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(1. den schůze  12.10.2022)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na 30. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 23. září 2022.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři a senátorky: Jiří Oberfalzer, Jiří Vosecký, Miroslava Nímcová, Petr Holeček, Jiří Draho, Jan aloudík, Jaroslav Vítrovský, Ladislav Václavec, Leopold Sulovský, Adéla ípová, Tomá Goláň, Ladislav Kos, Jitka Seitlová, Milue Horská.  
Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
V tuto chvíli je zaregistrováno 50 senátorek a senátorů, to znamená, jsme usnáeníschopní.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 30. schůze Senátu byli senátoři Patrik Kunčar, je přítomen, je tady, souhlasí... A Petr típánek. Je přítomen a souhlasí. Ptám se, jestli má níkdo níjaké dalí návrhy nebo připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak. Před hlasováním spustím znílku.  
V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 30. schůze Senátu byli senátoři Patrik Kunčar a Petr típánek. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, to znamená, nesouhlasí s tímto návrhem, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, kvóru 31, pro 59, návrh byl přijat. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Patrik Kunčar a Petr típánek.  
Nyní přistoupíme ke schválení programu pořadu 30. schůze Senátu. Návrh pořadu 30. schůze Senátu vám byl rozdán na lavice, obsahuje návrhy na zmíny a doplníní navrené OV. Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer poádal o doplníní bodů Návrh na prodlouení lhůty pro projednání senátního tisku č. 270 ve výborech Senátu, je to bod č. 16 pořadu, s tím, e je napsaný kurzívou. VZVOB poádal o zařazení nového bodu, kterým je Návrh usnesení Senátu k eskalaci agrese Ruské federace po masivních raketových útocích na civilní cíle a po vyhláení mobilizace a nelegálních referendech na území suverénního státu Ukrajina, je to návrh, bod pořadu č. 17, opít kurzívou. Ministr zemídílství poádal o zařazení senátního tisku č. 299 na 3. místo, zároveň vyřazení bodu N 195/13, co je bod č. 15, máte ho tam překrtnutý. Také ministr průmyslu a obchodu z pracovních důvodů poádal o vyřazení dvou evropských tisků, a to bodu 11, co je tisk K 186/13, a bodu 12, co je tisk K 188/13. Na čtvrté místo pořadu navrhuji zařadit bod předkládaný ministrem zdravotnictví, to je tisk č. 179/13, a to z toho důvodu, aby mohl ministr zdravotnictví být ji přítomen i při projednávání bodu č. 3, nebo tam má pozmíňovací návrh, který se týká ministra zdravotnictví a ministerstva zdravotnictví. Ministr spravedlnosti Pavel Blaek poádal o vyřazení bodu č. 13, co je senátní tisk 190/13. VEU vzal na vídomí dva tisky, co jsou body 9 a 10. Jsou to tisky 178/13 a 185/13, nebo K 185/13. Tím pádem je navrhuji vyřadit z pořadu schůze. Opít to máte vyznačeno překrtnutím. To znamená, máte před sebou návrh pořadu, který je upravený, kde tisky určené k vyřazení jsou překrtnuté, body jimi dané jsou překrtnuté, a tisky, které jsou noví navreny k zařazení, jsou napsané kurzívou. Ptám se, jestli má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? A zároveň se ptám, zda si níkdo přeje hlasovat oddílení o tích návrzích, které jsem tady přednesl, myslím tím návrhy na zmíny? Nevidím nikoho, konstatuji tedy, e návrhy na zmíny či doplníní nezazníly, rovní tak nebyl vznesen poadavek na hlasování oddílení. My tedy budeme po znílce moci hlasovat o návrhu pořadu tak, jak byl po úpravách, které jsem řekl, přednesen.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum 31. Hlasujeme o návrhu pořadu dnení schůze, vč. přednesených zmín a doplníní. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, při kvóru 31, pro 60, návrh byl schválen. My můeme podle schváleného pořadu postupovat.  
Prvním bodem dneního pořadu jsou senátní tisky N 174/13, N 175/13 a K 176/13, co je  
Balíček k přilákání kvalifikovaných a talentovaných pracovníků do EU  
Tisk EU č.  
N 174/13  
Tisk EU č.  
N 175/13  
Tisk EU č.  
K 176/13  
Prosím pana ministra Beka, je to tak, aby nás seznámil s tímito materiály, nebo jsem pochopil, e zastupuje pana 1. místopředsedu vlády, pana ministra Rakuana. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, na pořad 30. schůze Senátu PČR byly zařazeny tři dokumenty EU, které ve svém souhrnu tvoří balíček, jím by míla být komplexním způsobem upravena oblast legální migrace.  
Účelem návrhu smírnice č. 8560/22, o dlouhodobí pobývajících rezidentech, zařazeného na pořad schůze jako senátní tisk N 174/13, je zjednoduit státním přísluníkům třetích zemí získání postavení dlouhodobí pobývajících rezidentů, jako i posílit práva dlouhodobí pobývajících rezidentů a jejich rodinných přísluníků.  
Mezi klíčové legislativní zmíny obsaené v návrhu smírnice lze zařadit následující pravidla. Při započítávání dob pro získání postavení dlouhodobí pobývajícího rezidenta z různých členských států musí být splnína podmínka, e státní přísluník třetí zemí je povinen pobývat alespoň dva roky v členském státí, ve kterém ádá o postavení rezidenta.  
Podmínky pro získání statusu rezidenta nesmí být přísníjí ne pro získání národního trvalého pobytu. Zavádí se automatické získání postavení dlouhodobí pobývajícího rezidenta dítem dlouhodobí pobývajících rezidentů, narozeným na území členského státu. A koneční, stanoví se, e rodinní přísluníci dlouhodobí pobývajícího rezidenta mají stejná práva jako rodinní přísluníci dritelů národních trvalých pobytů.  
ČR nahlíí na oblast legální migrace jako na kompetenci členských států, proto bude v prvé řadí poadovat ujitíní, e postavení dlouhodobí pobývajícího rezidenta je statusem, nikoliv pobytem jako takovým, a e státní přísluník třetí zemí musí být dritelem dlouhodobého nebo trvalého pobytu předtím, ne získá postavení dlouhodobí pobývajícího rezidenta. Přijetí návrhu smírnice si vyádá nutnost novelizace zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR, jako i níkterých pracovníprávních a sociálníprávních předpisů.  
Finanční dopad přijetí smírnice nelze v současné dobí odhadnout.  
Smyslem návrhu smírnice č. 8580/22, o jednotném povolení, zařazeného na pořad schůze jako senátní tisk N 175/13, je zjednoduit a zatraktivnit současná pravidla platná pro vyřizování ádostí o jednotné povolení k pobytu a práci na území členského státu pro státní přísluníky třetích zemí.  
Mezi klíčové legislativní zmíny obsaené v návrhu smírnice lze zařadit následující pravidla. Zavádí se definice zamístnavatele, která má výslovní zajistit, e smírnice bude aplikována i na agentury práce. Zadruhé, umoňuje se podávání ádostí o jednotné povolení, jak z území třetí zemí, tak z území členského státu, pokud na ním státní přísluník třetí zemí oprávníní pobýval. Zatřetí, provedení testu trhu práce a vydání vstupního víza má noví být zahrnuto do celkové čtyřmísíční lhůty pro vyřízení ádostí o jednotné povolení. Začtvrté, je garantováno právo zmínit zamístnavatele, v případí ztráty zamístnání se driteli jednotného povolení dávají minimální tři mísíce na nalezení jiného zamístnání.  
ČR vnímá oblast legální migrace jako kompetenci členských států a nemůe souhlasit se vemi zmínami obsaenými v návrhu smírnice, a to předevím s tími, které by do kompetencí členských států zasahovaly. ČR tak bude prosazovat flexibilitu, principy řízené ekonomické migrace, roční stanovení kvót pro přijímání zahraničních pracovníků a bezpečnostní screening na zastupitelských úřadech.  
Přijetí návrhu smírnice si vyádá nutnost novelizovat zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR, jako i níkteré pracovníprávní a sociálníprávní předpisy.  
Finanční dopad přijetí smírnice nelze v současné dobí odhadnout.  
Cílem sdílení Komise č. 8566/22, o přilákání kvalifikovaných a talentovaných pracovníků do EU, zařazeného na pořad schůze jako senátní tisk K 176/13, je noví definovat návrhy politik EU v oblasti legální migrace, která je nezbytnou součástí komplexního přístupu k migraci, stanoveného v paktu o migraci a azylu. Sdílení Komise je koncipováno do tří pilířů. První pilíř je legislativní a obsahuje návrhy na revizi smírnice o jednotném povolení a revizi smírnice o dlouhodobí pobývajících rezidentech. Druhý pilíř obsahuje návrhy dvou opatření s cílem přilákat do EU kvalifikované pracovníky ze třetích zemí. Jedná se o tzv. talentová partnerství a databáze talentů EU. Třetí pilíř je zamířený na budoucnost, kdy bude potřebovat Evropa zajistit ve vítím mnoství sluby dlouhodobé péče o seniory a nemocné. Pro pracovníky ze třetích zemí by se tak mohla stát EU atraktivníjí, pokud by zavedla nové programy mobility mládee a podpořila inovativní podnikání.  
Závírem mi dovolte konstatovat, e vechny tři dokumenty byly dne 22. června tohoto roku souhrnní projednány Výborem pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny PČR, který k nim přijal usnesení č. 69, v ním podpořil rámcové pozice vlády, které byly k dokumentům vypracovány, zároveň zdůraznil důleitost budování společného trhu vč. liberalizace volného pohybu pracovníků. Dokumenty byly následní dne 5. října 2022 projednány rovní Výborem pro záleitosti EU Senátu PČR, který k nim přijal usnesení č. 278, v ním v obecné roviní podpořil úsilí Evropské komise o zatraktivníní EU s ohledem na její kapacitu přilákat kvalifikované zahraniční pracovníky. Zdůraznil, e vláda ČR by v současné dobí uvítala zejména zahraniční pracovníky pro oblast dlouhodobé péče a zdravotní personál.  
Výbor ve svém usnesení dále podpořil stanovisko vlády k předmítným dokumentům a upozornil, e bíhem legislativního procesu bude nezbytné vyjasnit a upravit níkterá ustanovení předloených návrhů. V této souvislosti pak výbor poádal vládu, aby do 31. ledna 2023 informovala Senát o dalím průbíhu projednání předmítných dokumentů a o tom, jak zohlednila jeho usnesení.  
Díkuji za pozornost a za vae případná doporučení k tímto dokumentům.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 174/13/02 - K 176/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy a pánové, chci podíkovat panu ministrovi, e ač není vlastní předkladatelem tím původním tíchto tří evropských tisků, tak ten předklad byl naprosto precizní. Vítinu toho pan ministr zmínil. Zkusím jenom v podstatí zdůraznit tu jednu víc, která je obsaena i v tom návrhu usnesení výboru pro evropské záleitosti nebo pro EU, nebo pro záleitosti EU, a to jsou tam níkteré ty nejasnosti, protoe kdy budeme, nebo kdy ty státy budou lákat určité vybrané profese z tích jiných států, ten človík potom zmíní zamístnání, příp. přijde o zamístnání, není úplní zřejmé z tích návrhů, jestli to zakládá právo na deportaci toho človíka. Vichni víme, e deportace z toho státu EU je spíe fikcí ne níjakou reálnou záleitostí.  
Take jak se bude postupovat dál... Pak je tam pochopitelní jetí určitá nejasnost v té oblasti smlouvy, protoe čl. 79 Smlouvy o EU spadá do sdílené pravomoci, tzn. EU vyvíjí společnou přistíhovaleckou politiku. Na druhou stranu ale bod 5 toho článku 79 taky deklaruje, e se tento článek netýká práva členských států stanovit objem vstupu tích státních přísluníků třetích zemí, kteří přicházejí na území tích členských států s cílem hledat si tam práci. Toto právo si jednotlivé členské státy docela bedliví střeí. To je v podstatí stručný obsah toho návrhu usnesení. Je třeba zdůraznit, e v obecné roviní pochopitelní ty tisky, aspoň cestou naeho výboru tu aktivitu vítáme, podporujeme, ale musí se dojasnit níkteré ty nejasnosti, které jsou v tích tiscích obsaené. Já to usnesení číst nebudu, protoe ho máte vichni na stole. My jsme to jako výbor projednali na 35. schůzi dne 5. října. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. To znamená, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e tím pádem ani pan ministr ani pan zpravodaj se nechtíjí k ničemu vyjádřit. Máme tady, jak bylo panem zpravodajem řečeno, návrh na usnesení, které máme vichni před sebou. Je to usnesení VEU, o ním budeme hlasovat po znílce. Spustím znílku.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o usnesení tak, jak jej přednesl pan senátor Zdeník Nytra. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
, kvóru 32, pro návrh se vyslovilo 56, návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji vám, pane zpravodaji. Pan navrhovatel zůstává. Ale já ho prosím, aby nám předloil  
Návrh nařízení Rady o volbí poslanců Evropského parlamentu ve veobecných a přímých volbách, kterým se ruí rozhodnutí Rady 76/787/ESUO, EHS, Euratom a Akt o volbí členů Evropského parlamentu ve veobecných a přímých volbách připojený k tomuto rozhodnutí  
Tisk EU č.  
N 183/13  
Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám v zastoupení pana vicepremiéra Rakuana, který současní předkládá body v Poslanecké snímovní, představil návrh nařízení Rady o volbí poslanců Evropského parlamentu ve veobecných a přímých volbách, který byl zařazen na pořad dnení schůze Senátu jako senátní tisk N 183/13.  
Cílem návrhu nařízení je zruení Aktu o volbí členů Evropského parlamentu z roku 1976 a stanovení jednotných pravidel pro volby do Evropského parlamentu na celém území EU. Klíčovou součástí návrhu nařízení je koncept spočívající ve vytvoření společného evropského volebního obvodu, v jeho rámci by kandidátku jednotlivých evropských politických stran vedl jejich kandidát na post předsedy Evropské komise, takzvaný Spitzenkandidat.  
Mezi dalí podstatné prvky návrhu nařízení lze zařadit právo kadého občana EU volit od 16 let víku, právo kadého občana EU být volen od 18 let víku, povinné zavedení obecné monosti korespondenčního hlasování, jednotný den konání voleb ve vech členských státech, a to dne 9. kvítna v Den Evropy, povinnost rovného zastoupení muů a en na kandidátních listinách formou kvót nebo střídavých seznamů, vedle současných vnitrostátních volebních obvodů zavedení celounijního volebního obvodu, v ním by se volilo 28 poslanců Evropského parlamentu, dva hlasy pro kadého voliče, jeden pro zvolení europoslanců ve vnitrostátních volebních obvodech, druhý pro zvolení europoslanců v celounijním volebním obvodu, volbu europoslanců v celounijním volebním obvodu na základí systémů uzavřených listin, zřízení nezávislého evropského volebního úřadu pro dohled nad volebním procesem.  
Návrh nařízení je nutno podrobit rozsáhlé diskusi členských států a jejich národních orgánů, nebo můe představovat zásah do vnitrostátní legislativy a meziinstitucionálních vztahů.  
Za politicky nejcitlivíjí lze povaovat návrhy na vytvoření společného evropského volebního obvodu, pouhou zmínou nařízení podle čl. 223 Smlouvy o fungování EU, kdy taková zmína způsobu ustavování Evropského parlamentu by míla být výslovní zakotvena v evropských smlouvách.  
ČR má výhrady zejména k technickým zmínám obsaeným v návrhu nařízení a jejich dopadům na dosavadní českou legislativu. Případné finanční náklady závisí na konečné podobí, v jaké bude návrh nařízení přijat. Přesné náklady není zatím moné vyčíslit.  
Závírem mi dovolte shrnout, e návrh nařízení byl dne 3. srpna 2022 projednán ÚPV Senátu PČR, který k nímu přijal usnesení č. 187, jím návrh nařízení nepodpořil. Výbor ve svém usnesení uvedl, e mylenka na vytvoření celounijního obvodu pro volbu části poslanců Evropského parlamentu není v souladu se zásadami voleb do Evropského parlamentu, zakotvenými v čl. 14 Smlouvy o EU, které předpokládají rozdílení vech mandátů mezi členské státy, e návrh nařízení neřeí ani dodrení zásady sestupní pomírného zastoupení občanů z členských států v celkovém výsledku voleb, mohlo by vést ke sniování reprezentace meních členských států, ani nepodpořil zřízení evropského volebního úřadu.  
Návrh nařízení byl následní dne 31. srpna 2022 projednán rovní Výborem pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny PČR, který k nímu přijal usnesení č. 79, v ním vzal návrh nařízení na vídomí, podpořil rámcovou pozici vlády k tomuto materiálu.  
Návrh nařízení byl dne 5. října tohoto roku projednán té výborem VEU Senátu PČR, který k nímu přijal usnesení č. 279, v ním vyjádřil souhlas s rámcovou pozicí vlády.  
Evropský výbor, stejní jako výbor ÚPV, zejména deklaroval názor, e návrh na vytvoření celounijního obvodu pro volbu části poslanců Evropského parlamentu není v souladu se zásadami voleb do Evropského parlamentu, zakotvenými v čl. 14 Smlouvy o EU.  
Nebudu dál resumovat obsah usnesení, které máte k dispozici, proto mi dovolte jenom na závír připomenout, e v závíru tohoto usnesení ádá výbor vládu, aby Senát do 31. března 2023 informovala o tom, jak zohlednila jeho usnesení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 183/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor David Smoljak, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Ministr Bek vás seznámil podrobní s podstatou tohoto návrhu nařízení. Já bych tedy jenom zdůraznil, e podstata tohoto návrhu je vytvoření celounijního obvodu pro volby do Evropského parlamentu, pro část europoslanců, dále sníení minimálního víku pro právo volit a být volen, povinné zavedení monosti korespondenčního hlasování pro vechny voliče, společný den voleb, poadavky na rovné zastoupení pohlaví na kandidátních listinách a dalí technická upřesníní.  
My jsme návrh tohoto nařízení Rady projednali na zasedání naeho výboru VEU 5. října, přijali jsme usnesení, které rozumí snaze Evropského parlamentu posílit celounijní rozmír voleb do Evropského parlamentu, ale souhlasili jsme s rámcovou pozicí vlády, která se k tím navreným zmínám staví velmi zdrenliví, nebo přímo negativní. Protoe i z naeho pohledu předevím odporují zásadám subsidiarity.  
Klíčové je samozřejmí vytvoření celounijního obvodu pro volbu části poslanců. Tady bych zdůraznil, e jde o 28 europoslanců z toho celkového počtu 705, co jsou tedy asi 4 procenta celkového objemu. Čili bavíme se skuteční jenom o takhle malé části poslanců. Ale nicméní sdílíme stanovisko vlády, e to odporuje současné podobí zásad voleb do Evropského parlamentu, které jsou zakotvené v čl. 14 Smlouvy o EU, která práví předpokládá rozdílení vech mandátů mezi členské státy. Bez zmíny tohoto zákona lze obtíní vytvořit tento celounijní obvod.  
Samozřejmí i zvolení jednotného dne 9. kvítna odporuje naim zvyklostem, naí praxi. Nepovaujeme to za astné. Sniování volebního víku pro různé skupiny, myslím si, e by mílo být také ponecháno na členských státech. Nemílo by být určeno celounijní. I k té vnitrostátní volební uzavírací klauzuli jsme přesvídčeni, e její zmína pro tento typ voleb by odporovala principu rovnosti volebního práva. Take my v tíchto bodech podporujeme zdrenlivé stanovisko vlády.  
Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. I ÚPV se uvedenými materiály zabýval. Tái se, zda si přeje vystoupit senátor Zdeník Hraba? Ano, přeje, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, budu velmi stručný. V podstatí mé stanovisko, resp. stanovisko ÚPV je shodné s tím, jaké je stanovisko vlády, resp. VEU Senátu PČR. Moná bych, jetí ne to usnesení 187. z 40. schůze ÚPV přečtu, tak jenom bych upozornil, e i ÚPV tedy má za to, e návrh na vytvoření celounijního obvodu pro volbu části poslanců Evropského parlamentu není v souladu se zásadami voleb do Evropského parlamentu, tak jak jsou uvedeny v čl. 14 Smlouvy o EU.  
Jenom nad rámec bych upozornil, e ona 4 procenta, jak zmiňoval pan předseda Smoljak, tích 28 poslanců je pouze číslo, které je stanoveno pro tuto chvíli. Můe se kdykoli, pokud by tento návrh proel, pokud by se na ním dále pracovalo, můe být dále rozířen, co by jetí dále naruovalo tedy princip a zásadu subsidiarity. ÚPV rovní nesouhlasí s tím, aby se na níkteré volební subjekty podle čl. 13 odst. 4 návrhu nevztahovala vnitrostátní volební uzavírací klauzule, protoe to je podle názoru ÚPV v rozporu s ústavním principem rovnosti volebního práva, který je třeba v rámci voleb do Evropského parlamentu ve vnitrostátním volebním obvodu dodret.  
Já bych se tedy teï u vínoval vlastnímu usnesení.  
ÚPV  
I. projednal na ádost VEU návrh nařízení Rady o volbí poslanců Evropského parlamentu ve veobecných a přímých volbách,  
II. zaujímá k tomuto návrhu stanovisko, které máte k dispozici na svých stolcích,  
III. určil zpravodajem pro projednání této víci na schůzi Senátu mou osobu,  
IV. povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi VEU Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu k tomuto bodu. První se hlásí pan senátor Václav Láska. Připraví se pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, chci se vínovat jenom jedné dílčí víci tohoto návrhu, a to je sníení víku pro monost volby na 16 let. Kolega Smoljak tady říkal, e je dobré nechat to jaksi na jednotlivých státech. Ale v případí ČR je to zase alibismus. Protoe kdy to necháme na národních státech, respektive kdy to necháme na ČR, tak se v ČR zase nestane vůbec nic. My si vichni stíujeme, jaký je nezájem mladých chodit k volbám, jak nechtíjí rozhodovat o své budoucnosti, ale přitom moc nedíláme pro to, abychom to zmínili. Sníení víku pro monost volby na 16 let je jedna z vící, která by tomu mohla pomoci.  
Mní přijde, teï se nechci nikoho dotknout, ale přijde mi, e kdy vedle sebe postavíte 16letého a 80letého človíka, velmi často mají stejnou úroveň rozhodování, rozvaování a schopnost vybrat si. Jeden z nich volit smí, druhý z nich volit nesmí. Mní to přijde extrémní nespravedlivé.  
Já bych chtíl vyuít tohoto tisku k tomu, e bych opravdu chtíl vyzvat k tomu, zejména bych chtíl vyzvat vládu, aby zahájila naprosto seriózní diskusi o tom, abychom sníili vík pro monost volby na 16 let. Ta doba u nastala, my o tom ani nediskutujeme. Pojïme o tom aspoň zahájit naprosto seriózní diskusi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek, prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, chtíl jsem upozornit na jednu víc, která byla vládou odmítnuta, a to z důvodu tedy, e odporuje ta rozdílná volba zástupců článku 14. Myslím si, e není úplní... Moná bychom nemíli nechat bez povimnutí, abychom se podívali na ten praktický výstup, jak to vlastní bude vypadat, kdyby to náhodou neodporovalo, kdybychom náhodou tuto volbu chtíli, způsobí to zajímavou dvojkolejnost. Podívejme se na 10milionový nebo 10,5milionový stát střední velikosti, protoe my jsme tísní nad polovinou, spíe k tím vítím, nebo vítím státům v EU, tak ta dvojkolejnost by pro nás určití nepřinesla ádné posílení. To znamená, e bychom se míli ptát, komu vlastní to bude slouit. Nejenom to, e to odporuje, ale míli bychom se vínovat také té praktické části, protoe tam se v tom návrhu nepolemizuje s tím, e by míli níjaká vítí práva nebo míli níco jiného tito poslanci celounijní zvolení.  
Ale mení státy, práví s ohledem na frekvenci naich zástupců, kterých je pomíroví samozřejmí méní ne u tích nejvítích států v Evropské komisi a v Evropském parlamentu atd., kteří neustále vystupují na stránkách nebo na televizních obrazovkách, nai zástupci by to míli samozřejmí v tom celounijním rozhodování tíí. To znamená, není naím zájmem, abychom tímto smírem li, protoe pak by se mohlo stát, e volíme spíe ne zástupce ČR, kteří by se tam dostali, to je první záleitost.  
Pak bych se rád dotkl tedy toho víku. Jenom proto, e můj předřečník se k této víci vyjadřuje pozitivní. Ano, já sice dokáu asi polemizovat s tím, e úroveň 16letého a 80letého je stejná. Samozřejmí záleí na tom, v jaké mentální formí je 80letý človík. Ale kdy se podíváte po lidech, kterým je 80 a jsou v níjakých funkcích majitelů velkých firem, velkých korporací, moná ne vichni, ale níkteří státníci jsou u níkde v tomto víku, tak si myslím, e jejich úroveň znalostí, rozhodování, zkueností daleko více svídčí o tom, e jsou kompetentní se rozhodnout. Zatímco 16leté díti, vítina z nás díti má, mnozí z nás u nemají dávno 16leté díti, víme, jak asi hodnotíme ten vík dítí, které vlastní končí pubertu. Já si myslím, e to je víc, se kterou bychom tíce zápasili. To jsem zároveň velkým přítelem dítských parlamentů, které ovem, v dobí, kdy jsem starostoval, tento dítský parlament, nebo jsem byl hejtmanem, tak jsem se s tímito mladými lidmi a dítmi setkával. Ovem ta orientace na pozornost k politice musí být jiná, ne e mají odpovídnost a právo rozhodovat o svých rodičích. Kdy vezmete vík 16 let, budou rozhodovat o svých rodičích, kterým je vítinou kolem tích 40 let. Nebo můe to být zhruba od tích 36 let vý. Myslím si, e to není správné chápání podstaty vedení státu a vedení Evropské unie. Přeci v politice rozhoduje nejvíc vlastní zkuenost a samozřejmí dobrá vůle, čisté svídomí, morálka a tak dále. Já si myslím, e to je populistický návrh typu Greta 2. My bychom ho nemíli nechat bez povimnutí leet s tím, e to níčemu odporuje nebo e snad a se rozhodne kadý sám. To si u vůbec nedovedu představit, e by v níjakém státí řekli, e budou kandidovat 16letí, v jiném státí ne. To přeci dost dobře není moné. Nebo jsem přesvídčen o tom, e to není takto moné. Hlavní ona to je straní váná víc, protoe je to a populistické, takovýto návrh, z tohoto pohledu, protoe já jsem zástupcem ve Výboru regionů, dneska ráno jsem z níj přijel, abych se mohl zúčastnit zasedání Senátu. Jestli tam slyím diskuzi v tích jednotlivých klubech a v jednotlivých kroucích, tak si myslím, e průřezoví si nikdo nedovede představit, e by takový návrh mohl projít. Ale je lépe se vymluvit, e prostí to odporuje níjaké legislativí. Ale já si myslím, e to je zametání problému pod koberec. e bychom se míli skuteční s čistou a otevřenou myslí podívat, co vlastní od tíchto mladých lidí, jetí dítí, čekáme. Jestlie se podíváme na nejenom ná právní řád, ale právní řády jednotlivých republik, tak se podívejme, co 16letý můe a co nemůe. Teï opít nechci to odkázat jenom do oblasti legislativy, ale chci poukázat na to, proč to tak je. Protoe asi ten, kdo to tvořil, my jsme to nebyli, my jsme to převzali, ale ten, kdo tvořil jednotlivé zákony v jednotlivých zemích, a to byly parlamenty samozřejmí, u nás to přelo z rakousko-uherského zákonodárství, i s víkem atd., postupní se to mínilo s vývojem společnosti, ale dohoda je na 18 letech. Vezmíte si vechny ty ostatní důsledky k tomu vedoucí. Ale zase, nechci poukazovat na to, e to je tak stanoveno. Já jsem přesvídčen, e odpovídnost nebo vík 18 let je vík, kdy je človík plní zodpovídný za své činy, kroky. Já jsem přesvídčen, e dnení doba, by je rychlejí, internetová atd., vůbec nezpochybňuje, e tento vík byl stanoven správní. Protoe my bychom tam museli začít a říct si: Jsou tito lidé plní odpovídní? No, plní odpovídný zároveň je ten, kdo u nejenom zodpovídá sám za sebe a vydílává si, ale také zodpovídá za ty kolem sebe. To si myslím, e po 16letých mladých lidech v tuto chvíli chtít ani nemůeme s ohledem na vechna kritéria kolská atd.  
Ale předevím mířím k té podstatí toho nesmyslu, e chceme dát toto právo lidem, kteří s ohledem na jiné zákony vlastní nemají ani plnou odpovídnost. Ale není to pro ty zákony, je to proto, e ta základní úvaha je, je třeba zmínit vík plnoletosti z 18 let na nií? Máme pro to níjaké podklady a níjaké oprávníní? No, já si myslím, e vůbec ne, e nemáme ádné podklady pro to, abychom to mohli udílat. Moná zkuenost nejenom moje, ale i mnohých z vás, k tomu vede. Je velmi dobře, aby tento hlas ná jaksi byl slyet. Aby to nebylo jenom to, řekníme, politické takové odmítnutí s poukazem, jak jsem řekl na začátku, na níjaký nedostatek v zákoní, ale předevím s poukazem na tu faktickou víc odpovídného človíka za sebe a za druhé. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor David Smoljak. Připraví se pan senátor Pavel Fischer. Vidím, e pan senátor Láska byl vyslyen, diskuze byla zahájena.  
Senátor David Smoljak:  
Ano. Já bych se rád vyjádřil k tomu, co tady padlo. Jsem přesvídčený o tom, e stanovisko naeho výboru, e by ta debata o víku míla být ponechána na debatí v členských státech, je správné. Není nijak v rozporu s tím, co tady padlo. Samozřejmí souhlasím, e tu debatu bychom míli otevřít, ale myslím si, e debata by nemíla začít návrhem nařízení Rady. Míli bychom ji začít v naem vlastním zájmu a s ohledem na celý systém voleb, pro vechny typy voleb, protoe asi by nedávalo smysl, abychom u jedních typů voleb vík sniovali, u jiných ho nechávali v jiné výce. To by prostí nedávalo smysl. Čili veïme tu debatu s ohledem na celý ná volební systém.  
Celounijní obvod je víc, která, jak jsem říkal, se týká 4 % poslanců Evropského parlamentu. Je to níco, co podle mého názoru, teï mluvím spí sám za sebe ne jako zpravodaj k tomuto tisku, co podle mého názoru dává svobodu voličům, kteří vnímají a akcentují celounijní rozmír voleb do Evropského parlamentu a přejí si volit evropské strany. Tento návrh jim dává monost, aby u malé skupiny poslanců mohli volit z nabídky, kterou nabízejí vechny členské státy.  
To je níco, co posiluje demokratický a svobodný princip voleb. Čili nesouhlasím s tím, e je to v rozporu s naím zájmem, protoe v rozporu s vnímáním voleb jako demokratického a svobodného procesu určití v rozporu není. Naopak to dává více moností voličům, kteří celounijní rozmír voleb povaují za důleitý. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Zatím nikdo dalí přihláený není.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, pane ministře, díkuji za monost vystoupit k textu, který se vínuje volbám do Evropského parlamentu a přemýlení o tom, jak tyto volby modernizovat nebo jak je promíňovat. Nebudu mluvit k volebnímu víku 16, nebo 18 let, ale chci tady vystoupit k té druhé otázce  celounijní volební obvod. Kdy se díváme do způsobu voleb, ostatní existence dvou komor v ČR, kdy zákonodárci jsou voleni různým způsobem a doplňují se, vyvaují, mají jinou legitimitu, tento princip níkdy potkáváme také v jednokomorovém parlamentu, do kterého jsou poslanci voleni práví různým způsobem. V tomto smíeném volebním systému by proto podle mého soudu nevadilo, kdyby začal operovat Evropský parlament. Kdy přemýlíme nad tím, jak zemí naí velikosti má, nebo nemá vliv na to, co se díje v Evropské unii, jak můe ovlivňovat agendu evropského společenství z hlediska naich vlastních priorit, jak malí, nebo naopak velcí jsme, tak si musíme připomenout, e v současné dobí máme například místopředsedkyni Evropského parlamentu Ditu Charanzovou. Není to první človík, který byl na křesle místopředsedy Evropského parlamentu. V minulosti to byl třeba Pavel Telička. Proto se mi zdá, e bychom se nemíli úplní bránit tomu, 4 % nabídnout do celounijního volebního obvodu, protoe kadý z nás, kdo sledujeme níjakou významnou otázku rozhodující pro ivot občanů v České republice, dobře víme, jak významné je jejich projednávání v Evropském parlamentu. Dobře známe nejenom členy Evropského parlamentu s českým pasem, ale také figury, které tam tato témata brání, prosazují a hájí. Hájí je také pro nás. Často velmi rezonují se zájmy občanů České republiky. Proto bych se nebránil, abychom u tích silných otázek, silných figur nechávali prostor pro talenty v jednotlivých evropských státech, aby se v této malé procentní podmnoiní vytvářel politický vektor, který bude posilovat pocit sounáleitosti nebo naí příslunosti, vytvářel synergii, do které také máme za úkol vstupovat. Mní to přijde, návrh, který je samozřejmí, vidíno současnýma očima, jetí vzdálený, ale nejsou to svítelné roky. Dneska například sleduji v Evropském parlamentu osobnosti, které pracují na stejných otázkách, jako pracujeme my tady v Senátu. Nekontroluji, jaký mají pas v kapse, jestli to jsou občané ČR a byli zvoleni za ČR, nebo byli zvoleni za jiný členský stát. Já bych si tedy vybral, celá řada z vás, kteří sledujete otázky ekologie nebo spotřebitelských práv, otázku ochrany občanů před nejrůzníjími vlivy jejich soukromí, vdycky budeme vídít, kdo na tíchto silných tématech pracuje v Evropském parlamentu. Proto mi dovolte vyjádřit mírný nesouhlas s tím, co tady řekl pan ministr, jaká je pozice vlády. Já bych tuhle debatu klidní vedl, i kdy potom musíme vést samozřejmí velmi pečlivou rozpravu o tom, kdy takovéto zmíny nastolit. Mní nevadí představa, e by 4 % z tích vech poslanců Evropského parlamentu byla volena jiným způsobem, tím pádem by do té demokratické rozpravy v rámci Evropské unie, po které často tolik voláme, přináeli prostí jetí jiné akcenty.  
Jsem přesvídčen, e by to naopak posílilo také monost hájit zájmy občanů ČR v EU. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Omlouvám se, ale chtíl bych, myslím, e ve, co bylo řečeno, nabízí práví ta rozdílná stanoviska, třeba i k té volbí. Je to záleitost opravdu k diskuzi. Pak moná, kdy si budeme dávat jako ČR pro a proti, dojdeme asi k níjakému výsledku, ale já bych chtíl upozornit na jednu víc. Jak se tvoří takové návrhy? Mnohokrát jsme se setkali s tím, e níkteré návrhy vláda, nebo mnoho návrhů vláda, evropský výbor a posléze mnohdy Senát odmítá. Mnohé návrhy my tady na plénu neprojednáváme, protoe kdy neprojdou evropským výborem, tak se sem nedostanou. Přiznejme si, e nikdo z nás nedokáe přečíst vechny tisky, které jdou do jednotlivých výborů. Máme dost práce s tími tisky, které máme ve svém výboru. Tak je tam hodní vící, teï jsem chtíl říct níjaké slovo, které se pokusím nahradit, které jsou velmi sporné k chápání, k pochopení.  
Já si vzpomínám na jeden nedávný návrh, který unikl v té rozpracované formí, myslím, e do italského tisku. Je to maltská komisařka Helena Dalliová, která je komisařkou pro rovnost. Ona vlastní chtíla zruit název Vánoce a nahradit ho jenom svátky, abychom neuráeli ty, kteří tady jsou. Probíhlo to v médiích, ale neprobíhlo to v diskuzi, dokonce ani v Evropském parlamentu. Já jsem přesvídčen, e takovou komisařku míli vyzvat k odstoupení okamití, protoe to není nahodilá chyba. To je schopnost níkterých lidí vytvářet víci, které jsou neivotné, jsou protievropské, jdou proti civilizaci, protoe nae civilizace je křesanská, přesto vlastní se nic nestane. Chci upozornit na to, e na jedné straní máme ty, kteří se tváří jako mainstreamoví zdatní, jsou tími, kteří přináí níco zcela objevného a nového, co mnohdy je víc, která je dekadentní, toto je také dekadentní víc. Ona je samozřejmí tato komisařka, z té dílny jdou vechny ty záleitosti smírem k pohlaví, genderu atd. v podobí, která natístí v naí zemi není přijatelná, veobecní. Tito lidé, kdy níco takového se stane, vlastní to projde, je to návrh, počkáme si, moná za 10 let to zkusíme znovu. Ale zatímco té konzervativní části, té neprojde vůbec nic. To si myslím, e bychom míli mít také na pamíti, e tyto víci, které mnozí povaujeme, já vířím pořád, e to je vítina společnosti naí, povauje za důleitou, třebas jenom z důvodu tradic a identity naí zemí, ale také Evropy, co se týká Vánoc, ty proly a vlastní nic se nedíje.  
Paní komisařka moná pracuje na níčem jiném a dává pozor, aby to neuniklo dřív, ne to bude chtít spustit. Jsem přesvídčen, e tento návrh, o kterém mluvíme, můe mít podobnou podstatu. Není od této komisařky, je od níkoho jiného, ale my bychom se míli skuteční, naposledy tedy obracím vai pozornost k tomu, zabývat tou bazální záleitostí tíchto návrhů. Proč vůbec vznikají a kam mohou vést a jaké důsledky by to mílo nejenom pro zmínu právních předpisů, ale pro společnost jako takovou. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Michael Canov. Připraví se pan senátor Zdeník Hraba.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych se u tohoto návrhu Rady zamířil k situaci, ke které se ani jeden z výborů explicitní nevyjádřil, a to je ohlední zastoupení en. V návrhu Evropské rady je v bodí 9 uvedeno, e vyzývá k zavedení opatření, která enám i muům zajistí prostřednictvím střídavých seznamů nebo kvót stejnou příleitost být zvolen, ani by byla poruována práva nebinárních osob. Mní tedy není známo, e by níkterá evropská zemí ve svých zákonech neumoňovala stejné právo být volen. Osobní si myslím, e v ádném případí k tomu nepomůou povinné střídavé seznamy nebo kvóty, ba naopak. To pak poruuje ty vůle, prostí kdo se chce ucházet atd. Ve stanovisku vlády je uvedeno, e vláda chce tuto otázku ponechat na probíhající vnitrostátní debatí a do konce roku 2023 chce předloit návrh opatření k této otázce. To znamená, já se tedy ptám, jestli vláda chce zavádít u nás po níjaké debatí střídavé seznamy muů a en ve volbách nebo kvóty, ani by byla poruována u nebinárních osob, nebo tedy co to usnesení má v jejím podání znamenat? S tím, e podporuji samozřejmí tu víc, osobní, aby ádné střídavé seznamy povinní neexistovaly a ádné kvóty zastoupení jednotlivých pohlaví, včetní nebinárních osob té, na volebních listinách neexistovaly. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, k tématu takzvaných nebinárních osob u se vyjádřil kolega Canov. Já bych navázal na téma, které otevřel kolega Láska, a to je článek 4 návrhu, který projednáváme, tedy volební právo. Ten uvádí, e kadý občan EU od víku 16 let, včetní osob se zdravotním postiením, bez ohledu na jejich svéprávnost, má právo volit. Tento návrh obsahuje ustanovení, které by umoňovalo volit i nesvéprávným. Prosím, míjme to na pamíti při hlasování. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Protoe se dalí do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím pana navrhovatele nebo předkladatele, aby se k rozpraví vyjádřil, následní potom zpravodaje.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, já jsem v delikátní situaci takové trojjedinosti, nebo zastupuji tady vládu a garanta, jím je ministerstvo vnitra, zatím jsem mluvil vlastní v duchu toho mandátu, který byl formulován tím garantem. Zároveň jsem předsedou Rady pro obecné záleitosti, která bude projednávat přítí týden tento materiál v Lucemburku na svém zasedání. Samozřejmí jsem senátor, který má na tu víc níjaký osobní názor. Já se pokusím jasní oddílit ty role.  
Jako zástupce gestora bych snad chtíl říci, vaím prostřednictvím, pane předsedo, panu senátoru Fischerovi, e jsem pečliví kontroloval ten text, který jsem tady přečetl. Tam nezaznílo níjaké přímé odsouzení toho návrhu k tím 28 poslancům. Já to pak moná zkusím vysvítlit v té své dalí roli jetí o níco podrobníji. Jako předseda Rady pro obecné záleitosti v tomto půlroce chci říci níkolik faktických poznámek, protoe musím zachovávat přísnou neutralitu v té víci. Tenhle návrh je mimořádný, protoe je to jediná situace podle smluv, kdy předkladatelem, navrhovatelem není Evropská komise, ale je to Evropský parlament. Ten návrh má vysokou politickou legitimitu, protoe proel jednáním Evropského parlamentu a důleité politické frakce, mnozí z nás jsou s nimi afiliováni, se na tom návrhu vlastní shodly. To je odliná situace od návrhů, které pocházejí z pera úředníků Evropské komise. Zároveň je celkem jasné, po níjakém kole pracovních jednání, e shoda na vítiní tích opatření v radí prostí nebude. Zcela empiricky vzato, prostí zpravidla zemí, pokud jde o ty techničtíjí části toho návrhu, prostí vycházejí ze své zkuenosti, zabíhaných zvyklostí, take nejvítími advokáty. Ke sníení víkové hranice, je nám nejblií Rakousko, jeho lidovecká ministryní je velkou zastánkyní sníení víkové hranice, protoe s tím mají zkuenost v Rakousku. Tam to tak funguje. Zatímco zemí, které tuto zkuenost nemají, jsou vůči tomu opatrné. Tak to je a já nepředpokládám, e by tam dolo k níjaké velké shodí. Stejní je to tak s tím sjednocením toho volebního termínu na 9. kvítna, protoe to prostí odporuje v řadí zemí zvyklostem a panuje obava o volební účast. Take ta debata v radí u vítiny tích návrhů, nebo moná u vech, skončí neshodou s Evropským parlamentem. My, jako předsednictví, nebudeme v úplní snadné pozici dohadování níjakého kompromisu. Já jsem v té víci u absolvoval řadu jednání s významnými členy Evropského parlamentu a zpravodaji tohoto tisku. Myslím, e neprozradím nic tajného, kdy řeknu, e Evropskému parlamentu nejvíc záleí na tom společném volebním obvodu. Prakticky vechno ostatní si realisticky uvídomuje, e nebude asi průchozí. Je od toho asi Evropský parlament ochoten ustoupit. Ale to je můj odhad na základí debat s poslanci. Myslím si, e i členové Evropského parlamentu nepočítají s tím, e by třeba Evropská rada akceptovala ten systém Spitzenkandidaten, který by znamenal, e si nechá Evropská rada, tedy premiéři, vzít pravomoc ve jmenování předsedkyní nebo předsedy Evropské komise. To je velmi nepravdípodobné. To je velmi pravdípodobný průbíh tích vyjednávání. Nás čeká první politická debata přítí úterý. Zatím není zpracováno stanovisko právního servisu rady k tomu, nakolik je ten návrh slučitelný se současnými smlouvami. Názory, očividní, expertů se v té víci, jako ji obvykle a tradiční, do jisté míry lií. Právní servis parlamentu samozřejmí podporuje stanovisko parlamentu. Lze očekávat, e stanovisko rady bude v téhle víci opatrníjí.  
A jenom poslední poznámku, teï, jako u senátor, přestoe tím trochu zneuívám té své současné role, jenom jsem se nechtíl hlásit kvůli jedné vítí, já vlastní mám velmi blízký názor panu senátoru Fischerovi na ten volební obvod, jako politik. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Vem přeji píkné dopoledne a prosím pana senátora Smoljaka, jako zpravodaje, aby shrnul debatu.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, v debatí vystoupilo 6 senátorů, jeden z nich opakovaní. Vínovali se převání otázce celounijního obvodu, sníení víku pro aktivní i pasivní volbu a poadavku na rovnomírné zastoupení muů a en ve volbách. Nepadl ádný návrh, take můeme hlasovat o usnesení v podobí tak, jak ho máte před sebou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, tak to je. Budeme hlasovat po znílce o usnesení, tak jak nám ho předloil VEU. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jsme ho dostali, máme k dispozici od VEU, vč. doporučení, která jsou v tom návrhu usnesení obsaena. Je to vechno, prosím, jasné? Spoutím hlasování. Kdo s tím souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 4  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 33, pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
299  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 299. Nyní poprosím pana ministra Zdeňka Nekulu, aby nás s návrhem zákona seznámil. Vidím, e přichází zároveň s panem ministrem Nekulou i pan ministr zdravotnictví Válek. Tak, u v tom mám jasno. Návrh zákona předloí pan ministr zemídílství, v debatí vystoupí pan ministr zdravotnictví Válek, protoe tato problematika se týká obou resortů. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Zdeník Nekula:  
Dobrý den, díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl návrh novely zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech. Cílem předkládaného návrhu zákona je předevím adaptace dvou přímo pouitelných předpisů EU, a sice nařízení o veterinárních léčivých přípravcích a dále nařízení o výrobí, uvádíní na trh a pouívání medikovaných krmiv.  
Obí nařízení nabyla účinnosti shodní dne 28. ledna 2022. K zajitíní řádné adaptace je tedy nezbytné, aby vnitrostátní právní úprava nabyla účinnosti co nejdříve. Nařízení o veterinárních léčivých přípravcích převzalo strukturu a velkou část obsahu regulace veterinárních léčivých přípravků stávající právní úpravy obsaené ve smírnici 2001/82/ES. Velká část právní úpravy se tedy obsahoví nemíní, míní se pouze forma, tj. místo ve smírnici, právní úprava je nyní obsaena přímo v uplatitelném nařízení. Návrh zákona tedy ruí níkterá ustanovení týkající se veterinárních léčivých přípravků a medikovaných krmiv, která byla duplicitní. Dále bylo nezbytné na řadí míst přistoupit k důslednému rozdílení právní úpravy humánních a veterinárních léčivých přípravků.  
Vedle zákona o léčivech se k zajitíní řádné adaptace dále novelizuje zákon o regulaci reklamy, zákon o krmivech a zákon o správních poplatcích.  
V rámci projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní bylo za souhlasu ministerstva zdravotnictví k návrhu přijato níkolik pozmíňovacích návrhů, které se nad rámec původního vládního návrhu týkají humánních léčivých přípravků a zákona o veřejném zdravotním pojitíní. Cílem tíchto pozmíňovacích návrhů je jednak zajitíní dostupnosti léčivých přípravků, dále zřízení etických komisí u poskytovatelů zdravotních slueb a vedení elektronických záznamů o očkování v informačním systému infekčních nemocí.  
Návrh zákona byl Poslaneckou snímovnou schválen 9. září tohoto roku.  
Garanční výbor VHZD i výbor pro zdravotnictví návrh zákona projednaly včera. Oba výbory přijaly usnesení, kterým doporučily návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
S ohledem na uvedené si dovoluji poádat o schválení senátního tisku ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za úvodní slovo. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Pan ministr můe vystoupit kdykoli, Válek. Pokud chcete, samozřejmí pojïte, pane ministře, nemusíte čekat a na rozpravu. Dobré dopoledne.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedající, dámy a pánové, váené senátorky a senátoři, jenom se pokusím struční doplnit to, co pan ministr Nekula uvedl, tu zdravotnickou část tích pozmíňovacích návrhů. Má v podstatí tři body. Ten první bod se týká klinických hodnocení. V současné právní úpraví je to tak, e míla existovat centrální komise při Státním ústavu pro kontrolu léčiv, která míla provádít klinická hodnocení. Ta centrální komise v podstatí neexistuje, při Státním ústavu pro kontrolu léčiv se ji nepodařilo sestavit, resp. dostat do funkční formy. Tím pádem byl obrovský problém se schvalováním klinických hodnocení. Vracíme se tímto poslaneckým návrhem k té variantí, která je bíná v podstatí v Evropí, která byla i u nás, aby stávající komise, které provádí klinické hodnocení, dále fungovaly při tích velkých nemocnicích, kde fungovaly ve spolupráci s lékařskými fakultami, tak aby ten proces normální probíhal.  
Druhý bod se týká zajitíní mimořádného nákupu a distribuce léčivých přípravků, a to včetní stanovení jejich ceny a úhrad. Velmi zjednoduení, v současné dobí níkteré léky, my nemůeme jednak stanovit jejich úhradu, jednak nemůeme je vydávat na bíný recept. Tímto poslaneckým návrhem, pokud projde, pokud ho posoudíte kladní, bychom chtíli nastavit proces tak, aby tyto léky míly stanovenou úhradu, pokud distributor nekoná, aby bylo proaktivní ministerstvo, resp. přísluné orgány, hlavní aby i tyto léky mohly být předepisovány na standardní recept, nemusely mít tu speciální ádanku, která velmi komplikuje dostupnost tíchto léků pro pacienty, kteří je potřebují. Tento bod povaujeme za velmi důleitý, zvlátí z toho důvodu, e se zkracuje ta doba, kdy by míl pacient dostat antivirotikum, my tímto dosáhneme jednak vítí dostupnosti, teï se bavím konkrétní o covidu a antiviroticích, tích léků na covid, dosáhneme také toho, e budou daleko více dostupné v terénu a rychleji se k nim dostane pacient.  
Ten třetí bod se týká sjednocení a zefektivníní vedení záznamu o očkování. Poslaneckou snímovnou prola úprava, která v předchozím volebním období, finální se dostala do legislativy, kde na rozdíl od ostatní zdravotnické dokumentace, co se týká očkování, ale ne proti covidu, mílo být vechno vedeno centrální v SÚKL, ten drobný problém, který v tom spočívá, ta data, která se tam hlásí, ta vyadovala vyplníní pomírní sloitého dotazníku, proto já jsem nařízením ministra odsunul sankce o dalí půlrok, za toto, protoe ty sankce byly relativní vysoké.  
Já jsem míl od přísluných odborných společností pomírní kritické výhrady k tomu. Druhý problém byl, e správce software, tohoto programu, a správce tích dat, tak vlastní byly soukromé firmy. Jeliko se jedná o pomírní citlivá data, která se týkají de facto toho, jaké očkovací látky se pouívají, kdo je pouívá, moná jsem příli opatrný v tomto smíru, ale já tady daleko víc preferuji ochranu osobních údajů pacientů, ne cokoli, co, řekníme, úplní nechci, aby firma vídíla, jaké očkování, od které firmy dostávám. Toto je víc, kterou by míl vídít pacient, jeho oetřující lékař, ti, kteří to potřebují k léčbí. My jsme konzultovali ten pozmíňovací návrh s Úřadem pro ochranu osobních údajů. Důslední bych chtíl, aby se takhle legislativa aspoň z mého resortu projednávala. Úřad pro ochranu osobních údajů se k nímu vyjádřil velmi kladní. Finální chceme sjednotit tu dokumentaci tak, abychom finální se dostali k níčemu, čemu říkám eKarta, aby pacient, pokud bude mít zájem, takto jsem to představil i Úřadu pro ochranu osobních údajů, aby v té eKartí míl ty informace, se kterými pacient bude souhlasit, kdy to řeknu zjednoduení, chtíli bychom z Tečky udílat eKartu, co je dalí zákon, který s tímto bude provázán, chystám ho k předloení Poslanecké snímovní a vysvítlování obíma zdravotním výborům, jak Senátu, tak Poslanecké snímovní, tak, aby například v té Tečce mohl mít informace o vech svých očkováních, aby ho Tečka upozornila, e například by bylo vhodné se nechat přeočkovat proti tetanu po 10 letech, pokud o to bude mít zájem, aby se nemusel prokazovat různými průkazy, ale míl to takto.  
Proto chceme, aby ta data byla v jednom systému, v ISIN. Samozřejmí ta data musí být k dispozici SÚKL. V současné dobí bohuel data, která jsou v SÚKL, nejsou k dispozici ISIN, nejsou k dispozici ministerstvu. Samozřejmí musí SÚKL pracovat se vemi tími vícmi, které je potřeba, aby SÚKL dílal, protoe SÚKL je málo platná moje organizace, která má hlídat a kontrolovat léčiva, má jaksi zodpovídat za to, aby nebyla redistribuce léčiv, má samozřejmí sledovat také vedlejí účinky očkování. Ale tyto vechny informace dostane. Rád bych, aby ty informace, které naopak půjdou do ISIN, byly validovány Úřadem pro ochranu osobních údajů, abychom tam neshromaïovali informace, které jsou zbytné, to znamená, aby tích informací, které tam budou, bylo minimum. To je ten třetí poslanecký pozmíňovací návrh, který jsem moná příli podrobní, ale já jsem to povaoval v tomto případí za nutné, představil. Jsem samozřejmí připraven zodpovídít jakékoli dotazy. Díkuji mnohokrát.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, jistí to bylo nutné představení, díkuji obíma pánům ministrům. Můeme pokračovat konstatováním, e návrh zákona projednal výbor pro zdravotnictví, který přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 299/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Roman Kraus, který podle mé informace je v současné dobí ve snímovní, take ho zastoupí pan senátor Tomá Fiala. Jetí ne... OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 299/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Herbert Pavera. Prosím pana senátora Paveru, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, pane místopředsedo, za udílení slova. Hezké a příjemné dopoledne. Jetí jednou, pane předsedající, váení páni ministři, milé kolegyní, kolegové. Mám velmi ulehčenou práci, protoe oba dva páni ministři za mí řekli ve, co jsem chtíl jetí zdůraznit. Ale chtíl bych jenom říci, e na včerejím jednání VHZD padly samozřejmí níjaké dotazy, ale oba dva námístci, kteří tam byli přítomní, a u pan námístek Holomčík z ministerstva zemídílství, tak i pan námístek Policar z ministerstva zdravotnictví, na vítinu vech dotazů odpovídíli, myslím, velmi uspokojiví. Myslím si, e i dnes tady zaznílo z úst obou pánů ministrů to, proč dolo k tomu, e se k zákonu o léčivech přidal přílepek z ministerstva zdravotnictví, protoe samozřejmí v dobí covidové můe pomoci tento přílepek tomu, aby se léky na covid dostaly rychleji k pacientům prostřednictvím lékáren. Jetí bych chtíl zdůraznit to, e na včerejím jednání byl i předseda Komory praktických lékařů, pan onka, který zdůraznil, e tím, e to nepůjde do eReceptu, ale půjde to jenom do ISIN, do systému, tak se jim sníí byrokracie, protoe z toho systému elektronického to potom půjde u dál i do zdravotních pojioven a podobní. Take oni to praktičtí lékaři velmi vítají, tu zmínu. Vířím, e to bude pro ní přínosem.  
Nyní závír z naeho jednání. Po úvodním sloví zástupce předkladatele, námístka ministra zemídílství Radka Holomčíka, námístka ministra zdravotnictví Radka Policara, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji zatím za slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte nai rozpravu. Teï se ptám, jestli si přeje vystoupit pan senátor Tomá Fiala, který zastupuje předsedu zdravotního výboru, pana Romana Krause? Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Fiala:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váení páni ministři, zdravotní výbor se zabýval předevím tou humánní částí tohoto, řekníme, zákona nebo i toho přílepku, o kterém u hovořil můj předřečník. V podstatí zdravotní výbor odsouhlasil speciální stanovování ceny úhrady u toho inovačního léku, u tích inovačních léků. V podstatí se předevím jedná o Paxlovid, ale mimo jiné jde také o očkování proti opičím netovicím do budoucna. Zdravotní výbor se seznámil s tím novým způsobem IT při přepisování databází mezi SÚKL a ÚZIS. Na výboru, stejní jako na hospodářském výboru, bylo včera pomírní reprezentativní sloení příchozích, byl tam jak éf ÚZIS, profesor Duek, tak éf praktiků, pan doktor onka, take zdravotní výbor rovní doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho. Otevírám obecnou rozpravu. Tak dlouho jsem počkal, a se přihlásilo níkolik senátorů. Prosím, pan předseda si přeje vystoupit, s přednostním právem ne, take poprosím paní senátorku Chalánkovou. Paní senátorko, prosím, máte slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Respektuji to, co se odehrálo včera na výborech, zúčastnila jsem se jednání VHZD, který je k tomuto bodu výborem garančním. Dostali jsme do rukou senátní tisk ve velmi zkrácené dobí, na ádost tedy předsedkyní Poslanecké snímovny a ministerstev, aby byl tento tisk projednán v co nejkratím časovém termínu. Pokud se týká tích veterinárních léčiv, k tomu se vyjadřovat nebudu. Je pravdou, e tento celý tisk, včetní pozmíňovacích návrhů, které lze tímto způsobem nazvat jako skuteční přílepky, byl projednán v Poslanecké snímovní pouze výborem pro zemídílství.  
Chtíla bych upozornit na ty pozmíňovací návrhy z dílny poslanců, které se týkají humánní, tedy té části ministerstva zdravotnictví.  
Pokud jde o nestandardní způsob zajiování, lze to nazvat nestandardní, nicméní potřebný, v tuto chvíli způsob zajiování léků proti covidu do tích lékáren, aby byl k ambulantnímu pouití co nejdříve. To je ten hlavní důvod, proč tento tisk projednáváme tak rychle. To lze pochopit, to lze respektovat. Nicméní je moné, e v budoucnosti se tímto způsobem budou posunovat i jiné léky nebo očkování, ale je tam tedy ta podmínka souhlasu vlády, pokud to říkám správní. Take to je jedna část.  
Pokud se týká etických komisí, to je v pořádku. Ale ten třetí pozmíňovací návrh, poslanecký pozmíňovací návrh č. 904, který byl přidán k tomuto tisku v Poslanecké snímovní, tedy skupinou poslanců, je pomírní komplikovaný.  
Na upozorníní Úřadu pro ochranu osobních údajů, který vydal původní striktní negativní stanovisko k celému tomuto pozmíňovacímu návrhu, dolo k novému projednání u pana ministra, pokud to říkám správní, tedy s Úřadem pro ochranu osobních údajů, kde dolo k posunu tohoto stanoviska. Tento úřad, protoe jsem si vyádala toto stanovisko, rozdílil své stanovisko do dvou částí. Ty části, které byly neutrální, byly schváleny zemídílským výborem v Poslanecké snímovní. Pokud jsou tedy schváleny jako dočasné řeení, nezbytnou podmínkou je pro hygienické registry přijmout zákonnou úpravu naplňující poadavky obecného nařízení o ochraní osobních údajů. Tak se to střídá, take máme tam stanoviska vdy buï negativní, nebo neutrální, s tímto poadavkem.  
To je ten problém, protoe my pokud přestaneme od 1. 1., kdy vejde v účinnost tato novela, přestaneme dávat informace ze systému do SÚKL, kde paní ředitelka Storová nám zcela legitimní vysvítlila, jakým způsobem jsou nyní tato data do SÚKL zadávána, v jaké návaznosti, jaké moduly mají, s čím souvisí atd. To ve vzniklo za nemalých finančních nákladů státu.  
Pokud by dolo k tomuto přesunu, zde je velice zajímavé, e nemáme vyjádření, nebo máme, ale neformální, protoe nemáme vyjádření legitimní ve smyslu řádného projednávání vládní cestou, kdy nedocházelo tedy k tím připomínkovým místům tak, jak by si rozhodní tento návrh zaslouil. Máme zde z ministerstva vnitra velmi riskantní upozorníní na rizika, která mohou nastat. Pokud byste chtíli, mám k dispozici toto stanovisko, nicméní souvislost s ICT, tedy s počítačovými systémy ve zdravotnictví, oficiální nevydávají, protoe k poslaneckému návrhu na zmínu ji jednou schváleného řeení se odmítají vyjádřit, protoe tento návrh neproel standardním postupem. To je to, čeho se obávám, na co upozorňuji, pokud by dolo k tomu exportu dat přes ISIN a zpítným způsobem na SÚKL, tak se obávám, e ten časový harmonogram vzhledem k účinnosti zákona od 1. 1. 2023 hrozí tím, e můe dojít k zhroucení tíchto informačních systémů, e nebudou ty řádné informace nakonec fungovat vůbec, ani takové, které fungují doposud. Take na to bych chtíla upozornit. Pozmíňovací návrh sice moný je, ale nechci ohrozit dostupnost tích léků proti covidu v té první ambulantní linii. Proto upozorňuji plénum na tento způsob, který povauji za nesprávný, nestandardní a vysoce rizikový.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana předsedu Vystrčila, aby přistoupil k mikrofonu. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váení páni ministři, váené kolegyní, kolegové, v této oblasti nejsem odborník, take spíe se budu jenom na níkteré víci ptát, protoe pokud jsem ty otázky pokládal před plénem, z tích odpovídí jsem úplní nevyrozumíl, jak to je, spíe bych chtíl, aby přítomný pan ministr zdravotnictví, pokud je to moné, na ní odpovídíl, abychom vichni vídíli, na čem jsme. Znovu spíe říkám, e jsem tady proto, abych se zeptal, jak to je, kde je vlastní ta pravda, protoe mám troku pocit, e to, e byly ty pozmíňovací návrhy, které se týkají ministerstva zdravotnictví, začleníny do zákona, který předkládá ministr zemídílství, není úplní astné, e bychom takhle postupovat nemíli. Pokud jsem tady dnes slyel v rámci prvního vystoupení pana ministra zdravotnictví, e dokonce poslaneckým pozmíňovacím návrhem do zákona, který předkládá ministr zemídílství, je sledována níjaká koncepce vzniku níjaké eKarty, mám troku obavy, jestli to vechno dobře dopadne, protoe bych očekával, e taková víc bude pojata systematicky, v níjakém zákoní, který předkládá ministerstvo zdravotnictví. To je můj úvod k tím mým dotazům, které tady mám. Znovu říkám, e budu velmi rád, pokud se tady níkteré víci potom v odpovídích, zejména, předpokládám, pana ministra zdravotnictví vysvítlí.  
Můj první dotaz, který tady přednesu, se týká toho, e pokud my tento zákon přijmeme, přestane platit povinnost pro lékaře provádít záznam o očkování do systému eRecept, zároveň tedy jsem pochopil, e vznikne současní povinnost tomu poskytovateli zdravotnické sluby, aby učinil elektronický záznam do očkovacího systému, který se nazývá ISIN. To je informační systém infekční nemoci. Můj první dotaz je, jestli toto je připraveno. To znamená, jestli opravdu dojde k tomu, e v okamiku, kdy zanikne povinnost dílat evidenci v rámci systému eRecept, bude připravena monost, aby toto bylo okamití realizováno v rámci toho systému ISIN, jestli tam bude monost ten zápis provést, jestli tam nedojde k diskontinuití, resp. k tomu, e níjakou dobu se nebude zapisovat nikde. To je můj první dotaz. Zda toto je připraveno, zda toto je zabezpečeno, zda se nemusíme obávat, e se tak nestane, e to zapisování, by v jiném systému, bude normální standardní pokračovat.  
A teï mám dotazy, které se týkají toho, kdy u nebude fungovat systém eRecept, bude fungovat systém ISIN, jestli budou moné níkteré víci, které dnes systém eRecept umoňuje.  
První víc, kterou umoňuje eRecept, je, e dnes občané mají přístup k aktuálním informacím o tom, jak jsou na tom s očkováním. Oni se tam můou podívat, ten přístup mají. Můj dotaz zní: Bude zachován? Bude to platit i nadále? V případí, e rodiče mají díti, co je velmi časté, je moné se podívat, v případí systému eRecept, jak to s tím očkováním vypadá. Ten přehled o tom, jak ty díti jsou naočkovány, je moné dnes v systému eRecept získat. Ptám se: Bude to moné i poté, co ten systém eRecept bude vypnut a bude zapnut systém ISIN? To je třetí otázka. Čtvrtá otázka. Otázka zní, jestli lékaři nadále budou mít v rámci toho systému ISIN přístup k evidenci očkování. Pokud si to níkteří dílají, zda budou moci tu evidenci dílat. To je čtvrtá. Dalí je, jestli níkdo potřebuje, protoe potřebuje potvrzení, e bude očkován, pokud to zanese jeho lékař do systému eRecept, to potvrzení si normální mohu vyádat, to potvrzení získám na CzechPointu. Moje otázka zní: Bude to nyní moné také, poté, co bude vyřazen systém eRecept a bude nastaven systém ISIN? To jsou moje hlavní otázky, co se stane z hlediska obslunosti občana s tím elektronickým systémem, pokud přecházíme ze systému eRecept, který tedy ruíme, k tomu systému ISIN. To znamená, co se stane z hlediska obslunosti občana, potom jestli to na sebe naváe, jestli skuteční tam nedojde k prodleví, abychom zbyteční neztratili níjaká data? Budu rád, pokud se dnes na tyto otázky dozvíme odpovídi. Já jich tady mám jetí víc, ale nechci tím zdrovat. Jenom jetí řeknu k tomu jednu víc. Nemyslím si, e je úplní astné, pokud máme níjaký jeden elektronický systém, přecházíme k druhému a naopak, e by prostí to mílo být tak, e pokud se to tak díje, je to minimální za souladu tích orgánů a organizací, kterých se to týká. Tady tomu tak evidentní není. To si myslím, e je také docela neastné, e ta komunikace mohla probíhnout jiným způsobem, ne v rámci projednávání pozmíňovacích návrhů, které se týkají oblasti zdravotnictví, v rámci projednávání zákona, který předkládá ministr zemídílství. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo, otázky byly poloeny. Pan ministr přichází, pan ministr zdravotnictví přichází, aby na ní jetí v rámci obecné rozpravy odpovídíl. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedající. Já, pane předsedo, si výhrady naprosto uvídomuji a souhlasím s řadou výhrad. Zákon je o léčivech, take technicky ho mohlo napsat i ministerstvo zdravotnictví, ale do toho bych se nerad poutíl. Souhlasím, e jsme dostali Senát do ne úplní astné situace, to je asi moje vina. Na druhé straní stejní tak je moje vina, a vech poslanců, kteří byli v minulé snímovní, e jsme si nezachytili tento zákon, který nabourává strategii nejen moji, ale vech předchozích ministrů, e informační systém, kde budou shromaïována data o pacientech a odkud budou ta data exportována do jiných systémů, bude ISIN. To je potřeba si říct. Ta strategie ministerstva zdravotnictví je, a míli by ji dodrovat vichni úředníci ministerstva zdravotnictví, bezesporu ředitel SÚKL je podřízen ministerstvu zdravotnictví, to, e dolo způsobem, který není úplní astný, k vytvoření registru, který de facto nemá oporu se zákonem, e to nezachytil Úřad pro ochranu osobních údajů a e začal v rámci eReceptu, doprogramováním eReceptu, protoe eRecept míl slouit pouze a jenom k vydávání receptů, evidenci receptů, začít být shromaïovány paralelní informace o očkování, které se ale nedostanou do informačního systému ministerstva zdravotnictví, zůstávají jen v informačním systému SÚKL a nedostanou se ádným způsobem, protoe takto ten zákon byl bohuel napsaný, nedostanou se do informačního systému ministerstva zdravotnictví, to si myslím, e tam je prapůvod celého problému a chyby. Tou zmínou se samozřejmí vechny výhody, které jsou dány tím, e informace o očkování jsou v eReceptu, tyto výhody vechny zůstávají.  
Tedy odpovíï na vechny vae otázky je ano, vechno toto zůstane, protoe data budou tak, jak je v plánu v koncepci ministerstva zdravotnictví, tak, jak je v připravovaném návrhu zákona, který já chystám a který, doufám, e buï letos polu do připomínkového řízení, nebo začátkem přítího roku, tak chceme a takto jsme to slíbili Úřadu pro ochranu osobních údajů, chceme opravdu udílat koncepci elektronizace zdravotnictví včetní té zmiňované eKarty. A to pochopitelní nemůeme dílat jinak ne naím zákonem. Nicméní chceme to udílat tak, aby informace, které potřebují jednotlivé orgány ministerstva zdravotnictví, SÚKL je jedním z tíchto orgánů, dostávaly v té minimální formí, kterou potřebují, práví z informačního systému ministerstva, tedy z ISIN.  
To znamená, co se stane od 1. 1. 2023? Ta data půjdou přímo do ISIN a z ISIN v té formí, která je potřebná pro fungování SÚKL, půjdou samozřejmí do informačního systému eReceptu a pacienti se tím dostanou tak, jako se dostanou dosud. Ve chvíli, kdy budu mít hotový zákon a budu ho mít schválen obíma komorami a podepsaný panem prezidentem, tak se tyto informace dostanou do níčeho, co jsem tady moná neastní předjímal, do jakési osobní elektronické karty pacienta, která by míla být tím prostorem, kde pacient bude opravdu moci rozhodovat o svých datech, protoe pacient by míl být nositelem dat. Pacient by míl být ten, který rozhodne o tom, jestli ta data poskytne, nebo neposkytne. Druhý je oetřující lékař, který se o ta data stará.  
To znamená, odpovíï na vechny vae dotazy, které jste míl, ano, ručím za to, e vechna data se dostanou k pacientům tak jako dosud. Samozřejmí budou převedeny v té minimální formí do eReceptu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, jasná otázka, jasná odpovíï. Prosím pana senátora Vilímce, který je dalí přihláený do obecné rozpravy.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váení páni ministři, váené senátorky a senátoři, včera na hospodářském výboru dolo k takové docela paradoxní situaci. Projednávali jsme návrh zákona, jeho předkladatelem bylo ministerstvo zemídílství. Přesto podobní jako tady na plénu v Senátu se debata fakticky soustředila pouze na pozmíňovací návrhy, které jako přílepek načetli poslanci. Nechci nikomu sahat do svídomí, jestli to bylo za pracovní účasti ministerstva zdravotnictví nebo to poslanci odpracovali sami, to nechci nikomu sahat do svídomí, ale chtíl bych říci, e je to klasický přílepek a e takto se postupovat nedá. Také včera na jednání hospodářského výboru bylo daleko více námístků ministra zdravotnictví ne jeden námístek ministra zemídílství. Také docela paradoxní situace.  
Jako bývalý poslanec si pamatuji, e níkdy v roce 2014 nebo 2015 v blahé pamíti bývalý poslanec, pan Bíhounek, k úplní jinému zákonu načetl systém eReceptu, to si pamatuji. Bez toho, e by se níco avizovalo. Nevím, jak to probíhlo teï, ale skuteční je to níjaká tradice ministerstva zdravotnictví, a je ministr ten nebo onen, e se vdy přijde, níco se načte k níjakému zákonu, který s tím vůbec nesouvisí. Já bych chtíl poádat pana ministra Válka, aby se v té tradici nepokračovalo, e to není nadále přijatelné pro Senát.  
Jinak bych chtíl k jeho vyjádření, e, teï mluvím pouze o předávání údajů o očkování, e k této zmíní, nechci o ní debatovat, nejsem takový odborník, o tom, jestli to má být v eReceptu nebo v ISIN, e k této zmíní vydal Úřad pro ochranu osobních údajů velmi kladné stanovisko. Musím pana ministra opravit. To, co jsem si přečetl, jsou stanoviska dví. V jednom případí je to stanovisko negativní a ve druhém případí místy neutrální s tím, e, mohu odcitovat důleitou vítu: Nutno ovem konstatovat, e původní výhrady, tedy neprovedení posouzení vlivu na ochranu osobních údajů podle článku 35 GDPR, zejména obecná existence právní úpravy pro hygienické registry, nadále přetrvávají. To je to velmi kladné stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
Nerad to říkám, ale skuteční je potřeba asi uvádít víci na pravou míru. My jsme včera na hospodářském výboru to kvůli vakcínám prohlasovali, by jsem míl osobní i, byla tam i paní senátorka Chalánková, jsme míli řadu otázek, které přednesl i pan předseda Senátu, míli jsme řadu výhrad. Za mí mám výhradu pro ten systém, jak se to dílá. Já tomu rozumím, pan ministr se tady omluvil Senátu, ale prostí je potřeba učinit ve pro to, aby se to neopakovalo. Nejsme v níjaké úplní epidemické situaci toho rozsahu, e bychom teï museli nutní ze dne na den mínit systém posílání údajů o očkování. Myslím si, e to nemá s epidemiologickou situací ádnou souvislost. Rozumím, e jsou tam víci, pro které je dobré návrh podpořit, ale povaoval jsem za důleité toto tady sdílit, e Senát je druhá komora parlamentu, míl by dohlédnout na legislativní čistotu. V tomto případí se určití legislativní čistoty nedostává. Je to vechno jiné ne níjaká legislativní čistota.  
Take berte to, pane ministře, jako výtku, ale i jako dobře mínínou radu, aby skuteční se od této praktiky upustilo, a u je to ministerstvo zdravotnictví nebo jiné ministerstvo, ale ministerstvo zdravotnictví tu praktiku dílá tradiční.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já díkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Zitterbarta, který je dalí přihláený do obecné rozpravy.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já bych rád jen krátce zareagoval na to, co říkali moji předřečníci. Z mého pohledu človíka, který kadodenní hlásí do systémů, které jsou tady zmiňovány, chci říci, e je velmi dobře, e začneme hlásit očkování do systému ISIN. Bavíme se o povinných očkováních u dítí, bavíme se například o přeočkování proti tetanu u dospílých. Důvod, proč by třeba i orgány ochrany veřejného zdraví teï míly mnohem lépe vidít ta data, je třeba i ten, e u níkterých očkování dochází k tzv. průlomovým infekcím.  
Očkujeme proti černému kali, přesto tu máme díti nebo dospílé, kteří černým kalem onemocní. Zároveň celý komplex umoní to, e data o očkování v tuto chvíli budeme moci validovat i proti tomu, čemu říkáme Registr hrazených slueb, take si budeme jisti tím, e data jsou mnohem přesníjí. To bylo to, proč je ta zmína dobře.  
Teï zkusím říct pár slov k obavám, které míl pan předseda Senátu. Já je také sdílím. V tuto chvíli je to toti tak, e vítina lékařů nehlásí přímo přes přístup a webové stránky SÚKL nebo webové stránky ISIN, ale hlásí přes tzv. své ambulantní softwary, které přistupují do systémů přes tzv. API. Nerozumím tomu, ale já hlásím mnohem snazím způsobem tak, e hlásím ze svého ambulantního softwaru. Bohuel tak, jak mám zkuenost s tím, jak byly softwary doposud zavádíny, je to tak, e tady bude níjaké období, kdy budeme slepí. Pléduji za to, aby bylo co nejkratí, nebo ideální aby období, kdy budeme slepí, nebylo vůbec. Aby teprve ve chvíli, kdy budou nachystáni i poskytovatelé ambulantních softwarů k tomu, e mohou přes tu API hlásit do systému ISIN, aby teprve v tuto chvíli byl vypnut ten systém eOčkování pod SÚKL.  
Díkuji za to.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do rozpravy? V rámci obecné rozpravy se přihlásil pan ministr zdravotnictví. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedající. Já si jenom dovolím vaím prostřednictvím reagovat na pana senátora, na kolegu Zitterbarta. To je naprosto samozřejmé, tak to musí být, ale je potřeba si říct, e podobní, jako se hlásí očkování proti covidu do ISIN, de facto úplní stejným způsobem se hlásí jakékoli jiné očkování. Tím pádem si nemyslím, e by tam mílo dojít k jakékoli přetrce. Ani se neplánuje níjaké nové rozhraní. Zase bych se pustil do dlouhé debaty, a to nechci, moná níkdy přijdu na zdravotní výbor, rozhodní neplánujeme, e by se zavedl níjaký jiný systém hláení nebo systém převodníků, který by vyadoval zásahy do softwarů, které mají jednotliví praktičtí lékaři, to není moné. Bezesporu eRecept musí fungovat do té doby, ne se začne hlásit do ISIN. Není moné, aby tam byla níjaká přetrka mísíc dva, kdy by nám vypadly informace o očkování. To je jasné a díkuji za tu připomínku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Prosím pana předsedu Vystrčila, který je dalí přihláený v rámci obecné rozpravy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váení páni ministři, já chci podíkovat panu kolegu Zitterbartovi za to, e tady vysvítlil víci, které já jsem od lékařů také slyel, přesní tak, e pouívají své ambulantní systémy, pomocí kterých pak zapisují do eReceptu s tím, e ty systémy jsou různí kvalitní. Níkteří lékaři, kteří si stíují, e zápis do eReceptu je komplikovaný, není komplikovaný kvůli eReceptu, ale kvůli tomu, e oni mají vybraný nedobrý ambulantní systém. To je víc, do které se já nechci více míchat. Já jen znovu apeluji, jsem rád, e to tady pan ministr zdravotnictví řekl, aby se udílalo ve pro to, aby včas dolo k tomu, aby data, která u nebudou evidována v eReceptu nebo v systému eRecept, začala být v ten samý okamik evidována v ISIN. A hlavní aby potom z ISIN okamití přecházela do databáze SÚKL, protoe by potom občané přili o níjakou slubu, na kterou si dnes aspoň část z nich u zvykla, e si mohou vyjet, kdy byli očkováni, vyzvednout si to na CzechPointu, prokázat se tím, e jsou očkováni, a nemají s tím ádný problém. Je tam také ta sluba, tuím, e vás to upozorňuje, kdy se máte jít naočkovat. To je zase dalí sluba, kterou eRecept dává. Bylo by velmi koda, kdybychom najednou udílali krok, který vechny tyto víci zastaví. Znovu opakuji, chci, aby to tady zaznílo na mikrofon a bylo to ve stenozáznamu, já mám od lidí, ke kterým mám z hlediska informatiky důvíru, zprávy, e se to stane, e níjakou dobu přestaneme evidovat očkování v eReceptu, zároveň to nebude tak, e by to plní nahradil ISIN, včetní převodu nazpátek do informačního systému SÚKL, tak, aby zůstaly zachovány ty sluby. Já mám zprávy, e to není připraveno, e to není dostateční udíláno. Míl jsem připravený pozmíňovací návrh, kde by bylo níjakou dobu nutné třeba dílat evidenci v obou dvou případech. Vím, e by to lékaři úplní nepřivítali, ale bylo by tím zajitíno to, e by to fungovalo. Ale nepředkládám ho, budu vířit panu ministrovi zdravotnictví. Pro níj to je, e to tady dvakrát řekl na mikrofon, předpokládám, závazek.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, asi to tak bude, protoe pan ministr u nechce reagovat, u to řekl dvakrát. Nikdo dalí u se do obecné rozpravy nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra zemídílství, jestli chce vyuít závírečného slova? Nechce. Poprosím pana zpravodaje, pana senátora Herberta Paveru, aby shrnul debatu.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké skoro poledne. Jetí jednou zareaguji na probíhající debatu v rozpraví. Vystoupili celkem tři senátoři, kteří reagovali na vystoupení pana ministra Válka. Samozřejmí i na to, co je v zákoní. Paní Jitka Chalánková podpořila dva pozmíňovací návrhy, a to jednak kladní se vyjádřila k dostupnosti léků a také k etickým komisím. Negativní se vyjádřila, nebo míla výhrady ke zmíní očkování. Pan předseda Vystrčil poloil čtyři otázky, kdy to shrnu, vyjádřil obavy, e nebude systém fungovat. Na to vystoupil pan ministr Válek, který odpovídíl a řekl tady před vemi, e bude odpovídný za to, e ve bude fungovat. Omlouvám se, nebyli tři, ale byli čtyři senátoři, zapomníl jsem na pana kolegu Vilímce, který jen taky upozornil na přílepek, e by se to nemílo opakovat a e by nemíly chodit. Jen musím říct, e tím, e jsem byl poslanec, vím, e je to součást jednacího řádu a e to mohou poslanci klidní schválit, je na nás, jestli jim to schválíme, nebo neschválíme. Ale je to právo poslanců, stejní jako nás senátorů, e tady také můeme níco přidat a zmínit. Pan kolega Zitterbart podpořil zmínu systému ISIN, i kdy vyjádřil obavu, e by to nemuselo určitou dobu fungovat, ale znovu tady vystoupil pan ministr a ujistil nejen jeho, ale vířím, e i ostatní, e to fungovat bude. Pan předseda Senátu Vystrčil, ten poádal, aby se opravdu udílalo ve pro to, aby to fungovalo, vířím, e to bude fungovat. Můeme hlasovat o tom, schválit tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je to přesní tak, spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak, jak je to v usnesení obou přísluných výborů. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 5  
se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo, návrh zákona byl přijat ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji obíma pánům ministrům, díkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu. Zároveň se u předsednického stolku vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobré poledne, dalím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o evropském prostoru pro zdravotní data  
Tisk EU č.  
N 179/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 179/13 a N 179/13/01. Prosím pana ministra zdravotnictví Vlastimila Válka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, váené senátorky, váení senátoři, toto je pomírní sloitý úkol pro mí. Ten materiál je víceméní, co se týká projednávání, takto jsme o ním diskutovali i na ministriádí, relativní v plenkách. Je to starý materiál, který předpokládá, e vznikne níco, co se jmenuje European Health Data Space, tedy Společný prostor pro data o pacientech. Je to návrh Evropského parlamentu a Rady o evropském prostoru pro zdravotní data. Zámírem návrhu je zřízení jednotného prostoru pro bezpečnou a důvíryhodnou výmínu zdravotních dat v EU a usnadnit přístup k datům. Představa je, e se pacient napříč EU potýká s obtíemi při uplatníní svých práv v souvislosti s jejich zdravotnickými daty, a to navzdory GDPR, které udíluje práva fyzickým osobám na přístup k jejich datům včetní tích zdravotních. Nejedná se ale pouze o dostupnost dat v rámci jednotlivých zemí, ale jde o dostupnost dat mezi zemími, to znamená, je představa taková, e pacient se k datům dostane v poadovaném jazyce v jakékoli zemi, kde zrovna bude. Tam data jakýmsi způsobem získá tak, aby u níj mohla být péče kvalitní poskytnuta. Jedná se také o snahu vyuít obrovského potenciálu zdravotnictví v EU, které je bohaté na data. Ta se dají vyuít pro vídu a výzkum. Součástí je i zámír vyuívat tato data pro farmaprůmysl a pro zlepení farmaprůmyslu.  
Pokud bych míl říct svůj názor a svůj postoj, jsem v tomto smíru velmi obezřetný. Je to dáno i tím, e jsem určitou dobu dílal námístka pro IT ve fakultní nemocnici a mám pomírní přesnou představu, jak citlivá jsou zdravotní data, jak obezřetní se s nimi musí zacházet. Návrh na European Health Data Space je bezesporu bohulibý, protoe určití, zvlátí v případí vzácných onemocníní, zvlátí v případí níkterých vzácných léků, bude velmi důleité, abychom shromaïovali data o pacientech. Zkusím vysvítlit příklad. Máme nemoci, kdy v jednotlivých zemích, my jsme 9. nebo 10. nejvítí zemí EU, přesto i u nás tíchto pacientů jsou u nás, řekníme, desítky. Tím pádem nelze nastavit standardizované léčebné protokoly pro tyto pacienty. Vdy je léčba individuální, nechci říci experiment, ale jakýsi takový individuální postup, který třeba u dítských onkologických pacientů, kdy vidím, vaím prostřednictvím, pana senátora Zitterbarta, napadá mí tato skupina pacientů, znamená, e vy, kdy zkonzultujete pít odborníků v jednotlivých zemích EU, kadý vám doporučí jiný postup. Pokud by data byla v jednotném prostoru, dají se daleko lépe statisticky vyhodnocovat, budou to vítí soubory. Bezesporu by bylo uitečné, je uitečné, aby občan EU, který cestuje ze zemí A do zemí B, kde bude delí dobu pobývat, se dostal ke své zdravotnické dokumentaci, mohl ji tam vyuívat a mohl na základí toho být léčen. Bezesporu je uitečná představa, e pokud bychom míli jednotné standardizované screeningové programy v EU, o co se my v rámci předsednictví velmi zasazujeme, pokud mu či ena, řekníme, bude pobývat delí dobu v jiné zemi EU, tak aby její mamografický screening, screening karcinomu díloního čípku, screening kolorektálního karcinomu pokračoval podle standardů a navazoval na dokumentaci, která v jeho nebo její mateřské, domovské zemi byla zahájena. To ve jsou určití kroky, které by jistí zlepily komfort péče o nae pacienty. Navíc by se daleko lépe daly sledovat, řekníme, účinky léků v daleko kratím horizontu. Pravdípodobní by se zlepila dostupnost drahých léků a sloitých klinických studií do vech zemí. Zase řeknu konkrétní příklad. U níkterých typů onkologických onemocníní, nejsou to jen onkologická onemocníní, klinické studie, ne se dostanou do ČR, trvá 2, 3, 4 roky. Mezitím klinická studie probíhá třeba v Rakousku, v Nímecku, v zemích, které jsou třeba počtem obyvatel, jako Rakousko, stejní velké. Pro vídecké účely vyuít tíchto dat je určití bohulibá činnost, zvlá pokud by ta data míla garanci toho, e budou anonymizována. A tím pádem z anonymizovaných dat ta snaha mít vídecká data k dispozici je obrovská. Vaím prostřednictvím, vidím pana rektora, Masarykova univerzita se opakovaní snaila o to, aby byla data v open space a byla dostupná. Na druhé straní pak musí ta data níkdo anonymizovat. Samozřejmí si dokáu představit, e rozvoj evropského farmaprůmyslu a lepí dostupnosti níkterých léků v Evropí, teï v dobí covidu jsme to zaili opakovaní, pomůe to, e data se budou v anonymizované formí dát vyuívat v rámci European Health Data Space.  
Z tohoto pohledu se domnívám, e nařízení, které se ale projednává, my jsme v zárodku níjaké přípravy finálního textu, je bohulibé. Já osobní upozorňuji v rámci naeho předsednictví, tady to zopakuji té, e vechny víci spojené s European Health Data Space budou vyadovat pomírní zásadní nasazení počtu pracovních sil, protoe pokud mám data anonymizovat, málokdy to jde udílat automaticky. Níkdo musí provádít kontroly anonymizace. To platí i u dat, která se anonymizují jednodue, tedy obrazové dokumentace v DICOM formátu. Pokud mám data mít dostupná v jiných jazycích, níkdo musí být schopen data přeloit do jiného jazyka. Asi se není moné úplní spoléhat na Google překladač. Níkdo musí garantovat, e obsah v textu, který je přeloený, odpovídá původnímu textu. Prostí toto ve souvisí s bezpečností pacienta.  
Pokud mám data nabízet farmaprůmyslu, málo platné, ta data patří pacientovi a farmaprůmysl by za to míl níjakým způsobem platit. To znamená, tu ekonomickou stránku víci tato smírnice zatím neřeí. V předbíných diskusích padla suma zhruba 300 milionů eur, ale to si myslím, e by byla suma, kterou by potřebovala ČR a ne celá EU. Protoe ekonomická náročnost tohoto nařízení bude opravdu velká. Nicméní jsem přesvídčen o tom, e co se týká pomoci pacientům, pacientům se vzácnými nemocemi, pomoci posunu, řekníme, vídy v Evropí, toho, abychom dohnali v aspektech USA, ta smírnice bezesporu má své opodstatníní a diskuse bude bezesporu velmi bouřlivá. Ale ekonomická stránka, by jsem ministr zdravotnictví a ne financí, rozhodní nelze pomíjet. V ádném případí není moné, aby ty finanční náklady nesl třeba systém zdravotního pojitíní ČR nebo zdravotnická zařízení. To by asi nebylo úplní astné.  
Ministerstvo zdravotnictví plní podporuje tuto smírnici, je to součástí priorit naeho předsednictví a upozorňujeme na tato slabá místa, nebo slabá, na místa, která je nutné doladit, ona nejsou slabá. Já jsem si dovolil na to v tomto rozsahu tady takto, moná přehnaní podrobní, upozornit.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednával tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 179/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Raduan Nwelati, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, výbor pro evropské záleitosti tento návrh projednal na své 35. schůzi, která se konala 5. října, přijal usnesení č. 284, které je de facto v souladu s tím, co tady říkal pan ministr. Jinak samozřejmí pan ministr tady i velmi podrobní vysvítlil, čeho se tento návrh nařízení týká.  
Dokonce tam řekl vechna prakticky moná rizika, která tam vznikají, a to jsou, co se týká bezpečnosti tích dat, jako takových, nebo ty náklady, které s tím budou spojené, nebo eventuální ta administrativní zátí, která můe nastat a která by nemíla být přenesena níjak výrazní na poskytovatele té zdravotní péče, protoe jeden z problémů, které ČR v tuhle chvíli má, nebo to české zdravotnictví má, to pan ministr určití ví, je ta administrativní zátí v tích zdravotnických zařízeních, co se u řeí i tak, e vznikají, řeknu, administrativní pracovníci, aby se odlehčilo troičku tomu zdravotnickému personálu, kterého je nedostatek. Take není potřeba to více vysvítlovat.  
To usnesení zní, e jsme se seznámili s tímto návrhem nařízení a e podporujeme rámcovou pozici vlády. Zdůrazňujeme tam tři víci. První víc je význam přístupnosti elektronických zdravotnických dat pro fyzické osoby, co tady pan ministr také říkal, e to bude mít přínos jak pro toho pacienta, tak pro ten farmaceutický průmysl, ale i pro, řeknu, vídecký výzkum. Druhou víc, kterou tam zdůrazňujeme, je to, e je důleité tedy odpovídacím způsobem zabezpečit ta data, protoe to jsou opravdu velmi citlivá data. Je potřeba dbát velmi silní na to, aby byly zabezpečeny správní. Zatřetí zdůrazňujeme potřebu eliminovat negativní dopady plynoucí z implementace, zejména administrativních zátíí. Potom ádáme vládu, aby seznámila Senát, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a to do 31. ledna 2023, povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. Za výbor vás prosím o podporu usnesení výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Také výbor pro zdravotnictví se uvedenými materiály zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Tomá Fiala? Přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Fiala:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, výbor pro zdravotnictví projednal návrh tohoto nařízení Evropského parlamentu. Přijal stanovisko shodné s výborem pro Evropskou unii. V podstatí vyjádřil pozitivitu k tomuto návrhu nařízení, ale současní významnou ostraitost, jak tady říkal pan senátor Raduan Nwelati. Díkuji. Pozitivní stanovisko.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Vzhledem k tomu, e do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Pane zpravodaji, míl byste se vyjádřit k probíhlé rozpraví, ale... Chcete, by není k čemu? Máte slovo.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Velmi krátce, by nikdo nevystoupil. Jen jeden návrh na usnesení, který je ten, který schválil výbor pro evropské záleitosti, tak vás prosím o podporu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tái se pana ministra, jestli chce vystoupit? Nepřeje si vystoupit. Take zahajuji hlasování. Svolám kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Raduan Nwelati. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvórum máme 30. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v okamik  
hlasování č. 6  
, schválit tento návrh, při kvóru 31, registrováno bylo 61 senátorek a senátorů, pro bylo 41. Tento návrh byl schválen a přijat. Díkuji předkladateli i panu ministrovi.  
Postoupíme k dalímu bodu dneního jednání. Na shledanou, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Na shledanou, dámy a pánové.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Následujícím bodem je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konala ve dnech 6. - 7. října 2022  
Usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie vám bylo rozdáno na lavice. S informací nás seznámí ministr pro evropské záleitosti Mikulá Bek. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás informoval o průbíhu dvou vrcholných zasedání, která se konala minulý týden v Praze. Ve čtvrtek se jednalo o summit Evropského politického společenství, v pátek pak probíhlo neformální jednání členů Evropské rady.  
S mylenkou zaloení Evropského politického společenství, s cílem ustavit platformu pro otevřenou a upřímnou diskusi evropských lídrů, přiel jetí na jaře tohoto roku francouzský prezident Emmanuel Macron. České předsednictví si tuto ideu vzalo za svou a minulý čtvrtek ji úspíní převedlo do praxe. Na první setkání v tomto formátu přijalo pozvání vech 44 oslovených lídrů. Jednání se tedy účastnily v podstatí vechny evropské státy kromí Ruska a Bíloruska a mikrostátů bez autonomní zahraniční politiky. U samotný fakt, e představitelé vech pozvaných států do Prahy přijeli bez ohledu na rozepře, které níkteří mezi sebou mohou mít, je úspíchem českého předsednictví. Samotné zasedání začalo krátkou plenární schůzí, kterou otevřel český předseda vlády. Vystoupili také premiéři a premiérka Albánie, Norska a Velké Británie. Následní probíhly diskuze v rámci čtyř kulatých stolů na témata: mír a bezpečnost, energetika, klima a ekonomika. Velký prostor byl vyhrazen pro bilaterální a vícestranná neformální jednání dle preferencí lídrů. Ta přinesla i hmatatelné výsledky, například v podobí shody Arménie s Ázerbájdánem na monosti vyslání mírové mise Evropské unie na společnou hranici mezi tímito dvíma státy.  
V závíru pak byly výsledky diskuzí z kulatých stolů sdíleny v průbíhu pracovní večeře. Večeře se zúčastnil také prezident Milo Zeman. Účastníci se shodli na uitečnosti tohoto nového formátu a souhlasili s uskutečníním přítích setkání v Kiinívu, Madridu a Londýní zhruba v půlročních intervalech. Lze tedy obecní říci, e nový formát byl lídry přijat velmi pozitivní a slova chvály smířovala i na samotnou organizaci této logisticky nesmírní náročné akce v Praze.  
Nyní k neformální Evropské radí. Na summit navázalo v pátek neformální zasedání hlav států a předsedů vlád členských zemí Evropské unie. Vínovalo se předevím Ukrajiní, energetice a hospodářským záleitostem. Bylo předsedáno Charlesem Michelem, předsedou Evropské rady. Cílem jednání byla otevřená diskuse členů Evropské rady. Nepřijímaly se proto ádné písemné závíry, ty by míla schválit a řádná Evropská rada přítí týden v Bruselu. V diskuzi k Ukrajiní rezonovala nedávná eskalace konfliktu ve formí protiprávní anexe ukrajinské Donícké, Luhanské, Záporoské a Chersonské oblasti Ruskem na základí nezákonných, falených referend po vzoru anexe Krymu. Vichni členové Evropské rady tyto kroky jednoznační odsoudili ji ve společném písemném prohláení z 30. září. Členové Evropské rady v tomto kontextu ocenili rychlou shodu na 8. balíku sankcí, které se českému předsednictví podařilo dosáhnout jetí před samotným summitem. Nový balík obsahuje mimo jiné i právní rámec pro implementaci dohody G7 na zavedení cenového stropu pro export ruské ropy. Dále se členové Evropské rady shodli na potřebí dalí podpory Ukrajiny ve vech oblastech. Ocenili nedávné dojednání balíčku 5 miliard eur makrofinanční pomoci ze strany Evropské unie. Řada účastníků zdůraznila potřebu nastavení jasného rámce pro dlouhodobou, pravidelnou a předvídatelnou pomoc Ukrajiní, jak v podobí dalí makrofinanční asistence, tak v oblasti financování vojenských dodávek členských států prostřednictvím evropského mírového nástroje.  
České předsednictví bude na tomto úkolu v dalích týdnech a mísících spolu s unijními institucemi pracovat. Premiéři a prezidenti debatovali i o budoucím zapojení Evropské unie do rekonstrukce Ukrajiny a o přípraví na nadcházející zimu a posílení humanitární pomoci, která je zamířena zejména na vnitřní vysídlené osoby, jejich počty se odhadují na 17 milionů. V návaznosti na informaci Dánska a védska o vyetřování pravdípodobné sabotáe proti plynovodům Nord Stream zaznívala podpora pro posílení ochrany kritické infrastruktury. V rámci diskuse k vysokým cenám energií a jejich hospodářským dopadům řada členů Evropské rady ocenila dosavadní pokrok na úrovni Rady pro energetiku pod vedením českého předsednictví.  
Základním vstupem do diskuze byl dopis předsedkyní Komise z 5. října, ve kterém nastínila moná řeení a kroky pro lepí zabezpečení dodávek energií a řeení jejich vysokých cen. Členové Evropské rady se v diskuzi shodli na potřebí urychleného sníení cen elektřiny v Evropské unii a snaze minimalizovat dopady souvisejících kroků na státní rozpočty. V debatí zazníval i důraz na nutnost udrení rovných podmínek na vnitřním trhu. Shoda panovala i na potřebí prozkoumání moností společných nákupů zemního plynu s výhledem na potřebu opítovného naplníní zásobníků v přítím roce. Komise se zavázala předloit návrhy konkrétních krátkodobých opatření legislativní i nelegislativní povahy pro sníení cen plynu a elektřiny do přítího řádného zasedání Evropské rady ve dnech 20. a 21. října. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor David Smoljak, kterého se zároveň ptám, zdali se svou rolí souhlasí? Souhlasí. K tomu je zapotřebí, abychom hlasovali. Sezvu kolegy a kolegyní z předsálí.  
O tomto předneseném návrhu budeme hlasovat. Protoe nikdo nepřichází jako dalí, tak si dovolím spustit hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomu návrhu, zvedníte tlačítko... Zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 7  
, při určení zpravodaje, registrováno 60 senátorek a senátorů, kvórum 31, pro bylo 30. Zamítnuto? Aha.  
Mohl by níkdo zpochybnit to hlasování z pléna? Pane předsedo, dívám se na vás?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, zpochybňuji, nebo navrhuji, aby toto hlasování bylo prohláeno za zmatečné, nebo dolo k tomu, e níkteří senátoři nebyli přítomni, nebo nestačili se dostavit. Tím pádem, přestoe byli tady evidováni svými kartami, nehlasovali. Čili navrhuji hlasování prohlásit za zmatečné a hlasovat znovu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Dovolím si u nesvolávat znílkou senátory a senátorky. Je třeba, abyste se vichni přihlásili. Zatím máme přítomno jenom 19 senátorek a senátorů. Teï to nabíhá. 26. Jetí je nás pořád málo.  
Přítomno máme 32 senátorek a senátorů, kvórum 17, ale já se jetí zeptám, zdali níkdo zpochybňuje to předelé hlasování?  
Čili nezpochybňuje. To hlasování předelé prohlauji za zmatečné. Tím pádem budeme hlasovat znovu o tom návrhu, který určí zpravodaje Davida Smoljaka.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se vám, pane předsedající, omlouvám, ale potom, aby nebyla níjaká debata o tom, zda jsme hlasovali správní, nebo ne, pan Smoljak náhodou níkde nesedíl, kde sedít nemíl, jetí jednou, já jsem poprosil pana předsedajícího, patní jsme si rozumíli, je to moje chyba, aby se zeptal, zda níkomu nevadí, e to hlasování bylo prohláeno za zmatečné? Pokud by níkdo vznesl námitku, tak bychom museli pro to hlasovat vichni v plénu. To znamená, ten dotaz, o kterých jsem prosil, aby pan předsedající řekl, byl, zda níkomu nevadí, e to hlasování je prohláeno za zmatečné. Je mi rozumít? To je ten dotaz. Pokud se nikdo nehlásí, můeme hlasovat znovu a nemusíme hlasovat o tom, e to hlasování bylo zmatečné. Omlouvám se.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já se jetí jednou zeptám, zdali níkomu nevadí, e to hlasování bylo zmatečné? Prohláeno za zmatečné, takhle. Nikomu. Teï koneční budeme moci hlasovat o tom původním návrhu, tak jak byl navren, David Smoljak je zpravodajem tohoto tisku. Nebudu svolávat, protoe je nás doopravdy teï hodní. Spoutím hlasování pro tento návrh. Kdo bude pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 8  
, v okamik hlasování, určení zpravodaje, při kvóru 20, registrováno bylo 39 senátorek a senátorů, pro bylo 38. Tento návrh byl schválen. Prosím pana kolegu, zdali by zaujal místo... Pardon. U stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, aby k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Otevírám rovnou rozpravu k tomuto návrhu. Nikdo se nehlásí, take končím rozpravu. Nevím, jestli bych míl navrhovat, ale asi ano. Pan kolega Smoljak, jako zpravodaj, přistupuje k pultíku, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor David Smoljak:  
V první řadí chci podíkovat za důvíru ctíným kolegům. V druhé řadí informovat o tom, e my jsme informaci vlády o neformálním jednání Evropské rady a jednání Evropského politického společenství projednali na posledním zasedání naeho výboru pro záleitosti Evropské unie. Velmi podrobní jsme se zajímali o okolnosti obou tíchto summitů. Musím říct a trochu se pochlubit, e vlastní my jsme podobný summit, jako bylo Evropské politické společenství, kam byli pozváni nejenom zástupci členských států, ale i přistupujících států, a vůbec tích takzvaných like-minded countries, vlastní tam byla vítina evropských zemí, tak my jsme níco v parlamentní dimenzi uspořádali i zde v Senátu v červenci. Pozvali jsme sem zástupce evropských výborů jak členských států, tak kandidujících států, i tích takzvaní like-minded countries. Macron má sice prvenství v exekutivní roli, ale v parlamentní dimenzi jsme u to uspořádali také. Tak to jenom se takhle pochlubím. Dodám, e jsme přijali usnesení k tímto summitům a k informaci vlády ve smyslu, e ho bereme na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Jenom bych poprosil jetí asi legislativu, zdali tady nedolo k chybí... Protoe zpravodaj nepřednesl svou zprávu ádnou. Teï ji jakoby přednesl, teï, ale předtím v rámci rozpravy, kterou jsem uzavřel.  
Já tedy otevírám rozpravu o tom, co jste, pane zpravodaji, promluvil k tomuto bodu. První, kdo se hlásí do rozpravy, je Pavel Fischer. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Díkuji za tuto monost jednat se zástupcem vlády o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 6. a 7. října v Praze. Díkujeme také za tu zprávu o historicky prvním jednání toho formátu Evropského politického společenství. Byli jsme svídky v Praze, e se svým způsobem prolomily bariéry institucí, které jsou níkdy zablokovány, a u historickými nebo institucionálními pravidly, anebo politickou nevolí. Skutečnost, e ČR, jako předsednická zemí, dokázala takto sloitou disciplínu, zorganizovat vůbec historicky první setkání tohoto formátu s výsledky, které byly uspokojivé, stojí skuteční za oceníní. To je důvod, proč dneska vystupuji.  
ČR se jakoby vrací na mapu Evropské unie. Setkaly se tady státy, které jsou spolu ve váných rozporech, a u politických, nebo dokonce vojenských. Setkaly se tady státy, které jsou netrpílivé z toho, jak pomalý je ten proces roziřování Evropské unie. Jsou tady státy, které Evropská unie velmi tvrdí kritizuje za níkteré výhrady týkající se například právního státu nebo kompatibility s evropským prostorem.  
To, e se státníci setkali bez kamer, často bez nutnosti říkat hned na tiskové konferenci, k čemu doli, v čem se shodli, naopak v čem byli spolu ve sporech, to je vlastní v dnení dobí mimořádní významná skutečnost. Je vdycky lepí, kdy po sobí státníci nestřílí, kdy jejich státy spolu neválčí, ale kdy spolu najdou formát a příleitost a prostor, aby sedly za jednací stůl. K tomu to praské setkání poslouilo. Míli bychom vyseknout poklonu vládí ČR i vem týmům, které to připravovaly, protoe to byla skuteční velmi sloitá disciplína a sloitý úkol. Pane ministře, bude mí zajímat, jestli si mohu dovolit poloit otázku, jak se připravuje případní dalí setkání tohoto Evropského politického společenství? Jednalo se o premiéru a mí by zajímalo, jak vy odhadujete, nebo jestli u jste slyel od organizátorů, jak bude vypadat pokračování a případní kdy? Díkujeme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Pan ministr se nehlásí?  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Předpokládám, e u zavřu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobře. Končím rozpravu. Přeje si vystoupit navrhovatel, pan ministr, k tomuto bodu.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Dámy a pánové, jen velmi struční. Předpoklad dalího opakování této události je takový, e by se míli setkávat lídři v tom formátu inkluzivním kadého půl roku. Zatím je velmi nadíjným místem pro konání dalí takové schůzky Kiinív. Je tady ambice, aby i zemí mimo EU hostily tyto události, které by míly být vlastní pravidelnou komunikační platformou lídrů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře. Nyní udíluji slovo panu zpravodaji, panu senátorovi Davidu Smoljakovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající. V rozpraví vystoupil jeden senátor, senátor Fischer. Vyjádřil podíkování a uspokojení z toho, e summit Evropského politického společenství probíhl velmi reprezentativní, důstojní a e je pro ČR velká čest, e jsme mohli hostit summit, kterého se zúčastnily, s výjimkou Ruska a Bíloruska vechny evropské státy. Vyjádřil i zájem o to, jakým způsobem bude dál tato formace pokračovat.  
V debatí nepadl ádný jiný návrh, take můeme hlasovat o usnesení, které bere informaci vlády o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo 6. a 7. října, na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane kolego. Můeme přistoupit k hlasování. Sezvu kolegyní a kolegy znílkou.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor David Smoljak. V sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, kvórum máme 22. Já si dovolím zahájit hlasování. Moment. Mám přihláeného Jiřího Cieňcia³u? Take, prosím vás, kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 9  
, vzetí na vídomí, při kvóru 24 registrováno 46 senátorek a senátorů, pro bylo 44, tento návrh byl schválen. Díkuji předkladateli i zpravodaji. Teï se tái, to je technická, jsou tady dva... David Smoljak a Jiří Cieňcia³a?  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Já se straní omlouvám, e jsem se tak vlámal do té diskuze a do rozpravy, ale mí čekají jetí hosté ve snímovní po 13. hodiní. Jenom chci vyuít příleitost, e tady jsem dneska naposled, jako e máme poslední schůzi, díkuji vám vem za spolupráci a za informace a inspiraci a co vechno se k tomu dá říct. Rád vás pozvu tady do jídelny, do restaurace senátorské, na divočáka z Beskyd, protoe divočáci čerství jsou tady, tak divočáka z Beskyd. Kadý si můete k tomu objednat, co chcete k pití. Drinky, víno, pivo, tak jak jsme my doma u nás v Beskydech a ve Slezsku zvyklí. Jetí jednou díkuji a hodní tístí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkujeme. Díkujeme za pozvání a jetí pan předseda se hlásí s technickou?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Spí faktickou. Já jsem pochopil, pane senátore, e ty se dalího jednání u nezúčastní, nebo ano? Dobře, tak ano, díkuji. Plánujeme vichni rozloučení poté, co skončí standardní schůze Senátu, tak já jsem se chtíl jenom ujistit, zda nehrozí, e bys o to rozloučení potom přiel. Díkuji za informaci.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. Já jenom se zeptám, protoe tam byl přihláený... Ne? To byl omyl. Jinak chci konstatovat, e pan senátor a ministr Bek musí být na vládí. Čili se budeme snait teï jetí ty dva dalí body projednat velmi rychle. Dalím bodem je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády ČR a programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 20. - 21. října 2022  
Usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie vám bylo rozdáno na lavice. S informací nás seznámí ministr pro evropské záleitosti Mikulá Bek. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás informoval o přípravách a pozicích vlády ČR před jednáním řádné říjnové Evropské rady. Jak jsem ji zmínil v průbíhu projednávání předchozího bodu, toto jednání přímo naváe na praský summit a přijme závíry k tématům diskutovaným v Praze, předevím tedy k Ukrajiní, energetice a hospodářské situaci, ke kterým se vyjádřím u jen struční. Nad rámec toho se členové Evropské rady budou vínovat také vníjím vztahům, konkrétní koordinaci před klimatickým summitem COP27 v egyptském arm a-ajchu, summitem COP15 o biodiverzití v Montrealu a před prosincovým summitem EU ASEAN a dotknout by se míly také vztahů s Čínou.  
Teï struční k jednotlivým bodům a pozicím ČR, pokud jde o Ukrajinu, Evropská rada se vrátí k ruské agresivní válce proti Ukrajiní a diskutovat bude pokračování silné podpory v oblasti politické, hospodářské, vojenské i humanitární.  
Vláda ČR podpoří razantní odsouzení nevyprovokované invaze Ruské federaci na Ukrajinu, vč. nedávné eskalace v podobí falených referend, a dalí anexe ukrajinského území Ruskem.  
Důleitým prvkem dle vlády ČR bude hledání rámce pro dlouhodobou pravidelnou a předvídatelnou pomoc Ukrajiní.  
Vláda ČR podpoří také otevření diskuse o konkrétních detailech zapojení EU do rekonstrukce Ukrajiny. Jeliko toto téma bude předmítem mezinárodní konference, pořádané nímeckým předsednictvím G7 25. října v Berlíní.  
K tématu energetiky a hospodářským záleitostem, jak jsem zmiňoval, u neformálního jednání v Praze, lídři budou diskutovat moná řeení energetické bezpečnosti a sníení cen energií na evropské úrovni. Klíčovým prvkem budou očekávané návrhy Komise, které předsedkyní Komise popsala ve svém dopise členům Evropské rady z 5. října. Míly by být zveřejníny v první poloviní přítího týdne.  
Vláda ČR podporuje hledání společného řeení na evropské úrovni, jako předsednictví budeme připraveni v návaznosti na summit Evropské rady intenzivní pokračovat v práci na úrovni ministrů. Cílem bude nalézt urychlení shodu na opatřeních, která efektivní přispíjí ke sníení cen plynu a elektřiny.  
V oblasti vníjích vztahů se Evropská rada bude koordinovat před nadcházejícími summity a konferencemi, zejména klimatickou konferencí COP27, je se uskuteční od 6. do 18. listopadu v egyptském arm a-ajchu, a také před konferencí COP15 ve dnech 7. a 9. prosince v Montrealu, zamířenou na biodiverzitu.  
Vláda ČR vítá koordinaci před nadcházejícími konferencemi. COP27 bude také důleitá v kontextu akcelerace úsilí o energetickou tranzici za účelem ukončení závislosti na dodávkách ruského zemního plynu a zajitíní energetické bezpečnosti. Co se týká COP15, vláda ČR podporuje přijetí globálního rámce ochrany biologické rozmanitosti, s ambiciózními a pokud mono mířitelnými dlouhodobými cíli pro rok 2050, akčními cíli pro rok 2030.  
Evropská rada se bude vínovat také přípraví summitu EU  ASEAN, který probíhne 14. prosince v Bruselu za účasti vech členských států EU, na počest 45. výročí vzájemných vztahů.  
Summit vláda ČR vítá a podporuje i pravidelné pokračování tohoto formátu.  
České předsednictví povauje region Indopacifiku za jednu ze zahraniční politických priorit, ve vztahu k ASEAN podporuje úsilí Komise o pokrok v uzavírání dohod o volném obchodu.  
Evropská rada by míla také vést strategickou diskusi o vztazích s Čínou. Vláda ČR podporuje posilování bezpečnosti a odolnosti EU, mimo jiné i prostřednictvím sniování závislosti na Číní a posilováním odolnosti dodavatelských řetízců. Dle vlády ČR je v zájmu naem i celé EU rozvíjet vestrannou spolupráci s Tchaj-wanem a podporovat jeho irí zapojování v mezinárodním prostoru.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejdříve musíme určit zpravodaje, znílkou sezvu kolegyní a kolegy.  
Navrhuji, aby se zpravodajem stal senátor David Smoljak, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Souhlasí. O tomto návrhu dám hlasovat. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 10  
, určení zpravodaje, při kvóru 25 pro bylo 39, registrováno bylo 49 senátorek a senátorů. Tento návrh byl přijat.  
Pane kolego, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout své stanovisko. Tímto otevírám... Tady to je zase patní. Teï vás poprosím, abyste vystoupil se svou zpravodajskou zprávou, stejní jako v tom předchozím bodí.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající. VEU informaci vlády o pozicích vlády ČR a programu jednání Evropské rady, které se koná 20. a 21. října, projednal na svém posledním zasedání. Přijal usnesení, které  
I. povauje za zásadní zachování jednoty členských států EU a jejích spojenců při reakci na ruskou agresi vůči Ukrajiní,  
II. zdůrazňuje nutnost trvat na respektování územní celistvosti a suverenity Ukrajiny,  
III. odsuzuje konání zjevní nesvobodných a nezákonných referend na okupovaných územích Ukrajiny a zintenzivníní bombardování čistí civilních cílů na území Ukrajiny z posledních dní,  
IV. zdůrazňuje, e na ruskou snahu o anexi ukrajinského území a na kadou eskalaci ruské agrese je třeba jasní a důrazní reagovat navýením vojenské, ekonomické a humanitární pomoci Ukrajiní,  
V. souhlasí s vládou, e osoby prchající z Ruska před mobilizací nesplňují podmínky pro udílení humanitárního víza, jejich přijímání by bylo spojeno se značnými bezpečnostními riziky,  
VI. v souladu s postojem vlády podporuje koordinovaný postup v oblasti omezení závislosti na ruských fosilních palivech a přijetí společných unijních opatření pro zabezpečení dodávek energií za dostupné ceny na nadcházející období,  
VII. podporuje úsilí vlády o to, aby se evropské hospodářské politiky navrátily k odpovídnému hospodaření a ke konsolidaci veřejných rozpočtů.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, otevírám tímto rozpravu. Vidím, e do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji ukončuji. Ptám se, zdali k neprobíhlé rozpraví de facto chce navrhovatel, pan ministr? Nechce vystoupit. Pan zpravodaj? Nechce vystoupit. Přistoupíme k hlasování tak, jak to tady bylo ve zpravodajské zpráví předneseno panem senátorem Davidem Smoljakem. Opít sezvu kolegyní a kolegy.  
Budeme o návrhu hlasovat tak, jak jej přednesl ve své zpravodajské zpráví pan senátor David Smoljak. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum máme 26. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 11  
, registrováno bylo 52 senátorek a senátorů, kvórum jsme míli 27, pro bylo 44, tento návrh byl schválen a přijat. Díkuji předkladateli i panu zpravodaji.  
Posledním bodem pana ministra Beka je následující... Jetí ne, asi předposledním, ano. Následujícím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálním výboru a Výboru regionů Konference o budoucnosti Evropy Přemína vize na konkrétní opatření  
Tisk EU č.  
K 196/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. K 196/13 a K 196/13/01. Prosím pana ministra pro evropské záleitosti Mikuláe Beka, který zastoupí předsedu vlády Petra Fialu, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dne 9. kvítna probíhl ve trasburku závírečný ceremoniál Konference o budoucnosti Evropy za účasti předsedkyní Evropského parlamentu, předsedkyní Evropské komise a prezidenta Francie Emmanuela Macrona. Ceremoniálu se také zúčastnili občané, kteří vystupovali bíhem konference, a dále zástupci členských států a národních parlamentů EU.  
Konference ukončila svou činnost vydáním závírečné zprávy, která se soustředí na 49 návrhů a více ne 320 opatření. Návrhy vycházejí z doporučení občanů, kteří se seli v rámci evropských panelových diskusí občanů, vnitrostátních panelových diskusí občanů a přispíli svými nápady na vícejazyčné digitální platformí. Otázkou implementace závírů se zabývala i červnová Evropská rada. Evropská rada ve svých závírech vzala na vídomí návrhy a opatření obsaené v závírečné zpráví a vyzvala instituce EU, aby se podílely na implementaci výstupu konference v rámci svých pravomocí a v souladu se smlouvami.  
Dne 17. června vydala Evropská komise sdílení s názvem Konference o budoucnosti Evropy  Přemína vize na konkrétní opatření, které obsahuje hodnocení návrhů a popisuje dalí kroky, které Evropská komise hodlá v rámci implementace realizovat. V rámci předloeného sdílení Evropské komise jsou návrhy tematicky rozdílené do 9 skupin: zmína klimatu a ivotní prostředí, zdraví, silníjí ekonomika, sociální spravedlnost a pracovní místa, EU ve svítí, hodnoty a práva, právní stát, bezpečnost, digitální transformace, evropská demokracie, migrace, vzdílávání, kultura, mláde a sport.  
Evropská komise dále ve svém sdílení hovoří o potřebí lépe zapojit občany EU do stanovování priorit a tvorby politik na evropské úrovni. Konkrétní by mílo být občanům umoníno diskutovat v ji osvídčeném formátu diskusních panelů a vydávat doporučení před určitými klíčovými návrhy.  
V závislosti na konkrétním tématu se můe jednat buï o celoevropské, nebo o mení cílené panely, které se budou zabývat konkrétními politickými otázkami. Předmítné sdílení Evropské komise synergicky doplňuje předbínou analýzu proveditelnosti návrhů a opatření generálního sekretariátu Rady, která uvádí, e se značným počtem návrhů a souvisejících opatření se instituce EU ji zabývají. Analýza sekretariátu Rady rovní zdůrazňuje, e vítina návrhů a opatření by se mohla realizovat v rámci stávajícího právního rámce.  
Návazné kroky Evropské komise byly také oznámeny v projevu předsedkyní Evropské komise o stavu EU v září tohoto roku, kde Ursula von der Leyen připomníla východiska, která vyplynula z jednání. Předsedkyní Evropské komise ve svém projevu představila opatření, je Komise hodlá v následujícím roce přijmout, formou právních předpisů a dalích iniciativ. Řada z tíchto opatření vychází z konference a podpořila svolání konventu.  
Nyní k pozici ČR. Česká republika vítá předání závírečné zprávy třem institucím EU a oceňuje práci občanů a vech zúčastníných, kteří přispíli k organizaci konference a vech jejích komponentů.  
V tomto kontextu ČR vítá závíry Evropské rady a sdílení Evropské komise obsahující hodnocení návrhů a popis dalích kroků Evropské komise pro nadcházející období a předbínou analýzu proveditelnosti návrhu a opatření vycházejících z konference od sekretariátu Rady.  
K otázce zapojení občanů se ČR staví pozitivní, by bude záleet na konkrétní podobí a formí.  
ČR v rámci svého předsednictví v Radí navázala na francouzské předsednictví a zařadila téma Konference o budoucnosti Evropy hned na první neformální jednání Rady pro obecné záleitosti v poloviní července v Praze. V diskusi převaoval názor, e je zapotřebí se v rámci implementace zamířit na proveditelnost, v rámci současného právního rámce, a teprve pozdíji se zabývat otázkou zmíny smluv, bude-li třeba.  
V návaznosti na neformální jednání na Radí pro obecné záleitosti proto předsednictví provedlo průzkum pozic členských států, mj. práví té k vyuití mechanismů ke zmíní primárního práva, obsaených v současném právním rámci bez nutnosti svolání konventu či mezivládní konference, cestou takzvaných pasarel, zejména pak ve vztahu k otázce zmín hlasování v Radí z jednomyslnosti na hlasování kvalifikovanou vítinou v konkrétních případech.  
České předsednictví si je nicméní vídomo zvyujícího se tlaku Evropského parlamentu na svolání konventu. Pod zátitou českého předsednictví vzala Rada na vídomí usnesení Evropského parlamentu z června o výzví ke svolání konventu, k revizi smluv. Dalím postupem se bude zabývat na říjnové Radí.  
Dovolím si v této souvislosti konstatovat, e na základí dosavadních jednání jednotlivých úrovní Rady nejsou členské státy vítinoví nakloníny svolání konventu. S nastupující zimou a pokračující válkou na Ukrajiní převauje teze, e Evropa nyní čelí mnohem vítím a důleitíjím výzvám, ne je institucionální reforma, která by implementaci Konference o budoucnosti Evropy mohla zablokovat na níkolik let dopředu.  
Vláda rovní vítá i dnení zařazení tohoto bodu na plénum Senátu.  
Ve vámi předloeném návrhu usnesení je zmínína i oblast zdravotnictví. Zde bych rád upozornil na to, e oblast duevního zdraví bude jednou z priorit Evropské komise na dalí rok, v návaznosti na závíry konference.  
Závírem bych chtíl jetí zmínit organizaci tzv. feedback eventu ke konferenci, který bude organizovat Evropská komise. Rada vnímá tento event jako příleitost vysvítlit občanům, jak dále postupuje s výstupy konference. V Radí panuje shoda, e tato událost by míla být organizována výhradní pro občany, s minimální účastí unijních institucí a orgánů. O konkrétní podobí nyní probíhají jednání mezi Evropskou komisí, Evropským parlamentem a Radou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Také díkuji, pane předkladateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 196/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor David Smoljak, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, úvodem mi dovolte, abych se s vámi podílil o osobní zkuenost, protoe já jsem se Konference o budoucnosti Evropy osobní účastnil, vystřídal jsem kolegu Beka, který byl zástupcem parlamentu v panelu o kolství. Já jsem ho vystřídal a účastnil jsem se jak práce tohoto panelu, tak plenárních zasedání této konference. Moje osobní zkuenost je a byla, e zatímco na počátku nebo ve chvíli, kdy já jsem do toho procesu vstoupil, co bylo zhruba uprostřed, nejčastíjí výraz, který jsem z úst tích účastníků debat a zástupců veřejnosti slyel, bylo slovo frustrace. Frustrace z toho, e se ty návrhy tích jejich panelů okamití nepřeklápíjí do níjakých konkrétních politik, e zástupci Evropského parlamentu i národních parlamentů se snaí akcentovat zejména svoji agendu, tu upřednostňovat před jejich agendou. Musím říct, e kdy jsem se účastnil posledního plenárního zasedání této konference, tak se to slovo frustrace u prakticky vůbec nevyskytovalo. Take buï zástupci veřejnosti rezignovali, nebo se naučili politiku trochu více chápat. Trochu více pochopili, e i poslanci Evropského parlamentu a národních parlamentů mají prostí svoji nezpochybnitelnou legitimitu, e oni nejsou jediní zástupci veřejnosti, jak se níkteří domnívali na počátku celého procesu.  
Ten proces hodnotím jako velice pozitivní. My jsme při projednávání sdílení Komise Evropskému parlamentu na zasedání naeho evropského výboru přijali usnesení, které oceňuje práci občanů a zúčastníných institucí na tomto opravdu unikátním projektu, který dal dohromady zástupce veřejnosti, národních parlamentů, Evropského parlamentu, Komise, Rady, ti vichni míli monost se sejít v jednom jednacím sále. My jsme se práci občanů a zástupců vech tíchto institucí rozhodli ocenit. V souladu se stanoviskem vlády jsme zdůraznili, e sice podporujeme potřebu posílení akceschopnosti EU, ale e v dobí válečného konfliktu se nelze vyčerpávat sporem o institucionálních zmínách, na kterých není v současné dobí v členských státech shoda.  
Čili i v této víci podporujeme stanovisko vlády.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Také výbor pro zdravotnictví se uvedenými materiály zabýval. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Karel Zitterbart? Nepřeje. Díkuji vám, pane senátore, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu ukončuji. Tái se předkladatele, i kdy neprobíhla rozprava, u nechce promluvit. Díkuji. To samé pana zpravodaje. Ano, pan zpravodaj si přeje vystoupit.  
Senátor David Smoljak:  
Já bych moná jenom před hlasováním zdůraznil, e my jsme rozeslali závíry Konference o budoucnosti Evropy vem výborům, dostali jsme usnesení zdravotnického výboru a my jsme jeho akcenty implementovali do naeho usnesení. Nyní můeme hlasovat o usnesení, které obsahuje postoj evropského výboru i závíry zdravotnického výboru. Ty jsou vechny tím pádem součástí usnesení, o kterém teï budeme hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Budeme moci přistoupit k hlasování, sezvu kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor David Smoljak. V sále je momentální přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum máme 26. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 12  
, registrováno 53 senátorek a senátorů, při kvóru 27, pro bylo 44. Tento návrh byl schválen. Díkuji předkladateli, obíma zpravodajům.  
Dovolím si jetí zmínit pro steno, e se omlouvá pan senátor Marek Hiler z dneního jednání.  
Potom jetí dovítek, já se s vámi loučím, jsem tady vlastní naposledy na tom empiru... U se na mí asi řada nedostane, take si dovolím vám podíkovat za to, e jste mí strpíli, ty 4 roky, co jsem tady byl, e občas byla i legrace, občas to bylo trochu zmatečné, jako dneska, to se taky stalo... Take moná, e to bylo způsobené tím, e človík u je přece jen trochu nervózní a po 18 letech opoutí Senát. Díkuji za tu trpílivost, kterou jste se mnou míli. Míjte se tady hezky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi, nejen za to dnení rozloučení, ale i za vekerou práci, kterou tady pro český stát a český Senát odvedl. Jetí bude čas si k tomu níco říci. V tuto chvíli budeme pokračovat, s tím, e nae vstřícnost k vládí, řekl bych, e u překonává maličko únosné hranice. Ale přesto tady jetí, pokud se nevzbouříte, dodíláme bod č. 8, který nám přednese za předsedu vlády Petra Fialu pan senátor a ministr Mikulá Bek, následní, aby to mílo níjakou logiku, jetí nás čekají dvoje volby, teprve potom bude polední přestávka. Take se zhluboka nadechníte, případní napijte vody, budeme pokračovat. Prosím, pane ministře, vysvítlil jsem vám, co jste nám připravil, prosím, abyste předloil senátní tisk č. 274,  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
Tisk č.  
274  
Prosím.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za laskavé zacházení. K vyslovení souhlasu s ratifikací předkládám zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.  
Tato úmluva byla přijata na generální konferenci UNESCO v Paříi dne 19. října 2005 a jde o mnohostrannou smlouvu, která pro ČR vstoupila v platnost dne 1. června 2007, jejím účelem je harmonizace a podpora boje proti dopingu ve sportu jako jednoho z negativních jevů, který je se sportem spojen.  
Nedílnými součástmi úmluvy jsou Příloha I, Seznam zakázaných látek a metod, a Příloha II, Mezinárodní standard pro terapeutické výjimky.  
Svítová antidopingová agentura v souladu s článkem 34 úmluvy upravila pro rok 2021 Přílohu I a Přílohu II. Tyto zmíny byly jednomyslní přijaty na základí písemných konzultací smluvních stran úmluvy dne 15. listopadu 2020 a vstoupily v platnost dne 1. ledna 2022. Zmíny Přílohy I kadoroční reagují předevím na vývoj nových látek a metod zneuívaných k dopingu ve sportu, jejich zařazením na seznam. Průbíní dochází také k vyřazování níkterých látek a metod ze seznamu, pokud jejich zařazení na seznam nadále nesplňuje kritéria stanovená Svítovou antidopingovou agenturou.  
Vzhledem k tomu, e zmíny Přílohy I se stanou v souladu s článkem 10 Ústavy ČR součástí českého právního řádu a poté, co budou projednány PČR, ratifikovány prezidentem republiky a vyhláeny ve Sbírce mezinárodních smluv, je třeba tuto proceduru urychlení dokončit. Do doby, ne budou naplnína kritéria daná čl. 10 Ústavy ČR, nebudou mít přijaté zmíny přímý dopad na fyzické a právnické osoby. Z tíchto důvodů bylo ministerstvem zahraničních vící zasláno oznámení generální komisařce UNESCO v souladu s čl. 34 odst. 3 úmluvy o nemonosti ukončit vnitrostátní schvalovací proces zmín Přílohy I ČR před jejich platností.  
Seznam zakázaných látek a metod je nejen součástí úmluvy, ale také mezinárodními standardy vydanými Svítovou antidopingovou agenturou. Jejich předkládané zníní je závazné pro vechny národní sportovní federace a svazy a jejich členy v ČR od 1. ledna 2021, a to bez ohledu na datum ratifikace navrhovaných zmín úmluvy. Schvalování zmín úmluvy představuje formální legislativní proces.  
S ohledem na formální povahu materiálu platnost zmín úmluvy od 1. ledna 2021 a v zájmu urychlení vnitrostátního schvalování bylo navreno, aby Poslanecká snímovna vyslovila souhlas s návrhem přijetí Přílohy I úmluvy ji v prvním čtení v souladu s § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny.  
Souhlas s ratifikací materiálu doporučuje VVVK svým usnesením č. 115 a VZVOB usnesením č. 204 ze dne 9. 8. 2022. Zároveň VVVK upozornil na písařskou chybu v kategorii látek S4, kde je látka trimetazidin uvedena ve skupiní 4.1, namísto ve skupiní 4.4. Ve zveřejníné Příloze I úmluvy na webových stránkách Antidopingového výboru ČR i Národní sportovní agentury byla tato chyba odstranína a Příloha I úmluvy bude následní ve sbírce publikována bez této chyby. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 274/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec, kterého zastoupí pan senátor Pavel Fischer. Garančním výborem je VVVK. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 274/1.  
Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Jaromíra Vítková. Prosím, paní senátorko, abyste se ujala slova.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, ve, co jsem míla ve své zpravodajské zpráví, bylo řečeno. Díkuji za to, e byly odstraníny formální nedostatky, na které jsme upozornili jako výbor. Jen poádám o schválení, aby tento materiál byl odsouhlasen a úmluva byla ratifikována.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila roli garanční zpravodajky. Ptám se, zda si přeje vystoupit zástupce zpravodaje, pan senátor Pavel Fischer? Přeje, prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, k tomuto tisku 274/13, který se týká ratifikace zmíny přílohy Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu, ná výbor přijal usnesení na schůzi 9. srpna, to má číslo 204. Doporučujeme vyslovit souhlas s ratifikací. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám, tzn. předpokládám, e není zájem o závírečné slovo pana navrhovatele ani paní zpravodajky... O čem budeme hlasovat, tady bylo jak zpravodajkou, tak panem zpravodajem řečeno. To znamená, já před hlasováním pouze spustím znílku.  
V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, kvórum 27. Budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci zmín Přílohy 1 Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 13  
, kvóru 27, se pro návrh vyslovilo 44 senátorek a senátorů, to znamená, byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu a loučím se s panem ministrem, který tady zastoupil pana premiéra.  
My přistoupíme k dalímu bodu, to jsou poslední body před polední přestávkou, to budou dvoje volby. První volbou je  
Volba osoby navrhované Senátem ke zvolení do funkce člena Národní rozpočtové rady  
Tisk č.  
298  
Návrh kandidáta na člena Národní rozpočtové rady vám byl rozdán jako senátní tisk č. 298. Udíluji slovo předsedovi volební komise, panu senátorovi Janu Teclovi, aby nás seznámil s výsledkem jednání volební komise. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Konstatuji, e organizační výbor svým usnesením č. 253 ze dne 19. července 2022 stanovil lhůtu pro podávání návrhu na osobu navrhovanou Senátem ke zvolení do funkce člena Národní rozpočtové rady do 16. září 2022 do 12 hodin. V souladu s článkem 6a, bod 1 volebního řádu jsou oprávníni navrhovat jednotlivé kandidáty pro nominace provádíné Senátem podle zvlátních předpisů senátoři. Stanoví-li zvlátní předpis pro výkon funkce zvlátní podmínky, jsou součástí návrhu doklady ovířující splníní tíchto podmínek.  
Nyní si vás dovolím informovat, e volební komise obdrela ve stanovené lhůtí tento návrh. Petr Musil - navrhovatel senátor Zdeník Nytra. Konstatuji, e předloený návrh obsahoval vechny potřebné dokumenty, proto volební komise mohla a také ovířila, e navrený kandidát splňuje podmínky stanovené v § 26 a 27 zákona č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovídnosti.  
Nyní vás seznámím s usnesením č. 20, které v této souvislosti přijala volební komise na své 11. schůzi dne 11. října 2022.  
20. usnesení z 11. schůze, konané dne 11. října 2022, k předloenému návrhu na osobu navrhovanou Senátem ke zvolení do funkce člena Národní rozpočtové rady.  
Komise:  
I. konstatuje, e obdrela ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 253 ze dne 19. července 2022 tento návrh na osobu navrhovanou Senátem ke zvolení do funkce člena Národní rozpočtové rady: Petr Musil  navrhovatel senátor Zdeník Nytra,  
II. konstatuje, e obdrela vechny dokumenty potřebné k ovíření, zda navrený kandidát splňuje podmínky volitelnosti stanovené v § 26 a 27 zákona č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovídnosti,  
III. konstatuje, e navrený kandidát splňuje podmínky volitelnosti stanovené zákonem,  
IV. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem, tajným hlasováním.  
Nyní vrátím slovo panu předsedovi.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane předsedo, navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odstavce 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidáta, pana Ing. Petra Musila, PhD., na naem jednání. Protoe nikdo neodeel, nikdo nepřiel, tak si rovnou dovolím spustit hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 14  
a kvóru 28 se pro návrh, aby se účastnit jednání pan doktor Musil mohl, vyslovilo 45, to znamená, bylo schváleno. Otevírám rozpravu a poprosím pana kandidáta, aby se jako první v rozpraví představil. Předpokládám, e to bude v sevřené podobí.  
Prosím, pane doktore, vítejte v českém Senátu a prosím o vae vystoupení.  
Petr Musil:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedo, vám vem přeji hezký den. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, nae zemí rozpočtoví nevzkvétá. Zanedlouho vstoupíme u do čtvrtého roku, kdy české veřejné finance tepenní krvácejí. Dva roky pandemie covidu, na které navázala energetická krize, nejvyí inflace za posledních 30 let, v neposlední řadí i ruská agrese na Ukrajiní zapříčinily totální promínu pohledu veřejnosti na české veřejné rozpočty. Zatímco jetí před níkolika lety jsme byli v Poslanecké snímovní svídky doslova bitev o kadou miliardu při projednávání státního rozpočtu, pomalu jsme se hroutili z pomylení, e bychom míli mít rozpočtový schodek v řádu desítek miliard korun, v současné dobí málokoho trápí, e stát v posledních letech rok co rok zatíná sekeru v objemu 200, 300, nebo dokonce 400 miliard. To zjevní i pod vlivem hesel, která tady v minulosti zaznívala. Například zdroje jsou, dluhy se neplatí nebo z novíjího soudku nae zadluení je jedno z nejniích v EU, tak si můeme dovolovat dluh dále zvyovat. Akorát e nemůeme. Poutíní ilou státní kase musí skončit. Pokud s tím nic neudíláme, nutní dospíjeme do bodu, kdy o naich veřejných rozpočtech bude rozhodovat níkdo jiný. Ten se nezakecá. Nebude mít čas ptát se, zda nás zabolí ten či onen krt na straní výdajů, nebude ho zajímat ná názor na to, jestli se mají zvýit ty či ony daní.  
Úkolem Národní rozpočtové rady je mimo jiné na rizika fiskální nerovnováhy neustále upozorňovat, trpíliví vysvítlovat veřejnosti i politikům, e dluhy skuteční jedí z mísy, jak se říká, e kvůli nárůstu zadluení hrozí dramatické omezení slueb, které veřejný sektor zajiuje. Vdy u přítí rok vydáme na úroky ze státního dluhu bezmála 70 mld. Kč, co je témíř dvojnásobná suma oproti tomu, co jsme platili jetí v letech před covidem.  
Národní rozpočtová rada podle mého názoru musí být rovní hlasitým alarmem v letadle, které se řítí k zemi a hrozí mu nejhorí fiskální katastrofa v českých díjinách. Úkolem Národní rozpočtové rady je ale také hledat a nabízet politické reprezentaci řeení, jak riziku tohoto maléru předcházet.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, stojím tu dnes před vámi a se ví pokorou vás ádám o podporu při nominaci na člena Národní rozpočtové rady, kterého navrhujete vy, senátorky a senátoři. Je to jeden z okamiků, kdy máte monost aktivní promluvit do rovnováhy veřejných financí. Pokud mi dáte svou důvíru, mohu vám garantovat svou odbornost, pracovitost a předevím odhodlání dílat vechno pro to, aby se ČR podařilo vyhnout ztrátí kontroly nad jejími veřejnými financemi a předevím nad její vlastní suverenitou. Bude to koneckonců pro mne i velká čest. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane doktore. Můete se posadit nazpít na místo vyčleníné pro hosty a členy vlády. Otevírám rozpravu a ptám se, jestli se níkdo dalí hlásí do rozpravy? Není tomu tak, tím pádem rozpravu uzavírám. Jenom pro pořádek dodávám, e pan doktor se představoval pravdípodobní ve vech senátorských klubech, kde byl podroben i četným dotazům.  
Rozprava byla ukončena a tím pádem se opít tái nebo předávám slovo panu předsedovi volební komise, aby nás informoval, jak obí volby najednou zvládneme.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Dovoluji si informovat, e osoba navrená Senátem do funkce podle zvlátních předpisů se v souladu s článkem 6a, bod 6 volebního řádu volí vítinovým způsobem, tajným hlasováním. Pro volby jediné osoby se pouije přimířené ustanovení článku 2, týkající se volby předsedy Senátu.  
Nyní k volbí. Na modrém hlasovacím lístku je uvedeno jméno pana Petra Musila s pořadovým číslem 1. Souhlas s tímto kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Nesouhlas s tímto kandidátem vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jménem, kříkem nebo písmenem X. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který bude upraven jiným způsobem, ne jsem před chvílí uvedl.  
V prvním kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li kandidát nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se druhé kolo volby, do ního postupuje nezvolený kandidát. Ve druhém kole je zvolen ten kandidát, který získá nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nebyl-li zvolen kandidát na funkci člena rady ani ve druhém kole, koná se do 10 dnů nová volba. I kdy je volební místnost připravena, tajná volba se v tuto chvíli neuskuteční a probíhne zároveň s tajnou volbou dvou kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Pokud jsem tomu správní rozumíl, první kolo první volby pana kandidáta do Národní rozpočtové rady bude zahájeno ve stejný okamik jako první kolo první volby zástupce veřejného ochránce práv. Abychom mohli obí dví kola, první kola první volby, vyhlásit najednou, nyní jetí musíme projednat  
Volba kandidátů na zástupce Veřejného ochránce práv  
Tisk č.  
300  
Já k tomu dodávám, e návrhy nám byly rozdány jako senátní tisk č. 300, vzhledem k úkonům volební komise, která přebírala návrhy a ovířovala podklady, e kandidáti splňují podmínky volitelnosti a neslučitelnosti funkcí, udíluji opít nejprve slovo předsedovi volební komise Janu Teclovi.  
Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, konstatuji, e organizační výbor svým usnesením č. 274 ze dne 6. září 2022 stanovil lhůtu pro podávání návrhů na kandidáty na funkci zástupce veřejného ochránce práv, dále jen zástupce ochránce, do 7. října 2022, do 12 hodin. Písemné návrhy předkládají podle článku 6a volebního řádu jednotliví senátoři volební komisi Senátu a součástí tíchto návrhů jsou i doklady ovířující splníní podmínek navrených kandidátů pro výkon této funkce. Připomínám, e podle § 2 odstavce 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, je zástupce ochránce volen Poslaneckou snímovnou na funkci est let z kandidátů, z nich po dvou navrhuje prezident republiky a Senát.  
Nyní si vás dovolím informovat, e volební komise obdrela ve stanovené lhůtí tyto návrhy na kandidáty na funkci zástupce ochránce: Jana Gregorová  navrhovatel senátorka Adéla ípová, Jakub Kří  navrhovatel senátorka Jitka Chalánková, Lenka Marečková  navrhovatel senátor Marek Hiler a Vít Alexander Schorm  navrhovatelé senátoři Milue Horská, Rostislav Kotial, Jan Sobotka a Adéla ípová. O předloených návrzích jsem vás informoval dopisem ze dne 7. října 2022. Jak jsem ji uvedl, součástí návrhu byly i dokumenty, které jsou nutné k ovíření, zda jsou splníny podmínky volitelnosti osob navrených na kandidáty na funkci zástupce ochránce. Konstatuji, e předloené návrhy obsahovaly vechny potřebné dokumenty, proto volební komise mohla a také ovířila, e navrení kandidáti splňují podmínky stanovené v § 2 a 3 zákona o veřejném ochránci práv.  
Nyní vás seznámím s usnesením č. 21, které v této souvislosti přijala volební komise na své 11. schůzi 11. října 2022.  
21. usnesení z 11. schůze konané dne 11. října 2022. Komise:  
I. konstatuje, e obdrela ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 274 ze dne 6. září 2022 následující návrhy na kandidáty na funkci zástupce veřejného ochránce práv: Jana Gregorová  navrhovatel senátorka Adéla ípová, Jakub Kří  navrhovatel senátorka Jitka Chalánková, Lenka Marečková  navrhovatel senátor Marek Hiler a Vít Alexander Schorm  navrhovatelé senátoři Milue Horská, Rostislav Kotial, Jan Sobotka a Adéla ípová,  
II. konstatuje, e obdrela vechny dokumenty potřebné k ovíření, zda navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv ve zníní pozdíjích předpisů,  
III. konstatuje, e navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem,  
IV. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Nyní vrátím slovo panu předsedajícímu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane předsedo volební komise. Dodávám jetí k tomu, co říkal pan předseda, e paní Lenka Marečková je omluvena, její vystoupení máte vichni na lavicích. Proto nyní navrhuji v souladu s § 50 odst. 2 jednacího řádu Senátu, abychom vyslovili souhlas s účastí kandidátů na funkci veřejného ochránce práv při projednávání senátního tisku č. 300 pouze pro trojici kandidátů, nebo Lenka Marečková není přítomna. A to jsou Jana Gregorová, Jakub Kří a Vít Alexander Schorm. Opít jsem nikoho nevidíl přijít a odejít, to znamená, rovnou si dovolím spustit hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 15  
, při kvóru 29, pro souhlas s účastí kandidátů na funkci veřejného ochránce práv se vyslovilo 45, to znamená, bylo schváleno. Otevírám rozpravu. V abecedním pořadí nyní poádám jako první, aby předstoupila paní Jana Gregorová a představila se českým senátorkám a senátorům.  
Prosím, máte slovo.  
Jana Gregorová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za slovo. Práce v Kanceláři veřejného ochránce práv je pro mí srdeční záleitostí. Pojí mí s ní nejen podstatná část mé pracovní kariéry, ale také vztahy s mými kolegy a kolegyními, výbornými právními odborníky, kteří jsou mi kadodenní inspirací. V Kanceláři veřejného ochránce práv jsem prola v podstatí vemi právnickými pozicemi. Začínala jsem jako právnička, posléze vedoucí jednoho z odborů a následní dnes ji témíř tři roky vykonávám funkci ředitelky sekce právní, a mám tak na starosti více ne sto právníků ve vech agendách, které jsou ochránci svířeny. Je mi proto obrovskou ctí ucházet se o kandidaturu na pozici zástupkyní veřejného ochránce práv.  
Instituce veřejného ochránce práv vznikla před více ne 20 lety a byla trochu jako Popelka. Mnozí v té dobí pochybovali, zda nae společnost skuteční potřebuje speciální orgán, který se bude zabývat nedostatky veřejné správy a zastávat se tích, kteří si nevídí rady s mainerií úřední správy nebo průtahy u soudu. Ale byl to ji první ombudsman, pan doktor Motejl, který svou mimořádnou osobností vítinu tíchto nedostatků a tíchto pochybností odstranil a vybudoval velmi pevné základy instituce, na kterých se dále podíleli jeho následovníci, dalí ombudsmani, ombudsmanka, jejich zástupci a zástupkyní. Díky tomu instituce stále rostla a byla vybavena také dalími významnými kompetencemi, jako je například ochrana před diskriminací, ochrana lidí před patným zacházením v různých typech zařízení nebo ochrana osob se zdravotním postiením. To jsou agendy, které jsou, řekníme, více lidskoprávní orientovány a které byly svířeny bývalé zástupkyni veřejného ochránce práv Monice imůnkové spolu také s významnou agendou ochrany práv dítí. Tímto agendám bych se ráda jako zástupkyní veřejného ochránce práv, pokud budu zvolena, vínovala, a navázala tak na témata, která ona započala.  
Přestoe dnes procházíme sloitým obdobím, jsem přesvídčena o tom, e máme na čem stavít. Ráda bych se zasadila o budování dobrého jména ombudsmana. Dnes zpítní povauji za obrovské tístí, e jsem mohla být u toho, kdy byla značka ombudsman budována prvním ombudsmanem, panem doktorem Motejlem, kdy jí vepisoval hodnoty a zásady, na kterých dodnes stojí. Nás, v té dobí vesmís mladé právníky, zásadním způsobem formoval příkladem své pracovitosti, lidskosti a nadhledu.  
Nae heslo je pomáháme bez rozdílu. Já si velmi přeji, abychom nejen kadodenní prací, ale také svou prezentací navenek toto heslo naplňovali. Pokud budu zvolena, udílám ve pro to, aby ádný občan nemíl pochybnosti, zda se u nás dočká zastání. Domnívám se, e umím lidi spojovat a umím s nimi vést společnou řeč. Pracovala jsem pro vechny ombudsmany a ombudsmanku a kadý z nich byl jiný. Ale s kadým z nich jsme dokázali nalézt povítinou řeení v případech, které byly jakkoli sloité, ve prospích tích, kteří se na nás obrátili. Ráda bych se zasadila o to, abychom byli důvíryhodnou, moderní a efektivní institucí a abychom byli otevřeni lidem a fungovali pro lidi.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám, e jste mí vyslechli, a přeji vám astnou ruku při vaí volbí.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Prosím, abyste se posadila na místo pro hosty a členy vlády. Jako dalí vystoupí pan Jakub Kří. Prosím, pane Jakube Kříi, o vae vystoupení. Vítejte v českém Senátu.  
Jakub Kří:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dobrý den. Přání dobrého dne nám dnes ji zevednílo, přesto odkazuje k jedné ze tří hodnot, které človíka přesahují a k nim se lidský ivot vztahuje. Mám na mysli krásu, pravdu a práví dobro, je se v kontextu mezilidského vztahování zpřítomňuje v úsilí o spravedlivou společnost. Aby společnost byla spravedlivá, potřebuje férová pravidla, efektivní instituce, které je uvádíjí v ivot a vymáhají, a alespoň základní míru společenského morální-kulturního porozumíní.  
Nastavování pravidel je vae práce. Nejtíí na ní je nalézt náleitou rovnováhu mezi svobodou a rovností.  
Pokud jde o instituce, prvním ochráncem práv je soustava obecních soudů a samozřejmí Ústavní soud. Role ombudsmana je podpůrná. Ne. Tím nesniuji roli instituce, je můe udílat mnoho uitečné práce. Pomáhá tím, kteří nemají dost sil prát se s přesilou byrokracie nebo nepřízní osudu. Také účinní přispívá ke kultivaci právního prostředí, kdy poukazuje na systémová selhání.  
Jestlie o ombudsmanovi hovořím jako o instituci, hlásím se k mylence, e výkon jeho funkce nemá být privatizován. Nemá záviset na jednom človíku, jeho názorech, náladách. Má probíhat formou dialogu, jeho účastníky jsou nejen ochránce a jeho zástupce, ale také odborný aparát úřadu, veřejnost a ve zvlátní míře obí komory parlamentu. Přitom zástupce veřejného ochránce práv nemá být politickým aktivistou. Má být sluebníkem práva a spravedlnosti, má být odborníkem, důvíryhodnou osobou, svému poslání vírný a v tlaku na státní správu vytrvalý. Mohu tak vysokým nárokům dostát?  
Človík se osvídčí či neosvídčí a tváří v tvář výzvám, před které je postaven. V tuto chvíli mohu pouze deklarovat, e jsem ochoten dát své síly a schopnosti do slueb tomuto poslání. Opřít se při tom mohu o své dosavadní profesní zkuenosti. Působil jsem jako právník ve státní správí a posledních 10 let jsem činný v advokacii. Vedl jsem stovky soudních sporů se státními orgány, uspíl v lidskoprávních otázkách u Evropského soudu pro lidská práva i u českého Ústavního soudu, vínoval se ochraní dítí a zvlátí zranitelných obítí sexuálního násilí nebo lidem nacházejícím se v místech omezené osobní svobody. Tématu lidských práv se vínuji nejen v praxi, ale také akademicky. Zdá se mi proto, e kdy se ucházím o kandidaturu na post zástupce veřejného ochránce práv, nestojím před vámi se zcela prázdnýma rukama.  
Koneční je třeba zmínit otázku společenského morální-kulturního porozumíní. V bouřlivém období morální neshody a kulturních promín je třeba být katalyzátorem konsensu a pozorní naslouchat vem. Dočetl jsem se v médiích, e to nesvedu, protoe jsem na to a příli velký pánbíčkář. Odbornost neodbornost, ten človík se modlí a kandiduje za níjakou katolickou organizaci. Ne, kandiduji pouze za sebe. Ano, modlím se. Mám se za co stydít? Ano, ne vdy se mi daří ít v souladu s křesanskými ideály. Ale tím spí se nestydím za to, e součástí mého osobního zápasu s Bohem, mé cesty útíků, návratů, hledání, pochybností, je katolická církev. A jetí méní za to, e v dobách, kdy jsem se jako vysokokolský student vínoval aktivní rozvojové spolupráci a byl ve Střední Americe pomáhat negramotným, ano, i ti dosud existují, jsem se v Opus Dei seznámil s dalími lidmi, kteří svůj volný čas velkoryse vínují druhým.  
Ovlivní mí má víra při výkonu funkce zástupce veřejného ochránce práv? V jednom určití. Jestli mí toti níčemu naučila, je to pohled na človíka jako na jedinečnou bytost. Kadý človík je pro mí výjimečný. Človík mí nezajímá jako přísluník níjaké skupiny, jako ten, kdo je buï se mnou, nebo proti mní. To je mentalita tích, kteří stavíjí barikády kulturních válek.  
Pro mí kadý človík je celý vesmír. To je étos, který chci úřadu vtisknout. Dámy a pánové, na začátku 90. let jsem jako malý kluk hltal televizní předvolební spoty. Jedno, dnes ji zaniklé, politické hnutí si za své heslo zvolilo jeden hlas pro Moravu. Já Moravan nejsem, pocházím z Jizerských hor, ale i tak před vás předstupuji s ádostí o jeden z vaich hlasů. Bylo mi ctí před vámi vystoupit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane Jakube Kříi, prosím, abyste se posadil na místa hostů. Posledním vystupujícím z uchazečů o pozici zástupce ombudsmana je pan Vít Alexander Schorm. Já ho prosím o jeho vystoupení. Vítejte v českém Senátu.  
Vít Alexander Schorm:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. No, není to tak dávno, co jsem se ucházel o vai důvíru pro účely kandidatury na veřejného ochránce práv. To mí vede ke dvíma rychlým úvahám na úvod.  
Dnes se ucházím o vai důvíru ve vztahu k trochu jiné funkci v tée instituci, mezitím se ukázalo, e u zástupce záleí na tom, čím ho ombudsman povíří. Není to tak úplní od víci v situaci, kdy to je vlastní důvod, pro který se koná i celý tento proces vedoucí k ustanovení nového zástupce.  
Vedle toho jsem se rozhodl opráit svůj předchozí projev. Moná z toho důvodu, abych byl konzistentní a abyste mí nenachytali na tom, e pokadé říkám níco jiného. Kadopádní za mí nadále platí, e bych velice rád navázal na vechny předchůdce ve funkci ombudsmana nebo jeho zástupce, kteří spolu se zamístnanci Kanceláře veřejného ochránce práv od roku 1999 odvedli opravdu spoustu uitečné práce při kultivaci naí veřejné správy. Neijeme v ideálním svítí, ve kterém by ádné přelapy neexistovaly, proto jsou i instituce, které mají ty přelapy níjak napravit, nebo alespoň zmírnit. Myslím, e ombudsman je pro lidi pruníjí a méní nákladný doplník, nikoliv konkurence správního soudnictví.  
Rád bych také řekl, e mí v mých profesních počátcích poznamenal můj první éf Otakar Motejl, který byl tehdy předsedou Nejvyího soudu. Nedávno by se doil 90 let. Já od ního a od toho, co má napsáno na náhrobku, on tam má slovo obhájce, nic dalího, ádný předseda Nejvyího soudu nebo cokoliv jiného, tak si z toho beru poselství, které platí i pro veřejného ochránce práv a jeho zástupce, e pomoc se poskytuje i tím, kteří zrovna neposbírají sympatie svého okolí, i tím, kteří selhali. Otakar Motejl jako obhájce v trestním řízení zastupoval spoustu lidí, kteří tu selhali doopravdy, tu selhali třeba pouze v očích tehdejího reimu.  
Vedle pomoci jednotlivým lidem je samozřejmí důleité i zeveobecňování zjitíných poznatků a vlastní jejich přetavení v níjaká dalí poselství pro orgány, jako je parlament, vláda, úřady, vedle toho i jejich přetavování v návody pro obyčejné lidi, kteří se často v úřední mainerii nijak zvlá nevyznají. Pro ní takový domek po lopatí můe být níco, co jim pomůe vyznat se ve stavebním řízení.  
Z mého ivotopisu víte, e se dlouhodobí vínuji, jako vládní zmocnínec pro zastupování před mezinárodními orgány ochrany lidských práv, práví lidskoprávní problematice. S tím tedy mám dlouhodobou zkuenost. Také ombudsman se zdaleka nezabývá jenom problémy se stavebními úřady, s finančními úřady a se vemi jinými úřady, ale má i lidskoprávní agendy, jak u tu ostatní zaznílo.  
V práci, kterou dílám doposud, rozhodní nemohu vystupovat jako lidskoprávní aktivista. Vnímám ji jako níco, přičem, podobní jako ombudsman, usiluji o hledání rovnováhy. Beru na zřetel různé názory. To je podle mí hluboká podstata toho, co doteï dílám. Zmínil bych také jako důleitou víc zásadu vzájemného respektu. Té mí, myslím, docela naučilo působení na mezinárodním poli v Radí Evropy, kdy kolegové z jiných zemí mají často diametrální odliné názory oproti tím, které třeba zastávám já. Respekt jsem také projevoval vůči názorům dosavadních ombudsmanů, s nimi jsem spolupracoval, i kdy jsme míli názory níkdy různé. Podle mého je respekt důleitý taky vůči lidem, kterým se má pomáhat, i vůči úřadům, protoe je vdycky třeba se pečliví seznámit s jejich důvody, které vedly k tomu, co je předmítem níjaké stínosti, níjakého podání k ombudsmanovi.  
Rád bych vám podíkoval za vai podporu před necelými třemi lety. Chtíl bych také podíkovat tím z vás, kteří minulý týden předloili moji kandidaturu. Nyní bych chtíl poádat celé vae shromádíní, abyste mí podpořili i ve volbí, která vás čeká. Rád bych pomáhal lidem podobní, jako to dílal Otakar Motejl. Jsem připraven bavit se s lidmi s různými názory a jsem připraven také na budoucí úkoly, které parlament veřejnému ochránci práv v následujících letech svíří, a u jde třeba o dítského ombudsmana, nebo takzvanou národní lidskoprávní instituci, kterou u nás nemáme.  
Pane předsedo, ji se chýlím k závíru. Jak ve své Hře o trůny a v navazujících knihách vícekrát uvedl spisovatel John Raymond Richard Martin: Slova jsou jen vítr. A tak vedle toho, e s vámi ádnou Hru o trůny nehraji, je u na čase, abych po necelých 3 letech opít řekl, e mi bylo ctí před vás přistoupit. A abych propůjčené slovo vrátil panu předsedovi. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane Víte Schorme. Jetí jednou připomínám pro nás pro vechny, e paní Lenka Marečková dodala svoje představení písemní, nebo je nemocná a nemůe se osobní zúčastnit. Ptám se, zda se níkdo hlásí do otevřené rozpravy? Do otevřené rozpravy se hlásí Jitka Chalánková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Váený pane předsedo, váení kandidáti, váené kolegyní, váení kolegové, já vystoupím pouze krátce. Zde vdy u tohoto stolku jsme slibovali, jakým způsobem budeme vykonávat mandát senátora, e budeme slouit, e budeme slouit lidu a ctít ústavu, zákony této zemí. V souladu s tímto slibem, a hlavní v souladu se svým svídomím, co je také součástí tohoto slibu, plní stojím za svou nominací a podporuji ve volbí pana doktora Jakuba Kříe. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Patrik Kunčar. Prosím, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo. Já také jenom zareaguji velmi krátce. Nestihl jsem se spolupodepsat pod nominaci, ale plní podporuji Jakuba Kříe, práví pro jeho ivotní postoje a ivotní hodnoty. Kdy jsem zaregistroval níjaké emaily, které přily, a vidíl jsem i níjaké televizní reportáe, já si myslím, bývá dobrým zvykem, kdy kandidáti představují ty své nejlepí stránky a schopnosti, co tady převedli. Hodní mní vadí, pokud se níkteré organizace a reportéři na ty které kandidáty sesypou a dehonestují je a haní za jejich moné ivotní postoje a podsouvají jim níco, co není pravda. Take Jakub Kří má moji plnou podporu a díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Protoe se do otevřené rozpravy u nikdo dalí nehlásí, tak ji uzavírám. Předávám slovo předsedovi volební komise, aby nás provedl dalím programem.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo a dovoluji si vás informovat, e podle volebního řády osoby navrhované Senátem do funkce podle zvlátních předpisů se volí vítinovým způsobem, tajným hlasováním. Pro volbu více osob navrhovaných Senátem do funkce se pouije přimíření ustanovení článku 2 volebního řádu, týkající se volby místopředsedy Senátu.  
Nyní vás tedy seznámím s průbíhem samotné volby. Na hlasovacím lístku, tentokrát bílém hlasovacím lístku, jsou uvedena 4 jména osob navrených na kandidáty v abecedním pořadí, přičem před jménem kadého z nich je uvedeno pořadové číslo. Jetí jednou připomínám, e volíme 2 kandidáty na funkci zástupce ochránce.  
Souhlas s nejvýe dvíma kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadových čísel před jejich jmény. Pořadová čísla před jmény ostatních kandidátů překrtnete kříkem či písmenem X. Já to pro jistotu jetí jednou řeknu, protoe to povauji za skuteční důleité. Souhlas s nejvýe dvíma kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadových čísel před jejich jmény. Pořadová čísla před jmény ostatních kandidátů překrtnete kříkem či písmenem X. Nesouhlas se vemi kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jmény kříkem či písmenem X.  
Připomínám, e vechna pořadová čísla musí být označena. Pokud by se tak nestalo, jednalo by se o neplatný hlasovací lístek.  
V prvním kole jsou zvoleni ti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů, ne je počet obsazovaných míst, jsou zvoleni ti z nich, kteří obdreli nejvyí počet hlasů. Nezíská-li nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů nebo kandidátů, aby byl obsazen stanovený počet míst, koná se na neobsazená místa druhé kolo volby. Do druhého kola postupují nezvolení kandidáti z prvního kola, kteří mezi nezvolenými získali v prvním kole nejvyí počet hlasů, nejvýe vak dvojnásobný počet kandidátů, ne je počet neobsazených míst.  
Ve druhém kole jsou zvoleni ti kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů, ne je počet obsazovaných míst, jsou zvoleni ti z nich, kteří obdreli nejvyí počet hlasů. Nebyla-li ani po druhém kole obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle volebního řádu.  
Rekapituluji na závír vystoupení. Obdríte dva hlasovací lístky, modrý k volbí kandidáty na člena rozpočtové rady a bílý k volbí dvou kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv. Volební místnost je ji připravena. ádám členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydávání lístků a hlasování potrvá 15 minut a vyhodnocení maximální 15 minut. Díkuji za pozornost a pevní vířím, e to bylo srozumitelné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo volební komise. Přesto prosím, abyste upřesnil, kdy bude volba zahájena... Říkal jste, e je připravena místnost, to neznamená, e bude zahájena.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Volba bude zahájena přibliní za 2 minuty.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
To znamená, první kolo první volby pro člena Národní rozpočtové rady a první kolo první volby pro kandidáty na zástupce veřejného ochránce práv bude zahájeno ve 13:55. Bude moné volit do kolika? Do 14:10, pochopil jsem správní... Ano, 15 minut k volbám. To znamená, je moné volit od 13:55 do 14:10. Přeruuji jednání a přestávku vyhlauji do 15:15. Čas 15:15 se dobře pamatuje. Take, dámy a pánové, za minutu začínáme volit. Přeruené jednání bude pokračovat v 15:15.  
(Jednání přerueno v 13.54 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.15 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové. Pokračujeme v naí schůzi po přeruení, je 15:15. Poprosím vás v první řadí, abyste se odhlásili a znovu přihlásili. Prosím, vytáhníte svoje kartičky.  
U pomalu se zvyuje počet přítomných. Jetí chvíli musíme vydret. Dobře. Díkuji za to odhláení a přihláení, připomenu to jetí tím, co přijdou pozdíji. Ten odpolední program zahajujeme vyhláením výsledků volby. Já předávám slovo předsedovi volební komise, panu senátorovi Teclovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Tecl:  
Já díkuji za slovo, pane předsedající. Ty volby jsme míli dví, já zahájím volbou kandidáta na funkci člena Národní rozpočtové rady konané dne 12. října 2022. V první volbí prvního kola byl počet vydaných hlasovacích lístků 60. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků byl také 60. Z toho neplatné byly 2. Pro Petra Musila bylo odevzdáno 56 hlasů. To znamená, e Petr Musil byl v prvním kole první volby zvolen.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za vyhláení tíchto výsledků. Ptám se pana Musila, jestli chce níco říct? Míl jsem informaci, e ano, prosím, pane Musile. Výsledek je to pomírní jednoznačný, take panu Musilovi gratuluji.  
Petr Musil:  
Já vám, váené paní senátorky, váení páni senátoři, velice díkuji. Přijímám tuto vai důvíru s obrovskou pokorou. Pokud vae potvrzení potvrdí i Poslanecká snímovna, mohu vám zde slíbit a garantovat, e se určití nevidíme naposledy, protoe povauji za jakousi elementární slunost, samozřejmost vás, coby člen případný Národní rozpočtové rady, kterého navrhujete vy, informovat o tom, co v té Národní rozpočtové radí vlastní dílá. Čili abyste míli přehled, komu jste dali svoji důvíru. Díky moc.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Jetí jednou gratulujeme. Gratulace od předsedy Senátu. Doufám, e to bude ve prospích rozpočtové odpovídnosti tohoto státu. Předávám znovu slovo panu senátorovi Teclovi, který nás seznámí s výsledky první volby prvního kola návrhu na zástupce ombudsmana.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Konstatuji, e bylo vydáno celkem 60 hlasovacích lístků. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků byl takté 60. Z toho neplatných 8 lístků. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro Janu Gregorovou bylo odevzdáno 12 hlasů. Pro Jakuba Kříe bylo odevzdáno 23 hlasů. Pro Lenku Marečkovou bylo odevzdáno 20 hlasů. Pro Víta Alexandera Schorma bylo odevzdáno 32 hlasů. V prvním kole první volby byl zvolen Vít Alexander Schorm. Do druhého kola postupují Jakub Kří a Lenka Marečková.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za vyhláení výsledků první volby prvního kola. Pan Schorm přichází, aby také řekl pár slov. Prosím, pane Schorme, máte monost.  
Vít Alexander Schorm:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za důvíru. Uvidíme, jestli nakonec získám funkci, o kterou jde, nebo ji získá níkdo z ostatních kandidátů, z nich jednoho jetí budete volit. Díky moc a podobní jako pan Musil, určití, pokud by to mílo dopadnout nakonec v můj prospích, budu rád dál komunikovat se senátory, senátorkami, protoe je jen přirozené, e parlament je informován o tom, co se třeba objevuje ve vícech, s nimi se lidé obracejí na veřejného ochránce práv.  
Take jetí jednou, díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já vám gratuluji, gratuluje i předseda Senátu ke zvolení v prvním kole první volby. Samozřejmí vichni víme, e to je teprve postup do snímovny, kde bude probíhat dalí kolo. Teï s dalím postupem, protoe jsme zvolili jen jednoho kandidáta, s dalím postupem nás seznámí pan senátor Tecl.  
Senátor Jan Tecl:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Dovolím si konstatovat, e do druhého kola první volby postoupili Jakub Kří a Lenka Marečková.  
Nyní k úpraví hlasovacího lístku. Na hlasovacím lístku pro druhé kolo volby jsou v abecedním pořadí uvedena jména uvedených dvou kandidátů. Konkrétní pod pořadovým číslem 1 Jakub Kří, pod pořadovým číslem 2 Lenka Marečková. Připomínám, e nyní volíme jednoho kandidáta na zástupce veřejného ochránce práv.  
Souhlas s jedním z kandidátů vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem a pořadové číslo před jménem druhého kandidáta překrtnete kříkem či písmenem X. Nesouhlas s obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény. Znovu připomínám, e pořadové číslo musí být v kadém případí označeno, jinak by se jednalo o neplatný hlasovací lístek.  
Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nebyl-li ani po druhém kole zvolen druhý kandidát, koná se nová volba podle volebního řádu. Volební místnost je připravena. ádám tedy členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydávání hlasovacích lístků potrvá 10 minut, vyhodnocení maximální pít minut. V 15:25 bude zahájena volba, tudí navrhuji, aby přestávka byla do 15:40.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, přeruuji jednání naí schůze do 15:40. Připomínám, 10 minut na vydávání lístků, 5 minut na sčítání, pak budeme pokračovat. Připomínám, prosím, to, co řekl pan předseda volební komise, obí jména musí být níjak označena. To jejich číslo, ne ta jména, ale jejich číslo, buï kroukem, nebo kříkem, a zase není tolik neplatných hlasovacích lístků. Přeruuji schůzi do 15:40.  
(Jednání přerueno v 15.23 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.41 hodin.)  
Jetí jednou přeji hezké odpoledne, dámy a pánové. Prosím, abyste se usadili, abychom mohli pokračovat v naem jednání po přeruení. Zahájíme opít tím, e vyhlásíme výsledky druhé volby prvního kola. Předávám slovo předsedovi volební komise, panu senátoru Teclovi.  
Senátor Jan Tecl:  
Pane předsedající, díkuji. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem první volby druhého kola o volbí kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv, konaného dne 12. října 2022. Počet vydaných hlasovacích lístků 57. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 57. Z toho neplatné tři hlasovací lístky. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro Jakuba Kříe bylo odevzdáno 28 hlasů. Pro Lenku Marečkovou bylo odevzdáno 25 hlasů. Ve druhém kole první volby nebyl nikdo zvolen. Tím končí práce volební komise a dál se vící bude zabývat organizační výbor.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za zprávu z druhé volby prvního kola. Kandidátům, pokud tady jetí zůstali, díkuji za účast. Vichni asi víme, jak to bude pokračovat, e budeme muset případní vypsat celou novou kandidaturu, ale to by bylo a níkdy po Novém roce. Otázka jiná je, jestli na to snímovna bude čekat. Končím projednávání tohoto bodu, volbu kandidátů jak do rozpočtové rady, tak jako zástupce ombudsmana.  
Můeme pokračovat ve svém stanoveném programu, následujícím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o obnoví přírody  
Tisk EU č.  
N 194/13  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky č. N 194/13 a N 194/13/01. Já poprosím paní ministryni ivotního prostředí a zároveň paní senátorku Annu Hubáčkovou, aby nás seznámila s tímito materiály. Prosím, paní ministryní, senátorko.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Díkuji, hezké odpoledne, váený pane předsedající, váený pane předsedo, milé kolegyní, milí kolegové, dnes je mou milou povinností naposledy před vás předstoupit v obou rolích a představit vám Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o obnoví přírody.  
20. kvítna 2020 představila Evropská komise strategii EU v oblasti ochrany biologické rozmanitosti do roku 2030.  
22. června tohoto roku pak představila Evropská komise velmi ambiciózní legislativní návrh na obnovu přírody v EU.  
Jedním z cílů této strategie i aktuálního legislativního návrhu je navrácení funkce ekosystémům pokozeným zejména lidskou činností. Jedná se o reakci na váné problémy, jim příroda a biologická rozmanitost nejen v Evropí, ale v celém svítí čelí. Tento legislativní návrh má značný potenciál přispít k efektivní adaptaci evropské krajiny na probíhající zmínu klimatu.  
Já vnímám tento návrh jako velmi důleitý a velmi vhodní zacílený. Zároveň tento materiál koresponduje se strategickými dokumenty na naí úrovni národní, to znamená, je v souladu se státní politikou ivotního prostředí, strategií ochrany biologické rozmanitosti či státním programem ochrany přírody a krajiny.  
V současné dobí ministerstvo ivotního prostředí řídí diskusi členských států v rámci pracovní skupiny Rady, protoe předsedáme EU v tomto pololetí. Jednání nejsou jednoduchá, snaíme se v projednávání dosáhnout aspoň níjakého pokroku a shody.  
I z tíchto prvních jednání je zjevné, e plníní návrhem stanovených povinností bude vyadovat značné finanční náklady, personální kapacity a adaptaci stávajících postupů v oblasti sledování stavu biodiverzity, jejího hodnocení a plánování vhodné péče o přírodu a krajinu. Bude té třeba zajistit, aby provádíní návrhu bylo mezi jednotlivé členské státy spravedliví rozdíleno a aby byla zohlednína specifika a problémy jednotlivých členských států. V tomto ohledu bude velmi zásadní a velmi důleité zajistit dostatečné financování z prostředků na úrovni EU, které v současné dobí vzhledem k nastavení víceletého finančního rámce neposkytuje dostatečný prostor. Na tyto skutečnosti ostatní poukázal ve svém doporučení jak výbor Senátu pro EU, tak i Výbor pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny.  
Silnou stránkou návrhu je jeho komplementarita se stávajícími evropskými předpisy v oblasti ochrany přírody, stejní jako zamíření na níkteré ekosystémy a druhy, které jsou v současné dobí v intenzivní vyuívané krajiní nejvíce ohroeny.  
Co to představuje? Představuje to pro nás výzvu zpracovat důleitý nástroj, a to Národní plán na obnovu přírody, který by míl umonit prioritizaci stanovení zásad pro plánování opatření obnovy podle specifik jednotlivých členských států. V tomto ohledu poskytovat členským státům potřebnou flexibilitu.  
Vířím, e návrh bude vnímán předevím jako příleitost reagovat na neuspokojivý stav naí krajiny, přispít ke zmírníní dopadu zmíny klimatu včetní dopadu na její hospodářské vyuívání, zejména zemídílských a lesních ekosystémů, posílení ekosystémových slueb včetní zvýení retence vody v krajiní, zlepení prostředí sídel s pozitivními efekty z hlediska obyvatel, atraktivity území a dalí.  
Ministerstvo ivotního prostředí je jako gestor návrhu připraveno diskutovat způsoby provádíní návrhu s mnoha partnery, protoe bez zapojení vech klíčových aktérů a shody nad tím, jak pomoci obnoví naí krajiny, by se celkový úspích rozdílil jen na níjaké dílčí plníní. Je to velmi ambiciózní návrh, který je stále jetí projednáván, a blíe je mono se seznámit a diskutovat i na jednotlivých seminářích, které k tomuto tématu pořádá ministerstvo ivotního prostředí.  
V tuto chvíli díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní předkladatelce a prosím, aby zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. N 194/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, zpracování předmítného nařízení vychází samozřejmí ze Zelené dohody pro Evropu a předevím ze Strategie pro biodiverzitu do roku 2030. Ale samozřejmí také velmi úzce souvisí se Strategií od zemídílce ke spotřebiteli. Nařízení je reakce na skutečnost, e nadále pokračuje obrovský úbytek biologické rozmanitosti a degradace ekosystému, a to pomírní alarmujícím tempem, co samozřejmí kodí lidem, kodí naí ekonomice, obecní evropské ekonomice, kodí klimatu. Skutečnost je důkladní zdokumentována zejména ve zprávách Mezinárodního panelu pro zmínu klimatu, Mezinárodní vídecko-politické platformy pro biologickou rozmanitost a ekosystémové sluby, či je to ve zprávách v Úmluví o biologické rozmanitosti. Velmi důleitým materiálem, který se tím také zabývá nebo z kterého Evropská komise vychází, je závírečná zpráva nezávislého hodnocení ekonomiky biologické rozmanitosti. Evropská komise samozřejmí nejvíce podkladů získává od Evropské agentury pro ivotní prostředí.  
Je z toho zřejmé, e zdravé ekosystémy poskytují zdravé potraviny, zdravé potravinové zabezpečení, čistou vodu, propady uhlíku, ale i ochranu před přírodními katastrofami. Je nezbytné pro nae dlouhodobé přeití, prosperitu a tvoří základ odolnosti Evropy. Ze zprávy této agentury vyplývá, z vídeckých poznatků, e více ne 80 % stanovi z hlediska ochrany přírody se nachází ve patném nebo nedostatečném stavu. Tento stav si samozřejmí ádá provedení naléhavých opatření na obnovu pokozených mokřadů, řek, lesů, ale i, moná předevím, zemídílských ekosystémů.  
Já návrh nařízení povauji za velmi komplexní, nesmírní důleitý a velmi dobře zpracovaný, protoe skuteční na stavu tíchto systémů závisí celá řada odvítví. Jsou zásadní z hlediska klimatu. Jak jsem řekl, je evidentní, e dobrovolné závazky členských států nevedou k dosaení cílů na obnovu a ozdravení ekosystémů. U tohoto bodu bych zmínil, e osobní mám velký problém s pozicí vlády k vodním ekosystémům. Z toho mála, co o problematice vím, celkem se jí zabývám, ale i po konzultacích například s Agenturou ochrany přírody a krajiny a s akademiky zabývajícími se hydromorfologií povrchových vod jsem přesvídčen, e ČR jednoznační neplní rámcovou smírnici o vodách. Obnovené, ekologicky zdravé a fungující řeky, řeky podstatní lépe připravené vyrovnávat se s výkyvy počasí a vyuívající infiltraci povrchové vody z koryta v dobí přebytku, ale také infiltraci povrchové vody do koryta v dobí nedostatku.  
Z materiálu vyplývá, e by se mílo obnovit asi 25 000 kilometrů řek v rámci EU.  
V naí pozici vlády se uvádí, e by se nás mílo týkat níjakých 400 a 500 kilometrů, co je podle mého, ale předevím podle lidí, kteří se tím profesní zabývají, nepřesné číslo, protoe se nás dotýká níjakých 260 kilometrů. To u je níco, s čím bychom si mohli níjakým způsobem poradit.  
V ČR máme v této souvislosti také dostatek relevantních informací o úbytku biodiverzity. Na prvním místí jsou to opylovači, hmyz, obecní se mluví o níjakých 70 %. Okolo 40 % zmizeli ptáci ze zemídílské krajiny. K dispozici máme také červený seznam biotopů ČR, co je velmi zásadní materiál.  
Chtíl bych také za sebe zdůraznit, e povauji zvolenou formu nařízení ze strany Evropské komise za dobré řeení, s ohledem na potřebu plníní konkrétních cílů je toto nařízení vhodným řeením. Pokud by se jednalo o smírnici, jak se o tom také zmiňuje pozice vlády, tak by dolo k neádoucím prodlevám. Zase by tam nastal proces transpozice do národní legislativy, obecní bych řekl, e bychom si zase hráli na obnovu přírody.  
My jsme se tiskem zabývali na své 35. schůzi jako výbor pro záleitosti EU. Přijali jsme doporučení, vy ho máte na stole, tak ho nebudu číst. Jen bych konstatoval, e v bodí 1 podporujeme v obecné roviní toto nařízení, myslím si, e to ani jinak nejde.  
V bodí 2 souhlasíme s pozicí vlády, e stanovené cíle jsou velmi ambiciózní a jejich plníní bude vyadovat značné finanční prostředky atd. Ale tady bych chtíl k tomu jetí připomenout, e z ekonomických rozborů, které jsou k dispozici v rámci tohoto tisku Evropské komise, je pomírní jasní uvedeno, e kadé investované euro na obnovu přírody přináí návratnost mezi 8 a 30 eury. Samozřejmí to je odvislé od ekosystému, jestli je to mokřad, zemídílská půda atd. Take bychom se toho nemíli bát.  
Je samozřejmí nutné v této souvislosti upozornit na potřebu motivovat veřejnost, protoe je to nezbytné. Nevyhnutelné jsou i zmíny právních předpisů, bez kterých tích cílů nejsme schopni dosáhnout.  
To by bylo ode mí zatím ve, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i vy se, prosím, posaïte ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Pardon, hlásí se pan senátor Zbyník Linhart. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové, já jsem čekal, jestli se níkdo přihlásí, kdyby to níkdo udílal, tak to neudílám, ale aspoň níkdo k tomuto tématu.  
Otázky ivotního prostředí a ochrany přírody jsou samozřejmí velmi zajímavé, populární, líbivé a jistí nikdo z nás nemůe zpochybňovat, e jde o důleitou a podstatnou víc, by níkdy mi v tom chybí racionální pomír, racionální námitky, které pak zanikají v té omáčce, v tom, co se níkdy říká a deklaruje. Vůbec nic nenamítám proti tomu, co tady zaznílo, a u to řekl zpravodaj nebo paní ministryní, včetní toho, co to bude obnáet z hlediska investic, nákladů atd. Ale promítníme si to do reálného ivota. Promítníme si to, tyto otázky pak vidíme velmi často, jak v reálném ivotí vypadají, jak tady o nich jednáme a jak je pak vidíme třeba na obcích, jak se tímito záleitostmi zabýváme, respektive jak reální fungují.  
Připomníl bych také kadoroční projednávání zprávy o ivotním prostředí a jednu část, kde je realisticky popsáno to, jak to vypadá. My v kapitole financování ivotního prostředí vidíme kadoroční palec nahoru, smíjící se smajlík o tom, e kadoroční stoupají výdaje veřejných peníz do oblasti ivotního prostředí, co je samozřejmí v pořádku a bude to jetí více a více. Ale je v tom trochu nepomír ve výsledcích. Velmi často v níkterých kapitolách je vidít naopak palec dolů, mračící se smajlík. Ukázka toho, e investujeme pomírní velké peníze a výsledky mnohdy nejsou úplní uspokojivé.  
Také velmi často, kdy se poukazuje na níjaký nevar nebo na to, e níco nefunguje, se neargumentuje ani tak vícní, ale hlavní argument je, kolik jsme do té víci investovali, o kolik víc jsme v dalím roce investovali ne v předcházejících letech. Mířítkem úspínosti potom je mnoství utracených peníz. Ale to nemůe zůstat jen u toho, protoe výsledky se nedají mířit penízi, respektive nejde to vysvítlit jen tím, e dáme vítí mnoství peníz a níjak se to vyřeí. Nevyřeí. Zdroje prostí nejsou, jak níkdo říkal. Dnes to tady také zaznílo.  
Řekl bych tedy jen v náznaku, ve zjednoduení, čtyři vrstvy okolností, které se dají zobecnit, nejen v oblasti ivotního prostředí, ale jetí daleko více. Zaprvé jsou to ideály, níjaké vize, zámíry, které máme. Zadruhé finance, předevím ty veřejné. Zatřetí lidské zdroje. Začtvrté cílení a počínání, které je níkdy vyhrocené a do níjakého extrému.  
Pokud jde o ty ideály, my je velmi často máme vzneené, vysoké, často ale jsou také mimo realitu, protoe jsme chtíli víc, ne jsme schopni udílat, jak známe heslo, cesta do pekel je dládína dobrými úmysly, potom také vidíme, a to tady také zaznílo, e po mnoha letech, kdy říkáme, e níco musíme a utrácíme na to peníze, výsledky nejsou úplní píkné. Čili peníz je stále více a pomírní i dost a je otázka, jestli se utrácejí úplní efektivní.  
Druhá oblast, jak jsem řekl, jsou finance, předevím ty veřejné. Zase bych se vrátil k té zpráví, nejenom k ní, e opravdu do oblasti ivotního prostředí nejenom v minulosti, ale i v budoucnosti, v budoucnosti jetí víc, prostřednictvím různých nástrojů, předevím evropských fondů nebo modernizačního fondu, do této oblasti půjde jetí daleko víc peníz. Je otázka, jak budou efektivní vynakládány.  
Pro ilustraci uvedu jeden příklad z mnoha, říkejme mu případ chřástal. Jistí byl před mnoha lety, kdy se s tím začalo, dobrý úmysl pomoci chřástalovi, aby přeíval, tak se přilo s tím, e louky, kde ije, se budou kosit jenom jednou za rok po níjakém datu, dejme tomu po 15. srpnu přísluného roku. Protoe ti zemídílci by tam jinak hospodařili, tak se jim dávají dotace. Bohuel, u na začátku, jak na to nebyl čas, dílalo se to pozdí, to mapování výskytu chřástala se dílalo tak jako plus minus, kde tak by asi mohl být. A bohuel ani po mnoha a mnoha dalích letech se tomu moc nevínovalo, čili existují mapy výskytu chřástala, ale ony moc nesouvisí s realitou. Protoe to nikdo moc nekontroluje, pozdíji jsme zjistili, e ty mapy si často malují samí zemídílci, protoe je to výhodné, kdy níkde sekám a čím méní sekám, tím víc dostávám peníz. Bohuel to uteklo níkam, kde nakonec to nikoho nezajímá. Dokonce ani ty orgány, které to vyprovokovaly, v jejich zájmu se to dílá, tzn. orgány ochrany přírody. K tomu se dostanu jetí pozdíji. Bohuel pak se dostáváme do situace, kdy vichni jsou tak níjak spokojeni. Čerpáme evropské dotace, evropské fondy, hurá. Zemídílci mají peníze, jsou spokojeni. Státní ochrana přírody říká, e chrání v tomto případí chřástala.  
Jenom jsme níjak zapomníli na toho samotného chřástala. U ani nejde o níj, protoe u dávno je jinde, ne jsou ty mapy. Ona to není kytka, prostí je to pták, take je níkde jinde, utrácí se peníz, a tích není málo, to je jeden z příkladů z mnoha jiných. Musíme si občas umít říct ty víci a dílat je do níjakého důsledku, to souvisí se třetím bodem, co jsem tady říkal, to jsou personální kapacity, lidé. Zvyujeme obecní pravomoci státních orgánů ochrany přírody, to je fajn, bylo by to dobře, kdyby ty víci fungovaly, ale to níco stojí. Míli bychom jim tedy zvyovat alespoň tabulková místa, ale to se díje velmi málo nebo vůbec. Ale i kdybychom jim zvýili ta tabulková místa, kde ty lidi seenou, kde seenou zamístnance kvalifikované na ta místa? Bez toho to nejde. Čili samo o sobí zvyování pravomocí orgánů ochrany přírody zase nevede k ničemu ve výsledku. Ale vdycky to níco bude stát. Jak u jsem uvádíl, zdroje nejsou.  
Čtvrtá víc je to cílení a počínání níkdy a do extrému, a u na začátku nebo na konci nebo v průbíhu, velmi často bohuel to končí tak, e ti úředníci, kdy mohou a kdy chtíjí, vyuívají ty svířené pravomoci, níkdy práví a moc a a do extrému a v té samotné víci pak dílají medvídí slubu. Pak vidíme, jak dokáí velmi přísní se chovat k níkterým lidem, sluným podnikatelům, naopak si níkdy nevídí rady, kdy proti nim stojí například silný investor nebo finanční zdatný investor.  
Je to, jak jsem řekl, obecníjí poznámka a samo o sobí ty ideály, vechno je to hezké, ale bude to stát spoustu peníz a je otázka, jestli a jak to dokáeme zvládnout. Protoe ty peníze nemáme a platí to zase docela obecní, tak si je půjčujeme. Půjčujeme si je jako stát, poslední dva roky si půjčuje ve velkém jako Evropská unie, připomínám tích 750 mld. europůjčky, tomu fondu pak říkáme Fond pro budoucí generace, je otázka, kam a to můe jít a k čemu to vede a jestli to opravdu vede k výsledkům. O tom trochu pochybuji a jenom říkám, e níkdy méní je více, proto kdy vidím ten materiál, jak byl zpracován, jistí ho dílal tým lidí a jistí teoreticky je to vechno hezky udílané, je to 50 stránek textu, kde se vechno dobře popisuje, je otázka, kde skončíme za deset let a kolik desítek, spíe stovky miliard na to utratíme, s jakým efektem a jestli jsme schopní si alespoň níkdy přiznat, e níkteré víci nefungují. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli níkdo dalí se jetí hlásí do rozpravy? Nevidím nikoho, take rozpravu uzavírám. Ptám se paní ministryní, jestli chce se vyjádřit?  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo. To, co jsme tu slyeli, je skuteční, skoro bych řekla, obecný jev. Financí je málo, které máme, není to, prosím, jenom oblast ochrany přírody. Je otázka, jak je umíme uít, jak je umíme efektivní zhodnotit tak, aby fungovaly. Dobře se to dílá třeba momentální u transformace průmyslu, tam vidíme, postavil se, nepostavil se ten jeden blok nebo ta fotovoltaika, u té přírody ty efekty vidít nejsou. Potkávám se s tím hodní často ve výsledcích Nejvyího kontrolního úřadu, který se ptá, jak prokáeme efekty vynaloené například do mokřadů, zda ty finanční prostředky, které jsou do toho vloené, umíme popsat, co přinesly. Tady je to velmi sloité a je to i moná níkdy o té kontrole, je to o kvalití lidí, které ve státní správí máme, nejenom v oblasti ochrany ivotního prostředí, pojïme na to na finančních úřadech, pojïme na to na stavebních úřadech, pojïme na to na úřadech dalích, které vechny máme. Je to potom o mnoství povinností a kompetencí, které jim svířujeme, pak také o tom, jestli pracovních míst je tam dostatek. I toto nařízení je jednou z legislativ, která s sebou nese hodní vysoké náklady, a to jak na personál, tak na aktivity, které v rámci obnovy ekosystému bychom míli dílat. Tohoto jsem si vídoma nejenom já, ale i tým, který na tom pracuje. Důslední to připomínáme, zda ty ambice a odkdy mohou být naplňovány, je také jetí v diskusi, protoe teï u máme rámec do roku 2027 nastaven a tato legislativa s jejich finančními dopady tam zatím není. Samozřejmí, e i v tom rámci pro rok 2027 jsou prostředky na vodu v krajiní a dále, ale nikoliv ty na obnovu přírody, protoe toto nařízení se víceméní vínuje tomu území, které je mimo chráníná území, mimo jakékoli naturové či ptačí oblasti apod.  
S mnohými vícmi souhlasím a mám za to, e jsou jevem, kdy je potřeba na nich pracovat a zlepovat, např. kvalitu úředníků. Nevím, jak se nám to daří vzdíláváním, níjakým provířováním jejich funkčnosti v tom terénu, aby to nebylo mnohdy zneuití, spíe zneuití svých pravomocí, vyuití ku prospíchu, ale to je takový pláč obecný, se kterým se potýkám celý svůj profesní ivot a poslouchám to celý svůj profesní ivot. Nevím, zda jsou síly na to, abychom to úplní globální napravili. Je to spojeno i s nařízením této legislativy evropské. Mnoství peníz, mnoství pracovních sil a otázka, kdy se do toho pustíme. Jenom připomínám, e tedy je to, e jsme při projednávání této legislativy na začátku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím pana senátora Orla jako zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví a navrhl hlasování.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, v rozpraví vystoupil pan senátor Linhart a paní ministryní, paní senátorka Hubáčková. Pan senátor Linhart řekl takovou obecnou úvahu k problematice ochrany přírody v ČR a určití mu dávám za pravdu v tom, e v řadí případů ta účelová smysluplnost vynakládání finančních prostředků k ochraní přírody není ideální. Povauji za velmi podivné vyplácení například náhrad Lesů ČR v případí rezervací, protoe tam jde roční o stamiliony. V podstatí se peníze jenom přelévají a je to nesmysl, protoe stát chrání, má zájem chránit tyto rezervace, je to státní majetek. Tím se jenom vylepuje Lesům ČR jejich hospodaření. Nemá to ádný podstatný smysl. Jinak nepadl ádný jiný návrh, take budeme hlasovat o usnesení, resp. doporučení VEU.  
Dovolte mi jetí, abych se také rozloučil, bylo to 6 let příjemných, zajímavých, pro mí velmi poučných. Díkuji vem za spolupráci a za příjemnou atmosféru tady v Senátu. Já jsem 6 let pracoval v evropském výboru nebo ve VEU, to je výbor, který má hodní práce, já jsem zpravodajoval asi 56 nebo 57 evropských tisků. Chtíl bych podíkovat naemu evropskému oddílení, které je vynikající, velmi pracovité, je to velmi schopný kolektiv. Samozřejmí také sekretariátu naeho výboru. Díkuji vám za pozornost. Míjte se píkní, ve dobré.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, díkuji panu senátorovi i za ta hezká slova. Po znílce budeme hlasovat. Nejdřív spustím znílku.  
Budeme hlasovat o usnesení, které přijal VEU, vč. doporučení, která jsou v tomto usnesení obsaena. Předtím vás jetí vechny odhlásím a přihlásím, protoe mezitím bylo níkolik tady fází, kdy se odhlaovalo, přihlaovalo, nebyli tady vichni, prosím, resetujte své karty.  
V současné chvíli je přítomno 42 senátorek a senátorů, kvórum je 22, spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 16  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu, my se u pultíku vystřídáme.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Ne dojde k vystřídání, díkuji vám vem, mým milým kolegům, kolegyním, vem, se kterými jsem spolupracovala v klubu, v ÚPV, tam i díkuji vem z legislativního odboru, protoe podpora byla úasná. Komise VODA  SUCHO. Stálá komise pro práci v Senátu. Prostí vám vem. Bylo to krásné. Přeji vám, aby to pro vás vechny bylo stejní krásné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díky osudu jsem se sem dostal jetí jednou dneska. Představím vám dalí bod, kterým je  
Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Oberfalzera, Petra típánka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů /senátní tisk č. 270/ ve výborech Senátu  
Tisk č.  
270  
Nyní udíluji slovo senátoru Petru típánkovi, aby nás s tímto návrhem seznámil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji, pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, přicházím před vás se ádostí o prodlouení lhůty na projednávání senátního tisku 270, který řeí zmínu zákona o volbách do zastupitelstev obcí, a to z toho důvodu, e bychom rádi uspořádali seminář pro vás a pro poslance, kde bychom vás blíe seznámili s touto materií. ádám vás o prodlouení na projednání o 30 dní.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu ukončuji. Navrhovatel Petr típánek zřejmí nic jiného nemá ne to, co tady před chvílí práví přednesl... Bylo mi řečeno, e bych míl přečíst celý ten návrh, já ho, prosím vás, přečtu.  
Usnesení Senátu z dnení schůze 12. října 2022. K návrhu na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Oberfalzera, Petra típánka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů /senátní tisk č. 270/ ve výborech Senátu. Senát prodluuje lhůtu pro projednání ve výborech Senátu o 30 dní. A to je to, o čem budeme hlasovat. Vzhledem k tomu, e... Já vás jetí svolám jednou znílkou. Ti, kteří tady nejste...  
Nikdo dalí nepřiel. Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl senátor Petr típánek, jak jsem ho potom já následní jetí přečetl. Zahajuji hlasování. Aktuální je přítomno 52 senátorek a senátorů, kvórum 27. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 17  
, při kvóru 27, registrováno 53 senátorek a senátorů, pro bylo 48, tento návrh byl schválen. Díkuji za projednávání tohoto bodu a končím jej.  
Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k eskalaci agrese Ruské federace po masivních raketových útocích na civilní cíle a po vyhláení mobilizace a nelegálních "referendech" na území suverénního státu Ukrajina  
Usnesení VZVOB vám bylo rozdáno na lavice. Prosím předsedu VZVOB Pavla Fischera jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, milí přátelé, usnesení k eskalaci agrese Ruské federace po masivních raketových útocích na civilní cíle a po vyhláení mobilizace a nelegálních referendech na území suverénního státu Ukrajina přichází v dobí, kdy vidíme, e na straní Ruska dolo k radikálnímu obratu. Rusko mobilizuje, Rusko se rozhodlo vyhlásit tzv. hlasování, lidové hlasování na území, které ani nekontroluje, které zabralo, které zcizilo Ukrajiní. Předevčírem začalo práví na Ukrajinu pálit raketami, desítkami raket, a to na civilní cíle.  
Mluvíme tedy v situaci, kdy Rusko témíř jako gangster z hlediska mezinárodního práva sahá k metodám zastraování obyvatel Ukrajiny. Ty útoky zasáhly energetické sítí, rozvodny, civilní cíle, přinesly mnoho obítí na straní civilních obyvatel. Setkáváme se tady nad tímto textem práví proto, abychom dali v předvečer jednání nejenom ministrů Severoatlantické aliance, ale také EU, silný mandát naí vládí, aby se tímto vícem vínovala a zabývala se jimi.  
Dovolte mi proto, abych vám teï přečetl návrh toho usnesení, který máme před sebou, a potom vystoupím jetí v podrobné rozpraví k jednomu konkrétnímu bodu. Navrhujeme tedy... Usnesení, které máte před sebou, projednal včera VZVOB, vyslechli jsme si experty z oblasti vojenství, zpravodajských slueb, ministerstva obrany, ministerstva zahraničních vící a dalích, snaili jsme se do toho usnesení dát to, co dnes vidíme, e je potřeba pojmenovat.  
Senát  
I.  
 bude v tomto usnesení důrazní odsuzovat, e Rusko zaútočilo 10. října, tedy předevčírem, s vyuitím masivních raketových útoků na civilní objekty, klíčovou infrastrukturu, aby teroristickými metodami zastrailo veřejné míníní a připravilo občany Ukrajiny o dodávky elektřiny, vody, tepla nebo telefonního spojení,  
 odsuzuje, e v roli stálého člena Rady bezpečnosti Rusko zahájilo nevyprovokovanou válku, kterou ji odsoudilo nejenom Valné shromádíní OSN jako agresi, poruující Chartu OSN, přičem Rusko i nadále vyuívá právo veta, čím ochromuje schopnost OSN naplnit svá poslání, napomáhat k mírovému řeení sporů a zabránit pokračující agresi v souladu s pravidly a s posláním této mezinárodní organizace,  
 důrazní odsuzuje, e Rusko pokračuje v masovém zabíjení civilních obyvatel Ukrajiny a v cílených útocích na sídelní čtvrti míst a na čistí civilní cíle, přičem 10. října jetí znásobilo intenzitu raketových útoků proti civilistům,  
 odsuzuje, e Rusko svou bojovou činností, která zasahuje celé území Ukrajiny, usiluje rozpoutat teror a podlomit Ukrajinu, nakonec e spolu s Bíloruskem zahájilo intenzivní přípravy na nové útoky ze severu,  
II.  
 povauje hlasování v tzv. referendech, jimi okupační síly Ruské federace na základí osobního rozhodnutí Vladimira Putina míly legitimizovat anexi území suverénního státu Ukrajina, za zločinnou agresi a sprostou kráde území,  
 povauje kadého, kdo na tomto zločinném spiknutí míl účast, zejména jako člen prezidentské administrativy, člen vlády Ruské federace, jako člen ruského parlamentu nebo tomuto zločinu vyslovoval podporu jako významný novinář, za aktéra mezinárodního zločinu, který musí být spolu s rodinnými přísluníky zařazen na sankční seznam, také se za své činy zodpovídat před nezávislým soudem,  
- povauje ruskou mobilizaci a vyhláení hrozby uití zbraní hromadného ničení za eskalaci agrese, je ohrouje Evropu a celé mezinárodní společenství,  
 povauje dekret, jím Vladimir Putin nařídil převést ukrajinskou Záporoskou jadernou elektrárnu do ruského vlastnictví, za hrubé poruení základních principů mezinárodního práva,  
III.  
 připomíná, e Ukrajina bude potřebovat dlouhodobou systémovou podporu, přičem při obnoví Ukrajiny bude sice mít významnou úlohu soukromý sektor, ale v současnosti je pro rozpočtovou pomoc Ukrajiní třeba mobilizovat veřejné prostředky nejen států EU, ale i členů G7, OECD a dalích,  
 připomíná, e pro obranu civilních obyvatel před dalími raketovými útoky Ukrajina potřebuje systém protivzduné obrany,  
IV.  
 vyjadřuje podporu vládí ČR za dosavadní pomoc, kterou poskytla Ukrajiní, a u humanitární, hospodářskou, politickou, diplomatickou nebo v dodávkách výzbroje,  
 podporuje vládu, aby v reakci na novou eskalaci konfliktů ze strany Ruska zvýila úsilí o účinnou koordinaci v rámci celé EU,  
 také jakoto předsednické zemi vládí vyslovujeme podporu, aby vyzvala instituce EU ke zpracování mechanismu systematické rozpočtové pomoci Ukrajiní,  
V.  
 povířujeme předsedu Senátu PČR, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády ČR a předsedy parlamentů států EU.  
Dámy a pánové, milí kolegové, váené kolegyní, ádám vás, abyste zváili rozsah toho dramatického okamiku, ve kterém dnes jednáme, eskalaci napítí, ke které dochází, zhorení bezpečnostního prostředí, ve kterém se nacházíme, abyste zváili také podporu tohoto usnesení, o kterou vás ádám.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Marek Oádal, kterého se zároveň ptám, zda se svojí rolí souhlasí? Souhlasí. Budeme nyní hlasovat o jeho zvolení. Svolám ty, kteří odeli ze sálu.  
O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamik  
hlasování č. 18  
, o určení zpravodaje, bylo registrováno 50 senátorek a senátorů, kvórum bylo 26, pro bylo 41 senátorek a senátorů, tento návrh byl schválen, čili přijat.  
Ptám se... Pane senátore, chcete vystoupit jako zpravodaj? Nemusíte, dobře. Ptám se, takhle, nejdříve musím říct, e by míl pan senátor zaujmout místo u stolku zpravodajů, sledovat rozpravu a zaznamenávat vechny návrhy, aby k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. A teï otevírám rozpravu. Prvním přihláeným do rozpravy je pan senátor, aha, přednostní právo, Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, do rozpravy jsem se přihlásil, i jsem poprosil pana předsedu Fischera, abych mohl mluvit před ním, jednak proto, abych podíkoval za tu rychlou reakci VZVOB, za to, e dnes tady můeme o té situaci, která na Ukrajiní panuje, kde dochází k zabíjení civilistů a napadání obyvatel, kteří nejsou vojáky, diskutovat, zároveň jsem jetí k tomu chtíl poznamenat jednu důleitou víc, o které jsem přesvídčen, e budeme muset v Senátu jetí diskutovat, moná i vyzvat do budoucna VZVOB, aby to také do svých usnesení zařadil, nebo v tomto usnesení zmínka o této velmi dle mého názoru důleité víci není.  
Ona je pro nás pro vechny velmi podstatná, by ji níkteří bereme jako samozřejmou, tak ji níkteří druzí pouívají jako víc, která samozřejmá není. Co mám na mysli? Mám na mysli to, e zdaleka ne vichni vnímají nai pomoc Ukrajiní a podporu Ukrajiny nejen jako podporu a pomoc níkomu, kdo je ohroen na ivotí, na existenci, komu je zabíráno, kradeno jeho území, komu jsou vradíni jeho obyvatelé, ale e zároveň tato nae pomoc a podpora je i ochranou a obranou nás samotných. To tam v tom usnesení nemáme, nebo vítina z nás to zřejmí povauje za víc samozřejmou a nám vem jasnou. Bohuel není úplní málo politiků v této zemi, kteří to tak neberou, tuto víc za jasnou a samozřejmou nepovaují, dokonce si dovolí vykládat, e je moné například kupovat ruský plyn, protoe potom bychom se míli lépe, e by se nám tady krásní ilo. Akorát upozorňuji, e kdybychom se soustředili na to, e se s Putinem domluvíme, e budeme odebírat ruský plyn, on nás ani nemusí bombardovat, nai infrastrukturu atd., protoe on by jenom zavřel kohout. Ruský plyn by prostí nebyl. My bychom ádný jiný nemíli. Takhle je to jasné. Přesto je to zneuíváno. Se slovy my přece chceme mír, my přece nechceme, aby byly dodávány zbraní na Ukrajinu jsou vlastní říkány víty, by nejsou vysloveny, nám nevadí, kdy jsou na Ukrajiní vradíni nevinní lidé, nám nevadí, kdy jsou na Ukrajiní vradíni civilisté, nám nevadí, kdy jsou tam bombardována místa, obce a ničena infrastruktura, my chceme mír. To je absurdní situace, ve které se nacházíme, my ji nijak v tom usnesení nereflektujeme, já to chápu, protoe reagujeme na tu aktuální situaci. Ale do budoucna jsem přesvídčen, já o tom jetí potom budu mluvit ve zpráví předsedy Senátu, e jednou z hlavních rolí Senátu bude upozorňovat na to, e se nás týkají nejen ty víci, které se díjí u nás uvnitř, na naem malém dvorku, ale i ty, které se díjí kolem nás, protoe pokud si jich nebudeme vímat pokud na ní nebudeme reagovat, pokud nebudeme podporovat tu Ukrajinu, tu jiné zemí, kde je ohroována svoboda a demokracie, potom a jednou se tak stane u nás, tak nám také nikdo nepomůe, nebo se ostatní zachovají podobní jako ti, co nás dnes například vyzývají k tomu, abychom rychle začali odebírat ruský plyn, e se vechno vyřeí.  
Tolik ode mí, podíkování za to usnesení, zároveň prosba, výzva k výboru. Nemám dnes připraveno ádné doplníní, abychom přítí tuto víc reflektovali a jasní ji ve svých usneseních formulovali, protoe ji povauji za naprosto zásadní. My musíme zabránit a musíme se postavit tím dezinformátorům, tím populistům, kteří pod slovy my chceme mír schvalují vradíní nevinných lidí. To přece není normální situace. Kdo jiný ne český Senát by se tomu míl postavit, nejlépe usnesením pléna. Znovu říkám, e to dnes nenavrhuji, ale velmi prosím, abychom o tom takto přemýleli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Pavel Fischer, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, díkuji, chtíl bych se vínovat jedné otázce, o které málo mluvíme, která s tím mírem, o kterém mluvil pan předseda, vlastní souvisí. Organizace Spojených států toti by míla učinit přísluné právní kroky, smířující k zahájení řízení dle ustanovení Charty, konkrétní čl. 6, Charty OSN, o vyloučení Ruské federace coby člena OSN z této mezinárodní organizace, a to pro hrubé a soustavné poruování závazků, které pro Ruskou federaci z Charty plynou. Pokud se tato procedura nerozbíhne sama, my víme, e tam je potřeba, aby kadý stát jednal za sebe, chci apelovat na vládu ČR, aby prostřednictvím vedoucího stálé mise v New Yorku práví u sídla OSN takto intervenovala. V ustanovení Charty člena OSN, který soustavní poruuje zásady Charty, toti potom můe Valné shromádíní OSN na doporučení Rady bezpečnosti OSN vyloučit takového člena. Kadý členský stát OSN je toti povinen jednat dle zásad uvedených v ustanovení čl. 2 Charty a při tomto jednání sledovat cíle OSN, které jsou zakotvené v ustanovení čl. 1 Charty, zejména je pak v této souvislosti kadý stát povinen plnit vekeré závazky pro níj z Charty plynoucí, které na sebe převzal svým podpisem a ratifikací, zadruhé ve svých mezinárodních stycích se zdret hrozby silou nebo pouití síly, je by byly namířeny buï proti územní celistvosti a politické nezávislosti kteréhokoli státu, či by byly jakýmkoli jiným způsobem neslučitelnými s cíli OSN.  
Je mimo jakoukoli pochybnost, e závazek členského státu OSN zdret se pouití síly v mezinárodních vztazích patří v rámci povinností, je Charta ukládá členům OSN, k tím vůbec nejvýznamníjím. Tím, e se zakládající členské státy OSN, mezi ní patřila i Československá republika, dohodly v červnu roku 1945 společní na zníní Charty, je dovedlo přesvídčení, e musí vynaloit vekeré úsilí k tomu, aby zamezily opakování hrůz druhé svítové války. I proto ta zmiňovaná právní zásada zdret se pouití síly v mezinárodních vztazích se nejenom ustálila coby jedno z níkolika mála mezinárodní právních pravidel, je mají povahu toho, čemu se latinsky říká jus cogens, ale byla výslovní zakotvena do základního dokumentu této vznikající mezinárodní organizace univerzálního rozsahu.  
S ohledem na jus cogens povahu tohoto pravidla chování členské státy OSN, ostatní jako i dalí subjekty mezinárodního práva, je třeba členy OSN ani nejsou, nemohou působnost tohoto pravidla ve svých vztazích k dalím státům nejenom níjak mínit, umenovat, ale jakýmkoli způsobem upravovat. O tom, e nelze pouívat sílu v mezinárodních vztazích, se prostí nevede diskuse a tečka.  
V únoru tohoto roku Ruská federace zahájila agresi vůči svému sousednímu státu, tedy Ukrajiní. Rusko nebylo Ukrajinou, obítí tedy útoku, jakkoli předem vyprovokováno. Útok nemíl v dobí svého provedení, dokonce ani dnes nemá jakékoli ospravedlníní. Stačilo, aby jeden človík zavelel, Vladimir Putin, a útok můe skončit, protoe můe povolat své vojáky na základny, domů. S ohledem na průbíh této útočné války, jejím prvním důvodem, slyíme to ze strany oficiálních představitelů Ruské federace, veřejní deklarovat, byla likvidace státní svrchovanosti Ukrajiny a ukrajinské národní identity a svébytnosti, je tak zjevné, e Ruská federace svou agresi vůči Ukrajiní vlastní stupňuje. Toto platí předevím v kontextu tích tzv. referend, o kterých dnes také mluvíme, která se týkají připojení Luhanské, Donícké, Záporoské a Chersonské oblasti k Ruské federaci, která byla nedávno inscenována Ruskou federací. Jejich cílem bylo formalizovat rozvrat územní celistvosti Ukrajiny, který zahájila samotná únorová agrese v Ruské federaci vůči sousednímu státu. Dle řady svídectví se přísluníci armády Ruské federace, kteří mají podíl na tomto útoku na Ukrajinu, na okupaci jejího území, dopoutíjí váných válečných zločinů, a to v rozsahu, jak jsou kvalifikovány enevskými úmluvami, svým agresivním jednáním Ruská federace navíc poruuje vlastní závazky, které práví Ukrajiní poskytla cestou memoranda z Budapeti podepsaného 5. prosince 1994. Je třeba dodat, e ta aktuální probíhající agrese vůči Ukrajiní je jen dalí fází agresivní politiky Ruska vůči svým sousedním státům. Ji v roce 2008 přece Ruská federace podnikla vojenský útok na Gruzii, obsadila území Jiní Osetie, které tvoří přitom nedílnou a mezinárodní uznávanou součást státního území Gruzie.  
V roce 2014 podnikla Ruská federace útok na Ukrajinu s ambicí vojensky obsadit, anektovat ukrajinské státní území, a to na poloostroví Krym nebo v oblasti takzvaného Donbasu. Tato uvedená území jsou od tohoto roku pod faktickou kontrolou Ruské federace, a u přímo, nebo prostřednictvím loutkových mocenských struktur. I v tomto případí dolo k mimořádní závanému útoku na územní celistvost jiného státu. Je proto neoddiskutovatelné, e tím, e Rusko pokračuje proti svým sousedům, v tomto smyslu poruuje závazky, které pro Ruskou federaci plynou z Charty, a to zvlá závaným způsobem a vlastní systematicky. Podmínky pro aktivaci řízení podle ustanovení čl. 6 Charty OSN, které jsou stanoveny v základech této organizace, jsou tedy naplníny, take vzhledem k tomu, e Rusko pokračuje v rozhodném období, jsou naplníny vlastní vrchovatí. Ty závazky z Charty OSN jsou často vnímány v rámci mezinárodního práva jako pravidla pro kadého. Ale kdy je dotyčná strana dokonce stálým členem Rady bezpečnosti, je jimi vázána jetí mnohem více. Take je zjevné, e Ruská federace naplnila pravidla pro to, aby se tato procedura zahájila.  
Proto bych chtíl poádat a vyzvat vládu České republiky, aby obrátila pozornost mezinárodního společenství k tomu, e stát, který takové praktiky provozuje, jako je Ruská federace, nerespektuje elementární pravidla mezinárodního společenství, by nemíl zůstávat členem mezinárodní organizace, u jejích začátků v roce 1945 bylo garantovat fungování svíta podle níjakých dohodnutých norem, aby se zabránilo takovému krveprolití a válce jako v druhé svítové válce. Pokud bychom tento mechanismus spustili, můe jít vlastní i o preventivní krok ve vztahu ke vem případným dalím budoucím poruovatelům jednání dle Charty. Proto chci z tohoto místa také vyzvat vládu České republiky, aby se Chartí OSN a postavení Ruské federace v rámci této organizace vínovala s plnou váností. Je to toti v bytostném zájmu České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, kdo se dalí jetí hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím. Přeje si vystoupit k práví probíhlé rozpraví pan senátor navrhovatel? Nepřeje. Take vám díkuji. Udíluji slovo zpravodaji Marku Oádalovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Marek Oádal:  
V rámci rozpravy vystoupili dva senátoři, předseda Senátu a pan předseda výboru pro mezinárodní víci, obranu a bezpečnost. Ve svých vyjádřeních víceméní potvrdili to usnesení, které bylo schváleno výborem pro mezinárodní víci, obranu a bezpečnost. Můeme hlasovat o tom usnesení, tak jak bylo předloeno.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Navrhuji, protoe toto hlasování je podle mí velmi důleité, e bych resetoval a vytáhl karty a znovu vás přihlásil.  
Teï mi jetí dovolte, abych fanfárou přizval zbývající členy horní komory.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Marek Oádal. V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů. Jetí chviličku počkám... Kvórum je 23. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamik  
hlasování č. 19  
, schválit předmítný návrh, registrováno bylo 47 senátorek a senátorů, kvórum bylo 24, pro bylo 45, proti byl 1. Tento návrh byl přijat. Díkuji za projednávání tohoto bodu.  
Končím jej s tím, e budeme pokračovat následujícím bodem, a to je  
Informace komisí Senátu o činnosti za rok 2022  
Tisk č.  
312  
Informace jste obdreli jako senátní tisk č. 312. Senát ve 13. funkčním období zřídil sedm stálých komisí a stanovil jim úkoly. Zároveň jim uloil svým usnesením č. 12 ze dne 11. listopadu 2020, aby jedenkrát roční informovaly Senát o plníní stanovených úkolů. Prosím pana senátora Lukáe Wagenknechta, aby nás seznámil se zprávou za Stálou komisi Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající. K činnosti naí komise, navázala na činnost původní dočasné komise, která se týkala auditů Evropské komise. Nae komise se v minulém období celém sela patnáctkrát. Tento rok se sela čtyřikrát na svých jednáních. Probíhla také obmína níkterých členů, kdy pan ministr, noví pan senátor Bek, musel ukončit svoji činnost z toho důvodu, e kdy je ministr, nemůe být členem jakýchkoliv orgánů Senátu. Jeden člen ukončil své členství a byl nahrazen jiným, a byl to zástupce Transparency International. Jinak jsme projednávali celkem čtyři senátní tisky, co byly tři návrhy zákona a jedna výroční zpráva NKÚ. Dále jsme probírali oblasti, které se týkají dvou vící, a ta první je poskytování veřejných prostředků, to znamená dotační politika státu. V rámci toho jsme se zamířovali předevím také na víci, které byly spojené s ruskou agresí na Ukrajiní. To znamená ovířování skutečných majitelů. To znamená, míli jsme tam níkolik tisků, které se toho týkaly. Zákon o střetu zájmů, zákon o evidenci skutečných majitelů, kde jsme projednávali ty texty, které k nám nakonec přily na plénum a byly tady projednány. V oblasti analýzy kontrolních postupů Finanční správy jsme projednávali primární problematiku pochybení způsobeného daňovým subjektům při správí daní a takzvaný regresní nárok, kde v tuto chvíli dlouhodobí přetrvává problém na straní ministerstva financí a jeho podřízeného úřadu. Tuto problematiku řeíme dál a myslím, e bude řeena i na přítím jednání naeho pléna v rámci sluebního zákona. Ve zkratce takhle asi za mí vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Poprosím pana senátora Tomáe Czernina, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, celou zprávu Stálé komise Senátu Parlamentu České republiky pro krajany ijící v zahraničí za rok 2022 jste obdreli v písemné podobí. Dovolím si vám tedy jako předseda komise sdílit pouze významné body naí práce za rok 2022.  
Na počátku roku byla komise osmičlenná. S odchodem kolegy Mikuláe Beka z komise na místo ministra byla rozířena o dalí tři členy. V tomto roce nás tedy bylo dohromady deset. Probíhly tři schůze a přijali jsme 11 usnesení. I nadále máme vůči naí diaspoře, ijící v zahraničí, tedy občanům České republiky ijícím v zahraničí, velký dluh, a to je nedokončený proces volebního zákona. Stále jim schází monost volit korespondenční ze zahraničí. Ná senátní návrh je na čekací listiní v Poslanecké snímovní. Vínovali jsme tomu intenzivní hodní energie, a to formou osobních schůzek s poslanci i s diasporou. Nadále jsme vínovali velkou podporu výuce českého jazyka v zahraničí, jak podporou českých kol, které jsou smluvním partnerem ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy, tak podporou českým kolám a zájmovým skupinám při krajanských spolcích. Zúčastnili jsme se aktivní konferencí k této problematice, setkání s učiteli u krajanských komunit či setkání při kurzech, které v České republice absolvovali učitelé ze zahraničí. V této víci jsem jednal také s ministry, a to jak s ministrem zahraničních vící, tak s ministrem kolství, mládee a tílovýchovy. Podpora tíchto ministerstev je trvalá. Letos jsme u tradičních krajanských komunit strávili čtyři významná výročí, jak svou účastí v rámci zahraničních cest, tak u nás v Senátu. Jednalo se o 150. výroční zaloení krajanského spolku Komenský ve Vídni, který zřizuje a provozuje od roku 1872 koly mateřské, kolu osmiletou a osmileté gymnázium v českém a nímeckém jazyce. Zároveň letos probíhl rok vídeňských Čechů a Slováků, které provází velké mnoství akcí a oslav ve Vídni i mimo Vídeň, rovní v Praze. Dalí významné výročí je 10. výročí zaloení české koly v Římí a 20. výroční zaloení Associazione Praga v Itálii.  
Při oslavách v Římí nás společní s delegací komise reprezentoval také místopředseda Senátu, senátor Jiří Oberfalzer. Třetí významnou oslavou naí diaspory bylo 100. výročí zaloení české koly Tomáe Garrigue Masaryka v Chicagu a jubilejní 10. výročí konference českých kol v Severní Americe. Tuto akci jsme navtívili společní s panem předsedou Senátu Miloem Vystrčilem a předsedou výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Pavlem Fischerem přímo v Chicagu, v rámci zahraniční cesty delegace předsedy do Spojených států amerických. Čtvrtou významnou akcí byly oslavy naí diaspory v Chorvatsku, kde jsme se zúčastnili oslav stého výročí zaloení svazu Čechů v Chorvatsku v Daruvaru za účasti členů vech českých besed v Chorvatsku, včetní české mateřské a české základní koly Jana Amose Komenského v Daruvaru. Tím bych moji stručnou rekapitulaci ukončil a díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Lumíra Kantora, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji za slovo. Milé kolegyní, váení kolegové, ohlední náplní činnosti komise máte zprávu o činnosti komise k dispozici. Tam bych akorát zdůraznil, e dolo k níjakým určitým turbulencím. Kadopádní jsem chtíl říct, na tomhle místí, po tom, co od ledna tuto komisi vedu, e jsem pochopil, e tato komise je zcela odliná od ostatních komisí a výborů. Má i tedy postavení, je to takové výjimečné postavení. Ta komise plní úlohu spojníku mezi Kanceláří Senátu a senátory a senátorkami, napomáhá k rychlejímu řeení vzniklých problémů. Já jsem chtíl poprosit, pokud budete dílat návrhy na tuto komisi, pro přítí, za níjakých 14 dní nebo jak je to dlouho, prosím, vybírejte osoby, které by do určité míry byly v rezonanci s tím, jak Senát pracuje, jak funguje. Teï minimální vlastní jsme se rozířili ze 7 na 9 lidí. Práce byla velmi dobrá, velmi dobrá spolupráce s vítinou tích kolegů a kolegyň. Předsedkyní komise byla Anička Hubáčková, místopředsedou Jan Tecl. To bylo od 17. 12. 2021 a do 20. 1. 2022. Od toho 20. 1. potom jsem byl zvolen předsedou. Rozířil se počet členů ze 7 na 9. Míli jsme v roce 2022 est řádných schůzí a bylo přijato 33 usnesení. Ty schválené úkoly komise jsou vypsány v takovém seznamu, který bude inovován začátkem činnosti dalí komise. Tam si myslím, e je velmi důleité zamyslet se zhluboka nad tím, jak ty jednotlivé úkoly, které jsou psány pomírní obecní, mají být specifikovány. Je potřeba si taky uvídomit, e komise nemá nahradit práci, činnost Kanceláře Senátu. Má zprostředkovat ten vzájemný kontakt, v tom je to vlastní svým způsobem výjimečná záleitost.  
Práci komise bíhem tích 6 zasedání a bíhem tích mnoha schůzek, které se odehrávaly bíhem půl roku, nebo tích 10 mísíců témíř, tak to komplikovalo pomírní pozdní dodávání níjakých podkladových materiálů ze strany Kanceláře Senátu. Docházelo i k situacím, kdy k níkterým bodům senátoři a senátorky dostávali pouze ústní informace a přímo na schůzi komise. Přesto tedy bych chtíl zdůraznit, e si myslím, e je důleité, aby budoucí předseda komise se zúčastňoval i organizačního výboru a aby byl informován, aby nedocházelo potom k zbytečným umům.  
My jsme jetí hodní vící řeili vlastní v té doznívající vlní spojené s covid-19 a tími nutnými opatřeními.  
Tam byla důleitá témata bíhem tích níkolika mísíců: příprava Kanceláře Senátu na předsednictví České republiky. Já si to dovolím jenom zopakovat z toho důvodu, abych zase poukázal na níkteré víci, které by bylo potřeba dořeit. Nejenom jaksi přednáet na komisi níjaké rozhodování, ale třeba otázka bodového systému na akce v Senátu, tam je potřeba dosáhnout určité optimalizace, určitého spravedlivého systému. Je to velmi sloitá situace, zvlá jetí v té situaci, kdy se v samotné Kanceláři Senátu odehrávají níkteré jevy, které jsou jetí do určité míry nepředvídatelné na jedné straní. Na druhé straní je potřeba si uvídomit, e kadý z předsedů výborů či komise nebo tích orgánů je zodpovídný za to, co poaduje. Nelze přenáet poadavky na body nereálné a smířovány tak, aby se to svedlo na komisi, e dává nebo nedává body. To prostí není moné. Ten systém, my se snaíme, aby byl vyrovnaný.  
Řeila se také pravidelná krizová opatření, níjaký ten Wi-Fi signál v prostorách Valdtejnského paláce, přechody na Office 365. Řeila se také problematika interního a externího auditu. O tom určití víte. Taky kolem toho probíhlo jedno neveřejné zasedání. Schůze komise jsou tedy neveřejné u ze svojí podstaty, ale toto bylo uzavřené zasedání, kde se řeily víci, které byly spojené s Kanceláří Senátu, přehled investic, udílování souhlasu paní vedoucí Kanceláře Senátu s veřejnými zakázkami nad 6 milionů korun. Grafický manuál se řeil. To vechno, u jenom ten manuál sám o sobí trval 2 roky, ne se přijal. Jetí jsou k nímu připomínky. Protokoly zamístnanců i senátorek a senátorů. Potom jetí jsme vyjednávali hodní okolo Valdtejnské jízdárny, toho plánu, který teï momentální třeba byl realizován v rámci té hezké výstavy Mucha. Potom organizační a personální zmíny ve struktuře Kanceláře Senátu byly projednávány, včetní tedy, je nutno říci, nadstandardní fluktuace zamístnanců Kanceláře Senátu. Úsporná opatření v Senátu vzhledem k energetickým krizím. Byly taky projednávány pomírní hluboce na jednom samostatném zasedání komise hospodaření a otázky kolem tích zakázek a hospodaření Kanceláře Senátu. Tam nám pomohl výbor hospodářský a komise, která byla ustanovená, aby níkteré ty procesy zkontrolovala nebo komentovala. Podle mého názoru je tam práce více ne dost do toho dalího období. Je tam potřeba opravdu definovat níkteré víci, které má dílat komise, které nemá dílat komise. Je tam potřeba mluvit o vícech, které trápí zamístnance Senátu. To si myslím, e je důleité.  
Důleité také je, a to jsem vás chtíl poprosit takhle veřejní, kdy dojde k situacím, aby nebyla činnost komise upozaïována, protoe jsem zjistil, e tími roky docházelo k tomu, e a se nalo níjaké místo, tak se udílala schůze komise. Bylo to velmi sloité, nám se to nakonec povedlo udílat, myslím si, ve vech esti v tomto roce v normální dobu, abych tak řekl, aby to nebylo hodinu před zasedáním pléna, kdy se potom víci odehrávají ve velké rychlosti, není moné je pořádní probrat. To by bylo dobře, kdybyste byli tak hodní a akceptovali to zasedání komise, díky také obítavosti členů komise, kteří potom v níkterých případech přicházeli v okamiku, kdy končí výbory, přecházeli do komise, je obtíné najít termín komise, protoe jsou tam vdycky v posledních dnech tísní před plénem zabrány vechny termíny. To bych vás také chtíl poprosit, jestli byste na to níjakým způsobem brali ohled, pokud by to bylo potřeba. Díkuji vám za pozornost, díkuji vám za důvíru, za tích posledních deset mísíců, budu doufat, e dalí předseda nebo předsedkyní komise tu komisi povede v tom smíru, ve kterém to vedla Anička Hubáčková, před ní jetí dalí kolegové, Jitka Seitlová, a jetí dalí, a myslím si, e je hrozní důleité znát tu kontinuitu a udrovat ji, protoe z toho potom vychází víci, které se mohou vzdálit, neopakují se zbyteční chyby, které se třeba díly. Také jsem chtíl podíkovat tajemníkovi komise Pavlu Königovi za to, e mí do té problematiky uvedl s Aničkou Hubáčkovou, u jsem se zmiňoval o tom, e mi také pomohla na tom začátku. Take členům komise díkuji mockrát za to, e se zúčastňovali a e vdycky byla komise usnáeníschopná velmi pohodlní, snaili se to níjakým způsobem korigovat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane kolego, e se vám podařilo rozhýbat práci této komise, prosím pana senátora Rostislava Kotiala, který zastoupí předsedu komise Jiřího Voseckého, aby nás informoval o činnosti Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, milé kolegyní, kolegové. V zastoupení přednesu zprávu o činnosti za rok 2022 Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Tady samozřejmí máte tuto zprávu v elektronické podobí, tak se budu snait být stručný. Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova se v roce 2022 pravidelní scházela na svých schůzích celkem sedmkrát. Zabývala se návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 283/2021, stavební zákon, Výroční zprávou Českého telekomunikačního úřadu za rok 2021, návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemídílství, potom návrhem zákona o veterinární péči a zákonem o ochraní chmele. K projednávání byli zváni zástupci dotčených ministerstev, regulačních orgánů, spolků atd.  
Nebudu určití zdrovat. Chtíl bych z té zprávy vypíchnout, e jsme mj. se také zabývali tématy, jako jsou hospodaření s vodou v krajiní, problémy se suchem a také odlivem mladých lidí z venkova. Hledali jsme chytrá řeení. Komise se dále zabývala, a to bylo pomírní výbuné téma, problematikou zhorení příjmů televizního signálu v níkterých zejména venkovských oblastech ČR v souvislosti s přechodem na nový standard vysílání DVB-T2, byla vytvořena expertní pracovní skupina, která se touto problematikou zabývala a hledala řeení. Máte vypsány v této zpráví aktivity komise, kterých je více ne 18, take je nebudu číst, protoe by toho bylo hodní. Je vidít, e komise skuteční má velmi nabitý program, a tím samozřejmí prosím také o podporu.  
Závírem zahraniční pracovní cesty komise. Komise uskutečnila v roce 2022 dví plánované zahraniční cesty komise, v červnu pod vedením místopředsedy Senátu Parlamentu ČR, senátora Jana Horníka, navtívila panílsko. Hlavním cílem návtívy bylo seznámit se s projekty na zamezení odlivu mladých lidí z venkova a rozvoje níkterých provincií panílska, vinařskými podniky, ekologickými projekty a agroturistikou. Bylo to skuteční velmi zajímavé a je velmi zajímavé srovnávat problematiku venkova v jiných zemích EU s tími naimi problémy a hledat tam průsečíky na úrovni spolupráce. Tímto vám díkuji a na závír prosím o podporu této komise. V budoucnosti určití té práce má hodní, aktivit velkou spoustu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore, e jste se velmi dobře zhostil svého zástupu za pana předsedu Jiřího Voseckého a nyní prosím pana senátora Václava Chaloupka, aby nás informoval o činnosti Stálé komise pro sdílovací prostředky. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Díkuji. Váené paní senátorky, váení senátoři. Máte k dispozici zprávu o činnosti. Z toho bych vybral ty nejdůleitíjí víci. V letoním roce komise na svých schůzích řeila technickou novelu mediálního zákona, kde se jedná o zapojení Senátu do volby členů rad, dále projednávala úlohu a postavení České televize a budoucnost jejího financování, vínovala se Radí ČT a volbí jejích členů, 5G sítím a problémům s kvalitou signálu DVB-T2 v níkterých oblastech.  
Níkteří členové komise jsou té členy vzniklé pracovní skupiny, která se bude nadále touto problematikou zabývat. K projednávání schůzí byli zváni zástupci dotčených ministerstev, regulačních orgánů, odborné veřejnosti, spolků a svazů.  
Členové komise se pravidelní účastnili schůzí komise, ale i dalích jednání a setkání v Poslanecké snímovní Parlamentu ČR a přijímali osobní účast na setkáních řeících aktuální témata ve sdílovacích prostředcích.  
Nejvítí snahou komise je odstíníní politické moci od veřejnoprávních médií tak, aby média poskytovala stejný prostor vem reprezentantům jednotlivých názorových proudů, aby redakce přistupovaly k informacím korektní a nestranní, aby média vykazovala v souvislosti s referovanými tématy a událostmi názorovou pestrost a pluralitu, která odráí postojovou různorodost ve společnosti.  
V dalích aktivitách komise v dubnu navtívila Radu pro rozhlasové a televizní vysílání, diskutovalo se o analýzách. V dubnu členové komise se jetí zúčastnili Febiofestu, v kvítnu potom níkteří členové navtívili Arménii a Gruzii. Pak jsem přijal účast na zahajovacím ceremoniálu 62. Mezinárodního filmového festivalu pro díti a mláde ve Zlíní, v červenci se členové komise účastnili 56. Mezinárodního filmového festivalu v Karlových Varech a v září se níkteří členové zúčastnili cesty do Polska.  
Tím končí zpráva o činnosti, zároveň tím končí moje estileté období tady v Senátu. Chtíl bych podíkovat občanům, kteří mí zvolili, předevím vám vem, kteří jste mí přijali a est let jste mí vydreli tady mezi sebou. Přes vechny úspíchy nebo přes minulou práci povauji moje fungování v Senátu za vrchol, čeho můe človík dosáhnout. Díkuji vám jetí jednou za to a přeji vám, aby se vám v dalí práci dařilo. Sice, přemýlel jsem, jestli bych nesehnal deset podpisů jetí, e bych pokračoval výe, ale pak jsem si to rozmyslel a zase se budu vínovat medvídům a dalím zvířatům. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
My taky moc díkujeme, Václave. Nyní udíluji slovo senátorovi Zdeňku Hrabovi, aby nás seznámil s informací o činnosti Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váené dámy, váení pánové, váený pane předsedo, struční vás provedu závíry tedy zprávy o činnosti Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, od ledna 2022 do konce září. Komise se sela celkem na 5 schůzích, z nich jedna byla společná s partnerskou ústavní komisí Poslanecké snímovny, přijali jsme pouhá 4 usnesení, nicméní komise se vínovala jaksi zevrubní vem tématům, která hýbala českou veřejností z toho ústavní-právního hlediska.  
Prvním debatovaným tématem bylo posouzení dopadů korespondenční volby, tam jsme reagovali na poadavek posouzení, zda korespondenční volba je skuteční volbou tajnou, zda naplňuje ústavní-právní parametry, jak předpokládá česká ústava. Závír byl, e to nijak nenaruuje zabíhnuté procedury, které ústava předpokládá.  
Druhou oblastí, které se komise za tích 9 mísíců vínovala, bylo projednání závírů analýzy a průbíhu a právních aspektů nouzového stavu. Opít z toho ústavní-právního hlediska, zda lze opakovaní a za jakých podmínek lze vyhlaovat nouzový stav, přičem jsme se shodli na tom, e je to určití dobré téma, kterému bychom se míli vínovat, zvlá tedy ústavnímu zákonu o bezpečnosti ČR, protoe doba není naklonína tomu nechat toto téma leet ladem.  
Dalím stanoviskem díní v ústavní praxi bylo vyjádření a projednání tématu milostí udílovaných prezidentem republiky v souvislosti s ředitelem tedy Lesní správy Lány. Opít komise dospíla k závíru, e je vhodné se tomu tématu vínovat. Nemusí být nutní zmínína stávající praxe, ale určití by bylo dobré celou tu záleitost probrat, za jakých podmínek lze udílovat milosti v tích různých fázích udílování milosti, zda by míla být ta milost kontrasignována ve vech případech či nikoli.  
Tradiční stanovisko komise představovalo posouzení návrhu novely branného zákona, které se týkalo nasazení bojovníků na Ukrajiní, tak, aby to vyhovovalo opít parametrům, které předpokládá česká ústava. Tady komise se shodla na tom, e to není úplní vhodné téma pro zákonodárnou iniciativu Senátu, protoe se jedná o celou komplexní problematiku.  
Posledním okruhem tematickým, nikoli co do významu, ale bylo hledání shody s noví ustavenou komisí Poslanecké snímovny, jinými slovy, snaili jsme se najít taková průřezová témata, na kterých by byla shoda jak v Senátu, tak v Poslanecké snímovní, o kterých bychom mohli společní jednat. Toto téma bude samozřejmí otevřeno i do budoucna, protoe Poslanecká snímovna jaksi má ustavenou komisi teprve rok, bude jetí dále fungovat, take nová komise pro ústavu bude s tou partnerskou komisí samozřejmí dále jednat. Tolik tedy zpráva o činnosti komise pro ústavu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane předsedo. Prosím jetí jednou pana senátora Rostislava Kotiala, aby nás tentokrát informoval o činnosti Stálé komise VODA  SUCHO, tentokrát jako její předseda. Prosím, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Jetí jednou, pane předsedo, dámy a pánové, zpráva o činnosti Stálé komise Senátu VODA  SUCHO za rok 2022, opít se budu snait být stručný, protoe ji máte v elektronické podobí. Nicméní stojí za zmínku, e tato komise byla ustanovena 14. listopadu 2018 usnesením pléna Senátu PČR. V té dobí byla ustanovena po zhruba 6 nebo 7 velmi dramatických, suchých let, vypadalo to, e skuteční je to téma havé a populární.  
Potom se na 2 roky ty sráky troičku umoudřilo, vypadalo to, jako kdyby ztrácela smysl ta komise, ale letos u jsme zase vidíli, e sráky jsou rozloeny nerovnomírní, skuteční zemídílci byli velmi trápeni klimatickou zmínou, chcete-li, a tím, co se kolem toho díje. Z toho důvodu ta náplň činnosti stálé komise, tak jak byla historicky stanovena, je pořád platná, nicméní z toho bych vypíchl ten jeden ze zásadních bodů, je to podílet se na hledání a vytváření legislativních a technických podmínek pro zadrování vody v krajiní. To je stíejní téma, které nás dnes trápí. Vichni, vč. Evropské komise, zemídílci v celé Evropí, ochrana ivotního prostředí se tímto tématem velmi intenzivní zabývá.  
Nae komise byla, myslím, nejpočetníjí komisí, protoe obsahovala na počátku 17 členů, v této fázi 16 členů, nebudu je vechny jmenovat, máte je také ve zpráví. Nicméní přineslo to určitou sloitost, protoe v období covidu se nám velmi sloití dařilo scházet a hledat společné termíny, tak abychom se seli. Nae komise má jedno specifikum, které povauji za velmi prospíné, my tam máme mj. z řad nesenátorů tři odborníky, kteří jsou kovaní v dané problematice, to je Pavel Punčochář z Ministerstva zemídílství ČR, Petr Kubala za Svaz vodního hospodářství, generální ředitel Povodí Moravy, spolupředseda meziresortní komise VODA  SUCHO, ředitel odboru ochrany vod Ministerstva ivotního prostředí ČR, pan Luká Záruba. Myslím si, e to je takové to propojení, které se neustále hledá, abychom propojili ministerstvo ivotního prostředí a ministerstvo zemídílství, protoe níkdy to vypadá, e ty dva resorty úplní nekomunikují tak, jak by se nám líbilo.  
Jetí bych se krátce zmínil o prioritách té komise, zase jenom vypíchnu to, co povauji za velmi důleité, co nás teï také čeká, jednak budeme sledovat dopady společné zemídílské politiky 2023-2027, ve vztahu k zadrování vody v krajiní, co je velmi důleité téma, samozřejmí o tom byla spousta polemik na té zemídílské platformí. Ty dopady toho, jak ty firmy na to u nás budou reagovat, jak přeijí tato témata, budou mít samozřejmí dopady i na hospodaření v krajiní, samozřejmí dopady na zadrování vody v krajiní. A potom dalí téma, které se následní bude týkat jednoho velmi výbuného tématu, je v prioritách problematika čistíren odpadních vod, odkanalizování obcí, tady bych zdůraznil, malých obcí, protoe samozřejmí níjaká pravidla pro vítí obce jsou, malé obce nám poutí nečitíné vody neustále do vodních toků. Teï práví zmíním to výbuné téma, to jsou polutanty v pitné vodí a v potravinovém řetízci, co se pomírní dlouhou dobu přehlíelo, ale ukazuje se, e to bude velké svítové téma o tom, co v potravinách nacházíme, co pijeme, co vám nabízí vodárenská soustava. Take to bude velké téma. Samozřejmí tím chci říct, e do budoucna má tato komise spoustu dalích výzev a témat k řeení. Je důleité hledat tato řeení v tích tématech.  
Jetí zmíním jednu víc, e se nám díky covidu, níkolikrát jsme odloili zasedání komise na vodní nádri vihov  elivka, nakonec nám nebylo umoníno, kdy u jsme si stanovili termín, z důvodu soubíhu mimořádné schůze Senátu, take to je také jedna z vící, kterou jetí přítí komise bude muset dořeit.  
Úplní závírem, v listopadu tohoto roku obdrí komise na vyádání od meziresortní komise VODA  SUCHO zprávu o plníní vládní koncepce ochrany před následky sucha pro území ČR, která je stíejním dokumentem pro systémové řeení problematiky sucha 2017 a 2022. Její vyhotovení bude tedy úkolem ji orgánu v novém sloení. Toté platí pro plánovaný seminář k této koncepci, viz priority.  
Já vám díkuji, díkuji vem, kteří se na práci v naí komisi podíleli. Jak jsem řekl, tích výzev a témat je jetí spousta, take máme se čím zabývat, doufám, e přítí členové komise budou rádi v této komisi pracovat a budou ji s úspíchem a s pečlivostí navtívovat. Díkuji vám za pozornost a přeji ve dobré.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo, jak za přednesenou zprávu, tak za přání. Tím jsme vyčerpali vechny zprávy. Otevírám rozpravu, ptám se, zda se do rozpravy níkdo hlásí? Ano, hlásí, pan místopředseda Horník. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, navázal bych tady na Rosu Kotiala, co se týká komise VODA  SUCHO. Vzhledem k tomu, e jsem profesí vodohospodář, chtíl bych poádat, jestli bych u vás dostal podporu na to, abych v této komisi mohl jako nesenátor pracovat i nadále. Pokud mi to bude umoníno, byl bych hrozní moc rád.  
Poslední slovo patří podíkování celému aparátu Kanceláře Senátu, se kterým jsem dlouhodobí spolupracoval, a tím, kteří tady kdysi dávno byli, kteří mí doprovázeli, kteří tady dnes jsou, zejména chci podíkovat sekretariátu oblasti organizační sloky, kteří doopravdy odvádí suprovou práci, a potom samozřejmí senátní legislativí, která, kdy já jsem sem přiel, tak to byla jetí legislativa z dob Petra Pitharta, kterou míl na vládí, přetáhl si to sem, v podstatí ta legislativa v tom duchu pokračuje dál, take já mám docela jistotu, e i do budoucna ta demokracie, ty různé přílepky, které jsme tady i dnes míli, e bude zachována, e přece jenom budeme, nebo vy budete jako Senát takovou oporou té svobody, demokracie, čistoty a dodrování ústavy. Za to chci vem i ostatním pracovníkům Kanceláře Senátu jetí jednou podíkovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu místopředsedovi. Ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do rozpravy? Pokud tomu tak není, rozpravu končím. Máme tady návrh na usnesení, který zní, e Senát bere na vídomí informace komisí Senátu o činnosti za rok 2022. Předtím, ne budeme hlasovat o tomto návrhu na usnesení, vás svolám.  
V sále je přítomno 45 delegátek a delegátů, kvórum je 23, hlasujeme o usnesení tak, jak jsem přednesl. Spoutím hlasování. Prosím o vae stanovisko. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 20  
, při kvóru 23, pro se vyslovilo 41 senátorek a senátorů. Usnesení bylo přijato. Končím projednávání bodu Informace komisí Senátu o činnosti za rok 2022 a jetí jednou díkuji vem, kteří zprávu přednesli, kteří v komisích tu práci odpracovali. Mám pocit, e zasedání komisí bylo asi 92.  
Informace stálých delegací Parlamentu České republiky o činnosti za 13. funkční období  
Tisk č.  
313  
To je dalí bod programu. Vy jste jej obdreli jako senátní tisk č. 313. Prosím člena Stálé delegace PČR do Meziparlamentní unie, pana Zdeňka Nytru, aby nás seznámil se zprávou o činnosti této stálé delegace. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, tu zprávu celou máte v senátním tisku, take já se omezím jenom na to nejpodstatníjí. Stálá delegace pracovala nebo se skládala z paní senátorky Horské, z pana senátora Fischera, Václavce a ze mí.  
První zasedání v tomto volebním období, to znamená celkem 142., bylo virtuální v kvítnu roku 2021. To druhé, to znamená 143., u probíhlo fyzicky v Madridu v listopadu 2021. Zúčastnila se ho paní senátorka Horská a já. Třetí, to znamená 144., probíhlo v Indonésii v březnu tohoto roku. Opít jsme se zúčastnili my dva s paní senátorkou Horskou. Na tomto zasedání se řeila u válka na Ukrajiní. Podařilo se po docela sloité a dlouhé diskusi prosadit rezoluci s názvem Mírové řeení války na Ukrajiní při respektování mezinárodního práva, Charty OSN a o územní celistvosti. Pro zajímavost, v tuto chvíli aktuální probíhá 145. shromádíní, kterého se účastní paní senátorka Horská a pan senátor Václavec. Paní senátorku Horskou jsem tak často zmiňoval proto, e v podstatí tam platí určitá pravidla, v té delegaci by míli vdy být zastoupeni genderoví mu a ena. Je to adekvátní i z Poslanecké snímovny. Take proto, kdy budeme ustanovovat orgány na přítí rok, nebo na toto funkční období, čtrnácté, bude dobré, kdy tam budou paritní zastoupeni dví senátorky a dva senátoři. My s tím tady vůbec nic nenadíláme. Kdy je to dokonce ovlivníno způsobem hlasování, kdy není v té delegaci ena, máme o hlas méní. Tím pádem se toho podaří méní prosadit. Je to ale docela problematické, protoe tam kadý stát má tedy určité zastoupení. Je docela problém tích malých států, a u z Afriky, Asie, je prostí hodní, přehlasovat je, dejme tomu, 30 státy z Evropy nebo 27 státy z EU je docela problém, proto jsem zmiňoval, e na tom předposledním zasedání byla opravdu asi 2denní nebo 2,5denní diskuse o té rezoluci na podporu Ukrajiny jako takové.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, i za přednesenou zprávu. Prosím zástupce Stálé delegace PČR do Parlamentního shromádíní NATO, pana senátora Miroslava Balatku, aby nás informoval o činnosti delegace. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, vezmu to pouze krátce. Předkládá se zpráva o činnosti Stálé delegace PČR do Parlamentního shromádíní NATO, jejím jsem členem, spolu s Tomáem Jirsou. Za ty poslední dva roky, za ty roky 20 a 22, samozřejmí jako vechny ostatní instituce byla poznamenána koronavirovou krizí, take za pozornost asi stojí pouze poslední jarní setkání Parlamentního shromádíní NATO, které probíhlo v kvítnu, probíhlo ve Vilniusu. Původní bylo plánováno do Kyjeva, nicméní vzhledem k situaci na Ukrajiní bylo potom narychlo přesunuto do Vilniusu. Řekl bych hlavní témata toho, co se tam projednávalo, tak bylo zejména přistoupení Finska a védska do NATO, samozřejmí situace aktuální na Ukrajiní. Náhradníci, moná bych je tady taky míl zmínit, byli pan Tomá Czernin a Patrik Kunčar, členové Poslanecké snímovny, myslím si, e to tady číst nemusím, je to tady... Do toho nám vlétly parlamentní volby. Take vechno to máte v té zpráví.  
Díkuji za pozornost, přeji hezký den.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, dalí na řadí je pan senátor Horník, který přednese zprávu jako člen Stálé delegace PČR do Parlamentního shromádíní Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropí. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já jsem na to zapomníl, e budu jetí jednou vystupovat. Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, tak to jetí jednou vydrte... Parlamentní nae skupina do OBSE vlastní má takové tři úkoly, máte to před sebou v tích materiálech, je to informace o organizaci, pak sloení stálé komise, aktivity stálé komise od listopadu roku 2020 do října letoního roku a monitorovací mise.  
Uvedu tady, e nás, za Senát, za to poslední období dvouleté jsem zastupoval já, senátor Jan aloudík a Ladislav Václavec. Z toho dva končíme, senátor Václavec zůstává v Senátu. Co se týká tích hlavních vící, které se projednávají, je tam vdy zimní zasedání, které bývá v únoru ve Vídni, potom je to výroční zasedání v letních mísících, podle toho, kde se to určí. Asi důleitá informace je, e probíhalo 24. a 25. února 2022 v hybridním formátu zasedání OBSE, to zimní zasedání. Tam hlavním bodem, protoe 24. dolo k napadení Ukrajiny, hlavním bodem byla celá víc týkající se toho napadení Ukrajiny.  
Na podzim nebo v létí bylo zasedání ve Velké Británii, v Birminghamu. To bylo začátkem července. Tam z toho vyplynulo doopravdy snad jediné téma, o kterém jsme se tam bavili. Ustoupila do pozadí témata Náhorního Karabachu, toho problému, Ázerbájdánu a sousední Arménie. Ale úplní vechno to přebilo tu agresivní válku Ruské federace proti Ukrajiní a jejímu lidu a její ohroování bezpečnosti v regionu OBSE, co bylo taky jako dodatková rezoluce, která byla projednávána. Tato rezoluce byla schválena vítinoví. Byla přijata jako birminghamská deklarace. Míla být předloena jednotlivým parlamentům, členům OBSE, předpokládám, e nae ministerstvo zahraničí a i my u nás v Senátu jsme to zaznamenali. Doufám, e v přítím období u nebudou takovéto deklarace zapotřebí, protoe snad Ruská federace dojde k rozumu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím náhradníka Stálé delegace PČR do Parlamentního shromádíní Rady Evropy, pana Jana Holáska, aby nás seznámil se zprávou o činnosti této stálé delegace. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi přednést zprávu o činnosti Stálé delegace PČR do Parlamentního shromádíní Rady Evropy v 13. funkčním období Senátu PČR.  
Na začátek bych uvedl veobecní známou víc, e Rada Evropy je mezivládní organizací, sdruuje 46 zemí, mezi její hlavní cíle patří ochrana lidských práv, pluralitní demokracie právního státu, posilování vídomí evropské kulturní identity a hledání řeení nejpalčivíjích problémů evropské společnosti.  
Stálou delegaci PČR tvoří dva senátoři jako řádní členové, dva náhradníci a potom 5 členů Poslanecké snímovny. Vedoucí Stálé delegace PČR je paní kolegyní Miroslava Nímcová. Dalím stálým členem je potom pan Petr Holeček. Oni v tíchto dnech jsou na stálém zasedání ve trasburku.  
Jinak Parlamentní shromádíní Rady Evropy, které je poradním orgánem tzv. Výboru ministrů, zasedá 4x roční, jak u jsem říkal, ve trasburku. Projednává zprávy připravené výbory, přijímá doporučení, rezoluce, stanoviska a příkazy. Co je důleité, volí soudce Evropského soudu pro lidská práva, generálního tajemníka Rady Evropy a má dalí kompetence.  
Obsahoví odkáu na tu zprávu, kterou máte k dispozici. Z praktického hlediska bych uvedl, e to fungování samozřejmí bylo ovlivníno pandemií covid-19, e minimální ten první rok toho dvouletého období ta zasedání byla buï hybridní, nebo distanční. V současné dobí u se to dostalo do prezenční formy. Z toho obsahu té zprávy bych si dovolil upozornit na dví shromádíní nebo na dví skutečnosti. První je 4. část plenárního zasedání, které probíhlo 27. a 30. září roku 2021, kdy byl dovolován Evropský soud pro lidská práva, kdy byla na základí doporučení ČR zvolena za soudkyni Evropského soudu pro lidská práva paní doktorka Kateřina imáčková, do té doby soudkyní Ústavního soudu. Je to velmi důleitá, prestiní pozice. Je potřeba, si myslím, to uvést.  
Druhou skutečností, na kterou bych chtíl poukázat, je mimořádné plenární zasedání Rady Evropy, resp. Parlamentního shromádíní Rady Evropy, které probíhlo 13. a 16. března roku 2022. Bylo svoláno v důsledku agrese Ruské federace proti Ukrajiní. Tohoto zasedání jsem se zúčastnil já a paní kolegyní Nímcová, s tím, e lo o historické zasedání Parlamentního shromádíní Rady Evropy, které přijalo stanovisko, na základí kterého potom na svém mimořádném zasedání výbor delegátů ministrů Rady Evropy rozhodl o ukončení členství Ruské federace v Radí Evropy, resp. tedy o vyloučení. Jak jsem uvedl, přelomové rozhodnutí, nikdy v historii se to jetí nestalo, pouze v roce 1969 Řecko předelo svému vyloučení tím, e samo vystoupilo, aby k tomuto rozhodnutí nedolo.  
Jetí bych si dovolil uvést dví skutečnosti, které v té zpráví nenajdete, ale podle mí jsou zajímavé. První se týká Ceny Václava Havla pro lidská práva, kterou udíluje Parlamentní shromádíní Rady Evropy ve spolupráci s Knihovnou Václava Havla a s Chartou 77. Práví včera na tomto zasedání Parlamentního shromádíní Rady Evropy byla tato cena udílena uvíznínému vůdci ruské opozice Vladimiru Kara-Murzovi, take se s vámi chci podílit o tuto zprávu.  
Úplní poslední skutečností, moc se to neví, ale Rada Evropy zřídila rozvojovou banku, která financuje sociální projekty v rámci tích členských zemí. Po diskusi s Tomáem Bočkem, který je viceguvernérem této banky, jsem zjistil ve trasburku, kdy jsme míli monost se setkat a hovořit o tom, e banka nefinancuje ádné sociální projekty jetí v ČR, co je koda, take s panem viceguvernérem jsme se dohodli, e zorganizujeme seminář nebo kulatý stůl tady v Senátu, kde tuto aktivitu podrobníji představíme, zejména pro ty z vás, kteří jsou starosty či hejtmany, je toto velmi zajímavá informace, protoe banka má zájem najít monosti, jak tady financovat sociální projekty, vč. sociálního bydlení a podobní. Avizuji dopředu, toto zorganizujeme. Budu rád, kdy budete mít monost se zúčastnit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Za rozířenou zprávu, jak jsem pochopil. Nyní prosím zástupkyni Stálé delegace do Středoevropské iniciativy, paní senátorku Jitku Chalánkovou, aby nás seznámila se svojí zprávou. Ale já ji tady nevidím. To znamená, zatím ji vynecháme, pokusíme se ji zastihnout.  
Dalím, kdo je na řadí, je člen Stálé delegace PČR do Parlamentního shromádíní Unie pro Středomoří, pan senátor Raduan Nwelati. Prosím, pane senátore, jste nyní na řadí, předbíhl jste paní Chalánkovou.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, budu velmi stručný. Činnost Parlamentního shromádíní Unie pro Středomoří byla zcela paralyzována covidem, prakticky zasedalo jenom jednou.  
A to 4. prosince 2021. Hlavním tématem, které bylo projednáváno, byl covid. Zároveň se tam řeily regionální konflikty a migrace, ale spí okrajoví. Opravdu hlavním tématem byl covid. To je vechno. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Je vidít, e pan senátor je plný empatie k paní Chalánkové, proto byl patřiční stručný. Nyní tedy je to velmi jednoduché, protoe my tu zprávu máme písemní k dispozici. Take poprosím, jestli se přihlásí níjaký dalí člen Středoevropské iniciativy, abychom se mohli podívat... Já tady nemám u sebe monost, jak se podívat. Případní, aby nám to sem el přečíst. Případní poprosím níkoho jiného, aby nám tu zprávu přečetl. Tím by to bylo asi vyřízené. Kdy se podívám, myslím, e také umím číst... Ano, pan senátor Třetina je tady přítomen. Pane senátore? Středoevropská iniciativa, 13. funkční období. Prosím píkní, buïte gentleman. Tady ode mí máte gentlemansky zprávu a můeme se do toho pustit. Společní to zvládneme.  
Zpráva o činnosti Stálé delegace Parlamentu České republiky do Středoevropské iniciativy. K překvapení úplní vech, pan senátor Třetina. Prosím.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásný dobrý den, dámy a pánové. Dovolím si přečíst zprávu o činnosti Stálé delegace Parlamentu České republiky do Středoevropské iniciativy ve 13. funkční období Senátu v letech 2020 a 2022. Vzhledem k tomu, e tu zprávu máte také k dispozici, je zde i kompletní zpráva, odkáu vás na ni a poprosím vás o trochu shovívavosti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. To znamená, se zprávou jsme byli seznámeni, částeční ústní, částeční tím, e jsme si ji přečetli. Tím jsme vyčerpali vechny zprávy, které se týkaly stálých delegací Parlamentu České republiky. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Máme tady návrh na usnesení, a to je vzít informace stálých delegací Parlamentu České republiky o činnosti za 13. funkční období na vídomí. Předtím, ne budeme hlasovat, vás svolám.  
V sále je aktuální přítomno 45 senátorek a senátorů, kvórum je 23. Hlasujeme o návrhu vzít informaci stálých delegací Parlamentu České republiky o činnosti za 13. funkční období na vídomí. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko ne a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 21  
, kvóru 23, pro 40, usnesení bylo schváleno. Já vám díkuji. Končím projednávání tohoto bodu a předávám řízení schůze panu prvnímu místopředsedovi, panu Jiřímu Růičkovi.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tentokrát u dobrý večer, dámy a pánové. Vymínili jsme se v řízení schůze, protoe budeme projednávat bod, kterým je  
Zpráva předsedy Senátu o činnosti Senátu ve 13. funkční období  
Tisk č.  
314  
Zprávu jsme obdreli jako senátní tisk č. 314. Poprosím předsedu Senátu, pana Miloe Vystrčila, aby nás se zprávou seznámil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, je pro mí velikou ctí, e tady vlastní podruhé mohu přednést zprávu předsedy Senátu, tentokrát za 13. funkční období, s tím, e na úvod uvedu, e tato zpráva předsedy Senátu má pomírní dlouhou historii, by není nikde zavedena jako víc povinná, e první zprávu přednesl u první předseda českého Senátu Petr Pithart. Pokud se ptáme po tích důvodech, ony nejsou nikde vepsány nebo vypsány, ale dá se celkem předpokládat, e ty důvody budou dva, případní jeden. Ale ten druhý s tím souvisí, a to je, abychom si vdycky připomníli, v jakém období jsme zasedali, co jsme proili, jaké situace nás ovlivňovaly. Poté jak se nám dařilo v rámci té situace, ve které jsme se nacházeli, plnit ty hlavní role Senátu, které jsou dány jednak zákonnými normami, včetní té nejvyí, kterou je Ústava České republiky, potom i naím svídomím a odhodláním víci mínit, nebo naopak nemínit.  
Co se týká té situace, ve které jsme se nacházeli, já jenom připomenu ty víci, které povauji za nejdůleitíjí a které skuteční to nae konání ovlivnily, respektive třeba ovlivnily fungování Senátu. První víc, kterou tady mám napsanou, a moná to nebude úplní chronologicky, jsou volby do Poslanecké snímovny, které probíhly v roce 2021. Jako předseda Senátu, a moná jste to pocítili i níkteří dalí, musím říci, e se od té doby komunikace Poslanecké snímovny, jako dolní komory českého parlamentu, a Senátu, jako horní komory českého parlamentu, významní zlepila ve smyslu vzájemné komunikace a navazování kontaktů. Na druhé straní je pravdou, e i tak jsme se nevyvarovali vící, které jsme museli řeit takzvaní ad hoc nebo po vzájemné domluví a ve velké časové tísni, co bylo způsobeno dalími vícmi a událostmi, které jsme společní proívali. Kromí toti toho, e byly volby do Poslanecké snímovny, pak se jetí zmíním o volbách do Senátu, také zároveň byla v plném proudu a pak doznívala covidová krize. Ta velmi významní přispíla k tomu, e jsme skuteční nemohli pracovat v obvyklém rytmu. Pokud se podíváte na počty schůzí, je to evidentní, e ten počet schůzí byl mnohem vyí. Nemíli jsme dostatek času na projednávání níkterých zákonů a je potřeba si přiznat, e kvalita legislativního procesu jednoznační utrpíla. Dneska ty nekvalitní zákony, ty zákony, které bylo třeba rychle přijímat, jsou součástí naeho právního řádu, nezbude nám, podle mí, nic jiného, ne v níjakém období je potom opravit. Ideální by bylo, kdybychom je případní mohli i zruit, ale to v níkterých případech nepůjde.  
Ta druhá víc, kterou jsme proívali a proíváme dneska a míli jsme k tomu i bod ruská agrese, s ní vlastní související energetická krize, která tou ruskou krizí byla minimální umocnína, respektive potom byla práví energetika pouita jako součást války Ruska proti demokratickému svítu. My to dneska na vlastní kůi cítíme. Práví ta ruská agrese a energetická krize způsobila, e vlastní jsme z toho reimu tích zasedání v časové tísni a toho, e jsme níkteré víci museli opít řeit tak, e jsme na to nemíli 30 dní, ale třeba jenom 3 dny, pokračovala. A to opít tomu legislativnímu procesu nesvídčí. Nakonec ten příklad dnení, kdy jetí kvůli covidu jsme rychle řeili to, abychom míli antivirotika, zase ukázal na to, e se potom díjí víci, nad kterými by normální Senát oči nezavřel a nepustil takto upravené zákony normální do dalího projednávání a podpisu prezidentem, ale vraceli bychom je nazpátek. Naím cílem by mílo být, abychom nejdříve se do té normální situace dostali.  
Co se týká dalí víci, kterou jsem si vypsal a zmínil jsem ji a chci ji zmínit, jsou to senátní volby. Senátní volby máme krátce za sebou.  
Já za sebe jenom k tomu řeknu, e jsem přesvídčen, e tyto senátní volby byly jedny z nejtíích, protoe jsme byli v situaci, kdy skuteční v rámci tích senátních voleb velká část senátorů, já jim za to chci podíkovat, skoro jsem zaznamenal, e to byli témíř úplní vichni, musela v rámci své kampaní hájit tu základní roli Senátu, a to je nebýt vysloveným populistou, nebýt níkým, kdo najednou naprosto míní své názory, nebýt níkým, komu nezáleí na České republice, ale záleí pouze na politických bodech, nebýt níkým, kdo zapomíná, jaké jsou základní role Senátu a jaké máme povinnosti vůči České republice. A to nejen v současné dobí, ale i vůči budoucnosti. Troufám si říct, e ta odpovídnost a tento odpovídní přístup se dokonce níkterým z mých kolegů i nevyplatil, protoe z druhé strany nenalezl pochopení, ale naopak maximální snahu této slunosti vyuít ve svůj prospích, a se do budoucna díje, co se díje. Tolik k tomu a tolik podle mého názoru velké uznání naprosté vítiní kandidátů ze Senátu, kteří opít své pozice obhajovali. Na druhé straní pokud budou zvoleni noví kandidáti, jsou tady a vířím, e ta atmosféra Senátu bude natolik silná, e nakonec ten Senát bude pokračovat zhruba v té podobí, v té atmosféře a v tom charakteru svého konání a jednání, jako tomu bylo doposud.  
Poslední víc, kterou tady mám uvedenou a kterou proíváme dneska, je předsednictví České republiky Evropské unii, kde Senát hraje významnou roli ve smyslu toho doplňovatele tích aktivit, kterými je hlavní dneska nadána vláda. Jsem přesvídčen, e tak činíme velmi důstojní a dlouhodobí. V tomhle případí jednak si zaslouí velké uznání ná výbor pro evropské záleitosti v čele s panem předsedou Davidem Smoljakem, on tady zmiňoval i níkteré víci, které my jsme na té parlamentní úrovni dílali jetí vlastní předtím, ne se níco podobného dílo na vládní úrovni nebo na té exekutivní úrovni. Rovní tak obrovskou práci tady na poli celé Evropy odvádíl výbor pro obranu a bezpečnost a zahraniční víci v čele s panem senátorem Fischerem, ale osobní jsem míl pocit, e i ostatní se velmi intenzivní zapojovali. I níkteré zahraniční cesty byly vyloení zamířeny na to, abychom pomohli České republice zvládnout české předsednictví, protoe je to pro nás pro vechny důleité a významní to můe zvýit nai presti a autoritu. Take to bylo situace, ve které se částeční nacházíme, částeční jsme se nacházeli, a teï je otázkou, jak jsme zvládli naplnit ty tři základní role Senátu, tak jak já si je představuji, tak jak já je níkdy interpretuji s tím, e samozřejmí si uvídomuji, e nikdo z nás nemá nárok na to, aby přesní řekl, jaké jsou ty tři role Senátu. Níkdo můe mít názor, e tích rolí je třeba 5 nebo 10, ale protoe tady u toho pultíku já mám to právo dneska říct zprávu předsedy Senátu, já si dovolím tady popsat takové tři role toho Senátu a potom říci, jak jsme v plníní tích rolí byli úspíní.  
Tou první rolí, to je taková ta role opravná, nebo kontrolní, chcete-li. Role dozorová, doplňovací. Ta je úplní základní a spočívá v tom, e my bychom míli vlastní ty zákony, které přicházejí z Poslanecké snímovny, opravovat, nebo chcete-li kontrolovat, opravovat je hezčí slovo. Pokud vy se podíváte na tu zprávu, na tu analytickou část té zprávy, kterou máte k dispozici, z ní plyne jedna zajímavá skutečnost. My jsme celkem projednali 177 zákonů s tím, e celkem z 57 jsme nebyli spokojeni. Z tích 57 jsme 42 vrátili Poslanecké snímovní a 15 jsme navrhli zamítnout. Jinými slovy, kdy se na to podíváte, zhruba s třetinou zákonů jsme nebyli spokojeni. Řekli jsme, e potřebují svoji opravu. Buï tak, e opravu vůbec nepotřebují a mají se zamítnout, to bylo tích 15, a 42, e je dobré je opravit. To, na co jsem tedy pyný a myslím si, e by bylo dobré, kdyby si toho třeba vimla i níkterá média nebo případní alespoň politologové a analytici, je, my jsme v celkem 31 případech byli úspíní. To znamená, pokud jsme navrhli, e se má níco jiného, ne navrhovala Poslanecká snímovna, stát s 57 zákony, v 31 případech jsme následní byli úspíní. Jinými slovy, bylo po naem. Co znamená, e polovina třetiny je estina, to znamená, e my jsme opravili nebo po naem bylo s kadým 6. zákonem. S kadým 6. zákonem. Já to tady zdůrazňuji proto, e pokud máte kontrolora nebo opraváře, který opraví úspíní tak, e ten autor to přijímá a akceptuje, kadý estý zákon, kadé 6. auto, tak to vůbec není níkdo, kdo se vám nevyplatí. To se vám hodní vyplatí. Protoe kdy si představíte, e by vám kadé 6. auto nejezdilo nebo místo toho, aby spotřebovalo 10 litrů benzinu na 100 km, tak by spotřebovalo 30 litrů benzinu na 100 km, to je velká pomoc a velká úspora tohoto státu, velké zjednoduení a velké sníení komplikací, které by jinak v tích zákonech zůstaly, pokud my bychom je neopravili. My jsme opravili kadý 6. zákon, respektive buï opravili, nebo jsme prosadili jejich zamítnutí. Ten pomír je 23 oprav, 8 zamítnutí. Take takhle vypadá nae činnost. Takhle vypadá nae práce. A říkám to vám, protoe tady před mnou sedíte, zároveň to tedy říkám, pokud si níkdo toho vimne, i veřejnosti, e skuteční ta práce tady odvedená je naprosto jasná a nezpochybnitelná. V tomto případí i početní doloitelná.  
Ta druhá víc, kterou tady máme, je víc dozorová. Víc, kterou můeme dílat tak, e projednáváme, zase kdybyste se podívali na tu zprávu, různé typy zpráv různých institucí, počínaje Nejvyím kontrolním úřadem a třeba po Úřad, já nevím, pro ochranu osobních údajů atd. Tam my pomírní často se k tímto zprávám vyjadřujeme a říkáme, zda ty instituce, dle naeho názoru, fungují dobře, nebo nefungují dobře. Myslím si, e to opít je velmi důleité, aby tady byl orgán, kterým je horní komora, který říká tím institucím, které mají na starosti informovat veřejnost, dohlíet například na to, jak hospodaří státní instituce s prostředky, pokud vezmu NKÚ, nebo případní prostí Úřad pro ochranu osobních údajů, dohlíet na to, aby nebyla zneuívána osobní data apod., pokud tady je horní komora, která na základí tích zpráv výročních, které předkládají, níkoho kontroluje, je to, podle mí, velmi významná činnost, by není zdaleka tak vidít.  
Ta poslední činnost, kterou jsem řekl, je doplňovací, a to jsou návrhy zákonů, které předkládáme Poslanecké snímovní. Tam nejsem spokojen s tím, jak Poslanecká snímovna s naimi návrhy zákonů zachází. Protoe skuteční buï nám dlouhodobí ve snímovní leí a nejsou projednávány, nebo dokonce nejsou akceptovány. Co za sebe říkám, jako víc, kde nerozumím tomu, proč nakonec jsme neuspíli, je korespondenční volba. To si myslím, e je víc, kdy nevím, jestli to níkdy snímovna projedná nebo neprojedná, my jsme tady vyvinuli maximální úsilí včetní komise pro krajany a dalích, kteří to přímo předkládali. Vím, e se nejvíce angaovali Marek Hiler a Tomá Czernin. Je velká koda, e prostí tato doplňovací role toho Senátu, ke které my přistupujeme velmi zřídka, protoe Senát jako celek můe být navrhovatel, není akceptována a není brána v potaz. Protoe si myslím, e ty nae víci a ty nae návrhy vycházejí prostí z praxe. Bylo by dobré, kdyby se nad nimi Poslanecká snímovna více zamyslela.  
Take tolik k té první roli. Sami si potom tedy vyhodnote, do jaké míry a jak jsme ji splnili. Jsem přesvídčen, e v této roli jsme obstáli a e v roli toho opraváře, toho kontrolora, toho dozoru, toho doplňovače toho, co chybí, jsme obstáli velmi dobře.  
Ta druhá role je role stabilizační, role toho, abychom chránili ústavu nebo ústavnost, abychom se zajímali o to, jak funguje svoboda, demokracie a chránili jsme tu svobodu a demokracii. Tady tích vící je více. Já zase spíe jsem vybíral, abychom si to připomníli, protoe ono to jinak vypadalo v daný okamik, jinak to vypadá dneska. Zase si myslím, e z toho dlouhodobého hlediska Senát prokázal odvahu ve vícech, ze které jsme třeba byli i kritizováni. Pokud si vzpomínáte, třeba typickém příkladem je, kdy jsme poté, co Andrej Babi na návrh hejtmanů vyhlásil stav nouze, ani by byl v souladu s Poslaneckou snímovnou, tak jsme poádali Ústavní soud. Vichni jsme vídíli, e nedojde ke zruení toho stavu nouze, ale poádali jsme Ústavní soud, aby řekl, zda se ta vláda v tomto případí chovala v souladu s ústavou. Ta odpovíï byla jasná: Vláda se nechovala v souladu s ústavou.  
Neohrozili jsme tím fungování stavu nouze v ten daný okamik, ale do budoucna kadý ví, kadý premiér ví a kadá vláda ví, e nemůe, pokud Poslanecká snímovna s tím nesouhlasí, vyhlaovat stav nouze tím způsobem, jak to udílal Andrej Babi poté, co mu to řekli hejtmani. Prostí to nejde a my jsme splnili svoji ústavní roli a pomocí Ústavního soudu jsme jasní řekli, co si můe nebo nemůe v tomto případí vláda dovolit. Podobní jsou to ty víci, které se týkaly toho, jestli máme nebo nemáme se starat o to, zda můe plnit svoji roli ústavní instituce, jakou je prezident České republiky. Přece občané ČR mají právo vídít, jestli prezident je nebo není schopen zastávat svůj úřad. My jsme tu roli splnili a významní jsme přispíli k tomu, e za níjakou dobu bylo jasné, jestli můe nebo nemůe. Zase to bylo tak, e jsme příli popularity za to nesklidili. Ale Senát nemá hlavní úkol, aby byl populární. Senát má hlavní úkol, aby hlídal ústavnost, aby zjistil, jestli je plnína ústava, aby zjistil, jestli níkdo, jako je vláda nebo prezidentský úřad, se chovají v souladu s ústavou. My jsme to dílali a jsem za to velmi rád, e jsme to dokázali si obhájit.  
Rovní ty role, které máme dalí a které jsou před námi, je role, kdy my v okamiku, kdy k nám přijde návrh ústavního soudce, Ústavní soud je ten, kdo rozhoduje o tom, zda je níco ústavní nebo není ústavní, pokud takto rozhodnout můe, pokud se k nímu ta monost rozhodování dostane, my jsme orgán, který kontroluje, protoe nenavrhujeme, ale kontrolujeme, tím, e schvalujeme nebo nikoliv, jestli ten nebo onen můe nebo nemůe být ústavním soudcem. To je třetí velmi významná role, která tím, e ji zodpovídní vykonáváme, nám zajiuje existenci nezávislého orgánu, kterým je Ústavní soud, který hlídá nai ústavnost, a to není jen tak samo od sebe, opít, kdy třeba neudíláme níco, co si přeje ten, kdo zrovna toho ústavního soudce navrhuje, za to dostáváme patřičné komentáře, které mimochodem nejsou vůbec od víci, protoe komentář, teï se omlouvám, to si neodpustím, e ČR je naprostou výjimkou, protoe dví komory mají jenom velké zemí, já vás upozorňuji, e v Evropí dví komory má například Slovinsko nebo Rakousko nebo Irsko nebo Nizozemí a jetí bych mohl jmenovat dalí minimální tři zemí. Prosím píkní, to je ta relevance toho výroku, e v Evropí mají hlavní malé zemí dví komory. To tak vůbec není. To je úplní jinak. V Evropí mají dví komory zemí, které dlouhodobí chtíjí, aby ta jejich demokracie a to zřízení, které mají, bylo stabilní, a kdysi míly politiky, kteří tímto způsobem přemýleli a tímto způsobem tu parlamentní demokracii ustavili. To je ta nae dalí role, abychom hlídali to, aby se ná parlamentní systém nemínil, aby se nemínil tak, e níkdo najednou řekne, e nepotřebuje jednu z komor. Nebudu schvální říkat, kterou. Protoe kdy zruíme jednu z komor, vítinou se tedy hovoří o Senátu, v tom okamiku zmíníme parlamentní systém. V tom okamiku destabilizujeme parlamentní systém, který tady dlouhodobí funguje a který nám zabezpečuje svobodu a demokracii. Naí rolí je, abychom to nepřipustili, tu roli musíme plnit. V okamiku, kdy níkdo chce destabilizovat parlamentní systém, který funguje a který dlouhodobí, ji 30 let, nám zajiuje svobodu a demokracii, neumoňuje populistům a extrémistům zatím vítízit, doufám, e to zatím bych mohl třeba krtnout, tak bychom se ho nemíli nikdy vzdát. Protoe je to ta nae nejvítí jistota. Ten, kdo to také můe zajistit a kdo to můe zaručit kromí Poslanecké snímovny, která nemůe být přehlasována v případí zmíny systému, je to Senát Parlamentu ČR.  
Dalí víci, které potom díláme, a ono to nevypadá, ale to je přesní to hlídání toho, kolik té svobody a kolik té demokracie si necháme a o kolik se podílíme. To je, my schvalujeme mezinárodní smlouvy. ádná mezinárodní smlouva nemůe být schválena bez Senátu. Mezinárodní smlouva znamená, e buï získáte, nebo ztratíte. My to posuzujeme a bez nás to nejde, to je významná role, kterou máme a kterou bychom si míli uvídomit, e není samozřejmostí a e to není tak, e to není potřeba dílat, e není potřeba tu kontrolu dílat. Protoe kdy ji neudíláme my, tak potom kdo?  
Dalí potom je evropská agenda. Evropská agenda, podívejte se na to, jak se ta která komora zabývá evropskou agendou, do jaké míry se jí zabýváme, to je opít víc, kterou jsme se zabývali. Potom, kdy jsem říkal ochranu svobody a demokracie, to je ta druhá role, to jsou ty role lidskoprávní. Senát je neobyčejní citlivý na to, já jsem na to hrdý, kdy se níkde díje bezpráví, kdy níkde lidé trpí nebo níkde je ohroována demokracie, mohu říci jednak jména, jako je Tichanovská nebo já nevím, dalí, kteří tady vystupovali, myslím např. předsedu legislativního odboru Tchaj-wanu, případní máme tady usnesení k Ukrajiní, Tchaj-wanu, Ujgurům, Tibetu, k dalím represím v jiných zemích. Já tady vechny nebudu jmenovat, ale to, e tady je silné tíleso, horní komora českého parlamentu, která upozorňuje na to, e je níkde pácháno bezpráví nebo e níkde lidé trpí nebo e níkde je demokracie demontována, to je velmi důleité, nejen zase kvůli tím zemím, které to samozřejmí rády slyí. Jen si vzpomeňte, jak jsme byli rádi, kdy se o nás hovořilo níkde v ciziní, kdy tady byl socialismus. Ale také kvůli nám samotným. To je role, kterou my plníme a kterou bychom i do budoucna míli plnit, myslím si, e bychom to míli i říkat, e toto je významná víc, kterou my díláme, a pokud to porovnáme s jinými komorami a jinými parlamenty nejen v ČR, ale i v Evropí, tak si myslím, e se nemá český Senát za co stydít.  
Poslední víc, kterou jsem si tady napsal, je, e ta třetí role není novou rolí, ale ona vyrůstá z tích dvou rolí, z té role opravné a z té role stabilizační nebo z té role ochránce svobody a demokracie, to je taková ta role hodnotová nebo role společenská, protoe český Senát se tím, jak se chová, sám dostal do role, kdy my si tady automaticky připomínáme 10 let od úmrtí Václava Havla, protoe si myslíme, e to je správné, e to je pro nás důleité, kdy my v níjakém okamiku obmíňujeme osobnosti v rámci předávání stříbrných medailí předsedy Senátu, protoe si myslíme, e je to důleité a e je to správné, kdy to udíláme a e to můete lidi inspirovat. My tady upozorňujeme na to, kdy dochází k základním problémům, které jsou před námi, já jsem tady o tom mluvil, e níkdo říká, e je moné se upsat ïáblu, protoe pak budeme mít klid, zapomíná, e kdy se níkdo upíe k ïáblu, e jediní jak to můe skončit, e ïábel si potom přijde pro jeho dui. Tak to je. My musíme zabránit tomu, abychom se upsali ïáblu, my nemůeme nikdy říkat, e je moné se vykalat na níkoho, kdo v níjakém okamiku trpí nebo je utlačován nebo přichází o níjaké území nebo přichází o svobodu nebo je dokonce na tom tak, e jsou zabíjeni civilisté nebo bezbranné díti. To je nae role, kterou máme plnit. Jsem přesvídčen, e ji plníme a e ji plníme dobře, a to, co je podle mého názoru před námi a dnes to tady také jetí řeknu, říkal jsem to i na jedné bezpečnostní konferenci, kterou jsme tady míli v rámci evropského předsednictví, je, e tady se zamíňuje příčina a následek, e najednou tady vzniká teorie, e kdy budeme mít hodní vící a budeme se mít dobře, e potom tady bude svoboda a demokracie. Ono je to naopak. Svoboda a demokracie potom můe být zdrojem naeho spokojeného ivota. To znamená, není moné si myslet, e kdy nás níkdo uplatí a dodá nám laciné výrobky a laciný plyn, e potom přijde svoboda a demokracie. Tak to nebude. Přijde jenom poroba a závislost. To je víc, se kterou se budeme muset poprat, nemyslím si, e je jiná instituce povolaníjí v ČR, ne je to český Senát. To znamená, to je ta role, která je před námi, která není asi přímo v ústaví napsaná, která závisí na tom, jakou bude mít ten Senát dui, jestli bude nadále níjakým tím rytířem, který jde do níkterých prohraných bitev, nebo dílá víci, které dílají obyčejní rytíři, protoe tím záleí více na tom okolí ne na sobí samých, nebo jestli budeme mít, kdo se poivační oddá tomu trendu, e je dobré dílat to, co se líbí veřejnosti v kadém okamiku, protoe to potom přivodí dalí body. Take to je ta třetí role a i v té si myslím, e ne samozřejmí bez závad jsme obstáli. To je moje hodnocení, to je moje zpráva předsedy Senátu, tu analytickou část si přečtíte nebo nepřečtíte, to je na kadém z vás.  
Na závír samozřejmí velké podíkování vám vem, senátorkám a senátorům, za tu trpílivost, za tu odvahu, za tu schopnost se přizpůsobit jiným individualitám, protoe v Senátu sedí jenom vítízové. Tady sedí jenom vítízové. Jenom lidé, kteří museli sami s pomocí moná svých nejbliích vyhrát tíkou bitvu, níkdy to bylo lehčí, níkdy tíí, museli potom sem přijít, poté, co sem přili, byli zvyklí jenom vítízit nebo byli velmi úspíní ve své práci, si tady dokázali sednout a s tími ostatními vítízi se domluvit. To je obrovské plus, které tady máme, obrovská hodnota, kterou bychom míli dílat vechno pro to, abychom ji neztratili. Čili velké podíkování, e naprostá vítina z vás tohoto byla schopna, dokázala se podřídit, i kdy na to vůbec ve svém ivotí vlastní nejsou nikde zvyklí, kromí rodiny tedy. To je podle mí velké bohatství, které tady máme. Nezrodilo se samo od sebe, museli jsme se kadý troku krotit, kadý troku přizpůsobit.  
Druhá víc, kterou k tomu řeknu, je, je to podíkování tím, co se o nás starají. To je vlastní jednak tím pracovníkům českého Senátu, kteří jsou vidít, kterým, kdy jsou vidít, tak jim vichni díkují. Já dnes udílám výjimku a díkuji i vám, co nejste vidít. To znamená, co třeba sedíte, teï vyúčtováváte nae faktury za různé expertovné a tak dále, vy vidít nejste, vám nikdo díkovat vítinou nechodí. Já dnes vám díkuji, by normální díkuji velmi málo. V tuto chvíli díkuji prostí pracovníkům českého Senátu za to, jakým způsobem k té své práci přistupují. Řeknu k tomu jednu víc. Nemáte to s námi jednoduché, obecní jste to nemíli jednoduché v tomto roce, protoe jsme si uili svoje. Je dobře, kdy ale to, e jsme si uili svoje, e projdeme níjakou tíkou cestu, potom přetavíme v níjakou lepí spolupráci a ve vítí porozumíní. Vířím, e se to můe podařit. Ale aby se to podařilo, musí chtít obí strany. To znamená, tolik moje podíkování jednak vám, senátorkám a senátorům, jednak vem, kteří se o Senát starají, o senátorky a senátory pečují, také samozřejmí díkuji vem spolupracovníkům, skoro mám tendenci podíkovat zejména níkterým asistentkám a asistentům, ale to u předpokládám, e si udílají senátorky a senátoři sami.  
Na závír nám vem přeji, abychom dokázali i v tom dalím funkčním období, které je před námi, obstát, abychom dokázali dál se chovat odvání, pokud mono nepopulisticky, způsobem, který můe být pro ostatní vzorem, by za to vdy nebudeme chváleni, abychom si li za svým, abychom nelhali, nekradli, abychom se nebáli, abychom tím způsobem navázali na ty nejlepí tradice první republiky, abychom třeba níjaké tradice i vytvořili, aby si jednou níkdo, kdo bude mluvit o českém Senátu, řekl: Jo, český Senát, to je aspoň instituce! To jsou lidé, kteří nedílají ty víci sami pro sebe. Ti pochopili, e kdy je níkdo politikem, má slouit. Protoe politika, přátelé, politika je sluba. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu předsedovi za netuctové zhodnocení práce Senátu v 13. období, ale o to bych řekl osobníjí a vřelejí a pravdivíjí, moc díkuji. Otevírám rozpravu, i kdy asi se tíko bude mluvit teï níkomu po tomto... Ale přesto se paní árka Jelínková, předsedkyní klubu KDU-ČSL, přihlásila. (Milo Vystrčil: Pardon.)  
Pardon, to není árka Jelínková.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jsem se přihlásil před árkou, ona tady se mnou klidní můe stát... O to to bude lepí. Nechtíl jsem to do toho vystoupení dávat, proto jsem míl naplánované, e se přihlásím jednou a potom podruhé. Já bych speciální chtíl podíkovat tím senátorkám a senátorům, kteří třeba u s námi nezasednou do toho 14. funkčního období, zároveň bych chtíl říci, e se vichni sejdeme na níjaké rozloučení tady vedle v přísálí, v restauraci. Nechtíl jsem to dílat součástí toho svého vystoupení, čili nyní to jetí říkám, ale samozřejmí jsem to pokazil, protoe jsem si kartu nechal tady, ne jsem se přihlásil, tak mí árka předbíhla. Omlouvám se, árko, e jsem tí předbíhl, ale toto jetí říkám. To znamená, speciální podíkování, speciální uznání tím, kteří třeba u se vydali na dalí ivotní dráhu. Prosím vechny na speciální podíkování a popovídání vedle do restaurace, a skončí toto jednání. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové, opravdu jsem to cítila skoro jako hřích, i po tomto proslovu pana předsedy, po tom excelentním shrnutí nejenom role Senátu, ale celé té jeho zprávy, tak jak tady vechno řekl, vyjmenoval, vem podíkoval. Ono u skoro opravdu není co k tomu doříct. Já mu za to moc díkuji. Přesto mi to nedalo se přihlásit, protoe jsem se chtíla s vámi také aspoň takto rozloučit, bylo mi ctí tady 6 let být součástí toho veho, o čem mluvil pan předseda, součástí horní komory parlamentu, která pro mí opravdu byla takovou tou kotvou v tích nejistých dobách, tou ochránkyní demokracie a ústavy. Pořád se to opakuje dokola. U to moná můe znít jako klié, ale je to straní důleité. Já jsem byla velmi ráda součástí tohoto veho. Díkuji za tu zkuenost. Vzpomínám si, myslím si, e jsme za tích 6 let proili toho tolik, my jsme se třeba s kolegou Láskou bavili, co nás jetí vechno v tom Senátu nepotká, a to nemluvím jenom o covidové dobí, o situaci kolem Hradu a vech tích... Ukrajina, válka. Co vechno, čemu se snaíme čelit a přistupovat kadý z nás odpovídní. Moc ráda jsem byla toho součástí, díkuji za spolupráci, za vechna ta setkání s vámi, s kadým z vás. Naplňuje mí radostí, tak jak dopadly volby, ne tedy v mém obvodu, ale tak jak jinde dopadly, jsem přesvídčena o tom, e Senát tuto roli a vechny ty role, o kterých tady byla řeč, bude naplňovat i nadále. O tom jsem přesvídčena. Přeji vám hodní sil. Není to jednoduché, ta doba začíná být velmi zlá, sociální sítí nám přináí plno nepříjemných vící, to, co musíme níkdy poslouchat, človíku opravdu nedodává příli moc potom níjaké té motivace, energie do dalí práce. Není to vůbec nic jednoduchého. Vím to, zkusila jsem si to. Zůstávám na té komunální úrovni jako politik, budu se samozřejmí rozhlíet, co dál. Ale moc vám vem, kadému z vás, přeji jen to nejlepí do tích dalích let, díkuji panu předsedovi a vem tím pracovníkům Senátu, díkuji, níkteří z vás jednotliví se se mnou loučí, díkuji, je to takové dojemné, já u budu radi končit, abych nebyla dojatá úplní. Moc díkuji taky za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dalí přihláenou je paní senátorka Renata Chmelová.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Váený pane předsedající, pane předsedo, začnu obligátní. Já jsem vystoupit nechtíla, ale... Myslím si, e to znáte kadý. Já jsem skuteční vystoupit nechtíla, díkuji árce, e sebrala tu odvahu a přede mnou vystoupila. Já jsem dnes nemíla ádný tisk, take jsem nemíla příleitost tady veřejní vám vem podíkovat za to, e jsem mohla být součástí 6 let skvílé sluby pro ČR. Víc k tomu nebudu dodávat. Přeji vám vechno nejlepí, milé kolegyní, milí kolegové. Míjte se hezky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ptám se pana předsedy, jestli se chce vyjádřit jetí? U se vyjádřil dost... Ano. Já jsem neukončil tu rozpravu, tak já ji končím, budeme hlasovat o návrhu vzít tuto zprávu na vídomí. Spustím naposledy v tomto funkčním období znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu vzít tuto zprávu na vídomí. Spoutím hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 22  
se z 47 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Dovolte mi jetí na závír říct pár slov, ne ukončíme tuto schůzi Senátu.  
Pravdípodobní se jedná o poslední schůzi 13. funkčního období. Říkám pravdípodobní, s velkou pravdípodobností. Zároveň bych chtíl připomenout, e do zvolení nového předsedy Senátu bude vekeré pravomoci předsedy vykonávat místopředsedkyní Senátu, paní Jitka Seitlová, jeliko předsedovi, mní i panu místopředsedovi Horníkovi končí mandát. Spolu s dalími senátory případní budeme skládat slib na první schůzi v 14. funkčním období, která se bude konat 2. listopadu. Pokud byste tedy potřebovali obracet se s čímkoliv na předsedu Senátu, prosím, čiňte tak k rukám nebo k uím paní senátorky Seitlové, které přeji tímto mnoho zdaru i do tohoto období.  
Pro mí je tedy mimořádnou ctí mít poslední slovo v tomto funkčním období, bylo mi mimořádnou ctí a hrdostí působit v tomto funkčním období jako 1. místopředseda Senátu v tak skvílé společnosti, jakou současný Senát nepochybní je. Díkuji a přeji vám vem hodní zdaru do dalího období i do dalích let ivota. Na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 18.22 hodin.)