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(1. den schůze  03.11.2022)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 2. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 17. října 2022. Z dnení schůze se omluvili senátoři: Mikulá Bek, Miroslava Nímcová, Miroslav Balatka, Ondřej imetka.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Aktuální je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum máme 29. Můeme přistoupit k tomu, abychom určili ovířovatele zápisu. Navrhuji, aby ovířovateli 2. schůze Senátu byli senátoři Jiří Čunek... Jiří Čunek souhlasí? Ovířovatel zápisu. Ano. A Petr Vícha. Souhlasí. Ptám se, jestli má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak. Předtím, ne budeme hlasovat, vás jetí jednou svolám.  
V sále je přítomno 65 senátorek, 67 senátorek a senátorů, kvórum 34. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 2. schůze Senátu byli senátoři Jiří Čunek a Petr Vícha. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 1  
, při kvóru 36 pro 68. Ovířovatelé Jiří Čunek a Petr Vícha byli schváleni. Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 2. schůze Senátu.  
Návrh pořadu 2. schůze Senátu vám byl rozdán na lavice, resp. na lavice vám byl rozdán návrh na doplníní a na zmíny návrhu pořadu 2. schůze Senátu. Jsou v ním vyznačeny ádosti ministrů o pevné zařazení i vzájemné zastupování členů vlády. Ministr financí Zbyník Stanjura zastoupí ministra kultury i ministra dopravy, proto ádá o zařazení tíchto dvou bodů, jsou to senátní tisky č. 303 a 310, jako třetí a čtvrtý bod naeho dneního dopoledního jednání. Na ádost ministra pro místní rozvoj navrhuji zařadit na pořad schůze Návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných slueb v přepraví cestujících. Je to senátní tisk č. 315, který by byl Senátu postoupen po svolání schůze na první místo odpoledního jednání. Tady prosím o jednu víc. Pokud by se stalo, e body, které máme označeny jako 1, 2, 3, 4, projednáme dopoledne relativní brzy, prosím, doufám, e mí poslouchá třeba i paní senátorka Chalánková, pak bychom projednávali, by to tak nebude schváleno, my bychom to museli procedurou přeschválit, body, které se týkají, a Adéla ípová, body 20, 21 a 22, jetí dopoledne, prosím, upozorňuji na to. Kdybychom byli rychlí, jetí dopoledne bychom to dílali. Potom by byla polední přestávka. Po polední přestávce, která by mohla skončit i před druhou hodinou, podle toho, jak by to vycházelo, by byl jako první pan ministr Barto, tak na to jenom upozorňuji. Neříkám, e se to stane, ale prosím, počítejte s tím, zejména prosím paní senátorku Adélu ípovou a paní senátorku Chalánkovou, aby na to byly připraveny, kdyby dolo k této zmíní, abychom je tady míli jako nositele tích bodů. Tolik ode mí poznámka.  
Dalí, ministr průmyslu a obchodu poádal o zařazení senátních tisků č. 302, 306, 311, K 186/13, K 188/13 na druhé a esté místo odpoledního pořadu. Na ádost ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečky navrhuji zařadit nový bod, a to Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením. Je to senátní tisk č. 317. Je to bod č. 16 pořadu. Je tady pan premiér Petr Fiala, doufám, e slyí, jak jsme vstřícní vůči vládí a Poslanecké snímovní, a zařazujeme body, které nám byly doručeny na poslední chvíli. Ministr spravedlnosti Pavel Blaek poádal o vyřazení senátního tisku č. N 190/13, kterým je Návrh smírnice o vymáhání o konfiskaci majetku, bod č. 5. Opít navrhuji, abychom členovi vlády vyhovíli. Senátorka Jitka Chalánková poádala o doplníní bodu Návrh na prodlouení lhůty pro projednání senátního tisku č. 277 ve výborech Senátu. Máme to jako 21. místo pořadu, s tím dovítkem, který jsem tady ji říkal. Dále navrhuji zařadit na pořad schůze bod Vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýborů výborů Senátu, a to jako bod č. 22, s tím, e to tam opít máme v té podobí i zaneseno. Dále navrhuji zařadit Volbu vedoucích stálých delegací Parlamentu České republiky, a to jako poslední bod před polední přestávkou. Tolik shrnutí vech tích návrhů na doplníní a zmíny návrhu pořadu 2. schůze Senátu. Ptám se, jestli má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak, budeme moci o pořadu schůze po sputíní znílky hlasovat.  
V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Budeme hlasovat o schválení návrhu na doplníní a zmíny návrhu pořadu 2. schůze Senátu, tak jak vám bylo předloeno a mnou předneseno. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 37 pro 72, návrh doplníný a zmíníný pořadu 2. schůze byl schválen. My tím můeme přistoupit k projednávání prvního bodu. Vítám mezi námi předsedu vlády ČR, pana Petra Fialu, prosím ho, aby nám přednesl  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konala ve dnech 20. - 21. října 2022  
Tisk č.  
316  
Dobrý den, pane premiére, vítejte v českém Senátu. Máte slovo.  
Předseda vlády ČR Petr Fiala:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Protoe se účastním prvního jednání Senátu po senátních volbách, tedy částeční v novém sloení zasedáte, dovolte, abych vyuil této příleitosti a jménem svým i jménem české vlády poblahopřál vem noví zvoleným senátorkám a senátorům nebo tím, kteří obhájili svůj mandát, a současní mi dovolte, abych poblahopřál tím, kteří stojí v čele Senátu, byli do níj zvoleni, a samozřejmí vám vem, kteří jste získali funkce v orgánech naí druhé komory.  
Mým úkolem tady je, abych vás informoval o průbíhu a výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 20.  21. října v Bruselu, navazovalo přímo na neformální praský summit nebo neformální zasedání Evropské rady. Mílo níkteré pravidelné části, jako je jednání s předsedkyní Evropského parlamentu Robertou Metsolou, pozdravil toto jednání také prostřednictvím videokonference prezident Ukrajiny Volodymyr Zelenskyj. Hlavním tématem této Evropské rady byla energetika, hospodářská situace, tím druhým tématem byla Ukrajina a také vníjí vztahy EU.  
Teï se pokusím velmi struční připomenout níkteré ty závíry jednání.  
Pokud jde o energetickou bezpečnost a sníení cen energií, co samozřejmí je víc, která trápí nejenom ČR, vysoké ceny energií, ale vítinu evropských zemí, před Evropskou radou byl vydán návrh Komise, který obsahoval níkolik návrhů na zmírníní vysokých cen energií, zejména plynu. Evropská rada se tímito návrhy zabývala. Otevření říkám, ta debata není jednoduchá, nebyla jednoduchá, protoe kadý stát je v troku jiné situaci, mají různé zemí různý energetický mix, různé podmínky. Nakonec dosáhnout níjakou shodu je velmi tíké, přesto se to v tích klíčových vícech podařilo.  
Shodli jsme se, a to je výsledek této Evropské rady, na dobrovolných společných nákupech plynu, to je důleité pro ČR, protoe společné nákupy zajistí jednak dostatek plynu, jednak plyn za nií ceny, ne jak bychom to byli schopni vyjednávat sami. Myslím, e je to velký posun. Znovu zdůrazňuji, je to dobrovolné, tento mechanismus společných nákupů.  
Evropská rada také podpořila solidaritu v případí přeruení dodávek plynu, a to i pro ty zemí, které mezi sebou neuzavřely dvoustranné vztahy. Víte, e ČR uzavřela například takovou dvoustrannou dohodu s Nímeckem, ale byl přijat obecný princip pro evropské státy.  
Dále, a to je také důleité, jsme se shodli na reformí způsobu, jakým se stanoví cena plynu na evropském trhu, a to je důleité, kdybych to míl říct úplní jednodue, pro to, e ten mechanismus nastavení ceny plynu byl konstruován proto, e vítina plynu do Evropy přichází prostřednictvím plynovodu. Teï ale v podstatí u vítina plynu je ve formí zkapalníného plynu, tedy LNG, na to je potřeba upravit to stanovení ceny plynu.  
Evropská rada podpořila také realizaci dočasného dynamického cenového koridoru pro transakce se zemním plynem. Ten název označuje princip, kdy při prudkých výkyvech ceny plynu dojde k okamité reakci a nebude smít ta cena překročit určitý limit.  
Jasná shoda panuje také, pokud jde o úspory energie. V tom ČR můe jít příkladem, protoe jak jste asi zaznamenali včerejí vyjádření ministerstva průmyslu, meziroční pokles spotřeby plynu u nás je kolem 30 procent, take my se etřením problém nemáme, ale je důleité, aby to dílaly vechny evropské zemí.  
To, co je také výsledkem Evropské rady, je, a to povauji za opravdu velký úspích, vířte mi, e to není jednoduché, abychom toho dosáhli, je výzva Radí a Komisi k předloení monosti pro zastropování cen plynu při výrobí elektřiny. Tento mechanismus nebyl v návrzích Komise, proti tomuto mechanismu se staví níkteré zemí z různých důvodů, níkteré velmi významné a velké zemí Evropy. To, e se nám podařilo do závírů dát tento úkol Komisi, povauji za velký úspích. Komise má připravit analýzu nákladů a výnosů opatření, pak by míl následovat ten proces, e o případném návrhu bude rozhodovat Rada energetických ministrů.  
Proč analýza nákladů a přínosů? Vznikají pochybnosti o tom, které zemí budou doplácet rozdíly při zastropování ceny plynu při výrobí elektřiny. Je potřeba mít v této víci jasno, abychom se na tom nakonec mohli shodnout.  
Zároveň jsme se domluvili na potřebí níkterých dlouhodobých řeení, zlepení fungování energetických trhů, zvýení investic do energetické infrastruktury a obnovitelných zdrojů. Toto je pro nás také důleité, protoe jestlie chceme stavít např. plynovod mezi ČR a Polskem, Stork II, současní poadujeme, aby to bylo zařazeno do evropských infrastruktur, aby nám to bylo částeční proplaceno.  
To, o čem tady mluvím, to vechno bude realizováno nebo vítina toho bude realizována jetí v rámci českého předsednictví, proto pan ministr Síkela u 25. října, tedy bezprostřední po jednání Evropské rady, svolal Radu pro energetiku. Připravujeme dalí mimořádnou radu na 24. listopadu, Radu pro energetiku, která by míla přijmout dalí opatření.  
Debata byla nejenom o energetice, byla také o zachování konkurenceschopnosti Evropy, odolnosti evropské ekonomiky, ale já pokládám za nejpodstatníjí tu diskusi o energetice a cenách energií.  
Druhé velké téma byla Ukrajina a vníjí vztahy. Tady se stále daří dret ten naprosto jednotný, jasný postoj vech evropských zemí, pokud jde o silnou podporu Ukrajiny a silné odmítnutí ruské agrese, pokračování v izolaci Ruska, včetní dalích balíčků sankcí.  
Vínovali jsme se také okrajoví přípraví nebo podílení se Evropské unie a jednotlivých evropských států na rekonstrukci Ukrajiny, na to jednání Evropské rady pak navázala expertní konference v Berlíní, kterou uspořádalo nímecké předsednictví, nikoliv Rady, ale nímecké předsednictví G7, 25. října. Očekáváme, mluvím tady o tom, protoe očekáváme dalí návrh Komise v této víci.  
Na závír diskuse byla deklarována nutnost společného postupu při schvalování víz ruských adatelů. To pro nás je zase níco, co nepředstavuje problém, naopak je to dobře, protoe Česká republika patří k tím zemím, které mají nejpřísníjí vízovou politiku. Aby to fungovalo, je potřeba, aby se do toho zapojili i ostatní.  
Pak jsme řeili níkteré otázky, ke kterým se pak mohu v případí dotazů dostat  potravinová krize způsobená ruskou válkou na Ukrajiní a dalí víci.  
Jetí na závír svého vystoupení zmíním oblast vníjích vztahů, kterou pokládám za důleitou, nebo tu diskusi pokládám za důleitou. Jednak EU v historicky rekordním čase přijala sankce vůči Íránu za napomáhání Rusku ve formí dodávání sebevraedných dronů, které jsou pouívány na Ukrajiní.  
A s přihlédnutím k brutálnímu potlačování protestů, které teï v Íránu probíhají. Musím říct, e to rychlé přijetí sankcí vůči Íránu v rekordním čase je i výsledek dobré práce české diplomacie. Je to jeden z výsledků českého předsednictví.  
Asi nejdůleitíjím bodem té vníjí agendy byl vztah k Číní. Velmi obsáhle jsme diskutovali postoj EU k Číní. Shodli jsme se na posilování bezpečnosti a odolnosti EU, evropských států, shodli jsme se na tom, e je potřeba sniovat závislost na Číní ve strategických oblastech, shodli jsme se na tom, e je potřeba posilovat odolnost dodavatelských řetízců. Říkám tady tyto víty, tato hesla, vypadá to jako samozřejmé, ale samozřejmé to vůbec není, protoe vztahy k Číní mají evropské státy velmi rozdílné. Jsou zemí, které dlouhodobí budovaly velmi intenzivní spolupráci s Čínou. Jsou státy, kde se to určití nepodařilo, jako je třeba ČR. To, e jsme se dohodli na tom, e budeme sniovat závislost na Číní, e v Číní vidíme určitý typ hrozby, e budeme posilovat odolnost dodavatelských řetízců, e se budeme soustředit na to, abychom nezvyovali jakýmkoli způsobem závislost na Číní v tích strategických oblastech, to si myslím, e je velký posun kupředu. Jenom tady připomenu, e to i odpovídá, to taky není úplná samozřejmost, závírům summitu NATO v Madridu, který přijal novou strategickou orientaci NATO na přítí roky, poprvé v historii je tam Čína definována jako hrozba, samozřejmí hrozba jiného typu ne třeba Rusko, ale v tom kontextu mezinárodní politiky a naí bezpečnosti, posilování naí bezpečnosti, je toto důleité. Řekl bych, e EU tady, ne e reaguje na výsledky toho summitu NATO, ale jde stejným smírem. To si myslím, e je jenom dobře.  
Poslední víta. Krátce jsme debatovali také klimatickou konferenci COP27, která se uskuteční od přítího pondílí v Egyptí. Českou republiku tam budu reprezentovat, ale hlavní ČR tam z pozice předsedající zemí bude reprezentovat ostatní zemí EU. I z tohoto hlediska je tento klimatický summit velmi důleitý.  
Pane předsedo, dámy a pánové, to jsou základní informace o průbíhu poslední Evropské rady v Bruselu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane premiére, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 316/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor David Smoljak. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, pane premiére, dámy a pánové. VEU se touto informací vlády o jednání Evropské rady zabýval na své 2. schůzi. Přijal k nímu usnesení, které v souladu s vládou důrazní odsuzuje ruské útoky na civilní obyvatelstvo, civilní objekty a civilní infrastrukturu Ukrajiny. Odsuzuje také sabotáe páchané na kritické infrastruktuře, jako bylo například pokození plynovodu Nord Stream, podporuje odhodlání Evropské rady bojovat proti dezinformacím, jejich cílem je podrývat úsilí bránit svrchovanost Ukrajiny a mezinárodní řád zaloený na pravidlech, vítá odhodlání EU pohnat Rusko k odpovídnosti a podporuje vyetřování provádíné alobcem Mezinárodního trestního soudu, vnímá potřebu urychlit a zintenzivnit úsilí vyvíjené za účelem sníení poptávky po energiích, zajitíní bezpečnosti dodávek energie a sníení cen energií pro domácnosti a podniky v celé EU, stejní jako potřebu zachovat integritu jednotného trhu, konstatuje, e je třeba urychlit práci na strukturální reformí trhu s elektřinou, zvýit investice do energetické účinnosti a infrastruktury a do inovativních technologií v oblasti obnovitelných zdrojů.  
Tolik k návrhu usnesení VEU. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, prosím, pane zpravodaji, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jako první se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, dámy a pánové. Jednání Evropské rady, o kterém dnes rokujeme, které bylo 20. a 21. října, bylo mimořádní důleité. Pan premiér tady podrobní vysvítlil, v jakém smyslu. Já bych chtíl upozornit na níkolik vybraných témat nebo otázek.  
Rusko, zpřísníní vízového reimu. Chci ocenit úsilí vlády ČR. Patří k tím vládám, které opravdu velmi jednoznační zpřísnil vízový reim pro vydávání turistických víz z Ruska, protoe, jak dobře víme, práví turistických víz bylo zneuíváno při přípraví tích nejváníjích teroristických útoků na území států EU nebo NATO.  
Druhá víc, která se týká Ruska, spolupráce s Íránem. Pan premiér to tady zmiňoval. To, e Evropská rada přijala sankce proti Íránu, za jeho účast na straní Ruska v tom konfliktu, který putinovské Rusko přineslo na evropský kontinent, je naprosto zásadní. Nemůeme k tomu mlčet. Nejde jenom o dodávky výzbroje z Íránu, jako jsou drony, jde také o rakety a dalí výzbroj, která se objevuje na ruské straní v tom konfliktu a ničí civilní cíle. To znamená, e je zneuíváno tíchto zbraní pro válečné zločiny. V tomto smyslu chci velmi ocenit roli ČR jako předsednické zemí. Kadý toti, kdo vidí, jak se sloití připravuje dlouhodobí dopředu jednání Evropské rady, si můe představit, jak náročné je do této agendy, která se připravuje dlouhodobí, přináet nové impulsy. To je role předsednictví. To je role předsednické zemí, to je role ČR. Kdy EU dokáe dnes zareagovat na takto váné otázky, dát je do agendy, je to předevím zásluhou ČR.  
V případí sankcí uvalených na Írán chci jetí připomenout ty sankce, které odpovídají na policejní násilí, na policejní brutalitu, která se rozpoutala před níkolika týdny v íránských ulicích, ve místech a obcích. Začalo to tím, e mravnostní policie zbila a k smrti ubila jednu íránskou mladou enu, která podle jejího názoru byla nevhodní oblečena, protoe její hidáb nezakrýval vlasy úplní v souladu s předpisy, které vláda prosazuje. Tato náboensky motivovaná vláda, která prosazuje jednotný odív pro eny, postupuje naprosto v rozporu s tím, jak vidíme důstojnost en my. To násilí, které pokračuje od té doby, se týká nejenom en, ale i muů, týká se menin, národnostních menin v Íránu, nebo dokonce mladistvých, je naprosto odsouzeníhodné a trvá dodnes. Trvá dodnes! Tak jako v české historii má svoje pevné místo kadý student, který bojoval s totalitou, mohl se jmenovat Jan Opletal nebo Jan Palach a dalí, dnes v Íránu dochází k tak rozsáhlému násilí, e se obíti mezi mladými lidmi počítají na stovky. A to nejsou ádní teroristé, jak íránská vláda tvrdí, nejsou ani agenty cizích mocností, jak tvrdí Teherán.  
Z tohoto pohledu chci ocenit, e ČR velmi rychle dokázala zareagovat na vývoj situace, protoe nejhorí je, kdy ti, kteří stojí v první linii zápasu za svobodu, mají pocit, e jim svít nerozumí. ČR prosadila, aby se to nejenom stalo součástí agendy EU, nebo jednání Rady EU, ale aby se také k tím Íráncům, kteří bojují za svobodu, dostala zpráva, e nám to není jedno, e o nich víme, e mají nai plnou podporu.  
Nakonec pan premiér zmínil Čínskou lidovou republiku. Ta zničující závislost, kterou jsme vidíli, e oslabí a dokonce podlomí hospodářství EU v případí dodávek plynu, mluvím tady o Rusku, je velmi nebezpečná i v případí Číny. Proto je tak důleité dret téma Číny vysoko v naich prioritách. Chtíl jsem za to podíkovat. Ostatní, tato vláda si dala do programového prohláení prosadit revizi vztahů s Ruskou federací a revizi vztahů s Čínskou lidovou republikou. My se tady na tu revizi v Senátu připravujeme, tííme se na dialog s vládou o tíchto otázkách, protoe bude potřeba provést revizi smluvní základny s obíma zemími. V případí Číny například máme na mysli extradiční zákon, dohodu o extradici s Hongkongem, který přestal jako samostatná jurisdikce v podstatí existovat. Tuto dohodu je potřeba co nejrychleji vypovídít. Vláda to ví a my jí to budeme připomínat. V případí Ruské federace tady máme dohody, které by bylo dobré taky revidovat. Nemám na mysli jenom otázku majetků, které nejsou vyuívány pro diplomatické účely, ale také otázku například dohody o spolupráci v oblasti sociálního zabezpečení.  
Závírem chci připomenout, e do konce předsednictví v Radí EU zbývá ČR níjakých 8 týdnů. Ta bilance, kterou máme dnes před sebou, je velmi pozitivní. ČR je na svém místí, dává dohromady sedmadvacítku i v tích nejtíích otázkách, jako je například pomoc Ukrajiní, a to nejenom humanitární, ale také pomoc s výzbrojí, nebo pomoc se zabezpečením ukrajinského rozpočtu. Jak dobře víme, Ukrajina potřebuje 5 miliard amerických dolarů kadý mísíc, aby se nepotopila. V tomto smyslu je role EU nezastupitelná a bez aktivního přístupu předsednictví, tedy bez aktivního přístupu vlády ČR, bychom nenali řeení.  
Závírem mi proto dovolte, abych podíkoval panu premiérovi a celé vládí za skvílý výkon. Máte nai plnou podporu do tích závírečných 8 týdnů. Zdá se mi, e více krizí u jsme nemohli mít na stole k řeení, ale zatím musíme říct, e si nejenom EU, ale zásluhou ČR práví celá sedmadvacítka s tím poradila dobře. Pane premiére, máte nai plnou podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, pane premiére, kolegyní, kolegové. Začnu od konce. Myslím si, e závislost na Číní je potřeba omezovat, nejenom kvůli tomu, zda je Čína hrozbou nebo není. Kdyby Čína podle mého názoru byla superdemokratickým státem, stejní jako vechny jiné státy svíta, které jsou jednu dobu superdemokratické či níjaké, pak jsou zase jiné, svít se míní, promíňuje, vyvíjí, dopadají různí různé vlivy, volby a podobní, v závislosti na vech okolnostech, které nás ve svítí potkávají. Jsem přesvídčen, e nyníjí doba ukazuje, e maximální ekonomická sobístačnost, a výrobní tím pádem, kadého státu, tedy v tomto případí také ČR, o tu máme usilovat, bez ohledu na to, jak který stát je. Samozřejmí tííme tady naftu i plyn, ale bohuel je ho tak málo, e ho musíme nakupovat, to je jasné. Máme ale zdroje na elektrickou energii, které jsme vlivem určitých filozofií, Green Dealů a tak dále, níjakým způsobem relativizovali. Teï se k nim musíme vrátit. To k té poslední poznámce o hrozbí, kterou má představovat Čína. Myslím si, e pro nás je ta ekonomická závislost, nejenom na Číní, ale i na ostatních asijských státech, ve výrobí čipů a veho ostatního, naprosto jednoznační ji viditelná, to znamená, tento způsob asi práce ČR, ale také EU v pořádku není.  
Pak je tady dalí víc, o které jsme mluvili. Rada bude 24. nebo 23. listopadu, o které jsme mluvili na výboru. Pan zpravodaj se o tom zmínil. Povauji za jednu ze zásadních vící této Evropské rady, a posléze samozřejmí informaci o tích závírech od pana premiéra, tu záleitost, kdy Nímecko se níjakým způsobem samo chce rozhodnout sanovat své hospodářství a vrhnout 200 miliard eur na pomoc svým podnikatelům. Pokud by vechno bylo tak, jak je to teï, je pro nás vechny naprosto zřejmé, a to nemusíme být ekonomové, technici a tak dále, bankéři, je naprosto zřejmé, e průmysl u nás bude tím pádem ztrácet. Při této pomoci by Nímecko mohlo přebírat také díky té propojenosti ekonomik velkou část naeho průmyslu, který se tíko po níkolika letech zpátky můe vrátit. To je víc... Jetí před Radou bych dnes velmi rád slyel názor pana premiéra, s jakými argumenty jdeme coby v tuto chvíli předsedající či moderátorská zemí EU, jaký postoj v tuto chvíli k tomuto kroku Nímecka mají ostatní státy. Není to tak tíké, jestli Nímecko chce vrhnout 200 miliard, je přesní osmkrát vítí z pohledu počtu obyvatel, podílíte-li to, je to 25 miliard korun, vynásobíte-li 25, abychom to míli v korunách, je to 625 miliard korun. ČR na pomoc dává, jestli se nemýlím, 177 miliard korun. U tak, jako při témíř, řekl bych, bezprecedentní nehorázní a tak dále velkém dluhu, který máme, zanecháváme ho přítím generacím, tak si tíko můeme dovolit čtyřikrát vítí dluh, abychom vyrovnávali pro ČR... Abychom se srovnávali a vyrovnávali tu pomoc, kterou dává Nímecko.  
To znamená, toto je moje otázka k vám, pane premiére. Byl bych rád, aby skuteční ty závíry Evropské rady v této oblasti potom byly nám, nejenom z mediálních výstupů, ale i smírem standardních zpráv, abychom se o nich dozvídíli. Drím samozřejmí palce tomu, aby tyto výkyvy, které můou zahýbat základy EU, aby byly níjak zvládnuty. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Hana áková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, milé kolegyní a milí kolegové. Protoe vás je tady hodní nových, tak se představím. Jsem senátorkou za Třebíčsko, kde se nachází jaderná elektrárna Dukovany. Nás v regionu hodní tíí to, aby skuteční v roce 2036 byl sputín nový blok jaderné elektrárny, proto jsem se zájmem poslouchala, váený pane premiére, vae vystoupení, zvlátí otázky, které se týkaly energetiky, protoe ji mám i tady v Senátu na starosti.  
Minulý týden jsem se zúčastnila jednání V4 na Slovensku v Bratislaví, kde zasedaly hospodářské výbory. Jednali jsme o energetice, o sobístačnosti a o cenách energie. Zjistili jsme jednu důleitou víc, e v podstatí není v rámci EU jednotný přístup k licencování, financování a dalím tímto poadavkům na výstavbu nových jaderných zdrojů. My, protoe se snaíme v rámci povolovacích procesů vechny tyto procesy zrychlit, abychom skuteční termín mohli dodret, tak si myslím, je to má otázka, jestli jste o tom na Evropské radí jednali, případní vás poádat, zda byste o tom mohli jednat, protoe nám se podařilo nebo za ČR jsem navrhla do tích výstupů své čtyřky, aby skuteční tam byl jednotný přístup a urychlení licencování povolovacích procesů a financování pro výstavbu jaderných zdrojů ze strany Evropské komise, protoe standardní povolovací proces teï je 18 mísíců, co je nezvykle dlouhá doba. V mírových procesech nebo v mírové dobí je to v pořádku, ale my se nacházíme ve válce a potřebujeme zrychlit kadý termín, kadý čas, který uetříme, ta výstavba se urychlí, bude jenom ku prospíchu víci. Moc ráda budu díkovat za tu vai odpovíï, případní přímluvu, na Evropské radí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane premiére, váení kolegové. Chtíla jsem se struční vyjádřit níkolika body k přednesené zpráví pana premiéra. Musím říct úvodem, e bych si velmi přála, abych mohla sdílet to pozitivní, co tady pan premiér přednáel, jinými slovy, e bych si přála, aby míl pravdu.  
Já jsem si přeloila to, co nám tady přednesl, do čtyř takových velmi jednoduchých bodů. Dívám se na to jako právnička, take si vyhodnocuji to, co bylo řečeno, a to, co je v podstatí dopadem toho, co bylo řečeno. Společné nákupy plynu by byly úasné, kdyby nebyly dobrovolné. To znamená, kadá zemí EU se jí bude účastnit, pokud bude chtít. Je to píkná deklarace, ale ten dopad můe být s obrovským otazníkem.  
Solidarita jako obecný princip, také nádherná víc, ale víme, e u teï v praxi nefunguje, v podstatí o tom mluvil i kolega Čunek. Nefunguje u teï, take i ten obecný princip solidarity na území EU, nemůeme na níj spoléhat jako ČR.  
Potom jsem tam zaznamenala, e pokud se bude dít níco mimořádného, hned se mimořádní sejdeme a budeme to řeit. Obrovský otazník. Jinými slovy v překladu, teï to řeit zatím neumíme, nechceme, nejsme jednotní.  
Výzva k zastropování do budoucna. Také odklad, prostí bude se řeit, a to nastane. Mní z toho vyplývá při analýze klasických tvrzení, jak my říkáme, advokáti, a dopadů, e v podstatí zemí nejsou jednotné. Pan premiér to zmínil. Musím ocenit, e to nezastírá, e ta jednání nejsou jednoduchá. Často to zaívám mezi stranami sporů. Tady je to podle mí níco podobného, kadý si tam hájí své zájmy, najít níjakou shodu je v podstatí v tuto chvíli podle mého nemoné. Jinými slovy, to jednání Rady bylo o tom, e dohodli jsme se, e se moná dohodneme. To je obrovsky rizikové. Podle mého názoru určité základní postupy míly být na půdí EU dohodnuty u před vyhláením sankcí, aby Evropa vídíla nebo EU, jak bude postupovat, kdy dopady sankcí nastanou. To je k bodu energetika. V podstatí mní z toho vyplývá, e v tuto chvíli nemáme řeení, čeká se, co bude lidský překlep.  
Tu vůli dohodnout se projevuje moná ČR. Váím si toho, e se ČR snaí o jednotu EU, ale podle mí se snaí o nemoné. Otázka je, jestli bychom se o to míli snait, to si myslím, e ano, ale u toho bychom nemíli zapomínat myslet na ČR a české občany. Potom u mám jenom dví stručné poznámky, k pomoci kterékoli zemi, která je v nouzi nebo případní dojde k poválečné obnoví apod., nic proti tomu, obecní jsem človík, který kdykoliv pomůe komukoliv ve svém okolí, ale česká vláda se můe zavazovat k jakékoliv pomoci tehdy, kdy bude mít jasno, jak naplnit český rozpočet, který u teï je předimenzovaný, poddimenzovaný, zadluený, protoe jak jsme vidíli, a i sama vláda se vyjádřila k řadí bodů negativní, návrhy NERV, které mají jistí ekonomickou logiku, ale u řeí dopady určitých vící, jsou problémy nepřijatelné z mého pohledu. Také jsem níkterými návrhy byla zdíena, byla jsem tázána jako nová senátorka, jestli to připustíme apod. Níkteré ty body, které přenáíme na nae občany, důsledky hospodaření i minulé vlády, i této vlády, podle mého názoru, a česká vláda předloí, jak naplní český rozpočet, můe rozhodovat, jak bude a v jakém rozsahu pomáhat komukoliv.  
Poslední poznámka, a to ukončím. Občané by si zaslouili vysvítlení vlády, proč je u nás nejvyí nárůst cen elektrické energie, kdy jsme její hlavní distributoři, jaké jsou důvody tohoto stavu. Včera jsem vidíla v číslech, jak je to v jiných evropských zemích. Také jsou to zemí EU, které čelí válce na Ukrajiní apod., ale ta čísla jsou tam tak diametrální odliná, e opravdu by si občané zaslouili vysvítlení, proč je to v ČR jinak.  
To je ve, co jsem chtíla k tomuto příspívku pana premiéra, kterého ráda vidím poprvé osobní, říct. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Vladislav Vilímec. Ale jestli chce pan premiér reagovat? Ano. Můete, pane premiére, hned. Jestli pan senátor Vilímec souhlasí? Souhlasí, sedá si. Prosím, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Petr Fiala:  
Díkuji. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Reagoval bych na ta tři vystoupení, nebo čtyři vystoupení, na ty poloené otázky nebo podníty, které tu zazníly.  
Pokud jde o Čínu, Čína je hrozba, je to hrozba z oblasti technologické, je to hrozba i v tom, e Čína dlouhodobí nerespektuje pravidla volného obchodu, nerespektuje níkterá pravidla, bez kterých ta volná ekonomická soutí v globální ekonomice nemůe fungovat, např. ochranu duevního vlastnictví, a dalí víci, a na to musíme reagovat. Ale jinak souhlasím s tím, co říkal pan senátor Čunek, e Evropa se musí poučit z příliné závislosti na jakékoliv zemi a musíme diverzifikovat ty zdroje, které sem přicházejí. Nesmí se nám stát, e bychom třeba museli přestat nebo přeruit výrobu automobilů, protoe nemáme čipy apod. Toto vídomí v EU existuje, nebylo tam vdycky, já to pokládám za důleité.  
Otázka  Nímecko a nímecká podpora. Mluvili jsme o tom u na této Evropské radí. Bylo to jedno z témat, které vznáela řada zemí včetní ČR. Nímecko oznámilo úmysl 200 mld. eur, ale neoznámilo přesnou podobu, jak ta pomoc bude vypadat a kam půjde. Česká vláda mimochodem na pomoc dává zhruba 200 mld. Kč. Ta debata na Evropské radí vyústila v jednoznačný závír. Zemí EU nepovaují za přijatelné, aby Nímecko lo cestou níjaké jednostranné podpory. Evropská komise ústy předsedkyní Ursuly von der Leyen jasní řekla, e v případí Nímecka, i jakékoliv jiné zemí, bude Evropská komise dbát na dodrování pravidel a nepřipustí to, aby níkterá zemí mohla zvýhodníným způsobem podporovat svůj průmysl nebo svoje podniky.  
Ale my si musíme uvídomit víci, které spolu souvisejí a které jdou proti sobí. Nelze prostí jedním, v jedné vítí říci, já neříkám, e to tady nikdo neřekl, ale v té mediální debatí to občas je, hledejme svoje národní řeení, my pomáhejme svou cestou, to evropské, na to spoléhejme, ale Nímecko to nesmí udílat. Takto to nefunguje. Proto já říkám: Musíme najít evropské řeení. A musí to být evropská pravidla. Pokud se dostaneme do soutíe národních rozpočtů o podporu naeho průmyslu nebo průmyslu v jednotlivých zemích, tak si odpovízte na otázku, jak to dopadne. Nejde jenom o Nímecko, Rakousko, Nizozemsko, mohu vyjmenovat spoustu zemí, které jsou schopny dát násobní více peníz, ne prostí to umoňuje rozpočet České republiky. Dopadneme patní. Evropské řeení je potřeba. Mluvili jsme o tom a máme tu garanci, jakou jenom můeme mít, e pravidla budou dodrována.  
Jaderná energetika je klíčová pro Českou republiku, je to jedna z priorit naí vlády. Díláme vechno pro to, abychom dokončili nebo mohli realizovat dostavbu Dukovan v tích potřebných termínech, spustili jsme tendr. Podařila se nám jedna důleitá víc, to musím připomenout, to je první úspích české diplomacie a vlastní i začátku českého předsednictví, schválení taxonomie, ve které je jádro. To nám umoňuje financování, to nám umoňuje spoustu dalích vící. Bohuel tady mám patnou zprávu, není moné a nevidím anci na zrychlení povolovacích procesů u tích velkých jaderných elektráren. Tam ta ance je opravdu minimální. Kde si myslím, e ance je, a na tom pracujeme, je standardizace a zrychlení povolovacích procesů pro modulární reaktory. O tom se vede debata. Mimochodem to je taky velmi perspektivní pro Českou republiku, i pro tu oblast Dukovan, i pro oblast Temelína. Ale tam tu anci vidím. Je pomírní velká. Myslím si, e i ta protijaderná rétorika, přestoe pokračuje ze strany níkterých členských států, je teï oslabená, take i tady je ance to níjakým způsobem posunout dál. Ale u tích velkých staveb, u tích velkých jaderných elektráren, to komplikované je. Nezapomeňme, e my pořád musíme i při tom tendru, i při tom schvalování, i při té dostavbí, budeme pořád muset neustále vést diplomatická jednání s naimi sousedy, aby přece jenom v níjaké chvíli to níkdo nezkusil zablokovat. Zatím se nám to daří. Doufám, e v tom budeme pokračovat. Ale moná i to příliné urychlení toho schvalovacího procesu by mohl být naopak náboj pro níkteré sousední zemí, abychom to nepostavili. Ale já jsem v tomto opravdu realistický a myslím si, e máme dobrou anci ten termín 2036 stihnout. Míli jsme i jednání se zástupci regionů, hejtman, dotčené obce, přísluné orgány státní správy, vláda. Domluvili jsme se i na tom, jak budeme hlídat ty schvalovací procesy, tak, aby prostí nedolo k níjakému zdrení.  
Paní senátorka Zwyrtek Hamplová říkala, e si ten můj projev nebo to moje vystoupení přeloila. Já jenom upozorňuji, e podle teorie překladu kadý překlad je interpretace. Take samozřejmí toto je interpretace, která moná není úplní správná, nicméní jste tam vyjádřila níkteré obavy, i konkrétní otázky, na které se pokusím odpovídít.  
Společné nákupy plynu, to není deklarace. Je to níco velmi konkrétního. U tích společných nákupů plynů je povinnost společné poptávky, co je důleité z hlediska toho celkového objemu, který se nakupuje, ale není povinnost toho nákupu. To je taky důleité. Kdy to prostí pro níkterou členskou zemi nebude výhodné, ten plyn nemusí nakupovat. Já myslím, e kdybychom se dostali do pozice povinných nákupů, to by bylo níco, co opravdu by oslabovalo nai schopnost se rozhodovat a mít níjakou svobodu. Take společné nákupy ano, s níjakou společnou poptávkou, ale pak si jednotlivé zemí budou ten plyn nakupovat, respektive jednotlivé společnosti z tích zemí budou ten plyn nakupovat podle toho, jestli to bude výhodné, nebo nebude. Ale jestli prostí máme nakoupit obrovské objemy plynu, a u zkapalníného nebo třeba ázerbájdánského nebo z Norska nebo odjinud, prostí při tom mnoství, které umoní ten společný nákup, a při té síle, kterou Evropská unie v tomto smíru má, je nejvítím odbíratelem zemního plynu na svítí, jsme schopni dosáhnout výrazní nií ceny. To je v tomto případí klíčové.  
Jetí jsem chtíl říci, e samozřejmí u té Evropské rady se jedná o deklarace, e Evropská rada z povahy víci má dát politické zadání, určuje smíry, dílá rozhodnutí v obecné roviní. Ale ta konkrétní rozhodnutí na základí toho potom dílá Rada Evropské unie, tedy rada přísluných ministrů. Práví proto ty víty, které v tom statementu, v tom závírečném komuniké nebo v tích závírech, které mají obecnou povahu, musí být naformulovány tak, aby z nich vyplýval ten smír a to konkrétní řeení, a to tady je.  
Solidarita. Solidarita je klíčová. Není deklaratorní. Je přesní stanoveno, co to znamená v praxi, kdy budeme mít nedostatek plynu. Ten princip solidarity je důleitý pro pít zemí. Ne pro zbytek. To je úspích České republiky a středoevropských států. To je důleité pro Českou republiku, Rakousko, Slovensko, Nímecko, pro ostatní ne. Protoe my máme nedostatek plynu. My jsme závislí na Rusku, my nemáme monost budovat LNG terminály. My prostí potřebujeme mít garanci, e ve chvíli, kdy ten plyn nemáme, e se o níj s námi níkdo rozdílí. Tu garanci máme díky mezistátní dohodí s Nímeckem a tu garanci máme i díky tomuto principu solidarity. Ale to není níjaké naivní spoléhání se. My jsme přece udílali kroky, které nám zaručí to, e my sami jsme se postarali o svůj plyn. Naplnili jsme zásobníky na 93 %, tak to nikdy naplníno nebylo. Koupili jsme kapacitu v LNG terminálu v Holandsku, který naplňujeme. Pracujeme na dalích zdrojích. My na tuto zimu plyn máme. Ale princip solidarity je důleitý, kdyby se stalo níco horího. I do budoucna, protoe, netajme se nebo neříkejme si, e kdy vyřeili jsme tuto zimu, vyřeili jsme vechno. Přítí zima je taky pro celou Evropu problém a musíme se na to chystat u teï. Ty kroky jsme udílali. Budeme v tom pokračovat. Ale krátkodobí zajistit dostatek plynu v zemi, která prostí vlastní vinou míla 97% závislost s plynem na Rusku, to prostí jednoduché není.  
A jetí jsem chtíl říct, varuji před podléháním tím dezinformačním kampaním, e jsme míli mít levný plyn z Ruska a e máme si tam uzavřít níjakou dohodu. Dohody ČEZ má, dohody mají i jiné zemí, Rusko to neplní. Rusko si hraje s cenami plynu a s dodávkami. Podívejte se na situaci v Maïarsku. To nám tady donedávna bylo dáváno za příklad. Podívejte se na inflaci, na prudký nárůst cen potravin, na problémy s pohonnými hmotami, na dalí víci. Toto není cesta. Cesta, kterou jdeme, to znamená diverzifikace zdrojů, nakoupit z jiných zemí, naplnit zásobníky, koupit si kapacitu v LNG terminálu, dostavít Stork II a bavit se o evropském řeení, které garantuje pro zemi, jako je Česká republika, níkteré víci, to povauji za správné. Nedohodli jsme se, e se dohodneme. My jsme se dohodli na konkrétních vícech, které vám tady říkám. Včetní zmíny toho způsobu, jakým se upravuje cena plynu. Domluvili jsme se také na tom, e Komise má připravovat zastropování ceny plynu, který se pouívá pro výrobu elektrické energie. To je obrovský průlom. O zastropování cen se před třemi, čtyřmi mísíci nedalo v Evropí vůbec mluvit. Nikdo to nechtíl. Pak se vytvořila, kromí nás, pak se vytvořila malá skupina států, která to začala prosazovat, dneska je to vítina. Dneska je to vítina. Ano, jsou zemí, které to nechtíjí, jako třeba Nímecko, protoe mají obavy z toho, e to budou oni, kteří budou doplácet ty rozdíly.  
Ale to, e se to dostalo do závíru, e to nikdo nezablokoval, e na tom Komise pracuje, to je obrovský posun. Protoe já jsem třeba přesvídčen na základí debat s odborníky na energetiku, my jsme teï vichni odborníci na energetiku, ale přece jenom níkteří jsou vítí, protoe se tím zabývají a dílají to níjakou dobu, jsem přesvídčen, na základí tíchto debat, e zastropování ceny plynu pro výrobu elektrické energie je klíčové pro to, abychom sníili ceny elektrické energie. Ono to zastropování fakticky znamená oddílení, protoe dneska ta cena elektrické energie je dominantní určována cenou plynu, protoe ty závírné elektrárny vítinou jsou plynové.  
Teï jetí k praktickému fungování Evropské rady. Ve chvíli, kdy jsme přijali tyto závíry, klesly ceny. Klesly ceny energií v Evropí, a to významní. Protoe, kdo sice nejste odborníci na energetiku, ale vyznáte se v ekonomii, víte, e u slovní intervence, oznámení úmyslu, níjaké očekávání, e má vliv na trhy a má vliv na ceny. Take to, co tady díláme, má vliv na ceny plynu a elektřiny. Mimochodem práví to, e my vyjdeme z té Evropské rady a řekneme: My jsme se domluvili, my máme postoj společný a budeme postupovat tímto smírem... To udruje ty ceny dneska v relativní, to jsou vysoké ceny, ale u nelétají tak skokoví nahoru a dolů, jak to bylo jetí donedávna. Samozřejmí, e tam jsou rozdílné zájmy. Jak by mohly nebýt? Je to 27 zemí, které mají rozdílné zájmy. Princip Evropské unie přece není to, e máme vichni stejné zájmy. Princip je, e ty zájmy dáme dohromady a domluvíme se na tom, co je pro nás výhodné, pro vechny. Níkdo v níčem ustoupí, ale celkoví vichni získáme níjakou výhodu a níjaké posílení. To je princip Evropské unie, který dlouho, dlouho nefungoval. Já jsem byl v řadí vící kritický, ale teï práví funguje, protoe si navzájem nasloucháme a protoe ty zájmy dáváme dohromady. Je tíké mít stejné zájmy v energetice se panílskem, které má úplní jinou strukturu energetiky, je energetickým ostrovem, prakticky úplní odpojeným od zbytku Evropy. Má třikrát tolik dnů slunečního svitu ne Česká republika a násobní více v minulosti investovala do vybudování obnovitelných zdrojů. Nejsou závislí na plynu, nemají vůbec tyto problémy co my. Jsou v úplní jiné situaci. Ale i sousední zemí. Vdy se podívejte na sousední zemí  Polsko, dominantní uhlí. Slovensko vůbec nepouívá uhlí pro výrobu elektrické energie. Níkdo má jádro, Česká republika. Níkdo jádro nemá, vedle Rakousko. Ty zájmy jsou opravdu velmi různé. Teï jde o to, v této kritické situaci je dát níjak dohromady a nastavit pravidla, která umoňují, e v tom vechny ty zemí přeijí.  
Ukrajina. My pomáháme Ukrajiní, protoe je to správné. Míli bychom to dílat, i kdyby nás to stalo moc peníz. Nás to ale moc peníz nestojí. To je potřeba taky říct. My zaprvé část té pomoci dostáváme proplacenu z Evropské unie, zadruhé třeba ta pomoc, kterou poskytujeme uprchlíkům, se pomalu začíná vracet v tom, e se nám podařilo obrovské mnoství lidí, kteří utekli, aby si zachránili svůj ivot, z Ukrajiny, umístit na ná pracovní trh. Take oni u zase vracejí peníze do naeho zdravotního a sociálního systému.  
Teï řeknu níco, co nemá stejnou váhu jako ta podpora. Nae morální povinnost, to, e Ukrajina bojuje za nás, to, e vedle nás umírají lidé a kadodenní se musí bát o své ivoty, e tady pomáháme dítem a matkám, které utekly, proto aby přeily, to je nae morální povinnost a je správné to dílat. Ale současní Ukrajina nám dnes nabízí taky obrovskou příleitost. My jsme v pondílí míli mezivládní jednání na Ukrajiní. Ukrajina je připravena otevřít svoje dveře českým firmám ve velkém rozsahu. Máme tam úasné jméno. Je to obrovská příleitost pro to, abychom to vyuili. Je tu níkolik oblastí, které jsou prioritní: doprava, zdravotnictví, obranný průmysl a energetika, včetní jaderné energetiky. Je to zajímavé pro nae firmy. Pokud toto dobře vyuijeme, tak to bude mít určití obrovský potenciál do budoucna.  
Poslední otázka, ceny energií. Nebo proč narostla cena elektrické energie tak vysoko v prvním pololetí? To jsou údaje za první pololetí letoního roku. Tích faktorů je níkolik. Jenom upozorňuji, to neznamená, e máme nejvyí cenu. To znamená, e byl nejvítí nárůst té ceny. Tích faktorů podle odborníků je níkolik. Jedním z nich je to, e jsme průmyslová zemí. To je výhoda, ale současní z hlediska cen energií je to pochopitelní nevýhoda. Má to i dopady na inflaci a na vechno. Prostí my jsme průmyslová zemí, jetí zemí s velkou spotřebou energie. Kdy se podíváte na tu statistiku, nárůst je vyí u tích zemí, které mají vysokou strukturu průmyslu nebo velký podíl průmyslu. Není jiná zemí v Evropí, která má tak vysoký podíl průmyslu, jako je Česká republika. To je jeden faktor. Druhý faktor je to, e ta elektrická energie u nás předtím byla relativní levná v důsledku tích faktorů, které nastaly, to závisí i na tom, jakým způsobem jsme ji vyrábíli, prostí ty ceny vysoko narostly. My to řeíme tím zastropováním. Jsem přesvídčen, e takový skokový nárůst u nebude a nemůe být. Pak je tu dalí faktor, na který nezapomínejme, krach Bohemia Energy. Skoro milion odbíratelů. Co se stalo? Ti lidé míli zafixovány nebo míli relativní nízké ceny. Dostali se do reimu dodavatelů poslední instance, za jiné ceny. To tam taky hraje roli, v tom skokovém nárůstu. Take to jsou faktory, které podle energetických odborníků vedly k tomuto nelichotivému číslu, ale nevyvozujme z toho, e máme nejdraí energie. Nemáme. Tím, e jsme zastropovali ceny energií pro domácnosti, veřejný sektor, drobné a střední podniky a vlastní níjakým způsobem pomáháme i průmyslu, dneska u ty ceny takové nebudou.  
Tolik jenom reakce na otázky a konkrétní podníty, které zazníly od dosavadních čtyř řečníků.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji panu premiérovi za komentář k předchozím vystoupením senátorek a senátorů. Dámy a pánové, podle plánu, časového plánu jsme se vystřídali s panem předsedou u předsednického stolku. Pan předseda se hlásí s přednostním právem do diskuse. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, velmi díkuji panu premiérovi za to vysvítlení, ale já to jetí z hlediska ceny elektrické energie musím doplnit, protoe ono to bylo včera i předmítem vysílání České televize, kde paní kolegyní senátorka u tyto údaje jednou říkala. Povauji za důleité to tady zmínit a vířím, e to, co budu říkat já, budu citovat Eurostat, také Česká televize přebere. Protoe ono není jedno, jestli nejvíce zrychlujete, nebo jestli jedete nejrychleji. Ono není jedno, jestli nejrychleji přibíráte dalí kilogramy, nebo jestli nejvíce váíte. To, co se stalo, je, e elektřina v Česku zdraila nejvíce. To znamená, my jsme nejvíce zrychlovali nebo nejvíce jsme přibírali, a to o 62 %. Ale neznamená to, e jedeme nejrychleji nebo e nejvíc váíme. My nemáme nejdraí energii v České republice. Já se omlouvám, e to takto detailní vysvítluji, ale to jsou dví rozdílné víci. My dneska nemáme, máme drahou, ale nemáme podle Eurostatu nejdraí cenu elektrické energie. Já to teï přečtu a velmi prosím i Českou televizi, aby to uvedla na správnou míru. Cena elektřiny v Česku, cituji Eurostat: V první poloviní roku zvýila nejvíce ze vech zemí. To je to nejrychlejí zvyování té rychlosti. V meziročním srovnání o 62 %. Následují Lotysko 59 %, Dánsko 57 %. Vyplývá to z dat, které v pondílí zveřejnil, pondílí  toto pondílí, zveřejnil evropský statistický úřad Eurostat. Vyí ceny energií významní ovlivňuje ruská vojenská agrese na Ukrajiní. Evropské domácnosti zaplatily v roce 2022 za 100 kWh 25,3 eur, co je asi 620 korun, zatímco ve stejném období loni to bylo 22 eur za 100 kWh.  
A teï to nejdůleitíjí. Eurostat. I přes prudký růst vak nemá ČR ceny elektřiny nejvyí. V tomto ohledu je na estém místí, co není nic moc, ale je to tak. Ceny rostou přitom i přesto, e Česko patří k vývozcům elektřiny a skupina ČEZ patří k nejvítím energetickým uskupením v Evropí, co nás vechny mrzí. Byli bychom rádi, kdyby to bylo jinak. Kdy v loňském roce vyrobila 55,9 TWh elektřiny. Nií ceny elektřiny mají odbíratelé z řad domácností v Nizozemsku, -54 procent, Slovinsku, -16 procent, Polsku, -3 procenta. To znamená, jen o 3 procenta, o 3 setiny méní ne v Česku. V Portugalsku a Maïarsku shodní, -1 procenta. To znamená, o 1 setinu méní ne my. Propady v Nizozemsku, Slovinsku a Polsku souvisely s vládními dotacemi a s povolenkami. Prosím, tolik zpráva, která by míla zaznít. Vdy je potřeba ty víci číst tak, jak to velí matematika. Je to také jedna z přírodních víd.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Vidím, e s přednostním právem se hlásí do diskuse paní senátorka Seitlová, paní místopředsedkyní. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane premiére, váený pane předsedající, dámy a pánové. Díkuji za upřesníní panu předsedovi, otázek, které se týkají cen energie. Ale já bych se chtíla jetí vyjádřit k jedné víci, která tady zazníla. Nemíla by zůstat, myslím, nezodpovízena, nebo nemíla by na ni být ponechána reakce zcela volní. Tady zaznílo v projevu paní senátorky Hamplové to, e přece napřed se starejme o zájmy a potřeby naich občanů, ne začneme podporovat Ukrajinu. Zčásti samozřejmí na to reagoval pan premiér. Ale já bych chtíla říct, e zájmy naich občanů a naí zemí jsou také v tom, abychom podpořili Ukrajinu, protoe na Ukrajiní se opravdu bojuje za nás. Co říká Putin? Putin říká, e teï se bojuje o zmínu politických systémů. Putin říká, e ČR je dále teritoriem, kde má mít přednostní právo svého politického zájmu Rusko. Pořád nás vnímá jako svůj satelit. To je zásadní víc, kdy si myslím, e v roce 89 jsme tady bojovali za svobodu, za demokracii. Bojovali jsme za to, abychom ili svobodní. Neznám skupiny lidí, které by hromadní odcházely do Ruska, protoe se domnívají, e ten systém je lepí, nebo e by v ním chtíly ít. Myslím si, e drtivá vítina, naprostá vítina naich obyvatel a občanů se domnívá, e tak jak máme dnes politický systém, e je to správní, e je tady prostor pro to, aby se zemí úspíní rozvíjela. Proto také podporujeme Ukrajinu. V bytostném zájmu naí zemí a naich občanů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Hlásí se pan senátor Fischer. Prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, já bych rád navázal na moji předřečnici, a sice na paní místopředsedkyni Jitku Seitlovou. Ano, je to tak, jak řekla. Například kdy Ukrajiní poskytujeme výzbroj a pomoc i ve vojenské oblasti, přece platí pravidlo, e ruský tank, který dokáou zastavit na Ukrajiní, například s naí pomocí, je o jeden tank méní, který by jinak dojel třeba a na Slovensko nebo do Polska. Tohle je logika, ve které dnes jsme, logika, ve které je potřeba, abychom na hrubou sílu dokázali odpovídít také vojensky. Ochota se bránit, ochota se ubránit nebezpečí patří k základním zdravým reakcím kadého organismu a také zdravého státu a zdravé společnosti. My jsme dnes v situaci, e se musíme bránit tomu, kdo ohrouje nai suverenitu a mezinárodní řád, zaloený na respektu k hranicím. Proto i o té naí svobodí a naí suverenití se dnes rozhoduje také na území Ukrajiny. V tomto smyslu musím podpořit slova paní senátorky Seitlové, proto pomáháme Ukrajiní, proto musíme pomáhat Ukrajiní se bránit, nebo jinak by to nebezpečí dopadlo přímo i na nás.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji panu senátoru Fischerovi. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Páni kolegové, budu velmi stručná, budu reagovat také na paní Jitku Seitlovou. Já bych velmi upřesnila, co jsem tu říkala. Dobře si pamatuji, co kde říkám. Řekla jsem, e jsem pro pomoc kadému, kdo to bude potřebovat, jsem i pro pomoc Ukrajiní, ale napřed e očekávám od vlády, e vyřeí, jak se naplní český rozpočet s ohledem na včerejí návrhy NERV. Jinými slovy, pro tu pomoc musí být podmínky finanční. Vůbec jsem tady nerozporovala pomoc Ukrajiní. U kdysi dávno, v únoru nebo v březnu, jsem odsoudila agresi Ruska vůči Ukrajiní. Troku bych chtíla poopravit takovou tu nálepku, kterou tu občas nosím. Ale povauji za nutné, e ta pomoc nesmí ohrozit zájmy ČR. A nám nae vláda řekne, jak naplní český rozpočet, jak bude řeit dluhy, oproti návrhům NERV, potom naprosto nemám problém s vůbec ádnou pomocí komukoli. To jsem tu jasní deklarovala. To jenom pro upřesníní. Podle mého názoru je to ale naprosto logické. Musíme vídít, kde, kdy to řeknu velice lidsky pro voliče, kde na to vezmeme, potom můeme cokoli. Jak říkám, znovu zde zdůrazňuji, e u v únoru v níjakém svém vystoupení, kdy jsem jetí vůbec netuila, e budu kandidovat do Senátu, jsem odsoudila agresi Ruska proti Ukrajiní, jako jsem odsuzovala v minulosti i agresi jiných zemí vůči jiným zemím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Václavec. Prosím.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Dobrý den, kolegyní, kolegové, váený pane předsedající, váený pane předsedo vlády. Chci jenom zareagovat na ten krátký vstup naeho pana předsedy, s vaím dovolením, pane předsedající, to je to, e my sice jsme estí v cenách v Evropí, ale před námi jsou státy, jako je Nímecko na prvním místí, jako je Dánsko, jako je Belgie, Irsko. Tam je mnohem jiná kupní síla. V přepočtu na reálné platy obyvatel jsme v tích energiích nejdraí. Myslím si, e to je chybou této vlády, e to, co udílala pro své obyvatele, bylo nedostatečné. Jenom k matematickému doplníní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Vidím pana premiéra. Ale vidím, e se nikdo do rozpravy nehlásí, take rozpravu uzavírám. Samozřejmí dávám slovo panu premiérovi, panu navrhovateli, aby se vyjádřil.  
Předseda vlády ČR Petr Fiala:  
Ano, chci zareagovat jetí na níkteré podníty. Pomoc české vlády, můeme se na to dívat z různého hlediska. Tvrdím, e je dostatečná, hlavní je taková, jakou si můeme dovolit. Zastropování cen energií je opravdu zásadní a významný krok, garantuje kadému, e ceny energií nebudou násobní vyí. Soubíní s tími kroky, jako je zastropování cen energií a zajitíní dostatku energií, díláme i ty kroky, e se snaíme, a vyuíváme k tomu naeho předsednictví, aby cena energií obecní na tích mezinárodních trzích v Evropí klesala. To se také do jisté míry díje. Take jsem přesvídčen, e si s tou situací poradit můeme. Ano, ta pomoc, kterou poskytujeme, říkal jsem, e je to 200 miliard korun, stojí samozřejmí níco státní rozpočet. Máme jenom dví monosti, nebo tři monosti, jak ty peníze do toho státního rozpočtu vrátit, nebo jak je získat. Jedna víc je zdanit občany a firmy. To nechceme. Nechceme to i kvůli tomu, jaké máme programové prohláení. Ale nechceme to i proto, e za této sloité situace zdaňovat občany a firmy povaujeme za patnou cestu.  
Druhá monost je si půjčit a ít na dluh. Nejsme rádi z toho, jaké máme deficity, kdy jsou pořád nií ne deficity, se kterými hospodařila předcházející vláda. Ale to není omluva. Potřebujeme do budoucna, a opadne tato kritická situace, ty deficity významní sníit. Třetí monost, jak ty peníze získat, je to, co díláme. To je válečná daň, na které v tíchto dnech intenzivní, nebo kde dokončujeme práce na této dani. To je zdaníní neočekávaných zisků níkterých firem, a u v oblasti energetiky nebo bankovnictví, které nám pomohou získat dodatečné prostředky pro to, abychom my práví mohli pomoci naim občanům a firmám s cenami energií.  
Jsem přesvídčen, na rozdíl od pana senátora, e nae vláda dílá dost, díláme to včas, tak, abychom nikoho nenechali padnout.  
Chci se jetí vrátit k tím cenám energií, protoe pokud se máme bavit o energetice způsobem, který k níčemu povede, musíme vycházet z reality, nemůeme tu debatu vést na základí dojmů. Co je podstatné? Cena elektrické energie v ČR, výrobní cena, není tak levná, jak se obecní píe a říká. Není to ádných 10 eur, ádných 20 eur, ani ádných 50 eur ve vech případech. Ta cena elektrické energie závisí na tom, z jakého zdroje ji vyrábíte. Nepodléhejme iluzi. Dnes je třeba velmi drahá výroba elektrické energie z uhlí. Můe překročit i 200 eur. I 200 eur! Je to dáno tím, e část uhlí musíme dováet, zvýily se ceny dopravy, cena povolenek. To kdy vechno do toho započítáte, cena elektřiny vyrobené z uhlí můe dosahovat a takovýchto čísel. Jsou levníjí zdroje, obnovitelné zdroje, jádro. Tích nemáme málo. Ale zase pozor, u jádra musíte započítat do té ceny nejenom to, za co se to aktuální vyrábí, ale co jste investovali do infrastruktury, do udrování, do výstavby. Kdo toto nedílá, dopoutí se ekonomické chyby. My nevyrábíme elektřinu za 10, 20 eur, to je nesmysl. Vyrábíme elektřinu podle zdroje. Vyrábíme ji mnohem drá. Je to logické. I s tím se dá samozřejmí pracovat, bez problémů. Ale musíme znát ta čísla, musíme vidít realitu.  
A jetí k tím cenám a k tím nárůstům... Jsou také odliné strategie, odliné firemní kultury a odliné způsoby uvaování o nákupech cen energií. To má vliv na ty nárůsty a na tu statistiku, o které jsme tady mluvili jetí, kromí tích faktorů, které jsem tady zmínil já. Jsou zemí, kde je zvykem uzavírat dlouhodobé kontrakty na cenu energií, mít zafixovanou cenu a nekupovat na spotovém trhu. V ČR dlouho jsme se chovali jinak, vítina společnosti, protoe to bylo pro nás výhodné. Take jsou zemí, kde ten skokový nárůst není takový, protoe víc té energie bylo nakoupeno dřív, s dlouhodobou garancí té ceny. U nás mnohem vítí objem té energie byl nakupován nebo je nakupován na poslední chvíli, za spotové ceny, co je výhodné v určitém období, ale v čase krize se to ukázalo jako extrémní nevýhodné.  
Mimochodem, i proto musela nae vláda řeit nejenom to, abychom garantovali ceny energie, to znamená, zastropovali ceny, ale abychom garantovali i nákup té energie, to znamená, e ti producenti a ti obchodníci vůbec ten objem energie, který je dnes potřeba, dodají. Proto jsme se taky domluvili s nejvítími producenty, e určitý objem elektrické energie, která jetí není prodaná, protoe vítina je prodaná, nechají a poskytnou ho prostřednictvím námi určených obchodníků veřejnému sektoru a tím, kteří tu energii nemají, nemohli by si za jakoukoli cenu, nemohli by si ji momentální koupit.  
Chci tím jenom ukázat, jak ty víci jsou komplikované, navzájem provázané, e ta debata musí být vedena na základí skutečných čísel a toho, co ta výroba elektrické energie a samozřejmí i dovoz plynu a vechno, co s tím souvisí, co to vechno stojí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji panu premiérovi za jeho druhé vyjádření v rámci rozpravy a k probíhlé rozpraví. Díkuji, pane premiére. Nyní dávám slovo panu zpravodaji, panu senátoru Davidu Smoljakovi, aby se k rozpraví vyjádřil.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající. Jenom shrnu, e v rozpraví, která se soustředila zejména na otázku cen energií, vystoupili čtyři senátoři, tři senátorky a jeden premiér. Padla zde podpora postoje českého předsednictví a jeho role v současné krizi způsobené válkou Ruska proti Ukrajiní. Padlo zde níkolik dotazů na pana premiéra. Pan premiér na ní v rozpraví i po ní odpovídíl. Nepadl ádný návrh na zmínu usnesení, take můeme hlasovat o tomto usnesení v podobí, v jaké ho máte před sebou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Spoutím znílku.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uveden v senátním tisku č. 316/1. Konstatuji, e v sále je přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení návrhu je 38. Zahajuji hlasování. Prosím ty, kteří souhlasí s návrhem, a zvednou ruku a stisknou tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Konstatuji, e kvórum pro přijetí bylo 37, pro hlasovalo 67 senátorek a senátorů. Návrh usnesení byl přijat. Díkuji jak panu předkladateli, tak panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Kolegyní a kolegové, dalím bodem na naem programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správí daní a o zmíní dalích souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
309  
Senátní tisk č. 309. Vítám zde pana ministra financí Zbyňka Stanjuru. Vítejte, pane ministře, v Senátu PČR. Prosím vás, abyste nás seznámil s návrhem tohoto zákona.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení pánové senátoři. Chtíl bych vám představit návrh zákona, kterým se míní zákon o mezinárodní spolupráci při správí daní, který je v zásadí implementací evropské smírnice DAC 7 z března roku 2021.  
Tento návrh zákona míní celkem tři zákony, míní samotný zákon o mezinárodní spolupráci při správí daní, kdy se zavádí automatická výmína informací získaných od provozovatelů internetových platforem v oblasti sdílené ekonomiky, upravuje se mezinárodní výmína informací při správí daní, a to vč. takzvaných skupinových ádostí, prohlubují se dalí formy mezinárodní spolupráce při správí daní, vč. takzvané společné daňové kontroly, která je provádína v jednom členském státí za účasti daňových orgánů z dalích dotčených členských států.  
Dále míníme zákon o Finanční správí ČR, kdy se zavádí nový nástroj, doposud nevyuívaný, kontrolní nákup.  
Zavádí se vak pouze pro tuto oblast, ne jako obecný princip. Poadavky na místo generálního ředitele Finanční správy se dávají do souladu s obecní platným zákonem o státní slubí.  
Třetí zákon, který se míní tímto návrhem, je zmína zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání níkterých finančních pohledávek, kdy se upravuje monost mezinárodního vymáhání daňových sankcí. Účinnost zákona se předpokládá k 1. 1. 2023 s výjimkou níkterých ustanovení u společných daňových kontrol, kdy má být účinnost od 1. 1. 2024.  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Konstatuji, e návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 309/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení výboru máte jako senátní tisk č. 309/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Vilímec. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře, nejprve přečtu usnesení garančního VHZD k tomuto senátnímu tisku č. 309, které zní: Po úvodním sloví předkladatele Zbyňka Stanjury, ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Vladislava Vilímce a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Ohlední samotného obsahu zákona pouze doplním k vystoupení pana ministra, skuteční z vítí části se jedná o transpozici smírnice EU, která je známá pod názvem DAC 7. Cílem je v podstatí posílit mezinárodní spolupráci v oblasti digitální ekonomiky, která by míla rozířit automatickou výmínu informací mezi členskými státy. Součástí senátního tisku jsou novely tří zákonů, o kterých mluvil pan ministr.  
Kromí samotné novely zákona o mezinárodní spolupráci při správí daní je to novela zákona o Finanční správí. Ta se soustředila na upravení institutu kontrolního nákupu, o kterém také mluvil pan ministr. Na základí poslaneckého pozmíňovacího návrhu také upravuje podmínky jmenování zástupce generálního ředitele Finanční správy. Fakticky se má uplatnit na jmenování a na podmínky pro výkon funkce generálního ředitele a jeho zástupce obecná úprava státní sluby dle zákona, který budeme dnes také projednávat.  
Posledním z novelizovaných zákonů je skuteční ona novela zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání níkterých finančních pohledávek. To je drobná novela, ale významná z toho důvodu, e na základí této novely bude moné také spolupracovat při vymáhání pohledávek z povinných příspívků na sociální pojitíní, ze smluvních vztahů a z peníitých trestů.  
Samotná novela zákona o mezinárodní spolupráci roziřuje předevím automatickou výmínu informací o novou oznamovací povinnost, účinnou pro provozovatele digitálních platforem, přičem se má jednat o čtyři okruhy aktivit: poskytnutí nemovité víci, poskytnutí dopravního prostředku, osobní sluba nebo prodej zboí.  
Současní novela stanoví také skupinu prodejců, o kterých nemusí oznamující provozovatel platformy oznamovat údaje. Přední jde o vyloučeného prodejce, kterým se rozumí veřejnoprávní prodejce nebo prodejce kotovaný na burze. Dále tato výjimka platí pro poskytovatele ubytování ve velkém rozsahu. Typicky půjde o hotely. V poslední řadí se pak mezi vyloučené prodejce řadí prodejci zboí v malém rozsahu, přičem samotné vyloučení se váe na počet transakcí za rok, asi 30 000 transakcí za rok je tam uvedeno, a jejich celkovou hodnotu, která by nemíla přesáhnout 2000 eur.  
Návrh zákona pro účely spolupráce daňové také definuje pojmy jako platforma, provozovatel platformy. Chtíl bych říci, e přísluní provozovatelé platforem, co by v zásadí míly být pouze právnické osoby, budou mít jednou roční povinnost vdy do následujícího 31. ledna oznámit správci daní informace týkající se zejména příjmů dosaených tíchto uivatelů tíchto platforem.  
Nabytí účinnosti tohoto zákona je rozdíleno. Vítí část obsahu nabývá účinnosti zákona dne 1. 1. 2023, s výjimkou společných daňových kontrol, které nabývají účinnosti dnem 1. 1. 2024. Je to v souladu i s evropskou smírnicí.  
Snad jednu takovou pikantní víc na závír, tento návrh zákona míl skuteční nebývalou podporu v Poslanecké snímovní. To se málokdy vidí. V hlasování toti vichni přítomní poslanci podpořili tento návrh. To znamená, ze 130 přítomných poslankyň a poslanců bylo 130 hlasů pro. To snad, pokud bych to chtíl přirovnat k hlasování Senátu svého času, to bylo hlasování o vrácení stavebního zákona, kdy vichni senátorky a senátoři hlasovali pro zamítnutí zákona. To je taková jediná paralela toho. Jinak samozřejmí takových návrhů v Poslanecké snímovní není tolik. Spíe je to skuteční výjimka, která stála za to, to oivit, tu mou zpravodajskou zprávu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji vám, pane senátore, za zpravodajskou zprávu a vá komentář. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Já se tái, jestli chce vystoupit pan senátor Goláň, předseda ÚPV? Ano, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, mí předřečníci celkem vyčerpali celý materiál, nicméní já si jetí dovolím pár dalích poznámek. Samozřejmí mezinárodní spolupráce, je tam nový prvek ve víci daní. Mezinárodní spolupráce spočívá v tom, e je dokonce zaveden institut tzv. společné kontroly, to znamená, e kontrola můe společní probíhat za spolupráce více států. Jsou tam monosti telekonferencí, aby se mohly úřady vzájemní informovat. Pokud poádáme jiný stát ve víci daní, ve víci níjakých naich poplatníků, musí stát do 60 dnů odpovídít. Pokud tak neučiní, musí to řádní odůvodnit. Já si myslím, e to je docela dobrý nástroj na vítí páky na to, abychom si zajiovali daňové příjmy i prostřednictvím zahraničního správce daní.  
K tím platformám. Moc tady nezaznílo, co to je. Jsou to platformy typu Airbnb, Liftago, Uber a podobní. Tuto oznamovací povinnost do 31. ledna mají pouze provozovatelé platformy. Pokud by provozovatelem byla fyzická osoba, tuto povinnost nemá. Ti provozovatelé poskytují informace Finanční správí a vůbec v rámci celé Evropy o tom, jaké trby tam dosahují ti prodejci. Je odhadováno, e práví prostřednictvím tíchto platforem v rámci edé ekonomiky v EU přicházíme o 1,1 a 2,7 mld. eur. Slyíte, eur. Tady vidíme, e je to docela důleitý nástroj. Proto pro níj také asi hlasovali vichni poslanci ve snímovní, abychom se dostali aspoň částeční do této, vdycky vekerou edou ekonomiku nepokryjeme, aspoň částeční do edé ekonomiky a podařilo se nám zdanit příjmy, které prostřednictvím platforem se realizují, prostřednictvím prodejců, kteří platformu vyuívají a nabízejí kupujícím.  
Kdy se podíváme, co to bude stát nás, náklady na software a na zavedení této informační povinnosti nás budou stát 20 a 25 milionů, co je marginální částka proti tomu, co by to v budoucnu mílo přinést. Je tam dalí nárůst asi o dva pracovníky specializovaného finančního úřadu, protoe specializovaný finanční úřad bude tuto agendu vést a bude ji celou provozovat. Vidíme, e je to velmi účinný efektivní nástroj, proto i ÚPV na své 42. schůzi přijal usnesení, kdy doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Rozhlíím se, nevidím nikoho. V tomto případí pokračujeme, otevírám obecnou rozpravu. Čekám, jestli se níkdo přihlásí. Vidím, e se do diskuse nehlásí ádný senátor, obecnou rozpravu uzavírám a tái se pana navrhovatele, zda se k níčemu chce vyjádřit? Není k čemu. Pan zpravodaj? Také ne. V tomto případí budeme o návrhu hlasovat. Spustím znílku.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správí daní a o zmíní dalích souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Budeme hlasovat v souladu s návrhem usnesení garančního i ÚPV. Návrh zní: Přijmout návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 73 senátorů a senátorek, kvórum pro přijetí je 37 a já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s návrhem tohoto zákona nesouhlasí, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Výsledek hlasování,  
hlasování č. 4  
, při poadovaném kvóru 38 bylo pro 64 senátorek a senátorů, proti hlasoval jeden senátor či senátorka. Konstatuji, e návrh byl přijat.  
Díkuji vám a tím končím projednávání tohoto bodu programu. Díkuji panu ministrovi Stanjurovi za uvedení tohoto bodu.  
Budeme pokračovat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
303  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 303. Prosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, který zde zastoupí pana ministra dopravy, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Hlavním cílem tohoto zákona je provést transpozici tří smírnic EU v oblasti odborných kvalifikací ve vnitrozemské plavbí a současní tato právní úprava zohledňuje dva související, přímo pouitelné předpisy EU. To znamená, noví jsou stanoveny podmínky a postupy pro osvídčování kvalifikací osob podílejících se na provozování plavidel na vnitrozemských vodních cestách, pro uznávání tíchto kvalifikací i v ostatních členských státech EU. Rozdíl od stávající právní úpravy, kdy podmínky dopadaly pouze na vůdce plavidel, se tento předpis vztahuje na vechny profesionální členy posádky a níkteré dalí osoby.  
Vzhledem k úzké provázanosti úpravy způsobilosti členů posádek plavidel spadajících pod unijní právo se navrhované zmíny dotýkají i neharmonizované části, to znamená národní části, tak, e níkteré podzákonné normy se dávají zpít do zákona, s tím, e je to systematicky uspořádáno, byl precizován normativní text, to znamená, i kvůli jednoznačnosti a srozumitelnosti předmítné právní úpravy.  
Návrh zákona tak přináí nové harmonizované a vnitrostátní poadavky na minimální vík, odbornou a zdravotní způsobilost osob, vymezuje doklady, kterými bude moné přísluné oprávníní doloit, a stanoví postup plavebního úřadu při udílování přísluných oprávníní a vydávání uvedených dokladů, jako i postupy pro případ pozbytí znalostí nebo dovedností potřebných k vedení či obsluze plavidel. Zakotvuje se zde rovní rejstřík členů posádek plavidel, odborníků na plavidlech.  
Návrh zákona byl schválen Poslaneckou snímovnou a k vládnímu textu byly schváleny celkem čtyři pozmíňující návrhy. První se týká vyloučení odpovídnosti vůdců vybraných malých plavidel za řízení pod vlivem alkoholu, to je tích debatovaných 0,5 promile, zadruhé se pozmíňujícím návrhem zúil okruh nehod podléhajících oznámení a následnému odbornému etření, zatřetí se zakotvila poslední monost k výmíní neplatných průkazů způsobilosti k vedení malého nebo rekreačního plavidla. Dolo k posunutí a v délce legislativního procesu také k posunu účinnosti zákona.  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 303/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Michal Korty a já ho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, na 36. schůzi konané dne 27. 10. jsme k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 114/1995, o vnitrozemské plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalích souvisejících zákonů, jsme toto schválili. Doporučujeme to postoupit tak, jak nám to poslali z Poslanecké snímovny.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim je moné po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Opít se ptám, jako u předchozího návrhu zákona, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat? Nevidím nikoho. V tom případí otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Pan ministr, chce-li se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Pan senátor Korty jako zpravodaj? Také ne. Konstatuji, e budeme hlasovat o návrhu přijmout tento návrh zákona, kterým se míní zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Já opít svolám senátorky a senátory.  
V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, počet pro přijetí návrhů je 37. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 5  
, výsledek hlasování, registrováno 73, kvórum 37, pro hlasovalo 60 přítomných senátorek a senátorů. Konstatuji, e návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu naeho programu.  
Dalím bodem naeho programu je  
Návrh zákona o vstupu a dovozu níkterých kulturních statků na celní území Evropské unie a o zmíní níkterých souvisejících zákonů  
Tisk č.  
310  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 310. Pan ministr financí Zbyník Stanjura zde zastoupí pana ministra kultury Martina Baxu a prosím tedy pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. V tomto případí budu pomírní stručný. Podobný návrh zákona u byl v minulém volebním období v Poslanecké snímovní. Z časových důvodů jsme ho nestihli projednat. Bíhem legislativního procesu v Poslanecké snímovní nezazníl ádný pozmíňovací návrh ani na výborech, ani na plénu, take Poslanecká snímovna to schválila ve zníní, kterým tento návrh zákona poslala do Poslanecké snímovny vláda ČR. Tento návrh zákona stanovuje postup ministerstva kultury a celních úřadů v případí, e dojde ke vstupu kulturního statku ze třetí zemí na celní území EU v rozporu s právními předpisy této třetí zemí, k jeho zachycení českým celním úřadem. Současní určuje pravidla pro bezpečné uchování a ochranu takového předmítu, jeho přezkoumání určenou odbornou příspívkovou organizací ministerstva kultury, a po případné rozhodnutí o zabavení a následné vrácení do zemí původu, co je hlavním cílem. Myslím si, e je dobře, e i na úrovni mezinárodní spolupracujeme na ochraní kulturního dídictví a kulturních památek. Díkuji za slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 310/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení výboru máte jako senátní tisk č. 310/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Přemysl Rabas a já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Návrh zákona o vstupu a dovozu níkterých kulturních statků na celní území EU a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, senátní tisk č. 310.  
Podstatou zákona je, jak jsme slyeli, stanovení dalích podmínek pro vstup a dovoz kulturních statků na celní území EU. Zákon stanovuje jasné postupy pro zachování a vrácení kulturních statků, které svou původní zemi opustily v rozporu s právními předpisy této zemí. Vládní návrh zákona vychází z nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/880 ze dne 17. dubna 2019, o vstupu a dovozu kulturních statků.  
Zákonodárcům Poslanecké snímovny byl návrh zákona rozeslán jako snímovní tisk č. 150 dne 22. února a byl doprovozen i velmi podrobnou důvodovou zprávou ministerstva kultury. Garanční poslanecký výbor pro vídu, vzdílání, kulturu, mláde a tílovýchovu doporučil zákon schválit, a to bez připomínek, na své schůzi konané dne 22. června tohoto roku.  
V předloeném zníní pan zákon schválila Poslanecká snímovna na 35. schůzi dne 30. září 2022, pro zákon hlasovalo 124 ze 129 přítomných poslanců, poslankyň.  
V Senátu návrh zákona dne 26. října projednal ústavní-právní výbor, jak jsme slyeli, který doporučil návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, stejní tak rozhodl 1. listopadu i garanční výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Ochrana historických a kulturních artefaktů, kulturních statků se v současné dobí zamířuje předevím na předmíty z území Česka, potamo EU. Návrh zákona reaguje na nelegální obchod se statky, které jsou dováeny na nae území z dalích, tedy třetích zemí. Zákon určuje rozumné postupy pro posouzení hodnoty zadrených předmítů, vymezené instituce, které v tomto poskytnou odbornou součinnost, stanovuje, jak se zadrenými statky dále nakládat. Návrh zákona povauji za smysluplný, nebo vede k ochraní kulturního bohatství a také pomůe v boji s nelegálním obchodem, který často souvisí s organizovaným zločinem, případní v níkterých případech i s financováním terorismu. Doporučuji zákon schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Tomá Goláň? Vidím, e je na cestí. Pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře. V ústavní-právním výboru se vedla debata pouze o legislativních připomínkách. Legislativní připomínky naeho legislativního odboru byly v tom smyslu, e tady se zavádí pokuta ve výi 15 milionů Kč na ochranu památek ze třetích zemí, a e na ochranu památek z naí republiky jsou pokuty dnes jenom ve výi pít milionů. Zástupce navrhovatele, zástupce ministerstva kultury nám vysvítlil, e se chystá novelizace i v rámci ochrany památek českých, tzn. e by se míla sjednotit ta výe na 15 milionů. Tím byla zakončena debata na ústavní-právním výboru a ústavní-právní výbor na své 42. schůzi přijal stejné usnesení jako garanční výbor, tzn. e navrhuje Senátu Parlamentu ČR schválit tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová, dávám jí slovo.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Budu velmi rychlá. Je to troku profesionální deformace. Ten zákon je velmi potřebný. Je správné, e ho budeme přijímat. Jenom otázku, nevím, jestli by pan kolega mi mohl odpovídít. Otázka toho vlastnického práva.  
Vlastníkem zabaveného kulturního statku se stává ČR, pak je tam, e dohodou vydáním států, kde to patrní bylo níjak zcizeno nebo níjaká negativní jaksi činnost, jak tady padl i zločin, v podstatí tím vydáním zaniká vlastnické právo. Jenom nevím, zdali třeba přechod vlastnictví je obvyklý i v jiných zemích, mní se zdá zbytečné, aby ČR se stávala vlastníkem toho zabaveného, a potom dohodou to vlastnické právo zanikalo, ale neví se, kdo tedy bude vlastníkem nebo komu předáváme, to mi tam dalo takový otazník, e vlastnické právo je docela váné právo a e ČR se tím zabavením stane vlastníkem. Chápala bych, e to zadrí, jsou tam podmínky, ty podmínky jsou velmi dobře nastavené, jenom to vlastnické právo mi tam dalo níjakým způsobem vykřičník do hlavy, e by mílo být moná, nevím, nebo moná je to obvyklé, nevím, nemám problém s tím zákonem, ho podpořit, ale e účinností dohody o vydání zabaveného kulturního statku zaniká vlastnické právo ČR. Kdo tedy to vlastnické právo nabývá? Jestli původní majitel nebo ta zemí?  
Mám tam prostí takový otazník, jestli to je zvykem třeba i v jiných zemích? Nemíla jsem tu chvilku se tím tak dopodrobna zabývat. Ale to vlastnické právo České republiky třeba, kdyby na tom vznikla koda apod., je pomírní závaný krok. Práví e můe jít i o víci obrovské hodnoty. Take jenom taková otázka, zda to vlastnické právo je dobře promyleno, nebo zda je to tak zvykem třeba v evropských zemích? Opravdu tady musím říct, e nevím. Take jenom toto, taková otázka. Jinak ten zákon naprosto je v pořádku, jako z hlediska, e ho přijímáme.  
Take jestli k tomu vlastnickému právu České republiky, jestli lze to níjak vysvítlit nebo říct k tomu, e to je třeba takto zvykem v úpravách evropských? Vlastnické právo České republiky se mi tam zdá hodní závaný krok a není zpítný proces tam, podle mí, dobře formulován úplní. Ale říkám, je to trochu profesionální deformace, take jenom toto, jestli by se mohlo níjak krátce třeba vysvítlit? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nevidím nikoho, obecnou rozpravu končím. Prosím nyní pana ministra, pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k dotazu paní senátorky Zwyrtek Hamplové, respektive k probíhlé rozpraví? Prosím? Po rozpraví. Samozřejmí okomentovat rozpravu...  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Předpokládám, e to obvyklé je v ostatních členských státech, ale předám ten dotaz na ministerstvo kultury, aby vám podrobní písemní odpovídíli a tento můj předpoklad opřeli o níjakou statistiku z jejich odborného pohledu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Tái se nyní, zda si přeji vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru Tomá Goláň? Kývá hlavou, e nikoliv. Díkuji. Nyní prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, pane předsedající, je to velice jednoduché. V rozpraví vystoupil jenom jeden řečník, nebyly předneseny ádné jiné návrhy ne ty, které nám byly předloeny jako usnesení garančního výboru. Tedy můeme hlasovat o návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Svolám senátorky a senátory znílkou.  
V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení je 37. Připomínám, e hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Prosím ty, kteří souhlasí s návrhem, a zvednou ruku a stisknou tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 6  
, aktuální přítomno 70 senátorek, senátorů, kvórum 36, pro hlasovalo 61. Konstatuji, e návrh zákona byl přijat. Díkuji, pane ministře. Vystřídáme se s paní místopředsedkyní Seitlovou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já vás vechny zdravím. Budeme pokračovat v jednání. Já tu mám u přihláku od pana předsedy Miloe Vystrčila. Prosím, máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, jak jsem avizoval při schvalování programu, nyní ta situace nastala. Já si dovolím předloit procedurální návrh, který spočívá v tom, e bychom hlasovali o zmíní projednávání pořadí bodů v rámci schváleného pořadu druhé schůze Senátu. Ten můj návrh na zmínu vypadá tak, e bychom nyní a nejvýe do 13 hodin projednávali body, které máme pod čísly 19, 20 a 21. Nejvýe do 13 hodin znamená, e nejpozdíji s projednáváním tíchto bodů skončíme ve 13 hodin, pak by byla přestávka, a ve 14 hodin by se začínalo s panem ministerstvem Bartoem. Pokud bychom to skončili dříve, ty tři body, které jsem navrhl teï projednat  19, 20, 21  tak by dříve začala přestávka, dříve by začal pan ministr Barto. Take tolik ode mí. Snad je to jasné. O tomto návrhu, který jsem teï přednesl, ani by byl opakován, navrhuji hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Já jenom prosím upřesníní, pane předsedo. Bod 22 máme také jetí před polední pauzou, take ona se nemusí dílat zmína, ale tam zůstává program, take před polední pauzou v 11 hodin bychom jetí začali bod 22. To jenom pro vae upřesníní. Rozumím návrhu a hlasuje se bez rozpravy...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, to není v rozporu s mým návrhem.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. Hlasuje se tedy o procesním návrhu bez rozpravy. Zahajuji hlasování, ale napřed spustím znílku.  
Budeme tedy hlasovat podle návrhu pana předsedy Senátu o předřazení bodů 19, 20, 21, a to za bod č. 4 a před bod 5 naeho programu. Zahajuji hlasování. Aktuální je přítomno 71 senátorek, senátorů, kvórum 36. Nyní, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
hlasování č. 7  
, o zmíní pořadu, bylo ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Můeme tedy pokračovat dalím bodem, a to je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Adély ípové, kterým se míní zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
143  
Tento návrh zákona uvede paní senátorka Adéla ípová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení pánové senátoři. Já se vracím znovu se svým návrhem, který v podstatí u v současné dobí předkládám tady potřetí. Samozřejmí je mi jasné, e se situace trochu míní, nicméní chtíla bych znovu předloit tento návrh zákona, protoe se domnívám, e Senát historicky tuto podobu podporoval. Já jsem byla za to vdy velmi vdíčná.  
Přicházím tedy s návrhem novely exekučního řádu, který zavádí do exekučního řádu princip  jeden dluník, jeden exekutor  ve formí krajské místní příslunosti exekutorů. To znamená, jde o princip, kdy exekutor je přidílován soudem na základí abecedního pořadí, zavádí dále spojování exekučních řízení tak, aby exekuční řízení provádíl v budoucnosti jen jeden exekutor. V podstatí celý ten návrh míří do zefektivníní vymáhání pohledávek, protoe se domnívám, e v současné dobí je velmi nepřehledný. Jak jsem tedy řekla, zavádí se krajská místní příslunost exekutorů a slučování exekucí povinného u jednoho exekutora.  
Podle stávající úpravy je exekuční řízení zahajováno návrhem podaným exekutorovi, kdy vířitel podává návrh k exekučnímu soudu dle své libovůle. Je to vířitel, kdo si vybírá exekutora. Noví by v mém návrhu podal svůj návrh exekučnímu soudu podle místa bydlití povinného, co je tedy okresní soud v místí bydlití trvalého pobytu povinného. Soud dále dle jasní stanoveného klíče, který je v § 39a odstavec 4 návrhu, určí exekutora se sídlem ve stejném kraji, jako je exekuční soud, tedy v kraji trvalého bydlití povinného. V případí právnických osob jde o sídlo povinného. Vekeré dalí exekuce proti povinnému bude pak soud přidílovat stejnému, ji dříve určenému exekutorovi. Tím dojde k sloučení exekucí u jednoho exekutora v kraji trvalého pobytu povinného.  
Zámírem této novely je posílení nestrannosti exekutora a jeho nezávislosti na oprávníném. My vidíme, a promítá se to i do mnoha korupčních kauz, e ta nestrannost a nezávislost níkterých velkých exekučních úřadů dána není. Domnívám se, e to značným způsobem trh s pohledávkami nebo vymáhání pohledávek v podstatí zavádí. Já se domnívám, e by nemíl být... Zavádí to mnoho nesystematických okolností, které v tom průbíhu vymáhání pohledávek vznikají.  
Znalosti místních podmínek na straní exekutora budou tímto posíleny, protoe je to práví exekutor v té oblasti, který ví a zná pomíry v podstatí dluníků tam v tom místí, co povede ke zvýení vymahatelnosti práv pro oprávníné.  
Dále bych chtíla připomenout, e v Evropí je princip místní příslunosti soudních exekutorů nebo vůbec tích vykonavatelů exekucí, má velmi silnou pomoci a jde o tradiční princip. Tedy myslím si, e bychom se mohli tímto inspirovat a umonit dluníkům, aby míli vítí přehled o svých exekucích a míli jenom jednoho exekutora.  
Poukazuji na to, e podporu zavedení principu teritoriality a principu jednoho dluníka a jednoho exekutora má také tento návrh i od Exekutorské komory, která vlastní podporu tomuto návrhu vyslovila ji na svém snímu v kvítnu 2014. Bohuel vak se zatím nepovedlo tento princip zavést.  
Potřeba zavedení teritoriality je také součástí vládního akčního plánu Strategie boje proti sociálnímu vyloučení na období 2016 a 2020, který byl schválen na podzim 2016. Máme rok 2022 a v podstatí ty debaty ohlední zavedení tohoto principu pomírní dost utichají. Já se domnívám, e bychom se k nim míli vrátit, protoe kultivace exekučního vymáhání pohledávek je na místí, zvlá tehdy, kdy nai občané do tích dluhových pastí upadají a nemají v současné dobí příli moností se z nich vymanit. Čelíme energetické krizi, čelíme krizi na trhu s bydlením a v podstatí si myslím, e se poníkud k tímto lidem otáčíme zády, pokud je nám jedno, jestli je soustavné exekuce níkolika exekutorů prostí úplní vyřadí z níjakého trhu práce.  
Chtíla bych jenom upozornit, e bude zapotřebí také novelizovat insolvenční zákon, který by dluníkům velmi pomohl. Tento snad, doufám, e u bude brzy také u nás na naem stole. Nicméní chtíla bych shrnout, zámírem této mé novely je usnadnit dluníkům ivot, tak, aby se mohli vyznat v tom, komu dluí a míli jenom jednoho exekutora. Zároveň je zámírem i umonit zamístnavatelům, aby komunikovali jenom s jedním exekutorem, protoe v současné dobí pokud mzdová účetní musí provádít sráky ze mzdy a posílat a komunikovat třeba s píti exekutory nebo snad více, to vede k tomu, e vlastní zamístnanci, kteří tyto exekuce mají, nemají anci takovou práci získat, nebo mají anci takovou práci získat, ale dílají načerno, nebo částeční načerno, co má zásadní negativní dopad na veřejný rozpočet. Víme, e v edé ekonomice se pohybují statisíce lidí. Je velmi tíké ty ekonomické dopady do veřejných rozpočtů spočítat. Nicméní, níkteré dohody hovoří o 50 miliardách korun roční, to jsou odhady z roku 2008. Já se domnívám, e nyní budou násobní vyí. Tedy povede to i k pozitivním dopadům v oblasti práce načerno. Myslím si, e povede to výrazným způsobem ke kultivaci exekučního prostředí. Prosím o podporu k tomuto návrhu. Tíím se na debatu. Avizuji jenom, e budu jetí podávat pozmíňovací návrh, protoe tento senátní návrh jsem načítala u níkdy na jaře. Ten pozmíňovací návrh vede k posunutí účinnosti této novely. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Holásek. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk 143/1, záznam z jednání jako tisk č. 143/2. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Holásek:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi přednést stručnou zpravodajskou zprávu k dotčenému senátnímu návrhu zákona. Já bych jenom zrekapituloval, e ústavní-právní výbor se návrhem zákona zaobíral ji 20. října 2021 a 14. prosince 2021, kdy v obou případech o návrhu zákona nerozhodl a projednávání přeruil do přítí schůze. Tou poslední schůzí, na které jsme projednávali návrh zákona, byla 24. schůze dne 19. ledna tohoto roku, kdy ústavní-právní výbor svým hlasováním nedospíl k přijetí konkrétního usnesení, čím projednávání tohoto návrhu zákona na ústavní-právním výboru skončilo. S tím, e na tomto posledním ústavní-právním výboru nebyl návrh ani schválen, nezískal potřebný počet hlasů, nebyl ani schválen pozmíňovací návrh, který tady byl avizován.  
Já si myslím, e ta materie byla paní navrhovatelkou představena zevrubní, projednáváme to tady ji opakovaní, jenom bych řekl v kontextu, určití si vichni vzpomeneme, kdy jsme projednávali ten velký balík úpravy exekuční legislativy více ne před rokem, tích 64, 65 zmín nebo kolik to přesní bylo... Ty jsme tenkrát přijali a poté byly rovní přijaty v Poslanecké snímovní. Vedle toho jsme tenkrát diskutovali i materialitu té místní příslunosti exekutorů, tak jak byla teï představena. To tenkrát schváleno nebylo a vlastní i tento návrh zákona vychází z dlouho připravované textace této materie, která je připravena. Tentokrát je vtílena do senátního návrhu zákona paní kolegyní Adély ípové. Take to z mé strany na začátek diskuse. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je písemní přihláená paní senátorka Daniela Kovářová. Má přednost vdycky písemná přihláka. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den a díkuji za slovo. Nevím, co tady padalo v předchozích funkčních obdobích, ale osobní navrhuji senátní tisk č. 143 zamítnout, a to z tíchto níkolika důvodů.  
Zaprvé zmína, která se tím návrhem navrhuje, je výhodná pro dluníky, nikoliv vířitele.  
Dívám se na vás, váení kolegové, a vím, e kadý z vás je vířitelem. Vířím, e skoro nikdo z vás není dluníkem. Otázka zní: Jaké jednání chceme podporovat? Jednání dluníků nebo vířitelů? Dluník je přece ten, který neplní závazky. Proč zvýhodňovat práví je?  
Zadruhé je to zmína nepraktická, která omezí konkurenceschopnost a konkurenční prostředí exekutorů a zhorí postavení vířitelů. Dnes si vířitel můe vybrat kohokoli ze vech exekutorů z celé republiky. Tato zmína jejich prostředí zhorí, jak jsme slyeli paní předkladatelku, a způsobí, e bude státní orgán vybírat podle abecedního pořádku, co vidím jako návrat před rok 2001 a před zákon o exekutorech. My starí, kteří v tom prostředí jsme se pohybovali a pracovali, si moná vzpomeneme na to, e tehdy byla velmi obtíná vymahatelnost práva, e zákon o exekutorech se zavádíl práví proto, aby se ta vymahatelnost zlepila.  
Exekutoři v posledních zejména 10 letech jsou lovnou zvíří, kadá dalí zmína zákona o exekutorech jejich oprávníní jenom ubírá. Venku, na veřejnosti, se zailo, e exekutor je lotr, který přichází sebrat poslední ledničku, poslední víc, která v domácnosti dluníka je. Ale tak by to být nemílo. Vzpomeňme si, prosím, na debaty a na účel zákona o exekutorech.  
Zatřetí, Ústavní soud opakovaní judikoval, e exekutoři jsou podnikatelé, e stát nemůe zasahovat do jejich svobodného podnikání podle čl. 26 odst. 1 listiny. Chcete-li spisové značky tích nálezů Ústavního soudu, uvedu dví: sp. zn. III. ÚS 2372/16 a sp. zn. I. ÚS 2013/21. Mimochodem, je to závazné stanovisko pro vechny, zdá se mi, e moná tedy i pro nás.  
Důvod číslo čtyři, Evropský soud pro lidská práva se také opakovaní k disproporcionalití mezi sledovaným cílem a výkonem exekutorské činnosti vyjadřoval, viz například spor Von der Mosel proti Belgii nebo Graziani-Weiss proti Rakousku.  
Zapáté jde o vysoce odborné téma, na kterém se ani právnické kruhy jednoznační neshodnou.  
Paní předkladatelka tady zmiňovala souhlas Exekutorské komory z roku 2014. Z roku 2014! Je to tedy hodní dávný souhlas. Je to proto, e ani sami exekutoři ani jejich vedení ani právnická obec není jednoznační pro zavedení teritoriality.  
Zaesté jde o nenápadnou a nepřímou cestu k posílení morálního hazardu. Stát tak podporuje spíe dluníka a lehkost pro zadluování, ne plníní závazků.  
Zasedmé, tento krok zatíí velmi náklady nejen stát, moná to není úplní podstatné, kdyby ta zmína byla ve prospích, ale zejména exekutory. V důvodové zprávy se zmiňují náklady, ale o tom, jak takřka likvidační je dnes situace pro exekutory, to bych se jako přísluník jiné profese na ní mohla dívat ne s tím jaksi osobním zájmem, ale vím, e pro níkteré to není lehký chlebíček, jestli jim jetí přidáme náklady tím, e jim zmíníme software, systematizaci, osobní, administrativní a personální náklady, tak si myslím, e to není níco, co v dnení dobí, v dnení sloité dobí pro kadého podnikatele můeme úplní pominout.  
Koneční poslední důvod, který si myslím, e je faktický: chybí promítnutí do dalích zákonů, protoe zmínou v organizaci exekuční činnosti se dostane do rozporu výkon rozhodnutí obecní. Pak by se zmína míla promítnout do občanského soudního řádu a do jiných procesních předpisů.  
Ze vech tíchto důvodů budu hlasovat pro zamítnutí návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, take zazníl návrh na zamítnutí. Mám tady dalího přihláeného do rozpravy, a to je pan senátor Václav Láska. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Dobrý den, paní předsedající, kolegyní, kolegové, díky vystoupení mé předřečnice dolo troku ke zmíní vnímání této problematiky, protoe ji tady máme potřetí, vdy jsme se bavili o tom, e je to sice dobré, ale v nevhodný čas, nebo e to spíe má být aktivita vlády, ne Senátu. Teï přichází argumentace, e je to veskrze patní, co troku míní moná i ten ná náhled na tu víc a diskusi, kterou bychom o tom míli vést.  
Z tích bodů, které kolegyní tady řekla, bych chtíl reagovat na dva, kde to vidím výrazní jinak ne ona.  
Jeden je ta otázka konkurenčního prostředí. Kladu si toti otázku: Opravdu exekutoři mají být v konkurenčním prostředí? Čím by si ti exekutoři míli konkurovat? Vdy oni pouze plní zákonnou povinnost a plní ji zákonem předepsaným způsobem. Kde jsou ty prostředky, které ukáí, který exekutor je lepí a který není? Ta zákonná forma a norma, kterou je upravena jejich působnost, jim moc ancí k níjakému konkurenčnímu soutíení nedává.  
Říkal jsem to u, kdy jsme to tady míli poprvé, e prostí nejsem ztotonín s tou mylenkou, e problematika exekucí má být konkurenční prostředí. Já si to nemyslím. Tak to není. Konkurovat si můou podnikatelé, kteří si konkurují cenou, rychlostí, podmínkami výkonu té své práce. Ale nic z toho exekutor nemůe, protoe to má předepsané zákonem. Já se skuteční neztotoňuji s tím, e exekutorské prostředí je prostředí konkurenční, e by snad exekutoři touto zmínou přili o níjakou konkurenční soutíivost. Neřku-li, kdy se na to podívám, e mezi sebou exekutoři soutíí, kdy se podíváte na to, kteří exekutoři jsou nejsilníjí a nejúspíníjí, to znamená, mají nejvítí exekutorské úřady, jsou to vdycky víci velmi problematické. Jsou to víci, kdy tito exekutoři si vybudují výhradní postavení na základí toho, e jdou na ruku velkým vířitelům; bankám, velkým podnikům. V důsledku toho vymáhání pohledávek malých vířitelů, řadových občanů upadá. Protoe o ní prostí není zájem. Pro exekutora je výhodníjí, kdy vymáhá řadu různých bankovních poplatků, dluhů. To, e níkdo chce vymáhat po velké firmí dluh ze spotřebitelského sporu, to vítinu exekutorů, tích velkých, nezajímá.  
To, co navrhuje kolegyní, by naopak mohlo přispít k tomu, e exekutoři budou mít mezi sebou aspoň rovné postavení, e vymizí to, e jsou tu velcí exekutoři, kteří řeí banky a velké vířitele, a pak ti malí, kteří, sotva co na ní zbude, ale zároveň e mají ty pohledávky, které jsou malé, nemají takové výdílky, aby tu kancelář mohli mít postavenou tak, aby relevantní vymáhali úplní vechny pohledávky, bez ohledu na to, jak velké jsou.  
Současný princip vede k tomu, e velcí vířitelé jsou spokojeni. Ale naopak vymáhání malých pohledávek, malých vířitelů upadá, protoe u velkých exekutorů není zájem a malí na to nemají prostředky.  
S čím s kolegyní souhlasím, je, e, také nejsem příznivce rozdílování té války dluník  vířitel. Tam má být rovné postavení. Opravdu nae společnost má tendenci za vířiteli vidít jenom ty velké banky, dopravní podnik, platby pokut atd. Ale vířitelé, vířitel, to je spotřebitel, který úspíní vyhrál po píti letech spor o rozlepenou botu, to jsou matky ivitelky z výivného, to jsou vechno vířitelé, kteří si zaslouí nai ochranu. To já naprosto beru. Není tady rovnítko, e vířitel rovná se zlý človík, dluník rovná se hodný človík. Tak to opravdu není.  
Na druhou stranu to, aby velké mnoství dluníků padalo do toho kolotoče exekucí, ze kterého u nemůou ven, ze kterého u se nemůou vyhrabat, nemůou se u zapojit do níjakého normálního pracovního procesu, to je v zájmu nás vech. Tím nechceme chránit ty jednotlivé dluníky, kteří si nabrali půjčky, neumí je splácet, spadnou do kola, ze kterého nemůou ven, protoe pokud je tam necháme, je to ku kodí nás vech. My tam primární bráníme, tím, e dáváme tímto lidem prostor vrátit se zpít do pracovního procesu, do normálního ivota, řekníme si na férovku, e ne vichni toho vyuijí, to je jasné, ale aspoň níkterým tu monost dáme, oni to udílají, tak tím chráníme nás vechny.  
Nai společnost. Take to, co kolegyní navrhuje, z mého pohledu je prospíné jak pro exekutory, tak pro níkteré dluníky, kterým to dá anci na vrácení se do ivota, tak je to prospíné zejména pro malé, osamílé vířitele. Ve finále je to prospíné pro celou nai společnost, protoe to můe sníit nae náklady v sociální oblasti na lidi, kteří spadnou do dluhových pastí a neví, kudy z nich ven.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se hlásí do rozpravy pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové. Včetní předkladu paní senátorky ípové jsme tady slyeli argumenty pro tento návrh, díky vystoupení paní senátorky Kovářové jsme slyeli návrhy proti. Obdobná diskuse se vedla u nás na klubu, byla docela dlouhá. Najdu, nebo nacházejí se v naich řadách zastánci teritoriality, ale i odpůrci. Ta diskuse opravdu není jednoduchá. Já jsem se snail najít v důvodové zpráví v podstatí odůvodníní toho návrhu jako takového, resp. jeho dopady. U nás, teï nemyslím finanční dopady, ale spí co to udílá s tím systémem jako takovým... Na klubu jsme dospíli potom k jednoznačnému závíru, e takto zásadní zmínu dílat poslaneckým nebo senátorským návrhem je prostí... Nebo by se dílat nemílo. Moné to určití je. Ale nesouhlasíme s tím. Na druhou stranu je opravdu třeba podíkovat paní předkladatelce, e tu diskusi vůbec otevřela. My jsme se taky na klubu dohodli, i se zástupci ministerstva spravedlnosti, kteří aktuální dokončují práví studii této problematiky, e bychom v té diskusi určití chtíli pokračovat, protoe opravdu na rovinu říkám, jsou u nás v klubu zastánci teritoriality i odpůrci. Pro mí jako pro laika se v tuto chvíli rozhodnout, jestli je dobře teritorialita nebo ne, to znamená současný stav, je opravdu velice sloité.  
Proto minimální vítinoví ná klub podpoří návrh paní senátorky Kovářové na zamítnutí tohoto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní v rámci rozpravy chce vystoupit jetí paní senátorka Adéla ípová. Prosím, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já bych ráda jetí reagovala na paní kolegyni Kovářovou, moná připomníla, resp. chápu, e nemohla moná vídít... My jsme tady probírali tu problematiku teritoriality u hodníkrát v Senátu, i za to moje krátké období, kdy tu jsem, u je to poníkolikáté. Projednávali jsme to i na jednání, nevím úplní přesní, který výbor to byl, myslím, e ÚPV, ono se to projednávalo na více výborech, kdy zaznílo z úst prezidenta Mlynarčíka, prezidenta Exekutorské komory, e současný systém, jak je nastaven, je dlouhodobí neudritelný, e podporují ten princip jednoho dluníka, jednoho exekutora, protoe pokud k nímu nedojdeme, jednoho dne se stane, e celý ten trh s tími pohledávkami ovládne pár obřích exekutorských úřadů, které u teï bobtnají, je to třeba v Přeroví nebo níkde... Prostí je to pár obrovských exekutorských úřadů, které zničí v podstatí ty malé exekutory. To znamená, e pan prezident Mlynarčík to tam na tom výboru potvrdil. Nejde o stanovisko z roku 2016, samozřejmí jde o zopakování toho stanoviska, které bylo u v roce 2016.  
Zámírem není níjak zvýhodňovat dluníky nebo ohroovat vířitele, ale zámírem je zvýit vymahatelnost, práví je to v zájmu vířitelů, tak jak pan kolega Láska zmínil, v podstatí je potřeba dbát i na ty malé vířitele, jako třeba níkteré příklady, které byly uvedeny, nebo malé firmy, které tím, e ta vymahatelnost je nízká práví kvůli tomu, e nedokáou obstát v konkurenci s tími strukturálními vířiteli typu dopravních podniků nebo finančních institucí, nedokáou zaujmout toho exekutora tolik jako tyto velké instituce, práví to dopadá i na tyto malé a střední velké podniky, protoe jejich vymahatelnost je nií, exekutor se tomu tolik nevínuje, jako se vínuje tím velkým.  
V systému je opravdu velká korupce, já se domnívám, e vichni advokáti, kteří v této místnosti jsou, o tom vídí. Nechci samozřejmí... Domnívám se, e víme, nebo já to tedy vím, taky s tím mám své zkuenosti, e ti strukturální vířitelé práví a velké exekutorské úřady mezi sebou mají opravdu velmi nadstandardní vztahy. V podstatí ta monost vířitele zvolit si exekutora, pokud má obrovské portfolio pohledávek, plodí velkou korupci. To je jedna víc.  
Dalí negativum tích velkých exekutorských úřadů je to, e to jsou tyto velké exekutorské úřady, které bohuel překračují zákon ve chvíli, kdy musí vymáhat ty pohledávky. Tích případů, kdy exekutoři vymáhali pomocí mobiliárních exekucí v období covidu, bylo hodní, bohuel se opakují, kdy zabavují níco, co zabavovat nemají, nebo kdy pouívají praktiky, které vedou k zastraování dluníků, ty jsou mediální velmi známé. Jsou to práví ty velké exekutorské úřady, které je dílají. A dílají je proto, e strukturální vířitelé to po nich chtíjí. Kdyby je nedílali, tito vířitelé strukturální půjdou níkam jinam. To je v podstatí zámír celé té novely, je v tom zavést spravedlnost do celého systému, zavést pravidla taková, jaká jsou třeba například i v jiných druzích řízení, např. notáře si taky v určitých druzích řízení nemůete vybrat, nemůete si zvolit notáře, který zdídí vae dídictví, nemůete si ve vítiní případů vůbec zvolit to, kdo vae řízení povede. Ale u tích exekutorů bohuel ano. Já si myslím, e je to velký korupční potenciál.  
Nemyslím si, e lze také říkat, e jsou níkteří exekutoři lepí nebo horí, exekutoři dílají vichni opakované, stejní strojové úkony. Pokud níkdo dílá níco jinak, spíe to dílá v rozporu se zákonem. To si myslím, e bychom nemíli dopoutít.  
Myslím si, e je to na místí. Není smyslem, jak opakuji podruhé, zvýhodňovat dluníky. Smyslem je zvýit vymahatelnost pohledávek pro vechny a umonit dluníkům, aby se v tích svých dluzích vyznali, zároveň sníit administrativní zátí zamístnavatelům, která je nepřimířená. Je stanovisko Svazu průmyslu a dopravy, které říká, e novela, poslední novela exekučního řádu, která jim míla usnadnit ivot, bohuel jim ivot neusnadnila.  
Jenom pro příklad, pokud má zamístnavatel zamístnance, který dluí píti exekutorům, to znamená, e ten zamístnavatel musí komunikovat s píti exekutory. Druhá víc je ta, e pokud má dluník třeba pít exekutorů, vech tích pít exekutorů činí úplní stejné úkony, říká se tomu výzva k součinnosti, činí to pítkrát. To samozřejmí plodí náklady tích exekučních řízení. Domnívám se, e my bychom míli dbát na to, aby ti dluníci míli monost zaplatit tu jistinu, to, co na počátku skuteční dluili, a ty náklady řízení se tím zmení, zefektivní. Proč by mílo pít identických úkonů dílat... Jeden úkon dílat pít exekutorů úplní stejným způsobem. To nedává vůbec ádný smysl. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, jako dalí se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Jan Holásek. Po ním bude mít slovo pan senátor Jan Paparega.  
Senátor Jan Holásek:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já jsem chtíl jen zareagovat na diskusi, ale ono u to zaznílo z předchozího vystoupení paní kolegyní ípové. Tak to jen struční zopakuji. Je pravdou, e na zasedání ÚPV, kde jsme se tímto návrhem zabývali minulý rok, představitelé Exekutorské komory návrh místní příslunosti podporovali, take to není jen v roce 2014, ale i minulý rok. Nicméní je asi také moné říci, e názor není kompaktní v právnické obci, ty názory se lií. To je také asi pravdou.  
Jen bych obecní řekl, abychom to zasadili do kontextu, e minulou sestavu pozmíňovacích návrhů, tam jsme se zabývali exekuční problematikou do minulosti, bylo to Milostivé léto, zastavování bagatelních exekucí, zastavení neúspíných exekucí. Tady řeíme exekuční problematiku do budoucnosti. To je pohled budoucí.  
Také zazníly argumenty, e je dobré nechat zafungovat balíček exekučních zmín, jak nám to bude fungovat v praxi, pak se pustit do budoucí úpravy, tedy do místní příslunosti. Take je otázkou, jestli u ten čas ubíhl. Můeme k tomu přistupovat tak, e kdybychom to schválili a postoupili to do Poslanecké snímovny, tak tím troku ministerstvo přinutíme k tomu, aby se tomu vínovalo teï, nebo s tím budeme pracovat, jak indikoval pan senátor Nytra. Je to samozřejmí také moný přístup. To jen za mí spí koncepční poznámky.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, nyní má slovo pan senátor Jan Paparega. Prosím, pojïte k řečniti.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, paní předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, tady v přímém přenosu vidíme, co právník, to názor. Myslím, e mnozí z vás by míli i jiné názory. Já jsem toho názoru, e řeit místní příslunost exekutorů je na místí, nicméní nevím, jestli touto formou. Spíe se domnívám, e nikoli. Úplní nesouhlasím s tím, co tady říkala paní senátorka ípová, e místní příslunost, pokud bychom se bavili o jejím zavedení, skuteční zajistí rovné zacházení a zajistí vítí vymahatelnost. Z toho, co jsem si přečetl, to jednoznační nevyplývá. Já jsem pro to, abychom diskusi rozvedli. Pokud tady pan předseda Nytra říká, e ministerstvo spravedlnosti s námi chce hovořit, prosím, pojïme s ním hovořit. Ale také se domnívám, e pokud i prezident Exekutorské komory přijde s tím, e situace není ideální, tak by sekundární míl přijít s návrhem řeení, které bychom míli práví komunikovat, a to v irokém spektru. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní pan senátor a předseda Senátu Milo Vystrčil. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, jak tady mluvil pan předseda naeho senátorského klubu ODS a TOP 09 o níkterých zastáncích teritoriality, to jsem třeba já. Obecní bych k tomu ale řekl jednu takovou poznámku, která mí vede k tomu, e si myslím, e pokud se chceme dostat k níjakému výsledku, tak si nejsem úplní jistý, e dnes je ten okamik. To je, e víc, o které se bavíme, je, do jaké míry si kdo z nás myslí, jestli exekutor a výkon exekutorské role, jestli je prodlouenou rukou státní moci nebo není. Pokud tomu tak je, co je můj názor, to je názor, který zastávám já, v tom okamiku je to potom stát a státní správa, která by míla říkat, jaké podmínky bude mít dluník a vířitel. Ty podmínky by míly být rovné. Jinými slovy by to mílo být stejné, jako kdy si nevybíráte soudce, jako kdy si nevybíráte notáře, jako kdy si nevybíráte stavební úřad. Mílo by to být tak, e vy, kdy se v níjakém okamiku dostanete do vztahu vířitel  dluník, tak by vám míl stát přiřadit podle místní příslunosti exekutora, který následní na základí přesní daných pravidel dílá vechno pro to, aby dolo k uhrazení pohledávky nebo, řekníme, dluhu. To si myslím, e se dnes nedíje. Pokud vezmu za pravdu a pravidlo to, e by se stát míl starat o to, jak se bude vyrovnávat dluník a vířitel, to je patní. Pokud k tomu přistoupím jiným způsobem, ten tady také níkteří mají, e to tak není a e by míl mít vířitel právo si vybrat, kdo bude vymáhat jeho dluh, potom samozřejmí místní příslunost nevyhovuje. To je ten druhý pohled. Mezi tími pohledy my se rozhodujeme.  
Druhá víc, která s tím potom souvisí, kdy se pro níjaký pohled rozhodneme, je to jetí potřeba dobře zorganizovat, aby to nezkolabovalo, aby to fungovalo, aby byli exekutoři, aby bylo jasné, jak se to bude přiřazovat, aby bylo jasné, jak budou velká ta území atd. Já jsem si tím vím proel, protoe jsme u jeden takovýto zákon připravovali. Není to vůbec jednoduché. To je víc, kdy se omlouvám paní navrhovatelce, kterou jinak v té snaze v podstatí podporuji, dle mého názoru to není jasné v návrhu, který tady je předloen. Není to jasné dnes v tomto okamiku. Proto si myslím, e bychom dnes dál pokračovat nemíli, by jsem příznivcem teritoriality i jeden dluník  jeden exekutor. Ty důvody tady zazníly, níkteré z nich jsem zopakoval.  
Čili to je můj pohled na víc. Ale to, e bychom se tím zabývat míli, protoe je to celospolečensky zásadní otázka, a e jednoznačné zvýhodníní vířitele je společensky nebezpečné, protoe to znamená, e v tom okamiku je pravdípodobníjí, e se lidé, kteří dluí, dostanou do bezvýchodných situací, to potom nevyhovuje nikomu, kdy jsou lidé v naí společnosti, kteří jsou v bezvýchodné situaci, protoe nevidí ádné řeení a jen se po nich lape. To by nám vem mílo být jasné a to bychom míli řeit. Míli bychom řeit to, aby i človík, který zakopne, upadne, aby znovu mohl vstát. Ten zákon současný neumoňuje v níkterých případech tomu človíku, který zakopl, který upadl, znovu vstát. To je předmít sporu, který tady máme. Stát je tu od toho, aby to umoňoval. Proto já jsem příznivcem územní příslunosti, protoe dobrý stát by nemíl připustit to, aby níkdo, protoe jednou, dvakrát, třikrát pochybil, u nemíl anci se normální vrátit do ivota. Ale znovu říkám, nemyslím si, e dnes jsme připraveni to napravit tím, co je dnes předloeno. Omlouvám se, paní senátorko. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Nemusíte se omlouvat, pane předsedo, bylo to plné právo, abyste vystoupil. Nyní dávám slovo panu místopředsedovi Senátu Jiřímu Oberfalzerovi, který vystupuje s přednostním právem. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající. Kolegyní, kolegové, říká se tady spousta vící, které čas od času opoutíjí podstatu víci. Hovoříme-li o zájmu státu, aby se lidé, kteří upadli do dluhů, co nejdříve vrátili do bíného ivota, tedy i do schopnosti platit odvody, pojitíní atd., čili zpátky na trh práce, nejkratí cesta je zaplatit ten dluh. To si myslím, e na to stále musíme myslet. Já myslím, e stát v této víci plní úlohu ve fázi vymáhání dluhu, přesníji řečeno uznání toho dluhu. Pokud dluník dluh neuznal, je třeba se soudit. Zmínila to tady paní kolegyní Kovářová, e za sebou vířitel má níkdy docela strastiplný a dlouholetý proces, aby se domohl objektivního soudního rozhodnutí, e má právo na navrácení své půjčky nebo pohledávky. Čili tam vidím úlohu státu, aby efektivní rozhodoval. Pak je třeba to rozhodnutí vykonat.  
Dalí víc je zvýhodníní vířitelů. Vířitel je v nevýhodí přece od samého počátku. On nedostává své peníze, na které má nárok. Myslím si, e se nemusíme bát toho, e současný systém, který níjak funguje, samozřejmí neříkám, e dokonale, e je třeba zmínit, aby nebyli zvýhodníni vířitelé. Promiňte, já jsem patní přečetl svou poznámku. Vířitelé zvýhodníni nejsou. Vířitelé udílali zásadní chybu, e půjčili či níco poskytli, prodali a nedostali úhradu. Čili se stále vracejme k tomu elementárnímu, e vířitel je ten, který má nárok. Ostatní jak zde bylo správní pouito terminologie, je to ten oprávníný. Myslím, e by míl mít oprávníní si také rozhodnout o tom, jakým způsobem bude dluh vymáhat. Součástí oprávníní je, e si i vybere exekutora, není pravda, e tam není konkurenční prostředí. Je. Níkterý exekutor je obratníjí, rychlejí, nemusí to nutní být podstata níjaké korupce, čili uplácení za to, e mi níkdo vymůe můj dluh.  
To je jako nechci slevu zadarmo, nevím, ale nevidím do toho pozadí. Exekutoři udílali chybu, e opravdu se tady vyskytly kriminální jevy v situaci vymáhání. To je třeba napravovat, protoe zneuívali postavení. Ale my jsme u mnohými novelami toto omezili, aby nemohli vymáhat více, ne se skuteční dluí atd., aby odvádíli ji vymoené peníze nad určitou úroveň, čili aby si je nedreli. To si tady pamatuji jen za dobu své působnosti v Senátu.  
Nerozumím přesní vítí, e se dluníci díky vířitelům dostávají do bezvýchodné situace. Já si myslím, e bezvýchodnou situaci vytvářejí tím, e neplní své závazky. Zase nejjednoduí, jak z té situace vyjít, je ten závazek splnit. Pokud nejsem schopen splnit závazek, vdycky je tady prostor pro jednání s vířitelem. Splátkový kalendář. Prostí níjaký způsob řeení, kterému dá vířitel přednost před tím, aby nevymohl nic a dosáhl toho, e ten človík se před ním bude skrývat. Znám případy, kdy v níkterých podnicích zamístnávají lidi zásadní varcsystémem nebo přesníji řečeno ani to není varcsystémem, protoe smířuji k tomu, e se tam uchylují dluníci, protoe potřebují peníze na ruku, protoe kdyby dostávali mzdu, odmínu níjakým normálním způsobem, převodem přes banku a podobní, tak by to bylo exekuováno. Take já myslím, e hříchy jsou na obou stranách, ale stále se drím jednoho pravidla, e ve vztahu ve výhodí má být vířitel, protoe ten je oprávníný a ten má mít oprávníní se své pohledávky domoci. Jasní, eliminujme níjaká bezskrupulózní jednání nebo níjakou nemravnost v tomto oboru, ale netvařme se, e dluník je nebohá osoba. Hloupostí se samozřejmí do tích situací dostane, můe se do nich dostat níjakou rodinnou tragédií a podobní, ale znovu opakuji, e vdy to řeení je v jednání. Sám jsem vymáhal dluh a trvalo to níkolik let. Nahodile jsem vybral exekutorku a uchýlil jsem se k tomu, protoe ten dluník prostí vypnul telefony, zmizel, nejednal. Kdyby se mnou jednal, splatil by to dřív, já bych nebyl netrpílivý a zaplatil by méní. Take nezapomínejme na tuto monost. To není jen tak, říznu, neříznu. Prostí tady je u kadého monost níjakým způsobem si zmírnit nebo usnadnit způsob vyrovnání pohledávky.  
Podporuji návrh na zamítnutí návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Nyní, protoe máme stanovený čas přesní potom pevných bodů, přestoe se nám debata rozvinula, je to téma náročné, tento bod přeruuji a budeme pokračovat po pevní stanovených bodech v tomto bodu v odpoledním jednání.  
Teï nás čeká jetí dalí bod, práví do tích 13 hodin, a to je  
Volba vedoucích stálých delegací Parlamentu České republiky - poslední bod před polední pauzou  
A nyní bych dala slovo předsedovi volební komise, aby nám sdílil návrhy na kandidáty a dalí pokyny ke konání voleb. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu obdrela dva návrhy senátorského klubu ODS a TOP 09, jimi tento klub navrhuje na funkci vedoucí Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní Rady Evropy senátorku Miroslavu Nímcovou a na funkci vedoucího Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní Unie pro Středomoří senátora Raduana Nwelatiho.  
Nyní vracím slovo zpít paní předsedající a po rozpraví si vás dovolím seznámit s průbíhem volby.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto tedy přeruuji nae jednání, ale jetí bych dala prostor, abyste dal pokyny k tomu, jakým způsobem bude volba probíhat. Čili slovo má pan předseda volební komise.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Konstatuji, e pro volbu vedoucího stálé delegace se pouijí přísluná ustanovení volebního řádu pro volbu předsedy komise Senátu.  
Nyní k úpraví hlasovacího lístku. Na bílém hlasovacím lístku je uvedeno jméno senátorky Miroslavy Nímcové a před jejím jménem je pořadové číslo 1. Na modrém hlasovacím lístku je uvedeno jméno senátora Raduana Nwelatiho s pořadovým číslem 1. Na obou hlasovacích lístcích vyjádříte svůj souhlas s kandidátem zakroukováním pořadového čísla 1 před jménem, svůj nesouhlas s kandidátem vyjádříte překrtnutím pořadového čísla 1 písmenem X. Pořadové číslo musí být tedy vdy označeno. Jiný způsob označení nebo neoznačení způsobuje, e volební lístek bude neplatný. V prvním kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Pokud kandidát nezíská nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, bude se konat druhé kolo první volby, do kterého postupuje nezvolený kandidát. Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nebyl-li vedoucí delegace zvolen ani ve druhém kole, koná se nová volba podle volebního řádu. Nyní prosím kolegy z volební komise, aby se dostavili do Prezidentského salonku. Volba bude zahájena přesní v 13 hodin. Vydávání hlasovacích lístků a samotná volba bude trvat 15 minut. Na sčítání lístků nám bude stačit 5 minut.  
To je za mne vechno a vracím slovo paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, níkteří se u odebrali pomalu k volebním místnostem. V tuto chvíli přeruuji nae jednání, a to jednak na tajnou volbu, která probíhne do 13:15 hodin. Následní bude pokračovat přeruení na polední přestávku a budeme zahajovat nae jednání v 14 hodin.  
V 14 hodin bude pokračovat toto přeruené jednání. Díkuji a přeji dobrou chu k obídu.  
(Jednání přerueno v 12.58 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, nadeel čas naeho rokování po obídí a já vás poádám, abyste se posadili, kdo jste zde, a utiili. Kdo potřebuje hlučet, přesuňte se do předsálí. Díkuji. Mohu-li brát vání počet registrovaných senátorů, jsme usnáeníschopní. V tom případí mi dovolte, abych nejprve vyzval předsedu volební komise, aby nás seznámil s výsledky volby předsedů delegací. Prosím, pane kolego. Ostatní ádám opravdu, aby se utiili.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky tajného hlasování.  
Nejprve by to byl výsledek tajné volby vedoucí Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní Rady Evropy. Počet vydaných hlasovacích lístků: 70, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 70, počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0. Pro senátorku Miroslavu Nímcovou bylo odevzdáno 63 hlasů, a to znamená, e senátorka Miroslava Nímcová byla zvolena a já jí blahopřeji.  
Nyní výsledek tajné volby vedoucího Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní Unie pro Středomoří. Počet evidovaných hlasovacích lístků: 70, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 70, počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0. Z toho pro senátora Raduana Nwelatiho bylo odevzdáno 65 hlasů, to znamená, e senátor Raduan Nwelati byl takté zvolen a i jemu blahopřeji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, za odvedenou práci a za prohláené výsledky a gratuluji zvoleným vedoucím delegací.  
My můeme přistoupit k schválenému pořadu naí schůze, kde jsou jako první body po obídí zařazeny následující tisky, a tím prvním je  
Návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných slueb v přepraví cestujících  
Tisk č.  
315  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 315. Poprosím pana ministra. Ano, vítám mezi námi pana ministra, aby nám tento návrh představil. Prosím.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Přeji vám dobrý den, moná mi dovolte nejdříve popřát vem noví zvoleným senátorkám a senátorům mnoho úspíchů v jejich práci, také pogratulovat k noví zvolenému vedení horní komory. Doufám, e v tom nadcházejícím období bude kooperace mezi vládou a Senátem plodná, konstruktivní a k prospíchu ČR. Zároveň jsem chtíl také velmi podíkovat Senátu za spolupráci a monost zde urychlení projednat tento návrh zákona, i kdy se povolební činnost Senátu teprve rozbíhá, ostatní zákony čekaly na to, a se vichni noví zvolení ujmou svých mandátů a začnou pracovat plní obsazené výbory. Mockrát vám za to díkuji a důvod tohoto spíchu nebo této urgence záhy vysvítlím.  
Návrh zákona, resp. tato transpoziční úprava, kterou návrh přináí, míla vstoupit v účinnost nejpozdíji do 2. srpna minulého roku, co se nepodařilo, nebo návrh zákona, který byl postoupen Poslanecké snímovní v lednu 2021, nestihla Poslanecká snímovna ve svém předchozím funkčním období projednat. Z tohoto důvodu je nyní ji proti ČR vedeno řízení pro poruení povinnosti notifikovat transpoziční úpravu. To se stává ve víci implementace níkterých tisků, tento tzv. implementační deficit, který jsme tady z velké části zdídili, ale v tomto případí u jsme skuteční ve fázi, kdy Evropská komise můe kdykoliv podat na ČR alobu, co se pochopitelní v maximální míře snaíme oddálit. Prakticky ve vech tiscích, které jsou pro to relevantní, komunikujeme s Evropskou komisí. Pokud jsme v níjakém výrazném prodlení, tak se snaíme ten deficit zlepit.  
České republice hrozí ze strany EU značné finanční sankce, velmi tedy záleí na tom, aby zákon byl přijat a nabyl účinnosti co nejdříve, protoe v momentí, kdy se ty sankce uvalí, výe se bude odvíjet práví od toho, jak velké zpodíní mezi tou transpozicí a povinností budeme mít. Připomínám, e pokud aloba bude podána, soud uloí sankci automaticky ji jen proto, e k implementaci dolo pozdí, a to, i kdybychom před vynesením rozsudku stihli dotáhnout tisk ke zdárnému konci. Je tedy společným zájmem, já jsem sledoval cestu tohoto tisku i přes výbory a i ve snímovní, to dotáhnout a tuto hrozbu zaehnat. Já vám díkuji, e vnímáte tuto situaci.  
Moná k obsahu toho zákona. Cílem předloeného návrhu o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných slueb v přepraví cestujících, které připravilo ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s ministerstvem dopravy, je tedy řádná transpozice smírnice Evropského parlamentu a Rady EU 2019/1161 z 20. června 2019, čím se mínila původní smírnice o podpoře čistých a energeticky účinných silničních vozidel, která předtím regulovala tu předmítnou oblast.  
Ten návrh zákona byl jetí před meziresortním připomínkovým řízením konzultován se zástupci řady resortů, řady samospráv i v rámci pracovní skupiny pro revizi smírnice o čistých vozidlech ministerstva pro místní rozvoj. Návrh zákona byl vládou ČR opakovaní schválen v únoru letoního roku bez rozporů.  
V současnosti, a teï jenom, abych popsal to status quo, není stanovena zákonná povinnost pořizovat ty určité podíly, o kterých hovoří smírnice v tom prvním časovém období, tj. od 2. srpna 2021 a do 31. prosince 2025. Tím, jak posouváme i tu implementaci s prodlením zákona, tím vytváříme stále vítí prostor v tom prodlení, kdy nebyl implementován... A zase se tak navyuje dalí významné riziko vůči ČR.  
Od července minulého roku, čím se snaila minulá vláda jakýmsi způsobem alespoň částeční naplnit ten transpoziční deficit, tak se schválilo usnesení vlády, co byla povinnost pro první období s účinností od 2. srpna 2021, tedy od uplynutí lhůty, která ukládala povinnost zadavatelům veřejných zakázek, které by mohlo usnesení vlády zavázat, aby u takto činilo, aby skuteční ty veřejné zakázky nebo zakázky, které dávají, aby nakupovali u ten určitý podíl smírem k rozhodnému datu, co je 31. prosinec 2025, nicméní jsou to pouze orgány a resorty, které jsou přímo podřízeny státu. Evropská komise toto usnesení nepovauje za ádnou transpozici, to smírnice neuznávají, předpis je skuteční a v momentí, kdy bude plná transpozice. Nám se tedy, kvůli infringementovému řízení nepodařilo, ani té minulé vládí, v podstatí zpomalit, ani vyhnout. Nepovauji to za víc, která by vedla k tomu naplníní, nicméní ti, je se tím řídili, a tato povinnost na ní byla uvalena vládním nařízením, samozřejmí u naplňují ten podíl, který potom transformační smírnice nebo transpozice vyaduje. Původní smírnice před novelou ponechávala výbír způsobu zohledníní ekologických dopadů provozu pořizování vozidel na jednotlivých členských státech. Nyníjí novela smírnice ovem přináí zásadní zmínu a fakticky zpřísňuje pořizování silničních vozidel, kdy ti zadavatelé veřejných zakázek a objednatelé veřejných slueb v přepraví cestujících budou noví ve sledovaných časových obdobích povinni dosáhnout toho podílu, kdy smírnice stanovuje nízkoemisní vozidla a pak vozidla s nulovými emisemi na tom celkovém počtu vyuívaných silničních vozidel.  
Ty uvedené minimální podíly, abych tady dal i čísla, nízkoemisních vozidel budou následující. U osobních a lehkých uitkových vozidel 29,7 % v kadém ze sledovaných období, u nákladních vozidel 9 % v prvním období a 11 % v druhém období, u autobusů a trolejbusů pak 41 % v prvním období a 60 % ve druhém období. Poloviny z tíchto minimálních podílů pro autobusy a trolejbusy bude muset být dosaeno prostřednictvím vozidel s nulovými emisemi. Důleité je, e ty podíly nebudou muset být respektovány v kadé jedné zakázce. Zásadní bude celkový podíl tích nízkoemisních vozidel na souhrnu silničních vozidel pořízených jedním zadavatelem v daném období. Myslím si, e je důleité také zdůraznit, e smírnice dává zadavatelům monost naplnit její poadavky a ke konci toho sledovacího období, to znamená do roku 2005, následní do roku 2030. Ti zadavatelé a objednatelé veřejných slueb v přípraví cestujících mohou plnit povinnost, dodret to, ten minimální podíl vozidel, dokonce společní. Například místo, které nemá trolejbusy, můe spolupracovat s místem, které je má, co je dalí opatření, které by mílo zmírnit nebo usnadnit plníní cílů té smírnice.  
Co si myslím, e je důleité také zmínit, máme, snímovna, níkdy vláda, vlastní tendence jakéhosi gold platingu té evropské legislativy. Zároveň i ta míra implementace umoňuje aplikovat různé výjimky. Já jsem na toto téma hovořil i ve snímovní, kdy tam zaznívalo, vířím, e ertem, tank na baterky a vyproovací vozidlo. My jsme vyuili i vlastní v tom původním návrhu, nejenom e se jedná o tu čistou implementaci, ale aplikovali jsme vechny výjimky, které v dané chvíli je moné. Kdy se podíváte i na tu smírnici, třeba zaznívala otázka dálkových autobusů. Skuteční jde o to, aby ta implementace byla co nejméní náročná.  
Jinak Česká republika poadovala při jednáních o legislativním návrhu smírnice jak sníení povinných podílů nízkoemisních OZE, tak rozířený. Definice nízkoemisního osobního lehkého uitkového vozidla a rovní dalí alternativní paliva. Ten poadavek nebyl tenkrát zohlednín, nakonec byl i přes nesouhlas České republiky a níkolika dalích členských států přijat tak, jak je, ale tím se samozřejmí Česká republika nevyvazuje z té povinnosti implementace.  
K té ekonomické stránce mi moná dovolte poznámku. Ta povinnost dopadá na podíl z noví pořizovaných vozidel, a to prostřednictvím nadlimitních veřejných zakázek. Co znamená tedy u zadavatelů typu krajů a obcí pouze v případí, e ta zakázka jde nad 5,5 milionů bez DPH. K návrhu byly při projednání v Poslanecké snímovní předloeny pouze dva pozmíňovací návrhy. Ty jsou legislativní-technického charakteru. Jiné návrhy předloeny nebyly. Návrh byl po postoupení Senátu projednán v senátních výborech: výboru pro hospodářství a výboru pro zemídílství a dopravu a výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbory doporučily Senátu návrh zákona schválit bez pozmíňovacích návrhů. V rozpraví na plénu snímovny bylo projednání tohoto návrhu důvodem k obírné diskusi o čisté mobilití, energetické krizi i o tom, e ten návrh vlastní není na místí přijímat, jakkoli si uvídomuji, e v současné dobí je řeení pohonu vozidel v kontextu energetické krize otázka citlivá, díváme se, jak se ty jednotlivé komodity pohybují, a u je to otázka třeba pohonu na plyn nebo otázka ceny elektrické energie či ceny pohonných hmot, nafty a benzínu. Nicméní pokud, a řada obcí se touto cestou vydala, jakési diverzifikace, ale ono to nevede k zákazu, ale vede to k níjaké diverzifikaci a alternativí, moná i z toho pohledu té, řekníme, nejistoty, je to i vlastní ospravedlnitelný krok správným smírem, nebo v danou chvíli ten problém můe způsobit libovolný typ pohonu, pokud je třeba ta samospráva zamířena pouze na ten jeden typ. Myslím si, e máme pomírní velkou dobu, i kdy v politice rok nic neznamená, na to, abychom i ty budoucí nákupy, a říkám, vykazuje se to k tomu 2025, abychom je tomuto přizpůsobili, a zároveň, a to si myslím, e je neméní důleité, ale nesouvisí to s touto transpozicí, s jejím obsahem, je, abychom samozřejmí řeili ty víci doprovodné, infrastrukturní. V případí, hovoříme-li o elektromobilití, jsou to zdroje elektrické energie, jsou to nabíjecí stanice, na které jsou vypsány, na tyto vechny prvky, od fotovoltaiky, modernizačního fondu na bezemisní dopravu, pomírní velkorysé programy, které jsou naprosto mandatorní tak, abychom se dobrali tomu, e i tato smírnice bude zasazena do toho celkového konceptu té zmíny. Je to víc, která samozřejmí, bych mohl říci alibisticky, leí v gesci jiných resortů, ale zejména otázky energetické sítí a tíchto vící jsou otázky vlády, která se jimi zabývá v tom komplexním mířítku.  
Jak jsem zmínil, velký tlak na rychlost projednání není způsoben níjakou naí nečinností. Je to skuteční dáno tím, e tak jak hovořím s Evropskou komisí, to riziko té sankce je s přibývajícím časem výrazní vyí. Není to jediný tisk, který je v takovémto stadiu toho semaforu u na té červené. Proto vás, váené paní senátorky, váení páni senátoři, ádám o schválení tohoto návrhu zákona v předloené podobí. Jetí jednou díkuji za vstřícnost, kterou jsem zmínil na začátku.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, pane ministře. Prosím, posaïte se. OV určil k projednání tohoto návrhu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení pod číslem 315/2. Zpravodajem je senátor Korty. Garančním výborem určil OV výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 315/1. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Wagenknecht. Já ho nyní prosím o jeho vystoupení. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k tomu, e pan ministr řekl vechno úplní, já k tomu nemám moc co dodávat, k tomu samotnému obsahu, jenom krátce k průbíhu jednání naeho výboru.  
My jsme to doporučili schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Jenom malinko níco navíc, co se týká, u nás byla vítinou hlavní debata o tom meritu, jaké typy toho pohonu budou voleny, v rámci této smírnice a toho zadávání a jsou reálné. Já si osobní myslím, e lepí ne regulace na níjaké úrovni smírnice vdycky je trh volný, samozřejmí vývoj technologií, které tady jsou. Nicméní tady u to padlo, osobní automobily, autobusy, trolejbusy... Po debatí se zástupcem ministerstva tam padlo to, e asi reálné do budoucna bude zejména tedy elektromobilita a potom případní vodík. Chápu, e práví u té místské dopravy ten vodík asi bude moné níjakou formou ze solárů vytvářet a potom do tích autobusů dávat. Byla tam i debata ohlední plynu. Já jsem také komunikoval, myslím, e zrovna den předtím, ne byl ná výbor, česká automobilka, která vyrábí automobily na plyn, ohlásila, e ukončuje jejich výrobu. I to v rámci té smírnice vyjednáno bylo, ale ten technologický výbor zkrátka jde sám tím trním prostředím. Ta regulace potom vítinou dobíhá. Take co bylo třeba vyjednáno, u vlastní ani nebude moc relevantní.  
Velice krátce za mí k tomu, navrhujeme schválit v tomto zníní. Jetí bych dodal jednu víc. Pan ministr tady říkal, říkal to opatrní, to, e máme níjaký infringement, tady to padá skoro u kadého tisku, který tady máme, jenom za nás, e jsme to probrali i vícní. Schvalovat níco kvůli tomu, e se to nestíhalo, není relevantní. Za mí asi ve.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku. Nyní se tái zpravodaje hospodářského výboru, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Díkujeme, pane senátore, za uetřený čas. Tái se nyní ostatních senátorů, zda níkdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nevidím nikoho, proto otevírám obecnou rozpravu, do které je písemní přihláena paní senátorka Zwyrtek Hamplová, proto má přednostní právo. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane ministře, váení kolegové, budu stručná. Na rozdíl od pana ministra i od kolegů z výboru zastávám názor a navrhuji to, abychom tento návrh neschválili a abychom ho zamítli. Vedou mí k tomu tyto důvody. Zaprvé, tento zákon, sledujeme to patrní vichni, nebudu tady citovat víci, které obecní známe a čteme, ta doba pro zavedení tohoto zákona je zcela nevhodná. Nehovořím teï o dobí případné sankce, hovořím o dobí, ve které se nacházíme. Ale jetí ne bych tady k tomu řekla dva, tři body, uvedu, e bychom si míli uvídomit, je tady mnoho zástupců se zkueností ze samosprávy, e zákon o zadávání veřejných zakázek, týká se obecní samosprávy, krajské samosprávy, jejích právnických osob...  
Patřím pomírní mezi kritiky zákona o zadávání veřejných zakázek obecní. Ale to není téma tohoto příspívku.  
Chci říci, e zákon o zadávání veřejných zakázek má hlavní dva úkoly. Má úkol transparentnosti a hospodárnosti. Teï tímto zákonem bychom tam vkládali třetí prvek, a to v podstatí povinnost určitého nuceného nákupu určitého druhu zboí. Jinými slovy, tímto zákonem o zadávání veřejných zakázek vkládáme třetí úplní oblast, která tam doposud nebyla, povinnost prostí kupovat určitý druh zboí, v dobí, kdy v podstatí máme i nejistotu, teï u se dostávám k té nevhodnosti doby, e nevíme, jak to bude s mnostvím energií, jak to bude s jejich cenou, jak to bude se sítí dostupnosti tíchto nových energií. Jinými slovy, ty úmysly moná byly níkdy na počátku velmi dobré, ale to schvalování teï prostí přichází v dobí velmi patné. Pokud jsem tady pana ministra dobře poslouchala, v podstatí hlavním tlakem na to přijetí je, e jinak nám hrozí sankce. Mní to jako důvod pro přijetí zákona, který skuteční teï stojí i na tom, pokud jsem pana ministra správní pochopila, e samozřejmí s tím potom je spojena spousta dalích vící, ale máme čas na to dořeit to, e jsou tam ty roční a víceleté odklady. Ale Evropská unie, mám obavy teï, má úplní jiné starosti a jetí pár let mít patrní bude. Opravdu prostí mní se ten zákon zdá teï, kdy to řeknu, podivný. V podstatí to níjakým způsobem byrokraticky dochází, e teï bychom to míli schválit, e u se to dlouhou dobu připravuje, jako bychom nereflektovali tuto aktuální dobu, e ten zákon schvalujeme, ani prostí máme jistotu, e vůbec bychom mu mohli dostát. Jako právnička, která se zabývá veřejným právem, a si uvídomíme, e do zákona o zadávání veřejných zakázek vpravujeme dalí oblast, která bude nutit jakoby kupovat níco, tady padlo v jiné souvislosti dnes, e přece nemůeme nikomu nutit povinné nákupy. V tomto zákoní to v podstatí připoutíme, nařizujeme. Jak říkám, myslím na takzvaní svou samosprávu, která u tak s tímto zákonem teï bojuje, a jetí ty sloitosti, e se budou moci domlouvat dví místa, obce a podobní, nebo kraje... Já si to v praxi, protoe jsem praktik, 25letý u, neumím v podstatí představit.  
Poslední poznámku, e úplní absurdní mi přilo, četla jsem to, kdy jsem si kolem toho zákona četla včera, jak jsem se připravovala, spoustu materiálů, tam padlo, teï nevím, jestli v důvodové zpráví, a neříkám níco, co tam nebylo, ale v určitých souvislostech, e pokud by náhodou po tomto zboí, které v tích procentech nutíme ty veřejné zadavatele kupovat, ty automobily nebo ty trolejbusy, e tam u i teï je spousta výjimek, sanitky atd. Take jetí je to doprovázeno spoustou výjimek, e u se počítá s tím, e by ta vozidla nemusela splňovat třeba tu flexibilitu atd. Kdyby to náhodou bylo pro ty veřejné zadavatele drahé, na to budou poskytovány dotace, na ty nákupy. To si, jako človík, který se v tom pohybuje v praxi, absolutní neumím představit.  
Kdy to shrnu, roziřujeme zákon o zadávání veřejných zakázek o úplní novou oblast, kdy prostřednictvím tohoto zákona, jeho úkolem byla transparentnost a hospodárnost, vpravujeme úplní jiný prvek. V podstatí nutíme kupovat i nehospodárné, emisní vyhovující zboí, na které ale budou moná poskytovány dotace. Moná se vytvoří sí, aby byla tedy dostupná. Ve své podstatí říkáme, e hlavní abychom to schválili, jinak nám hrozí sankce. Já se domnívám, e by si, doufám tedy v to, e by si jaksi orgány Evropské unie nám nedovolily, nebo i soudní orgány, uloit sankci v této dobí, kdy jsme se ocitli v absolutní nejistotí, co se týká energií, a máme úplní jiné starosti, které bychom míli řeit ne tento zákon.  
Mé dva důvody, proč navrhuji, abychom tento zákon zamítli, jsou ten obecný, e skuteční tím trochu znásilňujeme zákon o zadávání veřejných zakázek o úplní jiný prvek smírem ke sloitosti, e ten zákon přichází v naprosto nevhodné dobí. V podstatí zase u říkáme: Budou s tím problémy, ale máme čas je vyřeit. Nejsem takový optimista. Já se domnívám, e tento zákon prostí nemůeme přijmout u sám o sobí, protoe je absurdní, podivný. Podle mého názoru důvod, aby nám nebyla udílena sankce, je pro mí málo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Vícha. Prosím, pane kolego. Připraví se senátor Kotial.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, pan předseda Vystrčil včera po svém zvolení říkal, e úkolem Senátu je zjednoduovat legislativu. Nemyslím si, e tento zákon zrovna smířuje tímto smírem, ale nenavrhuji zamítnutí jako kolegyní předřečnice. Podobní jako na výboru mám na pana ministra jeden dotaz. On tady zmínil ta procenta povinná pro jednotlivé typy vozidel. Já to jetí zopakuji, pro osobní a nákladní do 3,5 tuny do konce roku 2025 má být 29,7 %, do konce roku 2030 tam nemá nic přibýt, 29,7 % procenta, pro autobusy a trolejbusy do konce roku 2025 přesní 41 %, takové nezaokrouhlené číslo, do konce roku 2030 přesní 60 %, pro nákladní vozidla nad 3,5 tuny 2025 přesní 9 %, 2030 přesní 11 %.  
Vím, e jde o implementaci smírnice. Přesto se zeptám, jestli my, Čei, kdy to teï navrhujeme, máme informace o tom, na základí jakých hlubokých analýz Evropská unie dospíla zrovna k tímto číslům, která máme tady implementovat? Jestli je máme k dispozici a jestli jsou dána třeba tím, e zrovna tímito čísly v tíchto desetinách procent u různých druhů docílíme přesní toho sníení CO  
, kterého chceme docílit. Nebo ten důvod a ta analýza se opírá o to, e bude dostatek elektřiny práví na takovýto počet a takováto procenta typu tích vozidel? Nebo e bude kapacita u, moná dneska patný název, benzínové pumpy, kdy tam bude elektřina, aby tam prostí stihli si tam nabrat, načepovat tu elektřinu a mohli potom poskytovat ty sluby. Nebo je to dáno tím, otázka je, jestli vůbec víme, jaké náklady toto přinese, tato procenta. S jakými náklady počítáme navíc oproti tomu, kdyby to byla vozidla, která nesplňují tyto normy, tak to samozřejmí přinese zdraení tíchto slueb. To musí zaplatit občané. Tak jestli to je dáno třeba hlubokým rozborem toho, co unesou nai občané na jízdném? To by mí zajímalo, jestli tedy na začátku, kdy vznikla zrovna tato čísla u tíchto typů vozidel, byla tato hluboká analýza. Teï jestli mohu s klidným svídomím na základí této analýzy hlasovat pro tato čísla... Díkuji, pane ministře.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Kotial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já nebudu, protoe níkteří předřečníci u níco v tích svých vystoupeních naznačili, já se pouze podílím o osobní zkuenost. Já jsem byl donedávna starostou místa Mikulova. Přesto, e nejsem ádný fanatik Green Dealu, tak jsem se asi před 3 lety rozhodl, e zekologizuji místní dopravu. Začal jsem shánít níjaké vozidlo, níjaký autobus středního segmentu. V té dobí jsem začal jednat s dealery svítových značek: Mercedes, Hyundai, Renault.  
V té dobí mní vichni řekli, e mám vydret, e to bude trvat zhruba dva roky a oni se s tím vývojem vypořádají a budou na trhu, ta vozidla, v níjakých reálných cenách a reálných kompozicích, tak, aby se dala vyuívat. Sháníl jsem vozidla kolem 25 míst celkem, protoe by nám to na malé místo mílo stačit. Po dvou letech jsem se dozvídíl, e tento segment tito výrobci v podstatí opustili, e na trhu taková vozidla víceméní nebudou. Ano, jsou tady na trhu obrovské autobusy v řádu kolem 30 milionů korun. Myslím si, e tato smírnice nás nutí do níčeho, co není ekonomicky podloené. Ano, bylo tady naznačeno, e to bude dotováno. Já z principu jsem proti dotacím jakéhokoli druhu, take úplní se mi tento model nelíbí, e níco zdraíme, samozřejmí ty obce na to mít nebudou, tak jim dáme níjaké dotace. Ale musíme si taky říct, zase to souvisí s tím zákonem o veřejných zakázkách, e abychom mohli níkdy v roce 2024 plnit níjaké normy a parametry, musíme zahájit níjaká výbírová řízení v podstatí v přítím roce. To se prostí nedá reální stíhat. Take vozy nejsou na trhu, peníze nejsou. My si musíme říct, e tuto úvahu toho tíkého, tvrdého Green Dealu, se kterou jsem nikdy úplní nesouhlasil, tu jsme míli před válkou, která vypukla na Ukrajiní, v dobí, kdy jsme si mysleli, e máme energií přebytek, e nae elektrárny vyrábíjí, e to teče bůhví kam, protoe máme veho dost. Dnes si musíme říct, e nemáme veho dost. Blíím se k finále.  
Na závír své municipální kariéry se mi podařilo sehnat slovenskou firmu, která vyrábí autobus plus minus 30 míst, vyrábí ho na vodík. Tento autobus stojí 10, 12 milionů korun, mají dví modifikace, napůl elektro a vodík a vodík čistý. Ale samozřejmí nevíme, nemáme ty stanice. V Mikuloví se teï buduje první velkokapacitní dobíjecí stanice pro elektromobily. Nemůeme mluvit o tích malých stanicích, které jsou v obchodních domech atd. Jestli chceme masivní takhle rychle zavést elektrifikaci, vytvořme k tomu podmínky. Ty podmínky podle mí tady dnes jetí nejsou. Ani materiálové, ani finanční. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím v pořadí je pan senátor Čunek. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Můj předřečník tady říkal, e na závír své kariéry... Já zase na úvod své municipální kariéry, u tedy popáté, ale v různých obdobích... Asi by to bylo nadnesené, kdybych řekl, e to byl první dokument, ale zcela jistí mezi dokumenty, které mi leely na stole první den, tedy na radnici, byla dohoda zahájit jednání s dopravcem o tom, e nebude dopravovat 14 autobusy, to znamená vemi, které jezdí po místí Vsetín, na plyn, e tyto autobusy nebude pouívat, bude pouívat autobusy na naftu, protoe je to pro nás významní výhodníjí.  
Samozřejmí jsem přimíl kolegy k tomu, abychom upgradovali ten výpočet, který je mísíc starý. Díky tomu, e plyn jde dolů, tak se u ta hladina vyrovnala. Nicméní si představme, pane ministře, tento zákon, který má níjaké sankce, jak se má municipalita chovat. To, e má sankce celý stát teï, kdy nebude implementovat tuto smírnici, jak předřečníci správní poznamenali. Jsem přesvídčen, e vechny tyto víci lidé rádi budou zavádít, municipality se skládají ze stejných lidí, jako jsou občané, fyzické osoby. Kdy na nás vechny, a teï to je jenom mírná odbočka, nezapomníl jsem, co chci říct k autobusům...  
Ale podívejte se, co se stalo na trhu s energiemi a se solárními panely. Vechny zachvátila, minimální nás vechny, vechny známé, co máme, zachvátila určitá touha začít být více samostatní. To znamená, e mnoho lidí, kteří aspoň trochu mají finanční prostředky na to, a monosti tedy svého soukromého bydlení, instalují solární panely. Podívejte se, jak to bíí. Není to proto, e je to nařízení EU. Je to proto, e je tady dotace státu, stát říká, dám vám 200 tisíc, kdy vy si za půl milionu pořídíte solární panely. Zhruba tak to vychází, tích 10 kW, je to 500 a 600 tisíc. Záleí na různé instalaci a podobní. U bych do toho teï nepřidával čerpadla a jiné víci, ale mluvím tady o této investici. Dokonce nemáme ani firmy, které by to instalovaly. Nejsou ani firmy, které stíhají míniče a vechny ostatní víci, teï myslím i panely, vyrábít, protoe ta pobídka s tou vidinou, nejenom s výdílkem, ale i s tou vidinou určité bezpečnosti, to znamená, mám-li baterie, přeiji jetí den, ne začne třeba zase svítit, ta pobídka stačila na to, abychom se začali chovat, řekníme, etrníji k ivotnímu prostředí. Teï tady přichází povinnost, kdy stát má být sankcionován, protoe patní vyjednal tu dohodu mezi EU a naím státem a ostatními státy. To znamená, ta dohoda, ale to tady asi víte vichni, vzniká tak, e s níčím přichází Evropská komise, probere se to v jednotlivých státech, potom ministři a premiéři o tomto jednají. Kdy přijmou v níjakém konsensu to, e tato norma je dobrá, samozřejmí zasahuje do toho Evropský parlament, se ukládají státům povinnosti. Jsem přesvídčen, a nebudu to opakovat, tak jak bylo řečeno předřečníky, e se ukázalo, e toto není dobrá cesta. To je cesta, která stále vychází z té filozofie Green Dealu. Tam u odbočovat nechci, protoe o tom jsme tady mluvili dost. A hlavní přesvídčení v určité dobí. Ukázalo se, e to je patní, e to není dobře. To znamená, e kdyby tady byla povinnost pro stát, e kadé municipalití či sám sobí, ale ono se to týká vítinou, toto, municipalit, kadé municipalití je povinen přispít určitým procentem, kdy ona půjde tímto smírem, ona se rozhodne sama, ta samospráva. Nebude to muset být pod touto direktivou, vstupu do tohoto zákona. To je velký problém dnes pro nás, kteří pro toto máme zvednout ruku, i kdy víme, e tam mohou být níjaké sankce.  
Pak je tady druhá víc, kdy se to nestane a náhodou pro to ruku Senát nezvedne, ano, půjde to zpátky k projednání, ale myslím si, e by se míla vláda zamyslet nad tím, jestli, a tam lze pořád jetí vyuít i naeho předsednictví, jestli neříct, e cesta tímto smírem není správná, e cesta pobídky se ukázala správná, ale cesta nařízení, kdy to municipalitám nařídí, teï se vracím k tomu svému začátku, nařídí níco, co se v určité chvíli zase níjaké krize, my jsme z ní nevystoupili, ale zřejmí v té krizi jetí dlouho níjaké budeme, tak se samosprávy začnou chovat tak, jak jsem řekl, e chtíjí přejít na jiný typ nebo na fosilní paliva. Díky tomu chtíjí uetřit, protoe nebudou mít peníze.  
Tomu my bráníme umíle a vznikají tady kody pro municipality. Jsem přesvídčen, e tento zákon v tomto smyslu je patný, míli bychom jít cestou zaprvé té poznané zkuenosti, kterou teï máme, myslím s celým Green Dealem, ale to neznamená, e ho chci zabít celý, ale jít spíe cestou pobídky. To, jsem přesvídčen, e by míla být cesta v celé EU. To, e to níkteré státy necítí, protoe níkteré severské státy, které mají elektřinu velmi levnou, z vodních elektráren atd., či jiné státy, jak jsme tady ráno slyeli pana premiéra, které mají své systémy, jako panílsko, Portugalsko atd., to je jedna víc. Ale pro nás je v tuto chvíli tato víc nejenom nevýhodná, ale ona je z mého pohledu hloupá, protoe ta zkuenost, kterou jsme udílali, ta nám velí, e bychom touto cestou jít nemíli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana kolegu Kortye.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Přece jenom jsem vystoupil za VHZD, i kdy jsem to první odmítl, na základí tích diskusí, které tady probíhly.  
Dávám vem stoprocentní za pravdu, myslím si, e to, co jsme u odsouhlasili nebo hlasovali na výboru, kde jsme hlasovali o Green Dealu, který jsme míli zavádít, kde jsme se k tomu vyjadřovali, ne e jim dáme lutou kartu, protoe by to rozhodli o nás bez nás, ale s tím, e přimíření pro nai krajinu, tak tady je vidít, e se to níjak neplní, protoe tyto časy nejde stihnout podle mí.  
Jako zadavatel veřejných zakázek, jako námístek pro dopravu Pardubického kraje, kde máme smlouvy na 10 let, co je do roku 2030 a přes níj, na autobusovou dopravu, myslím si, e mi to ani nebude umoňovat, abych do tích smluv vstupoval. To, e se snaíme udílat u vodíkové čerpací stanice atd., nemáme zatím ádný smír od státu, take jsem zvídavý, jak toto vechno dopadne.  
Já bych jenom poprosil pana ministra, jestli by mní mohl říct, jestli ty smlouvy, co u jsou udílané, jestli u to pro ní neplatí, a kdy jsou nové smlouvy... Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Čili je to otázka na retroaktivitu. Díkuji. Pan senátor byl posledním přihláeným. Take obecnou rozpravu končím. Poprosím pana ministra, zda by mohl reagovat na probíhlou diskusi.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji za ty podníty, za ty víci, které zde zazníly. Kdy se podívám na jednotlivé státy EU, vyberu si níjaký příklad, který je nám vzdálen, a to není hned zase Nímecko, samozřejmí ty transpoziční deficity jsou v celé řadí zemí. Míl jsem monost jetí jako předseda výboru pro veřejnou správu v pomírní zásadních tématech se podívat na Kypr, který míl podobný problém se skládkovým hospodářstvím, kde ta zemí se k tomu postavila, řekníme, velmi laxní, netransponovala, ale pak hlavní neplnila ten závazek. Kypr má problém mimo jiné jetí s vodou. Musím říct, e pak ta nervozita té penalizace, kdy u ty penále pak nabíhají za ty dalí dny, vypadá to jako případný jednorázový poplatek, infringement, pak bíí níjaký soud. Ale bohuel tam potom jak ve fázi, kdy níjaká víc není implementována, u je to na denní bázi. Ono to potom ve finále můe dát pomírní velká čísla. Jenom k tomu principu té penalizace...  
Moná bych zareagoval na paní senátorku Hamplovou. Ta transformace nebo diverzifikace v tuto chvíli, protoe to není, k tomuto dni se ukončuje provoz, dokonce to není ani o nákupu, ale jsou tam dány typy tích vozidel a ty jednotlivé trane, od kterých se počítají ty zakázky vítího rozsahu, není to ádné, řekl bych, ultimátum. Pro níkteré samozřejmí obce i ta situace, která zde byla popisována, ten paradox, kdy ceny plynu klesají, je výhodníjí jezdit plynofikovanou dopravou, kdy není, stahují se autobusy, stejní tak je to... Teï jsem byl v Jihlaví, otázka trolejbusové dopravy. V danou chvíli asi podle níjaké situace má jisté řeení své výhody. My jsme hodní dlouhou dobu, určití jste spoustu zákonů nahlíeli touto optikou, si mysleli, e zde bude níjaké výrazné překlenovací období mezitransformace českého energetického mixu, třeba do výstavby nových jaderných bloků, kdy prostí budeme mít ten levný plyn, proto velké objemy peníz, Just Transition Fund, v modernizačním fondu čtvrtina nebo třetina mířila tím smírem  velké infrastrukturní projekty, budeme tedy vyuívat jako zdroj energie levný plyn dočasní, nebo potom ani plyn podle tích evropských standardů, které vyjednáváme, na kterých se podílíme, ale o kterých se potom hlasuje, co je tento případ, který jsem zmínil, práví kvalifikovanou vítinou. Take ten stát můe posouvat ty různé víci, následní se potom o nich hlasuje tou kvalifikovanou vítinou, je to níjaký trend, níjaký ná závazek vůči EU. Ta rychlost implementace, i třeba transformace té ekonomiky, moná níkdy vidít dál ne na tích 5 let, nás samozřejmí v řadí případů můe stavít do diskomfortní situace.  
Vezmíme si případ, e by tento transformační deficit nevznikl, legislativa by zde byla platná. Vím, e nikdo nedílá ty víci, jako e níco za tři roky budu muset splnit, ono je jetí dost času... Byli bychom v té situaci platné legislativy a bíelo by to, ty limity by byly podobné. Zmínil jsem, e to je pro nové veřejné zakázky, i třeba objednání níjaké nové dopravy, zavázání níjakých nových smluv, to je tam zohledníno, dokonce zase od jisté doby se tam dají započítávat, do toho podílu, ji nakoupená vozidla.  
Je tam spousta výjimek, my jsme je vyuili, i v té celkové smírnici je spousta výjimek, které zase naopak vyuíváme jako ČR.  
Moná k panu senátoru Víchovi... Komise předkládá samozřejmí ten návrh s důvodovou zprávou, kde se pracuje s různými demografickými ukazateli, které se pak zohledňují v tom návrhu, je to třeba kritérium HDP v daném státu, míra urbanizace. Máme třeba vyí ten cíl stanovený, ne je Slovensko. Ono to není stejné v celé EU. Nicméní ten návrh Komise nebyl tak přísný na ta čísla, ale následní dolo ke zmíní jetí v projednávání v Evropském parlamentu.  
Pan senátor Kotial se ptal na ty výrobní kapacity. Kdy si, vichni pamatujete, kdy byly první mobilní telefony drahé, málo dostupné, luxusní kufříkové telefony za 100 tisíc korun v té dobí, ten trend zmíny nebo přechodu na nízkoemisní či bezemisní dopravu je celoevropský. I výrobci budou postupní mínit ty kapacity tak, aby podporovali práví tyto typy vozidel, a v soukromé dopraví. Já bych se na to moná nedíval úplní optikou dneního dne a dneka. Samozřejmí jistou roli tam hrají i ty dotační tituly, o kterých hovořil pan senátor Čunek, kdy jsou to dotační tituly na infrastrukturu, ale vezmíme si, e dotační tituly existují historicky na libovolný typ dopravy. Jenom ty dalí závazky, ke kterým se ČR připojuje, ty horizontály Green Dealu, horizontála Do no significant harm, nepodporuji finanční níco, co je kodlivé k ivotu, k přírodí, k níjakému třeba společenskému souití, jsou horizontály, které míní jaksi pouze ten charakter toho, co je v níjakou chvíli dotováno. Ale samozřejmí to odpovídá i níjaké potom, řekníme, konsensuální politice, co práví ty jednotlivé smírnice a ty regulace, které jsou celoevropské, přináí.  
Jinak k té víci, zda v tuto chvíli je to téma k diskusi, jsme po implementační dobí, úplní si teï nedokáu představit v rámci českého předsednictví, e by byla monost toto otevřít či níjakým způsobem to předjednat. Kdy se na to podívám z pohledu i té transformace, stále jetí vířím v to, e tu elektrickou energii si aspoň dokáeme vyrobit na území ČR, kdeto jiné zdroje, vodík, doufám, e v budoucnu taky, ten tzv. zelený vodík...  
Ale nejsem si jist, e i kdy se míní dodavatelské sítí na ropu nebo na zemní plyn, v tomto naopak ČR není dvakrát sobístačná, závislí jsme práví na cenách tíchto komodit, take i ta elektromobilita, neredukuji to pouze na ni, i ta elektromobilita má v sobí jistý prvek té, řekníme, samostatnosti či sobístačnosti. Na rozdíl od teï třeba plynu, o kterém se bavíme od roku 2025, kdy dovezeme LNG, bioplynkami to asi v níjakém urychleném reimu nepokryjeme.  
A jetí k té síti, mní přijde, e v debatí se trochu mísí osobní doprava majitelů vozů, kde samozřejmí infrastruktura je naprosto zásadní, protoe tích je samozřejmí obrovské mnoství. Ale bavíme se o vozidlech, která jsou k níjakému účelu, a u to bude úřad, municipalita nebo pro místskou hromadnou dopravu. Tam samozřejmí vy netankujete na kadém rohu, často netankujete na benzínce bíného typu. Tam nejsou třeba ty dálkové spoje, ale máte níjaké depo dopravního podniku daného místa, kde, kdy jsem míl monost se podívat i do pár míst, je to jakési hybridní depo, od lakovny přes velkou nádr na naftu a čepování, přes třeba i nabíjení elektrických vozidel. Chápu ten argument infrastruktury, nicméní ten je zejména klíčový pro zmínu osobní dopravy. Pokud ten trend půjde, tak je to, řekníme, více klíčové, ne kdy se na to díváme optikou vozidel, která budou takto nakupována.  
Vířím, e jsem nic nevynechal. Data pravdípodobní budou k dispozici, z čeho se vycházelo u jednotlivých stanovisek, u zdůvodníní původní předloeného návrhu Evropské komise. Nevím, jestli je důleité, abych vám posílal... Ale můu pravdípodobní zařídit poslání tohoto linku.  
Jen jsem o tom hovořil v rámci posledních dvou mísíců, CZ Press, není rozhodní prostor pro toto téma veřejné dopravy a, řekníme, její modernizace nebo ekologizace zvednout či níjak upravit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se tái pana zpravodaje Kortye, zda si přeje vystoupit? Ne. Poprosím tedy garančního zpravodaje.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Velice telegraficky. Vystoupila jedna paní senátorka, čtyři kolegové senátoři. Padl návrh na zamítnutí tohoto zákona. Byly dotazy ohlední analýz čísel, ohlední nemonosti trhu řeit to obecní a ohlední Green Dealu. Takhle za mí. Take k proceduře, míli bychom asi nejdřív hlasovat o schválení a potom případní o zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Je to přesní tak, pane zpravodaji. Dovolím si svolat kolegy.  
V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34. Zahajuji hlasování o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kdo je pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 8  
, při kvóru 34 pro 45, proti 9, návrh byl schválen. Můeme ukončit projednávání tohoto bodu a přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu. Díkujeme, pane ministře, díkuji zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti zahraničního obchodu s citlivým materiálem v souvislosti s digitalizací veřejné správy  
Tisk č.  
302  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 302. Já poprosím pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu, aby nás seznámil s tímto návrhem. Dobrý den, pane ministře, vítejte.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předloený materiál v souvislosti se snahou o posílení digitalizace státní správy primární novelizuje v zákonech upravujících zahraniční obchod s citlivým materiálem, které jsou v gesci MPO, ustanovení týkající se úkonů podání. Konkrétní tento návrh v předmítných zákonech upravuje podávání ádostí prostřednictvím elektronických formulářů s vyuitím automatického načítání údajů ze základních registrů a agendových systémů státní správy s vyuitím autorizace uivatelů přes Národní fond pro identifikaci a autentizaci.  
Mimo úprav v rámci digitalizace státní správy obsahuje návrh také úpravu zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, posilující roli státu při podpoře českého obranného a bezpečnostního průmyslu, co byl jeden z cílů v programovém prohláení vlády, jeho realizace se v současné situaci jeví jako nezbytná.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, i s přihlédnutím k tomu, e předmítný návrh zákona byl Poslaneckou snímovnou schválen v prvním čtení, dovolím si vás poádat o vyhovíní tomuto návrhu, nebo vířím, e rozvoj digitalizace státní správy i posílení postavení obranného a bezpečnostního průmyslu v současné dobí je společným cílem napříč politickým spektrem.  
Díkuji za pozornost i za podporu tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, pane ministře, prosím, posaïte se. Návrh zákona projednal ÚPV a jeho usnesení máte pod číslem 302/2. Zpravodajkou výboru je paní senátorka ípová. Dále zákon projednal VZVOB. Ten přijal usnesení 302/3. Jeho zpravodajem je pan senátor Balatka, ale zastoupí ho pan senátor Pavel Fischer. Garančním výborem určil organizační výbor VHZD. Jeho usnesení má číslo 302/1. Zpravodajem je pan senátor Aschenbrenner a já ho nyní prosím o jeho zprávu.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, myslím, e po představení zákona panem ministrem to není potřeba dále více komentovat. Jedná se skuteční o zmínu čtyř zákonů. Podstatou té zmíny je zavedení elektronických formulářů, co je, doufám, jedním z prvních kroků k digitalizaci veřejné správy. Prosím vás o podporu tohoto návrhu.  
VHZD se zabýval tímto usnesením na své schůzi a přijal usnesení, kdy  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Tolik ode mí zatím ve.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se paní senátorky ípové, zda si přeje vystoupit jako zpravodajka? Ne, nepovauje to za nutné. Nyní tedy pan senátor Fischer, který zastupuje senátora Balatku, zpravodaje VZVOB. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, zákon, o kterém jednáme, to znamená senátní tisk č. 302, k návrhu zákona, kterým se míní zákony v oblasti zahraničního obchodu s citlivým materiálem, tedy licenční správa, zbrojní vývozy a vývozy dvojího uití, tedy tzv. duálu, projednával VZVOB na své 33. schůzi 1. listopadu 2022. Výbor projednal a doporučuje schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nevidím nikoho takového, proto otevírám obecnou rozpravu. Do ní se nikdo nehlásí, tak ji končím. Tái se pana ministra, zda chce jetí níco podotknout? Pana zpravodaje? Nikoli. Pana garančního zpravodaje se tái, zda se nemýlím, e máme jenom jediný návrh, a sice schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom budeme hlasovat po znílce.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 9  
, při kvóru 35 pro 57, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, před kterým se vystřídáme s panem místopředsedou Czerninem.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Hezké odpoledne. Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 58/1995 Sb., o pojiování a financování vývozu se státní podporou a o doplníní zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
306  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 306. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu, aby nás s návrhem zákona seznámil.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vás v krátkosti seznámil s vládním návrhem novely zákona, který se týká systému státem podpořeného pojiování a financování vývozu. Tento systém je v ČR realizován prostřednictvím dvou institucí, a to Exportní garanční a pojiovací společnosti, a. s., EGAP, a České exportní banky.  
Hlavním cílem tohoto návrhu je umonit, aby EGAP poskytoval záruky za individuální úvíry podnikatelským subjektům podle dočasného krizového rámce Evropské komise pro opatření státní podpory na podporu hospodářství po agresi Ruska vůči Ukrajiní. Dosud zákon umoňoval takové záruky jen v souvislosti s pandemií covid-19. Detailní podmínky záruk budou upřesníny v nařízení vlády. Předpokládá se, e z prvotního vkladu do fondu pro krytí záruk ve výi 500 mil. Kč bude moné realizovat záruky v objemu a 6,25 mld. Kč. Dále je cílem návrhu umonit podporu vývozní orientovaných podnikatelských subjektů při jejich aktivitách vedoucích ke zvyování mezinárodní konkurenceschopnosti klíčových exportní zamířených odvítví české ekonomiky. Tuto podporu bude poskytovat jak EGAP, tak ČEB. Návrh umoní podnikatelům získat podporu státu v oblasti růstu vývozního potenciálu a získávání nových vývozních kontraktů skrze financování, například modernizace výrobních kapacit, materiálového předzásobení, včetní strategického nákupu surovin či sníení energetické náročnosti a zvýení ekologizace výroby. To je zásadní v této dobí, kdy rizikový apetit komerčních bank, komerčních ne ve smyslu jedné Komerční banky, ale vech komerčních bank, neumoní financovat mnohé podnikatelské subjekty s exportním potenciálem na čistí obchodní bázi.  
Je ádoucí, aby záruky mohly být poskytovány co nejdříve. Z tohoto důvodu vyslovila dne 29. 9. tohoto roku Poslanecká snímovna souhlas s tímto návrhem zákona ji v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Já bych vás chtíl, váené paní senátorky a páni senátoři, touto cestou také poádat, abyste svými hlasy tuto novelu podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane ministře, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 306/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 306/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana áková. Tu nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, bedliví jsem poslouchala, jestli pan ministr sdílil úplní vechno, co je v tom zákoní. Já jen doplním dví informace, e na tento zákon bude v podstatí jetí navazovat vládní nařízení, které bude zpřesňovat monosti čerpání záruk. A jetí to, e dočasný finanční rámec, který teï funguje v rámci covidu, bude ke konci roku ukončen. Proto je i potřeba, aby byl schválen nový, abychom mohli čerpat.  
Jinak my jsme se tímto zabývali na 36. schůzi VHZD a přijali jsme k tomu 248. usnesení, kde výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já vás o toté ádám. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Hraba? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, já bych doplnil pouze pana ministra v tom, v čem má novela výrazný dopad do nové právní úpravy. Jednak je to skuteční rozíření situací mimo covidovou situaci podpory exportu.  
Druhá víc, která je podle mého názoru důleitá a chvályhodná, je, e se noví upravuje podpora vývozní orientovaných podniků, a to tak, e se nemůe jednat o noví vzniklé podniky a nemůe se jednat o podniky, které mají podíl exportu nií ne 25 %. Jinými slovy nebude stát podporovat noví vzniklá garáová s. r. o. se základním kapitálem 1 Kč, co si myslím, e je dobře, protoe pokud mí pamí neklame, i takovéto případy se vyskytly.  
Třetí víc, která je podle mého názoru také důleitá, kde budou brány finance na podporu. Nebude to pouze finanční trh, ale bude to i státní rozpočet, respektive zápůjčky a úvíry poskytnuté ministerstvem financí.  
ÚPV probral celou materii na své 42. schůzi a přijal 194. usnesení, které zní. Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem pro projednání této víci na schůzi Senátu mou osobu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Tái se tedy pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit? Díkuji.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Zdeník Hraba? Poprosím tedy paní zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k neprobíhlé rozpraví a provedla nás hlasováním.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane místopředsedo, jeliko v rozpraví nebyla v podstatí ádná a nezazníla ádná jiná připomínka, tak si vás dovoluji poádat o podporu tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Přistoupíme tedy k hlasování.  
Byl tady podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Zahajuji hlasování. Prosím, abyste stiskli tlačítko ANO a zvedli ruku, pokud jste pro přijetí. Díkuji.  
Návrh byl přijat při počtu 66 senátorek a senátorů, bylo potřebných 34 hlasů pro přijetí a bylo pro 53, take návrh byl schválen. Díkuji vám.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 634/1992 Sb., o ochraní spotřebitele, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
311  
Jedná se o senátní tisk č. 311. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Jetí jednou díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi uvést návrh zákona, kterým se míní zákon o ochraní spotřebitele a občanský zákoník.  
Návrh zákona představuje transpozici evropského práva, jeho účelem je zajitíní vysoké úrovní ochrany spotřebitelů. Konkrétní se jedná o smírnici o lepím vymáhání a modernizaci právních předpisů Unie na ochranu spotřebitele, smírnici o poskytování digitálního obsahu a digitálních slueb, smírnici o prodeji zboí a smírnici o právech spotřebitelů.  
Navrhovaná úprava představuje pro spotřebitele přínos v mnoha oblastech. Pokusím se struční vysvítlit alespoň níkteré z nich.  
Například v online prostředí budou spotřebitelé chráníni před falenými recenzemi a před netransparentním nákupem na online triti. Vídít, s kým na tom virtuálním triti uzavírám smlouvu, je důleité, protoe jenom v případí, e nakupuji od podnikatele, se na mí jako kupujícího vztahuje spotřebitelská legislativa. Noví budou spotřebitelé chráníni před umílým navyováním cen a klamáním o výi poskytované slevy, protoe povinností prodávajícího bude spotřebitele informovat, jaká byla nejnií cena za posledních 30 dní, ne dolo ke zlevníní výrobků. Dále by se míly obíti nekalých praktik snáze domoci nápravy, byla-li jejich práva dotčena. Vzhledem k tomu, e jsou přísluné evropské smírnice zaloeny na principu plné harmonizace, předkládaný návrh zákona se od jejich ustanovení neodchyluje, avak z důvodu ochrany zranitelné skupiny spotřebitelů, zejména seniorů, se navrhuje vyuít legislativní monost spočívající v přijetí přísníjí úpravy v oblastech, u nich přetrvávají problémy na trhu. Tato monost byla vyuita pro zvýení ochrany u smluv, které byly uzavřeny u spotřebitele doma bez předem domluvené návtívy nebo bíhem tzv. organizované prodejní akce, na co se v ČR níkteré skupiny specializují. V tíchto případech bude mít spotřebitel více času na to, aby od takovéto smlouvy odstoupil. Konkrétní se lhůta prodluuje na 30 dnů z dneních 14. Také dochází ke zpřísníní úpravy při uzavírání spotřebitelských smluv po telefonu. Zde se zavádí poadavek potvrzení nabídky v textové podobí. Pokud tuto nabídku spotřebitel neodsouhlasí, není smlouvou vázán. To je důleitá ochrana, protoe spotřebitelé si mnohdy nejsou ani vídomi, e k uzavření smlouvy vůbec dolo. Poslanecká snímovna návrh schválila s jedním pozmíňovacím návrhem, ten se týkal působnosti § 1844b občanského zákoníku, kde dolo ke zpřesníní, e regulace se vztahuje pouze na hovory iniciované podnikatelem, dále pouité terminologie v souladu se smírnicí. Tento pozmíňovací návrh jsme jako předkladatel podpořili.  
Návrh zákona byl projednán ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ústavní-právním výboru. Oba výbory shodní navrhují návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, samozřejmí v případí vaich dotazů jsem připraven na ní odpovídít. Prosím vás tímto o podporu tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím vás, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 311/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Holásek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 311/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil, pane senátore, se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Ná výbor se zabýval tímto zákonem 27. října, jak ji zaznílo, míní se tím dva zákony. Jedná se o transpozici tří smírnic Evropského parlamentu a Rady.  
Jak je ji témíř tradiční, vechny ty smírnice budou transponovány po lhůtí, co ale není tradiční, já si myslím, e tato smírnice bude přínosem pro nae občany. Doufám, e to budu moci říkat častíji u dalích smírnic.  
Pana ministra bych doplnil pouze jedinou vící, a to je, e k nabytí účinnosti dochází 30 dnů po vyhláení ve Sbírce, proto aby bylo co nejkratí prodlení s lhůtou transpozice.  
K vlastnímu usnesení. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodaje výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Jan Holásek? Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi vás struční informovat o projednávání senátního tisku č. 311 v ústavní-právním výboru.  
Myslím, e tady zazníly vechny podstatné víci, které míly zaznít jak ze strany pana ministra, tak ze strany pana garančního zpravodaje. Pouze bych znovu zopakoval, e se transponují evropské smírnice do českého práva, jsme tady u témíř rok po prodlení, respektive rok v prodlení, tak je potřeba co nejdříve tento návrh zákona přijmout. S tím, e z legislativního nebo právního pohledu jsme shledali pouze velmi drobné nedokonalosti, take neshledali jsme nic, proč by návrh zákona nemíl být přijat.  
Jenom bych si dovolil jetí jednou upozornit, podle mého názoru, na nejpodstatníjí zmínu, a to jsou ty smlouvy uzavírané mimo provozovnu, kdy se nám prodluuje lhůta pro odstoupení z tích 14 na 30 dní, poté smlouvy uzavírané po telefonu, u to tady zaznílo, je to opravdu velmi, velmi podstatné, kde musí být uzavřeny i písemnou formou, a u emailem, nebo jinak, jinak nejsou platní sjednány a nejsou závazné pro strany.  
Take jenom velmi struční. ÚPV doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje mou osobu zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu a koneční povířuje pana předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jan Pirk.  
Senátor Jan Pirk:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych se chtíl zeptat, jak bude tento zákon chránit mí? Moje jméno bylo opakovaní v denním tisku zneuito na falené reklamy, na potravinové doplňky, bez mého souhlasu, bez mého vídomí, s pouitím mojí fotografie, fingovaných rozhovorů se mnou. Nikdo neví, co v tích potravinových doplňcích je. Kriminální policie je zcela bezbranná, opakovaní jsem tam byl a vdycky to odloí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí. Proto prosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil k rozpraví? Ano, obecnou rozpravu končím a prosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Já se, pane senátore, obávám, e tento zákon, protoe je to zákon o ochraní spotřebitele, vás chránit nebude proti tímto nekalým praktikám. Stejní jako nebude chránit mí, i já jsem se objevil součástí níjakých inzerátů a investičních doporučení, kde nás chrání jiné zákony, pokud se dá vůbec dohledat, kdo vlastní zveřejňovatelem tíchto internetových záleitostí je, co je ve vítiní případů velmi sloité. Omlouvám se za tuto nedostatečnou odpovíï, ale lepí pro vás v tuto chvíli nemám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Jetí se hlásí pan senátor Pirk mimo rozpravu.  
Senátor Jan Pirk:  
Ale ono to je i o ochraní toho spotřebitele. To není na internetu. To je v tisku denním. Jde i o ochranu toho spotřebitele, protoe nikdo neví, co v tom je. Představte si, kdyby tam byl psychopat, který tam dá jed do toho.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Teï u jsem pochopil tu otázku. Pro mí bylo zavádíjící, vy jste se zeptal, jak chrání zákon mí, to znamená, já jsem si to vyloil tak, jak chrání zákon mí, senátora Pirka, proto jsem to vztáhl na sebe.  
Samozřejmí ten zákon chrání tak, jak jsem se snail ty nejdůleitíjí body vyčíst. To znamená, ten zákon předpokládá, e uzavíráte smlouvu s obchodníkem. Na to, aby byl ten obchodník správní identifikován, jsou jasní stanovené parametry. Na to, aby dolo k uzavření níjaké smlouvy, jsou opít pevní stanovené podmínky, různé konfirmace, různé lhůty na odstupování od tích smluv. Ale, jako kadý zákon, teï úplní nevím, jak to říct, aby to bylo neobratné, ádný zákon neochrání před absolutní naivitou, absolutní ignorací a absolutní hloupostí. Pokud prostí níkdo nedodruje ta základní pravidla, jak jsou mu prostřednictvím zákonů, různých doporučení, rad prezentována, nechá se nachytat, a u je to v oblasti elektronického bankovnictví nebo v oblasti různých nabízených slueb, pak je to velmi sloité.  
Ale tento zákon má za úkol, já jsem pevní přesvídčen o tom, e výrazní zvyuje tu ochranu spotřebitele, protoe, jak u jsem řekl, jednak vychází, je to transpozice evropské legislativy, která vychází z určitých zkueností, které na tom trhu jsou. Navíc jsme do níj zapracovali česká specifika, která jsou práví typická v oblasti prodejních akcí pro seniory, nebo tích neočekávaných návtív doma, kdy tam výrazní prodluujeme lhůty na odvolání. Opít nevím, jestli tato odpovíï stačí, ale... Díky.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Tím byla obecná rozprava opít otevřena. Hlásí se pan senátor Lumír Kantor. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé paní senátorky, váení kolegové, já si vzpomínám, e to je moná takové 3 roky. Omlouvám se za to, e to nevím přesní, ale dílal jsem zpravodaje tehdy za výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Probíral se zákon o klamavé reklamí, který byl přesní zamířený na tyto víci. Dávali jsme k tomu příklady různé atd. Já si myslím, e ta právní ochrana níjakým způsobem u by míla být, byla u tehdy uzákonína i jednáním u nás, jenom bych chtíl říct, e tato ochrana asi je zajitína. Akorát to chce tu správnou kvalifikaci a vyetřovatele.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Nyní se do rozpravy hlásí paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Já jsem připravena ten návrh zákona zamítnout, protoe si myslím, e celá ochrana spotřebitele je postavena na hlavu a e nemáme mít ádné předpisy na ochranu spotřebitele.  
Je to úsmívné, nebo vím, e ten můj návrh bude osamocený. Nicméní abych odpovídíla i svému kolegovi i dalím kolegům, z advokátní praxe musím říct, e předpisy o ochraní spotřebitele nikoho neochrání. Nikoho neochrání před emocionálním okouzlením na níjaké akci. Jestli si tady níkdo myslí, e ochrana spotřebitelů bude lepí poté, co schválíme dalích 150 paragrafů, prostí nebude. mejdi tady budou existovat vdycky a najdou si jenom jinou cestu. Je-li třeba, abychom kvůli implementačním a dalím povinnostem níco schválili, prosím, kdo to chcete mít na svídomí, zvedníte pro to ruku. Ale ít spotřebitelům se tady nebude lépe, ne se ilo dodnes.  
Jediná víc, která pomůe spotřebitelům, je zlepení konkurenčního prostředí. Jediná víc, která zlepí monosti nakupování pro kadého z nás, je konkurence. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Hraba. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, na otázku ctíného kolegy, pana profesora Pirka, jak ochrání konkrétní tato novela jeho osobu, respektive spotřebitele, odpovím ve dvou oblastech. Jednak samozřejmí je to novela i občanského zákoníku. Nekonkretizuje to noví ochranu osobnosti, ale samozřejmí je moné podat alobu na ochranu osobnosti, pokud jste pokozen.  
Co se týká spotřebitele, který je pokozen tím, e doporučujete fiktivní níjakou kodlivou víc, je to samozřejmí nekalé soutíní jednání. Opít jsme u občanského zákoníku, kde ten soutíitel je odpovídný za případné pokození zdraví.  
To je odpovíï panu kolegovi Pirkovi. Co se týká podpory této novely, já to podpořím. Já to podpořím, by i kdyby byl jen jeden jediný důvod, pro který je dobře tato novela, je to konfirmace, potvrzení onoho souhlasu, onoho uzavření kontraktu po telefonu. Pomůe to spoustí seniorů, kterým volají oni mejdi, uzavírají s nimi smlouvy na dálku. Teï bude muset být tato smlouva potvrzena písemní nebo elektronicky. U jenom pro tuto jedinou víc já tuto novelu podpořím. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám. Dalí do rozpravy se hlásí paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Já jsem původní nechtíla vystupovat, ale jenom zmíním takovou jednu víc. Mí tam zaujalo, v tom návrhu... V podstatí bych podpořila i paní kolegyni Kovářovou, protoe my tady tím, e brojíme proti tím nepoctivým obchodníkům, zase straní ubliujeme tím poctivým, kteří jsou tím také straní stíháni. Ti ivnostníci malí, malí prodejci apod. Vím to, protoe jsem s řadou z nich v kontaktu. Teï, kdy jsem tady četla tu obsáhlou zase víc, říkám potom: Co ti poctiví s tím? Zaujala mí tam jenom jedna víc a neodpustím si to. Tady je, e spotřebitel, který má právo, e tou nekalou obchodní praktikou jeho právo je dotčeno, má právo odstoupit ve lhůtí 90 dnů, poadovat přimířené sníení ceny v rozsahu odpovídajícím povaze a závanosti nekalé obchodní praktiky. Pro to, bych řekla, zvedám ruku. Ale podívala jsem se na 5c, co je před tím. Dozorující orgán je oprávnín, to u tam teï máme, v tom zákoní, poadovat, aby prodávající ve správním řízení prokázal správnost skutkových tvrzení v souvislosti s obchodní praktikou..  
Vím, e jsem v úplní jiném oboru, jenom si neodpustím, e toto vechno chceme po tích malých prodejcích. Já bych si moc přála, aby přesní toto, aby správný dozorující orgán v jiné oblasti poadoval správnost skutkových tvrzení prokázat po firmí Pfizer, co se týká vakcín. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Ptám se, zda se jetí níkdo dalí hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, proto obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se k probíhlé rozpraví vyjádřit? Není tomu tak. Díkuji. Proto se ptám, zda chce jetí vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Jan Holásek? Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych jenom si dovolil velmi silní podpořit názor prezentovaný panem kolegou, senátorem Hrabou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji, já se krátce vyjádřím. V rozpraví vystoupily 2 senátorky, 4 senátoři, z čeho jeden dvakrát. Ale já mám spí dotaz na ná legislativní odbor, protoe já jsem si přesní zapisoval, co navrhovala paní senátorka Kovářová. Konkrétní cituji: Je připravena zamítnout. Nevím, jestli ná legislativní odbor tohle bere jako návrh na zamítnutí? Ne. V tom případí je jediný návrh, a to je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane senátore. Přistoupíme tedy k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 67 senátorů a senátorek. Kvórum je tedy 34. Spustím znílku.  
Nyní zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 11  
přítomno bylo 67 senátorek a senátorů, kvórum 34. Pro bylo 55, proti 1. Návrh byl přijat. Já vám díkuji.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálním výboru a Výboru regionů Krátkodobé intervence na trhu s energií a dlouhodobé zlepení uspořádání trhu s elektřinou - postup  
Tisk EU č.  
K 186/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo K 186/13 a K 186/13/01. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jozefu Síkelu, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi v krátkosti představit aktuální vývoj situace ke sdílení Krátkodobé intervence na trhu s energií a dlouhodobé zlepení uspořádání trhu s elektřinou zpracovaného v senátním tisku číslo K 186/13.  
Toto sdílení bylo vydáno v kvítnu 2022. Od té doby jsme se v diskusích s Evropskou komisí a členskými zemími ohlední nastavení trhu s elektřinou a vlivu ceny zemního plynu na cenu elektřiny významní posunuli. Téma bylo níkolikrát ji diskutováno přímo na Evropské radí, naposledy k tomuto tématu vydala Evropská komise nový legislativní balík dne 18. října 2022. Stále jsou mezi členskými zemími slyet hlasy, aby byl případný korekční mechanismus na cenu plynu posílen. Jako předsednictví tedy jetí očekáváme dalí legislativní doplníní.  
Ve stanovisku Senátu připomínáte, e liberalizovaný trh s burzovními prostředky selhává, vyslovujete souhlas s rámcovou pozicí vlády, obáváte se trního selhání a povaujete přínosné zahájit kroky pro například formu cenových stropů. Práví tudy jde i diskuse na evropské úrovni. Od začátku zdůrazňujeme, e řeení je potřeba hledat na úrovni Evropské unie. Česká republika proto jako předsednická zemí na 9. září tohoto roku svolala zasedání Rady Evropské unie s cílem diskutovat monosti nápravných opatření, včetní zastropování cen. Diskutovaná opatření byla dále rozpracována Evropskou komisí a legislativní návrh nařízení Rady o nouzové intervenci k řeení vysokých cen energie byl schválen na mimořádné Radí pro energetiku dne 30. září 2022.  
Toto nařízení Rady dává rámec pro tvorbu dalích opatření v členských státech. Nařízení zahrnuje sniování spotřeby elektřiny, zastropování takzvaných inframarginálních výrobců, to znamená vech tích, kromí tích nejdraích, na 180 eurech za MWh, solidární příspívek energetického sektoru, který dosáhne minimální výe 33 % z nadmírných výnosů, a také umoňuje výjimku z pravidel veřejného zásahu do cenového nastavení, zavádí takto monost cenové intervence i pro malé a střední podniky.  
Vláda nadto na národní úrovni realizuje a připravuje dalí opatření na pomoc domácnostem, podnikatelům a firmám. V souvislosti s nárůstem cen na základí nařízení vlády č. 298/22 Sb. ze dne 5. října tohoto roku byl stanoven cenový strop pro domácnosti a malé a střední podmínky ve výi 6 korun za MWh u silové elektřiny a 3 koruny za MWh u komoditní sloky ceny plynu.  
Velké podniky, kterých se takovéto zastropování cen energií nemůe týkat, budou mít monost čerpat prostředky z dočasného krizového rámce, kde jsme včera vypsali aktuální výzvu. K přímé regulaci velkoobchodních cen na burzovních a obdobných platformách zatím nebyla na úrovni EU nalezena úplná shoda. ČR tak nemůe samostatní regulovat cenu tímto způsobem, nebo by dolo k poruení pravidel vnitřního trhu.  
Nadto bych se rád vyjádřil k současné situaci ovlivňující výrobu elektřiny v ČR. Uhelné elektrárny zůstávají v provozu, intenzivní se pracuje na dalí diverzifikaci dodávek plynu, máme podíl v nizozemském Hubu na zkapalníný zemní plyn, který můe zajistit a 30 procent spotřeby ČR, v případí stávajících úspor je ta kapacita a na 2/5 stávající spotřeby, byl dokončen plynovod Baltic z Norska do Polska, pokračují diskuse s polskou stranou ohlední výstavby, resp. dostavby plynovodu Stork II. Spotřeba plynu v ČR klesla přibliní o 18 procent, k příznivým trendům ve spotřebí přispíl také teplý podzim a odsunutí topné sezony.  
Závírem chci zdůraznit, e vláda i já si plní uvídomujeme vánost situace, mimo výe zmíníných krátko- a střednídobých opatření pracujeme na dlouhodobých, jako je zvýení energetické účinnosti, energetických úspor, sníení, resp. úplné zruení závislosti na ruských fosilních palivech atd.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane předkladateli, prosím vás, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 186/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan ministr začal trochu netradiční, se svou zprávou k tomuto tisku. Budi mu to pochopitelní odputíno. Protoe tento tisk, který projednáváme a budeme projednávat, i ten druhý, je u mírní překonaný dobou. Ne jsme projednali tento tisk, stalo se hodní opatření, mj. zastropování. Pan ministr u vstoupil do toho bíhu vysvítlení, co se stalo k tomuto tisku.  
To znamená, uvaoval jsem o tom, jestli na začátku schůze vůbec nenavrhnu, abychom vyřadili tyto dva tisky ji z projednávání, ale přece jenom ta doporučení, která tady byla, ta hlavní, zevrubní řečena, kromí toho, protoe tích opatření, nebo doporučení Senátu je v 10 bodech, tak je nebudu číst vechny. Jenom zdůrazním, e chceme a souhlasíme s tím, aby lo o dalí diverzifikaci dodávek zemního plynu a ostatních komodit dlouhodobé... Abychom kladli důraz na dlouhodobé zajitíní bezpečnosti dodávek energie do EU. Zároveň říkáme, e podporujeme společné evropské iniciativy pro zajitíní cenoví dostupníjí a udritelníjí energie.  
Zároveň ádáme Komisi, aby zváila úpravu systému EU pro obchodování s emisemi s cílem uvolnit emisní povolenky z rezervy trní stability, za účelem sníení vysokých cen energie a dosaení vítí předvídatelnosti systému, přičem připomíná, e Senát v minulosti na slabiny obchodování s emisními povolenkami ji upozorňoval. Ostatní nebudu číst. Máte je ve svém tisku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. I VHZD se uvedenými materiály zabýval. Tái se, zda si přeje vystoupit pan senátor Luká Wagenknecht? Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové. My jsme toto projednávali opravdu na naem podvýboru, je to delí dobu, take ano, ty víci jsou zastaralé. Jenom připomenu tu genezi, jak to probíhalo. My jsme to projednávali, myslím, e v srpnu, bylo to 24. srpna, míli jsme to po jiném bodu, kde jsme řeili dopady krize na podnikatele. Tam jsme hodní řeili práví víci, které se pak promítly i do tohoto usnesení. Pan ministr to krátce shrnul, já to zopakuji. Níco z toho vypíchnu.  
Vnímáme jako pozitivní snahu Komise řeit v střední- a dlouhodobém horizontu nezávislost EU na dovozu fosilních paliv z Ruské federace. To je podstatné. Vnímáme jako pozitivní dlouhodobý přístup k diverzifikaci tíchto paliv. Opít připomínám, e v dobí válečného konfliktu vyvolaného Ruskem na území Ukrajiny se ukazuje, e ten trh samotný liberalizovaný nefunguje. V tuto chvíli to tak je. Já bych k tomu jenom dodal, ten trh, a se to níjakou dobu, za rok, za dva, posune, tak to zase bude fungovat jinak a lépe. Jsme v mimořádné situaci, tak to i vnímáme. Zkrátka teï řeíme aktuální níco, co dlouhodobí by nemílo být zavádíno.  
Souhlasíme s rámcovou pozicí vlády. Uvedli jsme tam, e máme níjaké obavy ohlední toho trhu s energiemi, e bude způsobovat vzácné dopady na českou ekonomiku, co se díje, vidíme to. Povaujeme za přínosné zahájit kroky k dočasné cenové regulaci na burzách.  
Teï jenom pominu to, e jsme to říkali u v tom srpnu, pan ministr vyvolal pak ten summit, e my jsme byli ti, kteří říkali víci, které se posunuly, já jsem velice rád, e jsme ve shodí s EU. Ale malinko jsem se posunul dál od toho. Ty cenové stropy, jak byly pojaté, se mi úplní nelíbí. Ale opít, nemůe za to pan ministr, zkrátka je to dohoda členských států, jak to je nastavené. Myslím si, e to dlouhodobí udritelné není, tento mechanismus, abychom vybírali ty miliardy na tích daních, pak je posílali zpátky. Je tam vdycky níjaká míra neefektivity. To známe vichni. Vybereme miliardy, pak se to distribuuje atd. Stojí to peníze v distribuci přes ty společnosti, které to musí níjakou formou rozúčtovat, přeposlat dál. Pan ministr tady také o tom mluvil. Pořád je ve hře ten iberský model, který níjakou formou funguje v té jiní části Evropy. Asi moc není snaha níkterých zemí k tomu přistupovat, ale já si stále myslím, e kdybychom vyloučili z cenotvorby ty plynové elektrárny, e se nám to malinko posune. Ale tích faktorů je mnohem více samozřejmí. Já jsem si osobní jistý, e k tomu stejní dojdeme v níjaké dobí, protoe to není moné dlouhodobí udret.  
Za mí k tím cenovým stropům, také tady padlo, já řeknu za sebe, 6 korun, ta nií částka, je to jetí vč. DPH, to znamená, pro podnikatele je to 5 korun. To je opravdu relativní, myslím si, e adekvátní, za mí odpovídající cenový strop, který odpovídá té trní cení, která je bez vyloučení tích plynových elektráren. Tady níkde padalo, slyel jsem v politice, mnozí tady říkali, e dávají 1 korunu cenový strop. To není moné ufinancovat a bylo by to nelogické. Problém je v tom, e jsme v evropském prostoru. Pokud ty mechanismy toho točení tích miliard tích dotací budou u jiných členských států, jak to říct, výhodníjí, to znamená, budou poskytovat víc peníz podnikatelům, díky tím stropům, tak co se stane... Četí podnikatelé budou mít horí pozici. Tady moná bych se zeptal pana ministra, jestli k tomu nemá níjaké informace, jestli i toto bude níjakou formou kalibrováno na té evropské úrovni. Pokud by se stalo, e v Nímecku bude ten strop třeba za plyn opravdu 1,70 koruny, nebo kolik bylo komunikováno, tak níjak to nakonec dopadlo, český podnikatel bude platit cenový strop, já nevím, níjakou jinou částku, třeba 8 korun, tak co se stane... Konkurence českých podnikatelů bude zásadní ohroena.  
Take jenom k tomu aktuálnímu vývoji té situace, jak je nastavena. Je opravdu potřeba to řeit na evropské úrovni, abychom se nerozbíhli kadý jinou cestou, aby pak ty silníjí ekonomické státy pomocí svých podnikatelů neohrozily ty nae podnikatele. To je v tom aktuálním nastavení moje hlavní obava. Tam, doufám, e níjaké kroky asi vláda dílá, určití v rámci toho jednání, pokud ano, budu rád, jestlie je uslyíme, protoe pokud by to nebylo řeeno, nejenom e podnikatelé nemají obraty kvůli tomu, e lidé se obávají nakupovat, ale budou mít jetí vítí vstupy proti jiným zemím. A co se pak můe stát? Ten cizí podnikatel, který má lepí podmínky a nií náklady, můe převzít ten ná trh. Jakmile o ten trh přijdeme, velice tíko se potom dostává zpátky.  
Tak to jenom velice krátce za mí. Kdyby pan ministr se k tomuto mohl vyjádřit, tak bych byl velice rád. Jestli ten iberský model bude u elektřiny v níjakém dalím jetí moném vyjednávání, jestli ty ceny dotací na té evropské úrovni budou v níjaké fázi kalibrovány. Díkuji.  
Pardon, já u se pak nepřihlásím.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, ne otevřu obecnou rozpravu, jedno oznámení. Z dneního jednání se omlouvá paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, já ji tedy ukončím. Tái se pana předkladatele, zdali se chce vyjádřit? Díkuji. Prosím tedy pana zpravodaje, aby se vyjádřil a připravil nás na hlasování.  
Senátor Jiří Čunek:  
Přestoe se do rozpravy nikdo nepřihlásil, přesto diskutoval jeden zpravodaj. Poloil níkolik otázek. Zároveň si na ní odpovídíl. Nicméní malinko mí mrzí, e mezi tím zapadlo, e otázka, kterou sice zpravodaj normální na ministra nedává, dává ji jako diskutující, tak tam byla, vy jste na ni neodpovídíl. Nicméní vzhledem k tomu, e ten dalí tisk 188 je zase o této problematice, pan kolega má monost se zeptat znovu, pan ministr má monost napravit to, e neodpovídíl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Jiří Čunek.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 12  
bylo přítomno 69 senátorek a senátorů, kde z přítomných se 57 vyjádřilo pro, proti se nevyslovil nikdo. Návrh usnesení tedy byl přijat. Díkuji panu předkladateli i obíma zpravodajům.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Společné sdílení Evropskému parlamentu Radí, Evropskému hospodářskému a sociálním výboru a Výboru regionů Vníjí energetická angaovanost EU v mínícím se svítí  
Tisk EU č.  
K 188/13  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. K 188/13 a K 188/13/01. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi opít krátce představit společné sdílení k Vníjí energetické angaovanosti EU v mínícím se svítí, tak jak bylo zveřejníno 18. kvítna 2022, jako součást plánu REPower EU.  
Sdílení se v obecné roviní zamířuje v první řadí na budování dlouhodobých mezinárodních partnerství, podporu odvítví čisté energie v EU a urychlení přechodu na čistou energii.  
Jeho cílem je předevím rozířit globální energetická partnerství, posílit unijní energetickou bezpečnost a autonomii a dosáhnout klimatických a energetických cílů. EU se proto hodlá zamířit na diverzifikaci dodávek do EU a zvýení úspor energie a energetické účinnosti.  
Dále bude podporovat Ukrajinu a dalí zemí přímo či nepřímo zasaené ruskou agresí.  
EU má také za cíl se zaslouit o celosvítové urychlení ekologické a spravedlivé transformace energetiky k zajitíní udritelné, bezpečné a cenoví dostupné energie. V rámci nové strategie se zamíří na budování dlouhodobých partnerství a podporu unijního průmyslu čisté energie.  
EU v tomto smíru ji pokročila, například 17. června podepsala s Egyptem a Izraelem memorandum o porozumíní ve snaze rozířit vývoz zemního plynu či poádala o mandát pro zahájení vyjednávání s Egyptem o spolupráci na rozvoji technologií na bázi vodíku. EU podepsala memorandum také s Ázerbájdánem, přičem jedním ze závazků je zdvojnásobit kapacitu jiního plynového koridoru, aby do roku 2027 dodával do EU nejméní 20 miliard kubíků plynu roční. V souvislosti s navýením dodávek zemního plynu EU rovní podepsala memorandum s Norskem, jedná s Nigérií o stavbí transsaharského plynovodu.  
V souvislosti se splníním dalích cílů toto sdílení představuje hned níkolik klíčových opatření, jako např. rozíření spolupráce s mezinárodními organizacemi, jako OECD, a agenturami, jako Mezinárodní energetická agentura nebo IRENA.  
Zmiňuje také důleitost uvedení do praxe energetické platformy EU a její regionální platformy. Vytvoření středoevropské regionální skupiny energetické platformy EU pro společné nákupy bylo ČR uvítáno. Jejímu prvnímu zasedání 28. června 2022 v Praze předsedala práví ČR, společní s Evropskou komisí.  
ČR je toho názoru, e energetická platforma EU bude plnit svůj účel, kterým je koordinovat společné nákupy plynu, nízkoemisních plynů a vodíku. Doposud nám chybíla aktivníjí role Evropské komise, která by jednání a přípravy posunula blíe k realizaci. V noví vydaném legislativním balíku z 18. října se ovem platformí dávají legislativní obrysy, např. tím, e členské zemí budou muset přes společné nákupy zajistit 15 % zemního plynu pro uskladníní v podzemních zásobnících na nadcházející zimu, co představuje zhruba 13,5 miliardy kubíků na úrovni EU. Dnes u je toti zřejmé, e nadcházející zimu bychom míli přečkat víceméní bez zásadníjích problémů, nicméní práví ta dalí zima můe být z hlediska zajitíní dostatku zemního plynu pro EU mnohem krizovíjí, práví z toho důvodu, e zásobníky jsou sice naplníny témíř na hranici kapacit, v ČR k dnenímu dni je asi 3,357 miliardy kubíků, to je více ne 95 %. Ale musíme si uvídomit, e napříč Evropou je v tích zásobnících dnes i velká část ruského plynu, který se tam postupní tlakoval v průbíhu roku, který můe v přítím roce chybít.  
Evropská komise se bude snait zabránit tomu, práví díky této fungující platformí, aby si členské zemí na globálním trhu při zajiování dodávek plynu konkurovaly, tím tlačily cenu nahoru, zvýhodníny byly ty státy, které si budou moci ty vysoké ceny dovolit.  
Pokud jde o obecnou povahu sdílení, ČR obecní s Komisí a navrenými opatřeními souhlasí. V současné situaci je nutné klást důraz na dobrou spolupráci a na vztahy se třetími zemími, EU nyní více ne kdy dříve potřebuje zajistit svoji strategickou autonomii v oblasti importu energie. Z tohoto důvodu je sniování závislosti na omezeném mnoství zdrojů kritických surovin zásadní, stejní tomu tak je s urychlením energetické transformace a učiníním pokroku v oblasti energetické účinnosti a obnovitelných zdrojů energie.  
V souvislosti s diverzifikací dodávek zemního plynu ČR zdůrazňuje, e je důleité klást důraz na spolehlivost a dobře propojenou plynárenskou infrastrukturu a dostatečnou kapacitu napříč celou EU. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednával tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 188/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, milí kolegové. Stejní jako u předchozího tisku pan ministr v zásadí ji sdílil to, co v průbíhu jeho projednávání EU, ale také ČR udílala. Je před námi usnesení, které máte na stole, nebudu ho číst, zdůrazním jen část jednoho usnesení, a to, e Senát povauje za vhodné v souvislosti se zvyováním cen energetických komodit a hledáním alternativních zdrojů energie dočasní prodlouit ivotnost uhelných a jaderných elektráren na území EU i ČR, jakoto rezervy nebo náhrady za zemní plyn s ohledem na cíle v oblasti sniování emisí, skleníkových plynů a ochrany ivotního prostředí. Připomíná té, e za základ energetického mixu ČR povauje jadernou energetiku. Zbývající usnesení nebudu číst. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. VZVOB se také s uvedenými materiály zabýval a já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, kterým míl být původní pan senátor Balatka, kterého zastoupí pan senátor Pavel Fischer? Prosím, pane senátore, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, VZVOB se tímto senátním tiskem zabýval 9. srpna na své 30. schůzi a přijal usnesení s číslem 206, ve kterém jsme projednali toto společné sdílení Evropskému parlamentu, Evropské radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů. Zaujali jsme k tomuto návrhu stanovisko, které bylo v příloze, najdete ho v příloze k tomuto senátnímu tisku. Nakonec jsme si určili zpravodaje, jak to je třeba. Za mí a za výbor ve. Díkujeme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane zpravodaji, pane předsedo. Otevírám rozpravu. Vidím, e do rozpravy se hlásí pan senátor Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo, tííme se na vás.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já jenom splním povinnost, kterou jsem si udílil v předchozím tisku. Poádal bych pana ministra, jestli by se přeci jen nechtíl vyjádřit k tomu pomírní zajímavému dotazu pana kolegy Wagenknechta. Pan senátor se ptal, jestli nemůeme jít, řekníme, cestou iberskou. Vy jste tomu dotazu rozumíl, take bych vás poprosil o odpovíï.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím, pan ministr chce vystoupit. Vystoupit můe kdykoli a k čemukoli, take to tak beru.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Já se pokusím odpovídít. Musíme si uvídomit, e iberijský model byl zaveden na Iberijském poloostroví práví proto, e se jedná z velké části o ostrovní systém. To znamená, e práví Portugalsko a panílsko, které jsou součástí tohoto systému, jsou do určité míry nepropojeny se zbytkem Evropy, tudí můe tento systém fungovat jako ostrovní systém a nemusí docházet například k vývozům dotované energie ve velké míře. Práví obava z toho, e by ploné zavedení iberijského modelu mohlo vést k nadmírné spotřebí plynu, je jedním z argumentů, proč jetí tento model nebyl přijat, by je velmi pravdípodobné, e by se pro níj nala kvalifikovaná vítina. To znamená, dokonce i ty státy, které se domnívají, e by iberijský model chtíly, přeci jen jsou zdrenlivé v tom, aby řekly: Pojïme přehlasovat ten zbytek. Práví proto jsme se dohodli, e Komise předloí dopadovou studii a e součástí dalích návrhů budou návrhy, které by dále míly vést k tomu, aby ceny plynu nebyly tak volatilní, jako byly doteï. To znamená k jinému modelu, ne je ten TTF index. Tím je povířen ACER. Jedná se o zavedení takzvaného, já bych to nazval fluktuačním pásmem, to znamená určitého cenového rozpítí, tak, aby sice byla cena zastropovaná, ale zároveň neklesla pod určitou úroveň, která by mohla vést k přesmírování toků zkapalníného zemního plynu přímo zpátky na asijský trh. Musíme si uvídomit i to, e to, e je plynu v této dobí dostatek, je částeční spojeno určitou recesí v Číní, to znamená, e pokles spotřeby zkapalníného zemního plynu klesl o 20 mld. kubíků, co se nemusí přítí rok opakovat. To znamená, to konečné rozhodnutí, jak oddílit cenu plynu od vlivu na elektřinu, bude pravdípodobní přijato do konce tohoto roku, ta forma, ale tím, e plyn v posledních týdnech dramaticky poklesl, my vidíme, e plyn na spotu je dnes u níkde kolem 110 eur za 1 MWh a začíná se spotová cena přelévat i do ročních forwardů, dochází v níkterých zemích k tomu, e tím závírným zdrojem, to znamená tím nejdraím, v tuto chvíli u nemusí být plyn, ale začne to zase být uhlí. Přes to vechno, pokud se jedná o můj hlas, by bych míl zachovávat určitou neutralitu, zastávám v Radí názor, e bychom přes pozitivní vývoj míli ta opatření mít připravena pro jistotu na přítí rok, kdyby opít dolo k níjaké výrazné kulminaci cen, abychom pak nemuseli znovu níco vymýlet, ale mohli to prostí rychle aplikovat.  
Nevím, jestli je odpovíï dostatečná, ale my máme svolánu mimořádnou radu za dva týdny, 24., na které bychom míli u projednávat konkrétní návrh Komise a případní jej schválit. To znamená, jetí v listopadu bychom se míli dobrat zadání, které Komise dostala, to znamená přijít s dopadovou studií, ale zároveň s návrhem mechanismu, jak oddílit cenu plynu na cenu elektřiny. Stejné zadání dostala Komise i od Evropské rady, to znamená od lídrů EU.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu ministrovi. Dalím přihláeným je Luká Wagenknecht, s tím, e pokud jsem dobře pochopil, tato debata se týká bodu, který u je projednán. Vířím, e si to uvídomuje i pan senátor, který na rozdíl od pana ministra nemůe mluvit kdykoli a k čemukoli.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Ano, já si to uvídomuji. Já bych chtíl panu ministrovi podíkovat za jeho reakci, aby to tady padlo, e u vím. Já vám dám tíkou otázku, je tíké na ni odpovídít, ale za mí jen jednu víc, krátkou reakci, která tady padla. Je to i o plynu. Myslím, e i plyn tam je, plyn tvoří elektriku v tuto chvíli, take je to k tématu. Ale já si myslím, e opravdu to, e minimální v Čechách lidé nezačnou utrácet tím, e budou více spotřebovávat plyn, jen proto, e nebude drahý 2x, ale 10x.  
Take ta logika, která tady je, ty obavy, já si myslím z mého pohledu, e jsou demagogické. Ale z vaich slov vyplývá, e to říká níkdo jiný ne my, ale je to nesmysl podle mého názoru. Zkrátka pokud plyn bude v tuto chvíli 2x draí, ne byl, i tak to pro podnikatele je straní drahá zátí, aby to vůbec utáhli. I pod tím stropem jsme pořád na tom stropu.  
Poslední víc, to, co padlo, za to díkuji, je potřeba být na to akční připraven, ale pak to také spustit. Protoe ten peak vylétne bíhem pár dnů a pak to firmy ohrouje nejvíce. Zvlá teï, kdy firmy mají smlouvy spotové.  
Velice krátce, telegraficky k tématu to bylo, u se nebudu vyjadřovat, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také velmi díkuji za pochopení. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, tak rozpravu končím. Zeptám se, zda se k této debatí chce buï navrhovatel, nebo pan zpravodaj vyjádřit? Nechtíjí, hlasovat po znílce budeme o návrhu usnesení, se kterým nás tady seznámil pan zpravodaj Čunek a máme ho vichni k dispozici na svých lavicích.  
V sále přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35, hlasujeme o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Čunek. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 13  
se při kvóru 35 pro návrh vyslovilo 56, to znamená, návrh byl přijat. Díkuji panu zpravodaji a díkuji i panu ministrovi, míjte se hezky.  
Budeme pokračovat dalím bodem, co je senátní tisk č. 304  
Návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro  
Tisk č.  
304  
Prosím pana vicepremiéra a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, vítejte v českém Senátu, řečnití je vám k dispozici. Prosím, buïte zdráv.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Mockrát díkuji, pane předsedající. Nevím, jestli mohu oba dva tisky, protoe to je tisk 304 a 305...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nejdříve 304. A potom bude 305.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Dobře.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se ptám, vy byste si přál spojit tu debatu k obíma tiskům?  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Pokud by to bylo moné...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, je moné spojit debatu k tímto tiskům. Můu to udílat takto svým rozhodnutím? Ne, musíme o tom hlasovat. Je tady návrh pana ministra, který si osvojuji, abychom spojili debatu k senátním tiskům č. 304 a 305. Je to procedurální návrh, který jsem si osvojil. Protoe jsem nevidíl, e by níkdo přiel nebo odeel, rovnou nechám o tomto hlasovat. Kdy tak pan Eberle vrtí hlavou nebo kývá, ano? Kývá, spoutím hlasování, abychom hlasovali o návrhu spojit oba dva tisky ke společnému projednávání. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 14  
, kvóru 34, pro se vyslovilo 49, take jsme, pane ministře, se svým návrhem uspíli. Nyní vás tedy prosím o společné vystoupení k obíma tiskům jako navrhovatel.  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro  
Tisk č.  
305  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Jetí jednou mockrát díkuji, pane předsedo. Oba dva tisky se týkají zdravotnických prostředků vyuívaných in vitro a navazují na legislativu, která byla v předchozím období přijata a která se týkala zdravotnických prostředků in vivo.  
První tisk je návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro. Na to navazuje ten druhý zákon, kde se míní níkteré zákony související s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických prostředcích in vitro.  
Je to vlastní dokončení celé série adaptace českého právního řádu na dví přímo pouitá evropská nařízení o zdravotnických prostředcích č. 2017/745 a diagnostických zdravotnických prostředcích č. 2017/746.  
Velmi zjednoduení, stejná pravidla jako pro zdravotnické prostředky in vivo nyní aplikujeme pro zdravotnické prostředky in vitro, tím pádem máme celé evropské nařízení implementované. Jedná se o čistou implementaci. Sjednocujeme tak úpravu působení správních orgánů při výkonu státní správy v oblasti zdravotnických prostředků a opít diagnostických prostředků in vitro. Ta pravidla doplňujeme o stanovení, která jsou v evropských nařízeních. Propojujeme to s fungováním informačního systému, jak je po nás ádáno, vlastní sjednocujeme legislativní normy tak, e vznikne jedna norma. Současní se zamířujeme na regulaci reklamy tak, jak je u in vivo prostředků, na in vitro prostředky. Regulace je zase stejná, je totoná. Role SÚKL je tam podobná jako u in vivo prostředků.  
Oba tisky proly Výborem pro zdravotnictví Senátu, ten je projednal a doporučil ke schválení. Tedy byly postoupeny ve zníní, jak byly postoupeny Poslaneckou snímovnou.  
Bíhem projednávání dolo u prvního materiálu, tedy tisku 304, v rámci projednávání v Poslanecké snímovní k legislativní-technickým pozmíňovacím návrhům, a to z toho důvodu, e se zmínilo datum účinnosti, kdy z původní plánovaného data, kvítna letoního roku, se účinnost posunula na 15. den po vyhláení tohoto zákona. Kdy to řeknu zjednoduení, je to vlastní dokončení, aspoň co se zdravotnictví týká, toho balíku implementací, kdy jsme míli velký skluz a kdy jsme se postupní snaili ztráty dohnat, abychom nebyli níjakým způsobem sankcionováni. Opravdu jedná se o čistou implementaci v tomto případí. To je ve za mí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Vyslechli jsme vystoupení navrhovatele k senátním tiskům č. 304 a 305. Nyní poprosím zpravodaje, pana senátora Ivo Trela, aby přednesl zpravodajské zprávy k obíma tiskům a aby ty zprávy oddílil, první k jednomu a potom k druhému. Následní bude následovat společná rozprava k obíma tiskům. Hlasování bude oddílené potom. Prosím, pane zpravodaji, nyní postupní jednu a druhou zpravodajskou zprávu.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře, pan ministr u tady přiblíil nebo v podstatí pomírní přesní zde odcitoval zníní obou zákonů, nebo předloených zákonných norem.  
K prvnímu tisku, jedná se, jak říkal pan ministr, o aplikaci a implementaci evropské legislativy. Návrh zákona upravuje problematiku zdravotnických prostředků a diagnostických zdravotnických prostředků in vitro. Cílem tohoto právního aktu je zakotvit to v jedné zákonné normí.  
Obsahem návrhu zákona je například přesná definice pojmů, co je prostředek a zdravotnický prostředek in vitro, dále určuje přísluné orgány státní správy, které mají níjaký dohled a kontrolu, jako je SÚKL, Státní ústav pro kontrolu léčiv, Úřad pro technickou normalizaci, metrologii nebo ministerstvo zdravotnictví. Dále vymezuje dalí náleitosti jako oznamovací povinnost výrobců prostředků atd. Pan ministr to tady asi vechno v podstatí shrnul. Moná jetí za zmínku jsou zde i pravidla pro preskripci v rámci eReceptu, vydávání prostředků atd.  
Co se týká legislativního procesu, Poslanecká snímovna zákon projednala. V rámci pozmíňovacího návrhu zde byla schválena i platnost zákona, která by míla nabýt 15 dnů po přijetí.  
Ná legislativní odbor připravil v rámci naeho senátního výboru legislativní připomínky, které jsem zasílal panu námístkovi Policarovi. Ten nám je v rámci projednávání zákona na zdravotnickém výboru vysvítlil. Nejsou překákou k přijetí zákona. Já tímto i naemu legislativnímu odboru díkuji.  
Zdravotní výbor tedy projednal senátní tisk č. 304, co je návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotních prostředcích in vitro, na své 24. schůzi konané dne 1. 11. 2022, doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Take to bylo k tomu prvnímu materiálu, ke snímovnímu tisku č. 304.  
Dále potom to je snímovní tisk č. 305, co je návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro. To je v podstatí norma, která souvisí s tou první. Míly by být přijaty v jedné dobí. Tento návrh zákona řeí správní poplatky, např. zavádíní nových poplatků podle evropského nařízení, zpoplatníní přísluných administrativních úkonů, dále reguluje oblast reklamy na poli zdravotnických prostředků in vitro. Ten legislativní proces byl v podstatí obdobný s tím, e původní navrhovaná účinnost zákona 26. kvítna 2022, usnesením Poslanecké snímovny bylo přijato, e tento zákon bude platit patnáctým dnem po vyhláení zákona.  
Ná zdravotní výbor přijal na 24. schůzi konané dne 1. 11. usnesení, které máte, zároveň doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje pro oba tisky. Nyní otevírám společnou obecnou rozpravu. Prosím, kdo se do společné obecné rozpravy hlásí? Hlásí se, prosím, paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko, máte slovo. Pokud byste dávala níjaké návrhy potom do podrobné rozpravy, prosím, abyste řekla, kterého se to týká tisku, abychom to potom byli schopni případní správní rozliit.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za poučení. Slibuji, e se to časem naučím. Váení kolegové, chci říct, e jsem hluboce přesvídčena, e takhle by nae legislativa, kterou patrní schválíme, nemíla vypadat. Moje právnické srdce brečí smutkem nad tím, e je to upovídaný, ukecaný a zákon sestavený tak, jak by ho legislativa zpracovat nemíla. Obsahuje řadu cizích slov, např. v části deváté vigilance, dalo by se krásní česky říct bdílost, nevím, proč taková cizí slova v zákoní máme. Obsahuje neuvířitelné mnoství skutkových podstat přestupků. Ta kriminalizace je obrovská, kdy se podíváte na ty sankce, 10 milionů, 15 milionů, na obrovské mnoství skutkových podstat, pod jedním paragrafem přestupků máte 30 skutkových podstat od písmen a) a n). Je to tímto způsobem zaplevelená legislativa tak, jako by se o tom dala napsat diplomová práce. Kdy se podíváte, třeba v § 57, za co je mono uloit sankci 30 milionů Kč. Moná pláču na patném hrobí, chci říct jenom, nevznáím ádný formální návrh. Já sama ten návrh novely zákona nepodpořím, nebo vůbec návrh zákona nepodpořím práví proto, e jako právníci, jako právník, jako legislativci bychom míli vytvářet zákony jednoduché a míli bychom podporovat spíe méní zbytečné legislativy ne více, přesní tak, jak to včera říkal noví zvolený pan předseda. Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Ptám se, jestli se níkdo hlásí dalí do spojené obecné rozpravy k obíma návrhům zákonů? Nikdo se nehlásí, společnou obecnou rozpravu končím.  
Nyní přejdeme k fázi schvalování, tzn. vracíme se k tisku č. 304, to je návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro. Já se ptám pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Prosím pana zpravodaje, aby shrnul rozpravu a řekl, o čem budeme hlasovat v případí senátního tisku č. 304.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. V obecné rozpraví vystoupila jedna kolegyní senátorka. Vyjádřila se k předkládanému senátnímu tisku, resp. návrhu zákona o zdravotnických prostředcích in vitro, kde kritizovala formu toho zákona, vyjádřila se i k neúmírným sankcím v případí poruení zákona. Jinak zde nezazníl ádný jiný návrh, proto doporučuji schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak, jak ho doporučil zdravotní výbor.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Po znílce budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum 34. Hlasujeme o návrhu schválit senátní tisk č. 304, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 15  
, při kvóru 34, pro návrh se vyslovilo 50. Návrh byl schválen.  
Nyní poprosím pana zpravodaje, aby nás informoval o rozpraví, která se týká senátního tisku č. 305. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. K senátnímu tisku č. 305 se nikdo do obecné rozpravy nepřihlásil, čili registrujeme pouze jeden návrh, a to je návrh zdravotního výboru, nebo výboru pro zdravotnictví, a to schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. Pochopil jsem, e paní senátorka byla přihláena k obíma tiskům, čili přihláen byl jeden, beze znílky, protoe to jde za sebou, budeme nyní hlasovat o návrhu schválení zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Opakuji pro potvrzení, e hlasujeme nyní o senátním tisku č. 305.  
Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 16  
, kvóru 34, pro návrh 51. Návrh zákona byl schválen.  
Pane ministře, dvakrát jste uspíl, já vám blahopřeji. Jeliko jsem vás přivítal, tak se s vámi i rozloučím. Loučí se s vámi český Senát.  
Nyní u kolegové pochopili, e přichází chvíle, která se týká, díkujeme, pane ministře, návrhu senátního návrhu zákona senátorky Adély ípové, nebo budeme pokračovat v přerueném projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona.  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Adély ípové, kterým se míní zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
143  
Poprosím paní senátorku ípovou a pana zpravodaje Holáska, aby zaujali své pozice u stolku zpravodajů. Zároveň vám připomínám, e jsme v obecné rozpraví, jako přihláení tady byli pánové senátoři Martin Krsek a Zdeník Hraba, oba je tam u vidím, dokonce přihláené ve správném pořadí. Mezitím, co se paní senátorka ípová přesunuje ke stolku zpravodajů a pan senátor Holásek se rovní přesunuje ke stolku zpravodajů, prosím vás, přesouvejte se, poprosím pana senátora Martina Krska, aby předstoupil sem k řečniti a zapojil se do pokračující obecné rozpravy.  
Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Krsek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jsem tedy v té rozbouřené debatí chtíl pouze připojit jednu osobní zkuenost, která ukazuje problematiku toho současného stavu, tedy to, e exekutoři neřeí ty problémy v místí, kde vznikají, tedy to, e také jednoho dluníka řeí níkolik exekutorů. Samozřejmí není jenom problém, jestli to ten systém nadruje vířitelům či dluníkům, jde také o problematiku zachování obecných hodnot. Jako muzejník v regionu jsem řeil záchranu technické památky v industriálním objektu, který byl v exekuci, a vlastní jsem nebyl schopen ze své pozice muzejníka vůbec rozklíčovat a zajistit souhlas či komunikovat se vemi exekutory, kterých bylo více ne 10 na ten jeden objekt. Část tích exekutorů byla na druhém konci republiky. Pro normálního človíka tato dungle je neprostupná. Tu technickou památku jsem nakonec zachránit nemohl, protoe prostí nebylo moné vůbec získat kontakty na vechny účastníky nebo nutné účastníky toho jednání.  
Také chci říct, e tato dungle vyhovuje spekulantům, kteří se v této dungli orientují. Pak ty objekty, které dlouhodobí chátrají, třeba ten exekutorský úřad, který míl na starosti zrovna ten objekt u nás na severu Čech, byl ze západu Čech, ti exekutoři ani nevídíli, co vlastní v tom regionu mají. Ty exekuované objekty byly nehlídané, byly neudrované, take jejich hodnota výrazní klesala. Tím tedy samozřejmí dochází také k pokození vířitelů, protoe potom samozřejmí prodej takového objektu nepřinese ten kýený výnos, tedy není schopen pokrýt ty dluhy, které vůči vířiteli vznikají. To byla moje připomínka, která podporuje ten návrh, který má tyto problémy v exekučních řízeních vyřeit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným senátorem je pan senátor Zdeník Hraba, kterého tady v tuto chvíli nevidím, take přichází o pořadí. Prosím, aby, protoe se nikdo do obecné rozpravy u nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Já tady vidím pana... Take zeptám se paní navrhovatelky, jestli k obecné rozpraví se chce jetí vyjádřit, jak tady zaznílo? Ano, chce. Prosím, paní navrhovatelko, máte slovo. Zároveň poprosím pana zpravodaje, aby se mezitím připravil, aby nám shrnul obecnou rozpravu a návrhy, které padly, abychom vídíli přesní, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Adéla ípová:  
Díkuji za slovo. Já bych jenom chtíla velice struční jetí doplnit, e v mezidobí, kdy bylo přerueno toto jednání, jsem získala rychlou zprávu od pana prezidenta Mlynarčíka, prezidenta Exekutorské komory, který mi struční podíkoval za to, e i nadále zastávám ten názor, který vede k vyí vymahatelnosti práva v České republice v budoucnosti. Dále uvádí, e v mezidobí dospíli v Exekutorské komoře k závíru, e lepí je pojem územní princip soudních exekutorů, který témíř bezvýhradní platí pro celý justiční systém. Vzhledem k tomu, e soudní exekutoři jsou součástí justice, pak by i pro ní míl tento princip platit. Dolo by nepochybní k vítímu posílení důvíry a samozřejmí i nezávislosti exekutorů. Uvídomuji si, e vechny tyto argumenty u znáte, včetní tích, které jsou proti zavedení tohoto principu. Je to skuteční jen a jen o politicích, kteří si musí uvídomit potřebnost zmínit dosavadní systém, který musí být zaloen i na motivaci vymáhajícího orgánu, aby byl co nejvíce úspíný, a vířitelé míli jistotu, e se v krajním případí mohou na nás obrátit a budou předem vídít, e exekutor udílá maximum pro to, aby dluník splnil to, co mu ukládá soudní nebo jiné rozhodnutí.  
To je tedy k tomu, co mi v mezidobí poslal pan prezident, z čeho lze jednoznační usoudit, e Exekutorská komora skuteční po zavedení principu jeden dluník - jeden exekutor volá. Očekává zřejmí jakousi politickou akci od nás, politiků.  
Já jsem si vídoma toho, e nemá úplní nyní k tomu vláda postoj, e by chtíla okamití tento princip zavést, nicméní to, e předkládám tento návrh senátního návrhu, vířím, e povede k diskusi dále v Poslanecké snímovní, k tomu, e na toto téma nezapomeneme. Je to opravdu velmi důleité. Samozřejmí není vyloučeno, e by případní ten návrh mohl být v budoucnosti zmínín. Tomu se nebráním. Nicméní ta debata díky tomu můe dále pokračovat. Díkuji vám za pozornost a budu ráda za podporu tohoto návrhu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko. Jenom nechám vystoupit nejdříve pana zpravodaje. Prosím, pane zpravodaji, jestli byste shrnul výsledky obecné rozpravy a seznámil nás s tím, jaké padly návrhy a o čem tedy budeme hlasovat?  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi struční shrnout obecnou rozpravu, ve které celkem vystoupilo 8 senátorek a senátorů, s tím, e paní navrhovatelka vystoupila dvakrát. Zazníly zde argumenty pro návrh zákona, proti nímu, i takový obecný pohled, e materie zaslouí zevrubnou revizi a je třeba se jí vínovat, s tím, e by míla být práví dokončována ta studie na ministerstvu spravedlnosti, jak jsme hovořili. Já bych asi vyzdvihl to, co tady jsme teï slyeli od paní navrhovatelky, a ten názor té Exekutorské komory. To je stručné shrnutí rozpravy obecné, s tím, e byl podán návrh na zamítnutí návrhu zákona. O tom bychom míli hlasovat nejdříve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, to znamená, nyní budeme po znílce hlasovat o návrhu zamítnout. Předtím, ne zazní znílka, vás, prosím, vechny odhlásím. To znamená, vám zhasnou ta modrá svítélka.  
K tomu, abyste opít aktivovali své karty a mohli hlasovat, musíte kartu vytáhnout. Potom nazpátek vloit. Musí vám opít svítit modré svítélko. Aktuální vidím, e se u úspíní přihlásilo 58 senátorek a senátorů. Kvórum je 30. Nyní spustím znílku a po ní budeme hlasovat o návrhu  návrh senátního návrhu zákona zamítnout.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum je 32, pro příchozí zdůrazňuji, e dolo k odhláení. To znamená, zkontrolujte si své karty, zda vám u nich po pravé straní svítí modré svítélko. Nyní budeme hlasovat o návrhu  návrh senátního návrhu zákona senátorky Adély ípové zamítnout. Spoutím hlasování. Kdo je pro zamítnutí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zamítnutí, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 17  
, při kvóru 34 pro 34, návrh byl zamítnut. Tím projednávání... Návrh senátního návrhu zákona byl zamítnut, tím projednávání tohoto bodu končím. Díkuji navrhovatelce i zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu ústavního zákona senátorky Jitky Chalánkové a dalích senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů /senátní tisk č. 277/ ve výborech Senátu  
Tisk č.  
277  
Udíluji slovo senátorce Jitce Chalánkové, aby nás s tímto návrhem na prodlouení lhůty seznámila. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás poádala o podporu návrhu usnesení Senátu z dnení, tedy druhé, schůze konané dne 3. 11. 2022, k návrhu na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu ústavního zákona senátorky Jitky Chalánkové a dalích senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů, tedy senátní tisk č. 277, ve výborech Senátu. Senát prodluuje lhůtu pro projednání ve výborech Senátu do 8. prosince 2022. Pro vai informaci, důvodem je to, e tento senátní návrh jetí nebyl projednán senátní komisí pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, proto také i jeho projednávání ve výborech Senátu, jak kolském, tak ústavní-právním, bylo přerueno a čekáme na projednání v této senátní komisi. Dámy a pánové, díkuji vám předem za vai laskavost a podporu tohoto návrhu usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Před hlasováním vás opít svolám.  
V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Hlasujeme o návrhu: Senát prodluuje lhůtu pro projednání ve výborech Senátu do 8. prosince 2022. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvednu ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 18  
a kvóru 35, pro prodlouení, pro návrh se vyslovilo 55 senátorek a senátorů, návrh byl schválen.  
My postupujeme k dalímu bodu, kterým je  
Vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýborů výborů Senátu  
Usnesení výborů, které zřídily své podvýbory, vám byla rozdána na lavice. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí ve svém usnesení č. 4 ze dne 2. listopadu 2022 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro regiony v transformaci výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Já nepoprosím pana senátora Zbyňka Linharta, aby nás s tímto usnesením seznámil, ale hlásí se zřejmí s faktickou či procedurální poznámkou pan předseda a senátor Václav Láska. Prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, omlouvám se, e reaguji a teï, ale my jsme dostali výjezd z hlasování k bodu o exekucích a teï. Máme tam u kolegy Jana Holáska, e byl nepřítomen. Vy jste vichni vidíli, e tu byl a e hlasoval, aktivní se účastnil hlasování, ale zřejmí ten systém ten jeho hlas nezapočítal. Vzhledem k tomu, e vznáím tuto námitku po ukončení bodu, tak bych chtíl pan předsedajícího poádat o to, jestli by nechal hlasovat o tom, zda budeme hlasovat o zpochybníní hlasování.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já v tuto chvíli se trochu mrzím, e tady pan senátor Holásek není, protoe... Je? Take se ptám, jestli míl zasunutou kartu? To je vechno, díkuji. V tom případí navrhuji, abychom provedli procedurální hlasování, kterým to hlasování o návrhu senátního návrhu zákona Adély ípové prohlásíme za zmatečné. Tím pádem ho budeme opakovat. Čili prosím píkní, spustím znílku a po znílce budeme hlasovat o tom, e souhlasíme s tím, e hlasování bylo zmatečné, nebo se ukazuje, e minimální v jenom případí je tam problém, který dosvídčuje i přímo pan senátor Holásek, s tím, e, přestoe je evidován jako nepřítomen, říká, e hlasoval. To znamená  znílka.  
Budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby hlasování o návrhu na zamítnutí návrhu senátního návrhu zákona Adély ípové bylo prohláeno za zmatečné. Pokud to odsouhlasíme, bude se hlasování opakovat. Je vem jasné, o čem hlasujeme? Je. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum je 36.  
Při  
hlasování č. 19  
se pro opakování hlasování vyslovilo 58. Bylo odsouhlaseno, e budeme hlasovat znovu o návrhu senátního návrhu zákona Adély ípové na zamítnutí. Před hlasováním se hlásí jetí pan předseda senátorského klubu ODS a TOP 09 Zdeník Nytra. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Já bych v tomto případí chtíl poádat o 5 minut přestávku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, já vám díkuji. To znamená, vyhlauji 5 minut přestávky. Přeruuji jednání do 16:51 hodin.  
(Jednání přerueno v 16.47 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.51 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím, je 16:51 hodin, usaïte se na svá místa. První víc, kterou udíláme, je, e vás vechny znovu odhlásím, to znamená, vechny vás odhlauji.  
Vy se, prosím, přihlaste svými kartami. e jste přihláeni, poznáte tak, e po pravé straní své karty vám svítí modré svítélko, které se zve dioda.  
Aktuální je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum je 36.  
Dalí víc, kterou musíme udílat, je zeptat se pana senátora Zemana, jestli se hlásí? Nehlásí. Potom prosím... Vichni akceptujeme, e znovu otevíráme bod, ve kterém projednáváme návrh senátního návrhu zákona Adély ípové atd.? Je nutné, abychom si uvídomili, e ten bod je znovu otevřen, protoe nikdo z nás neví, jestli budeme nebo nebudeme pokračovat. To je dalí víc, kterou tady sdíluji pro zápis a pro vechny, abychom vídíli. Nyní spustím znílku, po znílce budeme hlasovat o návrhu. Návrh senátního návrhu zákona Adély ípové o exekutorech atd. zamítnout. Spustím znílku.  
V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Hlasujeme o návrhu zamítnout návrh senátního návrhu zákona senátorky Adély ípové, kterým se míní zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti atd. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Pro 36, kvórum 36. Návrh byl schválen. Tím pádem bylo schváleno zamítnutí tohoto zákona. Díkuji vám.  
My se vracíme k přeruenému bodu. Vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýborů výborů Senátu. Prosím pana senátora Zbyňka Linharta, aby nás seznámil s usnesením VUZP, které přijali 2. listopadu 2022. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, VUZP na svém včerejím jednání usnesením č. 4 přijal usnesení, v ním rozhodl o zřízení podvýboru pro regiony v transformaci, zvolil jeho členy, jako předsedkyni zvolil paní kolegyni Váňovou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, my se vystřídáme. Předám řízení panu 1. místopředsedovi. Ukáu mu, kde má pokračovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji panu senátoru Linhartovi. VSP ve svém usnesení č. 4 ze dne 2. listopadu poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro rodinu při VSP. Prosím paní senátorku Milui Horskou, aby nás s usnesením seznámila.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámila se 4. usnesením z 1. schůze konané dne 2. listopadu 2022, ke zřízení podvýboru pro rodinu. Po úvodním sloví a odůvodníní senátorky Milue Horské, povířené řízením schůze, výbor v souladu s § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, a po rozpraví  
I. zřizuje podvýbor pro rodinu,  
II. volí členy podvýboru, senátorky a senátory Jiřího Čunka, Zdeňka Hrabu, Milui Horskou, Jitku Chalánkovou, Danielu Kovářovou, Jiřího Oberfalzera, Bohuslava Procházku, Adélu ípovou, Ladislava Václavce a Jiřího Voseckého,  
III. volí předsedkyni podvýboru pro rodinu, senátorku Jitku Chalánkovou,  
IV. schvaluje statut podvýboru pro rodinu, který je přílohou tohoto usnesení,  
V. povířuje senátorku Milui Horskou, povířenou řízením schůze výboru, aby předloila toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Konstatuji, e VVVK ve svém usnesení č. 4 ze dne 2. listopadu tohoto roku poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro sport VVVK. Prosím pana senátora Jiřího Růičku, aby nás s tímto usnesením seznámil.  
Trochu improvizace, ale prosím.  
Senátor Jiří Růička:  
Trochu improvizace, omlouvám se. Dobrý podvečer. Protoe výbor v tu chvíli vedl pan senátor Chlupáč, já jsem jetí nebyl předseda, take on to míl pravdípodobní přečíst, ale já to přečtu.  
Je to usnesení VVVK z 1. schůze konané 2. listopadu 2022, ke zřízení podvýboru pro sport. Po úvodním slovu a odůvodníní senátorem Ladislavem Chlupáčem, povířeným řízením schůze výboru, v souladu s § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, a po rozpraví výbor  
I. zřizuje podvýbor pro sport,  
II. volí předsedou podvýboru senátora Tomáe Třetinu,  
III. volí členy podvýboru, senátorku Víru Procházkovou a senátory Miroslava Adámka, Petra Fialu, Tomáe Fialu, Pavla Karpíka, Josefa Klementa, Jana Pirka, Jiřího Růičku, Jana Sobotku a Leopolda Sulovského,  
IV. schvaluje statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení,  
V. povířuje senátora Ladislava Chlupáče, povířeného řízením schůze výboru, toto usnesení předloit předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já také díkuji, pane senátore. VZVOB ve svém usnesení č. 4 poádal Senát atd., vidím pana kolegu Fischera, prosím ho, aby nás seznámil s usnesením výboru.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, VZVOB ve svém 4. usnesení, které přijal na 1. schůzi dne 2. listopadu, zřizuje podvýbor pro vnitřní bezpečnost a integrovaný záchranný systém, volí členy podvýboru, kteří jsou uvedeni v usnesení, volí předsedou podvýboru pro vnitřní bezpečnost a integrovaný záchranný systém senátora Martina Červíčka. Dále schvaluje statut podvýboru pro vnitřní bezpečnost, integrovaný záchranný systém, který je v příloze. Nakonec povířuje předsedu, aby toto předloil předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Konstatuji, e VHZD ve svých usneseních č. 4 a 5 ze dne 2. listopadu poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro energetiku a dopravu a podvýboru pro zemídílství VHZD. Já bych poádal pana senátora Miroslava Plevného, aby nás s tímito usneseními seznámil. Pan kolega Plevný se obrací na pana senátora Aschenbrennera, který byl v té dobí u obou usnesení, prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji, to jsem pořád já, to není pan Plevný, protoe jsem v návrhu usnesení. Hospodářský výbor přijal dví usnesení, protoe zřizuje dva podvýbory. V prvním zřizuje podvýbor pro energetiku a dopravu a volí za členy podvýboru senátory uvedené v usnesení. Volí za předsedkyni podvýboru senátorku Hanu ákovou. Schvaluje statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení. Povířuje senátora Lumíra Aschenbrennera, proto jsem tady, předloit usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Druhé usnesení se týká podvýboru pro zemídílství, který zřizuje. Volí za členy podvýboru senátory uvedené v usnesení, které máte. Volí za předsedu podvýboru senátora Petra típánka. Schvaluje statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení. Povířuje senátora Lumíra Aschenbrennera předat toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Konstatuji, e budeme hlasovat po fanfáře o usnesení. Přečtu usnesení, jetí vás svolám. Návrh usnesení je následující: Senát souhlasí se zřízením podvýboru pro regiony v transformaci VUZP, dále podvýboru pro rodinu VSP, podvýboru pro energetiku a dopravu VHZD, podvýboru pro sport VVVK, podvýboru pro vnitřní bezpečnost a integrovaný záchranný systém VZVOB a podvýboru pro zemídílství VHZD.  
O tomto usnesení nyní budeme hlasovat. Konstatuji, e v sále je aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35, spoutím hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 21  
, kvórum 35, pro hlasovalo 58 senátorek a senátorů, návrh byl přijat. Díkuji a končím projednávání tohoto bodu.  
Kolegyní a kolegové, ne postoupíme k bodu č. 13 naeho programu, jedna procedurální víc. Paní předsedkyní Rady Českého telekomunikačního úřadu Hana Továrková poádala ze zdravotních důvodů o vyřazení Výroční zprávy ČTÚ za rok 2021. Je to bod 18 naeho programu. Navrhuji tento bod vyřadit z pořadu schůze, předpokládám s pohledem na legislativu, e o tom musíme hlasovat.  
Take bych si dovolil nesvolávat vás znílkou, nikdo, myslím, neodeel. Spustím hlasování o vyřazení bodu č. 18, senátního tisku č. 250, z pořadu naí schůze. Prosím, hlasujte teï. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE, zvedne ruku.  
hlasování č. 22  
, aktuální je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35, pro 50, návrh byl schválen. Díkuji.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, kterým je senátní tisk č. 307  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 234/2014 Sb., o státní slubí, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
307  
Já zde vítám zástupce skupiny poslanců, pana poslance Marka Bendu, prosím ho o uvedení tohoto bodu programu. Díkuji.  
Poslanec Marek Benda:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, nejprve mi dovolte, abych popřál vem noví zvoleným senátorkám a senátorům a vem, kteří své funkce a pozice tady obhájili. Jsem tady poprvé, chodím do této komory rád, vdy si velmi váím toho, pokud tady mohu vystoupit, ale myslím, e človík má na začátek popřát.  
Přicházím před vás s novelou zákona o státní slubí. Jedná se o dílčí novelu, která si nedílá ambice na to, e chce vyřeit vechny problémy. Dobře víme, e problémů v zákoní o státní slubí je vícero. Budeme se jím muset zabývat pravdípodobní jetí v přítím roce, kdy počítám, e přijde níjaká zásadníjí vládní novela, která by míla vyřeit ty koncepčníjí problémy. Tato novela míla opravdu reagovat jen na situaci, která vznikla po volbách a výmíní politické garnitury, na situaci, kdy se na řadu resortů přicházelo a zjiovalo se, e se v nich fakticky nedá vládnout, protoe jsme tak trochu v příbíhu, kdo znáte britský seriál Ano, pane ministře, e si resorty dílají, úplní co chtíjí.  
Novela přináí v podstatí tři zásadní zmíny. První zmína je, e nadále se nebudou rozčleňovat námístci na politické a nepolitické, jak to bylo doposud. Námístci by míli být výluční součástí kabinetu ministra, jeho zástupci pro fungování vlády, komor parlamentu, případní dalí politická jednání. Úroveň státní sluby by končila u ředitelů sekcí, nad nimi by pak stáli námístci jako zástupci ministra. To je první zmína, kterou zákon přináí.  
Druhá zmína je, řekníme, jistý tlak na zvýení konkurence uvnitř státní sluby, jak je to v celé řadí dalích oblastí naeho ivota, od kol počínaje a po předsedy soudů. Počítá se s tím v zákoní o státním zastupitelství a v řadí dalích oborů, e vedoucí představitelé státní sluby od ředitelů odborů výe by jednou za pít let míli podstoupit výbírové řízení, prokázat, jestli jsou na této funkci oni ti nejlepí, nebo jestli se objevil níkdo nový, a u pod nimi nebo, řekníme, z jiné strany, z jiné oblasti, kdo by je mohl nahradit.  
Pokládáme tuto vnitřní konkurenci za důleitou a potřebnou, protoe samozřejmí jsme po níjakém čase fungování zákona o státní slubí. Jsou tam přechodná ustanovení, která předpokládají, e ředitelé sekcí by míli být přesoutíeni do 12 mísíců postupní, aby se to rozloilo v čase. U ředitelů odborů jsme tu lhůtu po diskusi ve snímovní, i s opozicí, prodlouili na 24 mísíců, abychom rozloili to přesoutíení a monou obhajobu svých mandátů a nebylo to ve v jednom čase a bylo to níjakým způsobem průbíné.  
Poslední víc jsou výrazná zjednoduení vstupu do státní sluby. Ruí se vícekolová řízení, kdy doposud v prvním kole mohli nastupovat jen přísluní z přísluného resortu nebo s příslunými zkoukami. Samozřejmí budou muset adatelé splňovat kvalifikační předpoklady, které zákon předpokládá, ale bude moné je splňovat i déle do minulosti. Nakonec jsme se dohodli na lhůtí 15 let. Vycházíme z teze, e politické garnitury se v ČR od jejího vzniku střídají přibliní po osmi letech, e to tak vdy je, to znamená, pokud níkdo odchází, s novou politickou garniturou není úplní ztotonín, tak aby byla monost, aby se posléze vracel a míl splníné předpoklady.  
Tolik snad moje uvedení tisku, který máte před sebou. Proli jsme dvíma výbory a jednou komisí zde v Senátu. Jsou mi oprávníní kladeny za vinu níkteré drobné dílčí nedostatky neúprav dalích zákonů. Jsem přesvídčen o tom, e jsou překlenutelné výkladem. Byl bych vám velmi vdíčný, kdyby Senát tento návrh zákona schválil, protoe ho pokládám za nezbytný pro efektivní vládnutí v ČR.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Kolegyní a kolegové, senátní tisk projednala Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy. Usnesení máte jako senátní tisk č. 307/3. Zpravodajem komise byl určen senátor Luká Wagenknecht. Dále návrh zákona projednal VUZP, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 307/2. Zpravodajem výboru byl určen rovní pan senátor Luká Wagenknecht. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 307/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň, jeho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové, tuto materii projednal ÚPV na své 42. schůzi a vekerá debata, já obsah zákona nebudu představovat, protoe pan poslanec tím, e na ním pracoval, ho perfektní zná, perfektní ho představil, celá debata na ÚPV se nesla práví v duchu toho, co bylo zmíníno na konci, to znamená, e jsou tam legislativní-technické nedostatky. Ty legislativní-technické nedostatky jsou toho typu, e se nepromítla tato zmína zákona do dalích čtyř souvisejících zákonů, a to zákona o soudech a soudcích, do soudního řádu správního, do zákona o střetu zájmů a do zákona o zpracování osobních údajů. Tam se bohuel tyto zmíny nepromítly.  
Nebudu polemizovat s tím, zda lze překlenout tyto nedostatky výkladem, a je to materiálním, teologickým, logickým, to je jedno. ÚPV zastával názor, e tyto nedostatky jsou takového rázu, e k tomu přijal pozmíňovací návrh. Ten pozmíňovací návrh, ji to tady bylo řečeno, je to senátní tisk č. 307/1, vy ho máte vichni k dispozici v systému, případní na lavicích.  
Chápu situaci, jak byla problematická s projednáváním tohoto zákona ve snímovní, protoe kdy se podíváme na hlasování, toto hlasování probíhlo ve třetím čtení 30. září na 35. schůzi Poslanecké snímovny. Návrh zákona byl schválen ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V hlasování č. 117 z přítomných 160 poslanců bylo 86 pro a 74 proti, take je vidít, e i u tohoto zákona se svedla u ve snímovní pomírní sluná bitva. Já jsem ji avizoval, e ÚPV přijal usnesení. Toto usnesení zní, e ÚPV:  
I. navrhuje schválit tento zákon s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem na výboru senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby o tom zpravil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po ukončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP i Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků, pan kolega, senátor Luká Wagenknecht? Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající. Já to aspoň spojím dohromady, abych nevystupoval dvakrát. Naváu na kolegu Golání. Ve VUZP jsme přijali stejný pozmíňovací návrh a stálá komise doporučila tento návrh také přijmout. Já bych jetí krátce doplnil obsah samotného zákona. Tam je jetí níkolik vící navíc. Podstatná z tích vící, která tam je, je zjednoduení výbíru do státní sluby, to znamená, e bude jednokolové výbírové řízení, take tam budou moci vstupovat i lidé, kteří nemají praxi se státní slubou. To je víc, která tam jetí z podstatných vící vypadla. Návrh je přijmout tento pozmíňovací návrh. Více se pak vyjádřím v obecné rozpraví.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Já se tái, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Rozhlíím se, nikdo. V tom případí otevírám obecnou rozpravu, do které se písemní přihlásil pan senátor Michael Canov. Já mu teï dávám slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane poslanče, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, novela sluebního zákona přináí jednu zásadní, ale opravdu zásadní zmínu, a sice zmínu ve jmenování vedoucích státních úředníků z doby neurčité na dobu pítiletou.  
Ve svítí, pokud vím, existují dví základní koncepce. Jedna je taková, e při zmíní politické reprezentace se míní vekerá administrativa ve vrcholných místech. Tím jsou povístné USA. Nový prezident, vechno se tam zmíní. Pak je druhá koncepce, její představitel, aspoň jak jsem ho tak vnímal, byla vdy Velká Británie, e tam se při zmíní politické reprezentace úředníci nemíní vůbec, s tím, e jsou to profesionálové a dílají i pro politika nového, který má třeba opačný názor atd.  
EU se v minulosti přiklonila k britskému názoru, to znamená k tomu, aby úředníci byli trvale jmenováni, aby tím byla zajitína depolitizace atd. v této sféře, v tom smyslu, e budou slouit za jakéhokoli reimu v daném státí. Byl činín takový tlak na zemí EU, aby to přijaly také, smírnice atd. U nás se k tomu moc nechtílo, ale nakonec se k tomu přistoupilo. Bylo to v roce 2014, za vlády Bohuslava Sobotky. Kdy to bylo přijato, zároveň tam v zákoní bylo přijato, e vzniknou dva političtí námístci. Asi proto, aby chudák ministr, kdy přijde po zmíní vlády na budovu ministerstva, aby tam míl aspoň níjaké spřízníné due ve vrcholných pozicích, aby si tam ti úředníci, kteří třeba adorovali minulou vládu, nedílali, co chtíjí, lidoví řečeno, nebrzdili vechno moné, nemínili to a podobní. To byl důvod, proč byli zavedeni političtí námístci. Omezeni počtem dva.  
Velmi proti tomu v roce 2014 vystupoval prezident Zeman. Ale nejen on. Podle vech dobových dokumentů také opoziční ODS a TOP 09. Zásadní proti tomu. Nakonec ale dolo k dohodí stran, nakonec se přijal sluební zákon tak, jak byl. Protoe u nás to asi nefunguje, jak by to mílo fungovat v Británii, koneckonců pan předkladatel to tady říkal jasní, jak je to teï, e by vichni úředníci se přizpůsobili vdy novému vedení ochotní atd., začalo to hned haprovat.  
U Babiova vláda se snaila ten sluební zákon ohnout a dostat tam níjak ty svoje úředníky, a se jim to tak níjak dařilo...  
Nyní tedy dochází k této novele, e budou jmenováni vedoucí státních úředníků na pít let. Rovnou říkám, e toto plní podporuji. Myslím si, e je to prostí správné, e má mít právo vládnoucí garnitura mít vrcholné státní úředníky na své straní plní. Není to tedy depolitizace, je to politizace, to si řekníme na rovinu, ale já to podporuji. Kdy to teï trochu zjednoduím, tak si myslím, e by ministerstvo mílo být servisní organizací ministra, aby lapalo tak, jaké jsou představy pana ministra, on je ministr.  
Ano, ale zároveň s tímto krokem se nám najednou rozmnoili političtí námístci, přitom logicky by byl proces přesní opačný. Kdy tedy z doby neurčité bude doba určitá na pít let, čím je zajitíno, e ti úředníci půjdou podle vůle vládnoucí garnitury, protoe jinak je to jmenování po píti letech, a ti, kteří jsou v mezidobí, moc dobře vídí, e to období docela brzo skončí, take určití by toto lo, aby tedy oni pracovali ve prospích nového vedení ministerstva, tak by bylo naprosto logické, aby ti političtí námístci, kteří vznikli v dobí, kdy státní úředníci to dostali na dobu neurčitou, ti dva, aby se zruili. Znovu opakuji, tehdy je nechtíla v roce 2014 ani ODS, ani TOP 09.  
Teï se ale stal pravý opak. Najednou se nám rozmnoili političtí námístci na nekonečno. Podle zákona můe být jeden, dva, pít, osm, deset, sto, tisíc. Nevím, kolik jich vech můe být, prostí nekonečno. Zároveň se ikovní přejmenovali dosavadní odborní námístci na vrchní ředitele sekcí, aby to tak asi nebylo do očí, e je tích námístků tolik. Ti najednou zmizeli jako námístci. Nám tím pádem vzniká jedna vrstva vedoucích úředníků, tích vrcholných navíc. Navíc! Prostí najednou se námístci rozdvojili na vrchní ředitele sekcí a politické námístky. Z jedné vrstvy vrcholné máme dví. To je podle mého názoru rozvoj byrokracie, který je naprosto patní, naprosto. Nevím, co tam tedy budou dílat ti političtí námístci, kdy ti vrchní budou lapat, jak by míli, je to prostí neádoucí, je to prostí patní. Kdy pominu plýtvání státními prostředky, je to prostí vrstva navíc. Také mí tam docela rozesmála jetí jedna víc, e je v zákoní uvedeno, e kdy ten vrchní ředitel sekce přijde na jednání do výboru snímovny, bude povaován za námístka. No, ono to nejde, e, z hlediska ústavy, protoe článek 37 odst. 2 ústavy jasní říká, článek 38 odst. 2 ústavy, e musí na tom jednání ve snímovní ve výborech být buï ministr, nebo jeho námístek. Ne níkdo, kdo se obyčejným zákonem tituluje, e kdy níkam přijde, bude jako námístek. Take oni by tam stejní podle mí museli podle ústavy chodit ti političtí námístci, ale zřejmí by nemíli podle toho návrhu. Nevím, co tedy budou dílat, kdy ani nebudou chodit na ty komise výboru.  
Jinými slovy, kdy zhodnotím novelu sluebního zákona, za jednu půlku velká pochvala, e z tích nekonečen, e z toho zabetonování úřednického systému vznikne pít let, naopak bych doporučoval, aby to lo i níe, aby třeba i starostové mohli mít tajemníka, kdy je potřeba apod. Na druhou stranu velký zápor. Za to, e byla vytvořena nová vrstva úředníků, co je podle mne úplní patní. Na jednu stranu, kdyby el ten zákon rozseknout, jednu půlku doporučím schválit a druhou zamítnout. To bohuel nejde, zamítnutí nenavrhuji, ale opravdu mi velmi vadí ta vrstva úředníků navíc, doufám, e pan předkladatel mí slyí a níco udílá, a se nám nemnoí jako králíci ti námístci. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji vám, pane senátore. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Luká Wagenknecht. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pan předřečník řekl hodní vící, které u říkat nemusím, ale posunul to do níjaké emotivníjí roviny. Já to tak píkní neumím jako pan senátor Canov.  
Velice krátce k tomu samotnému zákonu dví víci.  
První víc. Jetí bych tady doplnil k tomu pozmíňovacímu návrhu... Tady padlo, e by se moná mohlo překlenout výkladem, nemuselo, jenom ta jedna podstatná víc, která je, aby to padlo konkrétní. Ze současné funkce námístka ministra pro státní slubu by míla být noví funkce nejvyí státní tajemník, tzn. ten nejvyí úředník pro úředníky. Podstatné je to, e toto práví vypadlo pro mí jako podstatné, nebude to nová funkce v zákoní o střetu zájmů. Ona tam zůstane ta stará funkce, ten námístek, nebude tam ten vrchní státní tajemník. Jinými slovy, kdy my tady furt řeíme střety zájmů, řeili jsme je níkolik let tady, bylo to níkdy zábavné, níkdy smutné, autistické. Ale z tohoto pohledu je ten problém, e nejvyí osoba, která má mít na starosti personální politiku státní sluby, nebude naplňovat ty poadavky zákona. Nejsem právník jako tady pan předkladatel, ale myslím, e zkrátka pokud tam ten človík v zákoní napsán není, ta funkce, není moné to překlenout výkladem, zkrátka nebude ten človík poadavky splňovat. Kdy se bavíme o transparentnosti oblasti, je to opravdu podle mého názoru chyba, která by míla být opravena. Naopak tam bude funkce, která u nebude existovat po nabytí účinnosti toho zákona. V této víci je to patní. Myslím si, e by stálo za to toto opravit, i kdy to bude stát v té snímovní moná bohuel níjaké jedno odpoledne, ale ta vláda to zkrátka dokáe přehlasovat. Jenom kvůli tomu, e si říkáme, e to jedno odpoledne tomu nechceme vínovat nebo jeden den, nevím, toto by nemílo být pominuto. Řeknu i proč.  
Tady také to padlo, ten zákon opravdu není ideální. U toho zrodu jsem i byl, take vím, jak tam byly ty tlaky, krátce k tomu pak níco řeknu. Ale byl přijat kvůli tomu, e to byla ex ante kondicionalita pro čerpání prostředků z minulého programovacího období. Práví proto, a k tomu můe dojít, aby ti úředníci primární, Evropskou komisi zajímalo, e úředníci, kteří mají na starosti čerpání poskytování evropských dotací, aby byli pro státní slubu, aby byli oddíleni od té politické roviny, aby nebyli politizováni. To znamená, aby se nemohlo stát, e přijde námístek politicky nominovaný, řekl, toto udílá, samozřejmí formální, neformální, co se v minulosti dílo, byly s tím velké problémy.  
Bavili jsme se o tom i na výboru ohlední toho práví, jestli má předkladatel stanovisko z Komise, jestli je to v pořádku nebo ne. Podle mých informací Komise bude ten zákon posuzovat, a ho tady schválíme nebo neschválíme a podepíe ho pan prezident. Pak přijde níjaké formální stanovisko k tomu, jestli je to správní nebo patní. Pokud to nebude správní, budeme to předílávat, a pokud to bude v pořádku, tak se pak moná v praxi můe stát, jako v minulosti, e človík bude tlačit na úředníka, aby níco udílal, tak se nám mohou zastavit fondy. To je to riziko, které tady máme, jenom zvedám ho, neříkám, e můe dopadnout, ale s českou zkueností čerpání dotací si myslím, e a to bylo v minulém období, předminulém nebo předminulém, tak se to podle mého názoru určití v níjaké dobí stane.  
Take k tomuto jenom apeluji, a budete přemýlet o tom hlasování, jestli zákon schválit i kvůli tomu, aby to prolo, aby se stihla výmína politická, toto si myslím, e bychom nemíli pomíjet. Není to pouze technikálie, je to víc, která se týká systému samotného. Je to bizarní, e nejvyí úředník státu nebude jediný splňovat poadavky jako vy vichni. Máte také povinnosti. To znamená, on můe čerpat dotace do vlastní firmy, pokud níjakou firmu, ta byla pod tím ministerstvem, kde bude usazen, na ministerstvu vnitra, můe mít média atd. Asi se to nestane, jsou v tom i dalí víci. To je k tomuto, k té technické.  
Pak k samotnému tomu celému zákonu. Zkusím krátce, ten duch zákona, jak je postaven. On je u nás docela přísný. U té státní sluby máte dví pojistky, aby byly brzdy a vyvaování toho zákona. Jedna je u vstupu do státní sluby, můete nastavit tvrdá kritéria, pak můe být volníjí ten výstup ven, e toho človíka po níjaké dobí vyhodíte. Nebo naopak, budou míkké podmínky pro vstup, mohou tam nastoupit lidé, kteří jsou třeba státní slubu, ale pak u tam zůstanou a budou v tom systému. Po níjaké dobí se osamostatní a budou politicky nezávislí na politické garnituře. Tím, co se díje dnes, proto jsem to zmiňoval, my na jednu rozvolňujeme výstup, kdy tam byla ta doba neurčitá, úředník tam zkrátka fungoval, a to smaeme píti lety, je to jedno volební období, na rovinu. Kadá vláda přijde a po roce nebo po roce a půl toho úředníka můe přesoutíit, to bude moci. Dojdu k tomu, e to nemusí být optimální. Ta přední část, to, aby ten vstup byl také níjakou formou hlídán, se nám také poníí, protoe noví tím jednokolovým výbírovým řízením tam bude moci vstoupit relativní kdokoliv, kdo míl níjakou praxi přibliní podobnou státní slubí. Take bude to, do personalistiky pod státní slubou vstoupí personalista z Agrofertu. Přeháním to, jako uvozovky. Pardon, omlouvám se, třeba z jiné firmy, ze kody Auto. Tak.  
Jenom, abych to uvedl, my tím, co tady dnes díláme, tady schvalujeme, tak obí ty pojistky, které, dnes máme obí nahoře, je to hodní přísné.  
My dáme obí dolů. Tím pádem princip té státní sluby nebude ani na jedné, ani druhé straní vyváený. U to nebude, pro úroveň ředitele odboru a vý u to nebude státní sluba.  
Druhá víc, která tady padla, Michael Canov to řekl na plná ústa, já jsem to slovo nepouil do dneka, ale ano, je to politizace. Jenom řeknu v čem. Otázka, jestli to je správní, nebo patní, to u je na vaem uváení. Ale v tom kontextu toho, e jsou níjaké základní principy demokratického právního státu, které chce Evropská unie, chce mít oddílenou státní slubu od politického zasahování, tak to chce. Nevím, do jaké míry to je správní nebo patní, to je na vás. My, ano, teï to politizujeme. A do jaké úrovní? Dejme tomu, e na tom ministerstvu dneska máme tři a čtyři úrovní vedení ministerstva. Vedoucí oddílení, ředitel odboru, můe být ředitel sekce, nemusí, a pak je tam ten námístek, kterého tam máme úředního a politického vedle sebe. Ten model je i v Nímecku, mají také Staatssekretära, který jakoby je pro parlamentní víci, který je pro ten úřad. Take původní návrh byl takový, e ten námístek, který byl politický, nemíl ingerovat do řízení ministerstva. Pouze byl zástupce ministra. Dokonce i v tích úvodních debatách byl jeden, e bude jako deputy minister, zástupce ministra, námístek, bude chodit do parlamentu. Pak, protoe jsem asi pochopil, byla koaliční vláda ze tří stran, tak byly dva, aby kadý tam míl toho svého. Nevím. Tak to dopadlo.  
Nyní, pak tedy probíhly novelizace toho zákona a ta minulá vláda tam dala slovíčko, e on můe zadávat úkoly podřízeným. Vezmíte si, on je mimo organizační strukturu toho úřadu, ale můe dávat úkoly. Dobře, jaká je pak vymahatelnost tích úkolů? Nemá to smysl. Ale u se nám to pomalinku vlamuje do té struktury řízení. Navíc, co tady padlo, budeme tady mít tích úrovní řízení jetí více. Budeme tam mít vedoucího oddílení, ředitele odboru, vrchního ředitele sekce a námístka. Jediný, kdo bude v reálné státní slubí, bude ten vedoucí oddílení a pak normální úředník, který je na dobu neurčitou a vlastní tam níjak funguje v tom systému dál. Proč i tito nebudou přesoutíováni. Já to nechápu. Ti jsou jiní? Ti tam mohou být na 100 %, jako na 100 let? Nevím, nevím ten důvod. Ale my od té úrovní tedy minus 3 jdeme vý. U ředitel odboru, ředitel sekce a ten námístek ministra budou níjakou formou jednodue jmenováni tím jednokolovým výbírovým řízením. Kdo ve vítiní tích výbírových řízení má prim v tích komisích? Ministr. On jmenuje vítinu lidí do té výbírové komise. Tam to bylo tak, e je vdycky byl jmenován třeba státní tajemník, v tu chvíli ta pozice, nejvyí státní tajemník, třeba dva z píti, a tři ministr. Take kdy to zjednoduím, ano, do úrovní ředitele odboru u bude ta nominace de facto politicky ovlivňovaná. My můeme říct, e v tuto chvíli tři z píti úrovní vedení toho ministerstva vlastní jsou pod politickým rozhodováním při vstupu do té státní sluby. Ale kdy nemáme tu druhou pojistku té stabilizace toho delího termínu, tak to dopadá tak, e po volbách přijde nové vedení. Jdeme vlastní do toho amerického modelu, ale tak na oko, aby to nevypadalo, protoe musíme mít státní slubu, kterou máme jako nadepsanou státní sluba, ale v reálu pro ty tři úrovní vedení to není státní sluba. Jestli to bylo pro vás srozumitelné, aby to bylo, o čem já se tady bavím?  
Já bych byl velice rád, a to nás asi česká, aby ten zákon byl pruníjí. Já si myslím, e tam jsou nesmyslné zkouky. To jako, jestli níjaký úředník to musí dílat, to stojí straní peníz atd. Já bych radi vybíral kvalifikované lidi, aby nebyli v níjakých ročních termínech před níjakými zkoukami. Vy to máte i na obcích. Máte ty zvlátní odborné způsobilosti. Sami víte, co to je. Jako níjaký... Dílá to úřad níkde pod ministerstvem, stojí to strané peníze. Takové firmy si vyberou radi kvalifikovaného človíka, ne abych ho to učil, dobře.  
Dalí víc je odmíňování tích úředníků, a je flexibilní, kdy dílá patní svoji práci, a má níjakou sankci. Řeknu příklad z naí komise. My na té komisi pro dohled řeíme níkolikrát u případy, kdy úředníci Finanční správy takzvaní zaklekli na podnikatele. Příchodem minulého premiéra to níjak narostlo, teï to zase kleslo, dobře. Co se stane? Ten úředník zaklekl, ten podnikatel takzvaní zkrachoval, protoe zkrátka on míl obstavené účty, ta firma nemíla cash flow, ze dne na den skončila. Podnikatel se potom soudil a po třech letech se dosoudil k tomu, e to bylo patné úřední rozhodnutí toho úředníka. Ale u byl zkrachovalý. Nakonec moná od státu vysoudil v mnoha případech peníze zpátky. Stálo to miliony korun český státní rozpočet. Ale ten úředník, ano, 3 miliardy, kolega mí doplňuje, ale ten úředník, kolik jich bylo potrestáno za to úřední patné rozhodnutí, které stálo nás vechny daňové poplatníky 3 miliardy korun? No, mizivé procento. Skoro ádné. Je to moné vymáhat podle jiného zákona. Je to regresní nárok. My jsme práví řeili, e bychom i v tomto zákoní to níjak oetřili. Není to potřeba. Nepouívají se nástroje pro to, aby ty úředníky fungovali, jak mají. Pokud udílám chybu, zaplatím dva, tři platy ze svého, protoe tu chybu jsem udílal, přece tak to má být. Tohle neřeíme. Je tam mnoho dalích vící, o kterých se můeme bavit, které jsou formalizovány, ale opravdu za mí, pokud toto udíláme, fair enough, říkáme, e my státní slubu vypoutíme na třech úrovních vedení linie ministerstva. S tímto o tom budeme hlasovat.  
Já si myslím, e ta rizika, která nás mohou překvapit do budoucna, tady jsou. Obecní by ta úroveň vedení míla být oddílena o níjaké úrovni B-1, B-2 maximální. To znamená, e ten námístek, dobrá, a je politický, a odchází, tam to, a níjak funguje, je níjaká flexibilita. Já jsem původní míl návrh dát to na 9 let, ne na 5, aby to bylo přes dví volební období, u tam níjakou stabilita bude. Nebudu dneska nic načítat, ale zkrátka to, co dneska díláme, říkáme, e tří úrovní vedení vlastní  námístek, ředitel sekce, ředitel odboru  jsou politicky nominováni, odcházejí s tím novým vedením po roce toho samotného ministerstva. To je k tomu celému systému. Za mí.  
Jetí jedna víc, která tady je, ti političtí námístci, kdy u se tedy o nich bavíme, přidáme kříoví, kdy ministr bude chtít, bude mít námístka a vrchního ředitele sekcí. Dneska vlastní z jedné funkce díláme dví kvazi, také to níco bude stát. Já jsem furt od této vlády čekal, e bude etřit jakoby, určití se na to připravuje, e bude etřit, já budu moc rád. Ale já jsem udílal níjaký kvazivýpočet, jenom propočet. Kdyby se stalo to, e kadý ministr noví zřídí na tu sekci, kterou tam má, toho námístka, který tam dneska není, můe to být a 40 pozic. 40 námístků, mým kvalifikovaným propočtem to bude stát půl miliardy korun za jedno volební období. Proč? Dostane sluební auto, vítinou Superba, to vyjde, kdy se tendruje, tak to dopadne. Bude mít sekretářku v kabinetí. Bude mít toho řidiče. Sám má jetí svůj plat. Počítal jsem tedy s níjakým platem 100 tisíc mísíční hrubá plus superhrubá. Níkdy jsou ty odmíny i vyí.  
Jenom za mí, je to politické rozhodnutí, a tam ti lidé jsou, ale míli bychom spí etřit, ne? Já bych radi ty lidi, kteří tam jsou, vyuil. Nechci do toho vládí mluvit, jak k tomu přistupuje, protoe to asi je i s vládou prodiskutované, ale osobní se mi to nelíbí, podle mého názoru. Ten argument, e ministr tam je sám, není. Má kabinet ministra, tam můe mít poradce. Ten poradce dostane smlouvu za 50 tisíc korun, co níco můe udílat. Funguje to v praxi, pokud chce.  
U tedy končím. Prý mám mluvit krátce a nemluvím, ale já jsem chtíl, abyste pochopili ten princip, co tady dneska díláme. My dneska na třech úrovních vedení, my vlastní politizuje státní slubu, take vlastní u ji mít nebudeme, zároveň přidáváme moná půl miliardy na 4 roky na výdaje na námístky, kteří tam budou navíc.  
Z tohoto důvodu tenhle zákon nepodpořím. Jetí jednou vás poádám, zvate minimální tu víc technicko-netechnickou, abychom nejvyího úředníka pro personálie státu nevyjmuli zkrátka z procesu, který tady pro nás... Vichni mu podléháme, chceme, aby to níjak fungovalo, míli jsme s tím střetem zájmů dlouhé roky problémy. Myslím si, e by poslanci, e pan překladatel s tím bude mít asi moná problém ty obstrukce, teï ve snímovní jsou hodní časté, ale zkusit tomu jedno odpoledne vínovat, alespoň této jedné víci, bych byl velice rád, kdybychom se to níjakou formou pokusili zvládnout. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Zdeník Nytra. Pane senátore, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane poslanče, váený pane předsedající, dámy a pánové, dobrý večer. Mám pocit, e níkteří mí předřečníci vítí z křiálové koule, protoe já jsem se nic o lavinovitém nárůstu námístků v tom návrhu nedočetl. Pokud já mám informace, stávající ministři ani nemají moc zájem roziřovat počet námístků. Ale třeba ten názor zmíní. Pak bych tady mohl být vydáván já za toho, kdo tady íří bajky.  
Ale já si nemyslím, e je dobře mít rozdílené námístky, na politického a odborného. V ádném případí bych nechtíl být politický námístek. To znamená ten, který v podstatí nic nemůe řídit, jenom níkdy zastupuje ministra. Jetí je vlastní neodborný, protoe ten druhý je odborný. Take si myslím, e je jenom dobře, e se ti námístci srovnají, respektive e tento návrh odstraní to dílení.  
Nevím, kde pan senátor Wagenknecht přiel na ty tři úrovní, které nespadají pod státní slubu? S ministrem budou přicházet a odcházet jenom ti námístci. Nikdo jiný. Vichni ostatní tam jsou. Ano, určitou dobu, kterou to řeí, ale jsou tam. Mají to auto. Mají ten sekretariát, tu kancelář, to vechno u dneska mají. Protoe to jsou ti odborní námístci, ze kterých se stanou ti ředitelé sekcí.  
Bylo tady zmíníno, e státní sluba je dneska opravdu zabetonovaná. A to je. Ruku na srdce. Vidíme to na výkonech níkterých ministerstev.  
Bude jenom dobře, kdy se aspoň částeční ta ministerstva zpruní nebo ta státní správa, jako taková. Nejsem takový optimista, e kdy to vrátíme, e to bude stát poslance jedno odpoledne. Ne proto, e by to projednávání mohlo trvat třeba i déle. My vůbec nevíme, kdy to projednají, tu nai vratku. Deset dnů na to poslanci nesmí sáhnout, kdy to vrátíme s pozmíňovacím návrhem. Pak to níkdy zařadí, ano, schválí nae určití dobře míníné pozmíňovací návrhy, pak to půjde k prezidentovi, který u argumentoval, e to bude vetovat. Take jetí jednou. Půl roku prodlení, e se nebude moct spustit systemizace, je pro mí hrozní váný důvod, i kdy vnímám ty legislativní nedostatky, které tam jsou a které ty čtyři body pozmíňovacího návrhu chtíjí odstranit, to zpruníní a ty klady tohoto návrhu jsou pro mí důleitíjí ne nedostatky, které ten zákon má.  
Ano, můeme se bavit o tom, e ten nejvyí státní tajemník, nebo jak se to jmenuje, nebude spadat pod zákon o střetu zájmů. Na rovinu říkám, e ten zákon je zralý na velice rychlou novelizaci, myslím zákon o střetu zájmů. Ti, co obhájili mandát, si to zaili na vlastní kůi. Bíhem 4 minut jsem musel vystoupit nebo poslat vystupující hláení a za 4 minuty se mi povedlo vstupní, i kdy se vůbec nic nezmínilo. Zaily si to stovky, moná tisíce starostů, kteří obhájili funkce. A uvolníní členové radních. Take skoro bych navrhoval nebo vyzýval, abychom co nejdřív připravili novelu a toto zmínili do budoucna, protoe ulevíme starostům. Mimochodem, za 2 mísíce to budeme muset podávat znovu. Pochybuji, e níkdo tak zázrační zbohatl. Take to je jenom k tomu. Vířím tomu, e se ty chyby podaří napravit velice rychle. Z tích důvodů, které jsem tady říkal, podávám návrh na schválit ve zníní, v jakém to přilo do Senátu z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Předpokládám, e pan garanční zpravodaj registruje návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou? Dávám slovo panu senátoru Josefu Bazalovi.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane poslanče, já bych jenom chtíl vystoupit za klub KDU-ČSL. My jsme tuto novelu probírali na naem klubu. Shodli jsme se na tom, e by míla platit co nejdřív, tak jak byla postoupena Poslaneckou snímovnou. Velmi jsem dobře vnímal, kam to posunul ná pan kolega, senátor Michael Canov. Myslím si, e to rozjel velmi správní. Na druhé straní, při dnení dobí si nedovedu představit, e by ministři si tam dávali zbyteční své námístky. Jejich perspektiva je velmi krátká, protoe ministři přichází a odchází, kdeto v uvozovkách v dobrém slova smyslu úředníci zůstávají. To, e by míli kadých 5 let obhajovat svoji činnost, to neznamená, e je níkdo má střídat, ale jenom jde o to, aby potvrdili tu svoji úspínost. Myslím si, e starostové to mají bíní, ředitelé kol taky a tak dále a tak dále. My tento návrh zákona podpoříme, tak jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Nwelatiho. Prosím.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové, naváu na svého předřečníka, protoe jsem chtíl tady vystoupit s tím, e já toti nevnímám, e ty výbírové řízení po 5 letech jsou politizace té státní sluby. Ani si nemyslím, e výbírové řízení na ty ředitele tích řekl, jak máme monost je přesoutíit kadých 5 let, to není kvůli tomu, aby to bylo politizováno. Naopak. To se udílalo proto, aby to bylo depolitizované, protoe kdy jsme nastoupili na radnice, před platností toho zákona jsme mohli mínit ředitele, jak jsme chtíli. Teï to nejde, teï to jde po 5 letech. Proč tam je i tích 5 let? Protoe ta vláda se míní kadé 4 roky. To znamená, můe se taky stát, e níkterá vláda tam nastoupí a 3 roky nebude moci udílat ádné výbírové řízení, nebo dokonce celé 4 roky nebude moci udílat ádné výbírové řízení na ty státní úředníky, kteří tam jsou. Ta vláda nastoupí a můe si tam vymínit jenom ty politické námístky. Proto tady souhlasím s tím, e by tam míli být ty purističtí námístci, souhlasím i s tím, co tady říkal pan předseda naeho klubu, e opravdu já bych také nechtíl být politickým námístkem vedle toho odborného místka, protoe předpokládám, e při tích jednáních by mí níkdo mohl brát méní vání. U jenom proto, e tam nemám práví to odborný námístek. Správný ministr si vybere na pozici i toho politického námístka odborníka, aby byl i on tím odborným námístkem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, pane kolego poslanče, kolegyní, kolegové, já jsem na ministerstvu byl, níjakou dobu jsem ho řídil, máme tady dalí paní kolegyni, která také byla ministryní. Já vám ze své zkuenosti můu říct jedinou víc. Pokud ministr zůstane celé 4 roky a nepřivede si 30 lidí, neudílá na ministerstvu nic. To, co tady... To je toti chiméra, e níco dílá sám. Vdy se podívejte na program ministrů. Pomiňme to, e teï předsedáme Evropské unii, jsou k tomu dalí starosti, ale vechny záleitosti, které se týkají toho politického působení, které se jich paradoxní netýkají, ale týkají se jejich politické strany, chodí do... Čas strávený v parlamentu a při výborech, prostí ten človík stráví na ministerstvu skuteční krátkou dobu. Potřebuje tam mít své spolupracovníky, aby oni, podle dispozic, které on jim, vířím, e dává, ministerstvo připravuje materiály atd. My tady máme dneska zrovna pomírní dost zákonů problematických, odborných. Padala tady slova o tom, e se zapleveluje státní správa, o tom nikdo z nás nepochybuje, stále novými předpisy, ve kterých se u nikdo nevyzná. Vichni slibují, kdy jdou do voleb, e to vyřeí. Ale to si, pokud tam nebyli, buï to je slib úplní planý, e ví, co slibují, e to nikdy nesplní, nebo to jsou ti, kteří si myslí, e to splní. Pak tam přijdou a zjistí, e jsou tam sami, mají čtyři dalí svoje lidi, které si níkde dovedou do sekretariátu, ale ti, kteří tam pracují v různých úrovních v útrobách ministerstev a mají supportovat ty jednotlivé předpisy, záleitosti, prostí výkon ministerstva, ví, e kdy nic neudílají, on to je vtip, ale ona to je pravda, oni kdy neudílají chybu, tedy ani nebudou pracovat, tu chybu neudílají, tak je prostí nikdo nevyhodí. Bylo by dobře se podívat za současného systému na to, například za posledních 5 let, kdo z jednotlivých, z tíchto pozic tedy odeel dobrovolní na základí dohody. Podívejte se, co nás ty dohody stály. Prostí ten človík je nevyhoditelný. Je nepřijatelný. Pro toho ministra je potom daleko lepí mu dát 12 platů a on odejde. Ale to jsou nae peníze. To kdybyste spočítali, to jsou ne desítky, to jsou stovky milionů korun. Dívá se tady na mí pan senátor Nwelati a jiní primátoři a starostové. Kdybychom li a tam, jakým způsobem se propoutí lidi, to znamená, my toho darebáka v tom smyslu, e mu nemůeme nic dokázat, ale víme, e prostí je na hranici níkde zákona, tedy poruování zákona, nebo človíka, který je neschopný, nebo človíka, který sice schopný je, nejenom veho, ale taky nepracuje, toho, kdy se chceme zbavit, tak ho musíme uplatit.  
Já to říkám otevření, by jsem se tomu vdycky hodní bránil, já se tak úplní nebojím toho, e mí níkdo províří v tomto smyslu. Taky mí to stálo hodní jiného úsilí, ale kdy si vezmete starosti, které padají na hlavu hejtmanům, starostům, primátorům, ministrům, potom pro mnohé je nejjednoduí cesta prostí níjak to tady udílejte a oni mu řeknou: On podepsal výpovíï a nechce ani vídít, kolik platů dostal. To je normální korupce. Já to tak beru, prosím, protoe, ano, je hrozní patné, kdy si níkdo vezme níjakou, jakoukoli korunu jako úplatek za níco, ale to, e si tam dovede v rámci níjakého nepotismu, nebo zamístnávání příbuzných nebo přátel atd., níkoho, kdo tam nepracuje a vezme si za volební období čtyři miliony korun, to toti ádné poruení zákona není...  
Take při hlídání financí jsem pro to, chápu, e je mnoho dobrých úředníků, není pravda, e tak, jak vichni soudci nejsou zkorumpovaní, ani policisté, prostí společnost vdy má níjaké procento vyvrhelů, i ve státní správí je mnoho dobrých a níkteří patní, nebo ve veřejné správí obecní. Já jsem přesvídčen, e při hledání optima, jak z tohoto ven, tak si myslím, e jestli nastupuje nová vláda a dává níjakou nadíji tím, kteří ji volili, e níco zmíní, tak to nemůe udílat s tími lidmi, kteří tam byli. Ten človík potřebuje své lidi.  
Ten zákon je určití nedokonalý, ale to ví i pan poslanec Benda. Nicméní toto je níjaký kompromis práví k té zmíní, kterou já podpořím. Moná se tomu vínujme určití dál, je to jediná cesta, protoe jakmile získáme jistoty, týká se to kadého z nás, kadý človík, není-li puzen tím, e bude mít hlad, protoe kdy jako podnikatel nic nedílá, prostí nevydílává, jediní, řekníme, v tom soukromém podnikání a v soukromých činnostech, tam činnost sama toho človíka vede k níjakému úsilí, ale tam, kde má jistý plat, navíc jetí kadý rok se mu plat zvyuje, ne z důvodu jen inflace, ale z důvodu tabulek, vichni ostatní ijí v nejistotí v té společnosti, i tady si myslím, e to ovířování jednotlivých znalostí, ovířování odbornosti, ten proces je určití dobrým oivením, protoe ti lidé jinak ztvrdnou na tích místech a pak si řeknou: Nejlepí je nepracovat, on tady ten ministr stejní odejde a přijde dalí, ne si mí vimnou. Pak se divíme, e se nic nedíje. Proto tento zákon podpořím. Při vem tom, co slyím, jak nedokonalý je. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Pavel Fischer. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, já mám pít bodů. Můj první bude krátký.  
Tuto novelu zákona chci podpořit, ale mám k tomu níkolik vící, které je potřeba, abychom si připomníli. Níkteré tady u padly, já se budu soustředit na ty ostatní.  
Zde je můj druhý bod, politizace. Problém s veřejnou správou nebo se státní slubou, abychom byli přesní, ten jsme zdídili z minulosti. Já jsem si nael před chvilkou článek ze 13. kvítna 2015 v deníku E15, který začíná nadpisem Průvan na ministerstvech. V tom roce 2015 nejvítím ampionem byl ministr vnitra, který z 37 vedoucích úředníků, éfů odborů nebo sekcí vymínil a nahradil 31. Jmenoval se Chovanec. Ale nejvítím ampionem v té dobí byl ministr vlády, který ze 41 ředitelů odborů a ředitelů sekcí nahradil 39. Ze 41  39. Jak se jmenoval? Andrej Babi. My tady máme stav, do kterého vláda, která tehdy vláda, byla to, tuím, vláda Bohuslava Sobotky, nacpala lidi nebo nechala vymínit lidi na vedoucích místech v míře, o které dnes se nemůeme ani bavit, protoe ty víci sedimentovaly, zastavily se práví přijetím zákona o státní slubí. Dídictví tohoto rozhodnutí je devastující. Vychovat vedoucího úředníka je práce na roky. Kdy tam máte níkoho jako referenta, pozdíji je vedoucím oddílení, moná, kdy bude dobrý, vedoucím odboru. To je proces, který trvá roky. Kdy potom přijde níkdo, kdo ze 41 vedoucích pracovníků jich 39 vyrazí, zničíte institucionální pamí ne jednoho úřadu, ale celého státu. Tím oslabíte stát, protoe ti noví jmenovaní tam přili s níjakou loajalitou nebo s obrazem loajality a s faleným obrazem toho, jaké pomíry tam byly. Vím, o čem mluvím, bylo to nedlouho poté, co jsem skončil ve státních slubách, řadu tích lidí, kteří odeli, jsem znal osobní. To nebyli neschopní lidé. Proto se mi zdá, e bychom nemíli zapomínat na to, e to, co jsme zdídili a co musíme řeit, je výsledkem také chyb vlád minulých a chyb, které byly učiníny i v dobí, kdy jetí tento zákon o státní slubí jetí ani neexistoval.  
Jeden z mých předřečníků tady říkal, to je můj třetí bod, e vlastní ministerstvo je takový servis pro ministra. Ano, to platí snad o níkolika desítkách, ale ne o tisících nebo stovkách úředníků. Kdy se podíváme na to, e od roku 1993 jsme míli 25 ministrů zdravotnictví, to by tedy byl servis, který by byl pořád ve střehu, co se ten nový ministr potřebuje naučit. Ale státní správa, to je také kontinuum. To je veličina, která je tady pro občany, pro daňové poplatníky, pro firmy a musí být k dispozici. Nemá být k dispozici jen pro ministra. Pozor na to, to není jen pro zábavu nebo pro politické hrátky. To, jak fungují nae ministerstva a jestli dokáou spolupracovat, to rozhoduje o naí konkurenceschopnosti. Vím, o čem mluvím. Kdy čekáte na níjakém diplomatickém postu na instrukce z Prahy a projde jeden pracovní den, druhý pracovní den nebo týden, tak to je obrovský rozdíl. Teprve tam se pozná, kdo jak má silnou státní správu, výkonnou, motivovanou, organizovanou, jak silný leadership vláda státní správí dá. Kdy tam není leadership, tak se mohou úředníci utrápit. Vím také, o čem mluvím, nejsem sám v tomto sále. Kdy tam je leadership, kdy tam jsou političtí vizionáři a nemají za sebou úředníky, kteří by to dokázali zprocesovat, tak to také nefunguje. Ano, mluvíme o konkurenceschopnosti státu. To je víc, na které by nám mílo záleet, protoe se jedná také o pracovní místa, o příleitosti pro nás ve svítové soutíi, která je dnes globální. ČR je otevřená ekonomika, jestli v té soutíi uspíjeme, záleí mimochodem také na tom, jak funguje státní sluba. Takhle jednoduché to je.  
Čtvrtý bod. Co mi tady proto chybí? Zdá se mi, e za celou dobu, opakuji, tento návrh podpořím, ale za celou dobu, kdy tady máme platnost zákona o státní slubí, jsme nevidíli proces vyhodnocení. Kdy zavedete ve firmí níjaké nové opatření, vdycky se zajímáte po půlroce, po roce, po dvou, po píti letech, jaký dopad to mílo na uivatele, ale také na ty, kteří jsou uvnitř toho systému. Na ty, kteří to mají řídit. Mní se zdá, e tohle jako bychom přeskočili, jako by nás to nezajímalo. A přitom evaluace je první krok k tomu, abychom pochopili, co jsme způsobili, jestli to funguje a co máme opravit. Čili proces vyhodnocení. Tohle musíme udílat. Musí to udílat ministr vnitra zřejmí na prvním místí. My mu v tom samozřejmí můeme pomoci.  
Dalí víc, která mi tady chybíla, v rozpraví, marná sláva, ale jsme ve velmi váné situaci rozpočtové a budeme muset etřit. Vím, e je potřeba nabírat nové úředníky, jak níkdy čteme, ale my naopak budeme muset omezovat počet úředníků. A to velmi rychle. Abychom ulehčili veřejným rozpočtům. Čekají nás úspory, proto je potřeba provést inventuru. Tu inventuru je opít potřeba provést počínaje jednotlivými agendami, jejich zjednoduováním a také konče tím, e najdeme úspory. A bude jich potřeba opravdu mnoho.  
Co říci na konec? To je můj pátý a závírečný bod. Zákon o státní slubí, jak tady níkteří připomínali dnes, jsme prý přijímali kvůli EU. Ale to je chyba, my ho musíme mít hlavní kvůli sobí, kvůli naim občanům, kvůli naí schopnosti obstát a prosadit se v mezinárodní konkurenci, která je velmi tvrdá. Stát není firma. Ti, kdo říkali, e stát lze řídit jako firmu, nás vlastní donutili k tomu, abychom si poloili tu základní otázku, co to je stát, proč tady máme stát a k čemu je státní sluba. Na tyto otázky, kdy začneme odpovídat, moná i úředníkům dáme to, co také potřebují. A to je pocit smyslu, podle čeho je budeme hodnotit, k čemu je máme a k čemu je chceme vést a motivovat. Zdá se mi, e tady zůstáváme hodní dluni velkému úkolu, který před námi leí.  
Díkuji panu poslanci, e nás konfrontuje s tímito otázkami. Zdá se mi, e teprve to důleité leí před námi. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji vám, pane senátore. Konstatuji, e do diskuse se nehlásí nikdo dalí, proto obecnou rozpravu uzavírám. Tái se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví?  
Poslanec Marek Benda:  
Váený pane místopředsedo, váené dámy a pánové, přeci jen kratičce zareaguji, i kdy jako vdy, kdy jsem v této ctíné horní komoře, byli jste ke mní vlídní a cítil jsem se tady dobře, take to není vůbec nic, jen níkolik drobných upřesníní.  
Upřesníní první, jmenování na pít let neznamená, e s kadou garniturou výmíny politiky, a to tady bylo pomírní nesprávní řečeno panem senátorem Wagenknechtem, dochází k průbíné obmíní. Ano, ministr přichází a má si s sebou přivést ty noví, ne politické nebo nepolitické, ale námístky. Ano, to je garnitura, která má přijít s ním a má s ním skuteční vládnout, má mu pomáhat v tom, aby úřad dokázal ovládat. Jinak je to jen o normální soutíi. Bude se to přesoutíovat po píti letech ve výkonu funkce. Níco vyjde na začátek, níco vyjde na konec, jak u tady bylo řečeno, níco nevyjde vůbec za to čtyřleté období, kdy tam sedí ministr. Máme to mimochodem například ve státní správí soudů a nikdo se netváří, e by to znamenalo jakoukoli politizaci soudů nebo níco podobného. To je první teze.  
K tomu, co říkal pan senátor Canov, pokládal bych za správné, abychom tento princip posléze, bylo o tom hovořeno na půdí Poslanecké snímovny, abychom tento princip posléze promítli i do úředníků územní samosprávných celků. Myslím si, e by bylo správné, abychom i tam níjakou dobu stanovili, i tam vdy znovu po píti letech ty lidi vystavili vnitřní konkurenci.  
Poslední poznámka k chybným, jsem rád, e tady zazníl návrh na to, aby byl návrh schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, ale k tím chybným, nebo neuvedeným opravám dalích zákonů. Myslím, e vechny jsou vysvítlitelné. Jediná, která je pokládána i vaí legislativou za témíř nevysvítlitelnou, je zákon o střetu zájmů. Tak vám říkám, e tamhle stojí budoucí nejvyí státní úředník, e mi slíbil, e samozřejmí zákon o střetu zájmů bude dodrovat, i kdy v ním explicitní nebude uveden. Na přítí rok máme úplný klid a pak to níjak opravíme.  
Díkuji za pozornost a díkuji za vlídnost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane navrhovateli a poslanče. Já vem přeji píkný večer. My jsme se tady vymínili u řízení schůze. Teï se ptám zpravodaje za VUZP, pana senátora Lukáe Wagenknechta, zda se chce vyjádřit? Ne, nechce se vyjádřit. Proto prosím zpravodaje garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví. Prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, díkuji za slovo. V této obecné rozpraví vystoupilo celkem sedm senátorů. Jeden ze senátorů bazíroval na pozmíňovacích návrzích, jeden ze senátorů nám vlastní řekl, e je zákon neutrální, protoe řekl, e je napůl vynikající a napůl patný, co mi matematicky převedeno dílá nulu, take neutrální. Ostatních pít senátorů, kteří vystupovali v rozpraví, se v podstatí vyjadřovali k tomu, proč bychom míli tento zákon schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zazníl tady návrh schválit, první budeme hlasovat o návrhu schválit.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Dovolím si teï na ádost odhlásit vechny. Jetí prosím teï, odhlauji.  
Teï si, prosím, zkontrolujte, zda vám svítí modré svítélko, jestli jste řádní přihláeni. Budeme hlasovat. Napřed spustím znílku.  
Jetí jednou upozorňuji, e jsme resetovali přihláení, je třeba se znovu přihlásit, aby příchozím svítilo modré svítélko, pokud chtíjí hlasovat. Ano, myslím, e jsme vichni. Budeme hlasovat o schválení návrhu zákona o státní slubí, tisk č. 307/13. Zahajuji hlasování. Je přítomno v tuto chvíli 64 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, teï stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Byl schválen návrh, při  
hlasování č. 23  
. Ze 64 přítomných senátorek a senátorů se při kvóru 33 pro vyslovilo 51, proti bylo 5. Díkuji panu předkladateli, panu zpravodaji.  
Můeme pokračovat dalím bodem. Jetí probíhají blahopřání, ale před námi leí dalí návrh zákona. Je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 252/1997 Sb., o zemídílství, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemídílském intervenčním fondu a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o Státním zemídílském intervenčním fondu), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
301  
Senátní tisk č. 301. Tento návrh zákona jste obdreli a já nyní prosím pana poslance Michala Kučeru, který u zde je, já ho tady vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Michal Kučera:  
Dobrý den, dámy a pánové, díkuji za slovo, paní předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 252/1997 Sb., o zemídílství, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemídílském intervenčním fondu. Je to senátní tisk č. 301.  
Dovolte mi, abych vás struční seznámil, co je hlavním cílem navrhované právní úpravy, která je přizpůsobením zákona o zemídílství a zákona o SZIF.  
Předkládaný návrh zákona do naeho právního řádu adaptuje níkolik nařízení. Je to nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Evropský námořní, rybářský a akvakulturní fond. Je to nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví pravidla podpory pro strategické plány, nařízení Evropského parlamentu a Rady o financování a řízení monitorování společné zemídílské politiky, nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení, kterým se stanoví společná organizace trhu.  
Na základí tíchto nařízení byl za ČR zpracován návrh strategického plánu společné zemídílské politiky na léta 2023 a 2027. Návrh strategického plánu byl dne 28. ledna 2022 oficiální předloen Evropské komisi k připomínkám. Evropská komise zaslala dne 26. dubna 2022 zpít své připomínky k návrhu strategického plánu a vláda dne 12. října 2022 formální schválila strategický plán státní zemídílské politiky. Předloila jej dne 14. října 2022 ke schválení orgánům EU. Definitivní schválení strategického plánu probíhne ze strany Evropské komise do konce roku 2022, tak, aby mohly být od roku 2023 vypláceny evropské zemídílské podpory.  
Hlavními důvody předloení navrhované právní úpravy jsou, pokud jde o zákon o zemídílství, zejména zmíny vyplývající ze zpracovaného strategického plánu, pak jsou to úpravy evidence vyuití půdy podle uivatelských vztahů a evidence ovocných sadů, dále doplníní evidence jednotek prostorového rozdílení lesa, úpravy v oblasti plníní standardů dobrého zemídílského a environmentálního stavu půdy.  
Předmítem hlavních zmín, co se týká zákona o Státním zemídílském intervenčním fondu, je úprava kompetence a působnosti fondu, zmína ustanovení a poskytování dotací fondem a jejich vrácení, doplníní ustanovení o jednotné ádosti o evropské zemídílské dotace, doplníní vící dosud stanovených v právu EU.  
Předpokládaný návrh zákona je naprosto nezbytný pro zajitíní čerpání dotací strategického plánu do roku 2027. Návrh zákona nemohl být do legislativního procesu předloen ve vítím předstihu, protoe ze strany orgánů EU dolo k zásadnímu zpodíní s přijímáním zejména provádících nařízení Komise, v důsledku čeho dochází také ke zpodíní ve schvalování strategického plánu. Návrh zákona byl Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR schválen dne 6. září 2022 velkou vítinou 147 poslanců jako snímovní tisk č. 272, a to tak, e snímovna vyslovila s návrhem zákona souhlas ji v prvním čtení v souladu § 90 odst. 2 zákona č. 90, o jednacím řádu Poslanecké snímovny.  
Ústavní-právní výbor Senátu dne 26. října 2022 a Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu dne 27. října přijaly usnesení s doporučením schválit návrh zákona, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás poádal zdvořile o schválení předloeného senátního tisku, a to ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane navrhovateli, prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, bylo vám rozdáno jako senátní tisk č. 301/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Pavel Kárník. Organizační výbor určil garančním zpravodajem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte také na lavicích jako senátní tisk č. 301/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Herbert Pavera, který u přichází, já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezký dobrý večer, díkuji paní místopředsedkyni za slovo. Váený pane poslanče, milé kolegyní, kolegové. Pan poslanec řekl v podstatí ve, co jsem míl připravené i já, i co ten zákon obsahuje.  
Jenom zdůrazňuji to, e opravdu schválení tohoto návrhu je základním předpokladem pro čerpání finančních prostředků určených pro ČR, take je to velmi významný zákon.  
Musím podíkovat i naí legislativí za skvílou práci, kterou dílá vdy při projednávání nebo při kontrole zákonů, které přicházejí z Poslanecké snímovny. Přestoe tam nali níjaké legislativní chyby, ubezpečili nás, e tyto legislativní chyby nemají dopad na vícnou stránku zákona. Proto i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu dne 27. října po úvodním sloví zástupce skupiny navrhovatelů, poslance Michala Kučery, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, případní zaznamenával návrhy, následní se po ukončení rozpravy budete mít monost vyjádřit k probíhlé rozpraví. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Ano. Pan senátor Pavel Kárník bude mít slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane poslanče, váené kolegyní a kolegové. Ústavní-právní výbor na své 42. schůzi konané dne 26. října podrobní zákon probral, po úvodním sloví poslance Kučery jsme zvlátí také upozornili na legislativní připomínky, i přes legislativní výhrady a po dohodí s panem garančním zpravodajem jsme dali doporučení Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní mám povinnost podle jednacího řádu se zeptat, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Ne, nikoho tady opravdu nevidím, e by takový návrh předloil, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Pravdípodobní ne, protoe rozprava neprobíhla. Ptám se navrhovatele, zda si přeje vystoupit jetí? Nepřeje si vystoupit, proto prosím pana zpravodaje garančního výboru jenom, aby nám řekl, jak budeme dále postupovat.  
Senátor Herbert Pavera:  
Oba dva zpravodajové jsme navrhli schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, take o tomto budeme hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Budeme tedy hlasovat, ale napřed svolám nae kolegyní a kolegy znílkou.  
V sále je aktuální přítomno 61 senátorek a senátorů, teï u 62 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí schválení návrhu je 32. Jetí minutku počkám, níkteří musí dojít ke svým hlasovacím nástrojům.  
Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro přijetí, schválení, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Jetí hlasování probíhá. Bylo ukončeno.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 24  
se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 54, proti byl 1. Návrh byl přijat. Gratuluji, pane navrhovateli. Tímto bod končíme.  
Návrh byl přijat a my se můeme dostat k dalímu návrhu zákona, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
317  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 317. Nyní tady vítám pana ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Dobrý podvečer, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, senátoři, já vás srdeční zdravím, předevím vás, kteří teï tady noví zahajujete svoje funkční období v rámci tohoto volební cyklu. Nyní u mi dovolte, a samozřejmí přeji vám, a se vám i nám společní daří dobrá práce v oblasti legislativního prostředí, a díláme dobré víci pro občany této zemí a pro tuto zemi.  
Nyní mi dovolte tedy uvést tento senátní tisk č. 317, novelu zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením. Já se pokusím být stručný. Tato novela zákona reaguje na současné dopady vysoké inflace, vysokých cen energií, vysokých cen potravin, vyích nákladů. My, jako vláda, se snaíme hledat opatření, kterými se snaíme pomáhat zranitelným skupinám, mimo jiné do té zranitelné skupiny patří i osoby se zdravotním postiením. Proto jsme se rozhodli v této novele řeit níkolik záleitostí.  
Ta první, ta nejklíčovíjí, je tady zvýení příspívku na mobilitu, který byl níkolik let nezvyován. My tento příspívek zvyujeme na částku 900 korun mísíční pro tyto osoby. Odpovídá tato výe cenová objemu pohonných hmot, které mohly zakoupit tyto osoby v dobí, kdy tento příspívek byl zavádín. Zároveň jsme v rámci projednávání ve snímovní k této částce, udílali úpravu, kdy to byl pozmíňovací návrh kolegy Víta Kaňkovského, kdy jsme přidali k této částce 2 tisíce korun pro osoby, které jsou závislé na energeticky náročných přístrojích, jako jsou oxygenerátory, podpora dýchání. Bylo to na základí také připomínek Národní rady osob se zdravotním pojitíním, take celková výe pro tyto osoby u toho příspívku je potom 2900 Kč.  
Zároveň tady také reagujeme jetí i na níjaké specifické momenty, kdy, kdy dojde k úmrtí dítíte, které se narodí mrtvé nebo zemře krátce po porodu, zavádíme tady také monost toho, aby zde na dávku míli nárok také otcové, tedy na dávku otcovské poporodní péče v tíchto mimořádných situacích, zároveň také zavedení nové překáky v práci pro otce, a to po dobu práví této dávky otcovské poporodní péče, tak aby i pro ní byl tady vytvořen prostor se s tou situací vyrovnat. Myslím si, e i moná kadý ve svém okolí máme níkoho, kdo se s touto situací vypořádával. Myslím si, e na místí je vytvořit tady prostor, kteří mohou tito rodiče, tito otcové vyuít. Nemusí, ale přijde mi dobré tento prostor tady vytvořit, aby to vyrovnání s tou mimořádnou situací bylo tady podpořeno i touto zákonnou úpravou.  
Zároveň v souvislosti s tím reagujeme i na jednu specifickou záleitost, a to je práví i umoníní pohřebného, kdy ten plod dítíte je potom moné u tích rodičů, kteří o to poádají, mají k tomu sociální důvody, aby i zde dolo k této podpoře.  
Jetí je tam poslední úprava, která se týká zavedení plné elektronizace karantény. To je víc, která je praktická na základí dohody a komunikace se zamístnavateli, tak jsme se rozhodli udílat jetí tuto úpravu.  
To jsou ty klíčové zmíny. Jetí si dovolím jednu víc, to jsem zapomníl, a to je zvýení částek na ploiny, zvedací ploiny, které je nutné realizovat jako úpravu, stavební úpravu v bytech a v domech, kdy lidé potřebují tuto úpravu z důvodu toho, e mají zase výrazné pohybové omezení a potřebují překonávat bariéry, schody apod. Reagujeme tím zase na situaci na trhu, kdy dolo ke zvýení tíchto cen, instalaci tíchto ploin, take to zvyujeme o částku 100 tisíc korun.  
To jsou ty podstatné víci, které jsou v této novele zákona obsaeny. Díkuji za pozornost a prosím o podporu tohoto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 317/1. Já bych tady chtíla podíkovat výboru za to, e takto rychle a promptní projednal tento návrh zákona. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Vosecký, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych řekl, e pan ministr mi usnadnil práci. Ale jetí bych pár vící...  
Zaprvé jsme se k tomu seli dneska ráno v devít, take bych vem členům sociálního výboru chtíl podíkovat, e se dostavili, protoe jsme míli 100% účast, take za to jetí díkuji. Jak se tady na začátku u nás říkalo, nebo tady se říkalo, e v podstatí bylo jednotné hlasování v Poslanecké snímovní, u tohoto tisku bylo také jednotné hlasování, ale tady bylo podstatní více přítomných poslanců ne předtím. To znamená, 156 poslanců bylo přítomno a 156 poslanců tento tisk podpořilo. Take to je k tomu.  
Teï jetí pan ministr zapomníl jednu víc, e na ploiny byl příspívek 400 tisíc. Teï se dává, je jedno, jestli jsou ikmé nebo svislé, tak se dává teï půl milionu.  
Co se týká úpravy otcovské dovolené, tam se to roziřuje jetí na vojáky z povolání a ve státní slubí. To je tak v podstatí podle zákoníku práce. A pak je tady jetí úprava, co se týká inspekce práce v případí, e by zamístnavatel dílal problémy, je to pod sankcí půl milionu. To znamená, e tam je to garantováno v podstatí pomírní vysokou částkou, kdyby zamístnavatel tuto dovolenou nechtíl dát. Take bude mít problém ekonomický. To je v podstatí v pořádku. Teï vás seznámím s usnesením z druhé schůze konané 3. listopadu, senátní tisk č. 317: Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky. Určuje zpravodajem mne. A povířuje paní předsedkyni Milui Horskou, aby s tímto usnesením seznámila pana předsedu.  
To je vechno, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se budete mít monost po skončení rozpravy vyjádřit. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Můeme pokračovat obecnou rozpravou, kterou otevírám. Hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Ne, nikoho nevidím. To znamená, e obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se tedy zpravodaje? Zpravodaj nechce, ani pan ministr se nechce vyjádřit. To znamená, e budeme přistupovat k hlasování. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o jediném návrhu, který padl, a to byl návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum je 31, nevidím nikoho přicházet. Proto zahájíme hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 25  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já panu ministrovi gratuluji, stejní tak panu zpravodaji. Můeme přistoupit k dalímu bodu.  
Návrh zákona, kterým se teï budeme zabývat,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 395/2009 Sb., o významné trní síle při prodeji zemídílských a potravinářských produktů a jejím zneuití, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
308  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 308. Prosím pana ministerstva práce a sociálních vící Mariana Jurečku, který zastoupí ministra zemídílství Zdeňka Nekulu, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, senátoři, musím říct, e mám vlastní svým způsobem takovou radost, e tady dneska můu zastupovat svého kolegu, pana ministra Nekulu, který je nemocen, zrovna u tohoto návrhu zákona nebo této novely, protoe kdy jsem byl ministrem zemídílství, tak jsem proil tehdejí novelizaci tohoto zákona. Také jsem se svými kolegy, tenkrát na ministerstvu zemídílství, se vínoval více jak dva roky této problematice na evropské úrovni, kdy jsme po sérii níkolika etření, které jsme realizovali, které jsme také i medializovali, dokázali přesvídčit Radu ministrů zemídílství, dokázal jsem tenkrát s tím tématem přijít na zemídílský výbor Evropského parlamentu a dokázali jsme vytvořit nakonec koalici států, která dala prostor k tomu, abychom opravdu i na evropské úrovni legislativní řeili nekalé obchodní praktiky, které jsou tady praktikovány v tom zemídílsko-potravinářském řetízci práví vůči dodavatelům, vůči zemídílcům, kteří tu pozici mají dost často výrazní komplikovanou.  
Práví díky této aktivití a díky této evropské legislativí dnes tady jsme v situaci, kdy i členské státy u v drtivé vítiní případů přijali i ty zákonné úpravy, které z této smírnice vyplývají. Jsme schopni díky této zmíní opravdu dobře, efektivní řeit otázku nekalých obchodních praktik. Paradoxní Česká republika, která stála na začátku toho příbíhu a byla tím motorem a tím, kdo rozpohyboval celá tato soukolí v rámci celé Evropské unie, je dneska posledním státem, který tuto implementaci do své vlastní legislativy nemá, z mnoha důvodů, protoe minulá vláda úplní nemíla chu nakonec toto implementovat, tak se to odkládalo. My, jako nová vláda, vládní koalice, jsme tento návrh na vládí projednali na jaře tohoto roku, doufám, e se nám podaří do konce roku tento návrh zákona, tuto novelu dokončit.  
Ten smysl je, myslím si, e naprosto jasný. To znamená, jetí na základí dosavadní praxe, na základí naich poznatků hledat cesty k tomu, abychom dokázali více eliminovat nekalé obchodní praktiky mezi podniky v zemídílském a potravinářském řetízci. Cílem té smírnice je zajitíní ochrany pro zemídílce a jiné dodavatele zemídílských a potravinářských produktů proti nejzřetelníjím nekalým obchodním praktikám jejich odbíratelů. Typicky například níkterých, podotýkám níkterých, obchodních řetízců.  
Smírnice stanovuje pravidla v oblasti uzavírání dodavatelských smluv a vymezuje seznam nekalých obchodních praktik při prodeji zemídílských a potravinářských produktů. Přísluná ustanovení zákona se proto uvádíjí do souladu s touto smírnicí.  
Tou nejvýznamníjí zmínou je oproti dosavadnímu zníní zákona o významné trní síle nové vymezení okruhu dotčených subjektů. Zákon o významné trní síle toti v současné dobí dopadá pouze na malé mnoství nejvítích odbíratelů s ročním obratem přesahujícím 5 miliard korun. Noví se vak zákon o významné trní síle bude v souladu se smírnicí vztahovat na odbíratele, jejich roční obrat přesahuje 2 miliony eur, zhruba 50 milionů korun. Pro určení působnosti zákona na konkrétní obchodní vztah bude navíc třeba vzít v úvahu rovní roční obrat i dodavatele.  
Významná trní síla tedy noví vychází z relevantní vyjednávací síly odbíratelů a dodavatelů, nebo velikost subjektů v zemídílském a potravinářském řetízci se lií.  
Cílem této úpravy je ochrana malých a středních podniků.  
Současní vak bude zachována kategorie nejvítích odbíratelů s ročním obratem přesahujícím 5 miliard korun, kteří budou mít významnou sílu vdy.  
To znamená, máme jasní definované kategorie tích dodavatelů a odbíratelů nad 2 miliony eur. Ty jsou tam v tích kategoriích uvedeny. Pak bude vdy platit jetí, e tady máme ty odbíratele, nad 5 miliard, v obratu nad 5 miliard korun, budou vdy v pozici, kdy na ní bude platit parametr tohoto zákona, tedy významné trní síly.  
Smírnice připoutí ponechat v platnosti nebo zavést přísníjí vnitrostátní ustanovení. Toho ten návrh zákona vyuívá a s ohledem na zkuenosti z dosavadní aplikační praxe ponechává v platnosti zákaz níkolika nekalých obchodních praktik, které jsou nad rámec smírnice, ale v souladu s jejími cíli a potřebami, které jsme na základí dosavadní praxe v tom terénu identifikovali.  
Je třeba zdůraznit, e lhůta pro transpozici uplynula 1. kvítna 2021 a ze strany Evropské komise i z tohoto důvodu bylo dokonce zahájeno řízení o poruení smlouvy o Evropské unii. V tento okamik máme, řekníme, určité hájení, protoe jsme předsednickou zemí, tak jako v níkterých jiných podobných kauzách, ale není to nic, co by nám mohlo říkat, e ten problém nemáme dořeit v co nejkratí moné podobí.  
Tento návrh zákona byl schválen Poslaneckou snímovnou 30. září 2022. Ústavní-právní výbor návrh zákona projednal dne 26. 10. 2022 a doporučil návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Garanční výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu návrh zákona projednal dne 27. 10. a doporučil návrh zákona schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů, které v zásadí ruí pozmíňovací návrhy přijaté Poslaneckou snímovnou.  
V této situaci a souvislosti bych rád zdůraznil, e návrh zákona postoupený Poslaneckou snímovnou je také výsledkem jednání kompromisu napříč Poslaneckou snímovnou. Ta výsledná podoba byla podpořena jak zástupci koalice, koaliční stran, tak i zástupci velké části opozice.  
Já tady chci podotknout, a samozřejmí do té debaty, která tady případní nastane, se velmi rád zapojím, ale chci podotknout jednu víc, e kdy jsem se i já s tou svojí zkueností, myslím si, e ne úplní malou, protoe opravdu problematikou nekalých obchodních praktik jsem se zabýval nejenom 4 roky jako ministr, ale také i jako 4 roky následní člen hospodářského, ale i zemídílského výboru, take celých 8 let, co jsem v politice, je mi to velmi blízké, je pro mí základní problém v tom, e ten pozmíňující návrh, který byl tady načten výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu, z tích tří oblastí, které tam jsou, tak si umím představit jetí o jedné z nich diskutovat. Ty dví povauji za kontraproduktivní pro tu aplikaci a pro ochranu malých a středních dodavatelů. Problém je, e vechny tyto tři víci jsou načteny jako jeden pozmíňovací návrh. To znamená, velmi prosím, aby tento pozmíňovací návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu nebyl přijat Senátem, protoe tu situaci nezlepí. Naopak ta opatření níkterá tam nejsou ve prospích dodavatelů z kategorie malých a středních. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, prosím, opít se posaïte ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, bylo vám rozdáno jako senátní tisk č. 308/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Kárník. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 308/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský. Nyní vás prosím, pane senátore, ano, u přichází pan senátor, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, zákon o významné trní síle reguluje zneuití významné trní síly v souvislosti s nákupem potravin za účelem jejich dalího prodeje na území ČR nebo slubami s prodejem potravin souvisejícími. Platný právní rámec noví tvoří rovní evropská úprava. EU přistoupila k vydání smírnice Evropského parlamentu dne 17. 4. 2019 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemídílském a potravinovém řetízci.  
Cílem smírnice je sbliování právních předpisů členských států týkajících se nekalých obchodních praktik v zemídílském a potravinovém řetízci, jejich vymezení, sjednocení a způsob jejich omezení.  
Ovem pozmíňovacími návrhy ve snímovní se ale předloená novelizace dostala do právní kolize. Zatímco na jedné straní se novela snaí o eliminaci níkterých nekalých praktik, na druhé straní chce zlegalizovat zákonem zakázané podmíníné prodeje u tzv. horizontálních smluv.  
VHZD se touto novelou zabýval na své 36. schůzi konané 27. 10. 2022. Po úvodním sloví zástupce předkladatele, Jindřicha Fialky, námístka ministra zemídílství, po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Mí určuje zpravodajem a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Zmínil jsem, e návrh obsahuje tři pozmíňovací návrhy. Já bych trochu nastínil. První se týká vloení neodůvodníného pozmíňovacího návrhu ve snímovní, v podstatí zavádí absolutní pojetí významné trní síly, a to soubíní a proti smyslu relativního pojetí významné trní síly dle smírnice v odstavci 1.  
Odstavec druhý tedy vylučuje důsledky odstavce 1 ve vztahu k odbíratelům, jejich roční obrat na území ČR dosáhne 5 mld. Kč.  
Druhý pozmíňovací návrh, v podstatí se jedná o zákonem vynucený podmíníný prodej, co je nedovolená obchodní praktika. Zkusme si to ilustrovat, e na prodeji čehokoli, třeba vozidla, dostane kupující slevu na vůz a automaticky by se stal dluníkem prodejce. Jaká by to pak byla sleva?  
Třetí pozmíňovací návrh, v případí jeho zavedení by hrozilo, e odbíratel s významnou trní silou se dopustí přestupku, nebo převezme nepravdivou informaci od svých dodavatelů, přičem dodavatelé nijak odpovídní nejsou. Je tedy naprosto neústavní a kodlivý. Navíc pravidla uvedení zemí nebo místa původu ji upravuje zákon č. 10/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích. Podle níj je povinen uvádít tzv. provenienci potravinářského produktu.  
Tolik ve zkratce o pozmíňovacích návrzích. Díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se jako zpravodaj posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné návrhy. Po ukončení rozpravy se budete mít monost k tímto návrhům vyjádřit.  
Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV? Ano, pan senátor Pavel Kárník si přeje vystoupit, seznámí nás s projednáním na ÚPV. Máte slovo.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váená a milá paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ÚPV na své 42. schůzi dne 26. října byl podrobní seznámen panem námístkem Radkem Holomčíkem s tímto zákonem. Nae legislativa k nímu nemíla ádné výhrady, i proto jsme tuto materii posoudili předevím podle právních náleitostí. Vzniklo z toho nae usnesení, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, proto přistoupíme k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Do obecné rozpravy se hlásí pan předseda výboru ODS a TOP 09, pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane ministře, váená paní předsedající, nechci diskutovat k tomuto návrhu, ale mám procedurální návrh z hlediska předbíné opatrnosti, abychom si odsouhlasili, e budeme jednat a hlasovat i po 19. hodiní.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Protoe o procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy, spoutím znílku, abych svolala kolegy.  
Aktuální je přítomno v sále 59 senátorek a senátorů. Kvórum pro schválení procesního návrhu je 30. Budeme hlasovat o procesním návrhu hlasovat a jednat i po 19. hodiní. Jetí máme jednoho pana senátora, který pomalu přichází. Myslím, e mu musíme dát anci, opravdu se snaí...  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, teï zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Bylo schváleno.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 26  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat, můeme hlasovat a jednat po 19. hodiní.  
Vracíme se k tomuto projednávanému bodu, s tím, e je otevřena obecná rozprava. Ptám se, kdo se hlásí do diskuse? Pan ministr se hlásí. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Já bych se chtíl nyní v této obecné rozpraví dotknout tří návrhů, které tady byly před chvilkou zmíníny, které přily jako výborový návrh. Já jsem tady o ním hovořil v úvodním sloví, ale nyní si dovolím to říci moná jetí více konkrétní, co by se stalo, kdyby takový návrh byl přijat.  
První část, která se týká úpravy zmíny definice hranice 5 mld. Kč, by znamenala to, e my máme v rámci celé smírnice, kterou tady aplikujeme, jasní nastavené hranice dodavatelů a odbíratelů, které jdou od 2 mil. eur a postupní se to zvyuje. Nad tento princip jsme na české úrovni u i v minulosti doteï míli nastaveno, e kadý odbíratel, který je obratoví nad 5 mld. Kč, je v pozici toho, na kterého pohlííme optikou tohoto zákona, to znamená ten, kdo je v pozici významné trní síly a kdo musí dodrovat ta pravidla. Je to níjaká nadstavba nad to, co nám říká evropské legislativní opatření. Mní to přijde logické, je to víc, která tady byla takto zavedena roky. Má prostí níjaký smysl. Osvídčila se v praxi a úplní upřímní nerozumím tomu, proč bychom toto míli opoutít.  
Ale ty dví dalí víci u jsou z mého pohledu docela zásadní, protoe tady chci ilustrovat, e jsou opravdu v neprospích buï spotřebitele, nebo v neprospích, řekníme, zájmu malých a středních podniků nebo i v neprospích toho, o co se tady dlouhodobí snaíme, a to je podporovat předevím kvalitní, dobrou domácí produkci naich zemídílců. Zase se potom logicky bavíme o tích malých a středních.  
Ve druhém opatření je to víc, která se týká praktiky, která tady byla v minulosti, a to je protiplníní. My jsme se snaili, aby tady nebyl ten, kdo je v pozici významné trní síly, v situaci, kdy můe chtít níjaká dalí protiplníní vůči svému dodavateli a říci mu: Jestli se mnou chce obchodovat, ano, tady mám níjaké podmínky, ale já k tomu chci jetí níjakou dalí nutnou podmínku, kterou ty mi bude tady vytvářet níjaké protiplníní. To si myslím, e je víc, která z mého pohledu nedává úplní logiku, pokud chceme opravdu hájit zájmy předevím malých a středních dodavatelů, a u zemídílců nebo malých a středních potravinářských subjektů.  
Pak ta třetí část pozmíňovacího návrhu z mého pohledu také není úplní logická, protoe ona vlastní vypoutí to, co si myslím, e je důleité. To je například nepravdivé uvedení zemí nebo místa původu zemídílských produktů nebo potravinářských výrobků, nebo nepravdivé označení zemí a místa původu jedné nebo více sloek zemídílského produktu nebo potravinářského výrobku, které tvoří více ne 50 % tohoto produktu nebo výrobku. Take ten obchodník, ten řetízec řekne, nebo my bychom jako zákonodárci řekli: Toto dáme bokem. Toto najednou nebude nekalá obchodní praktika, která byla v minulosti dost častou nekalou obchodní praktikou. Proto jsme ji tam v minulosti také dali.  
Pak je tady druhá oblast, poadavek, aby dodavatel zcela nebo zčásti uhradil náklady na slevy na zemídílské produkty nebo potravinářské výrobky. To zase byla typická nekalá obchodní praktika, která dostávala malé a střední dodavatele do sloité situace, kdy obchodní řetízec v pozici významné trní síly přiel a řekl: Chce-li mi tady dodávat jablka z tvého sadu, já chci, aby ses podílel výrazným způsobem na slevové akci, kterou zavedu. To byl přesní jeden z důvodů, který ten malý a střední subjekt dostával do obtíné situace. A to tento návrh, který je tady načten, by o této praktice řekl, e to u není nekalá obchodní praktika.  
A pak tady byl dalí bod, to je vyputíní také nekalé obchodní praktiky, kdy podmiňování dodávek je podmíníno vyuitím slueb třetí strany, její podmínky a cenu stanoví odbíratel. Typická nekalá obchodní praktika, kterou, kdy jsem byl ministr zemídílství, tak jsme ji práví definovali, označovali, zavádíli, kdy ti odbíratelé, ten významný obchodní řetízec řekl: Bude mi dodávat, ale například níkteré sluby bude muset vyuívat přes nai níjakou třetí stranu, která si například bude vyfakturovávat níjaké marketingové plníní a podobní.  
Já vám chci jen ukázat, váené senátorky, senátoři, co tímto návrhem, kdyby byl přijat, budeme umoňovat, aby se v praxi zase znovu vrátilo, proti čemu jsme tady roky bojovali, kdy jsme chtíli hájit opravdu práva malých a středních dodavatelů, a u to byly zemídílské provozy nebo malé a střední potravinářské firmy. Prosím o to, abyste zváili při svém rozhodování, jestli toto chcete podpořit.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se jako dalí do obecné rozpravy hlásí Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za slovo. Na rozdíl od pana ministra nejsem astná, e takový zákon máme, ani e ho novelizujeme. Povauji ten návrh za zbytečný, ba dokonce za zločinný, protoe omezuje smluvní volnost. Smluvní volnost je základem vech vztahů i vech dodavatelsko-odbíratelských a smluvních vztahů.  
To, co tady před chvílí pan ministr říkal o nepravdivém prohláení, to přece nemusíme mít ve zvlátním zákoní. Kadý, kdo jedná nečestní, nepravdiví, o sobí níco prohlauje klamaví v reklamí, ve smluvním jednání, na papíře nebo ústní, je přece sankcionován jinými zákony. Kdy se podíváme na jednotlivá ustanovení, co vechno jsou za skutkové podstaty nekalých činností, tak mi připadá, e omezujeme manévrovací prostor jakéhokoli subjektu úplní neoprávníným způsobem. Otázka zní, proč?  
Stejní tak, kdy se podíváme do podmínek pro obsah písemné smlouvy, ty způsobují, e rovnost a smluvní volnost je zásadním způsobem omezovaná.  
Úplní třenička na dortu je účinnost návrhu, která má nastat okamití po vyhláení ve Sbírce zákonů, hned následujícího mísíce. Z tohoto důvodu tento návrh nepodpořím.  
Díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Vladislav Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře, přiznám se, e jsem na jednání hospodářského výboru si připadal, e jsme v pozici dozorčího rozhodce, který rozhoduje, který soudí naprosto rozdílná stanoviska jednotlivých aktérů. Naprosto. K tím pozmíňovacím návrhům, které byly připojeny v Poslanecké snímovní.  
V kadém případí platí ohlední významné trní síly, e ta smírnice v podstatí vychází z relativního pojetí pomíru obratu mezi odbíratelem a dodavatelem. Pak se tam objevila ta zvlátní kategorie, která sice v níjaké podobí, trochu jiné, je obsaena i v současné legislativí, kategorie 5 mld. Kč, ani by dolo k níjakému relativnímu vztahu k síle dodavatele.  
Kdy se podíváte na ten zákon, respektive na ten zmíníný § 3 odst. 1 a 2, ta 2 se můe v níkterých případech dostávat do rozporu s odstavcem 1. To znamená, zatímco podle odst. 1 by odbíratel, který má obrat v korunách ve výi třeba 5,5 mld. Kč, byl podle odst. 2 v pozici významné trní síly, pokud dodavatel nemá vítí obrat ne 350 mil. eur, tak jím zase není. Kdy se podíváte na ty dva odstavce, jsou zásadní v rozporu.  
Teï tady nechci debatovat, v čí prospích to bylo načteno, jestli skuteční tak, jak jsem slyel z jedné i z druhé strany, ale v zásadí se mi nelíbí jednak to, jako letitý poslanec vím, e kadý pozmíňovací návrh, by by byl dohodnut v rámci níjaké koalice, musí být odůvodnín buï písemní, nebo alespoň ústní. Jak jsem míl monost se podívat, ten návrh, který byl načten v Poslanecké snímovní, nebyl odůvodnín ani ve 2., ani ve 3. čtení, ani v písemné podobí, ani v podobí ústní. Dokonce si myslím, e o takovém návrhu se nemílo vůbec hlasovat. Myslím, e kdy se podíváte na průbíh jednání v Poslanecké snímovní, to, co říkám, je naprosto pravdivé. Nevím, myslím, e takto legislativa vznikat nemá.  
Co se týká níkterých dalích vící ohlední nepravdivých informací, to řeí jiné zákony, to nemusí být v této novele zákona o významné trní síle.  
Jsem přesvídčen, e přece Senát tady nemůe dílat rozhodčího soudce mezi jednotlivými svazy. Na jedné straní Agrární komora, na druhé straní Komora obchodu a cestovního ruchu, Svaz pivovarnictví a Úřad pro hospodářskou soutí. Ta stanoviska jsou úplní opačná, úplní opačná. Jsem přesvídčen, e by Poslanecká snímovna míla dostat anci, aby v případí, e bude tento návrh zákona vrácen, aby skuteční návrhy, které jsou tam načteny ve 2. a 3. čtení bez zdůvodníní, aby dostala Poslanecká snímovna anci skuteční ty návrhy zdůvodnit. Pokud přesvídčí poslance a bude-li na tom níjaká koaliční shoda, určití budou případní schváleny či neschváleny.  
Určití Senát nemůe přistupovat na to, e budeme schvalovat takovéto návrhy, kde není jasno, z jakých důvodů byly načteny. Vím, e pan ministr níjaké důvody teï uvedl, ale je to na snímovní, aby zdůvodnila návrhy, které schválí ve 3. čtení. Je to na snímovní.  
Proto jsem přesvídčen, e skuteční bychom to míli vracet, míli vrátit, tak, aby snímovna znovu se poradila o tíchto návrzích. Mí to hrozní mrzí, protoe jinak samozřejmí vnímám, e novela zákona byla diskutována dlouhou dobu. To, e stanoviska jsou tak rozdílná, bohuel nesvídčí o dobré práci Poslanecké snímovny. Nesvídčí. Mrzí mí to. Byl jsem také poslanec, jsem přesvídčen, e skuteční Poslanecká snímovna by míla dostat anci ty návrhy zdůvodnit a dosáhnout toho, aby byla níjaká elementární shoda nad pozmíňovacími návrhy, nad výsledkem legislativní práce v Poslanecké snímovní, protoe určití jinak se dostaneme do pozice, e budeme buï stranit jedním lobbistům, nebo druhým lobbistům, já nechci stranit ani jednomu, ani druhému. V kadém případí je evidentní, e ten § 3 odst. 2 jde proti víceméní tomu, jak je ta smírnice nastavena, proti tomu relativnímu pojetí, ale o tom jsem zde ji mluvil, proto skuteční vnímám, e je to víc velkého zájmu, protoe není obvyklé, abychom v posledních dnech dostávali jedno velmi kritické stanovisko Svazu pivovarnictví, poté kritické stanovisko Svazu obchodu a cestovního ruchu, naopak podpůrné stanovisko Agrární komory. To přece není úplní normální záleitost.  
Myslím si, e by se skuteční ten návrh míl teï vrátit, určití se najde níjaká shoda a vůle v Poslanecké snímovní znova ty víci probrat a snait se učinit níjakou dohodu napříč tímito zájmovými svazy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, navrhujete zamítnout, nebo vrátit s pozmíňovacími návrhy? Abych rozumíl...  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Navrhuji schválit usnesení výboru, tak jak navrhuje hospodářský výbor.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Chtíl jsem se jenom vpravit do souvislostí. My jsme se vystřídali. Dalí přihláenou je paní senátorka Zwyrtek Hamplová.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane ministře, váení kolegové. Budu velmi stručná, mí předřečníci řekli mnohé, co jsem chtíla říct já, udílám jenom jednovítnou zmínku.  
Z podobného důvodu, jaké tady padly, e je tady nekvalitní práce legislativní, e ty zákony jsou zmatečné nebo neúplné nebo níco odkládají, řeení do budoucna, jsem nevystoupila ani k zákonu o státní slubí, hlasovala jsem proti. Nechtíla jsem zdrovat, vídíla jsem, e je tu politická shoda. Chci být zde v práci efektivní a nezdrovat vás zbyteční, kde to není podstatné. K zákonu o státní slubí se vyjádřím na jiné půdí, resp. jiným způsobem.  
Ale tento zákon, o kterém tady hovořila i paní kolegyní... Nemůeme si zvykat na to, e vznikne problém a vymyslíme zákon, zmíníme zákon, doplníme zákon. Máme přes dva miliony právních předpisů, jak u řekl jeden z bývalých ministrů spravedlnosti, u se v nich nevyznají ani advokáti, kteří jsou v tom dnes a denní, musíme se vracet k tím a k tím paragrafům. Nebudu opakovat to, co tady říkali předřečníci, ráda bych se k výhradám přihlásila, rovní z tíchto důvodů proto tento zákon nepodpořím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, poprosím pana kolegu Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Nechci se vyjádřit k tím konkrétním návrhům a protinávrhům z výborů, ale k tomu, zda ten zákon tady vůbec nemá být nebo musí být.  
Ten zákon tady toti musí být z toho důvodu, e my přeci neijeme ve společnosti, která dává vem rovné příleitosti, a to nemyslím příleitosti přirozené pochopitelní, přirození nerovné. Vytvořili jsme nerovnou společnost tím, e Francouzi podporují své zemídílce jinak, také je musí podporovat jinak, protoe jejich, řekníme, minimální mzda s ohledem na jejich vývoj je v korunách přepočteno, nemůe být taková, jaká je u nás, musí být jiná, proto také podporu mají jinou. Vichni si chrání svoji kůi v uvozovkách, pak je tam níjaká politická dohoda, která chce za, řekníme, určitý druh zemídílství zachovat, určité formy výroby zachovat atd., a ty se pořád hledají, protoe jsou pokadé jiné v kadé zemi. A pak tady přijde ji ne nová zem, ale po socialismu, ty socialistické zemí tedy zdevastované tím, e tady ádná konkurence nebyla, oni sem vstoupili, kdybychom nemíli tento zákon a nechali to liberalizovanému trhu, ádné nae zemídílství tady nebude.  
To znamená, e my se musíme bránit tomu, aby ti velcí hráči, kteří vytváří své zisky úplní jinde ne na naem území, nedílali diskriminující smlouvy s naimi zemídílci, s naimi výrobci veho. Proto chápu, e tento zákon tady být musí. Mrzí mí, e bohuel ani tady mezi námi výbory nedospíly k tomu, nebo dospíly naopak k tomu, e ten zákon je nekvalitní. Ale doufat, e toto je jeden ze zákonů, který je zbytný v prostředí Evropy, taková, jaká je, a svíta, jaký je, můe nebýt, tak to si myslím, e je chiméra, naopak je to patní.  
Mnohokrát se tady diskutovalo za třicet let posledních, jaké by to bylo, kdyby nae zemídílství bylo plní liberalizováno a byla liberalizována Evropa, to znamená, e by nemohl ádný stát dávat ádné dotace, teï mluvím o zemídílcích, to by pro nás byl ohromný přínos, my bychom určití vedli, protoe to oni by tíko doháníli nás, protoe my potřebujeme méní, nai zemídílci potřebovali dotací méní, ne potřebují oni. Ale protoe tomu tak není, tento zákon tady musí být a chránit nae zemídílství či nae zemídílce, nae producenty. To jenom na margo toho, e je to zákon, který by mohl být zbytečný. Zbytečný z tíchto důvodů není.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. S přednostním právem se přihlásil pan ministr. Prosím, aby nás oslovil.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Chci u jenom velmi struční zareagovat na to, jak ty pozmíňovací návrhy ve snímovní byly načteny. Ten pozmíňovací návrh, který tady vrátil, podotýkám, vrátil tři velmi časté nekalé obchodní praktiky, nebo pozmíňovací návrh podaný i například Petrem Bendlem, bývalým ministrem zemídílství, a dalími jeho kolegy ze zemídílského výboru, chci říct, e je to opatření, které v zákoní bylo zavedeno, bylo tam níkolik let, bylo funkční a bylo při tom zavádíní náleití odůvodníno. Je to opravdu víc, která, jak jsem tady popisoval ta tři opatření, dávají naprostou logiku... Vrátím se k tomu, co tady teï říkal předřečník, pan senátor Jiří Čunek. Kdyby tady opravdu fungovala níjaká základní pravidla etiky v obchodí, v byznyse, tak bychom tuto zákonnou normu nepotřebovali, a ani mnoho jiných. Nepotřebovali bychom regulovat roaming v oblasti operátorů v rámci EU, protoe oni by se třeba chovali automaticky přece féroví a nenabízeli nám předraené volání z jiných zemí, kdy nemají ádné vícenáklady na poskytování té sluby apod. Ale my v tomto svítí neijeme.  
My ijeme ve svítí, kde prostí hraje význam a roli velikost té společnosti, její síla, diktování tích podmínek, protoe prostí má tu pozici té významné trní síly. Pokud chceme alespoň níjakým způsobem narýsovat to hřití, nalajnovat jasní bílé čáry a přimíření pískat férovost té hry, tak si myslím, e z tíchto důvodů potřebujeme tuto legislativní úpravu, která dává vůbec níjakou anci naim zemídílcům a potravinářům, kteří jsou předevím té kategorie malých a středních, aby vůbec byli schopni svoji produkci realizovat i do finálního produktu potraviny. Pokud bychom toto nemíli, odsoudíme nae zemídílce k vytváření základních komodit a budeme exportovat základní komodity, předevím ze zemí, kde tyto řetízce sídlí, budeme dováet finální výrobky. Takový by byl výsledek, kdybychom nedílali ádná opatření, a u v oblasti intervencí dotačních, nebo v oblasti práví tohoto zákona a níkterých jiných zákonů. Tak to prostí je.  
My si musíme, jako zákonodárci říci, jestli stojíme na straní naich malých a středních zemídílců a potravinářů, nebo na jejich straní nestojíme, nebo neznáme jejich potřeby a neznáme jejich reálnou situaci. Já velmi doporučuji kdykoliv v budoucnu mluvit s tími malými a středními pístiteli, chovateli a tími zpracovateli, jak tíko oni se dostávají do té distribuční sítí, jak tíko se dostávají do obchodního řetízce. Jaké podmínky jim ten řetízec nadiktuje a vítina z nich nemá anci to splnit.  
To jsou ty důvody, proč tato zákonná norma kdysi v minulosti vznikla. Chápu, já bych si přál, aby byl tady naprosto svobodný, otevřený trh, bez jakékoliv regulace, kde by zároveň platila základní pravidla etiky. Ta tady neplatí, v této oblasti. Prostí velká nadnárodní společnost v mnoha oblastech je schopna opravdu válcovat toho meního, středního výrobce v té dané zemi. Vidíme to v oblastech telekomunikace, digitálů a v mnoha jiných vícech. I tam přijímáme nástroje, kterými zákonem regulujeme a upravujeme ta pravidla.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím pana senátora Bazalu, zatím posledního přihláeného.  
Senátor Josef Bazala:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já se přiznám, e jsem překvapen tím, e tady debatujeme o tom, e bychom nemíli chránit své drobné a střední zemídílce... Ten zákon o tom vlastní dneska je.  
Jenom moná jedna informace. Poslanecká snímovna schválila tento zákon 143 hlasy, 6 se zdrelo. Nikdo nebyl proti. Senát s touto normou má problém. Proto dávám návrh na schválení tohoto zákona ve zníní Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobrý večer. Tentokrát ne procedurální návrh. Já mám dotaz na pana ministra. Ten pozmíňovací návrh hospodářského výboru de facto vrací tu novelu do vládou předloeného návrhu. Co je na tom patní? Pominu ty okolnosti, e níkteré pozmíňovací návrhy přijaté ve snímovní dokonce nebyly ani odůvodníné, take vůbec nemíly být v systému. Ale budi. My to přece vracíme do původní vládní polohy. Ptám se, co je na tom patní? Naprosto souhlasím s tím, e jestli chci hrát níjakou hru, potřebuji pravidla, potřebuji hřití, potřebuji lajny, souhlasím. Co je patní na tom, e to vracíme do původní vládní polohy? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pan ministr chce reagovat hned. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Vysvítlím a je to důvod, ze kterého ani jako zákonodárce nejsem nadený. Ten důvod byl praktický. Protoe kdy jsme jako vláda nastoupili, tak jsme míli celou sadu zákonů, kdy jsme mohli říci: Tyto zákony vrátíme úplní na začátek celého legislativního procesu, jak se to díje při nástupu kadé vlády. Kadá vláda před tím rozhodnutím stojí. Vybere níjaké zákony, kdy řekne: S tími budeme pokračovat, u kterých bylo ukončeno připomínkové řízení, byly nachystány na jednání vlády a s tími pojedeme dál. Nebo je vrátíme úplní na začátek a budeme absolvovat celé to kolečko. U tohoto zákona z důvodu toho, e nutná implementace byla 21. června 2021, pokud se nepletu, dolo k dohodí, e to vláda pustí. Doupravíme to v Poslanecké snímovní a potřebujeme co nejrychlejí schválení z důvodu toho, e jsme poslední zemí, která toto neimplementovala. Tento důvod byl tento praktický. Omlouvám se. Předchozí nebo předpředchozí tisk, novela sluebního zákona, je z podobného důvodu také jako návrh skupiny poslanců. Je to zase níjaký jiný příbíh a taky to není ideální stav, kdy bychom míli dílat legislativu na základí vládních návrhů. Ale tam to bylo zase opít z důvodu času, tak se přistoupilo k tomuto řeení. Není to ideální, ani já, jako zákonodárce, nejsem úplní naden z tíchto postupů, ale jsou to důvody, které jsou praktické. Můete to přijmout, nemusíte. Tolik vysvítlení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Pan kolega Čunek se odhlásil, čili nemám dalí přihláku do rozpravy, tak ji uzavírám. Práví jsem uzavřel rozpravu. Nevím, pan senátor Nytra mi signalizoval níjaký poadavek na přestávku... Pane kolego, platí? Platí. Byl poadavek na 5... Prosím, samozřejmí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
K tomu vyjádření pana ministra faktickou poznámku. Já tomu nerozumím, protoe to je vládní návrh této naí vlády. Této vlády. Tak co se tam zdrelo?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak... Myslím, e to stačí. Bylo to vysvítleno, kolegové si to asi dovypráví. Je tady poadavek na pítiminutovou přestávku, prosím, navrhuji po závírečných slovech. Nebo jetí před nimi? Před hlasováním. Jestli můu pana ministra jetí vrátit do naeho projednávání? Nyní jsme tedy ve fázi, kdy ádám o závírečné slovo nebo shrnutí rozpravy, pokud bude mít zájem? Nemá. Řekl u vechno. Teï jsem dezorientován... Kolik jsme míli zpravodajů? Musím se podívat. Pana zpravodaje Kárníka se zeptám, zda chce vystoupit? Nechce. Take garanční zpravodaj, prosím, shrnout rozpravu.  
Zatím nemusíte mít kartu, pane kolego.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, v rozpraví vystoupil pan ministr třikrát, paní senátorky vystoupily dví, které avizovaly, e pro tento zákon hlasovat nebudou, páni senátoři tři podpořili výborové rozhodnutí. Jeden byl proti tomuto výborovému rozhodnutí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jeden navrhl schválit ve zníní Poslaneckou snímovnou. Je to tak?  
Senátor Leopold Sulovský:  
Ano, padl tady návrh schválit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Čili v tomhle máme jasno. V tomto případí vyhlásím pítiminutovou přestávku na poradu klubů. Sejdeme se v 19:22 hodin.  
(Jednání přerueno v 19.18 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 19.22 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váení kolegové, kolegyní, přestávka skončila. ádá níkdo její prodlouení? Neádá. V tom případí vás poádám já. Poádám vás konkrétní, abyste se posadili, ukončili vzruenou debatu. Také můeme jetí přeruit tento bod do zítřejího dopoledne, kdybyste potřebovali více času na poradu? Jetí naposledy, prosím. Abychom ukončili debaty... Opravdu vás ádám, abyste se utiili. Pane zpravodaji, přikročíme k hlasování?  
Senátor Leopold Sulovský:  
Padl tady návrh schválit, o tom bychom míli hlasovat jako první.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 27  
, při kvóru 30, pro 26, proti 2. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Teï bychom hlasovali o výborovém rozhodnutí?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, ne. V tomto případí otevíráme podrobnou rozpravu. Pane zpravodaji, zase se posaïte ke stolku. Nyní se zeptám, zda se níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Ne. Take budeme, tak se vrate, pane zpravodaji, já se omlouvám, e jsem vás vykázal.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Jsme unaveni.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jsou tedy ve hře pozmíňovací návrhy schválené výborem.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu navrhuje vrátit senátní tisk č. 308 do Poslanecké snímovny s pozmíňovacími návrhy, které máte na stole. Navrhoval bych, abychom hlasovali en bloc, pokud s tím budete souhlasit?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Čili hlasovat o vech třech na základí usnesení hospodářského výboru. Znílku nespoutím, nebo jsme se seli před chvílí. Spoutím... Ne, pardon, musím se zeptat na názor pana ministra? (Ministr: Negativní.) Stanovisko je negativní. Zpravodaj? (Zpravodaj: Pozitivní.) Stanovisko pozitivní. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 28  
, pro 14, proti 3, při kvóru 30, návrh nebyl schválen. V tom případí nastává marná lhůta a zákon bude platit, a uplyne. Díkuji, pane zpravodaji. Díkuji panu ministrovi.  
Ale vidím, e, jak se tolik lidí zdrelo, tak se chtíjí zdret i dále. Dostali jsme se do níjakého stavu bezvídomí. Ukončuji projednávání tohoto bodu naeho pořadu.  
Přistoupíme k následujícímu, který je posledním. Já ho tady nacházím. Je to  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o udritelném pouívání přípravků na ochranu rostlin a zmíní nařízení (EU) 2021/2115  
Tisk EU č.  
N 195/13  
Tento materiál jste obdreli... Kolegové, vidím, e jste se probudili, ale byl bych radi, kdybyste to dokázali zticha. Jako senátní tisk číslo N 195... Starostové a nezávislí! N 195/13 a N 195/13/01. Pane ministře, prosím, abyste nám tento materiál představil.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, senátoři, díkuji i za konstruktivní přístup k tomu předchozímu bodu.  
Nyní mi dovolte, abych uvedl senátní tisk, který se týká návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o udritelném pouívání přípravků na ochranu rostlin a zmíní nařízení Evropské unie 2021/2115.  
Evropská komise přijala dne 22. června 2022 návrh nového nařízení o udritelném pouívání přípravků na ochranu rostlin. Návrh vychází z výsledků hodnocení smírnice 2009/128/ES, o udritelném pouívání pesticidů. Je nahradit stávající právní předpisy a lépe je sladit s tími příslunými stíejními strategiemi Evropské unie v rámci evropské Zelené dohody, například Strategie od zemídílce ke spotřebiteli a Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030 a Strategie EU pro chemické látky.  
Cílem návrhu je zajistit přimíření realistický a zároveň ambiciózní přístup k řeení rostoucích obav veřejnosti týkající se pouívání pesticidů a jejich rizik. Navrhuje se, aby se pesticidy pouívaly i nadále, ale pouze v nezbytných a vhodných případech a bezpečných způsobem. Podporuje pouívání alternativních, nechemických techniky ochrany proti kůdcům a lepí provádíní integrované ochrany rostlin. To znamená metodologií a technik, které vedou ke sníení zátíe pouívání pesticidů k co nejmenímu naruení zemídílských ekosystémů a podpoře přirozených mechanismů ochrany proti kodlivým organismům.  
Jedním z hlavních cílů tohoto návrhu je tedy omezit pouívání chemických pesticidů, zejména tích nejnebezpečníjích, a sníit riziko z jejich pouívání.  
Navrhovaným, právní závazným cílem je 50% sníení na úrovni EU, přičem členské státy mají monost si zvolit vlastní cíle sníení v rámci parametrů závazného vzorce, který umoňuje odůvodnit odchylku od cíle EU podle očekávaných zmín, vnitrostátních podmínek a dosavadního pokroku v pouívání jednotlivých pesticidů na vnitrostátní úrovni.  
Tyto parametry, jak jsou navreny do návrhu, by míly být stanoveny tak, aby zohledňovaly současnou situaci a u dosaený pokrok v členských státech, co je důleité třeba i v rámci podmínek ČR, zejména v tích s niím pouíváním, rizikem a intenzitou pouívání pesticidů.  
Návrh zároveň zavádí zákaz pouívání vech pesticidů v citlivých oblastech, jako jsou místské oblasti nebo lokality NATURA 2000. Kromí toho návrh vyjasňuje poadavky na integrovanou ochranu rostlin s cílem zlepit její provádíní a sníit administrativní zátí zemídílců. Důleitým aspektem v tomto ohledu je podpora a cíl zvýit pouívání nízkorizikových přípravků a alternativ k chemickým pesticidům a hledání náhrad nebo moných řeení za účinné látky, které jsou uvedeny nařízením EU 2015/408, v platném zníní. Stejní tak je nutné hledat náhrady za přípravky, kterým ji nebyla prodlouena platnost, hlavní z důvodu nebezpečnosti pro zdraví, nebo sloky ivotního prostředí. Zemídílci budou muset vyuívat poradenské sluby nezávislých poradců.  
Návrh rovní stanoví pravidla pro pouívání ustanovení o statistických údajích, o aplikaci, pouívání a rizik pesticidů, jako i pro monitorování dopadů na zdraví a ivotní prostředí. Na základí tíchto nových údajů budou vypracovány nové ukazatele s přihlédnutím k výsledkům vídeckých konzultací a konzultací se zúčastnínými stranami.  
Návrh rovní podporuje vyuívání nových technologií, například precizního zemídílství včetní dálkového průzkumu.  
V průbíhu projednávání na pracovní skupiní Rady EU se ukázalo, e postoje členských států k návrhu se rozcházejí, přičem nejcitlivíjími prvky jsou stanovení povinných cílů pro sniování pouívání pesticidů na vnitrostátní úrovni a navrhovaný zákaz pesticidů v tzv. citlivých oblastech. Členské státy si uvídomují i vysokou administrativní zátí plynoucí z tohoto návrhu.  
ČR v principu souhlasí s cílem sníit rizika a dopady pouívání přípravků na ochranu rostlin, na lidské zdraví a ivotní prostředí, bohuel je ale text návrhu nařízení příli direktivní a Evropská komise rovní nezná vekeré dopady, které by mohl návrh v dočasné podobí zapříčinit. Proto řada členských států v čele s Polskem navrhuje, aby Evropská komise doplnila a aktualizovala analýzu dopadů v návrhu nařízení, zejména s ohledem na novou situaci vzniklou válkou na Ukrajiní, a s ohledem na významné zvýení cen zemídílských vstupů včetní energií.  
Současná analýza byla připravována v dobí, kdy byla situace v zajitíní potravinové bezpečnosti velmi odliná. ČR s tímto poadavkem souhlasí a povauje ho za legitimní.  
Návrh nařízení byl 3. 8. 2022 projednán VHZD, který přijal usnesení č. 21, ve kterém přijal stanovisko k návrhu nařízení. Dne 5. 10. 2022 bylo nařízení projednáno VEU, kde bylo přijato usnesení č. 283, ve kterém bylo přijato doporučení vyjádření Senátu k návrhu nařízení.  
Tolik úvod a díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 195/13/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr típánek. Já ho zvu k mikrofonu, aby nás seznámil s usnesením.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, tato materie se u nás objevuje u opakovaní. Prakticky poprvé jsme o ní hovořili ji v listopadu 2020. Protoe se jedná o nejen evropský tisk, ale má to dopady i na potravinovou bezpečnost a zemídílství, 19. července VEU doádal stanovisko hospodářského výboru a ten povířil podvýbor pro zemídílství. Tento podvýbor připravil své stanovisko, ze kterého následní jsme vycházeli i my ve VEU.  
Jedná se prakticky o to, e ambicí EU je sníení pouívání pesticidů na 50 %, kdy ČR se ohradila proti této ambici s tím, e parametr by míl být v kilogramech účinné látky na hektar. Jeliko ČR v tomto výrazní předčila vyspílé státy EU, v současné dobí v pouívání pesticidů patříme mezi ty, kteří je vyuívají nejméní. Proto ten, řekníme, direktivní návrh na 50 % by nás výrazní pokodil a prakticky by nám ohrozil potravinovou bezpečnost. Toto stanovisko zaujala vláda, toto stanovisko my podporujeme.  
Oproti stanovisku podvýboru ná VEU navíc doplnil, e je velice důleité dbát i na vzdílávání, protoe bohuel vzdílávání v zemídílství doznalo tím, řekníme, návratem soukromníků, je to v pořádku, e vlastníci hospodaří na svých pozemcích, ale bohuel dost často jen proto, aby brali dotace, to vzdílávání má určité mezery. Nejen u vlastních producentů, kteří pouívají pesticidy, ale bohuel i u prodejců a dovozců. Proto důraz na vzdílávání tady vdíční kvitujeme a je v naem usnesení podpořen. Stejní tak jako podporujeme ambici sníení nebo v citlivých oblastech nepouívání pesticidů. Ovem tady upozorňujeme, e do tíchto citlivých oblastí patří i oblasti NATURA 2000, kde je cílem ochrana určitého buï druhu ivočiného, nebo rostlinného. Velmi často na tíchto plochách NATURA 2000 se intenzivní hospodaří a nedává smysl tam uplatnit absolutní zákaz.  
Z tohoto důvodu podporujeme stanovisko vlády a celé nae usnesení VEU máte k dispozici. Jsem připraven vám odpovídít na níkteré případné dotazy týkající se této materie. ádám vás o podporu usnesení, které máte před sebou, jak u bylo avizováno, k senátnímu tisku N 195/13.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Tedy vůbec rozpravu. Do které se nikdo nehlásí, tak ji zavírám. Tái se aktérů, zda chtíjí jetí níco dodat k tomu? Ne. Take máme, prosím, předloen návrh usnesení výborem. Znílkou přivolám ty, kteří chtíjí dnes jetí hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení VEU. Kdo jste pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, nebo tedy registrováno. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Kvórum 28.  
Hlasování č. 29  
, pro 47, proti 1. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali pořad naí schůze a dovolím si jen upozornit, e přítí plénum bude 30. listopadu. Máme avizováno, e bude pokračovat 1. a 2. 12. Ne? Je to nepřesná informace. Jetí, prosím, poslechníte informaci pana předsedy, ono je to jinak.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Informace vám přijde jetí přesníjí a po níjakém jednání se snímovnou a se členy vlády, protoe práví 30. listopadu se má projednávat rozpočet, co znamená, e jsou vázáni členové vlády ve snímovní. Ve smířuje spíe ke schůzi a 1. prosince.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, take prosím, termín schůze pravdípodobní 1. nebo 2. 12., budete jetí informováni. Přeji vám krásné poduičkové časy.  
(Jednání ukončeno v 19.40 hodin.)