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(1. den schůze  24.11.2022)  
(Jednání zahájeno v 15.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 3. schůzi Senátu ve 14. funkčním období. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 18. listopadu 2022. Z dnení schůze se omluvili senátoři: Ondřej Feber, Hynek Hanza, Přemysl Rabas, Marek Oádal, Helena Peatová, Ivo Trel, Ladislav Václavec, Lumír Aschenbrenner, Ladislav Faktor, Tomá Fiala, Pavel Karpíek, Jan Pirk, Adéla ípová, Jan Paparega, Jan Holásek, Jana Zwyrtek Hamplová.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Aktuální je přihláeno 53, 54, 55 senátorek a senátorů. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 3. schůze Senátu byli senátoři Pavel Kárník, ano, je zde, a Martin Krsek. Je přítomen? Ano. Jetí nejsem úplní seznámen s tím přesní, kde kdo sedí, resp. nemám zasedací pořádek v hlaví. Omlouvám se za delí hledání. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou. Spustím znílku a následní budeme hlasovat.  
Aktuální je přihláeno 61 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 3. schůze Senátu byli senátoři Pavel Kárník a Martin Krsek. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo souhlasí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, při kvóru 31, pro návrh se vyslovilo 61, návrh byl schválen a přijat. Ovířovateli schůze byli určeni senátoři Pavel Kárník a Martin Krsek.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 3. schůze Senátu. Návrh pořadu se zmínami a doplníními vám byl rozdán na lavice, take předpokládám, e ho máte vichni před sebou. V pátek 18. listopadu byl Senátu postoupen návrh zákona projednaný Poslaneckou snímovnou v legislativní nouzi. Tento návrh zákona je tím pádem zařazen jako senátní tisk č. 12, jako první bod naeho dneního jednání. S tím, e kdy se na ten návrh pořadu 3. schůze podíváte, tak se předpokládá, e dnes bychom projednávali dva body jednání, senátní tisk č. 12 a následní senátní tisk č. 8, oba dva by předkládal ministr financí Zbyník Stanjura, který by u toho prvního bodu zastoupil ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu.  
Dále jsme v pondílí obdreli dalí dva senátní tisky, které také navrhuji zařadit na pořad 3. schůze. Jedná se o senátní tisk č. 13, Návrh zákona o zvlátních způsobech hlasování ve volbí prezidenta republiky v roce 2023, tento je zařazen jako bod č. 26, předkladatelem by byl ministra vnitra Rakuan. Tento bod by se projednával a ve čtvrtek 1. prosince 2022, případní, pokud bychom to nestihli, tak v pátek, a senátní tisk č. 14, Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, byl by zařazen za ji navrený bod ministra práce a sociálních vící, tj. na místo bodu č. 16.  
Ministryní obrany Jana Černochová poádala o pevné zařazení projednávání senátního tisku č. 11 z důvodu její pracovní cesty do Vídní, a to jako první bod 1. prosince 2022. Opít to tam vidíte jako senátní tisk č. 11, bod č. 3 pořadu, první bod naí čtvrteční schůze 1. prosince.  
Dále tu mám ádost o vyřazení senátního tisku č. 270, na jeho místo zařazení nového bodu, kterým je Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu zákona senátorů Jiřího Oberfalzera, Petra típánka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, je to senátní tisk č. 270, ve výborech Senátu. Dále navrhuji vyřadit senátní tisk č. J 003/14, co je Návrh nařízení Rady o posílení solidarity prostřednictvím lepí koordinace nákupu plynu, přeshraničních výmín plynu a spolehlivých referenčních cen, je to bod č. 18, který tam máte překrtnutý, jeliko VEU prozatím jetí nedokončil projednávání tohoto tisku. VEU vzal na vídomí tisky č. K 197/13, co je bod č. 4 v pořadu jednání, který máte překrtnutý, K 199/13, co je bod č. 6, který máte překrtnutý, a bod č. 18, K 187/13, který máte překrtnutý. Překrtnuté jsou proto, e jsou navreny na vyřazení z pořadu schůze.  
Ptám se, jestli má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Hlásí se pan Zdeník Matuek. Nebo jenom omylem zmáčkl zelené tlačítko? Omylem, take u se vymáčkl.  
Nyní můeme přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu pořadu... Nemusíme, protoe to není tak. Ptám se, jestli... Jetí je tady důleitá víc, omlouvám se. Málem jsem na to zapomníl. Předpokládám, e paní ředitelka u byla připravena.  
Předseda vlády svým dopisem ze dne 10. listopadu 2022 poádal jménem vlády Senát, aby projednal senátní tisk č. 12 ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tento návrh zákona 18. listopadu ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. My bychom podle § 118 odst. 1 nejprve míli rozhodnout, zda vyhovíme ádostem vlády a projednáme návrhy zákonů ve zkráceném jednání. To znamená, předtím ne budeme hlasovat o návrhu pořadu 3. schůze Senátu, musíme jetí rozhodnout, zda vyhovíme ádostem vlády a projednáme návrhy zákonů ve zkráceném jednání. Týká se to ádosti předsedy vlády. Před hlasováním spoutím znílku.  
K hlasování je přihláeno 62 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o tom, zda vyhovujeme ádosti vlády a projednáme senátní tisk č. 12, co je návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zkráceném jednání. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Díkuji.  
Nyní budeme hlasovat o schválení návrhu pořadu 3. schůze Senátu, tak, jak vám byl předloen, včetní tích vyznačených zmín. Nebudu u dávat znílku, spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Konstatuji, e návrh pořadu 3. schůze byl schválen tak, jak vám byl předloen.  
Můeme přistoupit k projednávání prvního bodu, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
12  
Vítám pana ministra financí Zbyňka Stanjuru v českém Senátu. Prosím ho, aby se ujal slova. Prosím, pane ministře, máte slovo. Senátní tisk č. 12, zmína energetického zákona.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Hezké odpoledne, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Nejdříve mi dovolte omluvit mého kolegu, ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu, který v tíchto minutách a hodinách řídí Radu ministrů pro energetiku, která má zasedání od rána v Bruselu. Vířím, e shledáváte, e mám pádný důvod k tomu, abych ho zde zastoupil.  
Návrh zákona, který budeme projednávat, mimochodem vychází z jednání ministrů pro energetiku. Jejich politická dohoda pak byla realizována nařízením Rady EU 2022/1854, o intervenci v mimořádné situaci, s cílem zastropovat nepřimíření vysoké trní příjmy z prodeje elektřiny, upravující zastropování trních příjmů.  
Časový aspekt tohoto nařízení, toto nařízení se dá aplikovat od 1. prosince letoního roku, práví proto vláda poádala obí komory parlamentu, aby projednaly tento návrh zákona v legislativní nouzi, protoe bezesporu je zde naplníno to hledisko, e by hrozily mimořádné hospodářské kody.  
Kdy se seznámíte s důvodovou zprávou, jak jste jistí učinili, odhadované příjmy z tohoto opatření podle tohoto návrhu zákona jsou a 80 miliard korun za rok. Pokud bychom zvolili standardní legislativní proces, můeme odhadovat, e by to trvalo 4 a 5 mísíců, tak by dolo k takovým velkým kodám, resp. k takovému velkému sníení příjmů státního rozpočtu.  
Jetí ne půjdu konkrétní k tomu návrhu zákona, chtíl bych říct, k čemu máme ty dva návrhy zákona, které dnes budeme společní diskutovat na půdí českého Senátu.  
Máme příli vysoké ceny energií, vláda se rozhodla, e pomůe domácnostem, malým a středním podnikům. V této chvíli je připravena i pomoct velkým podnikům, stejným nástrojem, zastropováním cen. To zastropování cen samozřejmí s sebou nese, pokud nechceme vstupovat, řekl bych, právní velmi sporným způsobem do ji uzavřených obchodních vztahů, nese s sebou potřebu kompenzace, kompenzace mezi cenou, která byla nasmlouvaná, a tou zastropovanou cenou. Z toho vznikají nové výdaje státního rozpočtu. Kdy jsme hledali nástroje, kterými bychom mohli zaplatit tyto nové a mimořádné výdaje státního rozpočtu, tak jsme míli dví monosti. Buï zvýit deficit, to znamená vůbec neřeit příjmovou stránku rozpočtu, o 100, moná 130 miliard prohloubit schodek státního rozpočtu na přítí rok, pak nekoneční dlouho platit úroky z tíchto dluhů, nebo, druhá monost, i díky iniciativí ČR a díky tomu, e jsme byli aktivní a vyuili jsme naí předsednické role, pouít na tyto kompenzace, na tyto mimořádné výdaje mimořádné příjmy.  
Jenom zopakuji, e to zastropování se bude týkat samozřejmí vech domácností, vech, kteří poskytují veřejné sluby, vech samospráv, a u obecních či krajských, vech jejich příspívkových organizací, taky vech jejich firem, a u mají jakýkoli charakter, a u to jsou obchodní firmy nebo například s.r.o., a u mají charakter malé, střední nebo velké firmy. Stejní tak pro velké firmy jsme v letoním roce připravili, u notifikovali a MPO ČR spustilo program v rámci dočasného krizového rámce. Tam předpokládáme letos výdaje a pomoc velkým podnikům a ve výi 30 miliard korun. Tato částka ji byla schválena v Poslanecké snímovní v novele státního rozpočtu pro letoní rok. Tento zákon u je platný a účinný, protoe vyel ve sbírce 18. listopadu.  
Stejní tak jsme letos, jenom připomínám, e letos jsme pouili pro zmírníní dopadů vysokých cen energií ten úsporný tarif. Přestoe byl mnohými ironizován a označován jako nevýznamný a zbytečný, myslím, e občané si velmi dobře vimli na svých zálohách, e to byla významná pomoc k tomu, aby zvládli tyto vysoké ceny energií.  
Nedá mi to, abych neučinil politické poznámky...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, pane ministře. Vechny senátorky a senátoři tady jsou, take musí níkdo hlučet jiný, prosím, u té recepce. Prosím, zkuste jim říci, aby tam nehlučeli, protoe to je opravdu výjimečné, e to je takto.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
My, co jsme zvyklí z Poslanecké snímovny, oceňujeme mimořádné ticho bíhem mé úvodní řeči, ale rozumím vám, pane předsedo. Omlouvám se za tuto poznámku. Chtíl jsem říct, e...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nejhorí jsou pomalé ústupky.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Chtíl jsem říct, e si neodpustím politickou poznámku, protoe my řeíme následky vysokých cen energií, vysoké inflace, mnohdy zapomeneme říct důsledky.  
Důvody. Hlavním důvodem je Putinova agrese na Ukrajiní, to, e pouívá energetické zdroje k tomu, aby manipuloval s cenami, zejména plynu. Protoe pomírní neastným způsobem máme provázány ceny elektrické energie s cenou plynu, vidíme dopady nejenom na českou ekonomiku a české domácnosti, ale vidíme dopady na vechny domácnosti v Evropí. Platí jednoduchá zásada. Pokud chceme, aby ty sankce vůči Rusku byly citelné, ony citelné jsou, neexistují ádné sankce, které jsou citelné pro jednu stranu, které by nemíly dopad i na ty, kteří ty sankce uvalují. Myslím, e je poctivé to říct, e pokud chceme mít sankce, které pocítí Rusko, ruská veřejnost, samozřejmí dopady tíchto sankcí pociují i Evropané a evropské domácnosti.  
Naí snahou je od začátku, aby dopady na ruskou ekonomiku byly co nejvítí, současní dopady na evropské ekonomiky co nejmení. Ale ty dopady vidíme. Je to jeden z důsledků této nevyprovokované agrese.  
Víříme tomu, e nejlevníjí pro státní rozpočty je evropské řeení. Jedno z nich adaptujeme v tomto návrhu zákona. Ale co se týká například zastropování cen, mnohem lepí pro ČR a český státní rozpočet by bylo zastropování na evropské úrovni. Ale pokud se to nepovede, určití mohu prohlásit, e jsme připraveni to řeit pro velké firmy i na národní úrovni.  
A teï zpít k tomu návrhu zákona.  
Pokusil jsem se zdůvodnit, proč jsme pouili institut legislativní nouze, protoe ho můeme aplikovat od 1. prosince 2022.  
K té debatí, jestli je to daň nebo není, odpovíï je velmi jednoduchá. Daňové víci vyadují v Evropí jednomyslnost a schvaluje to Ecofin, Rada pro ekonomickou a finanční spolupráci, které mám tu čest předsedat. Z dobrých politických důvodů se daň nezvolila. Zvolilo se řeení odvodů, které mohli kvalifikovanou vítinou přijmout ministři pro energetiku.  
Evropské řeení říká, e pro vítinu zdrojů výrobců elektrické energie můe být ta cena 180 eur, ale současní to dává národní úrovni, národním vládám, národním parlamentům monost tu zastropovanou cenu rozliit podle zdroje, ze kterého je ta elektrická energie vyrábína. My jsme ji vyuili, protoe nám to připadá nejvíce spravedlivé. Princip, který jsme zvolili, byl cost plus, jinými slovy náklady plus přimířený zisk. Nikoho z producentů elektrické energie, nikoho z výrobců elektrické energie, abych to řekl česky, neeneme zákonným opatřením do ztráty. Vem bude zachováno pokrytí jejich nákladů plus přimířený zisk. Při vídomí toho, e to jsou mimořádné příjmy, které budou výhradní a jediní pouity na ty mimořádné výdaje, související se zastropováním cen, zvládáním vysokých cen energií.  
Takhle to chápe vláda, s takovýmto úmyslem jsme to předloili. To odpovídá realití. Ideální řeení je, e nebude potřeba stropovat ceny elektrické energie a plynu, ty se vrátí na níjakou normální, udritelnou a akceptovatelnou úroveň. V tom okamiku nebude potřeba kompenzací, nebude potřeba ani odvodů z trních cen výrobců elektrické energie, vyrobené megawatthodiny, ale ani potřeba windfall tax, o které budeme debatovat v přítím bodí.  
Z předmítu odvodu jsou vyloučeny vechny výrobny, které mají instalovaný elektrický výkon do 1 MWh. Myslím, e to je logické, e není třeba i z byrokratických důvodů se zamířovat na ty nejmení výrobce. Pak je samozřejmí vyloučen prodej elektřiny z podporovaných zdrojů energie, s registrovanou podporou podle zákona, upravujícího podporu zdrojů energie formou výkupní ceny, aukčního bonusu či zeleného bonusu na elektřinu v hodinovém reimu.  
Dále z důvodu právní jistoty se potvrzuje, e předmítem odvodu podle nařízení není nadmírný příjem z prodeje elektřiny, vyrobené v přečerpávacích vodních elektrárnách, vyrobené z biometanu.  
Výe odvodů. Evropské nařízení umoňuje stoprocentní výi odvodů nad tyto cenové stropy, vláda navrhla a Poslanecká snímovna schválila 90 procent. Zopakuji spí pro mikrofon a pro záznam vystoupení, e pro energii z vítru, sluneční záření, geotermální energii, energii vody a minerální oleje, raelinu je strop trního příjmu 180 eur za MWh, pro plynné palivo z biomasy 240, pro pevné palivo z biomasy 210, pro energetické vyuití komunálního odpadu 100 eur za MWh, jaderné energie 70 eur za MWh, u hnídého uhlí v případí elektřiny vyrobené ve výrobním zařízení s instalovaným výkonem do 140 MWh přesní 230 eur za MWh, u ostatních hnídouhelných elektráren, jak se jim taky říká, pánevních, to bude 180 eur za MWh. U tích hnídouhelných stropů nebo u tích stropů hnídouhelných elektráren je třeba si uvídomit, e tady součástí nákladů je cena za povolenku, které neplatí výrobci ostatních zdrojů. Je kalkulována na 85 eur na tu MWh. V tom návrhu zákona vláda dostává zmocníní, e můe strop zvýit v okamiku, kdy by cena povolenky přesáhla 90 eur. Je to víc, která je mimo kompetenci ČR, nicméní je to víc, která je pevnou a danou součástí té ceny, kterou výrobci musí platit. Nám to připadá správné a spravedlivé.  
Návrh zákona počítá s dvíma odvodovými obdobími. První je od 1. prosince letoního roku, po dobu jednoho kalendářního mísíce, to znamená do konce letoního roku, druhé je pro celý rok 2023. Průbíné inkaso za to druhé, to znamená za to roční, období, bude zajitíno prostřednictvím mísíčních záloh.  
Správa odvodů. Odvod bude spravován jako daň podle daňového řádu. Správcem odvodu bude ERÚ. Ze strany poplatníků bude podáváno hláení za odvodové období a souhrnné vyúčtování za celé odvodové období. Myslím, e u nemusím říkat, za kolik dnů jsou splatné ty zálohy a podobní.  
Říkal jsem, e předpokládaný výnos z odvodů z nadmírných příjmů je ve výi 80 miliard korun. My jsme opakovaní zdůrazňovali, jak ve veřejném prostoru, tak v Poslanecké snímovní, zopakuji to i tady v Senátu, e ty dva nástroje, tedy odvod z nadmírných příjmů a windfall tax, se vzájemní doplňují a ovlivňují. Je to logické. Pokud nastavím vyí stropy tích cen, je nií výnos z tíchto odvodů, tím pádem vyí mimořádný zisk a vyí výbír z windfall tax. A naopak. My jsme zvolili v tích parametrech, e vítí význam, fiskální význam, bude mít odvod z nadmírných příjmů. Připadá mi to správné, protoe ta mimořádná daň tím pádem bude mít mení dopad do standardního daňového prostředí ČR. Je tady jetí více zohlednín ten princip, kdo na mimořádné trní situaci vydílává, to je víc vníjích okolností, to tím firmám vůbec nemůeme mít za zlé, ten se podílí podstatnou částí na té kompenzaci, a u domácnostem nebo vem typům podniků, od tích nejmeních a po ty nejvítí.  
Tady si myslím, e ty odhady jsou přesníjí, díky tomu, e známe čísla o tom, kolik se vyrobí elektrické energie, z jakých zdrojů. Povaujeme to za velmi kvalifikovaný odhad.  
U výnosů z windfall tax je ten odhad samozřejmí mnohem ne problematičtíjí, ale mnohem rizikovíjí ve smyslu, e tích neznámých je mnohem více, e neznáme hospodářské výsledky tích firem, známe pouze průbíné hospodářské výsledky tích firem, které musí publikovat podle zákona své hospodářské výsledky.  
V Poslanecké snímovní, která to projednávala minulý týden v pátek, dolo k přijetí níkterých pozmíňovacích návrhů, které ádným způsobem nenaruily ty základní principy tohoto návrhu zákona. Dolo k posunutí pro vyúčtování letoního roku 2022 o jeden mísíc. Myslím si, e to není ádný problém. Doplníní nového odvodu neoprávníného majetkového prospíchu nebo nadmírného majetkového prospíchu v případí, e vláda současní se stanovením cen stanoví nejvítí přípustný rozsah majetkového prospíchu. V případí stropu trního příjmu získaného z prodeje elektřiny vyrobené s vyuitím energie vody bylo to, e se jedná o zdroj bez vyuití přehradní nádre, to jsem říkal na začátku svého úvodního slova, pak zavedení kompetence ERÚ stanovit a zveřejnit způsob, jak umonit dálkový přístup, hodiny představují dobu pičky pro účely sníení spotřeby elektřiny podle nařízení řeícího vysoké ceny energií.  
Tolik úvodní slovo z mé strany. Myslím, e mohu mluvit za celou vládu, ne pouze za MPO ČR nebo MF ČR. Opravdu cílem je nalézt zdroje na kompenzace a na to, aby nae domácnosti, malé, střední a velké firmy zvládly vysoké ceny energií. Často se objevuje ve veřejném prostoru otázka, proč jsme nezvolili tu zastropovanou cenu ní. Řekl bych, e jsou dva základní důvody.  
Kadý z nás si můe říct, kterému klade vítí důraz. První je samozřejmí fiskální a monosti rozpočtu. To je třeba přiznat, protoe čím nií zastropování, tím vyí potřeba kompenzací. Tady u není prostor pro to, kdy chceme zachovat princip náklady plus přimířený zisk, pro to, abychom to získali buï od výrobců elektrické energie, nebo tích, kteří mají nadmírné zisky. Take by to bylo jenom na vrub. Ale druhý důvod, který je neméní závaný, je, e pokud by byla příli nízká cena, tak by bohuel nedocházelo k úsporám, nebo motivace k úsporám by se sniovala.  
Myslím si, e není nic patného přiznat, e mnohdy rozhodujícím faktorem pro úspory je cena. Tak to prostí je. Můeme říkat, e budeme dílat níjaké osvítové kampaní, vyzývat k úsporám, to určití ano. V tom problém není. Ale rozhodující je vdy ten ekonomický faktor.  
Poslední víc chci k tomu říct, e kromí tích zastropování samozřejmí pro ty domácnosti, pro které i ten strop bude příli vysoký, je připraven pomírní robustní sociální systém v ČR. Nebude platit, e kadá domácnost musí platit přesní tyto zastropované ceny. Bude platit maximální tyto ceny. Samozřejmí kdo má zafixovanou cenu s lepí cenou, do doby fixace bude vyuívat tuto nií cenu. Samozřejmí budou domácnosti, a nebude jich málo, pro které bude i tato částka příli vysoká. Proto máme sociální systém, proto upravujeme parametry příspívku na bydlení. Jsme si vídomi toho, e nejvítí problém mají jednočlenné a dvojčlenné domácnosti, proto upravujeme ty parametry, aby i ony i dosáhly na tuto podporu. Chci jenom zopakovat, e níkteří se ostýchají si říct o tu pomoc, protoe ji nikdy nepotřebovali, e je mimořádná situace, e by se nikdo nemíl ostýchat poádat o tu pomoc. Stát je od toho, aby v tíkých dobách a v mimořádných situacích pomáhal. Zrovna v takové dobí ijeme. Díkuji, pane předsedo, za monost úvodního slova.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 12/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 12/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana áková. Já nyní prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Vládní návrh zákona reaguje na adaptaci nařízení Rady EU z 6. října letoního roku. Cílem této předlohy je řeení vysokých cen energií zastropováním, například mířením vysokých trních příjmů z prodeje elektřiny.  
Výe odvodu bude činit 90 procent nadmírného příjmu, přičem stropy pro jednotlivé zdroje se lií a pohybují se například od 70 eur za MWh u jaderných elektráren a po 240 eur za MWh z plynného paliva z biomasy.  
Pokud má společnost mix výrobních zdrojů, jako jsou třeba vodní elektrárny, jaderné, uhelné, například u nás je to skupina ČEZ, bude odvod počítán váeným průmírem stropů. Vyloučeny z odvodů jsou výrobny s instalovaným výkonem nejvýe 1 MWh.  
Správu odvodu bude řeit Energetický regulační úřad, který můe doádat o provedení úkonu nebo dílčích řízení orgán finanční správy České republiky. Případné spory o provedení doadovaných úkonů bude rozhodovat ministerstvo financí.  
Odvodové období se rozdílilo na dví období, a to první je prosinec letoního roku, druhé období je celý kalendářní rok v roce 2023. Já bych z tohoto místa chtíla podíkovat naí legislativí, protoe si dokáete představit, kdy poslanci v pátek 18. listopadu schválili tuto novelu, předloenou, tak jsme na to míli v podstatí jenom víkend, abychom se s tím popasovali, jak po legislativní stránce... Take díkuji panu Frantiku Chvalovi, se kterým jsem míla tu čest na té mé zpráví spolupracovat. Vycházela jsem dost často z legislativního stanoviska. Tak jak řekl pan ministr, odhadovaný příjem je 80 miliard, nebo by míl být 80 miliard.  
V tuto chvíli u vám jenom přečtu usnesení VHZD, kdy výbor svým 14. usnesením z 2. schůze konané 22. listopadu letoního roku doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR. Já vám v tuto chvíli díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní zpravodajko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a plnila roli garančního zpravodaje. Ji je tady zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Ji jsem tady panu ministrovi řekl, e to je jeden z nejlepích zákonů, co jsem tady poslední dobou vidíl. Ji tady má předřečnice jej perfektní představila. Doplním jenom to, e se jedná skuteční o dví období, jedno období je prosinec 2022, dalí období je rok 2023. Tento odvod z nadmírného zisku bude vak vybírán zálohoví, do 25. dne následujícího mísíce po uplynutí toho zálohového období. Tím zálohovým obdobím je jeden mísíc. Předpokládaný výnos tady ji byl zmínín. Je tady třeba znovu zdůraznit, pan ministr to tady řekl, e ta energie nebude dvakrát zdanína, vůbec dvojí zdaníní tady není moné, vůbec se o ním nemůeme bavit. To znamená jednou odvodem z nadmírného příjmu, podruhé z windfall taxu. Tolik, kolik bude odebráno odvodem z nadmírného příjmu, o to mení bude windfall tax, protoe je to daňovým nákladem. Ta částka k tomu zdaníní toho nadmírného zisku práví bude poníena o tento odvod. To znamená, e primární bude plynout do státní kasy odvod z nadmírného příjmu. To, co nám teprve u tích podniků vybraných, které jsou předmítem daní, kterou budeme probírat potom, zbude, to teprve bude podléhat té 69% dani... Ona je 60 z windfall taxu a 19 je klasická. Take to je třeba, aby tady zaznílo. Kolem toho byly různé mýty. Tato víc je primárním odvodem.  
Je třeba říci i to, e díky tomuto potom budou mení ty kompenzace tím konečným uivatelům, protoe my tímto motivujeme prvovýrobce, aby ty ceny níjakým způsobem regulovali. V tom okamiku, kdy budou regulovat ty ceny, samozřejmí, jak jsem říkal, sníí se windfall tax a sníí se ty následné náhrady, které budou zatíovat státní rozpočet. To znamená, e skuteční je třeba vyzvednout tento princip, který přijali ministři energetiky pomocí toho nařízení, které ji tady zmínila moje předřečnice, paní senátorka.  
Co v tom nařízení bylo, bylo samozřejmí, e to nařízení je 180 eur, pan ministr u vysvítlil, proč to osciluje kolem tích 180 eur, ale také tam bylo řečeno, e to nařízení má účinnost do 30. 6., ale lze národním zákonem tuto lhůtu, po kterou bude platit nebo po kterou bude aplikován, prodlouit. Take pokud byste slyeli výtky, e jdeme proti nařízení, přímo vykonatelnému nařízení EU, které má účinnost do 30. 6., e my jdeme proti tomuto, tak to není pravda, protoe v tom nařízení je upraveno, e skuteční národní zákon si to můe prodlouit.  
Co by tady mílo také zaznít, e jsme jedni z prvních v Evropí, kdo níco takového aplikoval. Ty řeči, e my zaostáváme, v tomto okamiku jsme skuteční lídrem. Jak jsem řekl na začátku, říkám, e je to jeden z nejlepích zákonů, co jsem za poslední dobu tady dostal. Přitom víme, jak rychle vznikal...  
Take ty hlavní principy jsem tady samozřejmí vysvítlil, vysvítlil jsem ty rozdíly, vysvítlil jsem jeho přínos. To, co tady říkám, zaznílo i na půdí ÚPV, také se nelze divit, e ÚPV na své 2. schůzi konané 23. listopadu tento senátní tisk doporučil přijmout ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To znamená, e výbor přijal usnesení, e  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, otevírám obecnou rozpravu. Je otevřena obecná rozprava. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu... U je to tady, hlásí, prosím, paní senátorko. Přihláenou senátorkou je paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za slovo, dobrý den. Máme tu dnes dva senátní tisky, tisk 8 a tisk 12. Nebudeme se tvářit, e spolu nesouvisejí. Souvisejí. Jedna předloha omezuje výrobce, čím zdrauje energie, druhá je zatíuje daní. Jedna zavádí daň z nadmírného zisku, druhá odvod z nadmírných příjmů.  
Pan ministr se můe duovat, e to není daň, ale stát ty peníze, ten příjem sebere tak jako tak.  
Kladu si otázku, proč daň z neočekávaných zisků zatíuje jen energetické firmy, kdy s aktuální válečnou situací jejich zisky nesouvisejí. Ceny energií vzrostly u loni, dobře si to vichni pamatujeme, kdy válka na Ukrajiní byla jetí vzdálená. Ceny energií souvisejí s klimatem. Pravou příčinou energetické drahoty jsou ekologické regulace, limity, kvóty, omezení, skokové, umílé navýení cen emisních povolenek.  
Návrhy, které dnes projednáváme, to vechno jenom celé zakrývají. Jestli stát chce vybrat víc peníz, pak nemá diskriminovat. Neočekávané zisky mají toti i dalí firmy, dnes třeba zbrojařské nebo covidové.  
Jsem proti tímto metodám. Přinesou toti jenom neochotu dodavatelů dodávat proud, přijdou blackouty a kolapsy. Podle toho, co jsem dostala od daňových poplatníků, firem, provozovatelů energetických a přenosových soustav, podle adresátů jste stejné emaily dostali i vy, tak to přece vidíte. Píou nám výrobci, u o tom informují.  
Regulace vdy a vude, ve vech dobách a vdycky v minulosti, vyvolala jenom nedostatek, protoe regulace demotivuje dodavatele. Naopak sníená cena poptávku zvýí.  
Tisk 12 povede k nedostatku, k výpadku, k regulacím, k blackoutu, k tomu, e to bude stát, který bude říkat: Kdo má, kdo nemá v jakých hodinách energii odebírat.  
Oba zákony povauji za patné a ruku pro ní nezvednu. A to vůbec nemluvím o tlaku na urychlené schválení obou norem a o ibeničních termínech, v nich nám byly doručeny. By se mohu sklánít před umnou prací vech legislativců Senátu, tak to neznamená, e bych tomu míla tleskat. Ceny začaly růst loni, proto přijímat tyto normy ve stavu legislativní nouze je čirý alibismus.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Zaznílo to tu mockrát, nechtíl jsem vystupovat, to slovo jsme slyeli mnohokrát, nicméní vystoupení mé předřečnice mí donutilo se sem postavit. Emaily od výrobců nedostávám, dostali jsme email od jednoho výrobce, je to můj klient. Vím, jaká tam ta situace je. Ona není úplní růová. Je to výrobce elektřiny z biomasy, z pelet, vstupní cena tích pelet je jiná ne u típky, tak jak to mají ostatní. Tam ta regulace 210 vypadá, e pro začátek není dobrá. Nicméní hledali jsme i s ním různé cesty. Mrzí mí, e tato situace se neřeila i třeba v rámci ministerstva dříve. Konzultoval jsem to i s panem námístkem Nedílou. Take výrobci nám nepíí, napsal nám jeden výrobce, znám ten jeho problém a snaím se ho řeit. Prosím, abychom tady nezobecňovali.  
Druhá víc, prosím, abychom tady nikoho nestraili, protoe toto prostí je klasické straení, pozor, bude blackout a podobní. Tohle vystoupení se mi velmi, velmi nelíbilo, protoe vím, o čem ten zákon je. Ten zákon je přesní o tom, abychom nemíli vysokou windfall tax, abychom, řekníme, nevybírali peníze z níčeho, co přímo není konkrétní níjakým způsobem popsáno. Tedy přesní regulujeme prodejní ceny, s tím, e necháváme výrobcům, říkám, kromí jednoho, se kterým toto řeím, vím o tom asi určití mnohem více ne moje předřečnice, necháváme jim samozřejmí i ten zisk i tu mari, nejenom na pokrytí vech nákladů a odpisů, ale skuteční i na ten, řekníme, rozumný zisk.  
Jestlie budeme takto strait lidi, ti lidé budou u potom vířit čemukoliv. Znovu říkám. Ten zákon je dobrý. By bychom mohli vést polemiky o spoustí jiných zákonů, tak zrovna o tomto zákoní a o jeho účinnosti a o jeho následcích bych určití jako zástupce 635 podnikatelů, které máme v portfoliu, neřekl, e je patný a e je diskriminační, protoe je pro vechny stejný. Můeme se potom bavit o tom, e by podobný zákon mohl být i na jiná odvítví, ale my teï vycházíme ze straní krátké doby, na kterou jsme mohli reagovat, vycházíme z nařízení, z přímého nařízení EU. To nařízení EU se rychle vytvořilo v říjnu, na základí schůzky ministrů energetiky. Jakmile ministři energetiky budou řeit plyn a dalí odvítví, my tady budeme určití řeit plyn a dalí odvítví.  
Opravdu se ohrazuji proti tomu, co tady zaznílo. Chtíl bych, aby vichni slyeli, e toto bylo nadmírné straení, nepochopení toho zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Je obecná rozprava otevřena. Nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí. Zeptám se jetí paní senátorky... Nedávala návrh na zamítnutí? Pouze sdílila, e nebude hlasovat pro? Díkuji. Uzavírám obecnou rozpravu. Poprosím paní zpravodajku, aby nás seznámila s průbíhem rozpravy a s tím, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Hana áková:  
V probíhlé rozpraví vystoupila jedna paní senátorka a jeden pan senátor. Nezazníl ádný jiný návrh, ne který jsem přednesla ve své zpravodajské zpráví, tudí doporučuji vám vem, milé kolegyní, milí kolegové, abychom tento zákon schválili, tak jak nám přiel z Poslanecké snímovny.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Jenom pro pořádek se zeptám, jestli si přeje vystoupit jetí zpravodaj ÚPV? Předpokládal jsem správní, e nepřeje. To znamená, budeme po znílce hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Aktuální je přihláeno 62 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
, při kvóru 32, pro návrh se vyslovilo 55 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajům.  
Pan ministr zůstává, nebo dalím návrhem, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
Poprosím pana ministra, aby nás seznámil s obsahem návrhu zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji, pane předsedo, dovolte mi, abych vás seznámil s obsahem zákona, kterému říkáme daňový balíček, protoe míní mnoho daňových zákonů. Klíčovým důvodem, proč jsme ten návrh zákona připravili, projednali na vládí, získali v této chvíli souhlas Poslanecké snímovny, je plníní základních cílů programového prohláení vlády.  
Zaprvé zvýení limitu pro povinnou registraci k DPH z 1 na 2 miliony, s tím související zvýení limitu pro monost vyuití reimu pauální daní.  
Dále jsme slíbili, e parametricky upravíme kontrolní hláení. V tomto návrhu zákona je to obsaeno. Dáváme vítí časovou lhůtu pro ty poctivé daňové poplatníky, zejména vycházíme vstříc tím malým podnikatelům, kteří mnohdy účetnictví zpracovávají externí nebo jedním zamístnancem, tak, aby míli přimířenou dobu na reakci, například vysvítlení, které poaduje finanční úřad. Také sniujeme výi moných pokut, tam, kde to není opakovaná systematická, či neplníní daňových povinností, a to jak pro OSVČ, tak pro s.r.o., které mají jednoho majitele, fyzickou osobu.  
Dále jako podporu investiční aktivity soukromého sektoru navrhujeme zopakovat reim výhodníjích odpisů, rychlejích odpisů, a to na dví zdaňovací období, a to rok 2022 a rok 2023.  
Myslím si, e se to osvídčilo v covidových letech, vychází to i z debat se vemi zástupci podnikatelského sektoru.  
Stejní tak tam řeíme víci, které moná nejsou tak významné z hlediska celostátního a velkých výnosů nebo velkých výpadků státního rozpočtu, ale jsou víci, které se dlouhodobí řeily, jsem rád, e jsme v této chvíli nali shodu. To znamená osvobození příjmu v podobí bezúplatného nabytí spoluvlastnického podílu na nemovité víci od obce, pokud na výstavbu této nemovité víci byla získána dotace ze státního rozpočtu mezi lety 1995 a 2007.  
Dochází v tomto návrhu ke zvýení částek ročního příjmu, do kterých se nemusí podávat daňové přiznání. Ta částka byla navýena v rámci projednání v Poslanecké snímovní, ze stávajících 15 tisíc korun na 50 tisíc korun. V případí poplatníka, který má jiné příjmy ne ze zamístnání, se tato hranice, protoe nemusí podávat daňové přiznání, zvyuje z 6000 na 20 000, opít to bylo schváleno jako pozmíňovací návrh v Poslanecké snímovní.  
V okamiku, kdy jsme přistoupili k navýení limitu na pauální daň z 1 na 2 miliony, nebylo moné z mnoha důvodů udret jednu výi pauální daní. Kdy si představíte různé výe výdajových pauálů, k tomu tu kálu příjmů od, dejme tomu, níkolik set tisíc a po takřka 2 miliony, ti, kteří kritizují, e tam není jedna částka, vlastní říkají, e buï bychom mimořádným způsobem pomohli jedné skupiní OSVČ, současní bychom mimořádní zvedli, a tím pak vyloučili z vyuití institutu reimu pauální daní jinou skupinu, nebo naopak. Tak to prostí je. Proto jsme přistoupili k tomu návrhu. Kdy se podíváte na dosavadní data, zjistíte, e OSVČ, kteří podávají daňové přiznání s obratem do 1 milionu, je zhruba 500 tisíc, z této mnoiny si vybírají, jestli pouijí reim pauální daní nebo ne, tak ti, kteří mají příjem mezi 1 a 2 miliony, je pouhých 50 tisíc. To znamená, i ta mnoina je nií. Samozřejmí, kdy si to přiznáme, jak to je, i ta hranice 1 milionu v tom hraje roli.  
Vechny tyto víci, o kterých jsem zatím mluvil, jsou ve prospích daňového poplatníka, jinými slovy, daňoví poplatníci zaplatí méní, tím pádem stát vybere méní. U toho DPH, zvýení limitu z 1 na 2 miliony, je odhad, e to přinese 10 miliard korun daňovým poplatníkům, o tích 10 miliard korun přijdou veřejné rozpočty, víte, e to je sdílená daň, přesní podle podílu na sdílených daních...  
U tích parametrických úprav u kontrolního hláení, tam to není tak dramatické, je to zhruba 180 milionů korun, ale myslím si, e ty pokuty byly opravdu přehnaní vysoké, e ta doba na reakci byla mimořádní krátká, zejména u malých firem.  
U toho reimu pauální daní je třeba si připomenout, e důvodem pro zavedení tohoto reimu není sníit daňovou zátí, ale sníit byrokratickou zátí. I to dvojnásobné navýení se odhaduje, e bude mít dopad zhruba 600 milionů korun na veřejné rozpočty. Zase je to zhruba půl miliarda na státní rozpočet a 100 milionů na veřejné rozpočty.  
U tích mimořádných odpisů je to pozitivní dopad pro firmy 6,3 miliardy v roce 2023 a 9 miliard v roce 2024. To znamená, to je dalích 15 miliard, co necháváme tímto návrhem daňovým poplatníkům, o co se sníí příjmy státu, ale současní se o to sníí míra přerozdílování peníz ve státním rozpočtu. Říkám to proto, e se často mluví pouze o tích extra daních, o tích speciálních daních, mimořádných daních, zapomíná se na kroky, které reální sniují daňovou zátí. Připomenu trvalé sníení podstatné části silniční daní s dopadem přes 4 miliardy roční pro podnikatele, ale i s úsporou na straní státu, protoe ta daň byla administrativní náročná i na straní státu. Take nízký výnos, velká byrokracie, mnoho úředníků. Dobře, e jsme k tomu kroku přistoupili.  
Připomenu taky dočasné sníení spotřební daní na benzín a naftu, u toho benzínu to bylo na 4 mísíce, u nafty to bude, teï to musím rychle spočítat, 7 a 12, 19 mísíců, to skončí ta úleva... Opít s dopadem zhruba, v letoním roce se to odhadlo na 4 miliardy, v přítím roce na 9 miliard korun. To vechno jsou kroky ve prospích daňových poplatníků, aby lépe mohli, nebo aspoň částeční kompenzovat dopady vysoké inflace a vysokých cen energií.  
U jsem mluvil v tom předchozím bodí o zastropování cen a jejich pozitivních dopadech jak na domácnosti, tak na vechny podniky.  
Z časových důvodů jsme v druhém čtení předloili pozmíňovací návrh, nebo předloil jsem ho já osobní, který zavádí windfall tax. Občas jsem slyel, e to je přílepek. Myslím, e vám nemusím vysvítlovat, e to přílepek není. Pokud se projednává zákon o dani z příjmů, jeho novela, níkdo řekne, e... Já to fakt nechápu, e můu novelizovat jenom tento odstavec? Kdy poslanec navrhne jiný odstavec, ne navrhovala vláda, u je to přílepek? V ádném případí se nejedná o přílepek. Nemám radost z toho časového procesu projednávání. Nemám. Ale nemíli jsme jinou monost, abychom tu daň míli v účinnosti od 1. ledna přítího roku. Kdy se na to podíváme, zjistíme, jaká je standardní doba nového návrhu zákona, tak prostí nebyla ance to stihnout. V tom okamiku bychom se nebavili, jako jsme vedli debatu v letoním roce o mimořádných příjmech v roce 2022, ale nebavili bychom se ani o mimořádných příjmech v roce 2023.  
Parametry jsou dostateční známé, já je jenom zopakuji. Za nadmírné zisky nebo mimořádné zisky se povauje hranice 120 procent průmíru zisku za čtyři zdaňovací období, 2018, 2019, 2020 a 2021, povýených o 20 procent. Opít neplatí, e níkoho vláda, parlament posílá do ztráty. Pokud zisk bude o 20 procent vyí ne ten průmír, není ádná windfall tax, pokud bude vyí, windfall tax se dotýká té oblasti, která bude vyí, nad tích 120. Sektory, kterých se to týká, jsou dostateční známé. Mohl bych je tady číst, ale myslím, e jste s tím vichni seznámeni.  
Z ústavní-právních důvodů jsme zvolili pomírní přísné řeení, tři roky, a pomírní vysokou sazbu. Poctiví říkám, e to budeme vyhodnocovat, e se můe stát, e kdy pominou vníjí okolností a potřeba kompenzací, e to zdaňovací období můe být kratí, sazba můe být nií. Zmíny daní ve prospích daňového subjektu se dají provádít i v průbíhu zdaňovacího období, ve prospích. Jako tady budeme schvalovat zvýené odpisy za rok 2022. Je to ústavní-právní komfortní.  
Naopak, kdybychom chtíli v této chvíli sníit odpisy, tak by to naráelo na ústavní-právní limity, protoe bychom zasahovali do zdaňovacího období, kdy máme konec za pár týdnů.  
Já u jsem to říkal, kdy jsem představoval první zákon dnes odpoledne, e jsme nakonec přistoupili k řeení, e vítí fiskální význam a vítí fiskální dopad má ten odvod u výrobců elektrické energie, tím pádem logicky mení fiskální význam a mení dopad bude mít výnos z windfall tax.  
My jsme pouili konstrukci, e ty vybrané společnosti, jsou tam různé limity, podají daňové přiznání za rok 2022 v zákonných termínech, ale tu daň platit nebudou.  
Od toho se odvíjí stanovení záloh, které budou platit. Je to stejný princip, který se pouívá u daní z příjmů. Je to úplní stejné, platíte podle výe daní, kdy jste ve ztrátí, nic, pokud máte níjakou výi, máte čtvrtletní zálohy, máte pololetní zálohy, není to nic nového, nic převratného.  
Teï mi dovolte jako, doufám si tvrdit, zkuenému komunálnímu politikovi, byl jsem 17 let komunální zastupitel, 12 let člen rady, 8 let primátor, 11 let nebo 12 let člen krajského zastupitelstva, z toho 8 let člen krajské rady, vyjádřit se k námitkám, e to není součástí rozpočtového určení daní.  
Tento svůj názor jsem řekl i na jednání se Svazem míst a obcí.  
Co je účelem vybraných peníz z windfall tax? Stejní jako dle zákona. Jednoúčelové kompenzace vysokých cen energií a monost zastropování cen, i pro samosprávy, pro vechny příspívkovky a pro vechny jejich firmy. V 100 procentech tyto náklady ponese stát. Mimořádné příjmy, stoprocentní příjem státu, mimořádné výdaje, stoprocentní výdaj státu. Připadá mi to spravedlivé a fér. Říkám, mám zkuenost z komunální politiky, mnoho let jsem strávil debatami o parametrech, zmínách procent jednotlivých parametrů celkového výnosu rozpočtového určení daní. Ale v této chvíli jsem přesvídčen, e ten návrh je spravedlivý. Stoprocentní příjmy, stoprocentní výdaje. Naopak, ta logika, stoprocentní výdaje, proto stoprocentní příjmy z tíchto mimořádných nástrojů.  
A jetí k tomu ty mimořádné výdaje půjdou ve prospích samospráv a jejich firem, jejich příspívkových organizací. Opravdu povauji tento návrh za spravedlivý. Pokud by se obce a kraje podílely sdílení na kompenzacích vysokých cen energií, byl by naprosto spravedlivý poadavek, aby se stejným pomírem sdílení podílely na tích mimořádných příjmech. Vím, e mnohé z vás nebo níkteré z vás nepřesvídčím, ale chtíl jsem ten názor říct předem. Očekávám, e takové návrhy zazní v rozpraví, padaly i v rozpraví v Poslanecké snímovní, kde jsem říkal to samé.  
Úplní jiný případ by byl, kdybychom zavádíli níjakou novou daň, umím být docela kreativní, umím si představit, pak by byla legitimní debata, zda má být sdílená nebo ne, pokud má být sdílená, jakým pomírem má být sdílená. V tomto případí si myslím, e ten návrh je spravedlivý a odpovídá tomu principu  pro mimořádné výdaje pouij mimořádné příjmy. Díkuji za slovo, pane předsedo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. My jsme se zatím vymínili v řízení schůze. Já vás vechny píkní zdravím. Jenom bych ráda jetí doplnila, e z jednání se omlouvá pan senátor Michal Korty.  
Nyní bych ráda sdílila, e návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 8/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 8/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Plevný. Já ho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych vás zde seznámit s průbíhem projednávání tohoto tisku ve VHZD.  
Tisk byl projednán na 2. schůzi výboru dne 22. listopadu 2022. Na výboru byly diskutovány navrhované úpravy, které se týkají oblasti daní z přidané hodnoty. Já zde budu stručníjí, protoe vítinu tíchto zmín u tady prezentoval pan ministr. Týkají se zvýení limitu ročního obratu pro povinnou registraci k DPH z 1 na 2 miliony korun, zmíny v institutu kontrolního hláení, kde jde o zcela jistí ádoucí prodlouení lhůty pro reakci na výzvu správce daní pro podání následného kontrolního hláení ze současných, moná a nesmyslní krátkých 5 dnů, ode dne doručení výzvy, na 17 kalendářních dnů, v případí doručování výzvy prostřednictvím datové schránky, a s tím související  dalím cílem je zmírnit důsledky pokut, které souvisí s kontrolním hláením, ve smyslu jejich zmírníní.  
V rámci novely zákona o dani z příjmů, kde je také níkolik zmín, je tam ji zmiňované související zvýení pauálního limitu z 1 na 2 miliony korun, co je ale dobrovolná víc, take podnikatelé ji nemusí vyuít. Určití pozitivní lze hodnotit i prodlouení reimu mimořádných odpisů na roky 2022 a 2023 i navýení částky ročního příjmu, do které nemá poplatník povinnost podat daňové přiznání.  
Jako diskutabilní se jeví to, co původní vládní návrh neobsahoval, ale bylo to do zákona včleníno a formou pozmíňovacího návrhu ve snímovní, a to je ji zmiňovaná daň z neočekávaných zisků, která se zavádí jako nová podkategorie daní z příjmů právnických osob, která je samostatnou daní. Výnos nové daní se má alokovat pro účely zmírníní dopadů skokového nárůstu cen energetických produktů. Období dočasného uplatníní této daní jsou kalendářní roky 2023 a 2025. Jak u bylo zmíníno, počítá se s tím, e bude výlučným příjmem státního rozpočtu, bez dopadu na rozpočtové určení daní.  
Jako zpravodaj jsem na výboru vyjádřil politování nad tím, jak se řada systémových kroků, které vedou ke zlepení podnikatelského prostředí, zcela ztratila v mediálním zájmu o tzv. windfall tax, co je koda, protoe opravdu tento návrh obsahuje řadu uitečných zmín, které poníkud zapadly.  
Ke zvolenému řeení daní z neočekávaných zisků v podmínkách ČR lze mít asi řadu legitimních otázek a výhrad. Pomírní tíko uchopitelnou otázkou je pominutí zdaníní rozhodného roku 2022. Za toto rozhodnutí vak nese plnou politickou odpovídnost předkladatel, resp. vláda. Přitom na rozdíl od nařízení Rady EU, ze které toto opatření vychází, je platnost daní z neočekávaných zisků v ČR a do roku 2025, kde v tomto nařízení zmíníném je uvedeno, e by to mílo být vztaeno na roky 2022 a 2023. Přičem jenom poznamenávám, e nejde o legislativní rozpor s evropskou legislativou. Jenom o odchylku od toho doporučení.  
Dá se očekávat, e dalí firmy se v letech 2023 a následujících letech logicky budou snait o daňovou optimalizaci za účelem minimalizace plateb daní z neočekávaných zisků. Je velkou otázkou, a to tady bylo také zmíníno u, zda tato daň skuteční přinese deklarované očekávané příjmy do státního rozpočtu ji z důvodu zmíníného chování firem. Dále se jistí promítnou dopady novely energetického zákona, který jsme před chvílí schválili, ale to zde bylo také zmíníno.  
Způsob vytváření tak zásadního finančního nástroje skrze poslaneckou iniciativu, tj. myleno zavedení zcela nové daní, by jenom dočasného charakteru, by vak mílo být podrobeno posouzení v připomínkovém řízení.  
Souhrnní můu říct, e na jednání výboru byl podán jeden pozmíňovací návrh, týkající se zapojení části výnosů z daní z neočekávaných zisků do rozpočtového určení daní. Tento návrh vak nebyl výborem podpořen.  
Mohu říct, e k samotné dani z neočekávaných zisků je podle mého názoru třeba přistoupit pragmaticky. Reakce na bezprecedentní krizi je politickým řeením, které bylo přijato jako iroký kompromis v Poslanecké snímovní. U jsem zmiňoval, e jde podle mého názoru o neádoucí legislativní praxi, která se týká té daní z neočekávaných zisků. Mimo jiné musím konstatovat, e jako Senát jsme opít postaveni před situaci, kdy fakticky s ohledem na bíh lhůt nemáme jinou relevantní monost ne postoupit novelu ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou, za předpokladu, e chceme, aby účinnost byla k poadovanému datu 1. ledna 2023.  
Závírem, pomineme-li zmínínou daň z neočekávaných zisků, je úprava daňových zákonů v jedné novele určití zdařilý krok, který umoňuje projednat tento zámír komplexní a srozumitelní. Vítina systémových zmín je pozitivních a smířuje ke zjednoduení a i vyí efektivití správy a výbíru daní.  
Vzhledem k uvedenému a zejména k řadí pozitivních zmín týkajících se úprav daňových zákonů pro podnikatele výbor tísnou vítinou doporučil schválit návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, následní se můete vyjádřit k rozpraví po jejím skončení. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV? Ano, přeje, prosím, pane senátore Hrabo, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé dámy, váení pánové. ÚPV se seel včera, dne 23. listopadu, na své 2. schůzi projednal projednávaný návrh zákona. Po úvodním sloví námístka pana ministra financí, pana Jiřího Fojtíka, jsem vystoupil jako zpravodaj, posléze probíhla diskuse, na které byl diskutován zejména panem senátorem Canovem ten u panem ministrem zmiňovaný nepodíl nebo nepodílení se samospráv na windfall tax, posléze vystoupili dva senátoři, konkrétní paní senátorka Kordová Marvanová a já, oznámili jsme potenciální střet zájmů.  
Vzhledem k tomu, e bych nechtíl ohrozit osud tohoto zákona, pokud bude přijat, tak jsem nehlasoval ani na výboru, nebudu hlasovat ani zde na plénu.  
Nicméní i přesto, e jsem nehlasoval, ÚPV přijal usnesení č. 10, které zní. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Zdeňka Hrabu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 zákona o jednacím řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Ne, nikoho takového nevidím. Proto nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy mám písemné přihláky. Jako první se do obecné rozpravy písemní přihlásil pan Michael Canov. Prosím, pane senátore, máte nyní slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Windfall tax, válečná daň, solidární příspívek či daň z neočekávaných zisků. To jsou vechno termíny pro daň z příjmu právnických osob, zavedenou tímto zákonem, přičem termín oficiální v tomto zákoní pouívaný, daň z neočekávaných zisků, by byl vhodným termínem, kdyby tato daň míla platit pro rok 2022, co ovem navrhováno není. Naopak pro roky 2023, 2024 a 2025 by se hodil spíe termín daň z velmi očekávaných zisků. Avizuji, pokud se podaří dostat tento tisk do podrobné rozpravy, podání pozmíňovacího návrhu, který umoní, aby tato daň z příjmu právnických osob byla rozdílována podle zákona o rozpočtovém určení daní. Ostatní stejní jako vechny dalí daní.  
Přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu by znamenalo dle odhadů kadoroční v letech 2023 a 2025 příjem obcí cca 2000 korun na obyvatele, příjem krajů cca 800 korun na obyvatele. Pozmíňovací návrh by byl velmi prostý. Jen by se vypustila víta z navrhovaného zákona, která zní: Daň z neočekávaných zisků je samostatnou daní z příjmu právnických osob a netvoří daňové příjmy rozpočtu územních samosprávných celků z daní z příjmu právnických osob.  
Rozpočtové určení daní je stanoveno samostatným zákonem č. 243/2000 Sb., který se tak přímo jmenuje, zákon o rozpočtovém určení výnosů níkterých daní územním samosprávným celkům a níkterým státním fondům. Stanovuje explicitní, zdůrazňuji, explicitní, e daňové příjmy obcí tvoří podíl ve výi 25,84 procent na hrubém výnosu daní z právnických osob, v případí krajů 9,74 procent, daní z příjmu právnických osob. Zde se jedná o daň z příjmu právnických osob. Přesto nyní zcela jiný zákon, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, má tvrdit níco zcela jiného? e v případí této daní z právnických osob mají mít obce i kraje čistou nulu? To osobní povauji za zcela nepřijatelné.  
Tento zákon o daních z příjmů stanovuje daní, nikoli jejich rozpočtové určení. To tvoří zákon o rozpočtovém určení daní.  
Na ÚPV hájil zástupce ministerstva financí skutečnost, e obce a kraje nebudou mít v případí této daní z právnických osob ádný výnos proto, e to zakazuje nařízení EU 2022/1854, která nařizuje státům EU windfall tax. Jene toto tvrzení námístka ministerstva financí bylo minimální ze dvou třetin zcela nepravdivé. Zcela, zcela, zcela! Zmíníné nařízení EU toti umoňuje tzv. solidární příspívek stanovit pouze pro roky 2022, či 2023, viz článek 18: Solidární příspívek uplatňovaný členskými státy v souladu s tímto nařízením je dočasné povahy. Pouije se pouze na nadmírné zisky vytvořené v účetních obdobích uvedených v článku 15. Článek 15? Dočasný solidární příspívek se vypočítá ze zdanitelných zisků stanovených podle vnitrostátních daňových předpisů v účetním období 2022, v účetním období 2023, nebo v obou tíchto obdobích. Přitom windfall tax je stanovena na roky 2023, 2024 a 2025. Tak co to má být? V letech 2024 a 2025? Podle nařízení EU to určití není. Spíe bych řekl, e je to naopak proti, e je to windfall tax vydaný přes zákaz stanovený smírnicí, spí nařízením EU.  
Ji jsem slyel obranu tohoto ustanovení pro roky 2024 a 2025, a sice e daní jsou plní v kompetenci jednotlivých členských států, nikoli EU. Ale jestli toto platí i pro windfall tax, tak jak je moné, e vůbec existuje předmítné nařízení EU? Buï platí jedno, e si rozhodují členské státy samy, nebo druhé, e se řídí nařízením EU. Nemůe být ale oboje. Toto je totální právní bramboračka.  
Kadopádní ale, daň z neočekávaných zisků nemá pro roky 2024 a 2025 s nařízením EU společného vůbec, ale vůbec nic. Zdůrazňuji, e pro roky 2024 a 2025 také neexistuje ádné zastropování cen energií, kterým té argumentují odpůrci podílu z výnosů pro obce a kraje. Opakuji, pro léta 2024 a 2025 ádné zastropování cen energií v tuto chvíli neexistuje. A co platí v roce 2023? Pokud je to alespoň v roce 2023 podle nařízení EU, pak platí jeho článek 16 odst. 2, který zní.  
Dočasný solidární příspívek se uplatňuje vedle bíných daní a dávek platných v souladu s vnitrostátním právem členského státu. Nae vnitrostátní právo zní tak, e se rozdílení daní řídí dle rozpočtového určení daní, dle zákona o rozpočtovém určení daní. Take rozdílení i této daní z příjmu právnických osob dle RUD je v naprostém pořádku se smírnicí EU 2022/1584. Nepochybuji o tom, e vekeré daňové příjmy z tohoto zdroje by obce a kraje vyuily přesní dle pokynů této evropské smírnice na sníení současné energetické bídy, protoe nařízení EU nehovoří jen o zastropování, ale o vemoné energetické pomoci. A e obce činí, co mohou, vůči svým příspívkovým organizacím a tak dále, a tak podobní, nemůe být pochyb. Navíc poznamenávám, e evropská smírnice určuje hranici solidárního příspívku ve výi 33 procent, zde se jedná o 60 procent.  
Ji 1. listopadu tohoto roku, jetí před rozhodováním snímovny, vydalo sdruení, které obce zastupuje, Svaz míst a obcí, následující prohláení, ze kterého cituji: Vyhlauje vláda válečnou daní obcím válku? Stát chce uvalit daň z neočekávaných zisků ve dvojnásobné výi, ne poaduje evropské nařízení. Z příjemců této daní ale naprosto nesystémoví vykrtlo místa a obce, které vdy jako první pomáhají svým občanům. Tento týden v pátek bude Poslanecká snímovna schvalovat daňový balíček, říká předseda Svazu míst a obcí ČR a starosta místa Kyjov Frantiek Lukl. A pokračuje: Ovem pod hávem neviditelnosti chce vláda v rámci přílepku v podobí prosazení daní z neočekávaných zisků prosadit naprosto nesystémovou a hlavní nepřímou novelu zákona o rozpočtovém určení daní. Příjmy obcí a míst do rozpočtového určení daní jsou stíejní pro samotnou existenci územní samosprávy a pro zajitíní veřejných slueb a bíného chodu municipalit. Bez tíchto prostředků by české obce neexistovaly. Podle ústavy mají obce a místa právo na územní samosprávu. Aby ji mohly municipality vykonávat, musí mít i finanční stabilitu a finanční autonomii, která je zaručena práví neúčelovými prostředky alokovanými prostřednictvím rozpočtového určení daní. Mezi sdílené daní, vedle daní z přidané hodnoty a daní z příjmu fyzických osob, patří práví i novelizovaná daň z příjmu právnických osob. Daň z neočekávaných zisků by míla podle pozmíňovacího návrhu ministra financí fungovat jako 60% daňová přihláka k dani z příjmu právnických osob, aplikovaná na nadmírný zisk vybraných firem, stanovených jako rozdíl mezi základem daní v daném roce a průmírném základu daní za poslední čtyři roky, navýených o 20 procent. Celý výnos by podle předloeného návrhu míl připadnout státní pokladní. A pokračuje: Domnívali jsme se, e pokud stát uvalí témíř dvojnásobnou sazbu oproti evropskému nařízení, míl by se s obcemi a místy spravedliví rozdílit o výnos, na které mají obce a místa nárok. Jsou to práví municipality, které prostředky přesmírují na pomoc občanům. Zajiují chod veřejných slueb a jsou nuceny dofinancovat chod podřízených organizací, jako jsou koly, kolky, domovy s pečovatelskou slubou nebo zdravotnická zařízení, které jsou vystaveny extrémním cenám energie a slueb, nebo mohou vypomoci místním podnikatelům, jejich činnost je základem české ekonomiky.  
Dalí prohláení vydal Svaz míst a obcí ČR i vůči nám v Senátu PČR, poté, co v Poslanecké snímovní neuspíl. Já jen dodávám, e tento zákon, který je irí ne windfall tax, v jiné části připravuje vlastní obce níjakým svým návrhem asi o příjem ve výi 2,5 miliardy za rok, tam přichází stát o 10 miliard, tím opatřením v jiné části, ale samozřejmí se na tom podílí i ty daní, které jdou s tím, na rozdíl od tohoto případu, kdy níco nahoru, tak tam ty obce nejdou.  
Dodávám tudí, e se ztotoňuji s postojem Svazu míst a obcí, tak trochu historicky si postesknu. Za minulé vlády ve snímovní opakovaní vládnoucí koalice prosazovala zákony, které zapomínaly na obce a kraje. Snímovní opozice se naopak za obce a kraje bila. Nyní? Vlastní se nic nezmínilo. Vládnoucí koalice ve snímovní na obce s rozdílením příjmů z této daní zapomníla, zatímco snímovní opozice rozdílení dle rozpočtového určení daní prosazovala. A tak dolo k paradoxu. Za obce se bila ve snímovní opozice, její jedna strana nemá v celé zemi jednoho jediného starostu. Zatímco strany, které na starostech postavily své volební úspíchy, ani náhodou. To by jeden brečel. Záleí na nás v Senátu, zda dokáeme tento snímovní bíh zvrátit, jako jsme to dokázali níkolikrát v uplynulém období. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní mám jetí jednu písemnou přihláku, která má přednost. Pak se připraví pan senátor, pan místopředseda Jiří Oberfalzer s přednostním právem. Prosím, pane senátore Vícho, máte teï slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Neočekávejte ode mí tak důkladný a duchaplný rozbor jako od kolegy Canova, já mu za níj díkuji.  
Je jasné, proč ty zákony dnení projednáváme v tomto pořadí, protoe tak to také bude, e nejprve se z tích příjmů odvede ten odvod 90procentní, a ze zbytku se bude platit mimořádná daň. Kolega Canov tady ale také upozornil na ten rozpor, protoe zatímco tam ten zákon, který jsme před chvilkou schválili, se týká, mohu říct, zdaňovacího období, i kdy nejde daň, prosince a pak roku 2023, zatímco tento 2023 a 2025, tudí je tam určitý rozpor.  
Daňový balíček tady dostáváme kadoroční, vdy se v ním hlasuje o zmíní různých daňových zákonů pro dalí zdaňovací období.  
Přiznám se, e o tom, zda ten zákon podpořím, nebo zda podpořím pozmíňovací návrhy, v případí, e na ní dojde, se rozhodnu a na základí diskuse, která, vidím, e bude bohatá, protoe se to ve mní bilo. Předpokládám, e předevím se ten zákon týká sníení rozpočtových schodků, proto je tam ta mimořádná daň, aby se pokryly náklady, které stát má teï v souvislosti s kompenzací cen energií. To samozřejmí podpořit chci.  
Ale jsou tam dví, tři, čtyři víci, které naopak se mi úplní nelíbí. Teï je otázka, co převáí. První víc, kterou bych chtíl zmínit, je to, co ten zákon neobsahuje. To je to, co jsme tady provedli, nebo provedla to pak snímovna, protoe nás tady přehlasovala, a to je zruení superhrubé mzdy v minulém období, kdy se udílal nejvítí rozpočtový schodek ve výi asi 100 miliard korun. Ale vláda má mantru, e nebude zvyovat daní, take tímto ty teï mimořádné rozpočtové schodky krýt nehodlá. Připomínám, e to byl Senát, kde se bojovalo o to, aby při výpadku zruené superhrubé mzdy obce dostaly alespoň níjakou kompenzaci. O tích kompenzacích, o to bojujeme, v podstatí co já pamatuji, za tích 16 let. Vítinou marní... Níkdy se nám níco podaří.  
Druhá víc, která se mi nelíbí u té mimořádné daní, to je, moná pan ministr vysvítlí, proč zvolili takovou hranici, to je u toho bankovního sektoru ta hranice 6 miliard korun úrokových příjmů, přesto, jak jsem vidíl v televizi v diskusi, ČNB doporučovala nií hranici, tuím 3 miliard korun, moná pan ministr vysvítlí. V kadém případí jakákoli hranice vdy není dobře, protoe ti, co mají 5,9 miliard korun, ti můou mít zisky, jaké chtíjí, ti, co mají 6,1, tak ti odvedou. Neříkám, e by to bylo u hranice 3 miliard jinak, ale myslím si, e by to mílo platit pro celý ten bankovní sektor. To by asi bylo spravedlivé.  
Víc, která byla tady podávána jako pozitivní, to je sníení administrativy u podnikatelů, zvýením hranice pro daň z přidané hodnoty a pro pauální daň z 1 milionu na 2 miliony korun. Určití, je to pravda, je to sníení administrativní zátíe, ale já bych si přesto dovolil připomenout, e se jen roziřují nůky mezi zdaňováním podnikatelů a zdaňováním zamístnanců. Na tom si myslím, e se shodnou u i vichni odborníci. Já tady v ádném případí nechci říct, e podnikatelé jsou ti, kteří to mají níjak extra lehké, ne, naopak mají spoustu jiných potíí, ale zamístnanec je zdanín naplno, podnikatel má prostí více moností. Má monost uplatnit a do výe 60 procent náklady pauální, nebo můe teï vyuít té pauální daní, která přece jenom je mnohem nií, ne kolik bude platit při stejných příjmech zamístnanec.  
Proč to tady ale říkám? To je víc samozřejmí názoru. Má to svoje výhody, má to svoje nevýhody. Já jsem tady sdílil i ty nevýhody a tu nespravedlnost pro zamístnance. Ale jak u tady bylo řečeno, přináí to v dobách, kdy my potřebujeme krýt rozpočtové schodky, 10miliardový výpadek. 10 miliard. 2,5 miliardy z toho je pro obce, asi 1 miliarda pro kraje. Zbytek je pro stát. V dobí, kdy máme schodky vyí a vyí, zavádíme mimořádné daní, abychom je kryli, tak se určitého příjmu vzdáváme. Ač mám podobný názor, nebo míl jsem, uvidím, jaký budu mít na konci této diskuse, jako pan ministr, to znamená, jestlie zavádíme mimořádnou daň pro to, abychom kryli náklady státu na kompenzaci stropování cen energií, vč. obcím a jejich organizacím, pak chci vířit vládí, protoe v tom zákoní to nikde není napsáno, na co to pouije, to je jenom důvíra ve vládu, tu samozřejmí od opozice čekat nemusíte třeba úplní, ale já chci vířit a vířil jsem jetí do zahájení této diskuse, e to tak bude. Pak by obce nárok nemíly mít. Na druhé straní tím zvýením toho pauálu a u DPH té hranice na 2 miliony korun obce prostí o 2,5 miliardy přijdou. To by se kompenzovat mílo. Take jsem moná očekával níjaký pozmíňovací návrh, který by tady řeil kompenzaci tohoto výpadku. To je asi ve, co jsem chtíl v tuto chvíli sdílit. Jak budu hlasovat, to se vám přiznám, e jetí opravdu, ale upřímní, stoprocentní nevím, protoe jetí nevím, co zazní v diskusi, jaké padnou pozmíňovací návrhy. Zatím ve mní převauje to, e by bylo dobré, aby ta mimořádná daň tady byla, kryla rozpočtové schodky. I kdy tím předchozím zákonem jsme v podstatí moná řekli, e to bude vechno tími odvody, tou mimořádnou daní zas a tolik nezískáme. Pak ale zase tolik neztratí ty obce. Díkuji za pozornost a přeji vám vem pevnou ruku při hlasování.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, přeji, abyste se správní rozhodl, nyní má slovo s přednostním právem pan senátor Jiří Oberfalzer. Pan senátor Zdeník Nytra ani pan senátor Milo Vystrčil neádají přednostní právo, take pak se připraví paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, já jsem vyuil práva z toho důvodu, e se u tématu dotkl pan senátor Canov, tak abych se zavísil do vláčku. Chci upozornit na jednu odlinost mezi návrhem smírnice, nebo nařízením Rady, a tou podobou, kterou zde navrhuje ministerstvo financí. Můj závír bude nakonec takový, e zjistíte, e mé vystoupení bylo nejspí zbytečné. Ale já jsem slíbil, e na to téma upozorním.  
V návrhu nařízení nebo v nařízení Evropské rady jsou tedy zakotveny tyto dva instrumenty, jeden je zastropování cen, to se týká energetických společností, pak je tedy solidární příspívek, my ho označujeme za daň z neočekávaných zisků, ten je adresován na společnosti, které vyrábíjí ze surových zdrojů uhlí, zemního plynu, ropy a podobní.  
Z toho by mohlo vyplývat, e v § 17c návrhu, který projednáváme, v odst. 6, je, odpuste to slovo, neprávem uvedeno pod písmenem e), e se ta daň vztahuje té na výrobu, přenos a rozvod elektřiny s výjimkou kombinované výroby elektřiny tepla a tak dále...  
Vínovali jsme tomu včera níkolik hodin, listovali a telefonovali, a jsme samozřejmí se dostali na poradce pro energetiku vlády, nebo premiéra, Zdeňka Zajíčka, který nám to vysvítlil. Padl tady takový argument také ve vystoupení pana Canova.  
To nařízení není v daňové stránce závazné svým obsahem, čili pokud ČR zavede nad tento rámec níjakou daňovou povinnost, koná tak v rámci své daňové suverenity, nebo kadá členská zemí si můe daní zatím upravovat podle svého. To znamená, je pravda, je tady odlinost, ona se netýká jenom energetických společností, týká se například i finančních společností, je tady ta odlinost, ale je zcela legitimní v mezích evropské legislativy. Slíbil jsem, e na to upozorním, je to zajímavá víc. Jak jsem slíbil, konstatuji, e v tomto smyslu je ve v pořádku. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkujeme, pane senátore. Nyní prosím paní senátorku Hanu Kordovou Marvanovou, aby přistoupila k řečniti, tak jak se hlásila, má slovo. Připraví se pan senátor Vladislav Vilímec.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, přihlásila jsem se ze dvou důvodů. Ten první důvod je spí technický, prozaický. Shodní, jako to řekl v předelé řeči pan zpravodaj, pan senátor Hraba, nahlauji tímto v rámci rozpravy střet zájmů. Týká se to nikoli ale toho gros zákona, ale týká se to ustanovení, konkrétní bodu 9, druhé novelizované části, tedy novely zákona o dani z příjmů. To se týká daňového osvobození u bytových drustev, neb jsem byla přítomna legislativního projednávání za neziskovou iniciativu, spolek Spravedlnost pro bytová drustva. Povauji za potřebné to tady oznámit.  
Druhou poznámku, ta bude krátká, to bych řekla jako radní, jetí dosluhující radní a i noví zvolená zastupitelka hlavního místa Prahy. Já jsem se velice nad tím zamýlela, nad tím ustanovením, e je navreno vládou, e obce nemají mít podíl z toho výnosu. Přestoe i my jako Praha velmi často sdílíme názory ve spolupráci jak s Asociací krajů, tak se Svazem míst a obcí, na základí podrobného přemýlení nad tím jsem dospíla k závíru, e není správné, abychom za Prahu toto poadovali. Důvody přijetí této mimořádné daní jsou naprosto mimořádné. Výnosy mají slouit k nezbytnému pokrytí nákladů v souvislosti s drahými energiemi, kterými stát je zavázán pomáhat svým občanům. On to dílá i proto, aby tady byla vytvořena určitá sociální stabilita. Stát, e toto břímí na sebe bere, protoe to břímí nemáme my jako obce, místa ani kraje, tak stát tady bere na sebe to, co kdyby neřeil, tak by mohlo dojít k obrovské krizi v této zemi. Myslím si, e tady je zapotřebí, aby ten výnos byl dostatečný pro stát, aby stát míl dostatek prostředků na hrazení kompenzací, protoe pokud by je nemíl, celému naemu státu, včetní obcí, krajů, míst, by hrozil bankrot. My se na to nemůeme dívat sobecky, e zájmy toho naeho konkrétního místa jsou nad zájmy stability celého státu. Tu situaci vidím jako velmi vánou, i to zadluení státu vidím jako mimořádní závané. Roztáčí se inflace. Já tady říkám, zodpovídní, by taky potřebujeme prostředky z rozpočtového určení daní, chceme s panem ministrem diskutovat i za Prahu, co by se mílo upravit v zákoní o rozpočtovém určení daní, aby bylo moné, aby obce míly peníze na koly, na kolky a tak dále. Ale tady jsem pro to, abychom byli solidární se státem, abychom ten výnos plní nechali státu, aby nemusel se jetí víc zadluovat, co by dopadlo na vechny obyvatele naí zemí, vlastní pak i na obce, kraje, místa, i na Prahu, za kterou jsem chtíla tady vyjádřit názor.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, nyní prosím, aby se dostavil k řečniti pan senátor Vladislav Vilímec, kterému dávám ráda slovo. Po ním se připraví pan předseda klubu Zdeník Nytra.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Podobní jako pan ministr, já osobní jsem také byl účasten asi níkolik volebních období debatám o rozpočtovém určení daní, dokonce snad od té doby, co jsem vstoupil vůbec do politiky, od roku 1990.  
Ta debata, která bíí kolem daní z neočekávaných zisků, otázky, zda má být níjakým podílem také součástí rozpočtu obcí a krajů, by bývala nemusela vůbec být, kdyby to prolo vníjím připomínkováním. Vnímám ty vníjí okolnosti, ale pamatuji si, e podobné problémy jsme řeili v dobách covidových, kdy přila paní ministryní financí Schillerová také s tím, e zasáhne do rozpočtového určení daní. Pod tlakem času ádala Senát, aby tyto zásahy posvítil. Senát se tehdy postavil trochu proti. Na konto Senátu musím říci, to rozpočtové určení daní prolo níjakým vývojem, teï myslím rozpočtové určení daní obcí a krajů, prolo níjakým vývojem. Zásluhou Senátu se v tom minulém volebním období Poslanecké snímovny obnovila jednotná sazba daní, jednotný podíl na dani z příjmu právnických osob, na vech sdílených daních, stejní DPH u příjmových daní, veho typu. Take dnes, kdy se podíváte do rozpočtového určení daní, ze vech sdílených daní, co je DPH a daní z příjmů vech kategorií, se obce podílejí 25,84 %, kraje 9,78 %. Předtím to bylo po různu. To je podle mí velký úspích Senátu, e toho dosáhl, také se to nakonec odráí v tích výsledcích hospodaření obcí a krajů. Osobní si nemyslím, e bychom teï míli zasahovat do rozpočtového určení daní, to jenom na konto paní senátorky Marvanové.  
Chtíl bych pouze říci, e fakticky pan ministr jako poslanec předloil ten pozmíňovací návrh, o kterém se teï bavíme, v dobách, kdy se moc nepočítalo s tím, e jetí vznikne jaksi dalí odvod z nadmírných příjmů. Kdy jsem se podílel na důvodové zpráví, jak v akruální metodice, tak v hotovostním vyjádření, se počítalo s výbírem daní z neočekávaných zisků ve výi 84,5 miliardy korun. Je logické, e kdy přiel ten odvod z nadmírných příjmů, víceméní bude asi významníjí fiskální, e poklesne úloha významu té daní z neočekávaných zisků. To si myslím, e je celkem evidentní.  
U té daní z neočekávaných zisků, na rozdíl od toho odvodu z nadmírných příjmů, ten příjem daní z neočekávaných zisků je, tak jako u jiných sdílených daní, normální příjem veobecné pokladní správy, jak jsem se díval i do návrhu státního rozpočtu. Ano, rozumím tomu, důvířuji panu ministrovi, e drtivá vítina, nebo celá vítina tích příjmů z windfall tax bude vyuita ve prospích kompenzací v souvislosti s tím nárůstem cen energií.  
Přesto to ale neznamená, e bychom se nemíli níjak zamyslet nad tím, zda v níjakém rozsahu část toho podílu by míla být, nebo nemíla být součástí daňových příjmů obcí a krajů... Víte, do rozpočtového určení daní se různí zasahuje. Nechci, abychom z toho za chvilku míli trhací kalendář, který byl témíř před níkolika lety, kdy v podstatí vdy níkdo přiel, udílal níco, co zasáhlo do toho rozpočtového určení daní. Tady víceméní dolo k níjakému zásahu. Kdyby se ta daň jmenovala jinak, nejmenovala se daň z právnických osob, nebo nebyla to součást daní z právnických osob, vířím, e by ta debata vůbec ani nevznikla.  
Také bych se nezatioval, tak jak jsem byl na hospodářském výboru svídkem, v tomto případí tedy nařízením EU. Myslím si, e zatiovat se nařízením EU proto, e daní nesmí být součástí rozpočtů obcí a krajů, není správné. To ani nepotřebujeme.  
Rozumím pragmatismu vlády, hledá níjaké příjmy, aby v situaci vysokých schodků rozpočtu, váných problémů veřejných financí, aby mohla zafinancovat ty výdaje, které jsou spojeny s tím nadmírným, nebo ne nadmírným, s tím růstem cen energií. Tomu rozumím. Jestli to mílo být 60 procent, nebo to mílo být méní, nevím. Přečetl jsem si, e Řekové mají 90. Ale panílé zase mají mnohem méní. Na druhou stranu panílsko pro mí není vzorem, se zadluením zhruba 120 % HDP, z toho bychom si asi nemíli brát vzor. Nevím. Ptal jsem se pana námístka ministra, jestli tích 60 procent je výsledkem níjakého propočtu. Bylo mi odpovízeno, e je to taková zlatá střední cesta. Tak budu vycházet z toho, e to je zlatá střední cesta. Abych ale nemluvil dlouho...  
Jsem přesvídčen, e samozřejmí obce by míly být solidární se státem i v této situaci, koneckonců v minulosti se zvýilo rozpočtové určení daní obcí i krajů. Na druhé straní odmítám trpít ty teze, které jsou spojeny i s tou debatou kolem rozpočtového určení daní, e fakticky neexistují vlastní příjmy obcí a krajů ze sdílených daní. To jsou taky takové ty debaty, e vechno jsou to jakoby státní vypisované daní, e stát si rozhodne, jestli pustí níco obcím nebo krajům. Ta teze, pokud ji budeme brát v úvahu, také se můe jednou stát, tehdy jsem také namítal paní ministryni financí, kdy tady byla, e by mohl přijít nápad vyuít například inkasa daní z nemovitostí ve prospích financování níjakých státních výdajů. Aby se to nestalo, musíme si stát na názoru, e sdílené daní, resp. podíl ze sdílených daní obcí a krajů je vlastním příjmem obcí a krajů. Takto bychom s tím míli nakládat.  
Netvrdím, e by míly obce a kraje získat celý ten normální podíl. To si myslím, e by nebylo správné. Na druhé straní, kdy nezískají vůbec nic, to také není správné. Proto jsem podal po takové zralé úvaze na VHZD návrh, aby se obce a kraje z výnosu té daní z neočekávaných zisků, aby se podílely ve výi 20 % toho garantovaného podílu, který je dán zákonem o rozpočtovém určení daní. Je to hledání kompromisu, níjaké opatrné varianty. Jenom v situaci, kdy se předpokládalo 84,5 miliardy, celkový podíl 20 % by byl pro obce a kraje 6 miliard, protoe se počítalo 40x méní, tak by to byly maximální 3 miliardy. To byl návrh, kterým se chtílo dát najevo, ano, je potřeba vání debatovat o tom, e i tato dočasná daň z neočekávaných zisků je součástí daní z příjmu právnických osob, jako taková by míla být v níjaké podobí, níjakým podílem i součástí rozpočtového určení daní obcí a krajů.  
Vím, e mohou být na to různé názory, já si ten názor ponechám, uvidíme, jak dopadne hlasování o tomto návrhu zákona, jestli projde, bude schválen ten návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, pokud by neproel, legitimní bych podal návrh, aby 20 % z toho podílu, garantovaného podílu podle rozpočtového určení daní z inkasa daní z neočekávaných zisků bylo příjmem rozpočtu obcí a krajů. Jsem přesvídčen, e je to správné. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní zde mám omluvu od pana senátora Fischera na zbytek dneního jednání. Slovo má pan senátor Zdeník Nytra, prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové. Zaíváme paradoxní situaci, protoe před půl hodinou jsme tady odmávli moná 80, moná 90 procent té plánované částky, kterou chce stát vybrat ve prospích státu, teï tady ílení diskutujeme o tom zbytku, o 20, o 15 %. V podstatí plus minus o 15 miliardách. Ten zbytek jsme dali ve prospích státu. Je to dobře, chci podotknout, protoe kdy jsem si přečetl odůvodníní pozmíňovacího návrhu pana senátora Canova, zaujaly mí hlavní ty poslední dva řádky. Jakým způsobem by obce a kraje vyplácely ty případné zisky z této daní, na sníení současné energetické bídy? Kompenzace na straní spotřebitele a kompenzace na straní výrobce bude platit stát. Ne obce, ne kraje.  
Pokud bychom poskytli ty finanční prostředky obcím a krajům, pak bychom asi nemohli obcím a krajům a jim zřízeným organizacím zastropovat cenu. Protoe to u by byla v podstatí dvojí podpora. Jednak by míly zastropovanou cenu, stát by doplácel ten zbytek, jetí by na to dostaly peníze. Take to nemá logiku.  
Nebo... Respektive takhle. Nezpochybňuji to, e kadá obec, kadý kraj má zvýené nároky, které plynou se zvýením energií i po zastropování. koly, kolky, sluby, vodárny, vechno. Ale ty zvýené nároky má i stát. Stát má spoustu státních institucí. Stát má tento Senát, Poslaneckou snímovnu. Musí platit zvýené nároky na ty zvýené energie. Tady je to dýchání státu a obcí a krajů, soubíní. Kompenzace, resp. náklady na zastropování, a u na straní výrobce, nebo na straní spotřebitele, ty jdou za státem. Nechci vířit, vířím, v podstatí vylučuji, e by vláda tyto prostředky pouila na níco jiného, protoe to by se jí naprosto ílení vymstilo. Určití by se na to přilo. Je v podstatí stoprocentní jisté, e opravdu ty získané prostředky budou na straní státu vyuity na ty kompenzace. Proto, ač jsem byl kdysi u toho, kdy se mínil RUD, v tomto případí nemohu souhlasit s tím pozmíňovacím návrhem a opravdu podpořím ten návrh zákona, ve kterém přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Tomá Jirsa. Prosím.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, budu mít krátký úvod a tři krátké body.  
Uvídomuji si, pane ministře, v jak tíké situaci je vláda. Nastupovali jsme s tím, e chceme být rozpočtoví odpovídní vůči minulé vládí. Do toho nám vlezly vysoké ceny energií, inflace a válka. Ty první dva body začaly jetí před volbami. Pamatujeme, e Bohemia Energy zkrachovala tři dny po volbách. Inflace u začala růst před volbami. Válka to vechno znásobila. Asi máme jenom patná řeení k řeení té situace.  
První bod je krátká vzpomínka na rok 2013, kdy jsme tady, jetí si to níkteří pamatují, hlasovali o zvýení daní, tuím, e to bylo naposledy, u DPH o 1 procento. Tehdy jediný, kdo hlasoval proti, byl Jarda Kubera, zdůvodňoval to a říkal: Nikdy, nikdy nebudu hlasovat pro zvýení daní. Víme, jak to pak dopadlo. Tři poslance odstoupili z Poslanecké snímovny, protoe pro to nechtíli hlasovat, stát je níkde za drobné peníze zamístnal, lachta s Itvánem na základí toho udílali státní převrat a ODS se z toho deset let vylízávala.  
Druhý bod, já se, pane ministře, obávám, e nai členové a voliči nikdy nepřijmou zvyování daní bez toho, aby stát výrazní etřil na byrokracii a na svém aparátu. Oceňuji ty daňové úlevy, o kterých jste mluvil. Ale teï je příleitost, třeba teï nemáme dva mísíce ministra ivotního prostředí, nikomu neschází, ministerstvo ivotního prostředí nic nevyrábí, kdy, tak jenom problémy... Můeme zruit ministerstvo, uetříme 20 miliard roční.  
Třetí bod, i právník i ministr pro legislativu, ten pan Michal alamoun, pustil do médií, e to povauje za, cituji, obtíní obhajitelné a ústavní ne zcela konformní. Trochu se obávám, e kdy to zvýení daní před 10 lety o 1 procento způsobilo takový masakr ve státí, aby aloby, které zcela určití minoritní akcionáři ČEZ, protoe na ty to zejména míří, na nás dají, tak aby nezpůsobily vítí problémy...  
Z principu předbíné opatrnosti si dovolím nehlasovat pro ten návrh, protoe taky vím, e Senát je státotvorný, e to projde i beze mí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Dávám slovo panu Petru Fialovi. Pane senátore, prosím.  
Senátor Petr Fiala:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, milí kolegové. Na úvod si povzdechnu, pro nás nováčky jste nepřipravili úplní komfortní přijetí, ve smyslu toho, co se projednává, rozumím tomu, tíká doba. Poslouchal jsem velmi podrobní diskusi, jsem starostou, já to musím říct taky ve své řeči... Kdy jsem studoval materiály, nejdřív přila ta osmička, tam bylo, e bude tích 85 miliard z toho, pak přila dvanáctka, tam bylo taky vypočteno, e bude toto, o to se sníila ta osmička. Na to človík pak musel tak níjak přijít sám. Teï jsem slyel pana senátora Nytru, který říkal, jestli to bude 10 miliard, 15 miliard... Mní tam tedy vycházelo 40 miliard, jestli má být z dvanáctky 90 miliard, nevím. To jsou asi vechno takové predikce, e se uvidí, jaká ta čísla nakonec budou.  
Musím říct, e obce byly taky vdy solidární. Doba covidová. Taky tady byla velká debata, jestli mají mít níjaký nárok, nemají. Míly ho nií, logicky správní. Já si myslím, e to je i tento případ, e my tím zákonem, který tady teï je, ten je z 95 procent super. To zvýení na 2 miliony, je to potřeba. Ale jsou tam níjaké peníze, které se tím obcím i krajům berou. Kdyby se aspoň část z nich níjakým způsobem vrátila, myslím si, e by to bylo správné, e by to i ocenily. Přesvídčilo mí o tom nakonec i to, e tady opravdu dvanáctka, co jsme přijali, platí jenom do konce roku 2023. Tady správní padlo, jak to tedy bude v letech 2024, 2025, kdy bude platit jenom toto... Nebo jestli se níjaká novela přidá... Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Jako poslední se do debaty přihlásil pan předseda Senátu Milo Vystrčil. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Omlouvám se, moná budu troku delí, ale myslím si, e si to ta situace, ve které se nacházíme, zaslouí, protoe pokud se tady o níčem budeme rozhodovat, rozumím tomu, co říkal Petr Vícha, e se o tom pořád rozmýlí, tak bychom si míli nejdřív popsat tu situaci, ve které se nacházíme, uvídomit si, jaká ta situace je.  
My jsme součástí Evropy, ijeme v Evropí, dnes v Evropí máme méní energie, ne potřebujeme, ne jsme zvyklí spotřebovávat. Prosím píkní, my máme dnes v Evropí méní energie, ne jsme zvyklí spotřebovávat, ne ne spotřebujeme, ale ne jsme zvyklí spotřebovávat. Tak to je. Je méní níčeho, co potřebujeme nutní ke svému ivotu, my se s tím níjak musíme vypořádat, představte si, e by bylo třeba méní vody, ne kolik vypijeme, nebo jsme zvyklí vypít, nebo se v ní umýt apod. Proto dolo k takovým vícem, které jsou v tom případí nutné. Ta první je, e bychom asi míli etřit. Níjak se snaíme etřit, etří se na obcích, etří se na úřadech, etří se ve firmách, etří se v domácnostech. Je to dobře. Ale na to etření jsme třeba nebyli úplní připraveni. Níkteré víci úplní nezvládáme.  
Druhá víc je, e pokud není dost energie, hledáme nové zdroje. Pokud je najdeme, zase to níjakou dobu trvá, ne dáme fotovoltaiku na střechu, ne si uvídomíme, e moná níkde mohla být vítrná elektrárna, ona tam není, nebo níkde bioplynka, ona tam není. Take teï s tím zkouíme níco udílat, bude to níjakou dobu trvat.  
Třetí víc, která vznikla, protoe máme málo energie, méní, ne potřebujeme, je, e tady vznikl obrovský prostor pro populismus. Pro to, abychom představovali jednoduchá řeení a tími se snaili zalíbit. Senát byl vdy institucí, která toto nevyuívala, nezneuívala. Velmi prosím, abychom se nesnaili zalíbit, ale přistupovali jsme k tím řeením racionální, pokud třeba víme, e skuteční níkdo, to je stát, za nás musí níkteré víci řeit, tak bychom to míli být schopni přijmout.  
Pak je tady to, e, protoe je níčeho méní, ne potřebujeme, e přestal fungovat trh. Dolo k tomu, e trh nefunguje. Trh s energiemi nefunguje, protoe energie je méní, ne potřebujeme. Představte si, e by bylo vody méní, ne potřebujeme, nebo chleba méní, ne potřebujeme, potom u by cenu chleba nebo vody neurčoval trh, ale určovalo by to to, kdo můe zaplatit více. Teï se dostávám k první víci, kterou shodou okolností hodní musí práví vláda ČR řeit, protoe je předsednickou zemí, a to je, e pokud trh nefunguje, je níčeho málo, hrozí, e si to skoupí ten nejbohatí. Ten nejbohatí ze vech by si to vechno mohl skoupit. To nejsme my tedy v Evropí. Je potřeba dojednat, aby se to nestalo. Protoe kdyby si to skoupil ten nejbohatí, ti druzí by nemíli vůbec nic. Pokud by lo o vodu, umřeli by ízní. Pokud by lo o energii, tak by třeba jenom umřeli mrazem, nebo neumřeli, protoe by to níjak přeili. Zatopili by si, čím by bylo moné. To znamená, je potřeba se v rámci té Evropy domluvit na tom, jak to udíláme, aby na vechny níjaká ta energie zbyla. To není úplní jednoduché. To se dnes díje. Pokud s níkým vyjednáváte, kdo je v lepí pozici, protoe je bohatí, tak to prostí není na dví minuty. Ani na dví hodiny. Ani na dva dny. To je na mísíce. Pokud to neudíláte, hrozí, e potom nebudete mít nic, protoe nejste ten nejbohatí, není vdy jasné, e ten, kdo je nejbohatí, bude solidární. Mílo by to tak být, ale nemusí. To znamená, ty spory spotřebitelů a ten různý přístup ke zdrojům způsobují, e pokud chceme přeít, tak se musíme domluvit. Take, prosím, vezmíme to v úvahu. Vezmíme to v úvahu i při tom, kdy posuzujeme, jestli se vláda chová tak, e je pomalá, nebo rychlá.  
Potom, kdy to vypadá, e se níjak domluvíme, by ne úplní na vem, je potřeba níjak omezit tu cenu té energie, nebo níjak zařídit, aby na ni lidi dosáhli, aby si ji mohli koupit, stejní jako by se to týkalo třeba vody. Tam máte dví monosti, jak k tomu přistoupíte. Buï to necháte tomu trhu, který neexistuje, níkdo na to bude mít, níkdo na to nebude mít, pak přijdou velké sociální otřesy a obrovské problémy. To neznamená, e nemůete tvrdit, e se o to nemáte starat, nebo e nemáte níkam jet a nakoupit to od toho, kdo vám to nechce prodat, přestoe níkde vradí. Nebo to zkusíte níjak zorganizovat, aby ty ceny byly, jak se říká, zastropované. Zkusíte je zastropovat s tím, e víte, e pokud to udíláte, ty ceny zastropujete, neznamená to, e níkdo nebude muset doplácet tu skutečnou cenu, za kterou by se normální ta komodita, co je v tomto případí elektřina zejména, nebo teplo, prodávaly.  
Asi bychom si teï míli říct, jak k tomu přistoupila po níjakém hledání tato vláda. Vláda k tomu přistoupila tak, e dnes nám předkládá dva zákony. V tom prvním zákoní říká, e by bylo dobré, aby pro toho, kdo vyrábí tu elektrickou energii, byl stanoven trní strop. A to proto, e je jí málo. Tak to musí udílat za níj, protoe trh nefunguje. Říká: Ten trní strop já zjistím tak, e se podívám na čtyři roky, 2018, 2019, 2020, 2021, podívám se, jakou zhruba míly cenu ty komodity, řekníme, ta MWh. Podívám se na to, v jaké to bylo elektrární, jestli v uhelné, jaderné nebo, já nevím, plynové, nebo jiné, a potom řeknu: Ten trní strop pro tebe bude 70 eur, 210 eur a tak dále, protoe pokud za tuto cenu toho trního stropu ty prodá tu energii, kterou jsi vyrobil, tak z té historie vyplývá, e tím pokryje náklady na výrobu, bude mít přimířený zisk i níjaké prostředky na níjaké dalí investice a níjaký dalí rozvoj. Pokud prodá tu energii drá, ne je ten stanovený trní strop, z toho, o co to prodá drá, my ti odebereme 90 procent. A 10 procent ti přesto necháme, abys míl níjakou motivaci atd. To znamená, to je v tom prvním zákoní. My tí necháme prodávat za to, co ti kdysi stačilo, kdy ti stačily ty zisky, kdy ti to stačilo na to, aby ses s tím mohl rozvíjet. Pokud to prodá jetí drá jako výrobce, 90 procent dojde k odvodu, 10 procent ti stejní zůstane. To je ten první krok.  
Potom kdy tuto energii takhle prodanou od toho výrobce níkdo koupí, co je vítinou distributor, tak ji má omezenou tím trním stropem. On má znovu monost udílat to, e ji prodá hodní draho, řekníme, za nekřesanské peníze, jak se u nás říká. V tom okamiku, kdy ji prodá nekřesansky draho, vláda říká: My se na tebe, na prodejce té energie, znovu podíváme, podíváme se na to, jaký jsi míl v roce 2023, 2024 a 2025 zisk. Ten tvůj zisk v tom roce budeme porovnávat se ziskem v roce, s průmírem ze zisků z roku 2018, 2019, 2020 a 2021. To znamená, porovnáme průmír tvých zisků za tyto čtyři roky s tím ziskem v roce 2023. Co udíláme dál? Udíláme to, e ten průmír tích zisků z tích čtyř let vynásobíme 1,2, to znamená, zvýíme je o 20 %, pokud ten tvůj zisk v tom roce 2023 bude také takový, tak to bude zdaníno normální 19 procenty. Pokud bude mít zisk vyí, ne je 120 % průmírného zisku za ty čtyři roky, to, o co ho má vyí, ti zdaníme 79 procenty  60 procenty windfall tax, protoe ten zisk je neočekávaný, je jiný, ne předtím byl čtyři roky, kdy tady fungoval trh, k tomu přidáme 19 procent normální daň, čili 79. Celé to díláme z jednoduchého důvodu, a to z toho důvodu, e my jsme zastropovali ty ceny občanům, maloodbíratelům, moná to budou jednou i velkoodbíratelé, na úrovni 3 a 6 korun, co jsou ceny, které neodpovídají tomu, za co je ta elektřina vyrábína a následní prodávána, níkdo to bude muset doplácet. Ten, kdo to bude doplácet, bude vláda. Budeme doplácet kromí jiného i z tích peníz, které se vyberou jako ty odvody, to je tích 90 procent, plus to, co se vybere nad windfall tax. Nikdo dnes neví, v jakém to bude přesní pomíru. Jestli více do té vysoké ceny půjdou ti výrobci, v tom okamiku to bude hodní v rámci tích 90 procent, ale u nebude tak velký prostor pro zdraování tím distributorům, tím, co to budou prodávat tím občanům a tak dále, nebo naopak ti výrobci se budou chovat rozumní a budou to prodávat pouze za trní strop. V tom okamiku budou mít vítí chu ti distributoři, kteří to prodávají potom tím odbíratelům, maloodbíratelům, velkoodbíratelům, občanům to prodávat za vyí ceny, potom se zase vybere víc na ten windfall tax. Čili nikdo vám to přesní neřekne.  
Jediné, co ta vláda mohla udílat, je, e si do roku 2023 odhadla, e ty náklady na ty doplatky nad zastropované ceny budou zhruba 100 miliard korun, e zhruba by bylo dobré, kdyby se 100 miliard korun, co tolik moná nebude, podařilo vybrat z tích odvodů plus z toho windfall tax. To je celý manévr, který tady je. Není to dobrý manévr, je nepřijatelný v okamiku, kdy funguje trh, protoe toto má dílat trh. Ale jaký jiný manévr má ta vláda udílat, kdy je v EU, máme tady ty bohatí zemí, ne tento, aby na dvou úrovních, co si myslím, e je velmi chytré a rozumné, na úrovni toho výrobce, který vyrábí a následní prodává tomu distributorovi, který potom dál přeprodává tím dalím spotřebitelům, udílala jednu závoru, jednou pohrozila: Prosím tí, neprodávej za nekřesanské peníze, nebo ti to z 90 procent vezmeme. Podruhé řekla: Ty druhý, co jsi to nakoupil, abys to přeprodal, na tebe si posvítíme, ale ne na vechny, jen na níkteré, v rámci windfall tax. To je celý smysl toho, co tady projednáváme. Buï ten smysl uznám, jako víc, která můe pomoci této zemi, zachránit tady sociální smír a normální fungování toho hospodářství, rozumnou konkurenceschopnost, nebo ten smysl toho, co tady máme v tích dvou zákonech, neuznám a řeknu: Já chci taky. Ale my vichni chceme taky. Protoe to, co tady dnes říkáme, je: Potřebujeme aspoň část peníz na to, abychom saturovali to, co bude potřeba zaplatit nad 3 koruny za kWh plynu a nad 6 korun za kWh elektrické energie. O tom se tady bavíme. Pokud tedy toto přijmeme, tak bychom pro ty zákony, oba dva, míli hlasovat, protoe spolu souvisí, jak tady u zdůrazňoval Zdeník Nytra.  
Teï je otázka toho, e samozřejmí i obce a místa mají zvýené výdaje, ale domácnosti, přestoe budou mít zastropovaný plyn, zastropovanou elektřinu, také budou mít zvýené výdaje. Stát se svými institucemi bude mít také zvýené výdaje. Není pravdou, e by níkdo řekl: My ti navýíme mzdu, my ti navýíme rozpočet, my ti navýíme příjem atd. Myslím si, e by, jak jsme si vdy říkali, jsme i v tomto případí míli respektovat to, e ty kraje a obce budou dýchat s tou zemí a s tím státem. Dýchat s tou zemí znamená, e tentokrát si nevezmu ty peníze z windfall tax nebo z tích odvodů a tak dále, protoe to nejsou peníze, které jsou určené na níco, co můe dílat stát, a bude to dílat stát navíc, nebudou to dílat obce. Stát za to bude dílat jedinou víc, a to je to, e bude kompenzovat to, co je nad 3, resp. 6 korun. Nebude dílat jiné víci, e by z toho platil jetí třeba vítí výdaje, já nevím, na instituce, které provozuje, nebo na podniky atd. Proto si myslím, e bychom v tomto případí míli být v tomto ohledu se státem na jedné lodi, nemíli bychom chtít podíly na tíchto výjimečných příjmech, protoe to není správné, není to férové ani vůči státu, není to férové ani vůči občanům a vůči spoustí dalích institucí, které si o to nemůou říci, tím pádem si o to ani neříkají.  
Tohle je ode mí asi vechno. Prosím, abychom takhle o tom přemýleli. Ta situace prostí vůbec není jednoduchá. Je potřeba opravdu si uvídomit, e my ji řeíme v kontextu, v kontextu té Evropy, v kontextu toho, e jsou tady bohatí, ne jsme my, e tady je níčeho málo. Pokud nebudeme respektovat níjaká základní pravidla, ten, kdo je bohatí ne my, můe toho, čeho je málo, skoupit celé, nebo nás dostat do velmi tíké situace, protoe na to má tu sílu. S tím nic nenadíláme. Můeme stokrát říkat, e očekáváme, e bude solidární. Ale on to nemusí tak udílat, protoe on má taky své občany a má volby. Take píkní prosím, podpořme ty zákony, tak jak byly předloeny. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Hezký podvečer, dámy a pánové, s paní místopředsedkyní Seitlovou jsme se vystřídali, já ji zároveň omlouvám z dalího průbíhu schůze. Zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Naváu na to, co říkal můj předřečník. Ve, co řekl v tom shrnutí, předevím v té logické posloupnosti, z čeho se skládá ta cena, proč ten zákon takový je, já s tím plní souhlasím. Bohuel musím říct, e nesouhlasím s jedinou vící, která v této zemi dlouhodobí panuje, a to je pocit, e celý svít a celá Evropa tady je proto, aby jednotlivým členům, tedy občanům, jednotlivým členským státům, předevím ČR, aby vichni pomohli. To je dobrý úmysl. Byl jsem na jednom jednání, byli jsme tady s kolegy ve francouzském senátu, jeden ředitel odboru, kdy jsme míli přípravné jednání pro ten senátní výbor, ná partnerský, řekl zajímavou vítu. Byl to velmi distingovaný človík, řekl bych, pravý Francouz, slovem i výrazem. On řekl, e budujeme Evropu, kde Francouz z Paříe rád padne za Litevce, kdy bude napaden. Tedy poloí za níj ivot. To je hezké, mít tyto velké cíle. Taky si o nich říkat. Ale já jsem na to namítl, e jeden takový tady byl před 2000 lety, jmenoval se Kristus, toho ukřiovali, taky nemíl vítinu a taky nemíl tolik následovníků, kteří by takovou obí podstoupili. Proč to říkám?  
Vdycky nae cíle a nae úmysly musíme porovnávat, zvlátí v tích, tady natístí nejde o ivot, zvlátí s tím, jak skuteční se ty státy kolem nás chovají, co skuteční dílají. My bychom nemíli jenom čekat, protoe tady nejsou jenom státy, ale jsou tady velké firmy, nadnárodní firmy, které ovládají významné prostředky, vstupují do politik států, jak Nímecka, tak Francie, teï říkám tích nejvítích států, pak ovlivňují i nás. Tyto firmy také vstoupily sem a, řekníme, vlastní část českého hospodářství.  
Já vám teï nabídnu jinou víc, která se týká přímo energií. A vůbec, předesílám, se tomu nedivím, protoe podnikatelé jsou tady proto, aby podnikali, aby naplňovali to, co říká zákon, to znamená, podnikají za účelem dosaení zisku. My na to níkdy zapomínáme. Tady jde o to, e kdy tady nebyl Nord Stream 1 ani 2, ten nebyl sputín, do Nímecka proudil plyn přes nás. Ukrajina, Slovensko, ČR. Nímecko začalo zelenou éru. To znamená, začalo stavít vítrné a solární elektrárny. Já nic proti tomu nenamítám, naopak s tím souhlasím. Máme vyuívat této energie. Počítali s tím, e kdy nebude foukat a svítit, vykryjí to levným, v zásadí levným plynem z Ruska. Samozřejmí kdy to jde přes Ukrajinu a přes Slovensko a ČR, tyto státy získávaly za tranzit plynu nemalé finanční prostředky. Jestli níkdo tvrdí, e Nord Stream 1 byl dílán jenom jako bezpečnostní plynovod, e to je plynovod, který nás vůbec neomezí, myslím si, e vidí svít příli růoví.  
Prostí Nímci udílali to, co je pro ní výhodné, naprosto pochopitelné, proč by platili tranzitní části, kdy je lépe získat plyn levníji, z Ruska, pak ho zase přeprodat Slovákům, Čechům atd. za níjakou cenu. To je obchodní politika jednotlivých států, my bychom míli vídít, e kadý stát má mít svou obchodní politiku. Silní partneři se pak, kdy jsou si navíc rovni, mohou dohodnout.  
Teï samozřejmí začaly vechny problémy s Ruskem, situace se trochu zmínila. Nicméní ijeme v zemi, která díky bohu stále jetí níco kolem 15 % své výroby vyváí. To znamená, my tady elektrickou energii na rozdíl od jiných máme. Neudílali jsme ale jednu jedinou víc. Nepohlídali jsme si toto strategické hospodářství. Prodali jsme dráty. Prodali jsme i ten plynovod, to znamená, to má nímecké RWE. Take z té části, kterou jsme vydílávali jako ČR, vydíláváme u jenom část na daních, protoe vítí část z toho tranzitu jde do nímecké firmy. Kdy nám RWE koneční nabídlo, abychom si koupili, já vlastní neznám ani důvod, proč to udílali, přesný, abychom si koupili zásobníky, bylo to níkdy v kvítnu, já jsem tady o tom mluvil, tak se řeklo, e vláda prostí na to nezareagovala. Natístí teï se dočítáme, e vláda tyto zásobníky chce koupit, jedná o tom atd.  
Pak jsem minule mluvil o tom, práví vyuívám přítomnosti pana ministra financí, protoe ne pan Síkela, ale pan ministr financí je ten, kdo deleguje na valnou hromadu ČEZ svého zástupce, tím se nabízím, e bych jím rád byl, pane ministře, ale já bych asi udílal níco, co by se vám nelíbilo, já bych hlasoval, tím pádem by to prolo, protoe stát má necelých 70 %, tak bych hlasoval pro to, a ČEZ nemá ádnou dividendu. Je to proto, e ČEZ čekají velké investiční záleitosti, a u je to dostavba Dukovan či cokoli jiného, míl by si na to etřit a vydílat sám. Protoe jestlie my si vezmeme dividendu proto, aby stát získal 40 miliard, 20 miliard z toho budou mít meninoví akcionáři. Být meninovým akcionářem v ČEZ, jak tady přepočítával a přeříkával pan předseda Senátu, kolega Vystrčil, na tom, co se díje, významní vydílávají. Myslet si, e meninový akcionář ČEZ se bude chovat tak, jak jsou nabádány teï obce a místa, e mají být solidární se státem, to je fikce, e by to tak mohlo být. Dokonce bych to od nich ani neočekával, dokonce nepovauji já osobní jako Jiří Čunek ani nemravné za to, e níjaký pan nobr nebo Křetínský nebo kdokoli jiný, jestli je tam prý níjaký americký fond, e se nechová tak, e chce získat jako akcionář maximum. My jako stát se dlouhodobí nechováme jako ten, kdo vládne v ČEZ, a vládne podle zákona.  
Jsem přesvídčen, vzal jsem si tady, pane ministře, na pomoc Lidové noviny, čím je nechci propagovat, jenom je tady článek: A ČEZ kvůli dani zaaluje stát. ádá o to minoritní akcionář, pan nobr. Ten před níjakým časem byl v ČT24, v Událostech, komentářích. Byl tam označen jako expert na energie. On tam říkal: Je potřeba, aby stát si vzal maximální dividendu. Za tím jménem a úplní na konci bylo malinkým napsané: Minoritní akcionář ČEZ. Mní to přijde jako legrace, ze strany redakce a vůbec České televize. Ale faktem je, e oni tam dávají velké... Inzerci tam dílá, chápu, e je platí tím pádem, tedy vířím, e jenom přes reklamu. Ale ono by to mílo být tak, kdy mluví tento človík, zcela jistí, já si ho váím, je to jistí odborník, hlavní je to majitel níjakých akcií, tak má být napsané: Pan nobr, majitel akcií ČEZ. A pak, e je odborník, to je taky fajn. Aby ten posluchač to dočetl, aby vídíl, kdo k nímu mluví, protoe on mluví ve svém zájmu. On ve svém zájmu chce, aby stát bral co nejvíce na té dividendí. Asi nemusím přepočítávat, kolik je to 20 miliard ku 40 a naopak. To znamená, za takový úrok si stát zcela jistí peníze nepůjčuje. To znamená 30 procent, 33. Stát si dnes půjčí, myslím si, tak kolem 6, 7 procent, bych to tipoval. Čtyřikrát 7 je 28, take máme 4 roky do toho, ne bychom, co ztratíme tím, e přítí rok bude z roku 22 dividenda vyplacena zhruba v té oblasti 60 miliard korun. Nemá to být podle mí, protoe ČEZ ty peníze potřebuje, ne e stát je potřebuje, to by bylo protiprávní, ale potřebuje je ČEZ práví na svou obnovu atd.  
Jsem přesvídčen, e toto máme udílat, kdy se podíváte na tento článek, podíváte se na vechno to, co dílají akcionáři, četl jsem, e pan Křetínský vůči tomu, co dnes chceme udílat, odchází a převádí své aktivity do jiných států, aby unikl snaze státu. Pan premiér to označil za ojedinílý případ. Pan nobr je asi taky ojedinílý případ. Bohuel musím říct, e, já si pana premiéra jako človíka váím, ale obávám se, e v této víci je bláhovým snílkem. Tito lidé se budou chovat, majitelé, meninoví akcionáři, se budou chovat prostí tak, jak je to pro ní výhodné. Je od nás nemravné jako zástupců státu se domnívat, e jim budeme nasazovat psí hlavu za to, e se takto chovají, protoe my jsme to míli předpokládat, míli jsme tyto zákony, tuto daň dát u na stůl dávno. Moná jsme míli udílat spoustu jiných vící, ale to teï u bych asi byl dlouhý.  
Tím chci říct, e vyuívám této příleitosti, abych přes vechnu nedokonalost tohoto zákona, mluvilo se tady o tom, četli jsme ty připomínky, mnohé nejsou liché, jsou pravdivé, přes vechnu nedokonalost tohoto zákona já ji podpořím, podpořím taky pozmíňovací návrh s ohledem na obce a místa, a to proto, aby si stát byl vídom, a vláda, e kroky, které dílá pozdí, e míla dílat včas, protoe i místa a obce musí bojovat o to svoje. Tak je to nastaveno. Já bych na závír poádal pana ministra, aby skuteční vláda přemýlela o tom, e stejní jako minoritní akcionáři se perou za svá práva, tak aby se i vláda prala za svá práva, nevyplatila dividendu ČEZ, ádnou, vyřeila 40 miliard půjčkou a nám se to finanční, nejenom finanční, v brzké dobí velmi vrátí, protoe pak si ČEZ nebude muset brát peníze od státu na to, aby dostavíl Dukovany nebo dílal cokoliv jiného.  
Můe to udílat za své peníze. Druhá víc je, e si myslím, e mnozí akcionáři by míli vyuít nabídku, kterou by jim míl dát stát v této souvislosti, protoe by míli vídít, e stát začne vyplácet dividendu, a na to ČEZ bude připraven, to znamená, ekonomicky vyzbrojen, ale nejenom, také tím, e bude zainvestován a podobní. To u nai vnuci budou vousatí. To znamená, e by stát míl být připraven vykoupit od minoritních akcionářů jejich akcie. Pak bychom nemuseli řeit tímito zákony cenu elektrické energie, mohli bychom ji řeit jiným způsobem, rychlejím a přímíjím.  
Ale jsem přesvídčen, k tomu vás vyzývám, pane ministře, abyste, já vím, e to má rozhodnout vláda, ale abyste postupoval tak, e dividenda vyplacena nebude, uvidíte, e za čas komunikace s minoritními akcionáři bude lepí ne ta, e vám vzkáou, e se s vámi budou soudit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. S pohledem na tabuli konstatuji, e do diskuse se nikdo dalí nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Moná, co jsem zapomníl říct v úvodním sloví, opakovaní říkám, e z tích dvou nástrojů chceme získat 100 miliard, stejnou částku jsme v rozpočtu dali na ty kompenzace, na zajitíní přijatelných cen elektrické energie, plynu. Take by to mílo být rozpočtoví neutrální. Nezbývá nic jiného ne nám v tom vířit. Kdy níkdo říká, e by se na to přilo, nedá se schovat rozpočtový výdaj. Kadý mísíc publikujeme výsledky rozpočtu, kadý mísíc se kadý můe podívat, jaký je výnos, jaké jsou výdaje. Samozřejmí, ono to není lineární, ale za tích 12 mísíců se to spočítat dá. Moc dobře jsem vídíl, proč jsem říkal, e z obou tích nástrojů chceme 100 miliard, e záleí na tích parametrech, ze kterého si vybereme více nebo méní. Ve svém úvodním sloví jsem řekl, e vláda, v této chvíli Poslanecká snímovna la cestou, e vítí důraz bude na ty odvody, mení, fiskální dopad na tu windfall tax. Je to správní z hlediska stability a přijatelnosti daňového prostředí. Říkal jsem, e to jsou mimořádná opatření. Nemám z nich ádnou radost.  
Pan senátor Vícha, se kterým se potkávám v politice, teï jsem to počítal, 22 let, řekl vítu, se kterou nemohu souhlasit, ale on ji neřekl ve zlé vůli, e mimořádná daň sniuje schodky. Ne, nevytváří vyí schodky. Nemají slouit příjmy z této mimořádné daní k tomu, abychom s tím platili obvyklé výdaje státu, úmyslní neříkám bíné, protoe obvyklé, to je určitá míra investičních kapitálových výdajů. Nemá a nesmí to k tomu slouit. Opravdu ne.  
Otázka, proč nezvyujeme daní zamístnancům. Já se omlouvám, občas mám takovou... Jeden z tích dotazů byl, e superhrubá mzda, e to byl výpadek, já jsem to pochopil, proč nenavrhujeme navrácení do toho stavu před tím rozhodnutím. Jestli jsem tu otázku patní pochopil, tak na ni nebudu odpovídat... Omlouvám se.  
Hodní se v debatí mluví o rozpočtovém určení daní. Byl bych pro si níkdy zorganizovat níjaký seminář, můeme si tam vymíňovat své zkuenosti a své pohledy. Myslím, e docela cenné je, e kdy sedíte na obou tích stranách, vidíte, e musíte najít níjaký rovnováný stav. Mnohokrát jsem jako komunální politik pouil vítu, e rozpočty míst a obcí mají dýchat se státem. Níjak jsem ji chápal. Teï ji říkám taky. Vidím, e níkdo ji chápe jinak. Ale nijak se na ní nezlobím, protoe logicky kdy zastupujete níjakou entitu, v tomto případí obec, předevím hájíte její zájmy. Na tom není nic patného. To si myslím, e je logické.  
Nicméní, ta dví opatření... Minulý zákon i tento mají přinést peníze na to, abychom nemíli mimořádné výdaje, abychom nezvyovali stávající deficity, které mí netíí. Přineseme opatření a návrhy zákonů, které budou sniovat deficity. Nebude to jednoduchá debata. Jsem si toho naprosto vídom. Bude velmi sloité najít vítinu v obou komorách naeho parlamentu. Není pravda, e ta opatření se musí vymýlet. Vechna jsou de facto vymylená. Co je sloité, najít vítinu v obou komorách parlamentu. Co to znamená, kdy chci sníit deficit? Mám dví cesty. Buï zvýím daní... V Poslanecké snímovní není ani jedna strana, ani jediná, která kandidovala s tím, e chce zvýit daní. V té otázce není spor vláda versus koalice v Poslanecké snímovní. Není. Nebo, to znamená, nemáme strany, které by chtíly zvyovat daní, nebo sniovat výdaje. Sniování výdajů ale znamená, e omezíte rozsah veřejných slueb, které stát poskytuje. Tak to prostí je. Nebo udíláte kombinaci obou přístupů. Kdy nemáte nikoho ve snímovní v jedné komoře, který chce zvyovat daní, tak se můete zamířit na tu druhou stranu. A to je taky sloité, najít vítinu, abyste sniovali výdaje. Jistí, najdeme níco, co můeme označit jako zbytečný výdaj, neefektivní výdaj, to ano. Ale to není 200 miliard roční. To fakt není 200 miliard.  
Chtíl jsem říct, e ten zákon přináí velmi pozitivní zmíny pro nae podnikatele, zejména drobné podnikatele. Ti nikdy nepůjdou za investiční pobídkou do jiného státu. Ti nikdy nezmíní sídlo kvůli tomu, e v jiném státí je momentální sazba o pár procent vyí nebo nií. To jsou ti, na kterých stojí česká ekonomika. Jsou to víci, které jsme jim slíbili ve svém programu, které má vláda ve svém programovém prohláení, které jsou pozitivní, na kterých byla vysoká shoda v Poslanecké snímovní, na tích konkrétních opatřeních.  
Vysvítlil jsem důvody, které mí vůbec netíí, proč jsme museli windfall tax dát sem. Časový důvod. Kdo říká, e jsme to mohli projednat samostatným zákonem, současní nechce rezignovat na to, e retroaktivita v daňové oblasti je nepřípustná, vypoutí rok 2023. V roce 2023 by z toho byla nula. Pak se můeme přít o podílu, protoe jakékoli procento z nuly je pořád nula.  
My se snaíme jako vláda v rozpočtu pro rok 2022, v rozpočtu pro rok 2023 udret v rovnováze tři základní principy: udret sociální smír, nesniovat investiční aktivitu státu a, pokud mono, rozumným tempem sniovat výdaje státního rozpočtu. Není pravda, jak zaznílo ve veřejné debatí, e kadý rok rostou deficity státního rozpočtu. Letos bezesporu nebude deficit rozpočtu vyí, ne byl loni, prostí nebude. Nebude o tolik nií, jak jsem si jetí myslel v lednu letoního roku, bohuel. Ale nebude vyí deficit, ne byl loni. Take ten trend otočíme. Ano, díky tím vníjím okolnostem to tempo sniování dluhu nebude tak rychlé, jako bychom si, ne vichni, mnozí z nás si představovali.  
Chtíl bych vás poádat, abyste schválili ten návrh zákona v předloeném zníní Poslaneckou snímovnou. Rozumím, i kdy s nimi nesouhlasím, tím návrhům na zmínu rozpočtového určení daní, ale nechci tím dnes zatíovat tu debatu. Ty kompenzace, o kterých se mluví, já jsem podporoval kompenzace, které byly v minulém volebním období, není to tím, e jsem zmínil lavici, e sedím v jiné lavici v Poslanecké snímovní. Musíme si říct v níjaké debatí, jestli to bude obíma smíry. Tady slyím názor, který je legitimní. Kdy stát sniuje daní, sdílené daní, je potřeba zachovat příjmy obcí, to znamená zmínit RUD.  
Otázka zní: Kdy půjdeme naopak, stát bude zvyovat daní, bude stejný tlak na to, abychom zachovali podíl obcí, tudí sniovali procentní podíl? Nebo je to jednosmírné? Kdy stát zvyuje daní, nechává se stávající podíl. Proč bychom to mínili? Protoe to je výborné. Kdy stát sniuje daní, je třeba kompenzovat. Neznám odpovíï, ale podle mí je to legitimní součást debaty, která by míla provázet debaty o moné zmíní rozpočtového určení daní. Jestli, tak obíma smíry. Nebo ne? Nevím. Chtíl bych ale poprosit, abychom z toho neudílali klíčové téma, ani kompenzací, ani přijatelných cen energií, ani pozitivních zmín, které přináí tento návrh zákona pro malé podnikatele. Vůbec se nebráním debatí o rozpočtovém určení daní, opravdu ne. Myslím, e tam jsou víci, které jsou ke zmíní, e máme letité zkuenosti a můeme se k tomu vrátit. Ale chci vás vechny poprosit, abyste to neřeili prostřednictvím tohoto návrhu zákona, abychom vídíli, e máme zajitíné zdroje na to zastropování.  
Vimníte si, při obhajobí tohoto návrhu zákona jsem, aspoň doufám, ani jednou nepouil sousloví nařízení EU. Je v zájmu ČR, aby daňová problematika byla na národní úrovni. Pokud jsou částeční harmonizované daní, je v zájmu ČR, aby byla jednomyslnost. Teï osobní zkuenost, abychom vídíli, co je daň a co není, a si to nepleteme. My se snaíme dojednat v Evropí, aby ta část silniční daní, která nám zbyla, to znamená silniční daň nad 12 tun, aby byla prohláena za dobrovolnou, ne e ji zakáeme. Dobrovolnou! Devít států nám to blokuje, včetní velkých států. Rozumím jejich důvodům. Jenom abychom míli představu. Částka, která představuje 1,2 miliardy korun v rozpočtu ČR za rok, která s sebou nese velké administrativní náklady i pro poplatníky i pro finanční správu, devít států nám to blokuje... Přitom tato malinká část v celé Evropí průmírní tvoří 0,6 % nákladů dopravních firem. 0,6 procenta! Myslím si, e je potřeba si to i do budoucna zachovat. Tady se různí operovalo, i u toho rozpočtového určení daní, jestli to je nebo není v souladu s nařízením. Je to nae národní rozhodnutí. Nemůeme to pouít ani pro, ani proti v argumentačním souboji o tom, jak ta daň má být konstruovaná, jestli má být sdílena nebo ne, na rozdíl od toho předchozího zákona, kde to byla čistá adaptace.  
Jetí jednou prosím ty, které jsem nepřesvídčil o rozpočtovém určení daní, abychom si ten spor nechali do jiného návrhu, například senátního návrhu nebo jiného, a nezatíovali... Protoe ta pozitiva bezesporu u tohoto návrhu zákona překračují.  
A teï jetí poslední poznámka. Kromí tích, na které má ta daň dopadnout, rozumím, e se jim to nelíbí, kdo by rád dobrovolní platil vyí daní, vichni ostatní chtíjí kompenzace a mnozí z nich ví, e to jsou zdroje pro ty kompenzace, ani bychom zadluovali stát. Ví to domácnosti, ví to i ostatní podnikatelé, kteří musí platit ty vysoké ceny, ví, e ty vysoké zisky nejsou dané tím, e ty firmy zlepily sluby, přily s inovativním řeením, získaly mnohem víc zákazníků a podobní. To windfall, myslím, e ten překlad neočekávaných zisků je nejblí tomu anglickému názvu. Já to tím firmám nevyčítám, aby to bylo jasné. Jenom říkám, e díky tím vníjím okolnostem mají vyí zisky, a myslím, e je spravedlivé, abychom se v této mimořádné situaci o část tích zisků podílili ne se státem, ale s domácnostmi, malými a středními, vířím, e i velkými firmami. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, také. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Hraba? Nepřeje. Pak, pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váené kolegyní, váení kolegové. V rámci obecné rozpravy vystoupilo celkem 9 senátorů a 1 senátorka. Prakticky vechny příspívky se týkaly výhradní oblasti daní z neočekávaných zisků, vč. diskuse o zapojení či nezapojení výnosů této daní do rozpočtového určení daní.  
V případí, e bude otevřena podrobná rozprava, byly avizovány dva pozmíňovací návrhy. Jeliko nezazníl návrh na zamítnutí, míli bychom nyní hlasovat o schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, víme, o čem budeme hlasovat. Svolám vechny znílkou.  
Kolegyní a kolegové, budeme tedy hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno aktuální 56 senátorek a senátorů, kvórum je 29. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 5  
, kvórum 29, bylo pro 38 senátorek a senátorů. Konstatuji, e návrh byl schválen.  
Kolegyní a kolegové, tím jsme vyčerpali pořad, dnení pořad 3. schůze Senátu. Prosím, vínujte mi jetí pozornost. Přeruuji 3. schůzi Senátu do čtvrtka 1. prosince, začneme v 9 hodin, prosím. Začneme ve čtvrtek 1. prosince pokračování 3. schůze v 9 hodin. Poslední sdílení: OV se sejde v 18 hodin v Zaháňském salonku. Já vám přeji hezký zbytek dneního dne a díkuji.  
(Jednání přerueno v 17.48 hodin.)