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(2. den schůze  01.12.2022)  
(Jednání opít zahájeno v 9.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na pokračování 3. schůze Senátu. Z dneního jednání se omlouvají tito senátoři a senátorky: Marek Oádal, Tomá Goláň, Jan Pirk, Jarmila Smotlachová, Lumír Aschenbrenner a z dopoledního jednání také Pavel Fischer.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. V tuto dobu je registrováno 44 senátorek a senátorů.  
Návrh na zmínu programu pokračování 3. schůze Senátu vám byl rozdán na lavice. Máte ho tedy před sebou. Pro vai informaci a lepí orientaci uvádím, e OV schválil pevná zařazení, a to senátní tisk č. 6, sankční zákon, projednat jako 4. bod dneního jednání, čili celkoví je to 6. bod, máme ho pod číslem 6, body ministra dopravy, tisky č. 5 a 6, jako body 7 a 8, následní budeme projednávat senátní tisk č. 13 ministra vnitra, je to tedy bod č. 9. Dále OV navrhl z dnení schůze vyřadit na ádost pana ministra financí tisk č. N 184/13, co je Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie, ten bod je přeřazen na 4. schůzi Senátu, je to tedy ten překrtnutý bod, který mám pod číslem 16, který se vyřazuje, resp. přeřazuje na přítí schůzi, která bude 14. prosince.  
Ptám se, jestli má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu? Není tomu tak, spustím znílku a po ní budeme hlasovat o tomto návrhu na zmínu pořadu 3. schůze Senátu.  
V sále je přítomno, nebo je registrováno 56 senátorek a senátorů, kvórum je 29. Hlasujeme o schválení předloeného návrhu na zmínu pořadu 3. schůze. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
a při kvóru 31 pro 58, návrh na zmínu pořadu 3. schůze byl schválen.  
Můeme přistoupit k projednávání prvního bodu, kterým je  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany na území členských států Evropské unie, v Iráku, Kuvajtu a Kosovu do roku 2024 s výhledem na rok 2025 a na pobyt přísluníků ozbrojených sil Ukrajiny a členských států Evropské unie na území České republiky do roku 2023  
Tisk č.  
11  
Vítám mezi námi ministryni obrany Janu Černochovou. Prosím, paní ministryní, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Váený pane předsedo, paní místopředsedkyní, místopředsedové, váení senátoři, senátorky, předkládám vám společní s ministerstvem zahraničních vící návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany ČR na území členských států EU v Iráku, Kuvajtu a Kosovu do roku 2024 s výhledem na rok 2025 a na pobyt přísluníků ozbrojených sil Ukrajiny a členských států EU na území ČR do roku 2023.  
Tento tisk je předkládán samozřejmí v souladu s usnesením vlády, která tento materiál schválila 16. listopadu 2022 usnesením č. 946.  
Návrh mandátu vychází ze zahraniční-politických a bezpečnostních priorit ČR, které jsou výrazní ovlivníny ruskou agresí proti Ukrajiní. I z tohoto důvodu je prioritou předkládaného návrhu pomoc s výcvikem ukrajinských vojáků v zájmu úspíného boje proti ruskému agresorovi.  
EU schválila 17. 10. asistenční misi pro Ukrajinu, zamířenou na výcvik ukrajinských vojáků na území členských států EU. Zájem o zapojení do mise u vyjádřila více ne polovina členských zemí EU. Vedle zemí střední a východní Evropy to jsou například panílsko, Francie, Portugalsko, Nizozemsko, Irsko, Itálie či Lucembursko.  
Ná příspívek Ukrajiní v přípraví vojáků navrhujeme tedy realizovat ve dvou částech. V první části vyčlenit do 55 osob pro působení v asistenční misi EU pro Ukrajinu, na území jiných členských států EU, a to do roku 2024. Jedná se o vojáky, kteří by byli vysláni do velitelských struktur této mise, příp. o instruktory a malé výcvikové týmy, které by působily na území EU. Druhá část, ta by se týkala výcviku ukrajinských vojáků na naem území, který souvisí i s návrhem na schválení pobytu do 800 osob na území ČR. Aktuální domluva s Ukrajinou je v rozsahu 5 čtyřtýdenních výcvikových cyklů, které by se uskutečnily na území ČR do konce roku 2023. Výcvik přísluníků ozbrojených sil Ukrajiny na území ČR organizujeme na základí bilaterálních jednání s Ukrajinou, předpokládáme jeho převedení pod asistenční misi EU. I poté by výcvik pokračoval na území ČR.  
Samozřejmí přes uvedenou prioritu nás vech nelze opomíjet dalí situaci nedaleko od nás, ani podíl mezinárodních organizací na stabilizaci bezpečnostní situace v dalích krizových regionech, např. na Blízkém či Středním východí nebo i v níkterých zemích západního Balkánu.  
V létí schválily vláda a obí komory parlamentu mandát na působení v zahraničních operacích do roku 2024. Bíhem předkládání návrhu vládí jsem zdůrazňovala, a zmiňovala jsem to i zde před vámi, e návrh na zapojení naich vojáků v EUTM v Mali a Iráku případní předloím samostatní v tích podzimních mísících. Bohuel situace v Mali je jetí sloitíjí, ne byla v létí, není tedy vyhlídka na její výrazné zlepení. Proto tedy jsme se rozhodli o ukončení naeho působení v té výcvikové misi EUTM v Mali, a to ke konci letoního roku, kdy předáme i velení, protoe ČR je v tom posledním půlroce i velitelskou zemí tohoto uskupení.  
Vnitropolitická situace v Iráku sice zůstává nadále sloitá, nicméní určitý posun nastal. V poloviní října byl koneční zvolen irácký prezident a irácký parlament schválil vznik nové vlády. Iráčtí představitelé netrvají na ukončení spojenecké přítomnosti v zemi, řada z nich ji naopak oceňuje a podporuje. Vichni nai významní spojenci v NATO navíc potvrdili, e budou v Iráku pokračovat.  
Z tohoto důvodu navrhuji pokračování naí vojenské přítomnosti v Iráku za účelem poskytování poradenství a výcviku místním slokám také v letech 2023 a 2024, a to v počtu do 20 osob. Tento mandát, jak jsem i četla v úvodu název celého toho bodu, pokrývá rovní Kuvajt, protoe i tam jsou umístíny prvky velitelské struktury koaliční operace.  
Co se týká západního Balkánu, tam ČR obdrela nabídku k dočasnému zapojení se do italské jednotky Carabinieri v rámci KFOR v Kosovu. Nabídku jsme přijali a jednotku do 40 osob navrhujeme v Kosovu nasadit v rozmezí od 1. července 2023 do 31. prosince 2024. Nai vojentí policisté budou předevím poskytovat poradenství kosovským policejním slokám.  
Nasazení vojenských policistů v misi KFOR má pro ČR řadu přínosů. Zaprvé půjde o vítí příspívek ČR k udrení stability, zadruhé nae vojenská policie získá přístup k informacím, co bude ČR moci vyuít i pro svou vnitřní bezpečnost, a u se jedná o organizovaný zločin, migraci, atd. Západobalkánská migrační trasa prochází Kosovem a přítomnost naí vojenské policie v zemi zvýí přehled ČR o migračních tocích v této oblasti. Ostatní víte i vy sami, e se s tím potýkají i ostatní zemí, jako je Slovensko, jako je Rakousko, jako je Maïarsko.  
Celkový objem finančních prostředků potřebných pro navrhované působení v zahraničí do roku 2024 se odhaduje na 306 milionů korun. U roku 2023, zejména u té ukrajinské mise, u toho zapojení do toho výcviku, tam se teprve ty náklady ukáí i s ohledem na to, jak početné budou tedy ty jednotky tích cvičících vojáků. Kadopádní náklady na výcvikové moduly převedené pod unijní výcvikovou misi budou do určité míry ČR refundovány, a to prostřednictvím finančních nástrojů EU. Vemi tímito navrhovanými aktivitami přispívá ČR ke stabilizaci bezpečnostní situace v dalích krizových regionech. Určití tady i za zmínku stojí, e výcvik ukrajinských vojáků není pouze níjakým favorem ukrajinské straní, ale je to samozřejmí i obrovská zkuenost pro armádu ČR, protoe budou mít jak čerstvé informace přímo z bojití, tak informace o taktice a strategii, která dnes probíhá, a to jak ze strany ukrajinských vojáků, tak i jejich protivníků z Ruské federace, co se samozřejmí i pro nás jako pro ČR vyplatí, protoe opakovaní říkám, e bychom my si míli z toho současného konfliktu vzít jako ČR ponaučení. To ponaučení by mílo spočívat nejenom v tom, e včera bylo pozdí na modernizaci armády, ale i to, e bychom míli přemínit níkteré nae strategické dokumenty, co se v tuto chvíli díje. Vím, e i s kolegy z vaeho VZVOB budeme mít v následujícím týdnu jedno zamístnání, kdy pouiji tu armádní hantýrku, kde budeme i o tíchto zmínách strategických dokumentů hovořit.  
Díkuji vám za pozornost a jsem připravena odpovídat na vae otázky. Díky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní ministryní, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním výborem a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 11/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Töpfer, který přichází, aby nás seznámil s výsledky jednání výboru. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením VZVOB, který se uskutečnil 23. listopadu letoního roku.  
To usnesení je k návrhu na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany ČR na území členských států EU, v Iráku, Kuvajtu a Kosovu do roku 2024 s výhledem na rok 2025 a na pobyt přísluníků ozbrojených sil Ukrajiny a členských států Evropské unie na území České republiky do roku 2023. Je to senátní tisk, který vám byl rozdán jako číslo 11.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Jany Černochové, ministryní obrany, Karla Řehky, náčelníka Generálního tábu, Otakara Foltýna, náčelníka Vojenské policie, a Ivana Počucha, ředitele odboru bezpečnostní politiky ministerstva zahraničí, po zpravodajské zpráví senátora Tomáe Töpfera a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s působením sil a prostředků rezortu ministerstva obrany  
1.  
a) v asistenční misi EU pro Ukrajinu na území členských států EU v celkovém počtu do 55 osob, a to na dobu ode dne schválení PČR do 31. prosince 2024,  
b) v operaci globální koalice pro boj v Iráku a Kuvajtu ve výcvikové misi Organizace Severoatlantické smlouvy v Iráku v celkovém počtu do 20 osob, a to na dobu od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2024,  
c) v operaci Organizace Severoatlantické smlouvy Joint Enterprise v rámci sil KFOR v Kosovu v celkovém počtu do 40 osob, a to na dobu od 1. července 2023 do 31. prosince 2024,  
2. pobytem přísluníků ozbrojených sil Ukrajiny a členských států EU za účelem výcviku na území ČR v celkovém počtu do 800 osob, a to na dobu ode dne schválení PČR do 31. prosince 2023,  
II. doporučuje Senátu PČR poádat vládu, aby informovala Senát jedenkrát roční, a to vdy do 30. června, o nasazení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany ČR na území členských států EU, v Iráku, Kuvajtu a Kosovu a o pobytu přísluníků sil Ukrajiny a členských států EU na území ČR v předchozím roce, a to v rámci informace o nasazení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany v zahraničních operacích za přísluný kalendářní rok,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Töpfera,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Jetí zdůrazňuji pro steno, e toto usnesení bylo jednomyslní přijato. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu a plňte roli garančního zpravodaje. Nyní otevírám k tomuto tisku rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Ptám se pana senátora Lásky? Ne, neuplatňuje přednostní právo. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedo, paní ministryní, připravila jsem si, protoe níjak tak předpokládám, jak hlasování dopadne, povauji za nutné vyslovit se na půdí Senátu, základní čtyři otázky, na které bychom si míli odpovídít, kadý z nás, před hlasováním. Nemám tedy otázky na paní ministryni, ale dávám vám ke zváení tyto postřehy.  
První otázkou je, zda občané České republiky si přejí, abychom pro tento návrh zvedli ruku. Hovořím zejména o té části, kde umoňujeme výcvik ukrajinských vojáků na naem území. Tou otázkou je, zda hlasujeme tak, jak si přejí nai voliči. To si musí kadý z nás sám zodpovídít.  
Druhou otázkou je, zda je tento návrh v souladu se zájmy České republiky, pokud jde o její aktuální bezpečnost a bezpečnost v následujících letech.  
Třetí otázkou, kterou bychom si míli vichni před hlasováním o tomto návrhu odpovídít, zda tento návrh odpovídá významu České republiky v rámci mezinárodních vztahů, tedy zda míra zapojení České republiky do jakéhokoliv válečného konfliktu, aktuální do konfliktu mezi dvíma velkými zemími, kterými jsou Rusko a Ukrajina, do kterého zasahuje dalí svítová velmoc, USA, zda taková míra zapojení naí zemí do tohoto válečného konfliktu, včetní výcviku vojáků státu, který není členem NATO, přímo na naem území, odpovídá faktickému významu a vlivu České republiky na mezinárodní svítové scéní, nebo zda sami dobrovolní nepřijímáme roli témíř účastníka této války, zatímco ostatní zemí včetní velmocí jsou uválivíjí, zdrenlivíjí a brání se siláckým prohláením.  
Chci tím říct, e bychom si před hlasováním kadý z nás míli odpovídít na to, zda se domníváme, e svítové velmoci vdy přihlíely, aktuální přihlíí a kdykoliv v budoucnu budou přihlíet se ví váností k názorům a zájmům České republiky do té míry, aby tento názor ovlivnil jejich rozhodování, tedy zda s námi svítové velmoci jednají a budou jednat vdy jako se sobí rovným partnerem v tíchto okolnostech. Historická zkuenost nám toti říká, e nikoliv, protoe jako malá středoevropská zemí jsme byli v minulosti často obítí tích velkých, a to na kadou stranu naeho místopisu.  
Kladu si otázku, zda intenzita zapojení České republiky do válečného konfliktu svítových velmocí v této podobí je na místí, zda bychom nemíli stát radíji pevníji nohama na zemi a před jakýmkoliv krokem, ne ho udíláme, abychom míli na mysli hlavní bezpečnost občanů naí zemí. Hovořím teï například i o přijetí tisíců lidí se zcela jinými zkuenostmi a zvyklostmi, pokud jde o fungování státu, na nae území, i kdy tato pomoc by jistí byla moná na území Ukrajiny, kde se neválčí. Hovořím o výcviku vojáků cizího státu, který není členem NATO, na území České republiky, kdy i tento výcvik by jistí mohl probíhat na území Ukrajiny, kde se neválčí. Vytváříme si tím do budoucna v mezinárodních vztazích sloitou pozici, na kterou nikdo nebude brát ohled, a se velmoci, které skuteční rozhodují, mezi sebou domluví. Vířme, e tomu tak bude brzo a e dojde k uzavření dohod o míru.  
Tato třetí otázka zní, zda je nae pomoc přimířená mezinárodnímu významu České republiky a ohledům svítových velmocí na zájmy České republiky. Já tvrdím, e nikoliv a e nae níkteré aktivity mohou vzbuzovat, a podle mého názoru vzbuzují, u ostatních zemí níkdy a údiv.  
Čtvrtou, poslední otázkou, je otázka velmi prostá, zda na takové velkorysé zapojení do válečného konfliktu máme peníze. Odpovíï zní: Nemáme. Přesto jednáme tak, jako bychom míli pořád kde brát. Nai občané jsou v jiné pozici. Ti, kdy jim dojdou peníze na účtu a dojde vyúčtování energií, brát kde nemají, jejich stát, tedy Česká republika, je nechává osudu. Vím, protoe s tími osudy za mnou chodí. Pokud čtu ta krásná slova o obrovské pomoci a ta čísla, tak bych ráda vyslovila členům vlády nebo je poádala, a přijedou mezi ty lidi, se jich zeptat, jak to funguje v praxi. Podotýkám, e ádný z nás bychom nemíli chtít ít v zemi, kde bude obrovské mnoství lidí závislých na sociálních dávkách, na které za chvíli při tomto hospodaření také nebude. Sociální dávky mají být pomoc ve své podstatí výjimečná pro lidi, kteří bez vlastní viny se ocitnou bez prostředků, níkdy i z vlastní viny, ale nikoliv ploné opatření, které bude zajiovat, aby míli důchodci a samoivitelé alespoň na základní potřeby, jako je bydlení a jídlo, které zcela ignorují, e daný stav u hrubí zasahuje střední třídu, která na tyto dávky nemá nárok a která pociuje výrazní dopady této doby.  
Poslední poznámka, kterou tady povauji za nutné říct, e u tohoto hlasování, zejména u podobných hlasování, jako je toto, bychom míli vichni zapomenout na stranickou loajalitu a hlasovat tak, jak nám říká srdce, rozum a ivotní zkuenost, také ukázat důleitost, sílu a význam Senátu v této historicky tíké dobí, co znamená dokázat svým hlasováním odliit, co je to pomoc potřebným ve válečném konfliktu, co je to zapojení své zemí do válečného konfliktu, včetní výcviku jejich vojáků na naem území, jako by témíř byla součástí tohoto konfliktu.  
Poslední bod, e jsme slibovali v naem slibu, e slibujeme vírnost České republice. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Nyní podle § 69 paní ministryní se přihlásila do rozpravy, pravdípodobní chce reagovat. Potom se připraví paní senátorka Kovářová.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Díkuji. Omlouvám se, nechci zdrovat vae dnení jednání, ale nejde nereagovat na slova mojí předřečnice, protoe moná jsem to patní slyela nebo moná jsme to i patní pochopili. Opravdu paní senátorka tímto způsobem chce, aby se Česká republika, jako alianční zemí NATO, zapojila do války na ukrajinském území? Protoe paní senátorka tady řekla, e bychom míli, jako Česká republika, uskutečňovat výcvik ukrajinských vojáků na území Ukrajiny. Váená paní senátorko, prostřednictvím pana předsedy, to by bylo práví to zapojení do toho válečného konfliktu, víte... My jsme členská zemí Severoatlantické aliance. Vy tím, co jste tady řekla, co byste moná, pokud byste tvořila vládní koalici, prosazovala, aby se udílalo, tak byste přesní zapojila Severoatlantickou alianci do válečného konfliktu. To, co díláme my, válku odvrací, snaíme se, aby válka co nejdříve skončila, aby Česká republika pomáhala nejenom humanitární pomocí, ale i dodávkami vojenského materiálu, ostatní jako tak činí i ostatní zemí. Aby práví ten válečný konflikt probíhal mimo území České republiky. Vy jste tady chtíla zapojit Českou republiku přímo do válečného konfliktu. Tak jenom, aby to tady nezapadlo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den a díkuji za slovo. Přítomnost naich ozbrojených sil v cizích zemích podle mého názoru musí být podpořena jasnou formulací, jaký národní zájem hájíme. Nestačí chovat se loajální. Nechci, aby ozbrojený český voják mířil v ciziní na místní domorodce. Proto tento senátní tisk nepodpořím. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Láska. Prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Paní ministryní, kolegyní, kolegové, pane předsedo, el jsem schvální ke stolku pomalu, abych se vydýchal, poté, co jsem slyel. Respektuji a ctím právo na názor. Obzvlátí na půdí Senátu a snímovny je důleité, aby názory zazníly. Mají zaznívat otevření. Já si taky dovolím jeden názor.  
Já bych chtíl říct, e paní kolegyní Hamplová, prostřednictvím pana předsedy, je hlásná trouba ruské propagandy. To je můj názor a stojím si za tím.  
Pak jsem si zkusil poloit ty otázky, které paní kolegyní dala, e si je máme poloit, ne budeme hlasovat. Ty otázky jsou celkem na místí, akorát e odpovídi budou asi přesní opačné. Ta první je, k tomu jsem se chtíl vyjádřit i předtím, ne vystoupila, hlasujte, jak si přejí moji voliči.  
Zaprvé, já to mám pomírní jednoduché, protoe moji voliči si přejí jednoznační tento tisk podpořit. To je naprosto jasné. Na druhou stranu musím říct, e, ano, mám plný email a zprávy a messenger zpráv, e pokud tento tisk podpoříme, zrazujeme vlastní názor, e taháme Českou republiku do válku, e máme poslouchat, co si vítina přeje, e máme mít na prvním místí zájem České republiky.  
Níkdy se říká, a říkáme to níkdy i my, politici, e zastupujeme vechny občany České republiky. Já v tuto chvíli musím říct, e ne, já v tuto chvíli nezastupuji vechny občany České republiky. Protoe níkdo, pokud je níkdo tak zbabílý, e bude přehlíet to, e na území Ukrajiny se znásilňují eny, unáí statisíce dítí, vradí se tam nevinní, a on upřednostňuje pohodlí a bezpečí, aby se jemu níco nestalo, je to zbabílec. Já nejsem schopen ho tu reprezentovat. Říkám to naprosto otevření.  
Druhá otázka zníla, jestli je to v zájmu České republiky. Ano, je to v zájmu České republiky. To se nebudu opakovat, paní ministryní vcelku jasní vysvítlila proč.  
Zda je ta pomoc přimířená? Přimířená je, ale já bych jetí přitlačil, kdyby to troku lo.  
A pak jetí bych chtíl reagovat na jednu le, která se tím, co hlásají ruskou propagandu, pořád opakuje dokola. Je hnusná. e se na celém území Ukrajiny neválčí! To je tak hnusná le. Na jakémkoli místí Ukrajiny se můe stát, a stává se, e otec jde ráno do práce a večer se vrátí a jeho ena a díti jsou mrtví, protoe li nakoupit a zabila je ruská raketa. To se můe stát na jakékoliv části území Ukrajiny. To je válka. Pokud rakety zabíjejí díti, eny, lidi, je to válka. Válčí se na celém území Ukrajiny. To, e se na níkterém území Ukrajiny neválčí, je sprostá le. Pokud tu byla na závír výzva hlasovat, jak nám říká srdce a rozum, budu tak hlasovat. Kdybych mohl hlasovat obíma dvíma rukama i nohama, tak to udílám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Růička. Pan senátor Zdeník Nytra neuplatňuje přednostní právo.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré ráno, dámy a pánové. Dobré ráno, paní ministryní, pane předsedo. Paní senátorka Zwyrtek Hamplová nám poloila níkolik otázek. Čtyři otázky. Nepochybuji, e na ní za pár minut dostane odpovíï. Dostane odpovíï pomírní jasnou. Já na ní nebudu tady odpovídat, ale zmíním se nebo udílám pár poznámek k tomu, co říkala paní senátorka na závír, e bychom míli hlasovat, jak nám říká srdce, rozum a ivotní zkuenost. Srdce mi říká zcela níco jednoznačného. Za poslední rok jsem byl, i s panem předsedou, níkolikrát na Ukrajiní. Vidíl jsem, co tam ruská armáda dokáe udílat civilnímu obyvatelstvu. Vichni sledujeme takřka v přímém přenosu, co se tam díje civilnímu obyvatelstvu, jak se unáejí díti, o tom se zatím mluví málo a je to dost příerná záleitost. Srdce mi říká naprosto jednoznační, jak bychom míli hlasovat.  
Pokud se týká rozumu, tam u je to úplní jasné, protoe na Ukrajiní se nebojuje jenom o Ukrajinu. Na Ukrajiní se bojuje i o demokratickou Evropu. Z hlediska racionálního není vůbec nejmeních pochyb o tom.  
Co mi říká ivotní zkuenost, ani nebudu připomínat. My, jako Česká republika nebo Československo, jsme se mnohokrát ocitli na níjaké křiovatce. Velice často jsme couvali, a u to bylo po Mnichoví v 38. roce, nebo po invazi vojsk Varavské smlouvy v 68. roce. To u je moje zkuenost. K čemu to tuto zemi dovedlo, jsme vidíli vichni následujících níkolik desítek let.  
Take srdce, rozum a ivotní společnost mi říká, jak je třeba hlasovat, také tak budu hlasovat. Ale nepochybuji o tom, e paní senátorka dostane i od vech nás dalích jasnou odpovíï.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Já budu velmi stručná a u bych nereagovala, ale protoe se setkávám s tím, poslední tři, čtyři mísíce, e se mi vkládají do úst víty, které jsem nikdy neřekla, tak bych chtíla reagovat, zejména na paní ministryni. V mém příspívku není nikde napsáno, e by ten výcvik míla provádít Česká republika, nebo znám mezinárodní právo. Neříkejte mi tady, co jsem tady nikdy neřekla. Na pana kolegu Lásku nebudu reagovat, jeho styl je mi cizí. Nemohu-li pouít stejný, jako dáma, reagovat nebudu. Vechny ostatní příspívky byly naprosto korektní. Kadý má právo na názor a občané si to přeberou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláený je paní senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, chci říct tři víci. Zaprvé pan předseda ODS Fiala mi nevolal, take to, jak budu hlasovat, bude moje rozhodnutí, moje osobní rozhodnutí. Nebudu pod vlivem stranických sekretariátů, nebo jak to říkala paní kolegyní Hamplová.  
Druhou víc, kterou chci říct, míl jsem tu monost navtívit v loňském roce u po vypuknutí konfliktu Gruzii. My jsme se společní s panem předsedou ptali gruzínských představitelů, proč přistupují k eventuální pomoci nebo sankcím tak v podstatí vlaní... Protoe jsem do té doby il v domníní, e Gruzie je de facto na úplní stejné lodi s Ukrajinou. Odpovíï byla pro nás hodní nepříjemná. Ta odpovíï byla: Kdy v roce 2008 Rusko obsadilo Abcházii a Jiní Osetii, vy jste neudílali vůbec nic. Kromí pár prohláení. Kdy v roce 2014 Rusko obsadilo Krym a část tích příhraničních území, tak jste opít neudílali vůbec nic. My s tími dvíma stíhačkami a 70 tanky opravdu nemáme anci bojovat proti tomu velkému Rusku. Take ano, podporujeme uprchlíky, humanitární pomoc, určití nebudeme ten můstek pro obcházení sankcí, ale nebudeme níjak aktivní vystupovat. Já jsem hrozní rád, e, by pozdí, a v tom třetím případí, ale e se ty demokratické státy vzchopily. Ta reakce je úplní jiná. Ona taky bohuel je ale, ten způsob je úplní jiný. A to je ta třetí víc. Dobře, tu první víc nebo ten začátek odůvodňovala Ruská federace níjak, smylení, nesmyslní, ale níjak. Jak odůvodňuje současnou fázi? e prostí rozbíjí Ukrajinu, infrastrukturu, jenom proto, aby dotlačila představitele Ukrajiny k jednacímu stolu. Tohle chceme dopustit? Za mí říkám kategoricky ne! Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan zpravodaj Tomá Töpfer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já jsem jenom chtíl připomenout, nedávno byl svátek sv. Martina. Přiznejte se, kdo z vás nemíl husu a martinské víno? Slavili jsme, papali jsme. Ale zapomníli jsme, co to je za svátek. Svatý Martin byl blahořečený, i kdy nezemřel mučednickou smrtí. Protoe se rozdílil o půlku svého plátí s človíkem, který ho potřeboval.  
Kdy říkáme, e sami máme teï málo, e máme krizi, e se nemůeme s nikým rozdílit, tak si vdycky na tuto legendu vzpomenu. Myslím si, e ten čin rozdílit se o půlku svého plátí je milosrdnost, je následováníhodný, e bychom se o tu půlku husy mohli rozdílit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se paní ministryní, jestli chce závírečné slovo? Nechce. Ptám se pana zpravodaje, resp. ho prosím, aby zhodnotil rozpravu a jetí jednou zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji mockrát. Konstatuji, e vystoupili dví dámy senátorky, z toho jedna dvakrát, a čtyři senátoři v rozpraví. Hlasovat budeme o usnesení výboru, které vám bylo rozdáno, které jsem na začátku načetl, to znamená, doporučuje výbor Senátu PČR vyslovit souhlas s působením sil a prostředků rezortu ministerstva obrany. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Před hlasováním spustím znílku a upozorňuji, e k přijetí usnesení je potřeba nadpoloviční vítiny vech senátorů, to znamená 41 hlasů. Spoutím znílku. Minimální 41 hlasů.  
V sále je aktuální registrováno 69 senátorek a senátorů, kvórum, jak jsem říkal, je 41. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak jej přednesl zpravodaj. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 7  
a při kvóru 41 se pro usnesení vyslovilo 67 senátorek a senátorů. Usnesení bylo schváleno. Díkuji paní předkladatelce, paní ministryni, díkuji panu zpravodaji, končím projednávání tohoto bodu a přeji vám úspíný den.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Zpráva o právním státu 2022 Stav právního státu v Evropské unii  
Tisk EU č.  
K 198/13  
Vy jste tyto materiály obdreli jako senátní tisky č. K 198/13 a K 198/13/01. Prosím pana ministra pro evropské záleitosti Mikuláe Beka, který zastoupí předsedu vlády, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vám struční představil sdílení Evropské komise ke Zpráví o právním státu za rok 2022.  
Sdílení Evropské komise vydané 13. července můe být tím z vás, kteří se zajímáte o otázky právního státu, povídomé, nebo obdobné sdílení provází ji třetí zprávu o právním státu. Letos je vak zpráva rozířena o sérii doporučení kadému členskému státu, co podtrhuje skutečnost, e prakticky kadý členský stát má prostor pro zlepení. Implicitní i dřívíjí zprávy poukazovaly na opakující se potíe a nedostatky v členských státech a indikovaly smír jejich řeení. Letos poprvé vak toto Komise přetavila do konkrétních doporučení, jejich vývoj bude v dalích vydáních zprávy sledovat.  
S doporučeními nám udílenými zprávou z letoního roku se tak budeme vypořádávat ve vstupu do dalího vydání zprávy, její příprava byla v uplynulých dnech zahájena, která vyjde v červenci roku 2023. Řada problémů se v národních kapitolách opakuje. Ve vítí či mení míře například vechny hodnocené státy řeí ochranu oznamovatelů nebo tzv. efekt otáčivých dveří. Přesto je v řadí otázek srovnání mimořádní přínosné i pro nás, kteří v národní kapitole dosáhli pomírní kladného celkového hodnocení.  
Dovolte mi krátce se pozastavit u zprávy samotné.  
Zpráva je zaloena na hodnovírných informacích nejen od zástupců státu, ale i od řady vnitrostátních institucí a mezinárodních organizací. Za tímto účelem rozeslala Komise na přelomu let 2021 a 2022 státům dotazník a poádala je o příspívky. V březnu a dubnu probíhla v Česku virtuální návtíva, v rámci které byly konzultovány Úřad vlády a dalí ústřední orgány státní správy, Policie ČR, ale i zástupci nejvyích soudů a Nejvyího státního zastupitelství, Úřadu ombudsmana a dalí. Poté, co vícnou správnost konzultovala Komise s členskými státy, zprávu vydala a její průvodní sdílení jste si usnesením vybrali k projednání.  
Co se týká oblastí, v nich Evropská komise v Česku vnímá určité nedostatky, jedná se zejména o pomalu postupující digitalizaci justice, neúplnou implementaci stávající protikorupční strategie, vč. nepřijetí níkterých protikorupčních zákonů, např. zákon o lobování, ochraní oznamovatelů, rozíření mandátů NKÚ či etický kodex členů parlamentu, dále nepřimíření dlouho vyetřované případy korupce na vysoké úrovni, neúplnou implementaci pravidel k zajitíní transparentnosti vlastnické struktury médií a nezřízení národní lidsko-právní instituce v souladu s pařískými principy OSN.  
O důvodech převáné části výtek víme a aktivní situaci řeíme, co v případí legislativy můeme vidít i v naí senátorské činnosti.  
Ministerstvo spravedlnosti ji například dokončilo významnou novelu zákona o státním zastupitelství, snímovní by míla být předloena do konce roku.  
Vláda také v minulém týdnu schválila návrh zákona o ochraní oznamovatelů. Na kvalitu zpracování tíchto zákonů se tak témíř jistí Komise zamíří v přítím vydání zprávy. Níkteré výtky přetavené letos do doporučení jsou také otázkou politické vůle. Jde například o etické kodexy obou komor parlamentu nebo zřízení národní lidsko-právní instituce.  
Pokud jde o kodexy profesní etiky, jsou v Unii u pouze dva dalí státy, kterým Evropská komise, stejní jako ČR, doporučuje kodex přijmout. Lze očekávat, e doporučení je přijmout přetrvá a do okamiku, ne se tak stane. Stejné doporučení navíc obsahují zprávy skupiny GRECO.  
Co se týká dobrých výsledků, dosahujeme jich v evropském srovnání v účinnosti justice, dále vak pracujeme na zefektivníní správního soudnictví a systému právní pomoci.  
Evropská komise v letoní zpráví kvituje novelizaci systému výbírových řízení soudců. Také lze říci, e občanská společnost funguje v Česku aktivní a dostává podle zprávy prostor pro realizaci. To je také jedním z předpokladů dobře fungujícího právního státu.  
Tolik tedy průřezoví k tvorbí zprávy a naim výsledkům v letoním vydání. Vzhledem k tomu, e zpráva je z notné části zaloena na výsledcích existujících monitoringů, nejsou pro nás její závíry vůči ČR překvapující či okující. Sdílení samotné poskytuje zajímavý přehled a uitečná srovnání, při kterých je vak nutno mít na zřeteli regionální specifika států, která více vyniknou v podrobníjí národní kapitole zprávy.  
Ke sdílení Evropské komise, resp. k naí národní kapitole zprávy, byla zpracována rámcová pozice, která detailníji rozebírá její obsah, ke vem oblastem představuje pozici ČR. Nicméní lze shrnout, e moje představení tohoto bodu kopíruje práví poziční část zmíníné rámcové pozice.  
Stejní jako v minulých ročnících na zprávu v září navázala horizontální diskuse v Radí pro obecné záleitosti EU a v prosinci také specifická diskuse s píticí států  Polskem, Portugalskem, Rumunskem, Slovinskem a védskem.  
Na Česko v tomto ohledu přijde řada ji podruhé, a to v průbíhu přítího roku. Dámy a pánové, to byly tedy základní kontury předkládaného sdílení, díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU, který přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 198/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor David Smoljak. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, VEU se touto zprávou Evropské komise o stavu právního státu v EU zabýval na své třetí schůzi. Přijal k této zpráví usnesení, které podporuje rámcovou pozici české vlády k tomuto sdílení, ale upozorňuje na naléhavou potřebu dokončit revizi předpisů týkající se střetu zájmů a vyjasníní definice skutečného vlastnictví, legislativní posílit institucionální i finanční nezávislost médií veřejné sluby a přijmout opatření ke zkrácení délky soudních řízení. Dále pak v souladu s usnesením ÚPV, třetí bod, nepovauje za nutné přijetí etického kodexu pro poslance a senátory PČR, jak je uvedeno v jednom z doporučení pro ČR, nebo pro tyto účely je dostačující úprava v Ústaví ČR a v jednacích řádech obou komor. Tolik usnesení VEU. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Také ÚPV se uvedenými materiály zabýval. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Zdeník Hraba? Ano, přeje, prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, ÚPV se zabýval tímto dokumentem na své poslední schůzi v 13. funkčním období. Projednal tedy, jak je závír 202. usnesení, projednal tedy na ádost VEU toto sdílení. Zaujal k tomu stanovisko, které máte k dispozici na svých stolech, určil zpravodajem pro tuto schůzi mou osobu a povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi VEU Senátu PČR.  
Vrátil bych se k tomu bodu II., kdy zaujal k tomuto návrhu stanovisko. Gros tohoto stanoviska je, e ÚPV podporuje rámcovou pozici vlády ČR k tomuto sdílení. Moná bych jetí upozornil na bod III., e podporuje rovní pokračování v reformí státního zastupitelství, a bod IV., který u zmínil zpravodaj VEU, nepovauje za nutné přijetí etického kodexu pro poslance a senátory PČR, jak je uvedeno v doporučení pro ČR, nebo pro tyto účely je plní dostačující úprava v Ústaví ČR a jednacích řádech obou komor.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. První se hlásí paní senátorka Milue Horská. Připraví se paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Paní senátorka Kordová Marvanová se hlásí. U se hlásí i jinak, ne e se hlásí jenom rukou, take je na třetím místí. Přítí budete třeba, paní senátorko, úspíníjí. Prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Při studiu tohoto velmi zajímavého evropského tisku, který sleduje komparativním způsobem stav právního státu v EU, mí samozřejmí velmi zaujalo, e tato Zpráva o právním státu z roku 2022 zkoumá i vývoj v oblasti svobody a plurality sdílovacích prostředků se zamířením na níkteré velmi zajímavé oblasti. Jsou jimi mimo jiné i nezávislost regulačních orgánů v oblasti sdílovacích prostředků, transparentnost vlastnictví sdílovacích prostředků, bezpečnost novinářů a také přístup k informacím. Stojí tady to, co bych skuteční tesala do kamene, tedy e svobodné a pluralitní mediální prostředí je klíčové pro právní stát, demokratickou odpovídnost a také boj proti korupci.  
Teï k vám nehovořím jenom jako členka senátní komise pro sdílovací prostředky, ale předevím jako osoba, která se snaí podporovat svobodu veřejnoprávních médií, kde a jak jen to jde.  
Míli bychom si přitom říci, co se ve zpráví naí zemi můeme dočíst:  
1) e v naí zemi nejsou plní zavedena pravidla pro zvýení transparentnosti skutečného vlastnictví sdílovacích prostředků a přetrvávají obavy ohlední nedostatečné transparentnosti vlastnictví a střetu zájmů,  
2) e k problematickým aspektům patří i riziko politizace, jmenování a odvolávání vedoucích pracovníků a členů představenstva veřejnoprávních médií,  
3) jsou to pak z mého pohledu hlavní určité obavy ohlední přístupu organizací občanské společnosti k veřejnému financování.  
Uznávám, e míra kritiky naí zemí v oblasti médií a občanské společnosti není ani zdaleka tak naléhavá, jako je tomu předevím v případí ostatních zemí Visegrádu, ovem i tak se to píkní nečte.  
Sdíluji také tady to proto, e bychom to snad míli, a dovolím si říci, e nejsme ti, co by to vítinoví nevídíli, ale vidíte, e se prostí o nás v tíchto souvislostech píe. To je zdviený prst. Sdíluji to i přesto, e jsme si například v ebříčku svobody médií organizace Reportéři bez hranic o hodní polepili. Aktuální jsme na 20. příčce z celkových 188 zemí a z dosavadní 40. pozice. Ovem je co zlepovat. My si bohuel neseme jako takové specifické dídictví minulosti velkou nedůvíru k institucím a veřejnoprávním médiím, co nedávno v médiích i trefní popsala soudkyní Kateřina imáčková z Evropského soudu pro lidská práva. To povauji za jisté riziko, které v naí zemi se dovoluje usadit různým manipulátorům, kteří se na této kritice velmi, velmi ikovní vezou.  
Pokud se nyní vrátím k tím kritickým bodům, které čtu ze zprávy, k tomu prvnímu bodu, tedy transparentnosti a vlastnictví médií, chci říci, e bychom skuteční se nad tím míli zamyslet a nemíli bychom zavírat oči. Není to jen u nás, je to samozřejmí i jinde v Evropí, kdy pozorujeme různé formy nátlaku na sdílovací prostředky. Střet zájmů a vysoce koncentrovaný trh ovládaný pouze níkolika málo subjekty můe být velkým nebezpečím a můe mít za následek oslabení svobody sdílovacích prostředků. Na nás proto je, abychom i nadále zaručili pluralitu názorů a fungování sdílovacích prostředků bez rizika jakýchkoli zásahů, a u soukromých či veřejných.  
Druhým bodem je pak varování před politizací, jmenováním a odvoláváním vedoucích pracovníků a členů představenstva veřejných médií, veřejnoprávních médií. Na straní jedné bychom míli být rádi, e zde máme princip, kdy radní mediálních rad jsou nominováni občanskými organizacemi a volební politiky. Coby nezávislá senátorka bych uvítala vítí depolitizaci procesu volby mediálních rad. To, co se chystá, tedy e bychom do procesu volby zapojili i Senát, povauji samozřejmí za dobrou cestu, aby ve nebylo koncentrováno do pozic snímovny. Vliv politiky tím sice nemizí, ale aspoň se rozprostře mezi obí zákonodárné instituce, mezi dví komory. Jinými slovy je třeba přijmout taková opatření, která zkomplikují politikům co nejvíce uplatňovat vliv na veřejnoprávní média. Vířím navíc, e nastane doba, kdy se třeba přichýlíme jetí i k jiným modelům, které známe ze západu, kde je vliv politiků na volbu členů rad jetí více sníen.  
Sem míří i moje určitá lehká obava, kterou mám, která se mi vyjevila, kdy jsem četla práví tuto zprávu. Musíme toti nadále přispívat k tomu, abychom zajistili příznivé prostředí pro novináře, chránili jejich bezpečnost, prosazovali pluralitu a svobodu sdílovacích prostředků. Svobodu, která bude v rámci níkterých mantinelů, a svobodu, která nebude chtít destruovat nai demokracii. Tím míním, e je třeba jasní nastavovat hranice určitému zlehčování, relativizaci pravdy a podobní. Ano, myslím tím boj s dezinformacemi, tedy livými tvrzeními, která jsou lehce vyvratitelná a která nejsou jen jinou pravdou, jsou předevím lí a mohou mít vliv na radikalizaci společnosti. Myslím si, e toho začínáme být i přímými svídky.  
Třetím bodem kritiky naí zemí v této zpráví jsou určité obavy ohlední přístupu organizací občanské společnosti k veřejnému financování. To s médii sice souvisí jen okrajoví, spíe je to cíleno na podporu aktivit občanské společnosti, tedy máme úkolů hodní, hlavní smírem k smysluplné podpoře neziskového sektoru a nastavení efektivního partnerství s ním, zejména v tích oblastech, kde neziskovky hodní pomáhají, kde de facto suplují roli státu.  
Za mí tedy jde o zajímavý podnítný dokument, kterému bychom míli vínovat zvýenou pozornost. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko, a my se vystřídáme.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Já bych chtíla podíkovat paní kolegyni Horské, protoe tím zkrátila hodní můj příspívek. Já jsem chtíla mluvit o médiích a o obsahu té zprávy, která mí samozřejmí díky profesi velmi zaujala. Právní stát je mé téma řadu let, i na půdí praxe, tak teorie. Co se týká manipulace médií, vlastnických struktur a podobní, které mohou ovládnout veřejné míníní a role veřejnoprávní televize a podobní, jsem zaila na vlastní kůi, dokonce mi o tom novináři udílali takové krásné video, jak se o mní mluvilo na půdí České televize, ale to sem teï nepatří. Chci říci, e to téma velmi dobře vystihla, řekla velmi správní ty oblasti, kterými se budeme asi v budoucnu zabývat. Já si jenom myslím, e by tady nemílo zapadnout na půdí Senátu, abych troičku krátce jenom oivila téma. Tu zprávu jsem si velmi bedliví pročetla, hodní se tam mluví o korupci, to je obrovské téma v civilizované společnosti. Míli bychom se té otázce vínovat, i třeba co se týká zemí, se kterými spolupracujeme. Nicméní bych chtíla připomenout, e pokud EU nám radí, jak vůči korupci postupovat a podobní, mí tam zaujala část, e by se míl zmírňovat dopad pandemie na korupci, trend zvýených korupčních rizik v souvislosti s pandemií covid a podobní, e trvá od roku 2020. Ta zpráva byla v dobí, kdy jetí nebylo jasné, e patrní nejvítí korupce mohla být, neříkám, e byla, doufám, e se to vyetří, při nákupu vakcín. Odcituji pouze jednu vítu, myslím si, e by na půdí Senátu při tomto tématu a při této zpráví míla zaznít: Úřad evropského veřejného alobce pravdípodobní proetří smlouvu z kvítna 2021 na nákup 1,8 miliardy dávek vakcín proti koronaviru v hodnotí přibliní 35 mld. eur, co je 856 milionů korun, a to na základí soukromých textových zpráv mezi předsedkyní Evropské komise a generálním ředitelem společnosti Pfizer. Níkdy prostí, omlouvám se za ten výraz, ryba níkdy smrdí od hlavy. EU musí začít hlavní u sebe. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní zvu k řečniti paní senátorku Danielu Kovářovou, prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za slovo. Projednáváme evropský tisk o právním státu. Podívejme se sami na sebe. V předsálí se iví baví, senátoři odcházejí, ostatní sledují své mobilní telefony a počítače. Mám pocit, e není úplní takový zájem, za chvíli, a přijdeme k hlasování, tu zprávu odmávneme, jako odmávneme kadý tisk, který přijde a má přídomek evropský. Zpráva obsahuje spoustu cizích slov, jako transparentnost, pluralita. V Senátu zavládla nuda, na rozdíl od toho předchozího bodu.  
Mám úplní jiný pohled ne moji předřečníci. Právní stát toti patří k pojmům, které vyslovujeme se zvlátní úctou, skláníme se před nimi. Vede nás k tomu důstojnost, vzneenost, pramenící z jejího obsahu. Zákonnost, právní jistota, dílba moci, ochrana základních práv, to jsou víci, se kterými si my vichni právní stát spojujeme. Právní stát je opakem bezpráví. Nae ústava prohlauje ČR za demokratický stát, zaloený na úctí k právům a svobodám človíka a občana. Kadý z vás, vichni, jak se tak na vás dívám, se k právnímu státu hlásíte a podporujete ho.  
Navzdory tomu nemůeme, já si myslím, nemůu přijmout způsob, jakým si v posledních letech struktury EU navykly zacházet s právním státem, jak si navykly pojímat koncept právního státu, zejména ve vztahu k členským státům. V jejich pojetí se toti zaklínadlo právního státu stalo nástrojem mocenského boje a nátlaku na jednotlivé členské státy. Záminkou pro to, aby se vmíovali do naich vnitřních záleitostí, pákou pro faktické roziřování kompetencí EU. Zpráva, kterou dnes práví projednáváme, je typickým příkladem toho vmíování, je klasickým příkladem, ukázkou tohoto postupu. Dospíli jsme toti do paradoxní situace. Namísto toho, abychom kritizovali EU pro její zbyrokratizování, pro její nabubřelé chování a zvítování počtu evropských institucí, namísto toho, abychom kritizovali jejich demokratický deficit, administrativní aparát EU se cítí být kompetentní přezkuovat jednotlivé členské státy z demokracie a právního státu ústavy jednotlivých členských států, a to včetní přezkuování a úkolování volených zákonodárců. Jejich poadavek, aby jedna či druhá komora parlamentu přijala etický kodex, je podle mého naprosto za hranou. Jako kdyby samotné přijetí etického kodexu níkdy níkam přineslo víc etiky. Není to tak. Je to jenom formální splníní níjakého úkolu. Udivuje mí, e se tomu nepostaví více senátorů. Jsem moc ráda, e ná ÚPV řekl, e není třeba, aby Senát etický kodex přijímal.  
Poučují nás, kárají nás, úkolují nás. Zpráva, kterou projednáváme, moná má co říci k naim justičním systémům, ale opravdu ví, jak to u nás v justici funguje? Vdy jsme tady slyeli, jak ta zpráva, jak její příprava probíhala. Online debaty s vrcholnými představiteli. Dívám se do řad senátorů, řada z vás má s justicí a s právním státem praktické zkuenosti. Skuteční ty výtky, které ta zpráva přináí, skuteční jsou tími problémy, které v praxi máme? Mám za sebou 35letou praxi a řeknu vám, e si to nemyslím. Opravdu si tohle necháme líbit? Necháme najmenované komisaře a nikým nevolené úředníky v Bruselu, aby se opájeli tím pocitem nadřazenosti vůči nám, národním zákonodárcům, naí vládí, naim soudcům, naim voličům?  
Víme, jaký je víkový průmír. Víme přece, kdo takovou zprávu zpracovává. Mladí lidé, díti, studenti, absolventi, čerství absolventi vysokých kol. Necháme se od nich buzerovat a kritizovat? Necháme je, aby se pasovali do role autentických vykladačů pojmu právního státu? Oni jsou k tomu povoláni, ne my? Nemíli bychom tohle dílat my? Necháme je nakládat s tím, jak se jim to hodí, a překreslovat rozdílení kompetencí mezi Unií a členským státem? To je podle mého, přátelé, příkladem popření právního státu, ne jeho realizací.  
Na případy závaného poruení zásad právního státu či dalích základních hodnot Unie pamatuje čl. 7 Smlouvy o EU. Komise v ním má svou úlohu, ta se vak omezuje na monost navrhovat opatření v ní uvedených. Tím její kompetence končí a rozhodnutí je na členských státech a na Evropském parlamentu. Jestlie se nyní touto zprávou Komise snaí svým tzv. mechanismem právního státu čl. 7 natahovat jako výkačku a staví se do centra, pohybuje se očividní mimo zakládací smlouvy. Tyto aktivity je třeba důrazní odmítnout a ohradit se proti nim. Jako zákonodárci přece nemůeme přihlíet nečinní tomu, jak Komise s pojmem právního státu zachází, jak ho zneuívá, naplňuje ho novým obsahem. Pokud k tomu budeme mlčet, ten nový obsah zůstane tady, jako kdyby byl, Komise na níj jenom přítí naváe a bude ho dál roziřovat. Jinými slovy, Komise si touto zprávou uzurpuje pravomoci, které jí nikdo nesvířil.  
Úkrok stranou, klasickým příkladem jsou tzv. implementace. Jsem tu mísíc. Projednáváme tady i na půdí jednotlivých výborů jednu implementaci za druhou. I nae komora ty implementace odhlasovává jako automat, s argumentací, e tu kterou implementaci přijmout musíme. Pak to dopadne na vládu, pak na snímovnu a pak k nám.  
Přátelé, nemusíme, nemusíme nic. Musíme dodrovat pouze ná senátorský slib. Tyto dokumenty připravují navolení úředníci. To my jsme prvními lidmi s mandátem od voličů, kteří se s tími návrhy z kanceláří setkávají. Teprve my jsme tím prvním místem, kdy návrhy byrokratů procházejí posouzením demokratické instituce. Tohle je ná úkol. Ne níco jiného. To my jsme tími, kteří mohou a také nemusejí posvítit návrhy zrozené níkde v níjakém expertním či byrokratickém prostředí. To my máme pravomoc je posvítit svou vůlí, k čemu jsme byli povířeni svými voliči. Berme to vání, ne jako jenom níjakou mechanickou danost, pro kterou musíme zvednout ruku.  
Jako advokát a človík z praxe mám navíc zásadní připomínky k doporučením, která nám Komise velkopansky dává. Neuralgické body české justice vidím níkde docela jinde. Chcete-li příklad, tím je rozbujelost právního řádu, tedy chyba, která padá zčásti i na nai hlavu.  
Naopak úplná transpozice protikorupční strategie podle mého názoru v justiční praxi ádný zásadní problém nezpůsobuje.  
Z výe uvedených důvodů pro tento tisk hlasovat nebudu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, prosím paní senátorku Kordovou Marvanovou, aby přila se svým příspívkem.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, přihlásila jsem se ve chvíli, kdy jsem chtíla vyzdvihnout dva body z té zprávy, vyjádřit se k nim, ale je to docela příhodné, kdy hovořím po paní senátorce Kovářové, protoe ona řekla řadu vící, na které tímto mám příleitost reagovat. Opravdu jenom struční.  
První bod, paní senátorka, říkám to k ní, prostřednictvím pana předsedajícího, říkala, e zavládla nuda, e to nikoho nezajímá. To není pravda. Já to velmi pozorní poslouchám. Myslím si, e budování právního státu, to by míl být ná prvořadý zájem, také je to víc, kde rezervy ve fungování právního státu a potírání korupce a dalích takovýchto závaných jevů velmi tíiví ene občany. Musím říct, e to byla jedna z vící, na které lidé i třeba bíhem volební kampaní poukazovali, protoe se to týká jejich osudů. Take naopak ádná nuda, je to velmi důleité.  
Paní senátorka říkala, e EU vyuívá této zprávy jako záminky k nátlaku na členské státy, e nás poučuje, kárá, buzeruje... Vnímám to úplní jinak. Z té zprávy nevyplývá ádná nae povinnost, zpráva je níjaké zpítné zrcadlo. Je to níjaký názor. Ano, jistí, myslím si, e to třeba zpracovávají lidé, kteří to neznají tolik v terénu, jako to známe my, já to znám i jako advokátka s fungující praxí. Ale přesto řada mylenek, vyzdvihuje je tady i pan ministr, je velmi důleitá, prostí zpítná vazba, aby nám jednou za čas níkdo řekl: Toto není v pořádku. To je prostí důleité. Jsem také odpůrce zbytečné byrokracie, která jde z EU. Také se o tom na výboru bavíme. Toto není ádná zbytečná byrokracie. Toto smířuje k naplňování základních hodnot, kvůli kterým vznikla EU, kvůli kterým vznikly i úmluvy o lidských právech, na to navázala nae ústava, listina základních práv a svobod. Pro mí je to v centru té naí činnosti a souvisí to s plníním slibu naim občanům.  
Jsem přesvídčena, e ta zpráva je cenná. Tam, kde třeba s tím nesouhlasíme, kde máme za to, e to není úplní správné, je to příleitost k polemice, k diskusi, ve které nám nikdo nebrání. Nikdo nebrání na určitých platformách EU či v naich orgánech diskutovat o tom i kriticky. Ani nám nikdo nebrání diskutovat kriticky o tom, e nejen u nás nefunguje vechno dobře, ale ani v EU nebo v členských státech nefunguje níco dobře.  
Pro mí je to tedy velmi cenné, díkuji panu ministrovi, e to vysvítlil podrobní.  
Chtíla bych se vyjádřit ke dvíma bodům. Jednak bych chtíla podpořit to, co říkala paní senátorka Horská. Také se vínuji tématu nezávislosti, transparentnosti médií, povauji média, nezávislá média, za klíčovou pojistku demokracie. Je to ten čtvrtý pilíř moci, který sice není takto definován v ústaví, ale bez nezávislých médií a prostřednictvím nich kontroly moci, nemusíme naplňovat ty hodnoty demokratického právního státu, protoe bez kontroly moci demokratický právní stát nefunguje. Proto tedy téma média povauji za velmi klíčovou, sama jsem tedy kdysi byla u zrodu v roce 1991, u zrodu zákona o České televizi, Českém rozhlase, take na prvním místí je to téma nezávislosti veřejnoprávních médií, jak o tom mluvila paní senátorka Horská, včetní toho, e ten návrh, který by k nám míl přijít, e by i Senát míl mít monost hovořit do sloení mediálních rad, povauji za dobrý krok dobrým smírem, ale je to jenom první krok, protoe je třeba budovat ty pojistky nezávislosti víc, aby opravdu lidé vnímali veřejnoprávní média jako ta, která jim poskytují vekeré informace pro svobodné vytváření názorů, a to bez jakéhokoli náznaku cenzury. To je pro mí důleité téma. Vířím, e se tomu budeme dále vínovat.  
Pak tam byl jetí jeden bod, to jsem tady chtíla zdůraznit, protoe pan ministr ho nijak nevysvítlil, jak na tu výtku budeme reagovat, ale já tu výtku ze strany Evropské komise povauji za případnou, a to je téma dlouhotrvajících trestních řízení, zejména korupčních a různých takovýchto citlivých kauz. Je to obrovský problém podle mí, e tady ty velké kauzy, kauzy, které se týkají hodní lidí nebo korupce politiků, trvají nekoneční dlouho. Nejedná se jenom o případy, kdy to trestní stíhání je důvodné, týká se to i případů, kdy je to třeba nedůvodné, protoe se následní po 10 letech zjistí, e se trestný čin nestal, e stát se bude muset omluvit dotyčnému. Myslím si, e tady by míla vláda, je to troku signifikantní, e pan ministr na to nereagoval, přijít s plánem, co s tím. To signifikantní vnímám tak, e o tom moná vláda úplní nejedná, ale podle mí je to obrovský problém.  
Protoe to znamená, e kdy viníci jsou postaveni před soud po mnoha letech, i veřejnost často zapomene, jak to vlastní bylo. Pokud ten trest, pokud to projednání nepřijde velmi rychle, v téme roce, pokud mono, kdy se ten skutek stal, jako to třeba vidíme v USA či v jiných zemích, pokud to nepřijde rychle, ten trest vůbec nefunguje, pokud níkdy na toho dotyčného dopadne. Navíc nezapomínejme, e třeba pro mí skandální amnestie prezidenta Klause tehdy, proti které jsem vystupovala, e tedy byli omilostníni pachatelé miliardových podvodů, ona byla opřena zase o jeden vlastní správný argument, e ta řízení byla nepřimíření dlouhá a e jsou v rozporu s úmluvou o lidských právech, protoe přimířená doba je do 6 let. Ale ta řízení, o kterých tady se bavíme, média o nich píou, trvají mnohem déle. Tím jsou pokozována jak práva veřejnosti na to vidít, e tedy níkdo je potrestán, kdy níco spáchal, ale hodní taky před tím soudem se veřejní projednají ty důkazy. Dokud bíí neveřejné řízení, vlastní nevíme. Pak v médiích jsou jenom úniky. Díláme si níjaký lidový názor, to vůbec není správné. Pak to má tu druhou, odvrácenou stránku, e třeba 10 let je stíhán níkdo, kdo nakonec je zprotín obaloby. Třeba paní ministryní Parkánová, bývalá, která skuteční udílala to, co by politik míl udílat, e se prostí vzdálí z veřejného ivota, vyřeí si tu kauzu, ale pokud kauza trvá 10 a více let, ten dotyčný má naprosto pokozenou povíst. Často je připraven i o pracovní uplatníní, můe to mít dopad na rodinu apod. Tu dobrou povíst mu nikdo po tích 10 letech nevrátí. Stát mu potom zaplatí z naich daní odkodníní.  
Já bych apelovala na pana ministra a byla bych moc ráda, kdyby to tlumočil, kdy se o tom budou bavit na vládí, e toto je klíčové téma. Samozřejmí vím, e se to neobejde bez zmíny zákonů, protoe ten úhelný kámen je, e máme trestní řád, trestní právo, ten proces vlastní upravený na základí zákona z roku 1961. Od té doby se neudílala reforma, aby prostí ty trestní kauzy skončily rychle, buï ten človík byl odsouzen, nebo očitín, prosím pana ministra, jestli by tomu na vládí vínovali pozornost. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím přihláeným je senátor David Smoljak. Pan předseda Nytra neuplatňuje přednostní právo. Prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, nejdřív mi dovolte, abych se vyjádřil k jednomu mýtu, který tady zazníl a který je velice oblíbený, ve veřejném prostoru neustále replikovaný, a to, e nikým nevolení bruseltí úředníci nám posílají níjaké zákony a my jsme nuceni je implementovat.  
Jenom krátká vsuvka, jak vzniká evropská legislativa.  
Evropská komise, kdy připraví níjaký legislativní návrh, vítinou je k tomu vlastní vyzvaná nebo zmocníná Evropskou radou, která zastupuje hlavy států legitimní zvolené s plným mandátem od voličů. Kdy připraví ten návrh, tak ten musí schválit Evropský parlament, Evropská rada a při implementaci národní parlamenty členských států. Čili ten proces je plní pod kontrolou zvolených zástupců, kteří mají plnou legitimitu a plný mandát od svých voličů. Čili není to tak, e nám níjací nezvolení úředníci níco posílají a my jsme pak první orgán, který se k tomu vyjadřuje. Ne, není. Projde to procesem, který je naprosto legitimní a vichni jeho účastníci mají jasný, nezpochybnitelný mandát od svých voličů. Mimochodem to sdílení Evropské komise, tady nejde o ádnou implementaci, je to jenom sdílení, které nemá ádný dopad na legislativu.  
Musím tady naopak od paní poslankyní, která kritizovala tuto zprávu, tedy paní senátorky, pardon, která kritizovala tuto zprávu, musím říci, e naopak ji velice oceňuji. Ty výtky nebo připomínky, které má na vrub stavu právního státu v České republice, povauji za plní odpovídající reálnému stavu. Skuteční vystihují nai situaci naprosto přesní.  
Já bych se jenom krátce vrátil k oddílu, který se týká plurality sdílovacích prostředků, kdy tato zpráva nám vytýká, e nedolo k plné implementaci norem posilujících transparentnost vlastnictví sdílovacích prostředků, zejména pokud jde o skutečné vlastnictví a střet zájmů. Vichni víme, e skuteční je problém, který musíme dořeit. Kdy mluví o veřejnoprávní televizi, dokonce uvádí, e dosavadní systém, který u nás funguje, nebránil politické vítiní v Poslanecké snímovní k vyvinutí vlivu na přísluné rady médií veřejné správy k odvolání generálního ředitele. To je naprosto přesné! Vdy to jsme tady zaívali minulý rok. Níkolikrát jsme to kritizovali a vyjadřovali se k tomu. Čili já tu zprávu, obzvlátí v této oblasti, která se týká médií a plurality sdílovacích prostředků, povauji za naprosto přesnou, naprosto odpovídající. Jenom snad připomenu, e nástroj, který by míl pomoci to řeit, je novela zákona o České televizi a Českém rozhlase, která vznikla. Já jsem inicioval její vznik vloni, pak si ji osvojilo ministerstvo kultury, to předloilo návrh, který zapojuje Senát do toho procesu volby mediálních rad, na rozdíl od toho původního zámíru, kdy jsem povaoval za spravedlivé a férové, aby obí komory byly zastoupeny rovnomírní v tomto procesu, bohuel dolo k tomu, e v té současné podobí, která ji prola prvním čtením v Poslanecké snímovní, je Senát zastoupen pouze 1/3. Čili bude mít monost volit jednu třetinu radních Českého rozhlasu i České televize. V současné dobí probíhá druhé čtení. Jestli to vechno dobře dopadne, níkdy v lednu, únoru, předpokládám, e by se tato novela mohla dostat k nám a budeme o ní jednat tady v Senátu.  
Tolik jenom krátká informace k tomu, v jakém stavu se tyto víci nacházejí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zatím posledním přihláeným do debaty je pan senátor Zdeník Nytra. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, jetí jednou dobrý den, dámy a pánové. Já si dovolím krátkou poznámku k tomu, co tady práví zaznílo ohlední té implementace. Na základí smluv, ke kterým dobrovolní Česká republika přistoupila, my smírnice implementovat musíme. Jinou otázkou je, co implementujeme a jakým způsobem to implementujeme. Protoe, u to zmínil pan senátor Smoljak částeční, nai ministři mají ke vem návrhům smírnic anci se vyjádřit. Je otázka, jak to dílali, jestli to vůbec dílali.  
Bohuel tato vláda v tuto chvíli sklízí plody práce té vlády minulé. My o tom budeme určití mluvit i v dalím bodí, kdy je to názorná ukázka toho, co bylo, respektive nebylo dojednáno.  
Pak je tu ten druhý problém, e níkdy tu implementaci vyuíváme, moná se dá říct i zneuíváme, k tomu, abychom prosadili níco, a hodíme to, za to můe ta zlá Evropská unie! Tohle si musíme uvídomit. Protoe kdybychom nebyli členy Evropské unie, nemusíme nic implementovat. Ale vstup do Evropské unie byl svobodné a dobrovolné rozhodnutí občanů této republiky. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Konstatuji, e do rozpravy se nikdo dalí nehlásí. Rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, zda se chce vyjádřit? Vidím, e ano. Prosím, pane ministře.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi krátce reagovat na probíhlou diskusi.  
V té obecné roviní povauji za důleité zdůraznit to, co u říkal kolega Smoljak. Debata o právním státu v Evropské unii není níčím, co by bylo svévolným rozhodnutím úřednických struktur. Naopak je to vlastní níco, co vychází ze smluv. Motorem té debaty jsou členské zemí a Evropský parlament. Evropská unie je prostí společenstvím hodnot, to říkají smlouvy. Mezi nimi hraje právní stát klíčovou úlohu. Evropská unie je také společenstvím zájmů, a u ekonomických, nebo třeba bezpečnostních. Je společenstvím solidarity a vzájemné důvíry. Ta debata o právním státu je vlastní součástí vytváření vzájemné důvíry, e té solidarity nebude zneuíváno.  
Proto dnes diskuse o právním státu na evropské úrovni má tři formy, z hlediska procesního, jednak je to projednávání tíchto výročních zpráv o vech členských zemích, dále vůči níkterým zemím, Polsku a Maïarsku, je vedeno řízení podle článku 7, kdy z iniciativy například Evropského parlamentu lze zahájit takové řízení v případí pochybností o principu fungování právního státu. Nejnovíjí je také čerpání evropského rozpočtu podmíníno kondicionalitou, která se týká dodrování zásad právního státu.  
Dovolte mi, abych se s vámi podílil o svou zkuenost z fungování Rady pro obecné záleitosti, která projednává minimální dví ty procesní podoby toho diskurzu o právním státu. Tam je vidít, e motory té debaty jsou členské státy. Členské státy, které například výrazní přispívají do evropského rozpočtu. Nikoliv úředníci Evropské komise, ti plní zadání Evropské rady, Rady a Evropského parlamentu. Ale tími, kdo trvají na dodrování zásad právního státu, jsou práví členské zemí, které nechtíjí připustit, e té vzájemné solidarity, například ekonomické, bude níkterými aktéry v Evropské unii zneuíváno. To je podle mí zcela legitimní. Je třeba si toho být vídom. Motorem té debaty není Evropská komise, ale členské zemí. Protoe bez vzájemné důvíry v to, e dodrujeme společné principy, prostí není moná dlouhodobá solidarita, která je významným prvkem fungování Evropské unie a vlastní vysokou hodnotou.  
Chci ujistit vechny senátorky a senátory, e samozřejmí podníty z této debaty předám na vládí. Je jasné, e primární se vztahují k resortům spravedlnosti, případní vnitra. Povauji tu debatu za cennou a díkuji za ni.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Já jenom upozorňuji paní senátorku Kovářovou, e rozprava k tomuto bodu byla ukončena. Teï vyzývám pana zpravodaje, aby shrnul průbíh rozpravy a seznámil nás s návrhem na hlasování.  
Senátor David Smoljak:  
V rozpraví vystoupilo 6 senátorů, 4 senátorky a 2 senátoři. Rozprava se soustředila zejména na otázku plurality médií veřejné sluby nebo médií obecní. Dílčím způsobem zazníla od dvou senátorek kritika této zprávy. Ale nepadl ádný jiný návrh, take můeme hlasovat o usnesení v podobí, jak ho připravil výbor pro záleitosti Evropské unie.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Já znílkou svolám senátorky a senátory.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu, jak jej přednesl pan senátor David Smoljak. Konstatuji, e v sále je přítomno 71 senátorek a senátorů. Kvórum je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 8  
, při kvóru 36, hlasovalo pro přijetí návrhu 56 senátorek a senátorů, tedy návrh byl přijat. Díkuji předkladateli i zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Kolegyní a kolegové, dalím bodem naeho programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují níkteré otázky související s poskytováním plníní spojených s uíváním bytů a nebytových prostorů v domí s byty, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Senátní tisk č. 4. Prosím pana ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoe, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte v českém Senátu, pane ministře.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi uvést struční novelu zákona o slubách a shrnout její obsah, jak ji schválila Poslanecká snímovna. Předkládaná novela byla zpracována z podnítu ministerstva průmyslu a obchodu, které je gestorem transpozice smírnice 2018/2002, kterou se míní smírnice 2012/27/EU o energetické účinnosti.  
Ten návrh zákona byl předloen k projednání k meziresortnímu připomínkovému řízení ji 10. 12. 2020, tedy v předchozím volebním období, avak nebyl následní projednán. K novému jednání dolo a v roce 2022. Poslanecké snímovní byl návrh k projednání předán 12. 4. 2022, ačkoliv lhůta pro transpozici této smírnice uplynula ji v roce 2020. Je to tedy dalí z toho balíku transpozic, o které se snaíme v současné vládí za spolupráce vech resortů a ministra alamouna odbourat ten, řekníme, legislativní deficit, který v tíchto transpozicích máme.  
To prodlení bylo způsobeno souhrnem řady skutečností, včetní pandemie covidu, ale zároveň probíhaly pomírní dlouhé odborné debaty. Nejvíce bylo vlastní diskutováno o monostech řeení mísíčního informování o spotřebí tepla, kde byly posuzovány různé monosti, od povinnosti stanovené pro vechny poskytovatele slueb, přes sdílenou účinnost zákona a dále a po řeení spočívající v různé definici dálkoví odečitatelných mířidel, která se diskutujícím stranám jeví jako nejvhodníjí, nebo od roku 2024 bude mít tato transpozice vliv i na ty, kteří mají ji dálkoví odečitatelná mířidla podle nové definice instalována. Pak na vechny subjekty toto dopadne a v roce 2027 bez povinnosti vynakládat prostředky tam, kde uivatelé bytů shledají stávající způsob míření a odečtu jako dostačující.  
Z důvodu prodlení s transpozicí bylo proti České republice, to je takový leitmotiv, ji zahájeno řízení o poruení povinnosti, které vak bylo 15. července tohoto roku zastaveno po jednání s Evropskou komisí práví v návaznosti na předloení novely v Parlamentu České republiky. Nicméní i v pravidelném kontaktu víme, e ze strany Evropské komise je cesta této legislativy sledována. Nedokáu úplní odhadnout, jakým způsobem se bude ta víc dále vyvíjet. Nicméní teï ten tisk máme. Ta obava, e by Komise pokračovala nebo opít zahájila to řízení, je na místí. Samozřejmí v případí, e by se to dostalo a do tích patřičných reimů, České republice by mohly hrozit sankce, které by jí pak na návrh Evropské komise mohl uloit Soudní dvůr Evropské unie.  
Jinak s ohledem na diskusi na půdí snímovny bych rád upozornil, e tento návrh, a často se to takto interpretovalo v médiích, nestanovuje ádnou povinnost k instalaci dálkoví odečitatelných mířidel v domech s byty. Ta povinnost je daná od 1. ledna 2022.  
Je to stanoveno v § 7 odst. 11 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energiemi. Ten je v gesci MPO. Předpokládá, e v tích cyklech noví instalovaných mířidel bude docházet potom k postupné jejich obmíní, a do toho konečného roku, kdy by míla být ta mířidla, jak dochází k jejich výmíní, dálkoví odečitatelná. Asi nejdůleitíjí navrhované zmíny, které přicházejí v rámci tohoto návrhu, je to povinnost mísíčního informování o spotřebí, já se k ní potom dostanu, nebo toto byl jeden z kamenů úrazu při debatí ve snímovní, povinnost poskytnout vyúčtování a informace o spotřebí poskytovateli energetických slueb a výslovné stanovení důsledků vad vyúčtování na splatnost nedoplatků. Tím čtvrtým bodem je pak domnínka souhlasu s vyúčtováním v případí nepodání námitek ve stanovené lhůtí.  
Jak jsem říkal, asi nejvíce probíraným ustanovením návrhu je ji mnou zmíníná povinnost mísíčního informování o spotřebí. Tato povinnost nastává, teï zdůrazňuji, pouze v případí, e jsou v domí instalována dálkoví odečitatelná mířidla. Pokud tato instalována nejsou, povinnost nevzniká. S odkazem na ten zákon, který vyaduje v rámci výmíny pak samozřejmí a od toho roku 2027, kdy se ukončí ten cyklus, teï nevím z hlavy, jestli je to po píti letech, se míní ta mířidla, samozřejmí u by míla být ve vech objektech, kde toto je potřeba, jsou zde zase výjimky  energeticky neutrální domy a podobní, vude ji mířidla s dálkovým odečtem.  
K té povinnosti mísíčního informování o spotřebí lze uvést, e tam nastane od 1. ledna 2024 do 31. prosince 2026 pro ty poskytovatele, kteří mají v domí instalovaná mířidla, která umoňují odečet na vzdálenost vítí ne 250 metrů. Já bych moná chtíl říct takovou zajímavost, často hovoříme o zdravém rozumu. My jsme v rámci projednávání té legislativy objevili, e ty definice byly odliné, co je to dálkoví odečitatelné mířidlo, z logicky víci vám přijde, e to je níco, co můu odečíst přes internet, mám to připojené k síti, nebo na níjaké projíïce autem ulicí v rámci níjakého vysílání radiového signálu, kde mám tu čtečku. Zjistili jsme, e v té definici u MPO to byla vechna mířidla, kde není potřeba překonat překáku vstupu do nemovitosti. I sjednocením definice dálkoví odečitatelného mířidla to bude takové mířidlo, pro jeho odečet není nutný přístup do bytů nebo nebytových prostor. Definice bude pak v souladu s předpisy MPO. Tím se rozíří okruh osob s informační povinností o ty, kteří dílají to pochůzkové... Ale snaíme se jít skuteční k meritu víci. Je-li níco dálkový odečet, je to prostí vzdálenost, níco, co můu odečítat na dálku. Můe to být třeba průjezdem toho vozidla, které má tu čtečku, pokud je to nutné.  
Na výborech Senátu se níkteří kolegové či kolegyní ptali, jestli by nebylo moné stanovit, e se v domí lidé domluví na méní časté ne mísíční informaci o spotřebí. My jsme toto analyzovali. Bohuel nikoliv. Interval aspoň jednoho mísíce je stanoven přímo v té smírnici, kterou transponujeme. Co je vak důleité, pracovali jsme s tou variantou zpřístupníní informací na internetu, kde, pokud tato bude zpřístupnína na internetu, stavy tích odečtů, ji nebude nutné, to bylo v tom prvním návrhu, e by se na toto kadý mísíc upozorňovalo. Pokud se tedy podíváme na noví vzniklé, míl by to být níjaký, tam je ta debata o tích 60 korunách nebo 70 korunách, doporučený dopis, e tato informace níkde je, pokud se to nastavuje, tato informace můe být obsaena v rámci standardního ročního vyúčtování.  
Dalí zmínou je navrhované vyslovené stanovení důsledků vad vyúčtování pro splatnost nedoplatků za sluby, to je § 7 odst. 3. Ten hovoří: Pokud vada vyúčtování nebude mít vliv na vypočtenou výi nedoplatku, stane se ten nedoplatek splatným. Cílem je zabránit tomu, e se nedoplatek nestává splatným například kvůli nepodstatným vadám. Můu uvést příklad. Uvedení rodného příjmení eny, která se bíhem zúčtovacího období provdala, příjmení si zmínila, prostí zmíny, které nemají vliv na faktické vyúčtování nedoplatku v této slubí. Na základí toho by mohl být neproplacen a odkládán.  
Poslední zmínou je nevyvratitelná domnínka souhlasu s vyúčtováním. Pokud příjemce slueb nepodá proti vyúčtování námitky do 30 dnů od doručení vyúčtování, zabrání se tak nepoctivému jednání níkterých příjemců slueb, kteří namítají nesprávnost vyúčtování a po delí dobí, např. ve chvíli, kdy mají zaplatit ten nedoplatek, nebo a po mnoha mísících, kdy se zároveň poaduje po poskytovateli slueb uhrazení vysoké soukromoprávní pokuty.  
Tolik asi k popisu tích zásadních vící. Jenom bych rád uvedl, e by bylo chybou vnímat tento návrh zákona jako implementaci zbytečné povinnosti. Hovoříme o ním práví v dobí, kdy občané, a pak jetí musíme říci i ten krok b), řeí ceny energií a zamýlejí se nad monostmi, jak energiemi neplýtvat. Cílem tohoto zákona v dlouhodobém mířítku je, aby se obyvatelé bytů dostávali k informacím o své spotřebí často a pohodlní, mohli odpovídní s tími energiemi nakládat.  
Proč jsem říkal výhledoví? Protoe vyhláka, která upravuje odečet tepla, v domí má různé sloky a procenta z metrů vypočítaných společných nákladů, samozřejmí v tuto chvíli jsou aplikace a způsoby, jak okamití vypočítávat tu spotřebu, kterou zaplatím, jsem-li v domí, ale samozřejmí tu technickou realizaci tato implementace neřeí.  
Chtíl bych vás poádat o podporu tohoto předkládaného návrhu. Vem vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 4/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Kordová Marvanová. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 4/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Helena Peatová. Já ji nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Helena Peatová:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky a senátoři, milí kolegové. VUZP se zabýval tímto tématem, tímto vládním návrhem zákona, dne 23. listopadu na své 2. schůzi. Odůvodníní tohoto návrhu přednesla námístkyní ministra pro místní rozvoj, paní námístkyní Leona Gergelová teigerová, s kolegyní Hanou Vítovou a Romanem Huječkem. Výboru byla předloena tato zpravodajská zpráva. V ní bylo navreno, aby předloený návrh zákona byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
K návrhu zákona probíhla na výboru krátká diskuse, do které vstoupil také host z řad veřejnosti, a to předseda správní rady společnosti Drustevní marketingové sdruení, pan Mgr. Martin Kroh, který pak uvedl dalí doporučení.  
Z jednání garančního výboru nevzelo ádné usnesení, byl pořízen pouze záznam z jednání. Pro předloený návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou hlasovalo pro 5 senátorů, 5 senátorů se hlasování zdrelo. Nikdo nebyl proti. Nebyl podán ani ádný protinávrh. Přítomno bylo 10 senátorů. To je zatím vechno, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já vám díkuji, paní senátorko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim lze po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, jestli si přeje vystoupit paní senátorka Hana Kordová Marvanová jako zpravodajka ÚPV? Ne, nepotřebuje. Pak tedy konstatuji, nebo tái se, zda níkdo v sále navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat?  
Nevidím nikoho. Díkuji. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se jako první písemní přihlásil pan senátor Petr Vícha. Já mu dávám slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Abych na to potom nezapomníl, hned na úvod dávám návrh na zamítnutí tohoto zákona.  
Jasní, teï uslyím, e to nelze, protoe musíme implementovat smírnici. Ale můeme ji taky implementovat dobře, můeme ji implementovat patní. Myslím si, e tento návrh dobrý není.  
Míli bychom, říkal to pan předseda po svém zvolení, zjednoduovat legislativu, snait se, aby byla přehledná. My tímto zákonem zavádíme dalí zbytečné povinnosti, zvyujeme náklady vlastníkům, ty budou pak samozřejmí přeneseny na chudáky nájemníky, zrovna v té dobí, kdy teï nemají zrovna nejlepí období.  
Pamatujete si jetí na povinnost mít bezdotykové baterie a balené koblihy? Také se říkalo: Vechno to musíme... Nakonec nic z toho natístí nebylo.  
Zákon říká to, e by vichni nájemníci míli mísíční dostávat vechny ty potřebné údaje. Podívejte se, kdy v televizi je patný program, nemáte se na co dívat, nemáte ani dobrou kníku, můete si otevřít na toaletí dvířka, můete se na ten vodomír dívat, jak dlouho chcete, jak často chcete. To není třeba ukládat, takovou povinnost, zákonem, posílat to mísíční. Pokud se týká tepla, můete se dívat na ty dílky na tích pomírových mířidlech, nemusíte. Kdy to dostanete povinní mísíční, taky vám to pořád nic neřekne o skutečné spotřebí, o tom, co budete platit, protoe to jsou mířidla pomírová.  
Na výboru od zástupců ministerstva pro místní rozvoj padla informace, e dnes u asi 60 procent tích majitelů instalovalo ta mířidla dálkoví odečitatelná. Počítá se s tím, e postupní to budou vichni. Dílají to dobrovolní. Není k tomu třeba evropskou smírnici, není k tomu třeba dalích zákonů.  
Přiznám se, e za 28 let starostování jsem zail snad tisíce různých stíností od občanů. My jsme takový národ, který si dost stíuje na kdeco. Mohl bych tady uvádít různé příklady stíností. Ale nebudu zdrovat. Nikdy za celých 28 let, od ádného, máme 4000 bytů, od ádného nájemníka bytu, ani ve svém volebním obvodu od ádného občana, jsem nezaznamenal stínost na to, nebo poadavek na to, aby mísíční dostávali informace o spotřebí teplé vody a tepla.  
Na pana ministra, byl bych rád, kdyby potom zodpovídíl, mám níkolik dotazů. Jestli má tedy ministerstvo pro místní rozvoj informaci o tom, kolik je aktuální v procentech instalováno tích dálkových odečitatelných mířidel, jaký byl postoj ČR v dobí, kdy se přijímala tato smírnice, proč ministerstvo pro místní rozvoj navrhovalo do snímovny, do toho procesu legislativního, přísníjí zákon, ne nám ukládá smírnice? e to tak bylo, je dáno i tím, e v Poslanecké snímovní dolo i k níkterým pozitivním, zjednoduujícím zmínám. Ty byly přijaty. Je to v lepí podobí, ne v jaké to ministerstvo pro místní rozvoj navrhovalo.  
A poslední víc. Kdy chystá ministerstvo pro místní rozvoj úpravu tích předpisů, které jsou asi nejdůleitíjí, a mluví o tom, kolik procent se počítá podle plochy bytu a kolik podle skutečné spotřeby? Protoe to je to nejdůleitíjí, čím můou lidé uspořit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor poloil panu ministrovi níkolik dotazů. Předpokládám, e je moné hlasovat, vyjádřit se a poté. Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Kordová Marvanová. Prosím.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, nevyuila jsem monosti vystoupit jako zpravodajka ÚPV z toho důvodu, e se přiznám, e za poslední dny jsme o tom jetí hluboce diskutovali, e by nebylo korektní, abych v rámci zpravodajské zprávy řekla ten názor, ke kterému jsem dospíla, který je poníkud odliný oproti návrhu, který proel na výboru.  
Na výboru probíhla debata přesní na to téma, které tady teï zmiňoval pan senátor Vícha, o kterém mluvil pan ministr, zdali je to moné, vhodné, zdali to nebude příli zatíující, kdy bude zákonem stanoveno, e kadý mísíc musí dostat kadý nájemník, vlastník bytu v rámci SVJ nebo člen drustva informace o odečtu. I v případech, kdy si to nebudou přát. Já jsem to vznáela na výboru, bylo mi odpovízeno, e to takhle musíme udílat, protoe EU to chce. Já jsem argumentovala tím, e si myslím, e i princip soukromého práva je takový, e kdy si třeba SVJ nebo drustvo odhlasuje, e to nechce tak často, třeba jim stačí jednou za čtvrt roku, pak to nebude tak nákladné pro SVJ nebo pro drustvo, e by míla mít přednost ta úprava na základí toho svobodného rozhodnutí lidí, kterých se to týká.  
Pan ministr, myslím, e přímo on, na výboru vysvítlil, e to nám prostí neumoňuje EU, ale to já u prostí neberu. Kdyby to bylo aspoň v tom zníní, ten zákon, e, ono to tam tedy je, e si to můe SVJ nebo 2/3 nájemníků v domí nebo drustvo rozhodnout jinak, e to můe být v jiné lhůtí ne 1 mísíc, přičem ovem, to je to čertovo kopýtko, ïábel tkví v detailu, jak se říká, nesmí ta lhůta být delí ne 1 mísíc. Take si můou rozhodnout, e třeba chtíjí kadých 14 dní. To je, jako kdyby tam ta víta nebyla. Podle mí to je přesní příklad normy, kdy moná my, poturčenec horí turka, ani neumoníme lidem si to rozhodnout jinak, účelníji. Zejména teï v situaci, kdy vzrůstají náklady na vechno, na energie, na bydlení, inflace je. V této situaci, vím, e tím nezatííme toho nájemníka, nesmí to majitel přenést na toho nájemníka, nesmí to... Jaksi ten náklad neplatí člen SVJ, ale SVJ. To jsou ti členové SVJ, vlastníci bytů. Take stejní, i kdy je tam napsáno, e ten náklad nebude přenesen na ty lidi bydlící v domí, tak na ní přenesen bude. To vůbec není realistické.  
Myslím si, e to je přesní ten případ normy, kterou bychom takhle nemíli schvalovat. Je to nepřimířené otravování lidí, nerespektování té reálné situace. Je to omluva pro pana ministra. Já jsem si vídoma, e na tuto vládu to jaksi spadlo, protoe to je smírnice z roku 2018. Tu smírnici, za její vyjednání odpovídala předchozí vláda. Předchozí vláda, nevím, nemáme se koho tady zeptat, aby nám řekla, proč tedy v rámci vyjednávání neuplatnili, e tam je níjaká vítí benevolence. Netuím, padá to na tuto vládu. Nicméní Senát je tady v roli, e by se nemusel stavít úplní za kadou přehnanou regulaci, kterou notabene jaksi ne navrhuje tato vláda, ale hlavní nám jde z EU, já bych řekla, e ten názor můeme vyjádřit podle mí. My taky nemáme to konečné slovo. Vyjadřujeme názor, který potom... Můe se k nímu definitivní vyjádřit snímovna.  
Jetí řeknu jednu víc, i snímovna o tom vedla rozsáhlou rozpravu, já jsem si ji načetla. Na základí ní byl přijat pozmíňovací návrh odloené účinnosti o rok, protoe si vichni uvídomují, e ten náklad, e ten odhadovaný náklad asi 800 korun na byt za rok, e prostí v současné situaci toto lidem schválit, e nám opravdu nepodíkují. Take i snímovna s tím míla problém.  
Já bych se připojila, nebo dala také, nebo připojila, jak je tady zvykem, k tomu návrhu na zamítnutí, protoe, jak říkám, ten názor bychom míli vyjádřit. Pak to bude mít níjaké pokračování ve snímovní, bude to signál pro vládu, e by tedy míla vyjednávat v rámci Evropy, e by míla bránit přijímání takovýchto úplní nadbytečných norem přehnané, kazuistické regulace, která nemá vůbec reálný základ v reálném ivotí lidí.  
To je můj návrh. Proto jsem se přihlásila do diskuse, ne jako zpravodajka, protoe ta diskuse pak pokračovala v rámci klubů a s dalími senátory. Take ji úplní neodráelo to usnesení ÚPV. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Martin Krsek, zvu ho k mikrofonu a my se s paní místopředsedkyní vystřídáme.  
Senátor Martin Krsek:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Rozumím tomu poadavku mé předřečnice, ale chtíl jsem spíe poukázat na prospínost té sluby, která v tomto případí bude povinná pro odbíratele, nebo se domnívám, e skuteční bude nebo můe vést ta pravidelná informace k úsporám toho spotřebovaného tepla a teplé vody z důvodu té vítí kontroly ze strany spotřebitelů nebo monosti pravidelné kontroly. Z osobní zkuenosti tady musím zmínit svůj vlastní příklad, kdybych podobnou úpravou, kdybych dostával podobné vyúčtování mísíční, jsem uetřil pomírní významné peníze, nebo jsem při ročním vyúčtování zjistil, e mi pravdípodobní níkolik mísíců protéká teplá voda do kanálu jistou poruchou. Kdybych samozřejmí míl příleitost zjistit níjaký podezřelý zvýený odbír při mísíčním vyúčtování pravidelném, tak jsem tuto závadu mohl odstranit výrazní dříve. Takto mí tedy stála přes 10 tisíc korun tato zpodíná informace, která ke mní dola. To jenom na podporu této normy a tohoto nařízení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Ráda bych vechny jetí pozdravila, my jsme se vystřídali v řízení. Nyní pokračuje obecná rozprava. Slovo má paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Budu velmi stručná, protoe v podstatí vechno řekla paní kolegyní Marvanová. Chtíla jsem říct toté. V podobném duchu se nesla debata na naem výboru. Nicméní jetí podotknu jednu víc, e jsem to slíbila starostům. Zvýilo by to náklady do rozpočtů obcí a míst, které jsou vlastníky mnoha bytů. V této dobí, kdy mají spoustu jiných starostí, v podstatí opakovaly toté. Také se stavím za zamítnutí tohoto návrhu, je to zbytečná byrokratická víc. Nehovořím ani o zásahu do smluvní volnosti mezi smluvními stranami. Apel i na to, e by toto dopadlo i na samosprávu, obce a místa. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, nyní má slovo pan senátor Hynek Hanza. Prosím, pane senátore.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobrý den, kolegyní, kolegové, váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Plynule naváu na mé předřečníky, protoe kde je prapůvod toho, e vznikne níjaká takováto norma, smírnice, nařízení? Je to prapůvod, e níkde v rámci EU byla určitá velká skupina spotřebitelů, nájemníků, majitelů budov... Nebo kde vzniká taková touha páchání dobra? e tedy, jak říkala vae paní námístkyní na naem výboru, budu se snait parafrázovat, nikoli citovat: EU chce touto smírnicí edukovat spotřebitele. To je jedovatá víta tedy pro mé ui, myslím si, e by míla být tato víta jedovatá pro vechny, protoe jestlie EU, Komise nebo kdokoli jiný chce edukovat smírnicí, to je tedy níco straného. Myslím, e se máme edukovat tím, e začneme zapojovat to, co máme v té dutiní na krku, budeme přemýlet o tom, jestli níco takového potřebuje ten spotřebitel, jestli o to vůbec stojí, níco takového mít. Ne, udílá se smírnice: Ty to prostí chce. Smírnicí se dostáváme do stavu takového, e místo abychom podporovali inteligenci a přemýlení spotřebitelů, říkáte jim: Vypníte mozky. My udíláme smírnici a vechno to bude fajn. Přesní to je tento případ. Moná to je nadlehčená forma sdílení a popsání té situace. Ale já se obávám, e toto je obrovsky nebezpečná situace, kterou nesmí podle mí Senát pustit dál, musí ukázat: Tohle u je za hranou. Tohle u je za hranou níjaké svobody rozhodování, svobody toho, kdy spotřebitel si můe říct: Chci to vídít. Nechci to vídít. Níkdo tady říkal, myslím, e kolega Vícha: Nepamatuji si, e by to po mní níjaký nájemník obecního bytu níkdy chtíl. Ten, kdo to chce, a si to zjistí, a si to zmíří, a má ten zájem to mít, a tlačí v rámci SVJ nebo v rámci drustva na svého delegáta, na drustvo, na vedení drustva, e to chtíjí takto udílat. Pokud to chce stát, nebo pokud to chce EU, a vymyslí jiným způsobem to, jak třeba motivovat, nikoli nakazovat, přikazovat, zakazovat, ale motivovat. Přijde mi, e toto slovo se úplní vytratilo z níjaké úvahy při tvorbí legislativy. Proč tedy nemotivujete vlastníky a spotřebitele např. tím, e řeknete: Pokud toto zavedete a budete to takto dílat, budete takto informovat, budete to chtít mít, tak vám třeba dáme úlevu daní z nemovitosti na rok, na dva, aby se vykompenzovaly, dejme tomu, ty náklady s tím spojené. Proč nejdeme tímto způsobem? Proč musíme neustále vymýlet zákon, který nařídí, přikáe, nebo zakáe? Proč nevyuíváme pouhé motivace človíka, který bude mít dobrý pocit z toho, e tím, e bude níco konat a dílat, podle toho, co si usmyslí zákonodárci, e mu to přinese nejenom tu přidanou hodnotu, ale i níjaké blaho a níco prostí navíc. Na toto úplní jsme rezignovali. Řeíme to, co se přikáe, zakáe, jaké limity nastavíme, kam jetí můe, kam u nesmí. Úplní vypínáme mozky lidem. Vypínáme mozky lidem, díláme z nich automatické jednotky na placení daní, ze kterých i my tady jim programujeme jejich rozhodování. Obávám se, e takovouto cestou se vydávat... Je ílená cesta do pekel. Je to jenom otázka toho, kdo bude tím přítím programátorem, tím přítím nosičem a páchačem dobra, pouiji termín Jaroslava Kubery, tím přítím hlavním dobrotrusem, který nám bude programovat do tích hlav to, co si máme myslet. Myslím si, e tohle je ideální případ, kdy bychom míli jasní říct: Tady u ta hranice byla překročena. Míli bychom tuto normu jednoznační zamítnout. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se do rozpravy hlásí pan senátor Rostislav Kotial, prosím, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Hezký den, paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. U to bude velmi krátké, protoe se budu opakovat. Senátor Hanza řekl témíř vechno, co jsem chtíl říct já. Ale já si to taky neodpustím. V podstatí pácháme dobro, pácháme dobro, dobro přichází z Bruselu, myslíme za vás, implementujeme, transponujeme. U to tady také zaznílo. Přehnaná regulace. Vechno se snaíme zregulovat. Vechno! Skuteční nemyslíme na to, e lidé mají v hlaví mozek.  
Pan senátor, kolega, řekl, e prodílal 10 tisíc na tom, e mu tam níco protékalo. Já jsem prodílal ve svém ivotí u mockrát níco, e mní níco protékalo, ale vdycky jsem si za to nesl svoji zodpovídnost, vdy jsem to uhradil. Nepotřeboval jsem ádnou vyhláku ani smírnici z Bruselu, aby mí ochránila. Take připojuji se k zamítnutí. Jak řekl senátor Hanza: Přetéká ten pohár. Přetéká. Braňme se. Braňme se byrokracii, protoe za chvíli skuteční za nás budou vichni myslet. Co nebude napsáno ve smírnici, to si nebudeme moci dovolit.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan předseda Senátu Milo Vystrčil, který se přihlásil do obecné rozpravy. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane vicepremiére, já se přiznám, e také nejsem z toho zákona a z tích povinností nadený, na druhé straní vdycky je dobře, kdy se úplní nedísíme více, ne je nezbytní nutné. Já tady mám níkteré dotazy na pana vicepremiéra, na pana ministra, proto, e se přiznám, e také k té podrobníjí debatí jsem se dostal relativní pozdí, tudí bych se rád ujistil, e ty víci, které vidím v tom zákoní, e jim rozumím správní, nebo nikoliv, co do jaké míry potom vrhá maličko jiný pohled na to, co tady zaznílo třeba i od pana struktura Víchy, případní dalích.  
Jednak, jak čtu ty paragrafy, tedy pardon, ty odstavce 1 a 2 v tom § 8a, tak jsem pochopil, e ta povinnost být informován jednou mísíční se týká jenom tích, kteří mají instalována dálkoví odečitatelná mířidla. Tích ostatních, co je nemají instalována, se netýká. To znamená, tady na jednu stranu je to zpráva dobrá pro ty, co nemají dálkoví odečitatelná mířidla, pokud tomu dobře rozumím. Otázka zní, jestli je potom budou chtít, co je potřeba z různých jiných důvodů... Ta moje otázka, jestli to skuteční je tak, e tích ostatních, co nemají dálkoví odečitatelná mířidla na teplou vodu, na energii, e se jich to skuteční netýká a e vlastní tady není potřeba jim mísíční tuto informaci podávat? To je jedna víc. Take to je můj první dotaz.  
Pak je tam ten dotaz pana senátora Víchy, kolik je tích lidí, co tedy mají dálkoví odečitatelná mířidla? Kolik je jich procent v České republice? My je tedy zatím doma nemáme.  
Ten druhý se týká potom odstavce 5, který říká, e ta povinnost, podle toho odstavce 1 a 2, to znamená informovat kadý mísíc, se povauje za splnínou, kdy ta informace je níkde na internetu přístupná. Je potom na tom človíku, který má doma to mířidlo, jestli má internet a přihlásí se do níjaké aplikace, kde si můe najít, jak to kadý mísíc je, nebo to neudílá. Kdy to neudílá, tak se nic nedíje. Kdy to neudílá, podle toho, co jsem já pochopil, tak se nic nedíje. Pokud samozřejmí o tom nemá zájem. Pak by musel poádat o listinnou podobu, dostal by dopis a za ten by platil. Ale on to nemusí udílat, poádat o listinnou podobu. Podle toho, jak to čtu já, ten zákon. Jinými slovy to zdaleka nemusí být tak nákladné, protoe jediné, co je, máme dálkoví odečitatelné hodnoty. Ty jsou sumarizovány níkde na internetu. Tam potom je níjaký web, to my známe, vichni, co máme ty aplikace digitální atd. a jsme u E.ON a dál. Tam vy můete, kdy chcete, se přihlásit. V tom okamiku najdete, jakou máte mísíční spotřebu. Ale není to vae povinnost. Nemusíte si ani poádat o listinnou podobu. Můete ít stále ve stejném svítí, jako ijete, protoe se to vás vlastní nebude týkat. Podle mí by potom to mílo mít nulové náklady, pokud to mířidlo je dálkoví odečitatelné. Tím neříkám, e to je smysluplný počin. Jenom abychom si zase nevyhroovali moc z hlediska tích povinností, které přibývají, nebo nepřibývají.  
To znamená, jetí jednou ty moje dotazy. Jestli se to skuteční týká jenom tích domácností, kde jsou dálkoví odečitatelná mířidla. To je můj první dotaz. Pokud ano, jestli je pravda to, e vlastní splníní té podmínky nastane v okamiku, kdy to níkde je na webu, vy můete na základí níjakého postupu se dostat k tomu svému údaji, to znamená naklíčovat se, jak to díláme, níkteří nedíláme. Kdy to neudíláte, e se zase nic nedíje, pro vás. Pokud to tak je, tak si myslím, e, by nezpochybňuji tu argumentaci o tom, zda to je potřeba, tak to není tak hrozné z hlediska nárůstu dalích povinností, jak tady níkde zaznílo. Protoe jediné, o co jde potom, je, e níkde na webu vznikne níjaká dalí stránka, kam ta data přichází automaticky. Vy se na to buï díváte, nebo nedíváte. To znamená, potom buï zachytíte únik té teplé vody tím způsobem, e se tam díváte, nebo nezachytíte ten únik teplé vody tím, e se tam díváte, ale níjakým jiným způsobem. To je asi vechno, o co jde. Take tady vzniká jakási monost, kdy budu chtít a mám dálkoví odečitatelné mířidlo, se pravidelní mísíční níkam dívat. To je podstatní jiná interpretace ne ta, která tady zaznívala. Ale já se ptám na to pana ministra, nebo jsem úplní mnoho času se na to podívat nemíl. Takhle mi to z tích paragrafů, které jsem si já přečetl, vychází. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se jetí přihlásila do debaty paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Mní to prostí nedalo, já jsem byla velmi stručná, práví po panu předsedovi, jak to tedy říkal. V podstatí navazuji na to, co říkali kolegové, k čemu jsem se přihlásila. Mí pobavil vtipný výstup pana předřečníka, pana předsedy, my se tady bavíme o tom, to není povinnost pro ty, e my to musíme číst, nebo musíme číst ty papíry nebo musíme chodit níkam na stránky. To je o tom, e budou muset vznikat níjaké aplikace, byrokracie, budou tam muset lidi ty údaje vkládat. To není o povinnosti nás, se na to dívat, nebo tích vlastníků bytů, ale to je o povinnosti vytvářet ty informace, prostí smířovat to navenek. Pokud jsem pochopila, e pokud jsme začali dnes tak úplní váným tématem, na kterém jsme se neshodli, tak si dovolím poznámku, neumím si představit kontrolní mechanismus, kdy se níkdo níkoho bude ptát, zda to kadý mísíc dostal. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní s přednostním právem se hlásil pan ministr. Ano, já jsem ho zahlédla a nyní, máte slovo, pane ministře.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já bych dál přednost jetí panu senátorovi Sobotkovi.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobře, on má také přednostní právo, take pokud jste se tak dohodli, prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Sobotka:  
Díkuji mnohokrát. Váený pane ministře, váená paní předsedající, já opravdu velmi krátce, ze zkuenosti ze samosprávy chci říci v této chvíli, e povinné zavedení tích dálkoví odečitatelných mířičů pro samosprávy je problém. Je to samozřejmí náklad, ale také je to otázka, e nemáte firmu, která je schopna to dodat v té kvalití, ve které chcete. Třeba my v současné dobí jsme museli zruit výbírové řízení. Ale krátce chci říci zkuenost, tady jde o edukaci, jak říkal můj kolega. My jsme míli pilotní projekt, který byl obrovský. Tak jenom zkuenost, která je velmi rychlá. Míli jsme pilotní projekt inteligentního domu, byl to obyčejný panelák na sídliti, kde byly dálkoví odečitatelné mířiče zobrazené v aplikaci. Občané si mohli přečíst vechno, spotřebu vody, teplo, elektrickou energii. Moná tam byl zvlá i plyn, ale tam bylo podle mí asi centrální zásobování teplem. Snahou toho pilotního projektu bylo ovlivnit chování tích lidí v tom domí, aby přitom, kdy sledují svoji spotřebu, mohli zmínit své návyky. Nejde to. Tečka. Protoe nemůete... Můete prát v noci, ale nechce se vám ehlit v noci, musíte ráno do práce. To znamená, ti lidé nemohou tím, e mají informace o tom, zmínit svoje návyky, své chování, nemůou, podle mého soudu, níjak objektivní sníit spotřebu. To je moje zkuenost z pilotního projektu, by probíhl v roce 2015. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Teï, pane ministře, jestli tedy v obecné rozpraví chcete jetí vystoupit? Prosím.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já vám díkuji za ty vstupy. Já bych se pokusil, níkteré víci byly společné v tom, co tady zaznílo, já bych si zkusil projít ty nejdůleitíjí víci. Vdy se pokusím to atribuovat, přiřadit jako odpovíï konkrétnímu panu senátorovi nebo paní senátorce, tak jak to zde zaznílo.  
Jetí jednou bych se pokusil vypíchnout tu důleitou víc. Tahle legislativa, tato implementace, postimplementace, není o výmíní mířidel za dálkoví odečitatelné. Toto ji bylo schváleno a probíhá to v cyklech, přirozených. Tipuji, e to je 5 let, ten cyklus výmíny, kdy noví instalovaná mířidla tepla budou ji dálkoví odečitatelná. Je to a do roku 2027, kdy by ten cyklus míl být kompletní. Tudí z tohoto procesu na toto nemá vliv, ani se tím v danou chvíli nevyvazujeme.  
Otázka, která zazníla jak od pana předsedy Senátu, tak od... Myslím, e to bylo v první víci, teï nevím, jestli se ptal pan senátor Vícha... Byla to otázka na ty pomíry, kolik ji je instalovaných tíchto dálkoví odečitatelných. My máme různá data. Hovoří se 40 procent. Níkteří rozúčtovatelé říkají, e u klientů je to v tuto chvíli a 80 %. Ale jsou to ti velcí, kteří ta data mají v pořádku. Logicky z toho vyplývá spíe: Čím mení SVJ či bytové drustvo, i kdy i malý můe být, řekníme, progresivní, moderní, tím to procento nebo ta pravdípodobnost klesá, e mají skuteční ta dálkoví odečitatelná mířidla.  
To je první víc. Pak bych si dovolil dví takové, nechci říci filozofické úvahy, ale dví víci, které si myslím, e je důleité říci. Já si také nemyslím, e ve, co přichází z Evropské komise či z Evropské unie, je a priori správné. Není to třeba ve prospích níjakého státu, který je víceméní dál třeba v níkterých vícech. Ale také si nemyslím, e můeme úplní zobecňovat, na příkladu třeba této povinnosti, nikoliv pro ty uivatele, tam se zvyuje míra jejich informovanosti. Je to jakási povinnost zavádíná na ten subjekt, který s tou energií nakládá nebo ji řeí. Kdyby platila tato argumentace, tak bychom přece řekli, e není potřeba psát alergeny na potraviny. Je to vlastní úplní podobné. Kdo to nečte, tak to neřeí. Kdo si je vídom, e ádnou alergii nemá. Kdo alergikem je, pro níj je ale setsakramentsky důleité, e v té restauraci, my se tomu smíjeme, protoe ty problémy nemáme, se podívá a řekne: Ty jo, mořské plody, obsahuje níco... Nejí to. Nebo kdy banky, a to je velmi citlivá víc teï v té krizi, míní třeba podmínky úrokových sazeb na spořícím účtu. A mají povinnost, taky si to níkdo nečte, taky se níkdo nekouká do internetového bankovnictví: Jei, co to je zase za dopis? Take na začátku krize, války jste míl hezký spořící úvír 6 % nebo 7 %. Najednou tam máte nula nula nic. Banka nabízí druhý spořící účet, nähmlich to samé, ale 5, 6 % úspor nebo spoření, co jste si vy před rokem zaloili, akorát za ten rok vám to zdecimovali v mísíčních intervalech na 0,00... Take jste minus inflace. Ta informační povinnost dává smysl.  
Samozřejmí, to s vámi souhlasím, kdy níco neřeíte, tak vás to určití nedonutí ke zmíní chování. Já musím empiricky, zaznívají zde často empirické zkuenosti z vedení míst, taky jsem moc neřeil spotřebu domácnosti, ne mi přilo v zálohovkách tích 9 tisíc za plyn místo asi 1200, jako jsem byl zvyklý. To se pak okamití montuje práh ke dveřím, který jsem se 4 roky tak níjak jako, jeimarja, to se mi nechce, tady vrtat. Take ono se říká: Nouze naučila Dalibora housti. Já bych chtíl, kdy se to níkdo rozhodne řeit, aby tu monost míl. Ale to byly pouze, řekníme, takové filozofické nebo úvahy do toho.  
Jetí moná jedna! Kdy jsme v minulém volebním období, teï je to takové havé téma, řeili nikoliv povinnost, ale automatické zřízení datové schránky fyzickým osobám... Níkdy je potřeba ty díjiny nebo ten vývoj troku pooupnout, aby se v tom segmentu níco stalo, protoe níkteří lidé mají rádi zmínu, níkteří nemají rádi zmínu. I toto vlastní dálkové odečítání a ta informační povinnost samozřejmí má jistý vliv na ten segment, aby se posunul z toho doporučeného dopisu jednou roční do níjaké metody adekvátní 21. století. Kdy jsem vedl debatu na tom výboru, naopak, řekníme, proponenti té modernizace a digitalizace a dálkových odečtů, vlastní říkali: Vy, kdy to zmírníte, tu implementaci, tak tím jakoby zabrzdíte pokrok. Můeme toto vyuít jako níjakou vlnu. Take ono v níkterých momentech, a teï jako proč říkám ty datové schránky, proto níkteré strany to v takové víci chápou jako progres a takové troku postrčení občanů, digitální záznam o lécích se bude sdílet automaticky v lékárnách. Já jsem tedy pro to nehlasoval, myslím si, e by človík míl dát nejdřív svolení, ale je to tak. Take lze to i vnímat jako jistý posun.  
Nicméní já tam stále vidím ten cíl, ne e Evropská unie říká občanům, nebo v této implementaci, e jsou níjací hloupí, ale e zde je jakási povinnost informovat. Vy byste, pokud chcete níjak hospodární, nebo řeit svoji spotřebu, máte monost to načítat. Jednoznačná odpovíï, ta povinnost je pouze pro ta dálkoví odečitatelná mířidla. To se ptalo níkolik pánů senátorů, včetní pana předsedy. Ano, dá se to udílat tak, e budou zveřejníny na níjaké stránce zpřístupníné ty průbíné odečty. Nebude se ádným způsobem nutit posílat nic na mísíční bázi, jetí tím zdraeným doporučeným dopisem.  
Jetí jednou, nejedná se instalaci mířidel, ale o informační povinnost vůči tím, co s energiemi nakládají.  
Byla tady otázka, ona s tím úplní souvisí, my chceme novelizovat vyhláku o teple, protoe je pomírní zastaralá. Já jsem zaznamenal, to teï nesouvisí s legislativou, ale zaznamenal jsem dva články o téme. E15 napsala, e ministerstvo místního rozvoje chce řeit, e i kdy níkdo spoří v dobí krize, ve finále můe zaplatit více, pokud okolní partaje nebo níkdo to neřeí a topí a nad lesy, protoe tam je to procento toho výpočtu podílu z metru, kde máte ten byt umístín. Na Noví vyel k tému s pomírní vítím zásahem, asi více lidí kouká na Novu, e i kdy etříte, tak vám to nepomůe, zaplatíte více. Chce to Barto a ministerstvo pro místní rozvoj. My bychom chtíli, je to zase tisíc kombinací, jste-li v paneláku a máte ten vrchní byt, jste-li níkde vprostřed bytů, máte sousedící stíny, chceme se podívat na to, jestli, kdy u tedy jsme v tom 21. století, to nelze nastavit níjakým způsobem, abyste nebyl penalizován za to, e spoříte, aby v té vyhláce se umonilo pracovat s vítí variabilitou toho podílu tích společných nákladů, které se, a to tady zaznílo správní, já jsem to říkal, vy nevíte tu spotřebu, kolik zaplatíte, protoe je tam ta částka té společné spotřeby podle velikosti toho vaeho bytu. Já bych to chtíl stihnout do konce roku, s tou vyhlákou. Ale musím říct, e tích případů nebo variant je skuteční velké mnoství. Vdycky se dá najít, ale co kdy ten byt je takový a makový... Ne vechny domy mají stejné podmínky. Je pravdou, e novostavby u jsou navrhovány s níjakým ohledem na energetickou etrnost. Kdy se podíváte na trh s realitami, tak si vimníte, jak se začínají rozcházet ceny staré zástavby a prodeje bytů, nebo najednou kadý zvauje i to, co taky nikomu dřív nepřilo jako nejdůleitíjí, energetický títek budovy, výka stropů, monosti zateplení.  
My jsme se snaili naopak v té novele, tady byla otázka, proč jsme ji, myslím, e se ptala, teï nevím, jestli paní senátorka Marvanová... My jsme tu novelu, jestli jsme ji připravili příli tvrdou... My jsme se snaili, jednak tedy jsme ji zdídili, co je první víc, ale snaili jsme se i v rámci snímovny, tak jak jsme to předloili, hledat řeení. Já jsem chtíl podíkovat panu poslanci Havránkovi na výboru pro veřejnou správu, protoe my jsme dle doporučení ministerstva průmyslu a obchodu, jak máme implementovat, zejména s tou četností odečtů a informování, vycházeli z původního doporučení taky jetí minulé vlády a MPO: Implementujte dle doporučení Evropské komise. Tak jsme to udílali. Pak zaznílo: Pojïme se podívat, jaká je ta implementace v jiných zemích. Z logicky víci se níkdo koukl na Nímecko a řekl: Tam to mají taky tak. Ony jsou ty odečty vude stejné. Ty přístroje jsou taky podobné. Tak jsme se podívali na dalích 14 zemí v Evropské unii. Ukázalo se, e 12 z tích 14 tu implementaci, to tam nemají, to doporučení. Implementace funguje, nikdo se s nimi nepopotahuje. Je to daleko mírníjí varianta. Jsem rád, e tato debata na výboru probíhla. Často se říká, e výbory hrají níjakou podrunou roli. Díky tomu jsme udílali tu analýzu a zmírnili jsme to, nebo respektive upravili jsme to tak, jak je standardem v jiných zemích.  
Tak, jetí se dívám... Ano, je tady paní senátorka Hamplová, která hovořila o tom, e samozřejmí to má dopad i na samosprávy. Pokud mají bytový fond, och, jak bych byl rád, aby samosprávy míly daleko bohatí bytové fondy... Tak ta povinnost té informace, pokud jsou to byty s dálkoví odečitatelnými mířidly, tak to na ní padá, jsou vlastníci jako kadý jiný.  
Jetí se dívám, jestli jsem níco nezapomníl... Zaznílo tady toho pomírní dost. Jetí se koukám spíe na faktické dotazy. Nebudu reagovat na... Ano, 14 zemí jsem zmínil.  
Asi tím cílem, proč si myslím, e se na úrovni Evropské unie toto téma otevřelo, cílem bylo, je to dávno, vlastní níjakým způsobem ovlivnit monosti úspor a nakládání se spotřebou.  
Zazníl tady případ, kdy to, jak ádným způsobem nebylo vyuito, zazníl zde případ, kdy naopak by ten človík míl ten přístup, nebo kdyby o tom aktivní vídíl, tak by třeba zabránil níjakému tomu provalu. Obecní si myslím, e není potřeba vodit lidi za ručičku, ale řada vící... Bavíme se třeba o tom, je to případ, který je na stole, informování lidí o výpočtu jejich budoucích penzí. Já jsem taky človík carpe diem, kdy jsem byl OSVČ, rozhodní jsem nemyslel na období, kdy budu v penzi. Přece vydílávám, ty peníze vdycky budou. Je to o úhlu pohledu. Myslím si, e by človík míl mít k dispozici, pokud ten stát nebo níkdo na tom má podíl, na tom trhu nebo na té transakci k dispozici informace, které jsou relevantní pro jeho rozhodování. Já jsem uvedl příklad OSVČ, prostí výpočet výe budoucího důchodu, by nelze předvídat, jaký bude budoucí důchodový systém, ale podle standardních pravidel by moná pro níkteré i mé kolegy, i kdy mní u je taky 42 let, byl docela vodítkem, e není tak úplní od víci si níjaké peníze v dobí produktivity dávat stranou, kdy počítají s tím, e důchodci budou chtít platit ze svého, protoe by vidíl, jakým způsobem třeba přispívá do toho společného poolu. Myslím si, e toto je velmi podobný případ. Nezapírám, e ty náklady na straní tích poskytovatelů níjaké být můou. Ale tady souhlasím s panem předsedou. Nemyslím si, e by byly likvidační či enormní. U toho přenesení na toho spotřebitele, pokud je to SVJ, jeho členy jsou, samozřejmí v té slubí, kterou nakupují vichni společní, v tomto případí třeba naprogramování níjaké stránky zabezpečené webové, co ale předpokládám, e zase není úplní tak významný náklad, tak se to podle mí můe výrazní rozpustit. Ale ten scénář, kdy to generuje dvanáctkrát 70 korun za doporučený dopis, myslím si, e je spíe extrémní případ. Nemílo by k nímu podle mí docházet, nebo ten zákon to rozhodní nevyaduje. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Slovo má nyní paní místopředsedkyní Seitlová s přednostním právem.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já se nemohu přihlásit oficiální do debaty. To tlačítko tam nemám. Hlásila jsem se, u kdy hovořil pan ministr. Opravdu jenom velice krátce.  
Přemýlela jsem, jak s návrhem tohoto zákona naloit. Vnímala jsem reakce, zejména starostů, na to, e jim to přinese níjaké zvýené náklady, které nejsou malé. Pro mí je ale zásadní to, e de facto opravdu nerozhodujeme o tom, e mají být doinstalována jetí v 20 procentech tích bytů, které nemají dálková odečitatelná mířidla. To bylo schváleno u níkdy v roce 2012, teï to nevím přesní, jestli si to troku pamatuji... To je pro mí první informace.  
Druhá informace je ta, e, my tady hovoříme, nakonec o tom bylo hovořeno i na VUZP, e klademe níjaké povinnosti. Ale ty povinnosti neklademe na spotřebitele, povinnosti klademe na toho poskytovatele. Pro mí, kdy poslouchám debatu, která tady je, je zásadní jedna víc. Já tím zlepuji právo na informaci pro kadého spotřebitele. To mi připadá, e to je dobře, e jdeme dobrým smírem. Jestlie jsme tady slyeli debatu o tom, e to dřív nikoho nezajímalo, chci říct, e dnes to bude zajímat spoustu lidí. Jestlie hovoříme o SVJ, pak si řekníme, e práví v tích SVJ níkdy ta debata o tom, na čem se shodnou, je velmi, velmi obtíná. Myslím si, e v tuto chvíli vytváříme pro ty spotřebitele lepí prostředí, aby se dozvídíli to, co teï budou chtít a bude je velice zajímat při zvýení nákladů na teplo, jak nás to teï enormní bude postihovat témíř vechny.  
Pro mí to není úplní patní. Neschválit to jenom proto, e to navrhuje EU, to mi taky nepřipadá úplní dobře. Kdy o tom přemýlím na debatí, která teï tady probíhla, vidím to z trochu jiného pohledu. Jestlie tam jsou stránky, o kterých hovořil pan ministr, díkuji za to, e to tedy zmírnili, e to nemají tak přísné, aby se to fakt posílalo kadý mísíc. Přijde mi, e je to dobré východisko z té situace. Proto já budu hlasovat pro návrh. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji paní senátorce. Zvu k řečniti pana senátora Nwelatiho a my se s paní místopředsedkyní v řízení opít vystřídáme.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Kdy jsem sem el, velmi jsem zvaoval, jakým způsobem budu hlasovat. Musím říct, e jsem nebyl úplní rozhodnut, a to z toho důvodu, e jsem si na jedné straní říkal, je potřeba implementovat smírnici, pokud to neudíláme, hrozí nám níjaké sankce. Na druhé straní, přestoe jsem členem VEU, kadá smírnice, která přichází z Bruselu, mí vdy nechává klidným, protoe z mého pohledu hodní z nich je docela nadbytečných a komplikovaných. Spíe zhorují, řeknu, určité právní podmínky pro občany atd.  
Musím říct, e mí ta debata, která tady probíhla, jsem za ni velmi rád, protoe kdy jsem zjistil, e se to opravdu týká jen tam, ta povinnost se týká jen tam, kde jsou nainstalované ty dálkoví mířitelné přístroje, e ta povinnost bude samozřejmí splnína tím, e to níkde ten dodavatel zveřejní na internetových stránkách, kam budu mít přístup, myslím si, e je to naopak sluba tím lidem, e to nebude opravdu nikoho zatíovat, e to administrativní nebo nákladoví bude znamenat níjaké náklady pro toho dodavatele, eventuální pro toho, kdo to bude na ty internetové stránky dávat, to si myslím, e je marginální oproti tomu přínosu. Opravdu kdo bude chtít, bude se moct na ty údaje podívat kadý mísíc. Budu mít garantováno, e kadý mísíc ty údaje budou aktualizované. Protoe pokud jste níkdo níkdy řeil např. spotřebu elektřiny, chtíl jste informaci od dodavatele o vaí spotřebí, nebo tam byla níjaká nesrovnalost, bylo to velmi obtíné. Samozřejmí mohl jsem se jít podívat na elektromír, sám si to zjistit, ale pokud tam níco nesedílo, zjistit zpítní, kdy naposledy byl odečet ze strany dodavatele de facto realizován, to bylo velmi komplikované.  
Pokud tam bude ta povinnost kadý mísíc, aby ten dodavatel ty informace aktualizoval, byly pro mí přístupné, myslím si, e to rozhodnutí pro mí je velmi jednoduché, protoe opravdu nezatíujeme, řeknu, ty nájemníky, nezatíujeme ani ta SVJ níjakým způsobem, e by musela například dopisem oslovovat vechny nájemníky kadý mísíc, ale stačí, kdy ty informace budou zveřejňovat na internetu. Myslím si, e to je správné. Tento návrh podpořím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Josef Bazala. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váený pane ministře. Neřeknu nic nového, co tady říkal předřečník. Jenom vnímám tuto novelu nebo zákon jako takový, e je dobrý nejenom pro spotřebitele, ale také pro poskytovatele, protoe tady se pořád hovoří o té přímé informaci, jakou má spotřebu, ale ona také pomáhá k tomu, aby ti, co neplatí, ti, co mají potřebu, aby ty peníze dostali, aby mohli na to zareagovat. O tom se tady celkem málo hovoří. Kdy jsme míli výbor, ve zpravodajské zpráví bylo napsané, e 147 poslanců ze 152 hlasovalo pro tento návrh. Mí to překvapuje, ta debata tady v Senátu, e se tady nejsme schopni na tom domluvit, přitom si myslím, e to je víc, která je uitečná, dává jakési výhody pro obí strany. Moná z osobního ivota, já iji v rodinném domí, kde za vás nikdo nic neudílá. Jsou obyvatelé, kteří si elektřinu, vodu a podobní míří kadý druhý týden. Níkdo to nechá jednou za rok a podle toho se buï zařídí, nebo nezařídí. Tím, e energie jdou nahoru, jakési to rychlé zareagování na to, e máme třeba havárii, určití stojí za to a podobní.  
Tento návrh vítám. Osobní jsme se domluvili, budu mluvit za vechny členy klubu KDU-ČSL, e tento návrh podpoříme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím k řečniti pana senátora Hynka Hanzu, který se přihlásil o slovo. Má pořadí, prosím, pane senátore.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, paní předsedající, nebudu dlouho zdrovat, jenom tři takové krátké připomínky.  
Připomínka, která se tady opakovala, by se to týká jenom tích, kteří mají dálkoví odečitatelná mířidla. Doplňuji, zatím. Salámová metoda ala EU tady funguje dlouhá léta.  
Pokud je to dobré pro poskytovatele i toho příjemce, logicky není potřeba smírnice. Udílají to dobrovolní přece oba. Pokud je to pro oba dobré, co jim brání v tom to udílat? Nic jim v tom nebrání. Určití to není motivační v tom nařizovat jim to. Pokud je chceme motivovat, motivujme je. Ne nařízením, příkazy, zákazy. To u bych se opakoval.  
Poslední připomínka k tomu, co řekl pan ministr při své reakci. Pane ministře, alergie a energie jsou dví rozdílné víci. U energií jde o vae peníze, pokud to nepřeenete s úsporou, pak se můete nachladit a půjde i o vae zdraví. Kdeto u alergenů a alergií jde o ivot. To si myslím, e jsou dva pohledy, které musíme sakra rozliovat, kdy řeíme níco, co chrání zdraví, a níco, co chrání nae peníenky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se hlásí pan ministr s přímou reakcí. Pak budou dalí přihláení.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji, já bych chtíl jenom zareagovat na tu poslední víc. Kdy jsem ten příklad uvádíl, byl jsem si vídom, e jsem si vybral odliný obor, proto jsem uvedl informování o spotřebitelských úvírech, o zmíní bankovních institucí. Přece tam je to taky bezesporu. Tam jde jenom o ty peníze. Ale předpokládám, e informace o níjaké zmíní o spotřebí, čerpání, zrovna mi tady teï přistál účet za telefon... Nehledal bych v tom... Já jako spotřebitel očekávám v evropském prostoru, i v jiných případech, e kdy si kupuji níco, co má mít maso, tak to to maso má, kdy čerpám, kdy vyjedu do zahraničí s níjakou agenturou, třeba cestovní, očekávám, e platí třeba informační povinnost, která vyplývá ze smlouvy, kterou mám sjednanou. Není to tak, e ti spotřebitelé, e ochrana spotřebitele aktivním informováním je níco patného. Myslím si, e v řadí případů to má smysl. Myslím si, e to byla ta, proto jsem říkal, ne ve, co přichází, je dobré, ne ve je dobře vyjednáno, e tak ta mylenka za celou touto regulí byla mít monost aktivní sledovat svoji spotřebu, která jde na vrub informace od toho poskytovatele té sluby nebo správce toho domu.  
Jsem si vídom té disproporce alergie nebo toho odliného pole alergií vs. náklady na energie, proto jsem uvádíl dalí příklady, kde si myslím, e bychom mohli ilustrovat, e takováto informační povinnost nebo respektive ochrana spotřebitele dává smysl.  
Jenom jetí jedna víc, která tady zazníla. Jsem rád, e teï máme to české předsednictví. Vířím, e vichni členové vlády nevyuívají své pozice jenom k, by ten, kdo řídí ta vyjednávání, ale navazují tam kontakty se zemími, které třeba mají v níkterých oblastech velmi podobné řeení jako ČR, nebo si myslím, e spoustu původní dojednaných evropských legislativ, které jsme tady následní implementovali, bylo způsobeno tím, e ministři nepůsobili v evropském prostoru a nevídíli, e panílsko, Portugalsko třeba jsou zemí, které řeí níjaký aspekt, a jsou pak ty státy, které při tom vyjednávání s vámi stojí a říkají: Tato implementace je pro vás dobrá v Nímecku, moná tak ve Francii a v Holandsku. Ale my to máme fakt troku jiné. Není to mým cílem, kritizovat, co se stalo. Myslím, e ta implementace povinnosti zavádíní je z roku 2021 z české legislativy, tích dálkoví odečitatelných mířidel. Ale kdy se níco před roky blbí vyjedná, tíko se s tím po letech potom níco dílá. Vířím, e v tíchto nových vícech, které u budou jako aktivní role ČR v rámci EU po předsednictví vyjednávány, tam budeme obtiskávat ta specifika národní a hledat podobní smýlející státy, které třeba mají podobné podmínky. Velká víc, kterou si tady můeme říct, je to vidít na tomto, jsou samosprávy, které níco dílají, a je komerční svít, který níco dílá. To se často z pohledu tích legislativ evropských dost rozchází. Jsou to ty velké firmy, které si můou dovolit toto platit. Ale třeba v případí této regulace... Samozřejmí jsou to taky malá SVJ, jsou to obce. Z toho evropského pohledu vy vůbec netuíte, jaké jsou struktury SVJ a sdruení jednotek a bytových domů v níjaké zemi, jaká to má svá specifika. To by se mílo v níjaké míře promítat, protoe nejsme unikátní, myslím si, e v oblasti bydlení, regulace vící ivotního prostředí, máme určití státy, které jsou na tom podobní, to je potom asi to umíní evropské politiky, v momentí vyjednávání níjaké regulace či níjakého normativu prostí uplatnit ten společný názor, vyjednat si výjimku nebo pracovat se specifikem, které je třeba ve východní Evropí bíným standardem, kdeto na západí u je to dávno přeitá víc a řeit to nemusí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, nyní má slovo pan předseda Milo Vystrčil, prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, řeknu, e pokud bychom tady míli vést níjakou debatu, je to debata o tom, jestli jsme míli schválit, e do roku 2027 budou povinné odečitatelné přístroje nebo přístroje s dálkovým odečítáním spotřeby energie nebo teplé vody, co jsme schválili. Můeme se bavit o tom, jestli je to dobře nebo patní. S tím, e zvlátí v současné dobí je evidentní, e cena informací neuvířitelní roste. Informace, příp. dezinformace se stávají zbraní. To, jestli ty informace máme nebo nemáme, můe být otázkou naí bezpečnosti. Mimo jiné i otázkou energetické bezpečnosti. Můj názor na tyto víci se pomírní vyvíjí, zrovna práví ta oblast energetiky je dnes naprosto zásadní. To, e budeme mít mířáky, mířící přístroje, které budou dálkoví odečitatelné, můe významní přispít k naí energetické bezpečnosti. Tak to zkrátka je, protoe my musíme hledat jiné zdroje energie ne jenom ty, které máme dnes k dispozici, k tomu potom potřebujeme daleko lepí koordinaci spotřeby té energie, k tomu potřebujeme více informací o tom, kde a jakým způsobem se ta energie spotřebovává. Jde potom proti tomu vlastní pokození nebo, řekníme, sníení toho prahu, co má být k dispozici, co nemá být k dispozici, na jaké úrovni, mám na mysli informace. Problém ale je, e pokud v níkterých případech budeme na úrovni takové, e nebudeme ochotni na níkteré víci přistoupit, potom začneme zaostávat práví z hlediska níjaké odolnosti a zajitíní naí bezpečnosti.  
Omlouvám se za ten delí úvod, ale je to podle mí důleité.  
A teï k tomu, o čem se bavíme. Jetí jednou a velmi krátce. Opakuji, díkuji panu ministrovi za tu jasnou odpovíï, e ta povinnost zpřístupnit data o spotřebí kadý mísíc se týká jenom tích domácností, které mají dálkoví odečitatelný mířící přístroj. Druhá víc je, e ta povinnost se týká toho poskytovatele, nikoli toho spotřebitele. Kdy jsem se díval, co znamená způsob umoňující dálkový přístup, zjistil jsem, e dálkový přístup je přístup do informačního systému prostřednictvím telekomunikačních zařízení. Jinými slovy, mní z toho vychází, e je klidní moné, e jediné, co dostanete, a budete mít ten dálkoví odečitatelný přístroj, je telefonní číslo níjakého človíka, kterému můete zavolat, a on, kdy mu zavoláte, vám v informačním systému najde, kolik jste ten daný mísíc spotřebovali. Nic jiného po vás nikdo nechce. To znamená, není to tak, klidní můe nastat jenom jediná víc, e vám níkdo oznámí telefonní číslo, tam si vy zavoláte a on řekne: Počkejte, já se podívám do toho systému. Take za mísíc duben, paní Nováková, tolik.  
Kdy to neudíláte, nic se nestane. To je vechno, o čem se tady dle mého názoru teï bavíme, asi u, já nevím, 50 minut.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Zdeník Nytra pokračuje.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové, take tady hodinu diskutujeme o níčem, co v této novele vůbec není... Co nám vadí. Ale nikdo nenavrhuje zruit to, co nám vadí, ale chceme zamítnout to, co vlastní je úplní jedno.  
Na druhou stranu musím naprosto souhlasit s kolegou, senátorem Hanzou, zatím. Akorát jsem si vzpomníl na ten film, nemůu si vzpomenout na to jméno, jak tam zavírali za vradu ty, co teprve tu vradu spáchají. Jak tam ty tři vídmy vítily, e pomyslím na tu vradu... To je přesní na té úrovni zatím. My nebo nai nástupci budou schvalovat, a to bude povinné, zatím to povinné není, take to pro mí taky není argument. Já budu... Protoe ten odst. 5 § 8a povauji za typicky český příspívek do legislativy, já budu sluný, take vlk se naere a koza zůstane celá... Přesní oznamovací povinnost nebo informovanost bude, ale nikdo nebude nic vídít. Ale v podstatí i z toho důvodu, abychom obohatili evropskou legislativu, budu hlasovat pro vládní návrh. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pan senátor Petr Fiala je zatím posledním do obecné rozpravy. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Fiala:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, dobrý den. Chci se jenom vyjádřit k tomu, zda to bude stát spotřebitele níco, nebo ne. Vítám to, e je tam monost zveřejnit to na internetu mísíční. Mní by se spí líbila povinnost, protoe kadý, kdo tu slubu bude generovat, samozřejmí níco ho to bude stát, za to bude níjakým způsobem chtít peníze. Aby si spotřebitel mohl vybrat takový ten, buï full servis, posílejte mi to, dobře, pak v tom případí, dejme tomu, za tu slubu níco zaplatím, nebo, bude-li chtít, jednou za mísíc nebo, vzpomene si, za dva mísíce se podívá a má to zdarma. Teï je tam monost na internetu, fajn by bylo, kdyby to bylo povinné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní tedy uzavírám obecnou rozpravu. Dávám slovo panu navrhovateli, panu ministrovi, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví?  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já jsem chtíl jenom podíkovat za podnítnou debatu, řada vící tady zazníla. Chyby z dob minulých, moná výzvy pro doby budoucí. Budu velmi rád, kdy ve spolupráci s vámi se podíváme a dospíjeme k závíru, já jsem to tady nastínil, ohlední oné vyhláky, která dopočítává ty jednotlivé podíly. Je to pomírní komplexní problematika, ale rád bych se třeba i s vámi, kteří se toho zúčastní na výboru, potom spojil, s tím, a budeme formulovat tu vyhláku. Pokud vymyslíme vzorec, který umoní dílat to lépe, spravedlivíji, z pohledu pak lidí, kteří bydlí v bytech, předvídatelníji. Jetí jednou díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se ptám, zda zpravodajka ÚPV, paní Hana Marvanová Kordová, se chce vyjádřit? Ne, nechce se vyjádřit. Proto prosím zpravodajku gesčního výboru, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Helena Peatová:  
V probíhlé rozpraví vystoupilo 13 senátorek a senátorů, z toho níkteří dvakrát. Protoe návrh ÚPV byl schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, začala bych hlasovat o tomto návrhu. Zazníl samozřejmí a byl přednesen návrh na zamítnutí. Take pokud by tento první návrh neproel, hlasovali bychom o tom dalím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Ano, tak jak to říkáte, bezpochyby je to v souladu s jednacím řádem. Nyní tedy znílkou svolám kolegyní a kolegy. Pak bychom hlasovali, napřed o návrhu schválit, pokud by neproel tento návrh, tak o druhém návrhu, který zazníl, návrhu zamítnout.  
V sále je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Budeme nyní hlasovat o tom schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl přijat, kvórum 37, bylo naplníno, pro bylo 38, z registrovaných 72, proti bylo 13. Gratuluji, pane ministře. Můeme tento bod ukončit.  
Přistoupíme k dalímu bodu, a to je  
Návrh zákona o omezujících opatřeních proti níkterým závaným jednáním uplatňovaných v mezinárodních vztazích (sankční zákon)  
Tisk č.  
Nevím, jestli zde máme ji pana ministra Lipavského, nebo vy ho budete... Take v tuto chvíli dostávám informaci, e pan ministr zastoupí pana ministra Lipavského. Dávám mu slovo, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já vám díkuji za slovo, paní předsedající. Chtíl bych omluvit mými ústy ministra Jana Lipavského, probíhá zasedání OBSE, kterého on je účasten. Poádal mí, zda bych mohl tento zákon představit za níj. Rád jsem svolil, protoe jsem přesvídčen, e tento zákon je důleitý pro nás, pro ČR.  
Dovolte mi tedy představit tzv. Magnitského zákon neboli návrh zákona o omezujících opatřeních proti níkterým závaným jednáním uplatňovaných v mezinárodních vztazích. Zkrácení se taky tomuto zákonu říká sankční zákon. Budu pouívat to označení.  
Návrh sankčního zákona, nyní tedy senátní tisk č. 6, vám byl postoupen Poslaneckou snímovnou, která jej projednala v řádné rozpraví. Dne 14. října 2022 s ním vyslovila souhlas. Návrh sankčního zákona byl přikázán VZVOB a rovní ÚPV, které jej posoudily dne 23. listopadu 2022 a doporučily jeho schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Vláda návrh sankčního zákona předloila v souladu se svým programovým prohláením s tím, e invaze vojsk Ruské federace na území Ukrajiny zesílila potřebu jeho přijetí a výrazní zrychlila přípravu návrhu oproti původnímu plánu o více ne 1 rok. Nebylo to na úkor kvality této legislativy, ale bylo to vzhledem k prioritám, kterými jsme se zabývali. Bez prodlev se jím tedy zabývala i Poslanecká snímovna s tím, e uplatníné pozmíňovací návrhy vedly, a to mohu říci já, nebo jsem s nimi byl obeznámen, k jejímu dalímu zkvalitníní.  
Dovolte mi nyní uvést, e účelem sankčního zákona je umonit ČR v rámci její zahraniční a bezpečnostní politiky sankcionovat ty, kteří poruují nebo naruují mezinárodní mír, bezpečnost, lidská práva a svobody, demokracii a jiné základní chráníné hodnoty. Tímito subjekty mohou být osoby fyzické i právnické, ale rovní i orgány či entity bez právní osobnosti, např. ozbrojené separatistické skupiny a dalí.  
Cílem toho sankčního zákona je předevím zakotvení doposud chybíjících zákonných pravidel pro přípravu návrhu ČR na zařazení takového subjektu na sankční seznam EU, jeliko pravidla pro předkládání návrhů na seznamy sankcionovaných subjektů v rámci sankčních reimů EU na úrovni zákona dosud v naí legislativí chybí.  
Současní zakotvit pravidla pro přijímání vlastních vnitrostátních omezujících opatření, neboli zavedení vnitrostátního sankčního seznamu a stanovení podmínek, za nich je dotčený subjekt na níj zapsán.  
Ve vztahu k tomu druhému uvedenému cíli je důleité zdůraznit, e monost toho zápisu na vnitrostátní sankční seznam je komplementární, tedy doplňková, k unijním sankčním nástrojům, jeliko já teï zmíním ty tři aspekty. Bude je moné provést v případí, kdy se sankcí nepodaří dosáhnout na úrovni EU, nebo je jejich schvalování na unijní úrovni zdlouhavé, příp. hrozí, e bude zmařen či ohroen účel zařazení subjektu na evropský sankční seznam. Tam je to pak přesní popsáno i v tom zákoní, jakými kroky se postupuje, co to vyvolává, jaké tam jsou termíny.  
Zadruhé, pokud následní bude dotčený subjekt zapsaný na vnitrostátním sankčním seznamu, bude zařazen na unijní sankční seznam, jeho zápis bude a na výjimky v tom národním zruen.  
Zatřetí, jednání postihované navrhovaným zákonem ve smyslu konání, opomenutí či jiné skutečnosti je vymezeno a v přísluném předpise EU, tj. nelze postihovat jednání jiné, ne jaké umoňují postihovat předpisy EU.  
Kdy se díváme, jak ta mezinárodní situace nejen se situací na Ukrajiní, ale třeba i s předchozím chováním Lukaenka a dalích tíchto diktátorů v různých zemích, samozřejmí cílem je, pokud se rozhodne Evropa nebo i ČR níjakým způsobem přistoupit k sankcionování aktivit osob nebo entit na ní napojených, aby toto bylo moné. Podle nás je zároveň důleitý prvek práví té komplementarity v souvislosti s evropským sankčním seznamem a monost ČR aktivní uplatňovat svoji roli v politice bezpečnostní i v politice mezinárodní. Vířím, e ten návrh sankčního zákona získá vai podporu, po ukončení legislativního procesu v ním nae zemí, ČR, získá v této dobí potřebný právní nástroj na obranu a podporu tích nejzákladníjích hodnot, které se společní snaíme chránit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím. Senátní tisk projednala Stálá komise Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky, přijala usnesení jako senátní tisk č. 6/3. Zpravodajem byla určena paní senátorka Zwyrtek Hamplová. Dále návrh zákona projednal ÚPV. Přijal usnesení, senátní tisk č. 6/2. Jeho zpravodajem je pan senátor Zdeník Hraba. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Ten přijal usnesení, které je v senátním tisku č. 6/1. Jeho zpravodajem je pan senátor Láska. Prosím ho o jeho zprávu.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, jenom velmi struční. Ná výbor návrh zákona projednal na své 2. schůzi 23. listopadu 2022. Po odůvodníní předkladatele, pana Martina Smolka, a mé zpravodajské zpráví jednomyslní schválil usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Hraba, zpravodaj ÚPV? Ano, prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, i já budu stručný. ÚPV projednal na své 2. schůzi dne 23. listopadu tento návrh zákona. Po úvodním sloví pana námístka Martina Smolka posléze vyslechli kolegové a kolegyní moji zpravodajskou zprávu. Probíhla krátká rozprava, která se týkala zejména obsahu tohoto návrhu zákona, zejména toho, e omezující opatření nebo sankce nejsou obsaeny přímo v tomto návrhu zákona, ale v evropských předpisech a v zákoní o provádíní mezinárodních sankcí. Tolik jenom na doplníní.  
ÚPV po této rozpraví přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem mou osobu pro projednání této víci na tomto plénu a povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se obracím na paní zpravodajku Stálé komise Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Díkuji. V tom případí se tái vech ostatních, zda níkdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu... Promiňte, paní kolegyní... Ne, omlouvám se. Navrhuje níkdo, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nenavrhuje nikdo. Proto otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji... Jetí to stihla paní senátorka Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Já také velmi struční kvůli bíhu času. Inspirovala jsem se paní kolegyní Marvanovou. Nechtíla jsem vystoupit jako zpravodajka, e jsem navrhovala, abychom v tomto zníní normu nepřijímali. Úplní struční řeknu dva důvody.  
Domnívám se, ale je to víc názoru, e v té normí chybí definování jednání, za které lze subjekty práva postihnout. Ty důvody by míly být upraveny, domnívám se, ČR, nemíli bychom je automaticky přejímat jen podle předpisů EU.  
Tím druhým důvodem byla řada, řekla bych, nekvalit toho procesu, který, říkám, to je prostí i troku profesní deformace, e potom vidíme, z čeho mají advokáti ní, protoe tam prostí není výkladová jednotnost v níkterých pojmech. Tady bych chtíla jako nováček ocenit velmi, a jako človík, který nemá servis výborů klubu, take si vechny normy procházím sama, připravuji a podobní, take bych chtíla ocenit práci legislativního odboru Senátu, která byla v tomto případí a určití i v řadí jiných, prostí skvílá. V podstatí jsem se i ztotonila s jeho názorem na výkladovou nejednoznačnost, patrní i profesní důvody mí vedou k tomu, e jsem navrhla komisi, aby tento návrh v tomto zníní, kdy to řeknu zjednoduení, lidsky  nekvalitním, s ohledem na to, e přijímáme automaticky definování tích negativních jednání z Unie, nebyl přijat. Komise mí přehlasovala, respektuji to, ale povaovala jsem za nutné říct, proč tomu tak bylo. Jednou ten zákon budeme moná uplatňovat v praxi a narazíme na to. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Wagenknecht. Prosím.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, kolegyní, kolegové, já to jenom doplním. Paní senátorka nevystoupila jako zpravodajka, potom vystoupila v rozpraví, jenom opravdu za nai komisi  schválili jsme to jednomyslní, hlasy vech přítomných senátorů. Paní senátorka se bohuel nemohla zúčastnit, ale navrhovala neschválit, nenavrhla zamítnout, ale neschválit ten text. My jsme řekli, e bychom to chtíli schválit vichni ostatní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, take to bylo doplníní za komisi. Protoe se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit v té rozpraví níjakým způsobem? Ne. Pana zpravodaje? Tedy ostatních zpravodajů... Pana senátora Hraby, paní senátorky Zwyrtek Hamplové? Ne. Garanční zpravodaj, prosím, je na řadí.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, v krátké rozpraví vystoupili dva kolegové senátoři, resp. senátorka, a máme jenom jeden návrh, budeme hlasovat o usnesení garančního výboru.  
A to schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. K tomu také svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. V sále je 56 senátorek a senátorů, kvórum 33. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
, při kvóru 33 pro 53, proti nikdo. Návrh byl schválen. Pane ministře, my vám díkujeme za vai misi v Senátu.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o zmíní a doplníní zákona č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 5 a já poprosím pana ministra dopravy Martina Kupku, aby nás s návrhem seznámil.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předstupuji před vás, abych vás poádal o podporu zákona, respektive jeho zmíny, která znamená předevím: adaptaci esti nařízení Evropské unie upravujících společná pravidla v oblasti civilního letectví, problematiku poadavků na bezpilotní systémy a podmínek jejich provozování a dálkového řízení a dílčí aspekty ochrany civilního letectví před protiprávními činy. Zejména v oblasti bezpilotních systémů znamená ten návrh úpravy zákona důleitý vstup do 21. století, protoe v této oblasti je nezbytní nutné jednak zajistit soulad české legislativy s příslunými nařízeními, ale vytvořit i rámec, který moderní letové prostředky v tomto případí vyadují.  
V návaznosti na unijní právo dochází k začleníní výrobků představujících vybrané bezpilotní systémy, soupravy, jejich přísluenství a doplňková zařízení pro identifikaci bezpilotních letadel na dálku do rámce právní úpravy zákona č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků, ve zníní pozdíjích předpisů.  
V této souvislosti dochází k určení vnitrostátního orgánu, jím bude ČOI, coby orgán dozoru, podle tohoto zákona. Oznamujícím orgánem v oblasti posuzování shody u výe uvedených výrobků bude v souladu se stávajícím konceptem předpokládaným uvedeným zákonem Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkuebnictví.  
V návaznosti na novou, pomírní rozsáhlou, strukturovanou a detailní úpravu provozování a řízení bezpilotních systémů, obsaenou v právu Evropské unie, dochází k přijetí potřebných adaptačních opatření. V této souvislosti návrh zákona upravuje registr provozovatelů bezpilotních systémů, registr dálkoví řídících pilotů, omezení a odnímání oprávníní provozovatelů bezpilotních systémů, pojitíní provozovatelů bezpilotních systémů, vybrané aspekty související se způsobilostí k řízení bezpilotních systémů a jejím osvídčováním včetní monosti Úřadu pro civilní letectví povířovat třetí osoby výkonem státní správy ve vícech provádíní výuky, zkouek nebo kolení dálkoví řídících pilotů, zvlátní oprávníní Úřadu pro civilní letectví nebo Policie České republiky související s výkonem dozoru nebo kontroly provozování a řízení bezpilotních systémů v rámci spolků a podmínky uívání vzduného prostoru České republiky k létání bezpilotních letadel.  
Za účelem provedení nařízení upravujících dílčích aspekty ochrany civilního letectví před protiprávními činy přináí ná návrh zákona zmínu právní úpravy ovíření spolehlivosti. V návaznosti na monosti přiznané unijním právem dochází k vyjmutí vybraných letadel a leti z jeho působnosti. Neuplatní se tak poadavky kladené unijním právem na projektování, údrbu a provoz vybraných leti a souvisejícího vybavení a na činnosti týkající se projektování, výroby, údrby a provozu vybraných kategorií letadel.  
Návrhem zákona dále dochází k určení Úřadu pro civilní letectví coby přísluného úřadu podle unijního nařízení upravujícího část vzduného prostoru s kontrolovaným provozem bezpilotních systémů.  
Návrh zákona byl schválen na 41. schůzi Poslanecké snímovny dne 14. října, a to ve zníní tří pozmíňovacích návrhů, s nimi ministerstvo dopravy souhlasilo a které smířovaly:  
a) ke zmírníní právní úpravy provozování a řízení bezpilotních systémů v rámci spolků... Snaili jsme se v tomto ohledu významní vyjít vstříc vem zájmovým aktivitám v oblasti bezpilotního modelového létání. Dali jsme dohromady mnoho setkání tích, kteří prostí potřebovali, snaili jsme se jim vyjít vstříc, aby ta legislativní úprava neovlivnila negativní celou řadu jejich aktivit, včetní třeba mezinárodní organizovaných soutíí. S ohledem na to, e tohle je aktivita, která znamená popravdí řečeno jednu z významných hodnot českého prostoru, kde četí modeláři patří opravdu mezi svítovou pičku, ta nae snaha upravit ty podmínky tak, aby je to níjak neomezovalo, aby nenaráeli na to, e budou v rámci spolkových aktivit muset vykazovat znovu a znovu spoustu vící, tak si troufnu tvrdit, e ta úprava tomu opravdu velmi pomohla. V tomto smíru má ten zákon i jasnou podporu tích, kterých se dotýká, protoe oni na druhou stranu po nezbytných úpravách volali rovní;  
b) ty pozmíňovací návrhy přijaté Poslaneckou snímovnou vedly k úpraví hranice pro projednání zámíru rozvoje letití;  
c) dolo tími pozmíňovacími návrhy ke zpřesníní právní úpravy pojitíní odpovídnosti za kody z provozu bezpilotního systému.  
Garanční výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ústavní-právní výbor doporučily schválit návrh zákona v podobí, v jaké byl postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás poádat o podporu předloeného zákona.  
Moc díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Jeho usnesení, jako tisk č. 5/2, vám byl rozdán. Jeho zpravodajem je paní senátorka Chalánková. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 5/1. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Herbert Pavera. Já ho volám k naplníní svého úkolu.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, pane místopředsedo, za vyzvání. Já jsem rád přiel na vai výzvu. Zdravím nejen vás, i pana ministra, ale i mé ctíné kolegy a kolegyní. Pan ministr mi ulehčil mou práci, protoe řekl vechny důleité víci, které jsou i ve zpravodajské zpráví. Jenom shrnu, e zákon, který teï budeme projednávat, má upravit poadavky na bezpilotní systémy, předevím pak pravidla jejich provozování a řízení. Cílem návrhu tohoto zákona je provést adaptaci právního řádu České republiky na nařízení Evropského parlamentu.  
Jenom pro vai informaci - ve snímovní, kdy se o tom hlasovalo, tak ze 155 přítomných poslanců hlasovalo 148 pro a 7 se zdrelo. Nae legislativa, které samozřejmí díkuji za jejich skvílou práci, odhalila v návrhu, jako vdycky, níjaké drobné chyby. Byli jsme ale ujitíni zástupci ministerstva dopravy, e toto si ministerstvo dopravy vyřeí a drobné legislativní-technické nepřesnosti, které tam byly, nemíly nebo nemají vliv na aplikaci toho zákona.  
Proto i výbor nakonec na svém jednání schválil a doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky, určil zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Herberta Paveru a povířil předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní senátorku Chalánkovou, zpravodajku ústavní-právního výboru.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené dámy a pánové, výe zmíníným senátním tiskem č. 5 se býval také ústavní-právní výbor na svém zasedání dne 23. 11. 2023 a přijal následující usnesení. Ústavní-právní výbor  
I. doporučuje schválit senátní tisk č. 5 ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky,  
II. určuje zpravodajem na plénu senátorku Jitku Chalánkovou, tedy mí,  
III. povířuje předsedu ústavní-právního výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nevidím takový návrh. Otevírám obecnou rozpravu... Do které se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Pane zpravodaji, jenom se ujistím, e tedy ve hře je jediný návrh, a to je schválit? Já k tomu svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit předloenou novelu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. V sále je 65 senátorek a senátorů, kvórum 34. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE, pokud to stihl.  
Při  
hlasování č. 11  
, pro 58, proti nikdo. Návrh byl schválen. Já se nyní ptám paní senátorky Zwyrtek Hamplové, zda chce vznést svoji námitku, o které jsem byl informován? Zda bude chtít, abychom rozhodli o tom, zda budeme opakovat hlasování, nebo jenom se spokojí se záznamem... Zopakovat hlasování, dobře. Prosím, vzneste svůj návrh.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Já bych chtíla kolegy poádat, aby mí podpořili v mé námitce hlasování, kterým se upravují otázky související s poskytováním plníní souvisejících s uíváním bytů, kde jsem hlasovala proti, a mám ano. ádám o opakování hlasování. Zaila jsem to kdysi i na půdí Poslanecké snímovny, vyuívám toho poprvé, doufám naposledy, na půdí Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Není to třeba více rozvádít. O námitce rozhodneme hlasováním. Čili budeme nyní hlasovat o tom, zda budeme opakovat hlasování k senátnímu tisku č. 4. lo o návrh schválit. Spoutím hlasování. Kdo je pro vyhovít této námitce, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
, při kvóru 33 pro 18, proti 3. Návrh nebyl přijat. Nicméní bereme na vídomí, e paní senátorka hlasovala jinak, ne jak ukazuje výpis hlasování. Tady se blíí níjaká zpráva? Ne.  
Čili, kolegové, jenom taková informace o situaci, ve které se nacházíme. Máme před sebou senátní tisk č. 7. Podle debaty na naem klubu soudím, e to nebude jednoduché. Současní bychom míli do polední přestávky stihnout tajné hlasování do dvou orgánů. Bude se nám představovat postupní asi 7 lidí. Nevím, neručím za číslovku. To bude jistí na čas náročné. Současní koukám na pana ministra, zda dá přednost tomu, abychom nyní přeruili jednání, nebo abychom zahájili ten bod a přeruili ho třeba po úvodních vystoupeních? Dobře. Pan ministr kývá, v tom případí bych mu samozřejmí vyel vstříc.  
Přistoupíme k projednávání dalího bodu. S tím, e víme, e ho budeme nuceni přeruit. Je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o zmíní zákona č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní zákona č. 307/1999 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
To ve máte jako senátní tisk č. 7. Nyní prosím pana ministra, aby nás s ním seznámil, současní ádám kolegy, jestli by se ztiili, nebo svůj hluk přesunuli do předsálí. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, nebudu opakovat to záhlaví, čeho se ten návrh zákona veho týká. Zmíním ale, e jde předevím o oetření témat, je prostí musí být předmítem vnitrostátní regulace za účelem splníní závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, a to v oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel. Zároveň ale doplním, e s tím návrhem zákona je spjata celá řada konkrétních úprav, které přispívají k výraznému zjednoduení byrokracie v oblasti zejména evidence vozidel a dalích nezbytných úkonů.  
V návaznosti na přijetí nařízení 2018/858 návrh zákona obsahuje komplexní zmínu právní úpravy schvalování technické způsobilosti silničních i zvlátních vozidel, jejich systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků. Přitom dochází k provázání implementace nařízení se starími nařízeními týkajícími se schvalování technické způsobilosti traktorů a jejich přípojných vozidel, výmínných taených zařízení, dvoukolových a tříkolových vozidel a čtyřkolek, jako i systémů konstrukčních částí a samostatných technických celků tíchto vozidel.  
Navrhuje se určení ministerstva dopravy coby schvalovacího orgánu a orgánu pro dozor nad trhem s uvedenými vozidly, jejich systémy, konstrukčními částmi a samostatnými technickými celky.  
Návrh zákona obsahuje i komplexní zmínu právní úpravy schvalování technické způsobilosti jednotliví vyrobených vozidel, kde se zcela opoutí povolování výroby vozidla. Schvalování technické způsobilosti jednotliví vyrobeného vozidla tak ji nebude probíhat ve dvou navazujících fázích, ale pouze v jednom řízení.  
Návrh zákona dále vstupuje do právní úpravy schvalování dovezených vozidel, kde dochází zejména k podřazení vozidel dovezených z jiných členských států Evropské unie pod reim tohoto schválení, nedisponují-li schválením uznávaným Českou republikou.  
Navrhuje se také dílčí zmína podmínek pro schválení technické způsobilosti dovezených vozidel. V návaznosti na přijetí nařízení 2016/1628 se navrhuje zejména určení ministerstva dopravy, Státní plavební správy a Dráního úřadu coby schvalovacích orgánů pro schvalování typů motorů a rodin motorů určených k instalaci do nesilničních mobilních strojů, určení ministerstva dopravy coby orgánu pro dozor nad trhem s tímito výrobky, stanovení detailních skutkových podstat přestupků pokrývajících jednání rozporná s tímto nařízením.  
Návrh zákona dále obsahuje zmíny, ve kterých reagujeme na zkuenosti z aplikační praxe. Jedná se například o zruení povinnosti předkládat protokol o evidenční kontrole k ádostem týkajícím se zápisu v Registru silničních vozidel. Rovní dochází k prodlouení doby, po kterou je výsledek evidenční kontroly vyuitelný ve vybraných řízeních, a to ze současných 30 dnů na celý 1 rok. Návrh činí dalí kroky k elektronizaci státní správy tím, e umoňuje například podávání níkterých ádostí elektronickou cestou. Tady si dovolím doplnit, e je moné u v tuto chvíli celou řadu ádostí, a u v oblasti agendy vozidel, tak agendy řidičů, adresovat přísluným správním orgánům elektronickou cestou. Jetí v letoním roce představíme významné rozíření tích agend, které bude moné obstarat dálkovou cestou.  
Poslanecká snímovna přijala k návrhu zákona řadu pozmíňovacích návrhů. Se vemi vyslovilo ministerstvo dopravy souhlas. Můu zároveň doplnit, e na jejich finální podobí, na přesném paragrafovém zníní, jsme se také podíleli. Jsou to pozmíňovací návrhy, které se týkají zruení povinnosti absolvování evidenční kontroly v případí, kdy má být jako nový vlastník silničního vozidla zapsán v Registru silničních vozidel jeho dosavadní provozovatel. Jedná se nejčastíji o ukončení stávajících leasingových smluv. Dosah tohoto zjednoduení se můe roční týkat a 100 tisíc lidí, kteří zaplatili leasingovou smlouvu, vozidlo provozovali, nicméní nebyli jeho vlastníkem. Vlastníkem byla leasingová společnost. V rámci toho přepisu bylo nutné absolvovat evidenční kontrolu, a riskovat tak opakovanou cestu jak na STK, tak na přísluný správní úřad.  
V tomto smíru dochází k významnému zjednoduení práví tích úkonů, které nepřináejí ádné zvýené bezpečí pro český právní systém, znamenají fakticky jenom zbytečné obtíování vlastníků, provozovatelů vozidel.  
Dále ty pozmíňovací návrhy umoňují servisní jízdy vozidel vyřazených z provozu na základí povolení manipulačního provozu, dále zmín v právní úpraví týkajících se historických vozidel, a to včetní monosti provádít technické prohlídky historických vozidel s konstrukční rychlostí do 40 km/h mobilním způsobem. Jde o historické traktory a o celou řadu historických vozidel, kde přeprava na přísluné STK nebo na vybrané STK by sama o sobí byla komplikovaná. Tohle je cesta, jak umonit patřičný dohled a kontrolu toho vozidla prostí v místí, kde se obvykle vyskytuje. Organizace není tak sloitá, jak by se mohlo zdát. Jde o to, e ten přísluný komisař je schopen svolat na to místo vícero vlastníků vozidel a na tom místí provést kontrolu.  
Dále ty pozmíňovací návrhy přináí vyputíní poadavku na zřizování tříčlenné zkuební komise za účelem provádíní zkouky odborné způsobilosti kontrolního technika, dále pak vyputíní podmínky platné technické prohlídky pro ukončení reimu vyřazení vozidla z provozu, dále jde o prodlouení doby platnosti osvídčení o registraci vozidla z 6 mísíců na 3 roky u vozidel vyvezených do zahraničí za účelem provedení zkuebních úkonů nebo přestavby či prodlouení platnosti evidenční kontroly z 30 dnů pouze na jeden rok, nikoliv tedy na původní zamýlené 2 roky, to jsem ji zmiňoval.  
Za zvlátní zmínku stojí pomírní rozsáhlý pozmíňovací návrh, kterým se ruí takzvané velké technické průkazy. To je dalí z tích významných průlomů, kdy s ohledem na přirozenou, v tomto případí tedy, chci říct, prakticky velmi uitečnou digitalizaci se zbavujeme jednoho zbytečného, rozmírného dokumentu, kdy u jeho tisk na jednotlivých úřadech obcí s rozířenou působností vyadoval, kromí zvlátní techniky samozřejmí, také nezbytný čas jenom k tomu, aby ten dokument byl vytitíný. Přitom to, oč bíí, je, e ta data jsou uloena v Registru vozidel. I samotný vlastník je můe tím pádem kdykoliv snadno vyvolat. Pokud dneska navtívíte Portál dopravy nebo vyuijete jakoukoliv jinou cestu k tomu, abyste se podívali na své záznamy, tak se tam můete dozvídít o historii nejenom toho svého aktuální provozovaného vozidla, ale můete se dozvídít i to, jaká vozidla jste kdy provozovali a jaké vechny technické parametry ta vozidla míla.  
V tomto smíru se opravdu dostáváme o krok dopředu. Budeme nahrazovat ty dva dokumenty jedním dokumentem, který ponese víc údajů. Zároveň samozřejmí bude moné, a u při technické kontrole, nebo při jakémkoliv úkonu, nebo i třeba v okamiku, kdy se budete zajímat o to třeba, jaké pneumatiky by ono vozidlo mílo mít, je moné se prostí podívat, nahlédnout do toho záznamu vedeného v Registru vozidel. Je to opravdu významná zmína, která má přinést i úsporu úřednické práce, tím pádem do budoucna i úřednických míst. Vezmete-li si jenom, e ten úkon znamená a 2 minuty času toho úředníka, tích úkonů můe bíhem jednoho úředního dne ten úředník provést a níkolik desítek, to znamená opravdu významnou úsporu. Znamená to, e bude mít monost se pak vínovat důleitíjím vícem. Z hlediska organizace samotného úřadu bude pak moné jeho síly a jeho kompetence vyuít i k tomu, aby třeba se vínoval správním úkonům na tom poli.  
Návrh zákona byl projednán výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ústavní-právním výborem. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu jej doporučuje schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ale ústavní-právní výbor doporučuje jeho zamítnutí z důvodů dílčích nedostatků návrhu. K tomu bych rád uvedl, e se jedná opravdu jen o drobnou nekonzistenci u níkolika ustanovení návrhu zákona, jen se skládá ze zhruba 350 novelizačních bodů. Tyto nedostatky vznikly zejména tím, e k návrhu zákona bylo zvlá přijato níkolik rozsáhlých pozmíňovacích návrhů, z nich níkteré zmíny smířovaly do stejných ustanovení zákona, přičem nedolo k jejich úplnému provázání. Mohu vás ale ujistit, e i po podrobném zpítném přezkoumání jsme dospíli k tomu, e na práva občanů to nebude mít ádný negativní dopad. Aplikační praxe si s tím bez potíí poradí.  
Níkteré z tíchto nedostatků se po krátké dobí samy zhojí pozdíjím nabytím účinnosti dalích ustanovení navreného zákona. Zbývající napravíme při nejblií příleitosti.  
Dovoluji si vás proto poádat o podporu předloeného návrhu zákona. Znovu si dovoluji zdůraznit, e jsme se i tími dílčími zmínami snaili o to významní ulevit lidem, kteří přicházejí do kontaktu se státní správou. Tích konkrétních úkonů na poli Registru vozidel a Registru řidičů je z hlediska toho objemu, co človík potřebuje v průbíhu ivota vyřídit s orgány státní správy, pomírní hodní. Je to jeden z nejvítích objemů. Úspora času, úspora zbytečných kroků v tomto smíru je určití vítanou vící. Nepochybní se objevuje v programech nejenom vech politických stran, ale logicky i v programech tích, kteří se snaí oslovit svoje voliče v místí pro svoji osobní volbu. Tohle je úprava legislativy, které přinese přímou úsporu nákladů na straní lidí, přímou úsporu nákladů času jak na straní veřejnosti, tak na straní přísluných úřadů. Proto si vás jetí jednou dovoluji poprosit, i přes ty výhrady, na které jsem se snail odpovídít, abyste ten zákon přijali. Díkuji mnohokrát za případnou podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Zákonem se zabýval ústavní-právní výbor, který přijal usnesení v senátním tisku č. 7/2. Jeho zpravodajem je pan senátor Zdeník Matuek. Garančním výborem byl určen výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 7/1. Zpravodajem je pan senátor Korty. Prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu ve svém 12. usnesení z 2. schůze konané dne 22. listopadu 2022 doporučuje senátní tisk č. 7 Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám pana senátora Matuka, zda si přeje vystoupit? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Matuek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, ústavní-právní výbor projednal návrh zákona na své druhé schůzi konané dne 23. listopadu. Po úvodním sloví pana Jakoba Kopřivy, námístka ministra dopravy, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zpráví a po následné rozpraví ústavní-právní výbor přijal toto usnesení:  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Zdeňka Matuka,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu, Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Původní vládní návrh byl výrazní zmínín řadou pozmíňovacích návrhů. Pokud se na návrh zákona díváme z pohledu ústavní-právního, přijaté pozmíňovací návrhy, níkteré z nich, navíc zavedly různé doby účinnosti jednotlivých ustanovení zákona, ani by byla vzata v úvahu jejich vzájemná vázanost, co činí návrh zákona v níkterých částech nesrozumitelným.  
Na druhou stranu pan ministr jakoby řekl dalí protinávrh, hlavní se jedná o aplikaci zákona. Z jeho pohledu by nemíla být dotčena.  
Nechávám tedy na plénu, na vaem rozhodnutí, jak se k dané problematice postavíte.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, aby se Senát podle § 107 tímto návrhem zákona nezabýval? Nikdo takový není. Dovolte mi, abych přeruil projednávání tohoto bodu. Je mi hláena faktická poznámka. Ne. Ano, čili pan ministr bude moci přijít a po 15. hodiní. Dobře, bereme na vídomí. Přítí řídící schůze s tím bude nakládat.  
Nyní přikročíme k jiným dvíma bodům programu, které máme v naem pořadu schváleny jako body před polední přestávkou, konkrétní půjde o  
Volba kandidáta ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí  
Tisk č.  
15  
Je to senátní tisk č. 15. Udíluji slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s postupem.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Konstatuji, e OV svým usnesením č. 251 ze dne 19. července 2022 stanovil lhůtu pro podávání návrhů na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, dále jen úřad, do 18. listopadu 2022, do 12 hodin.  
Návrhy mohli volební komisi Senátu podávat jednotliví senátoři, a to v souladu s čl. 6a volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu, dále jen volební řád.  
Připomínám, e podle § 19c zákona č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích, předsedu úřadu jmenuje prezident republiky ze dvou kandidátů, z nich jednoho navrhuje Poslanecká snímovna a jednoho navrhuje Senát.  
Nyní si vás dovoluji informovat, e volební komise obdrela ve stanovené lhůtí tento návrh na kandidáta na funkci předsedy úřadu: Frantiek Sivera  navrhovatel senátor Zdeník Nytra.  
Pro úplnost dodávám, e součástí návrhu byly dokumenty potřebné k ovíření, zda jsou splníny podmínky volitelnosti osoby navrhované Senátem ke jmenování do funkce předsedy úřadu. Konstatuji, e návrh obsahoval vechny tyto dokumenty, proto volební komise mohla a také ovířila, e navrený kandidát splňuje podmínky stanovené příslunými ustanoveními zákona č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích.  
Nyní vás seznámím s usnesením č. 3, které v této souvislosti přijala volební komise na své 2. schůzi dne 30. listopadu 2022.  
Třetí usnesení k předloenému návrhu na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Komise  
I. konstatuje, e v souladu s usnesením OV č. 251 ze dne 19. července 2022 obdrela níe uvedený návrh na kandidáta ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí  Frantiek Sivera, navrhovatel senátor Zdeník Nytra,  
II. konstatuje, e obdrela dokumenty potřebné k ovíření, zda navrený kandidát splňuje podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích, ve zníní pozdíjích předpisů,  
III. konstatuje, e navrený kandidát splňuje podmínky stanovené zákonem pro výkon uvedené funkce,  
IV. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
V tuto chvíli vracím slovo panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidáta, pana Frantika Sivery, na naem jednání. Svolám kolegy, kteří opustili sál.  
Byl jsem vyzván, a také se mi zdá, e málo kolegů se vrací, vyzván k tomu, abych vás odhlásil, take vás odhlauji.  
Prosím, registrujte se znovu, zkontrolujte modré svítélko vedle karty. Posledním příchozím oznamuji, e jsem provedl přeregistraci. Budeme hlasovat o souhlasu s vystoupením kandidáta na naem jednání. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 46 senátorek a senátorů, kvórum je 24.  
Hlasování č. 13  
, pro 45, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Ano, předpokládáme, e pan kandidát bude chtít vystoupit, a skuteční chce. Poprosíme pana Siveru, aby vystoupil se svým kandidátským vystoupením.  
Frantiek Sivera:  
Díkuji za slovo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předstupuji před vás jako osoba, která má zájem o vai nominaci na pozici předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran. Jmenuji se Frantiek Sivera, je mi 55 let, bydlím v Boskovicích nedaleko Brna. Je o mní velice známo, e jsem v letech 2000 a 2014 byl politicky aktivní, byl jsem v různých funkcích, a to a do komunálních voleb v roce 2014, kdy jsem politiku opustil a následní i ukončil své členství v politické straní.  
Předtím, ne jsem vstoupil do politiky, a také poté jsem se vínoval finančnictví, pracoval jsem v oblastech dotací, úvírů, řízení lidí, ale i veřejných rozpočtů a rozpočtů neziskových organizací. Tyto zkuenosti společní se zkuenostmi z volebních kampaní, s financováním politických stran a účetnictví jsem se snail vyuít v tom uplynulém estiletém období, kdy jsem i díky vám byl jmenován do pozice člena úřadu.  
Dnes předstupuji s ádostí o nominaci na předsedu úřadu. Je moné, e níkteří z vás povaují Úřad pro dohled jako nepotřebný úřad, zbytný úřad, který jenom zvyuje administrativní zátí pro politické strany a hnutí a účastníky kampaní, ale já to osobní tak nevidím. Myslím si, e pro kvalitní demokratický systém je potřeba, aby byly silné politické strany, kdy v nich budou mít důvíru voliči, kdy bude důvíra ve financování politických stran, kdy budou dobře nastavena pravidla pro stejné fungování vech účastníků volebních kampaní v jednotlivých volbách.  
Myslím si, e legislativa, která byla přijata v roce 2016, udílala krok správným smírem, to se ukazuje i v tom, e jednotlivé politické strany jsou daleko více transparentní, jejich nedostatky v poruování zákonů se postupní sniují.  
Zde hraje i důleitou úlohu práví úřad, který dohlíí na hospodaření, dohlíí na dodrování pravidel. Je samozřejmé, e jak zákony se přijmou, po níjakém čase se zjistí, e níkteré víci tam chybí, e by bylo dobré níco doplnit, opravit, napravit. Osobní si myslím, e po tích 6 letech a po období, kdy probíhly vechny volby, by se mohly rozbíhnout i odborné diskuse na tom, jestli níkteré víci v té legislativí není potřeba zmínit. Proto jsme s kolegou Janem Outlým, členem úřadu, připravili takový materiál, kde shrnujeme nae poznatky za to estileté období. Dali jsme ho k dispozici ministerstvu vnitra. Doufáme, e v níjaké dobí se níjaká odborná diskuse na téma pravidel fungování politických stran a volebních kampaní uskuteční.  
V této chvíli dovnitř toho úřadu vidím jako velice důleité, aby dolo ke schválení normy, která leí v Poslanecké snímovní níkde mezi druhým a třetím čtením, týká se novely zákona o sdruování. A to proto, e kdy se přijala legislativa v roce 2016, tak se jaksi pozapomnílo na vyřeení postavení členů úřadu a jejich úlohy v té dohledové činnosti. Ten návrh, který je z pera ministerstva vnitra, byl s námi konzultován, vychází ze zkueností, které máme, tu víc posunuje dopředu. Můe zvýit efektivnost úřadu, hlavní dovnitř té jeho komunikace a výhledu dohledové činnosti.  
Úřad v této chvíli má takové tři základní oblasti, kterými se zabývá. Ta první je preventivní, kdy se snaíme informovat a upozorňovat vechny ty, kdo o to mají zájem, jak jsou pravidla nastavena, jaké postupy musí kandidáti dodrovat. Musím říct, e v uplynulé dobí dostáváme stovky dotazů mísíční od veřejnosti, od kandidátů, od novinářů, take je to ukázka toho, e zájem té veřejnosti o tuto problematiku je velký.  
Z hlediska prevence je i druhá důleitá víc, a to jsou postoje úřadu, které se snaíme zveřejňovat na naem webu. Jsou to postoje k vícem, kdy ten zákon je velice obecný, není jednoznačný. My sdílujeme, jak se na to tváříme my, jak budeme postupovat, tak, abychom byli transparentní do budoucna.  
V neposlední řadí je důleité i komunikovat s manaery nebo odpovídnými osobami politických stran i hnutí o tom, jaké zjitíní jsme učinili, jaké chyby se vyskytují po jednotlivých volbách. Myslím si, e při řádném objasníní dojde k tomu, e ty chyby se potom v budoucnu nebudou opakovat.  
Ta druhá oblast je oblast kontrolní, kde v průbíhu voleb kontrolujeme, zda jsou kandidující subjekty dostateční transparentní v souladu se zákonem, zda zveřejňují informace, které mají. Současní shromaïujeme data, která potom vyuíváme při té druhé části, a to je vlastní kontrola, kdy nám kandidáti odevzdají svoje zprávy o financování volební kampaní a účetnictví, my je porovnáváme s daty, která jsme získali, zjiujeme, zda jsou uvedeny vekeré výdaje, nebo nikoli. Pokud zjistíme, e nejsou, zahajujeme kontroly. V oblasti kontrol si myslím, e bude muset dojít k určitým zmínám, a to smírem ke zkrácení tích kontrol, protoe si myslím, e aby kontroly trvaly déle ne rok od vyhláení výsledku voleb, je administrativní náročné, hlavní pro ty, které kontrolujeme.  
V neposlední řadí je to víc správní, kdy tři právníci, které tam máme, na základí kontrolních zjitíní vydávají sankce, a u formou příkazů nebo zahajují správní řízení. V tíchto vícech jsme postupovali a do budoucna si myslím, e budeme postupovat dál tak, e vyuíváme pásmo, které je v zákoní stanoveno pro sankci. Dríme se té spodní třetiny. V případí, e se opakuje chyba u konkrétního subjektu, samozřejmí se ta sankce navyuje.  
Poslední víc.  
Chtíl bych u ukončit, protoe vím, e máte spoustu bodů jetí projednávat, já bych chtíl jenom na závír říct, e pokud budu zvolen, mým cílem je zajistit, aby úřad byl transparentní a předvídatelný, protoe to si myslím, e je nejdůleitíjí. Pro příspívek, pro ten politický systém v naí zemi. Dopředu bych chtíl podíkovat vem vám, kteří mi dáte svůj hlas. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, prosím, posaïte se. Připomínám, e je otevřena rozprava. Tái se, zda níkdo se do ní hlásí? Nevidím přihláku, take ji končím. Poprosím pana předsedu, aby nám řekl, co a jak dál.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji opít za slovo. Dovoluji si vás informovat, e osoby navrhované Senátem do funkce podle zvlátních předpisů se volí vítinovým způsobem tajným hlasováním. Pro volby jediné osoby se pouije přimíření ustanovení čl. 2 volebního řádu týkající se volby předsedy Senátu.  
Nyní k samotné volbí. Na modrém hlasovacím lístku je uvedeno jméno navreného a před tímto jménem jeho pořadové číslo. Souhlas s kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem, nesouhlas vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jeho jménem kříkem či písmenem X. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který bude upraven jiným způsobem, ne jsem před chvílí uvedl. V prvním kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li kandidát nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se druhé kolo volby. Do druhého kola postupuje nezvolený kandidát. Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nebyl-li zvolen kandidát ke jmenování do funkce předsedy úřadu ani ve druhém kole, koná se do 10 dní nová volba. V tuto chvíli končím své vystoupení a vracím slovo zpít panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Přeruuji projednávání tohoto bodu.  
Přikročíme k bodu č. 21, kterým je senátní tisk č. 16, konkrétní  
Volba členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Tisk č.  
16  
Návrhy na nové členy rady vám byly rozdány jako senátní tisk č. 16. Znovu poprosím předsedu volební komise, pana senátora Tecla, aby nás seznámil s usnesením.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Dovolím si konstatovat, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené usnesením OV celkem 5 návrhů kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, dále jen rada.  
Tím, kdo byl oprávnín předloit návrh na člena rady, byla občanská sdruení nebo jiné právnické osoby, jejich předmítem činnosti je zkoumání historie, archivnictví, výchova, vzdílávání nebo ochrana lidských práv, nebo občanská sdruení sdruující účastníky odboje proti nacismu, nebo odboje nebo odporu proti komunismu nebo bývalé politické vízní.  
Návrhy kandidátů předkládané volební komisi míly obsahovat doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti stanovené zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů.  
Dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu se sela dne 30. listopadu 2022 na své druhé schůzi a jednomyslní přijala usnesení č. 4, s jejím usnesením vás nyní seznámím.  
Čtvrté usnesení k předloeným návrhům kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Komise  
I. konstatuje, e v souladu s usnesením OV č. 250 ze dne 19. července 2022 obdrela tyto návrhy kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů: Petr Blaek  navrhovatel Muzeum pamíti 20. století, zapsaný ústav, Monika MacDonagh Pajerová  navrhovatelé Angloamerická vysoká kola, zapsaný ústav, Metropolitní univerzita Praha, obecní prospíná společnost, Jiří Mihola  navrhovatel Moravské zemské muzeum, Jiří Lika  navrhovatel Sdruení pamí, zapsaný spolek, David Valůek  navrhovatel Česká archivní společnost, zapsaný spolek,  
II. konstatuje, e obdrela vechny dokumenty potřebné k ovíření, zda navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů,  
III. konstatuje, e navrení kandidáti splňují podmínky pro výkon uvedené funkce,  
IV. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Konstatuji, e naím úkolem bude zvolit tři členy rady, nebo práví třem členům rady uplyne dne 6. prosince 2022 jejich funkční období. Pro volbu bude pouito ustanovení čl. 6 volebního řádu, volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda volba bude provedena tajným způsobem, jinak se volí hlasováním veřejným. Za volební komisi doporučuji, stejní jako při stejné volbí v minulých letech, hlasovat vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Zatím končím své vystoupení a v tuto chvíli vracím slovo panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Rozumím správní, e budeme o tom způsobu hlasování hlasovat? Ano. Navrhuji nejprve, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí následujících kandidátů. Jsou to: Petr Blaek, Jiří Lika, Monika MacDonagh Pajerová, Jiří Mihola a David Valůek. Pokud není námitek, navrhuji, abychom hlasovali o vech najednou. Dívám se, zda je protest? Není. Svolám tedy kolegy.  
V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum 25. Spoutím hlasování. Hlasujeme o souhlasu s účastí kandidátů na naem jednání. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 14  
, při kvóru 25 pro 44. Nikdo proti. Návrh byl schválen.  
Dále navrhuji, abychom stanovili délku řečnického vystoupení na 5 minut, tím se myslí vystoupení kandidátů. O tom také budeme hlasovat. Bez znílky. Spoutím hlasování. Kdo je pro, aby limit pro vystoupení kandidáta byl 5 minut, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 15  
, pro 39, proti nikdo. Při kvóru 25 návrh byl schválen.  
Hledám, kde budeme hlasovat o tom tajném hlasování, ale asi si to odbudeme radi rovnou, kdy jsme v řetízci. Dále se máme vyjádřit k tomu, zda budeme hlasovat o kandidátech vítinovým způsobem, a sice tajní, jak nám navrhuje komise. Spoutím hlasování. Kdo je pro, aby hlasování nebo volba probíhla tajní, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
, při kvóru 27 pro 44, nikdo proti. Návrh byl schválen.  
Můeme tedy otevřít rozpravu. Do rozpravy se mohou hlásit senátoři a předpokládáme, e vyuijí své příleitosti kandidáti. Teï nevím, paní ředitelko, můu vyvolávat podle abecedního pořadí? Ano. Poprosíme nejprve pana doktora Blaka.  
Petr Blaek:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, díkuji za monost vás oslovit s ádostí o podporu při volbí do Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Dovolte, abych se vám struční představil a popsal důvody, které mí vedou k tomu, e se ucházím o vai důvíru.  
Jsem historik, vystudoval jsem doktorské studium českých a československých díjin na Filozofické fakultí UK, zabývám se zhruba asi čtvrt století díjinami 20. století se zamířením na období komunistického reimu v Československu a v Polsku. Působil jsem nejdříve níkolik let v Ústavu pro soudobé díjiny AV ČR a poté v Ústavu pro studium totalitních reimů, kde jsem zastával různé pozice, vč. například ředitele odboru zkoumání. Nyní zde pracuji ji jen na částečný úvazek, v případí zvolení do rady bych samozřejmí pracovní pomír ukončil.  
Hlavní pracovní pomír mám od letoního roku v Muzeu pamíti 20. století, které nedávno zaloilo hlavní místo Praha. Působím zde jako vedoucí oddílení historického vzdílávání a připravuji předevím stálou expozici v Domí páat. Práví muzeum mí nominovalo do Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Podílel jsem se také na vytvoření památníku Jana Palacha ve Vetatech a památníku Tří odbojů v Loanech.  
Před více ne 15 lety jsem byl u vzniku Ústavu pro studium totalitních reimů, který se začal připravovat přibliní v roce 2005. Spolupracoval jsem s tehdejím místopředsedou Senátu Jiřím Likou, který je také jedním z kandidátů dnes, s kolegou Pavlem áčkem a dalími na přípraví zákona, po jeho schválení v roce 2007 také na jeho institucionálním zaloení.  
Snaili jsme se tehdy vytvořit otevřenou badatelskou a vzdílávací instituci, která by veřejnosti pomohla lépe se vyrovnávat s tragickým dídictvím totalitních reimů a přispíla k mezinárodní spolupráci v této oblasti. Kdy se podívám nazpátek, je vidít, e řada vící se v ústavu povedla v prvních letech nastavit snad dobře, zejména zpřístupňování a digitalizaci archivních dokumentů Státní bezpečnosti, bylo digitalizováno níkolik desítek milionů stránek a naprosto se zmínily podmínky pro to zpřístupňování pro veřejnost. Nebyly to jenom dokumenty Státní bezpečnosti, ale třeba také zpravodajské zprávy Generálního tábu a dalích sloek komunistického reimu, které jsou uloeny v Archivu bezpečnostních sloek.  
S kolegy jsme zaloili časopis Pamí a díjiny. Vylo mnoho dobrých publikací. Řada výstav byla uskutečnína, zaloena byla Platforma evropské pamíti a svídomí a povedlo se uspořádat řadu odborných konferencí.  
Na stranu druhou instituce, která byla zaloena, bohuel nikoli na zelené louce, ale musela převzít vechny zamístnance od institucí, které dříve byly kritizovány za to, jakým způsobem pracují, byl to jeden z hlavních argumentů, proč vůbec ústav vznikl, trpíla řadou problémů. Nová instituce byla předevím dotčena nestabilitou, která souvisela se střídáním politické reprezentace. Místo rozvíjení instituce ji níkteří naopak chtíli utlumit a orientovat zcela jinam, ne byl její zákonný rámec. Výsledkem byly prostřednictvím rady ústavu, kam byli voleni místo lidí se zkueností, vzdíláním a, řekníme, níjaké osobnosti spíe lidé, kteří tam dostávali trafiku, prostřednictvím té rady byly opakovaní provedeny personální čistky, dolo k poklesu prestie a nakonec symbolicky nezdařilá tzv. rekonstrukce budovy ústavu, která skončila zničeným torzem. Ministerstvo financí dnes podalo trestní oznámení na neznámé osoby. Je tam koda asi 65 milionů. To vechno ukazuje, e kontrolní funkce rady selhala.  
Rád bych přispíl k tomu, aby ústav dostal nejenom nové odpovídající sídlo, aby byly nastoleny ty kontrolní mechanismy, jak mají být, ale aby získal podobné respektované postavené ve společnosti, jako mají níkteré podobné zahraniční instituce.  
Zejména Polský ústav národní pamíti, který je pro mí od začátku velkým vzorem, jak by míla ta pamíová organizace vypadat. Nabízím svoji zkuenost, zejména znalost prostředí. Díkuji vám za pozornost a za případnou podporu mé kandidatury. Díkuji, hezký den přeji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane doktore, i za dodrení času. Nyní tedy poprosíme pana emeritního senátora Jiřího Liku. Prosím, pane senátore. Mikrofon je vá.  
Jiří Lika:  
Díkuji. Pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, i já díkuji za monost, e mohu na plénu vystoupit. Já u vlastní podruhé se účastním výbíru lidí do Rady Ústavu pro studium totalitním reimů. Ty důvody, proč se opakovaní snaím znovu pracovat v radí, hlavní je ten důvod, e před 15 lety, hovořil teï o tom pan kolega Blaek, jsme zde v Senátu zakládali Ústav pro studium totalitních reimů. Je to vlastní takové senátní dítí. Nebylo to vůbec jednoduché, protoe v té dobí předevím v Poslanecké snímovní byli silní komunisté a sociální demokraté. Snaili se vemi silami zabránit vzniku ústavu. Nakonec se to podařilo. Já mám k tomu takový silný a srdečný vztah.  
Tím druhým momentem, proč se znovu ucházím o členství v radí, je to, e bych koneční chtíl zaít v radí takové níjaké lepí období, ne bylo to minulé. V tom minulém období, teï mám na mysli to mé období v radí, procházel ústav pomírní vánou krizí. Přiel o své sídlo, mluvil o tom také Petr Blaek, e z budovy, která dlouhá léta slouila ústavu, se stalo torzo, které je zakryté plachtami, čeká na to, a bude moci být zbouráno. Tím se výrazní oslabilo působení ústavu, nejen dovnitř, protoe řada tích projektů, které v ústavu jsou, jsou týmové a vlastní badatelé, historici nemají monost společní pracovat, ale i navenek, kdy je omezena komunikace ústavu s veřejnosti. Ta druhá taková jakoby neastná část té činnosti ústavu v posledních letech byla, e, jak dnes říká nový ředitel ústavu, pan docent Kudrna, já s tím naprosto souhlasím, e ústavem prochází takový plíivý relativismus, kdy jsou tam tendence a snahy relativizovat komunistickou minulost. To si myslím, e je velmi nebezpečné. Vy se moná tady teï budete ptát, co vlastní dílala rada v tom minulém období, e dopustila jednak to, e budova je torzem a e se názoroví ústav posouvá do rovin, kde bychom ho určití nechtíli mít. Ten důvod je jednoduchý. Vítinu toho období rada byla estičlenná, protoe ten sedmý kandidát nebo respektive ten sedmý člen, to byl nominant pana prezidenta. Pokud se nemýlím, dvakrát jste ho nezvolili. Myslím zase, e jste dobře udílali, protoe to byli kandidáti s velkým otazníkem.  
To sloení v radí bylo takové, e tři členové rady stáli pevní na pozicích vedení ústavu, tři členové rady míli kritické výhrady a chtíli níjaké zmíny. Vznikla taková patová situace. Vedení ústavu toho vyuívalo. V podstatí si dílalo, co chtílo. Protoe vechny její kroky byly podreny vdycky tou částí té rady, která stála na jejich straní. To se zmínilo a zvolením toho posledního nominanta pana prezidenta, pana doktora ustka, který brzy pochopil, jak je patní veden ústav. Přidal se na stranu nás kritiků. To způsobilo, e se nám podařilo v prosinci minulého roku vypsat výbírové řízení na ředitele. Tím se stal pan docent Kudrna.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Půl minuty, prosím. Jetí půl minuty.  
Jiří Lika:  
Jetí půl minuty. Dobře, já bych chtíl tedy vyuít této příleitosti, abych vás poádal o podporu, jako Senát. O podporu ústavu. Teï mám na mysli předevím tu budovu. U delí dobu se hovoří o tom, e Senát by míl mít své sídlo. Je tam potřeba to politické rozhodnutí. Tady chci opít připomenout, e Senát je víceméní dítítem... e ústav je víceméní dítítem Senátu. Vichni dobře víte, e povinností rodičů je o díti se starat. Prosím, abyste brali ústav jako své dítí. Jste za níj spoluzodpovídní, nejen tím, e volíte členy rady, ale i práví z tích důvodů, e ústav vznikl na půdí Senátu. Nebýt Senátu, ústav by neexistoval. Myslím si, e ústav patří mezi to pozitivní portfolio, které je spojováno se Senátem. Bohuel, řekl bych, e málo se o tom mluví, e to je také velká zásluha Senátu. Prosím, podpořte ústav. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, pane kandidáte. Prosím, vrate se na své místo. Dalí v pořadí, prosím o vystoupení paní Pajerovou? Monika MacDonagh Pajerová. Tady je to s tím abecedním pořadím sloitíjí při dvou příjmeních, z nich jedno má jetí dví části. Takhle nám to napsali v OV. Myslím, e se pan kolega Mihola nebude zlobit, kdy dáma půjde před ním? Prosím, máte svých 5 minut, paní kandidátko.  
Monika MacDonagh Pajerová:  
Dámy a pánové, díkuji vám velice, e jste nám umonili zde dnes vystoupit. Vím, e vae agenda je naprosto nabytá, tak jsem si sekrtala svůj původní projev na třetinu. Doufám, e to oceníte.  
Jmenuji se Monika MacDonagh Pajerová a jsem více ne 10 let vysokokolská pedagoka. Vínuji se předevím díjinám 20. století. Moji studenti přijídíjí z USA i z Evropy, proto přednáím v angličtiní. Chtíla jsem je s sebou vzít, ale pak jsem si to rozmyslela. Zajímá mí předevím, jak se totalitní reimy, tedy komunismus a nacismus, odráejí v literatuře, ve filmu a ve výtvarném umíní. A mí překvapuje, kolik studentů ze zahraničních univerzit toto téma zajímá. Musím říci, e učení je pro mí radost.  
Kromí toho, e jsem se angaovala ve studentském hnutí před rokem 1989 a v budování nae nového státu ve slubách ministerstva zahraničních vící v Paříi, ve trasburku a potom v hlavní budoví v Praze, kde jsem byla mluvčí ministerstva a vedoucí tiskového odboru, vdycky jsem se zasazovala o to, aby nae veřejnost míla přístup ke svým díjinám a ke své historii.  
Míli jsme tístí, e před 15 lety vy v Senátu a také tehdejí vláda rozhodla, e i v České republice, jako v Polsku nebo na Slovensku, potřebujeme shromádit na jednom místí archivy Státní bezpečnosti, komunistické strany, Veřejné bezpečnosti, pohraniční stráe a dalích sloek represivního reimu. A e také my potřebujeme níjakou pamíovou instituci, která bude vysvítlovat dalím generacím, a my u tady nebudeme, proč nacismus a komunismus nebyly dobré reimy. Tak vznikl ÚSTR, vlastní z vaí iniciativy.  
ÚSTR také kopíroval vývoj v Senátu. Ve chvíli, kdy v Senátu byla vítina 46 hlasů ČSSD, byl ústav témíř zničen. Bylo mu práví 5 let. Myslím, e práví teï, po deseti letech, máme novou anci uvést tuto instituci znovu v ivot. Myslím, e ho potřebujeme více ne kdy jindy. Kdy jezdím po kolách po České republice, zjiuji, e díti a mladí lidé se o nai historii zajímají, ale e toho vlastní málo vídí, respektive pro nás, kteří jsme tu dobu zaili, je překvapivé, jak málo toho vlastní vídí.  
Myslím si, e ÚSTR potřebujeme více ne kdy jindy, nejen v hlavních místech nebo velkých místech, jako je Praha, Brno, Ostrava, ale hlavní v tích regionech. Já třeba pocházím od Díčína. Tam tedy opravdu... Myslím, e Andrej Babi a hnutí ANO tam mají takový úspích, protoe prostí ti lidé si málo pamatují, málo vídí. Nechtíjí se tím u vlastní zabývat. Take moje představa by byla, e připravíme níjakou výstavu, expozici, seminář, který bude prostí jezdit po tích regionech a bude mluvit s lidmi v tích místech, kde se ty díjiny odehrávaly.  
Je před námi hodní práce, tak budu ráda, kdy mi dáte svoji důvíru. Ráda bych se na tom podílela. Ráda bych také udrela komunikaci s vámi, protoe, jak u to řekl pan senátor Lika, bez Senátu vlastní ÚSTR existovat nemůe. Nemá budovu, nemá finance. Jeho renomé je vlastní otřeseno. Nový pan ředitel Kudrna řeí víci, o kterých na níjakém ministerstvu zahraničí nebo v Senátu nemáme ani potuchy. Take bych vás moc poprosila, abyste podpořili ÚSTR a abyste do rady zvolili lidi, kteří opravdu to chtíjí dílat se zaujetím, které tady ukázal pan kolega Lika. Díkuji vám za pozornost a jsem vám k dispozici, kdybyste míli jakékoliv dotazy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Prosím, posaïte se zpít na své místo. Máme před sebou pana kolegu Miholu. Připraví se poslední kandidát, pan Valůek. Prosím, vaich 5 minut.  
Jiří Mihola:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váení místopředsedové, váené senátorky, váení senátoři, dnes před vás předstupuji jako vysokokolský učitel na Pedagogické fakultí Masarykovy univerzity, který u 22 let připravuje budoucí učitele díjepisu. Letos jsme úspíní zvládli novou akreditaci, kde jsme významní posílili podporu moderních a soudobých díjin, také toho, aby bylo jasné, e historie opravdu je potřebná i pro současnost. Zavedl jsem takový zvlátní předmít, který se jmenuje podle popularizačního časopisu Díjiny a současnost.  
Velmi si váím této své nominace. Vnímám ji jako oceníní své odborné a učitelské práce. Ta učitelská práce byla samozřejmí před pedagogickou fakultu, učil jsem na osmiletém gymnáziu také díjepis zemípis.  
Co se týká práce Ústavu pro studium totalitních reimů, ta je dána, celé to portfolio je dáno zákonem. Ten zákon je dobrý a je potřeba z ního vycházet. Chci přispít ke stabilití a dobrému jménu této instituce. Chci podpořit vechny dobré činnosti, ke kterým mám blízko, pořádání konferencí, seminářů, výstav, praktické poznávání. Za týden tady budu s 55 studenty, i do Senátu půjdeme a po Praze, take to praktické poznávání stavím úplní na první místo. Samozřejmí také popularizaci formou časopisu, jak u bylo zde zmíníno, ústav vydává vlastní popularizační i odborný časopis.  
Já myslím, e ta apologie ÚSTR není potřeba. Jsou podobné ústavy v dalích, nejen okolních zemích. My se dnes setkáváme s relativizací té nedávné historie. Kdy cituji v uvozovkách: Nebylo vechno tak patné. Níkdy dokonce i níkteří historici se takto vyjádří. Já s tou relativizací zásadní nesouhlasím. I proto chci pracovat v Radí ÚSTR. Myslím, e to brilantní vyjádřil u dříve americký prezident Reagan o komunismu a komunistické totalití: Komunismus je říe zla. V jedné vítí bylo shrnuto vechno. Já si to dovolím parafrázovat: Kadá totalita je říe zla. Nemá cenu to moc dílit, jestli to je mení, nebo vítí zlo. Prostí totalita, nesvoboda, potírání lidských práv, to jsou říe zla. ádná zemí na svítí není definitivní imunní vůči nástupu totality nebo níjakého autoritativního reimu. To je třeba si uvídomit. I proto má své místo tady ÚSTR, aby platilo to okřídlené historia magistra vitae, abychom se z té historie opravdu poučili.  
Já bych chtíl dát k dispozici své odborné znalosti i bohaté zkuenosti z veřejného působení, a u v komunální, nebo celostátní politice, které se vázaly předevím k učitelství, k vídí, vzdílávání, kultuře a dalím záleitostem. Díkuji vám za pozvání a budu si váit podpory kadého z vás. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Díkuji, pane kolego. Poprosím posledního kandidáta, pana Davida Valůka. Prosím.  
David Valůek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, 25 let pracuji ve Státním okresním archivu Zlín. Jsem tam 14 let ředitelem. Zároveň působím 11 let v České archivní společnosti, která mí nominovala za kandidáta člena Rady ÚSTR a Archivu bezpečnostních sloek. V České archivní společnosti jsem byl ve funkci předsedy, nyní vykonávám funkci místopředsedy. Mohu tak radí nabídnout své dlouholeté zkuenosti s prací v tomto oboru, jak na regionální, tak na celostátní úrovni.  
Roli ÚSTR a Archivu bezpečnostních sloek vnímám ve třech základních rovinách. Zaprvé zpřístupňování. Archiv bezpečnostních sloek se za dobu své existence stal standardní součástí české archivní sítí. Chtíl bych upozornit na to, e počty badatelů, které tento archiv navtívují, daleko převyují standardní počty badatelů v jiných státních archivech. Velice kvituji to, e se kolegové v ABS snaí, kromí otevřených badatelen, kam můe kadý občan přijít studovat, tak se snaí zpřístupňovat archiválie také online. Pokouejí se také aplikovat nové metody, kterými se pak můeme inspirovat i v jiných státních archivech, jako je automatické rozpoznávání textů z historických dokumentů, které usnadňují práci s tímito dokumenty.  
Druhá rovina je výzkum. ÚSTR vnímám jako standardní badatelsko-výzkumnou instituci. Myslím si, e takto by na ni mílo být pohlíeno. Její výstupy by míly procházet standardními mechanismy posuzování tíchto výstupů.  
Třetí rovina, která je podle mého názoru v současné dobí nejdůleitíjí, je rovina vzdílávací. Tím se podle mého názoru ÚSTR a Archiv bezpečnostních sloek zásadní lií od jiných vídeckých institucí, které se zabývají výzkumem historických témat. Vítina ostatních historických pracovi se soustředí na základní výzkum. Komunikují mezi sebou odborníci, občas vydávají samozřejmí knihy, které jsou určeny i irí veřejnosti. Ale v genofondu ústavu bylo od začátku myleno na to, e základní výzkum, který ústav provádí, má být předkládán iroké veřejnosti. Podle mého názoru má být velký důraz kladen na vzdílávání naí mládee. Uplynulo 33 let od roku 1989 a nemůeme spoléhat pouze na rodiče, e budou vzpomínat doma se svými dítmi, jaké to bylo. Role ústavu je podle mého názoru v této víci klíčová. Ústav se můe prokázat docela zajímavými výstupy, a u je to web HistoryLab, který velmi dobře slouil učitelům díjepisu v dobí covidové krize, kdy mohli vyuívat nástroje vyvinuté pro výuku díjepisu. V letoním roce vyla podle mého názoru průlomová učebnice díjepisu pro 9. třídy a gymnázia, takzvaná badatelská učebnice, která úplní jiným způsobem přistupuje k nabízení témat a souvislostí z díjin 20. století.  
Pokud budu zvolen, tohle je víc, kterou budu výrazní podporovat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, prosím, posaïte se zpít. Jetí pro steno, z dneního jednání se omlouvá pan senátor Přemysl Rabas. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, take ji končím. Poprosím pana předsedu volební komise, aby nás instruoval.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, jako obvykle se tajná volba tří členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů uskuteční v Prezidentském salonku. Připomínám, e zároveň s touto volbou se bude konat volba kandidáta ke jmenování do funkce předsedy Ústavu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí.  
Způsob úpravy modrého hlasovacího lístku jsem vám ji vysvítlil.  
U prezence před salonkem obdríte proti podpisu nejen modrý, ale i bílý hlasovací lístek, na kterém jsou v abecedním pořadí jména píti kandidátů. Před jménem kadého z nich je uvedeno pořadové číslo. Nyní k úpraví hlasovacího lístku. Připomínám, e volíme tři členy rady. Konstatuji, e souhlas nejvýe se třemi kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jejich jmény. Pořadová čísla před jmény ostatních kandidátů musíte překrtnout kříkem, nebo písmenem X. Nesouhlas se vemi kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jmény vech kandidátů stejným způsobem.  
Konstatuji, e neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem práví uvedl. To znamená, e označena musí být vechna pořadová čísla před jmény vech kandidátů.  
V prvním kole jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů, ne je počet obsazovaných míst, jsou zvoleni ti, kteří obdreli nejvyí počet hlasů. Nastane-li rovnost hlasů pro kandidáty na volitelných místech a mimo ní, opakuje se mezi nimi volba. Není-li ani tak rozhodnuto, rozhodne los. Nezíská-li nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů tolik kandidátů, aby byl obsazen stanovený počet míst, koná se na neobsazená místa druhé kolo volby. Do druhého kola volby postupují nezvolení kandidáti z prvého kola, kteří mezi nezvolenými kandidáty získali v prvním kole nejvyí počet hlasů, nejvýe vak dvojnásobný počet kandidátů, ne je počet neobsazených míst. Při rovnosti hlasů postupují vichni kandidáti se stejným počtem hlasů.  
Ve druhém kole jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů, ne je počet obsazených míst, jsou zvoleni ti, kteří získali nejvyí počet hlasů. Nastane-li rovnost hlasů pro kandidáty na volitelných místech a mimo ní, opakuje se volba mezi nimi. Není-li ani tak rozhodnuto, rozhoduje los. Nebyla-li ve druhém kole volby obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle volebního řádu.  
Volební místnost je připravena. ádám členy volební komise, aby se dostavili do volební místnosti.  
Vydávání obou hlasovacích lístků, vč. hlasování, potrvá 15 minut, bude zahájeno v 13:35 hodin. To znamená, e monost účastnit se volby končí v 13:50 hodin. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, přeruuji jednání do 14:35 hodin. Přeji astnou ruku!  
(Jednání přerueno v 13.34 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.36 hodin.)  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Váené senátorky, váení páni senátoři, zahajuji přeruené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise Janu Teclovi, aby nás informoval o výsledku volby. Pane senátore, máte slovo, prosím.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky obou tajných hlasování.  
Nejprve výsledek hlasování o kandidátovi navrhovaném Senátem ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Počet vydaných hlasovacích lístků: 69. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 69. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0. Pro Frantika Siveru bylo odevzdáno 63 hlasů. V prvním kole první volby byl zvolen kandidát Frantiek Sivera. Já mu tímto blahopřeji.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil se zápisem o volbí členů Rady ÚSTR. První volba, první kolo. Počet vydaných hlasovacích lístků: 69, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 69, počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0. Pro Petra Blaka bylo odevzdáno 29 hlasů. Pro Moniku MacDonagh Pajerovou bylo odevzdáno 32 hlasů. Pro Jiřího Miholu bylo odevzdáno 40 hlasů. Pro Jiřího Liku bylo odevzdáno 45 hlasů. Pro Davida Valůka bylo odevzdáno 21 hlasů. V prvním kole první volby byli zvoleni Jiří Mihola a Jiří Lika. Do druhého kola první volby postupuje Monika MacDonagh Pajerová a Petr Blaek. Zvoleným kandidátům blahopřeji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji panu předsedovi volební komise, gratuluji zvoleným. Tái se, jestli by chtíli jetí pronést krátké slovo?  
Jiří Lika:  
Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, díkuji za podporu, kterou jste mi dali. Já se budu snait, aby to vae dítí, ÚSTR, nebylo zlobivé a dobře prospívalo. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji.  
Jiří Mihola:  
Váené senátorky, váení senátoři, já bych chtíl také velmi podíkovat za podporu. Je to váná víc. Já si toho opravdu váím. S váností k tomu přistupuji. Slibuji, e udílám vechno pro to, abych nikoho nezklamal. Říkám to obecní.  
Samozřejmí díkuji předevím tím, co mí podpořili, ale jsem rád, e to funguje tak, e vdy je níkdo, kdo mí nepodpoří, protoe práví takových tích 105 procent, příp. víc, mají v tích totalitních státech. Víme, jak to tam pak funguje. Opravdu díkuji za demokratickou podporu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, nyní se hlásí s procedurálním návrhem předseda senátorského klubu ODS a TOP 09, senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolím si navrhnout, abychom teï po přestávce pokračovali projednáváním senátního tisku č. 13, to je návrh zákona o zvlátních způsobech hlasování ve volbí prezidenta republiky v roce 2023, a následní zařadili první volbu, druhé kolo. To znamená, to, co se nám nepovedlo před obídovou přestávkou, abychom dokončili senátní tisk č. 16, to znamená volbu členů Rady ÚSTR, následní bychom pokračovali přeruenou, resp. nezahájenou diskusí k senátnímu tisku č. 7. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní budeme o tomto procedurálním návrhu hlasovat. Svolám vás k hlasování.  
Vyhlauji hlasování o procedurálním návrhu předneseném předsedou senátorského klubu ODS a TOP 09. Kdo je pro, zvedne, prosím ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno, přítomno bylo 52 senátorek a senátorů, kvórum 27, pro 49, proti nikdo. Díkuji.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona o zvlátních způsobech hlasování ve volbí prezidenta republiky v roce 2023  
Tisk č.  
13  
Jedná se o senátní tisk č. 13. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 13. Prosím pana ministra vnitra Víta Rakuana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte, pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji vám za slovo, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Chtíl bych vám představit návrh zákona, který určití vzbuzuje jisté emoce a jisté diskuse, stejní tak chci říci, e stejným procesem probíhala debata o ním i na vládí ČR.  
Za ministerstvo vnitra chci říci, e my jsme míli připravený návrh o zvlátních způsobech volby u v kvítnu tohoto roku. Tehdy se to týkalo jak voleb komunálních, tak voleb senátních i voleb prezidentských. Návrh jsem se níkolikrát pokouel uplatnit na pořad jednání vlády ČR, přičem tehdy převaoval názor, e pro typ voleb senátních a komunálních je ten zákon zbytný. Jednalo se o pohled předevím z toho důvodu, e zaprvé tehdy epidemiologická situace v ČR neindikovala pro ten zářijový mísíc níjaké váníjí ohroení volby jako takové, ale zadruhé, to je potřeba si také uvídomit, ve chvíli, kdy bychom míli teoreticky v mísíci září nemocnost níjakých 10, 15 tisíc lidí v izolaci, přepočítáme to jednoduchou matematikou na vechny obce v ČR, kde se volí, taková situace by nemíla potenciál zcela logicky ovlivnit výsledky daných voleb. To prostí statisticko-matematicky nevychází. Já jsem názor svých kolegů z vlády akceptoval, a u pana premiéra nebo pana ministra zdravotnictví. Ten zákon tedy v té podobí, kdy by obsahoval i senátní volby i volby komunální, nebyl do projednání vládou předloen.  
Tady si kromí toho úvodu, kdy budu hovořit o technických danostech zákona, dovolím jeden apel. Uvídomuji si, e z vaeho pohledu ten zákon přichází pozdí, četl jsem i diskusi z ÚPV i argumenty, které tam padaly. Na druhou stranu mi, prosím, dovolte vyslovit jednu obavu. Rozhodní nechci přivolávat níjakou novou vlnu epidemie, vyloučit se nedá nic. Pan ministr Válek nás informoval včera na vládí, e se hovoří o jakési nové mutaci a podobní. Nicméní vichni doufáme, e ta situace bude stabilizovaná. I kdyby v lednu byla stabilizovaná, můeme predikovat níjakých 15 a 25 tisíc lidí, kteří se v té dobí reální budou nacházet v přikázané izolaci. Jsou to ti, kteří jsou reální tedy pozitivní, nemocní, jsou doma.  
Prezidentská volba, ani bych předjímal, jak bude probíhat, můe skuteční být velmi tísná. Představa teoretická, e se dostaneme do výsledku volby, kdy jeden kandidát získá 50,2 procenta, druhý kandidát 49,8 procenta, my bychom tady míli níjakých 20 a 25 tisíc lidí, kterým by nebylo umoníno z důvodu nařízené izolace se účastnit prezidentské volby, v té chvíli mám reálnou obavu, e se vystavujeme riziku napadnutí legitimity prezidentské volby, co by určití společenské atmosféře po prezidentských volbách rozhodní nepřispílo.  
Znovu říkám, já jsem se tento zákon s tímto pohledem na víc snail níkolikrát na vládí prosadit k projednání, na tuto argumentaci, předevím tuto argumentaci moje vládní kolegyní a vládní kolegové v té poslední fázi slyeli. My jsme ten zákon připravili, resp. jsme opráili tu verzi, kterou jsme u míli od kvítna připravenou k projednání. Legitimní námitka je i ta, e jsou v uvozovkách diskriminováni lidé s jinými infekčními nemocemi, kterým je nařízena izolace, oproti tím, kteří jsou pozitivní testováni na covid-19.  
Tuto záleitost jsme začali projednávat s ministerstvem zdravotnictví, míli jsme níjaký návrh toho, jak by to mohlo fungovat, i pro, řekníme, nemocné jinými infekčními nemocemi, nicméní ministerstvo zdravotnictví samo výrazní a důrazní poádalo, aby debata o tomto zákonu byla mnohem podrobníjí a delí, to připomínkové řízení k ní rozhodní po oslovení hygieny a dalích zúčastníných bude vedeno dlouho. Ale ta ambice připravit takový zákon, resp. vládní zadání, aby takový zákon vznikl pro dalí typy voleb, tady je, na daném zákoní se pracuje, ale znovu říkám, ta doba projednání bude určití pomírní dlouhá, ta debata o ním asi také velmi podrobná.  
Co se týká předkládané podoby zákona, o které by dnes míla horní komora PČR rozhodovat, tady vycházíme z té minimalistické verze, aby bylo umoníno alespoň voličům omezeným na osobní svobodí z důvodu ochrany veřejného zdraví před onemocníním covid-19 hlasovat. Samozřejmí tíchto lidí je řádoví a stonásobní více ne nemocných s jinými infekčními nemocemi, přičem se ji v předchozích letech osvídčily způsoby hlasování, které jsme se naučili, které jejich bezpečnou účast ve volbách umoňují.  
Nyníjí návrh by míl být posledním jednorázovým zákonem přijímaným pro účely voleb v reakci na epidemii covid-19, pro dalí, jak bylo řečeno, se připravuje obecný předpis. Nyní projednávaný návrh zákona počítá se stejnými zvlátními způsoby hlasování jako v letech 2020 a 2021.  
To je hlasování u volebního stanovití, tzv. drive-in volby, hlasování při uzavřeném pobytovém zařízení a hlasování do zvlátní přenosné volební schránky. Pouití zvlátních způsobů hlasování na rozdíl od předchozích let není podmíníno trváním nouzového stavu nebo obdobného stavu. Pro aplikaci zákona bude zapotřebí, aby nabyl účinnosti nejpozdíji 16. den před prvním dnem volby prezidenta republiky, tedy 27. prosince 2022. Jedná se o nejzazí termín pro nezbytné předvolební procesy. Pro efektivní přípravu zvlátních způsobů hlasování je samozřejmí ádoucí, aby byl zákon schválen v brzkém termínu.  
Snímovna zákon schválila v 1. čtení dne 15. listopadu 2022. Tolik úvodní slovo a jsem samozřejmí připraven na diskusi. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 13/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Hraba, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, má řeč bude velmi krátká. Jak u bylo zmíníno, z jednání existuje pouze záznam, a to z toho prostého důvodu, e ÚPV na své 3. schůzi konané dne 30. listopadu 2022 nepřijal ádné usnesení k tomuto bodu, by jsem jako zpravodaj navrhoval doporučit, aby ÚPV doporučil plénu Senátu PČR schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou tento návrh. Nicméní pro hlasovali pouze čtyři kolegové, respektive kolegyní, z celkem 10, to znamená, est se zdrelo. Tolik mé úvodní slovo. Já se jetí přihlásím z tohoto místa. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které je písemní přihláen pan senátor Michael Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, ústavní a volební zákony jsou nejdůleitíjí zákony v této republice. Pro Senát to platí dvojnásob, a to proto dvojnásob, e jsou to jediné druhy zákonů, kdy Senát nelze přehlasovat, kdy bez vůle Senátu zákon nemůe být přijat nebo přijat v jiné podobí, ne chce Senát.  
Kvůli tomu také po velkých bojích a podobní se domluvil před píti lety tzv. člunek. To je zákon, který umoňuje, aby v případí, e se neshodnou napoprvé obí komory, tento zákon umoňuje, aby zákon putoval tam a zpít mezi obíma komorami, ne se doladí. U ze samotné existence člunku a také z důleitosti tíchto zákonů vyplývá, e na projednávání tíchto zákonů musí být bezpodmíneční hodní času, dost času.  
K čemu dolo v tomto případí? Covid do této zemí vtrhl, do celého svíta, v březnu 2020. To, e je prezidentská volba, víme vichni níkolik let, e bude v lednu 2023, moná více ne níkolik let. To, e výskyt covidových nákaz je vyí v zimí, to znamená v lednu, ne v kvítnu, to po tích dvou letech ví u kadé malé dítí. Tích nálezů bylo dost. Přesto namísto toho, aby tento zákon byl předloen vládou do snímovny nejdéle na jaře, opakuji, nejdéle na jaře či spíe před rokem, tak se nic nestalo a tento zákon doputoval do Poslanecké snímovny a 2. listopadu tohoto roku. Ani snímovna nemíla monost se tímto zákonem zabývat tak, jak si to ty nejdůleitíjí zákony bezesporu zasluhují, to znamená ve třech čteních. Musela to zvládnout v jednom. Nyní je prosinec a zákon doputoval do Senátu. Volební zákon, kde je Senát nepřehlasovatelný, jak jsem říkal, kde existuje člunek. Přitom u v prosinci, 27., musí existovat zákon takový, e vyjde ve Sbírce zákonů, jak tady bylo řečeno, v definitivní podobí.  
Tento způsob projednávání, to, e zákon nebyl včas předloen, naboural ústavní práva Senátu v samotných základech, v tom, aby Senát mohl plnit tu funkci, kterou má v ústaví, aby mimo jiné hlídal i volební zákony. Namísto toho, aby Senát mohl o tomto zákoní diskutovat, mínit ho, vracet ho ve člunku do snímovny, Senát nemůe dílat vůbec nic. Stačilo k tomu jediné, předloit zákon do snímovny dostateční pozdí. Kdy nyní Senát vrátí zákon pozdí do snímovny, je prakticky vyloučeno, e by dolo k jeho schválení a e by speciální volební komise mohly v lednu existovat, nebo to musí Senát slepí odmávat, a se mu tam níco líbí, nebo nelíbí. K čemu pak ten Senát je, kdy je takto znectína jeho základní funkce?  
Znovu opakuji, to, e v lednu jsou vyí nákazy, to ví v této zemi u oproti kvítnu kadé malé dítí. Kadé. No, stalo se. Ten zákon chyby má. Ji to bylo zmíníno, mluvila o tom velmi výrazní senátní legislativa, o naruení principu rovnosti a zákazu diskriminace dle článku 1 a článku 3 odstavec 1 Listiny základních práv a svobod. Jen začátky tíchto odstavců:  
Článek 1: Lidé jsou si svobodni a rovni v důslednosti i v právech.  
Článek 3: Základní práva a svobody se zaručují vem bez rozdílu pohlaví. A tak dále.  
Mohou se účastnit tíchto voleb v dobí nákazy ti, co mají covid, ostatní ne. Kde je rovnost před zákonem? Kde je dodrení Listiny práv a svobod? Co my s tím teï máme dílat? Kdy to vrátíme, nic nebude, kdy to nevrátíme, posvítíme tuto ústavní nerovnost.  
Nejsou to jediné víci, které jsou v tom zákoní podivné. Důvod, e v komisích mohou být členové parlamentních stran, je úplní neuvířitelný, kdy parlamentní strany, pokud vím, nominovaly pouze dva kandidáty z tích v tuto chvíli devíti, co budou kandidovat.  
To přítomnost novinářů je pak úplný exces. Bude o tom rozhodovat komise. Bude tam poutít níkoho, níkoho ne. To jsou vechno víci, které by se mohly mínit. Mohly, kdyby k tomu dostal Senát monost, co ústava předkládá, aby mohl zákony mínit, aby bez jeho vůle nemohl být takový zákon schválen. Ale tím, e vláda předloila do snímovny tento zákon a v listopadu, tím pádem se sem logicky mohl dostat a v prosinci, je Senát o toto ústavou mu dané právo okraden.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy se hlásí paní senátorka Daniela Kovářová. Připraví se pan senátor Hraba.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Nebudu opakovat, co říkal můj kolega před chvílí. Mám s tím tiskem jiný problém, toti mám výhrady k § 22, který se nazývá  zjiování výsledků hlasování sčítací komise. To znamená, mám problém se dvíma skupinami osob, které podle toho zákona mají právo být v místnosti, kdy bude sčítací komise sčítat hlasy. Avizuji proto předloení pozmíňovacího návrhu, který jsem nechala rozmnoit, máte jej na vaich stolech. V podrobné rozpraví navrhnu vypustit písmena d) a e).  
Písmeno d) hovoří o tom, e u sčítání hlasů prezidentských voleb mají právo být zástupci politických stran a hnutí zastoupených v Poslanecké snímovní. K tomu u hovořil můj kolega. Nevidím důvod, proč takto omezovat počet případných pozorovatelů. Otázka zní, jestli tam vůbec mají právo být. Zákonodárce míl patrní na mysli zástupce kandidujících.  
Nicméní dnení formulace je taková, jaká je, pokud bychom chtíli pustit zákon dál, navrhuji vypustit písmeno d).  
Písmeno e), to mi připadá naprosto nesystémové a zmatečné, protoe v dnení podobí zní, e mají právo tam být zástupci sdílovacích prostředků, kterým k tomu dala povolení Státní volební komise. Otázka zní proč? Jak se tam vejdou do tích místností, kolik jich bude, jak je bude Státní volební komise vybírat? Vezmíte si jen, kolik sdílovacích prostředků máme. Tak tam také mohou být desítky nebo stovky lidí.  
Z toho důvodu navrhuji vypustit i toto písmeno.  
Pokud bychom se rozhodli, e chceme, aby zákon platil, tak si myslím, e nedojde k naruení ádného ústavního práva. Proto prosím pány kolegy, aby se připojili k mému návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím dalího přihláeného, pana senátora Zdeňka Hrabu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já se pokusím být stručný. Nejprve, abych na to nezapomníl, podávám návrh na schválení tohoto návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, protoe zatím nepadl ádný návrh, o čem bychom míli hlasovat.  
Tento návrh zákona má jednu velkou smůlu. Obsahuje červený hadr jménem covid-19. Jsem si jistý, e pokud by tomu tak nebyl, tak by ani ta diskuse nebyla tolik vánivá.  
Já osobní ten návrh podpořím, protoe roziřuje počet lidí, kteří se budou moci účastnit voleb, by doufám, e nenastane situace, kdy by míl být aktivován, to znamená, e by předseda Senátu míl v té lhůtí, kterou obsahuje tento zákon, umonit vyhlásit volbu drive-in, volbu do schránky a volbu v uzavřených prostorách. Myslím si, e taková situace nenastane, ale míli bychom na ni být připraveni. Tento zákon roziřuje počet lidí, kteří se eventuální budou moci účastnit voleb. Z tohoto důvodu ho podpořím, by samozřejmí kolega Michael Canov má pravdu, e se jedná o volební zákon, tudí nejsme vázáni lhůtou podle článku 40 ústavy, můeme vrátit tento návrh zákona Poslanecké snímovní. Ale u proto, e tento návrh zákona obsahuje ustanovení, e by míl nabýt platnosti, respektive účinnosti minimální 16 dnů před prezidentskou volbou v roce 2023, vidíme, e jsme ve velmi velkém časovém presu, tudí bych ani pro vracení do Poslanecké snímovny tolik nehoroval.  
Samozřejmí můeme diskutovat o tom, zda se sčítání hlasů mají účastnit pouze zástupci parlamentních stran, tedy zástupců politických stran z Poslanecké snímovny, nebo i irí politické reprezentace. Ano, je to naprosto legitimní otázka. Stejní tak můeme diskutovat o tom, zda se má sčítání účastnit tisk, respektive sdílovací prostředky. Také jsem tady trochu na vákách, to se přiznávám. Ale nijak zásadní mi to nevadí u jen proto, e tím filtrem je svolení Státní volební komise.  
Ze vech tíchto důvodů budu hlasovat pro návrh, který jsem sám podal, tedy pro schválení zákona v podobí, ve které přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Do diskuse se hlásí předseda Senátu, pan senátor Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já jen doplním pana zpravodaje v té víci, e pokud ten zákon schválíme, já si myslím, e bychom to míli udílat, by je pravdou, e proces, kterým tak případní učiníme, je hodní nestandardní a skuteční nás obírá na naich ani ne snad právech, jako monostech. Způsob, teï si to dovolím, pane ministře, jako vicepremiérovi vaí vlády, tady říci, e jsou nám zasílány zákony, kde je potřeba níco nutní udílat. U toho jsou níjaké dalí víci, které nebylo potřeba nutní udílat, ale jsou také u toho zákona, tudí my nemáme jinou monost, kdy chceme, aby ta hlavní víc fungovala, ne to celé schválit včetní tích vící, se kterými nesouhlasíme. To se mi zdá velmi zvlátní, podivné a nestandardní. Bylo by dobře, kdybychom dokázali společní pracovat na tom, aby tomu tak nebylo.  
V této víci jinak upozorňuji, e níkteré zákony zase evidentní rychle projednávané nejsou, také jsou velmi důleité, co je návrh senátního návrhu zákona o korespondenční volbí, který nevím, jak dlouho u leí v Poslanecké snímovní. Přestoe by umonil hlasovat spoustí lidí v zahraničí, práví například v prezidentských volbách, tak se tak s velkou pravdípodobností nestane práví proto, e ho Poslanecká snímovna není schopna projednat. To je velké umenení práv občanů ČR, kteří budou pobývat v dobí prezidentské volby v zahraničí. Já to povauji za velmi chybné.  
Teï nazpátek k tomu, co tady říkal pan senátor Hraba. Já jenom upozorňuji, e jsem povinen nejpozdíji 15 dní před prvním dnem voleb vyhlásit termín pro monost volby tích, co budou hlasovat zvlátním způsobem. To znamená, já tak učiním, pokud ten zákon bude schválen, bez ohledu na to, zda ta situace nastane nebo nenastane, protoe já to nemůu vídít. To znamená, já tak učiním nejpozdíji 15 dní před prvním dnem voleb. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se do obecné rozpravy hlásí pan navrhovatel, ministr... Dobře, nikdo dalí se tedy do rozpravy nehlásí. Proto rozpravu končím a ádám pana navrhovatele, aby se k obecné rozpraví vyjádřil. Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, pane místopředsedo. Vzhledem k tomu, e je to závírečné slovo, vím, e jsme uzavřeli rozpravu, já nebudu mluvit nijak provokativní a chtíl bych naopak podíkovat za kultivovanou debatu, kterou jsme vedli k tomuto tématu.  
Já názor jak pana senátora Canova, tak pana předsedy Vystrčila sdílím. U mnohých zákonů je skuteční pravda, e vláda posílá níkdy na poslední chvíli, chápu vae rozčarování z toho, koneckonců jsme to řeili na politické úrovni K5 za přítomnosti pana předsedy Senátu, aby se tahle praxe nestala níčím obvyklým.  
Na druhou stranu tady navazuji i na to, co řekl pan zpravodaj Hraba. Prostí to téma covidu-19 budí emoce jak tady v Senátu, v Poslanecké snímovní, tak i ve vládí jako takové. Bylo pomírní dlouhou dobu velké zastoupení mezi ministry této vlády, kteří si prostí mysleli a domnívali se, e covidové zákony jakéhokoli typu u v této dobí přijímat nemáme. Znovu opakuji, ministerstvo vnitra tento zákon poprvé do vlády neslo v kvítnu. Já nesu odpovídnost jako 1. vicepremiér za celou vládu, nebudu se alibisticky schovávat, ano, přilo to pozdí. Jenom je to důkaz toho, e ta debata o potřebnosti, nepotřebnosti speciálního zákona pro prezidentskou volbu prostí dlouhou dobu trvala i na vládí jako takové, protoe je to práví to téma covidu, na které se kadý díváme níjakým způsobem a kadý očekáváme níjakou společenskou reakci, která by míla být.  
Co se korespondenční volby týká, pan předseda Vystrčil má pravdu, ale já bych tady chtíl vyzvat, protoe jsme tady zastoupeni vítinoví, strany, které zasedají ve vládí, prosím o důkladnou vnitřní debatu ve vaich jednotlivých politických stranách a uskupeních. Ministerstvo vnitra je připraveno od začátku korespondenční volbu jakýmkoli způsobem podpořit. Bavme se o tom, jakým způsobem by ta debata míla probíhat. Bohuel ty názory nebyly po dlouhou dobu zcela jednoznačné.  
Co se týká reakce na pozmíňovací návrh, přítomnost uvedených osob hájí z pohledu ministerstva vnitra zájem veřejnosti na nezaujatosti a transparentnosti práce sčítací komise. Hodní se tím vyvauje skutečnost, e členy sčítací komise jsou povítinou úřední osoby. K angamá zástupců politických stran zastoupených v Poslanecké snímovní dochází proto, e Poslanecká snímovna představuje relevantní část politického spektra. Potenciální obavy z přeplnínosti místa jsou liché. Skuteční vstup je podmínín existencí povolení Státní volební komise a v rámci výčtu osob, které tam mohou být, jsme se snaili zajistit veřejnou kontrolu a dohled nad řádností.  
Tolik ode mí a já vám díkuji i za tích nestandardních podmínek, váené senátorky a váení senátoři, za vstřícnost. Jetí jednou vás ádám o podporu tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. Nyní ádám zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Diskuse a obecné rozpravy se účastnila jedna senátorka a tři senátoři. Padl pouze jeden návrh, a to schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu budeme teï hlasovat.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Byl podán návrh schválit, proto nyní přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno... Nyní zahajuji hlasování. Pardon. Jak to zastavit? To hlasování bude zmatečné, musíme ho nechat dobíhnout. Omlouvám se.  
Omlouvám se jetí jednou. Nyní budeme hlasovat. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum je 32, to je potřebný počet pro přijetí hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, prosím, a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno, pro bylo 54 senátorek a senátorů, proti nikdo. Já vám díkuji. Díkuji panu ministrovi.  
Nyní probíhne druhé kolo  
Volba členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
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Udíluji slovo předsedovi volební komise, panu senátorovi Janu Teclovi, který nás seznámí s organizačními pokyny pro konání tajné volby.  
Senátor Jan Tecl:  
Já díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, nyní nás čeká 1. volba, 2. kolo členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Jak jsem vám ji sdílil, do 2. kola postoupili pan Petr Blaek a paní Monika MacDonagh Pajerová. Konstatuji, e dva členové rady ústavu ji byli zvoleni, my nyní budeme volit jednoho člena rady ústavu.  
Nyní k úpraví hlasovacího lístku. Souhlas nejvýe s jedním kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Pořadové číslo zbývajícího kandidáta překrtnete kříkem nebo písmenem X. Nesouhlas s obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény. Konstatuji, e neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise, a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem práví uvedl. Připomínám, e musí být označena obí pořadová čísla před jmény kandidátů.  
Ve 2. kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nebude-li ani po 2. kole volby zvolen člen rady ústavu, koná se nová volba podle volebního řádu.  
Volební místnost je připravena. ádám členy volební komise, aby se nyní dostavili do volební místnosti. Vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá 10 minut a vyhodnocení 5 minut. Volba tedy bude zahájena v 15:17 hodin a monost hlasovat bude do 15:27 hodin. Nyní prosím o vyhláení přestávky.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji a přeruuji jednání pro konání tajné volby do 15:32 hodin. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 15.15 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.32 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, my pokračujeme v bodu, kterým je druhé kolo první volby. Poprosím pana předsedu volební komise Jana Tecla.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem první volby druhého kola o volbí členů Rady ÚSTR. Počet vydaných hlasovacích lístků: 66, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 66, počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0. Pro Petra Blaka bylo odevzdáno 18 hlasů. Pro Moniku MacDonagh Pajerovou bylo odevzdáno 43 hlasů. V druhém kole první volby byla zvolena Monika MacDonagh Pajerová. Já jí tímto blahopřeji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Rovní blahopřeji. Poprosím paní Moniku, jestli se chce krátce vyjádřit, samozřejmí můe, zároveň poprosím pana ministra dopravy Kupku, Martina, aby také postupní se k nám přiblíil, aby byl připraven potom pokračovat v rozpraví k bodu, který on navrhuje a my projednáváme, poté, co se paní Monika Pajerová rozloučí. Prosím.  
Monika MacDonagh Pajerová:  
Díkuji, pane předsedo. Já jsem tady práví říkala Martinovi Kupkovi, e je velký talent politický, e vím, co to je být mluvčí. Nevím jetí, co to je být ministr, respektive vím to, je to velmi tíké. On to dílá krásní. Říkala jsem mu, e vlastní to nejdůleitíjí, co já jsem se naučila od svých éfů, ministrů zahraničí bylo, asi Josef Zieleniec: Kdy níco prohrajete, tak si prostí sedníte, udílejte si kávu a přítí to třeba vyjde. Je fakt, e Zieleniec byl asi nejoblíbeníjí ministr zahraničí, protoe nikoho neterorizoval na tom úřadí. Byl prostí takový hodní jako lidský a milý človík. Take to... A pak jetí Pavel Tigrid: Kadá prohraná bitva je vlastní dobrá lekce, alespoň to přítí bude dílat lépe.  
Mockrát vám díkuji, trochu jste mí tedy napínali, hodní jsem dostávala úplní zoufalé vzkazy z Ústavu pro studium totalitních reimů, to si asi umíte představit, take opravdu vám díkuji. Jsem vám k dispozici, kdykoliv budete mít zájem se ÚSTR na níco zeptat, přijít tam, vzít tam hlavní tedy lidi od vás z tích regionů, protoe tam si myslím, e bychom teï míli napřít svoji pozornost. Díkuji vám mockrát. Na shledanou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkujeme. Přejeme hodní úspíchů v odpovídném výkonu pozice. Nyní si dovolím ukončit bod Volba členů ÚSTR.  
Nyní jsem pochopil, e je otevřená obecná... Teï se ptám, je otevřená obecná rozprava, take se ptám, kdo se hlásí do obecné rozpravy k bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o zmíní zákona č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní zákona č. 307/1999 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
Ji se hlásí pan senátor Marek Slabý. Prosím, pane senátore. Mikrofon je připraven. Vy máte slovo. Připraví se pan senátor Michal Korty.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobré odpoledne, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Nebudu vás zdrovat. Já k tomu zákonu, který je dobrý, skuteční myslím si, e naplňuje to, co pan ministr deklaroval, mám jenom takovou drobnou připomínku.  
Asi, by jsem se chtíl kvůli ní zdret, ale nakonec jsem se nechal přesvídčit, e ministerstvo to, co slíbilo, splní. Jedná se mi o ten malý paragraf, který se týká majitelů historických vozidel, který je v podstatí v kontextu celého toho zákona poníkud, řekníme, z globálního hlediska bezvýznamný, nicméní zasáhne majitele 40 tisíc vozidel. Nejsou to ani profesionálové, vítinou, ani firmy, ani lidé, kteří mají velké monosti a zkuenosti s administrativou a podobní, take je zasáhne velmi významní.  
Tak jako bývá v naich zemích nebo v naich oblastech zvykem, ministerstvo vydává závaznou normu, vydává zákon, ale bohuel nevydává současní s tou normou provádící vyhláky, co povauji, myslím si, e za svůj profesní ivot s tím mám velkou zkuenost, protoe jsem zail i v tom zdravotnictví řadu zákonů, kde ani nevyly ty provádící vyhláky nebo vyly třeba s pítiletým zpodíním.  
My se dostaneme do roku 2023, kdy se pomírní významní zmíní ty pomíry, za jakých mají uznávat jednak historickou původnost vozidla, jednak technickou způsobilost vozidla. U té technické způsobilosti asi chápu, proč ministerstvo dopravy by chtílo mít svůj registr tích vozidel, protoe ono ho nemá, chce vídít, kdo a co se jí pohybuji po pozemních komunikacích. Dosáhnout na to.  
Chtíl jsem tady u jenom krátce poprosit pana ministra, aby na tomto místí slíbil tím chudákům, které bezpochyby uvrhne ve zmatek, i kdy ty vyhláky vydá, protoe jednak budou ve zmatku ti, kteří jedou podle starého systému atestací historických vozidel, tak ti, kdo budou dílat tu technickou způsobilost. Ti vykonavatelé, poslední technici na stanicích technické kontroly, dlouho nebudou vídít, jak to mají dílat, co mají dílat. Potřebují skuteční podrobný návod, aby nedolo k tomu, e se budeme vichni navzájem nenávidít. Ve zmatku celý konec roku 2023 nikdo nebude vídít, jak svoje historické vozidlo správní otestovat a správní dostat do provozu.  
Pane ministře, je to v dobrém, prosím píkní, jestli můete slíbit na tomto místí, e skuteční ty provádící vyhláky vyjdou jetí předtím, ne vstoupí ten zákon v účinnost, tak vám budu velmi vdíčen. Nebudu svým hlasem bránit tomu, aby ten zákon vstoupil v platnost. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Přihlásil se s reakcí pan ministr, který má právo dostat slovo, kdykoliv o to poádá. Prosím, pane ministře. Pan Michal Korty zůstane připraven.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Ano, dávám závazek, e ty metodiky a provádící předpisy vydáme tak rychle, aby to nezkomplikovalo níkomu ivot. Podotýkám, e to ve výsledku je opravdu výsledek dlouhodobí tvořeného kompromisu mezi dvíma velkými skupinami majitelů veteránů, kdy zároveň se prodluuje ta lhůta a na 5 let z původních 2 let, kdy musejí ta vozidla projít jak testem původnosti, to bude dál provádít federace, tak testem technickým. Podmínky toho testování technického pro STK opravdu vydáme co nejrychleji, s tím, e poadavek je opravdu, aby stanice technické kontroly vyfotografovaly to vozidlo a posoudily, zda brzdí, zda svítí a zda zatáčí, řečeno s jistou nadsázkou, ale s důrazem na smysl tích kontrol. Víc s ohledem na charakter tích vozidel, i s ohledem na to, e nepůsobí ádná dramatická rizika na českých silnicích, více dílat nebude.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za dalí slib dalího ministra. Uvidíme, jak se to bude vyvíjet z hlediska reality. Dalím přihláeným je pan senátor Michal Korty. Připraví se pan senátor Vosecký.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, na naem výboru ta diskuse byla hodní avnatá a ta příprava pro mí, jako pro zpravodaje, byla taky sloitá, protoe kdy jsem dostal od legislativy skvíle připravený třístránkový připomínkový dopis, tak jsem se trochu opotil. Tak jsme začali tyto víci pomaloučku a polehoučku konzultovat s ministerstvem dopravy, s panem námístkem. Myslím si, e odpovídíl na níkteré víci tak, na níkteré víci jinak, ale v podstatí chtíl říct tím, e neomezuje ádná lidská práva, e tímto nedojde k ádným vícem, které by mohly toto celé jakoby zkomplikovat, e by to nemílo návaznost na jiný zákon. V tom případí jsem potom doporučil naemu výboru, aby to bylo přijato, tak jak nám to poslala Poslanecká snímovna.  
Jediné dví víci, které jsem tam míl, které u tady byly zmíníny, to je ta provádící vyhláka, kde jsem byl ujitín lidmi, kteří tam byli, na naem výboru, e u ji mají skoro připravenou a e to jenom potřebují dopracovat. Tady jsem slyel slib, e to bude, za to díkuji.  
Druhá víc byla ta, e vlastní vozidla, která jsou do 40 kilometrů rychlosti, e mohou být kontrolována tak, e zůstanou na místí a e vyjede ta STK k nim. Tady jsme byli troičku, jak bych to řekl, v rozporu, kde vlastní auto, které třeba, nechci říct tank, ale BVP nebo níco, jede 60kilometrovou rychlostí a bude muset prostí přejet ty silnice a dojet do té stanice STK. Ale nakonec jsme se dohodli na tom, e jednou za 5 let to snad vydrí, e to alespoň provítrá. Uvidíme. Moná, e to bude mít potom jetí níjaký dalí dopad. Take to jenom za zpravodaje, protoe, jak víte, tak v Senátu máme dva názory. Jeden zamítnout, jeden nechat bíet, jak je. Tak bych poprosil, abyste hlasovali podle svého svídomí. Tak, e vlastní to, co tady je na stole, kde to prolo Poslaneckou snímovnou, kde bylo přítomných 150 lidí, proti nebyl ádný, to by u mílo znamenat to, e je to řádní připraveno a prodiskutováno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, pane ministře. Já jsem majitel staré tatřičky 38. Vítina tíchto aut u bíhá na veteránských papírech, take je zapotřebí jaksi, a ty, co nejsou, tak by bylo dobré, aby se prostí posunuly do statutu veteránů vechny. Tím se spousta vící vyřeí a pak to bude jednoduí. Ano, souhlasím s tím, e jsou i veteráni, vojenská technika, tam by bylo asi dobré, kdyby ti komisaři jaksi mohli kontrolovat i ta velká vozidla, co jsou BVP apod., aby v podstatí mohly sjet na místo. Ne jenom ta vozidla, která jezdí jenom 30 km/h, ale i ta velká vozidla. Tam by to chtílo omezit níjakou tonáí, e třeba od 5 tun se mohou kontrolovat také na místí. Ale jinak to podpořím. Ale tam je zapotřebí, aby to bylo vechno na veteránských papírech, pak je to vechno jedno, je tam jiné číslo zelené a takovéto víci, take to je jedno. To u níjak funguje, ale chtílo by to doladit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. Ptám se navrhovatele, zda si přeje vystoupit se závírečným slovem? Nepřeje. Ptám se zpravodaje ústavní-právního výboru, pana senátora Zdeňka Matuka, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Nebo se alespoň nehlásí... Tudí poprosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Michal Korty:  
Jetí jednou. V rozpraví, probíhlé, byli přihláeni 3 senátoři, jeden pan ministr. Navrhuji, aby se hlasovalo tak, e se bude hlasovat o návrhu, tak jak nám ho poslala Poslanecká snímovna. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Před hlasováním vás jetí svolám a opakuji, co říkal pan zpravodaj, jako první je návrh na schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, o tom budeme hlasovat jako o prvním. Pokud by tento návrh neproel, je tady návrh na zamítnutí. Pokud by ani ten neproel, posuneme se do podrobné rozpravy. Take první spustím znílku.  
V sále je přítomno, registrováno 59 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 20  
a kvóru 30 pro návrh se vyslovilo 52 senátorek a senátorů. To znamená, návrh zákona byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já vám, pane ministře, gratuluji. Díkuji zároveň zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní máme před sebou trojici zákonů, které bude předkládat ministr spravedlnosti, který u přichází. Pane ministře Pavle Blaku, vítejte v českém Senátu. Jetí vám slovo neudílím, nebo tady mám procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy, a to je, abychom rozhodli o tom, e jako první body pátečního jednání, kam bezpochyby teï u postoupíme, budou projednány body pana ministra sociálních vící Mariana Jurečky, to znamená senátní tisky č. 9 a č. 14. Je to na ádost pana vicepremiéra, aby byl jako první při projednávání bodů v pátek. Je jasné, o čem budeme hlasovat vichni? Nikdo neodeel, nikdo nepřiel. Spoutím hlasování o tomto procedurálním návrhu teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 21  
a kvóru 32 se pro zmínu pořadu jednání vyslovilo 51, byl schválen. To znamená, zítra budeme začínat body ministra práce a sociálních vící, senátními tisky č. 9 a č. 14.  
Nyní pokračujeme v jednání. Pane ministře, prosím, abyste nám uvedl  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s vyuíváním digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností a fungováním veřejných rejstříků  
Tisk č.  
Prosím, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, cílem návrhu zákona je v první řadí zapracovat smírnici Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2019/1151, pokud jde o vyuívání digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností. Transpoziční lhůta uplynula dne 1. srpna 2022.  
Smírnice vyaduje předevím: ve vech členských státech musí být moné alespoň společnost s ručením omezeným zaloit a zapsat do obchodního rejstříku prostřednictvím vzoru zcela online, stejní jako musí být moné zcela online zapsat pobočky společnosti. Společnostem musí být umoníno předpokládat poadované dokumenty či údaje přísluným orgánům online. Členské státy musí vytvořit evidenci osob, které jsou vyloučeny z výkonu funkce v orgánech společností. Posiluje se výmína informací mezi obchodními rejstříky členských států a roziřuje se mnoství údajů o evropských společnostech, bezplatní dostupných na internetu.  
Navrené zmíny, týkající se procesu online zaloení společnosti, navazují na novelizaci notářského řádu z loňského roku, v ní se umonilo sepisování notářských zápisů v elektronické podobí a uspořádání zabezpečené videokonference s notářem.  
Proces zaloení společnosti se dále zjednoduí vytvořením vzoru společenské smlouvy, dostupného na internetu, a zruením poadavku získat ivnostenské oprávníní před vznikem společnosti. Podle stávající úpravy je potřeba, aby se zakladatelé kapitálové společnosti nejprve seli s notářem, poté ohlásili ivnost u ivnostenského úřadu, pokud chtíjí podnikat ivnostenským způsobem, teprve poté opít s notářem dokončili zápis společnosti do obchodního rejstříku.  
Navrhuje se také sníení administrativní zátíe zakladatelů společnosti, kdy napřítí nebude nutné dokládat níkteré údaje duplicitní. Dále návrh zákona obsahuje zmíny navazující na poznatky praxe v oblasti fungování veřejných rejstříků.  
K návrhu byly přijaty čtyři pozmíňovací návrhy ve snímovní oproti vládnímu návrhu. První byl předloený paní poslankyní Malou a postavil na jisto, e překáka výkonu funkce je dána a pravomocným odsuzujícím rozhodnutím, týkajícím se vyjmenovaných trestných činů. Ten druhý, předloený pane poslancem Bendou, posunul navrhovanou účinnost návrhu zákona, jeliko stávající návrh nebyl realistický. Účelem třetích navrhovaných zmín, které byly schváleny na základí pozmíňovacího návrhu pana poslance Bendy, je minimalisticky prodlouit existující reim ztotoňování dluníků v insolvenčních řízeních vířiteli zaloených na rodných číslech, a to alespoň do doby, dokud nebude ministerstvem spravedlnosti dokončen projekt elektronického informačního systému insolvenčního rejstříku, takzvaný ISIR. Zmíny navrené na základí čtvrtého pozmíňovacího návrhu pana poslance Michálka obsahovaly legislativní-technické zmíny v navrhované novele zákona o rejstřících. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 2/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Michael Canov, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, pan ministr zde sdílil, čeho se tento zákon o digitalizaci, kdy to zjednoduím, týkal. To zjednoduení zakládání a vzniku kapitálových společností, nová definice překáek výkonu funkce člena voleného orgánu, veřejných rejstříků a dalích.  
Proti tomuto v ústavní-právním výboru nebylo námitek. Nicméní rozhořela se debata o jedné víci, o které tady bylo mluveno, která s nařízením EU, podle které, nebo podle smírnice EU, podle které tento zákon vznikal, nemá nic společného, a sice pozmíňovacího návrhu Marka Bendy na prodlouení vyhledávání dluníků v insolvenčním rejstříku pomocí rodných čísel. Tuto poloku napadla celá senátní legislativa, která označila tuto část jako přílepek. S tím, e tam citovala Ústavní soud, který přílepky do zákona nepřipoutí.  
Nicméní po delí debatí tísnou vítinou ústavní-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dopředu vak garantuji, e pokud by proel návrh zákona do podrobné rozpravy, ten pozmíňovací návrh, aby přílepek byl ze zákona odstranín, podám, protoe si myslím, e by se Ústavní soud míl respektovat a přílepky by nemíly v zákoní co dílat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Asi není, k čemu by se navrhovatel vyjadřoval? Není ani, s čím by nás dalím pan zpravodaj seznamoval. Jenom konstatuji, e je tady návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kdy tak poprosím pana zpravodaje, aby kývl, e to tak je... Díkuji. Já vás svolám a budeme hlasovat.  
V sále je evidováno, zaregistrováno 62 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 22  
a kvóru 32 se pro návrh vyslovilo 52 senátorek a senátorů. To znamená, návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodaji.  
Pana ministra si tady ponecháváme a budeme projednávat dalí bod, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
Poprosím pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji opít za slovo. Předloený návrh zákona v nezbytném rozsahu adaptuje nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie ze dne 14. listopadu 2018, o vzájemném uznávání příkazů k zajitíní a příkazu ke konfiskaci, a nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie ze dne 14. listopadu 2018, o Agentuře Evropské unie pro justiční spolupráci v trestních vícech a o nahrazení a zruení rozhodnutí Rady č. 2002/187/SVV. Nařízení o vzájemném uznávání příkazů k zajitíní a příkazu ke konfiskaci upravuje postup justiční spolupráce mezi členskými státy Evropské unie s výjimkou Dánska a Irska při přeshraničním uznávání příkazů k zajitíní a ke konfiskaci majetku v trestním řízení. Ruí předchozí rámcová rozhodnutí, která na úrovni Evropské unie upravovala obdobnou problematiku.  
V Poslanecké snímovní byly navreny níkteré pozmíňovací návrhy k návrhu zákona, jak je předloila vláda. Byly přijaty. Já se vemi tími návrhy, jak byly přijaty ve snímovní, souhlasím. Myslím, e to na úvod, doufám, stačí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře. To, jestli to stačí, uvidíme. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 3/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Holásek, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi přednést stručnou zpravodajskou zprávu a informovat vás o projednávání na ÚPV tohoto senátního tisku č. 3. Materie se týká novelizace a zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních, dotýká se potom jetí dalích právních norem okrajoví, jako je trestní řád, trestní zákoník, zákon o majetku ČR a níkterých dalích.  
Jak u tady zaznílo, je to taková technická norma, která reaguje na aplikační praxi, adaptuje určitou evropskou legislativu a rovní provádí dohodu o brexitu.  
Co se týká projednávání, v Poslanecké snímovní byl návrh zákona schválen vemi přítomnými poslanci, tuím, e jich bylo 146. Co se týká projednávání na ÚPV, návrh zákona jsme projednali na naí druhé schůzi, přijali jsme 7. usnesení, kde po úvodním sloví pana Michala Fraňka, námístka ministra spravedlnosti, mé zpravodajské zpráví jsme přijali usnesení, ve kterém doporučujeme schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určili jsme mou osobu zpravodajem výboru pro projednávání této víci na schůzi Senátu a koneční povířili jsme předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To bude zatím za mí ve. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane garanční zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu k tomuto zákonu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Tím pádem není, k čemu by se pan ministr vyjadřoval. Pan zpravodaj nás v úvodním sloví seznámil, e budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ne tak učiníme, spustím znílku.  
Aktuální je registrováno 64 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 23  
, při kvóru 34, pro návrh 58, návrh byl schválen. Blahopřeji, pane předkladateli, díkuji, pane garanční zpravodaji, končím projednávání tohoto bodu.  
Dostáváme se k dalímu bodu, poslednímu bodu pana ministra, a to je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o vymáhání a konfiskaci majetku  
Tisk EU č.  
N 190/13  
Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji, do třetice veho dobrého, díkuji za slovo. Dovolte mi, abych uvedl tento tisk, tedy návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o vymáhání a konfiskaci majetku. Navrený akt má nahradit ji existující unijní akty v této oblasti a má prohloubit míru harmonizace v oblasti vymáhání majetku souvisejícího s trestnou činností, jeho cílem je propadnutí nebo zabrání takového majetku, tedy jeho odčerpání.  
Proces lze česky označit také jako odčerpávání majetku souvisejícího s trestnou činností.  
Komise přivolávala návrh smírnice řadu let a jeho vydání plánovala ji před ruskou invazí na Ukrajinu. S ohledem na ruskou agresi byla do návrhu smírnice zahrnuta i problematika odčerpání majetku v souvislosti s poruováním unijních omezujících opatření, aktuální tedy primární sankcí uvalených na Rusko a níkteré jeho občany.  
Jde o odčerpávání majetku v návaznosti na trestný čin, nikoli pouze v návaznosti na samotné uvalené omezující opatření, sankci nebo správní delikt.  
Rámcová pozice vlády k návrhu smírnice byla schválena dne 28. června tohoto roku, podle ní ČR obecní podporuje úsilí smířující k tomu, aby byli pachatelé zbavováni majetku souvisejícího s trestnou činností. Podstatné je vak dodrování práv a oprávníných zájmů dotčených osob, jako i obecní jejich základních práv, vč. ochrany vlastnického práva.  
Vláda ČR má zdrenlivý postoj k nepřimířenému roziřování monosti odčerpání majetku v trestním řízení, pokud není dostateční prokázána spojitost předmítného majetku s odsouzením za konkrétní trestný čin. Zde se obáváme moných excesivních zásahů do práv dotčených osob, jako i naruení zásad trestního řízení a práva na spravedlivý proces.  
Výhrady máme i k dalímu ustanovení návrhu, která by přinesla nepřimířenou dodatečnou administrativní zátí.  
Vícné projednávání návrhu smírnice bylo zahájeno za českého předsednictví, dokončeno bylo ji první čtení návrhu. Návrh byl také jedním z diskusních bodů Rady pro spravedlnost a vnitřní víci dne 9. prosince tohoto roku. Vyjednávání smírnice nesmířujeme ani k částečnému obecnému přístupu. České předsednictví usiluje spíe o vyjasníní sporných otázek a provádí úvodní revize ustanovení, která jsou pro členské státy včetní ČR problematická.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře, opít prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 190/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, dobré odpoledne. VEU projednal tento materiál na své 35. schůzi dne 5. října 2022 a přijal usnesení č. 280, které máte v písemné podobí. Upozorním z toho jenom v podstatí na dví víci, a to je, e po té vícné stránce opravdu výbor doporučuje podpořit de facto negativní stanovisko vlády k tomuto návrhu, zejména pokud se týká roziřování monosti konfiskací a sniování důkazního standardu konfiskací. A taky upozorňuje VEU na to, e v níkterých otázkách můe tento návrh překračovat pravomoci EU, tyto otázky regulovat. To ve máte v tom návrhu usnesení. Chci vás poádat o podporu tohoto usnesení VEU. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Také ÚPV se uvedenými materiály zabýval. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka, paní senátorka Adéla ípová? Nepřeje. Díkuji, paní senátorko. Tím pádem otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. S usnesením jsme byli seznámeni. Rozprava neprobíhla. Předpokládám, e pan navrhovatel se nechce vyjádřit? Pan zpravodaj nás s usnesením seznámil. To znamená, o čem budeme hlasovat, víme. Radíji spustím znílku a následní budeme hlasovat.  
V sále je aktuální registrováno 66 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho přednesl zpravodaj Zdeník Nytra. Spoutím hlasování, prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 24  
a při kvóru 34 se pro návrh usnesení vyslovilo 58 senátorek a senátorů, to znamená, bylo přijato. Blahopřeji vám, pane ministře, díkuji, pane zpravodaji. Zároveň se s panem ministrem spravedlnosti loučím. Díkuji. Míjte se hezky.  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je bod č. 13, senátní tisk č. 1  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o zmíní níkterých zákonů (autorský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
Vítám tady pana ministra kultury Martina Baxu. Pane ministře, vítejte v českém Senátu, krásné historické budoví, bývalé konírní, a potom také hrozném Muzeu Jana Amose Komenského. Prosím, máte slovo.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Dobré odpoledne, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane předsedo, díkuji za milé přivítání a je mi velkou ctí, e vás zde mohu osobní, jednak samozřejmí pozdravit, v této opravdu nádherné historické budoví, pane předsedo, hned jsem si pořídil fotografii, musím se přiznat, při této příleitosti, a přednést vám úvodní zprávu k senátnímu tisku č. 1, co je tedy návrh zákona o novele autorského práva.  
Jedná se, milé kolegyní, milí kolegové, o transpozici dvou smírnic EU, a to je smírnice o autorském právu a smírnice o jednotném digitálním trhu.  
Dovolím si své vystoupení rozdílit na tři části. První z nich bude velmi stručný, to chci zdůraznit, velmi stručný popis toho návrhu zákona. Druhá část je takový můj předbíný komentář k potenciálním problematickým bodům tohoto návrhu, třetí část bych potom ponechal na rozpraví. Pane předsedo, určití budu reagovat na kadý návrh, který tady zazní, a kadý podnít senátorů nebudu chtít vyuívat k uzavření debaty, ale s vámi diskutovat, bude-li o to zájem.  
Část první, tedy vlastní obsah. Jedná se o evropskou úpravu autorského práva, která reaguje na to, jakým způsobem se dramaticky míní trh s autorskoprávní chráníným obsahem v digitální éře. Počátky této legislativy jsou v roce 2015, k nám to doputovalo po níjaké dobí, s tím, e ta transpozice nabrala zpodíní. Já jsem jako ministr kultury pod tlakem také mj. potenciálních hrozeb. Proces z EU, řekníme, urychlil to projednání.  
K nejdůleitíjím novinkám, které novinka přináí, patří nové právo vydavatelů periodik a zvlátní úprava odpovídnosti tzv. úloi. Na základí nového práva vydavatelů periodik budou muset internetové společnosti, jako jsou vyhledávače nebo sociální sítí, s vydavateli periodik uzavírat licenční smlouvy a platit jim přimířenou odmínu, která bude odpovídat rozsahu přebíraného obsahu. Neboli zjednoduení řečeno, pokud bude tato transpozice schválena, u budou muset velké vyhledávače platit vydavatelům v naí zemi za ten obsah, který od nich vyuívají.  
Zadruhé se jedná o problematiku tzv. úloi. Já bych tady normální pouil níkteré veobecní známé názvy úloi, ale myslím si, e to sem úplní nepatří, ale předpokládám, e kadý z vás asi ví, o čem je řeč. Smyslem tohoto opatření je zajistit, aby se na tíchto úloitích nevyskytoval obsah proti vůli autorů. Tato novela tedy ukládá úloitím povinnost získat od autorů licenci. Pokud tuto licenci nezískají, mají povinnost konkrétní dílo nahláené autorem z úloití odstranit. To je ta klíčová záleitost. To je také jádro té smírnice. Z toho důvodu o ní jednala Poslanecká snímovna. Bíhem projednávání v Poslanecké snímovní se objevily různé podníty na zmínu tohoto návrhu zákona. Jenom pro úplnost, tích pozmíňovacích návrhů, které snímovna akceptovala, bylo devít. Tři z nich vyvolaly diskusi. Já si dovolím takto předjímat, protoe jsme toto téma hodní projednávali v Senátu, níkteré dotazy, pozmíňovací návrhy, takto je dopředu okomentovat.  
První z tíchto tří hojní diskutovaných pozmíňovacích návrhů je pozmíňovací návrh, který předloil ve snímovní pan poslanec Lacina, který souvisí práví s tím zmiňovaným právem vydavatelů periodik. Cílem tohoto pozmíňovacího návrhu, který snímovna schválila, je jetí posílit ochranu vydavatelů, která je zakotvena v čl. 15 té smírnice, a to vůči poskytovatelům slueb informační společnosti s dominantním postavením na trhu.  
Vzhledem k tomu, e jste byli, předpokládám, nebo řada z vás aktivní oslovena, jedná se předevím o společnost Google, ale také o společnost Meta, nejčastíji se tedy v této souvislosti hovoří o společnosti Google, která často vystupovala na orgánech Senátu. Já jsem se zúčastnil jednání tří výborů a jedné stálé komise. Vude to tam zaznílo.  
Návrh je výsledkem velmi intenzivních diskusí se zástupci vydavatelů, a to vč. vydavatelů online periodik. Jde o velmi závanou problematiku, kterou nelze řeit kvapnými debatami na poslední chvíli. Já jsem na jednáních senátních orgánů komentoval, co toto přesní znamená. Tento pozmíňovací návrh dává pevníjí mantinely pro vyjednávání stran.  
S ohledem na cíl sledovaný tímto pozmíňovacím návrhem mílo ministerstvo kultury k tomuto návrhu souhlasné stanovisko a byl výraznou vítinou hlasů ve snímovní přijat. Ji jsem díkoval na níkolika orgánech Senátu, e pokud je mi známo, nebyl podán ádný pozmíňovací návrh k této problematice zde v Senátu, protoe to by opravdu znamenalo velmi komplikovanou, tíkou diskusi k velmi obtíné materii.  
Druhý diskutovaný pozmíňovací návrh byl pozmíňovací návrh podaný a snímovnou přijatý poslankyní Kocmanovou. Souvisí s novou úpravou odpovídnosti úloi za obsah nahrávaný uivateli této sluby. Cílem tohoto pozmíňovacího návrhu, který byl přijat, je tentokrát ochrana uivatelů úloi před nadmírným blokováním nebo odstraňováním obsahu, který neporuuje autorská práva. Jedná se o tzv. overblocking, o kterém se hodní hovoří. Já se pokusím struční objasnit, oč se jedná.  
Původním zámírem toho, proč se transponovala ta evropská smírnice, bylo zabránit tomu, aby na úloitích byl nelegální obsah. To ten ná návrh zákona jednoznační obsahuje. Buï je tam obsah, na který musí být licenční smlouva, nebo pokud by se tam objevil obsah nelegální, musí být odstranín. Pozmíňovací návrh paní poslankyní Kocmanové ale chrání uivatele tích úloi za situace, kdy na to úloití nahrají níjaký obsah, který není jakýmkoli způsobem licencovaní chránín. Můe to být ten modelový příklad, který se uvádí, je třeba různý satirický obsah, který by mohl být hypoteticky níkdy mazán. Tento pozmíňovací návrh dává ochranu tím uivatelům, aby se mohli bránit za situace, kdy by jejich nahrané víci, které nejsou chráníné autorským právem, mohly být mazány z tohoto důvodu. Ten pozmíňovací návrh vyvolal velké diskuse a vedl k tomu, e, pokud se nemýlím, byl podán pozmíňovací návrh, níkolikrát se projednával, na vyputíní toho přísluného odstavce z této poslanecké verze zákona.  
Dovolím si dopředu říci, e moje ministerstvo je připraveno na odstraníní toho overblockingu zapracovat, ale za určitých podmínek. To znamená, lze provést níjakou úpravu toho přísluného ustanovení ve snímovní verzi zákona, ale já bohuel nemohu souhlasit s tím, aby se toto ustanovení z poslanecké verze zákona úplní vypustilo. Jednak z toho důvodu, e snímovna jej přijala opít velmi významnou vítinou hlasů, jednak úplné vyputíní znamená to, e to, co se tímto návrhem plánovalo, tedy ochrana uivatelů před mazáním obsahu, který nenese znaky autorskoprávního díla, by z toho zmizelo. My jsme připraveni na tom pracovat, chci zdůraznit, e v tom máme shodu s klíčovými hráči, co je Asociace producentů v audiovizi a Česká asociace elektronických komunikací. Já před vás předstoupím pravdípodobní v první poloviní přítího roku s novelou zákona o audiovizi, kde celkem bez problémů tento návrh můe být upraven.  
Třetí téma je tzv. pozmíňovací návrh elezářství. Poslanci Michálek a Heller. Ten se týká problematiky sdílování veřejnosti. Jak jsem opakovaní připomínal při projednávání této novely ve snímovní, je nutno pamatovat, e pojem sdílování veřejnosti je pojmem unijního práva a jeho výklad přísluí pouze Soudnímu dvoru EU.  
Navrhované ustanovení, to, které vyvolává diskusi, bude mono vykládat jen v souladu s judikaturou EU a velmi restriktivní. Teï vyloím, co to elezářství znamená. Jedná se o případ, kdy ivnostník má malou provozovnu, proto se pouívá ten termín elezářství. Provozovna má část, kde se prostí prodávají výrobky, a níjakou část, kterou vyuívá dotyčný prodavač. Tam si dotyčný prodavač nebo prodavačka poutí rádio pro svůj účel. Dosud je praxe taková, e na níj platí podmínky licenční smlouvy s kolektivním správcem. Snímovna rozhodla, dokonce si myslím v tomto případí, vemi hlasy, e se na tento úzký, omezený okruh u licenční správa nebude vztahovat, e se tedy jedná o takovouto podporu ivnostníků.  
Já si vám dovolím zacitovat, jaké podmínky bude muset ta provozovna splnit. Půjde o zpřístupníní pro úzký okruh osob, to jsem definoval onu dotyčnou, nahodilé a nezávislé na přání příjemců, tedy ten, nechci to říkat ironicky, ale náhodný zákazník, který tam přijde, bez výdílečné povahy. Pouze v tíchto případech nebude mít kolektivní správce nárok, aby získal v této situaci z toho peníze. Neboli týká se jen velmi omezeného počtu provozoven, protoe prakticky témíř v kadé provozovní je přístroj umístíný nikoli nahodile, ale tak, aby vedl ke zpříjemníní prostředí a zkvalitníní sluby.  
Z tohoto důvodu moje ministerstvo dalo souhlas k tomuto pozmíňovacímu návrhu poslanců Michálka a Hellera, protoe, a to chci zdůraznit, pro nás jednoznační platí priorita evropského práva, které vykládá tuto problematiku. Nikdy bychom nepustili návrh, který by byl v rozporu s evropským právem. Opravdu to říkám velmi vání a je to velmi důleité.  
Nemohu tedy z toho důvodu souhlasit s případným pozmíňovacím návrhem, který by chtíl toto ustanovení na ochranu malých ivnostníků vypustit, jednak zase z důvodu toho, e by to bylo proti duchu, na čem se shodla snímovna, ale také proto, e si myslíme, e ten návrh je akceptovatelný. Jsme ale připraveni, tak jako v případí předchozího overblockingu, a máme na tom domluvu s OSA, tedy s hlavním kolektivním správcem, s Ochranným svazem autorským, e pokud by přeci jen mílo docházet k níjakým pokusům o zneuívání tohoto ustanovení, tak bychom se k této víci vrátili. V obou tíchto případech my nabízíme níjaké konkrétní řeení. Koneckonců nae jednání tamhle sleduje i paní výkonná ředitelka Asociace producentů v audiovizi. Autorské právo se dá mínit jenom za situace, kdy jsme pořád v intenzivním kontaktu s tími aktéry.  
Dovolte mi tedy, váené paní senátorky, váení páni senátoři, abych na závír sdílil, e si vás dovoluji poádat o vyslovení souhlasu s návrhem tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, s tím, e pokud se tady objeví níjaké pozmíňovací návrhy, nebudu k nim moci dát souhlas, ale u tím potenciálním podavatelům pozmíňovacích návrhů jsem avizoval, e to, co jimi by mohlo být upravováno, jsme připraveni řeit jinou cestou, která bude jednak v souladu s tím, na čem se shodla snímovna, jednak, pak to případní vysvítlím, bude nabízet lepí řeení.  
Tolik ode mí, pane 1. místopředsedo, na úvod.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Konstatuji, e návrh zákona projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Daniela Kovářová. Návrh zákona také projednal VHZD. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 1/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Luká Wagenknecht. Návrh zákona projednala rovní Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Záznam z jednání máme jako senátní tisk č. 1/4. Zpravodajem komise byl určen pan senátor David Smoljak. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VVVK. Usnesení máte jako senátní tisk č. 1/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Růička, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, pane ministře, pane předsedající. Já se omezím teï předevím na průbíh legislativní a k tomu, jaké bylo doporučení výborů. K vlastnímu obsahu zákona, který tady velmi zevrubní představil pan ministr, se vyjádřím pak a v rámci obecné rozpravy.  
Vláda předloila tento autorský zákon Poslanecké snímovní v listopadu 2021. V listopadu 2021! V 1. čtení, které probíhlo a 23. března, bylo to přikázáno níkolika výborům, jako garanční byl VVVK. Výbor o tom jednal opakovaní, potom a 16. září doporučil snímovní sadu konsensuálních pozmíňovacích návrhů. Problém, protoe i ten návrh zákona, který přiel do Poslanecké snímovny, byl, řekníme, křehkým vyváením různých názorů a různých postojů, ten problém nastal a v rámci 2. čtení, které probíhlo a 27. září, témíř rok poté, co to přilo do snímovny. Přily tam pozmíňovací návrhy, které, myslím si, k tomu se teprve vyjádřím, smysl autorského zákona hodní pozmínily.  
Do Senátu pak byl doručen tento materiál 7. listopadu 2022. Jako garanční byl určen VVVK. 7. listopadu! Dnes máme 1. prosince, take jsme, řekníme, o níjaké tři týdny pozdíji. Tady musím říci jednu poznámku. Dlouhou dobu tady diskutujeme o tom, jestli 30 dnů, které na projednání návrhu zákona máme, jestli je dostačující. To byl úplní klasický příklad toho, e nestačí. Nestačí, protoe v podobí, v jaké nám to dolo z Poslanecké snímovny, by to potřebovalo jetí dlouhé a dlouhé mísíce diskusí. Nemyslím si, e by to stejní Senát dokázal opravit, protoe níkteré víci se mi zdají z mého pohledu tíko napravitelné.  
Mimo jiné návrh zákona projednával, jak u bylo řečeno, ÚPV, VHZD a komise pro sdílovací prostředky. Celá sloitost problematiky, názorová, řekníme, pluralita se projevila v tom, jak se k tomu výbory a komise postavily.  
VHZD nezaujal stanovisko, názory byly velice rozdílné. Komise pro sdílovací prostředky nezaujala ádné stanovisko, zase názory diametrální odliné. ÚPV navrhl tento návrh zákona zamítnout. Ná výbor, tedy VVVK, kde jsem navrhoval vrátit do Poslanecké snímovny s pozmíňovacími návrhy, schválil a doporučil tento návrh zákona přijmout ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Take pluralita názorová, sloitost materie se projevila i v tomto jednání.  
Já nyní přečtu usnesení garančního výboru, které je 13. usnesením z 2. schůze konané 30. listopadu 2022, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalích souvisejících zákonů. Je to senátní tisk č. 1.  
Po úvodním slovu místopředsedy výboru Ladislava Chlupáče, odůvodníní ministrem kultury Martinem Baxou, zpravodajské zpráví senátora Jiřího Růičky a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 1 na schůzi Senátu PČR Jiřího Růičku,  
III. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je usnesení VVVK. K obsahové stránce se vyjádřím potom v rámci obecné rozpravy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka, paní senátorka Daniela Kovářová za ÚPV? Prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za slovo. Já bych pro pány kolegy senátory a senátorky, kteří nezasedali ve zmíníných výborech, chtíla jen dodat, e tento tisk byl výjimečný obrovskou lobbistickou aktivitou ze vech moných stran, e mýma rukama zatím, co jsem tady 1,5 mísíce, proly u dví nebo tři desítky tisků, ale ten mediální zájem, který se soustředil na vechny členy vech inkriminovaných výborů, byl obří. Dokonce jsem zaznamenala telefonický, osobní tlak úplní nebývalého charakteru, v noci, o víkendu, před dveřmi, u aut a podobní.  
Jenom chci říct, e stanovisko naeho ÚPV nakonec bylo, e jsme navrhli zamítnutí tisku s tímto odůvodníním: Jde o tak sloitou materii, e v tom není mono se vyhnout... Není mono se vyznat, nejsme schopni ani po bedlivém zkoumání uzavřít, zda původní vládní návrh je či není v rozporu s evropskou legislativou, zda pozmíňovací návrh přijatý snímovnou je či není v rozporu s evropskou legislativou a s naím vnitrostátním právem. Co nastane, kdy přijmeme návrh v původní verzi či s pozmíňovacím návrhem.  
Myslím si, e situace je výjimečná, hezky ukazuje to, o čem jsem hovořila dopoledne, tj. e hypertrofie práva narazila na svůj limit, e není tady nejen právníků, ale ádných expertů, kteří by dali ruku do ohní za to, zda předpis, který přijímáme, je ku prospíchu a komu vlastní pomůe.  
My jsme přeruili na ÚPV nae projednávání práví proto, e jsme chtíli dát předkladateli monost reakce. Ale kromí vysvítlování jsme se nedočkali ničeho jiného ne slibu, e ministerstvo bude v dalím legislativním vývoji pracovat a navrhne a přijme kroky, které níco zmíní. Já kladu tu otázku, zda zmíní či nezmíní níco, co u teï je tak sloité, e se dalí zmínou to dá jen zesloitit.  
Z toho důvodu zní ná návrh: Doporučujeme Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Dívám se na pana kolegu Wagenknechta, jestli si jako zpravodaj VHZD přeje vystoupit? Přeje, ano.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Váený pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jen k samotnému procesu projednávání. Je pravda, e zákon provázelo hodní komunikací z různých stran.  
Jak probíhalo nae jednání? Já jsem jako zpravodaj tohoto tisku navrhl dví varianty. Hlasovat buï o schválení, nebo o pozmíňovacím návrhu. Velice krátce návrhy okomentuji, které jsme také probírali. Byly to ty tři, které tady zmínil pan ministr.  
To znamená, zjednoduení návrh pana poslance Laciny ohlední Googlu. Potom to byl návrh, který jsme také debatovali, ohlední overblockingu. Návrh tzv. lex elezářství.  
Já jsem sám navrhl pouze ten overblocking, a to z mého důvodu hlavní proto, e ona podle mého názoru ta formulace, jak je napsaná, nedává moc logiku. To znamená, nemá vícní, obsahoví srozumitelný text. Samotná. To byl ten hlavní podnít. Paní kolegyní Marvanová tady na mí také kouká, při projednávání ve stálé komisi jsme k tomu také doli, nicméní kdy to řeknu jinak, i z mého pohledu, finální, pokud to bylo i schváleno ve zníní, jak to je, tak to stejní nebude vymahatelné. Je to plevel v tom samotném zákoní a nic se de facto ani nestane. Take to byla velká debata. Nicméní zpítné vazby byly velice negativní a logiku má toto níjakou formou pozmínit podle mého názoru.  
K tomu Googlu, tam jen velice krátce, já jsem se také s níkým seel, se zástupci jak malých vydavatelů, tak velkých vydavatelství. Jsou tam rozporuplné názory. Já jsem chtíl práví vidít analýzu čísel, pokud by Google dopadl, jak je, jestli to opravdu poničí trh. Konkurenci na trhu. Řeknu to velice jednodue, máme tady dva velké poskytovatele této sluby, je to Seznam a Google. Je tam moná i trochu konkurence, nicméní podle mých informací ty malé by to neohrozilo v aktuální podobí, jak to je. Ty vítí by to níjakou formou mohlo limitovat. To byla ta hlavní debata, která tam probíhá. Pokud by zníní, které je ze snímovny, se tady schválilo.  
Take já jsem nenavrhoval níjakou dalí úpravu návrhu, protoe podle mého názoru to, co je podstatné, je, aby malé subjekty na trhu fungovaly dál. To by mílo být v pořádku. Mám k tomu níjaká čísla.  
Ten třetí jsem nenavrhoval zmínit, take závír byl takový, e po debatí při hlasování o schválení jsme nedoli k ádnému závíru. Čtyři senátoři hlasovali pro schválení, nikdo nebyl proti a ostatní se zdreli. est.  
U pozmíňovacího návrhu k overblockingu z 10 členů hlasovalo pít pro, tři byli proti a dva se zdreli hlasování. Take opít ádný závír nebyl, tím pádem jsme nedoli k ádnému závíru formální.  
Díkuji za pozornost, u se asi více vyjadřovat nebudu, protoe to podstatné padlo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, ptám se, zda si přeje vystoupit také pan senátor David Smoljak, zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky? Prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. Já se také omezím v tuto chvíli jen na pomírní stručné konstatování, e Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky se tímto tiskem zabývala na své 2. schůzi. Nemáme z tohoto jednání usnesení, ale pouze záznam, protoe na této schůzi bylo konstatováno, e smírnice sama o sobí je dobrá, vyváená, je ve prospích autorů a vydavatelů, s výjimkou níkterých pozmíňovacích návrhů, které na poslední chvíli v Poslanecké snímovní byly přijaty a které jdou proti zájmům autorů a vydavatelů.  
Já jsem z toho důvodu navrhl pozmíňovací návrh, který by vypustil § 51a, co je ten ji zmíníný overblocking, ale v hlasování to dopadlo tři na tři, ostatní jako i v ostatních výborech to bylo naprosto vyrovnané, take nakonec usnesení přijaté nebylo. Máme z tohoto jednání pouze záznam. Z tohoto důvodu, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, a já o to velice prosím, načtu pozmíňovací návrh, který bude ádat vyputíní overblockingu ze zákona. V obecné rozpraví zdůvodním, proč. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Tolik k materii projednávání návrhu tohoto zákona ve výborech. Teï se tái, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Rozhlíím se, nevidím nikoho, otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jiří Růička, předseda výboru. Prosím ho, aby předstoupil se svým sdílením.  
Senátor Jiří Růička:  
Jetí jednou si dovolím k tomuto návrhu zákona promluvit. Tentokrát spíe v té vícné podobí.  
Jak u tady pan ministr na začátku řekl, nejdůleitíjích úkolů návrhů zákona bylo níkolik. Jednak je potřeba implementovat evropské smírnice, o kterých tady u byla řeč. e ty evropské smírnice vznikly, je pochopitelné, protoe stejnými problémy o vztahu mezi autory, vydavateli, platformami, stejné problémy neřeí jen ČR, ale řeí mnoho zemí, nebo témíř vechny zemí. Malé zemí mají vyjednávací pozici pomírní sloitou, take kdy je to smírnice EU, vyjednávací pozice je samozřejmí daleko silníjí.  
Ty smírnice smířovaly k tomu, aby se posílila práva autorů, aby se ochránilo duevní vlastnictví. To je níco, co je nesmírní důleité. Znovu opakuji, níco, co je nesmírní důleité, na co společnost má velmi nízký práh citlivosti, nebo posunutý hodní dolů. Kdy tady odroubuji mikrofon a odnesu ho, kadý bude vídít, e jsem níco zcizil. Kdy sdílím neoprávníní písničky, kdy je níkam víím, kdy níkoho dílo níkde prezentuji, ani bych mu níco zaplatil, tak to vítina nebo velká část společnosti nevnímá vůbec jako níjaké zcizení. To je samozřejmí patní. Posílení práv autorů a ochrana duevního vlastnictví. Jetí jednou to zdůrazňuji.  
Potom to samozřejmí smířuje také k tomu, aby vydavatelé, tím pádem i autoři, dostávali spravedlivé odmíny od tích platforem, které jejich díla sdílejí.  
Je nutné mít samozřejmí na mysli i dalí víci, a to v první řadí to, e musíme udret kvalitní sluby, protoe platformy pro nás jsou slubami. Díky nim můeme ledacos, dostávat zprávy, můeme vyhledávat atd., take jde o to, abychom udreli ty kvalitní sluby. Samozřejmí firmy, které se na byznysu duevního vlastnictví podílejí, musejí udret, případní jetí rozvíjet svůj byznys, to je také správné. To, co říkal i pan ministr na začátku, e ČR by na celém díní kolem toho nemíla ztrácet nebo vůbec nic vydílávat. Platformy skoro nic neplatí, pokud tady nejsou i domovsky, tak tady neplatí ani daní. To samozřejmí je při tomto byznysu níco tíko přijatelného, tomu rozumím.  
Já jsem se zeptal, protoe jsem od toho 7. listopadu, kdy to přilo, kadý den mluvil minimální se třemi a esti lidmi, ani bych neřekl, e to byly lobbistické skupiny, ale spíe bych řekl, e to byli lidé, kteří se tím zabývají odborní, protoe to je mimořádní sloitá problematika, opravdu mimořádní sloitá problematika. U o tom mluvila i paní senátorka Kovářová. Tak jsem se ptal, jestli současná dikce zákona základní cíle novely naplňuje. Jsem si jistý, e v podobí, jak jsme to sem dostali, nenaplňuje. Problém tam dílají práví ty tři části, o kterých u tady mluvili témíř vichni, které jsou výsledkem pozmíňovacího návrhu poslanců, kteří pozmínili podle mí celý smysl návrhu autorského zákona.  
Tam jde o níkolik vící. Já to velice struční jen řeknu.  
To lex elezářství, co je § 23, prostí jsem si jistý, e sdílení níčího duevního díla bez níjakého placení poplatků není správné. Můe se to níjak upravit. V Nímecku to upravují velikostí té prodejny nebo provozovny. My jsme tady přistoupili k níčemu, co je velmi ohebné konstatování, nahodilost, nevýdílečnost atd. Prostí si nemyslím, e to k níčemu povede. Povede to k tomu, e bude vznikat mnoho sporů, OSA a dalí svazy budou vyadovat, ti nebudou chtít platit, budou soudy atd. U to nemusím rozvíjet. Kdo na tom prodílá? Prodílají na tom předevím ti autoři samozřejmí.  
Potom dalí, co se týká toho § 51, co je overblocking, zastavení činnosti institucí, které neoprávníní dílo sdílejí. To by bylo správné, pokud by to nebylo napsáno tak ultimativní. Ono je to napsáno ultimativní, prostí se zastaví sluba. V tom okamiku tam bude níjaká část legální, níjaká nelegální. Ta legální část, protoe bude sluba zastavena, nebude své duevní dílo níjakým způsobem prodávat. Myslím si, e tyto dví víci by si zaslouily pozmíňovací návrhy.  
To, k čemu jsem dospíl, e si pozmíňovací návrh v Senátu nezaslouí, je vztah mezi platformami a vydavateli, to je § 87. Ne, e by si nezaslouil zmínu, ale není to v silách Senátu, v tích třech týdnech, pokud bychom se do níčeho pustili, tak bychom v tom nadílali nepochybní víc kody ne uitku, protoe ta problematika je, jak u jsem říkal, velice sloitá. Tam se musím vrátit k tomu, co jsem říkal na začátku, e jde i o to, abychom udreli kvalitní slubu. Platformám, pokud by nevyhovíly dikci § 87, hrozí vysokánská pokuta. Ta pokuta je 1 % z globálního obratu. 1 % globálního obratu, nebudu tady říkat čísla, ale představte si firmu Google, kolik činí to 1 %... Myslím, e by to českému rozpočtu dost prospílo a pomohlo.  
Platformy se nechaly slyet, to není opravdu jen Google, to je Facebook, Instagram, Twitter, se nechaly vechny slyet, e své sluby, v jistém slova smyslu i z tích obav, omezí. Na koho to dopadne? Na nás jako uivatele předevím. Ale druhotní, aspoň tak to já cítím, to dopadne i na vydavatele, protoe se jim bude méní platit, nebudou mít zisky ani z reklam, které to doprovázely atd. To jsou důvody, které mí vedly k tomu, e jsem předloil návrh, nebo návrh, vrátit to do Poslanecké snímovny s pozmíňovacími návrhy, i kdy vím, e to bylo dost nedostatečné.  
Poslední víc, kterou řeknu, která si zaslouí zmínky, je to, e ve snímovní byl návrh zákona skuteční schválen velmi jednoznační, 128 hlasů, získal 128 hlasů napříč celým politickým spektrem. Troku si myslím, e v tom hraje roli ta neuvířitelná sloitost celé problematiky. Tady v Senátu u jsem říkal, jak se k tomu postavily jednotlivé výbory a jednotlivé komise.  
Úplní poslední víc, kterou říkám, je... Ty obavy z dopadu této dikce jsou obrovské. Negativní se k tomu vyjádřili nejen ti, co na tom mají přímý zájem, to jsou ti, co v tom jedou svůj byznys, ale vymezilo se proti tomu i ministerstvo průmyslu a obchodu, Hospodářská komora, to není bezvýznamná instituce, Svaz průmyslu a dopravy také. Své obavy nebo svůj nesouhlas s tím, jak je to napsáno, vyjádřil i ÚOHS atd. To, e máme k tomu níjaký vztah, není jen výsledek níjakého lobbingu, ale je to jistá bezradnost a nesouhlas s tím, do jakého stádia jsme se dostali, od toho původní relativní vyváeného návrhu zákona přes pozmíňovací návrhy, které tady vichni u zmínili.  
To je vechno, co jsem v tuto chvíli chtíl říci, jsem zvídav na obecnou rozpravu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr mí poádal, e by rád reagoval na kadé vystoupení v obecné rozpraví. Pane ministře, to je vae právo, prosím.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé paní senátorky, váení páni senátoři, já jsem určití sem nepřiel proto, abych protahoval toto jednání, ale myslím si, e si zaslouíte poctivou reakci na kadé toto vystoupení, které tady zazní. Jen se zeptám, pane místopředsedo, mohu oslovovat senátory přímo?  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, můete.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Není to jako ve snímovní, prostřednictvím předsedajícího.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Nejste senátorem, můete oslovovat přímo.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Radíji se ptám, aby se to níkoho nedotklo.  
Pane senátore Růičko, já si váím toho, jakým způsobem jste se detailní vínoval té problematice, ale musím takto veřejní a jednoznační odmítnout to, pokud vy říkáte, e tento zákon, tak jak přiel z Poslanecké snímovny, nenaplňuje to, co se od níj čekalo. Není to pravda. Tento zákon, jak je přijat, naplňuje oba ty cíle, pro které ho Česká republika transponuje. To znamená, hájí nositele autorských práv před tím, aby se na úloitích nelegální sdílel jejich obsah, dokonce posiluje práva vydavatelů, českých vydavatelů ve vztahu k velkým platformám. Nelze v ádném případí, fakt to musím takto důrazní říci, tvrdit, e toto nenaplňuje. Ten jeden případ je takový, e je v duchu toho, jak byla ta smírnice transponována, a ten druhý příklad, vydavatelé, dokonce ta verze ze snímovny posiluje práva vydavatelů vůči tím velkým platformám. A to já se v ádném případí nechci nechat strhnout k tomu, abych tady níkoho nálepkoval, e je dobrý, níkdo patný, Google versus malí vydavatelé. Vůbec ne. Jenom pojmenovávám ty jednotlivé aktory.  
Druhá víc, musím, pane senátore, při ví úctí odmítnout to, e existuje jakási politická verze zákona versus expertní názor. Moje ministerstvo má pičkové experty na autorské právo, kteří desetiletí formulují legislativu v této víci. Moji experti by nedali souhlasné stanovisko k předloení pozmíňovacích návrhů, které jsou například v rozporu s evropskou legislativou. V důvodové zpráví jednoho toho pozmíňovacího návrhu se, teï myslím, e to je to ten pozmíňovací návrh vá a pan senátora Oberfalzera, se třeba píe, e existuje stanovisko Parlamentního institutu, který označuje obsah toho pozmíňovacího návrhu za nesouladný s evropským právem, ale u bohuel v tom zdůvodníní není napsáno, e se Parlamentní institut tehdy vyjadřoval k pozmíňovacím návrhům, které byly obsahoví jiné, ne je ten, který byl schválen v Poslanecké snímovní. To bylo stanovisko Parlamentního institutu k pozmíňovacímu návrhu, myslím, paní poslankyní Mračkové Vildumetzové a pana poslance Okamury. Take Parlamentní institut, pane senátore Růičko, neposuzoval tento pozmíňovací návrh konkrétní. Ve víci Heller. Vím, e to neříkáte, ale je to v důvodové zpráví toho vaeho návrhu takto napsáno. Jenom to takhle komentuji.  
Dalí důleitá víc, já si nemyslím, to chci zdůraznit, e ochrana ivnostníků, tích nejmeních ivnostníků, která je pozmíňovací návrh Michálek, Heller, vychází z toho, e se ohební vykládají ustanovení, která tady zazníla. Po tom, a vystoupí pan senátor Oberfalzer, budu citovat přímo to ustanovení v tích paragrafech, protoe si myslím, e z toho textu se dá dovodit, e tomu opravdu tak není, e by se jednalo opravdu o níjakou jakoby verzi, která by umoňovala zneuívat autorsky chráníná díla tak, e se z nich neplatily. Rozhodní, rozhodní není ustanovení o overblockingu napsané ultimativní. A vystoupí pan senátor Smoljak, já tady zacituji přímo ustanovení toho paragrafu, abyste si vy, senátorky a senátoři, mohli udílat takovou zbínou představu o tom, co se v tom zákonu píe. Není, pane senátore, promiňte mi to, pravda to, e pokud níkdo poruí ten paragraf overblockingu, tak to povede k zákazu sluby, jako je třeba YouTube. Tam je jako předstupeň v podobí monosti, to, jak je napsán ten paragraf, to dává monost podat alobu podle občanského soudního řádu v této víci. Tam není nic jiného. Přesto, e nesdílíme, moje ministerstvo nesdílí tak závané obavy, které vyslovily níkteré organizace, jsme připraveni toto upravit. Jsme připraveni to upravit. Máme na tom shodu s klíčovými aktéry, Asociace producentů v audiovizi a Česká asociace poskytovatelů internetu, já si ten název přesní nepamatuji, abychom to upravili. Ale já opravdu nemohu souhlasit s tím, aby se celé to ustanovení o overblockingu vypustilo, protoe tam bylo dáno z toho důvodu, aby chránilo ty, jejich obsah by mohl být potenciální mazán.  
Za níjakou dobu, kolegyní a kolegové, budeme, teï myslím poslanci i senátoři, celý parlament, se zabývat antidezinformační legislativou, která je projednávána na evropské úrovni. To bude tíká debata. To bude opravdu jako tíká debata. Ale overblocking neříká nic jiného, ne e pokud by náhodou níkdo níco mazal, aby se ti dotyční mohli níjakou cestou, která je komplikovaná, uznávám, hájit.  
Já opravdu, u jsme vedli debatu na výboru, velmi poctiví jsem na vechny připomínky reagoval, protoe to si to téma zaslouí. Pane senátore, opravdu si váím toho, nás spojuje taky společný zájem o problematiku kolství, jak se oba vínujeme tak tématu komplikovanému, k nímu jsme původní, řekl bych, nemíli úplní blízko, ale je fakt zapotřebí argumentovat tak, jak se píe v tích návrzích, jak jsou tady předloeny. Tak to je.  
Samostatná kapitola se potom týká té problematiky Google versus vydavatelé, jak jste tady zmiňoval. Tím, e nebyl v tomto ohledu podán pozmíňovací návrh, chci jenom veřejní deklarovat jednu víc. Ten pozmíňovací návrh pana poslance Laciny byl námi, jako ministerstvem, podpořen, protoe ho označujeme, nebo máme za to, e je moný, e je v duchu té transpozice. Ale v ádném případí, jak je níkdy vyvozováno, třeba předsedou jedné té významné unie, e najednou se český stát staví za jednu tu stranu proti té druhé. Veřejní říkám, e to tak není. Protoe ten zákon, to ustanovení, takzvaný ten pozmíňovací návrh Google, začne fungovat teprve ve chvíli, kdy se ty dví strany nedohodnou. To znamená vydavatelé na jedné straní a platformy, Google třeba nebo Meta, na straní druhé. Potom do toho ale nevstupují ádní poslanci, senátoři, vláda, ministři, nikdo. Potom je to ministerstvo kultury jako správní úřad, který bude posuzovat, samozřejmí to bude úplní novátorské, jaká jsou práva tích obou stran. Opravdu se nestavíme tímto případem na jednu stranu. Jenom říkáme, e v té tíké dobí, kdy jsou malí četí vydavatelé versus ty velké platformy, je zapotřebí vlastní upevnit vyjednávací pozici té jedné strany, ale ne tak, e té jedné straní straníme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Poprosím Davida Smoljaka, aby se ujal slova.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych s dovolením navázal na to, vůči čemu se pan ministr ohradil. Dal bych mu za pravdu v tom, e ta smírnice opravdu naplňuje to, co míla naplnit v tom, e hájí práva uivatelů a vydavatelů, posiluje je, to vítáme, to je správné. Díkujeme za to. Ale s výjimkou tích dvou pozmíňovacích návrhů, které skuteční jdou proti smyslu celého zbytku smírnice.  
U tady bylo zmíníno elezářství, ale já se budu vínovat spí tomu overblockingu, a vichni neopakujeme pořád dokolečka to samé. U níj tedy musím konstatovat, e, pan ministr říkal... Můu se obracet na pana ministra? Ano, díkuji. Oba se můeme na sebe obracet, tak to je... Nevím, jestli to je výhoda.  
Pan ministr říkal, e odcituje to ustanovení, abychom vídíli, o čem je řeč. Já mu tu práci uetřím a odcituji to jetí před ním. Ten paragraf 51a, o kterém se bavíme, říká: Pokud poskytovatel sluby pro sdílení obsahu online opakovaní a neoprávníní zamezuje nahrání díla, znemoňuje přístup k dílu nebo jej odstraňuje ve smyslu § 47, níjaké odstavce, můe se právnická osoba, oprávníná hájit zájmy soutíitelů nebo zákazníků, domáhat vůči poskytovateli zákazu poskytování sluby.  
Čili kolektivní organizace, úplní jiný subjekt, ne jeho práva byla dotčena, se můe domáhat zákazu poskytování celé sluby, na základí toho, e byla podle ní poruena práva níkoho z uivatelů. To u tedy nevím, co můe být více ultimátní ne zákaz poskytování sluby?  
Já jsem zaregistroval, pane ministře, e jste obhajoval vlastní soulad s legislativou, já bych s dovolením odcitoval závír naí legislativy, senátní legislativy, která o tomto paragrafu říká: Jakkoliv je tento zákaz obsaen v článku 17 odstavce 8 smírnice AP JDT, platí, e jde o obecný princip plynoucí z judikatury, který není nutné v zákoní výslovní uvádít. Zákaz je nad to v naem právním řadu ji obsaen, a to v ustanovení § 6 zákona o níkterých slubách informační společnosti. Dochází tak k neádoucímu dublování naí právní úpravy.  
My jsme na komisi na kulatém stolu slyeli dále stanovisko České asociace elektronických komunikací, které nám potvrdilo, e případná vymahatelnost takového zákazu je v podstatí nulová. Oni nám jednoznační sdílili, a dali nám to i písemní, e: Fakticky nelze vypnout slubu informační společnosti, která poruuje zákony České republiky, pokud tato sluba není umístína na fyzickém serveru v České republice.  
Čili jinými slovy i případný zákaz by byl prostí nevymahatelný, neproveditelný.  
Kdy jsem organizoval k tomuto zákonu kulatý stůl, kde se seli zástupci vydavatelů, zástupci provozovatelů elektronických komunikací, zástupci autorů, zástupci správců kolektivních práv, hudebního průmyslu, platforem, vysílatelů, vichni, koho se tento zákon týká, jediná víc, na které byla 100% shoda, byla, e tento paragraf je patní. Vichni, e jsou proti nímu. Vichni s ním nesouhlasí. Musím říct, e tento paragraf o overblockingu nejde jenom proti zájmům autorů a vydavatelů, ale i proti zájmům uivatelů, protoe i jim hrozí, e sluba, kterou vyuívají, bude zruena kvůli níjaké kauze, se kterou nemají vůbec nic společného. Musím říct, e a se na to podívá človík z jakékoli stránky, tento paragraf je skuteční naprosto nevhodný. A to jetí ani nemluvím o tom, e podle mého názoru ten základní problém, který potřebujeme vyřeit, je ilegální obsah na internetu, který pokozuje práva výrobců, vydavatelů, tích, co natáčejí filmy, co vytvářejí níjaká díla. Pak ta díla, kdy uniknou na internet, tak samozřejmí vekeré příjmy z jejich autorské činnosti jim takhle uniknou, co skuteční je třeba pro zájmy naí kinematografie úplní smrtelné nebezpečí. Na tom jsme se i na tom kulatém stolu shodli, e tento paragraf řeí níjaký problém, který je úplní bagatelní, ale řeení toho, co jsem teï pojmenoval, tedy pirátství a nelegální obsah na internetu, to prostí notní komplikuje. Proto znovu potvrzuji, e budu v podrobné rozpraví, pokud se k ní dostaneme, e načtu pozmíňovací návrh, který, bude ádat vyputíní tohoto paragrafu ze zákona. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr můe samozřejmí reagovat.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo. Já jenom krátce. Vy jste, pane senátore Smoljaku, říkal, e mi uetříte tu práci, tak jste nedočetl tu poslední vítu. Já to přečtu, to ustanovení § 51a celé:  
Pokud poskytovatel sluby pro sdílení obsahu online, rovná se úloití, pokud poskytovatel sluby pro sdílení obsahu online opakovaní a neoprávníní zamezuje nahrání díla, znemoňuje přístup nebo jej odstraňuje, můe se právnická osoba, oprávníná hájit zájmy soutíitelů nebo zákazníků, domáhat vůči poskytovateli zákazu poskytování sluby. Tady jste, pane senátore, udílal tečku. Dočtu tu poslední vítu: Na řízení o alobí podle víty první se pouijí ustanovení přísluná občanského soudního řádu. Nemůe nastat situace, která je níkde tady evokována, e níkdo napíe níkam dopis a řekne: Vy jste mi smazali satirické video, tak vypníte YouTube! Nemůe to nastat, musel by to opakovaní posuzovat soud se ví naléhavostí, co toto znamená. Nehrozí paragraf o overblockingu, neznamená to, e níkdo, protoe jednou sluba níco smae, tak se zakáe YouTube. Prosím, nestrame tímto. Ano, je to ustanovení, které si, a to jsem znovu řekl, tak to tady veřejní říkám znovu, asi zaslouí níjakou úpravu. Ale zdůrazňuji  úpravu! Vy, pane senátore, navrhujete vyputíní celého toho paragrafu. To znamená, e tato potenciální ochrana proti mazání níjakého, třeba satirického, obsahu tím mizí. To u se, to mní u je vlastní srozumitelníjí, promiňte mi to, nemyslím to nijak patní, to, co říkal pan poslanec Wagenknecht, pardon, pan senátor Wagenknecht, omlouvám se, e ta textace můe působit nesrozumitelní. Není to zvyklostní víc v naem právu. Kdy to upravíme, jak se o tom bavíme s Asociací poskytovatelů elektronických slueb a s APA, k níjakému závíru dojdeme.  
A jinak jetí, abych vás, váené paní senátorky a páni senátoři, ujistil, smyslem toho zákona, naprostá vítina tích paragrafů je to, co říkal pan senátor Smoljak, tedy boj proti nelegálnímu obsahu na úloitích. To není tak, e my jsme do níjakého nicneříkajícího textu, který nic neznamená, vloili najednou overblocking. Velká vítina tích paragrafů, o kterých nehovoříme, stanovuje v českém prostředí úplní zásadní, průlomová pravidla v boji proti, řeknu to tedy, nemůu ít slovo pirátském, nelegálnímu pouívání obsahu na tích sítích, jak o tom hovořil pan senátor Smoljak. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Slovo dávám panu místopředsedovi Jiřímu Oberfalzerovi.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, chci hovořit k pozmíňovacímu návrhu, který se v případí podrobné rozpravy chystáme s panem senátorem Růičkou podat. Týká se toho tolik skloňovaného elezářství.  
Nevím, ze které strany to mám vzít nejdřív. Moná to bude chaotické...  
Začal bych tím, e tento případ se popisuje tak, e prodavačka v elezářství má v sousední kanceláři putíné rádio. To si myslím, e by nikomu nevadilo, protoe ta kancelář je její, není to veřejný prostor, předpokládám, e nemá to rádio putíné tak, e kdyby pak vstoupila do té místnosti, ohluchne, take v té provozovní by víceméní nemílo být slyet. Ale bylo by od ní férové, kdyby zavřela dveře a to soukromé uívání díl přenáených rozhlasem si opravdu vyhradila pro sebe. Ale tady přece nejde o tento případ. Správci autorských práv přece se nevlamují do kanceláří, aby zjistili, zda tam nehraje rádio. Tady se jedná o hudbu, která se poutí v provozovní, tedy v té prodejní, v té části, kam přicházejí zákazníci.  
Ten příklad s elezářstvím byl působivý asi i proto, e si obtíní představíme, kterak níjaká kantinél... Jeí, já jsem u níjaký vyčerpaný, díkuji mockrát, pane ministře, jste výborná nápovída, musím říct, ano, kantinél... Já to neřeknu. Jetí jednou, prosím. Kantiléna, e ovlivní vá nákup hřebíků. Tomu samozřejmí rozumím. Nekoupíte si jich více, nebo omylem méní, kdy vás dojme, kratích, nebo delích, pokud úplní ztratíte nad sebou kontrolu. To asi ne.  
Ale přece ta hudba v té provozovní vytváří atmosféru. Proto se tam poutí. Níkdy si říkám, e moná se tam poutí jenom proto, e to ty prodavačky chtíjí, neb se tam nudí celý den. Já často si říkám, proč mí tím obtíují. Protoe nestojím o to, aby na kadém kroku se linul níjaký hluk. Ale pozoruji na svých dítech a jistí i v okolí, e mladí generace u témíř není zvyklá na ticho. Já bych řekl, e ho témíř ani nevystojí, e zkrátka k nim u to patří. Samozřejmí, e níkde níco hraje, kdy je to jenom rádio, je to ta lepí verze, protoe často hraje jetí televize, take jetí jsou tam obrázky. Zkrátka stává se to součástí kadodenního ivota. Ta hudba tam tudí plní i tento účel, e tam dodáváme níkterým návtívníkům to, na co jsou zvyklí. Ke své kodí tedy, musím říct.  
Atmosféra v té provozovní, my to známe ne z malých provozoven, ale i z velkých obchodů, prostí působí na toho zákazníka. Vytváří v ním níjaké nálady. V podstatí ho pozitivní připravuje na ten, mní se chce říct sexuální, záitek, e si níco nakoupí a odnese si toho domů více, ne chtíl.  
U tích velkých provozoven to problém není. My se tady jakoby tím pozmíňovacím návrhem pana senátora Michálka a Hellera vlastní dojímáme nad malou provozovnou.  
Opakuji. Pokud poutí tu hudbu v části, kde se odehrává prodej, přichází tam klienti, tak se dopoutí toho, e sdíluje ta autorská díla. Nevybírá za to peníze, ale jak si řekneme za chvíli k formulacím, to není nutná podmínka. Sdílování autorského díla i bezplatní podléhá povinnosti hradit autorské poplatky. Tady navíc je to sice bezplatné, ale není to zcela bez přínosu, jak jsem se pokusil popsat, tou atmosférou a celkoví níjakou náladou, zde máme určitý nehmotný zisk. Take si myslím, e toto vechno jsou důvody, proč se to díje v provozovnách.  
Tady v pozmíňovacím návrhu sice skuteční je to citát evropského soudu, ale pracuje se s velmi vágními pojmy. Doslova říká, e za provozování rozhlasového a televizního vysílání se podle § 18 odst. 3 nepovauje zpřístupňování díla pro úzký okruh osob, jestlie toto zpřístupníní je nahodilé, nezávislé na přání příjemců a není výdílečné povahy. Já se napiji a hned rozeberu ten pojem... e není výdílečné povahy.  
Evropský soudní dvůr ji v mnoha takovýchto sporech rozhodl, e výdílečnost nebo nevýdílečnost nemůe být určujícím parametrem, zda uivateli vzniká povinnost hradit autorskou odmínu. Opakuji. Nevýdílečnost nebo výdílečnost. To prostí nehraje roli. Je to sdílování níjaké veřejnosti bez ohledu na to, zda má přímý efekt v konkrétním zisku. Tady jenom malá replika. Pane ministře, víta o tom Parlamentním institutu, i kdy nepokládám zrovna tento argument za níjaký klíčový, nicméní on se v podstatí shoduje s postoji naí legislativy, tady je ale řečeno, e v rozporu s právem EU shledal podobné zníní Parlamentní institut, nikoli toté, čili u jsme neli do podrobností, abychom srovnávali tehdejí případ s tím dnením.  
Asi jsem zapomníl říct, e pozmíňovací návrh pánů poslanců Michálka a Hellera navrhujeme, nebo budeme navrhovat, bude-li ta příleitost, vypustit z důvodů, které jsou, doufám, trochu zřejmé v mém zmatečném projevu, to jest, e my to nepokládáme za konformní v tom nejčistím slova smyslu s evropskou legislativou.  
Ale myslím si, e nám chybí, já to tady pozoruji celou dobu, co jsem v Senátu, u jsem jeden ze dvou nejdéle zde dřepících. Pardon, paní senátorka Seitlová tady byla dokonce s mírným přeruením jetí déle. Tady se níkolikrát projednávaly novely autorského zákona a vdycky se projeví toté, e tomu vůbec nerozumíme, e vůbec nechápeme podstatu autorského práva. Moná rozumíme tomu, kdy níkdo na premiéře v níjakém multikiní si na mobil natočí premiérový film, pak ho níkam zavísí, to je prostí ryzí kráde, to si myslím, e chápeme úplní vichni, okrade tvůrce, kteří investovali stamiliony dolarů vítinou, kteří z té produkce potom mají mít ten zisk, ten návrat investic, on je o to okrade, protoe to zkrátka zveřejní mimo zpoplatnínou jakoukoli platformu. Tomu rozumíme.  
Asi rozumíme tomu, kdy níkdo má níjaký schválený patent na výrobek, na design, na níjaké inovativní řeení technologické či cokoli jiného. Je to chráníné autorské dílo. Tomu asi rozumíme. Kdy to níkdo vezme a podle toho se začne vyrábít, ani si koupil licenci, nebo se pokouí to padílat, parafrázovat a udílat si z toho patent svůj. Tomu vemu rozumíme. Čemu nerozumíme, opakovaní zaznívá v debatách, jak je moné, tady se musím omezit spíe tedy na hudební produkci, e autor písní prodává své dílo opakovaní. Přece kdy vydám knihu, dám ji do prodejny, tam ji prodám kadému jednou.  
Jene to opakované prodávání je zavádíjící, take popíi, o co se to vítinou opírá. Skladatel sloí píseň, nechám stranou, co vechno to znamená, to není jenom invence, samozřejmí bez té by asi vůbec neuspíl, není to jenom ten čas, který tomu vínuje, ale je to i ta instrumentace, aranmá, případní i angaování zpíváka, zpíváků, aby vznikla nahrávka, protoe notový záznam se nedá vysílat v rozhlase, čili musí vzniknout produkt, dalí produkt, pozor, ten první je skladba, ten prodá rozhlasu. Rozhlas si to koupí, protoe proč? Protoe potřebuje níco vysílat, co by byli lidé ochotni poslouchat. Proč to potřebuje vysílat? Protoe potřebuje reklamu a potřebuje tam ui tích posluchačů, protoe ten počet uí, které dokáe získat pro své vysílání, určuje cenu té reklamy. Tady je ten vztah jasný. Umílec prodá píseň. Rádio má uitek, e má posluchače, na to můe kasírovat reklamu, s odputíním za ten výraz, na tom není nic patného, on má trochu pejorativní nádech. To je jedna fáze obchodu.  
Teï pojïme třeba do toho elezářství a pojïme říct, e se to bude odehrávat tak, jak si myslím, e to má smysl, tj. prodavačka to rádio pustí v prodejní, aby písními zpříjemnila pobyt klientů, kteří tam přili níco nakoupit. Proč tedy má jetí znovu platit, vdy umílec u dostal za tu písničku? No, protoe on dostal za tu písničku, e ji můe to rádio vysílat svým posluchačům, ale ne, e se z toho rádia stane promítací, ozvučovací zařízení, kterým bude bavit dalí veřejnost, nejenom toho svého posluchače. K tomu ale ten skladatel píseň tomu rádiu neprodá, rádio u nemá na to právo. Tady je prostí nárok, kdy se to íří, a znovu opakuji, nemusí to být nutní spojeno s níjakým ziskem, nemusí to být nutní za výdílečným účelem, prostí tehdy má znovu nárok dostat za to poplatek. Je to, přirovnám to, ale kulhá troku to přirovnání, jako kdy si koupíte práva na promítání níjakého filmu, distribuční poplatky zaplatíte, a kdy to zaplatíte, můete promítat ten film ve svém kiní, sokolovní a vybírat vstupné, nebo nevybírat, to u je vae záleitost. Ale kdy je nezaplatíte a budete to promítat kdekoli jinde, jen tak pro své kamarády, iroké veřejnosti opakuji, u poruujete ta práva, která jste si koupili, protoe na to u to nemáte.  
Pouiji příklad, který souvisí s naí volební činností často. Politici ve své kampani níkdy promítají filmy, protoe je to dobrý nástroj, jak přilákat irí okruh veřejnosti a setkat se s nimi, protoe se přijdou na ten film podívat. Ale vy si musíte ten film koupit k tomu účelu. Nemůete si ho vzít a z videa si ho přehrát. Kadý, kdo toto provozuje, musí si koupit od distributora práva na promítání. Samozřejmí musí zaplatit i zařízení a cokoliv jiného.  
Léta se snaím o to, abychom pochopili, e skladba, literární dílo, ale nakonec i výtvarné dílo, zní to sprostí, ale je to výrobek.  
Je to sice nehmotný předmít, tedy v případí hudby, literatura má jistou hmotnost a výtvarné dílo jetí více, ale v případí té hudby je to sice neuchopitelný výrobek, ale je to výrobek. Autor má právo ho prodávat, nakládat s ním podle své vůle, take kdy to prodá jednomu, neznamená to, e to bude dávat vem. To je takhle jednoduché. Toto níjak neustále irituje zákonodárce, zejména díky různým zkuenostem s OSA, to je třeba přiznat, také samozřejmí určitým zkuenostem s komunálními politiky, ale stále prosím, abychom se na to dívali jako na výrobek, e autor má právo za svůj výrobek obdret odmínu, cenu, kterou si stanoví nebo která je uplatnitelná ve vztahu zákazník a klient.  
Pojïme zpátky do elezářství. Nikdo nenutí paní prodavačku, aby poutíla rádio do své provozovny. Nikdo! Jestli to dílá, má to níjaký důvod. Není to rádio v kanceláři, je to prostí produkce v prodejní části té provozovny, jak říkám, pokud to nemá ádný dobrý důvod pro ni, tak to přece nebude tam poutít. Straní si usnadní vechny problémy, kdy nebude poutít rádio v té provozovní. Take jenom, nepleme se, e to můe dílat, protoe to rádio hraje a hraje samo, e ona tím nic nezískává. Je to zavádíjící interpretace. Samozřejmí budu rád, kdy bude monost uplatnit ná pozmíňovací návrh. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pan ministr chce reagovat na místí.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo. Pane senátore, teï to myslím úplní vání. Díkuji za ten výklad, který tady zazníl, protoe si myslím, e nemá smysl se tvářit na autorské právo tak, e je to níjaký nepochopitelný balíček vící, kterému normální človík nemůe rozumít, protoe vy jste tím výkladem ukázal, e problematika je srozumitelná v části, která se týká práv autorů a toho, k čemu slouí kolektivní správci.  
Akorát na tom konci vy jste troku popřel to, co jste celou dobu říkal. Tento pozmíňovací návrh, který je hraniční, to je zapotřebí uznat, práví říká, proč by si dotyčná prodavačka ve svém, pouiji vá termín, kamrlíku nemohla pro sebe rádio pustit. Vy práví říkáte, e to není moné, to jste na závír řekl. A tady říkáte...  
Ten pozmíňovací návrh slouí k tomu, aby tito malí provozovatelé, tito malí ivnostníci mohli si toto vykonávat, poutít to rádio, ani by za to platili ty poplatky. Na jednom velkém jednání jsem se ptal jednoho kolektivního správce, úmyslní nebudu říkat jeho název, proč oni vybírají v takovýchto případech, e by bylo jednoduí udílat níjakou zmínu toho sazebníku. Celkem jakoby suverénní řekli: No, my v takových případech nevybíráme práví u tích prodavaček. Jenome pak se zjistilo, e ano. Existují tu cesty i bez pozmíňovacího návrhu, ty zatím nebyly uskutečníné, existuje úprava, kdy mí právníci četli to, co napsala senátní legislativa, dá se samozřejmí upravit i ta textace toho ustanovení samotného, tak, aby se zpřesnila, by si myslíme, e to není zcela nezbytní nutné, ale ten pozmíňovací návrh vá toto neobsahuje. Ten obsahuje vyputíní celého tohoto ustanovení, s tím já souhlasit nemohu, protoe to jde potom proti tomu, co chtíla Poslanecká snímovna tím, e tento pozmíňovací návrh schválila docílit. To znamená, ulevit tím nejmením ivnostníkům.  
Pak zmíním jetí jednu víc. Při kadém otevření autorského zákona se objeví takové návrhy, já jsem třeba v minulém volebním období jako předseda podvýboru pro kulturu ve snímovní velmi aktivní vystupoval proti pozmíňovacím návrhům, které předloili tehdy poslanci Vildumetzová a Okamura, které znamenaly, kdy to úplní zjednoduuji, ploné zruení toho, aby se platilo. Proti tomu jsem ostře vystupoval. Ale tady jsem dal souhlas k tomu, co bylo tím návrhem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Tentokrát by pan místopředseda Oberfalzer vyuil přednostního práva k odpovídi nebo v reakci na pana ministra. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jenom stručnou repliku. Toto ustanovení v zákoní není potřeba, protoe ve chvíli, kdy máte soukromou produkci, nebo jak to mám pojmenovat, pustíte si sám rádio ve své kanceláři, na to se poplatky nevztahují. Z toho není mono nic vybírat. Tam jde opravdu o to, kdy to překročí privátní zónu, tzn. kdy u produkujete pro veřejnost.  
Nám na tom vadí, e pozmíňovací návrh zní, e má obecnou platnost, pak se budeme bavit u soudu či kde jinde, od kolika lidí je to úzký okruh osob a od kolika u ne, jak nahodilé je zpřístupníní a jak moc je nezávislé na přání. Vířím, e za paní nikdo nepřijde a neřekne: Pus mi rádio, abych byl neutrální, Český rozhlas. Pak u to bude na přání, to souhlasím. Ale ta nevýdílečnost té povahy je zavádíjící. I tyto formulace, úzký okruh osob.  
Ten soud to konstatoval v níjakém kontextu a rozumím pánům poslancům, e chtíli vyuít jako nespornou autoritu Evropského soudu a vyjít vstříc poadavkům na to omezení vybírání poplatků. Ale tady si myslím, e to kodí a e to otevírá kornout irokému okruhu zneuívání nejasností tích formulací. Proto to podáváme a myslím si, e bez tohoto pozmíňovacího návrhu není nutný ten pozmíňovací návrh na to, aby se ochránila prodavačka ve své kanceláři, kdy má putíné rádio pro sebe. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalí přihláenou do diskuse je paní senátorka Kordová Marvanová. Prosím.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři. Vidím to optimisticky, pan ministr se na mí usmívá, by se obává, e řeknu troku níco z toho, co u jsem uvádíla na mediální komisi i na ústavní-právním výboru.  
Chtíla bych se tady vyjádřit k avizovanému pozmíňovacímu návrhu, který u avizoval pan senátor David Smoljak. Je to návrh, který, kdy bude moná ta podrobná rozprava, by předloil David Smoljak spolu s Jiřím Růičkou a se mnou, týká se toho overblockingu.  
Chci předeslat, e ta novela autorského zákona je velmi zásluná a vlastní dobře zpracovaná, e ty problémy, na které tady upozorňujeme, se zrodily a ve druhém čtení ve snímovní. Čili nemíl by to pan ministr brát jaksi úkorní jako svoji kritiku, protoe my de facto říkáme, jak jste to předloili, schválili, to bylo v pořádku, ale na poslední chvíli se tam dostaly níkteré víci, které po tích diskusích vidíme jako velký problém.  
K tomu overblockingu. Myslím si, e kdybychom přijali jednoduchý pozmíňovací návrh, e ten overblocking, který je zneuitelný dokonce v konkurenčním boji různých podnikatelů v této oblasti, kdy jenom vypustíme tuto víc, která nebyla vůbec zařazena do vládního návrhu, e to je nejjednoduí způsob, ani bychom se dotkli ostatních paragrafů. Je to legislativní jednoduché, úplní čisté, neotevřeme tu Pandořinu skříňku, naopak otevřeme monost pro pana ministra, co nám říkali při tom projednávání, e plánují to zmínit stejní, připravit to v dobré podobí v audiovizuálním zákonu, podporuji to rozhodní, ale obávám se, přece jenom mám níjaké zkuenosti s legislativním procesem, nebo jak sleduji zákony, jak se vyvíjejí, jednou přijatá zmína, v tomto případí nástroj pro právnickou osobu, která hájí zájmy soutíitelů, podat alobu k soudu, níkdo to vyuije, ty aloby podá, pak se velmi tíko bude ruit níjaký nástroj, který jsme zavedli. Moná, e kdy se to ve snímovní debatovalo, e jetí vechny nenapadlo, e to můe být zneuitelné. Ono to asi bylo vedeno tím, aby níkdo neomezoval svobodu slova tím nadmírným blokováním. Take ten chvályhodný zámír tady asi byl, ale nedomysleli, e je to zneuitelné, přehnané, mluvil o tom i pan senátor Růička.  
Já bych tomu řekla lidoví s kladivem na komára. Navíc zneuitelné v konkurenčním boji. Já vám tady chci přečíst, protoe si myslím, e třeba svít internetových médií tomu rozumí moná lépe ne my. Dnes se třeba můete dočíst v článku na Reflexu, který napsali odborníci v té oblasti, píí: Co kdy třeba konkurent znalý fungování platformy zinscenuje nadmírné blokování, aby následní inicioval zákaz činnosti svého soupeře? Co třeba politická síla domácí nebo zahraniční, které se znelíbí obsah, jen uivatelé na platformí sdílí, protoe odporuje jejich zájmům? Opravdu chceme níkomu dávat do ruky takovou zbraň? Tak se potom nedivme, a nás střelí mezi oči. Já říkám, dovedu si představit, kdy tam bude ten titul, monost podání aloby, v rámci konkurenčního boje toho níkdo vyuije a podá alobu, dokonce s návrhem na vydání předbíného opatření, osvídčí níjak ten zájem, spor bude probíhat dlouho, ale soud můe nařídit okamité vypnutí platformy.  
Take si myslím, e předkladatelka návrhu patrní ani třeba nepřemýlela nad tímito důsledky. My nad nimi přemýlíme, protoe nás oslovila řada odborníků. Já bych si nedovolila názory tích odborníků bagatelizovat, kdy u teï nás napadá, e to je zneuitelné. To prostí zneuitelné je.  
Já bych prosila, jestli by pan ministr tady udílal výjimku, toto prostí podpořil, protoe tím podpoří i svůj zákon, který předkládal bez tohoto, podle mí, nebezpečného a nedomyleného nástroje. Nic moc se nestane. Dobře, snímovna potom zváí, zda akceptuje ná jeden nebo dva pozmíňovací návrhy. Potom pan ministr bude mít volnou ruku to upravit v tom audiovizuálním zákonu. Já prorokuji, kdy se to teï takto upraví, bude odpor proti tomu, aby se to upravilo, aby ta zbraň nebyla takovou zbraní, protoe proč by to níkdo dílal...  
Já se připojuji k tomu návrhu, jak avizoval pan senátor Smoljak. Bylo by dobře, kdybychom umonili naím hlasováním neschválení toho návrhu, tak, jak je, s tím, e bychom umonili v podrobné rozpraví schválit pozmíňovací návrh, jeden nebo dva, to je na zváení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Pane ministře? Ne. V tom případí s přednostním právem vystoupí pan senátor Draho.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, spousta z toho, co jsem si původní poznamenal, u tady byla řečena. Naváu na to, co zmiňovala paní kolegyní Marvanová. Udílal jsem to i na výboru, pochválil jsem ministerstvo kultury, které odvedlo při přípraví této novely dobrou práci. Pan ministr zdídil tuto novelu ve velmi patném stavu, nebo nedopracovanou. Ministerstvo to z mého pohledu zvládlo docela dobře. Je ovem velmi příznačné, e ta debata, která se vede tady, okolo čeho se vede, která se vedla i na výborech a na komisích, se vlastní vůbec netýkala té novely původní, toho, co ministerstvo připravilo.  
Víte, pane ministře, ty tři pozmíňovací návrhy, které byly ve snímovní nahrány ve 2. čtení, zcela bez projednání ve výborech, já musím říci, e pro mí je to vdy taková varovná árovka, najednou se objeví na stole pozmíňovací návrh, my jsme konstatovali, tady to bylo níkolikrát řečeno, k pomírní velmi sloité materii. Ne vechny tři pozmíňovací návrhy, ale třeba ten § 87b, já se přiznám, e nejsem schopen se k tomu kvalifikovaní vyjadřovat v tak krátkém čase. Ty tři týdny, jak říkal kolega Růička, rozhodní nebyly postačující. Ale podobní, jako moji předřečníci senátní, vidím problémy zejména v tích dvou srozumitelníjích oblastech, které se tam také ocitly formou oních pozmíňovacích návrhů bez jakéhokoli projednání ve výborech, tedy ten lex elezářství a hlavní úprava § 51a, toho overblockingu.  
Já také musím říci, to je opakování toho, co tady zaznílo, e za ty zhruba tři týdny nebo skoro mísíc, bíhem ního jsme novelu diskutovali, já u jsem nebyl předsedou výboru, ale účastnil jsem se níkolika schůzek, v té odborné veřejnosti, paní kolegyní Marvanová to tady zdůraznila, tady nejde jen o to, e jsou to níjací lobbisté, ale my jsme mluvili s lidmi, kteří se pohybují v této oblasti daleko déle a daleko kvalifikovaníji ne drtivá vítina, troufám si říci, senátorů a poslanců. Ti míli jen kritiku pro tyto pozmíňovací poslanecké návrhy. To je jedna poznámka.  
Z toho mi vyplývá, e stojíme před problémem, teï se omlouvám panu ministrovi, e máme v Senátu schválit ne nedokonalý zákon, ale zákon, který by přeci jen vyadoval úpravy, nicméní pan ministr na výboru i tady řekl, já si to zase cením, e je připraven se pustit do úpravy, do novely, tak, aby případné problémy, které tam mohou nastat, byly co nejmení, pan ministr to tady zmiňoval, řekníme, přítí pololetí nebo jaro přítího roku to bylo na výboru. Já bych mu samozřejmí přál v tomto hodní tístí, v této aktivití, ale sám jsem velmi skeptický k rychlosti, s jakou momentální snímovna schvaluje zákony v bíném reimu. Říkal jsem to i na výboru. Netýká se to ministerstva kultury. Opakovaní uvádím naprosto zářný příklad, tedy druhý pokus o novelu zákona o pedagogických pracovnících, která dorazila do snímovny, myslím, u v červnu tohoto roku a dodnes neprola ani do 1. čtení. Já bych nebyl, pane ministře, takový optimista, ale cením si toho, e byste do toho el. Chápu také pana ministra, e by v takové situaci nerad chodil s vráceným návrhem ze Senátu zpít do snímovny, navíc do snímovny, která s tími návrhy, i s tími kontroverzními pozmíňovacími návrhy vyjádřila jednomyslný souhlas.  
Pane ministře, ano, ale já bych rád zdůraznil, e pokud níco snímovna schválí výraznou vítinou, nemusí to, mluvím za sebe, vůbec znamenat, e jde o kvalitní zákonnou úpravu. Ostatní za pár dnů, kolegyní a kolegové, to budou, myslím, dva roky od schvalování daňového balíčku, jeho původní verzi, já jsem ji tehdy nazval paskvilem, snímovna rovní schválila pohodlnou vítinou. Úprava v Senátu se nám nepovedla a ta 100miliardová díra v rozpočtu nás přijde v následujících letech docela draho. Vířím, e autorský zákon níco takového nepotká, ale pane ministře, hladké projití zákona ve snímovní můe, já si myslím, e tady to je, zaznílo to tady, znamenat, e vítina poslanců tomu zase tak nehoví, nerozumí, nejde do detailu, tak to prostí odhlasují.  
Take mi dovolte říci na závír, e já sám za sebe bych byl velmi rád, kdybychom zákon pustili do podrobné rozpravy, kde by bylo moné oba avizované pozmíňovací návrhy načíst. Já novelu ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny v tuto chvíli nepodpořím. Nicméní pro případ, e se najde vítinová vůle v Senátu, aby návrh proel, pak bych jetí jednou rád apeloval na pana ministra v tomto případí, aby skuteční ministerstvo kultury v co nejkratím čase problematické víci opravilo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Pane ministře, chcete reagovat? Dobře, jetí po dalím řečníkovi. Prosím tedy pana senátora Smoljaka.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající. Já to opravdu nechci zdrovat, take jen dví krátké poznámky. Jednak se musím zastat legislativního procesu v Poslanecké snímovní v tomto případí, protoe kdy jsem si dílal přípravu k tomuto zákonu, tak jsem si viml, e pozmíňovací návrh k overblockingu se objevil ve snímovní u v dubnu. Tehdy, musím říci, e stanovisko předkladatele bylo negativní vůči nímu.  
Ale chtíl jsem reagovat hlavní na poznámku pana ministra, e by přivítal spí níjaký kompromisní návrh ne vyputíní toho paragrafu. Jen připomenu, e jsem na zasedání senátní komise pro sdílovací prostředky nabízel kompromisní zníní tohoto paragrafu, ale stanovisko ministerstva kultury bylo, e tento návrh by byl duplicitní, protoe u je to níjakým způsobem v naem zákoní obsaeno.  
Co ale musím říci, e platí pochopitelní i o původním návrhu, protoe, jak u řekla i nae legislativa, zákaz je v naem právním řádu ji obsazen, a to v ustanovení § 6, o níkterých slubách informační společnosti. Dochází tak k neádoucímu dublování naí právní úpravy. Čili pokud to platí o kompromisní podobí, platí to samozřejmí i o té původní, to se od sebe prostí nedá odpárat. V tomto případí je skuteční nejjednoduí navrhovat vyputíní. Pevní doufám, e to bude v rámci podrobné rozpravy moné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Pane ministře, můeme jetí pustit dalího řečníka? Přihlásil se nám pan senátor Töpfer. On počká chvíli. Prosím, pane ministře, máte přednost.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji, jen dví krátké reakce. Samozřejmí pak vyuiji práva na závírečné slovo, ale jen teï dví poznámky k vystoupení pana senátora Drahoe. Pane profesore, jenom aby senátoři nebyli úplní uvedeni v omyl, co se týká projednávání tích návrhů. Vechny pozmíňovací návrhy byly podány ve 2. čtení, to znamená, e vechny pozmíňovací návrhy byly projednány ve výboru. Vechny pozmíňovací návrhy byly projednány ve výboru! Vy jste říkal, e nebyly. Ten legislativní mechanismus snímovny nutí předkladatele k tomu, aby kadý pozmíňovací návrh byl vystaven ohni projednávání ve výborech. Jen připomenu, e pozmíňovacích návrhů bylo přijato devít.  
Druhá poznámka je taková, to já tady nezdůrazňuji jako argument číslo 1, e přeci jen v jisté časové tísni jsme, protoe u v září 2021 transpozice míla být provedena. Proto jsem vás ádal o to, abychom provedli úpravu ve zníní Poslaneckou snímovnou, která nám dává prostor k tomu, se nad návrhy zamyslet, co je oslí můstek k tomu, co říkal pan senátor Smoljak. Existuje k overblockingu pozmíňovací návrh, který navrhl jeden z opravdu nejpředníjích českých expertů na autorské právo. Ten pozmíňovací návrh je třeba z 90 % podle mí plní akceptovatelný tak, aby naplnil očekávání tích, kteří ten pozmíňovací návrh prosadili ve snímovní, na straní druhé tích, kteří mají obavy. Prostí potřebuje chvilku na to, to jen projednat.  
Proto tady nemohu souhlasit, pane senátore Smoljaku, pane senátore Růičko, s tím, aby se, a to já naprosto respektuji, e doba na projednávání je v Senátu krátká, tu vai připomínku, aby se problémy vyřeily tím, e se vypustí přísluné ustanovení v zákoní. To je za mí, teï tady není pan místopředseda Oberfalzer, to je prostí problém toho elezářství. Chceme pomoci malým ivnostníkům, jsem přesvídčen, e ano. Existuje níjaká verze, jak tomu pomoci, ale ne tím, e se vypustí celé ustanovení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Zatím posledním přihláeným je pan senátor Töpfer, prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váený pane předsedající, dámy a pánové. Mní se mluví hrozní tíce, protoe se v rozmezí autorského zákona pohybuji u dobrých 45 let. Nejen jako manaer, ale také jako uivatel autorských práv. Naváu na pana ministra, kterého si moc váím, který říkal, e chceme chránit drobné ivnostníky.  
Rád bych odcitoval níco, co řekl pan senátor Růička. Dnes to neodcitoval... Chráníme malé ivnostníky s dobrým úmyslem a obíráme drobné malé muzikanty, kteří si nevydílají peníze. To je toti ten problém toho elezářství. Já vám k tomu jen chci říci jednu víc, my to vysvítlujeme, jak je vlastní ten zákon mylen. Říkáme tady příklad toho elezářství. Můe to být i mlékařka, která čeká, a si ráno níkdo přijde pro mléko. To není důleité.  
V roce 1494, dva roky po objevení Ameriky, v dobách, kdy jetí ádná autorská práva nebyla, se narodil jistý vec, jmenoval se Hans Sachs, v Norimberku. Moná e znáte Wagnerovu operu: My, mistři pívci norimbertí. Ten Hans Sachs psal takové morality, takové oktosylabové veríky a takové hezké hříčky. Byly to jednoduché přímíry, jednoduché morality. Jedna z nich vypráví o tom, e bohatý sedlák nechal vystudovat svého syna práva. On přijel domů ze studií a přivezl knihu. Tatínek říká: Co to je? On říká: To je zákoník, tatínku. Co to je tady na té straní, ty poznámky? To jsou vysvítlivky k tím zákonům. Tatínek se zamyslel, protoe byl sedlák, poloil tu knihu na palek, vzal sekyru a ten kraj té knihy usekl. Tím chci říct, e bychom míli vydávat zákony, ke kterým nepotřebujeme říkat ádné vysvítlivky. Hraje se, platí se. Nehraje se, neplatí se. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Bazalu. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Josef Bazala:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kdy jsme se spolu potkali teï, tak jsem říkal, e vás vlastní tak grilují. Já jsem si jen vzpomníl na to, e můj předchůdce, který byl za obvod č. 81, míl také ambice zmínit autorský zákon, moc to neposunul, v tom dobrém slova smyslu.  
Chci jen říci, e kdykoli se sáhne do autorského zákona, je tato velká, obrovská diskuse. Moná si dovolím stanovisko klubu KDU-ČSL... My jsme to projednávali včera na klubu a jsme připraveni tento návrh zákona schválit tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme za dobrou zprávu, přinejmením pro pana ministra. Protoe u se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, tak ji končím. Poprosím pana ministra o závírečné slovo, které avizoval.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyní, milí kolegové, přední díkuji za tuto velmi vícnou a dobrou diskusi, protoe se jedná o problematiku sloitou, kterou jsme diskutovali. Jen uvedu to, co se týká toho krásného příbíhu pana senátora Töpfera. Ano, chráníme malé ivnostníky, ale pro situace, kdy se nejedná o sdílování na veřejnosti, abychom byli opravdu poctiví v tích situacích. Jen jsem to fakt chtíl doříci, protoe to, co říkal pan senátor Bazala, já jsem tady zámírní nechtíl říkat jméno předchůdce, ale to je přesní ten příklad, kdy se jednalo o tak zásadní a radikální řezy do autorského práva, které by znamenaly jeho úplné naruení.  
Kadopádní váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych vás chtíl jetí jednou poprosit o podporu tohoto návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokusil jsem se tady poctiví sdílit já sám jako předkladatel návrhu zákona, e tento návrh má určité body, které jsou k diskusi, e si velmi ceníme toho, e vyvolává takový zájem odborné veřejnosti, jsme na to připraveni reagovat, jak co se týká uvádíní do praxe návrhu elezářství, to znamená, pokud by se objevily problémy, které tady byly sdíleny, tak na to budeme reagovat. Hovořil jsem o tom s panem ředitelem OSA.  
Co se týká toho tzv. overblockingu, jsme připraveni v níjakém krátkém čase, to si myslím, e nám, pane senátore Drahoi, zatím na ministerstvu kultury jde, ukám na dřevo, abychom to opravili. Ale nemohu souhlasit s předloenými pozmíňovacími návrhy, protoe to je kanonem na velblouda, kdy se níjaká problematika chce vyřeit tím, e se to úplní vyřeí z návrhu zákona.  
Jetí jednou díkuji, své stanovisko jsem sdílil a jsem velmi vdíčný za diskusi, která tady probíhla. Díky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, pane ministře, i za trpílivost, s jakou jste s námi diskutoval. Nyní poprosím garančního zpravodaje. Ptám se ostatních zpravodajů, abych je nepřeskočil, zda mají zájem vystoupit? Pane kolego? Paní kolegyní? Ne. Níkoho jsem asi vynechal. ÚPV? To byla paní kolegyní. Hospodářský výbor? Ne. U jsme si signalizovali, e nechcete vystupovat, pane kolego. Ne. Dobře. Koneční garanční zpravodaj můe přijít ke slovu.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych řekl, e spí ne obecná rozprava to byl dialog mezi níkterými senátory a panem ministrem. Z mého pohledu velmi zajímavý, protoe jak jsem říkal, hodní jsem do toho musel proniknout. Myslím si, e mnozí senátoři můj názor nebudou sdílet, ale mní se to zdálo velice zajímavé, celé ty tři týdny, kdy jsem se tomu vínoval.  
Tady jen vyuiji toho, e se na sebe můeme obracet přímo. Pane ministře, vy jste říkal: Nemáte pravdu, pane senátore Růičko. Já si nemyslím, e mám pravdu. Já jsem jenom vyjadřoval svoje obavy z dopadů tích pozmíňovacích návrhů, které byly přijaty v Poslanecké snímovní. Mám pro to mnoho dobrých důvodů. Nicméní víc je pomírní jasná a přehledná, no, přehledná, spíe je jetí zamotaníjí, ale pro hlasování je velmi přehledná. Máme návrh na schválení, návrh na zamítnutí a máme avizované pozmíňovací návrhy v případné podrobné rozpraví. Vechny monosti jsou otevřené, co je ta sloitost, ale zároveň i jednoznačná přehlednost. Je jasné, e nejprve budeme hlasovat o návrhu přijmout to ve verzi zaslané nám Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji. Já k tomu svolám kolegy.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Je nás zde 65 a kvórum je 33. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 25  
, při kvóru 33 pro 30, proti 4, návrh nebyl přijat. Otevírám tedy podrobnou rozpravu. Promiňte, ano, chtíl jsem být moc rychlý. Nyní je tedy ve hře návrh zamítnout postoupenou novelu. Beze znílky spoutím hlasování. Kdo je pro zamítnutí tohoto návrhu zákona? Kvórum se nezmínilo, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 26  
, při kvóru 33 pro 8, proti 22, návrh nebyl přijat. Tedy nyní mohu otevřít podrobnou rozpravu.  
Já se zeptám garančního zpravodaje, jestli by neobstaral za mí, Jiří Růičko, prosím tí, jestli by nepředloil ten pozmíňovací návrh, abych nemusel opoutít stoleček? Návrh je jednoduchý. Tady to mám kdy tak, Jiří, abys to nemusel lovit. Já se omlouvám, ale to jsme nevídíli, e bude takovéto aranmá. Tento návrh jste dostali u na začátku schůze, byl rozdán poníkud předčasní. Snad ho naleznete.  
Senátor Jiří Růička:  
Ano, máme ho vichni k dispozici. Je to pozmíňovací návrh senátora Jiřího Růičky a Jiřího Oberfalzera k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském. Je to senátní tisk č. 1.  
Pozmíňovací návrh zní: V článku I bod 9 vypustit a následující body přeznačit. Odůvodníní nebudu číst, myslím, e u tady bylo řečeno mnohé.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jen pro upřesníní uvedu, e jde o vyputíní pozmíňovacího návrhu pánů poslanců Michálka a Hellera. Dalí, prosím, do podrobné rozpravy, je pan senátor Smoljak. Kolegové, uklidníte se, u se blíí závír.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Pozmíňovací návrh senátora Davida Smoljaka, Jiřího Růičky a senátorky Hany Kordové Marvanové k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském a právech souvisejících s právem autorským, a o zmíní níkterých zákonů ve zníní pozdíjích předpisů. V článku I bodu 31 § 51a vypustit. Odůvodníní je, e toto ustanovení § 51a v návrhu postoupeném Poslaneckou snímovnou je zjevní nedůvodné, nebo by umoňovalo de facto zákaz podnikání podnikatele online slueb na základí aloby podané subjektem, jeho práva nebyla nijak dotčena. Dále se toto ustanovení jeví jako nepřimířené a disproporční, nebo by kvůli dílčímu pochybení v případí jednoho uivatele mohlo dojít k zákazu poskytování sluby vem uivatelům, čím by bylo zasaeno i do práv legálních uivatelů dotyčné sluby. Tato sankce je navíc nevymahatelná. Proto je navrhováno vyputíní ustanovení uvedeného § 51a v této novele i s poukazem na vůli předkladatele řeit tuto problematiku v nejblií budoucí novele zákona o audiovizi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Do podrobné rozpravy se nikdo dalí nehlásí, tak ji ukončuji. Ptám se pana ministra, jestli chce vystoupit? Budeme se ptát na stanovisko? Ne. Kdybych se neozval, tak mí upomeňte, stává se mi to níkdy. Pane kolego, garanční zpravodaj chce níjakým způsobem vystoupit k této záleitosti? Vyjádřit se k navreným pozmíňovacím návrhům... Já tudí svolám kolegy, abychom mohli zahájit hlasování.  
Budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích.  
Ten první je, zkratkou, elezářství. Předpokládám, e vichni rozumí, o jaký jde pozmíňovací návrh. Senátora Růičky a Oberfalzera. Pane ministře, stanovisko? (Ministr: Takhle stačí?) Takhle stačí, ano. (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné stanovisko. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasí. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále je nás 65, kvórum 33. Při tomto kvóru pro 24, proti 9. Návrh nebyl přijat.  
Dalím pozmíňovacím návrhem je vyputíní overblockingu. Víme vichni, o čem hlasujeme? Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.) Nesouhlas. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlas.) Souhlasné stanovisko. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE.  
Při kvóru 33 pro 31, proti 3, návrh nebyl přijat.  
V tom případí se ocitáme v reimu marné lhůty, pane ministře, touto cestou vám gratuluji, nebo jste dosáhl cíle. Díkujeme za vae angamá i za trpílivost, přejeme hodní zdaru.  
Kolegové, prosím, jetí setrvejte na místech, mám pro vás dví sdílení. Jetí si nechte tu zábavu na potom. Zaprvé zítra pokračujeme schůzí v 9:00. Navrhuji, abychom se vypořádali se zmínou pořadu, protoe paní předsedkyní Továrková se nebude moci zúčastnit, take bychom vypustili bod č. 18 ze zítřejího pořadu. Kdy mi dovolíte, nechám hned hlasovat, abychom se k tomu vyjádřili. Kdo je, prosím, pro tuto zmínu pořadu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Jen nás 62, kvórum 32. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl přijat, čili jsme vypustili tento bod.  
Pozor, informace, e začínáme v 9:00, je nedostatečná z legislativního hlediska, čili musíme odhlasovat, e přeruujeme jednání a budeme pokračovat zítra v 9 hodin. Jestli s tím souhlasíte, nebo je to nevyhnutelnost, spoutím hlasování a podpořte tento návrh. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 30  
, kvórum 33, pro 56, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Poslední informace, prosím, předpokládám, e se řada z vás chce zúčastnit večerního vánočního koncertu ze Senátu, ten je sice od 19 hodin, ale bude probíhat záznam. Prosíme vás, abyste se dostavili do hlavního sálu u v 18:50. Prosím návtívníky koncertu do hlavního sálu v 18:50.  
(Jednání přerueno v 18.01 hodin.)