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(1. den schůze  14.12.2022)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, moc se omlouvám, paní senátorky, páni senátoři, zkusme se troku předčasní usadit, protoe je 10 hodin, abychom zahájili neobvykle. Jsem velmi rád, e jsme se tady takhle mohli shromádit, s tím, e zanedlouho bychom před naí oficiální schůzí zahájili vánoční, protoe ta doba, kterou proíváme, která je před námi, je dobou adventní, následní bude dobou vánoční, a to je chvíle, kdy bychom si navzájem míli dílat radost, dílat radost i tím, co v tom ivotí mají té radosti méní. Jsem velmi rád, e mezi námi mohu přivítat slečnu Báru Brodníčkovou s maminkou. Poprosím je, aby sem ly za námi dolů... Vítám je v jednacím sále Senátu PČR. Dobrý den, Báro. (Bára Brodníčková: Dobrý den.) Dobrý den, maminko. Dokonce společní s vámi senátorkami a senátory je také vítá pan ministr financí, co je dobře, protoe je potřeba tím, co mají níjaký handicap, pomáhat. Bára má ten handicap, který má spousta dalích lidí. Poprosím, aby nám nyní předvedla, co vechno takoví lidé dokáou, co umí, abychom si to vichni uvídomili, e jsou nedílnou součástí naí společnosti. Prosím, Báro, puste se do toho.  
(Pívecké vystoupení Báry Brodníčkové  píseň Tichá noc.)  
Díkuji vám.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, nyní ji zahajuji 4. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 1. prosince 2022.  
Z dnení schůze se omluvili senátorky a senátoři: Mikulá Bek, Jiří Vosecký, David Smoljak, Jana Zwyrtek Hamplová a Raduan Nwelati.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 4. schůze Senátu byli senátoři Hana Marvanová Kordová... Souhlasí? Souhlasí. A Marek Oádal. Souhlasí? Souhlasí. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, po znílce budeme hlasovat o návrhu na zvolení ovířovatelů.  
Aktuální je registrováno 70 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu, aby ovířovateli 4. schůze Senátu byli senátorka Hana Marvanová Kordová a senátor Marek Oádal. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Mám pocit, e jeden senátor namísto tlačítka ANO nebo NE stiskl zelený knoflík a přihlásil se do diskuse.  
Při  
hlasování č. 1  
a kvóru 37 pro 72. Návrh byl schválen. Zeptám se nyní... U je to pryč. Návrh byl schválen. Ovířovateli zápisu byli zvoleni Hana Marvanová Kordová a Marek Oádal.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 4. schůze Senátu. Návrh pořadu se zmínami a doplníními vám byl rozdán na lavice. Vy ho máte vichni k dispozici. Pokud návrh schválíme, jednání bychom zahájili body ministra financí, následovaly by body ministra práce a sociálních vící, vč. novely zákona o státní sociální podpoře projednané Poslaneckou snímovnou v legislativní nouzi, to je senátní tisk č. 23, kterou navrhujeme zařadit jako bod č. 4 naeho jednání. Následovaly by body ministra průmyslu a obchodu, který zároveň zastoupí ministra vnitra u senátního tisku č. 22, který navrhujeme zařadit jako bod č. 9 dneního jednání. Desátým bodem by byla novela zákona o právu na digitální sluby a poté projednáme dalí body podle toho, jak je máte v návrhu navreného pořadí.  
Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova navrhuje zařadit na pořad schůze Senátu Návrh usnesení Senátu k problematice České poty a jejího financování v roce 2023 v důsledku legislativních zmín, a to jako bod č. 19. Včera večer byl Senátu postoupen Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 65/2022 Sb., o níkterých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Je to senátní tisk č. 26.  
Byl projednán Poslaneckou snímovnou v legislativní nouzi, zkrácení se jedná o tzv. Lex Ukrajina. My vzápítí rozhodneme o jeho projednání ve zkráceném jednání. To znamená, nyní budeme diskutovat o návrzích na zmínu či doplníní pořadu schůze, následní budeme schvalovat to, zda budeme projednávat níkteré tisky ve zkráceném jednání, následní bychom teprve hlasovali o pořadu schůze. Čili nyní se ptám, zda má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Vidím, e je přihláen pan senátor Kotial. Prosím, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedo, dámy a pánové, dobrý den. Avizovaný bod č. 19, Návrh usnesení Senátu k problematice České poty a jeho financování v roce 2023 v důsledku legislativních zmín, navrhuji, abychom přesunuli do přítí schůze z důvodu, e předkladatelé, kolega Vosecký a pan Petr típánek, nebudou v dobí projednávání zde. Tak jenom abychom ho přesunuli na dalí schůzi.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. To znamená, bod č. 19, napsaný k návrhu pořadu kurzivou, je navrený na vyřazení. Poté, a budeme schvalovat, budeme o tomto návrhu hlasovat zvlá a potom bychom případní ten případ schvalovali. Ale ne tak učiníme, přistoupíme k rozhodnutí o dvou ádostech o projednání návrhů zákonů ve zkráceném jednání. Předseda vlády svým dopisem ze dne 16. listopadu 2022 poádal jménem vlády Senát, aby projednal návrh novely zákona o státní sociální podpoře, je to senátní tisk č. 23, ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tento návrh zákona 1. prosince ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Tzn. je to ten návrh, který přednáí pan ministr Marian Jurečka, my ho máme u zařazen kurzivou jako bod č. 4, tzn. jeho zařazení a projednání ve zkráceném jednání bylo tím, e byl zákon projednán ve výborech, podpořeno. Nyní budeme hlasovat o tom, abychom tento zákon ve zkráceném jednání projednali, tím vyhovíli ádosti vlády o projednání tohoto návrhu zákona ve zkráceném jednání.  
Nejdříve vás zase svolám.  
V sále je přítomno 74 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o tom, e vyhovujeme ádosti vlády o projednání návrhu novely zákona o státní sociální podpoře ve zkráceném jednání, co bylo potvrzeno a podpořeno výbory. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a při kvóru 38 návrh na zkrácené projednání podpořilo 67 senátorek a senátorů, tzn. byl schválen.  
Druhé rozhodování o zkráceném jednání se týká situace, kdy předseda vlády svým dopisem ze dne 30. listopadu poádal jménem vlády Senát, aby projednal senátní tisk č. 26, co je tzv. Lex Ukrajina, je to zákon, kterým se míní zákon č. 65/2022 Sb., o níkterých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Míli bychom to rovní projednat ve zkráceném jednání podle § 118 o jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tento návrh zákona včera 13. prosince ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu. Po konzultacích s ministrem vnitra tomu není tak, e je potřeba, abychom tento zákon ve zkráceném jednání projednali. Je moné si na níj vyhradit 30denní lhůtu, já prosím, pokud byste toto zohlednili a v rámci hlasování o návrhu na zkrácené jednání tentokrát této víci nevyhovíli, protoe je to po vech stránkách zodpovídníjí přístup ne projednávat dnes zákon, který byl včera schválen v Poslanecké snímovní. Tolik moje doporučení. Opít vás nejdříve svolám.  
V sále je registrováno 74 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s projednáním návrhu zákona, který se nazývá zkrácení Lex Ukrajina, ve zkráceném jednání.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
, při kvóru 38 pro 4. Návrh na souhlas se zkráceným jednáním nebyl přijat. To znamená, e není ani v tomto případí potřeba doplňovat návrh na zmíny a doplníní návrhu pořadu 4. schůze Senátu navíc, oproti tomu, jak nám ten návrh byl předloen. Za to hlasování vám díkuji.  
Nyní se dostáváme k dalímu, a to je, abychom přistoupili ke schvalování programu. Máme tady návrh na vyřazení bodu č. 19, Návrh usnesení Senátu k problematice České poty a jeho financování v roce 2023 v důsledku legislativních zmín. Ale předtím, ne o tomto návrhu budeme hlasovat, je tady jetí jedna víc, za kterou se omlouvám. My to musíme udílat, abychom nahradili OV. Pokud jsme neschválili zkrácené jednání, je nutné projednat návrh zákona zvaný Lex Ukrajina na přítím plénu, které se bude konat 11. ledna, tzn. před hlasováním o pořadu této schůze. Nyní si dovolím předloit návrh zařadit návrh projednání návrhu zákona Lex Ukrajina na přítí schůzi Senátu, která se bude pravdípodobní konat 11. ledna, jak navrhl OV. Vidím, e se hlásí jetí s návrhem pan senátor Kotial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Omlouvám se. Jenom upřesňuji, ten bod č. 19 bych také chtíl přeřadit na přítí schůzi, protoe OV u ho nestihne zařadit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře, díkuji. Navrhuji, abychom to udílali oddílení, tzn. nyní budeme hlasovat o návrhu zařadit návrh zákona Lex Ukrajina na projednání na přítí schůzi Senátu. Nikdo nepřiel, nikdo neodeel, spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho návrhu teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
, kvóru 38, pro 71, tzn. bod Lex Ukrajina je zařazen na přítí schůzi Senátu.  
Nyní navrhuji spojit hlasování, které sestává ze dvou návrhů pana senátora Rostislava Kotiala, a to je vyřadit bod č. 19 z pořadu dnení schůze a zároveň zařadit tento bod na jednání přítí schůze Senátu. Můeme o tom hlasovat najednou? Nemá s tím níkdo problém? Nemá. Rozumíme, o čem budeme hlasovat? Vyřazujeme bod č. 19, Návrh usnesení Senátu k problematice České poty a jeho financování v roce 2023, z pořadu této schůze a zároveň ho zařazujeme na program jednání schůze následující. Nikdo nepřiel, nikdo neodeel, spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
, při kvóru 38, pro 71, návrh na vyřazení a zároveň zařazení bodu, který se týká České poty, byl schválen. Protoe u nemám ádné dalí návrhy na zmíny návrhů pořadu, který máte vichni před sebou, nyní budeme hlasovat o návrhu na schválení návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 4. schůze Senátu vč. zapracování toho návrhu, který byl přednesen panem senátorem Kotialem, to znamená vyřazení toho bodu č. 19 jako celku.  
Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo souhlasí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
a při kvóru 38 pro návrh 71, upravený návrh jednání pořadu jednání dnení schůze byl schválen. Já vám vem díkuji, e jsme to takhle hladce zvládli.  
Můeme přistoupit k projednávání prvního bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se zruuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, ve zníní pozdíjích předpisů, a míní a zruují dalí související právní předpisy  
Tisk č.  
20  
Vítám mezi námi ministra financí Zbyňka Stanjuru. Vítejte, pane ministře, v českém Senátu, udílejte si pohodlí, prosím, máte slovo. Představte nám návrh zákona.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Hezké dopoledne, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám v krátkosti představil návrh zákona, kterým se ruí elektronická evidence treb, neboli, jak jsme zvyklí říkat, EET.  
Vechna ustanovení v návrhu zákona souvisí s ukončením evidence treb, nejsou navrhovány ádné úpravy nad rámec tích nutných ukončení evidence treb.  
Jenom připomenu, e v současné dobí je systém evidence treb přeruen zákonem s účinností od 27. března 2020 do konce letoního roku. To jsou skoro tři roky. V důsledku tohoto přeruení nikdy nedolo k aktivaci 3. a 4. vlny, která by se týkala statisíců malých podnikatelů, drobných ivnostníků. Pokud by tento návrh nebyl přijat, tak by práví 1. ledna přítího roku vznikla povinnost nejenom obnovit tím, kteří byli zvyklí EET pouívat v 1. a 2. vlní, ale také pro vechny ty, se kterými potenciální počítala 3. a 4. vlna.  
Důvody pro zruení jsou pomírní jasné.  
Ten nejzávaníjí je, e výrazným způsobem roste počet bezhotovostních plateb. V roce 2021 to bylo 60 %, předpoklad je, e do roku 2025 to bude a 80 %. Jak vichni víme, Ústavní soud zruil jako neústavní povinnost v EET evidovat bezhotovostní platby.  
Zadruhé jsme schválili, nejprve s limitem 1 milion, poté s limitem 2 miliony, institut pauální daní, kde potom ta potřeba kontrolovat EET je marginální. Stejní tak dolo ke zvýení hranice pro povinnou registraci k DPH, tím se taky sniuje motivace umíle dodrovat tu hranici treb 1 milionu korun. Taky dolo ke zvýení základní sazby na poplatníka a zruení tzv. superhrubé mzdy, kdy tato opatření smířují proti vyplácení mezd načerno nebo na ruku, bez evidence, nezákonným způsobem.  
V té veřejné debatí, zejména tích, kteří ten projekt od začátku hájili, připravili a prosadili, se mluví o fiktivních desítkách miliard korun, o které by potenciální přiel státní rozpočet. Nechal jsem zpracovat kvalifikovaný odhad, je to i v podkladech návrhu zákona, který zpracovalo ministerstvo financí. Podotýkám, jsou to lidé, kteří tam pracovali před jmenováním této vlády, to znamená experti s dlouhodobou kvalifikací. Jejich odhady, případné pozitivní odhady jsou zhruba 4 miliardy korun na státní rozpočet.  
Od toho ovem musíme odpočítat náklady. Stát přímo uetří, pokud tento návrh zákona přijmeme a zruíme EET, 463 milionů korun roční, při nábíhu 3. a 4. vlny je odhad, e by se to mohlo týkat a půl milionu podnikatelů. Kdy si řekneme velmi konzervativní odhad 500 korun mísíční, 3000 korun roční, je to 1,5 miliardy výdajů na straní podnikatelského sektoru.  
To jsou vechno důvody pro to, abychom v tom nepokračovali.  
Pro informaci, před vypnutím zákona o EET bylo zhruba 130 tisíc poplatníků, kteří to pouívali, na konci října, dobrovolní, to znamená, níkam do černé díry posílalo tu evidenci a data 38 tisíc poplatníků. Není pravda, e 60 a 70 procent poplatníků to dobrovolní vyuívá.  
V Poslanecké snímovní jsme debatovali návrh opozice na zavedení tzv. dobrovolné EET, ale nikdo nebyl schopen přinést jakýkoli efekt pro ty, kteří by to dobrovolní činili. Nemílo by to efekt ani pro stát, ani pro ty poplatníky, jenom by na straní podnikatelů byly náklady v řádu miliard roční, nebo jednotek miliard, moná 1 miliardy, a na straní státu by bylo takřka tích 500 milionů korun roční.  
Moná ten důvod, který není ekonomický, ale je, já bych řekl, morální nebo mravní, je o tom, jestli stát má důvíru ve své občany a v ty, kteří podnikají. Ten systém EET vyrobil ze vech tích, kteří tu povinnost míli, sprosté podezřelé, kteří se v reimu 24/7, to znamená 24 hodin denní, 7 dnů v týdnu, museli vyviňovat a dokazovat, e jsou oni poctiví. Vím, e to není 100 % tích, kteří přísní a správní dodrují daňová pravidla a daňový řád, daňové zákony, ale je jich drtivá vítina, naprostá drtivá vítina. Na ty ostatní se zamíříme v naich kontrolách, tam budeme postupovat velmi přísní. Ale není důvod, abychom kvůli minimální skupiní tích nepoctivých trestali a administrativní zatíovali tu drtivou vítinu tích poctivých. To je pro mí osobní nejdůleitíjí důvod, kromí tích ekonomických, proč bychom míli přistoupit ke zruení EET.  
Díkuji, pane předsedo, za úvodní slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 20/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Holásek. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 20/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Fiala. Nyní prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Cílem postoupeného návrhu zákona, kterým se ruí zákon č. 112/2016 Sb., je, jak řekl pan ministr, zruení povinností elektronické evidence treb EET, která je dle platné úpravy dočasní přeruena. Za tím účelem se navrhuje zruení zejména zákona o evidenci treb, vyhláky k jeho provedení a zákona o níkterých úpravách v oblasti evidence treb v souvislosti s vyhláením nouzového stavu. Má se tak stát k 1. lednu, co je den, ke kterému by jinak byla obnovena a také zavedena případní na vechny obory podnikání tato povinnost.  
Současní se zruením zákona o evidenci treb a souvisejících právních předpisů jsou realizovány dílčí úpravy v dalích zákonech.  
Protoe pan ministr řekl témíř ve, já snad jenom tu legislativní připomínku, e opravdu to je opít datum navrené účinnosti předloeného návrhu zákona, neposkytuje dostatečný časový prostor pro naplníní lhůt pro případné projednání vráceného návrhu zákona Poslanecké snímovní. Nejsou naplníny poadavky kladené na tvorbu práv legislativními pravidly vlády.  
Závírem návrh nebo usnesení z VHZD, 16. usnesení ze 3. schůze konané 7. prosince.  
K návrhu zákona, kterým se zruuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, ve zníní pozdíjích předpisů, a zruují dalí související právní předpisy, senátní tisk č. 20, po úvodním sloví předkladatele Jiřího Fojtíka, námístka ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Petra Fialy a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu PČR senátora Petra Fialu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane garanční zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, ano, přeje, prosím, pane senátore Jane Holásku, přistupte k řečniti. Máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi struční přednést informaci o projednávání tohoto senátního tisku č. 20 v ÚPV. My jsme návrh zákona projednali na 4. schůzi naeho výboru a ve svém 18. usnesení jsme schválili to, e doporučujeme Senátu PČR návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určili jsme mou osobu zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu, povířujeme předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Pouze krátká poznámka, co se týká návrhu zákona, obsahoví to tady zaznílo, z hlediska ústavní-právního jsme neshledali ádné problémy, kromí toho, co u tady také bylo řečeno, e to projednáváme dnes, účinnosti má nabýt návrh zákona 1. ledna, take nejsme tady v souladu s legislativními pravidly vlády, kde ten návrh zákona bychom míli dostávat dřív, abychom ho mohli dostateční včas projednat. Ale to tady nenastalo. To je jediná výtka z naí strany. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Čunek rukou, půjde první. Jako druhý se připraví pan senátor Vladislav Vilímec. Prosím, pane senátore Čunku. Václavec, pardon, patní jsem vidíl. Omlouvám se panu senátoru Vilímcovi, e jsem ho zamínil za Václavce, nebo panu Václavcovi, e jsem ho zamínil za Vilímce, nevím. Prosím, pane senátore Čunku.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den vám vem, váený pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Zásadní nesouhlasím se zruením EET a předevím s tím odůvodníním, e vichni či drtivá vítina občanů jsou dobrovolní připraveni platit daní, dobrovolní připraveni platit vechno, co platit mají.  
Vycházím z čistého a prostého vidíní svíta, kdy jedete a máte místo bez placení, o 20 metrů blíe k vaemu cíli máte zaplatit 5 korun, co dnes jsou dva rohlíky, nebo jeden lepí, tak úplní normální chování, postavte se na chodník, je, e kadý zastaví tam, kde neplatí. Je na tom níco patného? Není. Není pravdou, e vichni podnikatelé jásají nad tím, e EET bude zrueno, protoe předevím podnikatelé, kteří EET, to vnitřní EET musí mít ve svých firmách, jsou to velké hotely, mají to ji dávno, mají to proto, aby se jim neztrácely víci, aby se správní účtovalo. Nevím, jestli zrovna v hotelích a v restauracích se shromádili vichni, ta hrstka nepoctivých občanů ČR, já si to nemyslím. Ale vichni ví, e kdy hospodský, restauratér není na place, není přítomen, jeho trba je jiná, ne kdy tam je. Proto si ty velké řetízce zavádíly to vnitřní EET. Pak musely také dodrovat, protoe se stalo, tích případů znám níkolik, e zamístnanci při jakémkoli konfliktu se zamístnavatelem vytáhli to vnitřní EET a napsali na finanční úřad, e ten výsledek je jiný. To znamená, e vítina tíchto lidí říká: Proč ten, co prodává vedle, prodává za jiné ceny, nebo poskytuje níjakou podobnou slubu, tak proč by EET nemíl mít?  
Zároveň si myslím, e si na to drtivá vítina tích, kteří EET u mít museli, nakonec zvykla. Vypadalo to jako straná hrůza, stejní tak jako to vypadalo s psaním elektronických receptů. Kdy jsme tady o tom mluvili, vypadalo to, e zdravotnictví padne. Dnes je to samozřejmá víc. Nakonec se pak v covidu ukázalo, jak je to úasné, e lidé nemusí pro recepty nikam chodit.  
Z důvodu spravedlnosti jedních vůči druhým a z důvodu toho, e jsem přesvídčen, e stát je tady pro to, aby jasní stanovoval pravidla, aby nezvýhodňoval jedny podnikatele proti druhým podnikatelům, jsem pro to, aby tato evidence byla.  
Nakonec máme, moná by lo přistoupit k tomu, e by byl jiný způsob. Kdy se podíváte do okolních států, Itálie, kde to u začalo dříve, kdy se podíváte na to, e bez účtenky vás nenechají odejít, je vidít, e i oni, ačkoli ta situace tam byla pomírní italsky zajímavá, před mnoha lety, i oni si na určitou kontrolu zvykli. Vichni víme, e máme auditory, kteří jsou tady proto, a daňové poradce, kteří jsou tady proto, aby dokázali optimální, neboli optimalizovali vae daní. Ti, kterým se to vyplatí, si tyto lidi berou k tomu, aby zákonným způsobem zajistili své podnikání tak, aby státu odvádíli to, co odvádít musí, a neodvádíli to, co odvádít nemusí. Jinými slovy tím, to je závír, chci říct, e lidské a normální je, e kdy nemusím, neplatím. Stát by ale míl zajistit to, aby mezi lidmi byla spravedlnost a rovnost v tomto smyslu v daňovém systému, abychom vichni platili vechno, co platit máme. Jsem přesvídčen, e tento krok je krok patným smírem, stejní jako jsem byl přesvídčen, byl jsem proti tomu, e zruení superhrubé mzdy, zvlátí v dobí, kdy po tom nikdo z nás nevolal, myslím z tích, kterým zruení superhrubé mzdy přineslo zvýení naich příjmů, ne tích, kterým to nepřineslo skoro nic, protoe jejich příjmy jsou tak malé, jsem přesvídčen, e to jsou kroky, které v dobách, kdy se zadluujeme více a více, sniovat příjmy státu je patní. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, s přednostním právem nyní pan místopředseda Jiří Oberfalzer. Připraví se Ladislav Václavec.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, chci bezprostřední reagovat na pana senátora, protoe si tady, myslím, zamíňujeme pojmy. Jedna víc je evidence treb, jiná víc je jejich online hláení. Ná systém evidence treb znamená, e v ústředích dostali bezprostřední informaci, za kolik si kdo v drogerii koupil níjaké zboí. Ale to přece ten stát nepotřebuje vídít. Registrace a samozřejmí automatická registrace treb v níjaké pamíové pokladní je podle mí nástroj rozumný, je to nástroj, který můe být vyuíván daňovou kontrolou snadno, kdykoli ona po tom zatouí. Není nezbytné, aby níkdo online mobilem či jiným způsobem odesílal tyto skutečnosti do ústředí. Nevím, pan ministr to určití nebude vídít, ale jestli se níkdy stalo, e přilo hláení o níjaké trbí, kontrola vyrazila do té provozovny ovířit si, zda v drogerii nebo v hobby marketu bylo utraceno 1250 Kč, já tomu nevířím. Ale rád bych si to nechal vyvrátit. Čili nezamíňujme tyto dví víci. Ta registrace, čili evidence treb, skutečná evidence, je dobrý nástroj, umoňuje kontrolu, jak se dodrují daňové zákony, ale nepotřebujeme k tomu online přenos. To je ten zásadní rozdíl. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, nyní Ladislav Václavec. Připraví se Vladislav Vilímec.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Dobrý den, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Osobní jsem taky proti zruení EET, protoe si myslím, e je to koda. Je to opravdu chybou. EET byl ve své dobí opravdu úspíný projekt, byl to projekt, který nastoupil relativní rychle v té první a druhé vlní. Co si musíme přiznat, byl i dobře elektronicky připravený, de facto lapal od prvního okamiku. Co se týká zavedení 3. a 4. vlny, myslím, e je nejvítí chybou, e EET bylo přerueno, protoe i kdy pro to byly covidové důvody, ale mohlo pokračovat, myslím si, v 1. a 2. vlní, 3. a 4. vlna mohla být odsunuta nebo přeruena.  
EET, kdy bylo, mílo nesporný efekt, kdy se tady bavíme o tom, e ukázalo, e jsou níkteří podnikatelé, zvlátí v pohostinství, nepoctiví, nebo e nedaní vechno, jak by danit míli, mílo obrovský efekt. Bylo vidít, e dolo k výraznému navýení mezd zrovna v pohostinství, protoe hodní tíchto podnikatelů dávalo opravdu minimální mzdy, zbytek byl vyplácen bez řádné evidence. Statisticky to opravdu bylo významné.  
Po zavedení EET dolo k obrovskému rozvoji bezhotovostních plateb, samozřejmí bylo to pak potencováno i covidem, ale k tomu nastartování a rozvoji bezhotovostních plateb hned v počátku EET nesporní dolo.  
Myslím si, e opravdu ten přínos do státního rozpočtu, ač pan ministr uvádí 4,2 miliardy, myslím, e jste říkal, níkteré jiné průzkumy říkají a 10 miliard, je nesporný. I 4 miliardy v dnení dobí u vlády, která tvrdí, e je rozpočtoví odpovídná, myslím si, e by to mílo být minimální ponecháno aspoň níkolik let.  
Poslední víc, na co bych chtíl reagovat, je, jak říkal pan ministr, e je to morální mravní rovina. To není morální mravní rovina, to je čistí ideologická rovina vaí vlády, protoe jste to míli ve svém programovém prohláení. Chcete to splnit. Ale s morální mravní rovinou to nemá nic společného. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Vladislav Vilímec. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Byl jsem jeden z poslanců, kteří v tom roce 2016, v tom památném kontroverzním třetím čtení návrhu zákona o EET, nedostali monost se vyjádřit a uvést důvody jetí ve třetím čtení, proč by se tento zákon nemíl přijímat. Proto povauji dnení monost vystoupit, ze svého hlediska reflektovat dopady tohoto nepovedeného zákona, jako i určitou osobní satisfakci.  
Zákon, který se projednával, jak víte, ve velmi nervozní atmosféře, kdy i níkteří tehdejí koaliční partneři v Sobotkoví vládí vyslovovali mnohé obavy z připravenosti a dopadů tohoto zákona.  
Andrej Babi, který byl hlavním iniciátorem, hlavním předkladatelem tohoto návrhu zákona, si docela brutální prosadil svou v tom třetím čtení. Neváhal k tomu vyuít i poruení jednacího řádu, jak koneckonců konstatoval i Ústavní soud.  
Dle mého přesvídčení vyvolávání atmosféry příchodu níjakého zázračného receptu, zázračného nástroje na vyí výbír daní bylo pouze umílým trikem, jak si posvítit na pro tehdejí vládu tzv. neposluné podnikatele, postupní je otrávit do té míry, aby s podnikáním přestali. Byla to ta poslední kapka pro mnohé podnikatele. Je neuvířitelné, jak mnohokrát opakované klié o narovnání trního prostředí dokázalo rozdílit veřejnost, vč. podnikatelské obce.  
Cílem ale nebylo narovnat trní prostředí, cílem bylo naopak podnikatelské prostředí, předevím na venkoví, definitivní destabilizovat. Postavit podnikatele do úlohy toho, kdo permanentní podvádí, kdo ije na úkor druhých. V 50. letech by to neumíli lépe.  
Jako opoziční politici jsme tehdy navrhovali vedle zamítnutí zákona alespoň odstraníní nesmyslů, jako bylo evidování plateb uskutečníných v elektronickém systému EET. Myslím, e to dokonce podával současný pan ministr financí. I to bylo odmítnuto, protoe primárním důvodem jeho zavedení bylo přece ovládat předevím malý podnikatelský a střední podnikatelský sektor, bohuel paradoxní za přitakávání tehdejího předsedy představenstva Asociace malého a středního podnikání, kterým, povate, nebyl nikdo jiný ne Karel Havlíček. U tehdy pretendent a uchazeč o vstup podle mí do hnutí ANO.  
Jak to po tích letech dopadlo s přístupy pana ministra tehdejího financí? Tento recept zavedený v Chorvatsku, mluvilo se o tzv. chorvatském modelu, níkdejím členem středolevé vlády Borisem Lalovacem, jinak členem socialistické strany, přinesl zázračné příjmy do státního rozpočtu. Je dobré odcitovat dobové tiskové zprávy ministerstva financí. Tehdy ty tiskové zprávy, to tiskové oddílení bylo víceméní propagandistickým centrem. Například 21. 9. 2018 si ministerstvo financí pochvaluje, e v roce 2017 se na dani z přidané hodnoty vybralo díky EET 4,7 miliardy korun. Jako kdyby snad na dani z příjmů fyzických osob či právnických osob to bylo jetí mnohem více. Nebylo tomu tak a nepotřebujeme k tomu ani experty ministerstva financí. Mohu to docela snadno doloit na inkasu daní z příjmů fyzických osob placených na základí daňového přiznání daňovými poplatníky. Nakonec je to vidít i z tích inkas daní z příjmů právnických osob.  
Pokud by tento recept byl takovým zázračným instrumentem na výbír daní, předevím příjmu fyzických osob, placených daňovými poplatníky, musel by přece existovat obrovský rozdíl mezi hotovostním inkasem daní v roce 2017 a jetí v roce 2018, kdy míly nastat ty efekty té druhé fáze, oproti roku 2016, kdy jetí EET fakticky nebylo. Rozdíl mezi rokem 2017 a 2016 ale byl pouze 770 milionů korun. V roce 2017 se vybralo 7 miliard 620 milionů korun, v roce 2016, fakticky před zavedením EET, jenom 6 miliard 850 milionů korun. To znamená, rozdíl je tam 770 milionů. V roce 2018, kdy ty efekty u míly nastat, kdy od 4. března 2017 u se do toho zapojil i maloobchod a velkoobchod, tak se vybralo 7 miliard 840 milionů. To znamená, také o níco málo více ne v tom roce 2016 nebo 2017. Ano, pozdíji to bylo více, ale pak to zase obrovsky spadlo v roce 2020. V roce 2021, povate, tedy v období, kdy EET bylo přerueno nebo pozastaveno, se vybralo nejvíce na dani.  
Podobní to bylo i u inkasa daní z příjmů právnických osob. Lze tedy jednodue dovodit, e daleko vítí význam pro nárůst inkasa má skutečnost, v jaké jsme fázi ekonomického cyklu, ne níjaké pionské metody. Ty akorát otrávily mnohé podnikatele. Nejvítí obítí byl přirození venkov. Výsledkem tohoto experimentu se stala na venkoví postupná likvidace asi 3000 restaurací a hospod. V oblasti Kdyňska, odkud pocházím a kde iji, tento experiment donutil témíř vechny ivnostníky ukončit do té doby celkem úspíné podnikání ve stravovacích slubách. V malých obcích dodnes ty sluby chybí.  
Na semináři, který se tehdy uskutečnil zde v Senátu, v diskusi o zavedení EET v tom roce 2016 pronesl jeden ze ivnostníků docela památnou vítu, kterou jsem odcitoval tehdy ve 2. čtení v Poslanecké snímovní. Myslím, e je dobré tuto vítu odcitovat i tentokrát. Notabene v místech, kde vznikla. Dotyčný podnikatel na adresu údajných podvodů a podvůdků níkterých ivnostníků prohlásil, cituji: A stát koná a nevymýlí nové blbosti. Jeho slovy tedy dnes tu novou blbost, která se v průbíhu času jednoznační potvrdila, snad koneční zruíme.  
Povauji to za mimořádný symbol toho, e pionské metody, které míly bránit tzv. poctivé podnikatele, vejdou do historie jako u nepotřebná vete, kterou snad nikdo soudní oivovat nebude. To jsou vechno důvody k tomu, abych zákon o zruení elektronické evidence treb, a to i s určitou politickou hrdostí a profesním zadostiučiníním za ten rok 2016, jednoznační podpořil. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Schopnost níkterých členů této komory donutit mí zmáčknout zelené tlačítko je neuvířitelná.  
Slyím tady, jak jste slyeli, jak jste níkdo říkal, jak se psalo a co se kde řeilo... Jsem jeden z tích, co tady inicioval zruení ETT, protoe já tomu rozumím. Já tomu rozumím, 30 let se v tom pohybuji a posledních pít let se pohybuji v tom EET.  
Výbír, jakýkoliv zvýený výbír z hlediska zavedení EET, je naprosto diskutabilní, naprosto. Nikdo, nikdo nemůe říct, kolik se vybralo díky EET, protoe EET se s ničím nepáruje. Kolonka příjmy z EET se neobjevuje v ádném daňovém přiznání. Systém daní z přidané hodnoty je zaloen úplní na níčem jiném ne na platbách. Prosím vás, DPH se odvádí z vystavené faktury, tady se bavíme o hotovostních úhradách! Ale co je důleité, řekl to tady pan místopředseda Oberfalzer, jedná se o online evidenci. Vůbec se nebavíme o tom, zda trby evidovat či nikoliv. My se bavíme o online evidenci, která funguje způsobem, e v okamiku, kdy zadávám údaje o trbí do systému EET, čekám, ne mi přijde FIK, to znamená tzv. fiskální identifikační kód. To třeba v takových trafikách, které fungují na zastávkách hromadné dopravy, zdruje sice v milisekundách, ale spočítali jsme, e denní takový podnikatel, který provozuje tu trafiku, přijde o tři zákazníky. Take my se bavíme o tom systému, který je online, který je úplní zbytečný online, protoe vůbec nic číselní nepřináí. Pojïme se bavit do budoucna, zda níjaká evidence treb bude, zda budou fiskální pokladny.  
Ji jsem na začátku, kdy EET se zavádílo, říkal, u to tady níkdo zmínil, ty markety a vechno. Ano, vichni velcí hráči u míli vlastní evidence treb. Nepotřebovali EET. My jsme EET zavedli na malé ivnostníčky, kteří jsou absolutní marginální částí ekonomického sektoru, naprosto zbytečnou, v uvozovkách, tím se jí nechci dotknout, fiskální částí ekonomického sektoru, protoe kadý velký hráč EET míl. Samozřejmí velmi se mluví o tom, e dolo k narovnání prostředí, ale pořád to bylo mezi velmi malými subjekty. Ty náklady, které na to přily, a ten hon na čarodíjnice, který přiel, protoe jetí teï jsme míli 25 sporů, kdy se za patnáctikorunové nevydané účtenky dávaly patnáctitisícové pokuty, kdy jsme vidíli, protoe stát zjistil fiskál, e to nemá s čím porovnat a e neví, co s tím dílat, aby obhájil EET, začal honit ty ivnostníky. Za pítikorunový koláček 15 000 Kč pokuta, to jste asi vidíli vichni, my jsme zastupovali toho klienta. Vy tady mluvíte o tom, e tam jste slyeli a tam jste vidíli a tam ten říkal. Ale já jsem v tom il. Musím znovu říct, snad si pamatujete, před dvíma lety jsem tady stál a obhajoval jsem zruení EET, chybíly nám tady dva hlasy v Senátu, aby to prolo. Nejsem proti evidenci treb, ale jsem proti tomu systému, tak jak byl. Kdy jsme schvalovali zákon, který odkládal tu účinnost do 31. 12. 2022, v důvodové zpráví paní ministryní financí říkala: My vlastní o nic nepřijdeme, ono se nic nedíje. To tam doslova bylo a to jsem tady míl tehdy ve svém dvacetistránkovém elaborátu, který zdůvodňoval, proč zruit EET, kdy jste chodili za mnou a říkali: No, to je úplní vynikající práce. Proboha, třetí, čtvrtá vlna, nezapomeňte, kdybychom toto neudílali, nabíhne třetí, čtvrtá vlna, tam přímo bylo řečeno: My vám radi dáme DPH 10 %, protoe my to u vás stejní nezkontrolujeme. Připadá vám to logické? My zavádíme EET tam, kde sám fiskál říká: My to nezkontrolujeme. Tady potom poslouchám, jak ten podnikatel, který říkal tam to nebo ono.  
Samozřejmí, e to začali níkteří pouívat, ale nechali si to dobrovolní, protoe ten systém míli, kdy do toho investovali, ale byla to třetina z tích, co to původní museli. Ale co je důleité říci, samozřejmí se to dá dílat vechno jinak, co je důleité, aby tady zaznílo, my ten systém nemůeme nechat bíet na dobrovolné bázi, a to proto, e kdy tam bude nulový fiskální efekt, stát nemůe platit 400, 500 milionů roční za níco, co je státu k ničemu. To by byla samozřejmí, řekníme, podpora od státu podnikatelům, tím, kterým EET vyhovuje, ale my to nemůeme nechat na dobrovolné bázi. Musíme mít buï EET povinné, ale úplní v jiné struktuře a v jiném systému, ale ne na dobrovolné bázi a ne takové, jak by mílo od 1. 1. 2023 začít platit.  
Take se zkusme bavit o skuteční reálných vícech tak, jak to v praxi je.  
EET dokonce eviduje úhrady faktur v podvojném účetnictví, dnes se tomu říká účetnictví, kde ta trba je evidovaná ji samotným vystavením toho dokladu. EET je skuteční zákon, tak, jak byl koncipovaný, paskvil, pardon. Kolega mi napovídíl, nechtíl jsem to slovo říct, ale bohuel je. Znovu říkám, nemusíme tímto zabít debatu o evidencích treb, fiskálních pokladnách apod. Ale my se bavíme o tom konkrétním zákoní, který je filozoficky od začátku patní nastavený, patní pochopený. V okamiku, kdy byl nefunkční, nikdo nemohl nikdy zjistit, kolik přinesl navíc výnosů do státní kasy. Tehdy navíc byla konjunktura a HDP rostlo, rostla výkonnost ekonomiky, která samozřejmí s sebou nese druhý efekt, a tím je vítí výbír daní, ale nikdy to nemohlo být dané EET.  
Proto vás moc prosím, zamyslete se nad tím, jestli chceme tohle, nebo chceme níco jiného. Ale toto za mí určití ne, tady vám to říkám ze své vlastní praxe. Pouiji tu vítu, e jsem původní vstupovat nechtíl. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je Luká Wagenknecht. Připraví se pan senátor Michael Canov.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Jenom doplním kolegu Golání, protoe hodní vící u tady padlo. U toho projektu i u začátku jsem byl, kdy se to níjakou formou uvaovalo na ministerstvu financí, tam byl jetí jeden projekt, který má smysl, tzv. párování faktur. To je víc, která je logická, která opravdu je efektivním kontrolním mechanismem, kdy níkdo chce podvádít. Vystavovali falené faktury, které se dávaly do účetnictví, pak se stornovaly atd. Systém funguje dál a je efektivní, je celosvítoví uívaný, logický, online, nic nestojí, je fakt efektivní.  
K tomuto samotnému bych zmínil, k určitým reakcím, které tady padly, co tady říkali předřečníci. Jsem auditor. Jedna víc k tím auditorům. Auditoři tady nejsou od toho, aby optimalizovali výsledky hospodaření níjaké společnosti, oni mají ovířovat ty výsledky. Optimalizují samozřejmí podnikatelé, je to legitimní víc, pokud to není zákonný protiprávní krok. Ano, na druhou stranu, já si myslím, proč bych míl platit víc daní státu, který mi neposkytuje sluby, které bych chtíl. Naopak, kdy nemusím, je to moje víc a je to správní podle mí. Tak to je, kdy dodruji pravidla.  
Nicméní kdy tady padají níjaké názory, e ten systém má zlepovat fungování podnikání, aby se neobcházely dostateční, tak dví víci, které bych řekl. Jak jsem říkal, já jsem u toho projektu na začátku byl velice krátkou dobu, pak jsem odmítl podepsat zakázku bez soutíe na tento systém. Pan ministr poslal níjakého svého kamaráda, ten mi říkal: Já to udílám za 50 milionů. Říkám: To neudílá, musíme soutíit. Tak to udíláme jak? Říkám: 2 miliony jsou zakázky bez soutíe. Tak za 2 miliony. Ne, neudílá. Ministerstvo musí mít níjaká pravidla, zakázka se dává nad 200 tisíc jakoby... Tak za 200 tisíc! Tak jsem toho človíka vyhodil z kanceláře. Pak nakonec jsem byl stejní odejit já, človík tu zakázku realizoval, přípravy.  
Co se stalo níkolik let po tom? Souhrnná zpráva NKÚ, která se vyjádřila k celému projektu EET, mílo by to tady padnout, přečtu jenom headline, nebudu číst celou zprávu, bylo by to na dlouho. EET  zakázky byly předraené o desítky milionů a nezákonné, zjistil NKÚ. Tady bych k tomu systému mohl číst, o tom celém průbíhu, jak to probíhalo. Softwarová základna  60 milionů v jednacím řízení bez uveřejníní, 184 milionů  opít, jednací řízení bez uveřejníní na hardware. A tak dále. Kdy tady níkdo chce moralizovat podnikatele touto formou, kdy zkrátka v té dobí, jak to bylo realizováno, se to dílalo opravdu, já se omlouvám, ale ne, já to slovo neřeknu, ne úplní čistí, tak potom jako kde jsme... Stát přece by míl být ten, který je ten čistý a který ty víci dílá správní. U tohle pro mí, jako podnikatele, je demotivace, kde se níjakou formou neefektivní vyuily stovky milionů korun na níco, co má fungovat.  
Teï velice krátce k tomu, proč já jsem také pro to zruení toho samotného systému. Ten systém je na nic. Řeknu jednoduchou víc.  
Já s tím mám soukromou zkuenost, protoe spoluvlastním jednu společnost, která se zabývá maloobchodem a trbami. Museli jsme nakoupit ty terminály, stalo to velké peníze vechny. Mní by nevadilo to pouívat dál, ale k čemu to je, kdy se evidují pouze hotovostní platby? Na rovinu, kadý krám to má jinak. Níkterá provozovna eviduje polovinu elektronicky, polovinu hotovostní. Níkdo to má více, níkdo méní. K čemu ta data státu jsou?  
Probírali jsme to na hospodářském výboru. Stát by si mohl od bank vyadovat konkrétní i bezhotovostní trby vech podnikatelů, ale to je nereálná víc. Abychom sčítali jablka a hruky, k čemu mi je, kdy vím, e třeba níkterá prodejna funguje spí online, v níjaké fázi, ne hotovostní, tak ji evidujeme, jak ji evidujeme. K čemu stát potřebuje...  
Poslední víc, kterou řeknu, a to jsou rizika zneuití dat. Neříkám, e jsou zneuívaná, ale mohou být zneuívána. Dejme tomu, e níjaký ministr, který má v gesci tato data, má úředníky, kteří na ním jsou závislí, zároveň podniká v níjakém odvítví a tato agregovaná data by mohl vidít. Kdy se tento systém zavádíl, já vím, jak hodní se diskutovalo například v Nímecku, tam taky tu evidenci níjakou formou mají, ale kadý spolkový stát to má oddílené, aby to nebylo celkoví propojené na jednom místí.  
Take jenom k tomu ty důvody, které tady jsou, abych shrnul. Ten systém v tuto chvíli je zkrátka na nic, pokud evidujeme pouze část a to celé číslo zkrátka nemáme. Ta druhá víc je, pokud chce níkdo moralizovat podnikatele, dobře, ale ne formou, e stovky milionů korun neefektivní, nehospodární a nezákonní utratí na níco, aby je kontroloval. V praxi to vůbec nefunguje. Nebudu říkat příhody jetí z praxe, i u tích malých hospodských se s tím stejní dá níjakou formou pracovat. V uvozovkách.  
Pokud tady by nefungovala ta druhá část podstatná, to je ta kontrola, taková ta udavačská, jiná fungovat nebude v reálu, tak si to stejní nikdo nezkontroluje v reálu v praxi. Take i to se mi nelíbí. Ta hlavní mylenka toho, aby to v reálu fungovalo, je na základí podnítů nespokojených zákazníků. Podnícování k udávání tady, myslím, bylo u za té minulé doby, které já jsem se ji, 13 let jsem proil v té dobí, ale nechtíl bych, aby se to opakovalo dál. Pojïme podnikatele motivovat pozitivní, pojïme jim zlehčovat práci, aby daní platili, pokud je to moné, nastavovat sazby, které jsou adekvátní. V dobí, kdy budou rádi, e přeijí tento, přítí rok, myslím, e toto bude jenom jedna z dalích vící, aby si oddechli trochu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Hezké dopoledne, my jsme se mezitím s panem předsedou vystřídali. Díkuji panu senátorovi a zvu k řečniti pana kolegu Michaela Canova.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já si nyní dovolím historické okénko.  
Přenesu se s EET do 25. července 2019, kdy přiel do Senátu návrh na zavedení 3. a 4. vlny EET. Tehdy byly v Senátu tři skupiny takových senátorů. Jedna skupina byla pro to, aby se ten návrh schválil, tak jak přiel ze snímovny, tedy to znamená, aby se zavedla 3. a 4. vlna. Druhá skupina byla pro to, aby se ten návrh zákona zamítl, to znamená, aby se nezavedla 3. a 4. vlna. Pak byla tady třetí skupina senátorů, která byla pro pozmíňovací návrh, který by spočíval v tom, e by se celý zákon o EET krtl. Tím pádem by neplatilo EET vůbec.  
Jene tehdy hrozila následující víc. Kdy v obecné rozpraví neprojde návrh na schválení, tak se bude hlasovat o návrhu na zamítnutí. To byli ti, co chtíli zamítnout jenom tu třetí a čtvrtou vlnu. No jo, ale tam nebylo jisté, jestli jich je dost. Ti, co byli pro pozmíňovací návrh, e se zruí vechno, ti by pro to nehlasovali. Take tady hrozilo, e by to zamítnutí na 3. a 4. vlnu neprolo. Dostalo by se to do podrobné rozpravy, kde pozmíňovací návrh, aby se ten celý zákon zruil, tam mu hrozilo také, e neprojde. Protoe nebyla jistota, e tích senátorů na to bude dost. Tak hrozilo, e tím pádem by byla marná lhůta a Senát by vlastní dovolil to, aby se to EET zavedlo v celém rozsahu, včetní 3. a 4. vlny.  
Já jsem tehdy míl ten zákon níjak na starosti. Co s tím? Protoe jediné řeení by bylo, kdyby se hlasovalo nejdřív o pozmíňovacím návrhu na zruení toho celku, a ten, kdyby neproel, teprve ti, co jim neprolo vechno zruit, by určití hlasovali pro zamítnutí alespoň té třetí a čtvrté vlny. Ale to bylo neřeitelné, se zdálo, protoe zamítnutí je vdycky v obecné rozpraví, zatímco pozmíňováky v té podrobné.  
Já jsem se radil, a jsem nael tu hlavu, která to vymyslela. Sedí nedaleko za mnou, Jiří Oberfalzer. On objevil § 110 odst. 4 naeho jednacího řádu, který se do té doby a od té doby ji nikdy nepouil, a sice e návrh na zamítnutí se můe podat po pozmíňovacích návrzích v podrobné rozpraví, ovem pod podmínkou, e nikdo nedá návrh na zamítnutí předtím v obecné rozpraví. Podařilo se domluvit Senátu, e tedy nedá nikdo návrh na zamítnutí v té obecné rozpraví, i kdy jsem míl tehdy obavu, aby to neudílal naschvál níkdo z tích, kdo byl pro to schválení toho zákona, ale nikdo to neudílal. Dostalo se to do podrobné rozpravy, tam byl ten pozmíňovák na zruení celého zákona EET, ten neproel o jeden hlas. Lumír Aschenbrenner tehdy to navrhoval, to si pamatuji. Kdy tedy o ten hlas neproel, potom se mohlo dát to zamítnutí. To jsem dával na radu Jiřího Oberfalzera, to prolo. Tehdy Senát zamítnut zavedení té 3. a 4. vlny. Tak se tedy historicky poprvé a naposledy v díjinách Senátu pouil § 110 odst. 4 zákona o EET. To jsem udílal historické okénko. Za sebe budu hlasovat pro zruení EET. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana kolegu Kárníka, aby se dostavil k řečniti.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, kdy jsem kandidoval do Senátu, slíbil jsem, e podpořím vechny zákony, které ulehčí ivot ivnostníkům a malým podnikatelům. Jejich problémy toti znám z praxe. Byl jsem ivnostníkem od roku 1990, moná i pomírní úspíným. Od roku 2006 začaly Hospodářské noviny společní s dalími organizacemi udílovat titul ivnostník roku. Já se v tom roce stal historicky prvním dritelem titulu ivnostník roku Středočeského kraje.  
Zároveň jsem milovníkem historie. Na starých fotografiích a popiscích k nim si uvídomuji, jaké prestiní povolání za první republiky byl ivnostník. Na nedílním korze po námístí byl mezi občany před svými odchody s úctou zdraven pan lékárník, pan knihkupec či majitel obchodu se elezářským zboím. Nyní? ivnostník či malý podnikatel, to není opravdu prestiní povolání. Závist, ale i vyjadřování níkterých politiků udílalo své. Jeden nejmenovaný ministr dokonce řekl, e jsou paraziti. Jiný zase dle přísloví, zlodíj křičí  chyte zlodíje, vysvítlil lidu, e vichni kradú. Výsledkem bylo EET.  
Vdy před volbami strany slibují ulehčení administrativy a odstraníní komplikací v podnikání. Skutečnost je vak taková, e podnikání je stále tíí a zákony stále komplikovaníjí. Dovolím si tvrdit, e drtivá část ivnostníků je opravdu poctivá. Úspích v podnikání je draze zaplacen. Vím z vlastní zkuenosti, jak tíké je pracovat sám na sebe, níkolik let bez jediného dne dovolené, 12 i více hodin denní v práci. Do toho vechna ta administrativa a časté kontroly vech moných kontrolních orgánů.  
EET mílo vyřeit krácení daní a často jsme slyeli, kolik miliard navíc to přinese do státního rozpočtu, kolik postavíme z tíchto výnosů nových kol a kolek. Jezdím po regionu, řeím nedostatek kol a kolek. Asi ly ty miliardy níkam jinam. Podnikatelům to přineslo zvýené náklady, administrativu a často zbytečnou buzeraci úřadů, plné koe účtenek, nebo ani ta slavná loterie Účtenkovka nepomohla. Stála nás přitom 240 milionů. ivnostníci dílají svou práci s láskou, platí odvody a daní a chtíjí toho po státu minimální. Mají můj obdiv. Jsou hybnou silou i naí ekonomiky. Usnadníme jim jejich podnikání, začníme dnes třeba práví zruením EET. Přestaňme jim házet klacky pod nohy a nechme je podnikat. Díkuji vládí, e přila s tímto zákonem. Vířím, e dalí ulehčení ivota ivnostníků bude následovat. Předem vám za to díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Töpfer. Prosím.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji. Váený pane předsedající, dámy a pánové, váený pane ministře, já jenom takovou glosu. Kdysi jsem mluvil s kolegou, který byl velkým zastáncem EET. Vysvítloval mi ta klié, e to je správní, e se narovná to podnikatelské prostředí, e hlavní ti hospodtí, já jsem kdysi v tom podnikal, e ti vlastní kradou a jsou ti nepoctiví. Je potřeba to zavést. A já jsem se ho zeptal: Vy teï opravujete barák, e jo? Ano. A u jste se níkdy setkal s tím, e přijde řemeslník a řekne: Chcete to bez papíru, anebo s papírem? A vy řeknete: No, bez papíru je to levníjí. Vy jste to nikdy neudílal?  
A tak se řečnicky ptám: Kdo z vás se s tím nesetkal? Kdo z vás tomu pokuení nepodlehl? A zvlátí tady k řadám KDU, jak říkal Jeí Kristus: Kdo jsi bez viny, první hoï kamenem. Myslím, e jsme se s tím setkali vichni. A e cesta kontrol a EET a hláení státu asi není ta správná cesta. Já vím, e to je v kultivaci lidí. To je cesta dlouhá a tíká. A není jednoduchá. Ale neplatit daní, to je prostí zločin. To je zločin! Protoe kdo neplatí daní, okrádá mí, který je platím. Nemá to ádnou pointu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Ano, chtíl jsem u, aby bylo hlasování. Je to hezké. Přesní moná o tom je Senát. Přeci nejsou ty víci jenom počitatelné, jasné, ale jsou také filozofické. Jak vidíme svít... Já svít nevidím tak, e, a teï se za to omlouvám, e v kadém vidím jenom toho, kdo nekrade. Víte, proč ho tak nevidím? Protoe u 25 let pracuji v politice. Já jsem zodpovídný za to, e, jako človík ve vech funkcích, které nebudu vyjmenovávat, ale myslím, e asi kromí prezidentské funkce a předsedy vlády jsem dílal vechny ve veřejné správí. My jsme zodpovídní přeci za to, e nastavujeme prostředí tak, aby vychovávalo ke kultivaci. To prostředí, o kterém mluvíme, nebo jsme mluvili dříve, a díváme se na níj dodnes s respektem, které nemílo socialismem přeruené podnikání, nebylo kultivováno jenom desaterem, jenom křesanstvím, ale bylo kultivováno správnými předpisy. Aby nikomu se nevyplatilo neplatit daní. A pak dolo asi, nebo ne asi, ale zcela jistí k tomu, e pak neplatit daní, nedat lístek atd. u bylo společensky nepřijatelné. Ale jak tady bylo řečeno, u nás to tak není. A e bych si já, jako politik, myslel, e to je v tom vnitřním obratu kadého z nás, plus, kdy je nás 81, teï jsem slyel, e je nás 10 520 000 asi, od toho to odpočteme, ano, máme nabádat sebe a vechny kolem, abychom dobrovolní dílali mnoho dobrých vící. Abychom byli kadý z nás příkladem ve své rodiní atd. Ale my jsme, jako politici, zodpovídní za to, e budeme správní nastavovat systém. Jestli tady bylo řečeno mými mnohými předřečníky, kterých si váím pro jejich odbornost, protoe v této disciplíní, na rozdíl ode mí, pracují kadý den a iví se tím, já jim vířím, e to tak je, ale vimníte si, e řekli: Ale nejsem proti systému! No, tak ten systém máme celý zavést a pak ruit klidní EET. Ale máme mít zavedený systém, který povede k tomu, e ti, kteří chtíjí být nepoctiví, ti budou mít mení prostor.  
Teï se vrátím k tomu, jaké je moje vidíní politické práce kadého z nás a naí odpovídnosti. Já přeci, jako starosta, hejtman, ministr, nemůu pracovat tak, e ten, kdo přichází, tak mu vířím, protoe on hezky vypadá, hezky mluví atd. Já se musím chovat podle níjakých regulí. Jestli tady pan kolega, senátor Wagenknecht, uvádíl příklad, kdy na základí prosazení EET vlastní se poruoval či ohýbal zákon, tak je takového človíka potřeba zavřít. Ale to neznamená, e... To se netýká toho, zda ten cíl byl dobrý nebo patný. On byl patní prosazován a tak dále.  
Já jsem teï znovu v roli starosty, upřímní řečeno, trochu nedobrovolní, já jsem s tím nepočítal. Ale já jsem se znovu vrátil a nic se nezmínilo na tom, e já jsem, kdy jsou to moje peníze, klidní nikoho nemusím kontrolovat. Chcete je po mní? Já vám vířím, e je pouijete na ten účel, který dáte. A můu mu je dát. Ale nemůu dát ádné místské peníze, ádné státní peníze.  
Tady přeci dneska řeíme ekonomickou krizi. Je nám vem, vířím, u naprosto jasné, e ta hra různých distributorů atd., prostí podnikatelů, tích velkých podnikatelů v energetice se státem není v pořádku. Díláme vechny kroky k tomu, tady zde přítomný pan ministr nám tady přeci, je to kolik, 14 dní, předkládal zákon, který byl a je, neuvířitelní, práví stejnými důvody z té druhé strany hanín. Vy nevíříte, vy nás zdaňujete, vy nás zničíte! Čteme články v Hospodářských novinách, kde je vyvracen ten dobrý úmysl, protoe oni ho mají. Co bylo na začátku? Hloupost politiků v tom, e jsme vířili, e soukromé podnikání nás zachrání. Já tomu vířím, e zachrání ekonomiku. Ale soukromé podnikání s pravidly. Ne s tím, e jsme, u mnohých, vířím, v dobrém nadení, předali níkteré víci, jako je distribuční sí, výrobu atd., energie. Přitom je jasné, e kdy jsou to víci, které nemají ádnou konkurenci, ani voda, trubky vodovodní, ani ty dráty díky územním plánům atd., nemají ádnou konkurenci, míly být v drení státu. A to teï vichni vidíme. Dneska, co vechno musíme dílat, abychom to dostali zpátky? Privatizovali jsme 30 % ČEZ a pan premiér vystoupí a řekne: No, my prostí je musíme respektovat, máme zákonné podmínky atd. My nemůeme udílat s cenou energie níco. No a pak se objeví mnozí, kteří tím 30 % podnikatelů nadávají a říkají: To jsou darebáci, vidíte? Oni nás tady... Ne, oni se chovají přirození.  
Prostí oni tady mají tu monost, vechno, co můou, chtíjí. Podnikání je uvozeno tím, e tam podnikatel podniká proto, aby dosáhl zisku. Kdy můou v zákoní dosáhnout maximálního zisku, tak si to na tích občanech tady vezmou. To, e to rozvrací systém práví podnikání státu, to asi je nezajímá, protoe my dnes to máme tak, e pekař místo toho, aby se hodnotil podle toho, jakou housku nebo jaký rohlík a chleba upeče, je hodnocen podle toho, zda on v loterii o energiích si koupil dřív nebo pozdíji, dobře nebo patní, nevídíl ani, proč to dílá, protoe tomu dnes nerozumí nikdo. To jsou víci, které si myslím, e tady nepatří. Ten, kdo střihá, ten, kdo peče, a je odborníkem v té víci, ne aby musel podstupovat, co pod dojmem mravnosti podnikání, toho, e podnikání je výborné prostředí, které přináí víc zisku, zapomínáme, e tomu konkrétnímu podnikateli, e níkteré víci musíme regulovat a sledovat tak, aby nebyly zneuity proti společnosti.  
Jsem přesvídčen v souvislosti, u jsem to uvedl, e níkteré víci, které jsou filozoficky, neberu je nikomu, brány tak, jako například superhrubá mzda, e bylo dobře to udílat, jsem přesvídčen, e, ano, bylo to dobře udílat, ale moná v roce 2017, 2016, 2018, kdy hospodářství fungovalo, nebylo potřeba víc peníz v rozpočtu státu. Čistí z tíchto filozofických důvodů k tomuto kroku bylo přikročeno. Tam asi nikdo z nás nepochybuje o tom, e to pro státní rozpočet je zásadní ztráta. Ale je to pod stejnou filozofií. Myslím si, e se neodliuji, povauji se za pravicového politika, který říká, teï pouiji, kdy to tady bylo řečeno, práví Písmo svaté, kde je řečeno, e kdo nechce pracovat, a nejí. Podívejte se, kam i s touto pravicovou vládou jsme dospíli? Spoustu lidí nepracuje, protoe nechtíjí. Ne e nemohou. Komunisté pokřivili tuto biblickou vítu tak, e řekli: Kdo nepracuje, a nejí. To je zásadní rozdíl, protoe kdy níkdo nemůe pracovat, tak nemůe. Ale dnes je spousta lidí, kteří jsou podporováni v tom, e pracovat nemusí, ale společnost jim níjaké minimum stále dává. Není to málo peníz. Ne pro toho jednoho, ale ve společnosti. Pak se stává to, e je to nespravedlivé, protoe ti, kteří pracují, mají, myslím, na tích niích místech velmi... Je mezi nimi velmi malý rozdíl v tom celkovém způsobu ivota. Jsem přesvídčen, e jsme tady od toho, abychom prosazovali to, e lidé, kteří pracují, se budou mít dobře, lidé, kteří nepracují, se skuteční... A nechtíjí pracovat, lidé, kteří nechtíjí pracovat, tak se budou mít opravdu patní. Tuto společnost, takovou ji tady nebudujeme.  
Jsem přesvídčen, e zruením superhrubé mzdy jsme nepomohli státu. Tady, kdyby se řeklo, ano, zruíme EET, jak je tady navreno, ale máme připraveny tato dalí opatření, nebo ji jsme je schválili, nebo je schvalujeme práví teï v tomto soubíhu, pak jsem spokojen. Ale jde o to, abychom budovali prostředí poctivé, ne e vedle sebe můe ít nepoctivý a poctivý podnikatel, je jenom na tom nepoctivém, jestli se zmíní. Takové prostředí si myslím, e budovat nemáme. To jenom na vysvítlenou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan kolega Tomá Goláň. Prosím.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Oprostím se od filozofie, emocí a čehokoliv jiného. Znovu tady vezmu jednu jedinou vítu, kterou jsem tady ji řekl, kterou rozpracuji.  
Tento systém se s ničím nepáruje. Co to znamená v praxi, jsem asi neřekl. Omlouvám se. Vdy kdy níkdo nepochopí má slova, beru to jako svou vlastní vinu. V praxi to znamená to, e kdy EET pojede, budu evidovat kadou poctivou účtenku, prostí vechno zaeviduji, budu krátit daní, nikdo na to nepřijde. To je důleité vídít. Pokud nepřijde cílení finanční úřad, pokud skuteční nezačne u toho konkrétního poplatníka rozebírat jednotlivé poloky, tak na to prostí nepřijde. To je to, proč jsem to chtíl před tími dvíma lety zruit. Nepřijde. Obrovská evidence, obrovská filozofická nálo, která tady probíhla, i emoce, řeili jsme morálku, to není o morálce, je to o tom, e budu evidovat poctiví vechny účtenky. Pokud mám jiné příjmy, nikdo ze ádných výkazů, z ádných přiznání nepřijde na to, e krátím trby. To jsem asi dostateční nezdůraznil. I za EET se začaly krátit trby, za EET začali lidé přicházet na to, e to v podstatí byl nástroj, díky drakonickým pokutám, který vechny vystrail, aby si dali pozor. Ale jsme v Česku, vichni začali postupní přicházet na to, e... Ano, já budu ty účtenky poctiví vystavovat, budu vechno evidovat, ale protoe mám jetí jiné příjmy, budu ty daní krátit, co se mi absolutní nelíbí, jsme zase v té filozofické roviní, kterou opoutím. Z praktického hlediska prostí EET ádným způsobem nehlídalo, zda podnikatel řádní platí daní či nikoliv.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Konstatuji, e do rozpravy... Jetí pan kolega Oádal. Prosím.  
Senátor Marek Oádal:  
Pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Podrobní jsem poslouchal rozpravu. Chtíl jsem jenom říct, teï jsem skončil práci starosty, významní jsem putoval po regionu a diskutoval se starosty, s občany o bíných vícech, mj. jsme diskutovali i o této problematice, protoe je to téma, které dnes ta veřejnost níjak vnímá. Hlas byl jednoznačný. Vichni to vnímají, e to bylo zavedeno, stálo to spoustu peníz, spoustu boje, ne se to prosadilo. Dnes to funguje. Přijde zbytečné vem to vracet zase, dílat ten krok zpít, protoe v níkterých státech tento systém je zaveden, nepřemýlí o tom, e by to ruili, take to asi není úplní víc, která je patná. Ale osobní jsem s tím míl zkuenost, protoe jsme provozovali s rodinou obchod, tím systémem jsme proli. I my jsme to vnímali jako níjaké narovnání toho trhu proti tím, kteří podvádí. Ale teï jsem tady slyel, e to v podstatí takhle úplní nebylo, ale budi. Jen řeknu takovou víc, moná se zeptám pana ministra. Kdy u jsme udílali tento krok, jestli třeba nebyla monost dílat dalí kroky, abychom dospíli k tomu, e by ti ivnostníci nemuseli podávat to daňové přiznání. Kdy u ta data ten stát posbíral, myslím si, e vzhledem k tomu, e la ihned, online, nedalo se v tom moc podvádít, ta data byla vírohodná, jestli to nelo rozířit tak, e by této povinnosti nakonec ten ivnostník byl zbaven, čím bychom mu uetřili práci. Myslím si, e by to uvítal dnes radíji ne samotné zruení toho systému. To je moná jenom můj názor, ale takhle to vidím. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, chcete zaujmout stanovisko hned, nebo a ve vyjádření? Dobře. Podruhé se pokouím konstatovat, e do rozpravy se nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit? Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, díkuji za tu zajímavou rozpravu. Dovolte, abych nejdřív odpovídíl na otázky, které zazníly, pak komentoval z mého pohledu to, co tady zaznílo.  
Musíme se na to podívat realisticky. Ústavní soud konstatoval, e je protiústavní systémem EET evidovat bezhotovostní platby. Bez ance, aby stát tím pádem níkomu připravil daňové přiznání.  
Bez ance. Protoe stát to nesmí evidovat z ústavní-právních důvodů. Jak má stát spočítat příjmy toho podnikatele, připravit mu daňové přiznání, kdy z ústavní-právního hlediska není moné evidovat bezhotovostní platby? Musíme si odpovídít úplní jednodue. Není to moné. Je to fikce, která by byla moná hezká, ale za jakou cenu? Za nepřijatelnou cenu podle mého názoru.  
Neříkejme, e ten systém funguje. Je tři roky vypnutý. A co se stalo? Co se stalo v ČR, kdy od 27. března 2020 je vypnutý systém EET? Zhorilo se podnikatelské prostředí? Zhorila se rovnost podnikání? Nezhorila. Ti, kteří to hájili, si sami odpovídíli. Zaprvé díkuji panu senátorovi Goláňovi. Přečtíte si důvodovou zprávu, kdy se to vypínalo. Vechny výhrady tehdejí opozice, dnení vládní vítiny, přiznali. Proč to vypnuli? Protoe je to byrokraticky náročné, do té doby to nebylo byrokraticky náročné, protoe je to drahé pro ty podnikatele, do té doby to nebylo. Tři roky to nefunguje. Neříkejme si, e systém funguje.  
Kromí Chorvatska neznám zemi, kde by se online posílala data, navíc data, se kterými si stát neví rady. On si s nimi neví rady! Úplní níco jiného je kontrolní hláení, to říkal pan senátor Wagenknecht, tam my jsme zmírnili i s vaím souhlasem nesmyslní krátké termíny, např. pro opravné, ale ten systém funguje, protoe mám co porovnávat. Museli by se potkat podvodníci na obou stranách. Tam se výrazní sniuje pravdípodobnost toho, e na obou stranách té faktury jsou podvodníci. Neříkejme, e to funguje. Neříkejme, e to funguje jinde. Není to pravda. To je jenom propaganda. Nemůeme posouvat systémy v jiných zemích podle nových titulků, a u v českých médiích nebo v zahraničních médiích.  
Je to tady pozdí, souhlasím. Ale vláda to poslala do Poslanecké snímovny 9. března. Zaívali jsme, je to v parlamentní demokracii bíné, já jsem to dílal, kdy se ten zákon přijímal, kdy máme historické okénko, podal jsem více ne 700 pozmíňovacích návrhů k tomu návrhu zákona. Já sám. Hlasovali jsme asi dví středy a dva pátky o tom. Na hlasování jsem chtíl ukázat absurditu toho systému, protoe máme rozklíčované, rozdílené podnikatelské činnosti podle číselníků. Je jich více ne 700. U kadé zvlá jsem navrhoval vyjmutí, dví proly, sociální sluby a níco podobného. U si nevzpomínám. Ale například tehdejí zastánci EET, to jsou i dnení zastánci EET, odmítli vyřadit z EET ivnost chovatel velbloudů. I takovou máme. Ptal jsem se tehdy napůl ertovní, napůl vání, kolik znají chovatelů velbloudů v ČR, kteří krátí hotovostní příjmy. Já nikoho takového neznám.  
Myslím si, e historie ukázala, e vechny výhrady byly oprávníné. Přiznávali to ve svých dokumentech, ne ve svých politických vyjádřeních na mikrofon v Poslanecké snímovní, ti, kteří ten systém prosazovali.  
Říkám, je to pozdí, ale jsme to schopni zvládnout tak, aby statisíce ivnostníků nemusely systém zavádít a ty desetitisíce nebo tích 140 tisíc, kteří byli v první a druhé vlní, aby to nemuseli obnovovat.  
Neruíme vnitřní systém EET, pana senátora Čunka bohuel nevidím. Jediné, co v tom systému díláme, e takhle přestřihneme obrazní to online spojení mezi tou firmou a státem. Pokud podnikatel uzná za vhodné z mnoha důvodů, skladových, fakturačních, kontroly treb, kontroly zamístnanců, e níjaký systém má, je to jeho svobodné rozhodnutí, nikdo mu to nebere, nikdo mu to nezakazuje, nikdo neznehodnocuje tuto investici do jeho podnikání. Tak to prostí je. Je to na ním. Mnozí to dílají, ne kvůli tomu, e stát jim nařizoval níkam naslepo posílat data, ale protoe to zlepuje kvalitu jejich podnikání a jejich slueb, které nabízejí svým zákazníkům.  
Myslím, e je fakt zajímavá debata, ideologické e to je. Ideologie není sprosté slovo. Můeme říkat ideoví, kdy ne ideologicky. Podle mí to není úplní synonymum, ale je to hodní podobné. Ano, politika má být o střetu idejí a hodnot. Jestli chceme, aby občané vířili v instituce státu, to je pilíř demokratického státu, přece jako první musí stát důvířovat svým občanům. To v tomto systému prostí nebylo. Pak se divíme, e ta důvíra v demokratický institut státu není tak vysoká, jak bychom si přáli.  
Je to o tom přístupu. Kadý z nás má tu kultivaci podnikatelského prostředí v rukou. U před EET platilo, platí a bude platit, e na vyádání kadý musí vydat účtenku i na 5 korun. Kdy ten zákazník chce, náhodou ji nedostane, poádá, ze zákona ji musí dostat. To je velmi jednoduché. Musím říct, e patřím mezi ty, kteří se setkali s nabídkou, ne s dokladem, bez dokladu, to by bylo jetí docela dobré, kdyby byla stejná cena. Bez dokladu, kdy je to bez DPH, je to levníjí. Stačí odolat. Přítí si takového človíka nepozvat. Proto říkám, e to kadý z nás má ve svých rukou. Kadý zákazník. Je to na ním. Protoe u kadého podvodu daňového, v tomto případí například e je to bez účtu, musí být dví strany. Nemám slitování, pochopení ani pro jednu stranu toho obchodu. Jak říkal pan senátor, neplatit daní je zločin. Zastánci EET tvrdí, e EET tento zločin vymýtilo. Není to pravda. Naopak, říkám, budeme velmi tvrdí postupovat vůči tím, kteří zákony nebudou dodrovat a nebudou platit daní. Ale ne tím, kteří se spletou, udílají drobnou chybu. Finanční úřad umí poznat, jestli to byla jenom neikovnost, administrativní chyba, pochybení účetního či účetní, nebo systematická činnost, jak okrádat poctivé daňové poplatníky.  
Myslím, e práví proto je ta debata důleitá, nejenom o tích ekonomických dopadech, ale i o tom, jak stát působí, jak komunikuje se svými občany. Nemám rád a odmítám takové to sebemrskačství, my Čei, na rozdíl od tích jiných Evropanů... My jsme střední velká evropská zemí, jsme střední bohatá evropská zemí. Je to zásluha jak zamístnavatelů, tak zamístnanců. Správní tady níkteří členové horní komory říkali, e pracovat sám na sebe není nic jednoduchého. Vem tím, kteří říkají, to jsou ti podvodníci, říkám: Tak si to zkuste. Nic vám nebrání, abyste vyzkoueli, jak tíké je podnikat. Klíčové pro stát je, e tito lidé v podstatí po státu nic nechtíjí, jenom níjakou základní důvíru. Jinak se postarají o sebe a svou rodinu sami. To jsou lidé, kteří nikdy neodejdou z ČR kvůli investiční pobídce z jiného státu. Neodejdou kvůli tomu, e níkde sníí daň. Ti tady zůstanou. Ti jsou páteří české ekonomiky. Kadý krok, který jim ulehčí podnikání, je krok správným smírem. Jestli to budete nazývat ideologické nebo ideové, já se tomu nebráním. K tomuto přístupu se hlásím. Myslím si, e tímto lidem máme ulehčovat a zbavovat je byrokratické zátíe. Nic jiného ne EET nebyla ne byrokratická zátí. Co horího? Přijali jsme stovky úředníků, ta místa jsem u zruil, kteří ne e jenom kontrolovali EET, ale provádíli tzv. fiktivní nákupy, v podstatí nabádali k nezákonné činnosti: Já nechci účtenku. Dobře. Buch. Patnáct tisíc pokuta. Takhle stát podle mí nemá přistupovat. Zastánci 3. a 4. vlny, a e jich hnutí ANO bylo, je a bude, nám tvrdili, e to bude taky efektivní. Myslím, e to říkal pan senátor Goláň. Tak si představte klasické malíře pokojů. Jeden na jednoho. Je to na tom, kdo si to objednal, zda bude chtít fakturu, bude chtít doklad, nebo ne. Ptal jsem se jich: Budeme dílat i fiktivní výmalbu tích pokojů? e si úředníci Finanční správy objednají výmalbu svého bytu, pak podle toho, zda ten doklad dostanou, budou sankcionováni? Omlouvám se malířům, pouil jsem je jako příklad. Takových profesí bych mohl vyjmenovat desítky. Nic takového nedává rozum.  
Kdy jsem mluvil o tích přímých nákladech 500 milionů, to jsou přímé náklady z EET. Ale opravdu takřka 600 úředníků na kontrolní činnost.  
Kadý z vás si umí představit, kolik stojí jedno pracovní místo roční. To není jenom za odvody, to jsou dalí výdaje. Kdy to trochu zaokrouhlíme, je to milion na jedno pracovní místo. 600 roční, dalích 600 milionů výdajů k tím 500, které to stálo. Opravdu nebudu mluvit o smíných vícech, kolik nás stála slavná účtenková loterie. Na jedné straní se stát tváří, e bojuje s hazardem, a sám zavádí loterii. To nejde dohromady. Přesní tak, stát říká, ti podnikatelé jsou nepoctiví, ale současní není schopen zajistit férový průbíh soutíí v případí nasazení systému EET.  
Závírem chci říct, e kdy člen vlády předkládá návrh zákona, níkdy to díláte z povinnosti, níkdy osobní nejste úplní spokojený s tím obsahem zákona, ale v rámci koaliční jednoty a té vládní vítiny to obhajujete, a níkdy to opravdu je návrh zákona, který předkládáte s radostí, a to je tento návrh zákona. Závírem vás poprosím jménem vlády ČR, abyste hlasovali pro a zruili tento zbytečný zákon. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji vám, pane ministře, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan Holásek? Pan kolega Holásek si nepřeje vystoupit, pak pozvu k řečniti pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Fiala:  
V obecné rozpraví vystoupilo 10 senátorů, z toho dva dvakrát, ádný návrh nezazníl, tzn. e se bude hlasovat o schválení návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Svolám vás nejprve vechny znílkou.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kvórum je 39, aktuální přítomno 76 senátorek a senátorů. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 7  
a kvóru 39 pro návrh je 63 senátorek a senátorů. Konstatuji, e návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi, jetí si ho tady ponecháme. Díkuji také panu garančnímu zpravodaji.  
Přejdeme k druhému bodu naeho programu, a to je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie (přepracované zníní)  
Tisk EU č.  
N 184/13  
Je to senátní tisk č. N 184/13 a N 184/13/01. Poprosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás s materiály seznámil.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Předkládám návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie. Kdybych to míl připodobnit české legislativí, je to návrh unijních rozpočtových pravidel, který se přijímá vdy pro jedno konkrétní finanční období nebo programovací období, v tomto případí pro roky 2021 a 2027. Malá odbočka. Sice budeme hodnotit nae předsednictví a za níkolik týdnů, a skončí, ale jsem velmi rád, e se povedlo vyjednat návrh rozpočtu pro rok 2023, a to opravdu není jednoduché, protoe tam máte tři subjekty, návrh, který zpracovaly komise, potom jsme se shodli jako ministři financí, to byl návrh Ecofin, a pak byla nejtíí část nalézt kompromisní zníní s Evropským parlamentem, a to se povedlo, take máme schválen rozpočet pro rok 2023 v rámci EU.  
Návrh obsahuje cílená zlepení a zjednoduení postupů a ustanovení a přináí zmíny, které reagují na události a trendy, a to ve třech významných oblastech. První, a to souvisí s rozpočtem, je sladíní finančního nařízení s víceletým finančním rámcem 2021 a 2027, za druhé je to oblast krizového řízení, modernizace a zjednoduení pro příjemce finančních prostředků, za třetí je to ochrana finančních zájmů EU.  
V tom prvním případí, v případí sladíní finančního nařízení s výsledným finančním rámcem, návrh aktualizuje předpis podle parametrů a legislativy tohoto finančního rámce. V oblasti krizového řízení, modernizace a zjednoduení Komise navrhuje úpravy, které mají za cíl zvýení transparentnosti při poskytování půjček a úvírů z rozpočtu EU při správí vázaných účelů, např. program Next Generation EU, z čeho jsou financovány vechny národní plány obnovy, včetní českého plánu obnovy, a dále tyto úpravy přináí zpřehledníní fungování finančních nástrojů a rozpočtových záruk, rovní jsou upravována pravidla pro zadávání veřejných zakázek, aby orgány nebo subjekty EU mohly zadávat veřejné zakázky jménem členských států nebo působit jako ústřední, v naem případí pouíváme slovo centrální, nákupní subjekt. Za třetí je to oblast ochrany finančních zájmů EU. Tady je navrhováno posílení systému včasného zjitíní a vyloučení, a to pomocí lepího zacílení o vyuívání jak v rámci fondu sdíleného řízení, tak v rámci přímého řízení Komisí. Míl by být více vyuíván systém vytíování dat a hodnocení rizik, aby se zlepila kvalita dat o příjemcích evropských peníz. Myslím, e je to velmi důleité z ohledu ochrany peníz evropských daňových poplatníků.  
Pozice ČR. Vy jste to projednávali podrobní na výboru pro evropské záleitosti, snímovní výbor to přijal v červnu, v podstatí stejné doporučení, jako jde z vaeho výboru. Vláda podporuje sladíní toho finančního nařízení s legislativou platnou pro víceletý finanční rámec 2021 a 2027.  
Díkuji za úvodní slovo, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako senátní tisk č. N 184/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr típánek a já ho teï prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Je před námi nařízení EU, resp. Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví, jak bylo předneseno, finanční rámec. Já jsem to ve své zpravodajské zpráví shrnul. Kadopádní je tady potřeba si uvídomit, e níkterá ustanovení, která v nařízení jsou, jsou sice zajímavá, ale my tedy práví doporučujeme vládí ČR, aby dala akcent na to, e např. to zadávání veřejných zakázek hromadných by mílo být jednoznační na dobrovolné bázi. Co mí tam zaujalo, je, e i po zadání veřejné zakázky by se nemílo stát, aby byla překročena cena více ne o 100 %, co mi přijde například v naich pomírech absolutní nemyslitelné, e bychom se bavili v tíchto intencích. Take tam dbáme na tu, řekníme, dobrovolnost. Dalí víc, která je tam práví na zjiování rizik, tak by se míl zavádít jednotný IT systém, ale v dnení dobí u prakticky vechny státy níjaký IT systém mají. Je potřeba, aby to bylo kompatibilní a hlavní aby to nepřineslo neúmírnou administrativní zátí, co tady, řekl bych, výrazní hrozí.  
Vítí akcent se tam také dává na to, aby se zjiovali skuteční vlastníci firem, kterým je poskytována podpora z veřejných prostředků EU.  
To si myslím, e je velice na místí, to jednoznační podporujeme.  
Dalí víc, která je potřeba si říci, tento nový finanční rámec bude platit a od roku 27, take se bavíme o takové, řekníme, vizi.  
Já vám nebudu předčítat celé usnesení, jen bych vypíchl jednu víc, kdy upozorňujeme, e přestoe Komise uvádí, e jde o návrh ve výlučné pravomoci EU, návrh nespadá pod ádnou z oblastí výlučných pravomocí dle článku 5 Smlouvy o fungování EU, a je potřeba být asi troku obezřetníjí v tom, jaká nařízení by míla Komise vydávat, aby se zbyteční nepřekračovaly její pravomoci.  
Tento návrh projednal ÚPV, přijal k nímu usnesení, ze kterého jsme i vycházeli při naem usnesení. Poslanecká snímovna vzala tento návrh nařízení bez projednání na vídomí. Take vás ádám, abyste podpořili při svém hlasování doporučení k vyjádření Senátu k této problematice.  
Co jsme tam jetí nevypíchli, je potřeba, aby se odhalování rizik rozířilo i na tzv. sdílené fondy. Jedná se o nám známé strukturální fondy, ve kterých se rozdává pomírní hodní finančních prostředků, take tady to odhalování rizik je na místí.  
To je tak níjak zhruba má zpravodajská zpráva.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Uvedenými materiály se zabýval také ÚPV. Já se tái, zda si přeje vystoupit jeho zpravodaj, pan senátor Jan Holásek? Nevidím, take asi nepřeje. V tomto případí otevírám rozpravu. Konstatuji, e do debaty se nehlásí ádný senátor ani senátorka, take rozpravu uzavírám. Tái se pana předkladatele, zda má zájem se vyjádřit? Nemá. Pan zpravodaj také ne.  
Take budeme hlasovat o návrhu garančního výboru, pane senátore, prosím. Pan kolega típánek si přinese kartu. My budeme hlasovat o usnesení tak, jak jej navrhl VEU.  
Senátor Petr típánek:  
Nemám k tomu co dodat. Jeliko se nikdo do rozpravy nepřihlásil, tak vás ádám o hlasování o usnesení, které bylo předloeno jako senátní tisk N 184/13.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji. Spustím znílku a přivolám kolegyní a kolegy.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Petr típánek, jak je také uvedeno v tisku č. N 184/13/02. Konstatuji, e v sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34 a já spoutím hlasování. Ti z vás, kteří s návrhem souhlasí, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 8  
, kvóru 35, hlasovalo pro návrh 51 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Podíkuji panu ministrovi za jeho účast v dnením Senátu.  
Posuneme se k třetímu bodu naeho programu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 110/2006 Sb., o ivotním a existenčním minimu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
23  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 23. Vítám v Senátu pana ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku. Prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Dobrý den, pane ministře, vítejte.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Dobrý den, váený pane místopředsedo, váené senátorky, senátoři, já vám přeji prakticky u krásné poledne adventního času. Nyní mi dovolte, abych struční odůvodnil novelizaci tíchto dvou zákonů, které teï jako Senát budete projednávat. Jedná se tedy o novelu zákona o státní sociální podpoře, kde reagujeme na níkolik konkrétních vící...  
Ta nejpodstatníjí, nejdůleitíjí, i ta, která je nejvíce naléhavá, je jetí nutná zmína legislativy, kterou potřebujeme mít v účinnosti od 1. ledna z důvodu podpory domácností, které získávají příspívek na bydlení. Díláme tady níkolik parametrických zmín, které znamenají, řekníme, zjednoduení jak pro adatele, tak pro administrativní náročnost z pohledu úřadu práce. Dochází tady v první víci ke sjednocení přístupu vůči domácnostem. Doteï je to tak, e jsou domácnosti, které jsou ve statutárním nebo hlavním místí Praze, ty, které jsou mimo Prahu. Tam se lií klíčový parametr pro vstup pro nárok na tuto podporu. Ti, kteří jsou dnes jako domácnosti v Praze, jsou situace, kdy v okamiku, kdy 35 % jejich příjmů nestačí na krytí nákladů na bydlení, v ten okamik mají a nárok získat příspívek na bydlení. V ostatních částech ČR to je hranice 30 %.  
Přiznám se, pátral jsem do minulosti, nepochopil jsem vůli zákonodárce v minulosti, proč nastavil tyto dví kategorie. My touto úpravou stanovujeme jednu. To znamená, základní parametr při nároku na příspívek na bydlení bude platit takový, e domácnost, která nebude schopna zaplatit náklady za bydlení a bude mít náklady vyí ne 30 % příjmů domácnosti, bude mít nárok na příspívek na bydlení. Take sjednocujeme tento parametr.  
Pak díláme jetí úpravu parametru, která se týká sjednocení kategorií. Vytváříme noví mení počet kategorií, jdeme pouze na tři kategorie, které jsou odstupňovány, to znamená, samostatná kategorie je pro místo Prahu a pro místo Brno, pak jsou místa nad 70 000 obyvatel, pak jsou sídla pod 70 000 obyvatel. Na ní jsou navázány výe normativů, take dochází k určitému zjednoduení.  
Díláme také jetí úpravu výe uznatelné částky za pevná paliva, protoe tuto částku doteï nebylo moné aktualizovat v rámci roku nařízením vlády. Tady zvyujeme tuto míru podpory v reakci na nárůst cen nejen uhlí, ale předevím na nárůst cen dřevíných pelet.  
To jsou ty podstatné víci, které se touto formou míní. Zároveň tady zůstává i prolongace toho, aby vláda mohla v průbíhu roku 2023 případní reagovat, pokud by jetí rostly ceny energií, co u úplní nepředpokládáme s ohledem na zastropování, ale necháváme tuto monost, kdyby to případní nastalo, třeba jetí u pevných paliv, abychom mohli reagovat zvýením v rámci nařízení vlády.  
Potom upravujeme část, která se týká oblasti zákona o ivotním a existenčním minimu. Tady si myslím, e díláme logickou úpravu, tak, abychom motivovali i mladé lidi k práci. To znamená u rodin, které získávají níkteré typy dávek v rámci státní a sociální podpory, jsme nezapočítávali příjem studenta do rozhodného příjmu domácnosti. Protoe dnes je absurdní stav, kdy níkteré rodiny proto, aby neztratily svou sociální podporu, není ádoucí, aby si dítí vydílalo na brigádí, dokonce je to stav, kdy to není jen brigáda, ale je to třeba v systému vzdílávání na střední odborné kole, kdy dítí má praxi, kde zamístnavatel vyplácí odmínu studentům v rámci praxe, tak i tady to způsobuje komplikace pro rodiče. Já si myslím, e je férové říci, e kdo můe pracovat, a automaticky v dobí dospívání pracuje, a u na brigádí nebo v rámci přípravy na své budoucí povolání, aby toto nebylo limitem, e o pár korun po rozhodném příjmu domácnost ztratí nárok na sociální podporu.  
To jsou ty podstatné oblasti, které tady míníme.  
Dám krátký komentář jetí ke stavu legislativní nouze. Z tohoto opravdu vůbec ádnou radost nemám. Za MPSV je to druhý příklad, kdy nepočítáme společný tisk Lex Ukrajina, kde jsme spolupracovali v minulosti s vnitrem, tak je to za tento rok podruhé, kdy volíme tuto cestu. Ta cesta je opravdu volena proto, e musíme stihnout udílat opatření tak, aby byla v účinnosti od 1. ledna, take dopředu jsem si vídom toho, e níkteří určití vystoupíte s kritikou. Jsem si vídom toho, e to není komfortní situace pro nikoho z nás, ale je to ten důvod, protoe kdy se podíváme na ústavní důvody, pro které je moné vyuít tento institut, z hlediska zajitíní ochrany důstojnosti kvality ivota naich občanů si myslím, e ten důvod tady má relevanci. Ale samozřejmí na to můeme mít různé náhledy. Definitivní by nás rozsoudil případní Ústavní soud, co myslím, e nenastane, ale dopředu říkám, nechci tuto cestu v budoucnu volit, nechci ji ani naduívat, ani zneuívat, ale prostí v tento okamik jsme se do této situace prostí bohuel dostali a musel jsem volit tento institut.  
Díkuji za pozornost, díkuji za podporu a tíím se na diskusi.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. My jsme se u řízení schůze tady vystřídali, já vás vechny zdravím. Je opravdu doba poledne, ale my budeme pokračovat do 13 hodin, kdy pak bude vyhláena přestávka na obíd.  
Nyní bych ráda sdílila, e návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 23/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VSP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 23/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Karpíek. Nyní vás prosím, abyste nás, pane zpravodaji, seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel Karpíek:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, myslím si, e není třeba se detailní vracet k předloenému návrhu zákona. Pan ministr velmi podrobní popsal, čeho se týká. Já sám osobní jsem rád, e se tento zákon mimo jiné zabývá tím, co bylo zmíníno naposledy, a to, e jsou ze započitatelných příjmů vyloučeny práví příjmy studentů nebo osob, které se připravují na vzdílání, protoe to bylo demotivující v tom, e paradoxní ti aktivní mohli být potrestáni v okamiku, kdy byl příjem započten, rodina potom přila o nárok na dávku.  
Take jsem rád, e jsem mohl předloit výboru návrh usnesení, který pak přijal. Já vám ho zde přečtu. Je to 8. usnesení z 5. schůze konané 13. prosince 2022, k návrhu zákona, který je předmítem tohoto projednávání jako senátní tisk č. 23, kdy po odůvodníní zástupce předkladatele, paní Mgr. Dany Roučkové, námístkyní pro řízení sekce legislativy MPSV, po zpravodajské zpráví senátora Pavla Karpíka a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Pavla Karpíka,  
III. povířuje předsedkyni výboru Milui Horskou, aby předloila toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil také ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV? Ano, paní senátorka Ivana Váňová má slovo. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váení kolegové, ve podstatné zaznílo u z úst mých předřečníků k návrhu zákona. Já jen doplním, e ÚPV přijal na své 4. schůzi dne 7. prosince 2022 toto usnesení. ÚPV doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Váňovou a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, jak nám přikazuje jednací řád, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Patrik Kunčar. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, já bych chtíl podíkovat za předloení této novely zákona, jak tady zazníla i zmínka o legislativní nouzi, tak si myslím, e je práví na místí, aby bylo v této nelehké situaci a dobí, kdy se ve extrémní zdrauje, ceny letí nahoru, pomoci rodinám, jakkoli to jde. Take bych chtíl ocenit úsilí pana ministra a MPSV, e na tomto poli dílá maximum, aby ulehčil zejména rodinám v této obtíné situaci.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nevidím nikoho dalího, kdo by se hlásil do obecné rozpravy, tedy obecnou rozpravu uzavírám. Tái se pana ministra, navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Ne. Teï se ptám pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit k rozpraví?  
Senátor Pavel Karpíek:  
Díkuji za slovo. Jen zrekapituluji, v obecné rozpraví vystoupil jeden senátor, ádný jiný návrh nepadl a míli bychom hlasovat o návrhu zákona tak, jak byl postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, ptám se, jestli paní zpravodajka ÚPV se chtíla vyjádřit? Nechtíla. Díkuji. Teï můeme přistoupit k hlasování. Spoutím znílku pro kolegy.  
Budeme moci zahájit hlasování. V tuto chvíli je v sále přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl schválen, bylo registrováno 74 senátorek a senátorů, při kvóru 38 bylo schváleno. Díkuji vem. Pane ministře, také vám gratuluji ke schválení.  
Nyní bychom přistoupili k dalímu bodu jednání. Je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
19  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 19. Prosím pana ministra povířeného řízením ministerstva ivotního prostředí, Mariana Jurečku, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váené senátorky, senátoři, dovoluji si tady předloit za ministerstvo ivotního prostředí vládní návrh zákona č. 276/2003 Sb., o Antarktidí. Hlavním cílem této navrhované právní úpravy je uvést vnitrostátní úpravu do souladu se zmínou Přílohy 2 a Přílohy 6 Protokolu o ochraní ivotního prostředí ke Smlouví o Antarktidí, který je znám také jako Madridský protokol.  
V návaznosti na 15letou aplikační praxi zákona o Antarktidí je dalím cílem návrhu upravit povolovací systém, procesy a podmínky pro vstup a činnosti provádíné v Antarktidí.  
V roce 2005 byla přijata Příloha 6 protokolu, která upravuje odpovídnost za ekologické havárie, které vzniknou v důsledku vídeckých výzkumných programů, cestovního ruchu a vech ostatních vládních i nevládních činností v oblasti Smlouvy o Antarktidí. Přestoe příloha dosud nevstoupila v platnosti, má se za to, e při zmíní zákona je vhodné provést i tuto úpravu. V souvislosti je návrhem zakotvena povinnost provozovatele přijmout při ekologické havárii nápravná opatření. Pro krytí odpovídnosti jsou provozovatelé povinni udrovat odpovídající pojitíní nebo jiné finanční zajitíní. V současné dobí vedle sebe existuje v zákoní dvojí reim ohláení a povolení. Navrhovanou právní úpravou dojde k vytvoření jednotného povolení, obdobní jako je tomu v jiných smluvních státech, například ve védsku nebo v Nizozemsku. Tím dojde k zjednoduení povolovacího reimu, co umoní lepí orientaci osobám mířícím do Antarktidy, také přispíje k jednoduímu dohledu nad dodrováním zákona. Současní budou vechny plánované činnosti v Antarktidí podléhat zajiovacímu procesu EIA a celková práva a činnosti expedicí zajistí zlepení kontroly činnosti a zvýení kvality ochrany ivotního prostředí v Antarktidí. Noví bude ministerstvo ivotního prostředí projednávat vydání vech povolení s ministerstvem zahraničních vící. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů... U stolku zpravodajů a navrhovatelů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 19/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Hynek Hanza, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobré poledne, váený pane ministře, paní předsedající, kolegyní, kolegové, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal návrh tohoto zákona na své 3. schůzi 7. prosince. Díkuji panu ministrovi za uvedení obsahu tohoto zákona. Pravdou je, e vláda poslala tento zákon do Poslanecké snímovny 29. listopadu roku 2021. Tam nám symbolicky zamrzl na celý rok. Po roce se dostal k nám do Senátu. I z toho důvodu legislativa má k tomu výtku, stejní jako u, tuím, prvního bodu, který jsme dnes projednávali, a to, e datum navrené účinnosti zákona ke dni 1. ledna 2023 nesplňuje poadavky kladené na tvorbu práva legislativními pravidly vlády, nebo neposkytuje dostatečný prostor pro vechny články legislativního procesu. Nicméní vnímám, e tato norma není v konfliktu, protoe více specifikuje do naeho právního řádu, jak chovat se má človík na Antarktidí, kdy to velice zobecním.  
Jinak, jak bylo řečeno, ten zákon se zabývá hlavní třemi vícmi, a to je odpovídnost za ekologické havárie, ochrana fauny a flóry Antarktidy a regulace cestovního ruchu.  
Na výboru k tomu neprobíhla v podstatí ádná debata. Jediný návrh, který tam byl, ale z časových důvodů nebyl ani hlasován, ani přijat, byl návrh nejdříve vycestovat výborem na Antarktidu a seznámit se s podmínkami, ale ten nakonec nebyl vůbec projednáván.  
Na své 3. schůzi 7. prosince přijal výbor jednomyslní toto usnesení: Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky, určuje zpravodajem k projednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Hynka Hanzu a povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Zaznamenávejte případné dalí návrhy, k nim se můete po ukončení obecné rozpravy vyjádřit. Opít se ptám, zda níkdo nenavrhuje, abychom se podle § 107 jednacího řádu zákonem nezabývali? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Ano, hlásí. Pan senátor Josef Klement. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem moc rád, e i ministerstvo ivotního prostředí se zaobírá problémem území, které je od nás níkolik tisíc kilometrů vzdálené. Vechny ty důvody, které k tomu vedou, samozřejmí tady zazníly. Ekologické havárie, z minulosti jetí území, kde se zakazují provádít vojenské zásahy, tíba nerostných surovin atd.  
Proč o tom mluvím? Protoe se stalo takovým u snad dobrým zvykem, kdy práví brníntí vídci z Masarykovy univerzity nás kadoroční informují o výzkumech, protoe Masarykova univerzita v Brní má na ostroví Jamese Rosse v Antarktidí svoji základnu, badatelskou základnu. Provádí tam geologické a jiné výzkumy. Stává se tak pičkou, nebo Česká republika díky této badatelské stanici se stává pičkou výzkumu na Antarktidí mezi ostatními státy.  
Já jetí jednou díkuji panu ministru ivotního prostředí, e se touto problematikou zaobírá, zároveň e Česká republika můe být tou pičkou v badatelské oblasti. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám. Hlásí se jetí níkdo dalí z kolegyň a kolegů do rozpravy? Nehlásí. Proto obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Ne, nechce se vyjádřit. Teï se ptám zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit? Ano, pan zpravodaj nás seznámí s tím, jak budeme hlasovat.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji. V obecné rozpraví vystoupil jeden senátor a nepadl jiný návrh ne výborový, který je schválit v postoupeném zníní Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Spoutím znílku pro kolegyní a kolegy.  
Padl tedy jediný návrh, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je nyní přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Spoutím hlasování teï. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Take se nám zvýil počet senátorů oproti původnímu na 73, kvórum zůstalo 37. Pro hlasovalo 62 senátorek a senátorů, návrh byl schválen. Opít gratuluji, pane ministře. Vy máte jetí, pokud se nemýlím, dalí body jednání.  
Tímto bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Přezkum provádíní právních předpisů v oblasti ivotního prostředí 2022 Dodrování environmentálních předpisů - potřeba pozitivní zmíny v dosavadním trendu  
Tisk EU č.  
K 203/13  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. K 203/13 a č. K 203/13/01. Prosím pana ministra ivotního prostředí, pana Mariana Jurečku, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, senátoři, dovolte mi, abych vám představil sdílení Komise Evropské unie k přezkumu provádíní právních předpisů v oblasti ivotního prostředí v roce 2022.  
Tedy dodrování environmentálních předpisů, potřeby pozitivních zmín v dosavadním trendu.  
Evropská komise jej zveřejnila dne 8. září 2022. Jde ji o třetí kolo zpráv v rámci přezkumu provádíní právních předpisů v oblasti ivotního prostředí. Jedná se o periodickou aktivitu, v jejím rámci Evropská komise hodnotí situaci v jednotlivých členských státech s cílem identifikovat mezery a nedostatky v implementaci právních předpisů a politik Evropské unie v oblasti ivotního prostředí, současní vyhodnocuje, ve kterých oblastech jsou členské státy v implementaci úspíné a mohou slouit jako pozitivní příklad ostatním.  
Cílem přezkumu je mimo jiné provázat environmentální problematiku napříč sektory a také zprostředkovat výmínu zkueností a nejlepích praktik mezi členskými státy. Stíejní částí přezkumu jsou zprávy pro jednotlivé členské státy. Současní je dále i horizontální analýza ve formí sdílení Evropské komise, které shrnuje poznatky napříč členskými státy a obsahuje přehled vech doporučených opatření pro jednotlivé státy včetní příkladů dobré praxe. Zprávy pro jednotlivé členské státy za rok 2022 jsou rozdíleny na dví části. První se týká tématických oblastí, konkrétní obíhového hospodářství a nakládání s odpady, biologické rozmanitosti a přírodního kapitálu, nulového znečitíní a opatření v oblasti klimatu. Druhá část zpráv se zamířuje na takzvaný podpůrný rámec neboli na financování a správu záleitostí týkajících se ivotního prostředí.  
Rád bych vám teï představil nejdůleitíjí poznatky z jednotlivých kapitol, které se týkají zprávy o České republice spolu s pozicí vlády.  
V oblasti obíhového hospodářství a nakládání s odpady zpráva konstatuje, e ačkoliv se čeká na úplné vyhodnocení, zdá se, e Česká republika je na dobré cestí k naplníní recyklačního cíle EU pro rok 2020. Stále je vak třeba vyvinout vítí úsilí, aby byly splníny cíle recyklace po roce 2020 stanovené v revidované rámcové smírnici o odpadech, protoe hlavním způsobem zpracování odpadů je i nadále skládkování. Cíle týkající se odklonu od skládkování v případí biologicky rozloitelného odpadu nejsou dosud splníny. Ačkoliv se Česká republika v níkterých ukazatelích obíhového hospodářství postupní zlepuje, je třeba podle Evropské komise provést ambiciózní opatření stanovená v rámci Akčního plánu EU pro obíhové hospodářství. Česká republika souhlasí, e dosaení nových cílů v oblasti recyklace komunálních odpadů do roku 2025 je velkou výzvou vzhledem k aktuálnímu způsobu nakládání s komunálními odpady, kde je stále skládkování hlavním způsobem odstraňování komunálních odpadů. Pro splníní cílů bude v oblasti recyklace nutné dále investovat. Nicméní ministerstvo ivotního prostředí činí kroky k tomu, aby Česká republika nové cíle naplnila. Jedná se zejména o aktualizaci plánu odpadového hospodářství pro období 2015 a 2024 s výhledem do roku 2035, přijetí strategického rámce Cirkulární Česko 2040 a tvorbu provádícího Akčního plánu Cirkulárního Česka na období 2022 a 2027. Ve svých strategických dokumentech, jako je plán odpadového hospodářství či Cirkulární Česko 2040, se Česká republika rovní zamířuje na prioritní odpadové toky, jako jsou plasty, textil a stavební demoliční odpady. Pokud jde o dobu ručení, zlepit a rozířit třídíný sbír odpadu včetní bioodpadů a vyuívat moné ekonomické nástroje, ministerstvo ivotního prostředí zdůrazňuje, e třídíný sbír je pro biologický odpad zaveden, a to celoroční. Stejní jako pro vechny ostatní oddílené soustřeïované sloky komunálních odpadů.  
Míra recyklace komunálního odpadu k roku 2020 je v České republice stále pod průmírem Evropské unie. Na druhou stranu míra opítovného vyuívání materiálů byla za rok 2020 nad průmír Evropské unie. To je důkazem trvalého růstu vyuívání druhotných materiálů. Lze proto konstatovat, e v České republice dolo k určitému oddílení produkce odpadů od hospodářského růstu.  
V souvislosti s kapitolou k nulovému znečitíní Evropská komise uvádí, e nejvítím problémem je oblast ochrany ovzduí a přetrvávající překračování imisních limitů. Česko dosáhlo dle Evropské komise určitého pokroku ve sniování koncentrací níkterých znečiujících látek, nicméní k zajitíní plného souladu s právními předpisy EU v oblasti kvality ovzduí je stále zapotřebí dalího úsilí. Je tedy potřeba v rámci Národního programu sniování emisí provádít opatření ke sníení emisí z hlavních zdrojů a také zajistit plné dodrování norem EU v oblasti kvality ovzduí.  
K tomu bodu mi dovolte uvést, e pozitivní trend kvality ovzduí v České republice je zcela zřejmý. Poslední 3 roky patřily k historicky nejlepím v díjinách míření kvality ovzduí v České republice. Významným hybatelem kvality ovzduí v České republice jsou úspíné kotlíkové dotace, které pomáhají obyvatelům České republiky zafinancovat přechod na ekologický způsob vytápíní. Tato opatření jsou zcela klíčová, jeliko jsou lokální topenití hlavním zdrojem znečiování ovzduí v České republice.  
Ve finanční podpoře obyvatel s přechodem na ekologické způsoby vytápíní a s podporou celkových energetických úspor budeme pokračovat i v budoucnu ve shodí s programovým prohláením vlády.  
V neposlední řadí bych rád zmínil i investice do omezování emisí z průmyslu, kterým pomáhají miliardové dotace z modernizačního fondu a operačního programu ivotní prostředí. Nadlimitní koncentrace jsou v současnosti problémem zejména česko-polského pohraničí. I v letoním roce jsou například denní koncentrace částic PM10 překročeny dle prozatímních dat pouze na jedné stanici v česko-polském pohraničí, v obci Veřňovice. Je zjevné, e se napříč Evropou budeme muset dál vínovat opatřením ke zlepení kvality ovzduí a také bude třeba usilovat o zefektivníní spolupráce na mezinárodním poli. V této víci jsme připraveni usilovat o co nejefektivníjí zníní práví diskutované revize evropské smírnice o kvalití vníjího ovzduí, která se začala projednávat bíhem českého předsednictví v Radí EU. Tady si dovolím jenom poznamenat, e počet lidí, kteří umírají v Evropské unii na nemoci způsobené práví nízkou kvalitou ovzduí, je za poslední roky zhruba 300 tisíc lidí roční, občanů Evropské unie.  
Ve zpráví byly poprvé uvedeny údaje o provádíní smírnice Seveso III, jejím cílem je kontrolovat nebezpečí závaných havárií s přítomností nebezpečných látek, zejména chemických, a přispít k úsilí o sníení rizika technologických katastrof. V roce 2021 Komise zahájila infringementové řízení s Českou republikou o nesprávném provedení níkterých ustanovení této smírnice. Jako prioritní opatření pak zpráva identifikovala posílení kontroly a prosazování, aby bylo zajitíno dodrování této smírnice, zejména ustanovení o vníjích havarijních plánech. Ministerstvo ivotního prostředí v této souvislosti uvádí, e aktivní usiluje o plné zníní a zajitíní realizace této smírnice v České republice tak, aby byla plní zajitína zejména havarijní připravenost i zpřístupníní veřejného informování.  
V oblasti ochrany vod bylo dosaeno pokroku při plníní cílů rámcové smírnice o vodách, nicméní dle Evropské komise není jisté, zda je tento pokrok dostatečný pro splníní závazků do roku 2027 a dosaení dobrého stavu vech vodních útvarů.  
Podle indexu spotřeby vody má Česko 4. nejnií skóre v EU, které se blíí hodnotám indikujícím nedostatek vody. Dle zprávy je tedy zapotřebí zlepit koordinaci mezi politikami v oblasti vody a přírody.  
V oblasti biologické rozmanitosti je dle Evropské komise důleité zmínit, e přestoe je proces vymezení lokalit sítí NATURA 2000 témíř dokončen, dosaení cílů EU v oblasti biologické rozmanitosti zůstává pro Českou republiku, stejní jako pro ostatní členské státy, obtíným úkolem. Česká republika tedy musí dále začleňovat otázky biologické rozmanitosti do dalích politik, a to zejména v rámci zemídílství, lesnictví, chovu ryb a rozvoje infrastruktury míst a obcí.  
Ochrana vod a biologická rozmanitost pro nás představují důleitou problematiku a obojímu je tady vínovaná náleitá pozornost. V souvislosti se stavem lesů zpráva uvádí, e v České republice pokrývají lesy 35,6 % území, přičem více ne 90 % hodnocení odhaluje patný nebo nedostatečný stav. Ministerstvo ivotního prostředí v této souvislosti nicméní upozorňuje, e text postrádá zdroj, informaci o hodnocení stavu lesů, není tedy zřejmé, z čeho toto hodnocení Evropské komise vychází. V oblasti ochrany klimatu zpráva uvádí, e celkové emise skleníkových plynů se mezi lety 1990 a 2020 sníily o 43 %. Předpokládá se, e v přítích letech budou nadále klesat.  
Nicméní odvítví výroby, energie, dopravy a stavebnictví jsou v ČR i nadále velmi náročná na emise uhlíku. Česko tedy musí vyuít potenciál obnovitelných zdrojů energie a úspor energie, zejména v budovách, dále dekarbonizovat odvítví dopravy, které je nejrychleji rostoucím odvítvím náročným na energie. Je zapotřebí podpořit elektrifikaci, zavedení infrastruktury pro nabíjení a podpory alternativních paliv. To bude mít pozitivní dopad na český domácí dopravní průmysl a rozvíjející se průmysl baterií. ČR musí také motivovat k vyuívání obnovitelných zdrojů v odvítví elektřiny a podporovat diverzifikaci obnovitelných zdrojů.  
Financování investic do ivotního prostředí v ČR se v období 2014 a 2020 odhaduje na 1,11 % HDP roční, co představuje dvojnásobek průmíru EU. Více ne 2/3 tíchto investic jsou závislé na vnitrostátním financování. Evropská komise odhaduje, e v letech 2021 a 2027 dosáhnou potřeby zemí v oblasti investic do ivotního prostředí více ne 1,43 % HDP, co naznačuje potenciální deficit financování v oblasti ivotního prostředí ve výi nejméní 0,32 % HDP. To lze řeit pouze pokračujícím pevným závazkem v oblasti ivotního prostředí včetní mobilizace dodatečných finančních prostředků.  
Česko potřebuje vyuít potenciál Fondu soudrnosti a vnitrostátního financování k rozíření opatření uvedených v jeho plánu pro oivení a odolnost. Musí také pokračovat ve svých úspíných projektech, jako je práví vnitrostátní program výmíny kotlů a zvyování energetické účinnosti v obytných a veřejných budovách.  
ČR obecní oceňuje iniciativu Evropské komise, pokud jde o přezkum a provádíní evropských předpisů s environmentální tématikou. Výstup z takového přezkumu představuje de facto audit toho, jak se členským státům daří implementovat a aplikovat platnou evropskou legislativu, a to jetí před potenciálním zahájením řízení pro nesplníní povinností. Nicméní také je důleité zmínit, e Komise v níkterých částech pracovala s ji zastaralými daty, a proto níkteré informace uvedené ve zpráví nebyly přesné a aktuální, co následní vedlo k zavádíjícím závírům.  
Tento dokument byl projednán ve VUZP Senátu dne 23. listopadu a dále také ve VEU Senátu dne 7. prosince. Z následujících krátkých rozprav vyplynuly dotazy a připomínky, zejména k potřebí vyhodnocování efektivity a hospodárnosti finančních prostředků, vynaloených na ochranu ivotního prostředí. V této souvislosti, ivotní prostředí je pravidelní vyhodnocováno mj. na monitorovacích výborech a orgánech k tomu zřízených. Čerpání prostředků národních, tedy prostředků ze Státního fondu ivotního prostředí, pak posuzuje Výbor pro ivotní prostředí Poslanecké snímovny a jako poradní orgán i zákonem zřízená rada fondu. Kontrola účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti poskytovaných prostředků je pak realizována jak národními kontrolními orgány, mj. tedy ministerstvem financí, NKÚ, tak i na úrovni EU, tedy Evropskou komisí a Evropským účetním dvorem.  
Předloený dokument nemá přímý dopad na státní rozpočet, stejní tak nemá sdílení přímý vliv na zmínu legislativy, jeliko se jedná o nelegislativní akt.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a navrhovatelů. Nyní tedy bych vás seznámila s tím, e tímto tiskem se zabýval a projednal ho VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 203/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr típánek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr típánek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Předkladatel prakticky velmi obsáhle a velmi pečliví popsal tu zprávu, resp. sdílení. Proto bych jenom vypíchl takové ty nejdůleitíjí víci.  
Jak EU, tak ČR vynakládá velké prostředky a velké úsilí a pozornost na řeení zhorujícího se stavu ivotního prostředí. Přes vekeré toto úsilí ale bylo konstatováno, e i nadále klesá biologická rozmanitost, co povauji za velmi varovný signál.  
Dalí taková oblast, která byla v té zpráví obsaena, která rozhodní stojí za zmínku, by to bylo panem předkladatelem podrobní popsáno, to je záleitost odpadového hospodářství, kdy sice ČR v třídíní je velmi dobrá, ale bohuel to následné vyuití odpadu je na velmi nízké úrovni. Mnoho ji vytřídíných odpadů nebo tích komodit končí stejní zpátky na skládkách, protoe neumíme zpracovávat vytřídíný odpad. Tady si myslím, e to úsilí ČR je stále jetí nedostatečné.  
Pan předkladatel zmínil, e na nai námitku vyhodnocování efektivnosti existují různé, řekníme, platformy, které dohlíí na to, jak se prostředky, nemalé prostředky na ivotní prostředí utrácejí. Ale tady není mylen ten proces, jestli bylo správní vyúčtováno, jestli to, co bylo napsáno v ádosti, se skuteční koupilo. Tady jde spí o to, abychom se podívali, kdo je příjemcem, na jaké opatření, s jakým dopadem do toho ivotního prostředí to má. Vím, e jsou podávány, řekníme, podníty pro různé dotace, ale tady je skuteční potřeba se zamyslet, jestli efektivní vynakládáme ty prostředky na zlepení ivotního prostředí, nikoli jestli je to v pořádku s legislativou a s vyúčtováváním.  
K ovzduí, to se týká předevím strukturální postiených regionů, tam skuteční je potřeba jetí pracovat. Dalí víc, která je sice, zdá se, teï lehce zaehnána, to je zvládání sucha a zadrování vody v krajiní. Tady si myslím, e jetí pořád máme na čem pracovat. Není asi dobré se uchlácholit tím, e poslední roky jsou srákoví příznivé, protoe můe přijít období, jako bylo 2015 a 2019, a můeme mít velké problémy.  
Ohlední lesů, tam je smutné, e se zjistilo, e zhruba v 90 % to hospodaření v lesích není úplní dobré. Kalamita kůrovce výrazní ovlivnila to hodnocení. Tady souhlasím i s panem předkladatelem, pan ministr zmínil, e níkterá ta zjitíní byla na základí ne úplní známých podkladů, byly k tomu výhrady, take, řekníme, ta objektivnost té zprávy je diskutabilní.  
Myslím si, e asi u není co víc dodat, protoe skuteční pan předkladatel to velmi obsaní řekl. Jetí musím podíkovat VUZP za jeho stanovisko, ze kterého jsme ve svém usnesení vycházeli. Poádám vás, abyste podpořili doporučení k vyjádření Senátu ke sdílení Evropského parlamentu, Rady, a to o ivotním prostředí a o trendech, které v ivotním prostředí jsou, tak jak vám bylo předloeno pod senátním tiskem č. K 203/13/02.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Také VUZP se uvedenými materiály zabýval. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Zbyník Linhart? Ano, přeje, pane předsedo výboru, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. VUZP projednával tento tisk na svém jednání 23. listopadu. Přijal usnesení, které z velké části bylo reflektováno garančním výborem VEU.  
Zpráva má 24 stran a 27 příloh, pro hodnocení jednotlivých členských států EU. Pan ministr pomírní podrobní nás seznámil s touto zprávou. My tích zpráv tady míváme na různé úrovni mnoho. Můeme k tím zprávám přistupovat různí. Můeme je brát na vídomí, co by v tomto případí byla velká koda, můeme na ní koukat kriticky. Kriticky jednak na tu zprávu samotnou, protoe mnoho vící se ztratí v překladu, níkdy i doslova. Níkdy je tíko porovnávat níkteré víci, protoe ty statistické údaje a data jsou moná níkdy nesrovnatelné. Předevím kriticky máme na ni koukat z hlediska toho, co nám říká ve vztahu k nám, k ČR, jak to vypadá u nás. Myslím, e od toho tady jsme.  
Tady u mnohé zaznílo od pana ministra i od garančního zpravodaje. Já se tedy omezím jenom na dví poznámky.  
Ta stanoviska vlády, pan ministr je tady říkal, uvádí se tam jako jedna... Uvedu to pro příklad. V souvislosti se smírnicí Seveso III, e je plní zajitína havarijní připravenost a veřejné informování a tak dále. To samozřejmí známe z mnoha dalích příkladů. Vechno funguje, dokud se nic nestane. Jeden z tích příkladů, mohli bychom jich říct mnoho, mohu uvést. Nesouvisí to přímo s touto smírnicí. Ale je to obecníjí případ. Bečva. Před 2 lety. Víme, co se stalo. Byla toho plná média. Víme, kam jsme dospíli. Ale bohuel to není jen Bečva. Bylo to jenom mediální zajímavé téma a případ. Ale tích případů je a katastrofální moc. Bohuel se ukazuje a v případí té havárie, jak mnoho a příli mnoho vící nefunguje, jak si ani zpítní neumíme říct kriticky ty víci, aby napřítí fungovaly víci lépe, přestoe se tomu snaíme vínovat, zrovna tedy nae paní předsedající, kolegyní Seitlová, případu Bečvy se vínovala. Ale vidíme ty výsledky.  
Obecní bych řekl, e v tomto, nejenom v tomto, ta zpráva ukazuje na níkteré nedostatky, které bychom nemíli přejít jenom tím, e je umíme vysvítlit. Ta druhá poznámka se týká financí, ekonomického porovnávání atd. O tom tady také byla řeč.  
Ten přezkum poprvé pro kadý členský stát porovnává dostupné finanční prostředky na provádíní právních předpisů v oblasti ivotního prostředí, porovnává je s investičními potřebami. Ty investiční potřeby v rámci celé EU ke splníní vech cílů jsou 110 mld. eur roční. To jsou velké peníze. Bohuel zdroje nejsou, protoe ono nejde jenom o ivotní prostředí. Takhle můeme zabrousit do oblastí sociálních, zdravotních, bezpečnostních, energetických... Mohli bychom jmenovat, vude ty potřeby jsou vlastní témíř nekonečné.  
Zajímavé je srovnání Evropy a evropských zemí ve vztahu k tomu, kolik vydávají na ivotní prostředí, co je jedna a dví procenta HDP, přičem Česko vydává 2,7. V roce 2018 investovala ČR do ochrany ivotního prostředí 0,8 % HDP, zatímco evropské zemí jiné, to bylo 0,2 a 0,5 %. Pan ministr o tom také mluvil. Je to v podstatí vysoce nadprůmír. Přesto Komise i vláda se shodují, e napřítí je potřeba tyto investice do ochrany ivotního prostředí jetí zvýit. Zde připomenu nae závíry v uplynulých letech ke zprávám o ivotním prostředí, kde se také často opakuje, e v podstatí financí do oblasti ivotního prostředí je pomírní dost. Jsou to takové ty hezké smajlíky nebo takové ty symboly, e financování, pokud jde o financování, je to fajn a je to dobré, pokud se pak podíváme do tích oblastí, do tích výsledků, tam jsou smajlíky zamračené, tmavé, nebo palec dolů, jako e to úplní nevychází. Myslím, e tato zpráva nám to ukazuje také. Protoe mířítkem nebo důkazem úspínosti nemůe být mnoství utracených peníz. Neplatí, e čím víc milionů utratíme, tím máme lepí výsledky. To tak bohuel není.  
Bohuel i podobný poadavek vyvstává zde, v tomto případí. Proto v tom návrhu usnesení je mimo jiné, abychom řeili doporučení Evropské komise a abychom začali účelní mířit a vyhodnocovat efektivitu hospodaření, nakládání s finančními prostředky na ochranu ivotního prostředí. Zase podotýkám, platí to obecní. Abychom začínali sbírat a uplatňovat kritické podníty a připomínky, abychom je sbírali a uplatňovali opravdu, aby to nebylo jenom formální, tak jak o tom mluvil pan ministr. Vůbec nezpochybňuji, e bíí různé monitorovací, řídící a dalí výbory, e existuje rada Státního fondu ivotního prostředí, kde já chodím léta, předseda ná, předseda Senátu tam také chodil mnoho let, sami bychom mohli mluvit o tom, jak ta rada funguje. Na poslední radí Státního fondu ivotního prostředí z 8 nebo 7 poslanců byli tři. Byla v podstatí za hodinu hotová. Myslím si, e o tom je moná ten spor, e bychom se tomu míli vínovat víc do detailů, víc do hloubky, připustit si, e níkteré víci moná nefungují, ukazují na to jak nae zprávy o ivotním prostředí, tak ta zpráva Evropské komise, e bychom to nemíli přecházet jenom tím, e existují formální mechanismy v jejich hodnocení.  
Tolik za mí, návrh usnesení máme, chtíl bych podíkovat VEU, e reflektoval nae připomínky, poadavky. Pro tuto chvíli vám díkuji za pozornost. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí, a tudí mí vystřídá, pan kolega, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Prosím paní místopředsedkyni, aby se dostavila k řečniti.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Dovolím si také jetí vystoupit k tomuto bodu, protoe povauji tu zprávu, kterou jsme dostali, o plníní předpisů o ivotním prostředí, za velmi podnítnou, za dobrý materiál, se kterým můe nae vláda, nejenom nae vláda, ale i my do budoucna pracovat.  
Je to tak, e tato zpráva je z doby let 2021. Teprve na začátku roku 2022 potom byla postoupena k připomínkování u této vládí, ale de facto sepsána byla v roce 2021. Vycházíme tedy ze stavu, který je jetí z roku 2021. Bohuel ty zprávy o ivotním prostředí mají tuto zpodínou tendenci, i ty nae mají tuto troku zpodínou monost vyhodnocování. Není to moné dílat zcela operativní.  
Vystupuji, protoe bych chtíla podíkovat za usnesení, které přijal VUZP a také VEU. Zejména proto, e opravdu níkolik let upozorňujeme na to, e vynakládáme obrovské prostředky, finanční prostředky, více ne v jiných zemích, více, ne je průmír evropský, více, ne je bíné v jiných zemích, které jsou, řekníme, na stejné úrovni. Ale ty výsledky, které jsou, níkdy nejsou srovnatelné. Mám troku obavu z toho, e máme takové krásné pilotní projekty, ty jsou opravdu níkdy taky důleité, ale níkdy ty projekty se stávají pilotními, níkdy jsou jetí i udritelné, tak jako kdy čerpáme evropské peníze, nám přikazují evropské podmínky čerpání. Ale de facto o nich můeme pochybovat.  
Mám jeden takový příklad, ráda bych se dotkla oblasti, o které nemluvil pan předseda VUZP, nemluvil o ním ani zpravodaj, není ani bohuel prioritou v usnesení, které máme, by se o ním zmínil pan zpravodaj výboru garančního, e je také důleitá, a to je voda.  
Dám jeden příklad, ten je pro mí opravdu překvapující. Krásný projekt za 300 milionů jsme upravili, myslím, e 1,7 km jedné řeky, za 300 milionů. Upravili jsme ho tak, e nádherný meandr... Teï tam dali ty stromy, ty původní, to nebyly původní, ale níjaké stromy, kde budou ivočichové. Jenome přijde povodeň a bude to samozřejmí téct úplní jinak, nanesou se tam tírkopísky a ty stromy, které stály bezpochyby níkolik tisíc, budou úplní jinými stromy a tyto u tam nebudou. Nehledí na to, e kousek od této lokality jsme teï upravili koryto řeky, upravili jsme ho v tom hlubokém kaňonu. My jsme to udílali ekologicky. Nedílali jsme to betonem, ale vyloili jsme to, to rovné koryto, zahloubené, které opravdu nemá s přírodním nic společného, je naopak velmi antropogenní, vyloili ho ulovými kvádry. Myslím si, e toto není dobrá cesta, myslím si, e opravdu to není systémová cesta, e je potřeba řeit tyto peníze, vynakládání tích peníz, řeení toho, abychom rozvolnili řeky, abychom jim dali prostor, protoe práví voda, o které se tady zatím málo hovořilo, je tím, co je v situaci stresové. To znamená, e ČR, tak jak uvádí zpráva, je na čtvrtém místí z hlediska hodnocení vyuití vody a dostatku zásob vody, jak u podzemní, tak povrchové.  
Máme opravdu docela vánou pozici v tom, jak musíme zadrovat vody a co vechno musíme udílat pro vody povrchové a jak musíme chránit i vody podzemní. Chtíla jsem na to upozornit, troku mí překvapilo, e v usnesení výboru ta voda není jmenována, nicméní, jak u řekl zpravodaj výboru, pan senátor típánek, je pro nás jedním ze stresových faktorů ivotního prostředí, protoe z hlediska čerpání a jejího vyuívání jí nemáme dostatek. To je jetí moje připomínka.  
A pak mám jetí jednu připomínku, která se týkala stanoviska vlády. Myslím si, e v tom stanovisku vlády je uvedeno, e není moné řeit účast veřejnosti a zapojení v procesech EIA a SEA, protoe to nejsou procesy rozhodovací. To není tak zcela pravda. EIA a SEA jsou podkladem, závazným stanoviskem pro rozhodovací procesy. Do rozhodovacích procesů pak u ta veřejnost nemá de facto monost vstupu a práví při projednávání SEA a EIA ta monost vstupu veřejnosti a hodnocení postupu je dána. Nesouhlasím s touto vítou ve stanovisku vlády. Nemyslím si, e odpovídá skutečnosti. Jenom prosím, aby byla případní tomu vínována pozornost, e nelze s tímto souhlasit.  
Díkuji za pozornost a díkuji panu ministrovi. Jenom jetí dodám, pokud se tady zmiňovala Bečva, na jednání, které bylo minulý týden v Poslanecké snímovní, tak zaznílo, vystoupily tam námístkyní ministra ivotního prostředí s tím, e novela zákona o vodách v trochu jiné, a já bych řekla, podle toho, co mám informace, ve skuteční výrazní zlepené formí bude v 1. čtvrtletí tohoto roku předloena. To je dobrá zpráva.  
A pak mám jetí jednu informaci, e bude také mínín zákon o integrovaném záchranném systému. V tomto zákoní se budeme snait o to, co tady se nám nepodařilo úplní posunout, o zlepení informování veřejnosti, pokud se týká havárií nebo krizových stavů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Hlásí se pan předseda s přednostním právem a my se s paní místopředsedkyní vystřídáme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se vem, ale musím vystoupit s procedurálním návrhem, abychom míli dostatek času na projednání vech bodů, které dnes máme před sebou. Dávám následující procedurální návrh, a to je ten, abychom dokončili projednávání tohoto bodu včetní hlasování a vech dalích procedur, následní aby byla vyhláena přestávka, po přestávce bychom začínali body ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoe, body pana ministra Síkely by se přesunuly na konec pořadu jednání. Říkám to schvální takhle obecní, protoe se teoreticky můe stát, e bodem pana ministra Bartoe bude i původní bod pana ministra vnitra Rakuana. Je mi rozumít? To znamená, to se dozvíme bíhem polední přestávky, po polední přestávce bychom buï začínali datovými schránkami, a to bude v případí, kdy pan ministr Barto bude souhlasit s tím, e zastoupí pana ministra Rakuana namísto pana ministra Síkely, nebo, pokud s tím pan ministr Barto nebude souhlasit, tak bychom začínali přímo Digitální a informační agenturou. Ten bod by zůstal panu ministru Síkelovi, a tím pádem by byl jedním z bodů, které budou na konci pořadu jednání. To znamená, tolik můj procedurální návrh. Jetí jednou, doprojednat tento bod pana ministra Jurečky, polední přestávka, následní body pana ministra Bartoe, buï bude jeden, nebo budou dva, a na konci dneního pořadu budou teprve body pana ministra Síkely. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Jestli tomu správní rozumím, budeme hlasovat o tom, e... Ten návrh je formulován pomírní sloití a nejistí, buï, nebo, mní se tedy zdá, e to není nejvhodníjí cesta. Ale navrhuji, abychom v tuto chvíli pokračovali v bodech, které jsou, tzn. dokončili tento bod, a tísní poté, co začne jednání po přestávce, pak podle toho, jak nastane aktuální situace, bychom zmínili body pořadu. Díkuji za to informování, ale v tuto chvíli buï, nebo  nebo, buï...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní místopředsedkyní, velmi se omlouvám. O procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy. Přednesl jsem ho, prosím, aby se o ním hlasovalo. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Take... Dalí procedurální návrh má pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Nemám ádnou rozpravu, mám procedurální návrh, abychom hlasovali o tom, e po dokončení tohoto bodu bude přestávka, a dalí úpravy programu udílali po té přestávce.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
To je dalí procedurální návrh, který zazníl. Míla bych tedy nechat hlasovat první o tom procedurálním návrhu pana předsedy. To byl první procedurální návrh. Pane předsedo, trváte na ním? Dobře. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana předsedy. Jetí se hlásí pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, nepatří to sem, ale trvám na ním, protoe ti ministři musí vídít, co je čeká po obídové přestávce, čili oni tady nemohou být nastoupeni a čekat, co my udíláme po obídí, jak se rozhodneme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobře. Díkujeme jetí za dovysvítlení a nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana předsedy Vystrčila. Spoutím znílku.  
Hlasovat budeme o procedurálním návrhu pana předsedy Vystrčila. Pokud bude schválen, návrh pana Čunka, pana senátora, nebude hlasovatelný. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při aktuálním kvóru 71 pro bylo 50. Procedurální návrh je schválen.  
Nyní budeme pokračovat v obecné rozpraví, kdy se do rozpravy hlásí paní senátorka Adéla ípová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane ministře, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Podporuji stanovisko z evropského výboru. Jsem ráda, samozřejmí ochrana vod by v ním mohla být uvedena, s tím naprosto souhlasím.  
Chtíla bych vyuít této příleitosti a také podpořit tu výzvu, která je ve stanovisku obsaena, a sice tu, která by míla vést k intenzivníjím pracím na ministerstvu ivotního prostředí v oblasti obíhového hospodářství, protoe v současné klimatické krizi vidíme, e je potřeba nahlíet na suroviny jinak, e i odpad můe být vhodným zdrojem pro dalí výrobu.  
Vnímám to jako velmi problematické, e současné ministerstvo ivotního prostředí stále nemá svého ministra, co se podle mého názoru dost významní projevuje i v činnosti ministerstva.  
Chtíla bych poprosit, zda by bylo moné níjakým způsobem zintenzivnit práce i v oblasti nakládání s popílky, které vznikají v souvislosti s činností tepláren. Jenom bych uvedla, o čem hovořím. Na Kladní máme teplárnu Alpiq, která vyváí popílek, donedávna vyváela popílek nad nedaleké jezírko, které bylo tímto popílkem významným způsobem ohroováno. Popílek, který teplárna vyváí, deklarovala jako certifikovaný výrobek, tento certifikovaný výrobek pak následní byl jaksi ukládán nad to jezírko. Byly provedeny výzkumy v té oblasti a zjistilo se, e tam je výrazní nadlimitní výskyt arsenu, který se vyluhuje do toho okolí, roznáí se, tam jsou lidé, kteří toto místo vyuívají pro rekreaci.  
Proto si myslím, e by bylo vhodné, aby se této problematice intenzivníji ministerstvo zabývalo, protoe dochází k emisím tíchto nebezpečných látek, bohuel, zaplatíme to jednoho dne vichni, protoe se ekologické kody budou muset velice nákladným způsobem vytíovat, tedy alespoň doufám, e se k tomu dojde, protoe jde o jedovaté látky.  
Chtíla bych vás tedy poprosit, abyste zamířil tuto pozornost jednak na odpady, samozřejmí na problematiku i vod, jak uvádíla paní místopředsedkyní, a zároveň, abychom se snad brzy mohli dozvídít, kdo bude novým ministrem ivotního prostředí, protoe se domnívám, e ta absence v současné dobí je na kodu. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Do debaty se dále hlásí pan senátor Jiří Čunek. Pane senátore Jiří Čunku. Pan ministr se chce vyjádřit, nyní dávám slovo panu mistrovi, pak teprve panu senátoru Čunkovi.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. S dovolením se vyjádřím k vícem, které tady zazníly v té diskusi, i k tomu, co říkala paní senátorka Seitlová.  
Kdy to shrnu z pohledu vící, které říká tato zpráva Evropské komise, ano, pro přítí mísíce a roky je tady níkolik klíčových oblastí, kde musíme v rámci nejenom agendy resortu ministerstva ivotního prostředí, ale i ministerstva zemídílství, ministerstva dopravy, ministerstva pro místní rozvoj, ministerstva průmyslu a obchodu, udílat níkolik klíčových rozhodnutí a posunů. Kdy se podíváme na výtky, které tady zazníly v oblasti biodiverzity, to jsou výtky, které v oblasti flory i fauny jsou oprávníné. Musíme se soustředit na to, jak rozumní vyváit zájmy ochrany ivotního prostředí a zároveň i praktickou práci zemídílců. To jsou úkoly, které teï ve spolupráci s MP a MZE aktivní řeíme. Nejenom v nastavení strategického dokumentu, v rámci společné zemídílské politiky, ale jsou to i dalí kroky, které je nutné provázat.  
Kdy se dnes díváme na oblast vlastního hospodaření, tady samozřejmí jsou prostory k dalímu zlepování. Ale samozřejmí potom je to také vyváeno s mírou schopnosti kompenzovat ty újmy, které potom vznikají na hospodářském výsledku tím soukromým vlastníkům lesů. To je potřeba také mít v níjaké vyváenosti.  
Tady samozřejmí vínujeme se této problematice, kdy se podíváme na problematiku emisí, které máme z lokálního vytápíní, úspíný program Nová zelená úsporám, kotlíkové dotace, teï jsme navázali, to moná paní senátorce ípové uniklo, ale před 14 dny jsme odstartovali Novou zelenou úsporám Light, která opravdu cílí i na nízkopříjmové skupiny, ohroené skupiny domácností, kde výrazným způsobem zjednoduujeme celý ten proces monosti zateplit si tu nemovitost, vymínit okna, dveře, udílat zateplení fasády, stropu, podlahy, to je obrovský posun v tom, aby tito lidé míli monost si toto realizovat, protoe na rovinu... Do dneních dnů to bylo tak, e kdo si mohl pořídit fotovoltaiku, tepelné čerpadlo, zateplit dům, třeba s podporou Nová zelená úsporám, to byla spíe výe-příjmová nebo střední-příjmová rodina. Ale kdy se rozhlédnete po naich senátních obvodech po obcích a po tom, kde ijí lidé, např. jsou to senioři nebo rodiny s dítmi, lidé s niími příjmy, kolik z nich si tuto investici mohlo dovolit? To jsou konkrétní kroky, které na MP realizujeme teï třeba v posledních týdnech.  
Pak jsou tady dalí vize před námi, a to je problematika emisí v dopraví. To samozřejmí je velká výzva. Není to jenom otázka průmyslových nebo, řekníme, právnických osob, podnikatelského sektoru, který má u dnes níjakou míru podpory. Ale musíme se také dívat dopředu, jak vhodní nakombinovat, aby.... Nejenom, to není o elektromobilech, zdaleka, ale máme tady i dalí monosti, jak podporovat čistou mobilitu. Jsou to auta, která v budoucnu mohou více vyuívat biometan. To jsou dalí víci, na kterých dnes pracujeme, aktivní na nich pracujeme.  
Musím říct, e tady máme velké zdroje finančních prostředků, modernizační fond, který naplno čerpáme, dočerpáváme níkteré finanční prostředky z Národního plánu obnovy, proto jsme třeba teï práví udílali ten projekt HOUSEnerg, který začíná vyuívat u zdroje z modernizačního fondu, kde si myslím, e budeme mít určité, řekníme, rezervy, a to je zajitíní práví finančních zdrojů na otázky opatření v krajiní.  
Níco tady zmiňovala paní senátorka, poprosím, kdy jsou tady tyto připomínky a podníty z praxe, je důleité potom si sednout a říct si, kde takovýto projekt konkrétní byl realizován, kdo byl investor, proč to Státní fond ivotního prostředí v takovéto podobí schválil k podpoře, a o tom je potřeba potom jednat a poučit se z tíchto vící.  
Jako ministr ivotního prostředí jsem vstoupil i do vící, které se týkají finální úpravy legislativy zákona o ochraní zemídílského půdního fondu, protoe mi to hodní leí na srdci. Máme to v programovém prohláení vlády, take jsem sedíl osobní hodiny, vypořádávali jsme ty připomínky s resorty MP a MZE. To samé jsem udílal teï, e jsem vstoupil do finální podoby novely zákona o vodách, která se finalizuje, kde byly rozpory zase mezi MP, MZE a ministerstvem vnitra. Byl jsem člen vyetřovací komise k havárii Bečva, míl jsem také monost nahlíet do spisu jako jeden z mála lidí. To jsou vechno víci, které beru vání a zakomponovávám je a zapracovávám je, tak, aby ta legislativa reagovala i na tyto problémy.  
Poprosím paní senátorku, jestli má níjaké výhrady, a nemluví obecní, a řekne konkrétní, kde má pocit, e ministr ivotního prostředí nepracuje. Přečíst si titulek a článek na deníku N není objektivní hodnocení práce. Problematice se vínuji, vínuji se jí i na mezinárodní úrovni. Byl jsem na COP27. Jednám bilaterální se svými partnery v podobí balíčku Fit for 55, který budeme schvalovat přítí týden na Radí ministrů ivotního prostředí. Prosím píkní, jestli máme skutečné níjaké konkrétní výhrady, tak o nich mluvme vícní, mluvme o tom i vůči ostatním resortům. Jsem připraven vést diskusi, jak pracují jiné resorty, třeba jak pracuje ministerstvo pro místní rozvoj apod. Féroví se pojïme o tom bavit. Ale přijít tady a říct takovou obecnou, jedovatou slinu, to není férové.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se hlásí pan senátor Bazala.  
Senátor Josef Bazala:  
Váená paní předsedající, pane ministře. Chci říci, e jsem připraven pro tento tisk č. 203/13 hlasovat. Probírali jsme to na naem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Přesto jetí jedna víc, která tam zazníla. Moná malinko to předestřela paní kolegyní.  
My jsme jako Česká republika, myslím si, e lídři v třídíní odpadu. To se nám daří velmi dobře, máme to nastaveno od kolských dítí. Myslím si, e je spousta lidí, kteří dříve netřídili, dnes s tím nemají problém, a skuteční toho máme dostatek. Ale chtíl bych tady moná upozornit práví na to, e my nevíme potom, co s tím.  
Myslím si, e jsme níkde na hraní technologického dalího zpracování a vyuití, kdy to, co my vytřídíme, moná třetina se vyuije a zbytek stejní skončí na skládkách. To si myslím, e je obrovské mnoství energie, které bychom podle mého názoru při rozumných technologických monostech míli se pokusit vyuít. To je můj názor.  
Vím, e kdy se řekne technologické nebo tepelné vyuití odpadů, je to v rámci samospráv a legislativních procesů velmi oehavé téma. Na druhé straní mení technologie, které by mohly být u kadého okresního místa, by nám uetřily obrovské mnoství prostředků a získaly mnoství energie. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Slovo má nyní paní senátorka Adéla ípová.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dovolila bych si reagovat, pane ministře. Nová zelená úsporám Light, o které jste hovořil, není pravda, e bych si jí nevimla, hovořím o ní, kudy chodím. Bohuel, oni ji nevidí občané. To je jedna z vící, na to jsem se chtíla troku ohradit, protoe jsem nepochopila vůbec, jak jste dospíl k tomu, e jsem si toho nevimla. Vimla jsem si toho velmi, a myslím si, e je to dobrý projekt, za tento vás chválím. Bylo by fajn, kdyby se o ním dozvídíli občané. Je to víc, která dopadá na dví ministerstva, jak na vae první ministerstvo, tak na vae druhé ministerstvo.  
V podstatí jste mí poádal o spolupráci ve vícech, kde si myslím, e by mohlo dojít k níjakému zlepení. Mluvím o tom dlouhodobí, toho jste si moná neviml vy, ale tomu docela rozumím. Tedy, chtíl jste, abychom spolupracovali, já říkám první bod. Myslím si, e by bylo vhodné, aby ministerstvo ivotního prostředí níjakým způsobem začalo pracovat na monitoringu skládek. V současné dobí obce musí níjakým způsobem řeit likvidaci odpadů, vyváí se to v podstatí na skládky, mnoho z nich... Níkteří lidé povaují, resp. aktivisté a spolky ty zlé neziskové organizace označují za skládkové lobby, domnívám se, e mají pravdu. Je zapotřebí níjakým způsobem se postavit skládkové lobby a začít vymáhat to, respektive vídít, jak na tom s tími odpady jsme.  
V rámci odpadového balíčku jsme, který se projednával, myslím, před dvíma lety, v rámci naeho klubu prosazovali, aby dolo k monitoringu toho, co se na skládky ukládá. Toto je tedy jeden první konkrétní návrh, který pro vás mám. Myslím si, e byste se na to mohl podívat, abychom opravdu vídíli, kolik se tam toho vyveze. Protoe to jsou obce, které za to potom platí.  
Aby se nám nestalo, jako se stala bohuel ta kauza v Čáslavi.  
Dalí bod, protoe vás zajímá, co si o tom myslím, je práví likvidace popílku. To jsem před chviličkou jmenovala. Já si myslím, e je tady velký nedostatek na ministerstvu ivotního prostředí v oblasti kontroly toho, co se v tíchto podnicích díje. Není pravda, e bych s ministerstvem ivotního prostředí nijak nespolupracovala. Spolupracovala jsem na tom například s vaím námístkem, panem Dolejským, kdy jsme řeili konkrétní problematiku, která dopadá na teplárnu Alpiq. To jen k vaí výzví smírem ke mní.  
Já si myslím, e jsem človík, který komunikuje, budu ráda. Například jedna z dalích vící, kterou jsme tady v poslední dobí docela řeili a řeit budeme, je nekvalitní spolupráce v komunikaci ohlední vyhláení Národního parku Křivoklátsko, kde se vám obce staví na zadní, protoe s nimi nekomunikujete. To je dalí takový bod, který bychom mohli projednávat. Nemyslím si úplní, e bych netuila, o čem se tady bavíme. Tuím velmi. Toto jsou moje konkrétní nápady.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
S ohledem na to, e si uvídomuji, e človík nepatří do ivotního prostředí vůbec, asi ani do přírody, to znamená, e se zkracujeme o přestávku na obíd, tak bych jen, a nechci ani odpovíï teï, bylo by dobře, kdyby ministerstvo v návaznosti na to, co říkala paní senátorka ípová i níkteří jiní senátoři, zpracovalo v přítí zpráví to, co se týká odpadů. ČR stejní jako ostatní státy EU se zavázala, e do roku 2030 se v zásadí přestane skládkovat a bude se ve spalovat. Skládkovat se bude jen nepatrní malá část odpadů. Myslím si, e v této oblasti celá Evropa, nejen Evropa, má ohromný dluh, protoe za posledních 15 let nové formy vyuití odpadů, spalování atd., moc nepokročily. ČR stejní jako ostatní jsou pod závazkem, e to do roku 2030 vyřeí. Já bych skuteční asi i s ostatními senátory, ale hlavní se starosty obcí, kteří to mají na starosti dnes, platí ty ohromné peníze, bychom rádi vídíli, jak postupovat dál. On se toti kadý musí starat trochu sám o sebe, ale je to velmi neefektivní práce, kdy si vezmete jednotlivé starosty, kteří se musí rozhodovat, jak likvidovat odpad.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní nevidím, e by se níkdo dále hlásil do obecné rozpravy. Tuto rozpravu končím a tái se pana předkladatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Já tady chci jen jetí do závíru struční reagovat. Samozřejmí jsou teï i velké výzvy v oblasti nakládání s odpady, nejen v tématu skládkování, ale vůbec v nábíhu na cirkulární ekonomiku, na obíhové hospodářství, které podle mí má jasné logické a, řekníme, selské principy vyuívání a znovuobnovu klíčových surovin. My na ministerstvu ivotního prostředí na to reagujeme tím, e, vyla i nová smírnice, která se týká i této oblasti, zhruba před mísícem. Budeme na to reagovat i tím, e připravujeme teï u nový zákon o zálohách, abychom jasní řeili problematiku, nejen otázku PET, otázku obalů, jako jsou hliníkové láhve na nápoje, ale abychom se podívali i na ostatní oblasti obalů, oblasti vící, které tady lze zálohovým systémem dobře zapojit práví do toho způsobu obíhového hospodářství. Debata teï bude velmi intenzivní v přítích mísících, protoe nemáme mnoho času. My od roku 2025 musíme najet na tento systém záloh, máme to ve vládním programovém prohláení. Budeme muset vyváit, řekníme, zájmy a určité obavy a pohled do budoucna ze strany míst, obcí, krajů, z hlediska jejich systému investic, které doposud dílaly nebo dílají. Pak tady máme také níjaká zařízení, která nám dnes vyuívají část odpadů pro výrobu elektřiny a tepla. Budeme muset také vyvaovat i zájmy tích, kteří obaly uvádíjí do systému. To nejsou jen potravináři, to jsou samozřejmí i dalí aktéři ze strany výrobců. To je jedna z velkých oblastí, která teï bude pro nás velmi klíčová.  
Samozřejmí bychom mohli mluvit dlouho, já tady nechci sniovat kvalitu péče o lidi a prodluovat vae čekání na následující obíd v rámci obídové pauzy. Chci podíkovat za konstruktivní projednání vech tří bodů, které jsem tady dnes předkládal. Musím říci, e mám i radost, kdy se podívám do pravé části sálu, e jsme na půdí Senátu ČR, máme tady i píkný odkaz na minulost, ale i přítomnost, níjaké symboliky i hodnot. Ten betlém mi dílá velkou radost, e tady je. Take i díky za toto, e tady touto formou umíte odprezentovat a být ivým důkazem toho, e ná odkaz na historii křesanství a idovství má i své místo tady na půdí Senátu. Za to velmi díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Teï se tái pana zpravodaje, zda se chce jetí vyjádřit? Ano, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Petr típánek:  
V probíhlé rozpraví vystoupili tři senátoři, dví senátorky, z toho jedna dvakrát. Zazníly, řekníme, kritické připomínky k havarijní připravenosti a poučení se z havárií. Pak tady byl akcent na vyhodnocování ekologické efektivnosti vyuívání finančních prostředků. Zdůraznila se nutnost ochrany vod. Byla tady připomínka, e je potřeba se zabývat i zapojením veřejnosti do procesů EIA a SEA. Toto jsme diskutovali, ale nedávali jsme to do zpravodajské zprávy. Byli jsme ubezpečeni, e se to řeit bude. Pak tady zazníla podpora usnesení VEU. Níkolikrát se senátoři a senátorky zmínili o nutnosti vítí pozornosti obíhového hospodaření, které následní můe způsobovat kontaminování vod a ivotního prostředí. Na níkteré kritiky pan ministr rovnou odpovídíl ohlední, řekníme, jeho angamá na ministerstvu ivotního prostředí. Jetí zazníla kritika k informovanosti občanů v Nové zelené úsporám a k zavádíní CHKO Křivoklátsko, dále taková výzva nebo apel na centrální řeení nakládání s odpady po ukončení skládkování.  
Jeliko nezazníl jiný návrh ne na přijetí 21. usnesení ze 4. schůze VEU ze dne 7. 12. 2022, ádám, aby se hlasovalo o tomto usnesení, které je senátním tiskem K 203/13/02.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní budeme hlasovat o tom, jak přednesl pan zpravodaj. Spoutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů. Kvórum pro schválení je 37. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl schválen při počtu registrovaných senátorek a senátorů 73, kvórum 37, pro bylo 61, proti 1.  
Vyhlauji polední přestávku. Tu vyhlauji do 14:20 hodin, tak, aby byla hodina na polední přestávku. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 13.19 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.21 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jetí spustím jednou Vejvanovského, jestli by to kolegy přivábilo... Jetí provedu jednu kuliárnu a odhlásím vás... Která tady skuteční je. Je nás tady 7 podle registrace, to není patné. V adventním čase... U to skáče.  
Tak já počkám alespoň na tích 27, abychom byli usnáeníschopní. Teï přichází rozhodná masa, take nejspí mohu začít.  
Kolegyní a kolegové, zahájíme ná odpolední pořad, kde jako první máme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální sluby a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
17  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 17 a přednese nám jej pan místopředseda vlády pro digitalizaci Ivan Barto. Prosím, pane ministře, mikrofon je vá.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji za slovo, já vám přeji píkné odpoledne, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já před vás předstupuji s vládním návrhem zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti se zmínami působnosti v oblasti informačních a komunikačních technologií.  
Občas se o tomto návrhu hovoří také jako o návrhu k transformaci digitalizace neboli zřízení Digitální a informační agentury, co by ve své podstatí nemíl být cíl, ale míl by to být prostředek pro to, aby vláda Petra Fialy, ale i Česká republika skuteční naskočila zpátky na toho, řekníme, koní automatizace a digitalizace, kterého jsme míli monost osedlat a níjakým způsobem pomírní efektivní řídit z počátku digitalizace, kdy vznikaly víci, jako jsou Czech POINT, jako jsou datové schránky nebo systémy centrálních registrů. Nicméní i kdy se podíváme na to, jakým urputným nebo rychlým vývojem probíhá digitalizace a automatizace jinde ve svítí, ji dávno se nepočítáme, minimální v efektivití řízení státu a v jeho digitalizaci, mezi pičkové státy. Dokonce, a to se stalo v minulém roce, se Česká republika propadla v indexu DESI, kde se pomířují různé aspekty digitalizace a slueb občanům, a na 19. místo ze 27.  
Kdybych to vztáhl jenom na oblast eGovernmentu, tedy slueb státu, které jsou poskytnuty občanům, on ten index DESI jetí míří níkteré ty části. Česká republika na tom úplní není patní s lidským kapitálem, s lidmi, kteří se vínují IT. Tam jsme 15. Ale kdybychom se podívali na ten index DESI, já jsem i ty víci posílal, v rámci toho eGovernmentu jsme jetí za tími státy, které jsou v celkovém hodnocení pod námi, je ta situace jetí horí. Jsme níkde kolem 22. a 23. místa.  
Kadá vláda v České republice, která tady byla, hovoří o tom, e digitalizace by míla být jednou z priorit. Hned z níkolika důvodů. Jednak stát můe nabídnout občanům sluby, ti pak nemusí chodit na úřad, poskytuje jistý komfort. V druhé úrovni stát díky tomu, e níkteré úkoly automatizuje či digitalizuje, je efektivníjí a nemá tak velké náklady, můe třeba se bavit i o tom, e v rámci řady agend můe sníit počet svých úředníků, a to výrazní, a u je to oblast třeba finanční kontroly nebo vyřizování, řekníme, rutinních záleitostí v oblasti ministerstva práce a sociálních vící a dalí.  
Nicméní spousta tích kroků, které byly historicky učiníny, stále naráí na ty stejné problémy. První  přehnaný resortismus. Není asi problematické, kdy ministerstva, která mají na starost níjaké agendy, výbír daní, povolování staveb, stavbu silnic, mají své resortní agendové systémy. Nicméní digitalizace je o propojování, o sdílení dat, o sdílení slueb a vyuívání toho, co ji česká digitalizace má, centrální registry, ovířování identit, ale i kdy níjaký úřad nabere níjaká data od občana, a u to jsou finanční, a u jsou to otázky třeba k bydlení, u je po tom občanovi znovu ten stát nevyaduje, nebo stát z pohledu občana je jeden. Ten u si jeho data vyzvedl. To jsou úkoly, které se nám příli plnit nedaří. Agendy jsou často roztřítíné. Existence tích dat v agendových systémech není nikde vypublikovaná, nesdílí se ani know-how o tích centrálních řeeních, které máme, ani o standardech. Musím říci, a to je velmi smutné, neplní se spousta povinností, které vyplývají ze zákona, by jsou třeba v tuto chvíli na ní jetí 2 roky práce, co je právo občana na digitální slubu, nebo jsme ji níkolik let po  viz neustálé odkládání vyuívání rodného čísla jako identifikačního prvku.  
To se díje z jednoho důvodu. My jsme míli monost toto zakouet i jako strany, které byly v minulé dobí v opozici, kdy skuteční digitalizace, pokud nemá konzistentní výtlak, pokud nemá týmy, které dokáí v tích sdílených reimech, v tích úkolech, které musí plnit vechna ministerstva společní, se tomu vínovat 8 hodin kadý pracovní den, pro jednotlivé resorty, které musí řeit svoji agendu, svoje prioritní úkoly, agendu, která vyplývá z toho, e jsou pod jednotlivými ministerstvy, včetní třeba podpory tích jejich systémů, je to prostí práce navíc, práce, kterou kdy jako ministr nebo člen Rady vlády pro informační společnost nebo jako vicepremiér nastartujete, přijdete nakopnout to, co třeba dlouho leí, s vaím odchodem vítinou ta pozornost upadá. Stanovíte si níjaké termíny, pracovní skupiny. To know-how, třeba i ve víci centrálních systémů, standardů zadávání zakázek, nutnosti a povinnosti sdílet ta data v tom společném repozitáři, aby ho mohla vyuívat jiná ministerstva, sice níkde na úrovni námístků jednotlivých resortů je, nicméní nemá to tu pozornost.  
Kdy jsme se dívali a bavili jsme se s odborníky, i z digitální oblasti, ale s poradenskými firmami, a u je to McKenzie, a jsou to zástupci Deloitte, bavili jsme se i jako opoziční politici, kdy jsme často míli monost cestovat tu do Dánska, tu do Estonska, či do dalích zemí UK, co bylo klíčem úspíchu tích zemí v procesu digitalizace, jedno mají společné ty státy. Kdy se podíváte na ten index DESI, tak to jsou ty státy, které jsou na pičce hodnocení, Dánsko, védsko, Estonsko, tak vlastní opustily tu mylenku, e zodpovídnost za digitalizaci můe nést jedno jediné ministerstvo, e zodpovídnost za digitalizaci můe vést jeden jediný politik. Ale udílaly vlastní organizační zmínu. Zřídili organizaci, agenturu, velmi často to je agentura, která má jediný úkol, vínovat se meziresortní koordinaci a řeení digitalizace a dosahování tích cílů.  
Skuteční organizace, která má digitalizaci jako svůj hlavní účel, nikoliv jako jednu z mnoha agend. Organizace, kam se podaří soustředit talenty, sdílet know-how a přenáet ty zkuenosti i na ty jednotlivé resorty a pomáhat, nikoliv pouze dohlíet. Takováto struktura jeví se jako velmi efektivní, nebo standardy Digitálního Česka, strategie, které jsou ve své povaze politické a podléhají schválení vlády, se pak musí dodrovat, projektoví řídit. Tato jednotná metodika, standardy a pravidla sdílené sluby Česká republika má. Bohuel, a můu to říct po roce intenzivní práce, nemyslím si, e by níkdo řekl, e Barto je líný nebo se tím vícem nevínuje, je skuteční velmi tíké, témíř nemoné dosahovat efektivní koordinace a té akcelerace. Je to dáno i tím, e by mám ve vládí pozici ministra pro místní rozvoj či premiéra pro digitalizaci, stále je to agenda, které se můete vínovat pouze níjaký čas. Kdy Česká republika řeila zákon o kybernetické bezpečnosti a uvaovala, jakým způsobem tuto velmi podobnou víc, jako je digitalizace, a to je bezpečnost a kybernetická bezpečnost, ukotvit, vznikl NÚKIB. Organizace, jejím cílem je řeit kybernetickou bezpečnost. Nejen v oblasti státní správy, ale i v rámci infrastruktury, kritických systémů, fungovat na mezinárodní úrovni se sdílením dat, sdílením zkueností, s jasným financováním. Organizace, která, pokud nedochází k velkému politickému otřesu, vlastní funguje kontinuální a plní ty strategické cíle, nehledí na to, zda v danou chvíli onen ministr či vicepremiér či níkdo dalí se tomu vínovat můe či nemusí. Myslím si, je to jetí troku deficit, který Česká republika má, e to fungování NÚKIB, včetní mí, by si asi málokdo dovolil zpochybňovat, tu důleitost. Samozřejmí jistým problémem je, e i bezpečnost stojí peníze. Doporučení NÚKIB, která jsou vícná a míří, řekníme, na komoru, jsou často realizována pozdí níco pozdí nebo velmi sporadicky, nebo opít je to jedna z částí níjaké agendy patřičného resortu, kterého se třeba to doporučení týká.  
Důleité samozřejmí je, e NÚKIB má svůj rozpočet, má stabilní financování. Ty investice, které jsou do jeho provozu, jsou vidít. Na druhou stranu investice, které jdou do jednotlivých resortů, u tak vidít nejsou. Já jsem v jedné debatí na výboru u vás v Senátu hovořil o tom, e by nebylo od víci, a teï troku odskočím, moná se do budoucna podívat, e řada států, stejní tak jako máme závazky vůči alianci, hovoří o závazcích třeba podílem z rozpočtu, který ten stát investuje do své kybernetické bezpečnosti.  
Já jsem si vybral jako příklad zmíníní NÚKIB, nebo často porovnávaný vznik Národní sportovní agentury není případ, na který se nyní díváme. Ten scénář je spíe scénář NÚKIB, ne scénář Národní sportovní agentury, kdy jsme naopak vzali níco, co je jakousi podmnoinou nebo bylo podmnoinou na jednom resortu, a snaili jsme se v transformaci, nebo minulá vláda, to jaksi vymanit do níjaké, řekníme, specifické struktury, která ovem ze své povahy není nadresortní, by si můeme říci, e vude se sportuje a můe to být promítnuto třeba i do agendy MPSV a dalích, ale tomuto tak nebylo.  
My jsme přesvídčeni, a není to víc, kterou by si nakreslil politik Barto, ale jsme přesvídčeni, e agenturní způsob řízení, a i tak, jak jsme se tomu na základí zadání vlády v transformačním projektu 8 mísíců nebo 9 mísíců vínovali v celkovém počtu asi 10 lidí základního týmu a 70 lidí z jednotlivých resortů, e jsme zanalyzovali ve potřebné, včetní problematiky rizik takové transformace, lidských zdrojů, nákladů i moných budoucích úspor, a kromí té legislativy, kterou teï máte monost posoudit, samozřejmí existuje velmi rozsáhlá projektová dokumentace, která řeí spoustu tích aspektů, které jsem míl monost i třeba vysvítlovat při projednávání na výborech.  
My bychom chtíli, abychom skuteční, je to dalí deficit České republiky, nae tabulkové platy ve státní správí a zařazení jednotlivých profesí, co je spí otázka do budoucna na MPSV, podívat se na to, za co odmíňujeme lidi, kteří pracují pro stát, v uvozovkách úředníky, ale i způsob práce, jaký vyaduje v podstatí veselá a trendy víc, jako je digitalizace, je trochu jiný, ne od rigidního systému jednotlivých ministerstev, kdy jste rádi, kdy se vám podaří sehnat dobrého IT námístka, níjakým způsobem saturovat to interní IT. Velmi často stejní pak ty sluby poptáváte buï venku formou níjakého outsourcingu, nebo sloitým systémem přes ministerstvo vnitra, které skrze NAKIT vám můe dodat níjaké odborníky, které by ten stát stabilní míl mít k dispozici. A u je to zadávání veřejných zakázek v oblasti IT, které prodrauje projekty, vyrábí vendor lock-iny, odsouvá digitalizaci níkdy třeba o dva, tři roky, ne se ta víc vysoutíí, tak po architekturu, kterou schvaluje architekt hlavní, ale pak u třeba v průbíhu není dodrována. To je vechno know-how, které by stát míl mít. Nikoliv programovat, i kdy to můe taky v níjakých momentech, ale toto know-how by se mílo potkat práví ve struktuře digitální informační agentury. Já bych jenom řekl, tam mohou být pak různé názory, zaslechl jsem je, nebo míl jsem monost je diskutovat i s panem předsedou Senátu. Já samozřejmí v tích krocích, které jsme učinili, tak jsme vycházeli z programového prohláení vlády, kdy potřeba té silné centrální autority, která bude transparentní, bude mít jasný rozpočet, který se bude vyjednávat, je podchycen i v programovém prohláení vlády, i v tích strategiích se hovoří o instituci, která bude mít v ICT mandát silný, co, vířme, je zprostředkováno skrze tu vazbu na Radu vlády pro informační společnost i přes osobu vicepremiéra pro digitalizaci, tak bude mít i nástroje, co jsou ti lidé, bude mít i kompetence, co je oblast architektury, která do ní přichází, a také bude zajiovat v chodu to srdce české digitalizace: centrální registry, identitní prvky, Czech POINT, datové schránky.  
Proč to říkám? Mní se často lidé ptají v tích odborných debatách, jaký je ten reason, ten důvod, proč by vlastní ostatní resorty, kdy tedy neposlouchají moc to vnitro, jak jsem se snail popsat, míly poslouchat i tu digitální informační agenturu? Ono to není o tom poslouchat. Často od svých kolegů ministrů slyím, jak by potřebovali s tímto pomoci a jak je sloité třeba zmínit nebo níco noví navrhnout, i kdy zázraky se díjí, viz třeba teï sputíný Portál dopravce pod ministerstvem dopravy, ale je to i proto, e pod DIA by přecházely, a to bylo naím cílem i v minulém volebním období, minimální v rozpočtovém ohledu, práví správa základních registrů. To je níco, co vichni potřebují, co vichni potřebují, aby fungovalo, co se nám tak v minulosti úplní nedařilo kvůli nejasnému financování, a zároveň vám to jaksi dává tu pozici, kdy vy můete z pozice nikoliv ředitele správy základních registrů, co je důleitá pozice, nicméní v politickém ebříčku není úplní tak vdycky chápána, je vlastní poadovat i splňování bezpečnostních kritérií, standardů. Spoutíte-li systém, chcete se napojit na základní registry, co byste chtít míli, i standardy tohoto připojení. Zároveň poadovat třeba data, která v rámci toho získáte, tak sdílet. Je tam tedy jasná funkční závislost, co je troku jiný vztah, ne mají třeba jednotlivé resorty k NÚKIB, nebo kdy nic nebudou dílat, tak ho vlastní jakoby nepotřebují. On je takový moudrý rádce, jak by ty víci míly být. To neříkám, e je dobrý stav, na tom taky musíme zapracovat, jenom i ta pozice bude, pokud Senát podpoří tuto transformaci, trochu jiná. Moná jetí jedna víc. I v politice jsou různé patie a antipatie. Já jsem to říkal u na výborech. Já jsem ve své pracovní kariéře, ačkoliv jsem vystudoval filozofii, pracoval jako architekt řeení v softwarových firmách. Nikoliv, e bych níco ukal, ale e jsme navrhli systém, který se otestoval, který byl třeba inspirován níkde, nehledí na to, kdo ho bude programovat, zda níjakou víc bude řeit software nebo človík.  
Jestli to bude na technologii Oracle nebo Microsoft... I tímto způsobem jsem velmi zodpovídní se snail přistoupit k návrhu vzniku této agentury, nebo předpokládáme, e tato vláda bude zde úspíní fungovat a do řádného volebního období, v ideálním případí, pokud se podaří vyjít zemi z krize, se bude dívat i na výhled dalího volebního období. Ale nikdo neříká, e ten nebo onen bude vicepremiér pro digitalizaci ve vládí přítí, ale pokud človík, který bude kompetentní na to, aby se pod níj dala agentura jako partnerská organizace, podobní jako je pan premiér Petr Fiala ve vztahu k NÚKIB, pokud bude třeba ministr zemídílství nebo libovolný ministr kompetentní v této oblasti, bude on mít pozici vicepremiéra pro digitalizaci v dalí vládí, v danou chvíli trvale rozvíjející se, fungující organizace prostí bude mít zastání na vládí skrze tuto osobu.  
Není to tedy ádná, řekl bych, Bartoova vertikála, proto bych se ohradil vůči tomu, e to má být níjaká organizace pro politicky neúspíné Piráty. Myslím si, e historicky by mí nikdo z takovéhoto přístupu nemohl nařknout. Můu pak odpovídít třeba i na otázky personální, pokud se budete ptát, ale má to být níco, co kdy se nám společnými silami podaří dobře nastartovat, vídomi si vech rizik, tak by to mílo být jádro digitalizace, kontinuální rozvíjející digitální strategii, nehledí na to, kdo v danou chvíli bude ve vládí či kdo bude mít svířenou gesci digitalizace, třeba jako vicepremiér, co ta struktura, teï se vracím moná k tomu troku sloitíjímu začátku, co ta struktura prostí umoní, nehledí na to, jak je politicky naplníná.  
Jetí bych moná zmínil níkolik vít ohlední financí. Finance předevím.  
Jsem rád, e se nám v letoním roce podařilo zajistit financování pro centrální registry, 300 mil. Kč, na nutný upgrade toho starého eleza, jak se říká. Víci jako centrální registry, rozvoj systémů, provoz klíčových systémů by míly být transparentní, míly by mít vlastní kapitolu, nemíli bychom o nich u nikdy licitovat. Míli bychom sniovat náklady, to samozřejmí, přesunem třeba do cloudu, co bude jeden z úkolů Digitální a informační agentury, protoe tam také zaostáváme. Ale česká digitalizace, 23 miliard korun roční, by míla být prioritizována, transparentní, víci, které jsou jádrové, by míly mít svoji kapitolu, která vznikla v rozpočtu na rok 2023. Tam by míly být postupní ty víci z ministerstva vnitra, ohlední centrálních systémů, delimitovány, aby na ní bylo vidít, aby bylo vidít, kde potřebujeme přidat, nebo kde se plýtvá penízi. Samotná DIA v personálním obsazení, kdy část zamístnanců, zejména té správy základních registrů, co fakticky jako organizaci krtáme, i kdy neříkám alibisticky, e to je kus za kus, nemyslím si, e by to mílo být takto uvaováno, ale dá se to i tak vnímat, ty faktické náklady DIA skrze rozpočet 2023 činí, ten odhad je, myslím, konzervativní, v obsazení asi 150 mil. Kč. Proč to říkám? ádáme jetí v Národním plánu obnovy o 170 milionů, které se ale rozkládají do tích dalích let. Zároveň ve veřejném prostoru zaznívá: 2 miliardy navíc. Skuteční v té první fázi se počítá, e v tom rozpočtu se v té kapitole pak objeví 1,8 miliard, ale to u jsou ty systémy z toho vnitra a jejich správa, jejich personální obsazení, které se do této struktury převedou. Tedy jsou to peníze, které ji v rozpočtu v tuto chvíli jsou, jenom je převádíme, řekníme, do viditelníjí struktury, tak, abychom vídíli, kolik nás to jádro české digitalizace stojí.  
Moná jetí jedna víc, která zazníla, nebo my máme v ČR historickou zkuenost s konstruktem ministerstva informatiky. Diskutovali jsme to s lidmi, kteří se na tom podíleli. Říkali, e ruit to bylo tíí ne zavádít. To není příli inspirativní, inspirativní vstup do této debaty. Ale práví kvůli tomu, e se nevolí struktura ministerstva, které ze své povahy přijímá vekerou tu agendu, kterou s takto řízeným resortem to má, vč. struktury, nutnosti mít odbory, které jsou specifické pro ministerstvo, podílet se na meziresortním připomínkovém řízení a dalí, tam dochází k té ztrátí toho fokusu, skuteční míní se ministr v jeho čele, skuteční není to nové ministerstvo informatiky. Byl bych velmi opatrný vůbec níjaké takovéto ministerstvo, i kdy v zahraničí dochází k různému přeskupování resortů, slučování, dílení ministerstev podle aktuálních výzev, tam bych byl opatrný touto cestou jít, nebo jsem si vídom toho, e potřebujeme níco, co má trvalou pozornost na prioritní projekty české digitalizace a má dostatečné maso, lidské zdroje, které se na té denní báze tomu mohou vínovat. V řadí oblastí to teï máme, ale třeba pozice hlavního architekta pod vnitrem i vybavenost toho týmu, co do počtu lidí, je na pokrytí české digitalizace nepostačující.  
Zrovna tak máme standardy i bezpečnostní, jak mají vypadat jednotlivé webové prezentace jednotlivých resortů či podřízených organizací. Dílají to v tuto chvíli čtyři lidé na tom vnitru, přitom kdybychom míli aspoň přibliný vzhled webových prezentací ministerstev, moná by se nestaly ty pomírní tragické případy vyluxovaných účtů, kdy vám níkdo podoupává na níjaké adrese, kterou vy nerozklíčujete, protoe MMR lomeno níco, kdyby to ji bylo za doménou gov.cz, opít doporučení, se kterým souhlasí i NÚKIB, aspoň človík ví, e se nenachází na stránkách, které jsou státní, moná by svoje údaje vč. čísla účtu do nich nezadával. To jsou vechno víci, které jedou, ty se díjí. Bohuel se díjí posledních 5 let. Na konci roku vykáeme níjaké výsledky, report o postupu, ale neuzavírají se. Myslím si, e to je zásadní problém.  
A jetí velká víc, která si myslím, e je velmi relevantní z pohledů rozpočtových. Pracujeme teï na digitalizaci stavebního řízení. Kdy jsem se podíval, jaké jsou nejvítí náklady toho projektu, jsou to ty disky, jsou to ta pole, je to ten hardware, ty počítače. Kdy jsem se podíval, jak by vypadaly náklady poníené o tuto investici, pokud by stát u míl k dispozici cloudové řeení, co je projekt, který dva roky stojí, který bychom míli do dvou let skuteční mít, byla by zde monost tyto sluby mít v tom cloudovém řeení, ta úspora je třeba na tom hardware dvoutřetinová, vč. toho provozu a backupu. Tam jsou obrovské nevýhody toho, e nemáme dotaené ty zásadní víci, co mj. je cloudové řeení.  
Jetí jsem míl níkolik otázek. Hodní se ve snímovní řeily odbory. Debata se zamístnanci. Zda tím nemůeme níjak rozkolísat stabilitu. Ona se rozkolísává pomírní často, pomírní sama, ale technicky, nikoliv lidsky. Já jsem práví proto na začátku roku 2022 se rozhodl, e to neudíláme politicky. Tady je níjaký návrh a vy se zařiïte. Zahrnul jsem do té debaty vechny relevantní ředitele, námístky a dalí lidi, pracující v tích agendách, zejména na ministerstvu vnitra. Nemůu garantovat, jakým způsobem od nich informace jdou k zamístnancům. Ale osobní jsem se zúčastnil dvou tříhodinových schůzek na ministerstvu vnitra, na setkání se 150 zamístnanci, jich se ta zmína týká. Já to neporovnávám, nevím, jak často který ministr se třeba setká se vemi svými zamístnanci. Jel jsem se podívat na ministerstvo vnitra, na Centrotex, potkat se s lidmi, aby ta zmína, která se jich dotkne, třeba jen částeční, níkteří zůstávají sedít v tích místech, kde teï pracují, byl to jejich poadavek, níkdo se třeba chtíl stíhovat do nového baráku, ale snaili jsme se jít tou cestou neohrozit stabilní a dodat to, co bylo 10 let aspoň za mé účasti v politice vdy označováno: My nemůeme digitalizovat, protoe nám vadí meziresortismus, e nemáme dostatečnou finanční podporu, netransparentní financování, nikdo za nás na té vládí nekope, nebo ministr často řeí své IROP a stavební zákony. Myslím si, e ta stabilita té organizace, která plní politické zadání, dané strategiemi, i to know-how, je ten nejvítí benefit tohoto návrhu.  
Omlouvám se za delí začátek, velmi rád zodpovím vae otázky. Jetí jsem se snail, kdy jsme probírali na jednotlivých výborech třeba otázku zabezpečení tích dat uivatelů, i formou dopisu, třeba i formou vystoupení a poskytnutí materiálů, snail jsem se paním senátorkám a pánům senátorům vyhovít. Take pokud by vám níco chybílo, i třeba v té materiálové víci... Ten projekt transformace má níkolik tisíc stran, ale dokáu se zamířit i třeba v písemné formí na velmi detailní oblasti typu nakládání s osobními údaji či otázky bezpečnosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se. Návrh zákona projednal VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 17/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Plevný. Návrh zákona také projednal ÚPV, jeho usnesení je tisk č. 17/2. Zpravodajem je Michael Canov. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu VUZP. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 17/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Bazala. Prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Josef Bazala:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dovolte, abych vám předloil návrh na usnesení, které přijal výbor na své 3. schůzi konané 7. prosince 2022, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální sluby, o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, pod senátním tiskem č. 17.  
Chtíl bych podíkovat panu ministrovi za velmi obsáhlé sdílení a informaci ohlední této zmíny zákona. Chtíl bych také poukázat na to, e Poslaneckou snímovnou tento zákon proel celkem tísnou vítinou. Myslím si, e předevím díky hlasům koalice.  
Tím, e ve výborech probíhala skuteční obírná debata, zda je skuteční nutná nová agentura, která by míla digitalizaci ČR na starosti, vím, e je tady také moný návrh na zamítnutí od níkterých kolegů, kteří to avizovali. Chtíl bych jenom říci, e pokud se tak skuteční stane, řekníme si, co bude pokračovat dál. Ten návrh půjde do Poslanecké snímovny, také se můe stát, e neprojde ani tam, tím pádem zůstaneme zase zablokovaní ve svých blocích 13 let, kdy digitalizujeme ČR. Jestlie z mého pohledu je tady snaha s tím níco udílat, dokonce kdy se ministerstvo podívalo na zemí, které úspíní digitalizují a jdou touto cestou, určití bych byl k tomu, abychom tento návrh zákona schválili.  
Řeknu teï stanovisko zpravodaje. Myslím, e předkládaný návrh zákona má určití své opodstatníní, po níkolika letech, kdy agenda digitalizace státní správy více či méní přelapovala na místí, respektuji vznik nové, silné, centrální autority, která se tomuto tématu bude naplno vínovat. Beru také na vídomí to, e mnoho kritiků tohoto zákona odradí vznik nové instituce a s ní dalí náklady. Z celkových asi 315 zamístnanců bude více ne 60 alokováno z ministerstva vnitra, 81 zamístnanců MPO a 41 přibude nových. Dle mého názoru se můou náklady vynaloené do této instituce vrátit na kvalitních, profesionálních, transparentních výbírových řízeních. Myslím, e i vznik tzv. kompetenčních center, která nabídnou ministerstvům a dalím úřadům řadu zkuených odborníků s opravdovou praxí ve veřejné správí a systémové architektuře.  
I přes drobné výtky legislativního odboru, kterému díkuji za zprávu, výbor přijal toto usnesení, se kterým vás seznámím.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Josefa Bazalu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku a sledujte rozpravu. Ptám se zpravodaje VHZD, zda si přeje vystoupit? Prosím, pan senátor Plevný.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás struční informoval o průbíhu projednávání tohoto senátního tisku ve VHZD.  
Středobodem postoupeného návrhu zákona je zřízení Digitální a informační agentury, která má být ústředním orgánem státní správy ve smyslu § 2 kompetenčního zákona, tj. správním úřadem s celostátní působností.  
Zřízení DIA se jeví jako systémový a koncepční krok. Nicméní pokud je problém digitalizace skuteční potřebné řeit vznikem nového ústředního orgánu státní správy, bylo by záhodno takový krok připravit koncepční a systémoví. Důvodová zpráva v návrhu postrádá řadu systémových a legislativních aspektů budování takového úřadu.  
Zaráející byla např. absence jednoduché realistické analýzy úspor a nákladů zvoleného řeení, stejní tak se předkladatel nijak zvlá nevypořádal s obsahem kompetenčních zmín a přechodných ustanovení.  
Které pravomoci přejdou, kdy, kam a proč?  
V návrhu zákona pak zcela chybí stanovení způsobu výkonu správních rozhodnutí, rozkladového řízení a meziresortních agend. Podobní nejsou diskutovány bezpečnostní pojistky proti úmyslnému zneuití citlivých digitálních dat občanů nebo i proti prosté chybovosti. Práví tímto otázkám se vínovala převáná část diskuse na naem výboru. Výbor následní schválil doprovodné usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR, aby vyzval kompetentní orgány, aby při budování Digitální a informační agentury ctily zásady hospodárnosti a účelnosti a při systematizaci důslední dodrovaly ustanovení kompetenčního zákona a dalích souvisejících zákonů, dále aby poadoval provedení strategické rozvahy vech zamýlených zmín, a to předevím s ohledem na dobrou správu, řádné legislativní postupy a bezpečnostní zájmy ČR a jejích občanů.  
Závírem mohu konstatovat, e VHZD doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a zároveň doporučuje Senátu přijmout v souvislosti s projednáváním senátního tisku č. 17 doprovodné usnesení, jeho text je uveden v příloze usnesení výboru a jeho podstatu jsem zde prezentoval.  
Rád bych vás poádal o podporu tohoto doprovodného usnesení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se tái zpravodaje ÚPV, pana senátora Canova, zda si přeje vystoupit? Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. ÚPV se touto materií pochopitelní zabýval na svém jednání. Potřeba dostat digitální úroveň naí zemí na vyí úroveň je zřejmá. Na druhou stranu ten zákon není zpracován příli ideální, je to uvedeno v té důvodové zpráví, jak tady říkal můj předřečník... Vznikne nový úřad, budou třeba noví úředníci. Nicméní převáil názor dát zelenou tomuto zámíru, tudí ÚPV doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Kromí toho ústavní-právní výbor přijal i dalí usnesení, které zní, e ústavní-právní výbor doporučuje Senátu přijmout v souvislosti s projednáváním senátního tisku č. 17 doprovodné usnesení tohoto zníní:  
Senát vyzývá místopředsedu vlády Ivana Bartoe k anulování výbírového řízení na místo ředitele Digitální a informační agentury vyhláeného na jeho osobních profilech v sociálních sítích LinkedIn, Twitter a Facebook před schválením tohoto zákona a vyzývá ho k vyhláení výbírového řízení po vydání tohoto zákona ve Sbírce zákonů a v souladu s jeho zníním, na minimální stránkách ministerstva.  
Dovolím si odůvodnit to doprovodné usnesení. Jetí před 3. čtením návrhu zákona v Poslanecké snímovní vyhlásil místopředseda vlády Ivan Barto dne 12. listopadu na svém osobním profilu LinkedIn výbírové řízení na místo ředitele Digitální a informační agentury, kdy se míli uchazeči hlásit do 22. listopadu s tím, e následní, ale přitom ji od 20. listopadu, míli být vybraní uchazeči zváni na pohovor před komisi. Po schválení ve snímovní dne 16. listopadu vyhlásil Ivan Barto výbírové řízení v pozmíníném zníní, zdůrazňuji, v pozmíníném zníní, znovu dne 18. listopadu na svých osobních profilech v sítích LinkedIn, Twitter a Facebook s moností přihláení se do 12. prosince. Zde je ten LinkedIn z 12. listopadu, zde pak z 18. listopadu LinkedIn, Twitter, Facebook.  
Tento postup kritizuje ústavní-právní výbor svým doprovodným usnesením, a to předevím z následujících důvodů:  
1) V tuto chvíli neexistuje ádný platný a účinný zákon, který by předmítný úřad, by třeba níkdy v budoucnu, zřizoval. Projednávaný návrh zákona můe být nejen zamítnut, ale můe být jeho navrhované zníní například pozmíníno tak, e Digitální a informační agentura vůbec nevznikne, e vznikne obdobný úřad pod jiným názvem či v jiném zařazení, například jako součást ministerstva či s jinými kompetencemi prodaný úřad atd.  
2) V tuto chvíli v ádném platném a účinném zákoní neexistuje, a to ani do budoucna, pozice ředitele Digitální a informační agentury. Digitální a informační agentura např. vznikne jako součást ministerstva a v jejím čele bude stát námístek ministra nebo vrchní ředitel, nikoliv ředitel.  
3) V tuto chvíli neexistuje oprávníní, které by kohokoli zmocňovalo předkládat vládí návrh na jmenování ředitele Digitální a informační agentury. To znamená, neexistuje jakékoli oprávníní ani pro Ivana Bartoe, jednak v dobí vydání zákona ve Sbírce zákonů ji ádný ministr nemusí být, jednak se můe zmínit návrh zákona v tom, e vládí nebude předkládat návrh na jmenování členů vlády stojících v čele Rady vlády pro informační společnost tak, jak je uvedeno v návrhu zákona, či se můe tento člen zmínit. Pro dokreslení, poslední zmína v osobí této byla 27. srpna 2022, kdy se zmínilo ministerstvo, pod kterým tato Rada vlády působí. Dokonce samotný způsob jmenování můe být jiný ne vládou na návrh přísluného člena vlády.  
4) Není moné vyhlaovat výbírové řízení jen na osobních stránkách, na sociálních sítích. Takovéto výbírové řízení musí být vyhláeno na oficiálních stránkách úřadu, který dotyčný zastupuje, můe být vyhláeno a poté, co přísluný zákon vyjde ve Sbírce zákonů, tak, aby kadý občan ČR, nejen ČR, mohl důvodní očekávat vyhláení přísluného výbírového řízení a on se mohl při předkládaném splníní poadavků do tohoto výbírového řízení přihlásit. Vyhláení výbírových řízení na osobních stránkách, na sociálních sítích, a to před termínem existence přísluného zákona, je zcela netransparentní a diskriminační, nebo omezuje potenciální uchazeče, jen na oblast kamarádů a známých Ivana Bartoe.  
5) Ji vyhláení výbírového řízení před projednáním návrhu zákona v Poslanecké snímovní nese znaky pohrdání snímovnou, by je ve vyhláení výbírového řízení ze dne 12. listopadu zmínka o tom, e zákon můe být zamítnut. Monost nevzniku funkce z důvodu schválení zákona v jiném ne navrhovaném zníní zde ovem uvedena není. Druhé pozmíníné vyhláení výbírového řízení ze dne 18. listopadu, tzn. po schválení snímovnou, vykazuje znaky pohrdání Senátem a prezidentem republiky ji zcela nepochybní, nebo zde ji není ani uvedena monost zamítnutí zákona. Nese také znaky pohrdání vládou, nebo zde ji na rozdíl od prvního vyhláení není ani uvedeno, e jmenovat bude vláda na návrh. Text výbírového řízení vyhláeného dne 18. listopadu uchazeče uvádí v omyl, e jmenovat bude přímo Ivan Barto.  
Váené kolegyní, váení kolegové, dovolím si poádat o podporu tohoto doprovodného usnesení doporučeného ústavní-právním výborem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Tái se nyní, zda níkdo navrhuje, aby se Senát touto předlohou nezabýval? Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu, do které mám písemnou přihláku pana senátora Petra Víchy. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Přiznám se, e jsem v tuto chvíli trochu na rozpacích, a to hned z níkolika důvodů. Ten první je, jsem tady u dlouho a nenavrhoval jsem příli často zamítnutí níjakých zákonů, teï tak činím podruhé za sebou, zrovna vdy, kdy je tady pan ministr Barto, tak ho chci ujistit, e to není nic osobního, má prostí smůlu, e předkládá patné zákony.  
Na rozpacích jsem také proto, e jsem vůbec nevídíl o výbírových řízeních, ale myslím si, e je to v pořádku na rozdíl od kolegy Canova, protoe v tom zákoní se píe, e před vznikem agentury lze konat výbírové řízení na obsazení sluebního nebo pracovního místa v agentuře atd.  
Ale vání... Pan ministr příli nemluvil o tom zákonu, mluvil spíe obecní o tom, proč je důleité, aby tato agentura vznikla. Také tedy nebudu mluvit příli o tom zákonu a řeknu pár důvodů osobních, proč si myslím, e ta agentura vzniknout nemá. Abych na to potom nezapomníl, dopředu dávám návrh na zamítnutí toho zákona, co jsem avizoval tím, e to dílám podruhé za sebou. Minule to ohlas nemílo, doufám, e dnes budeme úspíníjí.  
Nejdřív odcituji z vládního prohláení. Ač jsem si vídom toho, e aby ten návrh byl na zamítnutí schválen, potřebuji podporu vládních senátorů, nechci je natvat, ale přesto nemohu argumentovat proti tomu zákonu, ani bych níco z toho vládního prohláení přečetl. Jen dví vítičky. Postup státu musí být pro občany a podnikatele předvídatelný, proto je třeba přijímat zákony a jejich zmíny s dostatečným předstihem před jejich účinností. To je jedna. A druhá: Na základí inventury vech agend státu do konce roku 2022 představíme konkrétní plány na sníení počtu úřednických míst, zbytečné úřední úkony zruíme a potřebné sluby zefektivníme. Doplním jetí jednu víc, která se týká u digitálních slueb, tam se píe: Posílíme odborné a personální kapacity centrálních úřadů pro provedení digitální transformace procesů, kvalitníjí zadávání veřejných zakázek a jejich následné projektové řízení atd. Čili z toho, co jsem četl naposledy, vyplývá, e se chce posílit odborné personální kapacity centrálních úřadů. Z noví navreného zákona spíe vyplývá, e se chce zřídit nový úřad. Nelze posílit kapacity stávajících úřadů, zřídit nový úřad a zároveň sníit počet úředníků.  
Prostřednictvím pana předsedajícího se vás, milé kolegyní a kolegové, ptám, jestli níkdo z vás si myslí, e je moné sníit počet úředníků vznikem nového úřadu? Já připomenu, ti, kteří jsou tady noví, ale níkteří u tady byli, e jen za posledních pít let jsem se na to podíval, vdycky jsme tady byli spíe pro to, abychom zjednoduovali administrativu a nezřizovali nové úřady, za tích posledních pít let jsme zřídili tyto úřady: Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, to jsem si ani nepamatoval, Úřad pro kontrolu politických stran a hnutí, to jako politici známe velmi dobře, koneckonců jsme minule tady volili předsedu, Úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost, Národní sportovní agentura, to zdůrazňuji velmi vání, protoe tady jsme my jako Senát byli proti zřízení této Národní sportovní agentury. Myslím si, e vechny zkuenosti od jejího vzniku hovoří, e jsme tehdy postupovali naprosto správní. Podobnost s Digitální a informační agenturou není náhodná.  
Kromí toho jetí tedy jsme, tady jsme byli vichni proti, zřídili státní stavební úřad, specializovaný státní stavební úřad, ale tady vířím, e pan ministr Barto přijde se zákonem, kde nebudu navrhovat zamítnutí.  
Jsem velmi potíen stanovisky výborů, které to projednaly, protoe kdy si přečtu a přeloím to stanovisko, které tady říkal kolega Plevný, v podstatí jenom potvrzuje, e ten úřad není v pořádku, e by nemíl vzniknout, protoe vechny kroky, kde vyzývá kompetentní orgány, aby a tak dále, poaduje zavést strategické rozvahy, vechno toto mílo vzniknout dopředu, to jsme tady míli mít. Na základí toho teprve míla vzniknout tato agentura. Ne, e teï a dodateční níco takového ádáme.  
Proč jsem tady četl tu vítičku z vládního prohláení, e postup státu bude předvídatelný, proto zákony budou předkládány s dostatečným předstihem? Jestlie toto je tak geniální návrh, jak je moné, e byl předloen s poadavkem, aby byl ve snímovní schválen v 1. čtení a následní z 13 pozmíňovacích návrhů, které byly a u výbory nebo poslanci podány, 12 bylo schváleno... Dvanáct pozmíňovacích zákonů bylo schváleno, to znamená, e návrh, který byl ministerstvem předloen, a to tak dokonalý, aby byl schválen v 1. čtení bez jakéhokoliv návrhu, byl rozcupován u v Poslanecké snímovní.  
Teï jetí taková poslední víc, která mí vede k tomu, proč si osobní se svými ivotními zkuenostmi nemyslím, e zřízením jakéhokoliv nového úřadu můe dojít ke sníení administrativy.  
Jsem ve veřejné správí od roku 1991. Moná u jsem to tady níkdy v minulosti řekl. Tehdy nás bylo na Místském úřadí v Bohumíní 43 a nemíli jsme počítače, mobily, tiskárny, kopírky, flashky, databanky, tablety, Facebook, Twitter, neznali jsme klávesu Ctrl+C, Ctrl+V, nemíli jsme desítky serverů, a u skutečných nebo virtuálních, míli jsme tílocvičnu, dnes tam máme archiv, protoe přestoe se vechno digitalizuje, vichni to poadují jetí v písemné podobí. Pravda, nemíli jsme ani dotace, nebyly ani úřady, které ty dotace kontrolovaly.  
Co tím chci říct? Dnes nás je 130. Vechno to, co jsem tady jmenoval, mají takřka vichni. Kromí toho máme Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových, Státní pozemkový úřad, vechno, to teï řeknu, nebylo, neexistovalo v této dobí, nemíli jsme EIA, SFP, budu říkat u jenom zkratky, a to zkrátím, SFRB, GDPR, GPS, NKÚ, Úřad pro hospodářskou soutí, ÚAP, ZURKA, nemíli jsme kraje, nemíli jsme § 106, nemíli jsme Agenturu pro ochranu přírody, nemíli jsme registr smluv, nemíli jsme registr obyvatel, CRR, IROP jsme nemíli, masky, mapy, nemíli jsme takřka nic. Jak je moné, e vechno tohle bylo zřizováno a ten technický rozvoj, kdy byl navrhován, vdy bylo řečeno, e to povede ke zjednoduení a ulehčení práce a uspoří to pracovní síly. Jak je moné, e nás dnes je 130, a kdy vypne proud nebo kdy nefungují centrální registry, co se stává velmi často, můeme jít domů...  
Na základí této ivotní zkuenosti si nemyslím, e cesta ke zlepení digitalizace, která určití je potřebná, je, e k ní vede zřízení dalího centrálního úřadu a níjaké agentury. Budu velmi rád, jetí tady padlo, myslím, od pana zpravodaje, co se stane, kdy to neschválíme... Myslím si, e kdy jsem se tak nad tím zamýlel, e kdy to neschválíme, tak se zkrátka nestane vůbec nic, zatímco kdy to schválíme, stovky ajáků půl roku nebudou dílat vůbec nic na ministerstvech, protoe se budou níkam přesouvat. U v zákoní je, e 185 ajáků z ministerstva plus noví přijatých 125, jako by byli na trhu tak jako volní, ti vytvoří teï tu agenturu a vytvoří se tam struktura a najednou začne vechno fungovat.  
Milé kolegyní, váení kolegové, jestli to bude schváleno, tak se vsadím, e to tak dobře fungovat nebude.  
Teï poslední víc, na kterou nechci zapomenout. Přeji vám vem přes tady projednávané zákony krásné vánoční svátky a hodní úspíchů v novém roce. A levnou elektřinu a plyn.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Pro zpravodaje připomínám, e byl podán návrh na zamítnutí. Jetí připomínám, e vystupující senátor vznesl dotaz na vás mým prostřednictvím, kdo jste dávali pozor, tak mu můete příleitostní odpovídít, třeba na přímo, ale mimo diskusi, mimo obecnou rozpravu. Dalí přihláenou je paní senátorka Kovářová, připraví se pan senátor Canov.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, váení kolegové. V dnení dobí, kdy celá zemí etří, nejenom nae zemí, přece nemůe ná stát zřizovat ádnou novou agenturu, ádný nový úřad. Má etřit ná stát a my vichni spolu s ním stejní jako kadý občan, nejenom český občan. Proto pro tento tisk nemohu hlasovat, můe pro níj hlasovat v mých očích jenom níkdo, kdo miluje byrokracii a buzeraci. Přece si nemůeme myslet, e nedostatek ajáků vyřeí zřízení nové agentury. Proto podpořím návrh pana senátora Víchy na zamítnutí tohoto tisku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Hezké odpoledne, dámy a pánové, dalí přihláený je pan senátor Canov a připraví se, prosím, pan senátor Krsek.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, pane ministře, dobrý den, pane nový předsedající, kolegyní, kolegové. Vaím prostřednictvím, pane předsedající, se obracím ke kolegovi Víchovi, on říkal, e v tom zákoní je uvedeno, e jetí před vznikem agentury u se můe zřídit, ale je to v zákoní a ten jetí neexistuje, ten jetí není schválen, o tom to je. Sledoval jsem i případ dozadu, myslím, e takovýto případ nenastal od revoluce. Hledal jsem to níkolik dní, e by si tady to níkdo dovolil. Teï po mém vystoupení za ÚPV se mi dostala, já jsem předtím nevídíl o ní, tato brourka. Jmenuje se Nová česká digitální agentura. Digitální a informační agentura je místem atd., DIA se postará o zlepování on-line slueb atd. Startujeme, to jsem nezakrtával já, startujeme 1. ledna 2023. Pánové, tady si níkdo dílá ze Senátu úplnou legraci. Tady níkdo zesmíňuje Senát jako onuci, která je povinna jako automat odmávat to, co si pan ministr usmyslel, e bude. Doteï Senát jetí nic neschválil. Pan prezident také ne. Toto se prostí nedá dílat, pane ministře, e si vydáte vesele brourku o níčem, co existuje, kdy to jetí vůbec neexistuje. To je pohrdání Senátem nejvyího kalibru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Nyní se hlásil o slovo pan ministr Barto.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji za slovo. Já bych se pokusil reagovat, jestli můu. Ono to pak můe být i takové matoucí, kdybych to řeil a zapomníl bych na níjaké víci, které si myslím, e jsou velmi relevantní, ale dovolím si zareagovat na pana senátora Canova.  
Mní se připisuje spousta ïábelských vlastností, spousta neduhů, kterými, vířím, e netrpím, i kdy je pravda, e od té doby, co jsem ve vládí, tak jsem byl pravidelní sportovat, co jsem chodil 3x týdní minulé tři roky, pravidelní tak asi 3x za tu dobu, ale rozhodní si nemyslím, e bych níkomu v mém jednání dal pocit, e se chovám neuctiví, bez respektu, by s níkým třeba i velmi výrazní nesouhlasím v jeho názorech, tak se snaím, aby ta víc byla vdy řeena vícní. Já bych pak reagoval a v té víci konkrétní, práví vícné ohlední toho výbírového řízení. Ale dovolil bych si vysvítlit níkolik vící, které tady zazníly.  
Díkuji panu senátoru Plevnému. Ano, ta důvodová zpráva samozřejmí nejde do úplné komplexity, nebo ten projekt transformační probíhal zhruba rok. Byly tam různé skupiny, které míly na starost lidské zdroje, technologické otázky, otázky bezpečnosti a dalí. Kdybych to pomířoval s níjakými třeba jinými zprávami, kterými se zakládaly nebo zřizovaly úřední orgány, je to delí, ale ono to není o délce. Proto jsem třeba, i kdy byl od pana senátora Plevného vznesen dotaz na otázku bezpečnosti, nebo respektive jaká je architektura celého řeení, aby nedocházelo k příliné kumulaci přístupu k informacím, e superúřad, jakou mají občané jistotu, tak jsme vdy li do detailu. Níkdy jsme sáhli do projektové přípravy, níkdy jsme se skuteční snaili odpovídít i na velmi specifické části. Například podle mí je relevantní ptát se, jakým způsobem budou řeeny rozklady správních řízení z povahy ústředního orgánu státní správy. To řeí správní řád. Tam v samotné legislativí, zmíny kompetenčního zákona, úprava nebo definice, máme legislativce, kteří na tom pracují, nebyla třeba.  
U otázek, které se týkaly zejména nakládání s daty občanů, já si myslím, e to je velmi důleitá víc. Myslím si, e i toto bychom míli, pokud tomu dá Senát zelenou, komunikovat navenek, v jaké chvíli jsme teï, kde jsou data uloena, jakým způsobem jsou auditovány přístupy, e data lidí nelétají přes internet. Tam se pouívají identifikátory, a teprve kdy si třeba zamístnanec úřadu, MPSV, vyádá níjaká dalí data, dojde ke ztotoníní a uloí se, který úředník za jakým účelem k tímto datům přistupoval. Ono to zůstává úplní stejné v té nové struktuře. Významnou roli hraje systém ORG, ten spravuje ÚOOÚ, kde se audity přístupu k datům občanů a k informacím stále řeí. Take tam nedochází k ádné centralizaci správy dat občanů. Ale je to podle mí velmi legitimní otázka.  
Druhá víc, která zazníla od pana senátora Plevného, je hospodárnost. Podle mí je to alfa a omega. Při nástupu do vlády na začátku roku, kdy jsme vyjednávali zmínu rozpočtu jetí vlády předchozí, tak mi padlo na plénu, kolik stojí česká digitalizace. Já jsem vzal níkolik statistik včetní statistiky ministerstva vnitra, projektové zámíry a říkám: Můe stát 22 mld., 24 mld., 26 mld. Kdy se na to kouká NKÚ, tak tvrdí tolik. Práví to hospodárné nakládání s prostředky, aby bylo jasné, kde platíme za údrbu, kde platíme za licence, co jsou investiční prostředky, kolik nás stojí centrální registry, zda to, e nám to nebíí dost rychle, je dáno tím, e to zajímá hodní lidí nebo e u jsou za zenitem ve svém technologickém vývoji. Já bych chtíl, kdy se vyjednávala ta NSA, se kterou jsme nesouhlasili, Národní sportovní agentura, myslím, e to byl tenkrát dokonce pirátský poslanec, který tam navrhoval vekerá opatření na posílení auditu, transparentního financování, rozklikávacího rozpočtu, tam to úplní nebylo vyslyeno. Cílem agentury je, aby jádro české digitalizace, aby projekty byly naopak transparentní a k plýtvání penízi nedocházelo.  
Já bych jen zareagoval na výhradu, která se pak promítla i do usnesení výboru, které tady prezentoval pan senátor Canov. Ano, není-li návrh schválen, vekeré premisy, které tento návrh obsahuje, v tuto chvíli vlastní neplatí, s čím souhlasím z logiky víci. Ano, v návrhu je napsáno, e je jmenován, nebo bude jmenován na základí návrhu místopředsedy vlády pro digitalizaci vhodného kandidáta. Tudí to předjímá níjakou iniciativu toho vicepremiéra. Teï, kdy se podívám na historii této vlády, ale i vlád minulých, pokud se obsazují níjaké takovéto pozice, ta pozice není pod sluebním zákonem, přijde ten zodpovídný ministr, představí třeba dví, tři jména svým koaličním partnerům, níkdy probíhá i níjaké, řekníme, vnitřní výbírové řízení, kdy jsou to bezpečnostní sluby, řekne, kterého doporučuje a vláda na základí toho potom zvolí nebo potvrdí níjakého vhodného kandidáta. To není ani MMR a dokonce ani vláda, která takové řízení vypisuje. Naopak si myslím, e pokud by to výbírové řízení bylo na stránkách vlády, teï neřeím otázku pozice, která teprve vznikne, pokud zákon bude schválen, nebo MMR, naopak si myslím, e by to bylo v rozporu se zákonem. Ale nedokáu to teï posoudit.  
Podle občanského zákoníku nebo respektive tak, jak bylo koncipováno to výbírové řízení, tam stát dokonce předpokládá, e nemusí být vybrán ádný uchazeč. I výbírové řízení počítá s tím, e tato monost tady bude, pokud DIA nevznikne. Ale ani státu nevzniká ádná povinnost, ádné povinné plníní níkoho vybrat nebo toto naplnit.  
Já jsem i v debatí na snímovní nebyl úplní kritizován nebo myslím si, e nebyly výhrady vůči postupu. Tam byly výhrady vůči kritériím, zda musí, nebo nemusí mít vysokokolské vzdílání v oboru. Já jsem se tam snail vysvítlit, e si nemyslím, e v té oblasti to je úplní podmínka, pokud ten človík, já nevím, řídil firmu nebo byl na pozici, kde míl pod sebou 50+ zamístnanců v dané oblasti, v dané odbornosti, i třeba ve víku mém nebo starím, tak si nemyslím, e je úplní relevantní, jestli před 20 lety míl diplom na sociologii, filozofii nebo třeba v oblasti IT. Tam jsme se spí bavili o vícném obsahu inzerátu. Já jsem postupoval takto s nejlepím vídomím a svídomím, abych naopak vyvrátil, e je to níjaká organizace, která, kdy vznikne, bude pro Bartoovy kamarádíčky. Myslím si, e promítat do toho jakýkoli prvek mé povahy, e je to veskrze mírná arogance, je liché, i kdy chápu, e to tak níkdo můe vnímat.  
Jinak k panu senátorovi Víchovi, souhlasím s tím, e zmíny zákona, a pracujeme tak, jak vy tady v Senátu, tak ve snímovní, pokud níco přichází pozdíji, ne by mílo, tak se dílá přechodné období nebo níjaká legisvakance, nicméní vznik Digitální a informační agentury je vnitřní zmína struktury státu nebo řízení. Tudí pokud jsou vypořádány vechny vnitřní překáky a následné kroky, z pohledu občana zmína není v danou chvíli viditelná. Navíc je tam v návrhu reálná legisvakance, protoe vznik DIA, tak, jak je navren v zákoní k 1. 1. 2023, je tři mísíce vzdálen od momentu, kdy by DIA míla v reimu převodu agend z vnitra a s níjakým ji personálním obsazením, případní pod vybraným ředitelem či ředitelkou, začít fungovat, co je tam jako datum stanoveno 1. 4.  
Jinak ve snímovní bylo 12 pozmíňovacích návrhů, ale podle mí to rozhodní není důkaz patné připravenosti zákona, nebo kdy se podíváte na jejich povahu, já bych je označil anglickým termínem nice to have, bylo by dobré, pocházely z pera ministerstva vnitra na základí níjakých debat, aby přechod agend v agilním prostředí nebo v prostředí, kde, teï si dovolím troku, kde je v tom takový nepořádek, e nikdo vlastní nedokáe říct, jak je to tam zadrátované... Teï se vrátím zpátky do té mluvy, v podstatí níkteré víci, vířím, e objevíme a v momentí, kdy transformaci fakticky budeme na místí dílat. Chybíjící prostředky na níjaké systémy, které se platily z jiného účtu a podobné dalí víci, co v rámci vnitroministerských převodů, pokud se jedná o stejné kapitoly, mezi tími zámíry není nic, co by se nedílo, kdy řeíte cash flow, ale jsou tam víci, které samozřejmí nedokáete do momentu, ne jdete realizovat případnou transformaci, vyřeit.  
Souhlasím s vámi, kdy to neschválíme, tak se nic nestane. Já se ovem bojím, e i přes vypítí vech sil, které do toho vkládají lidi z ministerstva vnitra, a snaím se i já, e se hlavní úplní zase a tak významní nic nestane, ne v dodání jednotlivých projektů digitalizace, ale v té transformaci, která je podle mí pro českou digitalizaci zásadní, protoe u se ukázalo, e pod jednotlivými resorty, by silného ministerstva, se meziresortní víci prostí koordinovat a dodávat nedají. Tolik asi v prvním výkopu.  
Jinak ten dopis, který řeí, myslím si, e to je důleité, který řeí otázky nakládání s daty občanů, já jsem pak posílal i v kopii na dalí paní senátorky a senátory. Je to materiál, který bych vám mohl poslat, kdo ho nemíl v emailu, nebo není třeba členem jednoho z tích tří výborů, kde se zákon probíral.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane vicepremiére. Protoe pan místopředseda Oberfalzer své přednostní právo nechce vyuít, dalí přihláený je pan senátor Krsek a přihlásil se pan senátor Červíček. Prosím.  
Senátor Martin Krsek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, nejdříve vyuiji příleitosti a odpovím kolegovi Víchovi na poloenou otázku. Myslím si, e v digitalizaci je moné si představit personální úspory, protoe princip digitalizace je od toho, abychom lidskou práci manuální eliminovali práví digitalizací celého systému.  
Já bych chtíl vystoupit na obhajobu zřízení DIA, a to z důvodu toho, e mi to velmi připomíná situaci u nás ve místí Ústí nad Labem, kdy jsme prosazovali zřízení kanceláře architektury místa, kdy tristní stav veřejného prostranství vypovídal jednoznační o chybíjící nadřízené odborné autorití, kdy v jednom parku stálo pít různých typů odpadkových koů, kdy nekoordinovaní pracují různé odbory, oddílení na magistrátu. Bohuel tento proces se nám nepodařilo dotáhnout. Představovali jsme fungující modely z jiných míst. Práví v tomto ohledu jsem, řekníme, zjistil při tomto zjiování, e samostatné nebo více sobístačné organizace, které stojí částeční mimo rámec úřadu, v tomto případí ministerstev, jsou flexibilníjí, jsou kreativníjí. Předpokládám, e podobní by tento systém mohl fungovat i v digitalizaci. Navíc opravdu po 13 letech ne úspíné digitalizace ČR je evidentní, e se musí zkusit níjaký jiný systém.  
Jedno z mála, co jsem při projednávání tohoto zákona v naem výboru vytýkal vicepremiérovi, je to, e se tady opít prosazuje ten centralizační systém řízení státu, tedy e sídlem nové agentury má být Praha. Byla tam řada logických důvodů, tedy předevím ty, které mluví o převedení stávajících struktur a stávajících zamístnanců z ministerstev. Ale chtíl bych na tomto místí znovu zopakovat apel na to, aby například u kompetenčních center, která mají pomáhat aplikovat systémy v regionech, pan vicepremiér řekl, e to je víc, kterou si umí představit, e by se tato kompetenční centra rozptýlila více do regionů.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji. Opít se hlásí pan vicepremiér Barto.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Jetí bych chtíl zareagovat na paní senátorku Kovářovou, ale i na otázku, která byla od vás vzhledem ke sniování agend a počtu lidí. Kdybych to bral na celkový počet, teï to spojím jen se svým resortem, ale on nemá úplní kapacity, v minulém roce jsme krtli, myslím, e 78 míst, to beru MMR, a 48 je sníení počtu v tomto roce, co je níjakých 130, take bych to témíř vykryl za svůj resort, e by to bylo ul nul, ale ono se to nedá porovnávat. Ale ve víci agend, já si myslím, e jestli je níco riziko, sáhnout do níčeho, nebo nemít správnou metodologii, jak sniovat, řekníme, počet zamístnanců státu. Ministerstvo vnitra, které má státní správu na starosti, vypracovává, předalo i jednotlivým resortům, já to řeím i s Vítem Rakuanem, nástroj, jak pracovat s vyhodnocením efektivity agend, které jednotlivé resorty dílají. Na základí tohoto vstupu následní sniovat počet zamístnanců.  
Ve velkých oblastech je riziko. Níkterá jsou občanům příjemná, kdy bude méní lidí ve finančním controllingu a na finančních úřadech, tak na vás nevyjde tak často kontrola a řeknete si toto je přínosné. Kdy je to otázka práce, sociálních vící a níjaké oblasti, kterou řeíte v dobí nouze, nebudete obslouen nebo budete čekat dlouho, nedostatek lidí tam je bolestný.  
A pak jsou také agendy, které třeba souvisejí, vy jste tady vlastní říkal, e i dotační tituly, ale i Národní plán obnovy jako nový nástroj bude vyadovat níjaké personální dotace, lidi, kteří se tomu budou vínovat, aby to dopadlo, také jsou víci, které v danou chvíli na resortu dílají čtyři lidé. Tam bych byl velmi opatrný, protoe tam by nedolo k omezení dílání níjaké agendy, ale já bych byl nerad, aby nám, řekníme, to číslo mantrické o sniování k níjakému procentu vedlo k tomu, e ohrozíme fungování níjaké agendy, nebo prostí v tom počtu lidí, kteří se jí vínují, nebude schopen stát pak tu slubu nebo vnitřní agendu dílat.  
Na druhou stranu si myslím, e naopak ti lidé, kteří by mohli, mohu to potvrdit empiricky, poskytovat tu odbornost, nebo ji ministr v danou chvíli potřebuje a přes strukturu ministerstva si jinak ne níjakou DPP smlouvou, která není příli transparentní a je vítinou dočasná, vypomoci nemůe, mít monost trvale mít zázemí, a u je to ve vypisování veřejných zakázek, definice licenčních politik v oblasti IT či třeba vyuívání sdílených prvků, aby v kadém jednom systému nebyla znovu spisová sluba, kdy u ji kadé ministerstvo ze zákona zřízenou má. To si myslím, e je víc, která okamití začne generovat úspory u jen v tích projektech, které se stát chystá realizovat v následujícím roce.  
Myslím si, e se bavíme spíe k níjaké 1 miliardí, zatímco v tuto chvíli ta faktická investice nad rámec státního rozpočtu je 150 milionů. Já neříkám, e jsou to malé peníze. Zároveň si vypůjčím kdo chce sklízet, musí zasít. Myslím si, e zasít do lidí získat odborníky, které budou moci vyuívat jednotlivá ministerstva, je dobrá investice. Myslím si, e investice do lidí je jedna z nejlepích.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Poprosím pana senátora Červíčka. Dalí bude pan místopředseda Oberfalzer.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, já sdílím níkteré obavy spoluřečníků, nejenom kvůli tomu principu, e místo toho, abychom ruili zbytečné úřady, vytváříme nové.  
Já jsem človík, který slouil tomuto státu 26 let. Dovolím si tvrdit, e znám níjaké mechanismy nebo tuím, jakým způsobem reaguje státní aparát na zmíny, které jsou nesystémové, nebo které minimální nevychází z toho, co dosud máme za níjakou zkuenost. Bytostní tvrdím, nebo jsem o tom bytostní přesvídčen, e digitalizace má být plní v kompetenci ministerstva, v přímé odpovídnosti ministra nebo vlády. To je výkonná moc, lídrovská role, která udává tomu státnímu aparátu, co si ten stát představuje, nejenom v oblasti digitalizace. My máme na ministru vnitra odbor hlavního architekta pro digitalizaci. Vytváříme tady níjaké činnosti, které ne vdy jsou povedené, v mnoha ohledech se třeba níkdy níco neudílalo, jak mílo, přiznejme si, velmi často z důvodů finančních, protoe se do toho ze strany státu nedalo tolik prostředků, aby se nejenom udrovaly stávající informační systémy, ale aby se dílala nadstavba, která by mimochodem třeba buï zlepila to prostředí, nebo by navazovala na ty zásadní, které jsou tady funkční pro celou Českou republiku. My dneska vlastní ten existující odbor, to, co jsme tady říkali, e je vlastní systémová víc, já tvrdím, e díky tomu, e spadá přímo do kompetence toho ministerstva vnitra nebo toho ministra, který vlastní na té vládí můe prosazovat ty víci, my tích 185 zamístnanců, ten celý ten systém, který tady byl vytvořen, sebereme a vytvoříme o úroveň ní úřad, o kterém budeme říkat, e opravdu on je ten specializovaný a e bude pomáhat, kontrolovat, koordinovat apod.  
Jaký je rozdíl v kompetenci a schopnosti toho úřadu dílat níco jiného, ne by eventuální to míli dílat lidi v tom systému na tom ministerstvu? Já se nepřu o tom, jestli to má být ministerstvo vnitra nebo jiné ministerstvo, ale furt si myslím, e tam je ta role toho státu. On se jí nemá zříkat tím, e to posune na úřad. U vidím, jak ve státí níjaký ředitel úřadu bude poslouchat toho ředitele úřadu. Jasní, na papíře ano. Pokývají si při prvních jednáních, e to tak bude. Ale pokud tam nebude nad tím ta hlava, níkdo, ten, kdo nese tu odpovídnost a je součástí té výkonné moci, tak to prostí bude fungovat tak, jak to funguje teï. Místo toho, abychom se zamířili na to, co v tom systému máme zmínit, jak máme donutit ty lidi k odpovídnosti, jak máme eventuální případní posílit tu stávající strukturu nebo jak máme koneční dát peníze do vech tích, promiňte mi ten výraz, upgradů nebo vytvoření té nadstavby? Mimochodem, to není vae chyba, pane vicepremiére, prosím. To jenom chci říct, e to nemyslím tak kriticky, jak to můe vyznívat. Místo toho se vlastní snaíme vytvořit si sami pro sebe dojem, e zřídíme úřad, a tím vyřeíme ten problém. Já tomu nevířím.  
Proto nebudu hlasovat pro tento návrh.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji a prosím pana místopředsedu Oberfalzera. Připraví se pan senátor Hanza.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane ministře, pane řídící, za ta léta, co se pohybuji v politice, jsem zail řadu vlád. Kadá, zdůrazňuji, kadá míla ve svém programu sníení byrokratické zátíe. Levicová, pravicová, vechny si to slibovaly. Nechci říct, e slibovaly a nemyslely vání, ale si slibovaly, e ji zredukují, tu zátí. Nedokázala to ani jedna. Ono se to za 4 roky dílá tíko, kdy máte programy, které chcete rozvíjet, ale současní byste se museli, abyste sníili zátí, vrtat ve stávajícím legislativním systému, abyste v ním nali zbytečnosti, zbytečné agendy. Teprve zruením níkterých agend je mono dosáhnout sníení té zátíe.  
Pak jetí jedna poznámka. Já bych rád vyhlásil takový studijní úkol, níjaký stáista, kdyby dokázal z výročních zpráv nebo závírečných zpráv ministerstev za tích posledních 30 let posčítat, co ty resorty vydaly za software, upgrade a vybavení pro počítačové systémy. Myslím, e by se za to dal postavit Houston tady v Praze. Ale samozřejmí dám na výsledek objektivního zkoumání.  
Jedna z vící, na kterých bychom názorní mohli vidít, jak se tato víc bude dařit, je, jak budou fungovat registry, jestli opravdu u koneční budou propojeny, jestli při jejich rozbíhnutí nedojde ke kolapsu atd. To jsme tady zaili. Doufám, e to bude lepí. Ale protoe pan vicepremiér je současní ministrem pro místní rozvoj, napadá mí jedna otázka. Podaří se níjakým způsobem zefektivnit stavební řízení? To je přece jedna z nejstraníjích bolestí, pro občana tedy zejména, ale i pro veřejnou správu. Konkrétní teï jedna vesnice v mém obvodu řeí problém, e chce získat dotaci na vodovod. Územní rozhodnutí trvá 3 roky. Stavební rozhodnutí, povolení tedy, pardon, jim neslibují dřív ne za rok. Mezitím jim propadne termín na podání té ádosti. Nebudou mít vodovod. Nemají na níj. Dobře víte, e na níkteré ádosti je třeba dávat povolení, Řízení letového provozu nebo báňského úřadu. Nedá se to sekrtat na níjaké modelové případy, kde na zahrádce, kdy chci udílat trochu vítí kůlnu, e se budu moci tímto úřadům vyhnout? To by bylo zajímavé, kdyby se o to níkdo pokusil. To by bylo to zjednoduení. To by bylo to zruení té agendy, kdyby tam to razítko nemuselo být.  
Ale samozřejmí mám ideální představu a chci vířit, e to dokáete, e polu emailem formulář, ve kterém ádám povolení k níjaké stavbí. Do mísíce mi přijde emailem vyřízení vech potřebných schválení a souhlasů, případní nesouhlasů, abych mohl postupovat dál. Tak si představuji, e by ta digitalizace mohla vypadat. Obávám se spolu s ostatními kolegy, e to ale takhle nebude, e prostí teï budeme níjak let usilovní rozvíjet úřad, agenturu, budovat ji a slibovat si, jak to koneční jednou bude krásné. Mezitím tady bude jiná vláda, ta nám bude slibovat zase níco podobného, jako to bylo v případí tích vlád, o kterých jsem se zmiňoval v úvodu, z nich kadá míla upřímnou snahu zbavit ten stát zbytečné byrokracie. Ale budu se tíit, e se to povede.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Prosím pana senátora Hanzu. Dalí přihláený je pan senátor Wagenknecht.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, pane předsedající, dobré dopoledne, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Podepsal bych to, co říkal můj předřečník, kolega Vícha. Tím se připojuji k tomu zamítnutí tohoto zákona. Zcela souhlasím s kolegou Červíčkem a s tím, jaká je i moje představa o tom, jak by se tyto víci míly v tom státí snait takzvaní na první dobrou řeit.  
Krátká poznámka na úvod, jak říkal pan ministr, legisvakance 3 mísíce, to je spí legispauza, bíhem které se ve státní správí vůbec nic neudá.  
Dokázal bych si představit zřízení agentury v moment, pokud by byla předtím snaha v rámci vlády, ministerstva zřídit níco podobného, nikoliv agenturu, ale odbor, sekci, oddílení pod specializovaným námístkem ministra vnitra čistí pro digitalizaci, kde by byli relokováni ti zamístnanci, které chcete relokovat do té agentury, čistí pro digitalizaci. Pracovalo by to čistí pod ministerstvem vnitra v oddíleném oddílení, ale pod přímým vlivem ministra, vlády apod.  
Zároveň velkou otázkou, a u to říkal kolega Plevný, kompetence nevyjasníné atd. To si myslím, e na to, e to má vejít v platnosti 1. 1. 2023, kdy vezmu i tu pauzu tedy třímísíční, tak si nedokáu představit, e toto vechno se dá v tak krátkém čase dohnat.  
Ministerstvo i vláda, jako níkdo, kdo má vůli, právo, odpovídnost a moc níco v digitalizaci udílat, zmínit, posunout, to tímto zákonem řeí tak, e chce v budoucnu, respektive nyní, od 1. 1. 2023, minimalizovat vliv na své právo, svou odpovídnost a svou moc na dví víci. Teï to hodní zjednoduuji. Bude moci rozhodovat o tom, kdo bude řídit tu agenturu, kolik ta agentura bude mít peníz. Tím to končí. Tím to končí! Tam končí výkonná moc nad digitalizací a rozvojem digitalizace v České republice.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci, co u je samotná definice zamíření místopředsedy vlády, se tak zbavuje zákonem přímého vlivu nad digitalizací. V tomto souvítí je vlastní níjaký paradox toho, o čem dneska budeme hlasovat. Politické sdílení a zjednoduení tedy zní tak, e: Udílali jsme pro digitalizaci maximum a teï u to bude na DIA. Bude to DIA. A to myslím druhý význam toho slova, který si pamatujete moná z dřívíjka. Proto nemůu hlasovat pro tento zákon. Podpořím návrh na zamítnutí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji a opít prosím pana vicepremiéra Bartoe.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji za slovo. Já bych se pokusil reagovat nejdřív na vystoupení pana senátora Červíčka. Naprosto souhlasím, e stát patní reaguje na zmíny, co jsme asi zaili v libovolné úrovni řízení, i jako politici, Senát, Poslanecká snímovna, i třeba jako v exekutiví, co je níjaký fakt. Ano, nae snaha přípravy toho zákona, kdy ta ambice byla do půl roku včetní souvisejících analýz, aby se ta zmína mohla dít i v té faktické roviní, svídčí o tom, e i kdy zvolíte ten inkluzivní postup a zahrnete do toho ty lidi, kteří tu zmínu míli nést, kteří třeba mní osobní 13 let tvrdili, e ta zmína není moná práví díky způsobu financování skrze resort, nedostatečné zastoupení patřičným jedním ministrem, který má tu víc na starost, čekal bych, e tam ta vůle do toho lápnout bude vítí, ale díky za to, e jsme to alespoň dotáhli bíhem toho roku do toho momentu, kdy jsem míl monost k vám předstoupit i s obhajobou tohoto návrhu.  
Já si nemyslím, e je to níjaké jako zřeknutí se té role exekutivní. My se snaíme dostat tu nadresortní část digitalizace nebo tu sdílenou část digitalizace do jiného reimu, ne je ten standardní politický cyklus, nezatíenou tími povinnostmi, které v rámci takového ministerstva, jako je vnitro, ten ministr, i kdy má pod sebou třeba schopného námístka, jakoby má. Můu říci, kdy se bavíme třeba o vícech rozpočtových, ta agenda třeba pod tím vnitrem, tam jsou policisté, hasiči, matriky, správa České poty. Teï to nemyslím nijak zle, ale i ten ministr třeba po svém zvolení, a nejsem konkrétní, najednou zjistí, co v tom portfoliu vechno má... Vechno to jsou lidi a vechno to jsou agendy s přímým dopadem na vnitřní fungování státu. Proto si myslím, e ta dedikovanost tomu jednomu tématu, té digitální transformace, skuteční není moná v rámci níjakého resortu. Ta forma ÚSÚ s vazbou na člena vlády, vicepremiéra pro digitalizaci nebo níjakého jiného, v danou chvíli povířeného člena vlády, je jakýmsi zásadním jakoby upgradem, kdy ta digitalizace jede, i kdy v danou chvíli prostí třeba je níjaká politická událost, jakou jsou třeba volby. Jenom musím říct, e za sebe, nevím, jestli v předchozí vládí třeba nebyla vůle, jakou finální roli mohl mít jetí navíc Vlado Dzurilla jako vládní zmocnínec, ale my v tom ukotvení toho zadrátování do ministerstva vnitra se jako dlouhodobí v té digitalizaci a v poskytování tích slueb propadáme. Já si práví myslím, e spoléhat na to, e ve stávajících strukturách, jak jsem na začátku uvedl od McKenzie přes Deloitte přes dalí analytické firmy, které radí velkým firmám, jak třeba investovat v České republice, prostí ten způsob toho řízení, jak je přivázán vdy k jedné agendí ministerstva, je označován jako jeden ze zásadních problémů. Musím říct, e samozřejmí mí napadlo, zaznívalo to i od mých kolegů ve vládí a bavil jsem se o tom se Zbyňkem Stanjurou: Tak si to vezmi a dej to pod to MMR. Bude to moci jako přímo tam řídit na tom MMR! Myslím si, e by to bylo, podle mí, z bláta do loue. Ta zmína by vlastní nepřinesla ten výsledek, o který se snaíme.  
Moná v reakci na pana senátora Oberfalzera, v tuhle chvíli projednává snímovna novelu stavebního zákona. Senát v minulém období odmítl tu institucionální zmínu a vznik Nejvyího stavebního úřadu. V té samotné materii, a to je důleitá víc, která tady zazníla, tam u je pouze jednokolové stavební řízení. Předpokládá se integrace, nemonost takzvaného ping-pongu mezi stavebním úřadem a tou instancí vyí. Take ano, kdy zjednoduíme procesy, výrazní si pomůeme.  
V zájmu státu v Digitálním Česku se hovoří o takzvaní digitální přívítivé legislativí, co znamená, kdy navrhuji nebo novelizuji zákon, tak bych je míl zjednoduovat. V případí, e u existují způsoby, jak například ho zjednoduit díky tomu, e máme centrální registry, mílo by to tam být obsaeno. Z historické zkuenosti, by na ministerstvu vnitra, co by připomínkovém místí, z oblasti architektury nebo eGovernmentu ly vícné podmínky k materii zákona, aby byly vypořádány následní na vládí, bohuel často neskončily ve smyslu vypořádání. Opít si myslím, e posílení kompetencí architektury i víci vlastní digitální přívítivé legislativy, dostat ji ven a nepodvázat ji pod ministr vnitra si tady přeje nebo skrze ministerstvo vnitra se ozývá odbor eGovernmentu a tvrdí, e tady bychom nemíli dokládat to či ono, protoe u to máme v registru, doposud ta cesta je velmi obtíná. I ta pozice DIA by toto z naeho pohledu míla řeit.  
Já bych musel asi být konkrétní nebo vídít, které dalí kompetence by jetí míly být vyjasníny. Kompetenční zákon určuje ty kompetence. Tam jsou popsány vechny, já neříkám činnosti, činnosti jsou jiná víc, jaká bude struktura, jaká bude skladba tích třeba týmů, které můou být vyslány, ale nic dodateční nad kompetenční zákon ke kompetencím, ty jsou u dány. A pak je tam níjaký obsah. Vdycky to samozřejmí je, to si myslím, e je důleité, je pak to vedení té agentury. Je schopnost komunikovat ty víci, znát i to podhoubí, ve kterém funguje státní správa. Myslím si, e to je alfou a omegou toho úřadu, aby byl i v jeho vedení človík, který umí spíe síovat ty lidi, kteří dodávají v rámci tích resortů sluby či níjaké společné sluby. Já se znovu vrátím k tomu, nemyslím si, to říkal pan Červíček, politik toho zmůe hodní, kdy je rázný, kdy si umí dupnout, kdy můe na to po celou dobu té realizace, pokud nemá monost třeba si tam vybrat v danou chvíli úplní vechny lidi, se kterými tu víc chce dílat, pokud jakoby můe dohlíet. V managementu nebo v řízení je taková víc, e človík by míl tam, kam přijde, po sobí nechat nejenom elán, ale jakési jako klony, níkoho, kdo bude tam pokračovat s tím, co se tam jakoby rozjelo.  
Kde já vidím i z pohledu jiných ministrů, i z pohledu třeba námístků zodpovídných za digitalizaci, vzhledem k tomu, e jejich agenda je roztřítína na spoustu vící souvisejících s resortem, vyberu velmi konkrétní příklad. Do roku 2025 máme závazek, e vechna ministerstva data, která mají a mohou sdílet, budou mít naoupána na společné hromádce, teï mluvím troku, řekníme, abych nebyl ve víci sdíleného datového fondu, kdy níco budete potřebovat a ta data stát má, tak si pro ní sáhnete. To by míla ministerstva dílat z vlastní iniciativy, nebo jsme ve spolupráci s ICT unií a s dalími v minulém volebním období prosadili právo občana na digitální slubu. Tím jsme odbourali první bariéru, která byla, my nevíme, proč bychom to dílali, nemůeme do toho vůbec nic investovat a platit lidi, protoe nemáme ádný zákon, o který bychom to opřeli a jen tak ze svobodné vůle to dílat nemůeme. To si úplní nemyslím, e by byla pravda, protoe to jsou interní systémy, ze kterých jsou data k dispozici, ale stále to beru. Tím jsme odbourali ten zákon. Od té doby to jakoby mílo probíhat.  
Já pomírní v pravidelných iteracích, jednou za mísíc, jednou za dva mísíce, udílali jsme velké, řekníme, kolení s ministerstvem vnitra, pak bylo dalí, aby to ta ministerstva dílala, protoe to je zákonná povinnost, o které tady také za dva roky můeme hlasovat, odklad práva občana na digitální slubu o dva roky, protoe nebudeme mít splníno. V této struktuře perresortní skuteční musí existovat tým, jeho činností bude tato důleitá víc sdílených dat, toho, s čím přila dokonce první ODS před mnoha a mnoha lety, e data mají obíhat, ne občané. Ono je to tak, e data leí na jednom místí a vichni k nim přistupují. Ale to je jen vícná poznámka. Tyto velké víci ve struktuře se dodat nedají. Cloudová řeení se pod jedním resortem dodat nedají. Musí být dedikovaný tým, který není zatíen tím, e musí řeit kadou legislativu ze své povahy, připomínkovat. Mí k tomu skuteční vede velmi pragmatický přístup, nebo jsme se snaili i v návrhu toho zákona, v kompetencích a v té nové struktuře adresovat vechny ty výmluvy, které jsme museli 10 let poslouchat, proč to nejde. Často zaznílo je tam nekompetentní námístek, který... a tak. To také beru. Je to hodní o lidech v té struktuře.  
Myslím si, e se ministrům nové vlády podařilo na pozici IT námístků, pokud takovýto byl, obsadit pomírní schopné lidi. Je to vidít ve vývoji, který ale není úplní, řekníme, společný nebo na společné bázi. Hodní se to jede v rámci resortů. MPSV, doprava, zdravotnictví, to jsou jejich agendové systémy, to beru. Ale na tu společnou hromádku české digitalizace, cloudových slueb, sdílených slueb, datovek a dalích, ta ministerstva mohou přispívat jen dle svých moností. Proto bych byl rád, kdyby práví ta DIA byla řeením kompetenčním i v základních pilířích Digitálního Česka, aby existovaly týmy, které systematicky dodávají ve smyslu velkých nadresortních cílů.  
Za mí je to asi ve, já vám prozatím díkuji. Pokud bude nutné reagovat na kolegy a kolegyní, rád to udílám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji a prosím teï u pana senátora Wagenknechta.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, kadý slibujeme, e budeme struční, já se pokusím také, ale nevím, jestli to splním.  
Začal bych obecní, o jaké agendí se tady bavíme. Tady dokonce od níkterých předřečníků padlo, aby to níkdo spočítal atd., abychom vídíli níjaká čísla. Já jsem auditor, tak jsem si otevřel jednu auditorskou zprávu. Je to výroční zpráva NKÚ z roku 2019. Tak jen o čem se bavíme tady v oblasti digitalizace ČR? Pár čísel.  
4658 agendových informačních systémů, které poskytují sluby občanům. To je více ne polovina vech systémů informační správy, veřejné správy. Jedno číslo, to chceme níjakou formou konsolidovat. Je reálné v tomto fungovat, aby to bylo efektivní?  
Dalí číslo. Tady byl dotaz, kolik se vydalo na IT. V letech 2012-2018 to bylo 75 mld. Kč, z toho bylo 18 mld. z evropských fondů. Nebudu k tím číslům dál, je jich tady mnohem více... Kdybyste chtíli, je to zpráva NKÚ z roku 2019. Tato vláda, jsem pochopil, má snahu toto níjakou formou zefektivnit a zlevnit.  
Tady také padl jeden komentář, kdo bude pro zákon samotný, ten nechce etřit atd. Já myslím, e vláda chce etřit, 75 mld. za níjakých est let, bude to narůstat, narůstat, tam myslím, e je hodní neefektivity. Já jsem tady dnes mluvil v jiném tisku ohlední EET. Tam třeba NKÚ konstatoval, e v registrech a datech ministerstva vnitra bylo konstatováno v jedné kontrolní akci 450 mil. Kč poruení rozpočtové kázní. Sami víte, co to znamená. Je to v níjaké fázi protiprávní, neefektivní atd. Jen za mí, já myslím, e je tady velký prostor pro to, aby, kdyby to níkdo vzal opravdu vání, digitalizaci ČR, e můeme uetřit velké peníze. To je jedna víc.  
Druhá víc, ze závírů také, jen velmi krátce, co tam bylo pro mí podstatné, myslím, e je k tomu také potřeba níco říci tady nahlas, co byly ty hlavní problémy: nekoncepčnost řízení celého systému. To je ta první linie nahoře. Tady se bavíme o resortním fungování, e je nejlepí, a to kadé ministerstvo drí samo. To je jeden moný přístup. Decentralizovaná ministerstva si řídí vlastní IT. Pak to dopadá, e máme přes 4000 systémů, které nemusí být propojené a nejsou propojené, stojí to 75 mld. Máme tady pak problém s tzv. vendor lock-iny. Máme dodavatele, kteří jsou tam dlouhodobí zaháčkovaní. Například vidím kolegu Golání, systém ADIS na ministerstvu financí, jak funguje. My pořád musíme kupovat od jednoho, protoe pokud to nepřesoutííme, systém spadne a nebudeme vybírat daní.  
Dalí víc, která se tohoto týká, nové systémy, které se stále vytvářejí. Přijde nový zákon a nová agenda. K agendám přijde nová agenda. Bude to zátí jak pro úředníky na obcích, na krajích i na státní správí. A také pro občany.  
Mní by se velice líbilo, aby, říkám to jako příklad, jeden kamarád kupoval auto ve védsku přes známého a po mobilu si vechno vyřídil zkrátka z domova. Jak je to u nás? Já musím jít na úřad, stát tam jednu hodinu v jedné frontí, v druhé frontí atd. To je podle mí reálný cíl, který by tady míl být.  
Já dokonce dnes, a bude tady jiný tisk, velice krátce, datové schránky, já jsem tam docela i natvaný, tam bude pouze zátí pro podnikatele, ale benefity tady nejsou. Já bych byl rád, abychom motivovali lidi k digitalizaci tím, e ty sluby budou uivatelsky příjemné.  
A teï k samotnému zákonu. Tato vláda se rozhodla, e níjakou formou se bude přesouvat od toho decentralizovaného systému, toho resortního, který tzv. funguje, jak to tady vidíme, předraené zakázky, přes 4000 systémů, které nejsou propojené. Tak to funguje v dnení dobí, posledních 20 let. Nebo se vláda rozhodla, e bude centralizovat, zřídila funkci jednoho ministra, který to má mít na starosti.  
Teï se bavíme o tom, chci níco dát, musím mít tu pravomoc, tu působnost. Pokud ji mít nebudu, za mí to potom nikdy fungovat zkrátka nebude. Já jen za mí, já bych byl dokonce ambiciózníjí ne tento návrh. Kdybych to říkal já a navrhoval ten zákon, já bych chtíl, aby tam byla i ta datová resortní centra v tom níjakou formou zaintegrovaná. Protoe jak to dopadne? Bude tady úřad, který má tu vrchní linii, která má navrhovat strategie, jak to chápu já, abychom nemíli 4200 systémů, ale aby jich bylo méní a méní. Aby a kadý nový zákon bude vycházet a to, jak k nám bude přicházet a bude tam níjaký nový systém, aby byl napojen do níjakého současného, integrován, nebo aspoň níjakou formou propojen, aby to nestálo peníze. Take za mí, já bych byl rád, aby i tyto víci byly vyřeeny v tomto balíku, co nejsou, to je za mí objektivní pravda. Já si pořád myslím, e ta datová centra budou oddílena, bude níjaké na ministerstvu financí, tam bude mít ministr své vlastní datové centrum, na zemídílství bude, v Lesích ČR bude velké datové centrum atd. To by tady mílo podle mí být v této chvíli, a pokud to neudíláme, tak s tím zkrátka nehneme.  
Proto jsem na to koukal v první fázi trochu zklamaní a říkám: Dobře, toto vnímám jako první krok. Bez té vrchní linie to fungovat zkrátka nebude. Kdybych se bavil o tom, nechme to, jak je to dnes, dobře, kdy to necháme, co bude... Bude 4200 systémů, nepropojených, které tady máme, které stály 75 mld., a pojedeme v tích kolejích dál.  
Take za mí, opravdu sám jsem se lámal v té logice, jak to, podpořím to, nejen proto, e je to zákon pana ministra a e je to priorita vlády. Ale je to jeden krok, já myslím, z kolika by se míly udílat. Já jen poprosím pana ministra i celou vládu, aby přili s dalím zákonem, který to podle mého názoru udílá podruhé, pořádní a vání. Nebo tak, tu první linii vyřeíme dneska a tu dalí k tomu připojíme. Ale bez té první linie to zkrátka fungovat nebude. Nedokáu hodnotit ten samotný úřad, jak vznikne. Pochopil jsem to, e jeden níjaký úřad zanikne, druhý vznikne. Bude to o té implementaci. Bude to o tom, jak se zapojí dalí ministři a jak práví nebude resortismus fungovat, jak dodnes fungoval, aby kadý ministr s tím svým IT námístkem si to udílal nejlépe, ale nepropojil to.  
Take jen, a o tom budete přemýlet, chápu, e to je velká psychologická zmína. Jen jetí řeknu, jak to udílali třeba v Rakousku. Já jsem níjakou dobu řeil jedno IT, kdy jsem byl na ministerstvu financí, státní pokladnu. Tam byl cíl mít vechen účetní software v jednom balíku pro celý stát. To znamená nejen pro státní správu, i pro územní samosprávu. Aby i obce mohly účtovat v jednom účetním systému, aby to bylo propojené, aby se daly krásní propojovat dotace, účetnictví, vykazování.  
Opít to byla velká revoluce, nikdo to nechtíl. Jak to dopadlo? Jediní tak, e bývalý premiér se pak znovu stal ministrem pro informatiku a míl tu sílu a výtlak, aby vládu zkonsolidoval a řekl: Jdeme do toho ve velkém. Posunul to.  
Take za mí, já bych byl rád, aby to bylo jetí irí, aby to fakt byla reálná kompletní reforma. Nicméní já to vnímám jako první krok, první vrstvu. Je to trochu bianco ek panu ministrovi, jak bude implementace probíhat, to pravda je. Kdy se bavíme o ruení úřadů, ano, my jsme tady zřídili sportovní agenturu, proč jsme ji nezruili... Pojïme se bavit i o jiných úřadech, které tady jsou, a říkáme, e jsou zbytečné, pokračujeme v tom dál. Take to je dalí přístup, jak bychom chtíli, a vdy se o tom jen bavíme.  
Take za mí tíké rozhodování, ale dal bych anci to posunout, abychom nemíli 4200 systémů, které jsou nepropojené, stály 75 mld. V aktuálním současném nastavení řízení státu budou stát dalí miliardy, které jsou nehospodárné, a dalí systémy.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Na řadí je pan senátor Paparega. Dalí bude pan senátor Plevný.  
Senátor Jan Paparega:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, pár podnítů i ode mí. Já bych reagoval na pana kolegu Wagenknechta. Souhlasím, e číslo, které tady zaznílo, to znamená přes 4000 systémů, je příli. Centralizovat je na místí. Otázkou je, jakou cestu zvolíme. Osobní nejsem přesvídčen o tom, e cesta, která je zde navrhovaná, je ta správná. Vnímám, e pan ministr je, řekl bych, v obraze, rozumí této problematice, nicméní cestu bych preferoval v rámci níjaké vládní, nebo vládního dialogu, aby si vzal pod křídla buï pan ministr, nebo níkterý z jeho kolegů a řeilo se to v rámci níjakého ministerstva, které by nastavilo cestu, kterou máme. Na té se asi vichni shodneme.  
Já bych byl nerad, pane ministře, abychom tady zřizovali druhou NSA, která vznikla v roce 2019, u v roce 2022 jsme nahlas řekli, e to nebyla astná volba a e to nefunguje. Vzpomeňme nedávno sportovní kluby, které si zoufaly, e k nim peníze nejen na podporu rozvíjení činnosti, nájmů, ale i na tvrdí projekty neproudí. Dostaly je opodíní. Navíc v této nelehké dobí.  
Prosím, zamysleme se i nad tímto. Jsem toho názoru, e pod MMT to dříve fungovalo lépe. Vířím, e i digitalizace spolu s centralizací tíchto systémů by mohla fungovat v rámci ministerstev. Nejsem osobní pro tuto cestu a variantu, proto, nezlobte se na mí, podpořím tady to, co zaznílo z úst kolegů Hanzy a Červíčka, ale nemohu hlasovat pro tento návrh.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Plevného. Dalí je přihláen pan senátor Červíček.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Jetí jednou, váené kolegyní, váení kolegové, padla tady celá řada různých dotazů, otázek otevřených, ne vdy na ní byly odpovídi. Nicméní já bych se rád vyjádřil k níkterým mým předřečníkům. Byl tady jeden z dotazů nebo konstatování, jaký je rozdíl mezi tím, kdy jsou informatici na ministerstvu vnitra nebo pod jiným ministerstvem nebo na novém úřadu o level níe. Z mého hlediska, jak jsem to tady i ve své zpravodajské zpráví snad dostateční řekl, tento úřad není o level níe, ale naopak o level výe ne jakýkoli odbor na jakémkoli ministerstvu, protoe je postaven na úroveň ministerstva podle toho návrhu, který tady je.  
Asi souhlasím s tím, e novým úřadem se nesníí počet úředníků. Asi bychom spí míli mluvit o pracovnících, protoe IT pracovníci asi nebudou tak úplní úředníci. Ale za mí, aspoň doufám, e se zjednoduí administrativní náročnost na té nejnií úrovni, na obcích, na úřadech práce, na ivnostenských úřadech, finančních úřadech, správí sociálního zabezpečení a podobní. Naopak tím, e v současnosti je tato agenda pod jedním ministerstvem nebo pod kadým jednotlivým ministerstvem, mimo dosah jiných ministerstev, moná i díky tomu máme neutíenou situaci v digitalizaci, tedy to, co tady bylo zmíníno, e jednotlivá ministerstva provozují různé informační systémy, které spolu velmi často vůbec nekomunikují. To je asi hlavní důvod, proč osobní za sebe se naopak od níkterých mých předřečníků spíe přikláním k podpoře tohoto návrhu, protoe zde vidím anci na řeení tohoto nevyhovujícího stavu. Ano, je to víra, ale aspoň je tu tato ance, doufejme, e uvidíme, co přinese, protoe za poslední léta se v této oblasti, v oblasti digitalizace, prakticky ádný razantní pokrok nekonal a jiné státy nám rychle utíkají. Proto za sebe budu hlasovat pro přijetí tohoto návrhu zákona.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já také díkuji a prosím zatím posledního přihláeného, pana senátora Červíčka.  
Senátor Martin Červíček:  
Já u jenom velmi krátce doplním svůj první příspívek. My tady ale přece máme systémovou autoritu. To je ten odbor hlavního architekta. Ten přeci má skoro stejné pravomoci, jako by případní míla ta Digitální a informační agentura. Abych to doloil níjakým důkazem, tak si vezmu materiál, který jsem dostal od MMR, od pana vicepremiéra, prosím, omlouvám se, protoe přiznávám, e je to jen jedna část, e to můe níkdo vnímat jako vytrení z kontextu, ale tam je otázka: Pokud se jednotlivá ministerstva či úřady budou bránit přenosu svých kompetencí a vznikne politický nesouhlas, co zůstane náplní DIA?  
Já bych teï řekl dví části té odpovídi. I v případí neochoty ke spolupráci bude mít DIA určité pravomoci, které u dnes existují v odboru hlavního architekta, tedy právo zakázat sputíní informačního systému, který nesplňuje základní poadavky dané zákonem a vládou. Tuto pravomoc DIA mírní posilujeme.  
Fajn, ale pak ta druhá část, já také chci mít méní informačních systémů, také chci, aby se tady dávaly stejné objemy peníz na to, aby to bylo efektivníjí a podobní. Ale prosím, cituji: Vítina pravomocí přechází ze současného fungování schvalování digitálních slueb v odboru hlavního architekta (posuzuje se obecné zapojení do systémů eGovernmentu, IT architektury, open dat, napojení na základní registry a dalí sdílené sluby). Nové pravomoci se doplňují tam, kde chybí. Sjednocení vzhledu, uivatelskou přívítivost, ekonomickou efektivitu, sdílení dat.  
S výjimkou tích posledních dvou vící, promiňte, je to doplníní, které povaují víceméní za kosmetické. Já jen chci upozornit, ta autorita tady je. Nezpochybňuji cestu, e to není moná varianta, kterou tady předkládá vicepremiér v souvislosti se zřízením DIA. Mí jenom mrzí jako človíka, který z toho systému vzeel, e to vytrháváme z toho lídrovství, které z mého pohledu z hlediska řízení státu je nejdůleitíjí, co je vláda, ministerstva, ministr. Z přímé odpovídnosti. Promiňte, můeme napsat, e ten nový subjekt bude mít úroveň stejnou jako ministerstvo. Nebude mít. Ten človík nebude přikazovat ministrům, co budou dílat. Minimální ne v té neformální části komunikace a schopnosti spolupracovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Dalí, poslední přihláený? Pan ministr se hlásí o slovo.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já jsem chtíl zareagovat na pana senátora Červíčka, protoe s ním nacházím spoustu stejných mylenek ve smyslu, jak bych chtíl, aby to fungovalo. Ve víci hlavního architekta jsme dokonce uvaovali, protoe vzhledem k tomu, e OHA je pod ministerstvem vnitra a jeho doporučení na libovolný resortní systém je probíráno na vládní úrovni kadé předchozí minulé vlády od momentu zřízení OHA, on to vlastní není tak úplní pouze odborní-architektonický návrh. Za určitých předpokladů nemusí být doporučení vyslyeno. Já vám dám jednoduchý příklad.  
Existuje ten standard, jak mají vypadat ty stránky jednotlivých ministerstev. Aby bylo poznat, e nejsem na níjaké Matíjské pouti, ale e jsem na webu státního orgánu, instituce dané. Chápu, e opravit tích 4 tisíce nebo kolik webových prezentací je práce na dlouho, my to zvládneme, je náročná, ale človík by předpokládal, e vechny noví vzniklé systémy u budou podle takzvaného design standardu. To mimo jiné přináí spoustu vící. Probírali jsme to i v Senátu, aby kadý web, který ten stát spustí, mohli číst lidé se zrakovým postiením apod., to vechno ten standard u má v sobí zakódováno. Take prostí neudíláte... No jo, ale kdy se dodává níjakému ministerstvu, on vám často ten dodavatel u v rámci skoro vyhraného výbírového řízení navrhne ten design, má níjaké barvy a ono u je to tak skoro hotovo. Co musí v tu danou chvíli udílat ten architekt? Vyslyet ten jiný ministerský, tedy můe udílit tu výjimku apod. My jsme chtíli vytáhnout toho architekta dokonce na samotný Úřad vlády, e tam bude. Nicméní Úřad vlády není tak úplní barák, kde by míli sedít ti lidi. On má i podporovat tu vládu. I z poadavku vlastní z oddílení architektury a z vnitra bylo to ukotvení v rámci té Digitální a informační agentury pro nás i výhodníjí vzhledem k tomu, e ty víci souvisí často s registry, často s identitními systémy. Ta architektura je vlastní ve správí základních registrů. li jsme na posílení tích kompetencí i ve smyslu celého ivotního cyklu projektu. Protoe vy níco na začátku schválíte, ten projekt jde tedy do výbírového řízení, do realizace, co trvá zhruba 23 roky, kdy to níkdo napadne. Na konci skončíte s níčím úplní... Ten architekt, hlavní architekt  teï je to... To je jedno, kdo to je, ale hlavní architekt vlastní do toho v průbíhu toho řeení příli zasahovat nemůe. I v té otázce posílení tích kapacit, v tom návrhu DIA je tam pro to oddílení hlavní architektury, mimo jiné myslím, e to je 10 lidí navíc k tomu stávajícímu počtu tích lidí, já si myslím, e ta architektura je zcela zásadní pro toto, aby se to dalo řídit. Myslím si, e naopak ta pozice na tom vnitru není úplní... Jak on to schytá, ten ministr, kdy to ten architekt tam nedá. Kdeto tady já vidím, e by práví rozhodnutí o architektuře, jetí kdy je to podle níjakých schválených vící, prostí nemá, ani rozpočtoví, ani politicky, já vím, e je drahé to udílat správní. Já vím, e je drahé, kdy chci systém bezpečný, tak ho musím mít robustní, míl bych mít níkolik tích záloních řeení, take ten projekt vlastní stojí dvakrát tolik, kdy na to přijde. I přesto si myslím, e investice do té bezpečnosti je opodstatníná v rámci celkového rozpočtu projektu. Myslím si, kdy u tu architekturu máme, e by míla mít práví pozici, kde není pod ministerstvem, ale kdy prostí je to nezávislé architektonické zhodnocení, které opít ne ministr, v tuto chvíli tedy pozice vicepremiéra pro digitalizaci, dokáe vlastní z té neutrální pozice jakoby obhajovat. Vdycky to chytí níjaký jako politický mrnc, co si budeme povídat, vdycky jsou níjaké priority. Neijeme v ideálním svítí. Ale naopak to posílení OHA, to je ta hlavní architektura, bylo naím zámírem. Uzpůsobovali jsme tomu práví tu navrenou strukturu v Digitální a informační agentuře. Ale jinak s vámi velmi souhlasím, e to je zrovna víc, která by míla fungovat a dret. Ne se ohnout jenom proto, e u níco podobného níkdo dodává a nechce vlastní začínat od začátku v tích správných standardech.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím pana senátor Bazalu, aby se ujal slova.  
Senátor Josef Bazala:  
Jetí jednou, váený pane předsedající, váený pane ministře, doufám, e teï nevyvolám níjakou nebezpečnou reakci. A se toho bojím... Jednak já, kdy jsem ten tisk dostal, tak jsem si říkal: No, díkuji píkní. Vznik nové agentury. Jako zpravodaj jsem vnímal, e na druhé straní jsem s panem ministrem níkolikrát komunikoval, on nás navtívil, u jsem to říkal na začátku svého vystoupení, e nás navtívil a, kdy to řeknu, pokusil se nás přesvídčit o tom, e ta cesta je správná. Já bych se chtíl teï moná prostřednictvím předsedajícího troku vyjádřit k panu kolegovi Víchovi, který tady pouil velmi stejnou metodu, kterou pouil při stavebním zákoní, jestli si na to vzpomínáte... Kdy nás seznámil, e je tedy dlouholetý starosta Bohumína, e začínal před 30 lety, e míl 40 zamístnanců na svém úřadí, jak nepotřeboval ani mobilní telefon a stačil mu zápisník. A e to bylo celkem vechno fajn.  
Jene samozřejmí ten vývoj jde dopředu. To, co vechno získáváme za informace, kdy se na vás dívám, tak jste na internetu v současné dobí, na webu, já nevím, na čem vem. Odtamtud odevud čerpáme informace. Čerpají to lékaři, čerpají to herci, čerpají podnikatelé atd. Chtíjí tu informaci hned. Okamití, pokud mono. Pan kolega Wagenknecht, zase prostřednictvím pana předsedajícího, vám tady vyhodí zprávu z kontrolního úřadu atd. Já jsem tím jenom chtíl říci, e proto je tolik i tích institucí a pomocných ministerstev atd., aby ty informace prostí bíely dál a dál. Já jenom předesílám, nechtíl jsem to dále rozvíjet, jenom jsem chtíl říci, e pan kolega, já se ho vdycky snaím přesvídčit, protoe on je takový troičku, e tak to bylo lépe. Já se snaím, e to, co sem přichází, e je moderní, jde s trendem doby. Jinak budu pravdípodobní mírní pro schválení zákona, tak jak přiel z Poslanecké snímovny. Takové to nae moná.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já díkuji panu senátoru Bazalovi, e naznačil mírné hlasování. Kolegyní, kolegové, do diskuse se nikdo nehlásí, nebo do rozpravy. Uzavírám ji a tái se pana navrhovatele. Pane ministře, chcete se jetí vyjadřovat? Není to povinnost. Máte monost.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já bych chtíl jenom podíkovat. Myslím si, e i jak probíhly ty tři výbory Senátu, e ty otázky prostí byly vícné. Je přirozené, e na problémy a jejich řeení máme různé pohledy. Díkuji vám i za dnení plodnou debatu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, jestli chce vystoupit pan Michael Canov, zpravodaj ústavní-právního výboru? Vrtí hlavou, e nechce. Toté na pana senátorka Plevného? Také ne. Pak tedy prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k rozpraví a provedl nás hlasováním.  
Senátor Josef Bazala:  
Výborní. Já se pokusím shrnout debatu, jako takovou, která začínala v 14:48 hodin. Máme 16:27 hodin, take jsme více jak hodinu a půl debatovali o tomto návrhu. V diskusi vystoupilo celkem 12 diskutujících, z toho dvakrát jeden, pan ministr se vyjádřil zhruba čtyřikrát, kdy reagoval v průbíhu na jednotlivé podníty a názory. Padl tady návrh na zamítnutí, pak je tady také návrh doprovodného usnesení, tak jak jsem se radil s legislativním odborem, první bychom míli hlasovat o... Schválit návrh tak jak přiel z Poslanecké snímovny.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Svolám kolegyní a kolegy.  
Kolegyní a kolegové, budeme tedy hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. S pohledem do sálu konstatuji, e je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34, spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 13  
, kvóru 34, pro hlasovalo 29. senátorek a senátorů. Návrh nebyl přijat.  
Pane zpravodaji, prosím o dalí upřesníní.  
Senátor Josef Bazala:  
Vzhledem k tomu, e je tady návrh na zamítnutí, budeme hlasovat o zamítnutí návrhu zákona, s tím, e jenom, pokud to bude schváleno, to znamená zamítnutí, doprovodná usnesení, tak jak jsou načtena, nachystána, ztrácí smysl. Jestli tomu rozumím dobře? Je tady návrh na zamítnutí. Mé stanovisko je neutrální.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Stanovisko pana ministra? Předpokládám, e pan ministr je pro svůj návrh... (Ministr: Souhlasné.) Kolegyní a kolegové, myslím, e nikdo nepřiel a neodeel. Konstatuji 67 přítomných senátorek a senátorů, kvórum 34. Hlasujeme o zamítnutí návrhu zákona. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 14  
, kvórum 34, pro 27, návrh nebyl přijat.  
Senátor Josef Bazala:  
Znamená to, e jsme v marné lhůtí. Já se ptám, jestli máme hlasovat jetí o... Ne. Hotovo. Je to marná lhůta.  
Já si myslím, e bychom teï míli otevřít podrobnou rozpravu. Pokud... Je tady poadavek, abychom k tomu dali doprovodné ustanovení, můeme o tom hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já bych s dovolením otevřel podrobnou rozpravu. My nemůeme hlasovat ta usnesení samostatní. Jsou zde dví usnesení výborů, nebo tři usnesení výborů, dví z toho jsou schválit s doprovodným usnesením. Poprosím jetí legislativu, jestli to můe níjak upřesnit? Ale míli bychom z logiky víci hlasovat po podrobné rozpraví o kadém z tíchto usnesení... Asi kromí prvního, pardon, kromí toho, které doporučovalo přijmout ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já poádám kolegy z legislativy.  
Kolegyní, kolegové, platí to, co jsem uvedl na začátku, to jest, otevřel jsem podrobnou rozpravu. Konstatuji, e do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí. Take ji uzavírám. Po poradí s legislativou bychom hlasovali nikoliv o dvou zmíníných usneseních výborů v jejich původní podobí, ale pouze o tích dvou doprovodných usneseních. S ohledem na marnou lhůtu je to postup, který je korektní. Take já poprosím pana zpravodaje. Čili podle logiky víci máme tady...  
Senátor Josef Bazala:  
Já bych nejdříve nechal hlasovat o usnesení, které předloil hospodářský výbor. Doprovodné usnesení, které předloil hospodářský výbor. Ne, pan senátor Plevný.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Rozumím. Take vichni... Já vás odhlásím.  
Prosím, abyste se zaregistrovali znovu. Jetí vyčkáme chvíli.  
V tuto chvíli je na plénu aktuální přítomno 58 senátorek, senátorů, kvórum je 30. Hlasovali bychom o doprovodném usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak jak ho máte v materiálu 17/3. Nebudu spoutít znílku. Myslím, e jsme tady stále vichni. Hlasujeme o doprovodném usnesení k senátnímu tisku č. 17, usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Spoutím hlasování. Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 15  
, při kvóru 32, pro hlasovalo 51 senátorek a senátorů, návrh byl přijat. Pane zpravodaji?  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji za to hlasování. Teï bychom hlasovali o usnesení, které předloil ústavní-právní výbor, konkrétní pana senátora Canova.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, je nám jasné, o čem budeme hlasovat. Vichni to usnesení máte písemní na lavicích. Spoutím hlasování o doprovodném usnesení ústavní-právního výboru. Kvórum 33. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 16  
, při kvóru 34, pro 23. Znamená to, e návrh nebyl přijat. Předpokládám, e tímto je víc uzavřena. Já vám podíkuji, podíkuji i panu ministrovi. Přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání. Kolegyní a kolegové, dopoledne jsme na návrh pana předsedy Miloe Vystrčila odhlasovali, e pokud pan vicepremiér Barto převezme zastoupení pana ministra vnitra Víta Rakuana, čili zastoupení pro senátní tisk č. 22, původní bod 8 naeho programu, budeme pokračovat tímto bodem.  
Pardon, to, co jsem řekl, platí. Čili odhlasovali jsme si, e pokud, tak... Situace se zmínila, pan vicepremiér Barto nepřevzal ten bod. Čili my budeme pokračovat standardní v programu bodem č. 10 naeho programu, a to je senátní tisk č. K 001/14. Pardon, kolega Nytra má procedurální návrh. Ano?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, dámy a pánové, po rychlé poradí bych chtíl navrhnout, abychom se vrátili k tomu původnímu programu. To znamená, abychom teï projednávali bod č. 7 a 8. Následní 10 atd.  
(Z pléna: Od estky!)  
Já mám moná starý program, take já to řeknu jinak, senátní tisk evropský 204, 205 a 206, potom evropský tisk 208 a senátní tisk č. 22. To znamená vechny tři body, které má na programu pan ministr průmyslu a obchodu Síkela.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové, krátká přestávka technická. Omlouvám se za zmatek, návrh kolegy Nytry bychom míli teï hlasovat. Prosím, svolám znílkou ty, kteří odeli.  
Hlasujeme o procedurálním návrhu pana senátora Nytry, který míní ná původní odhlasovaný program k tomu původnímu zníní, tzn. nyní budeme projednávat body, které uvede pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela, tedy body č. 6, 7 a 8. V tom 8. bodí programu, senátní tisk č. 22, zastoupí pan ministr Síkela pana ministra Rakuana.  
Spoutím hlasování. Kvórum 33. Kdo je pro tuto procedurální zmínu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 17  
, při kvóru 34, pro návrh hlasovalo 57 senátorek a senátorů, návrh byl přijat.  
Budeme jednat o bodu programu č. 6, senátní tisk č. N 204/13, N 205/13 a N 206/13, je jím  
Balíček k nástroji pro mimořádné situace na jednotném trhu  
Tisk EU č.  
N 204/13  
Tisk EU č.  
N 205/13  
Tisk EU č.  
N 206/13  
Kolegyní a kolegové, vítám pana ministra Síkelu a prosím o klid v sále. Buïte tak hodní. Díkuji. Pane ministře, vítám vás v Senátu a máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Krásný podvečer, váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Dovolte, abych vám v krátkosti představil návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady EU o vzniku nástroje pro mimořádné situace na jednotném trhu a dále související návrh nařízení, kterým se stanoví opatření k usnadníní dodávek a dostupnosti zboí, a návrh smírnice pro nouzové postupy pro posuzování shody, které spolu tvoří podpůrný balíček k zastřeujícímu nařízení, tzv. SMEI  návrh nařízení, kterým se zřizuje nástroj pro mimořádné situace na jednotném trhu Single Market Emergency Instrument, zveřejníný Komisí dne 19. září tohoto roku. Má zajistit volný pohyb osob, zboí a slueb a usnadnit koordinaci, spolupráci, solidaritu a komunikaci mezi orgány EU, členskými státy a podnikateli v případí krize na vnitřním trhu EU.  
Návrh nařízení SMEI poskytuje soubor opatření, která mají zajistit jednotníjí a cíleníjí reakci států EU a EU jako celku v případí krize ovlivňující vnitřní trh. Návrh nařízení SMEI se dále vztahuje na monitorování fungování dodavatelských řetízců, vytváření strategických rezerv a jejich cílené rozdílování v členských státech za účelem zajitíní dostupnosti a dodávek zboí a slueb relevantních pro krizi.  
Pokud jde o pozici ČR, my obecní vítáme cíle návrhů na posílení odolnosti vnitřního trhu a zlepení reakce EU na budoucí krize a vnímáme je jako potřebné. Zejména ČR vnímá snahu o vytvoření platformy pro sdílení informací, koordinaci a solidaritu v případech, kdy členské státy přijmou krizová opatření. Česká republika je ale zároveň skeptická a upozorňuje na iroký rozsah nařízení SMEI, který je zamířen nejen na krizová opatření v rámci ochrany svobod vnitřního trhu, jako je třeba opatření k zajitíní dostupnosti dodávek zboí a slueb relevantních pro krizi, ale také např. i na koordinované rozdílování strategických rezerv v členských státech nebo monitorování dodavatelských řetízců či poadavky ze strany Komise na hospodářské subjekty týkající se dodání informací nebo prioritních objednávek.  
Česká republika má rovní pochybnosti o definici krize a parametrech, za kterých budou jednotlivé fáze návrhu aktivovány.  
Podle ČR je tedy potřeba jasní vymezit pravomoci Komise a roli členských států a zajistit jejich dostatečnou účast na činnosti a rozhodovacím procesu v rámci SMEI.  
Česká republika bude rovní prosazovat jasnou definici, při jakých krizích a jakým způsobem má být nástroj přimíření aplikován. Česká republika poaduje za potřebné vyjasnit a případní zrevidovat pravomoci Komise v tomto návrhu obsaené, a to např. ve vztahu k ádostem o informace vyadovaných od hospodářských subjektů či k prioritním objednávkám.  
U souvisejícího návrhu nařízení a návrhu smírnice, které tvoří podpůrný balíček k zastřeujícímu nařízení SMEI, zavádí oba návrhy konkrétní zmíny 14 smírnic a píti nařízení v sektorové legislativí v souvislosti s krizí na vnitřním trhu, týkají se zejména tíchto uvedených aspektů: upřednostníní posuzování shody výrobků označených jako krizové, monosti, aby vnitrostátní přísluné orgány vydávaly dočasná povolení pro výrobky související s krizí, monost výrobců spoléhat se v případí krize na přísluné mezinárodní a vnitrostátní normy, pokud nejsou k dispozici ádné harmonizované normy, stanovení priorit činnosti dozoru nad trhem pro zboí související s krizí.  
Česká republika doporučuje omezit tyto návrhy předpisů jen na určité oblasti nepostradatelné pro zvládnutí krize a stanovit jasná pravidla pro tyto prozatímní postupy tak, aby nemohly být povaovány za rovnocenné a srovnatelné s plnohodnotným posouzením shody. Důraz by míl být kladen na bezpečnostní aspekty. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji panu předkladateli, prosím ho, aby se posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 204/13/02 a č. 206/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Ná výbor se tímto materiál zabýval na své 4. schůzi konané dne 7. prosince 2022. Musím říct, e na výboru probíhla diskuse o tom, e vyjádříme zcela negativní stanovisko k tomuto návrhu, který přichází. Ono to vypadá jako technická záleitost, ale ve skutečnosti návrh nařízení podle informací, které máme, míní celkem 14 smírnic a 5 nařízení ji stávajících EU. Máme velké pochybnosti o tom, jestli má vůbec níjaký význam z toho prostého důvodu, e u průbíh minulých krizí, jako byl třeba covid, nebo stávající, tedy Ukrajina, ukázal, e si členské státy dokáí poradit i v tom ji existujícím právním rámci. Navíc níkteré návrhy přicházející v rámci tohoto nástroje podle nás mohou zásadním způsobem ovlivnit základní principy trního hospodářství, take ten návrh doporučení k vyjádření Senátu vychází jednak z oné diskuse a také koresponduje jak s rámcovou pozicí vlády, tak i s názory řady jiných členských států EU. Já ho číst nebudu, protoe jste ho dostali, jenom upozorňuji na níkteré klíčové body. Jeden z nich je, e Senát upozorňuje, e problematická u je samotná definice pojmu krize, která je nejednoznačná, a potom také je velmi problematický iroký rozsah toho nástroje na zvládání této mimořádné krize. Upozorňujeme, jak u bývá zvykem, na nadmírnou administrativní zátí, která můe hrozit pro samotné občany, hospodářské subjekty, vnitrostátní orgány i Komisi jako takovou.  
Také chceme vysvítlit, kdo ponese náklady, pokud v dobí krize bude Evropská komise níjak prioritizovat objednávky, kdo ponese nebo kdo zajistí níjaké kompenzace za nedodrení ji stávajících smluvních podmínek a kompenzace kod apod.  
Co si myslím, e také stojí za pozornost, je detailníjí analýza, na základí které Komise navrhovala hospodářské oblasti, na které by míla mít ta Komise níjaký vliv, kdyby probíhala ona krize, protoe mezi zmiňovanými hospodářskými oblastmi jsou např. lanové dráhy nebo pyrotechnika, co nám připadá troku zvlátní a svým způsobem dehonestující celou tu mylenku, která je svým způsobem asi rozumná, a potom také by nás zajímalo, jak bude nakládáno s výrobky, které byly umístíny na trh v dobí krize na základí zrychlených povolovacích procesů, jestli potom bude ta jejich funkčnost nebo pouitelnost i nadále pokračovat po skončení oné krize.  
Nakonec konstatujeme a jsme toho svídky i v rámci toho, co se aktuální díje, e strategické rezervy jsou důleitou součástí národní bezpečnosti členského státu, proto členské státy nemusí z principu být vdy ochotny vytvářet tyto rezervy podle pokynů Komise. Jak říkám, jsme toho svídky aktuální.  
Take bych si vás dovolil poádat o podporu návrhu, který přiel z naeho výboru pro záleitosti EU. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Nepředpokládám, e by pan ministr míl potřebu se k nulové rozpraví vyjádřit. Pan senátor Duek řekl, o čem budeme hlasovat, čili o podpoře usnesení výboru pro záleitosti EU, tak, jak ho máte na lavicích. Svolám znílkou kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Spoutím hlasování. Kdo jste pro návrh, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 18  
, při kvóru 33, pro 42 hlasů, návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi za tento bod, za prezentaci a vám za hlasování, panu zpravodaji za jeho práci.  
Posuneme se k bodu č. 7 programu, senátní tisk č. N 208/13. Je to  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zákazu produktů pocházejících z nucené práce na trhu Unie  
Tisk EU č.  
N 208/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. 208/13 a 208/13/01. Prosím pana ministra, aby nás s tími materiály seznámil.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Jetí jednou, pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Předloený návrh nařízení o zákazu produktů pocházejících z nucené práce na trhu Unie stanovuje, jak jeho název napovídá, pravidla, kterými se zakazuje uvádít výrobky, je jsou produktem nucené práce, na trh Unie a také je dále vyváet.  
Návrh reaguje na probíhající úsilí mezinárodního společenství vymýtit nucenou práci i na zásady vtílené v zakládajících smlouvách EU, hovořící o dodrování lidských práv na celém svítí, včetní souvisejících pracovních práv.  
Obecní si nařízení klade za cíl odstraníní nucené práce. Jako sankční nástroj k dosaení tohoto cíle byl zvolen zákaz uvedení trh tích produktů, které by na pomoci nucené práce byly vyrobeny.  
Dle předpokládaného předbíného stanoviska je pro nás podstatné najít rovnováhu mezi účinným naplníním cílů nařízení a nárůstem zátíe pro vechny dotčené subjekty, které návrh nařízení předpokládá. Jsme si vídomi zvýené administrativní a finanční zátíe, která nutní na dotčené subjekty i národní orgány dopadne. Pro státní orgány se bude jednat zejména o nutnost provádít etření, posuzovat a vyhodnocovat respektování zásad nucené práce, přijatá opatření a pracovní-právní podmínky zamístnanců. Určené orgány, přičem zatím není vůbec jasné, který orgán v ČR by míl tuto roli převzít, budou muset vyhodnocovat velké mnoství informací, nastavit vnitřní procesy a v neposlední řadí vydávat obhajitelná rozhodnutí. Návrh nařízení přitom v současné dobí neposkytuje dostateční jasný základ k provedení tíchto rozhodnutí při zachování právní jistoty vech subjektů. Jinými slovy, není z níj patrné, jaká pravidla by orgány míly posuzovat jako závazná a jak jejich poruení sankcionovat.  
Na základí rozhodnutí určených orgánů pak návrh předpokládá navazující činnost celních orgánů, které budou rozhodovat o konkrétních produktech a jejich vputíní na vnitřní trh.  
Na druhé straní pak jsou předpokládané povinnosti podniků přijmout opatření, aby postupovaly v souladu s návrhem a s poadavkem náleité péče. Za podstatné proto povaujeme, aby tato zátí nebyla neodůvodníná a nepomírná ve vztahu k zamýleným cílům. Předloený návrh dále ve své současné podobí obsahuje celou řadu dílčích otázek, které bude třeba vysvítlit a zpřesnit, například velmi obecné a neurčité definice nucené práce a produktů z ní pocházejících, stejní jako definice náleité péče, dále pak nevyjasnínou problematiku extrateritoriálního působení, které se v současné dobí nebo v současné podobí návrhů zdá prakticky neproveditelné. Otázkou je také reálná vymahatelnost předjímavých opatření v praxi členských států, zejména jednotná podoba tohoto vymáhání. S ohledem na české předsednictví v Radí nicméní ČR k návrhu předpisu přistupuje z pozice nezávislého vyjednavače. Pro dalí fáze projednávání návrhů v Radí pak bude prosazovat jasné vyjasníní zmíníných sporných aspektů.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je opít výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 208/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Doplním zprávu pana ministra o přímou citaci, co je cílem tohoto návrhu. Myslím, e z toho potom vyplyne dobře to dalí a hlavní, proč výbor přijal své usnesení.  
Podstatou návrhu je zákaz, aby hospodářské subjekty dováely, uvádíly na trh EU nebo vyváely produkty pocházející z nucené práce. Pro vymezení pojmu nucené práce se odkazuje na mezinárodní-právní definici, kde nucená práce je standardní definována jako kadá práce nebo sluba, která se na kterékoli osobí vymáhá pod pohrůkou jakéhokoli trestu, ke které se tato osoba nenabídla dobrovolní. Můe se jednat o práci ve prospích soukromých osob i státu. Jsou stanoveny i různé výjimky z tohoto ustanovení. Výjimkou je vojenská sluba, pracovní povinnost při mimořádných událostech, za určitých podmínek i práce vízňů.  
Návrh dále obsahuje postup přísluných orgánů určených členskými státy, půjde zejména o celní orgány, pro rozhodnutí o tom, zda níkterý hospodářský subjekt výe uvedený zákaz poruil.  
Dále tedy návrh rovní předpokládá, e přísluné orgány budou moci provádít etření i v jiných členských státech EU a ve třetích zemích, a to pokud s tím dotčené hospodářské subjekty souhlasí a pokud by vláda členského státu nebo třetí zemí, v ní mají být kontroly provedeny, oficiální nevznesla námitky.  
Proč jsem vám to přečetl? Myslím, e správní tady pan ministr poukázal na rizika tohoto usnesení. Nevím, jestli níkdo z nás si uvídomuje, e v ČR by mohla existovat otrocká a nucená práce, jestli v ostatních zemích EU takové formy mohou být, pak zřejmí tato zemí nemíla být přijata do EU, protoe přístupové dohody takové víci ji dávno předpokládají. Pokud se tak díje, v kadé zemi, pokud vím, u nás určití, je legislativa nastavena tak, e tato práce ji teï je trestná a není moná. Tedy pro zamístnavatele, aby níco takového dílal, aby jiný druhého donutil k tímto činnostem. Navíc tady máme úřady práce a pak tady máme dalí ministerstvo práce a sociálních vící, které má své struktury také k tomu, kde sledují tyto záleitosti. Jsem přesvídčen osobní, e tato norma pro nás není vůbec nutná, je to jenom dalí administrativa. Nicméní vzhledem k tomu, e se to týká také výrobků dováejících z třetích zemí, to je asi důvod, proč se vláda rozhodla, e bude muset reagovat níjakým, řekníme, mírní pozitivním způsobem na tuto normu, to znamená, přijmout ji, ale já jsem zámírní přečetl, a to se nás skuteční můe týkat, teï si představte, kolik tady máme výrobků z Číny, z Indie, z Afriky atd., orgány jednotlivých zemí EU by míly zjiovat, zda to není z dítské či otrocké práce. Jakým způsobem to udílat, nikdo neví, protoe jsem zámírní přečetl, e s tím ta třetí zemí musí souhlasit. Kdy se podíváte na to, jak to vypadá v tíchto jednotlivých zemích, jejich HDP je minimální, je tvořeno práví tím, e aspoň níco vyváí, myslím si, e to je velmi problematické.  
Závírem k tomu řeknu, e kdy si pročtete celý ten návrh, on de facto předpokládá, e vznikne v jednotlivých členských zemích zase níjaký dalí orgán, který to bude kontrolovat, který to bude mít na starosti. Proto výbor přijal usnesení, které máte před sebou. Přečtu jenom jednu pozici, a to, e výbor navrhuje, aby v ČR provádíly etření celní orgány ČR v rámci uplatňování celních předpisů při dovozu zboí, čím podporujeme vládu v tom, aby ČR nevynakládala ádné dalí prostředky, protoe předpokládáme, e to vnitřní etření v ČR dílají jiné orgány, a ty dovozové záleitosti nech řeí celní orgány. Dále samozřejmí ádáme vládu, aby do 30. června Senát informovala o tom, jak zohlednila toto usnesení o dalí vývoj a projednávání.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji vám, pane senátore, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Paní senátorka Daniela Kovářová, prosím, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, váení kolegové, já jsem absolutní a zásadní proti tomu, aby ČR podléhala tomuto nařízení, navrhuji, abychom ho zamítli. Je to podle mého názoru povýenecký a zpupný návrh, je to vývoz evropských standardů do zemí třetího svíta. Evropa a ČR, my jsme dnes civilizovaní práví proto, e nai předkové po celé generace pracovali, jak nejlépe mohli. Pracovali vemi silami a vichni rodinní přísluníci pracovali proto, e to jinak nelo, pracovaly díti, pracovali na polích, byli poddanými, jinak to nelo, protoe se stačí podívat do historie a vidíme, e plody, které dnes tady sklízíme, jsou plody práce naich předků. V tom případí nezakazujme jiným zemím, aby dílaly toté, aby vlastními silami se dopracovaly k výsledkům, které tady dnes máme, aby dílaly toté, protoe v tom případí jim bereme dobré ance a obivu.  
Pokud přijmeme, pokud EU přijme a bude se řídit tímto nařízením, ty třetí zemí to zničí. Jak to toti dopadne? Naim potřebným to zboí zdraí, nebudeme ho tady mít, to znamená, nai potřební nedosáhnou na to zboí, které je vyrobeno ve třetích zemích, které si tady dnes za levno kupují. Pár milodarů, které tím třetím zemím dáme, které jim zadotujeme, nepomůe k tomu, aby se na nai úroveň dostaly. Nenahradí ekonomický výpadek a přijetí tohoto nařízení znamená, e tyto zemí nikdy nedostanou anci nás v čase dohnat.  
Chceme opravdu, aby ty zemí byly kvůli tomu, e my jsme povýenečtí, u jsme dávno jiní, na jiné civilizační úrovni, chceme, aby nás nikdy nedohnaly, aby byly závislé na naich dotacích? Opravdu to chceme? Je to od nás povýenecké, proto navrhuji zamítnutí. Pokud ten návrh neprojde, budu hlasovat proti.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným do diskuse je pan senátor Duek. Připraví se pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, ústy pana předsedajícího si dovoluji zareagovat na to, co tady teï zaznílo.  
Jsem otec osmiletého syna a estileté dcery. Nedokáu si představit, e bych, jak jsem pochopil, v zájmu toho, abych si mohl koupit levné zboí, nutil své díti pracovat. My samozřejmí tím rozhodnutím nebo tím doporučením pravdípodobní nic nezmíníme, protoe samozřejmí třetí zemí budou tyto nae apely ignorovat s velkou pravdípodobností. Ale říkat, nechme malé díti pracovat ve třetích zemích jenom proto, abychom míli levné výrobky, mi připadá hodní přes čáru. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, jestli se mí ptáte, co mám na srdci, to mám v tuto chvíli na jazyku zrovna. Rád bych odpovídíl paní senátorce Kovářové. Z toho návrhu, kdy si ho přečtete úplní celý, myslím návrhu z Evropské komise, z toho jasní vyplývá, e třetí zemí nám musí dát povolení, abychom tam mohli etřit. Kdy nám ho nedá, z toho nevyplývá, e nesmíme, v tuto chvíli z toho nevyplývá, e nesmíme zboí dováet. Bohuel musím říct, e jak vidíme, jak probíhají sankce různé, a nezavádím debatu jinam, bude to tak, a je to tak, e kdy pro danou zemi je níco výhodné, ona to stejní dílá, to znamená, zboí dováí atd. Uplatňování toho návrhu je velmi komplikované. Míří k tomu, e kdyby nám ta zemí, ale to tam není obsaeno, nedala povolení etřit, pak bychom asi to míli zakázat, neboli to zboí nebrat. Ale to tam takto není. To znamená, e ten návrh je ve vzduchu. Tady musím opravdu výjimeční, pane ministře, pochválit vládu, protoe se k tomu postavila pragmaticky, řekla, to není dopracované, uvidíme, co z toho vyleze, nebudeme se protivit jetí teï tímto vícem, protoe, ano, řekne-li níkdo headline, ČR to odmítá, podporuje otrockou práci, dítskou práci atd., natístí, vaím prostřednictvím, pane předsedající, panu senátorovi Dukovi, neobsahuje to, e díti nesmí umývat nádobí například a vytírat zem. To se týká skuteční tích pracovních povinností a zboí jako takového. Vláda se skuteční k tomu staví velmi chladní a odtaití, k tomuto nařízení, protoe jeho provádíní je velmi v tuto chvíli nezřetelné. Moná si počkáme na dalí zpřesňující záleitosti EU v této oblasti. Tak to vidím, nebo tak čtu pozici vlády. My tu pozici podporujeme, jenom zdůrazňujeme, a nikoho nenapadne zavádít novou agenturu, jakoukoli, a to dílají celní orgány. V tom podporujeme vládu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, zvu k mikrofonu paní senátorku Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji drahému příteli, panu senátoru Čunkovi, za klasický příklad pokrytectví. Já pokrytecká nejsem.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, dalím přihláeným do diskuse je pan senátor Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající, prostřednictvím vás jsem chtíl říct paní senátorce Kovářové, e s ní naprosto souhlasím, protoe zakázat dovoz dítské práce například znamená, e ty díti vyhladovíme. Cesta do pekel je dládína dobrými úmysly.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní místopředsedkyní Seitlová, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já určití podpořím usnesení vlády, které povauji za správné, protoe je obava z toho, jakým způsobem se dá provířovat celý systém dovozu různého zboí. Na druhé straní musím říct, e mí vystoupení paní senátorky Kovářové opravdu překvapilo. Nechci, abych jí to delegovala přes předsedajícího, říkám to obecní. Nejsem přesvídčena o tom, moná, e níkteří z vás, kteří jsou přece jenom troku ekonomové, jistí dosvídčí, e bohatství zemí, ani naí zemí, není zaloeno na dítské práci, e dítská práce jako taková, nebo dokonce otrocká práce není to, co pomůe třetím a chudým zemím z jejich problémů. Určití to není jenom otázka dotací, ale ten problém je velice iroký. Tím, e říkáme, nechceme, aby díti byly týrány, nechceme, aby díti byly níkde zavírány a nuceny k práci, ale chceme, aby se vzdílávaly, aby míly prostor na to vzdílávání, to je cesta, jak můou tyto zemí prosperovat, jak můou zbohatnout. Tím jasní říkáme, e tohle není cesta pro nás, nesouhlasíme s tím. Jestlie s tím níkdo souhlasí a domnívá se, e díti mají trpít otrockou prací, já se od tohoto silní distancuji. Usnesení, které předloil pan ministr, podporuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Vzhledem k tomu, e do rozpravy se nehlásí nikdo dalí, rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, pana navrhovatele, zda se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit?  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Já se nebudu vyjadřovat k níkterým výrokům, které zde zazníly, protoe z hlediska etiky a morálky je povauji za nedůstojné. Chtíl bych jenom upozornit na to, e se nejedná jenom o problematiku dítské práce, jedná se i o problematiku otrocké práce, jedná se i o problematiku například nucené práce v továrnách v Číní, Ujgurů, kde například americká Snímovna reprezentantů u v září roku 2020 pomírem hlasů 406:3 přijala zákon, který se jmenuje Uyghur Forced Labor Prevention Act, kterým zakazuje import určitých produktů z provincie Sin-iang do Spojených států.  
Upozornili jsme na vechny nedostatky toho návrhu i na postoj české vlády k tomu. My se samozřejmí budeme snait celý proces řídit tak, aby, pokud takováto norma byla přijata, aby slouila čistí k účelu, který byl pravdípodobní tím dobrým úmyslem na začátku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, prosím pana zpravodaje, aby shrnul probíhlou diskusi a připomníl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jiří Čunek:  
Budeme hlasovat o návrhu, který máme před sebou, je to výborový návrh, je to v tom oranovém tisku, který máte vichni před sebou. Dál si myslím, e bylo asi ve řečeno.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, svolám kolegyní a kolegy.  
Připomínám, e budeme hlasovat o usnesení VEU k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zákazu produktů pocházejících z nucené práce na trhu Unie, tak jak jste ho dostali, to usnesení, jako senátní tisk č. N 208/13/02.  
V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 32. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 19  
, při kvóru 33 se pro návrh vyslovilo 55 senátorek a senátorů.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu. Pan senátor Nytra přichází s technickým návrhem.  
Senátor Zdeník Nytra:  
S procedurálním návrhem. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, rychle jsme se dohodli a předkládám návrh, abychom body 10 a 11, to znamená senátní tisk K 001/14 a senátní tisk J 209/13 vyřadili z programu dnení schůze a rovnou je zařadili na program schůze 11. ledna. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, je zde procedurální návrh. Prosím, je asi jasné, o čem budeme hlasovat. Čili body 10 a 11 naeho programu, senátní tisk K 001/14 a senátní tisk J 209/13 přeřadit na přítí plenární schůzi Senátu. Myslím, e nikdo neodeel, take já bych spustil hlasování. 64 senátorek a senátoru přítomno, kvórum 33. Hlasujeme, kdo je pro návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při procedurálním návrhu v  
hlasování č. 20  
, kvórum 33, pro 58, návrh byl přijat. My se s paní místopředsedkyní vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
My můeme pokračovat dalím bodem, a tím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
22  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 22. Nyní prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu, který zastoupí pana ministra vnitra Víta Rakuana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych krátce uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.  
Cílem návrhu zákona je zruit pravidlo spočívající v povinném zřizování datové schránky fyzické osoby tím fyzickým osobám, které po 1. 1. 2023 uijí níkterý z kvalifikovaných prostředků pro elektronickou identifikaci. Toto pravidlo není doposud účinné. Jeho účinnost má nastat 1. 1. 2023. Smyslem pravidla bylo rozířit počet dritelů datových schránek.  
V kontextu aktuální společensko-ekonomické situace se vak jeví automatické zřizování datové schránky fyzickým osobám jako příli ambiciózní. Návrhem zákona se proto zamýlí návrat k dosavadní úpraví, kdy se datová schránka fyzické osobí zřídí výluční na její ádost, kterou lze přitom učinit jednodue i elektronicky. V tomto smíru návrh zákona vychází ze zákona o právu na digitální sluby, podle kterého nemohou být nepodnikající fyzické osoby nuceny vyuívat digitální sluby nebo činit digitální úkony.  
Ministerstvo vnitra podporuje zřizování datových schránek, nechce jít vak cestou, kdy by byla datová schránka nepodnikající fyzické osobí zřízena v důsledku jiné aktivity této osoby, to znamená v okamiku, kdy se přihlásíte do systému například přes bankovní ID na Portál občana. Zřízení datové schránky fyzické osoby by mílo být ponecháno na rozhodnutí nepodnikající fyzické osoby, přičem se ale počítá, e při vstupu do portálu zřízení bude nabídnuto, ale neznamená automatické zřízení datové schránky.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se jetí opít posadil ke stolku zpravodajů a navrhovatelů. Nyní bych ráda sdílila, e návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, bylo vám rozdáno jako senátní tisk č. 22/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem VUZP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 22/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Chalupský. Nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a váení kolegové, VUZP na své 3. schůzi dne 7. 12. 2022 projednal vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Materie je označena jako zákon č. 333 nebo senátní tisk č. 22, kterou lze jednodue nazvat zruení povinného zřizování datových schránek pro nepodnikající fyzické osoby.  
Pan ministr prezentoval návrh, myslím, dostateční srozumitelní, nicméní podstatou je zruit pravidlo spočívající v povinném zřizování datové schránky tím fyzickým osobám, které po 1. 1. 2023 uijí níkterý z kvalifikovaných prostředků pro elektronickou identifikaci.  
Jen připomenu, e toto pravidlo není dosud účinné. Jeho účinnost má nastat 1. 1. 2023 a cílem bylo rozířit počet dritelů datových schránek. Jak i pan ministr sdílil, zámír vlády automaticky zřizovat datové schránky vem příčetným občanům se vak jeví jako příli ambiciózní a tento návrh se na základí zpítné vazby vrací k dosavadní příčetníjí variantí, kdy se datová schránka fyzické osobí zřídí výluční na její ádost.  
V tomto smíru návrh vychází z § 14 odst. 1 zákona o právu na digitální sluby, podle kterého nemohou být nepodnikající fyzické osoby nuceny vyuívat digitální sluby nebo činit digitální úkony. Ruí se tedy povinné a automatické zřizování datových schránek fyzickým osobám. Tyto ministerstvo bude zřizovat bezplatní jen na základí ádosti občana.  
Nutno podotknout jeden důleitý fakt. Právní úprava, která má být zruena, nabývá účinnost ji 1. 1. 2023. Má-li vstoupit v platnost, je potřeba tento návrh zákona schválit a publikovat ve Sbírce zákonů jetí do konce tohoto roku 2022. Předmítem diskuse a vyjasňování si vící na výboru s námístky pana ministra byly v podstatí tři body.  
Bod první, zde je potřeba zdvihnout varovný prst, aby se to nestávalo zvykem, je časový tlak na Senát, kdy místo 30 dnů na projednání musíme tisk zvládnout zpracovat jen bíhem níkolika málo dnů. Prakticky to znamená, e v pátek přijde tisk do Senátu, senátní legislativa přes víkend zpracuje stanovisko, zpravodaj v pondílí a úterý připraví zprávu a ve středu je ji projednání na výboru, aby se o týden pozdíji mohlo o tisku hlasovat na plénu. Tento přístup dolní komory k Senátu neposkytuje dostatečný časový prostor pro naplníní zákonných lhůt pro vechny články legislativního procesu. Navíc pod tlakem data účinnosti zákona k 1. 1. 2023.  
Bod druhý byl legislativní-technický. lo o to, e s novelizací zákona o elektronických úkonech a o autorizované konverzi dokumentů nepočítá novela tého zákona, obsaená v soubíní projednávaném senátním tisku č. 17, co je Digitální a informační agentura, a mohlo by dojít ke kolizní novelizaci § 15 odst. 3 v obou tiscích.  
V diskusi jsme doli k závíru, e tuto svízel ministerstvo vyřeí tak, e vyuije svou roli publikačního úřadu a bude vhodní zákony řadit za sebou, aby do sebe tzv. zapadly. Nemíl by tedy nastat ádný problém.  
Třetí výtkou smírem k ministerstvu bylo zdůrazníní faktu, e by stát míl respektovat vůli občanů, lépe reflektovat jejich ivotní situaci a nejprve vysvítlovat, motivovat a pak teprve zavádít pomírní zásadní zmíny do jejich ivota. e stát by míl pro své občany připravovat sluby tak kvalitní a intuitivní, e je občan sám bude chtít pro jejich výhody vyuívat. Ne, e k nim bude donucován silou zákona. Je nutno znovu připomenout, e pracujeme pro občana, za jeho peníze, on je naím zákazníkem, proto by míl být s výsledky naí práce spokojen.  
Na závír diskuse ve výboru jsme se jetí dotkli monosti vyjmout z povinnosti zřízení datové schránky nejrůzníjí spolky v obaví, aby to nevedlo k postupnému ukončování činnosti níkterých spolků, protoe nezřídka jsou spolky vedeny starími členy, kteří stále jetí nesou ten prapor jakési tradice a snaí se ho teprve postupní předávat mladí generaci.  
Zde bylo argumentováno, e povinnosti pro spolky, SVJ atd. se nelze vyhnout, protoe IT systém nelze stihnout upravit. To já osobní vidím jako problém ministerstva, e nás jako Senát postavil do takovéto nepříjemné pozice a vsadil na to, e se tímto nátlakem tzv. z rozumu podvolíme. Za mí osobní, pokud by míl níkdo z kolegů i v tak krátkém čase dobře legislativní zpracovaný pozmíňovací návrh, který by spolky také uetřil povinnosti a dal jim svobodnou volbu, já bych ten pozmíňovák podpořil.  
Tím se dostávám k usnesení garančního výboru VUZP, které ztílesňuje výe uvedené a zní. VUZP  
I. upozorňuje, e stát má pro své občany vytvářet tak kvalitní sluby a systémy, aby je občané sami chtíli vyuívat a nemuseli k tomu být nuceni zákonem,  
II. vítá monost volby ze strany nepodnikajících fyzických osob, zda si datovou schránku dobrovolní zřídí, či nikoli,  
III. doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném PS PČR,  
IV. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jaroslava Chalupského,  
V. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Kolegyní a kolegové, chci vás zdvořile poádat o podporu tohoto usnesení.  
Díkuji a díkuji i naim senátním analytikům a legislativí za rychlou a dobrou práci.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, zaujmíte svoje místo u stolku zpravodajů, posaïte se a sledujte rozpravu, zaznamenávejte případní dalí návrhy, k nim se můete vyjádřit po ukončení rozpravy. Nyní se tái, a nemusím se ani tázat, ale určití si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, jak jste ji mohli zaznamenat, ÚPV přijal k tomuto zákonu pozmíňovací návrh. Já se vyjádřím k zákonu jako takovému a dojdu i k tomu, proč pozmíňovací návrh byl přijat.  
Vechno o tomto zákoní u řekl tady garanční zpravodaj. Nad rámec této novely novely, protoe tímto se novelizuje zatím neúčinný zákon, v původní novele, kterou jsme přijímali v srpnu loňského roku, je ustanovení, e vechny fyzické osoby, které provádíjí konverzi, jsou povinny mít licenci od akreditované společnosti, od ministerstva vnitra. Tím způsobem vzniklo i to, e vichni advokáti, kteří provádíjí konverzi, by od 1. 1. 2023 museli mít tuto licenční zkouku u akreditované společnosti, u společnosti akreditované ministerstvem vnitra. Advokátů je 13 000 a vznikl tady velký problém, co po 1. 1. 2023 nastane.  
Je nutno uvést, e advokáti práví provádíjí tuto licenční zkouku a autorizaci při sloení advokátní zkouky. Je na to vnitřní předpis Advokátní komory, která jasní stanoví pravidla, co musí advokát při skládání zkouky provést. Jedna z tích částí je i práví provádíní elektronické konverze nebo konverze dokumentů v listinné formí do elektronické podoby.  
Nyní nastala situace, kdy advokáti mají sloenou advokátní zkouku. Mají zkouku sloenou tak, aby mohli provádít elektronickou konverzi, najednou to zákon ukládá vem fyzickým osobám a advokáti z toho nebyli vyňati.  
Jetí včera jsem diskutoval se zástupci Advokátní komory, se zástupci ministerstva vnitra, jetí dnes jsem s nimi diskutoval o této problematice. A samozřejmí na prvním místí je to, co tady ji zaznílo, ten časový tlak. Je nutno tady znovu uvést, e skuteční to, jakým způsobem pracovala Poslanecká snímovna a vláda, naprosto neposkytlo dostatečný časový prostor pro naplníní lhůt pro vechny články legislativního procesu. Je to v rozporu i s článkem 53 odst. 2 legislativních pravidel vlády, protoe nemohou být dodreny lhůty jak v Senátu, tak pro podpis prezidenta.  
Nicméní to, e se Advokátní komora, by toto je v zákoní ji od srpna 2021, probudila pozdí, nicméní i to, e tu byl jakýsi časový tlak, nás neodradilo od toho, abychom nenapravili tuto chybu. Proto ÚPV přijal pozmíňovací návrh, který říká to, e i advokátní zkouka se povauje za zkouku podle tohoto zákona, to znamená, e naplňuje literu zákona, který vejde v účinnost, pokud ho tady schválíme, 1. 1. 2023.  
Po vech debatách, diskusích a vech martyriích, která probíhala, se podařilo dnes ve 13:38 mezi Advokátní komorou a ministerstvem vnitra memorandum, které říká, e ministerstvo vnitra bude povaovat advokátní zkouku, to znamená zkouku sloenou podle zákona o advokacii, za zkouku podle tohoto zákona. V tomto okamiku si myslím, e dotčené strany si to vyřeily mezi sebou, my nejsme nuceni podstupovat takové martyrium, e přijmeme pozmíňovací návrh a nebudeme nutit Poslaneckou snímovnu, aby se scházela k tomuto jetí mezi svátky a potom musela níkde shánít prezidenta, aby tento zákon podepsal, tak, aby mohl být publikován k 31. 12. 2022.  
Pokud by toti k tomuto nedolo, celý novelizační zákon by postrádal smysl, protoe tento novelizační zákon nenovelizuje původní zákon z roku 2008, ten zákon 300, ale novelizuje ten zákon, který jetí není účinný. To znamená, e z toho zákona, který jetí nenabyl účinnosti, vynechává jednotlivé body. V okamiku, kdy by nastala účinnost tohoto zákona, který práví projednáváme, po 1. 1. 2023, tak by celý zákon ztratil smysl. Z tohoto důvodu, ji jsem to avizoval ve své řeči, ale tady to znovu zopakuji, nepovauji za nutné, abychom k tomuto zákonu přijímali pozmíňovací návrh. Ten pozmíňovací návrh, který jsem já předloil ÚPV a který vichni členové ÚPV přijali. Proto se také jako garanční zpravodaj přimlouvám k tomu, aby zákon byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Jaromíra Vítková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Píkný podvečer, paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan zpravodaj zde uvedl v bodí 3 problematiku spolků ve vztahu k zákonu o elektronických úkonech. Já bych chtíla říci, e v mém obvodu je řada spolků, které s tímto budou mít problém, nejen spolky, ale i společenství vlastníků bytových jednotek, kde jsou starí lidé a mladí se do toho příli nehrnou. Tudí tato společenství si budou muset tuto slubu objednat a případní zaplatit.  
Co se týká spolků, včelaři, SDH, myslím si, e se to s nimi patní projednalo. Vidíla jsem na internetu díky odkazu diskusi a prezentaci ze strany ministerstva vnitra, kdy po 3/4 hodiní prezentace následovala diskuse a na mnoho otázek úředníci nebyli schopni odpovídít. Poslední můj takový pocit je, e pro statutární zástupce tíchto spolků, kteří třeba 30 let dílají tu činnost dobrovolní, to je takový píkný závír.  
Proto já tento zákon nepodpořím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, paní senátorko. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Já se hlásím do rozpravy. Nemůu vstát, dokud mí níkdo nenahradí, protoe to by bylo přerueno jednání.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pane místopředsedo, pane ministře, problematika, o které tady hovořila paní senátorka Vítková, moje předřečnice, je opravdu zřetelehodná. To je slabé slovo. Myslím, e je koda, e nemůeme s tím zákonem pracovat tak, abychom ho mohli vrátit a míli jistotu, e kdy ho vrátíme, tak se nestane to, e bude platit původní zníní, kdy budou muset mít datové schránky úplní vichni. Proto i já nakonec se bohuel tedy přikláním k tomu řeení, které před námi stojí. Je to taková, prostí jsme v kletích, kdy to mám říct. Protoe pokud ten návrh zákona neschválíme, případní ani není tedy pozmíňovací návrh připraven, zřejmí by to blokovalo, tak by to znamenalo, e skuteční by museli mít datové schránky vichni. Víme, e to není připravené. Pak by to opravdu dopadlo na kálu vech občanů. V tuto chvíli se přikláním k tomu, abychom ten návrh, tak jak je, s tími vemi výhradami, které opravdu je třeba vzít v úvahu, pane ministře, prostí je to tak, e to přilo pozdí a Senát je postaven do této velmi nepříznivé a nepříjemné situace, tak s tímito výhradami tedy já jsem pro to, abychom návrh zákona schválili.  
Nicméní jenom bych ráda jetí doplnila, e tady zaznílo, e ty lhůty nebyly dodreny. To by vypadalo, e je níco protizákonného. Nestalo se nic protizákonného. Stalo se jen to, e jsme si dobrovolní ty lhůty vlastní zkrátili, protoe my máme 30 dnů, ale my u se můeme rozhodnout, e to projednáme druhý den. Teï bude samozřejmí záviset na panu ministrovi, promiňte, na panu prezidentovi, zda, na panu ministrovi taky, jak to s ním projedná, aby to v té lhůtí, kdy to má nabýt činnosti, jetí také podepsal. Take v tuto chvíli jsem jenom chtíla upozornit, e jsme bohuel v této nepříznivé situaci. Já prosím pana ministra, aby, jeho prostřednictvím tedy i vládu, aby nás nestavíla do tíchto sloitých situací, které jsou bezvýchodné, de facto omezují monosti Senátu podílet se na tom, aby legislativa byla opravdu kvalitní a vyhovovala naim občanům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dalím přihláeným je pan senátor Vícha. Prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, poprosím prostřednictvím pana předsedajícího pana senátora Nytru, aby mí nerozesmíval. Nepřicházím samozřejmí s třetím návrhem na zamítnutí. Naopak do konce roku nepřijdu s ádným návrhem na zamítnutí, slibuji. Ale ta situace je váná. My jsme udílali chybu pravdípodobní níkde v minulosti, kdy jsme uloili vem, aby míli datové schránky. Uvídomme si, co by to způsobilo, kdyby vichni občané po 1. 1. míli mít datové schránky. Dneska tady mluvíme o spolcích, mluvíme tady o podnikatelích. Dneska jsem studoval níjaký rozhovor s človíkem, který je za to zodpovídný, kdy odpovídal na dotazy i tím podnikatelům, kteří třeba pozastavovali činnost atd., i ti vichni musí mít teï datové schránky. Dočetl jsem se tam, e ministerstvo vnitra spustilo, a to je můj dotaz, jestli to je pravda, za 21 milionů korun kampaň na propagaci datových schránek, jak je to dobré a uitečné. My v podstatí jsme v minulosti uloili tedy vem, e mají mít povinnost mít buï počítač, nebo chytrý mobil, protoe bez toho se do datových schránek nedostanete. Ono to trochu souvisí s tou digitalizací, o které jsem mluvil předtím. Jestli to níkdy tímto smírem nepřeháníme a neuvídomujeme si, e máme tady i občany, kteří úplní neholdují této víci. Jsou rádi, kdy ijí, kdy podnikají. Dneska jsme tady míli evidenci treb a zprostili jsme jich níjakých povinností. Teï jim níjakou povinnost, tedy ne, to jsme jim dali v minulosti, teï je nezproujeme. Prostí podniká? Musí mít datovou schránku! S tím souvisí, e musí podávat daňové přiznání datovou schránkou atd. S tím je spojena spousta povinností, kdy, já nevím, malíř prostí chce malovat a pak si vzít ten formulář, vyplnit tam níjaké příjmy a nemusí mít počítač a dílat to tímto způsobem. Jenom chci upozornit, myslím si, e níkdy si musíme dávat pozor včas. Teï u jenom ulevujeme občanům, ale předtím jsme zatíili ty spolky a ty ostatní. Jestli by bylo moné, aby pan ministr řekl, e tedy je pravda, e na propagaci datových schránek vynakládáme takové finanční prostředky... Je to určití fajn, aby si to lidi uvídomili, ale kdy jim to ukládáme zákonem, je to celkem k ničemu. K Vánocům jsem vám popřál u předtím a činím to jetí jednou. Díkuji. Naposledy určití.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Zdeník Nytra. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, abychom si nalili čistého vína, kdybychom se překulili přes 1. leden, tak by se zas tak moc nestalo. Ano, fyzické osoby, které by pouily bankovní identitu, tím by byla zřízena datová schránka, obdrely by dopis a ano, musely by udílat úkon, aby tu datovou schránku deaktivovali, ale kdo by ji nechtíl, tak by ji nemíl. Jestli nám vadí nebo níkomu vadí datové schránky u OSVČ atd., to je úplní stejný případ jako u České advokátní komory. Ta novela byla projednaná a schválená, jestli se nepletu, 9. července loňského roku. Vstoupila v platnost 1. ledna letoního roku. Tu, kterou chceme novelizovat. Míli jsme dostatek času na to prostí to zmínit. Ale prostí jsme to nezmínili. Take asi chceme, aby to tak bylo. Netvrdím, e s tím vichni souhlasíme, ale prostí nalijme si čistého vína, e jsme s tím ani my, ani například podnikatelské odbory, které za mnou byly, ale byly taky na poslední chvíli, prostí nejenom vláda nám to poslala na poslední chvíli. Ale Česká advokátní komora, podnikatelské odbory atd., vichni se prostí ozvali na poslední chvíli. Já tedy vířím, e na dnení schůzi u je to skoro poslední materiál, kdy jsme v časovém presu. 1. ledna nebo 11. ledna u v časovém presu nebudeme. Tedy a zase do listopadu nebo do prosince přítího roku. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Dal jste nám nadíji. Nyní tedy má slovo a hlásí se do rozpravy senátorka Jitka Chalánková. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji, váená paní předsedají. Já budu jenom velmi krátká a budu reagovat na pana předřečníka, pana kolegu Víchu. Ono to troku souvisí také s tou ji déle trvající diskusí o právu na platbu v hotovosti. A také na digitální sluby, o právu na digitální sluby a také navazuji na debatu o digitální agentuře.  
Protoe digitalizace by míla probíhat na úrovni státu. Ministerstva by míla spolu komunikovat, aby to nevypadalo tak, e dnes si adatel například o sociální dávky můe poslat elektronicky ádost, ale na úřadech práce ji pak ruční přepisují, vechno se jaksi zbrïuje a nefunguje tak, jak by mílo. Ministři by míli fungovat tak, e si tvoří koncepční doklady, koncepční podklady tích svých agend. A digitalizovat, co se dá. Pokud jde o tento tisk, v tuto chvíli asi u nemůeme dílat nic ne ho přijmout v té podobí, v jaké je, která alespoň částeční napravuje to, co jsme ji na občany předtím tedy uvalili a schválili. Ta diskuse se rozbíhá nejenom v naí zemi, ale také v Evropí jako takové. Protoe při semináři nebo na semináři o právu na platbu v hotovosti zazníl také hlas organizace dTest, která má podklady z evropské iniciativy ji asi 24 organizací na ochranu spotřebitelů, kteří hovoří o tom, e občan má právo na ivot, bytí offline. Skuteční má. Ale občan sám má právo také mít sluby ze státu online, pokud si je bude přát. Ale obecní by mílo platit, e nikoho nemůeme nutit, aby se dostal do sociálního vyloučení jenom proto, e z různých důvodů nebude online. Take to právo býti offline je u diskuse, která probíhá i na úrovni Evropy.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nevidím, e by se níkdo hlásil dalí do obecné rozpravy. Ale hlásí se! Ano, jetí pan senátor Holásek. Prosím, máte prostor, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Váená paní předsedající, váení kolegové, váené kolegyní, já jenom velmi struční vyuiji monosti tady vystoupit a podíkovat vem, kteří se podíleli na vyřeení té problémové situace, která se týkala advokátů a konverzí, jak ji tady zevrubní popsal pan senátor Goláň, a u na úrovni ministerstva vnitra, nebo kolegů tady senátorů. Take za advokáty díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Take já také díkuji. Nyní u se opravdu nikdo nehlásí do rozpravy, take obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, pana ministra, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Velmi krátce zareaguji na níkteré dotazy, které tady probíhly, respektive i na komentáře, například i od pana senátora Nytry. K tomu problému povinnosti nebo vlastní toho automatického zřízení datového schránky dolo níkdy na jaře roku 2021. Pravdípodobní ten návrh podcenil to, e dneska můete obsluhovat účty v bankách a přes bankovní identitu. Stačí vám k tomu mobil, protoe ty bankovní aplikace jsou customizovány nebo upraveny jak na tablety, na počítače, ale tak, aby se vlastní ty nejbíníjí operace daly provádít i prostřednictvím mobilu. Ten zákon vychází opravdu z toho, e zamýlí návrat k té dosavadní úpraví, kdy vlastní nelze nepodnikající fyzické osoby nutit k vyuívání digitální sluby nebo digitálního úkonu. Prostí přilo se na to, e v okamiku, kdy se človík do systému přihlásí přes bankovní identitu, je mu zřízena datová schránka automaticky. Je sice pravda, e on úkonem můe tu datovou schránku zruit, ale celá řada lidí vůbec nevídíla, e jim ta datová schránka je zřízená. Do té datové schránky jim začaly chodit vlastní úkony, na které oni pak nereagovali. Proto my to chceme otočit, vrátit se do toho původního, e vdycky to zřízení datové schránky bude nabídnuto, ale ten občan má monost to odmítnout. Ale samozřejmí digitalizace a komunikace státu s firmami i s osobami prostřednictvím datových schránek je ádoucí. My chceme motivovat občany k tomu, aby si datové schránky zřizovali. Proto bíí i ta kampaň. Ta kampaň bíí od října, podle informací, které mám, pobíí a do března. Já samozřejmí vechny ty připomínky, já, jako člen vlády, protoe tady zastupuji pana ministra, mohu ovlivnit ten proces pouze v okamiku, kdy ho formou návrhu dostanu do vlády. Vechny ty připomínky na to, e to bylo pod tlakem a pozdí, panu ministrovi vnitra, panu místopředsedovi vyřídím. My se samozřejmí budeme snait, aby se tyto situace do budoucna neopakovaly. Ale vzhledem k té naléhavosti bych vás chtíl poprosit, abyste tento návrh podpořili. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane ministře. Nyní se tái pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Ano, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Já v podstatí jenom shrnu rozpravu. V rozpraví vystoupily 3 senátorky, 3 senátoři, nebyl podán ádný jiný návrh, take v podstatí budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. Pro jistotu se jetí tái, jestli pan zpravodaje ústavní... Nechce se vyjádřit, ano. Rozumíme tomu tak, e budeme teï tedy hlasovat podle návrhu zpravodaje garančního výboru, pana Jaroslava Chalupského. Padl jediný návrh... No, padl návrh schválit. Takto. Spoutím znílku.  
Aktuální je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, teï zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, nyní zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl schválen. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů v  
hlasování č. 21  
se při kvóru 33 pro vyslovilo 58, jeden byl proti. Díkuji vem, panu ministrovi gratuluji.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu. Dalím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví společný rámec pro mediální sluby na vnitřním trhu (Evropský akt o svobodí sdílovacích prostředků) a míní smírnice 2010/13/EU  
Tisk EU č.  
N 207/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 207/13 a N 207/13/01. Vítám tady pana ministra kultury Martina Baxu. Prosím, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Váená paní místopředsedkyní, milé senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil svým úvodním slovem k senátnímu tisku č. N 207/13, návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví společný rámec pro mediální sluby na vnitřním trhu. Tento dokument je veobecní znám v naem prostředí jako takzvaný Evropský akt o svobodí sdílovacích prostředků.  
Evropská komise v září tohoto roku představila návrh nařízení, takzvaný Evropský akt o svobodí médií, jeho cílem je podpora mediální plurality a nezávislosti médií v EU. Má k tomu přispít zlepená koordinace národních mediálních regulátorů, posílení redakční nezávislosti nebo zajitíní transparentnosti a spravedlivé alokace ekonomických zdrojů na vnitřním mediálním trhu. Práví aspekt vnitřního trhu dává Komisi mandát k předloení tohoto harmonizačního předpisu.  
Návrh nařízení se zamířuje na sníení rizika neoprávníných veřejných a soukromých zásahů do redakční svobody, upravuje například záruky proti odposlechům nebo povinnost poskytovatelů slueb zveřejnit informace o své vlastnické struktuře. Dále cílí na zajitíní transparentnosti a spravedlivé alokace ekonomických zdrojů na vnitřním mediálním trhu, a to prostřednictvím pravidel pro míření sledovanosti. Týká se to také tématu státem zadávané reklamy. Návrh rovní obsahuje záruky proti personálním zásahům do vedení veřejnoprávních médií. Noví se navrhuje ustavit takzvaný Evropský sbor pro mediální sluby, který má nahradit dosavadní platformu evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální sluby.  
V současné dobí stále probíhá projednávání návrhu tohoto nařízení v pracovní skupiní Rady EU pro audiovizuální média. Řada členských států spatřuje jako nejvítí problém zvolený právní základ, tedy ospravedlníní pro návrh tohoto předpisu ze strany Komise. Formální je návrh postaven na článku o posilování vnitřního trhu, svojí dimenzí vak zasahuje do samotného nastavení podmínek pro fungování médií, a tím do výsadních kompetencí členských států.  
Právní sluba Rady proto zpracovává analýzu ohlední vyuitelnosti navreného právního základu. K návrhu byla schválena rámcová pozice, z ní vyplývá, e Česko bude podporovat, aby byly na úrovni Unie diskutovány nástroje na podporu plurality a nezávislosti médií, posilování postavení médií, veřejné sluby a posilování spolupráce regulačních orgánů. V první řadí vak musí dojít k vyjasníní kompetencí Unie v této oblasti a jejich návaznosti na dalí oblasti úpravy, patřících do kompetencí členských států. Návrh nařízení byl projednán senátním ústavní-právním výborem, Stálou komisí pro sdílovací prostředky, výborem pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice i výborem pro záleitosti EU. Vechny orgány podpořily rámcovou pozici vlády a přijaly k návrhu vlastní doporučení, která byla převzata do doporučení výboru pro evropské záleitosti. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a navrhovatelů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 207/13/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor David Smoljak, který je ale omluven, zastoupí ho pan senátor Zdeník Nytra, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, váený pane ministře. Výbor pro evropské záleitosti projednal tento evropský tisk na své 4. schůzi konané dne 7. prosince 2022 a přijal usnesení, které máte obsaeno v tisku č. N 207/13/02 s tím, e zohlednil a zapracoval usnesení jednak Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, to, dejme tomu, částeční, ale zejména potom stanovisko výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, kdy výbor pro evropské záleitosti tento výbor poádal o projednání. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Také ústavní-právní výbor se uvedenými materiály zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Jan Holásek? Ano, přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, budu velmi stručný. Ústavní-právní výbor projednal Evropský akt o svobodí sdílovacích prostředků, na své 2. schůzi přijal 13. usnesení, ve kterém jsme podpořili rámcovou pozici vlády k tomuto návrhu nařízení s tím, e jsme tam specifikovali níkterá specifická ustanovení, která je potřeba dále řeit, jako například to, e návrh legislativy se týká i trestního práva procesního, k čemu EU nemá harmonizační pravomoc, a níjaké dalí záleitosti. V zásadí vechny body byly převzaty do usnesení výboru pro evropské záleitosti. Take to vechno za ústavní-právní výbor. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Budeme pokračovat s tím, e také výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice návrh nařízení projednal. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Pavel Kárník? Ne, pan senátor si nepřeje vystoupit, take nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Paní senátorka Daniela Kovářová, po ní se připraví paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, jetí jednou, váení kolegové. O Senátu se říká, e je pojistkou demokracie. Vířím, e by to tak mílo být a e my sami, kadý z vás, svou roli takto vnímáme. Původní tento účel být pojistkou demokracie smířoval dovnitř do naeho ústavního systému. Poté, co jsme vstoupili do EU, se nae pozice významní zmínila. Jsem přesvídčena, e dnes práví nae horní komora musí významní chránit demokracii i na evropské úrovni, kam se stále více přesouvá rozhodování. Znamená to, e musíme být připraveni stát na svém nejenom ve vztahu k českým, ale i k unijním orgánům.  
Vyslechli jsme před chvílí zprávu zpravodaje a máme návrh usnesení. Chci vám k tomu říct jedno. Vyslechli jsme si výhrady. Vichni je máme, má je i sám pan zpravodaj. Myslím si, e tak, jak formulovali své výhrady, e to je nedostatečné. Moje výhrada nejvyí smířuje k právnímu základu. Jsem právník, tak se nedivte. Myslím si, e nae stanovisko, ná postoj, práví naí horní komory by mílo být mnohem ostřejí.  
Vzpomeňte si, jak jsme tady byli před 14 dny. Diskutovali jsme o právním státí, který obsahuje sloku jak zákonnosti, tak dílby moci. Evropská komise v tomto případí, v tíchto vícech chce kolit nás, vzpomeňte si na ten materiál, k nímu jsem vystupovala, chce nás přece kolit a přezkuovat v tom, jak dodrujeme právní stát, ale sama teï předkládá návrh, který je s tímito imperativy ve tíru. Jde o to, e návrh, k jeho přijetí ve stávající podobí nemá pravomoc, a tudí tím návrhem zasahuje do výlučné sféry členských států. Jde o to, e tento návrh a jeho přijetí by znamenalo zneuití právního státu a právního základu, na který se Komise odvolává. Zase si vzpomeňte na ty kritické víty z té zprávy, kterou jsme schvalovali před 14 dny. Jde o návrh, který je v rozporu se zásadami subsidiarity a proporcionality.  
Komise se v tom nařízení odvolává na článek 114 Smlouvy o fungování Evropské unie. Ten článek má slouit k odstraňování překáek pro fungování vnitřního trhu. Přitom je ale zřejmé, e skutečným hlavním účelem návrhu není fungování vnitřního trhu, ale dalekosáhlá regulace médií, včetní tích, které působí čistí na vnitrostátní regionální nebo místní úrovni, ba dokonce médií veřejnoprávních. Pozorní sleduji členy mediálních komisí a výborů, zda poslouchají, zda se ke mní nepřidají. Má se tak stát ve jménu podpory mediální plurality a nezávislosti médií a je přitom příznačné, e Komise původní rozvíjela úvahy o takové regulaci v kontextu svých snah o ochranu demokracie a právního státu a hodnot, tedy zcela mimo kontext z vnitřního trhu.  
Pluralita a nezávislost médií nejsou otázky, které lze podřadit pod vnitřní trh. Přečtu tu vítu jetí jednou: Pluralita a nezávislost médií nejsou otázky, které lze podřadit pod vnitřní trh. Pokud k nim vůbec má Unie co říct, pak přinejlepím v rámci oblasti kultury, kde ovem má pravomoci jenom podpůrné, koordinační a doplňkové, tedy vylučující harmonizaci. Samostatnou kapitolou jsou pak u zmíníná trestní právní ustanovení, jejich problematičnost dobře vystihuje rámcová pozice vlády. Ta rámcová pozice vlády je velmi diplomatická. Zase znovu prosím s omluvou, nejsem diplomat, jsem politik a nejsem pokrytec. Pokud chceme předlohu, jak se k této iniciativí postavit, jak bychom se mohli postavit, upozornila bych na odůvodníné stanovisko Spolkové rady v Nímecku. Jetí jednou to řeknu. Na odliné stanovisko Nímecké republiky z 25. listopadu letoního roku přijaté v rámci mechanismu včasného varování, tedy kontroly dodrování principu subsidiarity.  
Toto stanovisko podle mého názoru velmi trefní pojmenovává vechny problémy, které tady mí předřečníci naukli, na které já upozorňuji a zvedám prst. Ké bychom i my dokázali tak jasní, důrazní a argumentační silní reagovat, jak toho byli schopni práví zástupci nímeckých spolkových zemí. Teï se poníkud vyčítaví obrátím na předkladatele, protoe my, Česká republika, jsme lhůtu pro předloení odůvodníného stanoviska bohuel promekali. Nechali jsme ji uplynout, ta lhůta, přátelé, uplynula v pondílí. I tak by se ale sluelo, abychom se my, horní komora, řekníte mi, kdo je nad námi, vyjádřili v podobném duchu, a to aspoň struční. Z uvedených důvodů budu osobní hlasovat proti návrhu usnesení předloeného výborem pro záleitosti EU a předkládám tímto a formální vznáím do protokolu poprvé v ivotí, nevím, jestli se to takto formální dílá, předkládám alternativní návrh usnesení, který jsem nechala rozmnoit, máte ho vichni na svých lavicích, ale musím ho prý celý přečíst, aby se objevil v protokolu. Take... Návrh, senátní tisk N 207/13, návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví společný rámec pro mediální sluby na vnitřním trhu (Evropský akt o svobodí sdílovacích prostředků) a míní smírnici č. 2010/13/EU. Tak. Senátní tisk č. 207/13.  
Senát  
I.  
1) návrh Evropského aktu o svobodí sdílovacích prostředků nepodporuje a domnívá se, e by k nímu ČR míla zaujmout negativní postoj,  
2) je přesvídčen, e článek 114 Smlouvy o fungování EU není vhodným právním základem pro přijetí tohoto návrhu a e Evropská unie nemá ani jiné vhodné pravomoci k jeho přijetí,  
3) je přesvídčen, e přijetí tohoto návrhu podle článku 114 Smlouvy o fungování EU by představovalo zneuití pravomoci,  
4) povauje tento návrh v rozsahu, v jakém by Unie míla pravomoc k jeho přijetí, za neslučitelný se zásadami subsidiarity a proporcionality,  
5) vyzývá Komisi, aby respektovala právo členských států regulovat oblast médií jako součást kulturní rozmanitosti,  
II.  
1) ádá vládu, aby informovala Senát o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení a o dalím vývoji projednávání, a to do 31. března 2023,  
2) povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Jetí si po přečtení tohoto návrhu usnesení dovolím dví víty. Jsem tady dva mísíce a opakovaní vás potkávám na chodbách, v saloncích, na jednání, a soukromí mi řada z vás, milí kolegové, říkáte: EU, to u je přes čáru. To, co nám sem padá, my s tím nesouhlasíme, takhle jsme to nikdy nechtíli, takhle jsme to v tom roce 2004 nechtíli a nemysleli, ale nedá se to zastavit, my u s tím nemůeme nic dílat, my to musíme přijmout. Dnes máme příleitost ukázat, e nemusíme, e můeme říci, co si o tom myslíme. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo paní senátorka Hana Kordová Marvanová a po ní pak paní senátorka Milue Horská.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři. Domnívám se rovní, e toto nařízení je velmi důleité, je důleité o tom diskutovat, ale na rozdíl od mé předřečnice si myslím, e je důleité, aby v EU se o tom diskutovalo. Samozřejmí v pozici vlády a my se tady v rámci usnesení, které navrhl výbor, tak se jasní přihlaujeme k tomu, e je třeba vyjasnit právní základ návrhu nařízení. S tím určití souhlasím, ale to je pozice vlády, kterou my tímto podpoříme. Jinak ale téma nezávislosti médií, pro mí to není téma regulace médií, to je pro mí naopak téma v rámci prostoru EU, v jejím základu je i to, e státy EU jsou demokratickými právními státy, k tomu patří také kontrola moci ze strany médií, toto je velmi důleité téma. Jak já říkám často, opakují to odborníci, lidé, kteří se médii dlouhodobí zabývají, bez svobodných a nezávislých médií není demokratického právního státu, není ani ochrana práv občanů. Toto téma je důleitým tématem i EU a já v tomto smyslu jsem ráda, e to téma je nastoleno. Také kvituji, e se podařilo do usnesení výboru doplnit to, co jsem navrhovala, pokud tedy EU bude se snait o to, aby média fungovala transparentní, tak jsem ráda, e se tam klade důraz v naem usnesení nejen na transparentnost vlastnictví médií, aby zkrátka bylo jasné, kdo ta média vlastní, kdo je tedy třeba napsán v obchodním rejstříku jako vlastník, ale také na financování médií. Jedním z nejvítích problémů současné doby není to, co bylo v minulosti, e byla cenzura. Jedním z nejvítích problémů je naopak, e kdokoli můe ířit jakékoli informace, ale podle mí je důleité, aby se vídílo, kdo to íří, jaký má na tom zájem, lidé si pak mohou snáz udílat názor, co je pro ní relevantní informace, co není. Take transparentnost vlastnické struktury i financování médií je podle mí velmi důleité. Byla bych ráda, aby tím, e tady tu formulaci máme v usnesení, na základí toho to vznáela i vláda, i pan ministr při jednání Evropské rady, aby to bylo tématem i Evropského parlamentu, protoe dnes lidé nevídí, kdo jim sdíluje ty informace, mohou podléhat dezinformacím, protoe nevídí, e ty dezinformace íří níkdo v níčím zájmu, níkdo to platí, take podle mí je to důleité téma, toto ale v tom usnesení je, to se tam podařilo dostat, take nenavrhuji ádný pozmíňovací návrh, jenom to chci tady zdůraznit.  
Jetí bych chtíla zdůraznit jednu víc, která se týká bodu č. 3 v tom návrhu usnesení, e poadujeme vyjasnit kompetence Evropského sboru pro mediální sluby. V úvodu mého vystoupení jsem zmínila, e to nemá být nařízení smířující k regulaci médií, ale naopak k zakotvení pojistek práví nezávislosti a svobody médiím. Nevím přesní, jak Evropská komise chce vyjasnit kompetence Evropského sboru pro mediální sluby, ale za mí, pokud pro to nebudou silné důvody na úrovni Evropy, naopak bych byla proti zřizování níjakého orgánu, který by se mohl na úrovni Evropy zvrhnout v níjaký regulační orgán a byl by to protimluv proti tomu, co chceme dosáhnout, tedy aby byl opravdu na území EU prostor pro svobodné vytváření názorů lidí tím, e budou svobodná a pluralitní média. Tady apeluji i na pana ministra, je to tam vyjádřeno, vím, e v pozici vlády je také otazník nad tím, a protoe tady je zároveň, e ádáme vládu, aby Senát informovala, jak zohlednila toto usnesení, předpokládám, e se k tomu vrátíme, určití na tyto dva body se budu ptát a klást důraz. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Slovo má paní senátorka Milue Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Dovolte i můj pohled k tomuto tisku. I já jsem ráda, e se vínujeme takto významnému tisku, návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, s názvem Evropský akt o svobodí sdílovacích prostředků. Samozřejmí tu řeíme řadu důleitých norem, které mají bezprostřední dopad na nae občany, ale stejní tak významná je z hlediska určití bezpečnosti naí společnosti i svoboda sdílovacích prostředků. Protoe, jak u tady zaznílo, pluralita a demokracie vyadují neustálou ostraitost a podporu. Také víme, e demokracie potřebuje média. Samozřejmí míním tím svobodná média. Máme toti bohuel i z Evropy příklady, kdy níkteré úřady zasahují do činnosti mediálních společností, do jejich redakční nezávislosti a svobody projevu.  
Tento tisk chápu tak, e jeho cílem je omezení neodůvodníných restrikcí uvalených orgány veřejné správy. Apeluje se zde na to, aby národní orgány přidílovaly médiím veřejné prostředky, vč. veřejní placené reklamy, a to transparentní a spravedliví. Snaha je zamezit tomu, aby veřejný sektor podporoval pouze vybraná provládní média. Zároveň tato navrhovaná legislativa ádá členské státy, aby zajistily stabilní a přimířené financování pro veřejnoprávní média, a zachovaly tak jejich nezávislost.  
Legislativa má mj. vnést transparentnost do vlastností médií, má zamezit přidílování veřejných prostředků pouze spřáteleným médiím.  
Tento tisk reaguje na určitý negativní trend, který zachytil i úřad komisařky Víry Jourové, e se v určitých zemích nedaří zprůhlednit financování médií z veřejných peníz. Krom Maïarska máme příklady třeba i ze Slovinska, kde byly problémy s financováním tamní tiskové kanceláře.  
My v ČR máme oproti tímto zemím natístí docela sluný systém ochrany veřejnoprávních médií. Kadopádní jsme natístí zatím nezaznamenali excesy níjakých významných zásahů do editoriální svobody médií.  
Ten tisk není přijímán úplní jednoznační, u to tady zaznílo, hlavní se zde ale neshodují novináři a vydavatelé. Vydavatelé s ním mají problém v tom, e se obávají, e se jejich publikace ocitnou pod regulačním dohledem nové Evropské rady pro mediální sluby, e to naopak povede k ne úplní ádoucí regulaci médií. Obávají se, e regulátoři médií budou moci zasahovat do svobodného tisku. To je názor mj. i Evropské asociace vydavatelů novin, tzv. ENPA, a vydavatelů časopisů známého pod názvem EMMA. Jejím členem jsou například u nás Mafra nebo vydavatelství Economia.  
Tato jejich obava míří i na nový úřad, kterým má být Evropská rada pro mediální sluby. Zároveň by podle nich i nadále míly mít mediální politiku na starosti členské státy, aby pravidla mohla být přizpůsobena vnitrostátním mediálním trhům. Ty obavy sleduji a chci vířit tomu, co řekla i Víra Jourová, e Komise chce regulovat prostor, ve kterém média operují, nikoliv média samostatná.  
Naopak, mezinárodní asociace bojující za ochranu novinářů, třeba Evropská federace novinářů, tisk vítají s tím, e posílí svobodu a pluralitu sdílovacích prostředků a lépe tak ochrání redakční nezávislost. V tom je podporují také níkteré neziskové organizace, které poadují vítí záruky nezávislosti národních regulátorů, a nové Evropské rady pro mediální sluby. Volají také po lepí ochraní novinářů před pehováním. To je také můj názor. Pokud například vezmeme v potaz pomírní novou kauzu, kdy vlády níkterých evropských zemí zneuily proti novinářům a opozičním politikům, jedná se o tzv. spyware. Moná jste tu kauzu zaznamenali i vy. Dopady to mílo v Řecku, ale také v Maïarsku, Polsku nebo ve panílsku. Míli bychom skuteční zpozornít a umít ochránit novináře před mírováním různého druhu, jako je například odposlouchávání rozhovorů, identifikování osob ve veřejném prostoru atd.  
Tíí mí, e se k tomuto tisku pozitivní staví jak Evropská vysílací unie, její činnost i my zde ve Stálé komisi pro sdílovací prostředky sledujeme, jsme s kolegy v kontaktu.  
To, co jsem míla monost z tisku vyčíst, mí vede k tomu, e by náleitosti, které zavádí tento tisk, mohly být vhodným nástrojem, jak zviditelnit nutnost ochrany redakcí před politickým i ekonomickým tlakem. Platí ale i to, e funkční ochrana redakcí a novinářů je předevím na národních legislativách.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí. Já tedy končím rozpravu, tái se pana ministra, pana předkladatele, chce-li se vyjádřit k probíhlé rozpraví... Máte slovo, pane ministře.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, milé kolegyní, milí kolegové, dovolte mi krátce reagovat na probíhlou debatu, i trochu s kontextem té víci na úrovni EU. Kdy jsem před 14 dny řídil jednání Rady EU pro média, nebo ta část, která byla pro média, toto byl hlavní bod. České předsednictví se tímto návrhem zabývalo. Komise jej zveřejnila v září, my jsme museli předloit tzv. Zprávu o pokroku, co je název dokumentu, který popisuje to, jak daleko dospíla vyjednávání mezi členskými státy o této víci.  
Já si jenom dovolím reagovat přece jenom trochu na slova paní senátorky Kovářové o tom, e toto je níjaký dokument, kterým nám Evropská komise níco přikazuje, co se týká médií, to bych opravdu chtíl vyloučit. Jedná se o nařízení Evropského parlamentu a Rady, to znamená, e je to dokument, který musí projít dlouhým vyjednávacím procesem, nakonec musí být schválen zástupci jednotlivých členských států. To není ádné opatření, které přijímá Evropská komise. Take se nejedná o nic, co bychom nazvali diktátem Evropské komise, protoe je to, paní senátorko, v přímém rozporu s tím, jakým způsobem ten materiál bude projednán. Víc jedna.  
Víc druhá je taková, e Evropská právní sluba teï posuzuje soulad tohoto návrhu legislativního dokumentu s tím, jaké jsou podmínky pro jeho vydání, neboli provířuje, zda skuteční existuje dostateční silná opora pro to, aby takový dokument vznikl. Neznamená to ale, to chci podtrhnout, e by se jednalo o zpochybníní tích témat, kterými se ten dokument zabývá. To téma ochrany médií rezonuje Evropou, EU jednoznační. Právní sluba Komise bude ale posuzovat, zda smlouvy, na základí kterých EU funguje, umoní v té části vnitřního trhu vydat takové opatření. Nedá se předpokládat nebo neumíme odhadnout, jaké stanovisko Právní sluba Komise vydá. Ale nesouvisí s tím, e by to téma nebylo vnímáno jako naléhavé.  
Víc třetí, kterou chci zdůraznit, je to, e opravdu ten dokument vyvolává diskusi. Myslím si, e ve svém vystoupení paní senátorka Kordová Marvanová pojmenovala níkolik bodů, ve kterých se diskuse vede, a u je to ten Evropský sbor pro mediální otázky, a u je to íře té regulace. Ale panuje níjaká základní shoda na potřebí níkterých opatření. ijeme ve svítí, kde radikální digitalizace médií vystavila pod extrémní tlak média titíná, média lokální, média regionální, velice výrazní. To je jeden z důvodů, proč tento návrh byl vydán. Deformovalo se prostředí, řekníme, ve kterém ta média fungují. Panuje shoda na tom, e by míly být vytvořeny níjaké základy pro to, aby níjaká část médií přeila. Protoe to klíčové slovo je slovo pluralita. Proto v ádném případí tento návrh nařízení nesmířuje k níjakému sledování názorů nebo prosazování správných názorů, absolutní vůbec ne. Má přispít k tomu, aby zůstala naopak diverzita, aby zůstala různorodost, aby zůstala monost spravedlivého soupeření na mediálním trhu.  
Samozřejmí tu hraje roli otázka ochrany veřejnoprávních médií, to je veobecní velmi silné téma, a také třeba státní reklama. Můeme uvést příklady z minulého volebního období, e i u nás je to téma, řekl bych, ne aktuální, ale e i naeho prostředí se níjakým způsobem týkalo.  
Povauji za velice vyváený a, řekl bych, svým obsahem opravdu velmi výstiný ten návrh, který tady přednesl pan předseda Nytra, to znamená, ten návrh usnesení senátního VEU, promiňte, zda jsem řekl správní název toho výboru, který obsahuje jednak soulad s tou vládní pozicí, ale také vyzdviení níkterých tích bodů, na které je zapotřebí se zamířit.  
A u je to ta otázka Evropského mediálního sboru i obecní velká pozornost, kterou tomu chceme vínovat. Na druhé straní nemohu, a paní předsedající k tomu vyzve, sdílím negativní stanovisko k návrhu usnesení paní senátorky Kovářové. K tomu nemohu opravdu vyslovit souhlas z toho důvodu, e mám za to, e paní senátorka tady posouvá to téma do roviny, ve kterém není. Myslím si, e nemáme v tuto chvíli, paní senátorko, ádné argumenty nebo v tom obsahu, který jste tady přednesla, nejsou ádné argumenty pro to, abychom konstatovali, e tento návrh je v rozporu se Smlouvou o fungování EU, nato pak e se jedná o zneuití pravomoci. Ze samého principu musím ten návrh odmítnout, který jste předloila, naopak vyslovit souhlas s tím návrhem, který tady byl přednesen, protoe podle mí velmi výstiní pojmenovává nejenom podstatu té víci, ale i ty níkteré dílčí výhrady, které vůči tomuto návrhu nařízení jsou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, nyní tedy dávám slovo zpravodaji, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím, pane senátore Nytro.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní předsedající, dámy a pánové, váený pane ministře, máme před sebou, resp. takhle. V diskusi vystoupily 3 senátorky, zazníl jeden protinávrh proti návrhu EU. Navrhuji, abychom hlasovali tak, e nejdříve budeme hlasovat o usnesení VEU, které máte jako senátní tisk N 207/13/02, pokud by tento návrh nebyl schválen, budeme hlasovat oproti návrhu paní senátorky Kovářové, v případí, e schválíme ten výborový návrh, je ten návrh paní senátorky nehlasovatelný.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, přistoupíme k hlasování. Napřed tedy znílkou svolám kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Zdeník Nytra. V sále je nyní aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl schválen, konstatuji, e v  
hlasování č. 22  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 48, proti byl 1.  
Nyní zde máme procesní návrh zřejmí, tuím, protoe se hlásí pan předseda klubu.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, na základí dohody senátorských klubů dávám návrh, abychom jednali a hlasovali po 19. hodiní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Je to procesní návrh, take budeme hlasovat bez rozpravy. Nebudu znovu svolávat kolegy, protoe myslím, e nikdo neodeel, naopak kolega nám jetí přiel. Budeme tedy hlasovat o tom, e můeme hlasovat a jednat po 19. hodiní. Prosím, zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, jetí ne, a teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Procedurální návrh byl schválen, konstatuji, e v  
hlasování č. 23  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo.  
My se opít vystřídáme v řízení, předám řízení panu místopředsedovi Oberfalzerovi.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Přikročíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády ČR a programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 15. - 16. prosince 2022  
Tisk č.  
24  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 24. Poprosím pana ministra, který zastupuje premiéra, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych v zastoupení pana premiéra vám přednesl informaci vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 15. - 16. prosince.  
Dovolte mi, abych vás informoval o pozicích vlády na jednání Rady, které se uskuteční v Bruselu.  
Jeliko mu dnes předchází summit EU a Sdruení národů jihovýchodní Asie, neboli ASEAN, je snahou udret jednání jako jednodenní. Pokud jde o dnení summit EU a ASEAN, jeho cílem je potvrdit strategické partnerství s tímto regionem. Geopolitický, ekonomický význam tohoto regionu vnímá i česká vláda, která nedávno přijala vlastní strategii pro vztahy s tímito zemími. Výstupem summitu bude společná deklarace a také stvrzení Akčního plánu pro implementaci strategického partnerství EU  ASEAN na roky 2023 a 2027. Dojde také k podpisu nových dohod o partnerství s Thajskem a Malajsií.  
V rámci samotné Evropské rady pak zítra lídři tématicky naváí na své říjnové jednání, zejména v bodech k agresi Ruska proti Ukrajiní, energetice a hospodářským záleitostem. Zároveň se vrátí k tématu bezpečnosti a obrany, které silní rezonovalo na březnovém summitu ve Versailles bíhem francouzského předsednictví, je také jednou z priorit českého předsednictví. Nad rámec tíchto témat se bude Rada vínovat vníjím vztahům, zejména jinímu sousedství a vztahům se Spojenými státy, příp. také se zemími západního Balkánu, v návaznosti na summit s tímto regionem v Tiraní minulý týden, a připravované závíry Rady k rozíření.  
Nyní struční k jednotlivým bodům jednání.  
1) Ukrajina a Rusko. Klíčovým tématem nadcházejícího jednání Evropské rady bude udritelnost finanční a vojenské podpory Ukrajiní. Pro udritelnost rozpočtu bude stíejní makrofinanční pomoc pro Ukrajinu na rok 2023 v hodnotí 18 mld. eur ve formí půjček. Návrh vydala Komise 9. listopadu a v pondílí se českému předsednictví povedlo nalézt shodu vech členských států k balíčku se schválením maïarského národního plánu obnovy a rozhodnutí o pozastavení vyplácení evropských fondů s ohledem na stav právního státu, tzv. kondicionalita. Tento balíček, tedy vč. pomoci Ukrajiní, by míl být finální stvrzen dnes ve večerních hodinách v rámci písemné procedury. Vláda ČR plní podporuje dalí pomoc Ukrajiní, vč. makrofinanční asistence, za účelem zajitíní fungování základních funkcí ukrajinského státu bíhem válečného stavu. EU se tak adekvátní zapojí do celosvítového úsilí v této oblasti a dorovná závazek Spojených států amerických. Ukrajina by míla mít první část této pomoci k dispozici v lednu. Co se týká vojenské podpory, lídři by míli potvrdit také navýení stropu evropského mírového nástroje, ze kterého je financována část vojenských dodávek na Ukrajinu. Na poslední Radí pro zahraniční víci toto pondílí 12. prosince se povedlo i s podporou Česka nalézt shodu na navýení stropu tohoto nástroje o 2 mld. eur pro rok 2023.  
Celkoví se předpokládá do konce tohoto víceletého finančního rámce, tedy roku 2027, zvýení o 5,5 mld. eur. S nastupující zimou se očekává, e lídři potvrdí závazek EU k poskytování humanitární pomoci a k poskytování pomoci v oblasti civilní ochrany a pomoci při obnoví kritické infrastruktury. K tomuto účelu se včera uskutečnila konference v Paříi, jí se český premiér rovní zúčastnil.  
Evropská rada přezkoumává také pokrok v úsilí o zajitíní odpovídnosti za válečné zločiny, včetní způsobů, jak zajistit odpovídnost za samotný zločin agrese. Na stole je aktuální níkolik návrhů, které představila Komise. Jedná se ale o technicky sloitou otázku a bude třeba dalí diskuse o vech právních aspektech.  
Vláda ČR nicméní jednoznační podporuje zajitíní trestní odpovídnosti pachatelů za válečné zločiny ruské armády na Ukrajiní. Podporujeme také jednotný postup vůči Rusku v oblasti zvyování tlaku na Rusko včetní dalích sankcí. V návaznosti na schválení stropu pro cenu ruské ropy, dopravované do třetích zemí, se připravuje ji devátý balíček sankcí. O jeho přijetí se jedná práví dnes.  
Evropská rada také zdůrazní nutnost urychlené pomoci Moldavsku. Moldavsko je rovní velkou mírou zasaeno ruskou válkou na Ukrajiní i tlakem ze strany Ruska, zejména co se týká energetické bezpečnosti. Vláda ČR tyto snahy plní podporuje a dlouhodobí je také zajitíní pomoci i rekonstrukce Ukrajiny její prioritou. Akutní je teï zajistit základní potřeby obyvatel a zejména vnitřní vysídlených osob na Ukrajiní, a zabránit maximální jejich strádání v důsledku prudkého ochlazení a ruských útoků na energetickou infrastrukturu.  
Zadruhé  téma energetika a hospodářská situace. V oblasti energetiky lídři zhodnotí dosavadní pokrok v implementaci závírů říjnové Evropské rady z oblasti energetiky a hospodářství a poskytnou vodítka k dalímu postupu. Po předchozí Evropské radí probíhala diskuse zejména ohlední návrhu korekčního mechanismu pro zemní plyn, který předloila Komise 22. listopadu. Hledání kompromisu na celém balíčku pokročilo včera na jednání Rady ministrů energetiky, ale nebylo mono jetí dosáhnout definitivní dohody.  
Shoda panuje na potřebí sniovat spotřebu energií, na společném nákupu plynu, vzájemné solidarití a rychlejím povolování obnovitelných zdrojů energie. Evropská rada by tedy na svém zasedání míla reagovat na výsledky včerejího jednání ministrů a případní poskytnout dalí politická vodítka. Plánovaná, a snad poslední energetická rada bíhem českého předsednictví nás pak čeká 19. prosince.  
V kontextu vysokých cen energií budou lídři hovořit také o hospodářské situaci. Nelze vyloučit, e se lídři dotknou přezkumu zprávy ekonomických záleitostí, její revizi Komise představila na Radí ministrů financí 6. prosince.  
Vláda ČR podporuje koordinovaný postup na evropské úrovni s cílem sníit vysokou inflaci, posílit konkurenceschopnost evropské ekonomiky a také fungování vnitřního trhu.  
Zatřetí  bezpečnost a obrana. Evropská rada znovu potvrdí svůj závazek ve smířování k vítí zodpovídnosti a zvýení strategické autonomie v oblasti bezpečnosti EU. Zejména v současném válečném kontextu v Evropí. Evropská rada také zdůrazní potřebu urychleného přijetí Aktu o posílení evropského obranného průmyslu prostřednictvím kolaborativního zadávání veřejných zakázek, tzv. EDIRPA, k nímu české předsednictví nedávno dosáhlo dohody v rámci Rady.  
Dále Evropská rada vyzve Komisi k předloení návrhu evropského programu investic do obrany a zopakuje závazek investovat do schopností nezbytných k provádíní celé kály misí a operací.  
Evropská rada také podtrhne nutnost zvýení kybernetické bezpečnosti či vesmírné konektivity a znovu potvrdí důleitost transatlantických vztahů a spolupráce s NATO. Vláda ČR podporuje závazek EU převzít vítí zodpovídnost za vlastní bezpečnost, zejména v současné situaci, kdy se válka vrátila do Evropy.  
Vláda povauje za klíčové také prohlubování euroatlantické spolupráce a spolupráce EU s NATO a také aktivní účast Česka na řadí vojenských i civilních misí EU.  
Začtvrté  jiní sousedství a vníjí vztahy. Lídři v rámci jednání povedou také strategickou diskusi o jiním sousedství. Vzhledem k nyníjí pozornosti na východní hranici EU je nutné zhodnotit také vztahy s partnery jiního sousedství, například progres v implementaci nové agendy pro Středomoří nebo v kontextu Komisí v listopadu navreného Akčního plánu pro migrační trasu přes centrální Středomoří. V oblasti vníjích vztahů pravdípodobní probíhne diskuse o transatlantických vztazích včetní zhodnocení současného vyjednávání ohlední Inflation Reduction Act, tedy zákona o omezení inflace.  
Vláda ČR jednoznační podporuje prohlubování transatlantických vztahů, ale stejní jako ostatní členské státy je vláda znepokojena případným ohroením konkurenceschopnosti EU výrobků na americkém trhu v důsledku zákona o omezení inflace na americké straní.  
Evropská rada se pravdípodobní vyjádří také ke vztahům se zemími západního Balkánu v návaznosti na summit v Tiraní 6. prosince.  
Českému předsednictví se včera na Radí pro obecné záleitosti podařilo přijmout závíry, ve kterých členské zemí doporučily Evropské radí udílit status kandidátské zemí Bosní a Hercegoviní. Navíc se podařilo do textu závírů Rady k rozíření obsáhnout i podporu pro evropské smířování a oceníní reformních snah zemí asociovaného tria, tedy Ukrajiny, Moldavska a Gruzie. Komise se rovní zavázala představit na jaře mimořádnou zprávu o naplňování podmínek vytyčených v jejím stanovisku k ádostem o členství v EU, a poskytnout tak tímto zemím průbínou zpítnou vazbu v současné sloité situaci.  
Váené senátorky, váení senátoři, díkuji jménem premiéra za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Tímto tiskem se zabýval VEU. Přijal usnesení č. 24/1, jeho zpravodajem je pan senátor Vilímec. Já ho prosím, aby nás seznámil se svou zprávou.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, VEU, tak zní oficiální název tohoto výboru, se zabýval tématy nadcházejícího zasedání Evropské rady a pozicí vlády ČR k tímto tématům 7. prosince 2022 na své 4. schůzi. Předesílám, e se jetí mnohé víci dopracovávaly, take víceméní u níkterých vící nebyla úplní vyjasnína podrobná pozice vlády. Je evidentní, koneckonců i o tom mluvil pan ministr, e významným bodem setkání bude ukrajinská agenda. To ani nemůe být v současné dobí jinak. VEU i v kontextu současné situace na Ukrajiní povauje za důleité opítovní vyjádřit plnou podporu nezávislosti, svrchovanosti a územní celistvosti Ukrajiny v rámci její mezinárodní uznané hranice, a poskytování politické a vojenské pomoci včetní závazku finanční pomáhat Ukrajiní v podpoře její odolnosti vůči ruské agresi a dlouhodobé obnoví zničených oblastí. Toto bylo zhmotníno do návrhu usnesení VEU.  
Pokud se týká tématu energetiky a hospodářství, Evropská rada by samozřejmí míla zdůraznit důleitost posílení koordinace energetických politik v oblastech rychlého sputíní agregace poptávky po plynu, mechanismu společného nákupu plynu a dalích vící. e níkteré víci z toho balíčku nejsou jednoduché, to se ukázalo včera na jednání ministrů pro energetiku. Pan ministr Síkela docela tak půvabní řekl, e protoe nedolo k dosaení dohody předevím o metodí zastropování ceny plynu, členské státy odjídíly spravedliví natvané, kadý byl spravedliví natván. Tak uvidíme. Já jsem čekal, přiznám se, vývoj na jednání včera. Uvidíme, jak to dopadne toho 19. Bylo by určití dobré, kdyby se podařilo v dobí naeho předsednictví níjak moderovat způsobem, aby se členské státy skuteční dohodly, aby neodjídíl kadý ze států přimíření natván, skuteční nemíly potřebu dret, ádný stát, hladovku. Vířím, e se to ministrům pro energetiku podaří, panu ministrovi Síkelovi. Uvidíme. Není to úplní jednoduché téma. Kdyby to nebyl jeden balíček a bylo to rozdíleno na společný nákup plynu a dalích vící, bylo by to mnohem jednoduí.  
VEU se ale v souvislosti s Evropskou radou vínoval i dalím otázkám, o kterých mluvil pan ministr, a to otázkám roziřování EU, dalí přípraví na roziřování EU o dalí uchazeče, a u se jedná o ji zmíníné zemí západního Balkánu, ale také níkteré zemí z Východního partnerství, předevím Gruzie. Navzdory určitému vnitropolitickému napítí v Gruzii mezi vládní stranou Gruzínský sen, prezidentkou i opozicí se skuteční jedná o zemi, kde je zřejmé prozápadní smířování a aspirace stát se do budoucna členem EU. Ne u kadé zemí, nemyslím z toho tria, ale u kandidátské zemí, takové velké, která má významný vliv v černomořské oblasti, skuteční lze níjak vnímat nebo lze hodnotit, e má zájem vstoupit do EU. Tím nechci nikoho jmenovat. U Gruzie si myslím, e západní smířování je jasné. Myslím si, e jetí v dobí předsednictví EU by ČR toto téma alespoň jako podporu míla skuteční na jednání Evropské rady nadnést, by to nebude spojeno s níjakým usnesením. Ale myslím si, e Gruzie si určití zaslouí podporu ČR.  
Stalo se, e na základí nedoporučení Evropské komise v červnu 2022 Evropská rada zatím nerozhodla udílit Gruzii kandidátský status, pouze doporučila, aby Gruzie získala perspektivu stát se členem EU. Evropská komise stanovila Gruzii asi 12 podmínek v nejrůzníjích oblastech. Mnohé z nich jsou formulovány samozřejmí tak, e by se týkaly i níkterých stávajících členských zemí EU, jako je reforma soudnictví, posílení ochrany lidských práv zranitelných skupin, posílení rovnosti en a muů, zaručení svobodného a nezávislého mediálního prostředí, o kterém jsme zde také mluvili. O tíchto záleitostech ná výbor, a nejen ná výbor, ale i výbor v Poslanecké snímovní, evropský výbor, diskutoval. I ministerstvo zahraničí při nedávné návtíví partnerského výboru Gruzie.  
Bez ohledu na současnou vnitropolitickou situaci jsem přesvídčen, e nebylo příli astné, mohu i leccos kritizovat, e se Gruzii dostalo zatím jen jakéhosi příslibu a nedostala statut kandidátské zemí. Cítil jsem, e to vnímají úkorní a e jsou tím postupem zklamáni. Je podle mí logické i výhodné z hlediska zájmu evropských zemí v černomořské oblasti, aby se Gruzie v budoucnu stala členem EU. Proto VEU na můj návrh přijal doporučení, aby vláda i nadále důslední prosazovala udílení kandidátského statutu Gruzii. Jsem přesvídčen, e je to i v naem bytostném zájmu, nejen v zájmu dalích členských zemí. Je to skuteční zemí, u ní je evidentní prozápadní smířování, co u níkterých se tolik nevidí.  
By se to nepovede na posledním jednání Evropské rady, tak si myslím, e ČR by se míla zmínit speciální o této zemi jako poslední z tria, které jetí nemá kandidátský status. Take tyto víci jsme vtílili pak do návrhu usnesení VEU a navrhujeme, aby toto usnesení přijalo i plénum Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, tak ji zavírám. Tái se pana předkladatele, zda chce vystoupit? Pan zpravodaj. Máte zájem vystoupit? Ne. Take bychom mohli přistoupit k hlasování, spustím fanfáru.  
Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí. Spoutím hlasování. Kdo chce vzít, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nebere, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 24  
, při kvóru 28, pro 44, návrh byl přijat. Díkujeme, pane ministře. Je to asi poslední, co jste pro nás dnes míl připraveno... I kdy rád vidím, e se vám tady líbí. Brzy na shledanou, míjte se krásní.  
Dalím bodem naeho pořadu je  
Návrh usnesení Senátu k připomenutí genocidy ukrajinského národa bíhem hladomoru organizovaného stalinským reimem Sovítského svazu (1932 - 1933)  
Návrh byl rozdán do lavice, máte ho před sebou a já poprosím předsedu VVVK Jiřího Růičku jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobrý večer, pane místopředsedo, dobrý večer, dámy a pánové. Návrh usnesení, který vám předkládal a který schválil výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, ale také lidská práva, připomíná hladomor vyvolaný a organizovaný stalinským reimem ve 30. letech 20. století. Hladomor 30. let, jeho 90. výročí jsme si před níkolika týdny připomínali, byl zámírným zločinem, represí předevím proti ukrajinskému lidu. Dovolil bych si říct, jistým trestem za to, e se nechtíli poddat té násilné kolektivizaci a vstupovat do kolchozů. Byly jim stanoveny takové odvody, které byly nesplnitelné, a následek pak byl fatální v tom slova smyslu, e předevím víc ne 5 milionů Ukrajinců zemřelo hlady. Tento zločin, represe, nese nepochybní vechny rysy genocidy.  
Od toho, e to bylo zamířeno tam, kam to bylo zamířeno. Proti civilnímu obyvatelstvu, proti dítem. My vichni víme, e i dnes to, co se odehrává na Ukrajiní, díky té ruské agresi, nese rysy genocidy také. To civilní obyvatelstvo, odvlékání dítí, převýchova dítí, to u tady vechno v historii níkdy bylo. Bohuel se to opakuje.  
To, co se odehrávalo, a to, jestli si to ostatní svít připomíná, je pro Ukrajince mimořádní důleité. Mimořádní důleité! Vichni, co jsme tam byli, my jsme tam byli nedávno vlastní, u toho, nedávno je před rokem, u toho památníku obítem hladomoru. Včera jsem si to připomníl a vichni, co jsme byli v tom hlavním sále. Ty díti, kdy přinesly panu předsedovi a paní předsedkyni snímovny ty klásky, tak jsem si vzpomníl na to, e ta malinká, bronzová holčička, která je dominantou památníku v Kyjeví, drí v ruce také ty klásky, ale drí jich v ruce bohuel jenom pár. Pro Ukrajince je to mimořádní důleité. Oni si to samozřejmí připomenuli jako genocidu u dávno a uznali to. Kdy jsme tam byli naposledy s předsedou u po vypuknutí války, práví přijímali, ukrajinský parlament, usnesení, které mluví o tom, e to, co ruská agrese současná páchá na Ukrajiní, je také genocida. Podobná usnesení přijaly desítky států celého svíta. Nae druhá komora naeho parlamentu, snímovna, ho přijala letos v dubnu. Já ho tedy po tom schválení na výboru, jednomyslném schválení na výboru si dovoluji předloit i vám a poádat vás o jeho podporu. Díkuji za vyslechnutí úvodního slova.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Nejprve určíme zpravodaje k tomuto tisku. Navrhuji, aby se jím stal senátor Jiří Oberfalzer, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Souhlasí. Budeme o tom návrhu hlasovat. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby zpravodajem k tomuto tisku byl senátor Jiří Oberfalzer. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 25  
, při kvóru 28, pro 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Já nyní poprosím pana místopředsedu Czernina, aby mí zde vystřídal.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já tedy otevírám obecnou rozpravu. Sám se do ní hlásím, take poádám kolegu místopředsedu...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pan kolega Czernin má přednostní právo v rámci rozpravy, take já mu přidíluji slovo.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, za hladomor na Ukrajiní ve 30. letech minulého století mohla bezesporu politika Sovítského svazu, která chtíla zcela zlikvidovat ukrajinský národ. Je dobře, e dnes schvalujeme toto usnesení, které to jasní deklaruje. Přijmout podobné usnesení Senátu, připomenutí genocidy ukrajinského národa, jsem ostatní navrhoval u v kvítnu 2020. Tehdy jsem zde kolegyním a kolegům připomínal geografickou blízkost Ukrajiny a také to, jak tyto události ovlivnily dalí vývoj u nás v Československu. Nakonec jsme jasní odsoudili genocidu Arménů a usnesení, které se týkalo hladomoru na Ukrajiní, jsme tehdy před 2 lety neschválili. Je dobře, e dnes dochází k nápraví. Myslím, e úkolem naeho civilizovaného svíta je odsuzovat jakékoliv genocidní násilí páchané na Zemi. Obzvlá, kdy jasní vidíme, e mocenské choutky dneního Ruska se od choutek tehdejího Sovítského svazu vůbec nelií. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, take rozpravu končím. Předávám řízení panu místopředsedovi Czerninovi.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Nyní tedy opít udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Jiřímu Oberfalzerovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a provedl nás hlasováním.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nejprve obvyklá statistika. V rozpraví vystoupil 1 senátor, jinak nikdo. Myslím si, e jsme vichni zajedno, e tento historický dluh musíme zapravit. Moná bychom mohli říct: Jo, to je historie, nech to tam zůstane. To by se ovem Sovítský svaz převlečený za Rusko musel chovat jinak. Je zde ve hře jediný návrh, a to je schválit návrh usnesení, tak jak jen předloil pan navrhovatel.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Budeme hlasovat o předloeném návrhu. Já vás k hlasování svolám.  
Take v sále je v tuto chvíli přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 28. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Konstatuji, e z přítomných 55 senátorek a senátorů bylo 51 pro. Proti nebyl nikdo. Návrh usnesení Senátu tedy byl přijat. Já vám díkuji. Projednávání tohoto bodu končím. Předávám vedení opít kolegovi Oberfalzerovi.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Váení kolegové a kolegyní, dalím bodem naeho pořadu je  
Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu zákona senátorky Jitky Chalánkové a dalích senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů /senátní tisk č. 277/ ve výborech Senátu  
Tisk č.  
277  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji, váené dámy, váení pánové, váení kolegové a kolegyní, předchozím před vás ji podruhé s prosbou a ádostí o prodlouení tohoto tisku, prodlouení lhůty na projednání v senátních výborech. Jedná se o senátní tisk č. 277, tedy tu takzvanou platbu v hotovosti. Protoe ta diskuse není zcela jednoduchá a také na stále komisi zazníla různorodá stanoviska ústavních právníků, nemáme jetí ukončené projednání ve výborech. Tak bych vás chtíla poádat o moné prodlouení lhůty a do 12. února 2023. Já bych přečetla celé usnesení, které bychom hlasovali, a poprosila vás o podporu:  
Usnesení Senátu ze 4. schůze konané dne 14. prosince 2022. K návrhu na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu ústavního zákona senátory Jitky Chalánkové a dalích senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů, senátní tisk č. 277, ve výborech Senátu.  
Senát prodluuje lhůtu pro projednání ve výborech Senátu do 12. února 2023.  
Předem vám díkuji za laskavost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, posaïte se k stolku. Já otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Do ní se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Máme tedy jediný návrh k hlasování. Je to ten, který nám paní senátorka přednesla. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 27  
, při kvóru 27, pro 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Můeme přikročit k poslednímu bodu naeho schváleného pořadu, a tím jsou  
Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2023  
Tisk č.  
21  
Pravidla jste obdreli jako senátní tisk č. 21 a seznámí nás s nimi předseda hospodářského výboru, pan senátor Plevný. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, pokusím se být maximální stručný. Pravidly pro hospodaření senátorských klubů pro rok 2023 se zabýval výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který k tímto pravidlům přijal 8. usnesení z druhé schůze, konané dne 22. listopadu 2022, kde výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2023, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodaje pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. A ádá předsedu Senátu Parlamentu České republiky, aby byl tento bod zařazen na schůzi Senátu Parlamentu České republiky.  
Následní byla tato pravidla projednávána na OV, který na své schůzi dne 30. listopadu 2022 přijal 26. usnesení k pravidlům hospodaření senátorských klubů na rok 2023, kde OV schvaluje návrh pravidel hospodaření senátorských klubů na rok 2023, ve zníní přílohy usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu č. 8 ze dne 22. listopadu 2022. Schvaluje návrh usnesení Senátu, který je přílohou tohoto usnesení, povířuje senátora Miroslava Plevného, aby tento návrh na schůzi přednesl a odůvodnil.  
Take já se pokusím velice struční odůvodnit tento návrh.  
Odůvodníní spočívá v tom, e tato pravidla se oproti minulým letům nezmínila. Jeliko na výbor nepřily ádné připomínky ani ádné návrhy na jejich zmínu či jakoukoliv dalí úpravu, byla tato pravidla navrena ke schválení ve zníní, které je stejné, identické s předchozími lety. Z tohoto důvodu si dovolím načíst návrh na usnesení Senátu ze 4. schůze konané dne 14. prosince 2022 k pravidlům hospodaření senátorských klubů na rok 2023, senátní tisk č. 21. Senát schvaluje k provedení § 22 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2023, která jsou přílohou tohoto usnesení, a to s účinností od 1. ledna roku 2023.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím, posaïte se. Já otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, tak ji zavírám, zůstaňte stát. Můeme přikročit k hlasování. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení, které nám přednesl předseda hospodářského výboru, pan senátor Plevný. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, kvórum 27. Pro 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Milé kolegyní a milí kolegové, dovolte, abych vám popřál krásné proití Vánoc, jako i zbytku adventního času. Tíím se na shledání po Novém roce. Konstatuji, e se potkáme na přítí schůzi 11. ledna. Zároveň bych vás chtíl informovat, e 10. ledna v 10:00 se zde v jednacím sále bude konat seminář pro zejména, ale nejenom, noví zvolené senátory a senátorky a jejich asistenty. Pozvání bude zasláno v nejblií dobí. Jetí se hlásí o slovo předseda? Kolegové, utite se.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám, váené kolegyní, kolegové, také chci popřát hezké vánoční svátky. Pokud se neuvidím s níkterými z vás, samozřejmí i astný Nový rok. S tím, e zároveň upozorňuji, e tady jetí do konce roku budou níkteré akce, které se týkají 30 let české ústavy. Pokud, prosím, máte monost nebo jste pozváni a budete se účastnit, za to předem díkuji. Zároveň upozorňuji, abyste sledovali emaily, protoe přijdou jetí níjaké informace, které se budou týkat zřejmí Silvestra, protoe v té dobí plánujeme připomenutí 30 let trvání samostatné České republiky. Bude zřejmí se konat setkání na Velké Javořiní, take pokud níkdo to má tam relativní blízko, dívám se na pana senátora Čunka, předpokládám, e tam s celou rodinou přijde, abychom si připomníli to, jak jsme ili kdysi a jak ijeme dnes. Take tolik ode mí a jetí jednou hezké svátky a díkuji vám taky za tu aktivitu a tolerantní přístup. Díky.  
(Jednání ukončeno v 19.19 hodin.)