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(1. den schůze  11.01.2023)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váená paní ministryní, milí hosté, zahajuji 5. schůzi Senátu, první v novém roce. Srdeční vás na ní vechny vítám.  
Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 16. prosince 2022.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři: Ladislav Faktor, Tomá Jirsa, Tomá Goláň, Marek Slabý, Miroslava Nímcová, Marek Oádal a Bohuslav Procházka.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Vidím, e aktuální je zaregistrováno 59 senátorek a senátorů. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 5. schůze byli senátoři Patrik Kunčar a Jarmila Smotlachová. Oba dva jsou přítomni. Tím pádem můeme o nich hlasovat. Ptám se, jestli má níkdo připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak. To znamená, spustím znílku a následní budeme o tomto návrhu hlasovat.  
V sále je přítomno aktuální 62 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s návrhem, aby ovířovateli 5. schůze Senátu byli senátoři Patrik Kunčar a Jarmila Smotlachová. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, při kvóru 32 se pro vyslovilo 62 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Ovířovateli byli určeni Patrik Kunčar a Jarmila Smotlachová.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 5. schůze Senátu. Návrh pořadu se zmínami a doplníními schválenými včera zasedajícím OV vám byl rozdán na lavice. Jenom k tomu doplňuji, e ministr průmyslu a obchodu poádal o urychlené projednání novely energetického zákona. OV podmínil tuto monost ukončením projednávání ve výborech Senátu, a to se stalo, proto tento návrh zákona je zařazen jako bod č. 4 dneního pořadu, s tím, e jetí jednou obíma výborům, jak VHZD, tak ÚPV, díkuji za to, e v limitním čase zákon projednaly. Bylo by dobře, kdyby do budoucna toho času bylo více. Ministr zdravotnictví poádal o zařazení tisku č. J 209/13, Nový přístup k onkologickému screeningu, a to na 3. místo jednání, co také je v tom návrhu, který budeme potom schvalovat, realizováno. Ministr vnitra poádal o zařazení novely zákona o opatřeních v souvislostech s konfliktem na Ukrajiní na závír pořadu jednání. Zároveň by se rád zúčastnil projednávání usnesení k problematice České poty, tudí oba ty body máme za sebou na konci pořadu jednání. Ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády Michal alomoun poádal o vyřazení senátního tisku č. K 001/14, Sdílení Komise: Prosazování práva EU pro Evropu, která přináí výsledky, co je bod č. 9. Je tam návrh na vyřazení se zdůvodníním, e tento tisk svým obsahem souvisí se zprávou vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství ČR v EU, a proto navrhuji, abychom tyto dva body projednávali současní. Opít ten pořad je postaven tak, abychom této jeho ádosti vyhovíli. Předsedkyní Rady ČTÚ se ze schůze Senátu omluvila. Míl by ji zastoupit člen rady Marek Ebert. OV vak povauje za vhodníjí, aby paní předsedkyní Továrková, by ve svém úřadu končí, přednesla sama zprávu za minulé období, tudí navrhuji, aby tento bod byl nyní vyřazen a byl zařazen na pořad 6. schůze Senátu, která bude zahájena 25. ledna. Tolik zprávy ode mí a z OV. Ptám se, jestli má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak, to znamená, rozpravu k pořadu končím. Ne přistoupíme k hlasování, opít spustím znílku.  
V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Hlasujeme o návrhu na zmíny a doplníní pořadu 5. schůze Senátu tak, jak bylo předneseno a jak máte v podkladu na svých lavicích. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, při kvóru 35 pro schválení zmín pořadu jednání se vyslovilo 66 senátorek a senátorů, to znamená, zmíníný a doplníný pořad 5. schůze Senátu byl schválen.  
Můeme přistoupit tím pádem k projednávání prvního bodu, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konala ve dnech 15. - 16. prosince 2022  
Tisk č.  
28  
Je to senátní tisk č. 28. Vítám předsedu vlády, pana Petra Fialu, v Senátu. Dobrý den, pane předsedo, vítejte v českém Senátu. Máte slovo, tííme se na vai informaci. Prosím.  
Předseda vlády ČR Petr Fiala:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vás informoval o průbíhu a výsledcích jednání Evropské rady, která se uskutečnila 15. prosince v Bruselu, a současní se také v závíru svého vystoupení krátce zmíním jetí o hodnocení českého předsednictví v Radí EU.  
Jak jsem říkal, jednání Evropské rady se konalo 15. prosince v Bruselu, bylo tedy pouze jednodenní, protoe 14. prosince mu předcházel výroční summit hlav států a předsedů vlád EU a Sdruení národů JV Asie, tedy ASEAN.  
Cílem toho summitu a ASEAN bylo potvrdit strategické partnerství s tímto regionem, co je hodní důleité v této mezinárodní situaci, které čelíme. Výstupem byla společná deklarace, kterou jsem také jménem Evropské unie, coby premiér předsedající zemí, nebo já jsem tam jménem Evropské unie podepsal také dví dohody o partnerství a spolupráci s Thajskem a Malajsií, co je dalí posun ve vztazích mezi Evropskou unií a zemími tohoto regionu.  
Já jenom připomenu, e ASEAN je významným partnerem pro Evropskou unii. Je to také významný partner pro Českou republiku. To bych tady chtíl zdůraznit, protoe ne vdycky se to ví. Ná celkový roční obrat se zemími ASEAN přesahuje 150 miliard korun a je tam obrovská perspektiva dalí spolupráce a prohlubování této spolupráce. Proto nae vláda také nedávno přijala vlastní strategii pro rozvoj spolupráce s tímito zemími. Já jsem ten summit vyuil také k bilaterálním jednáním. Seel jsem se s prezidenty Indonésie a Filipín, premiéry Thajska, Singapuru a Vietnamu. Jsem přesvídčen, e práví spolupráce s tímito zemími bude dál pokračovat, e jsme otevřeli nové monosti pro nae firmy, pro nae podnikatele. Míl jsem jednoznačné signály od naich partnerů o velký zájem nebo projevovali velký zájem o Českou republiku a tuto formu spolupráce.  
Já se u toho nechci zdrovat dlouho, ale chci jenom říci, e v té sloité situaci, ve které dnes ve svítí jsme, budování strategických partnerství práví s tímito státy, se zemími v Asii je pro Evropskou unii mimořádní důleité. Má to velký význam.  
Nyní k té samotné Evropské radí. Já jsem míl na úvod monost podíkovat za spolupráci v průbíhu českého předsednictví, shrnout nejvítí úspíchy, hovořil jsem o udrení jednotného postoje Evropské unie tváří v tvář ruské agresi na Ukrajiní a o úspíných opatřeních, která se nám podařilo udílat na zmírníní energetické krize a jejích dopadů.  
Evropská rada byla opít zahájena vystoupením ukrajinského prezidenta Volodymyra Zelenského prostřednictvím videokonference. To mílo samozřejmí svůj význam, nejenom symbolický, protoe jedním z tích témat Evropské rady byla podpora Ukrajiny. Tím druhým podstatným tématem byla energetika. Dalími tématy byla třeba otázka vníjích vztahů, speciální tentokrát i vztahů se Spojenými státy. Pokusím se struční vystihnout níkteré ty klíčové body jednání. Shodli jsme se jednoznační na podpoře, na pokračování silné podpory Ukrajiní, a u to je v oblasti politické, hospodářské, humanitární a také vojenské. To konkrétní, co, myslím, e je nejdůleitíjí, je potvrzená shoda na balíčku makrofinanční pomoci pro Ukrajinu ve výi 18 miliard eur na rok 2023, co vlastní zajiuje předvídatelný, udritelný finanční rámec pro Ukrajinu. Je to důleité i proto, e Ukrajina nemá v současné situaci monost půjčovat si na finančních trzích. Bez vníjí pomoci by nebyla schopna udret základní chod státu. Finanční pomoc má i důleitou preventivní funkci, protoe umoňuje Ukrajiní nadále fungovat jako stát, zajiovat ty sluby, které stát zajiovat má. Je to pro nás určitá prevence před tím, abychom nečelili dalí uprchlické vlní. Čili je tam skuteční mnohočetný efekt.  
Jak víte, to vyjednávání této částky a její podoby a způsobu, jakým se to provede, nebylo jednoduché. Byla to součást určitého komplexního balíčku. Myslím, e to je jeden z velkých úspíchů českého předsednictví v Radí, e se nám podařilo nakonec dosáhnout úspíného výsledku.  
Dále Evropská rada ocenila sputíní vojenské asistenční mise Evropské unie pro výcvik ukrajinských ozbrojených sil, také rozhodnutí, to je také důleité pro Českou republiku, o navýení evropského mírového nástroje o 2 miliardy eur pro rok 2023, co znamená, toto navýení, e budeme dál dostávat propláceny vojenské dodávky na Ukrajinu, jednotlivé členské státy z tohoto evropského mírového nástroje. To se samozřejmí týká České republiky. V návaznosti na jednání paříské konference o odolnosti a rekonstrukci Ukrajiny, kterého jsem se také osobní účastnil a která se konala 2 dny před Evropskou radou, jsme se na Evropské radí také dotkli koordinace a financování rekonstrukce Ukrajiny. Povauji za důleité, aby v té poválečné obnoví Ukrajiny hrála významnou roli Evropská unie a samozřejmí Česká republika, abychom vyuili toho dobrého jména i důvíry, které se tam tííme. Proto vytváříme prostor i tímito diplomatickými a politickými kroky, aby se do rekonstrukce Ukrajiny zapojily české firmy a organizace. Myslím, e to okno příleitostí, které se tam otevírá, je opravdu velké.  
Evropská rada opítovní odsoudila trvající ruské útoky cílené na civilní obyvatelstvo a kritickou infrastrukturu. Evropská rada znovu podpořila snahy o zajitíní plné odpovídnosti Ruska za agresi vůči Ukrajiní. Já jsem v diskusi spolu s dalími představiteli Evropské rady, bylo to naprosto vítinové míníní, podpořil ustavení zvlátního mezinárodního tribunálu, který by se práví ruským zločinům vínoval.  
V průbíhu summitu se také českému předsednictví podařilo na úrovni velvyslanců dojednat 9. balíček sankcí proti Rusku. Ten se zamířuje jetí na níkteré zpřesníní tích sankcí v oblasti bankovního sektoru, zásahům proti médiím, které íří ruskou propagandu, a dalím vícem.  
Z důvodu stále významných dopadů ruské agrese na celosvítovou potravinovou bezpečnost také Evropská rada zdůraznila nutnost zajistit potravinové zabezpečení, mimo jiné pomocí unijní iniciativy takzvaných solidárních pruhů nebo černomořské obilné iniciativy OSN.  
Já vím, e v České republice, i z důvodu naí geografické podoby, toto téma třeba není tak často v tom veřejném prostoru nebo v médiích prezentováno, ale pro řadu zemí Evropské unie to představuje stíejní problém, zajitíní potravinových dodávek a potravinová bezpečnost, a to nejenom ve vztahu k Evropí, ale předevím ve vztahu k prostoru severní Afriky, kde by případné přeruení dodávek potravin obilí a dalích komodit z Ukrajiny mohlo vést skuteční k naprosto zásadním problémům, které by se potom mohly přemínit i v dalí uprchlickou vlnu smírem do Evropy. Take i z níjakých strategicko-bezpečnostních důvodů je otázka potravin a vytvoření tích dopravních cest a zajitíní tích dopravních cest naprosto zásadní.  
To druhé velké téma byla energetika, hospodářské záleitosti. Já jsem na Evropské radí se snail podpořit tu mylenku trního korekčního mechanismu pro zemní plyn. Myslím, e i ta Evropská rada vytvořila podmínky pro to, e v následné Radí pro energetiku, která se konala 19. prosince, bylo přijato jak nařízení korekčního mechanismu pro trh s plynem, tak nařízení o rychlejím povolování udritelných zdrojů energie, a také o společných nákupech  to pokládám za velmi důleité  společných nákupech plynu. Podotýkám dobrovolných společných nákupech plynu v rámci celoevropské platformy.  
Jsou to důleité kroky, které vedou k tomu, e jednak psychologicky mají vliv na to, co se odehrává na trzích s plynem, jak se ukazuje, mají vliv na to, e cena plynu významní poklesla, ale jsou to také kroky, které nám do budoucna zajistí pro Evropu dostatek plynu z alternativních zdrojů. To je základní předpoklad toho, aby ceny energií se mohly dret v níjakých rozumných výkách. Myslím si, e toto je dobrý výsledek dlouhodobé snahy českého předsednictví, e se nám aspoň v tíchto týdnech a mísících daří do značné míry trhy s plynem a elektřinou stabilizovat. Je i předpoklad, e se nebudou opakovat díky tím opatřením, na kterých jsme se domluvili, ty extrémní výkyvy, kterých jsme byli svídky na konci léta.  
Ceny nicméní zůstávají vyí ne v minulosti, musíme se proto soustředit na zmírníní dopadů, a u na občany nebo na firmy. Na evropské úrovni se pracuje na reformí společného trhu s elektřinou, co by ve výsledku mílo sníit tu závislost ceny elektrické energie na cení plynu. Příprava takového rozhodnutí není vůbec jednoduchá, ne politicky, to také ne, ale není jednoduchá technicky a prakticky. Bude tedy jednou určití z důleitých priorit evropské politiky naí vlády, protoe my to dlouhodobí chceme v následujících mísících.  
Evropská rada se vínovala také dalím hospodářským záleitostem, nejenom energetice, nicméní ekonomice jako takové bude vínována zvlátní, mimořádná Evropská rada, která se sejde 9. a 10. února.  
Do té doby má Komise, a to byl výsledek té prosincové Evropské rady, předloit analýzu moných nástrojů pro usnadníní investic do evropské ekonomiky a předloit také strategii na podporu konkurenceschopnosti a produktivity EU. K tomu se můeme kdy tak dostat potom podrobníji. Jenom tady poznamenám, e jednoznační evropské státy, i ty, které to dříve podceňovaly, si uvídomují, e nemůeme být v ničem strategicky závislí na východních diktaturách. V ničem! To znamená, nejenom v surovinách, ale ani v tích produktech, které jsou nezbytné pro dalí výrobu, jako jsou třeba čipy a dalí víci. V tom vem musíme být více zabezpečeni a méní závislí.  
Dalí oblast, kterou zde krátce zmíním, je bezpečnost a obrana. Tady Evropská rada přijala závíry, které potvrzují odhodlání EU nést vítí odpovídnost za svou bezpečnost, investovat víc do obranných schopností Evropy. Je tam pořád zdůrazňováno to, co je pro nás, pro ČR, důleité, i pro níkteré dalí zemí, a to je, aby se to vechno dílo na bázi spolupráce mezi EU a NATO. My tam zdůrazňujeme význam transatlantické vazby. Ta je ve vech tích dokumentech zdůraznína.  
My jsme vyzvali k urychlenému přijetí nařízení, které by usnadnilo evropskou spolupráci při zadávání veřejných zakázek v obraní. České předsednictví nalo k tomuto návrhu dohodu na pozici Rady k projednání s Evropským parlamentem, co pokládáme také za důleité.  
Evropská rada v oblasti obrany a bezpečnosti vyzvala Komisi, aby urychlení předloila návrh evropského programu investic do obrany, co by mílo posílit kapacitu a odolnost obranných technologií a obranného průmyslu u nás v Evropí. To je zase důleité pro ČR, protoe, jak víte, ná zbrojní, obranný průmysl je mimořádní silný, velmi se teï rozvíjí a je konkurenceschopný ve svítí. To je dobře.  
Evropská rada se také shodla na posílení kybernetické bezpečnosti a obrany.  
Já jsem tady zmínil, e jsme se bavili o vztazích s USA. To je téma, které nebývá často na programu Evropské rady, protoe vztahy s USA jsou samozřejmí výborné. Přes vechny různé výkyvy v detailech to nemusí být vítinou předmítem jednání Evropské rady. Nicméní tady probíhla intenzivní diskuse o tom, jak ty vztahy dál rozvíjet, jak postupovat v souvislosti s tzv. protiinflačním zákonem, který USA přijaly, který je do značné míry znevýhodňující pro evropské firmy, pro automobilový průmysl a níkterá dalí odvítví.  
Shodli jsme se na tom, e je potřeba vést intenzivní jednání s americkou stranou, byla tím povířena Evropská komise a níkteré ty kontroverzní aspekty toho zákona bychom chtíli práví tím vyjednáváním upravit. Nicméní ta diskuse potvrdila, e EU je si vídoma důleitosti, zvlátí v této dobí, úzké spolupráce s USA, zejména v oblasti zajiování naí bezpečnosti.  
Ty dalí body u jenom velmi struční. Evropská rada přijala, a to je důleité, závíry k situaci v Íránu, a to jak z důvodu trvalé podpory Íránu Rusku ve formí dodávání sebevraedných dronů, tak kvůli brutálnímu potlačování protestů vlastních obyvatel a uívání trestu smrti pro politické odpůrce.  
To pozitivníjí potom bylo, e Evropská rada přijala vstup Chorvatska do schengenského prostoru, od 1. ledna 2023. Evropská rada se také shodla na tom, e je potřeba hledat rychlé řeení ohlední přistoupení Rumunska a Bulharska u v průbíhu přítího, tedy tohoto roku. Evropská rada také potvrdila českým předsednictvím připravené závíry k politice rozíření a odsouhlasila udílení kandidátského statutu Bosní a Hercegoviní.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, tolik k samotné Evropské radí, která, jak vidíte, byla velmi obsáhlá, přestoe byla jednodenní. Vínovala se tím klíčovým tématům.  
Jetí mi dovolte pár slov k naemu předsednictví. Myslím, e neřeknu nic nového, kdy budu konstatovat, e to slyíme ze vech stran, nejenom z ČR, ale předevím velmi intenzivní ze zahraničí, e to české předsednictví bylo mimořádní úspíné, e i překonalo vechna očekávání. Realizovali jsme předsednictví v extrémní tíké dobí, plné velkých výzev, přesto se nám podařilo udret jednotný postoj EU v tích klíčových vícech, dokázali jsme dosáhnout velmi důleitých dohod v oblasti energetiky, dokázali jsme dosáhnout dohod, které mají přímý vliv na to, e se sniují ty dopady energetické krize na nae domácnosti a nae firmy.  
U jsem to zmínil, jednotný postoj, ten je důleitý předevím z hlediska podpory Ukrajiny a z hlediska jasného odmítnutí politiky Ruska. Zmínil jsem zde tích vyjednaných 18 miliard eur pro tento rok pro Ukrajinu a perspektivu poválečné obnovy. V průbíhu českého předsednictví byly také přijaty tři sankční balíky. Vemi tími kroky jsme posilovali bezpečnost EU a jejích občanů a zmenujeme riziko války pro dalí oblasti Evropy. Humanitární pomocí a tou pomocí, kterou poskytujeme Ukrajiní, také vytváříme nebo pomáháme přímo na místí, tím vlastní vytváříme podmínky pro to, aby ukrajintí lidé nemuseli utíkat do dalích zemí.  
Myslím, e k významným úspíchům českého předsednictví patří oblast energetiky, energetické bezpečnosti, nejenom to, e se nám podařilo jako ČR zajistit dodávky a dostatek plynu a ropy pro ČR, ale podařilo se nám i dosáhnout takových dohod, které mají vliv na ceny elektřiny a plynu na celoevropské úrovni. Nebylo to jednoduché, museli jsme svolat rekordní počet Rad ministrů pro energetiku. Bylo jich, myslím, osm, co opravdu nemá obdoby.  
Ale výsledkem toho jsou konkrétní víci, které občané mohou pocítit, dostatek rezerv pro aktuální topnou sezonu, společné nákupy plynu, jsme dnes méní závislí na ruských fosilních palivech. Cena energie, to je důleité, je zastropována.  
Pak jsme dosáhli, já nechci teï chodit do detailů, mnoha výsledků v oblasti bezpečnosti, kyberprostoru, digitálních technologií, konvenční obrany, významným způsobem jsme se posunuli v jedné z priorit českého předsednictví, a to je odolnost evropské ekonomiky. Dosáhli jsme i velkých posunů v oblasti roziřování, resp. spolupráce EU s dalími zemími, co je důleité pro stabilitu v určitých regionech i pro to, abychom nečelili dalím problémům, kterých má u Evropa tak dost. Jenom připomenu, e jsme zahájili přístupová jednání s Albánií a Severní Makedonií, udílili jsme kandidátský statut Bosní a Hercegoviní, přihláku do EU českému předsednictví podalo Kosovo a v neposlední řadí jsme dovedli Chorvatsko do eurozóny a následní i do schengenského prostoru.  
Velmi struční na závír níkolik čísel. České předsednictví organizovalo tři stovky oficiálních akcí, na naem území, v Bruselu i jinde. Uspořádali jsme 14 neformálních ministerských zasedání, konalo se u nás zasedání kolegia Evropské komise, vedení Evropského parlamentu. Určití zvlátní význam, který stojí za to připomenout, bylo uspořádání praského summitu, kde bylo 44 lídrů ze vech evropských zemí. Byl to začátek činnosti evropského politického společenství. Praha se v tích dnech stala skuteční centrem pozornosti svítové veřejnosti a svítových médií.  
Dámy a pánové, na závír mi dovolte podíkovat vám, reprezentantům českého Senátu, za vekerou pomoc a podporu a za vae aktivity na parlamentní úrovni, které určití přispíly k úspíchům českého předsednictví. Vím, e to nebyla lehká doba pro nikoho z nás, ten půlrok, ale práví díky spolupráci i vaí aktivití si myslím, e to předsednictví dopadlo tak úspíní, jak dopadlo, jak je hodnoceno u nás a předevím v zahraničí.  
Myslím si, e my vichni, ČR obecní, jsme získali cenné zkuenosti a kontakty, významným způsobem jsme zlepili svoje postavení v Evropí, svoji presti, respekt, který máme, vybudovali jsme si silnou pozici, a to je níco, na čem musíme společní pracovat, abychom to udreli a jetí posílili i v tích dalích mísících a letech.  
Tolik moje zpráva, jsem připraven samozřejmí na jakékoli otázky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane premiére, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 28/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Vilímec, kterému nyní předávám slovo. Prosím, pane předsedo, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane předsedo vlády, váené senátorky a senátoři. VEU dnes projednal závíry Evropské rady, která se uskutečnila 15. prosince minulého roku. Protoe to byla poslední Evropská rada bíhem naeho předsednictví EU, výbor přijal i určité usnesení, reflektoval, aspoň v energetické oblasti, určité posuny, které nastaly bíhem naeho předsednictví. O níkterých mluvil pan premiér zde. Moná, e by bylo dobré nezapomenout na to, e se také povedlo bíhem naeho předsednictví prosadit začleníní jaderné energie jako nízkoemisního zdroje energie, take to myslím, e by bylo také dobré nezapomenout a reflektovat.  
Co se týká Evropské rady, která probíhla, a na to navazující Rady ministrů pro energetiku, osobní povauji za důleité, e se podařilo dojednat určitý korekční mechanismus v oblasti, a zabránit tak nekontrolovanému růstu cen plynu. Ten se spustí v okamiku, kdy na tom uzlu virtuálním v Nizozemsku by překročila cena 180 eur. Včera jsem se díval, kolik ta cena je, je asi 60. Take zatím je to v bezpečné vzdálenosti. V kadém případí to povauji za moná jeden z nejvítích úspíchů nejen toho společného nákupu plynu, ale tam je třeba říci, e je to dobrovolná záleitost. Uvidíme... Nařízení bylo formální přijato 19. prosince, poté, co Evropská rada se dohodla politicky na tích společných nákupech 15. prosince. Jak jsem včera míl monost s níkterými zástupci ministerstva průmyslu konzultovat, je potřeba určité drobnosti, jak to nařízení jetí vyladit. Kdo bude ten poskytovatel slueb a podobní, to je třeba jetí vyladit. Ale v kadém případí v oblasti energetiky dolo k posunu. Ne e bych chtíl níjak za kadou cenu chválit pana předsedu vlády, to úplní nemám na mysli, ale skuteční objektivní dolo k posunu v té energetické oblasti i ve vztahu k vítí nezávislosti členských států, vč. naí republiky, na dodávkách fosilních paliv a energie z Ruska. To je, myslím, podstatná víc.  
Nechci samozřejmí pominout vechny dalí víci, udrení jednoty evropských zemí po dobu předsednictví i ve vztahu ke konfliktu nebo k agresi Ruska na Ukrajiní a dalí víci, o kterých pan předseda vlády mluvil.  
Ve vztahu k vníjí politice EU reflektuji s potíením, nebo vítáme, e Chorvatsko vstoupilo do schengenského prostoru. koda, e se to nepovedlo dojednat v případí Bulharska a Rumunska. Vířím, e se tak stane, jak naznačil pan premiér, v tom současném předsednictví védska, nebo v letoním roce.  
Stále bych chtíl upozornit na to, e určití je na místí, e Bosna a Hercegovina, včera jsem četl níjaký článek prazvlátní, e představitel zemí, která se podílí na agresi nebo která přepadla Ukrajinu, dostal níjaké oceníní a podobní. Úplní mi to nekonvenovalo s tím rozhodnutím. Ale je určití na místí, e Bosna a Hercegovina je kandidátskou zemí. Ale je třeba nezapomenout ani na Gruzii. To jsme dali také do toho naeho usnesení.  
Pokud se týká Íránu, to je poslední poznámka, reflektuji to, e Evropská rada odsoudila popravy a rozsudky trestů smrti, které se vynáejí v Íránu v souvislosti s protesty. Bohuel se nestalo nic. V Íránu se popravuje dál. Proto je na místí skuteční vyzvat i nai vládu a dalí zemí, aby se snaily přijmout účinná opatření, účinné sankce, aby skuteční se přestalo popravovat v Íránu, aby ta situace, která byla odsouzena Evropskou radou, se zmínila. To povauji za důleité.  
Protoe, co je nejhorího, je vdy to, kdy se níco odsoudí, a prostí se nic nestane. To je také předmítem toho usnesení naeho výboru. To je asi k té reflexi.  
Objektivní řečeno, povauji nae předsednictví za úspíné v mnoha oblastech. V mnoha oblastech dolo k posunu.  
Moná k nejvítímu posunu v energetické oblasti. Je třeba jakoby to reflektovat. Bez ohledu na to, jestli nás chválí jetí níkdo dalí, i my sami musíme vnímat, e skuteční dolo k určitému posunu, k určité zmíní, která i z hlediska bezpečnosti do budoucnosti je důleitá. Zbavuje nás závislosti na dodávce prostí fosilních paliv a zdrojů energie z Ruska. To je, myslím, velmi podstatné. Take to by bylo asi k mé zpravodajské zpráví vechno. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, pane předsedo. Prosím, abyste se vrátil na své místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Nyní si dovolím otevřít rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Fischer, předseda výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, dámy a pánové, jednání Evropské rady 15. a 16. prosince bylo skuteční mimořádní důleité. Dovolte, abych začal níčím, co s tím souvisí jenom okrajoví. Ale potom se vrátím k tomu, co zde říkal pan premiér, a naváu na svého předřečníka v jedné otázce.  
Před 2 dny probíhla médii zpráva, e prezident republiky Milo Zeman telefonoval s čínským prezidentem Si in-pchingem, po níkolika letech míli spolu hovor. Podle české strany byla také řeč o tom, aby společnost Home Credit, která údajní čelí dnes sloité situaci, kdy čínský reim na ni uplatňuje restriktivní opatření, nala zastání nejenom u českého, ale u čínského prezidenta. Proč o tom mluvím? Tahle firma se dostala do hledáčku sdílovacích prostředků a bezpečnostních slueb v okamiku, kdy prohlásila veřejní, e stojí za obratem české zahraniční politiky vůči Číní, vůči Čínské lidové republice. To je velmi zajímavé. Byl to práví Milo Zeman, který otevíral dveře do Číny nejvítím aktérům, například práví Home Creditu ze skupiny PPF. Dokonce tam létal jejich jetem, privátním, aby jim tam udílal dobré jméno. A jaké jsou plody tohoto toho úsilí? Dnes tato firma čelí restriktivním opatřením. To znamená, e ta pomoc nejenom, e nebyla úspíná, to je víc a to je starost pro ty, kteří drí podíly v této firmí, to není nae starost. Ale naí starostí by mílo být, abychom nepřehlédli, e společnost PPF otočila kormidlem české zahraniční politiky. Dokonce její představitelé o tom s uspokojením mluvili. Dnes slyíme, e čelí restriktivním opatřením. To znamená, e nehledí na jejich byznys dostali českou zahraniční politiku do situace, e jsme se stali jakoby rukojmími jejich zájmů v Číní.  
Tady u přecházím k tomu, co říkal pan premiér a co chci ocenit. Pan premiér toti řekl, e nechceme, aby Česká republika v níčem byla závislá na východních diktaturách. Pan premiér nejmenoval, já jmenovat budu. Práví Čínská lidová republika je pro mí velmi významnou mocností, kterou je potřeba brát jako partnera, ale také jako bezpečnostní ohroení. Ostatní takhle o ní mluví také Severoatlantická aliance, která se před níkolika mísíci na tomto usnesla a shodla. Take oceňuji, e pan premiér v tomto smyslu takto vystoupil, takto jednoznační. Ano, nejenom Česká republika, ale ani Evropská unie nemůe být rukojmím. V tomto máte, pane premiére, nai plnou podporu. Velmi chci ocenit vae jednání s ASEAN. Jenom připomínám, e Čínská lidová republika není členskou zemí tohoto sdruení ASEAN. Proto je tak důleité, e jste také, jako představitel českého předsednictví, se se zemími ASEAN setkal a prohluboval jejich partnerství s EU. Jenom připomínám, e vae vláda  a my jsme za to rádi a máte v tom nai plnou podporu  si dala do programového prohláení před rokem, e usilujete o to rozvíjet partnerství například se zemími v této oblasti, jako je Indie, Japonsko, Korejská republika a Tchaj-wan. Pane premiére, ve vem máte nai podporu. My vám v tom budeme pomáhat. Protoe práví Tchaj-wan nebo Korejská republika nebo Japonsko, a také Indie, obrovská mocnost, jsou pro nás obrovsky důleité. A to nemluvím jenom o potenciálu rozvoje ekonomické spolupráce.  
Nyní mi dovolte krátce komentovat to úsilí, které se vínuje bezpečnosti a obraní. To je bod III závírů Evropské rady. Ano, souhlasíme s tím, co jste říkal, toti e kapacita a odolnost Evropy je také zaloena na schopnosti naeho průmyslu vyrábít pro nae armády. Pro Českou republiku to znamená zbrojit, vyzbrojit, přezbrojit, protoe jinak nebudeme obranyschopní. Budovat kapacity také výroby na naem území, také mimochodem ve spolupráci s Ukrajinou, na čem má vae vláda také velké zásluhy a je to pro ní priorita, je nejenom pro Českou republiku, ale pro celou Evropskou unii mimořádní důleité. Zároveň nezapomínejme na to, e nemůeme být jenom dílnou nebo manufakturou, ale e s tími velkými nákupy systémů a výzbroje je také třeba nakupovat licence, abychom byli schopni si doma níkteré komponenty vyrábít, případní vyrábít náhradní díly nebo celky, abychom plní byli sobístační. Z tohoto pohledu jetí máme co dohánít. Mluvil jste o autonomii Evropské unie ve výrobí, v obranné výrobí a zbrojní výrobí. Tady máte nai plnou podporu. Musíme zvyovat kapacity, obnovit schopnosti vyrábít. V tích strategických zásobách, ve kterých máme takové nedostatky a mezery, skuteční udílat velký krok kupředu. Práví spolupráce v rámci Evropské unie, jak jste ji připomínal, nám v tom můe otevřít mimořádní důleitý potenciál.  
Nyní mi dovolte níkolik slov krátce k Evropské unii a k Ukrajiní. Zmiňoval jste jednání s panem prezidentem Zelenským. Pro nás, tak jak jste to zmínil, e podpora Ukrajiní je také prevencí uprchlických vln a té vlny migrantů, která by jinak mohla přijít. Dnes je u jasné, e se tato prevence daří, protoe nová vlna nepřichází. A práví společný postup Evropské unie v této víci také za českého předsednictví byl mimořádní důleitý. Tady chci připomenout, e celá krize okolo Ukrajiny vrcholila v dobí českého předsednictví. Je obrovskou zásluhou také naí republiky, e umonila, aby evropská sedmadvacítka zůstala pohromadí a jednala společní. A jednala koordinovaní a ve shodí. To zdaleka nebylo samozřejmé, kdy připomeneme snahy zejména Vladimira Putina, abychom se roztrhli, a tím se oslabili.  
Máte nai plnou podporu v ustanovení tribunálu pro zločiny na Ukrajiní. V tomto smyslu se tomu budeme také vínovat v Senátu.  
Nakonec mi dovolte jetí poslední poznámku na margo toho, co říkal můj předchůdce, předřečník. Zmiňoval Írán. O Íránu je potřeba mluvit. Pokud nebudeme mluvit o násilí v Íránu, pak je otázka, kdo jiný by míl mluvit ne ti, kteří byli svobodní zvoleni? I proto k Íránu jsme přijímali u v Senátu usnesení. Budeme se k nímu vracet. Protoe není moné k tomu mlčet jenom s tím, e tím stejní nic nezmíníme. Vím, e to můj předřečník takto nemyslel, ale já to tlačím tímto smírem proto, abych také upozornil na to, e vůbec nebylo jasné, zda se podaří ten Írán a situaci v Íránu a postavení en, které čelí naprosto neslýchané diskriminaci ze strany íránských bezpečnostních sborů, jestli se ji podaří, tuto agendu, zařadit práví na jednání Evropské rady v prosinci. Je to zásluha České republiky, e se práví k Íránu Evropská rada tak rychle dokázala sejít, shodnout a vydat tak silné prohláení. O Íránu je potřeba mluvit, vracet se k tomu tématu. Chci ocenit, e České republice se podařilo práví Írán zařadit tak trochu na poslední chvíli, a e k tomu přijala Evropská unie tak významné stanovisko včetní uvalení sankcí. Pane premiére, díkuji, e jste mezi nás přiel.  
To, co jste říkal, je mimořádní strategicky důleité pro Českou republiku na přítí roky. I proto jsem si dovolil být trochu delí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Václav Láska, předseda senátorského klubu Senátor 21.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedo, pane premiére, díkuji za slovo. Já bych, pane premiére, nejdřív chtíl podíkovat za ten vá kultivovaný projev, kdy človík rozumí tomu, co říkáte a jak říkáte. Já jsem v Senátu 8. rokem a ona to nebyla úplní tradice, tak mi to přijde taková fajn zmína.  
Míl bych na vás jeden dotaz. Troku bych moná i vyuil, zneuil toho, e ná program není nadupaný. Doufám, e i vy ten prostor mít budete. Mí k tomu inspirovala ta vae poznámka, e jste řekl: Dovedli jsme Chorvatsko do eurozóny. Mní straní rychle naskočilo, e je super, e jsme tam dovedli Chorvatsko. Ale co my? Jestli bych vás mohl poprosit o níjakou takovou, klidní i stručnou zprávu, jak vláda tuto otázku vidí? Co nám v tom brání? Pokud je fajn, e jsme tam dovedli Chorvatsko, proč tam jetí nejsme my? Stačí mi opravdu níjak struční shrnout. Díkuji moc.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Hana áková. Prosím, paní senátorko. Máte slovo. Připraví se pan senátor Jaroslav Chalupský.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, milé kolegyní, milí kolegové, mní v souvislosti s vystoupením pana premiéra vytanula taková otázka, e tady vichni díkujeme, e to předsednictví se pravidlo, spoustu vící bereme jako samozřejmost. Ale já si myslím, e bychom to mohli jako Senát zhmotnit. Kdo u jiný? Prostí usnesením, opravdu usnesením, podíkováním vládí za to předsednictví, protoe dalí předsednictví bude mít Česká republika za 13 let. Já si myslím, e jsme v historickém okamiku, protoe to, co se povedlo, je nebývalé. Najednou to srdce Evropy, které tamhle vidíte na tom obraze, který jsme vínovali, kdy jsme vstupovali vlastní do Evropské unie, to jsme, to srdce my jsme rozpohybovali straní moc. Já si toho nesmírní váím. Dávám to v plénum takhle nám vem. Pojïme vytvořit usnesení a pojïme podpořit nai vládu a podíkovat jí upřímní za to, co dokázala za toho půl roku udílat. Klobouk dolů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Upozorňuji, e pokud bychom míli přijímat níjaké usnesení, je potřeba, abychom ho obdreli v písemné podobí, a to nejpozdíji do doby, ne skončí rozprava a závírečné slovo. Musí být načteno přímo v rámci rozpravy. Prosím, pan senátor Jaroslav Chalupský.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, váené senátorky, váení senátoři, já vyuiji toho, e pan předseda je dneska tady. On zmínil 9. balíček sankcí proti Ruské federaci. Já bych spí míl technický dotaz, občas v diskusích tyto víci probírám s lidmi. Chtíl bych se zeptat na účinnost tích sankcí. U máme 9. balíček. Kdy se zavádíly ty sankce, byly níjaké propočty, odhady, očekávání. Po níkolika letech by mí tak zajímalo, jak jsme na tom? Jestli lze níjakým způsobem ty víci kvantifikovat a říci si, jaké jsou dopady jak tedy na české hospodářství, potamo tedy jaké jsou dopady na hospodářský růst Ruské federace nebo obecní efektivita tích balíčků. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Ptám se, jestli chce pan premiér vystoupit v rámci rozpravy, nebo a poté, co rozpravu skončím? S tím, e pokud ji ukončím, u nenačteme to usnesení díkovací, které moná paní senátorka áková připravuje, nebo ji tady nevidím... No, take to nevadí, paní senátorko. Jediní, kdo vás můe zachránit, je, e pan premiér řekne, e vystoupí v rámci rozpravy. Take říká, e ano. Prosím... Ano, u je přihláena paní senátorka Horská, já jsem ji nevidíl. Ale pan premiér můe před vámi, protoe... Výborní, máte, víte to. Na konci rozpravy se hlásí jetí pan premiér. Nyní paní senátorka Milue Horská. Prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, kolegyní, kolegové, já si myslím, e tak, jak tady jsme, jako jeden mu, jako jedna ena, cítíme samozřejmí tu hrdost, jakou cestou a jakým úspíchem ta nae zemí tím půlrokem prola. Leč pokud jsme senátoři na svém místí, dochází k nám i jiné informace části naich obyvatel, kteří to nejenom bojkotují, kteří se v této zemi necítí komfortní.  
Já bych chtíla poprosit, váený pane premiére, a celou vládu, protoe nám jde dneska hodní o budoucnost, o mladé lidi. Oni se nedívají na televizi, oni ta zpravodajství, která přináí ty zprávy o tích naich úspíích, nevnímají, oni ijí na sítích. Já, jako učitelka, vy jste bývalý kantor, nedovolila bych si to, kdyby i vy jste to velmi nedávno nepřiznal, e vlastní předávání tích informací této vlády, e to není nejsilníjí stránka.  
Já bych byla velmi vdíčná za to  a dám příklad, na kterém to vichni pochopíme  kdy byl v poslaneckých řadách mladý pan poslanec Feri, tak ty jeho komentáře četlo X tisíc mladých, i dítí na základní kole. To zmizelo. Já bych moc prosila, v naí zemi, kde díti bohuel nerady chodí do koly, nerady se vzdílávají, v čase, kdy víme, e dneska neexistuje jetí povolání, na které se ta mladá generace připravuje, abychom je vhodnou formou a vhodnou mírou do té politiky vtáhli, aby tisková oddílení míla mladé lidi, spolupracovala s nimi i v tom terénu, aby tu politiku tím správným způsobem tím mladým předávala. Protoe to předsednictví bylo enormní obtíné a enormní se povedlo. Ale my potřebujeme, aby tím i nai občané ili.  
My se to snaíme ve svých regionech, ale myslím si, e to velké poselství, které vláda dílá, e by mílo být opravdu na té vlní tích mladých, které tím dokáeme zaujmout. Je to výzva. Je to výzva, i mladí by vám s tím moná pomohli. Nemyslím si, e to je o tom, e my bychom si míli lámat hlavu, kudy na to. Oni nám to řeknou. Ale poprosím vás o to, s ohledem o osud této vlády a o ty volby za 3 roky, abychom si tady nenechali rozjet níco, co je velmi silné na tích sítích. Díkuji za pozornost. Chtíla jsem ten pozitivní ruch, abychom si netleskali jenom, taky trochu rozptýlit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Rostislav Kotial. Take prosím, pane senátore. Pan premiér je přihláený na konci rozpravy.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedo, pane předsedo vlády, milé kolegyní, kolegové, já toho také troičku vyuiji, e pan předseda vlády bude hovořit a na konec dnení diskuse.  
Bavili jsme se o různých vztazích Evropské unie ke svítovým zemím a velmocem. Mní malinko uniká v té diskusi vztah Evropské unie a České republiky k africkým zemím, protoe v poslední dobí pozorujeme určitou skrytou kolonizaci Afriky Čínou, Ruskem. Myslím si, e tohle bychom nemíli podceňovat. Vztah Evropské unie, vztah České republiky k africkým zemím je, myslím, velmi důleitý. V současné dobí máme nejen odklon od Číny, ale víme, e Čína kolonizuje Afriku, Rusko se tam velmi výrazní snaí.  
Pana premiéra bych poprosil o zmínku o vztahu Evropské unie, České republiky k africkým zemím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Teï je přihláena paní senátorka áková. Pokud chce načítat usnesení, můe a po panu premiérovi, protoe on vystupuje v rámci rozpravy. Take pochopil jsem správní, e můe a po panu premiérovi? Prosím, pane premiére. Máte slovo.  
Předseda vlády ČR Petr Fiala:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za ta milá slova i za vechny ty reakce a podníty. Já se pokusím na níkteré otázky reagovat, nebo to, co zaznílo vícekrát, níjak souhrnní komentovat.  
Začnu Íránem. Ano, to je důleitá agenda. Je naprosto zásadní, aby nejenom Evropská unie, ale i jednotlivé státy se stavíly za ochranu  to u ani nejsou lidská práva  ale vůbec ivotů lidí v Íránu.  
Dávali najevo, e ta brutalita, se kterou postupuje íránský reim, a u vůči enám nebo vůči kadému, kdo představuje níjakou politickou opozici, je nepřijatelná, stejní jako je pro nás nepřijatelné to, e Írán naprosto jasní, silní a bezskrupulózní pomáhá Rusku, dodává mu zbraní v podobí například dronů, které potom zabíjejí ukrajinské lidi.  
Nicméní chci připomenout, e to není tak, e by Evropská rada, které jsem se účastnil, jenom přijímala usnesení, ale my jsme také dokázali na úrovni velvyslanců přijmout sankce, ty sankce vůči Íránu byly přijaty dokonce v rekordním čase, jsou to nejrychleji přijaté sankce v historii EU. I to je jeden z výsledků českého předsednictví. Jenom podotýkám, pro irí kontext, ony níjaké sankce proti Íránu u fungují více ne 10 let, ale tady byly významným způsobem rozířeny a týkaly se práví toho, abychom Írán oslabili v jeho schopnosti dodávat Rusku zbraní. Nebylo to úplní bezzubé, bylo to prohláení, které je důleité, a bylo doplníno konkrétním krokem.  
Pokud jde o třeba i určité pochybnosti o tom, co se díje v níkterých zemích západního Balkánu, ano, to je vechno na místí, o tom je potřeba mluvit, to je potřeba sledovat, probíhá řada jednání s představiteli západobalkánských zemí. Nakonec i to, co jsem tady tak lehce řekl, e jsme otevřeli přístupová jednání s Albánií a Severní Makedonií, v případí Severní Makedonie to byl skuteční výsledek jednak součinnosti francouzského a českého předsednictví, řekl bych, e to byl dohromady od států EU mimořádný diplomatický výkon, protoe vztahy mezi severní Albánií a Bulharskem jsou historicky, politicky i jinak velmi problematické. Museli jsme odblokovat tu situaci, abychom toto vůbec mohli udílat. O situaci v Bosní a Hercegoviní bychom mohli mluvit samozřejmí jetí dlouho.  
Ale my musíme mít na pamíti jednu víc. O tu oblast severního Balkánu, nebo v té oblasti severního Balkánu probíhá v různých zemích různí intenzivní zápas o smířování a identitu. Není to vůbec jednoduché. Pokud EU nedá jasný signál, e o státy západního Balkánu stojí, pokud ty západobalkánské společnosti neuvidí, e zmíny, které udílaly, vedou k tomu, e se ten proces přibliování k EU opravdu posouvá kupředu, budeme jenom způsobovat frustraci, nespokojenost a nakonec i zklamání tích společností, a to si nemůeme dovolit. Proto ty kroky, které jsme udílali, jsou tak důleité, protoe jde o to, aby ti lidé míli motivaci a nadíji, aby vidíli, e o to, o co se snaí, e to funguje.  
Proto je ale třeba taky tak neuspokojivé to, e se nepodařilo státům EU najít shodu na přístupu Bulharska a Rumunska do schengenského prostoru. Tady zase jenom pro pochopení té situace, oni o to usilují mnohem déle ne Chorvatsko, udílali řadu kroků, aby to mohlo dobře dopadnout. Cítí z toho velké zklamání. Ani bych el do níjakých detailů, ten problém se netýká přímo Rumunska, ten problém se více týká Bulharska a postoje níkterých zemí k situaci. To, proč se to nepovedlo, mílo v podstatí příčiny ve dvou státech EU. Myslím si, e jsme udílali v rámci českého předsednictví hodní pro to, abychom tu situaci odblokovali. Já jsem osobní jednal s tími premiéry, kancléřem tích zemí, kterých se to týká. Cesta k odblokování je, ale bude to níjakou dobu trvat, musí být splníny určité vnitropolitické podmínky, třeba si myslím, e kdy níkde probíhnou níjaké volby, pak se třeba zase otevře cesta, aby se přestaly blokovat tyto víci.  
Toto jsou důleité kroky pro to, abychom nezpůsobovali frustraci v zemích, které třeba dílají i s velkými náklady vnitřními hodní pro to, aby níčeho v Evropí dosáhli.  
Jak je to s ČR a eurem? Jenom tady připomenu, e nae vláda nemá přijetí eura v programovém prohláení jednak proto, e na tom nemáme shodu, ale také proto, e my jsme vídíli, u kdy jsme připravovali programové prohláení, e do konce funkčního období naí vlády nebudeme splňovat podmínky pro přijetí eura a e není potřeba se touto vící z tohoto hlediska zabývat. Tích problémů nebo tích kritérií, která neplníme, je celá řada. Teï do toho jetí nastupuje inflace, podmínka nízkých úrokových sazeb, není tady stabilita cenové hladiny a dalí a dalí víci. Chci říct jinou víc, která je podstatná. Pro to, abychom mohli, to je celkem shoda vech expertů, kteří se zabývají mínovou politikou, resp. třeba přijímáním eura v jiných zemích, aby tento proces vůbec mohl probíhnout, je potřeba, aby si to přála a akceptovala to vítina obyvatel. Tato podmínka také v ČR z různých důvodů splnína není. Česká koruna plní ty funkce, které od ní lidé očekávají, tíí se velké důvíře. To je taky níco, co musíme v tích úvahách zohledňovat.  
Nicméní nae vláda se zavázala, a díláme to, e budeme dílat takové kroky, abychom plnili maastrichtská kritéria. Nae vláda se také zavázala, e připraví pro firmy, které se pohybují na tom evropském trhu, monost účtovat v eurech, co jsou přesní ty kroky, které odstraňují níkteré, nebo tento druhý krok odstraňuje níkteré nevýhody, které z toho, e nejsme členy eurozóny, máme. Na druhé straní má to zase níjaké výhody, ta debata veřejná, odborná, politická určití pobíí dál, ale ČR v průbíhu tohoto volební období se určití pro přijetí eura nerozhodne.  
Pak tady byla jetí poznámka ke komunikaci od paní senátorky Horské. Myslím si, e vláda vyuívá vech tích nástrojů komunikace, pracujeme i s mladými lidmi, vyuíváme vech sociálních sítí, které jsou k dispozici, vedeme samozřejmí souboj s velmi silnou dezinformační scénou, podporovanou i jinými státy, to je potřeba si také říct. Ten mediální trh v ČR má výhody i níkteré limity, které prostí vichni známe, s tím, e je velmi oceňována i mezinárodní svoboda médií v ČR a monost vech vyjádřit svoje názory. Tady si myslím, e je velký úkol nejenom vlády, já se ho nijak nezříkám, ale nás vech, abychom dokázali ty pozitivní, pravdivé, objektivní informace ířit i ve svém okolí, protoe sami víte, e mnohdy kdy níkdo přepole svým přátelům níjaký email nebo níjakou informaci, je to účinníjí, ne kdy to níkdo jenom sleduje třeba jenom z médií. My bychom nemíli, já to říkám k nám vem, jenom třeba pasivní sledovat, co dílá dezinformační scéna, ale vlastní aktivní, pozitivní tomu čelit i tím, e my íříme dobré informace, e my sdílíme třeba příspívky, které se objevují na sociálních sítích, od vlády, atd.  
Moje výhrady ke komunikaci nebo připutíní toho, e ta komunikace vlády by mohla být účinníjí, souvisely s tím, e my jsme řadu tích vící přijímali v neuvířitelném tempu, řeili jsme jednu krizi za druhou, v tu chvíli třeba níkteří kolegové z vlády se víc soustředili na to samotné řeení problémů, ne aby li do médií vysvítlovat veřejnosti, proč to díláme a jakým způsobem nad tím přemýlíme. Myslím si, e se to spravilo potom ke konci roku, protoe ani ten aspekt vysvítlování se nesmí podceňovat, vířím, e v budoucnu u níco takového, e v tom budeme lepí.  
Ale současní vás prosím o pomoc, protoe ty víci, které jste vy zmiňovala, jsou opravdu naím společným úkolem, společným úkolem demokratických politiků a společným úkolem vech demokraticky smýlejících lidí.  
Na závír mi dovolte jetí jednu poznámku. Moc díkuji za ten návrh, pochválit předsednictví, velmi si toho váím, vůbec to nepovauji za triviální nebo obvyklé, ale chtíl jsem říct, e níkdy zaznívá, chválí vás jiné zemí, evropské orgány, protoe to nic neznamená... No, ono to znamená. To je toti nesmírní důleité pro to, jaká je nae pozice v Evropí, jakou máme schopnost prosazovat svoje zájmy do budoucna. My jsme v tom předsednictví ukázali, e jsme zemí, která je rozumná, která prostí naslouchá druhým, která je přimíření sebevídomá, protoe jsme střední velká zemí, patříme k tím úspíníjím, která ale současní nedílá zbyteční ramena, nebouchá zbyteční do stolu, ale vyjednává, ví, co chce, prosazuje to a dokáe úspíní moderovat debatu mezi jednotlivými evropskými zemími. To se od nás po tích minulých zkuenostech úplní nečekalo, myslím si, e toto nám dává opravdu jedinečnou anci do budoucna prosazovat nae zájmy. Práví proto je to předsednictví tak důleité, ne úplní jenom v tích konkrétních výsledcích, ale i v tom dojmu, který jako ČR zanecháte, v tom, jak vás berou, jakou máte autoritu, zda potom poslouchá níkdo vae názory, nebo nad tím mávne rukou a nezohlední je. Myslím si, e se nám podařilo to, e napřítí nae názory poslouchané nebo naim názorům nasloucháno bude. To není patný výsledek toho předsednictví.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji panu premiérovi za vystoupení v rozpraví i za odpovídi na poloené dotazy. Dalí do rozpravy se hlásí paní senátorka áková. Prosím.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, pane premiére, milé kolegyní, milí kolegové. Ráda bych načetla doplníní, bod č. 4 k usnesení VEU. Ten bod zní: Díkuje vládí ČR za mimořádní úspíné předsednictví v Radí EU v roce 2022. Poprosím zpravodaje, pana Vilímce, jestli se s tím můe ztotonit a nechat hlasovat s tímto doplníným bodem jako o celku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko, prosím k mikrofonu pana senátora Chalupského.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Chtíl bych se jenom, pane premiére, připomenout s tím mým dotazem na ty sankce a účinnost sankcí, jestli k tomu máte níjaké informace. Moná jste to přeskočil ve svých poznámkách. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pan premiér jetí stále v rámci rozpravy. Prosím.  
Předseda vlády ČR Petr Fiala:  
Přeskočil jsem sankce a přeskočil jsem Afriku, take obíma pánům senátorům odpovím.  
Pokud jde o Afriku, to je skuteční důleité téma jak pro EU, tak pro ČR. Samozřejmí pro níkteré zemí EU je to přirozené téma, protoe tam mají blízké vazby, tady mám na mysli jiní státy EU. My jsme míli i na jaře summit mezi Africkou unií a EU v Bruselu. Musím říct, e ta jednání jsou mnohem sloitíjí ne třeba se státy ASEAN, e se v minulosti, ani bych to chtíl níjak generalizovat příli, ale e se v minulosti ne úplní povedlo udret po vech stránkách fungující spolupráci mezi evropskými zemími a africkými zemími, velmi silní působí v Africe jiné státy a nai konkurenti, nemám tady na mysli USA, ale je tam velmi intenzivní vliv Číny v oblasti vojenské spolupráce, třeba i vliv Ruska. Je opravdu velkým úkolem pro Evropu rozumným způsobem s Afrikou rozvíjet spolupráci. Rozumný způsob není zavřít oči a posílat peníze na rozvojovou pomoc, ale vytvářet konkrétní projekty, které opravdu fungují, které pomohou lidem v Africe, ale současní budou mít přidanou hodnotu i pro nás a pro nae firmy.  
ČR se také v níkterých státech, a české firmy, docela úspíní etabluje, ale je to prostor, kde určití můeme dosáhnout víc. Uvaujeme také o tom, e jedna z mých cest v blízké dobí, v průbíhu tohoto roku nebo na začátku přítího, by mohla být do afrických zemí, tam, kde se rýsuje níjaká spolupráce, níjaká hlubí spolupráce, spolu s podnikatelskou misí. Míli bychom tímto způsobem postupovat dál.  
Pokud jde o sankce vůči Rusku, jsou jednoznační účinné. Musíme skuteční rozliovat dva typy sankcí. Jedny sankce přijala EU v reakci na ruskou anexi Krymu, to byly sankce, které byly velmi slabé, jejich účinek nebyl dostatečný. I já jsem tehdy ve svých textech kritizoval slabou reakci západu na anexi Krymu. Byl jsem přesvídčen, e tato slabá reakce bude mít následky, co se bohuel potvrdilo. Tyto sankce jsou bezprecedentní, jsou dobře promylené, zasahují ruskou ekonomiku, brání v dodávání technologií, které jsou pro Rusko naprosto zásadním způsobem důleité. Fungují u teï, kdy se podíváte na ruský deficit, kdy se podíváte na níkteré ruské schopnosti, ale budou fungovat dlouhodobí. Vechny zprávy, které máme, ukazují, e ty sankce skuteční Rusko zasahují. Je to kombinace sankcí, které jdou do určitých odvítví, současní se týkají konkrétních osob. Snaili jsme se při doplňování tích balíků, jak se říká, v uvozovkách ucpat díry, to znamená zabránit i tomu, aby se ty sankce daly obcházet. Proto také se sankce vztahují i na Bílorusko v mnoha smírech. Vechny signály, které máme, ukazují, e ty sankce jsou opravdu účinné a fungují.  
Nechci jít do detailů, ale níkteré ty technologie, které tam západní zemí přestaly dodávat, brání tomu, aby se do Ruska dodávaly, jsou třeba i naprosto zásadní pro vyuívání nerostného bohatství Ruska. Nejsou nahraditelné! Nejsou nahraditelné jinými státy. Take ty sankce jsou podle mého názoru dobře zvolené a v maximální moné míře.  
Dopady na zemí EU, já teï k dispozici ádná čísla nemám, ale jsou tam níkteré kompenzační mechanismy. Hlavní jsme se vdy snaili promyslet ty sankce tak, aby ten dopad na členské státy EU byl co nejmení. Týká se to třeba i ČR. Jenom tady připomenu, e jsme si vyjednali výjimku, pokud jde o dodávky ruské ropy, prodlouení toho období o 18 mísíců pro ČR práví proto, e bychom nebyli schopni dodret ty termíny tak, jak je ty sankce stanovily. Myslím, e takovéto výjimky i v jiných vícech mají ty zemí, které by byly postieny sankcemi, protoe základní kritérium, které jsme vdy volili, které jsme politicky zdůrazňovali při přijímání tích sankcí, je, e musí opravdu cílit na Rusko a zasahovat Rusko, ne členské státy EU. Jsem přesvídčen, e tentokrát přes vechnu mou kritiku v tích minulých letech se ty sankční balíčky zvolily dobře.  
Nechci předjímat tu situaci, ale jenom bych poukázal jetí na jedno sankční opatření, které se týká dovozu ruské ropy po moři.  
To jsou sankce, které by vůbec nefungovaly, kdyby je přijala Evropská unie. Ale budou fungovat ve chvíli, kdy je vlastní přijala nejen Evropská unie a G7, a vlastní jsou do značné míry  v uvozovkách to berte  celosvítové. Jaký toto bude mít efekt, jetí uvidíme, ale to je určitý nový typ sankcí, které nepochybní dlouhodobí budou Rusko zasahovat. Není jednoduché dobře zvolit sankce. Moná, e ty zkuenosti, i neúspíné, z tích minulých let a období, troku poučily Evropskou unii a evropské orgány, na co se má mířit. To se v tomto případí podařilo. Jinak bych chtíl jetí na závír říct, e navzdory tomu, co se třeba níkdy objevuje v médiích, při tích jednáních na Evropské radí ta podpora pro sankce a pro jejich v podstatí maximální rozsah s tími výjimkami pro ty státy, které by to příli zasáhlo, ta podpora pro ten maximální rozsah sankcí je jednomyslná, jednoznačná a nezpochybňovaná. To je taky důleité říci.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji panu premiérovi. Zatím posledním přihláeným... Tak ne, jetí dalí. Prosím pana senátora Smoljaka k mikrofonu.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane premiére, dámy a pánové, já bych chtíl ocenit vlastní vechno, co tady pan premiér dneska řekl. Vechno to můu okamití bez váhání podepsat. Mám jedinou připomínku k tomu, co říkal k naemu vstupu do eurozóny, kdy bych rád připomníl, e my jsme to rozhodnutí o přijetí eura udílali. Udílali jsme ho u před 18 lety. Bylo to při naem vstupu do Evropské unie v roce 2004. Take vlastní před 19 lety. Jsem přesvídčený, e prostí Česká republika, stejní jako kadá jiná zemí, by své závazky míla plnit. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Chalupského.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Já jetí tedy jednou, já to nechci určití zdrovat, ale v podstatí ten můj dotaz smířoval na účinnost, to znamená, účinnost není, dle mého názoru, o tom vířím, e jsou účinné, ale mílo by to být opřené o níjaké ekonomické parametry. Tedy můj dotaz zníl, jestli máte vítí přístup nebo vítí přehled o tom, jak se to vyvíjí z hlediska níjakých ekonomických parametrů v Ruské federaci, a u je to HDP, nezamístnanost, inflace, dopady tohoto rázu, které potom níjakým způsobem samozřejmí fungují a níkam ten systém tlačí. V podstatí má to níjaké potom konsekvence a dynamiky, kterých asi chceme dosáhnout. Jenom mní lo o tyto víci, srovnání před sankcemi a srovnání po devíti balíčcích nebo po osmi balíčcích a po níkolika letech tích sankcí, jestli doopravdy se to pohybuje mířitelní tím stylem nebo tím smírem, kam vlastní Evropská unie a Česká republika očekávala...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ptám se pana premiéra, zda se chce jetí k tomuto doplňujícímu dotazu vyjádřit?  
Předseda vlády ČR Petr Fiala:  
No, já rozumím té otázce. Moje odpovíï nemíla vyznít  pokud tak vyzníla, tak jsem to nechtíl  vířím, e... Vířím, e budou dál fungovat, ale ony fungují u teï. Doklady na to jsou. Ale není úplní jednoduché to udílat tak, jak vy, pane senátore, navrhujete, to znamená, srovnat níjaká čísla, třeba o ekonomickém výkonu nebo prostí zisku Ruska nebo hospodaření Ruska před válkou nebo před sankcemi a v současné situaci, protoe tam prostí se musí do toho započítat řada faktorů, jako jsou například zvýené ceny energií, tím pádem i zvýené zisky v určité dobí pro to Rusko atd. Ale čísla na to, e ty sankce fungují, určití jsou. Já je teï tady z hlavy vám nemohu říci, ale nepochybní vám je mohu dodat. Jenom, vy mi vířte, e sankce opravdu fungují a Rusko zasahují.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. S konstatováním, e do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Pro formu se ptám pana premiéra, zda se chce jetí vyjádřit? Nikoliv. Poádám zpravodaje, pana senátora Vilímce, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, váený pane předsedo vlády, v rozpraví k tomuto bodu, k výsledkům jednání Evropské rady, která se uskutečnila 15. prosince, vystoupilo 7 senátorek a senátorů, z toho níkteří opakovaní. V rámci rozpravy zazníl návrh na faktické doplníní bodu usnesení evropského výboru o podíkování vládí České republiky za mimořádní úspíné předsednictví v Radí Evropské unie v roce 2022. Myslím, e je to docela dobře vygradovaná záleitost, protoe určití podíkování si vláda zaslouí. Vlastní koneckonců jsem to přednesl i ve zpravodajské zpráví, take já souhlasím s tím, aby tento návrh paní senátorky ákové byl připojen v jednom hlasování k návrhu, který předloil výbor pro evropské záleitosti. Pokud s tím budou senátoři souhlasit, můe se hlasovat pouze o jenom návrhu doplníném, o ten bod, který přednesla paní senátorka áková.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Já se tedy s pohledem do sálu tái, zda níkdo má problém s tím, aby ten bod 4 byl do návrhu usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie doplnín a hlasovali jsme tedy, jak navrhuje pan zpravodaj, o návrhu usnesení jako celku i s tím čtvrtým bodem... Nevidím nikoho, ne spustím hlasování, spustím znílku. Kolegyní a kolegové, budeme tedy hlasovat o doplníném návrhu, tak jak jej přednesl pan zpravodaj, pan senátor Vilímec. Konstatuji, e v sále je aktuální přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 36. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 3  
, při kvóru 36 pro návrh se vyslovilo 63 senátorek a senátorů, návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu premiérovi. Přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o zmíní níkterých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
25  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 25. Já vítám v Senátu paní ministryní obrany, paní Janu Černochovou, která nás seznámí s návrhem zákona. Jetí bych také rád přivítal na galerii pro vládu pana náčelníka Vojenské policie, plukovníka Otakara Foltýna, v jeho gesci je projednávání novely zákona o Vojenské policii. Nyní poádám paní ministryni, aby nás seznámila s návrhem.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, dámy a pánové, předkládám vám ke schválení návrh zákona, kterým se míní zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o zmíní níkterých zákonů, takzvaný zákon o Vojenské policii, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Předkládaný návrh zákona si klade za cíl zlepit stávající podmínky pro výkon policejní ochrany, a to zejména rozířit působnost Vojenské policie na policejní ochranu jednotek ozbrojených sil jiných států a jejich materiálu při průjezdu nebo pobytu na území České republiky, zadruhé rovní stanovit monost samostatného působnost Vojenské policie při plníní úkolů na území jiných států při plníní mezinárodních smluv a smluvních závazků, zatřetí rozířit osobní působnost Vojenské policie v návaznosti na policejní ochranu jednotek ozbrojených sil jiných států při průjezdu nebo pobytu na území České republiky.  
Definovat pojem chráníní objekt. A v neposlední řadí zpřesnit v návaznosti na rozíření působnosti Vojenské policie definování níkterých jejích úkolů.  
U toho prvního bodu, tady jde o rozíření působnosti Vojenské policie mimo vojenské objekty, kde je nyní přísluná konat tuto ochranu Policie ČR. Doposud docházelo k nejasnostem, protoe veřejnost předpokládá, e ochranu a ve s tím spojené při pobytu či průjezdu cizích vojsk v České republice koná Vojenská policie. Tak tomu vak bohuel nebylo a stále není. Příkladem můe být napadání jednotek USA v roce 2015 v rámci takzvaného Dragoon Ride při přesunech a zastávkách na naem území. Při napadení vojáka cizího státu mimo kasárna tak dosud musela být volána Policie ČR. Přitom pro Vojenskou policii je nejjednoduí tyto situace řeit, protoe tyto jednotky doprovází od jejich vstupu na území České republiky a v rámci probíhajících vojenských cvičení za jejich účasti na naem území.  
Tady samozřejmí hraje i roli čas a to, e Policie České republiky nemůe být vude. Policie České republiky má ze zákona plnit jiné úkoly dominantní, ne tedy to, aby musela vykonávat práci, kterou mohou vykonávat vojentí policisté. Míli to vykonávat dávno. Tady prostí se jenom podivuji nad tím, e ádný z mých předchůdců tuto novelu nenavrhoval, přestoe průjezdy konvojů se tady odehrávaly i v minulosti.  
Zadruhé novela stanovuje monost samostatného působení Vojenské policie při plníní úkolů na území jiných států při plníní mezinárodních smluv. Doposud primární vojentí policisté v zahraničí působili k policejní ochraní kontingentů armády. V rámci výcvikových misí v Iráku se ukázalo, e je potřeba rozířit kompetence a umonit působení vojenských policistů samostatní bez účasti armády. Vojentí policisté provádíli v Iráku výcvik přísluníků tamních bezpečnostních sil, ač to nebylo zcela v souladu s kompetencí Vojenské policie. K dalím příkladům potřebnosti samostatného působení vojenských policistů je jejich sluba v rámci orgánů NATO. A při jejich ochraní a u jednotlivých vojenských velitelství, například v Polsku.  
Zatřetí to rozíření té osobní působnosti, tam je tím cílem předkládané novely, jak jsem ji zmínila, rozíření osobní působnosti Vojenské policie. Noví se působnost bude vztahovat také na přísluníky ozbrojených sil jiného státu a je doprovázející civilní personál.  
Definování pojmu chráníný objekt je teï velice důleité a z praxe vyplynula potřeba definice chráníného objektu tedy ve smyslu místa. Pojem zahrnuje vojenské objekty nebo prostory určené k plníní úkolů ozbrojených sil naich i jiného státu, Vojenského zpravodajství, Vojenské policie, prostory vojenského cvičení a prostory zajiování bezpečnosti chráníné osoby.  
Zapáté zpřesníní v návaznosti na rozíření působnosti Vojenské policie je definování níkterých jejich úkolů. To je vlastní tím posledním zámírem novely, kde se upřesňují úkoly ve vztahu k ochraní ozbrojených sil cizích států a dohledu nad bezpečností provozu jejich vozidel.  
Realizace návrhu této novely zákona nebude vyadovat zvýené finanční nároky na státní rozpočet. Tento návrh zákona byl přijat Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky ji v prvním čtení podle § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké snímovny Parlamentu na 45. schůzi dne 29. listopadu 2022. Včera, tedy 10. ledna 2023, byl tento návrh projednán v senátním výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a v ústavní-právním výboru. Oba tyto výbory doporučily přijetí tohoto návrhu zákona. Díkuji vám za pozornost a za podporu této novely. Díky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 25/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Daniela Kovářová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 25/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Zeman. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, ná výbor projednal na včerejí schůzi návrh tohoto usnesení, který proel Poslaneckou snímovnou, jednohlasní jsme ho podpořili. Jenom bych připomníl krátce, i kdy paní ministryní byla velmi vyčerpávající a vechno řekla za mí u, e zmína zákona č. 300/2013 Sb. umoní samostatné působení Vojenské policie při plníní úkolů na území jiných států. Součástí novely je rovní rozíření působnosti Vojenské policie na jednotky cizích ozbrojených sil při jejich průjezdu nebo pobytu na území České republiky.  
Základním cílem předkládaného návrhu zákona je zefektivnit činnost Vojenské policie a zajistit jí skuteční účelové a účinné podmínky pro plníní svířených úkolů.  
Vojenské policii v České republice v současném zákoní o Vojenské policii chybí monost o působení Vojenské policie na území České republiky vůči zahraničním ozbrojeným silám, jak vůči osobám, tak majetku. Jedná se na území ČR o ochranu personálu ozbrojených sil cizích států.  
Za dalí, noví je z důvodů praxe upravena monost pro Vojenskou policii doprovázet humanitární materiální pomoc v rámci krizových situací, například povodní, doprovázet humanitární pomoc určenou do zahraničí.  
Doporučení pro hlasování. Navrhovaná právní úprava odpovídá ústavnímu pořádku České republiky a plní pokrývá zmíníné problematické oblasti. Je nutným a správným krokem pro dalí bezproblémové působení Vojenské policie v České republice i v zahraničí. V souvislosti s přijetím navrhovaného zákona se nepředpokládá zásadní navýení výdajů na činnost Vojenské policie.  
Senát Parlamentu České republiky, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, jako své 12. usnesení ze 3. schůze konané dne 10. ledna 2023: Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, zadruhé určuje zpravodajem výboru pro projednání toto víci na schůzi Senátu senátora Jaroslava Zemana, zatřetí povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka Kovářová? Přeje. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, váení kolegové. Ústavní-právní výbor projednal tento tisk na svém včerejím zasedání. Doporučil Senátu:  
I. projednaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určil zpravodajem výboru na této schůzi mí,  
III. povířil výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Osobní jsem byla zpravodajkou a mé stanovisko bylo jiné, ne to souhlasné, take avizuji, e svůj postoj vysvítlím v obecné rozpraví. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Já se v tuto chvíli tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat?  
Nevidím nikoho takového, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se, jak bylo avizováno, přihlásila paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Váení kolegové, váená paní ministryní, já jsem velmi podrobní, protoe se zaučuji a protoe nemám ani výbor, ani asistenty, kteří by mi podrobní zpracovávali vechny materiály, studuji i návrhy a čtu celou důvodovou zprávu a vechny podklady. Nemohla jsem sama za sebe a s čistým svídomím, jak jsem slíbila voličům, přijetí tohoto tisku doporučit, by si samozřejmí uvídomuji, e jinak, jak splavní proel snímovnou, tak splavní projde i za chvíli Senátem. Vysvítlím vám, prosím, proč. Mám pro to tři důvody.  
Zaprvé mám velkou výhradu k akutní potřebí přijmout tento tisk ve zkráceném řízení. Pevní jsem doufala, e koncem roku 2022 skončí ta smr legislativy, která nám říká, e musíme zvedat ruku automaticky jako roboti, e to skončí a e v letoním roce to nenastane. To, e jsme včera na ÚPV projednávali tři tisky a vechny jsme museli projednat rychle, ve zkráceném řízení, s velkým tlakem, to se mi nelíbí a dala jsem si předsevzetí, e to tady pokadé řeknu, e situace není tak akutní, jak předpokládá definice zkráceného řízení ve stavu legislativní nouze.  
Zadruhé se mi nelíbí nesoulad mezi návrhem zákona a mezi důvodovou zprávou. To, e se v důvodové zpráví tvrdí, e návrh zákona, zákon nebude mít ádný nárok na státní rozpočet, to u je takovou červenou nití, která se opakuje v mnoha návrzích a důvodových zprávách, co je, samozřejmí chápu, politickým důvodem pro to, aby ministerstvo financí nedalo negativní stanovisko. Ale já si myslím, e v tomto případí naopak, vdy přeci roziřujeme pravomoci Vojenské policie, roziřujeme je i do zahraničí. Zcela jistí bude mít realizace toho zákona zvýené poadavky, tak pojïme si to přiznat a nebuïme pokrytečtí.  
Zatřetí nové ustanovení v § 2, nové oprávníní: Vojenský policista plní úkoly na území jiného státu v rámci zahraniční operace, které se ČR účastní na základí rozhodnutí mezinárodní organizace, jím je členem. Na základí rozhodnutí mezinárodní organizace. Ne na základí naeho rozhodnutí. Na základí rozhodnutí mezinárodní organizace. S tím mám problém. V důvodové zpráví to není nijak vysvítleno.  
Toto jsou moje připomínky.  
Teï, prosím, tři víty, které tady budu opakovat pořád, protoe si myslím, e jsme horní komora parlamentu a e si zaslouíme, aby tak s námi bylo jednáno.  
Ohrazuji se proti stále se častíji mnoícímu stavu legislativní nouze. V drtivé vítiní tam, kde to materie nevyaduje. Zvolení zástupci lidu jsou tlačeni, my jsme tak tlačeni, vy jste tak tlačeni do role automatů na schvalování, do role robotů. Je nám upírána role a monost tími návrhy se vícní zabývat, protoe je nám řečeno, e je to potřeba, e to akutní potřebujeme. Legislativa, legislativní kroky, legislativní proces byl vymylen a nastaven práví proto, abychom takovému tlaku nepodléhali. Proto tam ty pojistky jsou. Vláda a její aparát vyuívá svůj adekvátní čas na přípravu legislativy ne na 100 %, ale na 150 nebo na 160 %, na nás tlačí, abychom ná čas, který máme, ná velmi omezený čas, který máme na projednání zákonů, abychom ho zkrátili úplní na minimum. Víme přeci, e nám chodí ty návrhy v pátek, přes víkend je zpracuje legislativa, my musíme zasednout honem rychle, abychom dnes na plénu návrh projednali. To znamená, e vláda a snímovna krade čas, který má horní komora. Nám potom chybí. To si, milí kolegové, přeci nemůeme nechat líbit.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím k mikrofonu pana senátora Pavla Fischera. Ano. Paní ministryní se můe vyjádřit ihned, prosím, paní ministryní.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Jetí jednou krásné, teï u asi, poledne. Já bych chtíla nabídnout paní kolegyni senátorce, e pokud by v níčem, v tom zaučení, potřebovala informace z resortu ministerstva obrany, e jsem jí k dispozici. Myslím si, e na mí stále má telefon, který jsem míla, mám stejný pořád u asi 20 let. Take, paní kolegyní, kdykoli byste potřebovala níco z naeho resortu, nebojte se na mí obrátit, ráda vám v tom, abyste se rychleji v té naí agendí zorientovala, pomohu.  
K vaim dotazům, já myslím, e tady o tom budou hovořit dalí kolegové, e toto není legislativní nouze, to bychom si nedovolili. § 90 jednacího řádu Poslanecké snímovny PČR je zcela legitimním nástrojem, jak v níkterých případech ten legislativní proces zrychlit, ale ne zase a tak o moc. Tady bych chtíla poloit do pléna otázku, kdy jindy ne v případí, kdy pár set kilometrů od naich hranic je válka na Ukrajiní, přes nae území i v rámci tzv. Host Nation Supportu projídíjí konvoje z různých jiných zemí na cvičení, a u na Le na Slovensko, která je pod naím velením, vichni projídíjí přes nae území. Proč máme plýtvat lidmi a prostředky ze státního rozpočtu ve prospích Policie ČR, kdy toto vlastní Policie ČR vůbec nemusí mít jako úkol, ale můe to mít jako úkol Vojenská policie? Víte, jak to funguje v praxi? V praxi to funguje tak, e Policie ČR tam být musí, protoe má ze zákona oprávníní. Vojenská policie jí při tom vlastní asistuje, take se ta agenda dubluje. Proto já tady mohu s naprosto čistým svídomím hovořit o tom, e tady nedojde k navýení rozpočtu, ale naopak k úspoře, protoe se ta agenda dublovat nebude. V rámci § 90 vdy musíme odůvodňovat, proč § 90 uplatňujeme. Já jsem ho v Poslanecké snímovní jasní odůvodnila a opravdu si myslím, e vem nám je přeci jasné, e nyní čelíme nejhorí bezpečnostní situaci od vzniku ČR. Plánování a příprava reakce na bezpečnostní situaci tak prostí vyaduje nejen rychlá opatření v oblasti reálné obrany, ale také legislativy.  
Paní kolegyní Kovářová byla také ministryní, byla ministryní dokonce delí dobu, ne jsem ministryní k dnenímu dni já, samozřejmí také ví, jak to jednání níkdy je sloité. Pokud na vás v rámci agendy třeba tlačili zástupci Vízeňské sluby, Probační a mediační sluby nebo třeba i státní zástupci ohlední níjakých legislativních potřeb, které míli, a jistí jste se jim jako dobrá ministryní také snaila vyjít vstříc... Já dílám to samé. Já tady nenesu odpovídnost za to, e moji předchůdci moná nebyli tak urputní, jako jsem já, a nepředkládali zákony, které potřebujeme dávno, dostateční rychle. Speciální u této novely bylo včera pozdí.  
K vaemu třetímu dotazu, tady moná dolo z vaí strany k nepochopení a já vám to mile ráda vysvítlím. Tady se v ádném případí parlament, tedy obí komory nezbavují toho, e budou hlasovat o kadém jednotlivém vojenském policistovi, kterého budeme vysílat v rámci misí. To je asi, myslím, pro vás ten nejdůleitíjí vzkaz pro to, abyste tu normu mohla podpořit.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní ministryní. Nyní pan senátor Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní ministryní, dámy a pánové, jednáme o zákonu o Vojenské policii, zákonu, který resort ministerstva obrany připravoval u dlouhou dobu.  
My, kteří jsme s nimi o tom mohli jednat, víme, jak pečlivou jsme tomu vínovali pozornost. Kdy jindy zrychlit ne teï? To byla otázka paní ministryní. Já bych na ni odpovídíl.  
Dnes čelíme ruské agresi a musíme plnit spojenecké závazky a nae ozbrojené síly mají úplní jiné úkoly ne před rokem. To znamená, e musíme reagovat. Reagujeme na hrozbu na východním křídle Aliance. S tím souvisejí přesuny techniky a vojáků. A to obíma smíry. Ostatní nai vojáci se také ve velké síle přesunuli na Slovensko, aby doplnili tyto schopnosti a byli v situaci, abychom byli jako státy NATO prokazatelní schopni zasáhnout a v rámci doktríny odstraení také nepříteli sdílili, e s námi nebudou erty. Tady u se jedná opravdu o velmi váné víci. Čelíme bezpečnostní situaci, která vyaduje velmi rychlá opatření, a to nejen v oblasti reálné obrany, ale také odpovídající zmíny v legislativí.  
Zkuste si poloit otázku, kdybychom museli vyhlásit mobilizaci. Jak by to dlouho trvalo, ne bychom vlastní rozvinuli nae schopnosti? Odpovíï je taková, e nám dnes k tomu chybí například z hlediska legislativy obrovské mnoství nástrojů, na kterých je potřeba zrychleným způsobem pracovat z hlediska evidence občanů, z hlediska přehledu, který stát musí mít o svých občanech schopných nastoupit, a tích, kteří třeba u proli základním vojenským výcvikem. Proto se mi zdá, e nemůeme vytrhávat jen zákon o Vojenské policii. Jedná se opravdu o celý legislativní proces a velké úsilí, které se týká obrany státu. O tomto zákonu jsme byli včas informováni.  
Včera na výboru jsme se zajímali také o to, jaké dopady to bude mít na státní rozpočet a také na samotnou organizaci Vojenské policie. Odpovíï byla taková, e Vojenská policie u dnes má takovou organizační strukturu, e nebudou probíhat velké zmíny a e se naopak bude etřit práví proto, e tam, kde dosud musela být i Policie ČR společní s Vojenskou policií, dojde k úspoře, protoe tam bude moci být u jen vojenský policista.  
Jedna poznámka terminologická, protoe často mluvíme o konceptu, který se anglicky jmenuje Host Nation Support. Co to vlastní znamená? To je podpora hostitelské zemí. Pro kadou jednotku, která přejídí přes nae území, platí, e my jsme informováni jako parlament, bereme tyto přesuny a tyto informace na vídomí, můeme do tohoto rozhodování aktivní zasahovat. Jako stát potom zajiujeme hostitelskou slubu jednotkám, které často jen projídí přes nae území. Z tohoto pohledu to beru jako součást naí povinnosti jako spojenecké zemí. Proto chci vás, kolegyní a kolegové, pozvat, abyste podpořili schválení zákona o Vojenské policii v podobí, která nám byla postoupena Poslaneckou snímovnou. Takhle zní také doporučení VZOB, který o tom jednal včera na své řádné schůzi.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Do rozpravy se hlásí jetí pan zpravodaj, pan senátor Zeman, prosím.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Já bych chtíl jetí dopřesnit, váený pane předsedající, e návrh zákona nám byl doručen do Senátu 13. prosince loňského roku. Celý průbíh byl v normálním reimu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Konstatuji, e do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, proto obecnou rozpravu končím a ptám se paní navrhovatelky, zda se chce k rozpraví vyjádřit? Nikoli. Tái se také paní zpravodajky ÚPV? Nechce se vyjádřit. Pak pozvu k mikrofonu pana zpravodaje garančního výboru, aby shrnul probíhlou rozpravu.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
V rozpraví vystoupili tři senátoři včetní mí. Nepadl jiný návrh, ne schválit, tak, jak přednesl garanční výbor, VZOB.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Já bych jetí před sputíním znílky k hlasování omluvil z jednání paní senátorku Zwyrtek Hamplovou. Nyní tedy svolám znílkou kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, jak to avizoval pan garanční zpravodaj. Konstatuji, e v sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí návrhu je 36. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti přijetí návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ne.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 4  
, při kvóru 36, se pro návrh vyslovilo 68 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji paní ministryni i panu plukovníkovi za účast a končím projednávání tohoto bodu programu.  
Dalím bodem dneního programu je  
Návrh doporučení Rady o posílení prevence prostřednictvím včasného odhalení: Nový přístup EU k onkologickému screeningu, který nahrazuje doporučení Rady 2003/878/ES  
Tisk EU č.  
J 209/13  
Je to senátní tisk č. J 209/13 a J 209/13/01. Vítám v sále pana ministra Válka a udíluji mu slovo, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedající, já se omlouvám, jste na mí hodní rychlý... Váené dámy a pánové, váené senátorky, váení senátoři, kolegyní, kolegové, v průbíhu českého předsednictví v Radí EU byl předloen návrh doporučení Rady k onkologickým screeningům, jeho projednávání se v rámci Czech Press intenzivní nae předsednictví zabývalo. Předpokládám, e materiály znáte, e jste s nimi seznámeni, take bych se spíe pokusil vlastními slovy říct, oni mi to nachystali, napsali mi to, já to straní nerad čtu, co mám napsané, já zkusím říci, co bylo cílem a co jsme dosáhli.  
Standardy, co se screeningu týká, v jednotlivých zemích EU se výrazní liily. Poslední doporučení bylo staré prakticky 15 let, moná více. Myslím, e to bylo z roku 2003. Níkde to tu mám napsané, ale zhruba. Komisařka míla představu, e se zmíní doporučení tak, aby to bylo na základí, řekníme, současných poznatků a doporučení, co se screeningu týká. Problém byl, e, řekníme, polovina ministrů zdravotnictví jsou lékaři. Jeden je gastroenterolog, jeden je epidemiolog atd. To znamená, zabývají se screeningem. Představa ministrů byla, e to bude vycházet z evidence-based medicine, e to bude vycházet opravdu z odborných studií.  
Představa, řekníme, Komise silníjí byla, e to bude odpovídat spí jakýmsi politickým monostem v jednotlivých zemích. My jsme tady intenzivní debatovali, jednak jsem míl představu osobní, e bych chtíl, aby se tam dostal, řekníme, bíhem dvou mísíců, protoe to tam původní vůbec nebylo, screening karcinomu prostaty, protoe povauji screening karcinomu prostaty za extrémní důleitý. ČR zásluhou předsedy urologické společnosti a současného díkana II. lékařské fakulty je v tomto, řekl bych, dokonce svítovým, troufl bych si říct, lídrem. Take jsme svolali jednání do Prahy, za účasti odborníků z Evropy, kteří se screeningem zabývají, plus zástupců ze védska, navrhli jsme níjaký protokol screeningu karcinomu prostaty. Druhou ambici, kterou jsem míl, tak aby ná pilotní projekt, který tady spustili moji předchůdci, resp. předchůdce, s paní profesorkou Vaákovou, tzn. pilotní program na záchyt karcinomu plic, aby se také stal součástí toho projektu. Tady samozřejmí z medicínského hlediska vechny ty programy, jak jsme je navrhovali, byly naprosto v pořádku, odpovídaly evidence-based medicine. My jsme si dali pozor na to, abychom jednali i s Evropskou atomovou agenturou a nedostali se do situace, e např. budeme pacienty zbyteční ozařovat a nehrozilo toto riziko. Museli jsme tím pádem pomírní zásadní zmínit ten původní politický návrh Komise. Nakonec ten výsledek z mého pohledu je velmi dobrý, dostali jsme do toho návrhu vechny screeningové programy, od kolorektálního karcinomu přes karcinom mammy, i karcinom plic, samozřejmí díloní čípek, ale i karcinom prostaty, dostali jsme do toho programu opravdu ty standardní screeningy, tedy ty programy, které zachycují benigní onemocníní, nenádorové onemocníní. Pokud ho odstraníte, nádor vůbec nevznikne. Typicky je to screening kolorektálního karcinomu. Pokud pacient opravdu chodí na screening kolorektálního karcinomu, nechá si udílat kolonoskopii jednou za 10 let, pokud se nejedná o raritní genetickou skupinu, tady níkteří z vás tomu rozumí lépe ne já, nejedná se o, řekníme, intervalový karcinom, ale to je opravdu malá skupina, která se dá geneticky zachytit, my jsme schopni odstranit nebo gastroenterologové jsou schopni odstranit ten polyp a u toho pacienta se nikdy nevyvine karcinom tlustého střeva. Nákladoví takovýto program stojí zhruba desetitisíce. Pokud se ale vyvine karcinom, dostáváme se nákladoví do níčeho, co stojí spí vyí statisíce, blíí se to milionu. Stejný problém je, řekníme, karcinom díloního čípku, kde zase se dá zachytit to jetí předtím, ne se vyvine ten nádor. Pak jsou samozřejmí jiné, kde se zachycuje včasné stádium toho nádoru, karcinom prsu je typickým příkladem, zachytí včasné stádium  karcinom prostaty, karcinom plic, melanom. Toto jsme vechno dostali do toho doporučení. Troufl bych si odhadnout, e z 70 % to vychází opravdu z vídeckých poznatků, 30 % reflektuje to, e přece jenom ty screeningy v jednotlivých zemí EU jsou rozdílné, jsou rozdílní dostupné. ČR je v tomto smíru, troufl bych si říct, pokud ne nejlepí v Evropí, tak je v trojici nejlepích zemí. Jednak ty screeningy jsou u nás velmi iroce rozkročené, my je chceme jetí posílit, jednak je nabízíme opravdu v celém tom rozsahu, který se v tom materiálu objevuje, jednak ty screeningové programy jsou bez výjimky bezplatné. Take v tomto smíru si myslím, e máme Evropu co učit, ono se to i ukázalo při tom schvalování, kdy návrh získal jednomyslnou podporu vech členských zemí, tedy vech ministrů zdravotnictví. védské předsednictví ho pak bude posunovat, řekníme, dál, v níkterých tích podprogramech  u karcinomu prostaty, kde my jsme se védy u teï svolali jednání na březen, co se týká karcinomu prostaty. U nás pak bych chtíl, abychom ty screeningové programy, co se prostaty týká, plic, v letoním roce odpilotovali, od přítího roku spustili, plíce pokračovali, prostatu spustili.  
Smyslem celého toho sjednocení bylo definovat nepodkročitelný standard, definovat nepodkročitelnou normu, tak, aby kdy občan cestuje po EU a, řekníme, pár let ije v níkteré jiné ze zemí EU, aby se navázalo na ten nastavený screening, aby tady byla jakási garance pro mue, pro eny, pro pacienty, kteří jsou v tom screeningu, aby, kdy se odstíhují do jakékoli jiné zemí EU, aby se v tom standardu pokračovalo a byla zaručena jakási nepodkročitelná kvalita. To se do té smírnice také podařilo podle mého názoru dostat.  
My jsme samozřejmí vycházeli i z populační zátíe, kde profesor Duek dílal velmi podrobnou analýzu. Pro mí je, myslím si, e i pro vechny lékaře v ČR, teï nemyslím jako ministra, ale pro lékaře, velkou výzvou to, e se musíme níjakým způsobem podrobní podívat na karcinom aludku, který je problémem, musíme se podrobní podívat na karcinom pankreatu, který má exponenciální nárůst, a úplní se nám nepodařilo neposunout, ale to je logické, diskusi o karcinomu jater, o hepatocelulárním karcinomu, protoe ten rozdíl mezi jihem Evropy a severem v incidenci tohoto nádoru a v tom, jestli má nebo nemá smysl provádít screening nebo, řekníme, populační screening nebo selektivní populační screening, ten rozdíl je tam obrovský mezi tímito zemími. Tam ta debata asi s hepatologickou společností v ČR bude muset být velmi individualizovaná na nai populaci.  
Snad jsem řekl ve, co se té smírnice týká. Jsem připraven samozřejmí zodpovídít jakýkoli dotaz. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednával tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako tisk č. J 209/13/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Raduan Nwelati. Já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Výbor projednal tento materiál na schůzi, která probíhala 7. prosince, přijal usnesení, které podporuje doporučení tak, e zdůrazňuje, e mnoho opatření obsaených v návrhu doporučení je ji v ČR do značné míry implementováno. Já to budu číst jenom struční, protoe ten materiál jste míli písemní.  
Před přijetím rozhodnutí o zavedení nových programů screeningu rakoviny je třeba zváit související etické, právní, sociální, lékařské, organizační a socioekonomické aspekty. Navrený přístup ke screeningu rakoviny díloního čípku představuje zásadní zmínu screeningu, který je zaveden v ČR, take jsme na to chtíli upozornit. Vyzýváme vládu, aby přijala opatření k rozíření HPV testování i na jiné víkové skupiny, ne je to nyní, s tím, e by se míla zlepit primární prevence karcinomu díloního čípku, a to i zvýením proočkování chlapců, co v tuto chvíli se díje, ale ne v té míře, kterou bychom rádi, ke zvýení účasti české populace na screeningu, screeningových vyetřeních prostřednictvím vhodní zvolené strategie, a formou propagace, nebo adresného zvaní jednotlivých, řeknu, osob k tomu vyetření. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, povířuje pana předsedu Senátu, aby s tímto usnesením seznámil Evropskou komisi. To je v tuto chvíli vechno, s tím, e návrh toho usnesení zpracoval VZ. My jsme ho prakticky i témíř doslovní převzali. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Tento materiál projednával té VZ. Jeho zpravodajem je pan senátor imetka. Vidím, e nás seznámí se závíry.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte, abych asi jenom struční okomentoval tu zprávu, která u tady byla dvakrát přednesena. Jsem rád za to, e pan ministr se tady vyjádřil k tomu, jak níkdy se tíko ladí ta stanoviska čistí medicínská a politická. Kadý, kdo se vínuje medicíní na konkrétních pacientech, ví, jak je to obtíné, a přál by si, aby ti politici to tlačili moná trochu rychleji a více vycházeli z tích vídeckých závírů. Ale není to vdycky tak úplní jednoduché.  
Jenom krátce jetí okomentuji moná níkteré ty konkrétní kroky z té zpravodajské zprávy, z toho doporučení Rady. Je to doporučení, které patří ke stíejním iniciativám evropského plánu boje proti rakoviní. Aktualizuje dokument, který je z roku 2003. 20 let v medicíní je prostí straní dlouhá doba.  
To doporučení 20 let staré skuteční v níkterých oblastech velmi zaostávalo. Z tích konkrétních bodů... Nebo to doporučení má níkolik cílů. Tím prvním cílem je pravidelné systematické sledování screeningových programů, vč. odliností v rámci celého toho evropského systému, druhým bodem je sdílení údajů o onkologickém screeningu mj. prostřednictvím plánovaného evropského prostoru pro zdravotní data, dalím je zohledňování nejnovíjích vídeckých poznatků a inovativních technologií, kterými vás tady nebudu přehlcovat, nebo se jedná o velmi technické záleitosti. Tím posledním je aktualizace doporučení v oblasti níkterých nádorů, kde se jedná v podstatí o screening esti různých nádorů, kde třeba v oblasti screeningu rakoviny prsu ten nový dokument doporučuje sníení víkové hranice provádíní mamografie na 45 let, co mj. je víc, která v ČR u funguje mnoho let. V oblasti screeningu rakoviny díloního čípku zase doporučuje testování nebo přechod na testování v rámci HPV testování. Vzhledem ke své profesi gynekologa, porodníka se k tomu karcinomu díloního čípku s dovolením vyjádřím krátce v následné rozpraví. Osvítlím to, jak to probíhá v ČR, a to, e ten návrh Evropské rady by byl pomírní zásadním překopáním toho českého systému, přičem tyto zásadní zmíny je nutné vdy uplatňovat velice obezřetní.  
Co se týká screeningu tlustého střeva a konečníku, tam rovní ČR splňuje, protoe vyuíváme kvantitativní fekální imunochemický test, tzv. FIT, s tími následnými pravidly pro kolonoskopii. Co se týká tích nových programů, kam patří screening rakoviny plic, prostaty a aludku, k tomuto máme vytvořené různé komise, které jsou koordinovány Národním screeningovým centrem. Tedy, jak říkal, pan ministr, ČR spí můe jít příkladem mnoha evropským zemím.  
Zároveň tam je poznámka, v tom doporučení Rady, e členské státy by míly podat Komisi zprávu o provádíní tích doporučení do 3 let od jeho přijetí, následní kadé čtyři roky.  
V mé zpravodajské zpráví jsme potom napsali stanovisko, které v podstatí celé bylo převzato do toho stanoviska VEU, které tady přednesl můj předřečník, take se k tomu u nebudu vracet. To je v zásadí vechno. Jak jsem říkal, k rakoviní díloního čípku a k očkování proti rakoviní díloního čípku vystoupím v rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu či rozpravu jako takovou. Prosím prvního přihláeného, pana senátora Pirka.  
Senátor Jan Pirk:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. O významu screeningu není potřeba tady mluvit. Ale já mám určité výhrady k bodu 10. Kdy jsem si to poprvé četl, první víta zníla: Je třeba náleití zohlednit specifické potřeby muů a en. Kdy jsem si to přítí den vytiskl, mui odtamtud zmizeli. Je tam jenom en. To si nemyslím, e je správné, protoe si myslím, e mui při vyetřování třeba přítomnosti karcinomu varlat nebo prostaty také zasluhují takové etické zacházení jako ena při vyetřování karcinomu prsu. To je jedna připomínka.  
Druhá připomínka, e máme dbát více na znevýhodníné nebo marginalizované skupiny. Nikde jsem nečetl, e by kouřící senátor míl mení pravdípodobnost vzniku karcinomu plic ne kouřící přísluník meniny. Navrhoval bych, e by to mílo, tento bod, znít, e vichni občané ČR mají stejné právo k dobré prevenci tíchto nemocí, protoe takto se mi to zdá, jako e je níkdo upřednostňován. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Kantor. Prosím, pane kolego.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji, milé kolegyní, váení kolegové, jenom bych si dovolil přece jenom se zmínit o screeninzích, protoe to je velmi významná kapitola zdravotnictví, kterou tady projednáváme opakovaní. Myslím si, e je důleité říct, e opravdu ČR patří k jedné ze piček v organizaci screeningu. Ten screening nám pomáhá výrazní, a bude pomáhat, zlepovat zdravotní stav obyvatelstva v rámci prevence, co je to nejvíc ádoucí, co můeme chtít.  
Důleitá víc je také ta, e pokud já si vezmu ty své zkuenosti, dejme tomu, za posledních 25 let, ve screeningu dolo k výraznému posunu, k úasnému posunu. Ten celkový průmír toho, co se ve zdravotnictví tích posledních 25 nebo 30 let dílo... Musím to spojit s kolegy nebo s panem profesorem Dukem, protoe po jeho nástupu na ÚZIS a do struktur ministerstva zdravotnictví, opravdu vytrvalou prací, jak jej známe, dolo k tomu, e se screening etabloval na níjaký, dejme tomu, základ racionální. Do té doby byl screening, teï třeba mluvím momentální o novorozeneckém screeningu, víc určité, protoe jsem dílal předsedu odborné společnosti neonatologické, vím, e se to odehrávalo tak, e vdy níkdo řekl: Mohlo by se udílat to a to... Teï se nad tím uvaovalo, přelapovalo se kolem toho atd. Přesto byl dobrý screeningový program. Ale s příchodem pana profesora, musím říct, e si myslím, e tu stabilizaci tím screeningovým programům a vlastní i registrům onkologických onemocníní třeba dal i základ pan ná bývalý kolega, pan profesor aloudík. Od té chvíle se začalo odvíjet to, co vidíme v současné dobí. Existuje tady níjaká rada, Národní rada pro screeningy, existují monosti kohokoli v podstatí vstoupit do screeningového programu, pokud ten odborník, dejme tomu, pokud ta skupina lidí navrhne, aby dolo ke zmínám, bere se to velmi vání, bere se to cestou níjakých studií nebo projektů. Myslím si, e jsme u velmi blízko, jak to zmínil pan ministr, e jsme blízko k níkterým zmínám, co by mohlo probíhnout tento rok, protoe u níkteré ty pilotní programy probíhly.  
Potom jsem chtíl zmínit jednu víc, e, pokud se zmíním o novorozeneckém screeningu, donedávna, teï nevím v tuto chvíli, jak je to aktuální, ale máme 19 biochemických screeningů, vichni to známe, kdo máme doma, míli jsme díti, nebo vnoučata, je to ta první aplikace, ten odbír kapky krve, ze které lze usoudit na níkteré vzácné metabolické poruchy. Ale důleité je, aby v rámci toho screeningu obecní to bylo mono níjakým způsobem modifikovat, aby bylo mono zasáhnout níjakým způsobem léčební nebo preventivní, tak, aby k tomu rozvoji u toho dítíte nebo u toho dospílého k tomu rozvoji nedolo. To je jedna z dalích podmínek.  
I následkem toho, já jsem mluvil o biochemickém screeningu, ale teï se zmíním o tom, čemu jste vy zhruba před 1,5 rokem dali taky svoje poehnání, a to je to, e se mohl zavést genetický screening u novorozenců, novorozenecký screening v rámci novelizace zákona o specifických slubách. Tam se nám povedlo díky tomu začít s tím, e jsme začínali sledovat od 1. 1. loňského roku, u je to tedy rok, začali jsme sledovat genetický screening konkrétní na chorobu, která se jmenuje spinální muskulární atrofie.  
Můu říct, e po tom roce dolo k tomu, e se ty díti  my jsme odhadovali v rámci tích pilotů 10 dítí. Ta moje poslední zpráva je taková, e se detekovalo 9 dítí. Ne vechny jsou léčeny tou drahou metodou, nicméní o tích dítech, o kterých vím, a byly léčeny tou drahou metodou, dejme tomu, kdy o tom tak se níkdy mluví, se vyvíjí zatím jako velmi účinná nebo ukazuje se jako velmi účinná, tato metoda. Ty díti mají anci, uvidíme jetí po tom dalím vývoji, ale mají velkou anci zúčastnit se ivota po vech stránkách s námi. Zatímco bohuel ty díti, které touto nemocí onemocní a jetí nedostaly včas tu léčbu, tam u určitý handicap je. Jenom jsem chtíl říci, e jsem vdíčný za to, e screening je. Povauji to za jednu z nejvítích vymoeností medicíny. Jsem hrdý na to, e jsem tedy v České republice. Můu třeba ve své práci tyto metody screeningu aplikovat.  
Jetí jednou vám díkuji za to, jak jste před rokem a půl zhruba podpořili ten návrh, aby tam dolo ke zmínám a genetický screening byl otevřený. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor imetka. Připraví se Zbyník Linhart.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý den jetí jednou. Jak jsem avizoval, řeknu jenom níco krátce o rakoviní díloního čípku a očkování, nebo tam zaznívá to slovo očkování, ale kdy část české populace slyí slovo očkování, tak se mu v hlaví rozsvítí červený maják a přestává přemýlet. Já jenom vás krátce poučím pro vae voliče o rakoviní díloního čípku.  
Myslím, e si vichni rozumíme v tom, e onkologická onemocníní jsou skuteční závaným problémem. Jsme v tom koneckonců vichni na jedné lodi napříč politickým spektrem. Kadý čtvrtý z nás, a moná v budoucnu kadý třetí z nás na onkologické onemocníní zemře.  
Jenom pro ilustraci, jak rychle pokračuje medicínský vývoj. Já jsem si nael článek z vídeňských ilustrovaných listů, který je starý pouhých 100 let, kde se píe, e rakovina není nemocí, které by se dařilo v bídných pomírech, naopak lékaři tvrdí, e rakovina je následkem přejemnílé výchovy, příliného poívání masa a nemírného pití. Existuje mnoho teorií, nicméní lékaři se jetí pravdy nedobrali. Jsou místa, kde se rakovina vůbec nevyskytuje, jinde je naopak velmi hojná. Níkde onemocní rakovinou níkolik členů rodiny, níkde se vyskytne pouze ojedinílý případ. Není nijak dokázáno, e by rakovina byla dídičná nebo e by v určitých rodinách byl sklon k této nemoci. Jisté ale je, e nakalivá není.  
Je to dokument nebo článek, který je starý pouhých 100 let. Dneska jsme úplní v jiném vesmíru. Opravdu je na čase zaktualizovat to nové doporučení Rady, které je staré 20 let. V medicíní ty víci opravdu se hýbou velmi rychle.  
K rakoviní díloního čípku, rakovina díloního čípku je infekční onemocníní. Je dobré si tohle uvídomit. Je to onemocníní, které je způsobené virem. Ten virus se jmenuje lidský papillomavirus, zkratkou HPV, přenáí se pohlavním stykem. Udává se, e po zahájení pohlavního ivota se s virem HPV setká a 80 procent populace, přičem dochází k níkolika scénářům. Týká se muů i en. Mui jsou vesmís pouze přenaeči. Co se týká en, tím enám skuteční můe způsobit váné následky. Tích scénářů je níkolik. Jeden z tích nejčastíjích scénářů je ten, e se ho ena po krátké dobí zbaví, přičem tato onemocníní nezanechává imunitu. Čím více kontaktů s HPV pozitivním muem, tím vítí expozice viru, tím vyí riziko následného rozvoje karcinomu. U části en ten virus se usídlí v buňkách díloního čípku, sedí tam a čeká. Můe čekat 10 roků, 15 roků, 20 roků. Potom při níjaké ivotní situaci, stresu, onemocníní, jiném onemocníní, porue imunity můe dojít k rozvoji karcinomu díloního čípku. Ten virus má afinitu k urogenitální oblasti. Vyskytuje se nebo zachytává se v oblasti díloního čípku, ale můe působit i v oblasti pochvy a vulvy a v oblasti konečníku a v oblasti vnitřního krku. Vzácní se podílí nebo spolupodílí i na vzniku rakoviny penisu. Je to tedy pohlavní přenosná choroba a je to způsobeno virem, se kterým se setká skuteční 80 % populace. Je to čtvrté nejčastíjí onkologické onemocníní u en. Z toho, co jsem řekl, je zjevné, e se jedná o preventabilní onemocníní. Je obrovským úspíchem medicíny, e se před mnoha lety podařilo zkonstruovat vakcíny, které jsou velmi bezpečné, které dokonce mohou vést k tomu, e se podaří celosvítoví vymýtit rakovina díloního čípku. Mluvíme skuteční o vymýcení rakoviny díloního čípku.  
WHO dokonce stanovilo jakousi globální strategii eliminace cervikálního karcinomu, jejím cílem tedy je sníení výskytu rakoviny díloního čípku a na 4 případy na 100 tisíc en, protoe nechci zase říci, e vechny příklady rakoviny díloního čípku jsou způsoby virem, take sníení incidence pod 4 případy na 100 tisíc en. Pojmenovalo to jako Strategie 907090, tak se to jmenuje. Snad by nám to mohlo usnadnit si ji dobře zapamatovat, kde tích prvních 90 znamená, abychom dosáhli eliminace nebo eradikace rakoviny díloního čípku, je nutné proočkovat 90 % dívek do víku 15 let. To číslo 70 znamená, e 70 % en by mílo projít screeningovým vyetřením ve snaze zachytit včasná stadia toho rakovinného onemocníní. Tích posledních 90 znamená, e 90 % en, u kterých je zachyceno rakovinné onemocníní nebo předrakovinný stav, by mílo být léčeno. Pokud se nám podaří dosáhnout vech tíchto tří cílů, tak by se mohlo podařit eradikovat rakovinu díloního čípku v průbíhu níkolika desítek let. Zatím k tomu má nejlépe nalápnuta Austrálie, z tích rozvinutých zemí, která začala očkovat mnohem dřív, ne se očkuje v České republice, a očkuje důsledníji, ale očkování není výsadou bohatých států. Je docela pravdípodobné, e Austrálii dokonce předbíhne Rwanda, která v roce 2011 nastartovala velmi úspíný očkovací program. Podařilo se jim velkou osvítovou kampaní prosadit očkování, dosahují pravidelní kadý rok proočkovanosti více ne 90 % v kadém tom populačním ročníku. Očkují dívky a chlapce ve víku 12 let. Skuteční mají nalápnuto k tomu, e budou první zemí na svítí, která vymýtí rakovinu díloního čípku.  
V České republice očkujeme mnoho let, ne příli úspíní, nebo postoj obecní k očkování v České republice je zejména v posledních letech, zejména teï v dobí covidové a postcovidové, takový sloitý. Přestoe máme očkování dostupné pro chlapce i dívky ve víku 1314 let, v kadém tom populačním ročníku máme proočkovanost níkde kolem 65 % u dívčat a kolem 30 % u chlapců, co je velmi málo.  
Já sám ve své praxi, vdycky kdy se ptám en, jestli nechaly dítí proočkovat, jsou tím mnohé jednak zaskočené, mnohé neví, potřebují se poradit. Potom řeknou, e to nechají na tích dítech samotných. Pokud to nechají na tích dítech samotných, ty samozřejmí k tomu finance mít nebudou, nebo to očkování není úplní levné. Po uplynutí 14 let u to není hrazené ze zdravotního pojitíní. Proto jsme v tom naem doporučení navrhli zároveň zvednutí té hranice pro očkování hrazené ze zdravotního pojitíní na 15 let. Toto je vechno. Přeji vám hodní zdraví.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme za osvítu, pane senátore. Nyní prosím pana kolegu Linharta.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Nebudu rozporovat nic, co tady zaznílo. Naopak. Slyeli jsme spoustu hezkých vící a vechno je skvílé, jak funguje ta prevence tady u nás, v Čechách obzvlá. Slyeli jsme, e spousta vící, které se teprve na úrovni EU říká jako doporučení, u nás ji pomírní dobře funguje. To je jistí výborné a nai pacienti mají prevenci pomírní na dobré úrovni.  
Je tu jedno ale. Je to ovem, pokud nebydlíte a nemáte tu smůlu, nebydlíte v regionu, kde se v zásadí do značné míry rozpadla zdravotní péče. Například v níkterém z příhraničí, kde skončila nemocnice, kde je spousta personálu zdravotního, jako e obecní je nedostatek lékařů, moná v mnoha místech republiky, třetina pracuje v zahraničí, hned v sousedním Nímecku nebo Rakousku, kdy pacienti do nemocnice, do té nejblií, mají 70 kilometrů. Ale protoe ta je přetíená, vlastní musí dalích 20.  
Přičem často vidí v Dolní Poustevní, pomalu na kliniku 2 km za hranicemi. V sousedním Sebnitz, kde pracuje třetina českého personálu, ale my ani 33 let po pádu komunismu, respektive 18 let po vstupu do Evropské unie tu kliniku nemůeme vyuívat. Je to tedy potom i rozpad té prevence, mimo jiné i v oblasti onkologie. Pak, kdy mluvím s lékaři z Díčína, z Ústí, tak mi říkají o tom, v jakém stavu tam pak přijídíjí z toho třeba naeho regionu pacienti, v jakém stavu  a teï nemyslím to, e jedou hodinu sanitkou do té nemocnice, jetí často cestou je přeloí alespoň jednou na té benzince, ale jak je zanedbaná prevence a péče.  
Já jsem minule, my jsme to míli projednávat před Vánoci, tak jsem s panem ministerstvem tady v přísálí o tom chvíli se bavil. My jsme 20 minut moná i zvýeným hlasem na sebe moná nepříjemní mluvili. My jsme se moná dohadovali. Ale druhý den jsme se potkali a řekli jsme, e vlastní se asi shodneme na minimální dvou vícech. Za prvé, e nesmíme to nechat, jako e ministerstvo zdravotnictví má v podstatí minimum nebo málo nástrojů na to, jak tu víc řeit, obecní nedostatek zdravotního personálu, nedostatek a nedostupnost zdravotní péče. To do značné míry chápu. Ale minimální se o to musíme snait. Minimální musíme tlačit na zdravotní pojiovny, alespoň na tu nejvítí, na VZP atd. To byl snad jeden poznatek, který jsme si řekli. Bez toho to nepůjde. Druhý poznatek, na kterém jsme se taky v zásadí shodli, e to není problém jenom v tíchto regionech zdravotní. To je prostí komplexní víc. Tak jak ty regiony níkteré jsou zaostalé nebo handicapované nebo mají nedostatek veřejných slueb, mimo jiné zdravotních.  
Ovem na to máme vlastní dlouhá léta jiný, skvílý nástroj. Říká se mu koheze, říká se mu evropské kohezní fondy. Na ty jsme jenom z evropských fondů utratili v posledních 15 letech 1,5 bilionu korun. A na to, e ty peníze z velké části skončily v bohatých regionech. A to neříkám já, to máme v podkladech, to říká Evropská unie, to říkají vechna čísla. My jsme v dalím plánovacím období. Na kohezní fondy jsou tam zase stovky miliard korun. Ovem obávám se, e to dopadne jako vdycky, protoe mnoho je vdy výmluv, proč to nejde. To je samostatná kapitola.  
Já jenom na závír řeknu obecníji, proč se tady často vlastní zdruji toho hlasování o tom či onom. Na první pohled o skvílé víci, ale reální se vlastní nedotýká mého regionu, mých voličů. Proto, přestoe jsou to hezké víci, já nemůu hlasovat, nebo to tak můu vzít na vídomí, ale vlastní se nás netýkají, protoe my za ty velké, mimo jiné evropské, peníze budujeme vlastní takovou dvojí Českou republiku. Ta bohatá  Praha, Brno, jiní Morava a mnoho dalích, hodní ty jiní regiony, a pak ta jiná Česká republika, kde jsou ty příhraniční regiony. Ve velkém je to vlastní ten severozápad od Frýdlantského výbíku a po Tachovsko. Moná, e to říkám tady trochu černí. Moná, e to vyhrocuji i ve vztahu k tomu zdravotnictví, ale pokud se nám nepodaří sáhnout koneční do této zásadní víci a začít alespoň malinko vyrovnávat rozdíly mezi regiony, mimo jiné i ve zdravotní dostupnosti, ten ná boj je marný, respektive díláme ty víci jenom polovičatí. Protoe budovat prosperitu, budovat dostupnost, budovat za velké veřejné peníze prosperitu v Praze a v Brní, to umí kadý. Na to nepotřebujeme veřejné peníze. Ty veřejné peníze jsou určeny práví tam, kde mají pomáhat.  
Tolik za mí, já panu ministrovi tady předám dopis, který jsem mu poslal. A vlastní jenom shrnuje ty dví víci, na kterých jsme se v podstatí shodli. Jde jenom o to, abychom v tom níco dílali. Nejenom na poli zdravotnictví, ale vlastní i na poli vyrovnávání rozdílů mezi regiony. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Nytra. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Já se neodvauji mluvit k tomuto tisku, ale mám procedurální návrh, z důvodu plánované návtívy pana ministra Síkely u pana prezidenta, abychom následující bod projednali jetí před obídovou pauzou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak teï si nejsem jist, zda musíme o tom hlasovat? Ale vá bod to nepřeruí, pane ministře, nebojte se. Já tedy pro jistotu svolám kolegy.  
Kolegové, budeme hlasovat o tom, e odsuneme polední přestávku a do úplného projednání bodu pana ministra Síkely. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35.  
Při  
hlasování č. 5  
pro 54, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můeme pokračovat.  
Do rozpravy nebyl ji přihláen nikdo. Tak se rozhlíím, zda se níkdo hlásí? Mohu ji uzavřít... Poprosím pana navrhovatele, zda by mohl reagovat.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Váené senátorky, váení senátoři, váený pane předsedající, dámy a pánové, kolegyní, kolegové, díkuji za tu debatu. V podstatí se vím, co tady padlo, souhlasím.  
Jsem velmi rád za tu iniciativu ohlední očkování karcinomu díloního čípku, respektive proti papillomaviru. Tady buï moná přijde iniciativa přímo ze Senátu s níjakým pozmíňovacím návrhem, co by byla nejrychlejí cesta, nebo to moná bude iniciativa jiná. Já se nebráním čemukoliv, co to rychle umoní, abychom rozířili ty víkové hranice.  
Co se týká obecní toho materiálu, já si myslím, e ten materiál je uitečný pro vechny občany. Screening není postaven na nemocnicích. V nemocnicích by screening témíř nemíl probíhat. Screening patří do primární péče. Koneckonců i to je důvodem, proč drtivá vítina mamografických screeningových pracovi jsou soukromá pracovití. To je dobře. Je to dobře, protoe ten screening takto nabízejí.  
My jsme v rámci dotačních programů teï, které jsou z Evropské unie, rozdílili republiku dálnicí na ty regiony na jih od dálnice a na sever od dálnice. Ty regiony na sever od dálnice mají, řekníme, lepí indexaci. Dosáhnou, řekníme, na vítí mnoství peníz a lepím způsobem, co je, podle mí, správné. Na druhé straní na jih od dálnice je umava. Tam to taky není pro část lidí, co bydlí v níjakých meních oblastech, hitparáda. Na jih od dálnice je část Karlovarského kraje, tam to taky není dobré. Tím bych se chtíl dostat k víci...  
Pro mí je hrozní tíké slibovat níco, co vím, e v podstatí nemám ádný nápad, jak to řeit. Pokud existuje jakékoliv moné řeení, kdy s ním přijdete vy, s jakýmkoliv návrhem, nebo je to řeení, které vymyslí ministerstvo, vymyslím já, vymyslí kdokoliv, jsem připravený udílat vechno pro to, abych ho zrealizovat. My jsme v situaci, kdy je velký nedostatek léků. Je po celém svítí, je v celé Evropí. Níkteré zemí jsou v naprosto zoufalé situaci. Já dostávám od kolegů ze zemí, kde bych to nečekal, prosby o to, jestli bychom jim nebyli ochotni přeprodat nebo půjčit antibiotika. Vaí zásluhou, stejní jako zásluhou poslanců, se podařilo schválit zákon, který mi dal v prosinci nástroj, e mohu nakoupit v podstatí léky kdekoliv na svítí. Já u jsem ho vyuil, ten nástroj. Vláda schválí jejich úhradu a donutí pojiovnu, aby ta úhrada byla plní hrazená. My dneska máme, vyuívám toho, abych vyvrátil jednu le, která se tady objevuje, my máme dneska léky na předpis hrazené lépe ne řada jiných zemí z toho prostého důvodu, e například v tom Nímecku, které je nám dáváno za příklad, jsou centrální výbírová řízení, kdy vyberou jednoho distributora, jednoho dodavatele. Tím pádem ty léky na předpis, o kterých se bavíme, například antibiotika, jsou tam samozřejmí podstatní hůře hrazeny ne u nás. Jsou také v níkterých případech v daleko horí situaci. To se týká i podpory tích regionů, kde je opravdu potřeba posílit nejenom zdravotnictví, ale mí zajímá i zdravotnictví, protoe jsem ministr zdravotnictví, tak zdravotnictví.  
Jednak díkuji panu senátorovi za ten dopis, který velmi vání budu brát. Tu debatu jsem taky bral vání.  
Já vdycky diskutuji zvýeným hlasem, ale určití neudílám to, co se stalo za předchozí období, kde občané z regionu byli uvedeni podle mí naprosto nekorektní v omyl, bohuel i mým předchůdcem, e se dá podepsat níjaká smlouva se sousední zemí a na základí té smlouvy bude pojiovna proplácet výkony ve vedlejí zemi. Nikdy se taková smlouva nepodepsala. Od začátku, uvídomuji si, e to říkám na mikrofon, proto to říkám, od začátku to byl podvod tích, kteří se toho účastnili, byl to podvod na občanech. Byla to čistí jen níjaká manipulace a předvolební kampaň, která nemíla absolutní ádný efekt. Vy z vás, co sedíte ve správních či dozorčích radách pojioven, víte, e nic takového technicky není moné. Bezesporu jste schopni to svým kolegům senátorům, kteří tam nejsou, vysvítlit.  
Já ale na druhé straní jsem připraven udílat opravdu cokoli, jak jsem strávil vítinu času před Vánocemi a mezi svátky v Praze telefonováním a obvoláváním a telekonferencemi s různými výrobci, abych sehnal maximum antibiotik a maximum léků, pánbůh zapla, se to povedlo, jsem připraven, protoe jsem ministr a moje práce je 24 hodin denní, pomáhat vám, pomáhat poslancům, pomáhat občanům ČR, aby se zlepila kvalita zdravotní péče. Protoe jsem lékař a chci se co nejdříve vrátit do své nemocnice, to, co teï udílám jako ministr, z toho pak já budu jako lékař ít, protoe se zlepí monost, abych mohl svou profesi dílat co nejlépe, tedy slibuji na tomto místí, by se to netýká úplní toho materiálu, pokud přijdete s jakýmkoli návrhem, který je realizovatelný a který není pouze populistické plácnutí, kdy níco podepíeme, ale fakticky to nejsme schopni realizovat, jsem připraven udílat opravdu cokoli, co je v mých silách, abych vám s tím pomohl. Je mi úplní jedno, jestli sedíte vlevo, jestli sedíte vpravo, jestli sedíte v prostředku. Opravdu je mi jedno, jak jste hlasovali a jak jste tehdy vystupovali při tom neastném pandemickém zákonu, který, pánbůh zapla, u je dnes mrtev. Kterémukoli z vás, kdy přijdete s níjakým návrhem, který budu schopen podpořit nebo realizovat, opravdu jsem připraven maximální pomoci.  
Díkuji vám za tyto návrhy u předem. To je ve, co jsem chtíl říci.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Poprosím pana zpravodaje Nwelatiho ke shrnutí rozpravy.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, vystoupilo k tomuto bodu pít senátorů, vesmís vichni materiál podpořili. Různí tady vysvítlovali, jakým způsobem screening nádorových onemocníní v ČR funguje. Jeden ze senátorů, řeknu, na hraní tématu vznesl víceméní interpelaci na pana ministra ohlední zdravotní péče na severozápadí ČR. Pan ministr na to reagoval s tím, e screening by míl být dostupný vem pacientům bez ohledu na to, z jakého regionu jsou a kde ijí. ádný návrh na jiné usnesení, ne je návrh usnesení VEU, nezazníl. Proto doporučuji hlasovat o tomto návrhu usnesení tak, jak jste ho míli písemní.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení výboru tak, jak nám doporučil zpravodaj. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 6  
, v sále je registrováno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36, pro 61, proti nikdo, návrh byl schválen. Díkujeme panu ministrovi.  
Přikročíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
32  
Tento zákon jste obdreli jako senátní tisk č. 32. Prosím pana ministra Síkelu, aby nám jej představil. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych krátce okomentoval předloený návrh zákona, kterým se míní zákon 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých dalích souvisejících zákonů.  
S ohledem na bezprecedentní situaci na trhu s energiemi a nutnost řeení bezpečnosti dodávek energie a sníení závislosti na dovozu paliv z Ruské federace předloilo ministerstvo průmyslu a obchodu návrh novely energetického zákona, který významní usnadňuje povolovací procesy pro obnovitelné zdroje. Vláda tento návrh schválila dne 26. 9. 2022. Návrh zákona je předkládán s cílem podpořit optimální rozvoj vyuívání obnovitelných zdrojů a tím také přispít k plníní závazků EU v oblasti energetiky a klimatu, a současní k zajitíní energetické sobístačnosti ČR. Stávající energetický zákon nedostateční reaguje na potenciální vyuívání obnovitelných zdrojů pro zajitíní pokrytí vlastní spotřeby elektřiny. Podle platného zníní se subjekty musí stát licencovanými subjekty, to znamená subjekty podnikajícími na trhu s energií, i přesto, e by jejich hlavní motivací byla samovýroba, nikoli podnikání v energetice.  
Předkládaná novela energetického zákona zvyuje hranici výkonu výrobny elektřiny, od které se vyaduje licence na výrobu elektřiny, udílovaná Energetickým regulačním úřadem ve vazbí na vymezení podnikání v energetických odvítvích, a to z 10 kW na hodnotu 50 kWh.  
Součástí předkládané novely energetického zákona je také úprava stavebního zákona, jejím cílem je usnadnit rozhodování stavebním úřadům a zjednoduit povolovací procesy o umístíní stavby pro výrobny z obnovitelných zdrojů s instalovaným výkonem do 50 kW. Pro instalaci obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW, který je součástí stavby, tedy například fotovoltaika na střee, pokud splní podmínky bezpečnosti instalace, nebude nutné stavební povolení ani ohláení stavebnímu úřadu. Samozřejmí jsou tam výjimky, které se týkají například památkových zón nebo národních parků. Take nebude nutné stavební povolení ani ohláení stavebnímu úřadu. Zároveň nebudou zdroje pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů s instalovaným výkonem do 50 kW s výjimkou stavby vodního díla, pokud se nacházejí v zastavíném území nebo v zastavitelné ploe, vyadovat rozhodnutí o umístíní stavby ani územní souhlas.  
Poslanecká snímovna projednala návrh zákona dne 14. 12. loňského roku a schválila ho ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Na úrovni Senátu byl návrh zákona včera projednán ÚPV a také VHZD. Navrhované úpravy energetického a stavebního zákona výrazní přispíjí k urychlení výstavby výroben z obnovitelných zdrojů a zároveň přinesou sníení administrativních poadavků a zefektivníní procesů nutných pro výstavbu a provoz obnovitelných zdrojů na úrovni státní a veřejné správy.  
Zároveň mi dovolte zmínit a jetí se vyjádřit k diskusi, která probíhala na jednotlivých výborech a byla velice vícná a vstřícná. Já bych za to vem, kteří se diskuse zúčastnili, chtíl podíkovat.  
Nad rámec problematiky bylo diskutováno níkolik dalích témat. Byla to monost ruení klíčové infrastruktury ČR obnovitelnými zdroji, byla to valorizace podpory biomasy, provozní podpora elektřiny malých bioplynových stanic, monost kontroly z moci úřední i na zdroje bez soubíhu podpor, kdy vyjde sektorové, e sektor není překompenzovaný. Naposledy to také byla monost vyjmutí orné půdy z pozemkového fondu a tedy to, e by se stavíly obnovitelné zdroje na orné půdí.  
My jsme se dohodli na VHZD a také s předsedy koaličních stran, e bude doprovodné usnesení, kdy jednotlivá témata budeme řeit v následující novele. Probíhne i diskuse s ERÚ, za co bych chtíl vem jetí jednou podíkovat, nebo u této novely, kterou předkládám, je klíčové i časové hledisko.  
Ji dnes například probíhá jednání mezi ERÚ ohlední stanovení technicko-ekonomických parametrů, co bylo jedno z diskutovaných témat. V rámci této novely je i prodlouení monosti kritéria udritelnosti biomasy prokazovat čestným prohláením do první poloviny letoního roku. To je primární z důvodu, e je stále nedostatek certifikačních autorit. Zároveň není slibovaná legislativa EU. Co to můe způsobit, kdyby nebylo schváleno, e například ČR nebude moci vykazovat elektřinu a teplo vyrobené z biomasy, výrobci nebudou mít monost nároku na podporu, kdyby to dolo do extrému, kdyby výrobce nezískal certifikaci, tak by se na níj dokonce vztahovala povinnost platit povolenky.  
Vzhledem k tomu, e kadý členský stát má závazek plnit cíle, tak bychom museli udílat statistický transfer od jiného státu, který jsme například u letos realizovali ve prospích Slovinska, protoe ti s tím míli problém.  
Já jsem zároveň i deklaroval ochotu, e v následující novele Lex OZE II, která půjde do snímovny u teï v únoru, upravíme kontrolu z moci úřední podle § 35 do původní podoby z roku 2021. Pokud se jedná o problematiku orné půdy, tu řeí primární zákon o pozemkovém fondu, kde my poskytneme metodickou podporu. Tam to samozřejmí nelze bez toho, e by orná půda kategorie 1 a 2 byla vyňata. Moná to bude moné řeit pouze níjakým metodickým nařízením, ale pokud bude potřeba, tak by případní dolo i k úpraví tohoto zákona.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení jako senátní tisk č. 32/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 32/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka áková, já ji prosím o její vystoupení.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milí kolegové, milé kolegyní, předloenou novelu energetického zákona jsme projednávali včera na hospodářském výboru, jak to tady zaznílo. Nicméní já jsem se jí zabývala i v rámci Vánoc, Nového roku, protoe podnítů na zmínu pozmíňovacích návrhů, úpravy atd. jsem dostávala celou řadu. Vířte mi, e jsme se snaili do poslední chvíle  a včera to byl tedy extrém  vyrovnat se vemi poadavky, které tady byly. Díkuji za vechnu vstřícnost i vás, kolegyň a kolegů, e jsme se dopracovali k doprovodnému usnesení, kde jsme poadavky, které je nutné zapracovat do dalí podoby, do novely energetického zákona, i s panem ministrem odsouhlasili a on o tom tady dlouze hovořil.  
Nicméní teï k té novele. Primární jde o to, abychom odstranili administrativní zátíe pro výstavbu nových obnovitelných zdrojů, to znamená fotovoltaik atd., navýili kapacitu bez stavebního povolení z 10 kW na 50 kW. To je primární úkol této novely.  
Já bych vás poprosila, seznámím vás jetí s usnesením, které sice máte na stole, abyste podpořili v podstatí usnesení VHZD, i kdy reflektuji jetí dalí doplníní, která tady jsou, jako zpravodajka se s nimi ztotoňuji, e by doprovodné usnesení VHZD bylo doplníno jetí o dva návrhy, které tady jistí předkladatelé načtou. Nicméní vás VHZD prosí, jeho usnesením je: Doporučuje Senátu PČR přijmout doprovodné usnesení, které tvoří přílohu tohoto usnesení, a doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupené Poslaneckou snímovnou.  
Tolik teï za mí a budu samozřejmí zaznamenávat podrobnou rozpravu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko. Tái se nyní zpravodaje ÚPV, pana senátora Hraby, zda si přeje vystoupit? Prosím.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy, váení pánové, ÚPV se seel včera na své 5. schůzi, přijal své 24. usnesení, kterým navrhuje přijmout navrhovaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem mou osobu a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby seznámil s tímto usnesením předsedu Senátu. Tolik k té formí, k výstupu z ÚPV.  
Já bych moná jetí zmínil to, co zde nepadlo z úst ani pana ministra, ani z projevu paní garanční zpravodajky. V této novele se zavádí i institut veřejného zájmu v případí výroben nad 1 MW. Je tady také jedno důleité ustanovení, kdy můe být poskytnuta ministerstvem financí zápůjčka v případí mimořádných trních situací. Obí tyto víci mají svůj smysl a u jen z tíchto důvodů tento návrh doporučuji přijmout ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se nyní, zda níkdo navrhuje podle jednacího řádu, aby se Senát tímto návrhem nezabýval? Nevidím takový návrh, tedy otevírám obecnou rozpravu. První přihláený je pan senátor Kunčar, prosím.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, dobrý den. Já mám troku smíené pocity u této novely, protoe mám pocit, e v níkterých oblastech jdeme v rámci ČR ode zdi ke zdi.  
Víme dobře, jak začal solární boom v ČR, kdy moná i díky příli tídře nastavené podpoře státu se spousta lidí vrhla na fotovoltaiku a vznikaly nám na zelených loukách obrovské solární parky, co jsme nechtíli. Samozřejmí potom v průbíhu let byli vlastníci tíchto solárních parků a tato příli tídře nastavená podpora terčem pomírní výrazné kritiky. Tímto lidem se potom přezdívalo, e jsou solární baroni, dívali jsme se na ní přes prsty atd.  
Kdy jsem přiel do Senátu, o mní také novináři napsali, e jsem solární baron, protoe u nikdo neřeil, e mám doma stření instalaci o výkonu 3 kW. Práví proto jsem tady, protoe za tích 14 let, co u tu stření instalaci mám, tu mám jakousi statistiku, kolik vůbec, kdy to zprůmíruji za tích 14 let, tato stření instalace o výkonu 3 kW v podmínkách ČR vyrobí. Kdy se dívám na ta čísla a uvídomím si, e průmírná mísíční spotřeba rodinného domu, který netopí elektřinou, je níjakých 300, moná 400 kWh mísíční...  
A podívám se na ta čísla v průmíru za tích 14 let, vidím, e v lednu mám výrobu 84 za mísíc, v únoru 139, v březnu 289, v dubnu u je to skoro 400, kvíten, červen, červenec, srpen se pohybuji lehce nad 400, září 300, říjen 200, listopad 112, prosinec 69. My tady podporujeme, aby se bez jakéhokoli papírování a stavebního povolení povolily tady stření instalace nebo i dalí instalace a do 50 kilowatt. Vidím ve svém okolí, kolik lidí se dnes na ty fotovoltaiky vrhlo. Vyvstává mi otázka, kdy vichni budeme mít fotovoltaiky, od března do října budeme sobístační, potom přijdeme v listopadu za tím dodavatelem energie a řekneme: My u si doma nejsme schopni nic vyrobit, potřebujeme tu energii. Ono se to dnes stává. Je spousta lidí, kteří nedostali ani povolení k připojení na sí, jedou v provozu, e jsou odpojeni od té sítí úplní, potom zapnou jistič a v tom říjnu, listopadu a odebírají elektřinu. Ale ten distributor, protoe tam máte rezervovaný příkon, on s vámi počítá celoroční. Musí mít zajitínou kapacitu, e vy se v kterýkoli moment připojíte k síti a budete elektřinu odebírat. Mám obavu, e my v honbí za tím, e si tady zlevníme náklady na provoz naich domácností, potom můeme v tích zimních mísících zaplatit obrovské částky za energii, protoe níkdo tu energii musí vyrobit, níkdo musí tady mít rezervovanou kapacitu ve chvíli, kdy ty fotovoltaiky nejedou. My tady pořád upřednostňujeme jenom fotovoltaiky, bavíme se sice o obnovitelných zdrojích obecní, takto je i ten zákon koncipovaný, ale zároveň je tady obrovská vlna nevole vůči výstavbí vítrníků, protoe to hyzdí krajinu, má to negativní dopady na ptactvo atd., máme tady moná patní nastavenou podporu pro bioplynky, tak jak nám níkteří výrobci dlouhodobí avizují, ale pokud tady nebudeme mít níjaký smysluplný energetický mix obnovitelných zdrojů, ta fotovoltaika nás nezachrání. Chtíl bych apelovat, dobře, budujme fotovoltaiky, ale zároveň budujme dalí smysluplné záloní zdroje, protoe se pak můe stát, e tímto dalím překotným budováním fotovoltaik se dostaneme k tomu, e v tích mísících, kdy to sluneční záření nebude postačovat pro domácí výrobu, nám budou distributoři prodávat energii za takovou cenu, e se potom v průmíru můeme dostat k tomu, e prakticky nám to vyjde ul nul a my neuetříme vůbec nic, protoe budeme ít v iluzi, e přes léto uetříme, ale níkolikanásobní víc zaplatíme přes zimu.  
Chtíl bych jetí upozornit na jednu víc, která je v novele tohoto zákona, v § 23 písm. s), doplníná, e je zde poadavek, by budeme mít fotovoltaiku bez jakéhokoli papírování, bez licence, bez stavebního povolení, e se tady ukládá splnit vlastníkovi poadavky na bezpečnou instalaci v případí výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů energie s instalovaným výkonem do 50 kW, připojených k distribuční soustaví, které nevyadují stavební povolení ani ohláení podle stavebního zákona. Ale nikdo neví, jaké ty poadavky budou. Je řečeno, e to bude stanovené níjakou vyhlákou ministerstva průmyslu a obchodu, protoe v tento moment nikdo neví, jaké ty poadavky budou, tak se můe stát, e ten, kdo se pustí do budování fotovoltaik, bude potom velmi nemile překvapen tím, jaké dalí obrovské dodatečné náklady bude mít, aby splnil tyto poadavky na bezpečnou instalaci.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, my jsme se tady mezitím vystřídali, take vás vechny zdravím. Nyní má slovo pan senátor Josef Klement. Má přednostní právo, ale je i na řadí, jako předseda klubu KDU-ČSL.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, pane ministře, milé kolegyní, kolegové, chtíl bych předevím moc podíkovat VHZD, který v tak zkrácené dobí, kdy jsme dostali tento zákon do Senátu, druhého ledna, byl schopen, ochoten projednat takto irokospektrální zákon, který řeí a víceméní afektuje čtyři ministerstva: ministerstvo pro místní rozvoj, ministerstvo obchodu a průmyslu, ministerstvo ivotního prostředí a ministerstvo zemídílství.  
V závíru té debaty i na klubu jsme opravdu znovu a znovu podrobili jednotlivé body podrobné rozpraví a doli jsme k závíru, e bychom rádi podali pozmíňovací návrh. Tento pozmíňovací návrh by bohuel souvisel s tím, e by dolo k níjakým průtahům moná ve snímovní, nebyl by projednán do konce ledna, tím bychom ohrozili povolenky tepláren atd. Zvýila by se cena tepla.  
Do tohoto rizika bychom nechtíli jít, proto jsme ná pozmíňovací návrh překlopili do doprovodného usnesení a ádám vás tímto, milé kolegyní a kolegové, o podporu, protoe se jedná o ta dví ministerstva, která jsem zmínil v té druhé poloviní, a to zemídílství a ivotního prostředí, o ochraní půdního fondu. Pan ministr správní řekl, e to, co budu načítat, musí jít v kontextu se zákonem o zemídílském půdním fondu. Přesto bych byl rád, rádi bychom upozornili na ten problém s bonitou první a druhé kategorie, tímto se vracím k tomu doprovodnému usnesení, nechci zdrovat pana prezidenta k návtíví na Hradí, ale opravdu jsme pod tlakem a musíme se s tím níjakým způsobem vypořádat.  
Doprovodné usnesení, které bych vloil k usnesení výboru, je, e za bod 3 se vkládá nový bod č. 4 v následujícím zníní:  
4. Senát PČR ádá vládu ČR, aby zajistila ochranu zemídílského půdního fondu tak, aby se důslední hájil veřejný zájem na ochranu zemídílské půdy 1. a 2. třídy ochrany jako cenného, nenahraditelného přírodního bohatství ČR, aby pro zřízení a provozování výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 megawatt a více a nízkouhlíkatých výroben elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 megawatt a více, (tady je jenom drobná zmína, vkládám  a více), a staveb pro ní slouících a s nimi souvisejících odnímaly tuto nejkvalitníjí zemídílskou půdu pouze ve výjimeční a nezbytném rozsahu, jediní za předpokladu, e nebude moné dosáhnout jediného uspokojivého řeení.  
Je to deklarativní záleitost pro vládu, rozumíme tomu, ale opravdu máme obavu z toho, aby se takto napsaná novela zákona nestala níjakým způsobem otvírákem pro výrobny nad 1 megawatt, fotovoltaických elektráren apod., a zároveň jsme ochránili půdní fond. Vířím, e pan ministr na toto doprovodné usnesení dá svůj palec a souhlas, e toto doprovodné usnesení bude zařazeno. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Teï bude určití to doprovodné usnesení rozdáno na lavice, nebo u bylo rozdáno. Vichni senátoři ho mají. Do debaty se přihlásil pan předseda Milo Vystrčil, ale neádá přednostní právo. Bude vystupovat pan senátor, také s přednostním právem, Zdeník Nytra. Po ním se připraví paní senátorka Daniela Kovářová. Protoe nemám monost se tady přihlásit, hlásím se za panem Miloem Vystrčilem do pořadí, pak to tady určití dořeíme, jak bude chviličku řízena schůze. Take hlásím se bez přednostního práva na místo do rozpravy za panem Miloem Vystrčilem. Nyní máte slovo, pane senátore Nytro. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, váený pane ministře, na úvod svého vystoupení moná budu mluvit o níčem, co nás teprve čeká. Jak bylo zdůrazníno panem ministrem, připravuje se návrh novely energetického zákona, tzv. OZE II, já bych se v rámci toho projednávání, ke kterému se dostaneme moná níkdy v poloviní letoního roku, moná dřív, moná pozdíji, potom velice rád dozvídíl, jak je to s kapacitou přenosové sítí s ohledem na jednotlivé plány postupu budování OZE, protoe z níkterých informací plyne, e, a to je to, co dnes brání připojování, e distributoři nepovolují připojení fotovoltaik a případní vítrníků jenom proto, e není kapacita přenosové soustavy, na druhé straní potom tady létají vzduchem, kolega, senátor Kunčar o tom částeční mluvil, jsou to částky 55, příp. 175 miliard, které se budou muset investovat do přenosové soustavy. To je první problém.  
Druhý problém, který vidím, o kterém se začíná velice diskutovat ve svítí, zase to bude problém... Nic proti obnovitelným zdrojům, ale při jejich logické nespolehlivosti v čase, dáno na klimatických podmínkách, v podstatí musí, teï se nebavíme o jednotlivých solárních panelech na rodinných domcích, musí být nachystány náhrady, které jsou zapojeny a připojeny do přenosové soustavy v případí, e ty obnovitelné zdroje nejsou schopny dodávat elektrickou energii, take de facto při níjakém masivním a opravdu velkém rozvoji obnovitelných zdrojů nakonec bude docházet k tomu, e budeme budovat elektrárny, jednu obnovitelnou a jednu neobnovitelnou, ta druhá bude čekat, a nebude foukat vítr a svítit sluníčko.  
Notabene, dnes prosakují zprávy, nebo v tíchto dnech, e v Nímecku se plánuje to, e se budou zakazovat dobíjení elektromobilů v dobí, kdy elektřiny bude málo. Opít nic proti obnovitelným zdrojům. Čím více uetříme plynu a případní dalích fosilních paliv, jenom dobře. Ale musíme na to být nachystáni. Bohuel do doby, ne vyřeíme ekonomické a efektivní uskladníné elektrické energie, se troku točíme v začarovaném kruhu.  
Třetí problém, který vidím, je v tom, e kdy, aspoň podle stávajících známých technologií, kdy budeme vyrábít a vyrobili bychom, míli bychom tolik peníz na výrobu dostatečných zásobníků na elektrické energie, tzn. baterek, tak to prostí nezvládneme surovinoví. Je hodní zvlátní, e u v srpnu roku 2021 finský úřad nebo finský geologický úřad vydal 1000stránkovou studii, kde opravdu velice podrobní se zabýval touto problematikou práví z toho surovinového hlediska. Tu studii dokonce jaksi strká pod koberec i finská vláda... Pochopitelní v Česku ta studie moc není známá. Bylo by dobré se tím zabývat. Kam tím mířím? Bylo by dobré, kdyby s tou daleko vítí a moná kontroverzníjí novelou OZE II přilo zároveň níco jako dopadová studie, co nás to bude stát, jestli opravdu nám stojí za to jít do tích nákladů na obnovitelné zdroje, co nám to přinese. O to bych chtíl poádat.  
Potom si dovolím jenom načíst návrh na doplníní usnesení toho doprovodného usnesení výboru. Je to v podstatí formální záleitost, protoe tam chybí termín, do kdy chceme po vládí, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení Senátu. Vy to máte v papírové podobí. Já se omlouvám. Mezitím kolegové z klubu KDU-ČSL a nezávislí přili s tím, co před chvílí tady bylo načteno. Take vy to máte se patným číslováním. Já u vám to načtu s čísly správní.  
Návrh na doplníní usnesení Senátu z 5. schůze konané dne 11. ledna 2023, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů, energetický zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, senátní tisk č. 32. Za bod 4 se vkládá nový bod č. 5 v následujícím zníní.  
5. ádá vládu ČR, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a to do 30. června 2023. Původní bod 5 se přečísluje na 6. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, take načteno usnesení v novém zníní bodu, zase máte rozdané vechny tyto body na lavicích. Nyní má slovo paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře. Jaký e sleduje senátní tisk 32 cíl? Údajní sníení administrativních poadavků pro výstavbu a provoz obnovitelných zdrojů energie a zjednoduení stavebního řízení. Tedy mohli bychom lehce říct, dobro. Ale je tomu tak?  
Četli jste, milí kolegové, důvodovou zprávu? Podívejme se na její stranu 5. Cituji: Evropské předpisy třetího energetického balíčku byly v oblasti elektroenergetiky nahrazeny v roce 2019 sadou předpisů pod názvem Čistá energie pro vechny Evropany, nebo té zimní balíček. Analogická novelizace předpisů v oblasti plynárenství je plánována na rok 22. Důvody pro zpracování nové evropské úpravy lze spatřovat předevím v novém vnímání energetického trhu. Take ádné zjednoduení. Nový energetický trh... Jeho nastavení ovlivňují klimatické cíle EU. Důraz je kladen na rozvoj decentralizované výroby energie z obnovitelných zdrojů, účinnost vech částí energetické soustavy a environmentální aspekty výroby elektřiny v elektrárnách z neobnovitelných zdrojů energie.  
Do četiny přeloeno: Návrh, který projednáváme, nemá co dočiníní se snahou zlepit zásobování lidí s elektřinou, ani s odstraníním byrokracie. Jde o dalí nástroj podnebíčkářů, dalí formu boje s klimatem, který nás vechny u stál a stojí a bude stát dalí finance.  
Moná si pamatujete, e jsem tady vystoupila asi před mísícem a varovala jsem před tím, e plníní klimatických cílů přinese zdraení. Tehdy se do mí pustil pan předseda Senátu s tím, e zbyteční straím. Vidíli jste denní tisk včera a předevčírem? Co bylo hlavní zprávou dne, kromí prezidentské volby? Emisní povolenky zdraí lidem benzín a palivo. Tak straila jsem zbyteční? Nebo nestraila?  
Ale pojïme se dál začíst do důvodové zprávy k tomuto tisku. Strana 5. Opít cituji.  
Návrh zákona byl zpracován v reakci na opakované prohláení předsedy vlády o nutnosti řeení bezpečnosti dodávek energie, respektive sníení závislosti na dovozu paliv z Ruska.  
Jaképak administrativní poadavky tedy? Klíčová pro tento cíl je podpora výstavby bezemisních zdrojů. Vedle jádra se jedná o podporu výstavby výroben elektřiny z OZE.  
Tady v plné nahotí vidíme, jak boj s podnebím, a drahota z níj plynoucí, se propagandisticky schovává za nutnost sníit dovozy z Ruska.  
A proč bezemisní? Jak to souvisí s Ruskem? Palivo do jaderných elektráren přece z Ruska je. To nám nevadí? Proč máme sázet na zdroje, které musí být dotované? U tady o tom koneckonců jeden z mých kolegů hovořil. Kdy sedíme na nejvítích zásobách uhlí iroko daleko... Uhlí nás přece můe zbavit závislosti na dovozech. Aha! Tak uhlí ne. Uhlí je patní. Proč ne? Protoe o nezávislost na dovozech, odkudkoliv, to, milí přátelé, nejde. Jde tu přece o boj s podnebím. Čtíme dál důvodovou zprávu, strana 5 a 6:  
Důvodem a účelem předloeného materiálu je nastavit legislativní prostředí, které umoní jak fyzickým, tak právnickým osobám zajistit energii na pokrytí jejich potřeb, která bude cenoví dostupná, bude z národních zdrojů kvůli energetické bezpečnosti a přispívá, pozor, k dekarbonizaci ekonomiky České republiky, respektive Evropské unie (plníní závazků v oblasti ochrany klimatu).  
Aha, tak to tu máme černé na bílém. Ale k energetické bezpečnosti nám přece stačí uhlí? Jenome ono vlastní nejde o sobístačnost, e, pane ministře? Jde o povinnou a vnucovanou dekarbonizaci. Protoe, opít cituji:  
Jedná se o zásadní krok k zajitíní energetické bezpečnosti a sobístačnosti České republiky v dobí stále se zvyující nejistoty dostupnosti paliv vyuívaných konečnými spotřebiteli energie v současné chvíli, zejména plynu, který je významnou komoditou pro zajitíní centrální dodávky tepelné energie a výroby.  
Já k tomu, váení přátelé, dodávám  k tomu nepotřebujeme novelu energetického zákona. Tohle zvládne rychleji, levníji a efektivníji české uhlí. Jako Ostravačka jsem hrdá na to, e to můu říct. Zbytek důvodové zprávy, čteme-li dál, jsou odkazy na smírnice, které musíme plnit v oblasti klimatických závazků. Take, pane ministře, ptám se: Jde o klima? O závazky? Nebo o energetickou bezpečnost?  
Páni předkladatelé, u ani lhát neumíte. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan předseda Senátu, senátor Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já tedy mám příspívek, který se týká troku níčeho jiného, ne o čem tady mluvila paní předřečnice, paní senátorka Kovářová.  
Jenom k tomu, co tady zaznílo, říkám, e pokud máme dál ve fungování naí společnosti a obecní v udrení jakési prosperity a různého ivotního prostředí přeít, je potřeba se starat jak o energetickou sobístačnost a bezpečnost, tak o to, jestli to ivotní prostředí, ve kterém ijeme, jetí bude prostředím pro ivot, a to spojit je komplikované. Níkdy se stane, e se přiene ta péče o klima a o ivotní prostředí, potom najednou se ukáe, e to je společensky neakceptovatelné. Níkdy to je prostí naopak. V tom se pohybujeme. Je potřeba, si myslím, na to takto nahlíet. Je třeba i dobré, kdy níkdo zaujímá níjaké hraniční postoje. Minimální je to inspirativní. Tolik asi ode mí k tomu.  
Teï ta druhá víc, o které jsem chtíl mluvit, protoe se také týká § 35 toho zákona, ale týká se to, pane ministře, i obecní toho, co my tady zaíváme. Já na úvod chci velmi ocenit přístup vech senátorek a senátorů k tomu, e dneska ten tisk projednáváme. Tím vlastní navazuji na to, co tady říkal pan senátor Josef Klement, e skuteční takovýmto způsobem předkládat Senátu zákon je hodní nestandardní, e spousta lidí tady  a nejsou to jenom senátoři, ale i pracovníci Senátu, potom dlouhodobí pracují v naprosto nestandardním reimu, kde je velmi obtíné se dostat do vech podobností a projednat vechno dostateční důkladní. Pokud se tak díje, je to třeba na úkor, bych řekl, nočních hodin, jak jsem byl včera svídek u zrovna hned dvou naproti mní sedících senátorek. Bylo by dobře, kdybychom s tím níco dokázali udílat.  
Samozřejmí si uvídomuji, e ijeme v mimořádné dobí a je potřeba níkteré víci řeit rychle. Bavili jsme se o tom i na setkání s panem premiérem a dalími předsedy koaličních stran, kteří dneska tvoří koalici. Já to tady jenom dneska opakuji. V rámci toho se mi dostalo příslibu, proto o tom celém mluvím, e samozřejmí není moné zajistit, abychom níkteré zákony nedostávali zároveň s poadavkem, aby byly rychle projednávány. Prostí v níjakém okamiku to tak je nutné, ijeme ve válce, ijeme v dobí, kdy to zkrátka takhle jetí níjakou dobu bude asi vypadat při níkterých zákonech. Ale na čem jsme se domlouvali, je, e pokud bude předkládán k rychlému projednání níjaký zákon, e skuteční i ministři, vláda dohlédne na to, aby tam nebyly víci, které není nutné projednávat. Aby tam nebyly víci, které nespíchají. Přesto zase v tomto zákoní je jakési dalí rozíření pravomocí Státní energetické inspekce, které si vůbec nemyslím, e souvisí s tím, jestli níco je rychle nebo pomalu projednáno. Znovu to tam máme. My znovu jsme nuceni akceptovat níkteré víci v tomto zákoní zavedené, protoe jsou tam zároveň víci nutné ke schválení. Znovu opakuji, e Senát se v tom okamiku stává vlastní jakýmsi rukojmím toho, e ti lidé se dostávají do situace, kdy vídí, e pokud neschválí ten zákon, tak se zdraí teplo. Zároveň vídí, e narůstá níjakým jiným ustanovením v § 35 administrativní, nebo můe nárůst administrativní povinnost tím, co třeba mají fotovoltaiku nebo jiný zdroj obnovitelné energie.  
Já znovu chci poprosit, poádat, aby tímto způsobem nebylo se Senátem nakládáno, aby se nedílo, e při zmínách například energetického nebo jiného zákona jsou nám předkládány i zmíny zákona, které není nutné projednávat takto zrychlení. Protoe to si nechme na dobu, kdy vichni na to budeme mít dost času, kdy to bude vládní návrh, nebude to komplexní pozmíňovací návrh Poslanecké snímovny, kdy na ty víci bude čas. Předkládejme a zatíujeme se jen tími vícmi, které není moné jiným způsobem projednat. Říkám to tady úplní veřejní. Ale opakuji znovu, navazuji na slib, který jsem dostal při jednání s premiérem a předsedy dalích koaličních stran. Velmi prosím, abychom to koneční vzali vání, protoe pak se můe stát, e v níjakém okamiku ten pohár přeteče. Přeteče a přestane to fungovat. Tolik ode mne.  
Potom u mám jenom jednu poznámku. Já jsem, protoe u jsem nebyl za předsedajícím pultem, prosím vás, já si myslím, e samozřejmí můeme být v lecčems rádi, ale tady zaznílo v rámci vystoupení naeho pana premiéra, kterého já si velmi váím, podíkování za to, e mluví kultivovaní a e přiel. To, e mluví kultivovaní a e přiel, to by mílo být normální. Za to si myslím, e bychom si nemíli díkovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane předsedo. Dalí do diskuze je přihláena paní místopředsedkyní Senátu, paní Jitka Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové, chtíla bych podíkovat panu ministrovi za to, e připravil rychle, pomírní skuteční v krátkém čase návrh zákona, který umoní, abychom realizovali alternativní zdroje energie, abychom odstranili administrativní překáky, které se týkají instalace obnovitelných zdrojů do 50 kW. Za to jsem velmi ráda. Musím říci, e i tady v Senátu probíhl kulatý stůl, pak v Poslanecké snímovní a byla určitá dohoda na tíchto prvních atributech, které je potřeba schválit.  
To je velmi dobře. Znovu říkám, velmi za to díkuji. Byla jsem jedním z tích, kteří se podíleli i, řekníme, na konzultacích při té přípraví. Současná situace je ale taková, e před námi leí irí návrh zákona, který byl v Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, zásadními pozmíňovacími návrhy, schválen v konci roku. My jsme ho obdreli druhého ledna. Dnes je 11. ledna, jestli se nemýlím. Doba na projednání zákonů v Senátu by míla být 30 dnů. No, vítinou to díláme rychleji, nicméní teï máme 8 dnů. Kdy jsem se snaila dostat k tomu, abych v tom krátkém čase si zjistila, co vlastní se schválilo a co to znamená, abych se podívala do podkladových materiálů, rozumím tomu, e Senát nemohl stihnout, Kancelář Senátu, aby ten text byl zapracován do zníní toho původního zákona tak, jak k nám přiel. To je podklad, který bíní pouíváme při své práci. Chtíla bych podíkovat výboru, který  hospodářskému i ústavní-právnímu  se pod, řekníme, určitým tlakem ujal této role. Nicméní, jak u řekl pan předseda, jsme v situaci velmi obtíné. Co tedy teï? Ten proces probíhal tedy velmi rychle a bylo řečeno: Výbory to projednaly a hotovo. Je to v pohodí.  
Není to v pohodí! Protoe jsou senátoři, kteří mají odbornost. Nemohou být ve dvou výborech, nemohou být ve třech výborech. Nejsou členy tíchto výborů. Take je potřeba, podle mého názoru, respektovat to, e by míla být dána příleitost, aby se i senátoři, kteří nejsou členy výborů nebo nemohou být současní třeba na dvou výborech, seznámili se stanoviskem výboru, který projednal, aby také se mohli podílet na tom, co se tady diskutuje a míli tuto anci. Přiznám se, e nejsem ráda, e v takto zrychleném procesu tento zákon projednáváme, protoe u to, jaká probíhá debata, u to, jaké jsou k tomu přijaty pozmíňovací návrhy, které nemohou být přijaty, protoe by to velmi vadilo, ale ta doprovodná usnesení se jeví, e skuteční ten zákon je důleitý, významný, e je potřeba ho řádní projednat.  
Já se dostávám k tomu, co je předmítem předevím mých obav, a to je usnesení, které bylo přijato v Poslanecké snímovní tedy rozíření o to, e veřejným zájmem jsou i zařízení a výrobny obnovitelných zdrojů, která jsou 1 MW. Co to znamená? Natístí v Poslanecké snímovní byl přijat jetí doplňující pozmíňovací návrh, který říká, e takováto zařízení mohou být instalována dle toho, co je v územním plánu. Teï jsme dostali informaci z vlády od níkterých ministrů, nebo respektive jejich administrativy, e je tam přece dalí veřejný zájem, to je zájem ochrany zemídílské půdy. Já musím natvrdo říct, e to není jediný veřejný zájem, se kterým se mohou dostávat tato zařízení do střetu. Můj kolega, pan senátor Kunčar, tady hezky řekl, e jdeme ode zdi ke zdi. Bohuel to tak je.  
Teï si dovolím připomenout jetí jednu důleitou víc, kterou bychom nemíli zapomínat. Obnovitelné zdroje, níkteří je berou, jako, e to je cesta, jiní z nich mají trochu obavu, jak naznačil pan senátor Nytra, e jsou tam níkteré otázky, které bychom míli řeit. Ale my jsme tu míli velmi dlouhou dobu, kdy byly obnovitelné zdroje v této naí společnosti velmi, řeknu to slovíčko, byly přijímány s velkou nedůvírou, protoe se stalo to, e jsme přijali jakési rozhodnutí, vy, kolegové a kolegyní, asi ne, ale bylo to v dobí, kdy začínaly se rozvíjet obnovitelné zdroje. Udílala se chyba v zákoní, a tím pádem se stalo, e jsme obrovské peníze skuteční vraceli do obnovitelných zdrojů. Byly to rozpočtové peníze. Nedůvíra byla na místí. Výsledek byl, e tedy u nás ty obnovitelné zdroje se de facto nebudovaly. Teï najednou doháním níco, co jsme tady 20 let nechali zamrznout.  
Já se obávám, abychom níkterým z tíchto usnesení, zejména pozmíňovacím návrhem, který vznikl narychlo v Poslanecké snímovní, zase nevylili i dítí s vaničkou. Řeknu, z čeho mám obavu. Obavu mám z toho, e rozumím současné situaci, e je potřeba umonit administrativní, abychom zrychlili budování obnovitelných zdrojů. Nicméní obnovitelný zdroj 1 MW, to u nejsou soláry na domech. To u nejsou malé zdroje, které budou mít komunitní charakter. 1 MW, to u jsou velké zdroje. Tady v tom trochu cítím, moná, e to znáte ze svých volebních obvodů, jakýsi silný lobbing tích, kteří jsou velcí hráči v energetice. Ti chtíjí budovat tyto velké zdroje. Já ve svém volebním obvodu se setkávám s tím, mám tam 119 obcí, z nich vítina je malých obcí, e je velký tlak: Tady chceme budovat vítrnou základnu, tady chceme budovat velké solární zdroje. Níkterá obec souhlasí. Níkterá obec řekne: Ano, my to tady chceme. Dokonce se zdá, e velkým přínosem je, kdy ta obec je i tím, kdo z toho bude mít níjaký přínos. Velmi podporujeme komunitní energetiku. Ale na druhé straní jsou tu obce, které z toho mají obavu. Není to jenom obava. Jsou to naprosto reálné argumenty. My teï najednou říkáme: Fajn, bude to tak, e tam, kde 1 MW, je to veřejný zájem, můeme vyvlastňovat a bude se tlačit a stavít? Budou se přetlačovat veřejné zájmy? A třeba ochrana krajinného rázu, která je často namítaná, není veřejným zájmem, který by byl takto vyhláený. Já si nemyslím, e můeme tlakem nebo takovýmto zákonem tím obcím nařídit, aby to tam bylo, nebo jít přes jejich stanoviska. Já si myslím, e časem, a nejenom časem, velmi rychle bude mít řada obcí nebo občanů zájem, aby se takovéto zdroje budovaly. Ale jít takto tvrdým ustanovením není dobře. Není to jenom ochrana zemídílského půdního fondu, ale jsou to dalí zájmy, které tam jsou. Ve chvíli, kdy je napsané, e to je veřejný zájem, pak samozřejmí tam bude velký tlak. Musím říct, bohuel se to můe dostávat do střetu se zájmy tích, kteří tam ijí, a to je vdycky chybou.  
Já mám, pane ministře, tedy na vás velkou prosbu. Ano, velmi souhlasím s doprovodným usnesením, které jetí bylo doplníno, ale znovu říkám, nejsou to vyřeené vechny problémy. Ten pozmíňovací návrh, e to je veřejný zájem, i ten by tam mohl být, ale míl být dopracovaný. Míl být dopracovaný tak, abychom se vyhnuli problémům, které v té praxi potom mohou nastat, kdy ti lidé budou ztrácet důvíru. Řeknou: Tak zase nás tady převálcovali!  
A to přece nechceme. My chceme, aby tu byla důvíra občanů v tento stát, aby tu byla důvíra obcí v tento stát. O to nám jde. Dnes ráno jsem krásní poslouchala, e se mluvilo o jaderném úloiti. Ve védsku říkají: Ano, my to tady chceme. Jak jste to udílali? Získali jsme důvíru občanů, e jsme s nimi jednali, e jsme to netlačili níjakými příkazy nebo níjakými nařízeními.  
Ano, to je ta cesta. Take co teï? V tuhle chvíli víme, e hrozí, e by teplárny nemíly monost tedy dál pokračovat v tích cenách, které jsou stanovené. Podpořím to doprovodné stanovisko, ale, pane ministře, prosím, aby v tom, co budete připravovat, OZE II, tyto víci byly dořeeny, byly dopracovány, tak, abychom se vyhnuli kontroverzím, které mohou vznikat v terénu, které mohou vznikat vůči občanům, obcím a vůči vůbec dalím veřejným zájmům.  
Mám jetí jenom jednu připomínku k tomu, co tady zaznílo od mých předřečníků. Moná, e to řekne pan ministr, ale přece jenom pro jistotu chci říct, protoe zřejmí to není obecní známo, my u nemáme palivo z Ruska. Nemáme. My u máme jiná paliva. Přelo se, byla tu transformace, take situace je jiná. To bych chtíla jednoznační zdůraznit.  
Pokud se týkalo vystoupení pana senátora Nytry, opravdu ten problém, co se týká surovin v České republice, existuje. Nicméní pan senátor Nytra nezná moná, a tomu rozumím, studii Evropské unie, která samozřejmí nehovoří o jednotné České republice, ale o tom, e surovinové zdroje, zejména na různé baterie, ty články, které budeme potřebovat do budoucna, v Evropí jsou spíe problém, jak je tíit tak, aby neohroovaly okolí a aby ta tíba byla, řekníme, pro ivotní prostředí přijatelná.  
Tu studii mohu zase poskytnout. Je, tuím, z loňského roku. Já vám díkuji za pozornost a prosím pana ministra, aby se tímto otázkám vínoval. Musíme být opravdu pozorní, abychom nepřijali níco, co není dokonale promylené, co není dokonale projednané a co můe pak způsobit opačný efekt, ne si přejeme.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Čunek a připraví se pan senátor Linhart.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, jen z té retrospektivy, kterou tady paní místopředsedkyní vzpomínala, bych doplnil jednu víc.  
Ano, ten zákon, který byl nedokonalý, stanovoval velmi tíkou monost sniovat výkupní ceny, který byl, tuím, z roku 2005 nebo 2006, tento zákon, ano, díky tomuto poslaneckému návrhu jedné paní poslankyní, který říkal, e 5 % je maximum atd., byl sice přijat, ale základní vící bylo, e my tady máme kontrolní orgány, máme tady i ERÚ, v té dobí bylo, které jednoznační neplnilo svou funkci. Já jsem přesvídčen, e to skuteční nebylo kvůli tomu, e by ti úředníci byli neznalí, neschopní atd., ale e tady u tehdy vládla stejní jako dnes energetická lobby, které se nedivím, on to je jejich byznys, jsou to jejich peníze. Jsou to soukromníci. Hrají takovou hru se státem, kde nakoupit kterého předevím poslance, protoe tam je ten zákon vdycky první. Aby protlačili do zákona, zvlá kdy je noví vznikající, v noví vznikajícím oboru, takové podmínky, které jsou pro ní maximální výhodné. To se stalo a tehdejí ERÚ, já jsem byl první, protoe jsem byl tehdy jetí ve vládí, kdo podal trestní oznámení na ty, kdo zajistili, e při klesající cení solárních elektráren, kdy to řeknu obecní, nejen panelů, ale i míničů atd., pořád zůstávala ta stejná cena. Byly na tom ohromné příjmy. Pro vás, kteří se v tom nepohybujete, to bylo tak, e cena 1 MW, která se umísovala v té dobí zhruba na 2 hektary půdy, stála více ne 120 mil. Kč. Dnes umísujeme 1 MW na 1 hektar díky výkonu panelů. Cena se pohybuje do 20 mil. Kč. Ten rozdíl je ohromný. Jenome práví v té dobí dolo k tomu, e reakce státu na podporu obnovitelných zdrojů reagovala na to, e ta elektrárna stojí 120, 130 mil. Kč v tích maximálních cenách, dokonce níkdo tu megawattu postavil díky svým chybám a za 150 mil. Kč. Na toto reagoval stát a dával tak velkou podporu. Ale ji za rok nebo za dva spadla cena o více ne třetinu a potom o polovinu. Podpora byla pořád stejná, take investice by se vrátila za 2-3 roky, co bylo ílené. Paní místopředsedkyní má v tom pravdu, e tam jsme ztratili důvíru občanů v tom, co se tady díje, jestli je to správné. Důvíra občanů asi nemíla padnout k obnovitelným zdrojům a ke státu jako takovému, protoe kontrolní orgány státu, které jsou samozřejmí tvořeny předevím lidmi, jak se ukázalo, v případí, kdy je ve hře hodní peníz, tito lidé nefungují, jak mají. To byl základní problém.  
Co se týká dneního projednávání, nesouhlasím, teï jsem hledal níjaké slovo, které by nebylo příli kritické k mým kolegům. Já nesouhlasím s tímto naím postupem, protoe kdy vezmu dnení den, Poslanecká snímovna můe projednávat vrácení zákona s pozmíňovacími návrhy po 10 dnech, to znamená, ve chvíli, kdy má Poslanecká snímovna zasedat a je odpovídná, to znamená 24. 1., klidní tento zákon mohla projednat. Ti, kteří jej schválili, je jich dostatečná vítina, nadpoloviční. Myslím si, a teï pouiji známé úsloví stahovat gatí před brodem, to znamená, abychom se vdy báli toho, jestli se náhodou neprotáhne jednání o nedůvíře vládí, které jetí nepadlo, ale zřejmí padne. Jestli nebude příli dlouhé atd. V rukou to má také Poslanecká snímovna. Myslím si, e se tato záleitost z naí strany opravit má. Ne opravit jen usnesením doporučujícím, jako e chci vířit tomu, e pan ministr, jak tady kýval na předkladatele, kolegy Nytru a Klementa, e to vezme v úvahu při dalí novele. Tak jsme to klidní udílat mohli. To je dalí víc.  
Jetí jednu víc bych rád podpořil, pane ministře, a to poadavek pana kolegy Nytry, protoe jak jsem tady řekl, jaké finanční prostředky stojí 1 MWh, ono by skuteční nejen pro nás, ale nakonec i v obranu obnovitelných zdrojů bylo velmi dobře, kdyby bylo naprosto jasné, jak říkám, nejen zákonodárcům, ale také veřejnosti, ta základní čísla, která jsem zaprvé řekl, ale zadruhé  kolik lithia do baterek budeme potřebovat při předpokládaném naplníní v ČR, tedy energie v solárních článcích, kolik to vlastní stojí teï, jestli se výroba skuteční vyplatí, jaké jsou dlouhodobé pohledy na zdroje, na likvidaci, na účinnost panelů atd. To jsou víci, které vítina z nás, kteří se tím zabýváme, známe, protoe dříve účinnost panelů byla udávána, myslím, níjakých 18 let. Dnes se ví, e účinnost klesá, ale jetí po 30 letech se práce s tímito panely vyplatí atd. Dále se mluví o tom, a to jsem se paradoxní nedozvídíl od výrobců, ale od zemídílců, e stačí, kdy tu konstrukci oni zvednou, myslím na pastvinách, pak ani ta suchá léta díky tomu, e je tam víc stínu, tam roste víc tráva a můe se tam pást dobytek, take vyuití půdy zůstane, jaké bylo, ale jetí k tomu se připojí ten solární efekt.  
To jsou vechno víci, které by se v níjakém materiálu, který by nemíl být příli popisný, ale spíe vícný a podkladový pro zodpovízení tíchto otázek, tak by to bylo pro nás velmi dobré... I kdy chápu, e ijeme v dobí, e tady neplatí vůbec ádný argument a u neplatí vůbec ádná autorita, pokud se politici chtíjí přetahovat, jeden popře toho druhého a mohou mít jakékoli důvody. Ale vířím, e nae ministerstvo průmyslu dokáe takovýto materiál vytvořit, poadavek, ke kterému se přidávám v tomto duchu, který míl pan kolega Nytra, zároveň splnit.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore.  
Nyní prosím pana senátora Zbyňka Linharta, který se hlásil do debaty, aby přistoupil k řečniti. Máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, zákon je jistí důleitý, ta novela energetického zákona je jistí nezbytná. O tom nebude ani moje polemika. Ukazuje i hlasování ve snímovní, e ze 173 přítomných poslanců hlasovalo pro 173. Na níco to ukazuje. Já řeknu poznámku, která se netýká přímo zákona, ale souvisí s tím, a to tak, e velmi. K zákonu samotnému vlastní jetí řeknu poznámku. My neslyíme, jak to velmi často bývá. Kdy se níco nelíbí hlavní velkým, jako je ČEZ a dalí, slyíme a máme rovnou návrhy na pozmíňovací návrhy. To tady není. Čili velcí hráči na poli jsou spokojení a nemají ádné námitky, s nimi to asi bylo dobře komunikováno. Otázka je, to uvidíme časem, jak to bude s tími malými, ti, co jsou závislí na napojování práví od distributorů atd. To ukáe čas. Jistí nás čekají dalí novely tohoto zákona, u tady byly i avizovány, ale uvidíme, co je před námi. Teprve praxe ukáe, jak dobře je zákon napsán.  
Já bych se vínoval malinko jiné víci, a to financím. Samozřejmí vdy jde o peníze a ten zákon samotný je níjakou platformou, ale mezitím u dávno a v daleko vítí míře je to před námi, se rozdílují u veřejné peníze. Je to předevím modernizační fond, který bude mít ohromné mnoství peníz. U se rozdílují peníze na konkrétní projekty. Připomenu jen, e moná před rokem, rokem a půl se říkalo, e modernizační fond v dalích 10 letech bude mít níjakých 150 mld. Kč. Dnes se ví, e to bude minimální 450 mld. Kč, jsou to ohromné peníze. U se to rozebíhá, u to bíí, bylo to připravováno v průbíhu posledních dvou let. Nevím, do jaké míry jste do toho byli níkteří třeba zapojeni nebo se toho aspoň účastnili. Myslím, e docela málo.  
Já řeknu v této souvislosti k té víci tři poznámky. Zaprvé jsme se mnozí v minulosti, tady to zaznílo opít, pohorovali nad tzv. solárními barony. V letech 2008, 2009, 2010. Jen bych chtíl připomenout, e u tady docela ve velkém rozdáváme veřejné peníze soukromým subjektům, a do výe 50 % investičních nákladů. To u bíí. Vidíme, jak se zakládají účeloví s. r. o., kdy si privátní človík zakládá níkolik s. r. o. a bere na ní dotace. Jsou to stovky milionů. Nás níjak nezajímá, kdo to je, jak to bude, proč se to dílá, jestli je to vechno v pořádku. Vidíme naopak u obcí, kdy dílá kanalizaci, jak to vypadá, e musí mít finanční-ekonomickou analýzu, kde se odečítají budoucí příjmy, spoustu dalích povinností. Tady to jaksi bíí docela u dobře. Ten, kdo má peníze, do toho zainvestuje a my mu v tom pomůeme. Nevím.  
Druhá poznámka, my jsme se pohorovali, teï je to zrovna tento týden aktuální, Čapí hnízdo. Čapích hnízd samozřejmí u v té dobí a v minulosti byla celá řada, stovky tisíc. My tady ale vyrábíme znovu Čapí hnízda, protoe ta s. r. o., jak jsem o nich mluvil, vlastní nevíme, kdo to je, jak to je, ani se to nezkoumá. Čapí hnízda jsou před námi. Já to říkám jen proto, e a po pár letech to níkdo níkde začne vytahovat, novináři, veřejnost, bude se tomu divit, abychom se nedivili my, abychom neříkali my jsme to nevídíli. Já vám to říkám, u to tak prostí bíí.  
Třetí poznámka se týká veřejné podpory. My, co díláme na obcích, víme velmi často, jak u projektů, které jsou zvlátní a jsou ve veřejném zájmu, například kdy budujeme byty pro Ukrajince nebo kdy zamístnáváme v naí lokalití nezamístnatelné lidi, tak nám to dá stát a státní instituce do tzv. veřejné podpory, respektive v systému de minimis, take pak nemůeme čerpat na jiné uitečné víci. U takovýchto vící, které, nevím, jestli vytváří byt pro Ukrajince konkurenci na trhu, to fakt nevím, řekl bych, e ne, take tam vidíme, jak stát umí. Ale tady prostí ádná veřejná podpora se neřeí. Samozřejmí je tam výjimka, take se to díje v celé Evropí. Neříkám, e je to nelegální, prostí naopak, je to legální, tak se to dílá. Jen abychom se zase nedivili, protoe ve velkém se tady budou sypat v přítích níkolika letech stovky miliard z veřejných peníz, přičem vlastní ten človík není nijak limitován tím, za kolik, za jakých podmínek bude dodávat elektřinu atd.  
Poslední poznámka, kterou jsem si tady udílal v průbíhu. Kdy jsme naposled míli prezentaci na naem podvýboru pro regiony v transformaci, moná e to bylo na výboru, nevím, myslím, e to bylo loni začátkem roku, tak jsme tam míli modernizační fond a vínovali jsme se dvíma vícem. Zaprvé kolik z objemu peníz půjde na tu tzv. komunitní energetiku. Původní návrh byl 4 %, v tom konečném potom loni byla 2,5 %. My jsme se dohadovali, e by to mílo být víc. Vzhledem k tomu, e ta suma stoupla ze 150, 200 mld. na 450 a více, myslím, e v tom ten limit nebude. Čili asi dohadování o procenta to úplní nebude, doufejme, protoe z veřejných peníz by se míly spíe více, podle mí, podporovat veřejné investice, komunitní energetika.  
Druhá víc byla míra podpory. Zase jsme to tehdy vidíli na slidu, e se rozliuje malý, střední, velký podnikatel. Samozřejmí velký podnikatel má mení procento, malý podnikatel, ale co to je ve vztahu k tím s. r. o.? Malý podnikatel má 60 %. Tehdy jsme se divili společní s kolegy tomu, e obce jsou zařazeny mezi velké podnikatele, to znamená, mají sníenou míru podpory.  
My máme přítí týden tu prezentaci znovu, budeme se tomu vínovat na výboru. Myslím, e ten zákon bude a 25., take my přítí týden budeme moná vídít od zástupců Státního fondu ivotního prostředí aktuální podmínky. Já tu říkám níco, co nám bylo říkáno před rokem. Ale bohuel nás ten zákon v projednávání předbíhl, take zatím vycházím z toho, co jsme vidíli doposud. V kadém případí platí, e ve velkém u se investují veřejné peníze privátním subjektům. Já si myslím, e včas bychom se míli koukat na to, jak se to díje, za jakých podmínek a komu se to dává.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Josef Bazala. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Bazala:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem nad tím přemýlel jen v tom duchu, proč se vydáváme v energetice cestou dekarbonizace, obnovitelných zdrojů, proč to vůbec díláme? Moná je to troku odpovíï na paní kolegyni, která říkala: Vdy vechno máme. Máme uhlí, máme jádro, máme plyn. Tak proč to řeíme, proč to díláme? Já si myslím, e to díláme předevím proto, e podle vídeckých poznatků má lidstvo 20 let k tomu, aby se svojí energií níco udílalo. U máme straní málo času. Proto tady řeíme tyto záleitosti včetní toho, co říkal ná předseda VUZP, e peníze u rozdáváme. Já na to jen dodávám, zkusme neudílat tu chybu, kterou jsme udílali před tími 15, 20 roky. Dejme si na to z mého pohledu velký pozor.  
Teï jen ze své soukromé záleitosti, protoe my tady připravujeme nae spoluobčany k tomu, jak se mají připravit na obnovitelné zdroje, jak si mají nachystat finanční prostředky, jak je vichni připojí atd. Já na to upozorňuji, protoe jsme tady skuteční 10 let zaspali, Evropa la dál, u je daleko více postavena na obnovitelných zdrojích. Ve svém okolí se na to lidé skuteční vyptávají, jakým způsobem si mohou pořídit fotovoltaické elektrárny. Také statistika, myslím, e to bíelo v České televizi, kolikanásobní přibylo fotovoltaických elektráren za rok 2022, ani bychom do toho zásadní zasáhli včetní tohoto zákona. Kolik lidí si dokázalo pořídit, já chci říct, to jsou jen oficiální připojení, která distributoři ji připojili. Je spousta čekajících, včetní mí, kteří čekáme u 1,5 roku na to, abychom mohli být připojeni.  
A protoe jsem tam níkde z prostoru jiní Moravy, východní Moravy, kde ten problém distributorů s připojením je velký... Mám pro to pochopení, ale ti lidé, kteří si na to připravují finanční prostředky, vyřizují půjčky apod., pak budou čekat dva roky na připojení, kdy to budou mít na střee, tak na to bych chtíl velmi upozornit.  
Jetí si myslím, ale vířím, e za to nemůe ministerstvo průmyslu a obchodu, kdy připravovalo tento zákon, dokonce bych vás, pane ministře, a vae pracovníky a kolegy chtíl spí pochválit za to, jak jste to připravili, spí lo o to, e tím pozmíňovacím návrhem se to dostalo úplní níkam jinam. Minimální to míl probírat ná výbor VUZP. Samozřejmí společní s doprovodným usnesením. Hlásím, e jsem připraven tento zákon podpořit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, my se tady teï vymíníme s panem kolegou. Budeme pokračovat v rozpraví. Schválili jsme si, e a do dokončení bodu... Potom bude přeruení na obíd, take se to protahuje. Ale nedá se nic dílat, je to váný bod. Díkuji zatím. My se tady vystřídáme s panem kolegou.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Jetí jednou hezké odpoledne, dámy a pánové. Dalí přihláený je pan senátor Martin Krsek a připraví se pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Martin Krsek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, ctíné kolegyní, ctíní kolegové. Já bych tady také rád vystoupil v reakci na prohláení kolegyní Kovářové.  
Díkuji předřečníkovi za to, e připomníl u zřetelné globální dopady dlouhodobého vyuívání fosilních paliv, ale já bych také chtíl poukázat samozřejmí na ty problémy lokální, které s tíbou uhlí bytostní souvisí. Jsem z regionu Ústecka, kde se tíilo uhlí na kraji krajského místa do 90. let. Jsem pamítníkem tích opravdu nepříjemných efektů na místní ivotní prostředí. Vysoká pranost, ílené inverze, kdy jsme nemohli ani vycházet ven jako díti. Myslím si, e kdybych svým voličům míl říci, e si níkdo tady z naeho pléna přeje, a se vrátíme k topení uhlím, a začneme u nás znovu tíit, musím říct, stále nevyčerpané zdroje, které u nás máme, které byly, a nejsou tedy odepsané, jsou samozřejmí pořád v rezerví, myslím si, e bych se se zlou potázal. Nikdo se k tomuto nechce vrátit.  
Myslím, e paní senátorka sice říkala, e pochází z Ostravy, ale nevím, jak by reagovali obyvatelé Ostravy na podobnou zmínku, protoe momentální ije v Plzni, moná, e tam by to odsouhlasili tamní voliči, protoe by se jich to nijak nedotýkalo.  
Skuteční nae regiony, uhelné regiony byly dlouhá desetiletí energetickým zdrojem celé republice. Odnáely to opravdu velmi drsní na zdraví tamních obyvatel. Jenom připomenu, takovou kompenzaci, kterou jsme jako obyvatelé naich uhelných regionů brali, tzv. pohřebné, kdy jsme dostávali kadý rok na hlavu určitý finanční příspívek od státu za to, e si ničíme zdraví pro efekt, který vyuíval zbytek republiky. Jenom chci říct, e k tomu se ná region u rozhodní nechce vrátit. Chceme naopak ty negativní dopady, se kterými se samozřejmí potýkáme dodnes, stále jsme region, který nese řadu sociálních důsledků tohoto vytíování dlouhodobého, naopak chceme, aby ten dluh, který vůči nám tady ze zbytku republiky je, byl splácen, nikoli abychom znovu tady dotovali svým zdravím zbytek zemí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím pana senátora Tomáe Töpfera.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, budu velice krátký. Nejsem solární baron. Jetí před vypuknutím války na Ukrajiní jsem si objednal tích povolených 10 kilowatt fotovoltaiky. Instalace trvala straní dlouho. Kdy si vzpomenu na dnení ráno, kdy se mluvilo o Radí Evropy, nebo Evropské radí, jak budeme sniovat závislost na autoritativních reimech, s tím já naprosto souhlasím, proč to trvalo tak dlouho, ta fotovoltaika... Představte si, e mi říkali, e vechny ty komponenty jsou z Číny. Jestli budeme montovat fotovoltaiku z čínských komponentů, budeme dále závislí. Vířím, e u to u nás bude níkdo vyrábít. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Dalí je přihláena paní senátorka Eva Rajchmanová, pardon, s přednostním právem paní místopředsedkyní... Nechce vyuít, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Nechci tady zdrovat, naprosto chápu podporu obnovitelných zdrojů energie v souvislosti s řeením energetické krize. Jenom mám problém s tími velkými fotovoltaickými elektrárnami nad 1 MWh, které se budou teï posuzovat noví touto novelou jako stavby ve veřejném zájmu. Budou moci být umístíny, i kdy nebudou v územním plánu zaneseny, pouze postačí, pokud nenaruí jiný veřejný zájem.  
Podle vyjádření místopředsedy představenstva ČEZ Distribuce, pana Černého, z otevření modernizačního fondu evidují obrovský počet ádostí a mají zarezervováno přes 10 gigawatt výkonu, co představuje asi 10 temelínských bloků. Bude se tedy jednat... Jsou to zejména velké solární parky, take se bude jednat asi o druhý solární boom. Po konzultaci s panem Frantikem Luklem, předsedou Svazu míst a obcí, mám na vás, pane ministře, dotaz. Jaké zákonné jistoty budou mít samosprávy, e jim na jejich katastrech nebudou bez jejich vídomí či proti jejich vůli vznikat velké solární parky? Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní paní místopředsedkyní Jitka Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Také nechci zdrovat. Je to otázka, navazuje to, to, co bylo předmítem mého předchozího vystoupení, navazuji na moji předřečnici. Moje otázka zní: Zákon, který k nám přiel, pozmíňovací návrhy stanovují, e ve veřejném zájmu ty velké bloky, pokud jsou v souladu s územní plánovací dokumentací... Výklad je dvojí za tím, pane ministře. Mí zajímají obce, které nemají územní plány. Je jich přes 1000. Není to jejich vinou, e nemají územní plány, protoe jsou to malé obce a vdy to pořizuje ORP, take níkdy na to nejsou peníze, není velká vůle. 1000 obcí nemá územní plány.  
Jak to bude posuzováno? Tak, e kdy ta obec nemá územní plán, můe to tam být kdekoli, protoe nemá územní plánovací dokumentaci, nebo je to tak, e kdy nemá územní plánovací dokumentaci, tak to tam prostí nemůe být budováno? Prosím tuto konkrétní odpovíï. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu končím. Poprosil bych pana navrhovatele, pana ministra průmyslu a obchodu, aby se vyjádřil k obecné rozpraví.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři a paní senátorko Kovářová, dovolte mi, abych teï zkusil reagovat na vechny ty dotazy a připomínky, které zazníly v tom pořadí, tak jak přicházely. Pokud bych na níco zapomníl, omlouvám se.  
Jednak pokud jde o tu obavu, e jdeme od zdi ke zdi, která tady zazníla, já bych to, co díláme, určití nenazval níjakým zeleným fanatismem, ale spí zeleným pragmatismem. My jsme v obnovitelných zdrojích straní zaspali. Na tom energetickém mixu máme ve srovnání s evropským průmírem, například ve srovnání s Nímeckem, ti mají v mixu 10x víc. Evropský průmír je estkrát víc.  
Předehnaly nás i zemí jako Slovensko a Polsko. To, e neplníme závazky z titulu energetických úspor, které jsme na sebe vzali, e jsme pouze na 69 %, to je prostí fakt. Trvám si na tom, e tato předloha má pomoci rychlejí výstavbí obnovitelných zdrojů primární pro samospotřebu.  
Pokud se týká o tu disciplínu a o ty pozmíňovací návrhy, slavný Stephen R. Covey, autor knihy 7 návyků nejefektivníjích lidí, mluví o rozdílení času do čtyř kvadrantů. Je to kvadrant vlivu, kvadrant zájmu, kvadrant plýtvání a strategický kvadrant. Budu se snait dret v tom kvadrantu vlivu, tzn. u vící, které mohu ovlivnit.  
Jak u jsem uvedl na začátku, vláda po delí přípraví, ten zákon se připravoval, předtím proel celou řadou odborných komentářů, schválila 26. září. Nechám u na vaem posouzení, do jaké míry jsem já jako ministr průmyslu a obchodu mohl ovlivnit to, kdy se k vám ten zákon dostal, to, e níkteré pozmíňovací návrhy se objevily na poslední chvíli.  
Vnímám to, e vichni pracujeme ve stresu, zaznílo tady dlouhodobí, v nestandardním reimu, stejní tak pracujeme dlouhodobí v nestandardním reimu i my, a jetí dlouho budeme pracovat. Díláme to rádi, protoe já pevní vířím, e to díláme ve prospích naí zemí.  
Zazníly tady povolenky. Chci upozornit na to, e extrémní nízkým cenám elektřiny v současné dobí vdíčíme primární nímeckým offshorům, protoe v Severním moři a na Baltu fouká a u od Vánoc jede celá nímecká energetika primární na vítru. Níkdy to bylo dokonce 40 gigawatt výkonu. V současné dobí se v Evropí staví zhruba jeden vítrník denní. Do jednoho roku by se to mílo zvýit na čtyři. To je částeční ta odpovíï, já s tím souhlasím, e my musíme, pokud se jedná o ty obnovitelné zdroje, mít přimířený mix.  
O té půdí jsme mluvili, za mí je ta bonita 1 a 2, i s tím dodatkem, v pořádku. My samozřejmí poskytneme vekerou součinnost k tomu, aby to bylo připraveno v té podobí, jak jsme se tady dohodli. Vnímám ty problémy s kapacitou přenosových soustav. Ale podle naich dat je vítinou dostatečná, reaguje na to i desetiletý plán rozvoje ČEPS a OZE. Ale vnímám to, e máme velké lokální problémy a úzká místa distribučních soustav. V mnoha oblastech je potřeba posílit ty rozvodny. Ty nejvítí problémy máme na jiní Moraví, víme o tom, na Jindřichohradecku a na Opavsku. V rámci OPTAK vypisujeme v současné dobí dotační titul 5 miliard na posílení distribučních sítí a samozřejmí se chceme koncentrovat práví na ty problematické oblasti. Celková investice na podporu rozvoje distribučních sítí bude dílat 10 miliard. Distributoři musejí rozvíjet soustavu ve vztahu na aktuální energetické trendy, jinak by jim ty náklady ERÚ neuznal.  
Pokud jde o provádící vyhláku k bezpečnosti instalací, byl to poadavek hasičů, půjde teï do MPŘ. Máme schválené zkrácení na 5 dnů. Pokud se týká peníz, mohu potvrdit ty částky. Modernizační fond, Národní plán obnovy. Transformační plán pro jednotlivé kraje, ale třeba i REPower EU a moná půjčka z REPower EU. Vítina programů má u jasné oblasti a mantinely, do kterých se bude investovat. Pokud se jedná o problematiku malých a středních firem, tam bohuel nemůeme definici na národní úrovni mínit. Ta je dána přímo definicí na úrovni EU. Pokud se jedná o ten poslední velmi důleitý dotaz, tzn. jak si vykládat, kde se můe stavít, můj výklad je ten, e ve na nezastavíném území musí být v souladu s územním plánem. Vnímám to, e tam, kde ty obce územní plán nemají, to teoreticky se zastavit dá, mimo zastavíné území to ale nemůe jít ve volném reimu. Budeme obce na tuto skutečnost a na tuto zmínu upozorňovat. Ale teï je samozřejmí otázka, do jaké míry chceme zákonem regulovat nebo řídit to, e 1000 obcí nemá dokončen územní plán. Ale samozřejmí můeme udílat níjaké přechodné období, kde dáme dostatečný čas tím obcím, aby si ten územní plán dokončily, aby vymezily, kde ty obnovitelné zdroje mít nechtíjí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Hraba? Nechce. Díkuji. Poprosím paní zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví a následní nás provedla hlasováním.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milí kolegové, kolegyní. V probíhlé rozpraví vystoupilo celkem 12 senátorek a senátorů, z toho 1 opakovaní. Pan ministr se snail odpovídít, co jsem zaznamenala ty dotazy, na vechny ty dotazy. Reflektuji, e byly načteny dva návrhy na doplníní doprovodného usnesení. V tuto chvíli bych vás provedla hlasováním.  
První hlasování bude o tom, e budeme schvalovat zákon postoupený tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. To bude první hlasování.  
Druhé hlasování by bylo o návrhu pana kolegy Klementa, tj. doplníní doprovodného usnesení, ochrana bonity půdy.  
Dalí hlasování by bylo o dalím návrhu kolegy Nytry, tam se zpřesňuje, do kdy vláda musí zohlednit to doprovodné usnesení, do kdy nám musí dát vídít, e bylo zohledníno v tích dalích dokumentech, které se připravují, v tích dalích novelách.  
Následní, to bude to úplní poslední, e hlasujeme o celku doprovodného usnesení.  
Jetí jednou to shrnu. První hlasujeme o tom, e schvalujeme zákon tak, jak přiel z Poslanecké snímovny, pak budeme hlasovat o doplníní doprovodného usnesení od kolegy Klementa, dalí hlasování  doplníní doprovodného usnesení od kolegy Nytry, pak o celkovém doprovodném usnesení s tími body, které u načetl a schválil VHZD.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní spustím znílku a svolám vás k hlasování.  
Budeme hlasovat o zákonu tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Hlasování bylo ukončeno.  
Při kvóru 34 bylo pro 52 senátorek a senátorů. Zákon byl schválen.  
Nyní přistoupíme k tomu doprovodnému usnesení č. 1. Nebudu svolávat a opít zahajuji hlasování.  
Opít kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Hlasování bylo ukončeno. Při kvóru 35 pro bylo 62 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Nyní přikročíme k té dalí části usnesení. Opít zahajuji hlasování. Take kdo je pro? Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování bylo ukončeno. Při kvóru 35 bylo pro opít 62 senátorek a senátorů, take návrh byl schválen.  
Nyní hlasujeme o tom celkovém usnesení, jestli se nepletu? Opít zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno, tentokrát při kvóru 35 pro bylo 61 senátorek a senátorů. Celkové usnesení bylo schváleno. Já vám díkuji. Tímto ten bod je za námi.  
Vyhlauji vzhledem k pokročilé hodiní přestávku do 15:25 hodin.  
(Jednání přerueno v 14.22 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.27 hodin.)  
Váené kolegyní, váení kolegové, já vás vítám, doufám, po dobrém obídí. Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Petra Orla a dalích senátorů, kterým se míní zákon 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
291  
Jedná se o druhé čtení senátního tisku č. 291. Tento návrh zákona uvede zástupkyní skupiny navrhovatelů, senátorka Adéla ípová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovoluji si vám představit novelu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví. Jde o senátní návrh Petra Orla a skupiny senátorů, jejich jsem i členkou, této skupiny.  
Jenom bych si dovolila na úvod avizovat, e budu podávat procesní návrh na vrácení návrhu senátního návrhu zákona k novému projednání, protoe v mezidobí, kdy jsme projednávali tento návrh, dolo k níjakým jednáním a úpravám vlastní toho, čeho bychom chtíli tímto návrhem dosáhnout, přičem se nám nepodařilo pozmíňovacím návrhem na to dostateční vlastní zareagovat.  
Nyní tedy k obsahu zámíru a jeho odůvodníní. Vířím, e jste s tím podrobní seznámeni, nicméní dovolím si říct jenom ve stručnosti, co obsahuje. Novela má za cíl dosáhnout zvýení účasti a zejména informovanosti obcí o správním řízení, které se dotýká jejich obvodu. Konkrétní jde o řízení podle § 31 odstavec 1 zákona o ochraní veřejného zdraví. Výsledkem tohoto řízení je vydání časoví omezeného povolení k překročení limitu hluku a vibrací, které ze závaných důvodů nelze dodret. V tomto řízení je adatelem podle současné úpravy zpravidla stavební firma nebo Ředitelství silnic a dálnic. Dopadá to zejména na situaci, kdy k překračování hlukových limitů dochází zejména v okolí dálnic. Impulsem pro podání tohoto návrhu byla situace kolem dálnice u Klimkovic, přičem argumentace proti tomu byla, e je to jenom jeden případ.  
Nicméní v mezidobí dolo k tomu, dnes vám i přiel email, od starostky z Jesenice, e tích případů, na které se tato úprava bude vztahovat a vztahuje, je mnohem více.  
Podle platné právní úpravy není účastníkem řízení obec, její obyvatelé tyto negativní dopady hluku a vibrací musí strpít, co má prokazatelní negativní dopad na jejich ivoty. Já jako zástupkyní předkladatelů spolu s ostatními kolegy se domníváme, e není na místí, aby obec a občané z této obce, která musí strpít tyto limity, které jsou překračovány, není na místí, aby ona nemíla ádné informace o tom, e toto řízení je zahajováno.  
Vzhledem k tomu, e nad tímto návrhem ale zatím nepanuje shoda, pokusili jsme se navrhnout jinou variantu, která by obcím sice nezajistila procesní práva ve formí účastenství, nicméní zaloila jejich právo na informace o zahájení tohoto řízení. Pozmíňovací návrh, který byl předloen, bohuel nebyl z legislativního hlediska dobrý, tedy jsme se s kolegy domluvili, e bychom připravili nový, přepracovali ten původní. Z tohoto důvodu, jak jsem avizovala, budu navrhovat, aby se tento senátní návrh zákona vrátil k projednání výboru, to se chci zeptat, zdravotnickému a potom pro územní rozvoj... Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk rovní projednal VZ jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Zitterbart. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 291/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, jak tady zástupkyní předkladatelů avizovala, bude navrhovat vrácení senátního návrhu zákona zpít do výborů. Já ve své zpravodajské zpráví budu maximální stručný a povím, e daný tisk VZ projednal na své 2. schůzi konané 23. 11. 2022, kde po úvodním sloví zástupkyní navrhovatelů, senátorky Adély ípové, zpravodajské zpráví mojí a po rozpraví výbor doporučuje Senátu projednávaný návrh senátního návrhu zákona zamítnout, přičem doplním, e pro toto usnesení hlasovali vichni přítomní členové výboru s výjimkou jednoho. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Zitterbarta a povířuje předsedu Romana Krause, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Já se pak případní vyjádřím jetí v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Návrh byl také projednán VUZP, usnesení vám bylo rovní rozdáno jako senátní tisk č. 291/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Helena Peatová, kterou prosím, aby nás seznámila se svou zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Helena Peatová:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové, ná VUZP se tímto rovní zabýval, a to na své schůzi 25. 10. 2022. Na rozdíl od výboru, jak tlumočil pan kolega Zitterbart, zdravotního, doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňujících návrhů. Tam jsem si dovolila podat dva pozmíňovací návrhy. Jeden se týkal práví přechodného ustanovení, to znamená, e obce nebudou vstupovat do ji probíhajících rozjednaných řízení. Ten druhý byla zmína účinnosti. Takto to bylo přijato v počtu pít pro, jeden se zdrel a nikdo ze zúčastníných nebyl proti.  
Více bych se pak ráda pozdíji vyjádřila v podrobné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, naposledy i předtím jsem navrhoval níjaké zamítnutí, tak to ode mí dnes nečekejte. Já chci naopak vyjádřit plnou podporu tomuto návrhu a byl bych rád, kdybychom ho u nikam nevraceli a kdybychom ho přijali. Samozřejmí je moné, e ve snímovní, jak to bývá zvykem u senátních návrhů, se nikdy nedostane na pořad jednání, ale vyjádřili bychom tím naprosto svou vůli. Uvídomme si, e tady se jedná nikoli o klasické stavební řízení nebo níco podobného, kde mají, podotýkám, vechny spolky vdy právo být účastníkem řízení. Tady se jedná jen o jedno specifické řízení o časovém omezení povolení provozování zdroje hluku, který nesplňuje níjaká kritéria. Je to sice na základí ádosti obce Klimkovice, ale tích případů můe být samozřejmí spousta. Přece jestlie níkde není dodrován zákon z hlediska limitu hluku, proč by obec, její občané poukazují na to a trpí tam tím, nemohla být účastníkem řízení? Dnes je v zákoní napsáno, e jen adatel je účastníkem řízení. Take zrovna v případí Klimkovic v roce 2017 míření ukázalo, e hluk z dálnice překračuje zákonné limity, čili občané nemají to, co potřebují, nemají potřebný klid. Hygiena dala ŘSD čtyři roky na to, aby to napravilo. Ono to nenapravilo a poádalo o dalí čtyři roky. Obec to ani nevídíla, ti občané to ani nevídíli. Co je na tom proboha patného, kdy obec chce být účastníkem řízení?  
Já jsem tady v diskusi slyel, e je třeba hledat, proto se to má vrátit do výboru, níjaké kompromisní řeení, takové, aby obec mohla být účastníkem řízení, aby vídíla, co se díje, ale aby nemohla nic namítat. Kam jsme se to proboha dostali? Před pauzou jsme tady schválili, e na území obce můe bez stavebního řízení kdokoli postavit jakoukoli elektrárnu, kdy je to aspoň troku v souladu s územním plánem nebo i kdy to v souladu s územním plánem není. Tady nechceme, aby obec byla účastníkem řízení v takovém případí, kdy na jejím území jsou překračovány zákony z hlediska limitů hluku. Co chceme kam vracet? Schvalme to a poleme to do snímovny.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Paní místopředsedkyní Seitlová se vzdává přednostního práva, take poprosím paní senátorku Helenu Peatovou.  
Senátorka Helena Peatová:  
Váený pane místopředsedo, milí kolegové, kolegyní, jetí jednou. Já moc díkuji panu kolegovi Víchovi, je to dlouholetý senátor a hlavní starosta, který ví, co trápí okolní obce. Z pozice starostky, určití vás starostů je tady hodní, víte, e máme zájem bojovat za právo obcí a také občanů, kteří tam ijí.  
Jak jsem tady uvedla, tento zákon byl tedy projednán s mými pozmíňovacími návrhy, nicméní výbor zdravotní ho zcela zamítl, i kdy tam byl přítomen pan ministr Válek a vrchní ministerský rada v sekci hlavní hygieničky, pan Mgr. Ondřej Fries. Tato záleitost byla konzultována současní i s paní hlavní hygieničkou, ale bohuel bez patřičné odezvy a návrh zákona byl zcela zamítnut.  
Celá záleitost byla konzultována se Svazem míst a obcí, který byl informován o výsledcích vech jednání výboru. A protoe hygienické stanice se k tomu samozřejmí vyjadřují, poádala jsem o soupis rozhodnutí na vydávání časoví omezených povolení překračovat hlukové a vibrační limity. Z oslovených, mám to tady uvedeno, je celkem 14 krajských hygienických stanic včetní Prahy. Tuto jsme neádali o odpovídi, take máme pouze 12 odpovídí z krajských hygienických stanic. Máme informaci o 158 rozhodnutích, kdy byly překračovány hlukové limity, a to za období od roku 2017 do října 2022. Take ty situace, kdy dochází k poruování hlukových limitů, skuteční jsou a prodlouení výjimek se netýká jen níkolika mísíců, ale je to i v řádu níkolika let.  
Jak jsem byla informována, protoe mám opravdu zájem, a nejen já, ale i mí kolegové mají zájem, aby se situace dále řeila, ve snímovní se připravuje novelizace zákona o veřejném zdraví. Jetí před chvílí, jak tady byl pan ministr Válek, jsme o tom s ním diskutovali. Vím, e zdravotnický výbor jako garanční výbor k tomu míl zamítavé stanovisko. Obávám se, e i tady mezi námi by tohle a tak neuspílo, proto jsme diskutovali o moných náhradních variantách, jak by se toto dalo vlastní řeit, aby opravdu obce mohly zasáhnout do celého procesu.  
Po komunikaci s ministrem zdravotnictví je nejvhodníjí, aby ná poadavek, aby obce byly účastníky práví tíchto řízení, byl zapracován do novelizace. Ta by míla být zpracována, jak hovořil pan ministr, níkdy v září, předpokládá se takto. Nebo dalí varianta je, e by tyto pozmíňovací návrhy byly předloeny ji v Poslanecké snímovní. Samozřejmí e by u byla práce teï na přípraví, abychom kontaktovali přísluné pracovníky, kteří budou zainteresováni do této novelizace zákona o veřejném zdraví.  
Navíc ministr Válek přislíbil při jednáních, která byla, mám i zvukový záznam, kdy byl na zdravotnickém výboru, vydat metodický pokyn pro krajské hygienické stanice, kterým zajistí včasné informování obcí práví o tíchto řízeních při vydávání časoví omezených povolení překračovat hlukové a vibrační limity. Nicméní toto je pouze metodický pokyn a víme, e metodický pokyn není závazný. Take sice budeme iniciovat vydání metodického pokynu, nicméní pokud by bylo přímo v zákoní zakotveno informovat obce a ty by byly účastníky řízení, to je daleko výhodníjí a pro nás určití snesitelníjí.  
Já jen tolik k této diskusi. Opravdu se velice ráda přikloním k tomu, pokud by byla vůle, schválit u na naem plénu, aby se obce staly účastníky řízení. Nicméní pro jednání dalí se obávám, aby nedolo k tomu, e se tento návrh dostane do Poslanecké snímovny, tam se zakonzervuje a třeba u vůbec nebude řeen, nebude dále projednáván, bych určití doporučila návrh paní senátorky ípové, která by tento návrh, jak jej přednesla, ponechala pro dalí zpracování ve výborech a současní by se pracovalo práví na zmíní nebo novelizaci zákona o veřejném zdraví.  
Tolik z mé strany, díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní je na řadí paní místopředsedkyní Jitka Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váená paní zpravodajko, tak by to asi mílo být, protoe jste navrhovatelka, váené a milé kolegyní a kolegové. Přemýlela jsem, čím začnu, kdybych se chtíla bavit o této novele senátního návrhu zákona. Napadlo mí jedno přirovnání. Vy znáte ten román Dívka, která píchla do vosího hnízda. Já bych v tomto případí řekla senátor, který píchl do vosího hnízda. Moná se vám to bude zdát úsmívné, ale problematika udílování hlukových výjimek je dlouhodobí problematikou stovek stíností, kterými se zabývá veřejný ochránce práv, ke kterému byla zpracována tato analýza, která je dostupná na stránkách veřejného ochránce práv a která se dotýká problematiky nejen obtíování hlukem, ale skuteční moného pokozování zdraví hlukem. Je to práví kolem frekventovaných silnic.  
To, e hygienická stanice vydá ve správním řízení rozhodnutí bez účastníků řízení, jen na základí toho, e adatel poádá, to povauji za atavismus. Jak je vůbec moné, e práva tích, která mohou být dotčena, tak jako v jiných správních řízeních, nemohou být de facto v rámci toho řízení oprávníní řeena, oprávníní dána monost, aby ti, kterých se to týká, v tomto případí to nemůe být kadý občan, ale práví je to ta obec, nemohla tyto zájmy de facto v rámci správního řízení hájit? Podle informace, kterou mám, to není jednotlivý případ. U jsme tady slyeli čísla od mé předřečnice. Já tady mám čísla za období 2014-2018, kdy ze vech 14 hygienických stanic bylo vydáno 359 ádostí o výjimku. V drtivé vítiní na dopravních komunikacích.  
Mám tady dalí čísla. 40 % tíchto výjimek se týkalo doby 3-5 let. Malá část, ani ne desetina, se týkala výjimek do jednoho roku. Take si musíme zváit, e opravdu v této situaci víme, e 3-5 let trvá, a to jetí doplním, doba, kdy ti lidé jsou vystaveni nadmírnému hluku, který můe mít vliv na jejich zdraví, respektive má vliv na jejich zdraví.  
Ale jak to vypadá v praxi? To je jetí horí, protoe výjimky, které jsou stanovené, mají termíny. Take z rozhodnutí, která jsme teï slyeli, je jich jetí polovina vydávána následní opakovaní, protoe není naplnína. A nejen to, take níkteré hygienické stanice u se zapřely a řekly: Je to váné, uloíme pokutu. Tady jsme u jádra vosího hnízda. Debata se vedla, a já jsem u ní níkolikrát byla: A to my máme jako ŘSD, jako státní organizace, nebo dnes třeba správa silnic, krajské organizace, hradit státu níjaké pokuty? V ádném případí. Pokuty se vůbec nehradí. Z pokut, kterých bylo uloeno 128 v daném období, bylo zaplaceno sedm. Nic se nedíje. Take hlukové limity jsou dále poruovány a lidé mají dále ohroované zdraví, co je prokázané, nikdo za to nenese odpovídnost. To je současný stav.  
Jen chci říci, e to je situace, která je opravdu v tuto chvíli zjevná a kde máme slabé místo z hlediska toho, co deklarujeme, e chceme chránit a e kdy víme, e jsou stanoveny limity, e se mají plnit.  
Neumím si představit, e námitky na zdravotním výboru byly takové, e ti starostové tomu nerozumí. Víte, vdy kdy se vedou jednání o hlukových výjimkách, je to, neříkám, e vítinou, ale z vítí části, co já vím, se vedou o nových stavbách. Kdy se projektuje nová stavba, tak se musí udílat hlukové studie. Ty hlukové studie buï vyjdou, nebo nevyjdou, pak se řekne: Musí se tam udílat třeba hluková stína, nebo výjimeční se to dá do tunelu nebo se hledá jetí řada dalích moných řeení. Dokonce jsou tam jiná technická řeení. Ale na to se vlastní nepřihlíí, protoe se spoléhá na to, e se tam dá výjimka, take se do stavebního rozhodnutí nebo do tích územních rozhodnutí de facto počítá s tím, e budou dané hlukové výjimky a e níkdy pak... Já jsem zaila ne pít let, ne Klimkovice, zaila jsem dálnici u nás 10 let, která byla v této výjimce a kde se určití poruovaly hlukové limity. Já si myslím, e ti starostové mají k tomu co říct, mohou namítat. Mohou namítat dobu trvání, mohou namítat i to, e technické řeení můe být upraveno tak, a dokonce můe být níkdy levníjí.  
Na klubu jsem včera vykládala příbíh, o kterém se nehovoří. To je příbíh Brna, kde se stavíly tunely. Moná to víte, e se tam stavíly tunely. Na konci tunelů dle analýz, které byly provedeny, hlukové studie, vylo, e tam budou překročeny hlukové limity. Tehdy hygienická stanice řekla: Ony moná budou, moná nebudou, my to ale schválíme, protoe je to na hraní. Stavba se dokončila, hlukové limity jsou překročené a za obrovské peníze, tuím, miliardové, se tam teï dílaly úpravy.  
Take otázka hluku a vstupu obce v zájmu ochrany konkrétního zdraví občanů je podle mí na místí. Jenom informace určití nestačí. Na druhé straní souhlasím s tím, e pravdípodobní současný návrh neodpovídá tomu zníní, které u se zmínilo za dobu, ne se projednalo. Proto musí být vráceno do výboru.  
Take velmi, velmi podporuji to, e ty obce mají právo do toho vstoupit, míly by se domáhat plníní, míly by k tomu dokonce i ten titul, za kterým pak mohou stát. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se hlásí zástupkyní navrhovatelů, paní senátorka Adéla ípová.  
Senátorka Adéla ípová:  
Přední hlavní moc díkuji za ty příklady, čísla a zkuenosti z praxe, které já tolik neznám. Myslím si, e ta čísla jsou velmi důleitá a e ty zkuenosti z tích obvodů, ze kterých pocházíte, tu jsou. Je vidít, e je zapotřebí ten zákon zmínit.  
Velice mí mrzí, pokud zástupce z hygieny tvrdí, e starostové tím vícem nerozumí, protoe na druhé straní lze argumentovat tak, e zase starostové tam ijí, občané tam ijí, asi vídí také, jaké to je v té oblasti ít, co to pro ní bude znamenat.  
Předstupuji jenom proto, abych podíkovala za ta slova a zároveň navrhla, aby návrh byl vrácen výboru k novému projednání, a sice dvíma výborům, VUZP a VZ.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní se hlásí pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Vem se omlouvám, jenom po vystoupení paní Seitlové bych chtíl níco dopřesnit. Ten zákon, tak jak byl podán, míl dví drobné legislativní chybičky, a to e neřeil přechodné období a účinnost byla rychlejí, ne bývá zvykem. Ty víci ná VUZP u upravil. To jenom na dopřesníní.  
Čili je to schvalitelné i v této podobí. Ale rozumím samozřejmí i tím politickým důvodům. Jen si nemyslím, e my kdy to odloíme na mísíc do výboru, tak mezi tím ministerstvo to vechno vyřeí a do snímovny dá zákon, který to u bude ku prospíchu občanů řeit.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Nyní s přednostním právem pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, váená paní předkladatelko, dámy a pánové. Chtíl bych navrhnout, aby v případí, e odsouhlasíme, e to půjde zpátky do výboru, aby to zároveň projednal ÚPV před tím konečným druhým čtením. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, prosil bych pana senátora Karla Zitterbarta.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Dovolím si vystoupit v obecné rozpraví. Na VZ jsem byl ten jediný, který se zdrel ve smyslu navrhovaného usnesení zamítnout daný návrh senátního návrhu zákona.  
Povím jednu víc. Ze strany zástupců hlavní hygieničky jsme slyeli, e krajské hygienické stanice v tomto případí vydávají velmi odborná rozhodnutí zaloená na pečlivých mířeních. S tím nelze ne souhlasit.  
Stejní tak nelze ne souhlasit s tím, e v tích rozhodnutích krajských hygienických stanic je navrhováno, a dokonce i časoví podmiňováno, jaká opatření mají být činína, aby nedocházelo, nebo nedocházelo v takové míře k překračování oních hlukových limitů. Slyeli jsme také třetí víc, a to tu, e by, pokud by se obce staly plnými účastníky řízení, docházelo ke sníení efektivity toho procesu, prostí ke zpodíní. Musím říct, e s tímto jako zástupce koneckonců strany, která vychází z místních samospráv, nemohu souhlasit. Místní samosprávy přece nejsou Voda z Tetčic. Pokud tady dnes diskutujeme, padlo tu, jak vrátit do výborů, ale máme tam tích 30 dnů, padlo tu i schválit, já bych tady v obecné rozpraví navrhl, e pojïme schválit ve zníní, tak jak přiel z VUZP, ve zníní tích pozmíňovacích návrhů, které tam řeí níkteré ty technikálie. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení pánové. Jenom takovou drobnou glosu. Vím, e to je velmi váné téma, zapojení obcí do toho procesu schvalovacího. Ale já si jenom vzpomínám, jak se tady budovalo pozemní televizní vysílání, jak jsme zaneřádili tuto republiku různými vysílači, dokonce i Prahu, víemi, tak, abychom dnes poslali na obínou dráhu satelit a míli tam tisíce programů.  
Máme teï Green Deal, řeíme protihlukové zdi, ale ten Green Deal naplňujeme vichni. V roce 2035 u budou jenom elektroauta, ádný hluk u nebude. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se hlásí pan senátor Roman Kraus.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, drahé kolegyní, drazí kolegové. Původní jsem k tomu nechtíl diskutovat, ta diskuse probíhla ve zdravotním výboru, nicméní je to spíe reakce, jak tady byl vzpomenut brnínský tunel. Já tím tunelem jezdím kadý den v Brní, je to tak, e ta situace předtím, tam, kde jsou teï vdy 2+2 pruhy v tunelu, byla taková, e tam byla normální dvouproudá silnice, procházející sídlitím. Dennodenní tam byly kilometrové kolony, které tam stály. Kromí hluku jetí znečiovaly podstatní okolí. Postavily se tyto tunely, to je celá soustava vnitřního brnínského okruhu. Dosud nejsou zkolaudované, take i kdy je tam omezená rychlost, nikdo ji nedodruje, protoe ví, e se nemůou dávat pokuty. Kdy se dávají v úseku, který není zkolaudovaný, take tam, co je edesátka, která by ten hluk omezila, tam jezdí kadý stovkou a podobní, protoe je to iroké a témíř rovné. Je tam jenom jedno jediné místo, kde se v současné dobí po vech tích opatřeních, která se tam udílala, míří troičku vyí hladina hluku. Na tom stojí nemonost kolaudovat, na tom stojí nemonost tam tu rychlost omezit, která by to vyřeila, ten hluk, protoe se nedávají pokuty. To já jenom k tomu chci říct, e to není úplní tak jednoduché, e ten tunel vyřeil naprosto velké problémy celého toho obrovského abovřeského a královopolského sídlití. Zkuste nad tím přemýlet níkdy trochu jinak, ne e hned jsou do toho vzaty samosprávy. Já si myslím, e naprosto důleité je omezit tam tu dobu, kdy je tam napsáno přechodná perioda období zvýené hladiny hluku, tak ji omezme na níjakou rozumnou dobu, protoe pokud výjimka trvá 10 let, je to naprosto patní. Nejspí se tam neudílalo to, co původní v tom projektu bylo. Proto my jsme to vítinoví neschválili, ve zdravotním výboru jsme zase nechtíli obstruovat a omezit tyto stavby, které se stejní, konkrétní tento abovřeský tunel díky schvalovacímu řízení chystal 15 let. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji. Hlásí se paní... Chce paní místopředsedkyní vyuít přednostní právo? Ne, take paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Dobrý den, váené senátorky, váení senátoři, já bych do této rozpravy chtíla přičinit určitou poznámku. Vítám tuto iniciativu kolegů senátorů. Určití to podporuji, protoe mohu říct za hlavní místo Prahu, e řeíme problematiku obtíujícího hluku jak z dopravy, tak z jiných činností teï velmi intenzivní. Musím říct, e nám současná legislativa neposkytuje dostatečnou oporu a dostatečnou podporu. Při řeení stíností lidí v tom zůstáváme úplní osamoceni.  
Pokud se návrh bude vracet do výboru, nevím, jenom bych ráda přičinila práví při projednávání ve výboru jetí níjaké poznámky, kdy jsem to nemohla učinit, kdy jste to tady začali projednávat, nebo vznikla tato iniciativní skupina, a to je problematika hluku z veřejných produkcí.  
Stalo se toti to, e práví novelou zákona o ochraní veřejného zdraví v roce 2015 dolo k tomu, e byla zruena kompetence hygienických stanic ohlední této problematiky, s tím, e to mají řeit obce níjakou vlastní regulací. Ale na to my nemáme vůbec ádné kompetence, monosti, techniku, hygienické stanice od toho problému dávají ruce pryč. Jednala jsem o tom loni u s panem ministrem zdravotnictví, uznal, e to problém je, ale e je to sloitíjí. Podle mí pokud by se podařilo navrhnout vrácení kompetence hygienických stanic v této problematice, tak by se lidé, kteří si stíují na různé produkce, mohli obrátit na orgán státní správy, který by řeil, jestli ta produkce odpovídá normám, jestli je v rozporu s ochranou zdraví nebo není. V současnosti od toho dává státní správa ruce pryč. Místa a obce nemají ádné vodítko, nemají ádnou kompetenci a my pouze přijímáme stínosti lidí, které nedokáeme vůbec řeit. V současnosti se ten problém projednává dokonce i u Místského soudu v Praze, nevím, jestli ten si s tím poradí, kdy na to chybí legislativa.  
Take to je druhý problém, vedle toho problému, na který upozornila skupina senátorů. Kadopádní jinak podporuji tuto iniciativu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, prosím paní senátorku, paní místopředsedkyni Senátu Jitku Seitlovou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, jetí jednou, váená paní zpravodajko, nerada zdruji, ale je důleité teï říct jetí pár slov. Určití, pokud se týká konkrétního brnínského tunelu, jsem nemíla na mysli, e se tunel nemíl stavít, naopak, ale v dobí, kdy se připravoval, byla technická řeení, která nebyla o tolik nákladníjí ne současné úpravy, naopak, která by zajistila, e by tam ty hlukové limity nebyly překročeny a nemuselo by se jezdit ani tou edesátkou. To je problematika, kterou jsem tehdy řeila jako zástupkyní veřejného ochránce práv. Byla jsem s ní velice detailní seznámena. Ten tunel je tam určití na místí, je to v pořádku, i ty dalí tunely, tííme se, e budou. Ale kdy budujeme stavby, stavby nebudujeme na pít let, stavby nebudujeme na deset let. Dopravní stavby budujeme třeba do roku 2035. Ale do té doby ty lidi nemůeme nechat, s tím, e víme, e jim to pokozuje zdraví. To bych jenom ráda doplnila.  
A potom jetí jednu víc. Jsem ráda, e přede mnou vystoupila paní senátorka, protoe připomníla problematiku venkovních hudebních produkcí. Senát tehdy návrh zákona o ochraní veřejného zdraví vrátil, s tím, e vyputíní tích venkovních hudebních produkcí a dalích níkterých atributů, které souvisí práví s hlukem, řekl: Ne, my chceme, aby to v zákoní zůstalo. Ale snímovna nás tehdy přehlasovala. Bylo to v roce 2015. Tehdy Senát jasní projevil vůli, která bohuel tehdy byla pod vlivem dnes opoziční velké strany přehlasována. Řeknu to takto. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní místopředsedkyní. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce. Díkuji. Zeptám se paní zpravodajky VUZP, paní Peatové, zda se chce vyjádřit, nebo nechce? Chce. Pojïme na to.  
Senátorka Helena Peatová:  
Váený pane předsedo, váení kolegové, jetí nevím... Tady padl návrh pana kolegy Víchy, pojïme tedy hlasovat, jestli je to moné, jestli toto můu chápat jako návrh...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní zpravodajko, nejste tam jako proceduralista, jste tady jako zpravodajka, která se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Co navrhujete?  
Senátorka Helena Peatová:  
Navrhuji, aby se hlasovalo o původním návrhu, tzn. nevracet jej výborům, ale odhlasovat návrh, tak jak byl původní předloen. V případí, e by to neprolo, pak by se hlasovalo o návrhu paní zpravodajky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní senátorko, § 130 zákona o jednacím řádu Senátu říká, e v případí, e se projednává návrh senátního návrhu zákona a padnou v rozpraví návrhy, tak se hlasuje v pořadí, které je dáno odst. 2 toho § 130, tzn. pořadí  návrh na vrácení, návrh na schválení, návrh na zamítnutí, návrh na odročení. Bohuel vaemu návrhu nemohu vyhovít, první budeme hlasovat o návrhu na vrácení.  
Senátorka Helena Peatová:  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Kdo se dalí hlásí? Ptám se... A u je tady garanční zpravodaj. Prosím, pane garanční zpravodaji, abyste nás seznámil s průbíhem rozpravy a provedl nás hlasováním.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Díkuji za slovo, rozprava byla bohatá, vystoupilo osm senátorů, z nich níkteří opakovaní. Shrnu, co zde zaznílo a co máme na stole. Je tu návrh negarančního výboru schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů, jak přily z výboru, je tu návrh garančního návrhu zamítnout, v rozpraví od zástupců navrhovatelky zaznílo vrátit návrhu senátního zákona k novému projednání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím, abyste vyjmenoval výbory...  
Senátor Karel Zitterbart:  
Ano, VUZP, zde zaznílo schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů, a garanční VZ  zamítnout.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Myslím, kterým bylo navreno, aby to bylo vráceno. To znamená VUZP, zdravotní... A jetí ÚPV.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Jo, takto.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak tomu rozumím já, tak jsem to zaregistroval, abychom vídíli, o čem budeme hlasovat, a budeme hlasovat o vrácení. Dobře.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Přesní tak.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Slyeli jsme pana zpravodaje, e jsou tady podány tři návrhy, s tím, e jednak je tady návrh na vrácení, potom návrh na schválení, potom na zamítnutí, s tím, e o nich budeme hlasovat v tom pořadí, ve kterém jsem říkal já, protoe je to tak dáno jednacím řádem, § 130 odst. 2.  
Jetí jednou prosím, pane zpravodaji, abyste zopakoval, e budeme hlasovat o návrhu na vrácení výborům, prosím, pane zpravodaji, kontrolujte mí, ÚPV, VUZP a VZ.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Přesní tak.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ptám se, jestli jste ochotni hlasovat najednou o vrácení vem třem výborům?  
Senátor Karel Zitterbart:  
Ano, myslím si, e to je smysluplný návrh.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ptám se... Pan zpravodaj to navrhuje. Vy se...? Vichni jsou pro? Take je to jasné. První bude návrh na vrácení třem výborům, které jsme jmenovali. Předtím, ne se tak stane, tak vás vechny svolám.  
Je tady ádost o přestávku. Na kolik? (Z pléna: 5 minut.) Do 16:15 hodin. Po přestávce jetí jednou upřesníme, jak by probíhalo případní hlasování. V tuto chvíli vyhlauji přestávku do 16:15 hodin.  
(Jednání přerueno v 16.08 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.15 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátoři, váení páni senátoři, je 16:15 hodin a my budeme pokračovat v projednávání bodu, kterým je návrh senátního návrhu zákona senátora Petra Orla.  
Na úvod se chci omluvit panu zpravodaji i vám, e jsem nepřesní popsal průbíh hlasování poté, co to pan zpravodaj řekl správní.  
Nyní přistoupíme k hlasování, a to tak, e nejdříve budeme hlasovat o návrhu na vrácení návrhu senátního návrhu zákona výboru zdravotnímu, výboru pro územní rozvoj a ústavní-právnímu výboru. Pokud by nedolo ke schválení, budeme pokračovat hlasováním o návrhu na zamítnutí. Pokud by opít tento návrh nebyl schválen, byla by otevřena podrobná rozprava. V rámci podrobné rozpravy ji máme podány pozmíňovací návrhy, které byly schváleny ústavní-právním výborem, to znamená, pokud by nebylo v rámci podrobné rozpravy podáno nic dalího, tak bychom potom hlasovali o tom návrhu zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, které byly předloeny výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tolik jetí můj popis té procedury. Hlásí se s ádostí o odhláení pan senátor Nytra, já vás vechny odhlauji.  
Prosím, abyste se přihlásili. Konstatuji, e aktuální je registrováno 62 senátorek a senátorů. To znamená, já teï jetí jednou spustím znílku a pak budeme hlasovat tak, jak jsem popsal.  
Registrováno je 63 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu na vrácení návrhu senátního návrhu zákona výboru zdravotnímu, výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a výboru ústavní-právnímu. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 11  
a kvóru 32 pro 56, návrh na vrácení tímto třem výborům byl schválen. Tím končím projednávání tohoto bodu. My se s ním zanedlouho opít na plénu setkáme. Díkuji paní navrhovatelce, díkuji panu garančnímu zpravodaji.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 65/2022 Sb., o níkterých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
26  
Vítám pana 1. místopředsedu vlády, pana Víta Rakuana. Prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, vítejte v českém Senátu. Máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vám popřál dobrý den a ve dobré do nového roku.  
Dovolte mi okomentovat návrh zákona schválený Poslaneckou snímovnou. Byl jsem přítomen včera i na vaich dvou výborech, kde byl daný návrh zákona projednáván. Obecní říkáme tomu vemu Lex Ukrajina. Lex Ukrajina 4 v tomto případí. Hlavním, zásadním parametrem tohoto zákona je implementace evropské dočasné ochrany do českého právního řádu. Tak ji bylo učiníno v loňském roce, nicméní dočasná ochrana byla Evropskou komisí po projednání v Radí ministrů schválena do 31. 3. roku 2023 s moností prodlouení.  
Jeliko ruská agrese proti Ukrajiní neskončila, migrační krize stále jetí neskončila a na naem území, stejní jako v ostatních zemích Evropské unie, jsou stále miliony uprchlíků z Ukrajiny, je nutné a ádoucí práví tento instrument dočasné ochrany prodlouit.  
Dočasná ochrana byla historicky poprvé precedentní aplikována práví v souvislosti s ukrajinskou migrační krizí. Do té doby byl tento instrument asi od roku 2021 pouze zakotven v evropské legislativí. Já si troufám říci, e při situaci, kdy území Evropské unie nebo na území Evropské unie vstoupilo více ne 4,6 milionů uprchlíků z Ukrajiny a Evropská unie s vítími či meními problémy takový migrační nápor, nejvítí od konce druhé svítové války zvládla, e je to i dostatečným důkazem toho, e práví tento právní rámec, který byl vybrán proto, aby lidé přicházející z Ukrajiny míli dostupný zdravotní systém, aby míli dostupné vzdílávání, aby míli dostupnou základní sociální pomoc a v neposlední řadí samozřejmí ubytování, prokázal, e je ivotaschopný. Je ádoucí, aby v této pokračující krizi i nadále dočasná ochrana byla aplikována.  
Je dluno dodat, e ten samotný rámec je v podstatí nejjednoduí. On umoňuje rychlou registraci, vstup na trh práce, přístup k ubytování a podobní. Chci ale předjímat a říci dopředu, e asi vítí debata ne o Lex Ukrajina 4 se bude vést o Lex Ukrajina 5, který v současné dobí jde do projednání vlády. Posléze půjde do standardního legislativního procesu. Tady i na legitimní námitky Senátu o tom, e byla pouita legislativní nouze v případí projednání Lex Ukrajina 4, chci říci, e v případí Lex Ukrajina 5 se nic takového dít nebude. Ten zákon bude řádní projednán jak Poslaneckou snímovnou, maximální se zkrácenými lhůtami, stejní tak ani na Senát v tomto případí nebude činín ádný časový tlak. A to projednání by mílo u probíhat ve vítím klidu a ve standardníjí formí, co byl i závazek, který jsme při ádosti o zrychlené projednání Lex Ukrajina 4 si sami sobí, jako vláda České republiky, dali.  
Lex Ukrajina 5 do budoucna toti bude řeit i majetkové testy pro Ukrajince, bude řeit časové omezení nouzového ubytování a bude celkoví přicházet s novou koncepcí.  
Proč o tom mluvím v tomto případí? Dočasná ochrana končí, ten první rok dočasné ochrany 31. 3. Berme tento den jako uzavření první etapy adaptace Ukrajinců v České republice na ivot u nás. Práví 1. 4. v ideálním případí je tím předílem. Dočasná ochrana bude prodlouena, pokud Senát schválí, prezident podepíe, o jeden dalí rok. Ale u bychom ta pravidla chtíli nastavit jiným způsobem, a to způsobem, kdy skuteční od plonosti té pomoci se výrazným způsobem budeme přiklánít k adresnosti.  
Co se týká samotného Lex Ukrajina 4, je zde jasní definováno, e do 31. března 2023 mají vichni Ukrajinci ijící na území České republiky povinnost provést elektronickou registraci. Elektronická registrace jim vygeneruje termín k osobní návtíví na ministerstvu vnitra. To musí probíhnout do 30. září 2023. Do jejich cestovních podkladů bude dán nový vízový títek, který je bude opravňovat ke konzumaci výhod vyplývajících ze statutu dočasné ochrany.  
Proč je zvolen tento systém a proč jsme i spíchali na to projednání, v Poslanecké snímovní byl předevím ten, e k té registraci, abychom to skuteční byli schopni stihnout do 31. 3., potřebujeme na ministerstvu vnitra pomírní dost času a sil a prostředků. To znamená, e pokud ten zákon bude schválen, začne platit, my s tou registrací začínáme neprodlení. Chceme mít do 31. 3. to, po čem se dlouhodobí volá, přesnou představu o tom, kolik Ukrajinců ije na území České republiky, kde reální ijí, v jakém typu ubytování, zda jsou v pracovním pomíru, jak ten pracovní pomír vypadá, zda je to na pracovní smlouvu, zda je to na níkterý z typů dohod o pracovní činnosti apod. Samozřejmí sbíráme dalí data. Sbíráme data o vzdílanostní struktuře, sbíráme data i o regionálním rozvrstvení. Troufám si říci, e ta datová základna, ke které se dostaneme v létí, nám skuteční poslouí ke strategickému plánování vech dalích kroků.  
V českém systému probíhne porovnání s údaji. Porovnání s údaji probíhne i v evropském systému, který za naeho předsednictví byl uveden do praxe, ten evropský systém má předevím eliminovat duplicity v případné konzumaci sociální pomoci ve dvou státech. Jenom předjímám, abych trochu krotil ty protiukrajinské nálady, e v současné chvíli byly skuteční zjitíny promile případů, kdy se níkdo pokusil zneuít ten systém ve dvou státech najednou.  
Pokud bude níjaká chyba v systému, cizinec je vyzván k odstraníní. Pokud neprovede registraci, neodstraní chyby, tento zákon mu umoňuje zánik dočasné ochrany, její odebrání.  
Stejní tak platí, e výhody plynoucí z tohoto pobytového titulu lze čerpat jenom jednou. Pokud tedy Ukrajinec u se vzdal dočasné ochrany, odjel na Ukrajinu a chtíl by se do České republiky vrátit, ano, má monost zaádat znovu o dočasnou ochranu, ale u bez tích benefitů, které vyplývaly z toho prvního udílení. Příkladoví, pouze prvních 150 dnů od udílení dočasné ochrany je za cizince hrazeno jeho veřejné zdravotní pojitíní. To u by v druhém případí samozřejmí nebylo.  
Nelze samozřejmí vyloučit ani níjakou dalí vlnu příchodu ukrajinských uprchlíků, nicméní zatím se ty černé predikce nenaplňují. To chci zdůraznit. Jsme v permanentním kontaktu s ukrajinským ministerstvem vnitra. Ty informace, které máme, jsou spíe takové, e ti lidé, kteří byli připraveni mentální opustit zemi, začít svůj ivotní příbíh jinde, u tak učinili. V současné dobí ti lidé na Ukrajiní vítinoví chtíjí zůstat. Musíme ale myslet na to, e více ne 60 % infrastruktury je v troskách. Je to velká příleitost i pro Českou republiku, jak pomáhat přímo na Ukrajiní vnitřní vysídleným s obnovou infrastruktury, co můe být zajímavá vstupenka pro české firmy do toho období rekonstrukce Ukrajiny.  
Ale v současné dobí, by máme za sebou prosinec, začal nám leden, nemáme ádná výrazní zvýená čísla příchodů ukrajinských uprchlíků na území Evropské unie, co je samozřejmí dobrá zpráva. Ale faktor Putin je tady stále. Samozřejmí ve chvíli, kdy by ta válka se dostala do obrátek jetí vyích, nelze ani toto vyloučit. My na to musíme být připraveni. Připraveni na to budeme tak, e ministerstvo vnitra bude zodpovídné za krizové řízení, za nouzové ubytování. Ministerstvo práce a sociálních vící, zdravotnictví, kolství pod vedení vládní zmocnínkyní pro lidská práva Kláry Laurenčíkové se bude zabývat tími míkkými aspekty řízení ukrajinské krize, předevím adaptačním prostřednictvím tích příchozích na území České republiky.  
Na základí tohoto zákona se zjednoduují i pravidla pro získání kvalifikace v oboru psychologie pro příchozí, nebo v souvislosti s příchodem osob zasaených válkou výrazní vzrostla poptávka po tích slubách. Upravují se také pravidla pro zápisy ukrajinských dítí k předkolnímu vzdílávání a povinné kolní docházce pro nadcházející kolní rok. Stejní tak se zjednoduují pravidla pro vyřazení dítíte z mateřské koly ve chvíli, kdy se rodiče vrací zpít na Ukrajinu. Účinnost daného zákona se navrhuje 1. dnem po jeho vyhláení.  
Jak jsem avizoval, není to poslední zákon k Ukrajiní. Zásadní bude ten dalí, který skuteční bude výrazným způsobem mínit systém celého fungování infrastruktury, sociální pomoci a zajitíní ubytování pro ukrajinské příchozí do ČR. Tady se samozřejmí očekává velká parlamentní diskuse, a to v obou komorách.  
Na závír mi jetí jednou dovolte vyslovit podíkování za to, e Senát zařadil tento bod na své projednání rychle. Samozřejmí jsem informoval pana předsedu Senátu o tom, e ta legislativní nouze je v tom případí schváleném snímovnou krajním řeením. Nehodláme tento instrument naduívat, nicméní práví z důvodu toho časového tlaku a rychlosti projednání, ale i z toho důvodu, e Evropská komise po projednání v Radí ministrů schválila prodlouení dočasné ochrany a v poloviní října loňského roku, tak jsme ten legislativní proces se rozhodli tímto způsobem zrychlit, nicméní předjímám, e v případí Lex Ukrajina u naposledy. Díkuji za pochopení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 26/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 26/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Balatka. Nyní vás tedy prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Pane předsedající, pane ministře, váené dámy a pánové, přeji píkné odpoledne, nebo spí takový brzký podvečer. Dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k tomuto tisku, kterou jsme projednali na naem včerejím jednání. Ná výbor. Vezmu to asi velmi struční.  
Zkrátka, legislativní odbor Senátu míl k tomuto zákonu dví takové připomínky. Moná tady okomentuji, on u to zmiňoval pan ministr ve své řeči, přestoe návrh zákona byl v Poslanecké snímovní projednán ve stavu legislativní nouze, Senát tuto monost zkráceného jednání nezvolil a tisk je projednáván standardní.  
Legislativní odbor dále upozornil, e registrující se cizinci se nemusí dozvídít, e potvrzení o registraci slouí zároveň jako potvrzení o oprávníní k pobytu na území ČR. Odbor legislativy a koordinace předpisů ministerstva vnitra ČR na tuto otázku sdílil, e v potvrzení o úspíné registraci bude adresát vyrozumín o tom, e získal oprávníní k pobytu na území ČR, resp. za jakých podmínek bude k pobytu oprávnín. Tato připomínka legislativního odboru byla vypořádána.  
Dovolte mi stručný závír a malé shrnutí celé předloené novely. Novela, jak u bylo řečeno, zjednoduuje zejména registraci osob s dočasnou ochranou tak, aby nedolo k zahlcení pracovi azylové a migrační politiky a k prodlouení dočasné ochrany dolo pokud mono hladce. V případí mimořádné situace způsobené např. dalí migrační vlnou, která se ovem zatím neočekává, ale můe přijít, pak dává monost tento proces nařízení vlády jetí více zjednoduit.  
U tady také padlo, návrh reaguje na zvýenou poptávku po slubách psychologů, kterých je i s ohledem na poptávku ze strany lidí, kteří se setkali s válkou, nedostatek. Ruí zákonem určenou dobu specializačního vzdílávání 5 let a dává monost absolvovat kurz i v jiném akreditovaném zařízení ne jen na vysoké kole.  
Zástupce ministerstva zdravotnictví, kterého jsme v rámci projednávání nebo sepsání této zpravodajské zprávy kontaktovali, jako předkladatel této části návrhu na můj dotaz sdílil, e se tak dávají podmínky do souladu s dalími nelékařskými povoláními. Tento návrh byl konzultován s Asociací klinických psychologů a jeho přijetím by nemílo dojít ke sníení kvality slueb poskytovaných psychology. V dalí části novela přináí zmínu, která zjednoduí ředitelům základních kol a předkolních zařízení přijímání a vyřizování dítí válečných uprchlíků, co mimo jiné také umoní lépe vyuít kapacitu kol a kolek.  
Kadopádní, na včerejím jednání ná výbor přijal usnesení č. 11, na své 3. schůzi konané dne 10. ledna. Po odůvodníní zástupce předkladatele Víta Rakuana, ministra vnitra ČR, po zpravodajské zpráví senátora Miroslava Balatky a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednávání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Balatku,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje. Tái se... Ano, přeje si vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. Ústavní-právní výbor se tímto zákonem nebo návrhem zákona zabýval a s výjimkou jednoho zdrení se vyslovil pro schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Kromí tohoto já jako zpravodaj jsem předloil návrh doprovodného usnesení, který se zabýval zneuitím legislativní nouze, ale pro toto doplňující usnesení hlasovala pouze polovina členů ÚPV přítomných, nikoliv nadpoloviční vítina, take schválen nebyl, ale já se k tomu vyjádřím v diskusi. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane zpravodaji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, tzn. otevírám obecnou rozpravu. Jako první do obecné rozpravy je písemní přihláen pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Take jetí jednou, váený pane ministře, váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. Obsahoví k tomuto návrhu zákona nemám připomínek. Jedná se o balíček zákonů, kde jsou ty návrhy zákona tři. Ale mám dví víci, které mi vadí, a to, e první hodní a druhá nesmírní.  
Ta první, co mní vadí hodní, je následující. Dne 30. listopadu 2022 se objevilo na oficiálních stránkách ministerstva vnitra následující. Dočasná ochrana pro Ukrajince půjde prodlouit o jeden rok. Vláda schválila Lex Ukrajina 4. Opak textu. Umoňuje to balíček zákonů, Lex Ukrajina 4, který dne 30. listopadu 2022 schválila vláda.  
Vláda ádný zákon ani balíček zákonů neschválila a nemohla schválit, nebo vláda nemá zákonodárnou iniciativu nebo moc. Tu má pouze parlament. Dolní a horní komora. Vláda má moc výkonnou a zákony navrhuje, take vláda mohla schválit návrh zákona. Toto není podle mí formalita, nebo ministerstvo vnitra obecní by mílo bdít nad čistotou svých pojmů. Já jsem toto říkal na ústavní-právním výboru, nebylo na to nijak reagováno, e toto je zneuití pojmů, kdo si ten text přečte, dospíje k názoru, e zákon je schválený a platí. O tom, e by se tím míl zabývat parlament, obí komory, v textu není ani slovo, ani náznak. Myslím si, e ministerstvo vnitra nemůe tímto způsobem dezinterpretovat skutečnost. Zákony vláda neschvaluje, vláda připravuje, navrhuje návrhy zákonů. To je první víc, která mní vadí hodní, kdy je takto daná.  
Druhá, která mní vadí nesmírní. U tady padly o tom zmínky, legislativní nouze pouitá. Přátelé, není ádná legrace postupovat v rozporu s podmínkami za legislativní nouze, nebo ty určuje zákon. Cituji, e můe být vyhlaován pouze za mimořádných okolností, pokud jsou zásadním způsobem ohroena základní práva a svobody občanů nebo bezpečnost státu, pokud státu hrozí značné hospodářské kody. U na to upozorňovala nae legislativa, e se jí to vůbec nelíbí, já po podrobném studiu musím konstatovat, e zde byl podle mého názoru jednoznační, ale jednoznační tento pojem zneuit a legislativní nouze byla pouita v rozporu nejen se zákonem, ale i podle názoru naeho Ústavního soudu, kdy se pouije neoprávníní, jedná se o poruení článku 1 odst. 1 a článku 6 Ústavy ČR a článku 22 Listiny základních práv a svobod.  
Z toho balíčku zákonů dva tam prakticky nemají ádnou časovou pojistku, proč by se musely schvalovat společní, respektive tam je času spousta. U jednoho dokonce kolního roku, nebo jak to je, u toho dalího vůbec ádné časové omezení. U toho stíejního, tam je takový deadline 31. březen. S tím, e by to mílo být schváleno předtím.  
Ve snímovní byla monost dát tento zákon podle 90 v prvním čtení. Vzpomínáte si, kdy se probíral vojenský zákon, jak se bránila paní ministryní Černochová, e to bylo projednáno v 90 a nikoli podle legislativní nouze? e to by si nedovolili? No, tak tady si to dovolili. Neexistoval ádný pokus pokusit se to projednat podle § 90 v tom jednom čtení. Pan ministr na ÚPV se bránil tím, e by to určití opozice shodila. Ale jak to ví? Jak jsem si četl tu diskusi, naopak ANO po tom volalo, aby to bylo podle 90 a ne takhle, aby k tomu mohli mít připomínky, ale e nejsou proti. Ale prostí se to hlavní nezkusilo. Tam byla povinnost to zkusit, kdy se to chtílo rychle.  
Pak byla druhá monost, projednat to ve třech čteních. Vládní koalice má dostatečný počet poslanců, e by prosadila zkrácené čtení nebo pauzu mezi prvním a druhým čtením na 14 dnů. Mezi druhým a třetím čtením na sedm dnů. Pak by to ukončila snímovna třetím čtením, podle mých výpočtů, 24. ledna. lo by to do Senátu, zde bychom to projednávali 15. února. Take by se to stihlo úplní v pohodí.  
Ale zde se prostí pouil ten pojem legislativní nouze v rozporu s tím, co nařizuje zákon. Tím pádem v rozporu s ústavou. Já si prostí myslím, e není moné zapřísahat se ústavou, máme 30. výročí, vude chodí, jak se dodruje, a zároveň abychom tady přecházeli, protoe tady se také jedná proti ústaví a proti ústavním zákonům. To je prostí naprosto patní. To se nedá přecházet ani sliby, e to u přítí neudílám. To je naprosto patní, pro mí naprosto nepřijatelné.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Nytra, s přednostním právem. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo. Váený pane ministře, dámy a pánové, já si dovolím zneuít přednostního práva, protoe chci reagovat přímo na předřečníka, pana senátora Canova.  
Snímovna zákon schválila v legislativní nouzi, ale 13. prosince. My to projednáváme v naprosto standardním reimu. My jsme nezařazovali ten návrh zákona v legislativní nouzi, nezkrátili jsme ádné lhůty na projednávání, výbory to projednaly naprosto standardní, take naprosto nerozumím, proč tady řeíme postupy v Poslanecké snímovní. Neumím posoudit, jaká byla jednání předtím mezi předsedy klubů v Poslanecké snímovní, jestli dopředu bylo avízo, e by to dva poslanecké kluby zavetovaly. Ale prosím, řeme Senát, to, co máme v kompetenci, neřeme Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Martin Červíček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych prostřednictvím pana předsedy vůči Michaelu Canovovi chtíl říci: Buïme, prosím, shovívaví. Říkám to ze dvou důvodů. Protoe jsem človík, který mimo jiné v Královéhradeckém kraji má na starosti celou tu agendu spočívající v uprchlické krizi, od registrace počínaje a přes integraci uprchlíků do regionu konče. To jsou stovky a tisíce lidí, kteří se u rok zaobírají problematikou zvládnutí uprchlické krize. Musí plnit jednotlivé podmínky a pravidla, které jsou spojeny s tím, abychom jako ČR úspíní zvládli tuto mimořádnost, která nastala na začátku minulého roku.  
Myslím, e je vůbec nezajímá v tuto chvíli, jestli v souvislosti s úpravou Lex Ukrajina 4 tady řeíme legislativní nouzi pro vechny zainteresované sloky. Předevím pro odbor azylové a migrační politiky je teï nesmírní důleité, aby co nejdřív vídíly, jaká jsou pravidla v souvislosti s poskytováním dočasné ochrany a aby, jak to tady bylo naznačeno panem ministrem, co nejdříve začaly konat, protoe tuto agendu budou mimo jiné vykonávat i v soubíhu s tím, e tady bude nadále probíhat celá registrace, případní, by meních počtů přicházejících lidí, v rámci uprchlické krize.  
Ten druhý důvod, proč si myslím, e v tuto chvíli je daleko důleitíjí Lex Ukrajina 4 přijmout, je bezpečnostní. Já si myslím, e to je velmi významné pro ČR z hlediska bezpečnostního, e v souladu s níjakou evropskou snahou sjednotit ten postup co nejdříve stanoví pravidla pro poskytování dočasné ochrany na území ČR, které spočívají mimo jiné v přeregistraci nebo znovu registraci. Tím se kromí přehledu, jak to tady bylo naznačeno v úvodním slovu pana ministra, určití budou daleko efektivníji vyadovat a vymáhat vechny podmínky, které jsou spojeny se současnou úpravou Lex Ukrajina 1-4.  
Já jsem se tady zmínil o velkých personálních nákladech nebo nárocích na OAMP. Jsem velmi rád, e ministerstvo vnitra to vnímá, protoe tato agenda je níco zase navíc. Pracovníci OAMP toti nedílají jen uprchlickou krizi a nedílají jen víci, které souvisí s registrací a udílováním víz dočasné ochrany.  
Velmi kvituji i to, e se tady pan ministr vnitra zmínil o připravované legislativí týkající se Ukrajiny 5. Já jsem toti bytostní přesvídčen, e to bude stíejní právní norma, která v souvislosti s přeregistrací bude stanovovat podmínky ČR pro dočasnou ochranu Ukrajinců od prvního okamiku, kdy vstoupili na území ČR. Kromí naznačených humanitárních a sociálních podmínek, které by se míly mínit, to není jen placení ubytování, ale jsem přesvídčen o tom, e diskuse by míla být i o humanitární dávce, o vícech týkajících se toho, co jsme v minulosti u i schválili, co je to zjednoduení, respektive omezení po 150 dnech třeba zdravotního pojitíní na podmínky, jako mají občané ČR a podobní, tak to bude velmi důleitá, myslím si, e ne příli jednoduchá debata, kde jsem moc rád, e nikdo nepřemýlí o stavu legislativní nouze a kdy legislativa bude probíhat, a já doufám, e i tady v Senátu, dostateční s níjakým předstihem, abychom se tady nepřekvapovali při schvalování návrhu Lex Ukrajina 5.  
Stejní tak bych chtíl upozornit, e Lex Ukrajina 5, za to chci moc podíkovat, protoe kraje dnes u rok nesou tu tíhu zajitíní registrace uprchlické krize, včetní vící, které jsem tady naznačil, e stát se rozhodl po konzultaci s kraji převzít tuto agendu a zajiovat to na čtyřech místech. Já myslím, e vichni jsme si proli tím procesem, e jsme si to vyhodnotili a zjistili jsme, e podmínky k tomu jsou úplní jiné, ne byly na začátku minulého roku, e dnes to zatíení a vechny víci, které s tím budou souviset v dalím období, by ČR míla dílat přeci jen z níjakých centralizovaných míst, kde bude soustřeïovat vekeré síly, které bude moné pouít, zajiovat vechny dalí navazující víci včetní ubytování a podobní.  
Já jsem tady dnes v situaci, e naopak ministerstvo vnitra a pana ministra vnitra chci pochválit za to, e připravili Lex Ukrajina 4 úplní bez problémů, e to oddílili od vící, které se budou týkat Lex Ukrajina 5, protoe velmi pravdípodobní pracovníci OAMP a tisíce dalích lidí by dlouho nevídíli, jak mají postupovat v souvislosti s prodlouením dočasné ochrany uprchlíků z Ukrajiny.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Milue Horská. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych jen krátce chtíla okomentovat tu část tohoto tisku, která se vztahuje k oblasti kolství. Upravují se toti pravidla pro zápisy ukrajinských dítí k předkolnímu vzdílávání a povinné kolní docházce pro nadcházející kolní rok, zjednoduuje se postup pro vyřazení dítíte z mateřské koly, protoe tyto díti se často s rodiči vrací domů na Ukrajinu, neinformují kolku a blokují tím místo jiným dítem.  
Zjednoduení zápisů ukrajinských dítí do mateřských a základních kol povauji za správnou cestu, protoe kolky skuteční v praxi tyto problémy řeí. Já to vím i od sebe z regionu.  
My teï nejsme z hlediska počtu Ukrajinců a vytíenosti institucí včetní kol a kolek níkde na kulminačním bodu. Pokud vím, pan ministr na ÚPV hovořil o tom, e v ČR máme aktuální zhruba 300 tisíc Ukrajinců a e to odpovídá vytíenosti kol a dalích institucí. Je vidít, e i na ministerstvu kolství nezahálejí a e ministerstvo umoňuje kolám i nadále čerpat dodatečné finanční prostředky například pro zajitíní pozice ukrajinského asistenta pedagoga ve kolách, které přijaly vzdílávání alespoň minimální stanoveného počtu cizinců s udílenou dočasnou ochranou. To je zpráva ze včerejího webu MMT. I já dodávám, e v mé kole takovou ukrajinskou asistentku mám.  
Je to pro nae kolství velká výzva, co moná znáte i z vaich regionů. Máme ve kolách ukrajinské díti s různým stupním začleníní, ale například i s různou znalostí četiny. Jinými slovy níkteří z nich u se českému vzdílání přizpůsobili a je také vhodné je do výuky více začlenit. Řekníme, úplní začlenit. Dalí Ukrajinci, kteří do ČR přicestovali a pozdíji nebo zde začali navtívovat kolu a v aktuálním kolním roce, potřebují nadále upravené podmínky pro vzdílávání. Je to výzva pro učitele nejen z hlediska samotné výuky, ale protoe se blíí konec pololetí, třeba i z pohledu klasifikace.  
Co také vítám, a moná se to níkterým z vás můe zdát jen jako detail, ale je to ta skutečnost, e součástí tohoto zákona Lex Ukrajina 4 je například i zjednoduení uznávání kvalifikace psychologů. U tak máme v naí zemi nedostatek psychologů, je tedy namístí vyuít pro tuto činnost psychologů z Ukrajiny či Ukrajince, kteří sem přijdou. Máme toti na kolách díti, které přicházejí často pro nás s neuvířitelnými zkuenostmi. Byly svídky bombardování, ztráty členů rodiny nebo jsou dlouhodobí se svou rodinou odloučeny. Take i tento krok povauji za velmi nutnou, důleitou víc.  
Vím, e se do toho teï zapojují i níkteré univerzity, které mají poradenská centra, třeba na Masarykoví univerzití v Brní, kde nabízejí nad rámec bíných psychologických konzultací také krizovou psychologickou pomoc ukrajinským studentům či zamístnancům.  
Na tomto místí je důleité podíkovat různým spolkům, které vznikly napříč naí republikou. Níkteré jsou méní formální, níkteré jsou více formální. Já ze své praxe z Pardubic, podařilo se nám zaloit spolek Kalyna, který zúročil působení a práci institucí, kterých se to týkalo, ale i různých dobrovolníků, spolků. Opravdu se daří s velikou profesionalitou a laskavostí ty činnosti smírem k ukrajinským rodinám provozovat.  
Také vítám, e v tomto tisku nezapomínáme na důleitou oblast kolství a duevního zdraví. Moná bych si dovolila malý apel na pana ministra, by to není úplní jeho álek, ale my u nás máme málo psychologů, notabene psychiatrů, a tích dítských. My jsme byli svídky transformace psychiatrické péče, která nám tady zůstala teï troku viset ve vzduchu, a čekáme, co bude, ale to, co se týká péče o díti v této oblasti, je opravdu katastrofální. Ono by bylo potřeba, aby páni ministři, jak ministr zdravotnictví, tak ministr práce a sociálních vící, tak ministr kolství, opravdu zapracovali, protoe ono je to důleité jak pro nae díti, tak díti, které přicházejí z tíchto nehostinných míst.  
Zároveň mi dovolte jako tečku pouít vítu toho, e je to pro nae díti a áky velmi výchovné, vidít to, co se ve svítí díje. Oni to zaívají na vlastní oči, nemusí vidít nikoho zuboeného, materiální krásní oblečeného. My máme takový ten obraz tích, co se k nám dostávají, e musejí být chudí. Ono to tak není, ale ivotní příbíh je velmi silný, pojïme ho vyuít k tomu, aby nae díti byly více citlivé a empatické a naučily se pomáhat. Myslím, e se nám to hodní vrátí.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se také jetí hlásím...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, přemýlel jsem, jestli mám jetí vystoupit, pak jsem si řekl, e to udílám, protoe zase kdy vás níkdy kritizujeme, tak bychom si míli, i kdy to třeba není podstatné, říci si víci, které tady zazníly a které nebyly správní. Já vám jenom přečtu část z jednacího řádu vlády, kousek, abyste to tady slyeli, protoe ostatní si kadý u domyslí sám. Je to část 3: Má-li vláda svým rozhodnutím uskutečnit zákonem stanovenou pravomoc, je třeba dbát, aby formulace pouití ve schvalovací části návrhu usnesení vlády odpovídala zníní přísluného ustanovení zákona. Schvaluje-li vláda legislativní návrh (například návrh vícného zámíru zákona, návrh zákona, návrh nařízení vlády a tak dále), vyjádří se to vdy slovem  schvaluje.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Jetí se hlásí níkdo dalí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Ptám se předkladatele, jestli má závírečné slovo?  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji vám, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Já bych chtíl zaprvé podíkovat obíma senátním výborům, které se zabývaly touto materií, tím, e doporučily plénu Senátu daný návrh schválit v předkládané podobí. Jenom upřesňuji jetí jednou časovost zákona, pro vai informaci, pro to, abyste si udílali objektivní názor.  
Evropská komise prodlouila dočasnou ochranu 15. října Jetí jednou konstatuji, 15. října. Na to reaguje vláda svou činnost. Na to potom následuje legislativní proces. My jsme samozřejmí mohli vybrat institut 90, nevím, kdo z vás zná či nezná atmosféru v Poslanecké snímovní, e veto dvou poslaneckých klubů, rozumíjte třeba opozičních, na 90 můe znamenat pomírní silné ohroení projednání toho zákona.  
Jednu mýlku bych tady chtíl objasnit a pak se vyjádřím obecníji.  
Tady přeci nejde o to, e 31. 3. registrace začínají, 31. 3. ty registrace musí být dokončeny. Proto potřebujeme, aby začaly bíet v lednu. My nemáme ádný čas. Potřebujeme mít zákon schválený v lednu, aby se teï registrace mohly spustit, protoe kdyby se spustily na konci března, kdy končí dočasná ochrana, tak bychom tady míli statisíce neregistrovaných Ukrajinců na území ČR. Proto tady byl časový tlak, a dokonce mi dovolte říci, i potenciální ohroení bezpečnosti, které je přiléhavé na vyhláení legislativní nouze, protoe kdyby zákon nebyl projednán, my jsme nic nezanedbali, reagovali jsme na rozhodnutí Evropské komise, které bohuel přilo a v poloviní října, by jsme z pozice českého předsednictví tlačili od začátku července, a je rozhodnutí učiníno, k tomuto zanedbání skuteční nemohlo dojít. Tedy 31. 3. je ukončení registrací jako takových. My chceme mít vechny občany Ukrajiny na území ČR řádní registrovány.  
Ale jetí mi dovolte říci jednu osobní víc. Já bych chtíl i tady v Senátu jetí jednou říci, e přes dílčí problémy, se kterými jsme se potýkali při zvládání ukrajinské migrační krize, je toto úspíný příbíh ČR  hejtmanek, hejtmanů, starostek, starostů, ale předevím občanek a občanů ČR, kteří a které otevřeli své domovy Ukrajincům.  
Protoe pouhých 30 % z nich vyuívá nouzové ubytování garantované státem, 70 % z nich si ubytování sehnalo, nebo bydlí v domácnostech českých lidí. Nenechme si dílčími nedostatky, debatami kazit to, co jsme jako ČR dokázali, co nám určití i celoevropské, moná celosvítové renomé výrazným způsobem zvedlo. Díkuji vám za podporu tohoto zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV? Nepřeje, díkuji. Prosím tedy zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Balatka:  
V probíhlé rozpraví se vyjádřila jedna senátorka, nebo vystoupila jedna senátorka a čtyři senátoři. Na závír pan předkladatel odpovídal, pan ministr. Bíhem rozpravy nepadl ádný návrh ne ten, který je ten výborový, který byl schválen ve výboru, tzn. schválit novelu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane zpravodaji. Před hlasováním spustím znílku.  
Registrováno je 60 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 12  
, při kvóru 31, pro 57. Návrh byl schválen. Díkuji, pane garanční zpravodaji, díkuji, pane navrhovateli. Končím projednávání tohoto bodu.  
Pokud jsem to správní pochopil, ne se vystřídáme, pan ministr tady zůstane i na ten bod dalí. Teï se zeptám OV, zda je moné, aby zůstal u stolku zpravodajů s třetí idlí? Nebo jak to vypadá... Já si myslím, e bude dobře, kdy bude připraven reagovat hned na místí. My se vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dostáváme se k poslednímu bodu naeho dneního programu, a to je  
Návrh usnesení Senátu k problematice České poty a jejího financování v roce 2023 v důsledku legislativních zmín  
Usnesení Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Prosím předsedu Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, pana senátora Jiřího Voseckého, jako navrhovatele, aby se ujal úvodního slova. Prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane ministře, díkuji za slovo, pane předsedající. K České potí, k problematice, jsme se dostali okrajoví, v podstatí to bylo díky energetické krizi, kdy se na nás, na venkoví, je jedno, jestli je to u nás v Sudetech nebo je to na Ostravsku, začali obracet starostové, e náklady na Potu Partner se zvedají. Kdy se obrátí na své regionální představitele poty, ti jaksi odmítají slyet na to, e náklady jdou nahoru a e by míli přispít.  
Domluvili jsme se na komisi v červnu, e bychom si pozvali pana generálního ředitele Romana Knapa, e bychom tuto záleitost s ním projednali. Pozvali jsme si ho, mám dojem, e to bylo 8. nebo 6. srpna, kde jsme s panem Knapem diskutovali asi tři čtvrtí hodiny, občas, jak bych řekl, ta debata byla taková bouřlivíjí, ale nakonec jsme se domluvili. Pan generální ředitel souhlasil s tím, e poadavky starostů a ná apel na to, aby to řeili, e jsou oprávníné, e by pota míla mít jaksi povinnost, nebo míla by být vstřícná, ne povinnost, ale míla by být vstřícná k tomu, aby se s obcemi domluvila, zvýené náklady na otop a energii, e níjak si bude kompenzovat.  
Následní, kdy jsme vedli tuto diskusi, tak tam, mám dojem, e to byla paní kolegyní Vítková, poloila otázku: Jak to bude vypadat v roce 2023, kdy nastanou legislativní zmíny? V podstatí v té dobí se stále jetí říkalo, e budeme mít vichni datovku, e přestanou chodit doporučené dopisy. V tu chvíli pota přijde o výrazný zdroj finančních prostředků, e je zapotřebí toto taky řeit. Na to nám pan generální ředitel sdílil, e to neumí odpovídít, protoe se připravují určité legislativní kroky, o kterých nechtíl zbyteční mluvit. Take jsme se domluvili, e po senátních volbách, a bude navoleno nové vedení Senátu a ustanovení nové komise, e se sejdeme, e si o této záleitosti popovídáme, e nám dá níjaký rozbor, jak celá situace jaksi se jeví.  
Jak jsme se dohodli, tak se také stalo. V nejbliím moném termínu po ustanovení naí komise jsme si pana generálního ředitele pozvali. Pan generální ředitel přiel a sdílil nám: Ano, e sice níkteré legislativní zmíny probíhly, ale stejní e pota přijde o určitý zdroj finančních prostředků, řádoví odhad je mezi 1,5 miliardy a 2 miliardy. V tuto chvíli je to v odhadu. A e neví, jak to bude kompenzovat. e by potřeboval, aby Česká pota dostala práci, protoe stát si u ní níco objednal, Česká pota v tuto chvíli v letoním roce, v roce 2023, v podstatí nebude mít kompenzace, e to bude pro Českou potu v pololetí problém. Take jsme se dohodli, e k tomu udíláme pracovní komisi, tu jsme udílali, na základí této pracovní komise jsme pozvali zúčastníná ministerstva, protoe Česká pota je ve velké nevýhodí. Zřizovatelem je ministerstvo vnitra, správu vykonává MPO, které to jaksi deleguje na ČTÚ, který to tam řeí, tam ty finanční prostředky a tohle... Prostí má to na starosti. A pak to má na starosti vláda. V tuto chvíli ta Česká pota má vlastní čtyři jakési éfy. Kdy jsme se tam začali bavit, jestli v rozpočtu je poádáno o tu kompenzaci, protoe já souhlasím, e pokrok datovky nelze zastavit. Ale jestlie jsme udílali rozhodnutí legislativní, míli bychom zároveň níjak vyřeit, aby ty poty fungovaly, protoe to je zájem nás senátorů, nás starostů a v podstatí celé ČR, aby ti občané ty poty míli. Tak nám ti úředníci v praxi, kdo byl přítomen, jasní předvedli, jak jeden na druhého házel tento problém. Nestačili jsme se divit, jak to tam píkní fungovalo. up, bordel na lopatičku a k sousedovi. Je to tak. Dospíli jsme k názoru, e je k tomu přijmout usnesení, to usnesení jsme přijali. Zároveň jsem dostal za úkol, abych vás informoval, e jestlie nebudou podniknuty níkteré kroky, co se týká financování, můeme mít problém s Českou potou, jejím financováním. To je v tuto chvíli asi vechno, protoe s usnesením vás seznámí pan zpravodaj. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Nyní musíme... Pardon. Pane ministře, dobře, můete reagovat, samozřejmí. Ale já bych dokončil procedurální část, dámy a pánové, musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Petr típánek. Ptám se, jestli se svou rolí souhlasí?  
Jetí, prosím, o tom návrhu musíme hlasovat. S dovolením svolám senátorky a senátory.  
V sále je aktuální přítomno 56 senátorek a senátorů, kvórum 29. Budeme hlasovat o tom, aby se zpravodajem tohoto usnesení stal senátor Petr típánek. Spoutím hlasování. Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 13  
a kvóru 29 pro návrh bylo 48 senátorek a senátorů, návrh byl přijat. Ptám se pana kolegy típánka, jestli se chce k tomu návrhu teï vyjádřit? Prosím.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane předsedající, milý pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Jak předkladatel zmínil, tematika Českých pot je předevím pro venkov velice citlivé téma, protoe pro nás jsou České poty na venkoví velice důleité. Je to prakticky jedna z mála slueb, které na tom venkoví potřebujeme.  
My jsme se zabývali otázkou, jak bylo předloeno předevím financování nebo podfinancování Poty Partner. Z celé té diskuse nakonec vyplynul daleko závaníjí problém, a to je potenciální ohroení solventnosti České poty po odebrání příjmů nebo po úbytku příjmů ze slueb, předevím doporučených dopisů, které jsou noví nahrazeny datovými zprávami.  
Tím, e se datové schránky povinní zřizují pro vechny podnikatele, předpokládá se, e ten úbytek treb bude v řádu a 2 miliard korun. Tento propad je potřeba kompenzovat. Jak nám řekl pan generální ředitel Knap, můe se stát, e v případí nevykrytí tohoto propadu by mohla Česká pota vyhlásit k poloviní roku 2023 bankrot. Toto alarmující zjitíní bylo pro nás velice závané. Proto jsme se rozhodli, e učiníme to usnesení nebo navrhneme toto usnesení, abychom to téma zvedli.  
Mám velikou radost, e jsem se dnes dozvídíl, e ministerstvo vnitra ji toto řeí s ministerstvem financí, e se blýská na lepí časy, e se pota nenechá padnout.  
Vnímáme, e 3200 poboček je skuteční vysoké číslo, ale stále máme velké přání, alespoň my v komisi pro rozvoj venkova, aby ty poty na venkoví byly zachovány ve stávající síti. Rozumím tomu, e to níco stojí.  
My jsme k tomu přijali 6. prosince usnesení, které bylo následní doplníno včera na komisi o termín. Usnesení je vám v tom novelizovaném zníní rozdáno na lavice, take bych ho nenačítal. Kadopádní vás moc ádám, abychom toto usnesení Senátu přijali tak, jak je navreno Stálou komisí Senátu pro rozvoj venkova.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Dámy a pánové, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jako první se přihlásila paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Váení kolegové, váený pane ministře. O čem se to tady bavíme? Bavíme se o penízích. Osobní si myslím, e ustanovení komise, jakkoli vítám návrh kolegů z výboru, e vlastní není řeení. Zejména kdy vezmu v úvahu, e nás vedení České poty ádá, moná ne nás senátory, ale nás stát ádá o dalí práci. Tohle je ten očekávaný efekt elektronizace? Aby stát dodával České potí práci? Buï dodáme práci, nebo dodáme peníze. Skuteční chcete, milí kolegové, daňoví poplatníci, platit níco, co je neziskové?  
Kdyby lo o podnik, krizový manaer v čele toho podniku by předvídal u níkdy v dobí, kdy se schvalovaly datové schránky, protoe by vídíl, protoe by plánoval, předvídal by, e to tak bude, udílal by kroky krizového řízení. Ve státních podnicích to tak není. Stát neumí řídit nic efektivní, podnikatelsky, krizoví. Zdá se, e ani nechce platit za sluby, které po té potí poaduje. Je to velmi podobná situace jako u bezplatné právní pomoci, kterou chce, kterou zřídil, a platí ji poníkud ostudní.  
Ale nechme bezplatnou právní pomoc být...  
Pojïme se zamířit, mí zaujal komentář k tomu, e vechny sluby, které pota zajiuje, nabízí i komerční instituce. Pak je otázka, jestli musí stát dílat níco, co umí úplní stejní dobře i komerční subjekty. Zda nestačí, aby si stát, kdy to jiné soukromé subjekty umí, my to musíme dotovat, kdyby si to stát jenom objednal, nebo kdyby na to dal víc peníz.  
Jako daňový poplatník nechci dotovat slubu, která je ztrátová. Pojïme se bavit o tom, jestli chceme univerzální slubu v takové íři, za situace, kdy vítina obyvatel má elektronické nástroje, mobilní telefony, e-banking apod. Já vidím jiné řeení, navrhuji, aby Senát přijal usnesení, které jsem vám nechala v písemné podobí rozdat. Jako jediné řeení vidím privatizaci České poty. Navrhuji přijmout toto usnesení.  
Návrh usnesení k problematice České poty a jejího financování v roce 2023 v důsledku legislativních zmín. Senát vyzývá vládu ČR, aby urychlení připravila privatizaci České poty. Kdy to toti neudíláme, za rok, za dva roky, za tři roky tady budeme řeit stejný problém.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní zvu k mikrofonu pana zpravodaje Petra típánka v rámci rozpravy.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyní, váení kolegové, nemohu souhlasit s návrhem, který teï přiel, na privatizaci České poty, minimální ne v tuto dobu, protoe sluby České poty jsou slubou, kterou zadává stát, stát nemůe zadávat nebo garantovat níkteré části tím, e to dá privátnímu subjektu. Jedná se například o důchody. Přece nedáme vyplácení důchodů níjakému privátnímu subjektu. Rozhodní si myslím, e tento čas na privatizaci poty tímto stylem jetí nenastal. To je zaprvé.  
Zadruhé mám výhradu k návrhu paní senátorky Kovářové, protoe to usnesení nesplňuje parametry tak, jak má usnesení Senátu vypadat, take za mí je takto, jak je podáno, nehlasovatelné.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou do diskuse je paní senátorka Vítková. Prosím.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Problematikou České poty se zabývám u velmi dlouho. Vzniklo to práví proto, e v mém obvodu začaly vznikat projekty Partner Pota. Tak jak popsal pan předkladatel, přerostlo to z nedostatku finančních prostředků pro tento projekt a na jednání rozpočtu celé poty.  
Jenom bych krátce chtíla říct, e kdybychom bývali mohli projednávat výroční zprávu ČTÚ, tak jsme se moná dostali i na toto, protoe v této výroční zpráví je tabulka, která dokladuje to, co zde bylo řečeno, e v roce 2012 byl přijat zákon, podle kterého Česká pota dostává podstatní mení, jednodue řečeno, příspívek od státu. Je to jenom půl miliardy, ale přitom ten propad je daleko vítí. Pota tuto velkou částku tlačí níkolik let před sebou. To si myslím, e je potřeba říct.  
Chtíla bych zmínit, e v roce 2018 se zde konalo veřejné slyení, a to k petici pracovníků poty, kteří si stíovali na to, e jejich mzdy jdou stále ní a ní, pota neinvestuje, pobočky se nemodernizují. To si myslím, e je také velmi významné, protoe ve slubách poty pracuje velké mnoství lidí, take by mohlo dojít k velké nezamístnanosti. Potvrdilo mi to dnení emailové sdílení, kdy níkteří z nás, i pan předseda výboru pro vzdílávání, kulturu a petice, tak jsme obdreli informaci, e opít budeme mít petici na toto téma, tentokrát ji podepsanou 27 tisíci lidí. Take vítám snahu naí komise, aby se tato víc projednala, sama jsem byla iniciátorem toho, aby tam byl i termín, do kdy Senát obdrí informace a níjaké analýzy a hlavní opatření, které pota ve spolupráci s ministerstvem, ČTÚ a dalími předloí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Pan ministr můe vystoupit kdykoliv. Dobře. Zvu pana senátora Tomáe Třetinu.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane profesore, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Dovolím si reagovat prostřednictvím pana předsedajícího na slova paní senátorky Kovářové, neb její příspívek mí vyprovokoval k tomu, co asi řeknu níjakým způsobem nepřipravení, ale stát nelze řídit jako firmu. Firma, jakákoliv firma je zřízena za účelem zisku. Stát nelze řídit za účelem zisku. Stát musí vykonávat, resp. místa, kraje musí vykonávat činnosti, které jsou vdycky ztrátové.  
Uvedu to na příkladu. Kdy napadne sníh, ve místech, v obcích, na krajích jsme povinni udrovat silnice. Kdybychom se řídili, teï vichni silničáři mi prominou, heslem, napadnout můe, roztát musí, tak bychom v ivotí neshrnovali sníh. Ale do té doby si na tom babičky, které zrovna, kdy napadne sníh, potřebují si vyjít do toho obchodu, a kdy jim říkám: Babičko, kam jdete, podívejte se, jak vypadáte, padá sníh, teï seïte doma, uvařte si čaj a koukejte na tu ladovskou zimu, já vám ty rohlíky donesu... Tak ona zrovna v tu chvíli musí vyjít, a samozřejmí, protoe není prohrnuto, spadne. V tom lepím případí se jí nic nestane.  
Úplní stejné je to s Českou potou. Co je účelem České poty? Donést, bohuel si u nepíeme dopisy příli, nepíí se pohledy, ale do nejzapadlejího koutu naí zemí, uvedu příklad svého senátního obvodu, do Číova, dovézt dopis, dovézt důchod tím seniorům, je to i určitým nositelem jakéhosi lidství. My, jestlie budeme na Českou potu pohlíet podnikatelsky, ztratí se ten lidský přístup k České potí.  
Samozřejmí s vámi souhlasím v tom, e pota musí reagovat na současnou situaci, kdy elektronizace působí na spoustu činností poty. Samozřejmí, e byznys vytáhl z České poty to, na čem se dá vydílat, to, co musíme platit my jako stát, samozřejmí, e oni nepovezou, nevím teï, kolik stojí potovní známka, dopis do toho Číova, protoe je to pro ní naprosto ztrátové.  
Rád bych, kdybychom pochopili, jaký je práví cíl mého vystoupení, pochopili ten rozdíl mezi firmou a státem, místem. Kdybych byl firma, v ivotí ve místí nemohu shrnovat sníh, protoe to jenom smetu. Tráva. Dalí velký problém. Ona nám nevyroste postupní tak, aby se nám to dobře sekalo. Ona, mrcha, promiňte mi ten výraz, vyroste vude. Na konci u je ta tráva o 20 cm vyí ne na začátku, protoe ne to vechno posečeme, je průvih. Skuteční nelze stát řídit jako firmu, protoe firma je zřízena za účelem zisku. My musíme dotovat sluby, které tím lidem umoní dobře ít. To je to, co jsem chtíl říct. Díkuji za monost vystoupení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným v rámci rozpravy je pan senátor Jiří Vosecký. Prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já bych to doplnil. Chtíl jsem také reagovat na toto. Česká pota je tady od toho, aby zajiovala veřejnou slubu, veřejnou slubu obcím a občanům. To je v této chvíli. Ano, Česká pota má úseky, nebo část její práce je zisková, to je pravda, ale část je prodílečná, tu subvencuje z té ziskové části, to jetí nestačí, take stát to dotuje. Tím, e byl schválen zákon o datovkách, ten propad je vítí, souhlasím s tím, e pokrok nelze zastavit. Pak se ale tady musíme bavit o níkolika různých vícech.  
My jsme stejní u stejného problému, jako byly České dráhy, kdy České dráhy fungovaly, řeily osobní, nákladní dopravu a jetí se zároveň staraly o koleje a o nádraí, nebyly konkurenceschopné ostatním provozovatelům, take stát musel České dráhy rozdílit, e České dráhy teï v tuto chvíli zajiují přepravu nákladů a osobní přepravu. Koleje má na starosti jiná organizace. Níco podobného je zapotřebí, aby se událo i u České poty. Pak si myslím, e Česká pota bude konkurenceschopná a tu slubu bude dál zajiovat. My tu slubu jsme povinni tady, aby občanům ta sluba byla zajitína. Od toho jsme tady. Abychom na babičkách a dídečcích na venkoví vydílávali a dřeli, myslím si, e to není zrovna správný přístup.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se přihlásil do debaty pan senátor Pavel Fischer. Prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Pane ministře, dámy a pánové. Mluvíme o níčem, co je velmi důleité, protoe pota, Česká pota, to je skuteční civilizační instituce. Protoe navzdory postupující digitalizaci je to práví pota, která je rozhraním mezi tím digitálním svítem a papírem. Na potí najdeme sluby Czech POINT. Na potí můeme konvertovat dokumenty z papíru do elektroniky a nazpátek. Obecní se tomu říká sluby důvíry.  
Pota, to je místo důvíry mezi občanem a svítem. Jak dobře víme, poák, to je človík, který nám pomáhá např. mít doma hotovost, kdy níkdo nechce pouívat kreditní karty a chce mít např. monost si níkteré platby nechat donést domů.  
Pota je rozhraní mezi generacemi. Proto si myslím, e bychom spíe se míli zamyslet nad tím, co je posláním poty v 21. století a jak ho definovat, a podle toho také vyadovat po potí, aby ho plnila, dát potí patřičnou autoritu a patřičné peníze.  
Nevím, kdo z vás má kamarády mezi poáky? Ale s nimi mluvit je velmi zajímavé. Oni mi vyprávíli, e, ne za této vlády, ale e za minulé vlády, přili do České poty manaeři ze koda Auto. Přilo jich tam hodní. Míli to dostat do fazóny z hlediska byznysu. Skončilo to jako velká pohroma. Protoe vyrábít auta nebo roubky ve velkých sériích na tích linkách, to je přeci níco úplní jiného, ne u kadého klienta a babičky níkde daleko od hlavního místa zabezpečit, aby míli přístup k tím základním slubám.  
Proto bych poloil otázku, kolik jetí budeme mít takovýchto omylů, e do České poty, do managementu poleme tentokrát nikoliv níkoho ze koda Mladá Boleslav, ale třeba z níjaké dalí firmy... Jestli bychom naopak my tady v Senátu nemíli pomoci vládí definovat tu misi, to poslání pro potu v 21. století. Stíujeme si na to, e nás stát nebo administrativa tlačí do toho, abychom vichni komunikovali online. No, tak si to definujme tak, e pota má být místem, kde lidé mohou také komunikovat offline. To sice níco stojí. Ale je to sluba, která nám zpřístupní administrativu státu pro ty, kteří z různých důvodů například doma nemohou obsluhovat sami počítač. Vím, e u se to díje. Ale kdybychom neřekli, e to je důleité a e to je pozitivní a e to je to poslání pro potu, moná bychom s dalí reformou, a tam zase poleme níjaké manaery, mohli zjistit, e to pota přestala plnit, protoe v tích kolonkách to nebylo ziskové.  
Proto jsem chtíl podíkovat Stálé komisi pro rozvoj venkova za to, e nám přinesla toto téma na jednání pléna. Mám v sobí velkou frustraci, e tady není ádný z mých kamarádů poáků, protoe jestli se dneska dívá, tak mi řekne: Co vy v tom Senátu zase řeíte? Proč jste se mí nezeptali dřív?  
Mám za to, e bychom se míli ptát nejenom občanů České republiky, ale i tích, kteří na potí pracují a berou to jako srdcaři, abychom nezruili nebo nepokodili níco důleitého, co nám potom můe chybít, a zjistíme to a pozdí.  
Díkuji moc za tuto rozpravu a panu ministrovi vyslovuji podporu, pokud to chce řeit z hlediska té mise, toho poslání. Bez toho toti budeme mluvit jenom o penízích. To skutečné poslání České poty bychom potom mohli přehlédnout. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Prosím paní senátorku Helenu Peatovou, dalí přihláenou do rozpravy.  
Senátorka Helena Peatová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milí kolegové, dovolte mi jetí jednou dnes vystoupit. Protoe jsem starostka níkolikatisícové obce, ale vlastní mám na starosti i celý mikroregion horských obcí, které mají opravdu obtínou dostupnost práví do níjakých vítích center, lokalit, Pota Partner má opravdu pro mnohé z nich velký význam.  
Já bych potvrdila úplní vechno, co tady bylo řečeno. kola, kostel, hospoda i pota jsou místa setkávání lidí. Já bych poprosila teï v této chvíli, pokud je moné podpořit práví Potu Partner níjakým jiným způsobem, ne jenom finančním, aby opravdu zůstala zachována. Vím, e bíhem roku a půl se mi podařilo při jednání s panem ředitelem típánem a dalími zařídit, aby v mnoha místech Pota Partner byla zřízena, navíc aby se podmínky otevírací doby v tíchto pobočkách přizpůsobily i otevírací dobí zařízení, v nich fungují. Chtíla bych, aby ta prunost byla zachována. Ne, abychom tak tíce bojovali o to, aby striktní nebylo stanoveno, e v tomto dni od 14:00 do 18:00 hodin přesní musí být otevřeno. Take aby bylo přístupno práví tomuto jednání. Díkuji za finanční i za morální podporu potám, které jsou, a Potí Partner taky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pane ministře, zvu vás v rámci rozpravy k mikrofonu.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Já vám díkuji. Váený pane místopředsedo, jetí jednou dobrý den, váené senátorky, váení senátoři. Já bych za prvé chtíl podíkovat panu předsedovi Senátu, e mí nechal sedít na této idli, ne na galerii, za druhé vám, ale zcela bez vtipu a ironie, díkuji za to, e jste mí k této rozpraví přizvali a umonili mní zde vystoupit, protoe to povauji za důleité a nutné.  
Moná vás překvapím, ale já usnesení Senátu v této formí podporuji. Pro mí je naopak dobrým signálem, e horní komora Parlamentu České republiky si uvídomuje nedobrou situaci České poty, která je prostí dána dlouhodobí patní nastaveným systémem, dlouhodobý podfinancováním. Teï si dovolím i politickou vítu, prostí tím, e za té minulé vlády státní peníze do České poty jednodue, ale zcela prokazatelní a objektivní nely. Ta ztráta se kumulovala. Já se musím zastat i současného managementu, protoe současný management na tu bývalou vládu a vechny její patřičné funkcionáře dlouhodobí upozorňoval. Dokonce dlouhodobí existuje projekt transformace České poty, kde se můeme bavit o níjakých detailech. Ale v zásadí je ten smír definovaný u pomírní dlouho. Co se povedlo bíhem loňského roku, e má pota novou dozorčí radu, to tak bývá, i kdy se míní vláda, ale já si troufám říct, e ta dozorčí rada je velmi kvalitní a funguje za předsednictví Martina Herrmanna, co je pičkový manaer s mezinárodní zkueností. Myslím si, e i ta dozorčí rada plní velmi silní tu svoji roli kontrolního orgánu a místa, kde se analyzují vekeré procesy, které tam probíhají. Dozorčí rada nám také poskytuje relevantní informace pro rozhodování, případní i na té vládní úrovni jako takové.  
Zároveň se koneční povedlo dosáhnout rozhodnutí Evropské unie, díky nímu můe pota od státu dostat kompenzaci za sluby, které si u ní stát objednal, co potí přineslo 1,5 miliardy roční, samozřejmí v té nedobré situaci také pomohlo zvýit cashflow. Ale ta situace není vyřeena. Zdaleka není vyřeena.  
Pokud níkdo níkde pronesl, nevím, jestli pan generální ředitel nebo kdokoliv jiný, e pokud se nic neudílá, pota skuteční můe skončit v insolvenci, tak to je pravda. To je pravda. Ono se opravdu níco udílat musí. Pomírní rychle. Proto, aby míli i páni navrhovatelé radost, včera byla vínována diskuse na K5 formátů předsedů koaličních stran práví za přítomnosti předsedy dozorčí rady České potí a navrenému postupu i s níjakou časovou osou, kde u v lednu 2023 jsou určeny první kroky ČTÚ, MPO, ministerstvo vnitra, co dílá, co dílá ministerstvo financí, jaké rozhodnutí má přijmout vláda, a to nejpozdíji v tích následujících dvou mísících. Ale hlavní je tady politický závazek, který je důleitý, který s politickou neodvahou dví předchozí vlády nevyslovily. Ten včera na K5 vysloven byl, by je to neformální formát. Ten závazek je: Česká pota potřebuje transformaci. Český stát si musí zadefinovat, co od poty, jako stát, chce, s čím počítáme, e bude prodílečné, jak říkal pan kolega, prostřednictvím pana předsedající. To znamená, e my musíme říci: Roznos důchodů, jaký objem slueb. Ale hlavní jako stát musíme potí říci: Tenhle segment slueb vám jako stát zaplatíme, a to v předvídatelném schématu, které potí umoní plánování. Pokud tohle řekneme, samozřejmí je legitimní, tady s panem kolegou zcela souhlasím, nebo s více řečníky, e prostí pota poskytuje níjakou slubu, kterou nikdo jiný poskytnout neumí. Ale zároveň se přeci dostáváme do jiné doby digitálního svíta. ¡Pota nemusí znamenat jenom to, e je to velikánská pobočka, kde se celý den svítí, kde se celý den topí a kde ta vytíenost je v ranních hodinách a potom, kdy přijede první ichák odpoledne. Ta pota můe fungovat efektivníji, Pota Partner v meních prostorách, ale poskytovat práví ty sluby, které jsou dotykem digitálního svíta pro lidi, kteří nemají ty digitální kompetence. Říkat, e to kadý umí z domova, to je falené. V rámci průzkumu veřejného míníní agenturou STEM prostí jednoznační bylo prokázáno, e 17 % české populace není IT gramotných. 17 % české populace!  
To není málo. A potom je tam částečná gramotnost, ovládání jenom níkterých slueb a segmentů. Take ano, ta pota musí fungovat níjakým jiným způsobem, ale to automaticky neznamená, e dostupnost potovních slueb bude nií. To, e třeba ta forma bude jiná, a tady Pota Partner byla chválena a já jsem za to rád, pokud bude jiná (to neznamená, e bude nií, jetí jednou zdůrazňuji), pokud se níkde bavilo o ruení poboček, my máme stále níjakou mentalitu, e si představíme pobočku v té malé poslední vesnici. Níkdo přijde, zavře ji... Ale přeci to mohou být pobočky i ve velkých místech, krajských místech, třeba níjaká, kde se ukáe, e ta sí je přebobtnalá, e ta vytíenost není taková, e ta nemovitost je neekonomická, e prostí nefunguje, e samozřejmí pota se musí v níkteré chvíli zbavovat i níjakého zbytného majetku, který prostí není v téhle chvíli potřebný k níjakému ekonomickému hospodaření. To u jsou vechno jednotlivé danosti. Důleité ale je, e je tady za prvé závazek vlády skuteční tu transformaci, jako takovou, zahájit. Za dalí je tady závazek ministerstva financí si s vedením České poty, s dozorčí radou sednout a nastavit finanční model udritelného financování v rámci roku 2023, kde podle okolností ta ztráta můe být miliarda a půl. Ano, po schválení zákona DEPO a dalích momentů, které tam jsou, ta ztráta můe být a 4,5 miliardy na konci roku. Ano, to u je opravdový problém. V této chvíli my se musíme ptát, jakým způsobem teï to období překlenout. Ale já si troufám říci, e pota po transformaci, kdy máme oddílenou část, která dílá ty povinné sluby, kdy to zjednoduím, které nikdy výdílečné nebudou, a část, která je zodpovídná za rozvoz balíků, logistiku a konkurenceschopná  ne, e se zprivatizuje, ale je konkurenceschopná, pota se v dobrém stavu můe ocitnout třeba u v roce 2025. Já si troufám říci, e první kroky u v roce 2022 učiníny byly. Ta zásadní transformace té instituce tak, aby byly, a to zdůrazňuji, potovní, moderní potovní sluby dostupné obyvatelům České republiky v co nejvítí míře, musí probíhnout v roce 2023. Vláda u v první poloviní musí přijmout nejdůleitíjí rozhodnutí. e to bude velká politická diskuse, ve které bude mnoho dezinformací a dezinterpretací, kdy se bude vyhroovat, a umím si to představit v Poslanecké snímovní tím: vy nám berete nai potovnu, která je tady léta letoucí...  
Já se bavím o dostupnosti potovních slueb. Ta musí být dostatečná. Já jsem tohle chtíl jenom tady zcela jasní říci. Na spolupráci s komisí se určití tííme. Podporuji toto usnesení. Díkuji za podporu v tom případí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Zvu k mikrofonu pana senátora Plevného.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, v jednom z úvodních vystoupení k tomuto bodu tady padla víta: Daňoví poplatníci, chcete platit to, co je neziskové? Bylo naznačeno, e cestou je komercionalizace, potamo moná privatizace poty.  
Já bych k tomu rád řekl, e si musíme uvídomit, e celá řada aktivit v této republice, která je nezisková, se realizuje, protoe jsou to prostí sluby. Pokud bychom, daňoví poplatníci, neplatili nic, co je neziskové, tak bychom nemíli kolství, nemíli bychom moná část zdravotnictví, nemíli bychom celou řadu jiných slueb, které jsou dotované. Vůbec nemluvím třeba o sektoru kultury. Take je třeba si uvídomit, e i pota je sluba. Je to obsluha území a obyvatel na tomto území. Komerční činnosti, ty mohou celou řadu vící řeit, ale obvykle jenom ty činnosti, které jsou komerční zajímavé, to znamená jenom ty lukrativní, o kterých tady byla řeč, nebo moná potom i ty ostatní, ale za ceny, které asi zřejmí nechceme. Asi zřejmí si neumíme představit, e by bylo sociální únosné, abychom za dopis místo dnes kritizovaných moná 28 korun platili třeba 150 korun, co moná by odpovídalo ekonomické cení.  
Jinou otázkou ale je, co s tím? Byla tady zmiňována ztráta asi 2 milionů korun, myleno ta nová ztráta. Já bych ale k tomu míl přece jenom jistou poznámku, protoe to nemluvíme o ztrátí, mluvíme spí o výpadku příjmů.  
Kdy máme výpadek příjmů, je to za níjaké činnosti, které tedy nebudou realizovány. Tím pádem tedy logicky by míl být i, alespoň určitý, pokles nákladů.  
Samozřejmí z toho hlediska, e se níco stane i se strukturou a e ta struktura poty, která tyto činnosti doposud vykonávala, musí být zmína. Protoe jestlie zůstane dále fungovat, budeme ji stále platit a nebude odvádít výkony, tak se samozřejmí projeví celý ten výpadek příjmů i do ztráty.  
Já jsem straní rád, e tady bylo řečeno, e vlastní se připravuje restrukturalizace poty, protoe přesní toto, tyto zmíny činností, které asi budeme chtít, aby pota vykonávala, vyadují tuto restrukturalizaci, vyadují zmínu zabíhnutých logistických procesů, pravdípodobní i zmínu vlastní organizační struktury poty.  
Já osobní mám velice negativní zkuenost například s depem 70  Cheb, které plní... Z řady občanů se ke mní dostalo, e plní vlastní sluby velice nekvalitní. Dokonce i na přímou moji ádost o schůzku s manaerem této pobočky, tak mi vůbec ani nebylo odpovízeno, přestoe jsem tam tedy vystupoval, jsem si dovolil jako senátor za daný obvod. Pak to zapadlo před Vánocemi v řadí jiných mých povinností, ale já se k tomu určití vrátím.  
Nicméní abych to uzavřel a nezdroval tady, privatizace jakoby z hlediska veřejností poadovaných slueb ploné obsluhy území za přijatelnou cenu, to podle mého názoru rozhodní nevyřeí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Teï pan senátor Kotial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, začnu obligátní. Nechtíl jsem mluvit, nechci zdrovat, ale přes to vechno vystoupím. Take úplní krátce.  
Já jsem pozorní poslouchal pana ministra, ty reakce. Teï zjiujeme, e se na vem shodujeme. Nicméní já tady mám před sebou dopis pana ministra, reakci na ty nae podníty, na kterém se také shodneme. Potom, protoe jsem slyel, e vlastní je to, ta vina je na straní státu, podfinancování, není dokončena níjaká transformace atd., my máme od pana generálního ředitele vlastní na stole níjakou SWOT analýzu, která nám říká nebo navrhuje monosti k řeení té problematiky. A protoe jsem tady slyel tady z úst pana ministra tu pochvalu, e vlastní ten management funguje dobře, mí pan generální ředitel také přesvídčil na tích jednáních, e vlastní ví, o čem mluví, ví, jak transformovat tu potu, ale skuteční ten problém je na straní státu, potom nechápu, proč řeíme výbírové řízení na generálního ředitele, kdy máme dobrý management... Protoe v tom dopise nám pan ministr napsal, e řeením nebo kvalitním, transparentním výbírovým řízením vyřeíme problematiku. Ten problém je skuteční na straní státu. Podfinancovaná sluba, kterou vichni chceme. Potřebujeme kvalitní management.  
Já se osobní domnívám v daný okamik, e ten management by to zvládl, tu transformaci.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Pan ministr si přeje vystoupit nebo reagovat. Prosím.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Váený pane senátore, prostřednictvím pana předsedajícího, já tady nebudu teï soudcem, obhájcem, ani katem, ani policistou, abych níkoho obviňoval, neobviňoval. Ale potom, kdy níkdo působí ve vrcholné manaerské funkci v podstatí nejdelí období z porevolučních ředitelů, pokud mám správné informace, přijde i třeba níjaká nová reprezentace, nová dozorčí rada, povauji za legitimní vypsat v určité fázi výbírové řízení na generálního ředitele takto důleité instituce. Přičem nebylo nikomu bráníno, ani současnému řediteli, aby se sám toho výbírového řízení, jako takového, účastnil. My výsledky výbírového řízení, do té doby personálie nebudu komentovat, chceme zveřejnit 31. 1. tohoto roku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Ptám se pana kolegy típánka, jetí stále v rámci rozpravy? Ano, prosím.  
Senátor Petr típánek:  
Musím načíst usnesení naí komise, které bylo přijato na 4. schůzi dne 10. ledna. Návrh usnesení. Senát  
I. bere na vídomí informaci o stavu státního podniku Česká pota, doporučuji zakladateli, ministerstvu vnitra, přijmout neodkladné kroky vedoucí k odvrácení bezprostředního finančního ohroení České poty, s.p. a poskytování zejména základních potovních slueb pro občany ČR,  
II. ádá ministerstvo vnitra o sdílení informací přijatých opatření do 15. března 2023,  
III. (přečtu usnesení, které následní navrhnu zmínit) povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedkyni Poslanecké snímovny a jejím prostřednictvím poslancům PČR.  
Toto usnesení bylo navreno 6. prosince jetí před jednáním Poslanecké snímovny, kdy se mílo jednat i o datových schránkách. Prosím tedy, abychom přijali usnesení, které v bodí III. bude znít: Povířuje předsedu Senátu, aby zaslal toto usnesení ministrovi vnitra. To je návrh usnesení Senátu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu paní senátorku Danielu Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Váení kolegové, vypadám tady jako ničitel poslední vesničky a dídečků a babiček a podobní. Bíhem té diskuse jsem si napsala pár poznámek, které tady padaly. Neberu je osobní a zvykám si na kulturu diskuse, tak budu reagovat.  
Pota je symbol. Ano, je to symbol státního podnikání. Na jejích ostudných výsledcích je to vidít.  
Máme dobrý management? Pan ministr tady teï není. Ale máme dobrý management poty. Opravdu? Pota je státní instituce. Kadý, kdo v naem státí hospodaří se státními prostředky, má povinnost s nimi hospodařit hospodární. Kde je osobní odpovídnost vedení? Hrozí nám tady bankrotem... Necítíte v tom náhodou rozpor? Namísto toho, aby vedení udílalo níjakou efektivní zmínu, natahuje ruku po dalích financích. My to tady odůvodňujeme babičkami...  
Srdcaři patří na kardiologii. Co je ničí, to se snadno zničí. Česká pota je klasický případ toho, jak ji neřídíme a chceme jenom peníze. Výraz podfinancovaný je termín ze socialistické ekonomie. Zahoïme ho. Podfinancování je subjektivní pojem. Potovní sluby jsou velmi výnosné povolání, podnikání. Mají vydílávat. Ne natahovat ruku k poplatníkovi.  
Na závír vám řeknu příbíh. V roce 2008 jsem nastoupila do Justiční akademie. Justiční akademie je vzdílávací instituce pod ministerstvem spravedlnosti, vzdílává soudce, státní zástupce a střední justiční personál. Kdy jsem tam nastoupila, bylo tam oddílení pro vzdílávání vyích soudních úředníků a na ním pracovaly tři dámy, které se, ne jsem nastoupila, vínovaly vzdílávání středního justičního personálu. Kdy jsem nastoupila, byly bez práce, protoe Justiční akademie 3 roky předtím přestala vzdílávat ten justiční personál. Take, prosím, ty dámy braly plný plat. Kdy jsem se jich ptala, co dílají, ukázaly mi náplň práce: Vzdílávat střední justiční personál. Já jsem říkala: A co vy díláte? No nic. Ale máme to tady v té náplni práce. Já jsem přila s tím vstřícným manaerským řízením a říkám jim: Koukníte, holky, já vás nechci rovnou vyhodit. Chápu, e potřebujete platit účty, ivit rodiny. Já vám dám tři mísíce na to, vymyslete si v rámci Justiční akademie činnost, kterou umíte a můete dílat. Jestli umíte plést koíky a budete je učit plést koíky, soudce, nebo umíte jinou činnost, máte jazykovou výbavu, najdíte si tady níjakou aktivitu a já vás tady nechám. Ony na mí koukaly, jako kdybych spadla z viní. Co jakoby... Ubyla práce. Jako potí.  
Tak jsem se domluvila s radou Justiční akademie, s kontrolním to orgánem, a jejich pracovní místo jsem zruila. Obrovské pozdviení! To je, prosím, ve. Neříkejte mi, e to ve státní instituci nejde. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Vidím, e debata nekončí. Prosím pana senátora Voseckého, stále v rámci rozpravy.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já se omlouvám, moc se omlouvám. Na toto musím zareagovat. V pořádku, já nikomu neberu jeho názor. Jen jsem se chtíl zeptat prostřednictvím pana předsedajícího paní kolegyní, co si k tomu nastudovala, e takto odborní a kvalifikovaní mluví, kolik toho ví o té České potí. Protoe my to řeíme od srpna. Schůzku s generálním ředitelem jsme míli čtyřikrát ve velkém formátu. Já jsem jich míl asi sedm soukromí. Take níco o té potí vím. Vím, jak ta restrukturalizace probíhá. Vím, kolik pota propustila lidí jako zbytných. Teï je to v podstatí postaveno pouze na tom, e ty lidi u jaksi nelze propustit.  
Je tady dalí problém, který tady je, který jsem nechtíl otevírat, protoe to je komplikovaná záleitost. Stát si níkteré víci nasmlouval, není schopen jaksi je v určité chvíli platit, nebo nedofinancují se, tak je musí zaplatit, protoe si je nasmlouval, to je v pořádku. Ale je to v reimu veřejné podpory, tzn. ČTÚ to musí vyhodnotit, musí to schválit, musí to schválit vláda, pak to jde na Komisi do Bruselu. Toto kolečko, vdycky se to týká 1 a 1,5 miliardy, trvá minimální rok, rok a půl. Česká pota si díky tomuto systému musí vdycky brát překlenovací úvír. Ten překlenovací úvír funguje podle toho, kolik je úroků, a ty úroky jdou bankám, banky je vyvedou jako cizí kapitál, místo abychom je dali naim lidem. Tady je zásadní chyba. Ale jestlie níco chceme kritizovat, tak bychom si míli zjistit informace. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. S tím, e nikdo dalí se do debaty nehlásí. Uzavírám rozpravu a ptám se pana senátora Voseckého, jako navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Díkuji. Pak zvu k mikrofonu pana senátora Petra típánka jako zpravodaje, aby nám okomentoval rozpravu.  
Senátor Petr típánek:  
V rozpraví vystoupili tři senátorky a sedm senátorů, z toho jedna paní senátorka dvakrát a dva senátoři dvakrát. Bylo navreno usnesení komise pro rozvoj venkova a usnesení, nebo návrh usnesení od paní senátorky Kovářové.  
Navrhuji, abychom v prvé řadí hlasovali o návrhu usnesení Senátu, které předkládá komise pro rozvoj venkova. V případí, e tento návrh bude schválen, je návrh paní senátorky Kovářové nehlasovatelný.  
Připomínám, e oproti návrhu, který nám byl rozdán na stoly, dochází ke zmíní v bodí III. Přečtu ho jetí jednou.  
Bod III.: Povířuje předsedu Senátu zaslat usnesení ministrovi vnitra (místo toho, co tam bylo napsáno).  
O tomto navrhuji, abychom hlasovali.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dovolím si svolat kolegyní a kolegy.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Petr típánek. V sále je aktuální přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 26. Spoutím hlasování. Kdo hlasuje pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 14  
a při kvóru 26 pro návrh hlasovalo 45 senátorek a senátorů, návrh byl přijat. (Petr típánek: Díkuji za podporu.) Díkuji panu předkladateli, panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu. Vyčerpali jsme pořad 5. schůze Senátu. Díkuji vám, kolegyní a kolegové, a přeji hezký zbytek dne.  
(Jednání ukončeno v 18.00 hodin.)