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(1. den schůze  25.01.2023)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 6. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 12. ledna 2023. Z dnení schůze se omluvili senátoři Ladislav Faktor, Tomá Jirsa, David Smoljak, Jaroslav Chalupský, Michal Korty, Jana Paparega, Jarmila Smotlachová, Luká Wagenknecht a z dopoledního jednání také Václav Láska.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
V současné dobí je registrováno 58 senátorek a senátorů.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 6. schůze Senátu byli senátoři Petr Vícha, který tady je, a druhým navreným bude pan senátor Oádal. Je to moné? Ano, díkuji. Protoe pan senátor Čunek zatím není přítomen. Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Není tomu tak. Po znílce přistoupíme k hlasování.  
Aktuální je registrováno 63 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu, aby ovířovateli 6. schůze Senátu byli senátoři Petr Vícha a Marek Oádal. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, při kvóru 33, pro 64. Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze byli určeni Marek Oádal a Petr Vícha.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 6. schůze Senátu. Návrh pořadu 6. schůze Senátu máte vichni před sebou na lavici. Jsou v ním vyznačeny ádosti ministrů o pevné zařazení i vzájemné zastupování členů vlády. Ministr Mikulá Bek zastoupí ministra průmyslu a obchodu a ministra spravedlnosti. VEU vzal na vídomí tři evropské tisky, a proto je navrhuji vyřadit z pořadu schůze. Jedná se o senátní tisk č. K 002/14, Sdílení Komise - Pracovní program Komise na rok 2023: Pevná a jednotná Unie, to je bod č. 1 v návrhu pořadu, dále je to senátní tisk č. N 214/13, Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady k odpovídnosti za vadné výrobky, bod č. 4, a senátní tisk č. J 003/14, Návrh nařízení Rady o posílení solidarity prostřednictvím lepí koordinace nákupu plynu, přeshraničních výmín plynu a spolehlivých referenčních cen, co je bod č. 5. Jako poslední a předposlední bod před polední pauzou navrhujeme projednat ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu a Volbu kandidátů na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí. Tajné hlasování pak probíhne tradiční v polední pauze, na jejím začátku. To je nyní důleité. Zároveň upozorňuji nebo prosím o to, chci vás poádat, abyste se účastnili, pokud s tím samozřejmí souhlasíte, focení v rámci kampaní We Remember u příleitosti Mezinárodního dne památky obítí holocaustu a předcházení zločinů proti lidskosti, který se celosvítoví připomíná 27. ledna, kdy by také fotografie, která tady bude pořízena, byla zveřejnína. Focení probíhne před koncem polední pauzy, tedy zhruba v 14 hodin. Řekneme si to přesní, a bude polední pauza vyhlaována, a to u řečnití tady, to znamená v tomto sále u řečnití. To je ta hlavní informace k tomu.  
Na začátku polední pauzy hlasujeme, na konci polední pauzy se scházíme k fotografování. Ptám se nyní nazpít k tomu návrhu na zmíny návrhu pořadu 6. schůze Senátu, jestli jsou níjaké návrhy na doplníní nebo zmínu? Není tomu tak. To znamená, opít předtím, ne budeme program schvalovat, spustím znílku.  
Registrováno je 67 senátorek a senátorů, hlasujeme o schválení návrhu na zmínu návrhu pořadu 6. schůze Senátu, tak jak byl přednesen. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, při kvóru 34 pro návrh 66. Návrh na zmínu pořadu 6. schůze Senátu byl schválen v té podobí, jak byl předloen.  
Můeme začít projednáváním senátního tisku č. 33, co je  
Návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům  
Tisk č.  
33  
Prosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás seznámil s návrhem zákona. Dobrý den, pane ministře, vítejte v českém Senátu. Vířím, e jste si viml, jak rychle jsme schválili program. Prosím, máte slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Hezké dopoledne, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Máme před sebou dva body, které spolu úzce souvisí. Je to zákon o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům...  
Myslím, e vichni máme v pamíti tu zkratku OLAF, a potom doprovodný zákon, který v souvislosti s přijetím tohoto zákona míní níkteré dalí zákony. Tento návrh zákona je návrhem adaptačním, je reakcí na novelizační nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 23. prosince 2020. Zároveň tento návrh zákona zajiuje aplikaci relevantních ustanovení původního nařízení Evropského parlamentu a Rady, která dosud nebyla v českém právním řádu provedena.  
Přijetí navrhovaného zákona je nezbytné pro splníní noví zavedené povinnosti členského státu poskytovat Evropskému úřadu pro boj proti podvodům v rámci jeho vyetřování údaje z Centrální evidence účtů, bezpečnostních schránek a záznamy peníních transakcí. V České republice bude součinnost této víci zajiovat ministerstvo financí. Návrh zákona určuje ministerstvo financí v rámci výkonu koordinační sluby pro boj proti podvodům jako orgán, který zajiuje koordinaci s OLAF. Spolupráci jiných českých orgánů s úřadem OLAF podle jiných právních předpisů tento návrh zákona neupravuje.  
Dále tento návrh zákona stanovuje působnost ministerstva financí v rámci této spolupráce, podrobní popisuje způsob opatřování záznamů transakcí, stanovuje povinnost mlčenlivosti o vech údajích a sankce za jejich poruení, upravuje zpracování osobních údajů a stanovuje sankce pro doádané osoby za neposkytnutí vyádaných informací. Jak jsem ji říkal, současní je předkládán doprovodný návrh zákona, kterým se míní níkteré dalí zákony.  
Účinnost zákona se navrhuje prvním dnem druhého kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení ve Sbírce zákonů, nebo nařízení, na které se český právní řád adaptuje, nabylo účinnosti ji 17. ledna 2021.  
Návrh zákona byl v prvém čtení v Poslanecké snímovní 3. 6. loňského roku přikázán rozpočtovému výboru. Na jeho schůzi byl zákon projednán bez pozmíňovacích návrhů. Druhé čtení probíhlo 29. listopadu, kdy nebyl podán ádný pozmíňovací návrh. Take ve 3. čtení jsme 14. prosince hlasovali vlastní o návrhu zákona ve stejném zníní, které poslala vláda Poslanecké snímovní. Tento návrh zákona byl přijat takřka vemi přítomnými poslanci napříč politickým spektrem. Díkuji za slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předkladateli, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 33/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Holásek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 33/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ondřej Feber. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, pan ministr tady k tomu zákonu řekl vlastní vechno. Snad jenom, pokud jsem dával pozor, se nezmínil o doádané osobí. Tam jsou vyjmenované ty instituce, které spadají do této skupiny. Jinak skuteční v právním řádu České republiky dosud nemá ádný vícní přísluný vnitrostátní orgán působnost stanovenou v potřebném rozsahu tak, jak předpokládá článek 7 odstavec 3 nařízení, který říká: Přísluné orgány členských států v souladu s vnitrostátními předpisy poskytují zamístnancům úřadu nezbytnou pomoc, aby jim pomohli efektivní plnit jejich úkoly. Toto je pro to ministerstvo vnitra. Legislativní proces byl taky panem ministrem představen. Tak mi nezbývá, ne říci, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento návrh na čtvrté schůzi dne 10. ledna. Přijal usnesení, které zní, e: Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mou osobu, povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Jeliko pan ministr představil i dalí zákon, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s tímto zákonem, tak snad jenom zopakuji: Návrh zmínového zákona promítá nové pravomoci ministerstva financí ke spolupráci s úřadem OLAF do souvisejících předpisů, to jest do zákona o bankách, zákona o spořitelních a úvírových drustev a zákona o centrální evidenci účtů.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento návrh zákona spolu se senátním tiskem č. 33.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se moc omlouvám, pane senátore, to bude jetí dalí bod, který budeme projednávat. To znamená, musel byste to potom znovu opakovat. Jestli tedy by v tuto chvíli nebylo vhodníjí, abychom projednali ten první, by pan ministr hovořil i o tom druhém implicitní, a potom jsme se vrátili v tom dalím bodu k tomu, co teï chcete říkat. Bylo by to moné?  
Senátor Ondřej Feber:  
Ano, pane předsedo, já ukončím tomu zprávu a počkám, a budeme projednávat bod 34.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji velmi. Pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával podníty tak, abyste se mohl potom v průbíhu rozpravy vyjádřit. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Jan Holásek? Ano. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, já bych struční přednesl výsledek projednání tohoto návrhu zákona na ústavní-právním výboru. V tomto případí nepředkládáme usnesení, ale pouze záznam z jednání, nebo ústavní-právní výbor nepřijal ádné usnesení k tomuto projednávanému tisku, kdy já, jako zpravodaj, jsem navrhoval schválit, nicméní po takové velmi obsáhlé debatí pro návrh hlasovali 4 senátoři, proti byl jeden senátor a 4 se zdreli hlasování. Jiné návrhy nebyly podány. Take to za ústavní-právní výbor. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, i za vae vyjádření. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take nyní otevírám rozpravu.  
Protoe se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu k tomuto bodu uzavírám. Poprosím pana zpravodaje, aby tedy pro vechny zopakoval, poprosím pana zpravodaje, aby zopakoval, o čem budeme hlasovat...  
Senátor Ondřej Feber:  
Budeme hlasovat o návrhu zákona senátní tisk č. 33. Byl tady podán návrh na schválení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, já vám díkuji, pane zpravodaji. To znamená, po znílce budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Aktuální je registrováno 70 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
a kvóru 36 pro 60 senátorek a senátorů, návrh byl schválen.  
My můeme přistoupit k projednání  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům  
Tisk č.  
34  
Já poprosím pana ministra financí, aby nás krátce seznámil s návrhem tohoto zákona.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji panu předsedovi jetí jednou za slovo. Já jsem to avizoval v úvodní řeči v předchozím návrhu zákona, v tuto chvíli jen vyjmenuji ty zákony, které se míní v tomto doprovodném zákoní. Je to zákon o bankách, zákon o spořitelních a úvírních drustvech a níkterých opatřeních s tím souvisejících a zákon o centrální evidenci účtů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji a opít oznamuji, e návrh zákona projednal ÚPV. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 34/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Holásek. Organizační výbor logicky určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 34/1, zpravodajem výboru je pan senátor Ondřej Feber a já ho nyní prosím, aby dokončil zpravodajskou zprávu tak, jak ji začal u v projednávání předchozího bodu.  
Senátor Ondřej Feber:  
Já u jsem vlastní zpravodajskou zprávu přednesl, ale nepřednesl jsem návrh na usnesení. Ná výbor projednal tento návrh zákona, jak jsem ji říkal, na své 4. schůzi 10. ledna letoního roku a usnesl se takto: Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS PČR, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi mne, povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, zaznamenával případné návrhy a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV? Ano, přeje. Prosím pana senátora Jana Holáska.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, ani v případí senátního tisku č. 34 ÚPV nepřijal usnesení, take máme před sebou záznam. Ono to reflektovalo diskusi stran předchozího tisku. Byl předloen pouze návrh na schválení, který neproel. Jiné návrhy nebyly podány. To je první bod záznamu. Druhým jsme určili mou osobu zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu a povířili jsme předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám, budeme tedy hlasovat o jediném návrhu, a to schválit zníní postoupené Poslaneckou snímovnou. Jenom se ptám pro formu, prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Ondřej Feber:  
Doporučuji tento návrh zákona schválit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Před hlasováním opít spustím znílku.  
Jetí jsem se nezeptal pana senátora Holáska, jestli se chce vyjádřit k průbíhu? Nechce, rozprava nebyla, není k čemu.  
Take aktuální registrováno 70 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování teï a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
, při kvóru 36 pro návrh 59, návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu zpravodaji. Díkuji také panu ministrovi.  
V tuto chvíli je tomu tak, e pan ministr zdravotnictví Válek je na cestí ze snímovny. My můeme mířit, jak rychle se mu podaří, aby se sem dopravil. Podle zprávy organizačního odboru to on odhaduje na dví minuty. Uvidíme, zda je skuteční takto zdatný.  
Já jsem v tuto chvíli byl poádán, abych schůzi přeruil, co se mi úplní nechce, protoe v tom okamiku hrozí, e se zvednete ze svých lavic a ne se do nich zase posadíte, pan ministr zdravotnictví u zde bude a ztratíme níjaký dalí čas. Take jsem se nyní práví dozvídíl, e by bylo moné projednat bod č. 8, co je senátní tisk č. N 213/13, Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady... Pan ministr Bek je připraven. Je tomu tak? Chci se na níj podívat, jestli tady níkde je, aby mi na to kývl. Počkejte, pane ministře, to nebude tak rychlé. První víc, kterou musíme udílat, je procedurální hlasování. To je, e souhlasíme s přeřazením bodu č. 8, senátní tisk č. N 213/13 před bod, který je práví nyní na pořadu, tzn. před bod č. 6. Bez znílky si dovolím spustit hlasování a poádat vás o vá souhlas s předřazením bodu č. 8 před bod č. 6, jak to máme v návrhu na zmíny návrhu pořadu 6. schůze Senátu. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro přeřazení bodu, tlačítko ANO a zvedne ruku. Mám na mysli bod č. N 213/13. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
, kvórum 36, pro návrh 61, zmína pořadu jednání byla schválena a já poprosím pana ministra pro evropské záleitosti Beka, aby nám představil  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o přizpůsobení pravidel mimosmluvní občanskoprávní odpovídnosti umílé inteligenci (smírnice o odpovídnosti za umílou inteligenci)  
Tisk EU č.  
N 213/13  
Tím zastoupí pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka. Prosím, pane ministře.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl bod, kterým je návrh smírnice o přizpůsobení pravidel mimosmluvní občanskoprávní odpovídnosti umílé inteligenci.  
Tento legislativní návrh Evropské komise smířuje k harmonizaci vybraných procesních i hmotníprávních aspektů mimosmluvní subjektivní odpovídnosti za kodu způsobenou systémy umílé inteligence. Navrhovaná pravidla mají zlepit postavení pokozených v soudním řízení. Návrh se zamířuje pouze na dví oblasti, a sice na postup, který má alobci umonit zpřístupníní důkazních prostředků o vysoce rizikových systémech umílé inteligence a na zmírníní důkazního břemene pomocí níkolika vyvratitelných domnínek. Návrh neharmonizuje podmínky odpovídnosti za kodu. Ty by se míly i nadále řídit národním právem. Návrhem nemají být dotčena ani národní pravidla, která upravují odpovídnost bez ohledu na zaviníní, jako je u nás například odpovídnost provozovatele dopravního prostředku nebo provozovatele závodu.  
Smírnice by podle Komise míla zlepit fungování vnitřního trhu a míla by přispít k budování důvíry v umílou inteligenci a zvyovat její vyuívání.  
Vláda ČR přijala k tomuto návrhu rámcovou pozici, podle které sice v obecné roviní podporuje cíle, které si Komise klade, avak k samotnému návrhu míní přistupovat s vysokou obezřetností. Vycházíme mj. z toho, e noví přijímaná právní úprava nesmí představovat neodůvodnínou překáku rozvoje odvítví umílé inteligence a nesmí negativní dopadnout na konkurenceschopnost EU.  
Odpovídnost za kodu ji nyní upravuje řada pravidel, a pokud mají být přijata dalí na unijní úrovni, je třeba zajistit, aby míla jasnou přidanou hodnotu jak pro pokozené, tak pro potenciální odpovídné osoby.  
Smírnice by nemíla jít nad rámec toho, co je z hlediska jejích cílů nezbytné. Také budeme usilovat o to, aby byla smírnice konzistentní a kompatibilní s ostatními souvisejícími právními akty, které jsou aktuální projednávány, a to zejména s aktem o umílé inteligenci a s novou smírnicí o odpovídnosti za kodu, způsobenou vadnými výrobky.  
Výsledný text musí být dostateční jasný a pro praxi snadno pouitelný.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 213/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Ná výbor se tímto materiálem zabýval minulý týden, 18. ledna. Přijal usnesení, které máte před sebou. Samozřejmí problematika umílé inteligence se zdá tak troku jako z říe sci-fi, ale stává se pozvolna realitou. A u se to týká autonomních vozidel nebo níjakého softwarového zpracování dat a podobní.  
Proto jsme přijali usnesení, které podtrhuje to nejzákladníjí sdílení, které u řekl i pan ministr, tedy e Senát podporuje rámcovou pozici vlády. Přeruím pak to, e navrhovaná pravidla musí být harmonizována s ji existujícími pravidly. Ta nová pravidla nemají vyvolávat výkladové a aplikační problémy. Taky by nemíla nepřimíření vychylovat rovnováhu práva v neprospích osob, které vyvíjejí či vyuívají systémy umílé inteligence.  
Dovoluji si vás poádat o podporu tohoto návrhu usnesení, které přichází z VEU. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a plnil roli zpravodaje. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Tím pádem, pane ministře, zřejmí není, k čemu byste se vyjádřil. Pan zpravodaj řekl, e navrhuje, abychom přijali usnesení VEU, které navrhuje Senátu přijmout. Vichni ho máme k dispozici v tisku. To znamená, není potřeba, abychom ho přednáeli. To znamená, před hlasováním spustím znílku.  
V sále je aktuální registrováno 71 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Duek. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
, při kvóru 36 pro 62. Návrh byl schválen. Díkuji vám, pane předkladateli, díkuji, pane zpravodaji. Končím projednávání tohoto tisku.  
Nyní se vracíme k tiskům, které bude představovat pan ministr zdravotnictví a místopředseda vlády Vlastimil Válek. Je to  
Balíček k ochraní před azbestem  
Tisk EU č.  
N 210/13  
Tisk EU č.  
K 211/13  
Materiály k tomuto tisku jste obdreli jako senátní tisk č. N 210/13 a N 210/13/01 a K 211/13/01. Vítám mezi námi pana ministra zdravotnictví Vlastimila Válka. Prosím ho, aby nás seznámil s tímito materiály. Pane ministře, vítejte v českém Senátu. Dočkali jsme se...  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedo. Předevím bych se chtíl omluvit, ale dnes je současní schůze Poslanecké snímovny. Hlasovalo se níkolik důleitých... Tak jsem dohlasoval a vyrazil. Ale by bíhám v posledních mísících pomírní intenzivní, pořád to není ono. Pod 3 minuty to zatím nedávám. Ale slibuji, e se zlepím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Kdy tak se můete obrátit na pana profesora Pirka. On vám s tím případní pomůe.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Nesmírní díkuji a určití i tady v řadách senátorů najdu podporu a pomoc, i senátorek. Mám dobrou zprávu. Na ministerstvu mi nachystali tento materiál, který bych míl přečíst. Neudílám to, protoe nejsem sociopat.  
Spí shrnu to, co je zásadní v té novele, která se týká azbestu. S problematikou azbestu se Senát opakovaní v předchozích obdobích zabýval a řeil problematiku azbestu. Teï ta novela v podstatí míní, resp. to, co se nám podařilo v rámci předsednictví vyjednat, védské předsednictví to bude dokončovat práví v tom trilaterálním jednání s Evropským parlamentem, míní de facto dví víci. Míní způsob toho, jak se identifikuje azbest a jak se identifikuje mnoství azbestu v prostředí. Zavádí noví elektronickou mikroskopii jako tu metodu, která určí, kolik azbestu v tom prostředí je.  
Druhá část té smírnice je zamířena zase na zpřísníní té normy mnoství azbestu. De facto se to týká zamístnanců, kteří pracují ve stavebnictví. Týká se to bouraných objektů. To znamená, podle odhadovaného mnoství azbestu, který se pak můe objevit, se budou muset vyuít troku přísníjí typy podmínek. Ta metodika je v ČR zabíhnutá. My mikroskopickou elektronovou mikroskopii k diagnostice, k detekci tích azbestových vláken vyuíváme.  
Pro ČR by z toho nemíly být ádné zásadníjí dopady. Ale zpřísní se, resp. zlepí se ochrana tích pracovníků ve stavebnictví. Ten důvod je velmi jednoduchý. V roce 2019 podlehlo v EU rakoviní zapříčiníné pozicí azbestu 70 tisíc osob. Nejedná se jenom o rakovinu plic, ale jedná se předevím o mezoteliom, co je velmi zhoubný nádor, který se velmi obtíní řeí, a u chirurgicky nebo onkologicky. Dlouhodobá expozice azbestu vede ke vzniku tohoto nádoru. Z tích 70 tisíc úmrtí bylo 78 případů v uvozovkách rakoviny plic, ale vítina byl ten mezoteliom.  
Smírnice dopadne na ty, kteří demolují nebo likvidují budovy, které obsahují azbest. Tam bude samozřejmí přísníjí kontrola toho mnoství azbestu z ovzduí, bude také přísníjí kontrola tích ochranných prostředků, které musí chránit ty zamístnance tak, aby ta expozice pro ní nebyla.  
védské předsednictví bude tu smírnici nebo to doporučení posunovat v trilaterálu, tedy v diskusi s Evropským parlamentem, a v rámci předsednictví védského by míla být dotaena do konce.  
Znovu opakuji, e se jednalo o níco, kde jsme odborní konzultovali ostatní zemí, odborní jsme to moderovali. Úspíchem naeho předsednictví je, e se podařilo dosáhnout konsensu. Ta metodika, kterou já osobní, kdy jsem si ji nechal vysvítlit, povauji za velmi správnou, tedy vyuití elektronové mikroskopie, tak se prosadila a stala se standardem.  
To je snad vechno k tomuto materiálu, k tomuto textu, z mé strany. Samozřejmí pokud budou jakékoli dotazy, rád je odpovím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 210/13/02 a K 211/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Raduan Nwelati, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. VEU tento návrh projednal na 6. schůzi, která se konala 18. ledna. Moná bych doplnil pana ministra o jednu víc, kterou tady asi nezmínil, e to zpřísníní toho mnoství azbestu, který je de facto jetí přípustný, je na desetinu původní hodnoty, to znamená, z 10 vláken, řeknu, na metr kubický je to na 0,1, pokud se nepletu.  
S tím, e jetí tady také nebylo zmíníno, e i tato smírnice by míla zavést tzv. povinnou registraci budov, která, myslím si, e je správná. VEU vítá snahu Komise sníit expozici karcinogenními látkami, jako je azbest, podporuje rámcovou pozici vlády, upozorňuje vak na dví víci, a to, e je potřeba při zavádíní této smírnice, řeknu, zachovat rovné podmínky na vnitřním trhu EU, a to tak, aby způsob míření a ty podmínky byly jednotné, řeknu, pro stavebníky na celém území EU, aby tam nedocházelo k disproporci i mezi jednotlivými státy, kde by potom níkteří stavebníci mohli být znevýhodníni oproti tím druhým. A pak e by bylo potřeba, aby tato smírnice pamatovala na to, e je třeba minimalizovat zbytečnou administrativní a ekonomickou zátí, např. tím, aby ta povinná registrace budov a zkoumání výskytu nebezpečného azbestu byla provádína ne úplní ploní, ale tam, kde lze předpokládat, e můe dojít k expozici azbestem, to znamená v budovách, které se budou buï renovovat, nebo bourat, aby to nebylo prakticky u kadých budov, taky zároveň například tím, e ta povinná registrace nebude pro budovy, které byly vybudovány po úplném zákazu pouívání azbestu ve stavebnictví, např. po roce 2005 v ČR, protoe v roce 2005 bylo zakázáno pouívat azbest, tak aby se to nevztahovalo na budovy, které byly postavené po tomto období.  
Jinak moná, abych potom nemusel vystupovat jetí jednou, nevím, jestli mí teï pan předseda nezarazí... Je tady avizovaný jetí doplňující návrh od pana senátora Krska, já jsem se na níj díval, z mého pohledu s ním není problém. Myslím si, e to doplníní není nic proti ničemu, naopak to jetí zlepí ten návrh usnesení.  
To je ode mí ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nezastavil jsem vás, by jsem míl... Díkuji. Nyní otevírám rozpravu. Předpokládám... První do rozpravy je přihláen pan senátor Martin Krsek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Krsek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, ctíné kolegyní, ctíní kolegové. Jak u bylo avizováno, chtíl bych vám tady představit pozmíňovací návrh, který jsem vám rozeslal včera emailem a dnes ho máte na stole. Ten pozmíňovací návrh je tedy doplníní, nebo navrhuji doplníní o nový bod u toho předloeného usnesení VEU. Dovolím si ho tady načíst. Pak k nímu dát níjaké dalí odůvodníní, abyste vídíli, z jakých motivů tento pozmíňovací návrh předkládám a ádám o jeho schválení.  
Pozmíňovací návrh roziřuje bod I. o arabskou čtyřku, a to tedy: ádá vládu, aby vyvíjela úsilí smířující k naplníní výzev Evropské komise, které se týkají co nejlepího vyuití vech specifických příleitostí v rámci programů a fondů EU k pokrytí iniciativ zamířených na kontrolu výskytu a odstraňování azbestu, začleníní strategie k odstraňování azbestu do vech relevantních vnitrostátních programů a politik, zejména při provádíní Národního plánu obnovy, íření informací o monostech financování EU na regionální a místní úrovni. To tedy odůvodníní, které máte přiloené, takté tady přečtu.  
EU poskytuje značné finanční prostředky prostřednictvím nástroje pro oivení a odolnost a jiných finančních nástrojů EU, které lze vyuít na podporu vnitrostátních opatření k odstraňování azbestu v rámci renovací. S ohledem na mnoství azbestu ve starí zástavbí by ČR míla tíchto finančních nástrojů plní vyuít. K tomu je zapotřebí prosazovat strategii na odstraňování azbestu průřezoví, v rámci vech relevantních politik. Vláda by o tíchto monostech míla dotyčné aktéry z regionální a lokální úrovní efektivní informovat.  
Teï si tedy jetí dovolím pár slov navíc. Tím nechci říct, e by se vláda nečinila v této oblasti, likvidaci azbestu, naopak, myslím si, e je přijata řada velmi důleitých opatření. Vidíme, e se ta opatření stále jetí zlepují a zpřísňují. Ale nezdá se mi, e je ta činnost systematická. Například jsem se díval na Novou zelenou úsporám, kde tedy je explicitní uvedeno, e likvidace té azbestové zátíe je uplatnitelný náklad v rámci dotace. Ale kdy jsem se podíval na tu Zelenou úsporu Light, která je pro ty sociální slabí skupiny, tam u jsem to takhle výrazní nenael podtreno. Musíme si uvídomit, e likvidace azbestu samozřejmí, vedle toho, e to je zdravotní velmi závadný proces, je to také finanční náročné. Mohou to dílat jenom firmy, které na to mají oprávníní. Ti pracovníci, jak u jsme tady zjistili, jsou extrémní vystaveni nebezpečným látkám, musí mít ochranné odívy, ochranu dýchacích cest, ty objekty při likvidaci, sundávání azbestu se musí tak troku izolovat vůči přítomnosti nechráníných osob. Proto vychází například likvidace tích azbestových stín či azbestových střeních krytin a na 500 korun za metr čtvereční, co je opravdu obrovská částka.  
To vede samozřejmí k tomu, e řada lidí, pokud neví, e mohou získat z EU dotační prostředky na tyto práce, tak je dílá svépomocní, co je samozřejmí ohroení jejich vlastního zdraví, zdraví jejich okolí, potom také ten materiál vytíený končí na černých skládkách, opít pokozuje v zásadí nae ivotní prostředí. Také existují naprosto legální nabídky firem, které nabízejí cestu, jak uetřit za likvidaci té staré azbestové zátíe tím, e ji zazdí tedy do tích konstrukcí, nebo u tích střeních krytin překryje novou krytinou. Tím se tedy samozřejmí to akutní riziko sníí, tím, e oddílíme ty nebezpečné částice od vníjího prostředí, ale pouze oddálíme ten proces, kdy při dalí rekonstrukci za níkolik desítek let znovu budeme muset tu konstrukci odkrýt a znovu se budeme muset s tímto problémem potýkat.  
Proto tedy si myslím, e skuteční co nejvíce je potřeba vyuívat ty evropské dotace, informovat investory o tom, e mohou čerpat i na tyto práce, tím tedy můeme v dohledné dobí zlikvidovat definitivní, zejména samozřejmí také zdravotní nezávadní, tuto nebezpečnou látku z českých staveb, tedy i z české krajiny.  
Díkuji za pozornost a samozřejmí i za případnou podporu tohoto pozmíňovacího návrhu  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, kolegyní, kolegové. Evropská komise navrhuje desetinásobné sníení maximálního povoleného výskytu. To není troku, o troku, jak říkal pan ministr.  
Znáte Frédérica Bastiata, francouzského politika z 1. poloviny 15. století? Ten napsal moc hezké pojednání, co je vidít a co není, a jiné ekonomické záhady.  
Podle ního jakýkoli zákon nemá jediný následek, nýbr celý jejich sled. Jeden je bezprostřední, ten se projevuje svou příčinou a je vidít. K tím ostatním dochází postupní a nejsou tedy zprvu vidít. My zákonodárci můeme mluvit o tístí, podaří-li se nám ty důsledky předvídat. To je nae kadodenní práce, proto jsme tady. Rozdíl mezi dobrým a patným zákonodárcem spočívá v tom, e ten první omezuje své konání na viditelný následek, zatímco ten druhý dbá nejen toho, co je vidít, ale i toho, co bychom míli předvídat. V tom je obrovský rozdíl, protoe bezprostřední následek bývá příznivý, zatímco ty pozdíjí neblahé.  
Mám před sebou vystoupení, které je sestaveno z úryvků důvodové zprávy, kterou jste určití vichni četli. Já jenom připomenu pár bodů. Azbest je vysoce kodlivá, rakovinu zapřičiňující substance a boj s rakovinou je unijní prioritou.  
Evropská unie, jak je zřejmé, v boji s klimatem jde cestou uhlíkové neutrality. Předpokládá, e řadu domů, v nich je azbest, jetí před svým zákazem v roce 2025, nebo byl před svým zákazem pouit, čeká v rámci Green Dealu renovace s cílem zvýení energetických úspor. To tady dosud nepadlo. Evropská komise mluví o renovační vlní. Kvůli ní se má podle závírů Komise postupní zvyovat mnoství pracovníků, kteří budou vystaveni azbestu v nejbliích 10 letech práví při renovaci budov. Strana 2 důvodové zprávy: Komise pro přijetí této regulace argumentuje tím, e v případí expozice azbestu bylo vídecky dokázáno, e jakákoli koncentrace azbestu je zdraví kodlivá.  
Kolegové, kolegyní, existuje ale řada látek, kodlivých látek, ba dokonce karcinogenních látek, které se v prostředí človíka a jeho civilizace prostí nacházejí. O řadí z nich víme. Řada z nich je regulována.  
Pouívání azbestu, o kterém se tu mluví, bylo zakázáno u před 20 lety. Mnoho z tích zakázaných, nebezpečných, karcinogenních látek má níjaké prahové hodnoty, které by nemíly být překračovány. Mnoho z tích látek ale ani neznáme. Kadý den jsme jim vystavováni, ani bychom o tom míli tuení. Mnoho jich také známe a vystavujeme se jim dokonce dobrovolní. Mnozí rádi. Je-li řeč o azbestu a rakoviní plic, kterou můe azbest způsobit, můeme jmenovat třeba i kouření. Jaké dané prahové koncentrace tíchto látek, které si připoutíme, tak nae zlozvyky, jako je kouření, kterým se vystavujeme dobrovolní, ukazuje na níkolik vící. Bylo by velmi jednoduché, a my to tady lusknutím pera můeme učinit, jednodue zákonem nebo smírnicí takové karcinogenní látky zakázat úplní. Stanovit limit na nulu. Vyřadit tyto substance z naeho ivota. Proč to nedíláme? Asi mnozí z nás tuí. Bylo by to extrémní nákladné. Mohli bychom přece u dnes říct: ádný azbest kolem nás! A nařídit, copak rekonstrukci, nařídit demolici vech budov, které obsahují azbest. Proč jsme to neudílali? Řeknete: Evidentní nesmysl! Ale teoreticky to moné je. Proto kadá společnost volí míru rizika, která odpovídá nákladům a přínosům. Pojïme se tedy podívat, jaké náklady má tato regulace mít.  
Důvodová zpráva na straní 10 uvádí, e 125 ze 100 tisíc exponovaných zamístnanců se můe v nejbliích 40 letech nakazit a u nich rozvinout rakovina plic nebo mezoteliom. Tedy kdy smírnici nepřijmeme, zemře následkem současných expozic azbestu v přítích 40 letech 707 lidí. Kdy naopak přijata bude, pokračuje důvodová zpráva na straní 12, mohlo by se zabránit 663 případům onemocníní. Finanční vyjádřený přínos je odhadovaný mezi 166 a 323 miliony eur. Na jedné straní přínosy, řekníme si to tedy rovnou, sama Komise v důvodové zpráví uznává, e tato iniciativa, dnení tisk by mohl vést k vyím provozním nákladům pro podniky, které budou muset přizpůsobit své pracovní postupy tak, aby splňovaly novou limitní hodnotu expozice na pracoviti (důvodová zpráva na straní 12).  
Komise tak pokračuje: Odhaduje se, e mírnému negativnímu dopadu bude čelit jen níkolik malých podniků v omezeném počtu odvítví, například opravy elektrických zařízení. Náklady se pravdípodobní do značné míry přenesou na zákazníky.  
Komise tím bezdíční přiznává, e náklady na realizaci této legislativy zase a tak nízké nebudou. Mohou-li vést po promítnutí do konečných cen a k tak významným odkladům renovací domů. Při přechodu na navrhované vyhodnocení míření azbestových látek ve vzduchu na pracoviti pomocí elektronové mikroskopie budou na základí zkueností členských států, zase cituji z důvodové zprávy, které je pouívají, laboratoře potřebovat 23 roky na přizpůsobení. To znamená, nejde o nic zanedbatelného, o čem se to tady bavíme.  
Dále, 97 % pracovníků vystavených azbestu podle Komise pracuje ve stavebnictví. Přitom naprostá vítina podniků, které budou zpřísníní regulace muset absorbovat, je z okruhu malých a středních podniků, tedy tích, které jsou pochopitelní nejzranitelníjí, ale zároveň tvoří páteř ekonomiky a zamístnanosti. To přiznává Komise na straní 15 důvodové zprávy, kdy říká: Sníení limitní hodnoty expozice na pracoviti pro azbest se s vítí pravdípodobností dotkne malých podniků, které tvoří 99,32 % podniků pracujících s azbestem ve vech odvítvích.  
Komise tvrdí, e jedním z pozitivních dopadů této regulace má být sníení konkurenčních rozdílů mezi podniky působícími v členských státech s různými vnitrostátními limitními hodnotami expozice na pracoviti pro azbest (strana 15, opít kdybyste to chtíli najít). Ale na druhé straní 99 % podniků pracujících s azbestem jsou malé a střední podniky, co jsou vlastní ty, které se pohybují na vnitrostátním trhu, ne na zahraničním trhu. Jejich působnost není nadnárodní, jak říká Komise, čím argumentuje, aby se vybalancovaly rozdíly mezi jednotlivými státy. To ostatní přiznává sama Komise o kousek dál (opít na straní 15), kde píe: Vítinu činností souvisejících s azbestem vykonávají podniky působící pouze v jednom členském státí. Koneckonců sám senátní výbor pro evropské záleitosti upozorňuje na nutnost minimalizace zbytečné administrativní a ekonomické zátíe. Tak se pojïme podívat na odhadované náklady. Určití jste to, milí kolegové, četli. Důvodovou zprávu.  
Já vám to číslo zopakuji, odhadované náklady v rámci Evropské unie jsou dví miliardy eur. Vzpomínáte na ekonomický přínos? 323 miliony eur. Je to skoro desetinásobek. A to nemluvím o nákladech na zavedení digitálního deníku budov. Hovořila jsem o tomto tisku se starosty ve svém senátním obvodí. Ti se dísí. Protoe přesní vídí, které koly v jejich obvodí byly postaveny za pomoci azbestu, který, dneska ho tady máme na tapetí, ale upřímní v minulosti to byl obrovský průlom a obrovský stavební boom a podpora. To znamená, ten azbest v historickém mířítku nelze jenom tak zatracovat. To, e tady bylo řečeno, e máme čerpat evropské dotace, to mí upřímní neuspokojuje. To nejsou cizí peníze, ty evropské, to jsou přece nae peníze. Stejní jako vae. Take pro mí neznamená, e ty peníze spadly z Marsu. To my sami jsme si přece kadou korunu do tích evropských fondů vloili. A to není vechno.  
Nevím, jestli jste zaregistrovali tu jednu vítu v důvodové zpráví, ve které Komise říká: Předloí návrh povinné kontroly výskytu azbestu před prodejem či pronájmem budov či v jiných rozhodujících cyklech. Jsme zpít u Frédérica Bastiata. Ve je otázkou míry a přimířenosti, toho, co je vidít dnes, a toho, co vidít není. Co způsobíme, kdy tento tisk přijmeme. Moderní mluvou dneka: Azbest je zlo a jeho vymýcení je dobro. Otázka zní, stejní jako u regulace covidu, zbraní či nenávisti, za jakou cenu a s jakým úspíchem. Milí kolegové, nikdo netvrdí, e regulace azbestu by míla být nulová. Přínosy, které Komise v odůvodníní svých návrhů předkládá, se vak z makropohledu nezdají být nijak závratné.  
Stejní tak se důsledky ponechání dneního stavu se stejným makropohledem nezdají být tak ílení okující v porovnání s celou řadou rizikových aktivit a chování, které z pochopitelných důvodů neregulujeme, protoe náklady nesnesou porovnání se zanedbatelnými přínosy jejich regulace. V nadsázce bychom mohli říct, e u bychom zítra míli zakázat kuchyňské noe, kladiva, auta nebo schody, protoe roční způsobují v Evropské unii zcela jistí mnohem více úmrtí, ne jaká podle Komise způsobí nečinnost a ponechání u dneska velmi přísné regulace azbestu ve stávajícím stavu. Vekerého rizika prostí není mono se zbavit. Lidský ivot je stoprocentní smrtelný. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Josef Bazala. Připraví se paní senátorka Jitka Chalánková. My se vystřídáme.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, přemýlím, co ten příspívek přede mnou chtíl zde říci. Stále nad tím budu jetí přemýlet, jestli na to přijdu vlastní.  
Ale já jsem chtíl moná dotaz. V naem výboru tento tisk nebyl projednáván. Kdy pan ministr předkládal ten návrh, jako takový, tak tam vzpomenul zvýení bezpečnosti pracovníků, kteří s tím azbestem dílají. My, co jsme míli tu čest dílat starosty, za ta léta jsme vdycky k níjaké takové budoví dospíli, která byla potom buï potřeba rekonstruovat apod. Já, moná jsem příli konkrétní, omlouvám se za to, ale chci se dopracovat toho, kdy vy jste řekl: Zvýení ochrany bezpečnosti pracovníků.  
e je azbest nebezpečný, jasní, o tom se nepochybuje. Ale my, kdy jsme demolovali jednotlivé budovy, ti pracovníci skuteční byli vybaveni ochrannými prostředky, dýchacími prostředky, rukavicemi. Kdy se potom ten azbest sundal dolů, byl zavázán do igelitových ochranných pomůcek atd. Já si skoro neumím představit jetí vyí ochranu tích pracovníků jako takových. Proto se za to omlouvám. Je to, říkám, moná příli detailní na schválení toho tisku. Určití podpořím návrh pana kolegy, pozmíňovací, v kadém případí já jsem pro ten tisk připraven hlasovat. Jenom moná jestli by tady mohlo být to upřesníní, byl bych za to vdíčen. A to, e budeme mít alespoň částeční digitální poznamenáno, kde se azbest vyskytuje na jednotlivých budovách, si myslím, e je jen dobře, protoe to také pomůe, aby si ti jednotliví majitelé, popřípadí obce, místa, podniky mohli sáhnout na finanční prostředky. Díkuji moc.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo... Aha, hlásí se pan ministr jetí? Chcete hovořit? Prosím, pane ministře, máte slovo. Paní senátorka chvilinku tedy musí počkat jetí. Díkujeme, pane ministře. Prosím, pojïte.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Já se, paní předsedající, nesmírní omlouvám, ale já jsem chtíl... Jo, nevadí to? Neumím ten trik, jak se přihlásit. Tak se omlouvám, e jsem to udílal takhle. Díkuji moc za ten dotaz. Já jsem to asi ne úplní astní vysvítlil.  
To znamená, pro to, aby... První víc je, e je řada staveb, u kterých nevíme, e v tích stavbách je azbest. To znamená, to je první část té smírnice. Mít jasnou metodiku, jak přesní definovat stavby, ve kterých je azbest. Pak je druhá část, níjakým způsobem vy musíte určit mnoství toho azbestu v tom materiálu, protoe betony se liily. A pak musíte, kdy tedy dojde, řekníme, k bourání nebo k níjaké sondái té stavby, zjiovat, kolik tích vláken se z toho uvolňuje, protoe ty materiály se lií. Ta metodika byla níjaká. Ta smírnice zavádí do té metodiky elektronovou mikroskopii, která umí detekovat ta vlákna. Tím pádem umí i, tak jak to tady zaznílo, prakticky o řád nií procento azbestu detekovat, e v tom prostředí, kde tedy dochází k bourání té stavby, e se to objevuje. A tím pádem u v takovém případí pak se vyuijí ty standardní ochranné pomůcky, které nepropoutí ten azbest. Mohli bychom si říci, e tím pádem by se ty pomůcky pouívaly úplní u vech staveb, u jakékoliv demolice, ale to samozřejmí je... Ony ty pomůcky nejsou úplní příjemné. Já jsem boural v ehuicích, nasazený před lékařskou fakultou. Taky jsme míli ty pomůcky různé. Není to ádná hitparáda, v tom úplní pracovat. To znamená, jasní se definuje seznam budov, kde azbest je. ádný dopad pro níjaké samosprávy nebo cokoliv není. Pak se jasní řekne, jak ta diagnostika probíhá. Tady Česká republika toto velmi podporovala, protoe je to níco, co my pouíváme. Pouívají to ty nae laboratoře, Státní zdravotní ústav. Je to metodika, kterou hygienici znají. Mnoství tích vláken diagnostikovaných. A pak se samozřejmí pouijí standardní ochranné pomůcky, tedy asi níjaké dalí nebo novíjí. By zase Česká republika by mohla daleko více vyuívat moná nanotextilie, ale to u je pak otázka různých tích filtrů, 3D tiskáren, kdo ví, kam se to vechno bude vyvíjet... Ale velmi zjednoduení, já se omlouvám, e to není úplní přesné, ale pro to vysvítlení to snad stačí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, za odpovíï. Nyní má slovo paní senátorka Jitka Chalánková.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, pan ministr mí tak troičku dokonce vytvořil můstek k tomu, co chci říct dál. Týká se to skuteční látek v nanoformí.  
Odborníci upozorňují, e níkdy jsou ta nanovlákna vyuívaná odborní a správní, ale můe se také stát, a to je takový boom firem, které nabízejí různé nástřiky, nanonástřiky, které nemusí být vdy úplní správné. Týká se to jedné konkrétní kauzy. Pokud by senátor míl být vyslancem svého regionu, mluvím za region Prostíjovsko, kdy místo Prostíjov v dobí covidové, krizový táb objednal přes soukromou firmu nástřiky oxidu titaničitého v anatasové formí, kde soukromá firma bez oprávníní k danému pouití pouila tento oxid titaničitý ve kolkách a kolách. Podařilo se mi to v určitém okamiku alespoň zastavit, kdy u ne úplní sanovat. Ale přesto ten příbíh není zatím dokončen. Rozvinula se kolem toho zajímavá diskuse, kdy vlastní se zjistilo, Evropské komise zařadila tento oxid titaničitý, který známe z mnohého vyuití, ale v této podobí mezi potenciální karcinogeny. Přesto byl pouit v tích kolkách a kolách, alespoň v níkterých. Ta debata s vedením místa, v jeho čele stál a stojí stále stejný pan primátor, pan primátor Frantiek Jura, nevede k ádnému konkrétnímu cíli, krom toho, e tedy vylo vyhroováno různými předalobními a alobními výzvami i smírem ke mní. Já jsem to povaovala jako důleité, protoe se jedná o zdraví dítí. Jedná se o veřejné budovy, o kolky, koly. Tato nanoforma, anatasová forma toho oxidu titaničitého zařazená mezi potenciální karcinogeny skuteční je. Je tam i určitá finanční koda, protoe ten krizový táb objednal tuto záleitost za určité finanční prostředky. Hájí se tedy naprosto nevhodní, nebo mlčí. Take jenom bych chtíla upozornit, ten příbíh je nedokončený. Dokonce i v jiných regionech, například na Ostravsku, Krnov a podobní, pokud mám správné informace, také i veřejnost se proti tomuto ohrazuje. Take je dobré, kdy odborní ministerstvo se tím karcinogenům vínuje. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím, Jiří Čunek se hlásí... Ano, bude potom pokračovat jetí pan ministr k tomu příbíhu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem část své profesionální kariéry strávil ve velkém podniku pítitisícovém coby pozdíji éf bezpečnosti práce a pyrotechniků atd. Jedna z disciplín, kterou samozřejmí jsme museli sledovat na základí hygienických předpisů, byl nejenom azbest, ale i jiné látky. Samozřejmí, e se doba... Tím reaguji na jeden příspívek.  
Doba se posunuje, protoe kdy se díváte na filmy starí, předevím které mluví o historii, řekníme, toho 18., 19. století, tam se vyskytují alchymisté, oni pracují s rtutí, témíř ji mnou v rukou, přidávají přísady atd. Vichni dnes víme, e rtu jaksi v tomto smyslu zcela jistí pouívána, nebo takto pouívána, být nemůe. Dokonce to je jedna z disciplín tedy té bezpečnosti práce, kdy ty velké teplomíry, které jsou v kotelnách, níkdy se stalo, kdy de facto explodoval, nebo do níj níkdo pratil, potřísnilo to stíny, tak ty stíny se musely celé dát dolů, protoe s ohledem na teplo a vypařování to dlouhodobé působení na pracovníka skuteční, aspoň to říká lékařská vída, můe způsobovat velké problémy.  
U azbestu, to tady nebylo řečeno, já jsem se ctíným panem senátorem, zpravodajem, ve výboru. Tam předkladatelé uvádíli, e tato norma byla přijata také proto, e se ukazuje, e azbest je zákeřný v tom, e jeho účinky se projevují po mnoha letech. Myslím, e na tom výboru bylo řečeno, e níkteré po 10, pak 20 a 30 letech. Samozřejmí nemám, nebo témíř nikdo z nás, kdo se profesionální nevínuje působení dané látky na lidský organismus, to asi tíko můeme potvrdit nebo vyvrátit, ale já vířím, e tyto víci jsou asi pravdivé, proto je jistí dobré působit tak, abychom vechna rizika, která můeme odstraňovat, odstranili. Jistí bychom nemíli přestat lozit po horách, protoe je to rizikové, řezat chleba a tak dále. Ale víci, které nás ohroují díky tomu, e je můeme jednou, e byly instalovány a můeme je odstranit, takové jsou.  
Radnice na Vsetíní je postavena z tzv. boletických panelů, take moje kancelář, asi metr od stíny, co je energeticky mimo jiné ílené, stejní jako vechny kanceláře mých kolegů, je to níjaká betonová konstrukce, na které zvníjku vidíte sklo, pak tam byl azbest a pak tam na tom byla jenom hobra. Má to 10 centimetrů. To znamená, dnes se snaíme přijít na to, jak odstranit tyto víci, zateplit tuto budovu. Ale jisté je, e kdy jsem to ji před níkolika lety, asi před 6 lety, kdy jsme poádali odbornou firmu, jak se to bude dílat, tak jak uvedl pan předkladatel pozmíňovacího návrhu, a za ten mu díkuji, navrhli, e budova se vlastní celá překryje plastem, pracovníci uvnitř budou ve skafandrech, to znamená, budou mít přívod vzduchu a vechno to dají pryč, co je nejlevníjí způsob, ale je mnohokrát samozřejmí draí, ne kdyby to byla cihla a dalo se to normální zbourat. Při vídomí toho, e to působení karcinogenního azbestu skuteční můe začít a po tolika letech, to znamená, mnohdy ti pracovníci nebo lidé, kteří byli vystaveni působení azbestu, odeli z daného místa nebo z daného pracovití, ta choroba vznikla a hodní pozdí, tak dříve zcela jistí nebyl způsob, jak dohledat, dokázat to, e on vlastní získal tu chorobu v přímé souvislosti buï s prací, nebo v pobytu v takovém zařízení nebo v takovém prostředí, omlouvám se.  
Myslím si, e ten poadavek, který bude následován penízi, navíc u azbestu, který asi na budovách byl rozířen významní, a to je ten boletický panel, tam to výrazní souvisí i s tím, e náklady na topení v takové budoví jsou nejméní dvojnásobné. Take s ekonomikou to také přímo souvisí. Proto si myslím, e ta cesta tuto víc, na rozdíl jistí od jiných, které jsou zbytné, ale tuto víc jistí podporovat by bylo vhodné.  
To vyuití nebo ten pozmíňovací návrh, který přímo upozorňuje na převod tích evropských peníz nebo to přetavení toho úmyslu finančního a do té státní legislativy, tak si myslím, e je dobrý. Jinak nevím, kdo byl překladatelem, moná to byli pracovníci vaeho ministerstva, na můj dotaz, jestli tam ta spojitost s prostředky, které můe ČR získávat z evropských fondů, jestli tam je, oni ji potvrdili, to znamená, asi ten návrh nejde protismírní. Myslím si, e by bylo dobré ho podpořit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní pan ministr se přihlásil do rozpravy. Ale já se ptám, protoe u nikdo není přihláený do rozpravy, jestli chcete vystoupit jetí v rozpraví, nebo u s tou řečí závírečnou? Čili můu ukončit rozpravu, pane ministře? Dobrá. V tuto chvíli ukončuji rozpravu, nikdo se nehlásí, dávám slovo předkladateli, prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, velmi díkuji za tu debatu. Nevím, jestli to takto mohu formulovat, ale myslím si, e to doprovodné usnesení je určití smysluplné a uitečné. Je dobře, aby ti, kteří se pohybují v jakýchkoli stavbách, kde se objevuje azbest, aby na to mohli čerpat dotační prostředky, aby nedocházelo k likvidaci tích staveb níjakým způsobem, který pak ohrouje primární ty, kteří je likvidují sekundární, pak ty, kteří se pohybují kolem tích skládek.  
Jenom bych chtíl poznámku, pokud se objeví jakákoli takováto aktivita, jakou tady paní senátorka Chalánková popisovala, pak krajská hygiena je to místo, které by mílo být uvídomeno, upozorníno. Koneckonců, cílem té reformy hygien a posunu hygien daleko víc k tomu public health, k veřejnému zdraví, je práví to, abychom míli jednotné metodiky v celé republice, aby se nestávalo, e ta rozhodnutí v jednotlivých krajích se lií.  
Faktem je, e azbest je... Obecní u účinků tích kodlivých látek, to jsem moná míl zmínit, zmíním to tedy teï, bavíme se o dvou typech účinků. Jsou to, v případí třeba záření rentgenového a podobných typů kodlivin, účinky stochastické a nestochastické, nebo, chcete-li deterministické a non-deterministické. Azbest má troku jinou situaci. Tam ta vlákna, která jsou vdechnuta, působí jako iniciátor. To znamená, tam není ten kumulativní efekt, který je třeba u rentgenového záření, kde ten kumulativní efekt v určité fázi můe způsobit pokození rohovky nebo vznik mutací, dokonce můe obejít jednu generaci, proto jsou direktivy a smírnice zamířené na to, aby se sniovala radiační zátí. Samozřejmí nikdy ta radiační zátí se nepodaří sníit na nulu, protoe jednak tady máme sluníčko, jednak tady máme rentgenová vyetření, CT a dalí, která vdy hodnotíme podle principu, ten benefit vs. ta rizika. Na druhé straní ten tlak na to sniovat tu zátí je kontinuální. To se týká obecní tíchto rizik a zátíí, by z filozofického hlediska jsem si plní vídom, e to nejvítí riziko je to, e se človík vůbec narodí. Kdyby se človík nenarodil, ádnému z tíchto rizik nebude vystaven. Je de facto za vodou z hlediska tích komplikací, které ho pak v ivotí můou provázet a bezesporu provází. Nicméní z pohledu tích kumulativních účinků, z pohledu tích kumulativních účinků bychom... Já se omlouvám panu senátorovi Kantorovi, tím bych zlikvidoval nejen jeho obor. Já to chápu. V podstatí z pohledu tích kumulativních účinků my se vdycky snaíme tími opatřeními, typickým příkladem je euronovela, atomový zákon, minimalizovat tu zátí tak, aby jetí byla vyuitelná, ale přesto to riziko bylo minimální, by stále existuje.  
Samozřejmí se snaíme, kdysi paní profesorka Seemanová to dílala ve velkém, vychytat ty, kteří jsou rizikovíjí ne ten zbytek populace. Typickým příkladem zase u toho rentgenového záření jsou ti, kteří mají různé syndromy chromozomálních aberací, zvlá pokud jsou heterozygoti, tedy nemají projevy, ale mají jednu z alel, která to riziko zvyuje, pak tyto pacienty se samozřejmí snaíme řeit jiným způsobem. Myslím, e dobrým příkladem je screening karcinomu prsu, který tady taky snad budeme řeit v druhé poloviní roku, kdy se snad podaří tu smírnici ohlední lepího screeningu jednotlivých nádorů posunout dál. Tady máme skupinu en, které mají mutaci, tady musíme k tímto enám přistupovat jinak, ne je ten standard. To se týká v podstatí i toho azbestu. Neumíme bohuel vychytat ty, kteří jsou tou rizikovou skupinou, ty, u kterých i malá expozice vede k tomu, e se objeví po 10, 20, 30 letech, já mám pacienty, u kterých je to déle ne 30 let, myslím, e pan profesor Pirk a níkteří dalí z vaich řad se s nimi také setkali, kteří to mají i po 40 letech. My je neumíme vychytat. Ale mezoteliom je nádor, který je v podstatí zabije bíhem níkolika mísíců. Víme, e to riziko je dáno níjakou incidencí a níjakou prevalencí. Víme statisticky, jak to riziko je vysoké, nevíme, koho se týká. Nedokáeme zlikvidovat to riziko azbestu na nulu, protoe ten azbest v řadí materiálů je. Ta první část, která se týkala ochrany populace proti azbestu, se týkala tích, a to si vzpomenete, to u je řada let, kteří bydlí práví v tích panelácích, bydlí v tích bytech, kde se vedle radonu řeil i azbest. Radon byl tehdy daleko silníjí téma. Paní předsedkyní Státního úřadu pro jadernou bezpečnost jistí toto téma referovala opakovaní, zmiňovala.  
Dnes se bavíme o ochraní tích, kteří ty budovy likvidují. Nedokáeme se dostat do situace, aby se v ovzduí, v prostoru, ten azbest dostal na nulu. To technicky nejde. Ale chceme, aby, pokud se ten azbest objeví, míli k té detekci azbestu co nejpřesníjí metodu, co je elektronová mikroskopie, mohli tito pracovníci být chráníni. Ideální by bylo chránit ty, kteří jsou nejrizikovíjí, ale dnes nemáme ádný diagnostický nástroj, a u laboratorní, genetický nebo jakýkoli, který by dokázal říct: Tato skupina riziková je. Ty ostatní rizikové nejsou. Proto tuto skupinu musíme selektivní chránit. To u řady rizik umíme, ale u toho azbestu ne. Proto ta smírnice je formulována tak, jak je formulována. Co nejvčasníji diagnostikovat, e se ta vlákna azbestu v ovzduí objeví. Jasní definovat, kterých staveb se to týká. Ty, kteří pak musí ty stavby likvidovat, protoe je to jejich úloha, co nejvíce chránit, abychom minimalizovali to riziko, které pak ale v dlouhodobém časovém horizontu se můe projevit u pomírní velké skupiny z nich postiením plic různého charakteru, z nich to nejhorí je opravdu rakovina plic, resp. mezoteliom. Z tohoto pohledu je jenom dobře, kdy takhle budou informováni stavebníci, vlastníci tích staveb i firmy, které se na tom podílejí, proto to doprovodné usnesení povauji aspoň za sebe za velmi správné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, za velmi podrobné a zajímavé seznámení s problematikou a s podporou. Já jsem to pochopila tak, e souhlasíte i s návrhem usnesení, které je Senátu předloeno. Nyní dávám slovo panu zpravodaji, aby nás informoval o tom, jak budeme hlasovat, a vyjádřil se k podrobné rozpraví.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, díkuji vám za slovo, váené kolegyní, kolegové. Vystoupili tři senátoři a dví senátorky. Opakovaní i pan ministr. Je tady jeden návrh na doplníní usnesení, který přednesl pan senátor Krsek, který ho i načetl. To znamená, e tady máme jeden návrh na doplníní, proto navrhuji, abychom nejdřív hlasovali o doplníní usnesení podle toho návrhu, tak jak navrhl pan senátor Krsek, následní bychom hlasovali o tom usnesení VEU, a ji doplníném nebo nedoplníném, o tom návrhu na doplníní. Take budou dví hlasování. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní tedy budeme hlasovat. Spoutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Budeme hlasovat o doplníní usnesení pozmíňovacím návrhem pana senátora Martina Krska k doporučení senátního tisku č. N 210/13/02 a K 211/13/02, tak, jak nám ho pan senátor přečetl.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
K doprovodnému usnesení, k pozmíňovacímu návrhu, se vyjádřilo 70 senátorů, kvórum 36, pro bylo 61, pardon, pro bylo 63, proti byl 1. Bylo schváleno.  
Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení výboru, tak, jak bylo předloeno VEU. Musím počkat, a mi to tady chvilku naskočí. Spustím hlasování. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum je 36, hlasujeme. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování je skončeno. Usnesení bylo schváleno, při kvóru 36, přítomných 70, opít pro 63, proti 1. Chtíla bych podíkovat panu ministrovi, tímto je ná bod ukončen. Pane ministře, na shledanou.  
Pokud se nemýlím, nyní před námi stojí návrh zákona, senátní tisk č. 31, ne... Dobře. Nyní budeme projednávat  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o opatřeních pro dovoz, vývoz a tranzit palných zbraní, jejich hlavních částí a střeliva, kterým se provádí článek 10 Protokolu Organizace spojených národů proti nedovolené výrobí střelných zbraní a jejich součástí, dílů a střeliva a obchodování s nimi, který doplňuje Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu (protokol OSN o palných zbraních) (přepracované zníní)  
Tisk EU č.  
N 004/14  
Jedná se o senátní tisk č. N 004/14. Po tom dlouhém názvu tady vítám naeho milého kolegu také, pana ministra, který nás seznámí a zastoupí vlastní pana ministra obchodu a průmyslu Jozefa Síkelu a seznámí nás tedy s předkladatelskou zprávou. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám představil návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o opatřeních pro dovoz, vývoz a tranzit palných zbraní, jejich hlavních částí a střeliva, kterým se provádí článek 10 Protokolu Organizace spojených národů proti nedovolené výrobí střelných zbraní a jejich součástí, dílů a střeliva a obchodování s nimi, který doplňuje Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu.  
Tento návrh byl připraven Komisí v reakci na přezkum provádíní nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 258/2012, je provedlo harmonizaci v oblasti zahraničního obchodu se střelnými zbraními a střelivem nevojenského charakteru, zejména pokud jde o jejich vývoz.  
Cílem tohoto návrhu je bojovat proti nedovolenému obchodování s palnými zbraními smírem do Evropské unie a z Evropské unie a předcházet mu.  
Pro dovoz byla v rámci přezkumu identifikována dví hlavní rizika, a to dovoz polotovarů, které mohou být pouity k domácí výrobí zbraní, a dovoz poplaných a signalizačních zbraní, které lze přemínit na smrtící palné zbraní. Při vývozu je hlavním rizikem neádoucí odklon civilních zbraní.  
Tento návrh si tedy mimo jiné klade za cíl posílit kontrolu zahraničního obchodu se střelnými zbraními a střelivem nevojenského charakteru nejen v oblasti vývozu, ale noví také v oblasti dovozu a tranzitu, aby byla eliminována uvedená rizika.  
Dalím z cílů je zlepení shromaïování údajů o mezinárodním pohybu palných zbraní pro civilní pouití. V neposlední řadí si pak návrh klade za cíl vyváit potřebu zvýené bezpečnosti na jedné straní a usnadníní legálního obchodu s civilními zbraními na straní druhé.  
Návrh by míl zajistit rovné podmínky v rámci Evropské unie a odstranit odlinosti vnitrostátních úprav, aby se tím sníila administrativní zátí. Současní by míl posílit spolupráci mezi celními orgány a orgány vydávajícími licence, aby se usnadnily postupy související s dovozem, vývozem a tranzitem.  
Návrh s ohledem na uvedené cíle tedy stanoví vývozní, dovozní a tranzitní procedury, formality celního projednávání, ale i zjednoduenou administraci procesů pro lovecké, sportovní a podobné účely. Dále stanovuje sankce za poruení nařízení, systém uchovávání záznamů a dat, ale té kompetence kontrolních orgánů členských států ve víci výmíny a sdílení dat a informací. Vzhledem k tomu, e v České republice je k eliminaci hrozeb nelegálního obchodu se zbraními zaveden robustní kontrolní reim nejen pro vývoz, ale i pro dovoz a přepravu civilních zbraní a střeliva, je z tohoto pohledu návrh, který by míl celounijní harmonizovat pravidla v oblasti kontroly zahraničního obchodu s tímto citlivým materiálem, Českou republikou vítán.  
Rámcová pozice byla zpracována v rámci pracovní skupiny sloené ze zástupců ministerstev průmyslu a obchodu, vnitra a zahraničních vící a generálního ředitelství cel. Byla konzultována s hospodářskými a sociálními partnery. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 004/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, pane kolego ministře, kolegyní, kolegové, podtrhl bych jednu víc, která, aby nezanikla, nejedná se o vývoz zbrojního materiálu, to znamená, jedná se o civilní zbraní. Základní premisou nebo, řekníme, cílem tohoto materiálu je, aby unijní pravidla vude platila stejní. Je to celkem logický poadavek, zvlátí v Schengenu, kde si mnohdy ani u neuvídomujeme, zda přejídíme nebo nepřejídíme hranici. Lidé, kteří mohou mít zbraň či ji u sebe samozřejmí legální mají, mohou níkdy zapomenout, e hranice stále platí. Proto pro vechny by míly být administrativní překáky k tomu, aby je mohli vozit, stejné.  
Evropská unie navrhuje, aby nejenom byly stejné administrativní úkony, ale zároveň aby byly zdarma. Ná výbor po diskusi dospíl k tomu, e co je zadarmo, to není dobré. Proto navrhujeme, aby spí Evropská unie přijala princip, který je v České republice, a ten odpovídá jednotnému poplatku 20 eur. Proto máte před sebou návrh, který celý nebudu číst tedy, výborový. Ale ten říká, e Česká republika navrhuje, aby byl stanoven jednotný správní poplatek ve výi 20 eur pouze za komerční pohyb zboí.  
Dále povaujeme za vhodné, aby nebyl omezen tento vývoz a dovoz zboí pouze na lovce a sportovní střelce atd., ale aby byl rozířen na inscenátory rekonstrukcí historických událostí, protoe dneska v tích příhraničních oblastech je mnoho, řekníme, spolků, které imitují, nebo níjakým způsobem předvádí kroje, zbraní atd., aby se to také týkalo jich. Zároveň ale jsme poukázali na to, e se zdrenliví stavíme k vytváření zcela nových společných elektronických systémů, protoe Česká republika z pohledu odborníků, kteří se zabývají vývozem zbraní, je, řekníme, na pici v kvalití a ochraní. Pro nás například by bylo, a zcela jistí i pro jiné státy, které mají zavedenou kontrolu, velmi dobře, tak by nebylo dobře a bylo by to nákladné ekonomicky, abychom sdíleli nebo abychom vybudovávali společné elektronické systémy, jiná víc je z tíchto systémů, protoe je máme, ale jiná víc je z tíchto systémů uvolňovat informace pro ostatní státy. Tam jsme samozřejmí pro. To je z mé strany asi vechno z tích hlavních vící, které výbor doporučuje. Usnesení máte před sebou. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Ano, paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko. Řečnití je vae.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Já mám dví víci a dva body. Jedno, do stena, prosím, bych chtíla jenom uvést, e jsem popletla minulé hlasování. Protoe jsem míla pocit, e pan zpravodaj říkal, e budeme nejprve hlasovat o stanovisku výboru, potom e budeme hlasovat o tom tisku. Paní předsedající to řekla naopak. Já jsem byla připravená se zdret, pokud jde o to doprovodné usnesení. Chtíla jsem hlasovat proti tomu tisku, který se týká azbestu. Nevznáím připomínku vůči hlasování, chápu, e můj jeden hlas proti by nezmínil celé rozhodnutí, jenom jsem chtíla vysvítlit své vystoupení a svůj přístup. Chtíla jsem, aby to ve stenu bylo uvedeno. Budu pro přítí dávat vítí pozor, v jakém pořadí se hlasuje o jednotlivých návrzích.  
Teï jsem se přihlásila do diskuze, protoe bych ráda chtíla i odpovídít panu kolegovi, k čemu si myslím, e je Senát, jak já chápu to, proč jsem tady a co je mým úkolem. Můj přístup je, e v Senátu máme vést diskusi a e nemáme automaticky schvalovat vechno, co nám pole snímovna, navzdory tomu, e to níkdy je vedeno dobrým úmyslem, nebo e chceme zachránit níjaký jeden lidský ivot či chráníný zájem. Myslím si, e je úplní v pořádku, na to tady jsme, abychom říkali i odliné názory, e jednu opozici a jednu Kovářovou Senát snese, i kdyby míla úplní jiný názor ne vichni ostatní, jak tady sedíte.  
Take smírnice o kontrole dovozu zbraní.  
Jestli jsem dobře poslouchala pana ministra, řekl, e hlavním účelem této smírnice je omezit, zabránit, regulovat nelegální obchod. Milí kolegové, milé kolegyní, já si myslím, e to se tímto tiskem, touto smírnicí nestane. Nová pravidla ve skutečnosti znamenají zpřísníní podmínek pro legální obchodníky. Zpřísníní podmínek pro legální obchodníky, navíc jenom uvnitř Evropské unie. Jako příklad si opít pomůu předkládací zprávou naeho senátního oddílení pro EU. Noví by míly být vechny palné zbraní včetní znehodnocených před dovozem do EU označeny. Znehodnocené zbraní musí být doprovázeny osvídčením o znehodnocení, dalí administrativa, a členské státy by noví míly kontrolovat adatele o dovozní povolení v evropském informačním rejstříku. Zase jenom dodám, dalí nový informační rejstřík. Dovoz hlavních částí palných zbraní ve formí polotovarů... Otázka zní, co je to polotovar? Máme terminus technicus, asi by se nemíly polotovary v jídle a polotovary ve zbraních, ale to nechávám být, máme jakási legislativní pravidla, tak to jenom do závorky. Take noví ve formí polotovarů bude umonín jenom licencovaným podnikatelům a zprostředkovatelům, aby se sníila hrozba podomácku vyrobených palných zbraní.  
Opít čtu z průvodního materiálu, který vichni znáte. Ale jenom pro veřejnost, která občas nae jednání sleduje. Členské státy by rovní míly noví vést a předkládat Komisi jednou roční statistiky týkající se počtu povolení a zamítnutí, mnoství a hodnoty skutečného dovozu a vývozu palných zbraní, jejich hlavních součástí, střeliva atd.  
Pak je tedy pro mí dalí zajímavá víc, e nařízení přes ty vechny novoty a novinky by mílo vstoupit v platnost 20. dnem po vyhláení v úředním vístníku. Nepočítá se s ádnou legisvakancí a adaptací národních předpisů. By mám zbrojní průkaz, nejsem zbraňový odborník. A tak jsem poádala své dva známé, experty, kteří se dovozem, vývozem a prací se zbraními léta zabývají, aby mi k tomu níco napsali. První expert napsal: V níkterých ohledech návrh nařízení přináí na stranu uivatelů, a to soukromníků i státních útvarů, vyí administrativní zátí. Výkladovou nejasnost, například: Je moné vydat dovozní povolení na palnou zbraň pro Čecha, který omylem překročil hranice s noem v kapse? Či například naruení historické hodnoty, protoe podle návrhu by míly být doznačeny například válečné sbírkové relikvie z první nebo druhé svítové války.  
Dále ten samý první expert napsal, v odstavci 19: Jsou celníci schopni posoudit, jestli je daná poplaná či signalizační zbraň vyrobena v souladu se smírnicí Komise 2019/69? Respektive kdo o tom bude rozhodovat? K trestným činům. Jsou skuteční vechny jmenované trestné činy definovány a postihovány ve vech členských zemích stejní? Pokud ne, pak toto ustanovení otevírá prostor pro nekalé praktiky.  
Příklad, který mi tady kolega uvedl, v níkterých zemích Unie není nabývání noů upraveno zákonem, například v České republice. Jinde je nelegální nabývání specifických noů. Můeme se proto dostat do situace, kdy se dritel buï nepozorností, nebo nevídomky dopustí činu, který je v jeho domovské zemi postihován, a u nás ano, nebo naopak. Tím se připraví o povolení v rámci řeení nařízení. Tolik první expert.  
Druhý lakonicky odpovídíl a jeho jedna víta hovoří za ve: To si níkdo vání myslí, e utaení podmínek pro legální obchodníky, a jetí jen uvnitř EU, protoe ti nelegální na lejstra z Bruselu zvysoka kalou, můe být jen minimální a můe jen minimální ovlivnit kanály podloudníků paujících z Ruska a Číny zbraní do rizikových zemí mimo EU?  
Jak se k nařízení staví nae vláda? Opít citace, zdrenliví, za to tleskám, protoe ve svém důsledku, jak řekl pan ministr, můe tato legislativa představovat zvýení administrativní zátíe.  
Pak se ale ptám, jestli je třeba tuto problematiku podrobit podrobníjí diskusi, zejména ve svítle probíhajícího konfliktu, tak kladu otázku, co tedy s tím? Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Do diskuse se nehlásí ádný senátor... Ano, hlásí se jetí pan zpravodaj. Ale v rámci rozpravy, pane zpravodaji, ano? Ano. Máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Jak jinak, protoe u je rozprava. Já bych chtíl podotknout, myslím k té poslední vítí, já myslím, e Senát se vypořádal s tou námitkou na zbytečnou administrativu tím, e jsme přesvídčeni v souladu s českou vládou, e předpisy, které uvozují tuto problematiku, jsou v České republice na velmi dobré úrovni. Nepotřebujeme je mínit. Proto namítáme, e nechceme, aby byla zvýená administrativa. Na to upozorňujeme, vláda nám potom, jak je v usnesení uvedeno, bude v termínu odpovídat, jak toto usnesení promítla do jednání s evropskými orgány. Take já jsem přesvídčen, e zájmem České republiky, který jsme vyjádřili my, jako senátoři, ale zároveň v souladu v tomto bodí s vládou si myslím, e to je v pořádku.  
Jinak jsem moná chtíl říct, nebo zcela jistí chci říct, e je jistí dobře, a máme na to právo, abychom tady vystupovali vichni, jak chceme. Ale vrátím-li se k tomu příbíhu o azbestu, tam bych pochopil zpochybňování nebo polemizoval bych o tom tehdy, kdyby nejenom zde přítomní lékaři, ale kdyby níkdo přiel z nás a řekl, dle níjakých nových odborných poznatků, které jsou uznávány, řekníme, lékaři, kteří se tímto zabývají, azbest není nebezpečný, pak bychom se k tomu míli postavit jinak. Ale vzhledem k tomu, e to tak není, tak si myslím, e to je víc, kterou je dobře, abychom sledovali tak, jak jsme to udílali. Samozřejmí jistí je hodní vící na celosvítovém evropském i vnitrostátním trhu, které jsou podmíníny pouze finančním ziskem. To znamená, e se vytváří situace, i díky předpisům, které nahrávají níjakým specifickým firmám. Ony získávají, řekníme, na základí toho zakázky lepí apod.  
Pamatuji si jeden příklad, abych byl níjak konkrétní. Kdysi přilo nařízení hygienické do kolek, abych nebyl dlouhý, nebudu to specifikovat, ale vítina starostů ví, o co jde. Přebudovávaly se kuchyní, přebudovávaly se víci, které i z dneního pohledu zřejmí byly zbytečné. Bylo to nařízení, které lo nad níjaký zásadní limit. Stálo to hodní peníz. Konkrétní firmy u tam byly nachystány. Ty finanční prostředky potom ony obdrely. Na tyto víci asi upozorňovat musíme. Je to dobře. Nicméní co se týká azbestu, omlouvám se za ten zpítný pohled, nezazníla tady ádná nabídka, e azbest by nebyl kodlivý a e by jeho účinky, které jsou specifikovány, to znamená karcinogenní, byly mírníjí, ne se ukázalo dříve. Naopak teï se ukazuje, e jsou jetí horí. Tak si myslím, e to bylo v pořádku, e jsme se takto rozhodli.  
Ale to jenom, e jsem cítil potřebu odpovídít na tuto námitku. V Senátu se jistí nestane, e by níkdo nemohl vystoupit s tím, co si myslí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane senátore. Kadý, kdo se přihlásí, dostane slovo. Nyní tedy se ptám, kdo se jetí hlásí do rozpravy? V případí, e se nikdo nehlásí a pan ministr u chce vystoupit se závírečným slovem, rozpravu končím. Dávám slovo panu předkladateli. Prosím, pane ministře.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, díkuji za slovo. Dámy a pánové, jenom struční. Já myslím, e kadá debata je vítaná, protoe projednání evropské legislativy v České republice v parlamentu vlastní předchází vlastnímu legislativnímu projednání Radou a Evropským parlamentem. Vechny ty podníty mohou být zhodnoceny v tom dalím procesu. Nepochybní i v tomto případí lze očekávat, e ten průbíh dalích vyjednávání jetí tu normu pomírní výrazní můe promínit. Povauji za důleité to, e i vláda je si vídoma toho, e například definice polotovaru v té normí nebo poadavky na výmínu informací budou práví tími tématy, jim se bude ten dalí vyjednávací proces vínovat pomírní extenzivní. Take já díkuji za tu debatu. Povauji ji za cennou a přirozenou. Jen chci zdůraznit tu tezi, která byla obsaena u v tom mém úvodním vystoupení, která samozřejmí nepochází z mého pera, ale z pera expertů, toti to, e Česká republika ji nyní má velmi robustní systém kontroly i dovozu tíchto materiálů. Jestli té tezi rozumím dobře, tento návrh srovnává do jisté míry podmínky na jednotném evropském trhu, předevím smírem k tím zemím, které mají laxníjí modely kontroly dovozu tích dotčených materiálů. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
V rozpraví vystoupili dva členové Senátu. Nebyl podán ádný pozmíňovací návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní můeme přistoupit k hlasování. Byl podán jediný návrh na usnesení, které je z výboru. Svolávám znílkou kolegy a kolegyní.  
Budeme hlasovat o usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o opatřeních pro dovoz, vývoz a tranzit palných zbraní, které máte v tisku N 004/14/02. Aktuální je v sále přítomno 68, 69 senátorek a senátorů. Kvórum je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování je ukončeno. Při registrovaných 70 senátorkách a senátorech a kvóru 36 pro bylo 63, proti 2. Bylo tedy schváleno. Díkuji, pane ministře.  
Můeme pokračovat dalím bodem. Dalím bodem je teï opravdu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
31  
Zákon máte jako senátní tisk č. 31. Poprosím u přicházejícího pana poslance Karla Haase, jako zástupce navrhovatele, respektive navrhovatelů, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane poslanče. Prosím.  
Poslanec Karel Haas:  
Díkuji mnohokrát za slovo, váená paní předsedající, váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři, dovolte, abych vás provedl, coby zástupce skupiny navrhovatelů, senátním tiskem č. 31, novelou zákona o podpoře sportu. Úvodem řeknu tři takové kontextuální poznámky k průbíhu, k okolnostem vzniku, ale ony jsou snad pomírní podstatné. Pak se budu vínovat samozřejmí struční, nebo maximální struční hlavním vícným obsahovým bodům. Ty tři kontextuální poznámky začnu opravdu vání míníným podíkováním kolegům senátorům, protoe v koaliční pracovní skupiní byl zastoupen i Senát, byly zastoupeny vlastní tři nejvítí senátní kluby, a kolegům senátorům, kteří se podíleli na přípraví tohoto návrhu, by je to poslanecký návrh, opravdu mnohokrát díkuji, protoe to byl rok společné, velmi konstruktivní práce. To je ta první poznámka o spolupráci s kolegy senátory ji při vzniku návrhu.  
Druhá poznámka je k účelu a smyslu té navrhované úpravy, protoe ve veřejném prostoru samozřejmí bíí, kdy bych to chtíl odlehčit ve smyslu co Čech, to sportovec, bíí debaty, jestli dobrým modelem pro Českou republiku je ministerstvo sportu, Národní sportovní agentura, ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy, níjaká spojená ministerstva atd. My vichni, kdo stojíme za tím návrhem, opravdu je to průřezová skupina, pracujeme s politickou realitou, kdy vláda v únoru loňského roku rozhodla, beru toto rozhodnutí jako realitu, kterou nijak nezpochybňuji bez ohledu na mé třeba individuální názory z oblasti sportu, beru jako realitu, e vláda rozhodla, e Národní sportovní agentura vydrí celé toto volební období. V okamiku, kdy vláda toto rozhodnutí učinila, bylo podle mní logickou snahou nerezignovat na snahu vylepit to, co za zhruba tři a kus roku fungování Národní sportovní agentury nefungovalo na Národní sportovní agentuře dobře. To je vlastní ten hlavní účel a smysl. Nikoliv revoluce, ale níjaké evoluční zmíny k lepímu.  
Třetí poznámka, zase vířím, e kolegové senátoři to pak třeba potvrdí i v rámci té rozpravy, e jsme se za tu společnou průřezovou skupinu předkladatelů návrhů snaili opravdu o poctivé projednání vlastní s takovými třemi podmnoinami aktérů. Za prvé s opozičními poslaneckými kluby. Tam probíhla řada osobních jednání. Výsledek hlasování v Poslanecké snímovní byl takový, e určití ne 100%, ale z velké části byl návrh v Poslanecké snímovní v závírečném hlasování podpořen i ze strany opozičních poslanců. Druhý...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím o klid v sále. Pan poslanec je sice zvyklý, e je trochu hluk, ale u nás to nebývá zvykem. Prosím kolegyní a kolegy a ty, co jsou v přísálí, aby se ztiili. Díkuji.  
Poslanec Karel Haas:  
Díkuji mnohokrát, paní předsedající. Druhý ten okruh projednání byl se zástupci sportovního prostředí, municipalit. Jednali jsme jak se Sdruením místních samospráv, se Svazem míst a obcí, s Asociací krajů, se zhruba 30 nejvítími sportovními organizacemi v České republice. Probíhlo jakési neoficiální, ale strukturované a zaznamenané připomínkové řízení. To byl druhý okruh projednání. Třetí okruh projednání bylo jednání vlastní se zástupci vlády, se zástupci Úřadu vlády, co se pak projevilo vlastní, řekníme, v zapracování naprosté vítiny připomínek, které vláda ve svém stanovisku k zákonu dala. To jsou ty tři okolnosti nebo tři kontextuální body, které jsem chtíl uvést úvodem. Teï ty klíčové, vícné body obsaené v návrhu.  
Za prvé, na obyčejném lidském principu víc hlav víc ví návrhem navrhujeme nahradit dosavadní monokratický způsob řízení Národní sportovní agentury kolektivním orgánem. Kolektivním řídícím orgánem. Moná teï předbíhnu níkteré otázky a vysvítlím, protoe byly pochybnosti o tom, proč. Za prvé ten lidský způsob opravdu víc hlav víc ví, to si myslím, e platí jak v soukromé, tak ve veřejné sféře. Ale ten druhý důvod je, e při tom podle mého názoru legislativní chybném zakotvení Národní sportovní agentury v uplynulém volebním období byla Národní sportovní agentura zařazena mezi ústřední orgány státní správy vyjmenované v § 2 kompetenčního zákona. Kdo znáte faktický výkon, faktickou povahu, nikoliv formální zařazení do kompetenčního zákona do § 2, vech ostatních ústředních orgánů státní správy, od nich se Národní sportovní agentura velmi výrazní lií.  
Dominantní činností, prosím vás, nechytejte mí za jednotky procent, z 90 % je činností Národní sportovní agentury v zásadí přidílování dotací do oblasti sportu. Promítnete-li si ostatních 16 ústředních orgánů státní správy, jejich dominantní činností jsou typicky správní a jiná obdobná řízení v oblasti jejich gesce. Take tam ten monokratický způsob řízení má mnohem vítí logiku ne u orgánu dotačního, který podle mého názoru právní nesprávní, nesystematicky byl tehdy zařazen mezi ústřední orgány státní správy. To, co u kolektivního orgánu chci zmínit, jak je Rada Národní sportovní agentury navrena, je velmi výrazné zvednutí kompetenční poadavků na členy rady. Myslíme si, e by se ta laka v České republice kompetencí lidí v ústředních orgánech státní správy rozhodní nemíla sniovat. Míla by se zvyovat. Kdo znáte ten as is stav, ten současný, platný a účinný stav, ty kompetenční poadavky na předsedu Národní sportovní agentury jsou v zásadí témíř nulové. Já to řeknu, kdy to je dospílý, zletilý mu nebo ena v České republice, můe konat nebo můe být v zásadí předsedou Národní sportovní agentury. Take tu laku opravdu zvedáme, zvedáme jak v oblasti poadavku na vysokokolské vzdílání, tak v oblasti prokazatelné manaerské praxe, tak v oblasti zkueností z organizace a managementu sportu. To je jedna poznámka. Druhá poznámka, mohl bych ji uvést zase takovým lidovým rčením, e si novelu nepíe nikdo z předkladatelů sám pro sebe. To znamená, určití se nezopakuje situace, kdy se prvním předsedou Národní sportovní agentury stal jeden z poslanců. To, co jsme v návrhu velmi výrazní zpřísnili, a zase si myslím, e touto cestou by Česká republika míla jít, tak jsme zpřísnili poadavky na neslučitelnost funkcí. Jinými slovy, opravdu jsme od řízení Národní sportovní agentury odřízli poslance, senátory, poslance Evropského parlamentu, kde doposud ty poadavky na neslučitelnost funkcí byly v zásadí minimální. To jsou dví poznámky ke kolektivnímu řídícímu orgánu. Na základí podobného lidského principu, e podle mí nejlépe, a je úplní jedno, jestli v soukromém nebo ve veřejném sektoru, fungují dobře kontrolované organizace. Zase se vracím k tomu, co jsem akcentoval u toho prvního bodu, zvlá organizace, které rozdílují dotace ze státního rozpočtu v řádech jednotek miliard korun. Na přítí rok má Národní sportovní agentura bez 100 milionů korun rozpočet 7 miliard korun, z toho dominantní vítinu pouije na dotace do oblasti sportu. S výjimkou své vlastní činnosti. Take myslíme si, e má fungovat průbíná, pravidelná kontrola, vybavená samozřejmí dostatečnými pravomocemi a působností. Zase tady zdůrazňuji ten rozdíl od ostatních ústředních orgánů státní správy, kde pokud ty orgány, jejich dominantní činností není přidílování dotací ze státního rozpočtu, ale v zásadí odborná, nejčastíji správní činnost v jednotlivých sektorech, tam je logické, e podobné kontrolní orgány nebývají zvykem u ústředních orgánů státní správy. Ale zase bychom se vraceli k tomu nesystematickému a podle mého osobního právního názoru nesprávnému podřazení Národní sportovní agentury mezi ústřední orgány státní správy. To je k dozorčímu orgánu, k noví zřízené dozorčí komisi.  
Třetí takový klíčový, vícný prvek zákona je, a byla to nebo je to vyhovíní jedné z připomínek vlády České republiky, myslím, e to byla jedna z top dvou nebo tří připomínek ve stanovisku vlády, je rozpočtová odpovídnost toho návrhu. Projevuje se v níkolika rovinách. Uvedu tři příklady. Sníili jsme práví v průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní původní avizovaný, by z pohledu funkčnosti bych si to moná představoval jako lepí model, ale sníili jsme počet členů řídícího orgánu Národní sportovní agentury, toho uvaovaného kolektivního, z 5 na 3 členy. Sníili jsme pomírní výrazní, protoe předseda Národní sportovní agentury není ministr. Uvídomme si, to není ministr. On v zásadí chodí za ministry, a teï to slovo samozřejmí myslím zcela neutrální, prosit o rozpočtové prostředky, prosit o součinnost, prosit o převody nerozdílených finančních prostředků z uplynulých let atd. Take jsme sníili koeficient odmíňování předsedy Národní sportovní agentury na, řekníme, přimířeníjí úroveň z té dosavadní úrovní, kdy to odmíňování bylo jak ve finanční, tak v naturální roviní postaveno na úroveň ministra. Uvídomme si realisticky, prostí předseda Národní sportovní agentury není ministrem. To je druhý prvek v té rozpočtové odpovídnosti. Třetí prvek je, e funkce v dozorčím, noví navrhovaném dozorčím orgánu Národní sportovní agentury, Dozorčí komise Národní sportovní agentury, jsou koncipovány v návrhu jako čestné, bezplatné funkce, přitom s tlakem opravdu na efektivitu. Mohl bych odkázat na minimální počet jednání, pomírní silné kompetence, které Dozorčí komise Národní sportovní agentury má v návrhu vůči radí, vůči vládí České republiky. Take rozpočtová odpovídnost návrhu.  
Za čtvrté, a to je argument na častou diskusi, minimální na plénu Poslanecké snímovny, ze strany, a demokracie je názoroví barevná, já ty odpůrce zcela respektuji, odpůrců tohoto návrhu, kdy zaznívaly argumenty: Vdy vy saháte jenom do organizace a funkčnosti Národní sportovní agentury, ale nikoliv do vícného obsahu.  
Tady uvedu níkolik zcela konkrétních příkladů, kdy naopak práví proto, e jsme se ohlédli na to dosavadní zhruba tříleté fungování Národní sportovní agentury, řekli jsme si opravdu v pomírní irokém kolektivu, co Národní sportovní agentura nedílala dobře, nebo co nedílala vůbec, ale dílat míla, řadou nových povinností se snaíme, Národní sportovní agentury, řadou nových povinností se snaíme tyto nedostatky napravit. Uvedu úplní konkrétní příklady. Národní sportovní agentura nemá ji níkolik let akční plán rozvoje sportu v této zemi, kde by míly být stanoveny konkrétní úkoly, kde by míla být stanovena koordinace mezi ústředními orgány státní správy atd. Take stanovujeme povinnost kadoročních akčních plánů, a zdůrazňuji, napojených časoví a vícní na rozpočtový proces. To je jeden příklad. Druhý příklad, rok 2024 bude z pohledu, vířím, e v českém národí platí co Čech, to sportovec, take z pohledů nás sportovců, fanouků, diváků skvílý rok. Budou tady čtyři ohromné akce mimořádného významu, ale vláda se o nich dozvídá s poadavkem na financování v řádu desítek milionů korun s předstihem třeba jednotek mísíců. To znamená, koordinace, plánování, střednídobé plánování významných sportovních akcí na území České republiky, s poadavky na financování ze strany vlády, s poadavky nefinančními na spolupráci ústředních orgánů státní správy. To doposud agentura vůbec nedílala, dílat míla. To znamená, zavádí se povinnost průbíného vedení tříletého střednídobého výhledu takovýchto významných akcí mezinárodního významu na území České republiky s parametrizovanými informacemi o té akci, včetní předpokládané finanční náročnosti, včetní dvakrát roční intervalu informování vlády.  
Tolik na ukázky, a mohl bych pokračovat, kdy se v návrhu projevuje celá řada nových povinností Národní sportovní agentury. Dalí z klíčových vícných bodů je zaplníní nebo vyplníní nebo napravení dosavadní kompetenční mezery v českém právu, kdy teï se zastanu vlastní, řeknu, sportovců organizovaných na pomezí sportu veobecného a sportu kolního. Kdo se pohybujete v oblasti sportu, znáte takové výborné asociace, jako je třeba Asociace kolních sportovních klubů, moná znáte Asociaci univerzitního sportu. Teï se četí sportovci velmi úspíní vrátili ze svítové zimní univerziády v Lake Placid. Doposud si vlastní financování kolního sportu, po dobu tích 3 a kus let fungování Národní sportovní agentury, mezi sebou přepinkávaly Národní sportovní agentura a MMT. MMT tvrdilo, vznikla Národní sportovní agentura, my se kolním a vysokokolským sportem nemáme u nic společného. Agentura tvrdila, to je ale kolní a vysokokolský sport, ujmi se ho, MMT, včetní rozpočtových prostředků. Opravdu to takto fungovalo v tích níkolika posledních letech. Take jasnou definicí kolního vysokokolského sportu, provázanou, odkontrolovanou s legislativou MMT na kolský zákon, tam samozřejmí ta přesná provazba musí být. Jasným rozhraním v působnosti Národní sportovní agentury a MMT podřazujeme kolní a vysokokolský sport do gesce MMT. Vekerý ostatní sport zůstává v gesci Národní sportovní agentury.  
K tomu rozpočtová poznámka, tak jak se pracovalo na novele, snad jsme, řeknu, nebyli úplní úzce zahledíni do sebe, jsme si vídomi rozpočtových konsekvencí, take soubíní v minulém roce, v návrhu státního rozpočtu, který teï u je schváleným státním rozpočtem na rok 2023, najdete, protoe jsme předpokládali, neberte to, prosím vás, teï níjak neuctiví, ale předpokládali jsme, e by takováto průřezová novela míla a mohla projít, take ve státním rozpočtu na rok 2023 v rozpočtové kapitole MMT najdete ji závazný ukazatel nazvaný adekvátní této novele, to znamená  kolní a vysokokolský sport. Teï to říkám z hlavy. Myslím si, e s financováním v roce 2023 ve výi 330 nebo 340 milionů korun. Dalí z podstatných vící novely.  
Vyslyeli jsme volání. Je to ohlédnutí teï troku i do negativ v českém sportovním prostředí na straní příjemců dotací. Vyslyeli jsme volání po tom nastavit níjaké preventivní nástroje v zákoní k posílení transparentnosti dotací.  
Reagovali jsme na to, e v českém sportovním prostředí se objevovaly situace, kdy u příjemců dotací právnických osob nejčastíji typu spolků, on to nutní nemusí být spolek, byly ve statutárních orgánech nebo dozorčích orgánech takovýchto příjemců dotací typu právnických osob osoby, které byly trestní stíhané, nebo dokonce pravomocní odsouzené za trestný čin, který níjak souvisel buï s dotační politikou, nebo s oblastí sportu. Čili ta zákonná pravidla pro poskytování dotací se zpřísňují v tom smyslu, e se z příjemců dotací zákonní vykrtávají takoví příjemci, kteří budou mít ve svých statutárních nebo dozorčích orgánech osoby, fyzické osoby, které budou pravomocní odsouzené za trestný čin z oblasti sportu nebo za trestný čin dotačního charakteru.  
Blíím se ke konci. O tom moná bude debata, protoe samozřejmí jsem zavnímal jako zástupce skupiny předkladatelů pozmíňovací návrhy, které, řeknu, jsou připravené v Senátu, zde v Senátu. V návrhu jsme sledovali, i tam, kde jsme mohli sníit, zprunit fungování ČR, sníit laku byrokracie, by v té oblasti sportu to zákon nenabízel, taky na to jsme se zamířili. Je to ve dvou rovinách. Zaprvé návrh přináí tu dosavadní zákonnou povinnost, která nebyla napojena na ádný dalí zákonný institut v jiných právních předpisech této zemí, dosavadní plonou zákonnou povinnost pro vech 6200, 6300 obcí v ČR, bez ohledu na velikost, mít plán rozvoje sportu v dané obci. Dovedete si představit, e máme obce s 200, 300 obyvateli, které takový umílý, formální dokument k ničemu nepotřebují. Na druhé straní to, e se krtne zákonná povinnost, myslím si, e nebrání jakémukoli osvícenému zastupitelstvu a osvícené radí jakékoli obce, jakékoli velikosti, takový plán rozvoje sportu přijmout. Podle mí je to logické, ale nemusí to proboha v 21. století být stanoveno zákonem. To je jedna z tích, řekníme, jeden z tích krtanců v oblasti byrokracie. Druhý také vyvolal debatu. Absolvoval jsem jednání na výborech a na podvýborech Senátu. Velmi si té debaty váím. Také krtnutí zákonné podmínky, ona je formulovaná opravdu níkolika málo slovy, desetileté udritelnosti, zdůrazňuji pouze u investičních dotací, jejich příjemci ze strany Národní sportovní agentury jsou pouze municipality, obce, kraje. My jsme to vnímali opravdu průřezoví, jako nedůvíru k jednomu z ústavních pilířů naí zemí. Samospráva je jeden z ústavních pilířů naí zemí. Jestli stát nevíří samospráví, myslím si, e v takovém státí je níco patní nastaveno z pohledu vzájemného respektu mezi ústavními pilíři naí zemí.  
Navíc, kdo zase znáte detail poskytování dotací z Národní sportovní agentury, tento jeden řádek v dosavadním platném a účinném zníní zákona se v dotačních podmínkách Národní sportovní agentury rozbobtnává tak jako tak na zhruba 2/3 jedné strany. Kdo znáte investiční dotace Národní sportovní agentury, opravdu zhruba 2/3 jedné strany v dotačních podmínkách nabobtná tento zákonný institut. Zase krtnutím této zákonné povinnosti nijak nebráníme Národní sportovní agentuře, aby velmi pruní a podle vícné povahy jednotlivých dotačních titulů, za loňský rok jich Národní sportovní agentura míla 27, proboha vyaduje kadý dotační titul úplní stejní formální stanovené podmínky udritelnosti... Kadý dotační titul s ohledem na své vícné zamíření, s ohledem na svůj třeba finanční rozsah, s ohledem na strop moné velikosti dotace, s ohledem na alokace toho programu, vyaduje spí parametrickou, rozumnou, aktuální úvahu nad tím dotačním programem a případné stanovení podmínek udritelnosti ze strany Národní sportovní agentury, k čemu zase Národní sportovní agentuře v jednotlivých dotačních programech nic nebrání.  
Do zákona, to bylo vyhovíní opravdu četným poadavkům sportovního prostředí, je to reakce na audit WADA, Svítové antidopingové organizace, provedený v ČR v roce 2021, s výstupy v loňském roce... Kdo znáte výsledky toho auditu WADA, nebyly pro ČR nijak lichotivé, dokonce opravdu hrozilo, kdyby velmi rychle tehdejí vedení Národní sportovní agentury a Antidopingového výboru nezareagovalo, opravdu to mohlo mít fatální dopady na české sportovce, ty výsledky auditu WADA, tak bylo pozdvihnutí ji existujícího, tuto platformu jako takovou nezakládá novela, pozdvihnutí ji před novelou existujícího Národního rozhodčího soudu pro sport, řeknu, do platformy zřízené přímo zákonem.  
Poslední bod. Z pohledu níjakého časování dalích kroků... Novela samozřejmí obsahuje estimísíční, co nám předkladatelům připadalo jako rozumný časový prostor, estimísíční přechodné období pro přechod Národní sportovní agentury do té nové organizační funkční podoby.  
Tolik vypíchnutí určití ne 100 procent vící, 100 procent zmíny, které novela přináí, ale vypíchnutí tích nejpodstatníjích. Tíím se na tu debatu. Budu připraven zodpovídít vechny dotazy, které v diskusi zde na plénu Senátu zazní. Logicky, to vás asi nepřekvapím, poprosím o podporu návrhu v té podobí, v jaké proel Poslaneckou snímovnou. Jsem tady coby zástupce skupiny předkladatelů. Nicméní nevidím teï, hledám to nejvstřícníjí slovo, vůbec nevidím nic bojovného na zcela legitimních pozmíňovacích návrzích, které zazní tady v Senátu. Je o nich určití naprosto bezproblémová debata.  
Díkuji mnohokrát za pozornost a jsem připraven na diskusi.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení pod tiskem 31/2. Zpravodaj výboru byl určen pan senátor Michael Canov. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Usnesení naleznete jako senátní tisk č. 31/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Klement. Prosím ho o jeho zprávu. Současní chci upozornit, e tento bod budeme muset kolem půl jedné přeruit, abychom mohli realizovat volby. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane poslanče, milé kolegyní, kolegové. Téma sportu se vleče ve vztahu k Národní sportovní agentuře ji třetí funkční období Senátem. Níkolikrát oba předsedové, jak pan Neusser, tak ten první pan předseda, teï mi... Hnilička, pardon... Vypadlo jeho jméno, protoe jsem ho poznal v Senátu jen krátce... Představili se na podvýboru pro sport a řeili jsme s tímito pány fungování Národní sportovní agentury. Nutno říct, e k návrhu zákona o podpoře sportu nebo ten návrh zákona řeí v první řadí chybní nastavené parametry organizační struktury, ke kterému míl ji Senát v dobí vzniku Národní sportovní agentury v roce 2019 zásadní připomínky. V průbíhu tích 3 let se ukázaly jako oprávníné.  
Myslím, e pan senátor, pardon, pan poslanec Haas, který si v rámci té pracovní skupiny, kterou zmínil, já jsem byl i jejím členem, detailní popsal novelu tohoto zákona 115/2001 Sb., jenom doplním, e tento zákon řeí, a chtíl bych na to upozornit, i nutnost programu prevence, které dále k ovlivňování výsledků sportovních soutíí a dále dalích negativních jevů ve sportu, jako je rasismus, diskriminace, doping, násilí a podobní, co jsou určití důleité body této novely.  
Vyjádřím se k projednávání tohoto bodu v rámci podvýboru pro sport. Tento bod byl projednán 17. ledna za přítomnosti zde přítomného pana poslance Haase a pana doktora Kováře, jako zástupce MMT. Na podvýboru pro sport vystoupil i předseda, stávající předseda Národní sportovní agentury, Ondřej ebek, který představil své vize ve vedení agentury. Hlavní se zavázal důleitým okamikem nebo důleitou vící, kde se zavázal, aby dotační tituly pro kluby a spolky chodily včas, ne v říjnu, listopadu kalendářního roku.  
Bíhem rozpravy na podvýboru pro sport nebyl přijat ádný pozmíňovací návrh. Situace se zmínila při projednávání tohoto bodu na samotném VVVK, který probíhl 18. ledna. Byly tam podány dva pozmíňovací návrhy. Jeden pozmíňovací návrh neproel, který se týkal práví té udritelnosti. Druhý pozmíňovací návrh proel.  
Výbor se usnesl na následujícím usnesení. 15. usnesení z 3. schůze konané dne 18. ledna 2023, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, senátní tisk č. 31.  
Po úvodním slovu předsedy výboru Jiřího Růičky, odůvodníní poslancem Karlem Haasem, zástupcem navrhovatelů, zpravodajské zpráví senátora Josefa Klementa a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit projednaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 31 na schůzi Senátu PČR senátora Josefa Klementa,  
III. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Samotný pozmíňovací návrh se týkal čl. 1 bodu 4 § 3g odst. 2 na konci textu, víty první, doplnit slova: Pokud je to v souladu s jejich vnitřními předpisy a tyto sportovní organizace o to poádají. Jedná se o to ve vztahu k Národnímu rozhodčímu soudu, který opít tato novela zákona definuje.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit pan senátor Canov jako zpravodaj ÚPV? Prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane poslanče, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. U novely tohoto zákona prostí nelo vzpomenout na to, co se dílo v roce 2019, kdy vznikla nezávislá sportovní agentura.  
Cituji z naí legislativy: U v prvních mísících fungování NSA se a s podivuhodnou přesností začaly naplňovat předpovídi senátorů odmítajících vznik NSA. Mediální známé kauzy chyb v hospodaření NSA, pozdního vyhlaování a vyhodnocení dotačních výzev či prodlení v plníní úkolů vyplývajících z působnosti NSA a tak dále...  
Jako zpravodaj jsem se zamyslel, proč je tady vůbec ta novela daná. Tehdy, kdy byl ten vznik projednáván v Senátu, té Národní sportovní agentury, Milan Hnilička tady dostal sodu, jakou, myslím, nezail v celé své sportovní kariéře. Opravdu tedy naprosto nemilosrdnou. A na výjimky jsme byli jako Senát pro zamítnutí. Snímovna nás přehlasovala hlasy tehdy vládnoucího ANO, provládních stran, plus KDU-ČSL, plus poslanec Volný a Nekudová, 102 hlasy. Bylo potřeba 101 hlasů. Ostře proti byli kromí KDU-ČSL, ta tedy byla pro, ostře proti tomu zákonu na vznik agentury  ODS, Piráti, TOP 09, STAN, témíř jednomyslní proti, níkolik málo se zdrelo. Z ministrů vlády dva nehlasovali, nebyli asi přítomni, jeden se zdrel, Baxa, osm ministrů bylo proti přijetí tohoto zákona, myslím dneních ministrů, jako v řadách koalice, v čele s dnením panem premiérem.  
Proto jsem očekával, e přijde do Senátu jednou návrh, který ruí Národní sportovní agenturu a vrací to pod MMT. Ale vysvítlil pan předkladatel, e to vláda zamítla. Take jsme museli pracovat v ÚPV s tím, co přilo. To znamená, e se aspoň odstraní níkteré vady, které v té Národní sportovní agentuře jsou. Uvítal jsem, e je tam oblast kolního vysokokolského sportu a e se vyjímá z působnosti NSA.  
My jsme hlasovali v ÚPV a odhlasovali jsme schválení tohoto tisku, tedy ve zníní, které přilo ze snímovny, nicméní, snad se na mí kolegové z výboru nebudou zlobit, e nemám ani nic proti tomu pozmíňovacímu návrhu, který se objevil v dalím výboru, ani pozmíňovacímu návrhu, který zřejmí bude předkládat kolega Vilímec.  
Jetí jednou, ÚPV doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Já teï jenom, ano, promiňte, musel jsem obrátit stránku. Nyní obrátíme stranu. Zeptám se vás, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nevidím takový podnít.  
Nastává tedy situace, kterou jsem avizoval, e v této chvíli přeruíme projednávání tohoto bodu, panu poslanci se omlouváme, ale máme před sebou před polední přestávkou zařazené volby, které musíme absolvovat. Budeme pokračovat po polední přestávce...  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu (doc. JUDr. Jan Svatoň, CSc.)  
Tisk č.  
27  
Je to senátní tisk č. 27. Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí JUDr. Jana Svatoní na naem jednání. O tomto návrhu musíme hlasovat. Spustím znílku.  
Výborní, kolegové přibíhají, nebudeme tedy odhlaovávat, odregistrovávat... Dáme čas na seniorní tempo. Budeme nyní hlasovat o souhlasu s vystoupením kandidáta, pana JUDr. Svatoní. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
, při kvóru 34 pro 54, proti nikdo. Návrh byl schválen. Dalího jednání se tedy, promiňte, zúčastní pan kandidát, JUDr. Svatoň. Jednání se nezúčastní prezident republiky.  
Proto navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili té souhlas s účastí ředitele odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky, pana Václava Pelikána, na naem jednání. Spustím tedy bezprostřední hlasování. Prosím o vyjádření stanoviska. Hlasujeme o souhlasu s vystoupením ředitele odboru legislativy a práva. Kdo jste proti...  
Hlasování č. 11  
, při kvóru 68 pro 48, proti nikdo. Souhlas byl tedy vysloven. Dovolte mi, abych zde přivítal ředitele odboru legislativy a práva, pana Václava Pelikána. Prosím ho, aby nás seznámil s návrhem prezidenta republiky. Prosím, pane řediteli.  
Václav Pelikán:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři.  
Prezident republiky v souladu s ústavní a zákonnou úpravou poádal Senát o vyslovení souhlasu se jmenováním pana doc. JUDr. Jana Svatoní, CSc. soudcem Ústavního soudu.  
Vzhledem k tomu, e podrobníjí údaje jsou obsaeny v předloeném návrhu, resp. v senátním tisku, ve stručnosti pouze uvedu. Pan doktor Svatoň je vysokokolským učitelem na Právnické fakultí Masarykovy univerzity se specializací státovída, ústavní právo, správní právo, politologie. Na základí habilitačního řízení na Právnické fakultí Masarykovy univerzity byl v roce 1998 rektorem univerzity jmenován docentem pro obor ústavní právo. Opakovaní byl vedoucím Katedry ústavního práva a politologie na uvedené Právnické fakultí naposledy v letech 2018 a 2021. Byl rovní prodíkanem a díkanem Právnické fakulty a prorektorem univerzity.  
Pan doktor Svatoň je členem celé řady tuzemských právnických institucí, včetní Kárného senátu NSS nebo Rady Justiční akademie. Absolvoval rovní početné pobyty na zahraničních vysokokolských institucích, a to v různých státech.  
Zdůraznit je nutno jím opakovaní nabytou interní zkuenost s prací Ústavního soudu, kdy byl asistentem níkolika ústavních soudců, nejdříve profesora Malenovského, dále doktora Güttlera a od roku 2013 do současnosti je asistentem profesora Sládečka.  
Rozsáhlá je i jeho publikační činnost se zamířením na problematiku státovídy, ústavních systémů, řízení a institucí politologie.  
Je nepochybné, e pan doktor Svatoň splňuje nejen zákonné, ale i odborné předpoklady pro výkon soudce Ústavního soudu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane řediteli, prosím, posaïte se ke stolku navrhovatelů. Můete tady, prosím. Tak. U tam budeme... S ádostí na vyslovení souhlasu se jmenováním byl seznámen VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 27/2. Jeho zpravodajem byl určen pan senátor Chlupáč. Garančním výborem je stanoven ÚPV. Ten přijal usnesení jako tisk č. 27/1. Jeho zpravodajem je pan senátor Goláň. Prosím ho o jeho vystoupení.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Kompletní představení kandidáta tady ji přednesl pan éf legislativy Kanceláře prezidenta republiky. Já bych jenom chtíl říct, e jetí předtím, ne ÚPV probíral tuto nominaci, setkal jsem se s lidmi z akademické sféry, s lidmi ze soudů, vude jsem se skuteční dozvídíl, e je to velmi vhodný kandidát. I pan předseda Ústavního soudu Rychetský se k tomuto kandidátovi vyslovil velmi kladní.  
Na ÚPV probíhala debata, která byla neobvykle dlouhá. Pan docent Svatoň odpovídal na dotazy a skuteční s velkým zájmem jsme asi přes hodinu sledovali jeho erudici, jeho energii a jeho i lidský rozmír.  
Mimo debatu na závír si ÚPV vzájemní sdílil dojem, e jsme překvapeni, e tento soudce jetí není na Ústavním soudu.  
Jenom k tomu, co zastával, chtíl bych říci, e byl i éfem Katedry ústavního práva na Masarykoví univerzití, byl ve vídeckých radách vech tří univerzit, ve vídecké radí Karlovy univerzity, Masarykovy univerzity i Univerzity Palackého v Olomouci. Dále pracoval jako asistent nyníjího předsedy NSS, doktora Karla imky, se kterým jsem se osobní bavil o jeho erudici, o jeho schopnostech i o jeho lidských vlastnostech.  
Vzhledem k tomu, co jste tady ode mí slyeli, pak v tajné volbí z osmi přítomných členů ÚPV bylo osm členů pro návrh tohoto kandidáta na ústavního soudce. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní se tái zpravodaje VVVK, pana senátora Chlupáče, zda si přeje vystoupit? Zdá se, e ano. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Váený pane předsedající, pane řediteli, kolegyní, kolegové. VVVK projednal na své třetí schůzi dne 18. ledna 2023 ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu doc. JUDr. Jana Svatoní, CSc.  
V úvodu konstatuji, e pro tento návrh v tajné volbí hlasovalo vech 8 přítomných členů výboru. Stejní tak 8 členů výboru hlasovalo o přijetí 17. usnesení k senátnímu tisku č. 27 v následujícím zníní.  
Po úvodním sloví předsedy výboru Jiřího Růičky, odůvodníní JUDr. Václavem Pelikánem, ředitelem odboru legislativy Kanceláře prezidenta republiky, zpravodajské zpráví místopředsedy výboru Ladislava Chlupáče a po rozpraví výbor  
I. projednal senátní tisk č. 27, seznámil se s doklady a listinami, které ovířují splníní zákonných podmínek pro účely nominačního procesu v souladu s § 140 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu,  
II. konstatuje, e navrhovaný kandidát splňuje vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu,  
III. doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním JUDr. Jana Svatoní soudcem Ústavního soudu,  
IV. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 27 na schůzi Senátu PČR senátora Ladislava Chlupáče,  
V. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Mám avizované vystoupení pana kandidáta. Prosím, paní senátorko? (Jedna ze senátorek z pléna: Pane předsedající, mám dotaz, jestli mohu poloit dotaz?) Ano, samozřejmí. Chcete hned, nebo a po vystoupení pana kandidáta? (Jedna ze senátorek z pléna: A po vystoupení.) Dobře. Prosím, pane doktore, mikrofon je vá.  
Vítejte, pane doktore. Prosím.  
Jan Svatoň:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, váený pane řediteli. Úvodem mého vystoupení mi dovolte říci, e si velmi váím monosti vystoupit na půdí Senátu PČR.  
Tato skutečnost má pro mí zvlátní význam, nebo o tomto místí přednáím svým studentům, nyní mám monost hovořit sám v této prostoře.  
Jsem dlouholetým učitelem na Právnické fakultí Masarykovy univerzity, jak zde zaznílo, moji specializaci také znáte, o ní zde bylo hovořeno. Také bych si dovolil připomenout, e jsem působil ji na Ústavním soudí České a Slovenské federativní republiky, nejenom na Ústavním soudí ČR. Současní jsem se také seznamoval s praxí na NSS jako přísedící kárného senátu.  
Osloven prezidentem republiky otevřela se přede mnou monost po více ne 25leté práci působení jako asistent na Ústavním soudí dosáhnout na pozici soudce Ústavního soudu. Tato skutečnost je pro mí předevím velkou ctí, můe se jevit jako velmi lákavá. Ona skuteční lákavá je.  
Současní jsem si vídom, a to práví díky mnohaletému působení na Ústavním soudí, nejen reálného významu Ústavního soudu, jeho soudců, senátu a pléna Ústavního soudu, ale také skutečnosti, e je zde velká odpovídnost před společností, před obyvatelstvem ČR a také e tuto odpovídnost Ústavní soud, jeho soudci, senáty a plénum musí dostateční dobře a v souladu s principy demokratického státu a demokratické společnosti reprezentovat.  
Proto jsem k oslovení panem prezidentem přistupoval s vídomím, e se jedná o činnost odborní a také lidsky náročnou a odpovídnou.  
Plní si uvídomuji, e důsledky této činnosti se dotýkají principů a právních otázek fungování ústavního a právního systému, abstraktní a konkrétní kontroly ústavnosti, jako i deklarování ČR jako ústavního, právního a demokratického státu. Důsledný respekt k právům a svobodám jednotlivců a skupin, povinnost dbát na zajitíní realizace jejich ochrany a právních záruk, nediskriminace a také sociální solidarita jsou pro mí motivací vyího řádu. K podílu na zajitíní uvedených činností a odpovídností bych v případí jmenování přistupoval s velkou pokorou a současní s vekerou monou garancí, jakou můe postavení soudce Ústavního soudu poskytnout.  
Při rozhodování toti nemůe jít jen o níjaký zkratkovitý či formalistický přístup. Ale jedná se předevím o posuzování toho, zda například v řízení nalézacím či přezkumném před orgány veřejné moci nedolo k poruení ústavním pořádkem garantovaných základních práv a svobod.  
Judikatura Ústavního soudu je dnes obsáhlá a pestrá. Dovolte mi, abych připomníl jeden z judikátů, který povauji díky jeho vypovídací hodnotí za jeden z nejpodstatníjích pro řadu ústavní politických i ústavní právních témat.  
Jedná se o nález spisové značky Pl. ÚS 19/93, jeho soudcem zpravodajem byl profesor Vladimír Klokočka. V tomto nálezu Ústavní soud zdůraznil, e ústava není zaloena na hodnotové neutralití, není jen pouhým vymezením institucí a procesů, ale zahrnuje také regulativní ideje vyjadřující základní konstitutivní hodnoty demokratické společnosti a demokratického státu.  
Současní se v nálezu poukazuje na to, e v ústavním státí není právo a spravedlnost předmítem volné dispozice zákonodárce, a tím ani zákona. Sám zákonodárce je vázán určitými nedotknutelnými základními hodnotami, nad pozitivními konstitutivními principy, jejich zmínu samotná ústava v čl. 9 odst. 2 kategoricky prohlauje za nepřípustnou.  
Váené paní senátorky, váení pánové senátoři, ve veřejném prostoru jsem ji uvedl, e mí nominace velmi potíila. Chápu ji také jako velký závazek. Musím se přiznat, e působení v akademickém prostředí, a to a se ji jednalo o výkon pedagogických povinností, akademických funkcí nebo práci nad studijními pomůckami a učebnicemi, pro mí představuje níco, co by se dalo označit za celoivotní lásku a zájem. Současní vak nemohu ponechat stranou můj vztah k ústavnímu soudnictví a k rozhodování vůbec. Ten bych si dovolil s ohledem na to, co bylo výe řečeno, popsat jako osudovou přitalivost. Vnímat jsem ji začal v lednu či únoru roku 1992, kdy si mí můj kolega z fakulty Jiří Malenovský vybral za svého asistenta na Ústavním soudí České a Slovenské federativní republiky. Tehdy bylo ve nové, neprozkoumané a judikaturní nenaplníné. Přiel vak prosinec tého roku a mí při opoutíní známé budovy na Jotoví ulici snad ani nenapadlo, e bych se do ní níkdy vrátil. Ubíhlo níkolik let a já skuteční díky panu doktoru Vojenu Güttlerovi se do budovy vrátil a setrval v ní dalích více ne 24 let. Nyní před vámi stojím jako kandidát na funkci ústavního soudce.  
Váené paní senátorky, váení pánové senátoři, doufám, e z onoho dlouholetého spojení akademické profese, zkuenosti asistenta a přísedícího v justici by mohly rezultovat moné předpoklady pro působení ve funkci ústavního soudce. V jeho rámci bych rád prokázal přesvídčiví, sluní a odvání zaujetí pro hledání spravedlnosti, a ji při zajiování ochrany práv a svobod, jako i při jejich vyvaování, nebo také při poukazování na případné neústavní deficity normotvorby. Je vak na vás, zda tyto předpoklady a schopnosti v mé osobí shledáte.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane doktore. Připomínám, e máme otevřenou obecnou rozpravu. Paní senátorka se hlásí, tak se moná ani moc nevzdalujte, jestlie bude podán dotaz. Pane doktore, jestli byste ustoupil kousek stranou... Díkuji, stačí trochu, nebo bude poloen dotaz.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane docente, já bych navázala na debatu a na otázky spí teoretického charakteru, které jsme vedli v ÚPV. Tentokrát bych vám poloila otázku úplní praktickou. Zajímalo by mí, jak byste se jako budoucí ústavní soudce nebo jako ústavní soudce, jak byste se tvářil a vypořádal s následující situací. Kdybyste posuzoval protiústavnost zákona a zjistil byste, e ten zákon sleduje sice dobrou mylenku, ale jeho provedení, jeho text je patný. První situace. Druhá situace: Posuzujete protiústavnost zákona, který byl přijat patným legislativním způsobem se zásadními nedostatky. Nicméní je platný a účinný. Moc by mí zajímalo, jakým způsobem, jak byste se s tím vypořádal, jakými úvahami byste se zamýlel, event. k jakému závíru byste doel. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A protoe se nikdo dalí nehlásí, můeme poádat pana doktora bezprostřední o odpovíï.  
Jan Svatoň:  
Díkuji za otázku. Pokud bychom hovořili o tom druhém případí, který si pamatuji přesní, nebo doufám, e přesní, domnívám se, nebo v obou dvou, moná bych to míl říct asi takto... V obou dvou případech se jedná o vazbu, vztah mezi problematikou formální a problematikou obsahovou, nebo, chcete-li také hodnotovou či materiální.  
Samozřejmí ve vztazích mezi tímito dvíma skupinami problémů nebo problematických situací je nutné nacházet níjaké parametry, kterými má ten zákon regulovat společenské vztahy. Pokud je, řekníme, ten zákon koncipován z hlediska předmítu jeho právní úpravy ve vztahu k nutnosti regulovat tyto společenské vztahy hodnotoví akceptabilní, principiální vzato, má svůj opodstatníný společenský základ, v tomto případí ten jeho výklad by míl být v souladu s tím, co regulovat chce, tzn. aby mohl skuteční dosahovat na regulaci společenských vztahů. Pokud to byla ta první otázka, pokud si ji dobře pamatuji.  
V případí té druhé otázky, tam se domnívám, e zase záleí na tom, jak závané jsou ty vady, vady toho zákonodárného procesu. Parlament ČR ve své dobí řeil otázku i dílčích chyb, malých chyb a revokoval svoje rozhodnutí v této situaci. Pokud by Ústavní soud shledal přinejmením srovnatelné nebo daleko hlubí, závaníjí nedostatky při zákonodárném procesu, tak se domnívám, e by míl, mohl být shledán pozitivním názor, e ty zásadní nedostatky jsou takové, e je nutné je konstatovat a konstatovat také, řekníme, protiústavnost při přijetí tohoto návrhu zákona. Take takto.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. A protoe se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda chce vystoupit v té rozpraví? Ne. Díkuji. Dále se tái pana zpravodaje výboru vzdílávacího, zda chce vystoupit? Ne. A tedy jetí posledního, pana zpravodaje garančního výboru... Teï ho nevidím. Přeje si vystoupit? Prosím.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený předsedající, pane předsedající, díkuji za slovo. Mou povinností je zhodnotit debatu. V rámci debaty vystoupil kandidát, pan docent Svatoň, který přednesl své mylenky, názorové proudy a svoji motivaci, proč chce být soudcem Ústavního soudu. Návrh proti jeho kandidatuře tady nezazníl, take budeme hlasovat tajní podle svého vlastního vídomí a svídomí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, o způsobu volby jetí budeme rozhodovat. Nyní tedy udíluji slovo předsedovi volební komise. Pane senátore, prosím.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Konstatuji, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu se podle čl. 6b volebního řádu hlasuje vítinovým způsobem a tajní. Nyní vás seznámím se způsobem volby.  
Před vstupem do Prezidentského salonku obdríte po podpisu prezenční listiny lutý hlasovací lístek, na kterém je pod pořadovým číslem 1 uvedeno jméno navreného, to je doc. JUDr. Jana Svatoní, CSc. Souhlas se jmenováním soudcem Ústavního soudu vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem navreného. Nesouhlas pak překrtnutím tohoto pořadového čísla.  
Platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém bude pořadové číslo 1 zakroukováno, nebo překrtnuto kříkem. Jiný ne práví zmíníný způsob úpravy bude znamenat neplatný hlasovací lístek.  
Na závír bych vás rád informoval, e o ádosti prezidenta republiky a o volbí kandidátů na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí bude Senát hlasovat společní, a proto v této chvíli své vystoupení končím a vracím slovo zpít panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, tedy pane předsedo, přeruuji v tuto chvíli projednávání tohoto bodu do uskutečníní samotné volby.  
Dalím bodem naeho programu je  
Návrhy na osoby navrhované Senátem ke jmenování do funkce členů Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí  
Tisk č.  
29  
Obdreli jste tento návrh jako senátní tisk č. 29. Prozatím díkujeme, pane řediteli. Udíluji nyní opít slovo předsedovi volební komise.  
Senátor Jan Tecl:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Nejprve si dovolím konstatovat, e OV svým usnesením č. 252 ze dne 19. července 2022 stanovil lhůtu pro podávání návrhů na osoby navrhované Senátem ke jmenování do funkce členů Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen úřad) do 16. prosince 2022 do 12 hodin. Oprávnínými navrhovateli v tomto případí byli jednotliví senátoři a Poslanecká snímovna. Konstatuji, e z kandidátů navrených Poslaneckou snímovnou zvolí Senát dva kandidáty na člena úřadu a z kandidátů navrených jednotlivými senátory zvolí Senát jednoho kandidáta na členy úřadu.  
Nyní si vás dovolím informovat, e volební komise obdrela ve lhůtí stanovené následující návrhy: Jan Outlý  navrhovatel senátor Václav Láska, Aneta Pinková  navrhovatel senátor Tomá Czernin, Petr Vymítal  navrhovatel Poslanecká snímovna, Ale Zpívák  navrhovatel Poslanecká snímovna.  
Dále si vás dovoluji informovat, e dne 19. ledna 2023 vzal senátor Václav Láska svůj návrh zpít, tedy mezi navrenými kandidáty ji není pan Jan Outlý. Součástí návrhu byly dokumenty potřebné k ovíření, zda jsou splníny podmínky volitelnosti osob navrených Senátem ke jmenování do funkce člena úřadu. Konstatuji, e návrh obsahuje potřebné dokumenty, a proto volební komise mohla a také ovířila, e kandidáti splňují podmínky stanovené příslunými ustanoveními zákona č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích.  
Nyní vás seznámím s usnesením č. 5, které v této souvislosti přijala volební komise na své 3. schůzi dne 24. ledna 2023.  
5. usnesení ze 3. schůze konané dne 24. ledna 2023. Komise  
I. konstatuje, e v souladu s usnesením OV č. 252 ze dne 19. července 2022 obdrela ve stanovené lhůtí, tj. do 16. prosince 2022 do 12 hodin, následující návrhy na kandidáty ke jmenování do funkce členů Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí: Jan Outlý  navrhovatel senátor Václav Láska, Aneta Pinková  navrhovatel senátor Tomá Czernin, Petr Vymítal  navrhovatel Poslanecká snímovna, Ale Zpívák  navrhovatel Poslanecká snímovna,  
II. bere na vídomí, e dne 19. ledna 2023 vzal senátor Václav Láska zpít svůj návrh,  
III. konstatuje, e obdrela vechny dokumenty potřebné k ovíření, zda zbývající kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích, ve zníní pozdíjích předpisů,  
IV. konstatuje, e kandidáti splňují podmínky pro výkon uvedené funkce,  
V. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením před volbou seznámil Senát.  
Já v tuto chvíli vrátím slovo panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane předsedo. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Navrhuji, abychom nejprve odsouhlasili, e podle naeho jednacího řádu mohou kandidáti vystoupit, účastnit se naeho jednání a vystoupit v průbíhu tohoto projednávání. K tomu svolám kolegy.  
Navrhuji, abychom o vech třech hlasovali najednou, pokud není námitka. Spoutím hlasování o tom, zda souhlasíme s účastí na jednání tří jmenovaných kandidátů, paní Pinkové, pana Vymítala a pana Zpíváka. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
, kvórum 32, pro 52, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Mohu tedy otevřít rozpravu. Předpokládám, e kandidáti budou mít zájem o vystoupení. Navrhuji abecední pořadí  paní Pinková, pan Vymítal, pan Zpívák. Mezitím se, prosím, senátoři mohou hlásit do rozpravy s dotazy či komentáři. Zvyková délka vystoupení je pít minut. Pokud by níkdo navrhoval níjakou jinou úpravu, můeme o ní hlasovat. Prosím, paní Pinková.  
Aneta Pinková:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji vám za monost představit se zde dnes jako kandidátka na členství v Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Jmenuji se Aneta Pinková, jsem odbornou asistentkou Katedry politologie Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity v Brní. U od dob svých studií se zabývám problematikou zájmových skupin, jejich působení v politických systémech, lobbováním a jeho regulací. Více ne deset let také přednáím o politické korupci, financování politických stran a obecní o roli peníz v politice. O tíchto tématech také publikuji jak v českých, tak zahraničních odborných časopisech a monografiích. Účastním se mezinárodních konferencí a jsem členkou výzkumné sekce s názvem Politické finance a politická korupce významné mezinárodní vídecké organizace IPSA. Moje odbornost tedy pokrývá nejenom hospodaření politických stran, ale také problematiku regulace lobbování, o kterou by mohla být do budoucna rozířena působnost úřadu. Kromí svých odborných kompetencí nabízím pro činnost úřadu také nezávislost, spolehlivost, pracovitost a odpovídnost. Při výkonu té funkce bych se ráda podílela na posílení předevím informační a vzdílávací činnosti úřadu, a to jak vzhledem k politickým stranám, tak k iroké veřejnosti. Myslím si, e práví vysvítlování smyslu té současné regulace, která je níkdy vnímána jenom jako zdroj níjaké zbytečné byrokratické zátíe, práví toto vysvítlování by mílo být oblastí, kde by mohl úřad do budoucna intenzivníji pracovat. Díkuji vám za zváení mé kandidatury.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Prosím, posaïte se na galerii. Já poprosím dalího kandidáta, pana Petra Vymítala, kdy tak pan Ale Zpívák se můe připravit, aby mohl vystoupit vzápítí. Cesta je dlouhá. Prosím, pane Vymítale.  
Petr Vymítal:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za monost vystoupit na plénu Senátu a zároveň díkuji i za své navrení do funkce na člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí.  
Já také pocházím z akademické sféry, původní jsem vystudovaný ekonom v oboru hospodářské politiky a správy, pozdíji jsem navazoval oborem politologie, take mé zakotvení a to, co nabízím za svou osobu, je spíe multidisciplinární pohled, nejenom čistí ten ekonomický, ale také rozířený o dalí obory sociálních víd. V současné dobí přednáím na Vysoké kole ekonomické, ale také na ČVUT. Tématem financování hospodaření politických stran a obecní financování kampaní se zabývám přibliní 10 let, přibliní 15 let se vínuji otázce činnosti zájmových skupin a zejména regulací a moných modelů regulace lobbingu, a moná jetí déle, zhruba 20 let, od svých studijních let se vínuji otázce rozhodovacích procesů a otázce boje proti korupci.  
Díky tomu, e pocházím z akademické sféry, tak se asi nabízí, o mé odbornosti asi bude hovořit to, co dílám, nejenom tedy má výuka, ale i to, e publikuji k daným tématům nejenom v českých časopisech, odborných časopisech, ale také mám za sebou níkolik monografií, publikací, nejenom v českých nakladatelstvích, ale také v zahraničí. Zároveň při své akademické činnosti jsem míl tu monost pobývat v zahraničí na níkolika odborných stáích, a u v USA, v Kanadí, Austrálii, Velké Británii, kde jsem práví stáe absolvoval v orgánech a i výzkumných institucích, které se zabývají otázkou lobbingu nebo otázkou financování kampaní nebo obecní volebními pravidly. Nezabývám se tím tématem čistí z teoretického hlediska, ale podílel jsem se také na monitoringu kampaní, opít nejenom v ČR, ale poslední dobou jsem také oslovován coby expert zejména vládními orgány a neziskovými organizacemi v zemích západního Balkánu.  
Jsem také členem níkolika významných zahraničních vídeckých organizací a skupin, a u týkajících se financování stran nebo práví zájmových skupin.  
To, co nabízím, a to, co bych byl rád, ona u to troičku kolegyní tady představila, ani jsme se dopředu domlouvali, tak se pořád domnívám, e pozice úřadu není zcela nebo jméno úřadu není zcela dobré v české společnosti, myslím si, e to, co je důleité pro ten úřad, je vybudovat si znovu reputaci a tu reputaci vidím v tom, e bude nabízet určitou jakoby odbornou, vysvítlující funkci, kromí té své kontrolní, kterou má ze zákona, ale ta otázka komunikace nejenom s politickými stranami, nejenom s odbornou veřejností, ale zejména občany a vysvítlováním toho, proč to vlastní má smysl, proč ten zákon moná byl přijatý pod tlakem GRECO a dalích mezinárodních organizací, práví tato, řekníme, osvítová činnost, si myslím, by míla být jednou nedílnou součástí tohoto úřadu. Také nabízím určitou nestrannost, nabízím práví odbornou erudici, kterou jsem si snad vybudoval za ta léta, co působím v akademické sféře, a jsem velice rád, e jsem tuto nominaci dostal. Nechám na vaem posouzení, zdali jsem vhodným kandidátem na tuto funkci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane Vymítale. Prosím, posaïte se na galerii. ádám posledního kandidáta, pana Alee Zpíváka, o jeho vystoupení. A jetí se tái pana senátora Lásky, jestli chce... Ne, po skončení, díkuji. Omlouvám se, míl jsem se zeptat dříve. Prosím, pane Zpíváku.  
Ale Zpívák:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. V prvé řadí mi dovolte podíkovat za monost účastnit se této části 6. schůze Senátu Parlamentu ČR, a to v tíchto překrásných prostorách Valdtejnského paláce, který je ji od 17. století pamítí významných státoprávních událostí v díjinách českých zemí.  
Dámy a pánové, je mi v prvé řadí ctí, e jsem byl navren coby moný člen kolegia Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Tento ústřední správní úřad od roku 2017 patří k elementárním pilířům kontroly transparentnosti a bezpochyby se jedná o orgán hájící základní vnitrostátní a regionální evropské hodnoty v předmítné oblasti.  
V případí svého zvolení budu svou funkci vykonávat s naprostou profesionalitou a erudovaností, kterou se řídím celý svůj mnohaletý profesní ivot. A u v pozici právníka, tak v pozici akademického pracovníka.  
Vířím, e budu pro výkon této stíejní funkce povolanou osobou, erudovanou osobou a plným profesionálem.  
Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost a za pozvání. Hezký den.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, pane Zpíváku, prosím, bíte se posadit k ostatním kandidátům. Nyní prosím pana předsedu Lásku, jetí jednou se omlouvám, e jsem se ho nezeptal včas.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, jenom bych chtíl krátce vysvítlit, jak to bylo s nominací pana Outlého, tj. jeden z nejkvalitníjích současných členů tohoto úřadu. Kdy byl poprvé zvolen, byl nominantem NKÚ. Nebylo do poslední chvíle jasné, e NKÚ tu nominaci zopakuje, jeho osoby, proto jsem ho pro jistotu navrhl, ale ve chvíli, kdy jsem se dozvídíl, e je garantováno, e bude opít nominantem NKÚ, stáhl jsem ho, protoe o ním budeme rozhodovat jako o nominantovi NKÚ.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Jetí pro steno prosím zaznamenat, e z jednání se omlouvá 1. místopředseda Senátu, pan senátor Draho. Protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, já to nedopovím, abych to nemusel dementovat, prosím, paní senátorko.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Dobrý den, váené senátorky, váení senátoři, já bych poloila spí moná řečnickou otázku. Ráda bych, aby to slyeli nyní volení zástupci, nominovaní zástupci do funkce členů Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, spí aby to slyeli, ten názor, a zamysleli se ve své činnosti nad tím. Vidím mnoho problémů v činnosti toho úřadu, protoe leckdo z vás podstoupil volební kampaň, já pomírní nedávno. Musím říct, e i ten postup podle tích pokynů, které jsou zveřejníny na stránkách úřadu, a to jsem právnička, advokátka, je to neuvířitelní nepřehledné. I kdy se tedy ivím právem, nebyla jsem schopna sama úplní vechno do detailů pochopit. Je tam spousta výjimek, spousta nesrozumitelností. Myslím si, e ta kontrola nad hospodařením politických stran a volebních kampaní má slouit k tomu, aby ten kandidát nebyl pod vlivem naprosté byrokracie, kdy neví vůbec, jak se má zachovat, aby náhodou nedolo k poruení zákona.  
Navíc ty dlouhé lhůty, kdy se to posuzuje, kdy to je po níkolika letech, vůbec to je nepředvídatelné, co v pořádku je, co v pořádku není. Myslím si, e ten dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí a kandidaturou a férovostí ve volební soutíi je sice důleitý, ale má být zamířen na ty nejflagrantníjí případy. Pokud jde o dílčí třeba nesrovnalosti, nejasnosti, mohl by spí fungovat jako úřad, který pomáhá tím stranám a kandidátům, jak to mají správní udílat. Níco podobného jako určitou dobu jsem působila na Úřadu pro ochranu osobních údajů, kdy se tady zavádílo GDPR, snaili jsme se tam prosazovat to, aby ten úřad nebyl tímto drábem, ale tím, kdo bude poskytovat průbíné konzultace a bude poskytovat informace, jak to udílat, aby to bylo v pořádku. Je to takový apel, prosba, ádost na nyní nominované a moná zvolené nebo na jejich kolegy, aby se zamířili na toto, aby ten úřad skuteční, jeho činnost byla zamířena na to podstatné, kvůli čemu ta kontrola hospodaření politických stran na volebních kampaních vznikla, ne na třeba podrunosti byrokratické, kdy potom se to míjí tím skutečným účelem, který ta problematika vůbec má, tzn. smířovat k tomu, aby ten politický souboj, který má základ i v ústaví, byl férový, byl podle pravidel, nebyl pastí třeba pro kandidáty, kteří se ocitnou v problémech jenom proto, e nedostojí níjakému byrokratickému detailu. Ty nejvítí, moná níkdy i skandální případy ten úřad vlastní vůbec neřeí. Prosím, to je můj apel. Nemusíme se zdrovat v diskusi, budu moc ráda, kdy si to členové úřadu vezmou za své.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, sama vystupující označila toto vystoupení jako námít k zamylení. Tím pádem nabírám odvahu konstatovat, e se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, proto ji končím. Nyní poprosím pana předsedu volební komise, aby nás seznámil s dalím postupem.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Před Prezidentským salonkem obdríte proti podpisu nejen lutý hlasovací lístek k volbí ústavního soudce, o způsobu volby jsem vás ji informoval, ale i dalí dva barevní odliené hlasovací lístky, týkající se volby kandidátů na členy úřadu.  
Na modrém hlasovacím lístku je uvedeno s pořadovým číslem pouze jedno jméno kandidáta, resp. kandidáta...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, já vás musím přeruit, protoe tady v notách mám, e budeme hlasovat o způsobu volby. Čili máme to za sebou? Nejsem si toho vídom.  
Senátor Jan Tecl:  
Hlasování o způsobu volby nemáme v tuto chvíli za sebou, pouze u prezidentského kandidáta, kde je stanoveno, e to bude vítinovým způsobem tajní. V tomto případí jetí ne.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Myslel jsem, e dřív ne si budeme říkat od kdy do kdy, e si řekneme jak.  
Senátor Jan Tecl:  
Dobře.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Abychom se v tom neztratili. Oni se pak rozebíhnou k hlasovacím turniketům. Radi bych to odbil, abych je nemusel vracet.  
Senátor Jan Tecl:  
Dobře. Ten návrh je samozřejmí vítinovým způsobem, tajnou volbou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Slyeli vichni návrh? Pro jistotu svolám zbloudilé...  
Budeme tedy hlasovat o způsobu volby. Navrený je vítinový tajný způsob volby. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 62 senátorek a senátorů, kvórum 32, pro 55, proti nikdo. Návrh byl schválen. Poprosím pana předsedu, kterému se omlouvám, e jsem ho přeruil.  
Senátor Jan Tecl:  
Ne, to je naprosto v pořádku. Díkuji za slovo. Budu pokračovat.  
Na modrém hlasovacím lístku je s pořadovým číslem pouze jedno jméno kandidáta, resp. kandidátky navrené senátorem. Připomínám, e volíme za Senát jednoho kandidáta na člena úřadu.  
Na druhém, tentokrát bílém hlasovacím lístku jsou v abecedním pořadí uvedena jména dvou kandidátů navrených Poslaneckou snímovnu, rovní před jménem kadého z nich je pořadové číslo. V tomto případí volíme dva kandidáty na členy úřadu.  
Nyní k úpraví modrého hlasovacího lístku. Souhlas s kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem, nesouhlas s kandidátem vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jeho jménem.  
Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který bude upraven jiným způsobem, ne jsem před chvílí uvedl.  
V prvním kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li kandidát nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se druhé kolo volby. Do druhého kola volby postupuje nezvolený kandidát z prvního kola. Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů.  
Nebyl-li zvolen kandidát na člena úřadu ani ve 2. kole, koná se nová volba podle volebního řádu.  
Nyní k úpraví bílého hlasovacího lístku.  
Souhlas s jedním nebo obíma kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadových čísel před jejich jmény. Nesouhlas s jedním či obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény. Připomínám, e je nutné označit obí pořadová čísla, zároveň znovu upozorňuji, e volíme dva kandidáty z návrhů předloených Poslaneckou snímovnou.  
Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který bude upraven jiným způsobem, ne jsem před chvílí uvedl.  
V prvním kole jsou zvoleni kandidáti, kteří získají nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů tolik kandidátů, aby byl obsazen stanovený počet míst, koná se na neobsazené místo či na neobsazená místa druhé kolo volby. Do druhého kola postupují nezvolený kandidát či nezvolení kandidáti z 1. kola volby.  
V 2. kole volby je zvolen kandidát či kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nebyla-li ani v 2. kole volby obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle volebního řádu.  
Vířím, e je to vem zřejmé. Zároveň konstatuji, e volební místnost je připravena. ádám členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Volba bude zahájena v 13:23 hodin. Bude trvat 17 minut, tzn. do 13:40 hodin. O výsledku tajných voleb vás budu informovat po polední pauze.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Jak jsem předjímal, u bychom nebyli usnáeníschopní. Ale rozhodování máme za sebou. Jenom si dovolím konstatovat, e vyhlauji přestávku do 14:30 hodin. Připomínám, e na jejím konci máme naplánováno fotografování... Vyhlauji přestávku do 14:30 hodin, vejdeme se tam, dobře... To jsme si museli ujasnit, abych nezpůsobil zmatek. Take jetí jednou, přestávka do 14:30, fotografování na konci přestávky. Doporučuji v 14:25 hodin. Kdo chcete, aby se vídílo, e si pamatujete, prosím, přijïte na to společné focení zde před stolkem. Přeji astnou volbu a dobrou chu. Přeruuji jednání do 14:30 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.22 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.30 hodin.)  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Váené kolegyní, váení kolegové, vítám vás po polední přestávce. Nyní bychom dokončili bod volby. Poprosil bych předsedu volební komise pana senátora Tecla, aby nás seznámil s výsledkem obou voleb.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil se zápisy z konaných voleb, nejprve z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu doc. JUDr. Jana Svatoní, CSc. Počet vydaných hlasovacích lístků 68. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 68. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro doc. JUDr. Jana Svatoní, CSc. bylo odevzdáno 57 platných hlasů. V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním doc. JUDr. Jana Svatoní, CSc. soudem Ústavního soudu. Blahopřeji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Pan doktor si přeje vystoupit, já mu tímto udíluji slovo.  
Jan Svatoň:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení pánové senátoři. Velmi bych vám chtíl podíkovat za projevenou důvíru a doufám, e tuto důvíru nezklamu a budu pracovat ve prospích z ústavnosti a zákonnosti v ČR. Jetí jednou velmi díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám také, pane doktore, jetí jednou gratuluji. Poprosím pana senátora Tecla, aby pokračoval.  
Senátor Jan Tecl:  
Nyní vás seznámím se zápisem první volby prvního kola o volbí kandidátů na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí konaného dne 25. ledna 2023. Počet vydaných hlasovacích lístků 68. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 68. Pro paní Anetu Pinkovou bylo odevzdáno 58 hlasů, pro pana Petra Vymítala bylo odevzdáno 58 hlasů, pro pana Alee Zpíváka bylo odevzdáno 57 hlasů. To znamená, e v prvním kole první volby byli vichni tři jmenovaní kandidáti zvoleni. Vem blahopřeji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane předsedo. Také blahopřeji zvoleným a bylo mi oznámeno, e za zvolené by rád vystoupil pan Petr Vymítal. Udíluji mu slovo tímto.  
Petr Vymítal:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkujeme moc za důvíru, kterou jste nám dali, a slibujeme, doufám, e mohu mluvit i za své kolegy, e budeme členy úřadu vykonávat se svým nejlepím vídomím a svídomím. Díkujeme jetí jednou.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji. Nyní bychom se vrátili k přeruenému bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
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Poprosil bych, aby se ke stolku zpravodajů vrátil pan poslanec Karel Haas a rovní bych poprosil zpravodaje. Tímto otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí s přednostním právem pan předseda Nytra, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane poslanče, dámy a pánové. Jenom drobná oprava, ne s přednostním právem, ale protoe jsem byl nejrychlejí.  
Dovolím si vám odůvodnit dva pozmíňovací návrhy. Ten jeden u, jak bylo řečeno, proel kolským výborem a týká se toho Národního rozhodčího soudu pro sport, kdy existuje důvodná obava nebo obava, e by tak, jak je ustanovena pravomoc tohoto Národního rozhodčího soudu, a ta pravomoc zasahuje do oblasti dopingu, co je v pořádku, protoe tam má mít stát hlavní slovo, tak i do sporu ve vícech disciplinárních deliktů sportovců nebo členů sportovních organizací, a tady je troku problém nebo můe být problém, protoe je obava, e to zasahuje do suverenity a nezávislosti na státu jednak spolků, jednak sportovních svazů, a mohl by to být problém nejenom s naím právním řádem, ale i s mezinárodními předpisy. V podstatí i třeba stanovisko pana doktora Brodce, experta na sportovní právo, říká, e by to mílo být v podstatí dobrovolné po dohodí přísluné národní sportovní asociace, ale bohuel to zníní toho paragrafu takové není, take jsem rád, e kolský výbor přijal můj pozmíňovací návrh, který tam doplňuje ta slova, pokud je to v souladu s jejich vnitřními předpisy a tyto sportovní svazy o to poádají.  
Původní jsem míl zámír tu část týkající se disciplinárních deliktů vypustit úplní, ale ne vechny sportovní svazy mají své disciplinární orgány a zase by se mohly dostat do problémů opačných, take se domnívám, e tento pozmíňující návrh vyhovuje jak tím velkým sportovním svazům, tak tím malým, které ty disciplinární orgány nemají. Ten druhý, ten bohuel jsme připravovali a včera večer, týká se to také té zmiňované záleitosti, a to je otázka plánů rozvoje sportu, protoe v tom zatím jetí platném zákoní je to povinností vech obcí, novela to zuuje na obce s rozířenou působností, na druhou stranu opravdu nevidíme níjaký logický význam, aby řádoví 250 ORP muselo ten plán vypracovávat, a to podotýkám, pouze pro území té obce, ne tích obsluhovaných obcí, a 6 a čtvrt tisíce obcí by ten plán vypracovávat nemílo nebo nemuselo. Jestli si Národní sportovní agentura vymíní soulad níjaké investiční akce s krajským plánem rozvoje sportu, je to pochopitelní v její kompetenci a tam u to má logiku, protoe v obci xy, nechci pouívat horní, dolní, se uvidí, jestli i v zájmu té koncepce kraje je vybudovat to sportovití nebo není.  
Protoe to neprolo výborem, já si dovolím poádat vás, abychom neschvalovali tu novelu hned v tom zníní, ve kterém přila z Poslanecké snímovny, ale abychom se zdreli a propustili ten návrh do podrobné rozpravy, pak bych se přihlásil a načetl ten druhý pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Dalí s přednostním právem je přihláen pan předseda klubu STAN Jan Sobotka. Pan předseda Vystrčil se také vzdává, take bych poprosil paní senátorku Horskou, připraví se pan senátor Růička.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Dovolte i mní tedy pronést níkolik poznámek na téma Národní sportovní agentura, ale předevím k podpoře a financování sportu v naí zemi. Myslím si toti, e v podpoře sportu máme co vylepovat, a to hlavní v tom, aby se finance skuteční rychle, tedy ideální z kraje roku, a nejlépe i déle ne jeden rok, také transparentní dostaly do klubů v naich místech a vesnicích. Vidím toti, a vířím, e i řada z vás, velkou souvislost mezi podporou sportu a psychickou a fyzickou pohodou zejména naich dítí a bojem s obezitou. Vůbec vás tady nechci nudit níjakými čísly či daty, ale přece jenom si neodpustím, e podle Svítové zdravotnické organizace má 28 % dítí v ČR nadváhu a 9,7 % dítí je obézních a kadé sedmé dítí v ČR je obézní a 4 % dokonce trpí tzv. monstrózní obezitou. Počet obézních dítí kadým rokem stoupá. Dítská obezita přitom představuje váné zdravotní riziko. O tom by nám tady ostatní mohl lépe referovat můj ctíný kolega Bohuslav Procházka, který včera práví na toto téma se zdravotnickým výborem uspořádal kulatý stůl. Za to mu díkuji, protoe si myslím, e to začíná být velké téma v ČR.  
Víme také, e díti a dospívající po covidu sportují mnohem méní, co mohu já sama osobní potvrdit coby kantorka ze své zkuenosti. Potřebujeme proto fungující struktury, které budou cílení podporovat mládenické organizace a usilovat o to, aby díti nacházely cestu k pohybu. Vím, e ijeme v dobí napjatých rozpočtů. Ale osobní si myslím, e by českému sportu sluel jednak podrobný audit toho, kam jaké peníze jdou, a byla bych i pro navýení financí předevím do regionů.  
Ovem, pojïme k víci, tedy k tomu, co zde dnes konkrétní řeíme.  
Národní sportovní agentura nebyla zaloena úplní astní, o tom u ostatní mí předřečníci tady hovořili. My teï ale, myslím si, se vydáváme tou správnou cestou.  
Chci jetí jednou i já podíkovat za úsilí tích, kdo se o tyto zmíny zasazují v čele s kolegou, poslancem Karlem Haasem, který je z mého regionu a je velmi aktivním sportovcem, take od ního to opravdu nejsou prázdná slova.  
Potřebujeme toti skuteční efektivní řízení financování českého sportu. Potřebujeme mít funkční kolektivní orgán, který bude v kontaktu se zástupci klubů, ale i krajů a obcí a dalích subjektů, který bude působit skuteční důvíryhodní. Dobře si toti pamatuji na dobu, kdy financování českého sportu bylo zastřeno mlhou, která se doslova dala krájet, řečeno ústy klasika. Vítám té i zapojení Senátu do volby dozorčí komise. Potřebujeme ale i to, aby dotační programy byly více předvídatelné, transparentní, spravedlivé a srozumitelné. Potřebujeme také, aby byly zprocesované včas, co je dosud problém, a to tedy vím zase i úplní konkrétní ze svého regionu. Chci ale v tuto chvíli vířit, e opravdu se smířujeme správným smírem, proto říkám, e moji podporu tato novela o sportu má. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím pana senátora Růičku. Připraví se paní senátorka Procházková.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, pane místopředsedo, pane poslanče, dámy a pánové, váení kolegové, 3. kvítna 2019 jsme projednávali zákon, který ustanovoval Národní sportovní agenturu. U tady o tom byla níkolikrát řeč. Dovolím si citovat z toho, co jsem říkal tehdy před tími témíř čtyřmi lety. Výsledky naeho sportu, vrcholového sportu jsou tristní, u vítinou ve vrcholovém sportu nehrajeme ani druhé housle, spíe třetí housle. Stav kolní tílovýchovy, podpory sportu mládee je tristní. Volnočasový, zájmový sport existuje víceméní jenom díky nadení tích nejobítavíjích, kteří vínují vítinou velkou část ivota tomu, aby vůbec ty aktivity níjak mohly fungovat. Řekl jsem tehdy také to, co mnozí ostatní, e vznik Národní sportovní agentury tyto víci neřeí, a vlastní ani řeit nemůe. Zvlátí, kdy tedy vzniká instituce, která bude jen organizační slokou státu. Předseda, přestoe bude mít témíř absolutistickou moc tehdy, neexistuje kontrola nad jeho rozhodováním, můe si víceméní dílat, co chce, a na zajitíní financování sportu. Toto vechno bude spí v neprospích toho, co jsme vichni kritizovali.  
Jestli nebylo náhodou, e tehdejí premiér Andrej Babi si vybral jako předsedu vznikající Národní sportovní agentury uznávaného, obdivovaného a ctíného Milana Hniličku... Pro mí to byla a dodnes je ukázka takového toho populismu, dokonce bych řekl, finančního populismu v praxi. Ctíný človík bude čekat přede dveřmi jednání vlády, co na níj zbude, pak nebude mít vůbec anci to ovlivnit.  
Není divu, e tehdejí sloení Senátu k tomu návrhu bylo tak kritické, odmítli jsme ho tehdy, 44 senátorů bylo proti tomu, aby ta národní agentura pro sport vznikla, jenom 5 bylo pro.  
Novela, kterou představil velice podrobní a pečliví a nejenom na dnením plénu, ale i na jednotlivých výborech pan poslanec Haas, řeí ty nejvítí problémy, to je třeba říct. Opravdu ty nejvítí problémy zákona o Národní sportovní agentuře řeí. Za mimořádní pozitivní můeme povaovat to, e ta novela vznikala za spolupráce Poslanecké snímovny i Senátu, podíleli se na ní, jak u také tady bylo řečeno, nejenom poslanci, ale také senátoři. Díky jim za to a myslím si, e napravovali, co napravit mohli, proto tady máme takové víci, e se vytváří nový kolektivní řídící orgán Národní sportovní agentury, zvyují se kompetenční poadavky na členy rady, zřizuje se dozorčí komise, z působnosti Národní sportovní agentury se vyjímá oblast kolního a vysokokolského sportu atd. U jsme to tady slyeli, ale je dobře to připomenout. Skuteční poslanci i senátoři odvedli velice dobrou práci, ale zapomeňme na to, e by tato novela řeila ty nejvítí problémy řízení a financování sportu, a u tedy toho sportu vrcholového nebo sportu zájmového, volnočasového, případní kolní mládee, tak, jak o tom mluvila paní senátorka Horská.  
Ani nebudu připomínat to, kam jsme se dostali v dobí covidu, e jsme naim dítem zavřeli nejenom koly, ale zavřeli jsme jim vechna sportovití. Výsledek na sebe jistí nenechal čekat a nenechá čekat jetí na dlouhé roky.  
Samozřejmí, e, jak u jsem tady řekl, ta novela řeí ty nejkřiklavíjí víci, které se týkají Národní sportovní agentury, ale ten tristní stav českého sportu asi vyřeit nemůe.  
Velice tedy podporuji ty pozmíňovací návrhy, které podle mí tu pomírní dobrou práci jetí vylepí, a velice podporuji i to doprovodné usnesení níkterých senátorů, které máme také k dispozici, kde se ádá vláda, aby vyhodnotila působení Národní sportovní agentury za ty nejblií dva roky. Je to nesmírní důleité, protoe jediní tak se můeme dostat k níjakému cíli. Jsem velice přesvídčen o tom, e pokud to bude jenom jakási organizační sloka státu a nebudou tam ty vysoké pravomoci i při jednání o rozpočtu, tak se moc kupředu nepohneme. Můj osobní názor je ten, e je potřeba, aby existovalo ministerstvo, které bude mít ve své kompetenci skuteční sport, a u je to tedy ministerstvo pro sport jako takové nebo třeba velice silná sloka ministerstva kolství a mládee. Myslím si, e by si to český sport rozhodní zaslouil, český sport, kdy říkám český sport, mám na mysli předevím nae díti a nai mláde.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore, prosím paní senátorku Procházkovou. Připraví se paní senátorka Zwyrtek Hamplová.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji za slovo. Dobré odpoledne vem. Míli bychom se zamyslet také nad tím, co bylo cílem vytvoření Národní sportovní agentury. Podle mého názoru to bylo předevím to, abychom vyjmuli sport z gesce ministerstva kolství, kde v té dobí sport byl jako popelka, dotační politika znační vázla a byla netransparentní. Níkdy bylo potřeba začít. Já jako spolupředkladatelka původní verze jsem samozřejmí předpokládala, e dojde k novelizaci po určitém časovém úseku fungování Národní sportovní agentury, která vznikala noví, a nebyly s tím zkuenosti.  
Jsem vdíčná tím, kteří se na této novele podíleli. Určití mohu souhlasit se spoustou zmín, které přinesou zjednoduení funkce Národní sportovní agentury. To, e dosud Národní sportovní agentura nefungovala dostateční, je také dáno tím, e nemohli přijmout a nemíli dostatečné mnoství zamístnanců na určití sloitou a náročnou práci. Nejtíí bylo nastavit pasportizaci klubům, bez toho se transparentnost nedá udílat. Samozřejmí se předpokládala digitalizace a monost online zaregistrovávat nové členy. Bohuel, to je práce, která vyaduje tu digitalizaci a vyaduje zamístnance v oboru IT, co dodneka nebylo naplníno. Oni se tíko sháníjí, protoe i soukromé organizace je přeplácejí a nemají jich dost. Take chápu, e státní podnik nebo státní organizace je tíko shání. Samozřejmí problémem je také alokace nedostatečných finančních zdrojů a zároveň tím pádem i převis ádostí od klubů. Nový předseda bude mít určití velmi tíkou práci. Pro vechny tyto víci já určití budu hlasovat pro pozmíňovací návrhy, které vrací tuto novelu zpátky do snímovny, vechny ty pozmíňovací návrhy podpořím. Samozřejmí předpokládám, e bíhem níjaké doby, kdy budou zase zkuenosti s touto novelou, Národní sportovní agenturou, noví řízenou, se dostaneme k tomu, e snad jednou vznikne ministerstvo pro sport, které si myslím, e je velmi nutné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím paní senátorku Zwyrtek Hamplovou, připraví se pan předseda Sobotka.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Dobrý den, váené kolegyní a kolegové. Budu stručná. Tady u mnohé padlo. Jsem velmi ráda, jak shrnul situaci kolem té minulé právní úpravy a teï obrovský kus práce, který vykonali kolegové na té zmíní, take bych opakovala to, co říkali oni. Obecní nemám ráda úřady pro úřady, je to o mní obecní známo, a pokud, tak si myslím, e ty zmíny jdou teï k lepímu.  
Jenom jsem chtíla dví poznámky, chtíla bych podpořit, e jsem to práví konzultovala s řadou mých starostů, chtíla bych velmi podpořit a díkuji kolegům, e předloili pozmíňovací návrh k obcím, jak tam byly ty povinné jaksi níkteré úkony u povířených obcí. Chtíla bych práví jenom upozornit, e to není jenom tam ta vícná argumentace, e je to fakt zbytečné zatíování samosprávy zase níčím zbytečným, e ta samospráva, kdy potřebuje udílat podobné dokumenty, tak si je udílá. Prostí kadá obec té samosprávy si rozhoduje podle svých regionálních podmínek o podpoře sportu nebo níčeho jiného, více či méní mám obce, které podporují jednoho svého talentovaného sportovce apod., take bych tam do té samosprávy tak nezasahovala, ale není to jenom o tom zdravém rozumu, který tedy by míl mít nejvítí přednost, ale je to i o tom, e to zavádí nerovnost obcí nebo v podstatí území obcí, e pokud povířené úřady by nemíly vykonávat i pro ty malé obce, u to tady níkdo zmiňoval, v podstatí by nám vznikly dví kategorie obcí, co by nemílo být připutíno i z hlediska ústavního práva. Take ten pozmíňovací návrh, e by tam zůstaly pouze ty kraje, opravdu velmi vítám. Jak říkám, jednak podle zdravého rozumu, jednak proto, abychom se nedostali do rozporu s ústavou a rovnými podmínkami obcí.  
Pak jetí bych jenom takovou poznámku, kterou bych si potom vzala za úkol na naem výboru, mní u chybí od roku 2000 v charakteristice samostatné působnosti v zákoní o obcích, je tam kdeco, vechno, ale chybí tam sport. Vdycky se mnou starostové konzultují, kdy práví chtíjí vyčlenit třeba níjaké mimořádné peníze na níjaké ty talentované sportovce nebo kdy to řeknu, chtíjí vyhrát fotbalový match v rámci regionu, tak říkají: O co máme opřít, e na to dáme do rozpočtu tolik peníz? Tak to dáváme pod pojem zdraví. Také to tady paní kolegyní zmiňovala. Take bych se potom zasadila o to, e bychom potom třeba jako Senát mohli navrhnout malinkou zmínu zákona o obcích, který by sice potřeboval napsat celý, ale to je velké sousto, abychom doplnili do samostatné působnosti slovo sport, abychom ospravedlnili a dali podklad obcím, aby jednak mohly dílat ty dobrovolné plány, jednak aby mohly vyčleňovat finanční prostředky na podporu sportu, kterou podepisuji, e je potřeba.  
Take tady podporuji velmi ten pozmíňovací návrh, ty zmíny vechny, vířím, e vedou k lepímu, jak jsem si to pročetla, mají vítí logiku a také se mi to více líbí, ale potom bych jetí doplnila, e bychom mohli to slůvko sport vpravit senátním návrhem do samostatné působnosti u obcí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana předsedu Sobotku.  
Senátor Jan Sobotka:  
Dobré odpoledne, váené dámy, váení pánové, váený pane předsedající, pane poslanče. Chtíl bych na začátku říci, e jsem byl jeden z mála, kteří podporovali vznik Národní sportovní agentury, připadal jsem si troičku defenzivní a moná i trapní, bylo to pro mí svítélko na konci tunelu. Dnes vidím, e to svítélko je daleko zřetelníjí a e u to není na konci tunelu. Protoe jsem míl pocit, e téma sport není politickým tématem a e se o ním nemluví, ale ta dnení diskuse mí přesvídčuje o úplném opaku, take jsem naden o tom, e o tom mluvíme, e nás je tolik, kteří se k tomu vyjadřujeme, já si myslím, e i shoda na tom, e to, co je předkládáno, je krok správným smírem, ale jetí to můeme poopravit tími drobnými pozmíňovacími návrhy, je pro mí velmi významná. Jsem rád, e ta diskuse probíhá v dobí, kdy probíhá zimní olympiáda dítí a mládee v mém Královéhradeckém kraji. Je to takový střípek, ale i ta olympiáda je určitý segment toho naeho sportu a toho, o čem mluvíme, ale tak, jak u jsem v minulosti říkal, jak to tady říkal pan senátor Růička, český sport nevzkvétá. Znova opakuji, e český sport není Ester Ledecká. To je výsledek mnoha okolností, jejího talentu, rodinného zázemí a dalích okolností, ale český sport je a zázemí naeho sportu je mířen kolektivním sportem. Na příkladu, mohlo by se zdát, e se blýská na lepí časy u naí hokejové dvacítky, e získala stříbrné medaile v Kanadí, ale, váení přátelé, to je výsledek kanadské přípravy, kanadského systému podpory sportu, to vůbec není o naem sportu. Tam se toti přihodila ta situace, e dřív mládeníci, teï budu mluvit o hokeji, bylo jim doporučeno, aby hráli v juniorských kategoriích, aby se prosadili do extraligy, aby si získali zkuenosti a odcházeli do ciziny ve 23, 25 letech. Dnes odcházejí ve 14 letech. Take z tích naich stříbrných hochů jich 19 vyrostlo v Kanadí a 5 je z naí ligy. Svít se zmínil a my jsme zůstali straliví pozadu. Ale to berte jako příklad, protoe já se cítím být naivním optimistou a jsem optimista, e i dnes se vydáváme správným smírem.  
Chci doplnit, mnoho tady bylo řečeno, nechci zdrovat, e jsem míl tu čest se podílet na této novele a musím podíkovat panu poslanci Haasovi. To byl on, kdo to dal dohromady z hlediska paragrafů a kdo to vecko táhl a vedl. My jsme ale v rámci té skupiny, která byla sloena z poslanců a senátorů podle mého soudu zaili rok velmi báječného ivota proto, e jsme se ve vem dokázali shodnout a míli jsme za hodinu shodu a postupovali jsme dopředu. Take není to níco, co zmíní český sport, je to níco, co, jak jsem řekl na začátku, udrí při ivotí Národní sportovní agenturu, protoe my jsme začali základní otázkou. Má zůstat sport na ministerstvu kolství, nebo má být dále jaksi cizelována a podpořena činnost Národní sportovní agentury jako národní sportovní autority? V tom jsme se jednoznační shodli, e Národní sportovní agentura jako případný předstupeň ministerstva je pro nás vechny důleitá.  
Následní jsme se ptali toho sportovního prostředí a ti to vidí stejní. Take není to níjaký výmysl tady poslanců a senátorů, e je potřeba opravit nastavení Národní sportovní agentury, ale je to dojednáno a zkonzultováno s tím sportovním prostředím.  
To znamená, bylo tady řečeno důkladní, e jsme se pokusili, aby ta Národní sportovní agentura byla ústředním správním úřadem, z hlediska toho Národního rozhodčího soudu já si myslím a také závírem chci říci, e podporuji vechny pozmíňovací návrhy, ale chtíl bych nás troku obhájit, protoe to tam můe být a nemusí být, není to úplní podmínka, e by to bez toho nemohlo fungovat. Ale jsem proto připraven zvednout ruku pro pozmíňovací návrhy, protoe to staví najisto, vylučuje to níjakou pochybnost do budoucna.  
Závírem chci asi říci, e jsem rád, e tady je taková shoda, jsem rád, e tady je iroká diskuse u sportu, myslím si, e nastavení i toho doprovodného usnesení, kdy, jak tady bylo řečeno, očekáváme, e za dva roky Národní sportovní agentura sloí účty, je správné. Podle mého soudu Národní sportovní agentura má v této chvíli tři úkoly. Jedna víc je dát do pořádku firmu jako takovou, tzn. postavit tu vlastní firmu, druhá úloha je včas připravit dotační tituly na přítí rok, zjednoduit, zmenit počet dotačních titulů, ztransparentnit, a třetí úkol, který bych chtíl jim v tom pomáhat, je sjednotit to sportovní hnutí, abychom nebyli rozhádaní a aby si níkdo nepředstavoval za pojmem sport, e je to jenom fotbal a hokej a tam je ta korupce. To je úplní patní vecko, prostí sport je níco úasného, co profiluje nai mláde a nae díti. Já si myslím, e je potřeba ten sport vnímat jako opravdu kulturu ducha i tíla. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Před dalím pokračováním rozpravy bych doplnil, e se z odpoledního jednání omlouvá paní senátorka Váňová. Nyní je přihláen pan senátor Petr Fiala, po ním bude pokračovat pan předseda Vystrčil.  
Senátor Petr Fiala:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, kolegové. I já se připojuji k tím, kteří chtíjí podíkovat skupiní poslanců a samozřejmí ve spolupráci s níkterými ze senátorů na přípraví této novely. Myslím si, e pan poslanec Haas tolik díků ve snímovní neslyel, take od nás odejde potíen a rád se k nám bude vracet.  
Podpořím samozřejmí vícné pozmíňovací návrhy, které, jsem přesvídčen, jetí vylepují ten návrh. Moc si přeji, aby nové vedení Národní sportovní agentury bylo jiné, ne byla ta předchozí, aby ty programy, které sportovci potřebují, byly předvídatelné, včas vyhlaované, včas administrované a také včas aby jim dorazily peníze, protoe je potřebují v tom daném roce. Jsou jim k ničemu, kdy přijdou a níkde ke konci roku.  
Moc si přeji, aby vdycky ve státním rozpočtu bylo alokováno dostatečné mnoství finančních prostředků, které český sport potřebuje, a to nejen ten profesionální, ale i ten amatérský. Obdivuji a z této půdy skláním obdiv, jak to říkám vdycky ve místí, vem tím dobrovolníkům, kteří se zejména kolem tích malých motají a dávají zadarmo svůj čas, přitom ta doba se míní a víte, e to je pro ty lidi čím dál tíí. Dokud jsou, tak je dobře.  
Vířím i ve vstřícnost krajských samospráv a místních samospráv, to jsou dalí peníze, které do sportu putují. Troku mí překvapila moje paní kolegyní Zwyrtek Hamplová. Letohrad, odkud já jsem, moná si spojíte s biatlonisty, Ondřej Moravec, Michal lesingr, jsou nai spoluobčané a vichni ti chlapi, kteří teï závodí. My jsme je tam vychovali jako mláde, dáváme skoro 10 % ze sdílených daní do sportu u teï, nebojíme se toho, myslím si, e to můe udílat kadý v rámci vyhláených dotačních programů. Dáváme je v dubnu, to je důleité, ty peníze jim přijdou v dubnu, hned, jak je schválíme v rozpočtu, my ho schvalujeme vítinou a v březnu tedy.  
Na závír bych chtíl popřát Národní sportovní agentuře a českému sportu hodní tístí, budu jim dret písti, vdy chci být jejich parák, vířím, Karle, e kdy to vrátíme do snímovny, e se vám to tam podaří brzy schválit, aby to nikam nezapadlo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana předsedu Vystrčila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, dámy a pánové. První začnu tím jednoduím pro mí, a to je, e uvedu příklad toho, e skuteční pokud schválíme tento návrh zákona, návrh zmíny zákona s tími pozmíňujícími návrhy, i dle názoru naprosté vítiny dříve pracujících senátorů to bude zlepení. Protoe jsem si musel udílat takový historický exkurz a nalézt si dví svá vystoupení. To první je z 25. kvítna 2016, ve kterém kritizuji zmínu zákona o sportu, která zavedla ty povinné sportovní plány nebo plány rozvoje sportu na vech obcích, kde jsme tenkrát v Senátu, myslím si, e úplní vichni, bylo nás celkem asi 60, říkali, ne, paní Valachová, ale tomu, kdo ji zastupoval, e to je naprostý nesmysl, e to vůbec nebude fungovat a e to je víc, kterou nikdo nepotřebuje. Teï tedy uplynulo, koukám, est nebo sedm let a dolo na nae slova. Doufám, e v níkterých případech to bude rychlejí. Jsem velmi rád a velmi prosím, aby ten pozmíňovací návrh, který tady zdůvodňoval pan senátor Nytra, připravoval ho pan Vladislav Vilímec, byl schválen a abychom zbavili obce té povinnosti připravovat plány rozvoje sportu, protoe to skuteční nemá ádné opodstatníní. Souhlasím i s tím, co tady bylo řečeno, e by potom vznikaly dví skupiny obcí, které by byly různí připraveny např. na čerpání dotací, jejich podmínkou by bylo předloení plánu rozvoje sportu, troku bych to tam maličko u dopředu cítil, e to moná tak třeba i níkdo myslel.  
To je to, co mí vede k tomu, e říkám, zejména k tomu, e ten zákon, který tady je, je o níco málo lepí ne ten, který jsme schvalovali v kvítnu 2019, ale kdy jsem se díval na své vystoupení z toho kvítna 2019, které se týkalo zřízení Národní sportovní agentury, bohuel musím konstatovat, e podle mí ty naprosto zásadní problémy spojené s tou Národní sportovní agenturou odstraníny nebyly a ani odstraníny být nemohou, e to je zkrátka tak, e ta cesta, kterou se vydáváme, není správnou cestou. Trvám na tom, nevím, jestli to bude trvat dalích 6 nebo 8 let, ne k tomu vichni dojdeme, já aspoň řeknu dva takové důvody, proč jsem přesvídčen, e tomu tak je. Já jsem přesvídčen bytostní. Ten zákon, který jsme schvalovali, míl jednu víc, abych za sebe byl pozitivní, kterou se podařilo odstranit. V tom zákoní před zmínou, jak dnes platí, do níj je implementována absolutní moc obtíní odvolatelného předsedy. To byla víc, která nám velmi vadila, bylo to zřejmí politikum, byl to moná níjaký zámír bývalé vlády, to se podařilo odstranit, chci za to podíkovat. To skuteční velmi významní ten zákon posouvalo níe a níe.  
A pak tam byly dalí dví víci, které odstraníny nebyly. Jsem přesvídčen, e dlouhodobí ten sport, ná sport a jeho rozvoj významní pokozují. Jediné, co se stane, je, e vichni, on to říkal i pan předkladatel, budou chodit a budou prosit. Vichni budou chodit a budou prosit. Vzpomeňte si, prosím, na mí, a níkde budete chodit a budete prosit, jako starostové atd. Je to o tom, e sport ztrácí své zastoupení ve vládí. Jestli se ptáte, kdo se u nás stará o sport, resp. o pohyb, abych byl přesníjí, to jsou tři ministerstva. První ministerstvo je ministerstvo kolství, kde se učí tílesná výchova. Myslím si, e hlavním posláním tílesné výchovy není, abychom vichni udílali 30 kliků za minutu, ale to, abychom vídíli, e sport je důleitý a e je potřeba cvičit a hýbat se i mimo tílesnou výchovu. Potom je logické, aby to bylo tak, e ta tílesná výchova i výuka je propojena s tím, co díláme mimo výuku, mimo tílesnou výchovu. K tomu se jetí dostanu, to je ten druhý problém, který tam vidím. Ten první je, e není to tak, e by Národní sportovní agentura byla začlenína pod MMT, existuje mimo, ani předseda Národní sportovní agentury není námístkem ministra kolství. To znamená, není to tak, e by míla v podobí ministerstva kolství zastoupení Národní sportovní agentura a sport, jako ten sport organizovaný, zastoupení ve vládí.  
Dalí, kdo dílá sport, je ministerstvo obrany a potom je to ministerstvo vnitra. Aby sport fungoval, musí to být tak, e vichni, co se starají o pohyb lidí, spolupracují. Tak jsou tady tři ministři, ministr vnitra, ministr kolství a ministr obrany, nebo ministryní, s nimi se má bavit a koordinovat fungování sportu neministr. To bude co? Ti ho budou poslouchat. To bude fungovat bezvadní. S nimi se určití domluví, co budou dílat sportovní centra řízená obranou, co budou dílat sportovní centra řízená vnitrem, jakým způsobem budou vybírány talenty atd. To nebude ádná legrace. Není to tak, e by tam tento človík, který bude předsedou Národní sportovní agentury, míl níjaké speciální páky na to, aby se s tími ministry nebo ministryními pobavil.  
Jsem přesvídčen, e to, e dnes nemá přímé zastoupení sport, zájmový sport, organizovaný sport přímo ve vládí, prostřednictvím svého ministra, je patní. Výmluva na to, e předtím byl popelkou, nebo e ministr kolství ho nebral vání, podle mí je falená výmluva. To je jenom problém té nominace, toho, kdo si uvídomuje, jak je sport důleitý nebo není. To je první víc, kterou vidím jako nevyřeenou, která zůstává jako problém i poté, co schválíme tuto zmínu toho zákona.  
Druhý problém, který jsem zkrácení naznačil, je, e, a to bych řekl, e v tomto zákoní je jetí striktníjí, dochází k odluce organizovaného sportu od kolního a vysokokolského sportu, vyloení odluce. Ale to přece není smysl, abychom odloučili výuku tílesné výchovy a financování tílesné výchovy a sportování na vysokých kolách a kolských zařízeních a kolách od toho ostatního. Představte si, e my to máme udíláno tak, e budeme mít minimální, pokud jsem se dobře díval, dva plány sportu. Kdy se podíváme, v § 3a odst. 1 písm. a): Agentura vypracovává návrh plánů státní politiky ve sportu, atd. Potom to schvaluje vláda. Zároveň v § 4 odst. 2: Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy podporuje kolní a vysokokolský sport a MMT vypracovává návrh plánů státní politiky kolního a vysokokolského sportu a předkládá je vládí ke schválení. To znamená, jsou tady dva státní návrhy, tedy jak má fungovat sport, jeden se týká kolních zařízení a vysokokolských zařízení, druhý je ten, který vypracovává agentura. Oba půjdou na vládu, kde u není nikdo kompetentní, kdo by je posoudil, kdo by je dal dohromady, oba budou schvalovány. Jakým způsobem do sebe budou zapadat, nevím. Nehledí na to, e dalí plány budeme mít na úrovni krajů. Ty neruíme. Místo toho, abychom navázali sport, kterému se vyučují, tomu pohybu v tích kolách, na ten organizovaný sport a na to sportování mimo kolu, tak to od sebe oddílujeme, dokonce takovým způsobem, e nárok na dotaci nebudou mít koly, které se např. rozhodnou, e zorganizují společný turnaj kol ve fotbale. Ty nemají nárok na dotaci od Národní sportovní agentury, to si musí zaplatit samy, protoe tak to je. Vůbec nechci dávat otázku, co se díje a jakým způsobem máme vnímat tzv. sportovní hry. Moná níkteří z nás znáte sportovní hry. To byl nepovinný předmít odpoledne atd., který vychovával např. sportovce a fotbalisty, kteří potom chodili hrát fotbal atd. Celé to bylo provázané, pak ten učitel trénoval, odpoledne trénoval ty fotbalisty atd., chytrý ředitel, kdy vídíl, e učitel trénuje ty fotbalisty, dokonce to vídíl a dokonce to i zohlednil v rámci jeho výchovné práce, protoe to byla taky výchova, protoe jako učitel fyziky dílá přípravu doma u stolu, učitel tílesné výchovy by míl dílat přípravu tím způsobem, e pracuje s mládeí i mimo výuku tílesné výchovy. Ale práce mimo výuku tílesné výchovy učitele nemůe být, pokud je to ve kolském zařízení, protoe je to oddíleno, tak je to velmi problematické z hlediska níjakého financování případní Národní sportovní agenturou.  
Ty problémy budou vznikat, protoe nikdy ta definice nebude taková, aby bylo jasné, co je kolní a vysokokolský sport a co ne. To znamená, tuto odluku toho sportu kolního a vysokokolského vidím jako velmi neastnou. Mám obavu, myslím si, e oprávnínou, e to bude působit velké problémy, protoe skuteční ti, co dílají ten kolní a vysokokolský sport, nemají nárok na dotace z Národní sportovní agentury. Je to tady napsáno v § 6b odst. 1: Agentura poskytuje ze státního rozpočtu podporu sportu, s výjimkou sportu kolního a vysokokolského, který je definován v § 2 odst. 5, kde ta definice je zase taková, e nevíte přesní, jaký nekolní sport je nekolní, jaký je kolní atd. Nikdy to jasné úplní nebude. U vidím ty metodiky a desítky stránek, kde to níkdo bude vysvítlovat.  
To je moje druhá výhrada, kterou tam mám, která není odstranína. Myslím si, e do budoucna nebude reálné, aby to v této podobí fungovalo, pokud budeme chtít mít sport jako jeden, jako sport, který je tím, o čem tady mluvil pan kolega Sobotka, tím, co působí na výchovu dítí a zásadním způsobem ovlivňuje potom jejich schopnost v ivotí rozumní a dobře fungovat.  
To jsou ty víci zásadní, pak tady mám u jenom opravdu jednu drobnost. Jestli pan předkladatel případní na ni také odpoví, budu rád, ale vím, e je to také spíe drobnost, a to je, e jsem, pokud jsem to správní pochopil, e Rada Národní sportovní agentury je usnáeníschopná, kdy jsou přítomní vichni tři, jindy ne. Víme, jak to můe být. Dlouhodobá nemoc jednoho. To vidím jako docela zásadní problém. Dlouhodobá nemoc jednoho neumoní radí, která je statutár, udílat jakékoli rozhodnutí, protoe tam není ádný obranný mechanismus, co s tím. Ono to moná vypadá jako hloupost, ale hloupost to v ádném případí není, protoe kdy potom budou dva a jeden bude mít, já nevím, třítivou zlomeninu nebo níco podobného, to pak můe způsobit velký problém z hlediska rozhodování.  
Druhá víc, která není úplní populární, proto ji tady také řeknu, je, e vude kdy se níco odvolává, je tam vdycky napsané zdůvodníní. Upozorňuji, e ani Senát ani Poslanecká snímovna v okamiku, kdy hlasuje o tom, jestli níkdo je členem dozorčí komise nebo není, není povinen dávat odůvodníní, resp. ádné takové odůvodníní neexistuje. Kdysi o tom mluvil pan senátor Vícha. Říkal: Prosím vás, nechávám hlasovat o tom, jestli to bude tak nebo tak. Ono mi to vyjde takhle. Já nevím, jaké odůvodníní mám vzít. Jestli tích, co byli pro to, co vylo, nebo tích, co byli pro to, aby to bylo jinak. Jestli mi rozumíte... Chtít odůvodníní po Senátu, proč odvolal níjakého človíka nebo nominoval, kdy níkteří uvádíli důvody pro to, aby se tak stalo, druzí uvádíli důvody pro to, aby se to nestalo, které se bude brát odůvodníní, kdy to vylo za a), nebo za b). Kdy to vylo podle jedních, tím odůvodníním bude to, kteří byli pro, kdy to vylo podle druhých, tím odůvodníním bude to druhé. To znamená, to odůvodníní mi připadá také nesmyslné. Je to taková snaha o transparentnost, která nás potom ubíjí a způsobuje, e vznikají dalí a dalí papíry. Omlouvám se, e jsem byl troku delí. Ale kdybych to míl shrnout, díkuji za odvedenou práci, díkuji za zbavení toho, e tam nemáme u jednoho, který vládne vemu, skoro se nedá odvolat, kromí toho, e s ním promluví premiér. To je velký kus práce, který byl velmi dobře odvedený.  
To kolektivní vedení kromí toho, e musí být vichni tři, aby mohli rozhodnout, mi připadá jako velmi rozumné řeení. Ale ty dví víci, o kterých jsem mluvil, to, e sport nemá zastoupení ve vládí, to, e dochází k odluce různých typů pohybů, to tam zůstává. Vidím to jako velký problém. Znovu opakuji, můj názor je, e dlouhodobí to takto fungovat nemůe. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane předsedo. Do rozpravy se hlásí pan předseda klubu KDU-ČSL... Nechce vyuít přednostní právo. Poprosím pana senátora Aschenbrennera a dalí na řadí bude pan senátor Třetina.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Já svým vystoupením troku zkrátím průmír naeho vystoupení časový... Patřím mezi velkou mnoinu nás, která byla proti vzniku agentury. Od té doby se níco událo, spí se tedy toho událo více patného. Samozřejmí podpořím pozmíňovací návrhy, ale chtíl bych vás poprosit i o podporu toho doprovodného usnesení, které jsem dal dohromady s mými dvíma kolegy, kde Senát ádá vládu ČR o předloení vyhodnocení fungování Národní sportovní agentury za období 2023 a 2024, a to do 31. března 2025. Chtíl bych jenom říci, proč jsme zvolili toto období. Z toho důvodu, e pokud dnes projde ta novela a pozmíňovací návrhy, chceme dát tomu zákonu anci, aby prokázal, e se zlepil. Proč ne předchozí období, protoe se k nímu nechceme snad ani vracet...  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Třetinu a dalí na řadí bude pan senátor Červíček.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, milé dámy, váení pánové. Dovolím si reagovat na níkteré víci, které tady zazníly. Proč si dovolím na to reagovat?  
20 let jsem trénoval malé díti fotbal, basketbal, 10 let jsem byl poctivým bafuňářem fotbalového oddílu, dílal jsem předsedu fotbalového klubu, take přesní vím, o čem se tady bavíme, přesní vím, jaké problémy tady řeíme.  
Na rozdíl od vítiny z vás si myslím, e zaloení Národní sportovní agentury bylo dobrým krokem. Spoustí svazů sportovních, spoustí klubů to pomohlo. Pomohlo v tom, e najednou získaly jednoduí monost financování sportování. Samozřejmí e Národní sportovní agentura v rámci potom své činnosti tu činnost nezlepovala, ale spí zhorovala. Pořád já jako předseda najednou jsem získal monost dalího financování sportu pro díti.  
Financování sportování dítí je z níkolika skupin. Jsou to rodiče, pak jsou to obce, pak jsou to kraje, pak vznikla Národní sportovní agentura, to byla dalí monost, čtvrtá monost byla podle toho, jaký je svaz, jednotlivý svaz sportovní bohatý, byl schopen garantovat i níjaké peníze na činnost dítí.  
Pokud dopoledne byly díti ve kolách, míly dví hodiny tílocviku, odpoledne u se příli nestávalo to, e by ten tílocvikář byl ochoten jetí odpoledne trénovat díti. My jsme museli zajistit trenéra. Museli jsme ho... Pokud ten trenér byl ochoten, vzdílávat ho. Pokud se jetí naly peníze, tak ho i zaplatit. Pokud si říkáme, e nejlepí trenéři by míli jít k dítem, s čím naprosto souhlasím, my musíme najít peníze na to, jakým způsobem zaplatit ty nejlepí trenéry. Protoe pak nám nebudou odcházet do NHL do Ameriky, ale budou schopni se svým sportováním zdokonalovat u nás.  
V této chvíli řeíme tři skupiny dítí, které z hlediska sportu máme. Jedna skupina jsou díti, které před covidem sportovaly, za covidu sportovaly a sportují po covidu. Pak je skupina dítí, které nikdy nesportovaly, pak je skupina dítí, ta velmi velká, které před covidem sportovaly, přestaly a teï u se nemají kam vrátit. U nedosahují té úrovní tích dítí, které sportovaly, protoe jsou o 2 roky dál, začíná to být velkým problémem, jak vrátit tyto díti ke sportu, protoe pak řeíme obezitu, tak jak říkala paní kolegyní, řeíme spoustu zdravotních problémů, které u tích dítí jsou.  
Z hlediska odluky kolního a dobrovolného sportu, jak říkal pan předseda Vystrčil, je to sen, který, kdy jsem dílal předsedu oddílu, který jsem míl. To bylo to, e jsme chtíli, aby ráno dali rodiče chlapce či dívku do koly, o půl osmé odevzdali ve kole, mílo dví hodiny tílocviku, pokud bylo sportovní zaloené, udíláme třídu s rozířenou výukou tílesné výchovy, dostali třetí hodinu navíc, odpoledne si je vyzvedne trenér, který s nimi odtrénuje tenis, ping-pong, fotbal, basket, volejbal, cokoli, o půl páté, o páté si ho vyzvednou rodiče a ono jetí, pokud to dobře půjde, bude mít jetí hotové úkoly a doma se ti rodiče můou tím svým dítem vínovat a stráví večer, velmi příjemný večer, kdy u je o díti postaráno z hlediska přípravy do koly, ti rodiče s nimi mohou být. Bohuel se mi to nepovedlo, byla vdycky spousta vící kolem, které to naruily. Ale je to spousta vící, spousta problémů, sportovití, doprava na sportovití. V této chvíli spousta rodičů má obavu pustit dítí v Brní, v Praze ze koly, kdy má sportovat o tři zastávky alinou dál, je to u tích malých dítí, radi tam to dítí vyzvednou, dovezou. My pak říkáme, e nemají samostatnost, ale je to velmi sloitým problémem.  
Ke zmínám, které v tomto zákoní jsou, já bych rád podíkoval za spolupráci panu poslanci Haasovi i kolegům na té zmíní, která se bíhem toho roku z hlediska tohoto zákona udála. Rád bych, kdyby ta pracovní skupina neskončila, pane poslanče, ale kdybychom se sem tam seli i dále a práví řeili ty problémy, které se tady snaím říct, navazuji na své kolegy, je to financování, je to návrat dítí po covidu, resp. obezita, je to spousta vící, které s tím souvisí. Přikláním se k tomu, tím podporuji usnesení kolegy Aschenbrennera, aby po dvou letech se vyhodnotila činnost Národní sportovní agentury, my dva roky získáváme určitý čas na to, abychom mohli buï zaloit ministerstvo sportu, nebo pokračovat v činnosti Národní sportovní agentury, či ji znovu vrátit pod gesci MMT.  
Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Červíčka, po ním bude následovat pan senátor Klement.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, váený kolego poslanče, kolegyní a kolegové. Budu stručný, jenom pár poznámek. Nebudu opakovat, co říkal tady předseda Senátu ve vech tích souvislostech. Jsem taky človík, který má zkuenost se sportem, nejenom z hlediska aktivní role, ale dnes i z pozice hejtmana.  
Kraje, obce jsou jedny z tích subjektů, které významným způsobem financují sport v ČR. Z tohoto pohledu jsem bytostní přesvídčen o tom, e ten cíl by míl být jednou ministerstvo sportu, z mnoha důvodů. Dva tady řeknu. Řízení a získávání financí. Protoe kdy je níkdo součástí výkonné moci, je to to ministerstvo, které tu kompetenci má, má zcela nepochybní vítí monost získávat finanční prostředky.  
A určití by vechny ty procesy, které souvisí s financováním sportu vrcholové nebo amatérské úrovní ly nastavit úplní stejní, jako kdy to posuneme o stupínek ní v rámci Národní sportovní agentury.  
Jenom pro zajímavost, kdy Národní sportovní agentura začínala, tak jsme se bavili o 15 miliardách plus minus, teï se bavíme o 7 miliardách, které jdou z rozpočtu. Já se nemohu ubránit dojmu, přes vechny ty objektivní důvody, e to vdycky bude otázka toho, jak si o stupínek ní níkdo prosadí odpovídající finance na sport v České republice. Nicméní vechnu tu práci, která je spojená s tím, co jsme tady slyeli od předkladatele, já jsem míl monost i na konferenci při příleitosti olympiády dítí a mládee poslouchat různé souvislosti od různých lidí, kteří tomu sportu se vínují a hrají rozhodující roli v souvislosti s tím nastavením procesu financování apod., já v současné dobí budu hlasovat pro zmíny, které jsou nám předkládány a které alespoň trochu mají opravit to, co v minulosti, z mého pohledu, nebylo úplní o tom efektivním řízení a moná i financování.  
Nicméní ze své zkuenosti prosím, a přimlouvám se za to, cokoliv napíeme do čehokoliv a řekneme, takhle by to mílo fungovat, pak to bude o tích penízích, o přemýlení o tom, co bude předmítem dotačních titulů, o níjaké koordinaci, spolupráci, informovanosti napříč tím spektrem, které financuje sport v České republice. Řeknu to na dvou příkladech.  
Národní sportovní agentura bude muset najít cestu ke krajům, k obcím. Není to jenom, e vyhlásíme dotační program a budeme se tvářit, e to je to nejlepí, co mohlo být, a teï to pojïme níjak financovat, vzájemní. 7 miliard dává Národní sportovní agentura, dejme tomu stát. Dvakrát, třikrát tolik dávají samosprávy obcí a krajů. To financování, pokud odmyslím si ten soukromý sektor, donátorský a sponzorský apod., je to zaloena opravdu na pyramidí peníz, na synergii toho, jak to vechno poskládáme. Není moné, abychom se nebavili o tom, co budeme jak financovat. Dva příklady jsem slíbil.  
Dopravní... Promiňte, doprava mi leí v hlaví furt! Sportovní infrastruktura a pořádání velmi významných sportovních společenských akcí. Ty příklady konkrétní, Svítový pohár v lyování o víkendu ve pindlu. Národní sportovní agentura poskytne velký objem peníz na dotaci, aby se to mohlo konat. Kraj, který vlastní je pak ten druhý, který to spolufinancuje významným způsobem, vlastní vůbec netuí, e níco takového bude ochoten ten stát financovat a v jaké míře. Bez naich peníz by to nebylo moné uskutečnit. Nesehnalo by se tolik sponzorských peníz. Já to říkám jako příklad, e proboha proč se o tom nebavíme a neřekneme si níjaká pravidla toho, e budeme financovat třeba tento Svítový pohár? Já nechci zůstat u Svítového poháru, u 10 významných akcí v roce v České republice... Nebo budeme financovat níco, co se bude konat v lednu, únoru, březnu a pak moná v prosinci a zjistíme, e ve 3 krajích máme tři velké akce po týdnu za sebou a financujeme je prostředky pomírní značnými... Ta Česká republika z toho nemá tu image. Nemá ten marketing, který by míla mít. A to u nemluvím o tom, e pleteme sporty mezi sebou.  
Tak to je moje obrovská prosba, aby do vínku vech tích zmín ta struktura začala přemýlet o tom tímto způsobem. Analogicky to platí i pro tu infrastrukturu. Zase řeknu příklad. Jestli si prostí tady místa nebo jiné subjekty vymyslí vybudování, modernizování významné sportovní infrastruktury, protoe se vyhlásí dotační programy na to, není moné přijít a uprostřed toho programu mínit pravidla, nebo alespoň nedat níjakou anci na tu synergii tích peníz, e to není plácnutí do vody, kdy se níkdo rozhodne investovat tak obrovské peníze do čehokoliv. Já budu mluvit o fotbalovém stadionu v Hradci Králové, ale myslím, e tích příkladů je tady více. Kdy se bavíme o různých stadionech apod., které nakonec skončí jinak, ne e jsou spolufinancované prostředky, a u tími veřejnými ze strany státu, popřípadí i tích samospráv nebo jiných soukromých investorů. Tohle nezmíníme nijak jinak, ne e si uvídomíme, e ten sport je financován pyramidou veřejných peníz. Je to v pořádku. Pojïme do toho dát níjaká pravidla, která vznikají tím, e si včas budeme říkat, co je prioritou, jakým způsobem to lze zkoordinovat a na co vechno budeme mít, nebo nebudeme mít, dokonce i v rámci pyramidy té spodní, toho regionu a jednotlivých obcí. Ale myslím, e my se v tom dva shodujeme. My jsme to níkolikrát míli monost probrat. Já tady vlastní opakuji i to, co zaznívá z té sportovní veřejnosti. Říkám to tady zcela zámírní, protoe cokoliv zmíníme, jetí neznamená, e bude dlouhodobí fungovat. Ale bude fungovat to zadání. To uvídomíní si toho, jakým způsobem chceme čerpat peníze. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. My jsme se mezitím vystřídali. Dalím přihláeným je pan senátor Josef Klement.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové, já jsem pečliví poslouchal tuto obecnou rozpravu, která jetí zřejmí nekončí. Mám velkou radost za ty vechny připomínky k tomuto zákonu, a vůbec ke sportu vůbec. A to jsem neposlouchal jenom z pozice toho, e jsem garanční zpravodaj, ale i z pozice toho, e sport opravdu mám přirostlý k srdci. Byl jsem i řadu let místostarostou okresního místa ve ïáru nad Sázavou, kde jsem míl sport v gesci místa, které se můe pochlubit také řadou odchovanců, jako je Martina Sáblíková, Rolinek, Vampola, bratři Koukalové nebo teï v poslední dobí nám dílá velkou radost Martin Nečas. A samozřejmí řada dalích.  
V této obecné rozpraví obecní zaznílo z vaich hlasů, e máme, jako senátoři, velký zájem sport propagovat, sport podporovat. Myslím si, e opravdu to nadhozené stanovisko ministerstva sportu nás dříve nebo pozdíji stejní dostihne, protoe dnení sport není obsaen jenom v Národní sportovní agentuře, respektive na ministerstvu mládee, kolství a tílovýchovy, ale i samozřejmí na ministerstvu obrany, na ministerstvu vnitra v rámci Dukly a Sportovního klubu policie, take opravdu sportu v České republice by ministerstvo sportu opravdu sluelo.  
K tím pozmíňovacím návrhům, které tady zazníly... Já, pokud bych byl sobecký, pokud bych trval na tom, e ten společní připravovaný, s kolegy senátory a poslanci v té pracovní skupiní, je bez chyby a tvrdí bych za tím el, tak by to asi nebyla cesta správným smírem. Jsem rád za ty pozmíňovací návrhy, které víceméní upřesňují, nejsou v kontroverzi s původním zníním, ale upřesňují níkterá stanoviska té novely.  
Zaznílo tady, poslední víc, kterou mám k této rozpraví, zazníly tady finanční prostředky a rozpočet. Senát není tvůrcem rozpočtu. Senát netvoří rozpočet. Jsem rád, e v Poslanecké snímovní se i kapitole sportu vínuje důleitá pozornost, protoe v původním návrhu Národní sportovní agentury byl rozpočet zhruba kolem 6 miliard korun. Díky poslanecké aktivití se tento rozpočet zvedl na nyníjích bezmála 7 miliard korun. Dokonce i pruní snímovna reagovala na to, aby se finanční prostředky přetransformovaly z investičního fondu nebo balíčku do provozních nákladů, protoe například Národní sportovní agentura s minulým vedením vůbec pro rok 2023 nezařadila dotační program údrba, respektive provozní náklady. To se tam teï objevilo. Zároveň přeskupila jednu miliardu finančních prostředků z investic do tích provozních nákladů. Za to velký dík. Ale zároveň i smírem na pana poslance velký závazek toho, aby tomu tak bylo i do budoucna, co se týká rozpočtu a financování. Myslím si, e dozorčí orgán dozorčí komise, který je noví stanoven bez nároku na mzdu, bude důstojným orgánem práví té kontroly, který bude volen z 50 % z řad... Pardon, ze Senátu a z 50 % Poslaneckou snímovnou. Take si myslím, e opravdu toto je první důleitý krok k revizi Národní sportovní agentury. Myslím si osobní, e do budoucna se stejní nevyhneme, z tích důvodů, které jsem citoval, ministerstvu sportu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Připraví se pan senátor Josef Bazala.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Já jetí chvilku. Nechtíla jsem to tak komplikovat, kdy jsem vidíla, co na tom nechali kolegové práce, a e jako první krok se mi to jeví skuteční dobré. Ale chtíla bych v tuto chvíli velmi podpořit to, co říkal pan předseda Vystrčil.  
Protoe jetí jsem do toho chtíla vsunout takovou jednu víc, poznámku, e to jetí si vezmíme, e na tích malých obcích a místech... Jinými slovy, připojuji se k tomu, e je velmi patné oddílení té kolní linie a té druhé linie. Protoe si vezmíme jetí to, e na tích meních obcích, já tam trávím 30 let, prostí to mám pod kůí, ten sport, který by teï míl být pod touto institucí, v podstatí se na malých obcích realizuje ve kolních tílocvičnách, protoe prostí se takhle domluví. Často jetí obce i kraje jsou zřizovatelé tích zařízení. Take nám se to tam tak krásní mydlí. A úplní si umím představit to, o čem práví mluvil pan předseda, e jak budeme debatovat, jestli tohle je tedy kolní sport, nebo to je ten zájmový, teï kdo to má tedy zaplatit, zaplate to vy, jako obec, jako samospráva, jako zřizovatel, teï se to tak bude pořád točit... Take bych se té přimlouvala, chtíla bych to podpořit jetí z tohoto úhlu tích zřizovatelů, by to má také spoustu specifik, spojené modely státní správy, samosprávy, kritizuji to 30 let, je mi to houby platné. Nicméní se s tím musíme smířit. Ale potom práví to, co tady padalo, říkám, u jsem to tím a tak nechtíla komplikovat, e tích zmín je tolik, jetí prostí zmínit tu pozici tích zřizovatelů.  
Jinak jetí takovou poznámku k Petru Fialovi, vichni dáváme peníze do sportu. Vdy před volbami řeím, e níjaké chytrý řekne, e to byl neoprávníný výdaj, e to není v zákoní o obcích, tak bychom tam ten sport u po tích 20 letech míli oupnout, abychom se nemuseli prostí tím zabývat.  
Jinak i to, co říkal pan hejtman, s takovým tím nadením bych také podepsala, protoe jak říkám, obce, místa, kraje, teï tady máme to státní zastřeení, které tedy se hodní, bych řekla, zlepuje, tak asi bude jetí potom jeden krok. A skuteční potom bych se přimlouvala, aby ti praktici z té samosprávy do toho řekli své, abychom prostí tomu dali níjakou logiku a zbavili se tích debat.  
Take jenom poznámku, e jetí jsme, jakoby samosprávy, zřizovatelé tích kolských zařízení. Take asi tak. Prostí dát potom hlavy dohromady a troku to tam jetí lépe zakotvit. A to jedno slůvko sport do zákona o obcích budu lobbovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Zatím poslední přihláený, pan senátor Josef Bazala. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Bazala:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové, já se tedy necítím být jako sportovec. Na druhé straní jako starosta místa, který spolky a sportovce podporoval, si troufnu říct, 14 let společní se zastupiteli samozřejmí, ne já sám, tak si troufnu říct, e níco málo bych o tom taky mohl vídít. Tak jak to tady zaznílo, práví ta místa tím spolkům a sportovcům dávají ty peníze co nejdřív, protoe vídí, e je potřebují na tu svoji činnost okamití. Proč to nedílá stát? Tomu napřed musí dojít ty daní, víte? Take proto to jde moná pozdíji. Ten státní rozpočet taky musí být níjakým způsobem financovaný.  
Ale já jsem o tomto úplní hovořit nechtíl. Ty víci, které tady jsou, určití zazníly na výboru pro kolství, take tam, myslím si, e vechny ty záleitosti jsou naprosto přesné.  
Přesto tu vnímám jednu víc, která zazníla. Hovořil tady o tom troku pan hejtman. V tom duchu, kdy bychom míli mít tu informaci, co se bude dít, ale taky skládačka finančních prostředků do sportů jako takových. My tady máme teï pozmíňovací návrh, který říká územní plán rozvoje sportu, e odtamtud dáme pryč. Ale to se nám taky můe stát, e v kadém místí budou chtít fotbalový stadion jako v Hradci Králové. Nebo taky můou chtít... Prostí to, co se bude jak kdyby dablovat a bude to kousek od sebe. Proto tam moná kdysi tato záleitost byla dána, aby si sedly mezi sebou nejenom obce, ale aby si sedly třeba ORP, jako takové, řekly si, kdo, kde bude více podporovat jeden druh sportu nebo jiný druh sportu. Já to nezpochybňuji. Myslím si, e pro ten pozmíňovací návrh budu hlasovat, jenom jsem chtíl říci, e ti předelí, kteří to tam dávali, moná toto míli na mysli. Aby se skuteční regiony nad sebou zamyslely, co chtíjí podporovat.  
Ale celá má motivace je k tomuto bodu troku z jiného pohledu. A protoe človík taky níco pamatuje, víme, e jsme na svých územích míli různé sportovní kluby, které buï byly samostatné spolky, nebo je vlastnily jednotlivé fabriky. Také nesly název tích společností, které je podporovaly. Vzhledem k tomu, e oni chtíli podporovat jenom ten sport, dá se říci, e majetkoví spousta vící přela na místní samosprávy, to znamená do majetku obcí. Vítinou ty sportovní areály a hřití a sportovní haly jsou v mnoha případech, nebo byly, protoe samosprávy se o to postaraly, byly celkem dost v dezolátním stavu a potřebovaly jednoznační rekonstrukci. Víme to sami, kolik dotací a ádostí na Národní sportovní agenturu jde. Kdy tam budete ádat, to je to, co mí tedy trápí a proč o tom hovořím, pokud fotbalový, hokejový, jakýkoliv klub ádal dotace a je vlastníkem toho stadionu, dostává 70 %. Pokud ovem ádá místo, dostává jenom 50 %. Já se ptám proč? Z jakého důvodu? Jetí, kdy ten fotbalový oddíl nebo hokejový oddíl je v nájmu toho sportovití, jako takového, které vlastní místo, zase tam platí to  pokud bude ádat místo, dostane 50 %, pokud ádá na hokejový, fotbalový klub, který má v pronájmu ten stadion, dostane 70 %. To si myslím, e je velmi nespravedlivé. Nehledí na to, e stejní se potom po té obci chce, aby tích 20 % v uvozovkách dofinancovala. Tích 10 procent zůstane potom na tom sportovních klubu jako takovém. To se divím, e jsou tady starostové, hovoří tady o Národní sportovní agentuře, tento zásadní problém, podle mého názoru, ten jako kdyby neřeí. Protoe co chci říct, ten hokejový klub, a omlouvám se za to, dneska je a zítra být nemusí. Protoe on je v uvozovkách provozován s nadením. To znamená, ani ten poskytovatel dotace si na tom hokejovém klubu, já se omlouvám, e hokej a fotbal, ale to je jedno, si na ním nic nevezme. Kdeto finanční prostředky, které půjdou do místa, to místo, pokud se nestane níjaký velký průvih, tak tam vdycky bude a vdycky se tam najde ten příjemce té dotace. Kdybych to znal ze své činnosti nebo zkuenosti a okolí, tak bych to v ádném případí prostí nezpochybňoval.  
Tak vás prosím nad tímto, abyste se jenom zamysleli. Protoe tady já cítím jakousi nespravedlnost nebo nesoulad, co se týká výe finančních prostředků do sportu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nejdříve přednostní právo. Nejdříve pan senátor a předseda klubu STAN Jan Sobotka. Potom pan předseda klubu ODS a TOP 09 Zdeník Nytra. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já jdu jenom prostřednictvím vaím odpovídít panu kolegovi. My jsme se tím zabývali, není to předmítem této úpravy zákona, nicméní chování Národní sportovní agentury tímto způsobem, e jsou preferovány spolky oproti obcím a místům, je kritizováno. Současný předseda Národní sportovní agentury slíbil, e tu víc zrovnoprávní, protoe já tvrdím, e obce a místa zachránily český sport po krachu Sazky. Je potřeba, aby tu infrastrukturu, a říkal to pan poslanec o té důvíře té samosprávy, infrastrukturu by míla vlastnit místa a obce. Spolky by míly být ty, které na nich sportují. Ale je samozřejmí toto v plánu, e budou zrovnoprávníny obce a místa. Ta infrastruktura by míla být podporovaná v rukou obcí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Pan senátor Nytra s přednostním právem.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, já chci také reagovat vaím prostřednictvím na vyjádření pana kolegy na tu první část. V ideálním případí v tuto chvíli v České republice existuje 6,5 tisíce plánů rozvoje sportu na jednotlivých obcích. Podle poslanecké novely, nezazlívám, dokonce vím, e bylo v jejich ambicích to na obcích zruit úplní, bychom tady míli 250 zhruba koncepcí. Přitom nikdo by nekoordinoval jedno ORP s druhým ORP, se třetím, se čtvrtým. Frýdlant, Třinec, Frýdek-Místek atd. Teï, po tomto pozmíňovacím návrhu, by mílo zůstat 14 plánů rozvoje sportu na úrovni kraje. To si myslím, e má logiku, protoe ten kraj je schopný posoudit i ty záleitosti. Tedy nevím, jak se vypořádá s dvojmístím Pardubice  Hradec Králové, protoe tam bude kadý v jiném kraji. Je to od sebe kousek. Ale budi, takhle máme státoprávní uspořádání. Takhle to je. Třeba se ta krajská zastupitelstva mezi sebou dohodnou. Já jim to pískat nechci a nebudu. Ale myslím si, e tohle má smysl. A jestli NSA, zase nechci vstupovat do kompetence pana ředitele nebo nového vedení, jestli bude poadovat při investičních dotacích soulad s koncepcí rozvoje sportu v rámci konkrétního kraje, je to jenom v pořádku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Promluvil Ostravák. Tak nikdo se do obecné rozpravy u nehlásí, take obecnou rozpravu u končím. Pan poslanec si nechal vechny své odpovídi na závírečné slovo. Take prosím, pane navrhovateli, předkladateli.  
Poslanec Karel Haas:  
Váený pane předsedo, díkuji mnohokrát za slovo. Je to tak, nechtíl jsem tu debatu nijak naruovat a dílat z ní takzvaní ping-pong, take se pokusím opravdu zareagovat na vechny dotazy, které tady padly. S dovolením v zájmu urychlení nebudu říkat ta jména, ono se to hodní překrývalo. Pokud byste se níkdo nenael v odpovídi, tak mí jetí klidní doplňte nebo vyzvíte.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
To u bohuel nepůjde, pane poslanče. To jste u udílal skoro tak, aby to nelo.  
Poslanec Karel Haas:  
Aha. Tak první, to není odpovíï na dotaz, to bych jenom nerad, aby to tak zůstalo, to podíkování patří vem, kteří se na tom podíleli. Nejen Haasovi, to je společná práce, sám Haas by nic nedokázal. To jenom na úvod.  
Co se týká pozmíňovacích návrhů... Prosím vás, pozmíňovací návrhy, já tady zcela otevření uvedu následující dví víci k nim. Mají spí organizační charakter. Asi logicky, byl bych pokrytec, kdybych nepodporoval ten návrh, na kterém jsem pracoval, pro který jsem jako poslanec ve snímovní hlasoval. To znamená, to je, prosím vás, moje vysvítlení k tomu postoji.  
Druhý bod je ten, e jestli dovolíte, protoe jsem uvedl, e si domovu představit tu debatu o obou tích pozmíňovacích návrzích, řeknu, jako předkladatel, u to tady předjímám, asi bych k nim zaujal neutrální stanovisko. Čím se snaím vyjádřit, e jsou prostí k legitimní debatí.  
A teï odborní. Co se týká Národního rozhodčího soudu pro sport, já jsem to neuvedl v té úvodní debatí, ale to bude upřesníní tích odpovídí. Prosím vás, Národní rozhodčí soud sport a ta úprava v novém § 3g, jak je navrhována, byla připravována, kdy si vygooglíte to, teï já na ni nejsem nijak profesní, osobní, jakkoliv navázán, byla připravována s ji v minulosti jmenovaným předsedou Národního rozhodčího soudu pro sport. Já si troufám, jako právník, říci profesní s jedním z top 3 odborníků v České republice na oblast sportovního práva, mimo jiné jediným rozhodcem za Českou republiku třeba u nejvýznamníjí Mezinárodní sportovní arbitráe v Lausanne, panem docentem doktorem Brodcem z praské Právnické fakulty. Take s ním jsme samozřejmí ten vznik i tu textaci konzultovali. Proč jsme tam tak doslovní neuvedli, jak to činí pozmíňovací návrh, který je načten zde v Senátu? Protoe jsme počítali s tím, e stačí standardní systematický výklad práva, kde vedle sebe stojí zákon o podpoře sportu a vedle níj stojí občanský zákoník, který upravuje standardní spolkovou autonomii, kterou samozřejmí zákonem o podpoře sportu nijak neruíme. Z toho koneckonců vyplývalo i stanovisko pana doktora docenta Brodce, které jsem zájemcům ze Senátu rozesílal v rámci vech jednání, která probíhla, řeknu, mezi mnou, coby zástupcem předkladatelů, a senátními platformami.  
Co se týká plánu rozvoje sportu, tak to tady padlo zcela přesní. V prvním poslaneckém návrhu, v první verzi bylo skuteční krtnutí té povinnosti plánu rozvoje sportu pro vechny obce bez rozdílu. My jsme se snaili komunikovat tu problematiku. Myslím, e se to událo 28., 29. 6., mimo jiné i se zástupci municipalit, to znamená, se Sdruením místních samospráv, se Svazem míst a obcí, s Asociací krajů. Toto byl výsledek kompromisu. A protoe si myslím, e konsensus posouvá lidskou společnost více ne rozpor, pro nás ten konsensus byl přijatelný. Nicméní v zásadí ten senátní návrh jde ve stejném smíru, jak jsme to vnímali my, navrhovatelé. Ale zase to neutrální stanovisko k nímu zaujmu proto, e se budu snait ctít tu dohodu, kterou jsme tehdy s tími třemi profesními asociacemi municipalit učinili.  
Pak tady padla řada poznámek, které si myslím, e se netýkají textu zákona, které se týkaly funkčnosti agentury, jako takové. Rychlost, administrace dotací, to je zcela legitimní. Včasnost, transparentnost informací, komunikace se sportovním prostředím, koordinace s kraji i obcemi. Ono to je spí na předsedu Národní sportovní agentury ne na předkladatele legislativního návrhu. Já můu potvrdit, a vířím, e by to potvrdili kolegové z podvýboru pro sport, ze senátního podvýboru pro sport, kde se byl nový předseda představit. Myslím, e slyí vechny tyto námíty ke zlepení práce. I kdyby je neslyel, tak o nich ví. Myslím si, e, alespoň tak, jak já jsem vnímal to jeho vystoupení na podvýboru pro sport, na senátním podvýboru pro sport, tak si myslím, e tam existuje velká míra shody nebo naprostá míra shody mezi vemi tími podníty, které tady padly k faktické činnosti agentury. To se netýká textu zákona, tím bych to asi ukončil.  
Moná technická poznámka, určití nabízím, i jako človík, který se s novým předsedou národní agentury pomírní dobře zná, s jedním ze senátních klubů u to organizujeme, klidní i neformální setkání na půdí vaich senátních klubů s předsedou Národní sportovní agentury k neformální výmíní názorů. Můu to potvrdit, e pan předseda se tomu nijak nebrání. S jedním ze senátních klubů u na tom pracujeme.  
Navýení finančních prostředků do sportu, také se netýká samotné novely, v koaliční pracovní skupiní, zase to je společná práce, smírem k ministrům, smírem k vládí, smírem prioritní k panu premiérovi a ministrovi financí... Já si myslím, e v tom uplynulém roce, a vdycky ta číslovka můe být lepí, já to ze sportu moc dobře vím, se i v tomto smíru odvedl kus práce. Rozpočet 2022 začínal na 4,6 miliardy korun. V průbíhu roku zmínou státního rozpočtu byl navýen na 5,1 miliardy korun. Pro rok 2023 je to 6,9 miliardy korun. Kdy si porovnáte číslovku 5,1 a 6,9, je to nárůst rozhodní výrazní vyí, ne je oficiální vyhláená inflace za celý loňský rok, která je níkde na úrovni 15 a 16 % v České republice. Ten nárůst mezi 5,1 a 6,9 je pomírní výrazný.  
Co se týká vnitřní struktury té kapitoly, i tam dolo k výrazným posunům. Myslím, e to zmiňoval kolega, senátor Tomá Třetina, zase to byla níjaká společná práce celé koaliční pracovní skupiny pro sport s ministerstvem financí, s kolegy z ministerstva financí. To pak byl vlastní pozmíňovák v rámci samotné kapitoly.  
Co se týká doprovodného usnesení, to není pozmíňovací návrh, já to tady řeknu. Moná mí kolegové, níkteří poslanci, za to nepochválí, ale já jsem tady jako zástupce skupiny předkladatelů, snad svébytný, autonomní. Take já to usnesení jenom vítám. Byl to pokrytec, kdybych řekl níco jiného. Já v zásadí tady stojím a dávám hlavu na palek za to, e ty víci zmíní Národní sportovní agenturu k lepímu. Já budu první, kdo bude chtít vídít po dvou letech fungování, jestli opravdu se nám Národní sportovní agentura zlepila, nebo nezlepila. Rád klidní na konci roku 2024 nebo na začátku roku 2025 přijmu odpovídnost a řeknu: Sakry, tak jsem to napsal patní. A ty přínosy, které jsem od toho očekával, to nemílo. Nebo řeknu, a to očekávám já a vířím tomu: Národní sportovní agentura svoji činnost zlepila. Jestli k tomu přispíla i tato novela, tak za to budu rád. Čili za mířitelnost tích výstupů budu jenom rád. Usnesení, jako poslanec o ním nebudu nijak hlasovat, ale má moji jednoznačnou podporu. Je to podle mí krok správným smírem. Činnost se má vyhodnocovat a v soukromém sektoru, nebo ve veřejném sektoru. Je to úplní jedno. Jsem rád, e tam je zahrnut rok 2024, protoe, a teï je to tedy poznámka také k činnosti samotné agentury, nedílejme si iluze, e nové vedení Národní sportovní agentury, nový předseda nastoupil do funkce 1. prosince, má reálnou anci úplní jako níjak významní otočit kormidlem činnosti Národní sportovní agentury hned v dotačních výzvách na rok 2023, které byly z velké části vyhláeny ji před jeho nástupem do funkce, co je ale správní. Take moc díkuji za to, pokud v tom usnesení bude zahrnut i rok 2024.  
Byl tady zmínín počet zamístnanců a kapacity Národní sportovní agentury od paní senátorky. Zcela správný point. A klidní řeknu u jeden z konkrétních výsledků, činnosti zahájené u za minulého vedení, ale dotaené teï od 1. ledna. Národní sportovní agentura zvýila svoje lidské kapacity teï od 1. ledna zhruba o 15 a 20 %, a to rozpohybováním prvního regionálního detaovaného pracovití v Ostraví, kde je najato 12 zamístnanců, co při níjakých 70 systemizovaných místech NSA, vech systemizovaných místech, je pomírní výrazný nárůst. Jedná se o 12 výkonných zamístnanců a jednoho vedoucího toho detaovaného pracovití. Čili není to posílení jakékoliv manaerské struktury, ale je to posílení opravdu výkonných kapacit referentů pro administraci programů.  
Dál tady mám poznámku nebo poznámky, a ty byly moná nejzásadníjí, a nejedu jenom po tích pozitivních nebo hladkých vícech. Také je férové tady probrat i ty víci, na které nemusí být jednotný názor.  
Zazníly tady nesouhlasné názory, které se primární týkaly toho, e sport ztrácí své zastoupení ve vládí. On ho doposud nemíl, čili touto novelou ho určití neztrácí. To je, prosím vás, podle mí fakt. On ho nemíl doposud. Předseda Národní sportovní agentury nebyl člen vlády. Já tady teï řeknu svůj osobní názor. Na vech platformách, kde mohu, prosazuji ministerstvo sportu. Domníval jsem se, e jsem to jednoznační uvedl v tom svém vystoupení, respektuji ale výsledek jednání koaliční vlády, kde na ministerstvu sportu v tomto volebním období nebyla shoda. Tečka. Takové rozhodnutí vlády respektuji. Byl bych neloajální k vlastní vládí. Sport nemíl doposud zastoupení ve vládí, protoe předseda Národní sportovní agentury, ač míl třeba podle zákona o platu poitky jako ministr, nebyl ministrem, skuteční platilo to, e z pohledu peníz, organizačních vící, funkčních vící musí v zásadí z pozice nepochybní slabího, reální slabího jednat s ministerstvy.  
Já jsem tady asi naznačil i to, e můj osobní názor ve vztahu k ministerstvu sportu je zcela jednoznačný. Budu to tvrdit, říkat, snait se o to kdekoli, na jakékoli platformí, politické, veřejné. Myslím si, e to tady zaznívalo pomírní průřezoví.  
Co se týká, tady padlo slovo odluka kolního vysokokolského sportu na straní jedné, ostatního sportu, vekerého ostatního na straní druhé. K tomu níkolik poznámek.  
První poznámka, to není odluka tak, e by se o kolní vysokokolský sport nikdo nezajímal. Kdo ve sportu opravdu fungujete, já jednám se vemi střeními organizacemi, které kolní vysokokolský sport zastřeují, kdo znáte předsedkyni ASK, paní Mgr. Ságnerovou, kdo znáte předsedkyni ČAUS, paní doktorku Ertlovou, atd. Níkolik jednání jsme absolvovali. Troufám si říct, e tu praktickou činnost známe od nás z místa, spolupracoval jsem s jedním ze kolních sportovních klubů. Ten dosavadní stav byl tristní. Dosavadní podpora tíchto asociací byla ping-pongem mezi NSA a MMT. To znamená, dosavadní podpora nebyla, protoe ani jeden z ústředních orgánů státní správy, jeden v pozici ministerstva, jeden v pozici ústředního orgánu státní správy, je nechtíl. Prostí tvrdily: Vy k nám nepatříte. My jsme chtíli postavit pouze na jisto to, aby skončil tento ping-pong, já jsem ho nazval kompetenční mezerou, tak, aby bylo jasné, kdo tu podporu má dávat. U kolního vysokokolského sportu je logické, e to má být MMT. Uvádíl jsem, moná to zapadlo, e ve státním rozpočtu, ve schváleném státním rozpočtu na rok 2023 je částka přes 300 mil. Kč přesní na tuto gesci. Je v kapitole MMT. Čili ten návrh jde ruku v ruce s finančním krytím. Pokud tady padalo, e nebude financování do budoucna, naopak zase tu částku klidní bychom si představovali vichni vyí, ale je to ne nevýznamná částka, přes 300 mil. Kč, která ve schváleném státním rozpočtu na financování kolního vysokokolského sportu je vyčlenína.  
Druhá poznámka. Definice doplníná do § 2... Jako zástupce předkladatelů ji samozřejmí budu obhajovat. Není to, prosím vás, níjaký lidový výtvor poslanců nebo senátorů. Ta definice byla opravdu velmi pečliví ladína s MMT, tak, aby ta definice jasná byla. Respektuji odliné názory, e ta definice umoňuje více moných výkladů. Já si troufám říct, e ta definice je maximálním moným způsobem přesná, je provázaná přesní na instituty a pojmy kolského zákona. Je i vícní hrozní jednoduchá. Já ji tady vysvítlím, protoe si myslím, e to zaslouí veřejné vysvítlení. kolním a vysokokolským sportem, zdůrazňuji, který bude podporován z MMT, vč. rozpočtových prostředků, se rozumí, a teï tu definici nečtu, protoe jsem slíbil lidské vysvítlení... Sport organizovaný nebo zajiovaný, to jsou dví různé roviny, kolou nebo kolským zařízením podle kolského zákona. Na výčet kolských zařízení odkazuji opravdu na kolský zákon. Zdůrazňuji, to nejsou jenom koly, to jsou také výchovná kolská zařízení, to jsou taky ubytovací kolská zařízení. To znamená, bude-li to sport organizovaný nebo zajiovaný jakýmkoli typem kolského zařízení, je to kolní sport, spadá do gesce MMT, vč. finanční podpory.  
Druhá podmnoina v té definici je sport zajiovaný pro ty samé instituce, to znamená pro kolská zařízení, třetí osobou. Jinými slovy, teï to uvedu opravdu na příkladu. koly se domluví, aby pro ní níjaká třetí osoba, tzn. níjaký zkuený organizátor sportovních akcí, a fyzická nebo právnická, zorganizovala kolní pohár, zorganizovala kolní ligu v jakémkoli sportu, zorganizovala univerzitní ligu. Pokud ta poptávka, ta objednávka, v uvozovkách ten poadavek půjde ze kolského zařízení, bude se zase jednat o kolní sport.  
Zatřetí, je to sport organizovaný nebo zajiovaný vysokými kolami a jejich součástmi, tam zákon kolský nepouívá slovo zařízení, ale slovo součásti vysoké koly. Zase tam patří ubytovací, vzdílávací, sportovní atd. Take zajiovaný nebo organizovaný vysokými kolami podle kolského zákona. To je obsah té definice. Myslím si, e je opravdu přesná. Je odladíná a schválená s MMT.  
Co se týká, to byla debata i na plénu snímovny, Rady Národní sportovní agentury, toho počtu 3 členů a kvóra pro usnáeníschopnost, vlastní 100% kvóra... Potvrzuji, e to byl jeden z nejtíích oříků, které jsme v pracovní skupiní řeili. Potvrzuji to, stáli jsme mezi dvíma mlýnskými kameny. Nae představa byla, teï myslím pracovní, poslanecko-senátorské skupiny, pítičlenný řídící orgán, podle mí by to bylo rozumníjí, bylo by to funkčníjí, nicméní jednou z top připomínek, myslím, e byla dokonce první, připomínek vlády ČR: Milí předkladatelé, smířujte, prosím, k rozpočtové odpovídnosti a zamyslete se nad počtem členů řídícího orgánu, protoe to jsou ty ne čestné, ale placené veřejné funkce. Jinými slovy, buï jsme mohli trvat sami na naem návrhu, co jsme samozřejmí mohli, to si myslím, e není ádná zbabílost, nebo jsme se mohli snait vyjít vstříc vládí ČR a hledat níjaké řeení. Vyli jsme vstříc vládí ČR, sníili jsme počet členů Rady NSA na 3 členy, s tím, e jsme si vídomi, e tam máme silné pojistky. Já řeknu dví úplní konkrétní, proti tomu, aby nehrozila neusnáeníschopnost. Jednou z tích pojistek je ten podle mého názoru hodní odváný krok, který v mnoha zákonech této zemí není, tzn. monost pruného odvolání členů rady v zásadí kdykoliv, sice s povinností odůvodníní, ale kdykoliv. To znamená nejen ze zákonem stanovených důvodů. Vláda má jinou představu o řízení, podle mí vláda této zemí, ijeme v zastupitelské demokracii, má právo zmínit, řeknu, management státní instituce. To je jedna víc.  
Jinými slovy, k té výmíní při nefunkčnosti kteréhokoli člena, a ze subjektivních nebo objektivních důvodů, můe dojít prakticky, řeknu, z jednoho zasedání vlády na druhé. To usnesení je o třech řádcích. To je jedna víc. Pouze na ní by to ale nestálo. Druhá víc je, e usnesením rozhoduje nebo rozhodují členové rady, nikoliv o kadodenním manaerském řízení agentury. Pokud se podíváte do působnosti rady, je vyjmenováno zhruba pít a sedm nejpodstatníjích, pouiji teï takové lidské slovo, dokumentů. Návrh rozpočtu agentury, návrhy dotačních programů. Pouze o tíchto nejzásadníjích dokumentů, je jich tam zhruba pít a sedm, mohl bych to nalistovat, rozhoduje Rada Národní sportovní agentura usnesením. Jinak jednotliví členové rady manaersky řídí, stejní jako osoby podle sluebního zákona, řídí manaersky jim svířené gesce v rámci Národní sportovní agentury. K tomu nepotřebují ádné kvórum. Řídí to a tu kompetenci mají v novele také vepsanou.  
Co se týká odůvodníní odvolání... Rozumím té obaví. Byla to velká debata, byla to debata, jestli tím odváným krokem odvolání kdykoli i bez obligatorní stanoveného důvodu, zákonného důvodu, take nakonec ta debata uvnitř pracovní skupiny skončila tím odůvodníním. Prosím vás, já to teï řeknu jednodue, troufám si říct, e kadý dokument kterékoli ze dvou parlamentních komor je níjakým způsobem odůvodnín. Má níjakou důvodovou zprávu. Má níjaké podkladové materiály.  
Novela nestanovuje ádné formální povinné náleitosti, obsahové nebo formální, na to, jak to odůvodníní má vypadat.  
Ministerstvo sportu jsem zmiňoval. Reálné chování NSA v praxi jsem zmiňoval. Koordinaci s kraji jsem zmiňoval, to je to reálné chování NSA a nového vedení NSA v praxi.  
K riziku dobudování sportovní infrastruktury při absenci, pokud to tak projde, ten senátní pozmíňovací návrh, při absenci plánů rozvoje sportu na obci, to je vlastní snad poslední otázka, pokud jsem procházel ty své poznámky, doplním jenom to, e do zákona se noví dostává zákonná povinnost Národní sportovní agentury, která doposud neexistovala, aktivní, a teï zákon výslovní říká, pravidelné a průbíné, myslím, e to naplňuje obojí, take pravidelné a průbíné komunikace, nejen se sportovním prostředím, ale práví výslovní to je jedna z tích povinností, kterou jsem nezmiňoval v úvodní řeči, zcela konkrétní nová vícná povinnost průbíné komunikace s obcemi, kraji, jejich sdrueními a asociacemi. Ony tam jsou jetí dalí instituce, ale tady byl ten dotaz na koordinaci s kraji.  
Tolik snad odpovídi na dotazy, které tady padly. Díkuji vám mnohokrát za pozornost a za případnou podporu návrhu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pan předseda teï bude mít faktickou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, kolegové, já se velmi omlouvám, ale z odpovídí pana poslance Haase jsem míl dojem, e jsem nebyl pochopen, tak radíji jetí jednou zopakuji jenom tři víci, které byly cílem mého vystoupení.  
Zaprvé, ocenil jsem, e u agentuře nebude vládnout jeden človík.  
Zadruhé, řekl jsem, e nadále přetrvává to, e agentura nemá svého zástupce, jinými slovy sport nemá svého zástupce ve vládí. Nadále přetrvává. Ne e to je nová víc.  
Zatřetí, e nedochází a není jednoduché propojení propagace pohybu a sportu ve kole a na vysokých kolách s organizovaným sportem mimo tyto koly, e tam je problém s tímto propojením. Není potřeba ty dalí víci tolik rozebírat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Michael Canov? Nechce... Já u ti předám řízení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pan senátor Canov nechce vystoupit. Dalí je na řadí garanční zpravodaj, pan senátor Josef Klement. Prosím, aby shrnul rozpravu a seznámil nás s dalím postupem a způsobem hlasování.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, kolegyní, kolegové, v závíru nebo po ukončení obecné rozpravy pan poslanec Haas podle mí odpovídíl na vechny otázky, ač neodpovídal osobní ke konkrétním senátorům a senátorkám, tak si myslím, e proel vechny nadhozené otázky. Zazníla jedna faktická poznámka. Po obídové pauze, vichni posíleni, se do rozpravy přihlásilo celkem 13 senátorů, z toho 2 senátoři dvakrát, jednou dvakrát paní senátorka. Zazníly avizované pozmíňovací návrhy. Take bych navrhl následující postup. Nejdříve bychom hlasovali o návrhu ÚPV schválit ve zníní Poslanecké snímovny. V případí, e tento návrh neprojde, pravdípodobní by se otevřela podrobná rozprava, kde by se načetly pozmíňovací návrhy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. To znamená, jetí jednou, předtím ne spustím znílku, potom budeme hlasovat, opakuji, e tady máme jednak návrh na to, abychom schválili návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, dále tady máme pozmíňovací návrhy, pokud o nich chceme hlasovat, je třeba propustit tisk do podrobné rozpravy. Já vás svolám.  
Registrováno je 56 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 14  
a kvóru 30 se pro návrh vyslovilo 5, návrh nebyl schválen. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se, předpokládám, hlásí, ano, pan předseda senátorského klubu ODS a TOP 09, pan Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane poslanče, dámy a pánové, jak jsem avizoval, načtu pozmíňovací návrh pana senátora Vilímce, Vystrčila, mí a Aschenbrennera.  
1) V čl. I bod 6 upravit takto:  
6. V § 6 se odst. 2 zruuje a zároveň se zruuje označení odst. 1.  
2) V čl. I body 9 a 10 upravit takto:  
9. V § 6a odst. 3 se slova obci, nebo zruují.  
10. V § 6a odst. 3 se slova obce, nebo" zruují.  
Odůvodníní. Vypoutíme tímto povinnost zpracovávat územní plán rozvoje sportu nejenom na nestřediskových obcích, ale i na obcích s rozířenou působností. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Protoe se do podrobné rozpravy u nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. Poprosím pana zpravodaje.  
Senátor Josef Klement:  
Navrhoval bych následující postup při hlasování. Nejdříve bych dal hlasovat o usnesení z VVVK, o tom doprovodném, pardon, o tom pozmíňovacím návrhu rovní pana senátora Nytry, kdy se, jak u jsem říkal, v úvodu vkládají na konec daného paragrafu a odstavce slova, pokud je to v souladu s jejími vnitřními předpisy, tyto sportovní organizace o to poádají, v souvislosti s Národním rozhodčím soudem.  
Potom bych dal hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátorů Vilímce, Vystrčila, Nytry a Aschenbrennera, který teï načetl pan senátor Nytra.  
Pak bych jetí dal hlasovat o doprovodném usnesení, které zní: Senát ádá vládu ČR o předloení vyhodnocení fungování Národní sportovní agentury za období let 2023 a 2024, a to do 31. března 2025.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Jenom doplním ty návrhy tak, abychom vyhovíli i jednacímu řádu Senátu. To znamená, nyní bych poprosil jetí pana navrhovatele, aby se vyjádřil k předloeným pozmíňovacím návrhům, nebo jsem mu toto právo upřel, by to u troku zmínil v rámci svého vystoupení po obecné rozpraví. Potom bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu VVVK, následní o pozmíňovacím návrhu pana senátora Nytry, Vilímce a Vystrčila, potom podle toho, jak by to dopadlo, o zákonu ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, pokud to tak dopadne. Potom bychom určili ty, kteří budou do snímovny povířeni tím, aby tam tento návrh pozmíňovacích návrhů představili, potom by bylo doprovodné usnesení a pak vířím, e u budeme moct přejít k dalímu bodu. Prosím, pane navrhovateli.  
Poslanec Karel Haas:  
Díkuji mnohokrát za slovo, váený pane předsedo, jen rychle, k načteným pozmíňovacím návrhům zaujímám neutrální stanovisko, jak jsem avizoval. Díkuji mnohokrát.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Jetí před hlasováním... Takhle, spustím znílku.  
Aktuální je registrováno 60 senátorek a senátorů, budeme, a spustím hlasování, hlasovat o pozmíňovacím návrhu VVVK. Stanovisko navrhovatele známe. Stanovisko zpravodaje? (Zpravodaj: Kladné.) Kladné. Díkuji. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 15  
a při kvóru 31 pro pozmíňovací návrh 59, návrh byl schválen.  
Druhé hlasování, které za chvilku zahájím, bude o pozmíňovacím návrhu Vladislava Vilímce, Miloe Vystrčila, Zdeňka Nytry a Lumíra Aschenbrennera. Stanovisko navrhovatele známe. Stanovisko zpravodaje? (Zpravodaj: Kladné.) Díkuji. Přímo spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 16  
a při kvóru 31 se pro druhý pozmíňovací návrh vyslovilo 60, byl také schválen. Nyní můeme hlasovat o navrácení návrhu zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů Poslanecké snímovní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 17  
a kvóru 31, pro návrh vrátit zákon ve zníní pozmíňovacích návrhů Poslanecké snímovní hlasovalo pro 59, návrh byl schválen.  
Nyní prosím o návrhy na zpravodaje. Pardon, na senátory, kteří budou odůvodňovat návrhy pozmíňovacích návrhů ve snímovní? Pan zpravodaj se hlásí a dá návrhy. Prosím?  
Senátor Josef Klement:  
Navrhuji předkladatele tích pozmíňovacích návrhů, take navrhuji pana senátora Nytru, prvního náhradníka pana senátora Vilímce a druhý náhradník bych byl já.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře. Take jetí jednou opakuji, návrh je jako první odůvodňovatel, kdy to takhle řeknu, senátor Nytra, druhý Vilímec, třetí Klement. Má níkdo návrh na to, abychom hlasovali oddílení, nebo můeme hlasovat o vech třech jménech najednou? Hlásí se Přemysl Rabas. Asi omylem? Omylem. Nikdo nenavrhuje oddílené hlasování, to znamená, budeme hlasovat najednou o vech třech návrzích s tím pořadím, jak jsem říkal a jak říkal pan zpravodaj. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 18  
a kvóru 31 se pro to, aby tími, kdo budou zdůvodňovat pozmíňovací návrhy v Poslanecké snímovní, byli pan senátor Nytra, pan senátor Vilímec a pan senátor Klement, v tomto pořadí, 60 senátorek a senátorů, to znamená, návrh byl schválen.  
Teï jetí zbývá doprovodné usnesení. Doprovodné usnesení zní, jetí jednou přečtu: Senát ádá vládu České republiky o předloení vyhodnocení fungování Národní sportovní agentury za období 2023 a 2024, a to do 31. března 2025. V sále je pořád přítomno 60 senátorek a senátorů. To znamená, nespoutím znílku, ale spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 19  
, při kvóru 31 se pro doprovodné usnesení vyslovilo 58 senátorek a senátorů, to znamená, návrh byl schválen a já vám díkuji. Ukončuji projednávání tohoto bodu. Zároveň díkuji panu poslanci Haasovi, panu garančnímu zpravodaji i vem ostatním zpravodajům.  
My můeme přejít k dalímu bodu. Myslím, e to je poslední bod dneního jednání, a to je  
Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2021  
Tisk č.  
250  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 nae jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí člena Rady Českého telekomunikačního úřadu Marka Eberta na naem jednání. O tom návrhu budeme hlasovat bez rozpravu. S tím, e, protoe se míní počet senátorek a senátorů, já si vás dovolím odhlásit.  
Spustím znílku.  
V sále je registrováno 46 senátorek a senátorů a budeme hlasovat o souhlasu s účastí člena Rady Českého telekomunikačního úřadu Marka Eberta na naem jednání a monosti vystoupit. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 20  
a při kvóru 26 se pro účast na jednání Marka Eberta vyslovilo 46 senátorek a senátorů, návrh byl schválen. Já nyní si dovolím přivítat pana Marka Eberta, člena Rady Českého telekomunikačního úřadu, vám říkám, e jste tuto zprávu obdreli jako senátní tisk č. 250. Poprosím pana předkladatele, který zastupuje paní ředitelku, aby nás s výroční zprávou seznámil. Prosím, pane... Já mám tady člena Rady Českého telekomunikačního úřadu. Prosím, máte slovo.  
Jo, jetí se omlouvám. Nebyla to paní ředitelka Továrková, kdo se omlouvá, ale paní předsedkyní Továrková. Omlouvám se. Prosím, pane.  
Marek Ebert:  
Dobrý den, váené paní senátorky, páni senátoři, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych přednesl informaci o Výroční zpráví Českého telekomunikačního úřadu za rok 2021.  
Jak ji říkal pan předsedající, já bych jetí jednou přece jenom omluvil paní předsedkyni, která ze zdravotních důvodů se bohuel dneska nemohla zúčastnit. Take mám tu čest ji zastoupit. Moná jsem rád i proto, e vlastní od přítího týdne, pokud vechno dopadne, jak má, tak bych se míl stát předsedou Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rád bych tedy navázal níjaký blií kontakt i se Senátem České republiky.  
Pokud jde o tu zprávu, já bych předevím zdůraznil, e samozřejmí ta zpráva, jak ji máte jistí načtenou, je zpracovaná přesní podle poadavků zákona. Má část vínovanou popisu situace na trhu v roce 2021, na trhu elektronických komunikací i na trhu potovních slueb. Samozřejmí jsou popsány i konkrétní aktivity Českého telekomunikačního úřadu jak v oblasti regulace, kontroly či ochrany spotřebitele. Na závír jsou tedy povinné součásti, které vyaduje zákon, jako je zpráva o univerzální slubí, vyřizování stíností a podobné dalí povinné náleitosti.  
Pokud mohu ve zkratce rok 2021 tedy níjakým způsobem zhodnotit, tak bych předevím řekl, e se nám, myslím, podařilo v tom covidovém roce zajistit funkční výkon vech agend Českého telekomunikačního úřadu, tak jak nám je ukládá zákon. To, myslím, bylo pomírní významným počinem. Ta situace nebyla jednoduchá. I ve vztahu k veřejnosti a k vyřizování jejích stíností a podnítů jsme samozřejmí tohle museli zajistit. To je úplní ten základ. Dalí víc, která byla docela důleitá, je to, e vlastní jsme byli v období, kdy se připravovalo přijetí transpoziční novely zákona o elektronických komunikacích, kterým byl do českého právního řádu implementován takzvaný kodex elektronických komunikací Evropské komise, to znamená soubor nových regulatorních pravidel, které harmonizují přístup k regulaci napříč Evropskou unií. My jsme v tom období roku 2021 vlastní spolupracovali na projednávání toho návrhu zmíny zákona. Připravovali jsme se současní na to, abychom byli schopni, počínaje rokem 2022, zahájit výkon tích nových agend, které na nás tedy napadly. Současní samozřejmí jsme připravovali i provádící předpisy ve formí návrhu, tak, abychom pomírní rychle mohli v tom roce 2022 po přijetí zákona ty provádící předpisy vydat tak, jak bylo potřeba.  
Byl to taky první rok po dokončení přechodu na nový standard zemského digitálního televizního vysílání DVBT-2. My jsme se tedy zamířili samozřejmí na kontrolu, na plníní tích podmínek, které pro provozovatele vysílacích sítí byly stanoveny. Řeili jsme stínosti i podníty občanů na nekvalitu nebo ruení televizního přijmu. Řeili jsme samozřejmí i stínosti, které se k nám dostaly ze strany obcí či samospráv. Vím, e v rámci projednávání naí výroční zprávy v komisi pro rozvoj venkova a v komisi pro sdílovací prostředky to téma pomírní hodní rezonovalo, take pokud budete mít zájem, jsem potom připraven v dalí části poskytnout níkteré doplňující informace k této záleitosti, popřípadí vám představit asi, co já bych si představoval pro to dalí období, jak v této víci postupovat.  
Rok 2021 byl také rokem, kdy jsme provádíli ucelený přezkum potovního trhu, a to proto, e nám v roce 2022, nebo rok 2022 byl posledním rokem platnosti potovní licence. My jsme museli připravit výbírové řízení na výbír nového dritele potovní licence pro roky 2023 a 2024. Take tohle bylo jedno z velkých témat na potovním trhu, kdy jsme vlastní provedli komplexní přezkum, jak jsou poskytovány potovní sluby, jak jsou dostupné a jaký rozsah povinné takzvané univerzální potovní sluby, které my říkáme v legislativním pojetí zákona o potovních slubách základní sluby, v jakém základním rozsahu je budeme ukládat. Na to potom navázalo práví na začátku roku 2022 výbírové řízení, kterým jsme vybrali Českou potu jako nového dritele potovní licence pro ten rok 2022.  
Mluvím-li o potí, je to podle mých informací dalí téma, které bylo předmítem debat na komisi pro rozvoj venkova a pro sdílovací prostředky. Také mám k tomu pár poznámek, ale moná předbíhnu a jenom bych chtíl říct, e jsme se současní v roce 2021 vínovali snaze dokončit notifikační proces u Evropské komise, který je nezbytný vlastní proto, abychom mohli driteli potovní licence proplatit takzvané čisté náklady za poskytování univerzální sluby.  
To se bohuel v roce 2021 nepodařilo. Podařilo se to a v roce 2022. Ta vyjednávání nebyla vůbec jednoduchá. Nicméní myslím si, e ná odborný tým, který se tomu vínoval, nakonec odvedl dobrou práci a byli jsme schopni tedy v tom roce 2022 potom vyplatit celkoví 7 250 000 Kč, kterými jsme doplatili vlastní do té doby neuhrazené čisté náklady České potí, jakoto driteli potovní licence za to předchozí období.  
Byl to také rok, kdy jsme míli v lednu roku 2021 rozdané přídíly rádiových kmitočtů na základí výsledků aukce pro sítí 5. generace. V celém tom roce vlastní postupní docházelo k rozvoji tíchto sítí, k jejich rolloutu. Musím říct, e k pomírní úspínému rolloutu, protoe na konci roku 2021 bylo v provozu celkem 3800 základnových stanic tích nových sítí 5. generace. To je mimochodem jedna z vící, která, jestli se nepletu, opít zazníla v tích komisích, pro rozvoj venkova a jetí v té druhé komisi, omlouvám se, teï mi vypadl ten název, kde vlastní byla výtka, e jsme v té výroční zpráví se nevínovali dostateční práví aukci 5G. Já bych jenom chtíl předestřít, e aukce 5G probíhla fakticky v roce 2020. Proto vlastní detailní popis té aukce máme v té výroční zpráví za rok 2020. Ale samozřejmí pokud bude zájem, jsem připraven poskytnout rámcové shrnutí i pro vás v souvislosti s tím projednáváním výroční zprávy za rok 2021.  
Připravovali jsme, pokud jde o mobilní trh, návrh regulace mobilního trhu. Je to ta analýza velkoobchodního mobilního trhu, kterou my označujeme číslem 3. Ta ve finále potom probíhla níjakým notifikačním řízením u Evropské komise, které nebylo zcela úspíné. Pro vai informaci, po dopracování jsme ji v loňském roce odesílali Evropské komisi znovu. Teï čekáme na výsledek. Take to je níjaký základ pro případné dalí kroky ve vztahu k regulaci toho mobilního trhu.  
Chtíl bych zdůraznit, e se nám podařilo udret vysokou úroveň standardu ochrany spotřebitelů, kdy jsme spustili srovnávací nástroj cen a kvality slueb elektronických komunikací. Současní jsme zpřístupnili aplikaci NetMetr... Pardon, NetTest, co je aplikace, kterou vytvořil úřad. Slouí vlastní k níjakému vlastnímu ovířování kvality sluby přístupu k síti internet. Současní jsme se vínovali v celém tom průbíhu roku 2021 kontrole smluvních podmínek poskytovatelů sluby přístupu k internetu tak, zda tito poskytovatelé splnili poadavky regulace, kterou jsme v roce 2020 uplatnili, a informují své zákazníky o jednotlivých parametrech té sluby přístupu k internetu z pohledu dosahovaných rychlostí, nabízených rychlostí a průmírných rychlostí.  
To jsou asi ty nejhlavníjí činnosti, které tedy bych chtíl zmínit. Samozřejmí ta zpráva obsahuje informace i o finančním zabezpečení úřadu a finančních výsledcích. Pro vai informaci, zjednoduení řečeno, ná rozpočet počítal s příjmy ve výi 5,5 miliardy. Nakonec ty příjmy byly za rok 2021 ve výi 5,7 miliardy, kdy vlastní výnos ze samotné aukce kmitočtu pro 5G sítí byl 5,5 miliardy. Ten zbytek potom byly příjmy vybrané za povolení k vyuívání rádiových kmitočtů. Výdaje byly plánovány na 2,5 miliardy. Nakonec tedy byly pouze v rozsahu, tuím, 650 milionů, kdy vlastní ty výdaje plánované počítaly s moností úhrady čistých nákladů ve prospích dritele potovní licence. Ale, tak jak jsem říkal, tím, e nebylo dosaeno finálního rozhodnutí Evropské komisi ve víci notifikace, tak jsme v roce 2021 tyto prostředky nemohli vyplatit.  
Jetí se vrátím krátce k úřadu jako takovému. Pro vai informaci na naem úřadu tedy v tom roce 2021 pracovalo v přepočítaném počtu 564 pracovníků. Máme 7 detaovaných pracovi po celém území republiky a provozovali jsme v roce 2021 komplexní informační systém zabezpečující monitoring rádiového spektra, jeho výsledky vlastní potom slouí i pro dalí navazující kontrolní činnost naeho úřadu. Ale spolupracujeme samozřejmí i s dalími slokami státu, jak bezpečnostními, tak i s Úřadem pro civilní letectví. To je z mé strany asi úplní vechno. Pokud bude potom prostor, jsem připraven samozřejmí odpovídít na vae otázky, případní jetí se vrátit k tím tématům, které zazníly na komisi pro rozvoj venkova a komisi pro sdílovací prostředky. Teï mi, prosím, dovolte podíkovat vám za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji také. Prosím, abyste se posadil ke stolku předkladatelů a zpravodajů. My jsme se zatím vystřídali. Já vem přeji u bohuel pozdní píkné odpoledne. Tohle je opravdu poslední bod, který projednáme, take vířím, e zde vydríte a budeme usnáeníschopní.  
Nyní tedy bych sdílila, e zprávu projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, která přijala usnesení. To máte jako senátní tisk č. 250/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Ladislav Faktor, který je omluven, ale zastoupí ho pan senátor Marek Hiler. Zprávu projednala také Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, která přijala usnesení. Máte ho jako senátní tisk č. 250/3. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Jiří Vosecký.  
Jako garanční výbor projednal tuto výroční zprávu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 250/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lumír Aschenbrenner, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Projednání ve vech výborech probíhlo loni v červenci. To jenom pro vai dalí informaci. Určití i zpravodajové to zmíní. Máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane předkladateli, skoro by se chtílo říci to nejlepí nakonec. Ale ono to asi není to nejlepí.  
V roce 1961 byl takový velký rádiový hit s názvem Pozdrav astronautovi, co moná spí znáte pod textem: Tak jsme se tedy u dočkali. Tak jsme se tedy u dočkali předloení tohoto materiálu na nae plénum, protoe byl předloen asi čtyřikrát a vdycky byl odloen. Ale protoe my za odloené víci ručíme, tak to tady máme.  
Výbor projednal tento materiál konkrétní 13. července, tedy více ne před půl rokem. Přijal usnesení, e  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí Výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2021,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete zaujmout na konci rozpravy stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, pan senátor Marek Hiler? Nepřeje si vystoupit. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, pan senátor Jiří Vosecký? Zdá se, e přeje. Ano, přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, paní předsedající, díkuji za slovo. Dobrý den, pane skoro předsedo. Vítám vás tady. Stálá komise pro rozvoj venkova, v podstatí my jsme se k tomu dostali náhodou, protoe jsme řeili, e u nás na venkoví nejde signál. Take ty víci, které byly k tomu, jsme projednali, pak jsme projednali zprávu a usnesení je, e ač vedení není v pořádku, doporučujeme přijmout, protoe to osazenstvo, které tam je, je dobré a pracuje. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu. Do rozpravy písemní přihláeni nejsou ádní senátoři. Ale ji se hlásí tady přímo pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, pane skoro předsedo, jestli to můu říct... Jestli jsem tomu dobře rozumíl. Já mám jediný dotaz. V registru smluv vaeho úřadu se objevila jedna smlouva, kdy poskytujete dar organizaci Open Society Fund Praha, 80 tisíc korun na níjakou soutí či fungování. Mí to trochu zaráí, protoe chápu, e dary dávají obce, jsou to volené orgány, e dary dávají ministerstva, protoe jsou to také politické orgány, jenom mí zaráí, e státní organizace, která podle mého názoru by ádné dary o svém uváení dávat nemíla, ta by míla slouit státu v předmítu činnosti, tyto víci dílá. Nechci po vás teï odpovíï, jenom na to poukazuji, e si myslím, e to je níjaký takový nevar, kdy státní organizace, které nejsou řízeny politicky a politiky, tak se pak na základí níjakých svých pravidel rozhodují, zda poskytnou či neposkytnou dary. V tomto případí jsem nael tuto smlouvu, ale mohou to být různé jiné. Já osobní si myslím, e to není správné, aby takováto organizace, která je zřízena za úplní jiným účelem, aby dary vůbec poskytovala. Chápu, e vy asi na to nebudete připraven, ale upozorňuji na to a říkám to jako svůj názor. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Jiří Vosecký, prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den jetí jednou, díkuji za slovo, paní předsedající. Já bych k tomu jenom krátce. Co se týká Českých radiokomunikací a českého úřadu k tomu, kdy to řeknu, od loňského srpna nebo i dřív, března, dubna, k tomu jsme míli spoustu jednání, byly tam emoce. Musím konstatovat, e předchozí vedení nebo jetí stávající paní předsedkyní v podstatí byla arogantní, to jsme vidíli i tady. Odmítala jaksi respektovat, e ona není politik, ale e má pouze úřednicky připravovat víci, tak, abychom my mohli kvalitní rozhodovat. To ona nedílá, ona se snaila rozhodovat. Doufám, e nové vedení, které u v podstatí je jasné, bude pracovat tak, jak se sluí a patří, e předseda tohoto úřadu je vrcholný pičkový úředník, bude připravovat podklady tak, jak má, e bude naslouchat politikům a senátorům, kteří, kdy přijdou z terénu, my jsme tady napříč ČR voleni přímo, take my víme, jaké jsou problémy na Ostraví, jaké jsou problémy v luknovském výbíku, kdy se to začíná protínat, e níkde níjaký problém je, my si nevymýlíme. Prostí ti lidé za námi chodí, starostové chodí. Ten problém existuje, je zapotřebí to říkat a řeit. Ne nás odbýt: To máte patné televize. To vechno zruit. Je to problém, který mí natval, proto jsem v tom začal konat. Předpokládám, e novým předsedou úřadu, který bude od 1. 2... Pan Ebert? Situace se zmíní a bude nastavena standardní úřednická situace, e úřad bude pracovat jako úředník a bude připravovat kvalitní rozhodnutí, tak abychom mohli dobře rozhodnout. Kdy budeme mít níjaké problémy, tak si o nich popovídáme, to není problém. My jsme tady od toho, abychom ty problémy řeili. Ale ne aby v podstatí, kdy to řeknu, teï to moná trochu přeenu, nám bylo řečeno: Vy tomu nerozumíte, tak to prostí nepovídejte. To se mi opravdu nelíbilo.  
Díkuji za pozornost, pane skoro předsedo, přeji hodní úspíchů, a se daří.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní místopředsedkyní Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane zástupce předsedkyní, nechci zdrovat nae jednání, ale přesto mí u velmi dlouho trápí jedna víc. Myslím si, e jste tou kompetentní osobou, která by se k tomu míla vyjádřit.  
To znamená, neustále ve veřejném prostoru slyíme o tom, e máme nejdraí mobilní sluby z hlediska ostatních evropských zemí nebo sousedních zemí. Já bych byla ráda, abyste nám to vysvítlil nebo sdílil, co s tím, jak tuto situaci zmínit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, jetí pan kolega Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, velmi krátce. Abych si uetřil čas a nemusel psát, tak bych vás poprosil, abyste to bral, ten můj dotaz, jako podnít pro odpovíï. To znamená, kdybyste mi odpovídíl, proč v letech, myslím, e 17, 18, 19 a do dneních dní takto podporuje ČTÚ níjakou organizaci. Rád bych, kdybyste se zároveň vyjádřil k tomu, já jsem toti přesvídčen, e tyto organizace nejsou zřízeny k tomu, a není to předmítem jejich činnosti, aby jakékoli dary poskytovaly.  
A vám nemusím psát, kdy vystupujeme tady, poádal bych vás o odpovíï písemní, kdybyste mi ji zaslal. Já ji samozřejmí potom přetlumočím i kolegům. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nevidím, e by níkdo dalí se hlásil do rozpravy. Rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit, resp. míl by se vyjádřit k poloeným otázkám. Díkuji.  
Marek Ebert:  
Díkuji za důvíru, paní předsedající, zkusím zareagovat. Přední k panu poslanci, panu senátoru Čunkovi, omlouvám se. Musím se přiznat, e fakt nevím o tom, e bychom platili 80 tisíc takový dar, je to pro mí nová informace. Nejsem připraven na to, abych vám odpovídíl, píu si poznámku, zjistíme a samozřejmí dáme vídít. Ty důvody neznám, ani jsem doteï netuil, e jsme takovou platbu provádíli. To beru za odpovíï takovou poloviční.  
Pokud jde o pana senátora Voseckého, jenom bych chtíl zareagovat moná krátce, počítám, říkal jsem to, myslím, i na začátku, e počítám s tím, e bychom ve víci zejména tích klíčových problémů kolem příjmu televizního a rozhlasového vysílání, pokrytí mobilním signálem, ale vím, e i Česká pota je teï téma, kterému se bude Senát vínovat, tak my jakoto nezávislý regulační orgán máme samozřejmí níjaký průnik do tíchto vící. V níkterých máme vítí kompetence, v níkterých mení, ale určití nás vechna tato témata zajímají. Určití budu rád, pokud budeme moci se Senátem v té víci vést odborný a kvalitní dialog, abychom ty víci posouvali dopředu. Take to jsem určití připraven v této víci se níjak pohnout dopředu.  
Vylepit moná ty vztahy, které třeba úplní nebyly ideální. To je spí níjaký příslib ode mí.  
Pokud jde o mobilní sluby, to nejlepí na konec. Musím uznat, e v mnoha mezinárodních srovnáních, je to realita, nae balíčky jsou v zadních částech toho srovnávaného přehledu. Nejsme úplní na nejlepích pozicích, řekl bych, e práví v tích níkterých srovnáních jsme na tom opravdu vzadu. Nechci tady zpochybňovat metodiku jednotlivých srovnání, prostí toto je realita. Jak jsem říkal, ČTÚ v minulém období, u v roce 2021, připravil níjaký základ pro případnou regulaci toho trhu, tím, e jsme připravili tu analýzu velkoobchodního trhu mobilních slueb. Teï provádíme níjakou proceduru s Evropskou komisí, co je nezbytný základ pro to, aby jakákoli regulace na tom trhu mohla být uplatnína. To je moná jedna víc.  
Teï čekáme, níkdy na konci ledna, jestli se nepletu, končí Evropské komisi lhůta pro to, aby odpovídíla na ten ná návrh, s notifikací, s poadavkem notifikace, která byla zaslána na konci loňského roku. Podle rozhodnutí Evropské komise budeme vídít, jaké budou dalí kroky v této víci, teï myslím konkrétní ve víci návrhu té analýzy, která potom s sebou můe nést níjaký předpoklad pro uplatňování regulace. Uvidíme.  
Druhá víc, která s tím samozřejmí souvisí, je to, e z mého pohledu cena je určití důleitá, ale je stejní důleitá jako kvalita sluby a dostupnost té sluby z hlediska pokrytí. Kromí tích cen určití budu chtít dávat pozor na to, jak jsou ty sluby kvalitní, jak jsou dostupné obyvatelstvu. I to je jedna z vící, kterou budeme sledovat, jak se plní podmínky aukcí kmitočtů, kde byla jednak rozvojová kritéria pro pokrytí území v níjakém čase, dostupnost pro obyvatele, pro území, procenta stanovená přesní, ale i na elezničních a dopravních koridorech.  
S tím souvisí jetí jedna záleitost. Míl jsem příleitost mluvit s paní senátorkou Vítkovou, jestli mohu zmínit. Ve vztahu k tím tzv. bílým místům, kde ta kvalita toho signálu je buï vůbec, nebo nedostatečná. Chceme i v letoním roce, tak jak jsme to dílali dosud, spolupracovat s ministerstvem průmyslu a obchodu na přípraví dotačních titulů, které mají z prostředků Národního plánu obnovy zajistit dokrytí tích oblastí velice řídce osídlených, umonit tam dovybudovat tu infrastrukturu, která by se tam za normálních ekonomických předpokladů, prostí nikdy ty náklady nevrátily. Proto ani ta motivace je tam stavít by celkem logicky nebyla.  
To je celý komplex. Určití ceny jsou důleité téma. Budeme se mu vínovat. Kromí té analýzy, i na ceny smířují níkteré z podmínek aukce, kdy říkají, e kadý z dritelů přídílů kmitočtu má povinnost udílat níjakou velkoobchodní nabídku pro tzv. virtuální operátory, co je níjaká cesta, jak se můe podpořit soutí na trhu a dosáhnout tak určitého sníení tích cen. Ale chtíl bych jenom zdůraznit, by jsem si vídom, e zrovna dnes společnost Vodafone oznámila zvýení cen svých mobilních slueb, samozřejmí jsme v níjakém ekonomickém prostředí, v níjaké situaci. Bude potřeba prostí pohlídat, aby ty ceny byly samozřejmí přimířené tomu, kde se dnes nachází schopnosti zákazníků si je koupit.  
Moná to je poslední víc, kterou bych chtíl připomenout. ČTÚ v loňském roce rozhodl a počínaje 1. lednem letoního roku máme platní uloenou pro čtyři poskytovatele slueb, z toho tři jsou mobilními operátory, povinnost tzv. univerzální sluby zvlátních cen, která cílí na podporu tích příjmoví niích skupin, jak zdravotní postiených se speciálními typy, tak sociální slabých spoluobčanů, a pomáháme jim příspívkem mísíční ve výi 200 korun získat dostupnou cenu, pro ní dostupnou cenu u mobilních slueb nebo u slueb přístupu k internetu. Je to takový komplex vech opatření, které se pokouíme dílat. Dílali jsme je v minulosti, budeme v nich pokračovat i v tom dalím roce. Díkuj.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji, v rozpraví vystoupil 1 senátor, konkrétní pan senátor Čunek, dvakrát, tomu byla přislíbena písemná odpovíï. Pak vystoupil pan senátor Vosecký, který míl výhrady k vystupování stávající předsedkyní ČTÚ, a pak paní senátorka Seitlová, která zmínila ceny mobilních slueb. To je vechno k rozpraví.  
Navrhl bych po předchozí dohodí s původním zpravodajem Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky Faktorem, abychom hlasovali, protoe nejsme jeitný výbor, o usnesení výboru, které nejenom bere na vídomí tuto zprávu, ale má tam i čtyři odráky s určitými výhradami. Mimochodem ta cenová hladina mobilních slueb je jednou z tích odráek. Take já bych byl pro to hlasovat o usnesení Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, take v tuto chvíli navrhujete, abychom hlasovali o vech bodech dohromady, nebo jednotliví, pane zpravodaji? (Zpravodaj: Dohromady.) Dohromady, rozumím tomu správní.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Já jsem si nechal kartu tam...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, spustím znílku.  
Budeme hlasovat o usnesení tak, jak ho předloila Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, tak jak ho máte v senátním tisku č. 250/2. V sále je nyní přítomno 42 senátorek a senátorů, kvórum je 22. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti tomuto usnesení, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bylo schváleno, vzít na vídomí výroční zprávu, tak jak jsme tedy dostali usnesení, a to při kvóru 22 ze 42 v  
hlasování č. 21  
. Pro bylo 38, proti nebyl nikdo.  
Váené kolegyní a kolegové, díkuji předkladateli tohoto návrhu, který tímto projednání končí. Díkuji vám. My budeme teï končit jednání naeho dneního pléna. Setkáme se 15. února v 10 hodin na dalím jednání pléna Senátu. Díkuji vám a přeji krásný zbytek dne a cestu domů také.  
(Jednání ukončeno v 16.58 hodin.)