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(1. den schůze  15.02.2023)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 7. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 26. ledna 2023.  
Z dnení schůze se omluvili senátorky a senátoři: Zbyník Linhart, Jiří Vosecký, Ivo Trel, Víra Procházková, Josef Bazala, Patrik Kunčar, Tomá Goláň, Hynek Hanza, Jarmila Smotlachová, Pavel Karpíek, Jiří Růička, Ondřej imetka, Přemysl Rabas, Mikulá Bek, z dopolední části, a Ondřej Feber.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Dosud tak učinilo 41 senátorek a senátorů. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 7. schůze Senátu byli senátoři Martin Krsek, který je zde přítomen, a nevidím zatím Miroslava Adámka, by jsem s ním ji dnes hovořil... Take si dovolím navrhnout, protoe mám zprávu, e přijde, aby byl druhým ovířovatelem, za níj tedy dávám záruku, e bude účasten. Pokud by se tak nestalo v brzké dobí, případní bychom zvolili jiného ovířovatele. Ptám se, jestli má níkdo připomínky k mému návrhu, aby ovířovateli byli pánové senátoři Martin Krsek a Miroslav Adámek? Není tomu tak. Před hlasováním spustím znílku.  
Budeme hlasovat o tom, aby ovířovateli 7. schůze Senátu byli senátoři Martin Krsek a Miroslav Adámek. Oba jsou ji přítomni. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
a kvóru 28 pro 54, návrh byl schválen. Ovířovateli 7. schůze Senátu byli zvoleni senátoři Martin Krsek a Miroslav Adámek.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 7. schůze Senátu. Návrh pořadu 7. schůze vám byl rozdán na lavice.  
VEU vzal na vídomí 5 evropských tisků, a proto je navrhuji vyřadit z pořadu schůze. Jedná se o tisky, které jsou překrtnuty. Je to bod č. 7, tisk K 202/13, dále je to bod č. 8, tisk J 212/13, dále je to bod č. 9, tisk J 006/14, dále je to senátní tisk N 008/14, který také by míl být vyřazen... Je to Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví opatření pro vysokou úroveň interoperability veřejného sektoru v celé Unii, a potom je to senátní tisk č. K 009/14, co je bod č. 13.  
VZVOB navrhuje zařadit dva nové body, a to Návrh usnesení Senátu k pokračujícím represím Bíloruska proti občanské společnosti a Návrh usnesení Senátu k ruské agresi proti Ukrajiní. OV je navrhl zařadit jako body č. 16 a 17. Máte je tam oba dva kurzívou.  
Na základí vzdání se členství senátorky Zwyrtek Hamplové v komisích Senátu navrhuje OV doplnit pořad o bod Zmíny v orgánech Senátu, a to na poslední místo, bod č. 18.  
Dnení jednání tedy zahájíme body předkládanými ministrem průmyslu a obchodu, který zastoupí předsedu vlády. Naváeme bodem ministra vnitra, který přednese i bod ministra dopravy. Jako první bod po polední pauze navrhujeme projednat bod ministra pro místní rozvoj, pana místopředsedy Ivana Bartoe. Ji nyní si vás dovolím jetí informovat, e před koncem polední pauzy, tedy asi zhruba, pokud se nic nezmíní, v 13:50 hodin probíhne společné fotografování k ročnímu výročí invaze na Ukrajinu, bíhem celé polední pauzy pak fotografování individuální. Vem vám díkuji, e jste dnes souhlasili s tím, e si v rámci naí schůze připomeneme blíící se první výročí agrese Ruska na Ukrajinu tím, e máme níkteří na klopách či na atech stuky s ukrajinskými barvami.  
Ptám se, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. Před tím, ne budeme hlasovat o celkovém návrhu programu, jak byl přednesen, opít spoutím znílku.  
V sále je aktuální registrováno 58 senátorek a senátorů, kvórum je 30. Hlasujeme o schválení návrhu na zmíny a doplníní pořadu 7. schůze Senátu tak, jak tady bylo předneseno, jak máte na svých lavicích v přiloeném materiálu. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a při kvóru 58, pardon, při kvóru 30 pro 57, návrh byl schválen. Můeme začít projednávat první bod, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání mimořádné Evropské rady, která se konala dne 9. února 2023  
Tisk č.  
46  
Jak jsem ji avizoval, s informací nás neseznámí předseda vlády Petr Fiala, ale zastoupí ho ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Váený pane ministře, vítejte v českém Senátu. Nyní jste zde v dvojjediné roli, máte tu čest a výsadu zastoupit premiéra ČR. Já vás prosím, abyste se toho nyní důstojní zhostil. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, krásný dobrý den.  
Dovolte mi, abych vás informoval o průbíhu a výsledcích jednání mimořádné Evropské rady, které se uskutečnilo 9. 2. v Bruselu. Jednání bylo nakonec pouze jednodenní, by se protáhlo do brzkých ranních hodin. Mimořádným hostem jednání byl prezident Ukrajiny Volodymyr Zelenskyj, který po Londýní a Paříi navtívil i Brusel. Po proslovu v Evropském parlamentu zavítal na zasedání Evropské rady, kde ve svém vystoupení podíkoval za dosavadní podporu Ukrajiny, ale také varoval před přetrvávající ruskou hrozbou a poádal o pokračující vojenskou, politickou i finanční pomoc. Následní probíhla jednání lídrů s prezidentem Zelenským po meních skupinách. Nejčastíjími tématy byly pochopitelní vojenská podpora, obnova energetické infrastruktury a rekonstrukce Ukrajiny nebo postupné přibliování Ukrajiny k EU. Po odjezdu prezidenta Zelenského promluvila k Evropské radí tradiční předsedkyní Evropského parlamentu a následovala diskuse lídrů. Hlavními tématy jednání byla podpora Ukrajiny v kontextu ruské agrese, hospodářské záleitosti a migrace.  
Nyní mi dovolte struční k jednotlivým bodům. Ukrajina  Rusko. V návaznosti na diskusi s prezidentem Zelenským se členové Evropské rady opít jednoznační shodli na potřebí pokračování vestranné podpory Ukrajiny v jejím odhodlání bránit se ruské agresi včetní podpory vojenské, finanční, humanitární i politické. Evropská rada zopakovala také své odhodlání v úzké koordinaci s globálními partnery posilovat sankční reim vůči Rusku i jeho komplicům včetní nedávno přijatého cenového stropu na ropné produkty. Přijetí desátého sankčního balíčku se očekává v nejbliích dnech. Členové Rady rovní potvrdili odhodlání pohnat k odpovídnosti viníky i spolupachatele stojící za válečnými zločiny a ostatními nejzávaníjími trestnými činy spáchanými v souvislosti s válečnou agresí Ruska proti Ukrajiní.  
Evropská rada v tomto kontextu podpořila vytvoření mezinárodního střediska v Haagu pro stíhání zločinu agrese vůči Ukrajiní. O formí tribunálu zatím mezi členskými státy nepanuje shoda. Vláda ČR nadále v souladu s preferencí Ukrajiny podporuje zřízení zvlátního mezinárodního tribunálu.  
Lídři také podpořili tzv. 10bodový mírový plán prezidenta Zelenského, který je zaloen na respektování svrchovanosti a územní celistvosti Ukrajiny, přislíbili spolupracovat na zajitíní co nejirí mezinárodní účasti. V kontextu summitu EU  Ukrajina z 3. února, kde EU zastupovali předsedové Evropské komise a Evropské rady, přivítali lídři reformní odhodlání Ukrajiny s cílem stát se členem EU včetní postupného začleníní Ukrajiny do programu EU a do vnitřního trhu.  
Lídři pak potvrdili také odhodlání nadále podporovat rekonstrukci Ukrajiny a hledat cesty, jak pro tyto účely legální vyuít zmrazený ruský majetek. Evropská rada opítovní zdůraznila i odhodlání posílit podporu vysídlených osob na Ukrajiní i v EU, mj. prostřednictvím finanční pomoci určené členským státům, je se vyrovnávají s nejvítí zátíí z hlediska nákladů.  
Hospodářské záleitosti. V kontextu obnovy po pandemii covidu-19, dopadů ruské agrese vůči Ukrajiní nebo moných důsledků amerického zákona o sníení inflace, tzv. Inflation Reduction Act, diskutovali členové Evropské rady o posílení konkurenceschopnosti evropského průmyslu a celého hospodářství. Jednalo se o první diskusi, od ní se neočekávala konkrétní rozhodnutí, ale spíe otevřená a zevrubná výmína názorů na to, jaké kroky je třeba podniknout v cestí za prosperitou a odolností evropské ekonomiky.  
V tomto smíru byla v závírech Evropské rady v souladu s pozicí vlády ČR zdůraznína zásadní role dobře fungujícího a otevřeného vnitřního trhu coby zdroje ekonomického růstu. Podkladem pro diskusi lídrů bylo sdílení Komise z 1. února, které popisuje plán na transformaci v evropském průmyslu s vyuitím čistých technologií. Práví na základí únorové diskuse by na jeho základí míla Komise v dostatečném předstihu před březnovou řádnou Evropskou radou představit konkrétní legislativní kroky.  
Co se týká jednotlivých elementů, lídři se v diskusi shodli na potřebí jednoduích a předvídatelníjích postupů pro poskytování veřejné podpory, a to cílené na konkrétní strategické sektory. V souladu se zájmem vlády ČR byl doplnín odkaz na potřebu pravidelného reportování ze strany Komise o dopadech státní podpory na vnitřní trh.  
Shoda panovala také na potřebí flexibilníjího vyuití stávajících finančních nástrojů na úrovni EU. Například nástroje pro oivení a odolnost. Evropská rada se také zavázala, e tímto krokem nebudou dotčeny cíle politiky soudrnosti, tedy rozevírány nůky mezi členskými státy.  
Lídři nali shodu také na důleitosti úpravy regulačního prostředí, tedy například na zajitíní jednoduích a předvídatelníjích podmínek pro investice v rámci EU, přístupu ke kritickým surovinám, dobře nastavené reformí uspořádání trhu s elektřinou nebo modernizaci pravidel pro zadávání veřejných zakázek.  
Dále Evropská rada zdůraznila rozvoj dovedností a vzdílávání, je budou zcela stíejní v kontextu transformace pracovních míst.  
Co se týká návrhu Komise na Evropský fond suverenity, který by míl podpořit investice do klíčových odvítví, Evropská rada pouze vzala na vídomí jeho avizovanou přípravu, jeliko na potřebí jeho zřízení zatím nepanuje shoda.  
Vláda ČR rovní nepovauje za vhodné vytvářet nové nástroje dříve, ne obdrí důkladnou analýzu moných dopadů amerického protiinflačního zákona na hospodářství EU a členských států a také monosti vyuití stávajících nástrojů, které máme na úrovni EU ji k dispozici.  
V neposlední řadí potvrdila Evropská rada nenahraditelnou roli otevřené obchodní politiky, její páteří by míly být dohody o volném obchodu a investicích, které umoní rozvoj odolných a spolehlivých dodavatelských řetízců i přístup EU na nové trhy. Diskuse o tématu, konkurenceschopnosti a významu dalího posílení vnitřního trhu bude v kadém případí pokračovat také na březnovém řádném zasedání Evropské rady.  
Dalím bodem byla migrace. Lídři se na Evropské radí zamířili na vníjí dimenzi migrace, jejím jádrem má být posílení spolupráce mezi zemími původu a tranzitu prostřednictvím partnerství se třetími zemími, zejména v sousedství. Důraz byl kladen na pokrytí vech migračních tras a vyhrazení adekvátních zdrojů. Evropská rada v tomto kontextu podpořila provádíní akčních plánů pro trasy přes západní Balkán a centrální Středomoří a vyzvala k vytvoření plánu i pro ostatní relevantní trasy. Klíčovým prvkem tíchto partnerství má být také sbliování vízové politiky ze strany sousedních zemí. V tomto kontextu lídři vyzdvihli pokrok zemí západního Balkánu a vyzvali k pokračování v nastoleném trendu.  
Dalím tématem bylo zlepení spolupráce v oblasti návratů a zpítného přebírání osob, tzv. readmisí. V této oblasti je bohuel spolupráce se třetími státy zatím nefunkční. Evropská rada se vak shodla na tom, e budou vyuity vechny páky a pobídky k dosaení efektivity readmisních dohod včetní tích z oblasti diplomacie, rozvoje obchodu nebo víz. Jednou z důleitých pák, kterou lídři podpořili, je vyuívání článku 25a) vízového kodexu, který umoňuje zavést omezení vízového styku se zemími, které v oblasti návratu nespolupracují.  
Zásadním prvkem je i posílení ochrany vníjích hranic. Evropská rada zde potvrdila důleitost role agentury Frontex a také vyzvala Komisi, aby neprodlení poskytla finanční prostředky členským státům na posilování kapacit a infrastruktury v oblasti ochrany hranic.  
Evropská rada takté odsoudila pokusy o instrumentalizaci, tedy vyuívání nelegálních migrantů pro účely politického nátlaku.  
Vyzvala Komisi a Radu, aby pokročily v práci na nástrojích, kterými bude moné na podobnou hybridní, destabilizující aktivitu účinní reagovat. V závíru Evropská rada bez hluboké diskuse podpořila práci na důleitých návrzích v oblasti migrace a ochrany hranic, například na revidovaném schengenském hraničním kodexu, smírnici o navrácení nebo paktu o migraci a azylu, v souladu se společným plánem vyjednaným za českého předsednictví. Tedy bez povinných realokací. Evropská rada se také usnesla, e se bude pravidelní k tématu migrace vracet. Z dalích bodů, Evropská rada se také struční vínovala aktuálnímu díní. Lídři reagovali na vývoj v severní části Kosova, kde v současnosti panuje napítí. Vyzvali k normalizaci vztahů mezi Kosovem a Srbskem, prostřednictvím dialogu zprostředkovaného Evropskou unií pod vedením vysokého představitele. Na závír Evropská rada také vyjádřila soustrast a solidaritu po zemítřesení v Turecku a Sýrii a potvrdila připravenost poskytnout dalí humanitární pomoc. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 46/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Vilímec. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře, také přeji hezký dobrý den. Výbor pro evropské záleitosti se vínoval jednání Evropské rady vlastní dvakrát. Minulou středu se seznámil a vzal na vídomí návrhy tích předbíných usnesení nebo ta předbíná usnesení. Dnes projednal ta závírečná usnesení. Přijal k tomu mimořádnému jednání Evropské rady také usnesení.  
Jestli byla Evropská rada dvoudenní, nebo jednodenní, to nechci rozebírat. Ona se níjak protáhla o pár minut taky do toho 10. února, to jenom odlehčuji. To není, myslím, úplní zásadní. Byla určití mimořádná tím, e se jí osobní  nikoliv online, ale osobní účastnil i prezident Ukrajiny Volodymyr Zelenskyj. To určití byla svým způsobem a je to svým způsobem symbolická událost, která samozřejmí se vyuila i k opítovnému potvrzení podpory Evropské unie k nezávislosti, svrchovanosti a územní celistvosti Ukrajiny, podpory toho mírového plánu, desetibodového, o kterém mluvil pan ministr. Ohlední tématu Ukrajiny se předbíní návrhy Evropské rady v mnoha případech shodují s přijatými závíry. Rozdíly jsou pouze spí formulační, co do rozsahu rozvedení ji například zahájené finanční pomoci. Evropská unie schválila trani ve výi 500 milionů eur na vojenskou podporu Ukrajiny, v rámci evropského mírového nástroje, která se celkoví zvýila tedy na 12 miliard korun.  
K tématu vojenské agrese Ruské federace na Ukrajiní přibylo v bodí 12 přijatých závírů zdůrazníní, e Evropská unie je odhodlána posílit podporu vysídlených osob na Ukrajiní i v Evropské unii, mimo jiné prostřednictvím přimířené a flexibilní pomoci určené členským státům, je se vyrovnávají s nejvítí zátíí z hlediska zdravotnictví a ivotních nákladů uprchlíků, a nákladů majících vztah ke vzdílávání. O tom u také mluvil pan ministr. Vířím, e se to dotýká samozřejmí i České republiky.  
V oblasti ekonomiky se předbíné závíry také příli nelií od konečného zníní. Pominu jenom to, e se alespoň v překladu nahradil termín klimaticky neutrální vík termínem nebo formulací vík s nulovými čistými emisemi. Mí to zaujalo, alespoň tedy v překladu. Nemyslím si ale, e to má níjaký praktický dopad na ekonomiku nebo vůbec na politiku Evropské unie. V oblasti politiky státní podpory, a to povauji za podstatné, Evropská rada vyzvala Komisi, aby Radí pravidelní podávala zprávy o dopadu politiky cílené státní podpory. Závíry se uvádí mimo jiné prostřednictvím daňových dobropisů na fungování jednotného trhu a globální konkurenceschopnosti Evropské unie. Otázka fungování jednotného trhu je určití stíejní pro konkurenceschopnost i investice v Evropské unii. Proto jsme k tomu přijali také, jako výbor, usnesení. Zřejmí nejvítí posuny oproti předbíným závírům doznalo téma migrace. Jinak téma mobilizace finančních prostředků při posilování kapacit a infrastruktury v oblasti ochrany hranic, deklarování specifických podmínek na námořních hranicích, které italská premiérka Meloniová prezentovala jako svůj osobní úspích. No, tak jsem to zaznamenal.  
Evropská unie také vyzvala k urychlení zpracování paktu o migraci a azylu a zpracování souvisejících normotvorných návrhů. Evropská rada samozřejmí se také musela vínovat i tomu obrovskému netístí, spojenému se zemítřesením v Turecku a v Sýrii. Take vyjádřila kondolenci. Podle dneních zpráv u přilo o ivot 40 tisíc lidí. Konstatovala, e 1400 záchranářů z členských států Evropské unie vyslala na pomoc při zahlazování důsledků toho zemítřesení. Podle dneních zpráv 8 tisíc lidí jetí bylo, jako ivých lidí, bylo vytaeno z tích trosek. To povauji za obrovský úspích v tom netístí. Co se týká jetí debaty zlepení vztahů mezi Pritinou a Bílehradem, respektive Kosovem a Srbskem, tomu se také vínovala Evropská rada. Take to asi jenom doplníní tích informací, které přednesl pan ministr, kterému také díkuji, e je doplnil i o pozici vlády k tímto evropským závírům. My jsme míli monost buï vzít to na vídomí, nebo přijmout usnesení. Myslím si, e i to blíící se smutné výročí, výročí zahájení agrese Ruské federace na Ukrajiní, koneckonců i účast prezidenta Zelenského na mimořádném jednání Evropské rady je důleitá nebo respektive je určitým bodem naeho usnesení, kdy si prostí evropský výbor musí k tomu níjak vyjádřit.  
My jsme tedy opítovní odsoudili brutální válku Ruska, teï mluvím o usnesení evropského výboru, která trvá ji témíř rok a přináí Ukrajiní a jejímu lidu nesmírné utrpení. Podporuje proto stíhání tích, kteří nesou odpovídnost za tyto válečné zločiny, včetní tích, kteří jim k tímto zločinům napomáhají. Zvolili jsme trochu irí usnesení. Nejenom jsou tam zmíníni pachatelé tích trestných činů, ale vichni, kteří nesou politickou zodpovídnost za ty zločiny, které prostí na Ukrajiní podnikají. V tom bodí 2 povauje v souladu se závíry Evropské rady jednotný trh a vytvoření flexibilních, předvídatelných a jednoznačných rámcových podmínek za zásadní pro zajitíní dlouhodobé globální konkurenceschopnosti Evropy. To je předmítem toho druhého bodu. To je návrh usnesení Senátu, tak jak to usnesení přijal evropský výbor. Laskaví vás ádám, aby tento návrh usnesení byl schválen. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí pan předseda výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, váení kolegové a kolegyní.  
Ten okamik, ve kterém jednala Evropská rada, mimořádná Evropská rada, 9. února, je samozřejmí rámován tou obrovskou tragédií, kterou jsme vidíli v Turecku a v Sýrii. Chtíl bych se vrátit k tomu bodu, který pan ministr tady také zmiňoval, který je v závírech Rady uveden pod číslem 10. Předem mi jetí dovolte říci, e usnesení, které dnes projednával evropský výbor, podporuji a budu hlasovat v jeho prospích.  
V bodí 10 se toti píe: EU spolu s partnery zvyuje své úsilí smířující k tomu, aby byl zmrazený a imobilizovaný ruský majetek vyuíván na podporu obnovy Ukrajiny a pro účely reparací, a to v souladu s právem EU a mezinárodním právem. Konec citace.  
Chtíl jsem na tato slova upozornit. Vláda ČR se majetku ruských osob, a u právnických nebo fyzických, vínuje od února minulého roku se zvýenou pozorností. Proč je to tak důleité? Kdo má majetek, kdo ho má ulitý, např. i u nás, přes různé bílé koní, prostředníky nebo členy rodiny nebo přátele, ten, kdo má majetek, má vliv. Kdy máte velký majetek, který jste například získali činností, která je navázána přímo na to válečné úsilí Ruska, máte za úkol také ten majetek prosazovat způsobem, abyste ty zájmy Ruska, Ruské federace, prosazovali také u nás.  
Spravujete ten majetek způsobem, jakým vám dali za úkol ti, kteří vám k nímu dali přístup. Proto je tak důleité, aby kadý, kdo je navázán dnes na to zločinné úsilí Ruska o poráku Ukrajiny, aby byl v hledáčku naich slueb, naich orgánů působících ve vyetřování nebo Finančního analytického útvaru.  
Teprve ve chvíli, kdy pochopíme, e jde o vitální zájem ČR, aby se zájmům Ruska na naem území nedostávalo prostoru, pochopíme, jak důleité je ten bod 10 opakovat. Není to jenom konstatování, nemůeme si to jednou pro vdycky odkrtnout, protoe ten, kdo má hodní peníz, tak si můe také dovolit nejlepí advokáty. Kdo má nejlepí advokáty, ten můe blokovat nebo zpomalovat práci orgánů činných v trestním řízení tak, aby zkrátka s tím majetkem mohl nadále disponovat. Proto je tak důleité, aby se práví na úrovni EU vytvořil právní základ, který umoní členským státům postupovat koordinovaní a způsobem, který bude v souladu s mezinárodním právem, jak uvádí závíry této Evropské rady.  
Proto jsem chtíl jednak podíkovat za to, e se tento bod v tom usnesení mezi jinými objevuje, zároveň upozornit na to, e ani rok poté, co začala ta ílená válka Ruska proti Ukrajiní, není hotovo. Je tady příli mnoho aktérů, kteří převádíli do bezpečí majetek v rámci ČR a kteří jsou navázáni na Ruskou federaci. Proto jsem chtíl vyzvat vládu, aby v tomto úsilí pokračovala, protoe je tady celá řada jetí dalích nesplníných úkolů, a to, e v tom bude mít podporu v Senátu, můeme dopředu u také říci. Jedná se o vládu práva, jedná se o transparentnost a jedná se o dodrování zákonů této republiky a o nai bezpečnost a suverenitu. Proto je tak důleité, abychom se i otázce ruského majetku, který se na českém území objevuje, a u patří osobám fyzickým nebo právnickým, vínovali i nadále, a to nejenom mezi jiným.  
Díkuji panu ministrovi, e tento úkol nebo tuto výzvu bude také dál tlumočit panu premiérovi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane předsedo. Protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k uplynulé rozpraví? Pane ministře? Není tomu tak. Prosím pana zpravodaje, aby shrnul rozpravu a jetí jednou zopakoval, o čem budeme hlasovat. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, v rozpraví vystoupil jediný senátor, pan senátor Pavel Fischer. Upozornil na důleité vyuití zmrazeného ruského majetku na podporu obnovy Ukrajiny a pro účely reparací, tak jak je předmítem i toho bodu 10, přijatých závírů, je to skuteční důleitá víc. Za to díkuji. To byl jediný diskutující. Nyní, protoe máme před sebou návrh usnesení výboru, míli bychom hlasovat o usnesení VEU, tak jak je obsaeno v dnením senátním tisku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, není potřeba to číst. Vichni to máme k dispozici, je to přijato VEU. To znamená, spustím znílku a potom budeme hlasovat o usnesení tak, jak jej navrhl VEU a jak jej přednesl pan zpravodaj. Spoutím nejdříve znílku.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Hlasujeme o návrhu usnesení tak, jak jej předloil VEU. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
a při kvóru 33 se pro návrh vyslovilo 53 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Díkuji vám, pane zpravodaji. Pan navrhovatel zůstává.  
My se budeme zabývat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 480/2004 Sb., o níkterých slubách informační společnosti a o zmíní níkterých zákonů (zákon o níkterých slubách informační společnosti), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
38  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 38. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené paní senátorky a páni senátoři. Dovolte mi, abych vám v krátkosti představil návrh zákona, kterým se míní zákon č. 480/2004 Sb., o níkterých slubách informační společnosti a o zmíní níkterých zákonů (konkrétní zákon o níkterých slubách informační společnosti), ve zníní pozdíjích předpisů.  
Návrh je předkládán z důvodu adaptace českého právního řádu na nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2019/1150 ze dne 20. června 2019, o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikatelské uivatele online zprostředkovatelských slueb.  
Nařízení má za cíl zlepit fungování jednotného digitálního trhu nastolením rovníjích podmínek ve vztazích mezi poskytovateli internetových zprostředkovatelských slueb a jejich podnikovými uivateli. Stanovuje soubor pravidel pro poskytovatele online zprostředkovatelských slueb a poskytovatele internetových vyhledávačů, aby bylo zajitíno spravedlivé, předvídatelné, udritelné a důvíryhodné online podnikatelské prostředí v rámci vnitřního trhu EU.  
Přestoe se jedná o přímo pouitelný předpis EU, je nezbytné níkterá ustanovení provést v národním právním řádu. Úlohou členských států je předevím zajistit přimířené a účinné vymáhání nařízení, vč. stanovení pravidel pro sankce za poruení nařízení.  
Návrh předmítného zákona jako dozorový orgán určuje ČTÚ, roziřuje tak jeho dozorové pravomoci a zároveň určuje sankce za poruení povinností plynoucích z nařízení.  
Poslanecká snímovna návrh zákona schválila ve 3. čtení dne 13. ledna ve zníní pozmíňovacího návrhu pana poslance Ing. Vojtícha Munzara, který má za cíl zpřesníní textu z hlediska postupu ČTÚ v případí méní závaného poruení povinnosti stanovené předmítným evropským nařízením. S tímto pozmíňovacím návrhem MPO souhlasilo.  
Jak ji bylo uvedeno, návrh zákona má adaptační charakter a obsahuje jen takovou právní úpravu, kterou je nutné přijmout k řádné adaptaci českého právního řádu na předmítné nařízení EU. Nařízení se stalo plní aplikovatelným ji v červenci 2020 a dne 26. ledna 2023 obdrelo moje ministerstvo formální upozorníní Evropské komise týkající se nesplníní povinností, které z neprovedení adaptace vyplývají. Toto formální upozorníní je prvním úkolem a faktickým zahájením tzv. vícného řízení o poruení Smlouvy o fungování EU.  
Váené paní senátorky a páni senátoři, s ohledem na uvedené bych vás chtíl poádat o podporu předloeného návrhu zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 38/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Miroslava Nímcová. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 38/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Plevný. Nyní vás prosím, pane předsedo, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi struční okomentovat průbíh projednávání tohoto tisku v hospodářském výboru.  
Jak ji bylo řečeno panem ministrem, jde o adaptaci evropského nařízení. Toto nařízení se týká problémů v oblasti poskytování zprostředkovatelských slueb na internetu. Jde o problémy, které se netýkají přímo spotřebitelů, v podstatí se řeí nekalé obchodní praktiky ve vztazích mezi poskytovateli zprostředkovatelských slueb, to jsou provozovatelé webů nebo aplikací, a jejich podnikatelskými uivateli. Typicky jde o neoznámení zmín ve smluvních podmínkách, neodůvodníné odstraníní podniků z eTrití, úmyslní nesprávné hodnocení podniků nebo neobjektivní řazení ve výsledcích vyhledávání a podobní.  
Novela zákona noví stanovuje vymahatelnost práva určením správce a stanovením sankcí. Konkrétní se stanoví, jak ji tady bylo panem ministrem řečeno, e dozor nad dodrováním povinností stanovených nařízení vykonává ČTÚ. Dále jsou vymezeny skutkové podstaty přestupků a stanoveny sankce za tyto přestupky, které mohou být v rozsahu 0 a 10 milionů korun.  
Oba okruhy, které jsem tady práví zmínil, podle názoru VHZD nadbyteční neomezují trh a jsou ku prospíchu uivatele. Z tohoto důvodu VHZD doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Miroslava Nímcová? Nepřeje. Díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, e otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Podrobná rozprava se také neotevírá. Nyní tím pádem se ptám pro formu pana ministra, zda chce vystoupit? Není asi k čemu. Jenom poprosím pana zpravodaje, aby zopakoval, o čem budeme hlasovat, pro to, abychom to míli v záznamu.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedo, nechte, prosím, hlasovat o usnesení Senátu v tom smyslu, e Senát PČR schvaluje návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, spustím znílku a pak budeme hlasovat  schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je registrováno 64 senátorek a senátorů, kvórum 33. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
a při kvóru 33 se pro návrh vyslovilo 53 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Díkuji vám, pane zpravodaji. Pan ministr zůstává.  
Prosím, aby nám představil návrh zákona, který jste obdreli jako senátní tisk č. 39, jedná se o  
Návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky)  
Tisk č.  
39  
Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi uvést návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o zmíní níkterých souvisejících zákonů. Návrh zákona, který vám byl předloen k projednání, byl zpracován v návaznosti na nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2019/1020 o dozoru nad trhem a souladu výrobků s předpisy.  
Protoe se jedná o přímo pouitelný předpis EU, je nezbytné, tedy přestoe se jedná o přímo pouitelný předpis EU, je nezbytné níkterá ustanovení provést v národním právním řádu.  
Hlavním důvodem je skutečnost, e oblast dozoru nad trhem spadá do výlučné kompetence členských států EU, a pouze členské státy jsou odpovídné za institucionální uspořádání dozoru a za stanovení pravomocí orgánům dozoru na svém území.  
Návrhem zákona se vytváří jeden soubor pravidel pro dozor nad výrobky, který bude pouitelný pro vechny výrobky regulované předpisy uvedenými v příloze. I nařízení o dozoru nad trhem. Tato pravidla budou pouitelná vemi orgány dozoru a orgány Celní správy.  
Nová úprava ovem vyaduje i provedení odpovídajících zmín v níkterých dalích souvisejících zákonech. Z tohoto důvodu se navrhuje provedení nezbytných zmín v dalích 8 právních předpisech.  
Návrhem zákona se určuje ústřední styčný úřad, jím bude MPO, a orgány přísluné pro vymáhání konkrétních předpisů EU uvedených v příloze 1 nařízení o dozoru. Výčet orgánů dozoru nad trhem s výrobky je do zákona promítnut za účelem transparentnosti. Návrh zákona nijak nezasahuje do stávající struktury dozoru nad trhem s výrobky a vícné příslunosti jednotlivých orgánů dozoru, kterou stanoví zvlátní právní úprava.  
Návrh zákona stanoví rovní dozorové pravomoci orgánů dozoru, které nejsou zakotveny v obecných procesních předpisech, jako je kontrolní řád nebo správní řád, dále opatření, která mohou být uloena v případí nedodrení poadavků právních předpisů hospodářskými subjekty, nebo rozsah informací poskytovaných orgány Celní správy orgánům dozoru nad trhem. Poslanecká snímovna schválila návrh zákona ve zníní vládního návrhu bez pozmíňovacích návrhů.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji za pozornost a jsem připraven odpovídít na vae dotazy, případní reagovat na pozmíňovací návrhy.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 39/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Chalánková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD a usnesení máte jako senátní tisk č. 39/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Fiala. Prosím, pane senátore, abyste nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, Senátu byl dne 23. 1. 2023 z Poslanecké snímovny postoupen vládní návrh nového zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o zmíní níkterých souvisejících zákonů. Cílem návrhu je implementace nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2019/1020 ze dne 20. 6. 2019 o dozoru nad trhem a souladu výrobků s předpisy a o zmíní smírnice 2004/42/ES a nařízení 765/2008 a 305/2011, dále jen nařízení o dozoru nad trhem.  
Zákonem má být zřízen ústřední styčný orgán - úřad, a stanoveny jeho základní úkoly. Rovní se dále vymezují níkteré pravomoci orgánů dozoru ve vztahu k vymáhání povinností obsaených v harmonizačních právních předpisech, které nejsou ve vnitrostátním právu zakotveny, a níkteré jejich dalí povinnosti, které budou muset v návaznosti na novou právní úpravu EU plnit.  
Zákon obsahuje část první, to je vlastní zákon o dozoru nad trhem s výrobkem. V částech druhé a deváté se jedná o zmíny osmi souvisejících zákonů.  
Zákon byl Poslanecké snímovní postoupen 16. 12. 2021, 3. čtení a schválení se uskutečnilo 13. 1. 2023, tedy po 13 mísících. V mezidobí byly zmíníny dva související zákony, konkrétní zákon o ochraní spotřebitelů a zákon o odpadech, tak, e v dnes projednávaném zákoní jsou u tíchto zákonů navrhovány ji neproveditelné zmíny. Zákon by tedy po jeho případném schválení obsahoval tyto dví vady.  
S tímto byli seznámeni při jednání výboru zástupci MPO a s pozmíňovacími návrhy, které výbor navrhuje a které tyto vady odstraňují, vyslovili souhlas.  
VHZD přijal na své 6. schůzi ve středu 8. 2. 2023 následující usnesení. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Eduarda Mořického, zástupce vrchního ředitele sekce hospodářství ministerstva průmyslu a obchodu, po zpravodajské zpráví senátora Petra Fialy a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Petra Fialu,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Jitka Chalánková? Nepřeje si vystoupit. To znamená, zpravodajskou část končím a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Konstatuji, e tady máme návrh ÚPV schválit zákon ve zníní postoupením Poslaneckou snímovnou a návrh VHZD přijmout pozmíňovací návrh. Take já poprosím jednak pana navrhovatele, aby se vyjádřil ne k probíhlé rozpraví, ale k návrhům, které máme u obou výborů. Poté poprosím o to samé zpravodaje s tím, aby jen pro formu řekl, jak budeme dál postupovat.  
Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Díkuji, pane předsedo. MPO s přijatými pozmíňovacími návrhy souhlasí. Navrené zmíny jsou oprávníné. Jejich potřebu způsobilo významné zdrení schvalovacího procesu návrhu zákona o dozoru v Poslanecké snímovní PČR, která v mezidobí projednala zmíny dvou souvisejících zákonů  zákona o ochraní spotřebitele a zákona o balech, v částech, je upravovaly předloený návrh zákona o dozoru. MPO s pozmíňovacím návrhem vyslovilo souhlas na jednání přísluného výboru.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji a poprosím pana zpravodaje.  
Senátor Petr Fiala:  
Nejdřív budeme hlasovat o návrhu, který přiel z Poslanecké snímovny. Pokud ten neprojde, načtu pozmíňovací návrh z výboru k návrhu zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o zmíní níkterých souvisejících zákonů. Zaprvé  část druhou včetní nadpisu vypustit, následující části s paragrafy přeznačit. Zadruhé  v dosavadním § 17 bod 2 vypustit, následující body přeznačit. Odůvodníní jsem řekl, jsou to ji neproveditelné záleitosti.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Bude to tak, jak řekl pan zpravodaj. To znamená, po znílce budeme hlasovat o návrhu ÚPV schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Stanovisko ministra jste slyeli. Víc k rozhodování v tuto chvíli ze strany navrhovatele a zpravodaje nepotřebujete. Spoutím znílku.  
V sále je registrováno 64 senátorek a senátorů. Opakuji, hlasujeme o návrhu ÚPV, schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
, při kvóru 33 pro návrh 26. Návrh nebyl schválen. Dostáváme se do podrobné rozpravy. Prosím pana zpravodaje, jestli chce v podrobné rozpraví jetí zopakovat pozmíňovací návrh, nebo je vechno jasné? Nechce. Hlásí se níkdo dalí do podrobné rozpravy? Nehlásí. Podrobnou rozpravu končím a ji s dovolením za pana zpravodaje opakuji, e nyní budeme hlasovat o schválení pozmíňovacího návrhu tak, jak nám jej předkládá VHZD. Opít spustím znílku.  
V sále je aktuální registrováno 64 senátorek a senátorů, kvórum 33. Hlasujeme o návrhu schválit pozmíňovací návrh tak, jak byl předloen VHZD. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
, kvórum 33, pro pozmíňovací návrh 54. Pozmíňovací návrh byl schválen. Nyní budeme hlasovat o návrhu vrátit návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu do Poslanecké snímovny.  
U nebudu znílku spoutít, ale spoutím přímo hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 7  
a kvóru 33 pro návrh vrátit zákon Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu 53. Návrh byl schválen.  
Nyní zbývá povíření. Prosím zpravodaje o návrhy na povíření senátorů, kteří odůvodní pozmíňovací návrh při jeho projednávání v Poslanecké snímovní.  
Senátor Petr Fiala:  
Navrhuji jako zástupce do snímovny, zpravodaje pro projednání vráceného návrhu s pozmíňovacími návrhy v Poslanecké snímovní, aby hájil senátor Petr Fiala. Náhradníci, pan senátor Luká Wagenknecht a paní senátorka Hana áková.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Ptám se, jestli níkdo navrhuje, abychom hlasovali o návrzích oddílení? Není tomu tak, nikdo to nenavrhuje, to znamená, budeme hlasovat o tom, e povířujeme odůvodníním pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní senátorky a senátory v tomto pořadí. Petr Fiala, Luká Wagenknecht, Hana áková. Opít beze znílky spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru s tímto návrhem. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 8  
a při kvóru 32 pro 54, návrh na povíření byl schválen. Já vem povířeným blahopřeji a přeji jim hodní tístí.  
Ne přistoupíme k projednávání dalího tisku, díkuji panu ministrovi za účast, za vzorné zastoupení pana premiéra a my se zároveň vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Přeji hezké dopoledne, váené kolegyní a kolegové, vítám v Senátu pana ministra Rakuana. Čtvrtým bodem naeho jednání je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o schvalování typu motorových vozidel a motorů, jako i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků určených pro tato vozidla z hlediska jejich emisí a ivotaschopnosti baterie (Euro 7) a o zruení nařízení (ES) č. 715/2007 a (ES) č. 595/2009  
Tisk EU č.  
N 010/14  
Je to senátní tisk č. N 010/14. Materiály jste obdreli. Obdreli jste také druhou část materiálu, senátní tisk N 010/14/01. Pana ministra dopravy Martina Kupku zastoupí pan místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakuan. Já ho poádám, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Hezký dobrý den, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Já jsem slyel před chvilkou vyslovenou pochvalu pana předsedy Senátu vůči panu Síkelovi za vzorné zastoupení pana premiéra, já v prvním bodí zkusím stejní vzorní zastoupit pana ministra dopravy a přečíst úvodní slovo, které samozřejmí pochází z dílny ministerstva dopravy.  
Před sebou máte návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o schvalování typu motorových vozidel a motorů, jako i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků určených pro tato vozidla z hlediska jejich emisí a ivotaschopnosti baterie (Euro 7) a o zruení nařízení č. 715/2007 a č. 595/2009.  
Předmítem nařízení je stanovení společných technických poadavků a správních předpisů pro schvalování typů motorových vozidel, systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků z hlediska emisí CO  
a emisí znečiujících látek spotřeby paliva a energie a ivotnosti baterií a pro dozor nad trhem s nimi.  
Obecným cílem návrhu je sniování emisí ze silniční dopravy, co ČR podporuje. Návrh předloený Evropskou komisí vak povauje za příli ambiciózní a obává se, e rozsah jeho poadavků, jako i navrený časový rámec pro jejich plníní můe zásadním způsobem ohrozit budoucnost automobilového průmyslu v ČR a způsobit váné ekonomické a sociální dopady.  
Pozice ČR je následující. Pokud návrh nebude podstatní upraven tak, aby v ním byly reflektovány níe uvedené zásadní připomínky, nebude ČR moct daný návrh podpořit.  
Co povauje ČR za zásadní?  
Plánovaná data účinnosti pro osobní a uitková vozidla jsou příli včasná a v dané chvíli nerealistická. Je navreno: 1. 7. 2025 u vozidel kategorie M1 a N1, co jsou osobní automobily a dodávky; 1. 7. 2027 u vozidel kategorie M2, M3, N2 a N3, co jsou autobusy a nákladní vozidla. Za optimální bychom povaovali navázání termínů vstupu v platnost na přijetí provádících aktů. Ideální by byla čtyřletá lhůta, která odpovídá realistickým monostem sektoru. Nicméní za akceptovatelnou povaujeme lhůtu dvou let po zveřejníní provádících aktů. Zmocníní k vydání provádících aktů pro Evropskou komisi ve vztahu k jednotlivým článkům návrhu povauje ČR za příli benevolentní. Níkteré metody míření emisí znečiujících látek bíhem stanovených okrajových podmínek nejsou v tuto chvíli jetí detailní známy a není známa ani navazující provádící legislativa. Je nutné vymezit obsah provádících aktů, aby bylo moné náleití posoudit případné dopady. Zároveň by míla být specifikována minimální lhůta účinnosti tíchto provádících předpisů, která by nemíla být kratí ne 18 mísíců.  
Dalí výhradou je tedy míření části z odbíru brzd jako zcela nová součást emisí vozidel. Jedná se o zcela nový poadavek. Je třeba nastavení monitorovací fáze, ze které by bylo moné vyhodnotit vhodnost stanovené metodiky a nastavení limitů, kterých lze technicky dosáhnout.  
Aplikace OBM, On Board Monitoring, palubní monitorovací systém. Zcela nový systém monitorování funkcí vozidla, který je nutný vyvinout a odzkouet. Jeho zavedení bude mít dopad nejen na vozidla se spalovacími motory, ale i na elektrovozidla.  
Z výe uvedeného vyplývá obava o realizovatelnost tohoto nařízení v daných termínech. Dopad by byl jak na vlastní automobilový průmysl, kde by hrozilo i zastavení výroby, tak logicky i na ceny vozidel. Dopadová studie Evropské komise sice uvádí maximální zdraení vozidel o 150 eur, co vak zástupci průmyslu povaují za zcela nereálné a odhadují cenu malého vozidla minimální 1,5x vyí. Zároveň není jisté, kde se vlastní k danému číslu z dopadové studie přilo.  
Návrh nařízení tedy vyvolává velké mnoství otázek a dle názoru ministerstva dopravy a pana ministra dopravy bude potřeba ho znační přepracovat, o co se bude ČR při projednávání dané materie snait.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já vám díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU, a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 010/14/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Čunek a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Tento tisk, který máme před sebou, zkrácení Euro 7, popsal pomírní vírní pan předkladatel nebo jeho zástupce, pan ministr. Ty základní problémy, které při tomto dlouhém projednávání vznikly, je to vidít i v tom, e to neprojednával jenom výbor pro evropské záleitosti, ale projednával jej také hospodářský výbor, má jeden základní problém, a to, e při zkoumání toho, jak tento tisk vznikl, se v tuto chvíli nenael pravý viník. Neboli v tuto chvíli neexistuje na evropském trhu automobilka, která by dokázala vyrábít vozidla podle tohoto předpisu. Dokonce zástupci koda Auto uvedli, e ta míření nebo ty hodnoty emisní, které mají vykazovat automobily po zavedení Euro 7, nejsou v tuto chvíli dosaitelné, jsou obtíní dosaitelné i v laboratorních podmínkách.  
Jedna z vící, kterou Euro 7 navrhuje a zavádí a poaduje, je, e automobily v celém svém cyklu prodlouené ivotnosti, protoe tady emisní hodnoty, které má splňovat spalovací motor, a je lhostejno, jestli je to diesel nebo benzín, se prodluuje doba ivotnosti, po kterou bude muset ten motor splňovat emisní podmínky ze 100 na 200 tisíc kilometrů, to zaprvé. Zadruhé bude muset splňovat tyto podmínky v kterémkoliv cyklu svého fungování. To znamená, ve chvíli, kdy je minus dvacet nebo patnáct, jak to bylo předminulý týden, emisní podmínky mají být stejné, jako kdy je 20 stupňů a motor je zahřátý na 90 stupňů. Co ti z vás, kteří jsou techniky, chápete, e to není moné.  
To znamená, e pokud by Euro 7, tento tisk tedy, kdyby veel v platnost, v roce 2025 nastávají účinky, které automobilky musí splňovat. V tuto chvíli se vichni výrobci domnívají, e by nemohli vyrábít vozidla se spalovacím motorem.  
Podotýkám pod čarou nad zpravodajskou zprávu, e byly přijaty, jak víte, do roku 2030 nulové emise, take by níkteří mohli říct, e jenom deset let by se nevyrábíly automobily se spalovacím motorem. Jinými slovy to je to plíivé zavádíní tak přísných, řekníme, z pohledu automobilek krutých podmínek, e by se automobily nemohly vyrábít.  
Dalí víc je, e mnozí říkají, e tedy budou muset, nastoupí elektrická vozidla. Ano, to je moné, ale vzhledem k tomu, e se tady zavádí regulace emisí z brzd a pneumatik, my si vichni asi pamatujeme přechod z azbestových brzd na neazbestové, v tuto chvíli si nikdo tu regulaci emisní nedokáe představit. To znamená, zmína brzdných systémů a zmína zřejmí by musela, bude muset níkdy nastat zmína pneumatik a jejich sloení tedy taková, aby vyhovíly tomu míření. Teï v tuto chvíli, pokud by i tohle se přijalo, není jisté, zda by mohly jezdit elektromobily, protoe ty mají normální brzdy a normální pneumatiky.  
Při projednávání tohoto bodu vyvstává  ve výboru tedy  vyvstala i otázka, která vyřčena byla, a to, co vlastní, zda Evropská unie a Komise samozřejmí neznevírohodňuje celkoví to své působení tím, e vydává nařízení, která jsou nerealizovatelná. Jinými slovy pak dochází k tomu, e národní státy musí při té své korekci výrazní zpochybňovat tisky a nařízení, které Evropská unie a Evropský parlament by posléze chtíl zavádít. To znamená, e přejdu k tomu, co výbor přijal a doporučuje za doporučení, které máte tady. Nebudu ho číst celé, pochopitelní, jak je tady zvykem, nicméní jenom chci říct, e my nejenom, e podporujeme tu rámcovou pozici vlády, která se ale vyjádřila určitým eufemismem, e pokládá vláda za příli ambiciózní ten závír... My ve chvíli, kdy vidíme, e ten zámír je nerealizovatelný, tak ho nevidíme jako ambiciózní, ale výbor se domnívá, e pokud tento návrh, který je nám předloen, nebude zásadní přepracován, můe zásadním způsobem ohrozit budoucnost automobilového průmyslu. Tady bych dodal jenom mé zpravodajské zjitíní v automobilce koda, která není zcela jistí bezvýznamná na evropském trhu, protoe je součástí nejvítího koncernu a výrobce automobilů v Evropské unii, oni v rozporu s tím, co uvádí předkladatelé z Evropské komise, kde říkají, e zvýení cen bude zhruba 304 eur na automobil, celkoví to nebude více ne 23 procenta průmírné ceny vozidla, odhad, který dnes je uvádín, to nejlidovíjí vozidlo Fabia, které se prodává níkde mezi 300, 400 tisíci korunami, by podle jejich názoru, aby splnili ty vechny limity, bude dosahovat 700 tisíc korun. Jinými slovy je to dvojnásobek. Nicméní toto číslo je i z mé strany zpochybnitelné tím, e oni jetí neví, jak takový motor vyrobit. To znamená, e kdyby to vídíli, tak by to číslo asi bylo v pořádku, vzhledem k tomu, e jetí neví, jak dosáhnout tíchto hodnot a poadavků, je asi vůbec nesnadné to uvést.  
V té kombinaci s tím, e jsme v roce 2024 a v roce 2035 by u se nemíly tyto motory vůbec vyrábít, je tento materiál, který vlastní je z jedné dílny a části Evropské komise, je trochu zvlátní, protoe tady se mluví o tom, myslím v tom naem materiálu, e by to Euro 7 mílo být zavedeno od toho roku 2025 a do roku 2050. Ale u v roce 2035 se spalovací motory vyrábít nebudou. Take myslím si, e tady bychom se míli zastavit, myslím tím Evropská unie, a přemýlet nad tím, jestli její nařízení vůbec jsou synchronizována, jestli mají logiku. A jak jsem řekl, jestli neznevírohodňují výroky a nařízení Evropské unie tím, e jsou nerealizovatelná. V tomto případí tedy navrhujeme usnesení, na které jsem upozornil. ádáme, aby se prodlouil termín účinnosti normy Euro 7 o minimální 4 roky, s tím ale, e zároveň upozorňujeme na to, e návrh má být zásadní přepracován. Toto usnesení má logiku. Jinak se níkteří členové výboru vyjádřili s tím, jestli náhodou tohle není ta pravá chvíle jaksi ukázat lutou kartu či odhlasovat lutou kartu.  
Nicméní je to trochu problematické, protoe to pak musí přijmout, jestli se nemýlím, dví třetiny států Evropské unie. V tuhle chvíli to nikdo nenavrhl. Výbor tedy dal své usnesení v tom smyslu, e víří, e v rámci diskuze o zásadním přepracování tohoto materiálu, s tím, e tam je odklad 4 roky, e k tomu projednání takto dojde. To znamená, e i ty emisní limity budou přepracovány ze strany Evropské komise zásadním způsobem. Pak tedy ten materiál Euro 7 vířme, e v té druhé fázi bude vypadat, pokud přijde na svítlo znovu, e bude v jiných dimenzích a v jiných kritériích. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji vám, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. U tady padlo také, e se uvedenými materiály zabýval takté výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodajka, paní senátorka Hana áková? Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, my jsme se tiskem zabývali jak na podvýboru pro energetiku a dopravu 7. února, tak následní hospodářský výbor 8. února vyjádřil souhlas s usnesením podvýboru. Ve podstatné ji tady bylo řečeno. Ján jenom k tomu dodám, e zase předbíháme, nebo Evropská unie by si ráda v tomto bodí ráda předbíhla výzkum a vývoj, co není úplní reální moné. A plní se ztotoňujeme s usnesením, které přijal i výbor evropský. Vycházel v podstatí z toho stanoviska, které jsme přijali na podvýboru. Je tam troku přísníjí ta doba, e my jsme ádali odklad minimální o dva roky a evropský výbor o 4 roky, s čím se dá totální ztotonit. Ráda bych vás poprosila o podporu usnesení výboru pro evropské záleitosti. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji vám, paní senátorko. Otevírám rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Jirsa. Nevím, jestli pan předseda Nytra ádá přednostní právo? Neádá, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, jenom krátce. Do této lamastiky zelené jsme se přece dostali sami, e jsme prostí nereagovali dřív na vechny ty zelené blázniviny, které proly Evropským parlamentem a Evropskou komisí. Prostí důrazní jsme nevyadovali ty dopady, ty zprávy, ty doprovodné studie, které slíbila Evropské komise k New Green Dealu a k Fit for 55. Ano, dali jsme na to usnesení, ale zprávy nikde nejsou. Dneska tímto Euro 7 prostí sklízíme, co jsme si za posledních 10 let zaseli. Také samozřejmí za to můou politické strany, a to bych tady apeloval na pana místopředsedu vlády, aby si to srovnali ve vládí, aby se podívali, jak hlasují europoslanci vládních stran o tíchto vícech, protoe vláda má jedno stanovisko, europoslanci vládních stran hlasují jinak.  
Poslední poznámka, dneska vylo v tisku, e evropské státy utratily za zastropování elektrické energie do dneního dne 792 miliard eur. 792 miliard eur na to zastropování. To je vlastní nepřiznaná kapitulace nad zelenými cíli Evropské unie a New Green Dealu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, já bych tu diskusi moná posunul jetí do jiné roviny. Vůbec nejsem v rozporu s panem zpravodajem, senátorem Čunkem. To, co řekl, ale aby tady náhodou nevznikl dojem, e se bijeme jenom za výrobce automobilů, protoe domnívám se, e naprosto ohroeníjí skupinou budou vlastní vichni obyvatelé v Evropské unii a ivotní prostředí.  
Pokusím se to vysvítlit, protoe jak zmiňoval pan zpravodaj, automobilky by nutní musely velice výrazní zvýit cenu takto vyrábíných automobilů. Opít, kdy to dáme do souvislosti se večera přijatým, respektive potvrzeným zákazem vyrábít auta se spalovacím motorem přes rok 35, vekeré náklady na vývoj takto vlastní limitovaných motorů a automobilů by se musel promítnout do ceny. Kdyby je mohli vyrábít výrobci pouze vlastní 10 let, tak by i to promítnutí znamenalo o to vítí zásah na cenu. Take se obávám, e vítina obyvatel by si po roce 2025 to nové auto u prostí nebyla schopná koupit.  
Dolo by k čemu? Jestlie dneska máme ivotnost, průmírnou ivotnost automobilu níkde mezi 12 a 15 lety, tak by se nutní musela prodlouit. Opravovali bychom v podstatí dávno u auta, respektive automobily, které by u dávno nemíly jezdit. Docházelo by v podstatí k pokozování ivotního prostředí, daleko vítímu, ne tady v podstatí by mohlo dojít, kdyby docházelo jetí minimální dalích 10 let k přirozené obmíní automobilů. To je jedna záleitost.  
Opravdu, teï se vrátím k tím automobilkám, to není jenom o tích automobilkách, ale i o navázání dalích následných provozů. Opravdu naprosto nerozumím rozhodnutí nebo snaze Evropské komise v této dobí, kdy probíhá válka na Ukrajiní, kdy bojujeme vechny státy, tu s mení, ale kadopádní s vysokou inflací, kdy nemáme vyřeenou energetickou krizi, přijít s tím, e ohrozíme opravdu významnou část naeho průmyslu, této snaze opravdu nerozumím.  
Jenom jedna drobná poznámka k panu zpravodaji, vaím prostřednictvím, pane předsedající, lutá karta tady nepřichází v úvahu, protoe tady se opravdu nejedná o poruení principu subsidiarity. Kdybychom míli tu pravomoc to prostí zamítnout, tak jak bychom to udílali s naimi zákony, okamití hlasuji proti. Ale v podstatí vás chci poádat o podporu toho usnesení evropského výboru, protoe to si myslím, e je dostateční důrazné. Dává opravdu kompetenci vládí proti tomu, nebojím se říct, nesmyslu bojovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já nejsem technický typ, take se nebudu vyjadřovat k technickým parametrům návrhu. Ale k čemu se vyjádřit musím, to je kontext, který tady byl zmínín, e Evropská unie vydává níjaké nařízení, které je nerealizovatelné. Padl tady i dotaz, jestli tím neznevírohodňuje svoji kompetenci nebo svoji autoritu. Já tedy musím zdůraznit, e to není ádné nařízení. Tady se bavíme o návrhu Komise, o kterém Evropský parlament ani Evropská rada v podstatí... No, začala o ním jednat koncem ledna. Čili to je pár dní, probíhla jenom níjaká předbíná jednání, kde u vlastní níkteré členské státy průbíní avizovaly svoje výhrady. My se tady nebavíme o platném nařízení, které bychom míli jetí vlastní zvaovat, jestli proti nímu uplatníme lutou kartu. To je úplní mimo kontext. My se tady bavíme o návrhu, který čerství vichni dostáváme k posouzení a k tomu, abychom k nímu zaujali níjaké stanovisko. My k nímu zaujímáme kritické stanovisko, já tomu rozumím.  
Já jsem byl svídkem předchozích jednání o různých nařízeních, která se týkala níjaké regulace emisí, kdy automobilový průmysl to vechno jednoznační podporoval. Teï poprvé zástupci automobilového průmyslu jsou dost jednoznační proti níkterým aspektům tohoto návrhu. Říkají jednoznační, e níkteré víci jsou obtíní realizovatelné, rozhodní nejsou dosaitelné v tích lhůtách, které jsou v tom návrhu. Vechny dotčené subjekty teï k tomu přináí svá stanoviska, my jsme jedním z nich. Rozumím tím kritickým výhradám. Respektuji a podpořím usnesení evropského výboru. Ale nebavme se, prosím, o tom, e tady EU níco rozhodla. Ne. Je tady níjaký návrh Komise, o kterém teï vichni jednáme. My k nímu dáváme níjaké negativní stanovisko, tak je to v pořádku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Marka Slabého.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobrý den, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Dovolím si jenom doplnit u to, co říkal kolega Nytra, takový příklad ze ivota, zůstanu mimo ty iroké, veobecné proklamace. Je jasné, e si musíme uvídomit, e norma Euro 7 je v podstatí nastavena tak, aby víceméní likvidovala dalí vývoj spalovacího motoru a vozidel se spalovacím motorem. Ale ty termíny, které jsou nastaveny, jak jsme je slyeli, budou mít jednoznačný dopad, a to je velmi dlouhý vývoj variantních vozidel, nebo s variantním pohonem, a zastavení vývoje vozidel s motorem spalovacím. Pominu-li ten extrémní nárůst počtu ojetin na naem území, který zmiňoval kolega Nytra, bude to mít jetí jeden praktický dopad, který já u vidím v současné dobí, a to je takřka totální nedostupnost malých uitkových vozidel na trhu. Uvídomme si, do tích spadají např. sanitní vozidla, vozidla poty, vozidla vech zásobovatelů různým materiálem. Jestlie v tíchto segmentech budeme mít dalích x let vozidla starí 5 a 10 let, pominu-li opravy a podobní, nedovedu si potom následní představit důsledky třeba pro státní sektor nebo pro sektor zdravotnictví v nákladech, kolik nás budou stát ta nová vozidla, pominu-li opravy. Jetí si musíme uvídomit, e v tomto segmentu, třeba tích malých uitkových vozidel, je ČR absolutní závislá na dodávkách ze zahraničí. V ČR se nevyrábí vítí počet uitkových vozidel tohoto typu, v současné dobí jsme víceméní trhem závislým na Spolkové republice Nímecko, zcela otevření si to můeme přiznat, na dvou firmách. Jestlie tyto firmy budou přecházet na vozidlo s alternativním pohonem, čekejme na to, e kromí toho, e to bude trvat nejméní 10 let, ne nám taková vozidla budou schopni dodat, aby byla smysluplná a dala se vyuít třeba pro hasičský záchranný sbor níkde v lesích, pro záchranné sluby na dlouhé přejezdy a podobní, budou zasycovat obrovské trhy typu Spolková republika Nímecko, Francie, panílsko, Itálie. Nae republika nebude jistí v první řadí zemí, které budou zásobovány. Uvádím to pouze jenom jako takový praktický příklad ze ivota, který s sebou norma Euro 7 nese. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Zdeník Hraba. Pozvu ho k mikrofonu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, milé dámy a váení pánové. Jen doplním mé předřečníky, u to skuteční dlouho vypadá, e se Evropa rozhodla podříznout si pod sebou pomyslnou vítev a dobrovolní nahrávat v automobilovém průmyslu jiným ekonomikám, a to hlavní tím asijským, to si přiznejme. Návrh na zavedení normy Euro 7 je toho jenom dalím příkladem. Je to stejné jako s tím včerejím zákazem výroby spalovacích motorů po roce 2035. My si jako Evropa nejdřív níco zakáeme, zregulujeme, vydávají se mnohdy a budovatelská prohláení, a poté se hledají cesty, jak z toho ven. Je to úplní stejné, jako kdybych se rozhodl prodat si svůj dům a za 14 dní se mít vystíhovat a teprve hledat, kam vlastní se uchýlím, kde bude mé dalí bydlení. To přece není normální a rozumný postup. Emise CO  
je určití potřeba sniovat, ivotní prostředí si chránit musíme. S tím naprosto souhlasím. O tom není pochyb. Ale takovéto sociální inenýrství je prostí přes čáru a s tím zásadní nesouhlasím. Tady bych si dovolil doplnit pana senátora Čunka, podle vyjádření éfa Volkswagenu by ta Fabia míla stát a o 120 tisíc korun více, tedy alespoň podle zdrojů, které jsem dohledal. Uvauje se v tomto případí o zastavení její výroby, pokud by to skuteční tak bylo. Ale zase, u se mluvilo o tom, e ádná z evropských automobilek nemá zatím technické řeení.  
Pokud si budeme takovéto normy my jako Evropa dále stanovovat, normální lidé si tím pádem nebudou moci dovolit pořídit si automobil.  
Jsem rád, e vláda se bude nahlas v Bruselu ozývat, e se bude snait prosazovat své připomínky. Opít bych si dovolil navázat na pana kolegu Čunka, který hovořil o tom, e termín ambiciózní je příli velký eufemismus. Myslím si, e pokud gentleman hovoří o termínu ambiciózní, tak tím má na mysli nemoný. Myslím si, e gentlemani a dámy ve vládí si to myslí také.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a zvu k mikrofonu pana senátora Rostislava Kotiala. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, teï mi to vzal kolega přímo z úst, take... Míl jsem tady poznámku příli ambiciózní, tak jak zní z tích vládních usnesení. Mám tady poznámku  nesmyslné. Skuteční nesmyslné, a se to týká tích dopadů do ekonomiky, protoe my naceňujeme níco, o čem ani nevíme, jestli to umíme vyrobit. Myslím si, e neumíme to vyrobit.  
Pak tady mám drobnou poznámku. Ani návrhy Evropské komise nemají být hloupé a nesmyslné. To jenom taková reakce na to, e je níco v návrhu, ale prostí ten návrh u by míl být sofistikovaný, splnitelný a pochopitelný, co se samozřejmí nedíje. Vidím tady jetí níjaká nebezpečí, která se na nás svým způsobem valí.  
Vichni si moná pamatujeme před níkolika lety, jak níkteré významné automobilky falovaly údaje. K čemu takovéto normy a smírnice vedou? K tomu, aby se nastavily virtuální programy a ty údaje, které se mají jako e splnit, se splnily jenom na papíře, pak se budou zase objevovat různé kauzy, a níkdo přijde na to, e to, co počítače v diagnostikách splnily, e byly cinklé, ty počítače a celé programy. Prostí si leme do kapsy. To je dalí víc.  
Pak bych se zmínil jetí k tomu naprosto nesmyslnému, úsmívnému procesu, e budeme mířit emise z pneumatik a z brzdového obloení. Vdy to přece úplní popírá fyzikální vlastnosti. Pneumatiky, kdy se podíváte na níjaké statí o pneumatikách, tam se hovoří o adhezi, přilnavosti za určitých teplotních podmínek. Práví ta adheze drí to vozidlo na té vozovce, abychom se nezabili. Jestli budeme takto pokračovat dál, troufám si říct, e přítí návrhy Evropské komise nás dostanou k tomu, e tyto normy nesplní ani taný osel a budeme chodit jenom píky.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Daniela Kovářová. Zvu ji k mikrofonu.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, kolegové, kolegyní, díkuji za slovo. Tleskám VEU, panu senátoru Čunkovi i svým předřečníkům. Moc ráda podpořím toto stanovisko, s nadením budu dnes hlasovat s davem.  
Vypsala jsem si tady na papír citace z denního tisku od různých slovutných odborníků. Martin Jahn pro Hospodářské noviny řekl, e to je nů do zad, e nechápe, kdo mohl takový návrh vůbec zplodit. Podle níj je Evropská komise, tento její krok absolutní nezodpovídný.  
I dnes podle Evropského sdruení výrobců automobilů bude přijetí znamenat vyí náklady na vozidla s velmi omezenými ekologickými přínosy. TN.cz a viceprezident Svazu průmyslu a dopravy Radek picar: Kdyby automobilky byly donuceny investovat dalí miliardy eur do vylepování motorů, práví kvůli chystané normí, u by se ekonomicky výroba a prodej takových vozů přestaly vyplácet. Deník: Euro přinese dalí zdraování.  
Padají tady slova jako ambiciózní, nesmyslné, hloupé.  
Já bych moc ráda, kdyby níjaká lutá karta existovala, tak řeknu, tak ji dám. Víte, e i tady i ve veřejném prostoru vystupuji proti Green Dealu. Vdycky uvádím, e nakonec přinese oebračování tích nejchudích a zdraování. Velmi často dostávám zleva, zprava, e to není pravda, e zbyteční straím. Tak jsem moc ráda, e jste se ke mní přidali, e to tady říkáte vlastní taky.  
Kolega Nytra tady uvedl, e bychom míli bojovat proti tomu nesmyslu. Můj kolega, pan senátor Smoljak, e to vlastní je teprve návrh, e se nad tím tak úplní nemusíme rozčilovat. Inu, myslím si, e musíme, a pojïme si říct, kdo takové normy vymýlí.  
Vystoupila jsem proti jedné takové euronormí na posledním zasedání ÚPV a dostala jsem pár facek jak malá holka, e nelíbí-li se mi EU, e to není ádná cizí EU, e to jsme my, a pokud se mi to nelíbilo, e jsem nemíla kandidovat sem, ale do Evropského parlamentu. Pouiji tuto výtku, aby to nebylo tak, e si myslím níco jiného, ale jsme-li my EU, ptám se: Kdo z nás, z nás Čechů, kdo z úředníků, kdo z volených zástupců si vymýlí takové blbosti? Kdo si vymýlí níco, o čem moná ví, e to přijato nebude? Protoe tak jak se seznamuji víc a víc s prací v Senátu, dostávám informace, e to EU, tedy my, my sami, e to vlastní tak zkouíme, e ty návrhy na nařízení jsou vdycky ambiciózníjí naschvál, aby se pak mílo kam ustupovat.  
My tady budeme na přítím plénu projednávat níkolik eurodokumentů, například návrh nařízení o přeshraničním právu, uznávání v rodinných vícech. To je velmi podobná situace. Tam taky bychom velmi potřebovali, aby byli mezi námi členskými státy takoví statečníci, jako Polsko a Maïarsko, kteří rovnou řeknou: Je to blbost. Jsme proti.  
O čem se tady ta debata vede? Ta debata dnes, dnes je jasná, protoe se vichni vyjadřujete proti nařízení, ta debata je o pokrytectví, o tom, e chceme vzletné, idealistické cíle, které se v reálu prostí nedají dosáhnout. Prosím, pojïme si nelhat do kapsy. Nebuïme na jednu stranu velmi idealističtí, vlastní dobří, jako kdybychom chtíli dobro pro vechny. Já tomu dobru rozumím, moc by se mi líbilo, kdybychom na níj míli finanční prostředky a dobu a technologie. Ale zjevní nemáme.  
Moje poslední poznámka. Jsem moc ráda, e na svítí a v Senátu existují mui, nejenom proto, e bych bez nich nemohla existovat a nikdo bychom bez nich nebyli, níkdy mají takové nápady, e si sice, jako my tady minule, schválí Národní agenturu pro sport, co je pro nás ostatní poníkud úsmívné, protoe já bych taky chtíla agenturu pro korálky a pro břiní tance a podobní... Ale dnes jsem moc ráda, protoe mui chtíjí řídit rychlá auta, mui v celé EU se dnes spojili proto, aby řekli tomuto nařízení ne.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu paní senátorku Janu Zwyrtek Hamplovou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové. Původní jsem ani nechtíla vystupovat, mám tady tři poznámky. Jednu, dví moná na odlehčení tématu. Vichni mí předřečníci říkají v podstatí to, co by asi řekl kadý z nás. Doplnila bych kolegyni Danielu, e i eny chtíjí řídit rychlá auta. Já u tedy ne, ale dříve jsem také ráda jezdila rychle.  
Chci říct jenom jednu víc. Mí tady velmi zaujalo, udílala jsem si takový vykřičník se smajlíkem u pana kolegy Čunka, který tak troku mezi řádky řekl, e pokud níco podobného můe vyjít jako kvalitní dokument z EU, jak potom máme vířit tím ostatním, e to není podobné, by to tak úplní není vidít. Troku pro odlehčení... Včerejí informace ze schválení návrhu od toho roku 2035, tak jsem zaznamenala, e v Norsku u dokonce diagnostikovali lékaři novou diagnózu, e je psychologická, dojezdová úzkost majitelům elektromobilů. U máme i novou diagnózu. Dojezdová úzkost, aby prostí zavčas nabyli a mohli pokračovat. To mí pobavilo, troku s černým nebo s edivým humorem, e taková diagnóza u byla v Norsku jaksi uvedena jako pojem.  
Jinak jsem jenom chtíla poznamenat v této obecné roviní na tomto konkrétním problému, e také tady řekl jeden z mých předřečníků, e my si napřed v naí EU vyrobíme problém a potom teprve ho řeíme, co se ukazuje v řadí dalích vící. Nechtíla jsem vystupovat panu Síkelovi k tématu konkurenceschopnosti Evropy, kterou nevyřeíme jenom v hranicích Evropy, jak bylo zdůrazníno, ve vnitřním trhu, ale v podstatí musíme ji řeit v rámci více globálním. Ono to s tím souvisí, třeba s touto výrobou aut. Pokud Evropa zahájila zatím diskusi bez níjakých závírů, jsem si vyslechla ze zprávy, z Evropské rady, e ta diskuse bez závírů je troku takový vykřičník, protoe ta konkurenceschopnost je téma doby. Pokud ji nebudeme zavčas řeit, můeme se probudit pozdí.  
Poslední poznámka, nebo dví poslední poznámky. Ono se to týká v podstatí, proto jsem práví nechtíla reagovat hned k prvnímu vystoupení, i k sankcím EU, označují se dalí, e bude EU vyhlaovat, ale neslyela jsem, e by bylo na půdí EU vyhodnoceno, jaké míly dopady ekonomické i ve vztahu ke konkurenceschopnosti ty vyhláené sankce první, které byly myleny dobře, určití chápu jejich smysl a účel, i moná gesto, ale jaký to má dopad ekonomický... Jaksi jsem níjakou zprávu neslyela, e by byla k dispozici. To je to, co říkám, e my vdycky udíláme krok, nebo respektive nae EU udílá krok, vyrobí problém, potom ho teprve řeí.  
Jinak takovou poznámku jsem chtíla, co by mí moná podpořila i paní kolegyní Daniela, kdy mní ten zákon o tích autech, já to říkám takto laicky, o tích nárocích na emise a podobní, také jsem si k tomu včera kdeco přečetla, připomíná, jako kdyby se nařídila od roku 25 naprosto striktní manelská vírnost. Myslí se to dobře, ale je to naprosto nerealizovatelné.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Martin Krsek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Krsek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Byl jsem tady trochu zaskočen, začal jsem pochybovat o svém muství, nebo nepatřím k tím muům, kteří řídí rychlá auta, nebo rádi řídí rychlá auta. Dojídím sem do Senátu vlakem. Také jsem si vzpomníl na spoustu en ve svém okolí, kterých se tedy musím zeptat, jestli jsou správné eny, které sportují... Znám jich málo, které tančí břiní tance. To navozuje ten můj příspívek, který bude zřejmí troku proti proudu, který zde teï mí předchůdci a předchůdkyní jaksi smírovali.  
Já jsem troku zaraen, e teï posuzujeme problematiku čistí očima automobilového průmyslu, e tady totální dehonestujeme názor Evropské komise. Samozřejmí určití lze s jejími závíry polemizovat, ale na druhou stranu nekriticky vezmeme katastrofické scénáře, které předkládají automobilky, o nich samozřejmí víme, e to jsou subjekty, jejich hlavním úkolem je byznys, tedy vydílávat, tudí samozřejmí i PR, které podobné hrozby pro jejich byznys přinesou, tak je samozřejmí to PR velmi důleité, a vlastní i evidentní, e bylo velmi úspíné, jak jsem u svých předřečníků tady vyslechl.  
Určití je samozřejmí na místí poslouchat názory profesních skupin, tích, kteří automobily vyrábíjí. Ale je samozřejmí stejní na místí je kriticky posuzovat. Určití při projednávání tohoto návrhu bude nutné jak posoudit relevantnost názoru Evropské komise na tuto problematiku, tak samozřejmí ale také automobilek.  
Já bych zde jen citoval ze zprávy Evropské komise k tomuto bodu, protoe zatím tady byly odsud vytaeny jen níkteré drobné body proto, aby byly zpochybníny práví postojem automobilového průmyslu.  
Take k tomu očekávanému zdraení automobilů. Evropská komise předpokládá, e u osobních automobilů bude zdraení 90-150 eur, co je 2200-3600 Kč, tedy u osobních aut a dodávek, u nákladních aut je předpokládané zdraení výrazníjí, podle Evropské komise to je 2700 eur, tedy cca 65 000 Kč.  
Jenom, to tady také jetí nezaznílo, data, která jsou motivací pro sniování jak oxidů dusíku, tak samozřejmí také jemných částic, o kterých tady byla řeč. To souvisí zejména s pneumatikami, při jejich opotřebování se jemné částice uvolní do ovzduí, potom zejména samozřejmí s brzdovým obloením, s brzdovými destičkami, které také při otíru vylučují drobné částice, tími znečiují ovzduí, které pak dýcháme. Take podle této zprávy bylo z 300 000 předčasných úmrtí v důsledku znečitíní ovzduí jemnými částicemi a oxidy dusíku v EU v roce 2018 přiřčeno 70 000 práví jako přímý následek vypoutíní tíchto kodlivých látek z automobilů.  
Práví proto Euro 7, řekníme, tyto nebezpečné sloky v ovzduí se snaí potlačovat, a to výrazní. Otázka je, nakolik je to opravdu ambiciózní a nakolik nereálné, a to u osobních automobilů oproti normí Euro 6 je to o 35 % oxidu dusíku a u autobusů a náklaïáků dokonce 56 %. Co se týká drobných částic výfukových plynů, ty by míly sníit produkci drobných částic u osobních automobilů, Euro 7 by mílo sníit o 13 % a u dodávek takté 13 %, u autobusů a náklaïáků by to bylo 39 %, plus 27 % je předpokládaný úbytek jemných částic z odíru brzd.  
Tak to jsem chtíl, aby zazníla také v posuzování této problematiky ta druhá strana. Ale samozřejmí určití je nutné v rámci tohoto návrhu tato dvoje data, tyto dva zdroje, které vidíme, e se evidentní rozcházejí naprosto neuvířitelní, kdy tady slyíme o tom, e by automobil Fabia míl zdrait o 150 000 a tady Evropská komise konstatuje, e strop je 3600, je potřeba samozřejmí tato dvoje data porovnat a samozřejmí kriticky zhodnotit, a to nejen, jak u tady bylo řečeno, data z Evropské komise, ale také data, která tady byla dnes nekriticky předkládána, data od automobilek.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Michael Canov. Já ho zvu k řečniti.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Je dobře, e Senát k tomuto návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o schvalování typu motorových vozidel a motorů a tak dále podporuje stanovisko naeho výboru, které je jednoznační záporné a kritické. Otázka ovem je, jestli není pozdí, jak u to naznačoval kolega Tomá Jirsa. Mimochodem co ná člen v Evropské komisi, co Eva Jourová, jak se k tomuto stavíla? Co a toto nařízení do Evropského parlamentu a Rady přijde? Jaké máme zkuenosti zatím z činnosti Evropského parlamentu a Rady v posledních letech, tak já nepochybuji o tom, e to schválí. My pak budeme v té pasti, e tady máme nařízení, a co my s tím máme dílat? Kdy se na ÚPV proti tomuto vymezila kolegyní Kovářová, byla kvůli tomu ostudní napadena. Skuteční neuvířitelným způsobem.  
Já si tedy myslím, e nae vláda by míla opravdu energicky se bránit nejen proti tomuto nařízení, ale e by míla dílat ve pro to, aby se otevřel ten zákaz spalovacích motorů od roku 2035. Je pravda, e tam vítina českých europoslanců byla proti, ne vichni ovem. Jinak to vechno spíje k tomu, e tady jako zemí EU na poli automobilového průmyslu pácháme úspíní sebevradu a otevřeme vozy Číní nebo komu ze svíta, zatímco my se tady budeme prsit tím, jak jsme dosáhli níjakých emisí, nebo nedosáhli. Ale celé, co se díje v posledních letech v oblasti automobilového průmyslu, je prostí naprosto sebevraedný postup.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Stále jetí v rámci rozpravy si přeje vystoupit pan senátor Čunek. Pardon, nerozumíl jsem, pane senátore. Nepřeje... Prosím pana senátora Davida Smoljaka.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Já jen krátce zareaguji na obavu, jestli není pozdí. Není pozdí. Ten návrh se teprve začíná projednávat. Je to návrh, který teï začínáme vichni projednávat, jsme na začátku, čili rozhodní není pozdí. védské předsednictví u avizovalo, e níkdy v průbíhu března předloí revidovanou verzi tohoto návrhu, čili my jsme skuteční na začátku, dostali jsme níjaký návrh, vyjadřujeme se k nímu. To je přesní tak, jak se s legislativou má zacházet. Já skuteční toto znepokojení nesdílím. Vechno jde tak, jak to v legislativním procesu přesní má jít.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana místopředsedu Jiřího Oberfalzera, aby přednesl svůj diskusní příspívek.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Já jsem vidíl na Facebooku vystoupení pana Timmermanse, komisaře pro toto ílenství. On tam řekl krásnou vítu: Vdy přece vichni vídí, e provozní náklady elektromobilů jsou podstatní nií ne u automobilů s fosilními palivy. No, to je svatá pravda. Ale to přece není vechno. To by znamenalo, e tady budeme mít národní půjčovnu automobilů a kadý si jen zaplatí svůj proud a pak zase auto vrátí. Ne, tady jsou přece pořizovací náklady a ty musíme do toho započíst. Tato auta zatím jsou mnohonásobní draí ne ta bíná. Ale vůbec se nemluví o likvidačních nákladech. Víte, e je povinnost, kdy doslouí vae vozidlo standardního typu, e se musíte postarat o jeho likvidaci? Vyčíslil níkdo, jak asi drahá bude likvidace elektromotoru s lithiovými bateriemi?  
Pak si myslím, e EU vůbec nemluví o důleitých přírodních zdrojích, které jsou k výrobí takových automobilů potřeba. Nemá zajitíny zdroje. Rád si to nechám vyvrátit.  
Já jenom vím, e Čína skoupila významné doly lithia a jiných vzácných zemin, protoe se na to připravuje. Aby se nám nestalo jako při covidu, abychom zjistili, e jediný, kdo nám můe dodat rouky, je Čína. Moná e budeme jezdit výhradní čínskými automobily, ale je to v duchu toho, co je zde řečeno. My si tady stanovíme jeden parametr, do kterého se zamilujeme a tomu podřídíme vechno, ostatní odloíme. A se k nim dostaneme, moná zjistíme, e jsme u konce.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Petr típánek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane ministře, pane předsedající, milé dámy, váení pánové, my jsme se tady před chviličkou dozvídíli o nové psychické závislosti, které se říká dojezdová úzkost. U jsem to slyel včera. Neumím si představit, jak u tady říkal kolega Marek Slabý, e by s takovou úzkostí míli jet hasiči k níjakému příbíhu. Ti hasiči, kteří tam budou níkolik hodin zasahovat, e by zásah nedokončili nebo se nevrátili. Je samozřejmí potřeba dbát i na toto. Ale na co jsme troku i zapomníli, a to bych řekl, e je tak trochu můj píseček, víte, automobily, ano, je to nejvítí segment, který se na trhu objevuje. Ale co zemídílci a jejich zemídílská technika, která je prakticky na spalovacích motorech zcela závislá? Tady si u vůbec neumím představit, e by v případí elektromobility v zemídílství mílo nastat to, e se níkde pro klimatické podmínky nebo zvýenou spotřebu energie stalo, e ten stroj zůstane níkde v polích. Take je skuteční potřeba se hodní zamyslet, co vůbec chceme, kam to smířujeme. Prakticky vechno, co tu zaznílo ve vícech varování před jednak termíny a před urputností toho dosáhnout, pod to vechno se svým způsobem podepisuji.  
Moc díkuji jak hospodářskému, tak evropskému výboru za precizované usnesení, které si myslím, e tento vítinový názor zastává.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
S přednostním právem se hlásí do diskuse paní místopředsedkyní Jitka Seitlová. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající. Já mám vymínit ji pana řídícího naí schůze, naeho pléna, proto jsem jen vyuila přednostního práva, protoe ve 12 hodin ho mám střídat. Take se omlouvám, e jsem takto vstoupila do debaty.  
Poslouchám vae názory a samozřejmí souhlasím s usnesením, které je přijato VEU, protoe se jeví i ze strany vech tích, kterých se dotýká, e to, jak je ono stanovení časoví i vícní postaveno, není reálné a způsobilo by řadu komplikací.  
Nicméní zaráí mí níkterá vyjádření, která zcela zpochybňují jak u víci, které se týkají nového smíru technologií, které se odvíjí, tak i toho, e se snaíme o to, aby dopady provozu nejen automobilů, ale dalího průmyslu a toho, co provozujeme na nae zdraví, na zdraví nás, naich dítí, byly omezeny. Ta cesta není jednoduchá. Je straní jednoduché říct: Drme se toho, co tady máme, nám to vlastní nevadí, e 50, 100 000, 200 000 lidí umře dřív. Takhle to přece nemůeme brát. Nemůeme to brát tak, e tu máme důsledky naí činnosti, kdy víme, jak se nám zhoruje kvalita zdraví naich dítí. To jsou alergie, to je spousta nemocí, které tu nebyly. Jen se podívejte na ty statistiky. Ano, znamená to, e to bude mít i vyí náklady. Ale co je pro nás prioritou? Co je pro nás hodnotou?  
Jen se vrátím k pneumatikám. Ano, moná e není ta norma dosaitelná. Já to nerozporuji a souhlasím s tím, e pokud automobilky říkají, e není dosaitelná, musíme se nad tím zamyslet. Jsme pro to, aby tak, jak přijal usnesení, to oddálíme nebo se o tom znovu bude jednat.  
Na druhé straní se u nás prodávají pneumatiky čínské výroby, které mají otíry 2x-3x vyí, ne jsou pneumatiky kvalitní. Udíláme s tím níco, nebo je nám to jedno a budeme dál dýchat vechen ten toxický vzduch my i nae díti? Já si nemyslím, e bychom to míli nechat plavat. Hledejme tu cestu a tak, jak jsme pochybili, a pochybili jsme v tom, e jsme se bránili zeleným technologiím, které teï rychle doháníme, doháníme soláry, doháníme fotovoltaiku, doháníme tepelná čerpadla, protoe víme, e je to hrozní důleité, najednou teï se bráníme dalím novotám. Vím, e jsou to novoty a e je to níkdy nepříjemné a níco to bude stát. Ale nevylévejme dítí i s vaničkou. Rozumím tomu, souhlasím s usnesením, které je navrené, nicméní se ohrazuji proti tím stanoviskům, která ve zamítají a říkají: Vechno je to nesmysl, zastavme se, Green Deal, vechno patní a pojïme konzervativní v tom, co jsme tady míli postaru.  
Proto jsem si dovolila vystoupit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a zvu k mikrofonu paní senátorku Zwyrtek Hamplovou. My se zatím s paní místopředsedkyní vystřídáme.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Mní to přece jenom jetí nedalo, váené kolegyní, kolegové. Já si rozhodní nemyslím jako človík, který se ve veřejné správí pohybuje témíř 30 let, e se nic nedíje, e je to jen návrh, e to, e se to teï projednává, je naprosto legitimní legislativní proces a tak dále. Pokud si vezmu, co u dnes my tady tomu vínujeme času, co stálo času celé ty roky v rámci orgánů EU. Toto ve se díje i v ostatních státech EU. To stojí neuvířitelné peníze. Já si myslím, e to minimální, co bychom míli poadovat po orgánech EU, aby to byla skuteční nae EU a ne níjaká od reality odříznutá instituce, je, aby návrhy, které předkládá, míly aspoň hlavu a patu, byly podloeny jasnými podklady a aby tím, ne půjdou do členských zemí, aby byly vyargumentovány tak, aby tady nemusela probíhat diskuse o naprostých samozřejmostech. Prostí aby nám nepředkládali nereálné návrhy. Já si myslím, e to je minimální poadavek. Pokud by toto míl být standard a takto se míla pohybovat práce EU, je to neuvířitelný náklad pro vechny, zbytečný čas a tak dále. Tuto kvalitu návrhu nepovauji za standardní proces. Níco podobného v malém, kdyby předloil starosta na obci, tak ho snad odvolají.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek, který se jetí hlásí do rozpravy? Ano. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji za slovo. Já nemám rád, a asi nikdo z nás to nemá rád, kdy se níkdy zpravodaj dostane do modu, kdy v závírečném sloví, které má být čistí zpravodajské, či ve zpravodajské zpráví, která má odráet diskusi na výboru, tak z toho potom udílá, řekníme, vlastní názor, vlastní vystoupení. Proto jsem se přihlásil, abych moná níkteré víci okomentoval a nezneuil zpravodajské pozice jako poslední.  
Já bych rád řekl jednu, a to říkám bez ironie, zásadní víc. EU nebo, řekníme, v tom evropském tisku je napsáno, e opatření budou stát do roku 50 přesní 35 mld. Kč. V logice toho, co se stalo včera a co se díje teï, by se to mílo týkat asi jen vící, které se týkají otíru pneumatik a brzd, protoe po roce 35 u se budou vyrábít elektrovozidla.  
Není úplní pravdou to, co tady padlo. Samozřejmí se nezlobím na kolegy, e by se nevyrábíla ádná auta se spalovacím motorem. Návrh předpokládá, abych byl spravedlivý, e ta úplní nejmení auta a pak zase jiná auta, asi ta velká, záchranné sbory a tak, e mohou mít výjimku. Jak to dopadne, nevíme, ale mluví se o tom, e mohou mít.  
Nicméní má-li být vynaloeno, ten předpoklad, který nejenom já, by já jsem technik, dokonce mé vzdílání bylo vedeno tímto smírem, myslím technicky, nemám tu ambici, abych se postavil do role toho, kdo tomu skuteční rozumí. Ale kdy jsem při jednání s laboratořemi a lidmi, kteří se tím výrazní zabývají, tích 35 miliard eur povaují za ne konečnou částku, protoe ten problém je v tom, a tím odpovím panu kolegovi, senátoru Krskovi, přes paní předsedající, je dobře, e jste uvedl ta procenta. Ten problém je v tom, e oni neví, jak k tím procentům dojít. Jako v tom já vidím ten zásadní problém, e ten vývoj se teï předpokládá, e by míl nastat. Nicméní to, co mní přijde nesmyslné, je to, e stanovíme níjaké procento a řekneme si, e tam prostí dojdeme.  
Teï pouiji jeden příklad, ani bych vás vechny chtíl zdrovat. Existuje z roku 2008 nebo 2009 rozhodnutí, e do roku 2030 přestaneme skládkovat. Teï se dívám na starosty, bývalé starosty, vech se to bude týkat. To znamená skládkovat odpad jako takový. Teï si vezmíte, e máme rok 2023. Já jsem před 3 nebo 4 lety se byl podívat na pyrolýzu a prostí na níkteré formy spalování v Anglii a jinde po Evropí. Vdycky to byl fejk, protoe to bylo témíř laboratorní zařízení, buï tedy to byla laboratoř, nebo to bylo, zrovna se spalovaly zrovna tou pyrolýzou odpady, které jsou velmi ádoucí. Například pneumatiky. To znamená, vyrábí se z nich uhlík, spalují se nádherní, jetí z toho je olej. Opravdu to je výborné, ale ten smísný odpad se k tomu vlastní, aby to fungovalo, nemůe dát v ádném vítím mnoství, které by nebylo zanedbatelné z pohledu toho, co díláme.  
Ano, je to správný úkol, smířovat k tomu, abychom míli méní odpadu. Ano, je pravdou, e jednu třetinu bioodpadu tvoří vyhozené jídlo, které bychom nemíli ani nakupovat, tím pádem ani vyrábít. To si myslím, e je správná zelená teorie. K tomu já se přidávám, abychom nevyrábíli to, co nemůeme spotřebovat, a nekupovali to, co nesníme. A nevyhazovali. Ale pravdou je, e jsme v roce 2023 a my vlastní nemáme ádnou technologii, v tuto chvíli reálnou, která by naplnila to usnesení.  
Jak to skončí? Já nechci hádat. Máme 7 let jetí. Ale obávám se, e v tuto chvíli nikdo nevymyslel zatím nic, co se předpokládalo v roce 2009, a to proto, e jsme míli jiné problémy a řeili jsme asi jiné víci. To je jedna víc. Jestlie chceme zakázat od roku 2035 výrobu spalovacích motorů, proč se tady trápíme a vynakládáme tak ohromné prostředky na tom, abychom, kromí tích brzd tedy a kromí, teï mi to vypadlo, co vlastní tam jetí bylo... Jo, kromí tíchto kodlivin, proč tedy u tích ostatních vící na tích pár let jaksi mít tak velké ambice?... To se mi zdá nesmyslné. Ale vířím, e tímto smírem se tím nikdo nezabýval. Tedy pardon, to byly emise z brzd, pneumatik. Ty tady určití níjaké budou.  
Take níkterá úspornost v tích zařízeních, to je určití tíké. Kdy si vezmete, takové nařízení tady bylo asi před 15 lety, to si pamatují starostové, kdy se musely mínit baterie v zařízeních stravovacích, kolách, kolkách, z normálních na pákové. To jsme vidíli, e to byl, ano, to byl ten úasný lobbing. Protoe to nařízení neplatí pro operační sály, ale platí jenom pro ta stravovací zařízení, co je pochopitelný nesmysl. Já jsem přesvídčen, e ano, musíme se bránit tomu, ale níkdy to prostí nestihneme, nebo to díláme patní. Ty nesmyslné víci se potom skuteční prosadí.  
Co je to dojezdová úzkost, ví asi kadý z nás. Já si pamatuji, kdy jsem kdysi se svými jetí tehdy čtyřmi malými dítmi v minus 20, tak mi ukazovalo nula. Jel jsem krajinou, kudy projede jednou za den níjaké vozidlo. Já jsem míl dojezdovou úzkost, co budeme dílat, kdybych nedojel k pumpí. Dopadlo to dobře. Dojel jsem. Ale chápu, e ta dojezdová úzkost, my jsme se tomu usmáli, kdy jsme to slyeli poprvé, ale určití to není termín, který je hloupý. Já jsem to říkal na výboru a budu vás tím obtíovat i teï. Minulý týden jsem, předminulý týden, kdy bylo u nás minus 15, byly na cestách kolony. Pak se ukázalo, e to vytváří elektrovozidla, protoe ta by do Prahy pochopitelní nedojela, kdy by míla topit při minus 15, foukat atd., odmlovat skla. Take ona to je a není legrace u teï. Protoe elektrovozidlo v současné dobí na dojezd do Prahy z naeho konce republiky je nepouitelné, protoe musíte nejméní jednou dobíjet tedy. Pak ti lidi jeli v místech, kde mohou jet 90, jeli 60. Na dálnici ta auta jela 100... Take se vytvářela kolona tích, kteří chtíli jet 130. Take to není, to skuteční u teï zaíváme, e to není tak úplní jednoduché. Jsou tady námitky, e to sem doveze a vyrobí Čína.  
No, já předpokládám, není to v tom textu, ale je jasné, e by ty limity míla mít vechna vozidla, která se budou prodávat na tom trhu, protoe vítinou to tak platí. Pak je nedoveze ani Čína, ale v tuto chvíli si nedovedeme představit, kdy vidíme válku, zásadním útokem je vdycky útok na ty uzly výroby elektrické energie, jestli tento smír dlouhodobí podporovat, kdy je schválen... Nebyl schválen níjakou výraznou vítinou, ale pokud se nemýlím, včera hlasovalo 340 poslanců pro, 287 nebo 290  neberte mí za slovo  europoslanců hlasovalo proti. A pak se níjací zdreli, níjací tam nebyli. Nicméní faktem je, e jsme si asi jetí před 5 lety, nebo tedy já jsem si nedokázal představit, e níco takového by se dalo schválit. Take tolik k tomuto.  
Já skuteční, jako človík, který, neříkám to zase ironicky, který chce, nebo vidím, e Evropská unie je jediná asi nebo je to jedna z cest, která státy rozptýlené po Evropí můe udret tak, e můeme být dobrým konkurentem, a u Americe, nebo jiným ekonomikám. V tuto chvíli si myslím, e jdeme opravdu patným smírem. Ve chvíli, kdy se ukáe, e ten ná smír je skuteční neivotný, uvolníme a budeme muset uvolnit ty bariéry, výrobu, kterou jsme opustili, budeme muset nahradit tím dovozem. To bude určití ztráta pro Evropskou unii.  
Take myslím si, e ty příspívky, které tady byly, drtivá vítina samozřejmí z vás si to uvídomuje. Já samozřejmí... Asi nedokáeme bojovat s lidmi, kteří ten zelený údíl mají jako víru, s tím se pak u asi bojovat nedá. To je níco jiného. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Václav Láska s přednostním právem. Ale je jediný, take i tak je v pořadí. Prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Váená paní předsedající, paní ministře, kolegyní, kolegové, zhruba kadý desátý příspívek v Senátu začíná: Já jsem vystupovat nechtíl, ale musím. Já se zařadím do této skupiny desetiny příspívků. A vlastní bych chtíl asi ocenit diskusi, která tu vedla, která mí ovlivnila i v mém hlasování, protoe při přípraví na dnení plénum, kdy jsem si tedy přečetl navrená usnesení, pozici vlády, tak jsem si říkal: Jo, asi jo. Poté, co jsem si vyslechl diskusi tady, tak říkám ne. Já prostí pro to hlasovat nemůu. Ne pro ten návrh, ale pro tu diskusi, která tu byla vedena.  
Při hluboké úctí k tomu, k vaemu názoru, jak je tu prezentován, pro mí níkterá vystoupení byla tak destruktivní, tak konzervativní, e si ve svých 49 letech dovolím mladistvý postoj a disentní hlasovat proti tomuto usnesení. Já nevím. Myslím si, e... Nemám rád, kdy se níkdo snaí a jiný jenom boří. Troku na mí ta dnení diskuse takhle působila. Znovu říkám, při respektu toho, e to tak vidíte a říkáte. Chtíl bych obsahoví ocenit a ztotonit se s tím, co říkala kolegyní Seitlová, kolegyní Krsek i kolega Smoljak, tomu rozumím, ale ze zbytku diskuse jsem malinko smutný. Dovolil jsem si ten smutek vyjádřit i tady na mikrofon.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní, jako poslední, se hlásí pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já prostřednictvím paní předsedající bych chtíl podíkovat paní senátorce Zwyrtek Hamplové, protoe jsem dneska slyel poprvé dojezdovou úzkost. To se mi moc líbí. Já mám také elektromobil, ale u jsem se jí zbavil. Já mám elektromobil tak dlouho, e jetí mám normální SPZ, neboli registrační značku bez toho EL. Jako jeden z prvních. Ale já nemám dojezdovou úzkost. Já mám úzkost z toho, e a budeme mít elektromobily, vyhoří sídlití. Protoe na to nejsme vůbec připraveni. Obávám se, e na to tak brzy připraveni nebudeme. Jak udílá ČEPS přenosovou soustavu na elektromobily, které se budou prodávat v nejblií dobí a moná nebudou spalovací motory...  
Ale zase chci reagovat na paní senátorku Seitlovou. Ono to je moný. Ono to je realizovatelné. Opravdu je. Technicky ano. Ale musíme si odhlasovat, e slevíme ze své komfortu a ze svého ivotního stylu. Musíme začít od sebe. To znamená, u vám třeba nebude jezdit pota autem. Ale musíte jezdit na kole na potu. Moná k vám nedojede sanitka, moná k nám nedojede níco jiného, to je ta dojezdová úzkost hasičů, to se mi taky moc líbilo, ale musím vám prozradit, e existují auta, které jsou plug-in. V nich je zásuvka na 220 V. To auto můe slouit jako generátor. Take a vám udílají ty elektromobily black out, tak si ledničku zapnete na to svoje plug-in auto před barákem. To je ohromní výhodné. Mám to, fakt to funguje. Tíím se na to, e jestli, já vím, e to je návrh, váený pane senátore, tích návrhů já jsem tady před 10 lety zail tolik, ony se potom postupní realizují, e z toho mám troku obavy a hrůzu. Moná u se nedoiji toho, e tady budeme vypadat jako na Kubí, e tady budou jezdit auta z 80. let, protoe lidi na to nebudou mít. Ale oni jsou ty veterány prima, já je sbírám. A to nejmení, co pro to můu udílat, je, e podpořím usnesení výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Ne, opravdu nehlásí. Proto rozpravu uzavírám. Tái se pana předkladatele, pana ministra, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, díkuji za zajímavou probíhlou diskusi, ze které jsem pochopil, e vítinový názor je podpořit stanovisko vlády České republiky, za co vám samozřejmí díkuji. Vnímám to tak, e vláda dostává tímto od zákonodárného sboru mandát k tomu, aby vyjednávala vylepení tích podmínek jako takových. Samozřejmí jsem vnímal různé akcenty té diskuse, jako takové. Já bych zůstal u toho, co máme v materiálu, který připravoval pan ministr Kupka. To znamená, e ideoví nerozporujeme smířování, jako takové, nicméní si myslíme, e je nastaven příli ambiciózní. Opít pouívám slovo předkladatele. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní, pane zpravodaji, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji. Pokud jsem dobře počítal, vystoupilo 13 senátorů, čtyřikrát opakovaní, dvakrát níkteří. Nebyl podán ádný pozmíňovací návrh ani návrh na zamítnutí. K panu ministrovi si dovolím jenom poznamenat, e my jako gentlemani, kdy napíeme, podporujeme rámcovou pozici vlády, vyslovíme názor, e pokud nebude návrh zásadní přepracován, je to celé patní, tak to spí byl úkol, ale v kadém případí budeme rádi, kdy to vláda takto uchopí. Pan senátor Kotial, jestli se nemýlím, řekl, e se obává, e u ani taní oslové nebudou moci jezdit. Já k tomu mohu jenom říci, e oslů je dost, ale nejsou taní. Tím bych asi skončil. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Budeme tedy hlasovat o usnesení tak, jak jej přijal výbor pro záleitosti Evropské unie. Můeme přistoupit k hlasování. Zahajuji znílkou.  
Jetí minutku. Počkáme si, kolik bude v sále přítomno senátorek a senátorů. Jetí chviličku, jestli se nám zmíní číslo? Ano. V tuto chvíli je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto usnesení, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e návrh byl schválen. Bylo to  
hlasování č. 9  
, kdy se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Díkuji, pane ministře.  
My se nyní dostáváme k  
Návrh zákona o níkterých opatřeních proti íření teroristického obsahu online  
Tisk č.  
40  
Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji vám, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi představit návrh zákona o níkterých opatřeních proti íření teroristického obsahu online spolu s právní úpravou EU, kterou tento návrh provádí. Zaplapánbůh se v ČR na serverech provozovaných v ČR teroristický obsah vyskytuje skuteční relativní vzácní. Zaplapánbůh, ani bych chtíl cokoli zakřiknout, i samotný teroristický akt na území ČR, a na případ seniora dávajícího stromy na koleje, se příli nevyskytuje. Nicméní my vidíme bohuel zcela odlinou realitu v jiných zemích EU. Proto, a to zdůrazňuji, EU jako taková přichází ve vech členských státech s nařízením jednotného postupu proti íření teroristického obsahu online. To je to, čemu se dnes vínujeme.  
Já jsem toto zdůrazňoval úplní stejní i v Poslanecké snímovní PČR. My se nebavíme o ádném zákonu o červeném tlačítku, my se nebavíme o ádném plánu kohokoli v boji proti dezinformacím apod. Toto je zcela odliná materie. Je to evropský materiál, který jsme míli, pokud se správní dívám, implementovat u do konce června loňského roku, nicméní vlivem událostí v Evropí, vlivem agendy, která byla spojena předevím s ukrajinskou krizí, s energetickou krizí to dobrá polovina států EU nestihla, včetní ČR.  
Zároveň chci u dopředu říci, e tento zákon proel i při jednání s opozicí bez pozmíňovacích návrhů v Poslanecké snímovní a i opozice v Poslanecké snímovní, která je početní zastoupena, pochopila, e se jedná o návrh, který míří skuteční, výhradní a pouze k teroristickému obsahu jako takovému.  
Co je podstatou návrhu? Podstatou je, e pokud, a tady zdůrazňuji, policie označí níjaký konkrétní obsah za teroristický, má hostingová sluba povinnost jej stáhnout, a to obvykle do jedné hodiny. Níkdy bude tato lhůta ovem delí, záleí na konkrétní situaci.  
Jedno vysvítlení, které řeknu u v tento moment. Toto není nástroj na vypínání webů. Na základí této schválené normy nemůe být vypnutý ádný web, ale pouze odstranín konkrétní závadový obsah na níjakém webu jako takovém, co je samozřejmí diametrální rozdíl. Nelze blokovat web jako takový a nelze samozřejmí podle tohoto instrumentu nařídit ani ádné preventivní blokování. Proč to říkám dopředu? Protoe tato zákonná norma na sebe vztahuje diskusi, která není přiléhavá. Ona na sebe vztahuje diskusi, kterou moná níkdy povedeme, ale rozhodní se netýká této zákonné normy. Není to ádný zákon na blokování webů, není to ádný zákon, který vede k níjakému preventivnímu postupu. Je to zákon, který má reagovat na rozhodnutí policie, to znamená orgánu, který chrání nai bezpečnost, o tom, e tady hrozí níjaký teroristický akt, který je propagován online způsobem. Policie, v naem případí konkrétní Národní centrála proti terorismu, extremismu a kybernetické kriminalití, bude teroristický obsah vyhledávat a vydávat příkazy k odstraníní poskytovatelům hostingových slueb u nás i v zahraničí. Ministerstvo vnitra přezkoumává, zda cizí příkazy k odstraníní, které byly adresovány českým hostingovým slubám, nejdou nad rámec nařízení a Listiny základních práv EU. Koneční, Český telekomunikační úřad dohlíí nad tím, jak české platformy reagují na výskyt teroristického obsahu, případní bude ukládat pokuty za přestupky.  
Teroristický obsah se jednoznační definuje na úrovni EU. Zdůrazňuji, my tady nedefinujeme teroristický obsah jako takový, nevymýlíme si k této implementaci nic přidaného, nijak ji nevylepujeme, nijak ji neposouváme, nijak ji neroziřujeme, pouze ji adaptujeme na český právní řád a dáváme zodpovídnost jednotlivým institucím v rámci naeho uspořádání v ČR.  
Já si myslím, e to je základ toho, co jsem tady řekl. Moná jetí pár příkladů. Samozřejmí jsem zaregistroval diskusi o tom, e není jasní definován teroristický obsah. On je definován. Moná v debatí zareaguji, pokud bude, i jakým způsobem. Jak je teroristický obsah vymezen a jak ho samozřejmí i my budeme chápat v ČR, ani bychom cokoli roziřovali, protoe vymezení je jasní dáno na evropské úrovni, my nemáme ádnou ambici do toho vstupovat.  
Zároveň bych chtíl zdůraznit, e v této chvíli implementaci jako takovou potřebujeme. U jen kvůli tomu, abychom plnili lhůty. Zároveň bych chtíl říci, e zemí, které mají zkuenosti s terorismem, zároveň jednoznační umí doloit příklady, například videa z dihádistických poprav a podobní, která se ířila na internetu, pak se samozřejmí hledal instrument, jak zabránit íření teroristického obsahu. Toto je teroristický obsah. Ničeho jiného se tato norma netýká.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, a bylo vám rozdáno jako senátní tisk č. 40/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení máte jako senátní tisk č. 40/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Faktor. Nyní vás prosím, pane zpravodaji, abyste nás seznámil s vaí zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, VZVOB na své schůzi 8. 2. přijal k návrhu zákona o níkterých opatřeních proti íření teroristického obsahu online následující usnesení.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Lukáe Kolaříka, námístka ministra vnitra ČR, Karla Bačkovského, ředitele odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra ČR, a po zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Já budu mít potom v obecné rozpraví pár poznámek, jinak je to vechno, díky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit.  
Tái se, zda si přeje vystoupit, ano, přeje si vystoupit zpravodaj ÚPV. Pan senátor Canov má slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, jako zpravodaj musím víceméní potvrdit slova, která tady říkal pan ministr o tom, e v Poslanecké snímovní návrh zákona proel bez problémů. K tomu tam byla jedna kritická připomínka, jinak veobecný souhlas. V hlasování nebyl nikdo ani proti. Pouze z jedné strany se zdreli.  
Take k regulaci hostingových slueb s cílem zamezit veřejnému íření teroristického obsahu na internetu  dle názoru ÚPV nehrozí to, e by například byla níjak omezena svoboda slova. Proto ÚPV doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Ne, nikoho takového nevidím. Proto nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, váený pane ministře, zákon proti íření teroristického obsahu online, který práví teï projednáváme, projednával, jak bylo řečeno před chvilkou, VZVOB. Po důkladné debatí jsme se vyslovili ve prospích přijetí tohoto zákona, a to v podobí, ve které k nám přiel z Poslanecké snímovny. Tak také budu hlasovat za chvilku. ádám vás, abyste tento zákon podpořili.  
O co se jedná? Jedná se o evropský rámec. My evropská pravidla dáváme do naeho právního řádu, vyjasňujeme působnost správních orgánů, a to s cílem, aby nedocházelo ke zneuití hostingových slueb. To znamená, aby se na naem území, v rámci naeho internetu a dalích slueb, nevyuívaly mimo rámec zákona sluby, které by ířily teroristický obsah online.  
Kdy jsme projednávali, v jakém rozsahu ten zákon vlastní bude přijímat společný postup v rámci EU, tak jsme byli ubezpečeni v tom, e rozsah je vlastní minimální. Je to ustanovení, které je u nás spíe připraveno pro případ krize, pro případ nebezpečí, není to níco, co by se dotýkalo svobody slova nebo svobody projevu. To byla také víc, která zamístnávala hodní senátory, kteří nad tím u nás ve výboru debatovali. Čili jedná se o ustanovení pro případ krize, kdy bude potřeba, aby se íření teroristického obsahu po síti zastavilo a aby ČR nebo ti, kteří by chtíli zneuívat území ČR k íření takového obsahu, nemíli volný prostor.  
Čili doporučuji přijmout v podobí, která přila z Poslanecké snímovny. Díkujeme vládí za to, e bdí nad tím, aby ani online se u nás teroristický obsah nemohl ířit.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Ladislav Faktor v rámci obecné rozpravy. Prosím.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Dámy a pánové, já jsem v roce 2001 byl na Manhattanu, kdy padla dvojčata, byl jsem 2 kilometry odtud, take mám k terorismu velice vyhraníný vztah. Brodil jsem se tam tehdy tím popelem, který znáte vítinou z televize. Nebylo to nic příjemného.  
Co se týká konkrétního zákona, jakmile se objeví níkde v zákonech slovo online, tak si dávám dost pozor, protoe posledních 20 let mají vítinou politici touhu omezovat svobodu internetu. Já jsem zásadní proti.  
S tímto zákonem souhlasím, jen se tam objevují sporné otázky. Například z mého pohledu hostingové sluby neposkytují jen velcí provideři, ale je tam také velké mnoství malých provozovatelů. Pro ní bude velice komplikované dodret lhůtu jedné hodiny, případní i lhůtu 12 hodin. Byli jsme ubezpečeni na výboru, e kromí toho, e co se týká pokut, které povauji také za velice dramatické, e nebudou vyadovány, ale to tady v Senátu slyíme o vech pokutách. Také bych řekl, e u bychom jednou mohli proti tomu vystoupit trochu ostřeji, protoe se mi to nelíbí. Pokuta pro malého provozovatele v rámci 500 000 nebo dokonce 4 % z obratu, to je opravdu dramatické. Vím, e se navrhovatelé řídí evropskými zvyklostmi, ale přesto je to velice sloité.  
Jetí jednu víc mám, a sice e v důvodové zpráví se pouívá podmiňující způsob, co se týká toho, co by nemílo být povaováno za materiál teroristického obsahu. Je to například materiál íření pro vzdílávací, urnalistické, umílecké nebo výzkumné účely a podobní. Vím, e nikdy není moné zpracovat takový materiál, aby nemíl chyby, ale níkteré víci ve mní vyvolávají otázky, na které je potřeba přeci jen dohlíet.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím. Aha, hlásí, pan ministr. Prosím, pane ministře. Jetí jsem nezavřela obecnou rozpravu.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji. Já nemám, paní místopředsedkyní, to mačkátko, to klikátko, jak se teï moderní říká v českém parlamentním prostředí, take jsem se přihlásil rukou. Přihlásil jsem se ve chvíli, abych nezneuíval závírečné slovo, kdy u na mí nemůete reagovat, kdyby případní pan kolega chtíl jetí reagovat.  
Co se lhůt jako takových týká, ano, tam je ambicióznost jedné hodiny v případí níjakého teroristického obsahu, který se skuteční dotýká národní bezpečnosti, kde by skuteční hrozilo, e, řekníme, neodstraníním obsahu můe dojít, e nepředejdeme níjakému teroristickému aktu. Vichni si uvídomujeme, e lhůta 12 hodin, která při prvním varování je, je mnohem splnitelníjí ne lhůta jednohodinová. V případí prvního varování se také bude pouívat ta lhůta 12 hodin. Já tady znovu říkám, neobhajuji kreativu ádného ministerstva, já tady obhajuji, řekníme, kreativu naich evropských kolegů.  
Za dalí, dolní hranice i výe pokuty je nula korun. Tedy nikde není psáno, e pokuta jako taková musí být v tomto případí udílena. Nařízení v recitálu 45 samo připoutí, e v méní závaných případech nebude uloena ádná pokuta, nýbr uloeno jenom napomenutí. Take i ta monost napomenutí je v tomto případí legitimní.  
Samozřejmí chápu, pane kolego, prostřednictvím paní místopředsedkyní, obavy, které tady jsou. Samozřejmí chápu i velkou debatu nad čímkoli, co by znamenalo níjaké omezování čehokoli ve svobodí internetu v online prostředí. Určití debaty v rámci veho, co se kolem nás díje, tady povedeme. Jen jsem od začátku prosil, veïme je u níjakých přiléhavých návrhů. Tento je skuteční a čistí evropskou transpozicí, která je benigní a která tady neznamená ádné ohroení svobody slova ani online prostoru.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Teï se znovu ptám, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Opravdu se nyní nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Tái se znovu pana navrhovatele, pana ministra, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? U se de facto vyjádřil. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV? Nepřeje si vystoupit pan senátor Canov. Prosím tedy zpravodaje garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví, pane zpravodaji. Nebudete se vyjadřovat?  
Senátor Ladislav Faktor:  
Rozprava byla jednoduchá, vystoupil pan ministr a já. Budeme hlasovat o tom, e schválíme senátní tisk č. 40.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, přesní podle jednacího řádu jste, pane zpravodaji, pane senátore, splnil to, co se stanovuje. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona tak, jak nám byl předloen a postoupen z Poslanecké snímovny. Znílkou svolávám kolegy a kolegyní.  
Můeme nyní přistoupit k hlasování. V sále je přítomno aktuální 61 senátorek a senátorů, kvórum je pro schválení 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Díkuji. Bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 10  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 vyslovilo 55 pro, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
My jsme tady teï se troku dohadovali, jak bude pokračovat program. Ale bude pokračovat program tak, jak jsme schválili, tak jak bylo v úvodu naeho jednání schváleno.  
My budeme tedy jednat o dalím návrhu zákona. Já se jetí rozloučím s panem ministrem a místopředsedou vlády. Pane ministře, díkujeme. Před námi tedy leí  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které pokozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
37  
Jedná se o tisk, který jste obdreli pod číslem 37. Prosím pana ministra ivotního prostředí Mariana Jurečku, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Dobré odpoledne. Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl tuto novelu zákona č. 73/2012 Sb., o látkách, které pokozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech. Tato novela byla vlastní připravována jetí za předchozí vlády. Je to velmi technicistní záleitost. Myslím si, e já uvedu pouze struční v 8 bodech ty konkrétní zmíny, které touto novelou realizujeme.  
To znamená, prodluujeme lhůtu pro předání drení regulovaných látek ke znekodníní. Buï upravujeme činnost znekodňování a regenerace F-plynů, to se noví podmiňuje povolením namísto certifikátu. Noví je upraven zákaz nakládání s nádobami na jedno pouití pro F-plyny, které se objevují na jednotném evropském trhu z nelegálních dovozů. Je upraven poadavek na podobu celního prohláení dovozce F-plynů tak, aby mohlo být lépe kontrolované dodrování přidílených mnostevních kvót. Pak se míní způsob vydávání certifikátů nutných pro nakládání s regulovanými látkami a F-plyny za účelem zjednoduení a zefektivníní systému vydávání tíchto certifikátů.  
Noví je také rozliováno, zda výkon regulovaných činností bude podmínín certifikátem vydaným hodnotícím a certifikačním subjektem, nebo povolením ze strany ministerstva ivotního prostředí. Pak je zúen obsah údajů informačního systému certifikovaných osob jen na nezbytní nutné údaje s cílem sníení administrativní zátíe dotčených osob. Poslední jsou upravena níkterá sankční ustanovení v návaznosti na novou úpravu povinnosti. To je 8 podstatných zmín, které touto novelizací míníme. Díkuji za vstřícnost a za případnou podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 37/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 37/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Hynek Hanza, kterého ale zastoupí pan senátor Jaroslav Chalupský. Nyní prosím tedy, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolím si zastoupit kolegu, senátora Hynka Hanzu, a seznámit vás s usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který byl jako garanční výbor. Projednal dne 8. 2. 2023 na své 5. schůzi vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které pokozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve zníní pozdíjích předpisů, a to s následujícím stanoviskem zpravodaje.  
Politika Evropské unie týkající se fluorovaných skleníkových plynů a látek pokozujících ozonovou vrstvu patří k nejambiciózníjím na svítí. Chladiva s označením F-plyny sice nepokozují ozonovou vrstvu, ale přispívají ke globálnímu oteplování. Na emisích skleníkových plynů v Evropské unii se vak podílejí pouze malou mírou. Zhruba 2,5 %. Alternativou mohou být i takzvaná přírodní chladiva, jako je čpavek, propan, která nepokozují ozonovou vrstvu. Ke globálnímu oteplování přispívají buï zanedbatelní, nebo vůbec. Jejich nevýhodou je ale vysoká hořlavost, jedovatost či obojí. Otázkou je, zdali bude vůbec moné tak rychle F-plyny v tomto ohledu nahradit, nehledí na to, e se zmínou chladiv by se musely pravdípodobní zmínit i poadavky na bezpečnost práce. Pokud jde o látky pokozující ozonovou vrstvu, je dnes v Evropské unii povoleno ji jen málo typů jejich pouití. Přesto Komise dále zpřísňuje kontrolu výjimek, aby nedocházelo k zákonnému pouívání a aby se předcházelo vzniku emisí ze starých výrobků a zařízení, které tyto látky obsahují. Po diskuzi pak výbor přijal usnesení v následujícím zníní:  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem pro projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Hynka Hanzu (kterého tedy zastupuji),  
III. povířuje místopředsedu výboru, senátora Hynka Hanzu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste jako zpravodaj zaujal místo u stolku zpravodajů a po skončení případné rozpravy byste zaujal stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit, ano, přeje, paní zpravodajka ústavní-právního výboru? Prosím, paní senátorko Váňová, máte slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Díkuji, paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, ústavní-právní výbor se zabýval tímto návrhem novely. Doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Ivanu Váňovou a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní se tái, tak jak nám ukládá jednací řád, zda níkdo navrhuje se podle § 107 tohoto řádu vyjádřit, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona? Ne, nikdo se nehlásí. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Váňová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Díkuji, váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Fluorované skleníkové plyny přispívají ke globálnímu oteplování. Hovoříme o takzvaných F-plynech, které mají řadu velmi dobrých technických vlastností, pro které jsou v praxi iroce pouívány jako náhrada za látky pokozující ozonovou vrstvu, jejich pouití je omezeno. Od 90. let 20. století jejich spotřeba roste, a to vyuitím předevím v oblasti chlazení, klimatizací, tepelných čerpadel, v protipoární ochraní apod. V porovnání s rokem 1990 vzrostla v Evropské unii jejich spotřeba o 60 %. Stoupající tendenci má také celosvítová spotřeba.  
Podle Kjótského protokolu se emise F-plynů započítávají do limitu sníení emisí skleníkových plynů, kterých mají jako signatářské zemí, včetní zemí Evropské unie, dosáhnout. Orgány Evropské unie proto přijímají přísná opatření k jejich splníní. Jedním z nich je také omezení spotřeby fluorovaných skleníkových plynů o 79 % do roku 2030 oproti referenčnímu období 20092012. Proto kontrolu trhu skrze systém přidílování kvót pro výrobu a dovoz fluorovaných skleníkových plynů do EU zavádí nařízení EU. Dalí opatření chtíjí předcházet emisím tíchto látek provádíním pravidelných kontrol zařízení kvalifikovanými pracovníky, znovuzískáváním tíchto látek z vyřazených zařízení a stanovení kvalifikace potřebné k servisním úkolům, které jsou na zařízení provádíny. To se řeí i v této předmítné novele, která byla bez potíí projednána i v Poslanecké snímovní. Já tuto novelu, která je z mého pohledu velmi potřebná, podpořím. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní nevidím nikoho, kdo by se hlásil do rozpravy, ale ptám se pro jistotu, zda jetí níkdo si přeje vystoupit? Nepřeje si vystoupit. Proto nyní se tái navrhovatele, zda si přeje vystoupit k rozpraví? Nepřeje, pan navrhovatel. V tuhle chvíli tedy se ptám zpravodajky ústavní-právního výboru, zda si přeje jetí vystoupit? Určití ne, take tady je to jasné. Nyní pan zpravodaj garančního výboru. Prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví, pane zpravodaji.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Probíhlá rozprava byla pomírní jednoduchá. Vystoupila jedna paní kolegyní senátorka, shrnula historii pouívání F-plynů a přístup Evropské unie k nim. Take, váená paní předsedající, navrhuji hlasovat o schválení návrhu zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ano, padl jen toto návrh. Spoutím znílku na svolání naich kolegyň a kolegů.  
V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů. Pro schválení platí kvórum 31. Jetí minutku počkám, a se kolegové usadí a budou moci kliknout. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, nyní stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e  
hlasování č. 11  
se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 50, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Váené kolegyní a kolegové, já teï přeruím nae jednání na polední přestávku. Ale dovolte, abych vás jetí poádala, abyste dorazili zpít do jednacího sálu krátce před skončením polední pauzy, abychom se mohli společní vyfotografovat, a tak si připomenout blíící se roční výročí ruské invaze na Ukrajinu. Bíhem celé polední pauzy, kterou teï zahájíme, bude moné pořídit individuální fotografie s příslunou grafikou. Vichni jste dostali oznámení do svých emailů od paní Wolf, jak to celé bude probíhat. Přeruuji teï jednání a prosím o vai pozornost na fotografování. Díkuji. Budeme začínat ve 14:05 hodin. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 13.05 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.06 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, dovolte, abych připomníl hlavní důvod naeho odpoledního setkání. Není nemoné fotit dále v průbíhu jednání, ale pokuste se to učinit v tichosti. Před minutou udeřila 14. hodina a 5. minuta, take můeme začít, pokračovat.  
Prvním bodem naeho odpoledního programu je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o shromaïování a sdílení údajů týkajících se slueb v oblasti krátkodobých pronájmů ubytování a o zmíní nařízení (EU) 2018/1724  
Tisk EU č.  
N 007/14  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 007/14 a N 007/14/01. Poprosím pana ministra, který u je mezitím zde mezi námi, aby se ujal slova.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás nyní ve stručnosti seznámil se stavem projednávání tohoto tisku, resp. nařízení Evropského parlamentu a Rady o shromaïování a sdílení údajů týkajících se slueb v oblasti krátkodobých pronájmů ubytování a o zmíní nařízení (EU) 2018/1724.  
V poloviní listopadu byl publikován Evropskou komisí návrh nařízení, které by se problematikou mílo zabývat. ČR se aktivní účastní projednávání návrhu. Na základí připraveného nařízení budou pak členské státy moci vymahatelným způsobem ádat konkrétní data a údaje o osobách poskytujících tzv. sdílené ubytování. Toto povaujeme na evropské úrovni jako první krok k tomu, aby dolo k odstraníní co nejvítího počtu neblahých jevů, které jsou spojeny práví s tímto fenoménem. A u se jedná o naruování sousedských vztahů neukáznínými návtívníky, obcházení daňových a poplatkových povinností, zmenování bytového fondu určeného k trvalému bydlení či nedodrování povinností při ubytování cizinců, co v konečném důsledku můe vést i k vylidňování center míst, poklesu příjmů obcí či dokonce sníení bezpečnosti občanů ČR.  
Návrh tak, jak byl Komisí představen bíhem českého předsednictví, povaujeme za pomírní kvalitní a vyváený. Samozřejmí budeme za ČR uplatňovat níkteré dílčí připomínky, které dle naeho názoru povedou jednak k vítí srozumitelnosti, vymahatelnosti a i drobnému sníení administrativní náročnosti tohoto nařízení, například výjimku z povinnosti provádíní namátkových kontrol pro malé a mikropodniky, kdy jejich činnost dle dosavadní zkuenosti nepřináí významné externality. Předevím vak budeme usilovat o jeho co nejblií vstup v platnost. V rámci projednávání návrhu probíhlo ji níkolik pracovních skupin za účasti členských států a Komise. védsko jako předsedající zemí předpokládá schválení přijetí obecného přístupu k návrhu nařízení v průbíhu března 2023.  
Tím druhým krokem pak samozřejmí bude ona legislativa na národní úrovni. Dosavadní práce na novele zákona o podnikání v cestovním ruchu jsou podrobovány revizi tak, aby zákon odpovídal očekávaným budoucím podmínkám, které práví toto nařízení definuje, například se nedublovaly níkteré instituce, nevytvářely se paralelní evidence a dalí.  
Já jen k procesu. Kdy jsme jako ČR přejímali předsednictví, já jsem aktivní, nebo toto téma jsme řeili jak na poli Poslanecké snímovny, tak třeba i v souvislosti s hlavním místem Prahou i dalími velkými místy, vstoupil do jednání se zástupci Komise. Tam byly přísliby toho, e to bude tento mísíc, dalí mísíc a následující mísíc, nebo jsem míl ambici, aby jetí za naeho předsednictví návrh byl a mohli jsme i vysondovat pozice států v té, řekníme, brzké části.  
Nicméní jak u bylo uvedeno v začátku, návrh se objevil a koncem naeho předsednictví a to tíití řízení shody sedmadvacítky teï leí na védsku.  
Já bych jen shrnul, jaká je situace v tuto chvíli z pohledu MMR. Máte asi k dispozici jak anglický text, tak i ten český. Díváme se, které části a jakým způsobem budou implementovány a zároveň, jak to ovlivní varianty domácí novelizace zákona o podnikání v cestovním ruchu. Zároveň probíhají i práce na legislativní úpraví pro systém eTurista, co bude zároveň také části obsahu připravované novely, nebo práví níkteré funkcionality, které vycházejí z platformy plánované eTurista v Národním plánu obnovy, jsou úzce navázány na to, co jsem říkal, jaké konsekvence má potom sdílení dat platformami, co je například evidence cizinců, vybírání ubytovatelských poplatků apod.  
Samozřejmí gros celého problému, na které jsme naráeli, i kdy jsou úpravy, které nutí povinnost označovat poskytování tohoto typu ubytování, i kdy jsou zde judikatury, tak prakticky v nemonosti nahlíet na data, jak jsou sluby poskytovány, při jejich kontrole nám neumoňuje vůbec identifikovat, e k pronájmu, i třeba nezkolaudované pro poskytování slueb, bytu v systému Airbnb, co je ten nejznámíjí, ale můe to být libovolná platforma, ta část datová vlastní chybí. V silách místa nebo státu jednoho, jetí třeba ČR, skuteční není vůči té platformí domoci se třeba datových sad, které jsou potřeba pro provádíní dalích úkonů, které souvisí práví s evidencí či regulací fenoménu sdíleného ubytování.  
Finalizace implementace, a budu velmi rád, a u z pozice senátních výborů, jednotlivců či municipalit, aby se v březnové fázi do toho zapojili. Chystáme návrh novely zákona, který by míl být finalizován toto pololetí. Velmi rád se i v dalích debatách práví na národní implementaci, které se evropská norma nedotýká, ta řeí část datovou a dalího vyuití, jak se na ní budeme podílet. Ten problém má celá řada zemí od panílska přes státy severské a já vířím, e evropská iniciativa, návrh nebo to nařízení dá dobrý základ pro to, aby domácí implementace mohla být skuteční kvalitní a podařilo se nám ten fenomén zkrotit.  
Jetí za sebe bych řekl, e bych byl rád, a tímto způsobem i často jednáme, zákony a normy by míly platit nehledí na to, kde se nacházíte v ČR. Ale i my tady víme, e fenomén Airbnb nebo sdíleného ubytování v té negativní formí je doménou zejména níkterých míst, která mají třeba i níjaká specifika velikosti, historických center apod. Já bych byl rád, kdyby se nám v té debatí podařilo do toho zahrnout i posílení role municipalit, míst, ve smyslu regulace tohoto fenoménu práví podle typu sídla a problému, který tímto vzniká.  
Toliko asi úvodem, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 007/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Čunek, který je ale omluven. Zastoupí ho pan senátor Nwelati. Prosím, pane kolego, o vae vystoupení.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, VEU tento návrh nařízení projednal 8. 2. s tím, e přijal usnesení, které máte písemní. Jinak asi podrobnosti k nařízení, nemusím říkat nic, díkuji panu ministrovi, protoe to řekl vechno. Usnesení zaprvé vítá návrh nařízení, jeho cílem je harmonizace a zlepení rámce pro vytváření a sdílení údajů o krátkodobých pronájmech ubytování v EU. Podporujeme rámcovou pozici vlády, která to samozřejmí vítá, ale má tam určité poadavky na upřesníní. To upřesníní tam zdůrazňujeme, e je potřeba upřesnit níkteré pojmy, aby byla zcela zřejmá povinnost podávat informace, koho se týká a koho se netýká, protoe tam to není úplní zcela jasné.  
Jinak samozřejmí doporučuji schválit usnesení VEU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se. Otevírám rozpravu. První přihláenou je paní senátorka Kordová Marvanová. Prosím.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, já bych chtíla na toto téma tady vystoupit nejen jako senátorka, ale jako človík, který se jako radní hlavního místa Prahy zabýval touto problematikou celé čtyři roky. V Praze je to nejvítí problém. My jsme v Praze vytvořili pomírní velkou pracovní skupinu, sloenou jak ze zástupců místských částí, tak ze zástupců odborníků a iniciativ, které řeí tento fenomén, protoe podnikání v oblasti krátkodobých ubytovacích slueb, jak se to správní podle zákona jmenuje, na jednu stranu je to vítané turisty, tími, kteří to chtíjí vyuívat. Na druhou stranu, pokud se to díje bez řádných pravidel a v místech, kde to vůbec není vhodné, nebo v objektech, které na to nejsou uzpůsobené, jsou obtíováni místní obyvatelé, cítí se bezpečnostní ohroeni, je tam nepořádek, díje se to na jejich úkor. Potom zejména v centru místa, moná e to sami vidíte, kdy procházíte místem, se vylidňuje centrum, s tím mizí i sluby, vekerá infrastruktura. Potom to vede k nárůstu cen bydlení práví zejména v centrech míst a k nárůstu fenoménu nedostupnosti bydlení ve velkých místech. Take to pak má i velké sociální dopady. Proto to řeíme ve vech aspektech. A také na tom dlouhodobí spolupracujeme s MMR a také s Úřadem ombudsmana.  
Proto jsem tady chtíla reagovat, protoe jsou níkteré aspekty, které bych chtíla zdůraznit, ráda bych, kdyby je pan ministr akceptoval v tom smyslu, kdy budou komunikovat to definitivní zníní nařízení, aby se to do toho promítlo a aby nedolo k tomu, e to, co se slibuje, e to přinese řeení ve vech smírech, bude to transparentní, zároveň ohleduplníjí i vůči stávajícím obyvatelům, aby to bylo naplníno. Ne, aby dolo jen k vytvoření byrokratického systému, který lidem nic nepřinese.  
Já jsem obdrela k návrhu nařízení stanovisko. Slíbila jsem, e to zde řeknu. Snesitelné bydlení v centru Prahy. Je to zapsaný spolek lidí, kteří zaloili spolek před řadou let, protoe bojují za to, aby vůbec mohli v centru místa bydlet a nedocházelo k tomu, e i nelegálním způsobem jsou byty vyuívány tímto způsobem. Take my spolupracujeme i s tímto spolkem, pan ministr to ví, oni se obraceli i na pana ministra nebo kooperují. Oni upozorňují na jednu víc. Souhlasím s tím, e u primární název, já jsem se nedívala na anglický název, ale tak, jak je to nazváno v četiní, je, e jsou to sluby v oblasti krátkodobých pronájmů. My na to máme opravdu rozsáhlé odborné rozbory, včetní odborníků na stavební právo, Úřadu ombudsmana a stanovisek MMR, MPO. To nejsou krátkodobé pronájmy. Pronájem je, kdy vlastník vyuívá svůj byt tím způsobem, e ho poskytne níkomu jinému. Ale ty sluby, které provozují nebo zprostředkovávají platformy Airbnb, Booking apod., to je poskytování krátkodobých ubytovacích slueb.  
Je to skuteční, opravdu níco jiného. Je to ivnost podle zákona. Musí to také být takto evidováno. Ten pojem není beze smyslu, protoe pronajmout byt můe kadý. Ale provozovat v ním podnikatelskou činnost, soustavnou, tím, e ten byt níkdo poskytuje turistům, to u je podnikatelská činnost. Jmenuje se to jinak a musí být nahláený na ivnostenský úřad. Musí samozřejmí z toho odvádít daní úplní jiné, ne ten, kdo pronajímá třeba část svého bytu nebo rodinného domu apod. Ale hlavní jsme narazili přitom na ten problém, na který upozorňuje ten spolek, e pokud níkdo soustavní vyuívá byt s cílem s ním podnikat tak, e tam provozuje ty ubytovací sluby, musí ten byt mít kolaudován, e to je objekt způsobilý provozovat ubytovací sluby. Ono to není jedno. Existuje opravdu rozsáhlý právní rozbor, včetní judikatury Úřadu ombudsmana, který jsme, jako za Prahu, si objednali. Ombudsman i to řeil s panem ministerstvem. Ve shodí, podotýkám. Byt má slouit k bydlení. Můe být krátkodobí ad hoc bíhem části roku, kdy majitel není v tom bytí a je třeba na chalupí, můe být takto poskytnut. Ale pokud níkdo ten byt vyuívá soustavní a trvale k ubytovávání turistů, prostí musí to být kolaudováno tímto způsobem. My jsme dosáhli dohody s panem ministrem Bartoem. Já velmi mu tady chci podíkovat, e ministerstvo u loni vydalo metodický pokyn pro stavební úřady, protoe stavební úřady dostávají celou řadu stíností, e to, co je kolaudováno jako byt, je vyuíváno vlastní jako hotel. Hotel v činovním domí.  
Ale ten byt potom nesplňuje pravidla protipoární ochrany, bezpečnosti, hygienické atd., celou řadu pravidel, která jsou nutná ve veřejném zájmu i kvůli bezpečí tích lidí. Take pan ministr se zasadil o to, a ve spolupráci s Prahou byla vydána tato metodika. Stavební úřady u jednají v tomto smyslu. Pokud obdrí stínost, e níkdo, třeba často jsou to lidé, kteří skoupí x bytů, jako investičních bytů, je provozují potom jako ubytovny, ale nemají to kolaudované jako ubytovnu, tak koneční stavební úřady se rozpohybovaly. U daly výzvy, u uloily pokuty. My prostí chceme jít tímto smírem. Ale to nařízení zjevní jaksi, řekla bych, vůbec nebere v úvahu tento aspekt, e tady je tento problém. Rovnou na straní 11 toho nařízení a 12, v bodu 6 konkrétní, se tam mluví o tom, e by se to mílo vztahovat na sluby v jakých objektech... Například v pokojích v hostiteloví hlavním bydliti, nebo  a to mí práví znepokojuje  nebo jedné či více nemovitostí, které hostitel koupil jako investici za účelem krátkodobého pronájmu, obvykle na dobu kratí ne jeden rok. Take tady to nařízení u počítá s tím, e by vlastní v rámci registrací mohly být i tyto investiční byty, přestoe jsou kolaudovány jako byty, mají být jako byty poskytovány, ani by dolo k té rekolaudaci a ani by dolo k naplníní tích zákonných povinností dle stavebních zákonů, bezpečnostních norem apod. To je nepřijatelné. Ale já se obávám, e pokud toto tam takto zůstane, e ty platformy a ti hostitelé, e se budou domáhat toho, e podle evropského nařízení je toto v pořádku. Budou chtít být zařazeni do té národní registrace, která bude harmonizována s registrací po celé Evropí. Já proti té harmonizaci v zásadí nic nemám. My u dneska v zákoní máme, e platformy jsou povinny poskytovat informace. Praha si je vyadovala. Ale ty platformy mají sídlo v Irsku a různí v zahraničí, přes hranice. To znamená, e je to nevymahatelné. Nám se nepodařilo vymoci, aby ty platformy dodrovaly informační povinností. Nařízení umoní, aby to bylo vymahatelné a aby to bylo níjak standardizované, ty povinnosti, aby informace třeba obce míly pro vymáhání poplatků, pro kontrolu dodrování vlastní tích pravidel i ve prospích místních občanů. Ale pokud to nařízení zůstane tak, e vlastní se jakoby předjímá, e do tích registrů budou zapsány byty bez té rekolaudace, investiční byty, v nich se bude provozovat toto krátkodobé ubytování jako podnikání, já se opravdu vání obávám, e oni se budou domáhat toho, e podle nařízení, které je přímo platné, aplikovatelné u nás, e na to mají právo. Přitom my se snaíme, v tuto chvíli na to nemusí být zmína zákona, ve spolupráci s ministerstvem donutit stavební úřady, aby konaly. Tam, kde je byt vyuíván v rozporu se zákonem, tak stavební úřad má pravomoci zasáhnout. Ale tady by mohlo dojít ke kolizi mezi tím národním právem, které stanoví, e tedy byt slouí k bydlení, ubytovací jednotka je níco jiného, musí být takto kolaudována. Jakmile nadnárodní norma, přímo aplikovatelné nařízení bude toto připoutít, e tam vlastní budou ty investiční byty, tak to je to, ty investiční byty vylidní místo, zdraí bydlení, mají spoustu jako negativních efektů. Mimochodem z nich stát vybírá jako mizivé daní, to je samostatná kapitola. Potom to tím lidem nepomůe. Potom vlastní to nařízení přinese jenom registraci. Ale budeme vídít, e se registruje i nezákonný stav, ale tíko na národní úrovni pak prosadíme níco, e nechceme to, s čím počítá to nařízení. Take já jsem to říkala i mimo zasedání panu ministrovi, e toto je váný problém. Je-li jetí moné v rámci toho konečného schvalování toto zmínit, prostí tam se musí objevit zmínka, e tam to lze provozovat tam, to ubytování, kde ten prostor je k tomu uzpůsoben. Pokud se to díje soustavní. Musí to samozřejmí být v souladu s tou národní legislativou. V jiném případí se ti hostitelé a ty platformy jako Airbnb, oni jsou to velmi silní hráči, my jsme s nimi prostí jednali a oni mají jako mnohem vítí vliv na té celoevropské a celosvítové úrovni, e proti nim jsme jako byli slabí. A vlastní straní dlouho, trvalo nám tři roky, ne jsme domluvili spolupráci s ministerstvem. Teï se bojím, kdy jim posvítí ty investiční byty toto nařízení, e pak u s tím nehneme. To by byl velký problém, protoe tady to vypadá, e to nařízení pomůe řeit problém, i ve prospích občanů, přece to nedíláme jenom evidence pro evidenci, ale díláme to proto, aby lidé mohli ve místí i bydlet. To je to téma, kterým se třeba v Praze spolu s kolegy zabývám. Take bych poprosila závírem pana ministra, nechci nijak naruovat to usnesení, protoe to je sloitá, odborná problematika, jestli by si to vzal za své. A vlastní i v souladu s tím metodickým pokynem a s tím přístupem ministerstva pomohl to tam jetí pozmínit, aby do budoucna to nelo proti tím naim společným snahám, jak dostat to takzvané vyuívání bytů přes Airbnb a přes tyto platformy, dostat do rozumných mezí, zákonných mezí, aby se kolem toho nedílo to, e to je buï nelegální, nebo bezohledné vůči stávajícím obyvatelům. Díkuji panu ministrovi, pokud to udílá.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím dalího přihláeného, pana senátora Hilera.  
Senátor Marek Hiler:  
Váené kolegyní, váení kolegové, je teï tíké říci níco nového po tak obsáhlém vystoupení. Ne, to myslím pozitivní. Nebo vyčerpávajícím, informační vyčerpávajícím vystoupení paní senátorky Marvanové. Já jsem taky, tedy teï u, stejní jako paní Marvanová, praský senátor, take je to téma, které se nás tady v Praze velice dotýká, ale nejen v Praze samozřejmí, jak tady zmínil i pan ministr. Jsou to lokality mení, jako třeba Český Krumlov, ale třeba i Boí Dar, kde to téma je velmi naléhavé. To znamená, pronajímání bytů za účelem poskytování ubytovacích slueb.  
Já řeknu jenom to, e s příchodem tích digitálních platforem samozřejmí vznikla jakási revoluce v turismu. Tím, e oni práví umonili vytváření té nabídky tích soukromých bytů, nebo respektive bytů v bytových domech nebo i rodinných domů, pro ten, řekl bych, turistický ubytovací průmysl, vlastní z té původní zajímavé a hezké mylenky, to sdílení pokoje ve svém bytí, se vlastní stal jakýsi průmysl. Postupní se to promínilo ve velký byznys a ve velké podnikání v oblasti tích ubytovacích slueb. Take vznikl jakýsi turistický průmysl. U o tom tady mluvil pan ministr.  
Ale kromí tích pozitivních efektů, které tady také byly zmíníny, jako níjakých ekonomických a dalích, to má samozřejmí velké negativní i důsledky. Na ty doplácejí jak jednotlivci, tak vlastní jako celá společnost.  
Ty negativní dopady jsou na, nebo my je pozorujeme na různých úrovních. Na té sousedské, na úrovni jaksi obecní nebo obce a pak i na úrovni vlastní celého státu nebo celé společnosti. Co se týká té sousedské úrovní, tam bych mohl snad jenom zprostředkovat, mohl bych zprostředkovat záitky lidí, kteří bydlí v Praze, a záitky majitelů bytů v bytových domech, kde se přihodí to, e máte jeden nebo dva byty, které jsou pronajímány prostřednictvím tích platforem a je to třeba Airbnb, ale jsou to i dalí.  
Takový typický příklad, to jsou návraty opilých mladíků z pivních party, kteří jezdí do Prahy různí oslavovat. Nic proti tomu, ale pokud se tohle díje potom v tích bytech, kde bydlí normální, nebo kde bydlí lidé, kteří tam stále bydlí, tak to přináí velké problémy v naruování nočního klidu.  
Přestavby bytů. Z normální podlahy udílají dladice, aby se to dalo dobře a rychle vytírat, jenome tam se zmíní pak podmínky toho, e kdy tam házíte s kufry, je to úplní jinak slyet, ne kdy je tam normální podlaha. Jsou to takové detaily, ale které pak ty lidi opravdu postihují.  
Zneuívání slueb ze strany tích, kteří to pronajímají. Například problémy s odpady, které jsou v jiném reimu. Dokonce jsou i případy vydírání sousedů. Neprodáte-li nám vá byt, tak vám tady z bydlení udíláme peklo. Protoe samozřejmí pro toho investora je výhodné, aby míl tích bytů v tom daném bytovém domí co nejvíce. Take lidé opravdu, a jsou to často i starí lidé, mají strach. Problém je v tom, e oni ani sami třeba v rámci toho SVJ to nemohou často řeit, protoe níkdy ti majitelé tích bytů jsou cizinci a nevyskytují se na území České republiky, take vlastní je to pro ní neřeitelný problém.  
Na té úrovni obecní, u to zde bylo zmíníno, ale já řeknu, e vlastní obce tím ztrácejí jakousi kontrolu nad svým územním plánováním. Protoe jim vzniká níkde, v podstatí jim vznikají takové rozptýlené hotely. Oni nemají monost to ádným způsobem ovlivnit. Take pak se díje to, e na níjaké místské části se dohadují, jestli povolí, nebo nepovolí níkde hotel, oficiální. Ale mezitím jim tam vyroste 200 jednotek, které slouí pro ubytování. A v podstatí je to ten hotel.  
Občanská vybavenost se míní, která více vyhovuje samozřejmí turistům. Zde bylo zmíníno to vylidňování.  
Na státní úrovni samozřejmí to je ta problematika edé ekonomiky a vybírání vlastní daní. Dokud se tohle pronajímání dílo v níjaké, jak bych řekl, minimální formí, tak se to samozřejmí níkoho netýkalo, ale já jenom pro zajímavost uvedu, jak se ten problém zmasifikoval, jestli to můu takhle říci. Třeba v roce 2012 jetí v Praze bylo pronajímáno asi 600 jednotek prostřednictvím Airbnb. V roce 2019 u jich bylo 14 tisíc, tích jednotek. Ta data se velmi tíko získala, k tomu by mílo slouit tohle nařízení. Tak, aby o tom byl přehled a státní orgány to... Ale přesto to takto níkdo spočítal. Tu situaci vyřeil do určité míry covid na dva roky, ale zase se to postupní vrací do tích stejných kolejí.  
Já jenom jetí zmíním to, jak vlastní probíhala ta debata. Ona u probíhá níjakou dobu. Jednak tími legislativními návrhy. V podstatí lo o to, zaprvé v té debatí vyskytovaly se takové dví zásadní otázky. Jednak jak řeit ty problémy s edou ekonomikou, to znamená vybírání daní... To nebudu níjak podrobní rozvádít. Ale vlastní lo o to, jak přimít ty platformy, aby předávaly ty informace státním orgánům, ty míly kontrolu nad tím, co se díje. A potom, aby mohly také lépe vybírat daní a případní poplatky za turismus.  
Toto se vlastní moc nedaří řeit. U to také zmínila paní senátorka, protoe ty platformy to vlastní ignorují. Oni mají sídlo níkde jinde, jsou to obrovské podniky, take to ignorují a vlastní se nedaří to vymáhat. K tomu by mílo slouit toto nařízení. V tomto smyslu já ho vlastní kvituji, protoe by to mílo umonit tu vymahatelnost, jeliko se to bude dít na celé úrovni.  
Druhou otázkou, kde u nepanuje taková shoda, je, zda a jakým způsobem vůbec regulovat, zda regulovat a potom jakým způsobem regulovat to pouívání bytů určených k bydlení?  
Ale přesto se pouívají pro to podnikání v oblasti poskytování ubytovacích slueb. Take zatímco je tady strana, která říká, teï nemyslím politická, ale prostí názory, které říkají, e by se to nemílo regulovat vůbec, protoe ten byt níkomu patří a můe si s tím dílat vlastní, co chce, protoe to je jeho majetek, tak to je jeden pohled, od kterého se moná troku postupní ustupuje. Vichni jako rozumní lidé, kteří vidí, jaké problémy to přináí, říkají, e přeci jenom je potřeba to níjakým způsobem regulovat. Pak je tady názor, který říká, ano, potřebujeme vytvořit, a to myslím reprezentuje dnes ministerstvo, potřebujeme vytvořit níjakou právní normu. Já jsem se k tomu také klonil, dokonce mám na stole vytvořený zákon, který by míl regulovat, ale já jsem ho zatím nepředkládal, protoe tady je třetí názor, který říká, e ta dnení právní úprava nebo dnení platné zákony, a to předevím tedy stavební zákon, vlastní u dnes jakoby umoňuje regulaci toho fenoménu, protoe říká to, co tady u řekl zase paní senátorka Marvanová, já se omlouvám, e to opakuji, ale tak, aby také nebyla v tom sama, aby bylo vidít, e je nás více, kteří se tím zabývají, e to není víc jaksi jednoho človíka, e to je problém váný, tak vlastní ten zákon jasní říká, e byt, který je zkolaudovaný za účelem bydlení, nesmí být a nemá být pouíván za účelem ubytování, ubytovacích slueb.  
K tomuto výkladu u se začínají přiklánít, jednak to takto vyloil ombudsman, to zde bylo řečeno, začíná se, nebo přiklonilo se k tomu výkladu i ministerstvo podle té metodiky. U jsou níkterá rozhodnutí i stavebních úřadů, které toto jasní deklarují.  
Proč já to tady zmiňuj, a tím u skončím, omlouvám se, ve vztahu k tomu nařízení, je dobře, e přichází s tou snahou to ztransparentnit a snahou, aby ty platformy dávaly ty informace. To je dobře. Ale já jsem tam narazil na ten problém toho, e to nařízení zároveň nařizuje státům a jejich orgánům, které si stát určí, to, e ten daný hostitel musí... Ne, takhle, on ne, e nemusí, ale on má právo na to. Čili stát má povinnost ho registrovat v případí, e ten hostitel dá níkolik údajů, kde bydlí, kolik v té jednotce ubytovává lidí atd. Jsou to takové základní údaje. Teï vzniká ten paradox nebo ten protimluv, kdy nařízení říká, vy máte právo na to se registrovat a stát vám to musí umonit. Ale zároveň v České republice stavební zákon říká: Vy byste nemíl správní pouívat ten byt určený k bydlení k poskytování ubytovacích slueb. Mní tohle bylo nejasné, jak tohle sladit. Ale moná, e to nařízení v tom článku, teï myslím 4, to řeí, protoe tam říká, e se toto nařízení nesmí dotknout vlastní jaksi pravidel pro poskytování ubytování slueb. Tak moná, e tímto je to vyřeeno. Moná, e tímto to osvítlíte. Já končím. Omlouvám se za to, e jsem mluvil poníkud dlouho, ale je to, myslím, problém pro praské obyvatele váný, nejen pro praské obyvatele. Bylo by fajn a vířím, e v tomto bude ministerstvo komunikovat. Jenom bych chtíl také varovat před tím, co tady říkala paní senátorka. Varovat před tím, abychom nelegalizovali víci, které u jsou legální. A nevytvořili tím jetí vítí problém, ne vlastní v současné dobí máme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, pan ministr se hlásil, omlouvám se, e jsem ho předtím přehlédl.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já bych chtíl jenom v krátkosti reagovat a dát určití paní senátorce Marvanové za pravdu v tích vícech, které tady zazníly, ostatní, jak přiel ten návrh té Komise, kdybychom ho míli na stole dřív, jetí jako předsednická zemí významní můeme moderovat debatu, poadavky níkterých zemí na úroveň celoevropské regulace jsou daleko drastičtíjí ne ty nae, pokud ten fenomén, třeba ve středomořských státech apod., je velmi významný. Ale můete jet do Barcelony, je tam vdycky jistá úroveň pokrytectví v oknech, kde visí cizinci, nejste vítáni, probíhá masivní Airbnb, pronájem 7 lidí na ten byt.  
Důleitá víc, kterou zmínil i ombudsman, my máme celou řadu platných zákonů, které se dotýkají tích negativních fenoménů Airbnb. Já mám malého prcka, on mi řve, teï u nebrečí po baráku, ale kdy jsme s ním chodili ven, tak on brečel po baráku, lidé tam spali po noční. Nejvítí problém sousedského souití, e malé dítí ve dví odpoledne, kdy jdete po schodech, brečí a budí ty sousedy. Asi to taky znáte. Níkdo přestavuje byt. Prostí ty problémy krátkodobé, ty se ádným způsobem neřeí legislativní. Problémy dlouhodobé proti sousedskému souití, ruení nočního klidu po desáté hodiní, pak jsou níjaké zvykové, jak se chovat v nedíli odpoledne, kdy si níkdo dává lofíčka. Níco je takové jako: Chtíl bych, aby ten byt byl klidný, ale nemám na to úplní nárok přes den. Ale pak jsou zde ty zásadní víci, kdy třeba ta hlučnost, spousta lidí, kteří zvaují pořízení nemovitosti, se nejvíc bojí, aby si to nekoupili v baráku, který má níjaké otřesy kvůli metru, nebo tam jsou byty nebo tam můou být byty pronajímané v tíchto platformách.  
Jenom k té víci, která, já jsem rád, e jste zde níkolikrát zmínili tu metodologii, kdybychom brali, co říká český zákon, jaké jsou judikatury, tak si troufnu říct, e máme témíř nejpřísníjí nástroj, jakým v tuto chvíli ten fenomén ne regulovat, ale v řadí případů prakticky zakázat. Nicméní i ta rekolaudace, kdy jsme tuto otázku otevřeli, kdy ti lidé, třeba ty okolní byty, kde jsou majitelé tích bytů, ten byt má jistá úskalí, kdy ti majitelé nejsou účastníci toho řízení té rekolaudace. Oni k tomu můou dávat různé námitky, můou s tím nesouhlasit, můou se k tomu vyjadřovat, podávat různé návrhy, nicméní taky ten vliv na to, kdy se níkdo rozhodne si Airbnb pronajímaný byt rekolaudovat na poskytování, tích nástrojů k zábraní moc není.  
Dalí víc, my jsme se bavili o té praktické administrativní úrovni toho zpracování, kdyby se v tuto chvíli takto rozhodli vichni pronajímatelé Airbnb pro rekolaudace, jestli má české stavebnictví níjaký problém, je to, e stavební úřady, které by toto míly masivní zpracovat, nedílají podle mí dva roky nic jiného, zejména tedy v Praze, ne řeí tyto procesy tích rekolaudací. Ale to je jenom níjaká procesní víc. Ta metodologie je v místí, začíná fungovat, ale určití z ní nedokáeme pokrýt celý ten fenomén.  
Ta norma, která tam hovoří o tom jednotném kontaktním místu a dalích, ona je psána podle mí velmi s respektem, protoe sedmadvacítka, kadý stát má asi jiná pravidla pro stavební řízení. Níkde jsou významníjí pravidla tích jednotlivých municipalit, take podle mí to nestírá tu monost té národní implementace. Samozřejmí pokud se nám v té debatí, která probíhá s tou Evropskou komisí, podaří prosadit ty nae priority v rámci toho řeení třeba do vítího detailu, jediní dobře. Ale na té národní implementaci můeme jít daleko dál za ten výklad. Ale já si nemyslím, e ta monost, tak jak to zde bylo interpretováno... Ale to musíme v té debatí s Komisí dál na tom pracovat, hlavní se sedmadvacítkou, e to je zelená pro vechny. Tím, e se níkdo zaregistruje do registru, má zelenou kartu to pronajímat, nehledí na národní úpravy.  
Jenom k tomu jetí short term rentals, on je níkdy ïábel skryt v detailu, já vlastní nevím. Pamatuji si, kdy se implementovalo GDPR v ČR, překlad public authorities z angličtiny, veřejná instituce, znamená v Evropí, v řadí zemí níco úplní jiného. U nás to znamená místská knihovna taky mimo jiné, tedy knihovna ve místí. Take nejpřísníjí pravidla GDPR jsme uplatňovali na knihovnu, kam chodí 40 lidí si půjčovat kníky. Ano, pojïme se bavit o tom, jestli to, jak je to pojmenováno, ale v té Evropí se o tom takhle mluví, dává u tomu fenoménu níjaký název, který fakticky znamená, e níco nemůeme uchopit tak, jak bychom chtíli. Já jsem si zaznamenal zejména tu víc toho short term rentals, protoe nerad bych se potom točil na národní úrovni, jestli EU pokrývá tento fenomén, nebo tedy evropské nařízení pokrývá ten fenomén Airbnb v ČR jenom kvůli tomu, e z povahy víci se nerovná, to není jakoby krátkodobý pronájem, ale je to poskytování bytových slueb. To je důleité se podívat na tu národní implementaci. By v té národní normí, v momentí implementace, nebo resp. té naí legislativy, my musíme najít adekvátní označení tého fenoménu. Take tam můe být posun v rámci kontextu toho jazyka té zemí k tomu fenoménu. Na to si dám pozor.  
Jinak asi s tími návrhy souhlasím, je to teï v procesu vyjednávání general approach sedmadvacítky. Myslím si, e spí je důleité nezavřít si tam monost pro níjakou rozířenou národní implementaci v patřičném zákoní, touto cestou půjdeme, velmi rád i od pana senátora Hilera, pokud tady je níjakých víc návrhů, které míří na to samé, pojïme to projít, s čím pracuje MMR.  
Díkuji, e jste zmínili tu metodologii, ale není samospásná. Pokud je aktivní úřad a ten fenomén není tak masivní, jako je třeba v Praze, ale i částeční v Brní nebo v Ostraví, tak se samozřejmí podle toho dá postupovat, ale i třeba v tom objemu na Praze 1 a v tích, řekníme, míkčích částech Prahy je to prostí stále boj spíe kapacitní.  
Rekolaudace velkých nebo vítích tích, já tomu říkám hnízdo, ne, ale více tích bytů do toho reimu fakticky neřeí ten fenomén, který vy jste zde popisovali, to je vlastní faktický úbytek míst určených k bydlení ve místech. Tam u se třeba i různí liíme z pohledu třeba přístupu politických stran k tomu, jakým způsobem jsou pak vyuívány byty, jak to můe regulovat i níjaká municipalita ve smyslu níjakého rozvoje urbanismu. Ale to je spí debata jetí politická ne faktická. Pojïme připravit dobrou legislativu na národní úrovni, která nám to pomůe zkrotit tam, kde to je potřeba. Tam, kde ten fenomén není kodlivý, a to jakoby nezařízne v tom velkém objemu. Myslím si, e to je problém témíř kadé legislativy, kterou schvalujeme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím paní senátorku Horskou. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte i můj pohled na krátkodobé pronájmy, které ovládají veřejné míníní a veřejný prostor.  
Jsou stále důleitíjí součástí odvítví cestovního ruchu. Podle statistik představují témíř čtvrtinu celkové nabídky ubytování pro turisty v EU, k čemu přispíl i vznik online platforem.  
Je pomírní známou skutečností, e ČR patří v Evropí k zemím, které jsou práví ke krátkodobým pronájmům nejvstřícníjí. Trochu tomu sice zamezila doba covidu, ale stále jsme na pomyslné pici. Snahy o regulaci Airbnb vidíme sice ji níkolik let v Praze, ale její návrhy opakovaní neproly snímovnou. Tato situace je pomírní sloitá. Krátkodobé pronájmy ubytování toti samozřejmí mají výhody a příleitosti jak pro hosty, tak i pro hostitele, a celkový průmysl cestovního ruchu. Můeme říci, e je to prostí trend a v jistých ohledech i pozitivní determinanta cestovního ruchu. Na druhé straní ale jsou online platformy v čele s Airbnb, jak tady zaznílo od mých předřečníků, zdrojem obav, zejména pro místní komunity v centrech velkých míst, kde se potýkají s nadmírným cestovním ruchem. Je to tzv. overtourism. A nedostatkem cenoví dostupného dlouhodobého bydlení. Take se ukazuje nutnost regulovat krátkodobé pronájmy, a to jak na vnitrostátní, tak i regionální a taky na místní úrovni. Ostatní, pan ministr o tom teï mluvil.  
Vidíme více či méní úspíná opatření, která by míla vést ke zvýení transparentnosti krátkodobých pronájmů ubytování třeba zavedením poadavků na registraci hostitelů, o sdílení údajů o hostitelích a jejich činnostech apod.  
Známe je ale bohuel nikoli z naí zemí, ale třeba u ze zmiňované Barcelony nebo například i z Paříe. Tady byla zavedena velmi přísná pravidla, mezi která patří té například omezení počtu dnů v roce, kdy smíjí pronajímatelé hostům své nemovitosti takto nabízet. U nás zatím ve funguje bez omezení.  
Nutnost nalézt účinnou regulaci sdílím i já. Situace je toti za poslední roky promínlivá a z platformy, která byla vyuívána pro příleitostné podnájmy, se stal regulérní realitní byznys. Část nemovitostí je dnes pořizována s cílem jednostranného vyuití na Airbnb platformí, co pak blokuje i trh s bydlením, který je u nás tak dlouhodobí neudritelný.  
Rozumím tomu z ekonomického hlediska, kdy v centrech často navtívovaných míst je vyuití nemovitostí pro Airbnb výnosníjí ne dlouhodobý pronájem. Má to ale i druhou stranu mince. V centrech míst je rozmach Airbnb jednou z příčin nedostatku bytů, předevím tích meních, vhodných práví pro tento typ pronájmu. Ty pak podle výzkumu vynáejí i více ne 1,5násobek co bíný pronájem.  
Tyto online platformy také mohou sociální a reputační degradovat níkteré lokality. U nás to funguje zčásti navíc na principu edé ekonomiky, take určití jsem nejen pro podporu tohoto evropského tisku, ale i pro hledání efektivních forem regulace Airbnb, ostatní o tom se vede dnení debata. Ovem, pojïme k tomu přistoupit s rozumem.  
Regulace bych doporučila implementovat diverzifikovaní, ideální podle lokalit, s tím, e se k tomu naopak dají vyuívat periferie míst s neobsazenými domy apod. Lze i po vzoru zahraničí například zavádít Airbnb kredity, které by omezily rozsah sluby v dané lokalití a daným pronajímatelem, samozřejmí také důsledným výbírem poplatků do veřejných rozpočtů spojených s ubytováním turistů.  
Chtíla jsem to tady jenom v krátkosti zmínit s tím, e sdílím usnesení naeho výboru pro EU i v tom, e je potřeba tu regulaci níjak smysluplní harmonizovat v rámci EU, e je třeba posilovat transparentnost trhu v oblasti krátkodobých pronájmů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Kovářová. Prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Chápu ty problémy, vidíme je vichni kolem sebe. Vy, co bydlíte v Praze, je vidíte u svých sousedů, vy, co nebydlíte v Praze, je nejspí čtete a dostáváte od naich voličů.  
Já bych k tím problémům, které tady zazníly, dodala jetí jednu skutečnost, nebo jeden atribut či otazník, tj. bezpečnost. Říkal mi jeden kamarád, e v domí, kde byty slouí ke krátkodobým pronájmům, kde mají kód na vstup do toho vchodu od bytu, ten kód vlastní teï znají úplní vichni uivatelé, e se bíní stává, e se kadý turista dostane a k bytu toho mého kolegy, přitom ten byt má ve vlastnictví na velmi prestiní adrese ve velmi hezkém domí.  
Na rozdíl od toho tisku, který jsme tady projednávali dopoledne, k nímu byla ta nejvítí diskuse, Euro 7, v jeho souvislosti padaly pojmy jako sociální inenýrství, tato situace je úplní jiná. Myslím si, e tady máme přesný příklad toho, jak právo postupovat má, ne tak jak jsme vidíli dopoledne. Dopoledne to bylo tak, e níkdo, kdo chce lidi naučit ít po svém, jinak, přináí dobro, shora začne regulovat a my abychom se přizpůsobili. To je můj moná laický, nicméní pohled.  
Dnes tady máme situaci takovou, jak právo má působit, tj. zmínila se skutečnost, společnost se chová jinak, my nemáme regulaci, nebo není dostatečná, jinými slovy jsme nespokojeni s tím současným stavem. Takto jsem spokojena a líbí se mi, kdy o tom mluvíme, kdy debatujeme o tom, jak ta regulace, jak právo má vypadat...  
Otázka, kterou si kladu já, je, co je cílem nařízení, v konečném důsledku ne nařízení, ale co je cílem celé té právní regulace. Před chvílí přede mnou hovořila moje kolegyní, paní senátorka Horská. Volala po moudré, racionální regulaci. Já si ale říkám, kdy jsem znovu listovala, otevřela jsem si to nařízení a četla jsem ty jednotlivé odstavce, články a body, co vlastní to nařízení chce. Ono ve skutečnosti nevolá po regulaci, ono ve skutečnosti nařizuje evidenci, kontrolu, výkaznictví a podávání zpráv a předávání informací v rámci EU, tedy statistika, zdá se mi.  
Jestli mohu poloit dotaz panu ministrovi, panu předkladateli...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, můete přímo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Jestli by potom mohl odpovídít mní na otázku, zda u víme, co vechno budeme u nás mínit v důsledku tohoto nařízení, a u bude více či méní regulativní, jaké normy, jaké oblasti, jestli u takovou představu máme.  
Pan ministr před chvílí řekl, e on to vidí tak, e regulace v naich zejména stavebních předpisech tohoto fenoménu u existuje. Můj přístup, já vlastní tady se snaím od svého zvolení nebýt pokrytecká a říkat to, co si moná mnozí z vás myslí. Pojïme si říct, o čem to vlastní mluvíme.  
Vznikl nový fenomén. Co nám na ním vadí? Vadí nám, e lidé mají byty a krátkodobí je pronajímají? To nám asi nevadí. Lidé se podle ekonomů chovají vdycky výhodní. Take mají-li peníze a mají-li byty, je-li ta monost, pronajímají je. Proč sem ti lidé, ti turisté pro krátkodobý pronájem chodí? Kvůli čemu? Za turismem. Za zábavou. Za sexem. Za alkoholem. Za vzdíláváním asi ne, kdy na krátkou dobu... Ale řekníme, co se nám vlastní na tom vem nelíbí? To, e si majitelé bytů vydílají, to ne. To se, řekníme, moná nelíbí finančnímu úřadu. Nelíbí se nám, e se nechovají sluní. Nelíbí se nám, e se nechovají tak sluní jako sousedé, kteří vedle bydlí dlouhodobí. Kdy jsem tuto oblast konzultovala se svou kamarádkou psycholokou, ta mi na to řekla: Jací lidé sem jezdí? Cizinci. Z naich výzkumů říká, ta kamarádka: Cizinci v zahraničí, a prosím i my, se v zahraničí chováme ke vem vícem a ke vem majetkům, k bytům a k hotelovým pokojům méní sluní ne v ČR. Já si teï říkám: Dá se to regulovat. Dá se to zmínit. Pojïme si říci, co vlastní od té regulace chceme. Dá se zakázat? Myslím, e ne. Chceme ji víc zdanit? Chceme ji mít... Chceme vídít, kolik počtu bytů, lidí se nám střídá? Dobře, to asi statistický úřad a stát ano. Chceme vychovat lidi, kteří sem přijídíjí, aby se chovali sluní? Nebo chceme majitele bytů vést k tomu, aby své zákazníky, aby jim posílali jakýsi domovní řád, který se zaváou dodrovat? Upřímní řečeno, nevím. Kladu ty otázky, protoe teprve poté, co si odpovíme na tyto dotazy, si můeme říct, nakolik ta nae regulace, a u je to euroregulace, protoe jestli EU navrhuje toto nařízení, nejspí i v jiných státech vidí tyté problémy jako u nás, i v jiných státech si sousedé stíují, e jim krátkodobí návtívníci budí díti nebo zalapávají podlahu nebo třískají dveřmi. Můj přístup je ve vech vdycky, v právu, spí opatrný.  
Kladu otázku do prostoru na pana ministra, na EU, na nás vechny, jestli tohle vechno, ty nae poadavky, jde vůbec spojit a jestli se dají spojit přijetím tohoto nařízení.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A protoe se do rozpravy u nikdo nehlásí, tak ji končím. Chcete jetí v rozpraví, pane ministře? Ano, pojïte, samozřejmí.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já bych jen paní senátorce odpovídíl. Vy jste tady pojmenovala vlastní vechny úrovní, které český právní řád u vyaduje. I v přístupu k fenoménu libovolného podnikání jsou tam aplikované níjaké poadavky dané daňovým systémem, povinností, která třeba vyplývá... Kadý je jetí kontrolován níjakou jinou institucí.  
V případí, e se na to podíváme ekonomicky, já teï řeím zejména jetí se zmínou ekonomiky třeba vysokohorských, nebo horských oblastí, kdy on ani tak není problém, e obce nevybírají poplatky. Ti majitelé, kteří pronajímají ubytování, nepřiznávají hosty. Take ve své podstatí není problém samotný výbír poplatků za ubytování, co je pár korun, oproti stovkám, třeba 1500 Kč za noc níkde v Peci pod Sníkou nebo v Jizerských horách, kdekoli. Take ano, jedna otázka, kterou řeíme, je, jakým způsobem mít kontrolu lepí ve smyslu výbíru daní z tohoto typu podnikání.  
Opít, asi zásadním principem je, míl by to kontrolovat asi ivnostenský úřad a pak finančák, e víme, e k tomuto dochází na níjaké adrese. Je tam ta podmínka registrace. Z pohledu evropského nařízení je to vlastní to, e existuje jednotné místo, kde jsou registrováni ti poskytovatelé. Pak máme samozřejmí dalí víci, které souvisí třeba s otázkou bezpečnosti, kterou jste zde zmínila. Není to pouze otázka bezpečnosti v rámci souití v tom objektu, ale poadavky na registraci cizinců a posílání informací na vnitro při klasickém ubytování, co mj. bude řeit práví i ten systém eTurista, který se zrovna v Peci pod Sníkou u pilotuje. Je to rakouský systém, který zkouíme, český bude pak podobný, kde se u posílají informace, které nyní hoteliér posílá na vnitro a na statistický úřad, tak se poskytují tyto informace pro účely statistiky na statistický úřad. Zároveň se musí registrovat ubytování cizinců.  
My jsme ten fenomén Airbnb, který významní poklesl v dobí covidu, ukázalo se skrze obyčejné realitní servery, kolik míst třeba v bliím centru Prahy je pouíváno v Airbnb, protoe najednou se objevily úasní levné nabídky pronájmu na pomírní lukrativních adresách za velmi malé peníze. Protoe nebyla monost nemovitosti, byty vyuívat v Airbnb. Take je tam dalí aspekt, to je ta povinnost vůči ministerstvu vnitra, registrace cizinců. A tích úrovní, které je třeba v danou chvíli vyřeit, je pomírní hodní.  
Ve víci kontroly, já pak řeknu konkrétní, na co to bude mířit třeba i v české legislativí, my samozřejmí máme platné zákony, například níjaké majetkové. Vude ve svítí jsou kapsáři, vude se krade, dílá se níjaká majetková trestná činnost. Ale my samozřejmí, ačkoli tato probíhá, v rámci práce policie, orgánů činných v trestním řízení ji dokáeme zachytit, vyetřit a pak níkde v soudním řízení nebo v přestupcích dořeit samozřejmí jen určité mnoství. Já si myslím, e stejní tak s fenoménem Airbnb nebo Booking.com nebo tohoto pronájmu ambice, e obejmeme trh a neunikne nám ani myka, vechno odkontrolujeme, takto nefunguje ádná legislativní úprava. Take je to níjakým způsobem pracovat s tím fenoménem a hlídat tam ty pilíře sousedského souití, vyuití ve vícech daňových, ve vícech evidenčních. Samozřejmí v rozvoji níjakého místa, to místo má níjakou politiku rozvoje. Tam je otázkou, do jaké míry, jestli kdyby to bylo na úrovni municipalit, tam dokonce můe jít níjaký tvrdý zásah smírem: Toto podnikání nelze v této oblasti ji dále rozvíjet. Tady zazníly například ty kredity. My jsme se snaili bavit o počtu dní, například do kolika je to pouze poskytování krátkodobého ubytování v roce, za co u je to standardní podnikání. Bohuel tam je opít problém té kontroly. Fakticky neexistují data, ale platformy ta data mají, jak to ten človík pouívá, protoe normální byste to fyzicky neodkontrolovala. Stejní tak jako kdy níkdo ubytovává v horských oblastech nepřiznané turisty.  
Vy jste se ptala, na co to bude mířit. Ono je to spojeno s tím systémem eTurista, ale určití to bude zákon 159/99 Sb., zákon o místních poplatcích, kde je umoníní elektronického vedení ubytovací knihy. Pravdípodobní se to bude týkat i zákona o pobytu cizinců. Níkterá nařízení EU se dají převzít tak, jak jsou, nevyadují ádnou zmínu národní legislativy. Nicméní myslím si, pokud my chceme skuteční postihnout problém Airbnb, ten nosič nebo to nařízení Evropské komise není postačující pro to, abychom ten fenomén mohli níjakým způsobem řeit. Já znovu, myslím si, e by tam míla být níjaká variabilita na úrovni jednotlivých míst nebo níjakých oblastí, kterých se to týká, protoe místní znalost tomu, řekníme, pohledu shora dává význam, kdy níkde to chcete mít níjakým způsobem třeba volníjí, protoe vám to nezpůsobuje problém.  
Jetí poslední víc. To nevím, jestli zaznílo od vás, paní senátorko, ten overtourism. My máme samozřejmí problém, e níkde jsou místa, kde je koncentrace turistů vyí, my bychom chtíli, aby jich tam tolik nejezdilo. Samozřejmí z pohledu byznysu, kdybychom se na to dívali třeba i fiskální, čím víc turistů, tím víc peníz, tím víc vytočí místní byznys, tím víc se dostane v ideálním případí třeba i do rozpočtu místa přes RUD nebo přes poplatky nebo stát vybere na daních. Ale samozřejmí to má své limity. Proto i v rámci Evropy se hovoří o tom trvale udritelném cestovním ruchu. Tam si myslím, e regulace můe mít skuteční i ty stropující efekty, co třeba kredity na monost vyuívání v rámci systému poskytování ubytování přes platformy by dávalo smysl. Prostí namíříte na danou oblast, kolik se tam můe odehrát byznysu, pak, a se svobodný trh o podíl popere třeba v tomto typu ubytování. Do toho spadají níjaké kapacity hotelů. Samozřejmí pro konzumenta slueb, který třeba nevyaduje níjaký vyí komfort nebo záruky, které máte třeba i v cestovním ruchu v rámci Evropy, opít jsou na to garance evropské legislativy, kdy očekáváte, e pojitíní, kdy jedete níkam v Evropí, nebo sluby, které se týkají klienta cestovního ruchu, jsou vám garantovány kdekoli v Evropí, tak samozřejmí se na to můeme dívat i z tohoto pohledu. Já také nejradi jezdím, kde je dobře, levní, bezpečno, ale samozřejmí v tomto reimu ty víci garantované nejsou.  
Kdy jsme řeili fenomén Uberu a vech dalích, Liftago, tak jsme řeili víci, jako je pojitíní spolujezdce. Musí mít, nemusí mít? Musí mít znalost místních pomírů? Myslím tím mapu místa, vídít, kde je stadion Sparty, ano, ne. Srovnávali jsme ve stejném typu podnikání poadavky, které jsou kladeny na ty, řekníme, předplatformové typy podnikání a na ty platformové. Tady si myslím, e naím cílem by mílo být, buï řekníme, e to je trochu jiný typ byznysu a vyaduje níjaká specifická pravidla, nebo můeme jít tím přístupem je to jako hoteliérství, ale pak si myslím, e je níjaká sada nároků, které můeme klást na vechny stejní. Pak je níjaká sada nároků, které jsou na tom turistovi, jestli radíji čerpá slubu v hotelu, který má ABCD a na pokoji tlačítko přivolejte pomoc lékařské sluby, nebo prostí volí níjaký, řekníme, méní vybavený způsob ubytování, co samozřejmí i od hotelů podle hvízdiček se také lií. Já beru, e Airbnb je varianta toho niího bez slueb, ale mílo by to splňovat podmínky ubytování.  
Já jsem za tu debatu rád a skuteční to, co tady zaznílo ohlední jednotlivých návrhů a práci na implementaci, byl bych velmi rád, kdyby i Senát v tom byl aktivní zapojen, protoe si myslím, e hledání konsensu zejména v níkterých částech nebude úplní tak jednoduché, jak se třeba mohlo zdát, o čem svídčí i to projednávání návrhu regulace Airbnb v minulém volebním období snímovny.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane ministře, do diskuse je přihláen pan senátor Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Já jen krátce, abych nezdroval. Já bych chtíl prostřednictvím pana předsedy paní senátorce Kovářové jen říci, e já tuto úpravu, toto nařízení nevnímám jako níjakou snahu o regulaci. Ta regulace se odehrává na národních úrovních a myslím si, e EU v tomto přistupuje velmi zodpovídní s tím, e říká zregulujte si to na národní úrovni. Je určitým nástrojem k tomu, aby pomohla předávat informace, které jsou pak důleité pro národní úřady. Takto to vnímám já, abych se tohoto nařízení zastal a EU nebyla povaována za níkoho, kdo nám chce níco striktní regulovat.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji a hlásí se pan ministr.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já bych chtíl jetí doplnit, já jsem to tam na začátku říkal, aby to nezapadlo, aby to nebyla pouze byrokratická obstrukce. Ostatní to je i jedna z výhrad. Tam je to jedno místo, kde se to má hlásit. Tady zaznílo od paní senátorky Marvanové, e tam dává třeba jen níjaká data. Tak i ta sada dat, která musí být při registrování, skuteční se snaíme, abychom nevytvořili byrokratický nástroj na níco, co stejní neposkytneme. Take výhrada, která jde z české národní pozice, je, e hlídáme, aby nám nevznikl dalí byrokratický aparát, ani by to mílo faktický dopad na to, e se snaíme řeit níjaké problémy, které jsou skutečné.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. A protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, tak se vás táu, zda se chcete k probíhlé rozpraví jetí vyjádřit? Díkuji. Poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil a provedl nás hlasováním.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Díkuji za slovo. Vystoupily tři senátorky, jeden senátor opakovaní nebo dvakrát. Pan ministr čtyřikrát. Byla tady docela rozsáhlá diskuse. Jinak ádný návrh na usnesení nepadl, to znamená, máme tady jen jeden jediný návrh, a to návrh VEU, o kterém bychom míli hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Raduan Nwelati. Já vás svolám k hlasování.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 12  
se z přítomných 61 senátorů pro vyjádřilo 31, proti 2... Pardon, pro bylo 55, proti 2. Návrh usnesení Senátu tedy byl přijat. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 65/2017 Sb., o ochraní zdraví před kodlivými účinky návykových látek, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
36  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 36. Návrh uvede zástupkyní navrhovatelů, paní poslankyní Martina Ochodnická, kterou zde srdeční vítám a prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Paní poslankyní, mikrofon je vá.  
Poslankyní Martina Ochodnická:  
Váený pane místopředsedo, já se omlouvám, e zdruji. Váený pane předsedo, milé senátorky, váení senátoři, dovoluji si před vás předstoupit v první řadí jako pedagog, proto ta názorná pomůcka, prosím, nechte ji putovat přes lavice, abyste vídíli, proč tu jsem a o čem budu mluvit. Samozřejmí tu pomůcku můete otevřít, přivonít si a podívat se, jak se uívá. Jinak, prosím, otevíráme stiskem, zvedne se, můete přivonít, můete i uít, jsou úplní nové, dnes koupené. Sem se nikotinový sáček vrací poté, co ho uijete. Máte ho pod horním rtem. Tak abyste vídíli, o čem dnes mluvíme. Jedno poskytnu i panu... Máte připraven.  
Teï u vání, já se omlouvám za ten úvod, ale povaovala jsem to za nutné, protoe i v Poslanecké snímovní jsme zjistili, e vlastní vítina z nás nevídíla, o čem mluvíme, nebo pouze jen tuila. Tak proto jsem přinesla i nikotinové sáčky, abyste se mohli seznámit s tím, co dnes bíní uívají nae díti a studenti naich kol a také nai mladí sportovci.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si před vás předstoupit v zastoupení dalích čtyř předkladatelů a dalích 62 spolupředkladatelů z Poslanecké snímovny napříč, a to je to, za co jsem velmi ráda.  
Ráda bych vám představila novelu zákona č. 65/2017, o ochraní veřejného zdraví před kodlivými účinky návykových látek. Vá senátní tisk 36.  
Tato novela má za cíl regulovat prodej tzv. nikotinových sáčků, a to zákazem prodeje dítem a mladistvým do 18 let. Spolupředkladateli této novely jsou poslanci Josef Flek, Tom Philipp, Bohuslav Svoboda a Klára Kocmanová. Jak u jsem zmínila, dalích 62 spolupodepsaných poslanců včetní opozičního hnutí ANO, co se velmi často nestává a jsem za to moc ráda. Také jsem velmi ráda, e podpora této novely byla napříč Poslaneckou snímovnou, nikdo ze 117 přítomných poslanců nebyl proti, 1 se zdrel.  
Minulý týden jsem míla tu monost představit tuto novelu na dvou senátních výborech, a sice na výboru pro zdravotnictví, který byl ustanoven Senátem jako garanční, a na ÚPV. Na tomto místí bych chtíla velmi podíkovat za průbíh jednání, protoe musím konstatovat, e jak pan zpravodaj, pan senátor imetka, tak pan předseda ÚPV Tomá Goláň tuto problematiku pojali velmi osobní a jsem jim za to velmi vdíčná, protoe na obou výborech zazníly osobní zkuenosti vaich kolegů s tímto produktem. Myslím si, e jestli níco můeme my jednotliví kadý z nás zmínit, je to práví to, e budeme ířit osobní zkuenosti, aby co nejvíce rodičů, učitelů, trenérů se dozvídílo, co jsou opravdu nikotinové sáčky a co mohou způsobovat.  
V návaznosti na to mi, prosím, dovolte, abych i já se s vámi podílila o osobní zkuenost nejen svou, ale i dalích, kterou jsem v průbíhu projednávání této novely posbírala tzv. v terénu. Je to u skoro rok, kdy jsme s panem ministrem Vlastimilem Válkem začali o tomto tématu debatovat na půdí Poslanecké snímovny a začali jako poslanci řeit práví tuto poslaneckou novelu. Musím říci, e před tím skoro rokem jsem jako máma dvou puberáků a jako učitelka vůbec netuila, e nikotinové sáčky jsou uívány jinak ne v adiktologii, tedy při odvykání. Sama jsem po příjezdu domů začala debatovat se svými dítmi a opravdu v oku jsem zjistila, e i moje esačka a můj sedmák bíní ve třídách tento produkt mají. Dále u jsem se neptala, jestli to uívali sami, neb předpokládám, e by mi stejní neřekli pravdu. Ale kadopádní musím říci, e po této informaci jsem si řekla, e nikotinový sáček sama vyzkouím, abych vídíla, s čím před Poslaneckou snímovnu a posléze před vás budu předstupovat.  
Jsem nekuřák a musím říct, e po uití té nejsilníjí varianty, protoe kdy se podíváte na ty krabičky, které putují, je vyznačena na nich také síla a tudí mnoství nikotinu, jsem vydrela mít ten sáček pod horním rtem tři minuty. Poté u mí pálila ústa. Po tích třech minutách jsem míla stejný pocit, jako kdy vypiji zhruba tři velké panáky slivovice.  
Potily se mi ruce, míla jsem rozostřené vidíní. Odeznílo to tedy velmi rychle, ale bylo to zřejmí proto, e jsem vydrela ten nikotinový sáček mít v ústech tak krátkou dobu. Nicméní kdy jsem si představila, co to poté udílá s dítmi, které váí třetinu toho co já, které reální opravdu nikotinové sáčky uívají, byla jsem z toho více ne zhrozena.  
Co se týká toho projednání v Poslanecké snímovní, jetí ne jsme se do toho pustili, rozhodli jsme se uspořádat kulatý stůl, kde byli přítomni odborníci z různých oblastí, také národní protidrogový koordinátor na vlastní ádost, také hejtmanka Středočeského kraje, paní Petra Pecková, která velmi intenzivní eviduje stínosti a starosti ředitelů a zřizovatelů kol, kteří se s tímto potýkají velmi dlouho a velmi často, a u se to týká toho, e díti nacházejí zvracející na toaletách, nebo je dokonce odváejí se sníeným vídomím do nemocnic. To je realita nejenom Středočeského kraje.  
Na tom kulatém stole se probírala také dalí dví témata, a sice kratom a energetické nápoje, co jsou samozřejmí dalí dva produkty, které v tuto chvíli dílají problém, co se týká mladých a dítí.  
Kulatý stůl probíhl předevím informativní, nicméní zásadní informace, která probíhla, je to, e jsme ne o tři kroky za nimi, ale e jsme zaspali, e ten problém, který je více ne dvouletý, eskaloval u i do sportu a do dalích oblastí, e je potřeba ho urychlení řeit.  
Výsledkem byl fakt, jsem za to moc ráda, e Poslanecká snímovna tuto novelu schválila hned v prvním čtení, v tzv. zkráceném řízení v devadesátce, co se velmi často nestává. Jak u jsem zmínila, tuto novelu podpořilo 117 přítomných poslanců a poslankyň. Probíhlo to velmi rychle. Poté se tato novela dostala k vám. Jsem moc ráda, e pozmíňovací návrhy na půdí snímovny nebyly. Musím ale podotknout, e samozřejmí jejich návrhy, a u se týkaly přímo nikotinových sáčků nebo souvisejíc s otevřeným zákonem o ochraní zdraví před kodlivými látkami, nakonec nebyly podány, a to předevím z toho důvodu, e jsme cítili tu nutnost, tu intenzitu toho problému a toho, e musí tato novela vejít v platnost co nejdříve. To byl ten důvod.  
Myslím si, e napříč Poslaneckou snímovnou bychom se na tom shodli, e jsme tuto novelu podpořili takto rychle a nezasahovali jsme u pozmíňovacími návrhy, ačkoli mnozí z nás by je určití rádi uplatnili.  
Teï podrobníji k tomu, co a proč tato novela míní.  
Návrh zákona reaguje na stále se zvyující zájem dítí a mladistvých o tzv. nikotinové sáčky. Na základí sledování a zjiování situace bylo vyhodnoceno, e existuje vysoké riziko závislosti na nikotinu, a to je to, co je zásadní, co v terénu a v praxi není příli zřejmé, e ta závislost na nikotinu, u nikotinových sáčků vzniká mnohem rychleji ne u bíných cigaret, protoe mnoství nikotinu v nikotinovém sáčku je mnohem vyí ne v bíných cigaretách.  
Tady se projevuje přesní to, co bíhem vzdílávacího procesu, jak se pole názorná pomůcka, nedává se pozor... A pokračuji dál teorií, která bude nudná, nicméní povauji za nutné ji tady sdílit.  
Výsledky toxikologických studií ukazují, e obsah kodlivých a potenciální kodlivých látek v nikotinových sáčcích je výrazní nií ne u tabákových výrobků. To je potřeba tady zdůraznit, e opravdu pokud se budeme rozhodovat o tom, co je v uvozovkách zdravíjí, je to určití nikotinový sáček, nikoli cigareta, nikoli výkací tabák, který tady mám taky, a potom ráda polu. Ale samozřejmí my se snaíme o to, aby u dítí a mladistvých nevznikaly závislosti ádné, nerozliujme tedy, jestli pouze na nikotinu, nebo také na tabáku či dehtu.  
Dle odhadu obchodníků současné prodeje představují přibliní 200 milionů sáčků za rok, ze kterých přibliní 70 procent připadá na nikotinové sáčky a 30 procent práví na výkací tabák. Počet uivatelů orálních nikotinových výrobků v ČR je v současné dobí odhadován na 200 tisíc, z nich 150 tisíc tvoří práví uivatelé nikotinových sáčků. Průmírná cena je v současné dobí kolem 120 korun, co při daném objemu prodeje odpovídá odvedenému DPH ve výi 225 milionů korun za rok. Dalím příjmem státního rozpočtu je rovní daň z příjmů odvedená obchodníky, která se ovem velmi problematicky vyčísluje.  
O co konkrétní se tato legislativa opírá? Konkrétní se v této novele navrhuje zavedení zákazu prodeje nikotinových sáčků osobám mladím 18 let, vč. úpravy prodeje tohoto výrobku způsobem obdobným, jakým jsou řeeny tabákové výrobky, elektronické cigarety a bylinné výrobky určené ke kouření, a to s vyuitím stávajících kontrolních orgánů a zauívané správní praxe. Takto zní ta teorie. Nikotinové sáčky se tedy budou moct prodávat jen ve vymezených prodejních místech, explicitní je prodej zakázán v místech, kde je zakázán také prodej tabákových výrobků, co jsou zdravotnická zařízení, kolská zařízení, prodejní automaty a dalí. Dosavadní pravidla pro prodej prostřednictvím komunikace na dálku bude platit stejní tak jako pro tabákové výrobky i u nikotinových sáčků. Roziřuje se také kontrolní působnost SZPI o nikotinové sáčky. Za poruení noví navrhovaných povinností bude moné uloit sankce fyzické osobí do 150 tisíc a právnické osobí a do výe 1 milionu korun. Ukládá také prodejcům a jiným provozovatelům povinnost upravit svou činnost práví podmínkám této novely, a to do 90 dnů ode dne nabytí účinnosti, a stanovuje účinnost tohoto zákona ji 15. dnem po jeho vyhláení.  
Jak je to dnes? Dnes kdy se podíváte na ten nikotinový sáček, u vítiny z tích, co jsem vám poslala, to najdete, u najdete v krouku 18+, co je tedy informace, kterou výrobci a prodejci dodali, ani by museli, u se připravovali na to, e tato legislativa pravdípodobní vznikne. Take na krabičkách u to najdete. Nicméní kontrolní mechanismy neexistují, protoe toto není ukotveno v zákoní. To byl jeden z dotazů, kterým jsem čelila, kdy jsme tuto novelu předkládali. Ano, na vítiní tích výrobků u je upozorníno, e 18+.  
Nikotin je vysoce návykovou látkou, často vede k celoivotní závislosti. To je fakt. Je na to málo upozorňováno. Ze strany adiktologů práví přítomných na kulatém stole jsme se dozvídíli, e opravdu se k nim dostávají díti a mladiství závislí na nikotinu v takových stavech, e u rodiče opravdu nevídí, co s nimi. Nicméní v okamiku, kdy začne léčba dobrovolná, se přesunou do fáze, e po dvou dnech si rodiče vyzvedávají své díti v tích zařízeních, protoe díti tam nemohou vydret a volají rodičům, e chtíjí pryč. Take pak se vrací zase zpátky k nikotinovým sáčkům, protoe ta závislost je natolik silná, e u to prostí nezvládnou. Je-li to 17letý človík, dá se debatovat o tom, e pokud by kouřil, byl by taky závislý na nikotinu. Jsou-li to esáci, sedmáci naich základních kol, u je to velmi zlé.  
Jak probíhl legislativní proces? Poslanecký návrh proel vemi dotčenými orgány, které vydaly stanoviska, a to kladná, souhlasná, a na ministerstvo průmyslu a obchodu, ministerstvo financí a ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy, která vydala neutrální stanoviska, a to z toho důvodu, e v legislativním procesu v Poslanecké snímovní leely ji dva velmi podobné návrhy. Je potřeba toto říct a zdůraznit. Opoziční hnutí ANO a SPD připravily obdobné návrhy, my jsme upravili to, co bylo v tích stanoviscích navreno k opraví. Vrátili jsme je do legislativního procesu jako poslanecký návrh, tedy koaliční.  
Související vyhláka, to je důleité zmínit, myslím si, e je to zásadní, protoe k tomuto zákonu, k této novele, která pouze zakazuje prodej do 18 let, přichází z ministerstva zdravotnictví také vyhláka související, která bude řeit ji konkrétní záleitosti toho produktu, a sice sloení, vzhled, jakost, vlastnosti, způsoby označování a povinnosti výrobců a dovozců, ale také to nejdůleitíjí, a sice maximální mnoství nikotinu v jednom sáčku, které bylo stanoveno na 12 miligramů práví ministerstvem zdravotnictví.  
V účinnost by tato vyhláka míla vejít 1. července letoního roku. V tuto chvíli se nachází na půdí EU, kde se posuzuje. Důleité je taky zmínit, e jsme teprve třetí zemí EU, která tuto regulaci řeí, ačkoli vechny zemí na upozorníní WHO v tuto chvíli jsou v pozoru a řeí, jakým způsobem tu regulaci učinit. To je pro informaci vai, abyste vídíli, jak je to na evropské půdí.  
Zároveň je tu ode mí obrovská prosba k vám vem, kteří tu jste. Vichni víme, sami jsme si tím proli, kdy jsme byli mladí, e zákaz nic neřeí, naopak mnohdy zakázané je mnohem zajímavíjí ne víc dovolená. I u studentů, kteří nás navtívují v Poslanecké snímovní, o kterých jsem o tomto tématu debatovala, jsem si poslechla velmi zajímavou víc, byli to středokoláci, a sice to, e nechápou, proč to není zakázáno, protoe vídí, jaké jsou důsledky, vídí, e cigarety jsou ve srovnání s tím okamitým efektem mnohem slabí, přesto nikotinové sáčky si mohou bíní koupit jetí v takovém velmi lákavém vzhledu, i ty, co jsem posílala, jsme zámírní vybrali tak, abyste vídíli, jak je cíleno práví na toho adolescenta, mladého človíka, kterého to zaujme na první pohled. Připadá mu to, e jsou to obyčejné výkačky. Ono to tak i voní v mnohých případech. Kdy to vydríte, asi ty první zkuenosti, pak u vám to moná i chutná.  
Zákon nikdy nenahradí prevenci, to je to základní, co bychom si míli vichni říct. Proto vás prosím, pokud kadý z vás budete sdílet to, e nikotinový sáček není pouze výkačka, e nikotinový sáček můe způsobit pomírní zásadní závislost na nikotinu a nepatří do rukou naich dítí, je to moná víc ne to, e tuto novelu schválíme, schválíte. To je z toho terénu zřejmé. Rodiče netuí, co to je, co to obnáí. Mnohdy ani učitelé nevídí, nevídí si s tím rady. Nepočítám do toho trenéry, kteří velmi dobře vídí, neví, co s tími sportovci dílat, protoe sportovci se potom nachází, polovina, a to máme zprávy z terénu, polovina klubu s hypertenzí, protoe jsou sledováni lékaři pravidelní, povinní. Ti lékaři u dávají tuto zpítnou vazbu.  
To je velká prosba ode mí k vám. Závírem si vás dovoluji poádat o projednání, příp. o schválení. Jsem vdíčna vem z vás, kteří jste byli také připraveni předloit pozmíňovací návrhy, doplňující, nebo týkající se tohoto tématu, kteří jste ve výborech upřednostnili tu rychlost projednání a tu akutnost té situace. Moc si toho váím. Zároveň jetí jednou musím podotknout, e si velmi váím toho, jakým způsobem se k tomu tématu postavila Poslanecká snímovna, protoe u nás to nebývá zvykem, jsem za to moc ráda, e to takto probíhlo.  
U jenom poslední vítu. Jindřich Vobořil, národní protidrogový koordinátor, na naem kulatém stole řekl jednu vítu, kterou opakuji velmi ráda, která mní doplnila to, jak tu celou situaci vnímám, protoe, řekníme si na rovinu, výrobci a producenti přijdou s dalím produktem, který budeme řeit. U je tu kratom, o kterém jsme se bavili, o kterém jsem se zmínila, určití budou dalí produkty. My vdycky budeme krok za nimi, ne-li více kroků. Ale ta víta Jindřicha Vobořila zní, e nehledáme společnost bez závislostí. Naím úkolem je minimalizovat rizika a dopady. To si myslím, e je přesní to, kam míří i tato novela, kam bychom my jako zákonodárci mířit.  
To je vechno. Doufám, e jsem vás moc nezdrela, díkuji vám za pozornost. Jsem tu přítomna pro dalí dotazy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, paní navrhovatelko. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 36/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Matuek. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZ, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 36/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ondřej imetka, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Aha, pana senátora imetku zastoupí pan senátor Kraus.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, paní poslankyní, dámy a pánové, teï jste vyslechli naprosto zevrubné popsání jednak důvodu vzniku novely, jednak její parametry. Omezím se přečtením zpravodajské zprávy pana senátora imetky jenom na konstatování, e 15. usnesení ze 4. schůze, která se konala 8. února 2023 ve VZ, bylo schváleno vemi přítomnými senátory. VZ doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Matuek? Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Matuek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Jenom v krátkosti bych sdílil vyjádření ÚPV k dané problematice. Obsahoví novela stanoví nikotinové sáčky na roveň ostatním návykovým látkám, jejich prodej je omezován osobám mladím 18 let. Návrh zákona kromí výe zmíníné regulace stanovuje působnost přísluných úřadů a zavádí přísluné nástroje určené k vymáhání zákonných povinností prodejců nikotinových sáčků.  
Z legislativní právního hlediska nevykazuje návrh ádné významníjí nedostatky, proto výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Zdeňka Matuka,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, proto otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Tomá Fiala. Připraví se pan senátor Jan Pirk.  
Senátor Tomá Fiala:  
Dobré odpoledne, váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové. Byl jsem práví jeden z tích, o kterých trochu mluvila paní poslankyní, trochu jsem se zanáel moností pozmíňovacího návrhu. Já jsem toti k tomu se snail přistoupit trochu ířeji. Předevím je v této novele hovořeno o orálním podání nikotinových přípravků. Známe jednak níkteré náhradní přípravky sprejové, které jsou určeny ovem taky pro orální podání, ale já si myslím, e ti výrobci jsou rychle schopni připravit nasální neboli nosní sprej. Take jsem uvaoval o níjaké monosti podání pozmíňovacího návrhu. Díkuji naí senátní legislativí, která mí trochu vyvedla z omylu, protoe by to byl velmi komplexní pozmíňovací návrh, který by zasahoval do více zákonů, i ve zdravotním výboru, i tady jsem upřednostnil předevím tu rychlost, po které volají ředitelé kol, pediatři, kolegové. Podpořím tuto novelu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem je přihláen pan předseda Nytra. Nechce vyuít přednostní právo. Pan předseda Klement taky ne. Prosím pana senátora Pirka, dalím přihláeným je pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Jan Pirk:  
Pane předsedající, dámy a pánové. Ty drogy jsou straní velký problém, ono se řekne, pytlíček pod rty, ale tím to začíná. Končí to nitroilním podáváním. Ti lidé si zničí, nejen e dostanou loutenku C, ale protoe si to píchají nesterilní, roztaví jim to chlopní v srdci. My je pak operujeme a stojí to statisíce a statisíce korun. Jsou z nich lidské trosky, které se nám pak vrátí, protoe v tom pokračují. Já si myslím, e je opravdu na místí udílat co nejpřísníjí opatření, aby nae díti takhle nekončily.  
Shodou okolností jsem míl včera monost navtívit Revolution Train, nevím, jestli ho znáte. Je to úasný interaktivní vlak, který stojí teï tři mísíce v Praze, který ukazuje dítem, já jsem tam strávil hodinu a půl, je to úasní udílané, jak končí narkomani. Doporučuji to vem, abyste tam se kolami zali, pokud máte tuto monost. Čili já to podpořím vemi svými hlasy.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Lumíra Kantora a dalí na řadí bude pan senátor Jan Grulich.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váené kolegyní a váení kolegové, jak se ptala tady paní předkladatelka: Ty má svoji lahvičku nebo svoji krabičku? To je správné, protoe já si vzpomínám, ani bych chtíl bagatelizovat tento problém, ale vzpomínám si, jak tady před lety vystoupil pan předseda Kubera, kdy se mluvilo o boji proti kouření... Přiel s takovou obrovskou cigaretou. Take tvoje krabička je jetí malinká.  
Teï u vání. Já jsem chtíl říci, e tato novela mnohým z nás můe udílat velikou radost a ulevit, protoe kadý z nás je rodič nebo prarodič. Toto jsou velmi nenápadné víci. Tím spí, e jsou skryté. A tak, jak tady zazníl ten podrobný rozbor paní předkladatelky, je to nebezpečí veliké. Teï i můj pan předřečník se o tom zmínil velmi sugestivní a pravdiví.  
Já jsem chtíl jen říct, e mám jetí rád, kdy je do řeči, která je plná emocí, kdy to človík sám na sobí vyzkouel, to je úasné, je dobré jetí říci, jestli se to týká, protoe potom je nebezpečí, e se řekne: No, uívají to vichni, vichni to mají. A tak dále. Já jsem si vyhledal studii ABSC. To je studie, která se zabývá ivotním stylem dítí kolou povinných, ivotním stylem, návyky a tak dále. Je to velmi komplexní studie, která bíí v 50 zemích svíta. Je to studie, která má zátitu Svítové zdravotnické organizace a lze ji brát velmi vání. U nás v Čechách ji provozuje nebo zkoumá Univerzita Palackého v Olomouci. Co se týká kategorie dítí, je to 11, 13 a 15 let. Ohlední nikotinových sáčků se zjiovalo, jak ty díti vypadají v 15 letech, ty 15leté díti. Bylo to díláno na, myslím si, reprezentativní skupiní, nemyslím, ale je to reprezentativní skupina 5500 dítí, dívčat i chlapců. Z tíchto dítí se zjistilo, a myslím, e to je váné číslo, e kadý nebo témíř kadý den to uívají 3 % dítí. Troku víc chlapců a méní dívčat. Ale rozdíl je jen níjakých 40 %. Kadopádní jsou to stovkové soubory dítí. 5 % dítí to uívá jednou za týden. To jsou ty, které to přiznaly. To je jedna víc.  
Druhá, uivatelé nikotinových sáčků spadají do kategorie komorbidního uívání návykových látek, to znamená, e je taková ta zkříená. Tím bych chtíl podpořit i to, co jsem vidíl dnes ráno, návrh ohlední reklamy zkříené mezi cigaretami a alkoholem třeba, protoe tím ten pozmíňovací návrh, dovolím si to přečíst, tam je, e se zjistilo, e 74 % uivatelů sáčků si zapálilo v 15 letech, minimální jednou mísíční si zapálí cigaretu oproti 12 % neuivatelů. Čili opravdu to zakládá ten smír. 76 % uivatelů nikotinových sáčků má zkuenost s alkoholem tak, e se minimální 2x bíhem svého krátkého ivota opilo. Zatímco proti tím 72 % stojí 20 % dítí, které jsou neuivateli. A potom 51 % uivatelů nikotinových sáčků 3x uilo marihuanu oproti 7 % mezi neuivateli. To jen pro zajímavost a na podporu tohoto návrhu. Myslím, e se opravdu mnoha rodičům uleví.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Grulicha. Dalí na řadí bude pan senátor Nytra.  
Senátor Jan Grulich:  
Váený pane místopředsedo, milé dámy, váení kolegové, já tady musím troku vyváit lékaře, tady budu za pedagogy, i kdy jeden z nich byl kantor, ale to nevadí. Chtíl bych říci, e kdy díti kouřily dříve cigarety, to bylo cítit. Ve kole si zapálit nemohly, protoe by se to poznalo. Dokonce, kdy si zapálily za kolou, učitel, který byl znalý, jetí do půl hodiny vídíl, e si ten ák zapálil. To znamená, e kdy díti kouřily, kouřily třeba jednu, dví cigarety denní. Dnes nikotinové sáčky nikdo nemůe regulovat a my vůbec nepoznáme, e díti níco takového berou. Stává se opravdu často, jak jsou díti malé a experimentují, e si vezmou níkolik sáčků klidní do hodiny. Pak vzniká předávkování, zvracení a tak dále. Na naí kole, ne jsme přili na to, proč díti často zvrací ve kole, a to jsme vesnická kola na horách, tak bych byl rád, jak jsme se tady bavili o osvítí, já díkuji paní poslankyni, e to dotáhli takhle daleko a e se tomu takhle vínovali, protoe samozřejmí já tento návrh zákona podpořím i proti svým ákům, kteří mi řekli minulý týden, abych to nepodporoval.  
Ale chtíl bych vás poprosit, kdy jste si dali takovou práci, abyste to dotáhli do konce a oslovili ministerstvo kolství, aby osvítu udílalo, aby udílalo návrh na úpravu kolního řádu a aby se ty letáčky, jeliko opravdu níkteří z nás jsme to vidíli poprvé, ty nikotinové sáčky, aby se udílaly letáčky, které by se mohly zaslat rodičům, jako ředitelé bychom to mohli přeposlat. Moná i níjakou zmínku o úpraví kolního řádu, protoe vítinou je tam jen tabákové výrobky, a osvíta funguje. Kdy se dala takováto práce, aby se to dodílalo.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Nytru. Dalí na řadí bude pan senátor Klement.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní poslankyní, dámy a pánové, já tedy moc nerozumím, proč jste rozdala ty krabičky tam vpravo, protoe my jsme se na klubu domluvili, e návrh podpoříme, ale nevím, kolik lidí to vyzkouelo, nejsem si jistý hlasováním. Já jsem to vyzkouel a bylo to hnusné, opravdu. Moná jsem to vydrel déle ne ty tři minuty, které jste zmiňovala, ale moc příjemné to fakt nebylo.  
Ne, vání, já jsem míl původní ambici u této novely jetí řeit jeden problém. To je kříová podpora nikotinu a alkoholu, kdy jsme vichni určití narazili na spoustu různých marketingových akcí. Já tady mám spoustu dokladů, kdy si koupíte dví krabičky cigaret, dostanete jedno pivo. Koupíte si karton, dostanete lahev tvrdého alkoholu. Pak i s ohledem na to, e by to bylo troku komplikované a zároveň bychom tím zdrovali tuto novelu, jsem od toho zámíru upustil a dovolím si vám představit, snad to ten nikotin ve mní dovolí, musím to načíst, návrh doprovodného usnesení Senátu k tomuto zákonu.  
K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 65/2017 Sb., o ochraní zdraví před kodlivými účinky návykových látek, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 36, Senát  
I. vyzývá vládu ČR, aby se neprodlení a s maximálním důrazem zabývala neádoucím jevem prodejních a reklamních akcí, kdy při nákupu tabákových výrobků jsou poskytovány spotřebiteli bezplatné výhody ve formí spotřebního zboí, nejčastíji alkoholu,  
II. ádá vládu o zajitíní kroků vedoucích k odstraníní monosti kříové podpory marketingu podbízejícího se uivatelům nikotinu a alkoholu tak, aby byl naplnín smysl zákona, a to regulovaná ochrana zdraví před kodlivými účinky návykových látek,  
III. ádá vládu, aby do 30. 9. 2023 předloila Senátu PČR informaci o řeení této situace,  
IV. povířuje předsedu Senátu PČR, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády ČR.  
Ten návrh není odůvodnín jen a pouze kříovou podporou, ale je tady i reálná monost, e je obcházena i povinnost platit spotřební daň z alkoholu a dalí záleitosti. Take vás chci poádat potom, pokud schválíme tuto novelu zákona, abychom v dalím hlasování podpořili i tento návrh doprovodného usnesení.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Josefa Klementa. Dalí přihláený je pan senátor Roman Kraus.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, milá paní poslankyní, kolegyní, kolegové, já nejsem z té skupiny lékařů ani z té skupiny učitelů, ale jsem rodič tří dítí, které u jsou tedy dospílé, přiznám se, e nikotinový sáček jsem míl dnes poprvé v ruce, prostřednictvím paní poslankyní, která nám nechávala kolovat tyto předmíty. Po tom pregnantním vysvítlení a důvodové zpráví jsem byl celkem zdíen toho, e takovýto materiál, kdy to řeknu, putuje mezi naimi dítmi. Předesílám, e spolupracuji s adiktologickou ambulancí u nás ve místí, řeíme spoustu problémů. Myslím si, e kadá návyková látka, která vede k ohroení tílesného či duevního zdraví, by míla být vyloučena a nae díti by míly být uchráníny tíchto návykových látek.  
Já si myslím, e nikdo z nás, co tady teï sedí, není na pochybách o tom, e tato novela zákona by míla projít. Svým způsobem díkuji i kolegovi Zdeňku Nytrovi, prostřednictvím pana předsedajícího, e to doprovodné usnesení podal a e se to řeí tím doprovodným usnesením, ne pozmíňovacím návrhem, který by celou víc moná zkomplikoval. Díkuji i kolegovi Grulichovi, který jako ředitel koly ví a setkal se s touto problematikou a upozornil na to. Já jako člen kolských rad zřizovatele z Kraje Vysočina budu samozřejmí i působit na to, aby se jednací řád ve kolách upravil v tomto duchu.  
Jinak vem přeji hlasování s čistou hlavou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Krause.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane místopředsedo, paní poslankyní, dámy a pánové, jen krátce. Byli jsme obdarováni pytlíky s nikotinem. Kdo jste nekuřák, nezkouejte to. Je tam násobní více nikotinu ne v jedné cigaretí a mohlo by se vám udílat nevolno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Jetí je přihláena paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za toto upozorníní, které přilo poníkud pozdí... Já jsem nekuřák a zhluboka jsem se nadechla, take já mám v sobí tři panáky nebo 15 panáků nebo tak níjak. Co mí opravňuje k tomu, se přihlásit do diskuse, abych vám řekla, já ten tisk podpořím. Kdy u zakazujeme cigarety, je v pořádku a vlastní i logické, e podpoříme i nikotinové sáčky. Ale nejsem naivní, vichni, co tady sedíme, jsme staří, milí přátelé, take nemyslím si, e bychom tím, e přijmeme tento zákon, e bychom zabránili tomu, e díti to nebudou zkouet.  
K té připomínce, e je to hnusné, ano, potvrzuji, nadechla jsem se, zkusila jsem to, je to hnusné. Komunikovala jsem teï se svými dítmi, díti říkají, e to je hnusné a e to je vzruující, protoe to je hnusné. Koneckonců... Fernet je také hnusný a vichni si ho čas od času dáváme.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám a ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? A protoe tomu tak není, rozpravu končím a tái se paní navrhovatelky, chce-li se k probíhlé rozpraví vyjádřit?  
Poslankyní Martina Ochodnická:  
Já jsem se dozvídíla, e jsem byla dlouhá, take teï budu krátká. Jen bych chtíla podíkovat vám, kteří jste vystoupili se svou vlastní zkueností, i za podporu. Moc díkuji za to, e jste jak ve výborech, tak tady na plénu k tomu přistoupili tak, jak jsem slyela. Moc si toho váím.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Matuek? Není tomu tak. Take bych poprosil zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, po úvodním sloví paní poslankyní Ochodnické, dvou zpravodajských zprávách, v obecné rozpraví vystoupilo est senátorů, z toho jeden přednesl doprovodné usnesení. Bíhem obecné rozpravy ve zpravodajských zprávách zazníl pouze jediný návrh, a to schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Take budeme nejprve hlasovat o tomto jediném návrhu. A potom druhé hlasování o schválení nebo neschválení doprovodného usnesení, předneseného panem senátorem Nytrou, které máte vichni před sebou na lavicích a u jej nebudu číst.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní vás tedy svolám k hlasování. Padl jediný návrh, zákon schválit.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nyní zahajuji hlasování. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 31. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní můe také zvednout ruku a zmáčknout tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 13  
bylo v sále přítomno 61 senátorek a senátorů, pro bylo 55, proti nebyl nikdo. Zákon byl tedy přijat.  
Nyní budeme hlasovat jetí o doprovodném usnesení. U bez znílky. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
I doprovodné usnesení bylo schváleno  
hlasováním č. 14  
. Z přítomných 61 senátorek a senátorů bylo pro 54. Já vám gratuluji, paní poslankyní, tento bod tímto uzavírám.  
Následujícím bodem je  
Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátorky Jitky Chalánkové a dalích senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
277  
Jedná se o druhé čtení senátního tisku č. 277. Tento návrh zákona uvede zástupkyní skupiny navrhovatelů, senátorka Jitka Chalánková. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji vám za slovo, váený pane předsedající. Dovolte, abych zde opít předstoupila mezi vás a znovu vám připomníla a předloila návrh, který jsem podepsala jak já, tak dalí kolegové senátoři, a to pan kolega Jaroslav Chalupský, Raduan Nwelati, Zdeník Nytra, Jan Tecl, Hynek Hanza, Ladislav Faktor, Tomá Fiala, Vladislav Vilímec, Roman Kraus, Jiří Oberfalzer, Zdeník Hraba, Tomá Jirsa, Patrik Kunčar, Jiří Vosecký, Jaroslav Vítrovský a Martin Červíček. Chtíla bych jim za tuto podporu spolupředkladatelství podíkovat.  
A taky bych chtíla podíkovat vem ostatním dalím, kteří se jetí v průbíhu času připojili s podporou k tomuto návrhu.  
Tento návrh zakotvuje článek, který původní byl koncipován jako článek 45 na konec Listiny základních práv a svobod, který zní.  
Odstavec 1: Právo hradit peníité závazky a přijímat jejich plníní prostřednictvím platných bankovek a mincí je zaručeno.  
Odstavec 2: Toto právo lze omezit jen zákonem v případech v demokratické společnosti nezbytných pro předcházení trestným činům nebo v souvislosti se zbavením osobní svobody v souladu s čl. 8.  
Cílem naeho návrhu je zajistit, aby hotovostní platby, které s námi byly po tisíciletí v různé formí, nemohly nikdy zcela vymizet, aby národní banka musela stále udrovat zásobu hotových peníz v alespoň minimálním mnoství v závislosti na momentální poptávce.  
Cílem naeho návrhu není vymýtit moderní bezhotovostní formy plateb, naím návrhem není níco níkomu vnucovat, ale nelze nevidít, e ji dnes jsou bezhotovostní formy platebního styku nepřímo vynucovány i tam, kde o ní občané nestojí, a před tím je třeba občany chránit.  
Ná návrh je často vnímán, resp. naimi oponenty prezentován jen jako ochrana digitální negramotných lidí, ne je nahradí dalí digitální gramotná generace. Tak tomu není. Ná návrh má minimální pít různých motivačních rovin. Prvním a základním motivem je lidská svoboda. Ve svobodné společnosti nikdo nesmí být nucen k uívání níjakého produktu, nikdo nesmí být nucen k uívání komerčních slueb, a to ani nepřímo, např. aby si mohl vyzvednout výplatu. Donucení a nátlak jsou nástroji totality. Nikoli demokratického právního řádu, který dbá ochrany menin.  
Druhým motivem je ochrana soukromí. Jakmile bychom míli jen bezhotovostní peníze, byl by to způsob, jak kontrolovat, co, kdo a kde kupuje, s kým komunikuje, s kým se stýká, před tímto bdílým okem velkého bratra, který by samozřejmí míl na pamíti jen nae dobro, ale dobru podle jeho představ by nebylo úniku.  
Třetí motivační rovinu představují ekonomické důvody. Existence hotovostních peníz brání nepřímo provést mínovou reformu cestou stanovení záporných úrokových sazeb, pouhým stisknutím tlačítka. Brání tomu, aby národní banka mohla začít provádít svou vlastní, na vládí a parlamentu nezávislou nepřímou daňovou politiku, je pojistkou proti tomu, aby níkdo peníze na účtech prostí smazal.  
Čtvrtou motivační rovinu představují technické důvody. Co se můe pokazit, to se také pokazí. Není otázkou, zda jednou přijde velký, níkolikadenní blackout, ale kdy přijde.  
Teprve pátou motivační rovinu představují sociální důvody, tedy ochrana lidí, kteří jsou skuteční počítačoví negramotní, nebo nemají na to, aby si platili internet nebo mobil. Prudký a bezvýjimečný nástup digitalizace můe pro řadu lidí znamenat sociální vyloučení a prakticky existenční likvidaci.  
Návrh je pomírní obecný, je to logické, protoe píeme listinu, nikoliv občanský zákoník. Vechna práva v listiní jsou vyjádřena jen velmi obecní a předpokládá se jejich dalí konkretizace zákonem.  
V případí práva na platby v hotovosti zejména občanským zákoníkem, pokud se týká ochrany spotřebitelů, zákoníkem práce, pokud se týká ochrany zamístnanců, a obecní zákonem o obíhu bankovek a mincí, zákonem o ČNB a zákonem o bankách.  
Návrh sám obsahuje dví výjimky, jednak umoňuje zachovat limit pro hotovostní platby, jednak umoňuje zachovat reim speciálních platidel vude tam, kde jsou zadrováni lidé proti své vůli, typicky ve víznicích.  
Z textu a účelu návrhu jsou zřejmé dví víci. První, e hotovostní platbu bude vdy povinen přijímat ten, kdo ji emituje, tedy stát a jeho orgány. Práví v tom je záruka, e hotovost nikdy zcela nezmizí. Druhá, o tom vás chci ujistit, e návrh nijak obecní nezasáhne do smluvních vztahů soukromých osob.  
edou zónu představují vztahy spotřebitel vs. podnikatel a vztahy zamístnanec vs. zamístnavatel. Nelze ve upravit v ústaví, jak jsem ji uvedla. Ústava není občanský zákoník. Rovní nelze předjímat vechny situace, které se mohou v kadodenní praxi vyskytnout, nelze je zobecnit, proto bude nezbytná konkretizace zákonem nebo případní soudní výklad. Na tom není nic zvlátního. Celá řada práv uvedených v listiní by se prakticky nedala vůbec aplikovat, kdyby k nim neexistovaly provádící zákony. Například právo na informace je podrobní rozvádíno zákonem o svobodném přístupu k informacím, právo na soukromí by bylo ničím bez provádících ustanovení občanského zákoníku, zákona o ochraní osobních údajů apod.  
Musím se zmínit jetí o jedné víci. Původní rozsah návrhu byl mnohem irí, byl koncipován jako dví k sobí korespondující práva. Právo na digitální komunikaci občana se státem, současní právo občanů zůstat offline. Právo na platby v hotovosti tento návrh vnímal jen jako specifický projev práva zůstat offline. Nakonec jsme vak z různých důvodů předloili návrh jen v minimálním rozsahu, a tímto minimálním rozsahem je práví záruka hotovostních plateb, které lze provádít a nebýt přitom online. Zmiňuji to zde zejména proto, e jsme byli kritizováni nejen různými spotřebitelskými organizacemi a občany, kteří jsou stále více tlačeni mít povinní datové schránky, ale dokonce i ze strany níkterých odborníků, jejich názor si vyádala senátní Komise pro ústavu a parlamentní procedury, e neřeíme právo zůstat offline, místo toho se soustředíme na z jejich hlediska zbytečné právo na hotovost.  
Jsem připravena prakticky obratem předloit návrh, který by právo zůstat offline zaručil na ústavní úrovni. Budu ráda, kdy pro takový krok najdu ve vaich řadách podporu.  
Závírem konstatuji, e návrh plní respektuje, e listina má být stabilním základem českého právního řádu, má být stručná, nezabíhat do detailů, má být doplňována o nová práva jen zcela výjimeční. Zachování hotovostních plateb má zcela zásadní společenský, kulturní, ekonomický, bezpečnostní a sociální význam a reaguje na technologický vývoj. Před 30 lety, v dobí vzniku listiny, nikdo nepředpokládal, e níco tak samozřejmého jako hotovost by mohlo zmizet. To je na úvod ve. Samozřejmí se dále hlásím do obecné rozpravy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji paní navrhovatelce, prosím, aby se posadila ke stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ÚPV jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan kolega, senátor Jan Holásek. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 277/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi vás seznámit s usnesením ÚPV ve víci senátního tisku č. 277 a struční s diskusí, která v souvislosti s tímto projednáváním na půdí ÚPV probíhla.  
Projednali jsme tento senátní tisk na 7. schůzi 8. února tohoto roku, poté, co byla prodlouena lhůta pro projednání i pro to, aby se dal prostor Komisi pro ústavu a ústavní procedury, aby se tímto návrhem rovní zabývala. Po projednání, po úvodním sloví paní kolegyní, senátorky Jitky Chalánkové, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví jsme jako ÚPV přijali následující usnesení. V naem usnesení doporučujeme Senátu projednávaný návrh senátního návrhu ústavního zákona zamítnout, určili jsme moji osobu zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu, povířili jsme předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Co se týká hlasování, z 9 přítomných členů ÚPV bylo 6 pro tento návrh usnesení, tzn. návrh návrh zákona zamítnout, 3 byli proti.  
Z důvodů, které nás vedly k tomuto usnesení i k mému návrhu, který jsem jako zpravodaj předkládal, který byl schválen, bych v tomto momentu zdůraznil zejména to, e, jak tady ji opakovaní zaznílo, do Listiny základních práv a svobod, do Ústavy ČR a do celého ústavního pořádku bychom míli zasahovat pouze ve výjimečných případech a po velmi zevrubné a odpovídné diskusi. To znamená, je třeba, aby tady byl opravdu odůvodníný zájem, důvod pro zmínu, aby tomu předcházela odborná diskuse a byla tady velká, řekl bych, veřejná potřeba. My jsme tento důleitý zájem v tomto případí neshledali, a to i při velkém respektu k té práci a k podkladovým materiálům, které paní navrhovatelka předloila v tom naem vítinovém rozhodnutí.  
Ono to koneckonců dokládá i to, e kdy se podíváme na katalog témat, podnítů na monou zmínu Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod, kterou v současné dobí zpracováváme na půdí Komise pro ústavu a ústavní procedury, společní s tou poslaneckou komisí, je tam celá řada bodů, je jich více ne 10, teï to nemám tady k dispozici, ale tato záleitost tam není, tu tam nenajdeme.  
Druhým takovým hlavním důvodem bylo to, e povinnost přijímat hotovost zakládá ji nyní zákon o obíhu bankovek a mincí. To znamená, tato povinnost je stanovena na zákonné úrovni. Pravdou je, e tento zákon nestanoví za poruení této povinnosti sankci, tzn. tady lze uvést prostor pro legislativní zmínu, aby ta sankce v případí poruení této povinnosti byla stanovena. Toto je i pohled, který ve velkém rozsahu koresponduje s názorem představitelů ČNB, kteří se vyjádřili v průbíhu diskuse o tomto návrhu vlastní toho ústavního zákona. Jinak celkoví to nechávají na politickou diskusi, ale toto byl jejich odborný pohled.  
Koneční třetím takovým podstatným důvodem, který osobní povauji za podstatný, moná tady zazní i názor jiný, je to, e kdy se podíváme kolem sebe, po zemích EU, nikde tuto úpravu na ústavní roviní nenajdeme.  
Take tolik za mí, co se týká projednávání na půdí ÚPV, dále případní v obecné rozpraví. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Návrh také projednal VVVK. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 277/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jaromíra Vítková. Já ji prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. VVVK ji 30. 11. míl na programu projednání tisku 277, co je návrh ústavního zákona senátorky Jitky Chalánkové a dalích senátorů, kterým se míní práví Listina základních práv a svobod.  
30. 11. bylo projednání na základí ádosti předkladatelky přerueno. Výbor návrh projednal 15. února, kdy byl předloen předkladatelkou pozmíňovací návrh. Zpravodajka předloila výboru konstatování Stálé komise Senátu pro ústavu a parlamentní procedury, vyjádření zástupců ČNB, ministerstva financí, právnických fakult univerzit v Praze a v Olomouci a dalích právníků, předevím ústavních. Důleité bylo i stanovisko legislativního odboru Senátu a výstup Parlamentního institutu.  
Právo na hotovost je důleité zakotvit v legislativí, ale je otázkou, jakým způsobem a v jakém právním předpise. Nikdo by nemíl být omezen placením jen v elektronické podobí, míli bychom mít monosti vybrat si. Na základí ji zmíníných podkladů výbor nedoporučuje ukotvit ústavní právo na hotovost do Listiny základních práv a svobod. Toto právo by mílo být obsaeno na úrovni bíného zákona, a to konkrétní v zákoní 136/2011 Sb., o obíhu bankovek a mincí, a o zmíní zákona č. 6/1993 Sb., o ČNB. Zde by bylo vhodné také doplnit přísluné sankce, aby v případí, e níkdo odmítne hotovost, aby mohl být postien.  
Na základí tíchto důvodů výbor navrhuje usnesení k tisku 277, které jste obdreli v písemné podobí. Na závír jenom hlasování, jak výbor hlasoval. Bylo nás přítomno 5, 4 byli pro zamítnutí návrhu, 1 pro. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní kolegyní, návrh následní také projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Její usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 277/3. Zpravodajem komise je pan senátor Zdeník Hraba. Prosím ho, aby nás seznámil se stanoviskem a zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Komise zasedala 23. 11. 2022, přímo na své 1. schůzi přijala 3. usnesení, které máte k dispozici. Pokud bych míl hovořit o proceduře, hlasování se zúčastnilo 7 senátorek a senátorů, skončilo výsledkem 4:3. To znamená velmi tísným. A to jetí malé části senátorů. Nicméní abych byl objektivní, ten závír bych shrnul jako nedoporučující zasahovat do Listiny základních práv a svobod, jednak ve vlastním meritu víci, dále se kriticky komise stavíla, a nutno říct, e vichni členové komise, k zařazení té novely do přechodných ustanovení, co avizovala u paní předkladatelka, e by řeila pozmíňovacím návrhem. Pro mí pro tuto chvíli k tomuto bodu z pozice předsedy komise pro ústavu je to ve. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore. My jsme se práví vystřídali. Dalím přihláeným je pan senátor Vladislav Vilímec. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, váená paní kolegyní Jitko Chalánková, my jsme v dopoledních hodinách debatovali o tom, zda je pozdí, nebo není pozdí v souvislosti s projednáváním velmi kontroverzního návrhu nařízení Evropské komise, Evropského parlamentu o zpřísníní emisí z automobilové dopravy. Debatovali jsme o tom, jestli názory na tento senátní tisk jsou více nebo méní konzervativní. Kdy si vypůjčím toto srovnání, s tímto návrhem senátního tisku, tedy 277, musím říci, a srovnám to s tou novelou emisní Euro 7, asi bych řekl, e v případí novely Euro 7 je témíř pozdí. Pokud chceme zabránit tím důsledkům té kontroverzní normy. Podobní bych charakterizoval i otázku placení hotovostí. Pokud chceme zachovat placení hotovostí, je témíř pozdí. Pokud se nezamyslíme nad tím, zda by to právo nemílo být níjak lépe ukotveno jetí jinak ne v tom bíném zákoní o obíhu mincí a bankovek.  
Ten postupující trend, který v níkterých zemích vyústil v omezování moností plateb v hotovosti, by v nás snad míl probudit pozornost k tomuto vývoji, který je samozřejmí dán postupující digitalizací, vývojem uití platebních karet, níjakých digitálních mín, bitcoinů, kryptomín... Ale také stále sílící představou, to bychom si míli uvídomit, o tom, e by v lepím případí stát, v horím případí různé technologické firmy obrovské míly mít monost prostřednictvím nejrůzníjích zprostředkovatelů, a to jsou banky nebo jiné platformy, kontrolovat kadou transakci, kadý pohyb peníz. To je sílící představa. V debatí zatím v této víci bylo pouze to, jak vysoká hotovost bude akceptována bez níjaké elektronické kontroly. Podle zákona o omezení plateb v hotovosti je to 270 tisíc korun. Dříve to bylo 10 tisíc eur. Je to zhruba podobné.  
Argumenty tích, kteří jsou pouívány proti legislativnímu vymezení práva platit v hotovosti, to tady víceméní opakoval i pan zpravodaj, pan senátor Holásek, jsou na první pohled přesvídčivé a jsou jistí vedeny legislativní logickými důvody. Ano, souhlasím s tím, e by se nemílo ad hoc vstupovat do ústavy kvůli zakotvení práv, která jsou zatím by nedokonale upravena v bíných zákonech. Je třeba si poloit otázku, jestli stačí či nestačí v této souvislosti novelizovat přísluný zákon o obíhu bankovek a mincí, dejme tomu tam připojit níjakou sankci či zákon o ČNB, nebo o omezení plateb v hotovosti apod.  
Jsem přesvídčen, a to i z vývoje v níkterých jiných zemích, e postupující tlak na bezhotovostní platby by v historicky pomírní krátké dobí vyústil nakonec v zákaz plateb v hotovosti u niích, spíe zanedbatelných plateb. Včera jsem si přečetl takový spí prezentační rozhovor výkonného ředitele společnosti IBIS InGold, co je společnost, která investuje do zlata. Ten výkonný ředitel se jmenuje pan Mgr. Libor Křapka, je to dlouhý rozhovor, ten nebudu citovat. Ale na otázku, zda společnost se dopracuje sama ke zruení, nebo je potřeba jetí zásahu centrálních orgánů, pan ředitel odpovídá: Z níjakých 80 % to udílá společnost tím, e peníze nebude pouívat. Pak u je na státu, aby ve správnou chvíli, a společnost splní svůj v uvozovkách úkol, udílal svých 20 procent a zruení ukotvil. Musím říci, e to říká človík, který není pro ruení plateb v hotovosti.  
V předminulém týdnu jsme byli s VEU na pracovní návtíví ve Stockholmu ve védsku. védsko převzalo od 1. ledna předsednictví. Ve védsku se fakticky drtivá vítina plateb, níkde se uvádí 99 % plateb, provádí bezhotovostní. Dokonce i vstup na prohlídku do stockholmského domu jsme museli platit bezhotovostní, dokonce se platí bezhotovostní povinní i bíné dary vířících ve védsku. Skandinávie je sice v této víci zatím hodní extrémní, ale postupem času bude z různých důvodů tlak na výluční bezhotovostní platby i ve střední Evropí, jako je Nímecko, výcarsko, které to zatím odmítají, co samozřejmí povede ke ztrátí určité osobní intimity, která je s platbou v hotovosti vdy spojena.  
Jsem přesvídčen, e za této situace je na místí otevřít diskusi a uvaovat o ústavním zakotvení práva na platby v hotovosti. Samozřejmí můeme také namítat, e v současné dobí u nás tento problém a na řídké výjimky zatím není. Ale podtrhuji pítkrát slovíčko zatím. Naopak je níkdy problém, v níkterých případech, s uplatníním karty. A to i v případí, e obchodníci mají platební terminál. Ale to je také vící určité strategie obchodních bank.  
Osobní, by jsem velmi konzervativní človík, podle toho, co jsem dnes zaznamenal z úst velmi... Od paní kolegyní Daniely Kovářové... e jsem tedy starí človík, tak se přiznám, e vítinu plateb provádím bezhotovostní, pokud je to moné. Je to pro mí pohodlníjí. Ale platby bagatelních částek se snaím provádít často i v hotovosti. Koneckonců máme, já osobní mám docela časté zkuenosti s phishingovými útoky na účty klientů bank. Tyto útoky jsou často vedeny velmi umní, klienti bank musí pak vyvinout značné úsilí vč. pomoci finančního arbitra, aby získali své peníze zpít. Mohl bych o tom taky podat své osobní svídectví, by se mi to nakonec povedlo.  
Z tohoto důvodu se ani nedivím, zvlátí u lidí s konzervativními názory, e platbám prostřednictvím karet či platbám provádíným elektronicky z jejich účtů, prostřednictvím internetového bankovnictví, nechtíjí a ani nemohou stoprocentní důvířovat.  
K připomínce legislativců, e ústavní právo zaručující monost platit v hotovosti není v současné dobí naléhavým veřejným zájmem, o tom zde mluvil pan zpravodaj, pan senátor Holásek, bych chtíl uvést, e přece je otázkou politického rozhodnutí parlamentu, co je či není naléhavým veřejným zájmem. A budou postupní omezovány platby v hotovosti, tak, e nebude podobní jako ve védsku ji moné fakticky ádnou takovou platbu uskutečnit, u bude pozdí na níjakou ústavní zmínu. I z tohoto důvodu jsem návrh podepsal. Díkuji paní senátorce Chalánkové, e s takovým návrhem vůbec přila. Podporuji tedy rozíření ústavního práva na právo na platbu v hotovosti jako víc, která se prostí dotýká vech občanů. To se netýká jen málo segmentů. To se týká vech občanů.  
Pokud bychom byli v tomto ohledu prvními, by v sousedním Rakousku v nedávné dobí za kancléře Sebastiana Kurze o této víci byla vedena také váná debata, pokud si vzpomínám, to určití není níjaký zásadní argument proti zakotvení ústavního práva pouívat v platebním styku hotovost. Níkdo musí být první, pak se přidají dalí. Taková je skutečnost, taková je realita.  
Podepsal jsem tento návrh zákona. Vím, e je to moná takové dílčí vstupování do Listiny základních práv a svobod. Nejsem a tak zdatný ústavní právník, abych mohl debatovat, jestli to má být v čl. 11 nebo v jakém, ale jsem přesvídčen, e bychom míli, dokud není pozdí, uvaovat o vyí ochraní, o vyím zakotvení tohoto práva na placení v hotovosti.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Marek Slabý. Prosím, připraví se paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová.  
Senátor Marek Slabý:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, senátoři, paní předkladatelko, dovolte mi krátké vyjádření. Já se musím přiznat, e jsem se nad návrhem tohoto tisku dlouho trápil. Přestoe se asi mohu počítat mezi ty starí a významní konzervativníjí, přece jenom bych se rád k tomu vyjádřil, protoe Listina základních práv a svobod je součástí ústavního pořádku ČR. Jsou v ní zakotvena základní práva a svobody, vyjadřují zásadní vztah mezi státem a občanem. Je to zásadní dokument, který definuje ta nejsilníjí, nejzásadníjí a nemínná práva kadého občana ČR jako demokratického státu. Doplňuje Ústavu ČR. Vlastní ji, i já aspoň, chápu jako její součást.  
Jsem tedy pevní přesvídčen, e vzhledem k charakteru, právní síle a místí v ústavním pořádku ČR by tento dokument míl být doplňován pouze v naprosto výjimečných situacích, kdy jednoznační a prokazatelní dochází, nebo akutní hrozí zcela zásadní omezení lidských práv a svobod s dopadem na vechny občany nebo ústavní pořádek a bezpečnost ČR.  
Jsem přesvídčen, e v tomto dokumentu stejní jako v ústaví samé by nemíla být oetřována práva vztahující se ke konkrétním situacím nebo potenciálním hrozbám vyplývajícím v tomto případí v podstatí z překotného technického vývoje, rozvoje informačních technologií, která lze zakotvit nebo upravit v konkrétních předpisech. I přesto, e se vemi východisky, argumenty, proč zakotvit právo pouívat v platebním styku hotovost, naprosto souhlasím, a u z důvodu hrozby omezení soukromí, ztráty svobody, anonymity, umoníní ikany skupin nebo jednotlivců, vyloučení části občanů z monosti zaplatit sluby a potřeby, vynucování digitální gramotnosti a vyuívání digitálních slueb nebo vyloučení různých bezpečnostních hrozeb, se nemohu zbavit přesvídčení, e toto právo nepatří mezi práva ústavou a listinou garantovaná. Uvídomme si, e není moné zakotvením ústavních práv reagovat na vechny jednotlivé hrozby způsobené stávajícím překotným rozvojem informačních technologií včetní například umílé inteligence, pokadé kdy si takovouto hrozbu uvídomíme, mínit nebo doplňovat základní pilíře ústavního pořádku ČR.  
Ukotvíme jako ústavní právo nebýt na síti? Ukotvíme právo nebýt digitální gramotný? Nepouívat virtuální mínu, mobilní telefon, počítače nebo jiná zařízení tohoto typu? Asi ne. Nebo moná ano, ale nebylo by správníjí vechny tyto hrozby popsat obecní a teprve poté je implementovat do takto zásadního dokumentu?  
Dovolte mi, prosím, abych se smíl v tomto případí zdret hlasování i přes jednoznačný souhlas s předkladateli na potřebnost práva na hotovostní platební styk a při souhlasu se vemi argumenty a východisky. Není to proto, e bych byl zbabílec, asociál nebo si neuvídomoval hrozící rizika, ale proto, e si neskuteční váím naich nejvyích ústavních zákonů a principů a jsem přesvídčen, e zásah do nich by míl být proveden jediní v nejkrajníjí nouzi a v případí, kdy nelze nalézt jinou monost, o čem nejsem bohuel v tomto případí přesvídčen. Pokud by tento návrh byl smířován k doplníní nebo zmíní zákona niího řádu, jednoznační budu hlasovat pro.  
Díkuji za pochopení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová je práví přihláena. Prosím, paní senátorko, máte slovo. Připraví se pan senátor Zdeník Hraba.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já bych na úvod řekla pouze to, e jsem poslouchala teï velmi dobře pana kolegu Slabého a musím říci, e kdybych se na to dívala zvníjku, tedy mimo budovu Senátu, mimo pozici senátorky, s úctou k ústavním zákonům i v pozici Listiny základních práv a svobod, tak bych to celé podepsala jetí před třemi, čtyřmi lety. Teï jedna zkuenost, by zatím velmi krátká, ze Senátu, ale z přijímání zákonů, které implementujeme v EU, a způsob, jakým je implementujeme, řeknu to jen velmi obecní, nejsme připraveni, ale máme lhůty a musíme to implementovat do naeho právního řádu. Hovořili tu o tom mnozí přede mnou. Zaprvé velmi oceňuji práci Jitky Chalánkové na tomto zákoní i důslednost, se kterou připravovala tento návrh.  
Jen dví poznámky. Velmi podepisuji, tady to také padlo, pan kolega Vilímec, e budeme čekat a pak bude pozdí. Chtíla jsem říct níco podobného, take nebudu opakovat. Naléhavost je podle mí dána i dobou, ve které ijeme, která je velmi hektická a dynamická. Proto, e se pohybuji pomírní i mezi seniory, oni mají práví z tohoto velkou hrůzu, e by si nemohli vybrat svůj důchod v hotovosti a museli by být online. Tak e by jim to dalo velkou jistotu. Podle mého názoru to není přímo úprava níjaké konkrétní situace. Právo na platbu v hotovosti je velmi obecné právo, take si ho umím představit i v ústavním pořádku.  
Velmi bych podepsala, e by na to tzv. stačil i klasický zákon. Teï nemáme zákaz platby v hotovosti, take by se to mohlo jevit zbytečné, ale já tvrdím, e do práva, které bude zakotveno v ústavním pořádku, lze práví velmi tíce zasáhnout z pozice EU, aby najednou takovéto opatření nepřilo a my bychom nebyli povinni na to reagovat tak, jak reagujeme níkdy v jiných zákonech. Třeba s nimi ani nemusíme být ztotoníni, viz dnení dopolední debata. Podle mého názoru je ústavní ochrana důleitá proto, aby nemohla být níjak snadno naruena z pozic EU. To si myslím, e tady jetí nepadlo, to jsem chtíla zmínit.  
A potom jen troku na odlehčení, jak jsme se ráno bavili o dojezdu, shodou okolností jsem nala rozhovor, četla jsem to v nové knize, hudebníka Tří sester Tomáe Doleala, je vidít, e se i umílecká sféra zabývá platbou v hotovosti. Mí to překvapilo, máme to dnes zrovna na programu, tak jsem si tady tu vítu napsala. Tomá Doleal z kapely Tři sestry si v rozhovoru posteskl: S Fanánkem si občas posteskneme, e se zákazem hotových peníz spácháme rituální harakiri nad poslední zelenou stokorunou. Nepřála bych si, abychom jednou třeba práví z vůle EU si tady museli posílat jako dnes ty nikotinové sáčky, jak vypadala stokoruna. Take ochranu před zásahy EU vidím na tu ústavní ochranu. Být první v EU by mi přilo spíe sympatické ne naopak.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Hraba. Pan senátor Láska se vzdal přednostního práva, a proto se teprve nyní připraví.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, u bylo mnohé řečeno. Mezi jinými i to, e není důvod mínit Listinu základních práv a svobod, protoe nic nehrozí. Není důvod do listiny zasahovat.  
Vzpomeňme si, kdy byla přijímána Listina základních práv a svobod, a u v roce 90 nebo 92... Hrozilo v roce 92, e budou znerovnoprávníny díti? Hrozilo v roce 92, e bude vízení pro dluhy? Hrozilo v roce 92, e obydlí nebude nedotknutelné? Ne. Princip Listiny základních práv a svobod je garantovat níco, právo, tak, aby nemohlo být snadno zmíníno, snadno napadeno. To je principem i tohoto návrhu. Nehrozí, e by teï níkdo podával návrh na zruení hotovosti, ani v ČR, ani v EU. Ale pokud tuto novelu přijmeme, já bych chtíl upozornit, e tím, e pokud budeme teï hlasovat pro, a u ve verzi, která přila, nebo ve verzi pozmíňovacího návrhu, tak ten návrh jenom poleme do Poslanecké snímovny. Bude se o ním hlasovat jetí 3x v Poslanecké snímovní a jetí 1x v Senátu, jetí můe být dále upravován. Nejednáme teï o přímém zásahu do Listiny základních práv a svobod. To bych chtíl upozornit.  
Druhá víc, prevence proti nepřimířenému zásahu státu do osobní svobody. Ano, ČNB má pravdu, e právo platit v hotovosti a povinnost přijímat hotovost je upraveno prostým zákonem. V tom je ten problém, protoe prostý zákon je zmínitelný v Poslanecké snímovní prostou vítinou. V případí, e by se Senát postavil na zadní, je přehlasovatelný vítinou 101. Stačí 101 hlasů v Poslanecké snímovní a hotovost je minulostí. Pokud bude zakotveno toto právo v ústaví, respektive v ústavním pořádku, respektive v Listiní základních práv a svobod, tak se musí najít celospolečenská shoda, e hotovost nechceme. 120 poslanců nemíla ádná vládní koalice od vzniku, respektive samostatnosti ČR, od roku 93. Nemíla. Nikdy. Nikdy nemíla v Poslanecké snímovní vládní koalice ústavní vítinu. Samozřejmí pominu-li dohody po roce 2000. To je druhá víc.  
Třetí víc, na kterou bych chtíl upozornit, teï bych odkázal na můj minulý profesní ivot, kdy jsem přes desítku let přednáel i díjiny peníz. Peníze mají funkci trojí. Je to veobecný ekvivalent smíny, to znamená veobecní přijímaný. Je to účetní jednotka. Je to uchovatel hodnoty. Ano, v peníní bázi M1, M2 a tak dále figurují jako peníze hotovostní peníze a peníze bezhotovostní. Peníze hotovostní jako uchovatel hodnoty mohou ztrácet inflací. Kdy si je dáte do poltáře, mohou ztrácet hodnotu. Můe být peníní reforma, můe se jejich hodnota zmínit 50násobní. Jak rychle mohou přijít o svou hodnotu uchovatelé  virtuální peníze v podobí jedniček a nul  v bance? Takhle. Hotovostní peníze jsou uchovatel hodnoty, a u si o tom můeme myslet cokoli, a vdy historicky byly, v posledních 3000 letech.  
Ze vech tíchto důvodů podpořím tedy tento senátní návrh zákona tak, aby el dále do legislativního procesu a mohl být dále precizován, mínín a ladín. Ale myslím si, e si to tento návrh a právo platit v hotovosti plní zaslouí.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Václav Láska. Připraví se pan senátor Luká Wagenknecht, protoe pan senátor Zdeník Nytra se také vzdává přednostního práva.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, díkuji za slovo. Ne začnu to, co jsem chtíl říct, já bych polemizoval o tom, co tu říkal můj ctíný kolega předřečník, e peníze jsou nejlepí uchovatel hodnoty. Myslím si, e historicky bychom tu mohli jmenovat desítky případů, kdy to tak fakt nebylo. Ale to je jedno, to je jen dílčí argument, který třeba vidíme jinak.  
V zásadí si myslím, e diskuse nad tímto návrhem je diskuse, která na půdu Senátu patří. Je naprosto v pořádku a je k víci. Problém, který tady byl nastolen, z úvodního slova paní předkladatelky, já jsem o tomto problému přemýlel zejména z jejího pátého bodu, který pro mí skuteční byl bod, pro který já se nad tím musím zamyslet. Ty předchozí, se přiznám, e kdyby stály samy o sobí, moc nemám o čem přemýlet, protoe s nimi nesouhlasím. Ale ten pátý bod je pro mí důleitý. Vidím problém v tom, e doba je extrémní rychlá. Kdy jste se narodili v roce 1800, kdy jste zemřeli, tak ta doba byla přibliní stejná. Narodili jste se a zemřeli jste ve stejné dobí. Kdy se narodíte v roce 1950, zemřete v dobí, která je ale úplní diametrální jiná. S tím samozřejmí souvisí, e nároky na současného človíka, co se týká zmíny techniky, sociálních oblastí, veho, jsou obrovské. Celý ivot se musí přizpůsobovat. Neřku-li jetí, kdy mu do toho zasáhne v roce 1989 zmína reimu, která zaplapánbůh, e se stala, ale i to byl obrovský zásah do ivota lidí. Kdy vyrůstáte v níjakém reimu, níco vám lijí do hlavy a najednou se máte překlopit do svobody, to není ádná sranda.  
Myslím si ale, e problémy tím vyvolané a ochrana té generace, která je vdy zatíena níjakou zmínou, a u techniky, vídy, pokroku, by asi primární míla být řeena na roviní obecných zákonů, protoe neřeíme zmínu zásadních principů. Řeíme vítinou ochranu lidí, bíhem jejich ivota dolo k níjaké dramatické zmíní, na kterou třeba oni u nemusí být schopni rychle zareagovat. To budeme řeit mockrát. Není to jen otázka peníz, otázka datových schránek a spousta dalích vící. Já se nebudu moc opakovat, protoe kolega Slabý to řekl velmi precizní a já bych podepsal to, co řekl.  
Jen jediné, s čím drobátko nesouhlasím, je, e v souvislosti s tímito zmínami se budeme častíji a častíji asi potkávat v diskusi i o zmíní ústavy, protoe tam bych zase souhlasil s kolegou Hrabou, který mi odeel, zrovna kdy jsem s ním chtíl souhlasit, e níkterá práva jsme brali opravdu za automatická a neohrozitelná v dobí, kdy se ústava psala. Opravdu v důsledku vývoje společnosti a techniky se můe stát, e tato práva budou ohroena. Take diskuse o zmíní ústavy nebude o tom, e bychom chtíli chránit práva, která nebyla chránína, ale spíe diskuse o tom, e bychom chtíli ústavní zakotvit práva, která jsme míli před 30 lety za neohrozitelná, proto v té ústaví nejsou.  
Já tady nechci být alibistický v tom, e bych říkal do ústavy prostí nezasahujme, to je ten svatý kodex, protoe nevím, co přijde za půl roku, za rok. Moná e přijde návrh, s kterým se budu ztotoňovat, take jednak nechci být alibista a jednak si nechci sám podříznout vítev, a tu budu za rok hájit, e máme ústavní právo na vodu nebo nevím, co přijde. Ale zároveň jsem se zamyslel nad tímto konkrétním návrhem, jeho diskuse je legitimní. Vyhodnotil jsem si to, e vak ale nemá mít ochranu na roviní ústavní, e v tomto případí postačí ochrana v roviní obecných zákonů, proto ten návrh nemohu podpořit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht. Připraví se pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Váená paní senátorko, kolegyní a kolegové, já jen k tomu, nejsem odborník na ústavu jako tady mnozí z vás, jste právníci, já jsem ekonom. Já bych to vnímal z mého pohledu, má to tři roviny.  
Jedna je, debata tu probíhá o tom, jestli mínit ústavu kvůli tomuto tématu, nebo ne. O stabilití ústavy.  
Druhé téma, které chápu, je ochrana určitých skupin obyvatel, kteří mají obavy z toho, e nebudou moci platit v hotovosti. Kdy toto téma vyplynulo do médií poprvé, já jsem se k tomu i vyjadřoval, níkolik seniorů mi volalo, byli na mí hodní natvaní, e jsem říkal, e to já necítím jako tady předkladatelka, e je chci připravit o to, aby mohli platit v hotovosti. Co není pravda. Jen tím názorem jsem to vysvítloval.  
A třetí rovina, ke které bych se pak i vyjádřil, je reálné provedení toho, co tady vlastní předkladatelka a kolegové, kteří to podepsali, chtíjí reální v praxi udílat a já tomu nerozumím. Take moná poloím pár otázek. Jestli mí pak paní předkladatelka bude poslouchat, tak mi třeba i odpoví.  
Velice krátce. K ústaví se tedy nebudu vyjadřovat, já osobní toto téma nevnímám jako tak zásadní, aby se ústava mínila, ale to je názor kadého z nás.  
K té druhé úrovni, tady to padlo, jen to jetí jednou zopakuji. Dnes u zkrátka není moné platit v hotovosti. Kdy si jdete koupit auto, koda Fabia tady padala dnes v jiných debatách. Koukal jsem, teï stojí 369 900 Kč. To auto si hotoví u nikdo nekoupí. A to je senior, a to je junior, mní to je úplní jedno, není to moné, protoe evropská legislativa toto omezuje v rámci problematiky praní pinavých peníz. U to v tuto chvíli, nevím, jak to je myleno, jestli toto budeme mínit, nebo ne, ale pak se k tomu jetí dostanu dál.  
Druhá víc je, já bych tedy vnímal, pokud je tady níjaká potřeba v tuto chvíli ochránit seniory nebo kohokoli, aby platili hotoví, proč to neudíláme v tuto chvíli teï hned bíným zákonem... Pojïme upravit zákony, které se týkají bíného platebního styku, ochrany bankovek a tak dále. Je to moná jeden paragraf, kde uloíme tím, kteří budou obchodníci, a ti dalí, mít povinnost vám přijmout jak kartu, tak hotovost. To se tady nedíje. Já to chápu, e je tady níjaká obava do budoucna, které chceme v níčem zamezit.  
Kdy tedy víme, e u nás v ČR je limit 270 000 Kč, nad které musíme platit bezhotovostní, to nezmíníme, je to kvůli praní pinavých peníz, máme tady problematiku Ruska, abychom nali skutečné majitele třeba v tuto chvíli ohlední sankcí a tak dále. Mnoho dalích důvodů, které tam jsou. Ale já vyjdu z toho, co jsem míl dnes na lavici. To je ten text, který máme, pozmíňovací návrh paní senátorky Chalánkové. V tom textu, já budu číst jen velmi krátce: Právo hradit peníité závazky a přijímat jejich plníní prostřednictvím platných bankovek a mincí je zaručeno; toto právo lze omezit jen zákonem, v případech demokratické společnosti nezbytných pro předcházení trestným činům nebo v souvislosti se zbavením osobní svobody. To je zákon. Já tedy, opít, kolegové právníci se pak o tom moná budou bavit dál, to mám ovířeno i od kolegy, pana senátora Lásky, trestný čin, máme tady hranici 10 000 Kč, jestli to chápu dobře, u nás. 10 000 Kč je hranice, která nám definuje, co je trestný čin.  
Pod to trestný čin není a cokoli nad to trestný čin je. Máme různé kategorie trestných činů podle objemu. Take kdybych to takto četl, tato novela ústavy umoní pak bíným zákonem, parlamentem, vítinou 101, tady u nás také kvalifikovanou vítinou, přijmout bíný zákon, který řekne: OK, máte povinnost platit hotoví, ale protoe jsem předcházel trestnému činu, který je 10 000 Kč, tak to můe být částka 10 000 Kč. Take reální dnes od tích 270 000 bude monost i po této implementaci jít jetí o 260 000 níe.  
Take za mí ani to, co tady padá, ty obavy to nevyvrátí. Bude to pro bagatelní částku 10 000? Asi bychom přijetím tohoto textu doli k tomu, e bude povinnost platit a nebude moné to potom zákonem zmínit, jestli mi rozumíte. Take to, co je tady navrhováno, podle mí reální nezlepí současný stav. Spí ho teoreticky, pokud by tady byla níjaká poptávka, zhorí o 260 000 Kč jetí dolů, pokud by to níkdo chtíl mínit. Take tento cíl, co tady padal, myslím, e naplnín nebude.  
A druhá víc, co mí velice mrzí, je, pokud tady opravdu v tuto chvíli ta obava je, proč není navrena konkrétní úprava aktuální platného zákona, aby ti senioři byli v klidu, aby vnímali, e jim tu bankovku nebo minci níkdo musí přijmout. To tady také chybí.  
Take jen tyto dva důvody, které jsou podle mí velice racionální a trochu uvádíjí podle mého názoru tento text, jak je tady navren, do z mého pohledu úplní obráceného módu, e bude moné to de facto zhorit, co tady padalo, e by vlastní nemílo, tak já to potom vnímám, nic ve zlém, jako trochu demagogicky postavené. Je to tak, paní senátorko? Ale budu rád, kdy mi zareagujete.  
Velice díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je Zdeník Nytra. Připraví se pan senátor Petr Vícha. Paní zpravodajka se hlásí, e chce reagovat. Jen se dívám na legislativu, jestli to i v případí neministra je moné? Mám pocit, e nikoli. Jako zpravodaj můe? Předkladatel? Navrhovatel? Pardon, omluvám se, prosím, paní navrhovatelko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Já bych chtíla zareagovat, protoe my jsme vycházeli ze zákona, teï nevím, jestli ho přesní pojmenuji, opatření proti praní pinavých peníz. To je níco jiného. Tam byla dřív hranice 10 000 eur. Nyní je to 270 000. Z toho vycházelo. Nikoli níjaké klasifikace a kvalifikace trestných činů, kde u jsme zvedli hranici na 10 000. Takhle to bylo myleno.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra. Připraví se pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váená paní senátorko, dámy a pánové. Celý problém je v podstatí o bezhotovostní společnosti, jestli ano nebo ne, jestli nám hrozí nebo nehrozí. Já uvedu tři příklady.  
V letech 2014-2016 Evropská centrální banka a níkteré evropské banky zavedly záporný úrok z vkladu. Automaticky se vám ubíraly peníze. V roce 2015 na Kypru vláda oznámila částečné znárodníní vkladů v bankách. Nemohli jste udílat vůbec nic. Bylo to odstupňováno podle výe vkladu. V roce 2022 v Kanadí hrozil předseda vlády účastníkům demonstrací za zruení koronavirových restrikcí zmrazením jejich bankovních účtů. Neudíláte vůbec nic. Vaím prostřednictvím chci panu senátoru Wagenknechtovi říct, to opravdu není o nákupu auta. To není ta základní ivotní potřeba. Ale kdy nebudete mít peníze v hotovosti a nedostanete se k účtu, tak jste, nechci doříct, kde.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Petr Vícha. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, vystoupil jsem velmi struční ji při prvním čtení tohoto zákona a přiznám se, e jsem tehdy nevířil, e mu budeme vínovat tolik pozornosti. U tehdy jsem řekl, e aktuální nejvítím problémem je spí opačná záleitost, po zruení evidence treb jetí aktuálníjí, a to je, e mi nechtíjí brát v hospodách karty. Je zřejmé proč. Teï tady pozoruji znovu tu diskusi a myslím si, e musí být vítiní lidí smutno z toho, co tady sledují, protoe jsem senátorem od roku 2006, starostou od roku 1994, mí se vás za ty roky nikdy nikdo nezeptal na to, jestli je jejich hlavním problémem platit v hotovosti, kartou nebo tak. Já si myslím, e aktuální je mnoha lidem velkým problémem, aby míli vůbec čím zaplatit. Proto ten návrh zákona na zmínu ústavy o této víci nepodpořím.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Prosím paní senátorku Danielu Kovářovou. Připraví se pan senátor Pavel Fischer.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Váení kolegové, já jsem jen bíhem té hodinové debaty lehce listovala evropskými předpisy a jen tak namátkou jsem si vypsala níjaká doporučení, ve kterých EU tlačí postupní, salámovou metodou přistupuje k omezení hotovosti.  
My přece dobře víme, vedli jsme tu debatu dopoledne a vedeme ji opakovaní na ÚPV a moná i tady, e postupuje EU (my postupujeme) salámovou metodou, nejprve doporučení, pak smírnice a pak nařízení.  
Jen takový příklad. Doporučení Evropského parlamentu o informacích, o převodech peníních prostředků č. 1781 z roku 2006. Revidované doporučení FATF z 16. 2. 2012. Doporučení FATF číslo 16 o bezhotovostních převodech. Revidovaná vysvítlivka, aby platby byly v celé EU provádíny jednotní. Výslovní přečtu jednu vítu: Nekoordinovaný samostatný postup členských států v oblasti přeshraničních převodů peníních prostředků by mohl mít významný dopad na plynulé fungování plateb systému na úrovni Unie a tím pokodit vnitřní trh v oblasti finančních slueb.  
Jako dalí příklad toho, co nám postupní hrozí, je přeci ten případ tady u zmiňovaný, toti omezení hotovostních plateb na původní 10 000 eur. V dobí, kdy se hranice zavádíla, tak se 10 000 eur povaovalo za ekvivalent 270 000 Kč. Pak, jestli si pamatujete, eura vypadla, teï u máme 270 000 Kč. Zatímco dnení hodnota, podle dneního kurzu středu, 10 000 eur je 236 800. Vidíte, jak se ta hranice de facto můe posouvat. To vůbec nemluvíme o inflaci a o tom, zda 270 000 eur před lety a dnes...  
Ve skutečnosti nejde o zákaz platebních karet. Nejde o krok zpátky. Vichni platební karty pouíváme. Vichni dostáváme peníze na účet. Nejde ani o zákaz nebo omezení pokroku. Jde vlastní jen o pojistku. Já se na rozdíl od pana senátora Hraby nebojím vítiny 101 v tomto případí. Ale moná bych se obrátila k panu senátoru Láskovi a řekla bych, dobře, je jiná doba, ale na přítím jednání 8. 3. budeme projednávat jeden z eurotisků, který se bude týkat péče zajiované státem. Tam opakovaní, jestli jste se u seznámili s tím tiskem, opakovaní na vech úrovních je pouíván termín právo na důstojný ivot. Já jsem tady před hodinou, moná pod vlivem nikotinového opojení, tak jako zlehka řekla, e jsme vichni staří. Myslela jsem staří na nové a neznámé drogy. Ale právo na důstojný ivot přece zahrnuje i to pro víkovou kategorii moná naich vrstevníků a moná naich občanů platit hotovostí. Jestli níkteří z ctíných kolegů necítí poptávku, já ve svém venkovském obvodu číslo 7 na jihu Plzeňska tu poptávku cítím. Tam se prostí platí v hotovosti. Ten postupný trend tlaku na bezhotovostní společnost tam vidím úplní jasní. Vdy u přece, nevím, jestli to víte, vy, mladí a moderní, kteří pouíváte bezhotovostní styk, e dnes jako houby po deti mizí pobočky bank a ty, co jetí existují, například ta s nejvítí sítí, Česká spořitelna, ta v řadí případů sice pobočku má, ale nemá tam pokladnu.  
To znamená, peníze tam nemůete přinést. Jak mi jedna moje volička řekla, dokonce tam ani nemůete přinést papírový příkaz. Ty pobočky u ani neberou příkazy papíroví, take mi ta volička vysvítlovala, e kdy chce provést platbu, musí své dceři přinést papírový příkaz a ta to provede bezhotovostní. To je právo na důstojný ivot? Opravdu řekneme celé generaci naich rodičů a prarodičů, aby, jak u tady pan senátor Nytra řekl, lusknutím pera, a fungují bezhotovostní? Já si myslím, e ten trend je tady jednoznačný. My se vlastní, kdy tady stojím, mám takový pocit, e nejsme úplní v rozporu skupiny bojovníků za právo platit kartou a skupiny bojovníků za právo prosadit hotovost do ústavy, nejsme tak úplní, nemáme jiný názor. I oponenti toho dnes projednávaného názoru, návrhu přece říkají: Pojïme otevřít zákon o hotovosti, pojïme to tam dát. My jenom říkáme: Nebude to stačit. Opít dva příklady, proč to nebude stačit. Jeden musím zase zopakovat, ÚPV, ve kterém mi opakovaní, kdy nesouhlasím s automatickou implementací evropských tisků, tak vlastní je mi řečeno: Nemůe nesouhlasit. Jednou jsme EU, my to prostí musíme přijmout. Druhý příklad, dnes ráno. Níkteří z vás jste se se mnou zúčastnili takové informační schůzky k novele zákoníku práce, kde nám paní námístkyní z MPSV vysvítlovala, e EU proti nám zahájila u řízení, protoe jsme včas neimplementovali novelu zákoníku práce, lépe řečeno právní úpravu home office. Tam říkala: Víte, není na tom shoda. Nedohodli jsme se. Nechceme to. Ale musíme. Nejde jinak. Sedíla jsem tam a slyela jsem to. Tak si, milí kolegové, musíme vybrat. Buï je to tak, e musíme přijmout a poslechnout, nebo nemusíme. Moc si přeji, abychom tady za 10, 20 let my, nebo nai kolegové, nemuseli stát a nemuseli říkat: No, my tu bezhotovostní společnost prostí přijmout musíme. Díkuji za ten návrh a podpořím ho.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Připraví se pan senátor Luká Wagenknecht, pokud paní senátorka Seitlová neuplatňuje... Neuplatňuje. Prosím. My se vystřídáme.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, jednáme o otázce, zda monost platit hotoví je natolik důleitá, abychom ji ukotvili do ústavního pořádku v naí zemi, tzn. abychom kvůli tomu mínili ústavu.  
Já jsem toho názoru, e do ústavy bychom míli vstupovat a sahat jediní ve chvíli, kdy to je opravdu nezbytné. Proto pro ten návrh nezvednu ruku, vysvítlím proč. Nicméní chci velmi ocenit tu debatu, kterou tady vedeme. A za chvilku uvedu hned níkolik důvodů.  
Kdy se podíváme do zákona č. 136/2011 Sb., je to zákon o obíhu bankovek a mincí, v § 5 tam čteme, e kadý je povinen přijmout tuzemské bankovky a mince bez omezení. Konec citace. Pak je tam čárka, pokračuje to souvítí: Ledae je oprávnín... A je tam ten taxativní výčet, jedná se třeba o pokozenou bankovku nebo výroční minci apod. To znamená, e ta povinnost přijímat dnes v naem právním řádu je. To, co tam chybí, jsou sankce. S tím má centrální banka skuteční problém. Take na rozdíl od takové smínárny, která nedodruje pravidla, banka povířená dozorem ji můe sankcionovat, protoe se dopustila ta smínárna přestupku, vůči obchodníkovi, který by odmítl přijmout hotovost, tam ádná sankce není. To je chyba v zákoní, kterou bychom mohli legislativním způsobem rychle opravit. V případí, e klient bude mít problém s takovým obchodníkem, nemůe to řeit veřejnoprávní, nepůjde o přestupek, ale soukromoprávní, a můe to trvat. Polome si otázku, kolik takových případů bylo u naich soudů? Já nevím. Ale pokud vím, nebylo jich moc. Dokonce na centrální bance bychom se na to mohli zeptat. Nebudu zde uvádít, co jsem zjistil, protoe to nejsou oficiální stanoviska.  
Take zpátky k víci. Já bych do ústavy nevstupoval, ne proto, e to není důleité, ale proto, e to není natolik důleité, abychom kvůli tomu mínili ústavu. Spí bych si poloil otázku, zda tedy, pokud je to tak zásadní víc, e bychom ji chtíli zpřesnit, není na místí dát příslunému úřadu silníjí pravomoc, pokud zjistíme, e takový problém tady skuteční existuje, potom bychom míli přemýlet o novele zákona č. 136/2011 Sb., který se vínuje obíhu bankovek a mincí.  
Tolik k té víci samotné. Nepopírám, e se to můe níkde vyskytnout, řeí se to domluvou, příp. se to řeí alobou, soukromoprávní. Zdá se mi, e pokud by nám o to opravdu lo, můeme dát centrální bance vítí pravomoci. Na toto konto jsem zatím neslyel příli mnoho vystoupení, take by mí zajímalo, jak si to, kolegové a kolegyní, představujete, moná e i paní navrhovatelka, jak to vyhodnocuje.  
Jinak celou řadu tích vící, které tady zazníly, podepisuji. Také mám obavu z digitální míny, také mám obavu, kdy čtu, e v níkterých zemích, třeba v Číní, centrální banka začíná vést mínu pouze digitální a začíná vybízet  dokonce nutit občany Čínské lidové republiky, aby začali utrácet, v případí, e si to politbyro začne vyhodnocovat jako důleité. Technologicky vzato a z hlediska práv a svobod občanů ČR to můe být jednou skuteční velmi váné téma, pokud bychom nevínovali pozornost digitalizaci mín, tak jak je dnes u bíní v celé řadí, nejenom teoretických, ale i praktických kroků kolem nás. Ano, naprosto souhlasím s paní navrhovatelkou, e je potřeba chránit kadého z nás, a to i z hlediska monosti ít offline, mimo sítí, protoe není nic jednoduího ne se překliknout, ne zmínit zadání, ne udílat chybu. Jak dobře víme, je vdycky důleité, aby ti, kteří třeba se dostávají do víku, kdy potřebují asistenci, nezůstávali u počítače sami, např. kdy provádíjí operace při bankovním účetnictví online.  
Jsem pro zpřesníní naeho právního rámce, ale do níjakých preventivních opatření v rámci ústavního pořádku bych dnes neel, nevidím to jako nezbytné. A to vůbec nepopírám ta nebezpečí, která tady byla zmínína.  
Otázka důstojného ivota, podepisuji. Otázka ochrany ivota offline, podepisuji. Otázku obav z toho, kdybychom začali plní digitalizovat míny a centrální řídit systémy, tak jako to vidíme v totalitní Číní, ne, nechci. Souhlasím s vámi, akorát si myslím, e to není zatím na zmínu ústavy.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, vzhledem k tomu, e pan předseda nepoaduje přednostní právo, prosím pana Lukáe Wagenknechta, aby se ujal slova.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, já jenom krátce zareaguji na paní předkladatelku, protoe jsem nemíl monost rovnou reagovat. Jetí jsem si to ovířoval, je to opravdu tak, ten text navrhovaný, jak tady v tuto chvíli je, opravdu nesplňuje podle mého to, co tady padlo, abychom ochránili monost bíným zákonem upravit celý systém tak, aby ta částka nebyla nií ne dnes. Trestný čin, pokud je hranice 10 tisíc korun, tím zákonem to upravit moné bude. Je to můj názor. Podle mí by bylo potřeba, pokud byste to chtíli níjakou formou, asi upravit, tak aby ta monost tady byla. Jetí k tomu, co tady padalo.  
Asi jsme tady hodní, myslím, ve shodí. Já, stejní jako vichni, také nechci, aby se dalo nařízení platit bezhotovostní, je to nesmysl. Pojïme upravit níjakou legislativu, která to níjakou formou uchopí. Je tam protiváha to praní pinavých peníz a ta částka, která v tuto chvíli je 10 tisíc eur, to míla paní senátorka Kovářová pravdu, tady se níjaká pravidla zpřísňují i v té oblasti monosti vyuití a zneuití kryptomín, které jsou také vyuívány, např. práví čínským reimem a dalími, pro financování terorismu.  
Jenom za mí, chtíl bych za sebe vyjádřit ten názor, potvrzuji to, co tady padlo. Jak čtu ten text, který tady v tuto chvíli je předloený, tak vám naopak zhoruje ten současný stav, co, myslím, e není efektivní pro vás. Ale je to vae víc, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor David Smoljak. Prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, dámy a pánové, musím říct, e mám trochu deja vu. Pamatuji si, jak jsme tu před rokem probírali ústavní právo na zbraň, padaly zde velmi podobné argumenty. e je to taková pojistka proti té zlotřilé EU, která nám určití ty zbraní bude chtít sebrat.  
Pominu teï, e je to takový skuteční u stereotyp, který líčí společenství evropských států, ke kterému jsme se dobrovolní přihlásili, jako níjakou nepřátelskou mocnost, která prostí číhá, jak té ČR zardousí krk, a u se nemůe dočkat. Ta ústava je ten poslední tít, který nás před ní zachrání. Myslím si, e je trochu nedůstojné, argumentovat tímto narativem, který tak často pouívají ruské nebo proruské dezinformační weby. Legislativa a zákony se v EU přijímají společnou dohodou členských států, bez naeho souhlasu v Evropské radí není moné ádné zásadní zmíny proti naí vůli provádít. Pamatuji si, e tyto argumenty, které tehdy padaly, které dokonce hrozily, e nám seberou i ty noíky, se kterými chodíme na houby do lesa. Vichni vidíme, e se nic takového nestalo. ádné regulace zbraní, které by ohrozily nae právo chodit do lesa, a u s noem nebo myslivci s flintou, nenastalo, ani omylem, ani náznakem se nic takového neodehrálo. Tento argument prostí nepovauji za relevantní. Pamatuji si, e kdy jsme o tom tady mluvili, říkal jsem, e tím trochu otevíráme Pandořinu skříňku, protoe pokud začneme ústavu otevírat pro kadé právo, které nám v tu chvíli bude připadat důleité, kde to skončí? Tady správní padla poznámka o tom, e dost často v současné dobí je na nás hotovost poadována, nae platby platební kartou nám nejsou umoňovány. Začneme se bránit, e budeme chtít do ústavy i právo platit platební kartou, právo platit hotovostí? Bylo by to fér. Byla by to svoboda pro obí strany. Právo pouívat telefon i nepouívat telefon, chodit do kina i nechodit do kina, dívat se na televizi i nedívat se na televizi. Myslím si, e to nemůeme donekonečna hrát, tuto hru, e kadé právo, které nám připadá důleité, se budeme snait dát do ústavy, i kdy pro to máme dostatek standardních legislativních prostředků. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Také díkuji, prosím paní místopředsedkyni Jitku Seitlovou, aby se ujala slova.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, chtíla bych podíkovat za tuto debatu, která opravdu patří do Senátu na tuto úroveň, protoe to je podle mého názoru naprosto zásadní víc, o které dnes hovoříme.  
Nemyslím si a nechtíla bych ji bagatelizovat do úrovní, jestli mám právo volat telefonem nebo nemám právo volat telefonem, protoe mína je důleitá. Je důleitá pro svobodu, suverenitu státu i samostatných občanů.  
Kdy paní senátorka Chalánková přila s návrhem zmíny ústavy, také jsem se zarazila. Řekla jsem si: Zmína ústavy, je to opravdu tak důleité? Pak jsem míla příleitost být na kulatém stolu, který pořádali v Poslanecké snímovní, za přítomnosti řady bankéřů, členů ministerstva financí, podnikatelů, ekonomů. Byla jsem velmi překvapena tím, e ten názor a ta otázka, tak jak tady byla zpočátku chápána jako níco zvlátního, tím se ani nemusíme zabývat, je v tíchto kruzích naprosto vánou, diskutovanou a vnímanou s určitými, řekníme, obavami toho, co se můe stát. Byla bych moc nerada, kdybychom diskutovali o problému české míny, nejenom české, ale i evropské hotovostní míny, tak, e to je níco protievropského nebo proevropského. Tak to přece vůbec není. Jestli to tak níkdo pojal, určití tato debata není o tom. Je o tom, jestli jsme, já budu tedy opakovat ty hodnoty, které tady zazníly, jestli si zachováme svobodu, důstojnost, nebo jestli se můe stát to, o čem hovořil pan senátor Fischer, to, co se díje v Číní. To znamená, e tu máme níkoho, kdo o nás ví témíř vechno, kdo nás můe ovládat. Ovládat zcela zásadní.  
Zaznílo na tom semináři: Uvalení záporných úrokových sazeb centrální bankou. I to se u stalo. Stalo se to v Kanadí, kdy určitá společnost lidí demonstrovala. Centrální banka řekla: My vám tady zadríme platy. A vy nemáte hotovost, nemáte nic. Čili je to situace, která je velmi zneuitelná. A jestli vichni budeme mít peníze jenom v té formí bankovních jakýchsi účtů, pak jsme proti takovýmto jevům naprosto bezbranní. To si myslí bankéři. To neříkám z vlastní hlavy. Velmi pečliví jsem poslouchala, co bylo řečeno.  
Také je tu otázka bezpečnosti. Kdy nebudeme mít hotovostní mínu, můe se stát to, e najednou budeme mít dlouhé výpadky energií. To je obrovské bezpečnostní riziko, protoe nebudeme moct nic platit. To jsou obrovské náklady, které z toho vzniknou. Riziko ztráty a zneuití dat o převodech na účtech. Já tu mám informaci zase z toho semináře, např. J.P. Morgan přila o data 76 milionů domácností hackerským útokem. Pro mí je ta otázka, která se týká této problematiky, otázka ochrany soukromí, základního principu, který musíme respektovat, abychom se práví nedostali do područí níkoho, kdo chce vyuít totalitních způsobů nebo dokonce abychom se nedostali do níjakého totalitního systému. Proto si myslím, přestoe chápu vechny ty námitky, e to máme dát do zákona, e to je tak zásadní víc, spojená mezi státem a občanem a jeho ochranou, e by v té ústaví opravdu míla být. Níkteří se domnívají, e nejsou sankce, e máme zákon o obíhu peníz. Ale já jsem konzultovala s lidmi z ČNB, ti říkali: To není pravda, e není moné uloit sankci. Je moné uloit sankci. Ale nikomu se do toho vlastní moc nechtílo. Takhle jsem to já, tuto informaci, dostala od lidí z ČNB.  
Dobrá, můeme upřesnit tento zákon. Ale je to to, co nás ochrání před tím, o čem jsme tady celou dobu hovořili? O tom, e nebudou zneuita nae data, protoe máme tady velkého bratra? Je to skuteční o tom? Ano, je pravdou, e bychom míli přijmout do ústavy níco, co řeí celou tu problematiku. Ale nic takového nikdo nepředloil. Nic takového zatím není na obzoru. Mína, to je ten základ. Take to je to, co říkáme, e je pro nás straní důleité, e chceme mít ochranu svobody, ochranu důstojnosti, ochranu soukromí.  
Já budu hlasovat pro ten návrh, který tu je, s tím, e vířím, e třeba jetí v Poslanecké snímovní k tomu budou níjaké zmíny a bude ta debata jetí delí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana předsedu Miloe Vystrčila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní kolegyní, dámy a pánové, já za sebe řeknu, e jsem pro to, aby, kdy máme níjaký dům a v ním je výtah, aby tam určití byly schody. Kdy máme níkde výtah, tak bych byl pro to, aby tam vdycky byly schody. Ale nejsem pro to, aby to, e tam musí být schody, bylo v zákoní. Tedy v ústaví. Nejsem. Prostí myslím si, e nám stačí, e je to v tom stavebním zákoní, e kdy máme níkde výtah, tak tam taky musí být schody, kdyby náhodou ten výtah nejel. Připadá mi to dostačující. Tohle mi připadá, ta debata mi připadá podobná. My máme v zákoní, e mince a bankovky musí obchodníci přijímat. Nezaznamenal jsem, e by to níkdo chtíl z tohoto zákona vyjmout. Přesto říkáme, e tedy ty schody chceme do ústavy. Tak mi to připadá, ta debata. Jenom řeknu, e pokud půjdeme tímhle smírem uvaování, já upozorňuji, e jedna z vící, kterou se zaklíná tato společnost, je digitalizace. Vy máte vechny smlouvy v papírové podobí? Vy máte vechny základní dokumenty, na kterých funguje vae bydlití, vae vzdílání, v papírové podobí? Nebo u to máte v níjakých digitálních podobách níkteří? A u vůbec, nebo jste ochotni fungovat digitální s elektronickým podpisem, nebo nejste? A to nechcete papíroví, aby to také bylo moné? Ono to je. Ale nemáme to v ústaví, e kdy chcete smlouvu, e ji musíte dostat v papírové podobí. Nemáme to v ústaví. Máme na to právo a nemáme to v ústaví. Já na to upozorňuji, e tích víci, kde jsme u, já vůbec neříkám, e to je dobře, kde jsme u přistoupili na to, e si na to zkrátka nesáhneme, je obrovské mnoství. My se tady zabýváme jednou z nich. Neříkám, e není důleitá. Máme ji v zákoní a máme ji zajitínou. Já nevím, jestli bychom troku nemíli s růky dolů. Ale samozřejmí debata o ústaví a o tom, co by mílo být a nemílo být v ústaví, je důleitá. Je podstatná. Ale tenhle můj pohled na tu víc, jsem si řekl, e tady taky řeknu. Protoe tak to na mí působí. Já to ohroení necítím. Já jsem přesvídčen, e, tak jak to máme dnes oetřeno, je dostatečné. Jsem přesvídčen, kdyby k tomu ohroení dolo, e jsme schopni reagovat, e nehrozí, e by se druhá komora zbláznila a začala to dílat způsobem, který my nedokáeme zastavit. Zdá se mi, e v tomhle okamiku, a omlouvám se za to, opravdu jsou víci, které by si zaslouili minimální stejnou nebo vítí pozornost, ne je tato. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan kolega Martin Krsek. Já ho prosím, aby přiel k mikrofonu.  
Senátor Martin Krsek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, jako historik a muzejník jsem staromilec, take samozřejmí představa, e bych přiel o monost sáhnout do kapsy a zaplatit mincemi, mi neladí uchu, ale myslím si, e, jak u tady bylo řečeno, je tento jev oetřen v zákoní u teï, není nutné ho chránit prostřednictvím ústavy. Ale chtíl jsem ze své zkuenosti muzejníka troku varovat před přeceňováním hotovosti. U jsem míl monost se dostat k nálezům různých podkladů. Hotovost, jako ji máme dnes, jsou z pohledu historického často bezcenné nosiče níjakých čísel, a u jde o bankovky, nebo o mince. Abych tady replikoval kolegu Nytru, takhle lousknu a řeknu rok 1953, víme, e zůstaly lidem doma v hotovosti obrovské peníze, které nemohli nikde uplatnit. My je pak nalézáme pod prkýnky záchodků, velké balíky tisícovek, protoe navíc ti lidé, kteří by tehdy chtíli v tom samozřejmí naprosto okrádajícím kurzu si jít ty peníze vymínit, tím hrozilo jetí trestní stíhání za to, e míli doma takovou velkou hotovost. Pokud bychom se chtíli opravdu vracet k níjaké jistotí, tak bychom se museli vrátit ke stříbru a zlatu. Protoe zase poklady, které nacházíme v této materii, ty jsou opravdu víčné. To jenom postřeh tedy z hlediska níjaké dlouholeté, spí dlouhodobé zkuenosti lidstva.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a prosím pana senátora Václava Lásku, aby se ujal slova.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, pane předsedo. Paní kolegyní, páni kolegové, já jsem se s kolegou Holáskem domluvil, e ho předbíhnu, protoe chci jenom tři víty. Já v tom prvním vystoupení jsem se zabýval jenom tou otázkou ochrany lidí před zmínou vídy, techniky, společenské situace a nebral jsem úplní v potaz tedy ten argument, který ale i zazníl v pozici, v prvním sloví paní předkladatelky, a to je níjaká obecná ochrana před tím, abychom se nedostali níkam na rovinu Číny a dalí. Tedy ochrana před vlastním státem. Ale vzhledem k tomu, e to tady zaznílo i z úst kolegů, kterých si velmi váím, asi je to víc, která je taky na diskusi. Ale pak tedy bych chtíl říci, e pokud se bojíme vlastního státu, prosím, připravte se, e tu ústavu přepíeme úplní celou. Protoe pokud máte strach z tohoto státu, jenom ústavní právo na hotovost vás před ním fakt nezachrání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, pan senátor Holásek v rámci obecné rozpravy. Prosím.  
Senátor Jan Holásek:  
Já bych si dovolil jenom pár poznámek k tomu, co tady zaznílo. První víc, já bych si znovu dovolil shrnout vlastní ty konzultace s odbornou veřejností a ty dosavadní názory na tuto víc. Oba dva výbory hlasovaly pro zamítnutí, negativní názor komise pro ústavu nedoporučuje. Vítina oslovených odborníků na ústavní právo míla na to názor negativní. Poslední víc, kdy jsme diskutovali tady, zda schválíme návrh prezidenta republiky na pana profesora Svatoní soudcem Ústavního soudu, na jednání ústavní-právního výboru i jeho názor třeba na to byl negativní. Já si myslím, toto bychom si opravdu míli uvídomit. A toto brát v úvahu.  
Dalí víc, co tady zazníla, prostřednictvím pana předsedajícího, já nebudu reagovat na vechny kolegy, jen to tak se pokusím projít... Míl by to být názor, řekl bych, politický, jestli tuto víc řeit a dál na ní pracovat, který vychází nebo míl by vycházet z názorů tedy legislativců obou komor. Já jsem si to vytiskl teï. 21 bodů seskupila senátní Komise pro ústavu a ústavní procedury, poslanecká komise. Jsou tam taky body z programového prohláení vlády na potenciální zmíny ústavy. 21 bodů, které se prochází. Z nich moná níkterý projde, aby dolo ke zmíní Ústavy ČR či Listiny základních práv a svobod. V tích 21 bodech tato víc obsaena není. Tak jenom je dobré si to uvídomit.  
Co se týká toho odkazu na Evropskou unii, rád bych jenom řekl, e řekli jsme si, e v Evropské unii ádný stát to přijato nemá, na úrovni Evropské unie ádné aktivity v tomto smyslu, e bychom nesmíli platit hotovostí pod tích 270 tisíc korun, prostí nejsou. To je jakoby realita. Dalí víc, kterou si myslím, e je potřeba říci, e listina primární garantuje práva človíka vůči moci veřejné, vůči státu. Tato úprava navrhovaná se hodní týká toho horizontálního vztahu mezi třeba podnikateli a dalími občany. Hodní ho potencionální ovlivňuje. Diskutovali jsme, dopadá to na spoustu podnikatelských aktivit. Placení kolobíek, elektronické bankovnictví, eshopy apod. Prostí způsobilo to pomírní podstatné otázky, které by se musely řeit. A potom argumenty, J.P. Morgan přiel o níjaké peníze hotovostí, nebo e banky ruí svoje pobočky, do toho přece my nemůeme zasahovat. To je víc prostí podnikatelská, tak se bavme o tom, e obec bude níjak motivovat banku, aby tam tu pobočku míla. Toto přece nemůeme upravovat listinou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Paní předkladatelka chce vystoupit jetí v rámci obecné rozpravy? Ano, prosím.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji jetí za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, zaznílo toho hodní. Já bych chtíla na pár vící zareagovat.  
Tamto bychom si vyjasnili, protoe tomu rozumím, co asi pan kolega Wagenknecht chtíl říct. My jsme byli nuceni tedy to napsat tímto způsobem. Pokud by ten pozmíňovák míl být upraven, není s tím problém. Ale týká se to skuteční spí toho zákona o praní pinavých peníz. Je to evropská smírnice. Proto je tam tích 270 tisíc.  
Já bych chtíla říci, e zákonodárce  a to jsme my vichni, tak bychom na to nemíli zapomínat  je zde od toho, aby předvídal situaci, která můe nastat. Máme spoustu různých právních podkladů, právních dokumentů, nicméní to rozhodnutí je čistí politické, čistí na nás. Je třeba si také říci, e to není jenom o tom, e níkdo platit třeba nemůe z různých důvodů, e třeba nemá ten počítač, nemá tyto schopnosti. Ale níkdo prostí tímto způsobem bezhotovostním platit nechce. To je to lidské právo. Ne, e by chtíl tajit níjaké údaje, ale prostí z různých důvodů platit nechce. My jsme slyeli také  a za to velmi díkuji  od paní místopředsedkyní Seitlové: Je to otázka bezpečnosti. Nikdo nesmí být nucen předávat své údaje při platbí třetímu subjektu, soukromému subjektu.  
Ode mí se nyní pravdípodobní očekává, e předloím návrh na schválení návrhu podle senátního tisku 277. Neudílám to, protoe jsem s níkterými z vás ji domluvena, e v podrobné rozpraví předloím pozmíňovací návrh, který vypustí navrený článek 45. Celou jeho materii přesune do článku 11, tedy do článku zaručující právo vlastnit majetek. Tím odpadnou výtky, e právo na platby v hotovosti je zařazeno nesystémoví a na samý konec listiny do jejich společných ustanovení. Podobný návrh na schválení by byl s tímto v rozporu. Nad to návrh vyaduje i upravit datum účinnosti.  
Nebudu zde podrobní rozebírat a vyvracet vechny výtky a protiargumenty, které bíhem projednávání ve výborech zazníly. Rozeslala jsem vám vem 13stránkový argumentář, kde reakce na jednotlivé dílčí body naleznete, budete-li mít zájem. Ten má 13 stránek, je tam obsah a jsou tam odkazy. Například na ten seminář a také na usnesení Stálé komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, na výsledky a zkoumání Parlamentního institutu apod. Musím se vak speciální vyjádřit k jedné víci, a to ke stanovisku senátní Komise pro ústavu, konkrétní k jeho poslednímu bodu. Tady bych chtíla upozornit, o jak závané téma se skuteční jedná. Ten zní: Hlubí zamylení vyaduje, to tedy cituji, odkud se vlastní bere poptávka po podobných návrzích, například bránit se systému se zbraní v ruce, uniknout z dosahu kontroly systémem platbou v hotovosti, je je demokratickém právním státí varovná jako symptom hluboké nedůvíry části občanů ve svůj stát.  
Váení kolegové z této komise, pokud s tímto souzníte, jak tedy bylo schváleno tím pomírem 4:3, ti, co souhlasí, by si míli uvídomit, e listina se v tomto případí dá vzít a ostentativní spálit. Je-li cílem posluný a o ničem nepochybující občan, pak je listina zbytečná a kontraproduktivní. Jetí by mohla přimít posluného a důvířivého občana, aby státu nedůvířoval a kladl si otázky.  
Tento text byl předloen ke schválení, pokud mám správné informace, tajemníkem této stálé komise. A také bych chtíla upozornit, e je třeba říci, e na napítí mezi státem a jeho občanem, na obavách z moného zneuití státní moci, je zaloen vekerý moderní konstitucionalismus, včetní vech jeho brzd a vyváení, právního státu, ochrany menin a dalích pojistek. Jen kvůli tomu potřebujeme ústavní právníky. Já se proti tomu stanovisku této Stálé komise pro ústavu zásadní ohrazuji. A nedivím se, e řada občanů má ze systému obavy, pokud vidí tato a podobná stanoviska.  
Také není jen, jak tady zaznílo, hluboká nedůvíra snad občana ve stát, ale kdy jsme se bavili o tích zbraních, tak jsme připomínali, e stát a zákonodárci by míli také dát najevo svou důvíru v občana. Přiznám se, e je pro mí jen obtíní pochopitelný ten tvrdý odpor, který u níkterých z vás tento návrh vyvolal. Chápala bych to, kdybychom chtíli níkomu zakazovat platební karty a digitální platby. Ale to nechceme. Platební karty ani čárové či QR kódy nikdo nikomu brát nechce. Ná návrh nemá obtíovat vítinu, ale má chránit tu meninu, která o digitalizaci nijak zvlá nestojí.  
Rovní bych to chápala, kdyby mezi vámi byli lidé, kteří skuteční chtíjí vykořenit hotovost a nahradit ji bezezbytku bezhotovostní platebním stykem. Ale k takovému závíru se nikdo z vás, alespoň pokud vím, nehlásí. Naopak jeden z argumentů, které nejčastíji zaznívaly, e návrh je zbytečný, protoe hotovost přece nikdo nechce ruit a dostateční ji ochrání zákon. K tomuto bych řekla, e pokud se tady vichni chcete shodnout, e upravíme zákon č. 136, o obíhu bankovek a mincí, budu samozřejmí ráda. Budu ráda, kdy se to podaří, ale nebude mi to stačit. Tento názor nesdílím ze tří důvodů. Za prvé  tlak na digitalizaci vnímám vude kolem sebe. Za druhé  zákon nepovauji za dostatečnou záruku. Zákon se dá kdykoliv snadno zmínit. Ale jetí nikdy a nikde se nestalo, e by dolo ke zruení níjakého lidského práva. A za třetí, stavít protipovodňové zábrany má smysl před povodní. A povodeň přijde, bude ji poslední. A tak, či tak, ve výsledku zůstávají jen argumenty typu, e návrh je zbytečný, e nepatří do ústavy. Ale my dnes nerozhodujeme o tom, jestli se návrh stane ústavním zákonem. Rozhodujeme pouze o tom, zda se o návrhu bude dál diskutovat, zda dáme příleitost se k nímu vyjádřit i kolegům ve snímovní. Teprve pokud oni projednají, pokud ho oni projednají a v níjaké podobí schválí, budeme o ním rozhodovat znovu a definitivní. Proto vás znovu, váené kolegyní a váení kolegové, prosím, abyste nyní návrh nezamítali, ale pustli do podrobné rozpravy a posléze do snímovny, abyste tak otevřeli prostor dalí diskusi. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana předsedu Zdeňka Nytru. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Ono se nemá říkat poslední přihláený. Pak se to vdycky zvrhne. Já bych, vaím prostřednictvím, chtíl upozornit pana zpravodaje Holáska na drobný omyl, protoe na konci září roku 2022 skončila lhůta pro odevzdávání petic ohlední návrhů na sedm celostátních referend v Rakousku. Nejvítí podporu dostalo právo na platbu v hotovosti, kdy tu petici podepsalo 530 938 Rakuanů. Limit je 100 tisíc. Take je reálný předpoklad, e v Rakousku toto referendum bude vyhláeno. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím k mikrofonu pana Michaela Canova. Pan senátor Canov, nechci říkat, e je zatím poslední přihláený do obecné rozpravy... Prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váená paní předkladatelko, kolegyní, kolegové, osobní povauji začleníní práva na platbu v hotovosti do Listiny základních práv a svobod za důleité a nezbytné. Nesdílím optimismus kolegů, kteří si myslí, kteří to povaují také za důleité, ale pouze na zákonné úrovni obyčejných zákonů. Podle mí je to naivní představa. Ten tlak na digitalizaci je opravdu velký. Já jsem si nael u z článku z roku 2015, jak to provádí ve védsku, ale i Dánsko, Norsko, Velká Británie, chtíjí následovat, ten tlak prostí bude vude. Obyčejný zákon... No, prostá vítina buï u nás, nebo jedna smírnice. Prostí bude to pryč. Opravdu povauji to za velmi důleité, to začleníní. Je to ochrana soukromí, ochrana svobody. Kdy to neudíláme, tak to je jenom otázka času, kdy ta hotovost zmizí. Byly tu níkteré příklady, jak u teï se zneuívalo. Dva kolegové dokonce uvádíli ten případ z Kanady, kdy kanadské úřady na příkaz premiéra zmrazily bankovní účty, kdy kamioňáci stávkovali. Pak příklad z Číny. Jak to dílá totalitní Čína? Ta chce mít taky vechno digitalizované. Abychom se jednou nedivili, aby jednou nepřiel níjaký digitalizovaný Antonín Zápotocký. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Holáska, který je přihláen stále jetí v rámci obecné rozpravy.  
Senátor Jan Holásek:  
Já bych jenom struční reagoval prostřednictvím pana předsedajícího, tady, co se týká... To bylo Rakousko, jak říkal pan senátor Nytra, já jsem říkal nebo uvádíl jsem to, jestli na úrovni evropských zemí ta legislativa je přijata, nebo na úrovni EU, nikoli e je tam níjaká aktivita. Pokud já mám informace, mílo to být součástí níjaké volební kampaní, ale nemám ty informace přesné. To bych jenom k tomu okomentoval.  
A potom co se týká té poznámky paní navrhovatelky stran Komise pro ústavu a ústavní procedury, tam, prosím, bylo osloveno přes 10 odborníků na ústavní právo, vyjádřilo se níjakých 6, 7, byli osloveni průřezoví, jejich návrh vítinoví byl nedoporučující. Bylo to prostí objektivní adresováno na odbornou veřejnost. Nebylo to jednomyslní, ale naprostá vítina míla tento pohled. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, kolegyní a kolegové, konstatuji, e do obecné rozpravy se u nehlásí ádný senátor ani senátorka, take obecnou rozpravu končím. Obracím se na paní navrhovatelku, zda se chce vyjádřit k obecné? Nikoliv. Ptám se také, zda si přeje vystoupit paní senátorka Vítková, zpravodajka VVVK?  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, nebudu dlouho hovořit. Jenom bych chtíla upozornit, e usnesení VVVK doporučuje zamítnout návrh senátního návrhu ústavního zákona a doporučuje vyřeit zakotvení práva na hotovost práví v zákoní o obíhu bankovek a mincí, dále v zákoní o ČNB. To povauji za důleité, abyste vnímali, e vnímáme i my jako výbor, já jako zpracovatelka, e je důleité, aby kadý míl volbu, aby mohl platit jak hotovostí, tak i elektronicky, příp. bankovními kartami, ne e bychom tímto chtíli zamezit níjakým způsobem, abychom mohli platit v hotovosti.  
Jetí si dovolím poznámku. Parlamentní institut, opravdu to mám písemní, jako zpravodajka jsem to uvedla ve zpráví, e jak v Nímecku, tak v Rakousku se tato víc do ústavy nepodařila prosadit, pouze ve panílsku existuje královský dekret, který toto oetřuje, ale takovou legislativu my nemáme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko, nyní se obracím na pana garančního zpravodaje, pana senátora Holáska, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví, jako zpravodaj garančního výboru.  
Senátor Jan Holásek:  
V probíhlé obecné rozpraví vystoupilo celkem 19 senátorů, z toho níkteří dvakrát, příp. třikrát. Na začátek hlasování tady máme dva výborové návrhy na zamítnutí, take o tom bychom míli hlasovat nejdříve.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji. Souhlasím. Svolám znílkou kolegyní a kolegy.  
Kolegyní a kolegové, opakuji, e budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh senátního návrhu zákona zamítnout. To je to, o čem teï budeme hlasovat. Konstatuji, e v sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 29. Spoutím hlasování. Prosím ty, kteří hlasují pro zamítnutí návrhu, aby zvedli ruku a stiskli tlačítko ANO. Ti, kteří jsou proti tomuto návrhu, prosím, aby stiskli tlačítko NE a zvedli ruku.  
Konstatuji, e při kvóru 29 je pro 29 přesní, konstatuji tedy, e návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona byl přijat. Díkuji.  
Jetí se ptám s pohledem na legislativní odbor, máme tady doprovodné usnesení VVVK, které bychom míli hlasovat. Nebudeme ho tady načítat, předpokládám, máte ho vichni jako součást senátního tisku 277/2. Bez spoutíní znílky nechám hlasovat o usnesení, přísluném usnesení VVVK. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 16  
, kvóru 29, pro návrh bylo 48 senátorek a senátorů, návrh byl přijat.  
Jetí studuji jednací řád, jestli níco zbývá... Nebyl přijat ádný pozmíňovací návrh, díkuji, končím projednávání tohoto bodu. Díkuji vem debatujícím...  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Jestli můu, váené kolegyní, váení kolegové, díkuji vám za zajímavou debatu, zajímavou diskusi. Předem také díkuji za podporu toho obíného zákona, o obíhu bankovek a mincí, to je také jedna z moností. Nicméní dovolte, abych vám ji v tuto chvíli, jak jsem ji avizovala, chci avizovat, e přinesu kompletní, tak jak byl původní zamířený ten návrh na doplníní Listiny základních práv a svobod, a to nejen na zakotvení práva hotovosti, ale toho irího práva sice na kontakt se státem online, pokud si to dotčený přeje, ale také na právo být offline. Toto budu teï zpracovávat, tak jak jsem to míla původní připravené. Díkuji vám a tíím se na dalí spolupráci.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko, nyní s procedurálním návrhem zvu k mikrofonu pana předsedu Zdeňka Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, s ohledem na to, e máme jetí tři body před sebou, a nejsem si jistý, jak dlouho bude trvat diskuse, chci navrhnout, abychom jednali a hlasovali i po 19. hodiní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji za tento návrh. Spustím znílku.  
Kolegyní a kolegové, hlasujeme o návrhu jednat a hlasovat i po 19. hodiní. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 17  
, při kvóru 26 senátorek a senátorů pro hlasovalo 46 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Dalím bodem naeho jednání je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Petra Orla a dalích senátorů, kterým se míní zákon 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
291  
Je to senátní tisk č. 291. Je to druhé čtení tohoto návrhu zákona. Prosím paní senátorku Adélu ípovou jako zástupkyni skupiny navrhovatelů, aby tento návrh zákona uvedla.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Jak jistí dopředu ji víte, bylo o tomto senátním návrhu jednáno ji níkolikrát. Jde o senátní návrh senátního návrhu, týkající se zákona o ochraní veřejného zdraví. Podstatou tohoto návrhu je, aby obce mohly být noví účastníky řízení o vydání dočasné výjimky z povinnosti dodrovat hlukové a vibrační limity způsobené stavbou a provozem dálnic. Vzhledem k tomu, e ve snímovní v současné dobí je projednáván tisk č. 311, který do tohoto zákona dopadá, jsme se po diskusích s kolegy domluvili, e by bylo vhodné tento tisk jetí dál pozastavit a počkat na výsledek jednání snímovny, protoe ve snímovní se diskutuje o podobném návrhu.  
Avizuji dopředu, e budu navrhovat odročení projednání návrhu, a to do 30. září 2023, co koresponduje s tím závírem VZ, který podobný návrh předloil.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní navrhovatelko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Konstatuji, e senátní tisk projednal VZ jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Zitterbart. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisky 291/1 a 291/3. Prosím pana kolegu Zitterbarta, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, stojím tu jako zpravodaj tohoto senátního tisku ji potřetí. O jakou materii jde, shrnula předkladatelka. Jen připomenu, e jde o tzv. ČOP, časoví omezená povolení, o kterých se jedná na krajské hygienické stanici v případí, e tu máme níjaký zdroj hluku nebo vibrací, nadlimitního hluku, nadlimitních vibrací, kde nelze technicky dosáhnout v tu chvíli stanovených limitů.  
Předkladatel je jediným účastníkem řízení. Předmítným návrhem předkladatelů je to, aby účastníkem řízení byly i obce, do jejich katastru daný zdroj hluku a vibrací stojí.  
My jsme tento tisk projednali na plénu u 11. 1. a schválili jsme si jeho navrácení výboru k opítovnému projednání. Já jako zpravodaj VZ zmíním, e jsme se daným tiskem zabývali 8. 2. 2023. Jako výbor pro zdravotnictví jsme na své 4. schůzi přijali 16. usnesení, které zní, e výbor doporučuje odročit projednávání daného senátního tisku do data 30. 9. tohoto roku. Zároveň jsem byl určen zpravodajem k projednání na plénu a předseda Kraus byl povířen, aby toto sdílil předsedovi Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal rovní VUZP, jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 291/2. Záznam z jednání jako senátní tisk č. 291/4. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Helena Peatová. Prosím ji, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Helena Peatová:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové, díkuji za slovo. VUZP se opítovní zabýval tímto návrhem, a to 8. února 2023, na své 5. schůzi. Zpráva byla doplnína o aktuální informace, zejména byl doloen počet řízení ve víci vydávání časoví omezeného povolení pro překročení limitu hluku a vibrací ze vech krajských hygienických stanic. V průbíhu posledních necelých píti let bylo vydáno 257 rozhodnutí. Z jednání naeho výboru nakonec nevzelo ádné usnesení, byl pořízen pouze záznam z jednání. Návrh tedy nebyl schválen.  
Výbor byl rovní informován o kontinuální vedeném jednání o úpravách Zákona o ochraní veřejného zdraví v Poslanecké snímovní ČR, kde je nyní zákon otevřen a novelizován.  
Teprve na konci minulého týdne se nám podařilo vyjednat ve snímovní samostatní pozmíňovací návrh k návrhu Zákona o ochraní veřejného zdraví, který upravuje informační povinnost krajských hygienických stanic o zahájení řízení podle odst. 1 vem dotčeným obecním úřadům.  
Paní předkladatelka předloila návrh na odročení. Dle mého názoru je ale velice koda, e Senát nepřijme usnesení a neschválí původní návrh zákona, který by byl předán Poslanecké snímovní. Tím bychom jasní demonstrovali u Poslanecké snímovní ná návrh, který byl původní připravován. Vídíli by přímo, e hodláme uzákonit povinnost obcí být účastníky řízení ve víci vydávání časoví omezeného povolení pro překročení limitu hluku a vibrací. Myslím si, e toto je právo obcí a obce by nemíly být kráceny na svých právech. Míly by být účastníky řízení, tak jako jsou jimi různé zájmové skupiny. Já jenom vyjadřuji ze své pozice zpravodajky tisku zklamání a nesouhlas. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se písemní jako první přihlásil pan senátor Petr Vícha. Prosím ho, aby se ujal slova.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, vystoupil jsem k tomuto zákonu, ji kdy tady byl poprvé, vystoupím tedy krátce i při tom druhém projednávání, i kdy pozice je teï úplní jiná, protoe předtím z výboru byl návrh usnesení, který míl pozmíňovací návrhy, který odstraňoval legislativní nedostatky, které se týkaly účinnosti a přechodného období.  
Vzhledem k tomu, e Senát minule rozhodl, e vrátí projednávání do výborů, vechna předchozí usnesení padla. Nyní máme jen návrhy z výborů na prodlouení nebo odročení do září, resp. VUZP nepřijal ádné usnesení, čili pozmíňovací návrhy přijaty nejsou a asi nemá smysl je tady teï načítat, protoe je vidít, e vůle prostřednictvím pana předsedajícího vás kolegů, senátorek a senátorů, vládních stran, je počkat si na to, co přijde ze snímovny. Můe to tak samozřejmí být. I kdy si myslím, e v tom předchozím projednávání ten návrh zákona, který je pomírní jednoduchý, podporu tady v Senátu míl.  
Jenom zdůrazním, e v klasickém stavebním řízení a v mnoha dalích řízeních kdejaký spolek má právo být účastníkem řízení. V tomto řízení, kde se jedná o časoví omezené povolení pro překračování limitů hluku, jediným účastníkem řízení je ten, který o to ádá.  
Pane předsedající, mohl bych vás poprosit o sjednání nápravy, aby tady nebyl hluk jako ve snímovní...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nápravy stran hluku, kolegové.  
Senátor Petr Vícha:  
Ano, stran hluku.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Prosím vás. Stačí, doufám, kdy to vyřídím hlasoví. Díkuji.  
Senátor Petr Vícha:  
Moc vám díkuji. Nechodím do snímovny, tam bych na to byl zvyklý, ale tady v Senátu se chováme k sobí vítinou velmi korektní.  
Protoe ten zákon je jednoduchý, uvedu to na konkrétním případí. Vede dálnice a tam se občas dílají míření hluku, míla by splňovat limity, protoe ty limity chrání občany a jejich práva. Velmi často se stane, v 257 případech to bylo zjitíno, e ten hluk dodren není. V tom případí, zase to uvedu na ŘSD, ale nemusí to být jenom oni, poádají krajskou hygienickou stanici o vydání časoví omezeného povolení pro překračování limitů hluku.  
Krajská hygiena vyhoví, občané o tom neví, obec o tom neví. Občané si pořád stíují na hluk, chodí za starostou, říkají: Dílejte níco s tím hlukem. On ani neví, e níjaké řízení je vedeno. Bylo minule vytýkáno, byl tady uveden příklad Klimkovic, ale 257 takových případů máme. Krajská hygienická stanice vyhoví. Je tady krásný případ, který nám z Klimkovic poslali, kdy krajská hygienická stanice stanovila Ředitelství silnic a dálnic v tom níkolikaletém období, kdy jim povolení vydala, co vechno mají udílat, co mají udílat za dva roky, co za tři, co za čtyři, aby za pít roků bylo splníno. Je přece jasné, e to asi nejde ze dne na den splnit. Je třeba udílat níjaké studie, projekty, opatření, aby lidé míli ticho, na které mají ze zákona nárok. Teï tam byl konkrétní ten případ z Klimkovic, kdy po tích třech letech v pítiletém období bylo zjitíno, e ŘSD neudílalo vůbec nic. Krajská hygienická stanice znovu prodlouila to povolení.  
Proč? Ptám se znovu jako minule, kdy ŘSD nebo jiný investor, krajská hygienická stanice, obce, vichni jsou subjekty veřejné správy a míli by spolupracovat, informovat se navzájem, bojovat za práva občanů, protoe oni na ten hluk mají právo... Proč tady je tak velký odpor k tomu ze strany ministerstva dopravy, ŘSD, aby obce nebyly účastníky řízení? Ze strany krajské hygienické stanice, aby obce nebyly účastníky řízení? Proč takový odpor tady máme? Já se přiznám, e tomuto nerozumím. Myslel jsem si, e zákon tady projde jako nů máslem a poleme ho do snímovny. Snímovna samozřejmí je svébytná, má právo zákon nezařadit, co se obvykle stává. Nebo jsme se teï dozvídíli, e obdobný zákon tam je projednáván. No, nebylo by dobré, kdyby Senát ukázal, jakou má vůli, aby kdy oni budou projednávat ten zákon, vidíli aha, Senát má stejný názor. Teï naopak argumentuje tím my počkáme, odročíme to do září, počkáme, co z té snímovny přijde. Necítíme se tady pak zbyteční? Počkáme si ve vem na snímovnu? Ve vech zákonech, které jsou projednávané nebo otevřené ze snímovny, my nebudeme projevovat návrhy a zákony? Kolegyní Chalánková tady řekla před chvilkou krásnou vítu. Já jsem ji tady částeční pouil. My dnes nerozhodujeme o tom, e přijmeme ústavu, zmínu ústavy. My jen poleme svůj návrh do snímovny, aby oni potom o tom rozhodovali. K nám se to tady vrátí, a to je důleitá víc, to je ústava. Tady obyčejný maličký zákon a my ho tam nepoleme, my jim nesdílíme svůj názor.  
Milé kolegyní, váení kolegové, vím, e tady teï hovořím zbyteční, protoe ta vůle je jasná, zejména od kolegyň a kolegů ze stran vládní koalice, já tomu rozumím a sám jsem si to tady svého času zail. To udíláte jednou, dvakrát, třikrát, máte na to troku jiný názor, ale vláda, nae vláda níco doporučuje, nai ministři níco říkají, udíláte to podesáté a pak jednou, a to vám říkám přátelsky, dorazíte na to, e to bude třeba popatnácté a vy si řeknete: A to je dost. A nebo si to neřeknete, ale pak jste tu zbyteční.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Poprosím paní senátorku Zwyrtek Hamplovou. Ne se dostaví, tak bych pro stenozáznam rád konstatoval, e paní senátorka Váňová se omlouvá ze zbytku dneního jednání.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Já bych chtíla podpořit to, co řekl kolega Vícha. U jsem se k tomu vyjadřovala i na jednání výboru. Protoe jsem na obcích přes 20 let, tak jsem se divila, e v tíchto řízeních obce nejsou automaticky účastníky řízení. Kdy jsme o tom diskutovali na výboru, tak tam padlo mimo jiné, e subjekty, které nesouhlasí, které tady uvádíl pan kolega, aby obce nebyly účastníkem řízení, e by to mohly komplikovat. Bodej by také ne, kdy se tam níkdy díjí takové víci, jak tady popisoval... Obce u jsou ale účastníky víceméní ze zákona vech řízení, take spíe toto chápu, e je v podstatí výjimka a níjaké nedopatření, e tam jetí nejsou, protoe pokud by níjaká obec dílala opravdu zbytečné problémy, kdy to řeknu, nad rámec svých zájmů, je to řeitelné v rámci vech správních řízení, protoe zase znám ze správních řízení, obce jsou, řekla bych, ty nejméní, co komplikují níjaký veřejný zájem. Já povauji obce, a na níjaké výjimky, které občas probíhnou médii, za nejlépe fungující součást veřejné správy. A vůbec bych to práví nebrala vládní, nevládní, to je úplní jedno, prostí obce by tam účastníky míly být, protoe jinak nemají anci ovlivňovat velice výraznou oblast na svém území. Říkám, kdyby níjaká, kdy to řeknu lidsky, se zbláznila a níco chtíla sabotovat, je to prostí snadno řeitelné jako ve stavebním řízení. Take to se stát také nemůe. Jsou to obrovské výjimky.  
Jak říkal pan kolega, kdejaký spolek tam má tisíce práv, který se můe ustavit ze třech, čtyř lidí, kteří chrání svůj soukromý zájem, e tam třeba mají nemovitosti apod. Já teï zrovna, co udílám jen takovou zmínku, tři, čtyři víty, bude to zajímat přítomné starosty a zastupitele. Já teï čekám s napítím na rozhodnutí Ústavního soudu, kdy mi jeden spolek, který se klasicky účastnil celého řízení o územním plánu se vemi právy, která vyuil, nic mu, lidsky řečeno, nevylo, za rok ten územní plán napadl naprosto samostatní alobou u soudu. Soud k mému oku část územního plánu, podle kterého u obec jela, protoe byl pravomocný, firmy se podle toho zařizovaly, stavebníci, zruil. Take ve dvou řízeních mimo vekerý proces do pravomocného územního plánu vstoupil spolek a máme zruený kus územního plánu.  
Kdy to porovnám s tímto, říkám, tady jen omylem ty obce účastníky jetí nejsou. Nechápu, proč by tam nemíly být. Take bych byla té pro, abychom jako Senát dali snímovní najevo, jaký máme postoj. Jak říkám, povauji to za omyl, e obce účastníky nejsou. To, e se tomu brání, v podstatí nechápu naprosto z ádného důvodu, kdy součástí vekerých správních, stavebních řízení na svém území jsou ze zákona, a je to jen dobře. Vím z praxe.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím pana předsedu Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váená paní senátorko, dámy a pánové, já nemám nic k meritu víci, ale jestlie mní zástupce předkladatele řekne, e bude navrhovat odročení materiálu, tak se logicky tím materiálem ani vícnou podstatou nezabývám. Snaím se vyhovít předkladateli, protoe jsme se na níčem i dohodli. Take moc nerozumím této diskusi, která tady probíhá.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se paní senátorka Kordová Marvanová.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Já bych se jen struční chtíla připojit, protoe jsem z toho troku rozpačitá. Já jsem poslední, kdy se tady o tom hovořilo, určití podpořila, e to máme řeit. Pak to bylo na výboru s tím, e se to posune a e jetí bude čas se tím meritorní zabývat. Já bych prostí nerada, abychom fungovali tak, jak tady hovořil pan kolega, e počkáme, a vechno udílá snímovna. To bychom nemíli ádnou roli. Navíc my se to dozvídáme víc z terénu, protoe já to řeím v Praze, jiní to řeíte jako starostové, tady je prostí troku jiné sloení a jiné vnímání problémů. Take je to třeba, a se to posune na dalí schůzi, abychom se tím mohli zabývat. Já jinak jsem pro to, protoe já jsem tady otevírala ten problém hluku z venkovních produkcí, kde naprosto chybní byla zruena pravomoc hygienických stanic. Obce jsou v situaci, e nemají ádné vodítko, jak to řeit. Jsou v neřeitelné situaci a nemohou přinést občanům řeení tích situací.  
Já u jsem se obracela na ministra zdravotnictví, jen opakuji. I pan ministr uznal, e to asi zaslouí řeení, tak jsem si myslela, e bude prostor o tom hovořit a na výboru to tam třeba doplnit. Prosím, aby se to vyjasnilo, protoe teï v tuto chvíli nevím, jaký mám zaujmout postoj, protoe nechci, aby se to na dlouho shodilo pod stůl. Klidní, a to poleme třeba na přítí schůzi snímovní, aby vídíla, co si myslíme, jaké je vodítko, abychom vyjadřovali názor s dostatečnou silou, jinak se to tam asi neprosadí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím pana senátora Krause.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, tady nejde o to, e chceme vyjádřit níjaký názor a podpořit to, aby byla níjakým jiným způsobem regulována hladina hluku a kdo má a nemá být účasten. Tady jde o to, e vzniká teï komplexní novela zákona o ochraní veřejného zdraví, která kromí tohoto řeí mnoho jiných dalích vící, ale také to, e tady není sjednocena metodika míření hluku, e tady se argumentuje i tím, e hladiny hluku povolené v různých evropských státech jsou různé. Jinými slovy, tady v komplexní novele zákona o ochraní veřejného zdraví se bude toto řeit celé komplexní, aby to bylo jasné, aby tam byly přesní určené role, i mj. hygienické sluby, její pravomoci a odpovídnosti, oddílení toho, co jsou přechodné zvýené hladiny hluku při tom, kdy se níco dílá, a co jsou hladiny hluku, které se zjistí, e nebyly dodreny projekční a e se potom zpítní musí dílat nápravná opatření, která nebyla součástí původního projektu. Jinými slovy chci říci, e to teï, aspoň z mého pohledu, není o vyjádření vůle Senátu nepomoci řeit zvýené hladiny hluku, a u v obcích nebo jinde, ale je to o tom, e se to celé opravdu musí komplexní zmínit, protoe zákon je velmi starý a je potřeba tam vyřeit řadu technických vící, aby to skuteční dobře fungovalo. Tak to jen na vysvítlenou.  
Navíc samozřejmí pokud bychom schválili tyto pozmíňovací návrhy, poslali ten ná návrh senátního návrhu zákona, vůbec nevíme, kdy to dojde k jednání. Já u chodím pomaličku rok a půl se zákonem o pojitíní cizinců a jetí nejsme na konci, protoe to byla také senátní akce. Tady je jasné, e bíhem řádoví mísíců to projde celým komplexním legislativním procesem v Poslanecké snímovní a dostane se to k nám, kdy se pak budeme moci vyjádřit a případní tam vnést níco, co by se nám nelíbilo.  
To je jen můj postoj a vysvítlení toho, proč výbor pro zdravotnictví také po projednání na různých úrovních se rozhodl vyhovít a odročit nebo navrhnout odročení tohoto senátního návrhu zákona. Tak to jen pro vysvítlenou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nemám dalí přihláku, take rozpravu končím. Poprosím o vystoupení, přeje-li si, paní navrhovatelku. Není povinné.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já tady procesní navrhuji odročení projednávání návrhu, a to do 30. 9. 2023.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji. A pana zpravodaje? Jetí jsem se míl zeptat paní zpravodajky Peatové, jestli chce vystoupit? Take garanční zpravodaj. Díkuji.  
Senátor Karel Zitterbart:  
V obecné rozpraví vystoupilo celkem pít senátorů, z nich dva plédovali spíe pro materii tak, jak byla předloena. Ovem nezazníl ádný návrh schválit. Za mí jako garančního zpravodaje tu máme usnesení garančního výboru, které říká odročit v souladu s předkladatelkou do 30. 9. 2023. Myslím, e o tom bychom takto míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. O tom budeme hlasovat. Svolám kolegy.  
Zazníl poadavek na odhláení. Prosím, já vás odhlásím. V pořádku? Má níkdo problém? Občas se vyskytne. Ne. Spoutím hlasování o návrhu odročit. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. V sále je 42 senátorek a senátorů, kvórum 22. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
hlasování č. 18  
, při kvóru 22, pro 37, proti 2. Návrh byl přijat. Tím můeme ukončit projednávání tohoto bodu a přistoupit k dalímu bodu naeho dneního pořadu, a tím je  
Návrh usnesení Senátu k pokračujícím represím Bíloruska proti občanské společnosti  
Usnesení VZVOB s návrhem Senátu bylo rozdáno na lavice. Míli byste to mít ve svých podkladech. Poprosím předsedu výboru zmíníného, pana senátora Pavla Fischera, aby předloil tento návrh.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, milí kolegové, váené kolegyní, to, co se díje v Bílorusku, zůstává tak trochu sloité k pojmenování. Ne proto, e bychom míli málo informací, ale my bychom vlastní míli začít tím, e tam je u moci mu, který u nás chce přesvídčit o tom, e má estý mandát v roli prezidenta, e má na níj nárok, přestoe mu titulem prezidenta u dnes nemůeme féroví říkat. Zmanipuloval volby, celou svou opozici vyhnal do exilu, níkolik prezidentských kandidátů, kteří s ním soupeřili, je dnes ve vízení. Ta, která podle vech odhadů a informací skuteční zvítízila, Svjatlana Cichanouská, se musela uchýlit do exilu. V zemi platí trest smrti, je tam 1450 politických vízňů, včera to číslo kleslo na 1438. Policejním vyetřováním prolo níjakých 30 000 občanů Bíloruska a s kadým, kdo se postaví tomuto reimu do cesty, je v rozporu s pravidly a s právním státem nakládáno například tak, e je označen za teroristu, aby byla jistota, e dostane pořádný trest.  
V represích proti občanské společnosti zvlátním způsobem vyniká předevím KGB. Ano, slyíte dobře, tahle tajná sluba se jetí hlásí k odkazu sovítské KGB a dneska je represivním orgánem státu proti politické opozici. Občanská společnost je předmítem zastraování a součástí represivního aparátu je také zvlátní útvar pro boj s teroristy pod značkou GUBOPiK.  
Co s tím máme dílat? Nemíli bychom na Bílorusko zapomínat, protoe práví Bílorusko je dnes velmi blízkým partnerem a spojencem Ruské federace, mají spolu společnou obranu, podepsaly spolu mnoho vzájemných smluv a prochází tam proces, o kterém sami mluví jako o integraci mezi Ruskou federací a Bíloruskem. Jak známo, tak se Ruská federace na evropském kontinentu chová tak, e to stojí za pozornost. I proto bychom nemíli zapomínat na bíloruský reim a zejména na ty, kdo potřebují nai pomoc.  
Vláda ČR zahájila z tíchto důvodů velmi důleitý vládní program Občanská společnost, který práví Bílorusům v exilu nebo i doma pomáhá a přináí jim pomoc. Naí výzvou, a je to tak v usnesení, které teï nebudu z úsporných důvodů ani celé číst, je, abychom vládí dali podporu pro to, aby tento vládní program Občanská společnost pro občany Bíloruska mohl pokračovat a aby vláda nadále pomáhala Bílorusům, tím, kteří ijí v exilu, nebo zůstali doma, a u jde o občanskou společnost, právníky, novináře, média a dalí.  
Zároveň vyzýváme vládu, aby ty dví represivní sloky, o kterých jsem mluvil  sice KGB a GUBOPiK  zařadila na zvlátní seznam, aby na jejich pracovníky uvalila sankce. A to s ohledem na to, e jejich metody připomínají metody organizací, které pracují s metodami terorismu. Vzpomeňme si jenom na ten únos civilního letadla Ryanair, které pouze přelétalo přes území Bíloruska a které se stalo cílem únosu tích represivních sloek státu. Suma sumárum, předmítem toho usnesení je podpora občanské společnosti, protoe do Bíloruska se demokracie sama nevrátí. Oni potřebují nai pomoc. I proto tam mluvíme o nutnosti pokračovat v poskytování stipendií pro bíloruské studenty. Je to zcela v souladu i s rozhovorem, který pan předseda Senátu tady v Praze vedl se Svjatlanou Cichanouskou v minulém roce. Chtíl jsem vás tedy poádat o podporu tohoto usnesení. Rád zodpovím vechny vae otázky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím, posaïte se. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Jan Sobotka. Ptám se, zda souhlasím s takovým návrhem? Je níjaký jiný návrh? Není. V tom případí o tom necháme hlasovat? Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o určení zpravodaje tohoto tisku. Navren je pan senátor Jan Sobotka. Spoutím hlasování. V sále je 38 senátorek a senátorů, kvórum 20. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 19  
, při kvóru 21, pro 37, proti nikdo. Návrh byl přijat. Já poprosím pana senátora, aby se ujal své role a přisedl ke stolku zpravodajů.  
Otevírám obecnou, tedy vlastní rozpravu. Do které se nikdo nehlásí, take ji zase končím. Ptám se navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Ne. Pana zpravodaje? Ne. Jenom se ujistím, budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak byl předloen výborem. V tom případí bez znílky spoutím hlasování. Kdo je pro návrh usnesení, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Registrováno 40 senátorek, senátorů, kvórum 21. Kdo je proti, zvedníte tlačítko, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 20  
, při kvóru 21, pro 39, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můeme ukončit projednávání tohoto bodu naeho pořadu a přistoupit k druhému, kterým je  
Návrh usnesení Senátu k ruské agresi proti Ukrajiní  
Opít poprosím předsedu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, aby nám tento návrh předloil.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, co jetí můe přijít? Co se jetí můe stát? Před rokem v únoru, 24. února, jsme nevířícní pozorovali, jak se naplňují ty nejhorí odhady, před kterými jsme varovali a před kterými jsme upozorňovali i vedení Ruské federace, aby v ádném případí je nepodnikala. Dolo k opaku. Ruská federace se rozhodla napadnout Ukrajinu. Od té doby jsme o tom jednali v tomto sále tolikrát, e by ten seznam byl skuteční dlouhý. A u jsme jednali o dopadech na sociální systém, na nai bezpečnost a obranu, na ekonomickou kondici celé Evropy nebo o energetické krizi, kterou tato válečná agrese také prohloubila.  
Za chvilku načtu usnesení, které máte před sebou, protoe tam budou tři místa, ve kterých budu upozorňovat na přesníjí formulace. Ne ho přečtu, tak jsem chtíl úvodem, vycházím i z podkladů, které máte vichni před sebou, upozornit na zjitíní kontrarozvídky Estonska, která v tíchto dnech zveřejnila svoji výroční zprávu. Praví se v ní mimo jiné, e Rusko je pořád přesvídčeno, e čas je na jeho straní, je připraveno vsadit do hry jetí mnohem víc. I s pouitím bomb a bombardování přesvídčit Ukrajinu, aby nakonec přila k jednacímu stolu.  
O níco dále se v textu této analýzy zpravodajské sluby Estonska píe, e, cituji: Rusko smířuje k totální diktatuře. A o níco pozdíji v textu stojí, e v ruské vládnoucí elití se do popředí dostává jetí radikálníjí frakce, ne tomu bylo doposud. Konec citace.  
Vojenským jednotkám Ruské federace se nedaří provést rozhodující průlom, ale přitom vidíme, e v níkterých oblastech dochází k posouvání té frontové linie ve prospích ruských sil. Začala opotřebovávací válka. To, jak bude dlouho trvat, skuteční tíko odhadovat.  
Akt agrese, kterého jsme dneska svídky, je tak tíké řeit i proto, a o tom jsme také často diskutovali, e Organizace spojených národů si neumí poradit s tím, e by členský stát Rady bezpečnosti, který má stálé křeslo, takto hrubí poruoval pravidla mezinárodního souití a mezinárodního práva. Nejvyí představitelé Ruska se dopustili agrese. Takový zločin má být objasnín a potrestán. I to stojí v naem usnesení, které za chvilku budeme projednávat. Proto je třeba ustanovit zvlátní tribunál. O to usiluje také ostatní Česká republika. Na základí iniciativy vlády České republiky se nedávno dokonce uskutečnila v Praze koordinační schůzka, kterou mezi státy, které se sely, aby vytvořily mezinárodní koalici pro ustanovení mezinárodního tribunálu. Tuto iniciativu mimo jiné podpořila i éfka Evropské komise nebo členové Evropského parlamentu, a to drtivou vítinou ve svém hlasování. To, e s Ruskem není vechno v pořádku, víme u dlouho. I proto si tato vláda, vláda Petra Fialy, dala za cíl provést revizi vztahů s Českou republikou a Ruskem. O tom, jak bude vypadat náprava vztahů a navázání oboustranní výhodné spolupráce, se bude teprve rozhodovat v přítích letech. Můe to trvat jetí hodní dlouho. Musíme si uvídomit, e je potřeba, abychom zaujali postoj určité strategické trpílivosti, přestoe slyíme od řady firem, e by se rády vracely, nebo slyíme od níkterých, e se jim daří dokonce poruovat sankční reimy. Ale dokud Rusko ohrouje nai bezpečnost, není důvod mínit ná postoj.  
A proto dokud Rusko bude pokračovat ve vojenských operacích, dokud bude okupovat Donbas nebo Krym, není důvod k tomu, abychom mínili ná postoj. Naopak, vláda České republiky by míla jako základní východisko pro revizi vztahů s Ruskem vzít prostí skutečnost, e Rusko je agresor, který destabilizuje Evropu. Tím ohrouje nai bezpečnost. Proto udret koordinovaný postup spojenců mezi státy Evropské unie nebo státy Severoatlantické aliance je naím prvořadým úkolem. Senát v tom také často pracuje, jak dobře víte. Zároveň musíme umít pomáhat občanské společnosti. Protoe i v Rusku jsou lidé, kteří nepřemýlejí jako Putin, kteří hledají cestu k tomu vyjádřit opoziční názor. Pokud museli utéci z Ruska do bezpečí, potřebují moná nai pomoc i v exilu. Úplní samostatnou kapitolou je olympiáda. Já do této otázky nebudu dneska vstupovat, protoe jetí o ní Senát bude jednat. Rozjednali jsme tuto otázku. Povauji za velmi důleité, abychom si vysvítlili argumenty, které je vechny potřeba vzít do úvahy, abychom nepřihlíeli militarizaci olympijských her, zároveň byli velmi strozí a jednoznační v tom, co dneska vidíme, aby Rusko a Bílorusko se nemohly účastnit tích her, které mají být také mimo jiné symbolem míru a spolupráce.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s tím usnesením. Já ho v rychlosti přečtu. Ne tak učiním, tak vás upozorním na ty tři zmíny, které tam nastávají.  
V bodí I písmeno d) budeme doplňovat text nebo formulovat text, který bude vypadat takto dokud Rusko pokračuje ve vojenských operacích na území suverénního státu, potud bez zmíny, a teï přichází zmína, a okupuje mezinárodní uznané území Ukrajiny, to je ta zmína. A potom pokračujeme dál, není důvod ke zmíní naeho postoje.  
O odstavec ní je to v bodí III, je tam jenom jeden překlep ve sloví globální, za který se omlouváme.  
A nakonec jetí v bodí VI budeme přeformulovávat u posledního písmene, a sice e podporujeme vládu České republiky v úsilí. A teï tam dáme sloveso vyuít. Nikoliv aby vyuila.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, tady jsem se nezorientoval. Kde provádíme tuto úpravu? Římská VI, arabské d)? Aha. Vy máte jiná písmena. Aha. Vy máte upravené...  
Senátor Pavel Fischer:  
Písmeno d).  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Je to písmeno d), dobře. Tak jetí jednou ta formulace?  
Senátor Pavel Fischer:  
Čili VI písmeno d), podporujeme vládu v úsilí vyuití, a krtáme aby vyuila.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Čili vyuít? Pardon, já se omlouvám.  
Senátor Pavel Fischer:  
Já jdu teï přečíst celé usnesení, tak jak ho navrhuji. Tady jsou zmíny, které jetí přijdou. Jedná se o usnesení k ruské agresi proti Ukrajiní.  
Senát  
I. připomíná, e  
a) před rokem v únoru 2022 Rusko zákeřní vojensky napadlo Ukrajinu, a tím dále rozvinulo svou vojenskou agresi z roku 2014, kdy zabralo ukrajinská území Donbasu a poloostrov Krym, čím Rusko nejen hrubí poruilo Chartu OSN, ale dokonce poruilo i své vlastní závazky ochránit suverenitu Ukrajiny, které na sebe přijalo podpisem memoranda v Budapeti 1994,  
b) prohloubení energetické krize, která suuje Českou republiku a celou Evropu, je důsledkem ruské agrese. Připomínáme, e akt agrese, jím byla zničena důvíra v dobré úmysly Ruska, nás donutil zmínit ná dosavadní pohled na Rusko a přijmout řadu odpovídajících opatření, práví sankčních,  
c) dokud Rusko pokračuje ve vojenských operacích na území suverénního státu a okupuje mezinárodní uznané území Ukrajiny, není důvod ke zmíní naeho postoje,  
II. Jako Senát vyzýváme vládu České republiky, aby tento fakt byl základním východiskem pro revizi vztahů s Ruskem, k ní se zavázala ve svém programovém prohláení z ledna 2022,  
III. Senát povauje Rusko za nejvýznamníjí hrozbu pro českou, evropskou a globální bezpečnost, a proto vyzývá vládu, aby činila kroky na obranu republiky,  
IV. Senát konstatuje, e dochází ze strany Ruska k poruování Charty OSN, kterou má kadý řádný člen Organizace spojených národů naopak za povinnost chránit, čím je otřesena legitimita Ruské federace v rámci celého OSN,  
V. Senát vyjadřuje přesvídčení, e celý mezinárodní systém OSN, který byl budován s cílem, aby se nemohly opakovat války, je tímto nepřijatelným chováním Ruské federace otřesen, přičem práví Rusko, jakoto stálý člen Rady bezpečnosti, na sebe vzalo zvýenou odpovídnost a mílo by jít příkladem v dodrování litery i ducha mezinárodního práva,  
VI. Senát podporuje vládu České republiky v úsilí o ustanovení mezinárodního tribunálu pro etření zločinů agrese, spáchaného vrcholnými představiteli Ruské federace proti Ukrajiní, a to s ohledem na skutečnost, e zvlá závané zločiny musí být objasníny a potrestány. Senát podporuje vládu České republiky v úsilí o přijetí odpovídající rezoluce na zasedání Valného shromádíní OSN, svolaného na 23. února 2023, a také Senát podporuje vládu České republiky v úsilí poskytovat pomoc novinářům, právníkům a dalím v rámci programu Občanská společnost a doporučuje v tomto vládním programu nadále pokračovat. Senát podporuje vládu v úsilí vyuít vech dalích nástrojů k poskytnutí účinné pomoci občanské společnosti a nezávislým médiím a novinářům, působícím v Rusku, i tím, kteří svému činnost přesunuli do exilu.  
VII. Senát povířuje předsedu Senátu Parlamentu České republiky, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády České republiky.  
Váené kolegyní, váení kolegové, prosím vás o to, abyste zváili podporu tohoto usnesení. Pokud bude v souladu s tím, co vidíte jako podstatné, abyste ho také svým hlasováním podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím, posaïte se ke stolku. Určíme zpravodaje. Navrhuji, aby jím byl pan senátor Marek Oádal? Který souhlasí. Máme jiný návrh či námitku? Ne, proto nechám hlasovat po znílce.  
Budeme hlasovat o určení zpravodaje, a sice pana senátora Marka Oádala. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. V sále je registrováno 40 senátorek a senátorů, kvórum 21. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 21  
, při kvóru 21, pro 40, nikdo proti. Pane senátore, prosím, ujmíte se své úlohy. Já mohu otevřít rozpravu. Do které se nikdo... Ne, jo. Pan senátor Faktor.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Pane předsedající, dámy a pánové, já si dovolím načíst mení pozmíňovací návrh. Navrhuji doplnit dví formulace v bodí, kde Senát vyslovuje podporu vládí České republiky. Je to bod VI.  
Senát v bodí VI podporuje vládu České republiky v úsilí, teï je nový text:  
a) o přijetí kroku ke zvýení bezpečnosti a obranyschopnosti České republiky vůči ruské hrozbí;  
b) maximální posílení schopnosti Ukrajiny ubránit se ruské agresi.  
Dosavadní čtyři písmena a, b, c, d navrhuji přepsat na c, d, e, f. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, tam jenom kvůli vazbí, VI. je podporuje vládu České republiky v úsilí, tak asi o maximální posílení? To béčko?  
Senátor Ladislav Faktor:  
Souhlasím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Můeme takhle si rozumít, předpokládám. Díkuji. Čili tady máme doplníní. Pan senátor Hiler?  
Senátor Marek Hiler:  
Já chci podíkovat za přípravu toho usnesení, které podpořím. A také za tu monost, kterou tedy jste říkal, e jetí bude otevřena, to znamená projednání otázky účasti ruských sportovců na letoních olympijských hrách. Take to se bude asi projednávat na přítím zasedání, předpokládám? Já to povauji za velmi důleitou otázku. Díkuji tedy, e jste zmínil to, e to se bude projednávat a e se tomu bude vínovat čas. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan senátor hovořil na předsedu výboru mým prostřednictvím. Poprosím nyní pana senátora Fischera.  
Senátor Pavel Fischer:  
Olympijské hry v roce 2024 v Paříi jsou mimořádní důleitým datem, které i z hlediska geopolitiky je potřeba promyslet. ČR, tak jako kadá zemí, která má své olympioniky, stojí o to, aby ta soutí byla férová, otevřená. O tom, jak se k tomu postavit jako Senát, se u tady v kuloárech začalo jednat. Nechtíl jsem přeskakovat to jednání, protoe tady máme podvýbor pro sport, máme tady výbor pro vzdílávání, výchovu, kulturu a kolství. Je tady celá řada velmi silných názorů, které si teprve setřásáme, take jsem nechtíl do tohoto usnesení dávat samostatnou část o olympiádí. Zdá se mi, e potřebujeme jetí čas. Ale není moné, abychom se tvářili, e jde jenom o sport, e politika se sportem nemá co dílat. Ona tam u dávno je. Míli bychom být v tom velmi pozorní a obezřetní, protoe se mi zdá, e tady jde skuteční o velmi váné víci. Jenom příklad. Ruské bombardování na Ukrajiní rozbořilo asi 320 sportovi, na kterých Ukrajinci trénovali. Na frontové linii zemřelo níjakých 220 olympijských sportovců z Ukrajiny nebo jejich trenérů. Mohli bychom pokračovat. V Rusku například celá řada olympioniků závodí v rámci sportovních organizací, které jsou součástí ozbrojených sil. Tím bychom mohli připustit níco, co je velmi váné. Proto jsme to nechtíli dávat do tohoto usnesení, potřebujeme na to jetí chvilku času a získat dalí informace. Ale ano, o tom se bude jednat v podvýboru, ve výborech. Určití o tom uslyíme v nejblií dobí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, tak ji končím. Tái se, zda chce pan předkladatel jetí jednou vystoupit? Tedy ne jednou, promiňte, ale vystoupit v rozpraví?  
Senátor Pavel Fischer:  
Ano, ten pozmíňovací návrh podporuji, myslím, e práví toto tam chybílo, podpora vládí a podpora Ukrajiní. Díkuji za to.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, poprosím pana zpravodaje.  
Senátor Marek Oádal:  
V rámci rozpravy vystoupili tři senátoři, kdy pan senátor Faktor navrhl doplníní usnesení, take budeme hlasovat v první fázi o doplníní navreného usnesení, v druhém hlasování budeme schvalovat usnesení, pokud bude doplníno o body nebo úpravy, které byly navreny.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, spustím znílku.  
Budeme nyní hlasovat o pozmíňovacím návrhu k předloenému textu, který předloil pan senátor Faktor. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. V sále je 42 senátorek a senátorů, kvórum je 22. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 22  
, při kvóru 22 pro 42, nikdo proti. Návrh byl přijat. Pane zpravodaji?  
Senátor Marek Oádal:  
Nyní můeme hlasovat o usnesení doplníném o úpravy od senátora Faktora, usnesení, jak ho navrhl předseda...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To jsme práví schválili. Jo, rozumíme si?  
Senátor Marek Oádal:  
Tak.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Můu nechat hlasovat, prosím. Kdo je pro doplníné zníní či úplné zníní tohoto návrhu usnesení, ji zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE teï.  
Hlasování č. 23  
, kvórum 22. Pro 42, návrh byl přijat. Díkuji, pane zpravodaji, díkuji, pane navrhovateli, končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k poslednímu bodu naeho dneního pořadu, a tím je  
Zmína v orgánech Senátu  
Vidím, e se pováliví sniuje počet registrovaných, vydrte jetí, kolegové, je to celkem krátká procedura. Paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová se svým dopisem ze dne 12. února 2023 vzdává členství ve Stálé komisi Senátu pro rozvoj venkova a ve Stálé komisi Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky.  
Otevírám rozpravu k tomuto. Nevidím, e by se níkdo hlásil, tak ji zavírám. Můeme tedy hlasovat o tom, zda přijímáme tento návrh, e paní senátorka Hamplová nebude členkou tíchto dvou komisí. Nebudu u spoutít znílku, spustím rovnou hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Registrováno 42 senátorek a senátorů, kvórum 22. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 24  
, při kvóru 22 pro 42, nikdo proti, návrh byl přijat. Kolegové, tím jsme vyčerpali dnení pořad, připomínám, e přítí plenární schůze je 8. března. Bude se konat opít zde v Senátu. Promiňte, zadrte...  
Tímto krokem, který jsme práví schválili, dolo ke zmíní počtu členů tích komisí, co by se stalo i bez naeho názoru, ale my bychom správní míli se k tomuto vyjádřit v hlasování. Budeme hlasovat o sníení počtu členů v obou komisích, a sice ve Stálé komisi Senátu pro rozvoj venkova na výsledných 18 a ve Stálé komisi Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky na konečných 9, alespoň pro dnení den. Spoutím hlasování. Jetí si vsuňte karty zpít. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE. V sále je 42 senátorek a senátorů, kvórum 22.  
Při  
hlasování č. 25  
, kvórum 21, pro 41, návrh byl schválen. Jetí jednou uzavírám s tím, e přítí schůze je 8. března. Přeji vám krásný čas.  
(Jednání ukončeno v 18.48 hodin.)