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(1. den schůze  08.03.2023)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 8. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 16. února 2023. Z dnení schůze se omluvili senátoři Jan Pirk, Vladislav Vilímec a Leopold Sulovský.  
Prosím vás, pokud jste tak ji neučinili, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Konstatuji, e v současné dobí je registrováno 67 senátorek a senátorů.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 8. schůze Senátu byli senátoři Pavel Kárník, ano, a Jan Holásek, ano. Jsou tady, oba dva souhlasí. Ptám se, zda má níkdo níjaké dalí doplníní, návrhy nebo připomínky k tomuto návrhu? Není tomu tak, před hlasováním jetí spustím znílku.  
V sále je aktuální registrováno 70 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 8. schůze Senátu byli senátoři Pavel Kárník a Jan Holásek. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
a při kvóru 37 se pro návrh vyslovilo 71 senátorek a senátorů, návrh byl schválen. Konstatuji, e ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Pavel Kárník a Jan Holásek.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 8. schůze Senátu. Návrh pořadu máte před sebou na lavicích. OV svým 70. usnesením navrhuje doplnit na pořad schůze senátní tisk č. 58, Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 66/2002, o opatřeních v oblasti zamístnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Je to bod č. 2. Máte ho kurzívou. Dále navrhuje doplníní senátního tisku č. 59. Jedná se o Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, který byl Poslaneckou snímovnou projednáván v legislativní nouzi, a to jako bod č. 1.  
VEU vzal na vídomí následující evropské tisky, proto je navrhuji vyřadit z pořadu schůze. Jedná se o senátní tisk č. K 014/14, Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Evropské centrální bance, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské investiční bance: Roční analýza udritelného růstu. Je to překrtnutý bod č. 1. Dále je to senátní tisk č. N 016/14, Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o vymezení trestných činů a sankcí za poruení omezujících opatření Unie. Je to překrtnutý bod č. 9. A senátní tisk č. N 024/14 a N 025/14, Balíček ke shromaïování a předávání předbíných informací a cestujících. Je to překrtnutý bod č. 11. Tyto body jsou navrhovány k vyřazení z dneního pořadu.  
Dále je zde návrh na vyřazení senátního tisku č. 41, Zpráva o ivotním prostředí ČR z roku 2021. VUZP k tomuto tisku zatím nepřijal usnesení. Je to překrtnutý bod č. 8.  
Jako poslední a předposlední bod před polední pauzou navrhujeme projednat Volbu člena Rady ÚSTR a volbu kandidáta na člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Tajné hlasování pak probíhne tradiční v polední přestávce.  
Předseda vlády svým dopisem ze dne 20. února 2023 poádal jménem vlády Senát, aby projednal senátní tisk č. 59 ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tento návrh zákona 4. března ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. My bychom podle § 18 odst. 1 nejprve rozhodli, zda vyhovíme ádosti vlády a projednáme návrh zákona ve zkráceném jednání. Nyní to jetí upřesním. To znamená, abychom dodreli ná jednací řád, nyní bychom míli hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, abychom ten senátní tisk č. 59, to je ten návrh zákona o důchodovém pojitíní, projednali ve zkráceném jednání. Pokud to schválíme, budeme to vídít, e jsme to schválili, pokud to neschválíme, budeme vídít, e jsme to neschválili. S tím, e následní po tomto hlasování o tom zkráceném jednání bychom jetí hlasovali o celém pořadu schůze, kde budou moci býti podávány i návrhy k pořadu schůze. Pokud pan senátor Růička má návrh k pořadu schůze, navrhuji počkat a po tom hlasování, které teï probíhne, o zkráceném jednání, které nemá vliv na to, jak bude vypadat pořad. To budeme dílat a následní. Rozumíme si vichni? Rozumíme. Víme, o čem budeme hlasovat... Já vás vechny svolám.  
Aktuální je registrováno 75 senátorek a senátorů, budeme rozhodovat o tom, zda vyhovujeme ádosti vlády o projednávání návrhu zákona, kterým je senátní tisk č. 59, ve zkráceném jednání. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, při kvóru 38 pro rozhodnutí, e vyhovíme zkrácenému jednání, 52. Návrh byl schválen. Nyní otevírám rozpravu, resp. monost podávat návrhy k přednesenému návrhu pořadu dneního jednání. Prvním přihláeným byl pan senátor Jiří Růička, prosím.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dobré ráno, dámy a pánové. Navrhuji, abychom doplnili program naeho dneního jednání o bod s názvem Usnesení k účasti ruských a bíloruských sportovců na letních olympijských hrách 2024 v Paříi. Navrhuji, abychom ho zařadili za bod, který se týká lex Ukrajina, jako bod č. 4. Včera odpoledne se seel podvýbor pro sport, přijal podobné usnesení. Já jsem vám ho nechal rozeslat. Dnes se seel VVVK a přijal usnesení, které se tohoto týká. Je maličko rozdílné oproti včerejímu podvýborovému. Dostanete ho bíhem 10 minut na lavice. Navrhuji zařadit tento bod jako bod č. 4.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. Jetí poprosím jednou o přednesení názvu tohoto bodu. Já jsem si to celé nestačil zaznamenat.  
Senátor Jiří Růička:  
Usnesení k účasti ruských a bíloruských sportovců na letních olympijských hrách 2024 v Paříi.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. Jetí prosím, zařazení za který bod? Radíji řekníte, za který bod, protoe ta čísla se mohou zmínit.  
Senátor Jiří Růička:  
Jasní, za bod, který se týká lex Ukrajina, řeknu to zjednoduení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, za lex Ukrajina znamená, e v současném číslování je to bod č. 3, za který by se to zařazovalo? (Jiří Růička: Ano.) Dobře. Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Ladislav Václavec. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Dobrý den, váený pane předsedo. Váené kolegyní, kterým vem přeji ve nejlepí k dnenímu svátku, drazí kolegové, já dávám návrh na vyřazení bodu senátního tisku č. 59 o důchodovém pojitíní, a to vyřadit ho z dneního jednání, zařadit ho na jednání 30. 3., které máme, které je jetí ve lhůtí, kdy to Senát samozřejmí můe projednat. Je to z důvodu toho, abychom opravdu vrátili důstojnost naemu jednání, abychom vrátili důstojnost i pojmu legislativní nouze. Myslím si, e tímto vyřazením budeme mít dost času na přípravu. To byl můj návrh. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Přihláený je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo. Dámy a pánové, obávám se, e návrh pana senátora Václavce je nehlasovatelný, protoe my jsme si před chvilkou odhlasovali, e budeme projednávat ten senátní tisk ve zkráceném jednání. Pro to jednání jsou dva důvody, oba dva jsou splníny. To znamená ádost pana premiéra o projednání ve zkrácené lhůtí a projednání v přidílených výborech. Ale hlavní předchozím hlasováním jsme si zkrátili lhůtu na 10 dní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. To, co přednesl pan senátor Nytra, je pádný důvod, ale není to tak, e bychom nemíli hlasovat o návrhu pana senátora Václavce. Aspoň tak to vnímám já. Kdyby legislativa míla jiný názor, a mi to řekne. Je to pádný důvod, proč ho nevyřazovat, ale není to důvod pro to, abychom o návrhu pana senátora Václavce nehlasovali.  
Dalí je pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji. Já bych nerad, abychom se dostali do toho, e i my tento návrh zkomplikujeme níjakou svou procesní chybou. Take bych rád znal návrh legislativy. Můj pohled na to je, e to hlasovatelné je. Ale pokud bychom to vyřadili, znamená to, e zákon projde uplynutím marné lhůty a e pokud ho dnes vyřadíme, tak ho de facto posíláme prezidentovi. Ale opravdu bych moná poprosil o názor naí legislativy, abychom nezatíili projednávání níjakou procesní chybou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Nevím, jestli potřebujeme legislativu. Povauji návrh pana senátora Václavce za hlasovatelný. Nezazníl návrh, abychom o ním nehlasovali. Zazníl tady názor pana senátora Nytry, e bychom o ním hlasovat nemíli. Já jako předsedající ten návrh neakceptuji a hodlám nechat o návrhu pana senátora Václavce hlasovat. Ptám se, zda má níkdo proti tomuto mému návrhu, jak máme postupovat, námitku? Nemá, díkuji. To znamená, seznámím vás s tím, jakým způsobem budeme hlasovat. Nejdříve budeme hlasovat, proto, aby to bylo lépe seřaditelné, o návrhu pana senátora Václavce, který zní, e navrhuje z tohoto pořadu jednání vyřadit senátní tisk č. 59. Pokud by se tak stalo, tak bych to musel jako předseda Senátu a případní s organizačním výborem a s legislativou dál řeit, co s tím. Pokud se tak nestane, nebude co řeit. A následní budeme hlasovat o návrhu pana senátora Růičky doplnit bod, který se týká olympijských her, následní potom o celém pořadu jednání. Je s tím souhlas? Má níkdo níjakou námitku? Nemá. Jetí jednou vás před hlasováním svolám.  
V sále je registrováno 76 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu pana senátora Václavce, vyřadit senátní tisk č. 59, Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony z pořadu 8. schůze Senátu. Je to takto, pane senátore, v pořádku? Ano. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro vyřazení z pořadu 8. schůze, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti vyřazení, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
, kvórum 39, pro návrh 11, návrh nebyl přijat. Bod zůstává zařazen.  
Máme tady druhý návrh, na zařazení bodu s názvem Usnesení o účasti ruských a bíloruských sportovců na letních olympijských hrách v roce 2024 v Paříi na program dneního jednání, a to za bod, kterým je senátní tisk č. 58. Podle pořadu, který máme před sebou, je to za bod č. 3. Vichni víme, o čem budeme hlasovat? To znamená, nebudu u dávat znílku, sedíme tady a hlasování následuje bezprostřední po předcházejícím. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
a při kvóru 39 pro návrh a zařazení bodu se vyslovilo 74, návrh byl schválen, díkuji.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 8. schůze Senátu ve zníní přijatých zmín. To znamená, zůstává senátní tisk č. 59 a přibývá za bod 3 podle návrhu, který máme před sebou, bod, který se týká účasti ruských a bíloruských sportovců na letních olympijských hrách v Paříi. Opít spoutím hlasování, prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
, při kvóru 39 pro návrh 69. Návrh pořadu byl schválen.  
Můeme přistoupit k projednávání prvního bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
59  
My máme tento senátní tisk jako č. 59. Vítám pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, který dnes zastupuje vicepremiéra a ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku v českém Senátu. Dobrý den, pane ministře, prosím vás, abyste nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo poté, co jsme, jak vás vdy informuji, bíhem 19 minut projednali návrh programu.  
Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, na začátku jetí jednou omluvím pana vicepremiéra Mariana Jurečku, který zastupuje Českou republiku na důleitém jednání v Organizaci spojených národů. Z povíření vlády budu obhajovat a vysvítlovat tento návrh zákona já.  
Tento návrh zákona je reakcí na neočekávaný a nebývale vysoký růst cen v období pro zjiování růstu cen pro účely zvyování vyplácených důchodů, tedy za období od července roku 2022 do ledna 2023. Tento vysoký růst cen přitom znační překročil predikce vývoje inflace, zejména za leden letoního roku. Pokud se podíváme zpítní do veřejné debaty a budeme porovnávat odhady růstu inflace, nejenom institucí jako ministerstvo financí a ČNB, ale i ostatních renomovaných institucí, dojdeme ke stejnému závíru, e tak vysokou míru inflace neodhadovala ve svých predikcích ádná z renomovaných institucí či firem, které se této problematice dlouhodobí vínují. Vzhledem k pravidlům valorizace, stanoveným zákonem o důchodovém pojitíní, dojde od června letoního roku k mimořádnému zvýení důchodů, nebo byla splnína zákonná podmínka růstu cen v rozhodném období alespoň o 5 %. Tento růst cen za domácnosti důchodců činí 11,5 %. Mílo by se tedy podle současné úpravy dojít ke zvýení procentních výmír vyplácených důchodů rovní o 11,5 %.  
Pokud porovnáme, jak by se zvyovaly důchody, kdybychom nepřijali novelu podle stávajících pravidel, mám před sebou tabulku, kde mám 8 tisíc a 30 tisíc, po 2 tisících. V tom případí, kdy bychom pouili stávající pravidla, bude to progresivní zvýení. To znamená, u tích nejniích důchodů do 8 tisíc by dolo ke zvýení o 6,2 %, pardon, o 5,7 %. A pak to postupní jde nahoru, například v tom důchodí, který je nejbíníjí, to znamená kolem 20 a 21 000, by to bylo o 9 %. U tích důchodů 30 tisíc korun by to bylo o 10 %. Je to tím, e u mimořádných valorizací se valorizuje pouze ta procentní část penze.  
V tom návrhu, který předloila vláda a který schválila Poslanecká snímovna, je tento pomír opačný, to znamená degresivní. To znamená, pouili jsme kombinaci dvou parametrů, jednak stejnou částku vem, a to tích 400 korun mísíční, a k tomu procentuální zvýení o 2,3 %. V tomto případí to znamená, e u tích nejniích důchodů dojde k tomu zvýení o 6,2 % proti 5,7 % v tom, kdybychom pravidla nezmínili. U tích nejvyích, kde je to 30 tisíc, dojde ke zvýení o 3,3 %, co je zhruba 1000 korun, proti tomu, e by to bylo 10 %, co by byly zhruba 3 tisíce korun. To znamená, tento návrh je sociální citlivíjí. Více podporuje ty s niími a nejniími důchody. Méní podporuje ty, kteří mají ty důchody nejvyí. To je, chtíl jsem na to upozornit, rozdíl mezi progresivním a degresivním charakterem této mimořádné valorizace.  
Tím, e ta inflace je tak vysoká, dochází nebo mohlo by potenciální dojít k velkým rozpočtovým výdajům. Já jsem nechal zpracovat odhad do roku 2030. Ono to není tak daleko. Budoucí senátoři, kteří budou kandidovat přítí rok, bude to na konci jejich volebního období. Je to v zásadí toto a přítí volební období v Poslanecké snímovní plus jeden rok. Nechal jsem porovnat rozdíl mezi tím návrhem, kdybychom nic neudílali, a návrhem, který přinesla vláda a který schválila Poslanecká snímovna. Často toti v té veřejné debatí, ta debata se zuuje na dopady pouze v letoním roce. To by byla pravda, kdyby to byla níjaká mimořádná dávka, která by se nepočítala do dalích valorizací. Myslím, e stojí za to si ta čísla, abych je tady řekl, abychom vídíli, e budeme hlasovat v tom návrhu celkem o sníení výdajů státu ve výi 342 miliard.  
Přímé dopady v letoním roce jsou 20,6 miliardy, přítí rok 35,3 miliardy, to porovnávám rozdíl té sníené a původní valorizace, protoe samozřejmí ta sníená valorizace taky zvyuje výdaje a zvyuje ten základ na dalí valorizace. Na roky 2023 a 2024 máme podrobný odhad, jak se budou vyvíjet penze z dílny MPSV. Pro dalí roky jsme pouili velmi konzervativní odhad, e valorizace budou 3 procenta roční. Take pracujeme v letech 20252030 s konzervativním odhadem 3% valorizace. Vichni bychom byli rádi, kdyby inflace se dostala pod kontrolu a ta čísla byla tak nízká. A pak ta čísla, ten rozdíl mezi stávajícími pravidly a naím návrhem, jsou v roce 2025  36,6 miliardy, v roce 2026  37,7 miliardy, 38,5, 39, a v roce 2030  42,1 miliardy. Dohromady 291 miliard. Rozdíl mezi stávajícími a upravenými pravidly. Ale protoe máme deficity státního rozpočtu, tak k tomu musíme logicky připočítat obsluhu státního dluhu, neboli kolik za takto půjčené peníze stát zaplatí.  
Opít pro rok 2023 a 2024 jsme pouívali odhad úrokové míry 3M PRIBOR z ČNB, který byl publikován a do konce roku 2024, s tím, e posléze bude klesat. I s tímto optimistickým výkladem jsme počítali náklady na úroky z toho rozdílu. V letoním roce je to 500 milionů, přítí rok 2,1 miliardy. A pak ta čísla rostou - 3,3, 5,2, 7 miliard a 13 miliard úroků z toho rozdílu v roce 2030. Jinými slovy tento návrh představuje potenciální úsporu ve výplatí 291,3 miliardy. Potenciální úsporu v zaplacených úrocích z této částky 50,5 miliardy. Dohromady je to 342 miliard.  
Omlouvám se, e jsem vás zahrnul tolika čísly, ale občas v té veřejné debatí  neříkám, e v Senátu, ale jinde  zaznívá, e se jedná o 19 miliard v letoním roce. Prostí to není pravda. Ten dopad je irí. Nepočítali jsme to dál. Myslím si, e výhled do toho roku 2030 úplní stačí, e to je ten střednídobý výhled. Ale platí, e kadé zvýení základů samozřejmí se promítá do vech valorizací, které kdy v přítím období přijdou.  
Jetí jednou připomenu, 2,3 % vem, plus 400 korun, čím je zajitína ochrana té nejvíce zranitelné skupiny, to znamená naich spoluobčanů, kteří mají nejnií důchody. Dokonce v tom případí do 8 tisíc důchodu je ta navýená část o trochu vyí, ne níjak výrazní, o trochu vyí, ne, kdybychom ta pravidla nezmínili. Co jenom připomínám, myslím, e to vichni víme, ale myslím, e je dobré připomenout, e se bude jednat od 1. ledna loňského roku o páté zvýení penzí. Musíme říct, e ti, kteří pobírají důchody, jsou v zásadí jedinou sociální skupinou, kteří byli plní chráníni před dopady inflace, na rozdíl od ostatních sociálních skupin. Proto taky říkáme a mluvíme o mezigenerační solidarití, protoe tích 342 miliard by musely zaplatit budoucí generace, a to je pouze do roku 2030.  
Průmírní se zvýí penze, pokud tento návrh bude schválen, zhruba o 760, 770, 780 korun. To vlastní odpovídá predikcím i očekáváním, které publikovalo jak ministerstvo práce a sociálních vící, nebo například pan ministr práce a sociálních vící, kdy byl dotazován v průbíhu minulého roku.  
Já jsem si docela, protoe, jak říkal pan předseda, my jsme program neschvalovali 19 hodin, ale asi v 48 nebo 52, take jsem míl čas přečíst si kompletní debatu k návrhu státního rozpočtu, co je zákon, který neprojednala horní komora, ale dolní... V ani jednom vystoupení, a e jich bylo, i z opozičních stran, nezazníla problematika mimořádných důchodů. Ani jeden pozmíňovací návrh, kterých byly desítky, nesmířoval k této problematice. Tím jenom dokresluji to, e to zvýení bylo opravdu překvapivé, vysoké. Podle mí na níj máme a musíme reagovat.  
Jak jsem říkal, přímé dopady do letoního rozpočtu jsou necelých 20 miliard, v přítím roce je to 35,3 miliardy, bez tích výdajů na úroky.  
Se zvýením vyplácených důchodů je úzce provázáno také zvýení příplatků k důchodům, které náleí osobám rehabilitovaným a účastníkům odboje. Normální se to řeí v rámci nařízení vlády, v tomto případí má tento návrh zákona nahradit nařízení vlády. Proto se navrhuje, aby i tento zákon myslel na tyto příplatky. Ty mají jiný charakter, jsou tam z jiných důvodů, take tady navrhujeme zvýit tyto příplatky o tích 11,5 procentního bodu.  
Účinnost zákona se navrhuje dnem vyhláení zákona, aby k navrhované zmíní dolo jetí ve lhůtí, kdy má vláda schválit nařízení vlády upravující zvýení důchodů v mimořádném termínu. To znamená, protoe příslunou úpravu obsahuje přímo zákon, jak jsem říkal, nebude se ji vydávat provádící předpis, tj. nařízení vlády.  
Tato účinnost zákona ji dnem jejího vyhláení je moná vzhledem k tomu, e se jedná o zákonodárný proces ve stavu legislativní nouze ve smyslu § 99 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny.  
V Poslanecké snímovní byla otázka stavu legislativní nouze dlouze a důkladní diskutována. K tomuto stavu lze uvést, e je odůvodnín zaprvé mimořádnými okolnostmi ohlední valorizace důchodů s nečekanými a enormní vysokými rozpočtovými dopady, které by znamenaly značný rozpočtový deficit nejen v letoním, ale i v přítích letech, znamenaly by té nutnost dalího zadluování ČR, mohly by také ohrozit budoucí důchodové nároky pojitínců; zadruhé musím uvést časové souvislosti, kdy je nutné přijmout opatření ve lhůtí, do ní je podle zákona o důchodovém pojitíní třeba přijmout právní předpis, který stanoví konkrétní výi zvýení procentní výmíry důchodů.  
V Poslanecké snímovní byla také obírní diskutována otázka, zda návrh zákona není retroaktivní. K tomu lze uvést, e podle názoru předkladatele, tedy vlády, tomu tak není. Pokud návrh zákona nabude účinnosti ve lhůtí, se kterou zákon o důchodovém pojitíní spojuje vyhláení konkrétních parametrů zvýení, tedy do 22. března letoního roku.  
Konkrétní nároky důchodců se toti odvíjejí od konkrétního stanovení výe zvýení důchodů formou navazujícího právního předpisu ve smyslu § 67 odst. 16 zákona o důchodovém pojitíní.  
Zákon o důchodovém pojitíní je konstruován tak, e a tento navazující právní předpis, tj. nařízení vlády nebo podle předloeného návrhu přímo zákon, stanoví konkrétní závazné parametry pro valorizaci důchodů, a tudí legitimní očekávání důchodců nastává nejdříve v den jeho vydání. Nárok na zvýení důchodů v přísluné výi je zaloen a dnem nabytí jeho účinnosti.  
V Poslanecké snímovní byl návrh zákona přes, nebojím se říct, bouřlivé projednávání schválen a postoupen Senátu. S přihlédnutím k uvedeným vícným, tedy fiskálním důvodům a časovým souvislostem vás jménem vlády prosím, a vy jste tak ji učinili, abyste to projednali ve zkráceném jednání.  
Navrhovaná úprava má zásadní dopad nejen pro letoní rok, ale zejména pro dalí období, nebo původní úprava by znační ohrozila bilance mezi příjmy a výdaji důchodového systému, a tím i jeho budoucí udritelnost.  
Jenom připomínám, e i pokud tento zákon projde, já pevní vířím, e ano, letos bude deficit na účtu důchodového pojitíní takřka 90 miliard korun, co je zhruba 1,5, necelých 1,5 % HDP. Ale vzhledem k demografické křivce a vývoji, který v této oblasti můeme očekávat, v průbíhu níkolika let, pravdípodobní 8, 9 let, bez korekce parametrů by jenom deficit důchodového účtu mohl činit 5 % HDP. Myslím si, e ty důvody jsou evidentní, e je potřeba k takovým úpravám sáhnout, současní s důrazem na ten sociální aspekt, proto v tomto návrhu je jiný mechanismus zvýení penzí v mimořádném termínu, ne v tom stávajícím zákoní.  
Tíím se na tu debatu. Vířím, e a přistoupíte k hlasování, vyjádříte stejný názor jako vláda a Poslanecká snímovna. Díkuji za slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 59/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VSP. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 59/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Paparega. Nyní vás prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Paparega:  
Váené dámy, váení pánové, jak u zde bylo řečeno z úst pana ministra, který shrnul obírní vekeré náleitosti, které jsou konzumovány v návrhu novely zákona 155, o důchodovém pojitíní, a také důvody, pro které dnes máme projednat. My jsme včera na sociálním výboru vedli dlouhou debatu, vesmís ta debata vyústila ve dva návrhy. První návrh byl návrhy kolegy, senátora Adámka, který navrhoval zamítnout tento návrh zákona. K tomuto nebylo přijato ádné usnesení. Hlasovalo se pak poté o mém návrhu, který byl shrnut v návaznosti na stanovisko naeho legislativního odboru, který doporučil tento návrh zákona k projednání, a to abychom hlasovali o schválení tohoto návrhu zákona. Bohuel ani k tomuto návrhu nebylo přijato usnesení.  
Máme zde dví protichůdná stanoviska, resp. ne protichůdná, jedno stanovisko ve formí usnesení, a to ÚPV, jak říkal pan předseda, kde bylo zamítnuto projednání tohoto návrhu, a druhý výbor, tedy VSP, který je výborem garančním, nepřijal ádné stanovisko.  
Já bych dlouze nezdroval, pouze bych tady akcentoval to, e vzhledem k tomu, e jsem navrhoval projednání a schválení návrhu zákona, tak jak přiel ve formí z Poslanecké snímovny, to znamená ve formí poslaneckého návrhu, abychom si uvídomili, e fakticky navyujeme stávající formu důchodu, skuteční navyujeme. Já bych to tady akcentoval, málo se o tom hovoří v médiích. Navyujeme o průmírných 760 Kč, jak tady říkal pan ministr. Ano, mohli jsme navýit více, resp. podle stávajícího mechanismu. Je zde určitý předpoklad nároku na vyí nárůst, nicméní v tuto chvíli je odpovídné, bohuel nepopulární, to, co zde budeme dnes projednávat, to znamená sníení toho zvýení. Je to trochu proti sobí, nicméní je potřeba si uvídomit, e důchodci, a jsou velmi citlivou skupinou, samozřejmí je potřeba brát v úvahu to, e jsou to generace, které na nás vydílávaly v letech minulých, my bychom jim to míli v této dobí, kdy skuteční inflace letí raketoví nahoru, vracet, je potřeba mít na pamíti i to, e za poslední dva roky vzrostly důchody témíř o 31 procent. Nezapomínejme, prosím, na to a pojïme se pustit do debaty, která bude jistí dlouhá.  
Tolik na úvod, díkuji, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje. Já se... Vidím, e chce, prosím pana zpravodaje ÚPV, pana senátora Tomáe Golání, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. ÚPV projednal tuto materii na včerejím zasedání ÚPV a o tom, jak to dopadlo, jste ji slyeli, nicméní musím vás o tom jednání tady spravit.  
Je nutné předestřít, e na ÚPV chybíli 3 členové ÚPV, take to nebyl názor, to, co budu prezentovat, celého ÚPV.  
Debata, já jako zpravodaj jsem byl veden argumenty, které tady ji zazníly, díkuji panu ministrovi za ta čísla. Jediné, co tu nezaznílo, tak vlastní kdy vláda nastupovala, průmírné důchody byly 15 400 Kč.  
Za dobu činnosti této vlády ji dnes jsou důchody na výi 19 400, co je nárůst o 31 %. Řekníme si, e nárůst o 31 % se nikde neprojevil v této společnosti, ani u nárůstu platů, ani u nárůstu mezd, ani u nárůstu sociálních dávek, take stejným způsobem, jak jsou proti inflaci chráníni důchodci, nejsou chráníny ani rodiny s dítmi, ani samoivitelky. Take tady dochází k určité sociální nerovnosti, co se týká zajitíní propadu příjmu způsobeného inflací. Jenom pro zajímavost, propad příjmů způsobených inflací pro domácnosti dnes je 10 %, take domácnosti jsou na 90 % původních příjmů. Důchodci jsou dnes na 98 % tích svých původních příjmů. Pokud bychom přijali tuto valorizaci, dokonce by byli na 100,8 % původních příjmů, take by byli vlastní jetí lépe zajitíní proti inflaci, ne ta vlastní inflace na ní dopadla.  
Debata byla velmi zajímavá, byla vícná, zazníly tam argumenty, e je to protiústavní, protoe je tam uplatnína retroaktivita, tzv. nepřípustná retroaktivita. Samozřejmí, kolegové říkali, e spousta ústavních právníků tvrdí, e není, tvrdí to i Legislativní rada vlády, pan Kníínek se podepsal pod stanovisko, e toto projednání, tedy projednání, tato materie není protiústavní. Já samozřejmí si nedovolím sám za sebe říct, zda to protiústavní je či protiústavní není. Obdivuji ty kolegy, kteří jsou jasní přesvídčeni od prvního okamiku, e je to protiústavní. O tomto nedokázali rozhodnout ani ústavní právníci, take jediný, kdo to můe rozhodnout kvalifikovaní, je pozdíji Ústavní soud.  
Veden tímito úmysly jsem navrhoval schválení, byl jsem pro toto schválení jediný. Přiel protinávrh od místopředsedy ÚPV, kolegy Canova, na zamítnutí.  
Vzhledem k tomu, e kvórum bylo 4 a bylo nás přítomno 7, pro tento návrh hlasovali 4 členové ÚPV, tento návrh podpořili.  
Musím tady říct, e ÚPV se usnesl na tom, aby Senát zamítl návrh zákona, tak jak k nám přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Díkuji. Před tím, ne otevřu obecnou rozpravu, upozorňuji, e mám tři písemné přihláky. To znamená, otevírám obecnou rozpravu. Jako první je písemní přihláen pan senátor Michael Canov. Beru to tak, e máme tady zvykové právo, e písemné přihláky byly i před přednostními právy. Navrhuji to takto dret, to znamená, po tíchto třech písemných přihlákách, já je přečtu, Michael Canov, Petr Vícha, Víra Procházková, v tomto pořadí je dalí na řadí pan místopředseda Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Plní podporuji návrh ÚPV na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Nikoli pro vícný obsah jako takový. Zde si dokáu představit svoji podporu pro tento návrh, kdyby ten návrh míl problém jenom, co se týká obsahu jako takového, ale proto navrhuji zamítnutí, nebo jsem pro zamítnutí, e by jeho přijetím dolo dle mého přesvídčení k protiústavnosti hned ze dvou důvodů.  
Důvod neústavnosti první. Schválení ve snímovní ve stavu legislativní nouze. By zneuití institutu legislativní nouze je samo o sobí jen protizákonné, jak dokazuje nález pléna Ústavního soudu 55:10 v obdobném případu, toto zneuití ve svých důsledcích způsobuje neústavnost.  
Dovolím si jen odcitovat dva body nálezu. V bodí 79 je uvedeno, cituji: Vzhledem k okolnosti, e se jedná o institut zkracující proceduru přijetí vládních návrhů zákonů, nezbytní dochází nejen k omezení či zkrácení výe zmíníných práv parlamentní opozice, zejména vynecháním prvého čtení, a monosti vynechat obecnou rozpravu, jako i monost zkrátit řečníkům dobu a na 5 minut, resp. znemoníní jim činit níkteré procedurální návrhy ve vztahu k programu schůze, i k jejímu průbíhu atd., nýbr v konečném důsledku dochází i k naruení či relativizování výe vynaloených demokratických principů ovládajících legislativní proces.  
Z bodu 80 nálezu cituji: Ústavní soud musel v této souvislosti přihlédnout i k tomu, e ústavní pořádek explicitní připoutí monost projednat vládní návrh zákona ve zkráceném jednání pouze na základí čl. 8 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR, a to v dobí stavu ohroení státu nebo válečného stavu. Stanoví-li tedy ústavní pořádek takovouto monost pouze v jediném případí, je zřejmé, e za jiných situací to obecní moné není. Ústavodárce se toliko rozhodl tuto monost připustit jen v extrémních a mimořádných situacích. Lze sice připustit, e na úrovni zákona, jednacího řádu, se zakotví dalí případy, kdy lze zákony projednat ve zkráceném řízení legislativní nouze, avak protoe smyslem ústavní-právní reglementace zkráceného projednávání je ochrana práv a principů ovládajících legislativní proces v demokratickém právním státí, vyuití institutu legislativní nouze je moné jen za předpokladu irokého konsensu v parlamentu; aklamace, příp. aspoň taková vítina, která je srovnatelná s vítinou vyadovanou k přijetí ústavního zákona. Nebo jen tehdy, kdy typová závanost situací, v nich bude legislativní nouze pouita, odpovídá závanosti situacím, s nimi počítá ústavní pořádek pro zkrácené projednávání návrhu zákona, stav ohroení státu, válečný stav. Samozřejmí, kadý si můe dohledat celé obsáhlé odůvodníní nálezu pléna Ústavního soudu 55/10.  
Dle jednacího řádu snímovny můe být stav legislativní nouze vyhláen za mimořádných okolností, kdy mj. státu hrozí značné hospodářské kody. Pouití legislativní nouze v tomto případí vak povauji za hrubé zneuití zákona z následujících důvodů:  
a) návrh sniuje vliv valorizace na navýení letoního schodku státního rozpočtu o 19 miliard, z 34,4 na 15,4 miliardy; to neodpovídá definici, nebo 19 milionů vynaloených ze zákona, zdůrazňuji ze zákona platného desítky let, z 2bilionového rozpočtu, navíc v situaci, kdy se bohuel ji zcela bíní objevují schodky v řádu stamiliard, zcela určití nejsou mimořádnou okolností. Pro úplnost musím dodat, e jak tady argumentace přímo pana ministra, tak argumentace ministra Jurečky, 59 miliardami v přítím roce, či dokonce 600 miliardami za 10 let, je v tomto ohledu zcela mimobíná. Kdybych chtíl být velký cynik, řekl bych, e mi tady chybí bilance pro rok 3000, to by mohlo být takových 999 kvadrilionů. Teï vání. To, co bude v přítích letech, můou ovlivnit dalí zákony. Ji teï mohl být v procesu návrh zákona, který bude mínit ten valorizační vzorec, který úplní jinak to bude stavít, od toho roku 2024, nebo i dříve, třeba k červenci 2024 můe ten návrh být dán, resp. 2023, bylo jednou 2024. Nelze se odvolávat při procesu legislativní nouze na to, co by nastalo v přítích letech, kdyby se zákon nezmínil. Tak a se zmíní. To prostí nelze takto pouívat.  
Navíc musím dodat, e velmi, ale opravdu velmi pochybuji o tom, jestli vůbec lze de iure povaovat zákonné mandatorní náklady na důchody za jakoukoli hospodářskou kodu.  
b) odstavec zákona, který nemá být pouit, platí dlouhá léta v nezmíníné podobí. Byl dostatek času na nahrazení tohoto či jiného odstavce v řádném legislativním procesu,  
c) v lednu 2022, kdy byla celoroční inflace 9,9 %, byl lednový růst o 4,4 %. Jeliko bíhem roku celoroční inflace jen rostla a k 18 %, bylo dávno prakticky jisté a jasné, e lednový růst překročí 5 %. Byl dostatek času na novelu zákona v řádném legislativním procesu.  
Struční a jasní to vystihl na Twitteru zakladatel a expředseda TOP 09 Miroslav Kalousek, cituji: Na ádost vlády vyhlásila předsedkyní Poslanecké snímovny Markéta Adamová Pekarová stav legislativní nouze, ve které se bude schvalovat valorizace důchodů. Je mi z toho úzko. Skutečnost, e vláda půl roku spala, není důvod stavu legislativní nouze. Ústava není trhací kalendář. Koledujeme si o velkou blamá.  
Ten hluboký spánek skvíle vystihuje vyjádření zde přítomného ministra financí ze srpna 2022, tedy z mísíce, kdy meziroční inflace ji přesáhla 17 %, pro média. Cituji média: Ostatní za současnou podobou mimořádné valorizace Stanjura stojí a připomíná, e ji zavedla ODS.  
Nyní cituji přímo pana ministra: Tuto valorizaci navíc prosadila kdysi v minulosti ODS. Nejdříve byla v zákoní jako hranice mimořádná inflace 10 %. ODS prosadila, e bude u při 5% inflaci. Kdyby to neprosadila, byla by dnes pořád 10 % a nemíli jsme co řeit. Dodávám já.  
Spalo se dál. Premiér ČR se jetí 11. 11. 2022 na otázku redaktorky Blesku, dotaz zníl: Je níjak ohroena valorizace penzí v rámci plánovaného etření? Odpovídíl takto, cituji pana premiéra: Ne, na valorizaci penzí je nastaven mechanismus podle zákona.  
Dokonce jetí 3. ledna tohoto roku, opakuji, tohoto roku, tvrdil ministr financí Zbyník Stanjura na vlastní tiskové konferenci: S tím si prostí státní rozpočet níjak poradí. Nic sofistikovaného k tomu neřeknu. Nic není potřeba. Opakuji. Nic sofistikovaného k tomu neřeknu, nic není potřeba.  
Dolo to tak daleko, e se populární redaktor Seznamu Zprávy Václav Dolejí ji vládí vyloení posmívá a vysmívá. Cituji pana redaktora Dolejího: Brzdit růst penzí pomocí stavu legislativní nouze je samozřejmí legrační, zároveň typicky české, protoe vichni, jednotlivci, domácnosti i firmy, vítinou řeíme problémy na poslední chvíli. e utrené výdaje na důchody hrozí výbuchem, víme 20 let. O vysoké inflaci víme rok. Tolik k prvnímu důvodu neústavnosti.  
Nyní k druhému důvodu neústavnosti. V případí zmíny vzorce pro navýení důchodů by se jednalo o ústavní nepřípustnou retroaktivitu. Ne to odůvodním podrobní, dovolte mi úvodem citovat ministra Mariana Jurečku z 22. ledna tohoto roku, to znamená níkolik týdnů zpít, z Otázek Václava Moravce. Cituji: V okamiku, kdy jsou mimořádné valorizace ji realizovány, tam u je níjaké legitimní očekávání a já nemůu z hlediska ústavních principů přijít a říci: Teï vám to legitimní očekávání seberu. Opakuji: Tam u je níjaké legitimní očekávání a já nemůu z hlediska ústavních principů přijít a říci: Teï vám to legitimní očekávání seberu.  
Ve podstatné je obsaeno v § 67 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní.  
Dle odstavce 3 zákona se zákonný nárok pro mimořádné navýení důchodů od června 2023 naplnil dne 31. 1. 2023 o půlnoci, kdy dolo k překročení 5% růstu cen v mísíci lednu.  
Dle odstavce 6 se stanovil růst porovnáním přísluných indexů v pomíru leden 2023 ku červenec 2022, který vyel 1,115, co velo ve známost dle údajů ČSÚ dne 10. 2. 2023. Jen chci zdůraznit ten pomír, leden ku červenec, e v tom je započítána inflace za červenec, za srpen, za září, za říjen, za listopad, za prosinec 2022. To znamená údaje, které samozřejmí u byly známy dřív, jak to níkdo netuil a tak dále. Jak vláda tvrdí, e dostala budíček a dne 10. února.  
Odstavec 10 určuje, e se o toto navýení, to znamená o 11,5 %, navyují důchody.  
Odstavec 16 stanovuje, e se provádícím právním předpisem do 50 dnů veřejnosti oznámí, kolik navýení činí. Zde zdůrazňuji to, co říkala námístkyní ministra na ÚPV, on to zmínil i pan ministr v tom smyslu, e teprve podle tohoto odstavce 16 se to určí konkrétní. Samozřejmí je to jinak, protoe tam se stanovuje, e se níco oznámí provádícím právním předpisem. Provádící právní předpis je právní přepis nií právní síly ne zákony. To znamená, e se jen vyhlásí to, co se předtím spočítalo.  
Ale vláda postupovala jinak. Co se stalo? Vláda poté, co se 10. 2. 2023 dozvídíla, kolik navýení činí, se rozhodla, e se odstavce 10 a také 16 tentokrát nepouijí a e se navýení stanoví jinak. Ale to není moné. Musím to znovu zdůraznit. Navýení se dle odstavce naplnilo 31. 1. 2023. Dalí odstavce jen popisují, jak se to spočítá, na kolik to vyjde a jak se to oznámí veřejnosti. Nelze poté, co se zjistí, kolik zákonná zmína činí, zmínit zákon a rozhodnout, e se nepohodlné odstavce nepouijí. To je ústavní nepřípustná retroaktivita. To není ohnutí zákona. To je přímo jeho zlomení, a to níkolikanásobné. Zdůrazňuji, e lhůta tích 50 dnů, v tomto případí do 22. března, na oznámení veřejnosti je uvedena v zákoní proto, aby míl Český statistický úřad dostatek času ve spočítat a vláda k tomu mohla včas vydat provádící právní předpis. Ten byl včas vydán ve sbírce předpisů nebo zákonů. Nikoli proto, aby se zmínil zákon, aby důchodci tolik nedostali. Vezmíte si, v daňových řádech, ve správním řádu vdy máte lhůtu k jednomu úkonu zpravidla 30 dnů. Tady jde o níkolik úkonů. Jetí jednou, musí se to spočítat. ČSÚ to spočítal za 10 dnů. Mohl to klidní spočítat a dneska. Co by se dílo, kdyby to spočítal a dneska? To vechno mohl. Jen se ve muselo stihnout s tím následným aktem, e níkdo musel připravit provádící právní předpis, pak to musela vláda, která se schází jednou za týden, schválit. Pak by to muselo být ve sbírce předpisů. Na to je tích 50 dnů.  
Navíc, kdyby snad, zdůrazňuji, kdyby snad toti míl zákon umonit svou vlastní metamorfózu, která by ex post krátila důchodům valorizaci, byla by nepochybní uvedena lhůta čtyř mísíců. To je do konce kvítna. Před červnovým navýením. Nebo jen tato lhůta by z hlediska časových lhůt umonila novelu zákona přijmout v řádném legislativním procesu, včetní případné senátní či prezidentské vratky či marných lhůt. Přijetí zákona v řádném legislativním procesu vak lhůta 50 dnů neumoňuje, nebo jen mezi prvním a druhým čtením ve snímovní je i zkrácená zákonná lhůta 30denní. Jedinou moností je tak při souhlasu opozice ve snímovní postup v jednom čtení podle tzv. devadesátky. Při jejím odporu zbývá jen a pouze legislativní nouze. A jsme doma. To je toti ten skutečný důvod, proč byla legislativní nouze v tomto případí pouita. ádná hospodářská koda, ale nesouhlas opozice s postupem dle devadesátky. To ovem není ádný zákonný důvod pro pouití legislativní nouze. Opozice v podobí dvou klubů má ze zákona právo odmítnout projednávání v devadesátce. Ale koalice nemá ze zákona právo tento nesouhlas přebít nouzovým stavem, ale je ze zákona povinna projednat ho ve třech čteních.  
Ale dokonce ani souhlas opozice s postupem dle devadesátky by nemusel stačit. I kdyby snímovna schválila novelu zákona v devadesátce vemi 200 hlasy, stačilo by, aby Senát nedílal vůbec nic. Opakuji, nedílal vůbec nic. Po probíhnutí tzv. marné 30denní lhůty by se 22. březen nestihl. To samé platí u prezidenta.  
Jinými slovy lhůta 50 dnů, navíc zmenená o dobu, ne ČSÚ zjistí konkrétní čísla, není a nemůe být určena pro jakoukoli monou zmínu zákona, která by důchodcům mohla ex post sníit jejich zákonný nárok. A to si, prosím, jetí vimníte, e v návrhu novely zákona je kromí odstavce 10, který určuje zákonnou valorizaci pro důchodce ve výi růstu cen dle odstavce 6, je vyřazený odstavec 16, který práví určuje, e provádícím právním předpisem do 50 dnů, tj. v tomto případí do 22. března, vláda navýení důchodů veřejnosti oznámí ve Sbírce zákonů. Kdyby toti odstavec 16 ze zákona pro tento případ nebyl vyřazen, musela by vláda čekat, a vyjde ve Sbírce zákonů tato novela a teprve poté vydat svůj právní předpis. Ten by musel být ve Sbírce zákonů do toho 22. března. To by se nemuselo stihnout...  
Já se pokusím jetí ozřejmit neskutečný nonsens, který chce uplatnit vláda prostřednictvím této novely, na následujícím příkladu. O tom, kdo je komunální či krajský zastupitel či poslanec, je v naich volbách vdy rozhodnuto ve volební sobotu ve 14 hodin. Pouze to v tu dobu nikdo neví. Představte si situaci, kdyby vláda poté, co by zjistila ze serveru volby.cz neoficiální výsledky, tak by před vydáním oficiálních výsledků ve Sbírce zákonů protlačila novelu zákona, kde by bylo uvedeno, e se nepouije dosavadní zákonný přepočet hlasů na mandáty, ale pouije se jiný, pro ni výhodníjí, a podle ního se mandáty skuteční přidílí. Totální nesmysl, blud a pitomost, e? Přesní o takovýto nesmysl, blud a pitomost nyní usiluje vláda, kdy se snaí dodatečnou zmínou zákona sníit zákonné navýení důchodů. Jedná se o ústavní nepřípustnou retroaktivitu. Já to jetí jednou zdůrazním a zopakuji.  
Odstavec 3, odstavec 6, odstavec 10, odstavec 16 se aktivovaly o půlnoci mezi 31. lednem a 1. únorem. V ten moment u byla inflace nad 5 %, přestoe to jetí nikdo nespočítal. V ten moment byl index cen, to navýení mezi lednem 23 a červencem 22, ve výi 1,115, přestoe to jetí nikdo nespočítal. V ten moment platilo, e důchodci mají zákonný nárok na navýení o 11,5 %, přestoe to v ten moment jetí nikdo nespočítal. Prostí není moné to lámat. Stačilo toti, aby vláda předloila návrh novely včas, tak, aby byla účinná před 31. 1. 2023 a byla by po ústavní stránce v pořádku. No, nestalo se tak.  
Já jsem včera zaregistroval řadu předsedů stran zde v Senátu. Musím se pochlubit tím, e i mí kontaktoval předseda mé strany, v jejím dresu jsem byl zvolen do Senátu, to znamená předseda Starostů pro Liberecký kraj Martin Půta, telefonicky, a vyjádřil mi svou podporu. Byl jsem tomu velmi rád. Navíc dlouhodobí vím, e Martin Půta uznává Senát jako komoru starích, jako radu starích, tích moudřejích, nikoli jako soubor gymnaziálních tříd, které, kdy zlobí, tak je třídní profesoři na třídnických hodinách srovnají do latí.  
Na ústavu, zní senátorský slib. Senát musí být pojistkou ústavnosti. Zcela odmítám argument, e se Senát nemá zabývat tím, jak to probíhlo ve snímovní. Senát je pojistkou ústavnosti, zabývá se jak kadým písmenkem zákona, který do níj přijde, tak i procedurou. Takté odmítám argument, e to Senát má nechat na Ústavním soudu. My bohuel nemáme tu monost, jako mají na Slovensku, se dopředu zeptat Ústavního soudu. Přitom skládáme slib na ústavu a zákonné dodrování. Z toho vyplývá, e to prostí musíme posoudit před Ústavním soudem, a to nejen u tohoto zákona. U kadého zákona. Jinak by ten slib nemohl nikdo z nás sloit.  
Protoe v tomto případí je dle mého přesvídčení ústavnost hned ze dvou důvodů naruena, budu hlasovat proti schválení, pokud to níkdo nenavrhne, jako e navrhne, a budu hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu zákona, pokud se k nímu dostaneme.  
Já bych jetí poznamenal, jetí se pochlubím dvíma podporami, které jsem včera obdrel, jednak prostřednictvím SMS jsem dostal velkou podporu od bývalého předsedy ÚPV Miroslava Antla, který tím předsedou byl skoro 10 let a se kterým jsem míl kdysi spoustu různých diskusí v ÚPV. Pak jetí jednu podporu, za kterou jsem nesmírní rád, od bývalého místopředsedy Jiřího estáka. Jiří esták, kdy byl v Senátu, zaloil Klub přátel ústavy. Já jsem byl jeho členem. Vím, jak jsme tam probírali i s ústavními právníky jak ústavu u nás, ústavy v jiných zemích apod., bylo to hrozní zajímavé. Bohuel po odchodu Jiřího estáka ze Senátu tento klub u zanikl. Ale bylo to fakt osvíující a mí včera nesmírní jeho oceníní a podpora potíila.  
Zdůrazňuji, e hlasovat pro zamítnutí a proti schválení budu bez ohledu na to, jestli se mi samotný obsah novely líbí, nebo nelíbí. Jestli ho chápu, nebo nechápu. Jestli je vícní dobrý, či nikoli. Jestli by současnou ekonomickou situaci vylepil, či nikoli. Já bych hlasoval pro zamítnutí, i kdyby ta novela naopak navyovala důchody vý, ne jsou. Z důvodu té neústavnosti. Pokud projde zamítnutí tohoto návrhu, budi to mementem pro vládu, e nemá spát a má novely zákonů připravovat včas, e musí neprodlení připravit novelu zákona pro rok 2024 nejdéle.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím písemní přihláeným do rozpravy je pan senátor Petr Vícha. Já ho prosím, aby se ujal slova.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé dnes slavící kolegyní, milí kolegové. Já jsem se zámírní přihlásil a po kolegovi Canovovi, protoe jsem vídíl, e jeho rozbor je vdy perfektní a umoní mi to přičinit ji jen níkolik poznámek.  
Vrátím se troku do historie. Svého času jednou probíhla valorizace důchodů tak, e, jestli si na to vzpomínáte, důchodci dostali, tuím, 26 korun. U jen náklady na to rozhodnutí a na sloenky byly vyí. Práví proto se tehdy strany začaly zabývat tím, e zmíní valorizační schéma. Dnes tady kolega Canov popsal, kdo za tím vím je. Myslím si, e to platné schéma získalo v minulosti podporu vech politických stran. Do té doby, ne se stala teï ta vysoká inflace, tak to nikdo nenamítal. Myslím si, e to nenamítá ani stávající vládní koalice. Vdy jedním z argumentů je, e se zvýily důchody za poslední rok třikrát, práví podle tohoto valorizačního schématu. Take si za ním doteï stála.  
Druhou poznámku do historie. V roce 2008 se po hospodářské krizi projednával ve snímovní a poté tady v Senátu, tady si na to práví vzpomínám, tzv. Topolánkův batoh. Byl to návrh zákonů, který mínil moná 50 zákonů. Znamenalo to vesmís úspory ve státním rozpočtu, protoe situace byla tehdy patná.  
Tehdy tady v Senátu jeden ze senátorů dal návrh nezabývat se tím zákonem, čím se vlastní znemonila příli tady diskuse opozice, mohli vystoupit jen ti řečníci s přednostním právem. Já si vzpomínám na kolegu Petra Pittharta, byl tehdy samozřejmí součástí té vládní koalice. Ten řekl, e si tím vláda a ta tehdy vládnoucí koalice podřezala vítev, e to je začátek jejího konce, protoe míla umonit tu diskusi, nemíla jí bránit na úkor toho, e to bylo rychle hotovo.  
Tím se dostávám k bodu obstrukce. Nejsem jejím zastáncem a myslím si, e nám vem, jestli jsme to sledovali v Poslanecké snímovní, muselo být místy hanba. Kdo neumí říct to, co potřebuje říct, struční a potřebuje na to 7 hodin, to je samozřejmí ostuda. Moná, kdybychom tady byli tak jako ve snímovní, u jenom o tom bodu, jestli projednat ve zkráceném, nebo nezkráceném reimu, ten zákon, tak bychom diskutovali hodiny a hodiny.  
Proto, milé kolegyní a váení kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího bych vám chtíl vem podíkovat za tu atmosféru, která tady v Senátu je. Myslím si, e ani dnes nebudeme hodiny a hodiny diskutovat a dobereme se k níjakému výsledku pomírní rychle, po rozumné diskusi, a u bude ten výsledek jakýkoliv.  
I kdy se přiznám, e bývaly doby, kdy jsme, jako Senát, usilovali o prodlouení, zmínu ústavy a prodlouení jednací lhůty z 30 dnů na 60, protoe jsme tady projednávali hodní sloité zákony. V té krátké lhůtí to bylo obtíné.  
Dnes jsme udílali krok opačným smírem. Pomírní důleitý zákon projednáme v podstatí za dne na den. To si myslím, e dobře není. Jestli Senát míl v posledním období takovou... Byl nazýván pojistkou ústavnosti a demokracie, moná se dnes ukáe, e je tou pojistkou jenom níkdy a jenom jak se to komu hodí.  
Připomínám, e to, co tady projednáváme, je jednorázové řeení, e kdyby v průbíhu tohoto roku nastala znovu ta situace, e inflace poskočí, tak se dostaneme do stejné situace a budeme mít dalí legislativní nouzi. To znamená, není to systematické řeení, nebo systémové řeení toho zákona jako celku.  
Ani já nebudu hodnotit vícnou stránku. Tvrdím, e bylo-li to nutné, to takto udílat, vláda to míla udílat dřív, v řádném procesu. To neudílala. O vysoké inflaci vídílo kadé malé dítí. O neuspokojivé situaci ve státním rozpočtu, myslím si, e upozorňovali na to ekonomové hodní.  
Na semináři, který tady byl minulý týden, jsem se ptal zástupců ministerstva práce a sociálních vící. Nejdřív jsem je pochválil za to, e ta čísla jsou jasná, míli to dobře připraveno, argumentační, vechno, ale kdy na to přili? Oni řekli: 10. února.  
A tomu, milé kolegyní, váení kolegové, prostí nemůu uvířit, e to bylo a tak překvapivé. Vysvítlení jsou jen dví moná. Buï se chtílo posunout toto velmi negativní opatření a po poslední ze série voleb, teï máme dlouhou dobu do dalích voleb, je moné dílat negativní opatření, a to by nebylo samozřejmí dobré, nebylo by to zodpovídné, protoe říkám, e zodpovídné to bylo udílat dříve a včas a v řádném procesu. Ale bylo by to moná politicky pochopitelné. Protoe druhá monost je, e to opravdu nevídíli. To si myslím, e by bylo jetí mnohem horí. To by znamenalo, e tento stát řídí lidé, kteří vůbec nevídí, kam se ta situace v inflaci, v hospodaření a ve vem hrne. A to snad si nedovedu představit, e takto by to mohlo být. To by mohli způsobovat kadý den, kdy tady jetí zůstanou, dalí velké hospodářské kody. Jednu z nich připomenu.  
Ministerstvo práce a sociálních vící jetí před koncem roku doporučovalo odchod do předčasných důchodů, protoe je to výhodné. Dochází k mnohamiliardovým ztrátám nejenom na tom, e mají vyí důchody z důvodů metodické chyby a z důvodu toho, e se v loňském roce třikrát zvyovalo, ale také proto, e oni prostí ubyli na tom pracovním trhu. Tam vznikla značná hospodářská koda.  
Dví smutné poznámky na závír. Jakou hodnotu má důvíra? Nejenom tady důchody jsou dány zákonem, spousta dalích vící. Koneckonců se teï projednává ve snímovní garance zákona, garance 130% platu ve vztahu k průmírné mzdí pro učitele. Ne pro pedagogy, ale pro učitele. Ale jakou to má hodnotu, kdy se nám to nebude hodit, tak to v průbíhu 5 dnů kdykoliv retroaktivní zmíníme...  
Poslední poznámka. Zítra bude inaugurace nového prezidenta. Myslím, e dostává krásný dárek, protoe v pátek se má k tomu vyjádřit. Má jen dví monosti. Buï způsobí svým nezodpovídným vetem značnou hospodářskou kodu, cituji pana premiéra, který v otázkách Václava Moravce řekl, e by to rozhodnutí bylo nezodpovídné, nebo moná poruí den starý slib o dodrování ústavy. Říkám moná, protoe ano, jestli to následní půjde k Ústavnímu soudu, jak rozhodne Ústavní soud, to dopředu nikdo neví. Ale myslím si, e po rozboru kolegy Canova je velmi pravdípodobné, jak to skončí. To si myslím, e bude to nejhorí, co se můe stát.  
K té značné hospodářské kodí dojde tak jako tak, protoe se vechno zpítní vyplatí. Důvíra ve stát bude naruena. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Poslední písemnou přihláku do rozpravy podala paní senátorka Víra Procházková. Já ji poádám, aby se ujala slova.  
Senátorka Víra Procházková:  
Dobrý den vem. Já bych chtíla podíkovat svým předřečníkům za ty rozbory. Nejsem právník a nejsem tady tak dlouho, abych mohla citovat níkteré víci jako můj předřečník. Ale dívám se na celý ten problém jako lékařka, jako človík, který v politice je u delí dobu. Přesní, co bylo řečeno před chvílí, ta důvíra v toho politika poslední dobou... Je to hrozné. Podívám se na ten problém troku z jiného pohledu.  
Chtíla bych zareagovat na vystoupení pana ministra Stanjury. Opravdu důchodci mají zachránit rozpočtový deficit? Já si myslím, e ten návrh vlády provokuje zbytečný mezigenerační rozkol ve společnosti, přitom je zcela neúčelný a falený z níkolika důvodů. Není to vůbec promyleným krůčkem k realizaci smysluplné důchodové reformy, nýbr jednoduchým nápadem, jak co nejrychleji sníit rozpočtový deficit, a to na úkor tích, kteří se vůbec nemohou bránit. Vůbec to nepřispívá k funkčnímu řeení, ale skutečným cílem  dle mého názoru  je rychlý příjem do státního rozpočtu. To je asi důvod, proč vláda tlačí na zrychlené projednávání, i kdy pro to z hlediska ústavy není důvod, jak řekl můj předřečník.  
Vláda argumentuje tím, e mladí generace se obává, e nebude mít dost vysoké důchody, a chce, aby se dnení důchodci s dneními generacemi podílili.  
Já si myslím, e je třeba se proti tímto dezinformacím velice bránit a vysvítlit, e nemáme důchodový fond.  
Nemáme fond, ve kterém by se přebytky střádaly pro dalí generace, ale průbíný systém, který se vztahuje ke státnímu rozpočtu jen saldem. Kladné saldo spadne kadý rok do rozpočtu, tím se sníí rozpočtový schodek. Sníením valorizace se nic neuetří pro dalí generace. Neuetří se nic pro dalí generace. To je třeba zdůraznit.  
Návrh vlády je zaloen na předpokládaném schodku důchodového účtu 80 miliard v následujícím období. Tak vysoký schodek v minulosti nikdy nenastal. Ani loni, kdy docházelo k mimořádným a nad zákon stanoveným nárůstům důchodů. Naopak čísla za rok 2022, a podotýkám, nejsem ekonom, tato čísla mám od ekonomky, mé spolupracovnice, take naopak čísla za rok 2022 ukazují, e v tak náročném roce, kdy inflace dosahovala 18 % a vláda dotovala důchodový systém mimořádnými přídavky v létí, valorizací a novými přídavky na výchovné, výdaje ze státního rozpočtu přesto činily jen 25,8 miliard. Důchodové dávky převyovaly příjmy důchodového účtu jen o 5 %. Úhrada tohoto záporného salda stála státní rozpočet méní ne půl procenta. Méní ne půl procenta výdajů státního rozpočtu!  
Klíčový závír je ten, e neexistuje reálný důvod pro vládní návrh sníené valorizace, zejména ne ve zrychleném reimu projednávání, jak u to tady bylo řečeno. Pokud si vzpomínám, opozice ve snímovní navrhovala, a si sedneme, a o tom mluvíme, a se připravíme. Ano, uznáváme, e dochází k níjakým schodkům, ale je potřeba se na tom dohodnout, protoe dneska jste u vlády vy. Zítra to můe být úplní jinak.  
Podíváme-li se na důchodový účet v posledních 10 letech, je zřejmé, e saldo velmi souvisí s celkovým hospodařením státu. Podle údajů ministerstva financí byly výdaje na důchodové dávky v roce 2022 jen o necelých 26 miliard, co nevybočuje, o 26 miliard korun vyí ne příjmy důchodového systému. V 2021 vak doplácel státní rozpočet na státní důchody jen 2,3 miliardy, co nevybočuje z obvyklé roční ztráty na důchody v rozsahu jednotek miliard. V minulých desetiletích byla jen dví období s vítím záporným saldem, a to v roce 2020 se saldem 40,5 miliard, za tím byl covidový útlum ekonomických aktivit, a v letech 201114, kdy bylo záporné saldo důchodu okolo 50 miliard roční. První důchodová reforma za tím byla.  
V letech Babiovy vlády, 201819, kdy fungovalo EET, bylo naopak dosahováno kladného salda ve výi 18,6 a 16,4 miliard.  
Pokud jde o rok 2023, vláda učinila níkolik velmi neprozíravých rozhodnutí, která přispíjí k vítímu deficitu státního rozpočtu v roce 2023. Například zruení EET (principiální záleitost, kterou prostí museli zruit), a to přináelo i při nízké inflaci a při neuplatníní EET pro vysokopříjmové kategorie OSVČ více ne 14 miliard roční. Negativní dopad na státní rozpočet budou mít i tisíce zbytečných předčasných odchodů do penze, jak tady ji bylo řečeno, ke kterým vláda lidi v předdůchodovém víku koncem minulého roku silní motivovala, přímo vyzývala. Díky vysoké inflaci míl vak státní rozpočet adekvátní vyí příjmy.  
Často se uvádí, e inflace dosahující a 18 % zvedla loni příjmy do státního rozpočtu o nejméní 150 miliard. Stejní vysoké příjmy se dají předpokládat i letos, protoe inflace je stále 90 %, nebo na 90 %, a zastropování energií pro konečné uivatele fungovalo jen v lednu, protoe od února ji trh nabízí nií ceny, ne bylo zpackané zastropování cen státem. Zde je dobré připomenout mimořádné zisky ČEZ, které v roce 2022 dosáhly více ne 300 miliard. To je dvanáctkrát více ne ztráta důchodového systému. Bohuel vláda nezastropila mimořádné příjmy ČEZ, jak jsme z opozice doporučovali, ani velkých bank. To je taky v řádu stovek miliard. Zhatila tak přirozenou monost vyuití výjimečných příjmů pro krytí deficitu ze státního rozpočtu. Místo podílu na mimořádných ziscích ve výi níkolika set miliard se vláda rozhodla, e konsolidaci veřejných financí musí zachránit důchodci. Podává návrh, který přinese kadoroční kladné saldo důchodového systému do státního rozpočtu. Do rozpočtu! Důchodový průbíný systém se stane pravidelným zdrojem příjmu státního rozpočtu.  
Přestoe je obecní známé, e efektivní vláda se musí postarat o správné vybírání daní, vláda v tomto neudílala nic na zlepení příjmové stránky rozpočtu. Naopak osvobodila OSVČ od povinnosti platit daní a nechala jejich placení na jejich libovůli. 32 let po přechodu na trní ekonomiku Česko toleruje fakt, e jen níkteří poplatníci musí platit daní. Jiní si mohou zvolit, kolik chtíjí platit. Jiní jsou v nebezpečí, e budou opít platit nespravedlivou daň ze superhrubé mzdy. Dalím nevarem je rovná, neprogresivní daň, která zvýhodňuje velké zisky v neprospích malých, co není v ádné vyspílé zemi na svítí. Dále v Česku existuje nepřeberné mnoství daňových výjimek, které dílají sloitým výbír a kontrolu a digitalizaci daní.  
Navíc vláda jakoby přikrývá vechny daňové neřesti, nemluví se o problémech, je třeba otevřít společenskou debatu o naem daňovém systému, vysvítlovat, proč jsou tolerovány daňové úniky, zveřejňovat ty podniky, které utíkají do daňových rájů a nepřispívají do rozpočtu, přestoe pouívají nae infrastruktury a Česko je zdrojem jejich zisků. Moná se obejdeme bez jejich výrobků a slueb. Konsolidace veřejných financí je velice potřeba, ale dá to hodní práce, pokud by míla přispít k narovnání daňové zátíe a posílení daňové spravedlnosti.  
Zejména je třeba se podívat na strukturu příjmů a zkonsolidovat celý daňový systém. Vláda se soustředila jen na to nejjednoduí a zároveň dost ubohé řeení, sníit příjmy důchodcům. Přitom neudílala nic, aby nedopustila enormní růst cen energií v roce 2022. Tím podpořila nejvyí a zbytečnou inflaci, která je sice vítaným zdrojem růstu státního rozpočtu, ale velkou záleí pro občany a důchodce. Občané jsou zdaníni na kadém kroku, DPH, spotřební daň, daň z nemovitosti, sociální a zdravotní, o mnoho více ne podnikatelé. Jen na dani z příjmu fyzické osoby přispívají do státního rozpočtu 7,3 %, právnické osoby jen 8,6 %. Nejsem expert, ale kde jsou daní ze zisku vech tích velkých podniků jako koda, ČEZ, Plynárenská a vech malých, středních podniků, obchodních řetízců atd.? Je třeba se podívat na systém daní, kdo daní platí, kdo má daňové úlevy, proč a kam jdou zisky vech nadnárodních korporací, respektive jaký podíl z jejich zisku jde do naeho státního rozpočtu. Minulý týden jsme se dozvídíli, e obraty u dvou nejvítích potravinových řetízců přesahují 150 miliard. Z toho mají prý jen 7 % zisku. Kolik z tíchto 11 miliard zisku jde jako daň ze zisku do státního rozpočtu Česka?  
V kontextu příjmů a výdajů státního rozpočtu problém důchodového salda zatíuje státní rozpočet jen minimální. V minulých 5 letech průmírní 6 miliard roční. To je okolo 0,3 % státního rozpočtu.  
Důchodové saldo není ádnou hrozbou pro kolaps systému, protoe vláda má mnoho nástrojů, jak si zajistit růst příjmů státního rozpočtu. Jedním z nich kromí výe zmíníných je dret inflaci na vysoké úrovni. Jen to jim zajistí příjem níkolikanásobní vyí ne saldo důchodů. Moná to je důvod k laxnosti při zastropování extra příjmů ČEZ, které by mohly sníit inflaci i na polovinu, jako tomu bylo v zemích na západ od nás.  
A teï důleitá informace. Podle nejnovíjích statistických údajů se růst počtu seniorů nad 65 let víku zpomaluje. Zatímco v dekádí 2011 a 2020 rostl počet seniorů nad 65 let roční o 52,1 tisíce, tj. 2,5 %, v roce 2021 a 2022 byl růst jen pítinový, tj. okolo 11 tisíc seniorů, to je půl procenta roční. Růst počtu seniorů nad 65 let víku se tak v Česku zpomaluje. Ke konci roku 2022 jejich počet činil 2 169 000. Podstatní rychleji ovem roste počet pracujících důchodců. Například já, taky jsem pracující důchodce. V poslední dekádí se jejich počet zdvojnásobil a dosáhl počtu 566 tisíc. To je růst o 10 % roční. Tato čísla jasní svídčí o tom, e stále přibývá seniorů, kteří mohou a chtíjí pracovat i v důchodovém víku. Je třeba podpořit tyto lidi, udílat jim prostor, podmínky, stejní jako pouít zkrácené úvazky atd. Ale o tom u byla řeč níkolikrát.  
Demografický vývoj závisí na tom, zda se vítina mladých lidí rozhodne mít potomky, nebo se rozhodne pro snazí ivot bez starosti o výchovu dítí. Pokud se část společnosti rozhodne nemít díti, bude mít více času se vínovat tomu, jak se zaopatřit na stáří s nízkou státní penzí.  
Rodinám s dítmi by se tento rozdíl míl vynahradit dostateční vysokým příspívkem za výchovné. Demografický problém se dá dopředu pozitivní ovlivňovat, účinnou motivaci pro vítí porodnost, rozířením dostupnosti asistované tíhotenství, třeba a na vík 45 let eny, lepím přístupem ke zdravotní péči, k jeslím, kolkám, zavedením flexibilních pracovních úvazků a zavádíním motivačních politik ke stabilní porodnosti, podpoře rodiny a k dobrovolnému odchodu do penze.  
Závírem tohoto lehce ekonomického souhrnu... Aby nenastal problém v budoucnosti, je třeba zbyteční nesniovat příjmy státního rozpočtu, např. zruením EET a daňovými úlevami. Je potřeba postupní smířovat k progresivití a vítí spravedlnosti zdaníní a důslední vymáhat daní od vech daňových subjektů.  
Pokud by se níkdy uvaovalo o sníení valorizace, tak se musí vztahovat na vechny občany, v první řadí na politiky a státní zamístnance.  
Jetí bych přidala troku lidsky, bez čísel... Zakončím své vystoupení níkolika citáty.  
Pan ministr Jurečka v rozmezí 3 týdnů dne 22. ledna, jak u tady bylo řečeno, v pořadu Otázky Václava Moravce, řekl, e se nemůe sebrat valorizaci důchodcům. Ovem vzápítí, dne 15. 2. 2023, otočil a řekl opak. Bylo po volbách prezidenta, tak řekl pravdu, kterou musel znát u při prvním vyjádření. Jaký si z toho dílám závír? e lhal. Nebo dolo k takové masái, e to na vládí neustál? Dobře, vzpomínám si na billboardy před volbami, které říkaly, e ANO le. Tak kdo le? Od křesana bych toto nečekala.  
Dalí citát: Dobrá společnost je taková, která se umí postarat o svůj nejslabí článek. Z toho si dílám závír, e tato společnost vedená pítikoalicí není dobrá, protoe práví ten nejslabí článek, co jsou důchodci, nesmyslní, jak jsem ji řekla, potápí.  
Závírem... Kdy s podnikatelem podepíete smlouvu o níjakém datu a dohodnete se na financích, pak mu za mísíc oznámíte, e to neplatí, e jste si to rozmysleli, copak se stane?  
Já pro tento zákon ruku nezvednu, protoe, jak u jsem řekla, vechny své argumenty, to nemohu udílat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, dalím přihláeným do diskuse je pan místopředseda Jiří Oberfalzer. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Asi se nebudu pokouet reagovat na tento poslední příspívek, který rozebíral, co vechno se mílo stát, a nestalo, mohlo stát a nestalo. Já bych snad jenom připomníl, e předchozí dví vlády, byla to vláda Bohuslava Sobotky a vláda Andreje Babie, vládly v konjunktuře. Přesto kadý rok generovaly níkolik desítek miliard schodky. Namísto toho, aby v časech hojných skladovali obilí po vzoru starého Egypta, aby bylo co jíst, a přijde doba nouze, v podstatí kadé dobro, které vygenerovali, bylo na dluh. Takhle se ale nedá hospodařit. Dobro na dluh je sice také dobro, ale jenom krátkodobí. Dlouhodobí přináí značné potíe.  
Ale já se nechci tady vínovat oblíbené disciplíní, e si budeme vyčítat, co kdo učinil, neučinil. Ale jedno číslo přece jenom je zajímavé, e státní dluh vzrostl za ta minulá léta skoro o 1 bilion korun. Prosím vás, 1 bilion korun! e veřejnost nevnímá, co je miliarda, ani bilion, protoe si to nedovede představit, já doufám, e tady jsme v troku jiném sloení. To je přece stralivý výsledek hospodaření.  
Můeme si tady dál rozebírat, kdy se co mílo stát, kdy se to vídílo, nevídílo. Já to s dovolením velmi zjednoduím. Beru si z toho, e se níco udílat musí. Neudílalo se to dřív, tak radíji pozdíji ne nikdy.  
Myslím, e neexistuje na svítí vláda, která by nechtíla generovat dobro, která by nechtíla zlepovat ivotní podmínky svých obyvatel, a získat si tak jejich důvíru, vdík a samozřejmí i podporu. Kadá vláda to dílá, vítinou vak to dílá, kdy to jde. Jsou i vlády, které to dílají, kdy to nejde. To byl pro mí ten příklad dobra na dluh.  
Nikdo si nepřeje níkomu ubírat peníze, kadý bude radíji rozdávat, odpuste mi ta zjednoduená slova, brát, dávat, samozřejmí za tím jsou jiné procesy. Vysvítlili jsme si, e tady nedochází k níjakému sniování důchodů, ale sniování tempa jejich růstu. To mi odpuste, abych byl stručníjí, tak si takto pomůu.  
Zámírní se vyhýbám otázce ústavnosti. My tady můeme hlasovat, zda je to ústavní nebo neústavní, to samozřejmí můeme, protoe parlament můe vechno. Ale dobře víte, e jediným arbitrem je Ústavní soud. Toto schvální pomíjím, ostatní bylo deklarováno, e se opozice ve snímovní na Ústavní soud obrátí, tak si na ten výsledek počkáme.  
Pro mí je v dané situaci daleko podstatníjí, ne co udíláme teï, ale co budeme dílat zítra. A co budeme dílat zítra, kdy teï neudíláme nic... Co budeme dílat pozítří, kdy ani zítra nic neudíláme. Je evidentní, e za daného stavu zadluení zemí tady není mono zkrotit státní finance jiným způsobem ne úspornými opatřeními a níjakými restrikcemi. Mohlo to být o mísíc dřív, o mísíc pozdíji. Stále trvá, e je to potřeba. Kdy se neudílá nic, dočkáme se zlých konců. Ano, můeme to před sebou tlačit a počkat si na přítí vládu, které to pak budeme vyčítat, e neřeí problémy, které my jsme taky pominuli, a toté platí i pro předchozí vlády.  
Paní kolegyní Procházková tady vyjmenovala, co vechno by bylo potřeba udílat. Ale to nevzniklo a teï. Daňová reforma, důchodová reforma. To jsou přece víci, které tato zemí neřeí dlouhá léta. Tato vláda je teprve, a teï ani nevím, rok a půl, dva roky u moci... (Předsedající: Rok a čtyři mísíce.) Díkuji. Rok a čtyři mísíce u moci. Asi nemohla to vechno zvládnout. Nevzpomínám si, e by předchozí vlády o níco podobného usilovaly.  
Kdy neudíláme nic, vytvoříme straný problém. Znovu opakuji, já bych si opravdu přál, kdybychom mohli jenom přidávat na mzdách, jenom zvyovat důchody, třeba i mnohem dynamičtíji, ne stávající zákony umoňují. Ale nemohu prostí ignorovat také odpovídnost, odpovídnost nás, odpovídnost této vlády. Nejde jenom o udrení státních financí. Tady jde také o udritelnost důchodového systému. Myslím si, e tato úprava, která není potíující pro ty, kterých se bude týkat, ale není drastická, umoní budoucím důchodcům a v budoucích výplatách důchodů udret níjakou rozumnou míru, mj. i solidární vůči zbytku společnosti. To tady u zaznílo. Myslím si, e to taky musíme připomínat.  
Učinit to, co tady teï navrhuje vláda, co nám snímovna postoupila, je podle mí odpovídné. S plným vídomím té nepopularity tohoto počinu, s plným vídomím, e kadá nepopulární víc má své následky. Ale je vrchol nezodpovídnosti, kdy se zabýváme jenom tím, abychom vzeli ze situace líbiví, laskaví, hodní strýčkové a tetičky. Prostí ten problém se musí řeit a musí se řeit teï. Proto ten návrh podpořím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo, já jsem se nyní jenom na chvilku vymínila, protoe slovo má 1. místopředseda Senátu, pan senátor Draho. On byl v seznamu, ale kdy přesunul kartičku sem, z toho seznamu vypadl. Máte slovo, pane senátore.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi svým názorem také přispít do dnení diskuse k projednávané novele. Nejprve bych níco řekl k samotnému obsahu a poté k formí jejího projednávání. U tady padlo z více úst, e situace naich veřejných financí není zrovna růová. Předchozí vláda Andreje Babie zanechala státní rozpočet v pomírní velkém rozvratu. Mimochodem, napomohlo tomu také schválení daňového balíčku tady v Senátu před více ne 2 lety. Nyní by se nám, nejen nám, tích 100 miliard korun roční zhruba docela hodilo. Poté přila válka na Ukrajiní a s ní spojené ekonomické tíkosti, take schodek státního rozpočtu stále narůstá.  
Je také zřejmé, e jsme v ČR zaspali s provedením potřebné důchodové reformy. Mluví se o tom u sice dlouho, ale zatím bohuel nikdo nemíl politickou odvahu tu reformu provést. Důsledky můeme vidít i nyní. Například výpočet automatické valorizace důchodů přestává v současné situaci vyhovovat, přispívá ke stále vítímu nepomíru mezi výí důchodů a průmírnou mzdou.  
Opakované navyování důchodů navíc přidává vem stejní, tedy i tím, kdo mají nejvyí důchody a toto navýení určití naléhaví nepotřebují. Předkládaná novela je v tomto smíru paradoxní daleko solidárníjí se seniory s tími nejniími důchody.  
Opozice vyuila příleitost a z valorizace důchodů udílala mantru o tom, jak vláda seniorům ubliuje. Padlo to tady i v níkterém z předchozích příspívků. Povauji to za naprostou demagogii. Senioři jsou jedinou skupinou, která je ze zákona chránína proti vysoké inflaci, i kdy samozřejmí i na ní dopadá zdraování potravin, nárůst cen energií a dalí důsledky inflace. Já bych tady zdůraznil slovo solidarita, solidarita s dalími skupinami obyvatel, které současná situace přivedla do velmi váné situace, jim by míla vláda urgentní pomoci. A jde o matky samoivitelky, jim se rodičovský příspívek nezvýil u níkolik let, nezaopatřené díti, pístouny a dalí. Z mého pohledu solidarita je skutečným klíčem k sociálnímu smíru ve společnosti, připoutím, asi ideálnímu, kdy jedni nebudou závidít druhým, zejména v situaci, kdy ve státním rozpočtu nejsou na vechno peníze.  
Matematika veřejných financí je pomírní neúprosná. Pan ministr zde uvedl čísla nebo odhady, nakolik by nás to přilo v přítím roce a v dalích letech. Je jasné, e ty peníze by bylo nutné získat mj. krtáním v jiných oblastech, příp. přistoupit k úpravám daňového systému, ale k tomu zatím ve vládách nebyla politická vůle. Na mí působí velmi nesolidní populistické výkřiky opozice, jak by se mílo přidat vem a rozdat i to, co nemáme. Obzvlá podivní to zní z úst bývalé paní ministryní financí, která se docela často i tady zaklínala snahou nenavyovat výdaje rozpočtu, zatímco teï z opozičních lavic by se přímo rozdala. Nemusím ani dodávat, e tato volání nejsou doprovázena ádnými návrhy, kde na to vechno najít finanční prostředky.  
Z obsahového hlediska povauji tuto novelu za určitou záchrannou brzdu, která má pomoci zabránit rozvratu veřejných financí. Úprava valorizací důchodů přichází opravdu na poslední chvíli. Mohu souhlasit s tím, e nejde o systémový a koncepční krok, ale sám nevidím v tuto chvíli výrazní lepí řeení.  
Aby tato úprava míla smysl a za rok jsme tady nemuseli řeit znovu stejnou situaci, co při pokračování války na Ukrajiní není úplní nereálné, je nezbytné, aby MPSV připravilo dlouhodobou zmínu valorizačního mechanismu, vč. aktualizace spotřebního koe, kde by zohlednilo situaci s mimořádným nárůstem inflace.  
Ani to nebude stačit, naprosto nezbytná je tolik diskutovaná důchodová reforma. Z mého pohledu v konečném důsledku není a tak důleité, jak bude nastaven odchod do důchodu, odvody na důchodové pojitíní, profesní výjimky či předčasné důchody, klíčové je, aby reforma přinesla realistické financování důchodového systému do přítích let, abychom se tady nemuseli takto minutu po dvanácté opakovaní scházet a pokouet se ucpat dalí díry ve veřejných financích.  
Vířím, pane ministře, e novela, o které se teï mluví na vládí, předpokládám, e se bude i s opozicí debatovat, e tato novela skuteční přinese potřebné zmíny, a hlavní doufám, e je přinese včas.  
Kolegyní a kolegové, pokud jde o formu projednávání předkládané novely, rád bych poznamenal níkolik vící o roli Senátu v českém ústavním pořádku.  
U tady leccos padlo.  
Zaprvé, a to bych chtíl opravdu zdůraznit, nejsme Ústavní soud a nemíli bychom si tady hrát na jeho členy. Předpokládám, bylo to avizováno, e po schválení této novely se určití níkdo z opozice na Ústavní soud obrátí, je pak na soudcích, aby rozhodli, zda je ta tzv. falená retroaktivita v tomto případí v souladu s ústavou či nikoli.  
My bychom zde navrhovaný text míli posuzovat po obsahové, tedy po politické stránce. Ostatní k čemu máme dílbu mezi exekutivu, legislativu a soudní moc? Rozumím tomu, e i mezi odborníky, a vidím to také, e i mezi odborníky na ústavní právo se vedou o novele pomírní intenzivní debaty. Ale z mého pohledu je o to důleitíjí, aby byl výrok o ústavnosti nebo neústavnosti přenechán tím, kdo k tomu mají skuteční tu nejvyí kvalifikaci.  
Stejní tak nepovauji za relevantní sáhodlouze tady řeit, jakým způsobem byla novela projednávána v Poslanecké snímovní a zda to bylo v souladu s jednacím řádem Poslanecké snímovny. To nám, myslím, nepřísluí. My musíme postupovat v kadém případí v souladu s naím jednacím řádem a není sebemení důvod, proč bychom tady míli debatovat o tom, proč a jak poslanci tuto novelu řeili. Take já osobní z formálního či, chcete-li, procesního hlediska neshledávám ádné důvody, které by hovořily proti předkládanému textu.  
Kolegyní, kolegové, na úplný závír mi dovolte říci, e také nejsem naden z toho, jak my zde v časové tísni přijímáme určité nesystémové řeení, které jen zmírňuje hrozící rozpočtové problémy. Chápu argumenty ministerstva, potamo vlády, e tento vývoj se nedal odhadnout dříve. Chápu také opozici, která se na tom snaila a snaí nahánít politické body. To je v politice docela častá situace. Ale přesto nevidím jiné východisko, ne předkládanou novelu podpořit a doufat, e jetí v tomto legislativním období se tady budeme moci zabývat komplexní novelou celého důchodového systému.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Miroslav Adámek, pokud ádá přednostní právo? Neádá. Pan Zdeník Nytra? Také neádá. Take má slovo pan senátor Zdeník Hraba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, my tady řeíme návrh, který má ulevit státnímu rozpočtu. O tom, jestli to je v pořádku, nebo ne, toho u zaznílo, myslím, e jetí podle seznamu přihláených, zazní dost. Já si ale myslím, e by míl zaznít ale úplní jasný signál z tohoto jednání, e stát musí začít etřit, etřit a zase jednou etřit, aby si pan ministr mohl odnést z tohoto jednání silnou podporu v úsporných opatřeních. Nemyslím teï jen čistí ve víci důchodů.  
Přestaňme se bát sáhnout do zbytných výdajů státu. Tady bych si dovolil nesouhlasit s řeením, které navrhuje paní kolegyní, senátorka Procházková, tedy zvýit výbír daní. Myslím si, e je nejvyí čas začít etřit skuteční vude, skrz naskrz státním rozpočtem. Nesmíme se bát sáhnout na výdaje státního rozpočtu. Můeme začít třeba tak, jak navrhuje NERV, u zkrácení délky podpory v nezamístnanosti. Můeme osekat velijaké nesmyslné dotace. Dotační ílenství nejene křiví trh, ale i charaktery a roztáčí inflační kola. To bychom míli zatrhnout. Zase, znovu bych si dovolil upozornit na to, e řeit inflaci skrze podporu agregátní poptávky, tu součást, ty státní výdaje, je makroekonomický nesmysl. Prostí takhle se inflace vyřeit nedá. Můeme pokračovat dál. Můeme třeba omezit inkluzivní ílenství, které ubliuje handicapovaným, ubliuje talentovaným, kodí učitelům a znamená výdaje pro státní rozpočet, které jsou zcela jistí zbytné.  
Prezident Reagan řekl: Inflace tu není proto, e se lidé mají dobře, ale protoe dobře se má stát. Myslím, e je teï na nás, teï myslím v tuto dobu při tomto rozhodování, ale i při vech dalích, která nepochybní tento rok přijdou, abychom zajistili, e se lidé budou mít dobře a e si stát nebude ít rozmařile, ale naopak velmi skromní v rámci jen nutných výdajů.  
Váené kolegyní, váení kolegové, a u kadý z nás dnes bude hlasovat jakkoli, tak si myslím, e tak neučiní z níjaké nenávisti k seniorům, jak občas čtu na internetu a jaké zprávy občas dostávám. Kdybychom si udílali cvičné hlasování, kdo je pro to, aby stát přispíl k důstojnému stáří, tak si jsem jistý, e 100 % z nás bude hlasovat pro.  
Stejní tak předpokládám, e vítina z nás se shodne na otázce, proč vláda s takovouto novelou přila. Můeme mít určité jisté výhrady k proceduře, ale myslím si, e vícní, a u to zaznílo i v řeči kritiků, vícní to chápeme vichni. Osobní podporuji snahu vlády vyřeit situaci s důchody, aby si kadý, kdo pracuje, mohl dovolit důstojné stáří. Nyní, ale i za 10, 20, 30 let. Práví proto bychom míli přistupovat k řeením, která jsou práví neprůstřelná, jinak to dopadne jako před 10 lety. To nejene nikdo snad nechce, aby jedna vláda reformu zavedla a druhá ji zruila. To si ná stát u nyní nemůe dovolit.  
Sám jsem se snail vícný význam této novely vysvítlovat na veřejnosti na základí čistých dat. Je to tíké, ale jde to. Myslím, e se mi podařilo vysvítlit řadí lidí vícný problém, který práví nastal. Chtíl bych proto apelovat moná i na vládu, aby cokoli, co se bude mínit v tak citlivé oblasti, jako jsou důchody, bylo pořádní a doslova dokola občanům vysvítlováno. Bez toho ádná reforma daňová, důchodová, rozpočtová uspít prostí nemůe.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu Přemysla Rabase. Pane senátore, prosím.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jsem se v minulosti níkolikrát účastnil hlasování o důvíře vládí. Dopadlo to níkdy i patní. Kdybychom dnes byli tady, ne Senát, ale snímovna, a hlasovalo se o důvíře vládí, musím říci zcela jednoznační, e bych vládu podpořil, protoe nic lepího nemáme. Kadá jiná varianta je mnohem horí. Nicméní to neznamená, e souhlasím se vím, co vláda navrhuje a dílá. Ta dnení materie, vícní rozumím tomu, e je snaha o stabilizaci veřejných financí. Co do formálního stavu materie, tomu se nebudu vínovat, protoe to tady nesmírní detailní popsal pan kolega Canov a s tím lze bezesporu souhlasit. Ale mí zajímá jetí jiná stránka té víci. Kdy mám hlasovat o nepopulárním opatření, co bezesporu je, ten nejvyí arbitr pro mí a pro kadého z vás, protoe je to součástí naeho slibu, je vlastní svídomí. Abych se mohl rozhodnout podle nejlepího svídomí, vnímám troku i irí kontext víci, protoe my tady prostí sáhneme na platy důchodcům, ale přitom pomírní nedávno jsme udílali jedno, dví, tři opatření, která jdou z mého pohledu trochu proti tím snahám o stabilizaci veřejných financí. Vím, e to bylo mnohokrát omíláno, ale neodpustím si to zmínit znovu.  
Zruení superhrubé mzdy byl patný zásah do rozpočtu. Pomohl ne chudým, ale pomohl tím středním a bohatím lidem. Proč se to dílalo v té dobí, kdy je potřeba stabilizovat veřejné finance?  
Zruení EET. Já jsem nesouhlasil se zavedením EET, myslím si, e to bylo patní, stálo to obrovské peníze jednotlivé podnikatele. Nakonec i my jako zoologická zahrada jsme do toho investovali v podstatí statisíce. Ale ty peníze u byly nainvestovány. Pravda je, e to vyhnalo řadu podnikatelů z edé ekonomiky, to je prostí bezesporu. Take zruení v této dobí nepovauji za správné.  
A zase je to níco, co lo obrácení, proti stabilizaci veřejných financí.  
Pak je tu jedna symbolická víc, a to je rozmrazení platů ústavních činitelů, soudců, poslanců, senátorů. Pomírní nedávno. Samozřejmí, e byla chyba zmrazení platů, protoe byl nastaven níjaký zákon, níjaká pravidla a nemílo se do toho sahat. Ale pak se do toho sáhlo, neuváení, a to rozmrazení přilo v podstatí teï, v dobí krize. Proč se to muselo rozmrazovat teï? Uvídomme si tu symbolickou hodnotu, e tím, kteří prostředky mají, přidáme. Řadí tích, kteří doopravdy mají hluboko do kapsy, tím na prostředky sáhneme. Kdy se podívám na tento irí kontext kroků vlády a zároveň bych se míl podívat do očí se svým svídomím, s čistým svídomím voličů, prostí nemůu tuto materii podpořit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, milí kolegové, váené kolegyní, dobrý hospodář se pozná podle toho, e nemá deficity, e hospodaří tak, aby příjmy a výdaje byly na stejné úrovni. K tomu je potřeba se vrátit. Kdy se podíváme na nae národní hospodářství, pamítníci musí připustit, e to bývalo lepí. Prosazovala v minulosti práví ODS, která je dnes ve vládí tak silní zastoupena, vyrovnaný rozpočet. Vyrovnané hospodaření státu je ctnost, která by se nám dnes velmi hodila.  
Proto jsem chtíl vyzvat vládu, aby se v tomto smyslu vrátila k tomu étosu vyrovnaného hospodaření, jinak toti zadluujeme budoucnost. Pokud se zadluuje jednotlivec, zadluuje sám sebe. Ale pokud se zadluujeme jako společnost, tak to má dalekosáhlé dopady. Kdy u vytvořit níjaký deficit, nebo připustit níjaký deficit, pak by míl být prorůstový. To není ná dnení případ. Kdy se podíváme na to, jak hospodaří ČR dlouhodobí, to není jen otázka roku 2022 nebo 2023, tak zadluujeme budoucnost, brzdíme si ekonomiku, sniujeme nai konkurenceschopnost a doslova projídáme nai schopnost být připraveni na nové krize. Jak dobře víme, ony přijdou, často nám chybí jen představivost, abychom předvídali odkud.  
Národní rozpočtová rada mluví naprosto lapidární. Kdy budeme naslouchat tomu, co říká, budeme muset připustit, e je potřeba krtat, a to na výdajové stránce. To bude vyadovat velkou politickou odvahu a politickou podporu. Zatím nevidím ani návrhy na krty, a přitom včera bylo pozdí. Zároveň bude potřeba zvyovat příjmy. To znamená, podívat se na systém naich daní.  
Národní rozpočtová rada toti u dnes informuje o tom, e obsluha státního dluhu v roce 2022 byla témíř 50 mld. Kč. Saldo státního rozpočtu bylo více ne 350 mld. To říká Národní rozpočtová rada. Ty si platíme z naich daní. Ale pak tady máme doporučení ze zahraničí. OECD, Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj, mluví o ČR u mnoho let velmi podobní ve svých pravidelných zprávách a doporučeních, a to v tom smyslu, e v ČR ná hospodářský model není udritelný, protoe vysoké investice do energetiky, do dekarbonizace naí ekonomiky vyadují úplní nový přístup k naí daňové soustaví. Stárnutí obyvatel je dalí, připomíná OECD. Digitalizace ekonomiky, na kterou ná daňový systém není připraven. Kde vzít dodatečné příjmy? Toto vechno bude potřeba začít promýlet. Daníní dopadů na ivotní prostředí. Danit majetek. Podle OECD máme nejnií zdaníní majetku ze vech zemí OECD. Přitom pozorujeme koncentraci majetku, co znamená, e majitelé bytů například nakupují dalí byty. To znamená ti, co u byt mají, nakupují dalí nemovitosti. U ostatních je přístup k novým nemovitostem mnohem tíí. Take bude potřeba také začít mluvit o zvýení daní z nemovitosti a úpraví korporátní daní.  
Pan ministr dnes zahajoval své vystoupení slovy, e zákon, který dnes projednáváme, zákon o důchodovém pojitíní, je reakcí na vysoký růst cen. Já si vezmu toto jeho slovo, e reagujeme na vysoký růst cen, a zkusím to zproblematizovat, protoe ten vysoký růst cen, ten se nám jen tak nedíje. To není ivelná pohroma, kterou bychom museli snáet. To je výsledek hospodaření minulých vlád, to je neschopnost centrální banky si poradit s vysokou inflací, to je také otázka na vládu, aby nám řekla, co dílá vláda, aby zkrotila tuto inflaci. Protoe práví ve spolupráci centrální banky a vlády je moné s inflací níco dílat. Níkteří říkají doslova, e inflace je utrená ze řetízu. Proto si musíme připustit, e práví zruení superhrubé mzdy v roce 2020, které jsme připustili, já jsem tehdy hlasoval proti, způsobilo výpadek na straní příjmů a rozputíní obrovského mnoství prostředků ve společnosti, take bylo zřejmí také jedním z faktorů, který pomáhal roztočit inflaci. Vláda ČR, a teï mluvím i o minulých vládách, Sobotkoví a Babioví, zvyovala výdaje a sniovala příjmy.  
Take co s tím budeme dílat? Musíme připravit reformu daní, podívat se opravdu na celou soustavu tak, aby odpovídala 21. století. Podívat se na modernizaci daňové soustavy, modernizaci veřejné správy, také nezapomenout na důchodové pojitíní, které dnes projednáváme. Navíc je potřeba dát velký důraz na to, aby veřejné prostředky, které vydáváme do naeho hospodářství, byly spravovány v souladu s pravidly, na kterých nám záleí. Například aby zakázky nedostávaly z veřejných prostředků firmy, které zkouejí obcházet sankční seznamy, mluvím například o sankcích, které byly uvaleny na Rusko v důsledku agrese proti Ukrajiní, nebo na firmy, které zakládaly zvlátní struktury v daňových rájích. Protoe platit daní je výraz loajality ke státu.  
Jak říká Evropská komise, je potřeba omezit firmy, které mají dceřiné společnosti v daňových rájích, v přístupu k veřejným prostředkům, protoe vyhýbat se daňové povinnosti znamená zneuívat národních prostředků nebo prostředků EU na úkor daňových poplatníků a systémů sociálního zabezpečení. Tolik místopředsedkyní Evropské komise Margrethe Vestagerová v této víci. Doporučení Evropské komise dva roky staré v tomto smyslu vyznívá jednoznační. Je potřeba dávat pozor na to, aby nae prostředky nemizely v daňových rájích jen proto, e níkteré firmy k tomu mají vytvořené nástroje.  
Ten apel na vládu je dnes velmi komplexní. Úkolů je toti před námi mnoho. Pomoci zkrotit inflaci ve spolupráci s centrální bankou, připravit komplexní reformu daní, zmínit valorizační mechanismus pro výpočet důchodů a připravit reformu důchodového systému tak, aby vydrel a odpovídal na úkoly stárnutí naí populace. Nakonec nesmíme zapomínat ani na to, aby peníze nekončily v daňových rájích nebo u osob, které jsou na sankčních seznamech. To vechno je odpovídnost vlády a v tíchto úkolech má vláda monost se opřít také o Senát.  
O tíchto vícech tady často jednáme. Nyní k zákonu.  
Je úkolem vlády dlouhodobí hlídat udritelnou hospodářskou politiku. Tímto návrhem zákona o důchodovém pojitíní vláda pokračuje ve valorizaci důchodů, ale dává ji na nií úroveň. Ten zákon, který dneska projednáváme, je tedy podle mého přesvídčení výrazem vůle vlády nastavit hospodářskou politiku tak, aby aspoň omezila níkteré výkyvy tích veřejných rozpočtů, které by nás mohly dále penalizovat. Já soudím, e není naím úkolem, abychom vykládali ústavu na základí tohoto zákona. Není přeci ádné ústavní právo na valorizaci důchodů. Buïme opatrní v tom, jak budeme zacházet s tímito nástroji. Pokud tady bude níjaký spor, a ho řeí Ústavní soud. Tích otázek, které tady byly kolegy a kolegyními zmíníny, je dost. Ale já ten zásadní rozpor nevidím. Proto budu hlasovat pro schválení tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní dávám slovo panu Davidu Smoljakovi. Pane senátore, prosím, teï máte vae slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové... Kdy při různých příleitostech mluvím o úloze v Senátu v naem ústavním systému, a přiznám se, e o tom mluvím velice rád, mimo jiné zdůrazňuji to, e Senát je vlastní hlídačem ústavnosti. Ale přiznám se, e to vdycky vykládám, alespoň sám pro sebe, i navenek ve smyslu, e jeho úlohou je hlídat, jestli zákony, které Senát projednává, nejsou v rozporu s ústavou. Přiznám se, e mí nikdy nenapadlo, e by úlohou Senátu míla být kontrola legislativního procesu v dolní snímovní. My se samozřejmí jmenujeme horní komora, ale opravdu si myslím, e přestoe jsme horní a jsme jakoby nad tou dolní, nejsme kontrolním orgánem pro kontrolu procesů a dodrování jednacího řádu v dolní komoře. Mám pocit, e tady vůči nám padla řada výzev, hlavní v úvodu tohoto jednání, abychom přesvídčili o tom, e jsme strácem ústavnosti, e dodríme tuto úlohu. Musím říci, e to stále vztahuji skuteční k tím zákonům, nikoliv k tomu, jakým způsobem v určitých vícech postupuje snímovna. Já jsem si i podrobní přečetl ná jednací řád, který upravuje zkrácené řízení, které práví teï podstupujeme. Tam je jasní napsáno, e zkrácené řízení můe Senát pouít, jestlie snímovna projednala zákon ve zkráceném řízení a vláda o to poádala. To přesní se stalo, to se dodrelo. ádné pochybnosti o tom, e by nae projednávání tohoto bodu bylo v rozporu s ústavou, prostí nevidím. Nevidím.  
Byli jsme tady vyzváni k tomu, abychom si vzpomníli na ná senátorský slib. Já jsem se na níj rozpomníl. Vzpomníl jsem si, e jsem tady přísahal na to, e budu jednat v zájmu veho lidu podle svého nejlepího vídomí a svídomí. Chci jenom potvrdit, e podle svého nejlepího vídomí a svídomí, stejní jako jsem loni hlasoval proti zruení superhrubé mzdy, která zatíila nae veřejné rozpočty kadoroční stovkou miliard dluhu, i letos budu hlasovat proti tomu, abychom ná důchodový systém zatíili neudritelným způsobem. Budu hlasovat pro tento návrh zákona. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím, jak je přihláen, aby ke stolku řečníků přiel pan senátor Pavel Kárník. Má slovo.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dnení debata ohlední senátního tisku č. 59 bude jetí dlouhá, emotivní a nemuselo k ní vůbec dojít. Já nemusel stát dnes u tohoto řečnického pultu.  
Tuím, e v červenci minulého roku pánové Kalousek a Topolánek společní sepsali 10 rad k uzdravení státního rozpočtu. Jedním z bodů bylo zmínit valorizační schéma důchodů, konkrétní jejich zvyování. Reakce ministra financí byla, e odmítá zásahy do valorizace s tím, e je nastavená dobře, a připomníl, e ji v minulosti prosadila ODS. Důchodci pochopitelní tomuto a dalím vyjádřením vířili a s navýením důchodů tudí legitimní počítali.  
Chápu, e míra inflace překvapila vechny, tedy i vládu. Souhlasím, e by se míla chovat rozpočtoví odpovídní, a budu první, kdo při řádném legislativním procesu podobné zmíny podpoří. Stávající platný zákon není dobrý a zvýhodňuje jednu skupinu obyvatel oproti jiným skupinám, mnohdy zranitelníjím. Myslím, e ve, co se dílo kolem návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém zabezpečení, jsme vichni pečliví sledovali. Také jsme si vichni důkladní přečetli legislativní připomínky naí senátní legislativy.  
Nemohu, i vzhledem ke svému slibu senátora, uvedený zákon podpořit, nebo tak, jak je zákon přijímán, se mi příčí. Vířím vak naim soudcům, a tudí jsem přesvídčen, e Ústavní soud v avizované stínosti rozhodne kvalitní. Naich seniorů si zcela jistí váíme mi vichni. Jeliko se ve mní knihkupec a knihovník nezapře, dovolím si na závír citát spisovatele a filozofa Ladislava Klímy: Stupeň úcty ke stáří udává stupeň ulechtilosti a pravé ceny u vech národů a kultur. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je přihláena paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Já ji tedy prosím, aby se ujala slova u řečnití. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Dobrý den, dámy a pánové, kolegyní, kolegové, na úvod řeknu dobrou zprávu, e budu mluvit velmi krátce, protoe jsem míla připravené v podstatí dví A4, co řekl pan kolega Canov. Jeho přednes byl dokonalý, take si mu ani netroufám konkurovat tentokrát. Já bych chtíla jenom pár poznámek, které povauji za nutné, jak jsem poslouchala pečliví debatu, říct.  
Vůbec bych nechtíla sem míchat níjaké politické pohledy, protoe tato otázka je z mého pohledu, teï, jak byla nastolena a jak byla velmi, jak bych řekla, bravurní právní vysvítlena, je zejména otázkou právní.  
Jenom bych jetí chtíla říct pár takových bodů, e v podstatí ten zákon, kterým se valorizovaly důchody, míl účel ten, e kdy se navýí prostí inflace určité hodnoty, tak se zvýí důchodcům příjmy, protoe budou potřebovat více peníz. Řeknu to velmi jaksi srozumitelní, protoe, jak vidím z ohlasů, tak nás sleduje straná spousta lidí. Chodí mi zprávy z celé republiky. V podstatí tím, co se tady jaksi navrhuje, popíráme vůbec ten smysl a účel valorizace. Nebudu opakovat to, co řekli kolegové, e je to nesystémové, e je to jednorázové, e v podstatí u to mílo být dávno atd. Opakovala bych se, nechci zdrovat. Nesouhlasila bych ale velmi s tím, e máme přenechat ten konečný názor Ústavnímu soudu, protoe je to trochu z mého pohledu alibismus poté, co se nám tady dostalo opravdu velmi pregnantního rozboru právního se vemi argumenty, se vemi citacemi ústavního nálezu. Také jsem ho chtíla citovat. Nebudu. Jinými slovy, chápu, e nejsou vichni právníci. Nicméní jsme jistí schopni, jako senátoři, kdy se nám dostane velmi podrobných informací, argumentů, a zdůrazňuji, tady to nebyly argumenty nijak politické od pana kolegy Canova, ale velmi sofistikované a právní, abychom je dokázali vyhodnotit, ve vztahu ke slibu potom to vyjádřit v hlasování.  
Protoe jsem se účastnila stovek, snad tisíců hlasování na komunální sféře, zaila jsem různé pokusy i typu: Navrhujeme zastupitelstvu, aby schválilo, e to, co řekl starosta, je pravda... A oni o tom skuteční hlasovali, take ani odhlasovaná le se nestává pravdou. Ani odhlasovaná protiústavnost se nestává zákonnou.  
To prostí nejde. Já se domnívám, e v souladu se slibem, i jak znám tedy ze svého krátkého působení zde, e kolegové jsou schopni a připraveni a ochotni, prostí rozebíráme velmi sloité texty a jsme schopni je pochopit, vnímat, ač máme jiné odbornosti, podle mého názoru v tomto případí, který má jednak i takovou pozornost od občanů, bychom nemíli připustit, e tady budeme přihlíet znásilňování práva v přímém přenosu, protoe stav legislativní nouze prostí tím je. Neopravňuje zneuít takto významného institutu ani v případí, e by kolegové, a já je také chápu, e chtíjí podpořit ekonomické pohledy, ale to není důvodem, abychom zneuili institutu práva, jako je stav legislativní nouze. Pokud tento stav legislativní nouze byl navren a odhlasován, platí ten citát nebo ten výrok, co jsem řekla úvodem, e ani odhlasovaná le se nestává pravdou. Tady ádný stav legislativní nouze prostí nebyl. To byla le. Dolo ke zneuití práva. Teï je otázkou, co u tady také níkterý kolega řekl, zda je horím přiznáním, my jsme to nechali schvální z diplomaticko-politických důvodů, které já jsem schopna pochopit, pohybuji se v politice přímo nebo nepřímo od roku 1989, ale neumíla bych přijmout, e kvůli tomu zneuiji prostí tohoto institutu. To se potom můe pro dobro veho zneuívat kdykoliv. Je to otevřená Pandořina skříňka.  
Velmi mi také vadilo, povauji za nutné to říct, e se to nazývalo, e vlastní tím, e bychom valorizovali důchody, podle léta ustáleného zvyku, legitimní očekávání, znovu bych opakovala to, co u tady řekl pan kolega Canov, uráíme nae seniory. Oni přece... To není ádná koda, e my jim vyplácíme důchody za jejich práci. Nechci z toho dílat jaksi politiku, chápu, e tady mohou být různé názory, proto se soustředím jenom na tu právní stránku.  
Nemůeme říct, e jako senátoři neumíme vyhodnotit to mnoství informací, jasných argumentů, které tady byly předneseny, e tady nebyl ádný stav legislativní nouze, to snad nemůe opravdu myslet nikdo vání, e je to retroaktivní, to víme také jaksi, právníci. Jetí bych tady připomníla jeden aspekt, který nezazníl. Tím bych skončila. Vláda pomírní chaoticky, ale to je víc názoru, teï řeí finance ber kde ber. Sáhla i na valorizaci důchodů a snaí se to teï takto, jak říkám, prostí neobhajitelní prosadit. Ale jetí tady je prvek, e vlastní ve vztahu ke státnímu rozpočtu, tuím, e to zmiňoval i pan kolega Rabas velmi trefní, e se zachází v určitých situacích různí. Tak si tady vybrala tu nejslabí skupinu obyvatel, já si troufám říct, podle víku, protoe důchodci jsou prostí nai senioři. V podstatí by to mohlo být vykládáno, jsem hlídána za kadé slovo, tak si dávám pozor na ten podmiňovací způsob, mohlo by to být vykládáno, e by to mohlo být bráno i jako diskriminace skupiny obyvatel podle víku ve vztahu ke státnímu rozpočtu. Míli bychom teï zapomenout na to, kdo je tady vládní, nevládní, já jsem nezávislá, na tom trvám, níkteré vládní návrhy tady nepochybní podpořím jetí dnes, nicméní tento v ádném případí práví proto, e je to otevřená Pandořina skříňka na zneuívání zákona způsobem, který prostí nejen e právníci by pro níj nemíli zvednout ruku, ale i my, jako senátoři, po bedlivém jaksi vyposlechnutí argumentů od kolegy Canova, prostí tento návrh tímto způsobem je prostí neobhajitelné prosadit a schválit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Já vás nyní, váené senátorky, senátoři, seznámím s tím, e nám se přiblíil čas polední přestávky. My zde máme dva body, které jsme si schválili v programu, a to jako předposlední bod dopoledního jednání senátní tisk 52 a jako poslední bod senátní tisk č. 53. Oba body jsou volbou, která by teï míla být představena, tak abychom to stihli do polední přestávky. Z tohoto důvodu si dovolím přeruit bod, který projednáváme, to znamená bod č. 1, senátní tisk 59, ve kterém bychom následní pokračovali po polední přestávce, respektive po vyhodnocení a sdílení, jak dopadly volby.  
Já tedy nyní zahajuji bod č. 52  
Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Tisk č.  
52  
Ten vám byl rozdán jako senátní tisk č. 52. Udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Janu Teclovi, prosím jej, aby nás seznámil s usnesením volební komise. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, konstatuji, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 12 ze dne 16. listopadu 2022, tj. do 24. února 2023 do 12 hodin, dva návrhy kandidátů na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Tím, kdo byl oprávnín předloit návrh na člena této rady, byla občanská sdruení nebo jiné právnické osoby, jejich předmítem činnosti je zkoumání historie, archivnictví, výchova, vzdílávání nebo ochrana lidských práv, nebo občanská sdruení sdruující účastníky odboje proti nacismu, nebo odboje nebo odporu proti komunismu nebo bývalé politické vízní.  
Návrhy kandidátů předkládané volební komisi míly obsahovat doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti, stanovených zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních sloek, a o zmíní níkterých zákonů.  
Konstatuji, e dne 1. března 2023 vzal navrhovatel, Muzeum pamíti 20. století, z. ú., svůj návrh zpít, tedy nám zůstal pouze jeden kandidát navrený dvíma oprávnínými navrhovateli. Dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu se sela dne 7. března 2023 na své 4. schůzi a jednomyslní přijala usnesení č. 7, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
7. usnesení ze 4. schůze konané dne 7. března 2023 k předloeným návrhům kandidátů na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Komise  
I. konstatuje, e v souladu s usnesením organizační výboru č. 12 ze dne 16. listopadu 2022 obdrela ve stanovené lhůtí, tj. do 24. února 2023 do 12 hodin, tyto návrhy kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů:  
Petr Blaek, navrhovatel Muzeum pamíti 20. století, z. ú.,  
Martin Palou, navrhovatel Knihovna Václava Havla, o. p. s., a Post Bellum, z. ú.  
II. konstatuje, e dne 1. března 2023 vzal navrhovatel, Muzeum pamíti 20. století, z. ú., svůj návrh kandidáta Petra Blaka zpít,  
III. konstatuje, e obdrela vechny dokumenty potřebné k ovíření, zda navrený kandidát splňuje podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních sloek, a o zmíní níkterých zákonů,  
IV. konstatuje, e kandidát Martin Palou splňuje podmínky pro výkon uvedené funkce,  
V. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Konstatuji, e pro volbu bude pouito ustanovení čl. 6 volebního řádu, co je volba podle zvlátních předpisů. Senát tedy rozhodne, zda volba bude provedena tajným způsobem, protoe jinak se volí způsobem veřejným. Za volební komisi doporučuji, stejní jako v minulých letech, hlasovat vítinovým způsobem tajným hlasováním. V tuto chvíli končím svoje vystoupení a vracím slovo paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, nyní navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidáta Martina Paloue.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení je 35. Nyní tedy zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování je ukončeno. Souhlas s účastí při registrovaném počtu 67 senátorek a senátorů a kvóru 35, pro bylo 50, bylo tedy schváleno.  
Dovolte, abych mezi námi přivítala kandidáta, pana Paloue. Nyní otevírám k tomuto bodu obecnou, respektive v tomto případí jenom rozpravu, jak říká jednací řád. Tái se: Kdo se hlásí do rozpravy? ádnou písemnou ádost nemám. Ale vidím, e se hlásí ná pan kandidát. Pane Martine Paloui, máte slovo, prosím.  
Martin Palou:  
Váená paní předsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, vím, e nemáte příli mnoho času, take se budu snait být maximální ve své víci stručný.  
Ucházím se o vai důvíru, abych mohl pokračovat v činnosti člena Rady ÚSTR. Mám s tím zkuenost, z toho posledního období, tedy vím, do čeho jdu, nebo do čeho chci jít. Domnívám se, e moje přítomnost v této radí by byla prospíná pro tu radu, koneckonců i pro celý stát. Neucházím se proto, abych níjakým způsobem jenom propagoval sám sebe, to říkám zcela otevření. Mám na to u vík a tak dále.  
Proč se o tu funkci ucházím? Domnívám se, e téma totalitarismu vůbec v té kompetenci ÚSTR je dnes velmi důleité, nejenom proto, abychom se seznamovali se svou kolektivní minulostí a vyslyeli příbíhy lidí, kteří se s tímto jevem konfrontovali, ale abychom v naí dobí moná lépe porozumíli sami sobí, i hrozbám, které v tomto svítí se potulují a hrozí z budoucnosti.  
Totalitarismu jsem vínoval pomírní mnoho času, studoval jsem to, psal jsem o tom studie, čili vím, o čem mluvím. V ÚSTR je dnes nové vedení, začíná se nová etapa, to nové vedení se snaí níjakým způsobem vyrovnat se se vím, co zdídilo po tom vedení předchozím. Snaí se formulovat svou vizi a svůj program do toho období nového. V tomto ohledu, myslím si, mohu být velmi platným pomocníkem, nikoliv pro to, abych nekriticky sedíl v radí a souhlasil se vím, co navrhnou, ale abych víci také kontroloval a zvedal při té konfrontaci svůj hlas.  
Moje specialita v této víci je to, e znám mezinárodní kontext, ve kterém se o totalitarismu hovoří. Je to téma transatlantických vztahů. Mohl bych o tom mluvit dlouze, ale napsal jsem vám vem dopis, kde jsem o tom mluvil, take to nemusím opakovat. Je to téma dnení globální společnosti v tom vztahu, chcete-li, mezi tím naím severem a globálním jihem, zkrátka totalitarismus je důleité téma a já jsem připraven pro to nabídnout své síly a udílat vechno pro to, aby ústav plnil svou funkci i v tom následujícím období. Dáte-li mi důvíru, budu vám za to vdíčen. Díkuji vám, e jste mí teï tady vyslechli.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Prosím, zaujmíte místo, tak jak je bíné, v lavicích pro vládu. Nyní se ptám, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Ne, nikoho nevidím. Můeme tedy přistoupit k hlasování o způsobu volby, jak nám navrhl předseda volební komise.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tajné volbí, nyní stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e procedurální návrh,  
hlasování č. 7  
, kdy se z 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh na tajné hlasování byl přijat. Díkuji.  
Nyní udíluji slovo panu předsedovi volební komise opít.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji opít za slovo. Uvedl bych, e jako obvykle se tajná volba člena Rady ÚSTR uskuteční, tak jak jsme zvyklí, v Prezidentském salonku.  
U prezence před salonkem obdríte proti podpisu bílý hlasovací lístek, na kterém je uvedeno jméno kandidáta, přičem před jeho jménem je uvedeno pořadové číslo 1.  
Nyní k úpraví hlasovacího lístku. Konstatuji, e souhlas s kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Nesouhlas s tímto kandidátem vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jeho jménem. Konstatuji, e neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem práví uvedl. Připomínám, e pořadové číslo 1 musí být označeno buï kroukem, nebo kříkem.  
V tuto chvíli končím své vystoupení a opít vracím slovo paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní přeruuji tento bod, protoe oba ty body budou hlasovány následní společní. Otevřeme tedy dalí bod, tj. senátní tisk č. 53,  
Volba kandidáta na člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí  
Tisk č.  
53  
Návrhy kandidátů na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí vám byly rozdány jako senátní tisk č. 53. Opít udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Janu Teclovi.  
Senátor Jan Tecl:  
Já opít díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Konstatuji, e OV svým usnesením č. 13 ze dne 16. listopadu 2022 stanovil lhůtu pro podávání návrhu na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, dále jen úřad, do 24. února 2023, do 12 hodin.  
Oprávníným navrhovatelem v tomto případí je prezident NKÚ, z jeho návrhů zvolí Senát jednoho kandidáta na člena úřadu.  
Konstatuji, e volební komise obdrela od prezidenta NKÚ tyto návrhy: Jan Outlý a Zdeník Varhaník. Součástí návrhu byly dokumenty potřebné k ovíření, zda jsou splníny podmínky volitelnosti osob navrhovaných Senátem ke jmenování do funkce člena úřadu. Konstatuji, e oba návrhy obsahovaly potřebné dokumenty, a proto volební komise mohla a také ovířila, e kandidáti splňují podmínky stanovené příslunými ustanoveními zákona č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích.  
Nyní vás seznámím s usnesením č. 6, které v této souvislosti přijala volební komise na své 4. schůze ze dne 7. března 2023. Je to tedy 6. usnesení ze 4. schůze, k předloeným návrhům na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí.  
Komise  
I. konstatuje, e v souladu s usnesením OV č. 13 ze dne 16. listopadu 2022 obdrela od prezidenta NKÚ ve stanovené lhůtí, tj. do 24. 2. 2023, do 12 hodin, tyto návrhy na kandidáty ke jmenování do funkce člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí: Jan Outlý, Zdeník Varhaník,  
II. konstatuje, e obdrela vechny dokumenty potřebné k ovíření, zda navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích, ve zníní pozdíjích předpisů,  
III. konstatuje, e oba kandidáti splňují podmínky pro výkon uvedené funkce,  
IV. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Nyní vrátím slovo zase paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní navrhuji, abychom opít jako při předchozím procesu nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátů Jana Outlého a Zdeňka Varhaníka na naem jednání. Navrhuji, abychom o obou jménech hlasovali společní. V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, přece jenom tu znílku jetí spustím...  
Ano, počet se zvýil, aktuální je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 37. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e souhlas s účastí obou kandidátů byl schválen,  
hlasování č. 8  
, z přítomných 73 senátorek a senátorů při kvóru 37 se pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo.  
Otevírám tedy rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do rozpravy? Předpokládám, e jsou to nai kandidáti, jak mi bylo avizováno. Ano, prosím, osobní neznám ádného z kandidátů. Prosím, přistupte. Pan kandidát Outlý. Vítám vás tady a dávám vám slovo.  
Jan Outlý:  
Váená paní předsedající, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení senátoři, díkuji za poskytnutí prostoru. Je mi ctí, e se tady mohu znovu ucházet o vai podporu. Před 6 lety mí Senát zvolil dvakrát, a to nejprve jako kandidáta na předsedu úřadu, tedy za člena úřadu, poté, co jsem nebyl jmenován. Díkuji, e dnes mohu poádat o důvíru znovu. Zatímco tehdy před tími 6 lety jsem popisoval své představy o té funkci, dnes tedy mohu hovořit se zkuenostmi a, troufám si říct, s detailní znalostí víci. Vy sami víte, e ten estiletý mandát plyne docela rychle, v mém případí plynul jetí rychleji, protoe ten úřad, který vznikl na papíře, trvalo mu níjakou dobu, ne mohl reální začít fungovat. Mám tedy jetí docela dost práce, kterou bych rád dokončil.  
V tích uplynulých 6 letech jsem se primární vínoval volbám do Poslanecké snímovny, ale samozřejmí jsem toho dílal mnohem více. Snail jsem se působit hodní navenek, smírem k veřejnosti, ke stranám, ke kandidátům, stejní tak jsem byl samozřejmí aktivní i uvnitř úřadu. Troufám si tvrdit, e například ta skutečnost, e úřad nefunguje jenom na papíře, ale z valné části elektronicky, e poskytuje veřejnosti otevřená data, je mojí zásluhou.  
Pokud jde o to působení navenek, vytvořil jsem popularizační web Pravidlakampaní.cz, kde se snaím napomoci kandidátům, stranám i veřejnosti, aby se lépe orientovali v té zmíti povinností a postupů. Se současným předsedou Frantikem Severou, se kterým jsem tích 6 let docela intenzivní a dobře spolupracoval, jsme práví na tomto webu nabídli i paragrafovou revizi zákona o sdruování v politických stranách a volebního zákona. Jsem rád, e nyní řada tích vící je aktuální zapracována do návrhu novel tíchto zákonů, které se tady u vás, doufám, v řádu mísíců dostanou na jednání.  
Byl jsem, myslím si, vdy k dispozici pro konzultace rady a kolení, mnohá jsem také organizoval. Mimochodem, cestou ve vlaku jsem komunikoval s účetní jednoho z vás a domluvil jsem se zítra na online konzultaci ve vícech, které ona potřebuje probrat.  
Pokud jde o dohledovou činnost, snail jsem se hodní poukazovat na zneuívání veřejných funkcí v kampani, čelil jsem kvůli tomu i atakům stále jetí současného prezidenta a jeho okolí. V kontrolních protokolech jsem se snail neomezovat se jenom na suchá konstatování o poruení zákona, ale snail jsem se, aby míly níjaký přesah, aby upozorňovaly také na to, co je podstatné z hlediska financování dané strany, by to třeba neporuuje zákon. Typicky vyvádíní peníz mimo stranickou pokladnu atd. Nadále bych, pokud vai důvíru dostanu, v tomto duchu pokračoval ve výkonu té funkce. S novým předsedou a se členy, které jste zvolili v lednu, jsme se dohodli, e bych zodpovídal za to, aby jetí letos úřad nabídl snazí a pochopitelníjí metodické vedení pro strany a pro kandidáty ve volbách. Míl bych na starosti také dalí digitalizaci té dohledové agendy, předevím bych rád spolupracoval na revizi té legislativy, která zbyteční zatíuje takové ty malé strany, typicky obývákové, které existují, protoe kandidují jednou za 4 roky v komunálních volbách. To současní skýtá hodní prostoru pro úniky a pro nedodrování pravidel pro ty velké, podstatné hráče.  
To je moje vize, díkuji za prostor. Tíím se na případné dotazy.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, prosím... Díkuji za vae představení. Nyní se, prosím, můete posadit opít do lavic pro vládu. Do rozpravy se dále hlásí paní senátorka Daniela Kovářová. Má slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den a díkuji za slovo, já se jenom podívám, kde sedí pan kandidát... Tam. Budu se obracet na níj, ve vem, co budu říkat, budu říkat na veřejnost, ale zejména panu kandidátovi. Já jsem nezávislý kandidát, patrní jsem jediná v Senátu, která jsem úplní nezávislá. la jsem sem a sbírala jsem podpisy. Musím vám říct, poskytnout zpítnou vazbu, jestli dovolíte.  
Vím, z jakého důvodu byl zákon přijímán. Vím, e vaím hlavním úkolem je kontrolovat politické strany. Současní musím velmi podíkovat za velmi vstřícnou komunikaci, opravdu nala jsem vdycky spříznínou dui na vaem úřadí, jste velmi otevření, poskytnete rady, to máte pravdu. Ale jestli si myslíte, e informace a metodické pokyny jsou srozumitelné pro občany tohoto státu, vířte, e nejsou. Nejsou srozumitelné ani pro mí, a to si říkám, e u jsem níkdy níjaký metodický pokyn četla a níjaké informace získala.  
Chtíla bych vás poprosit, abyste v tom dalím období, a to rovnou říkám, e můj hlas máte, chtíla bych, abyste nediskriminovali, tím, co vyvíujete na webu, nezávislé kandidáty, protoe jsem přesvídčena o tom, e to, co musí nezávislý kandidát například do Senátu a moná i jednotlivci v jiných volbách, co musí splnit, je nad hranicí moností jednoho jediného človíka. Musí si najímat odborné firmy a spoustu dalích funkcí, dalích lidí, kteří jim v tom pomáhají. Ani tím není jasná spletitost metodických pokynů s různými poznámkami, ve kterých je třeba vyhledávat. Nesrozumitelnost pokynů, které povaujete za zákon, by metodické pokyny nejsou pramenem práva a jsou jen vaím výkladovým prostředkem, je pro mí zaráející. Trvání na zasílání informací do specializovaných aplikací, které nekomunikují s bínými excelovými tabulkami a soubory, které si človík průmírného rozumu, jak říká občanský zákoník, je schopen zvládnout na počítači, byla pro mí naprosto zaráející. To, jakým způsobem jste přistupovali k mým vlastním penízům, které jsem vloila do kampaní a v jistém smyslu k přísnosti (buzeraci), pokud jde o mé vlastní účetnictví, mí naprosto ohromila.  
Musím říci, e to není jen můj názor, protoe poté, co jsem byla zvolena do Senátu, se mi ozvalo asi est nebo sedm neúspíných nezávislých kandidátů a ti vichni ode mí ádali konzultaci a říkali: Vy jste určití nalezla níjaké kouzlo nebo se vám podařilo rozkrýt níjakou zvlátní studnici informací, e jste se s tím zvládla poprat. Upřímní musím na tomto fóru říci, e nezvládla, protoe jsem se dopustila přestupku, za ten přestupek jsem byla odsouzena, zaplatila jsem pokutu, přestoe jsem právník a konzultovala jsem s řadou kolegů velkou diskutabilnost, zda to přestupkové řízení bylo, či nebylo na místí.  
Lidsky vám za vlídný přístup díkuji, ale to, jakým způsobem přistupujete k jednotlivým a samostatným kandidátům, prosím, prosím, prosím, ne kvůli mní, ale kvůli tím, co přijdou po mní, zda to můe být mnohem jednoduí a mnohem srozumitelníjí.  
Jen dodám příklad, který se tak trochu týká i nás, senátorů. Napoleon míl nejhloupíjího setníka, a kdy vyhlaoval níjaký zákon, dal ho přečíst tomu setníkovi. My v právu tomu říkáme test bábou Dymákovou. Tj. dám přečíst pokyn, doporučení, informaci nejhloupíjí tetičce z příbuzenstva, jestli tomu porozumí. Jestli neporozumí, neb i tetičky mohou kandidovat do Senátu a míly by být schopny si ty náleitosti opatřit, doporučuji zjednoduit, zjednoduit, zjednoduit.  
A dodám jetí jednu připomínku. My tady dříve nebo pozdíji budeme hovořit o dítských záleitostech, moná o dítském ombudsmanovi. Vím o tom, e v mnoha zemích a v mnoha úrovních je speciální pro díti zjednoduený web, zjednoduené informace za pomoci obrázků, emotikonů apod. Musím říci, s vysokou kolou a se vemi zkuenostmi, já bych si to moc přála a moc bych to ocenila, protoe sloitost informací, mimochodem i právních norem a důvodových zpráv, nejen českých, ale i evropských, jde nad rámec zdravého rozumu průmírného občana této republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Jak se zdá, rozprava se nám opít otevřela. Prosím paní senátorku Jitku Chalánkovou, máte slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váené dámy, váení pánové, já jsem se také rozpomníla na rok 2018, kdy zákon prvním rokem plnil svou roli ze zákona. V kontaktu s tím úřadem jsem také litovala, e jsme ten úřad vůbec zaloili. Byli vstřícní, to ano, nicméní byli tak troku v zákrytu a čekali, jak se vlastní s novou legislativou ten nezávislý kandidát, já jsem také sbírala podpisy a byla jsem zcela nezávislým kandidátem, který si financoval kampaň v podstatí sám, jak se s tímto jetí bíhem kampaní popasuje. Protoe bíhem kampaní má človík spoustu jiné práce a rozhodní komunikace s úřadem, přestoe byli vstřícní, není komunikace s úřadem to hlavní pro zvolení. Nakonec pro problémy, které tam nastaly v rámci administrace například veřejného účtu, toho transparentního, který jsem zveřejnila hned po jeho zaloení, ale musel být zveřejnín i jiným způsobem, tiskopisovým, smírem k úřadu a tak dále, to jsme si tedy postupní níjak vyjasnili.  
Co se týká zveřejníní sponzorů, co jsem si byla sama sobí a peníze převádíla ze svého soukromého účtu na ten transparentní, tak jsme s pomocí manela se s tím také níjak popasovali. Níjaká pokuta tam za to byla. Nevím, jestli se objevila monost korupce kandidáta, nicméní pokuta tam níjaká byla. A to jsem poádala mandátní a imunitní výbor Senátu. Nelo mi jen o projednání, ale lo mi předevím o to ukázat absurditu toho, e úřad vlastní doslova řeí i toho samostatného, naprosto nezávislého kandidáta, přestoe se jmenuje Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí. To u je samo o sobí protimluv. Jen bych chtíla říci, e jsem si nezaloila ádné hnutí a e samostatný kandidát také nečerpá, přestoe to není ádný problém, si zaloit hnutí, ten samostatný kandidát nečerpá příspívek pro politickou stranu a hnutí ve výi 900 000 Kč mísíční, co si myslím, e by moná stálo také za debatu o legislativí, protoe si myslím, e to moná můe být i protiústavní.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní, protoe se debata vede k vystoupení pana kandidáta Jana Outlého, dávám slovo opít jetí panu senátorovi Lumíru Kantorovi. Předpokládáme samozřejmí, e se pak jetí představí pan dalí kandidát, Zdeník Varhaník. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dobrý den. Milé dámy a váení pánové, já jen zase svou zkuenost, která je moná, jak to vypadá, odliná od předchozích dvou. Kdykoli bíhem kampaní, kterou jsem na podzim proil se svými asistenty a se svým týmem, jsem mohl kdykoli zavolat na tento úřad. Kdykoli jsem dostal odpovíï na cokoli a naopak. Před začátkem této diskuse, takové troku ublíené, jsem si říkal, e vystoupím práví na podporu pana kandidáta, protoe jsme míli na úřadu monosti kdykoli odpovíï na otázky, které jsme míli, a nemíli jsme jich málo, práví ve snaze mého týmu, aby to bylo vechno čisté, jasné, u dopředu preventivní oetřené, tak jsme tu odpovíï dostali.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane senátore. Nevidím nikoho dalího ze senátorů. Proto teï dávám slovo kandidátovi, panu Zdeňku Varhaníkovi. Prosím, pane Varhaníku.  
Zdeník Varhaník:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, nemohu tady hloubíji hovořit o činnosti Úřadu pro dohled nad financováním politických stran a politických hnutí, protoe bohuel jsem nebyl jeho členem a na jeho práci jsem se nepodílel. Jak u jsem uvedl ve svém ivotopise, tak se jako pracovník Nejvyího kontrolního úřadu vínuji 30 let kontrole, při které podle zadání kontrolované oblasti provířuji zejména hospodaření se státním majetkem a finančními prostředky vybíranými na základí zákona ve prospích právnických osob, plníní příjmových a výdajových poloek státního rozpočtu a také hospodaření s prostředky poskytnutými ČR ze zahraničí. Kontrolu provádím nejen z hlediska legality, co je hlavní činností úřadu pro dohled, ale také z hledisek hospodárnosti, účelnosti a efektivity vynakládání veřejných prostředků. O činnost úřadu pro dohled se zajímám ji od jeho vzniku, kdy jsem kandidoval jako jeden z nominantů Poslanecké snímovny do vedení tohoto úřadu s tím, e jsem se chtíl účastnit ustavení tohoto úřadu a zároveň nastavení mechanismů jeho činnosti od samého počátku. Bohuel zde v Senátu jsem před esti lety neproel. Přesto jsem zpovzdálí sledoval činnost tohoto úřadu a nyní zde opít před vámi stojím a ádám vás v následující volbí o vai důvíru.  
Pokud bych dostal příleitost, rád bych v činnosti úřadu uplatnil vechny své znalosti a zkuenosti z dlouholeté kontrolorské činnosti. Zároveň bych rád ve spolupráci s kolegy, pokud dostanu tu příleitost, více zviditelnil a ztransparentnil činnost tohoto úřadu občanům této republiky, nebo se mi zdálo za tích est let, e v minulém funkčním období pracoval pro mí jakoby v utajení.  
Zprávy o jeho činnosti se objevovaly v médiích, alespoň z mého pohledu, zřídka a nahodile, a to vítinou jen v obdobích jednotlivých volebních kampaní.  
To bude asi struční k mé osobí vechno. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji a prosím, můete opít zaujmout místo ve vládních lavicích naeho sálu. Nyní se ptám, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a udíluji slovo předsedovi volební komise.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Nyní vás seznámím s průbíhem samotné volby. Před Prezidentským salonkem obdríte proti podpisu nejen bílý hlasovací lístek k volbí člena rady Ústavu pro studium totalitních reimů, o způsobu volby jsem vás ji informoval, ale i lutý hlasovací lístek k volbí kandidáta na člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Na lutém hlasovacím lístku jsou uvedena dví jména v abecedním pořadí, přičem před jménem kadého z kandidátů je uvedeno pořadové číslo. Připomínám, e z tíchto dvou jmen volíme jednoho kandidáta na člena úřadu.  
Teï k úpraví lutého hlasovacího lístku. Souhlas nejvýe s jedním kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Nesouhlas s jedním či obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jménem. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který bude upraven jiným způsobem, ne jsem před chvílí uvedl. Tudí, jetí to zopakuji, musí být označena obí čísla, přičem tam můe být, aby byl lístek platný, maximální jeden krouek. Před druhým jménem, u druhého čísla, musí být uveden kříek.  
O výsledku hlasování a o eventuálním dalím postupu podle přísluných ustanovení volebního řádu Senátu vás budu informovat po polední pauze.  
Konstatuji, e volební místnost je připravena. ádám členy volební komise, aby se dostavili do volební místnosti. Volba se souhlasem paní předsedající bude zahájena v 13:05 hodin. Vydávání lístků a hlasování potrvá 15 minut. To znamená do 13:20 hodin.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane předsedo. Myslím, e jsme vichni rozumíli. Přeruuji jednání pro konání tajných voleb a současní na polední přestávku do 14:05 hodin. Díkuji a dobrou chu.  
(Jednání přerueno v 13.04 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.05 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Milé kolegyní, kolegové, můeme pokračovat v naem pořadu. Tím prvním, co udíláme po polední přestávce, bude, e se necháme seznámit s výsledky volby. Poprosím předsedu volební komise, pana senátora Tecla, aby nás s nimi seznámil.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s průbíhy obou voleb.  
Začal bych volbou člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Jednalo se o první volbu, první kolo. Dovolte mi, abych konstatoval, e bylo vydáno 76 hlasovacích lístků. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 76. Pro Martina Paloue bylo odevzdáno 72 hlasů. To znamená, e Martin Palou byl v prvním kole první volby zvolen. Já mu tímto blahopřeji.  
Zároveň mi dovolte, abych vás seznámil i s první volbou, první kolo u volby kandidáta na člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Dle návrhu prezidenta Nejvyího kontrolního úřadu. Počet vydaných hlasovacích lístků 76. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 76. Pro pana Jana Outlého bylo odevzdáno 48 hlasů. Pro pana Zdeňka Varhaníka bylo odevzdáno 13 hlasů. V prvním kole první volby byl zvolen kandidát Jan Outlý. I jemu blahopřeji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Díkujeme za odvedenou práci volební komisi.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
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Můeme plynule navázat na přeruený bod naeho jednání. Máme ho na pořadu pod číslem 1. Vítám zpátky pana ministra financí, který zastupuje ministra práce a sociálních vící. Bude doplníno pořadí přihláených, ale prvním byl na pořadu pan senátor Adámek. Pan kolega Nytra, nevím, nechce přednost? Ani pan kolega Klement? Ne, díkuji. Prosím, pan Adámek ji má, take tomu ji nevezmeme.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, u celé dopoledne projednáváme materii, na kterou máme sice rozdílné názory, nicméní mní se moc líbí tato diskuse, kterou tady vedeme. Já jsem se na to tíil, protoe v tom krátkém časovém úseku, který jsme míli na nastudování toho zákona, přece jenom jsme nemíli monost se vyjádřit ke vem vícem. Včera zasedaly výbory, které se tomu podrobní vínovaly, ale já se k tomu jetí dostanu.  
Já bych chtíl na začátek upravit moná maličkou nepřesnost, kterou tady z mého pohledu řekl zpravodaj naeho sociálního výboru, který vlastní komentoval to, e nae legislativa podpořila schválení tohoto zákona. Nae legislativa se nevyjadřuje ani ke schválení nebo zamítnutí, ta to prostí zhodnotí, ten stav jako takový. Za co jim díkuji. My potom samozřejmí z toho níjakým způsobem si kadý z nás sám pro sebe...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane kolego. Předseda...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já i kvůli panu senátorovi Adámkovi, aby míl klid. Prosím píkní, abyste se vichni odhlásili. Protoe ta situace není řeitelná jinak kvůli tomu, jaké máme zařízení, e nejdříve oni potřebují naukat tam ty, co tam byli přihláeni před přestávkou. A budou naukáni, následní vy ostatní se přihlaujte, rozumíme si... Protoe jinak to nemá logiku a není moné vlastní se dostat do té situace, která tady byla před přestávkou. To znamená, vichni se, prosím, odhlaste, nebo vy je, prosím, odhlaste. Vechny. Posloucháte mí tam, organizační? Vechny je odhlaste. Teï je tam pan Adámek, který mluví. Teï se zeptám jetí pana Nytry, jestli chce být ten, který má být na řadí? Chce. Teï půjdeme od pana Nytry dál. To tam teï doukáte. A to bude, řeknete panu předsedajícímu, e u to je, aby se ostatní mohli hlásit. Rozumíme si? Díkuji. Omlouvám se.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Já jsem oznámil, e jsem vás vechny odregistroval, ale v takovém početním stavu, který neodpovídá tomu současnému. Take vy, kterým to uniklo, prosím, zasuňte si kartu, tak aby vám svítilo modré svítélko. Rozumím tomu, e nyní v tom pořadí, které je správné, se doplňuje seznam přihláených. Vracím slovo panu předsedovi Adámkovi, aby mohl pokračovat.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Moc díkuji. Já jsem narazil na tu drobnou nepřesnost, která z mého pohledu tady zazníla při tom úplní úvodním sloví zpravodajů. To jsem chtíl jenom níjakým způsobem napravit, protoe ten zákon, který projednáváme, tady máme ve dvou rovinách. Já jsem to zaznamenal i v téhle debatí, buï je to ta vícná rovina, nebo ta ústavní. I nae legislativa se k tomu, jak já jsem to pochopil, vyjádřila, kdy vlastní ta jedna víta tam zníla: Vzniká otázka, zda navrené opatření dodruje právní jistotu a důvíru v právo či legitimní očekávání adresátů norem a zda je ústavní konformní.  
Tohle jsem si vyhodnotil pro sebe, ono to tady zaznílo v té diskusi, já moc díkuji za vystoupení panu senátoru Smoljakovi i panu místopředsedovi Drahoovi, kteří to vidíli z jiného pohledu. Vidíli to, e bychom se nemíli vínovat tomu, jak to probíhalo při projednání v Poslanecké snímovní, ale jenom u nás v Senátu.  
Pro mí to byl zajímavý pohled. Já s tímto se úplní neztotoňuji, nicméní musel jsem se nad tím zamyslet. Parlament beru jako dvoukomorový. Je to Poslanecká snímovna, Senát. Souhlasím s tím, e kadý má svůj jednací řád a postupuje podle svého jednacího řádu, nicméní nejsou to dva rozdílné svíty, ale prostí beru to jako spojité nádoby. V rámci toho legislativního procesu prochází ty zákony jednou i druhou komorou. Ty se k nim vyjadřují. Samozřejmí i ten proces, který je přijímán v jedné a v druhé komoře, ovlivňuje se vzájemní. To znamená, já bych se přiklonil k tomu, a souhlasím, protoe jsem bedliví poslouchal včera na ústavní-právním výboru tu debatu, by nejsem členem, ale zajímalo mí to, tak jsem se účastnil... Bedliví jsem poslouchal argumenty pana senátora Canova, které dneska jetí byly více rozpitvány. Musím se ztotonit s tím jeho návrhem. Ono to asi nebude pro nikoho z vás překvapující, e já jsem pro zamítnutí toho zákona. Já u jsem to navrhoval u nás na sociálním výboru. Ty důvody mám předevím práví v té čistotí toho legislativního procesu, se kterou nejsem úplní ztotonín. Přikláním se k tomu, jak ten rozbor tady byl udílán.  
Vláda to má tíké. Nechci říkat, jestli je to nae vláda, cizí vláda, prostí vláda, která má legitimní mandát k tomu, aby níjakým způsobem předkládala své návrhy. Je úplní jedno, za kterou jsme tady za politickou stranu nebo uskupení. Já jsem vdycky tady stál za tím pultíkem a vdycky jsem se rozhodoval sám za sebe s tím, ač byla ta předchozí vláda nebo tato, předkládali tu materii, kterou jsme tady míli projednávat, tak jsem se díval s tím dopadem vlastní do mého regionu nebo případní na ty určité, konkrétní skupiny, co to bude přináet, ale i na tu čistotu legislativního procesu. Rozumím tomu, e ta situace v rámci rozpočtu, kterou tady máme, je neudritelná. Krásní to tady zmínil pan senátor Hraba, který vlastní, a to bych úplní podepsal, e je potřeba se podívat nejenom na příjmovou, ale i výdajovou stránku. Ve vech tích oblastech.  
Pokud bychom ten zákon tady míli a probíhlo to v rámci té čistoty legislativního procesu, jak by to probíhnout mílo, tak bych určití se nad ním zamýlel. Bral bych ty argumenty, co se týká toho dopadu do rozpočtu. Protoe tam opravdu vichni musíme si uvídomit to a míli bychom si vichni utáhnout opasky, protoe jiným způsobem to nepůjde. Tato vláda samozřejmí to má o to tíí, protoe tu situaci, se kterou se musí potýkat, viz válka na Ukrajiní a dalí dopady, které byly, nejsou standardní. Jsou to nestandardní situace, které vlastní to jetí vechno umocňují. Jak bych řekl u té předchozí vlády, zase tam byla covidová situace, mohli jsme mít na schvalování v rámci nouzového stavu a tích zákonů, které sem přicházely, a tích výdajů, které byly dány, rozličné názory. Já pracuji v sociálních slubách a mnohdy jsem míl za to, e i ty finance v sociálních slubách se prostí vyhazují oknem. Ale je to můj soukromý názor, který jsem se nebál říkat. Ale je to prostí vdycky zodpovídnost toho, kdo sedí v tích vládních lavicích a kdo nám ty zákony předkládá.  
Po té vícné stránce, pokud bych míl zmínit, bavíme se o cílové skupiní seniorů, důchodců, kteří proli svým aktivním ivotem a vstupují do fáze, kdy, jak u tady zaznílo, níkteří pracují dál, protoe jim to zdravotní stav umoňuje, ale prostí níkteří u nemají tuto monost. Nechtíjí nebo jim to neumoňuje zdravotní stav. Pak tam samozřejmí z důvodu víku přichází i různé zdravotní komplikace a výdaje, které jsou s tím spojené. Před nedávnou dobou i ministerstvo práce a sociálních vící schvalovalo novou úhradovou vyhláku, co se týká sociálních slueb. Bylo to po letech, kdy se vlastní navyovaly platby pro cílové skupiny, které vyuívají sociální sluby, významnou částí tíchto skupin jsou samozřejmí senioři. Take ty náklady, které senioři i mají v tuto dobu, není to jenom o té inflaci, o tom zdraování, které je, ale jde to ruku v ruce do celé kvality jejich ivota. To, e teï necháme seniorům níjakou část tích příjmů, pokud by to tedy tak dopadlo, i kdy já si myslím, tak jak to tady dneska čtu, e bude prohlasováno to schválení, já to přijímám s naprostým respektem, by mí to neomezuje v tom, abych tady vystoupil se svým názorem, k tomuto tisku... Jsem rád, e to tady na půdí Senátu takto probíhá. Kdyby to dopadlo tak, e by to bylo zamítnuto a platila ta stávající legislativní úprava a senioři dostali ty finanční prostředky, já to neberu, e to dáváme jedné skupiní, protoe samozřejmí bavíme se i o irí rodiní. Mnozí prostí pomáhají a vypomáhají i mladím generacím, není to jenom o tom, e pomáháme jenom jedné části, ale samozřejmí zprostředkovaní to dopadne i na ty rodiny, na ty mladí, kteří se starají. Tohle si myslím, e je přirozený proces, e my tam níkdy do toho se snaíme vstupovat v tom smyslu, abychom vechno upravovali, ale e mnohdy bychom to míli nechat na pomoci tím rodinám.  
U tady padalo spoustu vící, jak je potřeba se zamyslet nad celým tím systémem, a daňovým, výdaji a vím dalím. Tohle bude určití velkým úkolem nejenom tady přítomného pana ministra financí, ale předevím i pana ministra Jurečky, který tady není. Pan ministr financí má mnohdy dneska tíkou úlohu, protoe spoustu tích vícných argumentů proti tomu je práví k MPSV.  
Tam samozřejmí bych apeloval na to a budu rád, chci to říct tady na mikrofon, abychom se třeba zamysleli i nad vyuíváním příspívků na péči, který je, to znamená dalí příjem, který senioři berou jako svůj příjem, protoe dostávají, nedostávají to v podobí níjakého budgetu, který mohou vyuít v rámci třeba poskytování sociálních slueb, ale v rámci toho, e to dostávají v tích financích, to znamená penízích. Berou to jako svůj příjem a u to nevyuívají tak, jak by ten příspívek míl být poskytnut. Já se neodchyluji od toho tématu. Jenom chci naznačit, e to má více rovin pohledu. Míli bychom se potom zamýlet úplní nad vím.  
Co se týká, tady bych se chtíl pana ministra zeptat, jestli by mi potom mohl odpovídít, já jsem to zaznamenal a díkuji za to vysvítlení, jak jste porovnal tu stávající legislativní úpravu a tu novou, kterou tady předkládáte, s tím sníením. Já jsem jenom úplní nepochopil, jestli je to jenom politické rozhodnutí nebo jak jste doli k tomu číslu 2,3 % procenta, plus tích 400 korun? Jestli to odpovídá třeba alokovaným prostředkům pro vyplácení tohoto... Nebo jak k tomu jste na vládí doli? To by mí zajímalo.  
Co se týká, pokud vdycky jsme tady dostali tíí materii, já jsem bral za to, e, jako senátoři, mnohdy není v naich kapacitách se seznámit úplní se vím dopodrobna. Vdycky pro mí bylo stíejní, jak to projednaly výbory, jak tam probíhala diskuse a jaké usnesení přilo z výborů.  
Z obou včerejích výborů přilo usnesení, ze sociálního, který je garančním, tam usnesení nebylo přijato, z ÚPV tísnou vítinou přilo usnesení na zamítnutí toho zákona. To u pro mí byly níjaké, jak bych řekl, parametry toho se nad tím zamýlet dál. Kdy jsem potom si opítovní přečetl zprávu naí legislativy, tam byl dalí parametr, který jsem tady u citoval, s tím, e by se to mohlo jevit, e není ve úplní ústavní konformní. Samozřejmí po přednesu pana senátora Canova, tak jak to dnes tady shrnul, to musím říct, e bylo včera pro mí to přesvídčující o tom, na kterou stranu se přiklonit. Ne vdy ta materie, kterou tady dostaneme, je naprosto jasná. Musíme ji posuzovat z více úhlů pohledu. Níkdy jsme to nae rozhodnutí... Máme bíhem 5 minut hotovo, protoe víme souvislosti. Níkdy prostí se nad tím musíme zamýlet z různých úhlů pohledu. Ono to odpovídá i té diskusi, která tady probíhá, a počtu vystupujících, kteří tady u byli a jetí budou.  
Toto vechno mí vedlo k tomu, a zaznílo tady, e bychom nemíli posuzovat tu ústavní konformitu, ale míli bychom posuzovat jenom tu vícnou stránku. Já si to nemyslím. A e k tomuto slouí jen Ústavní soud, e bychom se nemíli dostávat do role ústavních soudců. Já určití do role ústavního soudce se nevpasovávám, byl bych toho dalek. Nicméní jestlie ve mní vyvolá vnitřní pochybnosti ten proces toho přijímání zákona, tak si myslím, e k tomuto bychom se míli níjakým způsobem vyjádřit a dát tam to stanovisko, e nebylo to pro nás úplní v pořádku, takto by se zákony přijímat nemíly.  
Vracím se k tomu opítovní, e v tomto samozřejmí si uvídomuji, bylo to tady řečeno, e vláda se dozvídíla to, co bude nastávat s tou mimořádnou valorizací, to znamená nad tích 5 %, a ke konci toho ledna. Myslím si, e to tady bylo glosováno, e na konci mezi 31. lednem a 1. únorem. Ale jestlie tam nastane to objektivní právoplatné očekávání na základí platné legislativy, nemyslím si, e bychom, nebo jsem o tom přesvídčen, e není naí úlohou do toho vstupovat v rámci retroaktivity a mínit to. By to můe mít jakékoli nebo můe mít i velké dopady do státního rozpočtu, ale pak bychom míli hledat úspory níkde jinde.  
V minulosti, u to tady bylo řečeno, já jsem hlasoval pro zruení superhrubé mzdy, která tedy míla daleko vítí zásek do státního rozpočtu, hlasoval jsem, nebo nehlasoval jsem pro zruení EET, teï bychom moná mohli takto opítovní vyzdvihávat, kde a jaké záseky do státního rozpočtu i Senát udílal, by Senát není komorou, která schvaluje rozpočet. Ale přece jenom naimi rozhodnutími to do státního rozpočtu i dopady má.  
Z tohoto důvodu si nemyslím, e v rámci toho procesu, který byl, v rámci té ústavnosti toho procesu, ale i té vícné stránky, kterou jsem se tady snail krátce shrnout, to znamená ubírat jedné z tích slabích skupin, je cesta správným smírem.  
Jetí tady byla řečena mezigenerační solidarita. Ano, jsem pro mezigenerační solidaritu, ale vítinou to bývá u toho produktivního středního víku, být solidární s tími slabími skupinami, to znamená jak s tími důchodci, mladými rodinami, samoivitelkami a tak dále, samozřejmí my produktivní bychom míli více přispívat do státního rozpočtu. Pak je to na přerozdílení v rámci rozhodnutí a tích procesů, které jsou.  
To znamená, není to o tom, e by jedna skupina, která u má právoplatná očekávání, z mého pohledu míla se cítit teï níjakým způsobem moná patní, moná v rámci toho projednávání je i my politici vtahujeme do toho, e jim není příjemné to projednávání, které probíhá. Nemyslím si, e tak na půdí Senátu, tady si myslím, e ta diskuse je vcelku kultivovaná, ale to je to, co probíhalo na půdí Poslanecké snímovny. Omlouvám se, e se toho dotýkám. Nicméní pořád beru, e tam musí probíhat komunikace mezi současnou koalicí a opozicí. Já tady, prosím, nechci být ve stavu rozhodčího, který bude pískat, kdo má pravdu a nemá pravdu, protoe do toho nemám podrobný vhled a vůbec mi to nepřísluí. Ale níkdy, a teï je to jedno, jestli je to na státní úrovni, nebo je to na komunální úrovni, prostí níkde pokud sedíte a máte monost níjakým způsobem rozhodovat, i tu opozici musíte vtahovat do tích procesů. Tohle je zákon jako jednorázový akt. Do procesu vtahování mám na mysli, pokud tady budeme mít a budeme se zamýlet nad důchodovou reformou, to tady taky dnes padalo níkolikrát, e bychom se nad tím určití míli zamyslet, musí dojít ke zmíní, ale bohuel doposud nikdo nemíl tu odvahu, aby k té zmíní dolo, pak to musí být napříč tím politickým spektrem, protoe nemůe to být jako v minulosti např. u druhého pilíře, kdy se to schválí, a za určitou dobu, kdy se zmíní vláda, tak se potom úplní vechno zmíní. Nezavdává to tu čistotu a tu jistotu naim občanům.  
To je za mí asi v tuto chvíli vechno, moc díkuji za pozornost, omlouvám se, jestli jsem byl delí, není to tím, e bych tady chtíl obstruovat, ale prostí e jsem míl níco na srdci, co jsem chtíl sdílit i k tomu, by si uvídomuji, jak ta situace je sloitá, e to není jednoduché. Ale pro mí teï stíejní je ta čistota toho legislativního procesu, to znamená, pro mí u to není ani na hraní ústavnosti, ale spí za hranou, by u níkterých zákonů, které sem přily a byly sem poslány, v rámci legislativní nouze, si myslím, e u toho bylo a nad míru, tohle pro mí byla u taková ta povístná poslední kapka do toho poháru, kdy ten pohár přetekl. Chtíl jsem k tomu vystoupit. Moc díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, poprosím pana předsedu Nytru. Připraví se pan senátor Čunek.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já jsem to vystoupení u znační prokrtal, protoe spousta vící u tady zazníla. Take to bude spíe reakce na ta vystoupení, která tady byla v předchozí dobí, zejména před polední přestávkou.  
Na úvod bych se chtíl vínovat té vícné stránce, čísla zazníla od pana ministra. Chtíl bych zdůraznit ten paradox, e pokud neschválíme tuto novelu, vlastní nepomůeme, by to nejsou závratné částky, té nejméní příjmové, té nejslabí skupiní obyvatelstva. Jinými slovy, ta kritizovaná novela pomáhá tím úplní nejslabím. To je jeden fakt.  
Určití je pravda to, co zmiňoval pan senátor Adámek, e se zdraují sociální sluby. Ale i ty by mohly být ohroeny práví tím deficitem toho státního rozpočtu. Nejsou to jenom sociální sluby, můe to být kolství, taky u o tom tady níkdo říkal. Nemusíme si to znovu opakovat.  
Jenom co jsem zaslechl ve veřejném prostoru, v tích reportáích, zdraují se léky. Ale u této skupiny přece existuje limit nad 70 let, 500 Kč na rok a tečka. Vechno ostatní zdravotní pojiovny vracejí. Take to není korektní argument, e se zdraují i vechny dalí a dalí víci. Nikdo nezpochybňuje inflaci.  
Pan senátor Canov tady říkal, tedy nevím, jestli to bylo dnes nebo včera v televizi, e ministerstvo financí a práce a sociálních vící má vyházet vechny ty odborníky, on to místo nich spočítá a řekne... Jenom abychom míli přehled, jaké bylo v loňském roce srovnání meziroční a mezimísíční inflace. V srpnu 2022 byla meziroční inflace 18 % a mezimísíční půl procenta, v září 19,6 a 1,2 procenta, v říjnu 15,9 a mezimísíční, tam byl pokles o 2,5 %, v listopadu 18,8 a 1,9 mezimísíční, v prosinci 18,6 a mezimísíční 0,2, ejhle, leden letoního roku, meziroční 21,4, take řádoví o 2,8 % víc ne v prosinci, ale mezimísíční 8,6.  
Moná to mohl níkdo odhadnout, ale nejsem si tím úplní jistý, e se to takto odhadnout dalo. To jenom pro vysvítlení, e vechno do budoucna je vítíní z křiálové koule. Je otázka, jak moc tu křiálovou kouli vláda nebo přísluní ministři mají.  
Hodní se tady diskutuje o zruení superhrubé mzdy. Já chci upozornit, e tích 80 miliard roční zůstává v kapsách a peníenkách aktivním občanům této zemí. Aktivním občanům, kteří pracují, a o to se jim sniují daní. Je to o 7 procent. Jestlie dnes máme pokles reálné mzdy pracujícího človíka o 10 %, bylo by to jetí více, asi by to nebylo přesní o tích 7 %, na 83 %, protoe tam by se počítala procenta z procent, ale bylo by to jetí ní, ne je tích 90 %. U důchodců je to 98 %, to znamená pokles 2 %. Tím nechci říct, e je to dobře. Ale srovnejme si to v rámci celé společnosti, vech tích sociálních skupin. Nechci tady vytahovat matky samoivitelky, mladé rodiny s dítmi. Ale opravdu si dovolím nesouhlasit s tím, co tady zaznílo před chvílí, e máme zvyovat důchody proto, aby ti důchodci pomáhali tím mladým. To má být přece naopak. Přesní naopak! Takhle to fungovalo za naich prababiček, babiček, takhle by to mílo fungovat do budoucna. Ne e důchodce iví mladého človíka, který můe pracovat. Ten, který můe pracovat, má ivit toho důchodce. Jestli jsem to patní pochopil, panu senátorovi Adámkovi se vaím prostřednictvím omlouvám. Ale takhle jsem to zaslechl.  
Zákon platí desítky let, to je pravda, jetí se k tomu dostanu. Ale v roce 2017 poslaneckým návrhem pana poslance byla schválena úprava té valorizace z 50% započítávání inflace na 100 %. Teï máme důsledky. My jsme si to v té dobí asi umíli představit, kdy byla inflace 1 a 2 %, ale se 17, 18% inflací vidíme, co nám to dílá.  
Nechci řeit legislativní nouzi, protoe zastávám ten názor, e opravdu tohle nám nepřísluí, to je záleitost Poslanecké snímovny, příp. níkoho dalího, kdo to bude posuzovat. Bavíme se o případném poruení jednacího řádu Poslanecké snímovny, to znamená obyčejného zákona.  
Retroaktivita, důvodné očekávání. Tak si vzpomeňte, co jsme tady dílali s důchody komunistických funkcionářů v prosinci? Nemají u 30 let legitimní očekávání na níjaký úplní jiný důchod? Vichni jsme pro to zvedli ruku. Je to 3 mísíce zpátky. Třikrát jsme tady buï stopovali platy, nebo dokonce jednou sniovali, a teï se opravdu nebavím o senátorech a poslancích, ale my jsme sáhli na platy soudců, my jsme sáhli na platy státních zástupců. Tam nebylo legitimní očekávání? Bylo, přesto jsme to udílali.  
Pan senátor Adámek tady zmiňoval zkrácené jednání. Já chci upozornit, e ten senátní tisk má 4 strany, z toho první strana je vínována vyjmenování tích zmín, protoe tích u bylo 92, jestli jsem to rychle spočítal, moná 93, níco jsem přehlédl, nebo 91. To není podstatné. Take se bavíme v podstatí o 2,5 stránkách textu. Troufám si tvrdit, e ty výbory to projednat mohly zodpovídní.  
Předposlední víc. To bude troku na pobavení. Chci jenom upozornit vechny kolegy, kteří mají důchodový vík, e pokud budou hlasovat proti této novele, míli by nahlásit střet zájmů. To jenom...  
Na závír chci, protoe pokud se nepletu, ten návrh tady nezazníl, chci podat návrh na schválení tohoto tisku, tak jak k nám doputoval z Poslanecké snímovny.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Registrujeme návrh schválit a poprosím pana kolegu Čunka. Připraví se pan senátor Pavera.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, pane senátore Bazalo a ostatní senátoři a senátorky, pane ministře, vechny vás zdravím. Rád bych se zamyslel nad touto normou velmi krátce, protoe mnohé víci byly řečeny, asi není dobře, abychom je stále opakovali.  
To znamená, přihlásím se k tomu, e povauji tento tisk za, a nae jednání v tomto smyslu, skuteční za neústavní. Zásadní vící, kterou vnitřní odmítám, samozřejmí kadý z nás ji můe vidít jinak, jsou víty, kdy poslanci či senátoři řeknou: S tím se vyrovná, s tímto nedostatkem, soud. Nebo: S tím se vyrovná tedy Ústavní soud. To znamená, tím myslím i normální zákony. A človík stojí asi před soudem a zjistí, e je odsouzen, protoe si to pan soudce myslel, a to proto, e si takto vyloil zákon, pak odvolací soud si to zase vyloil níjak jinak, mnoho vící prostí mílo řečeno být a není řečeno, by chápu, e zákony nemohou být napsány na kadý případ, ale přece jenom vytváříme zákony, kdy mnohdy je tam tolik nejasností, e vlastní pak i výklady soudů jsou různé. Pokud to lze, my bychom je míli odstraňovat.  
V tuto chvíli jsem přesvídčen, a nakonec je to vidít i v tom, bylo to řečeno tady, je to i v médiích, e polovina ústavních právníků říká ano a polovina ne. Jestli jsou to opravdu poloviny, nevím. Ale jisté je, e u to, e vznikne tak velká pochybnost, je podle mého názoru patní.  
Pak bych se vyjádřil k tvorbí státního rozpočtu, k tvorbí dluhu, na kterém jsme se podíleli. Co s tím udílat? Obecní známé fráze, e před volbami, u mnohých stran i mezi volbami, nechtíjí být, jsou stále populističtí, nechtíjí nikomu nic vzít, chtíjí kadému jenom přidat, tím se tvoří dluh, to asi jenom tím bych to uvodil... Ale jisté je, e sáhnout do daní, sáhnout do rozpočtu vláda můe, samozřejmí pak my s ní, pokud se jedná o zákony, můeme a míli bychom vdy v tom smyslu, který prospívá ČR a jejím občanům.  
Asi se pletu, nebo nevím to úplní přesní, take se spí podívám na pana ministra, dnes obsluha dluhu, to znamená úroky, nás stojí kolem 50 miliard korun asi... (Zbyník Stanjura: Letos 70.) Letos 70, vidíte, díkuji za tu odpovíï. Teï si vezmíte, o čem jednáme my a co to je, ten dluh. Mní by nevadilo, kdybychom platili 70 miliard za víci, které, kdy jsme vytvořili dluh z vynikajících investic, které budou tomuto státu v dlouhodobé perspektiví přináet, řekníme, zvýení HDP, zvýení ivotní úrovní a tak dále.  
Nicméní my jsme udílali to, a říkám my, protoe já jsem tady taky, ale byl jsem, tuím, jediný z celého parlamentu, kdo tady mluvil proti a zároveň hlasoval proti zvýení oetřovného ze 60 na 80 %, kdy vlastní dochází k neuvířitelné víci, e ti, co chodí do práce, mají méní ne ti, co oetřují člena rodiny doma 7 dní v týdnu. Je to tích známých 7 krát 80 %, co je více ne chodit do práce.  
Jsem přesvídčen, e toto jsou víci, na kterých se parlament podílel. Podle mí jsou naprosto nemravné, protoe k tomu nebyl vůbec ádný důvod, abychom to dílali. Nemravné je to vůči tím, kteří mají nemocné díti a příbuzné, myslím tím chronicky, dlouhodobí, jsou mezi vámi i takoví, kteří to zaili a zaívají ve své rodiní. Ti prostí mají 60 %. To, e to trvá půl roku, rok atd., nebo mnoho let, na to se jich nikdo neptá. Zatímco v tomto případí jsme to udílali. Podívejte se, kolik je to peníz.  
Kdy se vrátím k tomuto systému, ano, já budu hlasovat proti tomuto zákonu, ale ne proto, e bych si nemyslel, e se má udílat úprava, to si myslím. Ale my jsme politici. Bohuel symboly, dneska více ne dříve, vládnou. Nevím, proč máme začínat zrovna důchodci?  
Já hlásím střet zájmů, u asi 15 dní tedy. Důchod mi jetí nebyl vymířen, jetí moná jsem v polostřetu zájmů. Ale ta situace je taková, e jestlie jsme tady mluvili o superhrubé mzdí, 130 miliard, desetkrát 130 je zcela jistí více ne tích 600 miliard. Navíc to není 130, ale jsou to peníze, které budou růst, nebo klesat podle toho, jaká bude mzda.  
Druhá víc je, e superhrubou mzdu jsme zruili a tady ádné volání nebylo. Já jsem neslyel, mluvili jsme tady o tom, říkám zruili, ale já jsem tady mluvil proti tomu, práví kvůli tomu státnímu dluhu, e vyzývají nás občané, kadý z vás dostal mnoho emailů určití, abychom si zmrazili zpátky mzdy. No, tak dobře. To udílat můeme. Ale co kdybychom vrátili superhrubou mzdu, tím pádem přijdeme o to, co bychom si zmrazili? Take bychom se na tom podíleli taky. Ale vzhledem k tomu, e to postihuje zvlátí ty, kteří mají vyí příjmy významní, ti zcela jistí nebudou patřit, stejní jako my nepatříme do té skupiny, která by to zásadní na svém ivotí poznala. To znamená, pokud bychom udílali toto gesto jako první, nebylo by to gesto, ale byl by to hmatatelný, ohromný čin, vytvořili bychom finanční poltář pro to, abychom zmenili, řekníme, a sníili státní dluh, potom si myslím, e by to bylo v pořádku. Pak můeme udílat jistí mnoho dalích kroků. Míli bychom, a bylo to tady, myslím, zmíníno, toho tlusocha, to také kdysi byl název pro soubor tedy zmín zákonů, my bychom ho míli přijmout v rámci samozřejmí důchodové reformy, přijmout ho dohromady, aby občané vidíli, e nezůstane jenom u tohoto. Protoe já se bojím, e to tak můe dopadnout. Teï se stane toto, za 3 mísíce se pohne níco, v uvozovkách, v Evropí, a u díky Ukrajiní nebo díky níjaké jiné kalamití, která tady bude, zase se níkteré víci mohou odsunout. Já si myslím, e to není v tomto případí v pořádku. Pak by zřejmí ten morální apel ze strany starobních důchodců asi nebyl tak silný, protoe by vidíli, e se bude brát vem. To teï nevidí. To jenom slyí, e to přijde. Ale nevidí to. Teï se začíná jimi.  
Pak je tady jedna vzpomínka, kterou si vítina z vás jistí vybaví, kdy to řeknu. Bylo tady 30 korun u lékaře. Vláda Topolánka, ve které jsem sedíl, to zavádíla. Já jsem... Nemohli jsme se na tom dlouho dohodnout, protoe já jsem chtíl, abychom začali úsporami miliardovými, a to ve fakultních nemocnicích atd., v celém tom systému. Dokonce částeční to bylo nachystáno, ne úplní, ale částeční, aby se tak stalo tehdy. Moná kdyby lidé vidíli, e v celém tom systému se začíná etřit a začíná dílat pořádek, tak by to přijali. Ale nepřijali to a vznikl prostor pro sociální demokracii. I tady v Senátu jsme to poznali, kdy sem přila spousta nových lidí, kteří byli zvoleni za tu oranovou stranu.  
Jsem přesvídčen, e to bylo chybné rozhodnutí vlády, by vícní správné, protoe se posléze ukázalo, kolik peníz to etří. Ale nejde o to jenom, kolik to uetří tích přímých peníz, ale hlavní, kdy se podíváte, ke komu jezdí, kolikrát záchranky, kdo zneuívá systém a kdo ho skuteční potřebuje, kolik to stojí, nemluvím o milionech, mluvím teï o miliardách za rok, pak samozřejmí leí peníze vude jinde taky. Toto jsou vechno víci, které bychom míli vzít v úvahu. Jsem přesvídčen, e začít tímto zákonem, jeho zmínou, bez toho, e bychom zároveň schvalovali balík ostatních zmín, tak si myslím, e je patní, protoe to práví, jak tady mnoho z vás řeklo, staví ty skupiny proti sobí. Ačkoliv to nikdo z nás, já jsem o tom přesvídčen, ani ve vládí nepodezírám nikoho z vlády, ani ze snímovny, ani z vás, to tak nemyslí. Prostí vidíme, e tady se níco stalo, chceme to napravit. Ale skuteční ten důsledek je, e vzniká ta diskuse kdo komu. Faktem je, e průbíný systém je zaloený na tom, e ti, co pracují, platí ty, kteří jsou v důchodu. Ten systém podporuji, protoe se mi zdá dobrý. Je hlavní trvale udritelný v tom smyslu, e kdy ta základna té pyramidy je správní poloená, ne jak teï, kdy neustále vymíráme, tedy z pohledu narozených občanů českého státu, tento systém by míl pomáhat, spolu s ostatními vícmi, generovat chu státu udílat níco s tím, aby ta prorodinná a pronatální politika byla lepí a my prostí nevymírali, pak se nebáli o to, e vlastní důchodci, vy ty články čtete, odejdou Husákovy díti, ročníky, to bude níkdy za 15 let. Teï tam vznikne straná díra. A to tedy ti, co budou sedít tady a budou rozhodovat, ten systém by zůstal stejný, tak to bude asi jiné přemýlení. To budou daleko vítí peníze. To znamená, e samozřejmí, my to víme a můeme se na to, jako stát, na to nachystat. Ale jetí jednou opakuji, nejsem proti tomu, aby dolo ke zmínám. etřit se bude muset, ale mílo se a má se začít naráz. A s tou protiústavností, o které já jsem přesvídčen, samozřejmí díky tímto vícem já pro tento zákon bohuel nemohu zvednout ruku. Prosím pana ministra, já si myslím, e to dnes projde, ale aby vláda, řekníme, v pudu sebezáchovy skuteční udílala ty dalí kroky, o kterých se teï mluví, co nejrychleji.  
Aby se to napítí mezi generacemi a napítí mezi pracujícími a ji důchodci nezvyovalo. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je Herbert Pavera a já pro steno uvádím, e se z dneního jednání omlouvá paní senátorka Horská. Prosím, pane kolego.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, já jen zareaguji na níkteré víci, které tady dnes u zazníly.  
Nejdříve na pana kolegu Čunka. Co se týká zákona o důchodovém pojitíní. Proč ho vláda asi vzala jako první? Protoe jak to tady vysvítloval i pan ministr, hrozí, e finance se budou navyovat neúmírní a základ důchodu bude zvýený tak, e to prostí ohrozí důchodový systém, a proto se na to vrhla jako první. Určití přijdou dalí zákony. Vířím, e zákony, které se budou týkat ekonomiky, u vláda připravuje. Přijdou i dalí. Loni na to nebyl čas, řeila se válka, energie a tak dále. Teï je ta správná doba na to, aby to lo. Já jim vůbec nezávidím jejich roli, e to musí dílat.  
Myslím si, e tady nechce nikdo rozdílovat generace. To jen zneuívají níkteré politické skupiny, které říkají: Vy kodíte dříve narozeným, vy kodíte tam tomu a tam onomu. To fakt není o tom, e chce níkdo níkomu ukodit. Tady se bude komplexní řeit celá ekonomika, která byla v posledních letech zanedbána. Kdy to vezmu, vy jste to tady u, pane kolego Čunku, říkal o tích 30 korunách. Také jsem to chtíl zmínit. U tam začalo rozdílování společnosti na starí generaci a na tu mladí. To se pak táhne od té doby a do současnosti, kdy se pořád mluví o tom, e starí generace je na tom velmi patní. Já sám mám také vlastní seniorský vík, mám 65 let. Kolem mí je také plno seniorů, take vím, jak ijí. Níkteří se mají dobře a říkají mi to. Níkteří se mají patní, potřebují pomoc.  
Zaznílo tady dnes také to, e ten postup je protiústavní. Vzpomínáte si loni, jak jsme tu probírali pandemický zákon? Kolik tady padlo různých vící a dalích důkazů, jak je pandemický zákon protiústavní? Ejhle, Ústavní soud řekl, e protiústavní není. Nechme to tedy na Ústavním soudu, a posoudí, jestli ten zákon je protiústavní. Pokud bude, vláda bude muset, jak se říká, scvaknout podpatky a řeit to níjakým jiným způsobem. Pokud nebude, bude mít platnost tak, jak si vláda přeje. Na to jsem chtíl také poukázat.  
Chci říci vem seniorům, protoe jsem tady zaslechl, e níkteří mají strach, e se jim níco bude brát. Nikdo jim nic brát nebude. Naopak se jim přidá přes 700 Kč k důchodu. Tím nejchudím, kteří mají nejnií důchody, se přidá nejvyí částka, co je také, si myslím, po letech dobrý počin vlády, aby pomohla tím nejslabím skupinám. Navíc vláda připravuje důchodovou reformu a počítá s tím, e se důchody budou v případí inflace také níjakým způsobem navyovat.  
Co musí stát ale určití říkat, vířím, e vláda je na to připravena, mladím generacím, e nebudou mít takové důchody, jako mají dnení senioři, e si na to budou muset naetřit. Ale vláda musí dát takové mantinely pro mladou generaci, aby vídíla, e si musí odkládat, e jim bude pomáhat třeba firma, e si budou moci etřit níjaké procento, dví procenta ze svých mezd na důchod apod. Na to jsou různé způsoby, kterými se to dá řeit, jako v jiných zemích. Vířím, e i toto vláda udílá.  
Samozřejmí je také třeba říkat, e musí být taková ta mezigenerační sounáleitost. Jako se rodiče starají o díti, u to tady dnes zaznílo, tak by se díti míly potom postarat i o své rodiče. V řadí vesnic to tak funguje, protoe generace mladé a starí spolu bydlí. Tam to funguje odedávna. Ale v místech samozřejmí díky tomu, e vítina generací bydlí samostatní, je to horí. Ale také se to dá zvládnout, rodiče mohou pomáhat dítem, kdy jsou díti malé a nevydílávají do určitého víku. Potom zase, kdy rodiče zestárnou a jsou nemocní, mohou jim pomáhat díti.  
Na závír řeknu jednu víc, kterou mi neustále říká moje maminka. Moje maminka má 84 let. Já to řeknu v nářečí, které je u nás. To je taková ta hlučíntina. Ona mi vdycky říká: Čemu nám furt přidavače? Či je ta kasa bezedná? Od kaj chceče furt brač ty penize? Já pro ten zákon zvednu ruku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Krska. Připraví se paní senátorka Kovářová.  
Senátor Martin Krsek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, ctíné kolegyní, váení kolegové, já vnímám dnení novelu jako součást opatření, kterým se teï snaíme řeit mimořádnou situaci, ve které se nae zemí a Evropa ocitla. Je to samozřejmí mimořádná situace spojená zejména s ruskou agresí na Ukrajiní, která přináí nečekané státní výdaje, které jsou spojené samozřejmí nejen s humanitární a zbrojní pomocí napadené zemi, ale samozřejmí třeba také s potíráním energetické krize vyvolané tímto válečným konfliktem.  
V tomto kontextu u uvauji delí dobu, víme, e válka postoupila do druhého roku svého íleného díjství, proto jsem byl upřímní zaskočen, kdy jsem v lednu podepisoval nový platový výmír jako čerstvý senátor. Sotva dva mísíce po mém nástupu dolo k dnes ji níkolikrát zmiňovanému odmrazení platů a říkal jsem si stát by míl etřit, moc jsem nevidíl logiku v tomto činu. Pak jsem byl jako zastupitel pár týdnů nato účastníkem hlasování o zvyování odmín komunálních politiků, které opít přilo v dobí, kdy bych ho nečekal. Spíe jsem naopak vnímal kolem sebe, e je spousta lidí, kteří jsou připraveni si tzv. utahovat opasky, co byl termín pouívaný v dobí klausovské vlády, jsou připraveni přináet určité obíti tomu, abychom pomohli potřít válečný konflikt na Ukrajiní v podobí sníení úrovní osobního komfortu. Práví z tohoto pohledu bych se stydíl dnes pro tuto novelu zvednout ruku, by řadu logiky její přípravu chápu.  
Já vidím samozřejmí problém v tom, a to u tady dnes zaznílo, e je to pouze vytrený jeden segment společnosti, zrovna konkrétní důchodci, co, jak u tady také zaznílo, je symbolicky opravdu neastné. Ale my bychom tady míli schvalovat níjaký soubor úsporných opatření, tak, aby bylo zřejmé, e utahování opasků se skuteční týká celé společnosti. Pak rozhodní z mé strany podpora takovému souboru opatření bude moná. V této situaci, jak je nastavena teï, opravdu nemohu tuto novelu podpořit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Kovářovou a připraví se pan předseda Vystrčil.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Kolegyní, kolegové, hezké zaívání po obídí. Je to vdycky tristní, vystupovat po obídí, kdy usínáme. Zejména kdy tady vidím ty prořídlé lavice, kdy je nás tak málo.  
Proč rozhodujete tak, jak rozhodujete? Co vás vede k tomu, e v Senátu zvednete ruku pro ano, nebo ne, nebo se zdríte? Protoe jste členy níjaké strany? Protoe souhlasíte s návrhem? Protoe mluvíte s lidmi a ti vás přesvídčili? Jsem tu nová a debatuji s kolegy, ptám se vás a níkteří z vás mi říkají svoje argumenty, svoje důvody, svoje motivace.  
Já jsem včera i o tom mluvila s emeritní ústavní soudkyní, která velmi podobné dilema, jaké tady řeíme, řeila celých 10 let. Záleí nám na právní čistotí? Puristé mezi námi by řekli: Ano, i tohle máme hlídat. Zvedáme ruku, kdy jde o dobro? O dobro pro koho, kdy je to nae dobro, dobro naí rodiny? Cosi jsme slibovali, kdy je to dobré pro občany, pro které? Pro ty u nás na vsi nebo pro ty, kterých je vítina? Nebo jsme politici a zvedáme ruku, kdy hájíme své zájmy, tj. patříme do níjakého poslaneckého, senátorského či jiného klubu nebo zájmové skupiny? Nebo, to je odpovíï pro mí, nebo spíe moje cesta, chci být konzistentní s níjakou svou ivotní cestou a s tím, co jsem slibovala voličům?  
Ta ústavní soudkyní mi říkala: Já jsem hlasovala a lidé hlasují podle hodnot, které sdílejí. Kladou na misku vah  níkdy svobodu, níkdy peníze, níkdy zdraví, moná níkdy pravdu. Pro mí z mnoha důvodů, které u tady padly, a je zbytečné je opakovat znovu, je ten návrh nepřijatelný a myslela jsem si, e řeknu, e se distancuji a budu distancovat tím, e se zdrím hlasování, ale pak jsem la mezi lidi, mezi sousedy a ptala jsem se jich. Říkala jsem: Budeme tady dnes o tom debatovat. Bylo zajímavé slyet jejich názory. Nebylo to vdy tak, e by důchodci řekli: Nezvedej ruku, protoe já chci vyí důchod. Níkteří říkali: Buïme solidární. Také u to tady padlo. Jiní, můj mu, ekonom, inenýr, říkal: Jeíi, no jasní, tohle udílejte, ale je to vechno blbí s tími důchody.  
Pan kolega Draho tady před níkolika hodinami řekl: Nejsou na vechno peníze. Já tady ale sedím pokadé od listopadu, co jsem byla zvolena. Milí kolegové, my jsme tady přece od toho listopadu zvedli ruku pro spoustu nových úřadů, pro spoustu nových kontrolních mechanismů, pro spoustu monitoringů, pro spoustu klimatických smírnic, nařízení a kroků, které jsou extrémní finanční náročné. Tak si musíme říct, já se takhle otočím na pana ministra. Vím, e se tady musí říci, e kdy se otáčím na pana ministra, musím říct prostřednictvím pana řídícího...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nemusíte.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Nemusím? Tak si vlastní říkám, jestli sedí na té idli, na které jsem také sedávala, jestli se mu hlavou honí to, co se mní a mým kolegům před tími 10 lety honívalo, tj. jen si tady pindejte, musíme to níjak přeít, hlavní aby mi ten návrh schválili, a pak jedeme znovu močálem černým kolem bílých skal. Říkám si, jestli se níco zmíní, protoe u od toho listopadu tady vídám pány ministry, kteří říkají: Nebojte, přítí u to bude jinak, to jen dneska je ten akutní stav kvůli níčemu, co se ve vesmíru díje.  
My jsme tady velmi nedávno schválili normy týkající se azbestu, onkologie, vody, ovzduí. Mimochodem, na vodu a ovzduí dnes jetí přijde čas a jetí dnes tady budeme zvedat ruku, mnozí z nás, pro ohromné finanční zářezy. Tak si tedy, milí přátelé, musíme říct, pro co tu ruku chceme zvednout. Já tady nechci být kverulant, který je pokadé proti tomu, co navrhuje vláda. Ale, milá vládo, začni. I mandatorní výdaje a odkaz na to, e máme níjaké mandatorní výdaje, jsou podle mého dnes jen výmluva, protoe vláda má spolehlivou vítinu 101 od doby, kdy byla zvolena, rok a půl. Pokud předloí návrh, který úplní míní strukturu mandatorních výdajů a vechny parametry, to přece projde.  
Můj hlavní důvod, proč nemůu hlasovat pro, nejsou vechny ty legislativní víci, které mi samozřejmí pijí krev. Mnohé důvody, které tady pan kolega Canov ráno tak krásní shrnul... Pro mí hlavní důvod je ten, e lidé, a to vichni lidé, i ti, co nám píí, vichni ti důchodci, podle mého v dnení dobí různých krizí, covidových, válečných, energetických, oni by to i pochopili. Ale myslím si, e je nepřijatelné, e ty úspory hledá stát u nich a na nich a ne sám u sebe. Jen si vzpomeňte na debatu o digitální agentuře a různých jiných vícech, které jsme tady od listopadu vedli. Stát musí začít u sebe. Já budu pana ministra i vládu bedliví sledovat a vracet to pokadé.  
Pevní doufám, e u na dalí schůzi vlády, chápu, přijde čas na níco důleitého, protoe jinak se to do dalích voleb nestihne. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím vystupujícím bude pan předseda Vystrčil. Pro ostatní kolegy, kteří jsou tu noví, jednací řád hovoří, e senátoři se neoslovují přímo, ale prostřednictvím předsedajícího. Týká se to tedy jen nás navzájem. Při pouití 5. pádu, nikoli v 3. osobí. Budeme si to upřesňovat. Pane předsedo, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, omlouvám se, moná níkteré víci budu opakovat, ale protoe se budu snait, aby to, co budu říkat, mílo níjakou logiku, to je ten důvod. Zkusím říci níkteré důvody, proč tady dnes jsme, případní shrnout i to, proč si níkteří myslí, e bychom zákon schválit míli, a jiní nikoli.  
Důvod první je ekonomická situace této zemí a velmi rychle rostoucí zadluení nebo, chcete-li, dluh ČR. To, zda tato vláda mohla nebo nemohla nebo míla nebo nemíla dříve reagovat a zda dílá nebo nedílá dost. Já jetí neznám a nikdy jsem nepoznal ádnou vládu, která by dílala dost, vdycky to bylo tak, e jsme si mysleli, e by míla dílat jetí níkteré dalí víci. Na druhé straní si nepamatuji vládu, která by toho míla tolik za sebou při tak krátké dobí vládnutí, jako je tato vláda, nebo má za sebou zhruba 1,5 roku. V tom roce se musela potýkat se stále existujícím nebezpečím covidu, s tím, e přila válka na Ukrajiní, s tím, e jsme míli evropské předsednictví a řeili jsme v rámci níj energetickou krizi, s tím, e tady vzniklo dídictví, kde bylo rozdáváno více peníz, ne byla produktivita práce, jinými slovy bylo zadíláno na inflaci, která potom skuteční, svíte, div se, přila.  
Do toho samozřejmí patří důchody a jejich valorizace nebo zvyování, které je buï pravidelné, nebo nepravidelné, kdy inflace přeroste přes 5 %. Tato vláda by samozřejmí míla vechno sledovat, vechno vídít a mít ty nejlepí prognostiky na svítí. Jeden z nich za chvilku skončí... Tak se podívejme, co mohla dílat a co vídíla v případí této valorizace, o které se dnes bavíme.  
Tato vláda vídíla, e mezimísíční v červenci vzrostla inflace o 1,4 %, v srpnu o 0,5 %, v září o 1,2 %, v říjnu o -2,5 %, v listopadu 1,9 % a v prosinci 0,2 %.  
V součtu 2,7 % za pít mísíců. 2,7 % za pít mísíců. To není 5 %, to je méní. Byl před nimi leden, kde vídíla, pane ministře, e minulý leden to bylo vyí ne ta 2 procenta nebo 3, nebo 0,2 to bylo v prosinci, ale asi obtíní mohla tuit, e to bude 8,6 %. 8,6 plus předchozích pít mísíců 2,7 je dohromady 11,5, které najednou míly být vyplaceny, a je to níjakých 37 miliard, které míly být vydány z toho rozpočtu. Vláda stála před úkolem, jak to řeit, jestli vydat 37 miliard, co znamená, e to je zhruba o 20 miliard více, ne se počítalo, to znamená, v tomto roce to vyjde 20 miliard, a protoe to je za posledních 5 mísíců, přítí rok to není 20 miliard, ale je to níjakých 37, nebo pardon, za 7 mísíců, take by to bylo potom dalích 35 miliard, to znamená, do konce tohoto roku a bíhem přítího roku by se vyplatilo navíc 55 miliard, co je 55 tisíc korun na jednoho občana ČR, navýení zadluení. Taková je situace. Kdy vezmeme tento konec roku a ten přítí rok, před kterou dnes stojíme, otázkou je, jestli s tím umíme nebo neumíme a máme nebo nemáme níco dílat.  
Tato vláda se rozhodla, e přistoupí k tomu, e s tím udílá to, e nevyplatí tích 37 miliard, na které to vychází, ale dojde ke zmíní toho valorizačního vzorce, dojde ke sníení té valorizace. Ty důchody nadále budou růst, ale nebudou růst takovým tempem jako doposud, e, jak tady u bylo řečeno jednou, tu výplatu udílá, řekníme, sociálníjí. Nebude tam tak vysoká progrese, bude tam degrese. To znamená, více se z tích méní peníz přidá tím, co mají nií důchody, méní se z tích méní peníz přidá tím, co mají vyí důchody. Jinými slovy, na ty, co mají nejnií důchody, i při zmeneném mnoství vydání peníz vyjde více, ne by, v níkterých případech dokonce více, a to je v případí tom nejniím, ten důchod 8000 mísíční, dokonce dostane ten důchodce více, ne by dostal při té standardní valorizaci, takhle by se to udílalo.  
Můj názor je, e tady se mohlo přidat jetí trochu více, e se, pane ministře, mohlo udílat i to, e by se třeba dalo 500 korun plus 2,3 % a tak dále. Moná, e by to nejvíce pomohlo tím nejníe příjmovým skupinám, ale na to u je dnes pozdí... Pozdí se o tom bavit.  
Rozhodní vak platí dle mého názoru to, e kdo je troku soudný, vidí, e to není tak, e by tady byla níjaká vláda, která dopředu u stoprocentní vídíla, e bude muset vyplatit a 37 miliard korun v tomto roce, najednou to je jinak. Tak to není, kdo chce čísla číst a vidí je, tak by to míl uznat.  
Co to znamená? Co to pro nás v tuto chvíli znamená? Pro tu budoucnost jsem říkal, to znamená, e pokud my přijmeme tento zákon, v tomto roce uetříme 20 miliard, v dalím roce 35 miliard, dohromady 55 miliard. To znamená, snííme zadluení na kadého občana za konec tohoto roku a přítí rok o 55 tisíc korun. Druhá víc, co to znamená pro ty, o kterých se dnes nejvíce mluví? To znamená, co to znamená pro důchodce, pro seniory? I při vyplacení této sníené valorizace se průmírný reálný důchod mírní zvýí. Průmírný reálný důchod se při vyplacení této sníené valorizace zvýí. Jinými slovy to znamená, e po realizaci této valorizace, pokud schválíme tento návrh zákona, senioři si koupí za svůj důchod více, ne si koupí doposud. Koupí si více! Zatímco u ekonomicky aktivních u je to dlouhodobí tak, zhruba rok a půl a dva, e si za to, co vydávají, koupí méní, ne si koupili dříve. Jinými slovy, jejich reálné mzdy klesají. To neznamená, e klesají nominální mzdy. Ta mzda můe růst, ale roste pomaleji, ne roste inflace. Kdy roste pomaleji, ne roste inflace, znamená to, e si toho koupí méní, i kdy vydílávají více, ne si koupili před níjakou dobou. U seniorů tomu tak není. Po zavedené této sníené valorizaci a po jejím přijetí dojde k tomu, e jejich průmírný reálný důchod se mírní, ale zvýí. Take to jsou víci, které by tady míly zaznít. To znamená, nikdo nikomu ani nominální, to u vůbec, ani reální nesniuje důchody.  
To je víc, která by tady míla zaznít. Je potřeba si to takhle uvídomit. Jak jsem tady slyel hned od níkolika senátorů, kteří navrhují zamítnutí toho zákona, nebo nejsou pro níj, oni s tím vícným obsahem zákona nemají problém, dokonce níkteří říkají, e by ho i podpořili. Jinými slovy, a to je důleité, já potom s tím budu pracovat, povauji ten vícný návrh zákona v principu za správný, za prospíný, a teï pozor na to slovo, v zájmu veho lidu. V souladu s jejich vídomím a svídomím. Pozor, to jsou slova ze slibu senátora. Take tak se mi to zdá, e to z vícného pohledu pro ní vypadá. A teï se dostáváme k té druhé víci, která se týká práva. Jsou tady velmi podrobné rozbory, např. od pana senátora Canova a od dalích, které říkají, e to není ústavní, e to není v souladu s ústavou. Pak jsou tady jiné právní názory, které říkají, e to není protiústavní, e to je v pořádku, by třeba na hraní. My máme oba ty zdroje k dispozici. Podle mého názoru vítina z nás není schopna s jistotou říci, zda to je nebo není v rozporu s ústavou. Zkrátka to nevíme.  
V slibu senátora je napsáno, e bude zachovávat ústavu a zákony. Zachovávat ústavu a zákony určití znamená, e to nebude poruovat. Kdy budeme hlasovat pro ten návrh zákona v té pozmíníné podobí, neporuujeme zákon. Zachovávat ústavu určití znamená, e také se snaí, aby nebyla poruována níkým jiným. My jsme dnes v situaci, e jistí nevíme, jestli níkdo jiný, to znamená navrhovatel toho zákona, poruuje nebo ne. Níkteří z nás si myslí, e ne, níkteří si myslí, e ano. V této situaci dnes jsme. Z té vycházíme při hlasování o tomto zákoní.  
Druhá víc ale, kterou tedy určití víme, je, e zároveň v tom slibu senátora je napsáno, e slibujeme na svoji čest, e budeme svůj mandát vykonávat v zájmu veho lidu a podle svého nejlepího vídomí a svídomí. To není ve spojení se zachováváním ústavy a zákonů, e ho budeme vykonávat v zájmu veho lidu a podle svého nejlepího vídomí a svídomí. Já se vás zeptám, kdybyste míli rodinu irokou, kde je babička s dídečkem, vy, vae díti a případní vnoučata, a teï jste zjistili, e v té rodiní jsou protíováni, resp. jsou plní dotováni v rámci zdraování, kterého jsme svídky, babička s dídečkem, naopak hrozí vaim vnoučatům nebo dítem, e následní dojde k tomu, e oni budou mít velké problémy se splácením dluhů, které ta rodina dílá, a e vae díti dokonce jsou na tom tak, přestoe chodí do práce, vydílávají méní, ne vydílávaly před rokem. Co by se v té rodiní stalo? Rodina by se sela, pokud by to bylo moné, jsem přesvídčen, e ta rodina by se usnesla na tom, e si to troku přerozdílí. Jinými slovy, e je moné, aby ti senioři v té rodiní také troku slevili z toho doplňování tích peníz, které nyní dostávají, protoe se vechno zdrauje, aby to také částeční mohlo být kompenzováno tím dítem, příp. tím vnoučatům. To rozhodnutí by se stalo, to rozhodnutí by se stalo na základí toho, e by to udílala ta rodina v zájmu té rodiny, podle svého nejlepího vídomí a svídomí, co je slib toho senátora.  
Pak jsme tedy v situaci dnes vichni, e tady máme jako senátoři  slibujeme vírnost ČR, to natístí problém není, pak slibujeme to, e budeme zachovávat své zákony a ústavu, tam problém je, tam nevíme, jak to je přesní, a pak tady třetí víc, a to je to, e budeme hlasovat podle svého nejlepího vídomí a svídomí a v zájmu veho lidu. To podle mého názoru je tak, e bychom míli hlasovat pro tu novelu, protoe to v zájmu veho lidu je, protoe nechceme mezigenerační rozpor. Chceme, aby ty generace si navzájem pomáhaly a spolupracovaly.  
Nechceme, aby vznikal dluh, který níkdo po nás bude muset splácet. Pokud toto nechceme, v zájmu veho lidu je, e budeme hlasovat pro tu novelu, je to v zájmu a v souladu s naím vídomím a svídomím. Pak se tedy ptám: Kdo tady poruuje ústavu a slib senátora? Ten, kdo říká, abychom to zamítli a zachovávali ústavu a zákony, nebo ten, kdo říká, abychom to schválili a hlasovali podle svého nejlepího vídomí a svídomí a v zájmu veho lidu?  
Myslím si, e to je minimální nerozhodní, spíe se přikláním na stranu toho, abychom ten zákon schválili, protoe na rozdíl od toho, kdy ho neschválíme, tak to padá pod stůl, v případí, e by míli pravdu ti, e je poruena ústava, tady je opravný prostředek, který nastoupí, a to je Ústavní soud. To znamená, tam my se ničemu nezpronevířujeme, naopak dle mého názoru správný výklad toho, jak se máme chovat, abychom se s co nejmení pravdípodobností dopustili chyby, je to, e budeme hlasovat pro ten zákon.  
Chci vás vechny poprosit, abyste hlasovali pro ten zákon, abyste udílali vechno pro to, abychom zamezili mezigeneračním rozporům, abychom pokud mono udílali vechno pro to, aby ta budoucnost byla co nejméní zadluená. Nejsme dokonalí. Kadý dílá chyby. Ale pokud hledáme korektní to řeení, toto řeení pro nai budoucnost je nejlepí. Můe se stát, e se ukáe, e tam byl problém, který my jsme bagatelizovali, nebo jsme ho plní nerozpoznali. Ale je napravitelný. Pokud ten zákon zamítneme, to zadluení a ten mezigenerační nesoulad u nastane. To u se odstranit nedá. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane předsedo, dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Nwelati. Připraví se pan senátor Klement.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, nebojte se, nebudu mluvit sedm hodin, neberu si tu vodu kvůli tomu, ale proto, e mí krábe v krku, tak abych se mohl případní napít.  
Musím říct, e novela zákona o valorizaci důchodů je jeden z materiálů, který mí nejvíc potrápil za tu dobu, co jsem senátorem. Rozhodování o tom, jestli ho podpořím nebo ne, bylo to nejobtíníjí, co jsem zatím, řeknu, tady v Senátu řeil.  
Omlouvám se, e se budu moná hodní opakovat s tím, co tady říkal pan předseda, ale myslím si, e je potřeba, abych řekl, jakým způsobem jsem doel k tomu rozhodnutí, proč jsem se rozhodl tak, jak jsem se rozhodl. Ne proto, abych vás přesvídčoval, abyste hlasovali stejní jako já, ale abyste chápali, proč tak budu hlasovat.  
První víc, kterou jsem začal zvaovat, je, jestli je správné opravdu sníit valorizaci důchodcům, jestli to je správné společensky atd. Proto jsem si zjioval stejná čísla, která tady pan předseda říkal. Kdy se na to podívám, hrubá mzda vem ostatním pracujícím se zvedla o 7,9 %, ale nominální nebo reální klesla o 6,7 %. Inflace byla níkde kolem 15, kdy to sečtu, ta dví čísla, je to skoro inflace atd. Důchodci, nad rámec pravidelné valorizace, která probíhá vdy k 1. lednu, kde se zohledňuje prakticky růst reálných mezd a navyuje se o polovinu, nad rámec toho v průbíhu roku 2022 probíhly dví mimořádné valorizace. Jedna byla v červnu, důchody se navyovaly o 8,2 %, druhá byla v září, důchody se navyovaly o 5,2. Kdy sečtu tato dví čísla, je to 13,4 %. To znamená, na jedné straní pracující lidé dostali navíc 7,9 nominální, reální prakticky jim to kleslo. U důchodců dostali 13,4, to znamená, ta inflace byla prakticky dorovnána. Pokud k tomu přičtu, ta valorizace mimořádná, ta třetí, která z velké části jetí patří do roku 2022, a to konkrétní zhruba asi 2,7 %, zatímco tích 8 % patří do roku 2023, je to 11,1, ale to je opravdu, protoe se to navyuje jenom, ta procentuální část toho důchodu, reální to není 11,1, ale 8,6. Kdybych to k tomu přičetl, samozřejmí je to asi výrazní víc, ne je inflace.  
Ten návrh, který tady máme, o kterém budeme hlasovat, znamená, e se sniuje valorizace důchodů, ta plánovaná, na 4,2. To znamená, stejní tam probíhne valorizace důchodů v průmíru 4,2. Kdy to přičtu k tomu číslu, které u probíhlo v minulém roce, to znamená 13,4, plus 4,2, je to 16,6. To znamená, opravdu jejich reálný důchod vzrostl zhruba o 2 %, tak jak tady říkal pan předseda.  
Dle mého názoru ta novela je sociální přijatelná, je naopak podle mí správná.  
Druhý argument, který de facto vláda uvádíla, je, e opravdu je nutné níco udílat s veřejnými financemi. Tak jsem se také podíval na to, jestli je to pravda. Tady budu říkat informace, které vy určití znáte, ale nezazníly tady dnes. Dluhová brzda říká, ze zákona říká, e dluh nesmí být vyí ne 55 % HDP. HDP v dnení dobí je zhruba 6 bilionů, 55 % z toho je 3,3 miliardy, zaokrouhlení to říkám, tedy 3,3 bilionu. Stávající dluh je níkde kolem 2,466 bilionu zhruba. Ten rozdíl pro to, abychom dosáhli dluhovou brzdu, je níkde kolem 850 miliard. Pokud budeme mít, řeknu, negativní bilanci nebo schodek státního rozpočtu a budeme si kadý rok půjčovat 300 miliard, bíhem 3 let, tří a níco, protoe samozřejmí se to musí započítávat, protoe taky to HDP poroste níjakými procenty, take to není úplní přesné, je to troku zkreslené, ale níkdy mezi 3 a 5 lety bychom se k tomu de facto dostali. Nejsem úplní ekonom, třeba se troičku mýlím, ale nebude to daleko od pravdy. Moná pan ministr potom to upřesní.  
Jetí tady nezaznílo, co znamená, pokud bychom dosáhli tu dluhovou brzdu. Znamená to, e od té doby vláda si nesmí půjčit ani korunu, rozpočet musí být vyrovnaný. Co to znamená? Ty schodky, které tady dáváme, nebo v minulosti byly, ze zákona nesmí být. Jak to vláda můe udílat? První krt je moná investice, protoe v uvozovkách nebude na investice ani koruna, tak se to krtne. Ale to stačit nebude. Co udílá jako druhé? Bude muset v uvozovkách sáhnout i na mzdy a platy, na které má vliv. Na které má vliv? Na státní úředníky, vč. učitelů, hasičů, policistů atd. To také nebude stačit. Budou muset sáhnout i na ty důchody. Můeme se taky doít, e ty důchody budou třeba 50%, aby se srovnal státní rozpočet a de facto fungovala ta dluhová sluba. Proto jsem přesvídčen, e opravdu je potřeba níco udílat, konsolidovat rozpočet, s tím, e jenom tady chci jetí zdůraznit, e tato novela valorizační nebo prakticky ta úprava stačit nebude. Je potřeba udílat mnoho kroků dalích, abychom se do té dluhové brzdy nedostali.  
Z mého pohledu to je ta jednoduí část pro rozhodování, kde samozřejmí, pokud by to tady končilo, neřekl bych nic jiného ne: Ano, dám hlas pro. Problém je, e jsou tady jetí ty problémy, jestli to je ústavní nebo není. Vůbec nechci hodnotit legislativní proces, který probíhal v Poslanecké snímovní.  
A to proto, e legislativní proces byl postaven na zabráníní váných ekonomických kod. Já se přiznám, přestoe jsem vám tady říkal ta čísla, co to znamená pro rozpočet, neschválení té valorizace, nejsem schopen říci, jestli, řeknu, prodlouení doby, ne se dostanou do dluhové sluby o níkolik, zhruba o dva roky tím, e sníím tu valorizaci, jestli to je ta závaná koda, nebo není, protoe pořád řeím dluhovou brzdu jako úplní.  
Ale ta druhá část, která říká, e je ten zákon retroaktivní, tady bych chtíl upozornit na jednu víc, e retroaktivita je, e upravuji níco zpítní. A pak je jetí neústavní, pokud omezuji, nebo míním oprávníné očekávání. Ten právní název je přesníjí, malinko jiný, moná to říkám troku jinak, ale prostí jsou tam dví víci. To není jen jedna víc. Retroaktivita nespadá jen v tom případí, e jsem zmínil níjaké očekávání. Ale pokud míním níco, co u de facto nastalo, je to také ta retroaktivita.  
Já se přiznám, e se vemi lidmi, se kterými jsem se o tom bavil, jsou to odborníci, jsou to právníci, vichni do jednoho mají ten názor, e retroaktivita ve smyslu, e se upravuje níco, na co u de facto právní nárok nastal, mají. Vím, e vláda na to má jiný názor, proto jsou tady dva názory, jeden říká ano, druhý názor říká, e ne. Liíme se, níkdo říká, e je to procentuální 60 ku 40, níkdo říká 80 ku 20. Mluvím za sebe a za ty, kteří mi v tom radili. Jsem přesvídčen, e to tak je.  
Na druhou stranu budu, řeknu, z pohledu druhého názoru malinko benevolentní a budu říkat: Jsem přesvídčen na 90 %, je tam jetí 10% ance, e se mí poradci, kteří mi radili, mýlí. Co to znamená? Znamená to, e bych se míl rozhodnout, jestli tedy poslechnu poradce, kteří mi na 90 % říkají, e to není v pořádku, nebo hlasovat pro a upřednostnit, co tady říkal pan předseda, e jsem také sliboval, e udílám to nejlepí, řeknu, pro ČR a pro občany tady ijící. Tam jsem přesvídčen, e návrh je v tomto smyslu správní.  
Jako senátor bych míl hodnotit situaci na základí vech informací, které jsou mi dostupné. Jedna z tích informací je, e to Ústavní soud na 99,9 % zkoumat bude. To znamená, e tam to rozhodnutí, jestli mají pravdu moji poradci nebo jestli má pravdu druhý tábor, padne. Na 99,9 %. Pokud by to nepodal níkdo jiný, nic nebrání senátorům na rozhodnutí, mohou to podat i oni do budoucna.  
Proto jsem se rozhodl, e nebudu zabíjet anci takzvaní, e se také mohu mýlit v tích 10 % a e Ústavní soud uzná, e je to v pořádku. Proto jsem se rozhodl, e tento návrh podpořím s vídomím toho, e podporuji vícnost, to, e je to ekonomicky a společensky v pořádku, s vídomím toho, e soud to stejní potom přezkoumá. Pokud mí poradci míli pravdu, tak to stejní shodí. To je důvod, proč budu hlasovat pro, přestoe si myslím, e to ústavní není úplní v pořádku. Ale třeba se mýlím a budu rád, kdy se budu mýlit, protoe ekonomicky to je správní. Důchodcům určití neubliujeme. Je to spravedlivíjí, ne kdyby valorizace probíhla v plné výi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Klementa. Připraví se paní senátorka Nímcová.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Pane ministře, milé kolegyní, kolegové, my se tady de facto točíme pořád dokola kolem dvou rovin při projednávání tohoto bodu. První rovina je rovina legislativní. Já se zkusím na to podívat pohledem, selským rozumem. Organizační výbor dostal monost hlasovat per rollam, aby přidílil tento bod, novelu tohoto zákona dvíma výborům, ÚPV a VSP jako garančnímu výboru. To se také stalo. Oba výbory níjakým způsobem projednaly, a u s jedním nebo s druhým výsledkem. My jsme potom hlasovali, jestli se touto materií budeme zabývat ve zkráceném termínu. Pro Senát dle mého názoru se projednání v legislativní nouzi překlápí do zkráceného termínu. Já se ptám selským rozumem sám sebe, jestli v případí, e bychom zkrácený termín neodhlasovali, co by se vlastní stalo... Vrátili bychom to do výborů? Projednávali bychom to dál? Nebo bychom se tomu vínovali? Mám za to, e by 30 dní leel tento zákon a nic víc by se nestalo. Proto si myslím, e to, e jsme zvládli projednat ho ve výborech, je legitimní záleitost. Nechci to úplní zlehčovat, rozumím tomu, e bychom se míli řídit ústavou. Rád se řídím ústavou, ale předesílám, nejsem právník, abych úplní rozumíl vemu. Kdy vidím, e zde máme dva právní názory, které, nechci říkat, jsou ve vyváeném stavu 50 na 50, nebo níkdo převyuje, v případí rozhodnutí Ústavního soudu minimální polovina nebo vítí část nebo mení část názoru bude lichá, protoe Ústavní soud níjakým způsobem rozhodne.  
Proto nemám problém s vlastním vídomím a svídomím tento zákon postoupit ve zkráceném termínu a projednávat ho u z toho zmíníného pohledu, e oba výbory se k tomu níjakým způsobem vyjádřily.  
Druhá rovina je hospodářská, ekonomická. Díkuji moc, prostřednictvím pana předsedajícího, panu předsedovi Miloi Vystrčilovi za ten krásný přímír rodiny versus státu. Ano, kadý z nás rozhoduje v rámci rodinných rozpočtů, kadý z nás nebo vítina z nás v rámci obecných nebo krajských rozpočtů. A vlastní nepřímo, my jako zákonodárci samozřejmí nerozhodujeme o státním rozpočtu, ale i nepřímým vlivem, viz tento zákon, máme vliv i na plníní příjmové a výdajové části státního rozpočtu.  
Nechtíl bych, aby se současná vláda chovala ke státnímu rozpočtu jako minulá vláda. Jinými slovy z cizího já bych se rozdal. Vířím tomu, e současná vláda k tomu přistupuje zodpovídní a e hledá cesty, jakým způsobem vybalancovat příjmovou a výdajovou část. Pokud se bavíme o důchodovém pojitíní, to je samostatný, uzavřený systém, do kterého se víceméní stále dosypává. To je ten zmíníný deficit, který v letoním roce bude 80 a 90 mld., v následujících letech, pokud se zadaří, to bude nií. Tento systém by se míl vybalancovat a za zhruba sedm let, kdy se promítne reálný růst mezd a pojitíní. Míl by se vybalancovat a za sedm let. Do té doby budeme ít v rámci tohoto uzavřeného důchodového pojitíní na dluh, to je fakt.  
Z toho plyne i můj názor o jisté majetkové, respektive hospodářské újmí. Jestli pořád dosypáváme ze státního rozpočtu do tohoto fondu, tak si myslím, e se můe jednat dle mého vídomí a svídomí o majetkovou újmu. Níkteří ústavní právníci jsou toho také názoru. Samozřejmí jsou i ostatní, kteří toho názoru nejsou.  
Já bych moc prosil, abychom při tích různých vystoupeních a názorech nepouívali slova a nebrali si do úst slova, jako e senioři jsou naimi rukojmími nebo nemohou být trestáni a tak dále. Vdy výsledek této mimořádné valorizace je ten, e se od června průmírný důchod dostává do fáze 50 % průmírné hrubé mzdy, zhruba 64 % průmírné čisté mzdy. Pokud by se tento valorizační mechanismus nezabrzdil, je moné, e v následujících 5-10 letech se nám průmírné důchody promítnou ve výi 100 % průmírné mzdy, protoe takto máme nastavený valorizační mechanismus v rámci valorizace inflace.  
V budoucnu jistí víme, protoe generace stárne, dnes máme zhruba 2,5 a 3 pracující, kteří odvádíjí do společného systému finanční prostředky na jednoho seniora, do budoucna to bude 1 a 1,5. Tento systém nadále není udritelný. Toho si musíme jako senátoři být vídomi.  
Myslím si, e tato novela zákona citliví přistupuje i v druhé roviní, smírem k seniorům a důchodcům, protoe přidává 400 Kč vem a 2,3 % v procentní výmíře, čím se logicky pomyslné nůky mezi niími a vyími důchody přivírají. Opakuji, pomáháme zde ekonomicky slabím seniorům s niím příjmem, s niím důchodem. Toho si buïme vídomi.  
Moje stanovisko je pro tento návrh, které jsem zdůvodnil tími dvíma rovinami. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Nímcovou. Připraví se pan senátor Kunčar.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, pane předsedo Senátu, dámy a pánové, první víc, kterou chci říci, je podíkování tomuto ctihodnému sboru, protoe ten návrh novely zákona projednáváme čtvrtou hodinu, myslím, e u to budou za chvilku čtyři hodiny, ta atmosféra v naí komoře, myslím si, e je atmosférou důstojnou pro to, jak se takto závaná norma má projednávat. Vyaduje svůj čas, vyaduje odliné pohledy a postoje. Ale umíme si je říci způsobem, který jednak navenek vyle signál o tom, e jsme si vídomi vánosti toho, co projednáváme, e jsme si dobře rozmysleli své postoje, e je umíme zargumentovat a e nezneuíváme ty, o kterých jednáme, na rozdíl od Poslanecké snímovny. Myslím, e nikdo z nás nemíl sílu tích pít dnů a pít nocí soustavní sledovat kadé slovo, které tam zaznílo. Ale průbíným sledováním jsem si odnesla ten pocit, e tam vlastní ani o to, přesvídčit nae důchodce, e přestoe jim nepřidáme tolik, kolik bychom si přáli, přestoe jejich stav zlepujeme, tato nota tam vůbec nezaznívala. Naopak. Vytvářel se dojem třískání, bych tomu řekla, politických bodů. Mní to připadá naprosto nejodporníjí víc, kterou můeme dílat, jestlie si vezmeme jako níkoho, kdo je skuteční zranitelnou skupinou, o tom se nemusíme přesvídčovat, kdo se můe snadno dát manipulovat... Tím nechci říci, e ti lidé nepřemýlejí, protoe i já sama bych míla říci hned v úvodu, e jsem ve střetu zájmů, ale budu hlasovat pro tento zákon, tak to asi nebude tak zlé. Nechci tím říci, e jsou snadno manipulovatelní, ale přeci jen je pro ní moná, pro část naich seniorů, obtíníjí sledovat vekeré díní, shromaïovat vekeré informace. V tu chvíli zahrávat si s tím, e budeme hrát na notu, e vlastní to, co jsem slyela z Poslanecké snímovny, e je okrádáme, e si je bereme jako první na pakál, to přeci není pravda. Podívejme se, prosím, na to, jaká je reálná situace. Moná mnozí z vás, váení kolegové, byli tady na tom semináři, který byl uspořádán před 14 dny. Podílelo se na ním i MPSV. Mluvila zde k nám bývalá předsedkyní klubu KDU-ČSL árka Jelínková, která je nyní námístkyní na MPSV, odpovídali nám tady na otázky, které jsme kladli. Byla to pro mí velmi uitečná debata.  
Dostali jsme také na vyádání, myslím, e pan předseda Vystrčil si vyádal bíhem tohoto semináře řadu podkladů, doplňujících informací, dostali jsme je. Jedna z tích informací je tabulka, kterou jste pravdípodobní vichni míli nebo máte k dispozici. Ta ukazuje vývoj výe průmírných důchodů a jejich srovnání s průmírnou mzdou. Ani bych to chtíla jakkoli politicky zasadit do níjakého politického rámce, z té tabulky jednoznační vyplývá, kdy se podíváme do roku 2013, kdy končila vláda ODS, vývoj průmírného důchodu a srovnání s průmírnou mzdou byl takový, e byl na 44 %, průmírný důchod, versus průmírná mzda. Kdy se díváme na dalí roky, od roku 2013 a do roku 2019, ten pomír el dolů. To znamená, e reální důchodci tratili oproti průmírným mzdám. el dokonce a na 39 %, ze 44 na 39 %. V roce 2020 je 40 a s nástupem současné vlády důchodci dostali přidáno 4000 Kč. Proč o tom nemluvíme? Proč jim nevléváme nadíji do ivota tím, e řekneme: Víme, e jste zranitelní, víme, e jste skupina, která to nemá úplní jednoduché, e pro část z vás si přivydílat moné u není. Ale zároveň vyzvednout tu snahu, e na ní nikdo nezapomíná, e jsme si vídomi toho, e je potřeba přihlédnout k jejich ivotní situaci. Jestlie za rok a čtvrt nebo rok a tři mísíce této vlády důchody narostly o 4000 Kč, je to zhruba o 30 % proti tomu stavu, ne kdy se vláda ujímala svého mandátu. To je přeci dobrá zpráva. Je to dobrá zpráva pro důchodce, pro seniory a je to dobrá zpráva i pro celou nai společnost, protoe z ní vyplývá, e to nejsou ti, u kterých se tzv. začíná krtat a začíná se u nich etřit, ti ostatní si ijí v níjakém nadbytku. Je to zpráva o tom, e se snaíme řeit sociální situaci prostředky, které máme nyní k dispozici. Přestoe bychom chtíli valorizovat více, tento návrh přesto důchody zvyuje, jak zde bylo řečeno, zhruba o 700 Kč. Dostávám níkdy emaily, kdy ti lidé říkají: Vy nám ani nic nepřidáte? Vy teï krtáte z naich důchodů. Není to pravda. Minimální 700 Kč bude přidáno na této valorizaci důchodcům. Tím, kteří míli nízké důchody, více. Tím, kteří míli vysoké důchody, méní. Můe se to níkomu líbit a nelíbit, můe říci: Je potlačena zásluhová část důchodu... Ale kadopádní se rozevírající nůky mezi velmi nízkými důchody a vyími důchody, tak se k sobí přibliují. Ne, e by se jetí více rozevíraly, co je podle mí také dobrá zpráva o tom, jestli vláda je nebo není asociální, co jsem slyela zejména ze snímovních kruhů, nikoli tady v Senátu. Znovu říkám, e jsem za to vdíčná.  
Tím chci tedy říci, e rozhodní podporuji tento návrh a stojím si za ním. Jsem přesvídčena, e je vícní správní. Nemám nejmení pochybnost, e bychom k tomuto kroku nemíli přistoupit.  
Pokud jde o onu ústavní rovinu, mluvila jsem o tom, co se dílo v Poslanecké snímovní bíhem píti dnů a bíhem píti nocí. Já jsem to nepočítala, protoe na to opravdu nemám nervy, ale níkdo spočítal, e opozice tam mluvila 90 hodin. Víme, co tam předčítali. Níjaké dizertační práce, rozhodní ne své vlastní, protoe si myslím, e by nebyli schopni je vůbec ani napsat. Rozhodní se nedá říci, e by to byla debata, bíhem ní by byla ústavní popřena práva meniny, co je jeden z aspektů, který posuzuje Ústavní soud. Rozhodní se toto nedá říci. Menina v Poslanecké snímovní se mohla sama rozhodnout, jak to uchopí, jak vyuije čas, který skuteční míla. Ale nevyuila ho k tomu, aby vícní rozebírala onen návrh zákona. Vyuívala ho jen z toho ryze obstrukčního pohledu zastavit čas, aby zákon nebyl projednán v termínech, kdy je potřeba.  
Aby tudí k té zmíní ve valorizaci nemohlo v ádném případí dojít. Jsem tedy přesvídčena, e tam dolo spíe k tomu ústavnímu problému jiného gardu, e menina v Poslanecké snímovní brání ve vládnutí vítiní, která získala z voleb mandát a má právo vládnout. Podíváme-li se na ty obstrukce, které provázejí celé toto volební období, u to není nic jiného ne ryzí obstrukce. Jestlie se program schůze projednává u kadé schůze tři hodiny, čtyři hodiny, pít hodin, nevím přesní, podívejme se do stenozáznamu, jestlie pokadé je vyhláena obstrukce, jestlie kdy u ne obyčejná obstrukce, tak pekelná obstrukce, znamená to, e tady je snímovní menina, která nepřijala výsledek voleb, nerespektuje výsledek voleb a z ústavního pohledu brání vládí vykonávat svůj mandát. O tom jsem přesvídčena.  
Nejen ten průbíh v Poslanecké snímovní, ale i to, o čem tady byla řeč, nemá smysl to u opakovat, o tom, do jaké míry slyíme kolem sebe vyjádření, čteme vyjádření kapacit ústavních právníků, odborníků, expertů, kteří se rozcházejí v tích svých stanoviscích. Je to přirozené. Nepamatuji si za dobu svého poslaneckého a teï senátorského působení, e by tomu bylo jinak, e bych níkdy slyela ucelený, jednotný hlas, který by říkal: Je to takhle. Nebo je to takhle. Takovou situaci bohuel si nepamatuji. Vdycky je tam tento rozptyl názorů. Za takové situace jsem přesvídčena, e je správné přistoupit k tomu kroku, tedy prohlasovat tento návrh zákona, umonit, aby naim důchodcům vzrostl důchod tak, jak je to moné, zároveň tím sdílit té jiné části společnosti, a u jsou to ti, kteří teï vydílávají, nebo ti, kteří studují, nebo ti, kteří teprve chodí do kol, nebo ti, kteří chodí do mateřských kolek, e nejsou tími, na které jsem zapomníla, e to je komplexní úvaha, která má vybalancovat ve, co se ve společnosti díje teï a co se v ní bude dít za 5 let, za 10 let, za 15 let. Já si myslím, e to je správný krok, proto tento návrh zákona v kadém případí podpořím. Jenom dovolte na závír, e nejhorí, co bychom mohli udílat, je přistoupit na tu hru dílení společnosti  dílení na staré, dílení na mladé, dílení na venkov, dílení na velká místa, dílení na svít en nebo na svít muů. Prostí kdo se o toto pokouí, nemá dobré úmysly, neslouí dobře společnosti a nevykonává dobře svířený veřejný mandát ku prospíchu té společnosti. Já jsem o tomto přesvídčena, proto díkuji za tu debatu, která se mi zdá, e nevedla k tímto koncům, k tomu, e bychom tady přistoupili na tu extrémní kodlivou notu dílení společnosti na jedny a druhé, e se snaíme komplexní se na to podívat a vyjádřit svůj postoj tak, aby dával anci vem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko, prosím pana senátora Kunčara a připraví se pan senátor Adámek.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jak tady poslouchám tu diskusi, taky se níjakým způsobem utváří můj názor na tuto víc. Míl jsem nebo mám stále níjaký názor, který vychází zejména z toho, e mám výhrady k tomu neastnému načasování. Jsem přesvídčen, e vláda ČR s komplexním a koncepčním řeením trochu zaspala, teï je problém s financováním důchodů a my jej hasíme na poslední chvíli se vemi riziky, které s sebou zrychlené projednávání v legislativní nouzi nese.  
Nicméní snail jsem se na aktuální novele zákona o důchodovém pojitíní najít aspoň níco pozitivního. Z mého pohledu je navrená úprava koneční spravedlivíjí vůči nejniím důchodům. U před níkolika lety jsem jetí předchozí vládu ádal o zmínu, protoe procentuální valorizace je z mého pohledu nespravedlivá. Kdo má nejnií důchod, vdy dostal přidáno nejméní, a naopak. Nůky mezi nejniími a nejvyími důchody se čím dál víc rozevíraly, přitom ceny vem rostou stejní, zásluhovost, ta byla zohlednína u při prvním vymíření důchodu. Proto je aktuální návrh ploní přidat 400 korun mísíční plus vem procentuální příspívek mnohem spravedlivíjí. Myslím, e i přes navrenou redukci valorizace je průmírné mísíční navýení o 760 korun čistého nezanedbatelné zvlátí v situaci, kdy stát ani soukromé společnosti na podobné tídré navýení platů a mezd pro své zamístnance nemají, nebo na ní velmi tíce hledají zdroje.  
Rád bych se ale pana ministra zeptal, co bude dál?  
Tato aktuální novela řeí pouze tuto valorizaci. Moje otázka je, jestli má vláda plán b) pro případ, e opít dojde ke splníní zákonem stanovených podmínek pro mimořádnou valorizaci. Jsme si jisti, e připravovaná penzijní reforma se stihne projednat rychle v řádu týdnů nebo nejbliích mísíců. Co kdy se to z nejrůzníjích důvodů protáhne? To budeme opít ad hoc přistupovat k dalí jednorázové právní úpraví? Prosím v této víci potom pana ministra o odpovíï. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Adámka. Připraví se paní senátorka Váňová.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající. Chtíl bych reagovat krátce na slova pana senátora Nytry. Tok mých mylenek byl moná rychlejí ne slova, která jsem vyjádřil. Co se hlavní týká tích rodin, moná pouiji přímír naeho pana předsedy Vystrčila, který tady tu rodinu krásní popsal. Míl jsem na mysli to, potvrdím i to, co říkal pan senátor Klement tady, naprosto odmítám jakékoli dílení. Myslím si, e takto to vůbec nebylo myleno. Jestlie se to níkde v mediálním prostoru objevuje, co já jsem taky zaznamenal, i včera na výboru jsem se proti tomu jasní postavil a distancoval. Myslím si, e toto vůbec není na místí. Vichni z nás, i ty vlády, které tady byly, vdycky se snaily postarat o ty nejpotřebníjí, kteří byli. S tím přímírem pana předsedy, ta moje mylenka byla v tom, e jsem zaznamenal v prostoru, pokud, já jsem tady popisoval, pokud by ten zákon zůstal v té současné podobí, co nepředpokládám, jak u jsem říkal, byla by tím seniorům, naim důchodcům přidána velká částka. Přesní tak jak to říkal pan předseda, takhle fungují ty rodiny. Jestlie má níkdo víc, přispívá tomu, kdo zrovna nemá. Nebylo to vůbec myleno tím, e jestlie níkdo je v produktivním víku, nemíl by se postarat o své blízké. Na toto bychom se míli potom zamýlet, proto jsem to říkal i v rámci toho příspívku na péči, e my jsme si troičku zvykli, e stát se o vechno postará, ale ten se o to postarat nemůe. Míli bychom si říct i to, e se bude muset zapojit i irí rodina, do toho, kdy níkdo potřebuje se postarat o svého blízkého, který to potřebuje, a z důvodu zdravotního stavu nebo čehokoli jiného. Toto budou otázky, které před námi budou stát. Míli bychom být připraveni se k nim postavit.  
V rámci té materie, myslel jsem tím tíkou materii, díkuji za slova panu senátoru Nwelatimu, který říkal, e pro níj to bylo jedno z nejtíích rozhodování, pro mí taky. Je jedno, jestli ta materie má jednu, dví stránky, tři nebo čtyřicet, ale jde o ten obsah, o kterém se tady bavíme, o kterém u debatujeme níjakou dobu. Tohle byla ta mylenka.  
Jenom malinké odmítnutí. Pan senátor Nytra tady řekl, e moná nebude na sociální sluby. Tohle bych chtíl odmítnout i ve smyslu toho, co jsem teï tady říkal, e ten stát o ty své nejpotřebníjí by se míl vdycky postarat. Jakým prostřednictvím, jestli formou tích sociálních slueb nebo příspívkem přímo tím potřebným, u je druhá víc. Ale určití bych to nestavíl do formátu, jestlie dnes níco projde nebo neprojde, moná na níco nebude. Tohle si myslím, e takhle není vůbec postaveno. Míl jsem jenom potřebu to říct. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore, prosím paní senátorku Váňovou, připraví se pan senátor Wagenknecht.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Tady zazníla velmi podrobná, objasňující, konstruktivní debata. Já bych vem za ni chtíla podíkovat, protoe mi pomohla udílat si i dalí názor na celou tuto problematiku.  
Je podstatné jetí znovu zmínit, a u to tady zaznílo například od pana místopředsedy Oberfalzera, e my vlastní důchodcům přidáváme důchod. Nikomu důchod nebude sníen, a to vichni samozřejmí tady víme, e dostanou průmírní přidáno 760 Kč. Opatření, o kterém jednáme, spočívá ve sníení tempa růstu důchodů. Já si myslím, e toto je velmi zodpovídné a je na místí moná práví teï zatáhnout za záchrannou brzdu. Dávám na vedlejí kolej vechny ostatní okolnosti, které posoudí jiní.  
Nevím, ale myslím si, moná e kdy tento návrh třeba teï podpoříme, e přítí budeme moci bez obav zvednout ruku pro přidání rodičům, samoivitelkám a dalím. Záleí mi na důchodcích, dítech, rodinách, vlastní celé společnosti. Pokud ve státním rozpočtu nebudou peníze, nebudeme moci přítí pomoc zase dalím skupinám poskytnout.  
Jetí jednou moc díkuji za debatu, váím si toho. Po důkladném zváení tento návrh podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Wagenknechta. Připraví se pan senátor Růička.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, jak nás tady mluví hodní, človík pak u vítinou reakce ubírá a ubírá. Nebudu tedy zatíovat. Ale kolega Kunčar tady nakousl jednu víc, která mí také zaujala. Asi ji zopakuji, moná jinými slovy, i pana ministra pak poprosím o reakci... To je to podstatné, co tady padlo. Toto je speciální text zákona na jednu mimořádnou valorizaci v tomto červnu.  
My jsme tady dnes slyeli, e vláda vlastní nemohla předvídat, jaká bude mezimísíční inflace v lednu tohoto roku. Co kdy vlastní ani neví, jaká je inflace tento mísíc, jaká bude přítí mísíc a ten dalí mísíc? Bude dalí mimořádná valorizace. Dopadne to úplní stejní? Opít bude nepředvídatelnost? Bude tady níjaká mimořádná situace ve snímovní a my budeme mít opít 1,5 dne na projednání textu zákona, který tady u nás máme.  
Tak jen za mí, a to byla i moje reakce, kdy jsem pak vystoupil na předřečníky, kteří tady říkali, e kdo nebude hlasovat v tuto chvíli pro tento zákon, nemusel by hlasovat v zájmu veho lidu. Mé dnení očekávání bylo takové, e vyřeíme ten problém aspoň v tuto chvíli na tento rok. My to vlastní neřeíme na tento rok, pouze na polovinu tohoto roku. Toho se obávám velice. Já jsem očekával níjaké systémové řeení, které moná přijde, moná ne. Ale pokud my tady dnes toto odsouhlasíme, za tři mísíce můeme být v úplní stejné situaci. To mí trochu dísí.  
To bych pak jen poprosil pana ministra, jaký mají připravený dalí krok... Protoe toto se dnes asi, pochopil jsem, níjakou formou odhlasuje, i kdy já to nepodpořím, a řeknu pak i konkrétní důvod, proč, který je pro mí důleitíjí ne peníze, také jsou podstatné, ale co se bude dít, jestli za dva, tři mísíce tady nemusíme být opít ve stejném reimu... Toto podle mí není systémové řeení problému, který tady dlouhodobí máme. Chápu, e to není problém této vlády, ale tích předchozích, vlastní skoro vech za posledních 30 let, to také vnímám.  
Pro mí druhá víc, jak se k tomu pak postavím. Dávám na misku vah dví víci, důvíru občanů v právní řád ČR, legitimní očekávání, tady to padá pořád dokolečka. Ale já si myslím, e ten zákon je retroaktivní. To je můj názor, takový zkrátka mám z toho, co tady dnes padlo... Opravdu to prolamujeme. Důvíra občanů ve víci, které jsou schválené, tady bude podle mého názoru prolomena. Uvidíme, jak to vyhodnotí Ústavní soud, pokud to tam doputuje, jestli to je protiústavní nebo ne, ale je to retroaktivní. Zkrátka tak to podle mí je.  
Na druhé misce vah pak budu váit to, e my neřeíme ten problém, pouze tuto jednu mimořádnou valorizaci. Ale mohou být dalí, mohou být jetí dví tento rok. Opít se nám ta sníhová koule nabalí a trajektorie potenciálních navyování schodků bude vyí a vyí. Jediné správné řeení je zmínit systém. Tuto debatu očekávám a tíím se na ni.  
Na druhou stranu se bavíme o 19 mld. Kč tento rok. Já čekám, e letos se to musí vyřeit, protoe pokud se to nevyřeí, nepřijde ten zákon, ten problém bude růst exponenciální. Take jak to vnímám já, dnes řeíme tuto jednu mimořádnou valorizaci, která podle mého názoru je retroaktivní.  
V tomto kontextu, kdy si pak dám na misku vah důvíru občanů v právní stát, prolomení retroaktivity v zákonech, které jsou, oproti penízům, které máme v tuto chvíli mimořádní, vířím tomu, e by se dalo najít na stranách výdajů státu, třeba na provozu státu nebo níkde jinde, tích 20 mld. Kč. Samozřejmí, není to jednoduché, krty vdy samozřejmí bolí, ale dokonce nejsou ani legislativní nutné. Vláda můe začít proaktivní krtat. Take jen tady bych chtíl níjakou reakci. Za mí vítí váhu má důvíra občanů v právní stát a prolomení retroaktivity ne jedna mimořádná částka, na kterou v tuto chvíli lidé nárok mají. Z toho jsem trochu zdíen, e my tady vlastní dnes, pokud to projde, jsme to nevyřeili a můeme to za dva mísíce řeit znovu. Já vířím tomu, e pokud by tomu tak bylo, vláda to nedokáe predikovat, tady to padlo, e to nedokáe predikovat, ani neví, jaká je tento mísíc mezimísíční inflace, nevíme to, můeme se to dozvídít 10. přítího mísíce, v tomto kontextu, pokud to takto uchopíme, ani není moné, jak to chápu já, standardním legislativním procesem dojít k níjakému systémovému řeení za dva, tři, čtyři mísíce. Toho se trochu dísím v tuto chvíli.  
Take za mí, jen obecní říkám, nepodpořím ten zákon z důvodů zásadních principů, protoe pokud my budeme prolamovat důvíru občanů v právní řád a stát, co se stane za dva roky u voleb... Oni nebudou vířit tím, kteří dnes mají odpovídnost. Budou hledat odpovídnost níkde jinde. Tak ta miska vah v tuto chvíli je.  
Ostatní víci, které tady padají, čekám na ty reformy, velice se také na tu debatu tíím, kde se bude etřit na výdajích státu. Doufám, e na to nebude 1,5 dne, e bude více času to projednat ve velkém detailu. Ale v tomto konceptu jsem z toho tak trochu zhrozen, protoe si nemyslím, e je v zájmu veho lidu v tuto chvíli, abychom řeili systém, ale pouze dílčí víc s tím, e ji nemáme vyřeenou do budoucna, moná ani tento rok.  
Take jen bych pana ministra poprosil, jaké má záloní řeení. Pokud by dalí mimořádná valorizace byla, třeba i v mení částce, ale byla, jestli na to budou peníze a kde ty peníze na to sebereme?  
Díkuji za vai reakci.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Pořadí se zmínilo, prosím tedy pana senátora Holáska a připraví se pan senátor Bazala.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já bych se jen struční vyjádřil k ústavní-právní stránce. I po revizi odborných názorů jsem míl jetí dnes monost hovořit s panem profesorem Kyselou, který je tajemníkem komise pro ústavu a ústavní procedury, kde bychom, kdyby bylo více času, tu materii také probrali. Asi jen shrnu to, e ta víc, a u v otázce retroaktivity nebo co se týká stavu legislativní nouze, není jednoznačná. Je hraniční. Lze argumentovat jak pro, tak i proti. Já bych se dokonce bál tady říkat níjaká procentní vyjádření. Pokud bude zákon schválen a bude potom revidován Ústavním soudem, je opravdu teï tíké předjímat, jaký názor bude. Bude záleet na argumentaci a pohledu Ústavního soudu. To jsem jen chtíl říci, e si nemyslím, e a u bude kdokoli hlasovat pro či proti, bude jednoznační jasné, e hlasuje patní nebo dobře z hlediska ústavní-právního pohledu. Asi by to mílo být o tom, dívat se hlavní na obsahovou stránku.  
Proto třeba já osobní, by jsem původní plánoval, e se zdrím, budu hlasovat pro návrh zákona. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Bazalu, připraví se pan senátor Růička.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji, váený pane předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové, myslím si, e ve podstatné a potřebné tady bylo řečeno. Já asi neřeknu nic nového. Přesto mám pocit a potřebu se vyjádřit asi ve dvou vícech, které tady zazníly.  
Paní kolegyní tady řekla, e mnozí z nás se díváme na svít, to, jaké hodnoty sdílíme a jaké hodnoty zastáváme. Díkuji za to, protoe kadý z nás byl níjak vychován, v níjakém rodinném zázemí.  
Mohu říci, e moji rodiče, mí přátelé ijí normální, obyčejný lidský ivot, v tom dobrém slova smyslu. Ale také skromný a zodpovídný. Tak, jak to konzultují s mými přáteli, dnes ji důchodci, oni říkají a dívají se na to: V prosinci jste nám přidali, v poloviní roku jste nám přidali a teï, kdy nám níco uberete, neříkáme, e budeme rádi, ale díkujeme i za to, co nám přidáte. To je moná to, co já vnímám, protoe minulá vláda, která tady podle mého názoru nadílala velké schodky, my jsme tady od toho teï, abychom to, pokud mono, napravili.  
Co bych chtíl k panu ministrovi? Jednu důleitou víc, kterou vnímám, e jste míli z mého pohledu přijít s níjakým jasným plánem. Půjdeme do daní z nemovitostí, půjdeme do toho, do toho, do toho. Pozná to celá společnost. Ne, e začneme omezování a stahování zrovna u té nejslabí skupiny. To si myslím, e kdyby bylo níkde na začátku, tak by ta debata mohla být snazí, mohla by být jednoduí. To jsem chtíl vyjádřit.  
Jinak jsem připraven ten návrh zákona podpořit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Rozhlíím se po kolegovi Růičkovi, ale pan předseda můe vyuít svého přednostního práva. Prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, pan senátor Růička to třeba díky tomu i stihne, protoe vím, e teï má níjaké povinnosti. Ale nebudu to kvůli tomu protahovat. Já jsem se hlavní přihlásil kvůli tomu, e kdy udílá chybu, tak se má přiznat. Já se tady musím přiznat, divím se, e mí nikdo neopravil, kdy jsem říkal, e zadluení 20 mld. znamená 20 000 Kč na občana. Není to 20 000, ale 2000 a podobní. Omlouvám se, je potřeba se přiznat, kdy udíláte chybu. Je to níjaký základ toho, aby človík mohl potom dál níjak fungovat.  
Druhá víc, chci moc podíkovat vaím prostřednictvím, pane předsedající, pane senátore Holásku, díkuji za to, co jste tady řekl, protoe to je podle mí podstatné. Říci, e dnes opravdu nevíme, jak to je s tou ústavností či neústavností. Názory jsou skuteční rozdílné a my s tím vstupujeme do hlasování a kadý jsme se rozhodli, e se s tím níjak vypořádáme. Na tom není nic divného, ale prosím píkní, neznamená to, e kdy níkdo bude hlasovat pro ten zákon, e hlasuje proti ústaví. Tak to prostí není a nevíme to. Tak si to přiznejme.  
Třetí víc, kterou jsem k tomu řekl zrovna tak, kvůli tomu jsem se také přihlásil, e to níkolikrát asi pocházelo z mé citace. Kdy jsem říkal, e kdy beru slib senátora a je tam napsáno, e bychom míli hlasovat v zájmu veho lidu a podle svého nejlepího vídomí a svídomí, to je na kadém z nás, aby si řekl, co takto vnímá. Kadý z nás to můe vidít jinak podle toho, jaké ctí hodnoty, čemu dává přednost. Neznamená to, e kdy já to takto cítím, e níkdo jiný nehlasuje zase podle svého, tak, jak on to cítí. To jsem v ádném případí na mysli nemíl. Ale jenom jsem chtíl upozornit na to, e v tom slibu je podmínek více, není to tak, e by jedna byla provázána s druhou 100%. Není to tak, e vdy, kdy dodrujeme zákon, e tím pádem je to podle naeho nejlepího vídomí a svídomí, protoe zákony jsou prostí jen popisem níjaké reálné situace. Ta reálná situace nemusí být popsána úplní perfektní. Potom se často stane, e ten zákon, níkdy vichni říkáme, e je vlastní hloupý, e správní by to bylo troku jinak. My jsme dnes v situaci, kdy nevíme, jestli je poruován zákon. Zároveň máme povinnost hlasovat podle svého nejlepího vídomí a svídomí, níkteří to vidí tak a jiní onak, na tom není nic divného. Take to jsem jen chtíl k tomu jetí říci a omlouvám se, e jsem zdroval druhým vystoupením.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Já nabízím mikrofon panu senátoru Víchovi, nebo Jiří Růička stále jetí není k dispozici.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, ano, přihlásil jsem se hlavní proto, abych zachránil pana senátora Růičku, ale také abych tak troku reagoval na kolegu, předsedu Vystrčila, se kterým jsem strávil dnes půlhodinku při obídí, a myslím, e jsme si rozumíli. Ale kdy jsem pak poslouchal jeho vystoupení, tak jsem si uvídomil, e 16 let patní vnímám svůj slib. Já jsem si myslel, e zachovávat zákony a ústavu a v rámci veho lidu a tak dále, e to je a, ne, e to je nebo. Z toho vystoupení pana předsedy jsem troku vnímal, e je to nebo, e kdy je to v zájmu veho lidu, můe to být i v rozporu s ústavou a zákony. To si prostí nemyslím.  
Zrovna tak jako potom ten příklad s rodinou. Nemyslím si, e je dobré zardousit babičku v rámci zachování příjmu rodiny. Prostí zákony se musí dodrovat, to je jedna víc. Pak je moné přihlíet k tím dalím záleitostem.  
Jetí jednu záleitost týkající se důchodců... Mní jedna důchodkyní říkala: Tak nám to vezmíte, přidali jste nám hodní v minulém roce, třikrát, dokonce výchovné jste nám přidali. A protoe se začalo mluvit o tom, e se to výchovné zase vezme a tak dále, říkala: Tak nám to vezmíte, ale jenom z nás nedílejte ty viníky dluhu. To si myslím, e nikdo z nás nechce.  
Byl jsem v ČT24 a tam pořád říkali, e tady řeíme níjaký mezigenerační problém. Já si myslím, e tak to vůbec není, e ti, kteří dnes cítí, e to není v souladu s ústavou, by tak jednali, i kdyby se to týkalo mladých, e to není o důchodcích. Myslím si, jak tady kolega Vystrčil říkal, e neodsuzuje ty, kteří budou pro, tak bychom nemíli ani odsuzovat ty, kteří jsou proti, e nejednají v rámci veho lidu. Prostí kadý má níjaké priority v tuto chvíli a já opakuji to, co jsem říkal dnes na začátku. Té debaty tady, si myslím, e si vichni musíme cenit, neprobíhaly ádné obstrukce, debata se chýlí ke konci, níjakým způsobem se rozhodne. Předpokládám, e zákon schválen bude, protoe vládní vítina tady má více hlasů. Moná je to tak i v pořádku. Prezidenta jsme nepostavili před lehkou víc. Jestli to pak půjde k Ústavnímu soudu, nepůjde, jak to rozhodne, to také dnes nikdo v tuto chvíli neví. Ale zopakuji to, co jsem říkal předtím v tom svém prvním vystoupení. Nejhorí, co se můe stát, je, e to nakonec Ústavní soud shodí, e to není dobře. My vichni potom budeme vypadat, e jsme neposuzovali dobře ústavnost tohoto zákona. Nevíme, jak to dopadne, nevíme. Ptali se mí na to: Ukáe teï pan prezident, jak je spjat s vládní koalicí? On bude postaven za tích pít let 50x před tíké rozhodnutí, protoe vítinou se rozhodujeme mezi vícmi, které jsou ne 100:0, ale 55:45, prostí je to velmi sloité rozhodování. Tak si myslím, e to vnímáme i my dnes tady. To není jednoduché rozhodování. On před to bude postaven spoustakrát. Jednou nevyhoví té 50% vítiní, jednou té 50%. Protoe to není pořád stejná 50%, nakonec skončí jako Čaputová na Slovensku, e ho nebude mít nikdo rád. Ale o tom to asi není. My přeci nedíláme ta rozhodnutí proto, aby nás míl níkdo rád, ale proto, e je to zodpovídné.  
Já i vnímám vládu v tuto chvíli, e to navrhuje, protoe cítí velký problém. Co jí vytýkám, je, e to míla udílat dříve a e to míla vídít dříve, protoe si myslím, e o inflaci vídíli vichni dříve. Jasní, vy budete říkat, e a v lednu byl ten velký skok. Loňský leden byl také velký skok. Mohli jste to čekat, nemohli, to není jednoduché. Já vám to vůbec nezávidím. Já myslím, e vy nezávidíte dnes nám nae rozhodování. Ukáe se, jak to nakonec dopadne.  
Závírem platí to, e si cením toho, e se v Senátu dokáeme o té víci bavit naprosto vícní. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Nytra s přednostním právem.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Já se omlouvám vem, které jsem předbíhl, ale budu mluvit přímo v návaznosti na mého předřečníka a chtíl bych vaím prostřednictvím panu senátoru Víchovi podíkovat za to, co řekl, protoe to je přesní to jádro pudla. My nevíme, jak to dopadne. Jestli to je nebo není v rozporu, jestli to byla retroaktivita, nebyla retroaktivita a tak dále. Take my přesto, e se vítina vyjadřuje, netvrdím, e vichni, ale vítina, e s tím vnitřkem vícní souhlasíme, my ho v rámci předbíné opatrnosti zamítneme. Nikdy se nedozvíme, jestli to bylo dobře, nebo to nebylo dobře ústavní, jestli to máme důvod posuzovat, co se dílo ve snímovní, nebo ne, jestli to bylo retroaktivní, nebo nebylo.  
Ale prostí v rámci předbíné opatrnosti to zamítneme. To je podle mí práví patní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a zvu k mikrofonu pana senátora Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, já jsem velmi rád, určití to není pod dojmem jednání Poslanecké snímovny, ale je to statutem a osobnostmi v Senátu určití, e to jednání je kultivované. Určití bych nechtíl, aby mé vystoupení předtím vyznílo tak, e odsuzuji, kdy se ústavní právníci přou o to, jestli je to ano, nebo ne. Asi lze tíko níkoho označit za vídomého popiratele ústavy, to určití tak není.  
Ale nebyla tady řečena jedna víc. Já bych ji chtíl jen moná víc připomenout pro pana ministra a pro nás, a budeme posuzovat nový systém. Já si pamatuji a myslím si, e to nebylo v tíchto volbách, ale v níkterých dávných volbách, tedy po roce 90, se hodní mluvilo o vztahu mezi mzdou a důchodem, tedy průmírnou mzdou a důchodem, kolik to má být procent. Vichni po té debatí, já jsem za ni rád, protoe a o té materiální stránce víme víc nebo méní, dnes jsme určití vichni míli monost, kdo poslouchali, nahlédnout do toho, e to není jen o tom jednodue stanovit hranici, e to bude 41, 47, 51 %, protoe jsou tam jetí jiné handicapy, které na důchody působí. Nicméní si myslím, e vzhledem k tomu, e to nezaznílo, tak se vám vem omlouvám.  
Ve volbách se pochopitelní nedají sloité víci sdílovat jen heslem. Tehdy ta hesla zníla, e se říkalo kam bychom míli dojít, co bychom míli, kde by ten pomír mezi průmírnou mzdou a průmírným důchodem míl být. O tom jsme nemluvili a myslím si, e diskuse o tomto v tomto případí smírném číslu de facto by byla dobrá, protoe níkde by ten důchod v níjaké závislosti míl oscilovat, protoe pak by to mohlo znít tak, e říkáme: No, tak zase jsme na tom patní, komu vezmeme? Nedívali bychom se moná správní na tu skupinu, na kterou to má dopadnout nebo kde vlastní máme etřit. To jsem jen chtíl poznamenat.  
Potom s ohledem na to, e jeden pan předřečník, myslím, e pan senátor Vícha, tady zmínil pana prezidenta, berte to napůl ertem, ale napůl vání, já mu to hrozní přeji. Víte, proč? On si to jistí uvídomuje, vířím, e si to uvídomuje, ale mnoho občanů v dobrém či ve zlém, ale bylo slyet a čtu to, jak je hezké, e je hezky učesaný, a je to tak, e on tích funkcí zase tak moc nemá, take v zásadí je jedno, kdo tam je, ale hlavní a se sluní chová a sluní vypadá... Tady se ukáe, e to tak není, e prostí politici i s tím nejvyím postem, to je prezident, mají svou odpovídnost. V určitých chvílích mají nedílitelnou pravomoc. V tuto chvíli pan prezident s tím aparátem, který si volí kolem sebe, a právníky musí také posoudit tento zákon a níjak se rozhodnout, co pro nás vechny samozřejmí bude, a u jsme pro či proti, zajímavé sledovat.  
Ale mní přijde, e začínat funkci takovýmto ostře sledovaným zákonem, e by ho to mohlo vrátit do role, kterou má, e si mnozí myslí, e je to prostí funkce čistí reprezentativní. Ono to tak úplní není. Proto mí tíí, e tento zákon zřejmí dostane na stůl a můe ukázat tak či tak, e jsou to i tíká rozhodnutí, která prezident s velkou pravomocí, kterou v tomto případí má dánu ústavou, můe udílat.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji vám a prosím k mikrofonu pana senátora Kantora.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem se chtíl zmínit o dvou aspektech ohlední Ústavního soudu. Já si myslím, ono to tady zaznílo, asi dví osoby přede mnou, moná si vzpomínáte na to, jak jsme před pár lety dávali ústavní stínost ohlední zamítnutého rodičovského příspívku pro určitou skupinu lidí. Tehdy díky vysoké vyspílosti MPSV za paní ministryní Maláčové nebylo známo ani, jaká skupina maminek, které pracují a které míly dostat také níjaké navýení na rodičovský příspívek a nedostaly ho, tak se ani nevídílo, kolik je to osob. Mohlo to být níkolik desítek tisíc. My jsme podali ústavní stínost a následní to bylo to očekávání, které se projevuje i v naí dnení materii. Podepsala to asi polovina senátorů a pak se ukázalo, e to bylo zamítnuto Ústavním soudem. My jsme to přijali, vzali jsme to kadý s níjakým svým pocitem, ale nicméní je potřeba ctít instituce. Já tedy ctím Ústavní soud jako instituci, která tady má své místo. Jestlie tu máme hlasování a je tu takový rozpor, e nám to zabere dnes moná sedm hodin jednání a témíř 100 hodin v Poslanecké snímovní, nech to potom rozhodne ten, kdo k právu má nejvítí právo mluvit. Já jsem pro a myslím si, e pokud to půjde k Ústavnímu soudu, budeme akceptovat výsledky.  
Dalí víc, o které jsem se chtíl zmínit, je spíe jen jakási reakce na dnení ráno. Jeden z prvních příspívků, kde bylo vypočítáno, co vechno tato vláda za rok a čtyři mísíce, jestli si to pamatuji dobře, míla udílat. Kadopádní bych připomníl jen to, e v roce 2020, v červnu, vyly články, my v té dobí jsme zasedali, protoe paní ministryní Schillerová za vlády tehdejího premiéra Babie přila s tím, abychom povolili dluh do -500 mld. Nevím, jestli si na to níkteří vzpomínáte. Byla z toho velká debata. Mentorským hlasem jsme byli napomínáni, e se máme ztiit v lavicích a máme na to kývnout. Byli tady kolegové, kteří mluvili o tom, e se zadluí nae díti, zadluí se nai vnuci. My jsme byli konejivým hlasem upokojováni, e to nic není, e to vlastní nevadí. Tehdejí server Novinky třeba uveřejnil článek, který odpovídal, protoe si to pamatuji, tomu číslu, e paní Schillerová letos bude potřebovat na financování dluhu 731 mld.  
Také je tam článek, který zase paní Schillerová píe o tom: Slíbili jsme 1,15 bilionu, čili 1150 miliard na záchranu ekonomiky. Vyplaceno bylo 81. Take si myslím, e to posuzováno je tíké.  
Naslibovat můete vechno moné a potom to posuzování, je velmi snadné u potom z té pozice opozice říkat, e se níco neudílalo atd. Ale sliby  sliby, chyby. Sliby, které se dávaly, vím sám z vlastních zkueností, kadému na potkání, jak se postaví tam nemocnice, tam postaví se nemocnice, tam bude níkolik pokud mono koupali atd., to se udílá velmi snadno. Ta cesta k ekonomice v tehdejí dobí byla lemována pomníčky nesplníných slibů. Na to by se nemílo zapomínat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, po níkolikanásobném odkladu koneční zvu k mikrofonu pana senátora Jiřího Růičku.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo, pane první místopředsedo. Omlouvám se za to odkládání, míl jsem níjaký rozhovor do Rozhlasu. Dámy a pánové, pane ministře, musím na začátku té své velmi krátké poznámky navázat na to, co říkala paní senátorka Nímcová. Velké díky za tu vícnou, kultivovanou debatu, která tady probíhá od rána. Nikdo tady se nesnaí obstruovat, nikdo nečte bakalářské práce, nedrí se zuby nehty mikrofonu, nikdo nikoho neuráí, snáejí se argumenty pro a proti, co je dobře, protoe nám mnohým, a také u to tady níkolikrát zaznílo, pomáhají orientovat se v celé problematice a níjak se rozhodnout při tom hlasování.  
Není to ovem jenom moje rozhodnutí. Zároveň rozhoduji i za své voliče, za ty, co mí nominovali do Senátu. Budu muset umít argumentovat a budu jim muset umít ledacos také vysvítlit. Myslím si, e po té debatí ledacos vysvítlit budu umít, dokonce budu umít vysvítlit i víci, které s tím důchodovým systémem souvisí, ale udílaly se třeba v níjaké nedávné minulosti, a u to jsou přídavky na díti pro matky nebo pro lidi, kteří se starali o své lidi, díti, nebo a u to jsou předčasné odchody do důchodu v níkterých profesích, to vysvítlit umím. To, co neumím vysvítlit, a prosil bych pana ministra o odpovíï, je to, proč níkdo, kdo pracoval stejní dlouho jako níkdo jiný, vydílal přibliní stejní, odvádíl přibliní stejní do toho systému celého důchodového zabezpečení, vyslechl loni slova místopředsedy vlády a poádal o předčasný důchod, bude mít ten důchod vyí, a ten, kdo se zachoval, řekníme, velmi korektní i k tomu státnímu rozpočtu, na tom bude prodílávat. Budu citovat: ádost o předčasný důchod určití nemusí znamenat, e skuteční přestanete pracovat. Jen poádáte o důchod bez výplaty a nemusíte odejít ze zamístnání, pokud si chcete zafixovat výi výhodníjího důchodu z roku 2022. Ministr Jurečka v říjnu loňského roku. To neumím vysvítlit a je to níco, co ten systém zatíuje a zatíilo velice, protoe jestli kadý rok ádalo v průmíru o předčasný důchod 30 tisíc lidí, loni to bylo 120 tisíc lidí. Tích 90 tisíc lidí důchodový systém jistí a nepochybní zatíí. Prosil bych na to odpovíï, třeba pak budu umít argumentovat lépe pro své voliče. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Václavce.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Dobrý večer, váený pane předsedající, váený pane ministře. Debata je jistí dlouhá, ale je to i díky tomu, jakým způsobem ten zákon projednáváme a e ho opravdu projednáváme ve zkráceném reimu a nemíli jsme si monost to prodiskutovat včas jak se svými poradci, tak vzájemní na klubech. Ale na druhé straní zase musíme podotknout, e debata jetí není tak dlouhá, jako kdy jsme jednali třeba o zákazu chovu koeinových zvířat. To bylo jetí o mnoho hodin více, nakonec jsme to schválili stejní, vítinou. Myslím si, e si nai důchodci to zaslouí, protoe tam se tenkrát jednalo maximální o osm farem.  
My projednáváme tisk, který se snaí vláda schválit v reimu legislativní nouze. Můj názor je, e tomuto stavu legislativní nouze určití neodpovídá, je to můj názor. Není to nutné řeení ke covidu, není to nutné rychlé opatření ke zmírníní utrpení uprchlíků. Je to jen proto, e vláda si pozdí vimla, e máme zákon, který určuje vzorec zákonné valorizace důchodů. Zákonné, na kterou mají nai důchodci právo. Je to jejich ochrana proti vysoké inflaci a je to ochrana pro to, aby výrazní nepoklesla jejich ivotní úroveň a mohli důstojní přeít v této nelehké dobí.  
Tady bych chtíl jenom říct poznámku ke svým předřečníkům, kdy opakovaní jsme ujiováni, e důchody rostou... Ony rostou opravdu ve své komplexní částce, ale určití proti započtení inflace a proti té realití, co si ten důchodce můe koupit, tak při tom neporostou.  
Od vlády slyíme slova o její rozpočtové zodpovídnosti, toto je jistí správné, ale není správné to, e si vláda vybere, nechci říct, jako obí, to tady neříkáme, ale jsou to ti nejzranitelníjí z nás, kteří se nemohou bránit a celý svůj ivot byli zvyklí poslouchat a pracovat. Kabinet se brání tím, e chce zmírnit nerovnost mezi příjemci niích a vyích penzí. To je zcela v rozporu i s dřívíjím vyjádřením Ústavního soudu, který potlačení zásluhové části důchodu ji dříve odmítl. Ale výhrady proti tomuto návrhu zákona u mne jsou víceré. Je to zaprvé neústavnost tohoto kroku. Opravdu je to retrospektivní, kdy vláda chce zmínit to, na co mají ji důchodci právo, a zde určití neobstojí názor vlády, e jen upravuje parametry valorizačního principu. Vládí se zdá jen moc, kolik mají důchodci dostat. Smutné je, e vládí nepřipadá moc inflace 17 % a e toto valorizační opatření a toto navýení pro důchodce na to reaguje podle principů, které byly přijaty. Vládí nevadí, e cena zeleniny, ovoce je snad nejvyí v celé Evropí, e cena elektřiny v závislosti na kupní síle obyvatel je zde rovní nejvyí. Vláda mluví o ekonomické odpovídnosti, ale to je v přímém rozporu se zruením EET, které mohlo přinést a 14 miliard do státního rozpočtu. Pane ministře, moc bych poprosil, abyste se k tomu vyjádřil jetí v obecné rozpraví, a můeme opravdu reagovat.  
Zde pan ministr při ruení hovořil o jeho morální povinnosti tohoto zruení, co tady bylo, já jsem na to reagoval. Na druhé straní zcela amorální rozhodnutí retrospektivní zmínit pravidla hry nejslabím mu zjevní nevadí. Vláda nezruí valorizaci církevních restitucí, která tak je... Tady tu odvahu nemá. To, e ji neruí, je ale správné, protoe nastavené a dohodnuté mechanismy by míly být zachovány ve vech případech, kdy jsou nastaveny, a jsou nastaveny proto, aby řeily tyto situace.  
Rozdílování společnosti. Rozdíluje se společnost poukazováním na vyí příjmy důchodců proti příjmům pracujícím. Návrh na vyí příjmy důchodců je ale zcela oprávníný, protoe i zde, a to tady nebylo řečeno, pokulháváme za ostatními státy. Česká republika vydává na penze 7,7 % HDP, Polsko a Nímecko přes 10 %, Rakousko a Francie přes 13 %. Bereme jako oprávníné a správné zvýit výdaje na obranu na 2 % HDP ji v roce 2024, ale oprávníní zvýit příjmy důchodcům vládí vadí. V dorovnání na 10 %, jak je tomu u Polska či Nímecka, je zde dostatečný prostor i při tíchto valorizačních navýeních.  
Navíc nezvládnutá inflace přinesla státu jen v roce 2022 přesní 140 miliard navíc. Vláda má v rozpočtu stomiliardovou rezervu na platbu obchodníkům za zastropování elektrické energie. Strop je ovem tak vysoký, e prakticky vítinu z tíchto peníz nebude stát potřebovat, ty peníze v rozpočtu podle mí zůstávají a prosím také odpovíï na toto, jestli to tak je nebo není.  
Myslím si, e vláda by míla více bojovat proti inflaci. Pokud by ta inflace nebyla tak vysoká, nemuseli jsme tak vysoce valorizovat. Ale pokud to je opravdu tak, e tam má pan ministr dalí odborníky, kteří si toho včas nevimnou, je to opravdu potom patné. Myslím si ale, co vadí opravdu nejvíce, vadí to, e je to opravdu nekomplexní řeení. To je nekomplexní a nesystémové. Na komplexní řeení je pozdí a vláda retroaktivní dává návrh na jednorázovou zmínu valorizace.  
Vláda slibuje koncepci důchodové reformy, ta by míla obsahovat i nový valorizační vzorec, aby se nemuselo do nastaveného systému zasahovat dle libovůle toho času dočasné parlamentní vítiny. Od vlády slyíme, e důchodová reforma je před dokončením, tak bych byl velmi rád, kdyby byla přijata opravdu rychle a předloena k iroké diskusi.  
Váené kolegyní, váení kolegové, jsme zde proto, abychom dbali na ústavnost. Často se vyjadřujeme, e kadý jsme osobnost zvolená za svůj region. Braňme obyvatele svých regionů, braňme nejslabí, kteří se sami nemohou bránit. Uvídomme si, e při zachování valorizačního vzorce důchodci jen dorovnají propad způsobený inflací. Pokud návrh zamítneme, paradoxní jen pomůeme vládí, která bude nucení urychlení připravit tolik potřebnou komplexní důchodovou reformu, ne jen ve řeit utahováním opasků nejslabím. Uznávám, e vzhledem k rozloení klubů v Senátu to bude velmi odváný krok, ale který odpovídá významu Senátu jako pojistce ústavnosti. Nenechávejme na novém panu prezidentovi toto řeit jako prvotní problém, vezmíme na sebe zodpovídnost za správnou volbu a hlasujme dle svého přesvídčení. To je zhruba tak vechno.  
Já bych tady míl níkteré dotazy, stejný dotaz, jako míl pan kolega Růička, jestli opravdu ti kolegové, ti důchodci, kteří nastoupili do důchodu v roce 2023, budou mít ten důchod trvale nií o ty dva a tři tisíce, nebo jakým způsobem se to bude řeit. To bych poprosil.  
Dál bych poprosil jetí jednou, aby to bylo jetí v rozsahu rozpravy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Prosím pana senátora Čunka, aby se ujal slova.  
Senátor Jiří Čunek:  
Moc díkuji, kolegyní, kolegové, jenom zareaguji, protoe pak u bych nemohl vystoupit, nevím, jak odpoví pan ministr panu senátoru Růičkovi.  
Zcela jistí nejsem příli asten, e pan vicepremiér Jurečka předkládá tento zákon teï a ne v tom balíku, tak jak bych si to představoval, se vemi ostatními ministry úspor, ale za co bych ho pochválil, to je to, co udílal. Řeknu vám proč.  
Pokud je níjaké zákonné prostředí, vláda ani my tady ho neumíme v tu chvíli zmínit, pak je hrozní patní, kdy se jenom ti, kteří se dozví o monosti vyuít níkterých vící, které jim jsou ku prospíchu zrovna v tomto případí, mnozí by to vídíli a vyuili toho, získali ten benefit, ti, kteří by se to nedozvídíli od té vlády, e to tak je, tak by se stali vlastní velkými a právem odpůrci vlády, e toto dopustila. Kdy u to nemohla zmínit, jako e pan vicepremiér Jurečka řekl, e ten algoritmus výpočtu neel v té dobí zmínit, máme ho vlastní teï na stole, v tuto chvíli, bylo podle mí velmi správné, aby ostatní, nebo aby vechny občany o tom informoval, aby ta úroveň té startovací čáry pomyslné byla stejná. Protoe jinak, ano, přineslo to určití to zvýení té ádosti, ale to bychom pak museli, bylo by to dobře, kdybychom podrobili celý systém, jak jsem tady řekl, já jsem 14 dní po dosaení víku 64 let, ano, díkuji, e jsem mladý, já se tak cítím, pane kolego... Prostřednictvím samozřejmí pana předsedajícího se tak cítím. Jetí by bylo lepí, kdyby tam byla paní místopředsedkyní... V kadém případí bychom míli se podívat, jak je ten systém celý tvořen. To není úplní jednoduchá debata, protoe my teï tady míníme jenom jeden parametr v zásadí, ale kdy se podíváte do útrob systému, jaká nerovnováha je, co vechno mají, jaké pravomoci má občan, nastoupit, vystoupit, mínit, odkládat, myslím, e ten systém je i z tohoto důvodu neuvířitelní přející pro rozhodnutí občana. Má mnoho moností a kombinací, co je pro níj nejvýhodníjí. Mnozí lidé, jak jsem s nimi mluvil a psal si tady na internetu, oni se domnívají, e to je tak, e přijde doba důchodu, oni mi ho spočítají, odcházím a tím to vechno skončí. Tak je dán celý ten systém. Ale vy dobře víte, e to není pravda. Můete odejít do tzv. předdůchodu, máte níjaké podmínky, předčasného důchodu, máte níjaké podmínky. Můete si poádat o výpočet, o čem mluvil pan kolega Růička, ale nastoupit jindy, máte odklad tedy toho. To znamená, ten výpočet se vám stanoví k níjaké dobí. To si myslím, e jsou víci, které by také míly být zmíníny, aby ta spravedlnost byla pro vechny jednoznačná. Vrátím se tedy k tomu, to byla ta jediná připomínka, já jsem si velmi váil toho, a pochválil bych kadého ministra, který by to udílal, chválím ty, kteří to nekritizují taky zároveň, e jsou-li dány níjaké podmínky, i kdy jsou v konečném důsledku nevýhodou státního rozpočtu, ale vláda do nich nezasáhla, je dobré, aby se to občanům sdílilo, aby ty podmínky byly pro kadého stejné. Protoe to je základ spravedlnosti, proč lidé nám víří, nebo nevíří. Oni nám odpustí, e udíláme chybu, ale spravedlnost, kdy ji můe vyuít jenom ten, kdo se k takové informaci přes různé třeba daňové a jiné poradce, jaksi kdo se jí dobere, to je patní.  
Ukončím to jedním příkladem z úplní jiné oblasti. Pamatuji si, kdy my jsme tady tehdy zasahovali a hodní jednali o tom, ale mnozí z vás si to nemohou pamatovat, protoe tady nebyli, kdy se jednalo o tom, e ta fyziologická hranice mnoství alkoholu v krvi je 0,24, to znamená, e to je to maximum, kdy človík nemusel poít alkohol, ale můe mít v krvi alkohol... Tak co se stalo rok, dva, tři poté? Stalo se, e ten, kdo to vídíl, policistovi řekl, e míl kompot a prostí ho nikdo nemohl odsoudit za to, e nadýchal 0,11, 0,15 atd. Ten, kdo přiznal, e míl malé pivo, ten prostí dostal sankci. Myslím si, e to je patní. To je vyuívání, dokonce zneuívání zákonů. Ty mají být v této oblasti naprosto jednoznačné. Pokud ta fyziologická hranice je 0,24, pak nikdo nech tu pokutu do té doby nedostane, hlavní se nedostává ani do sporu toho, jestli lhát bude nebo nebude. Prostí ta hranice taková je. Ve vítiní krajů musím říct, e policisté při namíření takovéto hranice reagují tak, e ádnou pokutu nedávají, protoe to berou tak, e to je spravedlivé.  
Jetí jednou podíkování za to, e ve smyslu spravedlnosti to pan Jurečka řekl před vemi a vem, a dostateční jasní, aby se nikdo nemohl vymlouvat, e to nevídíl.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Já jsem poctín, e se dnes poprvé mým prostřednictvím níkdo cítí mladý. Já si to musím jetí rozebrat, není to úplní jednoduchá úloha, ale díkuji za to a zvu k mikrofonu pana senátora Bazalu.  
Senátor Josef Bazala:  
Pane předsedající, pane ministře, já jenom krátce. Moná spí upřesníní, protoe jsem čekal, e to prostřednictvím pana předsedajícího pan kolega Čunek upřesní troku jinak, ne jak on to podal. My jsme tady, myslím si, e minulý týden míli kolení nebo, dejme tomu, představení důchodové reformy. Mnozí kolegové tady byli. Byl tam práví dotaz, myslím si, e od pana kolegy Víchy, prostřednictvím pana předsedajícího, ohlední toho dotazu, který míl pan Růička.  
Tam z MPSV zazníla odpovíï, e v uvozovkách média tuto otázku nadzvedla, nebo jaksi ji dala do toho éteru mediálního a podobní. Pan ministr Jurečka u musel potom odpovídat, jak to ve skutečnosti je, proto to vzniklo. Ale samozřejmí je to dotaz předevím na ního, ne na mí. Já jenom, abych to v uvozovkách doupřesnil, e to zkrátka jasní byl dotaz novinářů, kteří toto téma zvedli. Bylo potřeba, aby MPSV tuto víc zodpovídílo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, mikrofon patří panu senátorovi Töpferovi, prosím.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, nebudu opakovat vechny ty důvody, které tady zazníly, samozřejmí předem chci deklarovat, e budu hlasovat pro tuto zmínu valorizace, ale tady mnohokrát zaznílo níco o důchodové reformí. Vichni se toho dovolávají, nikdo pro to nic neudílal. Ale já si pamatuji na ten pokus o diverzifikaci průbíného systému, toho neudritelného průbíného systému, nezaplatitelného. Chtíl jsem vám připomenout, e 12. 2. 2014 v programovém prohláení vlády bylo usnesení o zániku vstupu do 2. pilíře a 1. 7. 2015 byl 2. pilíř zruen. Moná, e jsou tady pamítníci, kteří pro to hlasovali. Proto bych ty pamítníky prosil, aby o důchodové reformí moc nemluvili. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, kolegyní a kolegové, vzhledem k tomu, e se nikdo dalí do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Dávám prostor panu ministrovi, aby odpovídíl na dotazy jemu poloené a vyjádřil se k probíhlé rozpraví.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dílal jsem si poznámky, opravdu nemohu reagovat na vechna vystoupení, pokud jsem dobře počítal, byly jich zhruba tři desítky, tolik senátorek a senátorů vystoupilo, plus zpravodajové a podobní. Pokusím se mít nejdřív pár obecných poznámek a pak se pokusím odpovídít na ty konkrétní dotazy, které zazníly.  
Nejprve bych skuteční chtíl ocenit probíhlou rozpravu, mohu to porovnávat, strávil jsem tích 5 dní a 4 noci v Poslanecké snímovní, jenom pro přirovnání, to bychom projednávání tohoto bodu končili níkdy v nedíli ve dvanáct, protoe v Senátu jsme začali o den pozdíji, tak si představte, jak podnítná mohla být debata, kdy se táhne 5 dnů a 4 noci, kolik nových, objevných mylenek se mohlo za tích 95 nebo kolik hodin... Je pravda, e jsme míli 4, 4 a dvakrát 2 a jednou 5 hodin na spánek. Vířte nebo ne, pak u vám to splývá vechno do jednoho velkého dne. Opravdu asi s dvíma výjimkami, o tom se zmíním úplní na konci, bych chtíl ocenit tu debatu, u tích výjimek jsem míl pocit stroje času, e jsem zpátky minulý týden v Poslanecké snímovní. Za to díkuji.  
Obecní k té debatí bych chtíl říct, vimníme si my vichni, e odpůrci tohoto zákona jsou mnohem nemilosrdníjí ve slovech, která volí, ne podporovatelé toho zákona. Nevím, jestli to vdycky musí být pravidlo. Volí silníjí slova, občas tam jsou neférové argumenty, občas tam jsou osobní útoky. Nezaznamenal jsem útok na níkoho, který se rozhodl, e ten zákon nepodpoří. Plní to respektuji. Ale byl bych rád, kdybychom si vzájemní mířili stejným metrem.  
Hodní se tady mluví o Ústavním soudu. My jsme níkolik desítek hodin v Poslanecké snímovní debatovali, nejprve zda jsou podmínky pro vyhláení stavu legislativní nouze, abychom poté, co vítina rozhodla, e ano, jsme níkolik desítek hodin debatovali, zda tento návrh zákona se má projednávat ve stavu legislativní nouze. Já budu mluvit jenom o své osobní zkuenosti. Moná kadý z nás se k tomu můe postavit podobní. My, senátorky a senátoři, poslankyní a poslanci, máme jednu z výsad, e pomírní jednodue můeme podat podnít k Ústavnímu soudu. Pokud přesvídčíme dostatečný počet kolegyň nebo kolegů, prostí svůj názor jsme schopni formulovat a poslat podnít na Ústavní soud. Je logické, já jsem ve čtvrtém funkčním období, e v dobí, kdy jsem člen vládní strany, ústavní stínosti nepodepisuji, a je logické, e je to mnohem lákavíjí v okamiku, kdy jste člen opoziční strany. Pamatuji si dví ústavní stínosti, pod které jsem se podepsal nebo spolupodepsal. Jednu v prvním volebním období, to znamená volební období 2013-2017, to bylo projednávání EET, v tom jsme byli částeční úspíní. Ne 100%, ale v podstatných záleitostech nám dal Ústavní soud za pravdu. V druhém případí, myslím, e to bylo dokonce ve shodí s tím, jak hlasoval tehdejí Senát, ve funkčním období 2017-2021, jsem se spolupodepsal pod ústavní stínost, která se týkala projednávání daňového balíčku. Od té doby, kdy jsem se seznámil s rozhodnutím Ústavního soudu, tak jsem mnohem opatrníjí, abych autoritativní říkal: To je v souladu s ústavou. To není v souladu s ústavou. Moje osobní statistika ze dvou podání: Jedno částeční uspílo, jedno ne. Myslím, e by bylo dobré, kdyby buï snímovna, nebo Senát udílaly statistiku za celou existenci snímovny a Senátu, kolikrát se skupina senátorů nebo skupina poslanců obrátila na Ústavní soud, jak často byli úspíní. Myslím si, e máme vichni váit slova v tomto okamiku. Níkteří z nás, i dnes jsem to slyel, jsou velmi přesvídčeni o své pravdí, mohl bych jim klást, berte to jako řečnickou otázku, jestli mají podobnou zkuenost jako já, kolikrát se podepsali pod ústavní stínost, kolikrát podepsali stejná silná slova, kolikrát byli stejní silní přesvídčeni, já to nekritizuji, já to jenom konstatuji, kolikrát uspíli. Myslím, e je dobře, e o ústavnosti nerozhoduje ani vládní vítina, ani opoziční menina. Ani dolní komora, ani horní komora, ani vláda. Myslím, e ten systém máme nastavený dobře. Je vysoce pravdípodobné, e tento zákon bude zkoumat Ústavní soud. Uvidíme, jak rozhodne. Určití nebudu odhadovat procenta. My jsme přesvídčeni jako vláda, e ten zákon je v souladu s ústavou, e jinak bychom ho nepodávali, neschválili, nepřesvídčovali nejdřív dolní komoru a dnes horní komoru o tom, e ten zákon je rozumný.  
Já se snaím, kdy níjaký návrh zákona projednáváme, nejdřív si odpovídít na dví základní otázky. Jestli je to správní, jestli je to potřebné. U tohoto návrhu zákona sám za sebe odpovídám dvakrát ano. Je to správné a je to potřebné. Myslím, e je dobré být v politice realista a vycházet z faktů a zkueností. Je hezké mít přání, ale vydávat to přání za existující alternativu podle mí není moudré.  
Já jsem tady slyel, i v Poslanecké snímovní, e vláda mohla zmínit pravidla valorizace ve standardním legislativním procesu, tak, aby to bylo platné a účinné k 31. lednu letoního roku. Tak si to zkusme probrat.  
V Poslanecké snímovní, která je v zásadí trvale zablokovaná, myslím, e i návrhy, které schválil Senát, jsou toho svídkem, kdy zákon není kontroverzní, trvá to tak 6 mísíců. V Poslanecké snímovní. Mísíc Senát, 14 dní prezident. Kdy to není kontroverzní, 7,5 mísíce. To je kontroverzní návrh. Není populární. Nebylo jednoduché k tomu přistoupit. Níkdo z vás nám tady podsouval i nízké pohnutky, s tím, e prý údajní nebo mohlo by se... Jeden předseda opoziční strany jetí píe: Přilo Whatsappem. Aby zmírnil takovýto osobní útok. 7,5 mísíce. Realisticky 10, moná 11.  
K tomu si připočtíme standardní připomínkové řízení, vnitřní, vníjí. Reální, aby to platilo k 21. lednu letoního roku, by vláda musela tento návrh zákona schválit nejpozdíji loni v únoru nebo loni v březnu. To si fakt myslíte, e to je existující alternativa, kterou vláda míla? Nevídíli jsme, jaká bude inflace, začala válka na konci února. Nevídíli jsme, jak zvládneme energetickou krizi a ceny energií. Opravdu níkdo myslí vání, e alternativou byl standardní legislativní proces, tak, aby byl ukončen a ve Sbírce zákonů do konce letoního ledna? To je přání. Přání otcem mylenky. S realitou to nemá nic společného. Dnes opít zablokovaná snímovna jen proto, e snímovna chce dát část pravomocí Senátu. Níkolik týdnů u jsme ve třetím čtení. Z mého pohledu jednoduchý zákon. Nic dramatického tam není, ale snímovna je zablokovaná. Tak nevydávejme svá přání za skutečnost a alternativu.  
Mylenka, která se opakuje, a názor teï to jetí nechte a přítí to upravme... Ale to není realistické. Co to znamená, kdyby ten, kdo to navrhuje, to myslel vání? Tak by míl přijít k mikrofonu a říct: Já mám alternativu. Teï to nechme, jak to je, a přítí snííme důchody. Ne snííme, zpomalíme tempo valorizace. Jinak to prostí nevyjde.  
Není pravda, kdy to tady říkal jeden z vás, e se jedná o 20 mld. To není pravda, bohuel. Jedná se o 340 mld. Tak si neříkejme, e je to 20 mld., kdy rozhodujeme o 340 mld. do roku 2030.  
Níkteří z vás tady velmi správní citovali čísla o mezimísíčním růstu inflace. Zamíňuje se to s meziročním. Jestli jsou tady mezi vámi ti, kteří to u vídíli v lednu, před 10. lednem, e to bude 8,6 %, klobouk dolů. Nikdo z renomovaných odborníků, ne z ministerstva financí nebo z ČNB, nikdo to neprognózoval. Ano, v lednu 2022 byl mezimísíční růst inflace +4,4 %. Víme příčinu? Řekli jsme si příčinu, proč to bylo loni v lednu +4,4 %? Protoe skončilo nezákonné sníení DPH na 0 %. Kadý takový administrativní zákon vlády, jako byl například úsporný tarif, po dobu své účinnosti sniuje inflaci. V okamiku, kdy skončí, skokoví inflace roste. Mnozí předpokládali naopak, e se DPH nemíní v lednu, oproti lednu 2022, e mezimísíční nárůst nebude tak vysoký. V eurozóní se sníila významní inflace v lednu. Dnení inflace u je jen z domácích vlivů. Ta dovezená u působí pozitivní, protoe ceny energií na svítových trzích klesají.  
Jestli tady níkdo říkal, e vláda má 100 mld. na kompenzace, e zbudou, neví, o čem mluví. Vůbec neví, o čem mluví. Jenom mu níkdo níco pole a on to tady přečte, protoe pokud budou nií kompenzace, reální budou nií mimořádné příjmy. Není to tak, e z mimořádní vysokých cen, které pak nebudou, se odvedou příjmy a ty zůstanou státnímu rozpočtu a nebude se nikomu kompenzovat. To prostí není pravda. Take nebyla reálná monost to udílat standardním legislativním procesem. Pokud byste vládí nevyčítali, e to neudílala v únoru nebo v březnu loňského roku. To jsme skuteční o tom problému nevídíli a nemíli jsme připravené řeení. Jestli je to reálné nebo ne, a posoudí kadý z nás.  
Není reálná varianta neudílat nic. Není. K tomu reálná varianta je skuteční sníení důchodů. A to tedy určití nechceme. To tedy určití nechceme. Mimochodem, ve valorizaci jsou dva ochranné mechanismy, které tam budou, a u v řádné nebo mimořádné. Ano, jedním parametrem je růst inflace a druhým parametrem je růst reálné mzdy. Ale je to jen jedním smírem. Já to nekritizuji, to je dobře. Kdy klesají reálné mzdy, co se pouije v tom parametru? Nula. Proto je velmi problematické například zafixovat zákonem pomír důchodu tu k hrubé nebo tu k čisté mzdí. Pokud by to níkdo prosazoval, zase musí poctiví říci voličům, pokud budou reálné mzdy klesat, budou klesat důchody. Ne, e bude nií valorizace. Budou klesat důchody. Nic takového tato vláda nechce a ti, kteří to říkají, a to řeknou celé na mikrofon, a řeknou A i B, e tak to prostí je.  
Chtíl bych podíkovat mnoha z vás, kteří říkali, e je potřeba etřit a vrátit se k mylence vyrovnaných státních rozpočtů. Díkuji a tuto nai společnou vůli províří přítí týdny a mísíce. Pokud níkdo očekává standardní, klidný, vícný průbíh tíchto zákonů, zejména v Poslanecké snímovní, já bych si to také přál, ale neočekávám to, protoe pokud chcete dát dohromady deficit státního rozpočtu, máte jen dva nástroje, nebo jejich kombinaci. Buï zvýíte daní. Kdo to ocení? Je to nepopulární krok? Je to nepopulární krok. Nebo snííte výdaje. Jinými slovy to, na co byl níjaký příjemce zvyklý, snííte nebo úplní zruíte. Je to populární krok? Není to populární krok. A můete to kombinovat. My se budeme snait mít jednu třetinu na příjmové straní a zhruba dví třetiny na výdajové straní. Jedno opatření za druhým nepopulární. Ale my říkáme, e máme dílat správné a potřebné víci. Zase si můeme poloit stejnou otázku jako na začátku. Je to správné, sniovat schodky státních rozpočtů? Ano. Je to potřebné? Ano.  
U jsme v takové situaci, e to dokonce udílat musíme. U to není jen pravolevý střed, e níkdo říká: Míjme vyí schodky. A níkdo říká: Nií schodky. Toti není úplní důleité, jaké máte to číslo celkového zadluení k HDP. Nemůeme se uklidňovat tím, e jsme 6., 7., 8. v Evropí a e ostatní jsou na tom hůř. Rozhodují finanční trhy. Ty nejvítí, ty nejsilníjí ekonomiky, americká, japonská, nímecká, si prostí mohou dovolit vítí zadluení, protoe mají vítí důvíru investorů. Vdy prodají své dluhopisy. Docela výhodní. Známe příklady z Evropy z nedávné minulosti. Nai partneři, mení zemí, členské zemí EU, které mají nií zadluení ne ČR. Pokud to tempo bylo velké, míly velký problém na finančních trzích. Take kromí toho čísla 45, 46, 55 %, co je ta brzda, také záleí na tempu zadluování.  
Mnozí z vás mluvili také o tom, jak rostou platby za úroky. Tam se nejen podepisuje, e máme deficity v posledních třech letech tak vysoké, ale samozřejmí to, e platíme vyí úrokovou míru. Kdyby aspoň byla pravda, e jsme se v dobí, kdy byly nízké úrokové míry, zásobili dopředu... Bohuel to pravda není. Jednoduchý příklad. Představte si, e stavíte, refinancujete hypotéku a dostanete nabídku. Buï vám dáme úrok 0,1 % na rok, nebo 1,8 % na 10 let. Je na kadém z nás, jak se rozhodne. Pro mí je to jednoduché. Mnohem výhodníjí je mít 1,8 % na 10 let. ČR se chovala naopak, proto nám tak rostou úroky z dluhů. Nesmíme si přestat připomínat, e jsme jetí ani korunu svého dluhu nezaplatili. Ani se k tomu nedostaneme, dokud nebude přebytkový rozpočet. Take jenom vríme dluhy.  
Díkuji vem, kteří odmítli tu tezi, e stavíme generace proti sobí. Já myslím, e ten návrh jde přesní opačným smírem, a ti, kteří tvrdí opak, nedílají poctivou politiku a vymýlejí si spory a chtíjí vnést spory do naí společnosti, kterých máme a a. Myslím si, e bychom míli trochu ubrat.  
Co budou dalí kroky vlády? Pokud stihneme tento a následující bod, dnes v 19:30 máme jedno z posledních jednání, kdy budeme hledat shodu v rámci vládních stran na třech důleitých parametrech důchodového systému, to znamená systém řádných valorizací, systém mimořádných valorizací a podmínky předčasného důchodu. Poté oslovíme opozici a poté u to půjde standardním procesem, to znamená vláda, snímovna, Senát. Snaíme se navrhnout taková opatření, která budou dlouhodobá.  
Slyeli jsme tady v posledním vystoupení o druhém pilíři, je to smutný příbíh a já hledám viníky v naich řadách, tích, kteří to prosadili. Nám se to nepovedlo dostateční vysvítlit a do druhého pilíře vstoupilo pouze 83 000 občanů. Pak bylo docela politicky jednoduché pro ty, kteří nás dnes kritizují, e jsme důchodovou reformu jetí nepřipravili, aby ji zruili. Kdybychom to lépe komunikovali, říkám, hledám chybu u nás, a do systému vstoupilo 800 000 občanů, tak si myslím, e by se to stalo politicky neprůchodné. Je to poučení pro nás, abychom své kroky lépe vysvítlovali, lépe komunikovali a snaili se získat vítí počet občanů ve prospích třeba rozumného návrhu, dlouhodobého. To se nám tehdy nepovedlo, proto bylo tak relativní jednoduché ten systém zase zruit. Ten by pomohl jak solidarití, tak udritelnosti v důchodovém systému. Je to poučení i pro nás, a takto budeme postupovat i v přítích týdnech a mísících, budeme se snait najít ne ná ideální pohled, jak by to mílo být, ale níjakou irí shodu. Jestli jsme schopni ji dosáhnout v Poslanecké snímovní, nevím, jsem spí skeptik, kdy budu mluvit úplní otevření. Ale udíláme poctivý pokus. Zase to nemůeme debatovat celé volební období. Já jsem to troku ironizoval. Ano, můeme svolat kulaté stoly, můeme se tvářit, e hledáme shodu, a pak skončí volební období a budeme na tom stejní jako minulé vlády, zase se nic neudílalo, zase se nic nepřijalo, ale nebyli jsme obviníni tím, e představte si, e vítina prosadí svou vůli. No, to je v demokracii opravdu níco nepřípustného. Ale budeme se snait. To je odpovíï na to, co bude následovat. To by mílo nastat relativní velmi rychle.  
Určití přijdou návrhy zákonů, které mají zvýit příjmovou stránku rozpočtu a sníit výdajovou. Myslím, e vechna opatření, která navrhl NERV, jsou veřejní k dispozici. K tomu přidala nápady jednotlivá ministerstva. Tích opatření je asi 65. Menina z nich je exekutivního charakteru. K vítiní budeme potřebovat zmínit zákony. Uvidíme, jak konstruktivní debata bude zejména v Poslanecké snímovní.  
Hodní k inflaci. Já to vítinou nedílám, ale dneska mi to nedá. Omlouvám se, chvilku, já si potřebuji otevřít tablet, abych přesní citoval odpovíï panu senátoru Václavcovi, který tady také plamenní mluví. Já to nedílám, ale vae předsedkyní poslaneckého klubu a bývalá ministryní míla takový zvyk, e zveřejňovala ekonomická okénka. Vdycky dvojtečka a pak byl níjaký ekonomický názor. Já vám odcituji ekonomické okénko Aleny Schillerové a zkuste se jí zeptat, jak je to s tou inflací a s vládou, jak to myslela. Ekonomické okénko: Ve vyspílých zemích je standardem mít oddílenou mínovou a fiskální politiku. Fiskální se vínuje výi daní či státním výdajům, mínová výi inflace a stabilití míny. Ústava ČR říká, e péče o cenovou stabilitu je cílem ČNB, nikoli premiéra ani ministra financí.  
Myslím si, e v politice je velmi cenné, kdy je níkdo konzistentní a svůj názor zastává bez ohledu na to, jestli sedí ve vládní nebo opoziční lavici. Já s tímto názorem nesouhlasím. Myslím, e podstatnou část odpovídnosti má ČNB, mení část má vláda tím, e se snaí sniovat deficity. Kdy se o to snaíme, jsme opozicí kritizováni. A dostáváme úlohu, která není řeitelná. Chápe to kadý ák nejpozdíji na druhém stupni základní koly. Ta úloha nebo zadání je takhle: Nezvyujte příjmy, nezvyujte daní. Rozumím. Druhé: Málo dáváte, zvyte výdaje. I tomu rozumím. Ale současní snite deficit. To se fakt nedá. Nezvyovat příjmy, zvyovat výdaje a u toho sniovat deficit je neřeitelné. Předseda Národní rozpočtové rady Mojmír Hampl to nazval rozpočtovou lobotomií. Já bych řekl, e to je docela přesné.  
Chtíl bych ocenit, e paradoxní v Senátu byla debata delí o tom zákoní ne v Poslanecké snímovní. Tam se neustále opakovaly debaty o stavu legislativní nouze apod., četly se různé publikace, dva předsedové opozičních stran míli neformální soutí, kdo z nich vydrí déle u řečnického pultíku. Tady opravdu díkuji vem, i tím, kteří s tímto návrhem nesouhlasí, a u vícní, obsahoví nebo z procesních důvodů, protoe ta debata je cenná. Jak říkala paní senátorka Kovářová, nehonily se mi hlavou mylenky u abychom to míli za sebou, vak oni níco řeknou, ale my máme vítinu. Fakt ne. Spí jsem přemýlel, jak to lépe vysvítlovat, jak potlačit ten falený souboj, e to je mezi generacemi. Jak se soustředit na budoucnost. Mohl bych tady dlouze říkat, co minulé vlády neudílaly, ale nebudu to dílat. Tady nejsme od toho, abychom kritizovali, co neudílaly minulé vlády, ale od toho, abychom udílali to, co ČR potřebuje. To si myslím, e je hlavní úkol vlády. Tento návrh zákona bezesporu k takovým krokům patří.  
Nemám ádnou radost z toho, e konsolidační balíček přijde pozdíji ne tento návrh zákona. Ale to časové hledisko je klíčové. To prostí nelo jinak udílat. Ale opravdu, nemáme z toho radost. Nevím, jestli by se to vysvítlovalo lépe, moná ano, aspoň určité části společnosti, ale to si vláda vídomí nevybrala, opravdu ne. Protoe pokud bychom si to mohli vídomí vybrat, tak bychom to samozřejmí míli buï jako poslední krok, nebo součást vítího balíku zmín. Take výhradám rozumím. Jen na vysvítlenou říkám, e jsme tu volbu nemíli. Nemíli jsme ten komfort, abychom si to mohli v čase seřadit podle toho, co by se nám třeba politicky lépe vysvítlovalo. To tak níkdy je. Ale pokud jsme se rozhodli, e budeme dílat víci správné a potřebné, tak jsme k takovému návrhu zákona museli přistoupit.  
Úplní na konec bych vás chtíl vechny jménem vlády ČR poádat o to, abyste tento návrh zákona schválili. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní vidím jetí přihláeného pana Jiřího Růičku. To je asi omyl? Ano, je to omyl, díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Nepřeje si vystoupit. Prosím tedy zpravodaje garančního, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jan Paparega:  
Váená paní předsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, rád bych konstatoval, e v rámci opravdu obsáhlé obecné rozpravy vystoupilo celkem 37 řečníků, níkteří opakovaní, plus dva zpravodajové na začátku a v úvodu tohoto materiálu. Toliko ke shrnutí dosavadního projednávání.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Tedy padly návrhy schválit, jestli tomu správní rozumím?  
Senátor Jan Paparega:  
Přesní tak, nezaznamenal jsem opačný návrh, to znamená, pan kolega Nytra dával návrh na schválit. Nezaznamenal jsem, e by tady byl opačný návrh. Moná se pletu, nebo jsem byl chvíli mimo. Padl? Z ÚPV, pardon, omlouvám se. Čili máme tady návrh na schválit, o kterém budeme hlasovat jako o prvním. Následní pak případní o tom druhém, který je z ÚPV. Omlouvám se.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, přesní tak, jak to řekl pan zpravodaj. Budeme napřed hlasovat podle jednacího řádu návrh schválit. Následní, pokud by neproel, návrh ÚPV. Vím, e vás mám vechny odhlásit, ale napřed spustím znílku a pak po znílce vás odhlásím, abyste se mohli znovu zaregistrovat.  
Ji jste tedy byli odhláeni, prosím, abyste se vichni znovu přihlásili, samozřejmí, kdo má zájem se přihlásit.  
Konstatuji, e aktuální je přítomno v sále 70 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení je 36. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a o tom teï budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 9  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 48, proti bylo 12.  
Pane ministře, gratuluji. Návrh je schválen, díkuji zpravodaji, tímto končím bod k projednání.  
Mezitím ji tady stojí pan místopředseda Oberfalzer s procedurálním návrhem. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající. Chci za zástupce navrhovatelů, pana kolegu típánka a sebe, navrhnout, abychom vyřadili z dneního pořadu jednání bod č. 11, je to senátní tisk č. 270.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Je to procedurální návrh, o tomto procedurálním návrhu budeme opít hlasovat a budeme hlasovat bez rozpravy, tedy budeme hlasovat o tom, abychom vyřadili z programu této schůze pod bodem 11 senátní tisk č. 270, je to senátní návrh zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Opít tedy zahajuji hlasování o tomto procedurálním návrhu. Kdo je, prosím, pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Aktuální je přítomných senátorů 73, při kvóru 37 bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 10  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. Take bod č. 11 je vyřazen.  
My můeme přistoupit k jednání o dalím bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zamístnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
58  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 58. Prosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, který zastoupí ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Tímto návrhem zákona se míní zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zamístnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, tak, aby nová pravidla platila od 1. dubna letoního roku.  
Celkem se navrhuje úprava píti zákonů. Prvním je zákon, který jsem zrovna citoval, opatření v oblasti zamístnanosti a oblasti sociálního zabezpečení. Základní zmíny v tomto návrhu zákona  prodluuje se platnost o jeden kalendářní rok, tzn. do konce března 2024, cílem návrhu je zvýit vyí adresnost dávkové podpory a současní administrativní zajistit, aby to zvládl úřad práce, nadále zůstane speciální úprava podpory cizinců, nebudou tudí klienty standardního sociálního systému pro české občany, tzn. nadále budou poskytovány humanitární dávka a příspívek pro solidární domácnost, finanční podpora bydlení  ubytování osob s dočasnou ochranou  bude zajitína tak, e pro stanovení nároků na humanitární dávku budou zohledňovány započitatelné náklady na bydlení, jejich výe se odvíjí od počtu osob a typu bydlení nebo ubytování. Započitatelné náklady na bydlení budou stanoveny nařízením vlády. Humanitární dávka ve výi ivotního minima bude náleet maximální po dobu 150 dnů od udílení dočasné ochrany, poté ve výi existenčního minima. To bude platit, pokud tato osoba nemá objektivní překáky, které brání zapojení se do pracovního trhu. To znamená, pokud se nebude jednat o tzv. zranitelnou osobu. Za objektivní překáky pro zapojení na trh práce se navrhuje povaovat vík do 18 let, vík nad 65 let, studium do 26 let, tíhotenství, zdravotní postiení a péče o dítí do 6 let nebo osobu se zdravotním postiením. Humanitární dávka se z důvodu specifických potřeb osoby s dočasnou ochranou bude navyovat formou násobku základní částky, a to na jedenapůlnásobek u osoby se zdravotním postiením a 1,2násobek u dítí mezi 6 a 10 lety.  
Současní osobám, které spolu bydlí a společní uhrazují náklady na své potřeby, bude poskytována společná dávka, jejich příjmy a majetkové pomíry budou posuzovány společní. Příspívek pro solidární domácnost bude od července letoního roku poskytován pouze, pokud cizinci s dočasnou ochranou sdílí ubytování s poskytovatelem ubytování. Pokud je pronajímán celý byt, budou ji náklady na bydlení uhrazovat ze svých příjmů včetní humanitární dávky přímo cizinci s dočasnou ochranou.  
Druhým zákonem, který se tímto tiskem míní, je zákon č. 65/2022 Sb., o níkterých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, tzn. tady upravujeme omezení poskytování bezplatného ubytování nejvýe po dobu 150 dnů ode dne udílení dočasné ochrany, opít toto omezení se nebude týkat osob tzv. zranitelných, tzn. stejní jako jsem je před chvílí vyjmenoval v otázce humanitární dávky. Zajitíní zázemí pro registrace osob ádajících o udílení dočasné ochrany přechází pod ministerstvo vnitra a zajitíní nouzového ubytování zůstává nadále v gesci krajů. Vytváří se sí prvního kontaktu pro poskytování základní zdravotní péče mimo zdravotnického zařízení pro pacienty cizince s dočasnou ochranou.  
Dále se novelizuje zákon o Státním fondu podpory investic. Cílem je umonit pouití peníních prostředků fondu na podporu poskytnutí dlouhodobí neobsazeného bytu do nájmu nebo podnájmu osobí s dočasnou ochranou. Dále se míní zákon o zamístnanosti, kde obsahem úpravy je doplníní informačních a registračních povinností zamístnavatelů, kteří zamístnávají osoby s udílenou dočasnou ochranou. Posledním zákonem, který se míní tímto tiskem, je zákon o nemocenském pojitíní. Zase obsahem je rozíření okruhu údajů vedených v registru pojitínců a v registru zamístnavatelů, jeho správcem je ČSSZ, o údaje o zamístnancích poívajících dočasnou ochranu.  
Tohle jsou základní principy navrhovaných zmín tíchto píti zákonů. Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já díkuji také, pane navrhovateli, prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 58/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu VSP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 58/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Karpíek. Nyní vás prosím, abyste nás, pane senátore, seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Pavel Karpíek:  
Dobrý podvečer, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, dovolte, abych vás seznámil s usnesením garančního výboru, VSP, k tomuto senátnímu tisku č. 58.  
Myslím si, e není důvod, abych zde podrobní znova popisoval, o co se jedná, protoe pan ministr to tady, ty parametry, ke kterým dochází, v tomto návrhu zákona, tady pomírní přesní popsal, take já vás v tuto chvíli pouze seznámím s tím usnesením, jak jsem avizoval.  
K senátnímu tisku VSP přijal usnesení č. 14 na 7. schůzi, která se konala 7. března. Po odůvodníní zástupce předkladatele, paní Mgr. Dany Roučkové, vrchní ředitelky pro řízení sekce legislativy MPSV, zpravodajské zpráví senátora Pavla Karpíka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Pavla Karpíka,  
III. povířuje místopředsedu výboru Marka Hilera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se nyní posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV? Ano, paní senátorka Ivana Váňová má nyní slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, váený pane ministře. Zákon, který je znám pod názvem lex Ukrajina 5, řeí tedy monost vyplácení humanitární dávky i po 31. březnu 2023. V zákoní jsou zohledníny připomínky obcí, míst, krajů, nevládních organizací. Cílem je také maximální usnadnit administraci. Noví bude o dávku ádat adatel výhradní elektronicky, ádost k vyplníní bude k dispozici na webových stránkách MPSV. Po dobu 150 dní si oprávníný práceschopný adatel musí najít zamístnání, pokud ne, dávka mu bude výrazní sníena na úplné minimum. V ádném případí nepřijdou o dávky, jak u tady pan ministr oznámil, osoby se zdravotním postiením, díti ve víku do 18 let, pečující o díti do 6 let, tíhotné eny, senioři nad 65 let. Vdy se budou posuzovat konkrétní případy a pomíry. I kontroly budou v této víci zpřísníny.  
Humanitární dávka bude rozířena o podporu bydlení, bydlení bude evidováno stejní jako počet ubytovaných osob. Tyto zmíny plynule pak naváou od července.  
O důleitosti tohoto zákona jednal včera ÚPV a přijal toto usnesení. Výbor ÚPV  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Ivanu Váňovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, paní zpravodajko. Nyní se tái, tak jak nám nařizuje ná jednací řád, zda níkdo navrhuje podle § 107, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto postoupíme dále, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Ano, hlásí se paní senátorka Ivana Váňová, prosím, paní senátorko, máte opít slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Díkuji, paní předsedající, já bych zde jenom upozornila na drobnou nejasnost, kterou bych byla ráda, kdyby pan ministr objasnil. Zmíny, které přináí tato novelizace, podporuji. Vím, e jsou inspirovány problémy, které se objevily v praxi v terénu. Cílem úpravy je přinést lepí zacílení pomoci i zjednoduení administrativy, např. s ohledem na vytíenost úřadu práce. Humanitární dávka se noví naváe na ivotní minimum, bude moné o ni ádat pouze online a chci vířit, e se podaří systém i nadále vylepovat tak, aby dávku dostali skuteční ti, kdo ji opravdu potřebují.  
Realita je dnes taková, e vítiní uprchlíků z Ukrajiny se daří úspíní začlenit do české společnosti, předevím si nacházet práci, co je pozitivní. Dle údajů MPSV si od začátku války u nás dokázalo najít práci zhruba 190 tisíc uprchlíků a od firem víme, e jsou s tímito zamístnanci velmi spokojeni, mj. i proto, e obsazují často pracovní místa, která byla dlouhodobí neobsazená.  
Chci jen upozornit na problém, který se objevil ji v připomínkovém řízení, kdy MF ČR odmítlo hledat potřebné peníze na tuto pomoc v rozpočtu s tím, e platit má ze svého předkladatel normy, tedy práví MPSV. Navrhovaná právní úprava bude mít dopad na státní rozpočet, a toto je tedy samozřejmí třeba řeit. Celkoví lze předpokládat mísíční náklady na úrovni asi 900 a 970 milionů korun, konstatuje se v předkládací zpráví MPSV, s odkazem na vyplácené dávky.  
V materiálu jsou tedy uvedeny rozpočtové dopady a vířím, e tato záleitost se ji řeí, příp. je vyřeena.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nikoho dalího, kdo by se hlásil do rozpravy, nevidím. Proto obecnou rozpravu uzavírám. Tái se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Ano, jistí, chce odpovídít paní senátorce. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Jestli správní chápeme rozpočet, pokud je schválen zákon, je to mandatorní výdaj, není debata o tom, jestli to stát zaplatí nebo ne, ostatní je technická víc, jak byl případ na rozpočtová opatření... Myslím, e pro vechny senátorky a senátory mám tady statistiku za poslední 4 mísíce. Za říjen bylo vyplaceno 651 milionů, zhruba 142 tisíc osob s dočasnou ochranou, za listopad 649 milionů, za prosinec 657 a v lednu 697 milionů. Ten trend bude spíe sestupný, ta částka se bude sniovat, i tím, e to je po tích 5 mísíců. Take to nedosáhne pravdípodobní tích předpokládaných rozpočtových výdajů, protoe on se ten návrh zákona vdycky v níjakém stavu připravuje, odhadují se rozpočtové náklady, ale tady mám nejnovíjí čísla z MPSV ji za leden letoního roku.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Ivana Váňová, jetí? Ne, nepřeje si vystoupit. Prosím tedy pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví, případní navrhl hlasování.  
Senátor Pavel Karpíek:  
Díkuji jetí jednou za slovo. V obecné rozpraví vystoupila pouze jedna kolegyní, paní senátorka Váňová. Padly v podstatí shodné návrhy, jak od garančního výboru, tak od druhého výboru, který tento tisk projednával, a to je schválit tak, jak to bylo postoupeno z Poslanecké snímovny.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom teï budeme hlasovat. Jetí malinko počkám, senátoři nejsou v bíhu zdatní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat, bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 11  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 61. Gratuluji panu ministrovi. Tento bod tím pádem končím, s panem ministrem se dnes také loučíme.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a to je návrh zákona č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zamístnanosti a oblasti sociálního zabezpečení, pardon, to je tady patní, omlouvám se... Přistoupíme k dalímu bodu, a ten bod je  
Návrh usnesení Senátu k účasti ruských a bíloruských sportovců na Letních olympijských hrách 2024 v Paříi  
Tento bod jsme zařadili na počátku naeho jednání jako dodatečný bod. Usnesení přijal VVVK. Byl rozdán na vae lavice. Prosím nyní předsedu VVVK Jiřího Růičku jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, za slovo. Přeji vem ostatním dobrý večer. Velice krátce to uvedu. Po okamité reakci před rokem MOV, kdy zakázal start ruských sportovců na vech významných akcích, i méní významných, tak se rok s rokem seel, MOV začal kalkulovat s mylenkou, e by umonil za jistých podmínek ruským a bíloruským sportovcům start na olympiádí v Paříi 2024.  
My jsme tuto záleitost projednali jednak na podvýboru pro sport, jednak na VVVK, vč. toho, e to je i výbor pro lidská práva. Přijali jsme usnesení, které jsme vám rozdali, které máte k dispozici. Já se k nímu jetí potom podrobníji vyjádřím v rozpraví.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, prosím, abyste, pane senátore, zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Tomá Třetina, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Ano, souhlasí. Nyní budeme o tomto návrhu hlasovat. Já u teï nebudu spoutít fanfáru. Prosím, zahajuji hlasování, zda pan senátor Tomá Třetina bude zpravodajem k tomuto projednávanému bodu. Hlasujme, prosím. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 12  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Pan senátor Tomá Třetina byl schválen zpravodajem. Díkuji.  
Teï tedy můeme postoupit dál. Prosím, abyste, pane senátore, zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, abyste se k nim mohl po skončení rozpravy vyjádřit. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Václav Láska. Má slovo. Po ním se připraví pan senátor Jiří Růička.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já s tím usnesením souhlasím, podpořím ho, sám za sebe bych byl trochu tvrdí, ale já jsem takový mladý radikál, chápu, e ta usnesení Senátu jsou utieníjí. Ale chci tady alespoň na mikrofon v rozpraví, aby zazníl jeden, pro mí absolutní nejabsurdníjí argument, nejtvrdí argument, který je proti účasti ruských sportovců. Vítina ruských olympioniků je členy armády, ruské armády. Ta jim dává prostor pro to, aby cvičili, trénovali, mohli vyhrávat. Nad rámec toho jetí dílají to, e vradí ukrajinské olympioniky. Za této situace umonit účast ruských olympioniků na olympiádí je neskuteční absurdní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, nyní předávám slovo panu Jiřímu Růičkovi, který vystoupí v obecné rozpraví. Prosím.  
Senátor Jiří Růička:  
Říkal jsem, e se k tomu podrobní vyjádřím v obecné rozpraví, tak tak činím. Začnu troičku oklikou a troičku před lety. V roce 2014 se konaly zimní olympijské hry v Soči, na Krymu. Ve stejném roce Rusko anektovalo Krym. Vichni si to dobře pamatujeme, vichni to dobře víme. Ve stejném roce také vítina sportovních federací vyloučila ruské sportovce z účasti na významných sportovních soutíích, ne kvůli anexi Krymu, ale kvůli tomu, e se provalil státem organizovaný doping v Ruské federaci. Nedávno, o víkendu, česká dívčata, biatlonistky, přebírala bronzové medaile, protoe se jim dostalo spravedlnosti a dostala ty medaile, prosím, po 9 letech. Tích 9 let jim nikdo nevrátí, ani ty pocty, ani vechny ty dalí souvislosti s tím spojené.  
Připomínám to tady proto, e propagace reimu je přece velmi důleitá pro takové zemí, jako je Ruská federace. Jsou ochotni pro to udílat cokoli, vč. státem organizovaného dopingu.  
V únoru 2022 potom Rusko napadlo vojensky Ukrajinu. Demokratický svít okamití reagoval, reagoval různými sankcemi, sankcemi hospodářskými, sankcemi v oblasti kultury, ale také sankcemi v oblasti sportu. Naprostá vítina svítových sportovních federací zakázala start ruských sportovců na svých sportovních akcích, co bylo jistým vyjádřením toho nesouhlasu a zároveň i snahou níjakým způsobem upozornit, e to není v pořádku, protoe moná, e si občan, prostý občan nevimne, e odelo z Ruska McDonalds, nebo e se nedováí Apple mobily, ale vimne si, e jejich hokejisté nehrají na mistrovství svíta. Znovu jsme u toho momentu propagace reimu, jak je nesmírní důleitá, sport je mimořádní silný fenomén. Mocné politikum. Pokud níkdo tvrdí, e politika do sportu nepatří, tak se zasekl níkdy na konci 19. století. Jsme níkde jinde a skuteční sport je mimořádní mocné politikum.  
Rok od února 2022 uplynul, situace na Ukrajiní se nejenom nezlepila, ale spí se zhorila.  
Do toho si začal Mezinárodní olympijský výbor pohrávat s mylenkou, e by připustil ruské sportovce za níjakých podmínek na olympiádu. Za níjakých podmínek, které jsou naprosto nesmyslné, protoe to, e budou mít na sobí jiné tričko a nebude tam viset ta vlajka, je níco absurdního, kdy se zároveň bude válčit na té Ukrajiní, Rusko poruilo i olympijskou chartu tím, e v mezidobí začalo válčit. Prostí nemají tam co dílat samozřejmí.  
Otázka je, proč tak najednou Mezinárodní olympijský výbor začal tu situaci řeit? Rok a půl před olympiádou? Protoe v současné dobí se rozbíhají kvalifikace. Ty kvalifikace umoní sportovcům start na olympiádí, pokud se tam kvalifikují. Evropské zemí jednoznační odmítly, e by na kvalifikacích, které pořádají, mohli rutí a bílorutí sportovci startovat, s odvoláním na to, e poruili olympijskou chartu, ne tak federace, nebo ne federace, moná organizátoři z Asie, případní z Afriky.  
Znovu se vracím k tomu, co u jsem níkolikrát tady připomenul. Pokud to udílají, ti sportovci se na tu olympiádu kvalifikují. Ta situace se stane neřeitelnou. Stane se lehce neřeitelnou. Argument bude: Přece oni se tam kvalifikovali, tak je tam musíme pustit, co se dá dílat. A e tady hrajeme vysokou politickou hru a vysokou ekonomickou hru, o tom nemusí nikdo samozřejmí pochybovat.  
Níkteré sportovní svítové federace za tími svými sankcemi, které vyhlásily před rokem, neochvíjní stojí, třeba Cyklistická svítová federace, níkteré tak troku váhají, níkteré otevření říkají: My jim to musíme dovolit, protoe by to bylo diskriminační, trestat jednoho sportovce, kdy stát níkde níjak válčí. Co si o tom myslím, není podstatné. Jenom připomenu tady příklad Svítové boxerské federace, která řekla, e přece je to jasné, e tam musejí jejich rutí sportovci startovat, dílají vechno moné pro to, aby tam skuteční mohli startovat. Připomínám, e předsedou té Svítové boxerské federace je Rus, který se jmenuje Kremlov. On se tak nejmenuje, on se tak nechal přejmenovat. U z toho vyplývá, jaký je jeho vztah asi k tomu. On si nechal zmínit příjmení, na příjmení Kremlov. Ten je takřka... Dílá vechno moné pro to, aby tam mohli startovat. Níkteré federace svítové začínají najednou couvat. Nevídí, co a jak bude.  
Proto jsme připravili tohle usnesení, které jsme projednali jednak v podvýboru pro sport, jednak na naem výboru pro vzdílání, lidská práva atd. Není to níco, co by mířilo proti Českému olympijskému výboru, je to naopak níco, protoe ten se zatím tváří jednoznační, e odmítá start tích ruských a bíloruských sportovců na olympiádí  ale je to, řekníme, jistá naopak podpora, aby ten Český olympijský výbor míl za sebou i, řekníme, vyjádření politické reprezentace státu: Ano, oni tam skuteční nemají co dílat. A mohl v tomhle duchu jednat i na, řekníme, půdí Mezinárodního olympijského výboru.  
Je to prostí nemyslitelné, aby sportovci zemí, která vede válku, startovali na olympiádí. Aby propagovala svůj reim přes své sportovce, aby říkala: Podívejte, jak jsme vlastní dobří. Oni nás jenom, ti ostatní, níjakým způsobem chtíjí diskriminovat. Proto tedy to usnesení, které máte k dispozici. Proto projednávání ve výborech. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, jednáme o usnesení Senátu k účasti ruských a bíloruských sportovců na olympiádí 2024 v Paříi.  
Chtíl jsem na úvod říct, e toto usnesení vítám, e ho podporuji a e pro níj budu hlasovat. Chtíl jsem podíkovat podvýboru pro sport a také výboru pro kolství, kulturu, vzdílávání a lidská práva za to, e nám jej připravili.  
Jak bylo připomenuto, Rusko nedodruje pravidla. Vidíli jsme to v případí dopingové akce organizované státem, kterou se vlastní diskvalifikovali rutí sportovci ze svítových soutíí. Vidíme to dnes, ve chvíli, kdy Rusko poruuje pravidla mezinárodního souití a diskvalifikovalo se z celé řady spoluprací, které byly vzájemní výhodné i pro ruské občany.  
Ta ílená válka Ruska proti Ukrajiní způsobila, e se z Ukrajiny stalo vojenské cvičití. Válčití. Namísto sportování se tam musí bojovat. Stovky stadionů a sportovi byly rozstříleny a na frontí padly stovky trenérů nebo sportovců, kteří se připravovali na olympiádu. Je to vlastní nespravedlivé. Zatímco ruský sportovec, často organizovaný v armádních klubech a organizacích, které propagují státem sponzorovaný sport, zatímco ruský sportovec si můe v klidu trénovat, jeho ukrajinský soupeř neví, kdy bude povolán na frontu nebo kdy se bude moci vrátit z fronty, kdy mu budou na hlavu pret ruské bomby a rozsévat smrt.  
Proto je tak důleité, e tohle usnesení dneska máme před sebou. Představa, e to níjakým způsobem vyřeíme, e dáme tím delegacím bíloruských a ruských sportovců níjakou neutrální vlajku do ruky, abychom je připustili do soutíe na olympiádu, je úplní absurdní, je nepřijatelná a není moné, abychom ji brali jako níjakou alternativu.  
Dolo by toti k militarizaci OSN, pardon, olympiády, tak jak vidíme, e dochází k militarizaci celé ruské společnosti, a to nejenom ve sportovitích nebo na sportovitích, ale také na vysokých kolách, středních kolách, základních kolách, dokonce i v mateřských kolách, kde se díti učí pochodovat a zpívat ruské bojové písní.  
Dávejme pozor na slovíčka. Olympijský výbor níkdy mluví o tom, e tady je jakýsi olympijský mír nebo olympijské přímíří. Tak se na to podívejme zblízka.  
Kdy máme Rusko, které drtí Ukrajinu a zůstávají po ním desítky tisíc nevinných obítí, pro Rusko to je speciální operace. Kdo by řekl v Moskví válka nebo v Minsku kdo by mluvil o této operaci jako o válce, jde do vízení. Proto je tak důleité, abychom byli velmi tvrdí, abychom i olympijským představitelům dali monost opřít se o diskusi a rozpravu v naí komoře. Proto je tak důleité, e přijímáme to usnesení práví teï, kdy se rozbíhají kvalifikace. Díkuji za toto usnesení. Já ho podporuji. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem je přihláen... Ne s přednostním právem, v pořadí. Ale i s přednostním právem i po řadí pan senátor a předseda klubu ODS Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, s přednostním právem, ale v normálním pořadí přihláený. Já bych chtíl podpořit tento návrh usnesení, protoe jaké je stanovisko Mezinárodního olympijského výboru dneska? Trochu takové nijaké. Nejlépe, e by mohli startovat rutí a bílorutí sportovci bez označení toho státu, bez vlajky, bez hymny. Co můou dneska? Úplní to samé. Tedy bavíme se o ruských sportovcích, protoe mají problém s dopingem. Dneska taky nesmí pouívat, e jsou sportovci z Ruské federace, nesmí vystupovat pod svojí vlajkou a pouívat v případí vítízství nebo nástupu svou hymnu.  
Kdy se kohokoliv zeptáte, kdo vyhrál poslední zimní olympijské hry v hokeji, tak vám odpoví, e Rusko. Ale to tam přece vůbec nestartovalo? Klidní a sportovci tích dvou zemí startují na olympiádí v Paříi za předpokladu, e tam bude moci sportovat i tích 220 sportovců Ukrajiny, kteří u nejsou mezi námi. Za této podmínky jsem pro. Ale na rovinu, ta je nesplnitelná. Já určití podpořím tento návrh usnesení.  
Druhá víc, a se nemusím hlásit, ale není nutné o tom nechávat, paní místopředsedkyní, vaím prostřednictvím podávám procedurální návrh, ale klidní můeme o ním hlasovat a po dokončení diskuse k tomuto bodu, abychom jednali a hlasovali i po 19:00 a po 21:00. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Take procedurální návrh dáváte s odkladem po ukončení tohoto bodu, rozumím tomu správní? Dále je přihláen pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, paní předsedkyní. Já jenom krátce. Samozřejmí podpořím návrh tohoto usnesení, ale protoe usnesení zmiňuje níkolikrát Mezinárodní olympijský výbor, jenom krátce se vyjádřím k jeho postoji. Mezinárodní olympijský výbor argumentuje, e účast ruských a bíloruských sportovců pod neutrální vlajkou by byla vlastní v pořádku, protoe tam nebudou za Rusko a Bílorusko, ale sami za sebe. Pominu, e olympijské hry jsou hrami, kde se sportovci skuteční účastní pod vlajkami a ve svých národních dresech reprezentace států, vichni to tak vnímáme, vdycky jsme to tak vnímali. Na rozdíl od jiných sportovních soutíí práví olympiáda s sebou nese tu symboliku, e zde soutíí spolu sportovci národních států.  
Navíc to má takovou symboliku, e my si vichni pamatujeme na dobu, kdy rutí vojáci pod neutrální vlajkou a v neutrální uniformí obsazovali Donbas, obsazovali Krym. Tvářili se, e nejsou rutí vojáci, e jsou prostí níjací zelení muíčci. To bylo první, co mí napadlo, kdy jsem si představil, jak tam ruská reprezentace půjde pod níjakou neutrální vlajkou a bude se tvářit, e to není ruská reprezentace. To je prostí úplní smíná hra. Je to ze strany olympijského výboru i vech, kteří se odvolávají na neutrální vlajku, je to prostí nesmírné pokrytectví. Druhý argument, který často slyíme, je, e ti sportovci za to nemůou. Ti sportovci přece nemůou za tu vlastní vládu. Je nefér, kdy přijdou o monost účastnit se vrcholného sportovního svátku.  
Tady bych jenom rád připomníl tu okolnost, e ukrajintí sportovci, kteří padli v této Ruskem vedené válce proti Ukrajiní, nejenom e přili o monost účastnit se tohoto vrcholného sportovního svátku, ale přili i o svůj ivot. To je níco, ve svítle čeho ten argument olympijského výboru je neskuteční trapný. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Miroslavu Nímcovou, aby se ujala slova u řečnití.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váení pánové navrhovatelé, pane zpravodaji, díkuji moc vem, kteří se podíleli na vzniku tohoto usnesení. Vítám je, myslím, e přichází ve správnou dobu, protoe, jak řekl pan předseda Růička, tak se jetí teï v tuhle chvíli se to dá snad zastavit, protoe jetí neuzavřely se ty kvalifikace apod. Je to poslední asi moment, kdy se to dá udílat.  
Díkuji panu kolegovi Smoljakovi, protoe přesní tady mám napsanou tu poznámku, jak to vzniklo v tom roce 2014? Paří má být 2024, tedy 10 let po olympiádí v Soči. Ta byla zahájena 6. února, skončila 23. února, 26. vletíli zelení muíčci na Krym a začali obsazovat prostí celou tuto část Ukrajiny. Kde je ta olympijská mylenka fair play? Kde je ta olympijská mylenka budování míru, přátelství mezi národy? Prostí ten Putin ze Soči udílal gigantickou, propagandistickou akci sám pro sebe a pro svůj reim. Vídíl, e vletí tři dny po skončení olympiády, e vletí na tu Ukrajinu. Čili s takovýmto reimem a s takovýmto představitelem toho reimu máme co do činíní i dnes, po tích u 9 letech.  
Take já to velmi vítám. Z tohoto místa chci podíkovat i osobnostem veřejného českého ivota, které se k podobným postojům u přihlásily, zejména tím, kteří jsou sportovci a vídí, o čem mluví. Dominik Haek, zmíním pana Jiřího Hamzu, éfa biatlonové asociace apod. Nemohu vyjmenovat vechny, ale je jich dost. I ti se podílejí na tom, aby níkolik ovlivnili rozhodnutí Českého olympijského výboru, který snad i díky tomu naemu usnesení získá níjaký mandát pro ta jednání, která budou probíhat na úrovni toho Mezinárodního olympijského výboru.  
Závírem jenom řeknu, e si myslím, e ten dosavadní postoj Mezinárodního olympijského výboru je alibistický, a to jsem velmi mírná. Je potřeba toto prolomit.  
Úplný závír, bych řekla, je ten, e Rusko do doby, ne opustí Ukrajinu a nezaplatí vechno, co tam napáchalo, musí být obchodní, politicky, kulturní, sportovní izolováno od civilizovaného svíta. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji paní senátorce. Nyní má slovo pan senátor Jiří Růička. Hlásí se? Pan Milo Vystrčil s přednostním právem? Prosím.  
Senátor Jiří Růička:  
Já bych rád jetí učinil za dost jedné povinnosti, a to je načtení toho usnesení. Je potřeba ho načíst, i kdy ho máte v písemné podobí. Jenom paní senátorka Nímcová mní vnukla jednu mylenku, kterou si nemůu odpustit, abych ji tady neřekl.  
Vy jste mluvila o tom, e Putin uspořádal grandiózní olympijské hry v Soči, aby ukázal dokonalost toho reimu. Pár dní nato vtrhl na Krym. V 36. roce Hitler uspořádal grandiózní olympijské hry v Berlíní, aby dva roky nato rozmetal svít ve druhé svítové válce. To byla jenom poznámka na okraj, ale myslím si, e, nebo pro mí velice důleitá.  
Teï bych si dovolil načíst usnesení Senátu k účasti ruských a bíloruských sportovců na letních olympijských hrách 2024 v Paříi, ze schůze výboru pro vzdílávání, kulturu, lidská práva a petice, z jeho 5. schůze konané 8. 3. 2023. Senát  
I. připomíná  
a) trvající ruskou agresi na Ukrajiní a podporu ruské agrese ze strany Bíloruska,  
b) usnesení č. 118 k pokračujícím represím Bíloruska proti občanské společnosti a č. 119 k ruské agresi proti Ukrajiní, které přijal Senát Parlamentu České republiky na 7. schůzi, konané dne 15. 2. 2023,  
II. uznává ideály olympijské charty a upozorňuje, e v Rusku a Bílorusku nejenom v souvislosti s válkou na Ukrajiní dochází k masivnímu poruování lidských práv a svobod, demokratických hodnot a zločinů proti lidskosti,  
III. podporuje sankce vůči Rusku a Bílorusku, které Mezinárodní olympijský výbor přijal v roce 2022 a jsou stále platné,  
IV. apeluje na Český olympijský výbor, aby při jednání v rámci Mezinárodního olympijského výboru důrazní odmítl účast ruských a bíloruských sportovců a funkcionářů na letních olympijských hrách v roce 2024,  
V. ádá Český olympijský výbor, aby vyuil vech moností k zabráníní startu ruských a bíloruských sportovců v kvalifikacích na letní olympijské hry 2024,  
VI. povířuje předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády České republiky, ministra zahraničních vící, předsedu Českého olympijského výboru a předsedu Národní sportovní agentury.  
To je vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím nyní pana předsedu Vystrčila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, na úvod chci podíkovat za návrh usnesení, které určití podpořím. Jen moná ani ne tak pro vás, kolegové a kolegyní senátorky a senátoři, ale moná pro veřejnost a Mezinárodní olympijský výbor, zejména ná olympijský výbor, mám jednu kontrolní otázku a pak níkolik sdílení.  
Kontrolní otázka je, jestlipak víte, kde byly OH v roce 1924? V Paříi. Jestlipak víte, kdo nebyl pozván a proč? Nebylo pozváno Nímecko. Bylo to kvůli tomu, e bylo poraenou mocností ve válce v roce 1918. A stejní tak Nímecko nebylo pozváno v roce 1920. Zrovna tak Nímecko a Japonsko nebyly pozvány do Londýna v roce 1948. Vechno to bylo proto, e je Mezinárodní olympijský výbor nepozval. Takto jsme se kdysi v historii chovali, dle mého názoru naprosto správní, není to nic nového. Nové bude to, pokud dnes Mezinárodní olympijský výbor tyto víci zmíní, protoe dříve, 1920, 1924 a 1948 ji to bylo standardní vící, která zohledňovala situaci poválečnou tentokrát. My dokonce nejsme ani v poválečné situaci, ale v situaci válečné, tudí mi připadá velmi logické, pokud by se Mezinárodní olympijský výbor zachoval jako před 100 lety, v roce 1924 při letních olympijských hrách, shodou okolností také v Paříi.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Posledním přihláeným je pan senátor Paparega. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nebudu dlouho zdrovat. Chtíl bych podíkovat výboru, e připravil tento návrh na dnení projednání, by já osobní jsem srdcem sportovec, je skuteční potřeba si uvídomit, e v tomto případí by sport byl zneuit, a velmi zásadní. Já bych chtíl jen akcentovat to, co je obsaeno v návrhu, o kterém budeme hlasovat, aby koneční ná olympijský výbor, zejména pan předseda, zaujal tvrdé stanovisko, které bude prosazovat. Díky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pravidlo se naplnilo. Kdykoli řeknete, e je poslední přihláený, tak to vzápítí přestane být pravdou. Pan senátor Töpfer, prosím.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji mnohokrát, váený pane předsedající. Já jsem vám jen chtíl citovat druhý odstavec preambule olympijského hnutí: Cílem olympismu je zapojit sport do sluby harmonického rozvoje lidstva s cílem vytvořit mírovou společnost, která dbá o zachování lidské důstojnosti. To, co se díje na Ukrajiní, není zachování lidské důstojnosti. Díkuji za to usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Rozpravu končím, protoe se do ní nikdo nehlásí. Poprosím pana navrhovatele o jeho vystoupení... Nejprve navrhovatel. Pokud není zájem, není to povinné.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za ta slova, která přivítala toto usnesení. Myslím, e to je mimořádní důleitá a zásadní víc. Prostí představa, e se níkde válčí, vradí a ten samý reim se sebe propaguje na olympiádí, je naprosto nepřijatelná. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli. Nyní prosím zpravodaje, pokud chce vystoupit k rozpraví?  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásný dobrý večer, dámy a pánové. V debatí vystoupilo devít senátorek a senátorů, s tím, e návrh na jiné usnesení, ne nám předloil VVVK, jsem nezaznamenal, čili si dovolím navrhnout, abychom hlasovali o tomto návrhu usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh usnesení, jak byl předloen navrhovatelem. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. V sále je 67 senátorek a senátorů, kvórum 34. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, při kvóru 34 pro 63, návrh byl přijat. Hlásí se pan předseda Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobrý den. Kdo bývá příli aktivní, bývá radioaktivní, nemíl jsem navrhovat procedurální návrh v průbíhu diskuse. Take ho zopakuji, navrhuji, abychom jednali a hlasovali i po 19. a 21. hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. O tom budeme hlasovat bez odkladu. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 14  
, při kvóru 33 pro 58, proti nikdo, návrh byl přijat. Můeme tedy absolvovat i večerní a noční smínu.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 200/1994 Sb., o zemímířictví a o zmíní a doplníní níkterých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se míní zákon č. 200/1994 Sb., o zemímířictví a o zmíní a doplníní níkterých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
45  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 45, já mezi námi vítám pana ministra Zdeňka Nekulu a prosím ho, aby nám svůj návrh představil.  
Ministr zemídílství ČR Zdeník Nekula:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh novely zemímířičského zákona. Předloený návrh novely zemímířičského zákona byl v minulém volebním období schválen vládou a předloen Poslanecké snímovní k projednání. Jeho legislativní proces ale bohuel nebyl dokončen. Návrh zákona je reakcí na technický pokrok a rozvoj informačních technologií a jejich vyuívání v oblasti zemímířičství. Tyto zmíny je potřebné promítnout jak do definice základních pojmů, tak do vymezení zemímířičských činností a souvisejících ustanovení.  
Předkládaný materiál rovní reaguje na zmíny v přístupu k informacím a zařazuje rozsáhlé základní geoprostorové databáze upravené tímto zákonem mezi otevřená data v souladu se smírnicí Evropského parlamentu a Rady o otevřených datech a opakovaném pouití informací veřejného sektoru. Jedná se o základní bázi geografických dat, státní mapy v digitální formí, ortofoto a údaje o bodových polích. Orgány veřejné správy ji tato data bezplatní vyuívají a nyní se navrhuje poskytovat je jako otevřená data k volnému vyuití.  
Návrh zákona míní ovířování výsledků zemímířičských činností, tedy kontrolu kvality, pokud jsou vyhotoveny přímo orgánem státní správy tak, aby k tomu byla dostačující úřednická zkouka a nebylo třeba skládat zvlátní zkouku, jako skládají zemímířiči ze soukromého sektoru.  
V Poslanecké snímovní byl schválen rozsáhlý pozmíňovací návrh zavádíjící profesní samosprávu zemímířičství v podobí prakticky shodné s profesní samosprávou u stavebních profesí. S touto úpravou souhlasíme u zemímířičských činností. Ve stavebnictví by míla mít pozitivní dopady. Návrh zákona byl Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR schválen dne 25. ledna tohoto roku. ÚPV projednal návrh zákona dne 1. března tohoto roku. Garanční VHZD Senátu projednal návrh zákona dne 7. 3. 2023. Oba výbory ve svém usnesení doporučily schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR.  
S ohledem na uvedené si dovoluji poádat o schválení předloeného senátního tisku ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Pan ministr u nás informoval, e tisk projednal ÚPV a také VHZD. ÚPV přijal usnesení pod číslem 45/2 a jeho zpravodajem je pan senátor Canov. Hospodářský výbor přijal usnesení 45/1 a jeho zpravodajem je pan senátor Kotial. Já ho prosím o jeho vystoupení, nebo to je výbor garanční.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dnes vystupuji poprvé, nicméní musím říci, e tak, jak pan předsedající přečetl celou preambuli zákona, která je pomírní dlouhá, pan ministr prakticky vyčerpal ze zpravodajské zprávy ve podstatné. Jen bych zdůraznil skuteční zřízení té komory jako samosprávného orgánu, který bude řeit vekerou problematiku. Myslím, e to je stíejní bod z mé zpravodajské zprávy. Dál u se o ní nebudu níjak rozvykládávat a pouze bych přečetl, ono u to také zaznílo, ale musím to přečíst...  
38. usnesení ze 7. schůze konané 7. 3. 2023. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 200/1994 Sb., o zemímířičství a o zmíní a doplníní níkterých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se míní zákon č. 200/1994 Sb., o zemímířičství a o zmíní a doplníní níkterých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 45.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Radka Holomčíka, námístka ministra zemídílství, po zpravodajské zpráví senátora Rostislava Kotiala a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Rostislava Kotiala,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloili toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Takto zní usnesení. Je zde návrh schválit a díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se. Tái se pana senátora Canova, jestli si přeje vystoupit? Přeje. Tedy ho zvu k mikrofonu.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, ÚPV zaujala předevím záleitost, která v původním vládním návrhu vůbec nebyla a která se tam dostala pozmíňovacím návrhem, a to práví zřízení České komory zemímířičů, ke které ministerstvo zaujalo neutrální postoj.  
Budu to konstatovat, bylo to i v legislativní zpráví, e je to nestandardní postup, takto zřizovat komoru, takovýmto způsobem, která neprojde takovým tím kolečkem před tím, ne je dána do snímovny. Nicméní vzhledem k tomu, e proti existenci této české komory se neobjevil předtím odnikud jediný protestní hlas, tak se neuvaovalo o tom, e by se pozmíňovací návrh ze snímovny zase vyhodil.  
ÚPV doporučil Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem nezabýval? Nebyla tu přihláka k předloení návrhu, take nikdo nenavrhuje. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji končím. Pane ministře, přejete si vystoupit k rozpraví? Pan zpravodaj? Ne. To znamená, e ve hře máme jediný návrh, a to bylo schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spustím znílku.  
Spoutím hlasování. Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při kvóru 30 v  
hlasování č. 15  
bylo 42 pro, proti 2. Návrh byl schválen.  
Můeme tedy přistoupit k projednávání dalího bodu, a tím je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o čitíní místských odpadních vod (přepracované zníní)  
Tisk EU č.  
N 011/14  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. N 011/14 a N 011/14/01. Poprosím pana ministra, aby nám představil tento materiál.  
Ministr zemídílství ČR Zdeník Nekula:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, Evropská komise 26. 10. loňského roku zveřejnila návrh revize smírnice Rady ze dne 21. 5. 1991 o čitíní místských odpadních vod. Cíle revize smírnice vnímáme jako příleitost, přesto povaujeme značnou část návrhu za pomírní ambiciózní a máme obavy z níkterých nových a rozíření stávajících ustanovení. Uplatníní vech navrhovaných opatření bude vyadovat značné finanční náklady, které budou pravdípodobní výrazní vyí, ne uvádí Evropská komise. Jedná se o rozsáhlou revizi stávající smírnice, která kromí zpřísníní stávajících povinností zavádí celou řadu nových povinností pro členské státy, a to v časovém horizontu let 2025-2040.  
Jako zásadní vnímáme následující cíle. Aglomerace nad 1000 ekvivalent obyvatel, vztaení poadavků smírnice na aglomerace nad 1000 ekvivalentních obyvatel. Dosud byla hranice 2000 ekvivalentních obyvatel včetní snahy o upřesníní nebo dodefinování níkterých definic. Například i samotný termín aglomerace.  
Terciární čitíní, zde přísníjí limity odstraňování fosforu a dusíku ve vech čistírnách odpadních vod nad 100 000 ekvivalentních obyvatel, tj. do roku 2035. Respektive nad 10 000 ekvivalentních obyvatel do roku 2040 v rizikových oblastech, přičem celá ČR je riziková.  
Mikropolutanty, týká se to kvarterního čitíní, to znamená včetní zavedení odpovídnosti výrobců. Vechny ČOV nad 100 000 ekvivalentních obyvatel vybaveny kvarterním čitíním do roku 2035, či 10 000 ekvivalentních obyvatel do roku 2040, tj. odstraníní mikroplastů a léčiv plus nastavení schématu rozířené odpovídnosti výrobců. Myslíme tím farmaceutický a kosmetický průmysl.  
Individuální či jiné vhodné systémy, zde zavedení reportingu, monitorování a sledování IAS energie, energetické audity pro čistírny odpadních vod nad 10 000 ekvivalentních obyvatel do roku 2030 a následné dosaení energetické neutrality a přísluného sníení emisí skleníkových plynů do roku 2040.  
Problematické aspekty návrhů. Nejednoznačnost návrhů, myslí se tím snaha o definování níkterých termínů včetní např. definice aglomerace, které ovem nepřináí posun k lepímu, nebo rozířená odpovídnost výrobců. Lze souhlasit, ale není řečeno, jak. Dále k nejednoznačnosti návrhu patří i plánovaný vysoký počet delegovaných aktů, u kterých dopředu neznáme jejich zníní a neovlivníme jejich podobu. Rovní dále protichůdnost níkterých návrhů dosaení energetické neutrality, ale přitom zvýené provozní nároky pro dosaení velmi zpřísníných parametrů vypoutíní, vysoká ambicióznost návrhu. Obecní ČR bude mít v porovnání s ostatními zemími velmi vysoký počet dalích aglomerací spadajících pod tuto smírnici mezi 1 000 a 2 000 ekvivalentních obyvatel.  
Dále k zamylení a monému přehodnocení určití patří i zpřísníní parametrů u dusíku, u kterého si nejsme jisti, zda vynakládané investiční a provozní náklady by odpovídaly výslednému efektu na ivotní prostředí. Prostí níkde kromí neúmírných investičních nákladů hrozí i nerealizovatelnost kvůli nedostatečnému prostoru v rozíření stávajících čistíren odpadních vod. Ambicióznost návrhu je nejenom ve vysokých investičních a provozních nákladech, které jsou ze strany předkladatelů znační podhodnoceny, ale také ve velmi krátkých lhůtách k jejich implementaci.  
Je tedy potřeba se té bavit o moném adekvátním kofinancování ze strany EU a zreálníní navrhovaných termínů implementace, případní vyjednání individuálních přechodných období v závislosti na stavu a monostech jednotlivých členských států.  
Česká republika cíle revize smírnice vnímá jako příleitost, přesto povaujeme značnou část návrhů za pomírní ambiciózní, máme obavy z níkterých nových a rozíření stávajících ustanovení. Uplatníní vech navrhovaných opatření by vyadovalo značné finanční náklady, které budou pravdípodobní výrazní vyí, ne uvádí Evropská komise. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se. Tyto tisky projednal výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení č. N 011/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr típánek a toho zvu k mikrofonu. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Jak bylo předesláno, výbor pro záleitosti EU přijal 58. usnesení z 9. schůze 1. března, toto usnesení vám bylo rozdáno, byli jste s ním seznámeni. Předesílám, e i Poslanecká snímovna se zabývala tímto tiskem. Svým 136. usnesením na 21. schůzi 1. února přijala usnesení odliné od naeho, bylo velmi mírníjí. V podrobné rozpraví bych se vyjádřil o aspektech toho usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, ale pan senátor to avizoval na mikrofon, není třeba dohánít tlačítko, pojïte, pane senátore, vichni to slyeli.  
Senátor Petr típánek:  
Začnu tím úplní prvním bodem usnesení, které původní znílo: Oceňuji iniciativu Evropské komise smířující k povolenému znečitíní vod. Protoe tam je s výhradami podporuje, u dává cítit, e skuteční ty výhrady jsou pomírní zásadní.  
Jak u při tom důleitém bodu dneního jednání o důchodové reformí avizovala kolegyní Kovářová, nejen výdaje na důchody, ale i značné výdaje na naplníní poadavků této smírnice, vyjde-li v platnost, budou astronomické. Svým způsobem i pan ministr naznačoval, e ta smírnice se dotkne obrovského mnoství obcí nad 1 000 obyvatel. U nás v ČR je tíchto obcí skuteční velký počet, my jsme s potíemi splnili to, aby obce s ekvivalentním počtem obyvatel nad 2 000 splnily stávající podmínky. Ale ta situace je jetí váníjí.  
V té smírnici ambiciózní k nulovému znečitíní, jako kdo by nechtíl, aby z čistíren odpadních vod vycházela pitná voda... Bylo by to úasné, ale noví se sledují tzv. mikropolutanty. To je látka, která se má odstraňovat, a nebude rozdíl od koho. Kadá nová čistírna to bude muset umít, ale budou to muset umít i ty stávající, do kterých bylo nainvestováno v minulých letech obrovské mnoství finančních prostředků, mnohé z nich byly výrazní modernizovány, teï znovu budou muset splňovat nové, tvrdí a tvrdí podmínky. Je to v pořádku. Chceme chránit ivotní prostředí, ale je potřeba si uvídomit, e ta nová opatření budou mít významný dopad i na prostor tíchto čistíren. Bude se muset postavit nová technologie, která bude muset nutní být vedle té čistírny. Bohuel, obzvlá ve velkých aglomeracích to můe znamenat obrovský problém. Dobře víme, my, co jsme z municipalit, e stavba, vůbec projektování stavby čistírny zabere níjaký čas a stavební povolení dalí, bohuel tedy i vypořádání majetku. Svým způsobem dílá ten termín, který je navren ve smírnici, nerealizovatelný. K tomu se také odvoláváme v tom usnesení.  
Stejní tak náklady, jak ji zmínil pan ministr, jsou velmi podhodnoceny i s otázkou technologií, které prakticky ani vůbec neexistují. My dnes ty mikropolutanty, abychom vídíli, o čem se bavíme, jsou to mikroplasty například, jsou to i látky, které i tíko vyslovuji, ale kdy vám řeknu, e se třeba jedná o přítomnost, a to se jetí objeví v naich tiscích, teflonu, u víte, o čem hovořím. Tyto látky je poptáváno odstraňovat, ale my dnes jetí nevíme, jak. Neexistují technologie a postupy, jak to dostat z odpadních vod.  
Co kvituji, je zapojení tích, kteří do naeho ití dodávají látky, které následní znečiují vodu nebo odpadní vodu, tzn. v tuto chvíli se jedná předevím o léčiva, zapojení se do toho následného odstraňování si myslím, e je velice správné, ale opít nemáme ten nástroj, jak to udílat, je to jenom vágní zmíníné v návrhu smírnice.  
Smírnice, protoe je skuteční velmi ambiciózní, také poaduje, aby čistírny odpadních vod se staly energeticky neutrální. Chceme na jedné straní, aby se zvyovalo technologické vybavení, více se toho čistilo, ale aby to prakticky nespotřebovalo ádnou energii, a kdy náhodou ano, aby se tam ta energie vyrobila. V tom vidím také obrovský problém, protoe obnovitelné zdroje ne úplní vdycky fungují, kdy se budu bavit  solár, nebo vítr, a ostatní zase mají nároky na prostor, který tam u tích čistíren není.  
Zvauje se také vyuití kalů na biometan a kogenerační jednotku. Bohuel ty kaly samy o sobí nestačí. Je spoustu aglomerací, které vyuívají kaly jako doplník k dalím komponentům, které v té bioplynové stanici umíjí fermentací udílat metan a fungovat velmi dobře jako motor a následní vyrábít elektřinu a teplo, ale bohuel kaly samy o sobí ani náhodou. Vybudování takové stanice, která by míla kogenerační jednotku, opít vyaduje pomírní sloitý proces. To nevidím úplní reálné.  
To jsem tedy v rychlosti řekl vechno, co je po bodech uvedeno v naem usnesení. ádám vás tedy o podporu usnesení, které je předloeno Senátu ke schválení.  
Načítat nemusím?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Stačí. Ne, ne, je to součástí usnesení výboru, máme ho písemní, díkuji, pane zpravodaji.  
Otevírám rozpravu, do které je přihláen pan senátor Kotial. Prosím, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já jenom krátce doplním pana zpravodaje. My jsme se v naí komisi VODA  SUCHO mikropolutanty u v minulosti zabývali, skuteční ta záleitost je velmi váná. Troičku ta smírnice předbíhá dobu, protoe teprve teï probíhá průzkum tích látek FAS. Mikropolutantů se dnes dá napočítat asi na čtyři tisíce. O velké spoustí z nich vůbec nevíme, jaké mají dopady na ivotní prostředí, na ivot lidí. Mluvíme o rakoviní, mluvíme o tíchto vícech. Neví se. Ale co se ví, e vítina z nich se dá zlikvidovat teplotou asi 1200 stupňů, take pokud my se dostaneme na kvarterní čitíní tích čističek, budeme tyto látky níjakým způsobem umít izolovat, co je, jak se říká, ambiciózní, ale můe se říkat, e mnohdy a témíř nemoné, prakticky potom odseparovaný odpad se bude muset likvidovat při vysokých teplotách. Take tích sloitostí je v tom tolik, e kdy si človík čte tu smírnici, fakt si myslím, e malinko hodní předbíhla tu dobu, musíme níjakým způsobem pokračovat v tom výzkumu. O tom by se mílo teï hovořit.  
Jinak tyto látky se vyskytují dnes u dokonce v níkterých minerálních vodách, nebudu zámírní říkat ty značky, ve kterých se to nalo, ale máme to v minerálních vodách. Je to v oblečení, je to v goratexu, je to v pečícím papíře. To vechno pouívají nae domácnosti a dostává se to do vodních toků. Skuteční je to velmi váné téma. Mílo by se postupovat níjak systematicky. Vdycky mí pobaví, kdy se bavíme o ambiciózních plánech, které se dají nazývat i jinými přívlastky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já bych chtíl jetí upozornit v souvislosti s tímto návrhem smírnice na jeden aspekt. On je sice obsaen v tom bodí 4 naeho usnesení evropského výboru, ale to jsou ti výrobci léčiv. Je otázka, jak to bude zúřadováno, ten výsledek. Ale jestlie se dostanou výrobci léčiv do stejné pozice jako dnes výrobci plastů, budou muset platit dopředu za to, e vyrábíjí níkteré látky, které znečiují vody, přitom dost dobře neumí ovlivnit to, jestli já jako pacient, zodpovídný pacient ty nespotřebované léky odnesu do lékárny, to je ta horí varianta, e jsou nespotřebované, nebo je vyhodím do záchodu, to je ta úplní nejhorí varianta. Potom pochopitelní, kdy je pouiji, i to se můe dostat do tích odpadních vod, následní v podstatí tím pádem můe hrozit, netvrdím, e hrozí, ale můe hrozit zdraení léčiv jako takových. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, protoe se do rozpravy ji nikdo nehlásí, tak ji končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit k debatí? Ne, díkuji. Pan zpravodaj asi nemá jiné sdílení ne návrh, který nám přednesl, prosím.  
Senátor Petr típánek:  
V rozpraví vystoupili dva senátoři. Nezazníl jiný návrh ne návrh VEU, tak vás ádám o jeho přijetí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení VEU, tak jak nám jej předloil pan zpravodaj. Spoutím hlasování, kolegové maličko zrychlí. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V sále je registrováno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32.  
Při ním v  
hlasování č. 16  
, 54 pro, nikdo proti. Návrh byl schválen.  
Můeme tedy přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2000/60/ES, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, smírnice 2006/118/ES o ochraní podzemních vod před znečitíním a zhorováním stavu a smírnice 2008/105/ES o normách environmentální kvality v oblasti vodní politiky  
Tisk EU č.  
N 012/14  
Tento materiál jste obdreli jako senátní tisky č. N 012/14 a N 012/14/01. Opít poprosím pana ministra, aby nám materiály představil.  
Ministr zemídílství ČR Zdeník Nekula:  
Díkuji do třetice za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Evropská komise předloila dne 26. října loňského roku legislativní návrh smírnice, která novelizuje smírnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES, kterou stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, 2006/118/ES o ochraní podzemních vod před znečiováním a zhorováním stavu a 2008/105/ES o normách environmentální kvality v oblasti vodní politiky.  
Společným cílem je ochrana lidského zdraví a ivotního prostředí před kombinovanými účinky toxických nebo perzistentních znečiujících látek se zamířením na vodní prostředí. Zastřeujícím cílem vodní politiky EU je zvýení ochrany občanů EU a přírodních ekosystémů v souladu se strategií v oblasti biologické rozmanitosti a Akčním plánem pro nulové znečitíní, které jsou zakotveny v evropské Zelené dohodí.  
Spolu s legislativním návrhem byla zveřejnína také obsáhlá dopadová studie. Návrh revize smírnice byl poprvé diskutován za českého předsednictví na pracovní skupiní Rady EU pro ivotní prostředí dne 11. listopadu 2022, kde byl návrh Evropskou komisí představen a kde byla zahájena obecná diskuse.  
Dalí rozprava nad revidovanou smírnicí a politická diskuse probíhnou za předsednictví védska v Radí EU v první poloviní tohoto roku.  
Rámcová pozice, kterou k návrhu smírnice představilo ministerstvo ivotního prostředí, obsahuje podrobný výčet zmín a pozic k nim. Zmíny lze ve zkratce popsat následovní. Tři hlavní pilíře návrhu jsou jednak aktualizace seznamu znečiujících látek pro povrchové i podzemní vody a umoníní zmíny tohoto seznamu formou tzv. delegovaných aktů Komise, nové metody monitoringu ve smyslu přizpůsobení se technickému pokroku, povinný watch list pro podzemní vody a budoucí zařazení mikroplastů a genů antimikrobiální rezistence do watch listu pro povrchové vody, zajitíní provázanosti existujících databází pro... Pardon. Aby agentura, Evropská agentura pro chemické látky, míla k dispozici vekeré informace o chemických látkách, ve vodách celé EU, na jednom místí, zlepení informovanosti veřejnosti o stavu vodních útvarů v rámci EU.  
Rámcovou pozici připravili zástupci ministerstva ivotního prostředí, návrh byl konzultován se státními podniky Povodí, které realizují monitoring povrchových vod, ČHMÚ, který realizuje monitoring podzemních vod a pevných matric v povrchových vodách, VÚV TGM a Státním zdravotním ústavem.  
Připomínky v rámci projednávání RKS MP uplatnil Svaz průmyslu ČR a MF ČR. Tyto připomínky byly zohledníny. Dále je dle ČR pomírní ambiciózní, a to z důvodu, e pro řadu noví zavádíných látek v tuto chvíli nejsou v rámci ČR dostupné metody, jejich stanovování, je nutné laboratoře státních podniků, Povodí a ČHMÚ dovybavit příslunými analytickými přístroji a zavést nové metody a způsoby detekce tíchto látek. U níkterých noví zavádíných ukazatelů návrh stanoví pro povrchové a podzemní vody přísníjí normy environmentální kvality, ne je tomu v případí ukazatelů pro pitnou vodu.  
ČR návrh smírnice vak podporuje, avak s níkterými uvedenými výhradami, nebo je nutné brát v potaz rizika, se kterými se výskyt níkterých látek v prostředí pojí, tedy zdravotními riziky pro človíka a vodní organismy. Jedná se zejména o látky perzistentní, bioakumulativní a toxické. Noví zavádíné ukazatele, jako jsou mikroplasty a geny antimikrobiální rezistence, jsou součástí návrhu bez specifikace metod a způsobů stanovení, a to z důvodu, e v současnosti neexistují a jejich standardní sledování bude zavedeno a s ohledem na dalí vídecký pokrok či míru poznání.  
Obecní je revize seznamu sledovaných látek uitečná, reflektuje posun v oblasti pouívaných látek v zemídílství, zdravotnictví i osobní péče.  
Co se týká dopadu návrhu na státní rozpočet ČR, je nutné zmínit, e v tuto chvíli je znační obtíné posoudit, zda je odhad uvedený v dopadové studii reálný. V obecné roviní vak ČR upozorňuje, e s ohledem na aktuální vývoj ekonomické a geopolitické situace budou finanční dopady poadavků novely v naznačeném ambiciózním rozsahu a lhůtách pro státní rozpočet ČR značnou zátíí.  
Navrhované zmíny rovní přinesou zvýené náklady na rutinní sledování povrchových a podzemních vod. Odhad nákladů nebo růstu nákladů je vak z pohledu ČR obtíné v tuto chvíli provést, nebo zůstává řada neznámých, a je to rozsah ukazatelů, četnost, frekvence či počet profilů.  
Navýení nákladů na monitoring tak můe být značné. Odhadem v řádu stovek milionů korun. Obecní lze konstatovat, e budou rozdíleny do dvou částí, a to za a) náklady na pořízení laboratorního vybavení, tzv. analyzátory, schopné dosáhnout poadovaných mezí stanovitelnosti, a modernizaci laboratorních prostor, ve kterých bude moné stopovou analytiku provádít; jedná se zejména o investice do přístrojového vybavení laboratoří státních podniků Povodí a ČHMÚ, b) náklady na vývoje metod a analýzy vzorků; tyto náklady budou ovlivníny zejména rozsahem monitoringu, tzn. počet sledovaných profilů, četnost, dostupnost certifikovaných referenčních materiálů.  
Začleníní mikroplastů a genů antimikrobiální rezistence do podoby rutinního monitoringu a jejich hodnocení na bázi moderních sekvenačních metod bude dle názoru ČR velmi nákladné, odhadem cca stovky milionů korun.  
Rámcová pozice ČR byla projednána Poslaneckou snímovnou ČR, a to postupní v rámci VEU, dne 1. února tohoto roku, následní dne 1. března tohoto roku byl návrh projednán VEU Senátu ČR. Návrh nejprve představil vrchní ředitel sekce ochrany přírody a krajiny ministerstva ivotního prostředí, pan Ing. Vladimír Dolejský, následní cíle návrhu okomentoval zpravodaj, kterým byl zvolen pan senátor Petr típánek. Ten ve svém projevu shrnul potřeby a důvody navrhované smírnice, popsal zejména níkteré problematické okruhy látek, jejich zařazení do seznamu látek, sledování v povrchových a podzemních vodách, které Evropská komise navrhuje.  
Ačkoli je návrh ambiciózní, s ohledem na charakter tíchto látek zpravodaj uvedl, e je vhodné jej podpořit, je vak nutné brát v potaz níkteré aspekty, o kterých jsem ji ve své řeči hovořil, a to nedostupnost analytických metod, stanovení v případí níkterých látek, či v tuto chvíli nedostupnou kapacitu laboratoří a reálné investice, které zavedení nových metod či pořízení přístrojového vybavení obnáí.  
Výbor na závír projednání snímovního tisku zaujal stanovisko, e je vhodné návrh s výhradami podpořit. Tyto výhrady výbor zformuloval do podoby doporučení, které je přílohou schváleného usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se. Chci jenom uvést, e pan ministr Nekula zastupuje ministra ivotního prostředí Mariana Jurečku.  
Výborem, který projednal tyto tisky, je opít VEU. Přijal usnesení N 012/14/02. Jeho zpravodajem je pan senátor Petr típánek, kterého ádám o jeho vystoupení.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane předsedající, milé dámy, váení pánové, pane ministře, skoro jste za mí přednesl i zpravodajskou zprávu, za co vám díkuji. Kadopádní usnesení vám opít bylo dáno na lavice k dispozici. Jenom konstatuji, e VEU Poslanecké snímovny bere na vídomí návrh smírnice a vítá a podporuje snahu o lepí ochranu a kvalitu vody a aktualizaci seznamu znečiujících látek ovlivňujících kvalitu vody a stávajících norem jakosti.  
My a tak pozitivní jsme nebyli. Více se k tomu vyjádřím v podrobné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu, do které se ji při svém vystoupení přihlásil pan zpravodaj. Prosím.  
Senátor Petr típánek:  
Prakticky pan zastupující ministr shrnul vechno důleité. Chtíl jsem říct jednu víc, e níkteré nároky na sledování kvality povrchové a podzemní vody jsou náročníjí nebo přísníjí, ne nároky na vodu pitnou. Jak bylo zmíníno, ten seznam nebo rozířený seznam tzv. prioritních látek, které představují určité nebezpečí pro zdraví obyvatel a pro ivotní prostředí, se rozířil o 23 nových látek. Jedná se předevím o pesticidy, léčivé přípravky a průmyslové látky, mezi které práví patří ten zmíníný teflon a goratex a dalí. Přesní se to jmenuje polyfluorované alkylové látky, které skuteční dnes dísí veřejnost, které prakticky vznikly pouze konáním človíka a které se nikde v přírodí nevyskytují, proto si ta příroda s nimi neumí poradit. Je to obrovský problém, protoe jsou prokazatelní karcinogenní. My je pouíváme prakticky v bíném ivotí, a u se jedná o oblečení. Témíř vechno oblečení, obleky obsahují teflon, teflonové nádobí, pečící papír, jak zmínil kolega Kotial. Je to váný problém. Ale bohuel dnes nevíme, jak se zbavit práví tíchto FAS, tzn. polyfluorované alkylové látky.  
Jak řekl i pan ministr, není v návrhu smírnice jasní stanoveno, jak se budou analyzovat, a nejsou k dispozici ani technologie na analyzování. Tím pádem říkáme, e je to ambiciózní, je to prakticky nesplnitelné... Dnes se stávajícími technologiemi nesplnitelné. By to tedy vítáme, samozřejmí chceme čistíjí vody. Dalí víc je, e není stanoveno přesní, co se má analyzovat, protoe kdy se řekne mikroplast, je to opít iroká paleta tích znečiujících látek. Jetí k tomu, aby to nebylo tak snadné, tato smírnice musí být univerzální a platná pro vechny státy EU, ale ve vodách EU, v jednotlivých státech, se objevují rozdílné mikropolutanty, podle toho, jakou chemii nebo jaké chemické přípravky se vyrábí v tích státech, jaké se pouívají v domácnostech. I tato rozdílnost je velmi, řekl bych, vágní v té smírnici, je potřeba ji tedy výrazní dopracovat. Rozhodní si myslím, e ta ambice, by je krásná, je to úasná představa, mít témíř pitnou vodu v řekách, ale ta realizace, vidím, e je od toho normálního ivota dost vzdálená. Jak u bylo řečeno, bavíme se o stamilionových částkách, ne-li o miliardách, předevím na tu analytickou technologii, která dnes neexistuje.  
ádám vás, abyste usnesení nebo to doporučení, které je usnesením VEU, podpořili v hlasování. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Váení kolegové, kdy jsem otevřela tu smírnici a začala jsem tu kládu a tu předchozí kládu 110stránkovou číst, tak jsem se vydísila a říkala jsem si, jestli v Senátí jsou kolegové odborníci, kteří rozumí vodnímu hospodářství. Vidím po tíchto dvou tiscích, e ano. Vím, e jsou tady i odborníci, kteří se dřív tou vodou zabývali.  
Já jsem výtah z té smírnice a zprávu, tu průvodní zprávu s návrhem pozice vlády poslala svému kamarádovi, který pracuje na jednom Povodí. Ráda bych vám přečetla, co mi napsal, takový krátký email, poté, co se s tím seznámil:  
Nás nejvíc trápí nárůst nákladů spokojených s monitoringem, který je  a na monitoring chráníných oblastí  plní hrazen z naich vlastních zdrojů. Noví sledované prioritní látky a rezidua jsou obtíní stanovitelné látky ve stopových koncentracích. Povodí naprosto nejsou na tato míření technicky připravena a musí zadávat stanovení soukromým subjektům. Pořizovat technické vybavení pouze pro tento monitoring je pro Povodí naprosto neekonomické. Dalím problémovým bodem je povinnost jednou za rok zveřejňovat data z monitoringu a údaje o stavu vodních útvarů. Vzhledem k procesu odbíru vzorků, jejich zpracování a předevím interpretaci výsledků je to obtíní splnitelný úkol, tedy - pokud nemám být naprosto formální  zahrnující pouze zveřejníní namířených dat.  
Konec citace.  
Mí moc tíí stanovisko výboru. I kdy bych, mám-li být úplní upřímná, byla mnohem radi, kdyby vládní postoj a přístup byl naprosto nesouhlasný a velmi, velmi, velmi jednoznačný.  
Cíle, které ta smírnice stanoví, jsou, jako obvykle, idealistické a nesplnitelné, nebo splnitelné za cenu obrovských nákladů. Kdy jsem tady před mísícem nebo kdy řekla své výhrady vůči tomu nařízení, které se týká azbestu, jedna paní kolegyní mí okamití na Twitteru sekla za to, e jsem nelida, protoe mi nejde o lidské ivoty, ale o peníze. Inu, my jsme tady dneska níkolik hodin projednávali tu záleitost důchodovou. Pan ministr je tady v tom nevinní, neb zastupuje úřadujícího pana ministra ivotního prostředí, ale jeho kolega, pan ministr Stanjura, jednoznační slíbil okamité strukturální zmíny. Říkal, e velmi brzy je uvidíme, uslyíme, budeme projednávat. Mní by... Ono je to toti tak, e nemůeme na jednu stranu krtat a etřit, na druhou stranu zvyovat obrovské náklady tím, e budeme přijímat závazky Evropské unie. Prostí si myslím, e to nejde. Protoe to opravdu chceme veřejnosti říct, e důchodcům sebereme... Dobře, ne sebereme důchody, to bylo opakovaní dnes řečeno, ale snííme valorizaci, abychom ty peníze, které uetříme, dali na monitoring? Na častíjí hláení údajů z vody?  
Úplní nejradi bych hlasovala proti. Vzhledem k tomu, jak čím dál ostřejí jsou ta vyjádření výborů senátních, tak bych moc prosila, jestli by pan ministr mohl svému panu kolegovi vyjádřit, e pokud jde o Senát, tak ho podpoří v ostřejí pozici. Já nebudu hlasovat proti, podpořím tu ostřejí pozici výboru, i kdy bych si moc přála, aby vláda za sebe byla dost suverénní, aby tu ostřejí pozici vyjádřila sama. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore. Připraví se paní místopředsedkyní Jitka Seitlová.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já bych se chtíl jenom zmínit o víci určité moná krátkozrakosti nebo níčeho, co je potřeba vzít v úvahu. Já si vzpomínám, e třeba před deseti lety se mluvilo o ftalátech a o tom, jak je to velmi, sice e moná se neví, jestli to působí nebo nepůsobí na lidský organismus... U se tehdy začalo proti tomu níjakým způsobem bojovat, proti ftalátu, to jsou zmíkčovadla PVC. Vím, e jsme tehdy, i kdy to bylo nákladníjí o níco, tak jsme pouili látky, které byly bez ftalátů, třeba na kapací infuze nebo na jiné víci, které jdou do lidského tíla. Vídílo se nebo se uvaovalo nad tím, e to můe působit na reprodukční schopnosti toho jedince, který to dostal. Kumuluje se to. My tím, e budeme mluvit o tom, e to moná je, moná to je nebezpečné, ale to nemá teï cenu, uetříme atd. Já to tak nevidím. Já si myslím, e je důleité, i pro tu generaci, o které jsme dneska mluvili, o tu nastupující a přicházející, je potřeba chránit od nepřirozených látek, jako jsou umílé hmoty, mikropolutanty atd. To vechno je potřeba chránit. To je jedna víc.  
Druhá víc je, my nemáme vůbec, jak tady sedíme, nebo nechci se níkoho dotknout, jistí, e to nemusí být vichni, ale nemáme ponítí, jakým způsobem se tyto látky íří, jak to pokračuje ve svítí. Vím, e kdy jsme sledovali hladiny jodovaných bromidů, to jsou ty retardátory hoření, které by prostí hoření neprobíhalo, poáry tak obrovským způsobem, tyto látky vlastní se naly v tuku velryb. Třeba to byla studie Evropské unie velká, která pokrývala celou tedy Evropu. Tyto látky, kde by človík vůbec nečekal, e níjaký retardátor hoření tam bude, byly nalezeny u velryb. Ale byly nalezeny také ve zvýené míře u kosmetiček, u pracovníků z IT, protoe se pouívají, ale u zase jiné, protoe toto vechno přináí ty zmíny. To se můe zdát, e ten monitoring je stereotypní a patný, ale vzpomeňme si koneckonců na Dezu nebo vzpomeňme si na problémy na Bečví, kde se dílal monitoring prostí níjak tak rutinní, najednou jednou jedinkrát se stane a dojde k výkyvu. To je prostí monitoring. Je potřeba ho dílat. Mít ten přehled přes to. Jistí, e se dá diskutovat o tom, jestli to má smysl, nemá smysl, jestli je to moc drahé, není to moc drahé, ale já vidím, abychom nebagatelizovali tyto víci, protoe odehrávají se moná níkde jinde. Odehrávají se ve vídeckých laboratořích. Určití ten, kdo to rozhoduje, není jeden človík nebo níjakých pár lidí, kteří rozhodnou, e se musí sledovat bromované retardátory hoření jenom tak. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím paní místopředsedkyni, paní senátorku Jitku Seitlovou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové, naváu na svého předřečníka a díkuji mu za úvod do té problematiky z hlediska práví zdravotního, protoe o tom to je.  
Mní nepřipadá úplní odpovídné v tuto chvíli srovnávat důchody důchodců, zda se jim zvýí méní či více, a otázku problematiky kvality vody a kvality prostředí, ve kterém ijeme. I kdybychom ty důchody míli třikrát vítí a ta kvalita toho prostředí byla horí nebo se nezlepovala, tak to ádnému důchodci nepomůe. Naopak je to pro ního riziko, zda si vůbec ten důchod můe níjakým způsobem uít.  
Ta investice, která tu je, která je navrhovaná, jistí je ambiciózní. Souhlasím s tím, e zřejmí níkteré ty analytické metody nejsou jetí probádané. Nevíme, jak v tomto, v níkterých tích vícech, které jsou navrené, se bude postupovat.  
Na druhé straní přesní to, co řekl můj předřečník, bych ráda podpořila. Není to jenom o nás.  
Ale práví ti, kteří se zabývají dalím rozvojem vodohospodářské oblasti, by míli na základí té smírnice vídít, kam se ubíráme. Míli by být dopředu informováni a tyto víci chystat a připravovat. Tím, e je zde návrh smírnice, také se bude tím smírem ubírat i výzkum. Protoe víme, e je potřeba, ano, tohle je potřeba, ten výzkum se tomu velmi rychle obvykle v té praxi přizpůsobí.  
Já jsem si dovolila vystoupit hlavní proto, abych řekla, e si musíme uvídomit tu hodnotu tích vící a ten vztah tích naich vící k ivotu. Kdy si koupím o kilo více salámu, to neznamená, e budu astníjí, protoe pokud nebudu zdravý nebo nebudu moct doít určitého víku, práví proto, e se v naem prostředí objevují tyto látky, o kterých bylo hovořeno, hovořil tak i můj předřečník, pan senátor típánek, e to je velmi závané, e ty látky jsou velmi nebezpečné, musíme na tom začít pracovat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní místopředsedkyní. Protoe se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, jestli se chce vyjádřit? Nechce, prosím pana zpravodaje, aby zhodnotil rozpravu a zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Petr típánek:  
V rozpraví vystoupili dví senátorky a dva senátoři. Nebyl podán jiný návrh, ne návrh usnesení výboru pro evropské záleitosti. ádám vás, abyste tento návrh podpořili.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Před hlasováním spustím znílku a svolám vás.  
V sále je evidováno 60 senátorek a senátorů, kvórum je 31. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak doporučil výbor pro záleitosti Evropské unie. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 17  
, při kvóru 31 pro návrh 54. Návrh byl schválen. Já vám, pane ministře, blahopřeji.  
Máme před sebou  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o kvalití vníjího ovzduí a čistím ovzduí pro Evropu (přepracované zníní)  
Tisk EU č.  
N 013/14  
Opít nás s ním seznámí namísto Mariana Jurečky ministr pro ivotní prostředí a místopředseda vlády, pan ministr zemídílství Zdeník Nekula. Já ho poprosím, aby nám tisky N 003/14, N 003/14/01 představil. Prosím, pane ministře, máte slovo. Zároveň upozorňuji, e po tomto bodu budeme mít krátkou přestávku.  
Ministr zemídílství ČR Zdeník Nekula:  
Pane předsedo, díkuji. Váené senátorky, váení senátoři, Evropská komise předloila 26. října loňského roku legislativní návrh spočívající ve spojení a zároveň v revizi jednotlivých ustanovení stávajících smírnic o kvalití vníjího ovzduí. To je smírnice 2008/50/ES a 2004/107/ES. Spolu s legislativním návrhem byla zveřejnína také obsáhlá dopadová studie. Významné zmíny revidované smírnice lze ve zkratce popsat následovní.  
Revidovaná smírnice významní zpřísňuje hodnoty imisních limitů od roku 2030. Dále zavádí povinnost dosáhnout do roku 2050 úrovní znečitíní, která ji není kodlivá pro lidské zdraví. Dále upravuje podmínky pro monitoring kvality ovzduí a roziřuje okruh monitorovaných znečiujících látek. Dále upravuje lhůty pro vydávání a aktualizaci plánu kvality ovzduí a definuje okruh osob, které spolupracují na tvorbí jeho nápravných opatření. Rovní dále smírnice doplňuje ustanovení garantující přístup ke spravedlnosti a soudnímu přezkumu provádíní smírnice na úrovni členského státu. Revidovaná smírnice také zavádí zcela nový institut práva osob na odkodníní za kodu na zdraví, vzniklou v důsledku poruení níkterých ustanovení smírnice. Podrobný popis zmín revidované smírnice a pozici České republiky k tímto zmínám shrnuje rámcová pozice, kterou zpracovalo ministerstvo ivotního prostředí. V ní se uvádí, e Česká republika obecní vítá snahu Evropské komise o zajitíní vysoké ochrany zdraví lidí a snahu zefektivnit smírnice o kvalití vníjího ovzduí, jeliko, jak Evropský účastní dvůr, tak hodnotící proces Fitness Check uzavřely, e stávající smírnice nejsou účinné při dosahování svých cílů.  
Jako problematické je u revize smírnice třeba vnímat předevím nejistoty týkající se dosaitelnosti nových imisních limitů platných od roku 2030. Analýza dosaitelnosti nových imisních limitů nebere v potaz současnou energetickou ani geopolitickou krizi. Je tedy znační optimistická. Analýza dále v rámci výhledového scénáře dosaitelnosti imisních limitů spoléhá takřka výhradní na opatření přijímaná na unijní úrovni, jejich efekt lze z pozice jednotlivých členských států obtíní předjímat či ovlivnit. To je v přímém rozporu s tím, e revidovaná smírnice přičítá vekerou zodpovídnost za znečitíné ovzduí výluční jednotlivým členským státům, nikoliv unijním institucím, které jsou původci opatření, je mají dle dopadové analýzy zajistit plníní nových imisních limitů.  
Smírnice neobsahuje také ádné nové nástroje pro členské státy, jak se znečitíným ovzduím bojovat. Rovní není přidán ádný nový nástroj, jak bojovat s přeshraničním znečitíním ovzduí, které například v České republice ovlivňuje kvalitu ovzduí cca z jedné třetiny a z jedné poloviny. By je toto znečitíní mimo kompetence České republiky, tak za níj Česká republika nese odpovídnost.  
Rizikové je rovní to, e revize smírnice roziřuje odpovídnost členských států za znečitíné ovzduí vůči fyzickým osobám tím, e zavádí nástroj pro soudní přezkumy a kompenzace za kody na zdraví způsobené v důsledku patné kvality ovzduí.  
Z navreného ustanovení navíc vyplývá obrácené důkazní břemeno, to znamená, e pokud členský stát neprokáe opak, předpokládá se automaticky, e za znečitíné ovzduí můe patná implementace nástrojů smírnice na úrovni členského státu. To je rovní v ostrém rozporu s tím, e dopadová analýza předvídá, e dosaení nových imisních limitů bude záviset na implementaci unijní politiky, nikoliv na nových národních opatřeních.  
Při vyjednávání kompromisního zníní revize smírnice bude třeba usilovat o to, aby revize nepřinesla pouze zvýené administrativní a jiné náklady pro členské státy, nýbr aby se zvedla společná odpovídnost za znečitíné ovzduí pro unijní instituce a členské státy, dále pouitelné nástroje pro řeení přeshraničního znečitíní. V neposlední řadí je třeba usilovat o rozíření flexibilních mechanismů pro případy nemonosti dosáhnout nových a velmi ambiciózních imisních limitů v praxi, způsobené například nadhodnoceným efektem unijních opatření nebo jinými objektivními příčinami, jako je třeba energetická krize a energetická chudoba.  
Diskuse nad návrhem revize smírnice byla zahájena za českého předsednictví Rady EU. Aktuální řídí diskusi védské předsednictví, jeho cílem je připravit do červnové Rady Evropské unie pro ivotní prostředí první kompromisní zníní pro politickou rozpravu.  
Dále doplním informaci, e revize smírnice ji byla dne 1. února tohoto roku projednána na jednání Výboru pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny Parlamentu České republiky, který ve svém usnesení vzal na vídomí provedené úpravy a navrené cíle smírnice. Podpořil snahu o sloučení a zjednoduení původních smírnic, vyjádřil souhlas s námitkami vlády a potřebou vytvoření analýzy dosaitelnosti navrhovaných cílů smírnic.  
Výbor také povířil svého předsedu, aby v rámci politického dialogu postoupil zmíníné usnesení předsedkyni Evropské komise. Dne 1. 3. 2023 probíhlo jednání senátního VEU, které doporučuje Senátu PČR, aby se vyjádřil k revizi smírnice ve smyslu doporučení výboru Senátu, které se překrývá s rámcovou pozicí vlády. Zejména výbor Senátu zmiňuje jako problém revize smírnice absenci zapojení orgánů EU při řeení přeshraničního znečitíní ovzduí a zavedení existence příčinné souvislosti mezi vznikem kody fyzické osobí a poruením níkterých ustanovení smírnice.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane předkladateli, prosím, abyste zaujal místo zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Tento přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 013/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr típánek a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane předsedo, pane ministře, milé dámy, váení pánové, máme před sebou třetí tisk, který opít smířuje k lepímu ivotnímu prostředí. Nerad bych, aby VEU vypadal jako ten, který nechce lepí ivotní prostředí, ale jestlie jsme v minulých tiscích s výhradou podporovali, tentokrát bereme na vídomí a výhrady tam máme také. Výbor zasedal 1. března, přijal usnesení č. 60 na své 9. schůzi a toto usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk N 013/14/02. Více v rozpraví.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte roli zpravodaje. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Petr típánek. Prosím, pane předsedo podvýboru pro zemídílství.  
Senátor Petr típánek:  
Jetí jednou, bez oslovení. Jak jsem avizoval, bereme na vídomí snahu EU o omezování znečitíní ovzduí a zavedení cíle nulového znečitíní do roku 2050. Já bych opít pouil ambiciózní, ale prakticky není moné dosáhnout nulového znečitíní, a to z mnoha důvodů. Ten nejdůleitíjí a nejhlavníjí důvod je, e ČR má znečitíní nejen způsobené konání lidí, ale i přírodní znečitíní. A to prostí bude vdycky a je to správní, protoe je to přírodní proces. Ale co je horí, ovzduí ČR je také zasaeno emisemi mimo své hranice a dokonce mimo hranice EU. Bavíme se o Balkánu, ale bavíme se třeba i o Číní. Není vůbec nemoné, aby níkolikrát obíhla planetu níjaká znečiující látka, ne se objeví u nás v ovzduí. Take nulové znečitíní, si myslím, e by se ani nemílo objevovat v jakékoli publikaci, nato v návrhu smírnice EU.  
Jak ji bylo řečeno, je tady velké nebezpečí, v této smírnici, která zavádí nástroj, respektive předpoklad existence příčinné souvislosti mezi vznikem kody fyzické osobí a poruením plánů, krátkodobých akčních plánů a znečitíním přes hranice států. Toto si myslím, e je v přímém rozporu s jednotlivými zákony členských států, ale je to prakticky i nevymahatelné. Problém je ale i v tom, e ten, který si bude stíovat, je povaován za osobu slabí v tomto sporu. Ten, na koho si stíuje, musí dokládat, e to tak není. Já si vůbec neumím představit tyto spory. Jednak kdo je povede a jakým způsobem se bude dokazovat, e pokození zdraví toho či onoho človíka je způsobeno tím, e se nedodrel níjaký akční plán a kdo za to můe. Tohle si myslím, e je nemoné vymáhat.  
Dalí víc je, e se budou průbíní mínit poadavky na kvalitu ovzduí. To znamená, e se nakoupí monitorovací zařízení, ale pak se řekne: Ne, budeme hodnotit níco jiného, tak my toto nové, draze nakoupené zařízení odstraníme a koupíme nové. Tím pádem budeme znehodnocovat investice. Myslím si, e toto by se mílo nastavit na celou dobu platnosti smírnice. V případí, e se to za 10, 15 let ukáe jako nedostatečné nebo podle ivotnosti toho analytického zařízení, pojïme se bavit, e budeme nastavovat jiné parametry. Ale abychom si v níjakých periodách říkali, tohle mířit nebudeme, budeme mířit níco jiného, na ty monitorovací stanice je to obrovský náklad.  
Dalí víc, kterou smírnice nezohledňuje a která má významný i sociální dopad, to je válka na Ukrajiní a obrovské dopady do energetického mixu. My zatím nejsme schopni nahradit elektrárny, které produkují níjaké emise. Ale pozor, my nejsme ani schopni nahradit topení v rodinných domech nebo i ve výtopnách zařízením, které neprodukuje, a u se jedná o uhelné nebo o topení na dřevo, které také produkuje emise. Toto my nejsme schopni predikovat, jak dlouho jetí bude moné topit dřevem a uhlím. Teï si vezmíme, e není leckde moné dosáhnout toho, abychom zbavili lidi tíchto topení, by jsou níjaké pobídky ze strany ministerstva ivotního prostředí, ale 100 % se nikdy nedosáhne. Jestli to má být za níjakých 27 let, tak tomu prostí nevířím. Obzvlátí na celém území EU.  
Proto se domnívám, e tento návrh smírnice poaduje výraznou revizi a výrazné přepracování, proto ho ani s výhradami nepodporujeme, ale bereme ho na vídomí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Kadé čitíní vyvolá znečitíní. Tomu se říká princip růstu entropie. Dalí, kdo se hlásí do diskuse? Nikdo. Take rozpravu končím k tomuto bodu. Zeptám se pana předkladatele? Nechce se vyjádřit. Pan senátor se chce vyjádřit, ji dlouho nemluvil, prosím.  
Senátor Petr típánek:  
V probíhlé rozpraví vystoupil jeden senátor a nebylo navreno k přijetí jiné usnesení ne to, které vám bylo předloeno VEU jako tisk N 013/14/02. ádám vás o jeho podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Před hlasováním vás svolám.  
Aktuální je registrováno 58 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej předloil Senátu PČR VEU a přednesl předkladatel Petr típánek. Spoutím hlasování a prosím, vyjádřete svůj názor. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 18  
se při kvóru 30 pro návrh vyslovilo 49. Návrh byl schválen. Já vám díkuji, pane ministře. Díkuji, pane zpravodaji, loučím se s vámi.  
Jetí předtím, ne vyhlásím přestávku, tady mám jeden procedurální návrh, a tím je návrh na vyřazení bodu č. 12 a neprojednávání senátního tisku č. 47 na této schůzi Senátu a jeho zařazení na schůzi přítí. Tolik můj návrh. Je to procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat. Jetí jednou opakuji. Budeme hlasovat o návrhu vyřadit senátní tisk č. 47 z pořadu jednání této schůze. A zároveň o jeho zařazení na program schůze následující. Vichni vídí, o čem budeme hlasovat? Nikdo nepřiel, nikdo neodeel. Spoutím hlasování, prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 19  
, aktuální registrováno 58 senátorek a senátorů, kvórum 30. Pro návrh 50, návrh byl schválen.  
Nyní si dovolím vyhlásit přestávku do 20:05 hodin, s tím, e vás prosím, abychom se shromádili v senátní jídelní.  
(Jednání přerueno v 19.30 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 20.05 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, po skončení krátké přestávky budeme pokračovat projednáváním posledních tří bodů naí schůze s tím, e dle mých informací předkladatelem vech tří tíchto bodů bude pan ministr alomoun. My v tuto chvíli se dostáváme k projednávání senátního tisku N 020/14, co je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se harmonizují níkteré aspekty insolvenčního práva  
Tisk EU č.  
N 020/14  
Vítám pana ministra Michala alomouna, který zastoupí ministra spravedlnosti Pavla Blaka. Poprosím ho, aby nás seznámil s projednávaným materiálem. Prosím, pane ministře, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády ČR Michal alomoun:  
Díkuji za slovo, dámy a pánové, váené senátorky, váení senátoři, ten materiál je rámcová pozice ČR k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se harmonizují níkteré aspekty insolvenčního práva. Opravdu je to dílčí výsek insolvenčního práva. Týká se to v zásadí jen podnikatelů a jetí ani ne vech. Netýká se to třeba bankovních institucí. Ani se to netýká nepodnikatelů. Je tam asi sedm oblastí, které se níjakým způsobem harmonizují. Smírnice je pomírní velmi čerstvá. Vyla teprve v polovičce ledna, proto i česká příprava na ni nebyla v zásadí důkladná. Proto i ta pozice je, řekníme, opatrná, e asi s tímto zámírem víceméní souhlasíme. Nicméní si necháváme i monosti níjakého doplníní naeho definitivního postoje. Ten leitmotiv české pozice je asi takový, e máme níjaké insolvenční právo svoje, na které jsme víceméní zvyklí, tak bychom si ho neradi naruovali touto novou úpravou. Proto i nae výhrady a nae námitky jsou smířovány tímto smírem. Můeme případní probrat jednotlivé okruhy, ale spíe vám budu obecní demonstrovat postoj.  
Třeba je tam ohlední ochrany vířitelů navrhován institut, aby byla ochrana realizována tím, e pokud by z majetkové podstaty mizely níjaké víci, způsob obrany bude typ alob, který bude ta jednání, která zkracují majetkovou podstatu, prohlaovat vyloení za neplatná, co proti tomu jde ta nae česká právní úprava, kdy my to povaujeme v rámci odpůrčích alob jen za neúčinné. Ná postoj je takový, e bude třeba v legislativním procesu osvítlit, jestli takto invazivní zásah je opravdu vhodný, jestli si nevystačíme s níčím méní invazivním. V tomto duchu to potom navazuje i na v zásadí dalí instituty, kdy například je noví navrhováno, aby byly určité soudy, které se potom oznamují Evropské komisi, které by míly přímé právo takové, jako dnes má třeba Finanční analytický úřad v rámci boje proti praní pinavých peníz, vidít do bankovních operací. Česká pozice je taková, e si troku myslíme, e u to jde nad rámec toho účelu. My si v zásadí vystačíme s níjakými dotazy a také to stačí. Je otázka, jestli u to není za hranou jakéhosi principu subsidiarity.  
Take znovu zdůrazňuji, pozice je v různých oblastech v zásadí opatrná a rozhodní nic není definitivního. V zásadí ty výhrady nejsou ani politického rázu, jsou spíe toho odborného, take uvidíme, jak bude dál probíhat legislativní proces na poli EU.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 020/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, který ji přichází, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Po projednání v evropském výboru, evropský výbor přijal usnesení k této smírnici na své 9. schůzi konané dne 1. března 2023. Já jenom, protoe toto usnesení máte na stolech, okomentuji toto usnesení, čím doplním představení tohoto bodu panem ministrem moná o níkteré víci a návrhy, které nás vechny zajímají.  
Výbor tedy ve shodí s vládou přijal výhrady k návrhu této smírnice, a to předevím v níkterých vícech, ve kterých přece jenom ty postkomunistické zemí po privatizacích mají jiné zkuenosti s insolvencí ne zemí, které nemíly to přeruení se socialismem, tzn. jejich insolvenční právo je přeci jenom jinak vyvinuté, mají jiné problémy, které, řekníme, my jsme museli řeit, a níjakým způsobem nakonec vítina z vás u toho byla, jsme insolvenční pravidla upravovali.  
To znamená, my zdůrazňujeme, e trváme na zachování pravidla, podle kterého osoby úzce spřízníné s dluníkem nebudou moci nadále nabývat majetek z majetkové podstaty, co z té smírnice nevyplývá. Myslíme si, e pro nás je to zásadní vící.  
Dále cílem tohoto návrhu, tak, jak je nadepsán, je zvýit efektivitu insolvenčních řízení, ale níkteré prvky, které jsou v ním zakomponovány, v ČR by vedly k významnému zvýení nákladů a sníení rychlosti tíchto řízení, a to proto, e tento návrh počítá s tím, e níkterá práva a povinnosti insolvenčních správců jim budou odejmuta a přejde to na soud. Jak víte, u nás soudy by jistí nezkrátily to řízení, zvlátí v situaci, kdy dnes se zdá, e insolvenční správci u, řekníme, tu novou praxi přijali a insolvenční právo se vykonává pomírní rychleji.  
Potom níkteré návrhy oproti právu v ČR, z toho tedy vyplývá, oslabují roli insolvenčního správce a dohled soudu, tzn. e by mohly být narueny záruky férovosti insolvenčního řízení, jeho objektivitou, tzn. obí strany toho sporu by při té implementaci do naeho práva mohly vést k tomuto výsledku.  
Toto byly asi zásadní víci, s tím, e samozřejmí poadujeme, aby tento návrh byl formulován tak, aby členské státy mohly nadále si zachovat fungující právní instituty a nevytvářely právní nejistotu, které by vedly k odpůrčím alobám apod.  
To je obsah stanoviska výboru EU k jednotlivým, řekníme, podstatným vícem, které by míly harmonizovat insolvenční právo EU. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám rozpravu. Kdo se do rozpravy hlásí? Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Tím pádem není asi, k čemu by se předkladatel vyjadřoval, ani není, k čemu by se vyjadřoval zpravodaj, který nám sdílil, e máme k dispozici návrh na usnesení, které přijal a navrhl plénu Senátu výbor pro záleitosti EU, tzn. budeme o tomto usnesení po znílce hlasovat.  
Aktuální je přihláeno 54 senátorek a senátorů, kvórum je 28, budeme hlasovat o návrhu na usnesení tak, jak jej plénu Senátu navrhl výbor pro záleitosti EU. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 20  
, registrováno 55 senátorek a senátorů, kvórum 28, pro 49, návrh byl schválen.  
Tím pádem končím projednávání tohoto bodu. Dalím bodem je  
Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2022  
Tisk č.  
42  
Předkladatelem je opít pan ministr alomoun. Já ho prosím, aby nás seznámil s materiály, které máme k dispozici. Je to senátní tisk č. 42. My se zároveň vystřídáme s panem místopředsedou Czerninem. Prosím, pane ministře.  
Ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády ČR Michal alomoun:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Tento materiál by se také v podstatí dal nazvat jako katalog určitých nedodílků, které ČR jetí v transpozičních ohledech má. On je sem distribuován z důvodu, e to je přímo úkol na základí zákona o jednacím řádu Senátu. Je to členíno do níkolika kategorií, nicméní asi ta nejzajímavíjí kategorie je deficit ČR v přijímání smírnic. Je to nejdůleitíjí kvůli tomu, e eventuální infringementy mohou vyústit v pomírní rychlou pokutu, kterou tedy zatím ČR jetí nedostala.  
Kdy jsme přebírali vládu, aktuální deficit loni nebo u předloni v tom prosinci byl 36 smírnic. Nae vláda se opravdu snaí s tím níco udílat, take aktuální deficit je 17 smírnic, jetí tedy nejsme na nule, ale vyloení jsme to o polovičku zkrátili. Jetí tím dalím ukazatelem jsou smírnice, které se vyloení týkají vnitřního trhu, které jetí hodnotí Evropská komise. Tam dokonce jsme byli i v takovém deficitu, e na začátku roku 2022 to byla asi 3 procenta z toho celkového objemu smírnic, které se týkají vnitřního trhu, říkám to číslo 3 procenta proto, e obecní se má za to, e kdy je to do jednoho procenta, je to jakýsi takový normální deficit, my jsme na začátku roku 2022 míli 3 procenta, aktuální je to 1,4. Jetí nejsme úplní tam, kde bychom asi chtíli být, ale jde to v zásadí dobrým smírem.  
Ten aktuální, asi nejvítí problém s transpozicí je konkrétní tedy zákon o whistleblowingu, který se teï nachází v Poslanecké snímovní, tam u Evropská komise rozhodla o podání aloby, jetí ji fyzicky nepodala, mezi tím rozhodnutím o podání aloby a tím faktickým podáním jsou, řekníme, 2 a 3 mísíce. Pokud to Evropská komise podá, u ta pokuta nás nemine. Loni byla podobná situace, která se týkala zákona o audiovizuálních slubách, co byla smírnice videonahrávek na vyádání. Tam to bylo podobné, tam jsme to jetí stačili napravit, take té pokutí jsme se vyhnuli, ale tady je opravdu teï nejvítí hrozba toho zákona o ochraní oznamovatelů, který tedy bohuel do Senátu jetí nedoputoval.  
Jinak ty nejvítí hříchy jsou jednak na straní Poslanecké snímovny, ale i na straní jednotlivých ministerstev, které níkdy tu regulaci jetí připravenou nemají. Senát díky tomu, e má tu krátkou lhůtu řeit víci do 30 dnů, se rozhodní na tích transpozičních deficitech nepodílí.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním výborem pro projednávání této zprávy VEU. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 42/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor David Smoljak. Pane senáte, máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. My před sebou máme u jenom dva evropské tisky, z nich tento je zpráva vláda o přejímání legislativních závazků, ten druhý je sdílení Komise o prosazování práva EU pro Evropu.  
Bylo by logičtíjí, kdybychom tyto tisky projednávaly v opačném pořadí, protoe zatímco tento tisk mluví o tom, jak tady u říkal pan ministr, v jakém zpodíní jsme v projednávání tích tisků, ten druhý tisk mluví o tom, proč tyto tisky přijímáme, jaké nástroje pouívá Evropská komise pro prosazování práva EU, z jakého důvodu je to Evropská komise, která toto činí. Nicméní myslím si, e to zvládneme projednat i takhle.  
V tomto tisku jde o to, e ČR na sebe vstupem do EU převzala povinnosti plnit závazky vyplývající z naeho členství v EU a ty smírnice samozřejmí ve lhůtí, která je určena zákony EU, implementovat. Pan ministr u tady zmínil, e jsme ve zpodíní v implementaci tíchto zákonů. Musím říct, e ten tisk to velmi přehlední mapuje, i vývoj toho zpodíní. Je potíující, e zatímco dřív ten implementační deficit dosahoval a 3 %, co musím říct, e má svoji logiku, bylo to bíhem minulé vlády, vlády Andreje Babie, tam jsme se dostali a k 3 % implementačního deficitu. V současné dobí u je to jenom 1,4 %, co je víc ne... Vlastní se nám podařilo to zpodíní zkrátit více ne o polovinu, co je tedy dobrá zpráva. I kdy důvod k úplnému jásotu to pořád jetí není, protoe maximální výe transpozičního deficitu je 1 %. Nicméní trend je pozitivní. Skuteční za to můeme vládu jediní pochválit.  
Ná výbor projednal tuto zprávu na svém posledním zasedání, na své 9. schůzi. Doporučuje Senátu PČR vzít tuto zprávu na vídomí. Tolik snad jenom moje úvodní zpravodajská zpráva  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane kolego. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Zprávu také projednal ÚPV, usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 42/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Holásek. Pane senátore, máte slovo, vidím, e se chcete vyjádřit.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi vás struční informovat o projednání tohoto senátního tisku na půdí ÚPV. My jsme jej projednali na 8. schůzi 1. března. Podobní jako VEU jsme se usnesli, e doporučujeme Senátu vzít Zprávu vlády o přijímání legislativních závazků vyplývajících z členství ČR v EU za rok 2022 na vídomí.  
Chtíl jsem zmínit jednu víc, která tady nicméní ji zazníla, a to je ten scoring v rámci transpozice tích smírnic, tzv. single market scoreboard, který se týká smírnic, které se týkají jednotného trhu. Jak u tady zaznílo, ten posun v poslední dobí je pozitivní, z tích 3 % jsme se dostali a na 1,4, s tím, e cílový stav je dostat se pod 1 %. Tady bych doplnil to, co u tady zaznílo, e není to níco neobvyklého, není to níjaký cíl, který není reálný. Byli jsme informováni při diskusi na půdí ÚPV, e ji v minulosti ČR byla pod tím 1 % stran té transpozice, take je to reálné, dostat se tam. To asi za nás, díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první je do obecné rozpravy přihláena paní senátorka Kovářová. Připraví se pan senátor Smoljak.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Kolegyní, kolegové, vím, e u je pozdí a večer, ale snad jetí budu vidít na své poznámky.  
Máme před sebou strohou, popisnou úřední zprávu plnou čísel a statistik a cizích slov. To, prosím, není výtka vůči autorům té zprávy. Zpráva samozřejmí nepřináí nic nového, nic víc, nic méní ne to, co poaduje ná jednací řád. Procesní opravdu nemá smysl nic jiného ne zprávu vzít na vídomí, co se taky určití za pár minut stane. Jak je nám doporučováno výborem...  
Nicméní jsem přesvídčena, e tento materiál bychom nemíli jenom tak v klidu přejít, by u je nás tady jenom 50.  
Jedna víc je, co se dozvídáme o stavu EU a unijního práva, tedy o tom, jaké mnoství norem se na nás valí, stačí se podívat na dnení program, jaký byl pomír naich vnitrostátních norem a norem unijních. Druhá víc je, co tyto normy vypovídají o naem přístupu k EU. Začala bych u té druhé otázky.  
Mám dojem, e dnes, 19 let od naeho vstupu do EU, se chováme, koneckonců mí dva předřečníci to řekli, jako snaiví koláčci, kteří si chtíjí vyslouit přízeň paní učitelky. Radujeme se tady z kadé pochvaly, dísíme se toho, e bychom mohli dostat černý puntík. Z toho plyne, e celou tu masu unijní regulace bereme prostí jako domácí úkol. Posuzujeme ná výkon, výkon ČR, podle toho, jak rychle a jak dobře ty úkoly plníme, jak máme malý onen transpoziční deficit. Dokonce přijímáme takovou tu sportovní hru na pomířování s ostatními koláky, jak dobří jsme v tom single market scoreboardu. Přitom ovem níjak zapomínáme kriticky zkoumat, jaké normy vlastní z EU přicházejí, jestli jsou nám prospíné, nám jako ČR, jestli jsou zbytečné, nebo dokonce kodlivé. V závorce, nezapomínejme, prosím, na tu dnení estihodinovou debatu, kterou jsme vedli.  
Současní v té debatí o transpozicích zapomínáme na to, e Unie není naí paní učitelkou, e my jsme Unie, e ona nemá moudrost a osvícenost, na kterou máme spoléhat, jí bychom míli viset na rtech. Dnes v dobí ekonomických krizí, green dealů a podobní.  
Mezi smírnice, které máme v brzké dobí transponovat do naeho práva, vidím řadu velmi problematických. Upozornila bych na pít. První dví jsou uvedeny ve zpráví, ty dalí byly přijaty koncem minulého roku, zpráva u je neobsahuje.  
První smírnice 2019/1158, o rovnováze mezi pracovním a soukromým ivotem rodičů a pečujících osob. To je podle mého názoru sociální inenýrský předpis, který zavádí v EU harmonizovanou úpravu otcovské dovolené a usiluje o rovnomírné rozdílení pečovatelských povinností mezi mue a eny. Druhý problém mám se smírnicí 2019/1937, o ochraní osob, které oznamují poruení práva Unie, která podle mého názoru není ničím jiným ne budováním kultury udavačství. Třetí problematická smírnice, 2022/2464, o podávání zpráv podniků o udritelnosti. Podniků o udritelnosti! Bude nutit, tato smírnice bude nutit velké společnosti, i kótované malé a střední podniky, zveřejňovat auditované informace, týkající se třeba toho, co dílají pro klima, pro rovnost a pro lidská práva.  
Jde o dalí administrativní zátí a cpaní ideologie do podnikání. Čtvrtá smírnice 2022/2381, o zlepení genderové vyváenosti mezi členy orgánů kótovaných společností. Ta zavádí pohlavní kvóty ve vedení velkých obchodních společností. Koneční poslední, 2022/2041, o přimířených minimálních mzdách v EU. Zase, prosím, vzpomeňme na tu debatu dnes, tích níkolik hodin dopoledne, kterou Unie tou smírnicí necitliví vstupuje do oblasti, která by míla být ponechána jednotlivým členským státům.  
Smírnice podobné tímto bychom rozhodní nemíli brát s klidem, jako domácí úkoly, dokonce se pynit tím, a budou řádní a včas transponovány. Takové předpisy přece vůbec nikdy nemíly vzniknout. Místo toho, abychom tu rozjímali nad tím, jak nám jde ono přijímání legislativních závazků, a radovali se nad sniováním transpozičního deficitu, místo toho bychom se míli ptát, jak se vlastní mohlo stát, e ty předpisy vůbec byly přijaty, co proti nim udílala nae vláda, co proti nim udílali nai zákonodárci, nai vyjednávači, co můeme udílat my, abychom přijetí takových kodlivých íleností do budoucna zabránili...  
Teï prosím, vzpomeňte si před mísícem na tu debatu o Euro 7, jak jsme si tady říkali, jak mohl tohle níkdo přijmout, schválit, vyjednat? Jak se to vůbec mohlo stát? To je jenom učebnicový příklad.  
Velmi podrobní čtu vechna vládní stanoviska a vládní pozice. Obdivuji vládu za diplomatický jazyk, velmi mí učí rozumít diplomatickému jazyku. Vy, co čtete ty pozice se mnou, přece rozumíte tomu slovníku. Vláda vlastní vdy odpoví, e podporuje sledované cíle, neb ty cíle jsou dobré, by je povauje za příli ambiciózní. My vlastní za tento postoj vládí tleskáme a občas, třeba dnes, ten postoj zpřísníme. Namísto abychom níkdy rovnou řekli: Nas... Neřeknu to, by je po osmé hodiní, namísto abychom řekli: Tak tohle ani náhodou. Potřebujeme zmínu přístupu. Nechci vládu bičovat, je to moje vláda. Navrhuji jiný přístup. My jsme tady dnes dopoledne slyeli pana ministra Stanjuru, ten nám sliboval, e ode dneka, e dneska, kdy schválíme důchody, e ode dneka se začne pracovat na velké důchodové zmíní. Mní by se moc líbilo, kdyby tím dnekem začal i předíl v přístupu k tím velmi ambiciózním cílům. Zahoïme toho plhouna, toho podlézavého áčka, který se chce za kadou cenu zavdíčit učitelům. Zbavme se toho pejska, který čeká na podrbání za uima a na pochoutku, kdy zapanáčkuje.  
EU jsme my. Není zázračnou studnicí. To jsme my, my tam sedíme. Je kolbitím, kde se velmi tvrdí střetávají různé zájmy. Kdo umí číst mezi řádky, kdo tam jezdí, ten přece ví, čí zájmy tam vyhrávají.  
Na tomto kolbiti mohou uspít jenom ti, kdo jsou velmi sebevídomí, hlasití, asertivní, s ostrými lokty. Takoví tam sedí, takoví vyhrávají, takoví tam přece ty smírnice protlačují.  
Buïme taky takoví! Zmíňme ná přístup, míjme ambici tu evropskou politiku formovat, ne jenom odevzdaní přijímat smír, který nám udá níkdo jiný. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Smoljak. Po ním bude následovat pan senátor Fischer.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, já té příleitosti rovnou vyuiji, abych se pokusil odpovídít na otázku, kterou tady paní senátorka poloila. Jak se mohlo stát, e jsou tady níjaké evropské smírnice? To se vítinou díje tak, e Evropská komise připraví návrhy smírnic, vítinou to iniciuje Evropská rada, co je orgán, kde jsou zastoupeny hlavy vech členských států, předsedové nebo prezidenti, ale jsou to představitelé exekutivy vech členských států. Poté, co Komise návrhy připraví, se v tzv. trialogu, co znamená v procesu, který se týká Evropské rady, Evropského parlamentu a Evropské komise, v níkolika kolech se hledá společná pozice, hledá společný kompromis na zníní tích návrhů. A poté, co se na tom v trialogu shodnou, pak se s tím návrhem máme monost seznámit my jako národní parlamenty. Buï smírem ke Komisi, nebo smírem k naí vládí, vítinou vyuíváme obí cesty, sdílíme své připomínky a ten zákon se dál formuje podle tích připomínek.  
Evropské právo se zakládá na rovnosti členských států, take zajiuje rovná práva pro vechny, aby ve vech evropských státech míla stejný význam a uplatňovala se stejným způsobem. Proto se musí implementovat dost často, pokud to není formou nařízení, tak se musí smírnice implementovat do národních legislativ. Pro to je samozřejmí vdycky určena níjaká lhůta, aby se postupovalo společní. Je to úplní stejný princip jako v kadé obchodní společnosti, kde, kdy se domluví níjaký společný závír a vichni se na ním shodnou, tak ho pak musí vichni naplnit. Tvářit se, e s tím pak nechceme mít nic společného, snaiví áci, nesnaiví áci... Podle mí je normální plnit závazky, na kterých se po zevrubné debatí shodneme, odsouhlasíme si je, pak je naplnit je prostí normální. To si myslím, e přece i zástupce právní sféry musí také povaovat za normální a za logické.  
Z tohoto důvodu se závazky implementují, z tohoto důvodu jsou pro implementaci níjaké lhůty. I kdy ty lhůty členské státy překročí, nenásleduje okamití pokuta, vítinou je tam zase níjaký proces, kdy se dohaduje způsob implementace. Ta pokuta je a to nejzazí řeení.  
Chtíl jsem jen vyuít původní této příleitosti k tomu, abych se pana ministra zeptal na víc, která souvisí s opodínou implementací. Zpráva, kterou jsme dostali, docela přehlední mapuje, kdy ta zpodíná implementace je zaviníná parlamentem a kdy vládou. Úplní chápu zpodíní zaviníná tím, e parlament se dostane do prodlení. Kdy vidíme poslední mísíce jednání snímovny, divím se, e se vůbec níjaké zákony podaří přijmout, e se ten proces u dávno úplní nezhroutil. Je to skuteční nevídané. Ale v předchozím vystoupení jsem říkal, e není naím úkolem hodnotit postup snímovny, tak se spokojím jenom s touto poznámkou.  
Ale chci se zeptat pana ministra, jak se systémoví stane, e dochází k tomu zpodíní ve vládí, kde ten proces má vláda plní pod svojí kontrolou? Jaké důvody vedou k tomu, e i ve vládí, která není tími obstrukcemi níjak přímo zasaena, k tomu dochází? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Pan ministr chce odpovídít, prosím, pane ministře.  
Ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády ČR Michal alomoun:  
Ten vládní parlamentní proces je v podstatí iniciován z pozic ministerstev jako kompetentních orgánů, které to mají v rámci kompetenčního zákona v zásadí chystat. V momentí, kdy to jednotlivá ministerstva nepřipraví, potom vláda to nemůe ani projednat. Vítinou ta situace na vládí to nijak zvlá nezdruje, to by se zdrelo pouze v momentí, kdy by ta regulace, řekníme, byla tak nekvalitní, e by třeba narazila v Legislativní radí vlády a přinutila toho předkladatele to předílat. Ale pokud tady mluvíme, e ten deficit je na té vládní úrovni, striktní vzato je spí na té ministerské úrovni, kteří tu regulaci v zásadí prostí nepřipraví.  
Můu to třeba demonstrovat na ministerstvu průmyslu a obchodu, kdy vlastní tady je smírnice o energetice, která míla být transponovaná u v roce 2019. Kdy jsme nastupovali, na té smírnici nebyla, vlastní na té národní úpraví nebyly ádné práce. Take teï se to postupní řeí. Jsou samozřejmí ministerstva, která jsou v tomto velmi exponovaná, typicky ministerstvo průmyslu a obchodu, kde prostí řeí vnitřní trh, energetiku. Koneckonců, i ochrana spotřebitele kompetenční patří jim. Tam je mono očekávat ten nejvítí deficit. On tam potom skuteční i je. Take spí je to na pozicích tích ministerstev, nikoliv potom u vlády, která to má v podstatí v níjakém hávu takříkajíc schválit a přesunout do Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji a prosím pana senátora Fischera.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, projednáváme bod Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, a to za rok 2022.  
Rád bych zareagoval na to, co tady zaznílo v rozpraví, co říkal pan ministr a také paní senátorka. Kladla toti otázku, co můeme dílat my a proč je to vlastní tak důleité, e nad tími vícmi tady trávíme čas.  
Proč je to důleité, z mého pohledu je proto, e v Evropské unii platí vláda práva, prostor společných norem, který kdybychom níjakým způsobem začali poruovat nebo znejisovat, kdybychom například přestali splňovat základní parametry vlády práva nebo nezávislosti justice, zpochybníme níkteré atributy do té míry, e to můe mít přímý dopad na ivot naich firem, naich společností, podniků, ale také kadého občana v naí zemi. To znamená, vidíme to ostatní na níkterých případech ve vztahu k Maïarsku nebo Polsku, které jsou dneska v hledáčku kritiky Evropské komise, e i právní firmy u začínají říkat: Ta atmosféra je tak váná, e my u nemůeme brát judikáty ze soudů z Maïarska nebo z Polska zkrátka proto, e nevíme, jestli nebudou jednou zpochybníny. Tohle se týká opravdu u kadého, kdo ije v České republice. Jsme exportní orientovaná ekonomika a ty dopady v naem sousedství, respektive v celé Evropské unii, z toho jednotného trhu mohou být skuteční velmi rychlé.  
To znamená, je naím úkolem vytvářet, spoluvytvářet podmínky, které jinak, kdybychom o ní nedbali, tak na to můeme doplatit jako první. Zaplatíme potom vichni.  
To ale neodpovídá na vai otázku, a teï reaguji na vás prostřednictvím pana předsedajícího, paní senátorko, co s tím můeme dílat my? Souhlasím s vámi, e v duchu subsidiarity bychom si ty víci míli vlastní osvojovat mnohem více. Mnohem ambiciózníji. Nemíli bychom ty víci brát úplní s klidem a nekriticky. Je velmi dobře, e tady na níkteré smírnice u jsme byli upozorníni. Tady u nejde jenom o úkol pro vládu. Naprosto souhlasím. To není víc jenom exekutivy. Ná úkol je, abychom vlastní v parlamentu vytvořili takové podmínky, aby vláda tady nemíla jenom rezonanční prostor, ale taky korektiv. Monost níkteré víci opřít o vítinové stanovisko Parlamentu České republiky. Tohle se díje předevím v evropském výboru. Tam bych řekl, e je potenciál pro kreativitu nebo pro přínosy, které vlastní jste před chvilkou tady přednesla a které jsme slyeli a které určití stojí za pozornost.  
Naím úkolem, jak ho chápu, i vůči občanům České republiky, je ozřejmovat smysl níkterých tích textů, které jsou níkdy a příli technokratické, vysvítlovat a vládu kontrolovat. Tady máme rezervy. Protoe vláda ne vdycky stihne přijít do Senátu vysvítlovat, co bude na evropské radí. Ne vdycky přijde vysvítlovat se zprávou po jednání Evropské rady. Tady můeme dát vládí mnohem pevníjí zadání, jednak před jednáním Evropské rady, aby míla silníjí mandát od nás, a také abychom od ní čerpali po návratu. To bude ale vyadovat jetí vítí nasazení, moná i zmíny níkterých procedur.  
Čili souhlasím s tím, e s ohledem na to, e tolik legislativy dneska vzniká v koordinaci v rámci členských zemí Evropské unie, ta role parlamentu je v tom procesu mimořádní důleitá. Já jsem rád, e jsme o tom dneska mohli v této pozdní hodiní přemýlet. Čili máme co dílat. Není to jenom seznam závazků, které vláda na sebe přijala, e je prosadí do naich zákonů, ale je to vlastní i seznam úkolů, které musíme tady v Senátu v parlamentu přísluným způsobem v duchu subsidiarity projednávat tak, aby vláda vídíla, e má v nás oporu. Tam, kde máme kritické slovo, tak aby vídíla, e ho můe zvednout dokonce i naím jménem v Bruselu.  
Já jsem za tuto pozdní debatu velmi rád. Myslím, e ji vichni potřebujeme, e tích sporných vící bude mnohem víc, ne jsme dneska zmínili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláená je paní senátorka Kovářová. Připraví se pan senátor Holásek.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Asi je pozdí a asi jste mi nerozumíli. Já to řeknu znovu, lapidární. Mní je samozřejmí jasné, e kdy je smírnice nebo nařízení schváleno, nezbude nám nic jiného. Byli bychom, já se to snaím zastavovat, ale vlastní vím, e nemáme jinou monost, jinak dostaneme za ui. Mní jde ale o níco úplní jiného.  
Nemusí mí tady nikdo poučovat, aby mi říkal, jak vyjednávání probíhá. Já jsem sama řídila rady, já jsem se tomu zúčastnila. Nezapomeňte, e v dobí minulého českého předsednictví jsem byla ministr spravedlnosti. Take nech si drazí kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího, nechají ty kolské připomínky, jak to probíhá, od cesty. Já jsem mluvila o níčem úplní jiném.  
Kolikrát jsme tady jenom dneska slyeli, e sama vláda říká, e smírnice jsou příli ambiciózní? Jak to, e to vláda říká? Jak je to moné, kdy jsme před chvílí, jak tady říkali mí ctíní kolegové, my sami, kteří jsme to vyjednali? Tak na to kaleme, na to vyjednávání? Nebo nevyjednáváme vůbec? S tím souhlasíme? To jsme tak slabí? Nemáme dost síly? Neumíme si najít partnery, kteří by li s námi? Byli jsme přehlasováni? Neumíme si najít spojence? To se přece nesmí stát! Jestli je to příli ambiciózní, nemůe to být taky tím, e tam posíláme níkoho, kdo s tím souhlasí, kdo to vyjedná? Aktivisty, kteří jsou nadení z genderu, z klimatu a jeho ochrany apod.? Je to v pořádku, e je tam posíláme? Jestli je to v pořádku a my jsme to podpořili, my jsme to vyjednali, nemůeme současní říct, e to je ambiciózní, pak je to nae. To se přece nemůe stát.  
Jsem právník. Evropské právo je právo, jako kadé jiné. Jaké má být právo? Má být rozumné. Má být minimalistické. Nemá být ambiciózní. Nemá předbíhat realitu. Nemílo by nám nařizovat, abychom docházeli k technickým prostředkům, abychom níco technicky řeili, co jetí ve vídí a výzkumu neexistuje. Takové právo je přece nerealizovatelné. Nemá být nesmyslné, nemá být zničující. Nemá být zničující lidsky, právní, ani finanční. Rozumnému a minimalistickému právu zatleskám, a přijde z naeho parlamentu, nebo z evropského.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji a prosím pana senátora Holáska.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji, pane předsedající. Nechci natahovat tu debatu v té u teï pozdní večerní hodiní. Nicméní, přece jenom, a my u jsme o tom hovořili na ústavní-právním výboru, prostřednictvím pana předsedajícího, zejména vlastní k té diskusi ze strany paní kolegyní, senátorky Kovářové. Já si myslím, e, já tedy jsem ádné rady neřídil a do Bruselu nejezdil, nicméní myslím si, e prostí ta podstata je v tom, e to evropské právo plnit musíme, protoe pokud se přijme, jinak to prostí nemůe fungovat. To je první víc. Víte, e pokud u je to jednou přijato, na té evropské úrovni, a u to je smírnice, nebo nařízení, prostí to musíme transponovat do českého právního řádu. Nařízení jsou přímo účinná, aplikovatelná, níkdy je potřeba přijmout legislativu. Tam samozřejmí se musíme snait, abychom plnili ty poadavky, to znamená třeba v tom single market scoreboard to jedno procento. A to bych opravdu za sebe nevidíl, e jsme níjací snaiví áčci.  
Ale naopak bychom míli splnit ty parametry, které jsou prostí stanovené pro vechny stejní. Myslím si, e rozdíl je tady opravdu v tom, e jednak je ten legislativní proces, kdy ta evropská legislativa vzniká, ty procedury jsou různé, pokud vím, níkdy jednomyslní, níkdy vítinoví atd., i my se tady k tomu vyjadřujeme, a u je to Poslanecká snímovna nebo Senát. V tomto momentí nebo v tom procesu určití musíme vyjadřovat nae zájmy. A prostí tu legislativu ovlivňovat. Ale jakmile je přijata, potom se prostí musíme snait, abychom ji aplikovali a ta legislativa se pouívala. To jsou prostí dví odliné víci.  
Samozřejmí, e kdy vznikne nebo přijde níjaký návrh, třeba té smírnice, je to obecné. Občas to jde tam, kde třeba není pravomoc pro Evropskou unii ty víci řeit. Ale od toho jsme tady, abychom to zkorigovali. Prostí to jde do níkolika členských států. Ty pohledy jsou různé, take mi to přijde pomírní jakoby přirozené. Tam se samozřejmí musíme snait, abychom tu nai pozici obhájili. Já bych určití to nevnímal tak, jako e nemáme tu monost. Já myslím, e to je obrácení, e kdy se na to podíváme, jak malý jsme stát a jak díky tomu, e jsme v tom legislativním procesu, můeme ovlivňovat to, jaká legislativa vzniká v tom evropském prostoru, naopak nám dává to vítí pozici, ne kdybychom byli vní té Evropské unie. Tak to jenom k tomu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy končím. Přeje si vystoupit k probíhlé rozpraví pan předkladatel, pan ministr? Díkuji. Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Davidu Smoljakovi, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. V probíhlé rozpraví vystoupilo pít, já jsem chtíl říct účinkujících... 5 vystupujících, 3 senátoři, 1 senátorka a 1 ministr. Padlo tady níkolik otázek, ale byl jsem vyzván, abych na ní neodpovídal nepřímo, tak je ponechám bez odpovídi.  
Snad jenom malá zmínka o tom, e jako předseda evropského výboru jsem se také účastnil mnoha jednání, ze kterých bylo jasné, e níkterým členským státům připadají níkteré smírnice příli ambiciózní, níkterým ty samé připadají málo ambiciózní. Ale to je normální, to prostí tak ve svítí chodí. Natístí jsou si vichni vídomi, e důleité je najít níjaký společný jmenovatel a toho se dret. Umíjí s tím ít, e níkomu připadá níco příli a níkomu málo, ale tak to prostí v ivotí chodí.  
My jsme na půdí naeho evropského výboru přijali usnesení, které doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí zprávu vlády o přejímání legislativních závazků. ádný jiný návrh nepadl, take můeme hlasovat o naem doporučení.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme teï hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor David Smoljak. V sále je v tuto chvíli přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 21  
se z přítomných 51 senátorek a senátorů pro vyslovilo 48. Proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat. Díkuji předkladateli, zároveň i zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Prosazování práva EU pro Evropu, která přináí výsledky  
Tisk EU č.  
K 001/14  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky číslo K 001/14 a K 001/14/01. Prosím pana ministra pro legislativu a předsedu Legislativní rady vlády Michala alomouna, aby nás seznámil s tímito materiály. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády ČR Michal alomoun:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, materiál Evropské komise je víceméní deskriptivní. Představuje takový ucelený přehled právních a neprávních nástrojů, které pouívá Evropská komise k prosazování práva EU, kdy to právo EU, jednak to primární, které je v tích přístupových smlouvách, a pak to sekundární, které vlastní má formu buï smírnic, nebo nařízení... Ty smírnice jsou v zásadí úkoly pro členské státy, aby prostí obsahoví ty smírnice naplnily ve své vnitrostátní legislativí, v tom vnitrostátním právu. Nařízení, to u je právo, které je přímo aplikovatelné v tích členských státech.  
Vzhledem k tomu, e Evropská unie a předcházející evropské společenství u fungují pomírní dlouho, původní ta vize nebo prosazování toho práva lo spíe cestou tích smírnic, nicméní postupem času se i ty praxe členských států, by aplikovaly stejnou smírnici, začaly se pomírní rozbíhat. Pak vlastní po níjakých deseti, patnácti letech fungování regulace podle smírnic nastupuje jakási zase centralizace toho úsilí na základí nařízení. Je moné to třeba demonstrovat ohlední ochrany osobních údajů. Původní smírnice je z roku 1995. My jsme k tomu míli zákon č. 101/2000. A potom vlastní, jak se to v tích jednotlivých členských státech rozbíhlo různými smíry, tak na to ta Komise reagovala tím, e se udílala nová regulace. To je to známé nařízení GDPR.  
A vlastní touto optikou Evropská komise v tom materiálu demonstruje, e asi hodlá postupovat i do budoucna, e spí by se chtíla zamířit na to, aby to evropské právo se realizovalo na základí nařízení ne na základí smírnic. Problém ovem nastává v tom, e nařízení, by se o nich učíme, e jsou přímo aplikovatelná, ono to tak nemusí úplní být. Na to vlastní upozorňuje i ta česká pozice v tomto smíru Evropskou komisi, i v tích osobních setkáních k tomu dochází, e problém je, e u tích nařízení Evropská komise občas pouívá metody regulace, které jsou typické pro smírnice. Tam slyíte nebo v tích textech se objevují formulace, e členský stát provede a členský stát zajistí, prostí níco, co evokuje a vyaduje určitou legislativní aktivitu na půdí tích členských států. Ta přímá aplikovatelnost se tím docela oslabuje.  
I kdy u jsou v jednotlivých nařízeních níkterá práva a povinnosti, zpravidla je tam také úkol pro členské státy, e tato práva a povinnosti musí níkdo kontrolovat a e členský stát má jetí vyřeit sankcionování neplníní povinností, co potom znamená rozparcelovat jednotlivé povinnosti do níjakých skutkových podstat přestupků a určit k tomu níjaké sankce. Vechny tyto víci musíte dílat na základí zákona, protoe na základí zákona musíte níjakému orgánu svířit kompetenci, e toto dílat bude, na základí zákona můete teprve níkoho sankcionovat.  
Spousta nařízení vyaduje svůj takový jakoby protikus v té národní legislativí a nemůe obstát samo o sobí.  
Pokud bych míl jít do níjakého konkrétního příkladu, myslím, e nedávno jste tady schvalovali zákon proti íření teroristického obsahu online, kde počátek je toho nařízení, ale bylo třeba k tomu udílat ten národní protikus a svířit jednotlivé kompetence níjakým orgánům, které buï musíte vytvořit, tady u tedy vytvořeny byly, ale musíte jim to svířit zákonem, samozřejmí k tomu udílat ten katalog přestupků. Na to my v zásadí upozorňujeme Evropskou komisi, aby troku váila ten způsob, tak, jak realizuje nařízení, aby tam nepouívala tu legislativní techniku typickou pro smírnice, také aby tam byla pomírní delí jakási legisvakanční lhůta, tak, jak je typická pro smírnice, kde ta smírnice vyjde, vítinou máte tak dva roky na to udílat národní legislativu.  
U nařízení tomu tak ale vítinou není, protoe ony níjakým způsobem vyjdou v úředním vístníku a vítinou je pomírní krátká lhůta jetí k tomu udílat ty, řekníme, národní legislativní protikusy, tak, aby to vechno víceméní fungovalo, take na to je Evropská komise upozorňována, e na to je potřeba se zamyslet a ta lhůta pro vytváření národní legislativy, aby to nařízení opravdu fungovalo, by míla být delí.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste se vrátil na vae místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 001/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor David Smoljak, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající. Pan ministr nás seznámil s postojem vlády k tomuto sdílení Komise. Ná evropský výbor sdílení projednal na své předposlední schůzi 4. prosince loňského roku a přijal k tomu usnesení, které souhlasí s pozicí vlády, zastává názor, e pro včasnou a efektivní implementaci práva EU je důleité, aby právní akty EU ustanovovaly dostateční dlouhé transpoziční lhůty, Komise úzce spolupracovala se členskými státy u v rané fázi legislativního procesu a Komise předkládala návrhy provádících aktů s dostatečným předstihem. To je návrh usnesení evropského výboru.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Hlásí se paní senátorka Kovářová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Slibuji, e dnes u poslední. Ale je to ironie osudu, e tento bod projednáváme po tom předchozím, jako kdyby mi dával zapravdu. Jenom přečtu citaci z materiálu vlády. Proč přijímáme stále častíji nařízení? Je to vdy nezbytní nutné? V praxi nejsou neobvyklé případy, kdy je právní předpis nařízením jen podle jména a jeho normativní text obsahuje, jak říkal pan ministr, ustanovení smírnicového typu, vyadující implementaci do vnitrostátního řádu. Implementaci v takových případech nezřídka ztíuje, e nařízení jako druh aktu neobsahuje lhůty pro přijetí přísluné implementační úpravy na vnitrostátní úrovni. Problematické z hlediska implementace jsou i případy, kdy nařízení jako nástroj regulace nahrazuje smírnici, která ji je transponována do vnitrostátního práva. Není vínována dostatečná pozornost legislativní technické a jazykové kvalití, ne vdy jsou důslední dodrována pravidla, která si sama EU stanovila.  
Co z toho plyne? Evropská unie není posvátná kráva. Je chybující jako národní parlamenty. Autoři překračují své pravomoci a leckdy, co chtíjí implementovat, implementovat nejde. A my? My nejsme automaty na předpisy. Jsme tu od toho, abychom se ptali a abychom vládí schválili, nebo neschválili mandát.  
Proč to říkám? Kladu si otázku, co s tím můeme dílat. Rovnou odpovídám, přemýlet, koho tam poleme vyjednávat, promýlet, pro co ruku zvedneme a pro co nezvedneme. To je vechno. Hezký večer.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, proto rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, zda se k rozpraví chce vyjádřit? Není tomu tak. Tímto prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil.  
Senátor David Smoljak:  
V rozpraví vystoupila jedna senátorka, nepadl ádný konkrétní návrh nebo ádný jiný návrh, ne navrhuje ná evropský výbor, take můeme hlasovat o návrhu usnesení evropského výboru.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Můeme přistoupit k hlasování.  
V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26. Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 22  
se z přítomných 45 senátorek a senátorů pro vyslovilo 42, proti byl jeden. Návrh usnesení Senátu byl přijat.  
Díkuji, pane ministře, i pane zpravodaji. Ne ukončím dnení schůzi, chtíl jsem vás poádat o zítřejí včasný příchod na společnou schůzi obou komor. Prosím, zaujmíte svá místa ve Vladislavském sále nejpozdíji ve 13:45 hodin a počítejte prosím s tím, e Matyáovou bránou budou procházet níkolik tisíc lidí. Příchod do areálu Praského hradu je buï z Hradčanského námístí, bránou Gigantů, nebo od stanice tramvaje Praský hrad sluebním vchodem. Na obou místech na vás budou čekat pracovníci Kanceláře Senátu, kteří se pokusí usnadnit vám průchod kontrolami. Pozvánky, prosím, míjte u sebe a jetí připomínám, e vá doprovod musí přijít společní s vámi.  
Jetí mi dovolte informaci k přítí schůzi Senátu, bude se konat ve čtvrtek 30. března, tedy za tři týdny, v 10 hodin navtíví Senát prezident republiky Petr Pavel. Díkuji vám za pozornost a přeji dobrou noc.  
(Jednání ukončeno v 21.08 hodin.)