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(1. den schůze  30.03.2023)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 9. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 9. března 2023.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři Jiří Čunek a z odpolední části Patrik Kunčar.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali, pokud jste tak ji neučinili, svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. V tuto chvíli, předtím, ne tak učiníme, jetí konstatuji, e aktuální je přihláeno 78 senátorek a senátorů, to znamená, kvórum je 40. Navrhuji, aby ovířovateli 9. schůze Senátu byli senátoři Miroslav Adámek a Jarmila Smotlachová. Oba souhlasí, take nejdříve spustím znílku a poté budeme o ovířovatelích hlasovat.  
Před hlasováním se jetí zeptám, zda má níkdo připomínky k návrhu? Není tomu tak, budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 9. schůze Senátu byli senátoři Miroslav Adámek a Jarmila Smotlachová. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
a při kvóru 40 se pro návrh vyslovilo celkem 78 senátorek a senátorů, návrh byl schválen.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 9. schůze Senátu. Návrh pořadu 9. schůze Senátu vám byl rozdán na lavice, vichni ho máte před sebou. Ministryní obrany Jana Černochová poádala o zařazení senátního tisku č. 63, Návrh na působení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany za účelem podpory vyetřování, které provádí Mezinárodní trestní soud v souvislosti s ruskou agresí proti Ukrajiní, a výcviku a poradenství v Nigeru, na úvod naeho jednání, to znamená jako bod č. 1, máte ho napsaný kurzívou. VEU vzal na vídomí tisky č. K 026/14, Průmyslový plán Zelené dohody pro vík s nulovými čistými emisemi, co je bod č. 7, navrhuji tedy vyřadit, stejní jako Zprávu o ivotním prostředí, kterou navrhuje vyřadit ministr ivotního prostředí. Jedná se o senátní tisk č. 41 a je to bod č. 8. Oba body máte překrtnuté ve svém podkladu. Ministr financí poádal o projednání svých bodů v závíru schůze. Jedná se tedy noví o body 11 a 12. Ptám se, jestli má níkdo dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. To znamená, můeme nyní přistoupit k hlasování o pořadu, tak jak byl přednesen. Protoe nikdo nepřiel, ani neodeel, nebudu spoutít fanfáru a rovnou spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo souhlasí s předneseným programem, jak byl navren, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a 77 hlasy při kvóru 40 byl návrh pořadu schválen.  
Nyní, předtím, ne začneme projednávat jednotlivé body pořadu, je tomu tak, e o slovo mí poádal prezident republiky Petr Pavel, který dnes na naem jednání vystoupí.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám nyní oficiální oznámil, e pan prezident Petr Pavel přijal mé pozvání, dnes navtíví nae jednání, poádal o vystoupení. Je mi ctí, e tak učiní krátce po svém slibu, a to v horní komoře PČR. Nyní vás poprosím, abychom povstali a přivítali pana prezidenta v českém Senátu. (zní prezidentská fanfára a následní hymna ČR).  
Váený pane prezidente, váené senátorky, váení senátoři, váení hosté, dámy a pánové, je mi velkou ctí, e mohu po 8 letech 10 mísících a 1 dni přivítat v jednacím sále českého Senátu prezidenta republiky. Osobní to povauji za symbolické. V přeneseném slova smyslu je to návrat k ústavnosti. Je to návrat k normální politické kultuře, vířím, k normální, pro nai zemi, prospíné spolupráci. Český Senát je součástí moci zákonodárné. Prezident republiky je součástí moci výkonné. Společní máme potom vliv i na moc soudní.  
Pokud má zemí fungovat, pokud má mít anci obstát při ochraní svobody a demokracie, pokud máme mít anci ochránit své hodnoty, na kterých budujeme svoji civilizaci a kterou připravujeme pro budoucnost, musí sloka výkonná, sloka zákonodárná a sloka soudní spolupracovat. Musí být nezávislé, ale míly by se respektovat. Míly by si uvídomit, e vechny jsou tady pro lid. Tak to je v naí ústaví napsáno. Lid je zdrojem vekeré moci. Lid si volí své zástupce proto, aby pracovali pro níj, aby mu slouili. Vy, pane prezidente, tím, e jste se dnes dostavil do českého Senátu, tak jste udílal důleitý krok pro to, aby tomu tak opít bylo v plné míře. Jsem přesvídčen, za nás za vechny senátorky a senátory, e můeme slíbit, e jsme ke spolupráci připraveni. Jsme připraveni respektovat vá úřad a jsme zároveň připraveni maximální spolupracovat, korektní, zároveň nezávisle. Jediní pokud se budeme chovat k sobí upřímní, pokud budeme otevření, pokud si budeme říkat víci tak, jak jsou, ne tak, jak bychom chtíli, aby byly, máme anci obstát. Doba je sloitá. Ale kadá sloitá doba je zároveň příleitostí. My teï i díky vaí návtíví máme příleitost udílat ve pro to, aby se nám dařilo, abychom mohli být pro ostatní příkladem, abychom udílali ve pro ty důvody a naplníní tích důvodů, pro které jsme byli zvoleni.  
Jetí jednou, váený pane prezidente, vítejte v českém Senátu, vítejte v horní komoře PČR. Díkujeme za vai návtívu a prosím o vae vystoupení.  
Prezident ČR Petr Pavel:  
Váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní, váení páni místopředsedové, váené senátorky, váení senátoři.  
Mí opravdu tíí, zároveň to cítím jako čest, e moje první cesta do parlamentu vedla do jeho horní komory, tedy sem k vám do Senátu. Důvody pro to jsou v zásadí dva. Jak zmínil u pan předseda, moji předchůdci míli zjednoduení řečeno níkdy k Senátu problematické vztahy. Musím říci, e mezi mými cíli v prezidentském úřadí je přispívat ke zlepení politické kultury v celé naí zemi a v celé naí politice. Dnes bych rád udílal první krok tímto smírem. Chtíl bych napravit vztahy naich dvou ústavních institucí, aby byly zaloené na vzájemném respektu k naim ústavním rolím.  
Druhým důvodem, proč nejprve předstupuji před senátory, je ná společný úkol, který máme v nejblií dobí před sebou. Tím je sdílená odpovídnost za sloení Ústavního soudu. Rozhodl jsem se, e výbír kandidátů na ústavní soudce bude transparentní. Oslovil jsem iroké spektrum právnických institucí, aby nominovaly vhodné kandidáty. Sestavil jsem konzultační panel sloený z významných odborníků, kteří mi pomohou vybrat ze vech kandidátů ty nejlepí. Celý proces budu průbíní a velice pečliví sledovat a aktivní se ho také od počátku účastním. Nakonec vám navrhnu pouze takové kandidáty, s jejich kvalitami budu sám naprosto souznít.  
Naich společných úkolů vak bude více. Prostřednictvím pravidelných schůzek vrcholných ústavních činitelů a ministra zahraničí chci pomoci koordinovat zahraniční politiku. Předseda Senátu bude mít na tíchto schůzkách vdy důleitou roli. Obzvlátí v dnení napjaté mezinárodní politické a bezpečnostní situaci je naprosto nezbytné, aby ČR mluvila v zahraniční politice jedním hlasem.  
Senát i prezident republiky mají podle mého názoru mnoho společného. Nejdůleitíjí podobnost vidím v ústavních a politických rolích obou institucí. Ve volbách do Poslanecké snímovny lidé ve skutečnosti volí politiky a stranu, které by rádi vidíli ve vládí. Vláda a snímovna tvoří vítinu obsahu politiky. K tomu jim ústava také dává rozsáhlé pravomoci.  
Na druhé straní Senát a prezident republiky dostali pravomocí výrazní méní. Senát je na poli zákonodárné moci slabí ne Poslanecká snímovna. Podobní je prezident na poli výkonné moci slabí ne vláda.  
Ústavní rolí Senátu i prezidenta je spíe vyvaovat, korigovat, kontrolovat a níkdy také brzdit nebo naopak motivovat. Obí nae instituce hrají roli pojistky v politickém systému, dokonce i důleité pojistky demokracie.  
V politice vak nejde vdy jen o moc, tedy o to, jak silné ústavní pravomoci nám byly svířeny. Jde často také o vliv a o symbolickou rovinu politiky. Jako senátoři a senátorky moc dobře víte, jak svým vlivem můete posouvat dobré víci kupředu. Vae aktivity ve volebních obvodech často nesouvisejí s pravomocemi, kterými Senát disponuje. Ale uplatňujete zde svůj vliv. Mluvíte s místními a regionálními politiky, aktivisty a zainteresovanými občany. Pomáháte hledat řeení a spojujete lidi.  
Ani já nechci omezit výkon prezidentského mandátu pouze na uplatňování moci. Vliv prezidenta a symbolický význam jeho činů mohou mnohému pomoci. Je to pro občany často ta nejviditelníjí část jeho práce.  
Proto se nechci vínovat sporům o své kompetence, tedy ani sporům o vlastní moc. Chci naopak vyuít svůj vliv a monosti pro dobré víci. Jejich prostřednictvím pak vytvářet tlak na ty, kteří mají vítí moc ne já. Pochopitelní hlavní na vládu.  
Chci jezdit po celé zemi, mluvit s lidmi a naslouchat jim. Chci připomínat témata, na která se zapomíná, nebo témata, kterým se radíji zámírní vyhýbáme, protoe na jejich řeení nemáme níkdy dost odvahy.  
Budu navtívovat regiony a obzvlátí ty, které jsou níkdy označovány jako strukturální postiené, nebo i jako periferie. Periferie příhraniční, ale i vnitřní. Jednodue regiony, kde se lidem dlouhodobí neije snadno. Mezi regiony se neustále zvítují rozdíly v ivotní úrovni, kvantití a kvalití veřejných slueb, kolství i zdravotnictví. Mým cílem je uplatnit svůj vliv a přispít k tomu, abychom tento nezdravý trend postupní obrátili.  
Součástí naí prezidentské tradice je očekávání nadstranického prezidenta. Rád takovým prezidentem budu. Nemám tím na mysli, e bych míl být nadřazený politickým stranám. Strany povauji za nezbytnou a velmi důleitou součást naí demokracie.  
Nadstranickost vnímám jako nezávislost na stranické politice. Jako hledání toho, co strany přesahuje. Jsem přesvídčen, e by prezident míl pomáhat hledat styčné body mezi stranami, mezi vládou a opozicí, mezi rozdílnými zájmy. Cílem by mílo být hledání konsensu, který v naí politice často schází.  
Myslím, e dobře víte, o čem mluvím. Jako senátoři jste zvyklí ve vaich volebních obvodech efektivní pracovat s voliči.  
Způsob, jaký jste se museli utkat o svůj mandát, je obdobný jako u volby prezidenta. Vichni jste zvítízili ve vítinovém systému, odkázáni hlavní na sebe, bez schovávání za značku politické strany.  
Práví i charakter vítinové volby a slabí pravomoci vedou k odlinému pojetí politiky. Oproti silným mocenským institucím, jakými jsou snímovna a vláda, je Senát často konsensuálníjí a méní konfliktní komorou parlamentu. Je tak ideální protiváhou Poslanecké snímovní, která je zcela přirození hlavním politickým bojitím. Také proto povauji Senát za nezbytnou a důleitou součást naeho ústavního pořádku.  
Asi vás nepřekvapí, e mému pojetí politiky je blízký práví konsensus, vícnost a snaha dosáhnout faktických výsledků. Zdá se mi, e pro Senát jsou tyto hodnoty stejní důleité. Proto vířím, e mé vztahy se Senátem budou otevřené, korektní a vedené snahou nacházet společná řeení. Doufám, e to takto budete vnímat i vy senátoři.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane prezidente, díkuji vám za vae vystoupení. Vířím, e bude častíjí, ne tomu bylo dříve. Toto vystoupení je vae první, dovolili jsme si připravit malý dárek, resp. dva dárky. Tím prvním dárkem je trvanlivý inkoust, který nikdy nevymizí. Pokud níco napíete, bude to stále čitelné. Tím druhým je senátní pero s dnením datem 30. března 2023. Je to tuka, která nepíe Písmem svatým, ale píe písmem svobodným a demokratickým. Přeji vám, abyste ve své funkci a ve svém úřadí musel co nejméní krtat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové, dámy a pánové, díkuji. Díkuji panu prezidentovi takté. Přeruuji nai schůzi do 12:30 hodin, co je včetní přestávky na obíd. Senátorky a senátory prosím o přesun do hlavního sálu, kde budeme moci sledovat průbíh tiskové konference pana předsedy Senátu a pana prezidenta republiky, která za chvíli začne. Naváe na ni setkání s prezidentem republiky. Dámy a pánové, členy OV prosím, aby v 12:15 hodin přili na krátkou schůzi v Zaháňském salonku. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 10.24 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.32 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Hezké odpoledne, kolegyní a kolegové, prosím, abyste se usadili, zaregistrovali se svými kartami a vítám vás na naem odpoledním programu 9. schůze Senátu.  
Prvním bodem naeho programu je  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany za účelem podpory vyetřování, které provádí Mezinárodní trestní soud v souvislosti s ruskou agresí proti Ukrajiní, a výcviku a poradenství v Nigeru  
Tisk č.  
63  
Je to senátní tisk č. 63. Rád bych přivítal paní ministryni obrany Janu Černochovou, která tento bod uvede.  
Vítám paní ministryni Janu Černochovou v českém Senátu. Paní ministryní uvede první bod naeho programu. Senátní tisk č. 63. Paní ministryní, máte slovo. Díkuji.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Krásné odpoledne, dámy a pánové, váený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Předkládám vám společní s ministrem zahraničních vící k projednání a ke schválení senátní tisk č. 63, Návrh na působení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany za účelem podpory vyetřování, které provádí Mezinárodní trestní soud v souvislosti s ruskou agresí na Ukrajiní. Druhý ten mandát, ten se týká výcviku a poradenství v Nigeru. Oba tyto materiály schválila vláda dne 8. března 2023 usnesením č. 174.  
Probíhající konflikt na Ukrajiní je provázen zjevnými válečnými zločiny a zločiny proti lidskosti. Je nepřípustné, aby tyto zločiny zůstaly nevyřeeny a pachatelé nepotrestáni. Na základí podnítu více ne 40 smluvních stran římského statutu, vč. ČR, se Mezinárodní trestní soud v Haagu od března 2022 zabývá vyetřováním výe uvedených zločinů. ČR podobní jako řada dalích zemí reaguje na výzvu ICC  poskytnutí dostatečných zdrojů v personálu v souvislosti s tímto vyetřováním.  
Navrhuji proto ke schválení návrh na působení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany přidílených k ICC za účelem podpory vyetřování zločinů podle mezinárodního práva, spáchaných v souvislosti s ruskou agresí vůči Ukrajiní, mimo území ČR, v celkovém počtu do 15 osob, a to na dobu ode dne schválení PČR do 31. prosince 2024.  
Úkol bude plnín v níkolika 4- a 6týdenních cyklech. Předpokládá se působení předevím na Ukrajiní, kde ICC vyetřování provádí, ale případní také v Nizozemsku, kde ICC sídlí. O místí působení rozhodne ICC.  
Druhá část návrhu, ta se týká vojenského působení v Nigeru. I přesto, e ČR v minulém roku ukončila svou účast jak v úkolovém uskupení Takuba, tak ve výcvikové misi EUTM v Mali, zůstává Sahel pro ČR nadále oblastí důleitou pro nae bezpečnostní zájmy, ostatní zmiňovala jsem to tady i při tom mém předkladu toho velkého mandátu, kde vlastní jsem vám předkládala celý balík naeho působení zahraničních operací. Pokud chceme potírat migrační vlny, pokud chceme bojovat proti terorismu, pokud chceme, aby skuteční i ČR působila v této oblasti, je toto ten nejlepí moný způsob. Bezpečnost v zemích Sahelu je podporována jak EU, tak jednotlivými západními zemími  USA, Kanada, Itálie, Francie, Belgie, Nímecko i dalí zemí.  
Rezort ministerstva obrany dlouhodobí analyzuje monosti, jak a ve které zemi smysluplní přispít ke stabilizaci bezpečnostní situace v zemích Sahelu i v irím regionu západní Afriky. Vhodnou zemí je práví Niger, kde je dlouhodobí podpora, silná podpora západu. Tato zemí odolává tlakům různých mezinárodních aktérů, ale i řady radikálních skupin o destabilizaci zemí. Niger si je vech narůstajících rizik ve svém regionu vídom a hodlá v následujících letech výrazní rozířit své ozbrojené síly.  
Navrhuji proto ke schválení působení sil a prostředků v Nigeru za účelem výcviku a poradenství v počtu do 20 osob, a to na dobu ode dne schválení PČR do konce tohoto roku, tedy do 31. prosince 2023.  
Vyslaní vojáci budou vedle výcviku a poradenství posuzovat a vyjednávat monosti pro případné pokračování naí podpory v dalích letech. Pokud níco vyjednají, pokud usoudí, e je ádoucí, aby ČR v této misi působila i v dalím období, samozřejmí ten návrh bude opít předloen obíma komorám parlamentu.  
Výdaje související s podporou vyetřování Mezinárodního trestního soudu se předpokládají ve výi 12 milionů Kč. Výdaje související s působením v Nigeru se odhadují na maximální, tady opravdu je to velice hrubý odhad, 162 milionů. Navrhovanými aktivitami ČR jednak dále rozíří svou výraznou podporu Ukrajiní v boji proti ruské agresi a současní přispíje ke stabilizaci bezpečnostní situace v regionu Sahel.  
Díkuji vám za pozornost a za vai případnou podporu tohoto návrhu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 63/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Töpfer, já ho prosím, aby se ujal slova.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové, mní je ctí, e mohu býti zpravodajem práví tohoto tisku. Díkuji paní ministryní za pečlivé zdůvodníní tohoto návrhu. Bylo naprosto vyčerpávající. Já si jenom dovolím připomenout, e Mezinárodní trestní soud byl přijat Mezinárodní smlouvou římským statutem u v roce 1998 a vstoupil v platnost 1. července 2002. Česká republika se k nímu připojila 1. října 2009.  
Půjde také o vyetřování zločinů proti lidskosti, co je termín, který se objevil, tuím, poprvé v roce 1945 při norimberském procesu.  
Dovolte, abych vás seznámil s 33. usnesením 6. schůze konané 29. března výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. K návrhu na působení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany za účelem podpory vyetřování, které provádí Mezinárodní trestní soud v souvislosti s ruskou agresí proti Ukrajiní, a výcviku a poradenství v Nigeru, tedy senátní tisk č. 63... Po odůvodníní zástupce předkladatele Jana Jiree, vrchního ředitele ministerstva obrany, Miroslava Hlaváče, zástupce Generálního tábu Armády České republiky, a Romana Gavlase, zástupce náčelníka Vojenské policie České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Tomáe Töpfera a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s působením sil a prostředků rezortu ministerstva obrany za prvé přidílených k Mezinárodnímu trestnímu soudu za účelem podpory vyetřování údajných zločinů podle mezinárodního práva spáchaných v souvislosti s ruskou agresí vůči Ukrajiní mimo území České republiky v celkovém počtu do 15 osob, a to na dobu ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2024, za druhé za účelem výcviku a poradenství v Nigeru v celkovém počtu do 20 osob, a to na dobu ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2023,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky poádat vládu, aby informovala Senát jedenkrát roční, a to vdy do 30. června, o nasazení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany podle bodu 1 tohoto usnesení, a to v rámci informace o nasazení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany v zahraničních operacích za přísluný kalendářní rok,  
III. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi senátora Tomáe Töpfera,  
IV. povířuje předsedu výboru Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Tolik moje zpravodajská zpráva. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Kolegyní, kolegové, zároveň otevírám rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane kolego.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní ministryní, váený pane náčelníku Generálního tábu, váený pane předsedající, dámy a pánové, působení sil ministerstva obrany v zahraničí v tomto případí ve prospích podpory vyetřování, které provádí Mezinárodní trestní soud v souvislosti s ruskou agresí proti Ukrajiní, a také výcvik a poradenství v Nigeru jsme projednávali na výboru včera do velkého detailu.  
V případí Sahelu nás zajímalo, jaké ponaučení nebo jaké závíry si ministerstvo obrany odnáí z toho dosavadního působení naich sil v operacích, které na území níkolika států, na prvním místí Mali, v minulosti jsme tady také projednávali a schvalovali. Zajímalo nás, proč práví Niger. Dovolte mi, abych vás krátce jenom seznámil s průbíhem diskuse a také upozornil na níkteré zajímavé momenty z rozpravy týkající se toho vyetřování válečných zločinů na Ukrajiní.  
V případí Sahelu, tedy Nigeru, mluvíme o rozsáhlých územích, ve kterých státy ztrácejí svoji schopnost, autoritu hlídat a zabezpečovat základní funkce státního uspořádání jako takového. Hranice států přestávají mít význam, nikdo je nedokáe střeit. Ke slovu se dostává migrace, ozbrojený zločin, obchodování s lidmi a obrovské nebezpečí, které z toho plyne pro státy Magrebu  mohli bychom mluvit například o Tunisku a o dalích, a také pro celé Středomoří, tudí i pro Evropu. Nae bezpečnost skuteční vyaduje, abychom neopoutíli Afriku, ale byli tam přítomni nejenom vojensky, ale také politicky, rozvojovými programy a dalími, abychom vůbec tuili, co se na tomto kontinentu v rozsáhlých územích, která daleko překračují nai bínou zkuenost, vůbec díje. Do toho se vlamuje působení celé řady mocností, Čínské lidové republiky na prvním místí a Ruské federace na druhém. Jak známo, práví Wagnerova skupina, neslavní proslulá dísivými zločiny, válečnými zločiny na území Ukrajiny, práví v řadí afrických států dneska působí a vytlačuje kadého, kdo by tam chtíl v souladu s mezinárodním právem se závazky státu působit. I to je také jeden z důvodů, proč nai vojáci u nepůsobí na území Mali.  
Ale je potřeba ten region neopoutít, protoe to, co jsme vidíli například na území v Afghánistánu v minulosti, e se tady vytváří politický islamismus, který neváhá sahat k tím nejvítím hrozbám vůči naim zemím, to vidíme dneska v Sahelu. Jako kdyby se v tomto regionu koncentrovala islamistická internacionála, kdy to řeknu s nadsázkou, která plánuje, jak ohroovat nejenom nae občany, nae podniky nebo nae hospodářské zájmy, ale také nae zájmy politické a předevím nai bezpečnost. I proto je tak důleité, abychom v tomto smyslu působili tam, kde nás státy pozvou. Pozvání od představitelů Nigeru je výjimečná příleitost, jak pomoci nejenom s poradenstvím, ale s konkrétní výstavbou ozbrojených sil. Proto nás také zajímalo, kdy budeme moci vyhodnotit nae dosavadní působení v Nigeru, abychom, jak naznačila paní ministryní, mohli jednat také o pokračování v dalím období. Toto hodnocení teprve přijde, a nai tam vyjedou, ale budeme tomu na výboru vínovat pozornost.  
Nyní níkolik slov k tomu vyetřování na území Ukrajiny, o ním jsme často tady jednali. A tak to jenom krátce shrnu.  
Způsob, jakým se Rusko postavilo k mezinárodním závazkům, kde i svoje vlastní závazky naprosto polapalo, a nemluví ani o mezinárodním právu, je tak do nebe volající, e je potřeba Ukrajiní pomoci. Pomoci obnovit autoritu vlády práva, pomoci dát občanům nadíji na spravedlnost. I proto je tak důleité, aby práví nai mohli působit na Ukrajiní při vyetřování tích nejhorích zločinů. Je to toti dokonce pomoc nejenom Ukrajiní, nejenom Evropí, je to i pomoc samotnému Rusku, aby nemílo na svém čele v budoucnosti válečné zločince, protoe mírová budoucnost pro Rusko přeci vychází také z toho, e pojmenujeme problém, e budeme volat ty zodpovídné k tomu, aby se zodpovídali před nezávislým soudem. K tomu přesní slouí vyslání naich specialistů na Ukrajinu, o kterém dnes jednáme, a to na 2 roky, pro rok 2023 a pro rok 2024. Mluvíme o 15 osobách.  
Jediní tehdy, kdy ztotoníme místo činu, obí, okolnosti, za kterých byla zavradína, vraednou zbraň nebo stopy vedoucí k pachatelům, jediní tehdy můeme Ukrajiní a vůbec Evropí pomoci k nastolení autority mezinárodního práva. Je naí povinností, abychom se za obíti tíchto zločinů dokázali postavit.  
I proto vás chci poádat, abyste zváili a podpořili tento návrh, o kterém dnes jednáme. Včera o ním VZVOB jednal dlouho a podpořil ho jednomyslní.  
Váený pane předsedající, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, proto ji končím. S pohledem na paní ministryni se tái, jestli se chce vyjádřit? Pan zpravodaj? Budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak jej přednesl pan zpravodaj garančního výboru. Já v této souvislosti, kolegyní a kolegové, připomínám, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil ČR mimo území ČR a s pobytem ozbrojených sil na území jiných států, na území ČR, je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů. Svolám znílkou kolegyní a kolegy.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 65 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí návrhu, jak jsem zmínil, je 41. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 3  
, k návrhu 63/14, byl tento návrh přijat. Pro hlasovalo 67 senátorek a senátorů. Díkuji paní ministryni, díkuji i panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem naeho programu je  
Návrh zákona o kompenzacích zohledňujících dopady epidemie onemocníní COVID-19 v roce 2022 osobám poskytujícím hrazené zdravotní sluby  
Tisk č.  
60  
Je to senátní tisk č. 60. Prosím pana ministra zdravotnictví Vlastimila Válka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, vítejte v českém Senátu. Odlote si na stolek zpravodajů, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, váené kolegyní, váení kolegové, já si dovoluji ctínému Senátu předloit návrh zákona o kompenzacích zohledňujících dopady epidemie covid-19 v roce 2022, tedy jedná se o zákon, který se týká uplynulého roku. Pokud tento zákon uznáte hodný schválení a bude podepsán prezidentem, tak mi pak umoní vydat níco, co se jmenuje kompenzační vyhláka. Já to zkusím struční vysvítlit.  
Obecní předchozí vlády kadý rok tento zákon přijímaly proto, aby míly nástroj, kdy by se ukázalo, e je nutné kompenzovat výdaje spojené s covidem, tak, aby mohly pomocí kompenzační vyhláky tyto výdaje kompenzovat. Je to jakási pojistka.  
Problém je, e o tom, jestli případné náklady bude nutné kompenzovat, o tom budu mít přesné informace vdy a na konci prvního pololetí, kdy je vyhodnocení hospodaření zdravotnických pojioven a zdravotních zařízení. By ze současných dat se nezdá, e by toto riziko hrozilo, by ze současných dat se nezdá, e by první tři mísíce, respektive první dva mísíce roku 2022, kdy tady jetí byl v plné síle omikron, níjakým způsobem zásadní ovlivnily hospodaření ve smyslu sníení počtu originálních rodných čísel a tích parametrů, které mnozí z vás znají, přesto je nutno podle mého názoru mít kompenzační zákon a být potenciální připraven na riziko, e by bylo nutné tyto výdaje kompenzovat a mít monost vydat kompenzační vyhláku. Pokud by takováto kompenzační vyhláka byla nutná, stejní jak jsem informoval poslankyní a poslance, i vás budu informovat předem, e bude vydána, cestou zdravotního výboru, to zaprvé. Zadruhé rozhodní neplánuji, e by případná potenciální kompenzační vyhláka níjakým způsobem míla zásadní zasáhnout do hospodaření zdravotních pojioven, protoe si nemůeme dovolit uvrhnout zdravotní pojiovny do negativního hospodaření, a to ani za cenu níjakých kompenzací. Přesto velmi prosím o vae pozitivní vyjádření stran kompenzačního zákona a jeho schválení pro to, abych byl připraven na případné řeení situace, kdyby nastala. Je to opravdu preventivní zákon.  
Díkuji mnohokrát.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 60/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Matuek, kterého dnes zastoupí pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Usnesení máte jako senátní tisk č. 60/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Roman Kraus a já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, pan ministr zevrubní zdůvodnil návrh tohoto zákona, který se jmenuje zákon o kompenzacích zohledňujících dopady epidemie onemocníní covid-19 v roce 2022 osobám poskytujícím hrazené zdravotní sluby. Máte ho před sebou jako senátní tisk č. 60. Jak u bylo řečeno, cílem zákona není pokrýt zvýené náklady, ale pokud bude vydána tímto zmocňujícím zákonem kompenzační vyhláka, případní pokrýt případné výpadky produkce zdravotnických zařízení. Nechci spekulovat, u kterých to bude, nebo nebude, ale jak ji bylo řečeno, konečné vyúčtování bude hotové u ambulantních slueb do konce července, u hospitalizačních a jiných lůkových slueb do konce srpna.  
Nepředpokládá se, e by byly níjaké dodatečné náklady, které byly způsobeny epidemií covid-19. Navíc tento zákon případní umoňuje poskytovatelům zdravotnických slueb a plátcům, tedy zdravotním pojiovnám, se individuální dohodnout. Take to není tak jako předelé kompenzační zákony, které chtíly pokrývat zvýené náklady, ale jen umonit pokrýt výpadek příjmů, které zdravotnická zařízení případní míla.  
Jen popíi krátce legislativní proces. Návrh zákona vláda předloila snímovní 30. 11. 2022. Snímovna na 53. schůzi 21. 2. 2023 vyslovila s návrhem zákona souhlas ji v prvním čtení, a to v hlasování č. 44, ve kterém z přítomných 137 poslanců pro návrh zákona hlasovalo 135. Tento návrh zákona byl přikázán výboru ústavní-právnímu a výboru pro zdravotnictví jako garančnímu. Ten jej projednal na své 5. schůzi 22. března. Přijal usnesení, kdy  
I. doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Romana Krause,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Já se tái, zda si přeje vystoupit pan senátor Zdeník Hraba? Pane senátore, máte slovo. Zpravodaj ÚPV.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, zastupuji tady kolegu Matuka, který byl zpravodajem na ÚPV. Já budu velmi stručný, protoe pan ministr představil zevrubní tento návrh zákona.  
Je to skuteční právní předpis, který umoní vydat podzákonný právní předpis ministerstvu zdravotnictví v případí, e by ty kompenzace bylo nutné vyplácet. I zpravodaj garanční hovořil velmi detailní, o čem tato právní úprava je. Proto se omezím pouze na konstatování, e ÚPV přijal své 42. usnesení na 10. schůzi, která se konala včera, tedy dne 29. března 2023.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určil zpravodajem kolegu, senátora Zdeňka Matuka, kterého mám tu čest zastupovat,  
III. povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Roman Kraus. Prosím, pane senátore.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře, navrhuji schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Tomá Fiala.  
Senátor Tomá Fiala:  
Dobré odpoledne, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Díkuji panu ministrovi za představení tohoto zákona. Trochu zabíhnu do detailů a omlouvám se pro nezdravotníky. Pan ministr zjevní zřejmí cílí na segment následné péče, lázní, alespoň tak jak jsme míli monost vyslechnout ve zdravotním výboru. Chci se s dovolením pana ministra zeptat na eventuální moný postup smírem k níkterým poskytovatelům akutní péče, akutní lůkové péče. Tam jde toti o to, e i v roce 2022 níkterá zdravotnická zařízení poskytující akutní péči míla výpadek v příjmech. Lze tento moment eventuální kompenzovat do budoucí moné kompenzační vyhláky vydané ministerstvem zdravotnictví zruením tzv. redukovaného casemixu. Omlouvám se znova, pro nezdravotníky jde o to, e se rozevřely nůky mezi počtem pacientů a jejich sloitostí. Chci se zeptat, pane ministře, jestli do budoucna eventuální uvaujete o níkterých opatřeních v této oblasti. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. My jsme se mezitím vystřídali v řízení. Píkné odpoledne vem. Zeptám se, pan ministr, ano, hned by rád odpovídíl. Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, paní předsedající, dámy a pánové, pokud jít do detailů, zkusím struční, ale v detailu...  
Je potřeba si uvídomit, jaká je struktura nákladů zdravotnických zařízení, teï se nebavíme o privátních lékařích, u vůbec ne o stomatolozích, ale bavíme se o lůkových zdravotnických zařízeních, a u akutních, lázeňských, jakýchkoli. Obecní v tích, která jsou často s akutní péčí, s urgentními příjmy v té standardní struktuře, ty náklady na mzdy se pohybují kolem 70 procent a kolísají podle sloení toho oddílení, mzdové náklady kolísají podle sloení toho oddílení od 60 do extrémní 78 procent, mzdové náklady. Náklady na energie se pohybují kolem 4 a 8 %. Ten zbytek jsou náklady na různé typy zdravotní péče s tím provázané, centrové léky v té kategorii nejsou. Co to znamená? e gros nákladů u vítiny zdravotních zařízení lůkových tvoří platy nebo mzdy, tedy komplex příjmů zamístnanců. Jsou ale v tom smíru výjimky. Taková logická výjimka, která asi kadého napadne, je třeba Protonové centrum, kde jsou přístroje, které slouí k ozařování a které vyadují vysokonapíovou energii. Tam ty náklady na energie jsou podstatní vyí v tom koláči, to znamená, ukrajují víc ne tích 4 a 8 %. To, co je problém, jsou lázní, kde náklady na energie zase z logických důvodů mohou tvořit a 20 %. Ta potí je, e máme v ČR níkolik státních lázní, kde dominantní jsou oetřováni pacienti na zdravotní pojitíní, to znamená pacienti, kde je ten výkon hrazen ze zdravotního pojitíní. Nejsou to samoplátci. Zase v řadí lázní, v tích privátních, to není chyba, to je správní, ono je to tak nastavené vude na svítí, ta struktura pacientů, kteří si platí, a u Čei nebo zahraniční, vs. ti, kde to hradí pojiovna, je 70:30. V tích státních lázních je to úplní opační, ten pomír je 20:80, a je to dobře, protoe v tích státních lázních chceme opravdu, aby byli léčeni předevím ti, kteří mají léčbu hrazenou kompletní ze zdravotního pojitíní. Problém je, e tíchto lázní, jsou dvoje nebo troje, tak se můe týkat problém úhradové vyhláky. Tam by mohl být ten kompenzační mechanismus vyuit, protoe tyto se vymykají z toho systému jaksi pomírů, řekníme, 70 % mzdy nebo náklady mzdové, osobní náklady, takhle bych to míl správní říct, a, řekníme, 8 % náklady na energie. Pak je samozřejmí problém, jak zmiňoval pan senátor, nejenom s casemixem, ale i s tím základem, ze kterého byl vypočítáván. My jsme vycházeli z níjaké struktury, která je dána standardním lůkovým zařízením. Ale pokud to lůkové zařízení má typickou strukturu nebo má, řekníme, urgentní příjem, který původní míl zaniknout, ale domnívám se, e není dobré, aby zanikl, abychom jej podpořili, řekníme, je to urgentní příjem u specializovaného pracovití, které je, řekníme, zamířené na řeení cévních mozkových příhod a přijímá jenom pacienty s cévní mozkovou příhodou, ale nemá tam urgentní příjem chirurgický, standardní nebo interní, nebo se to týká níkterých velmi specializovaných pracovi, tak jsme to samozřejmí v té úhradové vyhláce úplní zohlednit nemohli.  
Nemohu stoprocentní vyloučit, e pokud se ukáe práví, jak řekl pan senátor Kraus, koncem srpna, e by ten mechanismus byl postaven opravdu tak, e by míl negativní dopad na níjakou úzkou skupinu jasní definovaných zdravotnických zařízení, která mají, řekníme, méní typickou strukturu, e bychom nevyuili kompenzační vyhláky, ale zatím to povauji za spíe méní pravdípodobné. Plánujeme ten vzorec. Na základí debaty s Radou poskytovatelů a zástupci různých typů zdravotnických zařízení spíe v současné, v té nové úhradové vyhláce, kterou budeme vydávat v letoním roce, zase do poloviny roku, v září letoního roku, spí to plánujeme upravit tak, abychom v přítím roce ty mechanismy více narovnali, plánujeme pokračovat v tom trendu, který tady byl zmínín, to znamená podpora následné péče, kde bychom chtíli, aby následná péče byla, řekníme, ekonomicky zajímavá, aby opravdu se jí vínovala ta zařízení, aby pacienti zbyteční neleeli v nemocnicích a nečekali na lůko následné péče. Chceme podpořit výrazným způsobem péči o seniory, tedy geriatrii, chceme výrazným způsobem podpořit jednodenní chirurgii, jednodenní medicínu, tak, jak nám ji navrhnou výbory odborných společností, tak, abychom opravdu zbyteční neprodluovali hospitalizaci pacientů. Debatujeme o tom, e u níkterých typů výkonů zruíme povinnost hospitalizace, ono to zní dísiví, ale typickým výkonem můe být odebrání vzorku pomocí tenké jehly, tedy biopsie, která dnes vyaduje hospitalizaci, ale ten výkon se prakticky vude ve svítí dílá de facto jenom s dvouhodinovou, tříhodinovou observací po výkonu. Zase by to pacientům zjednoduilo ivot a zjednoduilo by to ivot i tím zdravotnickým zařízením. Samozřejmí plánujeme níco, co povaujeme za naprosto zásadní, podporu centrové péče, tedy podporu specializovaných pracovi, která opravdu provádí výkony, které se soustředí do tíchto pracovi, kde chceme, aby cestou vzniku dalích specializovaných center se podařilo nejenom sníit náklady a zvýit efektivitu, ale předevím zlepit úspínost tích výkonů a přeívání pacientů.  
Skončím příkladem, který je teï, řekníme, z mého pohledu velmi aktuální, a to je karcinom pankreatu, kde snahou ministerstva spolu s gastroenterologickou, chirurgickou a dalími společnostmi, kteří s tím návrhem aktivní přili, je vytvořit níjaký záchytný systém pro rizikové pacienty, které dnes umíme definovat, tak, abychom u nich ten nádor zachytili co nejmení. Pokud ten nádor má velikost 1 centimetr, ta ance na pítileté přeití, pokud je pacient operován opravdu v centru, kde se tomu opravdu vínují, se pohybuje, řekníme, kolem 30 procent, pokud ten nádor má půl centimetru, ten nádor lze zachytit pomocí endosonografického vyetření, to přeití podle dat, která máme v současné dobí k dispozici, i z ČR, se dostává a k 50 procentům, pítileté přeití.  
U tohoto jinak straní fatálního nádoru, dokonce níkteří mí kolegové bohuel tuto diagnózu míli v letoním, loňském roce... Z toho důvodu bychom velmi rádi i níkteré tyto aspekty, které se týkají velmi specializovaných pracovi, zváili, buï v kompenzační vyhláce, pokud se ukáe, e covid na to míl negativní dopad, v loňském roce, v prvních 3 mísících, znovu opakuji, zatím se nic takového neukazuje, ale rozhodní chceme dostat to do úhradové vyhláky v letoním roce, kdy ty diskuse s pojiovnami, s plátci, s Radou poskytovatelů, tedy s tími, co výkony provádí, jsou velmi intenzivní. Noví, poprvé za historii od roku 1989, jsme do debaty o úhradové vyhláce vtáhli pacientské organizace a chceme, aby pacientské organizace míly monost, předevím co se týká screeningových programů, preventivních programů, aktivní vystupovat, řekníme, a posuzovat, jestli ten předpokládaný efekt bude opravdu v tom zamíření na prevenci mít ten dopad, jak my očekáváme.  
Omlouvám se, e jsem byl velmi podrobný, ale myslím si, e ta problematika je nesmírní závaná. Nevířím tomu, e tady existuje jeden jediný senátor, kterého by netrápil nedostatek praktických lékařů pro dospílé a praktických lékařů pro díti a dorost nebo zubařů. Jsem si naprosto jistý, pokud nejste z velkých míst, vracíte se do svých regionů, jste denní vystaveni dotazům, co s tím udíláte, asi se snaíte hledat řeení, já se o to taky snaím, doufám, e budu o níkterých krocích postupní informovat v tomto roce Senát a budeme společní s Poslaneckou snímovnou, Senátem přetavovat do zmín zákonů, protoe bez níkterých legislativních úprav a bez, řekníme, systematického tlaku na to, abychom posilovali ty obory, které nám chybí, abychom přesvídčili zubaře, e přece jenom, omlouvám se, e to takto říkám, jich se týká Hippokratova přísaha, míli by mít smlouvy s pojiovnami, míli by poskytovat péči pacientům, koneckonců, 6 let studovali na naich vysokých kolách, bez toho se asi neposuneme dál. Budeme pořád jenom slibovat níco, co je nesplnitelné. To je asi tak za mí, co jsem k tomu chtíl říct.  
Je to tedy, omlouvám se velmi, podrobná odpovíï na dotaz pana senátora. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, myslím, e se nemusíte omlouvat. Dostali jsme obírníjí odpovíï, ale za tu určití díkujeme, protoe byla v mnoha ohledech velmi pozitivní.  
Ptám se, kdo jetí se hlásí do debaty? Nikoho nevidím. Proto obecnou rozpravu končím. Tái se znovu pana navrhovatele, jestli se chce jetí vyjádřit? Ale zřejmí ne, protoe odpovíï... Ale jetí se ptám, je to mojí povinností, pane ministře. Chcete se jetí znovu vyjádřit? Nechcete, díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj za ÚPV? Mám tady pana senátora Hrabu, přestoe na tom místí sedí pan senátor... Ano, pan Hraba? Chce? Nechce. Ptám se tedy zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit? Ano, pan předseda výboru pro zdravotní otázky. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Roman Kraus:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, pane ministře, v obecné rozpraví diskutovali dva senátoři a pan ministr. Zazníl jediný návrh, a to schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom také budeme hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo a pane zpravodaji. Nyní tedy svolám znílkou kolegyní a kolegy. Budeme hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nyní je v sále přítomno aktivní 72 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Návrh byl schválen. Při registraci 73 poslanců, pardon, senátorů a senátorek, a kvóru 37 pro bylo 69, proti byl 1. Díkuji, pane ministře, a gratuluji k přijetí návrhu. Na shledanou.  
Nyní se začneme zabývat dalím bodem, a tímto bodem je senátní tisk č. 62,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
62  
Je to návrh poslanecký. Zástupcem této skupiny, jeho navrhovatelem, je pan poslanec Patrik Nacher, kterého tady vítám. Dobrý den, pane poslanče. Prosím tedy pana poslance Patrika Nachera, zástupce skupiny navrhovatelů, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo.  
Poslanec Patrik Nacher:  
Váené senátorky, váení senátoři, díkuji za tu příleitost tady vysvítlit a obhájit tu zmínu zákona, kterou zařazuji do toho ranku ochrany spotřebitele, které se vínuji i mimo politiku i v politice.  
Jakkoliv jde o zmínu občanského soudního řádu, jde o zmínu velmi drobnou, kterou vysvítlím i na konkrétním příkladu. Jde o posílení mimosoudních orgánů neboli také správních orgánů, na které se spotřebitelé obracejí dnes. Vichni jsme za to rádi, protoe jsou tam jednak níjaké pevné lhůty, jednak je to bez poplatků, jednak chceme odbřemenit soudy od banálních sporů, zejména od sporů, které jsou, řekníme, odborného charakteru. Ty mimosoudní orgány a správní orgány jsou ČTÚ, ERÚ či finanční arbitr. Ta zmína, se kterou přicházím, ta vlastní říká, specifikuje přesní to, aby v momentí, kdy ten spor pozdíji skončí i přesto u soudu, aby ten soud musel pozvat ten mimosoudní nebo informovat ten mimosoudní orgán.  
Dnení praxe je toti taková, dámy a pánové, e ten spotřebitel skončí před soudem, ten soud nemusí, můe, ale nemusí ten mimosoudní orgán informovat o tom, e bíí soud. Ta praxe je taková, e oni o tom prostí neinformují, tudí ten, já jsem to dával i včera na ÚPV, tady u vás příklad, tudí ten finanční arbitr se vůbec nedozví, e bíí níjaký soud, který se ale týkal jeho předchozího rozhodnutí. Tady připomínám, e před tím soudem je alován ten klient, ten spotřebitel, ten se tam musí hájit, a začíná to úplní od nuly. Jak z logiky víci vyplývá, on, přestoe má u sebe to rozhodnutí toho finančního arbitra, i přestoe tam mechanicky přečte třeba důvodovou zprávu, není schopen to obhájit tak dobře, jak by byl schopen to svoje vlastní rozhodnutí obhájit ten mimosoudní orgán.  
V tom návrhu, já to vysvítluji takhle sloití, ale v tom návrhu je to, e to, co je tam dnes, kdybych vám to přečetl, vy to máte ve svých materiálech, to, co tam je dnes, se precizuje tímto způsobem, e dnes je tam napsané, e soud doručí správnímu orgánu, který o sporu nebo o jiné právní víci rozhodl, umoní mu, aby k alobí písemní vyjádřil... Umoní mu. Ale jak říkám, v praxi se tak opravdu nedíje. My jsme míli níkolik jednání ÚPV i podvýboru pro ochranu spotřebitele. Jak zástupci finančního arbitra, ČTÚ i ERÚ potvrdili, e se to dozvídají náhodní nebo od toho spotřebitele.  
Noví tam je: Vyzve ho, aby soudu v určené lhůtí oznámil, zda v řízení bude uplatňovat práva dle víty druhé, jinak práva v řízení uplatňovat nelze. Správní orgán můe v řízení předkládat písemná vyjádření, nahlíet do spisu, být vyrozumín o nařízeném jednání a ádat, aby mu bylo při jednání udíleno slovo. A tak dále.  
To znamená, e tam je explicitní popsáno to, e v momentí, kdy ten spotřebitel se nakonec stejní dostane před ten soud, aby ten soud musel to oznámit tomu správnímu orgánu, který rozhodl před tím, tudí míl ten správní orgán monost se obhájit.  
Tady já zdůrazňuji, protoe ta debata se vedla velmi detailní v Poslanecké snímovní, e to postavení toho mimosoudního orgánu je neutrální. By já to povauji za ochranu spotřebitele, protoe vítinou před soudem se dostávají případy, kdy ta instituce prohraje a jde k tomu soudu. V momentí, kdy prohrává spotřebitel, u k tomu soudu potom nejde.  
Ten mimosoudní, ten správní orgán hájí nikoliv toho spotřebitele, ale hájí to svoje rozhodnutí. Proto já říkám, e to je neutrální. Tolik jenom na vysvítlenou.  
Ten druhý hlavní důvod, který mí k tomu vedl a mé kolegy, kromí toho postavení spotřebitele, je i to, je níjaká informační báze. Tady jde o to, aby ten mimosoudní orgán se vůbec dozvídíl o tom, e tady rozhodl soud, aby znal níjakou tu soudní praxi. Dneska se to vlastní nedozví. On se to dozví ex post. Dál rozhoduje v podobných případech obdobní. A to samé zase naopak, aby soud slyel názor profesionála v té oblasti. Take potom, kdyby náhodou to níkoho více zajímalo, níkde v archivu vám určití najdu rozhodnutí finančního arbitra, velmi detailní, na 16 stránek odborní zdokumentováno, naproti tomu rozhodnutí soudu, které je úplní opačné na dví, tři stránky. Ani bych se chtíl níkoho dotknout, prostí v momentí, kdy tady máme specializované správní orgány, jak jsem řekl ty příklady ČTÚ, ERÚ, finanční arbitr, my přece chceme, aby ti spotřebitelé se obraceli tímto smírem, kdy mají problém s platební kartou, s vyúčtováním u energií nebo operátora, nikoliv aby li normální k civilnímu soudu. Tolik tedy vysvítlení této v zásadí drobné zmíny. Já jsem rád, e to doputovalo a do Senátu, by to v zásadí byla poslanecká iniciativa. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Můete sledovat dále rozpravu, ke které se pak budete jistí vyjadřovat. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení máte jako senátní tisk č. 62/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Kovářová. Nyní vás prosím, abyste nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den a díkuji za slovo. Ústavní-právní výbor projednal tento návrh na svém včerejím zasedání. Já jsem k nímu zpracovala zpravodajskou zprávu, ve které jsem doporučila přijmout tento návrh s drobnými legislativními upřesníními, tak jak mi doporučila senátní legislativa.  
Rozdílím to svoje vystoupení na dví části. V první části podporujeme a ústavní-právní výbor také podpořil návrh skupiny poslanců, protoe ta navrhovaná zmína skuteční odstraní dlouholetou nesrovnalost občanského soudního řádu. Nejde ani o ádnou cizorodou zmínu, ani vlastní vlamování do současného českého práva. Ta navrhovaná zmína napravuje nedostatek. Mohu potvrdit, e to, co nám před chvílí říkal pan poslanec, ústavní-právní výbor se s tímito argumenty ztotonil. Za této situace vícní s tím ádný problém není. Nicméní spíe z politických důvodů nakonec ústavní-právní výbor nepřijal pozmíňovací návrh na to legislativní upřesníní, vzhledem k velkému otazníku a k budoucímu vývoji, jak by s tím návrhem bylo dál činíno ve snímovní a zda by se vůbec dostal na pořad jednání.  
Take usnesení ústavní-právního výboru znílo: Postoupit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To je také moje zpravodajská zpráva. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Zaznamenávejte případné návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit a zaujmout stanovisko.  
Je mojí povinností se tázat, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho tady nevidím. Proto otevírám podrobnou rozpravu k návrhu, který před námi leí. Hlásí se níkdo do rozpravy? Písemní nikoho nemám. Nikdo se nehlásí, to znamená, e tedy obecnou rozpravu uzavírám samozřejmí, kdy se nikdo nehlásí. Ani paní zpravodajka se nehlásila, která zřejmí chtíla ale vystoupit? Nedá se nic dílat, u je obecná rozprava uzavřena. Tái se tedy navrhovatele, zda se chce jetí vyjádřit? Ale obecná rozprava nerozbíhla. Díkuji. A tedy se ptám paní zpravodajky garančního výboru, abyste, prosím, se vyjádřila k probíhlé rozpraví, která ale neprobíhla. Je to pro vás trochu sloitíjí situace, nicméní jste omezená trochu.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Já se s tím níjak vypořádám. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, za této situace navrhuji, aby Senát schválil usnesení schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní zpravodajko. Nyní spoutím znílku, abychom svolali kolegy senátorky a senátory.  
Přistoupili jsme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je nyní aktuální přítomno 68, 69 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh zákona byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 5  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 vyslovilo pro 63, proti nebyl nikdo. Díkuji, pane předkladateli, pane navrhovateli. Gratuluji k přijetí. Určití, můete na chvilku, jestli chcete pár slov k senátorům... Ne, díkujeme. Na shledanou.  
My můeme přistoupit k dalímu bodu naeho jednání, a to je senátní tisk č. 67,  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala dne 23. března 2023  
Tisk č.  
67  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 67. S informací nás seznámí ministr pro evropské záleitosti Mikulá Bek, který zastoupí předsedu vlády Petra Fialu. Prosím, pane ministře, pane senátore také, máte slovo.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váená paní místopředsedkyní Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás informoval o průbíhu a výsledcích jednání Evropské rady, které se uskutečnilo ve dnech 23. a 24. března v Bruselu. Na okraji tohoto zasedání také probíhl eurosummit v rozířeném formátu, tedy včetní nečlenů eurozóny.  
Na začátek Evropské rady se uskutečnilo jednání s generálním tajemníkem OSN Antóniem Guterresem na téma podpory Ukrajiny i naplňování cílů udritelného rozvoje. Poté tradiční přednesla svůj pohled na témata agendy Evropské rady předsedkyní Evropského parlamentu. Následovalo samotné jednání, jeho hlavními body byly podpora Ukrajiny v kontextu ruské agrese, konkurenceschopnost, hospodářské záleitosti a vnitřní trh a energetika. Nyní struční k závírům jednotlivých bodů jednání.  
K Ukrajiní. V otázce Ukrajiny se Evropská rada opít jednoznační shodla na potřebí pokračování její vestranné podpory a v odhodlání bránit se ruské agresi, včetní podpory finanční, humanitární, politické i vojenské. Vláda České republiky dohodu o zajitíní dodávek munice, které bylo dosaeno, vítá. Je toho názoru, e musíme postupovat tak, abychom pokryli akutní potřeby Ukrajiny, i kdyby to znamenalo dočasné dohody s důvíryhodnými partnery ze třetích zemí mimo Unii, dokud obranný průmysl Evropské unie nenavýí své kapacity.  
Evropská rada také přivítala reformní úsilí Ukrajiny ve snaze pokročit na cestí k budoucímu členství v Evropské unii a potvrdila své odhodlání aktivní se podílet na rekonstrukci Ukrajiny.  
V oblasti sankcí proti Rusku panovala shoda na potřebí vínovat se nyní zejména jejích obcházení prostřednictvím třetích zemí tak, aby stávající i budoucí restriktivní opatření byla co nejefektivníjí. Zároveň je také důleité zamířit se na zemí, jako je Írán či Bílorusko, které ruské agresi napomáhají.  
Evropská rada rovní potvrdila odhodlání pohnat k odpovídnosti viníky i spolupachatele stojící za válečnými zločiny a ostatními nejzávaníjími trestnými činy, spáchanými v souvislosti s válečnou agresí Ruska proti Ukrajiní. Evropská rada v tomto kontextu podpořila vytvoření mezinárodního střediska v Haagu pro stíhání zločinů agrese vůči Ukrajiní. O formí samotného tribunálu zatím vak mezi členskými státy nepanuje shoda. Vláda České republiky nadále v souladu s preferencí Ukrajiny podporuje zřízení zvlátního mezinárodního tribunálu. Zároveň vzala Evropská rada na vídomí zatykač na Vladimira Putina a jeho takzvanou komisařku pro práva dítí, vydaný Mezinárodním trestním soudem, za zločinné únosy ukrajinských dítí do Ruska.  
Vláda České republiky podporuje kroky, které povedou k návratu unesených dítí zpít k jejich rodinám a které tyto ohavnosti potrestají a do budoucna jim zabrání.  
V kontextu ruské agrese je nutno pomáhat také Moldavsku. Členové Evropské rady vyzvali Evropskou komisi, aby připravila balík podpory pro Moldavsko. Musíme zajistit bezpečnost a stabilitu zemí, energetickou nezávislost a fungující ekonomiku, a zabránit tak ruským snahám o převrat a zmínu smířování této zemí.  
Evropská rada se také vymezila vůči zneuívání blokování vývozu potravin, jakoto zbraní ze strany Ruska.  
K tématu konkurenceschopnosti vnitřního trhu a hospodářství. V rámci debatu o konkurenceschopnosti se Evropská rada shodla na potřebí dále prohlubovat vnitřní trh a posílit průmyslové zemídílské a obchodní politiky Evropské unie vzhledem ke komplexním výzvám, kterým nyní čelíme. Na komplexní problémy nicméní potřebujeme komplexní řeení. Je třeba urgentní posílit odolnost a produktivitu unijní ekonomiky, usnadnit financování moderních technologií, zajistit cenoví dostupnou energii, sníit strategické závislosti a investovat do rozvoje dovedností a lidských zdrojů. Prioritou samozřejmí musí být rovné a vhodné podmínky pro nae firmy. Díky aktivnímu zapojení České republiky do skupiny stejní smýlejících států jsme dosáhli v závírech vítí pozornosti integrovanému a otevřenému vnitřnímu trhu, a to včetní zvýeného důrazu na potřebu odstraňování bariér v oblasti slueb a digitálního trhu. Zároveň jsme prosadili i vítí pozornost zamířenou práví na potřeby malých a středních podniků. V tomto smíru také vyzvala Evropská rada k pokračování prací na zjednoduování administrativních postupů, vytváření lepích podmínek pro investice do moderních technologií, výzkumu a inovací či na digitalizaci.  
V oblasti průmyslové politiky vydala Komise týden před Evropskou radou dva legislativní návrhy: Akt o klimaticky neutrálním průmyslu a Akt o kritických surovinách. Jejich cílem je v zájmu podpory konkurenceschopnosti Unie výrazní zvýit produktivitu Evropské unie v oblasti klimaticky neutrálních technologií a zajistit přístup Evropské unie ke strategickým nerostným surovinám. Prozatím tyto návrhy členské státy vyhodnocují, tudí nebyla moná ádná substantivní diskuse v rámci Evropské rady.  
Česká republika spolu s níkolika dalími státy vak ji v této fázi zdůraznila, e pro nás bude klíčové respektování principů takzvané technologické neutrality, tedy aby mezi podporované technologie bylo zahrnuto také jádro jakoto nízkoemisní technologie, která přispívá k dosaení evropských klimatických cílů. Pro nás i řadu dalích členských států, například pro Francii, je jádro nenahraditelným zdrojem na cestí k dekarbonizaci naí ekonomiky.  
Diskuse k tématu energetiky probíhla společní s diskusí o konkurenceschopnosti. Evropská rada se shodla na potřebí včasné přípravy na nadcházející plnicí a topnou sezónu s cílem zachovat nízké ceny energií, tedy dále sniovat poptávku po plynu, zajistit adekvátní dodávky energie a samozřejmí ukončit závislost na ruských fosilních palivech. Evropská rada také vyzvala vechny zúčastníné strany, aby plní vyuívaly mechanismus společného nákupu plynu prostřednictvím energetické platformy Unie. Česká republika se ji v setkání platformy aktivní angauje a doufá v její včasné přínosy.  
Zároveň Evropská rada vyzvala Komisi, aby dokončila vyhodnocení loňských mimořádných opatření, a případní navrhla jejich prodlouení. V případí nařízení Rady o sniování poptávky o pozemním plynu, které bylo přijato loni v červenci na první mimořádné energetické radí bíhem českého předsednictví, bylo prodlouení schváleno v úterý na Radí pro energetiku v Bruselu. Evropská rada vyzvala také k rychlému projednání navrhované revize vnitřního trhu Evropské unie s elektřinou, kterou Komise předloila 14. března s cílem jejího schválení do konce letoního roku. Naí prioritou je, aby tato reforma účinní posílila pozici koncových zákazníků a zajistila vítí stabilitu energetického trhu, mimo jiné skrze posílení role dlouhodobých kontraktů a nástrojů pro zmírňování cenových výkyvů.  
Jetí k eurosummitu. V pátek probíhl také eurosummit. Oceňujeme, e se uskutečnil v rozířeném formátu, tedy i s nečleny eurozóny. Koneckonců se kondice eurozóny hospodářsky a finanční dotýká vech členů Evropské unie. V rámci eurosummitu se lídři zabývali aktuální ekonomickou a finanční situací. Zejména se pak zamířili na odolnost bankovního sektoru. I ze strany prezidentky Evropské centrální banky se jim dostalo ubezpečení, e bankovní sektor Evropské unie je dostateční odolný a likvidní a e scénáře ze Spojených států nebo ze výcarska zde nehrozí.  
Eurosummit přijal také prohláení, které se zamířilo na důleitost rámce správy hospodářských záleitostí a potřebu dalí práce na dokončení Bankovní unie i Unie kapitálových trhů. Ta je důleitá zejména z důvodu usnadníní financování pro malé a střední podniky na evropském trhu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 67/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Vilímec, který má nyní slovo. U přichází. Prosím, máte slovo. Jste vítán.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře a kolego, váené kolegyní a kolegové, přemýlím, co k tomu dodat? Pan ministr vyčerpávajícím způsobem a vírní nám osvítlil, popsal výsledky jednání Evropské rady a závíry, které z tohoto jednání vyplynuly, včetní pozice naí vlády.  
Jenom budu rekapitulovat, e zasedání Evropské rady probíhlo nakonec jeden jediný den 23. března. Pak následoval onen summit, který zmínil pan ministr. V zásadí významnou úlohu opít hrála Ukrajina. Evropská rada v zásadí potvrdila opítovní, e stojí v plné míře po boku Ukrajiny. Zopakovala, e bude i nadále poskytovat významnou politickou, humanitární a vojenskou podporu, ekonomickou, a to tak dlouho, jak bude potřeba. Take jinak snad, by o tom pan ministr také mluvil...  
Evropská rada, pouiji ne slovo vítá, ale ocenila dosaení dohody v rámci Rady ohlední dodávek pozemní a dílostřelecké munice Ukrajiní a uvolníní odpovídajících finančních prostředků prostřednictvím evropského mírového nástroje na poskytnutí bíhem přítích 12 mísíců 1 milionu kusů dílostřelecké munice. To odpovídalo předbíným návrhům.  
Jinak pokud se týká Moldavské republiky, EU se rozhodla i nadále poskytovat vekerou, je tam popsáno, relevantní podporu Moldavské republice, včetní podpory s cílem posílit odolnost této zemí a její bezpečnost, stabilitu, ekonomiku.  
Trochu mí mrzí, ale to jsme včera diskutovali na naem výboru, e přeci jen ta Gruzie je mimo pozornost. Vím, e jsou tam problémy. I v Moldavské republice jsou také určité problémy, je tam jakási dichotomie vlády a prezidentky, take jen bych chtíl upozornit na nae usnesení spojené s předminulou Evropskou radou, aby ČR prosazovala téma Gruzie a podpořila kandidátský status Gruzie, protoe jsem přesvídčen, e je to v naem zájmu.  
Co se týká konkurenceschopnosti a ekonomiky, pan ministr, a jen budu opakovat, mluvil o podpoře jednotného trhu. Kdybych se na to podíval z ekonomického pohledu, závíry v ekonomické oblasti jsou hodní obecné. Pokud to má být jako politické zadání Evropské komisi, je otázka, co z toho vechno vzejde.  
Z konkrétníjích vící Evropská rada vyzvala k dosaení pokroku v oblastech výzkumu a inovace s cílem zvýení investic tak, aby bylo dosaeno cíle veřejných a soukromých výdajů ve výi 3 % hrubého národního důchodu. To je aspoň konkrétní číslo.  
V průmyslové politice vyzývá k pokračování práce na návrzích Aktu o průmyslu s nulovými čistými emisemi a evropského Aktu o kritických surovinách. O tom mluvil pan ministr. Včera VEU vybral smírnici, která je ji zpracována nebo navrena k projednání, take určití se k tomu Senát v níjaké podobí vysloví, a u v podobí vzetí na vídomí nebo v podobí přísluného usnesení.  
V energetické oblasti vyzvala Evropská rada Komisi a členské státy, aby zajistily připravenost a pohotovostní plánování s ohledem na přítí období plníní zásobníků plynu a přítí topnou sezonu. V této souvislosti naléhaví vyzývá vechny zúčastníné strany, aby plní vyuívaly mechanismu společného nákupu prostřednictvím energetické platformy EU. Myslím si, e je to jednak výhodné a je to i úspích naeho předsednictví, e dolo k takové dohodí. Je potřeba výhody společného nákupu určití vyuívat.  
Budu konstatovat, e závíry zasedání Evropské rady jsou obsaeny v senátním tisku 67, co víte. VEU vzal na vídomí tyto závíry na své včerejí schůzi, dne 29. 3. 2023, kdy doporučil, abych jako zpravodaj předloil návrh usnesení vycházející z tohoto usnesení. Jako zpravodaj předkládám návrh usnesení, aby Senát ČR vzal na vídomí závíry z jednání Evropské rady, které se konalo dne 23. 3. 2023.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Pane předsedo, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se ale nikdo písemní nepřihlásil, ale hlásí se zde prezenční, a to pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jednáme o zpráví vlády z jednání Evropské rady z 23. března. Dovolte mi tři poznámky na margo toho, co jsme dnes slyeli.  
Poznámka první. Cituji: V této souvislosti bere Evropská rada na vídomí zatýkací rozkazy, které Mezinárodní trestní soud nedávno vydal na prezidenta Ruska a jeho komisařku pro práva dítí za válečný zločin nezákonné deportace a přesunu ukrajinských dítí z okupovaných oblastí Ukrajiny do Ruska. Konec citace. To je třetí bod závírů této Evropské rady. Slovo bere na vídomí se mi zdá, e je málo. My bychom míli říci, e to vítáme a e to bereme s velkou úlevou. Jen tak dál. Je to správné a já jsem chtíl i za úsilí ČR v tomto smyslu velmi podíkovat.  
Moje druhá poznámka. V bodí 8 stejných závírů z Evropské rady se tady píe o tom, e EU bude spolu s partnery nadále zvyovat úsilí smířující k tomu, aby zmrazený a imobilizovaný ruský majetek byl vyuíván na obnovu Ukrajiny a pro účely reparací, a to v souladu s právem EU a s mezinárodním právem. Konec citace. Ano, ano, ano. Je potřeba, abychom zmrazené ruské majetky, a to včetní tích, které míla k dispozici centrální banka Ruské federace, vyuili ve prospích obítí té strané války. Já jsem chtíl apelovat na vládu ČR, aby zvýila úsilí o koordinaci na úrovni EU, protoe bude nejlepí a nejsilníjí z hlediska právní jistoty, aby postup byl společný na úrovni EU, koordinovaný v souladu s evropským právem. Máme tady opravdu obrovský úkol před sebou a ČR na níj nestačí sama.  
Moje třetí citace, třetí bod je, který se váe k sedmému bodu závírů. Tady se píe, cituji: EU stojí neochvíjní a v plné míře po boku Ukrajiny, bude Ukrajiní a jejímu lidu i nadále poskytovat významnou politickou, hospodářskou, vojenskou, finanční a humanitární podporu, a to tak dlouho, jak bude třeba. Tak dlouho, jak bude třeba. Jak dlouho to bude jetí třeba? Já bych řekl, e tady je třeba, abychom byli trochu konkrétníjí. Moná e bychom mohli připojit například do doby, ne Ukrajina obnoví plnou kontrolu nad svým územím, nad územím, které bylo uznáno, které je vytyčeno mezinárodní uznanými hranicemi a které dnes EU ani Ukrajina, a ta na prvním místí, nemá pod kontrolou. Tady je potřeba zvýit úsilí. Zvýit úsilí i ve prospích jetí vítího zapojení Ukrajiny.  
Tady jsem chtíl naznačit dví cesty, které se nabízejí. První, abychom co nejdříve, jakmile Ukrajina splní vechny podmínky, mohli otevřít negociace, vyjednávání s Ukrajinou o členství v EU. Vím, e Ukrajina dostala podmínky, dostala úkoly a ty musí nejprve splnit. Ale míli bychom v tomto smyslu Ukrajiní nadále dávat vekerou podporu, abychom jim mohli otevřít dveře k vyjednávání.  
Druhá cesta? Druhá cesta vede přes společenství států a vlád v rámci NATO. Jak známo, v červnu bude summit NATO a tam by bylo dobré pro Vilnius, summit se koná ve Vilniusu, připravit robustní agendu pro Ukrajinu v rámci NATO, zvýit jednoznačnost toho, co Ukrajiní dáváme jako bezpečnostní garance, také začít jasní mluvit o členství Ukrajiny v rámci NATO. Vím, e to vypadá, e je to jetí daleko, ale i Nímecko, kdy bylo jetí rozdíleno eleznou oponou, u také, to západní Nímecko, Spolková republika Nímecko byla součástí NATO. To znamená, e i okupovaná zemí nebo rozdílená zemí jako dnes Ukrajina by mohla dostat mnohem vyí stupeň angamá ze strany NATO. Moná je to ta nejlepí cesta, jak Putinovi ukázat, kde začíná a končí jeho vliv, protoe tam, kde je NATO, jak známo, Ruská federace neútočí.  
Vím, e to není v souvislosti s březnovou Evropskou radou, ale souvisí to práví s otázkou pomoci Ukrajiní zvýit bezpečnost a bezpečnostní záruky pro Ukrajinu.  
A to jak v rámci vyjednávání o členství v EU, tak i v souvislosti se summitem, který chystáme na červen do Vilniusu. Chtíl jsem na to upozornit. A chci vládu poádat, aby v případí zmrazeného ruského majetku připravila dalí kroky a informovala nás o tom, jak bude postupovat, abychom mohli mnohem rychleji a rozhodníji postupovat tam, kde ruské osoby, a u právnické nebo fyzické, si stále drí svůj vliv finanční, majetkový a tedy i politický. Tady je potřeba, abychom byli mnohem rychlejí.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní nevidím ádného dalího přihláeného senátora do debaty, do obecné rozpravy, respektive do rozpravy, take rozpravu uzavírám. Ptám se tedy, zda pan zpravodaj, pan senátor Vilímec, se chce vyjádřit k rozpraví? Ne, nechce se vyjádřit. Nyní bychom udílili slovo samozřejmí navrhovateli.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Díkuji za slovo, budu velmi stručný. Já jen chci podíkovat panu předsedovi i panu senátorovi Fischerovi za jejich komentáře a podníty. Dovolím si takovou hodnoticí poznámku. Tento summit patřil k tím méní vydatným, to je zcela evidentní. Musím říci, e na Radí pro obecné záleitosti, která připravovala jednání Evropské rady o níkolik dnů předtím, byla Evropská komise kritizována, protoe zveřejnila klíčové legislativní návrhy tísní před konáním Evropské rady, co prostí neumonilo substanciální debatu o tématech, která jsou zásadní. Tím pádem se posouvá debata na dalí Evropskou radu, co je trochu koda. Myslím si, e je zřejmé, e závíry proto jsou pomírní obecné a nepřináejí níjaká úplní zásadní sdílení. Spíe potvrzují přijaté pozice. I problematika zabavování ruského majetku je níco, co je na pracovní úrovni stále debatováno, probíhá intenzivní diskuse právníků o nástrojích, které je moné pouít, a rozsahu, vyuití zabaveného majetku. Take i tam budeme čekat na dalí Evropskou radu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane ministře a pane kolego. Nyní můeme přistoupit k hlasování. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Vilímec, tedy jak je uvedeno v senátním tisku č. 67/1. V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Rozhodnutí vzít na vídomí bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 6  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji a tento bod můeme ukončit.  
Gratuluji panu navrhovateli, ale on tady s námi zůstává jetí k dalímu bodu, a to je  
Balíček o normách pro orgány pro rovné zacházení  
Tisk EU č.  
N 018/14  
Tisk EU č.  
N 019/14  
Jsou to materiály, které jste obdreli jako senátní tisky č. N 018/14, N 019/14, N 018/14/1 a N 019/14/1. Prosím opít pana ministra pro evropské záleitosti, pana ministra Mikuláe Beka, který zastoupí předsedu vlády, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já se omlouvám za poníkud drsníjí hlas, ale ostré ovzduí v Jeseníkách bíhem včerejího výjezdního zasedání se podepsalo na mých hlasivkách.  
Dovolte mi krátce představit rámcovou pozici vlády přijatou k normám pro orgány rovného zacházení.  
V českém kontextu je orgánem pro rovné zacházení veřejný ochránce práv. Úvodem bych rád sdílil, e se jedná o dva návrhy smírnic, které jsou vak výrazní provázané a obsahem prakticky totoné. Kadý návrh ale vychází z rozdílného právního základu...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane ministře, prosím jen o klid. Vidíte, e senátoři jsou velmi aktivní a e jistí k dalímu bodu ji diskutují, ale prosím skuteční o klid v sále. Díkuji.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Díkuji. Kadý návrh ale vychází z rozdílného právního základu, který se pak projevuje i v procesu jeho přijímání. První návrh je zaloen na článku 19 odstavci 1 Smlouvy o fungování EU, který se týká zákazu diskriminace obecní. Bude přijímán jednomyslní se souhlasem Evropského parlamentu.  
Druhý návrh je zaloen na článku 157 odstavci 3 Smlouvy o fungování EU, který se týká zásady rovného zacházení pro mue a eny v otázkách práce a zamístnanosti. Bude přijímán kvalifikovanou vítinou se spolurozhodováním Evropského parlamentu. V této fázi jsou vak oba návrhy projednávány v orgánech Rady společní, a proto byla k obíma přijata jedna rámcová pozice.  
Cílem obou návrhů je posílení kompetencí orgánů pro rovné zacházení tak, aby mohly efektivníji přispívat k rovnému zacházení a chránit před diskriminací ve vech členských státech EU.  
Návrhy přináejí pravidla pro nezávislost a dostatečné financování orgánů. Dále stanovují jejich pravomoci v oblastech prevence a zvyování povídomí. Návrhy rovní řeí přijímání a etření podnítů a vydávání závazných rozhodnutí či nezávazných doporučení. K tomu mají mít orgány pro rovné zacházení k dispozici dostatek oprávníní a kompetencí. Ostatní orgány mají mít odpovídající povinnost spolupráce.  
Specifické povinnosti jsou v oblasti soudnictví, kde mají orgány čtyři nové pravomoci:  
1) mají mít monost hájit a vymáhat svá rozhodnutí,  
2) mohou přispívat do soudních řízení svými stanovisky,  
3) mohou zastupovat v soudních řízeních obíti diskriminace,  
4) mohou podávat vlastní aloby ve veřejném zájmu.  
Návrhy se rovní vínují dostupnosti slueb orgánů nebo jejich spolupráci s dalími subjekty. Zavádí také povinné konzultace pro veřejné subjekty a právo adresovat veřejným subjektům doporučení. Dále řeí monost provádít výzkumný sbír údajů o diskriminaci, vydávání zpráv a strategické plánování.  
Rámcová pozice vlády ČR se k návrhům staví konstruktivní kriticky. Dle své schválené rámcové pozice můe ČR uvítat, e byly návrhy předloeny, avak vnímá jejich nastavení v níkterých ohledech jako problematické. Návrhy se podle ní příli odchylují od původního vymezení a role orgánu pro rovné zacházení jako institucí ombudsmanských či lidsko-právních s míkkými, nevymáhacími pravomocemi.  
ČR bude proto obecní usilovat o to, aby návrhy dávaly orgánům pro rovné zacházení takové pravomoci, které nebudou s tímto jejich charakterem v rozporu. Z navrhovaných pravomocí tak ČR podporuje ty pravomoci, které veřejný ochránce práv jako český orgán pro rovné zacházení ji má. Jedná se o přijímání podnítů, poskytování poradenství, prevence, výzkum či osvítu. Naopak ČR bude navrhovat dobrovolnost či vyputíní pravomocí nových, předevím práví v oblasti soudnictví.  
ČR má rovní za to, e návrhy jsou v mnohých smírech příli preskriptivní a zachází do příliných detailů, jako například u vnitřní organizace orgánů či strategického plánování. Naopak v jiných místech jsou návrhy zase příli neurčité, jako ohlední pravidel nezávislosti orgánů.  
Proto bude ČR usilovat o vyputíní příli detailních úprav a naopak doplníní úprav příli obecných. Celkoví tedy bude ČR usilovat o harmonizaci spíe minimální, která umoní členským státům nastavit si své orgány a celkoví systém podle vnitrostátních potřeb.  
Podobní přistupuje k návrhům také řada ostatních členských států, které jsou také spíe opatrné, kritické, ale konstruktivní a chtíjí si zachovat maximum volnosti ve formování svých orgánů.  
ČR k návrhu bude přistupovat stejní a konstruktivní uplatňovat své návrhy. Vířím, e se s tímto přístupem ztotoníte.  
Díkuji za slovo a jsem připraven zodpovídít případné dotazy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předkladateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Mám zde jetí teï úkol, a to abych z dneního jednání seznámila s omluvou pana senátora Raduana Nwelatiho a z odpoledního jednání pana senátora Miroslava Adámka. Přijímáme jejich omluvu.  
Nyní tedy jetí seznámím s tím, e tímto tiskem se zabýval a projednal tyto tisky VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 018/14/2 a N 019/14/2. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Adéla ípová. Prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. My se mezitím, ne ona nás bude seznamovat, vystřídáme v řízení jednání.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, projednávání tohoto tisku bylo pomírní dramatické. VEU poádal svým usnesením č. 31 VSP o stanovisko k tomuto tisku, který dále poádal podvýbor pro rodinu, ten jej projednal 21. 2. 2023, kde byla schválena rámcová pozice vlády. VSP následní přijal k tomuto tisku dne 21. 3. stanovisko a VEU dále pak přijal stanovisko 22. března, kde projednal tento tisk s výsledkem jednání a doporučil projednání tisku na schůzi Senátu. Usnesení je evidováno pod tiskem, který... Stanovisko je uvedeno. Nyní vám jej přečtu.  
Já jako zpravodajka tedy avizuji, e se s tímto stanoviskem neztotoňuji, nicméní bylo přijato stanovisko, které říká:  
I. podporuje ve vech bodech rámcovou pozici vlády, která má k návrhům mínícím dosavadní pojetí orgánů pro rovné zacházení právní i koncepční výhrady, a poaduje vítí flexibilitu pro členské státy umoňující zohlednit jejich rozdílné ústavní přístupy k organizaci veřejné moci,  
II. zdůrazňuje, e navrhované pravomoci neodpovídají charakteru orgánů pro rovné zacházení typu veřejného ochránce práv, které poívají iroké záruky nezávislosti, ale nemají donucovací pravomoci,  
III. povauje proto za vhodné, aby návrhy umoňovaly zachovat rozdílení pravomocí mezi více typů orgánů, např. mezi nezávislého veřejného ochránce práv na straní jedné a inspekce, které jsou standardními správními orgány na straní druhé,  
IV. obecní podotýká, e poadavek, aby orgán provádíl nestranná etření patrní i v soukromoprávních vztazích, zároveň vystupoval před soudy na straní obítí diskriminace, je neslučitelný s poadavkem na jeho nestrannosti a nezávislosti,  
V. ve shodí s vládou nesouhlasí s nejasní formulovanou pravomocí orgánu zahájit soudní řízení za účelem řeení strukturální a systematické diskriminace, čl. 9 odst. 3 obou návrhů, nebo návrh postrádá jakoukoli blií specifikaci tíchto řízení, take by umoňoval výklad naruující ústavní principy dílby moci.  
Vzhledem k tomu, e jsou zde různá stanoviska různých výborů, avizuji, e se k tomu vyjádřím pozdíji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tímto tiskem se zabýval té VSP. Ptám se jeho zpravodaje, pana senátora Hilera, zda si přeje vystoupit? Vidím, e ano. Ano, vidíl jsem to, prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Dámy a pánové, váené kolegyní, kolegové, jak ji zde bylo řečeno, VSP se také zabýval tímto tiskem. Nebudu zde říkat to, co u zde bylo uvedeno, z hlediska obsahu, co řekl pan ministr a co řekla tady kolegyní ípová. Jen sdílím stanovisko zpravodaje k této záleitosti, a to, e tedy my jsme, jasní si uvídomujeme, e Komise ve své hodnotící zpráví z roku 2021 dospíla ke zjitíní, e v jednotlivých členských státech existují rozdíly mezi orgány pro rovné zacházení, a to pokud jde o jejich mandát, pokud jde o jejich pravomoci a také o jejich strukturu. To má za následek nerovnomírný výkon práva smírnice v jednotlivých členských zemích a také různou úroveň míry vnímání diskriminace. Proto z tohoto vychází i snaha upravit a harmonizovat nerovnomírné podmínky v oblasti rovného zacházení v rámci EU, nebo právo na nediskriminační zacházení má úroveň nebo resp. univerzální charakter a je ádoucí ty minimální standardy v této oblasti sjednocovat.  
Co se týká ČR, je pomírní dost zřejmé, i v odborné komunití, e v ČR je dost nízká informovanost o diskriminaci jako takové. V ČR jsou v praxi omezené monosti obítí diskriminace obrátit se na soud, jednak pro nedostatek schopností k vedení takového soudního sporu, dále je to také kvůli komplikovanosti sporu často a sloitosti níjakou konkrétní diskriminaci prokázat, dále také náklady tích právních řízení na to zastupování a uhrazení nákladů případné protistrany a v případí prohry samozřejmí také znemoňuje přístup tích obítí diskriminace k soudním řeením. Proto se také řeí jednotky sporů.  
Návrhy, jak u zde bylo řečeno, lze v níkterých aspektech kritizovat. Nicméní obecní návrhy přináí řadu uitečných pravomocí. V tomto smyslu se i nae vyjádření, tedy výboru pro sociální záleitosti, v tomto bodí neshoduje s pozicí vlády. To jsou například pravomoci  jako monosti přispívat do soudních sporů, řízením svými stanovisky, to je v čl. 9 odst. 2 písm. b), v reii amicus curiae, nebo monost podávat vlastní aloby ve veřejném zájmu, to je v čl. 9 odst. 3, actio popularis.  
My jsme přijali jiné stanovisko, ne přijal VEU, v tomto tedy u zde bylo řečeno, e máme vlastní jiné stanovisko k této záleitosti. Avizuji, e v obecné rozpraví přednesu pozmíňovací návrh, který potom, nebo avizuji, e přednesu pozmíňovací návrh, který potom načtu v té...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, v té rozpraví.  
Senátor Marek Hiler:  
V rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Bereme na vídomí. Potom garanční zpravodajka zapracuje případní vae návrhy do společného usnesení, nebo naopak připraví alternativní hlasování. Tímto můeme ukončit představování toho tisku a otevírám rozpravu, do které se písemní přihlásila paní senátorka Kovářová. Já ji prosím o její vystoupení.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, jetí jednou, kolegyní, kolegové. Existují dva pohledy na rovnost. První je rovnost na startovní čáře, rovnost v ancích. Slovy obou dnes projednávaných tisků rovnost v příleitostech.  
Stejné startovní čáry, stejné právo, stejné tabulkové platy, stejné monosti. To vechno u dávno máme. Tím druhým přístupem je rovnost ve výsledku, v cílové rovince. I kdy se dnes tváříme, e mluvíme o rovných příleitostech, ve skutečnosti mluvíme o rovnosti v cíli a ve výsledku. Poadujeme, níkteří poadují, stejné platy, stejné výkony, paritní rozdílení péče o díti, u obou pohlaví, kojení, porody, funkce, počet dítí, počet en na traktorech, na jeřábech, ve vedoucích funkcích... Já se ptám, jestli na drogových odvykačkách, ve víznicích a v domovech důchodců? Taky mimochodem v Senátu.  
To lze udílat jen tak, e zoklivíme hezké a sebereme úspíným. Nebo e níco enám nakáeme a muům toté zakáeme.  
Statisticky toti máme doloeno, e eny se doívají vyího víku, jsou zdravíjí, mají ve kolách lepí známky, jsou ochotníjí a přizpůsobivíjí. Mimochodem, z mnoha výzkumů vyplývá, e ve vech kolách na celém svítí dostávají holčičky od učitelů obojího pohlaví lepí známky ve vech předmítech ne kluci. Chlapci jsou prostí odváníjí, agresivníjí, více riskují, více pijí. Mimochodem i v přírodí se samečkové doívají niího víku. Chceme i tyto rozdíly setřít zákonem?  
Rovnost na startu byla vyřeena u dávno, srovnáním právního postavení. A rovnost v cíli? Mimochodem, je ironií osudu, e vechny čtyři nedávno zkrachovalé banky byly perfektní v personální politice zvýhodňování en a slabích skupin. Co jim to přineslo dobrého?  
Víte, rovnost pro eny i pro jiné zmiňujeme jen tam, kde se nám to hodí. Vadí níkomu, e modelky a pornoherečky berou vyí platy ne modelové a pornoherci?  
Zveličujeme význam jednoho atributu, a to odmíny, přitom zapomínáme, e existují i jiné, laskavost, vlídnost, péče, pomoc, úsmívy, rodina.  
Hezkou tečku zveřejnil 20. března letoního roku NKÚ. Dotace na genderové audity. Jeho závír zní, e vydané peníze ke sníení rozdílů v postavení en a muů na trhu práce příli neposlouily.  
Nechala jsem si zpracovat k obíma tím projednávaným materiálům analýzu od kolegů, kteří se tím zabývají, a ti mi tady vytkli devít výhrad a zásadních bodů, tak je jenom rychle přeletím.  
1) Jde o zbytečný zásah EU do vnitrostátních záleitostí. Není úlohou EU diktovat vnitrostátní politiky týkající se diskriminace v různých oblastech. Tyto otázky jsou vdy lépe řeeny na vnitrostátní úrovni, kde mají národní vlády a instituce lepí porozumíní jedinečným sociálním a kulturním kontextům, ve kterých působí.  
2) Snaha nadiktovat normy a chování zvníjku můe naopak způsobit protireakci, která přirozený stav a vývoj v daných kulturních a společenských otázkách rozvrátí. Aktivistický přístup v řadí podobných otázek vdy přece vede k tomu, e vítinová společnost, která není zpočátku vůči dané problematice nijak vyhraníná, meniny bíní toleruje, se snaze o svou násilnou převýchovu vlastní vzepře.  
3) Diskriminace není toté jako osobní názor. Poadavek nediskriminace je často zamíňován s poadavkem vnitřního souhlasu či ztotoníní s danou meninou či společenským fenoménem. Tíko můeme například po muslimských vířících poadovat, aby nadení přijímali členy LGBT komunity.  
4) Navrhovaná smírnice je zaloena na chybném pochopení diskriminace. Diskriminace není vdy úmyslná ani zlomyslná. Svými striktními pravidly a nařízeními můe nová legislativa naruovat schopnost rozhodovat na základí legitimních kritérií.  
5) Jde o zbytečné a zatíující předpisy, které ve svém důsledku mohou vést k ikaní zamístnavatelů či poskytovatelů slueb.  
6) Legislativa by mohla poruovat právo na svobodu vyznání. Vířící církví, které neuznávají stejnopohlavní manelství, by mohli být povaováni za diskriminující, pokud by odmítli zamístnat osobu či poskytnout jí sluby za okolností, které by byly v rozporu s její vírou a s náboenským přesvídčením.  
7) Problematická je taky snaha EU pomocí smírnice zvýit frekvenci oznamování, tedy udavačství a denunciace, co přímo souvisí s účelovou ikanou. Ta nae česká společnost je navíc přirození s ohledem na svou minulost skeptická a citlivá v okamiku, kdy se ji snaí níkdo zvenku převychovat. Vítinou proto takové snahy vedou k jetí vítí zatvrzelosti v dané oblasti.  
8) Normy jako tyto představují potenciální hrozbu pro rodinné podniky, které mohou mít odliné pracovní postupy a nemusí být schopny dodrovat ustanovení podobných nařízení, ani by to pokodilo jejich podnikání.  
9) Antidiskriminační třetíní rovní podporuje kulturu politické korektnosti a vnitřní cenzury, kdy se lidé bojí vyjadřovat své názory a přesvídčení z obavy, e budou obviníni z diskriminace. K čemu to vede? Ke konformismu a k fenoménu skupinového státního mylení.  
Na závír mého vystoupení mi dovolte citaci ze serveru Neviditelný pes, ve kterém 9. března letoního roku autor Jan Ferenc napsal, informoval o průzkumu, o tom, co chtíjí mui a co chtíjí eny.  
Pojem genderová rovnost je zavádíjící. Nejde o to, aby se zacházelo se enami jako s mui, ale o to, aby se se enami jednalo jako se enami, nebo jen tak mohou dosahovat tého co mui. eny si v zásadí nepřejí postavení na roveň muů, on by to byl také holý nesmysl. eny nejsou mui a vítina z nich se mui nikdy nestane. Po nás muích, co zde píí s vídomím, e jsme stále jetí dominantním pohlavím ve vedoucích a rozhodovacích pozicích, se naopak ádá, a ten průzkum, o kterém pan Ferenc informoval, to dokládá, být k enám empatičtíjí. Chce se, abychom hloupíji chápali jejich odlinosti a porozumíli specifickým schopnostem, které vice spočívají v intuici ne v analýze a syntéze. Abychom, kdy jsme éf, pochopili jejich přednosti a vklady po podnikání. A kdy nejsme, éfem je ena, v podstatí toté. Nech jsou za stejnou práci placeni stejní. Ale to u mimochodem máme. Tak tím, které to chtíjí, budi to umoníno bez překáek a předsudků, ale ne jako chlapům, ale jako enám. Konec citace. To nemluvím o transgender sportovcích a podobní.  
Obracím se na eny. Chcete to, co navrhuje Jan Ferenc, nebo to, co nám navrhuje EU? Proto sama za sebe ráda tentokrát výjimeční podpořím pozici české vlády. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláená je paní senátorka Chalánková. Paní místopředsedkyní Seitlová nevyuije přednostního práva. Připraví se David Smoljak.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Přinesla jsem si ty návrhy smírnice sem, ale asi vám je nebudu celé pročítat, určití si je pročtete sami. Jak máme napsaný ten balíček? Jmenuje se to Balíček o normách pro orgány pro rovné příleitosti, zacházení... Jmenují se tyto tisky tak. Tisk N 018/14 je návrh smírnice Rady o normách pro orgány pro rovné zacházení v oblasti rovného zacházení s osobami bez ohledu na jejich rasu nebo etnický původ, rovného zacházení s osobami v oblasti zamístnání a povolání bez ohledu na jejich náboenské vyznání nebo přesvídčení, zdravotní postiení, vík nebo sexuální orientaci, rovného zacházení se enami a mui v otázkách sociálního zabezpečení a v přístupu ke zboí a slubám a jejich poskytování. A o zruení čl. 13 smírnice 2000/43/ES a čl. 12 smírnice 2000/04/113/ES...  
A tisk N 019/14 je návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o normách pro orgány pro rovné zacházení v oblasti rovného zacházení se enami a mui a rovných příleitostí pro eny a mue v otázkách zamístnání a povolání, a o zruení článku 20 smírnice 2006/54/ES a článku 11 smírnice 2010/41/EU. Myslím, e jenom taky názvy tích smírnic byly docela vyčerpávající.  
Po projednání v podvýboru pro rodinu a také po seznámení se s usnesením výboru pro Evropskou unii Senátu bych v této situaci a připojila k pozici vlády a podporuji pozici vlády, protoe vláda vnímá návrhy jako problematické, nebo se příli odchylují od původního vymezení a role orgánu pro rovné zacházení, které jsou primární zaloeny na modelu ombudsmanské, respektive lidskoprávní instituce. Návrhy vláda vnímá jako příli restriktivní, preskriptivní a zachází do příliných detailů, avak v jiných místech jsou naopak příli neurčité. Vláda bude usilovat o harmonizaci spíe minimální a o vyputíní příli detailních úprav, naopak doplníní úprav příli obecných. V této situaci podporuji stanovisko vlády a usnesení výboru pro Evropskou unii.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím pana senátora Smoljaka. Připraví se paní senátorka Horská.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. K bodu, který teï projednáváme, je buï moné se postavit tak, jako udílala první řečnice v této debatí, a říci, e vlastní ádná diskriminace neexistuje, a tudí se tímto bodem nemusíme zabývat, případní e jde o nepřípustný diktát Unie, a ten si nenecháme líbit. Anebo je moné se k tomu postavit tak, e se podíváme na stanovisko vlády, které samozřejmí vítá cíl posílit boj s diskriminací, ale formuluje určité obavy z toho, jestli dotyčná smírnice není příli detailní, není příli preskriptivní. Jsou to výhrady velmi konkrétní.  
Já si myslím, e bude na místí se skuteční vínovat vícné podstatí tisku, která by se dala vystihnout jednoduchou otázkou: Jsou současné postavení veřejného ochránce práv a jeho pravomoci dostatečné, nebo se mají posílit? Moná jste zaznamenali, e jsme k tomu bodu dostali stanovisko veřejného ochránce práv, který, kdy to zestručním, říká, e by posílení pravomocí ombudsmana bylo na místí. Já si to myslím také. Z toho důvodu podpořím pozmíňovací návrh, který zde ji byl zmínín a který se práví posílení pravomocí ombudsmana vínuje.  
Moná bych k té obaví, e nám Evropská unie zase níco diktuje, jenom poznamenal, e toto je návrh smírnice, co je obecní právní akt, který je závazný pro nás jenom co do výsledku, jinak volba nástrojů a prostředků je ponechána u čistí na nás... Ta smírnice neobsahuje ádné ustanovení o struktuře a fungování takového orgánu. To je skuteční necháno na nás. Je tam zdůraznína potřeba nezávislosti takového orgánu, co je, myslím, níco, s čím se můeme vichni bez jakéhokoliv problému ztotonit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Horskou. Připraví se paní senátorka Seitlová. Prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobré odpoledne, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, kdy jsem dneska ráno si pustila televizi, hned na mí skočila zpráva, jak nejmenovaná nadace podporuje obídy dítí do mateřských kol rodičů, kteří na to nemají. Funguje to ve kolských zařízeních. Nevím, jestli by se tohle mohlo stát, kdyby se matky nebo rodiče samoivitelé dočkali, kdy zůstanou sami, třeba výivného od svého partnera, kdyby chodilo, tak jak má, zda by se mohlo stát, e třeba v západních zemích, v Dánsku a Belgii, kdy se dva rozvádíjí, tak se nemohou odrbat, jeden druhého. Nebudu říkat, jestli manel manelku, oni se o ten majetek prostí dílí. Tady ná jeden z tích partnerů, který se rozvádí, z té bohaté rodiny toho druhého, dokáe tak dehonestovat, e stát jenom kouká, protoe ty nae podmínky k tomu nejsou.  
Já tady mám různé analýzy, jak organizací ze svíta, tak nae vnitřní, která sledují čísla, jenom čísla o tom, co se kde díje. My máme letos 10 let od pomírní tvrdí přijímaného zákona o trestních obítech. Já tady mám například evaluační zprávu zamířenou na efektivitu postupu při podpoře obítí trestné činnosti, zkuenosti lidí se zdravotním postiením s násilím a předsudečným násilím. Já vás tím nebudu zaplavovat, nebojte se. Ale jenom chci říct, e to, e se o níčem nemluví a nepíe na prvních stránkách, to neznamená, e to neexistuje. Ony ty obíti jakéhokoliv násilí jsou vítinou tak zmrtvené, ono to, představte si, je spočítáno u nás, e ti lidé nemohou chodit do práce třeba, kdy je ena znásilnína. Stojí to ná stát od roku 2012 u 14 miliard. Protoe jsou nemocní. Take jakákoliv bagatelizace, chápu, e se nám nelíbí, e nám níkdo níco nařizuje, ale já bych byla astná, kdybychom s tím doma pohnuli a tak, či tak.  
Díkuji za tu debatu, kterou jsme vedli i s představiteli ministerstva, i za to, e nás pomírní jasní ubezpečili o tom, e ta debata na té evropské úrovni se vede, e vechny státy, a my, ti postkomunističtí, se bojíme níjak více, tak svoje obavy říkají. Ono to tam na té úrovni se prostí musí projednat. A e jsou to křehká témata, citlivá, e v nás vyvolávají různé reakce, asi bych míla... Vdycky mí paní senátorka Kovářová inspiruje a vzpomenu si na níjaké zkuenosti ze ivota, které my tady rádi říkáme, ale asi se od toho... Nenechám se k tomu níjak svést, by mí svrbí jazyk, ale nebudu to dílat.  
Víte, v tíchto tiscích se nám vrací téma rovného zacházení. Zřejmí se bude vracet jako bumerang. Nutnost přijímat dalí antidiskriminační opatření. Budeme to tedy i na jiných fórech řeit do té doby, dokud skuteční neodstraníme diskriminaci na základí rasy, etnického původu a pohlaví.  
Já bych se zde ráda pozastavila nad částí opatření, která stanovuje závazné normy pro orgány pro rovné zacházení v oblasti rovného zacházení se enami a mui a rovných příleitostech a v otázkách zamístnávání, povolání včetní samostatné výdílečné činnosti.  
Je to dalí z apelů na členské zemí, aby odstraňovaly nerovnosti, které se například mezi mui a enami a jejich platy vyskytují. Tady nás čeká jetí, myslím, dlouhá cesta. Jsem ráda, e dneska ministr práce a sociálních vící Marian Jurečka nás seznámil s novou strategií pro rodinu, kde snad se rodiny, potamo tedy samoivitelé, dočkají toho, aby míli kam své díti v dobí předkolní dát, mohli jít do práce a nemuseli být tími ohroenými.  
Platy muů a en v České republice se lií nejen při porovnávání průmírného ročního výdílku, kdy mui berou o 24 % více ne eny, ale také při porovnávání výdílku na stejné pozici. Tam jsou platy muů vyí o 12 %, co plyne z nejnovíjí studie Národního institutu SIRI a Sociologického ústavu Akademie víd ČR.  
Rozdíly souvisí s řadou důvodů. Jedním z nich je mateřství a kariérní pauza u en. Roli hraje také nedostupnost zařízení péče o nejmení díti nebo malá podpora sdílení rodičovské mezi partnery. Z toho samého výzkumu dále plyne, e rozhodní se nedá říci, e by mui brali více jen proto, e častíji pracují v lépe placených zamístnáních a na pracovitích s vyí průmírnou mzdou. Tohle rozdílné postavení en a muů na trhu práce je důvodem toho stavu jen částeční. Současní toti existuje rozdíl ve výdílcích en a muů, kteří vykonávají stejnou práci na stejném pracoviti. Nerovné odmíňování en a muů za stejnou práci je tedy stále velmi významnou příčinou gender pay gap. Je to zářivý příklad nerovnosti, nerovného zacházení, které bychom míli odstraňovat.  
Opít přitom vidíme i z mezinárodního srovnání, e na severu Evropu to umí lépe. Rozdíly ve výdílcích mají malé třeba v Dánsku. A pak jsme tu zase my, bývalý postkomunistický blok, který ije stále v otázkách rovných příleitostí, v tích takzvaných zaitých kategoriích. Koneckonců upozorňuje eWay, který dlouhodobí se zamířuje na kontrolu rovného zacházení a dodrování zákazu diskriminace, e opít je zde problém, uvádí se dlouhodobé rozdíly mezi odmínami en a muů, a to jak v soukromé, tak i ve veřejné sféře. Vidíme to u nás v Čechách skuteční vude. I ve strukturální postiených regionech, dále v nastavení benefitů, dalích bonusů, v pracovních smlouvách. Diskriminační formulace se vyskytují stále jetí pořád v inzerátech na volná pracovní místa nebo v docházkových bonusech.  
Taky bude třeba zapracovat na zvyování povídomí zamístnanců a jejich právech v oblasti odmíňování, ale i například alobách na zamístnavatele o poskytnutí přimířeného zadostiučiníní z důvodu nerovného zacházení nebo diskriminace. Zmiňovaná agentura doporučuje zamístnavatelům pečliví přehodnotit nastavení svých vnitřních procesů a zamístnanecké dokumentace s ohledem na rovné zacházení se zamístnanci a zákaz diskriminace, a to nejen ve vztahu k odmíňování zamístnanců, ale například i k inzerátům na volné pracovní pozice.  
Dále je zřejmé, e my v Čechách to níjak s tími family friendly přístupy neumíme. Tyto rozdíly by napomáhaly překonávat situaci, tak jak jsem ji popsala. Přitom více ne tři desítky let od revoluce bychom u míli ve vícech umít se inspirovat a míli bychom vidít, e ty rozdíly souvisí i s tím, e nemáme dobře nastavené parametry rodinné politiky. Jak jsem zmínila, doufám, e se to brzy zmíní. Rozdíly ve mzdách jsou toti důsledkem toho chybného nastavení, které generuje tyto nerovnosti. Neumíme slaïovat jak rodinný, tak pracovní ivot, take si třeba mladé lékařky, ale i dalí eny v různých povoláních stíují, e v nemocnicích, kde je non-stop provoz, nejsou k dispozici dítské skupiny atd.  
Tady musíme hodní přidat třeba v dalí podpoře flexibilních pracovních úvazků. Podobní ale je také třeba podporovat i vítí zapojení muů do péče o díti a dalí závislé osoby, také zamístnavatelů praktikujících principy rovných příleitostí pro eny a mue v zamístnání. Za mí je i tohle pomoc, která tak pozitivní se projeví v odstraňování nerovností v platech atd. Pokud vím, v Poslanecké snímovní leí návrh zákona, který by míl ombudsmanovi umonit podávat veřejné aloby proti diskriminaci nebo navrhovat Ústavnímu soudu zruení zákonů. To je tedy ono posílení té institucionalizace, po kterém volá tato smírnice a kterou my moná  nevím  chceme tady troku zase poslat níkam jinam. Tuto iniciativu vítám a uvidíme, jak samozřejmí dopadne, jestli bude kancelář ombudsmana zvládat nové aktivity. Za mí má tedy tento tisk podporu.  
Míli k tomuto tématu obsáhlou diskusi na výboru. I z té zprávy zpravodajské jsme se vlastní témíř jednoznační napříč politickým spektrem na naem výboru shodli.  
Víte, já jsem tento týden s naím výborem organizovala seminář na sexualizované domácí násilí. Před rokem jsme míli níco obdobného, tak jsem čekala, co se za ten rok zmínilo. Kdy si vezmeme, e dojdeme asi k tomu, e by míla pracovat justice, ty apely jsou veliké a soudci nám řeknou, e se s takovým případem sejdou jednou za rok, proč by se tedy míli dále vzdílávat... Asi níco není dobře, kdy potom vypovídá obí domácího sexualizovaného násilí. Tahle obí byla znásilnína hospodským... Kdy nám potom říká, e ten vyetřující si vlastní s tím pachatelem tykal, e on tam míl svého obhájce, ona ne, e ji vyslýchali 10 hodin, e jí nedali vodu. Zdá se nám to neuvířitelné, viïte... Ty manýry připomínají doby minulé. Vída v tomto smíru, která u odhalila to, e ena, kdy je, nebo ta obí, protoe i mui jsou samozřejmí také obími domácího násilí, kdy se dočká toho znásilníní od svého rodinného přísluníka, tak vlastní to její zamrznutí, jak se tomu říká: Paní, proč jste se nebránila? Vy jste nekřičela. Ono se vám to líbilo. Kdy je to rodinný přísluník, tak to zamrznutí je v daleko více případech, ne kdy je ten násilník cizí a kdy ta ena si uvídomí, e o níco jde.  
Já to říkám proto, e na tom kulatém stole nikdo z politiků, a na jednu paní senátorku, které díkuji, a poslankyni nebyl. Neříká se mi to snadno, vířte, e tam by pendlík nespadl, nebo tedy byl slyet, kdyby spadl. Ono se to bude dít. My tomu prostí přijetím tíchto smírnic samozřejmí nepomůeme, ale my potřebujeme přece, aby se soudci naučili soudit. Oni u vídí, e se budou muset asi specializovat. Prostí tohle se bude dít. My k tomu můeme tady přispít. Jsme rodiče, máme dcery, máme vnučky. Já to dílám taky kvůli nim. I kdy se nám to moná nelíbí, prosím, mysleme na ty, kterých se to týká.  
Jetí jednu víc zmíním. Myslím, e i my, politici, jsme vystavováni různým druhům násilí, kdy příli nahlas ventilujeme níjaký názor, který se níjaké skupiní nelíbí. Kdybych se zeptala vás, drazí kolegové, myslím si, e také se vám to stává. Moná s jedním rozdílem, na vás, kdy ta veřejnost útočí, nechci říkat, co vám vechno slibuje, ale vířte tomu, e nám, enám, se vyhrouje mimo jiné i tím znásilníním. Počkej, já si na tebe počkám! Take já to vůbec neberu jako legraci, která tady zaznívá. Moná jsem a příli dramatická, ale tím, e pracuji se skupinou zdravotní postiených, tak bych mohla psát dalí romány.  
Proto vás prosím o přijetí toho naeho usnesení, výboru pro sociální politiku, které jsme si dovolili, jak u řekl kolega Hiler, znovu zvednout a dát jej jako pozmíňující návrh proti tomu usnesení evropského výboru. Kadopádní díkuji, e jste mí vyslechli.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Seitlová. Po ní se připraví paní senátorka ípová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, váené a milé kolegyní a kolegové, nae řady prořídly, ale u je to zase trochu lepí, přestoe téma, kterým se teï zabýváme, je téma docela váné a docela důleité.  
Ono se jeví, e to není o tích financích, které nás nejvíc tíí, ale ono je to o tom, jak společnost ije, jak společnost udruje jakousi soudrnost, to, zda máme schopnost více posílit ná právní stát, co si vichni přejeme, a co je přání, myslím si, kadého občana a voliče, abychom právním státem byli.  
Mí inspirovala samozřejmí zase řeč paní kolegyní, senátorky Kovářové, která jasní potvrdila to, co se vlastní píe v podkladech, které jsme dostali pro přijetí nové smírnice, a to, e řada občanů, a bohuel ani právníků, jak se jeví, neví, o čem diskriminace nebo rovné zacházení vůbec je. Já bych chtíla jednak úplní na pravou míru uvést to, e diskriminace je to, říkám to teï ne slovy zákona, ale abychom tomu rozumíli, je, e z důvodů, které jsou vyjmenované v zákoní, nejsou to vechny důvody, které si vymyslíme, ale jsou to důvody vyjmenované v zákoní, take z tíchto důvodů se s osobou, se kterou by se, pokud by nebyla například z důvodu víku, z důvodu zdravotního postiení, z důvodu národnosti, z důvodu etnického původu, tak by se s ní zacházelo jinak. To znamená, e by se s ní zacházelo stejní jako s ostatními. Najednou se s ní s tímito důvody zachází jinak. To je diskriminace. Není to o tom, e kdy chceme, aby vichni míli ve rovné, není to o ádných rovných platech, není to to, o čem hovořila paní senátorka Kovářová. Já se proti tomu hodní vymezuji, protoe to bylo přesní to, to byly přesní ty bonmoty a mýty, které bránily tomu, abychom se o tomto problému začali bavit. A to v ČR.  
Ano, kdy bylo po roce 90, 93, 95, níkteré zemí, a my jsme pak u vstupovali do EU, míly veřejného ochránce práv. My jsme ho přijímali jako jedni z posledních. Míly také zákon proti diskriminaci. My jsme to nechtíli, protoe přeci tam bude ikana zamístnavatelů. O čem ta diskriminace je? Já si dovolím, i kdy velmi nerada, ale říci a znovu oponovat to, co tady bylo řečeno. Víte, v určité dobí bylo bráno za přirozené v USA, bohuel, e ti černí, e ti si nejsou rovni v ostatních právech. Víme, e tu byl nacismus. Najednou se tu nala zase dalí skupina, která byla brána jako ta nií, ta nerovná, se kterou se zacházelo jinak. To jsou důsledky historické diskriminace, které známe a proti kterým chceme bojovat, které nechceme připustit. Vím, e řeknete, e to je pár případů. Ale také víme, e tu jsou snahy, aby se najednou případy rozrostly. Proto máme tyto právní předpisy. To je cílem. To je principem toho, proč chceme bojovat proti diskriminaci.  
Chci říci, určití, kdy se přijímal zákon o diskriminaci, tak se to svířilo veřejnému ochránci práv. Tehdy byl se mnou, já jsem byla zástupkyní a on byl éfem, výborným éfem, pan doktor Motejl. On říkal: Nedávejte mi ten zákon, protoe já nejsem schopen naplnit to, co je potřeba v této oblasti činit. Ale bylo rozhodnuto, protoe v té dobí nebyl ádný institut nebo instituce, která by byla nestranná a míla alespoň jakýsi takový statut, a to je první podmínka, která má být, e ten, kdo hájí tuto diskriminaci, má být nestranný. Tak se řeklo: Tak se to předá zase ombudsmanovi a bude to mít ombudsman. Ale u tehdy s velmi tíkými porodními bolestmi zákona jsme vídíli, e to není dostatečné. Ombudsman nemá ádné kompetence, které by umoňovaly naplnit u to, co de facto ve smírnici je.  
Chci říci, e to, co přijala vláda, je opít takovým, já to řeknu, vlk se naral a koza zůstala celá, take se neposuneme. Říkáme: Smířujete to dobře, ale my to vlastní ani nechceme a nechme to, jak to je. Dokonce se v materiálu říká, e by část případů míla řeit inspekce, různé inspekce. Jene ty inspekce zase nejsou nestranné. Zase nesplňují podmínku, aby to nebylo, e níjaké ministerstvo, níjaká vláda, inspekce jsou vdy pod níjakým ministerstvem, politicky tlačí na níjaký výklad, který vyhovuje zrovna momentálnímu politickému díní. Není to to, co má být práví výkon práva, nestranný.  
Já jen pro vai informaci, protoe tu zazníly i níkteré výhrady, e se to týká jen genderu... Díkuji za vystoupení paní senátorky Horské, která se zabývala předevím rovností en a muů, ale já vám řeknu statistiku, kterou jsem si vytáhla z toho, co ombudsman dostává za podníty. Nejvíc je jich na diskriminaci v oblasti zdravotního postiení. Tady je to témíř 20 % podnítů práví v této oblasti. Hned druhý nejvyí počet je v oblasti víku, to znamená z důvodu stáří. Víme, e se podařilo veřejnému ochránci práv například posunout otázku, která se týkala pojiování. Dokonce zákon, který je z ČNB, říká na základí etření, e z důvodu víku nesmí být nikdo diskriminován ve vztahu ke zdravotnímu, jinému a dalímu pojitíní.  
Pak jsou to dalí čísla, která jsou, jen chci říci, e sexuální orientace je také jedním z důvodů, to jsou pouze 2 % podání, pokud vím, tak to bylo sedm podání, celkem bylo řeeno ombudsmanem 407 případů v roce 2020 a 562 případů v roce 2021. Ale znovu se vrátím, to jsou čísla podání. Ochránce nemá ádnou kompetenci dokonce pozvat níkoho na jednání nebo si vyádat podklady, které potřebuje pro to, aby situaci mohl řádní vyhodnotit. On dá jakési stanovisko, často na základí neúplných podkladů, protoe tu kompetenci nemá. O tom bude hovořit moná jetí moje kolegyní, paní Adéla ípová, práví po dopisu veřejného ochránce práv.  
Domnívám se, e vzhledem k tomu, e to je smírnice, e to není nařízení, vzhledem k tomu, e náplň moností, jak veřejný ochránce práv můe hájit tyto osoby, které se dostávají do této situace, tích případů vidíme, e nebylo úplní málo, e by stálo za to podpořit usnesení, které přijal výbor pro sociální záleitosti, to znamená, e tuto smírnici de facto podporujeme. Samozřejmí mohou být určité výhrady k jednotlivým bodům, ale to si potom u stát samozřejmí řeí. Není to ale tak, e bychom řekli: Tak jo, cosi jste připravili, dobrý smír, ale jinak si to necháme, jak to máme. To by nebylo dobře. To by opravdu nesvídčilo tomu, e chceme mít právní stát a vymahatelnost práva, s tím, e také vítinou zdravotní postiení, ti starí, nemají peníze na to, aby li k soudu. Oni potřebují, aby jim níkdo pomohl. Soudy jsou zdlouhavé, sloité a často velmi náročné. Ale pak míní vnímání pozice práví tíchto osob v kontextu, jak je ve společnosti chceme chránit a chceme k nim být solidární.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím paní senátorku ípovou. Připraví se paní senátorka Kordová Marvanová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Přední hlavní velice díkuji kolegyni Seitlové a kolegyni Horské. Kolegyni Seitlové zejména za to, e pojmenovala, co to ta skutečná diskriminace je. Moc jí díkuji i za to, e jmenovala ostatní skupiny, protoe já jsem samozřejmí velká feministka a budu vdy plédovat za rovné příleitosti pro eny, ale necílí to jen do oblasti rovnosti práv en a muů, ale zejména i k ostatním skupinám. Jako senátorka za Kladno vám mohu sdílit, e to, e na Kladní je segregované kolství, je prostí fakt. Vyplývá to z etření, dokumentů. Máme s tím velký problém. Nejde jen o mue, eny, na Kladní máme problém například s tímto. Diskriminaci tady máme a já vířím, e nás jako senátory a Senát obecní toto trápí. Vířím, e to chceme řeit.  
S níkterými z vás nesdílím ty obavy z toho, e by nás tyto smírnice níjakým způsobem k níčemu nutily nebo ohroovaly nezávislost veřejného ochránce práv nebo bychom byli tlačeni do níčeho, co nám nebude vyhovovat. Moná e nevíte, ale v současné dobí u probíhá jednání zaprvé o novele zákona o veřejném ochránci práv, jsou debaty o zavedení instituce dítského ombudsmana. To u je teï v podstatí v bíhu, připravuje se to. Vířím, e to přijmeme. Zároveň je teï novela v pracovní skupiní koncipována tak, e v určitých oblastech posiluje kompetence veřejného ochránce práv tak, aby mohl níjakým způsobem i intenzivní hájit zájmy dítí v soudním řízení.  
Take to u se připravuje. Trochu níkteré výhrady, rámcové pozice, jim nerozumím, protoe mi přijdou prostí z mého pohledu... Nechápu je. Nezávislost naí instituce veřejného ochránce práv, myslím, tímito smírnicemi rozhodní není ohroena. Já podpořím návrh, který avizovala kolegyní Horská a kolega Hiler, ve smyslu, který je pozitivní k této smírnici.  
Co bych chtíla zdůraznit, je, dostali jste na stůl stanovisko veřejného ochránce práv, doktora Stanislava Křečka, o které jsme za ná klub poádali, který se práví k tímto návrhům smírnic vyjádřil. Já si dovolím jen pro přesnost, abychom vídíli, co ve stanovisku je...  
Vyplývá z níj, e se veřejný ochránce práv se smírnicemi seznámil ji v prosinci a e v podstatí v mnoha oblastech jen utvrzuje to, co u veřejný ochránce práv v současné dobí dílá. Jde například o osvítovou činnost a zvyování povídomí o různých jevech souvisejících s diskriminací. Uvádí, e kompetence stanovené v článku 5 smírnice povauje za upevníní a rozíření současné stávající praxe.  
Dále uvádí, e pomoc obítem spočívající v poskytování informací, respektive metodická pomoc obítem diskriminace představuje jeden z nejčastíjích výstupů činnosti ji dnes.  
Dále uvádí, e se ji nyní snaí v rámci své činnosti vést strany sporu ke smírnému řeení. Nejedná se o mediaci či jiný typ alternativního řeení sporu, nicméní se snaí vyjednávat a vést strany k oboustranní přijatelnému řeení.  
Ve čtvrtém bodí dále pak uvádí, e nemá v současné dobí dostatečná oprávníní vyetřovat případy diskriminace. Níkteří kolegové, jak jsem zaznamenala z vyjádření mimo plénum, říkáte, e ombudsman, který nemá kompetence, je zbytečný a míl by být zruen. I to jsem zaznamenala. V současné dobí vlastní tato smírnice jde proti tomuto a snaí se umonit, aby případní veřejní ochránci práv mohli mít víc prostředků k ochraní obítí diskriminace.  
Veřejný ochránce práv Stanislav Křeček dále uvádí, e v níkterých případech se potýká s tím, e oslovený subjekt se mnou odmítne spolupracovat, a posouzení tak můe být zaloeno pouze na tvrzení podatele podnítu, co samozřejmí významným způsobem pak znemoňuje řádné proetření toho, zda k diskriminaci dochází.  
Odůvodníná nezávazná posouzení v podstatí odpovídají nezávazným stanoviskům dle smírnice, tedy i to je důkazem, e se nemusíme tíchto smírnic bát.  
Vyjádření jako amicus curiae v současné dobí poskytuji pouze v řízení před Ústavním soudem. Spory o diskriminaci jsou často velmi sloité a náročné na výklad práva, proto by i pro obecné soudy bylo uitečné, kdybych jim mohl poskytnout svůj pohled na víc jako amicus curiae. Podávat antidiskriminační aloby ve veřejném zájmu ani zastupovat obíti diskriminace oprávnín nejsem. Zavádíní tíchto kompetencí v českém prostředí jsem se vak rozhodl monitorovat v rámci probíhajícího čtyřletého projektu, kde máte ve stanovisku uvedeno, o jaký projekt se jedná. Zároveň ze své praxe, jak uvádí Stanislav Křeček, vím, e ti, kdo se s diskriminací setkají, nemají prostředky na vedení soudních sporů, nebo jsou skeptičtí k monému výsledku. Toto mohu jako advokátka naprosto jednoznační potvrdit, e mnoství lidí, kteří buï nemají prostředky na svoji vlastní ochranu, soudní obranu, tak si velmi často také nevíří v tom, e by mohli uspít. V tomto si myslím, e veřejný ochránce práv můe sehrát velmi zásadní roli, kdy bude nápomocen k tomu, abychom byli schopni systémovou diskriminaci, která u nás prostí bohuel z mého pohledu je, abychom ji mohli řeit. Stanislav Křeček zároveň povauje za důleité, aby případní míl monost zastupovat obíti diskriminace.  
Já jsem ráda, moná jsem byla příli dlouhá, ale přilo mi to velice důleité, odcitovat, co vlastní z úřadu veřejného ochránce práv zaznílo. Omlouvám se, e stanovisko přilo pozdí, bohuel jsme ho dříve nemohli získat. Nicméní povauji jej za velmi důleité. Podpořím návrh, který, doufám, e získá podporu i u vás.  
Jetí jeden bod si dovolím zmínit. Jedná se o návrh smírnice, která nedopadá jen na nae prostředí. Je i v zájmu naich občanů, kteří neijí jen zde, ale také často cestují, pracují v zahraničí nebo se snaí ít, mají třeba níjaké důvody k tomu, aby ili mimo ČR. I ti potřebují občas mít níjakou jistotu, aby se v případí, kdy se setkají s níjakými projevy diskriminace, mohli obrátit na níjaký orgán rovného zacházení v zahraničí. To znamená, smírnice povede k tomu, aby odstranila rozdílnosti v členských státech a posílila práva i naich občanů, pokud vycestují níkam do zahraničí. Já si myslím, e je to správné, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Poádám paní senátorku Kordovou Marvanovou. Připraví se Marek Hiler.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky i váení senátoři, chtíla jsem říct k projednávanému dokumentu a návrhu usnesení dví poznámky. Zaprvé tedy rozhodní podporuji ty senátory a senátorky, kteří zde plédovali za podporu rozíření mandátu veřejného ochránce práv s cílem doplnit nové pravomoci v oblasti lidských práv. Myslím, e pro to jsou zásadní důvody a já dlouhodobí poukazuji na to, e veřejný ochránce práv má u nás své místo, ale často nemá pravomoci a monosti, jak lidem skuteční účinní pomáhat. Tady vítám dopis, který na ádost pana senátora Lásky zaslal ombudsman, doktor Stanislav Křeček, který přímo upozorňuje na to, e by uvítal nové kompetence smířující k posílení práv a procesního postavení obítí diskriminace.  
Druhá poznámka, kterou chci říci, je roziřující. My teï projednáváme návrh smírnice, nicméní na tu smírnici by míla, bude-li přijata, navázat novela zákona o veřejném ochránci práv. V rámci toho bychom míli diskutovat, jestli toto rozíření je dostačující. V této smírnici, ta smířuje k ochraní obítí diskriminace. Ale já se domnívám, e tady jsou jetí dalí obíti, které jsou mimo pozornost vítiny, mimo pozornost třeba Evropské komise. Já to povauji za vánou chybu. Osobní se jako advokátka zabývám u více ne 20 let právy obítí trestných činů. Jsou tu i neziskové organizace jako Bílý kruh bezpečí, se kterým spolupracuji a který na to poukazuje. Máme tady sice zákon o obítech trestných činů, ale je spousta vící, které v praxi nefungují. Jestlie veřejný ochránce práv, pokud jde o obíti diskriminace, tady říká, jak je důleité pomáhat obítem diskriminace, protoe nemají prostředky na vedení soudních sporů, jsou skeptičtí k monému výsledku, přesní a doslova toté se týká obítí trestných činů.  
Obíti trestných činů toti jsou, aspoň částeční, v centru pozornosti, dokud bíí trestní proces. Jakmile skončí trestní proces vydáním rozsudku, ve kterém je třeba pachateli uloena povinnost nahradit obítem kodu, u jsou ponechány napospas. Není ádná státní instituce, která se tomu vínuje. Sama jsem se jako advokátka opakovaní obracela kdysi na ministra pro lidská práva Michaela Kocába, posléze na ombudsmanku Annu abatovou, aby pravomoci ombudsmana zahrnovaly i pomoc obítem trestných činů po skončení trestního řízení. Není normální, e to tady stát nezajímá a e obíti, dokud nevymohou po pachateli třeba náhradu kody, nemají vůbec ádné prostředky, aby si najaly advokáta, a zůstávají naprosto bez pomoci. Jenom doma mají papíry o tom, e se jim stala níjaká nespravedlnost. Evropská komise, já to chápu, se zabývá diskriminací. Ale tady je velké mnoství lidí, kteří se cítí pokozeni na svých právech a o které se stát vlastní pak vůbec nezajímá.  
Dokonce se nezajímá ani o to, sleduje, jak se napravil pachatel, pomáhá mu do ivota, ale nikdo nepomáhá obítem trestných činů. Je to obrovská oblast. Byla bych ráda, tady vám to říkám, a budeme projednávat rozíření pravomocí ombudsmana, aby míl i tuto pravomoc. Protoe tato černá skříňka, se kterou bíný soukromý advokát nemůe pohnout bez pomoci státu, zůstává opomíjena. Podle mí přispívá k tomu, e mnoho lidí tady, práví tích obítí trestných činů, nemá pocit, e ve výsledku je tady právní stát, pokud je stát nechává na holičkách, ádným způsobem jim nepomáhá.  
Berte to, prosím, jako připomínku nad rámec té smírnice. Nenavrhuji doplnit nic do té smírnice, ale a budeme tady projednávat zákon, kterým se budou roziřovat pravomoci ombudsmana, ráda bych toto téma znovu zvedla. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váené kolegyní, kolegové, myslím, e kadý z nás jako senátor se setkal ve své praxi s níjakými příbíhy diskriminace. Moná my, ti, kteří jsme členy buï sociálního výboru, nebo zdravotního výboru, tak se s tímito příbíhy setkáváme častíji. Mnohdy se prostí stane to, e kdy vám lidé ty příbíhy diskriminací popíou, vy říkáte: Ano, prosím, obrate se na ombudsmana. On vám můe níjakým způsobem pomoct. My nemáme takové pravomoci v tom, abychom mohli níjakým způsobem rozhodnout, případní vám můeme níjak pomoci jiným způsobem, e na víc poukáeme, ale v podstatí jsme bezradní, nebo bezmocní, tak bych to řekl.  
Ombudsman v současné dobí můe níkteré víci popisovat, níkteré víci odhalovat, ale jak u zde bylo řečeno, to posílení jeho pravomocí je na místí, proto, aby mohl ty záleitosti lépe řeit. Proto opravdu nechápu to, e se nae vláda brání té monosti diskriminace lépe řeit, lépe popsat. Přiznám se, e to nechápu, e to jde trochu proti tím, kteří jsou v naí společnosti nejslabí.  
U nebudu déle hovořit o tích detailech a o tích důleitých vícech, o kterých hovořila paní místopředsedkyní, paní senátorka Seitlová, paní senátorka ípová, protoe do tích vící mají, řekl bych, mnohem hlubí vhled, protoe se tími vícmi velmi zabývají.  
Přečtu teï to usnesení, které probíhlo v sociálním výbíru, které bylo schváleno. Omlouvám se, na začátku jsem si myslel, e bude speciální rozprava, ale ta není v tomto případí, take ho načtu u teï v té obecné rozpraví. Není to pozmíňovací návrh, je to alternativní návrh k usnesení, o kterém bychom chtíli hlasovat. Kdy to řeknu zjednoduení, v podstatí podporuje níkteré body té smírnice, a to ve smíru k rozíření pravomocí ombudsmana, to předevím ve smíru toho, aby mohl dávat jakási poradní stanoviska soudům, také aby mohl podávat sám za sebe aloby. To je ten pojem actio popularis, tedy aloby ve veřejném zájmu na níjaké systémové... Proti systémovým diskriminacím, tak jak u zde bylo zmíníno. Tak to jenom abychom vídíli v tom textu, o co tady jde, o co vlastní v podstatí jde. Je to jakýsi podpůrný text k té smírnici a k tím konkrétním bodům, které jsem zde zmínil.  
Jetí tedy uvedu to, to u také zde bylo řečeno, e i ze stanoviska ombudsmana vyplývá, e toto posílení je ádoucí. Domnívám se, e ta instituce, nebo jsem přesvídčen o tom, e ta instituce ombudsmana jako taková v ČR se tíí dobré vánosti i dobrému fungování zatím.  
Take já to přečtu. Návrh usnesení... Nebo načtu. Návrh usnesení Senátu PČR k senátnímu tisku N 018/14 a k senátnímu tisku 019/14:  
I. Senát  
1) podporuje obecné zásady obsaené v návrzích obou smírnic, které mají za cíl harmonizovat pravidla napříč členskými státy, aby mohly účinníji bojovat proti diskriminaci, a to v souladu se základními hodnotami, jako je rovnost a boj proti diskriminaci, stanovenými v primárním právu EU,  
2) upozorňuje, e podle aktuálních etření a výzkumů přetrvává v EU vysoká míra diskriminace, přičem v ČR je i obecní nízké povídomí o diskriminaci a monostech, jak se jí bránit,  
3) připomíná, e sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výborů regionů: Zpráva o právním státu 2022, stav právního státu v EU (senátní tisk č. K 198/13) ve vztahu k ČR doporučuje, aby podnikla kroky ke zřízení národní instituce pro lidská práva, s přihlédnutím k tzv. paříským zásadám OSN,  
4) vyzývá vládu, aby v návrzích smírnic podpořila potřebné kroky k rozíření mandátu veřejného ochránce práv s cílem doplnit nové pravomoci v oblasti lidských práv a posílit jeho kapacity, a to zvlátí s ohledem na monost ochránce přispívat svými stanovisky do soudních řízení (amicus curiae), podávat aloby proti významným systémovým případům diskriminace a účastnit se řízení vlastním jménem ve veřejném zájmu (actio popularis),  
5) je přesvídčen, e toto posílení mandátu veřejného ochránce práv můe pomoci odhalit případy diskriminace v praxi, sníit náklady související se soudním řízením pro obíti diskriminace a vést k pozitivním zmínám ve společnosti,  
II.  
1) ádá vládu, aby Senát do 30. září 2023 informovala o tom, jak zohlednila toto usnesení, a o dalím vývoji projednávání,  
2) povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní senátorku Zwyrtek Hamplovou. Připraví se pan senátor Vilímec.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, kolegyní a kolegové, já jsem si tady se zájmem vyslechla řadu příspívků. Původní jsem vystupovat nechtíla, mám tady níkolik poznámek. Budu se snait být stručná. Protoe jde o téma, které je mi velmi blízké. Myslím si, jak jsem poslouchala v podstatí nás vechny, řečníky, kadému jde v podstatí o toté, jenom na to má částeční jiný pohled. Řekla bych níkolik poznámek, které si myslím, e jetí nezazníly, nebo které by bylo dobré zdůraznit.  
Předevím říkám, e osobní velmi podporuji mylenku, to tady říkala kolegyní Marvanová, e posílit pravomoci veřejného ochránce práv, e on často chce mnohé konat a nemůe. Sleduji práci ombudsmana od počátku, pamatuji, byla jsem na níkterých akcích pana Motejla. Ten institut by mohl být vyuit lépe, účinníji. Velmi se mi líbí aloba ve veřejném zájmu. To bych velmi podtrhla.  
Jinak jsem odpůrcem jakékoli diskriminace, protoe ta nepatří do civilizované společnosti.  
Teï tři, čtyři konkrétní poznámky.  
Vnímala jsem diskriminaci a byla jsem i přímo účastna, bojovala jsem proti ní poslední 3 roky, v dobí covidu, zaila jsem, e mí nesmíli ubytovat v hotelu, e na rozdíl od jiných, kteří si mohli v zimí na benzince vypít kávu uvnitř, já jsem si ji musela vypít venku. Vichni jsme to chápali, k mému úasu, jako normální. Přitom to nebylo ničím podloeno, nemílo to ádný racionální argument, co teï jaksi doba ukazuje. Nechci se k tomu vracet. Doufám, e toto období je za námi. Nicméní ho povauji za nutné připomenout, jak straní jednodue jsme si na diskriminaci zvykli, pokud se nás osobní netýkala.  
Kdy jsem jela přednáet 300 kilometrů na druhý konec republiky, starostové mi protekční domlouvali, témíř taková činnost jakoby podzemní, ubytování v hotelu, přestoe jsem v tu chvíli nesplňovala jakékoli podmínky, e bych níkde mohla přespat nebo jsem níkdy spala u starostů doma. Bylo to velmi poniující, bylo to velmi nepříjemné. V tu chvíli mi dolo, jak snadno je moné přesvídčit vítinu lidí, to se týká tích jiných, take my se o to nebudeme starat, to je to nebezpečné, o které mluví tady kolegové, diskriminace i v rámci en. Já se domnívám, e i eny mohou být diskriminovány, přestoe jsem taková ta feministka typu, e máme stejná práva, ale jinak samozřejmí jsme odliní, mui a eny, níkdy a absurdní jsme tlačeni do rovnosti, u jsem to tu níkdy zmiňovala. Taky bych chtíla zmínit jednu víc, bohuel u mám vík, e jsem zaívala diskriminaci, by se mí nedotýkala, byla jsem tehdy velmi mladá, dotýkala se mého otce, mého dídečka, diskriminaci politickou. Nebyli členem té jedné správné strany, tak míli v určitém stupni zastaven profesní růst.  
Teï jako bychom troičku k tomu přistupovali, e jak nebudou ty správné názory, nebo jak naopak níkdo bude níkde, kde by být nemíl, nebude to vnímáno pozitivní a nebude moci níkde vykonávat níjaké povolání. My jsme to teï troku zaili, jsem velmi ráda, e jsme si to vyjasnili osobní, musím říct, velmi pozitivní s předsedou Advokátní komory, který vyslovil určitým smírem takovou vítu, teï se omlouvám, nebude to doslova, e ti advokáti, kteří teï výrazní vystupují proti vládí, by míli zváit setrvání v Advokátní komoře. Vysvítlili jsme si to, nebylo to patrní myleno tak, jak to vyznílo, e v podstatí pokud advokát není členem Advokátní komory, nemůe vykonávat povolání. Vysvítlili jsme si to, e samozřejmí nemusíme se sebou souhlasit, ale toto je naprosto nepřijatelné. Take je to takový první krůček k tomu, dobře, máme teï samozřejmí politickou pluralitu, ale jak níkdo třeba nebude teï v níjakém takovém tom trendu a bude velmi kritický, míl by zváit velmi nebezpečný trend. Proto jsem velmi ráda, e dnes tady pan prezident řekl, mí to velmi zaujalo, udílala jsem si poznámku, e musíme dokázat si říkat víci velmi upřímní a na rovinu. Potom já říkám, pokud to dokáeme, říkat víci upřímní a na rovinu, ta upřímnost, a s ní jakkoliv nesouhlasíme, známe ten výrok, nesouhlasím s vámi, ale budu bojovat do konce svých sil, abyste ten názor mohl vyslovit, aby ta upřímnost nebyla na kodu prostí jiným vícem, třeba výkonu toho povolání, nebo nemohla slouit k níjaké jiné formí diskriminace, takové té mediální, společenské, o které se nemluví, ale která tu prostí je.  
To znamená, e... Já se domnívám, e otázka diskriminace, jsou potřeba zákony, bohuel, níkdo není schopný jaksi to vnímat sám od sebe. Ale míli bychom dokázat odliit formální a tu faktickou. Ta formální níkdy bývá a absurdní, taky určití vidíte ty boje proti diskriminaci, e máme i Miss, která má 110 kilo, já chci tíhlou Miss, nepovauji to za diskriminaci. Za diskriminaci ad absurdum bych mohla povaovat, kdy se dívám v odívech na velikosti, kdysi jsem míla 38, teï mám holt 48, níkteří to nevyrábí... Je to diskriminace? Nemají rozum, abychom se do toho necpali, do tích střihů. Take chci říct, e diskriminace musí mít zdravý rozum, a nemůeme za diskriminaci prohlaovat, e absolutní vichni musí splňovat ve a mohou mít právo jít do soutíe o Miss, i kdy mají 120 kilo a tak podobní. Ta formální můe být níkdy, říkám, a absurdní, úsmívná. O té tady mluvila kolegyní Kovářová, naprosto jí rozumím. Ale potom pozor, zase se ví váností máme tu druhou, kterou je potřeba brát naprosto vání, vč. té podprahové, aby nebyla diskriminace za upřímnost a za otevřenost, ba naopak myslím si, e to je jediná cesta, jak můe společnost být civilizovaná, jak můe rozvíjet jenom dialog, otevřenost je cesta kamkoliv.  
Poslední poznámka. Otázka je, zda to vechno napraví zákony, zda na to potřebujeme níjaké smírnice tohoto typu. Domnívám se, e bychom míli dokázat, například ty pravomoci ombudsmana máme v rukou v rámci ČR, nechci říct, e to můe být ze dne na den, ale můe to být velmi rychle, velmi bych to podpořila. U Seneca říkal, co nezakazuje zákon, zakazuje stud. Jde i o společenskou atmosféru, proto jsem zmiňovala ten covid. Byly benzinky, kde na to kalali a řekli mi: Blbé opatření nebudeme respektovat. Pojïte si vypít kávu do tepla. A byly benzinky, které mí ven vyhnaly. Co nezakazuje zákon, zakazuje stud. Míli bychom tu společenskou atmosféru udílat takovou, aby, přestoe třeba spolu nesouhlasíme, teï jsme se o tom bavili na setkání s panem prezidentem, s kolegy, e nám to naprosto nebrání sluní si vymínit názory. Nemusí to znamenat vůbec nic negativního.  
Poslední poznámka. Ty stejné podmínky, ano, mní si teï hodní stíují, maminky říkají: Ano, my bychom rády ly do práce. Jako rovné ance, nemáme ty mateřské koly. Tady udílám vsuvku. Zaznamenala jsem níkde článek, e by mílo být povinní rozdílení mateřské mezi mue a eny. Proboha, zapomeňme na to, a si to ty rodiny udílají, jak chtíjí. Máme rodiny, kde opravdu hlídá otec, protoe manelka víc vydílává, a naopak. Take takovéto povinnosti prostí... Nenume ty lidi do tíchto povinností.  
Chci říct, e se domnívám, e bychom si tyto víci moná jako ČR míli řeit v rámci svých hranic, na základí níjakých svých zkueností, tendencí, níjakých tradic, zvyklostí. Tady bych jetí zmínila, velmi bych rozumíla, e tam mám taky spoustu starostů, k tomu segregovanému kolství. Musí být společní díti vechny. Romské, české atd. Krásná mylenka. V reálu nerealizovatelná, protoe bychom ubliovali tím dítem, které nejsou zvyklé na určité etnikum. Naopak, moná kdyby se udílaly samostatné třídy pro romské díti, vybudujeme jim ty rovné ance do budoucna. Není to diskriminace, je to naopak prostí úplní rozumný krok. Zdravý rozum, to bych apelovala, abychom mohli třeba jít EU příkladem, jak si to v ČR upravíme, vč. třeba tích pravomocí ombudsmana, kterým já tleskám. Velmi bych si říkala, a si nevímáme jenom tích bíných diskriminací  mu, ena, osoba postiená, třeba na vozíku.  
Jetí poslední poznámka, zaila jsem, teï se mnou konzultoval jeden úřad. Nemílo by být pravidlo, jste lepí, ale my musíme vzít postieného, protoe kvůli níjakým tabulkám. Ale nemílo by být ani to: Jste lepí, ale my vás nemůeme vzít, protoe tady nemáme schody a vy jste na vozíku. Tak mu ty schody prostí musíme udílat. Vdycky je to o zdravém přístupu. Na ten bych apelovala. Velmi podporuji řadu vící, které jsou i v tích materiálech výborů. Jenom bych byla ráda, abychom si to vechno dokázali upravit v rámci ČR, dokázali vnímat i to, co se nejeví jako diskriminace, ale troku nám tady v podhoubí roste, a nemíli bychom to připustit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím pana senátora Vilímce.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, váený pane ministře, doufám, e nepřispíji ve svém vystoupení k ádným disonantním tónům, při vídomí pouívám tento výraz z hudební oblasti, při vídomí toho, e pan ministr Bek je původem muzikolog.  
Chtíl bych jenom krátce víceméní shrnout, v čem spočívá specifikum, myslím, e to vichni víme, specifikum jednání VEU. Na rozdíl od ostatních výborů VEU projednává legislativní normy, návrhy legislativních norem EU ze vech oblastí. Ze vech oblastí!  
Aby míl níjaké odborné posouzení, ve vítiní příkladů nebo ve vech případech vdy se snaí obeslat odborné výbory o vydání stanoviska.  
Kdy se vrátím k tomuto tisku, jenom budu rekapitulovat, e sociální výbor doporučil výboru pro evropské záleitosti, aby to vzal na vídomí. Pokud bychom to vzali na vídomí, dnes tady nediskutujeme o tomto tisku. Jsem přesvídčen, e ten tisk je pomírní závaný a e stojí za to, e probíhla ta debata, která probíhla. Výbor pro evropské záleitosti tudí přidal usnesení a jednoznační se přihlásil ke stanovisku vlády, vláda oproti níkterým jiným jaksi pozicím k jiným návrhům, v tomto případí prostí vyslovila určití obavy, koncepční pochybnosti, které jsou prostí logické. Můeme mít na ní jaksi různý názor. Ale u práví proto, e to stanovisko vlády bylo pomírní velmi určité, e se neomezilo pouze na vítací jaksi formulace. Proto jsme z toho stanoviska vlády při koncipování naeho usnesení velmi přísní vycházeli. Take to jenom, abych osvítlil obsah toho usnesení výboru pro evropské záleitosti.  
Samozřejmí debata o tom, jestli se má roziřovat pravomoc ombudsmana, nebo nemá roziřovat pravomoc ombudsmana, by míla probíhnout, probíhá. Nevím, jestli to musí být spojeno s evropskou smírnicí. Pokud si myslíme, e by ombudsman míl dostat vítí pravomoci, e by mohl podávat veřejné aloby apod., můeme to udílat na národní úrovni. Na to nemusíme mít jaksi smírnici EU.  
Já jenom bych chtíl poslední víc ke stanovisku nebo k dopisu pana ombudsmana, který byl adresován předsedovi klubu Senátor 21 a Pirátů. Ten dopis, který tomu předcházel, tomuto stanovisku nebo odpovídi, byl adresován 24. března. Jaksi asi zřejmí v inspiraci toho, e výbor pro evropskou spolupráci přijal níjaké usnesení. Ji 28. března překvapiví hodní podrobní odpovídíl pan ombudsman. Já si takovou jaksi, rychlost ombudsmana nebo práci ombudsmana si nepředstavuji, to se přiznám. Nedokáu si představit, e prostí za 3, za 4 dny od ádosti jednoho z předsedů výborů, legitimní ádosti, ombudsman vydá stanovisko. Samozřejmí kdy se kohokoliv zeptáte, jestli si chce rozířit pravomoci, vdycky dostanete stejnou odpovíï. Kadá instituce bude chtít vyí pravomoci. Moná jsou na místí, moná nejsou na místí, ale jenom bych chtíl říci, e pro mí dopis pana ombudsmana není nic víc ne dopis, který byl adresován panu předsedovi klubů Senátor 21 a Pirátů. Nic víc. Nic méní, nic víc.  
Samozřejmí mohl výbor pro evropskou spolupráci se dotázat taky pana ombudsmana, sociální výbor se také mohl dotázat pana ombudsmana. Připadalo by mi to logičtíjí, kdyby ombudsman na ádost níkterého z orgánů Senátu vydal níjaké stanovisko. e to vydal na základí ádosti, urychlené ádosti a dopisu předsedy jednoho z výborů, se mi zdá nepříli jako astné. To jenom bych chtíl podtrhnout.  
Já jsem pana ombudsmana stávajícího nevolil u jenom z toho důvodu, e jsem v té dobí nebyl poslancem Poslanecké snímovny. Za toho půl roku, kdy se Stanislav Křeček, myslím, vítinou jednoho hlasu zvolil. Tím neříkám, e bych ho volil, nebo nevolil. Ale mám pochybnosti o způsobu, jakým urychlení jaksi zareagoval, nechci mluvit o obsahu toho dopisu, zareagoval na ádost jednoho z předsedů klubů. Kdyby takovou ádost adresoval na základí třeba usnesení výboru pro evropské záleitosti, výbor sociální, určití je na místí, aby se k tomu pan ombudsman vyjádřil. Bylo by to pro mí určití reprezentativníjí stanovisko ne dopis, který adresoval ani ne 4 dny poté, co obdrel na poslední chvíli dopis pana předsedy výboru Senátor 21 a Pirátů. K tomu nechci teï debatovat o rovném zacházení, diskriminaci, kadý ve svém ivotí níjakou diskriminaci zaznamenal. Já taky nebyl, jenom reaguji na svou předřečnici, taky jsem nebyl nikdy členem oné té jaksi státostrany a také jsem byl v tích letech zamístnán. Vídíl jsem, e taky to znamená určitou diskriminaci, e nemohu na níjakou vyí pozici ne bíný referent v podniku, kde jsem dílal. Kadý se s níjakou diskriminací určití setkal. Jsem pro to, aby se diskriminace odstraňovaly, ale podotýkám, e výbor pro evropské záleitosti vlastní neudílal nic jiného, ne potvrdil, respektive přejal a potvrdil stanovisko vlády, kdy v této víci pozice vlády je velice určitá. V tomto ohledu se ani nijak neliíme s výborem pro sociální víci. Take ta debata, jestli má jaksi být schváleno usnesení výboru pro sociální víci, nebo pro evropskou záleitost, myslím si, e ta debata je zbyteční jaksi taková... Akcelerovaná. I výbor pro sociální víci přeci se ve svém usnesení vypořádal, podpořil stanovisko vlády. Take ten rozdíl není ádný velký, s výjimkou, jestli ombudsman má nebo nemá mít vítí pravomoci. Podotýkám, kdybychom skuteční na výboru pro evropskou spolupráci pouze vzali tento tisk na vídomí, jak doporučoval výbor pro sociální víci, tak bychom dnes tady vůbec o této pomírní významné materii nediskutovali. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Kovářovou... Není přihláená.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
V této emocionální vypjaté situaci a debatí plné znásilníných a seniorů a en s nadváhou apod. je tíké být zdrenlivý. Nicméní pokusím se vrátit tu debatu, podívám se na ni jako právník.  
O čem se to tady bavíme? Bavíme se tady u asi hodinu o tom, e se nám nelíbí, jak se jedná s obími. Ale ve skutečnosti to není předmítem tích materiálů a tích balíčků. Já jsem si otevřela zníní té jedné smírnice. Teï tady body 24, 25, 26, 27...  
Důkazy jsou klíčové pro určení, zda k diskriminaci dolo. Orgány pro rovné zacházení mají mít přístup k informacím potřebným ke zjitíní diskriminace a spolupracovat s kdekým. A tak dále.  
Na základí důkazů shromádíných dobrovolní nebo v rámci vyetřování by míly orgány pro rovné zacházení poskytnout stíovateli své posouzení.  
Za dalí. Orgány pro rovné zacházení by míly mít právo jednat v soudním řízení občanskoprávních a správní-právních vícech, aby přispíly ke zjitíní dodrování.  
O čem vlastní tady tu debatu  myslím ne tu emocionální  vedeme? Debatu, k ní dáme mandát nebo podpoříme mandát vládí?  
Bavíme se o paralelní struktuře vedle justičního systému. Bavíme se o vyvádíní exekutivních pravomocí níkam jinam, mimo exekutivní orgány a instituce. Po mé levé ruce sedí pan ministr spravedlnosti. Bez tak tu debatu ostraití sleduje, protoe půjde, pokud by byly přijaty ty smírnice, i o zásah do pravomoci jeho resortu. Nejde o to, e by to nelo. Jsou státy, kde ombudsmanský systém je zavedený a mají ombudsmani ty pravomoci úplní jiné. Jde o to, jestli to chceme a jestli vládí řekneme: Tak pracujte na tom více! Nebo nikoliv.  
Vláda říká, e ne. Mní se líbí justiční systém České republiky takový, jaký máme v ústaví. Nelíbilo by se mi více ombudsmanů a více jeho pravomocí.  
Jestli mluvíme o financích a o tom, e nám chybí finance pro obíti, na to nepotřebujeme smírnici. Jestlie nám chybí více financí pro právní pomoc zastupovaných účastníků a obítí, tak jim ty peníze dejme.  
V tom případí chcete-li více pravomocí pro ombudsmany a více ombudsmanů, kteří by ingerovali do justice, hlasujte pro pozmíňovací návrh. Pokud se nám líbí vnitřní systém, jeho jsme součástí, podpořme vládu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se hlásí paní místopředsedkyní Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, nerada vystupuji dvakrát, ale troku musím souhlasit s paní senátorkou, s mojí předřečnicí, e opravdu ta debata la malinko jinam v té své íři, ne je obsah té smírnice. Ale ona, myslím, velice dobře vystihla to, co je předmítem naeho jednání také, co je tou podstatou. Jestli říkáme  ten ombudsman, to můe být jen takový níkdo, kdo tak sem tam níco řekne k tomu, bez toho, e by k tomu míl určité kompetence, aby vůbec si to pořádní zjistil, nebo jestli si myslím, e ten ombudsman má být mimo soudní systém, mimo systém ministerstev, exekutivní systém, níkdo, kdo nestranní posuzuje a pomáhá tímto lidem. My jsme tu debatu vedli. Vedli jsme ji u v roce 2000, kdy ombudsman vznikal. A protoe se prokázalo, e ve vítiní zemí Evropské unie, a nejenom Evropské unie, je tahle instituce velmi důleitá a zastává velmi významnou roli, tak jsme se tehdy rozhodli, e ano, ale práví pro ty názory, a u tích, co se obávali, e by mohli vstupovat do jejich kompetencí, tak byl velmi očesán.  
Teï stojíme při rozhodnutí  my neruíme soudní systém. Jenom říkáme, e ombudsman má právo tam, dokonce podle toho usnesení, které já podporuji, to, které teï je přesní specifikované, pana senátora Hilera, ale nejen, tam jsou podepsaní dalí z výboru pro sociální politiku, říkáme: Ano, on má mít kompetence, aby si to mohl zjistit. On má mít kompetence, aby mohl být účastníkem toho řízení. On neruí systém soudů. On je jenom účastníkem řízení, který tam můe říkat názory, který ten obyčejný, prostý občan není schopen formulovat. Víme to, e vystupovat před soudem není vůbec snadné. Já si myslím, a jsou tam ty dalí monosti. Ano, paní senátorko, není to tak, e bychom chtíli ruit nebo níjak vstupovat do soudního řízení a do procesu nebo jeho kompetencí, ale jenom říkáme  a níkdo to tady řekl před mnou  e chceme pomoci v tom systému tím slabím práví tímto, e ten veřejný ochránce bude mít vítí kompetence, dokonce e bude moci plnit to, co u dneska plnit má a jetí neplní. O tom to je. Ano, je to pravda, rozhodujeme o tom, jestli ho máme mít nadále takhle, já bych řekla, já to slovo říkám, nerada, hledám to slovo lepí, ale takového trochu malinko bezbranného z hlediska tích diskriminačních vící, nebo jestli chceme, aby míl vítí váhu v monosti plníní té role, kterou plní i v jiných zemích a která se jasní potvrdila, e má smysl a přispívá k vymáhání práva a spravedlnosti. Já bych řekla i toho sociálního napítí, které tady je, abychom ho nemíli tak silné, aby nám tady nevznikaly skupiny, které se cítí být, řekníme, vyslyeny nebo diskriminovány. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím paní senátorku Zwyrtek Hamplovou. Dalí přihláenou je paní senátorka Kordová Marvanová.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Velmi krátce. Já jsem závírem neřekla to nejpodstatníjí, e jsem vzala to téma ířeji naprosto zámírní práví proto, e se domnívám, e jednak podepisuji kadé to slovo, co řekla paní kolegyní Jitka Seitlová, e pan ombudsman by byl účastníkem řízení, co znamená, e mu nedává ádný zásah do soudnictví. Nicméní já nebudu hlasovat pro ádný z tích pozmíňovacích návrhů. Proto jsem se jasní i vyjádřila, by s tím jedním velmi souhlasím. Zastávám názor, e bychom si to míli vyřeit bez ohledu na níjaké evropské smírnice, v hranicích České republiky. Proto podpořím vládní návrh, protoe se domnívám, e v tuhle chvíli je z tích moností jediný správný. Ale hned bychom míli zahájit řízení o posílení pozice ombudsmana. Pomůe to i nám advokátům, kdy za námi přijdou tito lidé, přesní s touto slabí pozicí  my nemáme partnera, se kterým bychom jim mohli pomoci. Ombudsman je naprosto legitimní forma. Určití lépe ne níjaké neziskovky apod. Ale zastávám názor, e tyto víci bychom si míli dokázat upravit v rámci České republiky. Ne, e nám jaksi budou implementovány zvenčí. Proto budu podporovat vládou předloený návrh.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím paní senátorku Kordovou Marvanovou, dalí přihláenou je paní senátorka... U není přihláená.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, málokdy vystupuji dvakrát a musím říci, e mí k tomu vystoupení, úplní krátkému, inspirovala paní senátorka Kovářová, co nemůu nechat bez povimnutí.  
Já se hlásím mezi ty, kteří se domnívají, e vedle justice, vedle orgánu státní správy, potřebujeme také institut veřejného ochránce práv. Ta debata, kterou teï tady nastolila, e to je zásadní, ta se vedla v 90. letech. Já si to pamatuji. Z tíchto pozic vystupoval tehdy Václav Klaus, pokud si pamatuji, vystupoval tak, e to je níjaké rozlézání té státní správy, e to vůbec není zapotřebí. Musím říct, divím se, e paní senátorka Kovářová, která je advokátka, jako já, musím říct, jako advokátka, já povauji to, aby ve struktuře státu existovala instituce, která se zabývá tím, e se občan cítí pokozen na svých právech, která plní to, co je tedy vetknuto do poslání ombudsmana, který má poslání podle zákona, e působí k ochraní osob před jednáním úřadů a dalích institucí, pokud je v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správí, jako i před jejich nečinností, a tím přispívá k ochraní základních práv a svobod.  
I v demokratickém právním státí, kde jsou justiční orgány, kde je vláda zvolená na základí svobodných voleb, dochází k tomu, e občan je pokozen ze strany třeba orgánu státní správy, činností státu. Často si připadá jako v Kafkoví Zámku nebo Procesu. Potřebuje níkoho, kdo z veřejných peníz můe být na jeho straní. Já jsem byla u v 90. letech jednoznační mezi tími, kteří podporovali vznik ombudsmana. Vdycky jsem míla za to, e by mohl pomáhat lidem více, kdyby se lépe upravily jeho pravomoci, take myslím si, e vítina advokátů by se mnou souhlasila, e se lidem díje řada bezpráví. Spoléhat jenom na to, e lidé mají peníze na právní pomoc, aby si najali advokáta, e to prostí nestačí. Jestlie státní správa často ani nevnímá pocity občanů, tady prostí musí být níkdo, kdo se jich i proti státní správí zastane. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Hilera. Dalí přihláenou je paní senátorka Kovářová.  
Senátor Marek Hiler:  
Mluviti stříbro, mlčeti zlato, ale mní přesto nedá poruit toto. Já se musím vyjádřit k tomu, co zde zaznílo, a to předevím prostřednictvím pana předsedající k tomu, co řekla paní senátorka Zwyrtek Hamplová.  
Myslím, e jste tak trochu proti sobí, to, co říkáte. Nemá to logiku. Pokud jste zásadní pro to, aby se rozířily pravomoci ombudsmana, bylo by dobré  pokud jste pro to  tak by bylo dobré povimnout si toho, e vlastní to vyjádření vlády k té smírnici je takové, e nechce roziřovat ty pravomoci v tom smyslu, které umoňuje ta smírnice. Myslím si, e je na místí podpořit tu smírnici v tomto bodí. Práví proto, aby jetí moná jiným způsobem jsme doli k tomu, co vlastní vy chcete.  
Prosím, podpořte to usnesení, které říká sociální výbor, protoe tím pomůete i té víci. By to bude smírnice Evropské unie, v podstatí je to dobrá víc. I tak, jak jste stejní vy řekla.  
Pak jetí si dovolím zareagovat na paní senátorku Kolářovou... Kovářovou, pardon. A to tedy, e se opravdu nedomnívám a povauji to za takovou jako ikovnou polopravdu  nejde o ádnou ingerenci do justičního systému. Ono to zní hroziví, my tady chceme zmínit ná jako justiční systém, dejte si na to pozor, ta straná Evropská unie nám níco udílá! Ne, jde jenom o to, e do soudního řízení, to znamená, alobcem můe být ombudsman. Ale soudy a zákony to v tomto smyslu níjakým způsobem nemíní.  
Jde o to, aby tích slabích, tích, kteří jsou diskriminováni, se míl kdo zastat.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Vidím unavené tváře kolegů senátorů, máte toho určití plné zuby, ale vůbec nevíte, co novelami občanských soudních řádů a jiných procesních předpisů jsme způsobili v justici. Jestli si, milí neprávničtí kolegové nebo kolegové, kteří nechodí k soudu nebo k soudu chodí velmi málo, jestli si myslíte, e s novými paragrafy, s novými zástupci, s novými mimořádnými a řádnými prostředky a údajnou ochranou obítí vylepíme soudní systém, nevylepíme. Kadý dalí údajní ochranný prostředek, který hezky vypadá v důvodové zpráví, o ním jsme mnohokrát za mých 35 let praxe slyeli, e pomůe obítem, to soudní řízení jen zkomplikuje a prodlouí. Kauza Marvanová, kterou vítina z vás dnes četla na monitorech, je toho příkladem. Kadý dalí prvek... Pardon, kauza Parkanová, ano, prosím do stena, kauza paní ministryní Parkanové. Kadý dalí nový prostředek do civilního nebo trestního nebo správního řízení způsobí, e to řízení bude komplikovaníjí a delí. My advokáti takové víci milujeme. My advokáti přeci milujeme komplikace a různé opravné a mimořádné prostředky.  
Máme tady funkční justiční systém, máme tady zákon o ochraní zvlátí zranitelných obítí. Máme bezplatnou právní pomoc. Chceme-li pomáhat bezplatným způsobem obítem, učiňme to systematickým způsobem a ne tím, e zavedeme dalího človíka, dalí instituci. Tím justiční systém jen rozbijeme. Bude víc nepřehledný, bude jetí déle probíhat soudní řízení. Ministerstvo spravedlnosti bude vyplácet jetí víc na odkodníní a my právníci, my advokáti z toho budeme mít byznys. Ale jestli si myslíte, e pomůete obítem, já vám jako človík z praxe, váení kolegové, lékaři, starostové a podobní, vířte, e nepomůeme.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní se hlásí paní senátorka Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, začínám litovat, e nejsem právník a advokát. Snad v přítím ivotí...  
Ale přesto ve své senátní kanceláři není týden, abych nepřijala níkoho, kdo byl naí justicí pokozen. Neříkám, jestli oprávníní nebo neoprávníní. Prostí takový je ivot.  
Kdy se podívám na ty kauzy svým neodborným pohledem, vidím tam i zjiování z řad třeba práví ombudsmana, který ale řekne: Promiňte, já s tím nemůu nic udílat... Tak e moná teï jen prostřednictvím pana předsedajícího na pana předsedu VEU, to, e vám pan ombudsman Křeček tak rychle odpovídíl, si myslím, e je tím, e je tady ve vzduchu u dlouhá léta posílení pravomoci ombudsmana. On níjak začal, jeho agenda roste. Kdybyste si, vy jste byl poslanec, víte, e i ty debaty se v Poslanecké snímovní u dávno níkolikrát vedly o posílení, nebyla ta doba, take moná vezmíme to, kolegyní a kolegové, jako to pozitivní, ne z té zlé EU, ale ono zjednoduení, prokristapána, to zjednoduení, pojïme institucionalizovat ty obíti, u je to zavedené, nemusí být noví a noví ombudsmani. Stačí ten jeden, u zavedený. Myslím si, e budeme vichni spokojeni.  
Já budu ráda, kdy nae justice bude spravedliví rozhodovat a kdy se nai soudci budou dále v tíchto nových tématech vzdílávat. Já tleskám.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se hlásí pan senátor Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní, váení kolegové, já jsem k té víci chtíl jen říct, e v podstatí to vnímám tak, e rozíření práv opravdu není dáno tím, jak to říkala paní kolegyní Milue Horská. Tím, e by za čtyři dny vznikl tady... To je prostí přetlak, který tady je z hlediska moností veřejného ochránce práv, kterého já vnímám jako velmi důleitou osobu v mém ivotí, na tomto fóru. Tak si myslím, e rozíření pravomocí je naprosto v pořádku. Nejen pro velké kauzy, o kterých se tu mluví. Nemluví se tam o tom, e by se míly roziřovat počty ombudsmanů a tak dále. Dítský ombudsman, to je níco jiného. Je to svým způsobem nutnost. Ale také to, e v té jedné osobí se ztotoňuje celý systém a mní se zdá, já si myslím, e je velmi důleité, e by nám mohla rozířená pravomoc ombudsmana pomoci nejen v tích velkých kauzách, o kterých mluvíme, ale v té edé zóní, která momentální je řeena ministerstvem kolství a ministerstvem zdravotnictví. To, e níkteří učitelé, ředitelé kol odmítají díti do koly kvůli tomu, e mají diabetes a jednou za den by míl níkdo odečíst glykemii u tích malinkých dítí.  
Tady naráíme na to, e utečou čtyři roky a nestane se vůbec nic, ačkoli se za tím chodí, ombudsman na to poukazuje, protoe to je ta edá zóna, kde je potřeba také pomoci.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, tái se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, tímto rozpravu končím a táu se pana navrhovatele, chce-li se k rozpraví vyjádřit? Pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych chtíl podíkovat za vechny diskusní příspívky, které mířily k meritu víci, jím jsou postavení a pravomoci orgánů pro rovné zacházení. Dovolte mi jen stručnou politickou úvahu nebo osvítlení kontextu.  
Debata o otázkách souvisejících s rovným zacházením a se zákazem diskriminace vychází na evropské úrovni očividní ze základních smluv. EU prostí není jen volným trhem, ale na prvním místí je hodnotovým společenstvím a v tom politickém a legislativním procesu se postupní ujasňují níjaké minimální standardy toho, jak chápeme hodnotové jádro, na ním je EU postavena.  
Nepochybní debata o právním státu, s ním dnení téma souvisí, hraje v posledních letech v EU stále vítí roli a jakýsi elementární konsensus v hodnotových vícech je dnes u předpokladem i například pro efektivní solidaritu v oblasti finanční a hospodářské. Dobře víte, e například kondicionalita podmiňující čerpání evropských prostředků dodrováním zásad právního státu u je dnes realitou. I debata o zákazu diskriminace prochází níjakým vývojem a vstupuje do politického evropského prostředí jako významný element. Prostí shoda na tíchto vícech samozřejmí zvyuje také solidaritu a shodu členských zemí v dalích otázkách.  
To samozřejmí nijak neimplikuje konkrétní řeení, které je vdy výsledkem níjaké politické debaty. Já se necítím být v této víci expertem, ale je dobré asi říci, e i vládní debata o rámcové pozici byla barevná podobní jako vae dnení diskuse, to je přirozené. Myslím, e vichni víme, e nae vládní koalice nemá stejné názory na celou řadu otázek. Je to přirozené a normální.  
Myslím si, e je férové to přiznat. Máme institucionální demokratické mechanismy, jak o takových otázkách rozhodujeme. Výsledkem takového jednání vládního VEU je tato rámcová pozice, co samozřejmí neznamená, e se s ní ve stejné míře identifikují vechny politické subjekty, které tvoří vládní koalici. Já povauji za důleité říci, e jako ministr vlády samozřejmí ve vech jednáních budu vycházet z rámcové pozice. Zároveň se jako senátor budu řídit svým svídomím a podpořím ten pozmíňovací návrh. Ale samozřejmí je pro mí ve vech politických vyjednáváních závazné to společné, demokraticky dosaené stanovisko, které povauji za to nejdůleitíjí pro své jednání.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. Prosím paní senátorkou ípovou, zpravodajku balíčku, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví a následní nás provedla hlasováním.  
Senátorka Adéla ípová:  
V probíhlé rozpraví zazníly dva návrhy. Návrh, který načetl kolega senátor Hiler. Dále pak návrh, který vzeel jako stanovisko z jednání VEU. V probíhlé rozpraví vystoupilo mnoho senátorů a senátorek. Osm senátorů a senátorek vystoupilo jednou, čtyři senátoři nebo senátorky dvakrát a tři třikrát, jestli se nepletu. Doufám, e to takto bylo. Přednesu tedy návrh na hlasování. Navrhuji, abychom hlasovali o návrhu kolegy, senátora Hilera, jako první. Dále pak o návrhu stanoviska VEU.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já se domnívám, e můeme hlasovat o jednom, nebo druhém, e kdy jeden návrh bude odhlasován, ten druhý u se stává nehlasovatelným.  
Senátorka Adéla ípová:  
Navrhuji, abychom hlasovali o návrhu kolegy, senátora Marka Hilera a Milue Horské.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Podle legislativy to záleí na zpravodaji.  
Senátorka Adéla ípová:  
Navrhuji, abychom hlasovali o návrhu Marka Hilera jako první.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Prosím pana předsedu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pokud níkdo nesouhlasí, musí vznést námitku a budeme hlasovat o tom, o kterém budeme hlasovat jako první. Jinak je to právo zpravodaje, navrhnout způsob hlasování.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Nyní vás tedy svolám k hlasování. Jak bylo řečeno, budeme hlasovat o návrhu skupiny senátorů a potom eventuální o návrh VEU.  
Znovu opakuji, e hlasujeme o návrhu pana senátora Hilera a skupiny senátorů. Nyní zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 7  
, návrh nebyl přijat, při kvóru 68 bylo pro 25, proti 13.  
Následuje tedy hlasování o návrhu usnesení VEU. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
bylo ukončeno. V sále bylo přítomno 67 senátorek a senátorů. Pro bylo 36, proti 7. Návrh byl přijat. Díkuji předkladateli i paní zpravodajce a můeme přistoupit k dalímu bodu.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh nařízení Rady o příslunosti, rozhodném právu, uznávání rozhodnutí a přijímání veřejných listin ve vícech rodičovství a vytvoření evropského osvídčení o rodičovství  
Tisk EU č.  
N 017/14  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 017/14 a N 017/14/01. Já zde vítám pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka a ádám ho, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Já, váené paní senátorky, váení páni senátoři, přináím informaci vlády ČR o rámcové pozici k návrhu nařízení Rady o příslunosti, rozhodném právu, uznávání rozhodnutí a přijímání veřejných listin ve vícech rodičovství a vytvoření evropského osvídčení o rodičovství.  
Struční popíu podstatu návrhu nařízení a jeho zamýlené přínosy.  
V první řadí bych chtíl ubezpečit, e cílem návrhu není a ani nemůe být nahradit vnitrostátní právní úpravu týkající se určování rodičovství, e definice rodiny či určení rodičovství zůstávají nadále plní v kompetenci členských států. To, nač návrh Evropské komise míří, je usnadníní pohybu rodin v rámci EU tím, e se zajistí uznávání rodičovství platní vzniklých ve vech členských státech EU, ani by bylo zapotřebí sloitých soudních či administrativních řízení. Praxe toti ukázala, e určité rodiny se dostávají do právní nejistoty, kdy překročí hranice svého státu.  
Návrh nařízení se tedy omezuje výhradní na přeshraniční případy. ádným způsobem nedopadá na případy čistí vnitrostátní, ani nenutí členské státy přizpůsobovat jejich hmotné rodinné právo aktuálním moderním trendům. Například umoníní osvojení dítí stejnopohlavními páry. Návrh má právní základ ve článku 81 odst. 3 Smlouvy o fungování EU, který pro přijetí opatření v oblasti mezinárodního práva rodinného předepisuje jednomyslné přijetí vemi členskými státy v Radí EU.  
Nařízení obsahuje pravidla pro určení mezinárodní soudní příslunosti, rozhodného práva a podmínky pro uznávání rozhodnutí a veřejných listin. Omezuje se pouze na členské státy EU, to znamená, nedopadá na případy pocházející z tzv. třetích států.  
Pozice, kterou vláda k návrhu zaujala, by se dala označit za opatrní vstřícnou. Znamená to, e si uvídomujeme, e existují problematické přeshraniční případy, které se mohou ocitnout v právním vakuu. Na druhou stranu bychom rádi vyjednali takový předpis, který naim orgánům umoní odmítnout uznat účinky rodičovství, které by vzniklo s cílem obejít vnitrostátní úpravu.  
Domníváme se, e návrh obsahuje dostatečné právní záruky, jako je monost odepření uznání z důvodu výhrady veřejného pořádku.  
V průbíhu projednávání návrhu ve výborech Senátu byly níkterými z vás vysloveny obavy, e by nařízení mohlo vést k ryze účelovému zapojování přeshraničního prvku s cílem obejít vnitrostátní právní úpravu, tedy pokud by nebylo moné stát se rodičem v ČR, četí občané by se pokoueli stát se rodiči v jiných členských státech a pak si rodičovství nechali uznat v ČR. Tyto obavy bych rád vyvrátil, nebo teoreticky je fenomén rodičovské turistiky v praxi velmi tíko proveditelný a samo nařízení je jetí ztíuje. Soudní příslunost i rozhodné právo se toti odvíjí buï od obvyklého pobytu dotčené osoby, nebo od její státní příslunosti, co jsou kritéria, která není moné účeloví a jednodue mínit.  
Ačkoli vláda ČR v návrhu identifikovala dílčí problematické aspekty, domnívá se, e celkoví převaují pozitivní stránky. U samotná diskuse nad návrhem v Radí EU znamená významný posun v této agendí, která je dosud na úrovni členských států roztřítína. Vláda ve své pozici také jednoznační deklarovala, e bude k vyjednávání přistupovat s nejvyí obezřetností. Je si rovní plní vídoma podmínky jednomyslnosti pro přijetí návrhu, je dává vem členským státům silný negociační potenciál.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, vířím v příznivé přijetí pozice vlády k této agendí, kterou jsme důkladní konzultovali jak napříč politickým spektrem, tak mezi odborníky.  
Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi jetí, abych se vyjádřil k jedné záleitosti, která se tu dnes probírala asi v kuloárech, a to je tzv. pokus vlády nebo můj zavést níjaké trestní stíhání novinářů. Teï prosím vás vyuiji toho pultíku, e tady mohu být. Já jsem zavalen kadý mísíc stínostmi poslanců, senátorů, občanů, voličů na níkteré nezákonné praktiky orgánů činných v trestním řízení. Tak jsem na jednu interpelaci, jednu z mnoha interpelací v této oblasti, odpovídíl, e pokud jde o to, čemu se nepřesní říká úniky ze spisů, které můeme číst takřka denní, zcela nezákonní, v různých médiích, na sociálních sítích apod., e se zamýlíme, to slovo zdůrazňuji, nad přípravou, zmínou právní úpravy, např. tak, jak je to v Nímecku a ve Francii, kde za jistých okolností můe dojít, a dochází, i ke stíhání tích, co to na ty sítí dají, a u je to kdokoliv, jestli je to novinář nebo soukromá osoba, pokud se prokáí určité okolnosti. Nic víc nezaznílo. Následovala samozřejmí, jak bych to řekl, mediální masá, dotazy na pana předsedu Senátu, teï tady není, na pana prezidenta, co e se to chystá... Pardon. Bavím se o tom se soudci, státními zástupci, advokáty, neziskovým sektorem i s novináři, jak tu situaci řeit, protoe ty tzv. úniky neohroují jenom osoby, které dokonce vůbec nejsou účastníky toho trestního řízení. Ale ohroují trestní řízení samotné, a to spočívá v tom, e pokud si svídek, ne jde k soudu, přečte v novinách, co říkají ti ostatní, u to není svídek. To je vechno. Take chci vás ubezpečit zde na tomto místí, nechystá se vůbec ádný zásah proti svobodí slova, bavíme se pouze o tom, jak ji v dnení dobí dodrovat platné zákony. Trestní zákon jednoznační říká, e trestní přípravné řízení je neveřejné. Bohuel dobré slovo ministra, vlády, často vae na níkteré orgány činné v trestním řízení doposud nezabralo. To ve, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, za originální uvedení projednávaného textu. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 017/14/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Adéla ípová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Milí kolegové, jsem zpátky, s novým tiskem, jeho projednávání také nebylo jednoduché na VEU. Ten poádal svým usnesením č. 26 dne 11. ledna 2023 VSP a ÚPV o stanovisko k tomuto tisku. ÚPV přijal k tomuto tisku dne 8. února stanovisko, usnesení č. 35. VSP po probíhlém jednání podvýboru pro jednání přijal k tomuto tisku dne 21. 3. 2023 usnesení č. 17. VEU svým usnesením č. 64 ze dne 22. 3. 2023 projednal tento tisk s výsledkem jednání, kdy doporučuje projednání tisku na schůzi Senátu. Usnesení je evidováno jako senátní tisk č. N 017/14/02.  
Já bych si dovolila jenom současní informovat, e včera probíhlo dalí jednání VEU, kdy zazníl návrh na revokaci hlasování k tomuto tisku, nebo po vyhotovení usnesení ze dne 22. března dolo k minimální dvíma námitkám z řad členů VEU k tomu, e míli dojem, e hlasují o níčem jiném.  
Návrh na revokaci jsme včera projednali, nebyl přijat, nicméní já si dovoluji na to upozornit, e tyto pochybnosti o tom, o čem jsme hlasovali, na půdí tohoto VEU probíhly. Vím, e je avizován návrh na pozmíníní tohoto usnesení. To jenom nyní jako zpravodajka. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala přísluné zmínky. Materií se také zabýval ÚPV. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Jan Holásek? Ano, přeje, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, ÚPV projednal tuto materii na své 7. schůzi 8. února 2023. Zaujal k návrhu stanovisko, které tvoří přílohu usnesení, které jsme přijali, určil mou osobu zpravodajem výboru a povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Co se týká stanoviska jako takového, ÚPV  
I. podporuje rámcovou pozici vlády k tomuto návrhu nařízení a připomínky v ní uvedené,  
II. souhlasí zejména s návrhem vlády, e při projednávání návrhu bude důleité prosazovat takové jeho zníní, které umoní odmítnout uznání rodičovství v případech, kdy dolo k ryze účelovému zapojení přeshraničního prvku za účelem obcházení vnitrostátní úpravy v oblasti rodičovství.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dále se materiály zabýval i VSP. Ptám se, zda si přeje vystoupit, ano, přeje, paní zpravodajka, senátorka Milue Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Pane ministře, kolegyní, kolegové, jenom vyuívám toto právo k tomu, abych avizovala pozmíňující návrh. Pak se k tomu celému vyjádřím v rozpraví i s tím pozmíňujícím návrhem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní předsedkyní. Za výbor máte níjakou zprávu? Jako zpravodajka. (Milue Horská: Já se k tomu chci vyjádřit a následní.) Dobře, take není ádná zpráva za výbor... Dozvíme se dalí v rozpraví. Nyní jsme ukončili zprávy zpravodajů a já otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí jako první paní senátorka Adéla ípová. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Adéla ípová:  
Nevím, jestli budeme teï u tohoto tisku debatovat stejní tak dlouho jako u toho předchozího, nicméní bych chtíla říct, e já návrh tohoto nařízení vítám, vítám snahu na odstraníní mezer v unijním právu, která spočívá v neuznávání rodičovství tam, kde v podstatí u níjaký vztah rodičovský nebo níjaký takový intenzivní rodinný vztah existuje. Nemyslím si, e je namístí, abychom se tvářili, e níco takového neexistuje. Podle toho, jak jsme projednávali tuto materii na výborech a na podvýboru, zaznílo, e u v současné dobí k uznávání níkterých rozhodnutí dochází. Jsou to rozhodnutí, která uznávají rodičovství u párů, kdy je tam níjaký zahraniční prvek. Jsou to jednotky případů roční. Ale prostí to tak je. Smyslem toho je chránit práva dítí, ty díti si nemohou vybrat, kdo se o ní bude starat. Jsou v podstatí odkázány na ty pečující, kdo o ní pečují, kdo se jich ujal. Zároveň si ani nemohou vybrat zemi, ve které vyrůstají. Take jde o to chránit práva dítí třeba například ve kolské oblasti, ve vzdílávání i v jiných druzích vztahů, např. v dídickém právu nebo právu sociálního zabezpečení.  
Myslím si, e toto je vhodné, protoe je zapotřebí nepříznivé dopady v oblasti práva soukromého řeit. Toto nařízení jde tím správným smírem. Zároveň nesdílím obavy z toho, e by docházelo k obcházení zákona jakýmisi způsoby, které tady moná zazní pozdíji, a to proto, e nae právní úprava u nyní obsahuje v zákoní o mezinárodním právu soukromém tzv. výhradu veřejného pořádku, to znamená, pokud by přicházeli níjací rodiče, u kterých by se dalo očekávat, e jejich zámíry jsou práví v rozporu s veřejným pořádkem, e se jedná o níjaké zásadní obchodování s dítmi, u nyní tuto výhradu je moné uplatnit.  
Nemám tedy obavu z toho, e bychom tady čelili níjakému hromadnému nebo vůbec jakémukoli keftování s dítmi. Opít se neztotoňuji se stanoviskem VEU, by jsem zpravodajkou, doufám, e bude načten případný protinávrh, který by v podstatí byl takový, jaký přijal VSP, a sice jde smírem tím, e je zapotřebí tímto dítem, které vyrůstají v tíchto párech, garantovat potřebná práva, tak jako to mají jiné díti, které prostí v tíchto situacích nejsou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Prosím paní senátorku Danielu Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, kolegové, jetí jednou. Na rozdíl od mé předřečnice se nedomnívám, e jde o mezery, a to zahraniční rodičovství u uznáváme a máme na to nástroje. O co jde? O homosexuální rodičovství, pojïme si to rovnou říct. Já jsem rodinný advokát, dílám to 35 let. Rodinné právo i podle evropských zakládacích dokumentů je ze vech odvítví práva nejvíce svázáno s vývojem jednotlivých států, tradic, zvyků. Na straní 8 toho dokumentu, který projednáváme, se říká: Kadý stát má své tempo a smír společenského, historického a kulturního vývoje. Proč tedy nenechat na kulturním vývoji toho kterého státu, kam dojde? ČR byla velmi moderní v otázkách volebního práva en. Míli jsme ho tady na začátku 20. století. Jiné státy, např. výcarsko, je uzákonily o 50 let pozdíji. Teï jsme v otočené situaci, níkteré státy mají homosexuální rodičovství u ve svém vnitrostátním právu. Nechme ČR, a k tomu dojde sama.  
To nařízení vypadá, je tak popsáno, e má dopadat jen na mezinárodní prvek. Ale je zcela jasné, a to vám jako rodinný advokát můu říct, e po jeho přijetí se dá očekávat obcházení toho mezinárodního prvku. Lépe řečeno umílé vytváření zahraničního prvku tak, aby byla ohýbána vnitrostátní právní úprava.  
Otázky rodičovství v ČR tvoří komplex velmi sloitých vztahů, zvyků, literatury, jurisdikce, kol na právnických fakultách. Je to tak zásadní, e by k tomu míla probíhat, a taky vidíme, e probíhá, celospolečenská debata, která by ale míla vyústit odspodu v případnou zmínu vnitrostátního práva přirozeným způsobem, tak jak legislativa má vypadat. Ne shora.  
Závírem jsem si tady napsala: V kontextu české společnosti je přijetí toho nařízení předčasné a vláda to, by velmi opatrní, vlastní taky uvádí.  
Řeknu vám příklad. Soudní příslunost. Soudní příslunost je způsob, jak určit, který soud, který stát a podle které právní úpravy se v té které víci rozhoduje. Článek 6 toho materiálu, který probíráme. Nae právní úprava, česká právní úprava vychází z obvyklého pobytu dítíte. Ale nařízení umoňuje zaloit právo i podle narození dítíte, nebo podle obvyklého pobytu rodiče v dobí zahájení řízení. Z toho zcela evidentní plyne, e u jenom z hlediska soudní příslunosti se nabízí pomírní velká platforma pro tzv. forum shopping, termín, který znamená, e se rodiče poohlédnou po Evropí a ten právní řád, který se jim tam líbí, tak ten si vyberou.  
Podobní v čl. 16 je uvedeno rozhodné právo, které je podle toho navrhovaného nařízení dané obvyklým pobytem osoby, která dítí porodila v okamiku porodu. Co to ale znamená? e homosexuální páry, které nemohou na území ČR fakticky osvojit díti, si budou objednávat narození dítíte u náhradní matky, která porodí v zahraničí, čím bude dán mezinárodní prvek, a tedy rozhodné právo, tím pak dojde k určení otcovství podle zahraničního práva, které pak bude povinní uznáno v ČR.  
Rozumím tomu, e to je cílem snah toho nařízení. Ale pak si myslím, e debatu o tom máme vést tady, na půdí snímovny a Senátu, vést ji jako důsledek celospolečenské debaty, ne ji přijmout oklikou, jako trochu Trojského koní ve formí nařízení.  
Moje expertka, moje kolegyní, paní docentka ínová, prodíkanka z olomoucké právnické fakulty, mi napsala, je výrazní mladí ne já, napsala: Jsem moderní smýlející, ale u tohoto nařízení mám obavu z toho, e nám EU vnucuje nastavení rodičovství tak, jak ho níkteré státy, vč. ČR, jetí neakceptují. Tímto státům se tak vytváří patná pozice, e budou muset ve, co nevyhovuje, odmítat, výhradou veřejného práva, a tím se dostaneme do patné pozice a budeme kritizováni za to, e tuto patnou pozici zastáváme. To je důvod, proč na podvýboru pro rodinu jsme přijali velké negativní, velmi propracované, musím říct, e na Senát a bíní přijímané návrhy moná příli obsáhlé, níkolikastránkové usnesení, s ním se potom VSP neztotonil.  
Nicméní já jsem byla na zasedání VEU dvakrát přítomna, kdy se tento materiál projednával. Mohu tedy potvrdit to, co avizovala přede mnou paní zpravodajka, e toti i já jsem v poznámkách svých míla jistou podobu usnesení toho VU, která nakonec podle přepisu stenozáznamu se neobjevila v tom usnesení, které máte na stole a které je v senátním systému. Proto po domluví s panem senátorem Nytrou, který tady dnes nemohl být přítomen, jsem vám nechala namnoit a rozdat na vae stolky návrh na doplníní toho doporučení. Teï si ho dovoluji načíst.  
V čl. 1 bod 1 stávající text následující za slovy zastává názor, e, odsadit ten text, který je součástí toho usnesení v systému a doplnit dalí tři odstavce. Zastává názor, e, dávám do uvozovek...  
Zřetelný nedostatek shody mezi členskými státy, zejména v otázce rodičovství stejnopohlavních párů a náhradního surogátního mateřství, nelze nahrazovat pravidly pro vzájemné uznávání rodičovských vztahů přijatých na úrovni EU. Nařízení by v navrhované podobí mílo zásadní dopady na vnitrostátní právo, které přesahují jeho přínosy. Vzhledem k iroce definovaným kritériím pro určení rozhodného práva a příslunosti soudu by nařízení umonilo obcházení vnitrostátního práva účelovým vnesením přeshraničního prvku do právního vztahu, zároveň návrh nezohledňuje, e v níkterých státech můe být dohoda o náhradním mateřství za úplatu trestným činem, nebo můe být uznání níkterých rodičovských vztahů v rozporu s výhradou veřejného pořádku.  
Přeshraniční ochrany rodičovství lze v dostatečné míře dosáhnout stávajícími prostředky vnitrostátního unijního a mezinárodního práva. Z tohoto důvodu podpořím tento návrh na doplník, event. usnesení, které navrhuje VEU. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Mirek Slabý. Připraví se paní senátorka Milue Horská. Ne pan senátor dojde, dví víci. První, omlouvám pana senátora Nytru z odpoledního jednání, z pracovních důvodů. A druhá, mám tady procedurální návrh, který souvisí s průbíhem dneního jednání, z hlediska časového, a to je, abychom vyřadili z dneního pořadu jednání bod č. 10, co je senátní tisk č. 47, Zpráva o peticích, a zařadili ho zároveň na přítí schůzi Senátu, která bude 19. dubna. Jedná se o procedurální návrh pana senátora Jiřího Růičky, který mi byl doručen.  
To znamená, je to procedurální návrh, budeme hlasovat bez rozpravy. Akorát vás před tím svolám.  
V sále je aktuální registrováno 64 senátorek a senátorů. Vidím, e přicházejí, take to vypadá, e by to zhruba tak asi odhadem... Mám tady ádost, take jí vyhovím. To znamená, já vás vechny, prosím, odhlásím.  
Prosím, abyste se znovu přihlásili. Aktuální je přítomno 37, tedy registrováno... Počkáme, a se to ustálí. Take aktuální je registrováno 44 senátorek, 45 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu vyřadit z dneního pořadu jednání senátní tisk č. 47, Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2022, Výroční zpráva o podání informací ze zákona č. 106/1990 Sb., o svobodném přístupu k informacím, přehled ostatních podání a dotazů za rok 2022 a Výroční zpráva za rok 2022 pro mediální oblast. A zároveň zařazení tohoto bodu na přítí, nejblií přítí schůzi Senátu. Spoutím hlasování a prosím o vá názor teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 9  
, při kvóru 25 pro návrh se vyslovilo 46 senátorek a senátorů, návrh byl přijat, bod byl vyřazen. Já prosím, pane senátore, abyste pokračoval v rozpraví.  
Senátor Marek Slabý:  
Díkuji, dobré odpoledne, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Já budu, myslím, nad pomíry stručný, protoe slyeli jsme k návrhu velice podrobné a myslím si i správné zdůvodníní, proč bychom ho míli přijmout. Slyeli jsme i velice sofistikované zdůvodníní, proč bychom ho nemíli přijmout. Já, i jako člen výboru pro sociální politiku, jsem se zúčastnil rozsáhlé diskuse. Prosím vás, abyste tento návrh vnímali předevím v jeho vícné podstatí. Předevím optikou práv tích dítí. Bez dalích tích extenzivních konotací, které se samozřejmí nabízejí, a různého lpíní na různých ideových zásadách. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným senátorem... je senátorka. Je to senátorka, paní předsedkyní Milue Horská. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji, pane předsedo. Pane ministře, kolegyní, kolegové, já snad jenom začnu tím  ten minulý bod byl náročný. Vy jste se potřebovali občerstvit a pan ministr tady úplní na tom začátku řekl ty nejzásadníjí víci, e tato smírnice nezasahuje do rodinného vnitrostátního práva. Paní senátorka nám řekla níco jiného, moná potom jenom tu debatu, abychom si vyjasnili, protoe ty ostatní řeči jako by nemíly význam. Protoe my se tady budeme bavit jenom o té omáčce.  
Já vlastní vystupuji a zároveň tedy, jak jsem avizovala, mám pozmíňující návrh, kterým je přijetí usnesení naeho výboru, take opakuje se situace z toho předcházejícího bodu, proto jsem to chtíla říct vechno najednou, abych sem nechodila tolikrát.  
Já si myslím, e to, e občané Evropské unie mohou ít a pracovat v různých zemích, e cestují, stíhují se za prací, kupují si domy, zakládají nové rodiny, a u sňatkem, nebo tími pravidly v té dané zemi, ty zemí mají opít různé vnitrostátní právní předpisy o uznání rodičovství. Pokud se rodina nachází v přeshraniční situaci, můe ztratit práva vyplývající z rodičovství podle vnitrostátních právních předpisů. Neuznáním rodičovství ohrouje základní práva dítí, včetní jejich práva na identitu, nediskriminaci, na soukromí a rodinný ivot. Já se přiznám, e je pro mí nepředstavitelné, e pokud je níjaké dítí uznáno a e má rodiče, a u jakékoliv, a u vzniklo jakýmkoli způsobem, protoe dneska díti vznikají i ze zkumavky, ta situace se netýká jenom homo párů, ale i hetero párů. A tak, jak jsme vedli my irokou debatu, tích párů hetero je více, které můe postihnout to, kdy to nenapravíme.  
Zásadní dopady na díti, které by nemusely mít zaručený přístup ke svým právům, pokračuji v dalím jmenování, dídictví, výivné, rozhodnutí o kolní docházce a o vzdílávání, to je níco, co bychom míli chtít napravit.  
Pan ministr nám řekl, e nae vláda s návrhem souhlasí, má k nímu ale i výhrady. Asi se tady nenajde nikdo, kdo by řekl, e nejsou racionální. Chci, aby tady zaznílo, e například prosadit to, aby stát mohl odmítnout uznání rodičovství tehdy, kdy rodina vyuije vstřícnosti zákona v jiné členské zemi, za účelové, to touto smírnicí a jejím zavedením bude umoníno. Tady opít nejde nařizování. Pokud bychom si nalili čistého vína, víme, e Evropský soudní dvůr dosud vykládal právo Evropské unie tak, e státy EU musí uznat rodičovství z jiného členského státu v rámci práva volného pohybu. Ale pokud chceme, nesouhlasme, ale míli bychom se podívat, jaké přijímáme normy do budoucna, moná.  
Váení kolegové a kolegyní, zkuste před hlasováním zavolat svým dospílým dítem, jaký na to mají názor. Moná se budete divit. Nebo nebudete, já nevím. Myslím, e přijetím takové normy bychom míli předejít případům, a tak asi nebudeme zastírat, e jsou to i stejnopohlavní páry, ale e se to týká vech dítí. Míli bychom hledat řeení tíchto případů, ne komplikovat ten stav, protoe  zaznílo to tady taky, jenom to chci zopakovat  e ta soudní jednání nikomu nepomohou a tahají zase peníze z kapes.  
Cílem tohoto návrhu tedy je zaplnit tuto mezeru tím, e rodinám poskytneme právní jistotu a úlevu od nákladů na soudní spory, jak pro rodiny samotné, tak pro správní a soudní systémy členských států. Ti z vás, kteří tento tisk kritizují, chci vás v uvozovkách uklidnit v tom, e jakkoliv pro vás zní a příli pozitivní tato smírnice vůči stejnopohlavním párům, kritika, která se na tento tisk snáí, je příli tvrdá. Podle prohláení Evropské organizace pro občanská práva LGBT tento návrh nic nemíní na skutečném problému, e ochrana před diskriminací na základí pohlaví nebo sexuální orientace zůstává na členských státech. Podle této nevládní organizace nechybí zákon, ale jeho provádíní. Chtíla bych tedy jetí jednou podtrhnout to, e jsme přijali usnesení naeho výboru, tedy aby vechny orgány veřejné moci v případí, e mezi osobami ji existuje rodinný ivot vzniklý na legální bázi, jednali tak, aby se tento vztah mohl rozvíjet a aby byly respektovány právní záruky, které chrání vztahy dítíte a jeho rodiče.  
Návrh byl označen za zásadní opatření ve strategii EU pro práva dítíte a ve strategii EU pro rovnost LGBT osob. Evropský parlament uvítal tuto iniciativu Komise ve svém usnesení o ochraní práv dítíte v řízení občanského, správního a rodinného práva.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámila s usnesením výboru pro sociální politiku, který opít navrhuje jako protinávrh evropského výboru.  
Návrh usnesení Senátu PČR k návrhu nařízení Rady o příslunosti, rozhodném právu, uznávání rozhodnutí a přijímání veřejných listin ve vícech rodičovství a vytvoření evropského osvídčení o rodičovství, a připomínám, e to osvídčení o rodičovství bude na dobrovolné bázi, take to zase není ádné nucení.  
Senát PČR  
I.  
1) konstatuje, e návrh reaguje na současný společenský vývoj a rozdílné vnitrostátní právní úpravy týkající se určování a uznávání rodičovství, tím, e bude rodičovství určené v jednom členském státí uznáno i ve vech ostatních členských státech bez jakéhokoli zvlátního postupu, činí celý systém uznávání rodičovství jednoduím a bezpečníjím pro práva dítíte, to znamená, jste-li rodičem v jedné zemi, jste rodičem ve vech zemích; e v případí, e mezi osobami ji existuje rodinný ivot, vzniklý na legální bázi, je povinností vech orgánů veřejné moci jednat tak, aby se tento vztah mohl rozvíjet, musí být respektovány právní záruky, které chrání vztahy dítíte a jeho rodiče, to znamená, e práva dítíte jsou univerzální,  
2) podporuje aktuální zníní rámcové pozice vlády ČR k tomuto návrhu,  
3) vyzývá vládu k diskusi nad problematickými ustanoveními, která sama identifikovala,  
4) apeluje na vládu ČR, aby napomáhala ke sniování právní nejistoty a praktických komplikací ve prospích tohoto návrhu nařízení.  
II.  
1) ádá vládu, aby Senát do 30. 9. 2023 informovala o tom, jak zohlednila toto usnesení a o dalím vývoji projednávání,  
2) povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní předsedkyní, paní senátorko. Jenom pro záznam, vy jste říkala, e je to návrh usnesení výboru. My ho tady máme jako návrh usnesení podávaný třemi senátory - Horskou, Hilerem a Slabým. Take je to jak?  
Senátorka Milue Horská:  
Toto je oficiální usnesení senátního sociálního výboru. My jsme ho teï překlopili a tři jsme se pod to podepsali na pozmíňující návrh. Ale je to doslova usnesení sociálního výboru z naeho výborového jednání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Které bylo přijato, nebo nebylo?  
Senátorka Milue Horská:  
Které bylo přijato, samozřejmí. Proto jsem nevyuila svou zpravodajskou zprávu a chtíla jsem to teï, protoe to je tentý text, tak jsem tady nechtíla kolem toho vytvářet...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já tu teï mám dodatečnou informaci. To, co je, je oficiální text stanoviska, které si vyádal VEU. To stanovisko nebylo dostateční zapracováno do stanoviska VEU, tudí se to vae stanovisko stalo návrhem na usnesení tří senátorů - Horské, Hilera a Slabého. Rozumíme si? Protoe já se na to ptám kvůli tomu, e pokud by to bylo usnesení výboru, tak by to muselo být v přísluných jiných barvách nám předloeno a nebylo by třeba to načítat. Pokud je to stanovisko, které si vyádal VEU, tak tomu tak není. To znamená, nyní je to jasné, ale pro záznam a pro případné potom diskuse je dobře, e jsme si to takto vyjasnili, díkuji, paní senátorko, za spolupráci.  
Jetí nepůjdeme dál, protoe tady mám opít jeden procedurální návrh, který si osvojuji a rovnou ho přednesu, se svolením pana původního navrhovatele, pana Jiřího Oberfalzera, a to je, abychom z dneního pořadu jednání vyřadili také bod č. 9, senátní tisk č. 270, Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Oberfalzera, Petra típánka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. To je procedurální návrh na vyřazení tohoto bodu z dneního jednání a zařazení na jednání nejblií schůze Senátu. Před hlasováním o tomto procedurálním návrhu vás svolám.  
Aktuální je registrováno 48 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu na vyřazení senátního tisku č. 270 z dneního pořadu schůze, zároveň o zařazení tohoto bodu na jednání nejblií schůze Senátu. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru, teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 10  
a při kvóru 26 se pro návrh vyslovilo 43 senátorek a senátorů, návrh byl přijat. Tisk byl vyřazen z dneního pořadu jednání schůze Senátu.  
Poprosím pana senátora Davida Smoljaka, aby přistoupil k řečniti a zapojil se do rozpravy. Připraví se paní senátorka Jitka Chalánková.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, jeliko jsem ve VEU byl účasten opravdu zevrubné a velmi vypjaté debaty o návrhu tohoto nařízení, rád bych jen vystoupil s tím, abych uvedl na pravou míru níkteré nepřesnosti, které tady padly. Protoe tady padlo, e nařízením nám opít EU vnucuje níco, co bude mít dopad do naí legislativy. Já bych rád zopakoval a zdůraznil, e návrh tohoto nařízení se prostí nebude týkat a netýká pravomoci členských států přijímat pravidla týkající se definice rodiny, určení rodičovství ani uznávání manelství stejnopohlavních párů nebo registrovaného partnerství uzavřeného v zahraničí.  
Nařízení jasní stanoví, e ČR bude uznávat rodičovství vzniklé podle práva jiných členských států EU nebo uznaných jiným členským státem. Take to nemá dopad do naí legislativy. Vůbec představa, e jste v jednom státí rodič a teï přijedete do druhého státu a najednou ten rodič přestanete být, to mi prostí připadá absurdní. To je takové jdu na sever a jdu na jih. Já si myslím, e podobné absurdity patří do divadelních her, ale ne do reálného ivota.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Jitka Chalánková. Připraví se paní senátorka Adéla ípová.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Já bych chtíla podíkovat také vládí, jakou pozornost vínuje celé této velmi citlivé problematice, protoe paní ředitelka Fischerová nám velice podrobní a zodpovídní odpovídala na vechny otázky na podvýboru pro rodinu nebo třeba na ÚPV. Dozvídíli jsme se skuteční mnoho konkrétních situací, které u v současné dobí probíhají.  
Chtíla bych také podíkovat za posun při přípraví vyhláky, která má být pro matriky. To se týká ministerstva vnitra, kde se hovořilo, myslím, e mediální to bylo také zdůrazníno, e místo otec či matka u dítíte bude u rodič 1 a rodič 2. Tato debata u bíí mimo zákonodárnou moc. Pokud mám správné informace, tak by se míla týkat pouze práví rodičů s přeshraničním prvkem, jestli mám správné informace. Ale myslím, e tomuto je potřeba také vínovat velkou pozornost, přestoe my to asi na stole ani mít nebudeme. I tímto způsobem, podzákonnými normami nebo judikáty, dochází ke zmínám třeba rodinného práva v naí zemi.  
Co se týká návrhu toho nařízení, problémem bylo, e se dostalo do Senátu pomírní pozdí. V dobí kolem Vánoc. Ne se dostane přes VEU, přes sociální výbor na podvýbor a zase zpátky, bíí také čas na projednání a schválení na úrovni EU.  
Take to pro nás není úplní komfortní situace. Jedná se o to, e v tíchto záleitostech musí být dosaeno tzv. jednomyslnosti vech států EU. Níkteré státy, pokud mám informace, by k tomu kladné stanovisko nedaly. Take uvidíme jetí při projednávání tohoto nařízení, co se stane, a probíhne vechno připomínkování a bude se u jednat na úrovni Evropské rady, zda tam bude vznesena například lutá karta ze strany níkterých států. Ale nemusíme se ani my spoléhat například na jiné státy, můeme se k tomu vyjadřovat pomírní razantní i také sami.  
To, co tady zaznílo, to trápení rodičů v jiných zemích, kteří přijedou do naí zemí a nejsou uznáni jako rodiče a ztratí tím právo na identitu, já bych chtíla upozornit, e předevím práví proto jsme se tím na podvýboru pro rodinu velmi zevrubní zabývali, protoe nás zajímají předevím lidská práva dítí, které se v různých párech ocitnou. A předevím jejich lidská práva na jejich identitu. Protoe například níkteré judikáty, a se to týká adoptovaných dítí nebo dítí ze zkumavek, u určily, například Vrchní soud v Nímecku, e díti mají právo poznat svou identitu, protoe kadé dítí má níkde ve svítí svého otce a svou matku. ádné jiné na svítí neexistuje. To bych jen chtíla říci.  
Co se týká výhrady veřejného pořádku podle zákona o mezinárodním právu soukromém, to je taková určitá úřední monost, která závisí na správním uváení. Myslím si, e to není víc, kterou bychom tu míli řeit my jako legislativci.  
Co se týká usnesení podvýboru pro rodinu, je skuteční pomírní obsáhlé. Pro zajímavost bych vám chtíla říci, e také VEU Poslanecké snímovny Parlamentu ČR nepřijal kladné stanovisko k pozici vlády, ale vyjádřil pochopení k naemu usnesení naeho senátního podvýboru, co je zajímavé. Byli jsme sami pozitivní překvapeni.  
Já bych ho chtíla přeci jen přečíst, přestoe otázka subsidiarity se u potom neobjevila v usnesení VEU. Dobře, nevadí, nicméní tam je to v jiné podobí a určití potom budu schvalovat a doporučovat schválit usnesení k tomuto nařízení v podobí usnesení, které přijal VEU, v rozířené podobí, o které jsme tady byli informováni z úst paní senátorky Daniely Kovářové.  
Ná podvýbor pro rodinu dospíl k závíru, e předloený návrh nařízení Rady o příslunosti, rozhodném právu, uznávání rozhodnutí a přijímání veřejných listin ve vícech rodičovství a o vytvoření evropského osvídčení o rodičovství, dále jen nařízení, je v rozporu:  
1.1  se zásadou subsidiarity ve smyslu článku 5, odst. 3 Smlouvy o EU, a to z následujících důvodů:  
a) rodinné právo je výluční v pravomoci členských států, proto je z pravomocí EU výslovní vyjímáno i určování rodičovství, a to i ve vztazích s mezinárodním prvkem,  
b) členské státy mají různé, často protichůdné názory, zejména na stejnopohlavní manelství a surogátní mateřství; nedostatek jednoty mezi členskými státy v oblasti jejich výlučné působnosti nelze nahrazovat činností EU  EU smí být činná jen tam, kde mezi členskými státy panuje shoda na aspoň základních hodnotách a principech; tato podmínka není v případí návrhu nařízení splnína,  
c) návrh práví vzhledem k diametrálním rozdílům v přístupu jednotlivých členských států zejména ke stejnopohlavním manelstvím a surogátnímu mateřství, kdy surogátní mateřství je v níkterých členských státech dokonce trestné, povede ke střetům nařízení s vnitrostátními úpravami,  
d) zásada aplikační přednosti nařízení ve spojení s velmi iroce definovanými hraničními určovateli povede k obcházení vnitrostátních právních úprav a vyvolá tomu odpovídající surogátní turistiku,  
e) návrh je nedostateční odůvodnín, kdy se odvolává na eliminaci údajní enormních nákladů přeshraničního uznávání rodičovství podle vnitrostátních právních úprav; tyto odhady nejsou opřeny o ádné analýzy,  
f) návrh je nedostateční odůvodnín, kdy se odvolává na usnadníní ochrany dítí například v dídickém řízení a v oblasti výivného, ačkoli i tyto oblasti jsou rovní výslovní vyloučeny z působnosti EU. Problematiku dídíní lze nad to uspokojiví řeit testamentární.  
1.2  se zásadou proporcionality ve smyslu článku 5 odst. 4 Smlouvy o EU, protoe svým obsahem překračuje obsah toho, co je nezbytné k dosaení cílů Smluv o EU a Smlouvy o fungování EU, a to včetní cíle boje proti sociálnímu vyloučení a diskriminaci, podpory sociální spravedlnosti a ochrany, rovnosti en a muů, mezigenerační solidarity a ochrany práv dítíte podle článku 3 odst. 3, druhého pododstavce Smlouvy o EU. Vdy sílu nařízení, pokud se týká přeshraniční ochrany rodiny, jak ji definuje české právo, je mono dosáhnout a je dosahováno prostředky vnitrostátního práva i mezinárodních smluv. Ve výsledku se tak návrh nařízení spíe ne jako snaha o ochranu práv dítí a rodin jeví jako snaha o posun společenského vnímání a kulturního vývoje určitým Komisí upřednostňovaným smírem, a to navzdory tomu, e společnost i členské státy mají na dalí moný vývoj institutu rodiny a rodičovství i diametrální odliné názory a navzdory tomu, e daná problematika je výslovní vyloučena z pravomoci EU a EU má na společenskou situaci pouze reagovat a nikoli ji sama aktivní vytvářet,  
2) podvýbor přijímá proto podle článku 6 protokolu uívání subsidiarity a proporcionality, připojeného ke Smlouví o EU, k návrhu nařízení odůvodníné stanovisko o jeho rozporu se zásadou subsidiarity; dospíl k závíru, e předloený návrh je rovní v rozporu se zásadou proporcionality,  
3) podvýbor nesouhlasí s rámcovou pozicí vlády,  
4) podvýbor ádá vládu, tedy my můeme, prostřednictvím výboru pro sociální politiku...  
Ale takto to bylo schváleno, take my jsme potom překlopili nebo se objeví tady toto, o čem teï budu mluvit, ve VEU.  
ádáme vládu:  
1.1 aby s přihlédnutím k tomu, e návrh nařízení zasahuje do zákonodárné moci parlamentu podle článku 15 odst. 1 ústavy, aby se v Radí EU zdrela vyjádření konečného souhlasu s nařízením jménem ČR bez předchozího výslovného souhlasu parlamentu,  
1.2 aby Senát průbíní informovala o vývoji projednávání návrhu nařízení, bude-li jeho projednávání i nadále pokračovat,  
1.3 aby při případném dalím projednávání prosazovala, aby se působnost nařízení týkala jen uznávání ji existujících právních vztahů a aby z jeho působnosti bylo zcela vyloučeno uznávání vztahů zaloených na tzv. surogátním mateřství,  
1.4 také aby Senát do určité doby informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení.  
Jsem ráda, e se spousta toho objevila také v usnesení VEU, také bych vás chtíla poprosit, proč to tady vlastní máme, aby vláda vídíla, e tady existuje parlament, e tady existují poslanci a senátoři, kteří mají právo znát informace o vyjednávání na úrovni EU a mají právo se také takovéhoto jednání zúčastnit. Tak je to pro nás.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Zvu k mikrofonu paní senátorku ípovou.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já bych se jetí troku ráda vyjádřila k tomu, co máte na stolech. Byl vám asi pravdípodobní rozdán návrh stanoviska, který byl načten paní kolegyní, senátorkou Horskou, respektive to je to stanovisko VSP. Dále vám byl na stůl rozdán jetí jeden protinávrh. Avizuji, e ho načítat nebudu, pravdípodobní k tomu načtení nedojde. Ale jen bych se k tomu ráda vyjádřila, o co se jedná.  
Je to ten druhý protinávrh, který načítán nebude. Kopíruje stanovisko ÚPV, kdy já jsem původní uvaovala o tom, e se k tomuto přikloním, aby to bylo jakýmsi kompromisním návrhem mezi VSP a tím, který proel VEU. Nicméní poté, co jsem zjistila, e ani ten nedostane ádnou podporu, zpít se přikláním k tomu, co je mi a mému srdci nejblií, a to je stanovisko VSP, respektive protinávrh, který tady byl avizován, respektive načten, protoe ten si myslím, e jde tím správným smírem. Vedou mí k tomu úvahy, které vám teï chci sdílit.  
Na výborech, jak jsem říkala, probíhlo to, e v současné dobí u jsou uznávána rodičovství s mezinárodním prvkem Českou republikou v případech, kdy se jedná o adopce, které uznaly jiné státy. Je to Kanada, myslím, e USA a Izrael.  
Z tích jednání vyplynulo, e tyto případy u v současné dobí uznávány jsou. Myslím si, e není důvod k tomu, abychom přistupovali níjak jinak podle toho, kdy k tím uznáním dolo. V případí, e si řekneme, e toto v českém právním řádu pro nás zatím jetí není akceptovatelné, my tímto vlastní neakceptujeme to, e jiné členské státy mají na víc jiný názor, a práví tím, e my si to posuzujeme podle svého, vlastní pokozujeme ty díti, jejich rodiče se jejich rodiči stali prostí v jiné zemi. Není k tomu podle mého názoru ádný spravedlivý důvod. Proto tedy, jak říkám, podpořím ten protinávrh Milue Horské, pana Hilera a pana Slabého.  
Dovolím si uvést jeden zajímavý příklad, kdy se bavíme o tom, zda máme přistoupit k posunu společenského vnímání ohlední toho, kdo můe být rodičem a kdo ne. Kdy se bavíme samozřejmí o homosexuálních párech.  
Myslím si, e my zákonodárci ten společenský vývoj prostí nezastavíme. Představte si případ, kdy by třeba na českém území vznikla situace, jistí se to můe stát, kdy mu si vezme enu, společní adoptují dítí, ale jeden z toho páru se rozhodne zcela legální v souladu s naimi právními předpisy zmínit své pohlaví. V takovou chvíli budeme mít vedle sebe mue a mue, kteří adoptovali ji dříve dítí. Jak budeme dále postupovat? Nebudeme se proti tomu... Budeme proti tomu níjak bojovat, nebo ne? To je prostí společenský vývoj, který nás níjakým způsobem... Prostí nezastavíme. Myslím si, e není důvod proto tímto dítem níjakým způsobem bránit v tom, aby míly stejná práva jako ostatní díti.  
Jenom jsem chtíla vysvítlit tu otázku protinávrhů, které tady padly.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Konstatuji, e se do debaty nikdo dalí nehlásí. Take rozpravu končím. Prosím? Naskočilo to tam s mými posledními slovy, ale prosím, beru zpít. Paní senátorka Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Beru zpít ten návrh pozmíňovacího návrhu. Beru zpít. Stačí to takto do protokolu? Beru zpít.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím jetí přihláeným do rozpravy je kolega Karel Zitterbart. Prosím ho k mikrofonu.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře. Tady padlo mnoho slov k níčemu, o čem ten návrh vlastní není. Pokud jste si ho otevřeli, má 99 stran, primární se týká práv rodičů, ale hlavní dítí tích rodičů, toho dítíte, které v kterémkoli státu EU v tuto chvíli u je na svítí. Aspoň to je můj pohled, tak jak chápu to doporučení Rady.  
Tady padlo, e rozhodujeme nepřímo o homosexuálním rodičovství. Tady padlo, e rozhodujeme vlastní nepřímo o umílém vytváření přeshraničního prvku, rovná se povolení, nepovolení jakési turistiky, hlavní také to, zda rozhodujeme nebo nerozhodujeme o tom, jestli surogace v naem právním státu bude nebo nebude uzákonína. Ten tisk je o níčem jiném. Je tu dítí, které má své dva primární pečovatele. My rozhodujeme pouze o tom, kdy k nám přijede, v nemocnici jeden z tích rodičů, primární pečovatel, bude chtít informace, nebude podle naeho právního stanoviska rodičem, tak je nedostane. Prosím, podpořme návrh usnesení, tak jak přiel ze sociálního výboru, resp. tak jak tu byl načten třemi kolegy, paní senátorkou Horskou, panem Hilerem a senátorem Slabým. To je můj pohled na víc. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu paní senátorku Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Já se musím postavit té demagogii, protoe v ČR ije polovina dítí v nesezdaných manelstvích, po rozvodech a rozchodech ijí dví třetiny dítí v patchworkových rodinách. Mnozí z vás vychováváte cizí díti. Bíní s nimi jezdíte, padáte, ony padají z koní, jezdí k lékaři. Přece z praxe víme, e ty informace dostanou. To znamená, pokud bychom pouili tento manipulativní a manipulující argument, museli bychom rovnou tady schválit zmínu právní úpravy pro vechny díti různých rodičů a sociálních rodičů. Praxe si vdy najde cestu. Prosím, nepouívejme tuto materii. Na vysvítlenou, kvůli tím zmatkům před 4 minutami, protoe se zdá, e by můj pozmíňovací návrh, na kterém jsme byli původní domluveni, způsobil zmatek v hlasování, proto stahuji ten svůj pozmíňovací návrh, aby mílo anci projít aspoň to navrhované usnesení výboru pro evropskou politiku. Jenom kdy se tady celou dobu poslední hodinu zaklínáme dítítem, rodič má být vude rodičem. Jak krásní to zní! Klient má být vude klientem. Důchodce má být vude důchodcem. Premiér má být vude premiérem. Volič má být vude voličem. K čemu potom vnitrostátní parlamenty? Co tady vlastní jetí díláme?  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní s pomalým pohledem na desku konstatuji, e se do diskuse nikdo dalí nehlásí, take rozpravu uzavírám. Obracím se na pana ministra, pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nikoli, pane ministře? Dobře. Poprosím zpravodajku, paní senátorku ípovou, aby nás seznámila s průbíhem diskuse a řekla, jak budeme hlasovat.  
Senátorka Adéla ípová:  
Doufám, e to teï nepopletu. V diskusi vystoupilo 6 senátorů, z čeho jedna senátorka třikrát. Zazníl návrh kolegyní, senátorky Horské, Marka Hilera a kolegy, senátora Slabého, dále máme na stole návrh usnesení VEU, kdy byla původní navrhována zmína, ta tedy následní byla vzata zpít, resp. ne zmína, ale doplníní.  
Navrhuji, abychom hlasovali nejprve o návrhu kolegyní, senátorky Milue Horské, a skupiny senátorů.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji. Je jasné, o čem budeme hlasovat? Dovolím si svolat kolegyní a kolegy.  
Zvu k mikrofonu pana předsedu VEU s procedurální námitkou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane místopředsedo. Podávám námitku k návrhu paní zpravodajky. Myslím, e není moné akceptovat to, e usnesení výboru bude hlasováno a po usnesení, které se objevilo tady na plénu Senátu. Pokud bychom takto postupovali, nemusíme mít vůbec výbory. Usnesení výboru bylo jasní schváleno. Je i v kompromisní poloze. Paní senátorka Kovářová stáhla ten doplník. Myslím si, e je naprosto logické, aby se hlasovalo nejprve o usnesení VEU. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, já to povauji za logické, s pohledem na legislativu se dívám...  
Prosím? Dobře. Kolegyní a kolegové, u nikoho svolávat nebudu. Myslím, e jste vichni dorazili. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, o návrhu pana předsedy VEU, tak jak ho přednesl.  
Víme, o čem hlasujeme? Budeme hlasovat o tom, aby byl na prvním místí hlasován návrh VEU. Je to jasné kadému? Díkuji. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 11  
, aktuální je přítomno 58 senátorek a senátorů, pro se vyslovilo 42 z nich, návrh byl přijat.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o usnesení VEU. Máte ho rozdáno na lavicích. Spustím hlasování bez mezikroku se znílkou. Je jasné, o čem hlasujeme, doufám? O usnesení VEU. Spoutím hlasování. Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 12  
, aktuální je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum 30, pro 39, take návrh byl přijat.  
Tím končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi i paní zpravodajce.  
Posuneme se k dalímu bodu naeho programu, a to je senátní tisk č. 61,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
61  
Prosím, kolegyní a kolegové, o klid. Vítám pana ministra financí Zbyňka Stanjuru a prosím ho o uvedení tohoto bodu.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji, pane místopředsedo, hezké odpoledne. Návrh toho tisku je velmi jednoduchý. Jsou tam jenom dva novelizační body, které slouí k tomu, abychom odstranili alespoň jednu administrativní povinnost, to znamená, e stejné informace nemusí být sdílovány jednotlivým investorům dvakrát.  
Kdybych chtíl odcitovat celou debatu v Poslanecké snímovní v prvním, druhém i třetím čtení a vynechal bych úvodní slovo ministra, tak bych byl hotový do tří vteřin, protoe k tomu nevystoupil ádný poslanec ani ádná poslankyní, ani v jednom ze tří čtení. Teï nevím, jestli vichni, ale naprostou vítinou hlasů přítomných v Poslanecké snímovní jsme tento návrh zákona schválili a postoupili horní komoře, tedy vám.  
Díkuji za slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 61/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 61/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, říká se, e opakování je matka moudrosti, ale v tomto případí by byla spí sestrou ztráty času. Myslím si, e pan ministr ten zákon představil úplní perfektní. Za sebe bych pouze dodal, e pro ten zákon hlasovalo 135 ze 136 poslanců.  
Nyní ji k vlastnímu usnesení naeho výboru. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu ČR.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan kolega Tomá Goláň? Vidím, e ano, prosím, máte slovo, Tomái.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, vechno bylo řečeno. Já jenom jetí dodám, e byl k tomu přijat jeden pozmíňovací návrh v rámci třetího čtení. Ten posunul účinnost z 1. 1. 2023 na 1. 7. 2023.  
Na včerejí schůzi konané, tedy na 10. schůzi konané 29. března, bylo přijato toto usnesení, e výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Pro toto usnesení hlasovalo 8 z 9 přítomných senátorů a senátorek ÚPV. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tady nikdo takový. V tomto případí otevírám obecnou rozpravu... Do které se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Nemyslím, e by bylo k čemu se vyjadřovat ze strany pana ministra ani pana zpravodaje. Svolám kolegyní a kolegy.  
Kolegyní a kolegové, budeme tedy hlasovat o návrhu VHZD, tedy schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou ČR. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 13  
, přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum 30, pro 53. Konstatuji, e návrh byl přijat. Díkuji panu zpravodaji, pana ministra si tady jetí necháváme.  
Posuneme se k poslednímu bodu naeho programu,  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Andorrským kníectvím o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a z majetku a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Andorra la Vella dne 23. listopadu 2022  
Tisk č.  
35  
Je to senátní tisk č. 35. Vy máte slovo, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji, pane místopředsedo. Je to standardní smlouva o zamezení dvojímu zdaníní, s Andorským kníectvím. V této chvíli máme uzavřeno 95 smluv s celkem 96 státy, protoe máme jednu smlouvu se Srbskem a Černou Horou, v této chvíli jsou připraveny k podpisu dalí čtyři smlouvy, které budou podepsány letos, při nejblií příleitosti.  
Ten andorský trh je pomírní malý, ale současní náročný. Loni byl vývoz dvakrát vyí ne dovoz. To zní velmi dobře, ale kdy se podíváme do tích reálných čísel, je to 36:18 milionům. Ale myslím si, e i tak stojí za to takový návrh smlouvy schválit.  
V Andoře v minulých letech přijali řadu zásadních reforem ekonomického a finančního systému, kdy se velmi ztransparentnil bankovní systém, daňový systém výmínou informací. V této chvíli máme v zásadí a na jednu výjimku bezesmluvní vztah s Andorrou. Ta smlouva, kterou jsme podepsali a kterou nyní ratifikujeme, obsahuje vechny základní standardy, které takový typ smlouvy vyaduje a u na úrovni OECD nebo G20. Prosím o podporu tohoto návrhu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte místo opít u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 35/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 35/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj výboru, pan senátor Leopold Sulovský.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Jak u zde bylo řečeno, smlouva je obsahoví srovnatelná s obdobnými dvoustrannými mezinárodními smlouvami o zamezení dvojího zdaníní, které má ČR sjednaná s celou řadou, jak u bylo řečeno, 90 nebo jak přesní, nevím to číslo, na základí vzorových modelů.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tímto vládním návrhem zabýval na 6. schůzi konané dne 8. února 2023. Po úvodním sloví předkladatele Stanislava Kouby, vrchního ředitele sekce daní, cla a ministerstva financí, po zpravodajské zpráví Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předmítné smlouvy, určuje mne zpravodajem a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Chtíl bych říct, e stejný text by přečetl i pan Jirsa. Dohodli jsme se, e to vezmu za oba. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan kolega Jirsa? Nepřeje. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto rozpravu končím. Pan ministr asi nemá se k čemu vyjadřovat. Pan kolega Sulovský také ne. Svolám znílkou kolegyní a kolegy z předsálí.  
Kolegyní a kolegové, budeme tedy hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Andorským kníectvím o zamezení dvojímu zdaníní.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvórum je 30. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 14  
, aktuální je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvórum 30, pro hlasovalo 55 senátorek a senátorů, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu a končím i dnení zasedání senátní. Díkuji a přeji hezký zbytek dne.  
(Jednání ukončeno v 17.14 hodin.)