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(1. den schůze  19.04.2023)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 10. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 3. dubna 2023.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři Petr Vícha, Pavel Kárník, Ladislav Faktor, Ondřej imetka a z úvodu schůze také senátoři Tomá Třetina, Tomá Fiala a Mikulá Bek.  
Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. V současné dobí je aktuální zaregistrováno 55, 56 senátorek a senátorů.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 10. schůze Senátu byli senátoři Marek Oádal a Hana Kordová Marvanová. Je tady, ano. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, spustím znílku a potom přistoupíme k hlasování.  
V sále je registrováno 64 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 10. schůze Senátu byli senátoři Hana Kordová Marvanová a Marek Oádal. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
a při kvóru 33 se pro návrh vyslovilo 63 senátorek a senátorů, to znamená, návrh byl přijat. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Hana Kordová Marvanová a Marek Oádal.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 10. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu 10. schůze vám byl rozdán na lavice. OV navrhuje předřazení senátního tisku č. 270, a to jako bod č. 1. Je to Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Oberfalzera, Petra típánka a dalích senátorů, kterým se míní zákon o volbách do zastupitelstev obcí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Dále navrhuje na ádost ministra ivotního prostředí vyřazení senátního tisku č. 41, co je Zpráva o ivotním prostředí ČR za rok 2021, a tisku N 015/14, Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o obalech, obalových odpadech. Jedná se tedy o vyřazení bodů č. 6 a 7. Máte je v tom návrhu překrtnuté. OV naopak navrhuje doplnit bod Návrh usnesení Senátu k iniciativí Vame si hrdinů, a to na poslední místo. Máme ho v návrhu na zmínu a doplníní návrhu pořadu 10. schůze jako bod č. 10. Ptám se, jestli má níkdo dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. To znamená, ptám se, jestli níkdo chce o jednotlivých návrzích na vyřazení, příp. doplníní hlasovat oddílení? Není tomu tak, to znamená, budeme hlasovat o celém návrhu na zmínu a doplníní návrhu pořadu 10. schůze v té podobí, jak vám byl předloen. Předtím, ne tak učiníme, protoe níkteří jetí dorazili, níkteří zase odeli, spustím znílku.  
V sále je registrováno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 35. Zahajuji hlasování o návrhu na zmínu a doplníní návrhu pořadu 10. schůze Senátu. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo 67 senátorek a senátorů. Konstatuji, e návrh na zmínu pořadu 10. schůze Senátu jako celku byl schválen. Díkuji vám.  
Nyní můeme přistoupit k projednávání jednotlivých bodů.  
Prvním bodem dnení schůze je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Oberfalzera, Petra típánka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
270  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů přednese za skupinu navrhovatelů senátor Jiří Oberfalzer. Jetí jednou ho tady mezi námi vítám. Prosím, máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Návrh jsme připravovali a dovedli do jeho konečné podoby spolu s panem senátorem típánkem, který vystoupí hned v úvodu obecné rozpravy, aby mí doplnil. Jinak je nás celkem 12 navrhovatelů, jak si můete přečíst v záhlaví tohoto tisku.  
Nejprve připomenu, co nás k tomu vedlo. Vedl nás k tomu fakt, e jsme zjistili, e tzv. panaování, které je přípustné u jediného typu voleb, a to jsou práví volby komunální, je ve skutečnosti poníkud zavádíjící. Volby do obecních zastupitelstev poskytují voličům nejvítí míru svobody, mohou volit stranu nebo jednotlivce, nebo kombinovat tuto svou volbu, podporovat stranu a k tomu níkteré jednotlivce. Ten hlas, preferenční hlas pro jednotlivého kandidáta ovem nemá ve skutečnosti ten přesný význam, jak si to volič domýlí. On je primární hlasem pro tu stranu, na její kandidátce je ten přísluný kandidát umístín. Představme si tedy situaci, pouiji jako příklad nai stranu, e volič chce volit ODS, ale kromí toho vidí na jiné kandidátce třeba tamhle kolegu Canova, kdy mi odpustí, e si ho beru do úst, a dá mu tedy kříek. Ale on nechce volit, jak se to jmenuje, Starosty pro Liberecký kraj. On chce volit Canova a chce volit ODS.  
Jene ten hlas pro Canova je pro ty Starosty. Jediní pokud ovem by pak pan senátor Canov, jako kandidát ná modelový, jetí jednou mu díkuji za tuto úlohu modelky, teprve kdy získá více ne 10 % hlasů nad průmírem hlasů tích kandidátů jeho kandidátky, teprve tehdy tento hlas ho vynese do popředí. Míl by mu tedy umonit, aby byl zvolen. To znamená, e za určitých okolností to tak funguje, ale v naprosté vítiní případů nikoliv. Jak se taková situace dá vyřeit? Níkolika způsoby. Zaprvé zruit panaování. Jestli to tedy neplní přesní tu funkci, moná bychom nemíli pokračovat v takovém podvádíní voličů, e je necháme, aby si hráli, a ve skutečnosti dílají svými preferenčními hlasy níco jiného, ne si myslí. Můeme zruit monost volit stranu, čili můeme nechat jenom volby jednotlivcům. Kdo by chtíl volit celou kandidátku jedné strany, by zakroukoval, vechny tedy zakříkoval, tam jsou ty kříky. To taky je řeení. My jsme se rozhodli, s panem kolegou típánkem, získali jsme k tomu tích dalích 12 spolunavrhovatelů, e se spí pokusíme naplnit to, co volič od té volby očekává. To znamená, e dá-li preferenční hlas níkterému kandidátovi, je to hlas pro níj a výhradní pro níj. A tak bude také vyhodnocen. To umoňuje systém, který tedy v tom návrhu předkládáme.  
Co to znamená? Volič dostane volební lístky, jak je zvyklý, a označí je způsobem, jak je zvyklý. Buï dá stranu, nebo dá jednotlivce, třeba vechny jednotlivce, nebo dá kombinaci strany i jednotlivců. V naem systému zpracování takového volebního lístku pak dojde k tomu, e hlasy pro jednotlivce budou sečteny zvlá. Nejprve počet tíchto hlasů, hlasy pro kandidátky hromadné, do toho pomírného systému, taky zvlá. Pomír tíchto skupin, čili mocnosti tíchto mnoin vytvoří pomír mandátů, které budou rozdíleny tu jedním, vítinovým způsobem, a tu pomírným systémem. Já jsem vytvořil takový model tří variant, čistí jenom ilustrační, jak by to mohlo vypadat. Jestli najdete tenhle papír, který vám byl rozířen do lavic, tak se, prosím, podívejte. Ten první příklad je... Tedy nejdřív uvedu okolnosti. Máme tady obec, 20 tisíc obyvatel. Předpokládám 100% účast ve volbách. Volí 20 zastupitelů. Čili to je ta hlavička. První příklad je, e 15 tisíc voličů dá hlas straní, čili do toho pomírného systému. 5 tisíc voličů dá hlasy jmenovité. Zase je to ilustrativní, čistí modelové. Znamená to v daném případí, e rozdílil ty své hlasy vem kandidátům. Čili nedal ádný pomírný hlas. V tom případí do toho vítinového systému půjde 100 tisíc hlasů pro jednotlivé kandidáty a 300 tisíc hlasů pro strany. Pomír je tedy 1:3, a to u toho dvacetičlenného zastupitelstva znamená, e 5 mandátů bude rozdíleno ve vítinovém sčítání a 15 mandátů v tom pomírném. Tady potom, to nebudu u předčítat, jsou dalí monosti, kde vytvoříme pomír 1:9 a 1:19. Čistí podle toho, jak se hypoteticky mohou ty hlasy v tích volbách rozdílit. Ta ilustrace podle mého soudu nám říká jednu podstatnou víc, e nehrozí nebezpečí, e by se tento systém zvrhl v čistí vítinový, protoe podle toho, jaké máme zkuenosti z toho, jak se voliči chovají, vítinou dávají přednost tím stranickým hlasům, jenom v meniní tím jmenným hlasům. Čili dá se očekávat, e nebudu nikoli rozdílováno vítí mnoství mandátů tím vítinovým způsobem, ale bude to spí jmenným způsobem. Promiňte, pomírným způsobem.  
Pan docent Lebeda, který nám pomáhal tenhle systém vytvořit, zadal doktorandům za úkol, aby provedli níjaké modelové propočty, mohli  zase samozřejmí hypoteticky, protoe z reálných výsledků se to vytahat nedá  posoudit, jak by se ten systém za určitých okolností choval. Pro zjednoduení si dovolím říct, e čím vítí celek, tím vítí podíl bude tích pomírných sčítání, to znamená, více bude rozhodovat ta stranická volba. U celku, jako je Praha, v podstatí bude výhradní ta stranická, protoe tady jsou sice vytvořené modely, kdy vdy níjaký mandát se přidílí tím vítinovým způsobem, ale u velkého celku budou ty hlasy jmenné představovat marginální část v celkovém součtu, tudí můe i nastat případ, který jsem neilustroval v té tabulce, to jest, e nebude přidílen ádný mandát vítinovým způsobem.  
Představme si to jako hromádky prostí. Při sčítání hlasů se oddílí hromádka s jmennými hlasy a zbytek se zpracovává normální pomírným způsobem. Ale ten první krok je, e se vyhodnotí vítinová volba. Take, řekníme, u toho naeho prvního příkladu, budeme přidílovat 5 mandátů podle počtu hlasů, jaké získají ti kandidáti tími preferenčními hlasy, čili vítinovou volbou. Řekneme, e do té volby postoupí jich 12, protoe 12 lidí dostane níjaké hlasy. Půjde tam i ten, kdo dostal třeba jenom jediný. Nicméní ten neuspíje. Čili z tích 12 pouze 5 v tomto případí dostane mandát. Zbytek v té vítinové volbí propadne. Ale pozor, to neznamená, e je vyřazen z té volby, jako takové, v podstatí zůstává v osudí do té pomírné volby, jestli si rozumíme... Nevím. Doufám. To znamená, kdo neuspíje v té vítinové volbí, jako by zůstává zpátky na té stranické kandidátce, na svém místí, kde byl. Pokud získá mandát, tak tam není samozřejmí. Je nahrazen tím, kdo za ním byl na té kandidátce umístín. U tích vítinových, u tích velkých celků se dá předpokládat, myslím, e to tak i vychází, e tam bude převládat ta pomírná volba. Čili jakoby volba v současném systému.  
U malých celků to bude jiné. Tam samozřejmí, jak to víme i z reálné zkuenosti, čím mení obec, tím vítí roli hrají jednotlivci, tím více lidé dávají preference lidem, které přímo znají. Jsou obce, v mém obvodu jich znám níkolik, kde vlastní si sami vytvořily vítinový systém, a to tak, e mají třeba sedmičlenné zastupitelstvo. Sedm, nebo kadý jednotlivec, který se chce ucházet, si postaví svoji vlastní kandidátku se svým jménem, s jedním jediným kandidátem. Čili vlastní vytvoří vítinový systém sami. Tím, e tam ádné dalí kandidáty nemají. U tích malých obcí by tenhle systém smířoval spíe k tomu vítinovému systému.  
Co je podstatné říci, e pro voliče se nic nezmíní.  
Tedy jaksi prvoplánoví. Zmíní se význam volby, kvůli tomu to díláme, ale prvoplánoví se nic nezmíní, to znamená, volič označí volební lístky, jak je zvyklý, a podstatná část se odehraje při zpracování. Přizvali jsme při přípravách také tehdy námístka, dnes ředitele sekce ministerstva vnitra pro volby, pana Vokáče, který  a teï jsem ho asi přejmenoval, to mi odpuste  nám zkontroloval, zda to je technicky moné. Také máme kontrolu, jestli ten návrh je legislativní-technicky správný. Rovní konzultoval statistický úřad, který potvrdil, e takové zpracování je moné. Co bude nutné? Vykolit sčítací nebo volební komise v jednotlivých místech. Ale to stejní dílá ministerstvo před kadými volbami, take budou ti členové komisí instruováni, jakým způsobem mají připravit výsledek volby ve sčítání pro zpracování ve statistickém úřadu.  
Jsou v tom návrhu jetí jiné zmíny a já nechám prostor zpravodajům a také kolegovi típánkovi, aby je doplnil. Ale to podstatné si myslím, e jsem sdílil. Je to zkrátka úprava, která smířuje k cíli, aby volič míl monost dávat preferenční hlasy, čili vybírat si i jednotlivce, čili naplnit to, co mu z jeho pohledu tento volební systém slibuje a nabízí.  
Slyel jsem často obavu, e jakmile připustíme vítinovou volbu, čili jednotlivé hlasy, ve volbách vyhraje Karel Gott, tedy s odputíním, e u je po smrti a nemůe se to u stát ani hypoteticky, prakticky si myslím, e by nekandidoval. Chtíl bych také upozornit na to, e jsme se za tích 30 let hodní posunuli a e tyto celebrity u nefigurují na výsledkových listinách z různých voleb. Nemyslím si, e by se občané jetí dnes tímto způsobem rozhodovali. Je moné, e uspíje níjaký populista, to se můe stát, ale to se můe stát i za stávajícího systému, to rozhodní není vyloučeno, protoe pokud na sebe níkdo strhne pozornost takovýmto způsobem, řada voličů to můe promítnout do svého hlasování. Proti tomu, myslím, není ádná obrana ne zkuenost voliče. Vzpomeňte si na různé volební výsledky za tích 30, nebo kolik u to máme, 33, 34 let od revoluce, e je mono sledovat, e volič se učí. Take třeba kdo si dnes vzpomene na sládkovce, uspíli jednou a od té doby o nich neslyíme. Aspoň ne na celostátní úrovni.  
Čili já nemám strach z toho, e by níjaká hvízda, Jaromír Jágr bývá zmínín jako příklad, převálcovala normální kandidáty, zejména u komunálních voleb, proto, e tam lidé nejvíce posuzují, co u o kandidátech vídí a jak byli v minulosti spokojeni s jejich prací. Komunální volby u byly mnohé, ani to nemám spočítané, čili mají z čeho čerpat a na jakou zkuenost navazovat.  
Tento návrh není jediný moným řeením tohoto problému, to přiznáváme, ale je to návrh elegantní, je to návrh, který řeí problém. Dává prostor voliči, aby uplatnil svou znalost a své skutečné preference, aby si mohl nadále ve volbách hrát s výsledkem podle toho, jak si nejlépe myslí, e by to míl činit.  
Pro tuto chvíli ode mí ve, pane předsedající, díkuji za pozornost, kolegové.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane místopředsedo, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ÚPV jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Hraba, který je i zpravodajem Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 270/2 a usnesení komise jako senátní tisk č. 270/3. Prosím pana senátora Hrabu, aby nás seznámil s obíma zpravodajskými zprávami. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, nejprve zpráva z ÚPV.  
ÚPV projednal tento bod na své 8. schůzi, a to 1. března letoního roku. Odsouhlasil, respektive doporučil plénu Senátu schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy, které jsou pouze technického charakteru. Týkají se zejména účinnosti a formulačních zpřesníní, které návrh obsahuje. Tento návrh byl podpořen po diskusi, s tím, e jsem byl zpravodajem určen já. Pan předseda Tomá Goláň byl povířen, aby s usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Co se týká obsahové stránky diskuse, vesmís u bylo naznačeno panem navrhovatelem, o jaké víci se jednalo, tedy jak o technické víci toho, jak by míly volby probíhat stran vazeb pomírného a vítinového systému, ale třeba i doplňovacích voleb, které nebyly panem navrhovatelem zmíníny, co si myslím osobní, e je pomírní dobrý nápad a dobrá víc, která by míla být obsahem zákona upravujícím volby do zastupitelstev obcí. Tolik zpravodajská zpráva ÚPV.  
Zpravodajská zpráva Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, tam byla tato víc projednána u loňského roku, a to konkrétní 23. listopadu, a to na své 1. schůzi, kterou komise míla v novém volebním, funkčním období. Komise opít zevrubní probírala projednávaný návrh zákona a konstatovala, jak u máte i v předloených materiálech, e návrh splňuje ústavní limity, které jsou ale v případí voleb do obecních zastupitelstev dosti kusé a velmi obecné, nicméní tento návrh se do nich lidoví řečeno vejde. Předloený návrh podle závíru komise představuje dosti razantní vybočení z dosud u nás praktikovaných modelů, ano, je to potřeba přiznat, je to netypické řeení, ale opít podtrhuji, e je to ústavní konformní.  
Komise dále konstatovala, e se tento model, na to je potřeba upozornit, vyznačuje pomírní velkou mírou nepředvídatelnosti účinku. Opít, lidoví řečeno, my nevíme, jaké to bude mít důsledky. Ten zámír je jasný. Jak se budou chovat voliči, je samozřejmí na voličích. Můe, nebo nemusí dojít k dopadům na roli politických stran v komunální politice. Opít jsou tady níjaké predikce a níjaké propočty. Ale kdy se komise zabývala tím, jaké dopady by tento senátní návrh zákona míl, tak to nedokáeme predikovat přesní. A čtvrtou otázkou, kterou se komise zabývala, zda nelze vyřeit víci, které jsou vytýkány současnému systému, jinou cestou, jiným způsobem, třeba úpravou váhy preferenčního hlasu nebo níjakým jiným způsobem. I tím se komise zabývala, co je samozřejmí otázkou pak dalí diskuse, já se k tomu jetí vyjádřím v obecné rozpraví.  
Pro tuto chvíli díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy a plnil roli garančního zpravodaje.  
Návrh dále projednal VUZP. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 270/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Třetina, který je z této části schůze omluven, zastoupí ho pan senátor Hynek Hanza. Take já poprosím, pane senátore, abyste nás seznámil se závíry VUZP.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, váený pane předsedo, dámy a pánové, kolegyní, kolegové. Jak ji bylo zmíníno, nepřiel jsem vás seznámit s usnesením výboru, ale pouze se záznamem z naí 5. schůze, která se konala 8. února 2023, kdy po úvodním sloví zástupce navrhovatelů, senátora Jiřího Oberfalzera, zpravodajské zpráví senátora Tomáe Třetiny a po rozpraví nepřijal ná výbor ádné usnesení. Při hlasování o schválení návrhu zákona ve zníní pozmíňovacích zákonů ze 7 senátorů byli pro 3 senátoři, nikdo nebyl proti a 4 se zdreli. Následní jsme tedy určili zpravodajem pana Tomáe Třetinu a mí jako místopředsedu povířili předloením tohoto záznamu předsedovi Senátu.  
Debata se vedla asi podobní jako na ÚPV, sice ne z toho ústavní-právního pohledu, ale spí z toho praktického, protoe tam členové mají se samosprávou obecní pomírní velké zkuenosti. Samozřejmí se tam střetávaly názory pro, proti. Nakonec tedy jsme nepřijali ádné usnesení. Osobní se k tomu vyjádřím v obecné rozpraví, k tomu zákonu jako takovému. Zatím díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Protoe u nemáme ádné dalí zpravodaje, otevírám obecnou rozpravu. Jako první se písemní do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Petr típánek. Já mu předávám slovo a zároveň se i vystřídáme.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane předsedající, milé dámy, váení pánové, kolegyní, kolegové. Pan předkladatel obecní shrnul tu formu, která je vám předkládána v tom novém návrhu o zákonu do voleb do obecních zastupitelstev. Já vám řeknu, co nás k tomu primární vedlo.  
Jako komunální politici jsme se často setkávali s tím, e po volbách jsme museli velmi sloití a prakticky nemoní vysvítlovat, proč se do zastupitelstva předevím malých obcí a míst dostali lidé s výrazní niím počtem hlasů, a nedostali se ti, kteří míli například i dvojnásobek hlasů ne ten, který se dostal. To jsou víci, které se prostí vysvítlit nedají. To je přesní to, co způsobuje současná právní norma o volbách do zastupitelstev míst a obcí.  
Zvaovali jsme, jak na to. Původní jsem naivní vymyslel takový hrozní jednoduchý způsob. Říkal jsem si, dobře, a volby probíhají, jak probíhají. Pojïme nakonec udílat seznam vech kandidátů s absolutním číslem, kolik získali hlasů. S tímto jednoduchým modelem jsme zjistili, e v drtivé vítiní malých míst a obcí by se stalo, e by to byly tzv. jednobarevné vlády, e ta kandidátka, která byla vedena předevím níjakou výraznou osobností, by prakticky ovládla radnici na ty 4 roky. To bych řekl, e by asi nebyl ten správný účel a bylo by to i protiústavní, protoe tam má být pomírné zastoupení ve volbách. Tak jsme upustili od tohoto modelu a hledali jsme dalí model, a to, jak rozdílit volbu do obcí a malých míst od tích vítích, kde si myslím, e ten problém a takový není. Ten stávající volební zákon skuteční nepřináí velké problémy do statutárních míst a do míst, ale předevím práví do malých obcí a do malých míst. No jo, ale kde najít tu hranici, co je to malé místo? 10 tisíc nebo 5 tisíc nebo 20 tisíc? Jak to vůbec v zákoní definovat? Tam jsme vyloení narazili, e prakticky neexistuje taková definice, potom se míní občané atd. Poádali jsme, řekl bych, nejvítího odborníka na volební právo v ČR, kterým je pan docent Lebeda z Univerzity Palackého v Olomouci, aby nám s tím pomohl. Ten přiel s unikátním modelem, který pravdípodobní nemá ve svítí obdobu, a to promínný pomírný a vítinový volební systém, ten, který je vám předkládán jako senátní tisk č. 270.  
Toto relativní revoluční řeení ale dává naprostou volnost a to pravé právo voličům rozhodnout tak, jak se v tom daném místí či obci bude volit. Hlavní to, kdo bude zvolen. Já bych si dovolil lehce citovat, co to vůbec je demokracie. My se hlásíme k tomu, e jsme demokratický stát. V určitých analýzách jsme, nebo demokratický stát s výhradami. Demokracie je vláda lidu. Míníní vítiny oprávníných občanů, nejčastíji volbou. Toto si, prosím, uvídomme. Není to na nás, politických stranách, kteří budou rozhodovat, kdo e to bude zasedat v tom kterém zastupitelstvu, ale je to v principu demokracie, předevím vůle občanů, oprávníných občanů. Jestlie se chceme tvářit jako demokratický stát, toto základní pravidlo demokracie musíme ctít. Proto se domnívám, e zjednáváme nápravu té křivdy, která je daná tou váhou hlasů pro jednotlivé kandidáty, která je v tuto chvíli obzvlá v malých místech velmi v nerovnováze.  
My jsme po konstatování, e se nám to prostí nelíbí, původní uvaovali, e podáme ústavní alobu, protoe je poruen princip rovnosti volebního práva. Princip rovnosti volebního práva znamená, e kadý kandidát by míl mít rovnocenný přístup k mandátu. Dnes to v řadí případů tak není, a to z toho důvodu, e níkomu stačí pro získání mandátu 100 hlasů, ale v tom samém zastupitelstvu 200 nestačí. To si myslím, e je patní, a to chceme napravit. To přináíme práví touto novelou nebo tímto návrhem zákona.  
Hodní nám pomohlo Sdruení místních samospráv, které dílalo rozsáhlou analýzu mezi obcemi. Je asi spravedlivé říct, e tam byly i různé dalí návrhy, jako je přímá volba starosty, nebo prodlouení mandátu zastupitelstva, např. na 6 let. My jsme se tím zabývali a bylo konstatováno, e přímá volba starosty, která by moná níco napravila, není ve hře z toho důvodu, e v případí zvolení starosty, který nemá oporu v zastupitelstvu, je obec zablokována. Celkem správní se argumentovalo, e čtyřleté období na realizaci níkterého projektu je velmi krátká doba, ale na druhou stranu v případí, e se do zastupitelstva dostane níkdo, kdo je opravdu fajn a pracuje, je to oprávníný poadavek. Ale v případí, kdy zastupitelstvo nepracuje, v případí, kdy jsou tam níjaké pochybnosti vůbec o správnosti hospodaření, 4 roky jsou straní dlouhá doba. Z tohoto důvodu jsme opustili tyto dví mylenky, to chci jenom předeslat, e jsme se tím také zabývali, a zůstali jsme tedy u toho spravedlivého rozdílování hlasů, resp. mandátů, tak, jak si přejí voliči, tak, jak je princip demokracie, vlády lidu.  
Dalí takový bonus toho návrhu, který ji zmínil kolega Hraba, je... Často se stává, e nespokojená opozice zablokuje zastupitelstvo tím, e hromadní odstoupí a prakticky musí být nové volby. Je to sloité, je to drahé. Proto ten návrh na doplňovací volby mi přijde velice praktický, velice pruný a velice správný, stabilizační prvek.  
To by bylo asi v krátkosti to, co jsem chtíl říct k tím bonusům.  
A jetí jedna víc. Vy, co jste z tích meních obcí nebo z malých míst, víte, jak je tíké sestavit kandidátku. Dnes o práci v zastupitelstvech není tak velký zájem. Protoe človík se vystavuje i přímým útokům. Moc peníz za to není. Často se stává, e sestavujeme kandidátky tak, e dopředu dáváme ty lidi, kteří mají zájem v tom zastupitelstvu pracovat, a sloití hledáme ty, kteří dílají tzv. křoví, aby pomohli tím, o kterých si myslí, e by v tom zastupitelstvu míli být. Bohuel níkdy se stane, e ti, kteří v zastupitelstvu být nechtíjí a jsou na té kandidátce, aby pomohli tím vepředu, se dostanou do toho zastupitelstva, jsou z toho neastní a dost často odstupují, co samozřejmí jim úplní nepřináí úplní velký bonus v té komunití, ve které ijí. Tento návrh toto vechno odbourává, protoe můe kandidovat s, řekníme, dobrou moností získání mandátu i jednotlivec, je-li to človík, který je respektován v té komunití, ve které kandiduje, nemusí sloití hledat ty, kteří ho podpoří.  
Pro to, abychom naplnili princip demokracie, předkládáme tento návrh, abychom opravili to, co vidíme jako vadu v současném zákoní o volbách do zastupitelstev obcí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalí písemnou přihláku do rozpravy mám od pana předsedy Miloe Vystrčila. Pane předsedo, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Nevím, jestli je úplní dobře, abychom tomuto tisku vínovali tolik času. Na druhou stranu jde o volby, volební zákony jsou zákony, které musí schválit obí komory, aby mohly platit. To znamená, jde o zákony důleité. Pokud se případní mají mínit, zaslouí si pomírní podrobnou diskusi. Proto se omlouvám, e dnes budu také trochu asi delí.  
První víc, kterou ten návrh... Na úvod chci říci, e souhlasím s tím, e v případí, pokud by se tento volební systém, tato zmína volebního zákona realizovala zejména v tích vítích místech, asi by to ádný velký význam na výsledky voleb nemílo. S čím zásadní nesouhlasím, je, e to nebude mít vliv na výsledky nebo nemůe mít vliv na výsledky v malých obcích, a to takový, e práví princip demokracie vůbec nebude naplnín. Já potom uvedu konkrétní příklad.  
Základní problém, tích problémů toho zákona je níkolik. Uvedu jen ty, které mní osobní vadí nejvíc.  
První je, e způsob hlasování pro kandidáta rozhoduje o způsobu výpočtu. To znamená, vy pro kandidáta můete hlasovat dvojím způsobem. Buï zakrtnete celou stranu nahoře, a tím hlasujete, pokud u nikde jinde neudíláte kříek, pro vechny kandidáty z té strany, ale ta strana získává, pokud bude tích zastupitelů třeba sedm, tak sedm stranických hlasů. Nebo pro tu samou kandidátku můete hlasovat v této navrhované zmíní zákona tím způsobem, e kříky udíláte před tími sedmi kandidujícími z té dané strany, v tom případí je to tak, e kadý z nich získává jeden jmenný hlas a je vyhodnocován v jiné skupiní. Jinými slovy způsobem hlasování určujete, jakým způsobem bude zacházeno s tím hlasem, co je, řekl bych, témíř nevysvítlitelné. Jenom tím, jak hlasujete, jestli díláte kříek před jménem nebo kříek nahoře, zásadním způsobem ovlivňujete, jak potom s tím hlasem z hlediska výpočtu bude nakládáno. To samo o sobí je prostí níco naprosto nevídaného. Byli bychom snad asi jediní na svítí, pokud by se to stalo, e jenom samotný způsob, to, kde udíláte kříek, najednou z toho udílá buï jmenný hlas, nebo hlas pro stranu. By vy, kdy zakrtnete jednu stranu, nebo zakříkujete ty lidi v jedné straní, pořád volíte ty samé lidi, tak se to jinak počítá, podle toho, jak jste hlasovali. Rozumíme tomu problému? To je prostí absurdní situace jako taková.  
Druhá víc je, e ten systém umoňuje vznik absolutní neproporcionality mezi váhami hlasů. To znamená, e ty hlasy mají naprosto rozdílnou váhu, nebo mohou mít. Já to potom budu dokumentovat na velmi jednoduchém příkladu. Můe se stát, e v obci, já to budu komentovat, kde je 100 voličů, je zastupitelstvo o sedmi lidech, 200 hlasů umoní, máte celkem 700 hlasů, protoe 7 zastupitelů a 100 voličů je 700, tak 200 hlasů umoní, abyste míli 4 zastupitele. 200 hlasů ze 700 hlasů v tomto systému umoní, aby tích 200 hlasů způsobilo volbu 4 zastupitelů. Budu za chvilku dokumentovat. To znamená, 500 bude potom tou meninou. Tak to můe dopadnout. Toto ten systém připoutí. Neříkám, e se to pokadé stane, ale toto ten systém připoutí. Já to za chvilku řeknu.  
Dalí víc, která se tam díje, je, e vy říkáte, e nelze hlasovat pro človíka tím způsobem, jak jsme dnes byli níkteří zvyklí, e jsme zakrtli danou stranu, třeba tam bylo 7 kandidátů, pak jsme jetí 4 kříky udílali u jiných stran jinde. Tím pádem jsme vídíli, e ty nae tři hlasy, které jsme nekříkovali, jsou ty hlasy pro ty první tři na té kandidátce, kterou jsme volili tím kříkem nahoře. Tak tomu teï není. Teï je tomu tak, e ty tři hlasy jsou hlasy pro stranu, ty čtyři kříky jsou čtyři jmenné hlasy. Vznikají dví skupiny. Tvrdím, za sebe, e já, kdy jsem takto hlasoval, tak jsem hlasoval pro ty tři lidi a e chci hlasovat pro ty tři lidi. Tento volební systém mi říká, jestli to chce udílat, tak to tím voličům vysvítlete. Nemůe to udílat tak, jak jsi to, Vystrčile, teï říkal. Musí to udílat tak, e pro tu stranu, pokud chce hlasovat tími třemi hlasy, musí zakříkovat ty tři nahoře, aby taky dostali jmenné hlasy, a pak ty čtyři kříky můe dát jetí níkde jinde. Protoe jinak ty tři hlasy, kdy nevykříkuje nahoře, tak to budou tři stranické hlasy a nebudou to jmenné hlasy, a budou jinde ti lidé, budou v jiné skupiní ty hlasy započítány. Takhle to celé je. Já potom vysvítlím, jaké to můe mít efekty.  
Poslední víc je, e i v malých obcích je to tak, e se lidé dávají do skupin, ve kterých kandidují, proto, e kandidují pro níjaký program, e chtíjí, aby tam se spravil chodník, e chtíjí, aby se udílal nový kanál, e chtíjí, aby se opravil kulturní dům. Tích sedm lidí třeba řekne: My vám opravíme kulturní dům. Vy v tom okamiku hlasujete pro ty lidi a hlasujete pro ty lídry, kteří toto chtíjí udílat, a sehnali si dalí spolupracovníky, aby na tom mohli společní pracovat. To znamená, hlasujete pro tu stranu, která má níjaký program. V tom okamiku, kdy jste hlasovali pro tu stranu jako celek, protoe ta strana si ty lidi níjak seřadila, ten hlas pro tu stranu jako celek byl vlastní hlasem pro toho prvního, který byl první na řadí při tom přepočítávání, on jako by získával vech tích sedm hlasů, protoe to bylo to, co určovalo, aby ten program, který byl pro ty lidi přitalivý, také byl prosazen, a tím pádem to sčítání tích hlasů potom umoňovalo a následné přepočítávání tích podílů, aby v té vaí volbí byla nejen preference té osoby, ale i také toho programu. Toto vechno najednou je odsunuto na vedlejí kolej a dostáváme se k tomu, e hlasování pro program a vlastní tu soutí tích programů tích stran, které kandidují ve místí, ve místečku a tak dále, odsouváme, kdy ne úplní popíráme, tak ji odsouváme na druhou kolej. Říkáme: Starejte se o ty lidi, hlasujte pro ty lidi. Není ani tak moc důleité, s čím do tích voleb jdou, protoe je to o tom, koho zakříkujete. To podle mí není v souladu s tím, jak je ná systém nastaven, jak je nastaven systém zastupitelské a parlamentní demokracie, jak je prostí nastaveno to zastupování voličů v rámci toho naeho politického systému.  
Teï jenom k tomu konkrétnímu příkladu. Omlouvám se, bude to trochu aritmetiky, ale není to tak zlé. Představte si obec, kterou jsem nazval Pokusný králík, ta obec která se nazývá Pokusný králík, má sedmičlenné zastupitelstvo a má 100 voličů. V té obci kandidují dví strany. Jednu jsem nazval Pracovití, druhou jsem nazval Naivní. Kadá ta strana má na kandidátce 7 lidí. Pracovití  7 lidí, Naivní  7 lidí. Pak tam kandidují 4 Chytří nezávislí  Chytrý nezávislý 1, Chytrý nezávislý 2, Chytrý nezávislý 3 a Chytrý nezávislý 4. Čili situace. 100 voličů, sedmičlenné zastupitelstvo, dohromady tedy pracujeme se 700 hlasy, které máme. Dví strany s plnou kandidátkou, 7x Pracovití, 7x Naivní a 4x Nezávislí kandidáti  Chytrý 1, Chytrý 2, Chytrý 3, Chytrý 4. K dispozici máme 700 hlasů. Ty začneme rozdílovat.  
V průmíru se ti voliči v té obci Pokusný králík budou chovat takhle. Řeknou si. Budu volit jednu stranu vdycky. To znamená, vybere si buï Pracovité, nebo si vybere Naivní. Ty zakroukuje nahoře, nebo zakříkuje nahoře. A pak si řekne: Jetí 4 kříky pouiji jiným způsobem. Ty dva kříky dá té druhé straní, kterou nevoli. To znamená, v té druhé straní, kterou nevolil, to znamená, kdy volil Pracovité a kroukoval je nahoře, u Naivních dá dva kříky, níjakým dvíma lidem. A potom dva kříky dá dvíma z tích čtyř Chytrých. Rozumíme si... To znamená, dílá to 3:2:2. To znamená, ti 4 Chytří dohromady, protoe tam je sto voličů, budou mít 200 hlasů. Chytrý 1, Chytrý 2, Chytrý 3, Chytrý 4 budou mít 200 hlasů. Tím pádem průmírní na jednoho vychází 50 hlasů, e by mohl dostat, kdyby je proporcionální rozdílovali. Řekneme, e to proporcionální nebude. Jeden z tích Chytrých bude velmi chytrý, dostane 80 hlasů. Na dalích 120 hlasů zbývají tři, tak jim dáme třeba, aby to vylo, 41, 40 a 39. To znamená, máme situaci, kdy tito 4 Nezávislí kandidáti dohromady získali 200 hlasů. Jeden z nich má 80, dalí má 41, dalí má 40 a dalí má 39. Situace je jasná.  
Teï co se stalo na té druhé straní? Tam se stalo to, kolik budou mít Pracovití stranických hlasů? Stranických hlasů budou mít 3 krát 50. Protoe byli zakroukováni nahoře 50 ze 100 voličů. Čili budou mít 150 stranických hlasů. Druhých 150 stranických hlasů bude mít ta druhá strana, ti Naivní. Čili to je prostí napůl. Dohromady je tady 300 stranických hlasů. Potom tam budou jmenné hlasy pro ty, co kandidovali v té straní Naivní. Tích bude dohromady 100, čili to je 50 krát 2. Budou tam jmenné hlasy pro ty, co kandidovali ve straní Pracovití, a tích bude taky dohromady 100, protoe 50 krát 2 je 100.  
Dohromady jmenných hlasů bude 200 pro ty Chytré  Chytrý 1, Chytrý 2, Chytrý 3, Chytrý 4. 100 pro tu skupinu 7 Naivních. To jsou jmenné hlasy. 100 pro tu jednu skupinu 7 Pracovitých. Dohromady 400 jmenných hlasů pro celkem  7 a 7 je 14 a 4 je 18 lidí, kteří jsou v tom seznamu, který dílá tu skupinu tích, co mají jmenné hlasy. V té skupiní, co má jmenné hlasy, je celkem teï pravdípodobní 18 lidí. Na prvním místí je Chytrý 1, na druhém místí je Chytrý 2, protoe ten Chytrý 1 má 80 hlasů, Chytrý 2 má 41 hlasů, Chytrý 3 má 40 hlasů, Chytrý 4 má 39 hlasů. A první z tích Naivních, který má také níkteré kříky, protoe míli 200 hlasů a dohromady jich bylo 14, jsou na tom tak, e mají 14, 15, 18, 30 hlasů, rozumíme si... Prostí daleko méní, ne je 30 nebo 40. To znamená, oni vichni budou tím křovím pro ty 4 Chytré a budou za nimi. Dohromady to bude 400 jmenných hlasů. 400 jmenných hlasů proti 300 stranickým hlasům znamená, e na tu skupinu Nezávislých nebo celek zbývají 4 mandáty. Na tu skupinu tích, co mají ty stranické hlasy, zbývají 3 mandáty. Protoe 300 hlasů 3 mandáty, 400 hlasů 4 mandáty. 4 mandáty z tích jmenných hlasů mají ti 4 Chytří! Nemá to ani jeden z tích, co byli na té kandidátce tích Pracovitých nebo tích Naivních. A co zbylo na ty stranické hlasy? Na ty zbyly celkem 3 mandáty. To znamená, buï Naivní budou mít dva a Pracovití jeden, nebo naopak Pracovití dva a Naivní jeden. Čili z tích dvou stran, kde bylo 14 lidí, budou v tom zastupitelstvu 3, z tích 4 Chytrých nezávislých budou v zastupitelstvu 4. To je normální... Není a tak nereálné. To není a tak nereálné. V tomhle okamiku jsme v situaci, kdy 500 hlasů, protoe vlastní ta strana míla stranických hlasů 150 plus dalích 100 hlasů v tích vykříkovaných, tak míla vlastní 250 v součtu, jmenné i to, tak ta strana, která získala 250 hlasů, a 250 hlasů, pokud jsem sečetl stranické jmenné, má buï jednoho, nebo dva zastupitele. Ten Nezávislý kandidát, který míl 80 hlasů, tam je, 41 hlasů tam je, 40 hlasů tam je, 39 tam je. To znamená, je to absolutní nepomír. Protoe i ta strana, která míla tích 150 stranických hlasů, by tam míla jeden mandát. Se 150 stranickými hlasy byste míli jeden mandát v zastupitelstvu. Zato by tam byly jeden Nezávislý s 80, Nezávislý s 41, Nezávislý se 40 a Nezávislý se 39. To je jeden z moných důsledků tohoto úasného systému. Prosím píkní, prosím píkní, abychom to nepřipustili. To není tak, e se to stane vdy. Ale obecní by to mílo být tak, e kdykoliv níkterý systém umoňuje takovýto, naprosto bych řekl nedemokratický výsledek, nemůeme ho pustit do toho bíhu. e se to v 99 % případů nestane, asi je to pravda. Ale to jedno procento, kdy se to můe stát, e 200 hlasů ze 700 stačí, aby míli vítinu v zastupitelstvu, je přece jasným signálem pro to, e to není demokratický systém, e to není systém, který brání tomu, aby vítina  Chytrý 1, Chytrý 2, Chytrý 3, Chytrý 4  prostí mohli v zastupitelstvu mít vítinu, protoe kandidovali způsobem, který ten systém zvýhodňuje. Jednoznační. Pokud to budou umít dobře prodat.  
Prosím píkní, podávám návrh na zamítnutí. Opravdu tento tisk dál neprojednávejme, protoe skuteční tohle je reálný výpočet, který můe nastat. Není a tak podivný. Přijdete k tomu  dobře, jednu stranu zvolím, dávám jí ty 3 hlasy, 2 dám té druhé straní, tam se mi ti dva lidi líbí, 2 dám tím 4 Nezávislým. Dílám to v průmíru takhle. Tohle můe být výsledek. Take, prosím píkní, dávám návrh na zamítnutí a prosím, abychom s tímto tiskem dnes tady skončili.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Zdeňka Hrabu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, jetí jednou k tomuto bodu. Já budu mít dví krátké poznámky. Jedna se bude týkat samotného procesu a druhá se bude týkat poptávky.  
Kdy jezdím po mém regionu, předpokládám, e vy to slýcháváte ze svých regionů také, řada starostů, zvlá na malých obcích, mi říká, e by uvítali zmínu volebního systému, protoe na tích obcích dochází k modifikaci volebního systému tak, e se, jak u pan navrhovatel, pan místopředseda Oberfalzer, říkal, prostí se místní dohodnou, e budou kadý kandidovat sám za sebe, tak, aby ten vítinový systém skuteční na tích malých obcích fungoval. V řadí obcí to tak funguje, v řadí obcí si zmíní tedy ten systém. V řadí obcí ale dolo k tomu, e, lidoví řečeno, níkdo podrazil a udílal si kandidátku stranickou. Zcela zmínil tu původní dohodu. Poptávka tedy po zmíní, po zjednoduení toho zpřesníní volebního systému nepochybní existuje.  
Tady volní naváu tou druhou poznámkou. My jsme zvyklí tady na plénu Senátu, e jsme tím posledním, kdo  samozřejmí nepomíjím pana prezidenta  kdo rozhoduje o tom, zda nová právní úprava bude či nebude přijata. V tomto případí se jedná o senátní návrh zákona, to znamená o první krok. Pokud bychom dnes ten návrh schválili, tak se k nímu bude teprve vyjadřovat vláda, bude teprve, pokud bude vůbec zařazen na program jednání ve snímovní, o ním hlasováno ve třech čteních. Jetí jednou se dostane sem do Senátu k tomu, aby se o ním rozhodovalo, vzhledem k tomu, e je to volební zákon, Senát má tady zásadní roli a nemůe být přehlasován. Jinými slovy, poutíme ten návrh zákona do legislativního procesu, kde můe dojít k zpřesníní. Ano, ten návrh lze modifikovat, lze mínit, ale moná bychom míli říci: Chceme to řeit! Není to definitivní stanovisko, můe dojít k tomu, e ten návrh prostí dál pokračovat nebude, nebude shoda, ale je to první krok k tomu ten systém modifikovat.  
Zmínit ho tak, aby dílal to, co volič chce, nebo to, co si myslí, e dílá. Z tohoto důvodu já ten návrh podpořím, by si myslím, e samozřejmí je na ním jetí spousty práce, tak, aby fungoval, aby neznemoňoval tedy realizaci volebního práva, tak jak si volič přeje. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e pan místopředseda Oberfalzer si nepřeje přednostní právo, pak zvu k mikrofonu pana senátora Hanzu.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dámy a pánové, pane předsedající, kolegyní, kolegové, ono je více otázek okolo voleb, jako takových, které v podstatí i díky tomu semináři, za který díkuji, ohlední tohoto návrhu zákona, v podstatí mi vytanuly na mysli a je potřeba je řeit. Myslím si, e pan kolega Plevný, který tady se mnou byl, tak jsme řeili i dalí víci s panem ředitelem z ministerstva, které si myslím, e by také bylo důleité níjakým způsobem zmínit. Já je následní zmíním.  
Volby do obecních zastupitelstev jsou jediné, kde se kříkuje. U vech ostatních se kroukuje. Jednoduchý paradox, který by stálo za to sjednotit. Já řeknu proč. Třeba po vzoru práví komunálních voleb.  
Vichni víme, e na malé obci problém s volebním lístkem není, ale čím vítí místo a více stran, tak to je takzvaná plachta, ve které se vyznat, to je radost. Je to velké, teï které strany mají být na které straní. Teï u se to začíná řeit, aby to bylo půl na půl, aby nebyla jedna strana nebo jedna kandidátka na druhé straní, aby nebyl níkdo diskriminován apod. Opít, snaha o řeení vůbec toho volebního lístku, ale k tomu se také jetí dostanu.  
Zároveň v 21. století si myslím, e nemíli bychom asi jít cestou Ameriky, a, tuím, e výcarska a Norska, moná se pletu v tom Norsku, kde přijdete k dotykové obrazovce a zmáčknete. To si myslím, e by v českých pomírech nefungovalo. Ale nic nám nebrání v tom, abychom se troku zamysleli nad tím, jestli ten volební lístek, který je z papíru, nekontrolovat, zvlátí u takhle sloitého systému na vyhodnocení, níjakým způsobem automaticky. Třeba strojoví.  
Dalím problémem praktickým u tíchto voleb, a nejenom u tíchto voleb, protoe volby máme skoro  u se staly, tím, e se střídají roční období, tak se nám střídají volby, kadý rok jsou níjaké  moná mi dáte za pravdu  a myslím si, e dáte, e sehnat lidi do volebních komisí je nadlidský výkon. V Teplicích u poníkolikáté musel v podstatí tajemník témíř nařídit úředníkům, aby si li sednout do volebních komisí, aby ty komise vůbec mohly zasedat. Dalí otázka je vůbec počet volebních komisí, počet volebních okrsků apod.  
Dalí je otázka jednodenních voleb, která je, není to tak dávno, co se to vytáhlo... Jednodenní volby. Který den? Od kdy, do kdy? Já si nedokáu představit, e i ti lidé, co dneska sedí ve volebních místnostech, by byli schopni po jednodenních volbách jetí relevantní, zrovna u komunálních voleb, vyhodnotit bezchybní ty volební lístky. To je nereálné. Po 12, 13 hodinách, kdy dohlíejí nad regulérností voleb, jetí aby tu kříovku lutili.  
Ale zpít k tomuto systému. Já na to, čím jsem to uvedl, naváu. Co se musí přiznat, je snaha předkladatelů v tom, aby to, jak je nastavený systém, se co nejvíce přiblíil očekávání toho voliče. To beru jako plus. Otázkou je, jestli to tak bude. Musím do jisté míry dát za pravdu panu předsedovi Vystrčilovi, e mohou být určité modely práví na tích malých obcích, které nebudou úplní to očekávání naplňovat, respektive mohou naplnit to očekávání více ne voličů, tak spí tích kandidujících Chytrých.  
To, co vidím jako negativnost, vůbec u toho systému, i tak, jak je navrhován, je ta sloitost. Sloitost, nepřehlednost. Nejenom pro toho voliče, pochopení toho systému, protoe není pravdou, e volič vyplní lístek úplní stejní. Ten nedílá úplní stejnou víc. On vlastní v současnosti bude mít monost u strany nebo kandidátky, kde dává velký kříek, dát preferenční hlas v rámci té strany. To je novum. To dneska, kdy udílá, ten malý kříek jako by tam nebyl. To je novum. To je ale pomírní velká a zásadní zmína. Zvlátí v tom, kdy se rozdíluje na vítinový a pomírný systém to vyhodnocování. Nemyslím si, e to je stejné pro toho voliče. Pokud voliči za 30 let nedokázali ve své podstatí, ne podle mí jejich vinou, ale vinou zníní toho zákona, pochopit vlastní, co znamená to, kdy zakříkují velký nebo malý kříek, tak si myslím, e nám bude trvat minimální 30 let, ne pochopí, e vlastní kdy ten malý doteï dílali chybní, e teï ho dílají správní.  
Já jsem uvnitř pomírní konzervativní človík. Ono u to tady i zaznílo. Je opravdu třeba mínit volební systém pro celou zemi, pro vechna obecní zastupitelstva, kdy ve své podstatí funguje? Ale samozřejmí vichni víme, e nikdy nic nebude 100%. Ale ve své podstatí ten systém dosavadní funguje. Ano, nenaplňuje asi očekávání toho voliče, ale řekl bych, e je to chybou státu, e nedokázal dostateční a intenzivní vysvítlovat, co vlastní znamená jít volit ke komunálním volbám v tomto volebním systému, který je platný. Tími třemi variantami, kterými můe upravit ten lístek.  
Ony ty modelové propočty, které tady byly představovány panem Lebedou, dneska je máte i na stolech, jsou tak trochu hra s čísly. Protoe abychom mohli porovnat opravdu, jaká by nastala zmína oproti současnému stavu, třeba e bychom vzali výsledky z posledních voleb, a jak by to vypadalo, kdyby to bylo vypočítáno podle navrhovaného modelu, tak by ty podkladové materiály musely být volební lístky. Protoe preferenční hlas, jak s ním bylo nakládáno, je hlas celkový. Neví se, jestli byl získán velkým kříkem pro stranu, nebo malým kříkem pro osobu. Take v podstatí relevantnost takového výpočtu jde úplní absolutní mimo. Tento model jakoby představen nebyl, protoe není absolutní relevantní. Protoe my dneska nevíme, jaké ty pomíry jsou. Upřímní, kdo z vás chápe u dneska ten současný systém? Jak funguje... Jste si vichni jistí, e opravdu, kdy jdete ke komunálním volbám, e to, co díláte, tak díláte správní, a ta očekávání, která máte, jsou taková, jak je provedete tou propiskou na ten volební lístek? Já si myslím, e to tak úplní není.  
Za celou dobu toho semináře, kdy jsem jako, opravdu musím jetí jednou podíkovat, pochopil ten systém, ve své podstatí jsem se na první dobrou, jak se říká, nadchnul, proto říkám, to by nemuselo být patné, tak vás to ale jako... Teï vám to nastartuje ten hardware a ten procesor, začnete o tom přemýlet zleva, zprava. Já v podstatí do dneního dne mám spoustu otázek, ale straní málo odpovídí. Z hlediska toho, e jsem uvnitř konzervativní človík, tak si říkám, pokud je tam více otázek ne odpovídí, radi zachovám status quo, které v podstatí funguje. Jiná víc by byla, kdyby dneska předkladatel, asi ne stejný, ale jiný předkladatel, předkládal zmínu volebního zákona pro volby do obecních zastupitelstev a říkal: Chceme to občanům zjednoduit, oni to za 30 let  v podstatí nejsou naplňována jejich očekávání, pojïme to zjednoduit nejenom pro toho voliče, ale i pro to vyhodnocování. Udílejme systém komunálních voleb podle vzoru do krajských samospráv nebo Poslanecké snímovny. Jedna strana, čtyři preferenční hlasy. To lidé znají velice bíní. Přesní ví, co dílají. Dávají jedné kandidátní listiní hlasy. Tam si volí kandidáty, dávají jim tu preferenci. Ano, chápu, e na níkterých obcích to je tak jako napříč. Můu popsat níkolik příbíhů od starí generace z mého okolí. Ti si vyndají tu plachtu s tími 7 kandidátními listinami a jedou: A, pan doktor! Jo, to je učitelka naeho mladého! Takovýmto způsobem se volí u starí generace. Je to normální kříovka. Prosím vás, je to faktický stav, ale s nadsázkou, aby mí níkdo nebral za slovo, e tady takovýmto způsobem specifikuji starí generaci, to ne. Ale vdy vichni dobře víte. Mít MUDr. před jménem na kandidátce je dar. Vdycky nejvíc preferenčních hlasů. Kadý z nás, kdo sestavoval níkdy kandidátku, musí říct: Dávat MUDr. dozadu je nesmysl.  
No jo, ale ono toho MUDr. přesvídčit, e ho na kandidátce chci, protoe mi přitáhne hlas... Ale on mi říká: Já to dílat nechci. To taky vichni víte, e naplnit tu kandidátku, bylo to i zmíníno, není vůbec ádná sranda. 7 hlasů, 21 hlasů, 27 hlasů, v Teplicích 27 hlasů, tam máte z toho třeba půlku lidí, kteří to chtíjí dílat, a jsou ochotni po volbách, co jsou zvoleni, třeba v tom případí, e je ance vést tu radnici, tak ji opustit na ty 4 roky, to zamístnání, a dílat to uvolníní. Ale spousta vám řekne: Ano, napi mí tam. Ale jen tak do počtu. Vichni kýváte, vichni víte, o co se jedná. Ale teï si vezmíte, e toho MUDr. dáte do druhé půlky a on vám tam vyskočí. Pak to bude přesní o tom, oni nám potom ti lidé odstupují. Bude se to dít úplní stejní v tom novém systému jako v tom současném systému. To znamená, tato víc to absolutní neřeí. To, co je na tom sympatické, jsou doplňující volby, to uznávám. To níjakou svou relevanci má. Ale jinak ve své podstatí to vůbec nic v tomto smyslu nemíní.  
Myslím si, e bychom se míli zamířit, a teï se struční vrátím k tomu, čím jsem začal... Svou pozornost, já ji tedy zamířím, na ministerstvo vnitra, na níjakou modernizaci vůbec způsobu voleb, to se nejedná jen u tích komunálních, ale opravdu aby se sjednotilo pro toho voliče, kdy u tedy volí kadý rok, aby se, tady sám předseda v podstatí při svém projevu zmínil, kříek, krouek, teï se to míní, kříkujete, kroukujete... A se tedy kříkuje, z jednoduchého důvodu. Pokud dáte níkde do čtverečku kříek, ten kříek lze strojoví přečíst. Tím přicházím k té modernizaci toho systému a hlavní vyhodnocení. Bavíme se o tom naplníní očekávání voliče, ale vůbec se nebavíme o tom, jakým způsobem probíhají ty volby, o tích komisích, e to je straní sloité. Samo ministerstvo vnitra připoutí velkou chybovost při vyhodnocování výsledků komunálních voleb. Samo ministerstvo! Protoe jsou tři způsoby, spousta kříků, níco se dá přehlédnout, níco se nedá přehlédnout. Prostí myslím si, e by mílo dojít k níjaké automatizaci. Kdy vám řeknu jednoduchý model, jak bych si to třeba dokázal představit...  
Volební lístek formátu A4, sloený, který by byl sloen do formátu A4, ale jinak by to byla harmonika. To znamená dlouhý pás, na kadé jedné straní by byla jedna kandidátní listina. Volič by to dostal domů v obálce, jako to dostává, vyndal by a listoval by, nael by své strany, mohl by kříkovat a podobní, bavím se o současném nebo i tom novém systému, to je úplní jedno. To je proces toho označení a vyhodnocení.  
Volební komise například při jednodenních volbách, která by sedíla 12 hodin, by pouze dohlíela nad regulérností voleb, to znamená kontrola občanek, odkrtávání, kontrola toho, e el za plentu, ten klasický proces... V ten moment, kdy by se odvolilo, skončil by čas pro volby, by se zapečetila, odvezla by se v dané obci do sokolovny, hospody, sportovní haly, kde by byla druhá komise, na sčítání volebních hlasů, společní s ČSÚ, byly by tam stroje, které by mohly strojoví číst volební lístky, kdy kadý by míl svůj čárový nebo QR kód nebo elektronické označení pro jejich jasnou identifikaci a jedinečnost, tam by rozloili tu harmoniku, prohnali by to strojem. V momentí, kdy by stroj nahlásil, e je vechno v pořádku, není tam víc, ne je povoleno kříků, zaevidovalo by se to do výsledku. V momentí, kdy by stroj dal chybu, je tam komise pro vyhodnocování voleb, která by zkontrolovala manuální ten lístek a zapsala by výsledek.  
Myslím si, e takovýto systém, vím, e tam zase bude spousta otázek na to: Co by se dílo tehdy a tehdy... Ale myslím si, e bychom míli jít tímto smírem, u vech voleb, ne jen u tích obecních, ale u tích obecních si to nejvíc zaslouí, protoe jsou nejkomplikovaníjí na dohled i vyhodnocování jejich výsledků. Pokud se mí dnes níkdo zeptá na to, jestli bych byl pro, aby se naplnil smysl toho, co říká předkladatel, řeknu: Stoprocentní jsem pro to, aby se naplnilo očekávání voliče. Ale bohuel jsem přesvídčen, e to touto zmínou není. Pokud by dnes níkdo předloil návrh, e se míní volby do obecních zastupitelstev po vzoru krajských samospráv nebo voleb do Poslanecké snímovny, zvednu pro to automaticky ihned ruku. Díkuji za vai pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Zwyrtek Hamplová. Zvu ji k mikrofonu.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Dámy a pánové, chtíla bych k tomuto návrhu říct pár poznámek. Budu se snait nebýt delí. Nicméní samospráva rovná se můj ivot, profesní, take jsem si tady připravila pár poznámek, které podle mého názoru, zejména tedy pro moná i občany zvenčí, kteří by si poslechli, a starosty, se kterými jsem konzultovala tento návrh, by si moná níkteré poznámky rádi vyslechli.  
Byla jsem 20 let v zastupitelstvu, byla jsem i starostkou určitou dobu, take to mám na vlastní kůi, co je nejlepí zkuenost. O roku 90 sleduji nebo jsem se přímo účastnila komunálních voleb.  
Povauji tento návrh za velmi dobrý krok a chtíla bych zpracovatelům podíkovat. Přestoe bychom tam samozřejmí nali dví, tři, čtyři dílčí víci, které by mohly být jinak a lépe, ale máme na to jetí 3,5 roku, e do přítích komunálních voleb je 3,5 roku, níjak se začít musí. Toto povauji za velmi astný začátek.  
Líbí se mi, e tu padlo i to, chtíla bych to ocenit, e tady padlo, e je to krok v rámci samosprávy k vyí demokratické volbí. Já bych sem doplnila jetí jednu víc. Je to blií krok opravdu k naplníní pojmu samospráva, protoe samospráva je, e si lidé sami řídí své víci. Teï níkdy opravdu koukali, jak ty volby dopadly. U to tady vechno padlo, nebudu opakovat, krtám, co u tady padalo, e hlasy, tak jak byly dány, nakonec nebyli ti lidé v zastupitelstvu atd.  
Dlouhou dobu jsem byla zastánce, teï to řeknu velmi zjednoduení, omlouvám se kolegům právníkům, máme tu plachtu, máme tam kříky, zakříkuje si kadý počet svých zastupitelů, kdo získá nejvyí počet, to budou zastupitelé. Kdyby byla rovnost hlasů, potom rozhodnou stranické kandidátky atd. Říkám to opravdu zjednoduení, e takto by to úplní nelo. Nicméní jsem ten princip opustila sama na svém vlastním příkladu, e jsem míla kandidátku jednou v podstatí tak, e kdyby to bylo podle počtu hlasů, z 21 zastupitelů v mém rodném místí bych já míla 17, co bych ani nechtíla. Je to neskutečná odpovídnost. Podle faktického počtu hlasů.  
Jinak se domnívám, e nehrozí ani efekt Karel Gott, jak tady padlo, v samospráví, protoe, myslím tím teï místní, populární, nebo jak tady také padlo, naivní osoby, protoe u dnes vichni ví, e řídit místo je neskuteční náročné a tíké. Je to i proto, e řada zastupitelů u byla trestní stíhána, tři, čtyři roky trestního stíhání, ádný problém. Zastupuji to, take vím, jaká je to hrůza. Nejsou jich davy, ale jsou to často zničené lidské ivoty.  
Teï se mi stalo v mém volebním regionu, e mi psal pan starosta email ve čtvrtek minulého týdne jako starosta, v pondílí u starosta nebyl. Prostí přiel na zastupitelstvo a přicházel tam jako starosta, odcházel jako nestarosta. Chci říct, e to tím lidem naprosto míní ivoty, ze dne na den, profesní, e to není ádná legrace.  
Podobná odvolatelnost z vysokých funkcí tohoto typu v podstatí, které jsou třeba místo potom zamístnání, není nikde ne na obcích. Lidé u to ví, take potvrdí mi kolegové, co se pohybují v komunální sféře, e dnes vůbec níkoho přemluvit na kandidátku, takového výrazného místního Karla Gotta, je v podstatí problém. On řekne: Já tam chci být. Ale nechci být zvolen. Kdy ho potom lidé zvolí, jetí mu nadávají, e ten mandát nepřijme. I kdy lékař bude na posledním místí, skočí nahoru. Právníci jsou a tak druzí, třetí v řadí.  
Chci říct, e prostí ten návrh se snaí zmínit to, oprostit se od té vícestranické volby k volbí individualit. Chápu, e se to nelíbí zejména stranám.  
e to je ústup od toho, které volby převaují v jiných volbách, ale na komunále má individuální volba vysoký efekt. A na ta velká místa, k tomu jetí dojdu. Opravdu, kdy u to posvítil i pan profesor Lebeda, který je nejen profesor, ale i praktik, vyzná se v tom, to je pro mí záruka, e to má hlavu a patu.  
Naopak mi chybí, ale to je jen taková vsuvka, která v tomto návrhu není, aby moná zákon níkdy upravoval i obranu před vlastními zastupiteli. I takové případy jsou, by ojedinílé, kdy lidé koukají, co zastupitelé dílají. Zaila jsem místo, kde si vzájemní rodiny rozprodávaly majetky. Vdycky se zdrely, aby nebyly podjaté, ale prostí si rozprodaly vzájemní majetky a ti lidé byli bezmocní. I takovouto obranu by moná zákon míl jednou v budoucnu upravovat, aby lidé mohli říci: Stop, toto u ne. Nepodceňujme inteligenci a přehled občanů zejména v meních místech a obcích. Oni moc dobře ví, koho volí, proč ho volí. Občas se spletou, ale to se spleteme občas i ve vyích volbách. Take já bych místní volby vidíla jako úplní jiné volby, ne se pohybujeme do parlamentu nebo na jiné vysoké funkce. Tam je to opravdu o níčem jiném.  
Umoní to růst individualit. Dnes máme místní osobnosti i ve středních místech, na malých obcích, kdy ony řeknou: My bychom i kandidovali, my bychom rádi, co umíme, do zastupitelstva nesli, ale my nechceme jít s ádnou stranou, s ádnou skupinou. My bychom nejradi kandidovali individuální. I tímto lidem by se vylo vstříc a umonilo by to do samosprávy vstup lidem, kteří opravdu v regionálním mířítku jsou skutečné autority, dosáhli níčeho, mají za sebou třeba krásnou profesní kariéru apod. Ale oni se nechtíjí, kdy to řeknu, opravdu v uvozovkách, teï to chápejte, zahodit s níjakou stranou, protoe chtíjí být opravdu sami za sebe. Je koda, e teï ta monost taková není.  
Vím, e tento návrh není přijímán. Byl vidít i různý pohled na výboru, kdo je z velkého místa, kdo je z malé obce.  
Já bych chtíla jen připomenout, moná zase zejména pro vníjí diváky, máme v ČR cca 6200 obcí. Z toho 4900 obcí, co jsou 2/3, nejsem matematik, kdy tak mi promiňte ty zlomky, ale z tích 6200 míst a obcí má 4900 obcí méní ne 1000 obyvatel. Ti lidé se znají témíř jmény. Tam je úplní jedno, na jaké kandidátce on je. Oni si dávají i různé úsmívné... Moná kdyby níkdo podal kandidátku naivní, jetí budou zvoleni, protoe lidé ocení smysl pro humor. 3500 obcí má méní ne 500 obyvatel. Témíř 500 obcí má méní ne 100 obyvatel. Vysoká Lhota, nejméní, má 16 obyvatel. Kdy jsme toto umonili, teï u můe vzniknout jen místo, které má 1000 občanů, ale kdy u jsme toto umonili kdysi dávno v minulosti, pamatuji to, bohuel v roce 1990, musíme teï myslet na to, e by se mílo vyjít více vstříc tím mením, e tích velkých není tolik. Statutární místa, to u jsou opravdu skoro volby do parlamentu. Já to chápu, ale tam se také asi nikdo do individuálních kandidatur nebude hrnout. Pokud se bude hrnout a uspíje, a tam je, kdy na to má, protoe schopní lidé v samospráví jsou dar z nebes. Take počty velmi ovlivňují tento návrh a míli bychom si uvídomit, e to díláme skuteční zejména pro mení obce, místa, kde se lidé v podstatí důvírní znají.  
Velmi bych podpořila, co říkal kolega Hanza o zjednoduení systému. Toto není zrovna zjednoduení, nicméní je to smír k té individuální volbí. Je to mírný ústup od volby nejen výhradní stranické, ale hodní stranické. Lidé opravdu nechápou, já jsem to také kdysi dávno, kdy jsem vidíla první výsledky, jak to, e můj tatínek, kdy získal tolik set hlasů, není v zastupitelstvu, kdy je tam níkdo, kdo má polovic. Ti lidé to skuteční nechápou a nechodí k volbám. Stejní se na ná hlas nedá. Ná hlas stejní nemůeme dát tomu konkrétnímu Pepíkovi, kterého tam chceme, protoe on se prostí rozplyne v té stranické volbí. Take obrovské ano tomu principu, obrovská poklona za práci, kterou kolegové s tímto zákonem udílali, e ten smír je naprosto správný, e bychom ho jetí třeba bíhem třech let zdokonalili, to je víc, e dáme hlavy dohromady apod.  
Ono to troku souvisí, ale to sem nechci, to jen zmíním, e podobnou obnovu, aby nám lidé chtíli do samospráv, by zaslouil zákon o obcích, ale to je jiné téma. Souvisí to nepochybní ovem s tímto volebním zákonem.  
Tento zákon to smířuje hodní ve vztahu k místním osobnostem, které buï budou na kandidátce, nebo budou individuální, to je úplní jedno, díkujme bohu, e budou chtít kandidovat, e do funkcí budou chtít. Já tady tento zákon proto podpořím, e je to zahájení velmi dobré cesty, co se týká voleb samospráv. Starostové mi to potvrzují. Kadý má tisíce vylepení, proč ne. Můeme je vyslechnout. Říkám, máme jetí tři roky na to, ten zákon zdokonalit, pokud by byl přijat v níjaké podobí, můeme se nadechnout a potom ho jetí vylepit.  
Já bych chtíla kolegům podíkovat za odvahu, e do tohoto návrhu li, protoe na níj čekáme 30 let. Já u jsem na toto téma psala před 10 lety, e zákon o volbách není dobře.  
Ale já jsem sama zaila, jetí poslední poznámku u, to, e řízení obcí a míst není snadné... Jednak je to, říkám to z části poučeným, ale říkám to zejména i vůči posluchačům zvenčí, to není o tom, e spravujeme jen obec. Na obce se hází obrovské penzum státní správy, co je dalí velké téma. Jenom v mém rodném místí v jednom období byli tři starostové. Jedním z nich jsem potom já, protoe to na mí dopadlo, protoe moná tam li kolegové s tím, e je to snadné být starostou. Ono to tak není. Toto byli chytří kluci, ale opravdu ta veřejná správa není vůbec nic snadného, co víme vichni, co jsme samosprávou proli.  
Já tomuto návrhu velmi fandím, vnímám i vechno, co říkal tady kolega Hanza, vechno vnímám, i ta mírná negativa. Ale protoe převaují pozitiva, já zákon podpořím. Jak říkám, nadechníme se a zkusme potom třeba jetí v dalí dobí ho níjakými detaily vylepit, aby to lo smírem k jednoduchosti. Ale nepochybní by tomu malá místa a obce tleskaly. Jak jsem tady řekla ty počty, malých obcí a míst, které mají méní ne 1000 obyvatel, máme v podstatí skoro 5000 ze 6200. Take bychom jim míli dát v systému voleb přednost.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko, zvu paní senátorku Kordovu Marvanovou. Prosím.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych se také krátce vyjádřila k tomuto návrhu, který jsem stejní jako vítina členů ÚPV podpořila. Nejdříve, kdy jsem si přečetla práci kolegů senátorů, tak jsem si také kladla otázky, připadalo mi to v níkterých smírech málo srozumitelné. Moná jsem míla i ty otázky, které tady prezentoval pan předseda Senátu Milo Vystrčil. Ale po velmi podrobném prostudování celého zámíru musím říci, e jsem s radostí tento návrh podpořila. Mám pro to tři důvody.  
První je, e tento návrh naplňuje to, s čím byl volební systém do komunálních voleb přijat u v roce 1990. U tehdy se mluvilo o tom, e komunální volby by míly být hodní i o volbí důvíryhodných osobností a e to nemají být čistí jen volby ze stranických kandidátek. Proto byl zvolen jiný volební systém, ne je pro volby do, tehdy se volilo do parlamentu, nyní do Poslanecké snímovny nebo do zastupitelstev krajů, aby bylo mono volit osobnosti. Proto byl ten systém panaování.  
Dle mého názoru ten návrh naplňuje lépe zámír, který tady byl u v roce 1990. To, e se na návrhu podílel pan docent Lebeda, to jen dokazuje, protoe on určití i tehdy sledoval, s jakým zámírem zákon o volbách komunálních byl schválen.  
Jak se říká v důvodové zpráví, komunální volby jsou nejméní politické volby. Tam by mílo jít skuteční o volbu důvíryhodných osobností v tom místí, kde zpravidla lidé ty osobnosti znají. Tento úhel pohledu by mohl buï převaovat, nebo aspoň vyvaovat tu stranickou volbu.  
Zadruhé, ten druhý důvod, proč to podporuji... Říkáte, e to je pro voliče srozumitelné. Není tomu tak, naopak, současný systém, vdy se to diskutuje bíhem komunálních voleb, lidé jsou rádi, e mohou i označit osobnosti. A potom jsou překvapeni, e osobnosti, které lidé označili, se třeba ani do zastupitelstva nedostaly a dostaly se na stranické kandidátce osobností, dokonce třeba zastávají významné funkce, které voliči nechtíli. To je dáno tím sloitým systémem panaování, přepočítávání hlasů. Take naopak vdy, kdy jsou komunální volby, jsou lidé překvapeni, jak se s jejich hlasy nakládá. Tento systém umoňuje, aby lidé lépe vyjádřili to, které tam chtíjí osobnosti nebo kandidáty či kandidátky politických stran. Podle mí to lépe naplňuje ten systém a i lidé tomu budou lépe rozumít.  
Třetí, a to je pro mí ten zásadní důvod, já se prostí domnívám, e volba osobností kombinovaná s tím, e politický systém je zaloen na soutíi politických stran, e do toho patří ale i volba osobností, e máme co nejvíce umonit lidem, aby se vyjádřili i k jednotlivým osobám. Pokud se níkdo obává, e lidé takto naprosto zamíchají s kandidátními listinami, které třeba předkládají politické strany, dle mého názoru jsou volby zpítným zrcátkem pro politické strany. Nech politické strany na čela kandidátek staví takové osobnosti, které také v rámci kříkování nepropadnou od voličů.  
Poslední poznámku chci říci, nejde jen o malé obce. I v níkterých místských částech, protoe jsem velmi intenzivní jako zastupitelka hlavního místa Prahy sledovala výsledky voleb, v níkterých místských částech je velké rozladíní, e lidé volí níjakou osobnost na kandidátce politické strany, ty kandidáty předtím nechtíjí volit, ale dostanou se do zastupitelstva kandidáti, které ti lidé nechtíli volit. To zastupitelstvo potom, ta jeho reprezentace není dostateční důvíryhodná. Musím říci, e i pro lidi, kteří pak nejsou vlastní zvoleni, přestoe na kandidátce dostali nejvíc kříků, je to velké zklamání z toho, e přestoe dostali důvíru velkého počtu lidí, tak se nemohou podílet na komunální politice.  
Chci závírem říci, e návrh velmi podporuji, myslím si, e by se jen z takového konzervatismu nemílo po víc ne 30 letech, kdy byl původní zákon a koncept schválen, to odmítat, protoe doba chce zmíny. Jestli chceme, aby politika byla důvíryhodná, i v tomto smíru by zmíny mohly být provedeny tak, aby se přiblíila více lidem a lidé mohli mít pocit, e ovlivní, kdo konkrétní za ní, konkrétní osobnost bude sedít v zastupitelstvu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se pana předsedy Vystrčila, jestli uplatňuje přednostní právo? Neuplatňuje, take zvu pana místopředsedu Oberfalzera.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já bych chtíl korigovat jeden výrok, jestli jsem správní rozumíl panu předsedovi, on se domnívá, e jsme řekli, e tento volební systém nebude mít vliv na výsledky podle velikosti obcí. My jsme naopak řekli pravý opak, protoe je vyí. Nebude mít velký vliv u velkých obcí? Ano, tak to jsem patní rozumíl, díkuji. Ano, my si myslíme, e u velkých obcí nebude mít velký vliv, protoe tam u je takový počet obyvatel, e u tam ty individuální znalosti kromí výjimečných níkterých případů nebudou hrát takovou roli, si myslíme. Myslím si to dále. Naopak bude mít velký vliv u malých obcí, ale to u tady bylo řečeno mnohokrát, já to nebudu opakovat.  
K tomu příkladu, který uvádíl pan předseda, zvolil malou obec a ukázal, e se opravdu můe stát, e individuální hlasy budou úspíné ve srovnání s tími stranickými bez ohledu na konkrétní počet hlasů, který dostanou. Ten individuální hlas pole kandidáta do vítinové soutíe, čili do níjakého ebříčku popularity, kdy to mám říct níjak lidoví. Tam se ten počet mandátů, který vychází na počet hlasů, přidílí. Ostatní zůstávají ve hře do pomírné volby.  
Příklad, který uvádíl pan předseda, mi říká, e ti voliči nedávají jednoznační přednost níkteré ze stran. Jsou to vítinou seskupení, nejsou to obvykle ádné politické strany, které se velijak nazývají, třeba Rozkvít nebo Za místo krásníjí a tak dále. A nebo Naivní nebo Zodpovídní, jak uvedl. Sám fakt, e nechali na kandidátce třeba jen tři hlasy, protoe ostatní rozdílili, pro mí znamená, e prostí dávají vítí prostor té jmenné volbí. Tak to pak nakonec v příkladu, jak ho pan předseda propočítal, také vychází.  
Samozřejmí nevýhodou je, e nelze z ádných dosavadních výsledků provést analýzu, která by nám ukázala konkrétní, jak by je volební systém ovlivnil. Není to moné, take to je pochopitelní jen otázka níjakých modelových výpočtů. Byli jsme tady na jednom semináři, kde je pan docent Lebeda ukázal. On je svým doktorandům nechal zpracovat. Ale to byly desítky tisíc dat, ale samozřejmí fiktivních, hypotetických, kterými ukazoval různé velikosti, různé případy, které mohou nastat. Z nich vyplýval pro mí jednoduchý závír, e opravdu vliv volebního systému se zmenuje s velikostí obce, ve které se realizuje.  
Pokud jde o lékaře na kandidátce, bývají tam úspíní i učitelé. To ostatní, myslím, pan kolega Hanza tady také uvádíl, ten příklad. Já mám takovou romantickou vzpomínku na staré časy a samozřejmí se týká malých obcí, kdy elitou té obce byl pan farář, pan učitel, nejvítí statkář v obci, případní pan starosta, byl-li to níkdo jiný ne nejvítí statkář v obci. Tak to bývalo. Já myslím, e se elity dnes tvoří z jiných kruhů. Lékaři, ostatní rozhlédníme se po naem shromádíní, hrají i zde vysoké procento. Prostí je to profese, která u lidí vzbuzuje důvíru. Tam, kde neznají konkrétní jednotlivce, kteří se ucházejí o jejich hlasy, často rozhodne ten akademický titul, to je pravda. Ale s tím bych se nepokouel bojovat, to prostí tak je. Myslím si, e to není zase nic chorobní nezdravého. Kdyby tady bylo 50 lékařů v naem sloení, to by stálo za zamylení, protoe pak by byla ta komora opravdu profesní vychýlená a asi by to způsobovalo potíe, ale vidíme, e to níjaké extrémy nevyvolává a dá se s tím pracovat. Je pravda, e lékaře, kdy dáte dozadu, stejní poskočí dopředu, protoe ho tam prostí lidé chtíjí. Kdy odstoupí, tak se nedá nic dílat, to se stává úplní bíní. Já to tam v naich obcích znám.  
Jetí bych chtíl říci jednu poznámku, která je moná důleitá. Jestlie zde hovoříme o dvou způsobech zpracování, které předurčí to, jak lidé hlasovali, čili řeknou, kolik mandátů se přidílí v ebříčku a kolik se jich přidílí v procentním přepočtu, to neznamená, e to bude tak vdy. Nebude-li dostatečný počet jmenných hlasů, aby to vylo na celý jeden mandát, tak se třeba nepřidílí ádný tímto způsobem. Čili je to opravdu o tom, co voliči chtíjí, jakým způsobem si představují význam jednotlivých účastníků kandidátky.  
Já si nechám jetí níjakou poznámku do závírečného vystoupení, ale tohle jsem chtíl v reakci na probíhající diskusi.  
Díkuji.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane předkladateli, kolegyni, kolegové, zákon jsem četl. Líbí se mi. Ale nemám rád předkladatele, tak ho nepodpořím. Také můe být varianta  zákon jsem nečetl, mám rád předkladatele, tak ho podpořím.  
Proč jsem tou upoutávkou... Není samo sebou, protoe podívejme se na volby. Vechny volby, nejenom do obcí. Mnohdy je to tak, e lidé, pan předseda tady mluvil o programech atd., my ale dobře víme, je to známo z průzkumu veřejného míníní, take to nejsou data, která tvoříme my, ale tvoří je níkdo jiný na základí odborných analýz. Lidé vítinou na základí níjakých programových cílů nevolí. Volí na základí toho, koho mají rádi, nebo ke komu, řekníme, kdo je jim sympatický. To je i v tích osobnostních volbách, ale také tím myslím vítinovým systémem, tak jak jsme voleni my, ale je to zároveň samozřejmí tak u obecních, krajských voleb i parlamentních. U tích parlamentních, o tích nebudu mluvit, protoe, řekníme, tam je to skuteční soutí politických stran, má to tak být, je to celostátní úroveň. Zavádít tam níjakou takovou preferenci osobnostní jenom není tak úplní jednoduché. Ale u obecních a krajských voleb je to tak, e  a potvrzení toho, co říkám, teï to neříkám pro vás, protoe vy vichni to víte  přiel rok 2008, Topolánkova vláda přila s 30korunovým poplatkem. Krajské volby naplnila takzvaná oranová tsunami. Co se stalo přes noc? Jako tolik lidí, kandidátů za sociální demokracii, v nich bylo objeveno to, e jsou to ti nejpracovitíjí, nejinteligentníjí atd. A byli zvoleni... Ne, prostí lidem se nelíbila politika vlády. Proto ji dali najevo v krajských volbách. Ovem kraje s tou vládou opravdu nesouvisí. Vláda rozhoduje jinak, parlament rozhoduje jinak. Krajská zastupitelstva rozhodují samostatní. Velmi nepřímo to rozhoduje s vládou, tedy souvisí s vládou. Bohuel mnoho občanů jetí teï, ale je to nae chyba, e jsme jim to nevysvítlili, si myslí, e kdo má telefon na premiéra, nebo je s ním kamarád tedy, nebo je za tu stranu, ten v tom kraji udílá určití víc ne ten, kdo za tu danou, kdo je za jinou stranu, která není v parlamentu třeba, nebo není v parlamentu u vlády. Oni si to tak myslí, e to je tak jednoduché, e se níkde domluví. Bohuel neví, e ten premiér má úplní jiné starosti. Mnoho svých vlastních členů v krajích samozřejmí ani nezná, pokud zná toho hejtmana. Je to tak správní, protoe on se má vínovat vládí, ne tomu, aby lobboval pro toho či ono. Toto jsou víci, které občané moc neví. Je to způsobeno masivním podvodem na občany, které dílají politické strany zámírní, které mají sílu v celostátním působení, protoe se při volbách do obcí a do krajů vlastní  a vimníte si toho při vech kampaních  objevují ty celostátní headliny stran, kdy upozorňují na sebe, ačkoliv oni s tím krajem či s tou obcí nemají vůbec nic společného... Ani nebudou mít! Tím vedou voliče k tomu, aby volili tu stranu. Ale to je vlastní podvod, protoe v té obci jsou nejdůleitíjí lidé, kteří v tom zastupitelstvu budou pracovat. Stejní tak v krajích lidé, kteří v tom zastupitelstvu budou pracovat. Proto se pak můe stát, e jsou zvoleny strany, které mají celostátní podporu, ale lidé v tích jednotlivých krajích jsou absolutní neznámí. Podíváte-li se na jejich preferenční hlasy, jsou témíř ádné vlastní, protoe je nikdo nezná. Ale zvolí tu stranu, protoe má rád níkoho, tu stranu v celostátním působení. To si myslím, e je víc, na které bychom míli pracovat. Pak základem zmíny systému volebního by mílo být přesvídčení zákonodárců o tom, e zmínou tohoto systému dochází k vítí kvalití. Ne k tomu, jestli ten systém bude chytřejí nebo méní chytrý, ale dojde ke zmíní kvality výkonu sluby občanům, tak jak na krajích, v tomto případí tedy na obcích, jak se tady předkládá.  
Jsem přesvídčen, e tento systém, by jistí můe být jetí více diskutován, moná chyby, na které přijdeme, můeme jetí stále zapracovat do tohoto zákona, tento systém skuteční odvádí nebo dává vítí anci pro osobnosti, které jsou pro ty lidi známé, víří, e pro ní níco udílají.  
Co se týká tady zmiňovaných titulů nebo níkterých preferencí povolání, učitelských, lékařských atd., s tím nic nenadílám, protoe to je dáno čistí známostí tích lidí, to je pravda. Ale faktem je, e, já osobní bych byl nejradíji pro vítinový systém, tedy volba starosty přímo a volba hejtmana přímo, a to z toho důvodu, e lidé, kteří neví, jestli to chtíjí dílat, se do této volby nepřihlásí. Hlásí se tam lidé, kteří tuto práci dílat chtíjí. Tento problém se velmi významní odbourává, který tady byl zmínín. Nicméní to v tomto návrhu není.  
Tento návrh přeci jenom preferuje více ty osobnostní poadavky, osobnostní volby. Víceméní známost toho človíka. To, aby lidé nevolili jenom z pohledu toho, koho mají rádi a neradi, vlastní je jim to jakoby jedno, to by tady musela být úplní jiná situace, protoe se ví  bylo to po válce  e ve chvíli, kdy je lidem zle, není co jíst a mají neoprávnínou obavu o přeití do zítřejího dne či dalího mísíce, lidé volí jinak. Začnou volit tak, e jim to není jedno a přemýlí o tom, e zvolí i toho, koho nemají moc rádi, ale víří, e to je jediný človík, který je vyvede z problému. My k této situaci, doufejme, nikdy nepřijdeme, ale faktem je, e v této pozici ta volba je potom jiná. Já jsem pozorní poslouchal pana předsedu, tedy ten příklad obce se 100 obyvateli a tími hlasy  41, 40, 39, a rozdílením mandátů. Ano, ono to tak můe být, ale my máme také obce, které se vzdaly  ty mení obce  kde se vzdali stranických kandidátek a kandiduje kadý za sebe. Pak ten systém je v zásadí jednoduchý. To, e ve velkých místech občané volí podle celostátní politiky, je v zásadí, jak se mnohdy ukazuje, jenom jejich chyba. A pak, teï nechci mluvit o občanech, ale chci mluvit o tích, kdo kandidují, já jsem přesvídčen, e dříve to tak nebylo, tedy předevím v 90. letech, ale myslím si, e níkdy od voleb roku 2012 začíná být stále vítí a vítí tendence dosáhnout vítiny, na radnici, a obsadit konkrétními lidmi placené posty dohodou před volbami.  
V zásadí občan ve velkých místech toho můe jenom při mimořádných situacích, předevím mediální prezentovaných, mnoho zmínit. Ale jinak zmíní málo. Průmírní a slabí se dohodnou proti silnému. Teï nemyslím straní, ale dokonce i proti osobnostem. No, a prostí obsadí tu radnici nebo kraje. A pak se díváte, kdo to jsou ti lidé a jaké mají zkuenosti. Samozřejmí podle velikosti obce či kraje potom čekají níkolik let. A pak je tady ta situace, o které tady níkdo z předřečníků řekl, zda, tedy u vím kdo, pane senátore, teï jsem si vzpomníl, zda 4 nebo 6 let... Ty 4 roky mnozí  mluvím o krajích a velkých obcích  se rozhlíí. Protoe je to odbornost, na tu odbornost čekají, a to přijde. U níkterých to nepřijde. A pak to přichází po 4 letech, ale to místo stojí. Čtyři roky. Nebo ten kraj. Občané zírají, e se nic nedíje, nebo co se vůbec díje. Nebo níkdy se díje, ale není to příli k jejich prospíchu.  
Já jsem přesvídčen, e to, co tady vypočítal pan předseda, e to aritmeticky je správní, stát se to můe, ale myslím si, e jakákoliv zmína současného systému, která povede k tomu, aby se politici nemohli petrifikovat ve svých funkcích u dávno před volbami, je dobrá. Prostí ta neúcta k voliči  podívej, my jsme tady, strana  teï nedávno vyly volební průzkumy, take ANO má, teï mí nechytejte za procento, 34 %, prostí nejvíce. Pak jsou dalí. Od míst, řekl bych, takových osmitisícových nahoru u politici říkají: Je to dobré, máme tady u ty hlasy prostí. U to je jasné. Jde o to, jak je preferovaná celostátní politika, či jakou preferenci má moje strana, za kterou kandiduji, podle toho se budu orientovat. Také mnozí to dílají tak, to jsou ti turisté, e teï ta strana, za kterou jsem kandidoval, není úplní v laufu, já půjdu teï kandidovat za tu jinou stranu. Pak se díje to, co se stalo tady v Praze, co je komunální politika. Ano, míchá se s krajskou. Ale pak se díje to, e se vysílá to, co si myslí pan předseda té které celostátní strany, tedy celostátní předseda strany, o Praze  s kým kdo by se míl dát dohromady. Vlastní vytváří tím to, e toto je ten parlament. Vude to má být v parlamentu. Udílejme ten zákon takový, aby strany podle toho, jak jsou v parlamentu, byly a dolů. A pak ti voliči u pak nemusí chodit do tích krajských a volebních voleb s takovou. Kdy to takhle díláme. To je to křivení toho systému. Já vířím, e mnozí politici to nedílají proto, e chtíjí podvádít lidi, ale vimníte si, ta zásadní ingerence představitelů vlády a představitelů parlamentních politických stran se veřejní prezentují, ačkoliv ijí, kdo ví kde, tak se veřejní prezentují v kadém témíř krajském místí, jak by to tam mílo vypadat, s kým kdo by míl udílat koalici. To si myslím, e není v pořádku, protoe pak to odvádí skuteční lidi od té volby k tomu podstatnému.  
Přes vekerou aritmetickou přesnost pana předsedy Vystrčila, rozumím tomu, a tak jsem přesvídčen, e kadá zmína, samozřejmí k lepímu, která posune toho voliče k tomu, aby nejen jeho vůle se projevila, ale aby se projevila vůle v tom, e tohoto človíka znám, tak ho chci preferovat, není to jenom tedy ta síla politických stran, kadá tato zmína si myslím, e je dobrá, protoe  a to je poslední víta  systém má zkvalitňovat a zlepovat nai slubu občanům na vech úrovních. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a zvu k mikrofonu pana senátora Hanzu. Prosím.  
Senátor Hynek Hanza:  
Jetí jednou dobrý den, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jsem vystoupit nechtíl, ale vystoupím. V reakci na paní kolegyni Zwyrtek Hamplovou i pana kolegu Čunka.  
Jenom prostřednictvím pana předsedajícího bych parafrázoval, protoe jsem si přesní nepsal, take nemůu citovat, paní Zwyrtek Hamplovou: Chápu, e se to nelíbí stranám. Chápete patní. Chápete velmi patní. Ono strany  a jako strany, to mohou být hnutí, to můe být soubor včetní tích volných radikálů, kteří mají na víc stejný názor. Já se ptám, pokud tito lidé nedokáou udílat uskupení se stejným názorem před volbami, očekáváte, e povedou v konsensu radnici? A u malou, nebo velkou? Kdy toho nejsou schopni před volbami? To u je samotný předpoklad přeci. Pokud níkdo nedokáe z osobností dohodnout aspoň rámcový program, nechtíjí být v tích stranách, které jsou tedy tak hrozné, chtíjí si udílat vlastní soubor, tedy ti pyní, nepyní, chytří, nechytří, naivní, nenaivní, nejsou schopni se dohodnout před volbami na společném programu pro tu danou obec, co by v ní chtíli udílat, budou schopni touto volbou to udílat potom? Nebudou tam potom ty 4 roky promarníné, e tam budou sedít a budou se jenom dohadovat? Práví ty strany, hnutí a uskupení, a u jsou politické, nepolitické, vechno je to vdycky politické, jakmile jsou zvoleni, protoe dílají politiku, tím, e prokáou, e jsou schopni se dohodnout ji před volbami, dají jasný předpoklad voliči, e jsou schopni kooperovat i po tích volbách. Ano, nemusí se to vdycky zařadit a ne vdy se to tak zařadí. Níkdy tam vzniknou ti dalí volní radikálové, ale u je to aspoň níjaký předpoklad. U je to níjaká zkuenost pro toho voliče. Takhle nemá ádnou. Ví, e tam je Karel Gott a Jágr, a to mu stačí. Ale to, jestli, nedej boe, bude přímo zvolený Jágr bez zmíny systému, tak si nedokáu představit, co tam bude dílat? Bude se hezky fotit a tvářit, ale rada a zastupitelstvo si odsouhlasí, co bude chtít. Take to si taky nemyslím, e je úplní relevantní, přímá volba. Přímou volbou, vidíme to u prezidenta, přímou volbou  ano, pokud s tím nejdou pravomoci, odpovídnosti, tak je to takové, já tomu říkám populistické plácnutí. Proto budu hezký před voliči, protoe jim odevzdávám za sebe tu moc, e to nevolím já, jako jejich zvolený zástupce, ale volí to oni přímo. I kdy vlastní tím, e je tam vítí mandát toho občana, zároveň nedostává vítí mandát ten zvolený.  
Já si nemyslím, e lidé nejsou do zastupitelstev obcí, a u jakékoliv velikosti, voleni na základí programu. Já si myslím, e program je nejenom to, co si napíete na leták před volbami, ale program je i to, jakou mají s vámi zkuenost ti lidé. Třeba z minulého období. Jak jste byli konsensuální, jestli ta vae strana, hnutí, uskupení fungovalo níjakým způsobem transparentní. To, co řeklo, e bude dílat, tak e dílalo... To je vechno program. Program není popsaný cár papíru, který vám přijde do schránky. Program je vae historie a to, co říkáte. Take určití to není, jako e dobře: Jsi hezký, má patku zprava doleva nebo zleva doprava, a jetí jsi doktor nebo právník, proto tí jdu volit. S tím absolutní nesouhlasím. Nakonec i zde, by jsme soubor přímo zvolených zástupců lidu, kadý v tom naem obvodí byl tím prvním na pásce, musíme dojít ke konsensu. Jako jednotlivci. K níjakému. Minimální hlasovacímu. e prostí kadý projeví níjaký svůj názor. Uvidíte sami a vidíte to kadý den, není to stranická záleitost. By jsme byli níkdo zvoleni za stranu a níkdo ne. Je to názorová záleitost. By se dá předpokládat, e ty jednotlivé strany, pokud se podíváte do historie, i tady v níjakém konsensu a předpokladu hlasují.  
Z hlediska toho, jaký mají náhled na ekonomiku, na politiku, na ivotní prostředí a podobní. To neznamená, e tam nejsou různorodosti. A to je v pořádku. Já opravdu, kdy slyím níkde takové to: Politické strany s tím nesouhlasí... Nemyslím si, e to je úplní fér, protoe ty politické strany minimální prokázaly buï svojí schopností, nebo svojí neschopností to, v jakém jsou historickém stavu. Vdycky to bude o tích jednotlivých lidech. Ti lídři odpovídají v rámci tích stran za ty členy stejní tak, jako ve své podstatí odpovídá starosta za vechna zastupitelstva. On je tou tváří. Kdy nebude schopen se domluvit se zastupitelstvem, e aspoň vítina bude hlasovat pro níco, proč on byl zvolen, tak tam ty 4 roky odsedí a končí. Můe to být nejvítí osobnost v dané obci. Ale on neprokázal vlastní to, e je schopen tu radnici vést. Protoe bez vítiny hlasování v radí a v zastupitelstvu můe být sebevítí osobností, známou, neznámou, a podobní.  
Obecní kampaň a PR patří před volby a do komunikace s veřejností, nejlépe z očí do očí, nikoli za mikrofon. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor a předseda Senátu Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Jetí níkolik poznámek k tomu, co tady zaznílo. První víc, troku naváu na kolegu Hanzu. Jsem přesvídčen, e ti lidé, co by míli fungovat v zastupitelstvu, by míli disponovat dvíma vlastnostmi. Tou první je, e by míli mít schopnosti dílat svoji práci dobře, schopnosti se zalíbit, ale zároveň e by míli mít i tu schopnost spolupracovat. Ta schopnost spolupracovat se kromí jiného projevuje tím, e potom kandidujete v níjakém společenství, kterému říkáme kandidátní listina, a v tomto zákoní se to potom nazývá volební strana. Pokud to tak není a ten kandidát kandiduje sám, nezávislý, můe to být buï na základí domluvy, e se v malé obci domluvili, e vichni budou kandidovat samostatní, potom to dají dohromady z tích, kteří jsou nejoblíbeníjí, nebo nekandidují v té skupiní, protoe se neumí domluvit s tím druhým. My v tomto volebním systému říkáme, e ti, co se neumí domluvit, ale dokáou se zalíbit, e je jim potřeba zvýit tu anci být zvolen. Tak to je. Říkáme, e to je bezvadné, protoe v tom okamiku bude oslaben ten prvek programový, ta schopnost se domluvit. Takhle to vychází. Nejsem si jistý, e tato preference a to kráčení za tímto cílem je správné, protoe ta schopnost se zalíbit a dobře pracovat, mít níjaký talent by se míla snoubit v případí práce toho zastupitele i s tou schopností se domlouvat. To byla ta moje první poznámka.  
Druhá je, jsem rád, e zatím nikdo nezpochybnil, e v tomto systému se klidní můe stát, e v zastupitelstvu, které má sedm zastupitelů, při odevzdání 700 hlasů stem voličů, protoe se volí sedmičlenné zastupitelstvo, se můe stát, e 200 hlasů z tích 700 stačilo k tomu, e tito lidé mají v zastupitelstvu vítinu. 200 ze 700 můe říct, e má v zastupitelstvu vítinu. Dávám vám to ke zváení. Pak máme článek 6 naí ústavy a ten říká, e politická rozhodnutí vycházejí z vůle vítiny, vyjádřené svobodným hlasováním. Ptám se, jestli, kdy máme sedmičlenné zastupitelstvo, 4 jsou tam zvoleni 200 hlasy, jestli skuteční teï ta vůle toho zastupitelstva bude vycházet z vůle vítiny, kdy 500 ostatních sklidilo 3 hlasy, 3 mandáty. Fakt si to myslíte? Fakt si myslíte, e naplňujeme článek 6 ústavy? Kdy 200 hlasů stačí na 4 mandáty a tích 500 hlasů zařídilo jenom 3 mandáty?  
Mimochodem, teï se dostáváme k tomu hlavnímu, co jsem říkal, e úplní absolutní odmítám, ono to nebylo podle mí dostateční zavnímáno, e je tam ten hrozný problém s tím odliováním způsobu té volby. Uvídomujete si, e kdyby v tom mém hypotetickém příkladu ti, co volili tím velkým kříkem, neudílali ten velký kříek, ale udílali tři malé kříky, tři malé, kadý z tích míl 50 hlasů, byl v té druhé skupiní. To zastupitelstvo by vypadalo jak? Byl by tam ten jeden Chytrý, který má 80, pak by tam byli tři s tími 50 hlasy, kteří je nemají, protoe byly odevzdány jako stranické, dalí tři s tími 50 hlasy z té druhé skupiny, kteří je zase nemají, protoe byly odevzdány jako stranické, tím je konec. Tři a tři je est a jedna je sedm. Ten systém by byl proporcionální, přesní jak má být. Ten první s tími 80 a tak dále. Prosím, spočítejte si to. Podívejte se na to, co se hrůzného díje jenom kvůli tomu, e se to různí počítá, protoe jsem udílal malý nebo velký kříek. Znovu tvrdím, e jsem soudný a vím, e kdy dílám velký kříek u té strany, jinde čtyři malé kříky, e volím vlastní ty první tři, e je volím, protoe jsou to první tři na té kandidátce, kteří dali dohromady ten tým. Chci, aby míli tu odpovídnost. Jediné, co se stane, e já budu vysvítlovat na tích malých obcích, e pokud to tak chtíjí, u nemají dílat ten jeden velký kříek, ale čtyři malé, ale e mají udílat sedm malých kříků. Nic jiného se nestane. Ten systém se stane totální vítinovým. Totální vítinovým! Budou se dílat jen malé kříky. Ta volební kampaň bude spočívat v tom: Nedílejte velké kříky. Vichni dílejte jenom malé kříky. Pak se to seřadí podle počtu získaných hlasů. Pak se to seřadí, protoe počet stranických hlasů bude 0, protoe vichni dílali malé kříky, počet jmenných hlasů bude 700 v tom naem případí. Tam se to seřadí podle počtu hlasů. Tak to bude v níkterých případech vypadat. Vznikne prostí nepředvídatelná situace a vzniknou nepředvídatelné výsledky. Omlouvám se, ale ta čísla nelou. Tak to bude. Můeme si stokrát říkat, e to tak nebude. Najdou se chytráci, kteří toto budou říkat.  
Pak je tady jetí jedno dalí nebezpečí. Můe se stát, e níjaká extrémní strana tentokrát ve vítí obci řekne, protoe ví, e dostane 10 procent, řekne: Prosím vás, nai voliči, dílejte, kdy nás volíte, před námi vemi jenom malé kříky. Před námi vemi dílejte jenom malé kříky. Tím pádem budou mít vichni z té strany pomírní hodní malých kříků, nosiči vody se stanou ti s dalími malými kříky z jiných stran, kteří, třeba kdy volím níjakou stranu, tak tam dám 20, tích dalích 5 dám níkam jinam, je mi rozumít... Ti vichni se přesouvají mezi ty voliče s tími jmennými hlasy. Tam bude níkdo chytrý, kdo řekl: V naí straní nevolte nás nahoře velkým kříkem. Zvolte nás vechny malými kříky. To se budete divit, co se bude dít. Fakt se budete divit, co se bude dít statisticky. Vůbec nechápu, jak níkdo mohl tento systém navrhnout, jak můe jít tímto způsobem do takovéhoto hazardu. Vím, e to nebude moc obcí, ale opravdu chceme tuto nepředvídatelnost zakomponovat do naeho volebního systému? To není o stranictví nebo nestranictví. To je úplní jednoduchá matematika. Tam hrozí naprosto nepředvídatelné výsledky. V níkterých okamicích. Kdy to níkdo dobře uchopí, kdy to níkdo dobře zmanipuluje, protoe ten systém je nepředvídatelný, protoe tak je to v závíru té komise pro ústavu a parlamentní procedury. Je nepředvídatelný, my nevíme, co bude dílat. Ty statistiky nebylo moné udílat, protoe nikdo vám nedá ty lístky, abyste udílali ty hypotézy, jak by to skuteční dopadlo, protoe vy je nevidíte. Nehledí na to, e tito lidé s tími pravidly, co jsou chytří, začnou pracovat a začnou hledat ty monosti pro to, aby maximalizovali ten svůj zisk. Ta maximalizace pro svůj zisk tady prostí dává netuené monosti, e se budeme divit, na co vechno přijdou. Proboha, prosím vás, nechoïme do tohoto jenom proto, e se nám to líbí, e vlastní to moná dává vítí monost tím, co kandidují individuální a teï byli zadupáni. Buïme troku opatrní a obezřetní, vdy jde o volby. Já prostí tohle nechápu. Říct... Tak to zkusme, mní to je sympatické. Ono se můe stát, e ten, kdo nemíl anci, najednou bude mít anci. Ale co ty fatální dopady? Kdyby to byla jedna obec, nebo dví, nebo tři, tak to je dobře, e tam 200 hlasů zařídilo 4 mandáty? Fakt to je dobře?  
Fakt to chceme, aby takto systém fungoval? Současný systém není dokonalý, samozřejmí je nedokonalý, ale intuitivní zhruba vychází, jak my si myslíme. Níkdy nás překvapí. Ale nepřekvapí nás fatální. Naprostá vítina z vás, co kandiduje v komunálních volbách, jak se na vás tady dívám, vdycky předskákala. Vdycky předskákala a vdycky to místo dostala. I v tomto systému nedokonalém. Protoe stačí, a tích 10 procent navíc, to prostí vyjde. My tady jdeme do níjakého experimentu, ani bychom míli ty lístky, ani bychom si udílali níjaké pořádné statistiky, kde bychom vidíli, jak by to celé dopadlo, ani bychom byli schopni... Dokonce to je tak, e předkladatelé uznávají, uznávají, e je moné, opakuji se potřetí, aby 200 hlasů ze 700 získalo 4 mandáty. Tím pádem se znova ptám, jestli opravdu je ten výsledek na zastupitelstvu vůlí vítiny, kdy 200 ze 700 atd... Ale pak říkají: Pojïme do toho. Jak chcete.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Dávám slovo panu senátorovi Michaelu Canovovi. Prosím, pane senátore. Budeme jednat zhruba do 13 hodin a pak bude polední přestávka, jenom pro vai informaci.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, na rozdíl od svého předřečníka doporučuji tento návrh zákona, senátního návrhu zákona přijmout. Není náhodou, e jeho duchovním otcem je Tomá Lebeda, človík, který nejlépe, v této republice je to uznáváno, myslím, veobecní, zná volební systémy. Současný systém do zastupitelstev obcí je matoucí. Výsledky jsou jiné, ne lidé svými hlasy, kříky očekávali.  
Říká se, e fungující víci se nemají mínit, ale ten současný systém, ten pouívaný systém, práví zase tak úplní funkční není. Ty výsledky jsou často disproporční, jsou jiné, ne se očekává, ne očekávají voliči svými hlasy. Tích případů, kdy jsou rozčarovaní voliči, kdy uvidí výsledky, jaké vzniknou mandáty, je prostí časté a nevysvítlitelné.  
U tu byla zmínka třeba o malých obcích, jaký je to počet z tích obcí, kde zastupitelstva jsou... Jenom bych upozornil, e třeba v 1778 obcích, co je témíř třetina obcí v republice, byla pouze jedna kandidátka. Zde třeba práví v tíchto obcích je mimo jiné velmi vhodné, aby míl níkdo monost se přihlásit i individuální. A uspíl by tam. Aby to tak jednobarevné nebylo. Ale platí to obecní.  
Strach zde rozsévaný z toho, e níjaký extremista tímto způsobem ovládne kandidátky, je prostí smíný. To ovládnou voliči svými hlasy, tak jak to budou rozdávat.  
Za sebe doporučuji hlasovat pro tento senátní návrh zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Dávám slovo panu Josefu Bazalovi, prosím, pojïte k řečniti, pane senátore.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobrý den, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Omlouvám se, já pro tento návrh nebudu hlasovat, abych předeslal své mylenky. Omlouvám se za to předkladatelům, vím, e jim to dalo velké mnoství práce a úsilí.  
My jsme na VUZP tento návrh neschválili. Moná troku s rozčarováním, ale skuteční neschválili. Já budu hovořit, kdy to řeknu ze své zkuenosti... Kdy za mnou přili moji straničtí v současné dobí kolegové, tak jsem kandidoval na nevolitelném místí, poprvé. Dostal jsem se do zastupitelstva, i v tomto systému, který je. To znamená, to, co tady říkal pan předseda, e prostí je dnes ten systém postaven tak, e je moné skákat. To si tady jsme, myslím, schopni potvrdit.  
Celkem hodní podporuji to, co předkládal pan kolega Hynek Hanza. Myslím si, e to vystihuje velmi dobře. Jestlie se skládají kandidátky, níkdo musí vymyslet volební program, níkdo musí připravit, napsat, odkorekturovat, aby z toho nebyla ostuda, e jsou tam velké chyby, a musí to odpracovat. Vítinou to bývá ten lídr nebo stranická buňka, která o tom rozhoduje. Schvaluje kandidátku, schvaluje volební program, to, s čím půjdeme, jak té obci pomůeme, nepomůeme atd.  
A to vechno probíhne, potom bývají koaliční jednání a stanovuje se to, zda se protínají ty mylenky, ty nápady a vůbec to, co pro tu obec, místo chceme uskutečnit. Pak se teprve volí ten starosta a podobní.  
Samozřejmí vím, e tam sháníme populární osobnosti, lidi, kteří pracují pro občany v různých spolcích, a u jsou to hasiči, folklorní soubory atd. Nebo hledáme ty osobnosti, prodavačku, která kadý den prodává. Prostí tak to je. V mnoha případech práví ten lídr, práví ten předseda politické strany přesvídčuje, aby li jako nezávislí atd., e to nemá nic společného se stranickými funkcemi. Ale jenom, aby ta strana uspíla. Samozřejmí udílala taky níco pro ty své voliče, pro tu svou obec a podobní.  
Já za sebe si myslím, e ten systém je solidní, navíc starostové, aspoň do včerejího večera jsou v uvozovkách jednou z nejuznávaníjích osobností nebo, dejme tomu, volenými zástupci jako takovými, kteří mají nejvyí kredit naproti moná hejtmanům, krajským radám, popř. Poslanecké snímovní, Senátu atd. Osobní zastávám, a u to tady zazní naplno, zastávám spí skuteční stranický systém, protoe ta strana působí dlouhodobí, má své níjaké priority, nemusí se líbit. Ale v kadém případí si musí za tím svým programem, za tími svými lidmi níjakým způsobem stát, obhajovat je, nebo obrácení se také umí očistit od tích lidí, kteří to nemyslí úplní dobře. Víme sami dobře, e ty obce taky kromí jiného schvalují územní plány, schvalují to, co kolem té obce bude, a u je to v rámci ivotního prostředí, revitalizace níjakých ramen, revitalizace území, schvalují to, e v blízkosti povede dálnice nebo nepovede dálnice, schvalují, jak ten územní plán bude vypadat, ale také můou v tom zastupitelstvu být lidé, kteří zámírní se do níj chtíjí dostat, aby ten územní plán ovlivnili, aby skoupené pozemky skuteční mohli zhodnotit, a u je to tíba tírkopísku, dávám příklad, nebo vysokorychlostní tra, zda tamtudy povede, nepovede apod. Myslím si, e to jsou vechno víci, které v současné dobí jsou funkční. Nevidím důvod v současné dobí ten volební systém mínit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní opít má slovo paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Ptám se pana senátora Lásky, pardon, nechce přednostní právo...  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Já jenom dví poznámky na pana kolegu. Nemám ráda, kdy se vytrhuje jedna víta z celého textu.  
Uznávám stranický systém. Řadu let jsem byla členkou strany, odela jsem zejména kvůli výkonu advokátní profese, protoe jsem zastupovala řadu obcí a míst, kde v čele stáli starostové nebo ty politické vítiny různých politických sloení. Chtíla jsem, aby míli absolutní důvíru v mou nezávislost a profesionální přístup. To je jedna víc.  
Pokud jsem řekla vítu, e vím, e se to nebude líbit stranám, která vyvolala takovou mírnou emoci, vůbec to nebylo nic proti stranám. Skvílé strany se skvílými lidmi na obcích bíní válcují volby. Musí mít ty skvílé lidi a musí to umít. Tento návrh dává anci i jiným. Já bych byla ráda, aby ti jiní míli také anci a nemíli ji nerovnou vůči kandidátkám, teï kdy říkám slovo strana, myslím tím různá uskupení, sdruení, hnutí atd. Říkám to proto, abych tady nečerpala čas.  
V samospráví se pohybují od roku 90, od roku 98 osobní, a, tuím, před 4 lety jsem přestala být členkou zastupitelstva, protoe u jsem to prostí vedle profese nedávala.  
Zaila jsem opozici, zaila jsem koalici, zaila jsem starostku. Take mám to na vlastní kůi. Tím, e jako advokátka zastupuji obce a místa, obrovská místa, statutární, praské části, malinké obce, mám to na vlastní kůi a prostí vím, kde to spočívá. Pokud jsem řekla, e se to nebude líbit stranám, ne proto, e bych stranám nefandila, mám mezi stranickými členy spoustu přátel napříč stranami, ale tento návrh, a to bych chtíla zdůraznit zejména pro veřejnost, dává anci i jiným ne tím kolektivním.  
Tady bych jetí řekla poznámku k programu. I kdy jde človík sám do voleb, beze strany, jde s níjakým programem, s níjakými mylenkami. Počítám, e to tak bude i na místech. Ono to tak v podstatí u je. Já jsem kdysi dávno v 90. letech, to byla jetí prehistorie, 90. léta, kdy v jednom místí, by byl handicapován kolektivním systémem kandidátek, se postavil jediný človík, který tam byl obrovsky váený, já se neobávám toho slova populární, ale v tom dobrém slova smyslu, který prostí svůj ivot zasvítil ivotu jiných. Ten míl tolik hlasů, e by se o tom mohlo leckomu zdát. Nemíl anci, protoe byl sám na kandidátce. Kdyby tehdy byl zvolen, tak by si to zastupitelstvo mohlo opravdu gratulovat, protoe byl prostí skvílý. Potom i tak zastupitelstvu pomáhal.  
Take bych to ráda usmírnila, řekla jsem tady více mylenek a zase z toho byla vzata jedna. Tento návrh přinutí i stranické kandidátky, kolektivní kandidátky, uskupení, aby stavíly ty nejlepí lidi, protoe mohou být ohroeni sem tam, v uvozovkách ohroeni, zase to chápejte, tími jednotlivci nebo třemi čtyřmi lidmi, kteří postaví skupinu s níjakým programem. Mohou ve volbách uspít. Říkal to, tuím, kolega Čunek, vede to k vítí kvalití volby v obcích. Jak tato volba přináí níkdy oky a negativní volby pro místa, také o tom mohu vyprávít, e to potom třeba čtyři roky dávám právní dohromady po tíchto zastupitelstvech, i tento návrh můe přinést výpočty, ale opravdu na tích malých obcích, kterých máme skoro 5000 z tích 6200, tam ta aritmetika neplatí. Tam platí, kdo je kdo, co má za sebou. Řeknu to zase s nadsázkou, kdo umí hezky zpívat a je populární na plesech, dnes u to tak není, e ho lidé budou volit automaticky. To jsem říkala, řídit obce není ádná legrace, take zase se tam níkdo tak úplní nehrne, protoe prostí stává u policie, stává před soudem. Teï o tom píu i níjakou knihu. Jen e to dává anci jiným, to neznamená, e to je patní. Na malých obcích skuteční krtníme stranický systém, protoe tam je to úplní o níčem jiném. Kdy tam uspíje i níjaká strana, nehovořím teï o statutárních místech a Praze, ale o tích 4500 obcích a místech. Tam je to o tom, jaké má lidi na kandidátce. Take proto tento návrh velmi výrazní podporuji. Vnímám určité nuance, které by ly lépe, ale zaplapánbůh za tento návrh jako krok k níčemu logickému v samospráví.  
A jetí bych řekla poznámku. To, e je samospráva nejdůvíryhodníjí oblast, tomu prostí tleskám, e lidé v malých obcích, v tích 4500, tam si nedovolí nic jiného, ne se snaí dílat to nejlepí z nejlepího. Take asi tak.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Čunek, pokud se nehlásí pan senátor Nytra s procesním návrhem. Hlásí? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, omlouvám se přihláeným, ale opravdu z procesních důvodů navrhuji, abychom přeruili tuto diskusi, nechali si ji po obídové pauze, v tuto chvíli, abychom přistoupili k projednávání senátního tisku č. 64, co je návrh zákona, který opravdu musíme projednat. Pan ministr potom nemůe být účasten. Proto navrhuji, abychom teï přeruili diskusi a přistoupili k projednání senátního tisku č. 64.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, je to procesní návrh, take budeme hlasovat. Nyní jetí spoutím znílku pro kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o procesním návrhu o přeruení projednávaného bodu s tím, e se vrátíme k tomuto bodu po polední přestávce. Mezitím budeme pokračovat dalím bodem jednání pana ministra Jurečky. Zahajuji hlasování. Kdo je pro přeruení tohoto bodu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Hlasování je ukončeno, přeruení bylo schváleno.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 3  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 56, nikdo nebyl proti.  
Nyní tedy pozvu sem k naemu jednání pana místopředsedu vlády, ministra práce a sociálních vící, pana ministra Jurečku. My se budeme zabývat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 118/2000 Sb., o ochraní zamístnanců při platební neschopnosti zamístnavatele a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
64  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 64. Prosím pana ministra, kterého tady vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Dobré odpoledne, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, díkuji i za vyhovíní flexibility, abychom tento návrh zákona projednali, protoe v této novelizaci zákona o ochraní zamístnanců při platební neschopnosti zamístnavatele si myslím, e díláme kroky správným smírem.  
Novela je předkládána z důvodu nutné aktualizace této úpravy, která souvisí předevím s výraznou zmínou novelizace insolvenčního práva jak na úrovni národní, tak i na úrovni mezinárodní. Tak abychom to zohlednili a rekodifikovali do soukromého práva v ČR a také do dalích nezbytných legislativních úprav.  
Tou nejdůleitíjí zmínou v této oblasti je, e díláme úpravu vymezení rozhodného období, z ního jsou zamístnancem vybírány mísíce, za které mají být jeho splatné mzdové nároky uspokojeny. Okamikem oznámení zahájení insolvenčního řízení včetní explicitní úpravy rozhodného období také pro nadnárodního zamístnavatele, a to od okamiku oznámení zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku v evidenci cizozemských rozhodnutí.  
Dále je zde úprava zakotvení definice splatnosti mzdového nároku zamístnance pro účely uspokojování mzdových nároků zamístnanců. Dále provázání počátku bíhu lhůty 5 mísíců a 15 dnů k podání ádosti o uspokojení mzdových nároků na pracoviti Úřadu práce ČR s okamikem oznámení zahájení insolvenčního řízení.  
Dále je také důleitá víc, a to vyloučení zamístnanců, kteří byli v rozhodném období členy statutárního orgánu platební neschopného zamístnavatele nebo osobami, které mají rozhodující vliv na činnost zamístnavatele a míly u tohoto zamístnavatele nejméní 25% majetkovou účast.  
Dále také výslovné zakotvení monosti odečíst z přiznaného mzdového nároku tzv. kompenzaci poskytovanou podle zákona o zamístnanosti.  
A také zpřesňujeme povinnost vrátit vyplácené mzdové nároky či zruení povinnosti pojitíní agentur práce proti úpadku.  
Tento návrh zákona, počítáme s jeho účinností k 1. 7. 2023. Take bych poprosil o jeho projednání a podporu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 64/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VSP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 64/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Milue Horská. Nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní místopředsedkyní Senátu, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, pan ministr nás seznámil s novelou zákona, která byla velmi diskutovaná mnoha partnery, mnoha organizacemi a zamístnavateli a pracovníky úřadu práce, dolo k souladu terminologie a pojmosloví, take do praxe to mj. přinese spoustu pozitivního a dojde k zefektivníní celé této oblasti.  
Jak u bylo řečeno, novela zákona k ochraní zamístnanců se zamířuje nejen na upřesníní povinností zamístnavatelů, ale také na ochranu zamístnanců před potenciálním úpadkem jejich zamístnavatele, a to v rámci celé EU. Já myslím, e jsme po tom hodní volali, e předevím zamístnanci, kteří pracují v řetízcích, byli vystavováni určitým tlakům.  
Pro mí, kdybych vás seznámila s legislativním procesem, vám jen sdíluji, e to byl témíř bezproblémový tisk. Vemi třemi čteními proel v Poslanecké snímovní. To poslední probíhlo 10. března. Tam pouze dolo k přijetí pozmíňujícího návrhu, je smířuje ke zruení povinnost agentur platit si pojitíní proti úpadku. Tato úprava byla přijata po dohodí se zamístnavateli, podle nich u se sluné agentury pojiovaly, nesluným to stejní nikdo nenařídil. V případí, kdy se hledala pojiovna, která byla u toho, nebyla k nalezení. Jestli je toto otázka jetí do budoucna, tíko říci, ale ten pozmíňovák byl takto jednoznační přijat.  
Take na naem VSP dolo ke schválení a k doporučení přijmout tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Usnesení máte na lavicích.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, abyste pak mohla zaujmout případní stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit, přeje si vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Ivana Váňová.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ÚPV na své 11. schůzi dne 12. dubna přijal toto usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výbor pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Ivanu Váňovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní se musím zeptat, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy, jak vidím, se nikdo nehlásí, písemnou přihláku tady nemám, proto také rozpravu končím.  
Paní zpravodajko ÚPV, zřejmí se nebudete chtít vyjádřit k rozpraví? Paní senátorka garančního výboru se také nebude chtít vyjádřit k rozpraví. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit jetí k projednání jako takovému? Nepřeje si vyjádřit. Proto, prosím, přistoupíme k návrhu, který jako jediný zazníl z obou výborů, a to je návrh schválit návrh zákona, který nám byl postoupen ve zníní Poslanecké snímovny. Spoutím znílku, abych svolala kolegyní a kolegy.  
Nyní přistoupíme k hlasování a budeme hlasovat o tom, e chceme schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování je ukončeno. Návrh na schválení zákona postoupeného Poslaneckou snímovnou byl přijat.  
Konstatuji, e v tomto  
hlasování č. 4  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 65 a nikdo nebyl proti.  
Pane ministře, gratuluji k přijetí a budeme se tíit na dalí takový bezproblémový zákon.  
Milé senátorky, milí senátoři, já si teï dovolím vyhlásit polední přestávku, protoe se nám to podařilo velmi rychle schválit. Přestávka, která teï začíná v 12:36, bude trvat do 13:36, tedy přesní hodinu. Do 13:36 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.36 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.36 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené kolegyní a kolegové, doufám, e jste se občerstvili. A teï s novou energií se vrátíme k  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Oberfalzera, Petra típánka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
270  
Senátní tisk č. 270, po přeruené rozpraví. Nyní tedy podle pořadí je pan senátor Čunek, kdo bude mít v obecné rozpraví prostor pro své vystoupení. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, rád bych upozornil na jednu víc, o které jsme tady jetí dneska nemluvili. Ono to toti vypadá tak, e jde jenom o to, jakým způsobem ta volba probíhne, jak se budou počítat hlasy. S tím ale, e předpokládáme, e stejní jako odpovídní občané, i odpovídní kandidující v tomto systému fungují. Nicméní jsme lidé, kadý z nás potřebuje také, kdy pracuje, být níjak odmíňován. Upustím od diskuse nad odmínami členů parlamentu. Kdy se zamýlíme nad tímto systémem, je potřeba přemýlet nad nedílnou součástí, kterou je nařízení vlády o výi odmín členů zastupitelstev územní samosprávných celků atd. Jsem přesvídčen, e zmína systému, který tady je navrhován, pomůe k tomu a pomáhá práví k tomu, aby předvídatelnost té volby byla nechána na voličích, aby to dohadování se dopředu o tom, kdo bude v koalici, kdo nebude, bez ohledu na politické programy, protoe to vidíme, e politické programy v zásadí nehrají roli, aby se nescvrklo na to, co se teï v této dobí díje, teï nemyslím dnes, ale ji minus níkolik volebních období, kdy evidentní vechny, nebo mnohé účastníky nezajímá to, jaký mají program a co udílají, ale aby tam sedíli. Nebudu se ani dotýkat moc odmín starostů, primátorů, hejtmanů, protoe tam na ty se fokusuje pozornost nejenom médií, ale také odpovídnost v očích občanů. Take to, e starosta v obci do 300 obyvatel má 47 tisíc a, řekníme, primátor Prahy má samozřejmí u přes 155 tisíc, mezi tím jsou poskládáni ti starostové podle velikosti obce, to je jasné.  
Ale pak tady máme námístky a místostarosty, pak tady máme námístky hejtmana a máme radní. Jsem přesvídčen, e cestou k tomu, aby se nám lépe diskutovalo o tomto systému, nemůe být to, co v tom systému je teï, kdy si kadé místo, kadý kraj můe zvolit libovolný počet místostarostů uvolníných a také námístků hejtmana. Samozřejmí jsou to členové rady, take je to v počtu členů rady. Jsem přesvídčen, e to nepůjde jinak, ne napravit taky tento systém tak, jak ho díláme, to znamená níjakou zmínou. Teï, prosím, abstrahujte od toho, e jsme v níjakém konkrétním návrhu, který já povauji za pomírní dobrý. A je to vykročení ke zmíní k lepímu. Ale také tím, e se zmíní to nařízení vlády. Zákon by se míl zmínit v tom, e by míli být určeni pro kadý kraj, podle velikosti, jak tady jsou, a obce, počet tích placených funkcionářů, které tady jsou. Jde toti o to, e tím zmeníme to překupování lidí, e nepůjde o programy či nejde o programy, nejde o to, co udíláme, ale jde o to, e já tam chci sedít. Je mezi tími lidmi mnoho tích, kteří jsou absolutní neviditelní, nikdo je nezná, dokonce ani v tích krajích a obcích. Vás samozřejmí znají, pane senátore Fischere, klidní usedníte. Tak... Oni se prostí jenom vezou. Jejich historická chvíle nastává tím, e na přísluném zasedání, vítinou tedy tom prvním, zvednou ruku pro ty, kteří mají být v radí a budou mít ty placené idle. Já jsem přesvídčen, e neexistuje kraj, který by míl mít ten plný počet placených funkcí. A proto... Jenome kdy jde o takzvané získání toho hlasu, jinými slovy tady jde o překup tích hlasů, protoe jde o placené funkce. Není to tak úplní málo, protoe dneska neexistuje kraj nebo radní, uvolníný člen rady, nemá méní ne 100 tisíc. Jde to nahoru, asi do 124 tisíc. Námístci mají od 118 do 137 tisíc. Vzhledem k tomu, e vítina z nás sedí nejenom v tíchto lavicích, ale jsme nohama na zemi a průmírný plat je kolem 40 tisíc, je to ohromná motivace pro mnohé. Bohuel není to motivace k práci, je to motivace být tam.  
Já jsem přesvídčen, e toto je také cesta, teï se vracím k tomuto zákonu, e nejenom tento zákon, ale i zmína výe odmíny uvolníných členů zastupitelstev hraje velkou roli. Moná ty negativní prvky, které chceme zmínit zákonem, co je podle mého soudu správní, odstraníme také tím, e budeme platit ty, kteří pracují, a ne ty, kteří jenom hlasují. Take vám moc díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Jen bych vás ráda upozornila, e řečník oslovuje kolegy senátorky a senátory prostřednictvím předsedajícího. Díkuji za upozorníní. Teï tedy prosím, dalí má slovo pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, já jsem přes tu přestávku pomírní vychladl, take budu nakonec velmi stručný, jak se človík pořád na to kouká a říká: Tohle říkat nemusí, tohle u bylo řečeno... Take jsem si to prokrtal úplní na dno. Níkolik základních tezí, kterými spí chci odůvodnit své hlasování, které provedu, ne e bych míl níjakou ambici příli ovlivňovat vás...  
První, co chci říct, je, e já si opravdu myslím, e ten zákon o komunálních volbách je nejhorí volební zákon, který máme. Naprosto jednoznační. Zejména v tom smyslu, e průmírný volič neví, co ten jeho hlas znamená, co ve výsledku dílá, co ovlivňuje. To je jeho úplní nejvítí vada. Takhle by nemíly fungovat ádné volby. Kadý volič by míl vídít přesní, kdy dává hlas, co tím ovlivňuje a jak se to ve výsledku projeví. Zároveň je obecní velkou vadou, e při tom mnoství voleb, které máme, jsou kadé volby jiné. Prostí lidé jsou z toho zmateni. Vezmíte si třeba jenom takovou úplní triviální víc, e v prezidentských volbách mezi prvním a druhým kolem je 14 dní, v senátních týden. A co voličů prostí provihne druhé kolo, protoe chodí volit do Senátu jednou za 6 let. Mezitím mají aspoň jedny prezidentské, take mají uloeno, e je to 14 dní. Prostí nepřijdou k druhému kolu, protoe si myslí, e to je za 14 dní. Sjednocení systému tích voleb by velmi prospílo.  
Na druhou stranu to, e je níjaký zákon patný, neznamená, e podpořím kadou zmínu, se kterou se přijde. Já jsem do této diskuse el s tím, e ten návrh je pro mí straní nepředvídatelný, e si nejsem jist, co způsobí. Ale z té diskuse vycházím s tím, e není nepředvídatelný, e je bohuel nebezpečný. Ty excesy, které tu byly pomírní precizní odargumentované, mí přesvídčily v tom, e skuteční ten zákon je nebezpečný. To není nic proti jeho autorům, to není nic proti panu Lebedovi, prostí vířím, e byli vedeni dobrou vůlí, ale moná zvolili riskantní cestu v tom smyslu, e ne by sáhli po níjakém osvídčeném procesu, po níčem, co funguje jinde, co je ozkouené, a u jiného typu naich voleb nebo zahraničních voleb, zkusili novum. Novum ve volbách je vdycky riskantní, protoe vy nevíte, jak se zachová volič. A také nevíte, jak se zachovají kandidáti. Při té, odpuste mi to slovo, české vyčůranosti si myslím, e níkteří kandidáti nebo níkteré politické síly by dřív pochopily díry toho systému, ne by pochopil volič, jak má hlasovat. A to by skuteční spolu mohlo přinést výsledky, které nebo byly nespravedlivé, které by byly excesem. Tudí si myslím, e touto cestou nemůeme jít.  
Na druhou stranu mí opravdu upřímní mrzí, e tady není vládní aktivita. Vládní aktivita k tomu, aby se tento typ voleb zmínil, protoe pak by to kolegové senátoři nemuseli dílat o své aktivití. Pořád vláda má jako vítí aparát právníků, znalců, odborníků, má vítí monosti zjiovat si, ozkouet. Nemusela by to nechat na kolezích senátorech. Take znovu, k vekeré úctí kolegů, kteří si s tím dali práci, připravili to, si myslím, e ta diskuse ukázala, e to myslí správná cesta, e je potenciální i nebezpečná. Proto já podpořím návrh na zamítnutí tohoto zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní je na řadí v diskusi pan senátor Herbert Pavera. Prosím, pane senátore, vae řečnití.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane předkladateli, milé kolegyní, kolegové, já se budu snait opravdu říci jenom pár vít, protoe musím zareagovat na níkteré víci, které tady dneska padly, a to, e se tady mluvilo o politických stranách, za které nechtíjí kandidovat níkteré osobnosti. Kdy si vezmete vechny nebo drtivou vítinu obcí a míst, vítina kandidátek je sdruení nezávislých kandidátů. Nejsou tam politické strany. Na tích malých obcích není ani kolikrát ádná politická strana. Sem tam jsou tam lidovci na tích vesnicích. Jestlie níkdo chce kandidovat jako osobnost, klidní můe na kandidátce sdruení nezávislých kandidátů. Nemyslím si, e musí kandidovat zrovna sám. Protoe kdy níkdo nechce kandidovat s níkým, znamená to, e se neumí domluvit? e neumí komunikovat? Myslím si, e o tom to je. Jestlie níkdo chce být individuální osobnost a nechce s nikým spolupracovat a nechce jít na kandidátku se sdruením nezávislých kandidátů, to znamená s jinými osobnostmi, pak ten človík nebude spolupracovat ani v tom zastupitelstvu. Take mluvit o tom, e níjaký jedinec bude jako osobnost kandidovat sám a e to bude lepí pro tu obec, nemusí to tak být.  
Můe, ale nemusí, protoe není nikde záruka, e bude kopat pro tu obec. On můe být výborný, známý, populistický, ale nemusí být ten, který bude pracovat pro tu obec. Častokrát i ti obyčejní kandidáti, kteří tam jsou, udílají mnohem víc v tích různých komisích, výborech, ve kterých pracují. Jsou tam sice jako tiché myky, ale odpracují si to, protoe chodí na jednání a pracují. Take tolik tedy k tomu, proč nepodpořím tento zákon.  
Mluvilo se tady i o přímé volbí. Pan kolega Čunek to tady zmiňoval. Na Slovensku, jenom připomínám, e minimální ve třtiní obcí to nefunguje, ta přímá volba, tak, e ten starosta neudílá skoro vůbec nic, pokud mu to neodsouhlasí zastupitelstvo. Kdy má opoziční zastupitele, tak tam neudílá vůbec nic. Musely by být úplní jiné zákony... Take jenom tolik, pozor, nad tím varuji, kdy u o tom dnes mluvíme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Teï poprosím pana Petra típánka, aby nás seznámil se svým stanoviskem. Prosím, máte slovo v obecné rozpraví.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji, paní předsedající, jetí jednou, milé kolegyní, váení kolegové. Dobré odpoledne. Já se pokusím zareagovat a vysvítlit níkteré víci, které tady zazníly.  
Zaznílo tady, e pro mnoho voličů bude nevysvítlitelné, jak to bude s tím přidílováním mandátů podle tohoto promínlivého systému, vítinoví nebo jmenní. Níkdo z vás se dnes domnívá, e pro voliče je pochopitelné, jak se přidílují v současné dobí mandáty? Já jsem o tom přesvídčen, e práví to, e ti lidé to nechápou, jsou rozhořčeni tím, jak se nakonec mandáty přidílují, je důvod, proč jsme sáhli k tomu kroku, abychom se pokusili ten podle mí patný volební zákon zmínit.  
Rozdílná váha hlasů tady byla vypočítávána panem předsedou, jak je to patní. Uvídomme si, e podle dneního volebního systému stačí jeden jediný hlas, a to ten vlastní, aby byl získán mandát. Tohle bych řekl, e je daleko horí stav, ten současný.  
Stejní tak jak jsem u avizoval, podívejme se na tisíce případů, kdy v současné dobí získá mandát níkdo, kdo má například 200 hlasů, a ten, kdo má 400, nebo i 500, ten mandát nezíská. Ta nerovnováha je tady teï dramatická v tisících. Tady byla čistí hypotetická, ale nevylučuji ji. To zase ne.  
Co je jetí potřeba si uvídomit, taky bych řekl, e to nebylo zcela pochopeno... V tom navreném systému, kdy se dává hlas celé straní, tak se skuteční dává tím prvním podle počtu mandátů, který ta strana získává, protoe v případí stranických hlasů je ta kandidátka přísní vázaná, tam u nedochází k přeskakování. Take kdy chce níkdo podpořit první tři, zbytek hlasů rozdá, aby zůstali jenom ti tři, skuteční dává tím prvním třem. Toto bylo určité nepochopení, protoe ta kandidátka zůstává přísní vázaná.  
Dalí víc je vysvítlení přidílení jmenných hlasů. Myslím si, e je to dost pochopitelné, protoe v momentí, kdy víme, e se podle toho vítinového systému přidílují hlasy podle nejvíc získaných, je to asi ten nejjednoduí způsob, jaký vůbec můe být, je pochopitelný. Take to vysvítlení, myslím si, e není ani potřeba. Je to samo sebou.  
Tady se píe, e, nebo bylo zmíníno, e dosavadní systém funguje. Proč ho mínit? Ano, funguje, funguje od 90. let. Ale po kadých komunálních volbách na níj ehráme, e nebyly správní přidíleny mandáty, e s tím nejsme spokojeni. Take funguje, ale funguje patní. Kdy níco funguje patní a my to můeme zmínit, moc bych se přimlouval za to, abychom to zmínili.  
Dále je to nebezpečí zvolení, by z posledního místa, doktorů, a práv, lékařů, často i učitelů, protoe jsou to oblíbené osobnosti, s tím, e je tam jdou podpořit a nechtíjí být zvoleni, tak práví tento nový systém umoňuje, aby tito lidé vůbec nekandidovali, protoe ti, kteří chtíjí být zvoleni, tam jdou transparentní a nepotřebují doplňovat tu kandidátku do toho posledního místa podle počtu mandátů. To si myslím, e práví tento systém více umoňuje, aby ti lékaři, právníci a učitelé, kteří nechtíjí být zvoleni, vůbec nekandidovali.  
Předesílám, e v současné dobí je ohroena důvíra ve volební systém práví v tích komunálních volbách díky tomu nerovnomírnému přidílování hlasů. My chceme tu důvíru ve volební systém posílit, tím, e ten volič skuteční to, co činí, se stane...  
Zaznílo tady, e se to dotkne předevím malých obcí, e na velká místa to úplní nedopadne. Ale také tady zaznílo, e tích malých obcí je témíř 5000 z 6200, take ty municipality, které to potřebují, práví pro ní ten zákon díláme. Bohuel nedokáeme oddílit v současném systému, co je malá obec, co je malé místo, take z toho důvodu jsme to udílali jako univerzální systém, který umoňuje, aby v tích velkých místech nebyly prakticky ádné dopady.  
Souhlasím s kolegou Hanzou, prostřednictvím paní předsedající, ano, strojní zpracování by byla skvílá víc. Vůbec nemám problém, aby se místo kroukování dílalo kříkování. Ale to jsou drobné technikálie, se kterými samozřejmí souhlasím, bohuel, i tím jsme se zabývali, to strojní zpracování jsme zatím úplní nenali ten způsob, jak to dílat, ale jednoznační se k nímu přimlouvám, obzvlá jestlie se přijme zákon o tom, e budou volby jednodenní, neumím si představit, e po níjakých, řekníme, 20 hodinách nebo 18 hodinách sezení ve volební komisi půjdou ti komisaři jetí sčítat ty hlasy fyzicky... Neumím si to představit. Strojní zpracování, jednoznační ano. Ale ten ná návrh se tímto nezabýval. Neumíme to. Přiznám se, e to neumíme. Byl bych rád, kdybychom k tomu dospíli.  
Také jsme tady níkolikrát slyeli, kdy ti kandidáti, kteří chtíjí kandidovat, nejsou schopni se domluvit, e půjdou na jednu kandidátku, nebudou schopni se dohodnout v tom zastupitelstvu. Ono to tak úplní není. Kdy chce níkdo kandidovat, přece nemusí nutní se pídit po tom, kdo to staví jakou kandidátku, a ádat ho, doproovat se, aby byl níkde na volitelném místí, protoe on chce kandidovat, prostí půjde kandidovat rovnou sám. Ale to vůbec neznamená, e následní potom není schopen se v tom noví zvoleném zastupitelstvu dohodnout. Obzvlá toto predikovat mi přijde, a bych řekl, taková neúcta k tím lidem, kteří chtíjí v té obci níco dílat. Samozřejmí kdy jdu kandidovat do zastupitelstva, musím vídít, e je nutné se dohodnout. Ta dohoda, kdo není schopen být na kandidátce, není schopen se dohodnout, tento argument neberu.  
Také jsme tady pouili jméno jednoho slavného sportovce, který by samozřejmí přitáhl ty hlasy, protoe je to veřejní známá osoba, ale kdy bude chtít kandidovat, já nejsem přesvídčen o tom, e by byl patným zastupitelem. Byl-li by to sportovec, můe třeba i pro sport v tom daném místí nebo obci níco udílat. Známé osobnosti a priori nejsou patnými zastupiteli. Nebo aspoň se tak domnívám.  
Ano, nepředvídatelnost tohoto systému. Ten současný systém je předvídatelný? My do poslední chvíle víme, kdo bude kandidovat? My do poslední chvíle víme, koho lidé zvolí? Tady se můe stát, e skuteční níjaká extremistická strana ovládne níjaké místo, je to také nepředvídatelné. Ale je to na tích lidech, na tích voličích, koho si vyberou. Zda níjakému populistovi uvíří či nikoli. Take i ten stávající volební systém umoňuje být, nebo je nepředvídatelný, protoe my nevíme, kdo bude kandidovat, kdo jak postaví kandidátku. I tento argument se mi zdá být stejný pro stávající systém i pro ten nový.  
Volby jsou nepředvídatelné, protoe je to vůle lidu v daný čas a v daném místí.  
Dalí, na co bych chtíl upozornit, tady se říkalo, e ty jednotlivé strany mají přesvídčit volebním programem. Samozřejmí, ano. Ale v drtivé vítiní obcí do 1000 obyvatel ádná volební strana nedílá ádný volební program. Kdo jste z malých obcí, víte, e se prostí napíe kandidátka, tím to vadne. Souhlasím s tím, e prakticky tím volebním programem, také to tu zaznílo, je práce toho človíka po celou tu dobu, co ho ti lidé znají. To znamená to, jak se v té společnosti chová, co pro tu společnost dílá, to je prakticky jeho v uvozovkách volební program. Ale v drtivé vítiní se volební programy v malých obcích nepíou. Tích je témíř 5000, obcí do tisíce obyvatel. Díkuji kolegyni za tu analýzu čísel.  
Jedna důleitá víc. Kdy se dnes shodneme na tom, o to vás moc prosím, e se pokusíme patný volební systém zmínit, jsme na začátku cesty. Ná návrh zákona poputuje do Poslanecké snímovny, bude ho posuzovat vláda, dostane-li se a do tohoto procesu, tak daleko.  
Určité obavy nebo níjaké případné nedostatky je moné odstranit. Také souhlasím s tím, e mí velmi mrzí, e s tímto návrhem nepřila vláda, ale je to moná také proto, e my prakticky jsme se z tích malých obcí u také koneční dostali do té vyí politiky, na ty nae bolístky, nespravedlnosti, které vidíme, začínáme veřejní upozorňovat i v tích vyích patrech politiky. Skuteční volební zákon do zastupitelstev obcí nám přijde jako určitá nespravedlnost.  
Jetí jednou předesílám, spolupráci na tomto dokumentu jsme zvolili s tím dle mého nejvítím odborníkem na volební systém, a to s docentem Lebedou. Intenzivní jsme to konzultovali i s ministerstvem vnitra, s panem tehdy jetí námístkem Vokáčem. Není to ádná rychlokvaka, je to velice propracované. Dokonce jetí v minulém období Poslanecké snímovny jsme to konzultovali na půdí Poslanecké snímovny. Take je to, řekl bych, výsledek pečlivé práce legislativců a samozřejmí i z komunální politiky starostů, případní jiných politických zástupců.  
Moc vás ádám, abyste umonili ten proces dnes zahájit, abychom to poslali dál, abychom zmínili patný volební zákon do zastupitelstev míst a obcí. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. My jsme se mezitím vystřídali. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko, máte slovo. Připraví se pan senátor Miroslav Plevný.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Dopoledne jsem odela na toaletu a chvíli jsem poslouchala jednání z televizních obrazovek. Hovořila jsem tam s přítomnými nesenátory, nepolitiky, kteří poslouchali debatu a přemýleli nad tím, jestli by ruku zvedli nebo nezvedli. Na chvíli jsem se do jejich debaty zapojila a bylo to velmi zajímavé, protoe lidé, kteří jsou pod touto střechou, jsou lidé napůl vzdílaní, profesionální, napůl ví níco o politice. Ti přítomní tam říkali: My tomu vůbec nerozumíme. My vůbec nevíme, jestli ta zmína je dobrá, jestli ten zákon a praxe bude lepí nebo horí.  
Polome si otázku, kterou já si kladu pokadé, kdy přemýlím o tom, jestli pro ten tisk zvednu nebo nezvednu ruku. Je to zmína k lepímu nebo k horímu? Já vám řeknu: O to nejde!  
Velmi patní se to vysvítluje, ale krásným příkladem je zrovna tento tisk, e se veřejnosti nedá vysvítlit, co je lepí nebo horí. Protoe se na to podívám jako právník, buï máme volby ve vítinovém systému, nebo v pomírném. Cokoli, co je mezi tím, je kočkopes nebo kombinace. Teï záleí na tom, jestli jste příznivci jednoho systému, nebo příznivci druhého systému, nebo jestli chcete zanáet, zaplevelovat, kombinovat, teï podle toho, jací jste, jak se vám který ten systém líbí, si můete říkat, buï emocionální to zabarvit, nebo objektivní posuzovat, jestli tyto zmíny chcete. To, co dnes máme, je panaování. Příznivec pomírného systému si můe říct: Já to nechci, je to patní. Panaování stírá odpovídnost politických stran a ty přece níkdy také na vesnicích máme. To znamená, nejde o to, e by vůbec nikdy nebyly, a vede k individualizaci. Zase, otázka zní, co chceme a co se nám víc bude líbit. Ne co je lepí pro občany.  
Panaování posiluje odklon odpovídnosti kandidátů od politického programu té které strany. A zase, nejde o matematiku, protoe ta níjakým způsobem vyjde vdycky, ani o to, co je lepí nebo horí. Strany i kandidáti se vdycky přizpůsobí tomu, co schválíme. Budou volit takové kroky, které jsou pro ní, buï pro jednotlivce nebo pro nezávislé kandidáty nebo pro strany, výhodné.  
Jaká je dnení situace? Souhlasím, zmatek a nepřehlednost. Máme, přátelé, nejvítí volební plachty na svítí. Moje obec má 1900 voličů a v posledních volbách jsme míli 7 kandidátek. Podpořím cokoli, co ten stav zjednoduí. Podpořím tento návrh, bez ohledu na to, jestli se mi předkladatel líbí nebo nelíbí. Volby, ty budou nepředvídatelné vdycky, protoe lidé jsou nepředvídatelní. Političtí komentátoři, kteří se dopoutíjí volebních odhadů, ti by mohli vyprávít... Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Miroslav Plevný. Připraví se pan senátor Ivo Trel.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych na úvod k tomuto materiálu chtíl říct, e asi se shodneme na tom, e ádná varianta, ádný volební systém není dokonalý. Kdy jsem poslouchal tu debatu, padlo tady, moná z více stran, slovo nebo názor, e tento nový systém, který zde je předkládán, je nebezpečný. Jestli jsem to dobře pochopil, tak to tady bylo demonstrováno na příkladech, například tím, e s 200 celkových hlasů ze 700 můu dostat vítinu, čili 4 mandáty ze 7.  
My jsme se o tom troičku bavili o přestávce obídové, já jsem jenom chtíl říct, e se dá úplní jednodue matematicky dokázat, e v současném platném systému se dá udílat úplní to samé. Čili s 200 hlasy ze 700 můu získat 4 mandáty. Dokonce, a teï uznávám, je to hodní hypotetický příklad, dost přitaený za vlasy, nicméní nikoliv reální nemoný, e se 6 procenty mandátů, tedy hlasů, čili ze 700, klidní s 50 mandáty můu získat vechny mandáty, kdy vichni ostatní propadnou pod pítiprocentní hranici.  
Jak říkám, ádný z tíchto systémů není dokonalý. Chtíl bych tady upozornit na to, co bylo hlavním cílem předkladatelů, kde jsem se k tomu návrhu připodepsal. Hlavním cílem bylo to, e chceme minimální nebo pokud mono vůbec nemínit systém pro voliče. To znamená, aby pro voliče se to celé chovalo úplní stejní, čili abychom ho neuvádíli ve zmatek, přitom ale abychom výpočet přiblíili tomu, co on si myslí, e skuteční na tom hlasovacím lístku dílá.  
Byla tady zmínína jedna odchylka, e přece jenom jsme pro toho voliče níco zmínili, a to je to, e mu umoníme dílat malý kříek i na stranu, kde dá velký kříek, nicméní je to patní v tomto případí? Je to níjaká zásadní zmína pro toho voliče? Já si dovolím tvrdit, e nikoliv. Moná dokonce je to zmína k lepímu, protoe i tak v rámci své kandidátky, které fandí, můe dát přednost níkterým svým koním na té kandidátce, kdy to tak řeknu, co v současném systému vlastní nemůe.  
Jak jsem říkal, tento nový návrh rozhodní není ideální, nicméní dle mého názoru částeční a rozhodní ne úplní vylepuje ten současný systém. Jak ji bylo řečeno mými předřečníky, v současném, pro voliče pomírní nepřehledném systému je kadé, moná i dílčí, zlepení pozitivní, proto já tento návrh podpořím. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Ivo Trel.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já bych, doufám, e na závír té debaty to chtíl troku odlehčit. Jako lékař. Celé dopoledne jsme tady poslouchali o nás lékařích, e jsme různé víjičky na voliče a podobní. Já bych chtíl za nás lékaře jako ne nepsaný snad předseda lékařů, ale chtíl bych se nás troku zastat, protoe přestoe souhlasím s tím, e ten titul a titul MUDr. moná můe být v určitých případech lákadlem pro ty voliče, i já před 20 lety moná za tímto jsem byl osloven etablovanou politickou stranou v komunálu, souhlasil jsem s tím, abych byl zapsán na kandidátku. Od té doby, ji více ne 20 let, pracuji v místském zastupitelstvu. Nyní jsme si udílali svou vlastní kandidátku nezávislých kandidátů. Ale tím chci říct, e i ti lékaři, tu zkuenost mám, e i kolegové, kteří byli zvoleni, v tom zastupitelstvu poctiví pracují, vykonávají tu funkci tích zastupitelů. Myslím si, e vítinoví. Nikdy se mi nestalo, e by ti kolegové přenechali své místo níkomu jinému, kdy byli zvoleni, a neočekávali to.  
Ano, máme určitou výhodu, ale ta moná spočívá v tom, e s tími lidmi jsme v kadodenním kontaktu, ti lidé k nám chodí do ambulancí a baví se s námi o vech vícech, které se ve místí díjí. To můe být naeho výhoda. Na druhou stranu níkdy i ten titul můe být taková koule u nohy, co se týká samosprávy nebo vůbec volby do vyích funkcí, protoe ti lidé vám říkají, e vás mají třeba rádi, ale e vás volit nebudou, abyste jim níkam neodeel.  
Take to jen na odlehčenou jsem se chtíl zeptat, zastat kolegů lékařů. Kdy koukám třeba na pana kolegu Nwelatiho, velmi úspíný lékař a primátor velkého místa, nebo pan doktor Kuba, hejtman... Take já si myslím, e i lékaři mohou být kvalitními politiky. To jen jsem se chtíl takto zastat nás, lékařů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátoru Trelovi. Dalím přihláeným je pan senátor Töpfer. Pokud jsem dobře rozumíl vystoupení pana senátora Trela, u netrvá na tom, aby v dalích volbách míl před jménem MUDr. Prosím, pane senátore Töpfere.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váení pánové, váené dámy senátorky. Díkuji za tuhle debatu, protoe nerozumím volebnímu zákonu, ale jsem také komunální volič. Opravdu velice tíce jsem se orientoval a u v původním, ale budu se velmi tíce orientovat i v tomto volebním systému, pokud bude zaveden. Uvídomuji si, jak je tíké vysvítlit nevysvítlitelné. Vyvstaly mi na mysli třeba volby tady v Senátu. To je do vlastních řad. My tady díláme dví kolečka, jeden kříek v případí tajné volby. Kolik neplatných hlasů je v Senátu odevzdáno? Jen si to uvídomte, jak tíké je potom to vysvítlit voličům na vesnici.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za snad závírečné vystoupení v obecné rozpraví. Nikdo se nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Poprosím pana předkladatele Jiřího Oberfalzera, aby se vyjádřil se svým závírečným slovem.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Já jen připomenu, co bylo naím hlavní cílem. Dovést do souladu úmysl voliče s tím, jaký efekt má jeho počínání, pokud jde o preferenční hlasy. To tento návrh dílá a netvrdím, řekl jsem to u i v úvodu, e to je jediný moný způsob. Chci se omluvit lékařům, nemíl jsem v úmyslu ádným způsobem zpochybňovat jejich schopnosti podílet se na veřejné správí, naopak, mám k nim sympatie. Myslím si, e oni mají ten ivot jetí tíí ne ostatní zastupitelé, jak to znáte ze svých obcí, e vás na ulici lidé zastavují se svými starostmi. Dovolil bych si to ilustrovat na svém spoluákovi, který je stomatologem, zatímco nefrologovi ukazujete, jak vás píchá v ledvinách, ty otevřené chřtány na námístích, do kterých on musí hledít, protoe přirození ukazujeme to, co nás bolí, a kdy je to v ústech, je třeba je otevřít. Take mají to tíí. Starosta lékař je tudí zastavován mnohem častíji.  
Ale dost legrací.  
Při současném volebním systému se díje to, já se vrátím ke svému příkladu a znovu se omluvím panu kolegovi Canovovi, chci volit ODS, ale chci také podpořit Canova, protoe je mi sympatický, vím, e je to bojovník a e se nenechá nikým zastrait. Take kromí jednoho hlasu dám kříek té straní a Canova zakříkuji. Ale já jsem dal hlas jeho straní, nikoli jemu. To je ta vada současného systému. Podmínky, aby se hlas stal skuteční hlasem jemu, tím jmenným hlasem, jsou velmi přísné, tudí se velmi často přímo pro toho kandidáta nijak nezúročí.  
Moc bych nechtíl souhlasit tady s tími poznámkami, e jen ten, kdo kandiduje na kandidátce strany, se umí domluvit s ostatními. O té schopnosti se domluvit se rozhoduje po volbách a tam se teprve ukáe, kdo je schopen nebo není schopen se na níčem domluvit, paklie sám nemá tu vítinu, co je neobvyklejí případ, čili toto, si myslím, také není argument proti tomu návrhu.  
Paní senátorka Kovářová zde zmínila kočkopsa. Souhlasím. Je to mix. Ale ten kočkopes je i v současném návrhu, protoe panaování není také nic jiného ne hlasování do vítinového systému. Akorát se nezpracovává zvlá a akorát pak nemá ten efekt, to u se nebudu opakovat. Čili i současný systém fakticky umoňuje, aby se volby promínily ve vítinové. Zde jsme nejeden zmínili, e se to na malých obcích stává. Nechám stranou příklad s extremisty, kteří přesvídčí své voliče, aby zakříkovali vechny jejich kandidáty, tím se dostanou do lepího zpracování. Pokud bylo zmíníno, e je to 10% strana, tak by v případí, e by to udílali jenom oni, mohli získat maximální jeden mandát. Čili nemohli by opanovat celé zastupitelstvo. Já bych byl trochu opatrný na výpočty příkladů, kterými chceme ilustrovat svůj argument, protoe logicky jsou obsluné. Příklady slouí argumentu, tudí nezohledňují úplní komplexní celou situaci.  
Tolik jen pár poznámek na okraj. Není zde kolega Vícha, který míl docela zdánliví váný argument na výboru pro územní rozvoj, e ty strany, které sestavují kandidáty, se snaí mít tam zastoupeny důleité profese, které při řízení místa jsou potřebné. Ale kdy jim do toho volič zasáhne, tak se to samozřejmí rozpadá, tudí dnes to ani tak neplatí. Jen v případí, e je strana úspíná a má naprostou vítinu svých kandidátů mezi zvolenými zastupiteli.  
Take si myslím, e nebezpečnost návrhu je zdánlivá. Prosím vás, abyste se ho nebáli, pokud to dokáete, tak ho podpořili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji panu navrhovateli, který beze zbytku vyuil toho, e u se po ním nikdo do obecné rozpravy nemůe přihlásit. Prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Obecné rozpravy se účastnilo celkem 19 senátorů a senátorek. Pít z nich vystoupilo dvakrát. V obecné rozpraví zazníl pouze jeden jediný návrh, a to návrh na zamítnutí senátního návrhu zákona. O tomto zamítnutí budeme teï hlasovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Není pravda, pan zpravodaj má pravdu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Abych to uvedl potom do celého kontextu, to je a vící podrobné rozpravy a eventuální dalího hlasování.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu zpravodaji, jetí jednou to zopakuji, protoe pan navrhovatel nebyl úplní orientován ve víci, čili jetí jednou, budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí. Pokud tento návrh neprojde, bude podrobná rozprava. A následní, pokud nepadne dalí pozmíňovací návrh, je jeden pozmíňovací návrh, a to je návrh ÚPV. Je to tak, pane zpravodaji? Je to tak, díkuji. Před hlasováním pustím znílku.  
V sále je aktuální evidováno 69 senátorek a senátorů. V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu návrh zákona zamítnout. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro zamítnutí, stlačí tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
, při kvóru 36, pro návrh 22. Návrh nebyl přijat. Otevírám podrobnou rozpravu.  
Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, take podrobnou rozpravu uzavírám. Máme tady jediný návrh, a to je pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru. Poprosím případní pana zpravodaje, aby zopakoval, o čem ten pozmíňovací návrh je, řekl, jakým způsobem budeme hlasovat. Teï jsem pochopil, e se asi hlásí pan navrhovatel do podrobné rozpravy, kterou jsem uzavřel?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, ne. Já jsem chtíl vyuít svého práva zhodnotit podrobnou rozpravu. A protoe neprobíhala naivo, ale vlastní na ústavní-právním výboru, tak jsem chtíl jenom vyjádřit, e navrhovatelé podporují pozmíňovací návrhy legislativní-technické, které předloil pan zpravodaj.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Jetí jednou opakuji, pan navrhovatel zopakoval, e navrhovatelé podporují pozmíňovací návrh, který nyní jetí přednese znovu pro jistotu pan zpravodaj.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru je čistí legislativní-technický. Týká se mimo jiné tedy účinnosti navrhované zmíny novely zákona. Týká se přeznačení čísel, označení jednotlivých odstavců, případní bodů. Ten konkrétní text máte k dispozici na svých stolech. V tuto chvíli budeme tedy hlasovat o tomto pozmíňovacím návrhu. Pokud projde, pak jetí tedy, nebo o návrhu senátního návrhu zákon ve zníní pozmíňovacího návrhu. Upozorňuji, pokud by neproel ani ten, ex lege, podle § 130 odstavce 7 jednacího řádu Senátu, bychom potom jetí hlasovali o návrhu na schválení, ani by byl vysloven, ale vyplývá to tak z jednacího řádu Senátu. Nicméní to je a hypoteticky třetí hlasování.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Velmi díkuji, pane zpravodaji. I zvlátí za to třetí připomenutí. Nyní tedy vás radi jetí jednou svolám.  
V sále je aktuální registrováno 72 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o schválení pozmíňovacího návrhu, jak byl předloen ústavní-právním výborem. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
, při kvóru 37, pro návrh 36, návrh nebyl přijat. Tím pádem není moné hlasovat o návrhu jako celku, ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Nadchází ta varianta, o které mluvil pan zpravodaj, e jetí jednou nyní budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní, jak byl původní předloen. Je to vem jasné? Teï u nebudu spoutít znílku. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona v tom zníní, jak byl původní předloen. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 7  
, při kvóru 37, pro 28, návrh nebyl schválen. To znamená, v tuto chvíli nebylo k tomuto bodu přijato ádné usnesení. Projednávání tohoto bodu končím. Díkuji panu navrhovateli, díkuji panu zpravodaji. My se dostáváme k dalímu bodu jednání, to je senátní tisk č. 65,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
65  
Já vítám zástupce navrhovatelů, pana poslance Ivana Adamce, předsedu hospodářského výboru Poslanecké snímovny. Vás prosím, abyste se zklidnili. Prosím, pane předsedo... Prosím to bylo napínavé. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Poslanec Ivan Adamec:  
Díkuji, váený pane předsedo. Váené dámy senátorky, váení páni senátoři, je mi ctí, e opít mohu vystoupit tady před vaím ctihodným plénem a vzpomenout si na své léta strávená v Senátu. Jako bývalý senátor sem chodím velmi rád. Dneska mám tu čest vám představit poslanecký návrh zákona, který se týká vlastní novely zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, takzvaný liniový zákon.  
Ten návrh zákona probíhl vaimi senátními výbory. Pokud mám správné informace, byl doporučen ke schválení. Je to velmi jednoduchý návrh zákona, který upravuje rozsah působnosti tohoto zákona. V tíle zákona přidává písmeno h), které se nazývá stavby a zřízení rozvodných tepelných zařízení. V příloze přidává bod 9: teplárenské vodní vedení a horkovody. Je to z důvodu toho, e vlastní přila energetická krize, situace v Brní z hlediska vytápíní Brna ohlední ruského plynu byla velmi tristní. Take se Brno snaí opráit projekt, který zde existuje ji léta. A to je vyvést teplo z jaderné elektrárny Dukovany do Brna. Bylo potřeba udílat níkteré kroky tak, aby realizace této stavby, této liniové stavby probíhla relativní hladce, protoe sami víte, e liniové stavby v České republice mají velmi dlouhou dobu přípravy. Ten problém je potřeba řeit ve velmi krátké dobí.  
Tento liniový zákon vlastní vznikl původní jako poslanecká iniciativa také. Ta příloha vdycky byla brána jako politické rozhodnutí, vítinové rozhodnutí obou komor parlamentu. My jsme se rozhodli, e pokusíme se tu působnost rozířit práví na ty teplovody. Proto se přidalo to jedno písmeno do tíla zákona a vlastní v té příloze se přidal bod teplovod z elektrárny Dukovany do Brna. Chápu, e mohou tady zaznít námitky, e takovýchto příkladů v České republice můe být celá řada, e je potřeba stavít tyto teplovody nebo horkovody, protoe to je vlastní, to jsou vlastní komunitní energetiky v tom pravém slova smyslu, ale je potřeba říci, e Dukovany hoří. V současné dobí se dokončuje teplovod z Temelína do Budíjovic. Dokonce přítí týden má ná hospodářský výbor výjezd do Temelína, protoe je odstávka. Chtíjí nám ukázat vlastní zprovozníní první části teplovodu do Českých Budíjovic, take tam se u to podařilo. Vám, kteří byste chtíli přidat níkteré dalí aktivity, protoe je to politické rozhodnutí, ta příloha, tak bych doporučoval, abyste vydreli. Toto je vlastní politická dohoda, řekl bych, nejvyích stran v Poslanecké snímovní, já bych ji velmi nerad naruoval níjakými dalími akcemi, ale musím říci, e do nového stavebního zákona, který tady budete probírat pravdípodobní na níkteré z dalích schůzí, se podařilo dostat i tyto stavby jako stavby vítího významu, které budou podléhat stavebnímu řízení přes takzvané DESÚ. To je ten vlastní Dopravní a energetický stavební úřad. Je to vlastní takový centrální úřad, který by míl efektivní zpracovávat ádosti o územní a stavební rozhodnutí. Není důvod k obavám, e by stavby horkovodů nebo teplovodů se zdrovaly v rámci stavebního řízení, pokud nový stavební zákon bude zřízen. Pokud níkdo řekne, e tady trvalo dost dlouhou dobu, ne snímovna poslala tento návrh zákona do Senátu, víceméní nový stavební zákon bude platit od přítího roku, od 1. 1. roku 2024. Tato část přichází v úvahu v okamiku ádostí o stavební povolení, kdy vlastní se tím vyřeí výkupy pozemků, e vlastní se můe stavít v okamiku, kdy nemusí být vykoupeny vechny pozemky. Probíhají tam vyvlastňovací řízení podle zákona. Ta stavba se tímto výrazní urychluje.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, chtíl bych vás tady se ví úctou k vám poádat o podporu této jednoduché novely. Myslím si, e Brno tuto novelu potřebuje. Vířím tomu, e postupem dojdeme i k dalím stavbám, které jsou pro Českou republiku potřebné. Díky novele stavebního zákona a případní dalích úprav této tabulky, tak jak bude vyadovat situace v České republice, e se nám podaří tyto stavby realizovat v co nejkratí dobí. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane poslanče. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 65/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 65/1. Vidím, e je připraven pan senátor Herbert Pavera, který nás nyní s touto zpravodajskou zprávou seznámí. Prosím, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane kolego, poslanče Ivane Adamče, milé kolegyní, kolegové, já budu velmi stručný, protoe pan poslanec, jako zástupce předkladatelů, to ve řekl za mí. Jenom připomenu, e v Poslanecké snímovní byl projednán a schválen tento zákon podle § 90 v prvém čtení 7. března na 53. schůzi po 9 minutách. Já tedy jenom přednesu usnesení naeho výboru hospodářského, zemídílského a dopravního. Je to 53. usnesení k návrhu zákona.  
Po úvodním sloví zástupce skupiny poslanců Tomáe Müllera, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Myslím si, e vyuití zbytkového tepla nebo v podstatí odpadního tepla v Dukovanech je dobrá mylenka. Dlouho se mluvilo o tom, e to bude velmi finanční náročné, kdyby se to dílalo, ale díky zvýeným cenám energií se to teï zdá a jeví jako velmi výhodné. Take myslím si, e jenom bude dobře, kdy se urychlí ta stavba horkovodu a Brno vyuije teplo, které vzniká při výrobí jaderné energie. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Ano, přeje si vystoupit pan zpravodaj ústavní-právního výboru... Prosím, pane senátore Michaeli Canove, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové, ústavní-právní výbor velkou vítinou doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nicméní neodpustím si dví poznámky, které zazníly i na půdí ústavní-právního výboru.  
Jak tady říkal pan navrhovatel, ta víc hoří. Kvůli tomu byla také projednávána ve snímovní podle devadesátky v jednom čtení. A na to, e se tam ten návrh zákona půl roku válel. Od 21. září 2022 do 7. března 2023.  
Pak druhá poznámka, ta zásadníjí, která také padla na právním výboru. Já vám přečtu legislativní připomínku naí senátní legislativy. S tím, e u ní jsou jetí tři odkazy na paragrafy zákona. Cituji: Zásadní se jeví to, e pro stavbu v oblasti teplárenství, rozvodné tepelné zařízení, není deklarován veřejný zájem. Tedy takový typ stavby nemá status veřejní prospíné stavby. Proto nelze dukovanský napaječ subsumovat pod veřejní prospíné stavby energetické infrastruktury. V teplárenství je deklarován veřejný zájem pouze pro stavbu soustavy zásobování tepelnou energií.  
Nicméní vítinoví tedy rozhodl ústavní-právní výbor, upřednostnil potřebu této stavby, samotnou pravdivost té zásadní připomínky legislativní nikdo nerozporoval. Podle mí z toho vyplývá ta víc, e de facto, kdy to bude schváleno, je to v rozporu se zákonem, ale jako říkám  vítinoví byl tedy jasnou vítinou schválen na ústavní-právním výboru návrh na schválení projednávaného návrhu zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Teï se hlásí pan předkladatel. Prosím, pan předkladateli.  
Poslanec Ivan Adamec:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, jenom velmi struční. Já jsem na to upozorňoval v té své řeči, e zdaleka ne vechny aktivity, které jsou součástí příloh tohoto zákona, jsou definovány takzvaným veřejným zájmem. Je to zájem politický. Říkám to zcela otevření, protoe i my ve snímovní jsme museli najít kompromis, které ty aktivity v té tabulce budou, které nikoliv.  
Já si vzpomínám vlastní na situaci, kdy tento zákon vznikal, ta původní 416, kdy spí jsme míli obavu, e bude podroben ústavnímu testu, zda je ústavní, nebo zda náhodou není protiústavní, protoe tam se zasahuje do majetkových práv naich občanů, případní naich společností. Nicméní to se nestalo, ten zákon v praxi funguje. Skuteční tu poslední fázi výstavby tích staveb urychluje. Kdy se na to podíváte, já jsem třeba nesouhlasil, aby tam byl plot kolem praského letití. Ale bohuel bez této poloky by návrh tohoto zákona nebo tento zákon by nebyl nikdy ve snímovní schválen vítinou. Bohuel. Prostí museli jsme se dohodnout, je to kompromis. Musím říci, e já osobní se domnívám, e zde nejsme naposled. S tou tabulkou, s tím roziřováním tích akcí. Níkteré akce se podaří, níkteré akce vlastní se realizují, tím pádem nejsou potřeba v té příloze. Níkteré nové aktivity přibudou, protoe Česká republika potřebuje stavít liniové stavby. I přestoe se nám podařilo učinit řadu právních kroků a legislativní právních kroků k tomu, abychom ty stavby urychlili, tak si myslím, e pořád máme velmi sloité stavební řízení, které se týká liniových staveb, e prostí čas od času bude potřeba níkterá stavba z hlediska, řekl bych, strategických zájmů České republiky posunout.  
S tím veřejným zájmem je to velmi obtíné. Já chápu legislativu. Senát, horní komora má velmi kvalitní legislativu. To vím z vlastní zkuenosti. Já to chápu. Nicméní ten veřejný zájem, ta definice veřejného zájmu je velmi sloitá, protoe jsme ho dávali teï do takzvaného OZE I, byl to shodou okolností můj pozmíňovací návrh, kde jsme se střetli, jak vlastní ten veřejný zájem je definován. Je to velmi sloitý pojem. Nicméní neznamená to v tuto chvíli to, e tato stavba, z hlediska neprávního názoru, není veřejným zájmem. Podle mí je veřejným zájmem, akorát není takto definována. Myslím si, e prostí aglomerace Brna a okolí, protoe tam je patný teplárenský mix, tak jako ten veřejný zájem toho Brna, této lokality, je obrovský k tomu, aby ty dví trubky z tích Dukovan, kdy to řeknu lidoví, prostí do toho Brna dosáhly a napojily tu teplárenskou soustavu na vlastní odpadní teplo při výrobí elektřiny z jaderné elektrárny Dukovan. Já jenom jsem to povaoval za důleité vám to objasnit, e samozřejmí můeme se tam avlovat o níkteré pojmy, nakonec ale praxe ukazuje, e tento zákon funguje. Já jsem rád, e se ho podařilo v obou komorách parlamentu schválit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Jenom upozorňuji, e normální, standardní můete vystupovat v rámci obecné rozpravy, kterou za chvilku vyhlásím, take kdyby bylo moné se tomu níjak podřídit, stejní jako vichni ostatní senátoři, ulehčilo by to jednání. Díkuji. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nestalo se tak. Díkuji a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Vladislav Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, váené kolegyní a kolegové, já se přiznám, e jsem docela vání uvaoval, zda v níjaké konzistenci s postupem Senátu v roce 2020 přeci jen se Senát nemá vrátit alespoň k části pozmíňovacího návrhu, který v roce 2020, v souvislosti s tímto zákonem, schválil.  
Pak jsem po konzultaci se ctíným panem poslancem a bývalým panem senátorem nakonec od toho návrhu ustoupil, a to v zájmu urychlení, protoe skuteční asi tu situaci je potřeba řeit bezodkladní. Přesto níkolik poznámek na téma liniového zákona si neodpustím.  
Ten zákon vznikal nestandardním způsobem, pokud si pamatuji poslaneckou iniciativu, níkdy v roce 2009. Vítina novel byla opít poslanecká iniciativa. Na tomto zákoní je velmi zajímavé, e ta příloha je stejní, ne-li moná důleitíjí ne obsah zákona samotný.  
Před dvíma lety v souvislosti s novelou zákona jsme debatovali o tom, e ta příloha je velmi nekompletní. Týká se to hlavní dopravních staveb a týká se to hlavní silnic I. třídy. Já tady teï nebudu načítat, jaké silnice tam jsou a nejsou obsaeny. Přesto v zásadí není důvod, aby například silnice I. třídy, která vede témíř celou republikou a je nejdelí, vede  Podíbrady, Hradec Králové, nebudu to uvádít, je to mimo můj volební obvod, nezačal jsem se silnicemi v mém volebním obvodu, je to mimo volební obvod, končí to Ostrava, Havířov a Slovensko, tak tam, kde se plánuje spousta obchvatů, v té příloze není obsaena tato silnice. Stejní tak dalích asi sedm, osm silnic, které mají vazbu na přeshraniční dopravu, vedou a u do Rakouska nebo do Polska, na Slovensko, do Nímecka nebo vedou níkolika kraji. Prostí ten seznam v příloze vznikal ad hoc podle toho, jak zrovna ten který poslanec cítil potřebu tam takovou silnici zahrnout a cítil potřebu, e by se tato silnice míla stát veřejným zájmem. Z toho důvodu jsem skuteční zvaoval, zda by Senát nemíl postupovat obdobní jako před 2,5 lety.  
Pamatuji si na pana ministra dopravy Havlíčka v té dobí i na zástupce ministerstva dopravy na hospodářském výboru, jak tvrdili, e výčet tích silnic je dán politickým rozhodnutím. Níco podobného, jako teï tvrdil i pan poslanec. Ano, bylo to politické rozhodnutí, ale takto by legislativa nemíla vznikat. Prostí buï přijmeme níjakou systémovost, kompletnost zákona, nebo budeme argumentovat tím, e je to politické rozhodnutí a e tato stavba tam je, protoe zvedlo tolik a tolik poslanců ruku. Tato stavba tam není, protoe tolik a tolik poslanců pro nezvedlo.  
Take bych chtíl jen poádat, já tento návrh zákona podpořím, i po konzultaci s panem zpravodajem a samozřejmí se zástupcem předkladatelů. Je to důleité, abychom v tuto chvíli tento návrh zákona schválili, ale chtíl bych poádat pana poslance, protoe jsem k mému překvapení zjistil, e ke konci března do snímovny doputoval dalí návrh, tentokrát vládní návrh novely zákona liniového. Kdy jsem se na ten návrh podíval, byl jsem upozornín zástupci hospodářského výboru, pracovníky hospodářského výboru, e takový návrh zákona je ve snímovní. Kdy jsem se na to podíval, hlavní na přílohu, ta je pro mí nejzajímavíjí, tak jsem zjistil, e tam zase nejsou ty významné silnice I. třídy.  
Já bych poádal pana poslance, pokud se bude projednávat tento návrh zákona, abychom níjak spolupracovali a ta příloha se v rámci moností dokompletovala tak, abychom míli argument, proč tam ta která silnice je, nebo není. Pokud by to nebylo moné z níjakých důvodů politických v Poslanecké snímovní, vířím, e v tomto ohledu naleznu podporu váených kolegyň senátorek a váených kolegů senátorů. Myslím si, e v takovém případí by skuteční Senát míl uvaovat o předloení senátní iniciativy, ten návrh hlavní v příloze dokompletovat a učinit níjaké zmíny i v obsahu, protoe i tam je celá řada nejasných záleitostí. To jsem jen vnímal, e je potřeba učinit tuto poznámku. Jinak nechci prodluovat nae jednání.  
Určití, jak jsem předeslal, návrh zákona podpořím, ale ádám pana poslance, případní kolegyní senátorky a kolegy senátory, pokud bych se takový návrh snail předloit třeba s kolegy z hospodářského výboru, abych v tomto ohledu míl podporu, protoe je skuteční potřeba návrh liniového zákona, pokud ho máme, je potřeba ho dokompletovat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Třetina. Připraví se pan senátor Herbert Pavera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásný dobrý den, dámy a pánové. Já budu velmi stručný. Zařazení horkovodu z Dukovan do Brna do prioritních staveb dle liniového zákona je jednoznační správní. Já si neumím představit vítí veřejný zájem, ne je tato stavba. Jako starosta Moravského Krumlova, který leí 10 km od Dukovan, se nás tato stavba přímo dotkne, neb půjde kolem Moravského Krumlova, půjde kolem Ivančic. Na tuto stavbu by mohlo navazovat nové silniční spojení mezi D1 a Dukovany, co je obchvat Ivančic, který je absolutní nutný pro zlepení dopravy v naem regionu. Obchvat Polánky, obchvat Jamolic. Pokud níkdo zpochybňuje veřejný zájem této stavby, potom je potřeba se zamyslet nad definicí veřejného zájmu, protoe tato stavba je jednoznační ve veřejném zájmu.  
Druhá krátká poznámka. Já bych byl velmi opatrný v souvislosti s horkovodem z Dukovan do Brna hovořit o tom, e níco hoří, protoe se bavíme o horkovodu z jaderné elektrárny Dukovany. Spíe bych formuloval, e to je aktuální. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Herbert Pavera.  
Senátor Herbert Pavera:  
Já jen doplním to, co jsem opomníl, e pan kolega Vilímec jetí s dalími kolegy míl připravený pozmíňovací návrh k tomuto zákonu, který by zařadil do příloh jetí dalí liniové stavby, ale domluvili jsme se na tom, e ten pozmíňovací návrh, který jsme podali u před, myslím, e dvíma nebo třemi lety, tehdy nebyl schválen, e bude podán při novém otevření té 416. Slíbil mi pan ministr, se kterým jsem o tom hovořil, e by to bylo reálné, do přílohy dalí významné stavby zařadit. Vířím, e teï při otevření zákona bude ance i s kolegy poslanci to tam zařadit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Protoe se nikdo dalí do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, zda se chce k obecné rozpraví vyjádřit? Samozřejmí, prosím, pane navrhovateli, pane poslanče, pane předsedo.  
Poslanec Ivan Adamec:  
Díkuji, váený pane předsedo. Váené dámy senátorky, páni senátoři, já budu velmi stručný. Já bych se nejdřív chtíl omluvit za to, e jsem tady troku nerespektoval obecnou rozpravu, nebylo to skuteční míníno jako moje drzost. Já se omlouvám, spíe jsem v tu chvíli nezjistil, e nejsme u v obecné rozpraví, omlouvám se za to.  
Ale chtíl jsem říci jednu víc. Já nemám osobní nic proti tomu, kdy sem přijde vládní návrh a vy, ctihodný Senát, si ho doplníte. To je naprosto legální, v pořádku, protoe vládní návrh je níco jiného ne poslanecký návrh, kde jsme tu dohodu museli podepsat, jak se říká, krví, e to bude jedna stavba. Kdy se na ní dohadujeme... Kdy se podíváte na seznam jmen, která to podepsala, tak je to docela jedna z mála výjimečných dohod mezi klubem ODS a klubem ANO. Myslím si, e bych asi nezdůvodnil kolegům, kteří to podepsali, kdybych tady horoval pro dalí zmíny, protoe se to skuteční týkalo jen této jedné poloky v souvislosti s tím, co se stalo s energetickou krizí, s ruským plynem, take za to se vám omlouvám, ale jinak to prostí v tuto chvíli nelo.  
Jinak samozřejmí pokud přijde vládní návrh, říkám, dveře jsou otevřeny. Já vám díkuji za pozornost, díkuji za pochopení a vířím, e nás podpoříte. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Jak jste vidíl, tak jsme to akceptovali. Ptám se pana zpravodaje Michaela Canova, jestli si přeje vystoupit? Nepřeje. Jestli zpravodaj... Nepřeje. To znamená, situace je jasná, máme tady dvojnásobný návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Před hlasováním jetí spustím znílku.  
V sále je registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 8  
a při kvóru 36 se pro návrh schválit vyslovilo 60, to znamená, návrh byl schválen. Já vám, pane navrhovateli, gratuluji a díkuji za přednesení návrhu. Díkuji obíma zpravodajům. Přeji hezký zbytek dne.  
Máme tady dalí návrh zákona, je to  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda o komplexním partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Thajským královstvím na straní druhé  
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Ten, kdo nám návrh představí, je ministr zahraničních vící Jan Lipavský. Vítejte, pane ministře, v českém Senátu. Odlote si a máte slovo. Prosím.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám předloil Rámcovou dohodu o komplexním partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Thajským královstvím na straní druhé.  
Tato dohoda vytváří nový právní rámec pro posílení vztahů mezi EU a Thajským královstvím. Jejím hlavním cílem je usnadnit vzájemný politický dialog a vytvořit předpoklady pro dalí prohlubování spolupráce ve vech oblastech.  
Dohoda zároveň přispívá k efektivníjí dvoustranné spolupráci členských států EU s Thajským královstvím, to znamená, ona pomůe i dalímu rozvoji vztahů mezi ČR a Thajskem.  
Tak jako ostatní dohody EU o partnerství a spolupráci s EU, i tato dohoda s Thajským královstvím obsahuje vechna standardní ustanovení o lidských právech, neíření zbraní hromadného ničení, boji proti terorismu, mezinárodnímu soudnictví a tribunálech, spolupráci v oblasti migrace a daňové otázky.  
Zároveň pokrývá spolupráci v oblasti spravedlnosti a vnitra a vytváří i právní základ pro uí spolupráci v oblasti obchodu a investic. Dohoda počítá také ve spolupráci v oblasti boje proti organizované trestné činnosti a korupci, posílení spolupráce v oblasti ivotního prostředí, v energetice, v otázkách zmíny klimatu, v oblasti dopravy, vídy a technologie, zamístnanosti, sociálních vící, vzdílávání, zemídílství nebo v oblasti kultury. To znamená, je to opravdu iroký zábír témat, která jsou zachycena pro ten politický dialog s Thajskem.  
Dohoda se zároveň týká opatření proti praní pinavých peníz a financování terorismu. Obsahuje zároveň ustanovení na ochranu finančních zájmů EU.  
Na základí té dohody vzniká společný výbor, který bude monitorovat naplňování jednotlivých ustanovení dohody a bude vlastní sledovat i rozvoj vztahů s Thajskem.  
Chtíl bych poznamenat, e tato dohoda je plní v souladu se zahraniční politickými zájmy ČR a z dalího rozvoje vztahů a tísníjí spolupráce mezi EU a Thajským královstvím samozřejmí bude i profitovat ČR.  
Jenom si dovolím zmínit, e Thajsko je jedním z nejvýznamníjích obchodních partnerů ČR v regionu jihovýchodní Asie. Bilaterální vztahy mezi ČR a Thajskem jsou dlouhodobí bezproblémové, přátelské. Vzájemný obchod dosáhl v minulém roce 44 miliard korun. Máme celou řadu bilaterálních dohod uzavřenou s Thajskem, a u je to dohoda o podpoře a ochraní investic, o zamezení dvojímu zdaníní, o hospodářské spolupráci, o částečném odstraníní vízové povinnosti či o letecké dopraví.  
Vláda vyslovila souhlas se sjednáním této dohody 5. října 2022, následní ji za Česko podepsal premiér Fiala, a to na summitu EU  ASEAN v Bruselu dne 14. prosince 2022. Podepsal ji i za EU, s tím, e 7. března ji potom projednal senátní VZVOB, který doporučil tedy plénu Senátu přijmout souhlas. Vířím, e tento souhlas dnes vláda v Senátu získá. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem a zároveň jediným je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 43/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, kterým je Tomá Jirsa, který zastoupí pana senátora Ladislava Faktora. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane ministře, pane předsedo, dámy a pánové. Ano, omlouvám pana doktora Faktora, který je v Las Vegas na kadoročním veletrhu National Association of Broadcasters, protoe sám je zakladatel níkolika rádií v jiních Čechách.  
Projednali jsme tuto materii 7. března a přijali jsme nae 27. usnesení VZVOB. Doporučili jsme Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací. Nevím, jestli to zaznílo, kdy tak se panu ministrovi omlouvám. Z pohledu českého práva tato smlouva spadá do tzv. prezidentské kategorie, k její ratifikaci je potřeba souhlasu obou komor parlamentu. Doufám, e pan prezident nebude mít nic proti Thajskému království. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ne otevřu obecnou rozpravu, jetí prosím a oznamuji, e se omlouvá dnes od 15 hodin z jednání Miroslava Nímcová. Po tomto oznámení otevírám nyní rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám, s tím, e tím pádem není, k čemu by se vyjadřoval předkladatel, rovní tak není, k čemu by se vyjadřoval zpravodaj. Ptám se, jestli to tak je, jestli nechtíjí přesto hovořit? Nechtíjí. Nyní tedy budeme hlasovat o schválení... To není schválení, to je... O souhlas s ratifikací Rámcové dohody o komplexním partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Thajským královstvím na straní druhé. To znamená, budeme v hlasování vyslovovat souhlas.  
Aktuální je registrováno 68 senátorek a senátorů, já vás asi odhlásím... Prosím vás, je to tady pomírní prořídlé. Odhlauji vás... Prosím, přihlaste se. Aktuální vidím zatím 38 přihláených, předtím, ne se dopřihlasujete, spustím znílku před hlasováním.  
Pro ty, co přili, prosím, moná jste odhláeni, tak se podívejte. Pokud jste odhláeni, prosím, přihlaste se. Jetí jednou pro ty, co přicházejí, jste odhláeni. Prosím, přihlaste se. S tím, e aktuální je přítomno, registrováno 53 senátorek a senátorů. Hlasujeme o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Rámcové dohody o komplexním partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Thajským královstvím na straní druhé. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 9  
a při kvóru 30 se pro návrh vyslovilo 56. To znamená, souhlas byl udílen.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a vládou Malajsie na straní druhé  
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Opít poprosím pana ministra zahraničních vící Jana Lipavského, aby nám materiál uvedl.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, projednáváme obdobný materiál, jako jste práví schválili, souhlas s ratifikací, ve vztahu k Malajsii.  
Je to dohoda, která opít vytváří předpoklady pro posílení vztahů EU a Malajsie, usnadní vzájemný politický dialog a spolupráci v celé řadí oblastí mezi tími like minded partnery, tími podobní smýlejícími, a zároveň také přispíje k efektivníjí dvoustranné spolupráci členských států EU a Malajsie. To znamená, pomůe i česko-malajským vztahům.  
Bude to první bilaterální dohoda mezi EU a Malajsií. Nahradí historické dnes ji uspořádání, které vychází z EHS a státy ASEAN a z roku 1980.  
Tato dohoda obsahuje 60 různých článků, které se vínují lidským právům, boji proti terorismu, mezinárodnímu soudnictví a tribunálům, zbraním hromadného ničení či konvenčním zbraním, dále se to vínuje oblastem spolupráce ve zdravotnictví, v ivotním prostředí, v otázkách energetiky, vzdílávání, vída, doprava a celá řada dalích otázek, např. kybernetická bezpečnost či boj proti praní peníz a financování terorismu či koordinace postupu proti organizované trestné činnosti a korupci.  
Za Česko jednoznační takovou dohodu můeme přivítat, máme zájem jak na rozvoji vztahů mezi EU a Malajsií, tak mezi ČR a Malajsií, která je zároveň součástí klíčového sdruení ASEAN.  
Bilaterální vztahy mezi Českem a Malajsií jsou dlouhodobí bezproblémové a přátelské. Patří opít Malajsie k předním obchodním partnerům v oblasti JV Asie. Pro vai představu, ten vzájemný obrat se pohybuje okolo 50 miliard korun. Máme uzavřeny i bilaterální dohody, např. o ochraní investic, zamezení dvojímu zdaníní, částečné odstraníní vízové povinnosti či o letecké dopraví.  
Jetí si dovolím doplnit, e tato dohoda stejní jako ta předchozí dohoda je z legislativní povahy tzv. smíenou povahou, tzn. níkteré ty pravomoci jsou pravomoci členských států EU a níkteré u jsou čistí pravomoci EU. Jedná se o prezidentskou smlouvu a samozřejmí taková smlouva potřebuje souhlas obou komor PČR, tedy i Senátu.  
Vláda schválila dne 5. října 2022 souhlas s touto dohodou a 14. prosince, stejní jako ta předchozí, byla podepsána Petrem Fialou na okraj summitu EU  ASEAN. V té dobí jsme předsedali EU, to znamená, pan předseda vlády ji podepsal i za EU. Výbor ji projednal zde 7. března, za co díkuji, a vyslovil souhlas s ratifikací.  
Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste opít zaujal své místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem a zároveň jediným výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 44/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Marek Oádal. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marek Oádal:  
Díkuji. Váené dámy, váení pánové, v podstatí pan ministr řekl ve podstatné. Take já jenom doplním, e u nás na výboru to bylo projednáno 7. 3. Výbor vyjádřil souhlas s ratifikací dohody.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se rovní posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za slovo. Malajsie...  
Toto je příklad, jak za nás za ČR pracuje Brusel, přátelé. Uzavře nesrozumitelnou smlouvu, plnou zbytečných slov a vít, které jsou a komické. Četli jste ji? Nevíříte? Já vám z ní přečtu.  
Článek 4: Pro kadé odvítví dialogu a spolupráce podle této dohody a s důrazem na záleitosti spadající do této dohody mohou strany po vzájemné dohodí spolupracovat rovní prostřednictvím činností na regionální úrovni, nebo kombinací rámců na dvoustranné regionální úrovni při zohledníní regionálního rozhodovacího procesu dotyčných regionálních uskupení. V tomto ohledu při volbí vhodného rámce usilují strany o maximalizaci účinků pro vechny zúčastníné strany a o posílení účasti tíchto stran, přičem, ádná čárka tam není, co nejúčinníji vyuívají vech dostupných zdrojů a zajitíní soudrnosti s ostatními činnostmi.  
Vy tomu rozumíte? Já ne.  
Článek 9: Strany budou spolupracovat při prosazování umírnínosti bíhem dialogu při projednávání otázek společného zájmu. Strany ve vhodných případech dohodnou, e podpoří hodnotu umírnínosti na regionálních a mezinárodních fórech. Strany budou spolupracovat při prosazování umírnínosti mj. tím, e budou usnadňovat a podporovat přísluné činnosti, jako i výmínu osvídčených postupů, informací a zkueností.  
Z mého pohledu, kdy koukám na tu smlouvu, je z právního pohledu poníkud jednostranná. My chceme po Malajsii dodrovat lidská práva? Po Malajsii? Starat se o klima? A to mimochodem za situace, kdy čtvrtinu Malajsie pokrývají pralesy, které my jsme si vykáceli... Ptám se, jak je ta smlouva výhodná pro Malajsii? Co chce ona po nás? Co my jí na oplátku poskytneme? Jaké standardy této muslimské zemí budeme muset my přijmout na oplátku výmínou za to, e ona bude dodrovat lidská práva? Nebo ji, Malajsii, s jejími tresty smrti a tajnými procesy kritizovanými Amnesty International tlačíme naimi poadavky na lidská práva, aby mohla vyuívat celních výhod? To není, prosím, nic proti nadíjní se rozvíjející Malajsii, to je víc principu. Je to ukázka, jak chce EU vnucovat svá pravidla, své pro ni určití výstřelky, pod ekonomickým nátlakem zemím, které přece nejsou schopny evropské standardy plnit.  
A u je to jakkoli, mí osobní, mí človíka a mí občana senátora upřímní rozčiluje jiná víc, e předkladateli nestojíme, nikdo z vás nestojí, přátelé, ani za to, aby nám předloili česky psaný a srozumitelný text. Buï je nesmyslní napsaný bruseltinou, nebo je hanební přeloený. Tento text by přece neobstál v ádné kole, dívám se na učitele mezi námi.  
Při ádné maturití, v ádné sluné redakci a v ádné firmí. Nás to ani neudiví. My, senátoři, ho posluní schválíme, jako bychom ho ani nečetli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám a tái se, zda se níkdo jetí hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, e tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se k rozpraví vyjádřit? Díkuji vám. Tái se pana senátora Marka Oádala, zda si přeje na závír vystoupit? Nepřeje. Díkuji vám.  
Přistoupíme tedy k hlasování. Senát podává návrh na posouzení souladu mezinárodní smlouvy vedené v senátním tisku č. 44 s ústavním pořádkem. Nyní vás svolám k hlasování.  
Nyní zahajuji hlasování se souhlasem k ratifikaci. Senát dává souhlas k ratifikaci Rámcové dohody o partnerství a spolupráci mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a vládou Malajsie na straní druhé. Já se omlouvám, teï jsem provihl hlasování...  
Hlasování je marné, zopakujeme si ho. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování bylo ukončeno, omlouvám se za zmatky, při kvóru 64 senátorů pro hlasovalo 33, proti byl jeden, návrh byl přijat. Díkuji vám, pane ministře, díkuji i panu zpravodajovi. Pro bylo 55.  
Dalím bodem bude  
Návrh usnesení Senátu k projednávání váné situace ohlední zázemí Ústavu pro studium totalitních reimů  
Návrh usnesení vám byl rozdán na lavice. Prosím místopředsedkyni Senátu, paní senátorku Jitku Seitlovou jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujala úvodního slova. Paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, kolegové a kolegyní, předstupuji před vás jako ten, kdo je zástupcem navrhovatelů usnesení, které vám bylo předloeno a rozdáno do lavic. Ale vy jste ho dostali jetí i minulý týden. Dnes ho máme v troku, malinko upraveném zníní. Jedná se o návrh usnesení k projednání váné situace ohlední zázemí ÚSTR.  
Tento návrh usnesení vám předkládám v zastoupení naeho senátního klubu KDU-ČSL a Nezávislí.  
Dovolte, abych vám tedy přečetla odůvodníní, seznámila vás s ním tak, jak jsme ho připravili, abychom případní projednali vae dalí návrhy. Návrh usnesení jsme připravovali jednak já s paní senátorkou Vítkovou, ale dále na ním spolupracovali i dalí kolegové. Byl doplnín práví po konzultaci s panem místopředsedou Senátu Drahoem o níjaká drobná upřesníní a jednu vítu, s tím vás také jetí seznámím.  
Odůvodníní... Odůvodníní začnu opravdu úplní od Adama, ale velmi zkrácení, nebojte. Je to tak, e ÚSTR je institucí, která vznikla na návrh Senátu. Byl to senátní návrh zákona, který byl předloen. Tento senátní návrh zákona byl potom samozřejmí schválen v Poslanecké snímovní a následní 1. 8. 2007 vznikl tento ÚSTR. Je to instituce, která je určena k vídeckému zkoumání a objasňování éry obou totalitních reimů v Československu, komunistického a nacismu. Mezi cíle této instituce patří zachování pamíti o ohromném mnoství obítí, ztrát a kod, které utrpíl český národ, nejen český národ na území ČR v dobách totalitních diktatur, a také splníní povinnosti státu v maximální míře zpřístupnit utajovanou činnost bezpečnostních sloek.  
Já bych se znovu vrátila do historie jetí informací, e ČR byla poslední zemí bývalého východního bloku, která a do chvíle zřízení ústavu nemíla ádnou pamíovou instituci tohoto druhu.  
Instituce začala fungovat, ale bohuel v roce 2017 se stalo to, e se budova, ve které sídlil, stala předmítem určitého zkoumání a zjistilo se, e není bezpečná. Začalo se s opravou jejího plátí. Nicméní tato oprava v průbíhu prací jednak nebyla dofinancována, jednak se přilo na dalí velké problémy. Týkají se předevím azbestu. Bohuel do dneního dne je tato budova naprosto nevyuitelná, je ve zcela havarijním stavu. Jen pro doplníní chci říci, e celý proces přípravy a průbíhu oprav a financování je v současné dobí předmítem zkoumání státních orgánů na základí veřejnoprávní kontroly Ministerstva financí ČR, etření finančního úřadu a dalích institucí. Budova je v současnosti, jak u jsem řekla, zcela neopravitelná, takté neobyvatelná, co způsobuje provizorní umístíní části ÚSTR v komerčním nájmu, v části v soukromém nájmu a v dalích místech v Praze a okolí.  
Současní zamístnanci ÚSTR, kteří jsou v pracovním pomíru, jsou rozmístíni po různých lokalitách v Praze. To zásadní ztíuje výkon jejich práce. Vedení ÚSTR sídlí v domí Radost na námístí W. Churchilla v Praze 3, zatímco vítina historiků dočasní sídlí v budoví Archivu bezpečnostních sloek v Praze-Braníku a dalí sídlí jetí různí po různých kancelářích v Praze. Knihovna, její majetek jsou pak uloeny v různých skladech, kde se navíc vynakládají prostředky státu na placení nájemného. Zamístnanci se spolu nemohou jednodue setkávat a spolupracovat na kadodenní bázi.  
Zásadním problémem této instituce ale je činnost pro veřejnost. Dříve mohli studenti i zájemci z řad veřejnosti navtívovat archiv nebo akce v knihovní, probíhaly zde semináře, přednáky i konference.  
Já jsem si vytáhla z výročních zpráv, jak to vypadalo v roce 2016 před uzavřením ÚSTR. Z čísel vyplývá, e se tam za rok odehrálo 623 badatelských návtív, 42 000 jednotek archiválií bylo předloeno badatelům. Zároveň se v jeho sídle vystřídalo 56 exkurzí a celkoví 101 konferencí. V roce 2022 byly počty tíchto aktivit vzhledem k technickým obtíím spojeným s neexistencí sídla výrazní omezeny, komplikovány a v současných podmínkách ji není moné drtivou vítinu vůbec realizovat.  
ČR, to je zase jen taková obecníjí informace, nicméní je důleitá, je zároveň v tuto chvíli jedinou evropskou zemí, její pamíová instituce nesídlí ve vlastním objektu. Je proto velmi ádoucí, aby v zájmu plníní svých zákonných činností byla tato instituce a její situace co nejrychleji vyřeena a ústav koneční získal důstojné dlouhodobé sídlo.  
Z řady důvodů se jako ideální sídlo pro ÚSTR jeví Petschkův palác. Já to tady zmiňuji, protoe se o ním ji velmi dlouho jedná. Také nejen z důvodu, e odpovídá kapacitní, ale také proto, e práví Petschkův palác, který dnes vyuívá ministerstvo průmyslu a obchodu, má svou neblahou historii a v místnostech, kde probíhaly za doby nacismu výslechy a mučení, dnes bohuel jsou reprezentační místnosti ministerstva průmyslu a obchodu, co jistí není zcela, já to řeknu za sebe, etické. Take se proto domníváme, e práví tento Petschkův palác by byl vhodným místem. Nicméní není to samozřejmí podmínkou a záleí na tom, jak dále budou jednání pokračovat.  
Jetí jen pro vai dalí informaci bych chtíla říci, e opravdu ÚSTR v tuto chvíli nemá ádnou gesci, ádného člena vlády, ádného ministerstva. Do určité míry Senát, který byl tím, kdo tuto instituci návrhem zákona navrhl a do určité míry také ji sleduje a víme, e volíme členy rady tohoto ÚSTR, neseme do určité míry jakousi ne přímou, ale, řekníme, zase opít morální odpovídnost, aby tato instituce byla dobře zajitína a fungovala tak, jak je v preambuli zákona uvedeno.  
Koordinační a informační funkci, která by míla být aspoň zčásti zajitína, tu řeí usnesení a z roku 2013, která je svířena předsedovi vlády. Take to je jen skuteční pro vai informaci, e ústav je tak troku, řekníme, bez gestora, který pak bojuje za své instituce a troku se o ní stará.  
Návrh usnesení opít tak, jak jsem řekla, vám byl předloen minulý týden, nicméní my jsme návrh usnesení malinko dopracovali práví s panem, teï se dívám, kde to usnesení mám, ale moná se mi podařilo, e jsem ho nechala leet na stole nebo si ho tady níkde ukradnu, díkuji, take návrh usnesení vám musím přečíst, protoe to není usnesení, které by mílo senátní číslo tisku. My jsme proti původnímu zníní doplnili pouze jedinou vítu v prvním odstavci části konstatuje, kde máme na konci prvního odstavce vítu: Absence budovy je zároveň jedním ze zásadních faktorů, který významní komplikuje práci ústavu. To je jen doplníní proti tomu, co jste míli minulý týden rozesláno.  
Já vám to teï musím celé přečíst. Budu se snait, abych to přečetla co nejrychleji, protoe to znáte.  
Navrhujeme usnesení k projednání váné situace ohlední zázemí ÚSTR.  
Senát:  
1. konstatuje, e ÚSTR, nejvítí pamíová instituce ČR, ji déle ne est let nemá odpovídající prostory a zázemí pro činnost stanovenou zákonem č. 181/2007 Sb., o ÚSTR a o Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů. Z budovy jeho sídla, ulice Siwiecova, v ní byly pořádány pravidelné konference, prezentace výstupů a akce pro veřejnost, se v důsledku nedořeeného financování rekonstrukce stala rozpadající budova v havarijním stavu. Absence budovy je zároveň jedním ze zásadních faktorů, která výrazní komplikuje práci ústavu. Pamíová instituce tohoto typu představuje klíčovou roli v boji s dezinformacemi a bagatelizací totalitních reimů. Je ádoucí zajistit pro tuto instituci trvalé a důstojné sídlo, nejlépe ve vládou určené budoví. V rámci zemí bývalého východního bloku se jedná o jedinou pamíovou instituci bez vlastní budovy;  
2. vyjadřuje znepokojení ohlední ji dlouhodobí trvajících nepříznivých podmínek, chybíjícího dostatečného a stabilního prostorového zázemí pro činnost ÚSTR - tento stav ztíuje naplňování jeho zákonného poslání,  
3. připomíná, e za tristní stav nenese odpovídnost současná vláda ani nové vedení ústavu,  
4. podporuje vládu v úsilí neodkladného nalezení řeení a ádá, aby byla provedena rychlá náprava současné neutíené situace; programové prohláení vlády zmiňuje podporu pamíovým institucím.  
To je návrh usnesení, se kterým před vás za klub KDU-ČSL předstupuji. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Nyní určíme zpravodaje. Já navrhuji, aby se jím stala paní senátorka Jaromíra Vítková, které se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Souhlasí. Take budeme hlasovat o tomto návrhu.  
V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum je 30. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 12  
bylo přítomno 60 senátorek a senátorů a pro se vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Prosím vás tedy, paní senátorko, abyste zaujala své místo a sledovala rozpravu, zaznamenávala vechny návrhy, abyste k nim po skončení rozpravy mohla zaujmout stanovisko.  
Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí? Hlásí se pan senátor Martin Krsek a připraví se pan senátor Tomá Třetina.  
Senátor Martin Krsek:  
Jetí jednou vem dobré odpoledne, dobré odpoledne panu předsedajícímu, dobré odpoledne, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem se rozhodl k tomuto tématu vystoupit, protoe si myslím, e ho nelze projednat bez kontextu s aktuální situací v ÚSTR. Je důleité, aby zde tyto víci zazníly. Také si myslím, e by to celé mohlo vyznít tak, e tím, e pro tento ústav zajistíme budovu, e tím pádem také zajistíme velék pro jeho problémy.  
Chci na začátku zdůraznit, e nejsem levičák ani revizionista, e nepochybuji o tom, e komunistická a nacistická diktatura byly brutální a odsouzeníhodné. Souhlasím také s důleitou funkcí ÚSTR i s potřebou zřízení jeho důstojného sídla.  
Tady si dovolím malý povzdech, protoe v důvodové zpráví u je navrhovaná budova Petschkova paláce. Bohuel tím pokračujeme v trendu koncentrovat státní instituce v Praze, místo abychom jejich rozptýlením po republice podpořili zejména strukturální postiené regiony. Já bych dokázal u nás v Ústí nad Labem nabídnout pro podobné účely třeba historicky a architektonicky velmi cennou a prostoroví velkorysou správní budovu bývalých Schichtových závodů, co byli ti slavní výrobci mýdla s jelenem a kdysi nejvítí drogisticko-potravinářský podnik. Bohuel tato budova u nás u přes 10 let chátrá, pokud pro ni v dohledné dobí neseeneme kultivovaného investora, tak jí hrozí demolice.  
I přes tuto výtku se chystám tento návrh usnesení podpořit, ovem práví v té situaci vnitřních problémů ústavu bych byl nerad, aby tato podpora byla vnímána jako také podpora současnému vedení ústavu. Naopak jsem přesvídčen, e nový ředitel Ladislav Kudrna není dobrý manaer, čeho jsou důkazem čistky na vedoucích pozicích, desítky výpovídí nespokojených odborných zamístnanců a evidentní nezdravá atmosféra na pracoviti. Jako muzejník a historik tu situaci samozřejmí bedliví sleduji a mám zasvícené zprávy od kolegů.  
Opít určitý paradox je, e nedávno vyslovila novému vedení jednohlasní Rada ÚSTR podporu.  
Mní tedy se z tohoto vývoje zdá, e jí imponuje, jak nové vedení tzv. v zájmu ochrany demokracie spíje k černobílé prezentaci naich díjin, a tedy označování názorových oponentů práví revizionisty a levičáky.  
Tady tedy bych také připomníl důleitou část zodpovídnosti, která padá na Senát, který volí radu ústavu.  
U v prosinci loňského roku mí varoval projev kandidáta a dnes tedy člena Rady ÚSTR Jiřího Miholy, který zde přednesl, za který tedy získal nejvyí počet hlasů v rámci volby, dovolím si citovat... My se dnes setkáváme s relativizací té nedávné historie, kdy cituji, v uvozovkách, nebylo vechno tak patné, níkdy dokonce i níkteří historici se takto vyjádří. Já s tou relativizací zásadní nesouhlasím. I proto chci pracovat v Radí ÚSTR.  
S takovým přístupem se historie můe stát jen ilustrací předurčených pravd, by hlásaných v dobrém úmyslu. Znovu tedy opakuji, e povauji komunistickou a nacistickou totalitu za zlo, ale jako jakoukoli jinou epochu by ji historii míli dokumentovat a prezentovat co nejkomplexníji a nejobjektivníji. V uvozovkách tedy cituji: Nestranné zkoumání a hodnocení doby nesvobody, to je citát ze zákona, kterým se zřizuje ÚSTR a který také udává, jakou má mít činnost. Teprve pak je moné pochopit, jak takové zlo mohlo ovládnout společnost, a přítí se mu vyvarovat.  
V této souvislosti tedy bych chtíl apelovat na kolegy a kolegyní, aby pro přítí volbu členů rady zmínili přístup...  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Pane senátore, já vás upozorňuji, e projednáváme situaci ohlední zázemí ústavu, ne samotnou situaci ústavu.  
Senátor Martin Krsek:  
Já si myslím, e to s tím úzce souvisí... Pokud dovolíte, mám poslední dví víty.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Ano, prosím, dokončete.  
Senátor Martin Krsek:  
Díkuji, ta zmína by míla být převedena do té podoby, e by míli přestat převaovat politicky preferovaní kandidáti, protoe teï výjimeční se hlásí takoví kandidáti, kteří jsou zástupci nebo mají podporu profesních skupin, historiků a archivářů, protoe prakticky nemají anci, aspoň předem se takto o tom mluví.. Za Senát by tedy mílo být sníení politizace rady a práví toho lze dosáhnout tím, e by mezi členy míli být i tito kandidáti, reprezentující profesní skupiny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, nyní je přihláen pan senátor Tomá Třetina. Připraví se pan senátor... Pardon, s přednostním právem pan předseda klubu ODS a TOP 09 Zdeník Nytra... Pan předseda Nytra se odhlásil, take prosím pana senátora Třetinu.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásný dobrý den, dámy a pánové, myslím si, e to je velmi váné téma, je potřeba o ním vést určitou debatu.  
V návrhu usnesení v bodí 3 máme, e připomíná, e za tristní stav nenese odpovídnost současná vláda ani nové vedení ústavu. To je práví politická deklarace nebo níjakým způsobem vyjadřuje níjaký politický názor. Pokud se bavíme o té budoví, tak bych rád, kdyby, toto nechávám ke zváení předkladatelce, zda je vhodné, aby ta víta 3 tam byla. Protoe ani tak nenese odpovídnost současná vláda, ale ani nové vedení ústavu, to mi tam velmi vadí. Protoe to evokuje níjaké dalí konsekvence, kterými teï v této chvíli bychom se nemíli zabývat, protoe se jimi zabývají orgány jiného charakteru. Čili já nechávám na zváení, zdali by nedolo k úpraví usnesení v bodí 3, a bylo vyputíno ani nové vedení ústavu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Marka Hilera. Připraví se paní senátorka Jaromíra Vítková.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Myslím, e se asi vítina z nás shodne na tom, e pamíové instituce jsou důleité, a to předevím ve společnostech, které si proly níjakou totalitní zkueností, čím nae společnost nepochybní je. Jejich úkol je zkoumat, upozorňovat a přimít společnost k tomu, abychom nezapomínali na to, co totality znamenají. Take působí tak trochu i, a míly by působit, preventivní proti tomu, aby se u nás nebo vůbec totality neopakovaly.  
Proto já jednoznační podporuji existenci tohoto ústavu, podporuji jeho práci a podpořím i toto usnesení.  
Nicméní dnes jsem si také přečetl v novinách, e 20 zamístnanců ústavu podalo výpovíï, co je vlastní situace, která je, myslím, pomírní znepokojující a zneklidňuje mí.  
Myslím si, e o tom ÚSTR se tak jako periodicky dozvídáme různí z médií, bohuel, a to často předevím na základí sporů, kterým veřejnost, myslím, nerozumí moc, níkdy se přiznám, e jsem jim nerozumíl ani já. Ale kdybych to míl níjak obecní vystihnout, řekl bych, e co je pro ty spory charakteristické, a to byly spory v minulosti nebo jsou to spory teï, tak e se jednak objevují periodicky, a to se zmínou vedení toho ústavu, vdy se v nich hovoří jakoby o cenzuře. Abych tu situaci troku ilustroval...  
Před 2 lety jsme mohli zpozorovat, e nyníjí ředitel ústavu, tehdy jetí jako řadový zamístnanec ústavu, se veřejní prezentoval s tím, e mu tehdejí vedení cenzurovalo předmluvu k jedné z jeho knih. Ten dotyčný text potom vyel samostatní jako broura s názvem Zakázaná předmluva. Dnes jsme v situaci, kdy zase celé jedno oddílení si stíuje na současné vedení, které předtím bylo bíným zamístnancem, e také uplatňuje cenzuru. Současné vedení namítá, e zamístnanci jednají nefér, kdy ty své stínosti a nesouhlas, co se díje, vyjadřují veřejní, jako by se ta situace opakovala, akorát v jiných dresech.  
Je naprosto zřejmé, e kadé nové vedení nebo kadé vedení má a můe mít zcela novou představu, zcela novou koncepci o tom, jak by a kam by míla daná situace smířovat, s tím i třeba do tích funkcí byla jmenována. To se samozřejmí můe nebo nemusí líbit zamístnancům, podřízeným a nepochybní to není ani poprvé a naposledy, kdy to můe vyvolávat níjaké nelibosti.  
Já se necítím kompetentní k tomu, abych to posuzoval, jestli ty současné spory, které zase opít níjak jako vyplouvají na povrch, jestli mají odborný charakter, jestli mají charakter níjakých osobních sporů nebo jestli mají níjaký jiný základ. Ale co asi nemůeme ignorovat, je to, e se v odborné veřejnosti píí různé petice, e si značná část zamístnanců stíuje na tu současnou situaci. Myslím, e to té instituci neprospívá, proto mní nezbývá nic jiného, cítím tu odpovídnost, ne apelovat, apelovat na to, aby jakékoli vedení toho ústavu usilovalo o to, aby se ta situace zklidnila, aby v ústavu panovala jakási svobodná vídecká atmosféra, kde je moné svobodní bádat, abychom prostí nemuseli periodicky sledovat to, e v instituci, která se zabývá studiem totality, studiem nesvobody, vedení a zamístnanci se vzájemní u do budoucna neosočovali z toho, e se tam uplatňuje cenzura. To jenom taková má krátká poznámka k té víci.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore, prosím s přednostním právem pana senátora Zdeňka Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, jestli dobře rozumím tomu psanému slovu, projednáváme vánou situaci ohlední zázemí ÚSTR. To opravdu s politicky nominovanými kandidáty do Rady ÚSTR, v situaci, v řízení toho ústavu, jestli odeli, neodeli, byli odejíti lidi, opravdu nemá nic společného. Prosím, drme se tématu.  
To druhé téma, které je pochopitelní veřejné a hýbá veřejností, bylo například včera projednáváno na kolském výboru v rámci petice. Vichni bychom to mohli vídít, to zasedání je určití veřejné, take jsme se mohli zúčastnit, vyjádřit se, podílet se. Prosím, drme se toho, jak se ten bod jmenuje. Nechovejme se jako ve snímovní, e mluvíme od umavy k Tatrám u jakéhokoli bodu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Dalí s přednostním právem je přihláen pan předseda klubu KDU-ČSL Josef Klement.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, milé kolegyní, kolegové, já jenom naváu, volní naváu na slova mého předřečníka, kolegy Zdeňka Nytry, na to, e opravdu se drme tématu zázemí. Ano, je tam zmíníno to, e zázemí by mohlo ovlivnit a jistí i ovlivňuje níkterý neutíený stav, který probíhá na ÚSTR. Myslím si, e práví VVVK se tímto neutíeným stavem zabývá, pan předseda tohoto výboru, kolega, senátor Růička svolal u níkolik jednání se vemi zástupci různých stran a frakcí tohoto ústavu. Opravdu tuto situaci výbor řeí.  
Proto se vrame k projednávání tohoto bodu ve smyslu obsahu usnesení. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní senátorku Vítkovou a připraví se pan senátor David Smoljak.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, mnohé z toho, co jsem chtíla říct, ne na mí přila řada, řekli předřečníci. Nicméní bych chtíla zmínit, e opravdu jde o dví naprosto odliné víci. My jsme začali řeit problém s objektem, ve kterém by míl ústav mít sídlo, níkdy předtím, ne probublaly personální problémy z ústavu na veřejnost, a to i díky médiím. Čili tady se teï smíují opravdu dví víci dohromady.  
Chtíla bych říct, e ten ústav by opravdu míl mít důstojné sídlo, protoe je důleitý nejenom pro badatele, kteří dochází do ústavu, teï tedy příli nedochází, není na to nyní prostor, ale samozřejmí konference, semináře a podobní... Ale já bych chtíla zdůraznit, e ústav je důleitý i pro venkovské regiony, konkrétní já mám velké zkuenosti z období, kdy jsem působila jako místostarostka, se zapůjčováním výstav putovních na různá témata. Byly k tomu uspořádány různé besedy, samozřejmí ústav je i důleitý pro pedagogy. Nae snaha smířuje k tomu, aby se ústav usadil v objektu, kde bude moci naplňovat plnohodnotní vekerou činnost, která mu vyplývá ze zákona.  
Co se týká té personální otázky, zaznílo to tady, VVVK se tímto zabýval u níkolikrát. Předpokládá se, e na programu níkteré z dalích schůzí bude i výroční zpráva ústavu. Tam bude prostor řeit i toto.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem prosím pana senátora Václava Lásku.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Já jsem vyuil přednostního práva, protoe bych chtíl reagovat na kolegu Zdeňka Nytru, prostřednictvím pana předsedajícího, chtíl bych se zastat člena naeho klubu, protoe myslím, e jeho vystoupení bylo zcela k víci. Jsem tu 8 let, kdybychom chtíli argumentovat, e není mluveno k bodu víci, tak třeba při vystoupení vítiny kolegy Čunka byste, pane předsedo, musel chodit pořád ke stolečku a upozorňovat, abychom se dreli předmítu jednání. Take tímto se oficiální, prosím, zastávám svého člena klubu a nováčka, myslím si, e jeho vystoupení bylo naprosto v pořádku a zcela v limitu, na které jsme tady v Senátu zvyklí.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Nyní opít s přednostním právem pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, já budu jenom krátce reagovat. Ono to toti není ani moc seriózní vůči níkterým kolegům, protoe nejsou na projednávání připraveni A4 tak jako pan senátor Krsek. Víme dobře, e ten problém má dví části. Budova, situace v ÚSTR, kterou se zabývají orgány v Senátu. Proto jenom ta moje prosba. To nebyl zákaz nebo níco takového.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy prosím pana senátora Davida Smoljaka. Připraví se paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové, já se také pokusím udret v koridoru, který se tady pokouíme určitým způsobem vymezit. Řeknu, e povauji ÚSTR také za velice důleitou pamíovou instituci, která si skuteční zaslouí mít důstojné a reprezentativní sídlo. Také povauji za velice neastné, e se o ÚSTR na veřejnosti nebo v médiích mluví hlavní v souvislosti s kontroverzemi a s tím, co média nazývají válkou o ÚSTR. Povauji to za velice neastné, zvlá v kontextu jednání o nové budoví, tudí o potřebí níjaké investice do nového reprezentativního sídla pro tuto důleitou pamíovou instituci.  
Neodpustím si jenom krátkou poznámku z mého pohledu... Vnímám tento spor jako souboj dvou koncepcí a dvou skupin, které tuto koncepci reprezentují. Spor o to, jestli se má ÚSTR vínovat hlavní mapování represí, nebo jestli má zkoumat irí společenské souvislosti totalitního reimu. Osobní si myslím, e se ty dví koncepce nevylučují a je mi velice líto, e jsme svým způsobem teï dostali odpovíï. Prakticky celé vzdílávací oddílení odchází z ÚSTR, tak to svým způsobem dává jistou odpovíï na otázku, jakým způsobem se bude teï ta vzdílávací dimenze vyvíjet.  
Ale vrátím se k meritu víci, a to je usnesení, které máme před sebou a které mluví o potřebí nové budovy. Paní předkladatelka i důvodová zpráva zmiňují Petschkův palác. Já jsem se chtíl zeptat, jestli v této víci u probíhá níjaké jednání s MPO, nebo jestli víme, jaké je stanovisko MPO, jestli je vůbec tato cesta průchodná. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní... S přednostním právem paní místopředsedkyni... Take paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Připraví se pan senátor Miroslav Plevný.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi jenom dví poznámky, jednak k tomu tématu, které tady otevřel pan senátor Krsek. Podporuji, aby se tím zabýval garanční výbor, aby si pozval radu. My nejsme ti, kteří by míli říkat, co by v ústavu mílo být. Proto volíme radu. Rada by míla samozřejmí učinit vechno pro to, aby ústav, který je velmi důleitý, má studovat totalitní systémy, fungoval bezproblémoví, míl vekerou autoritu na veřejnosti. Ale jak říkám, je to odpovídností rady, kterou volíme. Předpokládám, e přísluný výbor to bude řeit. Má vekerou moji podporu v tomto.  
Já bych chtíla podpořit zároveň to usnesení, které zde je. Je to dlouhodobý problém, pokud zřídíme instituci, pak se k ní chováme macesky a stát jí nevytvoří základní podmínky pro fungování, nepochybní to frustruje i vechny ty historiky a odborníky, kteří tam pracují. Ta situace je dlouhodobí velice tristní. Minulé vlády to neřeily, take já pevní vířím, kdy přijmeme toto usnesení, e vláda to vezme vání, vytvoří pro to podmínky.  
Jenom, kolegové, prosím, podívejme se do sousedních zemí, do Polska, dokonce i do Maïarska, které je tak kritizováno, podívejme se do pobaltských zemí, do Nímecka, do Izraele. Vude jsou takové pamíové instituce a nejen to.  
Jsou tam i muzea, která slouí práví pro názorné představování historie. Dnes si připomínáme třeba výročí 80 let povstání v idovském ghettu ve Varaví. Poláci si připomínají neuvířitelným způsobem historii. Mají tam muzeum Varavského povstání, mají tam muzeum polských idů, mají tam muzeum druhé svítové války. Na příkladu Budapeti je Dům teroru. Dalí instituce jsou v dalích zemích, Jad Vaem v Jeruzalémí a ČR je skoro jediným ostrůvkem, kde se chováme macesky k tomuto tématu a pak se divíme.  
Já bych tu chtíla připomenout tu okřídlenou vítu: Kdo nezná svou historii, je odsouzen ji opakovat. Nemíli bychom my, Čei, Moravané, být vlaní k historii, kterou jsme také proli, která stála spoustu obítí. Je to také urálivé i vůči obítem. Prosím, vínujme se tomu nadále, apelujme na vládu, aby koneční vytvořila vekeré odborné zázemí ÚSTR, také podporujme vládu v tom, aby tady vznikla taková muzea, jaká jsem zmiňovala, jaká jsou třeba v Polsku.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím paní místopředsedkyni Jitku Seitlovou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové, já jsem dostala otázku, jak to vypadá v současné dobí s jednáním o Petschkoví paláci. My neříkáme, e to má být Petschkův palác, ale jeví se z hlediska kroků, které jsou v současné dobí realizovány, jako jeden z nejnadíjníjích a také vhodný. V tuto chvíli vím, e je zpracovaný podklad, zda by tam mohl být ústav. Podklad je zpracovaný pro vládu. Vychází, e by to lo. Víme také, e probíhají jednání a e dokonce u jednání snad postoupila, ale tohle mám jen ústní podané, do fáze, e u níkterá podlaí jsou dokonce níjakým způsobem předjednána, e to bíí tímto dobrým smírem. To je odpovíï na otázku, kterou jsem dostala, jak to s Petschkovým palácem v tuto chvíli asi je.  
Ale já si dovolím jen navázat na svou předřečnici, protoe opravdu do působnosti rady, kterou jsme zvolili, je to v naí odpovídnosti, patří stanovit metody pro naplňování úkolů ústavu, jmenovat a odvolávat ředitele a dohlíet na jeho činnost, schvalovat organizační řád, schvalovat roční plán činnosti, zřizovat vídeckou radu jako odborný poradní orgán, schvalovat dalí zprávy apod. Z toho jednoznační vyplývá, e tím, kdo má jednoznačnou gesci a odpovídnost, je rada. My jsme ji svými hlasy zvolili. Rozumím tomu, e níkdo třeba hlasoval jinak a nedolo k naplníní jeho představ, nicméní v tuto chvíli byli členové rady naprosto řádní zvoleni, není o tom pochybnosti. A myslím si, e v tomto smyslu je třeba současný stav respektovat.  
Pak je tu jetí jedna víc, na kterou bych ráda upozornila. My jsme zákon přijímali v dobí, jak já jsem u uvedla v důvodové zpráví, nebyla instituce, která by zkoumala situaci, která byla za minulého totalitního reimu. A také jsme se tehdy rozhodli, já jsem u toho také byla, e chceme, aby to nebyl jen komunismus, ale aby to byl i nacismus. Já si dovolím opravdu přečíst, co je v preambuli tohoto zákona. Jenom kousek, není to dlouhé.  
Parlament ČR, vídom si povinností vyrovnat se s následky totalitních a autoritativních reimů 20. století, vyjadřuje vůli zkoumat a připomínat důsledky činnosti zločinných organizací zaloených na komunistické a nacistické ideologii v letech 38, 45 a 48, 89, to, e tyto reimy potlačovaly lidská práva a odmítaly principy demokratického státu. Preambule je jetí delí, ale tohle je hlavní cíl ÚSTR. Já si myslím, jestli mohu za sebe, je naplňován.  
Na druhé straní chci říci, e se opravdu zabýváme budovou a zázemím, které skuteční přispívá do určité míry k té situaci, jak u jsem uvedla v důvodové zpráví. Ale není to jediný zásadní důvod, který se tam objevil. Domnívám se, e je naprosto na místí, díkuji panu předsedovi výboru Růičkovi, on tady není, a dalím členům výboru, kteří se u dvakrát zabývali touto situací. Zabývali se jí zejména proto, e je tam petice. Ta petice, která byla výboru poslána, tu samozřejmí výbor musí projednat. V tuto chvíli řeíme zázemí, které je opravdu velmi váné dlouhodobí, není zabezpečené. Musím říci, e mí to hrozní mrzí. Kdy jsem se dozvídíla informaci, jak to vůbec vypadá s ústavem, tak mí a dalí senátory to podnítilo k tomu, abychom takové usnesení přijali.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, prosím pana senátora Miroslava Plevného.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, kdy jsem si přečetl tento návrh usnesení k ÚSTR, tak se mi jevilo jako naprosto v pořádku, protoe jsem si jasní vídom toho, e pokud má níjaká instituce fungovat, vzdílávací, výzkumná, co je přesní tento případ, potřebuje níjaké zázemí. Koneckonců sám jsem, by ve formí fakulty, takovouto instituci řídil, dokonce bíhem mého působení jsme práví hledali vhodné zázemí z nevyhovující budovy do nových rekonstruovaných prostor v rámci plzeňského kampusu.  
Nicméní v této souvislosti mí troku překvapilo, e zde padla zmínka, e jako vhodná budova by se hodil Petschkův palác. Asi znáte historii tohoto paláce. Teï nemyslím jen tu válečnou, ale i tu předválečnou, protoe tuto budovu si za první republiky postavil v podstatí pan Julius Petschek jako jeden z nejvítích průmyslníků u nás. On ji postavil jako své administrativní a správní centrum pro svůj byznys. Následní po válce, po neblahých událostech, kterých jsme si vichni vídomi, je více ne 70 let tato budova uívána ministerstvy původní Československé, nyní České republiky. Bylo to ministerstvo zahraničního obchodu, teï ministerstvo průmyslu a obchodu, co je mimochodem také v souladu se zámírem původního stavitele Julia Petschka.  
Podle mých informací moná na rozdíl od, prostřednictvím pana předsedajícího, mé předřečnice ministerstvo průmyslu a obchodu tuto budovu, její provoz financuje a kterou provozuje, hodlá i nadále plní vyuívat s tím, e tam poskytuje určité prostory práví pro účely, které zde byly jmenovány, nemá v úmyslu se jich zbavovat. Take prosím, řeme situaci hledáním nevyuitých objektů, třeba i mimo Prahu, jak tu bylo naznačeno. Neřeme to tak, e níjakým, a je otázka, jestli opravdu tím nejvhodníjím, způsobem pro ÚSTR způsobíme problém níkde úplní jinde a úplní jiné instituci. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, take rozpravu končím. Přeje si vystoupit k probíhlé rozpraví paní navrhovatelka? Nepřeje si vystoupit. Také díkuji. Nyní udíluji slovo zpravodajce, paní senátorce Jaromíře Vítkové, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřila.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupilo 11 senátorů, z toho jeden vystoupil dvakrát. Já bych jen chtíla na posledního vystupujícího zareagovat. Samozřejmí o té budoví nebo o prostoře se bude dál jednat. Je to předevím v kompetenci rady ústavu a na naem výboru, kdy tam byla pracovní schůzka, které se zúčastnili i jiní senátoři, byla jakási prezentace, jak by případné prostory v Petschkoví paláci míly vypadat.  
Nyní u bych se vrátila k usnesení. Tady zaznílo v podstatí, e by se míl vypustit bod III z tohoto usnesení, ale nepadlo to jako pozmíňovací návrh, take bychom mohli případní reagovat tak, e bychom hlasovali o kadém bodu usnesení samostatní.  
Jetí je zde dalí návrh, e bychom hlasovali zvlá jen o bodu číslo III. Potom bychom hlasovali o bodech zbývajících, s tím, e by se bod IV přečísloval.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
V případí, e by bod III nebyl schválen. Díkuji. Nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Jak navrhla zpravodajka, budeme hlasovat nejprve samostatní o bodu III. Zahajuji hlasování... Hlasujeme o tom, jestli usnesení bude obsahovat bod III, nebo ne, take v dalím hlasování budeme hlasovat o usnesení buï včetní bodu III, nebo bez. Znovu zopakuji. Hlasujeme nejprve o bodu III.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dovolím si to upřesnit. Budeme teï hlasovat o bodu III. Jestlie bude ANO, to znamená souhlasíme, aby tam byl. Jestlie budete hlasovat NE, tak se vypoutí. Pak budeme hlasovat podle toho, jak to dopadlo. To znamená o celém zbytku usnesení, jak jsme se potom dohodli. Teï hlasujeme o bodu III, zda souhlasíme, aby tam zůstal, protoe je stále navren. Ale hlasujeme samostatní o bodu III. Rozumíme tomu takto správní, je to jasné?  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Přesní tak. Zahajuji hlasování. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení je 31. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 13  
, při kvóru 61, bylo pro 35 senátorek a senátorů, proti 3. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy budeme hlasovat komplet o celém usnesení. Opít zahajuji hlasování, bez znílky. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 14  
se z přítomných 61 senátorek a senátorů pro vyslovilo 50, proti 1. Usnesení tedy bylo přijato. Díkuji a ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2022, Výroční zpráva o podávání informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, přehled ostatních podání a dotazů za rok 2022 a Výroční zpráva za rok 2022 pro mediální oblast  
Tisk č.  
47  
Jedná se o senátní tisk č. 47. Zprávu jste obdreli spolu s usnesením VVVK. Přednesením zprávy byl povířen pan senátor Jiří Růička. Prosím tedy pana předsedu VVVK, aby nás seznámil se zprávou, tímto mu předávám slovo. Pan předseda není přítomen, take bude zastoupen panem senátorem Janem Grulichem. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Grulich:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Zpráva o peticích, Výroční zpráva o podávání informací dle zákona 106 a Výroční zpráva pro mediální obsah čítá 16 stran a dovolte, abych vám ji tady teï celou nepřečetl, jeliko je součástí tisku č. 47. Jen struční bych chtíl říci, co zpráva obsahuje.  
Senát parlamentu obdrel v roce 2022 celkem čtyři petice.  
Jedna byla za zpřísníní lustračního zákona. Počet podpisů byl 1206.  
Dále to byla petice za obnovu dítského oddílení v nemocnici ve Frýdku-Místku. Ta se stala podle počtu podpisů velkou peticí, jeliko míla 11 109 petentů. Nicméní chybovost byla 15 %, tak to spadlo pod 10 000 a nebylo to projednáváno jako samostatný bod na plénu. Výbor přijal usnesení a to etření jetí není ukončeno.  
Dalí petice byla sanace skládky nebezpečného odpadu na území obce, kde bylo 3637 podpisů.  
Poslední petice za urychlenou regulaci vysokých cen energií, pohonných hmot, potravin, ivotních nákladů a inflace. Počet podpisů bylo 10 480, chybovost vak 22 %.  
Velice zajímavá byla podání Senátu a dotazy občanů. Je vidít, e Senát nabírá na velké popularití, protoe jetí v roce 2019 Senát dostal 2520 podání, kdeto v roce 2022 přesní 10 360. Z toho podání podle zákona 106 se ale mírní sníilo a bylo to 50 podání.  
Jednalo se předevím o informace jako jmenný seznam senátorů, počet očkovaných a rozočkovaných senátorů a asistentů, informace týkající se povinnosti senátora odpovídít na dotaz občana nebo účasti jednotlivých senátorů na jednáních a zasedáních Senátu v ČR. Dále pak výe příjmů zamístnanců a senátorů. Mnohokrát byl poadován zvukový záznam z jednání pléna Senátu. Dále pak plánované zakázky v Senátu, cena obídů v senátní restauraci, seznam plánovaných zahraničních cest a tak dále.  
Výroční zpráva pro mediální oblast shrnuje, e tiskové oddílení vydalo 183 tiskových zpráv, vytvořilo nebo zorganizovalo 129 tiskových brífinků. V minulém roce dolo k návratu k tradičnímu udílování stálých novinářských akreditací, pro komunikaci s médii jsou nadále vyuívány sociální sítí, nejvíce Twitter, Facebook a Instagram. Tisková tajemnice je pro zástupce médií nadále hlavní kontaktní osobou, na ni je moné se obracet s novinářskými dotazy a ádostmi o informace. Nejčastíjí dotazy byly průbíh legislativního procesu, stanoviska senátorů, ádosti o rozhovor se senátory, statistika o souhrnných přehledech činnosti Senátu a zahraniční-politických aktivit. Dále i rozpočet Senátu a platy senátorů.  
Na závír bych chtíl říci, e výbor projednal Zprávu o peticích, Výroční zprávu o podávání informací a Výroční zprávu o mediálním obsahu, schvaluje tuto zprávu a doporučuje Senátu zprávu o peticích doručených Senátu vzít na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Račte se posadit a otevírám rozpravu... Do které se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Předpokládám, e nechcete, pane kolego, nic dodat? Dobře. Po zralém uváení nikoli. V tom případí můeme přikročit k hlasování, ke kterému vás svolám znílkou.  
Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí zprávu o peticích a odpovídích na podání občanů. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
V sále je 60 senátorek a senátorů, kvórum 31.  
Hlasování č. 15  
, 48 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k dalímu, a sice poslednímu v naem schváleném pořadu, a je to  
Návrh usnesení Senátu k iniciativí "Vame si hrdinů"  
Návrh byl rozdán na lavice senátorů. Poprosím pana senátora Zdeňka Hrabu, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Ostatní kolegy poprosím, aby svou radost, e se blííme ke konci, projevovali méní akusticky.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váené dámy a váení pánové, váené kolegyní, váení kolegové. Já budu při uvádíní tohoto materiálu velmi stručný.  
Myslím si, e stačí odcitovat text navrhovaného usnesení, aby bylo zřejmé, o co se v této víci jedná. Samozřejmí to doprovodím i slovy, níco málo k odůvodníní.  
Navrhuji, aby Senát  
I. konstatoval, s politováním, e i po mnoha desetiletích jsou hrdinové naeho národa a zejména obíti nacistického teroru stále pohřbeni v neidentifikovaných hromadných hrobech, vedle viníků tohoto teroru,  
II. povauje za nezbytné, aby ČR projevovala svým národním hrdinům náleitou úctu i důstojnou úpravu místa jejich posledního odpočinku, jejich připomínky pro budoucí generace,  
III. podporuje v této víci aktivity Úřadu vlády ČR a vyzývá přísluné státní instituce, aby zajistily ve potřebné pro provedení exhumace a důstojné pohřbení naich národních hrdinů a bojovníků za svobodu proti nímeckému nacismu i obítí tzv. diktatury proletariátu po válce, je dosud jsou jako bezejmenné obíti uloeny v hromadných achtách praského Ïáblického hřbitova.  
Jenom níkolik málo slov k odůvodníní. Ta iniciativa se jmenuje, nebo to usnesení se váe k iniciativí Vame si hrdinů. Ta iniciativa byla sputína peticí, v petičním výboru je historik a spisovatel Jaroslav Čvančara, herec Ondřej Vetchý, pan podplukovník Pavel Černý. Tuto iniciativu, tuto petici doručili i na Úřad vlády, kde se setkali s panem premiérem. Úřad vlády zřídil komisi, která by se míla vínovat zmapování Ïáblického hřbitova, toho, kdo vlastní je v místí Ïáblického hřbitova pohřben. Nejedná se čistí a jenom o obíti protektorátu, ale i poválečné diktatury. V hromadných hrobech by míli být uloeni nai hrdinové, a u se jedná o parautisty Gabčíka, Kubie, Potůčka, nebo obíti následné heydrichiády, Zelenky, Hajského, Břetislava Lyčky, ale i třeba Zdena Maínová, která zemřela v pankrácké víznici v roce 1956. Tito nai hrdinové by míli podle veho být v hromadných hrobech uloeni se snad K. H. Frankem, Kurtem Daluegem nebo s velitelem kladenského gestapa Wiesmannem, který byl popraven v roce 47 v pankrácké víznici.  
Znám samozřejmí výtky a pochybnosti níkterých historiků, zda to je nebo není pravda, v případí třeba parautistů nebo K. H. Franka, ale témíř s jistotou lze říct, e vedle Zdeny Maínové tam jsou uchovány i ostatky velitele kladenského gestapa. Obí obíti, resp. Zdena Maínová a popravený Wiesmann, jsou u tedy poválečná historie, nikoli válečná. Neznamená to, e se ihned samozřejmí pustí stát do toho, e by kopal v místí Ïáblického hřbitova. Celá ta aktivita bude jak dokumentární, protoe u jenom poté, co se objevily první diskuse o Ïáblickém hřbitoví, začaly se objevovat dokumenty, které se k této historii váí. Samozřejmí, e by se nejdříve začalo neinvazivními metodami etřit, jak se vlastní víci mají. Myslím si, e to má velký symbolický význam, podpořit tuto iniciativu, protoe pokud si nebudeme váit hrdinů naí minulosti, eventuální hrdinové dneka nemůou si být jisti, e si jich budoucí generace Čeek a Čechů bude také váit.  
Pro tuto chvíli vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli. Pro dalí projednávání musíme zvolit zpravodaje. Mám zde návrh, aby jím byla paní senátorka Chalánková. Přijímá. Je níjaký jiný návrh, protinávrh? Není. Budeme hlasovat. Spoutím znílku.  
Spoutím hlasování. Hlasujeme o tom, kdo bude zpravodajem k tomuto tisku. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO, pokud jste tak ji neučinili. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Při 60 registrovaných senátorkách a senátorech a kvóru 31 pro 57. To je  
hlasování č. 16  
. Nikdo nebyl proti.  
Prosím, paní senátorko, ujmíte se své role. Já otevírám rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, přece jen... Ano, pozor. Ono se níco kouslo... U je to zde! Jsou přihláení. Prosím pana 1. místopředsedu Drahoe, dalí přihláený je pan senátor Chlupáč.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Myslím, e se vichni tady shodneme na tom, e by stát míl projevovat svým hrdinům náleitou úctu, hrdinům, kteří neváhali za svobodu a demokracii obítovat své ivoty, a u ve druhém nebo v třetím odboji. Jejich osudy je samozřejmí potřeba si připomínat a dílat vechno pro to, aby ty vzpomínky míly důstojný charakter.  
Já mám ale s předkládaným usnesením zásadní problém. V zásadí z níkolika důvodů. Jednak v rámci historické obce panuje velký konsensus na tom, e neexistují témíř ádné důkazy o tom, a jestli a popřípadí kde na Ïáblickém hřbitoví jsou pohřbeni přísluníci druhého odboje. Na rozdíl od toho odboje třetího. Tím pádem to usnesení působí u od samého začátku mírní zavádíjícím dojmem. Dále bych chtíl upozornit, e vzhledem k nedostatku jakýchkoli důkazů by provedení exhumace bylo nákladem podle kvalifikovaných odhadů odborníků v řádu desítek, nebo dokonce stovek milionů korun, a to za jasného vídomí, e by nemuselo přinést ádné konkrétní výsledky. Není také náhodou, hovořil jsem o tom s řadou odborníků, e kromí velké části relevantní historické obce a archeologů se k té zamýlené exhumaci staví negativní také klíčové státní instituce, jako je Národní památkový ústav nebo Vojenský historický ústav. Za pomírní varující také povauji to, e do projektu, který by mílo toto předkládané usnesení podpořit, není vůbec zapojena odborná veřejnost, ani z českých univerzit ani z Akademie víd.  
Nemohu vyloučit, e to předkládané usnesení bude nakonec přijato, také tady málokdy apeluji na to, abyste zváili přijetí toho usnesení ve svítle argumentů, které mohu samozřejmí doloit daleko podrobníji.  
Skuteční bych apeloval na to, aby se jetí předtím, ne se celá akce tímto způsobem podpoří, vedla odborná debata, ne bude český stát investovat desítky nebo stamiliony do tohoto nejistého projektu, abychom svoji podporu jetí zváili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan kolega Chlupáč. Jenom se ujistím, nenavrhujete níjaký pozmíňovací návrh, pane kolego?  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, na úvod mi dovolte podíkovat předkladatelům za přípravu návrhu usnesení.  
Druhá víc, která mí vedla k mému krátkému vystoupení, je to, e níkolik let spolupracuji se dvíma lidmi, kteří se iniciativní a delí dobu vínují tomu, e připomínají aktivity a hrdinství nejen válečných hrdinů, hrdinů 2. a 3. odboje, letců RAV, obíti komunistického reimu, a jsou to badatel Tomá Rotbauer, jeho jméno tady nezaznílo jetí, a s ním úzce spolupracuje, to jméno tady zaznílo, herec Ondřej Vetchý. Oni mají i velkou zásluhu na tom, e přili s tím materiálem, nenechme je tam, moná jste ten materiál zaregistrovali na sociálních sítích, podílejí se i na té iniciativí Vame si hrdinů.  
Chápu a rozumím tím obavám, které tady zazníly od kolegy Drahoe. Samozřejmí průzkum ostatků DNA atd., je to pomírní nákladná záleitost.  
Ale chci tady upozornit na jednu víc, e samozřejmí to, co se stalo na Ïáblickém hřbitoví, je veliká křivda, kterou je potřeba napravit. Ale kdy ji napravit? Tady nezazníla jedna důleitá víc, e na jaře roku 22 hlavní místo Praha ve spolupráci s organizací Hřbitovy, pohřební sluba hl. m. Prahy, vypsalo architektonickou soutí na pietní úpravu Ïáblického hřbitova s čestným pohřebitím popravených a umučených vízňů a přísluníků 2., 3. odboje. Ve výbírovém řízení uspíly dví firmy. V podstatí se dokončují detaily té úpravy a je tady jedinečná, moná i poslední monost k nápraví tíchto křivd. V rámci práví této pomírní velké úpravy té severní části Ïáblického hřbitova je tady jedinečná a moná historicky poslední ance, jak tuto křivdu napravit.  
Vířím, e tento návrh podpoříte, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Chalánkovou.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Kdy nám přily podklady pro dnení schůzi, tak jsem se velmi zaradovala, e tady ten návrh usnesení se v tích podkladech objevil, hned jsem míla zájem i se připodepsat, tak jsem ráda, e se mohu takto zúčastnit velké podpory, protoe té aktivity Nenechme je tam jsem se také zúčastnila, pokud mí pamí neplete, tak jsem i tu petici podepsala.  
U tady mnohé zaznílo. Myslím si, e je opravdu nepřijatelné si představit, e pravdípodobní tedy ostatky naich hrdinů jsou uloeny společní s tími, proti kterým bojovali, tak, jak to tady máme napsané. Myslím si, e by se to skuteční mílo prozkoumat. To usnesení je v podstatí výzvou. To, co bude dál následovat, to se uvidí v reálu, ale je to předevím apel ze strany Senátu a je to výzva.  
U se podařilo exhumovat ostatky pátera Josefa Toufara, který byl pohřben na svém hřbitoví v Čihoti, ale to se podařilo jako výjimečná záleitost. Určití to nebude snadné. Vichni jsme si vídomi, e to bude stát hodní peníz, ale jetí pořád to vnímám jako nezbytní nutné, aby lidé, kteří bojovali za nai svobodu, za nae ivoty, byli hozeni do jámy společní s tími, kteří je umučili, to povauji za nepřijatelné. Take je to výzva, proto prosím, abychom ji podpořili.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Poprosím pana předsedu Klementa.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové. Já jako v minulosti místostarosta ve ïáru nad Sázavou jsme stáli před problémem, resp. před povinností na Zelené hoře, kde mezi kostelem a ambity byl zřízen hřbitov. Kdy tato památka se zapsala na seznam dídictví UNESCO, bylo povinností tyto hroby přemístit. Přemisování hrobů a exhumace je vysoce citlivá záleitost. My jsme ve místí proli jistým martyriem, kdy jsme museli komunikovat s pozůstalými a níjakým způsobem vysvítlovat tuto skutečnost.  
Jenom, proč o tom hovořím. Já bych reagoval na svého předřečníka, prostřednictvím pana předsedajícího, místopředsedu Jiřího Drahoe, aby opravdu k této skutečnosti, jsem pro to, aby hrdinové míli svoje místo odpočinku a památné místo pro nás, aby se k této záleitosti přistupovalo s nejvítí mírou etiky, obezřetnosti a s nejvítí mírou citlivosti. To je jenom malý dodatek k tomu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, tak ji končím. Prosím pana navrhovatele, zda chce reagovat na rozpravu? Ano. Pane senátore, prosím.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji, pane předsedající. Moná jenom velmi krátce.  
Co se týká důkazů, pan senátor Draho říkal, e neexistují důkazy, e tam jsou ostatky naich hrdinů a jejich vrahů uloeny společní. Já bych to otočil. Neexistují důkazy, e tam nejsou. Take tam ti vrahové a jejich obíti leí.  
Myslím si, e minimální tato úvaha by míla svídčit k tomu, abychom prozkoumali nai historii a zachovali se skuteční pietní k naim hrdinům. Určití jsem pro to, aby se zapojily vechny vídecké instituce. Myslím si, e i Vojenský historický ústav u má svého člena v komisi, kterou zřídil Úřad vlády, e postupní se bude roziřovat. Určití nejsem pro to diskutovat. Koneckonců diskuse historiků je velmi důleitá a je dobře, e kadý má jiný názor, jiný náhled. Před dvíma body jsme o tom diskutovali rovní. Budu velmi rád za podporu této iniciativy. Nejedná se o sputíní ádné veřejné zakázky, prosím. Jedná se o podporu toho, zda se pustíme nebo nepustíme do výzkumu naí historie, do toho, zda podpoříme nae hrdiny, tak, aby míli skuteční důstojné místo a abychom připomínali jejich hrdinské činy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím paní zpravodajku. Pokud chce samozřejmí, nevynucuji si její vystoupení.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Asi u nemám co dodat. Slyeli jste v obecné rozpraví, včetní pana navrhovatele, pít vystupujících a já se také připojuji s prosbou na vás, váené kolegyní, váení kolegové, o odsouhlasení tohoto usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh usnesení předloeného navrhovateli. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum 31. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 17  
, při kvóru 31 pro 51, proti 1. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali pořad této schůze. Díkuji vem za spolupráci. Připomínám, e přítí plénum je 10. kvítna a bude zcela jistí pokračovat i 11., tak s tím, kolegové, počítejte. Míjte se krásní, přeji vám nádherný 1. máj.  
(Jednání ukončeno v 16.30 hodin.)