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(1. den schůze  10.05.2023)  
(Jednání zahájeno v 10.05 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové. Vítám vás na 11. schůzi Senátu a spoutíl jsem znílku vícekrát z toho důvodu, e úvod schůze bude troku jiný, ne jsme zvyklí. Dovolím si vás vechny poádat, abychom nyní v úvodu schůze minutou ticha uctili památku naeho bývalého kolegy, profesora Josefa Jařaba, který zemřel dne 3. kvítna. Prosím, povstaňte.  
(po minutí) Nyní u budeme pokračovat, tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 19. dubna 2023.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři: Jiří Oberfalzer, Ondřej imetka, Jaroslav Zeman, Ladislav Václavec a Josef Klement. Dnes dopoledne jetí nebudou přítomni Rostislav Kotial a Tomá Goláň.  
Nyní vás prosím, pokud jste tak neučinili, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. V současném okamiku je zaregistrováno 63 senátorek a senátorů. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 11. schůze Senátu byli senátoři Jiří Čunek a Pavel Kárník. Jiří Čunek přítomen, Pavel Kárník přítomen, souhlasí... Souhlasí. Ptám se, jestli má níkdo připomínky k mému návrhu? Není tomu tak, můeme hlasovat. To znamená, budeme hlasovat o tom, aby ovířovateli 11. schůze Senátu byli senátoři Jiří Čunek a Pavel Kárník. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, při kvóru 36, pro 70. Návrh byl přijat. Konstatuji, e za ovířovatele 11. schůze Senátu byli určeni Jiří Čunek a Pavel Kárník.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 11. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu 11. schůze Senátu vám byl rozdán na lavici.  
Jenom informuji, e VEU vzal na vídomí senátní tisky č. K 028/14, co je překrtnutý bod č. 2, K 027/14, co je překrtnutý bod č. 16, K 030/14, co je překrtnutý bod č. 20. Proto navrhuji je vyřadit.  
Ministr průmyslu a obchodu poádal o přeřazení na následující schůzi... Jedná se o tyto senátní tisky. To znamená, na následující schůzi bychom přeřadili tisk N 029/14, Návrh nařízení, kterým se míní nařízení EU 2019/1242, pokud jde o zpřísníní výkonnostních norem pro emise CO  
pro nová tíká vozidla a začleníní povinností vykazovat údaje.  
Dále o přeřazení senátního tisku č. N 031/14, to je Návrh nařízení o opatřeních ke sníení nákladů na budování gigabitových sítí elektronických komunikací, a senátní tisky č. N 053/14 a N 036/14, co je Balíček k reformí uspořádání trhů s elektřinou. Jedná se o body, které jsou překrtnuté. Jsou to body 17, 18 a 19.  
Ministra financí dnes zastoupí ministr dopravy Martin Kupka. Tím pádem navrhuji senátní tisk č. 76 zařadit do jeho bloků. Jetí ne dám prostor k podávání dalích návrhů, vidím, e pan předseda senátorského klubu ODS a TOP 09 Zdeník Nytra u je připraven... Informuji vás, e dnení jednání bude pravdípodobní, pokud se nedohodneme jinak, přerueno zhruba v 17:30 hodin. Ale to je jetí vící dohody, zejména jednotlivých senátorských klubů.  
Nyní se ptám, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní? Pan senátor Nytra, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Včera na poradí předsedů klubů jsme se dohodli na následujícím návrhu. Abychom jako první body, resp. abychom předřadili celý blok pana ministra dopravy Kupky na úvod dnení schůze, to znamená, ten návrh zní tak, e jako první bod by byl zařazen bod, který máte pod č. 12, to znamená senátní tisk č. 48, jako druhý bod senátní tisk č. 49, následoval by senátní tisk č. 50, pak senátní tisk č. 76 a jetí senátní tisk č. 77. To znamená, tích 5 bodů by bylo zařazeno jako první a pátý bod, následní by pokračoval senátní tisk č. 57 a tak dále, panem místopředsedou vlády Bartoem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, snad jsem si to stačil zaznamenat. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, navrhujeme, aby dnes byl zařazen do programu dnení schůze také bod, který jsme včera projednávali VZVOB s názvem K zapojení Tchaj-wanu do zasedání, mechanismů a činnosti Svítové zdravotnické organizace (WHO). Navrhuji, aby tento bod byl zařazen na závír dneního programu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Pane předsedo Fischere, na závír dneního programu, to znamená, je vá návrh, aby byl projednán jetí dnes, je to tak? Dobře, budeme s tím pracovat. Snad to i budeme umít... Dobře.  
Díkuji, nikdo dalí se s návrhy na zmíny nebo doplníní programů nehlásí. Jetí jednou zopakuji ty navrhované zmíny, s tím, e zároveň pokud by níkdo níkterou z tíchto zmín chtíl hlasovat oddílení, potom poprosím, abyste se přihlásili a sdílili to plénu, my bychom to samozřejmí, nebo já bych samozřejmí z úrovní předsedajícího této ádosti vyhovíl. To znamená, je tady návrh pana předsedy senátorského klubu ODS a TOP 09 Zdeňka Nytry, který je podán po dohodí s ostatními senátorskými kluby, a to je, abychom na začátku projednali v současném návrhu body, hned na začátku projednali v současném návrhu body s čísly, v tomto pořadí, 12, 13, 14, 15 a 11, pak je tady druhý návrh, který navrhuje, abychom dnes na závír jednání, kdy jetí nevím přesní, kdy to bude, zařadili a projednali bod s názvem K zapojení Tchaj-wanu do zasedání, mechanismů a činnosti Svítové zdravotnické organizace (WHO). To je návrh Pavla Fischera. To znamená doplnit tento bod na pořad a zařadit ho jako poslední bod projednávání v dnení den.  
Ptám se, jestli níkdo navrhuje níkterý z tíchto návrhů hlasovat oddílení? Není tomu tak, to znamená, vekerý tento návrh na zařazení tíchto bodů, takhle... My to tak stejní musíme udílat. Aby to bylo procedurální správní. Prosím, nejdříve budeme hlasovat o zařazení bodu Pavla Fischera na pořad jednání, a poté, kdy to dopadne, nebo kdy to nedopadne, hlasovali bychom o celém pořadu jednání a zmíní projednávání pořadí tíchto bodů, tak jak navrhoval jednak Pavel Fischer, pokud jeho bod bude zařazen, zejména potom pan předseda Nytra, tak jak navrhoval v tom svém vystoupení.  
To znamená, hlasování budou dví. První hlasování bude o zařazení bodu, který navrhoval pan senátor Fischer. Jeho název je K zapojení Tchaj-wanu do zasedání, mechanismů a činnosti Svítové zdravotnické organizace (WHO). Před hlasováním spoutím znílku.  
V sále je evidováno 71 senátorek a senátorů, hlasujeme o zařazení do pořadu 11. schůze Senátu bodu s názvem K zapojení Tchaj-wanu do zasedání, mechanismů a činnosti Svítové zdravotnické organizace (WHO). Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo celkem 69 senátorek a senátorů. Návrh na zařazení bodu byl schválen.  
Nyní bude druhé hlasování, to znamená, budeme hlasovat o návrhu na zmíny v návrhu pořadu 11. schůze Senátu v upravené podobí, v tom pořadí, jak navrhovali pan předseda Zdeník Nytra a pan předseda Pavel Fischer. U to nebudu opakovat, ani nebudu spoutít znílku. Rovnou spustím hlasování. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru ke schválení pořadu, tak jak je upraven, zároveň zmíní toho pořadí, jak bylo řečeno. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 3  
, kvórum 36, pro 65, návrh byl schválen. Já vám vem díkuji.  
Můeme přistoupit k projednávání prvního bodu, kterým je po zmíní pořadí  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Komplexní dohoda o letecké dopraví mezi Evropskou unií a jejími členskými státy a členskými státy Sdruení národů jihovýchodní Asie, podepsaná na Bali dne 17. října 2022  
Tisk č.  
48  
Vítám tady pana ministra Martina Kupku, pane ministře, vítejte v českém Senátu, máte slovo. Rozjeti jsme dostateční.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, přicházím za vámi s balíčkem celkem tří leteckých dohod. Obecní smyslem tích dohod je upravit vztahy v letecké dopraví tak, aby bylo snazí zajistit, jak například přímé letecké linky mezi jednotlivými státy, mezi jednotlivými konkrétními letiti v tích dotčených státech...  
První dohoda se dokonce netýká jenom B2B mezi státy, ale týká se dokonce unikátní vůbec první letecké dohody mezi bloky, tedy Block to Block dohody, navíc s územím, které je pro Evropu velmi významné, toti jde o dohodu mezi EU a společenstvím ASEAN, tedy společenstvím států jihovýchodní Asie. Podotýkám, e Evropa, resp. EU je v tomto regionu druhým nejvýznamníjím investorem. Pro zmínu státy ASEAN jsou z hlediska obchodní bilance třetím nejvýznamníjím obchodním partnerem EU. Navíc při posledních cestách jak premiéra ČR, tak mise ministerstva dopravy a Hospodářské komory práví do této oblasti se jednalo o uzavření nových dohod, o vytvoření dalích příleitostí pro přímá letecká spojení, například mezi Singapurem a Prahou a mezi dalími klíčovými místy a Letitím Václava Havla v Praze.  
Smyslem tích dohod je opravdu upravit a zjednoduit podmínky tak, aby bylo moné snadníji operovat mezi tími jednotlivými státy. Ta první dohoda, která nahrazuje případné bilaterální dohody, se tedy týká nových spojení mezi Evropskou unií a společenstvím států ASEAN, co zahrnuje společenství celkem více ne 1,1 miliardy lidí. Zároveň tedy se jedná o dohodu mezi 37 státy celkem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 48/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec, který je omluven. Zastoupí ho předseda výboru Pavel Fischer. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 48/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Ondřej Feber. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ondřej Feber:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, pan ministr tady přednesl celkem vyčerpávajícím způsobem zprávu k předmítné dohodí, k její ratifikaci, kterou doporučuje vláda. Já snad jen dodám, e Česká republika má vlastní s tími státy dvoustranné dohody, kromí sultanátu Brunej. Jinak jetí potom, e je to dohoda s Evropskou unií taková, e jedná se tedy o smlouvu smíenou, kdy vlastní kadý ze států Evropské unie musí tuto dohodu ratifikovat.  
Ná výbor projednal tuto materii na své schůzi 8. března letoního roku. Načtu usnesení k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací komplexní dohoda o letecké dopraví mezi Evropskou unií a jejími členskými státy a členskými státy Sdruení národů jihovýchodní Asie podepsaná na Bali dne 17. října roku 2022:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Zdeňka Jelínka, vrchního ředitele sekce drání, vodní a letecké dopravy ministerstva dopravy, po zpravodajské zpráví  mé zpravodajské zpráví, výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci předmítné komplexní dohody,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mí,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje. Návrh také projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Já poprosím pana senátora, pana předsedu výboru Fischera, aby nás seznámil s výsledkem.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost projednal a doporučil vyslovit souhlas s ratifikací komplexní dohody o letecké dopraví mezi EU a ASEAN.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Tudí není asi, k čemu by se míl navrhovatel nebo zpravodajové vyjadřovat. To znamená, dovolím si rovnou přednést návrh na usnesení. To zní: Senát dává souhlas k ratifikaci komplexní dohody o letecké dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými státy a členskými státy Sdruení národů jihovýchodní Asie podepsané na Bali dne 17. října 2022. Před hlasováním jetí spustím znílku.  
V sále je registrováno 70 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Budeme hlasovat o souhlasu s ratifikací. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
, kvórum 36, pro návrh 62. Návrh byl schválen. Já vám díkuji, pane zpravodaji. Pan ministr zůstává. Já ho prosím, aby nás seznámil s  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Kapverdské republiky o letecké dopraví, podepsaná v Abuji dne 6. prosince 2022  
Tisk č.  
49  
Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jen velmi struční uvedu, e v tomto případí se jedná tedy o mezivládní dohodu uzavíranou mezi vládou České republiky a vládou Kapverdské republiky, tedy mezi ostrovní republikou při pobřeí Afriky v Atlantickém oceánu. V současné dobí operuje na území Kapverd, respektive mezi Českou republikou a Kapverdy, níkolik leteckých společností v reimu charterových letů. Ta mezinárodní letecká dohoda umoní do budoucna zajitíní pravidelných linek, co vzhledem k turistické zajímavosti Kapverd je i významný potenciál pro Českou republiku. Vzájemná letecká dohoda tedy usnadní podmínky a zajistí tích 5 svobod vzduchu: pro přepravu, pro osobní, a případní i pro cargo leteckou dopravu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdrel jako senátní tisk č. 49/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 49/1. Já vidím, e pan senátor Sulovský, který je zpravodajem tohoto tisku, ji kráčí k mikrofonu, aby nás seznámil s výsledkem jednání výboru. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tímto vládním návrhem zabýval na své osmé schůzi konané 22. března 2023, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele Zdeňka Jelínka, vrchního ředitele sekce drání, vodní a letecké dopravy ministerstva dopravy, po zpravodajské mojí zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci předmítné dohody, určuje mne zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu. Povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit... Ano, přeje. Pan předseda výboru Pavel Fischer za pana senátora Patrika Kunčara. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající. Výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost vyslovil souhlas s ratifikací, a sice na své 6. schůzi 29. března. Číslo usnesení je 36. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Není, k čemu se vyjadřovat ze strany navrhovatele ani zpravodajů. To znamená, opít budeme hlasovat o souhlasu s ratifikací. Před hlasováním přečtu: Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou České republiky a vládou Kapverdské republiky o letecké dopraví, podepsané v Abuji dne 6. prosince 2022. Zase spustím znílku.  
Aktuální registrováno 69 senátorek a senátorů, kvórum tedy je 35. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s ratifikací. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
, při kvóru 36 pro ratifikaci se vyslovilo, hlasovalo 64 senátorek a senátorů. Ratifikace byla odsouhlasena.  
My se dostáváme k dalímu bodu, a to je Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 251/2021 Sb., kterým se míní zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve zníní... To je asi patní? Já jsem to moná přehodil. Ano, omlouvám se, vzal jsem dví smlouvy najednou. Asi bylo přání otce mylenky... Beru zpít.  
To, co budeme projednávat, je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Rwandskou republikou o letecké dopraví, podepsaná v Abuji dne 5. prosince 2022  
Tisk č.  
50  
Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. I v tomto případí se jedná o dohodu mezi dvíma státy, mezi dvíma vládami, vládou ČR a Rwandskou republikou o letecké dopraví. Vysvítloval jsem v tích předchozích bodech, jaký efekt takové dohody mají. V tomto případí je moné zdůraznit, e Rwanda je malým středoafrickým státem s populací 13 milionů obyvatel, ale s významní rostoucí ekonomikou. Předcovidová čísla ukazovala na růst a 8 procent. V současné dobí letecké spojení mezi Prahou a hlavním místem Rwandy není přímé. Ale odehrává se zejména ve spolupráci RwandAir a Qatar Airways přes Dauhá, do budoucna ale potenciál přímých leteckých spojení existuje a mohla by to být příleitost i pro investice českých společností ve Rwandí jako stabilní demokracii uprostřed Afriky. Díkuji mnohokrát za pozornost a za případnou podporu té dohody.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, pane ministře. Sdíluji, e návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 50/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec, který je omluven, zastoupí ho předseda výboru Pavel Fischer. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 50/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan zpravodaj tohoto výboru, senátor Michal Korty. Poprosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. VHZD se ve svém 43. usnesení, které vzniklo z 8. schůze konané dne 22. března 2023, k vládnímu návrhu, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Rwandskou republikou o letecké dopraví, podepsaná v Abuji dne 5. prosince 2022.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Zdeňka Jelínka, vrchního ředitele sekce drání, vodní a letecké dopravy ministerstva dopravy, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předmítné dohody, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu moji osobu a povířuje předsedu výboru Senátu, Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB? Ano, pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. VZVOB projednal a doporučil dát souhlas s ratifikací této dohody mezi ČR a Rwandskou republikou o letecké dopraví. Usnesení má číslo 37 a lo o 6. schůzi 29. března. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Opít není k čemu se vyjadřovat ze strany navrhovatele ani ze strany zpravodajů. To znamená, můeme přistoupit k hlasování o souhlasu s ratifikací dohody mezi ČR a Rwandskou republikou o letecké dopraví podepsané v Abuji dne 5. prosince 2022. Protoe se zase troku zmínil počet registrovaných, nejprve vás opít svolám.  
V sále je aktuální registrováno 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Hlasujeme o souhlasu s ratifikací. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
a kvóru 34 se pro souhlas s ratifikací vyslovilo 64 senátorek a senátorů. To znamená, ratifikace byla odsouhlasena. Díkuji vám, pane zpravodaji. Pan ministr zůstává.  
Nyní přistupujeme k projednávání  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 251/2021 Sb., kterým se míní zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
76  
Pan ministr dopravy zastoupí pana ministra financí Zbyňka Stanjuru. Prosím, aby nás seznámil s projednávaným návrhem zákona.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. I v Poslanecké snímovní se jednalo o operativní zmínu zákona, která řeí výklad správních soudů, které v souvislosti se zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů rozhodly o tom, e v souvislosti se zruením regionálních rad regionů soudrnosti, pokud ministerstvo financí rozhodovalo o platebních výmírech vydaných za poruení rozpočtové kázní dle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, by nebylo samoodvolacím orgánem, ale odvolacím orgánem by bylo odvolací finanční ředitelství. Problém nastal v tom, e ministerstvo financí se pak nemohlo před soudy hájit ve svých vlastních otevřených kauzách a nadále rozhodovat. V tomto smíru jde opravdu o drobnou úpravu, která tento stav, ne úplní astný, napravuje jednoduchou zmínou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím nyní, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil Leopold Sulovský, který je zpravodajem VHZD, který přijal k tomuto tisku usnesení č. 76/3. Pardon, to tak není, ten půjde a druhý, protoe návrh zákona projednal jetí ÚPV. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 76/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Návrh také projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 76/4. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Jiří Vosecký. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 76/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Rajchmanová. Tu prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Omlouvám se, e jsem chtíl dát přednost panu senátoru Sulovskému. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, ná VUZP se návrhem zákona, kterým se míní zákon 251/2021 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve zníní pozdíjích předpisů, zabýval na své schůzi 3. kvítna 2023. Senátní tisk navazuje na tisk Poslanecké snímovny č. 401. Jedná se o vládní návrh zákona. Míl by nabýt účinností 15. dnem po jeho vyhláení. Jak zde představil pan ministr, jedná se o situaci, kdy v soudním sporu se státem a případní v dalím řízení vystupuje jiný subjekt, odvolací finanční ředitelství, ne ten, který v odvolacím řízení rozhodoval, to je ministerstvo financí.  
Do úpravy zákona č. 251/2021 Sb., kterým se míní zákon o podpoře regionálního rozvoje a dalí související zákony, se do čl. 9 bodu 4 doplňuje explicitní vyjádření, e řízení nebo jiné postupy při správí odvodů za poruení rozpočtové kázní v případí dotace poskytnuté z rozpočtu regionální rady, regionů soudrnosti, zahájené u ministerstva financí, dokončí ministerstvo financí.  
Mám za to, e předkládaná novela zákona je brána jako legislativní technická úprava, která reaguje na vzniklou situaci v rámci rozhodování o uloení odvodů a penále za poruení rozpočtové kázní. Ná legislativní odbor upozornil na odklon od obecné úpravy ve víci nabytí účinnosti či zvoleného legislativního řeení přechodných ustanovení.  
Přes tyto drobné výtky legislativního odboru navrhujeme následující usnesení. VUZP  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajkou pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu senátorku Evu Rajchmanovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a vykonávala roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan senátor Leopold Sulovský? Ano, přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře. VHZD se návrhem zákona zabýval na své 10. schůzi 3. kvítna 2023. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, pane senátore. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Hana Kordová Marvanová? Nepřeje, díkuji. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, senátor Jiří Vosecký? Pana senátora Jiřího Voseckého nevidím, z čeho vyvozuji, e si nepřeje vystoupit. Tím pádem končíme vystoupení zpravodajů. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. V souladu se zpravodajskou zprávou garanční zpravodajky je tomu tak, e máme jediný návrh na hlasování, a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ptám se paní zpravodajky, zda je tomu tak? Ano, je. O tomto návrhu také budeme po znílce hlasovat.  
V sále je registrováno 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 7  
a kvóru 35 pro 64, návrh zákona byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Končím projednávání tohoto zákona. Díkuji paní zpravodajce. Díkuji panu ministrovi. Ale poprosím ho, aby zůstal, protoe se k nímu jenom přiřadí pan poslanec. To znamená, prosím organizační odbor, aby dodal jednu idli jetí...  
Budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 220/2021 Sb., kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační slubí a o zmíní zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociální-právní ochraní dítí (zákon o Probační a mediační slubí), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
77  
Vítám zde pana poslance Stanislava Blahu jako zástupce skupiny navrhovatelů. Poprosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Vítejte v českém Senátu.  
Poslanec Stanislav Blaha:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovoluji si před vás předstoupit v zastoupení dalích 6 předkladatelů z Poslanecké snímovny. Zdůrazňuji, e předkladatelé jsou napříč celým politickým spektrem. Chci vám představit návrh zákona, který novelizuje zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a o zmínách níkterých zákonů, které s tím souvisí.  
Zákonem č. 220/2021 Sb. dolo k zakotvení terapeutických programů určených pro pachatele závaných přestupků či trestných činů spáchaných v souvislosti s řízením motorových vozidel, a to jak do zákona o silničním provozu, tak i do trestního řádu a trestního zákoníku.  
Podstatou vytvoření terapeutických programů je zavedení povinnosti absolvování pro kadého řidiče, který se dopustil přestupku nebo trestného činu, za níj mu byl uloen zákaz řízení na dobu delí 18 mísíců nebo který se odmítl podrobit vyetření na ovlivníní alkoholem nebo jinými návykovými látkami či ten, komu to uloí státní zástupce nebo soudce.  
Zákonná úprava terapeutických programů byla přijata na základí poslaneckého pozmíňovacího návrhu poslankyní Zuzany Oanové v minulém funkčním období, k návrhu zákona, jen primární upravoval předpisy v oblasti trestního práva. Tato právní úprava tedy nebyla projednána v rámci vládní fáze legislativního procesu. Je proto potřeba, aby byly odstraníny zásadní nedostatky této právní úpravy dříve, ne nabude činnosti. Tady zdůrazňuji, e k tomu má dojít ji k 1. červenci letoního roku.  
Platná právní úprava terapeutických programů počítá s tím, e vekerá relevantní ustanovení nabudou účinnosti k jednomu datu, to je k 1. červenci 2023, ani by obsahovala jakákoli přechodná ustanovení. K tomuto datu se má jednak otevřít monost prokolovat a akreditovat lektory, kteří budou terapeutické programy poskytovat, ale současní k tému datu vzniká povinnost dotčeným občanům tyto programy absolvovat, přičem bez splníní této povinnosti jim nebude umoníno získat své řidičské oprávníní zpít. To v praxi není moné zajistit, budoucí lektoři by museli dle platné právní úpravy nejprve absolvovat kodifikační kurz, co ale zabere níjaký čas. Tito lektoři se toti nejprve musí akreditovat, aby tyto terapeutické programy mohli poskytovat. Není tedy reálné, aby hned k 1. červenci mohl kdokoli terapeutický program absolvovat, nato aby k tomuto datu mohl prokázat, e jej absolvoval a mohl ádat o vrácení řidičského oprávníní. Tento nedostatek způsobí, e občané nebudou mít monost splnit zákonné podmínky vrácení řidičského oprávníní, co můe vést ke vzniku odpovídnosti ČR za způsobenou kodu.  
Návrh zákona proto řeí postupný nábíh tohoto nového institutu, kdy dojde nejprve k přijetí opatření právního, finančního, personálního, organizačního a administrativního charakteru, zejména k prokolení a akreditaci lektorů, teprve poté bude povinnost absolvovat terapeutický program dopadat na občany.  
Návrh zákona současní odstraňuje i řadu dalích nedostatků stávající platné právní úpravy, které by komplikovaly uvádíní terapeutických programů do praxe. Například podmínkou pro vrácení řidičského oprávníní nebude absolvování terapeutického programu v případí, kdy byl trestný čin či přestupek spáchán před 1. červencem letoního roku.  
Ruí se rozhodování o promíjení úhrady za účast v terapeutickém programu. Opoutí se původní předpoklad, dle ního by terapeutický program musel být vdy veden více lektory. Vkládají se do zákona garance dostupnosti terapeutických programů. Zkracuje se doba terapeutické praxe, kterou má osoba ádající o udílení akreditace doktora doloit. Ruí se podmínka absolvování kvalifikačního kurzu i navazující zkouky pro lektory v případí osob, které ji mají za sebou absolvování obdobného kurzu a zkouky. Dochází k precizaci orgánů, které budou mít přístup do informačního internetového portálu.  
Milé senátorky, váení senátoři, tato novela má narovnat zmatečnou situaci, která v současném zníní přísluných zákonů vznikne za předpokladu, e tento návrh zákona nebude schválen. Povauji proto za skuteční potřebné, aby navrhované zmíny nabyly účinnosti před 1. červencem letoního roku. Na závír mi jetí dovolte podíkovat nejen 141 poslancům a poslankyním, kteří tento návrh zákona podpořili a vyslovili mu svůj souhlas ji v prvním čtení, ale také senátorkám a senátorům v přísluných senátních výborech, kteří tento tisk minulý týden projednali a takté jej doporučili ke schválení.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, pane poslanče, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Pana ministra upozorňuji, e můe vystoupit kdykoli. Nyní to nepovauje za potřebné, to znamená, já pokračuji a sdíluji, e návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 77/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 77/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Michal Korty, který u je připraven, a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, na naí 10. schůzi konané dne 3. kvítna k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých dalích zákonů, doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR, povířuje předsedu výboru Senátu Miroslava Plevného, aby předloili toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Hraba? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váený pane poslanče, milé dámy, váení pánové, moje vystoupení bude krátké. Plní odkazuji na to, jak u uvedl navrhovatel, pan poslanec, důvody, které vedly k předkládanému návrhu zákona. ÚPV je projednal a shledal skuteční tyto důvody závanými, protoe by míl nabýt účinnosti, ta novela by míla nabýt účinnosti 1. července, co je technicky, reální, organizační nezvládnutelné. Proto se ÚPV usnesl svým 55. usnesením na 13. schůzi, která se konala dne 3. 5. 2023, na tomto usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem pro projednání této víci na tomto plénu mou osobu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, to znamená, otevírám obecnou rozpravu a ptám se, zda se níkdo do obecné rozpravy hlásí? Nikoho přihláeného nevidím, to znamená, obecnou rozpravu uzavírám. Ve shodí se zpravodajskou zprávou garančního zpravodaje konstatuji, e máme jediný návrh na usnesení, a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To znamená, o tomto návrhu také po znílce budeme hlasovat.  
V sále je aktuální registrováno 70 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 8  
a kvóru 36 pro 61, návrh zákona byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a já díkuji panu poslanci, panu ministrovi. Blahopřeji panu poslanci k úspínému schválení poslaneckého návrhu zákona. Můe to být pro Poslaneckou snímovnu inspirací. Níkolik senátních návrhů zákona leí v Poslanecké snímovní bez povimnutí, take by bylo dobré si jich vimnout. Díkujeme a na shledanou.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
Tisk č.  
57  
Já tady vítám pana vicepremiéra Ivana Bartoe. Vítám ho v českém Senátu. My máme tento tisk jako senátní tisk č. 57. Já poprosím pana místopředsedu vlády, aby nás seznámil s projednávaným tiskem. Dobrý den, pane vicepremiére, vítejte v českém Senátu.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Dobrý den, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já bych vás chtíl poádat k vyslovení souhlasu k ratifikaci předkládané zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu byla přijata Generální konferencí UNESCO v Paříi 19. 10. 2005 a jde o mnohostrannou smlouvu, která pro ČR vstoupila v platnost v roce 2007 a jejím cílem a účelem je harmonizace a podpora boje proti dopingu ve sportu jako jednoho z negativních jevů, který je bohuel se sportem spojen. Nedílnými součástmi úmluvy jsou Příloha I  seznam zakázaných látek a metod, a Příloha II  mezinárodní standard pro terapeutické výjimky.  
Svítová antidopingová agentura v souladu s článkem 34 této úmluvy upravila pro rok 2023 obí Přílohy. Tyto zmíny byly pak jednomyslní přijaty na základí písemných konzultací smluvních stran úmluvy 15. 11. 2022 a vstoupily v platnost dne 1. 1. 2023. Zmíny Přílohy I kadoroční reagují předevím na vývoj nových látek a metod, které se zneuívají k dopingu ve sportu. Takováto látka či metoda se zařadí práví na seznam. Průbíní dochází také k vyřazování níkterých látek ze seznamu. Pokud zařazení na seznam ji nadále nesplňuje kritéria, která stanovuje WADA.  
Zmíny v Příloze II definují nebo zjednoduují pro sportovce i lékaře pouití níkterých nejméní závaných dopingových látek k lékařským účelům. Vzhledem k tomu, e zmíny obou dvou Příloh se stanou v souladu s článkem 10 Ústavy ČR součástí českého právního řádu a poté, co budou projednány Parlamentem ČR a ratifikovány prezidentem republiky a vyhláeny ve Sbírce mezinárodních smluv, je třeba tuto proceduru dokončit. Do doby, ne budou naplnína kritéria daná článkem 10 ústavy, nebudou mít přijaté zmíny dopad na fyzické a právnické osoby. Z tíchto důvodů bylo ministerstvem zahraničních vící zasláno oznámení generální komisařce UNESCO v souladu s článkem 34 odstavce 3 úmluvy o nemonosti ukončit vnitrostátní schvalovací proces zmín Příloh Českou republikou před jejich platností.  
Obí dví Přílohy jsou nejen součástí úmluvy, ale také mezinárodními standardy, které vydává WADA. Jejich předkládané zníní je závazné pro vechny národní sportovní federace a svazy a jejich členy v ČR od 1. 1. 2023. A to bez ohledu na faktické datum ratifikace navrhovaných zmín úmluvy.  
Schvalování zmín úmluvy představuje formální legislativní proces vůči ČR.  
Vláda ČR vyslovila souhlas s návrhem na přijetí zmín Příloh svým usnesením č. 101 ze dne 8. 2. 2023. Poslanecká snímovna pak vyslovila souhlas s návrhem na přijetí zmín 20. 4. 2023. Já bych chtíl tímto poádat Senát o vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane místopředsedo. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 57/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec, který je omluven, a zastoupí ho pan senátor Pavel Fischer. Garančním výborem je VVVK. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 57/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Jaromíra Vítková.  
Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Bylo řečeno, e Mezinárodní úmluva proti dopingu byla přijata u v roce 2005 v Paříi na konferenci UNESCO. Dále vstoupila v platnost 1. 6. 2007 pro nai republiku. Jak bylo řečeno, jedná se o harmonizaci a podporu boje proti dopingu ve sportu jako jednoho z nejhorích jevů, který je se sportem spjat. Byly zmíníny Přílohy I a II. Jetí bych jen doplnila, e doping je definován jako situace, ve které dochází k poruení antidopingových pravidel, a to zejména se jedná o přítomnost zakázané látky ve vzorku získaném z tíla sportovce, odmítnutí nebo nedostavení se k odbíru vzorku, podvádíní nebo pokus o podvádíní při kontrole, o drení po uití, pokus o pouití nebo nelegální nakládání se zakázanou látkou.  
Chtíla bych jetí říci, e státy se zavázaly učinit na vnitrostátní úrovni opatření jako například zabezpečit antidopingový program včetní jeho finančního pokrytí, omezit dostupnost látek a metod s dopingovými účinky souvisejícími. V rámci mezinárodní spolupráce ukládá smluvním státům tato úmluva povinnost podporovat spolupráci mezi antidopingovými organizacemi, orgány veřejné správy a sportovními organizacemi.  
Jak předeslal pan ministr, Příloha I je vlastní seznamem zakázaných látek a metod dopingu, Příloha II jsou standardy pro udílování terapeutických výjimek. Přílohy jsou konfrontovány s nejmoderníjími vídeckými poznatky a na základí toho jsou aktualizovány. Ná tisk je velice rozsáhlý. Pokud jste do ního nahlédli, má 171 stran, take moje shrnutí je velmi stručné. Kdo bude potřebovat se do toho více níjak zahloubat, má k dispozici.  
Jak bylo řečeno, musíme i my v Senátu stejní jako Poslanecká snímovna a vláda vyslovit souhlas s ratifikací, co ná VVVK učinil na 7. schůzi 18. dubna 2023. Přijal 41. usnesení, kdy doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu, zaznamenávala případné dalí návrhy, ke kterým se po skončení rozpravy můete vyjádřit. Ptám se nyní, ano, přeje si vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Pavel Fischer. Prosím, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, k tomuto senátnímu tisku s č. 57 vyslovil ve svém 39. usnesení na 6. schůzi 29. března VZVOB souhlas s ratifikací.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Ano, pan senátor Jiří Růička. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Dámy a pánové, pokud si vzpomínáte, zmíny v ustanovení, které se týkají dopingu, tady projednáváme kadý rok. Je to víceméní předem troku prohraný boj, protoe kadý rok se objevují nové a nové dopingové látky, je dobře, e s nimi svítové organizace vedou boj. Je skvílé, e se k tomu přidaly vechny zemí, e se to víceméní snaí respektovat. A na jednu systémovou výjimku, a to je Rusko. Rusko, pokud víte, je vyloučeno ze vech moných soutíí včetní olympiád práví kvůli dopingovým skandálům. Ty dopingové skandály tam překračovaly hranici sportu, proto tady teï vystupuji. To u je víc, která se netýká jen sportu jako takového. Nejde o zlepení výkonu. Sport tady slouí státní propagaci, propagaci reimu. Kdy jsme se bavili o tom, jestli je vhodné, a pořád to pokračuje, aby Rusko startovalo na olympiádí přítí rok v Paříi, tak jsme se shodli na tom, e to není otázka jen sportu, ale e je to otázka propagace reimu. Míli bychom asi vichni mít na pamíti, protoe se jistí jetí bude jednat o účasti Rusů na olympiádí přítí rok, e nejen válka na Ukrajiní diskvalifikuje Rusy, ale diskvalifikuje i jejich přístup k dopingu. Prostí ta zemí vyuívá doping práví proto, aby míli skvílé úspíchy, aby mohla propagovat svůj reim. Povaoval jsem za důleité tuto malou zmínku tady učinit, e je nepochybní správné to schválit, e je to boj, který bude tíko níkdy v minulosti moné vyhrát. To je celkem zřejmé. Ale míli bychom udílat vechno moné proti tomu, abychom bojovali proti propagaci, zvlátí pak zločinných reimů třeba i v tom sportu pomocí dopingu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se jetí níkdo dalí do rozpravy? Nikoho nevidím, proto rozpravu končím. Pane navrhovateli, pane ministře, chcete se vyjádřit k rozpraví? Nechcete se vyjádřit. Také se ptám paní senátorky Vítkové jako zpravodajky. Nechce se vyjádřit. Myslím, e zazníl jen jeden návrh, a to dát souhlas s ratifikací zmíníné Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Proto budeme hlasovat. Znílkou jetí přizvu kolegy, kteří nejsou momentální přítomni.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů. Potřebný počet k přijetí návrhu je 35. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Díkuji. Souhlas s ratifikací byl schválen. Bylo registrováno 70 senátorek a senátorů, při kvóru 36, pro se vyslovilo 60, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Tím tento bod končí. Take gratuluji, pane ministře.  
My můeme přistoupit k dalímu bodu jednání, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
74  
Jedná se o senátní tisk č. 74. Návrh uvede pan ministr pro místní rozvoj Ivan Barto. Máte slovo, pane navrhovateli.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, ten senátní tisk č. 74 obsahuje novelu zákona o zadávání veřejných zakázek. Tento zákon je z roku 2016 a obsahuje předevím transpozice evropských předpisů. Ministerstvo pro místní rozvoj připravilo po níkolika letech účinnosti a odborných diskusí jeho revizi. Ten návrh novelizaci je také reakcí na odůvodníné stanovisko Evropské komise k nedostatečné transpozici níkterých pravidel, stanovených práví v zadávacích smírnicích. Jedná se o dva okruhy: o problematiku stanovení předpokládané hodnoty veřejných zakázek pravidelné povahy a přípustnosti ústní komunikace v zadávacím řízení. Předevím tedy s ohledem na probíhající řízení o infringementu je potřebné, aby novela zákona o účinnost byla z naeho pohledu co nejdříve.  
Ta předloená novela neobsahuje ádné zásadní systémové zmíny. Toto bylo níkolikrát i v povaze pozmíňovacích návrhů ve snímovní konzultováno s Evropskou komisí. V mnoha ohledech je spí technickou úpravou stávajícího zákona. Já bych jenom v rychlosti představil asi ty čtyři zásadní zmíny, které má ta novela zavést.  
Upřesníní transpozice tích zadávací smírnic. Zpřesníní níkterých institutů a vyjasníní pravidel. Sníení faktické administrativní zátíe a zvýení srozumitelnosti textu.  
V té navrhované úpraví, jak je to předloeno, nedochází k zásadním zmínám v úpraví dozoru nad dodrováním zákona o zadávání veřejných zakázek. Já se domnívám, e ta novela je iroce povaována za potřebnou. I odbornou veřejností, která se pohybuje v oblasti zadávání veřejných zakázek, je tato novela očekávána a podporována.  
Já bych v úvodním sloví se chtíl dotknout asi dvou oblastí, které v poslední dobí rezonovaly. Bylo to i mým tématem debat ve snímovní se snímovními kluby, vládní koalice, ale i zde na jednotlivých výborech, či pokud jsem dostal pozvání i na jednotlivých senátních klubech. To je otázka, která se týká navýení limitů, tích takzvaných limitů nebo respektive limity pro zakázky malého rozsahu, které jsou v tuto chvíli stanoveny na 2 miliony bez DPH u dodávek slueb, na 6 milionů u stavebních prací. Z naeho pohledu i v evropském srovnání jsou tyto limity spí vyí nebo respektive jsou v porovnání s evropskými zemími spí vyí. U tích stavebních prací lze říci, e jsou i přimířené k tomu objemu.  
Já bych vás chtíl ubezpečit, řeil jsem to i na půdí snímovny, ale i zde, e se otázkou limitů a nastavení veřejného zadávání v České republice zabýváme. Já jsem teï poslal do meziresortu, take předpokládám, e i v níjakém způsobu se k tomu vy můete dostat, výroční zprávu o veřejných zakázkách za rok 2022, jak funguje národní nástroj, ale jaké jsou i výhledy pro závazek, který jsme dali a který má i oporu v Národním plánu opory, a to je výrazné zjednoduení reforem a ztransparentníní a zjednoduení zakázek, jako takových, nebo řada výhrad, která zazníla na projednávání na výborech, jsou třeba otázky soutíení na cenu, jisté krkolomnosti v momentí, kdy je soutíená zakázka napadána, a dalí. To jsou vechno legitimní otázky, které my zaíváme, jako odvolací orgán nebo kontrolující dotace. Nicméní ta cesta, e v danou chvíli navýíme limity, by se hovoří o té kumulované inflaci od doby, kdy byly stanoveny, jaksi zvítuje ten objem a dostáváme se, já se k tomu vrátím třeba pak v debatí, asi přes 51 zakázek mimo standardní reim zákona ZZVZ, regulován tími municipalitními pravidly pro soutíení tích zakázek, které samozřejmí se v jednotlivých místech nebo u zadavatelů lií.  
Já bych proto v této oblasti, a bude ta debata asi o tom pomírní bohatá, skuteční neel tou cestou faktického navýení tích limitů v tuto chvíli skrze tuto novelu. O tích důvodech můeme pak hovořit. I ty materiály, které k tomu mám jako podklady, by samostatné podklady datové k té problematice neexistují, je zde empirická zkuenost jednotlivých zadavatelů na úrovni obcí. Myslím si, e to, e máme patný systém, úplní není cesta udílat tam jakýsi, nechci říct bypass, ale zvítit ten objem tích zadávání řídící se vlastními regulemi. I třeba z pohledu tích daných dodavatelů. Ale o tom opít bude asi řeč. To byla jenom reakce krátká k tomu tématu, které si myslím, e bude rezonovat, protoe i při projednávání na výborech míl tento pozmíňovací návrh podporu.  
Dále bych chtíl jenom krátce říci níco k diskutovanému návrhu pana senátora Lukáe Wagenknechta, který navrhuje přesunutí povinností vyloučení dodavatele pro střet zájmu z důvodu jeho vlastníní nebo ovládání členem vlády nebo vedoucím ústředního správního úřadu ze zákona o střetu zájmů do zadávání veřejných zakázek. Já si myslím, e tahle zmína je z pohledu gestora, ministerstva pro místní rozvoj, prospíná. Ostatní zde existují výkladové nejasnosti mezi ZZVZ, tedy zákon, který definuje, jakým způsobem se dílá veřejné poptávání, a to, e máme v jiném zákoní referencovaný střet zájmů. My jsme tento návrh načetli i ve snímovní a byla to i otázka na klubech i na výborech, kdy dolo k jakémusi vrácení do druhého čtení. A znovu odeslání do toho 3. čtení. My jsme míli indicie, e tento zákon nemůe projít, s tímto střetem zájmů od opozice. Byla nám předloená jakási varianta monosti doloení, e se na střet zájmů na toto řeení nevztahuje, jakési dodatečné vyvázání ze strany toho řeitele, nicméní ten načtený návrh exministryní Dostálovou vlastní tu situaci jetí výrazní zhoroval, ne v tuto chvíli je stanoveno v tom zákoní o střetu zájmů, kde existuje ta evidence konečných vlastníků, která míla být tím referenčním podkladem pro rozhodnutí při tom zadávání veřejných zakázek.  
Proto jsme vlastní stáhli i ten pozmíňovací návrh, který jsme předkládali, by si myslím, e tam vícní patří. Ale potřebovali jsme z důvodu, i kdy ten semafor zde není úplní červený z toho infringementu, vlastní toho implementačního deficitu, tento zákon posunout dál zde na poli Senátu. Z tohoto důvodu bych naopak pozmíňovací návrh pana senátora Wagenknechta podpořil. Protoe si myslím, e do toho zákona meritní patří to, jakým způsobem má postupovat ten, co vypisuje tu zakázku, kdo vede to řízení výbírové, jakým způsobem on si ovířuje, e se nedostává do problematiky střetu zájmů. Bohuel, tak jak byl vykládán původní i střet zájmů v České republice, kdy jsme vyřeili ty dotační tituly nejvítí, dostali jsme se práví na úroveň municipalit, které v danou chvíli soutíily, i kdy ty objemy nebyly dramatické, zejména se to týkalo Středočeského kraje, řeil jsem to s místy, s paní hejtmankou Peckovou, kdy jakési dodávky, které míly v rámci veřejného soutíení na té nií úrovni, takté naráely na faktickou problematiku střetu zájmů. V danou chvíli to nebylo rozklíčováno. Nebyly to ty velké objemy, jako u velkých dotací, ale byly to, třeba z pohledu tích municipalit, náklady na níjaké techniky z holdingu apod., abych byl střední konkrétní.  
Take z tohoto důvodu já bych tento návrh naopak podpořil, protoe si myslím, e vede jako ke ztransparentníní a zjednoduuje práci práví tím zadavatelům, kteří si na jednom místí mohou ovířit, e v tuto chvíli vlastní nemusí vyřadit toho soutíícího v tom veřejného poptávání. Toto bylo asi úvodním slovem ve. Já jsem připraven reagovat na vae dotazy. Díkuji za tu debatu, která bude následovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se tedy ke stolku navrhovatelů.  
Návrh projednaly čtyři orgány Senátu dosud. A tedy jako jeden z důleitých byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 74/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lumír Aschenbrenner. Návrh zákona dále projednal ústavní-právní výbor. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 74/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Holásek. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 74/4. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Luká Wagenknecht.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 74/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Bazala, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji. Dobrý den, váená paní předsedající, váení pane ministře, kolegyní, kolegové, já vás seznámím s usnesením, které přijal ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Bylo to 37. usnesení z 8. schůze konané 3. kvítna 2023 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 74. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Jana Fluksy, námístka ministra pro místní rozvoj, po zpravodajské zpráví senátora Josefa Bazaly a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky Josefa Bazalu,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete pak po skončení rozpravy vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Lumír Aschenbrenner? Ano, přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, hospodářský výbor se zabýval tímto materiálem 3. kvítna. Přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Tími pozmíňovacími návrhy je navýení tích limitů u zakázek malého rozsahu.  
Zadruhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera.  
Zatřetí povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Pro toto usnesení hlasovalo 8 z 9 členů naeho výboru. Pro úplnost musím dodat, e pro usnesení, pro pozmíňovací návrh, který se týkal střetu zájmů, hlasovalo 4 z 9, take nebyl přijat. Pro přijetí ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou hlasoval jediný člen naeho výboru. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Ano, přeje. Prosím, pane senátore Holásku, řečnití je vae.  
Senátor Jan Holásek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi vás struční informovat o projednání senátního tisku č. 74 na půdí ústavní-právního výboru. My jsme po dlouhé debatí přijali usnesení, ve kterém doporučujeme Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Moje osoba byla určena zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu. Povířili jsme naeho pana předsedu, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Jen bych doplnil, e projednávali jsme i pozmíňovací návrh stran tích limitů na veřejné zakázky malého rozsahu, nicméní tento pozmíňovací návrh nezískal dostatečný počet hlasů pro, take jsme ho neschválili. Bylo schváleno ji zmíníné usnesení, které doporučuje schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise pro dohled nad veřejnými prostředky? Ano. Ji se zvedá, přeje si vystoupit. Take, pane senátore Lukái Wagenknechte, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já krátce zrekapituluji usnesení naí stálé komise, která jako první projednávala tento zákon. Vzhledem k její náplni, transparentnost při nakládání s veřejnými prostředky, jsme projednávali primární víci, které se práví týkají střetu zájmů, který u tady byl panem ministrem detailní popsán. Ale krátce samotné usnesení obsahuje níkolik bodů.  
Komise konstatuje, e dosavadní platný a účinný legislativní rámec pro oblast veřejného zadávání neobsahuje dostatečnou ochranu před rizikem moného střetu zájmů na úrovni členů vlády.  
Vnímá se znepokojením vysoké riziko moného zneuití střetu zájmů v oblasti zadávání veřejných zakázek.  
Podporuje úpravu problematiky střetu zájmů i pro funkci prezidenta České republiky. Toto téma jsme probírali níkolikrát dokolečka. Vlastní tato osoba není v tuto chvíli podchycená v jakékoliv části naí legislativy v oblasti střetu zájmů. Tady to asi dneska nevyřeíme, ale do budoucna je to také téma, které by mílo být projednáváno.  
Doporučuje proto v rámci projednávání předloeného návrhu zákona přijmout pozmíňovací návrhy, které by odstranily zjitíné nedostatky.  
Povířuje mí, abych tady to dneska přečetl.  
Jenom velice krátce  při hlasování hlasovali vichni členové stálé komise pro podporu tohoto usnesení. Pozmíňovací návrh vlastní se potom promítl do hlasování na garančním výboru, který tady máme dneska předloený. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí písemní, já mám písemnou přihláku, která má přednost, hlásí se písemní pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, podporuji pozmíňovací návrh hospodářského výboru o navýení o 50 %. Vystupuji vlastní proto, abych se ohradil proti tomu, e různé organizace, lidé pomalu vystupují s tím, e to je prokorupční opatření atd. Ono toti působí taky níco u nás jako inflace. Za tích 10 let od roku 2014, teï to je 9, za chvíli to bude 10, ta inflace tady níjak působila. Kdy se započítá i ten letoní rok, tak to činí práví tích 50 %.  
Co se týká cen stavebního materiálu, tady mám graf jenom od roku 2021, jak ty ceny ly nahoru o 40 %.  
Co se týká oficiálních cen ÚRS od roku 2014, to navýení stavebních materiálů do pololetí roku 2022, to znamená před rokem, činí 72,4 %.  
Kdy se k tomu započítá i ten rok, co u od té doby ubíhl, víte, jaká to je inflace, tak u to bude činit... No, k 90 %.  
Za této situace je vyrovnání tích podmínek té inflace podle mého názoru zcela objektivní a správné řeení. Nevím, jestli ti vichni, co předkládají to, jak by se to mílo navyovat, jestli by třeba chtíli, aby jejich platy nebo odmíny, včetní tích organizací, se vrátily taky na úroveň roku 2014. Tady to prostí níjak působí. Zdůrazňuji, tohle taky, e to navýení podpořila Asociace krajů České republiky. Vichni přítomní hejtmani, jak jsem zjioval, 13 jich tam bylo, vichni se jednomyslní podepsali pod návrh Asociace krajů, v čele tedy s hejtmanem, doktorem Martinem Kubou, aby k tomu navýení ze 2 na 3 miliony a ze 6 na 9 milionů ústavních zakázek dolo. Učinili tak u v lednu 2023.  
Dokonce ji v říjnu 2022 se pro navýení tích limitů postavil Svaz míst a obcí. Jetí jednou za sebe doporučuji navýení tích limitů schválit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo, jako první přihláený, pan senátor Wagenknecht. Ale pozor, přihlásil se jetí pan senátor Nytra?  
Ne, nepoaduje přednostní vyjádření. Pane senátore Wagenknechte, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo jetí jednou, paní předsedající. Víte, e já jsem v komunikaci náročný, stručný a rychlý. Zkusím to i teï. Nebudu komentovat to, co tady padlo ohlední vící, které řekl pan ministr, k tím pozmíňovacím návrhům, ale mám tady jetí jeden pozmíňovací návrh, proto vystupuji. Ten je legislativní technický. Máte ho na stole. Je vypracovaný na základí připomínek naí legislativy. Chtíl bych jim podíkovat, protoe jejich práce je opravdu úasná. Je tam níkolik technických problémů, take pokud by se otevřela podrobná rozprava a hlasovalo se o pozmíňovacích návrzích, rád bych, aby tato víc byla také případní vyřeena. V té příloze máte popsáno, o co konkrétní jde. Jsou tam níjaké odkazy na nerelevantní u právní předpisy, které tady jsou, níjaká dvojí slovíčka v jednom textu jednoho odstavce a tak dále. Ty víci jsou spí formálního charakteru, ale je to vlastní ta čistota práva, abychom ji případní napravili, take bych byl rád, pokud by to bylo moné, načetl bych to potom v podrobné rozpraví.  
Jenom dví víty k tím pozmíňovacím návrhům za mí. U toho prvního, který jsem tady komentoval z naí komise, to znamená střet zájmů ministrů, já to tady řeknu nahlas, není to Antibabi, aby to tady padlo, je to systémové řeení. Co je podstatné? My tímto odlehčíme obcím a krajům, protoe dnes podle zákona o střetu zájmů, podle toho, který to systémoví řeí, byste de facto jako starostové míli u kadé zakázky kontrolovat, jestli náhodou, pokud níjaký ministr je ve vládí a má níjakou korporaci, kterou níjakou formou můe ovládat, tak byste to míli kontrolovat, u ve fázi toho soutíení. Tento návrh říká, aby to bylo proporcionální, pokud je ministr ve střetu zájmů, je to primární k zakázkám, které poskytuje vláda a jeho resort. Jestli ministr má dopad a na níjakou nejmení obec níkde v Podkrkonoí, podhůří a tak dále, je to neproporcionální na evropské úrovni, je to podle určitého modelu, který zvolili v Rakousku, funguje to. Tady se odlehčuje vlastní územní samospráví. Jedna víc.  
Druhá víc je, aby tady také padlo, pan ministr u se k tomu vyjádřil za jeho resort, mám k tomu kladné stanovisko i ministerstva spravedlnosti, které má taky v rámci gesce proti korupci přímo jeden útvar, který to má na starosti. I z jejich stránky z tohoto resortu jsme ho nevynechali. Bylo to komunikováno. Z jejich strany je to také schváleno.  
To je asi vechno. Jenom k tomu druhému. Já to řeknu velice krátce, nechci tady vést níjakou velkou debatu o tích limitech, jenom bych rád, aby tady padlo, e u tích limitů opravdu by míla být aspoň níjaká pravidla, aspoň níjaká základní pravidla. Potom by byla dobrá debata o tom zvyovat ty limity. Je to asi potom logické. Ale pokud tam ádná pravidla nejsou v tuto chvíli, jsou tam ty tři zásady, které jsou podle zákona, ale jsou velice tíko dohledatelné, tak pokud se bavíme o té transparentnosti, je to vítí riziko, z mého pohledu jako auditora.  
A jetí poslední víc, kterou řeknu. Jako auditor mám rád čísla. Na níkterém výboru, který projednával tento zákon, kde já jsem byl, tam padlo, e tady je ostrakizováno fungování starostů, kteří to dílají v dobré vůli, v mnoha případech to mají třeba i neplacené. Rozumím tomu. Chápu to. Ale jsou i ty problémy, které níkde mohou vznikat. Toto bude bez jakéhokoli dozoru ministerstva, nebudou mít o tom ta data. To je ten problém, zvyování toho penza informací. Za mí padlo jedno číslo, já ho tady zmíním. 90 procent veho je v pořádku, 10 se můe jakoby stát. Jako auditor vám říkám, e podle mezinárodních standardů, které jsou pro to, aby se ovířovaly veřejné výdaje, postupy NKÚ, to číslo chybovosti není 10, ale 2 procenta. Je to straní přísné. Na úrovni Evropské komise pouívají a 5 procent, ale to u je problém. Co to vlastní znamená, ta 3 procenta? Ale je to velice přísné. Vude v Evropí a na svítí jsme na ty veřejné výdaje hodní přísní. Tak jenom uvaujte o tom, co tady vlastní řeíme. Nechci, říkám, vést níjakou emotivní debatu, říkám jenom suchá, konkrétní fakta. Pokud níkdo řekl v tom jednání výboru, e 90 procent je v pořádku, tak to není v pořádku. Jsou to peníze daňových poplatníků. Chápu, e v sebelepí víře práví při práci starosty nebo hejtmana při nakládání s tími prostředky je to tíké. Problém je samozřejmí v tom procesu, který je komplikovaný. Tomu já rozumím.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Čunka, aby přiel k řečniti, protoe se přihlásil a má teï slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl pana ministra seznámit s tím, e vechny ty návrhy, které tady teï máme, dokonce té diskuse o tom, jestli ta výe je správná, to znamená výe tích limitů, nejlepí je to ukázat na příkladu. Já vám teï sdílím jeden příklad, nad kterým mi zůstává rozum stát. Domnívám se, e zákon v tích záleitostech, které teï tady diskutujeme, které jsou obsahem toho návrhu, se dá obcházet úplní jiným způsobem. Jestli to je korupce nebo není, to já samozřejmí nevím. Ale zcela jistí si myslím, e dnes i na základí rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe mám příklady, nad kterými mi zůstává rozum stát, protoe jsem si nikdy nepředstavil, e tímto smírem se dá postupovat.  
K tomu příkladu... Zlínský kraj vlastní, je 100% akcionářem zlínské nemocnice krajské, kterou chce rekonstruovat. Samozřejmí byl tam velký politický spor, jestli stavít novou nebo rekonstruovat starou. Ten spor dopadl tak, e kdy se chtíla stavít nová nemocnice, do toho jednání vstoupila níjaká firma JIKA, která podávala protesty tak dlouho, a se to rozhodnutí oddálilo o rok asi, nebo témíř o rok, a na konec volebního období. Přila nová garnitura, řekla, e se stavít nová nebude, bude se opravovat stará. Najali si firmu Via Consult pana Konečného, to je ten jednatel, který byl níkolik mísíců ve vazbí. Tato firma je vyetřovaná pro křivení veřejných zakázek. Nicméní ne v tomto případí. Tady nastal ten případ, e v roce 2021 byla vyhláena soutí na firmu, která dodá tedy celý projekt. V rámci této soutíe tam byl poadavek, e ten, kdo chce vyhrát tuto soutí, musí dodat po podepsání samozřejmí smlouvy do 70 dní studii na rekonstrukci celé nemocnice. Neexistuje ádná firma kromí firmy, kterou jsem jmenoval, to je ta firma JIKA, která by za 70 dní byla schopná dodat validní studii, předpokládalo se, e cena té studie bude níkde kolem 5, 7 milionů, nakonec se ukázalo, e ta cena nabídnutá je 33 milionů s DPH, co je nesmysl. Nicméní firmy, které se chtíly zúčastnit této soutíe, se doptávaly, e za 70 dní to není moné udílat. Ze strany zadavatele, tedy KNTB, vedené tím Via Consultem, bylo odpovízeno, e poadavek za 70 dní to je. Do soutíe se tím pádem přihlásil jediný uchazeč, a to byla firma JIKA. To bylo na konci roku 2021, v listopadu. Přihlásil se jediný uchazeč. Zmiňovaná organizace KNTB do února nevybrala nikoho, to znamená, 3 mísíce tam byla prodleva. V únoru vybrali firmu JIKA, tedy jedinou, která se přihlásila. Posléze ladili smlouvu, a do kvítna, to znamená půl roku od ukončení veřejné zakázky, kde řekli, e poadují do 70 dní odevzdání studie. A podepsali smlouvu. Po podepsání smlouvy firma asi po 19 dnech řekla, e v místí, kde se má stavít centrální příjem, na co byla vypsána veřejná zakázka, to nejde, tak tu smlouvu přeruili a hledali místo, kde by se zakázka za zhruba 4 miliardy dala v tom území postavit. Hledají to dodnes podle mí... Nicméní ta firma tam funguje, ta firma pracuje na té studii nové. Pak bylo řečeno, e kdy to nepůjde v tom místí, tak se to jetí zkusí v níjakém jiném za 33 milionů, místo 7, to se dá... Take tam byly firmy, které protestují proti takovému ohýbání zákona, tak se odvolaly k ÚOHS a řekly: Nám bylo řečeno, e do 70 dní musíme odevzdat studii. Tady ubíhl u rok a nic není. A nevadí to. ÚOHS odpovídíl, e to nepovauje za správné, protoe zase by byla pokozena ta firma, kdy ten zadavatel ty víci dílá patní... To znamená, e mí to vede k tomu po vech zkuenostech se zakázkami, nejenom statisícovými, ale miliardovými, které jsem osobní řídil, mní přilo, e není moné vůbec k takové situaci dojít, e musí ÚOHS zasáhnout a říct...  
Na začátku ta soutí byla pokřivená, jestli níkdo řekl do 70 dní, pak to nejde. Já vám tady, pane ministře, dávám námít, protoe jestlie ÚOHS rozhodl správní, já to zpochybňuji, ale dobře, je to rozhodnutí úřadu, pak ten zákon celý je zcela jalový. My se tady budeme bavit o limitech. Prostí níkdo přijde a řekne: Vy nám tady postavíte dům, nebo níco, v té obci za 10 milionů korun. Tady jde o 4 miliardy. Kdyby lo o 10 milionů korun... Udílejte to za týden. Přihlásí se samozřejmí jenom jeden a udílá to klidní za tři roky nebo za deset, to je úplní jedno. Poruí zadávání té soutíe. Je to celé vykořeníné a stejní to takto bude moci dílat.  
Myslím si, e ty problémy tohoto zákona jsou jetí níkde jinde ne tady. Asi by se mílo reagovat na to, kde je poruován smysl zákona, to znamená toho soutíního práva. V tomto případí jestli bych vás ádal, pane ministře, samozřejmí já vám předám podklady, aby na základí toho vae ministerstvo, které je gesční, tu přítí novelu, aby tou přítí novelou, která tady zcela jistí bude, reagovala na to, aby skuteční nemohlo docházet k takovému křivení zákona, de facto jeho úplného znehodnocení, protoe pak si ten zadavatel, kdy je to na tomto příkladí vidít, můe dílat, úplní co chce. Vechny ty nae zmíny, které jsou v zásadí parametrické, jsou de facto jenom fíkovým listem na, řekníme, jednání, které můe být vedeno buï úplnou neschopností, nebo korupcí, to já nevím.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Zdeník Hraba. Připraví se pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Já, zdá se, poplavu proti proudu, protoe nepodpořím avizovaný pozmíňovací návrh, kterým by dolo ke zvýení limitů pro zadávání veřejných zakázek bez plného výbírového řízení ze 2 na 3 miliony, resp. z 6 na 9.  
Veřejné peníze jsou peníze daňových poplatníků. Ty mají být pod přísným dohledem. Myslím si, e zvýení limitů by jenom otevřelo prostor pro více nekalostí. Vířím, e naprostá vítina institucí, obcí, míst, kterých se tento zákon týká, nakládá s veřejnými prostředky hospodární, tak, jak se má. Ale toto navýení limitů, obávám se, e nahraje do karet jenom různým íbrům.  
Pokud si mám tedy vybrat mezi zmírníním administrativní zátíe pro sluné a zachováním brzdy pro nepoctivé, pak tedy zvolím radíji stávající právní úpravu, s brzdou pro ony lumpy v uvozovkách.  
Podle mí je ale nejdůleitíjí víc, k čemu má zákon o zadávání veřejných zakázek slouit. Jsem přesvídčen, e jeho účelem má být ochrana a dohled nad nakládáním s veřejnými prostředky, s tími penízi, které stát vybere. Proto má v první řadí chránit zákon v zájmu veřejnosti, tedy chránit veřejné finanční prostředky, poskytovat důkladný dohled veřejnosti nad nakládáním s jejich penízi, v druhé řadí má zákon slouit firmám a tím, kdo se účastní veřejných zakázek, jako soutíitelé soutíí, tak, aby byla zachována férovost a transparentnost veřejných soutíí. Pokud bude přijat ten pozmíňovací návrh, jsou odhady, e a čtvrtina veřejných zakázek se dostane mimo reim, kde se můou bránit ti, kdo v té soutíi neuspíjí, na základí níjaké domnílé třeba nekalosti. Pokud se to dostane mimo ten reim, skuteční není ádný právní nástroj, jak se domoci spravedlnosti. To si myslím, e je velmi pádný argument, proč nezvyovat limity. V třetí řadí, a v třetí řadí by míl zákon vyhovovat institucím, které se jím mají řídit. To znamená obce, instituce.  
Kdy to shrnu, naím pomyslným svatým grálem má být důsledná kontrola nakládání s penízi, ne komfort veřejných institucí. Jinými slovy, jetí jinými slovy, tento zákon má být pro ty, kdo tu soutí platí, kdo se jí účastní. Ne pro ty, kdo ji organizují. Proto nepodpořím zvýení limitů.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana Zdeňka Nytru. Připraví se pan Jan Paparega, pan senátor.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové. Já v tom svém vystoupení si budu v podstatí odporovat, protoe vdycky níco řeknu pro podporu toho navrhovaného pozmíňovacího návrhu, navýení limitů, pak to zase řeknu proti, protoe tak jak jsem se na to díval, není to úplní černobílé.  
Souhlasím s tím, e inflace od roku 2014 serala moná 100 procent té částky, která byla stanovena. Bohuel ale ten argument je pravdivý jenom napůl, protoe to je stejní relevantní, kdy řeknu, e se navýila inflace od roku 2014, jako kdy níkdo tvrdí, e cena elektrické energie v roce 2022 v ČR stoupla nejvíce v EU. Je to pravda. Ale neznamená to, e je nejdraí. Nikdo nebere tu výchozí základnu, nikdo nesrovnává, jak byly nastavené limity v roce 2014, jestli byly vý ne v EU, nebo srovnatelné v EU. Take nevím, kterému argumentu dát přednost.  
Zaznívají argumenty, e schováme dalí část veřejných zakázek do edé zóny. Asi je pravdou, já jsem nemíl monost to spočítat, ale zaznílo to na klubu, kdy jsme míli pana ministra, e 11 a 12 procent HDP se utrácí tímto způsobem. To je docela významná částka. Tímto navýením dojde pochopitelní k navýení tích soutíí bez pravidel.  
Na druhou stranu nemohu souhlasit s tím, e je to absolutní bez kontroly. Kdy se podívám na veřejný sektor, kadé zastupitelstvo, obce, místa nebo kraje, má své kontrolní mechanismy. Malé obce to kontrolují přímo zastupitelstvem, místa, kraje mají své kontrolní výbory  zastupitelstva. Ta kontrola tam prostí je. Vechny obce, vechny kraje v případí dotací ze státu jsou pod kontrolou jednotlivých ministerstev. Tady je zase jiný problém, e kadé ministerstvo má jiná pravidla. Utrácíte dotaci, nebo vyuíváte dotaci z ministerstva dopravy, máte jiná pravidla ne u dotace z ministerstva ivotního prostředí, nedejboe z ministerstva kultury.  
Obávám se, e jestli dnes v limitech 2 a 6 milionů si kadá obec, kadý kraj, kadý veřejný zadavatel můe stanovit ta pravidla samostatní, jsem přesvídčen o tom, e 99 procent zadavatelů ta pravidla má, a jsou dokonce přísníjí, ne stanovuje zákon, e jednou při navýení dojde k tomu, e budou stanovena pravidla centrální, co na jednu stranu bude výhodné, protoe budeme vídít, v jakých mantinelech se pohybujeme.  
Ale ruku v ruce s tím, jak u to bývá, se navýí administrativa pro obce, pro kraje, pro veřejné zadavatele, protoe zakázku budou muset níkam nahlásit a budou muset nahlásit, jak splnili ta dví, tři kritéria nebo pravidla, která budou. Take ani tohle není černobílé. Uvidíme...  
Na druhou stranu, jestlie se rozhodneme my jako Senát podpořit navýení limitu a budeme vracet tento návrh, tuto novelu do Poslanecké snímovny s pozmíňovacím návrhem, tak bych se velice přimlouval, abychom schválili i druhý pozmíňovací návrh, protoe tam je jednoznační zjednoduení pro veřejné zadavatele, e nemusí lustrovat, jestli ten a ten funkcionář je ve střetu zájmů, nebo nemusí. Vyviňuje to nebo umoňuje to to, e kdy budu já majitel stavební firmy, není důvod, proč bych se nemohl přihlásit na dodávku automobilu. Opravdu, jestli níco má vztah k zadávání veřejných zakázek, tak by to mílo být v zákoní o zadávání veřejných zakázek. Čistíme tím legislativu, protoe ti velcí si to najdou, ale ti malí nepostřehnou, e mají níco zkontrolovat podle zákona o střetu zájmů, a můou se dostat do problémů. Take pokud se rozhodneme zákon vracet, já velice podporuji i ten druhý návrh zákona, to znamená přenesení do zákona o veřejných zakázkách.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Jana Paparegu, aby přiel k řečniti a ujal se slova. Připraví se pan senátor Petr Fiala.  
Senátor Jan Paparega:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já bych se rád vyjádřil k monému navýení limitů u veřejných zakázek malého rozsahu. Jak u tady zaznílo, já díkuji kolegovi Canovovi, protoe tato otázka je skuteční debatována u níkolik let, řekl bych. Pokud se budeme bavit o Svazu míst a obcí, naráíme tam na to témíř kadé zasedání. Je to problém, který my, nebo já u ne z pozice primátora, ale mnozí z vás jetí jsou primátory, starostkami, starosty, musíme řeit. Nicméní já jsem zůstal jako člen rady místa Mostu, a samozřejmí pokud jde o veřejné zakázky, tak se o tom bavíme neustále.  
Rozumím tomu, co tady říkal Zdeník Hraba, který vyjádřil určité obavy, aby to, e navýíme limity veřejných zakázek malého rozsahu, nevedlo k níjakému horímu, dejme tomu, korupčnímu prostředí v rámci tohoto segmentu. Já bych se toho neobával, protoe jak tady říkal Zdeník Nytra, kadá samospráva má nastaveny určité vnitřní mechanismy. Ty jsou, řekl bych, dosti přísné, aspoň hovořím z vlastní zkuenosti, kdy jsme skuteční poctiví nastavovali mechanismy tak, abychom kontrolovali nae úředníky, protoe odpovídnost jsme primární nesli my jako vedení místa, abychom se nedostali do ádných problémů.  
Souhlasím i s tím, e pokud se tady budeme bavit o dotačních penízích, kadý dotační program, nebo ne kadý, ale pokud to budeme segmentovat na ministerstva, tak mají určitá specifika. My jsme schopni je plnit. Pokud chceme čerpat dotace, nic jiného nám nezbývá, musíme se podřídit a v rámci veřejné zakázky splnit kritéria, která jsou nám předepsána. Vůbec se nebráním tomu, abychom se bavili do budoucna o níjaké centralizaci pravidel. Ale prosím, pokud se o tom budeme bavit, pojïme centralizaci převést do jednotlivých dotačních programů, a v tom skuteční není gulá.  
Chtíl bych vás poádat, buïme odpovídní, inflace za poslední zejména rok, rok a půl raketoví stoupala. V rámci soutíení drobných zakázek, které jsou kadodenním koloritem na malých a středních obcích, ale i ve velkých místech je potřeba, proto prosím, podpořme navýení limitů, jak tady bylo konstatováno.  
Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Petr Fiala. Připraví se pan senátor Lumír Aschenbrenner.  
Senátor Petr Fiala:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já bych se chtíl vyjádřit k projednávanému zákonu a pozmíňovacím návrhům. Osobní mne překvapilo, e ji v návrhu z Poslanecké snímovny limity nebyly navýeny, jak se tady diskutuje, protoe jednoznační tích 50 % kumulované inflace za období platnosti limitů je 50%. Neobávám se, e by pomír zakázek, ano, zmíní se, ale podle mí se dostane na obdobný pomír, jako tomu bylo práví v roce 2014, a to i díky cenám. Dle zkuených matadorů tady, tak MMR bylo prý dříve vyzýváno, aby níjaká centrální pravidla pro malé zakázky byla připravena. Nestalo se tomu tak. Moná práví tím, e zvýíme-li limity, tak to bude impuls, aby se jednotná pravidla udílala. Já vířím, e to budou pravidla jasná a jednoduchá pro zadavatele. Budou splňovat principy transparentnosti a dalí.  
Proto chci podpořit i doprovodné usnesení pana senátora Bazaly, který k tomu vyzývá. Vím ze své praxe, e drtivá vítina obcí a míst má svá vnitřní pravidla, kde si senírovávají a níkdy si i troku svazují ruce limity v malých zakázkách. Občas jim to činí pak problémy, ale to u je vící jednotlivých obcí a míst. Samozřejmí chci podpořit, pokud zvýíme tyto limity, podpořím pozmíňovací návrhy pana Lukáe Wagenknechta, které vedou k vítí transparentnosti.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Lumír Aschenbrenner, prosím.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. Já bych chtíl pouze reagovat krátce, vaím prostřednictvím, paní předsedající, na kolegu Wagenknechta, který říkal, e jeho pozmíňovací návrh odlehčí obcím a krajům. Já si myslím, e navýení limitů také odlehčí obcím a krajům. Obzvlátí kdy si o to kraje přímo řekly. Já osobní, přestoe hospodářský výbor nepodpořil návrh Lukáe Wagenknechta, já podpořím oba, protoe oba pozmíňovací návrhy mohou odlehčit obcím a krajům.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Miroslav Plevný má teï slovo. Připraví se pan senátor Martin Červíček. Ale pozor, přihlásil se pan Milo Vystrčil, který má přednostní právo. Nechce ho vyuít, tudí má slovo pan senátor Plevný, prosím.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, já bych se k tomu také rád velice krátce vyjádřil, přestoe u tady spousta argumentů padla. Mluvím teï o navýení limitů na veřejné zakázky malého rozsahu.  
Já bych tady plní podpořil tento návrh, a to z důvodů, a dovolím si moná částeční opakovat, e zaprvé tady byl zmiňován inflační nárůst, počítal jsem si to sám na základí údajů ČSÚ, inflace za roky 2014-2022 kumulovaná dosahuje témíř 40 %. Kdy k tomu připočtete odhad ČNB, který byl oficiální vydán na rok 2023, který je ve výi přes 10 %, tak se dostáváme v podstatí na částku 50 %. Byly tady mými předřečníky zmíníny v rámci zakázek, které se týkají ve stavebnictví, čili to je ten limit, který bychom rádi zvedli, aspoň níkteří, z tích 6 na 9 mil. Kč, e tam dokonce se dá mluvit o cenovém nárůstu daleko vítím, protoe pokud vezmete referenční ceny, které se pouívají práví při stavebních projektech, tzv. ÚRS ceny, tam nárůst od roku 2014 je daleko více ne 70 %. V níkterých materiálových polokách by se dokonce dalo lehce dokázat, e je klidní i 200 %.  
Take souhrnní, co tím chci říci? Chci tím říci to, e pokud my navýíme dnes limity o 50 %, nezvyujeme oproti roku 2014 vůbec objem veřejných zakázek, které v té dobí, kdy se limity stanovovaly, do tohoto reimu spadaly.  
Velmi často se tady říká, e veřejné zakázky malého rozsahu jsou mimo zákon. Ony nejsou mimo zákon, zákon s nimi počítá, pojmenovává je. I na tyto zakázky stále platí to, e musí být řeeny transparentní a předvídatelní.  
Níkterými mými předřečníky tady padlo i to, e bychom to míli porovnávat relativní s ostatními zemími EU. Ano, uznávám, e moná kdybychom vzali čistí průmír zemí EU, tak jsme nad průmírem z hlediska hodnot veřejných zakázek.  
Minimální to bylo v roce 2014. Nicméní já jsem sám absolvoval na toto téma níkolik diskusí, včera i se zástupci Rekonstrukce státu. Víc ne hodinu. Pokud čerpám z jejich materiálů, pro vai informaci například veřejné zakázky, kdy pouiji terminologii, která tady byla, jsou mimo reim zákona, čili nejsou regulované přímo striktní zákonem, tak třeba v Nímecku, které sousedí s námi, tam je to témíř 95 % vech zakázek. V Holandsku je to asi 91 % vech zakázek. Chceme říct, e tam to je neregulované nebo naopak e u nás se podvádí daleko víc? Nevím, jestli bych si dovolil toto tvrzení takto říci.  
Z toho důvodu si opravdu myslím, e se nemusíme obávat tohoto navýení, e pouze dorovnáváme to, co se mezitím cenoví stalo. Pokud si dovolím opít vyuít slova, která zde mými níkterými předřečníky padla, e u veřejných zakázek bychom míli dodrovat primární tři principy, a to 1) e se jedná o správu veřejných peníz, 2) e by to míla být férová soutí, moná a na třetím místí bychom míli zohledňovat komfort zadavatele... Pokud navýíme limity, v tomto případí u malých zakázek, tak si nemyslím, e to je jen z toho důvodu, e zlepujeme komfort veřejných zadavatelů, ale osobní si myslím, e to má velký odraz práví i ve správí veřejných peníz, protoe u tohoto obrovského mnoství relativní malých veřejných zakázek vlastní odlehčujeme zadavatele od administrativní zátíe, od spousty procedurálních kroků, od velmi často i neoprávníného zpochybňování níkterými neúspínými uchazeči, které zakázky prodluují a tím pádem prodraují. To znamená, e není z mého názoru pravda, e tím jen zvyujeme komfort zadavatele, ale my bychom v podstatí opravdu minimální částeční tímto dodreli princip správy veřejných peníz, protoe malé zakázky tímto způsobem zlevňujeme.  
Jen bych chtíl upozornit, pozor na to, neberme to tak, e pokud se bavíme o zakázkách malého rozsahu, zejména pokud bychom se bavili v tom limitu současných 2 milionů u slueb, e se bavíme, e níkomu poleme 1,5 milionu za sluby a je to ta veřejná zakázka. Uvídomme si, e práví u tíchto malých veřejných zakázek, to jsou jednotlivé dílčí nákupy, které se sčítají za celý rok. To znamená, e vy, kdy si koupíte níco za 50 000, ale dílá to na vaem úřadu, třeba obecním nebo klidní v níjaké jiné veřejné instituci, více útvarů, já jsem to zail i na univerzití, kde jsme to museli sčítat přes vechny fakulty, vy kupujete s prominutím blbej kancelářskej papír, tak se u pomalu dostáváte do podlimitních zakázek, protoe ho v sumí kupujete v takovém objemu, e to přeleze ty 2 miliony. Přitom se bavíme o jednotlivých nákupech, které jsou v řádu 10 000. Take takovýchto problémů je pomírní hodní a pokud navýíme limity o 50 %, co mimochodem, jak znovu opakuji, odpovídá jen vyrovnání a dokonce v níkterých případech ani ne vyrovnání cenové úrovní z roku 2014, tak si myslím, e to opravdu nikoho neohrozí. Já tento návrh zcela jistí podpořím včetní i druhého pozmíňovacího návrhu.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Martin Červíček. Po ním jako poslední se hlásí pan Milo Vystrčil.  
Senátor Martin Červíček:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dovolte mi jen čtyři krátké poznámky. Jako hejtman, představitel kraje a člen Asociace krajů chci zdůraznit, e opravdu Asociace krajů s tímto podnítem přila. ádala o navýení limitů. Chtíl bych zdůraznit, e se vůbec neobávám níjakého znepřehledníní nebo jiných problémů, protoe kontrolní mechanismy, které jsou nastaveny na úrovni obcí a krajů, si myslím, e jsou v současné dobí více ne dostatečné. Jen připomínám, jednání rad, zastupitelstva, kontrolních a finančních výborů apod. Dnes ve své podstatí jsme pod takovou veřejnou kontrolou, e si nedovedu představit, e by toto mílo být níjaké riziko.  
Navýení tíchto finančních limitů, prosím, s ohledem na postupující inflaci, opravdu nikdo tady nemá ádnou relevantní studii nebo níjaký výpočet, ale opravdu se obáváme, e tak enormní naroste počet tíchto zakázek... Prostí nenaroste.  
A poslední moje poznámka. Přeci to fakt není mimo zákon. Samosprávy tady volaly po navýení limitů delí dobu, upozorňovaly na to. Není to přece o komfortu samospráv nebo veřejných institucí, dílat si jednoduí formou veřejnou zakázku. My se tady pořád bavíme o zatíenosti tohoto státu a nepřispíváme my tím, e nejsme schopni dát důvíru lidem, kteří za to odpovídají, a my jim vlastní přidíláváme znovu a znovu dalí práci?  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana předsedu Vystrčila. Dalí je přihláen pan senátor Jiří Čunek.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane vicepremiére, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já si dovolím jen pár doplníní k tomu, co tady u zaznílo. S tím, e na úvod to jednoduí. Podpořím pozmíňovací návrh Lukáe Wagenknechta, povauji to za velmi rozumný návrh, myslím si, e by skuteční mohl situaci z hlediska střetu zájmů zjednoduit. Teï k tomu sloitíjímu. To je navyování limitů. U to tady v různých podobách u zaznílo, ale moná spíe pro veřejnost ne pro nás tady, skuteční je tomu tak, e i podlimitní zakázky podléhají zákonu o zadávání veřejných zakázek, podléhají § 6 toho zákona. Ten § 6, já tady odcituji aspoň níkteré víci spíe proto, aby to zaznílo i veřejní, říká, e zakázky, které jsou zadávány dnes, jsou pod tími 2 nebo 6 miliony, musí být zadávány transparentní a přimíření. To je u dnes v zákoní, prosím, napsáno, e tam musí být zadávání rovné, e nesmí docházet k zákazu diskriminace, e zadávání musí být sociální, pokud je to moné, odpovídné, environmentální odpovídné. Samozřejmí se zdůvodníním. A e účast musí být umonína vem, kteří se účastnit chtíjí a splňují základní pravidla.  
Já to tedy zopakuji, protoe tady by v debatí mohl vzniknout dojem, e dnes ti, co jsou pod 2 nebo 6 miliony, ádnými pravidly vázáni nejsou, ádným zákonem vázáni nejsou. Není to pravda. Jsou. Jediné, co se díje, e nemusí podstoupit zadávací řízení a ta úskalí tady popisoval pan předseda Plevný. To je, prosím, velmi důleité. Já to tady říkám proto, a omlouvám se za to, co teï řeknu, ale myslím si, e to musí zaznít, protoe si to starostové, hejtmani a vichni zastupitelé různí zvolení, kteří mají mimochodem nejvyí důvíru občanů v ČR, nejvyí důvíru mají starostové, zaslouí. Prosím píkní, pokud níkdo říká, e chce zvýit limity a racionální to zdůvodňuje, tak z ního nedílejme sprostého podezřelého. Opravdu to není fér. Není to fér. Podívejme se na jeho historii, podívejme se na to, co ti lidé dokázali. Potom to porovnejme třeba s tím, co se díje jinde. Prosím vás, z tích, co říkají, e dnes, protoe inflace je více ne 50% v součtu, protoe jsou tady jasná pravidla, kterými se lidé řídí a mají své metodiky a své smírnice v rámci krajů, v rámci obcí, to vůbec neznamená, pokud navrhujete zvýení, e chtíjí níkde níco níkomu vzít nebo níco udílat nelegální. To tak prostí není. Není to tak. Máme moná na ty víci jiný názor, níkdo chce více hlídat veřejné peníze centrální a níkdo chce ty peníze hlídat necentrální a dává důvíru zvoleným lidem na úrovni krajů a obcí, případní jinde. To je ten rozdíl, který tady řeíme. Ale není pravda, e níkdo chce se chovat nelegální a níkdo se nechce chovat nelegální. Tak to prostí není. Tady ta interpretace musí ty lidi hluboce uráet. Velmi prosím, abychom se jí vyvarovali a abyste se jí vyvarovali i vy, co to posloucháte a píete nám různé emaily, ze kterých implicitní nepřímo plyne, e nám říkáte: A vy, co budete hlasovat pro to zvýení, vy jste ti, co moná chtíjí vítí prostor pro to, aby si mohli vzít níco více nelegální. Mí to tedy, opakuji znova, hluboce uráí. Povauji to za velmi nezdravé pro společnost.  
Opakuji, e pokud se níkdo tíí nejvítí důvíře v této společnosti, jsou to samosprávy a představitelé samospráv. S tímto to opravdu, s tou atmosférou, kterou tady zaívám, ne níjak silní, ale cítím ji, to dohromady nejde. Kromí toho, prosím, existuje registr smluv. V registru smluv jsou vechny smlouvy nad 50 tisíc. Kdo se chce podívat, jak která zakázka dopadla, jaká byla smlouva uzavřena, se dnes můe podívat. Není to tak, e ti lidé nemohou být a ta zastupitelstva, která rozhodují, nemohou být kontrolována. Prosím, abychom takto k tomu přistupovali, abychom k té debatí přistupovali racionální. Abychom hledali rozumné řeení pro to, aby tato zemí, tento stát mohl fungovat. Pokud můeme níkde ulevit tím, co mají nejvyí důvíru, protoe oni v rámci tích obecní platných pravidel vídí, co mají dílat, tak bych to za sebe udílal. Podpořím to.  
Přiznám se, e trochu problém mám s tím usnesením, které navrhuje pan senátor Josef Bazala, a to ne ani tak proto, e by nemíla být níjaká pravidla nebo e nemají být pravidla pro ty zakázky podlimitní, ale myslím si, e by míla být spíe ve formí metodiky, ne podzákonných pravidel. V okamiku, kdy vzniknou podzákonná pravidla, tak jsou zase povinná. My tu byrokracii, které jsme zbavili ty obce, tak jim ji znovu dáváme. To znamená, metodika je podle mí to správné slovo. Jetí prosím případní navrhovatele, jestli by to nechtíli takto upravit, protoe skuteční je to tak, e ty mení obce by metodiku, jak si mají postupovat, jak mají ty zásady, které jsou v tom § 6 obsaeny, transparentnost, přimířenost, zákaz diskriminace, zadávání a tak dále, říkaly, jak se má postupovat. Ale nejsem úplní pro podzákonná pravidla, protoe to je vlastní vyhláka nebo níco podobného, co zase znamená, e tu byrokracii navyuji. To, co ti lidé potřebují, je návod. Ne dalí pravidla, jak mají co psát a který papír musí vyplnit a který ne. To bych velmi doporučoval, jestli by nebylo spíe dobré, spíe by to podle mí byl úkol pro ministerstvo pro místní rozvoj, aby tam vznikla taková metodika. Mimochodem, MMR podle mí níjakou metodiku u má. Ta by se dala vyuívat, ta by byla pouitelná i pro ty, co ji potřebují, protoe sami třeba ten aparát na to nemají.  
Tolik ode mí k té debatí. Velmi prosím, hodní jsem mluvil tentokrát nejen ke kolegyním a kolegům tady, ale i do toho vníjího prostoru, prosím vás, je to tak, e tady ti lidé, já naprostou vítinu z nich osobní znám, senátorky a senátoři, hovoří ze své zkuenosti a chtíjí, aby to fungovalo lépe. Nedílají to proto, e se jeden chce chovat tak a druhý jinak. Tak to prostí není. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Jiřího Čunka. Dalí přihláená je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane ministře, tady máte výjimečnou příleitost nečekat ve frontí, tak jsem vám to chtíl umonit. Podpořím pozmíňovací návrhy, které tady zazníly, jak od kolegy Wagenknechta, i návrh na zvýení limitů, protoe já jsem přesvídčen jako praktik, e ten, kdo chce krást, jako e kradou stále lidé ve veřejné správí, krást bude. Ten jeden způsob jsem ukázal, nebo jsem pojmenoval.  
Existuje jetí jiný způsob. V tom zmíníném kraji a v dané nemocnici se nechystá to, e ta nemocnice od kraje dostane asi 2 nebo 3 miliardy, to u je asi jedno, kraj jí to převede a nemocnice s ní jedná, je tam tříčlenné představenstvo, pak je tam dozorčí rada, která má také níjaká oprávníní, ale malá proti představenstvu. Nikdo jiný nesmí vídít, co se díje, jak se to dílá a tak dále. Protoe je to akciová společnost a oni se musí řídit zákonem o akciových společnostech, take musí chránit níkterá data, tajemství, je to komplikované, je to jiné, ne kdy rozhoduje kraj nebo rozhodují místa a obce.  
Samozřejmí bych polemizoval s tím, e, ano, určití u občanů mají starostové nebo volení zástupci do samospráv vítí důvíru, ne máme my tady. Zajímavý je ten střet toho, e zde sedící starosta či primátor má jako takový daleko vítí důvíru ne jako senátor, kdy tady sedí, ačkoli je to jedna osoba. Lidé se vyjadřují k tím morální volním vlastnostem, které mají. Ale myslím si, e tím se to skuteční nespraví.  
Jsem přesvídčen, e kdy bude moná méní začerňování dat ve smlouvách, které jsou veřejní přístupné, jak tady řekl pan předseda, moná to přispíje k níčemu lepímu. Ale určití to sníení nebo zvýení limitů je komplikace, tedy to zvýení limitů teï v této chvíli, z důvodů, které tady byly řečeny, inflačních a tak dále, tedy hodnoty peníz a hodnoty prací, nabízí se, e by bylo dobré. Moná ta praxe posvítit si, řeknu-li to lidoví, ministerstvem, posléze ÚOHS na níkteré praktiky, které tady jsou, ve veřejné správí, moná odhalí níkde korupci a jinde odhalí jenom neschopnost. Tomu nezabráníte. Je samozřejmí tisíc jiných příkladů, které jsem na té cestí ivotem zaznamenal. Kdy jsem byl jetí hejtman, jednu budovu tam chtíla prodat níjaká společnost, kterou pouívá kraj. Ta cena byla... Chtíli asi cenu níkde kolem 100 milionů. Já jsem říkal, ta cena je velká. Trh mi říká, e je to za 80, 90. Přila nová reprezentace a koupila tu budovu za 140. Kdo s tím můe níco udílat? Znáte to, jak je to s posudky? Posudek zníl 140, koupili to a hotovo. Protoe tady ádná diskuse o tom, e je veřejná soutí níjaká, tu neobrátíte. Kdy prodáváte, ano, tam to jde vechno hlídat... Základním kamenem je, aby ve veřejné správí pracovali nejenom lidé poctiví, ale aby tam pracovali také lidé trochu zkuení. Kdy se podíváte, do tích míst starostů se to tolik nestává, ale kdy na kraje, tam lidé volí podle politických stran, tam přichází lidé, kteří mají nulovou zkuenost, pak jsou řízeni víceméní úředníky. Take já předpokládám, e to je vící nejenom té velké kontroly, kterou by zajioval stát, ale je to i víc vývoje. Jak nás tady upozornil pan senátor Canov, zítra bude probíhat Ústavní soud, na základí podnítů senátorů, který by míl rozhodovat o tom, zda o odmínách naich a předevím samospráv a tak dále bude rozhodovat jenom nařízení vlády, nebo zákon. Já si myslím, e to je víc, kterou jsem tady u zmiňoval asi před 14 dny, která je celkem zajímavá, protoe jakmile se pro ty lidi zvenku začne vyplácet dostat se na určité místo, jenom tam setrvat 4 roky, je to pro ní ohromný byznys, nad tím bych se taky zamyslel. To je potom... Toto kritérium, které systém naruuje tím, e se tam potom nedostávají lidé zkuení, schopní a tak dále, ale lidé, kteří se nechají zapsat na kandidátku dobré politické strany, pak bez zkueností tam přichází. Kdy se podíváte do vech krajů a do vech obcí, tedy hlavní vítích míst, zjistíte, e moná nápravou tohoto systému, kdyby odstupy od tích odpovídných a tích méní odpovídných finanční byly vítí, aby ta atraktivita nebyla tak velká, pak moná i to je cesta, jak dostávat na určitá místa lidi, kteří zkuenost a poctivost s sebou do veřejné správy přinesou.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nyní dáme přednost panu navrhovateli, pane ministře, máte slovo, prosím.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji vám za slovo. Chtíl bych asi reagovat souhrnní v jakýchsi deseti bodech na to, co tady zaznílo. Míl jsem níkteré z nich připravené, níkteré bych moná jetí upřesnil, níjakou víc.  
Asi první... Není mojí motivací ani vstup do tohoto jednání v Senátu, společenského diskursu, vlastní rozdmýchávat ty emoce tak, jak o nich v tom negativním aspektu hovořil pan předseda Vystrčil. Proto ani ta moje argumentace k tomuto tisku takto nebyla stavíná. Kdy jsme se o tom bavili práví na poli Poslanecké snímovny, například s Elikou Olákovou, opakoval jsem ty důvody, se kterými jdu i do té debaty nyní.  
Myslím si, e je důleité si říci, e se vichni snaíme dílat své rozhodnutí na základí níjakých dat, která popisují tu situaci, v angličtiní evidence-based policy, prostí rozhodnout se nebo dílat úpravy toho systému na základí níjakých evidencí, které by míly být kompletní. Tam si myslím, e faktické vstupy v navýení tích cen, a u jsou to stavební práce nebo inflace, která prodrauje cokoli, nehledí na krizi, není ten vstup komplexní. Na začátku v té úvodní řeči jsem zmínil, jde to do meziresortu, e si myslím, kdy jsem se díval na ty předchozí zprávy, které byly datoví sporé, e pomírní zásadním materiálem je ta zpráva, kterou teï posílám do meziresortu, je součástí plánované reformy, o které zde řada z vás hovoří a volá po ní, o fungování práví zakázek v tom předchozím roce, v roce 2022. Nutno říci, e v té oblasti, o které se nyní bavíme, té části tích podlimitních zakázek a zakázek malého rozsahu, ta data zase tak příli nemáme. Ono je není kde úplní sbírat, kromí níjakých iniciativ typu DataLab. A ten materiál, on u je v meziresortu, take předpokládám, e se vám u teï můe dostat k rukám, doporučuji se podívat na níkteré vstupy, o které opírám i tu argumentaci, proč si myslím, e jenom to zvýení není řeením toho problému.  
Veřejných zakázek dle té části zákona o zadávání veřejných zakázek zadáváme v objemu 426 mld. Kč roční. To je v té části, která je plní regulovaná, má na ni dopad, vztahují se na ni vechna ta pravidla toho standardního zadávání tou otevřenou soutíí. Mimo tento stále pod tím zákonem definovaný, ale mimo tato pravidla, zadáváme témíř o 100 mld. Kč více v tích objemech. Je to celkem 512 miliard, jsou to mimo ty sledované veřejné zakázky prostřednictvím VZMR a tích podlimitů, mimo tedy i dohled tích třeba dodavatelů, kteří to soutíí třeba v rámci celé republiky nebo v rámci toho místa.  
Ta transparentnost asi není úplní primární o níjaké nekalé soutíi, ale i o jakési předvídatelnosti, srozumitelnosti pro ten trh dodavatele a otevřenosti dat pro ty postupy ve veřejných nákupech. Proto jsme se zamířili na oblast uveřejníní zakázek malého rozsahu na profilu zadavatele. Jenom třeba mířený, ten, kdy se podíváme, pro ty, co zadává, nebo uznávám, e pravidla pro ty zakázky malého rozsahu si definují ty obce. I díky kvalitní opoziční práci, ale i řady subjektů, kteří nechtíjí, aby se níco stalo, jsou pod kontrolou minimální v té politické roviní. Nicméní pouze 40 % zadavatelů napříč ČR ta data řádní zveřejňuje. O tom zadávání. U ostatních nemáme data ani my, ani veřejnost, ani dodavatelé přehled o níjakém postupu.  
Je nutné si přiznat, s tím plní souhlasím, je to ambice, kterou mám na MMR, e v oblasti veřejného zadávání je spousta problémů, moderní se jim říká výzvy, co máme zlepit. Hodnocení na cenu. Samozřejmí 90 % zakázek se orientuje na cenová kritéria, resp. neřeí nic z kvality, protoe jakmile do toho dáte níjaké kvalitativní poadavky, lup, jsou označeny za subjektivní a často vám to napadne i níkdo, kdo se té soutíe vůbec neúčastní, nebo naopak kdo setrvává na tom vysoutíeném postu a brání tomu přejít na jiného dodavatele. Jsou zde rozdílné výsledky kontrolních orgánů, musím říci, e i ve vítích vícech, které řeíme, nejsou vyuívány standardní nástroje, které ten zákon umoňuje. My dokola soutííme níco, co nám ten trh nenabídne, protoe i do níjakého reimu JŘBU a, řekníme, tích sloitíjích konceptů u tích zadavatelů prostí ta míra rizika není přijatelná.  
Ty problémy samozřejmí jsou zjevné, ale myslím si, e cestou není významní vymanit nebo přesunout tu vítí část práví k tím navýeným limitům.  
My jsme se zavázali, za mí, a jsme do toho programového prohláení napsali cokoli, tak se skuteční snaíme to dodat, a jsou to legislativy či opatření, zmínit prostředí veřejných zakázek po vzoru Dánska, Rakouska, Itálie, védska, skuteční jít tou cestou profesionalizace, pomoci malým zadavatelům, srozumitelné postupy, vč. té metodiky, která ji je zveřejnína, ale vznikala ve spolupráci zejména s neziskovými organizacemi, vede toho človíka a do momentu, kdy si zvolí tu zakázku toho malého rozsahu, ale není to závazná metodologie. Samozřejmí podle ní můete nebo nemůete postupovat, pak ty výstupy nejsou ale pomířitelné v tom celkovém pohledu. Myslím si, e je důleité podporovat inovativní dodavatele. Na to vechno míříme.  
V rámci Národního plánu obnovy, co z mého pohledu není pouze níjaký balík peníz, kam se odkládají řeení, máme podpořené projekty k modernizaci veřejných zakázek, vyváení současných problémů transparentnosti přístupu malých zadavatelů a administrativní úlevy tím samotným zadavatelům. U mí ten objem VZMR jsou jakýsi lakmusový papírek o tom, jak je ten systém nad tím problematický a sloitý, protoe kdyby ta pravidla byla jednoduchá a byl to skuteční investiční nástroj, pohodový, splňoval by vechny ty tři pilíře, jak o nich mluvil pan poslanec Hraba, kontrola veřejných financí, férovost pro uivatele, pan senátor, pardon, zároveň i komfort pro ty zadavatele, neuchylovali bychom se k tomu VZMR. Myslím si, e je legitimní si říct, e to je způsob, jak dosáhnout toho, co v níjakém momentí v tom sloitém systému nejde. Zase jako kontrolní orgán ve víci čerpání dotací ty zkuenosti, kdy to není kvůli časovému třeba prodlení opravy jedné silnice ve 4 různých časových obdobích, ale dochází i k níjakému dílení zakázek, aby se mi tam vlezly. Take má to i své problémy, trefovat se do tích limitů. Nemyslím si, kdy vznikne to hraniční pásmo vý, e ten problém tím automaticky zmizí.  
U budu pomalu končit, co tady zaznílo, to si myslím, e o tom hovořil pan senátor Nytra. Vycházíme z toho, e původní nastavení tích limitů mílo níjaký empirický nebo matematický vzorek, proč práví 2 a 6. Ale nic takového nebylo. To byla níjaká politická dohoda, asi jsme se mrkli, jak ten trh vypadá, co se za to dá koupit. Moná se podívali do té Evropy. My jsme to vzali jako benchmark, protoe teï je čas navýení kvůli 50% akumulované inflaci, co nikdo nepopírá, ani to tady nezaznílo, e by to tak nebylo. Ale dostáváme se tím zase níkam na ty vrchní hranice, ale neberme to tak, e to číslo bylo zvoleno níjak exaktní, protoe v danou chvíli to popisovalo níjaký standard v rámci Evropy. Zase porovnávání tích zemí je velmi problematické. Níkdo má výborní digitalizovanou celou víc, níkdo, já nevím, má automatické kontroly a podobní. Take ono to ne úplní vdycky zafunguje. Ale pokud porovnáváme ty výe, tak to nemusí úplní zafungovat. Ale to výchozí bylo stanoveno politickou dohodou.  
Jinak tady zazníla ta srovnání, nebo jaká by mohla být pravidla pro to VZMR. Třeba na Slovensku, tam mají, tam je vlastní taky podobný institut, mají stanovené celostátní pravidla pro to, do jakých mantinelů se ty obce musí vejít, co je to minimum, které musí naplnit z řady dalích důvodů.  
Myslím si, e asi i to, co tady zaznílo, by níjaká pravidla standardizace tímto smírem vzniknout míla, za nás tedy to je víc, kterou jsme říkali. Pokud nemáme ádný standard a je to čistí municipální, to je takový zvenčí black box, který zná ten, kdo operuje v daném místí podle pravidel té municipality.  
A jenom k tomu, co se díje. Máme s nástupem nové paní vrchní odborné ředitelky Leony teigrové, která je i v Evropí uznávanou specialistkou, tak jsme nastartovali tu iniciativu pro zmínu veřejného zadávání... U budu končit. Nastartovali jsme zmínu, je 8 skupin, které pracují na tích jednotlivých vícech, o kterých jste zde hovořili. Kvalita, inovace, pomoc malým dodavatelům, postupy kontrolních orgánů, co tady bylo zmíníno panem senátorem Čunkem, profesionalizace. Do konce roku chceme představit materiály, které povedou k té zásadní zmíní, která by míla být odbavena v přítím roce. Ostatní i ta výroční zpráva, která je předkládaná, je s úkoly, které si ministerstvo bere na sebe v celkové dodávce. Já jsem tím chtíl shrnout celou tu problematiku, nebo vnímám vechny ty aspekty, které zde zazníly.  
Ale, jako ministerstvo, skuteční tu parametrickou zmínu v tuto chvíli nemůu podpořit, nebo mi tam chybí to ABCD, na kterých usilovní pracujeme.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. Prosím paní senátorku Zwyrtek Hamplovou. Připraví se pan senátor Josef Bazala.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Dobrý den, váený pane ministře, váený pane předsedající, váení kolegové, já bych míla tři poznámky k zákonu o zadávání veřejných zakázek. Bedliví jsem naslouchala kolegům. Hodní jsme o tom hovořili i na výboru a mám velmi mnoho jaksi zpráv od samosprávy, obce, místa, kraje, zejména ty mení obce, take dovolím si zde tři poznámky. Tak jak pan kolega Čunek, prostřednictvím pana předsedajícího, z pozice praktika, který u tích veřejných zakázek je přímo na místí, zejména na tích meních obcích a místech.  
Já bych chtíla vyslovit, e ty limity, o kterých tady je hodní řeč, nejsou vůbec to nejpodstatníjí. To víme vichni, kdo jsme v samospráví pracovali, nebo jetí pracujeme, protoe  také to u padlo, nebudu opakovat  kdo chce zákon o zakázkách obejít, tak ho prostí obejde. Jsou to často ostudné případy. Musím říct, e níkdy ve výjimečných případech i v samospráví, ale kdyby se samospráva míla porovnávat se státem, tak si myslím, e by prospíla na výbornou. Otázka je, jak by prospíl stát s níkterými výdaji. Hospodárnými, nehospodárnými apod. Nechci tím teï zatíovat, není to předmítem víci a také nás tlačí čas.  
Chtíla bych říct, e podpořím zvýení limitu, a to z jednoho prostého důvodu. U jsem tady říkala v jiných souvislostech, e malých obcí a míst je 4000 z tích 6000. Ty, které chtíjí dílat níjakou o níco málo vítí zakázku a jsou ve sloení, jak já tomu říkám, 1 + 1, 1 + 2, jeden starosta, jeden, dva pracovníci úřadů, nemají anci to zvládnout sami. Tudí si na to berou firmy. Více či méní kvalitní. Zase z mých moností z praxe, zvlátí mají-li v té zakázce dotace, znáte, tak aby si jetí vzali právníka, který by hlídal tu firmu, která organizuje zakázky. Často jsem byla v té pozici obec, firma, já v pozici advokátky, abych hlídala, co jim dává ta firma, která to bude organizovat, za smlouvu. Za co bude vůbec odpovídat, kdy jim potom seberou dotace, kdy ty pravidla zakázky nesplní apod. Zákon o veřejných zakázkách by zaslouil mnohem vítí revizi, ne jenom limity, které, jak jsem uvedla, podpořím, a povaovala jsem za nutné se k tomu vyjádřit. Potřeboval by revize například v tom, kdo vechno můe konstatovat, e je poruen. Zase je to signál zejména navenek samosprávám. Mám i případy, by ojedinílé, kdy ÚOHS konstatoval, e vechno probíhlo v pořádku, k tomu specializovaný úřad, dotační orgán kontrolní řekl: Byl poruen zákon o zadávání veřejných zakázek. Následní potom finanční úřad a podobní, který k tomu naprosto nemá ádnou působnost, ale dovolí si konstatovat, e byl poruen zákon o zadávání zakázek. Kvůli tomu vám sahá v obcích a místech  říkám vám, protoe mnozí tady za obce a místa sedíte  tak si vám prostí dovolí sáhnout na dotace, a jetí vám k tomu dává penále. Toto povauji za mnohem závaníjí problém, abychom dořeili s konečnou platnosti, patrní ne dnes, ale do budoucna  nejbliího, pokud mono  kdo vůbec je jaksi oprávnín konstatovat poruení zákona o zadávání veřejných zakázek... Zda jenom ÚOHS, a tím to také končí, nebo i kontrolní organizace v rámci dotací. Potom vám budou brát dotace včetní penalizace.  
Potom bych jetí chtíla zmínit jednu víc, e to, co tady navrhoval pan kolega Wagenknecht, podpořím taky, jako praktik, protoe prostí to praxi pomůe. Chápu, e se tomu ministerstvo brání. My bychom míli dokázat tady jaksi z pozice Senátu prosadit to, co bude v praxi fungovat. Tedy chci říci, e zákon o zadávání veřejných zakázek bych doporučila potom podívat se na to podrobní očima praxe vůbec do budoucna, kvalitní, zejména ve vztahu konstatování jeho poruení, ve vztahu ke kontrolám dotací, kdy nám zákon o zadávání veřejných zakázek kontroluje kdekdo vedle úřadu, který byl pro to zřízen. Tedy navýení limitů podpořím, protoe si myslím, e to vůbec není to podstatné. Ba naopak, malým obcím komplikují ta sloitá pravidla ivot. Pokud jde, la bych potom jetí dál, pokud jde o to, e obec se rozhodne udílat níjakou zakázku prostí v níjaké části, za půl roku řekne  ano, zůstaly nám peníze, udíláme její pokračování, u je za to stíhaná, e u dopředu míla vídít, kolik to bude stát. Prostí níkdy to v tom, co musí ty obce absolvovat, je úplní donebevolající. Ale jak říkám, tyto dva návrhy podpořím. Je to poadavek praxe. Nad tím ostatním bychom se moná míli v rámci zákonodárců zamyslet. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Bazalu.  
Senátor Josef Bazala:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, kolegyní, kolegové, já nebudu nic víc říkat, ne to, co tady zaznílo, jenom bych chtíl tady načíst ten návrh na usnesení Senátu z 11. schůze konané 10. kvítna 2023. Vy jste to dostali na stůl, já bych to chtíl jenom upřesnit. I v uvozovkách na apel pana předsedy a pana předsedy hospodářského výboru bych tam si dovolil udílat jenom malou úpravu, kterou bych vám teï načetl v rámci toho usnesení, které by mohlo zaznít. Já to tedy přečtu. Usnesení přijaté v souvislosti s projednávaným návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 144/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 74.  
Senát  
I. doporučuje vládí České republiky, aby přijala pravidla pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a taková opatření, která  
a) stanoví vhodné postupy pro naplníní zásad zadávání a sjednotí tak stávající praxi,  
b) zajistí monost flexibilního postupu zadavatelů bez nadmírné administrativní zátíe, který umoní rychlé naplníní veřejné zakázky bez průtahů za současného dodrení přimířené míry transparentnosti;  
II. povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedovi vlády.  
To znamená, vypadává tam ta podzákonná, aby byla přijata podzákonná pravidla.  
Take tohle to je jaksi můj návrh na usnesení. Samozřejmí pokud bude přijato usnesení Senátu postoupené Poslaneckou snímovnou, já bych to samozřejmí stáhl. Tím padají vechny záleitosti. A to uvidíme, a se tedy rozbíhne potom ta podrobná debata. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, proto rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, jestli se chce k obecné rozpraví vyjádřit? Máte slovo, pane ministře.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já jsem asi ve podstatné řekl k obíma dvíma pozmíňovacím návrhům, které míří na merit zákona. Já jsem míl teï monost podívat se i na ten legislativní-technický návrh, který myslím, e předkládal Luká Wagenknecht. Jenom jsem chtíl říci, e ten podporuji, e za nás je zkontrolovaný a vede k lepí kvalití toho textu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Jan Holásek? Není tomu tak. Díkuji vám. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Lumír Aschenbrenner? Taky tomu tak není. Díkuji vám. Prosím tedy pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobře, díkuji. Já se tady jenom přihlásím. Vířím, e vítina kolegů s tím má vdycky problémy se tady přihlásit. I já. V diskuzi vystoupilo celkem 14 senátorů a senátorek, jeden dvakrát. Mezi nimi i pan ministr. Vzhledem k tomu, e byly načteny pozmíňovací návrhy, já bych v tom prvním případí nechal hlasovat... Schválit zákon ve zníní Poslanecké snímovny. Tak to chci já říct. Takhle. Take nechal bych teï tak, abychom hlasovali o zákoní o zadávání veřejných zakázek, tak jak přiel z Poslanecké snímovny...  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nyní přistoupíme tedy, jak bylo řečeno, k hlasování o návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já vás svolám k hlasování.  
Nyní je tedy v sále přítomno 75 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 38. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 10  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů pro vyjádřili čtyři, proti deset. Návrh tedy nebyl přijat. Já tedy... Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl... Neschválil, tak otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Luká Wagenknecht. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji. Vzhledem k dlouhé debatí budu efektivní. Budu načítat ten legislativní-technický návrh, který tady pan ministr kladní ohodnotil. Byl připraven MMR a naí legislativou, tak velice struční.  
Vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou se míní takto:  
1. V článku 1 bod 56 upravit takto:  
56. V § 45 odstavec 3 se víta třetí nahrazuje vítou má-li zadavatel pochybnosti o správnosti překladu, můe si vyádat předloení úřední ovířeného překladu dokladu překladatelem zapsaným do seznamu soudních tlumočníků a soudních překladatelů.  
Poznámka pod čarou 19..  
Poznámka pod čarou č. 19 zní: Poznámka 19, zákon č. 354/2019 Sb., o soudních tlumočnících a soudních překladatelích, ve zníní pozdíjích předpisů...  
2. V článku 1 bod 65 upravit takto:  
65. V § 48 odstavec 8 se za slova důvodů podle odstavce vkládají slova 3 písmeno b) nebo odstavce.  
3. V článku 1 bod 68 za slova splní základní způsobilosti vloit slovo písemným.  
4. v článku 1 za bod 261 vloit nový text, bod X., který zní:  
X. v § 235 odstavec 6 se slovo závazku nahrazuje slovy smlouvy nebo potvrzení o její existenci.  
Následující body přeznačit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Proto se ptám pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit se svým komentářem k podrobné rozpraví? Ne? Potom ptám se tedy, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Holásek? Není tomu tak. Pan senátor výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu? Taky tomu tak není, proto ádám pana garančního zpravodaje, aby se k této rozpraví vyjádřil.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji. Navrhuji, abychom hlasovali o pozmíňovacích návrzích, které zde byly předloeny. Jako první bychom mohli hlasovat o pozmíňovacím návrhu výborovém, který přiel z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A to je vlastní navýení limitů. Ten pozmíňovací návrh podal pan kolega Canov s mým připodpisem.  
Byl i ve výboru pro hospodářství a jsou stejné! Take o tomto bychom mohli teï hlasovat.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Ptám se pana navrhovatele na jeho stanovisko. Pane ministře? (Ministr: Záporné.) Ten výborový. Pan ministr nesouhlasí. A vy, pane garanční zpravodaji? (Zpravodaj: Souhlasné.) Díkuji. Můeme přistoupit tedy k hlasování.  
Zvýení limitu.  
Nyní je tedy v sále přítomno 75 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 38. Zahajuji hlasování. Kdo s tímto pozmíňovacím návrhem souhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování bylo ukončeno.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 11  
bylo v sále přítomno 75 senátorek a senátorů. Pro bylo 57, proti byli 2. Tento pozmíňovací návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji, abyste nás provedl dalími pozmíňovacími návrhy.  
Senátor Josef Bazala:  
Nyní bychom mohli hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátor Wagenknechta, a to je zmína zákona o střetu zájmů. Rozumíme si vichni? Tento pozmíňovací návrh byl té přijat výborem pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí. Výbor pro hospodářství? Ne, ten ne. Take budeme hlasovat o tom pozmíňovacím návrhu o střetu zájmů.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Zahajuji hlasování bez znílky. (Zpravodaj: Stanoviska?) Jo, pardon. ádám pana ministra o jeho stanovisko. (Ministr: Souhlasné.) Díkuji. A vy, pane garanční zpravodaji? (Zpravodaj: Souhlasné.) Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále bylo opít přítomno 75 senátorek a senátorů. Pro bylo 72. Návrh byl přijat. Pane garanční zpravodaji, prosím, abyste nám předloil dalí pozmíňovací návrh.  
Senátor Josef Bazala:  
Teï bychom mohli hlasovat o technické úpraví, kterou je pozmíňovací návrh senátora Lukáe Wagenknechta, bez bodu č. 5. Tak jak bylo uvedeno, jde o kolize. Take bod 2. Jetí jednou, bude-li načten... Byl načten pozmíňovací návrh pana senátora Wagenknechta, mimo bod 2, tak můeme o tom hlasovat.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Ptám se pana ministra na jeho stanovisko. (Ministr: Souhlasné.) Pan ministr souhlasí. Pane zpravodaji, vae stanovisko, prosím? (Navrhovatel: Souhlasné.) Já tedy zahajuji hlasování. V tuto chvíli je přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum je stále 38. Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 13  
bylo v sále přítomno 74 senátorek a senátorů, z toho se 69 vyjádřilo pro. Tento návrh tedy byl přijat.  
Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji. Nyní bychom míli hlasovat o pozmíňovacím návrhu jako celku.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
O zákonu jako celku. Ano. Díkuji. Já vás opít svolám k hlasování znílkou.  
Nyní hlasujeme o navrácení návrhu zákona do Poslanecké snímovny ve zníní pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. V sále je přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum je 38. Kdo je pro, stiskne, prosím, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 14  
bylo v sále přítomno 74 senátorek a senátorů, pro bylo 69. Tento návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o doprovodném usnesení... Omlouvám se. V souladu s § 3 odst. 2 zákona č. 300/2017 Sb., o stykovém zákonu, povíříme senátory, kteří odůvodní toto usnesení na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Josef Bazala, Lumír Aschenbrenner a Jan Holásek. Zároveň se ptám jmenovaných, zda se svojí rolí souhlasí? Je tomu tak. Přistupme tedy k hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Pokud je níkdo proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 15  
se z 74 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 71, proti byl 1. Tento návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o načteném doprovodném usnesení. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 16  
bylo ukončeno. Z přítomných 74 senátorek a senátorů pro bylo 36, návrh byl přijat. Díkuji, pane navrhovateli... Pardon, návrh nebyl... Omlouvám se. Návrh nebyl přijat. Budeme muset... Návrh nebyl přijat, tím končím projednávání tohoto zákona. Díkuji panu navrhovateli. Vyhlauji polední přestávku. Upozorňuji, e v 13:40 hodin bude jednání OV. My se opít sejdeme v 14 hodin. Díkuji vám a přeji dobrou chu.  
(Jednání přerueno v 12.54 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.01 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové, hezké odpoledne. Prvním bodem naeho odpoledního programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve zníní zákona č. 195/2022 Sb., a níkteré dalí související zákony  
Tisk č.  
73  
Je to senátní tisk č. 73. Obdreli jste tento návrh zákona. Já zde po obídové pauze vítám pana ministra Bartoe. Doufám, e také stihl níco sníst? Pane ministře, prosím o uvedení návrhu zákona.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Váený předsedající, váené paní senátorky, já jsem si dokonce stihl odskočit na vládu, která postupuje mílovými kroky k finální dohodí o konsolidaci financí, za co jsem rád. Dnes tedy se zde setkáváme nad projednáním vícné novely nového stavebního zákona. Poslanecká snímovna projednala tento tisk jako snímovní tisk č. 330. Dne 24. března letoního roku ji jednomyslní přijala. Tedy trochu jinak, ne jsme míli u rekodifikace stavebního práva a bývalé ministryní Kláry Dostálové, kdy s nimi ona poslala tu rekodifikaci s tou čistou stavební správou a s nejvyím stavebním úřadem sem do Senátu. Velmi rozporuplní, pomocí hlasů SPD, KSČM. Senát ji vlastní témíř jednohlasní odmítl, včetní senátorů práví z vládních stran. Snímovna potom přehlasovala ten návrh. My jsme deklarovali v tom předchozím volebním období, e toto, s tím nesouhlasíme, e chceme, aby stavební úřady zůstaly v území, aby nevznikal nejvyí stavební úřad. Aby ta přenesená působnost byla zachována. Pojïme se o tom bavit jako o celku, nikoliv o tom, e si vybereme specifickou víc a vyjmeme ji z toho standardu, na který jsme zvyklí. Zejména i s ohledem na jakousi subsidiaritu, která je i pro mí, s mým politickým zázemím, je pomírní zásadní prvek řízení tohoto státu. Ostatní se to projevuje v celé řadí tisků. Já jsem v tuto chvíli zodpovídný za ministerstvo pro místní rozvoj, které na principech subsidiarity vlastní staví regionální politiku.  
Co si myslím, e je důleité říci, e mezi jednáním vlády, kdy byla schválena ta vládní verze, probíhla řada jednání, a se zástupci z MOČR, SMS, odborné veřejnosti, různých stakeholderů, nebo i řeitelů stavebního řízení. Podařilo se nám i ve spolupráci tedy s opozicí nakonec navrhnout takový stavební zákon, vícnou novelu, která v té snímovní získala podporu. Tady, abych nebyl chytán za slovíčko, vech, co o tomto návrhu hlasovali, vyjma asi čtyř poslanců, podpořilo tuto konsensuální novelu včetní opozičních stran ANO a SPD. To si myslím, e je dobrý základ i pro to, jak tento tisk přiel do Senátu.  
Ne se dostanu k níkolika oblastem, které bych chtíl zmínit, a nechci jít do příliného detailu, protoe ta novela byla iroce diskutovaná, chtíl bych zmínit a setkal jsem se i s legislativní divizí Senátu na téma srozumitelnosti zákona jako celku. Musím přiznat, a to i vzhledem k reakci na energetickou krizi, e se nám selo v čase vlastní níkolik stavebních zákonů. Nicméní výsledkem vaí práce a naí společné práce a projednávání v komorách vzniká čistopis s tími přesnými daty nábíhu, co je konec roku a polovina přítího roku pro ty dví fáze DESÚ, speciálního nebo nejvyího stavebního úřadu a potom té platnosti zákona jako celku. A to, co popisuje  a já jsem si pozorní četl a pak jsem diskutoval s legislativou Senátu, skuteční moment, kdy my máme starý stavební zákon rekodifikovaný, odloený, vícnou novelu stavebního zákona, a do toho jsme dílali opatření související s řeením energetické krize v balíčkách OZE, které v danou chvíli musíte propisovat do vech existující legislativ, je to nepřehledné. Je problematické to sledovat. Ale vířím, e ve finále, v tom jakoby čistopisu toho zákona, kde skuteční dochází k významné redukci komplexnosti celého stavebního řízení, a u je to pouze jedno řízení, odstraníní ping pongu, míra integrace a dalích, nakonec tento zákon bude srozumitelný.  
Druhou výhradou, která zaznívala od legislativy Senátu, já tu práci beru velmi vání, tích legislativců, nebo nám radí, jak postupovat na té cestí, je samozřejmí samotná implementace toho zákona. Opít to vypíchnu.  
Já jsem zde hovořil o tích dvou nábíhových termínech. Vzniká SOSU, nebo respektive DESÚ, ten speciální stavební úřad. Zde máme čas skuteční i na přípravu implementace, vykolení a veho do konce roku, co je pomírní velkorysé. Jsou tam stavby, zejména v té oblasti stavební ta kompetence je u v tuto chvíli na úrovni ministerstva vysoká. U toho zavedení na úrovni obcí máme vlastní rok od tohoto momentu. To si myslím, e i s financemi, které na to máme  a jsou součástí Národního plánu obnovy na celkovou reformu stavebního řízení  jako je pomírní velkorysý čas. Ano, kadá zmína, by vede třeba k jednoduímu stavebnímu řízení, vdycky se musí prokolit ti lidé, má níjaké takzvané porodní bolesti, tíchto dvou výhrad, které zazníly i na výborech, jsem si vídom.  
V krátkosti představím zmíny. První zásadní zmína, na té je podle mí veobecná shoda, je ta zmína institucionální proti rekodifikaci. Nakonec jsme se dohodli, a myslím si, e to je férová dohoda, stavební úřady zůstávají na obcích ve vech úrovních, tak jak v tuto chvíli jsou. Co je podle mí podstatné, zavedl se u nich takzvaný výkonnostní model. Proč to říkám? Výkonnostní model můe být aplikován a v momentí, kdy budeme mít níjaký bíh toho zákona. Skuteční budeme mít ty úkony, které jsou v rámci tích zhruba 40 % redukce zmířeny. Take aplikace výkonnostního modelu, podobní jako je to u matrik, která pochází z ministerstva vnitra, ten výkonnostní model, nebo respektive i to financování jde tímto způsobem, tak se o nich bavíme v roce 2006, 2007. Tedy zhruba rok a půl od celkové platnosti toho zákona, kdy budeme mít ty patřičné metriky tích jednotlivých úkonů. Zůstává to tedy v území, základní stavební jednotkou jsou ty stavební úřady ORP, pak ty dvojkové a jedničkové obce, tak jak je to v tuto chvíli v území. Nicméní od momentu projednávání tohoto zákona, já jsem se díval, je to zhruba 40 ádostí o zmínu v rámci té stavební soustavy iniciované z území. Zhruba 20 úřadů by se chtílo níjakým způsobem v tuto chvíli u racionální dostat k tomu datu do níjakého sloučení. Jetí níjakým způsobem mapujeme ORP přesahy tích obvodů na ty poadavky, které přicházejí z toho území, aby to pokrytí bylo bezevé. To si myslím, e je podstatné pro tu diskuzi, kterou moná otevřeme pozdíji.  
V rámci té institucionální zmíny, já jsem tady seknul ty dva termíny  DESÚ, SOSU. Ten předpoklad speciálního stavebního úřadu jsme zachovali. Nicméní podstatnou analýzou dat a agend nám z toho vylo, e 95 % vech rozhodování, které v danou chvíli budou provádíny na tom speciálním stavebním úřadu, jsou stavby dopravní. To je 90 %. A pak jsou to vybrané stavby energetické. Proto nedává smysl, aby v čele této soustavy stahovalo do svých kompetencí ministerstvo pro místní rozvoj lidi z tíchto dvou institucí a vytvářelo jakousi třetí kálu úředníků pro tento úřad, ale přejmenovali jsme ho i z logicky víci na DESÚ  Dopravní a energetický stavební úřad. V tích odvolacích instancích, výkladových jsou to tyto dví ministerstva, průmyslu a obchodu a doprava, která budou nad tímto ministerstvem, buï vítina řeených případů jde za nimi, za kompetencemi a stavbami, které oni vlastní jsou ti, kteří ručí za jejich realizaci.  
Ministerstvo pro místní rozvoj zůstává nahoře jako ministerstvo, které je vedoucí v rámci celého toho stavebního řízení, metodologie územního plánování a dalích. Co si myslím, e je podstatné, byla to podmínka podpory opozice v rámci toho projednávání toho stavebního řízení, byla maximální míra integrace tam, kde je to moné. V původním zníní zákona schváleném vládou toto bylo definováno. Tam, kde je mono podávat koordinované stanovisko, má se tak díti.  
Ovem tam, kde je moné, je velmi vágní definice. Proto jsme skuteční li na monosti koordinace tam, kde je to moné. Teï to popíu obrácení, dílal jsem to i na výborech, koordinované stanovisko se vydává vude tam, na libovolné úrovni, kromí případů, kdy stavebník, zejména té krajské, vstupuje do stavebního řízení nemaje dopředu v jednotném environmentálním stanovisku vyřeenou EIA. Ta má své lhůty, své časové náklady. V danou chvíli nelze pracovat s tími limity. Take ve vech případech, kdy EIA u je ta víc, kterou ten stavebník má dopředu vyřeenou, dochází k té integraci a koordinovanému stanovisku v rámci celého toho řízení. Zároveň tím můeme aplikovat i ty termíny, které tam zůstávají závazné. Podle mí podstatná zmína, která se tam dostala, je v tom pozmíňovacím návrhu, je to hledisko 10 dní. 10 dnů na vyádání doplníní dokumentace k podané ádosti o stavbu, aby nedocházelo k prodluování, kdy vlastní níjakou laxností dostanete termín před vyprením toho termínu, vykopnete  doplňte si tu ádost. Máte vlastní prodlouení toho termínu do doplníní té ádosti o povolení, a po níjaké vyřeení a automaticky vám to natahuje. Tou ambicí je  a já neříkám, e tam nemůou být níjaké výjimky  standardní povolení dostat do 30 dnů. Do 120 dnů to komplexníjí. To je níjaká ambice, kam by se míly vejít i stavby, které jsou povolovány.  
Jetí důleitá víc. My jsme, mám takovou tabulku, kterou jsem posílal i v rámci té debaty na výborech, na klubech, významní se míní ten typ staveb, které jsou přísluné v té dané úrovni k rozhodování tomu stavebnímu úřadu. Řada staveb byla přesunuta do toho, řekníme, volného reimu. To si myslím, e je podstatné. Uchopili jsme v té novele i víci, které jsme nepostřehli v tích návrzích OZE I, OZE II, take je tam zakomponovaná celá ta část energetických staveb, tak jak jsme řeili ten problém vlastní s energetickou krizí včetní níjakých přípojek a dalích podmínek.  
Pokud bych na závír se jetí podíval na dví víci, které vnímám jako podstatné, otázka územního plánování  my jsme posílili institut tích plánovacích smluv, tedy kompetence obcí v uzavírání tích jednotlivých smluv s případnými developery. Já si myslím, ten můj slib platí i v dalích otázkách, třeba subsidiarity, role obce, zda lze pořizovat i územní plánovací dokumentaci v samostatné působnosti a dalích  já ty sliby moc neházím do vítru  my budeme tento zákon otevírat v tomto volebním období jetí jednou, kdy se zamíříme na tu územní plánovací část. A u jsou to regulační plány, a je to prostí efektivníjí pořizování územních plánů, role obcí v tomto procesu. Ta ambice v tuto chvíli nebyla, protoe, ano, honí nás tam i ten časový limit, kdy pokud bychom tento zákon nestihli dodat do 1. 7., automaticky naskakuje původní rekodifikace stavebního práva paní Kláry Dostálové. Jdeme cestou nejvyího stavebního úřadu, centralizací řeení stavebního řízení a vyjmutí z té přenesené působnosti. Toto pro nás nebylo ádoucí. Práce na tích vícech v územní plánované dokumentaci jsme zahájili u před půl rokem. Myslím si, e tam jako je taky zakopán pes. Nebo jsou-li vypořádány vechny zájmy u v oblasti územního plánování a bude elegantní monost zmíny územního plánu, tak to je alfou a omegou i toho zrychlení. Nebo potom ten, kdo staví, jde třeba do území s regulačním plánem, kde vlastní vechny ty víci má vypořádány. Není to předmítem samotného stavebního povolení.  
Odstranili jsme ping pong. Takté důleitá víc, moná poslední, na kterou v tomto zapomníl. To znamená, e vyí stavební úřad, a je to krajský vůči tím obecním, rozhoduje v tom odvolacím řízení finální. Tudí nevrací to stavební řízení zpátky na ten nií úřad. Odstraňuje to ping pong. Jinak já si myslím, e v ten moment mezi schválením vládou a navrením ve snímovní toho patrného pozmíňovacího návrhu jsem se setkal i s řadou z vás. Setkal jsem se se zástupci třeba City Deal, velkých míst, se zástupci Hospodářské komory, Platformy pro zdravý stavební zákon. Dokud ten boj není dokonán do toho finálního jednání, moná i ta veřejná prezentace tích jednotlivých zájmových skupin můe být nic nebylo splníno. Není to pravda. My jsme se snaili v tích vícech, samozřejmí nikdo nemůe vyhrát stoprocentní, aby se prosadil pouze ten jeho zájem. Třeba v oblasti City Deal jsme skuteční splnili snad 11 z 15 poadavků velkých míst na otázku toho zákona, ale i na otázku vyhláky, co bude součástí vyhláky, kde mají obce monost si dospecifikovat níjaké části tích vlastních stavebních předpisů, ani by se to muselo notifikovat, a dalí. Stejní tak i v oblasti zástupců stavebnictví, kde v podstatí ten poadavek byl na nejvyí míru integrace. Ano, i RIA ukázala k tomuto návrhu zákona, e kdybychom li třeba integrací na úrovni ORP a détaché, je to čistíjí, máme to lepí, ale vnímáme i politickou realitu, která je ohledem samospráv, ohlední zastoupení politických stran Senátu a ve snímovní.  
Já asi tímto bych ukončil to své úvodní slovo. Budu určití reagovat na vae dotazy. Já vířím, e ty zmíny, které jsme tak dali, i abychom vyhovíli tomu poadavku Evropské unie, kdy v Národním plánu obnovy jsme deklarovali významné zrychlení stavebního řízení a zjednoduení, e i tento pilíř jsme naplnili. Ostatní od Evropské komise není indicie, e by nepovaovala reformu za nesplníní tohoto milníku, který tam byl vloen minulou vládou. Vířím, e tato novela, pak i ta konsekvenční, s územním plánováním, přispíje na zrychlení stavebního řízení v České republice. Budu velmi vdíčen za podporu tohoto předloeného návrhu po jeho projednání. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení jste dostali jako senátní tisk č. 73/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Plevný. Návrh zákona dále projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 73/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Návrh zákona projednala také Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 73/4. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Petr típánek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 71/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Vícha. Ten u je připraven seznámit nás se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, níkteří z vás se mne ptali, zda dnes bude tady níjaká show. Já musím říci, e jsem si naprosto vídom role garančního zpravodaje. Nebudu zde, tak jako dvakrát v minulosti, navrhovat zamítnutí zákona, ale naopak jeho podporu, protoe po 1. 7., kdyby nebyl přijat, a u s pozmíňovacími návrhy, nebo bez, by vznikl naprostý chaos.  
Pan ministr má dnes mou plnou podporu.  
Dovolte mi ale na úvod říct níco k historii. Pan ministr to tady také trochu zmínil. V podstatí celým uplynulým obdobím minulé Poslanecké snímovny se vedla snaha o zmínu stavebního zákona tak, aby proces byl urychlen. Dominovalo tam téma státního stavebního řízení, státního stavebního úřadu a zruení úřadů na obcích. Kdy jsme to v roce 2021 projednávali tady v Senátu, tehdy nebývalá shoda, 65 z 65 přítomných, byla pro zamítnutí tohoto zákona. Byl jsem to pak, ale marní, obhajovat v Poslanecké snímovní. Tehdejí opozice, která je dnení koalicí, tam tehdy sdílila, e po dalích volbách to zmíní. Také se tak stalo. Já jsem tomu samozřejmí rád.  
Tomu ale předcházelo, e v roce 2022 jsme tady zase schvalovali odloení účinnosti o rok, aby byl čas na to tu zmínu připravit. Ve snímovní dolo teï k nebývalé shodí, kdy skuteční ze 165 hlasovalo 161 poslanců pro ten návrh, který my tady teï v tuto chvíli máme. Já bych moná zmínil, e samozřejmí s tímto stavebním zákonem souvisejí jetí dva tisky, které budeme probírat posléze, a to je zákon o jednotném environmentálním stanovisku a pak zákon související s přijetím zákona o environmentálním stanovisku.  
Co je tedy podstatné, je, e oproti té novele, kterou připravovala tehdy paní ministryní Dostálová, která byla schválena, hlavní zmínou, proti které tady byla ta struktura tích stavebních úřadů, v této novele se od toho státního stavebního úřadu ustupuje. Je pouze specializovaný stavební úřad, který spadá pod ministerstvo dopravy, částeční pod ministerstvo průmyslu a obchodu, protoe se jedná také o energetické stavby. Take z naeho pohledu ta nae nejvítí výtka tehdy v tomto návrhu zakotvená je.  
Je tam ale také spousta dalích úprav, já je tady nebudu jmenovat, níkteré z nich zmínil pan ministr. Je jich opravdu hodní. Z pohledu legislativy si musíme uvídomit, e zákon, který nikdy neveel v reálné uplatníní, teï jetí spoustou dalích zmín se míní. Teprve pak bude fungovat v praxi. Já vám pak odcituji část ze stanoviska legislativního odboru, protoe to na naem odboru dominovalo. Já obdivuji stavební úřady a obdivuji i stavebníky, zda to vechno podle tohoto zákona zvládnou. Ale jiná cesta teï u v této chvíli není.  
Zmínil bych, e nejčastíji se v diskusi ve snímovní a také teï na výborech hovořilo o tom, e podmínkou, aby to vechno se urychlilo, je digitalizace. Zmíním, jedna víc, která je dominantní, má-li vzniknout Portál stavebníka, má-li to touto cestou jít, je naprosto nemyslitelné, aby bylo 300 softwarů na 300 stavebních úřadech, ale je naprosto nutné, aby ministerstvo pro místní rozvoj zvládlo implementovat jeden software pro vekerá stavební řízení. Víme, jak je to se státními zakázkami, e to není úplní jednoduché. Doufejme tedy, e to vechno se stihne.  
Samozřejmí praxe je taková, e u dnes lze podat elektronicky, oni si to pak vítinou tisknou, protoe na té obrazovce je to malé, není to vidít, take to potřebují mít velké. Říkal mi vedoucí naeho stavebního odboru, e kdy přijde dnes účastník řízení, e chce nahlédnout do spisu, on ho na hodinu nepustí ke svému počítači, protoe potřebuje také níco dílat. Chci tím říct, e kromí softwaru je třeba, aby byl také přísluný hardware, tak aby to vechno bylo funkční.  
Ale já si myslím, e jsme zřídili nedávno novou agenturu pro digitalizaci, pan ministr je si toho vídom a určití udílají vechno pro to, aby to fungovalo.  
Myslím si, e lidé, kteří uvíří tomu, e jim bude stačit jedno razítko, budou nemile překvapeni, protoe... e vechno do 30 dní bude, protoe to platí samozřejmí, a kdy máte úplní vechna stanoviska. Pak bíí ta lhůta. Take v podstatí v praxi se moc nezmíní. Já jsem to zmiňoval před tími 2 lety tady. Zmíním to i teï, e úplní nejobtíníjí je získat v níjaké reálné lhůtí stanoviska níkterých orgánů nebo organizací, a to zejména orgánů a organizací státních. Jestlie níco stavíte a potřebujete razítko Českých drah, Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových, Státního pozemkového úřadu, ČEZ, různých vodovodů a tak dále, to není úplní jednoduché, vechno to získat. Jestli si níkdo myslí, e dnes přinese, já tady chci stavít, vy mi to vechno do 30 dnů vyřiïte, takto si myslím, e to úplní v praxi fungovat nebude. Vy, kolegové, kteří znáte tu praxi, myslím si, e víte, o čem tady teï v tuto chvíli hovořím.  
O čem jsme dostali vichni asi 200, 300 emailů, moná o tom bude i pozmíňovací návrh, to je účast veřejnosti, účast spolků na tích stavebních řízeních. To tak bývá vdycky, kdy se to tady projednává, take k tomu moná dojde při pozmíňovacích návrzích. Pak tady také z jednoho výboru, a to z ÚPV, vzeel pozmíňovací návrh týkající se jiné formulace zachování sítí stavebních úřadů. Navrhovatelem byl kolega Canov.  
Obdivuji to, e do této zmíti, kdy zákon přináí spoustu pozmíňujících návrhů oproti zákonu, který neveel nikdy v reálnou platnost, nebo tedy platný byl, ale nebyl reální účinný, e jetí do toho se dávají dalí pozmíňovací návrhy. Z toho bych míl u velkou obavu. Proto také po diskusi VUZP, který je výborem garančním, přijal usnesení, které doporučuje Senátu schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Na závír jetí odcituji ze stanoviska legislativního odboru, protoe to, myslím, e hovoří za ve. Legislativní odbor upozorňuje, e opakované zásahy do úpravy dosud z vítí části neúčinného, sic platného stavebního zákona, jako i předpisů s ním souvisejících, dosáhly ji takového stupní nesrozumitelnosti, e lze jen velmi obtíní, pokud vůbec, zjistit, jaký zákonný text má být ke dni předpokládaného nabytí účinnosti aplikován. I v případí, e bude navrhovatel senátorům ochoten garantovat, e lze ustanovení nového stavebního práva ústavní konformním způsobem vyloit, máme za to, e i tak se jejich adresáti neobejdou bez nadstandardní metodické pomoci ze strany přísluných exekutivních orgánů.  
Protoe, jak jsem říkal na úvod, my nemáme jinou monost, ne e ten zákon musí od 1. 7. platit, a u v tom zníní, které máme, nebo ve zníní dílčích pozmíňovacích návrhů, vířím, a tady bych chtíl apelovat na pana ministra, aby skuteční při té aplikaci do praxe ministerstvo maximální metodicky pomohlo, aby nedolo naopak ke zhorení stavebního řízení. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan senátor Plevný? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Senátu PČR byl předloen návrh zákona, na základí kterého má mimo jiné dojít jednak ke zruení státní stavební správy spolu s nejvyím stavebním úřadem a s krajskými stavebními úřady, dále k reorganizaci stavební správy a také k tomu, e rozhodování povolených zámírů zůstane i nadále v tzv. spojeném modelu veřejné správy.  
V neposlední řadí má dojít k velkému počtu dalích, vícní rozsáhlých zmín, na nich panovala shoda mezi koalicí a opozicí.  
Obsáhlá novela ji znační nepřehledného původního zákona nese řadu zmín, které zde byly z vítí části představeny panem ministrem. Můj předřečník, garanční zpravodaj, tady odcitoval stanovisko z legislativního odboru, které jsme diskutovali i u nás na výboru, o nepřehlednosti různých verzí stavebního zákona. Proto i u nás na výboru padla výzva na předkladatele, aby poskytl maximální odbornou a metodickou pomoc odpovídným úředníkům stavebních úřadů a zároveň i realizoval komunikační kampaň vůči občanům.  
Na naem výboru byla dále obsáhle diskutována také problematika garantování budoucí existence stavebních úřadů v meních, tzv. jedničkových a dvojkových, obcích, protoe zákon výslovní zakotvuje existenci stavebních úřadů jen na obcích s rozířenou působností. Existence stavebních úřadů v meních obcích má být dána vyhlákou ministerstva pro místní rozvoj. V tomto kontextu byl na výboru diskutován práví obsah a zejména termín vydání této vyhláky. Padla zde obava, e v případí nevydání této vyhláky do 30. 6. 2024 by nastal váný problém, protoe vekerá rozhodnutí zmíníných malých stavebních úřadů by nebyla právní validní.  
Pan ministr se na jednání výboru zaručil, e vyhláka bude vydána dostateční včas. Výbor nicméní k tomuto formuloval zvlátní bod č. 2 ve svém usnesení, ve kterém apeluje na ministerstvo pro místní rozvoj, aby zmíníný provádící právní předpis připravilo včas. Rád bych vás proto, váené kolegyní, váení kolegové, poádal, abyste tento bod podpořili formou doprovodného usnesení v souvislosti s projednáváním návrhu tohoto zákona. Vrátím se k tomu v obecné rozpraví.  
Závírem mé zpravodajské zprávy mohu konstatovat, e VHZD  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. apeluje na ministerstvo pro místní rozvoj, aby provádící právní předpis dle čl. 1 bodu 45 v § 30 odst. 3 písm. b) připravilo včas a s ohledem na účinnost nového stavebního zákona a při zachování současného pokrytí veřejné správy stavebními úřady,  
III. určuje zpravodajem výboru na jednání Senátu PČR senátora Miroslava Plevného.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Michael Canov? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. ÚPV přijal pozmíňovací návrh. Ve zníní zákona, tak jak doel z Poslanecké snímovny, jsou zaručeny stavební úřady pouze na trojkových obcích. Na dvojkových a jedničkových obcích je jejich existence závislá výhradní na vůli ministerstva pro místní rozvoj. Ministerstvo pro místní rozvoj jednak nemusí ádné nebo jen málo stavebních úřadů na dvojkách či jedničkách do sítí vůbec zařadit, navíc ministerstvo pro místní rozvoj bude moct kdykoli, kadý rok, kterýkoli ze stavebních úřadů na dvojkách a na jedničkách ze sítí vyřadit.  
V tom pozmíňovacím návrhu je tedy to, aby namísto toho, e ministerstvo stanoví provádícím právním předpisem ty stavební úřady, jak budou, aby byly nahrazeny slovy, aby tam byly stavební úřady, které tuto činnost vykonávaly ke dni 30. června 2023. Dále je tam víta, e se doplňuje, e zruit obecní úřad, stavební úřad lze pouze na ádost obce, nebo pokud obec nebude splňovat podmínky pro řádný výkon působnosti.  
ÚPV tuto zmínu povauje za velmi důleitou, nebo zajiuje stavebním úřadům na dvojkách a na jedničkách níjakou právní jistotu.  
Blíe se k tomu vyjádřím v obecné rozpraví.  
Celkoví tedy ÚPV doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, pan kolega Petr típánek? Ano, přeje. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pro Stálou komisi pro rozvoj venkova je tento tisk velmi významný. Velice jsme se zabývali práví jeho nastavením.  
Zachování stavebních úřadů na jedničkových a dvojkových obcích je pro nás naprosto zásadní pro dostupnost této státní správy, ale předevím proto, e jsou práví místa a obce, které nejlépe vídí, jak se jejich území má rozvíjet. Proto ten model, který byl představen dosud platným stavebním zákonem, byl pro nás naprosto nepřijatelný.  
Vechno podstatné tedy zaznílo. Pro nás je důleité ten smíený model veřejné správy zachovat, přestoe je tedy určitá obava z monosti zruení níkterých stavebních zákonů vyhlákou z ministerstva pro místní rozvoj, přijali jsme usnesení, které podporuje postoupit tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, přesto za sebe říkám, e nemáme problém ani s tímto pozmíňovacím návrhem, který vlastní posiluje to zachování, který vzeel z ÚPV.  
My jsme tu obavu, e to je pouze vyhlákou, tak úplní nesdíleli, protoe podobní je to i s matrikami. Ale, řekníme, to posílení té jistoty není rozhodní na závadu. Za nás je stanovisko schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ale nemáme problém ani s tím pozmíňovacím návrhem.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Tái se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového. Otevírám obecnou rozpravu. Do té se písemní jako první přihlásil pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Jetí jednou, váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Psal se 1. červenec roku 2021. Bylo asi kolem 18. nebo 19. hodiny, kdy probíhl v Senátu za mé působení jeden z nejpůsobivíjích momentů v Senátu. Senát jednomyslní vemi 65 hlasy zamítl stavební zákon, který přiel ze snímovny, kvůli tomu, e ten ruil celou dosavadní sí stavebních úřadů.  
Jak jsem říkal, byl to čtvrtek. Bohuel, do snímovny se vrátil tento zákon hned druhý den, v pátek 2. července, tím pádem po povinné 10denní lhůtí stihla snímovna jetí před snímovními prázdninami probrat tuto vratku, horko tíko 103 hlasy ji dokázala, nai vratku, zamítnout. Jsem si jist, e kdyby se ta snímovní vratka dostala do snímovny a druhý pracovní den, co bylo po svátcích, 7. července, o prázdninách by to dohromady nedalo ANO, tehdejí vládní strana. Pak u byla poslední schůze ve starém období. Jene, stalo se. Tak tedy vznikl nový stavební zákon. Prakticky celé předvolební období nebo tu volební kampaň se strany budoucí vládní koalice zaklínají tím, e zmíní ten stavební zákon a obnoví tu sí stavebních úřadů, e bude zachovaná. Zvlátí se v tom angaovala koaliční dvojice Piráti, Starostové. Dolo k volbám, ve volbách zvítízila pítikoalice dohromady, nastal čas naplnit svá slova. Skuteční se začal připravovat zákon, který míl zruit tu novou sí bez stavebních úřadů, tzn. ten nejvyí stavební úřad, s tím, co tam bylo, tak to mílo být jinak. Míla se obnovit sí stavebních úřadů. Ale zdaleka ne kompletní. Zdaleka ne kompletní. Nejdříve míla vznikat pouze detaovaná pracovití při trojkách, pak tedy, kdy byl odpor, e se část úřadů zachová a část zruí. Byla tam představa, e se zruí 301 úřadů, jetí přes více ne 300, asi 20 nebo podobní, nakonec bylo schváleno nebo dojednáno pítikoalicí, e se zruí 244 stavebních úřadů z té sítí. Pamatuji si, e třeba proti tomu velmi razantní protestoval Liberecký kraj svým usnesením a poadavkem, aby byla zachovaná celá sí stavebních úřadů. Přesní tak, jak to Starostové a nezávislí slibovali před volbami.  
Pak začala probíhat dalí jednání, nicméní mezitím k nám přila jedna novela stavebního zákona, kde kdy jsem předčítal tích 244 stavebních úřadů, které jsou ke zruení, tak jsem rozčílil paní předsedající, e poprvé v díjinách byl senátorovi vypnut mikrofon. Nicméní si myslím, e i zásluhou tohoto vystoupení se opravdu začaly dít víci k tomu, aby se stavební úřady v té síti neruily, aby ta sí byla zachovaná. Dokonce takové řeči ly ze snímovny. Kdy byl schválen ve třetím čtení ten zákon ve snímovní, jásal jsem, protoe jsem vude četl, v novinách, vyjádření různých poslanců ze snímovny, hlavní tedy ze STAN, ale i dalích, o tom, e bude zachovaná kompletní sí stavebních úřadů, e je tím zachována, tak jsem jásal i já osobní, na facebooku atd.  
Pak ten návrh zákona doputoval sem. Musím říct, e jsem zůstal úplní zmraený. Není to pravda! Podle toho zákona zůstávají zachovány stavební úřady pouze na trojkách. Existence stavebních úřadů na dvojkách a na jedničkách se vkládá do vůle či libovůle ministerstva, tj. ministra pro místní rozvoj. Jestli to do té vyhláky zařadí nebo ne. Tímto způsobem se dvojice mohutných lodí, snímovna a Senát, vzdávají své pravomoci a vínují tu moc, co se týká stavebních úřadů, do rukou pirátské bárky pod vedením svého kapitána, který má tuto pravomoc. Tento zákon dává obrovskou moc tomuto sympatickému mui Ivanu Bartoovi. Ten teï bude mít v moci ne 244, ne 301, ale 407 stavebních úřadů na 407 obcích dvojek a jedniček. Bude záleet na ním, jenom na ním. Moná víte, on sliboval, kolegové to říkali, na ÚPV jsem to taky slyel, e on dodrí slovo, e vechny ty úřady kromí tích, které budou chtít být zrueny samy, e je zařadí do sítí. Sliboval, e Piráti drí slovo. Ale co vy víte, to se takhle jednou potká Ivan s Vítkem. Ivan povídá Vítkovi: Ty mní poslance, já tobí stavební úřady. A tak dále. A bude vymalováno. Teï ale trochu váníji...  
Já také chci vířit panu ministrovi, e ty stavební úřady zařadí do té sítí, jak to slibuje. Ale nemusí. Nemusí, záleí to opravdu jenom na ním. Ale co hůř, i kdyby tak učinil, do budoucna kadý rok bude moci ministr pro místní rozvoj kdykoli ty stavební úřady zruit. U se nikdo neubrání, nebude mít na to sílu. Argumentace matrikami nevychází. Je to pít let, bylo to v roce 2018, kdy se najednou ministr Metnar rozhodl, e zruí třetinu matrik. Nakonec to neučinil, asi proto, e el do demise, tak se na to s prominutím vykalal. Díky bohu! Ale argument matrikami nezní tak, e kdy to u matrik tak níjak drí, tak tak hodíte stavební úřady. Spí naopak. I matriky by míly být, jejich zachování, dané v zákoní. Proto si myslím, e by bylo výborné ten pozmíňovací návrh ÚPV přijmout.  
Víte, e jetí potom na naem společném emailu jsem se troku pičkoval s váeným kolegou Zdeňkem Nytrou o tom, jestli ten pozmíňovací návrh je dobře. Jsem si jist, e je dobře. Je dobře, je aplikovatelný. Kdybych řekl, e není sedm divů svíta, ale je osm, Zdeník Nytra by hlasoval pro ten pozmíňující návrh, slibuji, e ho navrhnu čestným členem ÚPV.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Vilímec. Prosím, pane senátore... Pane senátore, tak chviličku. Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já se moc omlouvám, ale protoe to je přímá reakce na pana senátora Canova, omlouvám se Vláïovi Vilímcovi, vaím prostřednictvím, a vem ostatním kolegům.  
Neshodneme se. Neshodneme se s panem senátorem Canovem, protoe jeho a ÚPV schválený pozmíňovací návrh způsobí co? Paragraf 30 odst. 3 bude znít: Obecními stavebními úřady jsou: a) obecní úřady obcí s rozířenou působností, v pořádku, b) povířené obecní úřady a obecní úřady, které, ruí se zmocňovat pro ministerstvo, to znamená, ruí se  stanoví ministerstvo provádícím právním předpisem, zavádí se  tuto činnost vykonávaly ke dni 30. 6. 2023. Ty, které jsou dnes, budou 1. 7. ádné jiné. Pouze zmínou zákona.  
Dostaneme se do úplní stejné situace, jako jsme v podstatí dnes u začínali, to znamená, vymyslí se jeden preparát v dopingu, který je zakázaný, tak se musí zmínit mezinárodní smlouva obíma komorami. Toto nám bude hrozit.  
V odst. 4: Správní obvody obecních stavebních úřadů stanoví ministerstvo provádícím právním předpisem. Tady zmocňovák zůstal. Stanovení obecního stavebního úřadu nebo jeho zruení, popř. zmínu jeho správního obvodu lze provést pouze k počátku kalendářního roku. Kdo to provede? Teoreticky ministerstvo pro místní rozvoj, ale to tady není. Pak je tam doplnína víta: Zruit obecní stavební úřad lze pouze na ádost obce, nebo pokud obec nebude splňovat podmínky pro řádný výkon působnosti. Lze  kdo? Ministerstvo vnitra? Ministerstvo pro místní rozvoj? Ne. Obí komory parlamentu. Nikdo jiný nový stavební úřad nezřídí, nikdo jiný stávající stavební úřad nezruí. Pouze novelou. Tady si jetí dáváme, pouze jednou za rok, e to můeme udílat. Pomíjím to, e se tady samospráva vlamuje do přenesené působnosti státní správy a chce státu určovat, jak bude státní správa vykonávaná. Pomíjím, je to politická záleitost, beru na vídomí. Ale tato navrhovaná legislativní zmína způsobí zakonzervování stávajících stavebních úřadů a nehneme s nimi ani o píï, resp. hneme jednou za rok projednáním ve snímovní a v Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, dovolte, abych ocenil rytířský duel obou senátních kolegů, o tom se, myslím, jim ve snímovní můe jenom zdát. Zvu k mikrofonu pana senátora Vilímce.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Asi se taky nestanu čestným členem ÚPV, protoe ten návrh, by pana senátora Canova, resp. ÚPV, by má své důvody, odůvodníní, nepodpořím, z jednoho prostého důvodu.  
Při racionální úvaze, jak postupovat v této sloité situaci, podle mého názoru není jiné cesty, ne ten návrh toho zákona schválit tak, jak vzeel z Poslanecké snímovny, protoe skuteční jakákoli vratka tohoto návrhu zákona by znamenala obrovské problémy a moná i chaos, o kterém mluvil pan senátor, zpravodaj VUZP. Ten problém vznikl skuteční v tom minulém volebním období, teï myslím Poslanecké snímovny, díky umanutosti, paličáctví tehdejího předkladatele, protoe tehdejí paní ministryní Dostálová vídíla, e v podstatí bojuje proti vem senátorům. Přesto za kadou cenu jako buldozer tlačila tento návrh zákona, aby se vídílo, e pokud volby dopadnou pozitivní, z pohledu současné koalice, nepřeije půl roku. Take pan ministr míl velmi obtínou situaci. Netvrdím, e je v tom zákoní vechno úplní perfektní, ale dle mého názoru skuteční jiná cesta v tuto chvíli neexistuje. To neznamená, nebudu kritizovat níkteré detaily, i to institucionální nastavení obecních stavebních úřadů.  
Je dobře, e je akceptován model, smíený model státní správy a samosprávy. Na tom je postavena přenesená působnost a veřejná správa od samého počátku od roku 1990. To akceptuji. Na druhé straní, kdy se podíváme na ten onen debatovaný § 30 odst. 3 a 4, tam se píe, e obecními stavebními úřady jsou úřady obcí s rozířenou působností. A teï půjdu na odstavec 4. Správní obvody obecních stavebních úřadů stanoví ministerstvo provádícím právním předpisem.  
Jenom bych chtíl pana ministra upozornit, e správní území povířeného úřadu, resp. úřadu obcí s rozířenou působností je stanoveno vyhlákou ministerstva vnitra, i kdy ty jednotlivé obce s rozířenou působností jsou stanoveny zákonem. Já si nedokáu představit vůbec teoreticky, e by snad ministerstvo pro místní rozvoj podzákonnou normou přepisovalo jaksi vyhláku, přepisovalo správním územím obcí s rozířenou působností, jak jsou nastaveny vyhlákou ministerstva vnitra. To si myslím, e je úplní nesmyslné. Doufám, e se to ani nestane, by tady pan ministr mluvil o tom, e má níjaké podníty, aby se přesouvaly stavební úřady z jedné obce do dalí obce, doufám, e se to nestane, to by skuteční vznikl jetí vítí chaos, ne je teï. Stejní tak u povířených obecních úřadů. Nevím, jaký byl zámír, asi teï se dozvídáme, e zámír byl takový, ministerstva pro místní rozvoj, aby ze zákona byly stavební úřady, resp. obecné stavební úřady pouze na obcích s rozířenou působností. Nevím, proč tedy pak v tom dalím, písmeno b), se pouil terminus technicus  povířené obecní úřady, co je opít jaksi instituce s tzv. rozířeníjí přenesenou působností, která je opít jmenována zákonem, a ta správní území jsou opít jmenována vyhlákou ministerstva vnitra. Doufám, e se nestane to, e by podzákonnou normou pan ministr rozhodoval, e část obcí spadající do správního území povířené obce bude spadat pod níjakým jiným stavebním úřadem. Prostí taky to je nesmysl.  
Pokud skuteční ministerstvo pro místní rozvoj mílo za cíl, aby podle zákona byly definovány jako obecné stavební úřady pouze obce s rozířenou působností a vechny ostatní byly potom stanoveny podzákonnou normou, tak tam vůbec to slovíčko povířené obecní úřady nemílo být. Pak by bylo logické, aby v tom § 3 odst. 1 zůstaly ty obecní úřady obcí s rozířenou působností a v tom § 3 odst. b): Obecní úřady, které stanoví ministerstvo provádícím právním předpisem. To by bylo logické. Jinak pokud tam je povířené obecní úřady, nezlobte se, pane ministře... Z mé zkuenosti a vůbec z výkladu tíchto norem je evidentní, e by to bude v podzákonné normí níjak doplníno, e obecním stavebním úřadem je v kadém případí obec s rozířenou působností a v kadém případí povířený obecní úřad. Tak to tam je. Jinak to mílo být napsáno jinak. Moná, e to pan ministr chtíl jinak, ale takhle je to tam napsáno. I tak jsem ty víci konzultoval se Svazem míst a obcí, protoe pokud to mílo být jinak, nemílo tam to slovíčko povířené obecní úřady být. Pokud by se diskutovalo o tom, e součástí povířených obecních úřadů nebude stavební úřad nebo matriční úřad, tak potom vůbec zrume tu instituci povířené obecní úřady, protoe povířené obecní úřady vznikly proto, e kadý z povířených obecních úřadů ji v 90. letech míl vdycky povinní obecní úřad. Snad s jednou výjimkou si pamatuji, kdy pan starosta jednoho místa odmítl vykonávat ten stavební úřad, tak mu to bylo odejmuto. Ale jinak přece nebudeme diskutovat o tom, e součástí povířených obecních úřadů nebudou matriční úřady nebo stavební úřady. Já bych apeloval na pana ministra, aby vnímal to, e v té podzákonné normí, kterou bude vydávat, e v kadém případí součástí tích stavebních úřadů vdycky musí být obce s povířeným úřadem. Vdycky! Pokud nebudou, zrume pak institut povířeného obecního úřadu a zrume prostí ten zákon o povířených obecních úřadech, vymezení správních obvodů úřadů s povířeným úřadem. Jinak to nedává vůbec logiku.  
Jenom se chci na to zeptat. Podle mého, jak to čtu, je evidentní, nechci to u opakovat, e vedle obcí s rozířenou působností v kadém případí bude automaticky stavební úřad, by to bude napsáno níkde v podzákonné normí, bude vdy povířený obecní úřad. Docela bych byl rád, kdyby toto mé tvrzení potvrdil i pan ministr.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, dalím přihláeným do debaty je pan senátor Plevný. Jinak připomínám panu ministrovi, co jistí ví, e můe kdykoliv v rámci obecné rozpravy reagovat.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Jetí jednou, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jak jsem ji avizoval v rámci své zpravodajské zprávy k tomuto návrhu zákona, rád bych vás poádal o podporu návrhu doprovodného usnesení, které jste dostali na stůl a které za chviličku načtu.  
Jen bych doplnil, e jedním z hlavních důvodů pro předloení tohoto doprovodného usnesení je zejména to, e v rámci podkladových materiálů k tomuto senátnímu tisku nebyl předloen ani pracovní návrh zmíníného provádícího předpisu, to je ten předpis, kde by míly být vyjmenovány ty stavební úřady na tích jedničkových, dvojkových obcích, přičem je tento předpis pro správnou funkci celého systému stavebních úřadů klíčový.  
Nyní načtu text toho doprovodného usnesení z 11. schůze konané dne 10. kvítna 2023, přijaté v souvislosti s projednáváním návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve zníní zákona č. 195/2022 Sb., a níkteré dalí související zákony, senátní tisk č. 73.  
Senát  
I. vyzývá ministerstvo pro místní rozvoj, aby provádící právní předpis dle čl. 1 bodu 45 v § 30 odst. 3 písm. b) připravilo včas, s ohledem na účinnost nového zákona, a při zachování současného pokrytí veřejné správy stavebními úřady,  
II. povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení ministrovi pro místní rozvoj.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Jiřího Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám jednu připomínku, která ale zřejmí nebude uplatnína, jak vidím, protoe cítím, e vítina kolegů se rozhodla tento zákon schválit. Nicméní cítím povinnost okomentovat pozmíňovací návrh, který jsem dal, z toho důvodu, e vichni víme, e dnes na vech úřadech je zřízena spisová sluba, která zpřehledňuje systém vedení poty, zabraňuje tomu, aby níkteré víci, které do systému přijdou, unikly a podobní. Zároveň ty parametry elektronických systémů spisové sluby jsou předmítem atestací také, to znamená, musí to dílat společnosti, které tomu rozumí. Tady práví dochází k tomu, e navrhované zníní odst. 3 v § 275 odst. 1 tohoto zákona navrhovaného vlastní říká, e orgány územního plánování a stavební správy vykonávají spisovou slubu v elektronickém systému, ale zároveň to vypadá, e mají výjimku z tohoto systému. Je to čistí technická záleitost, ale myslím si, e by míla být řeena. To znamená, pokud dojde na pozmíňovací návrhy, já tento pozmíňovací návrh načtu, protoe si myslím, e jde o čistotu tohoto zákona. V zásadí také to, aby spisová sluba se vemi náleitostmi byla vykonávána jednotní pro celou veřejnou správu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou do obecné rozpravy je paní senátorka Adéla ípová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jak jistí víte, my jsme předem zaslali níkolik pozmíňovacích návrhů. Já bych ráda teï avizovala jeden z nich, který načtu. Je to pozmíňovací návrh, který smířuje do povinnosti zavést elektronický stavební deník.  
Tento pozmíňovací návrh jsem u navrhla na ÚPV, tam bohuel neproel. Ale vzhledem k tomu, e proel pozmíňovací návrh kolegy Canova, rozhodla jsem se, resp. celý ná klub se rozhodl, e budeme načítat tento pozmíňovací návrh i zde, abychom zjistili, jaký máte na tuto záleitost náhled.  
Myslím si, e vzhledem k tomu, e jsme v tom předchozím bodí projednali i navýení limitů pro veřejné zakázky malého rozsahu, tento pozmíňovací návrh má jetí vítí smysl. Mí to samozřejmí mrzí, e tyto limity byly navýeny, protoe si myslím, e jdou proti potřebí nakládat transparentní s veřejnými prostředky, zároveň také níjakým způsobem stanovovat pravidla.  
Elektronický stavební deník, myslím si, e je dobré zmínit, co se tímto zmíní. Jeho cílem je u vekerých staveb, které jsou předmítem veřejné zakázky, stanovit povinnost vést stavební deník v elektronické formí. Sleduje cíle zejména zamezit zpítným úpravám ve stavebním deníku, příp. doplňováním, co je bohuel, mohu říct ze své advokátní praxe, to prostí není výjimkou. Dalím cílem je vítí transparence, zefektivníní dohledu nad nakládáním s veřejnými prostředky. Myslím si, e tyto vechny cíle zvyují, resp. spíe sniují korupční potenciál a v dnení dobí, kdy je ná rozpočet v ne příli dobré kondici, myslím si, e tato chytrá opatření by mohla přispít k tomu, abychom nemrhali tímito penízi. Dalím takovým cílem, který můe být posílen, je umonit zadavatelům v budoucnosti vyuívat data z tíchto elektronických stavebních deníků s cílem lepího nastavení zadávacích podmínek v budoucnosti, protoe samozřejmí půjdou lépe zpracovat tato data. To znamená, elektronický stavební deník zavádí povinnost ho vést takovým způsobem, který umoní dálkový přístup. Dále bych chtíla připomenout, není to nic nového, u se o tomto debatovalo dříve, bylo to v osmém volebním období Poslanecké snímovny, kdy byl projednáván pozmíňovací návrh poslaneckého návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 173/2006, o územním plánování a stavebním řádu, tedy stavební zákon, dále zákon o zadávání veřejných zakázek. Byl to tedy snímovní tisk č. 484. Mezi navrhovateli tohoto návrhu tehdy byli poslanci z tehdejí vládní koalice i opozice, kdy vláda ČR k nímu zaujala neutrální stanovisko, a to předevím z důvodů práví probíhající přípravy nového stavebního zákona, který tu nyní máme.  
Já jsem si dovolila trvat na tom, e si myslím, e tato zmína je efektivní, je na místí. Podle informací, které mám, tímto smírem u postupuje Slovensko. Nevidím důvod, proč bychom se nemohli v tom inspirovat.  
Myslím si, my jsme samozřejmí intenzivní komunikovali s ministerstvem pro místní rozvoj ohlední tohoto návrhu, byly tam určité námitky ohlední finančních nákladů pro obce. Já se domnívám, e ty náklady by nebyly tak vysoké, resp. tyto náklady by byly náklady, které by na sebe nosil dodavatel veřejné zakázky. Upozorňuji, e si myslím, e velcí dodavatelé elektronické stavební deníky u bíní pouívají, ale nemají je povinní, pouívají je pro svou potřebu. Toto by mohlo vést k tomu, aby ta praxe, kterou mají pro svoji potřebu, byla níjakým způsobem u rozvedena i pro potřeby veřejné a pro zvýení dohledu nad veřejnými prostředky.  
Přenesené náklady na obce tedy budou minimální.  
Dalím z efektů by bylo, jak u jsem jednou řekla, e by stát, resp. obce disponovaly přehledným systémem, univerzálním přístupem k potřebným datům týkajícím se staveb, které jsou předmítem veřejných zakázek. Vzhledem k tomu, e já jsem dříve veřejné zakázky dílala, administrace, často vím, jak si v mnoha případech zadavatelé neumíjí moc poradit a nevídí, jakým způsobem se níkteré víci dají do zadávacích podmínek promítnout, tak si myslím, e by toto mohli výhledoví, a by se s touto situací seznámili, uvítat a lépe by zpracovávali zadávací dokumentaci.  
Myslím si, e přesní tento typ pozmíňovacího návrhu jde smírem, který je souladný s ideou digitalizace státu. Proto prosím o podporu tohoto návrhu, protoe si myslím, e můe mít velký dopad pro úsporu v naich rozpočtech. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Martin Krsek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Martin Krsek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, ctíné kolegyní, ctíní kolegové. Chtíl jsem tady představit jednu hrozbu, která s tímto zákonem je spojena, kterou by bylo moné jetí eliminovat pozmíňovacím návrhem, který bych tady rád načetl, pokud dostanu příleitost. To se týká fikce souhlasu u jednotného environmentálního stanoviska a také samozřejmí u tích dalích odborných stanovisek.  
Samozřejmí vítám zavedení jednotného environmentálního stanoviska, je to určití usnadníní procesu toho vlastního stavebního povolení pro toho stavebníka, nemusí obcházet jednotlivá povolení a jednotlivá razítka shánít, udílat si tedy komplexní jedno, které nahradí zhruba osm, myslím, jednotlivých povolení. To je samozřejmí fajn a vstřícný krok. Ale to, e pokud tedy stavební úřad či dotčený orgán nevydá toto jednotné environmentální stanovisko či ta dalí odborná stanoviska do 30 dnů, bude automaticky povaováno za souhlas bez jakýchkoli podmínek s tím předloeným návrhem, poadavkem toho stavebníka. To si myslím, e je velmi nebezpečné. To je určitý prostor pro korupci. Tady samozřejmí zaznílo, e se cítí mnoho starostů i kolegů dotčeno, kdy se tady mluví o korupci ve vztahu k úřednictvu. Váím si sluných úředníků, ale samozřejmí máme i případy tích, kteří se chovají korupční. U nás zrovna v Ústí nad Labem máme bývalého éfa stavebního odboru na teï 6 let uvízníného za trestné chování. I takové případy se díjí. Samozřejmí tento prostor se otevírá, kdy se, řekníme, nechá problematická stavba jetí ve vztahu k ivotnímu prostředí prostí projít jenom tím, e se úřad do 30 dnů k té víci nevyjádří. Myslím si, e samozřejmí to můe být jednak úmyslné, ale můe dojít i k tomu, e ten úřad prostí a jednodue nebude stíhat, a to zřejmí v počátcích platnosti tohoto zákona nebudou úplní mimořádné případy. Je tam samozřejmí jetí monost prodlouit lhůtu o dalích 30 dní, ale pokud skuteční ten úřad nebude do 30 dní reagovat, je ten proces povaován za schválený, co si myslím, e je chyba.  
Samozřejmí ideální by bylo tuto fikci souhlasu zcela zruit pro jednotné environmentální stanovisko, i tak je ten pozmíňovací návrh formulován, jak jej máte před sebou. Ovem myslím, e by bylo moné udílat krok, který by, řekníme, méní razantní zasahoval do toho stavebního zákona. Tento svůj pozmíňovací návrh bych chtíl zúit, a to pouze na podmínku, aby míl ten dotčený orgán povinnost informovat nadřízený orgán státní správy o tom, e ta fikce souhlasu v jeho rozhodování tedy probíhla, nebo k ní přistoupil, aby mohl tento nadřízený správní orgán případní uplatnit dozorčí prostředek. Podle toho současného zákona se ten nadřízený orgán o tom ani nemusí dozvídít, e v tom dotčeném orgánu dolo na fikci souhlasu, tím, e se do 30 dní nevyjádřil. Proto ten pozmíňovací návrh, který jsem vám předloil, bych zúil na tu povinnost, aby přinejmením tedy míl ten dotčený orgán povinnost ten svůj nadřízený orgán informovat o tom, e dolo k fikci souhlasu, a byla tady jetí monost toho nadřízeného orgánu do této situace zasáhnout a uplatnit níjaký dozorčí prostředek.  
Díkuji za pozornost. V případí, e ta příleitost bude, předloit ten pozmíňovací návrh, budu vdíčný také za jeho podporu z vaí strany.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a konstatuji, e paní místopředsedkyní Seitlová nepoaduje přednostní právo. Ani kolega Adámek. Take paní senátorka Zwyrtek Hamplová je zvána k mikrofonu.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Dobrý den. Vidím, e ze spousty pozmíňovacích návrhů u mnozí kolegové rezignovali. Nicméní já povauji za nutné říci pár poznámek zejména kvůli posluchačům, jak my říkáme, zvenčí.  
Pokud jde o stavební zákon, jak je teï předkládán, jen bych úvodem řekla dví, tři takové poznámky. Máme u nás přibliní dva miliony právních předpisů a platí u nás zásada stále neznalost zákona neomlouvá. Já to říkám starostům na přednákách, e při průmírné délce ivota 70 let bychom míli kadý den nastudovat 78 právních předpisů, abychom byli chráníni před jejich dopady z důvodu jejich neznalosti. I kdybych to vydílila 10 i 100, je to docela tvrdá záleitost potom v praxi.  
K tomu přijímáme novely novel a spoustu návrhů do ostatních zákonů, vyhláek apod., které s tím zákonem souvisí. Tento stavební zákon, mí se na to hodní starostové ptali, take proto mí to přimílo to tady zmínit, jde jetí kousek dál, e my v podstatí touto novelou nebo respektive snímovna a my následní touto novelou novely míníme novelu, která jetí nezačala být účinná. To znamená, vstupujeme jetí do procesu objemníjím způsobem.  
Nechci ani hodnotit, zda předchozí byla dobrá, já se domnívám, e ne, protoe ta by způsobila to, o čem tady mluvila paní kolegyní. Kdyby se zúily stavební úřady, tak na obcích by vzniklo to, e by si obce pracovníky ponechaly a vznikaly by, já jsem to nazvala v rámci svých seminářů, stínové stavební úřady, kdy by ti lidé byli zamístnáváni a suplovali troku státní správu a jezdili to vyřizovat na centrální úřady. Moná by tu vznikalo i to, e by to tito lidé pracující na úřadí začali vyřizovat i pro občany, protoe takto by to doba prostí přinesla. Lidé si v praxi poradí úplní se vím a centralizace by k tomu vedla.  
To, e mám problém i s tím, co je předloeno dnes, je zejména z profesního hlediska, protoe je tam spousta nedokonalostí, odporuje si to, o níčem tady mluvili kolegové. Mimochodem, udílám takovou vsuvku, e tady padlo, e by to znamenalo zakonzervování, říkal jeden pan kolega vůči druhému panu kolegovi, já si myslím, e to zakonzervování panu kolegovi Canovovi jde. Ne se vichni vzpamatujeme, abychom vichni tyto nedokonalosti napravili. Jinými slovy, teï se straní spíchá, protoe u 1. 7. má začít být účinný kus novely, co byla přijata předtím. Zbytek od ledna 2024. Jinými slovy, aby dosáhla vláda stopnutí původní novely, která jetí nezačala být účinná, musí dojít ke schválení toho, co máme předloeno dnes, v podstatí ihned, aby na to míly stavební úřady vůbec pár dnů. I tak toho budou mít plnou hlavu. Mám obavy rovní z toho, co tady byly ty fikce souhlasu apod., to jetí v praxi zaijeme.  
Jinými slovy, na naučení se nového zákona budou mít pár dnů. Jak to bude fungovat, uvidí radnice. Jinými slovy, senátoři a předtím poslanci míli volbu mezi dvíma zly. Rychle se schválí tento nedokonalý text, který obsahuje opravdu řadu obrovských otazníků. Já jsem jich jen pro sebe sama  profesní deformace  napočítala 41. Od toho, co je státní správa, jakou tam má úlohu rada, níkde se zapomnílo na starostu, tam, kde se nevolí rada. Otázka toho, nebudu opakovat, o čem tady hovořili kolegové. To způsobí v praxi obrovský chaos.  
Take my teï schvalujeme nové, abychom nahradili to, co jetí nezačalo ani být účinné. Já jsem přesvídčena, e tato novela projde, e taková je zaprvé shoda. Je třeba si váit shody, ke které dolo u kolegů ve snímovní, nicméní si kladu otázku, při vech tích nedokonalostech, o kterých tu mluvili níkteří kolegové a které velmi prokrtali, protoe jsme o nich mluvili, e jich bylo mnohem více... Také jste určití dostali stovky emailů kolem stavebního zákona. To jsme ani nestihli číst. A hlavní se spíchá. Take si kladu otázku, zda je to ta cesta, kterou vzniká správná legislativa. Za toho, co jsem řekla úvodem, e neznalost zákona neomlouvá. Take si myslím, e poté, co to dnes na 99 % projde, bychom se na stavební zákon potom míli v klidu podívat znovu, odstranit vechny ty nelogičnosti, rozpory, výkladové nejasnosti, viz třeba obvody. To jsem si tam také samozřejmí poznačila, správní obvody a vyhláka. Jinými slovy, je to opravdu velmi nedokonalá právní norma.  
Nebudu pro ni zvedat ruku z jednoho prostého důvodu, e s ní kvůli té nedokonalosti nechci mít nic společného. Chápu rychlost, proč se s tím tak spíchá. Jak říkám s mírnou nadsázkou, schvalujeme, aby bylo účinné níco, aby nebylo účinné to, co jetí účinnosti nenabylo. Kroutím nad tím hlavou jako ten praktik, jako e nás je tady více. Ukládám si do pamíti to, co říkali kolegové. Take pokud to dnes projde, tak bych stavební zákon vůbec neodkládala, ale okamití bych zahájila proces nápravy veho, co napravit půjde, aby se nám z toho radnice prostí nezbláznily.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji paní senátorce. Dalí přihláenou je paní senátorka, paní místopředsedkyní Jitka Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, předstupuji před vás s tím, e opravdu není snadné schvalování tohoto zákona, protoe ve, co bylo řečeno v předchozí debatí, jak vystoupili kolegové, stojí jistí za zváení. Vystupuji proto, e v tuto chvíli cítím otázku, která je pro mí zásadní. Jak to, e nemáme elektronický deník, který mají v jiných zemích? Jak to, e to dosud nebylo schváleno? Podporuji návrh paní senátorky ípové. Jezdím kadý týden po dálnici sem a tam a postupní se nám zavírají neustále úseky. Kratí, delí, mnohakilometrové. U kadé uzávíry nejene je tam ztráta času, ale je tam i obrovské riziko toho, e tam bude havárie, dokonce e tam bude ohroeno zdraví, nebo dokonce níjaká úmrtí. Jak dlouho ten úsek byl funkční? Kdy se budoval? Kladu si tu otázku a ptám se vech stavařů, jak je moné, e nemáme dálnice, které by vydrely to, co se aspoň z půlky plánuje pro takovéto dálnice? A oni říkají: Ví, ono se to idí, jsou tam různé finty, které se dílají. A pak se upravuje stavební deník, aby to vechno fungovalo pro kontrolu.  
Námitka ministerstva  bude to stát níco obce. Ano, bude, ale neuetřili bychom daleko vítí peníze tím, e bychom takovéto zbytečné opravy, takovéto zbytečné stavby, které nám nefungují a pak se rozpadají, vlastní financované z veřejných rozpočtů, zachránili a nemuseli neustále financovat dokola níco, co nevydrí, co by vydret mílo, protoe je to oizené? Já si prostí myslím, e elektronický stavební deník je výborný. V tuto chvíli vím, e jsme v určité situaci, která je velmi sloitá, protoe 1. 7., pokud nebudeme mít, nastane opravdu velký problém. Pokud by tento zákon nebyl schválen, jsem připravena ho podpořit. Pokud bude schválen, tak si myslím, e bychom v co nejkratí dobí tuto právní úpravu povinnosti elektronického deníku míli zavést. To je velmi silná potřeba toho, abychom zabránili tomu, e veřejné prostředky nejsou vynakládány správní, abychom zabránili tomu, e skuteční vynakládáme peníze a zbyteční peníze vynakládáme, protoe stavby nejsou řádní provedeny.  
A to se prostí díje, vy to vichni určití víte. Take apeluji na vás, abychom minimální, pokud bude zákon schválen, toto do budoucna co nejdříve řeili.  
Pak mám jen jednu poznámku k panu starostovi a současní, nevím, jestli je starosta, k panu senátorovi Canovovi a k tomu pozmíňovacímu návrhu, který schválil ÚPV. Víte, kdy jsem v Poslanecké snímovní zjistila, e tam se dohodli, e to bude vyhlákou a e vyhláku vydá MMR, tak jsem se trochu podivila a řekla jsem: A pan ministr s tím souhlasil? Protoe ve chvíli, kdy vydá vyhláku, ve které bude ruit stavební úřady, já mu to tedy vůbec nepřeju  kdyby ji náhodou chtíl vydat  tak mu to vůbec nepřeji, protoe to je politicky velmi nepříznivá situace. Samozřejmí, e to pokodí práví Piráty. Take já mám zcela jiné stanovisko, ne má pan senátor Canov v tom, e si nemyslím, e to je výhra pro pana ministra. Naopak si myslím, e kdyby chtíl náhodou ruit níkteré stavební úřady, e je to velmi nepříjemné rozhodnutí. Podívejte, jak to vypadá s potami, kdy se chtíjí ruit poty, jak to dopadá práví na ministra, pana Rakuana. Je to skuteční velmi nepříjemná situace, která působí proti tomu ministrovi. Je to velmi sloitá situace. Proto ani já tento pozmíňovací návrh nepodpořím. Nepodpořím ho ani z mnoha jiných důvodů. Své zkuenosti při činnosti v rámci působnosti zástupkyní ombudsmana, kdy jsem míla v gesci stavební úřady, vím, e níkdy situace opravdu není snadná, my jsme tehdy ádali krajské úřady, aby níkteré stavební úřady buï s tím, e je tam jedna osoba, nebo e nejsou funkční, aby je zruily. Nikdy to nebylo vyuito. Take si myslím, e musíme skuteční zvaovat na miskách vah, jak dále postupovat. Ale panu ministrovi za Piráty nepřeji tu velmi tíkou pozici, protoe cokoli ruit není vůbec snadné a přináí to velmi nepříjemné potom politické důsledky.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní místopředsedkyní. Dalím přihláeným je pan senátor Miroslav Adámek. Připraví se pan senátor Jan Sobotka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Níkolik praktických poznámek. Ono to bude hlavní k panu ministrovi, tak kdy si to níjak zaznamená nebo pan zpravodaj mu to přenese... Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pan ministr se velmi omlouval, ale asi to chápeme. I podle podoby jeho kroků.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji. Já moná naváu troičku na kolegy, ale hlavní i paní místopředsedkyni Seitlovou, co se týká digitalizace a dalích vící. Tam jsme vichni pro, ale ty kroky musí následovat tak, aby se na to připravilo prostředí, kde se to má aplikovat. Pak teprve ly zákonné úpravy a normy. Mní připadá, e v níkterých vícech jdeme do protivky. To znamená, e nařizujeme níco digitalizovat a pak to prostředí, které to má aplikovat v praxi, v tomto případí stavební úřady, tak dostáváme do časového presu: Vy si s tím níjak poraïte, jste ti úředníci, kteří to budou muset dílat.  
Moje otázka je v rámci digitalizace, moná to pan ministr zmiňoval, tak se za to omlouvám, jestli jsem to přeslechl, ale otázky budou zcela praktické. Jestlie přenáíme výkon státní správy, samospráva je úplní níco jiného, tam si to rozhoduje starosta, zastupitel a dalí, ale výkon státní správy je to, co po nás stát chce a co nám vlastní říká, v jakých parametrech bychom to míli dílat. Pro mí je to polemika. Rozumím tomu, co schválil ÚPV, přednesl to tady pan senátor Canov, ale v tomto případí musím souhlasit s panem senátorem Nytrou. Jejich spor nechci samozřejmí pískat, ale jen říkám, kam se přikláním. Jestlie vláda, respektive ministerstvo v tomto případí řekne: Ano, mám tyto předpoklady a v tíchto parametrech chci, abyste dílali výkon státní správy, tak nezávidím tu roli, jak bylo u řečeno, panu ministrovi, ale připadá mi to logické, e by potom ministerstvo, případní pan ministr míli rozhodovat o tom, jaké úřady se zachovají. My jsme to v té dobí vraceli. Já jsem to takto vnímal a hlasoval jsem také pro, kdy jsme to vraceli v té genezi, jak to tady říkal pan senátor Canov, e nechceme. A chceme dávat vzkaz tehdejí vládí: Tohle je pro nás nepřípustné, zachovejte níjakou sí, která bude mít níjaké parametry. Myslím si, e tohle z mého pohledu bylo zachováno. Pan ministr přislíbil, e samozřejmí bude s jednotlivými stavebními úřady řeit, které by míly být zachovány. A bude s nimi komunikovat. Pro mí je to dostatečný postoj.  
Pokud se bavím o výkonu státní správy, tak zároveň by míl ale stát říci to b), za jaké prostředky to budete dílat. To znamená, já po vás níco chci a míl bych vám na to dát níjaké finanční prostředky. Teï se bavíme o příspívku na výkon státní správy. Já jsem nikde nevyhledal, jaký je ten příspívek a v jaké výi by míl být, by u je tady zaveden od roku 1990, a je to v pořádku. A spolupodíl. Ale jaký je ten spolupodíl? Pokud se budu bavit o stavebních úřadech, tak třeba z naí praxe, kdy jsem se začal zajímat, ve místech je to zhruba asi 50 %, co dává stát. Zbytek doplácí obec, respektive ORP, na kterých díl přenosu státní správy je nejvítí. Já se ptám, jestli tohle je v pořádku a jestli by se potom nemíl zmínit systém, protoe my potom konkrétní teï u stavebních úřadů klademe velké nároky na zamístnance, kteří teï budou v IT, digitalizaci a dalích vícech. Nevím, jestli je níjaký průzkum toho, jak to bude zvladatelné a jestli je níjaké systémové řeení. Jestli byste mi na to tady mohl, pane ministře, odpovídít. Jestli a jak si s digitalizací poradí jak na ORP, ale pokud budou a zůstanou stavební úřady i na dvojkových a jedničkových obcích, tak jak si tam s tímto systémem poradí?  
Já to moná zavedu i do systému troku sociálních slueb, respektive přenesené působnosti v rámci sociální oblasti, která padá na místo, kdy systém financování ze strany státu je poníkud odliný. Já se přiznám, e by se mi líbilo, pokud by se toto třeba zmínilo i u stavebních úřadů, kde nárok na zamístnance máme velký, co se týká vzdílanosti a dalích vící. Uvedu to jen krátce. V platovém zařazení referenta sociálního odboru jsme v 11. platové třídí. U nás v té 11. platové třídí jsou například vedoucí odborů a dalích agend, které zpracováváme. Myslím si, e to, starostové, budete mít podobní, protoe podle platových tabulek se musíme řídit vichni.  
Co se ale týká referentů stavebního úřadu, tam u jsme v 10. platové třídí, čili u nám tam vzniká disproporce, nemyslím si, e je na referenty stavebních úřadů kladen mení nárok. Naopak. Myslím si, e v rámci vydávání správních řízení, tlak toho, kdy se teï v současné chvíli skoro vichni odvolávají, berou si právníky, musejí opravdu precizovat své rozhodnutí k odvolacím orgánům a dalím, tak ten nepomír u tam je.  
Sociální oblast je placena, kdy jsou stanovena místa, která mají být obsazena, na to stát posílá tzv. příspívek na výkon státní správy. U stavebního úřadu je to jinak. Mní by se tento model líbil, pokud u existuje a máme ten precedent, jestli bychom ho mohli přenést i do dalích agend. Teï se bavíme o stavebním zákoní. V tomto případí třeba k referentům stavebních odborů, kteří jsou opravdu přetíeni. Přiznejme si to, hledají se nám i tíko místa na obsazování tíchto personálních pozic, protoe s tím vzdíláním, které tam musí splňovat, daleko dříve po nich sáhne soukromý sektor, který je dokáe motivovat lépe finanční a dalí ne my na obecních úřadech. To znamená, zůstávají nám tam kolegové, kteří tam pracovali u dříve, pracují se zapálením pro místo, jsou tam různé osobní vztahy a dalí, to znamená, snaíte se mít i motivační sloky, osobní ohodnocení a dalí. Ale není to vechno bezedné. To znamená, v systému, který nastavujeme, bych apeloval na to, abychom opravdu mohli lépe ohodnotit úředníky stavebního odboru, kteří si to zaslouí. Jestli je systémové řeení na digitalizaci a na to, co se s tím bude dít, pane ministře, kdy to shrnu... Jestli informační systém, který se bude noví nastavovat, tak jestli jsou vyčísleny níjaké náklady, které to pro obce bude znamenat, nebo jestli toto půjde za ministerstvem?  
Toto jsou takové moje tři krátké dotazy. Moc díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Pochopil jsem, e vás pan ministr pro digitalizaci sledoval celou dobu díky svému mobilnímu telefonu, take o nic nepřiel. Zaslouí pochvalu. Dalím přihláeným je pan senátor Jan Sobotka. Pan ministr se hlásil? Máte přednost. Chcete shrnovat a po panu Sobotkovi, nebo před ním? (Po.) Tak jo, pane předsedo, prosím.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, já bych jako víčný optimista rád sdílil určitou skepsi z tohoto zákona, nicméní rád bych zdůraznil, e to není nae vůle, jak tady připravujeme tento stavební zákon. Je de facto nutnost ho přijmout, protoe to, co tady bylo navreno v roce 2021, byl paskvil, který připravila vláda Andreje Babie pod vedením Kláry Dostálové. Tento paskvil byl touto snímovnou plní odmítnut. My se snaíme ten paskvil napravit a není to tak, e bychom v nejlepím moném řeení a dobré víře ho napravovali, ale my jen zabraňujeme vítímu zlu. To chci zdůraznit, e to opravdu není odpovídnost ani této vlády, ani tohoto ministra. Snaíme se udílat maximum, protoe pokud i při tích 330 pozmíňovacích návrzích tento zákon nepřijmeme, tak hrozí to, co tady zaznílo.  
Já bych chtíl velmi podíkovat garančnímu zpravodaji, panu senátorovi Víchovi, který to popsal velmi dobře a velmi hezky. Já s jeho vyjádřením plní souhlasím. Já si myslím, e v roce 2021 vláda Andreje Babie nemíla zbořit dům. Dům je starý stavební zákon, který platil od roku 1976, byl novelizován v roce 2006. My jsme tento dům celý zbořili a řekli jsme, e postavíme dům nový, na zelené louce. A to nás teï vechno dobíhne a budou s tím obrovské aplikační potíe. Myslím si, e v roce 2021 míl být stavební zákon novelizován a nové víci, které se tam teï navrhují, jako je ukončit ping pong, co si myslím, e je to nejzásadníjí, to znamená, e pokud se nám níkdo odvolá ve stavebním řízení, kraje nerozhodují, kraje vrací k novému projednání. Ten ping pong stavební řízení úplní paralyzuje. Ty víci se míly objevit formou novely stavebního zákona a míli jsme to, co existovalo, vylepovat, protoe to bylo aplikováno v praxi. Teï díláme níco úplní nového a já mám velké obavy a myslím si, e hraničící s jistotou, e to nepřinese zkrácení a zrychlení stavebního řízení. Je to iluze. Ale myslím si, ten můj optimismus a skepse je v tom, e já, jak jsem se stavebním zákonem zabýval, jak jsem ho četl, tak jsem se dostal a do dnení fáze. To je smích obíence, protoe nezbývá, ne to pustit do ivota a čekat, e to dobře dopadne.  
Take já bych na závír chtíl vyzvat pana ministra, aby MMR tento zákon velmi dobře vysvítlilo, aplikovalo, aby přináelo a sbíralo zpítnou vazbu a aby ho co nejrychleji novelizovalo, protoe to bude nezbytné. Myslím si, e nás čeká na obcích obrovsky tíká práce, abychom to vysvítlili, tak, jak říkal kolega přede mnou, je tam samozřejmí také sféra starých harcovníků, kteří u s novým stavebním zákonem nechtíjí mít nic společného a odcházejí. Take se budu tíit, e se nám to podaří, protoe jinou cestu nemáme. Proto bych chtíl říci, e podpořím tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Adéla ípová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já u budu jen velmi krátká. Já si dovolím doplnit níco, co moná úplní nezaznílo, respektive jsem to moná ne zcela přesní uvedla. Chtíla bych říci, e elektronický stavební deník máme povinní u nyní, ale je to u nadlimitních zakázek nad 140 mil. Kč. To znamená, je to níco, co u v zákoní je. Mní se jedná o to, aby se toto ustanovení doplnilo o vítu, která uvádí, e elektronický stavební deník bude umoňovat dálkový přístup a e technické řeení elektronického stavebního deníku musí poskytovat záruky, e jeho obsah nebude zpítní upravován. Tím bude elektronický stavební deník naplňovat účel, který jsem uvádíla, to znamená zamezit zpítným úpravám či doplňování.  
Jen jak vím, Slováci to tam mají povinní u témíř na vechno, kromí miniaturních staveb typu altánu a psích bud. V tomto si myslím, e bychom se mohli inspirovat, protoe nám to umoní uetřit veřejné prostředky.  
Díkuji kolegyni Seitlové za podporu, moc mí to potíilo. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, váení kolegové, díkuji za slovo. Nový stavební zákon je nesrozumitelný legislativní zmetek. Díkuji legislativí za konstatování, e i zákon, který dnes projednáváme, je také legislativní zmetek. U tady mí předřečníci říkali, jak jsou stavební úřady přetíené. Já jsem byla včera ve své senátorské kanceláři na Obecním úřadí ve tínovicích a bavila jsem se se éfem stavebního úřadu. Ten kvůli tomu odchází. Odchází dříve do důchodu a říká, e s ním nechce mít nic společného a e lhůty, které zavádí nový stavební zákon a zákon o jednotném environmentálním stanovisku, nepůjdou vůbec stihnout.  
Dnes jsme slyeli výzvu adresovanou panu ministrovi, aby připravil jednotný software pro vechny stavební úřady. Za ty dva mísíce? To si myslím, e se stihnout prostí nedá. Teï do níj chceme vecpat povinný stavební deník, elektronicky vedený, čím pro obrovskou spoustu stavebníků zvýíme byrokratickou zátí. Přátelé, nedílejme to. Vzpomeňme si, co se stalo s datovými schránkami a jakým způsobem to na nae spoluobčany dopadlo. Tleskám vaemu optimismu a optimismu předkladatelů pozmíňovacího návrhu, který se týká elektronického deníku, e dobro vznikne tak, e jej napíeme do zákona. Pouze zopakuji vítu, kterou tady u jednoho z minulých tisků řekl pan senátor Čunek. Kdo bude chtít podvádít, ten si tu cestu najde. Nemysleme si, e zavedením elektronického nástroje se podvádít přestane.  
Řeknu tady mylenku, která tu jetí nepadla. Vichni si moná stíujeme, říkáme, e volíme mezi dvíma zly. Vláda má ve snímovní vítinu. Nemohla by s tím zákonem, který jetí není účinný, níco dílat? Přece mohla. Existuje monost, jak by ho mohla zruit. Zmínit dalím zákonem. Troufám si říci, e se to dá zvládnout i za ty dva mísíce s vítinou, kterou vláda má.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Hlásí se s přednostním právem pan vicepremiér. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já díkuji za reakce. I třeba za dotazy a výhrady, které zde zazníly. Vzhledem k tomu, e se níkteré víci opakují, pokusil bych se reagovat na ty asi nejčastíjí. Konkrétní v reakcích na senátory a senátorky, kteří vystupovali v této debatí. Níkdy se to potom ozvalo i níkolikrát.  
První víc, zmína zákona před nabytím účinnosti je přeci významní komfortníjí pro stavební úřady, ne kdyby nabyl zákon, který by platil, rekodifikace stavebního práva předchozí vlády, byla zahájena transformace, ji se řeilo stavební řízení v níjakém nábíhu podle nového zákona. My bychom do toho přicházeli se zmínou. Já jsem na začátku hovořil o pomírní ne triviálním nepochopení, jak zákony do sebe zapadají. Ale v tuto chvíli platí stávající stavební zákon. Teï prosím, ona to zmínila i paní senátorka Kovářová, tam je legisvakance, take k 1. 7. nenabíhne stavební zákon Kláry Dostálové. Začíná platit tento stavební zákon a stavební úřady na obcích podle níj začínají řeit stavební řízení 1. 7. 2024.  
Tam je rok a půl na přípravu této transformace. To nezačínáme, e začínáme stavít podle nového stavebního zákona, e já tady budu za mísíc, udílám digitalizaci, vechny vybavím. Takto ten nábíh postupný je, my jsme odkládali tu část i kvůli vzniku DESÚ, aby to bylo kvalitní, je tam posun půl roku, take půl roku se bude připravovat fungování speciálního stavebního úřadu pro energetické a dopravní stavby a rok a půl, proto je tam i to okno pro tu digitalizaci, dostatečné, se bude dodávat ta část pro ty obce. Ten poadavek byl, a to, co je rozestavíno, má takovýto pomalý nábíh. Take tam se nebavíme o tom, e 1. 7. my takhle překlapujeme do té soustavy. Myslím, e to je důleité si jenom říct, protoe to tady můe vycházet jakýmsi zmatením.  
Vybavení, řeení, které má schválenou architekturu pro tu digitalizaci, nevyaduje softwarové řeení, pokud tam nebudou níjaké dalí speciální poadavky na stavebních úřadech, nad rámec toho, e se přistupuje na jednu stránku, jako je Portál dopravce, kde se řeí pro vechny role účastné ve stavebním řízení ten proces toho stavebního řízení. To znamená účastník, dotčený orgán, hodnotící úředník nebo to, kdo to má na starost na stavebním úřadu, a ti lidé, kteří do toho vstupují s tou projektovou dokumentací.  
Jinak ta fikce platí u tích stanovisek ji z roku 2021. To my nezavádíme, bylo to zavedeno v liniovém zákoní. Neevidoval jsem, e by nastal ten kritický scénář. Ano, kdo chce s níčím fixlovat, tak to bude níkam zastrkávat dospod, v té digitalizaci to moc zastrkávat dospod nejde, to je výhoda digitálního razítka. Ale ta fikce teï platí pro řadu tíchto úkonů. Není to tak, e systém se obrátil do reimu, e vechno necháme projít fikcí.  
Já jsem chtíl zareagovat na pana Canova, troku bych se vrátil k tomu předchozímu tisku, který tady probíhal. Zaznílo zde velmi explicitní: Vířte samosprávám a vířte starostům. Já bych z pozice ministra, který snad není sebevrah, na druhou stranu řekl: Vířte tomu, e nae intence není skrze vyhláku si modulovat počet stavebních úřadů. Co je podstatné říci, ano, tam musí být ta skladnost, take to neexistuje, e by vnitro mílo jinou definici tích ORP, do toho by se tady telovala níjaká jiná struktura v rámci obecních stavebních úřadů. I to vnitro eviduje, e asi u 9 tích vymezení je teï ádost z toho území: Poskládejte to jinak. Take tyto dví víci musí lícovat. To si myslím, e je podstatné. Já nechci jít do detailů. On to tady zmínil pan senátor Nytra, e tam... V dané chvíli se říká, není to MMR, které toto určuje. U tam není kdo. Já prostí... Jetí navíc, jak je ten návrh napsán, to není výhrada k tomu, ale fakticky říká, e pokud se odteï do té doby vzniku, tak jak to napsal pan senátor Canov, vzniká ta stavební soustava. To znamená, e pokud je teï na straní území níjaká ádost o zmínu, já bych třeba v tom vybavování, na které je pomírní tučný rozpočet i v Národním plánu obnovy, tak bych třeba vybavoval úřady, které tu v tuto chvíli ani nechtíjí být. Ve finále v té struktuře nebudou na vlastní ádost.  
Pozorní jsem poslouchal pana senátora Vilímce ohlední tích povířených obecních úřadů. Ano, struktura stavebních úřadů by samozřejmí nemíla být v rozporu s hranicemi správních obvodů ORP, a teï jestli to, co chtíl ode mí slyet, by mohlo znít třeba takto: Nejsem informován o tom, e by v rámci jednání o tích stavebních úřadech míl být níkde povířený stavební úřad, který nebude stavebním úřadem. Jestli jsem to pochopil. Jestli se jedná o povíření níjakého jiného úřadu, být stavebním... Snail jsem se dekomponovat tu obavu. S tím, e musí lícovat správní obvody samozřejmí s tou vyhlákou, která to definuje.  
Jetí jenom k té situaci, která nastala po vzniku té koalice. Já se snaím, říkal jsem to i u toho ZZVZ, abychom dodali legislativu, která má oporu v níjakých datech, konkrétní v analýze RIA. Musím říct, e tu RIA, o kterou opřela předchozí vláda ten stavební zákon, byla tendenční, abych hovořil hezky. Nám samozřejmí v RIA, byly to výčitky opozice ve snímovní, i Kláry Dostálové, nám samozřejmí vylo, e daleko vítí efektivitu bychom získali integrací na úrovni ORP, ORP a detaovanými pracoviti. Já jsem toto reflektoval. Proto jsem i v té debatí, která byla politická, dopadla, jak dopadla, já jsem za to rád, já jsem říkal: Ano, milá opozice, vy mní tady mlátíte hlavu, e nedíláme tu nejefektivníjí variantu, ale my máme níjakou politickou dohodu a vybíráme z RIA s tím vídomím za předpokladu níjakých dalích benefitů a politické reality tu méní dynamicky řídící variantu. Ačkoliv RIA říkala: Jdíte na úroveň ORP. Kdy jsme se potom bavili o tích celkových číslech, tak asi u mí není ádná tendence se bavit o tom, jestli takovéto číslo nebo takovéto je správné. Dohodli jsme se na níčem. Podle mí to platí. V danou chvíli to tím pádem získalo podporu celé vládní koalice. To pro mí byl zásadní bod do vstupu do této debaty. Pro mí je důleité, aby to fungovalo.  
Nebyl předloen návrh provádících právních předpisů, který je klíčový pro správnou funkci stavebních úřadů. Ano, jednáme s kraji a obcemi, vyhláka bude výsledkem tohoto jednání. Kdybych si míl odhadnout časový harmonogram podkladů pro tu vyhláku, s tími vyjmenovanými stavebními úřady, kde nikdo nebude překvapen, pokud to ten stavební úřad opravdu nechce, aby byl zruen nebo níco, podle mí to je 2, 3 mísíce a ta vyhláka před koncem roku bude mít jasnou formu.  
Pak jsem chtíl zareagovat, a ono to není úplní jednoduché, na pana Čunka, který hovořil o specifikách z pohledu spisové sluby. My tam řeíme pomírní iroce i třeba rozsah tích ukládaných dokumentů, který v případí té dokumentace, která se týká, já si teï odskočím... Která se týká v případí staveb jako uchovávání třeba 100 let, to je průmírný ivotní cyklus stavby... Nicméní tam se nejedná o níjakou právní chybu nebo legislativní chybu, která je v tomto zapsaná, ale o koncepční opatření, kdy jde o to, aby se daly dokumenty odkazovat v jednotlivých informačních systémech, v kříové podobí, aby spisová sluba jako řeení, které bude dodáváno i v rámci digitalizace stavebního řízení, jako integrované, nikoli jako instance v kadém... Je to velmi technické. To, co je opodstatníní, proč to tam takhle je, a ten precedens ve státní správí máme, je to i v tom zákoní napsáno takto, protoe to koncepční řeení i ta schválená architektura odpovídá tomuto standardu. Úpravy v tom textu byly konzultovány jak s Národním archivem, tak s ministerstvem vnitra. Objevily se níjaké debaty, e je to sporné. Já jsem je rozptýlil u při vyjednávání. Ona je to velmi technická debata. Úprava se nijak nedotýká vedení spisové sluby na obcích, ani jejich výbíru spisové sluby, by to takto mohlo být interpretováno. Ale tam mám trochu obavy, e ta výhrada vedla k tomu, e bylo předjímáno u níjaké softwarové řeení celkové digitalizace. To bude podle nové architektury schváleno jinak.  
My se snaíme minimalizovat náklady s dodávkou systému digitalizace DSŘ, tak aby to nebyl projekt za 2 miliardy, co tak níjak se uvaovalo v tom předchozím navrení architektury. Architekturu schválil noví architekt, ten projekt je vypsán, teï se budou otevírat obálky.  
Stavební deník, já jsem k tomu za ministerstvo pro místní rozvoj dal nesouhlasné stanovisko, by třeba idea stavebního deníku pro nadlimitní stavby pocházela i z opozičních lavic v minulém volebním období ve snímovní. Pro ty nadlimitní stavby je. Připadá mi, e v tuto chvíli to dále roziřovat, ale třeba i řeit vzdálené přístupy a řízení níjakých rolí, je nad rámec níjaké dohody, kterou jsme schopni dodat, ke vem tím krokům, které musíme dílat v té implementační části digitalizace stavebního řízení. Nicméní a ten proces bude zmáknutý digitální, nemám problém, aby ten stavební deník byl základním prvkem kadého toho řeení, nikoli vak teï.  
Fikce závazných stanovisek. Já jsem se k tomu u vyjadřoval. Je to od pana senátora Krska. Ona zaznívala před 2 lety takté, e se to přepne do korupčního prostředí, kdy vechno ubíhne pouhou fikcí, ale musím říci, e je tam od 1. 1. 2021, a vlastní není to identifikované jako problém.  
V případí, e níkdo podvádí, to je pravda, tak prostí podvádít bude. Máme na to nástroje, máme zákony, které zakazují celou řadu vící, bohuel se díjí.  
O té fikci souhlasu samozřejmí ten nadřízený orgán se dozví, e níjaké řeení v rámci toho stavebního řízení bylo řeeno práví fikcí souhlasu, pokud dojde k postoupení toho stavebního řízení na tu vyí instanci v té digitální podobí, on vidí celou tu historii, včetní toho, jakým způsobem byla ta jednotlivá dotčená stanoviska vypořádána...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane ministře, vím, e probíhají debaty, které jsou nutné, ale kdyby bylo moné je přenést mimo jednací sál, pomohlo by to srozumitelnosti a lepímu porozumíní panu ministrovi. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Stejní tak jako předkládám ten zákon v plné kompetenci toho, e jsem ten, kdo ho předkládá, kdo má za níj ručit, stejní tak si uvídomuji, e budu podepisovat jakoukoli vyhláku. Jenom jsem chtíl říci, e to není vůbec ádný ojedinílý systém. Naopak, zakotvovat ty struktury do toho zákona v této státní správí nebo v tom reimu, jakým způsobem se potom definují ty struktury tích úřadů, to by bylo významným nestandardem. Ano, v kompetenci kadého orgánu, který má takovéto struktury v rámci území, lze samozřejmí definovat jejich strukturu. Ale já jsem tedy nezaznamenal, e by zde byl faktický tlak, neříkám koncepční tlak na to, aby níjakým způsobem docházelo k redukci stavebních úřadů. Kde my jsme řeili ten problém, a to přiznávám, ta reforma, jak byla předloena v rámci Národního plánu obnovy, hovořila o té významné redukci, zmíní struktury, čistá stavební správa. Významným faktorem bylo doloit Evropské komisi, e v rámci této reformy můeme garantovat zrychlení stavebního řízení. To byl i ten důvod, pojïme tam najít jakoukoli monost, která skuteční bude mít ten akcelerační způsob, i ta sí stavebních úřadů byla tím důvodem, který Klára Dostálová pouívala při komunikaci s Evropskou komisí, při zařazení této komponenty, e to je ten problém. Mimo jiné se z dat ukázalo, e i jednohlavé stavební úřady dokáou mít daleko vítí výkon v území, ne vícehlavé stavební úřady. To je zaprvé, v rámci toho, jak jsme se bavili. Ale zároveň skuteční máme úřady, které jsou jednohlavé, ten človík tam u fakt nechce dílat, tam třeba máme oblast, kde je 2000 vypořádání černých staveb. To prostí není moné v tom území na této úrovni vyřeit. Take velmi různorodé situace jsou, budeme se snait postupovat tak, abychom to stavební řízení dokázali na tomto území vyřeit.  
Poadavky na hardware. Asi vás nechci ničím ohromit, skuteční se jedná o počítač, který má níjaký rozmír monitoru. Přistupuje se ve webovém rozhraní. Můe být poadavek, pokud bude chtíné, aby se tam nabíraly níjaké sloité dokumentace, ale nepřijde stavebník s tubusy, tady si to naskenujte, má to zpracované v té digitální podobí. Ale vekeré potřeby týkající se vybavenosti úřadu, připojení, je v rámci Národního plánu obnovy, bude na to výzva do výe alokace na té výzví. Je to součástí celé té reformy. U se blíím ke konci.  
Ano, je potřeba stavební zákon vysvítlovat, jak říkám, ta legisvakance je tam pomírní dlouhá. Myslím si, e to je zásadní úkol při implementaci jakéhokoli nového zákona. Podle mí... Legislativní zmetek? Já si nemyslím, e ten zákon ve své podstatí je patný. Myslím si, e ty víci, které jsme identifikovali jako problematické, jsme se snaili zintegrovat. Je tam významná aktivní role tích stavebních úřadů. Myslím si, e vechny ty otázky, které zde zazníly, nároky na toho referenta stavebního úřadu, platové třídy a tabulky, e to jsou neduhy české státní správy obecní. My jsme otevřeli s Mariánem Jurečkou debatu, zda tích x let stará klasifikace činností odpovídá vůbec tím potřebám. Předtím jsme chtíli právníky, teï spí potřebujeme lidi, kteří umí se slubami na internetu. Toto je velká otázka, která nemá ambici zmínit tento zákon. Pořád si myslím, e pracovat s lidskými zdroji, s platy, s níjakou efektivitou, je víc, která je spí vící v terénu, a nastavení dalích parametrů státní správy obecní, zákon je níco, co by mílo být nad tím. I třeba z ohledu personálního zastoupení na tích úřadech, furt je lepí se níkde dohodnout v území, i třeba v debatách, které teï vedeme na ministerstvu vnitra, i u níjakých obcí, které budou společní řeit níjaký problém, furt je lepí si to vykrýt tímto způsobem, ne spoléhat na to, e v zákoní vydefinujeme níjaké záruky v území. Protoe kde nejsou lidé v danou chvíli, tam nám je ten zákon nepřitáhne a tu situaci nevyřeí.  
Snail jsem se pokrýt asi ty zásadní víci. Jenom chci říci poslední víc, jetí pak budu reagovat samozřejmí, pokud toto bude ádoucí... Tam byl zhruba rok, abychom na tom zákoní pracovali. Já si myslím, e ty pracovní skupiny od územního plánování byly pomírní koaté, vč. zastoupení níkterých z vás. My jsme ten zákon poslali do snímovny, tak jak bylo moné ho projednat, kdy byla dohoda i s tou opozicí, aby to nebylo s humbukem. Pan předseda Senátu, my jsme se bavili o tom zařazení, já jsem říkal, ano, chápu, e na tuto materii není tolik času. Nicméní jsme to posunuli a na tento mísíc, by kdybychom se snaili, je to straní nezbytní nutné, byly tam i ty tendence, pojïme to projednat dříve... Vířím, e to nebylo úplní zase a do té míry diskomfortní pro senátory a senátorky, e tam ten prostor byl. Ostatní i lidé z ministerstva pro místní rozvoj byli ochotni kdykoli přinést třeba i níjaký výklad, který byl individuální vyádán. Tolik v tuto chvíli za mí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, potvrzuji slova pana ministra o tom, e vyel vstříc a e jsme se domluvili ohlední lhůt velmi dobře. Díkuji za to. Prosím, pan senátor Vosecký. Připraví se pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane ministře, díkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom chtíl krátce. Já jsem starosta od roku 1990, zail jsem padesátku a zail jsem vechny zmíny. Podpořím to, co je postoupené Poslaneckou snímovnou, protoe teï dílat jakoukoli zmínu jakékoli úpravy, my nevíme, jak se to v praxi bude chovat, musíme počkat minimální 2 roky, ne ti úředníci jsou schopni se s tím naučit pracovat, pak nám řeknou, sdílí: Tady je problém. Tohle se musí vyřeit. A tyto víci. To je základní víc. Je tady velká neznalost. My nemůeme do toho vstupovat znova. To znamená, tam to bylo zřejmí zpracováno tak, jak ti vedoucí stavebních úřadů, buï krajských, nebo podobní, to říkali. Take já to podpořím z tohoto důvodu, protoe to musí ukázat čas. Ano, ti starí úředníci odejdou, protoe se to nebudou chtít učit, protoe to je komplikované. Ale ti noví tady zůstanou, tak se musí pracovat s tími novými. To vidím. Vnímám, e za rok a půl, za dva tady budeme dílat zmíny, které nám ten čas ukáe. To bych chtíl pana ministra poprosit.  
Co se týká, jak jste říkal, e tady jsou níjaké problémy, já říkám, podívejte se na Ralsko, to je malá obec, v podstatí má pomalu vítí katastr ne Praha, a Osečná, tam můou nastat níjaké problémy, co se týká Libereckého kraje, ostatní nevím. Ale tam si to provířte, aby tam nevznikly níjaké chyby. Hlavní to Ralsko. To je v podstatí katastr jako hrom. Má tam jednoho úředníka. Jestli se zruí, tak to bude dílat Mimoň a ta Mimoň na to nebude mít. Osečná je na tom níjak podobní.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore. Dalím je pan senátor Raduan Nwelati, připraví se pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, moje vystoupení bude krátké. Ale chtíl jsem, aby ten můj názor tady zazníl. Já se ztotoňuji s názory senátorů, kteří také tomu zákonu fandí. Ale zároveň si myslí, e to nepřinese nic zásadního ve zrychlení stavebních řízení.  
Jsou tam určité pasáe, které jsou velmi dobré, na druhou stranu také jsem u primátorem delí dobu a setkávám se se stavebními řízeními, přestoe to je výkon státní správy, do které já zasahovat nesmím, taky to nedílám. Pokud chci níco zjiovat, dílám to přes tajemníka, protoe ten je tím, kdo zodpovídá za výkon státní správy. Ale občané to nevídí. Proto, kdy si stíují, tak si stíují ke mní, já následní jim níjakým způsobem musím odpovídít. To znamená, získám si informace přes tajemníka a zároveň odpovím jim. Ve vítiní případů, kde jsem zkoumal, nebo spí tajemník zkoumal důvody, proč bylo dlouhé stavební řízení, vítinou to mílo důvod v tom, e ta ádost, která byla podána, nebyla kvalitní. To znamená, ten projektant, který ji zpracovával, nebo ten stavební inenýr, který de facto předkládal vechny podklady, je míl buï neúplné, a kdy je míl úplné, byly nekvalitní, nepouitelné a musely se velmi přepracovávat. To byl jeden důvod.  
Druhý důvod byl ten ping pong, který tady byl zmínín. To znamená, kdy u to stavební povolení získal, najednou se níkdo odvolal k odvolacímu orgánu, to znamená Středočeskému kraji, v naem případí, ve vítiní případů to bylo tak, e Středočeský kraj to vrátil k novému projednání, protoe se mu tam nezdála jedna vítička. Místo toho, aby rozhodli, tak to vrátili.  
Pak jeden z důvodů je zčásti nedostatek pracovníků i přesto, e si myslím, e třeba u nás na stavebním úřadu to stíhají, jsou tam přesčasy atd., ale obrovský problém je získat nového pracovníka. Jenom to vítám, protoe pan ministr byl u nás na klubu, tak se tam zmínil, e se chce podívat na to, jaké jsou potřeba kvalifikace pro toho zamístnance nového. Problém je, e to musí být stavebník, který má tři roky praxi, a tu praxi nemůe mít ani na stavebním úřadí. My to teï řeíme tak, e bereme lidi, kteří dílají administrativu na stavebním úřadí, jsou to stavebníci, a čekáme, a níjakou praxi budou mít, pak eventuální je převedeme na referenta. Pak si myslím, e ten problém je, e máme my velmi komplikovaný a nepřehledný stavební zákon, a to si myslím, e ten nový nebude o nic moc přehledníjí. Určití tam jsou velmi pozitivní víci, ale není to úplní to řeení, které si myslím, e by řeilo úplní ve. Chtíl jsem, aby to tady zaznílo, protoe a to tady budeme vyhodnocovat za níkolik let, tak myslím si, e vítina z vás si uvídomí, e opravdu, nebo za ty dva roky, jak mi tady ukazuje pan senátor, zjistíme, e je potřeba udílat novela, která zjednoduí stavební řízení a potom ho zrychlí.  
Take to je ode mí ve. Jinak jetí tedy jednu víc řeknu. Myslím si ale, e lepí řeení ne schválit to, co tady máme od Poslanecké snímovny, v tuto chvíli nemáme. Protoe kdybychom to neudílali a začal platit ten zákon původní, který je teï de facto platný, ale není účinný, tak by to bylo podstatní, ale podstatní horí, to je jedna víc. A druhá víc, co tady navrhuje pan senátor Canov, já ho chápu, chápu i ty jeho obavy. Na druhou stranu, jestli by míla obec rozhodovat o tom, jestli má mít stavební úřad, nebo ne, tak to je, jak tady říkal pan senátor Nytra, vlamování se do výkonu státní správy, protoe samospráva by nemíla rozhodovat o tom, jestli tam stavební úřad má být. Kdy u by míl níkdo rozhodovat, tak to má být ten tajemník, který odpovídá za výkon státní správy, a ten umí vyhodnotit, jestli ten stavební úřad je schopen pracovat správní, nebo ne. Podpořím tu verzi tak, jak přila z Poslanecké snímovny, a budu dret palce, stejní jako pan senátor Sobotka, aby to vechno dopadlo dobře, abychom to zvládli a hlavní aby nám neutekli ti úředníci, kteří tam jsou teï, protoe i toho se obávám. Je pravdou, e tam máme hodní úředníků i v důchodovém víku, a obávám se, e ti budou zvaovat velmi, jestli zůstanou na úřadu, nebo odejdou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím, dalí přihláený je pan senátor Pavel Fischer, připraví se pan senátor Faktor.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Mám tři poznámky a jedna z nich je otázkou na pana ministra. První víc. Tííme se, e ten DESÚ, ten dopravní a energetický stavební úřad, pomůe ve stavbách liniových staveb. To je víc, která potřebuje u nás zjednoduit. Díky, pane ministře, za vae úsilí v tomto smyslu.  
Zadruhé. Mí by zajímalo, a to je vlastní test, kterým budeme procházet s tímto novým zákonem, jak si poradí s černými stavbami... Pan ministr toti zmiňoval tisíce černých staveb, níkteří je máme v naem sousedství, a nedávno jsem byl na úřadí místské části, která má přímo před okny černou stavbu. Já jsem si uvídomil, e odstraňovat černé stavby na náklady stavebníka nebo stavitele není vůbec jednoduché. To řízení o odstraníní stavby bývá tak dlouhé nebo tak tíkopádné, e takový stavebník radíji rychle dokončí, zariskuje, pak zkusí legalizovat nebo si počká, a po volbách se udá zmína v radí na radnici, a bude doufat, e se mu třeba ten stavební úřad a samospráva nakonec nakloní příznivíji. Vím, e to je víc, kterou v zákoní dnes nevyčteme. Ale bude to test, kterým také tento zákon budeme muset pomířovat, do jaké míry je efektivní. Protoe zákon nebo autorita zákona, to, e pravidla mají platit pro vechny, to je víc, kterou práví u černých staveb a u nemonosti jejich odstraňování vidíme, e trápí občany naí zemí, jako kdyby tady byla pravidla pro ty, kteří si mohou dovolit stavít za hranicí zákona, a pak pro ty ostatní, přičem na ty první je autorita státu krátká. Takové odstraníní té černé stavby má náklady, hned se musíme ptát, kdo je bude platit ve chvíli, kdy tam dojde k níjakému sporu. Tohle je test, kterým také musíme ten zákon pomířovat. Nyní mám svoji třetí poznámku, a to je otázka na pana ministra. Kdy se projednával zákon, tento stavební zákon před níkolika lety, tak se hodní mediální debatovalo o tom, e si to vlastní psali developeři sami sobí na míru. Tím byla podlomena vůbec důvíra občanů v to, e ten zákon bude nejenom reflektovat zájmy developerů, ale i zájmy tích, na které bude dopadat. Mí by zajímalo, jakou roli hráli v dnení situaci developeři, byli konzultováni? Jak s nimi pracovalo vae ministerstvo? Protoe by nebylo správné, kdyby si to psali sami pro sebe. Je dobře, e se o tom v médiích tentokrát nemluví, e se o tom mluvilo jen za předchozí vlády. Jenom by mí zajímalo, jakým způsobem jste s jejich zájmy nebo s jejich vstupy pracovali na ministerstvu při přípraví této novely stavebního zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. My jsme se vymínili zase v řízení schůze. Nyní má slovo pan senátor Ladislav Faktor. Prosím, máte slovo.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Díkuji. Dámy a pánové, Svítová banka kadý rok sestavuje ebříček, který se jmenuje Doing Business. Zrovna v parametrech povolování stavebního řízení je ČR, jak jistí víte, na píkném 157. místí. Já bych rád vznesl dotaz na pana ministra, kam se tedy dostaneme v tom ebříčku? Já bych rád byl, kdy ne u na jednomístném čísle, tak aspoň na dvoumístném. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se tedy nikdo ji nehlásí do debaty, take se tái navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Chtíl bych zareagovat, protoe si myslím, e ta otázka odstraňování černých staveb je hodní důleitá, protoe nese s sebou náklady. Kdybychom se v ČR rozhodli teï odstranit vechny stavby a zaplatit to, tak si myslím, e nám na to nestačí ani dva rozpočty, které v tuto chvíli máme. Tam samozřejmí, v novele toho zákona, odstraňování staveb je výrazní obtíníjí, proces toho dodatečného povolení je připraven na základí připomínek veřejného ochránce práv. Zamířovali jsme se na financování odstraníní černých staveb, obec si skuteční můe poádat stát, MMR o úhradu nákladů na zastavení té stavby. Kdo ji realizoval na ty své náklady, v tom procesu se sekne, a jde to do níjakého řízení, ten stát tam k tomu přistoupí.  
Jsem rád za otázku pana senátora Fischera, protoe mní přiřkávají lidé různá příjmení a přízviska. Chápu politiku jako snahu najetí konsenzu v rámci vech lidí, kteří se účastní na té jedné transakci. Lidé chtíjí bydlet, ochránci přírody chrání přírodu, památkáři chrání památky, hasiči chrání bezpečnost, developer nebo stavitel je ten, který staví, má na tom níjaký zájem architekt, kadý do toho vstupuje s níjakým očekáváním  ekonomického zisku, znovuzvolení v dalích volbách, aby to hezky vypadalo, aby to bylo bezpečné, abych tam bydlel. Cílem politika je najít vyváené zájmy v kadé jedné té transakci. Ono to nikdy není fér. Ale v celkovém skládání zákonů minimální jetí v této oblasti byste dlouhodobí nemíl převaovat ve prospích jednoho. Já jsem k tomu přistoupil takhle stejní, zákon vznikal na baráku, take z obraceného gardu jsem si vyslechl, e amatértí úředníci ministerstva pro místní rozvoj, který, přitom třeba paní Hadiæ, paní Kotrlá, s tím ty zkuenosti mají, dokonce profesní, kteří nikdy nic nestavíli, teï to tady budou diktovat. Ustáli jsme tyto tlaky, je to přirozené v té debatí, i zástupci Hospodářské komory developerů byli v té iniciativí pro zdravý stavební zákon s tím poadavkem na integraci. Ale myslím si, e v ádné oblasti, kde u byla politická dohoda, nelo to nad rámec toho, co jsme vnímali jako přínosné pro celý proces. Z pohledu toho, kdo staví, kadý zákon jest mi brzdou. Z pohledu toho, kdo chrání, no, kdy se nic nepostaví, tak se nic nezmíní.  
Myslím si, e jsme doli k níjakému vyváenému konsensu. Take vlastní na nás nakonec nikdo moc nekřičel, by třeba politicky, teï mluvím jako politik Pirátské strany, bych si vypořádání níkterých vící, zejména protoe jsem nesouhlasil s argumenty, proč se třeba níco díje, bych si představoval jinak, ale to je také politická dohoda, která reflektuje sílu jednotlivých stran v rámci třeba i níjakého koaličního uskupení. Ale cílem státu přeci je, aby tu probíhala trvale udritelná výstavba. Smysl zákona není zakazovat, ale povolovat, pokud je to moné, za férového vypořádání ostatních zájmů. A to si myslím, e jsme naplnili suboptimální práví touto novelou.  
Díkuji. To je i moje závírečné slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Michael Canov? Nepřeje si vystoupit. Take nyní by míl právo vystoupit zpravodaj VHZD, pan senátor Miroslav Plevný. Nepřeje si vystoupit. Take je teï na panu senátorovi Víchovi jako zpravodaji garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, v obsáhlé rozpraví k tomuto velmi důleitému zákonu vystoupilo 16 senátorů. Jedna senátorka dvakrát, aby zpřesnila to, co předtím řekla v prvním vystoupení. Byly avizovány tři pozmíňovací návrhy, z nich jeden je součástí usnesení ÚPV. Bylo avizováno doprovodné usnesení, které bylo v hospodářském výboru. Nicméní ze dvou výborů je stanovisko schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To je to, o čem bychom míli hlasovat jako první.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů jetí jednou. My teï budeme hlasovat o tom návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Mám ale poadavek, aby dolo k resetování. Take teï resetuji. Prosím, zkontrolujte si reset. Přistoupíme k hlasování, ale předtím jetí spoutím znílku.  
Pan předseda mí upozornil, e to nebylo resetování, ale odhláení. Jetí jednou, byli jste předtím odhláeni. Upozorňuji ty, co přili, aby si uvídomili, e dolo k odhláení. Nyní budeme hlasovat. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 17  
ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 se pro vyslovilo 61, proti byl 1. Take gratuluji panu ministrovi. Návrh byl schválen.  
Doprovodné usnesení. Pane zpravodaji, jestli mohu jetí poprosit, uveïte doprovodné usnesení.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji jetí jednou. Doprovodné usnesení zde přečetl pan senátor Plevný. Myslím si, e ho není třeba znovu číst, dostali jsme ho. O tom by se teï mílo hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Budeme hlasovat o doprovodném usnesení, které přednesl pan senátor Plevný. Vichni jste ho dostali bezpochyby do lavic a bylo prezentováno i tady ústní. Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl přijat. Konstatuji, e v  
hlasování č. 18  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Take ano, doprovodné usnesení bylo přijato.  
Nyní zde mám přihláeného pana předsedu klubu ODS a TOP 09, pana senátora Zdeňka Nytru, který má procesní návrh, jestli se nemýlím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové. Já mám procedurální návrh, protoe se nám situace komplikuje. Důvodů je níkolik, a to zejména se zítřkem, protoe v 9 hodin je mimořádné zasedání vlády, kde musí být vichni ministři povinní. Asi vichni tuíme, proč. Jetí chci říci, e pan předseda Senátu dohodl s vedením Poslanecké snímovny, e se posune jejich dalí program, take v tuto chvíli bychom pokračovali projednáváním senátních tisků 71 a 72 se sloučenou rozpravou, pochopitelní oddíleným hlasováním. Senátní tisk č. 41, Zprávu o ivotním prostředí, bychom přeřadili na přítí schůzi. Stejní senátní tisk č. 56, to znamená ratifikaci Rotterdamské úmluvy. Omlouvám se tímto panu ministrovi Hladíkovi, ale jinak to nejde. Stejní tak senátní tisk evropský N 015/14. Probrali bychom u jen senátní tisk č. 78, Návrh zákona o ochraní veřejného zdraví, a návrh usnesení Senátu k Tchaj-wanu do zasedání a tak dále. Ten poslední bod. Jinými slovy by se body č. 11, 12 a 13 přesouvaly na schůzi za tři týdny.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, bez rozpravy se hlasuje, ale pan předseda jetí má připomínku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jen doplním, protoe jsme se domlouvali s panem předsedou Nytrou společní. On tady mluvil o sloučení rozpravy, jedná se o sloučení obecné rozpravy. Musíme o tom hlasovat, a budeme projednávat dané body. To jen doplňuji. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Teï budeme tedy hlasovat o předneseném návrhu s tím, e by byly dále projednávány body tak, jak jsou v programu, body 9 a 10. Ale předpokládá se, e pak budeme hlasovat o společném projednání. Pak by byl bod č. 11, senátní tisk č. 41, vyputín a přeřazen na přítí jednání. Stejní tak bod č. 12, senátní tisk č. 56. Stejní tak bod č. 13, tj. senátní tisk č. N 015/14. Následní by byl projednán jetí v tomto plénu bod č. 14, senátní tisk č. 78. Bod č. 15, tj. návrh usnesení Senátu k Tchaj-wanu. Nevím, dovolím si poznámku, e nevím, jak to stihneme za necelou hodinu a půl, vechny tyto body projednat, pochybuji o tom. Ale v tuto chvíli je to procesní návrh, take prosím, budeme hlasovat o tomto procesním návrhu. Zahajuji hlasování o procesním návrhu, který byl teï předloen. Hlasujeme, prosím. Kdo je pro tento procesní návrh, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskníte teï tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Procesní návrh byl schválen. Konstatuji, e při  
hlasování č. 19  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 70, návrh byl přijat.  
Nyní můeme pokračovat dalím bodem, kterým je senátní tisk č. 71, tj.  
Návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku  
Tisk č.  
71  
S tím, e mám jen dotaz, zda u teï máme hlasovat o společném jednání obou bodů? Ano, mám radu, e a před zahájením rozpravy bychom hlasovali o společném projednání. Prosím tedy, abyste se soustředili na senátní tisk č. 71. Já tady vítám pana ministra ivotního prostředí Petra Hladíka s tím, e ho prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové, krásné dobré odpoledne. Já tady dnes přicházím s návrhem zákona o jednotném environmentálním stanovisku, jak byl schválen Poslaneckou snímovnou 24. března 2023. Jak je vám určití dobře známo, práví jednotné environmentální stanovisko jde ruku v ruce s procesem schvalování ji vámi schválené zmíny stavební legislativy. Tato novela má přinést zrychlení a zefektivníní stavebního řízení. Stejní jako plnohodnotní hájit veřejné zájmy na ochraní ivotního prostředí jako celku, a přispít tak k udritelnému rozvoji.  
Návrhy tohoto zákona smířují ke zruení platného vzniku státní stavební správy a s tím spojeného zavedení plné integrace dotčených orgánů do státních stavebních úřadů. Cílem návrhu je tedy zachování posuzování otázek ochrany ivotního prostředí v působnosti správních orgánů, které v současné dobí disponují potřebnými odbornými kapacitami a zkueností. Zavedením institutu jednotného environmentálního stanoviska dojde ke zjednoduení a zpřehledníní vydávání doposud správních úkonů v oblasti ochrany ivotního prostředí a tím ke zjednoduení a faktickému zrychlení stavebního řízení.  
Návrh zákona o tzv. JES představuje procesní integraci na úseku ochrany ivotního prostředí. Fakticky z dnes rozdrobených správních úkonů dojde k integraci přísluným orgánem vydávajícím JES, a to buï na úrovni krajského úřadu, a to v případech, kdy je nutné vydávat EIA, nebo řeit výjimku ze zvlátí chráníných druhů, nebo vynítí ze zákona o ochraní zemídílského půdního fondu nad 1 hektar. To jsou asi tři nejčastíjí důvody, proč bude toto rozhodnutí řeeno na úrovni kraje. Ve zbylých případech bude řeeno na úrovni obecního úřadu s rozířenou působností.  
V níkolika konkrétní typoví stanovených zámírech, které jsou přílohou 1 daného zákona, bude k vydání JES přísluné ministerstvo ivotního prostředí. A to je konkrétní v tích záleitostech, řekníme, zásadního charakteru pro budoucnost ČR. Do JES nebudou integrovány správní úkony vydávané orgány ochrany přírody ve zvlátí chráníných územích, v evropsky významných lokalitách a v ptačích oblastech. To znamená, tam zůstává orgán ochrany přírody a jeho kompetence nedotčena. To znamená, bude dále vykonávána Agenturou ochrany přírody a krajiny a správami jednotlivých národních parků.  
Zásadním pozitivem zavedení JES z pohledu stavebníka, adatele, je koncentrace správních úkonů potřebných pro povolení zábíru v reimu stavebního zákona z hlediska ivotního prostředí do jednoho úkonu. To znamená namísto níkolika správních úkonů vydávaných často více orgány působícími na úseku ochrany ivotního prostředí, bude vydán pouze jeden jediný správní úkon. A to ve formí závazného stanoviska. Ano, to znamená závazného stanoviska, ke kterému se bude moci odvolat.  
Soubíní je také předkládán návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím tohoto zákona o JES. Předpoklad účinnosti této legislativy je stejní jako u stavebního zákona 1. leden 2024.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní konstatuji, e návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 71/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 71/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Chalupský. Nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, VUZP na své 8. schůzi dne 3. 5. 2023 projednal dva spolu související senátní tisky, ST71, co je návrh zákona o JES, a ST72, tedy návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o JES.  
Předkladatel vysvítlil cíle a podstatu navrhovaného zákona. Ve výborové zpravodajské zpráví pak byla zhodnocena zlepení, ale i slabiny, které návrhy zákona přináejí. Ke zlepení patří zjednoduení povolování stavebních i nestavebních zámírů, kdy sdruujeme devít slokových razítek do jednoho závazného stanoviska. A dáváme jasné časové lhůty, co by mílo celý proces zrychlit, protoe odpadá jakási časová vata, kterou si úřady mohly vytvářet ádostmi o doplníní podkladů před blíícím se termínem rozhodnutí.  
Zavádíme vítí míru přehlednosti a srozumitelnosti do celého procesu. Stavebníkům a investorům dáváme vítí právní jistotu, po čem bylo ve společnosti dlouhodobí voláno. Zároveň v rozumné míře připoutíme veřejnost do procesu povolování stavebních zámírů a stále tak dríme standard ochrany ivotního prostředí. Osobní velmi kvituji monost předem jakýkoli zámír konzultovat, co opít pro adatele přináí vítí komfort a přehlednost na cestí ke kolaudaci.  
Jako slabinu či jakési minus navrhovaných zákonů lze povaovat fakt, e se do závazného stanoviska nepovedlo integrovat také hasiče a hygienu.  
Za zmínku moná stojí i to, e četina má pro název zákona jazykoví méní kostrbatý ekvivalent ve sloví ekologické, tedy ekologické stanovisko namísto jazykolamu environmentální. Ale s tím u asi tíko níco udíláme, protoe se to postupní vkořeňuje do dalí legislativy.  
Ve sloučené obecné rozpraví výbor prodiskutoval dva navrené pozmíňovací návrhy. Jeden se týkal tisku 71, kdy bylo snahou o drobnou kosmetickou úpravou dopřesnit povinnost orgánů zdůvodnit své stanovisko podle správního řádu. Druhý se týkal zmínového zákona, tisk 72, kdy bylo navreno posílení práva o účasti veřejnosti a spolků ve vech povolovacích řízeních týkajících se kvality a ochrany ivotního prostředí, tedy návrat právní úpravy do roku 2017. Tyto pozmíňovací návrhy tady moná jetí zazní.  
Nicméní nae legislativa posoudila předloené návrhy zákonů a neshledala ádné právní vady. Napříč snímovnou, tedy koalicí a opozicí, panovala shoda vyjádřená hlasováním, kdy pro tyto návrhy bylo 160 ze 163 přítomných poslanců.  
Jako zpravodaj tedy osobní necítím potřebu vlamovat se do tohoto konsensu a níco nadbyteční předílávat a upravovat. Senátní výbor VUZP po diskusi nakonec hlasoval také jednoznační, kdy pomírem 10 pro z 11 senátorů přijal pro oba návrhy následující usnesení.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaroslava Chalupského,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Váené kolegyní a kolegové, za garanční výbor vás chci rovní poádat o schválení tak, jak bylo předloeno Poslaneckou snímovnou. Dovolím si připomenout, jestli bychom mohli hlasovat o sloučené obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a pak se vyjádřil k té rozpraví, pokud budete mít zájem, po ukončení rozpravy. Nicméní vy jste nám přednesl zpravodajskou zprávu sloučenou, my jsme jetí takto nehlasovali. Znovu vás potom vyzvu, pokud budeme rozhodnuti, e bychom v hlasování určili společné jednání o obou návrzích zákona.  
Nyní se ptám paní zpravodajky ÚPV, paní senátorky Hany Kordové Marvanové, zda si přeje vystoupit? Nyní k číslu 71 zákona, tedy k environmentálnímu stanovisku.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, jestlie se jedná o tisk 71, ÚPV doporučil Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, přičem avizuji, e u toho druhého tisku, č. 72, to stanovisko nebylo takové. Já ho přednesu, jakmile k tomu budu vyzvána. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto teï podávám návrh, který tady zazníl, abychom vedli sloučené jednání o obou zákonech, tedy zákoní, který teï byl představen, to je zákon o jednotném environmentálním stanovisku, a návrhu, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku, to je senátní tisk č. 72.  
Zahájíme tedy hlasování. Já jetí kolegy svolám před hlasováním.  
Budeme nyní hlasovat o sloučení pro jednání senátního tisku č. 71 a tisku č. 72. Jetí chviličku vyčkám... Kolegové nestačili níkteří jetí dobíhnout.  
Budeme tedy, jetí jednou konstatuji, hlasovat o sloučeném projednání tisku č. 71 a č. 72. Zahajuji hlasování, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Procedurální návrh byl schválen, konstatuji, e v  
hlasování č. 20  
ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro se vyslovilo 60, nikdo nebyl proti.  
Nyní tedy poádám pana ministra ivotního prostředí, aby nás seznámil s obsahem  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku  
Tisk č.  
72  
Tedy tisk č. 72. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, jetí jednou. Jednotné environmentální stanovisko má samozřejmí celou řadu dopadů do stávajících legislativ. Proto byl připraven tento zmínový zákon, kde bude promítnuto vydání jednotného environmentálního stanoviska předevím do jednotlivých slokových zákonů ministerstva ivotního prostředí, a to takovým způsobem, aby reflektoval princip vydávání JES v návaznosti na postupy zaloené práví zákonem o JES jako takovým, a to ke konkrétním správním úkonům, kdy odkazuje na postup podle zákona o JES.  
Je tam samozřejmí také součást novely zákona o ochraní přírody a krajiny, zákona o ochraní druhů, zemídílského půdního fondu atd. Účinnost zákona se předpokládá stejným způsobem, 1. ledna 2024.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní bych ráda sdílila, e návrh zákona projednal ÚPV. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 72/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Kordová Marvanová. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VUZP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 72/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Chalupský. Nyní tedy prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. On nás u trochu seznámil, ale jenom nám to oiví, takto.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Díkuji za slovo, pan předseda říkal, e mám být kratí, take jenom v zásadí připomenu, já jsem k tomu to úvodní slovo míl, jenom moná mohl pan ministr zmínit pojem integrační formule, která je v tom zákoní ST72. Jinak v zásadí nemám, co bych dodal. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Nyní se ptám, nemusím se ptát, protoe vidím, e paní senátorka ÚPV, paní Hana Kordová Marvanová, se ji blíí k řečniti a seznámí nás se stanoviskem jejich výboru.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Dovolte, abych vám sdílila stanovisko senátního ÚPV k tisku č. 72. Výbor nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku. V rozpraví byly předneseny pozmíňovací návrhy, které ale nebyly vítinou přijaty. To ovlivnilo hlasování, e pro návrh, aby byl zákon schválen ve zníní snímovním, hlasovali 4 senátoři, proti nikdo, tedy 4 senátoři pro, nikdo proti, 5 senátorů se zdrelo hlasování. My jsme nepřijali k tomu ádné usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní tedy opít musíme projít tou procedurou, zda níkdo navrhuje podle jednacího řádu, § 107, aby Senát vyjádřil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám společnou rozpravu pro senátní tisky č. 71 a 72. Do rozpravy se hlásí paní senátorka ípová, písemné přihláky nemám. Paní senátorka ípová má slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jak bylo předloeno u na níkterých výborech, zejména mnou na ÚPV, pak kolegou na VUZP, avizuji, e budeme podávat pozmíňovací návrh, který bude mířit do účasti spolků ve vech povolovacích řízeních týkajících se kvality ivotního prostředí a navracení podoby ustanovení do stavu před rok 2018. Mnoho z vás tento pozmíňovací návrh dnes ráno podepsalo, za co vám velice díkuji.  
Já se domnívám, e účast spolků v povolovacích řízeních je opravdu velmi ádoucí. Jsem si vídoma toho, e v Poslanecké snímovní byl schválen jakýsi kompromisní pozmíňovací návrh, který spolkům umonil účast v řízeních týkajících se povolení kácení dřevin nebo řízeních týkajících se památných stromů, zvlátí chráníných druhů rostlin a ivočichů. Já vak tento kompromis nepovauji za dostatečný. Práví i s ohledem na práci mé kolegyní, poslankyní Kláry Kocmanové, si dovoluji načíst tento pozmíňovací návrh, pokud k nímu dojde, protoe ona se snaila ho načíst, bohuel vinou níjakých procesních opatření jej načetla k jinému tisku a nebylo o ním hlasováno.  
Na její práci tedy navazuji. Chtíla bych zmínit, e to, jak uvádím, e současná úprava není dostatečná, tak si to myslím z toho důvodu, e je příli úzká. Já sama mám z vlastní zkuenosti případ, kdy my jsme v naí obci jako občanské sdruení, a občané, kteří tam bydlí, zabránili realizaci projektu ne proto, e by byly ohroeny níjaké dřeviny nebo památné stromy či zvlátní chráníné druhy, ale proto, e projekt, který míl být realizován, by znamenal nadmírnou dopravní zátí v obci. V podstatí by se tam nedalo ít. Jsem ráda, e, a bylo to tedy před rokem 2018. To u nyní moné není. Já si myslím, e to je patní, protoe jsou to práví spolky, zejména spolky v obcích, ze kterých já třeba jsem, nebo jsou to spolky, které se zabývají lokálními tématy, které velmi dobře znají, tu realitu na místí, velmi dobře znají, respektive velmi dobře se umíjí k tím vícem vyjádřit. Nemyslím si, e je vhodný nebo respektive správný argument, e jsou to spolky, které zdrují stavební řízení, protoe to se neprokázalo. Práví spolky u nejsou účastny tíchto povolovacích řízení od roku 2018. Nyní tedy vidíme, e ke zrychlení stavebního řízení nedolo. To znamená, e si myslím, e je zapotřebí je tam znovu vrátit, díkuji kolegům, kteří tento pozmíňovací návrh podpořili. Budu se tíit na debatu ohlední tohoto, protoe předpokládám, e bude velmi ivá. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo paní senátorka Daniela Kovářová. Připraví se paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, váení kolegové, pane ministře, s vámi se vidím poprvé, dobrý den. Tento můj příspívek by se mohl jmenovat O jedné promarníné anci... Jak říkala teta Kateřina ze Saturnina, ráda bych vidíla toho bezboníka, který by si dovolil cokoli namítat proti tomuto zákonu. Míníno proti JES.  
Ulehčit ivot občanům je samozřejmí potřeba, pojïme tedy podpořit tisk, který cestování po úřadech a lovení razítek do kníky zjednoduí.  
Ne se tak ale stane, nabídnu vám dva otazníky, na které bych ráda znala odpovíï. Ideální odpovíï od předkladatele. Jako první mi svítí před očima obrovské sankce. Za přestupek lze fyzické osobí uloit pokutu a do výe milionu korun, podnikající fyzické a právnické osobí do 10 milionů korun. Podle mého jde o nesmyslní vysoké částky, kdy uváíme, za jak drobné prohřeky mohou být tyto sankce uloeny.  
Druhý otazník je pro mí váníjí. Rozsvícuje se mi u pojmu veřejný zájem na ochraní ivotního prostředí. Vím, e práví procedurální ping pong často v praxi nadílá nejvíce kody, zvýí náklady projektů a délku jejich realizace. Debata o tom, co dnes zjednoduujeme pro stavebníka, zakrývá ovem, přátelé, to zásadní, toti e v naem právním řádu chybí definice veřejného zájmu na ochraní ivotního prostředí.  
Ochrana ivotního prostředí, omlouvám se za výklad pro neprávníky, není jediným veřejným zájmem. Dalími jsou například sociální smír, sociální spravedlnost, bezpečnost nebo hospodářský růst. Proto se setkáváme v praxi, my právníci, se střety různých veřejných zájmů. Ty potom řeí judikatura. Ochrana ivotního prostředí, tak jak se opakovaní s ní setkáváme v legislativí, je neurčitý pojem. Obsah mu dává a konkrétní jednotlivý případ. To znamená, e pokadé v kadém jednotlivém případí, v kadé jednotlivé stavbí, která se bude povolovat, se znovu náplň veřejného zájmu a ochrany ivotního prostředí hledá. Obsah tích neurčitých pojmů se ovem v čase promíňuje. I v místí. U soudů často vidíme, e veřejný zájem je prosazovaný jednotlivci, firmami, institucemi a skupinami. Tyto vechny skupiny mají různé zájmy. Pochopitelní hájí odliné cíle. A tak i při aplikaci tohoto zákona, který zjevní přijmeme za chvíli, bude docházet ke konfrontaci různých veřejných zájmů, jejich nositeli je nikoli abstraktní společnost jako celek, jak to na první pohled vypadá, e existuje cosi jako jasní definovaná, státem garantovaná ochrana ivotního prostředí, tak jsou rozdílné politické, společenské a zájmové skupiny, které hájí a reprezentují své specifické priority. Formulace veobecného veřejného zájmu, který by byl nadřazen jiným zájmům společenským, není moná. Jak praví teorie práva, kadý veřejný zájem je jenom vítím či mením souhrnem zájmů soukromých. Tedy ani ochrana ivotního prostředí není nadřazena jiným zájmům. Ani do budoucna nebude moné vyhnout se ani po přijetí tohoto zákona střetům mezi jednotlivými veřejnými zájmy, nebo kadý z nich vyjadřuje určitou prioritu sdílených hodnot. Koneckonců, tsunami emailů, kterými jsme byli vichni zahrnuti v posledních týdnech, nám ukazuje, jakým způsobem spolu jednotlivé spolky, skupiny lidí, zájmové a vlivové skupiny budou debatovat o obsahu toho konkrétního pojmu. Jak říká můj kolega, docent Bohuslav Havel, na začátku hry je veřejný zájem, na konci zájem jednotlivce. Tedy soukromý zájem, který je nutní kryt tím prvním ze zájmů, toti obecným. Veřejný a soukromý zájem jsou tak součástí jednoho kruhu, hada, zakousnutého do vlastního ocasu, který nemá ádných limitů, protoe ije sám od sebe. Pro ty, které tento teoretický výklad moná nebaví, jenom říkám, e na první pohled se zdá, e víme, o čem mluvíme, ale je to neurčitý pojem.  
Můj dalí kolega a přítel, profesor Karel Klíma, říká: Veřejný zájem se lií mezi jednotlivými společenstvími osob, vzhledem k jejich převaujícím sdíleným hodnotám. Máme to tady. Není nutným poadavkem, aby sdílené hodnoty byly společné pro kadého jednotlivého člena společenství. Postačuje, e tyto hodnoty sdílí vítina členů.  
Jak trefní uzavírá Ústavní soud, v nálezu ze dne 13. 12. 2006: Ne kadý kolektivní zájem lze označit za veřejný zájem společnosti.  
Moná práví odpovíï na tento nález Ústavního soudu, nebo odpovídí je ta zmína v přístupu spolků a institucí, která dřív byla irí, dnes je uí. Jak jsme slyeli před chvílí, bude tady pozmíňovací návrh, který zase bude chtít tu irí.  
Často se mylní naznačuje, e vechny kolektivní zájmy jsou zájmy obecnými, e vechny kolektivní skupinové zájmy jsou zájmy společnosti. Ale v mnoha případech můe být uspokojení kolektivních zájmů jistých skupin s obecnými zájmy společnosti v naprostém rozporu. Abychom si nalili čistého vína, v praxi bude zcela jistí jednotné environmentální stanovisko posuzováno z pohledů evropských, níkdy národních, níkdy obecných, spolkových, komerčních a jednotlivců, a to ve se můe, prosím, stát v jednom případí, proti soukromému zájmu. Veřejným zájmem, jak já ho vidím, je zájem na realizaci ekonomických a sociálních potřeb společnosti, soukromým zájmem pak logicky zájem na realizaci vlastnického práva jednotlivce.  
Dnes, jetí po ty dva mísíce, ne vstoupí v účinnost nový stavební zákon, je soukromý zájem výslovní zmínín v tom starém stavebním zákoní, v § 18 odst. 2, jako podmínka vyváenosti. Za dva mísíce u ale nebude platit. V novém stavebním zákoní nic takového není.  
Povinnost chránit ivotní prostředí má dnes veřejná moc, čím se níkdy dostává do konfliktu jedno ústavní právo, právo na ivotní prostředí, s druhým ústavním právem, s právem vlastnickým. Jeho omezení v té nejdrastičtíjí podobí vyvlastníní je nejzávaníjím zásahem do práva jednotlivce vůbec. Jasní, ve veřejném zájmu a za úplatu. Výe náhrady při vyvlastníní je mimochodem dalím bodem, o kterém bychom tady mohli debatovat hodiny. Jaké tístí, e se zákonem o vyvlastníní dnes zabývat nemusíme.  
Tak úplní prakticky, jak se ten veřejný zájem v praxi hledá a zjiuje? Na to opít odpovídá Ústavní soud ve svých nálezech. Mimochodem, vzhledem k tomu, e tady velmi brzy budeme řeit ústavní soudce, tak se krásní ukazuje, jak důleité je obsazení Ústavního soudu.  
Zpít k tomu Ústavnímu soudu. Veřejný zájem v konkrétní víci by míl být zjiován v průbíhu správního řízení, teï si jenom vezmíte ty lhůty, o kterých jsme u toho předchozího bodu debatovali, jestli se stihnou... V průbíhu správního řízení na základí pomířování nejrůzníjích, a teï pozor, partikulárních zájmů. Po zváení vech rozporů a připomínek. Z odůvodníní správního rozhodnutí pak musí zřetelní vyplynout, proč veřejný zájem převáil nad řadou jiných partikulárních zájmů. Tolik nález Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2005, spisová značka Pl. ÚS 24/04.  
Tím se, přátelé, dostávám zase zpátky na začátek, tedy k otázce, co je to ten veřejný zájem na ochraní ivotního prostředí, k odpovídi, e není jeden, e jich můe být více, e tedy jde o jednotlivé partikulární zájmy, čím současní zveřejňuji, e nebudu hlasovat pro to rozíření účasti spolků navzdory té tsunami emailů, které jsme dostali.  
Prubířským kamenem, abych to uzavřela, tedy byly, jsou a budou zájmy, ne ivotní prostředí, ne veřejný zájem, ale zájmy tích jednotlivých skupin. Nic nového. Je to tak v politice, v rodiní, v celé společnosti. Dobrá, co tedy s tím?  
Osobní nevířím, e by novela přinesla zjednoduení schvalovacích procedur u důleitých konfliktních, riskantních projektů. Nicméní anci předvést ji v praxi jí nechci ubírat a nebudu hlasovat proti. Ale má předchozí argumentace i poloené otázky předkladateli byly adresovány předevím tvůrcům práví takových legislativních povrchností. Mí moc mrzí, e se tady opakovaní u dnes zamířujeme, hodiny času strávíme technikáliemi, zatímco novela míla unikátní anci udílat pořádek v tom podstatném, tj. v bliím vymezení veřejného zájmu, které by mohlo být při schvalovacím procesu oporou. Nebude. Nebude, protoe v tomto smyslu je ten zákon zase jen promarnínou příleitostí.  
Dodám jenom perličku na závír, loni jsem s rodinou na dovolené navtívila přečerpávací elektrárnu Dlouhé strání. Kdo z vás jste tam byli, víte, e je to unikátní, velmi přírodu etřící stavba z českých zdrojů, z českých surovin, která slouí za vzor a vyhrála spoustu architektonických soutíí. Tak jenom bohuel musím říct, e taková stavba u by dnes nevznikla, protoe by k ní bylo třeba tolik povolení a tolik překáek, e by ji dnes nikdo nepovolil.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo paní senátorka Kordová Marvanová. Připraví se paní senátorka Adéla ípová.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, váený pane ministře, já naopak chci podíkovat za oba návrhy zákonů. Myslím si, e to je veliký krok vpřed, protoe splňuje to, e by mílo být cílem zrychlení povolování, protoe nebude muset stavebník obíhnout tolik úřadů a získat tolik závazných stanovisek. Je to veliký posun i oproti dříve schválenému stavebnímu zákonu, který integroval vechny ty agendy do stavebních úřadů, které by ale rozhodovaly ve vícech, které nejsou tak docela kompetencemi vybavené, resp. vybavené odborníky. To znamená, budou tyto záleitosti environmentální posuzovat odborníci na tích dotčených úřadech, ale stavebník bude potřebovat jedno stanovisko, případní si ho vyádá i stavební úřad.  
Podle mí to je velice dobrá koncepce, take za to díkuji. Určití oba ty návrhy podporuji.  
Chtíla jsem vystoupit proto, přednáela jsem to tedy i na ÚPV, e ale podporuji ten pozmíňovací návrh, který jsem spolupodepsala se skupinou senátorů v čele s paní senátorkou Adélou ípovou. Jedná se práví o pozmíňovací návrh, který by nad rámec toho, co přijala snímovna, rozířil monost účasti spolků v rámci stavebního řízení a vrátil to do podoby ustanovení do stavu před rokem 2018. Já jsem se velmi podrobní seznámila s tím, za jakých okolností tehdy byly spolky vyloučeny z tích stavebních řízení. Přečetla jsem si i to zdůvodníní a rozpravu, která se vedla v Poslanecké snímovní. Tam to přednesl pan poslanec Foldyna s tím, e to zrychlí, vyloučení spolků zrychlí stavební řízení. To nebylo bíhem tích dalích roků nejen e vůbec prokázáno, ale naopak to, e se teï přijímá nový stavební zákon, nebo byl přijat a přijímá se novela, přijímají se dalí zákony, důvodem přijetí této nové legislativy je to, e za 6 let se nezrychlilo stavební řízení, i kdy spolky byly kompletní vyloučeny ze stavebního řízení. Take vlastní to jejich vyloučení bylo tehdy nedůvodné, resp. bylo zdůvodňováno níčím, co nebyla pravda.  
Vy jste obdreli, tady to níkdo nazval jako tsunami, obdreli jste, myslím, je to otevřený dopis, který podepsalo asi 150 spolků, za tím jsou tisíce lidí po celé ČR, ale já bych chtíla říct, to nejsou jenom ekologické spolky. To jsou toti lidé, kteří bydlí v tích místech. Já tady vystupuji jako senátorka ze senátního obvodu Praha 11 a okolní místské části. Zrovna třeba Praha 11 nebo Praha 15 trpí výstavbou, která je pomírní bezohledná, kdy lidé, kteří marní proti tomu brojí, e je jim vykácen park, zlikvidováno hřití, brojí proti tomu tím, e zakládají spolky a chtíjí se účastnit stavebních řízení. Čili to nejsou níjaké anonymní spolky, to jsou lidé, kteří v tích místech bydlí, necitlivá zástavba jim ničí nebo zhoruje to ivotní prostředí, tu situaci, ve které si tam třeba pořídili ten byt nebo domek. Já se domnívám, e ta právní úprava má být vyváená. Rozhodní jsem příznivcem, to bych chtíla zdůraznit, zrychlení stavebního řízení. To, jak dlouho to u nás trvá, je naprosto neúnosné a sama to kritizuji mnoho let. Klíč není v tom omezit vlastní ty účastníky, ale klíč je ve zrychlení činnosti stavebních úřadů a vytvoření takových podmínek pro stavební úřady, aby byly schopny rozhodovat v tích stanovených lhůtách.  
Já samozřejmí tady mám taky pochybnosti, které jste vyjadřovali, i ostatní, při projednávání stavebního zákona. To je prostí ale jiná kapitola. Musí se zrychlit stavební řízení. Ale tím, e níkoho vyloučíme z toho řízení, nebude moci uplatnit ty námitky, on si stejní tu cestu najde. Najde si ji toti, pokud ji nebude mít ve správním řízení, tak si ji najde v soudním řízení. Tady bych chtíla poukázat na velmi zásadní víc, která v té debatí vůbec nezaznívá, e touto záleitostí se zabýval Ústavní soud podrobní. K Ústavnímu soudu tehdy byla podána skupinou senátorů, poslanců. Sedm, to znamená témíř polovina ústavních soudců, vydala stanovisko, ze kterého bych vám odcitovala, kteří říkají, e vyloučení spolků je kontraproduktivní, protoe to můe ve skutečnosti zkomplikovat a prodlouit to stavební řízení. Konkrétní to byli ústavní soudci, já je tady vyjmenuji, abyste vidíli, e to nejsou jenom níjací ekologičtí aktivisté Ústavního soudu. Jsou to ústavní soudci Kateřina imáčková, Jan Filip, Jaromír Jirsa, Vojtích imíček, David Uhlíř a Jiří Zemánek.  
Tito soudci uplatnili odliné stanovisko a uvedli, e omezení účastenství ekologických spolků ve správním řízení není racionální, nebo nevede k naplníní svého deklarovaného cíle a vede k poruení práva na příznivé ivotní prostředí podle Listiny základních práv a svobod. Odborná literatura, to tedy píe Ústavní soud, k tomu uvádí, e proklamované posílení pozice stavebníka, vyloučení účastenství ekologických spolků se jeví spíe jako nedomylené a pro stavebníky v důsledku kontraproduktivní, nebo přesouvá tíití nápravy pochybení správního orgánu do fáze soudního přezkumu, čím se můe paradoxní doba nutná pro realizaci stavebního zámíru namísto ádoucího zkrácení výrazní prodlouit. Navíc, vyloučení účasti ekologických spolků ze stavebního řízení nebylo podloeno analýzou, která by dokládala, e práví účast tíchto spolků představuje zásadní zátí pro řízení. Tyto závíry není moné dovodit ani z rozhodovací činnosti správních soudů. Důsledek je, e alobci, tedy ekologické spolky, uplatní argumenty či námitky proti správním rozhodnutím a před správními soudy, ani by právní úprava umoňovala, aby tyto argumenty a námitky byly předloeny v řízení správním. Podle mého názoru je veliká chyba, e se státní správa, ministerstvo, zejména tedy ministerstvo ivotního prostředí a ministerstvo pro místní rozvoj, nezabývaly argumentací ústavních soudů. Protoe z té argumentace toti vyplývá, e sice spolky, kdy zůstanou vyloučeny ze stavebního řízení, mohou podat alobu k soudu. Pokud by soud projednával níco, co předtím zkoumal správní orgán, tak se s tím můe vypořádat, můe to udílat v řádných a rychlých lhůtách, a stavebník bude vídít, e taková aloba nemá anci. Zatímco kdy správní orgán se s tím nevypořádá, pak to úplní jako novum se dostane k soudu, bývá to důvodem pro zruení tích povolených staveb a navíc s velkými průtahy, protoe třeba jenom v Praze rozhodnutí soudu I. stupní ve správním řízení trvá tři roky, take to můe být po mnoha letech. Povauji za chybu, e kdy toto rozhodnutí je na stole níkolik let, e si tedy nikdo nepřečetl, e ústavní soudci upozornili, e to je patní. Take cíl byl níjaký, ale dopadlo to jako vdycky. Nepomohlo to a jetí jsme si proti sobí postavili lidi, ne abstraktní ekologické spolky. Ale po mní se chce, e si mám postavit proti sobí lidi, kteří bydlí na Jiním Místí v paneláku a kteří brojí proti tomu, aby jim tam zmizelo dítské hřití, park, a místo toho jim před jejich estipatrový panelák postavili osmipatrový panelák. Kdyby kdokoli z nás tam bydlel, bude také protestovat a bude chtít mít účast v tom řízení. A pokud se to prostí nevyřeí v rámci stavebního řízení, tak se tímto prodlouí u tích soudů. Já dostávám ty stínosti, podníty, tích lidí jsou opravdu stovky a tisíce, třeba i v tom mém senátním volebním obvodu, proto to tady také přednáím. Jsem ráda, e to slyí pan ministr, nebude-li, já budu podporovat přijetí toho návrhu pozmíňovacího paní senátorky ípové a dalích, ale pokud nebude přijat, já bych prosila ministerstvo, aby se tím zabývalo, protoe nálezy ústavních soudců bývají hodní moudré a jsou tam víci, kterých si třeba jiní odborníci nevimli, a mohlo by se stát, e to zkazí ten zámír, který vichni máme, aby se zrychlila stavební řízení. Takhle bychom to mohli napravit a jetí vyjít vstříc poadavkům občanů, tedy majitelů třeba bytů a domů, kteří bydlí v lokalitách a mají také právo na pohodu bydlení, co je termín, který ctí u nás soudy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu paní kolegyni ípovou. Prosím.  
Senátorka Adéla ípová:  
Chtíla bych se vyjádřit ke slovům kolegyní Kovářové, která uvádí, e je potřeba hledat a pomířovat veřejné zájmy v konkrétních řízeních a pomířovat tyto veřejné zájmy, přitom odmítá veřejný zájem na ochraní ivotního prostředí, zejména odmítá vpustit spolky do tíchto řízení. Domnívám se, e takový přístup zaprvé nemá oporu ani v naem právním řádu. Pokud kolegyni Kovářové chybí definice zájmu na ochraní práva na ivotním prostředí, tak si dovoluji upozornit, e tento zájem je deklarován v čl. 7 Ústavy ČR, a to znamená, e je povinnost chránit přírodní bohatství.  
Dále upozorňuji, e Listina základních práv a svobod jasní deklaruje právo občanů na příznivé ivotní prostředí v článku 35. To znamená, nevím, jakou vyí definici by si kolegyní Kovářová přála, protoe ústava a ústavní pořádek je tou nejvyí monou ochranou.  
Tedy příznivé ivotní prostředí, co se tím míní? Příznivé ivotní prostředí, tím se rozumí ve, co vytváří přirozené podmínky existence organismu včetní človíka, je předpokladem dalího jeho rozvoje. Pro upřesníní. Slokami ivotního prostředí je ovzduí, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy, energie. Toto vechno je zapotřebí, aby zde na tom naem území byl moný ivot nejenom ivočichů, ale i nás lidí. Potom bych se ráda jetí vyjádřila. Správní orgány v současné dobí nemají dostatečnou kapacitu na to, aby chodily po okolí a hledaly ivočichy. To například dílá práví Česká společnost ornitologická, Česká společnost pro ochranu netopýrů, dalí tyto společnosti, které jsou dobře připraveny na to, aby byly dobrým partnerem pro diskusi se správními orgány práví v oblasti ochrany ivotního prostředí. Správní úřady nemají ty kapacity, aby třeba zjistily, e na níjakém území se nachází ohroený druh např. rorýse. Hrozí situace, e pokud spolky znovu nevpustíme do tíchto řízení, tak se správní orgán o tíchto druzích ivočiných i jiných vůbec nedozví. Nakonec v podstatí v přírodí utrpí nejenom příroda, ale utrpí i ten stavebník, který díky tomu, e ty spolky do toho nebudou vputíny, bude za likvidaci tíchto druhů ohroen pokutou. Take nemyslím si, e je vhodné a chytré a vůbec i časoví úsporné práví, tak, jak předeslala kolegyní Marvanová, spolky z tíchto řízení vylučovat. Díkuji kolegyni Marvanové za podporu mého pozmíňovacího návrhu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Nyní má slovo paní místopředsedkyní Jitka Seitlová. Pardon, take pan ministr samozřejmí můe vstoupit kdykoliv. Prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Neudrel bych to, zkusím reagovat na paní senátorky, pak budeme určití pokračovat.  
Jenom k paní doktorce Kovářové. Ty sankce jsou stanoveny jako maximální moné. Je potřeba si uvídomit, e v kadé legislativí musíme mít sankční řízení k tomu, aby nám to lidé - jak fyzické, tak právnické osoby - neobcházeli, jak milion, tak deset milionů je maximální sankční pokuta stanovená. Samozřejmí záleí na tom orgánu. Na druhou stranu asi nikdo z nás nechce, aby stavebníci poruovali to, co orgán JES vloí jako závazné parametry do té stavby tak, aby to tak potom neučinili, a se to týká zadrování vody a dalích parametrů. Take tolik jenom k sankcím. Myslím, e v dnení dobí je zcela legitimní ta výe.  
Co se týká veřejného zájmu, paní senátorka velmi dobře u to tady popsala, opravdu § 7 ústavy, kterou tato vláda chce upravit, rozířit velmi decentní, to znamená, tedy v řádu mísíců budu u vás stát se ádostí o úpravu Ústavy ČR práví v § 7... Chci podotknout, e i § 1 zákona o JES jasní definuje veřejný zájem, kterého se tento zákon týká.  
K paní doktorce Marvanové. Jenom velmi krátce. Ty lhůty. Myslím si, e jsme troku byli inspirací pro ostatní správní právo v ČR, protoe jsme zhotovili předbínou konzultaci, nastavili jsme 10 dní na vyjádření toho, zda je ádost úplná, a po doplníní ádosti potom 30 nebo 60 dní na rozhodnutí. Myslím si, e v kontextu a se znalostí povolovacích procesů na straní investora jako veřejné správy nebo samosprávy toto je docela dobrá víc, pokud bude dobře aplikována, e by nám to reální mohlo pomoci.  
Jinak v té druhé části musím říct, e samozřejmí právníci a právní odbor ministerstva ivotního prostředí velmi dobře zná tento judikát. Při návrhu tohoto zákona jej samozřejmí míl k dispozici a takto se řídil. Ona je, řekníme, suchá teorie, a potom je takový kvítnatý strom toho politického ivota. Take asi k tomuto jako takovému. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Teï u paní místopředsedkyní Jitka Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, naváu na to, co řekl pan ministr. Musím říct, e jednotné environmentální stanovisko, jak před námi leí, je určitým kompromisem, který vznikl při projednání práví návrhů, které ly z různých politických skupin. Musím říct, e ti, kteří práví hájí to ivotní prostředí, z níj nejsou nadení, ale říkají: Mohlo by to být horí. Take vlastní v tuhle chvíli říkali: Schvalte to, protoe my se obáváme, e vlastní je to kompromis, který v tuhle chvíli byl moný, pokud se týká jednotlivého environmentálního stanoviska.  
Já jsem se přihlásila do této debaty, protoe jsem chtíla zmínit, e i zákon, navrený zákon o jednotném environmentálním stanovisku je samozřejmí zákonem, který má svoje slabá místa. To je zejména otázka, která souvisí, podle mého názoru, v prolínání s tími vemi dalími zákony, to je i ten tisk 72. Přímo v zákoní o jednotném environmentálním stanovisku se ti, kteří ho připravovali, museli poprat s tím, jak to bude s posuzováním vlivu na ivotní prostředí a jak to bude tedy s jednotným environmentálním stanoviskem. Na konzultacích, které jsme míli, zaznílo  ano, my jsme původní povaovali za smysluplné, aby napřed byla EIA a pak jednotné environmentální stanovisko. Tak to vyplývá i ze zákona o posuzování vlivu na ivotním prostředí, který říká, e vlastní posuzování vlivů na ivotní prostředí a jeho závíry jsou pak podkladem pro dalí rozhodování orgánů státní správy. Nicméní v zákoní o jednotném environmentálním stanovisku se stalo to, e se říká, e dotyčný můe současní s dokumentací EIA, to znamená, předkládá níco k posouzení, předloit ádost o jednotné environmentální stanovisko, které se pak vydává současní se stanoviskem toho posouzení vlivu. Čili zároveň posouzení vlivu, zároveň jednotné environmentální stanovisko. Co u samo o sobí, podle mého názoru, způsobuje určitou nejasnost, jak to bude v praxi vůbec probíhat.  
A teï tedy je tam dalí kolaps, který říká, jasní, jednotné environmentální stanovisko, máme pevné termíny, 60 dnů plus 30 dnů ve výjimečných případech. Jene ve chvíli, kdy se podává dokumentace, při bíném projednání posuzování vlivů na ivotní prostředí to projednání trvá daleko déle, ne je tích 60 dnů, ne-li tích 90 dnů. Take řekníme, e ten dotyčný, který tu ádost podá s tou dokumentací, si pak můe oprávníní stíovat, e tedy nebyly splníny termíny. Já na to jenom upozorňuji, e tam je určitý problém. Pan ministr se u k tomu vyjadřuje, ale po prostudování to tak vyplývá. On nás rád určití vyvede moná z tíchto zákoutí novely, která skuteční prolíná EIA a environmentální stanovisko. Podle mí ne příli astní.  
Jenom bych chtíla říct, e problémem toho závazného stanoviska je to, e ono není přezkoumatelné. Není přezkoumatelné samostatní. Take nám se stane to, e probíhne celé řízení. Je jednotné environmentální stanovisko, stane se součástí toho podkladu, který je pro rozhodování ve stavebním řízení. Prima. Ale pokud tam bude chyba, a bude rozhodnutí o celkovém tom stavebním zámíru, pak se teprve můe podávat odvolání nebo dalí opravné prostředky proti tomu, co bylo chybní udíláno v tom IES. A to samozřejmí naopak můe celý ten proces zdret. Podobní, jak jsme o tom hovořili nebo jak o tom hovořila paní senátorka Marvanová, i z hlediska tedy té účasti veřejnosti. Jsou tam takováto zákoutí, nicméní v tuto chvíli je to kompromis, který tedy byl dosaen. Bude potřeba se s ním v praxi vyrovnat. Ale já se vrátím k tomu návrhu toho zákona doprovodného. Tady bych chtíla zopakovat to, co zde ji zaznílo. Zaznílo to zde před níkolika lety. Tuím, e to bylo práví v tom roce 2018, kdy to, co tady bylo řečeno, se potvrdilo. A potvrdilo se to tím, e nejsou spolky a nevládní organizace ty, které zdrují a prodluují stavební řízení.  
Tehdy jsme tu míli analýzu Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity, která udílala analýzu. Ta analýza byla v 10 % stavebních úřadů, získali data ze 4200 územních řízení. V 10 % stavebních úřadů bylo ale jenom spolků, které se účastnily, bylo jenom tích řízení 251, co je necelých 6 %. Ale v pouhých 17 případech podali odvolání. A dokonce jenom ve dvou případech to pak byly aloby. Pokud se týká soudních alob, z tích 50 soudních alob, které byly podány, to bylo jenom 0,047 % tíchto řízení, které byly napadeny práví spolky. Já musím říct, e se potvrdilo, e kdy tedy byly vyloučeny ty spolky z tích vech řízení, tak se ta řízení ádným způsobem tedy nezrychlila. Ten argument je podle mí tedy opravdu neoprávníný.  
A teï tedy jetí bych řekla jednu víc, co jsem zaznamenala v tích diskusích, které probíhaly neformální. Víte, ono moná dokonce to tady řekl i oficiální, čím méní účastníků řízení, tím líp. Tím to bude rychlejí! Ach boe, to je princip, který opravdu nemůe přijmout! Tady v Senátu u vůbec ne. Protoe takto nelze postupovat. Je důleité, aby právem chráníné zájmy byly vdycky, pokud je to moné, níjakou formou, buï tích spolků, nebo níkoho jiného, v tom řízení uplatníny. To je základní princip správního práva. Já bych řekla naprosto zásadní, který tady platí od roku 1989. Respektive byl obnoven v roce 1989. To je jedna z vící, která si myslím, e je velmi důleitá. Víte, my jsme tady míli velmi krásný rozbor od právníků, od paní senátorky Marvanové, krásný rozbor od paní senátorky ípové. Já řeknu svoji prostou zkuenost. Víte, lidé se nevyznají v zákonech. A řekníme si, e níkdy právní zastupování je velmi finanční nákladné. V poslední dobí velmi finanční nákladné. Na mí se často práví obracejí lidé, a není to jenom v Praze, je to třeba v níkterých obcích, v celém regionu, a dokonce v celé České republice. Říkají: Prosím vás, pomozte nám! My tady máme takovýto problém, nevíme si s tím rady. Chceme se hájit. Myslíme si, e nae oprávníné zájmy jsou pokozovány. Já jim říkám: Obrate se na nevládní organizace, které tohle to umí. Jsou práví tím pojítkem mezi tím občanem a státní správou a státem. Ta jejich role je nezastupitelná.  
Já bych jenom chtíla říct, e v současné dobí mnozí z nás hovoří o tom, e podporujeme občanskou společnost, e chceme, aby v této zemi byla občanská společnost, e to je základem pro demokracii. Jestlie chceme vyloučit tyto spolky, nejdeme v tomto duchu. Take já jenom chci říct, e já podpořím, pokud bude postoupeno jednotné environmentální stanovisko, nebo respektive zákon o doprovázející jednotné environmentální stanovisko, tisk č. 72, určití účast spolků podpořím. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Krska. Pan ministr radi reaguje obratem, take, pane senátore, jetí chviličku.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Jenom krátká reakce na váenou paní místopředsedkyni. EIA IES, pokud adatel se rozhodne zaádat paralelní, tak se řídí toto rozhodnutí IES lhůtami podle zákona o EIA. To znamená, tam vlastní plní nastupuje zákon o EIA a lhůty zákona o EIA. Jestli je to zjiovací řízení, nebo velká EIA, potom se řídíme lhůtami EIA.  
Co se týká opravného prostředku, ano, je to princip zákona, e ten opravný prostředek nastupuje, ono by to nelo jinak, a poté, co je vydán IES. Ale jen IES je plní přezkoumatelný podle § 149 správního řádu. Ono to procesní jako není moc schopné dílat jinak. Pokud chceme plnou integraci, chceme urychlit, tak potom to dává smysl. A myslím, e takto to bylo udíláno správní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji za komentář, pane ministře. Teï kolega Krsek, prosím k mikrofonu.  
Senátor Martin Krsek:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, já bych tady rád navázal na slova paní místopředsedkyní Jitky Seitlové v obhajobí spolků. Kdy jsme tuto novelu projednávali na výboru, tak jsem byl zaskočen, jak mezi mými kolegy jsou spolky vnímány negativní. Jako níjaká skupina amatérů, která zámírní dílá obstrukce, aby zdrovala stavební zámíry, která dokonce v níkterých případech prý na tom i vydílává peníze. Take chtíl bych tady zdůraznit: Nebojme se spolků. Berme spolky jako partnery. Berme je jako níkoho, kdo ze své občanské angaovanosti, kterou samozřejmí dílá nad rámec jaksi chování bíného človíka, se snaí pomáhat tím správním orgánům zdokonalit péči o ivotní prostředí. Uvedl jsem kolegům třeba příklad ze své osobní praxe. Pracuji v muzeu, máme i přírodovídné oddílení. Mí kolegové přírodovídci se po práci vínují práví spolkové aktivití. Jaksi účastní se jménem svých spolků podobných procesů povolovacích. Poskytují tedy fundované připomínky, které často skuteční zlepují potom to rozhodnutí správního orgánu. Hájí tedy ten veřejný zájem. Tím je ochrana ivotního prostředí.  
Chtíl bych tady zdůraznit v reakci, řekníme, na to zpochybníní váhy jednotlivých zájmů, a tedy to, co je veřejný zájem, e ochrana ivotního prostředí, e tu já tedy skuteční povauji za primární veřejný zájem. Chtíl bych jenom připomenout, co tedy u nás na severu Čech předcházelo sametové revoluci. U před listopadem 1911 ekologické demonstrace v Teplicích byly práví proto, e chtíla společnost aktivní zasáhnout do stavu ivotního prostředí. Podílet se na jeho zlepování. Myslím, e legislativa, která po roce 1989 práví v oblasti ivotního prostředí byla nastavena, přesní toto reflektovala, e to je jeden ze základních výdobytků roku 1989. Tím, e teï tedy občanskou společnost omezíme, její monosti ovlivňovat, v rámci tedy tích povolovacích procesů, ovlivňovat tu kvalitu ivotního prostředí pozitivním způsobem, tím tento vývoj popíráme. Ano, je tady samozřejmí pravda, e jde o kompromisní řeení, kdy spolky určitou část, určitý výsek ivotního prostředí mohou komentovat v tom povolovacím řízení, jde tedy o kácení dřevin, jak u tady zaznílo, ochranu památných stromů a zvlá chráníných druhů, ale to ivotní prostředí má spoustu jiných sfér. A tedy třeba o významné krajinné prvky, vodní toky a samozřejmí louky a nevím co vechno. To jsou víci, které teï budou skuteční leet jen na tom správním orgánu. My mu znemoníme, tomu správnímu orgánu, aby vyuil té pomoci lidí z tích spolků, kteří jsou ochotni obítovat svůj volný čas, svoji energii, aby vyuil jejich pomoci tedy k tomu, aby se ivotní prostředí v naem okolí nadále nezhorovalo, ale spí tedy zlepovalo.  
Proto tedy bych rád vás poádal, abyste podpořili, pokud samozřejmí dojde k jeho načtení, tento pozmíňovací návrh. Myslím, e tento krok by potom případní byl znační ocenín občanskou společností. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor... Ne, take předposledním. Pan senátor Rabas. Připraví se pan senátor Hiler.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, vnímám, e mé vystoupení je úplní zbytečné, protoe vichni jsou u níjak rozhodnuti. Ale přesto si to neopustím okomentovat, protoe význam spolků vidím jako velmi velký.  
Společnost je rozdílena na dva tábory. Ty kořeny toho rozdílení jsou v tomto konkrétním případí u dost vzdálené. A vlastní bychom si mohli vít příklad z názorové rozdílnosti dvou prvních českých prezidentů, kdy ten jeden tvrdil, e občanská společnost je plnoprávným článkem té společnosti, e musí promlouvat i do politiky, kdeto ten druhý tvrdil, e od toho máme zastupitelskou demokracii, aby to byli jenom zastupitelé. Občanská společnost e nemá moc mluvit do vývoje společnosti. Tady ten střet se přenáí dál. Myslím si, e se odráí i v tom, co tady projednáváme. Jestli to má být jenom ta zastupitelská demokracie, nebo jestli máme více pustit do rozhodování i občanskou společnost. Problém toho... Nebo jetí jinak, spolky často zastupují meniny. Lidi často s meninovým názorem. To, e je níkdo v meniní, jetí neznamená, e nemůe mít pravdu. Nakonec o tom by bolevici a menevici mohli vykládat. Pokud ty spolky mohou aspoň promluvit do, nebo níjakým způsobem intervenovat v případí toho jednotného environmentálního stanoviska, je to prima. Ale u jenom z logicky víci to jednotné environmentální stanovisko zprůmíruje ty názory. To znamená, e dál do toho vlastního řízení u se dostane zprůmírovaný názor. To vůbec neznamená, e je to správní. Ty spolky by míly mít monost do toho mluvit dál.  
Jsme sice v 21. století, nai společnost pokládáme za velmi vyspílou, já si ale myslím, e ke krajiní se mnohem lépe chovali nai předci před stovkami let. Období baroka bylo ve vztahu ke krajiní, ke krajinotvorbí mnohem ohleduplníjí, ne je dnení společnost, která ije velmi rychle, musí mít velkou obrátkovost. Ten rozdíl vlastní je i daný moná tím, e v dobí baroka se o tu krajinu staraly často rodiny, které ji spravovaly po generace. Oni vídíli, kdy níco připraví, e to ovoce to přinese za 20, 30, 50, 100 let. Tady je moná ten problém toho dneka, e demokracie je sice to nejlepí z toho, co se nabízí v současném svítí, demokratické zřízení, ale nese to s sebou i problémy. Tím je třeba to, e ten politik prostí musí být nebo chce být zvolen v přítím období. To znamená, on potřebuje přinést níjaký výsledek teï hned, níjaký krátkodobý. Dlouhodobá vize na 20, 30 let, to, co spravovaly ty staré rody, to by musel převzít třeba ezlo po tom předchozím. Případní ho předat tím dalím. A ten výsledek by on nemíl. Take to je trochu handicap politiků. Práví proto by do toho míly mluvit spolky, které to mohou troičku korigovat.  
Zmiňoval jsem krajinu baroka. Ta dnení krajina často velmi převratní se míní. Konrad Lorenz, nositel Nobelovy ceny, přirovnal rozrůstání velkých míst, tak jak kdysi míla řád, tak takové to překotné rozrůstání velkých míst a hlavní tích předmístí, k nádorové buňce, která poírá zdravou tkáň. Vytváří jakýsi detrit tkáňový v podobí tích různých průmyslových zón, obchodních zón atd.  
Rozumím tomu. Politici, jak jsem řekl, potřebují mít výsledek hned. Podnikatelé potřebují peníze rychle otočit. Je jim celkem jedno, e tam předtím stál pivovar se secesní výzdobou, protoe oni tam potřebují mít tu krabici, to přinese peníze rychle. Nebo na zelené louce potřebují stavít a oni nevidí. Kdyby to vidíli, tak by se nad tím třeba pozastavili, e tam je vhodná lokalita pro níjaký druh, který iroko daleko nemá podmínky k ivotu. Je třeba zajímavé, kdy jede níkdo, u jsem začal o podnikatelích, tak dejme tomu, ale samozřejmí to platí o lidech obecní, po silnici a najde zraníné zvíře sraené řidičem, který jel před ním, tak to zvíře se snaí zachránit, kontaktuje stanice pro handicapované ivočichy, slíbí tisíce korun, aby tomu jednomu ivočichovi pomohli. Ale ten jeden ivočich pro přírodu jako takovou nemá vůbec ádný význam. Ten má význam pro človíka. Je to spojeno s tím, ukázat, e jsem vlastní citlivý a e jsem citlivý vůči zvířatům, vůči rostlinám, vůči přírodí, e chci zachránit to jedno zvíře. Ale ten samý človík krtnutím pera, protoe třeba nemá jen dost informací, které by mu mohly ty spolky přináet, zlikviduje lokalitu vzácných rostlin nebo vzácných ivočichů. Já si myslím, e je to velmi důleité, aby spolky mohly i nadále do stavebních řízení vstupovat.  
Abych to skončil dvíma příklady, jeden na východ, druhý na západ. Ne k tomu dojdu, připomníl bych také to, co se týká východu, západu. Spolková činnost v západních zemích, tam, kde je vyspílá demokracie, je zcela jistí mnohem významníjí a mnohem více vstupuje do veřejného prostoru ne spolková činnost smírem na východ. Systémy, které uhýbají od demokracie k níjaké polodemokracii nebo polototalití, takové ty signály z Maïarska, a u vůbec nemusíme mluvit o zemích jetí dále na východ, ty tu občanskou společnost prostí nepotřebují slyet, protoe si rozhodují samy podle sebe. Ale občanská společnost, ty dalí názory nám pomáhají kultivovat prostředí. A to je práví vidít na spolcích v západních zemích.  
Ty dva poslední příklady, západ, východ. Hradecká dálnice, tam to mnohaleté zdrení nezpůsobily spolky, ale v podstatí práví to, o čem jsem mluvil, e se střídali politici, kadou chvíli s paní Havránkovou mluvil níkdo jiný, kadou chvílí ji níkdo níco jiného nasliboval. Výsledek je, e se stavba zdrela o mnoho let. Ale chyba je na straní státu v tomto případí, ne na straní paní Havránkové. Moná e to není ten nejlepí příklad, jetí vezmu ten na druhou stranu, na západ. A to je silnice D11, kde spolky a ekologické organizace dlouho upozorňovaly na to, e varianta dvou tunelů níkde u Prackovic je patná, e by to míl být jeden delí tunel. I kvůli tomu, e je krajina nestabilní a e můe ujet. Já jsem tehdy sám o tom hovořil nejdříve s hejtmanem ulcem, potom s paní hejtmankou Vaňhovou. Vichni tvrdili: Jeden tunel si nemůeme dovolit, neposlouchali ekologické organizace, neposlouchali odborníky, levníjí varianta dvou tunelů je lepí. Výsledek byl, e tam k sesuvu dolo a e kdyby to byl jeden tunel, je to rychlejí, je to efektivníjí a je to výrazní levníjí. To tam ty spolky mohly vstupovat. My chceme dosáhnout toho, abychom celou tuto část občanské společnosti vyloučili. To se mi nelíbí.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Teï pan senátor Marek Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, já budu mluvit podobní. Moná neřeknu nic nového, take budu stručný. Je zřejmé, e pozmíňovací návrh paní senátorky ípové a dalích senátorů, ke kterému jsem se také připojil, otevírá znovu a znovu otázku, zdali má mít veřejnost aspoň takové monosti vstupovat do ochrany ivotního prostředí, jako míla před rokem 2018, jak tady bylo zmíníno. Já jsem přesvídčen o tom, e ano. V tomto smyslu se přikláním na stranu podpory občanské společnosti tak, jak u zde bylo zmíníno, jejím výrazem i kromí jiného můe být hájení zájmů v oblasti ochrany ivotního prostředí. Prostřednictvím spolků, prostřednictvím toho, e se občané spojují a definují níjaký zájem. Já jsem si ale také vídom toho, e prosazování ochrany ivotního prostředí a zájmů, které jsou s tím spojeny, není černobílé. Nepochybní známe příbíhy, kdy se za níjaké bohulibé argumenty o ochraní přírody a třeba o ochraní druhů nebo čehokoli jiného můe skrývat níjaká příliná horlivost nebo dokonce i níjaké nekalé úmysly a úmysl níkoho pokodit, níkoho zbrzdit. Ale nepochybní existují i příbíhy, myslím si, e jich je mnohem víc, kdy se ukazuje, e občané prostřednictvím spolků veřejný zájem a legitimní zájem ochránit přírodu, e se jim podařilo zabránit váným a nevratným zmínám a pokozením přírody.  
Já jsem se setkal spíe s tímito příklady a ze své zkuenosti jsem se setkal se situací, kdy opravdu veřejný legitimní zájem bylo jen obtíné hájit. Bylo obtíné ho hájit proti organizovanému a profesionálnímu prosazování ze strany různých silných soukromých hráčů. Občané proti takovým zájmům byli vlastní bezmocní. U to také tady bylo dnes zmíníno. Proto i z této zkuenosti a z toho, co zde zaznílo například z hlediska Ústavního soudu, co zde přednesla paní senátorka Marvanová, co napsal ombudsman k této záleitosti, já se prostí musím přiklonit k pozmíňovacímu návrhu. Přiznám se, e mí dost mrzí, e se nepodařilo ministerstvu ivotního prostředí tuto záleitost prosadit, jak tady pan ministr hovořil o tom kvítnatém stromu politiky. Dokonce jsem níkde slyel, e nebylo účastno a přítomno v situaci, kde se o tom jednalo. Ale nevím, pouze jsem se to dočetl, take to moná není pravda. Přítí prosím více.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím paní senátorku Vítkovou.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Zdravím pana ministra. Já bych se chtíla k této víci vyjádřit troku jinak ne moji předřečníci. Na začátek bych chtíla říci, e jsem působila v oblasti ivotního prostředí i jako vedoucí odboru magistrátu místa Brna, kdy jsme jetí před lety, níkdy v roce 96, 97, dokonce stavíli podchod pro ropuchy. Pracovala jsem i na inspekci ivotního prostředí. Samozřejmí e spolků si velmi váím, sama jsem členkou řady z nich a s nimi se také snaím zvelebovat v rámci moností ivotní prostředí. Vysazujeme stromy, uklízíme lesy po kalamití kůrovce apod.  
Nicméní na druhé straní jako místostarostka jsem se setkávala s tím, e tyto spolky vstupovaly do správního řízení, natahovaly ho a docházelo k tomu, e obce třeba přily o dotace, o které stály práví v rámci zlepení ivota v regionu.  
Poslední moje velká zkuenost, moná si níkteří z vás vzpomenou, e jsem zde předstoupila níkdy v roce 2017 jako předsedkyní petičního výboru za urychlení výstavby D43. To je práví jedna z velmi negativních ukázek nebo rolí spolků, které účeloví vznikaly, aby bránily výstavbí této velmi důleité silnice. Kvůli tomu jsme do dnení doby pořád jetí v jakémsi stadiu příprav, projektuje se a snad se u níco bude dít. Ale hlavní na té stávající silnici umírají lidé. Take jak jsem řekla na začátku, ivotní prostředí ctím, ale důleitý je pro mí i ivot lidí.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a zvu k mikrofonu paní senátorku Danielu Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Rozhlíím se kolem sebe a vidím na Malé Straní ty krásné paláce, které jsou vude kolem nás. Říkám si, jak ta krása, za kterou jezdí miliony turistů z celého svíta, mohla vzniknout bez tuhé regulace a bez byrokracie a bez občanské společnosti. Milovníci sociálního inenýrství vdy svou váeň pro řízení ivotů druhých zakrývají dojemnou péčí o ty slabé a potřebné. Dneska o broučky nebo o netopýry.  
Pan kolega Krsek před chvílí řekl: Nebojme se spolků. Jak vzniká spolek? Sejdou se tři lidé. Jak rychle ho zaloíte? Do 24 hodin.  
Kdy jedete po dálnici D5 z Plzní do Nímecka, projídíte tunelem Valík. Ekologické spolky tuto stavbu, její výstavba trvala asi 20 let, prodlouily o miliardy a mnoho, mnoho let. Níco o tom vím, zastupovala jsem tehdy ty, co té stavbí bránili. Proto s panem kolegou Krskem nesouhlasím a naprosto jistí tady říkám, přátelé, bojme se spolků.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím pana senátora Václava Lásku.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, otázka účasti spolků je bujní sledovaná veřejností, a pokud sledují toto jednání, moná teï jásají. Říkají: Jeíi, to bylo názorů, jak tam ty spolky vrátí, Senát je na naí straní. Akorát e budou v oku z výsledného hlasování, protoe vy jste zvolili taktiku, e nás, příznivce spolků, necháte vypovídat a pak nám to spočítáte v hlasování. Jen přemýlím nahlas, jestli by vůči spolkům nebylo fér, aby vy, co to nepodpoříte, jste řekli, proč to neudíláte. Protoe jediný, kdo to tady udílal, je kolegyní Kovářová. Pokud souhlasíte s ní, pokud je to takto vyhrocené, pak víc říkat nemusíte. Vím, e spícháme domů, e máme komplikace s dalím jednáním. Ale říkám, e přemýlím nahlas o tom, jestli je úplní fér, aby tu zazníly drtivé názory proto, proč tam spolky vrátit chceme. Názory, proč je tam vrátit nechceme, nezazníly. Hlasování pak dopadlo drtiví obrácení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Pan kolega Jiří Čunek, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já ten hlas zvednu. Důvod není ani mizerný, ani zavreníhodný. Je to jeden jediný důvod. Kadý človík, kadá společnost i spolky mají v demokratické společnosti zcela jistí své zastoupení a také svou hodnotu. Ale kadý občan a kadý spolek má svou odpovídnost. Myslím si, e tak, jak války, tak dlouholeté sousedské spory vznikají tím, e se lidé nedokáí domluvit, níkdy je to tak, e se prostí zatnou, u neexistuje ádná rozumná racionální mylenka. U je tam jen jejich, řekníme, zlá vůle. Já vám dávám za pravdu, kdy tady začala mluvit paní kolegyní Kovářová o té krásné Praze... Já jsem se docela nedávno zastavil v Cáchách. Místo krásné, je to místo, kde byli korunováni i četí králové. Kdy odejdete od té katedrály 100 metrů a podíváte se na to socialistické ílené, nebo jsou to budovy, které jsou z pohledu naeho socialistické, ačkoli tam byl velký kapitalismus... Ano, Cáchy byly bombardovány, nechápu, jak to tam mohlo být. U nás to není. Take ona ochrana tam je. Ovem to nebyla ochrana spolků v ČR, byla to ochrana státní památkové péče, která níkdy, ačkoli ji kritizujeme, má významné místo. Take jsem hodní pro to, abychom si udreli ve veřejné správí a ve státní správí instituce a organizace, které jak přírodu, tak památky dokáí chránit.  
Ale protoe máme tady spolky, a je lhostejno, jestli je tam víc nebo méní lidí, ale dokáí a dokázaly naprosto neodpovídní brzdit níkteré stavby, vyuívající monost soudního přezkumu, podávání návrhů, podle názoru jiných naopak zničily ivotní prostředí, protoe u tam nemohla být dlouho dálnice, umírali tam lidé, ničilo se ivotní prostředí v místech a místech, kde dálnice a obchvat nemohly vzniknout. Nakonec vznikl a teprve teï se ukazuje, e vítina obchvatů míst, vítina dálnic v ČR zlepuje ivotní prostředí, protoe je umíme odhlučnit, zakrýt a tak dále. Dokonce je postavit ekologicky. Ale léta, po která tam nebyly, za ta léta bylo zničeno nejen mnoho, řekníme, domů, cest, níkdy i ivotů, kdy byla doprava vedena přes sídla.  
Já si myslím, e neodpovídnost níkterých spolků a níkterých lidí v tíchto spolcích vytvořila názorovou skupinu na druhé straní, která řekla spolky jsou patní. Já si to nemyslím. Jenom si bohuel myslím, e níkteří lidé v tích spolcích zneuili svého nového postavení, nezapojili vlastní odpovídnost do svého rozhodování. Pak to nebylo o tom, co tady říkal pan senátor Rabas třeba jako človík, který zastupuje velmi často ivou přírodu a tak dále, nebylo to o té odpovídnosti, o zapojení odpovídnosti. Bylo to jen o tom, e si mnozí z nich tam řeili moná své osobní komplexy tím, e jako spolek mohou. Zcela jistí v 95., 96., moná 97. roce to tak nebylo. Já si pamatuji, kdy jsem nastoupil jako starosta v roce 1998, s mnohými spolky jsme sedíli nad tím a vdy jsme hledali níjaký důvod, proč ony níco nechtíjí. Ale ten důvod byl vítinou racionální. Pak se to mínilo a pak důvod začal být i politický, schovaný za spolkový apod.  
Já jsem přesvídčen, e to staré dobré české přísloví jak se do lesa volá, tak se z níj ozývá vytvořil ten protitlak.  
Nemůeme se tomu divit. To znamená, zkusme hledat způsob, ten nenalezneme zřejmí dnes, ale pro přítí, i pro spolky, aby ti lidé, kteří získají díky zákonu určitou moc, protoe to je moc, se dobírat svých práv, daná zákonem, aby míli zároveň odpovídnost. Ta odpovídnost, aby po nich mohla být potom vyadována. To u nás doposud nebylo. To je ten důvod, pro který já budu hlasovat samozřejmí pro tento zákon.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, prosím pana senátora Hynka Hanzu k mikrofonu.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobrý večer, váení kolegové, pane ministře, pane předsedající. Byl jsem dotázán, kdy jsem sem el, jestli se cítím být vyvolán, necítím se být vyvolán, ale nechci být takto nepřímo očerňován za jiný názor, protoe to si myslím, e se také nedílá.  
Já řeknu vlastní argument, proč mi přijde, e ta navrená úprava je v současném stavu dostatečná. Myslím si, e by tam míla být jakási přimířenost. Přimířenost, kadý máme níjakou zkuenost s tím, jak spolky vstupují do řízení, nevstupují do řízení, myslím si, e ta přimířenost hodní vychází i z toho definování, co říkala paní kolegyní Kovářová, protoe ten, kdo řídí za stát, za odbornost státu níjaké to řízení, musí mít vzdílání, erudici, odbornou způsobilost a proti nímu stojí níkdo, komu stačí ti tři členové, nemusí být vůbec znalí toho daného problému a stačí jenom to, e mají níjaký názor. Mní to přijde, e to není přimíření vyváené. To ve.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se paní místopředsedkyní Jitka Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane ministře, váený pane místopředsedo. Omlouvám se, e vystupuji podruhé, ale myslím, e tady musí zaznít jedna víc. Ano, paní kolegyní Kovářová míla pravdu, e spolek můe vzniknout, kdy jsou tři lidé. Není tomu tak ale z hlediska tích spolků, které mohou být účastny správních řízení. Tak, jak je to definováno v zákoní, tam je definováno, e, a teï to nemám před sebou, zhruba je to tak, e musí mít buï tři roky trvání, a to tedy v té působnosti, ve které chtíjí vystupovat, to znamená třeba v oblasti ivotního prostředí, a nebo to musí být minimální 200 podpisů lidí, z toho místa, z toho, kde se ten zámír, který se týká toho řízení, koná. Není to tak, já bych to opravdu chtíla uvést na pravou míru. Toto u jsme řeili, zákon říká, e takhle je to omezené z hlediska účasti moných spolků, nevládních organizací v tíchto řízeních. Tak to jenom jsem chtíla uvést jetí na pravou míru.  
Pan senátor Čunek tady hovořil o názorové skupiní. Ano, on má pravdu, e se ta situace opravdu mínila, e zpočátku míly nevládní organizace, zejména ekologické, daleko vítí podporu u veřejnosti. Ale je to opravdu tím, e postupovaly patní, e blokovaly řízení, níkdy to tak mohlo být. Tak, jak máme mezi podnikateli ty, kteří se nechovají čestní, přece nehodíme vechny podnikatele do jednoho pytle a řekneme, zavřeme podnikání, také v nevládních organizacích mohou být ty, které se nechovají správní a dobře, ale já bych řekla, e jich není tedy velký počet.  
Teï se vrátím k jednomu příbíhu. Paní senátorka Vítková, které si jinak nesmírní váím, hovořila o problému na Blanensku. Ten problém detailní neznám, i kdy také jsem do ního byla trochu, řekníme, zavedena, a tam byl problém, kam a se ta dálnice povede, tam se dohadovaly dví skupiny. Jedna chtíla, řeknu, vpravo, druhá vlevo, a tím se to hlavní zdrelo. Ale dobrá, nechci k tomuto se blíe vyjadřovat.  
Problém je v tom, e my známe velmi dobře tu dálnici D1, která není ukončena u Přerova, to je ten známý případ. To je případ, kdy ve vech novinách se psalo, jak tady bylo řečeno, chrání křečka, a tím pádem umírají lidé, protoe tam není ten kousek dálnice. Jaký je ten příbíh? Ten příbíh opravdu není o křečkovi. Ten příbíh je o tom, a já ho znám od počátku, e jetí níkdy v roce 1994, kdy se ta dálnice plánovala, ti, kteří míli velký zájem na tom, byli tehdy u politické moci, ti, kteří míli velký zájem na tom, aby koupili jejich pozemky, tu dálnici naplánovali tak, e jde přes obec Dluhonice. Jde napříč tou obcí Dluhonice. Ti lidé z Dluhonic, kterým na té obci záleelo, protoe ona u byla předtím z půlky zbořena kvůli chemičce, která tam stojí, se rozhodli, e se obrátí na nevládní organizace o pomoc. Orgány, úřady, přestoe se to dalo posunout o 150 metrů, aby to nelo přes obec, tak si stály na svém a řekly, e ne, my to takto prosadíme. Já chci říct, e za to nemohla křičet nevládní organizace. Jestlie tedy hovoříme o tom, e skuteční níkde ty nevládní organizace se mohou projevit třeba fakt negativní, pak tady máme orgány státní správy. Máme zákony, které mají ve správním řízení tak, aby jim tuto monost nedaly. Nebo ty zákony nemáme dobré, pak je musíme spravit. Ale ne tím, e vyloučíme moné účastníky řízení, jejich právem chráníných zájmů se dotýkáme, ale tím, e zefektivníme to správní řízení nebo ta řízení, která se vedou.  
Já jsem opravdu povaovala za důleité tohle tady říct, protoe chytáme níkde problém, který takhle problémem není, naopak se to můe obrátit proti tomu, co po té společnosti ve skutečnosti chceme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Václava Lásku.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedo, díkuji za slovo. Chtíl bych prostřednictvím pana předsedajícího podíkovat panu kolegu Hanzovi, e vystoupil. Ono to je toti tak, e já jsem míl v plánu, e mí kolegové řeknou argumenty pro spolky a e já vám budu rozporovat argumenty proti spolkům. Vyrazili jste mi triumfy z karet tím, e jste do té diskuse neli, a ty argumenty proti spolkům jste nedali, co vidím, e je účinná, naprosto legitimní taktika. Kolega mi dal tedy jediný argument té vyváenosti, vyuiji té příleitosti, e mohu rozporovat alespoň níco. Protoe on postavil naroveň níkoho, kdo je účastník, a níkoho, kdo rozhoduje. Pokud ve státní instituci jsou ti lidé, kteří mají vzdílání, na druhé straní jenom názor, to přece odpovídá tomu, e níkdo rozhoduje, tam musí být to vzdílání a ta kvalita, a níkdo se jenom účastní. Snaí se prosadit svůj názor. Trochu bych i rozporoval, e velmi často ty spolky, které se skuteční zabývají ivotním prostředí, tam jsou lidé vzdílaní, kteří navíc jetí mimo vzdílání mají často srdce. A to je to, co přináí do toho jednání jako účastník, pak a vzdílaný, studovaný rozhodne. Take nemůeme porovnávat účastníka a toho, kdo rozhoduje. Jiné jsou na ní kladeny parametry.  
Ke kolegovi Čunkovi. On to řekl tak decentní, ale je to níco, co rezonovalo i diskusi v zákulisí. e mají spolky patnou povíst. Určití najdete spolky v konkrétních případech, kde to probíhlo nedobře, a mohly vytvořit patnou povíst. Ale prosím, můeme na základí toho házet do pytle vechny spolky a přistupovat k nim takto hromadní? Spoustu politiků udílalo patnou povíst politice, politikům. Přesto se neustále ucházíme o důvíru lidí, ucházíme se o důvíru společnosti a říkáme, to byl exces toho politika, e spáchal trestný čin, to byl exces, nemůete nás takhle posuzovat. Najednou, kdy to otočíme, vůči spolkům, to, e níkdo udílal níco patní, hodíme vechny spolky do jednoho pytle a řekneme, e je to oprávníný pohled na ní? Zkuste to otočit a podívat se na nás jako na politiky. Mílo by vám dojít, e takový postup není férový vůči spolkům.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Prosím pana senátora Tomáe Töpfera.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové. Já jenom vaím prostřednictvím k panu senátoru Láskovi. Také jsem to tady zail, e jsem byl přehlasován. Bohuel, to je demokracie.  
Ale chtíl jsem mluvit o tom, určití jste byli v Řecku. Já tam hrozní rád jezdím. Kdy jsem přijel poprvé do Řecka, říkal jsem si: Ti Řekové staví, to je úasné.  
A pak jsem tam byl podruhé. Oni, pořád jsem si říkal: Jak to, e staví? A jsem zjistil, e mají domy na 4 sloupech. V prvním patře bydlí. Nebo obrácení, e bydlí dole a mají takové čtyři sloupy betonové. Z toho trčí takové ty armovací dráty. A jsem potom zjistil, e oni nestaví. Oni rozestaví dvoupodlaní dům. Dokud není dostavíný, neplatí daní. Já jsem chtíl jenom varovat, e níkdy patnou legislativou můeme zničit celý kraj. Celý stát! Celé ivotní prostředí. Jak říkal Karel IV.: Malá chyba na začátku velkou jeviti se bude nakonec.  
Já jsem přesvídčený, e zákon o jednotném environmentálním stanovisku je vyváený a e bude fungovat. Jsem o tom přesvídčený. Moná, e mí spolky přesvídčí, e se mýlím, ale jsem rád, e tady nebudou rozestavíné dálnice nebo díry do zemí a stavby, které budou zastavené kvůli tomu, e níjaké spolky najdou koniklec alpský nebo skokana skřehotavého. Já ho mám na pozemku, take vím, jak straní řve.  
Víte, mní se straní líbil ten paní senátorky Kovářové o tom veřejném zámíru a partikulárním zájmu. Ale já pevní vířím, e budou v rovnováze. Jsem moc rád, e za doby Jakuba Krčína nebyly spolky. Protoe kdyby byly, tak by nebyl vůbec v jiních Čechách rybník. Nebyla by to perla Čech, kde mimochodem pro vás environmentalisty stoupla teplota o 2 stupní. To je to globální oteplení. To jsme si tady zaili v 18. a 17. století. Take říkám, abychom si tou patnou legislativou nezničili i to ivotní prostředí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se jetí pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem k tomu fakt nechtíl vystupovat. Opravdu... Ale, protoe jsem v tom Řecku byl taky, musím jenom se pokusit uvést na pravou míru, za to, e tam jsou ty rozestavíné domy, nemohou spolky. Za to můe daňový systém, protoe Řekové, kdy to dostaví a zkolaudují, z toho musí platit daň. Proto je to vechno rozestavíné a nekolauduje se to. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Prosím pana senátorka Marka Hilera.  
Senátor Marek Hiler:  
Já taky velmi krátce k přímíru pana senátora Töpfera. Já bych opravdu nerad přirovnával současnou dobu k barokní dobí nebo k dobí Jakuba Krčína. To opravdu bych řekl, e byla doba, kdy také bylo nevolnictví a nebyla demokracie. Prosím, vyvarujme se tíchto přirovnání, i kdy zníjí moc krásní.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí. Tím pádem rozprava končí pro oba senátní tisky. Poprosil bych pana navrhovatele, aby se vyjádřil k rozpraví prvního tisku č. 71. Nechce. Díkuji a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka Hana Kordová Marvanová? Není tomu tak. Díkuji. Poprosil bych tedy pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a následní nás provedl hlasováním.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
V rozpraví vystoupilo 8 senátorek, tři dvakrát, a 10 senátorů, dva dvakrát. Pan navrhovatel reagoval dvakrát. Porazili jsme v diskuzi předchůdce, kolegu Víchu, který míl asi o 2 diskutující méní k samotnému stavebnímu zákonu. V diskusi zazníl v podstatí, protoe se nyní bude hlasovat o tom tisku 71, to znamená, tam je jen návrh garančního výboru schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane zpravodaji. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já vyhlásím hlasování.  
Nyní opravdu zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Nyní konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 21  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů vyslovilo pro 64. Proti nebyl nikdo. Návrh tedy byl přijat.  
Nyní bychom pokračovali opít se senátním tiskem č. 72. Znovu se ptám pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Díkuji. Paní zpravodajka ústavní-právního výboru? Ta si také nepřeje vyjádřit. Díkuji a prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
U tisku 72 opít budeme hlasovat nejprve o návrhu garančního výboru schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Pokud by nebyl schválen, tak bychom po podrobné rozpraví hlasovali o pozmíňovacím návrhu. Účast spolků.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Hlasování zahájím bez znílky. Prosím, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 22  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů pro vyjádřilo 56. Proti bylo 8. Návrh tedy byl přijat. Končíme projednávání obou bodů.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
78  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 78. Prosím pana ministra zdravotnictví a vicepremiéra Vlastimila Válka, aby nás seznámil... Prosím klid v sále, kolegové! Prosím pana ministra Válka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vám představil struční návrh zákona o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Je to zákon č. 258/2000 Sb.  
Hlavním cílem tohoto návrhu zákona je, bylo transponovat smírnici Evropského parlamentu a Rady Evropské unie, ta smírnice je z roku 2020. Je to 2020/2184 ze dne 16. prosince 2020. Tedy je to pomírní starý tisk. Týká se jakosti vody určené k lidské spotřebí. My tedy implementujeme tuto smírnici do českého právního řádu. Přijetím návrhu zákona bude zajitíno zjitíní bezpečnosti dodávání pitné vody, jeliko posouzení a následné řízení rizik v celém řetízci od povodí přes jímání, úpravu, distribuční sí a po kohoutek spotřebitele umoňuje zamíření se na relevantní rizika a přijetí vhodných opatření k efektivní ochraní veřejného zdraví.  
Tedy ta kontrola bude ve vech jednotlivých segmentech od zdroje k uivateli včetní, řekníme, tích potrubí.  
Jak bylo řečeno, v rámci projednání návrhu zákona v Poslanecké snímovní bylo k návrhu přijato níkolik pozmíňovacích návrhů, které se nad rámec původního vládního návrhu, který se týkal tedy jenom té čisté implementace, týkají zjednoduení níkterých administrativních procesů v rámci zpracování posouzení a řízení rizik vnitřního vodovodu pro subjekty, a tyto návrhy povaujeme za velmi dobré, které doposud nemíly povinnost předkládat provozní řád. Zejména se jednalo o zjednoduení procesu pro koly a kolská zařízení.  
Dále v rámci tohoto zákona ruíme na základí pozmíňovacího návrhu zdravotní průkazy jako celek z důvodu jejich nekoncepčnosti a, řekníme, přeitku. Tady bych si dovolil zastavit, protoe k tomu bodu byla velmi intenzivní debata v Poslanecké snímovní. Ty zdravotní průkazy míly historicky svůj význam. Ale vzhledem k tomu, e zdravotní průkaz je vlastní na celý ivot a vy tam získáte potvrzení dlouhodobé, e k určitému konkrétnímu datu jste zdraví, ale následující den u vlastní se to prakticky můe mínit... Na základí tích průkazů pak byla vystavována různá povolení, z toho důvodu jsme toto zruili, protoe ta metodika zdravotních průkazů je dávno překonaná. Místo toho je daleko lépe vyuívat aktuální posouzení zdravotního stavu k tomu datu, kdy je potřeba, aby ten človík míl níjaké potvrzení, eventuální pravidelní ten zdravotní stav sledovat. Zvlá pokud pracuje třeba ve kolství nebo v potravinářském průmyslu nebo kdekoliv jinde. Ten zdravotnický průkaz vlastní negarantoval ani klientovi, ani zamístnavateli, ani tomu zamístnanci nic. Byla to jenom čistá administrativa.  
Dalími pozmíňovacími návrhy se uvádí český právní řád do souladu s unijní úpravou. Jednak provedením evropského nařízení v oblasti posuzování nových recyklačních technologií produkujících materiály a předmíty z recyklovaných plastů, dále transpozici smírnice, která roziřuje zákaz obsahu charakteristických příchutí a aromat i na zahřívané tabákové výrobky, kde jsme omezili to spektrum příchuti a aromat. A zároveň odstraňuje pro tyto výrobky výjimku z povinnosti nést níkterá varování pro spotřebitele. My jsme si k tomu nechali udílat velmi pečlivou analýzu od paní prorektorky Karlovy univerzity pro vídu a výzkum, za co je potřeba jí podíkovat, relevantní texty článků. Zase bych se u toho lehce zastavil a omlouvám se, pokud to bude znít edukativní příli, nicméní to, co se zmínilo v dobách, kdy tedy začaly platit zákazy kouření cigaret, tak se zmínilo vlastní to, co se dostává do organismu. Bíhem kouření samozřejmí to, co vdechujete, včetní nikotinu, jde přes plíce. My víme přesní na základí studií a dlouhodobých studií, jak a jakým procesem vzniká rakovina plic, jak na to ty cigarety a respektive ty vdechované zplodiny působí. To stejné je vlastní v případí IQOS nebo tedy cigaret, které jsou elektronické. Lidoví problém u tíchto sáčků je, e ten nikotin v nich je v čisté formí. Vstřebává se v dutiní ústní, podobní jako například u pacientů s cukrovkou se vstřebávají níkteré léky v dutiní ústní. Tady chybí zatím dostateční dlouhá, tvrdá data. Nicméní víme vichni i ze základní koly, e nikotin je čistý jed. Pouívá se jako, tuím, pesticid nebo herbicid. Ale pouívá se k ničení, bohuel. My jsme tedy chtíli redukovat mnoství, chtíli jsme redukovat příchuti, abychom zamezili vlastní tomu, e se z tích nikotinových sáčků stanou jakési, řekníme, moderní bonbony. Na druhé straní, tady je potřeba velmi podíkovat kolegům Josefu Pavlovicovi, mému námístkovi za Piráty, protoe opravdu je potřeba si říci, e to pozitivum přechodu od cigaret k IQOS a dále pak k méní nebezpečným nikotinovým sáčkům bezesporu je. To tato úprava reflektuje. Protoe my chceme, aby ti, kteří jsou kuřáci, aby přecházeli k tím méní rizikovým návykovým látkám. Na druhé straní ale nechceme, aby ty méní návykové  přesto návykové a rizikové  byly nabízeny dítem a mladistvým. Protoe nechceme, aby nám vznikali noví s návykem. Jenom z toho důvodu, e se domnívají, e to riziko tam není. Je tam to riziko, i nikotinové sáčky to riziko mají. I proto tato zmína a toto varování.  
V rámci projednávání návrhu v Poslanecké snímovní dolo k ustanovení provádíjících transpozicí smírnice ke zmíní data účinnosti, a to z 13. ledna 2023 na 15. den po vyhláení tohoto zákona. Návrh zákona byl projednán garančním Výborem pro zdravotnictví Senátu Parlamentu České republiky, který jej doporučuje s pozmíňovacími návrhy vrátit Poslanecké snímovní. Z hlediska působení ministerstva zdravotnictví lze tyto návrhy podpořit. A díkujeme za ní. Následní byl projednán návrh ústavní-právním výborem, který jej rovní doporučuje s pozmíňovacími návrhy vrátit Poslanecké snímovní. Ústavní-právní výbor přijal nad rámec pozmíňovacích návrhů přijatých garančním výborem jetí dalí úpravy z oblasti hluku. Jednak monost obcí účastnit se řízení o dočasném překročení hluku a vibrací. Druhý o kontrole a provádíní venkovních akcí z hlediska hlukových limitů. S tímito návrhy nelze z pohledu ministerstva zdravotnictví souhlasit. Já se pokusím aspoň struční vysvítlit ty důvody.  
Co se týká účasti obcí na řízeních, já jsem sledoval pečliví tu debatu, by tak moná nevypadám, která tady probíhala a týkala se podobného tématu. De facto bych mohl opakovat ty námitky, které tady zaznívaly, by jako člen níkterých spolků chápu i tu druhou stranu, nicméní ty námitky jsou v podstatí totoné.  
Co se týká oblasti produkce hudby, tady, by bych rád, jako, řekníme, zastupitel místské části, bývalý zastupitel místské části Brno-Líeň chtíl, protoe tam máme velké Mariánské údolí, kde je pořádáno pomírní hodní koncertů, z níjakého důvodu předevím hip-hopové koncerty. Já mám rád hudbu, opravdu mám hudbu rád, ale... Tak to je, nechci to pitvat. Nicméní samozřejmí se tam vdycky perou dva faktory. Ten první faktor je, e to tam přitáhne spoustu účastníků tích akcí, kdy, řekníme, občané Líní, kteří mají níjakou afinitu k provozování čehokoliv, co se dá na tích akcích prodávat, velmi tuto akci podporují. Pak jsou občané, kteří bydlí v tom Mariánském údolí. A čím jsou dále od toho Mariánského údolí... Čím jsou blíe k tomu Mariánskému údolí, tím samozřejmí více protestují. Čím jsou dále, tím méní protestují a zase to podporují. Take by se zdálo logické stanovit níjaké objektivní parametry dané, řekníme, vyhlákou, zákonem. Tady je problém v tom, e v případí veřejné produkce hudby se jedná o hluk ve smyslu faktoru obtíování. Tady to není zdravotní riziko. To je potřeba si pořád a pořád dokola opakovat.  
Dopady na veřejné zdraví nelze ádným způsobem kvantifikovat. Myslím si, e dostatečné poučení, je to bohuel tak, mí to hrozní mrzí, ale tak to je, to je prostí medicína. Nemusíme tomu vířit, nemusíme s tím souhlasit, ale prostí tak to je. Dobrým příkladem toho je Most a jeho motodrom, kde je v podstatí snaha zabránit pomocí současné legislativy provozování toho motodromu deset nebo více let. Omezit tam tu hlučnost. V podstatí posun je nulový.  
Obce jsou nadány regulační kompetencí k omezení takových hlučných akcí. V případí formální aplikace hygienického limitu pro stacionární zdroje hluku lze v podstatí s jistotou, a já jsem opravdu toto velmi pečliví konzultoval s hygieniky, s odborníky přes hluk, přes míření hluku, metodiky hluku atd., lze s jistotou tvrdit, e i kulturní hudební akce na úrovni jarmarku, dnů obcí apod. přesáhnou hygienický limit po dobu 15 minut konání produkce. Tedy tím pádem bychom omezili obrovské mnoství akcí. My nemůeme se soustředit na jeden typ akcí.  
Vekeré kulturní akce, s výjimkou produkcí hudby, pak by tak byly ze strany krajských hygienických stanic buï moné pokutovat, nebo pozastavit. Znovu ale opakuji, e je třeba oddílit obtíující hluk od hluku, který můe pokodit zdraví. Tam je zásadní problém definice, by naprosto chápu, co autoři nebo autorka tohoto pozmíňovacího návrhu míní. A by jako, bych řekl znovu, zastupitel místské části, ano, rozumím tomu, osobní zkuenost... Na druhé straní tady je postoj ministerstva jasný a negativní.  
Jeliko smírnice Evropského parlamentu a Rady 2021/84 vstoupila v účinnost ji v lednu tohoto roku a Evropská komise ji zahájila proti České republice řízení o poruení smlouvy, rád bych poádal o projednání předloeného návrhu, aby mohla zmína zákona nabýt účinnosti co nejdříve. Díkuji za pozmíňovací návrhy.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 78/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Matuek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Usnesení máte jako senátní tisk č. 78/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Roman Kraus. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil, pane senátore, se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr velmi zevrubní představil návrh zákona, kterým se míní zákon č. 258/2000 Sb. Jak ji řekl, lo předevím o transpozici smírnice Evropského parlamentu a Rady z roku 2020/2184. Vyjmenoval vechny důleité aspekty. Já bych jen chtíl jetí zdůraznit pozmíňovací návrh, který byl uplatnín v Poslanecké snímovní, který zakotvuje se povinnost místní přísluných krajských hygienických stanic v řízení podle § 31 odst. 1 o vydání časoví omezeného povolení provozovat zdroj hluku nebo vibrací, u ního z váných důvodů nelze dodret hygienické limity hodnot hluku nebo vibrací, informovat o zahájení řízení tímto řízením dotčené obecní úřady. Nevylučuje dotčené obecní úřady z informovanosti a ty mohou kdykoli potom, pokud je povolení vydáno, zmínit toto povolení. Zvlátí na základí noví vzniklých vídeckých poznatků, jak hluk je moné omezit. To je podle mého názoru z tích nejdůleitíjích. O zahřívaném tabáku, aromatech u tu bylo hovořeno.  
Krátce popíi legislativní proces. Návrh zákona byl vládou snímovní předloen 27. 9. 2022. Snímovna poté ve třetím čtení 5. dubna na 63. schůzi schválila tento návrh zákona. Z přítomných 161 poslanců pro návrh hlasovalo 159. K nám do Senátu byl doručen zákon 17. 4. a 18. 4. přikázán organizačním výborem jednak výboru pro zdravotnictví jako garančnímu a dále ÚPV. Na jednání výboru pro zdravotnictví, vzhledem k tomu, e jsme spatřovali v níkterých vícech mírné nedostatky, byly uplatníny pozmíňovací návrhy. Vechny pozmíňovací návrhy i návrh zákona byl schválen. Zpravodaj výboru, tedy já, navrhuji vrátit návrh zákona s pozmíňovacími návrhy.  
V obecné rozpraví se k pozmíňovacím návrhům přesníji vyjádřím. Týkají se jednak schvalování vyích hladin hluku a vibrací, kde nelze dosáhnout limitních hodnot. Pak se týkají zvlátí očkování a společní i kolega Zitterbart vysvítlí tyto víci, protoe jsou to ryze odborné záleitosti.  
Take ádám o schválení usnesení návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy zdravotního výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Bylo mi sdíleno, e si pan senátor Matuek nepřeje vystoupit, za co díkuji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do které se hlásí pan senátor Nytra s přednostním právem.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já nemám a mám k tomu bodu, váený pane místopředsedo, váený pane ministře... Protoe je 18:24 hodin, musím navrhnout, abychom jednali a hlasovali i po 19. hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji a svolám k hlasování.  
Nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu, aby nae jednání pokračovalo po 19. hodiní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Opravuji, abychom po 19. hodiní jednali a hlasovali. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 23  
přítomno bylo 64 senátorek a senátorů. Pro bylo 59, návrh tedy byl přijat. Díkuji za vae hlasování.  
Dalí do diskuse je přihláena paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Prosím, paní senátorko.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, já bych se ráda vyjádřila v souvislosti s níkterými návrhy, které jsou součástí usnesení ÚPV a byly přijaty jako pozmíňovací návrhy. Jen se chci dotázat pro jistotu, jestli tím, e byly předneseny v rámci usnesení nebo jsou v usnesení ÚPV, jestli tímto budou předloeny... Kývá mi pan senátor, take díkuji. Zejména bych se chtíla přihlásit ke dvíma návrhům, které jsem tam předloila. Částeční i za skupinu senátorů. Vyjadřoval se k nim zde i pan ministr.  
Na prvním místí bych zdůraznila to, co uvádíl, e zákon nemůe řeit hluk z veřejných produkcí hudby. Je mi jasné, e asi panu ministrovi to stanovisko psali níjací odborníci, e ho netvořil on, ale bohuel to stanovisko zkrátka není vůbec pravdivé. V současnosti jsme v situaci, e ani by to vláda zamýlela, v roce 2015 snímovna na základí pozmíňovacího návrhu z pléna schválila to, e hygienické stanice nebudou řeit hluk z venkovního provozování hudby. Budou řeit hudbu v budovách. To vůbec není jasné, proč je tam ten rozdíl. Bylo to odůvodníno tím, e to mají řeit obce vyhlákami. Já jsem míla to tístí jako radní pro legislativu hlavního místa Prahy. Celý loňský rok jsem s odborníky, které nám doporučila hygiena, odborníky na hluk, je to velmi komplikovaná problematika, řeila to, jestli existuje níjaký způsob, jak můe obec řeit problémy občanů, protoe si asi uvídomujete, e kdy se lidé ve stovkách a tisících obracejí na samosprávy, a samozřejmí to není jen v Praze, dostávám dopisy z celé republiky, existuje i celostátní petice proti hluku, asi chápete, e jako zastupitelé nemůete říci lidem: Nebudeme to řeit. Lidé protestují, předkládají petice, take mní to třeba v Praze uloil kontrolní výbor na základí petice mnoha tisíc lidí, e se tím musím zabývat. Řeili jsme to s odborníky, s legislativou, konzultacemi z hygieny. Zjistili jsme, e obec není schopna přijmout níjakou podzákonnou legislativu, aby problém řeila. Asi chápete, e tíko můeme rozhodit ruce a říct: My to nemůeme řeit, tady legislativci jasní řekli, e to nejde. Zákon to neřeí, respektive to vyňal z kompetence hygienických stanic, ty také rozhodí ruce a řeknou: My to také neřeíme. Do toho tady máme opravdu tisíce a tisíce lidí po republice, podle mí je to obrovské mnoství lidí, kteří si stíují na ty jevy. Já neříkám, e je to jednoduché.  
Proto se domnívám, e obec tady nemůe suplovat státní správu. Nemůe ani posuzovat, jestli mají být limity na venkovní hudbu, nebo nemají. Nemůe posuzovat, od jaké úrovní hluku z hudby to můe pokozovat zdraví. Nevím, jestli pan ministr poslouchá, protoe reaguji přímo na níj. A do jaké úrovní to nepokozuje zdraví a je to jen obtíující. Protoe jsem to konzultovala s odborníky, ano, do určité úrovní je to jen obtíující, můe ale jít v určitých případech nad určité limity o úroveň, která u pokozuje zdraví.  
My jsme v Praze dostali jako součást petic i zdravotní zprávy. Je to vysoce odborná problematika, a protoe jsem zjistila, e to v Praze nedokáeme vyřeit vyhlákou, respektive takto, my bychom to mohli vyřeit vyhlákou, ale museli bychom zakazovat ty koncerty... Toto jsme nechtíli. To jsem výslovní odmítla, protoe prohlauji, e podporuji Hudbu Praha. Například Praha za bývalé rady i za současné rady podporuje kulturu, take to by bylo úplní absurdní. To by byl princip chceme řeit problém, lidé si stíují, s vaničkou vylijeme i dítí, zakáeme ty koncerty. To prostí není řeení. Řeení je, aby extrémní situace, ke kterým dochází, a to nejen, prosím, v nočních hodinách... Není to problém hluku, hudby v nočních hodinách, protoe po 22. hodiní se to postihovat dá. Je to problém dennodenního hluku, pokud jsou to dlouhodobé akce trvající třeba celé léto v denních hodinách, blíící se třeba večeru. Je to opravdu úplní kadý den.  
Já jsem se tehdy obrátila z povíření celé rady, pana primátora, spolu s dalími kolegy z místských částí na pana ministra. Bude si to určití pamatovat. Take nás přijal na ministerstvu zdravotnictví a řekl nám, e to vnímá, e to opravdu problém je, e to zaívají i v Brní, e tam mají podobné problémy. A řekl, a stíovatele nasmírujeme na ministerstvo, a tam posílají stínosti, e se tím ministerstvo bude zabývat. Já jsem předpokládala, e vytvoří třeba níjakou pracovní skupinu, budou to řeit na základí zkueností ze zahraničí. Nevzniklo vůbec nic. Nikam se to neposunulo. Dobře, teï byla zima, ádné koncerty nebyly, v Praze se chystá nová sezona a opravdu je to naprosto výbuný problém. A to nejen v Praze. Vy jste dostali spoustu emailů z Karlových Varů, z Ostravy, prostí z celé republiky. Samozřejmí z Brna a z dalích míst. To není jen moje zkuenost, ale je to má zkuenost do té míry, e jsem byla vrena do situace jako radní pro legislativu, e to mám vymyslet. Ono to prostí nejde, ledae bychom ty koncerty zakazovali. To je víc, kterou jsem nechtíla udílat.  
Proto je troku absurdní, e pan ministr řekl, e kdyby to řeily hygienické stanice, e by se vechno muselo zakázat. Opak je pravdou. Kdy budou obce nuceny to řeit a vznikne z toho výbuný politický problém... Já nevím, nakolik to znáte, ale my tam míváme na zastupitelstvu hlavního místa Prahy bouřlivá zasedání s peticemi nebo se zástupci petičních výborů. Take my nemůeme lidem říci, e se to nebude řeit. Obec to řeit nemůe, ledae bychom zakázali koncerty. Prostí to musí řeit státní správa, musí to řeit ministerstvo. Já neříkám, jak to mají řeit. Pane ministře, já to chápu, ale musíte si vytvořit pracovní tým odborníků, protoe já jsem si ho tedy v Praze vytvořila. Ti odborníci nám říkali, e samozřejmí v Londýní, v různých svítových metropolích také mají stejné problémy, mají stanovena určitá pravidla, zabývá se tím tam státní správa, ale nejdou cestou, e zakáou koncerty. My jsme v Praze pod tlakem, e máme zakázat koncerty na řadí míst v Praze. Já jsem předloila návrh z toho důvodu, je to návrh smířující k tomu, aby se problematikou musela zabývat státní správa v oblasti zdravotnictví a hygienické stanice. Jde jen o to, kdo to bude řeit. Ale recept, e pan ministr řekne, e to nebudeme řeit, to podle mí jako politik placený občany nemůe říci. Já nedokáu lidem říci: My to prostí řeit nebudeme, protoe to neumíme nebo nechceme, nemáme zájem, netýká se nás to. Pane ministře, to opravdu nejde. Navíc jste mí trochu zklamal svým vystoupením, protoe vy jste nám výslovní, to bylo tísní před volbami loňskými, přislíbil, e to pomůete řeit, e chápete, e bez součinnosti s hygienou to nepůjde. Zdravotní výbor se tady do toho můe zapojit, jsou tady experti. Ale kadopádní není moné, aby státní správa řekla, e to řeit nebude a obce nemíly nástroj, jak to řeit a lidé nemíli pomoc. Vířte mi, e problémy budou narůstat, k pohodí bydlení toti patří zdravé ivotní prostředí, ale i to, e se můete vyspat, e můete v klidu existovat. Je to prostí jev, který se řeí vude ve svítí, jen u nás od toho stát dává ruce pryč a obce jsou pod tlakem, e by míly koncerty zakazovat. My pak vypadáme jako níjací cenzoři. A to rozhodní nechci.  
Moc na vás apeluji, pane ministře, abyste neblokoval tuto víc, protoe mimochodem to bude i na dalích zasedáních, kvítnovém, červnovém zasedání zastupitelstva hlavního místa Prahy. Tam budete vzýván, e to máte řeit. Já tam budu muset vystoupit jako zastupitelka a říci, e to ministerstvo prostí odmítá řeit. Take moc na vás apeluji a prosím kolegy o podporu pozmíňovacího návrhu, abychom donutili stát, aby to řeil, aby se tím zabýval. To si myslím, e je od nás legitimní, kdy je to vysoce odborná problematika.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Paní místopředsedkyní ani pan předseda klubu nechtíjí vyuít přednostní právo. Prosím pana ministra.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Pamí je oidná a evidentní si to kadý pamatujeme troičku jinak. Já jsem v hrubé roviní to, co říkáte vy, na té schůzce, paní senátorko, řekl, ale ne to, co jste tady říkala vy, to jsem neřekl. Stejní tak jsem neřekl, opravdu jsem to neřekl, já si to pak jetí půjdu poslechnout, e mám níco proti zákonu. Já jsem pouze řekl, e nikde, v ádné evropské zemi, a pokud vám níkdo z odborníků řekl, e v Londýní to dokáí, rád bych chtíl slyet jméno toho odborníka, lhal vám... Seznámím se rád s tím lhářem. Buï není odborník, nebo vám vídomí lhal. V ádné evropské zemi neřeí koncerty, veřejné produkce, vystoupení, které jsou venku, nikdo jiný ne místa, samosprávy, eventuální omezeními a vyhlákami. Neexistuje jediná, já jsem toto diskutoval s ministry v rámci ministeriády naeho předsednictví, v ádné zemi neexistuje metodika, protoe ta metodika nelze stanovit, za jakých podmínek se dá nebo nedá ve venkovních prostorách dílat koncert. To je to, co jsem vám vysvítloval, kdy jste byla u mí na ministerstvu. Ministerstvo o ničem nerozhoduje, to je barák, ten stojí. Rozhodují zamístnanci toho ministerstva. V tomto případí hygienici. Já znovu opakuji, konzultoval jsem, Státní zdravotní úřad, hlavní hygieničku, konzultoval jsem odborníky z hygienických fakult, ono u jich moc není, konzultoval jsem ty, kteří se zabývají hygienou hluku.  
Ten problém je velmi jednoduchý. Pokud se jedná o krátkodobou venkovní expozici hluku, neexistuje ádný limit, kde by se řeklo, tento limit v krátkodobé expozici pokodí zdraví, a proto se akce musí zakázat. Ano, mohou se stanovit níjaké limity, například pokud venkovní hluk přesáhne, to je ten příklad, který jsem říkal, 15 dB, 20 dB... Ale to pak je jen politické rozhodnutí. Tak se jakákoli činnost, která ten hluk přesahuje, zakáe. Ale pak nemůeme říci, e se zakáe činnost koncert a nezakáe se, e níkdo křičí, e je to demonstrace nebo níco. V tom je ten zásadní problém. Proto místa navrhla, aby se omezení, protoe to byl návrh Asociace míst tehdy, kdy se podíváte, jak to vlastní historicky vzniklo... Proto místa navrhla, aby se pořádání akcí, které jsou obtíující svým hlukem, tích venkovních koncertů a podobných akcí, aby se redukovalo pomocí místských vyhláek. Jsou místa, typickým příkladem je Ostrava, která to dílají. Jsou místa, Brno, které to dílá. Jsou místské části, bohuel moje místská část Brno-Líeň, kde vítiní občanů akce, které jsou v Mariánském údolí, nevadí. Politici, zastupitelé na té místské části prostí ustoupí vítiní a nepřidají se k meniní, která v Mariánském údolí bydlí a akce jim vadí a samozřejmí jsou pro ní obtíující. Ale samozřejmí i dnes, kdy hladina přesáhne určitý limit, můete zavolat hygieniky, ti to zmíří. Ale ano, můete po 22. hodiní a tak dále.  
Pokud to přesáhne tu hladinu, tak se můe konat. Ale nemůete mandatorní stanovit, my jsme to opravdu poctiví studovali v zahraničí, poctiví jsme to diskutovali na odborných fórech, nemůete stanovit ádným jednoduchým způsobem níjakou hladinu hluku, která je při omezení trvající venkovní produkci. To je ten důvod, proč i kdy to dáme do zákona, výsledek bude, e stejní ádným technickým způsobem, kdyby na to níkdo přiel, u to dávno platí v ostatních zemích, nedokáeme stanovit parametry pro tu akci, abychom ji mohli na základí toho, e překročí jakýsi limit hluku, zakázat. Technicky to nejde. Nejde například říct, e akce, kde budou např. basové reproduktory, koncert The Rolling Stones, bude vydávat takový hluk, hip-hopový koncert bude vydávat takový hluk, e se ta akce dá apriori zakázat. Protoe ten hluk nepokozuje zdraví. Neumím to lépe vysvítlit, ale to je to, na čem se celá ta debata, kterou organizovalo opravdu velmi pečliví, protoe jsme se vání zabývali podnítem hlavního místa Prahy, Státní zdravotní ústav, ten úsek hygieny, kdy jsme konzultovali se zahraničními odborníky, kdy o tom diskutovala nae hygiena, diskutoval ten oddíl, který má na starosti hygienu hluku, kdy jsme dospíli k závíru, e opravdu to, co si myslí zahraniční odborníci, proto to také v ádné zemi v EU není oetřeno tímto způsobem, vude je to oetřeno pomocí vyhláek, ale u venkovních akcích to takhle prostí je. Proto s tímto pozmíňovacím návrhem nemůeme souhlasit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. Prosím pana senátora Romana Krause.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jak jsem ji anoncoval, pozmíňovací návrhy jsou přílohou usnesení výboru pro zdravotnictví, body 1, 2, které jsou shodné s ÚPV, jsou v podstatí jenom legislativní technickou opravou, zpřesníní transpozice, body 3 a 4 usnesení výboru pro zdravotnictví jsou shodné s body 4 a 6 ÚPV. Smyslem nové úpravy je tedy sníení hluku na nejnií monou míru v případech, kdy nelze dosáhnout dodrení hygienického limitu, nová úprava tedy opoutí od časovosti a omezenosti částeční časoví omezeného provozování nadlimitních hladin hluku a vibrací, ale zároveň zakládá kompetence toto povolení kdykoliv z moci úřední přezkoumat, např. na základí nových vídeckých a technických poznatků v oblasti hluku. Dalí bod 5, ten jenom roziřuje odbornosti lékařů, kteří mohou provádít u zletilých očkování pravidelné, mimořádné i zvlátní, jetí o obor hygieny a epidemiologie, navíc tedy tím roziřují počet míst, kde tato očkování mohou být provádína, o poskytovatele epidemiologických a hygienických slueb, včetní Státního zdravotního ústavu.  
To jsou ty pozmíňovací návrhy první polovina, druhou polovinu o očkování, které jsou vysoce odborné, jetí přednese pan kolega Zitterbart, ale dovolte mi vyjádřit se jetí k pozmíňovacímu návrhu ÚPV, který se týká veřejné produkce hudby ve venkovním prostoru.  
Kromí toho, co tady řekl pan ministr, je to naprosto prokázané mnoha studiemi, já jinými slovy řeknu témíř toté. Toti musíme rozliit vdycky přímé zdravotní účinky a nepřímé, to je to omezení komfortu, musíme si jednoznační říct, e ten zvuk veřejných produkcí hudby, ten je vítinou provozován krátkodobí, řádoví v hodinách, níkdy ve dnech, pár dnů v roce, to bylo tady ji řečeno, e nelze pro takové expozice stanovit zdravotní odůvodníný hygienický limit, protoe korelace mezi takovými krátkodobými a ojedinílými expozicemi a přímými dlouhodobými zdravotními účinky neexistuje, nebyla nikdy na studiích prokázána. Pokud by byl zájem, tady mám seznam publikací skuteční s vysokým impakt faktorem, které toto dokazují. Mní se straní líbilo v materiálech, které jsem k tomu jetí dostudovával, krásná víta, e stejná veřejná produkce hudby můe vyvolávat stav radostné blaenosti účastníků produkce, zatímco u nechtíní exponovaných osob můe vyvolat pocit obtíování. Take je tam velký kus subjektivního vnímání takovéhoto hluku, jde o hlasitíjí hudbu, ve vítiní zemí Evropy skuteční je svířena regulace tíchto hlukových hladin nebo povolování tíchto akcí do kompetencí obcí. Já se obávám, e by mohlo dojít i k nechtínému omezení pořádání řady historicky dlouhodobí provozovaných akcí, a jsou to třeba pochody králů, adventní koncerty a podobné víci. Skuteční berme to, co medicína doopravdy prokázala, na impaktovaných studiích, a to, co na jedné straní moná níkteré občany obtíuje, naopak druhým přináí blaho a nirvánu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji také, prosím pana senátora Karla Zitterbarta.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Diskutujeme zákon o ochraní veřejného zdraví. Tou nejúčinníjí ochranou veřejného zdraví, pokud jde o infekční nemoci, je očkování. K tomu, aby očkovací strategie byla účinná, potřebujete dobrou očkovací látku, která je bezpečná, a také potřebujete důvíru k tomu, aby ten, kdo má být očkován, se očkovat nechal. K tomu, abyste tu důvíru získali, potřebujete jako zdravotník mít čas. Čas diskutovat v případí pediatrie s rodiči, s tím dítítem o tom, e to očkování je smysluplné a níco přinese. Při projednávání tohoto zákona o ochraní veřejného zdraví jsme identifikovali jakési víkoví podmíníné administrativní bariéry, které v případí očkování proti pneumokokům, meningokokům a očkování proti lidskému papilomaviru v zákoní jsou a která hlavní nedávají medicínský smysl. Zkusím vysvítlit. Ta víková bariéra, to znamená, kdy v případí nepovinného doporučeného očkování proti HPV, to je ten lidský papilomavirus, očkování proti karcinomu díloního čípku, a u meningokoků, očkování proti závané infekci postihující v prvé řadí nervový systém, je u nás docela ta víková bariéra silná. Protoe jako hrazená sluba u adolescentů je toto očkování pouze v krátkém časovém okní jednoho roku, mezi 13., 14. rokem a 14. a 15. rokem. Přitom existují příklady dobré praxe ze zahraničí, koneckonců i příbalový leták té vakcíny hovoří o tom, e očkovat je mono v mnohem delím časovém rozmezí, tím pádem ta navrhovaná úprava, jde o nepovinné očkování proti karcinomu díloního čípku, roziřuje to časové okno na období 11 a 15 let, tzn. z jednoho roku na čtyři, u meningokoků, adolescentů opít z jednoho roku 14 a 15 na roky dva, 14 a 16.  
Zároveň, to je drobný detail, ale načtu ho kvůli stenu, aby ten zámír zákonodárce byl dobře pochopen, upřesňujeme textaci úhrady tak, aby bylo zřejmé, e u unikátního pojitínce je hrazenou slubou očkování jak v tom prvním rizikovém období kojeneckého a batolecího víku, tak také e není vyloučena úhrada v tom druhém rizikovém období. To je ve víku adolescentním, e ten unikátní pojitínec jako hrazenou slubu má to očkování hrazeno jak jako dítí, tak jako adolescent. To je jedna část toho návrhu. Druhá část toho návrhu se týká toho, e v současném zákoní část tích vakcín je hrazena tak, jak řekne ministerstvo, na základí doporučení odborníků Národní imunizační komise. Část toho očkování je vak hrazena na základí tzv. ekonomicky nejméní nákladné varianty, tzv. ENNV zkratka.  
Ukazuje se, e v případí kojenců a očkování proti pneumokokům a také očkování tích nejrizikovíjích pacientů a očkování proti pneumokokům, tak ta ENNV vakcína, ta, která dnes je zcela hrazena, epidemiologicky neodpovídá tomu, jaké sérotypy pneumokoka u nás mezi dítmi cirkulují. U dnes je to tak, e rodiče si povítinou, 4 z 5 zcela jistí, volí tu vakcínu, kterou doplácejí. My neříkáme: Rovnou hraïte tu lepí. My tím návrhem zákona říkáme: Přesuňme to očkování z té varianty ENNV do té varianty dle tzv. antigenního sloení a nechme na ministerstvu, a kadý rok vyhlásí, která z tích vakcín je smysluplná a bude mít plnou úhradu. To platí jak pro ty kojence, tak pro ty nejrizikovíjí pacienty, kteří jsou třeba po transplantacích kostní dření, s tíkými imunodeficity a podobní.  
Take já díkuji svým kolegům, kteří mní pomohli ve zdravotním výboru s předloením, vznikem tohoto zákona, tohoto návrhu zákona, tohoto pozmíňovacího návrhu. Samozřejmí díkuji lidem z ministerstva, lidem z odborných společností, e toto podpořili. Je to součást komplexního pozmíňovacího návrhu, který jde ze zdravotního výboru.  
Pak jetí odůvodníní, protoe to tady nepadlo od pana senátora Krause. Ty dalí dví technické víci, které se očkování týkají, to znamená, e noví zase na základí skupiny senátorů zdravotního výboru navrhujeme, e hrazenou slubou bude i očkování provedeno lékaři se specializací hygiena a epidemiologie, to bylo dříve, v tuto chvíli není. My to chceme umonit. A zcela technický detail, e to antigenní sloení vyhlaované na přítí rok nebude vyhlaováno v únoru toho roku, ale u k poslednímu prosinci toho roku předchozího.  
Díkuji za podporu tíchto návrhů.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Zdeňka Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, dobrý večer. My se tady vlastní budeme bavit o dvou rozdílech mezi pozmíňovacími návrhy přijatými zdravotním výborem a ÚPV. Ten první rozdíl je v tom zvuku z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru. Já asi i chápu ten vícný základ, ale nechápu ten legislativní proces, protoe dnes je 10. kvítna, po 10 dnech můe tu vratku projednávat Poslanecká snímovna, účinnost toho zákona je 15 dnů po vyhláení ve Sbírce zákonů, take klidní do mísíce celý ten problém, který dodnes nikdo neumí řeit, jak hygiena, tak, jak říkala paní senátorka, ani obce, bude mít na hrbu hygiena a nebude ho řeit vlastní vůbec nikdo, protoe vichni víme, v jakém stavu jsou krajské hygieny. To je konstatování. To není nic nového. Není na to nic připraveno, nejsou na to vybaveni vícní, nejsou na to vybaveni personální. Pojïme to řeit normální legislativní cestou. Byly tady dva názory, co zaznílo před rokem, tak tady to máme na mikrofon, pojïme to řeit. Jestli dospíjeme odborní, máme k tomu celý odborný aparát ministerstva zdravotnictví, hygieny atd., pojïme to řeit, ale nedílejme to, prosím, takovouto ad hoc cestou. To je první problém. Protoe se obávám, nevím, jak by byla řeena ta letní sezona tích koncertů atd.  
Pak je tu druhá záleitost, to jsou účastníci řízení podle § 31 odst. 1, míl by být adatel a obec, jejich katastrálního území se ádost týká. Obecní řečeno jsou to stavby, kde ty limity hlukové nejsou v tu konkrétní dobu dodreny. Řeí se odpovídající nebo přísluná opatření. Je tam povolen jakýsi dočasný provoz. My jsme to tady přece míli. My jsme to tady míli nedávno. Vítina z nás jasní deklarovala, e nesouhlasí s tím, aby obce byly účastníky řízení, ale naprosto jsme se shodli na tom, e souhlasíme, aby míly tu informaci, e takový problém se řeí, aby tu informaci dostaly, aby se nemusely vlamovat pro tuto informaci pomocí zákona 106, toho přístupu k informacím. Take jestlie dopředu, nebo máme, mní to připadá, kdy níkoho vyhodíte dveřmi, tak tam vleze oknem... Je tady přece jasná vůle vítiny tohoto sloení Senátu, e nechce, aby byly obce účastníky řízení.  
Za mí určití nepodpořím ty dví zmíny, vysvítlil jsem proč. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore, prosím paní místopředsedkyni Jitku Seitlovou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Vířím, e u dnes naposledy vystupuji, protoe nechci nikoho zdrovat, ale bohuel před námi leely dnes zákony, které tu diskusi vyadovaly. Já vystupuji tedy teï k návrhům, pozmíňovacím návrhům, které se týkají zákona, za které tady má hlavní gesci pan ministr. Je to zákon o ochraní veřejného zdraví. Ty návrhy, které já tady chci níjakým způsobem přiblíit a diskutovat o nich, jsou ty dva návrhy, které byly přijaty ÚPV, a to jednak ten návrh, který tady u předkládala a odůvodňovala paní senátorka Hana Marvanová, jednak ten návrh, o kterém teï hovořil pan senátor a předseda klubu ODS, pan senátor Nytra.  
Take první pozmíňovací návrh, no, musím říct, e ti, co hovoří o tom, pan ministr má jistí to zázemí, které má, odborné, kterému řekne, e je to naprosto patová situace, kdybychom to řeili, ty hudební produkce, tak by to byl problém... Pane ministře, já mám otázku. Proč v zákoní řeíme hudební produkce v budovách a ty hudební produkce, které jsou venku, ne. Pokud vycházíme z konceptu, e hudební produkce nemůe mít ádný kodlivý účinek na zdraví, co je diskutabilní, a jetí se k tomu níjak dále vyjádřím, pak tomu opravdu, ale opravdu nerozumím. V tích budovách to chráníme. Take kdy já uspořádám koncert v budoví, pozor, nesmí být porueny hlukové limity. Hlídá se to jednak tam, jednak jetí v tích ostatních prostorách. Nakonec i v tom venkovním prostoru. Do určité míry, co chrání ten venkovní prostor. Ale já vezmu chlapy, pojïte ven, budeme hrát a zpívat venku, tam je to naprosto volné... Tam u to nikoho nezajímá. Já tu logiku nechápu. Já jsem úplní mimo.  
Proto si myslím, e by se to mílo minimální sjednotit, teï řeknu jetí tu druhou víc. Víte, pane ministře, vy hovoříte o tích jednotlivých koncertech, to je pravda, tam sice můe dojít k pokození hluku, ale jenom kdyby byly ty decibely opravdu straní vysoké, to je úplní jiný příbíh. Ale máme příbíhy tích práví obcí, kde jsou ty hudební produkce kadou sobotu, nedíli, pak jetí v pondílí, v úterý moná ne, pak ve středu, ve čtvrtek, v pátek, protoe tam je třeba zahrádka. Hudební produkce venku na zahrádce je moná. Nevím, jak to tedy působí na to zdraví a na ty studie, které máte, ale kadopádní si myslím, e ti lidé se minimální nevyspí, minimální z toho mají psychické problémy. To si myslím já, dovolte, nejsem lékař, ale trochu jsem o tom přesvídčena.  
Jak se s tím vyrovnat?  
Jenom proto podporuji ten návrh, který připravila paní senátorka Marvanová. A také se jetí zmíním k tomu, e do roku 2015 jsme nemíli výjimku pro venkovní hudební produkce. Nemíli. Ty hygieny to zvládaly. Jestlie chce níjaká hudební produkce opravdu tedy být silná, pak si musí poádat o tu výjimku. A jde to řeit. Není to tak, to, co říkal pan senátor Nytra, e kdybychom teï řekli, e za 15 dnů, e tedy ty hudební produkce, spadají tam i venkovní, e by ty hygieny si s tím nevídíly rady. Ony si s tím neví rady ty obce. A teï mám jetí jiný postřeh, který si dovolím říct.  
Myslím si, e, ano, níkdo to tady hezky řekl, myslím, e pan předseda Kraus. Říkal: Vítina v tom Mariánském údolí... Ne, pardon, to byl pan ministr. Ona to chce, a ti, co to nechtíjí, mají smůlu. Jenome demokracie je o tom, e my jako třeba ta vítina chráníme v tích rozhodováních, která máme, oprávníné zájmy té meniny. Na to se straní často zapomíná. Jenom chci říct, e to není jenom o tomto principu, ale je to o tom principu, e moná je tam menina a ostatní se chtíjí bavit. Ale je to o určité toleranci a solidarití té společnosti, o tom, e já se chci bavit, vichni mi můete být ukradeni... Nás je vítina? Vůbec nevím, jestli je to ta vítina, která se chce bavit, protoe ta menina, která je třeba doma a zavírá ta okna, nemají je u jak zavřít, tak mlčí a trpí. Já si vůbec nejsem jistá, e to tak je.  
Toto je důvod, proč já podporuji tento návrh. Já jsem ho jetí dopracovala jako pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu, protoe on nebyl jetí úplní dokonalý, protoe tam práví byly ty budovy, take jsme to upravili. Ale uvidíme, jak to projde do podrobné rozpravy. To se potom k tomu vyjádřím jenom v doplníní, které jsem vám poslala.  
To bych chtíla jenom říct, e si myslím, e není správné říkat, my se teï chceme bavit a teï ta vítina, moná, říkám, to není vítina, se bude bavit a vy ostatní, to nás nezajímá. To by asi nebylo dobře v té naí společnosti. Pravdou je, e hygiena do roku 2015 to řeila. Řeila to, byly tam problémy, byly tam problémy s koncertem Madony. Ano, to byl ten velký průvih. Pak tedy, já nevím, jestli Svaz míst a obcí, ale myslím si, e spí tehdy to byly ty agentury profesionální, které pořádají tyto festivaly, troku za to zalobbovaly. A jetí řeknu jednu víc. Tehdy, kdy ten zákon se projednával tady v Senátu a tyto zmíny přily, Senát to vrátil a řekl, e my tuto hudební produkci venku také chceme mít sledovanou, byl proti tomu. Byli jsme přehlasovaní Poslaneckou snímovnou. Tak to jenom jetí, abychom se vrátili zpátky do roku 2015, kdy se práví tyto zmíny konaly.  
Ale já mám jetí takovou víc, která se týká jetí práví toho druhého pozmíňovacího návrhu, který byl přijat v ÚPV. Tady si dovolím přece jenom troku i té teorie, nebo informací, které jsou velmi důleité.  
Podle níkterých zjitíní Svítové zdravotnické organizace (WHO) je hluk druhou nejvítí environmentální příčinou zdravotních problémů, hned po vlivu znečitíní ovzduí. Hladiny hluku generované dopravními zdroji jsou obecní příli nízké na to, aby způsobily biologické pokození ucha, ale je prokázáno, e dlouhodobá expozice hluku nad určitou hladinu můe vést k nesluchovým zdravotníkům účinkům, jako je obtíování, ale také poruchy spánku, negativní účinky na kardiovaskulární a metabolický systém a kognitivní poruchy. To je vyjádření WHO Europe 2018. Dlouhodobá expozice hluku můe mít řadu zdravotních účinků a poruch, a to, jak u jsem řekla, i u dítí. Sniuje pozornost dítí a můe vést a k rozvoji poruch v učení. Na základí současných údajů se odhaduje, e hluk přispívá k asi 48 tisícům případů roční nové ischemické choroby a také k 1000 předčasným úmrtí. Cituji ze studie WHO Europe.  
Dále bych chtíla jenom říct, e v Dánsku zjistili, e kvůli hluku z dopravy je roční hospitalizováno níkolik tisíc osob a dochází ke stovkám samovolných potratů.  
Teï tedy je to tak, e se ptám, kdy se stanovují výjimky z hlukových limitů, to znamená, e je překročen ten limit, který je de facto bezpečný pro to, aby nedocházelo k takovému ohroování a pokozování zdraví, je to tedy oprávníný zájem tích občanů, kteří jsou v obcích, kde se ten hlukový limit stanovuje? Myslím si, e naprosto jistí. Znovu se vracím, účastníkem řízení je ten, o jeho právem, právem chráníných zájmech nebo povinnostech má být v řízení jednáno nebo jeho práva, zájmy nebo povinnosti mohou být rozhodnutím dotčeny. Mají být tedy účastníkem řízení o stanovování výjimky z hlediska limitů občané? No jistí, vichni občané nemohou, ale mohou to být obce. Vy jste, pane ministře, srovnal, jak jste vystoupil a řekl, to je k té předchozí debatí... Ne, ne, ne. V tomto případí se nejedná o spolky. Ale jedná se o obce. O zvolené zástupce tích občanů, kteří chtíjí v tích řízeních zastupovat ty, pro které má být stanovena ta výjimka.  
Teï se, prosím, vrátím k dalímu materiálu, který mám. Veřejný ochránce práv dílal analýzu toho, jak to u nás vypadá, protoe stínosti na hluk jsou velmi časté. Jenom pár čísel a pak to podstatné.  
Nadlimitnímu hluku v nočních hodinách je v ČR vystaveno zhruba 350 tisíc obyvatel, celodenní pak 289 tisíc obyvatel. Nejvítí hluková zátí je v aglomeracích Plzeň, Praha, Brno.  
A teï tedy si řekníme, jak u jsem řekla, ombudsmanovi přichází velmi mnoho stíností na hluk, já jsem se tím práví proto také zabývala. Ale jaký je problém? Problém je ten, e se lidé obrací na ombudsmana proto, e jsou stanovovány hlukové výjimky, ani by byly stanoveny podmínky a opatření, které by ty, kterých se to dotýká, ty občany hájili. Jaké mohou být? Mohou být například technická opatření, protihlukové stíny, poloení tichého asfaltu, výmína oken, dopravní organizační opatření, sníení povolené rychlosti, sníení objemu dopravního proudu zmínou organizace dopravy, stanovení limitů hmotnosti vozidel. To se v řadí tích případů stanovení výjimek nedíje. Nehledí na to, e tyto výjimky jsou opakovaní prodluovány. Já jsem přesvídčena o tom, e je v rozporu s principy naeho práva, aby účastníky řízení nebyli ti, jich se to dotýká, resp. ti, kteří mají právo je zastupovat, a to jsou práví obce. Nevidím důvod, proč by to tak nemílo být, pane ministře. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Prosím paní senátorku... Prosím pana ministra, omlouvám se.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Já se omlouvám, pane předsedající, já se blbí hlásím, to je vdycky moje chyba. Absolutní rozumím té debatí a té argumentaci. Teï se omlouvám za to přirovnání, ale je to víčná debata, kterou zaívám v případí radiační ochrany, je to debata mezi stochastickými a nestochastickými účinky, nebo deterministickými a nondeterministickými účinky. To, co medicína umí, pan senátor Kraus to tady velmi správní definoval, je posoudit okamitý účinek. Ano, pokud ta míra hluku je taková, e můe dojít k pokození tou silou toho hluku, k pokození sluchu, pak můe nastoupit níjaká restrikce, co je ale moné v místnosti. Je to podobné jako s kouřením, kde můete míru kodliviny zmířit v místnosti, ale nemůete nijak zmířit v lese, kdy si níkdo zapálí, to riziko, proto jsou také zákazy kouření v prostorách, které jsou níjak uzavřené, ale ne ve volných prostorách. Tak to prostí je. Je to u vítiny kodlivin. A je to takto i s hluchem, je to takto i s hlukem. Nemusíte tomu vířit, ale prostí jmenuje se to vída a je to tak.  
Problém s dlouhodobým působením hluku, a to slovo bych chtíl zdůraznit, je opravdu dlouhodobé působení. Dlouhodobé pravidelné působení hluku je typicky autodrom v Mostí. Autodrom v Mostí pořádá pravidelní na jednom místí motorové nebo motocyklové, automobilové závody. Je tam dlouhodobé působení hluku, které překračuje určitou hladinu. Je tam v tomto případí, protoe se překračuje i maximální hladina hluku, je tam opravdu řízení, které ale trvá 10 let, kdy se ten organizátor odvolává. V podstatí současná legislativa nám ani v tomto případí, kdy je naprostá shoda s krajem, s místem, s hygienou, s krajskou hygienou, neumoňuje zasáhnout, protoe se to celé jaksi, nejsem právník, níkteří by to umíli daleko lépe definovat, seká na tom, co je to dlouhodobé pokození. Tam k dlouhodobému pokození nedochází. My neumíme definovat, e k níjakému dolo, protoe nevzniká. Je to obtíující, je to nepříjemné pro ty občany, ale ta hladina hluku není nárazoví taková, aby mohlo dojít k pokození. To dlouhodobé působení nemá ty následky. Proto v tom roce 2015 dolo k té zmíní, protoe hygieny, ano, ten koncert, který jste, paní předsedající, zmiňovala, byl tím důvodem, jedním z tích důvodů, ty hygieny prostí neumíly tu situaci řeit.  
My jsme byli jedna z mála zemí, v podstatí jediná, kde se to dostalo do kompetence hygien. A ty hygieny to neumíly řeit. Teï bych chtíl připomenout, na základí čeho se to zmínilo v tom roce 2015. Na základí ádosti Asociace míst a obcí, které chtíly zmínu a chtíly kompetence, a myslím si, velmi správní pro místské části. Já tady naprosto souhlasím s tím, pro místa a obce, co jste vy řekla. Ano, odpovídné zastupitelstvo chrání meninu. Ano, mní velmi vadilo, e v Líni, kde jsem byl bohuel v opozici, se nám nepodařilo přehlasovat koalici a neprosadili jsme zákazy níkterých hudebních produkcí v tom údolí. Nebyli zastupitelé ochotni vydat vyhláku, která by to zakázala. To je role zastupitelů a tak to tehdy Asociace míst a obcí chtíla. Takto to tehdy bylo schváleno, protoe hygiena, která to do té doby míla, nedokázala účinní zasáhnout. Nedokázala, a ono to technicky nejde, nejde to provést metodologicky. Klidní můete udílat kulaté stoly, můe se otevřít diskuse a budu rád, kdy budeme první zemí v Evropí, která přijde na to, jak v otevřeném prostoru účinní preventivní zasáhnout před plánovanou akcí a zakázat ji, aby se nepořádala, nebo v průbíhu akce nastoupit a říct: Hladina hluku v níjaké vzdálenosti překročila níco. Technicky opravdu tady není jediný odborník, který by se mnou nesouhlasil. Tady je naprosto jednoznační shoda vech odborníků zabývajících se hygienou z hluku, e to technicky nelze provést. V tomto je ten jediný zásadní problém. Uzavřené prostory jsou samozřejmí jiný příbíh, protoe jsou ohraničené stínami, můete tam mířit níco konkrétního v té konkrétní prostoře. V otevřené prostoře toto neudíláte.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní má slovo paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, omlouvám se, e se hlásím podruhé, ale prostí musím na pana ministra reagovat. Mrzí mí, e mu musím úplní odporovat, protoe jeho poslední víta, e v uzavřeném prostoru lze mířit limity a v otevřeném ne, pane ministře, prosím, to fakt není pravda. Patrní jste neabsolvoval, já jsem asi tři mísíce absolvovala jízdy s odborníky na míření hluku, s tím přísluným zařízením, kteří to samozřejmí mířili nejen v prostorách objektů lidí, kteří si stíovali, ale samozřejmí na různých místech ve vníjích prostorách nebo třeba instalovali ve vníjích prostorách zařízení, které to detekuje, které to průbíní míří. Dokonce to dokáe odliit, co je hluk z dopravy, co je hluk z koncertu a tak dále. Pane ministře, prosím, vae vystoupení podle mí, já neříkám, e moje jsou odborná, protoe já jsem právník, take nejsem odborník na zdravotnictví a na hluk. Ale vae vystoupení k hluku také nejsou odborná. Já prostí volám po tom, aby to řeili opravdu odborníci. Je to vysoce odborná problematika. Tady vedeme naprosto laickou debatu, kdy já vám říkám: Dle toho, co nám sdílili odborníci, vůbec nemáte pravdu. Ale to je můj laický názor, který říkám vám. Já volám po tom, aby to odborníci mohli řeit. Stát se toho zbavil tím, e v roce 2015 řekl: A si to řeí obce.  
Já jsem ráda za jednu vai vítu, co jste tedy říkal, protoe jste mi vlastní dal za pravdu. Já jsem zdůvodňovala svůj návrh tím, e na obce je pak vyvíjen tlak, e mají zakazovat koncerty, my nechceme koncerty zakazovat. My chceme, aby se to řeilo, aby to bylo v únosné úrovni. Tím se ovem musí zabývat odborník, co je únosná úroveň. Ne cesta zákazu. To je to vylít s vaničkou i dítí. Vy jste teï říkal, e jste vlastní plédovali za to, e to má vést k zákazům. Jestli nemáme jiný recept ne zákazy, já si myslím, e je to patný recept... Já jsem přesvídčena, e za této situace od toho stát nesmí dát ruce pryč. Přeci nemůe říci lidem, e nebude řeit jejich problém. Máme tady odborné týmy v rámci gesce ministerstva zdravotnictví. Mimochodem v Senátu jsou odborné výbory. Opravdu podporuji to, co jste říkal, nech je níjaký kulatý stůl, pracovní skupina.  
Já jsem se kontaktovala se zástupci petentů, protoe oni jsou zorganizovaní po celé republice, to je petice mající tisíce podpisů, jak reagovalo ministerstvo zdravotnictví. Sdílili mi, e ministerstvo jen reagovalo unifikovaným dopisem, e to nemůe řeit, protoe zákon to vyňal z kompetence a nic víc. Já jsem si to teï ovířovala, jak to je.  
Praha, která navrhovala tu záleitost a byla ve spojení s dalími místy, nedostala ádnou reakci. Já se domnívám, e ministerstvo tomu prostí nevínovalo patřičnou pozornost. Proto jsem předloila ten návrh. Já bych ho nepředloila, to reaguji na pana senátora Nytru, kdyby se tím ministerstvo zabývalo a přilo s níjakými návrhy, debatami a tak dále. Ale je to projev toho, e se prostí nic nedíje. Proto jsem tady předloila návrh, abychom donutili ministerstvo, aby se tím zabývalo. Problém je prostí váný, týká se tisíců lidí.  
Poslední poznámku řeknu. Na této debatí mi vadí, e je neodborná i v tom, e aby se dospílo ke správným závírům, musíme mít shodná a správná vstupní data. Tady se jako vstupní data uvádíjí informace, které prostí nejsou pravdivé a které, kdybyste si je porovnali se stínostmi lidí, co nám je posílali, tak byste vidíli, e to pravdivé není. Asi jste to třeba níkteří nečetli, pan zpravodaj říkal, e koncerty, to je vdy jen nárazové jeden, dva dny. Ale já jsem mluvila o problému akcí, které se konají témíř kadý den a konají se třeba dva, tři mísíce v roce soustavní. To je ten problém. I pan ministr připustil, e pokud je níjaký hluk soustavný, opravdu dlouhotrvající, e pak dopady mohou být. My jsme dostali, třeba já jsem dostala do rukou zdravotní zprávy petentů, kteří uvádíjí, jaké zdravotní problémy to lidem způsobí.  
Apeluji na pana ministra. Samozřejmí se přimlouvám za přijetí pozmíňovacího návrhu, kterým jen donutíme ministerstvo to řeit. Samozřejmí si na to musí vytvořit kapacity, postupy hygienické stanice. Ale pokud by návrh nebyl přijat, já bych prosila, aby výsledkem debaty nebo třeba i pan ministr, kdyby byl tak ochotný a vyjádřil tady v závíru názor, e třeba sestaví pracovní skupinu, e pozve na ministerstvo zdravotnictví zástupce municipalit, kterých se to týká, zástupce petentů, odborníky a bude se to na níjaké úrovni řeit a třeba do půl roku bude níjaká zpráva, srovná se to i se zkuenostmi ze zahraničí, abychom to my tady teï laicky nemuseli řeit. Kdyby pan ministr toto přislíbil, tak bych byla samozřejmí velice ráda.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se do debaty hlásí pan zpravodaj. Ale je to v rámci obecné rozpravy. Pan předseda Roman Kraus, prosím.  
Senátor Roman Kraus:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, vzhledem k tomu, e je tady volání po odborném vyjádření a já nejsem odborný hygienik, abych se vyjadřoval k hluku, tak si dovolím přečíst to, co je závírem European Network On Noise and Health Final Report, EU Project a dlouhé číslo, které vám mohu poskytnout. Tam se jednoznační říká, e nelze pro takové expozice, tedy ty krátkodobé, stanovit zdravotní odůvodníný hygienický limit, protoe korelace mezi takovými krátkodobými a ojedinílými expozicemi a přímými dlouhodobými zdravotními účinky neexistuje. Není dosud dostateční znám vztah mezi akutními účinky a dlouhodobými účinky hluku na zdraví. To je závír této obrovské evropské studie.  
Ono se to tíko vysvítluje, proč lze přesní mířit hladinu hluku v uzavřené místnosti a proč ne v otevřeném prostoru. To je metodologie, kterou musí vysvítlit ti, co se tím denní zabývají. Kdy budeme chodit s níjakým hlukomírem po venku, samozřejmí, já tomu říkám hlukomír, ono se to jmenuje jinak, to bude reagovat na smír vítru, vlhkost, projídíjící auta, neauta, proto metodologie jde straní tíko stanovit, e toto je číslo třeba 50, to je jetí dobré, 57 ne a za chviličku je to jinde. Rozumíte tomu? To je stejné, jako kdy si stanovujete hladinu cukru v krvi. To má své určité parametry, které musíte dodret. Není to jinak moné. Take kdy máte ve stříkačce trochu vody a jetí natáhnete krev, tak je to jinak, ne kdy to máte prázdné a máte přesní řečeno, co a jak. Vířte tomu, e to je problém metodologický. Kdy to teï schválíme, uvrhneme hygieny do situace, e půjdou níco mířit a nebudou vídít, co s tím.  
A jetí to nebude mít kdo mířit. To je druhá víc, která by zákonu mohla být jedno, e hygiena nemá dostatečné vybavení personální a přístrojové. Ale oni neví, neznají metodologii, protoe ona není ve volných prostorách. Opravdu mi vířte, e to tak je. V uzavřených místech je to naprosto níco jiného. Pořád se tady bavíme o veřejné produkci hudby nebo tíchto ojedinílých, to nemusí být hudba, to můe být dohromady se zpívem a vechno ostatní. Prosím píkní, pokud schválíme, hygiena bude stát před neřeitelnou vící. Navíc oni mohou přímo při té produkci zmířit níco. Kdybychom se dohodli, e níjaké číslo, pít metrů od bubnu je to ono, tak to zmíří. Pak mohou ale zahájit správní řízení s provozovatelem. Ne se skončí, je to podle zákona 258/2000, to je on, pak to mohou zakázat, ale mezitím koncert skončí. Asi tak bych to řekl. Pardon.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Dávám slovo paní senátorce Adéle ípové.  
Senátorka Adéla ípová:  
Váený pane ministře, váení kolegové, váené kolegyní, já bych chtíla se zeptat pana ministra na jednu víc, protoe mi není jasná. My se tady bavíme o tom, jestli je moné mířit hluk vevnitř a jestli je moné ho mířit venku. Je to debata opravdu velmi odborná. Ale já jsem se podívala teï na stránky ministerstva zdravotnictví, kde je vyslovení odkaz na hlukové mapy celé ČR, kde je vidít, jaké je zatíení hlukem v souvislosti s dopravou na naem území. Jak je moné, e je to moné mířit u dopravy a není to moné mířit u koncertů? Já tomu nerozumím. Samozřejmí nejsem odbornice, ale jak je moné, e to takto nejde... To je můj dotaz k tomu.  
Chci jen apelovat na to, e pokud je človík vystaven dlouhodobí hluku, je to i doporučení WHO k tomu, aby se státy snaily občany uchránit dlouhotrvajícím účinkům hluku, protoe to má velmi negativní vliv na zdraví a psychickou pohodu, které jsou pak doprovázeny mnoha civilizačními chorobami.  
Jetí jednu poznámku. Chci se zeptat, je reálné, aby hygieny v noci chodily mířit, v dobí nočního klidu, aby mohly níkam jezdit mířit zatíení hlukem? Já mám dojem, e se to tak nedíje, e praxe prostí taková není. Podle jedné konference, které jsem se zúčastnila, hygieny opravdu nemají absolutní ádný zájem v tomto níjakým způsobem občanům pomáhat.  
Take za mí tři dotazy. Jak je moné, e existují hlukové mapy na MZV, které míří hluk z dopravy, ale není moné mířit hluk z koncertů? Jak je moné, e hygieny v noci nejsou schopny regulovat hluk z koncertů? A zda je níjaký způsob, jak lidi ochránit před dlouhotrvajícími negativními vlivy koncertů například v Karlových Varech nebo v Praze, jak bylo řečeno? To jsou oblasti, ve kterých se nedá ít. Tíko se s tím dá níco dílat. Já prostí nevím, co se s tím dá dílat.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Pan ministr chce vystoupit? Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Padly konkrétní tři dotazy, sluí se odpovíï. Technicky lze samozřejmí mířit jakýkoli hluk kdekoli. Ale bavíme se o tom, e uzavřená místnost je definovaný prostor, vy můete v definovaném prostoru omezeném zdmi zmířit hladinu hluku v tom konkrétním prostoru. Pokud ten konkrétní prostor překročí níjakou hladinu hluku, která je níjak odborníky definovaná jako riziková, v tom uzavřeném prostoru můete říci, e byla překročena hladina hluku. Tečka. Pokud toto udíláte ve volném prostoru, nemáte definovaný prostor, nemáte zdi. Teï kde máte to překročení hladiny hluku zmířit? Můete ho zmířit buï přímo u tích... To znamená, existuje metodika v uzavřeném prostoru, kde se to míří na různých místech, já tyto detaily neznám, protoe nejsem ten, který by mířil hluk. Ale prostí ta metodika pak řekne: Ten hluk, který je v místí, kde je zdroj, průmírný hluk a tak dále. Ve chvíli, kdy jste v otevřeném prostoru, samozřejmí záleí, kde hladinu hluku míříte, v jaké vzdálenosti od zdroje hluku. Zase jasná víc.  
Problém je dvojí. Otevřený prostor ve chvíli, kdy míříte hluk. Pokud je to, řekníme, ve vzdálenosti od koncertu, kdy se tam objevují například ty vibrace, co je daleko častíjí stínost, které se ale vůbec nedají mířit z hlediska medicínského dopadu, nebo kde se tam objevuje, řekníme, hluk, který níkomu vadí, ale níkomu, níkdo z mých předřečníků to tady řekl, je libý, ale níkomu je nepříjemný, klasicky jsou to níkteré typy produkcí, typicky ten hip-hop, vy nepřekročíte kritickou hladinu, to znamená, nemůete to kvůli kritické hladiní... Mohl byste to kvůli dlouhodobému překročení. Ale dlouhodobé není definované jako dny, týdny nebo mísíce, ale jako léta. Typicky je to autodrom v Mostí, kdy dlouhodobí pořádá ten stejný organizátor ty stejné závody. Ne, e jsou tam různé produkce různých vystoupení, protoe pak musíte vdy dílat konkrétní zdroj, konkrétní vystoupení. Proto v podstatí celá Evropa, ta debata je opravdu o tom, e hluk je nepříjemný, je to stejné jako svítelný um, který je nepříjemný. Debata je o tom, je to debata Public Health, a tady jsou odborníci na veřejné zdraví daleko vítí, ne jsem já, i v Senátu, i ve vaich řadách, je o tom, jak zvyovat a sniovat zátí obyvatel, svítelnou pohodu, zlepovat hlukovou pohodu. Ale hranice mezi tím, co je zdraví nebezpečné, a to je pozice hygieny, která říká: Toto je zdraví kodlivé. A mezi tím, co je nepříjemné, obtíující, ale není zdraví kodlivé, je bohuel obtíní u venkovního hluku definovatelná. V té chvíli to byl ten důvod, proč obce, ne ministerstvo to navrhovalo, obce s tím návrhem přily. Opravdu obce. Bylo by dobré, aby třeba pan starosta Lukl, který je éfem Asociace obcí, byl do té debaty vtaen. Já jsem s ním o tom jednal. Proto je na de facto subjektivním rozhodnutí zastupitelů, aby vyhlákou označili určité typy produkcí v určitých místech za nevhodné, protoe ve chvíli, kdy to chceme níjakým objektivním kritériem parametrizovat, to objektivní kritérium nemáme jak určit. Zatím se to nikomu takto nepodařilo. V tom je celý ten problém. Není to tak, e by se o to ministerstvo nebo já nesnaili. Já jsem opravdu dal úkol Státnímu zdravotnímu úřadu, aby se tím intenzivní zabýval. Je moné klidní v rámci zdravotního výboru, budu velmi rád, kdy se toho pan senátor Kraus ujme, pan předseda zdravotního výboru, jak v Senátu nebo v Poslanecké snímovní nebo obou uspořádat kulaté stoly, pozvat si odborníky, otevřít diskusi a debatovat o tom. Ale technicky toto je ten problém, na který odborníci přes hygienu hluku upozorňují a se kterým se setkávají kdekoli, kde se o níco takového pokoueli. Já nevím, jak bych to lépe vysvítlil, abych se zase nedopustil níjaké nepřesnosti.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní dávám slovo panu senátorovi Janu Pirkovi. Prosím.  
Senátor Jan Pirk:  
Váený pane ministře, paní předsedající, dámy a pánové, já si myslím, e tady mícháme dví víci. Hluk po 22. hodiní, to je přeci jasné, to se zavolá policie a je ticho. A teï hluk před 22. hodinou. Tady se řeklo, e to bude mířit hygiena. Umí si níkdo představit, to znamená, e na hygiení bude muset trvale slouit lékař, na kadé hygiení, aby tam mohl na zavolání přijet. To budou strané náklady na to. Jak často bude jezdit? Já si myslím, e má pravdu senátor Nytra, e je to nepřipravené, e bychom na tom míli v klidu pracovat, abychom nepřijali zákon, který nebude realizovatelný, nebude proveditelný. Jen si to uvídomte, kolik lidí tam bude muset slouit, kteří budou certifikovaní na to, aby mohli mířit hluk. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu senátorovi. Nyní pan senátor Raduan Nwelati. Připraví se paní senátorka Helena Peatová.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, já jsem vystoupil jenom, abych odpovídíl paní senátorce Adéle ípové ohlední hlukové mapy v dopraví. Já v tom nejsem odborník, ale protoe jsme se tím zabývali nedávno, co se týká v Mladé Boleslavi, tak jsme chtíli, aby byla zmířena dálnice.  
To je proces, který probíhá, u nás to probíhalo asi pít týdnů, kde tam opakovaní hygiena míří hluk v určitých hodinách podle počasí, čekají, jestli zaprí nebo jestli je vlhko a tak dále. Můe to trvat a tři mísíce. Na základí toho se potom dílá studie, která ukazuje hluk z dopravy. Tím neříkám, e bych se tady zastával pana ministra, e to nelze dílat níjakým způsobem třeba jiným na níjaké hudební produkci.  
Ale vrátím se k té hudební produkci. Mí tu troičku zaráí ten alibismus, řeknu, níkterých, protoe říkají: My jako místa to nechceme rozhodovat, a to rozhodne ministerstvo. My jsme takovou vyhláku, netýkala se hudební produkce, ale klidu v nedíli, schválili ve místí, kde máme prostí v nedíli, myslím, e do 14:00 se nesmí vykonávat ádné činnosti, které vyvolávají hluk. To znamená, neseká se tráva, nepouívají se cirkulárky a tak dále. Také jsme se snaili níjakým způsobem najít hladinu, co zakázat a co ne. Dostali jsme se do stejného problému, e hygiena neumí říci, co je pro zdraví kodlivé. Tak jsme se k tomu postavili tak, co jsme si mysleli jako zastupitelé, e to obtíuje občany, kteří se chtíjí v nedíli vyspat. A níjakým způsobem jsme to omezili. To samé můeme udílat, co se týká koncertů. Máme tam lokality, kde se koncerty pořádají. Zatím vnímáme to, e je to pořád jetí únosné pro obyvatele. Kdyby tam míl být koncert kadý den, udíláme vyhláku, která bude omezovat, e třeba pro konání koncertu musí být schválen na radí souhlas. To také lze. Ale tím neříkám, e je patní, aby se tím ministerstvo zabývalo. Jen říkám, e je to malinko troku alibismus míst, která nechtíjí potom rozhodnout o tom, nechtíjí být ti zlí vůči producentům, kteří potom zakáou níjakou produkci. To je můj názor.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní senátorku Helenu Peatovou, aby přila k řečniti, protoe je přihláena, take nás zajímá její názor.  
Senátorka Helena Peatová:  
Díkuji. Dobrý den, paní předsedající, váený pane ministře. My se tu neustále zabýváme hlukem, který je způsoben koncerty. Já jsem před nedávnem zpravodajovala, jak správní řekl pan senátor Nytra, tisk, který začal řeit pan senátor Orel. Ten byl podmínín hlukem, který se line z dálnic. Jeho cílem bylo, aby obce byly účastníky řízení u projektů, kde jde o vybudování odhlučníní z noví stavíných dálnic, kde odhlučníní jetí není zrealizováno. Tím, e obce nejsou účastníky řízení, se pak radnice nedozvídíly, e např. do píti let má být vybudována níjaká protihluková stína. K její výstavbí v plánovaném termínu nedolo a bylo dáno povolení k odkladu realizace stavby za pít i více let, co se vedení obcí nedozvídílo. Občané ijící v blízkosti takovýchto dálnic byli vystaveni dlouhodobí práví hluku, který se odtamtud ířil, a to pak dalí období. A se vlastní situace stala pro ní neúnosná, začali si stíovat - viz stínost občanů ijících kolem dálnic, např. občané kolem Klimkovic a jiné kauzy, které jsme tady ji dříve uvádíli.  
Já chci jen připomenout, e tu nejde jen o to, aby starostové obcí a primátoři míst rozhodovali o tom, zdali povolit či nepovolit koncerty a akce, kdy hluk obtíuje či neobtíuje více či méní občany vystavené tímto nepravidelní se opakujícím akcím. A zda obecní závaznou vyhlákou či jinak jim tyto aktivity zakázat. Ale jde o dlouhodobou mnohaletou hlukovou zátí plynoucí z hluku z dopravy, co byl podle mí původní důvod návrhu pana senátora Orla.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se o slovo hlásí pan Ladislav Faktor. Pane senátore, prosím.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Díkuji. Dámy a pánové, já si myslím, e toho bylo o hluku řečeno hodní, ale moná jsme zapomníli na jednu důleitou víc. Obtíování hlukem je víc, která se u od dob římského práva řeila vdy kromí jiného soudy. To znamená, e stíovatel má vdy monost obrátit se na soud ve standardní alobí, tzv. sousedské alobí. Mnoho z tíchto vící se dá takto řeit. Je fakt, e soud bude poadovat odborný znalecký posudek. Ten bude stát níjaké peníze, to je jisté. Chápu, e se chceme tímto nákladům vyhnout, a chápu, e se snaíme upravit níkteré víci, které jsou moná opravdu obtíní upravitelné, ale od toho máme natístí soudy, aby v tíchto sporných případech mohly rozhodnout.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Vidím, e do rozpravy se ji nikdo nehlásí. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Pan ministr se u vyjadřoval, take nechce. Ptám se tedy, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Matuek? Nechce. Díkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Roman Kraus:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, v obecné rozpraví vystoupily čtyři senátorky, z toho dví dvakrát. Vystoupilo sedm senátorů, z toho jeden dvakrát. Třikrát pan ministr. Byl podán jeden pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu paní místopředsedkyní Seitlovou. Po probíhlé obecné rozpraví bych navrhl způsob hlasování, protoe byly podány pozmíňovací návrhy jak ve výboru pro zdravotnictví, tak v ÚPV. Navrhuji...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nebyl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a tedy v tuto chvíli postoupíme čtení tohoto návrhu zákona, projednání tohoto zákona do podrobné rozpravy. Nikdo není písemní přihláen. Já proto otevírám tuto rozpravu do pléna. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? My se jen vystřídáme, protoe já bych se jinak nemohla přihlásit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. V podrobné rozpraví jsem avizovala, e přidám pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu ÚPV. A to k tomu návrhu, který se týká práví toho, aby byla sjednocena právní úprava, pokud se týká míření hluku a limitů hluku v prostorech uzavřených a v prostorech otevřených. Jen si dovolím jetí říci, e jestlie pan senátor Kraus, a teï troku jednací řád překračuji, přiznávám, on řekl krásní, e pokud svítová organizace, kterou on citoval, pokud se jedná o ojedinílé krátkodobé produkce, ale my jsme tady hovořili, e to nejsou ojedinílé krátkodobé projekce, co nás trápí. Omlouvám se za to, e jsem to řekla.  
Teï k mému pozmíňovacímu návrhu. Já ho musím přečíst a odůvodnit.  
Bod 3 bod X2 navrhuji upravit takto:  
X2 v § 30 odst. 2 vítí 3 se slova v budoví a slova zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru zruují.  
Návrh navazuje a doplňuje pozmíňovací návrh schválený ÚPV, který vypoutí z taxativní vyjmenovaných zvukových projevů nepovaovaných za hluk hudební produkce ve venkovním prostoru. Ve stejné vítí zákona je v platném zníní ale současní konkrétní stanoveno, e za hluk jsou povaovány hlasové projevy fyzické osoby při veřejné produkci hudby v budoví. Mají-li být hudební produkce včetní hlasových projevů fyzických osob v budovách i venkovním prostoru povaovány za hluk a pod gescí hlukových limitů, co je smyslem pozmíňovacího návrhu schváleného výborem, je z hlediska právního i vícného nutné také vypustit slova v budovách. Návrh výboru a jeho doplníní vyplývá z rozporu platného zníní proti prosté logické úvaze.  
Kdy hudební produkce včetní hlasových projevů, která není moná v budovách, protoe překračuje hlukové limity, je zcela v pořádku, pokud je stejná hudební produkce přesunuta do venkovního prostoru před budovu. Já jen chci říct, e máme chráníný venkovní prostor. Jestlie se míří, jako e opravdu se míří, e kdy máme níjaký hluk, tak se ten hluk z té produkce míří v tom chráníném venkovním prostoru. Jenom jsem to doplnila. Já chci říci, e dokonce mohou být níkdy ty projevy té produkce, která je venku, mít daleko závaníjí dopady ne tedy ten hluk, který je vevnitř. Díkuji za vai pozornost. To je vechno z mé strany.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Taky díkuji, paní kolegyní. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí. Proto podrobnou rozpravu končím. Znovu se ptám pana navrhovatele, jestli si přeje vystoupit se závírečným slovem? Take se opít vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já vás tedy znovu oslovuji z pozice řídícího. Dneska máme takový náročný den, jak se jeví, ale já vířím, e u spíjeme ke konci. Pane zpravodaji, jak budeme, prosím, hlasovat? Protoe pokud se nikdo nehlásí, do té debaty, která tady byla, ta podrobná, já ji uzavírám. U jsme se zeptali pana ministra, zda se chce vyjádřit k podrobné diskusi, nevyjádřil se, tedy teï se ptáme jetí pana zpravodaje. Následní ho poádám, aby řídil hlasování.  
Senátor Roman Kraus:  
Nemám u ádné dalí vyjádření. Teï tedy, omlouvám se za to, e jsem málem bypassoval podrobnou rozpravu, navrhuji hlasovat dohromady v 8 hlasováních, z čeho první hlasování, body 1 a 2 usnesení výboru pro zdravotnictví, jsou shodné s body 1 a 2 ústavní-právního výboru. To je ta legislativní-technická oprava a zpřesníní transpozice.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobrá, pane zpravodaji. Já tedy opravdu ale znílkou pozvu kolegy, abychom tedy vídíli přesní, o čem jetí hlasujeme, aby byli přítomni.  
V sále je přítomno v tuto chvíli 59 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení je 30. Budeme teï hlasovat. Pane zpravodaji, jetí jednou to, prosím, zopakujte.  
Senátor Roman Kraus:  
Jetí jednou, jsou to body 1 a 2 usnesení výboru pro zdravotnictví. Jsou shodné s body 1 a 2 ÚPV. Jsou to ty dva, první legislativní-technická oprava a druhý je zpřesníní transpozice smírnice Evropské unie.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane ministře, vae stanovisko? (Ministr: Za ministerstvo souhlas.) Souhlas, take díkuji. Můeme... Ano? (Zpravodaj: Souhlas.) Ano. Díkuji. Teï tedy zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Jetí honem, tlačítko ANO. Wow!  
Já tedy musím říct, e toto hlasování bych zruila jako... On nemohl hlasovat. (Zpravodaj: Ne, já jsem hlasoval tam.)  
Dobrá, take jetí jednou, pane senátore, já se jenom ptám, vy jste hlasoval pro? (Zpravodaj: Hlasoval jsem pro z místa zpravodaje.)  
Take hlasování je regulérní. Můeme to takto chápat.  
Čili první pozmíňovací návrh,  
hlasování č. 24  
, kdy se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 54, proti bylo 0. Návrh byl přijat. Můeme pokračovat dál. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Roman Kraus:  
Druhé hlasování bude body 3 a 4 usnesení výboru pro zdravotnictví. Je to § 31 odstavec 1 zákona o ochraní veřejného zdraví, který upravuje vydávání časoví omezeného povolení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím tedy, pane ministře, vá názor, vae stanovisko? (Ministr: Souhlas.) (Zpravodaj: Souhlas.) Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Ano, i druhý pozmíňovací návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 25  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Díkuji a opít prosím pro dalí návrh hlasování pana zpravodaje.  
Senátor Roman Kraus:  
Třetí hlasování, je to bod 5 usnesení výboru pro zdravotnictví, to je o rozíření okruhu subjektů, které mohou očkovat. To znamená jak odborností, tak míst. Take hygiena, epidemiologie navíc a Státní zdravotní ústav.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Take myslím, e vichni rozumí, o čem se hlasuje? Zahajuji hlasování? Aha, pardon! Stanovisko. (Ministr: Souhlas.) Ano. (Zpravodaj: Souhlas.) Take kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, tak teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
I třetí pozmíňovací návrh byl schválen. V  
hlasování č. 26  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Díkuji. Prosím.  
Senátor Roman Kraus:  
Čtvrté hlasování je bod 6 usnesení výboru pro zdravotnictví. Je shodný s bodem 7 usnesení ÚPV. To je zmína současného termínu pro stanovení a zveřejníní antigenního sloení očkovacích látek pro pravidelná, zvlátní a mimořádná očkování.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím stanovisko pana ministra? (Ministr: Souhlas.) Prosím stanovisko pana zpravodaje? (Zpravodaj: Souhlas.) Souhlas. Můeme začít hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Opít schváleno, čtvrtý pozmíňovací návrh.  
Hlasování č. 27  
, z 59 přítomných senátorek a senátorů se při kvóru 30 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Prosím, pane zpravodaji?  
Senátor Roman Kraus:  
Páté hlasování jsou body 7, 8, 9 a 10 usnesení výboru pro zdravotnictví, které jsou shodné s body 12, 13, 14 a 15 usnesení ÚPV. Je to: V zákonu o veřejném zdravotním pojitíní se navrhují zmíny v úhradách hrazených slueb, pokud je očkování a úhrada léčivých přípravků proti pneumokokovým infekcím a meningokokovým atd. Take jsou to ty úpravy očkování.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím stanovisko, pane ministře? (Ministr: Souhlas.) Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Souhlas.) Zahajujeme hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Senátor Roman Kraus:  
Teï budeme hlasovat...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jetí moment, já musím vdycky přečíst výsledek.  
Take schválen pátý pozmíňovací návrh. Je to takhle stanovené, e musím přečíst, e v  
hlasování č. 28  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo.  
Já jenom upozorňuji, e pan senátor Bohuslav Procházka se hlásí asi omylem... Tak a můeme pokračovat. Díkuji. Nyní máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Roman Kraus:  
Dalí hlasování bude nejprve o pozmíňovacím návrhu paní místopředsedkyní Seitlové, který je pozmíňovacím návrhem k návrhu ÚPV, a pak budeme hlasovat, pokud tento bude schválen, tzn. pozmíňovací návrh paní místopředsedkyní, o pozmíňovacím návrhu jako celku.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Stanovisko pana ministra.  
Senátor Roman Kraus:  
Jetí moná, řeknu to edukativní, bíhem projednávání zákona byl uplatnín na plénu jeden pozmíňovací návrh, a to paní místopředsedkyní Seitlovou, a to je pozmíňovací návrh, který doplňuje nebo pozmíňuje pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru. Jsou to body 3 a 8 usnesení ÚPV, take nejprve pozmíňovací návrh pozmíňovacího návrhu, a pak, pokud to bude souhlasné, jako celek, a je to to, e se vypoutí zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru, vypoutí citovaný zvuk, to je ta debata o míření v budovách a na volném prostranství.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Rozumíme vichni, o čem budeme hlasovat. Stanovisko pana ministra? (Ministr: V tomto případí nesouhlas.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlas.) Díkuji. Nyní tedy spoutíme hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti? Jetí počkáme. Tak. Teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Pozmíňovací návrh byl zamítnut. Konstatuji, e v  
hlasování č. 29  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 12, proti bylo 23. Návrh nebyl přijat.  
Můeme pokračovat, pane zpravodaji.  
Senátor Roman Kraus:  
Nyní budeme tedy v dalím hlasování hlasovat o bodech 3 a 8 usnesení ÚPV, to je zase o tomté, ale zůstává tam zahrnuto to slovíčko budov, které nebylo pozmíňovacím návrhem vyputíno. Take je to o tomté, jenom tam je slovíčko budov.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za stanovisko pana ministra a stanovisko potom pana zpravodaje. Pane ministře? (Ministr: Já to mám jinak, omlouvám se... V tomto případí nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Nesouhlas.) Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Tento pozmíňovací návrh byl zamítnut. V  
hlasování č. 30  
, kdy se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 13, proti bylo 21. Díkuji.  
Slovo má pan zpravodaj k dalímu návrhu.  
Senátor Roman Kraus:  
Dalí hlasování jsou body 5, 9 a 10 usnesení ústavní-právního výboru, to je o tom, e účastníkem řízení vedle adatele o vydání povolení by míla být té obec. Tento pozmíňovací návrh zařazuje obec do rozhodování ve správním řízení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Prosím o stanovisko pana ministra. (Ministr: Nesouhlas.) Prosím o stanovisko pana zpravodaje. (Zpravodaj: Nesouhlas.) Zahajujeme hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Pozmíňovací návrh byl zamítnut, kdy při  
hlasování č. 31  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 29, proti bylo 16. Take zamítnuto.  
Senátor Roman Kraus:  
Poslední hlasování je o bodu 11 usnesení ústavní-právního výboru, je to o tom, e řízení o dodrení hygienických limitů nebo vibrací, která byla zahájena podle dosavadní úpravy, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Jinými slovy, to je dobře postavený pozmíňovací návrh, který neneguje ty minulé.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Stanovisko pana ministra? (Ministr: Souhlas.) Stanovisko pana zpravodaje? (Zpravodaj: Souhlas.) Díkuji. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 32  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Konstatuji, e jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Opít tedy zahájíme hlasování. Je zřejmé, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e jsme schválili, e budeme tedy vracet návrh zákona, ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů, a to v  
hlasování č. 33  
, kdy se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 52, proti byl jeden.  
Nyní v souladu s § 3 odst. 2 zákona č. 300/2017 Sb., stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Roman Kraus, dále pan senátor Zdeník Matuek a nemám tady třetí jméno...  
Senátor Roman Kraus:  
Navrhuji jako č. 2 pana senátora Zitterbarta, jako třetího pana senátora Tomáe Fialu. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobrá. Budeme hlasovat o tíchto třech jménech tak, jak je navrhl pan senátor Kraus. To znamená, pan senátor Kraus, pan senátor Zitterbart a třetí pan senátor Tomá Fiala. To je návrh zpravodaje, je to tak v pořádku. Souhlasí tedy vichni, kteří byli ten jmenovaní? V pořádku. Přistoupíme k hlasování, to je souhlas s povířením. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Tím pádem jsme ukončili vechna hlasování a projednání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, i vem zpravodajům.  
Pustíme se do posledního bodu dneního jednání, který tady máme, který byl doplnín na pořad schůze, a to je  
Návrh usnesení Senátu k zapojení Tchaj-wanu do zasedání, mechanismů a činnosti Svítové zdravotnické organizace (WHO)  
Usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost s návrhem Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Počkám jetí minutku, ne se rozloučí pan ministr, aby mohl důstojní opustit s úspíchem Senát. Díkujeme.  
Prosím pana předsedu VZVOB Pavla Fischera, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, milí přátelé. Usnesení, které máte na stole, ke kterému já teï budu vystupovat, nebudu načítat, abyste míli monost si ho přečíst sami, protoe se nejedná o nový bod, jedná se o bod, který jsme projednávali i v minulosti.  
Jak dobře víte, WHO, Svítová zdravotnická organizace, sídlící v eneví, bude mít kadoroční sezení. Rozhodovací orgán, to znamená shromádíní, tedy zkratkou WHA, bude to za 11 dní, bude projednávat celou řadu svítových globálních agend. Základní heslo této organizace je: Zdraví pro vechny. Za jednacím stolem bude spousta zemí, států, regionů, podregionů, budou tam také nevládní aktéři, velké firmy, neziskové organizace. Ale jedna důleitá...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane předsedo, prosím o klid kolegy, jestli mají co k řeení, aby skuteční to řeili mimo prostor jednacího sálu. Ruí to pana zpravodaje a pana předsedu. Kolegové, opravdu prosím, ztite se, nebo to bíte řeit mimo prostory, protoe je to také váný bod, toto usnesení. Díkuji vám.  
Senátor Pavel Fischer:  
Ale jedna idle zůstane prázdná. Tchaj-wan, který byl v minulosti jako pozorovatel zván na zasedání WHA, od roku 2016 nemá monost se účastnit jednání Svítové zdravotnické organizace. Naím cílem je tímto usnesením apelovat, aby se Tchaj-wanu umonilo účastnit se tíchto jednání. Výsledky jeho zdravotnictví jsme probírali detailní na naem výboru za přítomnosti diplomatů z ministerstva zahraničí. Ná zpravodaj, pan doktor Ladislav Václavec, senátor, nám vysvítlil, v kolika oblastech Tchaj-wan dosahuje mimořádných výsledků z hlediska veřejného zdraví, technologií ve zdravotnictví a podobní.  
Problém je, e Čína, Čínská lidová republika si nepřeje, aby Tchaj-wan sedíl v místnosti, a tak se stává, e o Tchaj-wanu se rozhoduje bez Tchaj-wanu. To je víc, kterou bychom míli umít pojmenovat politicky. Pro české ministerstvo zahraničních vící se jedná o politiku, kterou podporuje, to znamená, jako ČR usilujeme o přítomnost Tchaj-wanu za jednacím stolem, protoe tak jako péče o zdraví nebo nákaza a pandemie neznají hranice, tak bychom míli připustit, e za stolem mají sedít vichni, kdo mají dobrou vůli se zúčastnit. Práví Tchaj-wan tuto dobrou vůli opakovaní prokázal, vidíli jsme to ostatní i bíhem pandemie covidu tady v ČR. Podobní v naem usnesení také zmiňujeme v bodí, který za chviličku zmíním, který je v závíru v bodu 3, pod I: Vyjadřujeme přesvídčení, e stanovy organizací, nejenom Svítové zdravotnické organizace, ale také Rámcové úmluvy OSN o zmíní klimatu, Mezinárodní organizace pro civilní letectví, nebo Interpolu, umoňují, aby za jednacím stolem sedíli pozorovatelé, a to i nestátní aktéři, nevládní organizace, soukromé firmy a podregiony. Není tedy problém, e by tam míli málo idlí. To, co chybí, je dobrá vůle.  
I proto apelujeme, aby vechny tyto otázky, které překračují hranice, které se dotýkají ivota kadého človíka, bylo moné projednávat v dobré vůli za jednacím stolem podle pravidel mezinárodního společenství. Ostatní, Tchaj-wan, jak sledujeme, se tími pravidly mezinárodního společenství často řídí, i kdyby nemusel. Vidíme to například na jejich úsilí, které smířuje k tomu, aby plnili závazky z hlediska cílů etrného chování ke klimatu. Proto jsem vás chtíl poádat, abyste toto usnesení, které vám předkládáme, které projednal VZVOB na své 8. schůzi 9. kvítna, pod číslem 51, a usnesení se jmenuje K zapojení Tchaj-wanu do zasedání, mechanismů a činnosti Svítové zdravotnické organizace, abyste ho svým hlasem podpořili.  
Díkuji, budu vám k dispozici pro dalí detaily.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Patrik Kunčar, kterého se zároveň ptám, zda s návrhem souhlasí? Ano, souhlasí. Nyní tedy budeme hlasovat o tomto návrhu. Já tu fanfáru spustím, je to nové hlasování.  
Nyní budeme tedy hlasovat o tom návrhu, e se pan senátor Patrik Kunčar stane zpravodajem k tomuto projednávanému bodu. Prosím, zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, jetí ne, jetí ne... Teï tedy zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Zpravodaj byl schválen, a to v  
hlasování č. 35  
, kdy z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 se pro vyslovilo 48.  
Můeme pokračovat, pan zpravodaj ji zaujímá místo u stolku zpravodajů a sleduje rozpravu a zaznamenává případné návrhy, ke kterým by pak mohl zaujmout stanovisko.  
Nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Rozpravu bych mohla tím pádem ukončit. Je podle mí asi otázkou, jestli chce k neprobíhnuté rozpraví se vyjádřit pan navrhovatel? Nechce. Pan zpravodaj se chce vyjádřit k neprobíhnuté rozpraví? Také nechce. V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu, a ten návrh nám přednese pan zpravodaj, pan senátor Patrik Kunčar. Prosím, předneste návrh, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý podvečer, paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Máme tady před sebou jedno usnesení, které máte, take nebudu to celé číst. VZVOB jednomyslní podpořil návrh usnesení, které máte před sebou. Je pomírní dlouhé, take to nebudu protahovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkujeme, pane zpravodaji, víme vichni, o čem budeme hlasovat? Stanovisko navrhovatele není třeba, protoe jistí je souhlasné. Stanovisko zpravodaje bylo řečeno. Jetí opravdu spustím znílku, protoe níkteří přichází.  
Nyní zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl schválen v  
hlasování č. 36  
. S tím, e se pro návrh z 52 senátorek přítomných a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 48. Nikdo nebyl proti. Díkuji a projednávání také tohoto bodu končím.  
Končím také dnení plenární zasedání, přeji vám krásný zbytek večera a díkuji za vae projevy, debatu, příspívky a hlasování. Přítí se potkáme, tuím, e 30. kvítna. Díkuji, míjte se hezky, hezký večer.  
(Jednání ukončeno v 20.10 hodin.)