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(1. den schůze  31.05.2023)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté. Zahajuji dnení jednání 12. schůze Senátu. Prosím, abyste se usadili na svých místech. Ji odbyla desátá hodina. Já vás tedy vítám na 12. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána, prosím opravdu u o klid, vím, e dnes schůze bude poníkud výjimečná, ale přesto prosím, abychom se tedy usadili, pokud mono, na svá místa. Díkuji.  
Jetí jednou vás tady vechny vítám, zopakuji, e na 12. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ji 12. kvítna 2023.  
Z dnení schůze se omluvili: pan senátor Jiří Draho, pan senátor Michal Korty a pan senátor Mikulá Bek.  
Nyní prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Jen pro vai informaci připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele schůze. Navrhuji, aby ovířovateli schůze byli pan senátor Jan Holásek a pan senátor Miroslav Adámek. Má níkdo připomínky k tomuto mému návrhu? Ne, nemá, proto přistoupíme k hlasování. Spoutím znílku napřed.  
Budeme nyní hlasovat o návrhu, aby ovířovateli schůze byli pan senátor Jan Holásek a pan senátor Adámek. Prosím, zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bylo schváleno, konstatuji, e v  
hlasování č. 1  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 70, návrh byl přijat.  
Nyní tedy přistoupíme k tomu, abychom schválili pořad 12. schůze Senátu. Návrh pořadu 12. schůze Senátu, ve kterém jsou vyznačeny ádosti ministrů a pevné zařazení jejich bodů a vzájemné zastupování členů vlády, vám byl rozdán na lavice. OV dále navrhl na svém jednání následující zmíny.  
Zařadit na pořad schůze Návrh usnesení Senátu k přípraví summitu NATO ve Vilniusu v červenci 2023 jako pátý bod. Senátní tisk č. 99, Návrh zákona o mimořádném odputíní penále z pojistného na sociálním zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti a exekučních nákladů, jako bod č. 26. Dále je tu návrh č. 100, a to Návrh zákona o mimořádném odputíní a zániku níkterých daňových dluhů, jako bod č. 19.  
Z pořadu schůze na ádost ministra financí navrhuje OV vyřadit dví mezinárodní smlouvy, a to senátní tisk č. 68 a tisk 171. Tento tisk je ze 13. funkčního období. Ve vaich materiálech se jedná o body 29 a 30.  
Dále navrhuje OV vyřadit senátní tisky č. N 039/14 a N 040/14, protoe je vzal VEU na vídomí. Tedy znovu, jsou to body v naem programu, který máte na lavicích, č. 13 a č. 14.  
Dále navrhuje OV vyřadit té i senátní tisk č. N 038/14. VEU přeruil jednání tohoto návrhu a Senát ho případní projedná na své dalí schůzi. Ve vaich materiálech je to bod č. 12.  
Doufám, e jste si stihli poznamenat, kadopádní pak jetí dostanete, pokud bude schváleno, ten upravený program znovu na lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Ano, vidím paní senátorku Danielu Kovářovou, která se hlásí. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, dobré ráno, váené kolegyní, kolegové. Důrazní se ohrazuji proti zmínám programu na poslední chvíli. Program na dnení den přiel včera v 22:38 hodin. Nový bod s novým materiálem byl zařazen do programu a dalí dva body tam byly doplníny. Za chvíli se dozvíme o návrhu dalího bodu. Díje se to opakovaní. Jde o praxi, kterou si nelze vykládat jinak ne jako degradaci zákonodárného sboru na bezduchou hlasovací mainu. Ji lze tímto na poslední chvíli přidávaným bodem nebo body ubrat čas a prostor na zodpovídnou přípravu. Nevím, váení kolegové, jestli máte čas na to v 23 hodin materiály číst, a to, e nejsme schopni tak důleité materiály probrat a prostudovat, abychom se k nim zodpovídní mohli přihlásit, nás nutí k tomu, abychom pro ní jenom bezdue zvedali ruku. To se mi nelíbí. Dísí mí to, e takovou praxi tady zaívám u níkolik mísíců.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní senátorko, navrhujete tedy níjakou zmínu, nebo jste proti tomu návrhu OV, jestli jsem to správní pochopila?  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Chtíla jsem říci tady svůj názor a poádat OV, aby se to dílo co nejméní a jenom u bodů, které skuteční nesnesou odkladu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, take nepadl jiný návrh. Prosím, diskuse k tomu programu je skuteční jenom procesního charakteru, ale dobrá, take nepadl návrh. Nyní má slovo pan senátor Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den, váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, doufám, e materiál, který jsem vám předloil na lavice, se vymyká tomu, co říká paní senátorka Kovářová. Jde toti o to, e mí včera oslovila skupina lidí, kteří se zajímají o případ naeho lékaře, vojáka, který při níjakém incidentu, domnílém tedy, který se musí teprve vyetřit, nesmí opustit území Jiní Koreje. Vichni ten případ asi znáte. Jde ale o to, e ten skutek se míl stát v letadle, kde byly, kde to mohla vidít pouze část lidí. Ti, kteří to mohli vidít a jsou označeni, přihlásili se k tomu, jsou označeni jako svídci, jsou tam, dokonce je tam mapka, kde kdo sedíl a kde se to mílo stát... Tedy ti říkají, e nic takového se nestalo. Je to vící orgánů činných v trestním řízení v Jiní Koreji, to je pravda. Já to vůbec nechci popírat, jenom se mi nelíbí jedna víc. Jestlie, a máme tích případů hodní v České republice, se Česká republika vehementní, veřejní, mediální staví za své občany, kteří paují drogy, jsou uznáni vinnými, pak je transportuje sem, zajiuje jim, řekníme, vízení nebo vykonání trestu u nás apod., aby je, řekníme, vrátila do jejich kulturních podmínek, já jsem přesvídčen, e tento lékař, který byl v tu chvíli v činné slubí a míl by zaplatit  ta situace teï je taková, e on byl vyzván právníkem postiené strany, říkám domnílé postiené strany, aby zaplatil níjaké odkodné. To odkodné bylo tak vysoké, e on to odmítl. Moná to odmítl i proto, e kdy nic neudílal, tedy z jeho pohledu, proč by platil? Nicméní aby mohl odletít z Koreje a vrátit se potom a na případný soud, tak by musel sloit kauci, na kterou nemá. Jsem přesvídčen, a to, co navrhuji, je, e by vláda České republiky  a je to nae ádost  míla k tomu přistoupit tak, e by tento občan míl poívat ochrany a práv vlády a České republiky jako takové.  
Z tohoto důvodu tady navrhuji toto usnesení. Prosím, abychom ho zařadili jako bod hned za ústavní soudce, to znamená před bod ministryní Černochové, protoe to s tím i souvisí. Zároveň to souvisí s tím, e kdy budeme jednat o ústavních soudcích a budeme naplníni tím, jací lidé mají chránit českou ústavu, potamo občany, tak si myslím, e v tomto kontextu by bylo dobré se s tímto bodem vypořádat. V zásadí já u bych potom k tomu moc asi nepotřeboval mluvit. Víc o tom vlastní asi nevím. Ve, co jsem chtíl sdílit, je napsané v tomto návrhu. Jsou tady podepsáni, je tady ten dopis, který svídci poslali na nae velvyslanectví. Myslím si, e to jsou vechny materiály dostupné, které máme. ádám vás tedy o zařazení tohoto bodu jako bod pátý dneního jednání. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. Díkuji, pane senátore. Já jenom se zeptám. Take podklady k tomu vaemu návrhu, tak aby byl k dispozici návrh usnesení, níjaká důvodová zpráva, jsou připraveny? Dobře. Je tu jetí jedna nejasnost. Vy říkáte, e tedy by to míl být bod pátý, ale já podle programu, pokud byste to chtíl zařadit jako bod hned za tedy jednání... Čili jako bod číslo 4 za senátní návrh 85 paní ministryní Černochové? Dobře. To je dalí návrh. Jetí jednou tedy, úprava...  
Senátor Jiří Čunek:  
Omlouvám se, technická, já jsem při tích zmínách myslel, e se posunul program. Take asi, v duchu toho, co jsem řekl, jako bod třetí. Pak by následovaly body dalí paní ministryní Černochové.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobře, díkuji. Jsou tu jetí níjaké dalí návrhy na zmínu pořadu? Ne, nevidím. Padl jen jeden návrh. Vystoupila paní senátorka Kovářová, ale nepodala návrh, míla jenom námitku. My budeme tedy hlasovat první o návrhu pana senátorka Čunka, který ádá o to, abychom zařadili bod, který nazveme... Pane senátore, přesný název? Je to Návrh usnesení Senátu k řeení situace českého občana, zadrovaného v Jiní Koreji, po incidentu na palubí letadla Airbus A319115CJ operovaného Armádou Česky republiky dne 12. dubna 2023, na mezinárodním letiti, jestli to přečtu správní, Gimhae se to čte, snad ano, v Busanu v rámci české podnikatelské delegace. To je první návrh na zmínu programu. Rozumíme vichni, o čem budeme hlasovat? Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Zmína pořadu z tohoto bodu byla schválena. Konstatuji, e v  
hlasování č. 2  
se ze 76 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 39 pro vyslovilo 48, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu pořadu Senátu, ve kterém jsou vyznačeny vechny ádosti ministrů. Vechny dalí zmíny. Já tady mám teï níjaké problémy s materiálem, s prezidiálkou, ale budeme tedy teï hlasovat o tom, co je návrh celého pořadu schůze, s tími návrhy organizačního výboru. Protoe se jedná o hlasování o celém programu jetí, spustím znílku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 3  
se ze 76 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 39 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Take máme schválen návrh pořadu.  
Já bych zahájila první bod, který máme, a to je bod, číslo senátního tisku 69,  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2022  
Tisk č.  
69  
Tu přednese předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů, pan Jiří Kaucký. Nyní tedy ale musíme hlasovat o tom, aby mohl být přítomen naeho jednání. Budeme hlasovat o monosti, aby pan předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů byl přítomen v naem sále. Opít, u nespoutím znílku, ale zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO.  
Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Opít bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 4  
se ze 76 přítomných senátorů při kvóru 39 pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo.  
Mám teï milou povinnost přivítat mezi námi předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů, pana Jiřího Kauckého. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 69. Prosím pana předsedu, aby nás s výroční zprávou seznámil. Vítám vás tady, pane předsedo.  
Jiří Kaucký:  
Váená paní místopředsedkyní, váení páni místopředsedové, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji, e mohu vystoupit na schůzi Senátu a uvést Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2022.  
Původní jsem chtíl překonat zesnulého Fidela Castra v délce svého projevu, ale vzhledem k objektivní situaci se pokusím říct pouze to alespoň trochu důleité.  
Nae výroční zpráva se snaí být poníkud stručná a čtivá, na to, jak bývají obvykle výroční zprávy ústředních správních úřadů. Rád bych tedy vyuil této příleitosti také k vyhodnocení píti let účinnosti obecného nařízení o ochraní osobních údajů.  
Zpočátku to nařízení bylo chápáno a, řekl bych celkem oprávníní, jako zbyteční byrokratické, které přináí obrovskou zátí jak pro soukromé subjekty, tak samozřejmí pro veřejnou správu. Nicméní vývoj el překotní zejména v rozvoji digitálních médií a působnost velkých sociálních platforem v zahraničí, která skončila v minulých týdnech obrovskou pokutou, kterou dostala společnost META, ukázala, e regulace v této oblasti je více ne nezbytná. My jsme případ takového rozsahu zatím neřeili. Níkteré mení jsou částeční vyřeeny, ale nejsou v právní moci, proto mi nepřísluí je komentovat.  
Na tom případu té META je vidít i to, jak funguje obecné nařízení celoevropsky, protoe původní, to je celkem známá informace, irský dozorový úřad chtíl dát pokutu výrazní nií. Ale i o výi sankce potom rozhodují vechny dozorové úřady, které jsou zastoupeny v Evropském sboru pro ochranu osobních údajů. Z naeho pohledu třeba ústavní sporní rozhodnou o tom, e ten národní úřad má například sankci zvýit, nebo níjakým jiným způsobem moderovat. U nás by to třeba znamenalo, e je tím vyblokováno právo správního soudu přimíření sníit sankci, protoe bychom byli jako ČR vázáni tou sankcí, o které rozhodl evropský sbor.  
Dalí víc, která vedla k tomu, e i lidé, kteří na ochranu osobních údajů spíe ehrají jako na níco, co je obtíuje, to byla tragická zkuenost s covidem-19. Zjistili jsme, e v rámci tích opatření, která byla velmi ádoucí a nutná, najednou jsme byli zbaveni obrovského mnoství svobody. Níkdy zbyteční, níkdy to bylo nutné. My jsme se snaili, tam, kde to bylo nutné, pomáhat. Vytvářeli jsme různé návody pro podnikatele i pro stát, jak plnit ta opatření tak, aby ochrana osobních údajů byla co nejvíce garantována. Nicméní ne vdy se to podařilo.  
Tak jako ministerstvo zdravotnictví bylo opakovaní napomínáno NSS, e níkteré víci jsou patní, tak i my jsme vystupovali proti opatřením jak ministerstva zdravotnictví, tak ministerstva vnitra. Je to troku problém zákona o svobodném přístupu k informacím, e, pardon, zákona o zpracování osobních údajů, e zde nemůeme dávat sankce státním orgánům, protoe potom to v podstatí skončí dopisem a je úplní jedno, kolik vykřičníků má.  
Jiná situace je v případí trestní-právní smírnice, kde pokuty ukládat můeme, kde jsme ministerstvu vnitra, které zastupovalo policii, pokutu ve výi témíř milion korun uloili, a to bylo za informační systém Karanténa, který bez právního titulu shromaïoval údaje 2 milionů osob.  
Mám-li hovořit za sebe, raison d'etre činnosti naeho úřadu je práví chránit soukromí a chránit osobní údaje i proti intervenci veřejné moci. Nemíli bychom se zabývat v podstatí sousedskými spory, ale chránit občany před systematickým zpracováváním, které není legální a které můe vést ke krádei identity. e k nim můe vést, to ukázal zahraniční příklad Cambridge Analytica. Byla to snaha pomocí sociálních médií ovlivnit volby jak ve Spojených státech amerických, tak potom třeba brexit ve Velké Británii. Díje se to samozřejmí i nyní v souvislosti s hybridní válkou proti svobodnému svítu, kterou vede Rusko. Myslím, e brzy na schvalování česko-americké smlouvy o spolupráci uvidíme, jakou sílu mají sociální média, pokud se daří krást identitu v masovém mířítku a zneuívat ji k politickým cílům cizí moci.  
Proto také by se ochrana osobních údajů míla více provázat s kybernetickou bezpečností, tak, aby pokusy o vnitřní destabilizaci jednotlivých demokratických států mohly být odvráceny i tími technickými prostředky, a neřeily se a následní, kdy ke krádei osobních údajů dojde.  
Jsem rád, e se podařilo prosadit novelu legislativních pravidel vlády, kdy posuzování nových norem a jejich vlivu na ochranu osobních údajů bude nezbytnou a pomírní podrobnou součástí jejich přípravy.  
Co se nám podařilo, je potřeba to jetí legislativní dořeit, podařilo se nám přesvídčit digitální agenturu k okamitému staení seznamu adres fyzických osob, vlastníků datových schránek. Nyní je předloen do legislativního procesu návrh, který se bude týkat rovní podnikajících fyzických osob. Velmi doporučuji k tomu přistoupit a přejít tedy do toho systému, e tam bude uveden pouze ten s adresou, kdo o to poádá.  
Kontroly začínáme dílat i přeshraniční. V loňském roce se podařilo ve spolupráci s 21 dozorovými úřady zkontrolovat veřejnou správu, jak vyuívá cloudové sluby.  
Co se týká svobodného přístupu k informacím, tam jenom si dovolím upozornit na problém, kdy se nám neustále ta agenda koatí vlivem judikatury. Nyní jsme dostali 10 tisíc organizací zřizovaných kraji a obcemi, kde bychom míli vykonávat odvolací orgán, co v podstatí můe zastavit celou agendu 106 ve druhém stupni.  
Nebudu vás, váené paní senátorky, váení páni senátoři, nadále zdrovat. Velmi vám díkuji za podporu, kterou naemu úřadu poskytujete, za pozornost, kterou jste vínovali naí výroční zpráví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane předsedo, díkuji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VHZD, přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 69/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Leopold Sulovský. Zprávu projednal i VVVK. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 69/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Klement. OV určil garančním výborem pro projednání této výroční zprávy ÚPV, ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 69/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váená paní předsedající, váený pane řediteli, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji panu řediteli úřadu, Mgr. Kauckému, za objasníní obsahu Výroční zprávy Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2022. ÚPV přijal usnesení, e doporučuje Senátu PČR vzít Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2022 na vídomí, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o výroční zpráví na schůzi Senátu senátorku Ivanu Váňovou, povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR.  
Nejdůleitíjími oblastmi, které zpráva reflektuje, jsou z mého pohledu:  
1) covid-19,  
2) válka na Ukrajiní,  
3) dalí agenda.  
Přední je třeba zdůraznit, e ochrana osobních údajů je důleitá a Úřad pro ochranu osobních údajů je tu, aby ji chránil. Předloená výroční zpráva je pojata struční, ovem z mého pohledu přehlední. Zpráva ukazuje, e loňský rok se stal dalím potvrzením narůstajícího významu obezřetnosti a zodpovídnosti nejen státu, ale kadého z nás při nakládání s osobními údaji.  
Jako významný poznatek si ze čtení zprávy odnáím to, e státem vyádané osobní údaje nemusí být vdy zpracovávány výluční k obecní prospíným cílům a e obecní ve veřejné správí často chybí či mohou chybít dostatečné technické znalosti. Jak zacházet s tímito osobními daty v informačních a komunikačních systémech. Na to úřad nepoukazuje poprvé a je třeba stávající situaci, zejména ve zdravotnictví a vnitřních záleitostech, ale i v jiných oblastech napravovat. Negativní příklady, kterým se úřad musel vínovat, se objevily v agendí pandemie covid-19. Deficity máme také v transparentnosti, konkrétní v tom, jakými algoritmy jsou tato data zpracovávána, kam jsou předávána a kdo je můe získat a pouívat. Tomu odpovídá i to, e k nejvítím pokutám v loňském roce patřila pokuta Ministerstvu vnitra ČR ve výi asi milion korun, a to za neoprávníné zpracovávání osobních údajů o zdravotním stavu lidí, jim byla kvůli pandemii covid-19 nařízena izolace. Ze zprávy plyne také to, e vlivem pandemie covid-19 vzrostl tlak veřejných institucí i soukromých subjektů na objem a kvalitu osobních údajů, vč. osobních údajů zvlátní kategorie, které jsme vichni byli povinni poskytovat, nebo jejich poskytování nám bylo alespoň doporučováno. Myslím, e to známe a víme i my z naeho okolí, ty debaty se ve veřejném sektoru vedly pomírní hekticky.  
Zpráva je velmi podnítným čtením, doporučuji vzít tuto Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2022 na vídomí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda se chce vyjádřit zpravodaj VVVK? Protoe pan senátor Klement je na tiskové konferenci, zastupuje ho paní senátorka Vítková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, váený pane řediteli, senátorky a senátoři. VVVK přijal včera na své 8. schůzi 50. usnesení k tisku 69, co je Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2022. Po úvodním slovu předsedy výboru Jiřího Růičky, po odůvodníní výroční zprávy předsedou Úřadu pro ochranu osobních údajů Jiřím Kauckým, po zpravodajské zpráví senátora Josefa Klementa a po rozpraví výbor  
I. bere na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2022,  
II. doporučuje Senátu vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2022,  
III. určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku č. 69 na schůzi Senátu senátora Josefa Klementa,  
IV. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím, abychom přeruili tento bod, budeme o tom hlasovat, protoe ji zde máme nae hosty, kteří jsou přítomni k dalímu bodu, ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR s jmenováním soudců Ústavního soudu.  
Nyní dám hlasovat o přeruení tohoto bodu. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï stiskníte tlačítko a teï zvedníte ruku.  
Ano, procedurální návrh byl schválen. Bod je přeruen.  
Váené kolegyní, váení kolegové, nyní mi dovolte, abych mezi námi přivítala prezidenta ČR, pana Petra Pavla.  
My se nyní vystřídáme v řízení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane prezidente, váené kolegyní, kolegové, dámy a pánové, vzácní hosté, váení kandidáti na pozici soudce Ústavního soudu. Vítám vás při projednávání  
ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudců Ústavního soudu (JUDr. Josef Baxa, Mgr. Daniela Zemanová, prof. JUDr. PhDr. Jan Wintr, Ph.D.)  
Tisk č.  
75  
Tisk č.  
79  
Zároveň jsem rád, e mohu říci, e pan prezident Petr Pavel v krátké dobí se podruhé dostavil na jednání Senátu PČR. Bude přímo alespoň po tu dobu, pokud mu to jeho dalí program dovolí, účasten naeho jednání, a to povauji za jasnou deklaraci a zprávu o tom, e pana prezidenta nae jednání zajímá, zajímá ho, jakým způsobem přistoupíme k projednávání jeho ádosti o souhlas. Předpokládám, e následní nám k tomu ve svém vystoupení řekne ve, co má na srdci.  
V tuto chvíli navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu nejprve vyslovili souhlas s účastí pana doktora Josefa Baxy, profesora doktora Jana Wintra a paní doktorky magistry Daniely Zemanové na naem jednání. To znamená, po fanfáře bychom hlasovali o tom, aby se jmenovaní účastnili naeho jednání s právem vystoupit, a to i opakovaní.  
V sále je registrováno 77 senátorek a senátorů, kvórum je 39.  
Zahajuji hlasování o souhlasu s účastí jmenovaných Baxy, Wintra a Zemanové na dnením jednání. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take pro návrh 77, návrh byl schválen. Díkuji.  
Poprosím, abychom jednání zjednoduili a zefektivnili, prosím pana doktora Josefa Baxu, pana profesora Wintra a paní doktorku Danielu Zemanovou, aby přili sem dolů k nám na ty tři volné idle, protoe to bude pro ní i z hlediska jejich následného vystupování jednoduí, i lépe budou slyet vystoupení pana prezidenta a následní senátorek a senátorů. Zároveň vidím pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, který se také přiel k nám podívat, take ho dodateční také zdravím.  
Váená dámo, váení pánové, vítejte v Senátu. Nyní prosím prezidenta republiky, pana Petra Pavla, aby nás seznámil se svými návrhy. Prosím, pane prezidente.  
Prezident ČR Petr Pavel:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení kandidáti, váení hosté, kdy jsem na tomto místí stál před dvíma mísíci, mluvil jsem předevím o tom, proč jsem zavítal jako první práví do Senátu. Tím prvním důvodem byla snaha napravit poramocené vztahy mezi horní komorou parlamentu a předchozími dvíma prezidenty. Tím druhým důvodem bylo připomenutí naeho důleitého společného úkolu, a tím je nae sdílená odpovídnost za sloení Ústavního soudu.  
V nadcházejícím období čeká Ústavní soud historicky třetí významná obmína. Jen do června přítího roku bude vymíníno 10 z 15 ústavních soudců. Je mojí ústavní povinností postupní vybrat ty nejvhodníjí osobnosti české justice, které budou v následujících 10 letech ochraňovat ústavnost naí zemí. Je vaí ústavní odpovídností posoudit, zda se mi to podařilo. Pokud ano, tak vyslovit souhlas s jejich jmenováním. Pokud ne, samozřejmí při respektu k tajnému hlasování bych povaoval za solidní, aby byly jasní artikulovány výhrady, případní námitky proti navrhovaným kandidátům. Oni do toho jdou s velkou otevřeností. V podstatí připoutí, e budou před národem vysvlečeni témíř donaha. A tak nejenom oni, ale i občané by si zaslouili, aby znali případné námitky, které by míly vést k tomu, e se nemohou stát ústavními soudci.  
Vichni si dobře uvídomujeme odpovídnost, která je s tímto procesem spojena. Ustanovujeme orgán, který chrání jak práva jednotlivců, tak demokratickou povahu naeho politického systému. Význam nezávislého Ústavního soudu cítíme o to více, kdy vidíme, jak se níkteří autoritáři v zahraničí snaí upevnit svou moc ovládnutím ústavního soudnictví. Nejlepí prevencí před takovými snahami je vystavíní silného a nezávislého Ústavního soudu. Klíčovou otázkou potom zůstává, kdo a jací mají být ústavní soudci... Nesmíjí být prodlouenou rukou konkrétních politických sil, vlivových skupin a jejich zájmů. Nesmíjí být submisivní vůči velkým postavám politického, ekonomického a mediálního svíta. Nesmíjí podlehnout tlaku veřejného míníní. Na druhou stranu musejí se vyhnout úskalí pýchy soudců nejvyí instance, kteří mají vdy poslední slovo. Musejí odolat pokuení kadou spornou otázku pojmout jako otázku lidsko-právní. Jejich úkolem je hledat rovnováhu mezi demokracií zdůrazňující vůli vítiny a právy jednotlivců a menin. Musejí dohlíet na to, aby orgány politické moci neporuovaly ústavu. Současní vak nesmíjí podlehnout lákání zasahovat do stranické soutíe, stejní jako si přisvojovat nezcizitelnou působnost moci zákonodárné. Aby se jim to podařilo, mám za to, e soud musí být poskládán z vysoce kompetentních, a přitom různorodých osobností.  
Mým plánem pro nadcházející období je postupní navrhovat kandidáty z různých oblastí právního svíta. Soudce různých typů soudů, akademiky, advokáty i státní zástupce. Kandidáty s odlinými profesními specializacemi i zkuenostmi, mue i eny různých víkových skupin a třeba také různých názorů na svít. Ale hlavní kompetentní a zkuené osobnosti, odváné i umířené, s vysokou morální integritou.  
Dnes vám přicházím osobní představit první trojici významných představitelů české justice. Jednu enu a dva mue, vechny s vynikajícím renomé.  
Na paní Daniele Zemanové mne jako první zaujal její ivotní příbíh. Samozřejmí také profesní příbíh. Poté, co vystoupala a na samotný vrchol správního soudnictví, byla schopná se vrátit zpít na krajskou úroveň. Dokonce i přela od správního soudnictví do civilní justice, od posuzování správních spisů se přesunula k pohnutým osudům dítí a jejich opatrovníků. Vzal jsem v potaz také to, e byla viceprezidentkou a pak také prezidentkou Soudcovské unie. Ne kvůli tímto funkcím samotným, ale spí kvůli tomu, co v nich pro soudcovský stav dokázala a jak se starala o témata soudcovské profesní etiky a soudcovské sebereflexe. Ná nedávný rozhovor mi potvrdil její povíst přemýlivé a empatické soudkyní. Přestoe se nebojí argumentovat proti svým kolegům, vdy hledá konsensus. V soudních senátech je potřeba nejenom razantních nositelů vyhraníných názorů, ale práví i tích, kteří mezi nimi hledají soulad.  
Druhým kandidátem je pan Josef Baxa, nositel unikátních zkueností z různých částí právního svíta. Působil v trestní justici na okresním i krajském soudu. Po léta učil na právnické fakultí, 4 roky slouil jako námístek ministra spravedlnosti, zejména vak stál u zrodu a 15 let řídil Nejvyí správní soud. Soud s vynikající povístí a významným dopadem na kultivaci naí veřejné správy. Kromí tíchto faktů mí oslovil i svou schopností srozumitelní vysvítlovat právní argumenty iroké veřejnosti. Vím, e se mnozí soudci odvolávají na to, e se vyjadřují pouze skrze své rozsudky. Veřejnost má ale právo rozumít soudnímu výkladu práva a zaslouí si být informována tak, aby mu mohla porozumít. Tohle se Josefu Baxovi dařilo opravdu velmi dobře. Oceňuji také, e v citlivé a pro soudce vysoce nekomfortní situaci, kdy se při jednání s mým předchůdcem rozhodoval mezi reakcí správnou a reakcí slibující dalí kariéru, vybral si tu správnou reakci. Kariérní dveře se mu tím tehdy zavřely. Vy dnes rozhodnete o tom, zda jenom dočasní.  
Dvojici soudců jsem se rozhodl doplnit akademikem, univerzitním profesorem, panem Janem Wintrem. Mohl bych tu vyjmenovat jeho hlavní publikace. Za důleité vak povauji to, co je z nich schopen vyvodit při svém veřejném vystupování. Českou ústavu představuje jako významný celek opřený o časem provířené principy. V dobí covidové pandemie byl srozumitelným hlasem, volajícím po zárukách právního státu. Svou erudicí přispíval k činnosti Legislativní rady vlády, a to hned za vlády tří premiérů. Dosud pracoval i jako tajemník ústavní komise Poslanecké snímovny. Má za sebou angamá v Radí ČTK. Jako expert se tíí respektu napříč politickými stranami.  
Vichni tři kandidáti mají společné to, e jsou jejich pracovní kariéry pestré, e se společensky angaovali nad rámec svých bíných povinností. Nejsou zatíeni skandály a poívají úcty svých kolegů. Jejich rozhodnutí v důleitých ivotních momentech nasvídčují tomu, e by byli velkou posilou Ústavního soudu.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, tito tři kandidáti mí osobní přesvídčili o svých kvalitách a nejlepích předpokladech k tomu, aby se stali soudci Ústavního soudu. Pevní vířím, e v tomto hodnocení se shodneme. A vy dnes se jmenováním tíchto osobností vyslovíte souhlas. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane prezidenta. Prosím, abyste se posadil zpít na své místo s tím, e kdykoliv se potom budete chtít přihlásit do rozpravy, samozřejmí tak můete učinit. ádostí o vyslovení souhlasu se zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisky č. 75/3, 75/4 a 79/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Růička. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisky č. 75/1, 75/2 a 79/1. Zpravodajem výboru byli určeni senátorka Daniela Kovářová a senátor Zdeník Hraba. Nejprve předám slovo senátorce Daniele Kovářové, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane prezidente, váení kolegové, váení kandidáti. Ústavní-právní výbor projednal tisk 75, ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu se jmenováním soudců Ústavního soudu, paní magistry Daniely Zemanové a doktora Josefa Baxy, na své 14. schůzi dne 24. kvítna 2023. Členové ústavní-právního výboru poloili obíma kandidátům řadu otázek na jejich profesní minulost, na hodnoty, představy o fungování Ústavního soudu, na plány a způsob práce v případí úspíchu jejich kandidatury. Zejména na filozoficko-právní přístup k hodnotovým a celospolečenským otázkám. Na základí diskuse o tíchto otázkách probíhla tajná volba, které se zúčastnili vichni členové ústavní-právního výboru. V tajné volbí získala Daniela Zemanová 2 hlasy a Josef Baxa 4 hlasy. Poté přijal ústavní-právní výbor usnesení, podle ního zaprvé oba kandidáti předloili listiny osvídčující, e splnili formální podmínky svých kandidatur, a zadruhé nedoporučil plénu Senátu vyslovit souhlas se jmenováním ani jednoho z tíchto kandidátů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila roli garanční zpravodajky. Já poprosím nyní o slovo senátora Zdeňka Hrabu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane prezidente, váená paní magistro, váený pane doktore, váený pane profesore, ústavní-právní výbor se seel dne 24. kvítna na své 14. schůzi a 61. usnesením dospíl k tomuto závíru:  
Výbor  
I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidát profesor Jan Wintr splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas se jmenováním profesora Jana Wintra soudcem Ústavního soudu,  
III. určil zpravodajem výboru pro tuto schůzi mou osobu,  
IV. povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se i vy posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, ke které se poté budete moci vyjádřit. Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, panu senátoru Jiřímu Růičkovi.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, senátorky, senátoři, váení kandidáty, dámy a pánové, ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudců Ústavního soudu, pana doktora Baxy, pana profesora Wintra a paní magistry Daniely Zemanové, byla projednávána i na výboru pro vzdílávání, kulturu, lidská práva a petice.  
Ve své zpravodajské zpráví jsem konstatoval níkolik vící. Soudcem Ústavního soudu můe být jmenován bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokokolské právnické vzdílání a byl nejméní 10 let činný v právnickém povolání. Soudce Ústavního soudu jmenuje prezident republiky se souhlasem Senátu. Tolik tedy citace z ústavy. Jetí jednou opakuji: Soudce Ústavního soudu jmenuje prezident republiky se souhlasem Senátu.  
Opakuji to tady proto, e je to právo, povinnost, ale i zodpovídnost obou zúčastníných na tom, řekníme, nominačním a jmenovacím procesu. Jako zpravodaj jsem konstatoval, e podle mého přesvídčení a podle mých informací jmenovaní kandidáti splňují vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu. Řekl bych, e jetí na té trojici je dobře patrná ta snaha, aby skladba soudců Ústavního soudu byla co nejpestřejí jak z hlediska, řekníme, právnického, odborného, toho, čemu se vínuje, a i genderového, nebo i víkového. Proto jsem přesvídčen, e vichni kandidáti splňují ty předpoklady a můou vykonávat, pokud se Senát tak vyjádří, funkci ústavních soudců.  
Na závír přečtu usnesení, které je společné... Nebo není společné, ale je stejné pro vechny jmenované kandidáty, ve kterém se konstatuje, e:  
Výbor  
I. zkonstatoval, e navrhovaní kandidáti splňují vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu,  
II. doporučuje Senátu vyslovit souhlas se jmenováním doktora Josefa Baxy, profesora Jana Wintra i magistry Daniely Zemanové,  
III. určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku Jiřího Růičku,  
IV. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Toto usnesení bylo schváleno. Dva kandidáti, profesor Wintr a magistra Zemanová, získali plný počet hlasů. Doktor Josef Baxa získal 6 hlasů, jeden se zdrel hlasování. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, pane předsedo výboru. Nyní před tím, ne otevřu rozpravu, doporučuji přijmout gentlemanskou dohodu, a to je ta, e by na úvod vystoupili v abecedním pořadí navrení kandidáti, následní teprve by byla rozprava, do které se hlásí senátoři a senátorky standardní podle jednacího řádu. Zároveň, pokud byste s tím souhlasili, v okamiku, kdy by padlo níkolik otázek na jednotlivé kandidáty, oni by případní smírem ke mní gestem řekli, e se chtíjí přihlásit, já bych následní po níjaké dobí jim vdycky dal slovo, protoe oni jinak podle jednacího řádu by se ke slovu vůbec nedostali. To znamená, nyní tedy se dívám, nikdo k tomu nemá ádnou připomínku. To znamená, já otevírám rozpravu. Podle abecedy prosím tedy prvního, a to je pana doktora Josefa Baxu, o jeho úvodní slovo a představení. Prosím, pane doktore.  
Josef Baxa:  
Díkuji. Váený pane předsedo Senátu, váený pane prezidente, váené senátorky, váení senátoři. Před níkolika týdny jsem obdrel nabídku prezidenta republiky na nominaci do funkce soudce Ústavního soudu. Povaoval jsem to osobní za velkou čest a vyjádření uznání mé celoivotní sluby spravedlnosti.  
Přesto jsem velmi zvaoval, zda nabídku přijmout a zda se o tuto funkci ucházet, zda v případí úspíného nominačního procesu budu platným členem Ústavního soudu.  
Po řadí upřímných a otevřených rozhovorů se svou rodinou, přáteli a blízkými spolupracovníky jsem se rozhodl kandidovat. Nikoliv proto, abych získal dalí kariérní post nebo mocenské postavení, ale abych pro přítích 10 let přijal roli jednoho z 15 stráců ústavnosti, a svou profesní zkueností a vlastním osobnostním a hodnotovým uspořádáním převzal spoluodpovídnost za fungování Ústavního soudu v jeho jedinečném a nezastupitelném postavení v ústavním systému.  
Dnes před vás předstupuji po sérii slyení ve dvou senátních výborech a píti senátorských klubech, vyuívám této příleitosti, abych vyjádřil uznání a podíkování vem senátorkám a senátorům, s nimi jsem míl tu čest v minulých dnech hovořit, představit se a odpovídat na jejich otázky. Jakkoliv to nebylo v kadém okamiku příjemné, povauji tuto proceduru stanovenou ústavou, její průbíh i obsah, bez ohledu na výsledek vaeho následného hlasování, za zcela správnou.  
Jako soudce jsem si mnohokrát uvídomoval, e základem pro fungování soudů je společenská důvíra v soudce. Jaké soudce chce společnost mít, aby jim mohla důvířovat? To je ta klíčová otázka, na ni se nesnadno hledá odpovíï. Soudci by míli být vybíráni a jejich kompetence a osobní integrita, jejich chování a vystupování předem podrobena pečlivému zkoumání. Kandidáti do tíchto funkcí by nemíli být nepopsanými listy bez přehledné a čitelné minulosti. Jenom tak lze učinit rozumný závír, e soudce dostojí své roli a nesele. Veřejná debata o kandidátech je toho samozřejmí součástí.  
Myslím, e já osobní nejsem oním nepopsaným listem, i proto jsem byl zřejmí vybrán mezi jinými, ani jsem se o funkci ústavního soudce sám ucházel. Potíilo mí, e úvahu pana prezidenta ohlední mé osoby výrazní podpořila řada justičních institucí a následní ve veřejné debatí mnoho osobností. Nyní tedy Senát stojí před rozhodnutím, zda udílí nebo neudílí souhlas s mým jmenováním. Pokusím se tedy struční naposledy shrnout, co mohu nabídnout Ústavnímu soudu.  
Jsem celoivotním soudcem, talár nosím bezmála 40 let. Proel jsem jako trestní soudce v první poloviní své profesní dráhy okresním i krajským soudem, formou stáí i vrchním a Nejvyím soudem. Mám exekutivní zkuenost ze čtyřletého působení na ministerstvu spravedlnosti, kde jsem byl u základů budoucích zásadních kodifikací civilního i trestního práva, zmín justičních předpisů, u tvorby koncepcí reforem a také v legislativním procesu, vč. úrovní vlády a obou komor parlamentu. Víc jsem poznal stav právního řádu, fungování exekutivy, institucionálních, kompetenčních a procedurálních promín veřejné správy, ústavních institucí a vztahů mezi nimi. Obhajováním a prosazováním návrhů zákonů jsem poznal i realitu parlamentního ivota. To ve navíc se odehrávalo před vstupem ČR do EU, spojené mj. se zásadní inventurou právního řádu.  
V posledních 20 letech jsem správním soudcem působícím u NSS. Byl jsem na počátku roku 2003 jmenován prezidentem Václavem Havlem jako první předseda tohoto noví zřízeného soudu. Ve funkci jsem setrval témíř 16 let, do roku 2018. Mou rolí bylo uvést soud v ivot po stránce personální, organizační a judikaturní. Myslím, e NSS po dvou desetiletích své existence lze označit za excelentní pracovití, s velkou společenskou důvírou a reputací. Ostatní, jeho soudci působili či působí jako soudci Ústavního soudu, Evropského soudu pro lidská práva, Soudního dvora EU, v akademickém prostředí, soud má i výborné mezinárodní renomé.  
Ani jako předseda soudu jsem nikdy nepřestal být soudcem. Vechny agendy, které patří soudu, jsem vykonával. Mám za sebou tisíce rozhodnutí, v tříčlenném senátu, předsedám celou dobu rozířenému sedmičlennému senátu, který je klíčovým tílesem tohoto soudu pro sjednocování judikatury, působím ve stejnou dobu jako zástupce předsedy sedmičlenného volebního senátu.  
Jakým jsem soudcem? Moje soudcovská filozofie se prolíná s ivotní filozofií. Přemýlím v kontextu nejenom právním. Ve svém víku asi nepřekvapí, kdy řeknu, e jsem půl ivota proil v nesvobodí, půl ivota ve svobodí. Nemám, a tedy nebudu nikdy mít pocit bezstarostnosti ze získané svobody. Mám naopak velkou citlivost pro její omezování a jsem připraven ji kdykoli chránit. Pozorní naslouchám lidem ve svém okolí, kteří nejsou právníky, ale jistí mají své pohledy na to, co je a co není právem, co je a co není spravedlností. Stále si uvídomuji, e soudce není nikdy definitivní připraven ani hotov. Musí na sobí stále pracovat, protoe ivot se vyvíjí, míní se chování lidí i států, které toto chování regulují. Hledání rovnováhy mezi svobodou a právy jednotlivce a také opatřeními přijímanými ve veřejném zájmu je nikdy nekončícím procesem. Soudce nesmí zapomínat, e nakonec vdycky rozhoduje o osudech konkrétních lidí.  
Jsem soudcem zdrenlivým, uplatňuji právní pragmatismus, zajímá mí dopad rozhodnutí do reálného ivota jednotlivců a fungování systému. Soudní rozhodování je expertní činností, kde akceptace je zaloena na důvíře. O to důleitíjí je povinností kadého soudce být připraven srozumitelní vysvítlovat své postupy a důvody rozhodnutí. Jde o předpoklad pro získání a udrení důvíry společnosti, protoe soudy bez důvíry jsou zbytečné.  
I proto je mým celoivotním krédem důraz na veřejné působení. Jsem přesvídčen, e základem důvíry v soudní rozhodování jsou soudci. Pomířovány jsou ovem nejen rozsudky, které soudci vydávají, ale i jejich chování a vystupování mimo rozhodovací činnost. Čím vyí soud, tím důleitíjí je znalost osobnosti soudce, jeho názorů, hodnot, jeho chování v zátíových ivotních situacích či zda obstál či selhal. Osobní jsem se tímto krédem řídil, a proto zřejmí nejsem nejen v justici neznámou osobou. Jsem zvyklý vyjadřovat se otevření a poctiví.  
Jak vidím zvenku Ústavní soud? Má za sebou 30 let, neboli tři dekády, a načíná se dekáda čtvrtá. Je zvlátní, e po kadé dekádí dochází v krátké dobí nikoliv k postupné, ale prakticky k výmíní celé té, řekl bych, posádky. Nyní po dvou dekádách zakrátko i ke zmíní v osobí kapitána. To je pro kadou instituci velká zátí, z hlediska kontinuity jejího fungování. Jak navázat na své předchůdce a chránit jimi vymezené hodnoty a principy, jako je demokracie, právní stát, rovnost, spravedlnost, otevřenost a lidskost... Jak ovem neustrnout v reakci na vývoj práva, společenských vztahů a umít střeit ústavnost i v nových podmínkách. Jak odolat pokuení otáčet kormidlem při první příleitosti, která se naskytne, jak rozumní vyvaovat a udrovat rovnováhu mezi jednotlivými slokami moci, a přitom chránit ústavnost. Jak dostát své role ochránce ústavnosti a práv a svobod jednotlivce a nepřebírat roli jiných ústavních orgánů, zejména zákonodárných sborů. Jak umít ve vhodnou dobu promluvit, ale jindy si uvídomit i sílu mlčení. Najít odvahu v situacích, které si to ádají, ale vdycky dbát o to, aby pravidelní a bez poruch tloukly i ony obí srdeční komory naeho českého ústavního pořádku, to znamená Ústava ČR a Listina základních práv a svobod. To jsou klíčové otázky pro kadého ústavního soudce.  
Co k tomu mohu kromí své zkuenosti odborné a kromí kompetence nabídnout? Odvahu, pevnost, vytrvalost, nezávislost, sebeomezení, zdrenlivost, rozvahu i skepsi, otevřenost v naslouchání a přijímání kritických názorů, srozumitelnost, empatii, nadhled a v neposlední řadí i pokoru. Mám sociální cítíní pro slabé, nemocné, staré, bezmocné, nejsem ádný radikál, progresivista, ani rozhnívaný a u vůbec ne mladý mu. Povauji se spíe za liberála, stojícího mírní napravo od středu. Jestli jsem v níčem konzervativní, tak je to v otázce ústavního pořádku a jeho zmín. Jsem velkým příznivcem ústavy, tak jak je, a nepotřebnosti jejich zásadních zmín. Snaím se důslední ctít vlastní roli, stejní jako roli ostatních ústavních orgánů, rozhodní nepovauji Ústavní soud za nejmocníjí orgán stojící nad vemi, ale jako jedinečnou instituci se zvlátní odpovídností a rolí, stejní jako ji mají jiné ústavní orgány. Společným jmenovatelem pro činnost vech je fungování ústavního systému jako celku.  
Dámy a pánové, díkuji vám za vai trpílivost, s ní jste vyslechli mé vystoupení. Pokud v níkterých z vás přetrvávají pochybnosti o níkterých stránkách mé osoby, jsem samozřejmí připraven na vae případné otázky či výhrady reagovat. Seznáte-li, e jsem způsobilý pro výkon funkce ústavního soudce, můete vyjádřit v hlasování svůj souhlas s ádostí pana prezidenta s mým jmenováním.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane doktore, prosím dalího podle abecedního pořadí, pana profesora Jana Wintra. Prosím, pane profesore.  
Jan Wintr:  
Díkuji, váený pane předsedo Senátu, váený pane prezidente republiky, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Chtíl bych předevím podíkovat za vechna slyení ve výborech a senátorských klubech a za otázky, které jsem od vás dostal. Bylo jich hodní, co dokládá, jak je pro vás ústava naí republiky, její obsah a její interpretace důleitá. Vzpomínám na dobu, kdy Listina základních práv a svobod a Ústava samostatné České republiky vznikaly. Mám za to, e mladistvý záitek z doby, kdy se do naí zemí vracela svoboda, mí trvale ovlivnil. Svobodu povauji za hlavní předpoklad důstojného lidského ivota a vdy jsem byl na omezování svobody velmi citlivý. Slibuji vám, e se budu snait i nadále, a u v jakékoli roli, svobodu a svobody chránit a obhajovat.  
Jsem přesvídčen, e ČR si dala dobrou ústavu, zaloenou na úctí k právům a svobodám človíka a občana, vycházející z osvídčeného systému parlamentní demokracie. Jsem velmi vdíčný Univerzití Karloví, díky ní jsem mohl a mohu ji déle ne 25 let nai ústavu studovat, vyučovat, diskutovat o ní s kolegy a studenty, psát o ústaví odborné texty, hájit ji a vysvítlovat, např. i v učebnici Principy českého ústavního práva, kterou od roku 2006 průbíní aktualizuji, její esté vydání vylo letos.  
Povauji ná ústavní systém za smysluplný funkční celek, v ním se vyvaují protichůdné principy státu demokratického, liberálního, sociálního, právního a ústavního. To platí i pro vztah mezi parlamentem a Ústavním soudem. Parlament tvoří zákony, má k tomu demokratickou legitimitu. I konkrétní vyváení vzájemní kolidujících základních práv a svobod mají obsahovat předevím zákony. Ústavní soud jako ochránce práv a svobod človíka a občana má zasáhnout jen tehdy, vykročí-li zákonodárce z ústavních mantinelů a nepřimíření omezí níkteré základní právo, příp. níjaký jiný důleitý ústavní princip. Má být přitom zdrenlivý, svázaný ústavou, nemá se stát tím, kdo podstatní určuje obsah celého zákonodárství.  
Ústavní soud se za 30 let své existence osvídčil. Pomáhal budovat demokratický právní stát zaloený na hodnotách, chránil politickou pluralitu a liberální svobody, nastavil rozumný systém přezkumu sociálního zákonodárství. Čím déle nae republika trvá, tím je v přezkumu zákonů zdrenlivíjí. Velmi si váím návrhu prezidenta republiky Petra Pavla, abych na tomto Ústavním soudu působil. Budu-li s vaím souhlasem jmenován, bude mi ctí hledat dobré cesty k ochraní svobody, demokracie a dalích ústavních hodnot, s význačnými osobnostmi pracujícími na Ústavním soudu, a u v roli soudců, asistentů nebo analytiků. Stejní tak by mi bylo ctí, pokud s tím vyslovíte svůj souhlas, být ústavním soudcem po boku dvou vynikajících osobností české justice, Josefa Baxy a Daniely Zemanové, o jejich soudcovských zkuenostech, erudici, nasazení a smyslu pro spravedlnost slýchám po dlouhá léta pochvalná slova od svých univerzitních kolegů, absolventů a doktorandů, kteří s nimi nebo pro ní pracovali. Získám-li k tomu vá souhlas, chci slouit naí zemi a její ústaví, rozhodováním chránícím svobodu a demokracii, rozhodováním zdrenlivým, respektujícím demokratickou legitimitu zákonodárce i důleitost základních práv a svobod, rozhodováním podporujícím funkčnost práva, dobře odůvodníným a srozumitelným.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane profesore. Dalí poprosím paní doktorku Danielu Zemanovou. Prosím, paní doktorko.  
Daniela Zemanová:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane prezidente, váené senátorky a váení senátoři. Díkuji vám za monost vystoupit na dnení schůzi Senátu a přednést vám, o co opírám své odhodlání ucházet se o funkci ústavní soudkyní.  
Je to zejména více ne 20letá praxe soudkyní na různých soudech a v různých oblastech práva. V průbíhu výkonu své funkce soudkyní jsem získala jistí zkuenosti s aplikací práva a se schopností vést soudní řízení. Ale to, co povauji za zásadní, e ve mní rostl a roziřoval se pocit odpovídnosti a pokory. I kdy soudce vloí do svého rozhodování maximum svých schopností, maximum času a energie, stane se, e je konfrontován s tím, e jeho rozhodnutí nepůsobí tak, jak soudce zamýlel. To jsou ty nejtíí okamiky v ivotí soudce. Výskyt jejich pravdípodobnosti lze sníit, ale nelze je úplní vyloučit.  
Já jsem v takové situaci níkolikrát za tích více ne 20 let byla a práví z tíchto okamiků buduji svůj pocit odpovídnosti a svůj pocit pokory ke své profesi soudkyní.  
Dalí mojí zkueností je zkuenost s činností ve vedení Soudcovské unie. Já jsem v jejím vedení působila 9 let, je to dobrovolné sdruení soudců. Do tíchto funkcí jsem byla zvolena. Zamířila jsem se zejména na zakotvení jednotných pravidel pro výbír soudců a soudních funkcionářů, protoe tato oblast je podle mého hlubokého přesvídčení pro soudnictví jednou z nejpodstatníjích. Jedná se o to, kdo do soudnictví vstupuje a kdo soudy a soudce řídí. Přes tuto důleitost se tyto procesy řídily u nás spíe zavedenou praxí s různými regionálními rozdíly. Jsem tedy zastáncem justice s jasnými pravidly a snaila jsem se eliminovat vnitřní nepřehledné procesy. To není populární postoj, samozřejmí, ale jsem přesvídčena, e je to naprosto nezbytné pro to, aby soudy a soudci míli důvíru společnosti. Tu je nemoné získat nebo udret, pokud by soudnictví působilo dojmem uzavřené soustavy, odcizené občanům a ijící si vlastním ivotem. Za takových podmínek by soudy a soudci ztratili svoji autoritu, nemohli by plnit svoji základní funkci, tzn. spravedlivou ochranu práv účastníků, protoe takovou ochranu by u nich nikdo nehledal, případní by vydaná rozhodnutí nikdo nebral vání.  
Na základí tohoto přesvídčení jsem se v průbíhu své činnosti v Soudcovské unii vínovala zámírům, které by soudnictví otevřely a které by odstranily pochybnosti o tom, jak probíhají nae vnitřní procesy, zejména personální výbíry. Neznamená to, e představitelé soudů a představitelé státní správy soudů nemají rozsáhlé a důleité pravomoci. Ale musí být jasní vymezené, pojmenované a zejména musí být vymezena jejich odpovídnost. To jsou ve stručnosti mé postoje, které mí provázejí celý profesní ivot. Vyjadřovala jsem je veřejní, má vyjádření jsou snadno dohledatelná.  
Nabídka na přijmutí nominace na funkci ústavní soudkyní je pro mí obrovskou ctí. Ale neusilovala jsem o ni nikdy jinak neli svou činností soudkyní a neli mým zamířením na víci veřejného významu, zejména v soudnictví. Činnost ústavních soudců chápu jako ochranu ústavy, zde zakotvených práv. Pokud vás v souvislosti s tím napadá otázka, jak bych pracovala s ústavou, se zde zakotvenými jednotlivými právy, odkazuji na to, jak jsem k právu přistupovala v průbíhu celé své rozhodovací praxe.  
Nikdy jsem nezastávala mechanickou interpretaci právní normy vycházející bezvýhradní z textu, ale nikdy jsem ani nezastávala aktivistický přístup vycházející z libovůle soudce. Oba tyto extrémy povauji za vyslovení kodlivé právu i společnosti.  
Při včerejích jednáních jsem níkolikrát řekla, e jsem na nai ústavu hrdá. A nemohu jinak, ne to dnes zopakovat. Její formulace obstály v testu času. Je to i vaí zásluhou, zásluhou zákonodárců, e její podstata nebyla v průbíhu tích let podstatní naruena. Pokud bych míla tu čest stát se ústavní soudkyní, máte mé slovo, e bych vyuila vech svých schopností, energie, úsilí a tuto funkci bych vykonávala zejména s odpovídností a s pokorou.  
Dámy a pánové, díkuji vám za monost vystoupit ve vaich senátních výborech a klubech. Díkuji vám za vai případnou podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní doktorko, tím jsme vyčerpali úvodní vystoupení kandidátů. Nyní bude pokračovat rozprava vystoupením senátorek a senátorů. Jako první je písemní přihláen pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedající, dámy a pánové, milé kolegyní, váení kolegové, chci ocenit, e pan prezident mezi nás přiel. Přiel vlastní s kůí na trh, a to je potřeba ocenit. Je to příspívek k sebevídomé, otevřené, demokratické debatí. To, co zmínil ve svém úvodním vystoupení, bych rád teï krátce rozvedl. Prezident toti ve výkonu této velmi významné ústavní pravomoci rozhoduje skuteční podle svého nejlepího vídomí a svídomí. Je vlastní trochu jedno, s kým to konzultuje. Na nás je, abychom zkoumali kritéria, podle nich se rozhodl, koho nám nabídl. Uvedu jeden hypotetický příklad. Vezmíme si, e například níkdo z okolí prezidenta, můe to být i ta komise, kterou má, mu nabídne kandidáty, kteří splní dví kritéria. Maximální vík 65 let, nebo nesmíjí být dnes členy Ústavního soudu. Tato kritéria ale v ústaví nejsou. Proto by takové doporučení komise bylo také mimo rámec ústavy. Proto je tak důleité, abychom zkoumali, s kým přichází prezident a jak obhajuje jejich nominace. Přitom práví opakování mandátu je velmi důleité. U to tady zaznílo, kontinuita Ústavního soudu u nás je mimořádní důleitá. Monost zopakovat mandát by k tomu mohla přeci přispít.  
Co se je toti stát? Stát je kontinuum. Ústavní soud České republiky je výjimečný práví v tom, e dokázal od svého začátku obnoveného působení v roce 1993 přijímat velmi silná, hodnotoví ukotvená usnesení, nálezy, které třeba vstoupily do historie, jako je ten v případí protiprávnosti komunistického reimu. Proto je tak důleité, abychom mluvili o kontinuití, která můe být i personální. Proto bychom si míli poloit otázku, koho vlastní hledáme na Ústavní soud. Protoe na Ústavní soud se nechodí za odmínu. Není to práce pro funkcionáře, kteří mají zásluhy. Není to také ádná učená společnost. Proto bychom vlastní ani nemíli zkoumat, kdo má jaký akademický titul. Ale je to místo, kde se hlídá ústava. Ústava není neutrální. Hodnotoví má barvu, má chu, má význam, který je mimořádní důleitý.  
Budu citovat z článku 2 naí ústavy: Státní moc slouí vem občanům. Moná práví tady je jádro, kterému bychom také míli vínovat pozornost. Navazuji na rozpravu, kterou jsme vedli ve výborech.  
Zápas, který dneska probíhá za svobodu občana proti úřadům státu, je toti mimořádní důleitý. Máme tady spoustu formální dokonalých rozsudků. Často jsou trochu bez ducha, často se spokojí s procesními detaily. Soudce se jako by schová za tyto procesní okolnosti. Nejde s kůí na trh, take potom si občan klade otázku, kde je ta spravedlnost. Tohle můe napravovat také Ústavní soud.  
Take koho hledáme? Bojovníky, kteří osvídčili odvahu. Tak jako do generálské hodnosti nebudeme povyovat níkoho, kdo nemá bojovou zkuenost, tak bychom do Ústavního soudu nemíli poutít níkoho, kdo neobstál, kdo není dost pevný, kdo nedokázal jít proti proudu, není to hotová osobnost. Nedokázal se v minulosti postavit proti mainerii státu. Ano, primát občana nad státem, to je jeden z významných parametrů naí ústavy. Ostatní v naí preambuli stojí, e jsme vlast rovnoprávných, svobodných občanů. Tedy občan je více ne stát. Instituce jsou teprve na druhém místí. Budovat důvíru občanů ve spravedlnost začíná práví tam, e prokáeme, e jsme pochopili, e u nás spravedlnost neplatí jenom pro ty chudé, kteří si nemohou zaplatit dobrého advokáta, ale e si soudy posvítí na kadého, a u bohatý nebo vlivný. Přesní tak, jak říkal pan prezident, nesmí jít o submisivní osoby, ale o osobnosti, které dokáí čelit ekonomickému tlaku, politickému tlaku, mediálnímu tlaku nebo tlaku veřejného míníní. Ani jsem netuil, e se s panem prezidentem v tomto bodí tak shodneme.  
Proto jsem chtíl podíkovat za jeho vystoupení. I za tu rozpravu, kterou tady dneska vedeme. Je to skuteční osobní odpovídnost pana prezidenta. Je na nás, abychom vyjasňovali kritéria nejenom pro tento výbír, ale pro tu celkovou obnovu, kterou máme před sebou a která nás čeká v nejbliích mísících. Díkuji jetí jednou za monost zde vystoupit. Díky za to, e můeme mluvit také o kritériích, na základí kterých se rozhodujeme. Hledáme osobnosti, které jdou proti proudu, hledáme bojovníky, protoe jinak bychom se mohli ocitnout ve státí, ve kterém občané právem ztratí důvíru ve svůj stát, ve svoje instituce a také ve spravedlnost. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nyní nastal okamik, kdy pan prezident musí za dalími pracovními povinnostmi. Já ho alespoň vyprovodím. Zároveň ho poprosím, jestli se s námi chce rozloučit, ne tak učiní... Potom se společní odebereme mimo jednací sál. Já poprosím paní kolegyni, místopředsedkyni, aby mí vystřídala.  
Prezident ČR Petr Pavel:  
Já jen velice krátce vyuiji monosti, kterou mi pan předseda dal. Díkuji vám za monost tady vystoupit a díkuji vám za odpovídné posouzení dneního návrhů. Přeji vám úspíné jednání. Na shledanou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, nai milí hosté a kandidáti, budeme pokračovat v obecné rozpraví, do které se přihlásil a má slovo teï pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Váená paní předsedající, váená paní a pánové kandidáti, kolegyní, kolegové, tíil jsem se na vystoupení před prezidentem. On mi odeel... Nicméní situace... No nic, brzo budou Vánoce, zase budou níjaké jiné dárky. Situace, před kterou dneska stojíme, je trochu netypická a nová, protoe za tích 7,5 let, co jsem senátor, nebylo zvykem vést na plénu diskusi ke kandidátům. Vdycky jsme si to vyříkali v zákulisí a pak jsme rovnou přistoupili k volbí. Nicméní si myslím, e je ádoucí, aby dnes ta diskuse probíhla, protoe si myslím, e ve veřejnosti jsou níkteré otázky, které zarezonovaly a na které je dobré dát odpovíï, nebo alespoň níjaké vysvítlení. Proto...  
Já mám minimální dví víci, které mám na srdci, které chci říct a které chci, aby slyela zejména veřejnost, protoe s vítinou z vás jsem u mluvil, jak bývá zvykem v podobných vícech, kdy jsme si vzájemní vymíňovali své názory, zkuenosti, doporučení.  
Nicméní ta jednání veřejnost neslyí. A minimální dví víci bych byl rád, aby zazníly i veřejní.  
První, co bych chtíl říct, je, e se objevily názory nebo spekulace, e Senát snad by si chtíl níjak posílit svoji pozici vůči prezidentovi a chtíl by si v souvislosti se jmenováním ústavních soudců snad posílit své postavení nebo pravomoci. Já bych chtíl říct, e to tak není. Za mí to tak určití není, a co jsem mluvil s vítinou z vás, tak je to snad i vítinový názor, e Senát naprosto respektuje ústavní rozdílení pravomocí, které v tomto bodí jsou. Prezident nominuje kandidáty, my se k nim vyjádříme. Jakékoliv formalizované předjednávání tíchto kandidátů, ne jejich nominace přijdou do Senátu, by podle mí nebylo souladné s ústavou. Nic nebrání níjakým neformálním diskusím, protoe i z hlediska lidského chápu, e ne se níkdo rozhodne jít do toho utkání o post ústavního soudce, třeba nechce jít do níjakého prohraného boje. Skuteční jde s kůí na trh, take níjaké neformální diskuse, pokud jsou v zájmu kohokoliv, ano, ale jakékoliv formalizované poadavky na předjednání v Senátu by nebyly souladné s ústavou. Chtíl bych tedy za sebe ujistit veřejnost, e Senát naprosto respektuje vymezení ústavních pravomocí, tak jak v tomto bodí jsou. Nemá opravdu zájem si uzurpovat níco, co mu nepatří.  
Potom mi dovolte se alespoň krátce vyjádřit ke kandidátům. Nejdříve k panu kandidátu Baxovi. Tam zase ve veřejném prostoru zazníla polemika o tom, jestli to není níjaký dopředu domluvený kandidát, e byl příli brzo navren. A tak jestli proel vemi procesy jako vichni ostatní. Proel. Navíc za sebe, jako přísluníka odborné veřejnosti, říkám, e to byl naprosto jasný a očekávatelný kandidát. My opravdu v justici nemáme moc vítích osobností, které byly jasným kandidátem na post ústavního soudce. Take já, jako advokát a jako právník, který se pohybuje v právní profesi, skuteční u léta dopředu přemýlíme a očekáváme, e tato osobnost bude do Ústavního soudu jmenována. To není ádná jaksi spekulace. Nic netransparentního. To je prostí jenom výsledek toho, e je to opravdu silná osobnost, kterou alespoň odborná veřejnost v této pozici očekává. Pokud jde o paní kandidátku Zemanovou, tam bych jenom chtíl říct, e to je praktička  e to je soudkyní praktička. Za ni mluví předevím rozsudky. Vířím, e pro neprávníka číst soudní rozsudky je peklo pekel, alespoň se vám pokusím tlumočit svoje přesvídčení, e její rozsudky jsou opravdu precizní. Pokud byste míli třeba pochybnosti o tom, jestli taky umí třeba odvání prezentovat své názory, já bych připomníl, e ona, jako soudkyní, se nebála říct nahlas, e platy soudců nejsou nedotknutelné. Víte, jakou polemiku tady proíváme, kdy chceme sniovat nae platy, ústavních činitelů, které jsou provázány se soudcovskými platy. Soudci se pak domáhají u Ústavního soudu, aby na jejich platy nebylo saháno. Ona, jako soudkyní, se nebála říct, jako zástupce svých kolegů, e ty platy soudců nejsou nedotknutelné. Take jednoznační prokázala i svoji odvahu. Pokud jde o pana kandidáta Wintra, já se na jeho rozhodnutí tíím. Je to človík, který se umí dívat na ústavu i novými pohledy. Vířím, kdy to trochu odlehčím, e a budu číst jeho rozhodnutí, e tam budou třeba ty nesouhlasné vlnovky. Ale to je součást diskuse, kterou se vytváří ústavní právo. Myslím si, e to je kandidát velmi silný. Chtíl bych smeknout před tím jeho nominačním projevem, kdy v rámci svého vlastního nominačního projevu vzdal hold svým dalím dvíma nominantům, kteří nedostali důvíru Ústavního soudu, čím tedy jednoznační prokázal, e je to týmový hráč, co pro budoucí formování Ústavního soudu je taky významná víc.  
Poslední víc, kterou vám chci říct a která je mi nepříjemná, ale myslím si, e zaznít musí. Do určité nervozity nebo negativní atmosféry okolo volby tíchto dvou kandidátů se z mého pohledu promítla i letitá nevraivost Nejvyího soudu vůči Nejvyímu správnímu soudu. Dovolte mi jenom malou vsuvku. Léta byl Nejvyí soud tím nejvyím hegemonem, který v soudní sestaví míl to konečné slovo. Ústavní soud nechávám malinko stranou. Pak jsme zavedli správní soudnictví, zřídili jsme Nejvyí správní soud. Nejvyí soud o tu hegemonii přiel. Navíc ten Nejvyí správní soud, který stavíl pan doktor Baxa, ho postavil skvíle. Moná míl výhodu tím, e stavíl na zelené louce, take postavil moderní, funkční soud. Je moné, e potom Nejvyímu soudu to bylo dáváno za vzor, proč on taky tak hezky nepracuje... A vznikla tam letitá nevraivost mezi představiteli tíchto dvou institucí. Osobní se domnívám, a je mi to líto, e určitou nervozitu do této volby vneslo i působení níkterých soudců Nejvyího soudu, kteří přinesli určité pochybnosti, které ale podle mí nejsou relevantní, kterým nechci naslouchat, kterými se nebudu řídit. Budu se řídit jenom tím, co vím o tíchto třech kandidátech, kteří jsou skvílí a vichni tři mají moji podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Miroslava Nímcová. Připraví se pan senátor Jiří Čunek. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váení přítomní, paní magistro, pane doktore, pane profesore, dovolte mi říci pár slov k tomu dnenímu tématu. Začala bych moná tím, abychom se vrátili společní v čase do doby inaugurace a byli schopni posuzovat to nae dnení rozhodnutí, do jaké míry jsme na níj míli dost času, do jaké míry míl dost času samotný pan prezident a jeho tým. Já s velkou vdíčností kvituji, e od doby inaugurace, tedy od 9. března letoního roku, témíř mísíc na to u návrhy podané panem prezidentem jsme jako senátoři obdreli. Myslím si, e to pro nového prezidenta, pro nový úřad prezidentský, byla skuteční velká úloha. Zhostili se jí, podle mí, velmi dobře. Ty výtky, které já občas slýchávám, mohli jsme je vidít nebo číst v médiích, zaznamenat v médiích, o tom, e kdo ví, jak byl ten prezidentův panel vytvořen, s jakým zámírem, e asi to byly níjaké netransparentní dohody níkoho s níkým, ty já jsem nechávala úplní stranou. Vůbec jsem se jimi nezabývala. Protoe jsem přesvídčena o tom, e pan prezident je osobnost, která není níjakým mávátkem v rukou níkoho jiného, e velmi dobře vídíl, které lidi si pozval do svého týmu, s jakým úkolem si je pozval, co od nich očekává. A také vyhodnotil jejich návrhy. On osobní nám je se svou odpovídností do Senátu předloil.  
Kvituji také s povdíkem to, e po nástupu do své funkce pan prezident jako první místo návtívy zvolil Senát. Sám to zde ve své dnení řeči jetí zdůraznil, e mu záleelo na té odpovídnosti, kterou spolu sdílíme při vytváření Ústavního soudu.  
Kvituji i to, e v průbíhu toho projednávání si pozval vedení Senátu, zástupce klubů, zástupce výborů na Hrad, kde s nimi opít otázku Ústavního soudu probíral ve snaze nalézt shodu, konsensus mezi Senátem a mezi ním tak, aby si vysvítlili vechny ty důvody, které vedly k navrení jmenovaných osobností. Čili tohle jsou pro mí vechno důkazy toho, e to bylo a nadstandardní dobře projednávané, dobře míníný přístup k tomu, co pan prezident versus Senát a versus Ústavní soud udílal.  
Kdy nastalo projednávání zde v Senátu, byly dva výbory, které se touto otázkou zabývaly, ústavní-právní a výbor pro kolství, vzdílávání; ostatní jejich zástupci a jejich zpravodajové zde dnes vystoupili a usnesení výborů prezentovali. Co chci podtrhnout, oba dva výbory konstatovaly, e navrení splňují zákonné předpoklady pro funkci soudce Ústavního soudu.  
Zastavím se, protoe jsem členka ÚPV, tak se zastavím u jednání tohoto výboru, které bylo pro níkteré moná překvapivé svým rozhodnutím, tím, e dva kandidáty odmítlo nebo nezvolilo v tajné volbí. Vzbudilo to i docela velkou veřejnou diskusi v médiích, mezi občany, dostávali jsme jistí kadý z nás níjaké reakce ze strany veřejnosti. Prosím, vůbec nekritizuji, kdo a jak v tajné volbí volil. To je nae svrchovaná odpovídnost. Kadý z nás ji musí umít unést. Ale dopustili jsme se podle mí té chyby, e naemu rozhodnutí veřejnost nerozumíla. Nebyla schopna se ztotonit ani s námitkami, s výhradami, s výtkami, s jakoukoli oblastí, která by mohla vzbuzovat ná nesouhlas, protoe jsme je veřejní neartikulovali. Veřejnost nemohla nae rozhodnutí přijmout, nemohla se s ním ztotonit a nemohla se s ním ani neztotonit. Jednodue nám vůbec nerozumíla. Tomu rozhodnutí nemohla porozumít a do dneka, nechápala je. Z toho nepochopení a nedorozumíní vyplynula a taková jako přepjatá reakce, kterou jsem zaznamenala, kde byla svalována vina na kdekoho, byl podezírán kdekdo z kdovíjakých nekalých úmyslů. Ale to jsme si, prosím, zavinili sami, protoe my jsme zástupci tích, které volíme. My jim máme být schopni vysvítlit své kroky, zdůvodnit, proč je díláme nebo nedíláme. Pak se vystavit jejich kritice. Oni prostí nae kroky přijmou nebo nepřijmou, ale zastupujeme je. Tudí k nim máme naprosto primární a zásadní odpovídnost v tomto smyslu sdílovat své důvody. To bylo tedy k tomu, co jsem chtíla říct na margo jednání ÚPV. Zdůrazňuji, e respektuji to, jak se kadý z nás rozhoduje. Není to kritika jednotlivých členů.  
Dostávám se k závíru, protoe chci říci, e si velmi váím toho, e mezi Senátem, prezidentem, prezidentskou kanceláří se otevřela, z toho, co jsem zde řekla, velmi dobrá spolupráce. Můeme se opřít o vzájemnou důvíru. Je naím úkolem, abychom ji posilovali. Návrhy pana prezidenta na doplníní Ústavního soudu, tedy na tři osobnosti, které zde máme dnes tu čest vidít, slyet a diskutovat s nimi, byly z mého pohledu promylené a zodpovídné. Kandidáti splňují vechny podmínky a zároveň podle mého soudu mají hodnotové a osobnostní uspořádání takové, které skýtá velkou, významnou nadíji, e budou posilou Ústavního soudu, e budou tími stráci ústavy, jaké si přejeme mít.  
Díkuji panu prezidentovi za tyto návrhy, ve kterých cítím jeho zájem na tom, aby Ústavní soud byl i nadále vysoce respektovanou institucí a oporou pro svobodnou a demokratickou společnost. Tito tři kandidáti mají mou plnou důvíru. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová v rámci obecné rozpravy.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, váení kandidáti, kolegyní, kolegové. Sice nepláču nad tím, nezhroutil se mi svít jako kolegu Láskovi, e odeel pan prezident, nicméní to sdílení, které mám, je zároveň vysvítlení vám občanům a také panu prezidentovi práví k té důvíře či nedůvíře naeho rozhodování, to znamená rozhodování jednotlivých výborů, diskusí kolem toho a podobní.  
Nevím, jestli níco dílám patní, ale musím souhlasit s kolegou Láskou, ale to bude hlubí zamylení asi jindy, v jedné víci. Tady i na jiných fórech zaznívalo, předevím i na fóru, kterého jsem se zúčastnil včera večer, kde byli níkteří soudci, ale nemyslím tito kandidáti, ale jiní, kteří v diskusi úplní o jiných problémech, tak samozřejmí diskutovali o tom dnením dnu, o tom, kdo by míl či nemíl být a proč zvolen. Zaznívala tam jedna víc. Senát by víc míl komunikovat s prezidentem, pardon, toté bylo na naem výboru tedy, klubu, omlouvám se, aby ty disonance nevznikaly. Tady musím říct, e souhlasím s tím, e z ústavy má prezident svou zodpovídnost a Senát svou zodpovídnost. Tendence, které vidím kolem sebe, ke kterým smířuje, bohuel musím říct, ná pohodlný civilizovaný svít, je, e ve se níjak dopředu dohodne, urovná, ádná ostří nevznikají, dohoda je nejvyím cílem. To si nemyslím. Ani Ústavní soud by nemíl mít jako nejvyí cíl dohodu. Ale ústavnost, spravedlnost atd.  
Teï se vrátím k tím mocím v tomto smyslu tedy. Vůbec nevyčítám panu prezidentovi, jestli vyřkl ty kandidáty při jízdí na motorce nebo si to myslel jindy nebo si vytvořil jakýkoli tým. Z mého pohledu, pokud to není nemravné, nezákonné, neústavní, nech on navrhne, jak chce, své kandidáty, ale Senát by míl úplní stejným principem a způsobem hodnotit tyto kandidáty, jak on to vidí, tzn. ne na základí níjaké dohody, ale na základí, řekníme, toho zmocníní, které nám dává ústava. Tak si myslím, e se dá dojít, řekníme, k dobrému výsledku. To, e u dopředu pan prezident bude vídít, jaký zhruba je asi názor Senátu, je jistí pro níj dobré, protoe pak můe uvaovat o tom, aby byl úspíný a navrhoval kandidáty, kteří spíe projdou, ne neprojdou.  
Teï bych rád zmínil a vypíchl jednu víc z projevu pana prezidenta. On řekl, jak by kandidáti míli vypadat, nebo co vechno by míli splňovat. Myslím, e jako poslední víc řekl, e je to ta hodnotová orientace. Já si myslím, vířím tomu, e pan prezident nenavrhne ádné kandidáty, kteří nejsou kvalifikovaní atd. Ale e bychom míli Ústavní soud obsazovat tak, aby on skuteční vyjadřoval náladu ve společnosti, abych to zkrátil, aby tam byl správný pomír tích vech kvalifikovaných lidí, kteří ale hodnotoví jsou konzervativní a liberální, aby tento pomír byl zachován. Jako človík, který se povauje za konzervativního, určití bych nechtíl, aby Senát byl jednobarevní konzervativní nebo naopak. To si myslím, e je jedna z velkých vící, kterou bychom míli udílat.  
Co se týká jednotlivých kandidátů po mé levici, míli jsme monost na klubech a na výborech se k nim vyjadřovat. Já jsem natístí tu monost míl, take i ty negativní víci, které nejsou moc příjemné, jsem sdílil. Myslím příjemné pro kandidáty, ale dokonce ani pro mí, protoe radi kadý z nás sdíluje příjemné víci, ne ty nepříjemné. Nicméní jsem přesvídčen, e jak tady bylo mnohokrát řečeno, ta otevřenost vysvítlování soudů, jsem přesvídčen, e soudci by míli být velmi umíření, zaprvé by se nikdy nemíli, to byla ta má výtka, vyjadřovat k procesům, které práví probíhají, tzn. je to v níjakém stupni, řekníme, trestního řízení nebo v civilním řízení. K tímto vícem nech se vyjadřuje svým rozhodnutím soudce. Pak si myslím, e ta praxe, protoe jsem míl monost, kdy jsem byl v ÚPV jetí, tak jsme jezdili po zemích, kde si myslíme, e to rozdílení moci a jejich fungování je správné, více kladli důraz na to, aby se vyjadřovali tiskoví mluvčí soudů ne soudci samotní.  
Má to velké výhody, tady je nemusím vysvítlovat. Nepřeřeknete se, neudíláte chybu a neztrácíte důvíru. To znamená, posilování důvíry ve vechny soudy, které máme, vechny stupní, je jistí chováním soudců na vech úrovních, ale předevím ústavních soudců, kteří budou dodrovat tu přimířenost, protoe to lákání, pevní vířím, e jestlie Ústavní soud je tou nejvyí metou, nakonec to bylo cítit z vaich projevů, vás vech tří, tak by si nejen tito kandidáti, ale vichni míli uvídomit, e u toho justičního nebe dosáhli práví, pak ho mohou jenom zlepovat. Nepotřebují se vlichocovat veřejnosti a médiím níjakým nesprávným způsobem. To si myslím, e já bych po Ústavním soudu chtíl a po jednotlivých členech Ústavního soudu samozřejmí také.  
Také mí mrzí, e pan prezident neslyel mou prosbu, abychom správní skládali Ústavní soud, práví i z tíchto hodnotoví jinak zamířených lidí. Pak si myslím, e ta kolize mezi námi nevznikne. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Teï tedy má slovo paní senátorka a právnička, protoe máme celou teï plejádu vystupujících právníků, a to je dobře, take paní senátorko, máte slovo. Prosím. Paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
koda, e pan prezident odeel. Chtíla jsem mu poloit tři otázky a chtíla jsem slyet jeho odpovídi. Tyté tři otázky teï poloím naim kandidátům.  
Otázka číslo 1. Jste pro zavedení ústavní ochrany práva na hotovost?  
Otázka číslo 2. Jste pro ústavní zakotvení manelství jako svazku mue a eny?  
Otázka číslo 3. Povaujete případné zavedení korespondenční volby za souladné s ústavní chráníným právem na přímou a tajnou volbu?  
koda, e pan prezident odeel... Chtíla jsem reagovat na jeho slova. Slova pana prezidenta povauji za naprostou nehoráznost. Volba, ke které za chvíli přistoupíme, je tajná. Výslech, kdo, jak a proč hlasoval, je konec demokracie. Je to cesta, jak vystavit ikaní nepohodlné volitele. Vysvítlení pro paní senátorku Nímcovou  tomu se říká demokracie. Tajná volba vysvítlení nepotřebuje.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Mní nevadí, e pan prezident odeel. Ráda bych, aby má slova slyela hlavní veřejnost a kolegové. Budu stručná. Já bych chtíla říct, e jako človík z odborné veřejnosti si velmi uvídomuji význam Ústavního soudu, protoe od Ústavního soudu, s určitou nadsázkou odvisí v právním státí víceméní ve. Je zárukou veho, co očekáváme od pojmu spravedlnost.  
Tuto svou roli ukázal Ústavní soud velmi výrazní v posledních 3 letech, a já jsem mu za to byla vdíčná jako občan i jako advokátka, která se na ního s kolegy často obracela. Zastal se základních principů právního státu, bez ohledu na tlak, kterému určití musel čelit. Zaila jsem to i v předchozích letech, kdy se mnohokrát zastal samosprávy, kterou já hodní zastupuji, a to i proti státu, tzn. proti takzvaní silníjímu. Jinými slovy, Ústavní soud je pro mí opravdu vrcholem naí justice a často poslední nadíjí, protoe - pouze doplňující informace pro veřejnost - i kdy soudci klasických soudů to mohou učinit také - Ústavní soud můe zejména odsunout klasické zníní zákona a vyloit si danou víc opravdu podle obecných principů spravedlnosti. Mnohokrát v minulosti jsem míla tu čest být u toho, a opravdu je to záitek, který je pro právníka velmi cenný, velmi důleitý a nezapomíná na níj.  
Ústavní soud mí mnohokrát utvrdil v tom, e má smysl bojovat o spravedlnost, třeba i 4, 5, 6 let, kdy té spravedlnosti nakonec lze dosáhnout.  
Vyslovím zde názor: podle mne není dobré, e o jmenování nebo volbí soudců rozhodují politikové. Ale jiná cesta není.  
Nicméní v okamiku volby bychom míli vichni, kdo budeme hlasovat, zapomenout na to, e jsme politiky, a hlasovat opravdu podle svého nejlepího svídomí, bez ohledu na ve ostatní. A rovní bych chtíla připomenout práví kvůli té úvodní mylence, e mi úplní nesedí, kdy kandidáti na ústavní soudce musí čelit otázkám politiků, by chápu, e to moná v tomto procesu je nezbytné. Tato půda a tyto otázky politiků vak musejí být posledními, které vůči nim padnou. V okamiku, kdy se kandidáti v případí zvolení ústavními soudci stanou, to musejí být poslední otázky a poslední jakýkoli tlak politiků, které vůči nim budou činíny. Vířím, e otázky na půdí parlamentních výborů a klubů budou tečkou za jakoukoliv dalí výslechovou praxí vůči ústavním soudcům, kteří musí být absolutní nezávislí.  
Musím říct, e poprvé jsem zaila jako senátorka nestandardní snahu ovlivnit mé rozhodnutí, jak budu hlasovat. Povauji za nutné říct, e a mi říkal kdokoliv cokoliv, kterýkoliv výbor, kterýkoliv klub, kterýkoli kolega, kterýkoliv jiný profesní kolega mimo politiku, nic z toho nemůe ovlivnit mou osobní volbu. Vycházím ze svých osobních zkueností, ze své advokátní praxe, z článků, které od zde přítomných kandidátů léta čtu, z jejich rozhodování. Také podle svého názoru na roli Ústavního soudu, podle názoru na to, co od Ústavního soudu očekávám.  
Musím říct, e v projevech vech kandidátů jsem slyela, e jsou připraveni plnit to, co já osobní od Ústavního soudu očekávám.  
Poslední poznámka. Velmi mí, řekla bych, oslovila i řada vystoupení kolegů v Senátu, zejména bych vyzdvihla vítu pana kolegy Fischera, který velmi obdivoval, e jsou to lidé, kteří umí jít proti proudu. Mní je tato víta velmi bytostní blízká. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Váení kandidáti, pokud byste chtíli odpovídat na otázky, zvedníte ruku, prosím, já vás zařadím do debaty. Nyní můeme pokračovat. Slovo má paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, váení adepti, kandidáti na ústavní soudce. Nyní projednáváme bod, který povauji za velmi zásadní. Klíčovou kompetenci Senátu. Máme monost tady, tak to vnímám, tu debatu, promluvit do toho, aby ČR byla skuteční právním státem, aby její instituce vč. soudnictví a vrcholu soudnictví, Ústavního soudu, fungovaly tak, aby lidé míli víru, e se práva v naí zemi dovolají.  
Pro mí je to toto téma. Nesouhlasím s tím, pokud by z toho níkdo dílal, chtíl dílat nebo předpokládal, e to je níjaký politický střet tady Hradu, Senátu. V ádném případí! Chtíla bych hájit jednu víc, díkuji, e zejména pan doktor Baxa ve svém vystoupení jasní řekl, e ctí to, e se na půdí Senátu diskutuje s kandidáty. Vnímala jsem jednání na ÚPV pro mí jako naopak velmi cenné. Ptala jsem se na otázky, které podle mí bezprostřední souvisí s činností Ústavního soudu, s tím, jaká je představa kandidátů, působit jako ústavní soudci, aby byli zárukou skuteční obhajoby tích ústavních hodnot. Myslím si, e je naprosto legitimní, e senátoři se ptají a chtíjí slyet názory adeptů na ústavní soudce.  
Já musím říct, e vítinou jsem byla velmi ráda za ty odpovídi, čili já jsem to povaovala za fundovaný základ pro nae rozhodnutí. Byla bych moc ráda, aby potom komentáře často lidí, kteří vůbec na jednání výboru nebyli, k tomu nepřistupovali, e je to tady bíný politický provoz, e se vichni ze veho obviňují. V ádném případí. Pro mí to bylo cenné, já jsem se i víc dozvídíla o kandidátech a za jejich vystoupení díkuji.  
Chci říci, podle čeho se já vlastní rozhoduji nebo co já povauji za klíčové kritérium. Je to stejné, jako kdy první Ústavní soud obsazoval Václav Havel, pamatuji si tu dobu, protoe on tehdy předkládal kandidáty na ústavní soudce do Poslanecké snímovny. Bylo naprosto normální, e se o tom vedla diskuse. Ale fundovaná, ústavní. Na téma spravedlnosti a právního státu, nikoli politická. Takto bych ráda, abychom to udreli v této roviní. K tomu bych ráda přispíla i jako členka ÚPV nejen teï, ale i do budoucna, protoe nás čekají dalí podobné situace. Míli bychom diskusi povaovat za velmi cennou. Samozřejmí by míla být diskuse otevřená, aby veřejnost rozumíla, o čem hovoříme, e naím cílem je, aby Ústavní soud byl naplnín osobnostmi, které, a to je pro mí vlastní jediné klíčové kritérium, budou ústavnost, hodnoty ústavy, které jsou vetknuty do zníní ústavy, to budou povaovat za základní prioritu, kterou hájí. To znamená, e odolají trendům, které tady jsou, e kdy jde o zájmy mocných, a u vlády nebo vlivných, ekonomicky vlivných skupin, e tím se dá přednost před ústavou. Já bych byla ráda, aby Ústavní soud, který se teï velmi významní obmíní, byl v tomto smíru jetí vítí kotvou, protoe ten minulý Ústavní soud třeba níkdy si netroufl posuzovat víci, které se týkají prezidenta, protoe jaksi couvl před tími mocnými, e ty nemůe posuzovat shodní jako případy bíných lidí. Take toto je pro mí důleité.  
Od kandidátů bych byla moc ráda, kdyby toto hledisko uplatňovali, budou-li zvoleni, co jim samozřejmí přeji, nebo jmenováni na základí souhlasu Senátu. Tak bych apelovala na to, aby v tomto smyslu projevovali odvahu hájit ústavnost, třeba i proti nám samotným. Tedy vlastní nejen proti prezidentovi, ale i proti obíma komorám parlamentu, proti vládí, protoe kadý potřebuje kontrolu moci. Ústavní soud já vnímám jako součást kontroly moci proti zvůli, proti tomu, abychom uhýbali z principů právního státu.  
Ráda bych, abychom dnes naím hlasováním a i budoucími hlasováními o dalích adeptech na ústavní soudce, které nám předloí, představí pan prezident, navázali na tu nejlepí tradici, jak Ústavní soud obsazoval Václav Havel, který práví tím, jaké osobnosti do Ústavního soudu jmenoval, potom to znamenalo, e klíčové kroky této zemí smírem k právnímu státu Ústavní soud posvítil, obhájil nebo posunul téma spravedlnosti dál.  
Jaké hledisko je pro mí osobní důleité jako advokátky, léta bojuji často i s křivdami, které se dopoutí obecné soudy... Lidé vnímají Ústavní soud jako tu poslední pojistku, e kdy se lidem díje křivda, aby Ústavní soud nerozhodoval mechanicky a formální, ale aby opravdu ctil nejen hodnoty ústavnosti, ale vlastní i spravedlnosti, dobrých mravů, vechno to, co je v nálezech Ústavního soudu zakotveno, protoe práví ústavní soudci jsou tou poslední nadíjí lidí, kteří mají pocit, je to obrovské mnoství lidí, kteří mají pocit, e se u obecných soudů kvůli jejich formalistnímu přístupu nedovolají spravedlnosti. Take toto je pro mí také velmi důleitá hodnota u jednotlivých kandidátů.  
Je to i apel, prosba třeba na prezidentskou kancelář, jak bude zvaovat kandidáty, protoe my můeme tímto, e budeme souhlasit nebo pomáhat nominovat do Ústavního soudu, hlavní pan prezident bude jmenovat soudce, kteří budou hájit hodnoty právního státu, ústavnosti, spravedlnosti, můeme pomoci zvýit důvíru lidí vůbec v právní stát u nás, hájit klíčové hodnoty demokracie, aby nae zemí sklouzla níkam do pomírů, kdy jednotlivec není vůbec nic a svého práva se nedovolá.  
Role ústavních soudců je klíčová a já bych byla ráda, abychom i při přítím posuzování kandidátů na ústavní soudce kladli takovéto otázky, diskutovali s adepty a vnímali to, e tady společní pomáháme vytvářet půdu pro prosazení vítí spravedlnosti pro občany v ČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka ípová. Pan předseda neádá přednostní právo. Ne dorazí k mikrofonu, tak mi dovolte pro steno uvést, na co jsem byl upozornín ředitelem vnitropolitické kanceláře pana prezidenta, panem Lebedou, e toti zde nezazníl důvod, proč pan prezident opustil nae jednání. Bylo předem avizováno, e dnes vyráí na státní návtívu Rakouska, take skuteční vyrazil. Bylo to projednáváno s vedením Senátu v předstihu, vídíli jsme o tom. To jen pro ty, kteří zalitovali, e nemohli promluvit v jeho přítomnosti. Nebylo to v jeho silách. Jistí jeho nepřítomnost v dalím jednání omluvíme.  
Nyní u prosím, paní senátorko, omluvte mí za zdrení a prosím, ujmíte se slova.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, milí hosté. Já budu velice stručná, protoe bylo řečeno u mnoho toho, co jsem chtíla říci. Chci jen říci, e vechny tři kandidáty já osobní povauji za velmi kompetentní. Zároveň i výbír povauji za dostateční pestrý. Nemůeme říci, e by tito tři kandidáti byli níjakým způsobem stejní. Myslím si, e kadý z nich zastupuje určitý typ osobností, které můeme v naem právním prostředí nalézt. Vichni tři dostali vícečetné nominace. I to je pro mí jistým důkazem o tom, e jde o velmi kvalitní kandidáty.  
Nicméní vyuiji této příleitosti k tomu, abych promítla do projevu svůj pohled eny z justiční profese a vyuila ho na podporu Daniely Zemanové. Cením si jejích pestrých soudcovských zkueností, protoe z vlastní praxe vím, jak je velmi tíké zmínit obor v oblasti práva, kdy předtím dílala níco jiného, poté se rozhodla vypomoci v jiné oblasti. Není to skuteční jednoduché. Daleko jednoduí je dlouhodobí se specializovat na jednu oblast práva a v ní začít vnikat do naprosto elitních rovin. Mnohem obtíníjí je vyznat se ve více oblastech práva, co si myslím, e Daniela Zemanová prokázala, a já si této její zkuenosti cením, protoe ona to dokazuje tím, e se nebojí učit se nové víci.  
Cením si také její znalosti potíí, které se vyskytují v celé hierarchii soudů, protoe jako vedoucí, respektive ředitelka Soudcovské unie, kdy byla dvakrát zvolena, pokud se nemýlím, prokazuje i to, e problémy z justiční hierarchie zná velmi dobře.  
Cením si toho, e se zasazuje o transparentní výbír soudců, co je pro kvalitu soudní moci velmi důleité. V této souvislosti připomínám, e my zde na půdí Senátu jsme se tomuto tématu velmi intenzivní vínovali před dvíma lety.  
Já jako bývalá členka ÚPV, ji nejsem členkou ÚPV, bych jen ráda vzpomníla na nae výjezdní zasedání, které jsme míli na půdí Nejvyího soudu, Nejvyího správního soudu. Chtíla bych jen upozornit, e ačkoli je v soudním systému více soudkyň, na půdí Nejvyího správního soudu je v současné dobí zhruba 30 % en. Na Nejvyím soudu ani ne 20 %, pokud se to za období, které jsem posuzovala, nezmínilo. Z toho důvodu se domnívám, e je potřeba i hledít na kandidátky. Tou kandidátkou je práví Daniela Zemanová, která na Nejvyím správním soudu byla, ale byla ochotná odejít k niímu soudu.  
I je potřeba hledít na to, abychom míli dostatek en na Ústavním soudu. Myslím si, e nikdy nebyl tak nízký počet en na Ústavním soudu, jako je práví nyní. Povauji to za velký problém.  
Domnívám se, e vichni tři kandidáti jsou velmi kompetentní, můeme s klidným svídomím zvolit vechny tři. Budu se tíit na dalí nominace.  
Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající. Váení kandidáti, váená kandidátko, dámy a pánové, nemám právní vzdílání ani dlouholetou politickou zkuenost, ale zazníla tady jedna víc, ke které cítím potřebu se vyjádřit. Zaznílo tady, e Ústavní soud a jeho postoje by míly odpovídat náladám veřejnosti. Já jsem přesvídčen, e to je níco, co Ústavní soud nemá a nesmí dílat. Nálady veřejnosti se promítají do výsledku voleb a tím pádem pak do sloení zákonodárných sborů a vlastní i do exekutivy, ale Ústavní soud je tady od toho, aby hájil nae ústavní principy, aby hájil nae ústavní jistoty. A ne od toho, aby reagoval na nálady veřejnosti. To je níco, co musíme důrazní odmítnout, nepřipustit tento způsob uvaování. Ústavní soud zkrátka nesmí uspokojovat poptávku politiků a v kontextu dnení debaty, zvlátí v té první poloviní, cítím potřebu říci obzvlátí tích ultrakonzervativních politiků. To prostí Ústavní soud nesmí dílat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan předseda Vystrčil, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená kandidátko, váení kandidáti na ústavní soudce, na úvod připomenu to, co u tady říkal například pan předseda kolského výboru Růička, e prezident jmenuje ústavní soudce se souhlasem Senátu Parlamentu ČR. Je zvyklostí, e tím pádem se dostáváme do situace, kdy prezident připraví návrhy, my je potom posuzujeme a následní buï souhlasíme, nebo nesouhlasíme. Chcete-li, tak to řeknu jetí jinak. Ten, kdo připravuje a navrhuje, je prezident. Ten, kdo potom následní posoudí kolektiv kandidátů podruhé, je Senát, a to tím způsobem, e buï tomu, aby návrh proel, můe zabránit, nebo mu nezabrání, s tím, e s návrhem na jmenování soudcem Ústavního soudu souhlasí.  
Dle mého názoru z toho plyne, e naí povinností jako senátorek a senátorů je zabývat se předevím kvalitou kandidáta. To znamená, zabývat se tím, jakou vládne erudicí, jak zná činnosti a rozumí tím vícem, které potom jednou, pokud se stane ústavním soudcem, bude dílat. Potom také se zabývat a zkoumat jeho charakter, protoe to je velmi důleité. Níkteří to tady u říkali, zda si umí dret svůj názor, jak je hodnotoví orientován, jaký je jeho svítonázor a jak to souzní s tím, jak funguje ČR, jaké hodnoty máme obsaeny v ústaví a v Listiní základních práv a svobod. Toto bychom my dnes kadý individuální před tím, ne budeme souhlasit, nebo nesouhlasit, míli udílat. Míli bychom se zabývat tou kandidátkou, tími kandidáty, jejich charakterem v irím slova smyslu a jejich erudicí, to znamená tími znalostmi v irím slova smyslu.  
To, co se nám stalo, je to takové kyselé jablko, do kterého si myslím, e jako senátor a moná i předseda Senátu bych míl dnes kousnout, je, e před hlasováním bylo období, kdy vznikla taková podivná atmosféra. Kdy jsem přemýlel, čím tato atmosféra byla způsobena, tak mí napadly tři víci.  
První je, e v návalu jakéhosi nadení, protoe Senát, jak jsem to já aspoň mohl vnímat, byl vítinoví rád, e dolo k výmíní prezidenta za jiného, tady vznikl předpoklad toho, e vechno bude OK, e nebudeme mít ádné problémy, e na vechno musíme mít stejný názor a e se na vem budeme domlouvat, ne-li málem radit. Ale to v případí jmenování ústavních soudců ústava nepředpokládá. Není správné, pokud se nám stane jako senátorkám a senátorům nebo níkomu z nás, e do hodnocení kvality navrhovaného nebo té navrhované jetí zařazuje proces, jak byl navren, jakým způsobem byl vybrán. Nám prostí nepřísluí jako senátorkám a senátorům, abychom do hodnocení navrených započítávali i to, zda se nám líbilo, nebo nelíbilo, jakým způsobem byl učinín výbír. Opravdu nám to, prosím, nepřísluí. Naím úkolem je posoudit kvalitu tích lidí. Z hlediska charakteru a znalostí. Nikoli to, jak probíhal proces. Můeme samozřejmí říkat, zda se nám líbil nebo nelíbil, ale nesmí to mít vliv na to, jestli ten človík je vhodný, nebo nevhodný. Tam musí být uplatnína kritéria, která se týkají tích lidí, kteří tady před námi dnes sedí.  
Druhá víc, ta je také hodní důleitá, je, e to samé platí nejen pro senátory a senátorky, ale i pro toho, kdo navrhoval, kdo je vybral, pro jeho spolupracovníky. Můe se stát, já jsem o tom přesvídčen, e ti lidé, kteří pomáhali vybírat navrené, udílali vechno, jak nejlépe mohli. Snaili se vybrat ty nejlepí z nejlepích. Ale to neznamená, e to má být tak, e potom Senát se za týden sejde a za dví hodiny rozhodne. Tak to prostí není. Role je taková, e přestoe ti, co navrhují, jsou přesvídčeni, e vechno udílali dokonale a e nikdo dokonalejí neexistuje, je povinností Senátu, aby se znovu podrobní návrhy zabýval, není moné a není správné, pokud na Senát nebo na senátory je vyvíjen tlak v tom smyslu tady u není čím se zabývat, my jsme to vybrali naprosto dokonale, u nic dokonalejího není moné udílat. Prosím vás, obí mince jsou patné. Je patné započítávat, senátorky a senátoři, do procesu hodnocení a vyslovení souhlasu nebo nesouhlasu, jak výbír probíhal, zda se nám líbí, nebo nelíbí. Ale je také patné, aby navrhovatel, ne on sám, ale svými prostředníky, říkal: Tady u není o čem pochybovat, my jsme vybrali ty nejlepí, my jsme pro to udílali vechno. Já to nezpochybňuji, jenom upozorňuji, e kadý tlak vyvolává protitlak. My jsme se dostali do situace, kdy obí ty víci se v níjaké míře a v níjaké síle projevovaly. Výsledkem byla ta atmosféra, ve které se dnes nacházíme.  
A to třetí, co jsem k tomu chtíl říci, je, a to také není správné, e dle mého názoru níkterá média nebo níkteří lidé podlehli názoru nebo přesvídčení, e pokud níkdo ze senátorek nebo senátorů najednou pochybuje nebo říká, e se mu níco nelíbí, e to určití je v rámci níjakého komplotu, v rámci níjaké domluvy, v rámci níjaké msty... Prosím vás, není to tak. Jsem přesvídčen, e to tak není, e pokud tady níkdo ze senátorek a senátorů vyslovuje pochybnosti, je to jeho svaté právo, on to říká proto, e je o tom přesvídčen a e si to tak myslí. Můe se stát, e vítina z nás si myslí níco úplní jiného. Ale není součástí komplotu ani msty ádné strany, ádné skupiny, ádné mocnosti. Jestli tohle chceme, aby bylo hlavní zprávou v médiích před tím, co budeme souhlasit, nebo nesouhlasit s návrhy na ústavní soudce, díláme velmi patnou slubu této zemi jako zástupci médií, jako zástupci tích, co tímto způsobem průbíh volby interpretují. Já vám tady říkám na rovinu, chci, aby to veřejnost slyela, není tomu tak. Je to tak, jak to tady říkal pan senátor Láska a dalí.  
My se bavíme, udílali jsme chyby, moná níkteří více, ne míli, se vyslovovali způsobem, ze kterého plynulo, e to, jak ten způsob návrhu byl připraven, mu nevyhovuje, e to moná promítne do toho hlasování. Níkteří zase z druhé strany příli tlačili na to, e ten výbor je ideální a není o čem přemýlet. Ale není to tak, e by tady byl níjaký komplot nebo taení Senátu proti prezidentovi a naopak. Tak to prostí není. Já to povauji za důleité tady zopakovat a říci. Samozřejmí nepředpokládám, e mi vichni uvíří. Taková je politika.  
Teï jetí jedna víc, která tady zazníla, a to je tajná volba, k čemu je tajná volba... Já řeknu svůj názor. Nevím, jestli mám pravdu. Tajná volba vznikla proto, aby chránila ty, co volí. Protoe v níkterých okamicích ti, co volí, mohou být následní poté, kdy se ostatní dozvídí, jakým způsobem volili, ohroeni. Můou být ohroeni jejich blízcí, můou být ohroeni ve svých kariérách. Můou být ohroeni ve spoustí jiných vící, které by kadý z vás vyjmenoval. Proto máme tajnou volbu. Aby nás chránila. Tajnou volbu nemáme proto, abychom níco nemuseli vysvítlovat, nemuseli zdůvodňovat a nemíli jsme říkat, proč jsme tu danou víc učinili, kdy tak můeme učinit a neohrouje nás to. Naí svatou povinností, jako politiků, je, pokud nejsme ohroeni, říkat, co jsme udílali a proč jsme to udílali. A ne to neříkat, protoe zrovna byla tajná volba. O tom já jsem bytostní přesvídčen. Tajná volba je jeden z pilířů demokracie, jeden z pilířů naí svobody, protoe chrání ty, co volí. Ale není tady proto, abychom neříkali tím lidem, co dílám a proč to díláme. Tato dezinterpretace degraduje tajnou volbu a degraduje to, proč byla zavedena a jakým způsobem vlastní má slouit demokracii a svobodí. To je můj názor. Neříkám, e mám pravdu, ale jsem bytostní přesvídčen, e takhle bychom k tajné volbí a k tomu, zda níco máme říkat, nebo nemáme říkat, níco máme vysvítlovat, nebo nemáme vysvítlovat, míli přistupovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím pana předsedu Lásku. Posledním zatím přihláeným je pan senátor Hraba, také předseda.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, omlouvám se za druhé vystoupení, nicméní chtíl jsem reagovat na průbíh té rozpravy, zejména na dotazy, které byly poloeny, protoe můe být potom součástí zase diskuse v médiích, na co jsme se ptali a proč. Rozhodní neberu nikomu právo zeptat se kandidátů na cokoliv, ale poloené dotazy ve mní vyvolávají potřebu sdílit, e já jsem si vídom toho, e ten, kdo vytváří a případní míní ústavu, jsou zákonodárci. Tedy my, poslanci, senátoři. To, co dílají ústavní soudci, je, e tu ústavu potom vykládají nebo podle ní rozhodují. Myslím si, e pokud se zákonodárce zeptá kandidáta na ústavního soudce, zda by níco do soustavy zakotvil či nikoliv, tak se ho ptá na to, co je jeho vlastním úkolem, co naopak ústavní soudce nikdy dílat nebude.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím pana kolegu Hrabu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váení kandidáti, milé kolegyní, ctíní kolegové, já bych navázal na vystoupení kolegy Lásky a kolegy Smoljaka. Já se naprosto ztotoňuji s tím, e Ústavní soud nesmí podléhat ádnému tlaku, ádné skupiny, a u to jsou liberálové, socialisté nebo konzervativci. Ústavní soud musí respektovat první vítu prvního článku naí české ústavy. ČR je svrchovaný, jednotný a demokratický stát. Podtrhuji svrchovaný. Samozřejmí s respektem k mezinárodním závazkům. To povauji za důleitý úkol Ústavního soudu, respektovat tento článek.  
Co se týká názoru na zmínu ústavy, tady navazuji na pana kolegu Lásku, jsem stejného názoru. Okamikem jmenování, kdy se dotyční stanou eventuální ústavními soudci, tady končí, podle mého názoru, prostor pro vyjadřování se, jak by míla být ústava z jejich pohledu mínína. Prostí tento názor si mohou dovolit do doby jmenování. Posléze u jsou soudci, kteří aplikují ústavní-právní předpisy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se zatím nikdo nehlásí, tak bych vyuil toho, e kandidáti mi zprostředkovaní sdílili, e mají zájem odpovídít na poloené otázky. Nejvíce kývá pan doktor Baxa. Tak já si dovolím, i podle abecedy, mu dát přednost. Prosím.  
Josef Baxa:  
Díkuji. Koneckonců, dostali jsme konkrétní otázky od paní senátorky. Take asi se očekávají konkrétní odpovídi. Bohuel, a u to bylo naznačeno v níkterých vystoupeních předelých řečníků, vechny tři otázky, právo na hotovost jako ústavní právo, manelství jako svazek mue a eny jako součást ústavy, korespondenční volba kontra tajnost hlasování, to jsou významné společenské otázky, které mají svůj obsah sociální, kulturní, historický, i prostí jsou tady moderní důvody. Je naprosto legitimní debata ve společnosti, je legitimní debata mezi zákonodárci v parlamentu, jestli ten či onen právní statek, tu či onu hodnotu, kterou vlastní tady paní senátorka pojmenovala, jestli jí poskytnout jetí vítí ochranu tím, e se stane součástí ústavního pořádku, nebo ne, nebo jestli v tom případí korespondenční volby, jestli třeba zavedení korespondenční volby není v kolizi si s níjakým jiným volebním principem, tedy konkrétní třeba s tajností hlasování. Promiňte, tohle opravdu jsou víci, které bych nerad komentoval, protoe, a stejné otázky nebo podobné otázky byly i na ústavní-právním výboru. Jistí, právo na hotovost můe být součástí ústavy, nemusí být součástí ústavy. Manelství jako svazek mue a eny bude-li součástí ústavy, bude součástí ústavy. Nebude-li součástí ústavy, nebude součástí ústavy. Koneckonců bude-li níco součástí ústavy, zároveň nedotkne-li se to materiálního jádra ústavy, to znamená podstatných náleitostí demokratického právního státu, tak do toho ani Ústavnímu soudu nic není a nemůe jaksi v tomto smíru vyvíjet ádnou aktivitu. Korespondenční forma hlasování... Je to vlastní technika... Je to vlastní technika. Sleduji také ty debaty níkolik let, které jsou vyvolány tím, e je tady mení, řekníme, zájem občanů o víci veřejné, který se mimo jiné projevuje tím, kolik lidí a kolik lidí nechodí k volbám. Koneckonců kadý z vás má osobní zkuenost s volební účastí a s důvody, proč lidé k volbám chodí a nechodí. V rámci této diskuse, jak zvýit zájem lidí o víci veřejné, se tady objevuje argument, e jsou lidé, kteří jsou třeba níkde nepřímo nablízku volebních místností. Jsou po svítí, z různých důvodů, to můe být, e jsou níkde přechodní, dočasní apod., e by zkrátka nemíli mít takové překáky, aby nemohli vyuít svého ústavního práva. Aktivního volebního práva. Jednou z tích technik je korespondenční hlasování. Ale jsou i jiné techniky. Moderní technologie víte, e umoňují velijaké způsoby nebo formy nebo metody, jak vlastní to ústavní volební právo zajistit kadému, kdo ho chce vyuít. Promiňte, nedostanete ode mne konkrétní odpovíï, to je vící vaeho demokratického rozhodování. Jeho výsledek potom se buï objeví, nebo neobjeví v právním řádu, a u na ústavní nebo na jiné úrovni. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane doktore. Chce jetí níkdo z kandidátů odpovídít? Necháme abecední pořadí... Dobře. Prosím, pane profesore.  
Jan Wintr:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za tu velmi zajímavou debatu, které jsem tady mohl být přítomen. Pokusím se odpovídít na otázky, které poloila paní senátorka Kovářová. Vycházím z toho, co u tady zaznílo, e co bude nebo nebude v ústaví, je vící vás, ústavodárců. Čili pokud se vy shodnete, e níkterý důleitý princip bude zakotven i na úrovni ústavního pořádku, a u do ústavy nebo do Listiny základních práv a svobod nebo do zvlátního ústavního zákona, pro Ústavní soud je to závazné. Ústavní soud bude z toho vycházet, e ústavní pořádek je nastaven tímto způsobem.  
Nae tradice zatím je, ale je to samozřejmí na ústavodárcích, e ná ústavní pořádek je pomírní stručný. Platí to i pro text ústavy i pro Listinu základních práv a svobod, nakonec i pro ústavní zákon o bezpečnosti České republiky. Na rozdíl třeba od portugalské ústavy nebo rakouské ústavy nebo řady dalích ústav není úplní zvykem, e by byla plná níjakých programových tezí, které vlastní mají omezit toho bíného zákonodárce disponujícího tou nadpoloviční vítinou v obou komorách, aby nastavil tu víc sám. Není zvykem stavít tuto ústavní bariéru.  
Ale kadopádní to je moné. To je moné. Pokud se tak stane, je to pro Ústavní soud závazné.  
Spí se kloním, pokud mám odpovídít konkrétní na ty otázky, spí se kloním k tomu, e to důleité, celospolečenské hodnotové rozhodování o tom, jaká má být definice manelství, má zůstat v rukou zákonodárce. Čili zákonodárce, to znamená nikoliv Ústavního soudu, ale zároveň mám za to, e ani není níjaký... Nevidím níjaký konkrétní zvlátní důvod, proč by to míl ústavodárce vlastní vyjmout z toho rozhodování tou nadpoloviční vítinou na té zákonné úrovni. U té hotovosti je to z mého hlediska o níco sloitíjí. U té hotovosti jde o míru pociovaného rizika, e bude tím, e hrozí tedy omezení toho hotovostního styku, s tím související omezení toho, co bych nazval tedy níjak lidoví právo být offline, čili právo ít ivot bez toho, e by níjaké aspekty mého ivota kontroloval ten internet a níjaký pohled velkého bratra. Tady si myslím, e je velmi na zváení, jak je tohle riziko významné. Jestli se má mu čelit tedy tím, e by se tedy zakotvilo do ústavního pořádku to právo platit hotovostí. Já se domnívám v této dané situaci, e spí jaksi stačí ta zákonná ochrana, kterou teï máme, ale je to jako víc zcela legitimní politické diskuse. Pokud jde o tu korespondenční volbu, tam ta otázka je trochu jinak koncipovaná. U to není otázka na to, co by mílo nebo nemílo být předmítem ústavní zmíny, u je to interpretace dneního, stávajícího ústavního práva, které zakotvuje jak v ústaví, tak v listiní to veobecné přímé a rovné volební právo na základí tajného hlasování. Chtíl bych snad uvést k tomu jen tolik, e korespondenční volba je po desítky let osvídčený a rozířený způsob hlasování v řadí evropských zemí. Domnívám se, e jde nastavit tu korespondenční volbu tak, aby to riziko prolamování té tajnosti volby, a u na vstupu nebo na výstupu, bylo minimalizováno, by je jasné, e nemůe být úplní vynulováno. Pokud jde o to, jestli tedy bude, případní pokud níkdy projde parlamentem, ústavní, nebo protiústavní, to bude vící rozhodování Ústavního soudu. A vící toho, jak to konkrétní bude ztvárníno v té zákonné úpraví, jakým způsobem tedy jsou tam nastavené ty pojistky, aby to riziko prolamování tích důleitých ústavních principů, mezi které patří i princip tajného hlasování, aby ty pojistky byly dostatečné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane profesore. Poprosím tedy podle abecedy poslední, a sice dámu, paní magistru Zemanovou.  
Daniela Zemanová:  
Dámy a pánové, vyjádřím se také struční. Zejména, jako soudkyní, předesílám, e ten názor, který tady vyjádřím, v ádném případí by nepředjímal níjaké rozhodnutí, pokud by se tyto víci dostaly do posuzování jak soudů, tak případní Ústavního soudu, byla-li bych jeho členkou, ale na druhou stranu rozumím tomu, ústava a ústavní pořádek jsou obecné právní normy, které soudci naplňují svými hodnotovými postoji. Chápu to tak, e práví na ty se ptáte. Proto se vám pokusím odpovídít. Manelství i právo platit hotovostní, to jsou vztahy, které ji dnes máme upraveny zákonnými předpisy. To znamená, je otázkou, a to politickou otázkou, to jest otázkou na vás, zda ta úprava zákonem, v uvozovkách prostým, postačuje, nebo zda ve společnosti jsou významné hlasy k tomu, e je třeba tyto vztahy upravit na ústavní úrovni, nebo i o tom můeme hovořit například ve vztahu k tomu placení hotovostí. To je přesní, to jsou ty společenské zmíny, které zejména máte samozřejmí vnímat vy, jako politici, kteří jste v kontaktu se svými voliči. Je otázkou, jestli vlastní v tom roziřujícím se prostoru, ve kterém platíme bezhotovostní, níkteré sluby u dnes v podstatí nelze platit hotovostní. Pokud si kupujete letenky, rezervujete si ubytování přes určité sluby. U to nelze ani učinit hotovostní. Je tedy otázkou, zda, a to je jenom teoretickým východiskem, zda v níjaké chvíli neposoudíte vy, jako politici, na základí analýzy společnosti, to, zda ta část společnosti, která nechce platit bezhotovostní, nechce pouívat ty prostředky, které jsou k tomu potřeba, která nechce nechávat tu stopu, zda u to například není ta menina, která má získat ochranu, zda ta ochrana, kterou jí skýtá ji dnes ten zákon, který jí skýtá, zda je nebo není dostatečná. Takto bych o tom uvaovala. Manelství je upraveno zákonem, máme ji zákonem upraveny i jiné svazky, které se ukazují, e mají tendenci ve společnosti působit jako trvalé. Manelství pro mí historicky je svazkem mue a eny. Jsem pro to, aby trvalé svazky poívaly obsahoví stejných práv. Jenom ten pojem manelství je pro mí takový... Ale to, jak říkám, ten katalog práv, si myslím, e mají dostat i ostatní trvalé svazky. Ale na druhou stranu zase, zda to, e manelství je v naí společnosti, pokud pociujeme, e je ohroeno, jako institut, zda mu, jako politici, zákonodárci, chcete dát tu ochranu, e ho takto zakotvíte, pozdvihnete ho na ústavní úroveň, to je otázkou, zda by to ten účel splnilo, a to ji není otázkou na soudce. Korespondenční volba, vycházím z toho, e opravdu monost projevit svůj názor ve volbách je základ právního státu, je to základ demokracie. Opít máme tady společenský vývoj, kdy je velmi tíké zajistit účast voličů. Mé východisko je podpořit jakékoliv prostředky, které by mohly zvýit účast voličů. Na druhou stranu samozřejmí nesmí to být způsobem, který by budil důvíru v to, e volba probíhne legitimní a e do ní nikdo nezasáhne níjakým nezákonným způsobem. Volby jsou to nejcenníjí, co v demokracii máme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní doktorko. Prosím poslední zatím přihláenou, paní senátorku Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Já moná na vysvítlenou, proč jsem ty otázky poloila. Zaprvé jsem chtíla vídít, chtíla jsem vám dát prostor, abyste slyeli kandidáty, kteří reagují bez přípravy, nečtou předem připravená vystoupení. Zadruhé pro mí posledních 10 minut a odpovídi kandidátů jsou tím nejdůleitíjím, co se tady dneska díje. Mí nezajímá, co si myslí veřejnost o tom, co tady rozhodujeme, pro mí jsou otázky, které jsem poloila, otázky na hodnotové ustrojení kandidátů. Soudní rozhodování, vídám to kadý den v soudní síni, je toti rozhodováním o hodnotách. O tom, jak jsou hodnotoví zaloeni soudci. Ne vdycky je to vidít na okresním soudí, kde níkdy ten soudce otevře zákon a aplikuje ho přímo. Ale rozhodování Ústavního soudu je, vířte mi, naprosto jistí rozhodování o hodnotách. Kdy mluvíte s kterýmkoliv z ústavních soudců, nebo zeptejte se ústavních soudců emeritních, ti vám řeknou, e v debatí na ostří noe se nakonec názory jednotlivých kandidátů, jednotlivých ústavních soudců v plénu přikloní k tím stanoviskům podle jejich hodnotového ustrojení. Vás nezajímá, jak bude hodnotoví sloen Ústavní soud? Pana prezidenta to nezajímá? Mí to tedy zajímá. Díkuji mockrát kandidátům za odpovídi na mé dotazy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nyní poprosím pana kolegu Růičku...  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, vaím prostřednictvím, pane předsedající, paní senátorko, vyjádření, e vás nezajímá názor veřejnosti, je tvrzení nebo vyjádření, které mi přijde neuvířitelné. My vichni jsme tady v tích lavicích jenom na základí toho, e nás veřejnost zvolila.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Uzavírám rozpravu, neb se do ní u nikdo nehlásí. Pan navrhovatel se nyní u nemůe vyslovit, ale já jsem vysvítloval, proč musel nae jednání opustit. Ve svém krátkém vystoupení na rozloučenou své stanovisko sdílil, take doufám, e s tím ádný problém nebude.  
Poprosím nyní postupní zpravodaje jednotlivých výborů. Jako prvního pana senátora Růičku. Jako zpravodaje VVVK. Nemá zájem vystoupit. Díkuji. Jde o vystoupení po probíhlé rozpraví.  
Dalí zpravodajkou je paní senátorka... Vy jste se domluvili, tak bude společné. To znamená, pan senátor Hraba jakoto zpravodaj, jeden ze zpravodajů ÚPV. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, v rozpraví vystoupilo celkem 7 senátorů, z toho jeden dvakrát, a 5 senátorek, z toho jedna dvakrát. V celé rozpraví byly zmíníny dva návrhy na vyslovení souhlasu u vech tří kandidátů. O způsobu hlasování vás bude informovat, předpokládám, ctíný kolega Jan Tecl. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, na to spoléháme, díkuji vám, pane zpravodaji. Nyní zvu k mikrofonu předsedu volební komise, pana senátora Tecla, aby nás seznámil s průbíhem volby.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Konstatuji, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudců Ústavního soudu se podle čl. 6b volebního řádu hlasuje vítinovým způsobem a tajní.  
Nyní vás seznámím se způsobem volby.  
Před vstupem do Prezidentského salonku obdríte po podpisu prezenční listiny jeden hlasovací lístek, na kterém jsou uvedena v abecedním pořadí jména tří navrených kandidátů, přičem před jménem kadého z nich je jeho pořadové číslo. Konkrétní, pořadové číslo 1: doktor Josef Baxa, pořadové číslo 2: profesor doktor Jan Wintr, pořadové číslo 3: magistra Daniela Zemanová.  
Souhlas se jmenováním soudcem Ústavního soudu vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem navreného, nesouhlas pak tak, e přísluné pořadové číslo označíte kříkem či písmenem X.  
Upozorňuji, toto zdůrazňuji, e platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém budou označena vechna tři pořadová čísla. Jiný ne práví zmíníný způsob úpravy bude znamenat neplatný hlasovací lístek.  
Konstatuji, e Prezidentský salonek je připraven pro volbu. Nyní ádám členy volební komise, aby se dostavili do volební místnosti. Volba, pane předsedající...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, já vás jetí přeruím, poprosím kolegy, aby setrvali. Opomníl jsem jednu procedurální náleitost. Udíláme ji, a dokončíte svůj výklad, pak spustíme...  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Volba bude zahájena hned poté, co probereme tu procedurální záleitost. Co je důleité, vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá 10 minut. To je asi z mé strany vechno v tuto chvíli.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, já vás pak poprosím, abyste ty časy specifikoval, ale teï prosím to přeruení. Mám zde návrh, procedurální návrh, na to, abychom zmínili pořad dneního jednání oproti odsouhlasenému návrhu, a sice aby bod č. 3, co je Návrh usnesení k situaci českého občana zadrovaného v Jiní Koreji, který předkládal pan senátor Čunek, byl zařazen za stávající bod 5, a to s ohledem na předkladatele tích tisků, které byly plánovány po ním. Jde o zmínu pořadí ze 3. na výslední 5. místo... Návrh předkládal předseda, já nevím, jestli je to nutné, ale byl předloen, tak přísahám. Svolám vás, prosím, znílkou.  
Budeme hlasovat o zmíní pořadu, kterou jsem přednesl. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Při kvóru 34,  
hlasování č. 7  
, pro 69, proti nikdo. Návrh byl přijat. Ukončuji tento vsunutý bod a poprosím pana předsedu, aby nám upřesnil časy.  
Senátor Jan Tecl:  
Teï to nejdůleitíjí. Volba bude zahájena v 12:48 hodin, vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá 10 minut, tedy své právo volit můete uplatnit do 12:58 hodin.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, nyní přeruuji projednávání tohoto bodu a vyhlauji současní polední přestávku do 14:00. Přeji vám astnou ruku v hlasování o souhlasu.  
(Jednání přerueno v 12.47 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já vás vítám po polední přestávce. Budeme pokračovat v přerueném bodu, kterým je ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR s jmenováním soudců Ústavního soudu. Já nyní udíluji slovo předsedovi volební komise a ádám ho, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váení kandidáti, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR s jmenováním soudců Ústavního soudu konaného dne 31. 5. 2023. Jednalo se o senátní tisky č. 75 a 79.  
Pro vechny tři kandidáty platí, e počet vydaných hlasovacích lístků byl 79. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 79. To znamená, e počet neodevzdaných hlasovacích lístků byl nula.  
Pro doktora Josefa Baxu bylo odevzdáno 63 platných hlasů, to znamená, e Senát PČR vyslovil souhlas se jmenováním doktora Josefa Baxy ústavním soudcem. Blahopřeji.  
Pro profesora doktora Jana Wintra bylo odevzdáno 64 platných hlasů. I zde Senát PČR vyslovil souhlas se jmenováním pana profesora doktora Jana Wintra soudcem Ústavního soudu.  
Pro paní magistru Danielu Zemanovou bylo odevzdáno 59 platných hlasů a i v tomto případí Senát PČR vyslovil souhlas se jmenováním magistry Daniely Zemanové soudkyní Ústavního soudu.  
Díkuji za pozornost a vem blahopřeji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane předsedo, upřímní gratuluji vem třem zvoleným. Pokud nám chtíjí níco sdílit, poprosil bych opít v abecedním pořádku. Pane doktore, máte slovo.  
Josef Baxa:  
Váené senátorky, váení senátoři, mám samozřejmí radost z vaeho hlasování. Díkuji velmi za vai podporu. Kadé slovo, které jsem řekl při tích postupní osmi slyeních ve vaich orgánech i dnes na plénu, platí a nehodlám z nich nic slevit. Bez ohledu na tento výsledek mám velkou radost, e tomu nepředcházela lhostejnost, ale e tomu předcházela velká veřejná i zdejí legitimní a regulérní debata. Myslím si, e to je velice důleité i pro vai budoucí práci a samozřejmí i pro legitimitu Ústavního soudu v jeho postupní novém vytvářeném sloení.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji. Pane profesore, jestli máte chu, mikrofon je vá.  
Jan Wintr:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, i já díkuji za důvíru, kterou jste mi projevili v tajném hlasování Senátu. Vnímám funkci ústavního soudce jako velký závazek a budu se ze vech sil snait naplnit to, co jsem tady říkal na plénu i ve výborech a klubech Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji a poprosím paní magistru Zemanovou.  
Daniela Zemanová:  
Váené dámy, váení pánové, té vám díkuji za projevenou důvíru. Samozřejmí máte mé slovo, e ji nezklamu. Budu přistupovat k té funkci opravdu s odpovídností a pokorou, jak jsem slíbila. Díkuji vám i za proces, který tomu předcházel. Funkce ústavního soudce je velice důleitá a nominační proces byl náročný a má být náročný.  
Díkuji vám za to.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám vem třem díkuji a jetí jednou gratuluji a přeji, aby zkrátka právo bylo vdy na prvním místí. Vířím, e tomu tak bude. Tímto končíme tento bod.  
Přistoupíme k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti obrany  
Tisk č.  
85  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 85. Návrh uvede paní ministryní obrany Jana Černochová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Tady byla námitka, e jsme nedojednali první bod, výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů, ale paní ministryní obrany poádala, aby její body byly zařazeny hned po přestávce na obíd.  
Prosím, paní ministryní.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, senátoři, předkládám vám k projednání návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti obrany. Princip tzv. odloené potřeby, který se do branné legislativy prosadil v rámci reformy ozbrojených sil z roku 2002, byl agresí Ruska na Ukrajiní definitivní ukončen. Konkrétní v tomto návrhu zákona se jedná o zmíny, které se týkají monosti ozbrojených sil zasahovat proti dronům nad naimi základnami. Zlepení přepravních schopností zavedením tzv. vojenského vlaku. Umoníní výcviku ozbrojených sil v zařízeních státních podniků a příspívkových organizací ministerstva obrany. Modernizace vyuívání údajů pro účely obrany státu plní dle principu, e mají obíhat dokumenty a nikoli občané. Předurčení pro doplníní ozbrojených sil s povinností vykonat vojenský výcvik na základí rozhodnutí vlády. Tady zákon noví zavádí dalí monost dobrovolného převzetí výkonu branné povinnosti. Na základí přijatého pozmíňovacího návrhu snímovního výboru pro obranu dojde také ke zmíní institutu bezpečnostních a ochranných pásem, kdy bude moci ministerstvo obrany po předchozím projednání s místní přísluným orgánem územního plánování stanovit ochranné pásmo v okolí objektů důleitých pro obranu státu.  
Dále se návrhem zákona zvyuje atraktivita aktivní zálohy, a to novými motivačními prvky a zlepením podmínek. Je to náborový a stabilizační příspívek. Je to zlepení podmínek pro poskytování výstrojních náleitostí.  
V rámci přijatého pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní bude nyní náborový příspívek činit 30 000 Kč a dojde také ke zvýení odmíny za hodnocení o 3000 Kč, tedy za hodnocení velmi dobrý z 3000 Kč na 6000 Kč, za hodnocení výtečný z 6000 na 9000 Kč.  
Koneční zákon novelizuje i kompetenční zákon, kterým se zřizuje nový institut poradce pro národní bezpečnost, čím se naplňuje programové prohláení naí vlády.  
V Poslanecké snímovní parlamentu byl tento zákon schválen včetní níkolika návrhů opozice, nebo obrana a bezpečnost nemají být předmítem politických bojů, co se snaím dlouhodobí prosazovat. Povauji proto za úspích, e v Poslanecké snímovní zákon podpořili také kolegové z opozičního hnutí ANO.  
Prosím tedy i vás o podporu tohoto návrhu a díkuji vám v tuto chvíli za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 85/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 85/1, zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Töpfer, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Já jenom ve stručnosti zopakuji tato nová opatření v návaznosti na potřebu zvýit úroveň připravenosti státu k obraní mimo stav ohroení státu nebo válečný stav. Máte to jako tisk 85, take nebudu opakovat to, co tady zevrubní řekla paní ministryní, čeho veho se ten zákon týká, ale jenom řeknu, proč byl přijat, nebo proč byl předloen.  
Cílem tohoto předkladu je předevím agresivní chování Ruska, které vyvrcholilo vojenským napadením Ukrajiny, tedy válečným konfliktem na Ukrajiní. Pro ty, kteří nepouívají tento slovník, překládám, je to speciální vojenská operace, při které se likvidují celá místa a zabíjejí se civilisté i díti.  
Dovolte mi, abych vám přečetl usnesení 57. z 9. schůze ze 24. kvítna 2023 k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákona v oblasti obrany.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Töpfera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. I vás prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Zdeník Hraba? Přeje si. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, já budu velmi stručný. Paní ministryní popsala zevrubní, o čem tento návrh zákona je. Moná bych podtrhl, e se zřizuje pozice poradce pro národní bezpečnost, přičem má působit současní jako tajemník Bezpečnostní rady státu, co dosud chybílo. Ústavní-právní výbor nemíl námitek proti projednávanému návrhu zákona. Proto přijal své 64. usnesení na své 14. schůzi, která se konala dne 24. kvítna tohoto roku, přičem přijal toto usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určil zpravodajem pro projednání tohoto návrhu zákona na tomto jednání mou osobu,  
III. povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
I vám díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové. Zákon, kterým se míní níkteré zákony v oblasti obrany a který projednáváme dnes, je doplníním velmi důleité mozaiky. Práce na úpraví legislativního rámce zemí, která je v bezpečnostním prostředí, které se neustále míní k horímu. Proto je tak důleité, e tady zpřesňujeme níkteré parametry, týkající se vojenského transportu, ochranných pásem apod. Chtíl jsem ocenit, e pro tento zákon hlasovali i představitelé opozice. Tak to má být, protoe v otázkách obrany a bezpečnosti, zahraniční politiky a dalích je velmi důleité, abychom nali společnou řeč. Chtíl jsem proto ocenit úsilí vlády o to, aby se o tíchto otázkách hlasovalo společní.  
U nás na výboru jsme se vínovali také aktivním zálohám. Jak dobře víte, aktivní zálohy v naem právním rámci existují u mnoho let, ale kdy se podíváme na tu strukturu naich ozbrojených sil, tak bychom vlastní z tích aktivních záloh míli udílat opravdu oporu naí obrany, a to dneska není, protoe mluvíme jenom řádoví o jednotkách tisíců a my bychom to míli vynásobit desetkrát nebo více. Proto je v tomto zákoní výraz politické vůle se bránit a posilovat obranyschopnost tak důleitý. Ale vichni víme, e to je jenom krok na cestí. Ostatní za chvilku budeme hlasovat o dalím zákonu. Čili ádám vás, abyste tento zákon podpořili. Díkujeme vládí, e vypracovala konsensus s opozicí. Tak to má být. Díky.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Protoe tomu tak není, rozpravu končím a tái se paní navrhovatelky, chce-li se k obecné rozpraví vyjádřit? Není tomu tak. Díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Zdeník Hraba? Není tomu tak. Díkuji, pane senátore. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Nechce se vyjádřit, díkuji. Nyní tedy přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já svolám k hlasování.  
Nyní tedy zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 8  
bylo v sále přítomno 72 senátorek a senátorů, z přítomných se pro vyslovilo 60. Proti byl jeden. Návrh byl přijat. Já vám díkuji.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o financování obrany České republiky a o zmíní zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve zníní pozdíjích předpisů, (zákon o financování obrany)  
Tisk č.  
86  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 86. Já prosím paní ministryni obrany Janu Černochovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Díkuji, pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, tímto vám předkládáme spolu s ministerstvem financí návrh zákona o financování obrany České republiky a o zmíní rozpočtových pravidel. Jde o zcela novou, je určití vhodné zdůraznit, velice krátkou právní úpravu, která vychází jak z programového prohláení vlády, tak se zabývá i dalími oblastmi, jako například tím, co ve můe být zahrnuto do výdajů ve výi minimální 2 % HDP. Samozřejmí na obranu.  
Senátní tisk č. 86 máte k dispozici, take jen telegraficky shrnu, co návrh zákona zakotvuje. Zakotvuje povinnost vlády navrhovat ve státním rozpočtu výdaje na obranu státu ve výi minimální 2 % HDP, co je závazek, který jednak dává smysl pro budování naí vlastní obrany.  
Zároveň jsme je ji v 90. letech slíbili NATO, a ten přibliní 20 let neplníme. Celostátní systém rozpočtování výdajů na obranu státu, to je ta druhá zmína, co umoní systematicky započítávat obranné výdaje jiných kapitol do výdajů na obranu ve výi minimální 2 % HDP.  
Dalí, to jsou strategické projekty armády. To si myslím, e v tom můe samozřejmí sehrát roli i vá VZVOB, protoe tak, jako jsem slibovala kolegům v Poslanecké snímovní, e výbor pro obranu, ty strategické projekty před hlasováním na vládí bude dostávat i výbor, a je to samozřejmí spravedlivé i vůči Senátu. Určití by to míl dostávat i vá výbor. Jsou to tedy strategické projekty armády. Vláda bude dostávat ke schvalování klíčové víceleté armádní projekty s jejich celkovou předpokládanou hodnotou financování. Armáda by na ní z tohoto celkového objemu, ta by mohla čerpat v jednotlivých letech peníze na tyto projekty, a samozřejmí podle uzavřené smlouvy, protoe dříve přesné určení financování pro kadý rok bohuel nelze učinit. Tento prvek vytvoří potřebnou stabilitu pro plánování, ale i pro vyjednávání a jistotu pro realizaci akvizice. I hlavní rozloení akvizice v delím časovém horizontu, protoe samozřejmí e víme, co stojí vojenská technika. Nemůe se jeden rozpočet zhroutit pod tíhou tích částek. Take i strategické plánování je skuteční na místí.  
Tato zmína rozpočtových pravidel pak obsahuje i úpravu níkolika dalích vící, které si ministerstvo financí vyhodnotilo jako potřebné. Ná resort tyto zmíny akceptoval.  
Ono vybírání mírové dividendy skončilo po loňském únoru. To asi je kadému z nás jasné. Já jsem velice ráda, e jsme se na tuto situaci jakýmsi způsobem připravovali a e výdaje na obranu v té výi minimální 2 % HDP jsme dávali do programového prohláení, které se jetí tvořilo před ruskou agresí na Ukrajiní. Take programové prohláení ten závazek také obsahuje a máme na co navazovat.  
V závíru bych chtíla říci, e bezpečnost a obrana státu není zadarmo. Výdaje na obranu ve výi 2 % HDP jsou pro nás ivotní důleité. Jestli chceme bezpečnou Evropu a nechceme se bát o nae ivoty, o nae hodnoty, o nae pohodlí, musíme mít moderní a efektivní armádu. V Poslanecké snímovní byl návrh podpořen hlasy poslankyň a poslanců koaličních stran, stejní tak jako opozičního hnutí ANO. To je důkazem toho, e nezbytnost tohoto zákona je vnímána napříč politickým spektrem. To, co se přijme nyní, bude samozřejmí platit pro kteroukoli vládu, která vznikne v ČR z demokratických voleb. U se nikdy nebude odehrávat to, co se stalo jetí mému předchůdci na resortu ministerstva obrany, kdy díky níjakému dohadování se s tím skrytým koaličním partnerem, co v té dobí byla Komunistická strana Čech a Moravy, při schvalování rozpočtu přiel o 10 mld. Pak se mu tam sloití finanční prostředky vracely, co samozřejmí znamenalo pozastavení různých projektů i problematičnost v celkovém financování rozpočtu pro přísluný rok.  
Chtíla bych vás tedy poprosit o podporu tohoto návrhu, jsem připravena případní odpovídat na vae dotazy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko. Senátní tisk projednal ÚPV. Usnesení máte jako senátní tisk č. 86/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Dále senátní tisk projednal VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 86/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Luká Wagenknecht. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 86/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Jirsa, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váení kolegové, VZVOB se tímto zákonem zabýval na své 9. schůzi konané 24. 5. 2023. Doporučil Senátu PČR návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil mne jako zpravodaje a povířil předsedu výboru, pana Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já bych chtíl tady z toho místa podíkovat mým kolegům ve VZVOB, e mí povířili zpravodajováním tohoto zákona, protoe pro mne je to takové déja vu. Kdo tady sedíl v roce 2016, tak si vzpomene, e ná výbor podobný nebo témíř stejný návrh, trochu více ambiciózní, protoe jsme ho chtíli prosadit jako ústavní zákon, u navrhoval v roce 2016, ale bohuel tehdy přes plénum Senátu neproel. Jsem rád, e mohu tento zákon obhajovat dnes tady.  
Závazek 2 % vznikl u v roce 2014 na návrh prezidenta Baracka Obamy. Byl na summitu NATO ve Walesu v roce 2014 podepsán prezidentem Zemanem za ČR. Jak paní ministryní zmínila, bohuel plnín nebyl. Snad tento zákon přes vechny komplikace, které bude armáda mít s efektivním utracením tíchto peníz, snad pomůe stabilití Armády ČR, stabilití bezpečnosti ČR a tím nám vem.  
Díkuji za pozornost a přimlouvám se za schválení tohoto zákona ve zníní Poslanecké snímovny. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Hraba? Přeje si. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji, váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, opít budu velmi stručný. ÚPV projednal danou materii na své 14. schůzi dne 24. 5. 2023. Diskuse nebyla dlouhá. Diskutovalo se zejména o tom, zda ona 2 % jsou fixní daná, zda to níjak predikuje rozhodování Poslanecké snímovny v rámci rozpočtu. Dospílo se k závíru, e nikoli, e je to spíe deklaratorní záleitost, nicméní je to deklarováno formou zákona tak, aby zákonodárce vídíl, jaký je zámír stran financování obrany ČR. Proto, e diskuse byla velmi krátká k tomuto tématu bez níjakých zásadních výhrad, ÚPV dospíl k závíru, e doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem mou osobu a povířil senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji, pane senátore, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan senátor Luká Wagenknecht? Přeje si. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, budu také velice stručný. Na posledním jednání naeho výboru, kterého jsem se bohuel neúčastnil, ale zastoupil mí ná pan předseda, velice kvalitní, tento tisk byl projednán na základí mé úvodní zprávy a na základí vystoupení pana námístka ulce. Ná výbor doporučil tento tisk schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Není, co bych asi dodal. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Dalí na řadí je pan senátor Patrik Kunčar.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové, vynakládat dostatek prostředků na obranu je projevem pudu sebezáchovy. Je to výraz toho, e víme, e nám můe hrozit níjaké nebezpečí a e se na to nebezpečí musíme připravit, a to nejen vojensky, ale i z hlediska celospolečenské odolnosti.  
Je ke cti Senátu PČR, e práví rozpočet pro obranu opakovaní připomínal vládí jako povinnost hlídat na odpovídající výi. Dílali jsme to dokonce i v dobí nejtíích okamiků boje s pandemií covidu. I tehdy bylo toti vidít, e vláda ráda chodí do obranných rozpočtů, aby sanovala ostatní kapitoly. Dochází k tomu, e se vlastní velmi tíko plánuje s tími velikými projekty a velkými akvizičními programy udret kurz... Ten, kdo jednou opustí frontu čekatelů, ve které se jakoby čeká na zbraňové systémy a na výzbroj, se musí zařadit znovu na konec a u má mnohem vyí cenu, ne kdyby byl zůstal v řadí. I proto je tak důleité, abychom v tích dlouhodobých perspektivách dreli smír a udrovali stabilitu a předvídatelnost naich rozpočtů. Je to v naem vlastním zájmu. Je velmi dobré, e tady před chvílí padlo, jak dlouho u ten závazek 2 % tady existuje. Byl formulován poprvé v dobí, kdy prezidentem byl Václav Klaus. Poté Milo Zeman. A teprve dnes, za Petra Pavla, docházíme k tomu, e se k tomuto závazku hlásíme nejen politicky, ale u i v naí legislativí.  
Problém byl, e pokud jsme neplnili ta 2 % a ubírali si z rozpočtu na obranu podle potřeb na dalí výdaje, tak to začalo působit dojmem, e se chováme, jako bychom byli černými pasaéry. Je proto v naem vlastním zájmu, abychom si hlídali stabilitu prostředků pro obranu. Je to svým způsobem také výraz naí vlastní suverenity. Je to výraz naí péče o nae národní zájmy, protoe zemí, stát a společnost, které nemají vlastní armádu, bojeschopnou a připravenou k obraní, vyvolává zásadní pochybnosti o tom, jestli si vůbec zaslouí, aby byla brána jako suverénní a samostatná. Je to tedy výraz nezbytnosti, ivotních zájmů naí republiky, abychom se umíli bránit. Ten, kdo se umí bránit, nejlépe odstraí nepřítele od případných pokusů o útok. Bezpečnost není samozřejmost. Ano, nae bezpečnost není samozřejmost. Kdy se podíváme do historie, před rokem 1989 jsme do obrany dávali níkolikanásobní víc. To znamená, míli bychom si být také vídomi toho, e členství v NATO je pro nás obrovskou garancí naí bezpečnosti. Ale to z nás nesnímá povinnost, abychom začali etřit a krtat, kde nemáme. Do obrany je potřeba investovat, paní ministryní to tady před chvilkou zmínila. Je to také příleitost pro nae firmy, pro nae vynálezce a podnikatele. Práví v obranném průmyslu je toti velmi vysoká míra přidané hodnoty. To, e tady můe být i práce pro nae lidi, o tom nemusíme vůbec pochybovat.  
Neijeme ve vzduchoprázdnu a musíme si přiznat, e 2 % budou brzy málo. U dnes celá řada členských států NATO vydává mnohem víc. Nejde tady o procenta. Jde tady o vůli se bránit, o ochotu se bránit, postavit za víci, které jsou nám drahé a které víme, e je potřeba bránit před agresory.  
Společnost, která by se zhroutila při tom, kdy níkdo vysloví například slovo mobilizace, jak se to stalo nedávno, začne se psychicky hroutit, taková společnost není ani otuilá, ani odolná. Proto je potřeba cvičit. Cvičit nejen nábor a mobilizaci, jak jsme toho byli nedávno svídky. To je pravidelné cvičení. Ale také posilovat nae aktivní zálohy a dalí kroky, jak jsme o nich dnes u mluvili.  
Proto jsem vás chtíl poádat o podporu a o schválení tohoto zákona v podobí, která nám byla postoupena Poslaneckou snímovnou. Zákon o financování obrany ČR toti zasluhuje nai plnou podporu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Patrika Kunčara.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Paní ministryní, kolegyní, kolegové, já také velmi vítám tento návrh zákona, protoe tím, e navýíme výdaje na obranu na 2 % HDP, koneční splníme svůj závazek vůči spojencům v rámci NATO, ke kterému jsme se zavázali, jak u tady řekl můj předřečník, v roce 2014.  
Já tady jen doplním pár moná zajímavých čísel. Kdy v roce 1999 ČR vstoupila do NATO, dávali jsme na obranu 1,89 % HDP, take jsme se blíili tím 2 %. Ale do roku 2014 jsme klesli a na 0,94 %. Potom od roku 2017 tato částka velmi pozvolna stoupala. V letoním roce jsme na 1,52 % HDP. Jsem moc rád, e i vláda ČR avizovala, e v přítím roce to u ta kýená 2 % HDP budou.  
Nicméní výsledkem dlouholetého etření na armádí je to, e máme vítinu armádní techniky zastaralé a v nedostatečném počtu. Jak je to s obranyschopností, to si asi dokáeme udílat představu. Jak jsem se včera dozvídíl i z externích a veřejných zdrojů, dle níkterých expertů se proti raketovým útokům, které probíhají na Ukrajiní, proti tímto typům útoků se nedokáeme bránit vůbec.  
Jsem moc rád, e Armáda ČR koneční vykročí smírem ke své výrazné modernizaci a splníní svých spojeneckých závazků. Je koda, e k tomu dochází a nyní, kdy ceny vekeré armádní techniky vystřelily kvůli inflaci i válce na Ukrajiní do astronomických výek a dodací lhůty se prodlouily o 2, 3, 4, 5 i více let.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, k tomu zákonu ty dva základní cíle, to znamená nae závazky a ná pocit, kolik potřebujeme na vlastní obranyschopnost, tomu já rozumím, ale o tom mluvit nechci. Já chci říci, e bez lidí, připravených vojáků, to nebude. Opakuji, stále stejní jako Kartágo musí být zničeno, jsem přesvídčen, e musí nastat v tomto svítí situace, kdy znovu zavedeme níjakým způsobem, to znamená, nevím, kolik mísíců, ale e znovu zavedeme základní vojenskou slubu s přípravou vech bojeschopných muů k tomu, aby byli připraveni. Kdy jsem to říkával před mnoha lety a nebyly za námi níkteré války, nemyslím jen Ukrajinu, tak si vichni mysleli, e se vechno odehraje po počítačích, vojáci nebudou potřeba. Teï vidíme, e je to jinak, protoe svít se točí jinak. Je to potřeba.  
Samozřejmí nejen kvůli vojenství, ale kvůli výchoví, přípraví lidí, kvůli civilní obraní, připravenosti muů v tomto případí na ivot, který s sebou nese nástrahy, které potom musí odstraňovat jen odborníci, to znamená profesionálové, policisté, hasiči a vojáci. Tích je ale málo na níkteré katastrofy, které mohou přijít.  
Take jen upozorňuji znovu na to při této příleitosti, e peníze jsou jedna víc a připravenost lidí v dané zemi je víc druhá.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji a ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, proto rozpravu končím. Tái se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Není tomu tak. Díkuji.  
Senátor Tomá Jirsa:  
V rozpraví vystoupili tři senátoři a nezazníl ádný jiný návrh, ne schválit ve zníní zaslaném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní můeme přistoupit k hlasování... Pardon. Omlouvám se, chtíl jsem spustit znílku. Hlasování je zmatečné, zopakujeme si ho.  
Teprve nyní budeme hlasovat o schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Nyní konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 10  
se z přítomných 72 senátorek a senátorů pro vyslovilo 65, proti nikdo. Návrh byl přijat. Gratuluji, paní ministryní.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Dámy a pánové, protoe paní ministryní je první éfová resortu obrany, které se podařilo prosadit tento zákon, dovolte, abychom jí vichni poblahopřáli, díkujeme.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Váené dámy, váení pánové, je to pro mí velice milé překvapení. Chtíla bych vám moc podíkovat i za ta slova, která tady zaznívala v obecné rozpraví, i za vá dárek. Moc si toho váím. Je to pro nás pro vechny, kteří zastřeujeme resort ministerstva obrany, obrovský závazek. Rozhodní vám mohu garantovat, e ty finanční prostředky chceme vyuívat smysluplní, pro to, aby nae armáda koneční dostala to, co si dávno zaslouí, a posunula se ze století 20. do století 21.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Pan předseda Vystrčil, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já samozřejmí také paní ministryni blahopřeji, ale zároveň, paní ministryní, nic není zadarmo. Paní ministryní slíbila, by má níjaké dalí pracovní povinnosti, e jetí aspoň na část bodů, které nás teï čekají, tu chvilku setrvá. Na druhé straní, prosím, a bude odcházet, to není proto, e u by nechtíla setrvat, ale e má dalí povinnosti. Je vláda.  
To je ve, co jsem chtíl.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane předsedo. Díkuji paní ministryni za práci, kterou odvedla pro tento zákon. Vířím, e to bude dobře pro nás pro vechny.  
Následujícím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k řeení situace českého občana (vojenského lékaře) zadrovaného v Jiní Koreji po incidentu na palubí letadla Airbus A319-115CJ operovaného Armádou České republiky dne 12. dubna 2023 na mezinárodním letiti Gimhae v Busanu v rámci české podnikatelské delegace  
Návrh usnesení, které navrhuje senátor Jiří Čunek, vám bylo rozdáno na lavice. Toho nyní prosím jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, myslím, e jsem...  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Kolegyní, kolegové, já bych poprosil o klid v jednacím sále. Hladina hluku je příli vysoká.  
Senátor Jiří Čunek:  
Návrh kolegy Fialy vyklidit sál není realizovatelný, natístí. Já myslím, e jsem u řekl vechno. Jde také mj. o to, e jestlie dáváme takový důraz v dnením kontextu na ústavnost, to znamená obranu práv občanů, nejen na ústavu, ale na Listinu základních práv a svobod, mluvíme tady teï a schvalujeme zákon, nebo schválili jsme zákon, který zvyuje částky, které půjdou do naí obrany, a pak tady máme profesionály, kteří to vykonávají, to znamená vojáky, já jsem přesvídčen, e předevím na základí tích zjitíní, která jsou, by bylo dobře se za nae vojáky postavit. Víte dobře, je to zvlátní kontext, ale míl jsem monost číst smlouvu, kterou paní ministryní podepsala v Americe. Tam vojáci američtí na základnách, kde působí, jsou vyjmuti z jurisdikce daného státu. Toto samozřejmí nic takového není. Po tom nevolám. Ale jsem přesvídčen, e nai občané by si, a hlavní v takovýchto situacích, by míli mít, řekníme, vítí zastání. Nevolil jsem ádné tvrdé usnesení. Jde spí o to, e chceme o to vládu poádat, aby se zabývala tímto případem a udílala, co je v jejích silách.  
Jak to samozřejmí dopadne, v prvním bodí, tedy v I., je víceméní popsáno to, e chceme, aby ve bylo vyetřeno, ale zároveň aby se za naeho občana vláda postavila.  
To je vechno, myslím, e jsem ji ve řekl. Díkuji vám při schvalování tohoto bodu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane senátore. Hlásí se paní ministryní.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Jestli dovolíte, váené kolegyní, kolegové, jen vyuiji toho, e jsem se tady jetí chvilku zdrela, pro to, abych vás mohla ubezpečit, e i resort ministerstva obrany tento případ bedliví sleduje. Jedná se o naeho důstojníka, lékaře. Jsme v pravidelném spojení i s naím zastupitelským úřadem. Snaili jsme se v počátečních dnech i urychlit níjaké přesunutí práví pana doktora i pod jurisdikci toho zastupitelského úřadu, protoe bydlel stále na tom hotelu, platil nemalé náklady. Snaili jsme se i zajistit to, aby mohl znovu vycestovat do ČR.  
Teï aktuální situace je taková, e tamní prokurátorka se rozhodla nevyčkat na výsledek jednání o smíru. Celou víc naeho přísluníka Armády ČR předala k řeení soudu, a to podáním obaloby pro nucené obtíování. První soudní jednání, pokud se níco nezmíní, podle mých informací by mílo probíhnout 19. července v 11 v Busanu. Prokuratura uvedla i fakt, e v této víci obdrela níkolik petic od odborářů, kteří ádají přísné potrestání naeho vojáka. Řeí to tam samozřejmí níjaká advokátní kancelář, která dalí postup chce projednat s českými právníky, kteří zastupují pana doktora.  
Zároveň se i připravuje písemná ádost z ministerstva spravedlnosti na korejské, nevím, jestli je to ministerstvo spravedlnosti, a vás nematu, kadopádní se připravuje písemná ádost na korejské ministerstvo spravedlnosti na zruení práví toho zákazu vycestování, včetní poskytnutí níjakých dalích garancí. Usilujeme, právníci usilují o smírné vyřeení celého případu. Je níjakým způsobem snaha opravdu vysvítlit to, e není důvod, aby pan doktor nadále setrvával v Koreji, e jsme demokratickou zemí s vyspílým právním systémem a e není důvod, aby byl on nadále, nechci říkat ani zadrován, on není, on se můe pohybovat, ale aby mu byl znemonín návrat do ČR. Situace tak, jak byla popsána v médiích, já k ní můu říci pouze to, e jsem samozřejmí se ptala i naí letecké posádky, která ten let doprovázela. Byla tam celá řada záleitostí hned v tom počátku, které si myslím, e se moná míly stát jinak. Já, upřímní řečeno, teï to říkám s plnou vahou jako ministryní obrany, vůbec nechápu, proč níkdo el mířit níkomu teplotu nebo dílat níjaké testování na palubu vládního vojenského letounu. Vydala jsem ihned pokyn přísluníkům armády, e tyto záleitosti by se nemíly odehrávat, pokud vyslovení k tomu nebude níjaký důvod, protoe samozřejmí jde o bezpečnost pak i vás vech, nás vech na tích letech. Mám za to, e i to, co jsem si zaívala třeba já na různých letitích, nás nechali z toho letounu vystoupit, kontrola pak probíhla níkde mimo letoun. Má to tak být vdycky a je to tak zcela v pořádku.  
Dalí víc, která asi nebyla také úplní astná, myslím si, e v tomto ohledu by se také mílo postupovat dnení optikou jinak... To, e po x hodinách letu byl nucen on vystoupit z letounu. Nemusel. Kdyby zůstal v letounu, tak by se asi do té situace nedostal, protoe jak víte, na palubí letounu platí ochrana jurisdikce přísluné zemí, která letoun vysílá, co by byla ČR. Ale on dobrovolní z letounu vystoupil, aby poskytl níjaké doplňující informace přísluným orgánům. Podle mých informací, které mám, i vím, e se té dámí omluvil, e dolo k níjakému nedorozumíní. Hned na palubí letounu. Ale chtíli s ním sepsat níjaký protokol. Proto vystoupil z letounu. Opít si myslím, e být tam níkdo, kdo má právnické vzdílání, naopak poádá, a ten, kdo chce s ním sepisovat protokol, a přijde se souhlasem kapitána do toho letounu a a se to odehraje na palubí českého letadla. To se nestalo. Po níkolika hodinách sepisování protokolu, kde se to tlumočilo z korejtiny do angličtiny, protoe nikdo z vyetřovatelů nebo z lidí, kteří ten protokol s panem doktorem provádíli, nehovořil anglicky. Take se to překládalo korejtina  angličtina. Následní byl pan doktor vyrozumín, e by míl podepsat protokol. Ten protokol, prosím píkní, byl v korejtiní. Bohuel i tady se stalo to, e asi pod níjakým i psychickým tlakem u toho míl asi plné zuby, moná mu slibovali, e to skončí, tak to pan doktor podepsal. My jsme se dlouhé dny, to nejsou hodiny, dlouhé dny doadovali vůbec toho, aby ten protokol pan doktor obdrel v níjaké kopii. Kdy obdrel korejskou kopii, nechávalo se to přeloit z korejtiny. Teï nevím, nechci vám lhát, jestli do četiny nebo do angličtiny, pak u se najal právník. Já protokol k dispozici nemám, logicky. Právník mu doporučuje, aby v tuto chvíli dalí informace nikomu neposkytoval.  
Ale kdy u to tady pan senátor Čunek takto otevřel, a ty informace máte i od nás jako od resortu ministerstva obrany, kde se tato neastná událost odehrála. Tích omluv té dámí tam probíhlo níkolik jak na palubí, tak potom i v rámci zaprotokolování incidentu, kde snad níjakou chvíli ta dáma také byla přítomna. Víc toho v tuto chvíli nevím. Moji kolegové jsou v pravidelném kontaktu s panem velvyslancem Slamečkou a s jeho kolegy z korejského zastupitelského úřadu, tedy v rámci ČR v Koreji. V případí, e budeme mít níjaké nové informace, samozřejmí budeme podle toho jednat.  
Take si myslím, e moná po tích dlouhých u dnes týdnech čekání, e níjaké usnesení v tom smyslu, jak tady říkal pan senátor Čunek, je na místí, protoe skuteční je to ná občan. Je to voják NATO. Myslím si, e by míl jet domů. Nech průchod spravedlnosti, pokud se níjakého skutku dopustil, je řeen standardním způsobem, jak to ve vyspílých demokraciích bývá.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní ministryní. Nyní si určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Tomá Jirsa, kterého se ptám, zda tuto roli přijímá? Je tomu tak. Take budeme o tomto návrhu hlasovat.  
V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 35. Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 11  
bylo v sále přítomno 70 senátorek a senátorů. Pro se vyslovilo 54. Návrh byl přijat. Tím pádem otevírám rozpravu a hlásí se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Moc se omlouvám, teï nastává chvíle, kdy ten návrh, protoe neproel výbory, musím načíst, take chvíli strpení.  
Usnesení Senátu z 12. schůze 31. 5. 2023 k řeení situace českého občana, vojenského lékaře, zadrovaného v Jiní Koreji po incidentu na palubí letadla Airbus A319-115CJ operovaného Armádou ČR dne 12. 4. 2023 na mezinárodním letiti v Busanu v rámci české podnikatelské delegace.  
Senát prohlauje, e:  
I. je zcela nezbytné řádní a bez jakýchkoli výhrad provířit incident, který se míl stát mezi jihokorejskou vojenskou hygieničkou a českým vojenským lékařem na palubí letadla Airbus A319-115CJ provozovaného Armádou ČR, a to dne 12. 4. 2023, na mezinárodním letiti v jihokorejském Busanu, zjistit řádní skutkový stav, materiální pravdu a zaručit českému občanovi právo na spravedlivý proces v jeho probíhajícím soudním řízení v Jiní Koreji,  
II. ádá vládu, aby při zohledníní presumpce neviny zakotvené jak v mezinárodních lidsko-právních dokumentech, tak i právním řádu ČR vyuila trestníprávního institutu kauce a uhradila za zadrovaného českého občana, podplukovníka doktora Ivo Kapárka, jihokorejským soudem stanovenou kauci,  
III. povířuje předsedu Senátu, aby o naem usnesení informoval předsedu vlády ČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore. Díkuji za vae vystoupení v rozpraví. Ptám se, jestli níkdo dalí chce v rozpraví vystoupit? Ano, hlásí se pan senátor Tomá Jirsa v roli vystupujícího, nikoli v roli zpravodaje.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, já se obávám, e nepotíím mého dlouholetého přítele Jiřího Čunka. Protoe mí poádal, abych byl zpravodajem, u ráno, tak jsem míl monost to zkonzultovat s ministerstvem zahraničí, ministerstvem spravedlnosti a s ministerstvem obrany. Vyptal jsem se na ten případ. Jsem přesvídčen, e poskytujeme panu doktorovi Kapárkovi tu nejvítí pomoc, která je moná. My máme informace o tom incidentu tady od píti svídků a od paní ministryní. Nicméní já povauji Jiní Koreu za funkční demokracii a jsem přesvídčen o důvíryhodnosti jejích soudů.  
Co neumíme posoudit, je, jak vnímají slova sexuální obtíování nebo sexuální napadení v morálce Jiní Koreje. Nicméní bych přečetl stanovisko právníků státu, které k této víci a k naemu návrhu usnesení říká, a zvame to, pak já řeknu můj návrh: Výdaje ze státního rozpočtu jsou příslunými právními předpisy přísní upraveny a neumoňují příli volnosti ze strany státních orgánů. Není úkolem státu poskytovat finanční prostředky svým zamístnancům na řeení soukromých záleitostí. K zadrení korejskými úřady toti nedolo při plníní sluebních povinností, protoe samotný pobyt na zahraniční sluební cestí podle naeho názoru nestačí. Úkolem státu je naopak poskytovat svým občanům konzulární pomoc v případí tíivých situací v zahraničí. Tato pomoc je podplukovníku Kapárkovi ji poskytována ministerstvem zahraničních vící a zastupitelským úřadem, a to v nadstandardní podobí, protoe není obvyklé takové osoby ubytovávat v prostorech zastupitelského úřadu. Mezi konzulární pomoc vak nelze zařadit placení kaucí nebo jiné přímé poskytování finančních prostředků ze státního rozpočtu. Ministerstvo zahraničních vící můe zprostředkovat převod prostředků do zahraničí od jiných poskytovatelů v ČR, rodina, právní zástupce. Pokud by tedy jako v předchozím případí poskytnutí zálohy na výdaje místní advokátní kanceláře nael níkde mimo stát, kdo kauci zaplatí, je moné pomoci s převodem tíchto peníz. Ministerstvo obrany také na základí zákona o vojácích z povolání můe poskytnout v nezaviníné situaci jednorázovou pomoc v tíivé situaci do výe 20násobku minimální mzdy. V případí jednorázové pomoci se ale vdy zkoumá sociální situace adatele, majetek, příjmy apod. Pokud se podplukovník Kapárek a jeho rodina cítí v hmotné nouzi, můe zaádat o pomoc mimo zamístnavatele. Nabízí se tedy sociální dávky, mimořádná okamitá pomoc, bankovní půjčky, pomoc obce apod. Opít ale platí, e v takové pomoci se zkoumá sociální situace adatele.  
V zásadí z tích tří ministerstev jsem získal pocit, e vláda nesmí vzít peníze a zaplatit za níkoho kauci v soukromé záleitosti.  
Já bych dodal, e loni bylo v zahraničních vízeních 623 občanů ČR. Proto po zváení situace bych navrhoval, abychom přenesli prozkoumání problému nejprve na VZVOB a teprve na základí naeho projednání se vrátili k usnesení pléna Senátu, protoe nemáme dost informací a neumíme správní rozhodnout. Díkuji, e jste mí vyslechli s názorem státních právníků.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Jen se zeptám pana vystupujícího, pana senátora Jirsy, jestli to mám brát tak, e podává návrh, aby plénum Senátu přikázalo projednání návrhu usnesení Senátu VZVOB? To znamená projednání tohoto návrhu usnesení, který podal pan senátor Čunek, co je v souladu s § 73 bod 3. Dobře, díkuji, to je vlastní dalí návrh, který máme k dispozici v rámci obecné rozpravy.  
Kdo se dalí hlásí? Prosím, paní senátorka áková.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, milí kolegové, já si neodpustím tuto poznámku, kterou vám chci říci. Já ten případ sleduji od samého začátku a pořád mi tam nabíhá jedna víc. e je to spojeno s nejvítí investiční akcí v ČR, která se bude týkat mého regionu. Já prostí od toho vycházím a toto je takový prostředek, který se mi nelíbí, který byl uit. Je naprosto nestandardní, bylo tam porueno straní moc nestandardních vící. Myslím si, e bychom se na to míli podívat i z bezpečnostního hlediska k této velké investiční akci. Díkuji, víc říkat nebudu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Přihlásí se paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji. Musím říci, e k návrhu pana senátora Jirsy coby zpravodaje bych souhlasil, ale celé to usnesení, vichni to tak asi vnímáte, smířuje k tomu, e on u je tam více ne mísíc. První si musel platit hotely a tak, teï u můe bydlet níkde na velvyslanectví. Mní lo spíe o to, abychom deklarovali to, e se stát staví za své občany. Hodní bych polemizoval s tím, e si myslím, e to není pracovní cesta, kdy je tam jako vojenský lékař přidílený k tomu letu. To znamená, e je to plníní pracovních povinností zcela jistí. Stejní tak, jako by níkdo z nás prostí byl vyslán na pracovní cestu s tímto letadlem, jak jezdíme velmi často. Mní lo spíe o to, já jsem toti zvolil to usnesení ádá, teï prostřednictvím předsedajícího informuji pana senátora Jirsu coby zpravodaje, protoe my ádáme a vláda si s tím poradí. Ona, kdy nebude moci níco udílat, to neudílá. Kdy bude moci níco udílat, to znamená moci udílat to, e dá 20násobek platu, vítina z nás asi ví, kolik mají podplukovníci plat, já se přiznám, e od vás nechci diskutovat tady o výích kaucí a odkodného, které kdo ádal, ale spíe apeluji na to, e je to čistí ádost Senátu, který upozorňuje na to, e se tady tyto víci díjí.  
To, co říká paní kolegyní áková, to samozřejmí také bylo vyřčeno. Jsou to závané víci a vichni víme, e tady ten, nebojím se říci, velký byznys o více ne 200 miliard, pouívají se různé prostředky ve svítí, které neznáme jen z filmů, ale bohuel i ze skutečných událostí. Nastat mohou. Ale to jsou vechno víci, do kterých podle mí Senát ani vstoupit nemůe, ani je pořádní nevyetří. Mní lo čistí o deklaraci podpory, aby se tomu vláda vínovala.  
Musím říci, e pokud vláda se k tomu postaví tak, jak tady paní ministryní deklarovala, kdy ona s tím souhlasila, potom nám chtíla podíkovat za to, e jsme to schválili, ale já jsem ji upozornil, e zatím byl schválen jen zpravodaj pochopitelní, určití by to stačilo. Ale Senát, kdy na níco upozorní, tak to vítinou nebývají víci marginální a malicherné.  
A pak jetí jednu víc. Celá ta situace, já znám právo u nás, neznám právo jinde, ale pravdou je, e jsem mluvil s níkterými kolegy, nebudu je jmenovat, nejsou to právníci, ale mnozí skuteční ani neví, e kdy budou označeni za 3, 4, 5 let, e níkoho plácli po zadku, co se nedílá a je to samozřejmí naprosto hloupé, nebo jinými slovy se dopustili níjakého závadového sexuálního násilí, ne ten, kdo to říká, ale ten, kdo to míl způsobit, je povinen si opatřit důkazy a dokázat, e to neudílal. Zdá se, e v Jiní Koreji je to jetí tíí, take při vídomí toho, e i u nás je to velmi sloité, pak je to o tom, jak soudce  komu víří, komu nevíří, kdy nakonec jsou tam dva, tady je to trochu jinak. Já jsem nechtíl sestupovat do jakéhokoli vyetřování, protoe si myslím, e na to nemáme ádné prostředky, ale chtíl jsem vyjádřit podporu naemu vojákovi.  
Díky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí je paní senátorka Hana Kordová Marvanová, připraví se pan senátor Zdeník Nytra, který neuplatňuje přednostní právo.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, já jsem si prostudovala návrh usnesení. Míla bych k tomu samozřejmí dalí otázky, které se práví týkají toho, jak to konkrétní bylo. V médiích jsem si načetla, co bylo moné. Nejsem proti řeení té víci, povauji ji za závanou a také podporuji to, abychom se zastali naich občanů v takové situaci. Ale povauji za rozumný návrh pana senátora Jirsy, a tím i vyjádříme podporu toho, e se to musí řeit, aby to bylo přikázáno výboru. Tam bude mono pozvat dalí osoby. Já jsem například v tom článku četla vyjádření ministerstva obrany, e to nemůe pouít veřejné peníze práví na sloení kauce. Čili to má i konkrétní faktické dopady. Navíc bych dávala přednost, moná e uitečníjí bude níjaká diplomacie práví ve spolupráci s ministerstvem zahraničí, velvyslanectvím, se znalci trestního práva v Jiní Koreji. Zkrátka jde o to, abychom skuteční pomohli, ne jen abychom udílali gesto, e přijmeme usnesení, které třeba nemusí být úplní domylené.  
Take apeluji na to, jestli bychom přijali návrh pana senátora Jirsy, aby to projednal výbor. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláený je Zdeník Nytra. Připraví se pan senátor Chalupský.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane senátore, milé kolegyní, kolegové, mní se líbí názor pana senátora Jirsy, ten návrh, protoe jinak bych asi nemohl vůbec pro to hlasovat. Nevadí mi ta I, problém mám s II, protoe ono to není zase tak moc deklaratorní, ale my vyloení ádáme vládu, aby vyuila institutu kauce, kdy vůbec nevíme, jestli kauce je moná a je vypsaná. To je jedna víc.  
To, e se tam stala spousta chyb na straní ČR, vstup do letadla, výstup z letadla a tak dále, to jsme tady u slyeli. Ale máme docela málo informací, take bych chtíl opravdu podpořit návrh, abychom to dali do výboru, a pak se uvidí, protoe na rovinu, tady by míla asi nastoupit diplomacie. Ta se nedílá veřejným usnesením, a u Senátu nebo jakéhokoli orgánu, ale opravdu skrytou nebo tichou diplomacií.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným, zatím posledním, je Jaroslav Chalupský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váený pane předsedo, kolegové, já jsem samozřejmí také připraven maximální pomoci spoluobčanu ČR v zahraničí, aby se dostal zpátky. Zároveň bych chtíl moná troku varovat před tím, abychom nepáchali dobro, o které si moná nikdo neřekl. To znamená, předpokládám, e toho človíka tam níkdo zastupuje, má níjaké pičkové zastoupení níkým, kdo velmi dobře zná pomíry v Koreji. Míli bychom spíe poskytovat podporu takovou, o jakou si řeknou, abychom nenutili níco, o co třeba momentální nikdo nestojí. Abychom reagovali na to, co človík, který zná místní specifika a má níjakou strategii, která by míla být maximální účinná v tom, abychom toho človíka dostali zpátky, aby si on řekl, co potřebuje a my mu to dodali. Take určití se přimlouvám i za to moná malinko promyleníjí řeení nebo návrh řeení pana senátora Jirsy, nejprve to projednat ve výboru, poradit se, zjistit víc informací a případní se spojit s protistranou a doptat se, jak my tomu můeme pomoci, aby se spoluobčan dostal zpátky, abychom níkomu nenutili nae dobro, které moná můe být kontraproduktivní.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já vysvítlím, jak to vzniklo. Obrátili se na mí ti, co letíli v tom letadle a zároveň jsou tími svídky. Já jsem, moná se to zdá, já nejsem tak zbrklý, jak to vypadá. Já jsem se samozřejmí zeptal, navrhl jsem, jakou pomoc bych jako senátor mohl, to znamená tuto. Oni se doptali, jak postieného, v tomto případí obviníného, to je jedna víc, i toho právníka. Take komunikace probíhla. Já jsem dostal zpítnou vazbu. Na základí té zpítné vazby jsem to udílal.  
Nicméní já jsem přesvídčen, e spíe jde o to, e se mi zdá, je to můj názor, e se hodní fokusujeme jen na tu kauci. Ona toti ta kauce jako taková není, by to tak vypadá, není jediným cílem té naí ádosti. Já bych radíji ne zase níkolik týdnů do doby, a to u bude dávno poté, co probíhne soud, tak mní přijde, e to prostí u tomu človíku nepomůe. Já bych moná nezkoumal tu kauci a dovolím si navrhnout klidní své nové usnesení, které o té kauci nebude mluvit. Jen poádáme vládu, aby vyuila moných prostředků k pomoci tomuto podplukovníkovi. Nebudeme říkat, jestli jsou to prostředky diplomatické, kauce nebo cokoli jiného. To jinak nemá... Neehrám, e bych to stáhl, to u v tuto chvíli ani nechci, ale myslím si, e jde o to, aby se tím vláda zabývala.  
Reakci paní ministryní jsem vůbec nečekal, e byla v zásadí velmi přívítivá. A tím bychom de facto jí pomohli. On to je i signál vem naim vojákům a vem lidem, kteří takto pracují, zastupují ve veřejnoprávní sféře stát. Take v tomto si myslím, e to má být i vzkaz pro ní. Já vyuiji toho, by je to nezvyklé, ale jen pro zrychlení toho procesu, protoe předmítem je ádost, aby se tím vláda zabývala, navrhuji panu zpravodaji, zda, kdy vykrtneme kauci a nahradíme to vítou, aby vláda vyuila moných prostředků k pomoci, jsou to různé druhy. Nech to udílá. Pak by to usnesení nemuselo procházet dalím zkoumáním.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím, s tím, e pokud chcete zmínit usnesení tak zásadním způsobem, jak jste říkal, tak to nelze udílat jinak, ne dám slovo panu zpravodaji, tak se omlouvám, toto musím říci, ne e dostaneme nový písemný návrh usnesení. Není moné teï říci, pokud to neřekne pan zpravodaj za vás, jaké usnesení bychom hlasovali, protoe z toho, co jste vy říkal, to nebylo moné rozpoznat. Já prosím pana zpravodaje, aby shrnul rozpravu, navrhl dalí postup s tím, e já jsem připraven mu s tím pomoci.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Díkuji. V rozpraví vystoupilo est senátorů, z toho jeden dvakrát. Padl kromí původního návrhu, který předloil kolega Čunek, padl můj návrh, aby toto usnesení bylo převedeno na VZVOB, který by se tím zabýval. Poslední návrh, který bychom míli hlasovat, byl, e se vykrtne § 2 a my se usneseme, e Senát prohlauje, e je zcela nezbytné vyetřit, to platí... A ádá vládu o spolupráci v této víci. Doplníme tam to ádá vládu o spolupráci v této víci. Usnesení by bylo to poslední, co říkal pan kolega Čunek.  
Jinak musím říci, e míla paní kolegyní Kovářová ráno pravdu, kdy varovala před tím, e zařazujeme nepřipravené víci na jednání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane zpravodaji. Já tentokrát také velmi souhlasím s vaí poslední vítou a tím, co říkala paní kolegyní Kovářová. Jestli můete jetí jednou říci, o čem bychom případní hlasovali a zda opravdu jako zpravodaj toto povaujete za hlasovatelné? Zároveň by mí jetí zajímalo, jestli svůj návrh stahujete, nebo ne?  
Senátor Tomá Jirsa:  
Já to povauji za hlasovatelné, nicméní nepovauji to za níco, čím by se mílo plénum Senátu ad hoc zabývat. Je to ten první odstavec. Na konci dáváme k tomu a ádáme vládu o součinnost v této víci. Take první odstavec a ádáme vládu o součinnost v této víci. Podle mí je to hlasovatelné, ale já osobní pro to hlasovat nebudu, protoe bych spíe navrhoval mít více informací a projednat to důkladní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane zpravodaji za spolupráci. V tuto chvíli, před tím, ne vás svolám, zopakuji, o čem budeme hlasovat a jak. Máme tu dva návrhy na hlasování. První návrh je, e budeme hlasovat o usnesení, kdy Senát schvaluje přikázání návrhu usnesení z 12. schůze z dne 31. 5. 2023 k řeení situace českého občana, vojenského lékaře zadrovaného v Jiní Koreji po incidentu na palubí letadla Airbus A319 operovaného Armádou ČR dne 12. 4. na mezinárodním letiti v Busanu v rámci české podnikatelské delegace, schvaluje přikázání VZVOB. To znamená, my schvalujeme návrh na přikázání návrhu usnesení, a teï je tam celá ta dlouhá víta, rozumíme si... My schvalujeme návrh na přikázání návrhu usnesení Senátu k řeení situace českého občana a tak dále VZVOB. To je první usnesení, které máme, o kterém budeme hlasovat jako o prvním. Pokud neprojde, tak tady máme druhý návrh na usnesení, který zní tak, jak ho předloil pan senátor Čunek, to znamená, e Senát:  
I. prohlauje, e je zcela nezbytné řádní a bez jakýchkoli výhrad proetřit incident, který se míl a tak dále v Jiní Koreji. A ádá vládu o součinnost v této víci,  
II. vypadává.  
A pak tam asi zůstává ta původní III., nyní II.: A povířuje předsedu Senátu, aby o přijatém usnesení informoval premiéra ČR. Je to tak, pane senátore Čunku? Dobře. Take o tíchto dvou usneseních v tom pořadí, jak jsem říkal, budeme hlasovat. Já vás nyní nejdříve svolám.  
Aktuální je registrováno 73 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Hlasujeme o návrhu usnesení, jeho začátek zní: Senát schvaluje návrh na přikázání návrhu usnesení Senátu k řeení situace českého občana a tak dále. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO.  
Senátor Tomá Jirsa:  
A zpravodaj doporučuje.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stanovisko zpravodaje? (Tomá Jirsa: Doporučuje) Stanovisko zpravodaje: doporučující. Omlouvám se. Stanovisko navrhovatele zamítavé. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 12  
pro 37, návrh byl přijat. Tím pádem se návrh pana senátora Čunka stává nehlasovatelným, já konstatuji, e návrh usnesení Senátu tak, jak byl navren senátorem Čunkem, byl přikázán VZVOB, který se jím bude zabývat. Předpokládám, e dostaneme k projednání níjaký tisk 21. června. Tak, pane zpravodaji?  
Senátor Tomá Jirsa:  
Vezmíte to na vídomí, jsme teprve u třetího bodu naeho programu, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a končím projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k projednávání dalího bodu. To je  
Návrh usnesení Senátu k přípraví summitu NATO ve Vilniusu v červenci 2023  
Usnesení VZVOB s návrhem Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Prosím pana předsedu VZVOB Pavla Fischera jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova.  
Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji. Váený pane předsedo, dámy a pánové, usnesení, které navrhujeme přijmout dnes v plénu Senátu k přípraví summitu NATO ve Vilniusu v červenci 2023, před týdnem detailní projednával VZVOB. Jeho formulace, tedy formulace tohoto textu, jsou podrobeny pečlivé oponentuře naich diplomatů.  
Cílem tohoto usnesení je, abychom dali vládí mandát pro přípravu dalích týdnů. A také abychom dali mandát naemu předsedovi, který se zúčastní koncem týdne jednání ve Vilniusu na úrovni předsedů parlamentních komor členských států NATO. Naím cílem je pomáhat vytváření a budování konsensu mezi členskými státy v této velmi sloité, citlivé, bezpečnostní zjitřené dobí. Proto za chvilku přečtu text usnesení, který máte před sebou. Podklad jste dostali, čili dovolte mi jen níkolik tezí na úvod.  
Vilnius. Konání summitu ve Vilniusu 12. a 13. 7. tohoto roku je symbolicky velmi významné. Je to v podstatí na východním křídle NATO, hlavní místo Litvy. Zúčastní se ho vůbec poprvé 31. členská zemí, Finsko, a také, doufejme, i zemí, kterou jsme také ratifikovali, a to je védsko. Jetí uvidíme. Sami víte, jak je sloité získat jasnou odpovíï od zemí, které jetí neratifikovaly. Mám na mysli Turecko a Maïarsko.  
Zároveň zde budou probíhat intenzivní jednání s partnery z Indopacifiku, Japonskem, Jiní Koreou, Austrálií a Novým Zélandem. Naím cílem je, aby vláda míla silný mandát k dalímu prohlubování spolupráce s Ukrajinou, aby například umonila při jednáních, aby se dosavadní komise NATO a Ukrajiny zmínila na radu, kde u Ukrajina nebude jen přizvána jako níkdo do počtu, o kom se jedná, ale bude brána jako rovný s rovným.  
Ne přistoupíme k rozpraví, tak mi dovolte, abych načetl usnesení, které máte před sebou, abychom si osvíili, o čem je řeč. Čili navrhuje se přijmout Senátu usnesení k přípraví summitu NATO ve Vilniusu v červenci 2023, čtu text, který máte před sebou.  
Senát PČR:  
I. konstatuje se znepokojením, e bezpečnostní prostředí v Evropí se razantní zhorilo, e válka Ruska proti Ukrajiní má globální dopady na mezinárodní řád zaloený na dodrování pravidel a norem OSN, e Rusko nadále systematicky útočí na ukrajinské území a civilní cíle a stupňuje agresi, také e Rusko a Čínská lidová republika prohlubují spolupráci v kybernetické, ekonomické a technologické oblasti,  
II. vyjadřuje přesvídčení, e vítízství Ruska ve válce proti Ukrajiní by znamenalo nebezpečný precedens pro dalí autoritářské reimy, e je moné dosáhnout svých cílů hrubou silou. Vyjadřujeme přesvídčení, e Ukrajina prokazuje připravenost a odhodlanost bránit euroatlantické hodnoty a e po skončení konfliktu budou ukrajinské ozbrojené síly nejzkueníjí armádou v Evropí. Vyjadřujeme přesvídčení, e je v bezpečnostním zájmu ČR, aby Ukrajina zvítízila nad ruskou agresí a vstoupila do NATO. A e vstup Ukrajiny do NATO významní posílí vojenské schopnosti Aliance a upevní udritelný mír při zachování mezinárodního řádu zaloeného na pravidlech a normách OSN.  
Jsme také přesvídčeni, e summit NATO ve Vilniusu by míl potvrdit silný politický závazek vůči Ukrajiní, e nejen válka Ruska proti Ukrajiní, ale také situace v indopacifické oblasti mají zásadní dopad na bezpečnost ČR a celého euroatlantického prostoru. Senát připomíná, e NATO je garantem bezpečnosti ČR a ostatních členských států, e Ukrajina zakotvila závazek členství v NATO a v EU v roce 2019 do své ústavy a e NATO se řídí rozhodnutím svých členů, tudí nečlenské státy jako Rusko nebo Čína nemají ádný nárok uplatňovat právo veta při rozhodování Aliance vč. jejího roziřování. Senát podporuje členství Ukrajiny v NATO v nejbliím moném termínu, podporujeme poskytování výcviku a dodávek výzbroje a dalího vojenského materiálu na Ukrajinu v koordinaci se spojenci, podporujeme zvýení interoperability Ukrajiny s NATO v zájmu euroatlantické integrace a také podporujeme prohlubování vztahů NATO s nečlenskými státy, např. s Moldavskem, ale také s partnery v indopacifické oblasti, zejména s Japonskem, Jiní Koreou, Austrálií, Novým Zélandem, jako i Tchaj-wanem a dalími. Vítáme, e summit NATO ve Vilniusu umoní účast Finska jako nového člena a védska, jeho přistoupení ratifikoval Parlament ČR. Vítáme, e NATO se stále intenzivníji zabývá současnými i potenciálními hrozbami plynoucími z politiky Čínské lidové republiky. Nakonec vyzýváme vládu ČR, aby na summitu NATO ve Vilniusu spolu s ostatními členskými státy otevřela diskusi o jasné cestí pro vstup Ukrajiny do NATO a o perspektiví bezpečnostních záruk. Vyzýváme vládu ČR, aby prohlubovala integraci Ukrajiny do struktur a procesů NATO jetí před formálním zahájením procesu jejího vstupu do Severoatlantické aliance. Vyzýváme vládu, aby prosazovala intenzivníjí podporu Ukrajiny ze strany států NATO, zejména v otázkách výcviku a dodávek tíké výzbroje, aby prosazovala navyování výroby strategického materiálu, zejména zbraní a munice. Nakonec povířujeme předsedu Senátu PČR, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta republiky a předsedu vlády ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. My nyní nejdříve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Václav Láska, který kývá, e s tou svojí rolí souhlasí. To znamená, my to nyní musíme potvrdit hlasováním. Nejdříve spustím znílku.  
V sále je registrováno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Hlasujeme o tom, aby se zpravodajem předneseného tisku stal senátor Václav Láska. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 13  
, při kvóru 34 pro návrh 47, návrh byl schválen. Prosím pana senátora Lásku, aby se ujal své role. Zeptám se ho, zda se chce nyní vyjádřit k návrhu na usnesení? Nechce. To znamená, můete přímo zaujmout místo u stolku zpravodajů a plnit roli zpravodaje. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já trochu tomu usnesení nerozumím, protoe chceme-li, abychom zapojili bez níjakého časového jetí limitu a testu Ukrajinu do NATO, to samozřejmí znamená, to tady asi vichni ví, e je-li napaden členský stát, vichni ostatní jdou do války, pokud dobře sleduji vyjádření zahraničních politiků, pochopitelní teï myslím EU, tzn. Nímecka, Francie atd., s tímto níjak vání nepočítají. Domnívají se vichni, e válka jednou skončí, dojde k níjakému mírovému řeení a pak nastanou níjaké dalí kroky. Jestli za této situace je to moné, to si nemyslím. Proto mi přijde, e to je hodní deklaratorní. To abstrahuji od svého trvalého názoru, e jsem přesvídčen, e Ukrajina jako stát nárazníkový mezi státy NATO a Ruskem míla zůstat neutrální v mezinárodní dohodí států a NATO s Ruskem práví o tom, e oba tento stát budou chránit, kdyby byl jakkoli napaden kýmkoliv. To znamená, e já ten názor mám trvale, u jsem ho říkal mnohokrát. Nicméní při této deklaraci, kdy tam nejsou ani ty milníky, jako by to mohlo být hned, jetí teï bíhem té války, to si myslím, e nesouzní ani s názory ostatních zemí, minimální EU.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, nikdo dalí se do rozpravy nehlásí... Hlásí. Take pan navrhovatel. Pane senátore Fischere, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji. To jsou váné víci. Zkusím na ní odpovídít popořadí.  
Určití je vdycky kadá rada dobrá. Radit níjaké zemi, aby zůstala neutrální, je určití úplní na místí, ale je přece jenom na Ukrajincích, aby řekli, co chtíjí. Ukrajinci u mají 4 roky ve své ústaví, e vstupují do NATO a e chtíjí vstoupit do EU. Mají to v té ústaví práví proto, e zatímco chtíli zůstat stranou, jejich suverenitu a bezpečnost se zavázaly garantovat státy, jako je Francie, Spojené království, Spojené státy americké, Ruská federace a dalí. Tyto zemí se zavázaly v budapeském memorandu v roce 1994 a Kyjevu slíbily, e kdy vydá svůj jaderný arsenál, výmínou jim poskytnou garance samostatnosti Ukrajiny. To se, jak víme, nepodařilo.  
Dnes Rusko vyhrouje pouitím jaderných zbraní, a to takovým způsobem, e komu záleí na svítí, ve kterém nedochází k proliferaci jaderných zbraní, musí být zdíen, protoe to je, jako kdybyste míli v hospodí gangstera, který bude říkat, e to tam vechno vyhodí do povítří, protoe má u sebe zbraní, např. výbuniny. Rusko se chová úplní stejní. Je členskou zemí OSN, navíc je členskou zemí, pardon, stálým členem Rady bezpečnosti, a zároveň vyhrouje, e vyhodí do povítří Ukrajinu, jadernými zbraními, které dřív od Ukrajiny převzali, pod mezinárodními garancemi. Čili máme tady gangstera, který se chová vůči mezinárodním závazkům způsobem, který ohrouje i nás a který ohrouje celou Evropu, dokonce globální, ohrouje globální bezpečnost.  
Doporučovat dnes Ukrajiní, e míla zůstat neutrální, to se vrame do roku 1994. Tam naprosto souhlasím s tím, e tehdejí rozhodnutí Kyjeva bylo zřejmí ve prospích určité neutrality výmínou za bezpečnostní záruky, které poruila na prvním místí Moskva.  
Teï k tomu usnesení. My tam například říkáme v bodí 4, e podporujeme členství Ukrajiny v NATO v nejbliím moném termínu. My neříkáme kdy, ale v termínu, kdy Ukrajina u nebude ve válce. Naprosto souhlasím, e ta past by byla, kdybychom chtíli Ukrajinu přijmout ve válce, protoe pak do toho přicházel článek 5 a garance, které i nám přináí vzájemnou bezpečnost. To znamená, souhlasím s vámi, je to citlivá víc, ale zároveň musíme připustit, e práví ve chvílích, kdy budeme málo jednoznační a připustíme existenci edých zón, je to pozvánka pro Rusko, aby konalo. Vimníme si, e Rusko velmi přesní ví, kde leí státy Severoatlantické aliance. Nedovolí si na ní útočit.  
Ale v případí takových zemí, jako je Moldavsko, Gruzie, Ukrajina a dalí, vidíme, e si tam Rusko v podstatí dílá, co chce. Proto odstraňovat tyto edé zóny je i úsilí, které uvidíme dnes na tom summitu, zítra bude zveřejníno provolání předsedů zahraničních výborů od Spojených států a do Pobaltí. Vichni v podstatí říkáme to, co je v tom naem usnesení. Take to není jakoby novotvar v českém Senátu, který dáváme na stůl, ale celý ten text jsme připravovali velmi pečliví s naimi diplomaty, abychom neli dál a neřekli, e chceme členství v Severoatlantické alianci teï hned. Ale říkáme  v nejbliím moném termínu. To znamená po skončení konfliktu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Je přihláen dalí senátor, pan senátor Ladislav Václavec. Prosím ho, aby se dostavil k řečniti, s tím, e tady mám ádost pana ministra Síkely, abychom jeho body začali projednávat co moná nejdříve, protoe potom má níjaké pracovní povinnosti v zahraničí. Jenom pro ostatní avizuji, e nechám hlasovat v 15:45 nebo poté, co skončí pan senátor Václavec, pokud budou dalí přihláení, o přeruení tohoto bodu a projednání bodů pana ministra Síkely, následní pokračování v jednání o tomto bodu. To znamená, jenom to avizuji dopředu, abyste vichni vídíli, e v 15:45 nebo případní po skončení pana senátora Václavce bude, pokud to nestihneme, hlasování o přeruení jednání tohoto bodu, nastoupí pan ministr Síkela, pokud to odhlasujete. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Dobrý den, díkuji za slovo, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Budu rychlý, nechci zdrovat. Na výboru VZVOB, kde jsme toto projednávali, jsem se zdrel hlasování. Zdrel jsem se kvůli tomu, e vstup do NATO je sám charakterizován v čl. 10, e NATO pozve nebo přizve ke vstupu do NATO stát, který zvyuje severoatlantickou bezpečnost. Zároveň stát, který má zájem o vstup do NATO, dostane tzv. MAP plán, co je Membership Action Plan, kde je napsáno, e musí mít urovnané své mezinárodní spory mírovými cestami, musí mít jasní garantované hranice státu, musí mít ustanovené civilní a demokratické kontroly ozbrojených sil a nesmí mít etnické spory uvnitř svého státu. Nic z toho samozřejmí teï na Ukrajiní neplatí. Proto si myslím, e pro Ukrajinu je to straní dlouhý proces, v níjakém čase bych jí to přál. I Henry Kissinger, pokud jste četli jeho prohláení, který původní byl proti vstupu Ukrajiny do NATO, teï hovoří o tom, e po skončení války urovnání sporu, urovnání územních celků by Ukrajina v NATO u míla být, protoe tam níjaká hranice nebo níjaký pás neutrality mezi Ruskem a západní Evropou není. Já si myslím, e teï to opravdu není na pořadu dne, e je to dlouhý proces. Nebude to podle mí dalích 5 let, ale nejsem odborník. Taky se zdrím. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Kdy se podíváme na summit NATO v Bukureti, teï mí opravte, jestli byl před 10 - 15 lety, tam přece jasní stojí, e Ukrajina má svoje místo v NATO. To u je závazek, který jsme dali na stůl. Stejní tak tam byla i Gruzie. To, e jsme na tích závazcích nedokázali trvat, znamená, e sledujeme Rusko, které si ukrajuje z tíchto dvou zemí. Poučme se z historie.  
A teï k naim dvíma vystupujícím jetí bych chtíl reagovat. Jens Stoltenberg, víme, kdo to je, to je generální tajemník NATO, to je ná generální tajemník, který garantuje, e se státy Aliance dohodnou na tom podstatném. Co řekl před mísícem? Řekl, e vechny státy chtíjí Ukrajinu jako členskou zemi NATO. Já bych neel dál a ní, ne jde Stoltenberg. To, e píeme v nejbliím moném termínu, neznamená, e ji chceme hned. Rozumíme tomu tak, e chceme Ukrajinu v NATO ve chvíli, kdy to umoní podmínky, kdy bude skončena válka a kdy budou jasné i hranice. Dejme si pozor na ty etnické rozmíky, které tady zmiňujeme, jako e mají být vyřeeny. Vdy Rusko práví etnických minorit zneuívá, i v demokratických státech, pro to, aby rozsévalo zmatek. Nedávejme Rusku prostor, jetí se budeme divit, v jaké zemi se probudíme. Brzy budeme schvalovat obrannou dohodu se Spojenými státy americkými. Předevčírem ředitel BIS varoval, e se na nás chystá velmi silná dezinformační a manipulační kampaň. Dávejme pozor na to, e i naich legitimních rozdílů můe nakonec i ten, který si nepřeje posilování NATO, tedy Rusko, zneuívat k naemu oslabení. Nechci strait. Ale zdá se mi, e pokud generální tajemník NATO říká, vechny státy si přejí Ukrajinu v NATO, e bychom to míli vzít jako víc, která se týká i nás. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, take rozpravu končím. Předpokládám, e navrhovatel, kdy teï vystupoval, u vystupovat nechce. Je to tak? Zeptám se pana zpravodaje? Nechce. Vy jste slyeli, návrh usnesení máme před sebou, byl načten. Budeme o ním hlasovat po znílce.  
V sále je registrováno 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Hlasujeme o návrhu na usnesení tak, jak bylo předloení. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 14  
, při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo 46 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Díkuji vám, pane navrhovateli, díkuji, pane zpravodaji.  
Přistoupíme k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbuninách a o státní báňské správí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
87  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 87. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Váený pane ministře, vítejte v českém Senátu, prosím, abyste se usadil na své místo a následní abyste nám představil senátní tisk č. 87. Prosím, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych se nejprve krátce omluvil za to, e jsem si dovolil naruit program. Já jsem dopředu ádal, aby moje body byly dnes předřazeny, protoe mí jetí dnes čeká cesta do Ázerbájdánu. To jsou 4 hodiny letu, 2 hodiny časový rozdíl. Tích bodů mám asi sedm. Začínám zítra velmi brzy ráno s ministry. Důleitá témata  ropa, zemní plyn atd. Jetí do včerejího večera vypadalo vechno dobře, pak se to celé níjak zmínilo, take se omlouvám za tu naléhavost.  
Nyní mi dovolte...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ztratil jste tři minuty.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Pardon?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Vysvítlováním jste ztratil 3 minuty...  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Já jsem ztratil... To je jedno. Abych v krátkosti uvedl návrh novely zákona o hornické činnosti, výbuninách a o státní báňské správí.  
Předmítnou novelu zpracoval Český báňský úřad, který je ústředním orgánem státní správy ČR pro oblast výbunin, přičem ministerstvo průmyslu a obchodu vykonává ve vztahu k tomuto úřadu koordinační činnost. Hlavním cílem návrhu zákona je zkvalitníní stávající právní úpravy, odstraníní jejích nedostatků, identifikovaných v praxi, sníení administrativní zátíe podnikatelů a úspora finančních prostředků vynakládaných ze státního rozpočtu na chod státní báňské správy.  
Za tímto účelem se navrhuje:  
1) provázat informační systémy orgánů Celní správy ČR, Českého báňského úřadu, a odstranit tak povinnost podnikatelů oznamovat níkteré shodné údaje jak Celní správí, tak Českému báňskému úřadu,  
2) provést zmínu organizačního uspořádání orgánů státní báňské správy spočívající ve zruení obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina a převedení jeho dosavadní působnosti na obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického. Tato zmína bude po přijetí návrhu zákona následní promítnuta do vyhláky o sídlech obvodních báňských úřadů,  
3) precizovat způsob provířování bezúhonnosti a zdravotní způsobilosti osob, které nakládají s výbuninami,  
4) zavést institut tzv. tichého souhlasu dotčených orgánů a zpravodajských slueb v řízeních o povolení vývozu, dovozu a tranzitu výbunin,  
5) zakotvit povinnost přísluného obvodního báňského úřadu informovat útvar Policie ČR, v jeho obvodu působnosti se mají provádít trhací práce, co zajistí prunou výmínu informací mezi báňským úřadem a Policií ČR.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás poádat o podporu tohoto návrhu zákona a o jeho schválení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 87/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Matuek. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 87/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ondřej Feber. Nyní vás prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pan senátor Ondřej Feber.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Ná výbor se zabýval tímto zákonem včera na své 11. schůzi. Předkladatelem zákona byl předseda Českého báňského úřadu, Ing. Martin temberka. Pan ministr tady vlastní celou tu materii nám přiblíil dostateční. Jenom řeknu, e se jedná o čl. 3 a čl. 5. V tom článku 5 se jedná o redukci tích obvodních báňských úřadů o jeden bod.  
K tomu nebyly ádné připomínky, ani legislativní připomínky. V rozpraví včera jsme vystoupili dva. Na základí přednesené zprávy předkladatele a mé zprávy výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mou osobu, povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Tolik usnesení č. 77 z naeho výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a jako garanční zpravodaj plnil své povinnosti. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV? Nepřeje si vystoupit. Díkuji panu senátorovi Zdeňku Matukovi. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Máme tady, pokud se nemýlím, jediný návrh zákona, a to schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, jak nás s tímto seznámil pan zpravodaj. To znamená, o tomto návrhu budeme po znílce hlasovat.  
V sále je aktuální registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 15  
a při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo 52 senátorek a senátorů, návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu zpravodaji, pan navrhovatel zůstává.  
Prosím, pane ministře, abyste nás seznámil s  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
88  
Jedná se o senátní tisk č. 88. Slovo má pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Díkuji, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Cílem tohoto předkládaného návrhu zákona je přesníjí vymezení okruhu osob s nízkými příjmy ve vztahu k problematice tzv. zvlátních cen v rámci univerzální sluby, zjednoduení se jedná o slevu z ceny tarifu. Velmi důleitým aspektem je rovní zlepení kontroly a minimalizace zneuívání tohoto institutu s tím, e se nárok na zvlátní ceny noví nebude prokazovat pouze čestným prohláením, ale bude vázán na pobírání příspívku na ivobytí.  
Dále návrh zákona obsahuje níkteré legislativní technické úpravy a zpřesníní na základí získaných poznatků z aplikační praxe a doplníní úpravy v oblasti boje proti zlomyslným voláním v rámci tísňové komunikace.  
Novelou zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání se navrhují zmíny na podporu rozvoje soukromého digitálního rozhlasového vysílání za situace, kdy digitální rozhlasové vysílání provozovatele vysílání ze zákona, tedy Českého rozhlasu, je ji stávající úpravou zajitíno.  
Zmínou zákona o opatřeních ke sníení nákladů na zavádíní vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a zmínami liniového zákona a zákona o zemímířičství se do právního řádu zavádí úprava koordinace staveb infrastruktury vech typů, primární staveb financovaných zcela nebo zčásti z veřejných prostředků. Tato úprava naplní reformu v rámci Národního plánu obnovy, jejím cílem je zřízení evidence připravovaných staveb infrastruktury v rámci digitálních technických map.  
Poslanecká snímovna návrh zákona schválila dne 21. dubna tohoto roku, kdy pro její přijetí hlasovalo 143 ze 146 přítomných poslanců.  
Závírem chci podíkovat členům VHZD a také ÚPV a Stálé komise pro sdílovací prostředky za velmi konstruktivní přístup bíhem projednávání návrhu zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Návrh zákon projednal ÚPV. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 88/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Návrh zákon projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 88/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Faktor, kterého zastoupí senátor David Smoljak. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 88/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan ministr mi hodní ulehčil práci, protoe tady skuteční se jedná o tři okruhy v této kauze, kdy je tady zmína v prokazování nároků, aby nedocházelo k případnému zneuívání příspívků, dále pro účely boje proti zlomyslným voláním a zlomyslné komunikaci v rámci tísňové komunikace stanoví monost zablokovat samotnou SIM kartu, a v poslední čas, který se zabývá touto kauzou, je, e se zřízením evidence připravovaných staveb infrastruktury při zapisování do evidence má být vyuito digitální techniky, mapy, kraje. Take vznikají noví vymezené základní pojmy, jako je stavba infrastruktury, budoucí stavebník a převzetí údajů.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tímto návrhem zákona zabýval včera na 11. schůzi, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele Petra Očka, vrchního ředitele sekce digitalizace a inovací ministerstva průmyslu a obchodu, a po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mne zpravodajem a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. My jsme se zatím tady vystřídali v řízení, take vem píkné odpoledne. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Michael Canov? Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, váení kolegové, kolegyní. Já sám, kdy jsem se zabýval jako zpravodaj tímto návrhem zákona, s jeho vícným obsahem jsem problém nemíl. Nicméní, musel jsem se vínovat tomu, na co v jednom celém dlouhém odstavci upozornil zástupce naí legislativy, tzn. ná legislativní odbor, a sice e se tam jedná o přílepky. Tam toti se doplnily dva zákony, které původní v tom návrhu vládním nebyly v Poslanecké snímovní. Přečtu z toho odstavce, kde se tím zabývá nae legislativa, jenom to nejdůleitíjí:  
Přinejmením rozíření předmítu úpravy o oblast rozvoje komerční digitálního rozhlasu a oblast koordinace staveb infrastruktury vak evidentní tuto podmínku nesplňuje. Jde o legislativní přílepky atd.  
Vichni víte zřejmí, e judikatura Ústavního soudu přílepky nepřipoutí. Předevím upozorňuje na nález Pléna Ústavního soudu 7706. Na základí tohoto konstatování, e se jedná o přílepky, jsem na ústavní-právním výboru navrhl zamítnutí tohoto tisku. Ne z důvodu vícného obsahu, ale z ústavní-právního důvodu, e se jedná o přílepky, které Ústavní soud nepřipoutí. Nicméní, na ústavní-právním výboru jsem byl přehlasován, pomírem hlasů 5:4 byl schválen návrh, e tedy ÚPV doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já si dovolím přidat jednu vítu. Doufám, e to bude kratí, e mí paní předsedající nevyhodí. Jako senátor Canov navrhuji zamítnutí práví z tích ústavní-právních důvodů. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Ale ten návrh byste míl předloit a v obecné rozpraví, tedy vás poprosím, abyste ho pak předloil, aby to vechno bylo procesní správní. Teï jste zpravodajem, teï jste předkládal zpravodajskou zprávu. Díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, pan senátor David Smoljak? Přeje. U ho tady máme.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji. Já jen krátce. Paní předsedkyní, pane ministře, dámy a pánové. Návrh tohoto zákona projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky na své 4. schůzi 30. kvítna a doporučila svým usnesením Senátu návrh tohoto zákona schválit v předloeném zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se ptám, zda si níkdo přeje nebo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat? Takového nikoho tady nevidím, proto nyní otevírám obecnou rozpravu. Ano, do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Jetí jednou vechny zdravím. Zopakuji, a je to v pořádku legislativní, navrhuji z důvodu přílepků v tomto zákoní zamítnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Padl návrh, který zaznamenal pan zpravodaj k tomuto zákonu. Vidím, e do diskuse se nikdo jiný nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Tái se navrhovatele, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Ne, nechce. Ptám se, zda si přeje vystoupit jetí znovu zpravodaj ústavní-právního výboru, ale tuím, e ne. Teï tedy prosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Vystoupili dva zpravodajové a v rozpraví vystoupil jeden senátor, který navrhuje zamítnout. Take postup by míl být takový, e by se nejprve mílo hlasovat o schválení, pokud to neprojde, tak o zamítnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy přistoupíme k hlasování. Napřed ale spoutím znílku.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou tak, jak vyplynulo z usnesení dvou výborů. Prosím o stanovisko zpravodaje, který tady zůstal. Ano, souhlasí, pan ministr, tuím, e také souhlasí se schválením.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh na postoupit, tedy schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 16  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 51, proti byli dva. Návrh byl přijat. Gratuluji, pane ministře, ji nebudeme hlasovat, a bod je ukončen.  
Nyní přistoupíme tedy k dalímu bodu, je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 156/2000 Sb., o ovířování střelných zbraní a střeliva, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
94  
Je to senátní tisk č. 94. Také tento návrh uvede pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Prosím, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Díkuji, paní předsedající. Mám dnes iroký zábír, take nyní ke střelivu, střelným zbraním. Váené paní senátorky, páni senátoři, návrh zákona, kterým se míní zákon č. 156/2000 Sb., o ovířování střelných zbraní a střeliva, ve zníní pozdíjích předpisů, představuje ve své podstatí legislativní technickou novelu zákona, která zohledňuje vývoj odborné terminologie vyuívané v oblasti zbraní a střeliva, dále mimo jiné bere v potaz i novou úpravu zákona o střelných zbraních a střelivu. Novela nad to zahrnuje do předmítu úpravy činnost spočívající v kontrole identifikačních značek. V souladu s výe uvedeným pak zmína zákona o ovířování střelných zbraní a střeliva zakotvuje činnost Českého úřadu pro zkouení zbraní a střeliva spočívající v klasifikaci výbuných látek a předmítů na základí dohody o mezinárodní silniční přepraví nebezpečných vící ADR, kdy Český úřad pro zkouení zbraní a střeliva tuto činnost vykonával od roku 2010 na základí opakujících se povíření vydaných ministerstvem dopravy.  
K návrhu zákona byl v Poslanecké snímovní parlamentu uplatnín jeden legislativní-technický pozmíňovací návrh spočívající v duálním stanovení sankce za přestupek, se kterým MPO souhlasilo.  
K předkládanému zákonu probíhly tři výbory, a to VZVOB, ÚPV a VHZD. Vechny tři výbory doporučily plénu Senátu předkládaný návrh zákona schválit a i já si vás závírem, váené paní senátorky a páni senátoři, dovoluji poádat o podporu tohoto předkládaného zákona.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VZVOB, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 94/2. Zpravodajem výboru byl určen pak senátor Martin Červíček. Návrh zákona dále projednal ÚPV. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk 94/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako tisk č. 94/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, VHZD se tímto zákonem zabýval včera, take je to pomírní čerstvé usnesení. Jak říkal pan ministr, v zákoní dochází k terminologickým zmínám. Já je nebudu vypočítávat, protoe by to mohlo být níkdy chápáno jako zlehčování tohoto zákona. Zmíny jsou níkdy troku humorné.  
Zákon dále zavedl kontrolu identifikačních údajů, co také bylo řečeno. Kontrola také dosud probíhala, teï je to dáno přímo zákonem. Já se pokusím získat panem ministrem ztracené tři minuty tím, e nebudu pokračovat v označení zákona a jeho výčtu a přejdu rovnou k usnesení naeho výboru, které zní.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Pouze dodatek, ve snímovní probíhlo první jednání, první čtení 13. 1., druhé čtení 18. 4. a třetí 3. 5.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, jako zpravodaj se posaïte ke stolku zpravodajů, sledujte případnou rozpravu, ke které se pak budete moci vyjádřit.  
Teï se tái zpravodaje VZVOB, pana senátora Martina Červíčka, který u přichází? Chce se tedy vyjádřit. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte mi jen velmi krátce zkonstatovat, e opravdu v tomto zákoní, jak tady říkal pan ministr, dochází k terminologickým zmínám. Zavádí se povinnost kontroly pomocí identifikačních znaků nebo údajů. Zavádí se nová kompetence úřadu pro vydávání nálezu o klasifikaci výbuných látek. Proto jsme na VZVOB toto projednali.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele ministerstva a po mé zpravodajské zpráví jsme zkonstatovali, e doporučujeme Senátu PČR návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore, tái se, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj Hraba za ÚPV? Ano, u přichází, prosím.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, na ÚPV bylo jednání bezkonfliktní, protoe se jedná o čistí technickou novelu, která přizpůsobuje odbornou terminologii. Koneckonců i transponuje evropskou legislativu. Proto ÚPV svým 68. usnesením na 14. schůzi, která se konala 24. 5. tohoto roku, přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil zpravodajem mou osobu a povířil pana předsedu Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Také díkuji. Nyní se ptám, jak u vdycky máme podle jednacího řádu povinnost, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Take obecnou rozpravu uzavírám. Teï tedy by se mohli vyjádřit vichni ti, kteří jsou navrhovatelé, zda pan navrhovatel, pan ministr se jetí chce vyjádřit? Ale není zřejmí k čemu. Ptám se tedy zpravodajů ústavní-právního výboru, zda se chce vyjádřit? Ne. Martina Červíčka, zda se chce vyjádřit jetí? Nechce se vyjádřit. To je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Teï tu máme, prosím, garančního zpravodaje. Pane garanční zpravodaji, nechcete se vyjádřit? V tuhle chvíli nezbývá ne konstatovat, e ze vech tří výborů padl návrh na schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já nyní spoutím znílku, abych sezvala kolegyní a kolegy. Pak bychom hlasovali.  
Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu zákona o ovířování střelných zbraní a střeliva. Senátní tisk č. 94, a to schválit. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, nyní stiskníte ruku... Pardon, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Tak se stalo.  
Díkuji. Návrh byl přijat. Konstatuji, e v  
hlasování č. 17  
se ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 53, proti byl jeden. Tím končí projednávání tohoto bodu.  
My se dostáváme k dalímu bodu. Tímto bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (EU) 2019/1242, pokud jde o zpřísníní výkonnostních norem pro emise CO2 pro nová tíká vozidla a začleníní povinností vykazovat údaje, a zruuje nařízení (EU) 2018/956  
Tisk EU č.  
N 029/14  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo N 029/14 a N 029/14/01. Nyní prosím ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Díkuji, paní předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám představil pozici České republiky k návrhu nařízení ze dne 14. února 2023, které stanovuje výkonnostní emisní normy CO  
pro nová tíká uitková vozidla. Mílo by přispít k naplníní cíle Evropské unie, kterým je uhlíková neutralita v roce 2050. Emise CO  
z tíkých uitkových vozidel nyní představují přes 6 % celkových emisí CO  
Evropské unie, a tyto emise stále rostou. Evropská komise tak navrhla revizi nařízení z roku 2019. Navrhuje postupní zavést přísníjí emisní cíle CO  
a k roku 2040, navíc témíř pro vechna nová tíká uitková vozidla tak, aby bylo pokryto a 96 % emisí CO  
v tomto segmentu. Tímto návrhem Evropská komise dle svých slov sleduje splníní 3 základních cílů: pomoci členským státům splnit své národní plány v oblasti sniování emisí v dopraví, za druhé podpořit rozvoj nízko- a bezemisní dopravy, která pro dopravce a uivatele bude přináet ekonomický přínos z pohledu celkových nákladů z vlastnictví, za třetí posílit konkurenceschopnost evropského automobilového průmyslu v oblasti bezemisních technologií, a tím si zajistit vůdčí globální pozici při přechodu na bezemisní mobilitu.  
Přejdu nyní ke konkrétním prvkům návrhu.  
Pro rok 2025 byl ponechán cíl sniování emisí CO  
na stejné úrovni, jako je ve stávajícím nařízení, a to i z hlediska rozsahu působnosti, co nám nevadí a co vítáme.  
V návrhu jsou dále uvedeny průbíné cíle pro rok 2030 na úrovni sníení o 45 %, pro rok 2035 na úrovni sníení o 65 % ve srovnání s rokem 2019. Evropská komise počítá pro rok 2040 s 90% sníením emisí CO  
. Zároveň navrhuje 100% sníení emisí u místských a přímístských autobusů od roku 2030. Současní byla rozířena definice tíkého uitkového vozidla. Mají být noví pokryty vechny nákladní automobily nad 5 tun, místské a dálkové autobusy nad 7,5 tuny a dále také přípojná vozidla nad 8 tun. Návrh se nevztahuje na tíká uitková vozidla produkovaná malými výrobci, kteří uvádí na trh do 100 kusů vozidel roční, a dále vozidla pouívaná ke speciálním účelům či v tíkém terénu, například vozidla pouívaná k tíebním, lesnickým a zemídílským účelům, vozidla zkonstruovaná a vyrobená k pouití ozbrojenými silami, poární slubou či popelářské vozy. Tento prvek rovní vítáme.  
Z pohledu České republiky nařízení bude mít dopad na níkolik významných tuzemských výrobců autobusů, nákladních vozidel a rovní jejich dodavatelů. Jak víte, z hlediska výroby patříme mezi významné výrobce zejména místských autobusů v Evropské unii. Česká republika je evropskou i svítovou jedničkou ve výrobí autobusů v přepočtu na jednoho obyvatele. Také nákladní automobily vyrobené v České republice patří ke svítové pičce. Celkoví tuzemtí výrobci roční prodají přes 2000 přívísů a návísů nad 3,5 tuny. Při tvorbí rámcové pozice jsme návrh posuzovali také z pohledu potřeby zachování přístupu k mobilití pro občany a cen vozidel a slueb skrze náklady na přepravu výrobků a zboí. Jak víte, v současné dobí je cena pořízení elektrických autobusů a elektrických kamionů níkolikanásobní vyí ne u klasického dieselového vozidla. Náklady na kilometr provozu zejména u vodíkových vozidel jsou také zatím vyí. Dále je nutno posuzovat náklady na výstavbu související infrastruktury pro bezemisní vozidla.  
Česká republika, ač podporuje sniování skleníkových plynů z dopravy, povauje předloený návrh za velmi ambiciózní. Je třeba jej vnímat i v kontextu dalích legislativních návrhů, které cílí na sniování emisí v sektoru dopravy, jako jsou nové emisní normy Euro 7. Například investovat do splníní emisní normy Euro 7 pro místské autobusy, u kterých krátce na to přichází poadavek na plnou bezemisnost, nedává ekonomický smysl.  
Rád bych jetí zmínil dalí hlavní prvky rámcové pozice. U navreného emisního cíle pro rok 2030 budeme usilovat o přiblíení se nízkému scénáři, vycházejícímu ze studie dopadů Evropské komise, tedy o sníení o 35 %. Obdobní tomu bude pro cíle v dalích letech. To znamená, přiblíení se k 50% sníení v roce 2035 a 70% sníení v roce 2040. Česká republika nepodporuje 100% sníení emisí CO  
pro místské autobusy od roku 2030, zejména pro autobusy třídy 2, které jsou nasazovány na přímístské a mezimístské trasy. Česká republika bude sledovat soulad tohoto návrhu nařízení s dalími předpisy, například smírnicí o podpoře čistých a energeticky účinných silničních vozidel, která, pokud jde o bezemisní autobusy, stanovuje cíle na úrovni cca 33 % v případí nejvíce pokročilých členských států, u České republiky pak 30 %. Česká republika dlouhodobí podporuje princip technologické neutrality a bude rovní zvedat téma vyuití potenciálu syntetických a pokročilých kapalných a plynných obnovitelných paliv.  
Závírem uvádím, e návrh rámcové pozice byl konzultován se zástupci průmyslu, konkrétní sdruením Automobilového průmyslu České republiky a Českým plynárenským svazem, ale také zástupci přepravců.  
Za védského předsednictví se uskutečnilo níkolik jednání pracovní skupiny Rady. Profiluje se skupina států poadující vyí míru ambice. Tam patří zemí Beneluxu, Dánsko, Irsko či Rakousko. Zdrenlivost či obavy z ambice návrhu pak zmiňují vedle České republiky také Slovensko, Maïarsko, Polsko, Bulharsko, Rumunsko a Itálie. U podpory vyuití dalích alternativních paliv je velmi aktivní práví Itálie, která aktuální diskutuje s podobní smýlejícími státy včetní České republiky, jak by se tento aspekt mohl propsat do nařízení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, to u znáte. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo N 029/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr típánek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr típánek:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře, výbor pro záleitosti Evropské unie přijal k tomuto tisku 82. usnesení na 12. schůzi konané dne 3. kvítna. Toto usnesení vám bylo rozdáno na lavice. Já se blíe k tomu tisku vyjádřím v rozpraví.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, ke které se potom budete moci vyjádřit. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se uvedenými materiály zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Luká Wagenknecht? Přeje si vystoupit, proto má slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Já v tomto případí budu stručný, ale malinko podrobníjí ne můj předřečník. K tomu samotnému bodu, probíhalo jednání naeho podvýboru pro energetiku a dopravu, který také tento tisk projednal. Na základí jeho stanoviska pak bylo projednáno na hospodářském výboru, který přijal usnesení, které vlastní je shodné. Take to znamená, e výbor hospodářský přijal usnesení, které zní, e vyjadřuje souhlas s usnesením podvýboru pro energetiku a dopravu. Ten samotný obsah toho usnesení, já ho tady krátce přečtu... Je krátké:  
Podvýbor pro energetiku a dopravu podporujeme sniování emisí CO  
segmentu tíkých uitkových vozidel. Podporuje rámcovou pozici vlády ve vech jejích bodech a shodní s vládou vyjadřuje znepokojení nad skutečností, e Evropská komise doposud nesplnila ustanovení článku 15 odstavec 2g nařízení 2019/1242 a nepředloila specifickou metodiku týkající se pouívání syntetických a pokročilých alternativních kapalných a plynných obnovitelných paliv. Domnívá se, e vzhledem k současnému technologickému vývoji není moné ambiciózní cíle v návrhu naplnit. Doporučuje toto stanovisko postoupit plénu Senátu k projednání a pak případní Evropské komisi.  
Já jenom velice krátce k té debatí, která probíhla. Byla koatá, byla určití... Nebyla tak krátká. Já osobní, jako zpravodaj toho textu, jsem tam také podrobní v té zpráví popsal to, e tedy vidím osobní, jako podporovatel bezemisní budoucnosti naí v oblasti hospodářství i dopravy, problém s tou technologií, já osobní nejvíce... Já si myslím, e v tuto chvíli, a to vidíme v praxi, e ta technologie není tak vyspílá, aby byla vůbec realizovatelná. Kdy to hodní zjednoduím v té debatí, tak jsme probírali například kamionová doprava, kdy vidíte, jak jsou plné u nás parkovití kamionů, ta auta to nejsou schopná odvést. Take to byla vlastní ta první tematická víc, která se týkala vůbec té samotné technologie. Podle mého názoru je potřeba více investovat i do toho vývoje tích technologií samotných v tuto chvíli nejvíce. Samozřejmí pak i dobíjecích technologií atd. Ale to v tuhle chvíli moc moné není.  
Take z tohoto pohledu bylo toto usnesení, které v tuto chvíli, já s tím osobní souhlasím, je rezervovaníjí v tom, e níco jiného je přání a níco jiného je realita. Vidím to malinko odliní u té osobní automobilové dopravy, ale u té nákladní myslím, e opravdu v tuto chvíli se vázat k níčemu, co není v tuto chvíli reálné, třeba za pít let bude, ale v tuto chvíli reálné není, by bylo patní. Ta debata probíhla, byla vícná, myslím, e byla reálná. Nebylo tam nic ohlední Green Dealu a takových tích, jak to říct, komentářů, které jsou vdy nerelevantní. Bylo to opravdu hodní vícné a díkujeme zástupcům ministerstva, kteří to tam s námi projednávali. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Ano, tak jak avizoval, se hlásí pan senátor Petr típánek. Má slovo. Po ním se připraví pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Petr típánek:  
Jetí jednou díkuji, z tohoto místa díkuji kolegům z VHZD a podvýboru za účinnou spolupráci i za shodu na přípraví obou nebo vech tří usnesení. Já bych se rád zabýval jednou vící. Evropa si nastavila, řekníme, cíl být bezemisní a k tomu si dala velmi ambiciózní cíle. Tento návrh nařízení ty cíle, které ji byly dle mého názoru velmi ambiciózní, jetí zpřísňuje.  
Nyní se to týká tíkých vozidel, to znamená od dodávek výe. Konstatuji, e vnímám Evropu ve svém počínání jako velice pokryteckou. Prakticky jako bezemisní doprava se v současné dobí označují elektromobily, bavíme se o vodíku, který ale zatím jetí neexistuje, protoe ty technologie prostí nejsou a zvaují se alternativní paliva, která by mohla níjakým způsobem emise sniovat. Nevím, jestli zcela.  
Co se týká elektromobility, tady tvrdím, e Evropa je pokrytecká v tom, e se tváří, e kdy jezdí v Evropí elektromobily, vlastní nekouří, vyjma tedy výroby elektřiny. Ale podívejme se na celý cyklus elektromobilů. Já jsem se tím skuteční velice zabýval, abych vidíl, jak to je. Pro výrobu elektromobilů je daleko vítí nárok na produkci CO  
. Dal jsem srovnání u takového bíného SUV, to se vůbec nebavím o nákladních automobilech, a tam prostí vylo, e pro výrobu SUV Hyundai Kona je potřeba zhruba 18, nebo se vyprodukuje zhruba 18 tisíc tun CO  
oproti konvenčnímu zhruba 7 tisíc tun. Aby se srovnala ta, řekníme, bilance CO  
výroby a provozu, ten Hyundai Kona musí najet 240 tisíc kilometrů. Nevím, jestli to dokáe, jestli vydrí baterka a podobní. V tom je to nae pokrytectví.  
My se tváříme, e v Evropí nekouříme, ale to, e kouříme potom jinde při výrobí, převání v Asii, to přece nepomáhá planetí.  
Dalí víc je, jak se vyrábí baterie. To, e jsme na nich tíce závislí, předevím na Asii, Čína 80 % nebo 81 %, Japonsko 10 %, zbytek svíta 9 %, výroba baterií, to, e ty drahé kovy se tíí v Africe, často také čtyřletými dítmi, které tam umírají, v hrozných podmínkách, to je to nae pokrytectví, to nae evropské pokrytectví. Také je určité riziko např. v nárůstu cen, za posledních 10 let narostly ceny lithia, kdy tuna stála 4450, v roce 2012, dnes u je to 78 tisíc. Ten nárůst je astronomický a nezastaví se. Kdy to začneme aplikovat pro nákladní automobily, ty současné ceny, které jsou u třeba o 80 % vyí, budou na tom jetí hůř.  
To je záleitost toho, co Evropa říká: My sniujeme CO  
. Nesniujeme. Výroba tíchto náklaïáků je horí. Dopad na planetu tady prakticky není.  
Byly stanoveny cíle, kterých se má tímto nařízením dosáhnout. Ty bych řekl, e jsou zajímavé. Má to být sníení emisí CO  
. To u jsem zmínil, e k tomu a tak úplní nedochází. Dalím cílem je přinést výhody dopravcům a uivatelům. U nákladních automobilů já ty výhody příli nevidím. Jestlie máme o 80 % draí pořizovací cenu, ten provoz na kilometr následní je otázka, kdy se nám toto vrátí. To samozřejmí není úplní zadarmo. Take ten rozdíl... Ale uvídomme si, co u máme dnes u osobních automobilů, tu dojezdovou úzkost, u tích náklaïáků to bude daleko vítí problém, protoe kdy dojde na dálnicích náklaïáku elektřina, nedejboe v koloní, kterých známe mnoho, vůbec si neumím představit, co to způsobí v Evropí, v dopraví na tích dálnicích.  
Dalí, poslední výhodou, to je posílit vedoucí postavení evropského automobilového průmyslu v oblasti bezemisních technologií. To je jediné, s čím mohu souhlasit, e skuteční to vedoucí postavení bude, protoe nikdo jiný na svítí to dílat nebude. Protoe to není správná cesta. Domnívám se, e jestli to myslíme skuteční vání se sníením emisí, není to ve vymýlení tíchto pseudořeení, ale ve výrazném sníení zbytečné dopravy z jednoho konce Evropy na druhý, převáení zboí zbyteční do zemí, kde se témíř toté vyrábí. Tady bych vidíl, jestli to opravdu ta Evropa myslí vání, nedílá jenom, řekníme, takové níjaké mimikry, zabývat se spí tou cestou, abychom to zboí tolik nepřepravovali.  
Já jsem řekl ty nejzávaníjí záleitosti, jak je vidím, navrhli jsme, abychom... Jednak tedy ve vem podporujeme stanovisko vlády, navrhujeme zachování stávajících, ji dost ambiciózních cílů, tak jak jsou, a provést v roce 2027 revizi toho stávajícího, dosud platného nařízení. To znamená tím, co je dnes na stole, se vůbec nezabývat, odloit ho do roku 2027, provést revizi. Jsem bytostní přesvídčen o tom, e v roce 2027, po té revizi, zjistíme, e stávající cíle, které jsou teï nastaveny, jsou nesplnitelné.  
To je tak zhruba předmít zpravodajské zprávy a usnesení, které vám bylo předloeno.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Vystoupil jsem proto, e jsem chtíl podíkovat panu senátorovi típánkovi zaprvé za jeho zpravodajskou zprávu, kterou přednesl na VEU, on velkou část tích informací ji tady řekl. Chtíl jsem jetí reagovat na to, abych upozornil na jednu víc. Kdy jsem poslouchal pozorní pana ministra, on níkolikrát pouil slovo bezemisní vozidlo, bezemisní autobus atd. Práví ta analýza, kterou tam představil pan senátor típánek na VEU, ukazuje, e to je klamný název, protoe to není bezemisní vozidlo, to není bezemisní autobus, to je vozidlo nebo autobus, jeho provoz se můe zdát bezemisní, ale jeho výroba prakticky bezemisní není. On tady pan senátor nezmínil jednu informaci, která tam padla, to znamená, e benzínové auto, které jezdí na benzín, aby se srovnalo, co se týká emisí, s elektromobilem, to znamená součet výroba plus provoz, musí ujet zhruba 247 tisíc kilometrů. Já mám Superba, se kterým jezdím, mám na ním najeto 200 tisíc, to znamená, jetí mám před sebou 47 tisíc kilometrů, abych se srovnal, co se týká CO  
s elektromobilem, který byl vyroben.  
Take jenom abychom si to uvídomili... Doporučil bych přítí, kdy budeme pouívat pojmy jako bezemisní vozidlo, spí pouívat vozidlo s nízkou emisní stopou při provozu, ale určití ne to bezemisní vozidlo, protoe to tak není. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Dalího přihláeného máme pana senátora Davida Smoljaka. Pane senátore, prosím, máte slovo u řečnití.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Nechci tu debatu prodluovat, jenom krátce zareaguji na to, co tu padlo.  
Slyeli jsme, e nákladní doprava je jediným odvítvím, kde ty emise CO2 neklesají, ale naopak stoupají. Je třeba tam s tím níco udílat, pokud chceme dosáhnout bezemisní ekonomiky.  
Padl tady správný pohled na to, e nákladní doprava skuteční enormní zatíuje ivotní prostředí tím, e neustále ji dopravci volí jako hlavní prostředek pro dopravu zboí. Zřejmí se jim to vyplatí víc ne transportovat zboí jinými způsoby, lodí, po eleznici. Pokud chceme situaci tedy níjak řeit, a chceme omezit nákladní dopravu, která tak zatíuje ivotní prostředí, tíko to můeme udílat jinak ne níjakými trními nástroji. Můeme jít samozřejmí cestou zákazů, níjakých pokusů o celosvítovou dohodu. Ale víme, e nejúčinníjí jsou vdycky trní nástroje. Ten trní nástroj se jmenuje emisní povolenka. Pokud chceme skuteční regulovat nákladní dopravu jako takovou, pak musíme jít cestou zdraení emisních povolenek pro nákladní dopravu. Jinou cestu nevidím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy... Ano, jetí se přihlásil pan senátor Jiří Vosecký. Má slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, dámy a pánové, paní předsedající, pane ministře. V tuto chvíli bych se velmi přimlouval za to, aby se nezdraovaly emisní povolenky, ale aby se spí zlevňovaly, protoe v okamiku, kdy se zdraí emisní povolenky, se můe stát, e se nám zdraí elektrická energie, nebo e nebude, protoe kdy se zvednou ceny emisních povolenek, můe se stát, e uhelné elektrárny přestanou vyrábít elektriku. Je nutno, abychom si tyto víci uvídomili, protoe tady je velké riziko. Teï, jestli se nepletu, pane ministře, je místní povolenka kolem 80 korun, je to tak... Níjak tak. Kdy to bude, za chviličku se dostaneme do problému, e výrobcům hnídouhelných elektráren se to nevyplatí, to znamená, přestanou odebírat uhlí. V okamiku, kdy jedna, dví elektrárny přestanou z dolů odebírat uhlí, hnídouhelný důl zjistí, e se mu to nevyplatí, to znamená, přestane tíit. V okamiku, kdy přestane tíit, budou zavírat doly. To znamená, e po určité dobí se management rozhodne, e co tam má cenu, to jsou ta rypadla a toto, tak to rozřee a odveze to do sbíru, a u nikdo nebudeme schopni, kdy budeme potřebovat, a geopolitická situace není jednoduchá, nebudeme mít monost čím tíit, protoe tady je velké riziko. Velmi bych se bránil tomu, abychom li cestou sniování emisních povolenek... Můeme se bavit o tom, e ano, naftové motory mají níjakou perspektivu u nákladních vozů, můeme jít cestou odlučovačů, filtrů a dalích vící, příp. zkvalitníní a technický pokrok. Mní toti připadá, e Evropa ve své bujné fantazii překročila monosti techniky, vývoje a finančních prostředků. Jestli si níkdo myslí, e ČR a Evropa spasí svít, nespasí. My akorát ČR a Evropu přivedeme do bídy. To je podstata víci, která je.  
Dalí víc, která je, to jenom aby tady padlo v rámci fyziky, protoe jsem se kdysi před 35, 40 lety zabýval vodíkem, mám jednu jedinou zkuenost, která se sice bude zdát, e není pravda, ale ona pravda je. Kdy máte vodík v ocelových lahvích, pít milimetrů, centimetr silných, ta molekula vodíku je tak malá, ta mrcha je tak ikovná, e v té ocelové lahvi se vám za 24 hodin ztratí 1 a 1,5 procenta. On ten vodík do budoucna taky není velká spása, protoe my ho v tích flakách nejsme schopni udret jako ostatní plyn, protoe fyziku my v tuto chvíli nejsme schopni překročit.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní opít jetí pan senátor Raduan Nwelati nám chce níco říct. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, moc se omlouvám, e vystupuji jetí jednou, ale krátká reakce na vystoupení pana senátora Smoljaka. Chápu, e jednou z cest je zdrait nákladní dopravu tak, abychom ji omezili. Na druhou stranu jestli EU, vdycky kdy níco zdraí, pak to tím firmám kompenzuje, protoe se to stane neúnosné ekonomicky, to není ta správná cesta. Jestli chceme, aby bylo méní, řeknu, nákladní dopravy na silnicích, spí se pojïme bavit o tom, e jim zlepíme podmínky na eleznici, tak, aby byla dostatečná kapacita pro to, aby to zboí vozili jinak ne na tích dálnicích.  
Jak říkám, na jednu stranu níco dílat tak, aby se to zdrailo, pak to kompenzovat z druhé strany, to není úplní správné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní jetí v obecné rozpraví vystoupí pan senátor Petr típánek. Prosím.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji, paní předsedající. V reakci na to, co tady před chviličkou zaznílo... Bavili jsme se o tích emisních povolenkách. Nejedná se o ty stávající, které známe. Ale, jak říkal pan Smoljak, je potřeba, prostřednictvím paní předsedající, řekníme, donutit ty dopravce, aby zbyteční nejezdili, a ty emisní povolenky jsou na dopravu, nikoli na výrobu elektřiny. To je vlastní nový druh emisní povolenky. Osobní tedy tento institut moc neuznávám, nelíbí se mi, protoe to má být záleitost regulace, ale jakmile se to dostane do volného obchodu, je to prakticky cenný papír, se kterým se pak keftuje. Víme, co to udílalo nedávno s cenami energií, jak to s nimi hnulo. Je to nástroj, který můe fungovat, nebo pravdípodobní bude, ale mohl by být i předmítem spekulací. Tomu také úplní nejsem naklonín. Ale souhlasím s tím, e dobrovolní nikdo méní nepřestane jezdit, dokud ho to nebude cenoví bolet. Za mí skuteční jediná cesta je výrazní sníit zbytečnou přepravu zboí. Proč musíme mít vepřové ze panílska, ovoce z jiní Itálie? Tak prostí nebudeme mít slavnou papriku v březnu... Vdy jsme ji taky před 50 lety nemíli. Tady vidím cestu skuteční, rozmyslet si, jak budeme jezdit. To samé platí i na osobní dopravu. Podívejme se, jak jsou přehlcené silnice, kolik lidí jezdí v autech. Je to vesmís po jednom človíku. Toto si myslím, e je snad jediná cesta. To bylo k tím povolenkám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Mým prostřednictvím jste slyel vechno, co řekl pan senátor típánek, pane senátore Smoljaku. Díkujeme, pane senátore típánku. Nyní se jetí přihlásil pan senátor Hynek Hanza. Prosím.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Nechtíl jsem, ale z posledních vystoupení, co tady zaznílo, zakázat, zdrait, nakázat, přikázat, to mí vyprovokovalo. Co takhle zkusit motivovat ty lidi, aby zmínili způsob přepravy a dopravy? Proč se furt bavíme o tom, e níco níkde zdraíme, níco níkomu přikáeme a zakáeme? Já u o tom tady povídám níkolikrát a stále mi přijde, e tu druhou alternativu, níkoho motivovat, aby převedl, například jak to říkal Raduan Nwelati, tu dopravu, pokud je to moné, třeba na eleznici a podobní, ne, my budeme níco zdraovat, abychom je demotivovali a nejlépe jim to zakázali. Já si připadám, e u neznáme jiný svít. Máme monost, tak vám to zamázneme. Mní to přijde, e to je cesta do pekel. Zkusme troku vyvaovat, nejenom v tom, e níco bude pro níkoho draí, ale e by mohlo být níco pro níkoho výhodníjí, a u logisticky, a u přesvídčením a podobní. Kolikrát to není jenom o tích penízích, ale o tom, e se dlouhodobí přesvídčují lidé, e níco je prostí společensky lepí, odpovídníjí i do budoucna pro jejich díti a podobní. Není to pouze o tom, e prostí si vymyslíme, e za pít let musí to být takhle. To si myslím, e není správná cesta. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Debata dále pokračuje, rozprava se tomu správní říká. Pan senátor David Smoljak má slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Jen dví víty... Slovo zakázat jsem práví předem odmítl, řekl jsem, e touto cestou fakt nemá smysl jít. Zmínil jsem tady trní nástroj klasický, osvídčený, který se standardní pouívá, a tím je v tomto případí emisní povolenka. Byl jsem upozornín správní na to, e to není jediný nástroj, e jetí je nástroj třeba zvýení spotřební daní na naftu. To jsou osvídčené standardní nástroje, které se pouívají. Tento jsem zapomníl uvést, tak to jenom chci doplnit. Ale zakázat, to je níco, co jsem nezmínil. Touto cestou taky jít nechci.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. A teï u opravdu se nikdo nestihl přihlásit, asi se nehlásí... Tím pádem rozpravu končím.  
Ptám se pana předkladatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Nechci zdrovat sám sebe, ale přece jenom profesní čest v této společnosti mi nedovolí nereagovat alespoň na níkteré víci. Ano, bezemisní vozidlo je natolik bezemisní, nakolik je ten energetický mix, ze kterého se nabíjí. To znamená, za současné situace v České republice, kdy se podíváme na údaje ze 14 hodin, dneska docela svítilo sluníčko, tak prostí na tom nejsme úplní dobře. 2 GW, 2,5, 3 GW z jádra, 2 GW z uhlí a níjaká 1,5 GW ze slunce. Take tak by vypadal dnení nabíjecí mix do tích elektroaut. Skutečnost je ale taková, e jsou skuteční oblasti, ve kterých my jsme výrazní zaspali. Je to energetická účinnost budov. Máme to historicky. Prostí spotřebováváme v rámci budov třetí nejvyí mnoství energií v Evropí. Nejsme třetí nejstudeníjí zemí v Evropí. Ta druhá je energetická náročnost průmyslu, která je dvojnásobná na jednotku HDP, ne je průmír Evropské unie. Prostí spotřebováváme na jednu korunu vyrobeného hrubého domácího produktu 2krát více elektřiny nebo jiné energie, ne třeba Nímecko. Horí v Evropí je jenom Bulharsko. Není to úplní dobrá vizitka. Čeká nás hodní práce a čeká nás doba elektrická. To tak prostí je.  
Ty nové elektrické zdroje musí být z obnovitelných zdrojů, protoe budeme chtít dekarbonizovat. Proto i jádro, ale proto i plyn a kogenerace v zimí, protoe, jak se ukázalo po tom kritickém létí loňského roku, toho plynu  a já jsem to říkal vdycky  je na té planetí opravdu dost. Je to jenom otázka nové infrastruktury. My ten plyn dneska v rámci kogenerace umíme spalovat velmi účinní. Témíř bez emisí vyrábít teplo a zároveň elektřinu, třeba v zimí, kdy nám nebude dost svítit. Tolik asi k tomu.  
Pokud se jedná o ty povolenky, prostí jsme součástí Unie, která má níjaká pravidla. Práví u tích emisních povolenek má naprostá vítina států podstatní jiný názor ne my. Oni povaují ty emisní povolenky za ten nejdůleitíjí zdroj financování té ekonomické transformace. V tuhle chvíli nemáme ani formou blokační minority monost to níjak ovlivnit. Ale to, co jsme se naučili i v rámci naeho  a já to pořád opakuji  velmi úspíného předsednictví, my jsme se naučili vyjednávat. My jsme se naučili posunovat ty názory zevnitř. Jetí před níkolika lety slovo jádro bylo jako lord Voldemort z Harryho Pottera  zakázané slovo v Evropí. Najednou máme taxonomii, najednou máme monost veřejné podpory pro rozvoj jaderných zdrojů. Najednou máme 15 států v rámci jaderné aliance, které se začínají scházet mimo formát Rad Evropské unie. Připojuje se k nám i Velká Británie. To znamená, i ta Evropa se názoroví míní, ale opravdu nejlepí je mínit ji zevnitř, mínit ji formou dialogu, přináet argumenty, vyjednávat, ne prostí říkat zvenčí: Vy jste vichni hlupáci a my to umíme nejlépe. A vlastní ta nae vládní pozice není o ničem jiném. Je to o tom, e budeme argumentovat, budeme hledat spojenectví a budeme opakovat to, co já opakuji na tích radách vdycky, jestlie vedete níjakou skupinu, a je to skupina malých dítí, nebo do hor, vdycky musíte dávat pozor na ty slabí a na ty nejslabí členy. Protoe pokud to neudíláte, a my k tím nejslabím členům nepatříme, ale pokud to neudíláte, začnete je ztrácet. My vidíme, e ta Evropa můe níkteré ty členy ztrácet. Uvidíme, jak se to v níkterých zemích bude po přítích volbách vyvíjet dál. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovatele a pane ministře. Nyní se ptám zpravodaje? Ano, chce se vyjádřit. Prosím, k probíhlé rozpraví se vyjádřete, pane senátore.  
Senátor Petr típánek:  
V probíhlé rozpraví vystoupilo 5 senátorů, z toho 3 dvakrát. ádný z tích vystupujících se nepřiklonil k tomu návrhu nařízení o zpřísníní výkonnostních norem pro emise CO  
. Znamená to, e jediný návrh, který je teï k hlasování, je o návrhu, který vzeel z výboru pro záleitosti Evropské unie, jak vám byl rozdán. O tom by se tedy asi mílo hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji a pane senátore típánku. Je to tisk 029/14/2, ve kterém máme návrh usnesení, o kterém budeme následní hlasovat. Spoutím znílku pro kolegyní a kolegy.  
Nyní budeme hlasovat o obsahu tohoto tisku. To znamená o usnesení, které je zde, také o jeho doporučení, tak jak bylo připraveno ve výborech. Já si dovolím zahájit hlasování. Prosím, kdo je pro, stiskníte ruku a zvedníte tlačítko... Ne, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Opravdu to udílejte opační. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko.  
Bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 18  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 46. Proti nebyl nikdo. Tímto projednání tohoto bodu končíme.  
Půjdeme k dalímu bodu. Opít je to bod pana ministra. Je to  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o opatřeních ke sníení nákladů na budování gigabitových sítí elektronických komunikací a o zruení smírnice 2014/61/EU (akt o gigabitové infrastruktuře)  
Tisk EU č.  
N 031/14  
Senátní tisk č. N 031/14. Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 031/14 a N 031/14/01. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Díkuji, paní předsedající. Jak u jsem řekl, já to mám dnes pestré a různorodé. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, tento návrh představila Evropská komise dne 23. února letoního roku. Cílem nařízení je revidovat stávající smírnici o opatření ke sníení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací z roku 2014 a více usnadnit a stimulovat zavádíní vysokorychlostních sítí. Jednou z hlavních zmín oproti původní smírnici je zmína právní formy nařízení. Tuto zmínu Komise zdůvodnila komplikovaným a odliným provádíním pravidel v jednotlivých členských státech. Dále je návrh předpisu sladín s evropským kodexem pro elektronické komunikace, který byl v mezičase přijat. Jedním z hlavních prostředků k zajitíní cílů zařízení má být digitalizace jednotného informačního místa, které slouí jako úloití, zprostředkovatel informací nezbytných pro účely výstavby vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, a navázaná informační povinnost síových operátorů. Návrh také cílí na odstraníní administrativních překáek výstavby, předevím zrychlení vydávání stavebních povolení. Návrh nařízení je projednáván v rámci pracovní skupiny pro telekomunikace a informační společnost Rady EU.  
Rámcová pozice k návrhu byla vypracována v spolupráci s Českým telekomunikačním úřadem a schválena vládním výborem pro Evropskou unii dne 4. dubna 2023. Výbor pro záleitosti Evropské unie Senátu rámcovou pozici projednal a přijal 3. kvítna 2023.  
Co se týká pozice České republiky k návrhu nařízení, vnímáme, e v rámci EU existují různé přístupy k provádíní smírnice o sniování nákladů, souhlasíme s cíli, které Komise návrhem sleduje. Vítáme návrh na digitalizaci JIM, informační povinnost operátorů a zjednoduení celého povolovacího procesu. V rámci projednání návrhů Česká republika uplatňuje následující připomínky. Výsledný text by míl splňovat náleitosti podstatné pro nařízení, to znamená, bude jednoznační definovat práva a povinnosti a jimi dotčené subjekty. Současní bude poskytnuta dostatečná lhůta pro implementaci. Za druhé nesmí být v rozporu s ústavním pořádkem České republiky, například v otázce omezení vlastnických práv, a základními procesními pravidly českého právního řádu  práva garantovaná účastníkům ve správním řízení. To se týká předevím níkterých lhůt v oblasti rozhodování sporů. Česká republika bude také usilovat o prodlouení celkové lhůty pro digitalizaci jednotného informačního místa, co bude vyadovat zavedení komplexního informačního systému a jeho naplníní daty. Lhůta 6 mísíců pro provedení této digitalizace se jeví jako neproveditelná, pokud by digitalizace JIM neprobíhla včas a kvalitní, mílo by to vliv na dodrování dalích lhůt z nařízení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo N 031/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek. Já ho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, jak ji bylo řečeno, ná výbor se tímto návrhem zabýval na své 12. schůzi, která se uskutečnila 3. kvítna tohoto roku. Návrh na usnesení Senátu máte k dispozici. V podstatí lze říci, e podporujeme rámcovou pozici vlády. Vnímáme samozřejmí, e digitalizace je klíčová pro udrení konkurenceschopnosti českých i evropských podniků a e základem této digitalizace jsou vysokorychlostní komunikace, ale, podobní jak u říkal pan ministr, zdůrazňujeme v naem návrhu, e výsledné nařízení nemusí být v rozporu s ústavním pořádkem České republiky, e níkteré lhůty v tomto návrhu jsou nerealistické a nemohou být v praxi uplatňovány. A také poadujeme, aby se vyjasnila a zpřesnila níkterá pravidla a postupy v tomto návrhu tak, aby byly jasní aplikovatelné, jednoznačné a neobsahovaly příli mnoho výjimek. Tolik tedy za mí, jako za zpravodaje. Já vás prosím o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se. Otevírám rozpravu... Do které se nikdo nehlásí, take ji končím. Tái se pana navrhovatele, zda chce jetí níco dodat? Nikoliv. Pana zpravodaje? Nikoliv. Take máme zde k dispozici návrh usnesení. Svolám kolegy.  
V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum 34. Spoutím hlasování. Hlasujeme o návrhu schválit návrh usnesení garančního výboru. Kdo je pro, zvedníte, prosím, ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 19  
, při kvóru 34 pro 50, nikdo proti, návrh byl přijat.  
Můeme tedy přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu. A tím je  
Balíček k reformí uspořádání trhu s elektřinou  
Tisk EU č.  
N 035/14  
Tisk EU č.  
N 036/14  
Senátní tisk číslo N 035/14 a N 036/14. Obdreli jste k tomu jetí podklady N 035/14/01 a N 036/14/01. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu o jeho vystoupení.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky a páni senátoři, chtíl bych říct, dovolte mi v krátkosti, ale tentokrát budu vzhledem k důleitosti tématu poníkud delí, představit dví rámcové pozice k návrhu přepracované nařízení č. 1227/2011, takzvané nařízení REMIT, a nařízení EU 2019/942, nařízení o zřízení agentury ACER s cílem zlepit ochranu Unie před manipulací s trhem na velkoobchodním trhu s energiemi, a k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení EU 2019/943 a EU 2019/942 a dalí smírnice s cílem zlepit uspořádání trhu unie s elektřinou. Začnu nařízením č. 1227/2011, tedy nařízením REMIT, a nařízením 2019/942, nařízení o zřízení agentury ACER. Jak vyplývá ze samotného názvu předpisu, jedním z cílů návrhu je zajistit, aby spotřebitelé a dalí účastníci trhu mohli důvířovat integrití trhů s elektřinou a zemním plynem, aby ceny odráely spravedlivou a konkurenční souhru mezi nabídkou a poptávkou a aby ze zneuívání trhu nemohly plynout ádné zisky. Dále má tento návrh za cíl zlepit transparentnost trhu, posílit monitorovací kapacity a účinníji prosazovat stanovené povinnosti a zákazy, rovní dosáhnout vítího souladu s předpisy o finančních trzích a dohledem na finančních trzích. REMIT tak zavádí vyí míru spolupráce jak na úrovni národních regulátorů v různých souvisejících oblastech, tak na úrovni národních regulátorů jednotlivých států. Rovní mezi národními regulátory a unijními agenturami.  
Jako velmi významný posun hodnotíme rozíření pravomocí agentury ACER ve specifikovaných případech za účelem podpory a doplníní činnosti národních regulátorů. Tato část návrhu vzbudila bouřlivou diskusi napříč členskými státy, proto povauji za vhodné zmínit, e výkon nových pravomocí agentury ACER je moný pouze za předpokladu úzké spolupráce s národními regulátory. Povinnosti osob poskytovat na ádost agentuře ACER informace není agenturou přímo vymahatelná. Následný postup s případným udílením sankcí za poruení nařízení REMIT je nadále ve výhradní pravomoci národních regulátorů.  
Dalím bodem revize, který vzbudil nemalou pozornost, je harmonizované stanovení sankcí za poruení nařízení REMIT. Tento společný rámec představuje určení maximální výe peníních sankcí za poruení nařízení REMIT s pouitím procentní sazby z obratu společnosti. Takový přístup je ji znám z legislativy finančních trhů a zajiuje proporcionalitu udílených sankcí vzhledem k velikosti dané společnosti. Tím, e se jedná o stanovení maximální hranice pokuty, je stále zaručena pravomoc národních regulátorů rozhodovat o sankcích dle svého uváení.  
Druhá rámcová pozice k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení 2019/943 a 2019/942 a smírnice 2018/2001 a 2019/944, ve své podstatí reaguje za zkuenosti a výzvy způsobené válkou na Ukrajiní a následnou destabilizací evropského energetického trhu. Zmína této legislativy byla na podzim roku 2022, tedy bíhem naeho předsednictví, konkrétní přímo mého předsednictví v Radí Evropské unie pro energetiku a v dobí vrcholící energetické krize často zmiňována. Legislativa byla povaována za nedostatečnou a níkteré státy povaovaly její výraznou promínu. Evropská komise nakonec v kontextu uvolníní na energetických trzích s výraznou reformou nepřila. Navrhla spíe střídmé zmíny.  
Je potřeba zároveň vnímat kontext energetické transformace EU, kdy návrh reaguje i na budoucí výzvy, jako je rozvoj, vyuívání obnovitelných a nízkoemisních zdrojů, ukládání energie a vyuívání flexibility na straní nabídky i poptávky. Navrené zmíny v nařízení o vnitřním trhu s elektřinou cílí na posílení dlouhodobých trhů, na zvýení stability a předvídatelnosti trhu s elektřinou, pomocí podpory dlouhodobých kontraktů s vyí mírou zajitíní nebo hedgování, posílení odolnosti proti budoucím rizikům a cenovým výkyvům a podporu zvýení likvidity na trhu. Tato revize umoní provozovatelům přenosových soustav zavést nový nástroj cílící na sníení spotřeby ve pičkách, co by mílo vést ke sníení cen elektřiny a ke sníení spotřeby plynu.  
Zmíny by míly umonit vytváření regionálních virtuálních obchodních uzlů pro posílení likvidity na dlouhodobých trzích s elektřinou. Návrh nařízení obsahuje novou kapitolu  specifické investiční pobídky  k dosaení unijních cílů v oblasti dekarbonizace, která mj. zavádí jednotné designové prvky pro smlouvy o nákupu elektřiny, dále PPA, power purchase agreement, a zjednoduuje pravidla pro veřejnou podporu obnovitelných zdrojů i jaderné energie v rámci dvoustranných rozdílových smluv.  
Úpravy ve smírnici o pravidlech trhu s elektřinou usilují zejména o ochranu zákazníků a posílení jejich pozice na trhu s elektřinou. Návrh do smírnice zavádí nové parametry smluv. Dodavatelé elektřiny budou mít noví povinnost nabízet zákazníkům smlouvy s fixní délkou a fixní či dynamickou cenou. Zmíny ve smírnici usilují o posílení aktivního zákazníka, např. díky právu na sdílení energie z obnovitelných zdrojů bez nutnosti zakládat energetické komunity.  
Revize smírnice usiluje i o posílení odolnosti dodavatelů elektřiny, jejím cílem je předejít krachům energetických společností. To bude zajitíno díky národním regulačním orgánům, které budou muset zajistit, aby dodavatelé uplatňovali strategii, která posílí jejich odolnost a sníí riziko negativních dopadů výkyvů na trhu s elektřinou. Revize představuje návrh na povinné zavedení dodavatelů poslední instance na národní úrovni a jejich základní povinnosti, tedy níco, co my u máme.  
V neposlední řadí smírnice zavádí pravidla pro monost stanovovat v případí mimořádné trní situace na časoví omezenou dobu cenové stropy pro dodávky elektřiny pro domácnosti a malé a střední podniky, tedy níco, co jsme vyvinuli společní.  
Nyní bych si dovolil velmi struční shrnout nai pozici k představenému návrhu.  
ČR vnímá pozitivní, e se Evropská komise přiklonila spíe k cíleným úpravám, a tedy k vylepení stávajícího designu trhu, co by mílo splnit i poadavek na rychlé schválení a posílení stabilizačních prvků, které poadovala jak vítina členských států, tak i Evropský parlament. Revize zavádí mnohé pozitivní kroky, a to i přesto, e neotevírá vechny body, které by bylo z pohledu ČR dobré diskutovat, tedy předevím úpravu pravidel veřejné podpory v energetice a kapacitních mechanismů pro zajitíní výkonové přimířenosti a adekvátní flexibility nejen na straní poptávky, ale rovní i na straní nabídky. Obecní vnímáme pozitivní zvýení stability předvídatelnosti trhu, posílení, hedgování a nové povinnosti pro dodavatele, které povedou k vyí ochraní spotřebitele, mj. před krátkodobými výkyvy cen.  
Právo na sdílení energie z obnovitelných zdrojů pro aktivní zákazníky, kterými mohou být domácnosti, malé a střední podniky a veřejné subjekty, je vzhledem ke stále vítímu rozvoji decentralizované energetiky významný krok dopředu, přispívající k rozvoji flexibility, ale i ke stabilití investorského prostředí.  
Důleité je také posílení odolnosti dodavatelů elektřiny s cílem zamezit opakování situace, která nastala v roce 2021 s Bohemia Energy v ČR a na Slovensku.  
ČR velmi oceňuje technologickou neutralitu na podporu dlouhodobých kontraktů pro nízkoemisní zdroje, tedy jak PPA i CFD, tedy ten Contract For Difference, e zohledňují nikoliv pouze obnovitelné zdroje, ale vlastní i za naeho přičiníní a na ná tlak rovní jaderné technologie.  
Zároveň ale u dlouhodobých kontraktů smířujících k zajitíní rozvoje nových nízkoemisních zdrojů ČR poaduje vítí flexibilitu v monosti vyuívání alternativních nástrojů, nikoliv tedy pouze CFD.  
Vedle noví umoníné podpory flexibility na straní poptávky je dle názoru ČR potřeba s ohledem na očekávané zmíny v evropské energetice systematicky podporovat i investice do flexibilních zdrojů na straní nabídky, pokud budou splňovat předem daná kritéria pro udritelnost.  
Vítáme, e vedle zavádíní systematických mechanismů pomáhajících ke stabilizaci cen energie pro zákazníky a firmy střednídobí a dlouhodobí zavádí návrh také nařízení i cílená, časoví omezená opatření, která v případí problémů zamezí extrémům.  
Jako problematické vnímáme ustanovení ohlední noví navrhované povinnosti zavedení virtuálních hubů a zavedení dlouhodobých finančních přenosových práv. Stávající legislativní úprava je velice nejasná a není dosud na základí analýzy nákladů a přínosů prokázáno, e tato reforma reální zlepí fungování trhu a jejich likviditu.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za pozornost. Jsem připraven případní odpovídat na vae dotazy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli. Výborem, který projednal tyto tisky, je opít VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 035/14/02 a N 036/14/02. Zpravodajem je opít pan senátor Jiří Duek a já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. I já budu moná teï mluvit troku déle, protoe tyto návrhy, které se snaí zlepit trh s energiemi nebo s energií, jsou dle mého názoru jednak velmi sloité, ale co je podstatné, můou mít skuteční krátkodobý, ale i dlouhodobý dopad na to, co se bude dít v Evropí jako takové. Ten návrh doporučení máte před sebou. Já bych si dovolil okomentovat, co nás vedlo k formulaci tohoto návrhu. Samozřejmí snaha o zavedení transparentních, předvídatelných a férových pravidel na trhu s elektrickou energií, díky kterým český stát, resp. EU určí, jaké sluby v tomto průmyslu skuteční potřebuje, a ty sluby pak zajistí pro své občany. To vechno samozřejmí za přimířenou a pokud mono dlouhodobí stabilní cenu, jak výrobní na jedné straní, tak i prodejní. Jinak řečeno, pan ministr u to, myslím, taky zmiňoval, míla by nastat, nebo mílo by se pokouet nastavit níjakou rovnováhu přimířeného zisku pro výrobce elektrické energie, aby se jim vyplatilo tyto zdroje provozovat a zároveň investovat do nízkoemisních zdrojů, současní aby byly zachovány rozumné ceny pro spotřebitele. To znamená velké i malé.  
Nae usnesení, kdy si ho přečtete, klade důraz na energetickou sobístačnost na národní úrovni, co si myslím, e je velmi důleité, výkonovou přimířenost, to znamená i včetní záloh pro případ výpadku energetických zdrojů, a také stabilizovanou robustní energetickou sí. A u souhlasíme nebo nesouhlasíme, a u s tím souhlasíme nebo nesouhlasíme, přece jenom musíme níjak reagovat na trend dekarbonizace evropské ekonomiky a důraz na nízkoemisní zdroje. Teï si dovolím takovou poznámku, e jakkoliv se vítinou jedná o zboná přání, která jsou realizovatelná buï za cenu nepředstavitelného ekonomického útlumu, nebo jako výsledek níjakého technického zázraku, který se ovem zatím nedostavuje.  
To doporučení, které přichází z VEU, vychází z níkolika základních pozic, principů. Je důleité správní monitorovat a interpretovat chování trhu s energiemi, následní rychle a efektivní zasahovat proti spekulacím. Je potřeba podporovat vznik nových nízkoemisních zdrojů s dostatečnou výkonností v místí a v čase. V místí  myleno  e energetický mix musí odpovídat geografickým podmínkám daného státu. V čase znamená dle ročních období. Také by kadý evropský stát míl mít dostatek zdrojů s dostatečným výkonem a vhodní trasovanou distribuční sítí.  
Míla by platit férová trní pravidla pro vechny účastníky. Co je taky důleité, míla by se sbliovat pravidla obchodování s elektrickou energií s pravidly na finančních trzích, tak, aby nedocházelo k nepřimířeným výkyvům na trhu způsobeným zámírnými spekulacemi, procesem cenotvorby nebo nezodpovídností níkterých států.  
Na rozdíl od vlády, to musím připomenout nebo říci, myslíme si, e by se tyto smírnice míly implementovat rychle a efektivní.  
Co je jetí podstatné asi říci, e návrhy nařízení se týkají zejména elektrické energie a jen zčásti zemního plynu, e princip tích dvousmírných rozdílových smluv se týká nízkoemisních zdrojů, tzn. nejen fotovoltaiky a vítrných elektráren, ale také jaderných zdrojů. Co je taky důleité, aby se nezopakovala situace s Bohemia Energy, známý případ, je nezbytné, aby ji existující dozorové orgány jednaly rychle a nekompromisní. Není moné jenom nečinní přihlíet a nebýt aktivní v dohledu.  
Pro tu implementaci i novelu energetického zákona, který s tím volní souvisí, je také potřeba, aby byl dostatek kvalifikovaného personálu, a to nejen na ministerstvech, ale i v regulačních orgánech. Tolik za mí vechno. Prosím, abyste podpořili nae usnesení, které přichází z VEU.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Vlastní otevírám rozpravu, protoe tady jiná není. Nebude ani ta, nebo se do ní nikdo nehlásí, tak ji končím. Pan ministr, předpokládám, ne. Pan zpravodaj ne. Svolám tedy kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, které nám předloil VEU. To u asi zvládneme. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 20  
, při kvóru 35 pro 52, nikdo proti. Návrh byl schválen. Díkujeme panu ministrovi, jeho blok končí. Přejeme mu hezký zbytek dne.  
Mám zde přihláku k procedurálnímu návrhu. Prosím, pane předsedo, ujmíte se slova.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, dámy a pánové. Čas se nachýlil, take asi tuíte, e přicházím s procedurálním návrhem, abychom jednali a hlasovali po 19. a pro jistotu i 21. hodiní, tak abychom dokončili ten plánovaný program tích 21 bodů, a zítra od 9 hodin se můeme tíit na projednávání kolského zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Protoe nikdo nestihl odejít, a kdo nestihl přijít, u nepřijde, spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při kvóru 35,  
hlasování č. 21  
, pro 52, jeden proti. Návrh byl přijat. Budeme tedy jednat a hlasovat i po 21. hodiní.  
Dalím bodem naeho pořadu je nyní  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky 2021  
Tisk č.  
41  
Vítám zde pana ministra jako předkladatele. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 41. Rovnou poprosím pana ministra, aby nás s ní seznámil, nebo nás jí ve stručnosti provedl. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, krásný dobrý...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane ministře, kolegové, prosím vás, můete se ztiit? Díkuji vám, prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Krásný dobrý podvečer. Dnes předkládám Zprávu o ivotním prostředí ČR za rok 2021. U je rok 2023, ale jak se nám to posouvá, tak je to vdy troku se zpodíním. Zprávu předkládáme na základí zákona č. 123/1998, o právu na informace o ivotním prostředí, kde na základí této zákonné úpravy kadoroční předkládáme tuto zprávu.  
Stav ivotního prostředí Česka stále není s ohledem na kvalitu ovzduí a vod optimální, by se za poslední roky samozřejmí zlepuje. Neudritelné vyuívání přírodních zdrojů se projevuje neuspokojivým stavem níkterých ekosystémů a ztrátou biodiverzity.  
Materiálová a energetická náročnost české ekonomiky setrvale klesá. S tím se sniuje i hospodářská zátí na ivotní prostředí, a u se to týká emisí, které jsou vypoutíny do ovzduí, nebo odpadních látek ve vodách atd.  
I přesto je vak ekonomika ČR stále náročníjí na energii a materiály ne průmír evropské sedmadvacítky, a to s ohledem na vysoký podíl průmyslu na tvorbí HDP.  
Kromí stavu a vývoje národního hospodářství má na ivotní prostředí naprosto zásadní vliv zmína klimatu, která se samozřejmí projevuje.  
V roce 2021 jsme zaznamenali celou řadu extrémních situací, extrémních událostí, z nich asi nejzásadníjí bylo v červnu 21. roku tornádo na jiní Moraví, které poprvé v historii ČR takto masivním způsobem ovlivnilo jak ivoty, tak předevím, nebo tak materiálové kody na majetku níkolika obcí a předevím desítek a stovek fyzických osob.  
Lesy ČR jsou stále postieny kůrovcovou kalamitou, by jejich stav se zlepuje, a to na základí předevím uspokojivého vývoje sráek v tích letech následujících.  
Rozloha území s překročenými imisními limity pro zdraví obyvatel u vítiny sledovaných látek je s mírnými meziročními výkyvy zlepující se, přetrvávající problémy imisí pochází předevím z vytápíní domácností.  
Kvalita povrchových vod se od roku 2000 zlepila. V období let 2000 a 2021 se ve vodních tocích podařilo nejvíce zredukovat obsah amoniaku, dusíku a celkového mnoství fosforu, a to předevím díky zvítujícímu se počtu čistíren odpadních vod a tedy vyčitíných odpadních vod, které jsou do tíchto toků vypoutíny. Přesto jsou na níkterých úsecích vodotečí níkteré látky, resp. hodnoty tíchto látek zvýeny.  
Rozloha zemídílské půdy dlouhodobí klesá, nebylo tomu jinak ani v roce 2021, a to samozřejmí díky postupující zástaví různých typů výstaveb, stejní tak jako intenzita zemídílské výroby, která je neustále intenzivní. Samozřejmí se to projevuje na fenoménu, jako je předevím degradace půdy způsobená a u vítrnou nebo vodní erozí.  
Co se týká energetického mixu a emisí oxidu uhličitého, tam samozřejmí zaznamenáváme jistou míru pokroku, předevím díky instalacím obnovitelných zdrojů energie a vyuívání vítího mnoství zemního plynu.  
Problematická nadále zůstává doprava, která kromí covidového období neustále roste, včetní spotřeby energií ve vech segmentech dopravy.  
Co se týká produkce odpadů, tam nás trápí předevím to, e ČR stále pomírní s velkou mírou skládkuje a nedokáe a u předcházet, materiáloví třídit a vyuívat, nebo energeticky vyuívat odpad jako takový. Ochrana ivotního prostředí včetní řeení adaptace zmíny klimatu je dlouhodobí finanční zajiována jak z národních, tak předevím z evropských zdrojů, a u se to týká Operačního fondu ivotního prostředí, Programu rozvoje venkova a dalích a dalích financí. Take tolik asi za mí. Díky moc.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této zprávy výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 41/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zbyník Linhart a já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal Zprávu o ivotním prostředí za rok 2021 na svém jednání 22. března 2023 a přijal usnesení, v ním bere tuto zprávu na vídomí, to doporučuje i plénu Senátu, a poaduje to, co u v minulosti, abychom zahrnuli do této zprávy hodnocení velkoploných chráníných území, resp. národních parků, a vyhodnocení efektivity vynakládání veřejnými finančními prostředky. Zprávy tak, jak je tady projednáváme, můeme brát na vídomí, velmi často to tak díláme, nebo se jimi můeme do níjaké míry zabývat, můeme mít níjakou vítí ambici, dejme tomu chtít níco hodnotit, ty zprávy brát jako níjakou reflexi, ponaučení, zpítnou vazbu pro to, co díláme, jako výchozí bod pro nae dalí konání, a u je to konání nás v parlamentu nebo v přísluných ministerstvech, v tomto případí předevím ministerstva ivotního prostředí, ale nejenom jeho.  
Takhle se snaíme k tomu níjak přistupovat, a občas ta zpráva bývá do jisté míry kritická, ne ve smyslu toho kritiky za kadou cenu, ale abychom z ní vypíchli níkteré důleité víci. Pan ministr tady struční tu zprávu představil. Já připomenu, e kadé dva roky ji máme obsáhlejí a kadé dva roky stručníjí. Letos je v té stručníjí podobí, v modifikované podobí. Kdy se na ni podíváte zase včetní schematických posuzování, jak si na tom vedeme v jednotlivých slokách ivotního prostředí z hlediska tendence dlouhodobých, krátkodobých atd., o tom do jisté míry ty hlavní víci tady vypíchl pan ministr.  
My jsme tady na plénu projednávali tu předchozí zprávu za rok 2020 v březnu loňského roku a poadovali jsme práví opakovaní to, abychom do této zprávy zahrnovali více ta velkoploná chráníná území, předevím národní parky, a vyhodnocovali efektivitu.  
K tomu řeknu níkolik poznámek. K tomu prvnímu bodu, k národním parkům chráníným územím. Máme v ČR v chráníných územích a v soustavách NATURA 2000 při tích zohledníní, zhruba 21,9 %, čili není to u dnes malé území, a navíc chceme tato území zvítovat, roziřovat, chceme zakládat dalí chráníné krajinné oblasti, předevím Kruné hory, případní CHKO Soutok, pokud tedy nebude platit, e by Soutok míl být národním parkem, chceme zakládat Národní park Křivoklátsko, a proto bychom míli víc reflektovat, zajímat se o to, co se v tích územích díje, třeba u ve stávajících, předevím v národních parcích, protoe zatím máme jenom čtyři, a ta území jdou pomírní lehce reflektovat nebo níjak vyhodnocovat. V tom bychom se třeba potom mohli dozvídít různé víci, co se v územích díje. Také bychom se moná dozvídíli, i kdy ne přímo moná ve zpráví, ale moná, e by i to stálo za to, abychom se dozvídíli, v jakém stavu ta příroda tam je, jaké jsou v ní problémy, případní v jakém stavu se nachází, případní i víci, které vyplývají ze zákona, např. bychom se dozvídíli, e ani pít let po novelizaci zákona o ochraní přírody a krajiny z roku 2017 jetí v roce 2021, dokonce jetí ani v roce 2022, ani jeden ze čtyř národních parků nemíl zásady péče. Je to tedy i zvlátní, protoe je vidít, e nakonec ty zprávy níjak fungují i bez tak zásadního dokumentu, který předpokládá zákon, a je jasné, e pak je tady otázka, k čemu takové dokumenty máme v zákonech, kdy je vidít, e jde to i bez nich. Připomínám, bylo to mnoho let, a samozřejmí ona nakonec příroda si poradí i bez nás, ale kdy u tedy ty zákony díláme a projednáváme je tady, práví třeba zonaci, práví zásady péče, tak bychom je míli umít i uplatňovat a mít je v pořádku a mít je schváleny.  
Podobní je to se zonací národních parků, kde máme ze zákona čtyři zóny v národních parcích, např. ve vítiní národních parků ta zóna soustředíné péče převládá ve vech národních parcích, v případí např. Českého výcarska jsou to dví třetiny, mohli bychom vídít, co se v nich díje. Připomínám, soustředíná péče, co ta dví slova znamenají? Vidíli jsme, e takováto zóna nakonec můe znamenat i nepéči. A potom je otázka, co ta slova vlastní znamenají a proč ty zákony přijímáme, kdy se s nimi nakládá různí. Ministerstvo ivotního prostředí se v minulosti snailo tuto zprávu u doplnit, protoe ten poadavek je dlouhodobý, byl i na základí poadavku Poslanecké snímovny. To jsme se pokoueli s ministerstvem dávat dohromady tehdy s námístkem Smrem, moc se to nedařilo, protoe ani elementární víci se tehdy ministerstvu nedařilo níjak dát dohromady. Také před mnoha lety si zadalo externí vyhodnocení tích čtyř národních parků, co stálo níkolik milionů. Já jsem ta vyhodnocení jednotlivá četl a zajímal jsem se například tehdy, do jaké míry si z toho ministerstvo, z tích vyhodnocení bere ponaučení, co z toho vyplývá, z vyhodnocení jednotlivých národních parků, co z toho vyplývá ministerstvu jako v celku. Tehdy přila odpovíï, e z toho nic nevyplývá a e z toho ádné poznatky nemají, to je pak zvlátní, e utrácíme miliony na externí vyhodnocování naich čtyř národních parků a nic si z toho neodnáíme.  
K financím do ivotního prostředí, chráníným územím, se nedávno vínovala zpráva Nejvyího kontrolního úřadu, moná jste to četli, zabývala se samozřejmí i ivotním prostředím, a jenom tady připomenu, my ji samozřejmí budeme projednávat asi přítí mísíc, moná za dva, a připomenu, e v roce 2022 se NKÚ zamířil práví na dví priority, to ukazuje na to, o čem my tady mluvíme dlouhodobíji, NKÚ se vínovalo realizaci opatření v oblasti nakládání s odpady a práví projektům v návtívnické infrastruktuře v národních parcích, resp. v chráníných územích. Ohlední odpadů je zajímavé, a to teï jenom chvíli odbočím k té zpráví NKÚ a moná jste ji práví vichni vidíli, v televizi byla hodní komentovaná, e ČR v rámci jednotlivých států EU zaznamenala třetí nejvítí nárůst produkce komunálního odpadu mezi lety 2011  2020, zatímco EU za 25 let objem skládkovaného komunálního odpadu klesl o 58 %. U nás zůstala stále nejvyuívaníjí metodou. A přestoe ministerstvo ivotního prostředí na toto opatření vynaloilo 10 miliard, NKÚ to vyhodnotil jako ne úplní odpovídné hospodaření, nacházelo ve svých kontrolních závírech to, jak ministerstvo nenaplňuje své vlastní závíry a ani priority EU. Potom je otázka, na co jsme vynaloili tích 10 miliard Kč... NKÚ se vínovalo i té návtívnické infrastruktuře a do jisté míry se k tomu vyjadřuje kriticky. Samozřejmí o to je to velmi tíké vyhodnocovat, ale vidíme zde rozpory v tom, jak se v jednotlivých územích v této víci chová a do jisté míry to není ani tak vící řízení ministerstva, ale aktivit v jednotlivých územích. Take bychom mohli vidít, jak níkterá střediska a níkterá území jsou vybavována velmi dobře, a naproti tomu níkde vůbec ne. Na to upozorňuje také NKÚ a říká to tady opakovaní i ve svých předchozích závírech.  
Já se jenom dostávám k tomu, e nakonec jde vdycky jenom o peníze, a tím se dostávám k tomu druhému bodu, který tu projednáváme častíji, e bychom rádi vidíli níjakou reflexi toho vynakládání veřejných finančních prostředků v oblasti ivotního prostředí.  
To je dlouhodobý trend, vidíme to ve zprávách pravidelní. Vidíme, e dlouhodobí, pokud jde o financování problematiky ivotního prostředí, ta je financovaná pomírní dobře. Zpráva to hodnotí dlouhodobí jako pozitivní, a s výjimkou práví roku 21, kdy je malá stagnace, to financování se zvyuje. I díky různým dalím opatřením a předevím modernizačnímu fondu tyto prostředky budou jenom narůstat. O to důleitíjí je se vínovat tomu, do jaké míry se tyto prostředky vynakládají účelní.  
My jsme tady na konci loňského roku projednávali evropský dokument, který se nazýval Přezkum provádíní právních předpisů v oblasti ivotního prostředí 2022 v EU. V této zpráví, tak jako i v té české, je vidít, e vynakládáme na problematiku ivotního prostředí pomírní značné prostředky, i z toho mezinárodního srovnání. V členských zemích se vydává na ochranu ivotního prostředí 1 a 2 % HDP, v ČR je to 2,7, čili pomírní vysoce nadprůmír. A také například v roce 2018 vítina členských států EU investovala 0,2 a 0,5 % HDP do ivotního prostředí a ČR 0,8. Take je vidít, e ty investice, finance do ivotního prostředí jsou značné, o to důleitíjí je se tomu vínovat. V naich zprávách taky dlouhodobí jsme mohli vidít palec nahoru, e financování je zajitíno pomírní solidní. Bohuel tedy u tích výsledků je to často s palcem dolů, to znamená, nepřináí to ty výsledky, jaké bychom si představovali.  
Důkazem úspínosti politiky ochrany ivotního prostředí, ono to platí obecní, nemůe být mnoství utracených peníz. Jako e čím víc peníz utratíme, tím lepí máme ivotní prostředí. To samozřejmí automaticky nefunguje, jako e čím víc pruhů, tím víc Adidas. To tak není. O to více bychom se míli zabývat tím, jak tyto prostředky vynakládáme efektivní. Zase bych se mohl vrátit ke zpráví NKÚ, ale to tu budeme probírat za mísíc.  
Poslední poznámka se vztahuje k jedné z tích oblastí ivotního prostředí, a to je oblast čistoty ovzduí. Pan ministr tady také o tom mluvil. Je to dlouhodobý problém. V ním hraje zásadní roli doprava. Moná si budete pamatovat, i tady v Senátu jsme to řeili, kdy ministr Brabec před níjakými 5, 6 lety společní s ministrem dopravy přili na to, e statisíce automobilů jezdí po ČR bez řádného filtru výfukových plynů. Bylo to docela ivé téma, byly k tomu hezké tiskové konference, zajímavé téma. Ale bohuel, co se po tích letech zmínilo, v zásadí se nezmínilo nic. Moc jsme toho nevyřeili a dál se auta proháníjí bez filtrů, bez pevných částic. Můeme se na to jenom zase dívat, ale od toho tady nejsme, míli bychom samozřejmí začít s tou vící níco dílat. Já jsem si tuto problematiku jenom pro zajímavost, teï je to populární, zadal do umílé inteligence, co mi k tomu najde. Kdy ministři tehdy říkali statisíce, můeme se dozvídít, e podle odborníků je to spí údaj z roku 2021, e to můe být a milion automobilů s nefunkčním či zcela chybíjícím filtrem pevných částic. Míření v emisích zůstává jako systém spíe nefunkční, ačkoliv prochází technickou kontrolou a kontrolou emisí v níjakém systému 100 % vozidel, je vidít, e tento systém úplní nefunguje. Svídčí to o systémovém selhání a potřebnosti v této víci udílat zásadníjí zmínu. To ze strany ministerstva dopravy úplní není reflektováno. Tento stav se nechce mínit.  
Bohuel, to je jedna z mnoha poznámek, e často je to víc, která je meziresortní, e to není jenom na ministerstvu ivotního prostředí. Často to jsou otázky, které souvisí s ministerstvem průmyslu a obchodu, s ministerstvem dopravy a s dalími. Je potřeba k tomu přistupovat níjak komplexníji. Na tích automobilech jsme si mohli ukázat, jak se na tom vdycky hezky zajímaví mluví, kdy je to hezké téma do televize. Ale bohuel velmi často tím to končí. My pak tady můeme přijímat různá opatření, zákony, můeme vymýlet dalí a dalí normy, můeme vymýlet u automobilů normu Euro 7, ale my nejsme schopni vymáhat dodrování i tích stávajících předpisů a vlastní k tomu jenom přihlííme.  
Tolik ve stručnosti jenom níjaký komentář k té zpráví samotné. Myslím, e ta zpráva za ta léta u doznala docela dobré struktury, za to bych chtíl podíkovat, tak jak je zpracována, vč. tích dlouhodobých trendů, to je, myslím, dobře. I ta schémata pro ty, co to bude zajímat, si myslím, e u jsou dnes velmi přehledná. U to nejsou takové ty smíjící se smajlíky nebo mračící se, schematicky vyhodnocující jednotlivé sloky, ale ty ipky, které jsou dnes červené, zelené, nahoru nebo dolů, nebo stagnující, myslím, jsou docela vypovídající i pro človíka, který chce tu zprávu přečíst velmi zbíní. Ukazuje na to, jak se v jednotlivých oblastech ivotního prostředí nachází ČR.  
V návrhu usnesení, tak jak to přijal ná výbor, máte jej před sebou. Já bych upozornil, e je tam malinká chyba. Je tam napsáno: Výbor bere na vídomí a poaduje po ministerstvu ty dví víci, tak jak jsou tam uvedeny, to znamená vyhodnocení velkoploných chráníných území, resp. národních parků, za dalí vyhodnocování efektivnosti vynakládání finančních prostředků. V naem usnesení pléna by nebylo výbor, ale Senát, to znamená jako plénum Senátu. Za to se omlouvám, dolo k níjakému nedopatření při přepisování usnesení.  
Tolik z mé strany na úvod. Případní se budu tíit na diskusi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se, otevírám rozpravu. Pan ministr!  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Jenom krátká reakce. My jsme to ze zprávy z roku 2021 dali do obecné diskuse o ivotním prostředí.  
Co se týká národních parků, byla zaloena pracovní skupina práví pro vyhodnocování efektivity a jednotlivých opatření a stavů v národních parcích. Pan senátor Linhart podle mých informací odmítl účast na této pracovní skupiní. To znamená, určití toto do budoucna doplníme.  
Co se týká odpadů, tady musím souhlasit, i jsem to zmínil ve svém projevu. Na druhou stranu si musíme říct, e jsme na viní vlastní tak trochu vichni politici, protoe posun skládkování z roku 2024 do roku 2030 byl tím zásadním impulsem, proč jetí tolik odpadu se skládkuje. Naprosto jednoznační. To si nemůeme nalhávat.  
Co se týká tích návtívnických center, já jsem si to taky se zájmem přečetl, tu zprávu NKÚ, a je vlastní taková protichůdná. Na jednu stranu říkáme: Poslouchejte starosty, kde se to má dílat. Pak nás NKÚ kritizuje, e to díláme tam, kde to chtíjí ty obce. Tak jenom abychom si to taky umíli přečíst mezi řádky.  
Co se týká zákona o ovzduí, já dnes nechci být negativní, ale my jsme dali do meziresortního připomínkového řízení zákon o ochraní ovzduí, ten meziresort končí zítra, já tam navrhuji, aby kompetenci na míření aut, to znamená na to zařízení zastavit auto, strčit to do výfuku a zmířit, to zařízení stojí asi 200 tisíc, aby tuto pravomoc dostaly obce, tedy obecní policie. A to z jednoho důvodu. Dnes to vůbec nefunguje. Já jsem si nechal předloit statistiku, kolik bylo zmířeno aut Policií ČR v předchozích letech, to znamená 2021, 2022, teï si nepamatuji ty roky, ale v jednom roce to bylo 83, v druhém roce 52. Za celý rok, za celou republiku.  
Mí odmontované filtry pevných částic trápí úplní stejní. Myslím si, e ten signál, správný signál, který bychom míli vyslat, je práví do zákona o ochraní ovzduí, vetknout tuto pravomoc místům a obcím, které by to mohly přenést na obecní policii. Mohli bychom následní buï samozřejmí represivním způsobem, nebo u tím pozitivním způsobem rozířit to mnoství nástrojů tak, aby tato auta zmizela z naich silnic. Protoe jestli mí vdy níco rozčílí jako řidiče nejvíc, není to intenzita dopravy, ale je to smrdící auto přede mnou, které prostí čoudí. To říkám zcela otevření. Tak jenom krátká reakce na to, co tady bylo vzneseno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. První přihláenou do rozpravy je paní senátorka, paní místopředsedkyní neádá přednost, take paní senátorka Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý večer, jetí jednou, kolegové, kolegyní, pane ministře. Předkládací zpráva tvrdí, e nemá dopad na státní rozpočet a neovlivní podnikatelské prostředí. Na státní rozpočet ovem mají dopad rozhodnutí přijímaná na základí této zprávy. Proto je nutné se ujistit, e informace obsaené ve zpráví jsou nestranné, úplné, vyváené a objektivní.  
U kadého pramene informací je třeba vídít, kdo je psal, za jakým účelem. Autorem zprávy je Česká informační agentura ivotního prostředí. Není ovem nezávislá, je to státní agentura. Stát tedy radí, vyhodnocuje sám sobí. Zadruhé pracovní závír zprávy je u předem omezen, protoe se má vínovat pouze sledování plníní cílů státní politiky. Zatřetí oficiální klimatická stanoviska orgánů EU nezkoumá kriticky, naopak je bere jako daný fakt, z ního vychází.  
Třeba na straní 68 zprávy se hovoří o systému emisních povolenek bez jakéhokoli kritického postoje. Je zajímavou náhodou, e před asi půl hodinou jsme o povolenkách tady také hovořili.  
Autoři zprávy přitom zcela zamlčují devastující ekonomický dopad povolenek na ceny energií. Přitom práví diskutovaný rok 2021, který tady projednáváme, byl rokem skokového růstu na rekordní hodnoty. Stačí se podívat na tento graf nárůstu ceny emisních povolenek. Vidíme, jak za poslední rok ty ceny vyskočily. Je třeba si poloit otázku, proč zrovna takový graf ve zpráví chybí.  
Zpráva selektuje informace a čtenáři důleité víci neříká. Tak třeba první graf na straní 25 ukazuje pouze vývoj teplot od roku 1961. Kdybychom ale ukázali data Klementina od 18. století, vidíli bychom, e a do roku 2000 se teploty ve střední Evropí pouze vracely tam, kde u dřív byly. Kvůli neúplné informaci si tak čtenář můe mylní myslet, e v ČR se mezi roky 1790 a 2000 vlastní oteplilo.  
Příklad druhý, graf č. 8 na straní 41 znečiujících emisí startuje v roce 2005. Take neukazuje dramatický pokrok v raných 90. letech. V důsledku tehdejího ekonomického poklesu a krachu RVHP. Ze zprávy tedy není nijak patrné, jak dramatických výsledků se dosáhlo při zlepování ivotního prostředí.  
Příklad třetí, graf č. 21 na straní 67 ukazuje drobounký pokles emisí CO  
v roce pandemie covid, za rok 2002. Autoři to okrajoví zmiňují jako vliv pandemie na spotřebu energie, zapomníli ale pohovořit o vlivu pandemie na emise skleníkových plynů, jinak by toti museli dospít k závíru, e státní politika je neúčinná, protoe ani dramatické utlumení ekonomiky při lockdownu výrazný vliv na skleníkové plyny nemílo.  
Nejpodstatníjí informace o hlavní události let 2020 a 2021 ve zpráví za rok 21 podivní chybí. Lockdowny při pandemii covid způsobily jen 5% pokles CO  
, tedy jejich návrat na úroveň níkdy kolem roku 2010. Mohu ukázat opít graf. Inspirují mí kolegové, e přítí ten graf můu nechat namnoit a nechat poloit vám vem na stoly.  
Ohlední klimatu zpráva přebírá alarmistickou rétoriku klimatických aktivistů, kdy dlouhodobé sucho automaticky označuje za jeden z nejzávaníjích projevů zmíny klimatu. Ve skutečnosti dlouhodobá sucha jsou projevem klimatu, nikoli zmínou klimatu. Jde o jev, který se v klimatu čas od času vyskytoval vdy, i dávno před vznikem fosilního průmyslu. Nejdramatičtíjí sucha byla v Eurasii za poslední doby ledové, kdy dokonce obrovské písečné spraové bouře pohřbily celá stáda mamutů, která nyní nacházíme zasypaná v permafrostu.  
Tolik názorů, e sucha rovná se oteplování.  
Zpráva rovní tvrdí, e lidská činnost, na straní 22, způsobila zvýení globální teploty o 1 stupeň proti preindustriálnímu období. To je ovem bohuel dezinformace, jaká by se ve statistické neutrální ročence zpracované státem vyskytovat nemíla. Odhaduje se vskutku, e dosavadní zvýení je asi 1 stupeň. Ale vídci netvrdí, e celé toto oteplení má na svídomí človík. Vládami placení vídci si myslí, e lidé mají na svídomí víc ne polovinu tohoto oteplení. Naopak nezávislí vídci si myslí opak, viz mezinárodní nevládní analýza Climate Change Recognize.  
Zpráva rovní tvrdí, e nejdůleitíjí hybnou silou migrace je zhorování ivotního prostředí a zmína klimatu, jak uvádí na straní 22, současní ji velmi ovlivňuje geopolitická situace a ozbrojené konflikty. Tento výrok, oba tyto výroky jsou nepravdivé. Nejsou doloeny citací, nejsou odzdrojovány. Ve skutečnosti jde o fake news z webu OSN, konkrétní United Nations Environment Programme, UNEP, který na svém webu tvrdil, e do roku 2010 vznikne 50 milionů klimatických uprchlíků. Kdy se tak nestalo, UNEP tento výrok potichu stáhl z webu a v nové verzi predikci posunul na rok 2020. Ani v tomto termínu se ale vize nenaplnily, přesto hoax stále koluje po internetu.  
Zpráva pouívá módní, ale vídecky neudritelné pojmy, jako udritelnost či obnovitelné zdroje. Jde ovem o chybné termíny, ekonomicky neudritelná, energetika není udritelná. Energetika na vzácných kovech, které brzy dojdou, jsou vzácné, je jich málo, také není udritelná. Také se u dnes o tom mluvilo. Jak mí mrzí, e počet posluchačů se sniuje moná pod hranici usnáenlivosti...  
Energetika závislá na vzácných kovech, které brzy dojdou, tedy není udritelná, soláry ani vítr nejsou obnovitelné zdroje, jak se mylní uvádí. Ke stavbí solárních i vítrných elektráren jsou zapotřebí neobnovitelné zdroje, nerosty a tíené suroviny, které také jednou dojdou.  
Co naopak je třeba ocenit, zrovna tak důleitá chvíle, chválím pana ministra, nejde vypnout tablet, co je naopak třeba ocenit, je kritický postoj vlády k nedostatečnému budování adaptace na zmíny klimatu, zejména na lokální úrovni. Výsadba zelení ve místech, která ochlazuje klima za horkých dnů, tzv. místský tepelný ostrov, je stále jen ve stádiu slibů. Kvůli posedlosti uhlíkovými emisemi zcela zapomínáme na zvyování resilience proti patnému počasí, ačkoliv taková opatření bychom pocítili levníji a výrazníji.  
Na straní 66 zpráva zcela opomíjí planetární kontext. EU se svými smílými plány tvoří ani ne 10 % svítových emisí CO  
. Sebemení ekonomický růst v Číní a Indii vymae ambiciózní evropské výsledky na nulu. Uvídomme si, e ani po desítkách let ambiciózní klimatické politiky a řady let energetického bísníní, zejména v Nímecku, se energetický svítový mix od 70. let nijak nezmínil. Jak je zjevné z následujícího grafu... To je podíl jednotlivých zdrojů energie na celkové spotřebí, srovnává léta 1973 a 2018. Vidíte, e ty koláče jsou prakticky stejné, navzdory vemu tomu klimatickému ílenství.  
Fosilní paliva prostí tvoří pořád 74 %. Z grafu je ovem vidít úpadek jaderné energetiky kvůli zelené ideologii. Na straní 103 zprávy jsou uvedeny veřejné výdaje na ivotní prostředí. Nejsou zde ovem započteny výdaje domácností, které se zvyují kvůli práví klimatické politice. Jen si vezmíte, kolik naich tisků, které tady projednáváme, je odůvodníno práví klimatickými závazky. Jsou tu uvedeny pouze přímé výdaje ze státního rozpočtu na jednotlivé projekty.  
Váení kolegové, chtíla jsem navrhnout, aby Senát poslal předloenou zprávu agentuře k přepracování, aby uvedené nedostatky odstranila, bohuel takovou monost ná jednací řád vůbec nezná. Nicméní pro takovou zprávu za této situace zvednout ruku nemohu.  
Díkuji vám, kteří jste vydreli a do večera a do konce mého vystoupení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Jitka Seitlová, místopředsedkyní Senátu, má přednostní právo, pane ministře, stejní jako vy. Musíte počkat, pokud... (Petr Hladík: Já dám dámí přednost.) Prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo, poté i pan ministr.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za to přednostní právo, i kdy jsem moc ráda, e pan ministr chtíl reagovat na to, co bylo řečeno ze strany mojí předřečnice, paní senátorky Kovářové.  
Tích informací, které byly zpochybníny, nebo kde dolo k diskusi, bylo opravdu hodní, nevím, jestli si to pan ministr stačil vechno poznamenat. Nicméní mní z toho vychází jedna víc, kterou je třeba říct. Ta zpráva není vysvítlující. Ta zpráva říká jen kusé informace, které vychází z dalích mnoha jiných zpráv. Rozumím tomu, e paní senátorka si vzala níjaké takové ty kusé informace, říká, e tedy oteplování asi skoro není, ono vlastní bylo, jetí kdy byli mamuti, proč tedy z toho máme obavu... Musím říct, e, teï nevím, kolik je to číslo, 673 vídců z celého svíta sleduje, co se díje, jak se zmíní klima, jak se míní teplota, dochází k níjakým závírům, které, myslím si, e u jenom v té pičce toho ledovce jsou vyznačeny v této zpráví. Hodní se hovoří o tom, na přítím plénu budeme mít, myslím, dokonce níjakou smírnici, nebo nařízení EU, které říká, e vechny údaje, které jsou environmentální, e musí být vdycky níjakým způsobem verifikovány, tak, aby nebyly zneuívány. To je straní dobře. To velmi pomůe, protoe pak se ty údaje... Vdycky se vytrhne jen níco, velice se zkreslí. Budu moc ráda, pokud tady bude níjaká, řekníme, alespoň právní snaha o to, abychom ty informace, které předkládáme, míli ovířené, abychom skuteční vycházeli z tích zdrojů, které jsou ovířené a relevantní v celé té íři toho, co prezentujeme. Opravdu jsem si začala dílat poznámky, jenom ty teploty, ony se zvyují nejrychleji za celé období, co vůbec dokáeme zmapovat. To je třeba taky dalí údaj. Ano, byly tady zmíny, ale ty zmíny byly zcela jiného charakteru. Není moné vdycky vytrhnout z kontextu jednu víc a neříct jetí to dalí kritérium, které víme, které máme ovířené, které dokládá současnou situaci. Ale to je jenom moje reakce. Pan ministr určití na to bude reagovat jetí obírníji.  
Chtíla bych v tom svém vystoupení podíkovat za nové pojetí té zprávy o ivotním prostředí. Protoe koneční jsme tu zprávu pojali tak, jak má být, tak jak je pojímána ve zbytku svíta, myslím toho svíta, řekníme, vyspílejího, Evropy, Spojených států, kdy ta kapitola, která je, se jmenuje ivotní prostředí a zdraví. To je nesmírní důleité, protoe kadý se tady zabývá tím, jestli se nám zdraí níco nebo nezdraí. Jaká je cena toho, kolik lidí dříve zemře nebo kolik lidí je nemocných, protoe máme ivotní prostředí níjakým způsobem ovlivníné znečitíním? To si neuvídomujeme, protoe to je abstraktní, ale dá se to spočítat. Je to spočítané. Proto je potřeba uvaovat, kdy investujeme, nebo chceme níco udílat pro ivotní prostředí, to znamená, e níco díláme pro ná ivot, pro to, abychom byli zdravíjí, abychom dříve neumírali nebo to stáří, o kterém se teï mluví, e není kvalitní, tak ho míli kvalitníjí.  
Proto jsem moc ráda, e takhle je zpráva pojata. ivotní prostředí a zdraví. Je tu také zajímavá kapitola Expozice obyvatel a ivotního prostředí nebezpečným látkám. To je taky velmi důleité, to je práví to, co to nae zdraví ohrouje. Připravenost vůči mimořádným událostem. Extrémnost počasí, dopady mimořádných událostí a krizových situací a vznik mimořádných situací. Samozřejmí ta adaptovaná sídla, o kterých hovořila i paní senátorka, to si myslím, e je opravdu zmína, posun, abychom si uvídomili, proč to díláme, proč se tím zabýváme. To je velké podíkování za to, e dolo ke zmíní struktury a také toho způsobu, tak jak je zpráva zpracována a předkládána.  
Jenom jednu informaci, která tady nezazníla, která je pro nás důleitá. I kdy informovanost o klimatických otázkách veřejnosti u nás ve srovnání s EU je velmi nízká, 64 % dotázaných je povauje za závaný problém, 2/3 respondentů si myslí, e hlavní odpovídnost za řeení mají vlády států, 77 % si myslí, e vláda v roce 2021 u nás nedílala pro řeení dost. To si myslím, e pro nás zase je velmi důleitá informace, protoe jsme tími politiky, jsme součástí systému odpovídnosti za tento stát práví v té politické úrovni.  
Pokud se podíváme na tu zprávu, převaující hodnocení trendů z pohledu tích zvolených barev a ikonek je opravdu uspokojující, převaují ty barvy zelené, převaují barvy neutrální, luté, take můeme být vlastní spokojeni. Za posledních 20 let se podařilo zredukovat znečitíní vod amoniakem, emise znečitíných látek do ovzduí a na polyaromatické uhlovodíky klesají, počet obyvatel zatíených nadlimitní hlukovou zátíí klesl mezi roky 2012 a 2017, roste podíl obnovitelných zdrojů na konečné spotřebí energie. Snad nejhorí se jeví z hlediska zprávy celková bilance vybraných indikátorů zemídílské půdy a lesní půdy.  
Můeme být spokojeni. Jenome ono je to troku jinak, kdy se na to podíváme z hlediska ČR ve srovnání s ostatními zemími EU. Já si myslím, e občané naí zemí, tedy já určití, chtíjí ít v takových podmínkách, v jakých se ije ve výcarsku, v jakých se ije v Nímecku, v Dánsku, v Holandsku. Kdy tam přijedeme, vidíme, e ten stav toho prostředí, ve kterém ti lidé ijí, je podstatní lepí. Mám tady čísla. Ta čísla níkdo můe zpochybnit, protoe mohou být třeba o jedno čísilko nií, ale já je řeknu. Podle hodnocení indexu prosperity Česka v této oblasti zůstává ivotní prostředí na jednom z nejhorích míst. Z 27 zemí jsme v roce 2022 na 22. příčce ebříčku. To je současný stav. Ano, zlepilo se leccos, o čem se píe, ale neustále jsme mezi tími evropskými zemími a na jednom z posledních míst.  
Jak u se tady moná níkdo zmínil, Česko trápí průmyslové emise. Stouply meziroční o 11 %. To jenom odpovíï paní senátorce, protoe říkala, e za dobu covidovou neklesly, naopak, ony klesly, zhruba o 11 %. Ale stejní jsme pořád na deváté nejvyí příčce emisí na obyvatele z hlediska toho, kdo je nejhorí, v rámci EU. Skleníkových plynů na HDP jsme byli třetí nejvyí v rámci EU. Za 40 % emisí skleníkových plynů odpovídá spalování uhlí. Tady se mluvilo o netístí, e budeme zavírat práví tíbu uhlí a podobní. Ale 40 % tích emisí, které nám ničí zdraví, mimo jiné, jde práví z tohoto uhlí.  
Tady je odhadováno, e 3200 úmrtí roční v přepočtu na obyvatele máme 21. místo, čili jsme na 21. místí nejhorí z hlediska toho, kolik lidí v rámci EU umírá na znečitíní, které pochází ze spalování uhlí. To nejsou krásné výsledky, to jsou patné výsledky. Nepříznivá je také informace, e 16 % české půdy trpí suchem, co byl nejvyí výsledek v rámci celé EU, byl nejvyí za rok 2021, v roce 2022 pak víme, e jetí Francie, panílsko, Portugalsko byly postieny velkým suchem. Ale víme, e dnes u nám zasahuje, to sucho, severní Čechy, severozápadní Čechy, a e ten problém můe narůstat. Take opít ta situace není skvílá. Je váná. I kdy, jak odhadují meteorologové a hydrometeorologové, sráky se pravdípodobní z hlediska klimatických zmín budou v zimí zvyovat, bude rostoucí výpar a častíjí sucho v podobí malých průtoků a nízkých stavů v tocích a v podzemních vodách. Aby vody zůstaly alespoň ve standardní kvalití, je třeba výrazní sníit mnoství vypoutíných kontaminantů, jinak koncentrace v niích průtocích dosáhne naprosto neudritelného stavu, tzn. e nám v tích potocích a vech řekách potečou silní kontaminované vody, vody, které budou obsahovat obrovské mnoství znečiujících látek. Jestlie se nám nepodaří sníit to, co vypoutíme. Ale já jsem si dovolila vám rozdat takovou tabulečku, která je zcela rozdílná od té tabulečky, kterou máte ve zpráví o stavu ivotního prostředí. Tato tabulečka, jak vidíte, převaují červená, lutá, oranová políčka, tato tabulka ukazuje hodnocení, které vychází z plánu povodí, kdy je na 1121 místech monitorován stav povrchové vody, tak nám ukazuje, jak vypadá obsah znečiujících látek v tíchto vodách z hlediska toho, co říká vyhláka o dobrém stavu vod. My u jsme v roce 2015 míli mít celou tu mapičku modrou. To je modrá, která tam je, modrá barva by znamenala, e splňujeme to, co jsme dokonce slíbili, e dosáhneme. Níkdo mi na to odpoví: Prosím vás, ale na to nejsou peníze. Níkterá ta opatření jsou velmi jednoduchá a níkterá se vůbec nedílají. Jestlie pan kolega, pan předseda výboru pro ivotní prostředí, veřejnou správu a územní rozvoj, hovořil o výfukových plynech, tak bychom tady mohli velmi dlouze hovořit o tom, co se vypoutí z rybníků, které jsou krmeny, a co nikdo nehlídá do povrchových vod, co se vypoutí, kdy máme splachy, máme splachy z komunikací, nemáme zajitíné vůbec čitíní vod, které jdou třeba z dálnic. Ani nové dálnice nemají dostatečné normy na to, abychom nevypoutíli to, co se z tích povrchových vod spláchne, z tíchto komunikací, které máme nové, a to nám opít do tích povrchových vod teče. Ale nejen to. Práví nedostatečná kapacita čitíní komunálních vod z hlediska zejména fosforu je níco, co je nejváníjí. Teï řeknu to poslední k tomu fosforu. My víme, e fosfor v povrchových vodách, kdy ho chceme dostat z té vody, on nám za prvé v povrchových vodách způsobí, e tam je obrovské mnoství sinic, my ty sinice neumíme vyčistit tak, aby tam nebyly deriváty, a ty deriváty jsou toxické a zůstávají v povrchových vodách. V povrchových vodách, v pitných vodách, a míla jsem dotaz.  
Co se stane, kdy tedy jako teï níco pro ty vody udíláme? Budu mít levníjí vodu? Ptal se mí občan. No, nebude mít levníjí vodu. Ale kdy nic neudíláme, ta voda bude buï jedovatá, nebo bude drahá. Protoe to následné čitíní derivátů sinic je nesmírní drahé. V níkterých zemích Evropy u probíhá.  
Take můj dovítek je jenom ten, ano, souhlasím s tím, e bychom míli nejenom v oblasti národních parků, ale vůbec, vyhodnocovat, jakým způsobem a jak efektivní vynakládáme prostředky, také hlavní bychom nemíli zapomínat, e bez vody, bez kvalitní vody, pitné vody, vichni říkají ve svých koncepcích, jak je to důleité, e pitná voda je naí prioritou... Dokonce to chceme dát do ústavy. Práví tato ochrana bych řekla, e je v mnoha oblastech podcenína a zaslouí si vítí pozornost. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan ministr ivotního prostředí a já ho prosím, aby el k mikrofonu, zároveň avizuji, e po skončení tohoto bodu budeme procedurální hlasovat o zařazení bodů pana ministra Jurečky a zároveň i případní o dalích procedurálních návrzích. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Velmi díky, pane předsedo. Jenom velmi krátká reakce na obí paní senátorky. Nechci to příli roziřovat. Ty zprávy o ivotním prostředí se dílají v periodických cyklech, tzv. mení a vítí. Take ta za rok 2021 je ta mení, za rok 2022 bude ta obsáhlejí. Jenom na úvod, je to dlouhodobí zaitá praxe.  
Musím tady zmínit jednu víc, by nesouhlasím s celou řadou vící, co paní senátorka Kovářová řekla, přesto s jednou souhlasím, a to jsou stromy v intravilánech obcí. Mí samotného tento neutíený stav velmi trápí a je dán celou řadou vící, mj. i technickými normami na sítí vech síařů jako takové, které pak u neumoní sázet stromy nebo vrátit stromy po rekonstrukci. My se tuto problematiku snaíme řeit a v návrhu nebo v novele zákona č. 114 bychom se pokusili toto vyřeit, se kterým přijdu níkdy na podzim, práví takovým způsobem, abychom výrazným způsobem v intravilánech obcí zvýili mnoství stromů, stromořadí atd.  
Dví krátké reakce na paní místopředsedkyni Seitlovou. Tích indexů je celá řada a index je jenom jedním z asi 28 indexů, které se v ČR v oblasti... Nebo celosvítoví v oblasti ivotního prostředí uvádí. CENIA zpracovala knihu, kde ji budeme představovat, která ty indexy vysvítluje a popisuje. Co se týká fosforu, já se domnívám, e to je pomírní zásadní téma do budoucna nutné řeit, nejenom v pitných vodách, ale i v hospodářských vodách. Vidíme ten alarmující návrh  nárůst fosforu, např. v rybnících v jiních Čechách. Díky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane ministře. Dalím přihláeným pan senátor Zbyník Linhart, připraví se pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Jenom bych chtíl malou poznámku v reakci na to, co řekl pan ministr, a vysvítlení, aby to tady nezůstalo bez níjaké odezvy. Kdy pan ministr říkal o tom, e jsem dostal nabídku k účasti na pracovní skupiní, která míla projednávat tu problematiku, jak budeme poskytovat informace o národních parcích, tak jsem to skuteční odmítl, ale ne absolutní, ano... Jenom jsem po tích letech, kdy jsem se tomu vínoval s nejrůzníjími pracovníky, předevím s námístkem Smrem, tak jsem jenom řekl to, e bych rád, aby pracovníci na ministerstvu ivotního prostředí se tomu vínovali, ten výstup mi dali k připomínkování, abychom sedíli nad níjakým materiálem. Já opravdu nechci sedít níkde, při ví úctí k pracovníkům ministerstva, kde bude 10 lidí, a budou mi vysvítlovat, jak to nejde, já tam budu chodit na ministerstvo a budu trávit spoustu času tím, jak úředníci budou vyprávít, jak to nejde. Proto jsem to po tích letech zkueností řekl tak, e bych rád jednal nad níjakým pracovním materiálem, který předtím ti pracovníci udílají. To myslím, e bylo docela zřejmé, musím říct, e po roce nepřiel nikdo, nikdo nic neposlal atd., čili to nebíelo. Přirovnal bych to za druhé k jiné víci, a tím je platforma pro státní politiku ivotního prostředí ČR do roku 2030. Tam nakonec, ačkoliv o tíchto platformách mám velmi pochybnosti, pokud níkde sedí řádoví 50 lidí, jako e to fakt je, teï mi přiel zápis, kde byly desítky lidí přítomny a desítky lidí omluvených, k tomu mám velmi rezervovaný přístup. Ale chápu, e níkdy ta platforma je potřeba udílat moná formální, ale předtím se musí ty víci dílat pracovní. Připomenu, e tedy nakonec jsem se nechal přesvídčit, e v té platformí budu. Ta platforma byla svolána tedy po roce, zhruba, aspoň já jsem dostal jednu pozvánku, která mí potkala, ale byla svolána na den, kdy máme výbor ivotního prostředí. Připomenu, e za parlament v platformí jsou dva zástupci, za Poslaneckou snímovnu předseda výboru rozpočtového, pan poslanec Bernard, za Senát tedy já coby předseda výboru ivotního prostředí. Svolají to ti pracovníci po roce na den, kdy máme, a vichni to vídí, protoe to bylo podle plánů, teï u umíme plánovat velmi dobře jednání pléna Senátu i výboru, a svolají to na den, kdy já mám ten výbor.  
Chápu, e jsem jeden z padesáti. Ale já bych řekl, e pokud chceme spolu komunikovat, tak to musíme dílat níjak koordinovaní a musíme k sobí mít jistou dávku, bych řekl, úcty, a řekl bych, e bych rád diskutoval o vícech, ale tíko se to dílá na plénu 50 lidí. To je podobný případ, jako s tou pracovní skupinou k národním parkům. Rád bych o tom diskutoval a rád bych, aby ti pracovníci předtím si udílali jasno, abych já nechodil na ministerstvo, notabene, kdyby to níkdo svolával, nejlépe tak, e si vyhledají, kdy já nemohu.  
Take to je malinko poznámka, taková zpítná vazba k tomu, co řekl pan ministr.  
Jenom bych se vrátil k tomu, co řekla kolegyní Jitka Seitlová o tom, e ve vyhodnocení, pokud jde o ten stav ivotního prostředí v ČR, kde jsme na tom 22. místí z 27 členských zemí EU, to je přesní v tom, e dlouhodobí ale říkáme, ta česká dlouhodobí, i ta evropská říká, jak my dlouhodobí dáváme pomírní hodní peníz, vysoce nad průmír do oblasti ivotního prostředí, jak tích provozních, tak tích investičních. Jak tích veřejných, tak tích privátních. Čili je tu níjaký nesoulad a my bychom se jenom míli zajímat, v čem to je, níjak se tomu vínovat, a to zase není na níjaké dlouhodobé schůzování, ale minimální si musíme přiznat, e níco nám tu nehraje. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dále tím posledním přihláeným je pan senátor Jiří Vosecký, uvidíme...  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den. Díkuji za slovo. Řekl bych, e ta zpráva vystihuje realitu, bavme se na rovinu, e vdycky je co zlepovat a vylepovat. Je to jedno, v jaké činnosti, jestli je to ivotní prostředí nebo v naí práci nebo v práci kohokoliv. To je vdycky moné. Faktem zůstává, to je také fakt, e na to musíme mít finanční prostředky tak, abychom na to míli. Jestlie se bavíme o tom, e ČR má pomírní velké znečitíní, první víc, která je, je nutno si uvídomit, e ČR je pomírní maličká, pomírní dost států, ne-li vechny, mají okolo hranic ČR postavené jaksi zdroje, třeba u nás je to Turow, který silní znečiuje okolí. Kdy fouká vítr z Polska do ČR, celý Liberecký kraj je zasaen hnídouhelnou elektrárnou z Polska, Turowem, ale tam my nic neudíláme. A to je tak po celé ČR. Take si musíme říct, co jsme schopni ovlivnit, a co jsou vedlejí vlivy. To je první víc, která mi tady chybí.  
Druhá víc. Ano, jestlie jsem tady řekl, a to jsem řekl s plným vídomím, e jestlie se zvednou emisní povolenky, tak se můe stát, e výrobci elektrické energie z hnídouhelných dolů přestanou vyrábít elektřinu, e přijdeme o níjakých 40, 45 % elektrické energie, tak nám níkdo tady musí říct, kdy toto udíláme, kde ji sebereme, za jakých podmínek a za jakou cenu. V létí jsem schopen pochopit to, e dovezeme velké mnoství solárů a prostí budeme mít solární energii. Ale to je v létí. Co bude v zimí? A pak mi to připadá, e se vrátím do svých mladých let, kdy jsem chodil do koly, ti starí to pamatují, e jsme se tíili, e budou uhelné prázdniny, byly uhelné prázdniny, e se vypnula elektrická energie od 17:00 do 18:00 hodin, protoe elektřina nebyla, a tak k tomu musíme přistoupit, říct, ano, my tedy hnídouhelné elektrárny vypneme, protoe nechceme, to je nae strategie, a vy si vichni na zimu kupte elektrocentrály, protoe elektřina od 16:00 do 20:00 hodin, nebo do kolika, v zimí prostí nebude, protoe ji ani nebude mono koupit, nebude kde. My se tady musíme bavit, co je reálné, a co je nae zboné přání. V tuto chvíli naím cílem je pracovat s realitou, ne se zboným přáním a utopií. Jestli si níkdo myslí, a u jsem to tady řekl jednou, e Evropa a ČR spasí svít, nespasí. Vezmíte si statistiky, kolik ČR produkuje, kolik Evropa produkuje emisí a kodlivých látek do ovzduí. Ta zemíkoule nezná hranice. To počasí se pohybuje po celém svítí, to znamená, e to je flexibilní. To znamená, e se to tady mísí s pískem ze Sahary apod., proboha, musíme ít v realití, a musíme brát realistické víci dohromady, protoe v tuto chvíli jaksi, ano, mílo by to být, ale musí to dílat vichni. Jestlie my tady snííme nebo Evropa sníí o procento, a Čína to o 5 % zvedne, tak kde jsme? Ale to je tady zapotřebí, abychom si řekli. To znamená, Evropa, ani ČR ten svít nespasí, jestlie to chceme dílat, tak se musíme bavit dál, jak zajistíme rozvoj ČR, co má ČR, aby mohla jaksi prosperovat... Má níjaké zdroje? Suroviny? Nemá. Míli jsme dřevo, to nám teï seral kůrovec. Můeme se bavit, proč? To by byla debata na dalí dobu, řekl bych, e za to mohou různí lidé, kteří nám tvrdili, e příroda si poradí sama. Jediné, co máme, máme průmysl, máme ikovné lidi, máme ikovné inenýry, tzn. e musíme prodávat to, co nastavili nai otcové, tzn. um a práci naich lidí. Ale k tomu potřebujeme elektrickou energii vlastní a lacinou, ne ji za draho koupit, kdy ji nebude mít, tak nebude. Kdy nebude moci produkovat a nebude na to mít, na ty víci, které tady říkáme, e by bylo dobré, já nejsem proti. Ano, udílejme, ale na to musíme mít. V tuto chvíli, kdy nebudeme mít zdroje, tak to nemůeme dílat. Bez toho to prostí nejde, bez té elektrické energie, bez uhlí. Uhlí máme zásoby do roku 2050 a jsem přesvídčen, udílám vechno pro to, aby ty hnídouhelné elektrárny do roku 2050 jely. Protoe bez nich to nepůjde. To si vichni tady musíme proboha uvídomit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní, předtím, ne ukončím rozpravu, jetí poprosím pana zpravodaje pro jistotu, abychom dodreli vechna pravidla jednacího řádu, společní si zopakovali ten troku pozmíníný návrh na usnesení, kde tedy já to budu číst, poprosím pana zpravodaje, aby mí kdy tak kontroloval, abychom potom mohli povaovat takto to usnesení za načtené, tzn. bere na vídomí Senát Parlamentu ČR, bere na vídomí zůstává, II. a protoe zůstává, III. jsem pochopil, by bylo, e ádá ministra ivotního prostředí o zprávu o zohledníní usnesení, to by bylo III., e ádáme ministra, a IV. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi vlády ČR a ministrovi ivotního prostředí. Je to takto moné? Ano, take takto by to bylo a takhle to máme načteno nyní v rámci rozpravy, abychom mohli rozpravu ukončit. Do rozpravy se nikdo nehlásí. My jsme pro jistotu s panem zpravodajem v rámci rozpravy zopakovali přesné zníní usnesení, protoe tam dolo k technické chybí v rámci jeho vypracovávání, a tudí jste ho míli v jiné podobí před sebou. Já rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli si přeje vystoupit? Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Jenom velmi krátce. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Za tu diskusi díkuji. Velmi rád i třeba níkdy přijdu na níjaký rozířený výbor ivotního prostředí, abychom mohli vést tu debatu i koncepčním způsobem. Moná jenom krátce na pana senátora Voseckého. Chci vám deklarovat, pane senátore, e v roce 2050 to uhlí bude stále pod zemí, protoe jeho tíba a předevím spalování by bylo tak drahé, e to nikdo nezaplatí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Nyní poprosím pana zpravodaje, aby shrnul rozpravu a jetí jednou asi zopakoval, čím budeme hlasovat.  
Senátor Zbyník Linhart:  
V obecné rozpraví k tomuto tisku vystoupili čtyři senátoři. Pan ministr průbíní reagoval na ty připomínky tak, jak tady zazníly, a protoe ta rozprava nebyla úplní dlouhá, tak bych ji tady nechtíl opakovat, nebo ani rekapitulovat. Myslím, e v zásadí odpovízeno bylo. Pokud jde o ten návrh usnesení, já jsem to říkal v tom úvodním vystoupení, pan předseda Senátu teï to upřesnil, e je vlastní chyba v tom podkladu, co máte. Vzniklo to překlopením usnesení z výboru, take místo výboru tam bude Senát, a bod 3 a 4 bude přeformulován tak, jak říkal pan předseda Senátu Vystrčil. Myslím, e je zřejmé, o čem budeme hlasovat. Můeme přejít asi k hlasování. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Před hlasováním vás vechny svolám.  
V sále je registrováno 65 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Budeme hlasovat o usnesení tak, jak bylo předneseno zpravodajem. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 22  
, pro 53, návrh byl schválen. Díkuji vám. Nyní, jak jsem avizoval, procedurální návrh. Prosím, pane předsedo senátorského klubu ODS a TOP 09, Zdeňku Nytro.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, z důvodů časových moností jednotlivých ministrů navrhuji, abychom teï přeruili blok pana ministra Hladíka a projednali senátní tisk č. 99, který máte pod pořadovým číslem 24, pana ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečky. To je vlastní Milostivý podzim. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, akorát mírní upravuji, nebudeme přeruovat bod, ale odsuneme dalí bod pana ministra Hladíka, protoe jsme tento dodílali, čili nepřeruujeme nic. Mezi body pana ministra nyní včleňujeme bod pana ministra Jurečky. Tímto hlasováním. Poté, co projednáme bod pana ministra Jurečky, znovu pokračujeme v bodech pana ministra Hladíka. Víme vichni, o čem budeme hlasovat? Víme, nikdo nepřiel, nikdo neodeel. To znamená, nebudu spoutít znílku. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento procedurální návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto procedurálnímu návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 23  
, při kvóru 34 pro návrh se vyslovilo 55, návrh byl schválen. Díkuji. Nyní tady vítám místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku, který přichází nás seznámit s  
Návrh zákona o mimořádném odputíní penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti a exekučních nákladů  
Tisk č.  
99  
Je to senátní tisk č. 99. Pane ministře, máte slovo. Prosím.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Dobrý podvečer, váený pane předsedo, senátorky, senátoři. Díkuji za tu vstřícnost, za tu operativu v tom, e se tento bod mohl dostat mezi body pana ministra Hladíka, protoe si myslím, e u tohoto tisku jsou pomírní jasné důvody, které, řekníme, i na základí projednávání snímovnou mají pomírní iroký konsensus napříč celým politickým spektrem. Jedná se tedy o speciální úpravu, která řeí práví mimořádné odputíní penále z pojistného na sociálním zabezpečení a také u plateb za příspívek na politiku zamístnanosti.  
Jde předevím o to, abychom dokázali touto úpravou umonit výjimeční takovýto okamik, řekníme, po pomírní dlouhé časové dobí, odpustit penále, které vzniklo z pojistného na sociálním zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti, také abychom dokázali odpustit s tím spojené exekuční náklady podle daňového řádu, které jsou spojené s výkonem exekuce pojistného, kdy oba tyto instituty spravují okresní správy sociálního zabezpečení.  
Tích důvodů je tady níkolik, je to předevím to, e vítina pohledávek práví ČSSZ je vymáhána v rámci exekuce podle daňového řádu, pouze zlomek tíchto pohledávek je vymáhán soudními exekutory. To znamená, v roce 2021 pouze 0,5 % pohledávek bylo vymáháno soudními exekutory. Tedy Milostivé léto I a II se prakticky na naprostou vítinu vech pohledávek ČSSZ nemohlo aplikovat, nemohlo se uplatnit.  
Obsah tohoto návrhu zákona jasní říká, za jakých okolností, za jakých podmínek a pro jaké období se tato úprava můe aplikovat. Odpoutí se nezaplacené penále, které vzniklo z dluného pojistného evidovaného u okresních správ sociálního zabezpečení nejpozdíji ke dni 30. 9. 2022 nebo nezaplacené penále evidované u okresních správ ke dni 30. 9. 2022, bylo-li pojistné uhrazeno nejpozdíji k tomuto dni, a nezaplacené exekuční náklady, které byly stanoveny exekučním příkazem, vydaných do dne 30. 9. 2022.  
Rozhodne-li se dluník vyuít postup podle tohoto zákona, musí tedy v rozhodném období od 1. července 2023 do 30. listopadu 2023 oznámit tuto skutečnost prostřednictvím elektronické aplikace ePortálu ČSSZ přísluné okresní správí sociálního zabezpečení, v tomto období dluné pojistné musí také uhradit. Uhradí-li dluník to dluné pojistné před začátkem rozhodného období, nebo má-li ke dni 30. 9. 2022 evidováno pouze dluné penále či exekuční náklady, a uhradí-li pojistné k tomuto dni, zaniká penále a exekuční náklady bez dalího ze zákona.  
Co je důleité, je to i určité poučení z toho Milostivého léta I a II, a to je umoníní také splatit tyto dluné částky, a u penále nebo to přísluenství, tích exekučních nákladů, také ve splátkách, to znamená, je moné sjednat splátkový kalendář. Podmínkou ale je pro to, aby se toto mohlo aplikovat, e nesmí se ten dluník zpozdit ve splátkách, nesmí přestat splácet, jak ten splátkový kalendář byl uzavřen.  
Pro kontext, abychom zhruba vídíli, jakého mnoství osob se to týká, týká se to potenciální zhruba 715 tisíc fyzických osob, kde by teoreticky mohlo dojít k prominutí částky ve výi a 20,7 miliardy korun. Pokud se podíváme na právnické osoby, je to 262 tisíc potenciálních právnických osob, kde by ten teoretický dluh na pojistném, v objemu toho penále by mohlo být prominuto zhruba 7,5 miliardy korun.  
Bereme to jako opravdu výjimečnou příleitost, kdy neodpoutíme dluh, to chci podotknout, často i v té, řekníme, veřejné diskusi mají lidé pocit, e odpoutíme dluh, nikoliv, dluhy se prostí platit mají. Dluhy se platí v tomto případí. Ale odpoutíme opravdu to přísluenství, které tam mohlo a vítinou tedy vzniklo za tu dobu tích let, kdy ten dluník nebyl schopen se s tím původním dluhem vypořádat.  
Tolik asi podstata tohoto návrhu, velmi prosím o jeho projednání a schválení, protoe je to samozřejmí spojeno také s druhým návrhem, který je z dílny ministerstva financí, který se také týká obdobného principu v případí toho přísluenství u dluhů, které vznikly k finančnímu úřadu a k Celní správí. To budete, předpokládám, projednávat pozdíji, ale co je podstatné, jak u jsem tady zmínil v úvodním slovu, my bychom byli velmi rádi, kdyby se podařil ten legislativní proces dokončit teï v tích přítích dnech, tak aby ten institut a celá ta účinnost toho zákona mohla platit od 1. července tohoto roku.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VSP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 99/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Marek Hiler. Prosím ho, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Nebudu uvádít obsah této normy, protoe ten u zevrubní uvedl pan ministr. Snad se jenom vyjádřím k legislativnímu procesu, o tom se také pan ministr zmínil, e tedy ten návrh v Poslanecké snímovní se tíil, řekl bych, podpoře napříč celým politickým spektrem, dá se říct. Myslím, e to je norma, která je záhodná, která má svůj velký smysl. Není proti ní z ádné strany, tak jak jsem to aspoň vnímal, ádný velký odpor. Myslím si, e přispívá k tomu, aby se v ČR posunula problematika té dluhové epidemie, take já sám za sebe jako zpravodaj doporučuji tu normu přijmout ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Stejní tak mohu hovořit i za ná výbor, který záleitost projednal a takté doporučuje Senátu PČR, aby schválil tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
O ádných jiných pozmíňovacích návrzích nejsem spraven, take doporučuji schválit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil roli zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, e otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí předsedkyní VSP Milue Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dámy a pánové. Opravdu mí tíí, e tu dnes řeíme dalí krok, který pomůe k oddluení níkterých naich občanů, pomůe je tak vrátit zpít do systému. Dluhy jsou obrovské stigma, spadnou do nich v dnení dobí, bohuel to není nic jednoduchého a nic příjemného pro dalí ivot.  
Ze statistik Človíka v tísni plyne, e kadý den je zahájeno kolem 1800 nových exekucí. Lidé, kteří do dluhů padnou, často kupí jeden na druhý, přičem od určitého počtu exekucí ji nejsou často schopni své závazky plnit, a dostávají se do dluhové pasti. Předluenost bývá často spojována s nízkou finanční gramotností. Ovem podle výzkumu to není tak jednoznačné. etření, která vedla antropoloka Edit Szénássy, toti ukázala, e finanční vzdílání má na pád do dluhové pasti pouze omezený vliv. Důleité jsou naopak okolnosti, které utvářejí ivotní trajektorie lidí. Vichni dluníci se vdy sami snaili po určitou dobu své závazky splácet a také se jim to dařilo. Situace se vak zmínila ve chvíli, kdy jim do ivota vstoupily nečekané události, např. rozpad manelství, onemocníní, úmrtí blízké osoby, neúspíné podnikání, sociální či zdravotní handicap nebo genderová nerovnost v rodiní. Ti lidé se takzvaní vychýlili ze své ivotní osy a nastala osobní krize a přily problémy, které byly spoutíčem nadmírných půjček či pro ztrátu schopnost svoje dluhy splácet.  
V tomto tisku řeíme odpoutíní penále u dluhů na sociálním pojitíní, v druhém, pak podobném, který u pan ministr avizoval, penále za dluhy u institucí jako Finanční správy, řeí se i odputíní bagatelních nedoplatků na dani. Pustili jsme se do velmi důleitého kroku a je vidít, e to ve má svoji genezi. Nejprve odputíní dítských dluhů, pak přilo samo Milostivé léto I a II a teï pokračujeme institutem odputíní či zániku penále z pojistného na sociálním zabezpečení a příspívku na sociální politiku zamístnanosti a exekučních nákladů podle daňového řádu spojených s výkonem exekuce pojistného, spravovaných okresními správami sociálního zabezpečení.  
Je to dalí podaná ruka státu smírem k dluníkům, kteří se mohou vyhrabat z neřeitelné situace. Svou roli tady sehrává stát. Ale vedle níj i neziskové organizace, které poskytují odbornou pomoc lidem, kteří se dostali do problémů s dluhy, svoji situaci nemohou, neumíjí nebo nechtíjí sami řeit. Tito pracovníci přímo v terénu sehrávají zásadní roli.  
Teï tedy chceme motivovat dluníky k tomu, aby zaplatili své závazky vůči ČSSZ, za to jim bude odputíno přísluenství. Jde skuteční o statisíce fyzických osob, já doplním níkterá čísla, která tady pan ministr zmínil, podle propočtů se jedná o 715 tisíc fyzických osob, které by potenciální mohly tohoto institutu vyuít. V případí fyzických osob se jednalo o částku zhruba 2,7 miliardy korun moného doplaceného dluhu, který by mohl být tak doplacen, s ním by mohlo být spojeno odputíní zhruba 10,5 miliardy korun penále.  
Dále se podle údajů předkladatele jedná o 262 tisíc právnických osob, které by teoreticky mohly splatit dluh na pojistném a do výe 36 miliard korun, penále tedy činí dalích 7,5 miliardy korun.  
To znamená, celkem je tedy prostor, abychom lidem i firmám dali anci zaplatit a 56,7 miliardy korun, které dluí ČSSZ, a u toho je moné prominout penále a do výe 18 miliard korun.  
Proč tedy tento tisk podporuji, proč ho povauji za krok správným smírem?  
Vycházejme z teze, které rozumíme asi vichni, e dluhy se mají platit. Proti tomu asi nemáme co namítat. To bude platit tak tedy i u sociálního pojitíní. Ovem k čemu tady výslovní jednorázoví přistupujeme, bylo by dobré, kdyby se to hodní zdůrazňovalo, kdyby to tak chápali i sami dluníci, je odputíní penále úroků z prodlení, příp. náklady na vymáhání. Za mí je to velmi férový přístup státu, který je velkorysý a, chcete-li, milostivý.  
Vím, e to tady níkteří můete třeba napadat s tím, e jde o Milostivé léto III a e tím ustupujeme a moc. Ale to není pravda. Je to de facto jakési narovnání toho, e se ji započalo skuteční Milostivým létem. Monost vyrovnat dluh, ovem opominula se skutečnost, e nedoplatky na sociálním pojitíní jsou vymáhány přes tzv. správní exekuce, a tích se to minulé Milostivé léto vlastní netýkalo. To u tady také pan ministr zmínil.  
Pojïme si tedy říci, e zadluená je ne úplní malá část české populace. Řada tíchto lidí zvládá splácení svých závazků, a to z různých důvodů. Například díky relativní stabilití v rodinném a pracovním ivotí. Ovem nemůeme zavírat oči nad tím, e také přibývá lidí, kteří se z níjakého důvodu splácení svých dluhů nejsou sto uchopit, nejsou toho schopni. Opít zde mohou poukázat například na výzkumy Človíka v tísni či jiných organizací, z nich plyne, e tito lidé se pak dostávají postupní na okraj společnosti. Jsem pevní přesvídčena, e jejich reintegrace do normálního společenského a pracovního ivota je v zájmu nás vech. Oni nás potom toti na okraj té společnosti stojí daleko více sil a finančních prostředků.  
Prosím tedy proto o podporu pro tento tisk. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám taky díkuji, paní senátorko, paní předsedkyní. Prosím paní senátorku Adélu ípovou. Připraví se pan senátor Hynek Hanza. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Váený pane ministře, dobrý den, váený pane předsedo, váení kolegové, váené kolegyní. Já tento tisk vítám, nicméní musím znova opakovat to, co jsem opakovala zde ji níkolikrát. My bychom nemíli úplní pomáhat naim zadlueným, předlueným lidem tímito ad hoc zákony, ale míli bychom se na tu víc podívat systematičtíji. Pokud jde o tento zákon, já se jen obávám, aby to lidé dobře vídíli. Chtíla bych se jen zeptat, jak bude zajitína informovanost občanů o tom, e tuto monost mohou vyuít. Mnoho lidí to nebude vídít. Mnoho zadluených, tak jak já situaci znám, nebude na tu jistinu opít mít. Níkteří z nich mají třeba 15, 20 exekucí. Pro ty to nebude mít ádný význam, protoe to bude jenom jedna z exekucí a ta předluenost v jejich případí zůstane.  
Jenom můu troku politovat, e zákonodárce moná mohl vyuít, resp. nevím, jestli o tom bylo debatováno, i té monosti, e by tato penále a níkterá byla velmi vysoká, a to z dob před rokem 2021, e zákonodárce nebo vlastní vláda nepřistoupila k tomu, aby tato penále byla odputína ex lege, nikoli na základí ádosti, ale prostí automaticky. Níkteří občané jsou vlastní zatíeni penále, které by dosahovalo výe přes 18 %, lo vysoce nad rámec zákonného úroku z prodlení. V podstatí já jsem nikdy nechápala, jak je moné, e toto mohlo vzniknout. To natístí bylo zmíníno. Penále se sníilo. Ale můu jenom s politováním říct, e mohlo být odputíno bez ádosti.  
Chtíla bych jenom apelovat na to, abychom se znovu vrátili k debatí o potřebí zefektivníní exekučního vymáhání. Jistí si níkteří z vás pamatujete nae havé debaty nad zavedením principu jeden dluník, jeden exekutor. Ty byly velmi havé. Sama jsem tam předkládala tuto zásadu třikrát neúspíní. Míla jsem dojem, e se vláda zavázala k tomu systémovému řeení předluení dluníků vrátit na jaře. Chtíla bych se zeptat, jestli se vláda tedy k tomu chystá vrátit? Protoe současná situace je taková, e my nejsme schopni zkrotit exekuční byznys. Vím, e v Exekutorské komoře to vře, e oligopol níkolika exekutorských úřadů stále nejsme schopni vyřeit. Proto bych se chtíla na to zeptat, jestli je v úmyslu exekuční řád, vrátit se k debatám? Ráda bych také vyzvala k tomu, abychom umonili lidem snazí oddluení ve formí monosti vyuít institutu oddluení a insolvenčních návrhů podle insolvenčního zákona. Protoe tato víc je opravdu velmi dobrá. Tíím se na to, e ji budu moci vyuít pro níkteré své klienty, kteří se na mí obracejí, nicméní mnoho z nich to nebude moci vyuít, mnoha z nich to nepomůe, stále budeme mít lidi, kteří buï se budou uchylovat do edé ekonomiky, která je kodlivá pro celou nai ekonomiku, a nemůeme z toho najít ádné východisko, resp. je potřeba občanům poslat níjakou zprávu, e nás to zajímá. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Hynek Hanza. Prosím, pane senátore.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Musím vyuít příleitosti, e tady je pan ministr, protoe zazníla tady slova velkorysost, milostivost. Obávám se, e sice jsme velkorysí, snaíme se narovnat, ulehčit, v podstatí i dostat níjaký příjem do státní kasy. Ovem musím upozornit na jednu víc, e po Milostivém létu, které tady teï probíráme, můe velice brzy přijít Milostivé léto na dítské skupiny a na stát. Pan ministr určití ví, o čem mluvím. Protoe u přiznané příspívky na provoz dítských skupin, které nesmazatelní pomírní významní pomáhají předkolním vzdíláváním, nebyly vyplaceny k 25. tohoto mísíce, a tyto dítské skupiny nemají monost, jak si půjčit peníze, a nemají informaci od ministerstva dodneka, jakým způsobem to ministerstvo bude řeit. Nemají na nájem, na energie, na zamístnance, asi se brzy dostanou do dluhové pasti, asi brzo tedy přestane být kapacita předkolního vzdílávání, hlavní nemají ádnou informaci. Mají informaci pouze od tiskového oddílení MPSV, e se budou víci řeit individuální, individuálními pomocemi. Ovem, bez výsledku. Tak se obávám, aby brzy nebylo Milostivé léto na dítské skupiny, resp. na MPSV, moná i úřady práce, protoe se to týká i příspívku na bydlení a ostatních vící, které se administrují, pomírní významní pomaleji, ne by míly, a například matky samoivitelky se dostávají do velmi, velmi sloitých ivotních situací, tak jestli by se k tomu mohl pan ministr v rámci tohoto bodu aspoň také krátce vyjádřit, aspoň k dítským skupinám, protoe kadý den dostávám níkolik emailů od tíchto zástupců, e jsou opravdu ve svízelných situacích a mohli by se dostat do velkých neřeitelných situací. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Protoe se nikdo dalí do obecné rozpravy nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, pana ministra... Ano, závírečné slovo. Prosím, pane ministře, závírečné slovo je vae.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji moc. Dovolím si tedy zareagovat na to, co tady padlo v diskusi. Jednak ty vlastní dotazy, které smířovaly od paní senátorky ípové k tomu systémovému řeení, protoe toto, a u bylo Milostivé léto I., II., řekníme tento princip, který navazuje na to Milostivé léto v případí MPSV a ministerstva financí, jsou opravdu výjimečné instituty, které se pouily, řekníme, i na zohledníní situace, která za posledních 30 let nebyla vdycky vyváena z pohledu jednotlivých práv a toho systému ve vztahu k dluníkům. I ze strany státu, to si přiznejme. Vy jste to zmiňovala, například i penále z dluné částky ze strany státu, také v minulosti nebylo nastaveno úplní féroví. Take toto bereme opravdu jako výjimečný institut, který u se nebude opakovat. Ten díláme teï po této dobí. Myslím si, e i ten princip, který je troku v tom názvu odraen, toho Milostivého léta, který známe v tom, řekníme, křesanském pojetí, ten také nebyl kadý rok, ani kadých deset let, ale po zhruba píti dekádách necelých se aplikoval.  
Nicméní, vy jste se ptala na to systémové řeení. Ano, tady, pokud se podíváte do systému EKLEP a vidíte návrhy legislativní, které u v tom návrhu jsou, jak novela exekučního řádu, tak novela insolvenčního řádu, obí tyto novely u jsou v legislativním procesu. Bude docházet, řekníme, k výraznému posunu a k monostem za prvé rychle ukončovat níkteré banální nevymahatelné exekuce, byla tam stanovena, dohodnuta ta částka pro odmínu exekutorů tak, aby opravdu ten systém fungoval, protoe to dnení nastavení úplní nevedlo k tomu, aby to vůbec exekutoři dílali, na tom jsme se dohodli, je to, myslím, mísíc stará dohoda, kdy tento návrh byl schválen vládou, postoupen do snímovny. Pokud se nepletu, níkdy v březnu je tady implementační novela insolvenčního zákona, která se týká i evropské transpozice, kdy celé to insolvenční řízení by mílo být do určité míry zjednodueno a i zrychleno, kdy by tam nemusela být ta lhůta, nebo nebude ta lhůta píti let, ale bude ta lhůta tří let, která zase více otevře prostor pro to, aby lidé do tohoto institutu vstupovali, vyuívali jej, aby byl reální naplnitelný. Protoe pro mnoho dluníků ty dnení podmínky nebyly reální naplnitelné a nevidíli níkteří z nich ani jistotu, e kdy do toho vstoupí, e budou schopni ty podmínky naplnit. To se díje.  
Myslím si, e je to posun, který je správným smírem, a pokud jde o ten dotaz, který tady padl a který nesouvisí vůbec s tímto materiálem, ale já ho zodpovím, u dítských skupin  ano, dolo k prodlení, po 25. kvítnu jsme nebyli schopni platit peníze, které máme, vyplatíme je do 9. června, to jsme také i zástupcům a představitelům dítských skupin také řekli. Tento krok se provede. Bohuel, konstatuji, ani bych z toho míl jakoukoliv radost, je to stav IT systému, který tuto situaci zdídil a se kterým se musíme vypořádat. Tady při řeení níkterých aktualizací dolo k tomu, e ten systém nebyl schopen 25. přijmout výplaty a zrealizovat je. Dne 9. června by míly výplaty od nás z MPSV vůči dítským skupinám odejít. Chci zároveň udílat úpravu systémovou, e bychom posílali do budoucna o jednu zálohu navíc, aby dítské skupiny byly schopny se o ten mísíc předfinancovat. To by mílo být i níjaké opatření, poučit se z chyby, která kdy se stane, na rovinu si řekníme, kdyby se stalo, e nám IT systém vypadl, podobní jako v níkterých nemocnicích, tak to nemusí být problém jenom pro dítské skupiny, ale i pro ostatní uivatele a klienty MPSV, a na to se také snaíme reagovat, ale to není řeení z mísíce na mísíc, to je stav, který je tady dlouhé roky výrazní podcenín.  
Poslední dotaz, který tady padl, ten se týká té komunikace na dotčené fyzické i právnické osoby, my počítáme s tím, e vem bude poslána informace datovou schránkou, zároveň také u toto komunikujeme níkolik týdnů přes sociální sítí, přes média. Kdo aspoň troku se o tyto záleitosti, řekníme, i o své dluhy a závazky zajímá, tak si myslím, e ty informace v tom veřejném prostoru zaznívají. Nepředpokládám, e bych posílal dopisy přímo touto formou, ale říkám, tou elektronickou cestou do datových schránek vichni tuto informaci dostanou v okamiku, kdy tento návrh bude ve Sbírce zákonů, včetní celého toho postupu. Nastavili jsme to tak, aby ten človík nemusel nikam chodit, aby to celé byl schopen odbavit přes elektronický systém, o kterém jsem tady hovořil. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji také, pane ministře. Prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, v rozpraví vystoupili dví senátorky, jeden senátor. Nepadl jiný návrh, ne schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, take myslím, e můeme o tomto návrhu hlasovat.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane zpravodaji. Svolám vás k hlasování.  
Nyní je v sále přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 24  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů 58 vyjádřilo pro. Návrh byl tedy přijat. Gratuluji, pane ministře.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v eneví dne 17. června 2022  
Tisk č.  
56  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 56 a uvede ho ministr ivotního prostředí Petr Hladík. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, my vám předkládáme návrh ratifikace přílohy III Rotterdamské úmluvy, kde na základí zasedání v červnu 2022 v eneví bylo rozhodnuto o přidání dvou chemických látek do úmluvy. Je to skoro k nepřečtení. Je to dekabromdifenyl ether a perfluorooktanová kyselina. Zvládl jsem to. Zařazením tíchto látek do přílohy III se na ní budou vztahovat postupy předchozích souhlasů, to znamená, e při jejich tvorbí a aplikaci, výrobí a zařazení bude muset být předchozí souhlas v souladu s podmínkami jednotlivých zemí Rotterdamské úmluvy, tedy vnitřními legislativními předpisy České republiky. Díky moc.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 56/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Balatka. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 56/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Zbyník Linhart. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Jetí jednou hezký podvečer. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tento tisk na své 7. schůze konané 12. dubna 2023. Protoe tento tisk je pomírní jednoduchý, jednomyslní přijal usnesení, v ním doporučuje plénu Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací zmíny přílohy III. Tolik formalita.  
Pan ministr tady struční představil, o co jde, včetní tích názvů. Já jsem od toho uetřen. Řekl bych jenom, e my tady kadé dva tři roky vlastní projednáváme tuto úmluvu, respektive zmínu tích příloh a této přílohy. Vyplývá to, na to byly dotazy, vyplývá to prostí z naeho ústavního pořádku, ústavního pořádku České republiky, e tyto úmluvy, včetní zmíny příloh, schvalujeme v parlamentu. Čili je to nutnost. Ačkoliv je to vlastní technická víc, nesporná, čili ná výbor doporučuje vyslovit souhlas s touto ratifikací. O tom je to usnesení. Tolik z mé strany struční. Případní se tíím na obecnou rozpravu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Miroslav Balatka? Není tomu tak. Díkuji. Nyní otevírám rozpravu.  
Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu teï končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit? Pan garanční zpravodaj? Taky ne. Přistoupíme k hlasování o: Senát podává návrh na posouzení souladu mezinárodní smlouvy uvedené v senátním tisku č. 56 s ústavním pořádkem... Ty jo, kde jsem? Souhlas s ratifikací přílohy číslo III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu. Já vás svolám k hlasování.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 66 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 25  
bylo ukončeno. Já konstatuji, e v okamiku hlasování z přítomných 66 senátorek a senátorů pro bylo 53. Návrh tedy byl přijat.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu. Jedná se o  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o obalech a obalových odpadech, o zmíní nařízení (EU) 2019/1020 a smírnice (EU) 2019/904 a o zruení smírnice 94/62/ES  
Tisk EU č.  
N 015/14  
Senátní tisk N 015/14. Materiály jste obdreli a já poprosím pana ministra ivotního prostředí Petra Hladíka, aby nás s tímito materiály seznámil. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, znovu dobrý podvečer. Dovolte mi představit vám návrh tohoto nařízení, se kterým přila Rada. Cílem tohoto nařízení je samozřejmí celá záleitost, podle které Evropská komise jednak předchází vzniku a sníení mnoství obalových odpadů, nahrazení jednorázových plastů opakovaní pouitelnými plasty, recyklace obalů, zvýení mnoství recyklovaného obsahu v obalech, podmínky pro zavádíní povinných zálohových systémů, povinnost pro rozíření odpovídnosti výrobců a zákazů níkterých obalů jako takových.  
Česká republika formulovala svoji pozici a projednala na výboru pro EU na pracovní úrovni 7. února 2023. Já jsem ji následní prezentoval na Radí ministrů v březnu tohoto roku. Zjednoduení řečeno pozice České republiky je taková, e celá řada záleitostí je tam velmi vhodná, potřebná, to znamená, e ji vítáme, ale máme také níkolik vící, které označujeme za diskutabilní nebo moná problematické.  
Za prvé je to právní forma, protoe ze současné smírnice se chce udílat nařízení, co samozřejmí v níkterém kontextu, který smířuje k ekonomickým subjektům, dává smysl, a tak to Unie činí, nicméní v tích záleitostech týkajících se veřejné správy, a u se to týká cílů sbíru nebo recyklace, my poadujeme, aby to zůstalo stále smírnicí, nikoliv přímým nařízením.  
Obecní se nám, jako České republice, ani mní, jako ministrovi, nelíbí ta snaha Komise níkteré víci dílat nařízením, ne smírnicemi.  
Druhá víc jsou cíle a předevím časovost tíchto jednotlivých lhůt v oblasti ambicí. Mezi roky 2030 a 2040 se nám to zdá příli rychlé.  
Třetí takovou problémovou oblastí je obrovské mnoství delegovaných aktů. Já jsem i při diskuzích s kolegy ministry v rámci rady ivotního prostředí konstatoval, e kdybych přiel do Poslanecké snímovny se zákonem, který by se odkazoval na celou řadu vyhláek, ani tam nebylo napsáno, o čem ta vyhláka bude, tak e mí s tím vyhodí. Moná to neproleze u ani vládou České republiky.  
Tam smířuje toto nařízení. Take k tomuto my jsme zásadní kritičtí. Pokud obsah tích delegovaných aktů tam nebude popsán, tak, jak je to standardní u jakékoliv legislativy, tak to v tomto duchu odmítáme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím vás, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo N 015/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, myslím, e ty zásadní víci řekl pan ministr správní. Já bych jenom asi zvýraznil jetí jednu víc. Ono to nařízení, jako takové, v nás vyvolává pomírní pozitivní dojem, e se s obaly níco chce dílat. Zvlátí plastové obaly, jak víte, tvoří dokonce jednu témíř Českou republiku ve svítových mořích. Zatím se neví, jak z nich tyto obaly dostat. To znamená, ta snaha, aby obaly byly vratné, abychom nalezli způsob, jak, řekníme, podnítit lidi, ale moná i přinutit, aby s obaly jinak zacházeli, to znamená ta snaha dílat to přes firmy, v tom návrhu je zřetelná. Ale závír je bohuel takový, jak tady řekl pan ministr. Je to níjaké úsilí, které je v té rámcové podobí toho nadřízeného tisku řečeno, ale nikdo neví, jak k tomu dojít v tích jednotlivých ustanoveních. Proto ná výbor, nakonec i výbor pro ivotní prostředí, přijal usnesení, ve kterém tu snahu podporujeme. Nechci ho číst celé, protoe to není třeba. Nicméní poadujeme, aby Komise předloila návrhy zásadních cílů v přenesené pravomoci a návrhy provádících aktů dříve, ne dojde ke schválení návrhu nařízení, nebo bez znalosti jejich přesného obsahu nelze návrh nařízení náleití posoudit z hlediska vech jeho dopadů, co vytváří značnou právní nejistotu. V zásadí to je to, co asi řekl pan ministr. Je to jistí i poadavek vlády v tomto smyslu. Take tady se shodujeme a předkládáme toto usnesení.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Také výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se uvedenými materiály zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Martin Krsek? Přeje si. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Martin Krsek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, nebudu opakovat tedy to, na čem se ná výbor usnesl na stanovisku, nebo se prakticky shoduje s tím, co tady představil můj předřečník. Chtíl bych jenom připomenout, jak je tedy důleité v této oblasti skuteční níco zmínit, protoe obaly, ač jsou tedy samozřejmí zároveň nezbytné z hlediska hygieny a přepravy zboí, zároveň tvoří pomírní významnou část odpadů. Jenom tady poukáu na to, e Evropan vyprodukuje v průmíru 180 kilogramů obalového odpadu roční, co je 36 % tuhého komunálního odpadu obecní. Take vidíte, e obaly opravdu jsou zásadní téma.  
Co je problém, je to, e se snaíme samozřejmí dopady človíka na ivotní prostředí neustále níjakým způsobem limitovat, omezovat. V tích odpadech se nám to rozhodní nedaří, protoe produkce obalů a jejich dopad na ivotní prostředí neustále stoupá. Je tady předpoklad tedy Evropské komise, e do roku 2030 se zvýí o dalích 20 % takřka. U plastových obalů dokonce se počítá se zvýením o 46 % odpadu. Také na odpad padne velké mnoství primárních materiálů. U plastů je to 40 %, vech plastů tedy padne na výrobu obalů. U papíru je to 50 %. To jenom tedy na zdůrazníní toho, e skuteční téma, o kterém se bavíme, je téma zásadní, které rozhodní níjaký nový vstup, úpravu potřebuje. Samozřejmí otázka je, jakou bude mít legislativní formu. Předpokládám, e to bude potom také úkolem vlády, aby tuto problematiku vyřeila schůdní pro zájmy České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take... Pardon, paní senátorka Daniela Kovářová se hlásí. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji. Tenhle tisk jsme míli projednávat u dávno. Já mám připraveno dlouhé filozofické, faktografické vystoupení, ale vzhledem k tomu, jak je pozdí, a vzhledem k tomu, e máme jetí 6 tisků před sebou, přeskočím Kuznícovu křivku, přeskočím nadmírný zásah nařízení do trhu, náklady, e regulace je omezující, přeskočím, e současní je nedostateční přínosná, protoe povede k plýtvání zdroji, e bude mít dopad na malé podniky, ale snad přečtu, e obaly jsou dnes v potravinářském odvítví vynucené jinými normami, take se výrobci v mnohých odvítvích dostanou pod dvojí tlak. Na jedné straní je regulace bude nutit, aby balili potraviny hygienickým způsobem, na druhé straní jim jiná regulace zakáe regulaci poslechnout.  
Z mého pohledu je okující a fascinující, na druhé straní příznačné, e návrh nařízení se ani nesnaí naznačit, jaké dopady bude mít jeho zavedení do praxe na podnikatelské prostředí. Je to vlastní skandální, kdy si celé to nařízení přečtete do konce, i s tím odůvodníním, jediné náklady, které v tom materiálu jsou, jsou náklady na orgány Evropské unie, případní na to, jaký vliv bude mít zavedení dané regulace na unijní příjmy nebo poadavky. Kdy tady před chvílí můj ctíný kolega Krsek, úplní zmínín novým sestřihem, zmiňoval ta statistická data, tak vám taky jedna přidám z druhé strany. Evropské unie má dnes ji nejvyí míru recyklace na svítí. V roce 2018 činila jenom 47 %, zatímco celosvítový... Jinak, v roce 2018 činila průmírná míra recyklace 47 %, ačkoliv celosvítový průmír je 14 %. V níkterých zemích rozvojového svíta činí jenom 5 %. Evropská unie výrazní sníila mnoství odpadu. V roce 2018 přesní 24 %, zatímco celosvítový průmír 41 %. Politika Evropské unie, pokud jde o odpady a recyklaci, je u dneska nejpřísníjí na svítí. Oproti tomu jiné zemí Evropy, Severní Ameriky, z nich se do svítových oceánů dostává pouhých 5 % odpadu plastu. Reální vítina plastů pochází z řek v Asii (více ne 80 %). Podle níkterých údajů dokonce 90 % vech plastů pochází z 10 řek Asie a Afriky: Mekong, Amur, Perlová řeka, Ganga, Hai, lutá řeka atd.  
Slyeli jste níkdy o teorii mezního uitku, kterou proslavil Alois Schumpeter? Na tuhle situaci platí přesní. A to nemluvím o tom, kolik to nás, Českou republiku, bude vechno stát. Vzpomeňte si, jak často tady mluvíme o tom, e na níco máme a na níco nemáme.  
My se tady přece i dneska od rána bavíme o tom, e máme. Zvedáme ruce pro vítí a vítí výdaje. Pane ministře, díkuji za kritickou pozici. Moc ráda kritický postoj vlády podpořím. A protoe jsme u předchozího předkladatele slyeli hrdé hláení, jak jsme se naučili v Evropí vyjednávat, prosím, moc prosím a drím palce, vyjednávejte dál, aby to nařízení v této podobí nespatřilo svítlo svíta. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nehlásí se nikdo... Hlásí se pan senátor Martin Krsek. Aha, pan ministr, omlouvám se.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Jenom krátce zareaguji. Já si tedy myslím, e vlastní to, e to my v Unii díláme, je hrozní dobře, z jednoho důvodu. A vezmu to schvální na Českou republiku. My vlastní nemáme ádné moc nerostné zdroje. Máme uhlí, máme lithium, ale vlastní toho nic moc nemáme. Ten odpad je pro nás velmi zajímavý zdroj. Je to prostí níco, co se dá buï recyklovat, nebo vyuít, nebo energeticky vyuít. Já jsem zásadní odpůrce to sypat do díry. To znamená, toto nařízení k tomu smířuje. Co je dobře. Jenom k tomu prostí smířuje ne úplní astnými cíli v kontextu té právní formulace. To znamená, nemílo by to být nařízení, míla by to být smírnice. Musí tam být jasné ty delegované akty. Nemůeme si říct, e níco si rozhodneme bez parlamentu. A nevídít, o čem budeme rozhodovat bez parlamentu. Ale jinak samozřejmí to, abychom více recyklovali a více ty zdroje vlastní jakoby pouívali zpátky, je naím ekonomickým zájmem. Je ekonomickým zájmem jak Unie, tak České republiky. Chci jenom tohle zdůraznit.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím pana senátora Martina Krska.  
Senátor Martin Krsek:  
Jednak díkuji za postřeh na zmínu mého účesu. Říkal jsem si, aby nikdo neřekl: Dlouhé vlasy, krátký rozum. Teï tedy se pokusím tomu svému novému účesu tady dát náplň. Chtíl jsem jenom poukázat na to, e přestoe tedy opravdu míra recyklace se zvyuje, zároveň ale se také zvyuje mnoství odpadu, jeho původem jsou obaly. To znamená, e za posledních pár let se tento druh odpadu zvýil o 20 %. Máme tady vyhlídku, e do toho roku 2030 to bude dalích 20 %. Take rozhodní je to určití prostor, kde máme co zlepovat a míli bychom.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám. Znovu se tái, zda se níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Proto rozpravu opravdu končím. Tái se pana předkladatele, zda se chce k rozpraví vyjádřit? Nechce. Pane zpravodaji, vyjádřete se, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Myslím, e ve podstatné bylo řečeno. Nikdo nepředloil ádný návrh na zmíny usnesení. Dokonce po dlouhé dobí usnesení je zřejmí díky jeho kritice vemi přijímáno, take můeme hlasovat, tak jak je předloené usnesení.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Opravdu můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl Jiří Čunek a jak je uvedeno v tisku N 015/14/02. V sále je v tuto chvíli přítomno 64 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 26  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 54. Návrh usnesení Senátu tedy byl přijat. Díkuji předkladateli i obíma zpravodajům.  
Pan ministr Kupka dorazil, take dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
93  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 93. Návrh uvede ministr dopravy Martin Kupka. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolím si vám předloit návrh zákona, který přináí zmínu právní subjektivity Ředitelství silnic a dálnic. Proč je to nezbytní nutné a proč jsme se vydali touto cestou? Ta příprava trvala mnoho let. To není záleitost, kterou by bylo moné přichystat na jeden a půl roku mého působení ve funkci ministra dopravy. Nicméní kdy jsem do té role vstoupil, zůstal tam ten návrh jako víc, nad kterou vidílo níkolik otazníků kudy se vydat... Samozřejmí ke zdravému kritickému přístupu patří podívat se na to, jestli není vhodníjí jít například cestou rakouského modelu a volit transformaci v akciovou společnost, která by v níkterých ohledech mohla být pruníjí, která by mohla vycházet ze standardních pravidel evropských, a nejen evropských, ale i svítových nastavení pro akciové společnosti.  
Nicméní znamenalo by to v českých podmínkách s ohledem na nevypořádání velkého mnoství pozemků pod stávajícími silnicemi první třídy a dálnicemi, e by ten proces transformace zabral nepochybní celou řadu dalích let. Nejméní jistí deset dalích roků.  
Tohle je klíčový argument z hlediska praktického poadavku zajistit na straní Ředitelství silnic a dálnic konkurenceschopníjí podmínky, a u pro zamístnávání lidí, které Ředitelství silnic a dálnic potřebuje pro expertní činnosti, pro roli vech investorských aktivit, kdy je potřeba chystat dalí obchvaty míst a obcí, připravovat úseky dálnic a samozřejmí dobře nastavit i podmínky údrby. To, co přináí tedy kromí vytvoření vhodníjích podmínek a lepí pozice na konkurenceschopném pracovním trhu, co přináí ta zmína zákona, je také transparentníjí nastavení podmínek pro to, co stát platí, a co za to dostává. Jedna z klíčových vící, kterou ta novela přinese, je toti daleko vítí důraz na to, e na jedné straní je stát jako objednatel, který stanoví standardy údrby  standardy údrby jak pro letní údrbu, tak pro zimní údrbu  a na druhé straní ten, kdo pro stát ty sluby vykonává.  
Tohle je opravdu nejváníjí přínos, nejvýznamníjí přínos té novely. Noví se nastavují podmínky tak, aby spolu s tou zmínou zákona bylo moné rychle uzavřít smlouvy mezi státem a Ředitelstvím silnic a dálnic. V tích smlouvách pevní ukotvit standardy, které očekáváme od ŘSD, od toho, jakým způsobem bude spravována nae silniční a dálniční sí, aby bylo moné také kontrolovat, jakým způsobem se Ředitelství silnic a dálnic daří v jeho roli se dobře starat jak v letním období, tak v zimním období o jednotlivé komunikace. Bude to také znamenat vyadovat přesníji i z hlediska pravidelného controllingu zprávy o tom, jak se třeba v případí velkého spadu sníhu podařilo zajistit okamitou údrbu na dálnicích. My jsme, jako jeden z podstatných prvků, který převezme ta nová forma právní subjektivity, nastavili například také to, e veřejnost, tedy nejenom ti, kteří za to nesou přímou odpovídnost na Ředitelství silnic a dálnic, ale i celá veřejnost můe sledovat, jakým způsobem se pohybují v terénu v zimním období sypače a pluhy a jakým způsobem se tedy daří zasahovat. Princip té nové právní úpravy umoní tohle vechno zahrnout do základního sledování vztahů mezi tím, kdo platí, a tím, kdo tu slubu provádí. To vnímám jako nejvýznamníjí přínos. Prosím v tomto smíru o vai podporu pro transformaci ŘSD do formy státního podniku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 93/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 93/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Herbert Pavera, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, já bych doplnil jetí v níkterých vícech pana ministra, protoe ten zákon, který tady transformuje ŘSD do jiné státní organizace, do státního podniku, přinese mimo jiné i vítí efektivitu v oblasti kontroly a konkrétních finančních toků. Ale to u níco naznačoval i pan ministr. Ale také vítí konkurenceschopnost na trhu práce, kdy nyníjí tabulkové platy dlouhodobí jsou velkou brzdou v rozvoji podniku. Podnik tím bude moci si nastavit jiné formy odmíňování a vlastní pojistit si odborníky i troičku vyí mzdou, ne jsou tabulkové platy.  
Jinak v průbíhu legislativního procesu byl ten zákon rozířen jetí nebo pozmínín pozmíňovacími návrhy, ve kterých dojde k posílení kontroly hospodaření ŘSD, udílení výjimky z exekučního řízení, zavedení cenového stropu pro nájmy pozemku, potřebných zajitíní činnosti a zjednoduení odstraňování nelegálních reklamních ploch v ochranném pásmu. Nae legislativa, které moc díkuji za její pečlivou práci, tam objevila samozřejmí v tom zákoní níjaké drobné nedostatky, ale pan ministr mi se svými kolegy na tyto dotazy a jejich připomínky odpovídíl. Ke spokojenosti mé i mých kolegů v hospodářském, zemídílském a dopravním výboru. Nakonec jsme ve výboru doporučili tady Senátu tu novelu zákona schválit.  
Take mi dovolte jenom přednést, na čem se usnesl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Herberta Pavera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka Hana Kordová Marvanová? Přeje. Máte tedy slovo, paní senátorko.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, váený pane ministře, moje zpravodajská zpráva bude stručná, protoe ústavní-právní výbor, a to bych tady chtíla tlumočit, velmi podporuje toto koncepční zmínu. Je to přesní jaksi důleité, aby vláda předkládala takovéto dlouhodobí promylené koncepční zmíny, které by míly posílit vlastní efektivitu fungování ŘSD. Take chtíla jsem panu ministrovi podíkovat. Proto ústavní-právní výbor bez výhrad podpořil tento zákon. Doporučil Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Já nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Já ji proto končím. Tái se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Nechce, díkuji. Tái se, zda si paní zpravodajka ústavní-právního výboru... Zřejmí nechce vystoupit. Díkuji. Pane garanční zpravodaji? Taky nechce vystoupit. Take padl návrh schválit. Můeme přistoupit k hlasování.  
V sále je nyní přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 27  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 51. Tento návrh tedy byl přijat. Gratuluji, pane ministře.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona o mimořádném odputíní a zániku níkterých daňových dluhů  
Tisk č.  
100  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 100. Prosím pana ministra dopravy Martina Kupku, který zastoupí ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, cílem návrhu zákona o mimořádném odputíní a zániku níkterých daňových dluhů, označovaného té jako Milostivé léto pro daní, je navázat na akce Milostivé léto I a II v letech 2021 a 2022. Tyto akce se týkaly odputíní přísluenství u dluhů vymáhaných soudními exekutory. S ohledem na to, e nedoplatky na daních nejsou v drtivé vítiní vymáhané pomocí soudních exekutorů, fakticky se uvedeným akcím vymykaly. Práví na tyto případy cílí nyní navrhovaný zákon.  
Předkládaný návrh zákona se týká nedoplatků na daních, spravovaných zejména orgány Finanční a Celní správy České republiky. Krom toho se týká oblasti takzvaných justičních pohledávek spravovaných soudy nebo Vízeňskou slubou České republiky. Dále zákon zmocňuje obce a kraje k případnému vydání usnesení zastupitelstva, kterým se mohou k pouití zákona přihlásit také pro níkterá peníitá plníní, která spravují.  
Oblast dluhů na odvodech sociálního pojitína je řeena samostatným návrhem zákona v gesci MPSV. Mimořádný zánik určeného přísluenství daní odputíním bude určen pouze pro fyzické osoby. Základní podmínkou bude uhrazení jistiny, ke které se váe odpoutíné přísluenství. Odputíní se bude týkat úroků, penále, pokut za opodíné tvrzení daní a nákladů řízení vč. exekučních nákladů.  
V zájmu zamezení spekulativního chování dluníků se bude monost odputíní týkat pouze přísluenství tích jistin, které vznikly do rozhodného dne 30. 9. 2022.  
K samotnému uhrazení jistiny bude muset dojít nejpozdíji do konce tzv. rozhodného období, trvajícího od 1. 7. 2023 do 30. 11. 2023. Jako alternativu návrh zákona připoutí rozloení úhrady jistiny na splátky bíhem 1 roku.  
Dalím cílem je eliminovat bagatelní nedoplatky, často v řádu jednotek korun, a tím jednorázoví ulevit dluníkům i správcům daní od potřeby vynakládat zbytečné náklady na jejich evidenci a správu. Toto opatření se bude týkat vech daňových subjektů, tedy fyzických i právnických osob.  
Jako bagatelní zaniknou nedoplatky jednotliví nedosahující výe 200 korun, a to bez ohledu na jejich druh. V případí daní z nemovitých vící bude tento limit činit 30 korun.  
Předmítem zániku budou pouze bagatelní nedoplatky vzniklé do rozhodného dne 30. 9. 2022. Nabytí účinností návrhu zákona se předpokládá dnem 1. 7. 2023.  
Díkuji moc za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, abyste se vrátil ke stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 100/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Plevný, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi zde informovat o průbíhu projednávání tohoto senátního tisku na VHZD.  
Na výboru, tak jak zde ji bylo konstatováno panem ministrem, bylo v podstatí řečeno, e tento návrh zákona navazuje na předchozí dva projekty, Milostivé léto I a II, a na související zákon, který jsme zde projednali a schválili v gesci MPSV.  
Bylo tady také konstatováno, my jsme to samozřejmí probírali na výboru, e navrhovaná úprava se na rozdíl od minulosti týká daňových a správních exekucí, míla by tedy pomoct tím dluníkům, kteří dosavadních oddluovacích povinností, příleitostí nemohli vyuít.  
Předloený návrh je jedním z kroků, kterým se řeí původní tvrdost exekučního vymáhání pohledávek, nicméní odputíní v podstatí se netýká té základní jistiny, ale odputíní toho přísluenství by mílo práví motivovat k zaplacení jistiny, a tím pádem nejde na úkor vířitele.  
Pozitivní jsme hodnotili i to, e návrh obsahuje eliminaci daňových nedoplatků velmi malé hodnoty, čím správci daní odpadne povinnost vymáhání tíchto často dlouhodobí obtíní vymahatelných pohledávek, kde navíc náklady na vymáhání často převyují hodnotu vlastní pohledávky.  
VHZD přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda se chce jetí vyjádřit? Pan garanční zpravodaj? Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 28  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 50. Tento návrh tedy byl přijat. Díkuji vám.  
Následujícím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice (EU) 2015/413 o usnadníní přeshraniční výmíny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu  
Tisk EU č.  
N 032/14  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 032/14 a N 032/14/01. Prosím pana ministra dopravy Martina Kupku, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jedná se o smírnici, která v tom balíčku Road Safety Package představuje pro ČR v tomto případí asi nejproblematičtíjí bod, a to z důvodu pomírní významné administrativní zátíe, zejména pro ty národní body, které mají na starosti přenos informací mezi jednotlivými státy.  
Celkoví je nepochybní na místí smířovat k tomu, abychom dokázali zajistit lepí vymahatelnost práva a lepí vymahatelnost přestupků. Známe celou řadu konkrétních příkladů, kdy, a u nai lidé v ciziní, nebo cizinci na naem území, spáchají přestupky, kde trestům mohou uniknout. Častíji v tích případech, kdy jde o přestupek zaznamenaný v níjakém automatickém zařízení.  
To, co ale vytýkáme té smírnici, kdy jednáme pravidelní na evropské úrovni o nezbytných úpravách, je vysoká administrativní náročnost v předávání tích informací, zejména v identifikaci tích konkrétních řidičů. To je víc, se kterou se český právní řád vypořádal obecnou odpovídností. Ty nástroje, které vyuíváme, jsou u zavedeny, nicméní ona smírnice by v tomto smíru vlastní poadovala, aby se i v rámci vech tích automatických systémů dotčené úřady vydávaly opravdu k dohledání tích konkrétních viníků přestupků. To je z hlediska jejich počtu i z hlediska stále se mnoícího počtu kamer na silnicích ČR opravdu obtíní řeitelné.  
Proto se zamířujeme na to, aby přes ná souhlas tou základní intencí, s tím, e toto je potřeba oetřit, se podařilo najít vhodný kompromis, aby to neznamenalo zanesení úřadů mnoha dalími administrativními povinnostmi. To je podstata té naí výhrady, která je obsaena i v té národní pozici vůči samotné smírnici.  
To, co na druhou stranu můe pozitivní přinést, je rozíření tích deliktů, které dnes můeme sledovat, a u jde o nebezpečné předjídíní, překročení jedné nebo více plných čar, jízdy v protismíru. To jsou vechno delikty, které se noví roziřují pro práví přeshraniční postih a sledování tích konkrétních příkladů.  
V tomto smíru chci jasní deklarovat, e máme zájem na tom, aby ta smírnice doznala důleitých zmín, ale podařilo se ji v té upravené podobí ve výsledku na celoevropské úrovni přijmout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane předkladateli. Prosím vás, abyste se opít usadil na místí u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 032/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Duek:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Návrh usnesení, které máte před sebou, má zajímavou genezi, protoe nejdříve byl projednán podvýborem pro energetiku a dopravu, potom hospodářským výborem a nakonec tedy naím VEU, a to včera, 30. kvítna.  
Ná návrh se ztotoňuje s rámcovou pozicí vlády. V té rámcové pozici vlády můete nalézt velmi negativní stanoviska k tomu návrhu smírnice. Dokonce zde padají taková slova jako velmi obtíní akceptovatelné nebo neakceptovatelné, e jsou tyto návrhy. Samozřejmí e vítáme snahy o zlepení bezpečnosti na silnicích a efektivníjí postih dopravních deliktů, s přeshraničními prvky. Ale na druhou stranu je potřeba, aby ten nástroj byl efektivní, co tento návrh nepovaujeme za efektivní. Skuteční by vedl pravdípodobní k velkému navýení administrativní zátíe a personálních nároků pro veřejné rozpočty, předevím u obecních úřadů s rozířenou působností. Jinak řečeno, samozřejmí nelze to vechno přepočítávat jenom ekonomicky, ale v podstatí náklady na vymáhání sankcí by pravdípodobní byly vyí ne příjmy z tíchto sankcí.  
Také v tom návrhu naeho doporučení konstatujeme, e níkteré mylenky z této smírnice nelze u nás vůbec realizovat, např. automatické ztotoňování osob na kamerových záznamech. Také upozorňujeme na nejasné poadavky na soudní přezkum informačního dopisu, na to, aby přímo při silniční kontrole byl tento informační dopis podezřelým osobám vydáván v přísluném jazyce. Toté se týká nepřimíření krátkých lhůt pro výmínu informací a doručování nejrůzníjích dopisů.  
V závíru naeho doporučení, jak u jsem u jiného materiálu také říkal, se doadujeme vyjasníní nejrůzníjích pojmů, jejich prostřednictvím budou vymezeny dopravní delikty, na které se budou tyto smírnice nebo tato smírnice vztahovat.  
Díkuji za pozornost a prosím vás o podporu usnesení, které přilo z VEU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Materiálem se zabýval i VHZD. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka, paní senátorka Hana áková? Přeje si vystoupit, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. My jsme byli doádáni VEU, abychom tuto smírnici projednali na podvýboru pro energetiku a dopravu. Tak se stalo 2. kvítna. Zpravodajem tohoto tisku byl kolega, senátor Jiří Duek, já jsem byla zpravodajkou ve VHZD, kde jsme tuto materii projednali 3. kvítna. Tak jak tady bylo řečeno i panem ministrem, je to z pohledu tích tří smírnic, které teï budeme po sobí probírat, nejproblematičtíjí smírnice, ale je to ivý materiál, který se stále míní. Zásadní problém je tam doručování práví písemností o přestupcích. Usnesení podvýborové potvrdil i VHZD, který vyjádřil souhlas s tímto usnesením. Poprosím vás o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, já tedy rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, zda se jetí chce vyjádřit? Tái se pana zpravodaje? Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Jiří Duek. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 29  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů pro vyjádřilo 53, návrh usnesení Senátu byl tedy přijat. Díkuji předkladateli i obíma zpravodajům.  
Následujícím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o řidičských průkazech, kterou se míní smírnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2561 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1724 a zruuje smírnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126/ES a nařízení Komise (EU) č. 383/2012  
Tisk EU č.  
N 033/14  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 033/14 a N 033/14/01. Prosím pana ministra dopravy Martina Kupku, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. To je smírnice, která do jisté míry následuje iniciativu ČR, kdy v tuto chvíli je u v legislativním procesu novela zákona o silničním provozu, kterou, pevní doufám, k vám doručíme z Poslanecké snímovny buï jetí v průbíhu června, nebo nejpozdíji na začátku léta. Přináíme tam dví důleité novinky, se kterými počítá i ta aktuální představovaná smírnice, tj. monost řídit vozidlo od 17 let pod dohledem mentora, to je základní podmínka. V té naí legislativní předloze se zabýváme tím, jaké podmínky musí ten mentor splnit. Vycházíme z dobrých zahraničních zkueností, s tím, e toto fakticky preventivní opatření významní přispívá k vítí bezpečnosti silničního provozu.  
Zároveň obsahuje ta smírnice druhou novinku, se kterou přicházíme my napřed v podobí té naí legislativní úpravy, a to je řidičák na zkouku, tedy zkuební období, ve kterém platí pro začínající řidiče přísníjí pravidla, kdy se v okamiku, kdy spáchají níjaký z tích nejzávaníjích přestupků, musejí následní podrobit přezkouení, resp. kolení začínajícího řidiče a dopravní psychologické přednáce. Ta smírnice se v tomto smíru podle informací, které máme, inspirovala jak tími zahraničními případy, tak se ale inspirovala i tím českým příkladem, se kterým jsme práví teï před 3. čtením v Poslanecké snímovní. Tady se ukazuje, e tak jako v jiných případech přináí evropská legislativa novinky do českého právního prostředí, v tomto případí my inspirujeme podle mého soudu k rozumným krokům legislativu evropskou.  
Máme dílčí připomínky k níkterým praktickým vícem, které podle naeho soudu jsou zbyteční sloité, ale ten základní smír přinést do prostředí řidičů a zejména začínajících řidičů jako nejrizikovíjí skupiny řidičů, to je statisticky podloené, ti začínající řidiči v tích prvních dvou letech své praxe, přestoe v tom celku řidičské populace představují necelá 4 %, tak ale bohuel působí a 11 % nehod a závaných přestupků.  
To je důvod, proč je na místí se na tuto skupinu řidičů různými kroky, různými nástroji zamířit s vítí důsledností. Proto to činíme v českém legislativním prostředí. Ta evropská smírnice v tomto smíru jde ruku v ruce. V naem případí se ta opatření týkají pouze řidičského oprávníní B. Evropská smírnice přináí podobné podmínky i pro skupinu C, ale to nevnímáme jako zásadní problém nebo zásadní překáku v tom naem přístupu. Chceme jen, aby se opravdu v tích konkrétních praktických případech podařilo najít řeení, které bude méní administrativní náročné.  
Dalí podmínka, která ale v naem prostředí nepředstavují závaníjí problém, protoe my máme pro řidiče od 65 let nastavené u teï pomírní přísné podmínky lékařských osvídčení, lékařských prohlídek, v případí evropských států to v mnoha místech v mnoha zemích jetí neplatí. Ta smírnice v tomto smíru přináí sjednocení pomírů.  
Co se týká naeho prostředí, my se chceme zamířit spolu s ministerstvem zdravotnictví na to, aby bylo co nejdříve moné ta osvídčení přenést do digitální formy a nemuseli je řidič vozit s sebou, tak jako nebude nutné, pokud společní ve snímovní i v Senátu přijmeme tu novelu zákona o silničním provozu, od 1. ledna nebude nutné na území České republiky s sebou vozit řidičské oprávníní ani technický průkaz. To jsem ale zabrousil do související materie, ale ona s tím opravdu souvisí velmi úzce.  
Díkuji za pozornost. A Budu rád za vai podporu té naí společné pozice vůči představené smírnici.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu ministrovi, jako předkladateli, e nás informoval o smírnici, i o tom, co nás čeká v budoucím tisku, take na to se určití tíím. A teï tedy... Teï tedy musím sdílit, e výbor projednal tyto tisky. Je to výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo N 033/14/02. Pan zpravodaj, pan senátor Jiří Duek, je u připraven, aby vás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Duek:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, tento materiál vlastní míl stejnou genezi jako předcházející, to znamená, byl projednán na podvýboru pro energetiku a dopravu, potom na hospodářském výboru a nakonec tedy na výboru pro záleitosti Evropské unie. A to včera na 13. schůzi. Ten návrh máte před sebou. V podstatí jenom vypíchnu nejdůleitíjí body. Podporujeme rámcovou pozici vlády k tomuto návrhu. Obzvlá oceňujeme úsilí o samozřejmí zlepení bezpečnosti silničního provozu a také o harmonizaci poadavku na vydávání mobilních nebo tedy digitálních řidičských průkazů, jak u před chvílí říkal pan ministr. Vypichujeme tři takové negativní momenty v té smírnici nebo v tom návrhu té smírnice. Jeden se týká práví platnosti řidičských průkazů u řidičů starích 70 let, protoe se domníváme, e máme v České republice onen efektivní mechanismus zdravotních prohlídek. Potom také nesouhlasíme s návrhem na sebehodnocení fyzické a duevní způsobilosti řidičů, jeliko by takovéto posudky míly dílat pouze třetí osoby s adekvátním vzdíláním. Potom podporujeme podmínku dvouleté zkuební doby pouze u dritelů, kterým byl vydán první řidičský průkaz, tedy u začínajících řidičů.  
Na závír v naem návrhu usnesení je poadavek na nulovou toleranci alkoholu u vech začínajících řidičů bez ohledu na stát, kde jim byl řidičský průkaz vydán. Kdy budete tak laskavi, prosím, podpořte návrh, který přiel z výboru EU. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Dále tedy uvedu, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se uvedenými materiály také zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodajka? Ano, přeje. Poprosím paní senátorku Hanu ákovou tady k řečniti. Máte slovo.  
Senátorka Hana áková:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, tento tisk byl, bych řekla, takový jakoby nejlepí na projednání, protoe vichni jsme řidiči a vichni jsme uvítali, e bude digitální řidičák, takzvaný řidičák do mobilu. Zde bych jetí chtíla vypíchnout jednu víc. Mní se líbí tady z té smírnice, e u řada tích poadavků je propisovaná práví do naí legislativy, o čem tady mluvil i pan ministr. Chtíla bych mu i zde osobní podíkovat, protoe například účast ministra na jednání podvýboru, s tím, e nám u představuje ty nové normy, které jetí třeba jsou v jednání v Poslanecké snímovní, nám hodní obohacují tyto tisky, které pak projednáváme. Usnadňuje vůbec celkoví to projednání. Nicméní podvýbor pro energetiku, dopravu projednal tento tisk 2. kvítna, 3. kvítna ho projednal hospodářský výbor. Zpravodajem na podvýboru byl kolega Jiří Duek, na hospodářském výboru byla moje osoba. Hospodářský výbor stvrdil usnesení podvýboru, vyjadřuje s ním souhlas. Já vás prosím o podporu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní otevírám rozpravu. Ano, do rozpravy se hlásí pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, také vítám tady tu smírnici. Vítám i, e se tam přepisuje, co se plánuje i tady. To znamená řidičák od 17 let s tím, e ten řidič můe řídit pod dozorem mentora. Jediný problém, který tam mám, je u skupiny C. Já se obávám, e tam ten řidičák od 17 let pod dozorem mentora není úplní ta správná cesta, protoe řídit osobní auto pod dozorem mentora je úplní níco jiného ne řídit nákladní vůz. Ten nákladní vůz má úplní jiné parametry a potřebuje zkuenosti. I zkuení řidiči mají problém, kdy přesedlají na vítí vůz. Take to mám s tím troku problém. Chtíl jsem, aby to tady zaznílo. Já jsem to říkal i na podvýboru pro dopravu. Určití to není součástí níjakého usnesení, ale rád bych, aby to pan ministr takto zavnímal. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní do rozpravy se hlásí pan senátor Josef Bazala a má slovo.  
Senátor Josef Bazala:  
Váená paní předsedající, pane ministře, jenom naváu na svého kolegu, protoe my jsme oba byli na tom podvýboru. Debatovali jsme, jestli od 17, od 18 apod. Já bych jenom chtíl říci, e kdy si vzpomeneme na své mládí, učili jsme se řídit nákladní vozidla a osobní vozidla, ty dopravní prostředky a hlavní ta technika byla úplní níkde jinde. My dneska máme monost mít automatické převodovky, různé čipy atd. Pokud vyhodnotíme, e ten řidič o 17 let bude mít dostateční odjedíných hodin, dostatečné mnoství kolení, bude mít za sebou třeba psychologické testy, já bych se toho nebál. Nehledí na to, e řidičů není. V uvozovkách ti, kteří se rozhodnou pro svoji profesionalitu, e se takto chtíjí ivit, tak proč ne. Tak jenom bych chtíl říci, e se na to troku dívejme s tím, přestoe ná vozový park je částeční přestárlý, tak se dívejme na to očima toho, jaká dneska se vyrábíjí motorová vozidla, a u jsou to jednostopá nebo vícestopá, nebo popřípadí nákladní vozidla. Dneska je bíné, e nákladní vozidla mají automatické převodovky atd.  
A moná, já to zkusím, jetí příklad z praxe. My jsme v naem regionu pořádávali a stále pořádáme motocyklové závody, takzvané okruhy, jako takové. Tam vlastní jezdí historické motocykly, jako takové. Ony dosahují rychlosti 120, 150, 180 km/h. Ale jsou vyrobeny třeba v roce 1970, 1972, 1950 atd. Kdy jsme debatovali o tom, jestli tam máme pustit, na ten okruh, samozřejmí uzavřený, zdůrazňuji, jestli tam máme pustit rychlejí motocykly, my, kteří jsme za ten závod byli zodpovídní, jsme míli vdycky obavu o to, aby ta rychlost prostí nepřevýila to nebezpečí jako takové. Ti technici nám říkali: No jo, ale představte si tu bubnovou brzdu, jako takovou, kde je tam lanko, které, kdy praskne, ten řidič prostí je v háji, kdy to řeknu dobře řečeno. Kdeto ty nové motocykly jsou vybaveny různými brzdami, systémy atd. A tak je to podobní i v současné dobí. To znamená, dívejme se na to, kam se posunula technologie v současné dobí a jak dneska je moderní vozový park, jako takový. Pokud ten uchazeč o ten řidičský průkaz to má jenom troku v hlaví v pořádku, tak si myslím, e bychom se toho nemuseli bát. To je jenom takový jakýsi náhled do diskuse na podvýboru pro dopravu a energetiku. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní ji nevidím ádného přihláeného do rozpravy. Zazníly tady různé názory. Já se tedy tái pana předkladatele, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Nechce se vyjádřit k rozpraví. Dobrá. Pane zpravodaji, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví vy.  
Senátor Jiří Duek:  
V rozpraví vystoupili dva senátoři a nezazníl jiný návrh ne návrh, který jsem předloil já, aby byl schválen návrh výboru EU. Prosím o schválení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy budeme hlasovat. Spustím znílku pro nae kolegyní a kolegy.  
Budeme tedy hlasovat o tom, e přijmeme usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o řidičských průkazech, kterou se míní smírnice Evropského parlamentu a Rady EU 2022/2561, a nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2018/1724 a zruuje se smírnice Evropského parlamentu a Rady EU 2006/126 ES a nařízení komise EU č. 383/2012. Z toho dlouhého textu jenom pro vai srozumitelnost budeme hlasovat o tisku N 033/14/012, zda tedy souhlasíme s tímto tiskem a přijmeme ho jako usnesení Senátu. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, a stiskne tlačítko ANO. Neprobíhá? Probíhá... Take stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku, pokud souhlasíte. Pokud nesouhlasíte, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Ano, bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 30  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 50 a proti nebyl nikdo.  
My můeme tím pádem tento bod skončit a zahájit dalí bod, kterým je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o celounijním účinku níkterých zákazů řízení  
Tisk EU č.  
N 034/14  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo N 034/14 a N 034/14/01. Nyní opít prosím pana ministra dopravy Martina Kupku, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jde o třetí z toho balíčku smírnic pro vítí bezpečnost na silnicích. To vyjadřuje základní intence toho, proč ta smírnice vznikla. V tomto případí jde, jak zaznílo v tom samotném názvu, o uplatníní zákazu řízení na území celé Evropské unie, aby v případí, e nerezident spáchá dopravní přestupek, například konkrétní v České republice, a přijel sem z Nímecka, aby spáchání závaného přestupku, nebo dokonce trestného činu nebylo jenom důvodem k omezení jeho práv řízení na území České republiky, jak je to dosud, ale na území celé Evropské unie. Jde opravdu o dosaení vítího efektu ve vymáhání práva a v postihu tích nejzávaníjích přečinů. Zmíním, e má jít o opravdu ty nejtíí přestupky, jako je řízení pod vlivem alkoholu či pod vlivem návykových látek, významné překročení nejvyí povolené rychlosti či protiprávní jednání s následkem smrti nebo tíké újmy na zdraví. To je krok, který se snaíme sledovat i v naich právních úpravách, postihovat závaníjími tresty opravdu ty nejnebezpečníjí přečiny, to nejnebezpečníjí jednání na silnicích. V tomto smyslu se základní smír, základní tendence té smírnice vydává stejným smírem, jak o to usilujeme i my v té u zmiňované podobí legislativní úpravy pro zákon o silničním provozu. I v tomto případí se ale účastníme celé řady jednání, kdy se snaíme dosáhnout vhodníjí úpravy té smírnice, tak aby nedolo ke zbytečným administrativním nákladům a dokázali jsme sladit s Evropskou komisí i s jednotlivými členskými státy ty jednotlivé parametry. Troufnu si ale tvrdit, e i v tomto případí to základní smířování smírnice je v pořádku. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Opít se posaïte ke svému stolku nyní, k vaemu stolku zpravodajů. Budeme pokračovat tím, e se obrátíme na výbory. Výbor, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo N 034/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil s touto zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Duek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, v podstatí se budu opakovat. Materiál jsme projednali nejdříve na podvýboru, potom na hospodářském výboru a nakonec na výboru pro záleitosti Evropské unie. Usnesení jsme přijali večera. V podstatí pan ministr u vechno řekl. Nae doporučení vlastní podporuje rámcovou pozici vlády a její úsilí o vyjasníní níkterých klíčových ustanovení a termínu návrhu, o rozliování odejmutí řidičských průkazů v důsledku správních a trestních řízení. Také poadujeme úpravu návrhu tak, aby se výrazní sníila administrativní zátí z toho aktuálního návrhu vyplývající. Tolik asi za mí vechno. Prosím o podporu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Opít se posaïte ke stolku zpravodajů. I výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se uvedeným materiálem zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodajka, paní senátorka Hana áková? Přichází a má slovo.  
Senátorka Hana áková:  
Váená paní místopředsedkyní, dneska u snad naposledy. Tisk jsme projednali na evropském výboru... Tedy na doádání evropského výboru na podvýboru pro energetiku a dopravu 2. kvítna. Dne 3. kvítna projednal tento tisk i hospodářský výbor, který stvrdil usnesení podvýboru. Jedná se o úplní novou smírnici o tom zákazu řízení, kdy bude závaný přestupek. Bude to stále jetí ujasňováno v rámci Rady a Komise Evropské unie. Já vás prosím o podporu. A tak jak jsem minule říkala, e ten předchozí bod byl takový více diskutovaný, e si na to více můeme sáhnout, tento, u toho taková a velká diskuse nebyla. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Otevírám rozpravu. Pan senátor Raduan Nwelati se hlásí. Prosím, máte slovo.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, budu velmi stručný. Já to také vítám, tuto smírnici, jenom bych chtíl apelovat na pana ministra, při tích jednáních, aby se tím zabývali velmi podrobní. Protoe ono se to na jednu stranu zdá jakoby jednoduché, ale ono to tak není. Protoe tady zazníla víta třeba, e se to bude týkat závaného nebo významného překročení povolené rychlosti. On je problém, e v kadém státí to je vnímáno jinak. Například v ČR to je na dálnici překročení o 50 km v hodiní a v obci, myslím, o 40, zatímco ve Francii to můe být o 30 km/h na dálnici atd. Pak se vám stane, e sem přijede Francouz, který tady překročí... Tedy obrácení, vy pojedete do Francie, překročíte tam o 40 km/h na dálnici. Přijdete tam o řidičák. Prakticky z pohledu práva českého nebo toho, co platí u nás, to nebylo tak závané na to, abyste míli přijít o ten řidičák. Je opravdu potřeba se tím zabývat velmi podrobní, aby se tohle to vyladilo. Pak je tam dalí problém, protoe jestli jsem to pochopil dobře, toto se pokusilo troičku obejít tím, e ten stát, kde vydal to řidičské oprávníní, můe uznat na svém území, e ten řidičák stále bude platit.  
To znamená, zase Francouz ztratí řidičák tady u nás, Francie bude moct mu povolit řízení na svém území, co taky není úplní ideální, protoe si myslím, e to potom ten účinek nebude, tak jak bychom chtíli.  
Poprosím pana ministra, vířím, e ministerstvo se tím bude zabývat velmi podrobní, protoe problémy tam jsou. S alkoholem to je to samé. V níkterých státech je nulová tolerance, níkde je tam tolerována určitá hranice. Poprosím jenom se tím zabývat podrobní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se nehlásí do diskuse. Diskusi, resp. rozpravu končím a tái se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Ano, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Jenom velmi stručná reakce, to je vyjádření jádra pudla, v případí té smírnice je práví rozdílné nastavení tích váných překročení v různých zemích EU, v obci a mimo obec. Samozřejmí i ve výi toho překročení rychlosti. To je také důvodem tích sloitých jednání, která se vedou na úrovni EU. Ná cíl je přiblíit se logicky tím naim parametrům. S ohledem na nulovou toleranci vůči alkoholu v ČR jsou to naopak jiné státy, které mají tendenci uplatňovat v tomto smíru svoje tolerantníjí podmínky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, pane zpravodaji, vyjádřete se k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Duek:  
Bíhem rozpravy vystoupil jeden senátor, pan ministr, kromí mého návrhu nezazníl jiný návrh, tak vás prosím opít o podporu návrhu, který přiel z VEU. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Spoutím znílku, abychom pozvali kolegyní a kolegy opít do sálu.  
Nyní budeme hlasovat, jak je uvedeno v tisku 034/14/02, to znamená o tom usnesení VEU. Myslím, e u můeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Opít jsme úspíní proli hlasováním, bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 31  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Tímto končím tento bod.  
My se poutíme do posledního bodu dneního jednání. Tento bod je tedy  
Společné sdílení Evropskému parlamentu a Radí Kosmická strategie Evropské unie pro bezpečnost a obranu  
Tisk EU č.  
K 037/14  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 037/14 a K 037/14/01. Nyní prosím pana ministra dopravy Martina Kupku, aby nás seznámil s materiály.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Kdyby to nebyl poslední bod, tolik bych se nekrotil a rozvinul bych tady nejméní hodinovou debatu o tom, co vechno přináí kosmické aktivity nejenom pro Evropu, pro EU, ale také pro ČR. To, e v Praze sídlí Evropská agentura pro vesmírný program EUSPA, znamená pro ČR mimořádnou příleitost. Snad se nám i postupní daří víc prezentovat veřejnosti reálný význam sídla této agentury a reálný význam toho, co přináejí konkrétní kosmické aktivity, by to zní tak vzdálení, jako bychom míli tolik hledít ke hvízdám. Ale chci zároveň zdůraznit, e v tuto chvíli vekeré aplikace datové, které mají vesmírné aktivity, představují 10 % HDP EU. To jsou statistická data. Je potřeba si uvídomit, e například na projekt Galileo, tedy projekt navigace, který vyuíváme vichni ve svých vozidlech, ve svých mobilech, na to navazuje celá iroká kála civilních aplikací, o kterých se nám často ani nezdá, e toto vechno má přímou vazbu na data, která poskytují druice vyslané na obínou dráhu práví EU, Evropskou vesmírnou agenturou či práví EUSPA. Stejní tak projekt Copernicus a celá řada dalích klíčových projektů. To, co se noví rodí, je projekt IRIS, tedy vytvoření evropské konstelace komunikačních druic, které například po vzoru Starlinku Elona Muska budou do budoucna poskytovat jak zabezpečené vládní datové připojení, tak dalí rozvoj konektivity v místech, kde je dnes třeba sloité získat internetové připojení. Ale toto rozsáhlé vyuití dat samozřejmí představuje v současné geopolitické situaci také významné hrozby. To, e například druice Starlinku v nedávné dobí poskytovaly důleité informace pro ukrajinskou armádu při její obraní, přirození zakládá také váná rizika toho, jak s tímto velmi efektivním nástrojem můe být do budoucna nakládáno. To, e vzniká Kosmická strategie EU pro bezpečnost a obranu, má práví s tou současnou geopolitickou situací přímou vazbu. Kdybych jenom teï zmiňoval, kolik kybernetických útoků odráely systémy veřejné správy, kolik jsme jich odráeli třeba na serverech Českých drah, je to naprosto přesvídčivý důkaz o tom, e je potřeba se zabývat kybernetickou bezpečností i na úrovni vesmírných aplikací a vesmírných, resp. satelitních druicových komunikačních toků. To, co se nabízí spolu práví s tou strategií, je například zřízení monitorovacího informačního centra o kosmických hrozbách, a to je aktivita, která by míla být také v rukou agentury EUSPA, která sídlí v Praze.  
My jsme výrazní posílili vechny kroky k tomu, aby se podařilo vybudovat nové sídlo pro EUSPA v Praze na Palmovce, abychom dali také jasnou zprávu vem zemím, jako je zejména Francie a panílsko, které se snaí decentralizovat aktivity EUSPA a získat je na své území. My na to odpovídáme jasnou snahou vytvořit co nejvhodníjí podmínky pro EUSPA tady v Praze. Bude to nepochybní důleitá perspektiva pro datovou bezpečnost. Je to jeden z klíčových oborů. Přináí pro ČR v tom spektru firem, které na tom poli působí, jasnou zprávu, e ČR nejenom e u teï není jen montovnou, e je i mozkovnou, ale znamená jasný trend do budoucna. To, e se na ministerstvu dopravy tím kosmickým aktivitám opravdu vínujeme velmi důslední, je ná vklad do toho, aby ten posun smírem k vysoké přidané hodnotí se na tomto poli odehrával. Já se snaím i tohoto vystoupení trochu vyuít pro vítí popularizaci vesmírných aktivit a vech tích aplikací, které mají konkrétní velmi praktický dopad do naich ivotů.  
To, co přináí ta Kosmická strategie EU, je ale jasné strukturování témat v oblasti obrany a v oblasti strategických cílů pro aplikace, které doposud míly výhradní civilní ráz. Ale současná geopolitická situace a současné hrozby nutní musí vést k tomu oetřit i ty civilní aplikace před zneuitím či monými hrozbami a dát jim v tomto smíru jasná pravidla vítí odolnosti v tom kybernetickém prostoru a vítí kyberodolnosti, pokud to můu do toho moderního spojení slov vloit.  
Pokládám za důleité, e i v ČR se tomuto tématu opravdu vínujeme. Ta strategie, by v níkterých ohledech má samozřejmí, tak jak jsme na to zvyklí z EU, zbyteční mnoho slovo, předpokládá samozřejmí znovu dalí zbytečné administrativní nároky, ale je to důleité téma. Chceme přispít k tomu, aby tích zbytečných slov tam ubývalo. Ale vnímáme jako důleité propojit aktivity v oblasti vesmírného programu i s dalími klíčovými agendami.  
I spolu s NATO a spolu s dalími významnými počiny. Pochopitelní také se Spojenými státy americkými a s NATO. Mimochodem ty aktivity nejenom EUSPA, ale i ESA, co je Evropská vesmírná agentura, která u pak přímo vysílá do vesmíru svoje klíčové projekty, na nich se české firmy podílejí, a zdaleka nejenom jako dodavatelé nepatrných částí. V Brní se například vytváří platforma pro modul, který v meziplanetárním prostoru bude sledovat exoplanety. To je například projekt, který čítá u řádové miliardy korun. Na malém prostoru přináí extrémní vysokou přidanou hodnotu. Tolik malý vhled do vesmírných aktivit. Slíbil jsem, e nebudu tak dlouhý. Hodinu by to ale určití zabralo. Je to téma, kterému určití má smysl se vínovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Je vidít, e to téma je pro vás, ale myslím si, e i pro nás velmi důleité. Je to k tomu poslednímu bodu, to tak jako krásní dospílo. Take já teï jenom sdílím, e výbor, který projednal tyto tisky, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 037/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Faktor, ale zastoupí ho nyní pan senátor Tomá Jirsa, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, pan doktor Faktor je opravdu nemocen, my ho zdravíme a přejeme mu brzké uzdravení. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tuto materii na své schůzi 9. kvítna a přijal usnesení, které máte v příloze. Doporučil schválit doporučení k vyjádření Senátu ke společnému sdílení Evropskému parlamentu a Radí kosmické strategie Evropské unie pro bezpečnost obranu, kterou máte také v příloze usnesení. Určil pana kolegu Faktora zpravodajem, kterého dneska zastupují. Já bych jenom krátce poznamenal, e nás, pane ministře, mrzí, e jste nás připravil o tu, zcela jistí zajímavou, hodinu o kosmické strategii. Osobní jsem pyný na to, e máme v naí politické straní ministra pro kosmickou strategii. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výbor pro záleitosti Evropské unie se uvedenými materiály také zabýval. Já se tái, zda si přeje... Vidím, e nepřeje vystoupit, koda, pan senátor Jiří Duek. Take nepřeje si vystoupit. Proto otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo? Ano, vidím, e se hlásí pan senátor Josef Bazala.  
Senátor Josef Bazala:  
Váená paní předsedající, pane ministře, vím, e jste u naladíní, jako e by u to mohlo skončit, to nae schůzování, ale mní to nedalo. Tak jak se říká, nechtíl jsem vystoupit, ale přesto mí vyprovokoval pan ministr. V tom nejlepím slova smyslu. Myslím, e to stojí za to na půdí Senátu, aby to zaznílo. My, Česká republika, nejsme montovna. Vířím, e chodíte po svých regionech, chodíte do nemocnic, chodíte do továren, chodíte do fabrik atd. Tam vidíte, jaké technologie jsme schopní mít v České republice. Já si myslím, e je to potřeba si to připomenout. A u je to zdravotnictví, myslím, a u je to vývoj v automobilovém průmyslu atd. Tích moností, které máme a které mají nai spoluobčané, jsou jaksi výrazní přátelské. Monosti k tomu, kdy my tady vůbec nebojujeme moná o zamístnání. My tady bojujeme o to, e nemáme lidi. My nemáme odborníky, technicky vzdílané, strojařsky vzdílané, stavební vzdílané atd., protoe jich máme málo. Nae podniky dneska vymýlí to, jakým způsobem dostat lidi do technických provozů atd. U to není ani boj mezi nimi vzájemní, ale je to o tom, aby získali pracovníky. A to jsem tady chtíl říci. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se hlásí pan senátor Jiří Duek? Pojïte, prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, nechtíl jsem vystupovat, ale... Ale jak jsem pochopil zklamání z toho, e nevystoupím, tak jsem se rozhodl, e vystoupím. Já jsem jenom chtíl říct, e vechno, co tady zaznílo, s tím souhlasím, ale podstatné je také říci, e kosmický průmysl, ve kterém skuteční Česká republika exceluje, je tvrdý byznys. My musíme takovýmito prohláeními ten byznys podporovat, protoe jinak nám jiné státy velmi rády ty nae vídce a techniky přetáhnou do jiných zemí. Tak jak tedy aktuální přetahujeme my naopak do naich zemí. Ale je to skuteční tvrdý byznys. Tahle prohláení jsou velmi důleitá práví na tom mezinárodním poli. Tak, prosím, podpořte to. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní tedy uzavírám rozpravu, protoe se nikdo nehlásí. Jé, hlásí se Ondřej imetka. Pardon. Tak jetí stihl. Jetí jsem neuzavřela. Stihl jste to na poslední chviličku. Prosím.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý večer. Omlouvám se, nechtíl jsem vůbec vystupovat v ádném případí, taky. Nicméní kdy u tady probíhá takováto debata, tak bych si dovolil připomenout, e Česká republika bude mít o 45, 46 nebo 47 letech, podle toho, kdy se to stane, druhého človíka ve vesmíru. Stane se jím Yemi, český tanečník a choreograf, kterému jsme tady shodou okolností vloni předávali stříbrnou medaili předsedy Senátu. Yemi dílá fantastické jméno České republice, je mnohem více známý v zahraničí, má skvílé aktivity. Nemluvil bych o tom, kdybychom tady nevedli takovou veselou debatu o vesmíru, tak si myslím, e je dobré si to připomenout. Snad se celý ten let uskuteční. Díkuji a hezký večer.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. A teï tedy opravdu, já vířím, e ta pozitivní debata má ale smysl, take pojïme jetí, vydrme v tom posledním bodu. Pan senátor Jiří Duek má slovo.  
Senátor Jiří Duek:  
Já tedy musím říct, e otázka je, jako jestli Yemi poletí do vesmíru, protoe to je projekt japonského miliardáře, ale kadopádní Evropská kosmická agentura ji vybrala Čecha, který má anci letít do vesmíru, kapitána Alee Svobodu, kapitána jako vojenského pilota, stíhače. Uspíl v souboji s 23 tisíci lidmi z celé Evropy a vybrali jich 17. On je tedy kosmonaut čekatel, ale skuteční po 45 letech máme anci na astronauta, ale řekl bych, e to bude spí ten Ale Svoboda. Tak jen tak pro pořádek. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní opravdu u tedy rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele a předkladatele, pana ministra, jestli se chce jetí vyjádřit k rozpraví? Nechce, u zaznílo mnoho velmi pozitivních informací. Díkujeme. A teï tedy, pane zpravodaji Jirso, teï jste zpravodajem, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Já jsem nevídíl, e tu výtku, e jsme přili o tu přednáku, vezmete vání. V rozpraví vystoupilo 5 senátorů a zaznílo doporučení vzít na vídomí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji a myslím si, e můeme přistoupit k hlasování. Budeme tedy hlasovat o návrhu, který je obsahem usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Svolám nae kolegyní a kolegy.  
Zahájím hlasování. Vichni víme, o čem budeme hlasovat, tedy o obsahu usnesení K 037/14/02. Jetí jsem zopakoval pro příchozí. Zahajuji dnení snad poslední hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Opít jsme byli úspíní. Bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 32  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 53.  
Váené kolegyní a kolegové, dnení jednání končím. Gratuluji panu ministrovi, který ustál tedy vechny body. Tíím se zítra na pokračování dnení schůze, která dneska končí, schůze číslo 12, a to v 9 hodin. Čili zítra v 9 hodin opít začínáme. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 20.40 hodin.)