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(2. den schůze  01.06.2023)  
(Jednání opít zahájeno v 9.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na pokračování 12. schůze. Dnes je 1. června, to znamená, vechny díti mají svátek, take já bych vem dítem chtíl popřát vechno dobré k svátku, píkné proití dneního dne za nás za vechny. Zároveň si uvídomuji, e kdy můj bratr vyplňoval dotazník mojí mamince, které je 87 let, také se tam registroval jako dítí.  
Z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: Jiří Draho, Michal Korty, Pavel Karpíek, Ladislav Faktor, Hynek Hanza, Jarmila Smotlachová, Jaromíra Vítková, Václav Láska, Tomá Goláň, Zdeník Matuek.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Aktuální je registrováno 47 senátorek a senátorů, to znamená, je evidentní, e můeme zahájit dnení jednání. Zahájíme senátním tiskem č. 91, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
91  
Jak jsem u řekl, tento zákon máme jako senátní tisk č. 91. Návrh uvede ministr kolství, mládee a tílovýchovy Mikulá Bek. Prosím, máte slovo, pane senátore, pane navrhovateli.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych za ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy uvedl tento návrh novelizace zákona o pedagogických pracovnících a kolského zákona.  
Jak vichni víte, tento návrh je diskutován ji pomírní dlouho. Zákon má svoji historii, v Poslanecké snímovní i v tom předchozím období. Ta současná podoba návrhu, který se dostává dnes na stůl pléna Senátu, je výsledkem opravdu rozsáhlých debat mnoha aktérů.  
Dovolte mi, abych připomníl hlavní obsahové zmíny, které jsou předmítem naí diskuse.  
Zaprvé je to posílení manaerské role ředitele koly ve vztahu k uvádíní nebo vstupu do profese učitele. Jde o to zavedení monosti uznat na omezenou dobu předpoklad odborné kvalifikace učitele 2. stupní základní a střední koly k výuce předmítů, které svým charakterem odpovídají absolvovanému studiu.  
Dlouhodobí je určitou tendencí ministerstva kolství i celé řady politiků, kteří se zabývají vzdíláváním, posilovat roli ředitele jako toho, kdo rozhoduje o vzdílávací agendí koly. Dobře víte, mnozí z vás jste starostové, e v dnením decentralizovaném modelu ve skutečnosti ředitel koly má celou řadu dalích úkolů, zodpovídá nejen za bezpečnost práce, hygienické předpisy, poární předpisy a podobné víci, odpovídá za vyřizování účetnictví koly a podobné víci. To je úloha, která úplní nutní nesouvisí s jeho primární zodpovídností. Ale myslím si, e dnes míříme ke stavu, kdy zdůrazňujeme zodpovídnost ředitele za vzdílávací agendu a hledáme cesty k tomu, jak mu například prostřednictvím středního článku ulevit od níkterých administrativních povinností, by v tom lze udílat mnohem více. Ale je to důleité. Panuje pomírní iroký konsensus o tom, e ředitel je ten, kdo má nastolovat vzdílávací agendu, proto také je nejkompetentníjí posoudit, koho ve kole potřebuje.  
Osobní musím říct, e jsem přesvídčen na základí své předchozí profesní zkuenosti rektora univerzity, který míl koneckonců zodpovídnost i za přípravu učitelů, e do učitelské profese dnes má vést řada cest. Jednou z nich je cesta pro ty, kteří po maturití ji vídí, e chtíjí být učiteli, dalí cesta je otevřena a má být otevřena pro ty, kteří to třeba zjistí po absolvování bakalářského studia, získají tu kvalifikaci v navazujícím magisterském studiu. Ale jsem přesvídčen o tom, e je také rozumné, aby existovala cesta pro ty, kteří k tomu rozhodnutí vstoupit do učitelské profese dospíjí níkdy pozdíji ve své kariérní dráze. Tím toto opatření tu cestu otevírá.  
Druhou důleitou vící je ukotvení adaptačního období pro nové učitele, ukotvení podpůrných pedagogických pozic a pozice třídního učitele.  
Dalím bodem, který vzbuzuje velkou diskusi, na naem výboru jsme tomu vínovali vekerý čas, vínovaný tomuto návrhu, je otázka poadavku na odbornou kvalifikaci speciálního pedagoga, kolského logopeda a asistentů pedagoga. Dalí oblastí je úprava oblasti vzdílávacích programů pro pedagogické pracovníky. Dále obsahuje ta novela zakotvení zákonného pravidla o výi platu, dále obsahuje celou řadu drobníjích úprav, u kterých se teï nechci zastavovat. Vířím tomu, e jste s nimi dostateční obeznámeni.  
Dovolím si úvodem jednu obecníjí poznámku. K té předloze přicházím ve velmi pozdním stádiu v roli ministra kolství. Protoe jsem mezi kolegy senátory, dovolím si přiznat, e i já pociuji mírné rozpaky nad níkterými konkrétními pasáemi toho návrhu. Zároveň ale mám respekt k té debatí, která probíhala pomírní dlouho. Jsem samozřejmí loajálním členem koaliční vlády a respektuji koaliční dohody. Proto podpořím ten návrh v podobí, která přila z Poslanecké snímovny.  
Přiznávám, e mám určité pochybnosti zejména k té pasái, která se týká oblasti platů. Mám pochybnosti, které jsou trojího druhu. Moje první pochybnost je principiální. I ve své předchozí profesní zkuenosti jsem byl velkým zastáncem kolektivního vyjednávání, toho, e se o platech vyjednává. S výjimkou jedné skupiny, a to jsou zákonodárci, kteří nemají s kým vyjednávat, proto jejich výe platu je nejlépe oetřena níjakým automatem.  
Budeme-li fixovat výi platů jednotlivých profesních skupin, vyvoláme nepochybní dříve nebo pozdíji určitou soutí o to, která profesní skupina si zajistí jaké postavení vůči průmírnému platu. Koneckonců u takové nároky od níkterých profesních skupin zazníly, zazníly od policistů, s poadavkem 140 procent. Já bych tak očekával, e časem, teï to berte trochu jako ert vůči přítomným lékařům, přijde poadavek přísluných organizací reprezentujících lékaře na 400 nebo 500 procent.  
Ale prostí je logické, e to vyvolá vlnu poadavků tohoto typu. Nahrazujeme kolektivní vyjednávání, které ve vyspílých zemích je základním nástrojem stanovování platu, vlastní automatickou úpravou. Moje druhá pochybnost je strategicko-taktická. Zdá se mi, e jsme jako politická reprezentace upřeli pozornost jenom na jednu poloku, která je důleitá ve vztahu k personálnímu řízení kol. Na výi platu. Kdybych, a to je kdyby, já mohl být na počátku toho vyjednávání, dával bych na stůl nejméní tři víci. Zaprvé kariérní řád pro učitele, který by umonil odpoutat ten systém odmíňování od pouhého principu odpracovaných let smírem k růstu kvalifikace, k dalímu vzdílávání učitelů, co je téma, které bylo aktuální naposledy v dobí, kdy byl ministrem kolství pan profesor tech. Tehdy se významná část učitelské veřejnosti a také politické scény následní postavila proti tehdejímu návrhu, ale to téma prostí není ze stolu. Ve vítiní zemí je odmíňování učitelů postaveno na dalích principech, nejenom na tích odslouených letech. Součástí té debaty o platech podle mého soudu také legitimní má být debata o té přímé pedagogické povinnosti, zároveň debata o rozdílení role učitele a níjakých podpůrných pozic, debata o dalích povinnostech učitelů, to je legitimní téma. Myslím si, e se v té diskusi míly tyhle víci debatovat současní s tím tématem výe platu. Ale to je kdyby. Jen přiznávám, e moje určitá pochybnost nad tím současným stavem toho návrhu souvisí s tímhle. Třetí pochybnost, jako ministra kolství, se týká technické proveditelnosti toho návrhu a jeho případné diskutability, protoe sice máme v koaliční dohodí závazek ke 130 %, ale dobře víte, e 130 % průmírného platu je níco, co s jistotou víme vdycky jenom zpítní. Dokonce zpítní vlastní v intervalu 2 let, jak dobře víte z debaty o platech ústavních činitelů. Statistický úřad má spolehlivá data a s jistým časovým odstupem. Vechna ta technická řeení, která jsou moná pro oetření toho závazku, budou vyvolávat debatu.  
Jednou moností je podívat se na ta jistá, spolehlivá data z minulosti, případní je níjakým způsobem interpolovat, promítnout do budoucnosti na základí obvyklého meziročního růstu platů, to byl původní návrh ministerstva kolství. I tohle řeení by vyvolávalo diskuse, protoe ijeme ve velmi ekonomicky tíko předvídatelné dobí. Je jasné, e tempo růstu mezd v tíchto mísících a letech neodpovídá úplní tím pravidelným trendům, které jsme zaívali v tích klidníjích ekonomických časech.  
Druhé řeení, které pochopitelní preferují dotčení aktéři, spočívá v tom, e bychom vyuívali prognóz. Kdy se podíváte na to, s jakou přesností se dařilo v minulém roce prognózovat růst mezd, zjistíte, e kadého čtvrt roku se ty prognózy pomírní výrazní lií. Prostí ijeme v ekonomicky nejisté dobí. Prognóza platů, mezd je vdycky vystavena asi vítí nejistotí, ne jiné ekonomické parametry, protoe rozhodování o platech, mzdách je výsledkem politických rozhodnutí, kolektivního vyjednávání ve firmách. Není to ádný přírodní proces, který by podléhal níjakým zákonitostem. Take budeme-li odvozovat ten závazek 130 % od prognóz, vdycky bude moné zpochybňovat ty prognózy. Budou na stole prognózy kromí ministerstva financí či jiných státních institucí, prognózy níjakých nezávislých aktérů. Úplní nás to nezbaví politické debaty o tom, co je ta správná prognóza a v jakém okamiku ji máme vyuít pro přípravu státního rozpočtu. Tak jenom upozorňuji na to, e to nemá snadné řeení. Samozřejmí já, jako ministr kolství, bych byl rád, kdyby to bylo pro učitele co nejvýhodníjí. Jistí by se mé působení v tom úřadí odehrávalo v klidníjí atmosféře. Zároveň vichni, vichni dobře víme, v jaké ekonomické situaci se teï nalézáme, jaké jsou monosti státního rozpočtu, jak naléhavá je potřeba stabilizace veřejných financí a jak obtíní se hledají dodatečné prostředky na jakoukoliv z potřebných poloek státního rozpočtu ve chvíli, kdy je jasné, e celkoví je nezbytné redukovat veřejné výdaje tak, abychom bíhem krátké doby nenarazili do té zdi dluhové brzdy. Já to říkám otevření na začátku, je potřeba vídít, e se pohybujeme v níjakém ekonomickém prostředí. Ta diskuse je tím mnohem komplikovaníjí. Kdybychom o závazku 130 % hovořili v dobí ekonomického růstu, relativní stabilního, který nepodléhá krátkodobým výkyvům, nikoliv v dobí recese, byla by ta debata prostí o poznání snazí. Myslím si, e panuje obecná shoda o tom, e je potřeba stabilizovat profesi učitelů, e si zaslouí dobré odmíňování. Při pohledu na statistiky, které jsou k dispozici, je vidít, e se podařilo výrazní zlepit hodnocení učitelů proti dobí před níjakými deseti, osmi lety. Kdy se podíváme detailníji na ty statistiky, tak se vlastní velmi blíí platy učitelů základních a středních kol průmírnému platu vysokokoláka. Jsou tísní pod ním. Protoe kdy odpočteme učitelky mateřských kol, které jsou převání středokolačky, v té statistice je dobře vidít, e prakticky dosahujeme průmíru tích vysokokolských pozic. Je potřeba se dívat na detailníjí statistiku, ne na celkové číslo za vechny pracovníky v oblasti kolství. Samozřejmí jsem si také vídom citlivosti vůči tím, kteří nejsou učiteli, v nich bylo vzbuzeno očekávání v jednu chvíli, e budou zahrnuti do toho závazku. Ale prostí ijeme v níjaké reálné situaci. Já vlastní tohle říkám proto, abych vám upřímní přiznal, e prostí mám určité pochybnosti nad nastavením toho závazku. Na druhé straní byla vzbuzena legitimní očekávání. Podle mého názoru je naí povinností jim co nejlépe dostát. Proto budu podporovat tu verzi, která k nám přichází z Poslanecké snímovny.  
Chápu, e budou mít mnozí z vás pochybnosti třeba o jiných částech toho návrhu, ale já vás prosím pro to, abychom míli respekt k pomírní dlouhé debatí, koneckonců Senát u do ní jednou vstoupil. Myslím si, e bychom míli mít ten respekt k tomu vítinovému konsensu, který kolem řady tích opatření, která jsou navrhována, u vznikl. Přestoe si můeme podret svoji výhradu či pochybnost o tom, zda vechny ty návrhy jsou úplní ideální provedené. Znovu říkám, jsem zastáncem zvyování platů učitelů, jsem přesvídčen o tom, e je to správné. Myslím si, e v téhle situaci, kdy očekávají právem učitelé od politické reprezentace, e ten závazek bude naplnín, musím udílat ve pro to, aby se to stalo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VZ, jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 91/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Roman Kraus. Následní návrh zákona projednal ÚPV, jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 91/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Usnesení máte jako senátní tisk č. 91/1. Návrh doprovodného usnesení jako senátní tisk č. 91/4. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Růička, jeho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, senátorky, senátoři, dámy a pánové. Přeji hezký den a díkuji za udílené slovo. Na začátek zpravodajské zprávy si dovolím citovat pár novinových titulků. Vzdíláním dojdeme k inovacím. Mirek Topolánek. Vzdílání je priorita do budoucna. Předseda vlády Sobotka. Valachová představila své priority pro kolství a povauje ho za nejdůleitíjí součást tehdejí vlády. Fiala: Mezi hlavními rozpočtovými prioritami pro rok 23 zůstávají investice do obrany, infrastruktury, dopravy a do vzdílávání. Proč to čtu?  
Čtu to proto, abych tady vyjádřil níco, co asi vichni tuíme. Od roku 1990 nebyla jediná vláda, která by nepovaovala vzdílávání za svoji prioritu. Byla to skuteční priorita? Já se odváím říct, e nebyla. Za ádné vlády! Bylo to níco, co bychom si přáli, aby byla priorita, ale skutečnou prioritou se to vítinou nestalo.  
Samozřejmí e tlak okolností, stav kolství na vech úrovních od mateřských kol přes základní, střední a k vysokým a tak dále vedl k tomu, e byla snaha níco v tom vzdílávání zmínit. Takovým dobrým pokusem bylo to, e se, řekníme, pedagogická odborná veřejnost, ale i třeba laická veřejnost shodly na tom, e správným krokem vpřed v obsahu a v modernizaci vzdílávání je Strategie 2030+, která opravdu posouvala víci dál. Bohuel, za poslední rok a půl zůstala níjak stát. Snahou posílit i to učitelské povolání byl zákon, který tady představil pan ministr Mikulá Bek. To byl zákon o pedagogických pracovnících.  
Vítina z nás pamatuje, e ten zákon přiel před 2 lety k nám do Senátu, my jsme ho projednávali. Ty hlavní principy jsme povaovali za správné, ale kvůli níkolika drobným detailům, které byly spí, řekníme, stylisticko-lingvistického rázu, jsme ho vrátili do snímovny s ujitíním, e snímovna ho projedná a bude platit. Výsledek byl takový, e se u nedostal na pořad jednání do konce volebního období tehdejí snímovny.  
Zákon se k nám vrací, vrací se k nám ve velmi podobné podobí, ale s níkterými zmínami, jak samozřejmí za ty dva roky je asi úplní normální.  
Pan ministr tady představil asi hlavní principy toho zákona, kterými jsou posílení manaerské role ředitele, vč. toho, e je zodpovídný za výbír, kvalitu a práci učitelů na své kole. Důleité je také, e tam je vyjádřena níjakým způsobem snaha poskytnout pomoc začínajícím učitelům. Zavádí se tam pojmy jako adaptační období, uvádíjící učitel, provázející učitel. Nesmírní důleité. Nejenom e absolventi pedagogických fakult přicházejí na koly jenom asi zhruba v 60 %, ale jetí z nich velká část po roce, po dvou z tích kol odchází. Take ta pomoc je tam na místí. Pak také je snahou, vyjádřeno v tom zákoní, snaha přivést do kol lidi, kteří chtíjí učit, to je jedna víc, pan ministr o tom mluvil, ale také do tích kol mohou níco nového přinést. Tím mám na mysli předevím odborníky v různých oborech. Myslím, e velice dobře vím, co říkám, protoe 33 let jsem řediteloval jedné takové kole, kde jsme lidí z praxe, odborníků zamístnávali mnoho.  
V minulém zákoní byla zakotvena povinnost, která byla skoro nerealizovatelná, e mohou u začít učit lidé, kteří nemají pedagogické vzdílání, ale musí si ho do 5 let doplnit. To bylo níco, co bylo, řekníme, spí lehce fantasmagorické.  
Ten současný zákon zkracuje dobu na 3 roky, take je vítí tlak na ty lidi, kteří chtíjí skuteční učit, aby si to pedagogické vzdílání k tomu svému odbornému doplnili. To, myslím, e je nesmírní správný princip.  
Dalí víc, o které tady mluvil pan ministr, je snaha jaksi zlepit to prostředí v tích kolách a pomoci, řekníme, třeba ákům v zavádíní určitých podpůrných profesí, které jsou určeny k tomu, aby pomáhaly ákům. Asistenti, odborní asistenti, třeba zvýrazníní funkce třídního učitele, troku podceňovaná záleitost, ale i třeba to dát dítem monost mít ve kole svého logopeda. To jsou víci, které tam jsou níjak vyjádřeny, o kterých se hodní mluvilo.  
Poslední víc, která, musím říct a souhlasit s panem ministrem, je dost nesystémová, je snaha říct... Učitelé by míli mít 130 % průmírného platu. Hezká mylenka. Dost patní realizovatelná, pokud v tom zákoní není  kterého platu  kterých 100 % se to týká. S tím úplní spokojený nejsem. Pan ministr o tom mluvil, myslím, velmi uváliví. Naznačoval ty monosti, které tam jsou, ale v tom zákoní to prostí vyjádřené není.  
Tady musím říct jednu důleitou víc. Já jsem troku vyjádřil pochyby na tom, jestli jsme se níkam v tom vzdílávání posunuli. Nejsem si tím témíř vůbec jistý. Ale pokud se platu týká, tam ten posun skuteční byl. To je třeba féroví přiznat. Za posledních, já to tady mám poznamenáno, za posledních 5, 6 let vzrostly platy učitelů v OECD v průmíru o 6 %, v ČR o 37 %. Bavíme se o průmírných platech, samozřejmí průmírný plat se netýká vech pracovníků ve kolství, to je také důleité si uvídomit. Daleko radíji pracuji s mediánem, i ten medián průmírného platu se posunul pomírní hodní vysoko. Tam je pravda, e učitelé mají v porovnání i třeba s vysokokolskými pracovníky sice nií ten plat, ale jenom o pár tisíc. Kdybychom brali průmír, je to o 15 tisíc. Take pracujme s čísly, která plus minus odpovídají realití.  
Zvedl se ten plat, přesto tedy nemáme dostatek učitelů níkterých oborů, nemáme dokonce vůbec ádné učitele v jistých oborech. Opravdu ředitelé kol si vypomáhají kde kým, není to samozřejmí jenom tím platem, jak u jsem tady teï naznačoval, ale je to dáno i mnoha dalími okolnostmi.  
K níkterým tím problémům tady bude jistí diskuse, rád se jí také zúčastním, rád se do ní zapojím, protoe to je problematika, která je velice důleitá. Jenom teï na závír své zpravodajské zprávy řeknu to, co u tady bylo řečeno, e dolo při projednávání tohoto návrhu zákona k jistému velmi křehkému vítinovému konsensu. Já ho respektuji, ten konsensus, proto jsem VVVK navrhl přijmout zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, i kdy si uvídomuji, e mnohé víci jsou skuteční troku jinak, ne se na první pohled zdají. Navrhl jsem, výbor toto usnesení přijal. To rozhodnutí VVVK bylo podpořit zákon ve zníní postoupeném snímovnou i s doprovodným usnesením, které je součástí. Jak usnesení, tak to doprovodné usnesení máte k dispozici.  
Díkuji za monost říct pár úvodních slov.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Můete k tomu potom zaujmout po rozpraví stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Canov? Ano, Michael Canov si přeje vystoupit, prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Můj předcházející řečník, zpravodaj kolského výboru, zde trochu zavzpomínal na velmi obdobný zákon, který jsme schvalovali předloni. Řekl, e kvůli níjakým maličkostem se vrátil do Poslanecké snímovny a pak tam nebyl přijat. Musím to upřesnit.  
Tehdy ÚPV doporučil plénu schválit ten zákon tak, jak přiel ze snímovny. Ale prosadil se návrh kolského výboru, který prostí se domluvil s ministrem, tehdejím ministrem kolství na níjakých nepodstatných pozmíňovákách. Vrátil se do snímovny. A to přes varování mí jako zpravodaje tehdejího tisku, e snímovna pak neschválí vůbec nic. Přesní tak se stalo. Kdyby se tehdy dalo na názor ÚPV, ten zákon tady platil u dva roky.  
Dnes se k tomuto zákonu vyjádřil ÚPV obdobní, to znamená, navrhuje jeho schválení ve zníní tak, jak tento zákon přiel z Poslanecké snímovny. Opít zde vyjadřuji obavu, e pokud se vrátí do snímovny, kdo ví, jak to dopadne. Jsem straní rád, e kolský výbor má návrh stejný. Jenom si dovolím jetí vyjádřit to, e se tam zabývalo na jednání ÚPV mj. otázkou stanovení tích platů ve výi 100 %, jak se to bude počítat. Musím říci, e zástupci ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy nebyli schopni odpovídít, jestli si myslí, e se to bude počítat proti zákonu v tom daném roce, nebo předloni, jak je to třeba u ústavních činitelů. Zde musím ovem konstatovat, e podle mého názoru výklad je jednoznačný. U ústavních činitelů je jasní explicitní v zákoní uvedeno, e se to vypočítává podle statistických údajů za předloňský rok. Nic takového v tomto zákoní není. Z toho dle mého názoru jednoznační vyplývá, e to musí být podle údajů v tom aktuálním roce. Jak se k tomu zákonodárce dopočítá, to u je víc jakoby jeho. Nepůjde to jinak ne predikcí, s tím, e pokud ta predikce bude nadhodnocena, tak se nic nedíje, nebo zákon stanovuje tích 130 % jako minimální odmíny.  
Na závír jetí jednou konstatuji, e ÚPV doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZ, pan senátor Roman Kraus? Ano, přeje, prosím, pane senátore, pane předsedo.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Ná výbor pro zdravotnictví si vybral tento návrh zákona k projednání kvůli rozíření výčtu kategorií pedagogických pracovníků v § 2 odst. 2 o kolského logopeda písm. e), přičem zároveň vymezuje poadavky na jeho kvalifikaci.  
My jsme tento zákon nebo návrh zákona podrobní projednali, byl přijat jeden jediný pozmíňovací návrh, který míní název kolský logoped na speciální pedagog pro vady a poruchy řeči.  
Poté na 7. schůzi zdravotního výboru bylo přijato 35. usnesení, kdy výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu senátora Romana Krause,  
III. povířuje předsedu výboru Romana Krause, aby předloil usnesení předsedovi Senátu.  
Celý ten důvod pro zmínu názvu této noví vznikající a potřebné profese i způsob naeho mylení uvedu v podrobné rozpraví. Závír VZ je vrátit s pozmíňovacími návrhy, které jsou sice ve čtyřech paragrafech, ale je to pouze a jen zmína názvosloví tohoto pracovníka. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane zpravodaji. Jinak upozorňuji, e moná by byla lepí obecná rozprava, protoe není jisté, zda se do podrobné dostaneme. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, e otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy, se tái. První je pan předseda VZ Roman Kraus, připraví se pan senátor Tomá Třetina.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. My jsme projednali ten jediný pozmíňovací návrh, který se chová jako 4 pozmíňovací návrhy, protoe zmína názvu kolského pedagoga na speciálního pedagoga pro vady a poruchy řeči se objevuje v tíchto 4 paragrafech. Co nás vedlo k tomu, e jsme tento pozmíňovací návrh schválili vítinou, vichni byli pro, jeden se zdrel hlasování, to proto, e nezpochybňujeme vůbec pozici této noví vznikající profese, protoe jak klinický logoped, tak tento námi navrený názvem speciální pedagog pro vady a poruchy řeči musí, nejenom e by míli, ale musí spolu spolupracovat, protoe výsledkem jejich činnosti má být pomoc tím dítem, které níjakou vadu, poruchu řeči mají. Ale jsou to dví různé profese, jedna zdravotnická a jedna pedagogická. Ta zdravotnická je takto dávána do popředí a chránína tím názvem klinický proto, e kromí toho, e ty poruchy, vady, nebo jakkoli to nazveme, řeči nejsou jen proto, e to dítí si nedokázalo nacvičit svá mluvidla tak, aby dokázalo vyslovovat jak jednotlivé hlásky, tak celé víty, ale proto, e příčinou tíchto poruch mohou být velmi závané diagnózy medicínské, co bylo podepřeno, bylo to tady u předem řečeno, e se to asi objeví, ta podpora, z odborných lékařských společností, mimo jiné pediatrické, neurologické, foniatrické a dalích. Není to proto, abychom zpochybňovali tu noví vznikající profesi, která je potřebná.  
Ale proto, aby ti klienti, co jsou rodiče dítí v 99 %, přesní rozeznali, e klinický logoped je zdravotnický pracovník, který poskytuje tu svoji zdravotnickou slubu v zařízeních zdravotnických, která mají přesní určené personální, technické parametry, hygienické. Je mimo jiné placen z veřejného zdravotního pojitíní, kdeto ten druhý, ten speciální pedagog pro vady a poruchy řeči, je pracovník kolský, který svoji činnost provádí v zařízeních, která jsou kolská, a u jsou to koly nebo jinak definované. Je placen z rozpočtu tích kol nebo ministerstva kolství. Ale hlavní důleité je, aby nedocházelo k zámíní vnímání tíchto dvou potřebných profesí. Aby případní, co já jsem si myslel, e to riziko není velké, neprovádíli, a u jedni, nebo druzí, svoji činnost za úplatu, ani k tomu mají svým vzdíláním a zařazením oprávníní. To je ten důvod, proč jsme se k tomuto připojili.  
Jetí malá poznámka, debata o názvu tohoto nového pracovníka probíhala aspoň rok a půl, pokud já si pamatuji. Míli jsme na to níkolik setkání kulatých stolů. Já jsem naivní doufal, e se najde níjaký kompromis, který bude vyhovovat obíma stranám, a přitom bude jasné who is who. To se bohuel nepodařilo. Take my jsme byli, nechci říct donuceni, ale motivováni k tomu to udílat naím pozmíňovacím návrhem. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí je pan senátor Tomá Třetina, připraví se pan senátor Jan Pirk.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, já si dovolím reagovat na to, co tady zaznílo z úst pana ministra, jeho výhradám k předloenému návrhu, které pan ministr rozdílil na tři oblasti. Jestli jsem si dobře poznamenal: principiální, strategicko-taktické a technického charakteru z hlediska proveditelnosti toho návrhu.  
Vy jste, pane ministře, řekl, e o platech se vyjednává. Já si to myslím přesní obrácení, kantoři by míli učit. Kantoři by se míli soustředit na kantořinu, míli by se soustředit na to, jakým způsobem se starají a jakým způsobem vychovávají nae díti. Míli by mít jasní stanovený plat v jasní stanovených monostech jejího nárůstu.  
Souhlasím s tím, e kariérní řád je jistou motivací pro učitele, ale nemyslím si, e by míli se soustředit na to, jakým způsobem budou vyjednávat o svých platech, ale míli by se soustředit na to, jakým způsobem budou učit.  
Kdy se podíváte na to, jakým způsobem nae zemí zvládla covid, z velké části to bylo díky kantorům... Z velké části to bylo díky kantorům, kteří ze dne na den digitalizovali kolství. Sedli si večer k počítači, zapnuli si počítač, naučili se velmi rychle s Teams a velmi rychle zdigitalizovali kolství. Za to jim patří obdiv. Udílali to proto, e mají odpovídnost. Udílali to proto, e ví, e mají učit.  
Kdy se podíváte na to, co se díje dneska v Maïarsku, kde budou velké demonstrace kvůli kantorům, protoe je jejich vláda dehonestuje, tak si myslím, e to není to, kam chceme dojít.  
Vy jste mluvil o přímé pedagogické povinnosti a monosti jejího navýení, jestli jsem to dobře pochopil... Proboha, jenom to ne! V této chvíli mají kantoři dostatečnou pedagogickou povinnost. 24 hodin přímé vyučovací povinnosti není jenom to, e jdou do hodiny, vy to víte, ale musí se na tu hodinu připravit, musí opravit ty seity, písemky a já nevím, co jetí. Musí níjakým způsobem také zrelaxovat. Pánbůh poehnej za to, e mají 2 mísíce prázdnin, protoe si potřebují oddechnout. Kdo nezail výtvarku v 9. třídí v červnu, neví, co to je prostí naučit devááky v červnu malovat. Nebo chtít po nich níjaký výtvor. Co to je v první třídí mít autistické dítí, mít hluché dítí, k tomu jetí 15 prvňáků naučit číst. Číst, psát, počítat.  
Varuji před navyováním přímé pedagogické povinnosti, protoe si myslím, e kantoři toho mají teï tak akorát. A to, e dokáí učit takovým způsobem, jakým učí, to obdivuji.  
Já si dovolím poznámku k tím platům. Já bych nerad, abychom se dostali do níjaké stávkové pohotovosti, do níjaké monosti tady stávkování učitelů, protoe učitelé prostí nestávkují. Učitelé učí a mají, opakuji se, velkou odpovídnost nejenom ke společnosti, ale předevím k dítem. Proto, e si myslíme, e se o platech nevyjednává, ale míly by být stanoveny, jako nám politikům, tak by míly být stanoveny jasní, deklaratorní i kantorům. Připravili jsme pozmíňovací návrh, kterým se míní zákon o pedagogických pracovnících, a to tak, v článku 3 bodu 3 v § 161c odstavce 4 slova 130 průmírné hrubé mísíční nominální mzdy na přepočtené počty zamístnanců v národním hospodaří, nahradit slovy: 1,4násobku průmírné hrubé mísíční nominální mzdy na přepočtené počty zamístnanců v národním hospodářství, dosaené podle zveřejníných údajů Českého statistického úřadu za předchozí kalendářní rok. Kantoři budou mít jasní stanovený svůj plat. Budou mít jasní stanovené, co mají dílat. Já si myslím, e míjme úctu ke kantorskému povolání, míjme úctu k naim kantorům. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Teï se hlásí pan ministr. Prosím, pane ministře. S přednostním právem. Zapomníl jsem říci, e pan předseda senátorského klubu KDU-ČSL Josef Klement přednostní právo neuplatňuje. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Já jenom zareaguji, abychom pak se nevraceli zpátky v dlouhých časových intervalech. Pokud jde o kolektivní vyjednávání, povauji prostí tu víc za danou tím, e učitelé mají své odbory. Take samozřejmí vyjednávají o platech a budeme vyjednávat. A přijmeme jakékoliv řeení toho závazku, já se přimlouvám za to, aby bylo co nejpříznivíjí pro učitele, bude vdycky tam níjaký interval, který bude předmítem vyjednávání. Ostatní proto se za 10 dnů, pokud si to dobře pamatuji ve svém diáři, sejdu s vedením kolských odborů. Povauji to za důleité a nezbytné.  
Pokud jde o navyování přímé pedagogické povinnosti, já jsem nemluvil o jejím navyování. Mluvil jsem o tom, e je to součást té debaty o výi platu. Já jsem ten, kdo s pomocí pana premiéra vlastní zmínil ji přijaté koaliční politické rozhodnutí o zvyování té povinnosti. Protoe si myslím, e v tuto chvíli není na místí. Musím říci, e to nebyla jednoduchá debata, ani uvnitř naí koalice, ale jsem přesvídčený o tom, e máme-li níkdy mluvit o zmínách té zátíe, musí to být v kontextu opravdu rozdílení tích rolí, úbytku administrativy, které se učitelé vínují apod., take tady si myslím, e jsme ve shodí. Já rozhodní si nemyslím, e teï je čas na zvyování té hodinové zátíe, by je prostí faktem, e v různých zemích je vyí, ale jsou to zpravidla ty zemí, které práví mají mnohem lepí servis pro učitele v tích oblastech, které nejsou přímo součástí jejich pedagogické povinnosti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Nyní tedy pan profesor Pirk. Prosím, pane senátore, máte slovo. Připraví se pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Jan Pirk:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, já bych chtíl pana ministra předem uklidnit, e moje připomínka nebude vyadovat ádné zvýené náklady na ministerstvo kolství, ale povauji ne za neastné, ale za nebezpečné, e máme klinického logopeda a kolského logopeda, e nezdravotnicky vzdílaný rodič nemůe rozliit zásadní rozdíl v tíchto dvou pojmech. Je to u i vzdíláním.  
Oba dva mají bakalářské studium, kolský logoped na to mám půlroční kurz zakončený státní závírečnou zkoukou, zatímco klinický logoped následuje magisterské studium se státními závírečnými zkoukami a atestací. Tohle nemůe rodič rozliit. Řekne si  logoped je logoped, půjdu ke kolskému logopedu, ale ten nemá zdravotnické vzdílání takové, aby mohl, on léčí nebo snaí se napravit vadu řeči, ale ta vada řeči můe mít podklad v závaném klinickém onemocníní, které je potřeba nejprve odstranit. Teprve poté léčit jeho následek. Proto si myslím, e ten název je neastný, e by míl být jenom jeden logoped, který bude mít zdravotnické vzdílání. Ten druhý by se míl jmenovat speciální pedagog, nebo by se nemusel jmenovat nijak. Ale myslím si, e tohle to je opravdu nebezpečné, tak jak jsem uvedl. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, nyní pan senátor Lumír Kantor a poté paní senátorka Jaromíra Vítková. Prosím.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé dámy a váení pánové, pane ministře, já bych se zase troinku dotkl té problematiky toho logopeda. Ono se to akcentovalo v posledních týdnech v podstatí tak, jak to bývá, ale je to víc, která se diskutuje, pokud vím, pokud si vzpomínám, u 3 roky. Já jsem konzistentní ve svých názorech, take já povauji za potřebnou profesi kolního logopeda. Pokusím se to vysvítlit tak, jak můj předřečník vysvítloval, proč to nejde, já se pokusím vysvítlit, proč to jde. To je jedna víc.  
Minulý týden jsem na zdravotním výboru nebyl, protoe jsme s panem předsedou Vystrčilem byli tentý den na návtíví regionu v Olomouci. Ten můj hlas v tom rozhodnutí obsaen není. Berme to tak, nebo můete to brát tak, e já bych tedy v tom případí hlasoval proti tomu přijetí toho pozmíňovacího návrhu, který tady byl avizován.  
Já bych jenom připomníl moná, úplní ne začnu mluvit o logopedii, tak bych připomníl situaci, kterou jsme tady taky zmiňovali před níjakými lety ohlední klinické psychologie a kolního psychologa. To je vlastní analogická situace. Kdy mluvím teï s klinickými psychology i se kolními psychology, u je to normální jaksi zabíháno, ten termín, ten kolní a klinický psycholog se navzájem potřebuje. V tomhle okamiku je potřeba taky říct, e logopedie kolní a logopedická se navzájem potencují. Ne, e jsou v rozporu, ale tam je potřeba jaksi vycházet z toho, e ony jsou si blízko. A přitom jsou to dví různé profese de facto. Ale pojem logopedie není určen jakýmsi... Ten pojem není hegemonem pro zdravotnictví nebo sociální sluby. Není to omezeno jenom na níkterou oblast. Není legitimním důvodem upírat níkomu název ten nebo ten, pokud ti lidé to vzdílání v tom mají, pokud z toho mají státní zkouku, pokud se v tom dál vzdílávají, pokud mají k dispozici monosti kolení nebo toho růstu postgraduálního, co ve kolském zákoní práví na základí přijetí toho názvu kolní logoped je tam ta podmínka jaksi splnína pro to, aby ministerstvo kolství mohlo pracovat dál na jejich vzdílávání.  
Činnost kolního logopeda nemá negativní dopady na činnost klinického logopeda. Klinický logoped, vezmíme si tu situaci, je jich nedostatek za prvé, stejní tak jako u toho klinického psychologa je nedostatek. Dostat se ke klinickému psychologovi je velmi problematická teï. To určití vichni víte ze svých regionů. Stejní tak i klinických logopedů není přehrel. Čeká se na ní velmi dlouho. Ten kolní logoped práví slouí k tomu, e pomáhá tomu klinickému logopedovi. Kliničtí logopedové by byli tak zahlceni, e by nebyli schopni obhospodařit vechny díti, mluvím o dítech, ale on je to multidisciplinární obor, který se zabývá i dospílými. Dokonce i já jako pediatr a neonatolog, já přicházím do styku, bíhem tích let jsem přiel do styku s logopedy práví v rámci třeba orofaciální stimulace u novorozenců. Take on to není obor, který je vyhranín buï jenom klinickou logopedií, nebo kolní. Je to prostí straní iroký obor.  
V té chvíli ten logoped kolní vytváří jakési síto. Ten vlastní provádí takovou tu depistá, to, co potřebujeme na tích kolách. Postiení řeči u níkterých dítí, kdy mluvíme o tom dítském, postiení řeči je čím dál tím náročníjím problémem. Udílal s tím velký skok tedy covid, udílaly s tím velký skok k horímu níkteré sociální sítí atd., protoe díti se přestávají vyjadřovat níjakým způsobem, take v tomto je potřeba očekávat to, e bude docházet jetí ke zhorení. Bíné jsou třídy, pokud si to chcete ovířit, zavolejte na kteroukoliv základní kolu, pokud to není úplní výbírová, zavolejte na jakoukoliv základní kolu kterémukoliv řediteli. On vám řekne, jak jsem to třeba slyel já níkolikrát včera, e z níjakých 40 dítí prostí 14 dítí zhruba má vadu řeči. O tíchto 14 dítí z té kadé třídy, dejme tomu, a to nepřeháním, se budou starat kliničtí logopedové? Budou chodit díti, níkam prostí budou chodit, tam budou... Tíko. Hlavní to vybírání tích dítí, ta depistá, ten záchyt, to síto, které je na vech tích kolách, tam je potřeba prostí pečliví vybírat. kolní logopedové jsou na to kolení, co se týká, take to je jedna důleitá víc.  
Dalí důleitá víc je to, co prostí v tuhle chvíli jaksi probíhá. Proč probíhá? Je to, řekl bych, moná malinko opoválivé, z filozofického hlediska je to problém daleko irí ne jenom kolní a klinický logoped, kolní a klinický psycholog, je to ten antagonismus tích dvou skupin, které jsou v panice níjakým způsobem. Jedni, e nebudou moci vykonávat svoje povolání, nebo se budou jmenovat jinak, bude jim upíráno to právo, na které prostí podle mého názoru mají. Druhá skupina zase je v panice, e jim bude ubírána ta práce a oni nebudou moci, je to stavovská hrdost, čest, já úplní chápu. Ale z toho, jak jsem říkal, mírní filozofického je to prostí ten rozpor tíchto dvou skupin. Ten antagonismus. Ale potom nakonec jako třeba v případí klinických psychologů a kolních psychologů, co byl taky takový boj a nakonec to tak skončilo, e teï u uznávají obí dví skupiny se. Je potřeba, aby tam dolo k synergii. A neupírala se tedy ty práva jako navzájem.  
Co se týká peníz, tam si myslím, e se dá taky jaksi dosáhnout rovnováhy. Kadopádní například kliničtí logopedové mají určitou část z veřejného zdravotního pojitíní, ale je to prostí, v podstatí...  
U teï je to pomírní malá dotace, protoe dítí opravdu přibývá a potřebovaly by to častíji ne jednou za 14 dní, jak se třeba v lepím případí ke klinickému logopedovi dá dostat.  
Čili prosím vás, podpořte ten název. Je důleité si také uvídomit, e tam zaprvé není ten antagonismus. Zadruhé, e jsou to různá povolání. Zatřetí, nepodceňujme rodiče v tom, e my řekneme: Rodiče nebudou vídít rozdíl mezi kolním a klinickým psychologem. Důleitá víc je, e kolní psycholog je vymezen v zákoní tak, e jsou to víci, které se týkají pouze kolních zařízení, pokud se nemýlím. Tam je potřeba to brát tak, e kolní psycholog je ve kole a ne, e se pohybuje níkde, já nevím, na horách, nebo v Jeseníkách v rekreačních střediscích nebo já nevím kde. Prostí je to vymezeno, je to srozumitelné. Naopak bude rodiče mást, kdy se bude logoped jmenovat níjak jinak. Vzpomínám na analogii z 50. let, myslím, e to byla určití 50. léta, kdy lékaři s titulem MUDr. dostávali označení jako promovaný lékař. Já nevím, jestli to bylo Prom. lék. nebo tak níjak to bylo. Odelo se od toho bíhem níkolika let, protoe promovaný lékař, k tomu ádný človík jít nechtíl, protoe chtíl jít k MUDr. Take jsou víci, které jsou důleité neupírat.  
Jetí mi promiňte jednu důleitou vsuvku, ohlední debaty o diagnostice. Klinický logoped je výsostné postavení v rámci kliniky, v rámci zdravotnictví. Má také svá práva, má povinnosti splnit atestaci a tak dále. Je velmi tíké a úctyhodné se dostat k tomuto, dejme tomu, označení klinický logoped.  
Ale kolní logoped se nezabývá zdravotnickou diagnostikou, jak je tu teï troku naznačováno. On se zabývá speciální pedagogickou logopedickou diagnostikou. Čili on by míl říci: To dítí mluví patní, on by míl říct: To dítí by mílo jít ke klinickému logopedovi. A to funguje tedy v tomto okamiku. To není, e by se tím níco naruilo. On nemá právo dílat zdravotnické intervence, nemá právo dílat ani příli zdravotnické diagnostiky. On, moudrý a zkuený logoped, dobře vycvičený kolní logoped, musí vyuívat také moností zdravotnických pracovníků. Třeba před tím, a to si myslím, e na to právo má, e se mu bude zdát, e to dítí XY patní mluví, e by se na níj míl podívat praktický lékař pro díti a dorost. Take ono to funguje. To tak není, e by to vymýlel níjaký pan logoped, e by to vymyslel a e by níco zanedbával. Nevím o tích případech, e by se níco zanedbalo jen kvůli vadí řeči. Mluvíme o tom, jak tady bylo správní řečeno předtím, pokud je tam třeba primární porucha řeči na základí níjakého zanedbání a tak dále, tak on by to míl umít také svým způsobem troku rozliit tím, e by poslal to dítí ke klinickému logopedovi. Oni se navzájem uznávají podle mého názoru.  
Já tam vidím takovou i analogii toho, varujme se toho z toho irího hlediska, toho rozpadu třeba současné pediatrie v ČR, kde jsou tady dva tábory, dnes odpoledne máme jednání na ministerstvu zdravotnictví kolem toho, velmi obtíní a roky a roky, u moná 10, 15 let, se dohadují, kdo má mít jakou atestaci. Pediatrie je jen jedna. Potřebujeme vzájemnou zastupitelnost. Ale je to analogie, protoe ten obor se rozpadl. Teï si navzájem upírají práva níjakým způsobem, kdo co můe a nemůe. To je jen analogická situace.  
Take jetí jednou říkám, kolní logoped je potřeba. Udílá síto pro klinického logopeda. Je tam potřeba dosáhnout synergie a ne toho, e si budou upírat to, kdo se jak jmenuje.  
Sociální pedagogická logopedická depistá je tedy taková, e se potom v indikovaných případech doporučí vyetření u klinického logopeda. Je to také důleité, to je úloha kolního logopeda, aby nastavil intervenci, edukaci kolních a mimokolních aktivit, podpůrných opatření a tak dále ve spolupráci s rodiči tam, kde není nutné posílat dítí ke klinickému logopedovi. Při realizaci diagnostiky speciální-pedagogické, take zdůrazňuji, ne zdravotnické, ale sociální-pedagogické, se vychází, a to je důleité pro to, e se tady pravdípodobní objevil ten pozmíňovací návrh. Vychází to mj. z předchozích klinických vyetření realizovaných zdravotnickými pracovníky. V indikovaných případech povinné konsiliární diagnostické vyetření nebo odborné posouzení ze strany klinického logopeda, případní dalích odborníků potom smířují ke speciální-pedagogickému opatření a přirození k návtíví klinického logopeda.  
Jetí jednou říkám, e kliničtí logopedi kvůli nedostatečným kapacitám nejene nestačí pokrývat poptávku u řady dítí a naruenou komunikační schopnost, ale prostí by to byla velmi sloitá situace a docházelo by k zanedbávání problému, který se tady objevuje čím dál tím častíji. Pokud by se objevil jetí dál v diskusi návrh na to, aby se úplní zamítlo jakékoli označování pro kolní psychology, před tím důrazní varuji, protoe je to víc, která by uvrhla mnoho dítí, rodičů, ale i pracovníků na kolách do problémů a v ČR by to vedlo k prudkému poklesu péče o díti.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. My jsme se zatím tady vystřídali u řízení, take já vem přeji krásné píkné dopoledne. Nyní se ptám, protoe mezitím se přihlásili nai kolegové, kteří mají přednostní právo. Ptám se, jestli chtíjí vyuít? Pan předseda chce vyuít přednostní právo? Nechce. Pan senátor Nytra? Nechce. Pan senátor Klement také nechce. Proto má slovo paní senátorka Jaromíra Vítková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váené kolegyní a kolegové, já budu podstatní stručníjí. Já bych chtíla říci, e ze své praktické zkuenosti v mém místí, kde u, řekníme, před 10 lety byla kapacita mateřských kol 500 dítí, čtyři logopedické třídy nestačily. Je tedy jasné, e je potřeba tuto profesi podpořit i v poloze kol, kdy hovoříme o kolském logopedovi. Vyplynulo mi to i z diskuse, kterou jsem teï vedla s odborníky. Take pojem kolský logoped je v zákoní určití na místí.  
Já jsem si to rozliila tak, e vlastní kolský logoped pracuje s dítmi ve kole, a v případí, e jeho speciální vzdílávání nestačí na odstraníní vad řeči, postupuje ho dál klinickému logopedovi, který pracuje ve zdravotnickém zařízení, a tudí ani nemá přístup do kol. Take tyto dví profese na sebe jasní navazují. Klinický logoped také s dítmi nepracuje dennodenní jako kolský logoped. Ten také vnímá dítí v kolektivu a můe odhalit i dalí problémy, třeba zdravotní, které zase odesílá k odborníkovi, k lékaři.  
Myslím si, e pro veřejnost je důleité, aby rozliení logopedů bylo jednoduché a jednoznačné. Tudí kolský logoped podle mí má místo v zákoní o pedagogických pracovnících. To také podpořím. Klinický logoped je vymezen § 124 vyhláky č. 55/2001, o činnostech zdravotnických pracovníků.  
Díkuji za pozornost a já návrh zákona, který přiel z Poslanecké snímovny, podpořím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím paní senátorku Milui Horskou. Připraví se pan senátor Josef Klement.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, jak na začátku pravil pan ministr i pan předseda kolského výboru, kolství opravdu není tím otvírákem denních zpráv. Maximální jsem zaznamenala teï zvýený zájem ve vech médiích, ale to v okamiku, kdy jsou nedostatečné kapacity pro áky 9. tříd, kteří se dostávají na střední koly. To se o kolství mluvilo. Pak jsme bohuel také svídky toho, kdy se níjaký student neadekvátní zachová vůči svému kantorovi. To je kolství - vechny titulní stránky. Je to velká koda. Já si myslím, e nae kolství mj., mimo ten základ, o kterém by se mílo veřejní hovořit, protoe obsah studia, poadavky se míní... Já takhle na vás koukám, pánové, troku jste hlasití, já se omlouvám. Já jsem úča, sorry.  
Já si myslím, e kantoři dnes mají jeden nejzásadníjí cíl, aby vzbudili ve svých ácích a studentech lásku ke vzdílávání. Protoe nae díti, které jdou dnes do koly, moná i na ty střední, neví, v jakých povoláních budou pracovat celý ivot. Budou se jistí muset rekvalifikovat. Já si myslím, e o tom by se ta debata míla vést, protoe vechny NERV, které v této dobí spočítaly návratnost investic, spočítaly, e se to vyplatí do kolství a do rodiny. Nejlépe kdyby rodina a kola táhla za jeden provaz, protoe se to obrátí v dobro áků, naich zamístnanců, tích, co budou pracovat a budou odvádít daní. Budou z nich ti vídci, protoe lásku ke vzdílání v nich vypístujeme. Není to malý cíl a není to malý úkol, protoe  nerada to tady připomínám  bohuel je to stálá pravda, e nae díti jsou mezi tími, které nejméní rády chodí do koly. Máme ebříček níjakých 70. míst ze vech hodnocených zemí. Není to otázka pro nae kolství, pro nai současnou vládu... Ale já si myslím, e práví to, e dohled na výsledky je za mnoho let, proto se vlády tak netrhají. Ono to dobré zákonné opatření, kdy se udílá teï, výsledek bude zřejmí, slízne smetanu a ta jiná vláda. Jsme to naí mladé generaci dluni.  
Víte, my jsme se připravili sami o odborníky ve kolství. Vechny obory dnes mají problémy s nedostatkem pracovníků. My jsme nechali učit ve kolství lidi, kteří nemíli pedagogické vzdílání a odkládali jsme účinnost zákona s tím vzdíláváním. Oni se z nich stali docela dobří praktici, protoe my jsme to odkládali dlouho. Univerzity, pedagogické fakulty vymýlely sexy obory pro mladé, aby nalákaly lidi. Ale je tam jedna zrada. Ta povolání se nepropsala do monosti zamístnání ve kole. Kdy dolo skuteční k uzákoníní tohoto vzdílání, tak se zjistilo, e sice paní učitelka má vystudované dví koly pedagogického smíru, ale bohuel ten zákon není v součinnosti a my jsme jí to vzdílání neuznali. Take ona míla dalí monost, buï kolu opustit, natvat se na systém, nebo začít studovat třetí vysokou kolu.  
Pak tady také byla jistá, promiňte mi ten výraz, koketerie s tím, co má spousta zemí okolo nás, e kdy níkdo opravdu vydrí bez kvalifikace ve svém ranku, e třeba po určitých letech, po 15, po 20, u je tím odborníkem. Take i takové uznání. Dnes u je to skoro nemoné, ale my jsme se tíchto lidí zbavili. Jen hovořím o tom, jak moc je důleité se kolstvím zaobírat, protoe to není jeden problém. Problémů je mnoho.  
Pak zřejmí, a ten povzdech já mám stejný, kdy u se tedy pak začneme dohadovat v tíchto úrovních, tak se to pak shrne jen na ten pouhý plat, protoe kantoři vedou debaty o svých vzdílávacích procesech, programech, o nastavování, ale zřejmí to k tím uím nás, politiků, nedojde a pak, kdy dojde, tak u je to kdo s koho, buï a nebo, ta debata je velmi zkratkovitá. Chci tím říci, e nemáme ta témata vydiskutovaná. Je to velká koda pro nai mladou generaci.  
Víte, kolství, jistí naznáme, e se za posledních 30 let hodní promínilo. Hodní se promínilo v tom smíru, e jsme otevřeli ten hlavní proud dítem, které nejsou, kdy to řeknu velmi zkrácení, úplní stoprocentní. Ale to neznamená, e nemají předpoklady být výbornými pracovníky do budoucna. Oni jsou třeba zamířeni na jeden obor. Oni mají níkolik málo různých vad. A to i třeba vadu řeči, ale i vadu chování, poruch učení a tak dále. Ale to nejsou nemoci, prosím vás. Tím, e jsme ale ztíili kantorům v základním kolství to učení, protoe oni musí umít zareagovat na tyto díti, tak tady máme, prosím vás, dalí dluh. My potřebujeme dostat pomocné profese do kolství. I ten minulý návrh zákona, který neproel, tam míl třeba i sociálního pedagoga, protoe víme, e je hodní poruch chování. Ale protoe je níkdo trochu vítí lump nebo nevychovaný nebo má vadu, nebo co já vím, to neznamená, e půjde do speciální koly. To tady bylo z minulého reimu. Ale tím kolám jsme dluni tyto doprovodné profese. Logoped je jedna z nich.  
Já volám po pomoci resortu zdravotnictví a sociální práce. My máme dnes i díky covidu ve kolách díti, které se sebezraňují, protoe nebyly dlouhodobí ve svých kolektivech. Volám po dostatečném mnoství psychiatrů, dítských psychiatrů. Tady, prosím vás, zdravotnictví, níco dílejte. Tady nám hrozí kolaps. Tady nám hrozí to, e díti, podívejte se do dostupných statistik, e nám stoupají dokonané sebevrady náctiletých. To nikoho neznervózňuje? Kde jsou zdravotníci? Nebojte se, já samozřejmí s panem ministrem zdravotnictví hovořím a dokonce si myslím, e to, co se teï díje na vládní úrovni, nemá obdobu. Ministři práce, sociálních vící, zdravotnictví, kolství spolu mluví. Nutí spolu mluvit i ty úředníky. To je ten problém. Mám za sebou řadu takových jednání. Jsem za to vdíčná, e můu ty hroty obruovat.  
Prosím vás, taková debata u se díla necelých pít let. O dvou oborech. O oné logopedii. My víme, e dnes snad, promiňte, nevím přesní to číslo, 20 % áků má odklad kolní docházky kvůli tomu, e patní mluví. Jistí nejsou vichni úplní nemocní a jistí nemají vichni poruchu hodnou toho nejvyího zákroku. Prostí je taková doba. Rodiče jim pustí obrázky. My, staré kantorky, víme, e obrázek by dítské oko a dítský mozek nemíl do dvou let, hýbající obrázek, pardon, by nemíl spatřit. Dnes ty tablety a telefony vidíte.  
A má to své důsledky. Ruka oko není. Ale je jiná doba. Co s tím udíláme? Udíláme z nich vichni nemocné? Víte, já jsem i učitelka, obyčejná, i speciální pedagog. Rukou mi prochází mraky tíchto dítí, i s poruchami řeči, nejenom. Tích poruch je velké mnoství. Ty díti si zaslouí nai pozornost. Ale udílat ze sedmáka dítí, které sice má vysoký intelekt a je schopno projít s vyznamenáním kolní docházku, a na to, promiňte mi to, e blbí mluví... To krásné r, které jsme promíjeli naemu panu prezidentovi, by tento ák sedmé třídy, ten prezidentem u nikdy nebude, moná bude vídec, protoe přes počítač to udílá, ale ta řeč je zanedbaná.  
Chci mluvit o tom, e ty dva obory se spolu dohadovaly 4 roky. Takový ten kolský tenký hlas, vedle tích odborníků, tích klinických logopedů, kteří jsou na tom vrcholu, a nikdo jim to nebere, e by taky mohli v tích kolách vůbec existovat... 4 roky se bavíme o tom, jestli vůbec ve kolách budou! Kdy u ten zákon před 3 lety, vedli jsme tady stejnou svatou válku před 3 lety, u si to místo na tom slunci vybudovali, ty top klinické logopedky pochopily, e se toho to kolství asi nevzdá, protoe v tom kolství tích blbí mluví velké mnoství. Ne vichni tam patří. My nikdy nedostaneme klinické logopedky do kol. Proč by tam chodily? Ony jsou odbornice na ty velké vady. Prosím, buïme rádi za to, e ten meziresort začne pracovat. To vzdílávání tích logopedů toti začíná na jedné kole. My jsme vám tady posílali do klubů onoho odborníka, který není logopedem, ale to vzdílávání v Olomouci vede. Níkteří jste si ho poslechli, níkteří jste si ho nechtíli poslechnout.  
Teï jenom přesná citace, společné vzdílávání vech logopedů na pedagogických fakultách. Vichni mají státnici z logopedie, část jde do zdravotnictví, část do kolství. Obí skupiny vykonávají logopedickou péči s různými kompetencemi, s různými nároky na vzdílání v různých resortech. Prostřednictvím paní předsedající, pane profesore, nemáte pravdu. Oni jsou vichni magistři. ádní jenom bakaláři. Jsou vichni magistři, kdy dostudují, jsou bakaláři, pan ministr je svídkem, my k tomuto dodáváme navrch 350 hodin specializačního studia. Proto se ten zákon přijímá, na ty mení vady, aby ti, co budou dílat, řekníme, tu depistá nebo ten screening pro ty klinické logopedy, aby byli tími odborníky, protoe to síto je tak husté... Víme, e i kdy ten kolský logoped, zaplapánbůh za níj, dá doporučení ke klinickému, stejní rodič musí k dítskému doktorovi. Jetí je máme, dítské doktory. S dovolením se napiji...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní senátorko, mým prostřednictvím, musíte mým prostřednictvím...  
Senátorka Milue Horská:  
Určití, aby to nevypadalo, e mám logopedickou vadu, prostřednictvím paní předsedající, jistí. Samozřejmí. Název jasní definuje místo, kde působí. kolský ve kole, v rámci tohoto kolského zákona. Námitky typu, e si níkdo udílá ivnost, tento zákon tomu ani nezabrání, ani to nepodpoří, protoe jestlie máme dnes logopedů obecní málo, tonoucí se stébla chytá. Naskočí na lep kde komu. Ale kliničtí logopedi to zachránit nemohou, protoe jich je malé mnoství a jsou skuteční ti specializovaní. Dostane se tam človík jenom po níjakém martýriu. Prosím vás, podpořme ten zákonný smír v tom kolství, a se do edé ekonomiky nedostávají jacísi logopedi. Protoe ivnost nedostanou, to vám garantuji. kolský logoped nikdy nebude mít smlouvu s pojiovnou, to vy, páni doktoři, prostřednictvím paní předsedající, velmi dobře víte. Take jaképak ohroení! Je zajímavé, e tyto argumenty nikdy nepadly na ádných výborech, ale vichni vás, které ty klinické logopedky informovali, tak vám tyto víci říkají, e se to díje, díje se to, díje se to ve vech oborech. Tam, kde je nedostatek tích odborníků, to pokvete. Dobrý dárek dáme dnes dítem... Kdy nepřijmeme tento zákon tak, jak je.  
Není jedno, jak se který obor jmenuje. Kdyby to bylo jedno, proč vy vichni nejste doktoři, níkteří, prostřednictvím paní předsedající, níkterý doktor je na hlavu, níkterý na nohy. Máte své specifické názvy. Myslíte si, e kdy vyjde dítí, ák s vadou řeči a zeptají se ho, ke komu jsi chodil, k níjakému speciálnímu pedagogovi, já jsem níjaký speciální? Ne, logoped je přece profese.  
kolská logopedie, a teï mi dovolte zase jednu citaci, je disciplína speciální pedagogická a je realizovaná ve kolských zařízeních. Označení profese jako kolský logoped zcela jasní vymezuje působnost ve kolském, a to pouze ve kole, ve kolském zařízení. Naruená komunikační schopnost a logopedické obtíe nemohou být prezentovány výhradní jako nemoc, kterou je nutno léčit pouze zdravotnickými prostředky, prostřednictvím zdravotníků. Jedná se o veprostupující kadodenní zátí na dítí či dospívajícího a jeho rodinu. Stejní tak nejsou striktní vyčleňováni jako pacienti například níkteré skupiny ADHD, i kdy by se nám to líbilo, se specifickými poruchami učení atd. Prostí má to své posloupnosti. Do koly patří ák a má níjaké potíe. Není nemocný.  
Na margo té debaty bych chtíla říct, e kolní logoped bez problémů funguje i na Slovensku i v zemích kolem nás ku prospíchu celé víci.  
Bylo by krásné, kdybychom tady mohli nastavit komplexní systém, jakýsi, té logopedické péče. S tím vrcholem a s tou úctou k tím klinickým, protoe to studium je opravdu velmi obtíné. Dole jsou níjací asistenti, u toho středu, prosím vás, nechme ty kolské. Ale oni budou moná i v sociální oblasti, protoe ta to taky potřebuje. Ta je úplní níkde vzadu. Za tu se nikdo... Ale oni taky ty logopedy potřebují. Moná podle místa provedení nebo té sluby vznikne dalí logoped. Já jsem si dovolila vám poslat, nebo jste to dostali z jiných zdrojů, i to vysvítlení, e logoped není jenom pro zdravotníky. Musím vzpomenout Miloe Sováka, naeho profesora na Karloví univerzití, který zaloil československou logopedii jako pedagogický obor. Ty učitelky sám vyučoval.  
Logopedie v ČR je dlouhodobí realizována v resortech kolství, zdravotnictví, ministerstva práce a sociálních vící. I ty náklady na to, o které tady asi jde, se rozdílí na ty resorty. Zdravotníkům na ní nikdo přece nesáhne. Proto prosím, zachovejme v zákoní o pedagogických pracovnících kolského logopeda, tak, aby bylo vem z názvu okamití jasné, kde působí, a nedocházelo k ádným komunikačním problémům. Budujme presti naich pedagogů. Dopřejme jim ty pomocné kolegy, kteří budou tími pravými odborníky, tak, abychom to dílali ve prospích naich áků, naí budoucí generace. Dnes je Dítský den, je 1. června. Prosím, vyuijme to jako dárek Senátu naemu kolství. Díkuji za pozornost, omlouvám se za emoce.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Ano, dnes díti mají svátek, ta debata je bezpochyby na místí. Nyní má slovo pan senátor Josef Klement.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Začnu tím, čím moje předřečnice skončila. Ano, dnes je symbolické datum, 1. června, Mezinárodní den dítí. My dnes máme na stole důleitý zákon, důleitou novelu zákona o pedagogických pracovnících. Co víc si můeme přát ne kvalitní kolství?  
Předem se omlouvám za to, e nedokáu tak krásní a brilantní hovořit jako moje předřečnice, ale já jsem svým povoláním technik a vdy jsem byl zastáncem technických oborů, míl jsem na starosti 8 let regionální kolství, z pozice statutára v okresním místí. kolství mi přirostlo k srdci, i proto působím ji třetím rokem ve kolském výboru.  
Tento zákon, který teï aktuální projednáváme, byl 2 a 3 roky zaparkován v Poslanecké snímovní. Paradoxní tento zákon získal čas, aby se projednal ve výborech, ve snímovní i u nás, a pan předseda kolského výboru ve zkratce, pan kolega Růička, je mi svídkem, e jsme oba poctiví chodili na vechna projednávání do Poslanecké snímovny a snaili jsme se nasát tu atmosféru, která byla diskutovaná v Poslanecké snímovní, nasát atmosféru logopedů, kteří tam svým způsobem lobbovali za svoji profesi. Snaili jsme se i u nás ve výboru k tomu zaujmout stanovisko, které tady pan předseda prezentoval.  
Je smutné, e takto důleitý zákon, jako zákon o pedagogických pracovnících, se smrskl na problém logopedů. Je zde řada důleitých a podstatných vící, mimo to, e není ta základna k výpočtu platů daná, ale definuje tím níjaký standard pro výpočet mzdy učitelů, zavádí se uvádíjící a provádíjící učitel, zavádí se definice třídního učitele, posilují se kompetence ředitelů. Ředitel by míl být tím človíkem, který je odpovídný za danou kolu jako manaer dané organizace. To je vechno správní. Dává se monost vstoupit absolventům nepedagogických fakult na půdu koly, aby v příbuzných oborech svého vzdílání vyučovali. Tato kompetence je dána řediteli koly.  
Je mi líto, e dnes tady není mezi námi 1. místopředseda Senátu Jiří Draho, protoe si nedokáu představit kolu, která by nesáhla po tomto človíku, který by chtíl vyučovat chemii na střední, základní kole, a nedal mu tu monost, aby vyučoval chemii. Naopak si nemyslím, e by tím byla brána monost absolventům pedagogických kol vyučovat, samozřejmí tomu tak není.  
Speciální pedagog, jeho přízvisko se snaí pozmíňovací návrh zavést, pro vadu a poruchy řeči, speciální pedagog je víceméní spjat s inkluzí. Nemyslím si, e inkluze ve kolství byla pozitivním krokem v naem kolství. Logoped není speciální pedagog. Logoped je vysoce odborná činnost, která pomůe, jak zde ji bylo řečeno, učitelům zmírnit to, o čem tady ji taky byla řeč, e máme více ne 20 % dítí, které mají odklad. Troku v ironii můu říct, posuňme základní povinnou kolní docházku od 7 let. Proč ne? V Estonsku to tak třeba mají. My se k tomu tímito odklady blííme.  
Já bych byl moc rád, abychom se opravdu v tomto důleitém zákoní nezasekli na slovíčku logoped. Naopak chci, aby logoped míl svou profesi, aby úzce spolupracoval s klinickými logopedy. To, e máme definici kolského logopeda, dáváme tím na rovinu nebo ve stejné roviní kolního psychologa, který působí ve kole, zde není problém. Tak nevytvářejme problémy tam, kde nejsou.  
Moná jenom poslední víc, která tady v úvodním slovu od pana ministra zazníla. Střední článek. Je to troku jiná kapitola, ale dle mého názoru máme dostatečný, propracovaný kolský systém, s podpůrnými organizacemi jako Národní pedagogický institut, místními akčními plány ve vzdílávání, místní akční skupiny, které ve svých programech mají i kolství. My zde od 1. 7., za mísíc, zavádíme střední článek, který personální není obsazen. Kde budeme brát ty odborníky? V průbíhu níkolika let, do roku 2027 a 2029, tuím, nás to bude stát jednu miliardu. Zamysleme se i nad touto otázkou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Tomá Fiala. Já jenom prosím, v přísálí je opravdu u hlučno, aby se kolegové buï přesunuli dále, jetí do dalích salonků, aby neruili, nebo tedy mají monost být tady s námi v sále. Díkuji a dávám slovo panu Tomái Fialovi. Prosím.  
Senátor Tomá Fiala:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové. Slovu logoped se úplní vyhnout nemohu, hovořil bych trochu, pokud mono, krátce o nápravách řeči.  
To, co řekl profesor Pirk, ten rozdíl mezi obíma skupinami logopedických pracovníků je v tom, e skuteční ti kliničtí jsou hrazeni ze zdravotního pojitíní, ti ostatní nikoliv. Ale ti zdravotničtí, ti procházejí procesem výbírového řízení, aby práví z toho zdravotního pojitíní mohly být hrazeny jejich výkony. Mají atestační systém, procházejí dalím vzdíláváním. Jednoznační musí spolupracovat. To je přece úplní jasné. Já jsem chtíl jenom krátce pohovořit i jako člen pediatrické společnosti, ze které jsme dostali práví stanovisko na podporu klinických logopedů. Dostali jsme ji i z ostatních odborných společností medicínských. Ale tam jde o to, e v určitých situacích a v určitých, řekníme, časových obdobích ivota toho dítíte se dá zasáhnout invazivním způsobem do vývoje mluvidel, do vývoje řečových schopností toho dítíte. Zatím jsme nehovořili o rodičích. Taky na níkterých fórech jsme si řekli, e za to, jak dítí mluví, je hodní odpovídný přísluný rodič. Jenome ten rodič v tu chvíli neví, jestli je u, aspoň v mnoha situacích, logopeda klinického nebo tzv. kolského. Práví ti kliničtí nám potom dodávali různé příklady toho, kdy tento problém byl zanedbán, u se nemohlo tím invazivním způsobem zasáhnout. To jsem chtíl na margo této situace sdílit.  
Pokud se dostaneme, váená paní místopředsedkyní, do podrobné rozpravy, podpořil bych stanovisko, resp. pozmíňovací návrh zdravotního výboru. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana Miloe Vystrčila, který teï má slovo...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Kdy jsem tuto debatu poslouchal, protoe jsem také bývalý učitel, tím pádem i pedagog, nenapadlo mí prostí jiné vyjádření, ne e cesta do pekel bývá lemována dobrými úmysly.  
Teï se to pokusím troku vysvítlit. Začnu kolským logopedem. Ale dopředu upozorňuji, e to nevidím jako nejvítí problém toho zákona, e tam jsou problémy vítí. Take zkusím to říci níjak sevření.  
Co se týká fungování koly, je pravdou, e dnes ve kolách máme daleko více dítí s různými poruchami, ne tomu bylo dříve. Já nebudu rozebírat, čím je to způsobeno. Proto se doporučuje, aby ve kolách, já to velmi podporuji, fungovali speciální pedagogové. Ti speciální pedagogové mohou být různí orientováni, na různé typy vad, respektive nedostatků, které díti mají. Ve kole působí a jsou tam proto, aby vytvářeli podmínky, aby se odhalily ty díti, které mohou mít níjakou vadu nebo níjaký problém. A jsou to poruchy pozornosti, a jsou to poruchy řeči, a jsou to poruchy třeba pohybového ústrojí. Následní potom speciální pedagogové dílají ve pro to, aby kola vytvořila podmínky i pro studium tíchto dítí, které je plnohodnotné a v pořádku. A potom také dílají ve pro to, aby se tyto díti dostaly k odborníkům, kteří je vyetří, co můe být klinický logoped, co můe být níkdo, kdo se zabývá vadami pohybového ústrojí, to znamená níjaký ortoped. Jestli se mu říká také klinický, nevím. Co můe být níkdo, kdo se zabývá poruchami chování apod. Takto by to mílo fungovat.  
Proto podle mého názoru není ve kole v tuto chvíli, já to nevidím ani jako nutnost, ádný kolský etoped, ádný kolský psychoped, ádný kolský ortoped. Není ve kole. Nevím, proč by tam míl být kolský logoped, protoe to vechno je tak, e to dílá ten speciální pedagog, který má níjakou odbornost, kterou si třeba udílal. Takto se o díti stará a pečuje. Ten název neexistuje, nemáme ho tam dnes a sám Lumír Kantor říkal, e to funguje, e tam, kde to mají koly zařízené, to normální probíhá. Buï normální ti citlivíjí kantoři, kteří mimochodem také mají, já se k tomu potom také dostanu, psychologické a pedagogické vzdílání, potom ti speciální pedagogové vytipovávají ty díti, které by mohly mít níjakou vadu nebo níjaký problém. Následní je posílají odborníkům. My tu najednou vytrháváme jednu skupinu, která bude mít kolského logopeda. A nemáme toho kolského etopeda a nemáme kolského psychopeda. To je také budeme zavádít? Nebo co se bude dít?  
Prosím píkní, nezamíňujme to nikoli se kolským, ale kolním psychologem. kolní psycholog je psycholog, který funguje ve kole. Je to psycholog, který má normální vystudovanou psychologii. kolní logoped by mohl být klinický, pozor, kolní logoped by mohl být klinický logoped pracující ve kole. kolský logoped není klinický logoped pracující ve kole, to je níkdo jiný. To je ten problém. Čili nezamíňujme kolního psychologa a nedávejme ho na úroveň kolského logopeda, protoe to by musel být kolský psycholog, který nemá vystudovanou psychologii, ale je tam jakoby jako takový psycholog, který posílá potom ke skutečnému psychologovi. A tak to není. Ve kole je psycholog, který je skuteční vystudovaným psychologem. Zatímco ten kolský logoped není klinickým logopedem. Já na to jen upozorňuji, abychom si v tom udílali jasno, jak to je. To znamená, není moné tyto dví víci, kategorie srovnávat. Kdy se to stane, bude kolský logoped, dobře. Bude to vítí nepřehled, díti a rodiče se v tom nakonec níjak zorientují, nestane se níco fatálního. Akorát tam vzniká disbalance oproti etopedům, oproti ortopedům, oproti dalím skupinám, který bude způsobovat chaos. A to je celé. A já tomu nerozumím, proč se tak díje, jestli si níkdo za kadou cenu myslí, e není schopen speciální pedagog, který doporučuje, ani by se nazýval kolským logopedem, vyhledávat lidi, kteří potřebují pomoc klinického logopeda. Dobře, tak to tak udílejme. Já jsem přesvídčen, e to není dobrá cesta, e je to cesta, která povede ke zmatení a k tomu, e v tom bude mení přehled. Proto jsem přesvídčen, e by speciální pedagogové míli fungovat ve kolách jako speciální pedagogové bez jakýchkoli přívlastků. Proto navrhuji, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, aby obecní kolský logoped byl z toho zákona vyňat, protoe to nemá ádnou logiku, protoe tam nemáme, opakuji se, ani kolského etopeda, ani kolského psychopeda, ani kolského ortopeda, kdy to přeenu. Prostí nemáme je tam. Tak to prostí je. Jestli to chceme udílat, je to ten dobrý úmysl, jak jsem o ním přesní mluvil. Můj názor je, e nevede k ničemu lepímu, ale nikomu názor neberu. Říkám znova, e to pro mí není dnes z hlediska zákona úplní hlavní téma. Pokud by tam kolský logoped zůstal, jsem připraven i zákon podpořit, protoe ten úmysl je dobrý a snad se v tom níjak zorientují.  
Osobní jetí poslední víc, by to nechci zdrovat. Já osobní mám s naí dcerou osobní záitek, kdy jsme chodili ke speciálnímu pedagogovi, který se cítil být klinickým logopedem, tudí ji pořád odnaučoval ráčkovat a pořád se to nemínilo a pořád to nelo. A nakonec já jsem s dcerou náhodou potkal klinického logopeda, který poznal, e má tady tu krátkou uzdičku nebo jak se tomu říká. Ti ji to prostřihli a v tom okamiku ona normální začala. Ale tento logoped, který si myslel, e je klinickým logopedem, to prostí nepoznal. My jsme rok dílali dt, dt, dt a k ničemu to nevedlo. Tak na to upozorňuji. Toto se zavedením kolského logopeda můe jediní zesílit. To přesvídčení, e jsem tím logopedem, který to vechno umí, a není potřeba u jít za klinickým logopedem. Dobře, v tomto smyslu souhlasím s panem profesorem Pirkem, e to můe být i nebezpečné. Ale je to prostí na kadém. Já to nevidím jako zásadní problém.  
Co vidím jako zásadní problém, zatím to tady vůbec nezaznílo, vidím v tom absolutní vnitřní rozpor, tady skoro vichni mluvili o tom, jak to učitelství je náročná profese, jak se to musí umít, jak ti lidé v níjakém okamiku dokáou s tími dítmi pracovat, jak musíme o díti dbát a tak dále. A pak v zákoní zavádíme, e je moné, aby na základí posouzení jednoho ředitele človík, který nikdy neučil, nemá pedagogické vzdílání, neabsolvoval ádnou psychologii, ádnou pedagogiku, ani nic takového, mohl jít na tři roky učit. Na tři roky můe jít učit a je plní kvalifikovaný. Je to prostí pro mí neuvířitelná víc, vůbec tomu nerozumím. Je to popření základních kvalit pedagoga, který nejen učí, ale také vychovává. Abyste mohli vychovávat, na fakultí, kterou studujete, já jsem studoval matematiku a fyziku, také máte pedagogiku, psychologii a docela tíké zkouky z tíchto předmítů. Abyste dokázali s tím dítítem, které je níjaké, pracovat. Teï najednou my v tom zákoní zavádíme, e je moné, kdy se řediteli zdá, e tento inenýr strojař by mohl učit matematiku, můe jít klidní učit matematiku a tři roky je uznán za kvalifikovaného. Tři roky je uznán za kvalifikovaného. Kdy do třech let si neudílá pedagogické studium nebo níco jiného, potom učit jako kvalifikovaný nemůe. Take my říkáme, jak to tady krásní řekl, pojïme najít níjaké dalí cesty k učitelství, k učitelství nech vede mnoho cest, take bychom mohli také k lékařství dát mnoho cest nebo k řízení auta by mohlo vést mnoho cest. e bychom níkteré nechali bez řidičského průkazu tři roky řídit auto, protoe ten, kdo provozuje tu automobilovou dopravu, si myslí, e on dobře řídí auto. Já uznávám, e to můe být pravda, e ten, kdo provozuje automobilovou dopravu, co je ten ředitel, můe najít níkoho, kdo nemá řidičský průkaz a on řídí lépe auto, ne kdo má řidičský průkaz. Ale pak jednou najde níkoho, kdo nemá řidičský průkaz a neumí řídit to auto. A pak se tedy stanou hrozné víci, rozumíme si... To prostí není moné bez řidičského průkazu. Protoe ten sice nemusí dobře řídit auto, ale aspoň má níjaké základní znalosti. My teï říkáme, e jediný človík, by je to ředitel koly, řekne: Ty můe tři roky kvalifikovaní učit.  
A jetí tam máme druhou víc, a to tu, e kdy níkdo udílá v rámci učitelského studia bakaláře, to znamená, absolvuje tři roky lékařské fakulty, kdybych to zase přirovnával, nebo tři roky právnické fakulty, e najednou můe plnohodnotní dílat tři roky právníka nebo plnohodnotní operovat, by není jetí hotový. Jetí není vyučený učitel, má jenom bakaláře a u můe plnohodnotní učit. To tam, prosím vás, máme v tom zákoní. My degradujeme učitelské povolání tím zákonem.  
Já se cítím velmi dotčen a cítím to jako osobní degradaci, kdy najednou poté, co jsem absolvoval studium psychologie, pedagogiky a tak dále, je moné, aby níkdo dalí, kdo prostí to studium nemá, neabsolvoval, tři roky mohl učit. Prostí je mi líto vech kantorů, kteří to udílali. Argumenty, e nemáme kantory nebo argumenty, e pedagogické fakulty nedílají to, co mají, to prostí nejsou přijatelné argumenty, protoe přistoupením na tyto argumenty a ústupkem tímto argumentům znamená, e sniujeme úroveň vzdílávání. K ničemu jinému to v průmíru nemůe jít, ne e snííme úroveň výuky a úroveň vzdílávání.  
To znamená, pokud jsem níco říkal o logopedovi, dobře, ale pokud my opravdu, já tady navrhuji dalí pozmíňovací návrh, připustíme, e je moné, aby človík, který nemá vystudovanou pedagogiku a psychologii, tři roky na základí souhlasu ředitele jako kvalifikovaný učitel učil, tak se prostí dostáváme z hlediska úrovní naeho kolství a to, jak my bereme učitele vání, úplní níkam jinam, ne jak o tom tady mluvíme. Úplní níkam jinam. To potom ty nae řeči jsou tady a skutečnost je tady. To znamená, jsi inenýr, pojï učit. Má jiné vzdílání, pojï učit, není s tím ádný problém, můe, tři roky to zkusíme, pak uvidíme. Tak to tam máme nastaveno. Já neříkám, e mezi tími lidmi nemohou být dobří učitelé, vůbec ne. Znám je, dovedu si je představit.  
Mimochodem dnes mohou učit tito lidé, ale jako nekvalifikovaní učitelé. To není tak, e by nemohli. Ale takhle to dnes máme. Proč prostí z nich najednou díláme kvalifikované? Která jiná profese by to strpíla? Lékaři? Řidiči? Právníci? Jak to tedy je? Je učitel důleitý a dílá významnou práci? Je to poslání, nebo to není poslání a není to významná práce, protoe kdy si to ředitel usmyslí, můe to dílat v podstatí kadý, kdo má magisterské studium? Takto to tam máme postaveno, takto to tam máme napsáno.  
Buï ta slova a činy jsou v souladu, nebo nejsou v souladu a na níco si jen hrajeme. My si tímto zákonem hrajeme na to, e jsou učitelé důleití. Nejsou důleití. Můe to dílat na základí rozhodnutí ředitele kadý, kdo má magisterské studium. A tři roky. Kvalifikovaní. Tak to tam je napsáno. Tohle my chceme schválit. Já nemůu pro ten zákon hlasovat, pokud to tam zůstane. Nemůu pro níj hlasovat, protoe bych se stydíl před tími kantory, kteří vystudovali kolu, vystudovali pedagogiku, psychologii, vechno, dřeli, dílali zkouky. Najednou níkdo přijde a řekne: Můe učit, pojï, bez problémů, tři roky, kdy to nevyjde, nic se nedíje. Takhle to chceme? Já tomu prostí nerozumím a myslím si, e to prostí není.  
Mimochodem Strategie 2030+. Přečtíte si Strategii 2030+. Tam je ta část Strategie vzdílávací politiky, Strategie Linie 3, Podpora pedagogických pracovníků. Je to asi 30 stránek o podpoře pedagogických pracovníků, jak musí mít dalí vzdílávání, jak se musí vzdílávat, jak na sobí musí pracovat. To tam je napsané na 30 stránkách. Výsledkem je, e říkáme: Pojï učit, tři roky můe kvalifikovaní. Poté, co tam máme 30 stránek, Strategie 2030+ a tak dále. Neuvířitelné. Pro mí neuvířitelná víc. Nechápu, jak to můe procházet, jak pro toto můeme hlasovat. Jsem přesvídčen, e to je cesta do pekel. Sníení úrovní. Pokud na níčem skuteční záleí, a tady to potvrzuji, je to o tom, jak budeme vychovávat mladé lidi. Jestli my ustoupíme z nároků na učitele, ustupujeme z nároků na ty díti. Jestlie ustoupíme z nároků na učitele, ustupujeme z nároků na kvalitu výchovy a vzdílávání. Jestli tohle udíláme, udíláme to nejhorí, co můeme udílat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Nytru, aby přiel k řečniti. Má slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, ne se dostanu ke klinickému nebo kolskému logopedovi, chci se zmínit o té víci, která moná bude také předmítem pozmíňovacího návrhu, a to je 130 % průmírného platu. Kromí toho obecného, co v podstatí i pan ministr nastínil, se za chvíli dostaneme do problémů, e bychom ale míli také říci, která velká skupina lidí bude brát 70 % platu, aby nám to vylo. Respektive kdy si prolobbují vechny profese vyí ne 100 % průmírného platu, tak to prostí matematicky nedává logiku a popíráme tady matematické zákony.  
My bychom se toti míli bavit spíe o prestii učitelského povolání ne o tom platu, i kdy si uvídomuji, e ty dví kategorie spolu velice souvisí.  
Ve veřejných diskusích jsem zaznamenal i diskusi o tom, argumenty, e ČR dává do kolství tolik a tolik procent. Já neumím posoudit ta čísla, protoe neznám zdroje, co je do toho vechno započítáno. Jsou to pouze výdaje, které tečou přes MMT, přes kraje? Nebo jsou to i prostředky, které do toho dává kadá obec, kadý kraj ze svých prostředků? Tíko se to posuzuje. Opravdu bychom se míli bavit o prestii. Uznávám, e i platové oceníní v tom má význam.  
Na druhou stranu bych velice varoval před tím schvalovat tady pozmíňovací návrhy, které mají bezprostřední vliv na rozpočet, kdy Senát nenese vůbec za rozpočet odpovídnost a vůbec rozpočet neprojednává.  
Teï k logopedům. Mám tady devít, deset stanovisek prakticky vech lékařských asociací, které mají co do činíní s logopedií, které upozorňují na nevhodnost a výrazná rizika toho, co je dnes v té novele napsáno. Na rozdíl od paní senátorky Horské tady mám i stanovisko Slovenské společnosti otorinolaryngologie a chirurgii hlavy a krku, která velice zpochybňuje a varuje před tím, co je v novele. Je to práví na příkladech praxe ve Slovenské republice.  
Obecných řečových vad, kde je dostatečný zásah odborného pracovníka, kolního nebo kolského logopeda, je 10 a 15 %. Vechny ostatní se bez zdravotnické diagnostiky neobejdou. To je jen krátký výcuc ze stanovisek. Mimochodem jedno stanovisko je i od Svítové zdravotnické organizace.  
Kdy u jsem zmínil paní senátorku Horskou, ano, my potřebujeme dostat do kol speciální profese, ale to ten pozmíňovací návrh zdravotního výboru neruí. On tam toho odborníka zachovává. Akorát e se jinak jmenuje.  
Pak jsem se nestačil divit, protoe jediný doktor, který vystoupil na podporu toho, co je dnes v pozmíňovacím návrhu, tady sázel jeden argument za druhým, aby to tak nebylo. Jsou to naprosto různá povolání. Proto mají mít stejný název. Kdy budou mít stejný název, bude to v pořádku. Kdy budou mít různý název u různých povolání, tak tím budeme mást rodiče. Tímto argumentům prostí nerozumím.  
Pak jsem se dozvídíl, e dítí má jít ke kolskému logopedovi, a ten v případí, e uzná za vhodné, ho pole ke klinickému logopedovi. Opravdu by to nemílo být naopak? To neznamená, e to dítí je nemocné, jak tady bylo níkolikrát zmíníno. Ono má prostí vadu řeči a nebylo by dobré, aby vadu řeči posoudil kvalifikovaný odborník, to znamená v tomto případí lékař? Chci jen upozornit, e lékař má plnou právní odpovídnost na rozdíl od kolského logopeda, který plnou právní odpovídnost nemá.  
Jestlie tady, malé odlehčení na závír, jestlie tady zaznívá argument, e klinických logopedů je málo, budeme řeit nedostatek zubařů tím, e tu licenci udílíme řemeslným kovářům, kteří se zuby začínali? Ne, fakt ne, paní senátorko Horská, vaím prostřednictvím, ne, to bylo jenom odlehčení na závír. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Jana Grulicha, aby přiel k řečniti, má slovo. Připraví se paní senátorka Jitka Chalánková.  
Senátor Jan Grulich:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váení senátoři a senátorky za ODS, KDU-ČSL, Piráty, TOP 09, STAN... Garantujeme kvalitní platové ohodnocení učitelů a udríme jejich platy na úrovni 130 % průmírné hrubé mísíční mzdy. Důraz budeme klást na udrení 20 % podílu nadtarifních sloek platu a jejich efektivní vyuívání. Váení kolegové z ANO, a do roztrhání tíla budeme pokračovat v navyování platů ve kolství na vech stupních. Váení kolegové z ČSSD, budeme dávat na kolství o 1 % HDP více ne dnes. To umoní spolu se zvýením kvality vzdílávání i zvýit platy vem pracovníkům ve kolství. Průmírný plat kvalifikovaného učitele má dosahovat 130 % průmírné mzdy. Váení nezařazení, na vae sliby jsem se nekoukal, ale určití jsme slibovali vichni, e bude dobré kolství.  
Dnes je krásný den, já mám radost, je 1. června. Dnes je úplní skvílý den, protoe mám radost, e společní splníme dalí programové prohláení, ke kterému jsme se tady vichni a vzácní napříč vemi stranami shodli. Já z toho mám radost. Pro mí je mení zádrhel tích 130 %, e se neví, z čeho se bude vypočítávat. Já bych v tom chtíl mít jasno. Proto jsme připravili ten pozmíňovací návrh, který vychází z čísla, který původní byl jako vládní návrh, prolo to prvním čtením snímovnou. Pokud to cítíte podobní, prosím o podporu tohoto návrhu. Pokud máte pocit, prostřednictvím paní předsedkyní, jak kolega Canov, e to je dostatečná záruka, já to tak úplní necítím, ale ké by to bylo, e kdy tam bude 130 %, tak je to k aktuální mzdí. Ale dnes to můeme schválit a koneční se dočkáme, e jsme splnili dalí slib, doma si to takhle odkrtneme, e jsme to voličům udílali.  
Chtíl jsem jetí říct, aby to nebylo úplní tak pozitivní... Slyeli jsme tady o deprofesionalizaci kolství. Chtíl bych říct, e naprosto souhlasím s panem předsedou, který se obává toho, e ty učitele posouváme níkam jinam, e budou učit nekvalifikovaní učitelé ve kolách, e vlastní tu profesi posouváme ní, kdy nepotřebujeme pedagogické vzdílání. Naprosto tomu rozumím. Myslím si, e naí ambicí a moná dlouhodobíjím slibem by bylo, abychom toto opatření nepotřebovali, jeliko budeme mít dostatek učitelů, kteří se na koly hlásí. Ale v tuto chvíli ten dostatek opravdu není, my a ředitelé tak jako různí podvádíme, protoe musíme vzít toho, kdo je. Podle níjakých statistik chybí třeba 35 % fyzikářů, chybí níkde 55, v níkterých regionech a 90 % informatiků. Prostí ti učitelé nejsou. Teï já dám takový příklad, kdybych potřeboval učitelku chemie, přijdou mi tam dva lidé, přijde mi tam hudebkářka, e chce u mí pracovat, která vůbec, ale absolutní vůbec nerozumí chemii, jetí z ní má fóbii kvůli tomu, e se jí na základní kole nelíbila, a přijde mi tam inenýr z VCHT. Koho já si můu vybrat? Podle zákona si musím vybrat tu hudebkářku. Přitom vím, e ten inenýr z VCHT a) má potenciál se stát dobrým učitelem, b) má odbornosti takové, které přesní potřebujeme, aby mohl předávat naim dítem. Ta hudebkářka, vím, je to jenom příklad, nemusíme to brát doslova, ale ta hudebkářka prostí tu chemii nikdy dobře nenaučí, ani ten potenciál nemá. O tom to je. To, e tady pan ministr mluvil o tom, e vedou různé cesty, já si to taky myslím. Úplní bych to nesrovnával k lékařství, je to trochu nefér, protoe víme, e to srovnat nejde, e ty práce jsou troku jiné. Ale vede k dobrému učiteli i jiná cesta. Odbornost a pedagogické vzdílání. Pokud to docílíme na peïáku a bude jich dost, skvílé, ale pokud to docílíme tím, e si tu odbornost udílám níkde jinde, budu si chtít dodílat pedagogické vzdílání, je to tak v pořádku.  
Spí bych apeloval na to, e do 3 let si doplnit vzdílání, aby to vzdílání bylo kvalitní. Ne abychom si jenom odkrtli, e se musí dovzdílat, ale aby to vzdílání bylo adekvátní, nebylo to ztrátou času, aby v tu dobu opravdu ten učitel získal kvalitní kvalifikaci na to stát se učitelem.  
Poslední víc, co bych řekl... Není to ústupkem, poutít nepedagogy do koly, je to níkdy zajitíní chodu koly. Bohuel. Jetí jsem slyel takovou výtku, e kdy pustíme nepedagogy do koly, e se můe stát, e tam přijde níjaký pedofil třeba. Včera jsme o tom vání diskutovali. Já si myslím, e to je asi taková pravdípodobnost, jako kdybych tady řekl, e níkdo ze senátorů vylezl na Mount Everest. Aha, on vylezl... To jsem se netrefil. To jsem se trefil! Ani my nemůeme... Mezi pedagogy můe být človík, který se nehodí, pedagogická fakulta to samozřejmí neodhalí. To by odhalily moná níjaké psychologické testy před nástupem do koly. To bych byl pro a dílal bych to i pro učitele, i pro inspekci, která tam pak přijde.  
Posledním bodem, já bych vás chtíl poprosit, pokud neprojde ten pozmíňovací návrh, chtíl bych doplnit usnesení ze kolského výboru o bod č. 5. Vichni ten bod máte tady na stole. Nevím, jestli ten bod teï musím přečíst...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, pane kolego, to musíte přečíst...  
Senátor Jan Grulich:  
Bod 5 se posouvá na bod 6 a nový bod 5 bude: Poaduje, aby MMT zajistilo, e celková garantovaná výe 130 % finančních prostředků určených na platy učitelů v mísíčním průmíru na jeden úvazek učitele bude kopírovat předpokládanou aktuální průmírnou hrubou mísíční nominální mzdu na přepočtené počty zamístnanců v národním hospodářství, nebo aby byl jasní a transparentní stanoven koeficient výpočtu zákonem garantované výe průmírné hrubé mísíční nominální mzdy na přepočtené počty zamístnanců v národním hospodářství, dosaené podle zveřejníných údajů ČSÚ za předminulý kalendářní rok tak, aby byla dosaena garance 130 % predikce aktuálního roku.  
Bod 6 zůstává. Jen bude přečíslován.  
Tento bod je přesní to, co říkal pan ministr, jak by se míly ubírat ty úvahy o stanovování platů. Ale já si myslím, e je důleité, pokud tento zákon schvalujeme, abychom dokázali při tom schválení říct, kolik si ti učitelé vydílají. Ale my to teï nedokáeme a myslím si, e to upřesníní tam k tomu patří.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Jen vás chci upozornit, e vá návrh na doplníní usnesení nemáme na stolech, take zkontrolujte, aby byl distribuován... Máme? Tak jenom předsedající to nemá? Poprosím. Díkuji. Mezitím přistoupila paní senátorka Chalánková, prosím.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Nejprve krátce k logopedům. To je asi to nejdiskutovaníjí téma k tomuto zákonu. Chtíla bych podíkovat VZ, protoe jsme společnými silami připravili ten pozmíňovací návrh. Nechala jsem ho tedy připravit a kolegové si ho osvojili ve VZ a také ho vítinoví schválili.  
Tento pozmíňovací návrh v tích různých částech zákona vymíňuje slova kolský logoped za slova speciální pedagog pro vady a poruchy řeči.  
Máte k dispozici v tomto pozmíňovacím návrhu, který je obsaen ve schváleném usnesení VZ, tak máte i odůvodníní. Moná krátce z toho níco vyberu. Název povolání s uitím slova logoped je nevhodní zvolen, nebo podle zákona č. 94/2004, o nelékařských zdravotnických povoláních, ve zníní pozdíjích předpisů, je logoped výkonem zdravotnického povolání a logoped zdravotnickým pracovníkem, nebo před získáním způsobilosti k samostatnému výkonu povolání jiným pracovníkem ve zdravotnictví. Tento název tak vyvolává dojem, e speciální pedagog je oprávnín poskytovat logopedickou zdravotní péči. Současný návrh novely by tak byl v rozporu se zákonem č. 372/2011 Sb., o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování, který taxativní stanoví případy, kdy lze zdravotní péči poskytovat mimo zdravotnická zařízení.  
Navrhuje se proto, aby název kolský logoped byl nahrazen názvem speciální pedagog pro vady a poruchy řeči. Zabrání se tak zámíní speciální pedagogické činnosti za zdravotní péči v oboru klinická logopedie. Kompetence speciálního pedagoga pro vady a poruchy řeči spočívá v monosti se podílet na nácviku odstraníní vad a poruch řeči u dítí. Zdravotnickou diagnostiku a sloitíjí terapie musí provádít pracovníci s patřičnou průpravou s atestací, protoe značná vítina dítských pacientů má neurovývojové poruchy, často i dalí přidruené obtíe, které vyadují komplexní přístup, tedy spolupráci s neurologem, foniatrem, klinickým psychologem apod. Správnou diagnostikou tak dochází jednak k dobře cílené terapii, jednak k prevenci sekundárních následků na duevním zdraví dítí. Takhle jsme si i rozumíli s kolegy, kteří mí přili informovat o tom, co se díje.  
Mám zde podpůrné stanovisko také od různých společností, také zde u zazníly ty společnosti, a je to Institut pro dalí vzdílávání pracovníků ve zdravotnictví, odborné společnosti pro foniatrii, dítskou neurologii, Českou společnost otorinolaryngologie a chirurgie hlavy a krku. Pro mí samozřejmí je také velkou oporou stanovisko Odborné společnosti praktických dítských lékařů, to jsou tedy ti moji, je to v podstatí obdobné jako v tom pozmíňovacím návrhu, o kterém jsem tady hovořila.  
Tolik k tomu pozmíňovacímu návrhu, který je obsaen ve schváleném usnesení VZ. Pozmíňovací návrh pana předsedy Senátu, pana předsedy Vystrčila, je jetí radikálníjí. Samozřejmí i to je moná cesta.  
Dále co se týká tích platů, já jsem byla účastna i toho projednávání na VVVK, tedy kolského výboru, tam zazníly problémy, z čeho, z jaké platové základny se vůbec bude tích 130 % vypočítávat. Pan ministr nám tam jasní řekl, e to není úplní tak snadné a úplní jednoduché. To je víc tedy asi pana ministra, dovolím si mu předat tento úkol, jak si s ním poradí. Ale chtíla bych upozornit na dalí nerovnost, nejenom mezi jinými profesemi, ale také e se zapomnílo moná z důvodu úspor ve státním rozpočtu na platy ostatních pedagogických pracovníků ve kolství, vedle učitelů, tedy mimo učitele. Chci tím říci, e máme také vysokokolsky vzdílané pracovníky pedagogické například v domovech pro díti na různých kategoriích. Ti mí upozorňovali na tuto nerovnost. Cítí to skuteční jako nerovnost. Tích se to podle mých informací skuteční netýká, toto zvýení. To je dalí zaloená nerovnost uvnitř resortu kolství. Tam bych chtíla sdílit, e ta jejich práce v tích dítských domovech je skuteční velmi nejednoduchá, velmi nelehká. V současné dobí, to u je troku nad rámec tohoto zákona, která v oblasti sociální právní ochrany dítí a péče o ohroené a oputíné díti prochází různými, spíe ne evolučními bohuel revolučními zmínami, ve kterých spí vidím, e se ztrácí ten nejlepí zájem dítíte. Ztrácí se diagnostika, ředitelé tíchto zařízení se potýkají s tím, e dostávají do svých zařízení díti, které tam nepatří, protoe soudy je tam umisují. Chybí diagnostika v občanském zákoníku, a u na umisování či přemísování dítí přes můj opakovaný návrh. Jetí v Poslanecké snímovní se to nepodařilo vrátit zpít do občanského zákoníku.  
Kazuistiky, které mám k dispozici, jsou velmi neblahé. Obávám se, e mnohdy velmi účeloví dochází k umisování dítí tak, e se pomíjí nejlepí zájem dítíte. Na to bych chtíla upozornit, e předevím tito pracovníci ve kolství mají velmi nejednoduchou situaci. I v pohledu například veřejnosti jsou dost často dehonestováni i kvůli tomu, jaké třeba ty díti tam vlastní mají. Vítina tích dítí ve kolských zařízeních přichází do tíchto domovů ve víku 11, spíe a 12 let, kdy ta traumatizace u nich u je mnohdy velmi zakořeníná. Ta jejich úloha je velmi nesnadná. Pravidelní se s nimi scházím, vím o tích problémech, které se neustále prohlubují, neustále prohlubují, dochází skuteční k dalí a dalí devastaci systému péče o ohroené díti.  
Chtíla bych pana ministra o tom informovat, aby se na tyto nezapomnílo, pokud bych mohla třeba níjakým způsobem pomoci v debatí o této situaci, budu velice ráda k dispozici. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan kolega Nwelati. Připraví se paní senátorka Horská.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, vystupuji tady proto, e podporuji pozmíňovací návrhy, které předkládá, nebo které zpracoval pan předseda Senátu. Ty důvody nebudu tady opakovat. Jenom řeknu, e se pod kadé jeho slovo, které tady řekl, podepíi a ztotoňuji se s ním. To je první víc.  
Druhá víc je, e chci navázat na to, co tady říkal pan předseda kolského výboru, pan senátor Růička. Vzdílávání bylo prioritou kadé vlády. Teï mám pocit, e vnímáme, e tento zákon nebo novela toho zákona, e je deklarací toho, e i tato vláda má prioritu ve vzdílávání. Já si to nemyslím, to není o tomto zákonu. Chápal bych to, kdybychom se tady bavili o tom, kolik % z HDP má jít do kolství. To by byla ta deklarace toho, jakým způsobem chceme podpořit vzdílání, nebo nechceme.  
Priorita pro nai vládu je obrana. Zákon, který stanovuje, kolik minimální procent půjde z HDP na obranu, máme prakticky na stole. Řeí se.  
To, jestli dáme učitelům 130 % průmírné mzdy nebo nedáme, zákonem, protoe samozřejmí to není přece o zákonu. Pokud budeme chtít dát učitelům 130 %, můeme to udílat i bez zákona. To nevnímám jako deklaraci, e to pro nás je priorita.  
Jenom tak na okraj, protoe tady jsem zaznamenal diskusi, e se neví, z čeho se bude vycházet, z čeho se bude vypočítávat tích 130 %, pokud bude schválen ten zákon ve verzi původní, která přila ze snímovny. Myslím si osobní, ztotoňuji se tady s panem senátorem Canovem, e to jasné je, protoe jestlie tam není napsáno, za jaké období, je to za to období, kdy to de facto platí. My to víme. Statistický úřad nám ty informace dává, samozřejmí jaký je aktuální, řeknu, průmír hrubé mzdy, z toho by se mílo vycházet. To je, co se týká tích 130 %.  
Myslím si, e opravdu pokud chceme podporovat vzdílávání, jsou dví víci. Zaprvé si musíme opravdu říct, kolik jsme ochotni z toho rozpočtu dávat finance a garantovat je, obecní, pak dát ředitelům tích kol opravdu ty pravomoci, které si zaslouí, protoe to není o tích jednotlivých vícech, které tady teï řeíme, jestli můe rozhodnout o níkom, jestli můe učit nebo nemůe učit. Ty pravomoci by míly být podstatní irí. V tuto chvíli to vypadá tak, e ředitelé nebo koly dostávají finanční prostředky na mzdy, kdy to řeknu, a jsou vyjmenovány ty profese, na které oni můou ty finanční prostředky pouít. Pokud by tam chtíli zamístnat, teï řeknu, třeba toho klinického pedagoga, tedy logopeda, pokud nebude vyjmenovaný v tích profesích, budou s tím mít komplikace. Nemůou ty finanční prostředky pouít atd.  
Take opravdu pravomoci je potřeba. Ale já si myslím, e zásadní opravdu je se bavit o tom, kolik jsme ochotní dávat z rozpočtu do vzdílávání, a to nejen základních kol a středních kol, ale i vysoké koly. Tam si myslím, e je to také velmi nutné. Proto já podpořím oba pozmíňovací návrhy, které dal pan předseda, a vířím, e do budoucna se tu budeme scházet spíe nad zákonem, který bude říkat, kolik procent z HDP dáme do kolství.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím paní kolegyni Horskou. Připraví se pan senátor Červíček.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, jetí jednou, kolegyní, kolegové, já asi chápu pana předsedu Senátu, o čem hovořil. On tady teï není. Nicméní kdy je človík v praxi jako ředitel a shání svoje profese, je postaven před holou pravdu. V jedné kole to dolo tak daleko, e kdy se učitelský sbor vzbouřil a odeel uprostřed kolního roku ze koly, starostka, která byla zřizovatelka a míla pedagogické oprávníní, naháníla a la třeba sama učit. Je to extrém a já si myslím, e by se dala udílat troku z nouze ctnost, protoe my tady máme v Čechách mnoho odborníků, kteří dobyli svít. Ono je to spojeno třeba i s tou minulou historií, kdy bylo zakázáno vyjídít a tak dále. Ti lidé se uplatnili ve svítí, předevím z toho umíleckého svíta. Ale dnes to platí hodní o lidech, kteří v zahraničí vystudují, udílají níjaký objev a jsou skuteční vystudovanými odborníky. Ale pak níkde bydlí, vrací se domů, zakládají rodinu a chtíjí do českého rybníčku níco přinést. Já si myslím, e to naopak můe být velká příleitost pro to, aby se ti odborníci tam dostali, by třeba na níjaký čas a vedli tam i níjaký krouek a vzbudili zájem dítí o studium. Já si myslím, e pokud jste níkdo byl nebo jste v ředitelské pozici, moc dobře víte, e se můe stát, e nejlepí učitel vystudovaný na červený diplom, prostí to tam necvakne a tím odborníkem není. Vy ho nemáte jak se zbavit. Prostí i to se stává. Jestli jsme v té velké debatí, která tady je, níco zanedbali, a to se shodneme vichni, včetní vzdílávání budoucích učitelů, abychom dílali pro ní sexy obory, aby chtíli jít studovat na prvním místí, ne na třetím, na učitele, tak si pojïme tleskat, ale my to nedíláme jako společnost. Ti ředitelé kol se potom perou s nedostatkem pedagogických pracovníků. Rádi bychom byli, kdyby to byli jen ti úasní pedagogové třeba se stáemi ve svítí.  
Asi je mi jetí líto to, co tady zmínil pan předseda Senátu, já si s dovolením dovolím odhadnout, e jeho dcerce u bude asi také přes 30, take si myslím, e zřejmí klinická logopedie tehdy byla jetí v plenkách, ale co u nás dobře fungovalo a funguje, je, e s malým dítítem se chodí přeci na dítské prohlídky. Je to práví pediatr, který míl zaznamenat tu vadu a poslat, míl-li kam, toho rodiče s dítítem. My víme i dnes, e kdy to lékař udílá a rodič nebude chtít, tak se k tomu klinikovi stejní neodhodlá nebo zjistí, e ho klinik vezme za půl roku, protoe dřív nemá čas. A to dítí mezitím zase odbude níjaký čas a moná by bylo fajn, kdyby se mu vínoval i mení odborník, ne to ten pravý odborník zjistí. I to je ivot, prosím vás, i to je praxe.  
To, e mnoho odborných lékařských společností nesouhlasí se kolským logopedem nebo s logopedem ve kolství, a u to nazveme zprava zleva, to je přeci bíné. Já se obávám, e i to je bohuel součástí nové debaty. My jsme toti v minulém zákoní před dvíma lety toho kolského logopeda schválili, a to i za velké pomoci pana předsedy zdravotnického výboru. On mi teï říkal a vlastní byl nositelem toho pozmíňovacího návrhu práví proto, e se odborné lékařské společnosti na níj obrátily a hájí tu čest. Take samozřejmí o to tady jde. Nikdo necitoval ty kolské, které vám také psaly a vidí to jinak.  
Nakonec asi s tími pediemi. Já myslím, e kdy půjdeme do podstaty slova, zazníl tady psychoped, take psyché a paidea, psyché je due, paidea výchova. Etopedie, přelome si. Logopedie, logos, slova, paidea. Prosím, nechte nám tedy v logopedii tento výraz, protoe on tam patří odjakiva. Dovolte mi kratičkou citaci: Logopedie se zabývá problematikou naruené komunikační schopnosti ve vech rovinách u vech víkových kategorií. Zahrnuje tedy ve, od nejdrobníjích řečových vad jako například chybná výslovnost jedné hlásky, a po masivní řečové poruchy či naprostou nemluvnost. Má nejblíe ke speciální pedagogice a k medicíní. Díkuji...  
Proto chci říci, e logopedie, kdyby zůstala logopedií, tak by se mohla uívat. Je to speciální pedagogika, ano, je to skuteční speciální pedagogický pojem zrovna tak jako etopedie. Ale uívají ho třeba ve vízeňství v jiném resortu a nepotřebují si tam dávat vízeňská. Take tím, e si klinická logopedie dala klinická, my se teï handrkujeme o tu kolskou. Ale jestlie budeme vichni pouívat logopedie a kadý ví, e ve kolství je jiná ne ve zdravotnictví, spor není naprosto na místí. Etopedi ty problémy nemají a psychopedi také ne.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím kolegu Červíčka. Připraví se pan senátor Pavera.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jen dví krátké poznámky.  
Já jsem velmi pozorní mj. poslouchal předkladatele, pana ministra, a garančního zpravodaje, kdy jsme se tady bavili o finančním ohodnocení, o předpokladu tích 130 %. Jeho, pokud to tak mohu říci, pane ministře, to pozdviení, e také nejste úplní naden z toho, jak je to v zákoní ustanoveno, já jsem spíe naopak vnímal jako takovou deklaraci toho, e vzdílávání pedagogů se z hlediska finančního hodnocení budeme muset vínovat i nadále a e je tady snaha udílat ve pro to, aby tích 130 % bylo realizováno, naplníno. Moná nezůstalo jen u toho.  
Já jsem toti človík, který 130 % v jakémkoli zákoní v minulosti zail, kdy se stát rozhodl stabilizovat například bezpečnostní sbory a přidat tam peníze. Nebylo to z roku na rok, ale postupní jsme se dostali do situace, e bezpečnostní prostředí, to mocenské v tomto smíru, je finanční stabilizováno. Bavím se třeba o letech před 20 roky apod. Teï jako hejtman vnímám v posledních letech, e dochází ke stabilizaci zdravotníků z hlediska finančního ohodnocení. A také je to přirozeným způsobem, tím, jak se do této oblasti nalévají finanční prostředky. Nikdo to nebrzdí jakoukoli svou představou o níjakém procentu ve vztahu k průmírné mzdí.  
Take já myslím, e se tu vichni shodneme, e je nejvyí čas se vínovat i té třetí oblasti, kterou já povauji za klíčovou, a to je profesi učitelů. Zvýit jejich presti mj. i tím, e vláda, jakákoli vláda, a já pevní doufám, e předevím ta nae, současná, finanční prostředky dostatečné najde a bude to ve své podstatí jen o deklaraci tích 130 %. Ale ve skutečnosti to bude o dostatečném finančním ohodnocení pedagogů.  
Líbila se mi mylenka předřečníka, který hovořil o procentu z HDP. Dost dobře si nedovedu představit, e kadá kapitola bude mít svá procenta HDP v zákoní. Ale vůbec ta mylenka, níco tím vizionářsky sledujeme, e chceme do jakékoli oblasti dávat níjaké finanční prostředky a e se k tomu chceme přiblíit... A vlastní ve své podstatí to stabilizovat. Take vůbec bych ji neopoutíl, ale myslím si, e by práví naí odpovídností mílo být, kdy se bavíme o kolství, bavit se i o tom, jaké do budoucna finanční prostředky vlastní chceme z rozpočtu vkládat do oblasti vzdílávání.  
A tím pádem pak přijde i to finanční ohodnocení a vechno dalí, co souvisí s fungováním, například kdy to vezmu ze svého pohledu, nejen středokolského vzdílávání, ale i akademického prostředí, které na to navazuje, nebo toho vysokokolského.  
Druhá poznámka, troku osobní, abych to odlehčil, ale opravdu velmi krátce. Kdy vystoupil předseda Senátu a mluvil tady o tom, e je zásadní proti, aby se ve kolství objevili lidé, kteří nemají pedagogickou kvalifikaci, musím říci, e jsem byl nejdřív takový nastartovaný, protoe já nemám pedagogickou kvalifikaci a občas učím. Snaím se učit nebo povídat středokolákům víci týkající se bezpečnosti a vysvítlovat jim moná i nae ústavní uspořádání, fungování státu a mnoho dalího. Snad, doufám, e jsem je i níco naučil. Ale já jsem o tom pak přemýlel a musím říci, e dávám za pravdu panu předsedovi, protoe my tím, kdy budeme trvat na pedagogické kvalifikaci, vlastní říkáme níco jako, e zvyujeme i presti učitele, pedagoga. Protoe on si přece zaslouí níjakou úctu a respekt za to, e se na toto povolání, tuto profesi vůbec připravuje. Take mní to vůbec nepřipadne nakonec patní, co tady předseda Vystrčil říkal. Kdy mí zejména pak jetí uklidnil, e i já jako človík, který rozumí třeba níjaké oblasti, pokud ten ředitel bude chtít a bude stát o mé sluby, mí jako nekvalifikovaného učitele můe do kolství vzít. Já pak mám akorát jednu velkou smůlu, pokud nebudu schopen to pedagogické minimum získat v níjakém čase, a přijde níkdo kvalifikovaný, tak mí prostí z tohoto místa tzv. vyhodí. Ale to mi nevadí, protoe si myslím, e pokud to budu brát vání, tak si to pedagogické minimum i jako nekvalifikovaný učitel udílám. Ale tam jde spíe o to, jestli máme monost zajistit vstup do tohoto kolského prostředí i lidí, jako jsem třeba já, kteří mají chu, vůli předávat níjaké své zkuenosti.  
Díkuji tímto i za vysvítlení, jak je to s tou kategorií kvalifikovaný učitel a nekvalifikovaný učitel. Já budu moc rád, kdy občas budu zase moci učit díti na střední kole. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní je přihláen pan senátor Pavera. Připraví se Jaroslav Chalupský.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké skoro dopoledne, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, samozřejmí bych chtíl jen zareagovat na níkteré víci, které tady zazníly. Ale úplní nejdříve chci jako bývalý učitel i ředitel koly popřát samozřejmí naim dítem ve nejlepí k jejich svátku. Moc přeji také naim dítem, aby rády navtívovaly koly, aby míly rády své pedagogy, kteří je budou dobře vychovávat i vzdílávat a budou pro ní zapálenými pedagogy, protoe bez zapálených pedagogů nebude dobré ani kvalitní kolství.  
Jinak co se týká dalích vící, samozřejmí vzdílávání je nesmírní důleité pro nai společnost i pro budoucnost ČR, protoe chceme, aby zde ili i pracovali vzdílaní lidé, kteří budou výborní ve svém oboru, ale kteří také budou i odpovídní za své působení ve své obci, ve svém státí, ve své rodiní. A to samozřejmí umí nejlépe ti, kteří jsou kvalitní a dobře vzdílaní.  
Co tady také padlo, je presti pedagoga. Tu vytváří samozřejmí společnost, stát, obec, kola, tím, e vytváří dobré podmínky pro vzdílávání, dobré podmínky pro práci ve kolách. Ale tu presti pedagoga si musí kadý pedagog vybudovat i sám. On nemůe spoléhat na to, e mu to bude níkdo jen vytvářet. On musí být tím, který bude tím zapáleným pedagogem, který bude mít určité postoje a svými metodami a formami práce zaujme áka po celou vyučovací hodinu, po kadý den výuky a bude přínosem pro áky i pro kolu.  
Také tady zaznílo slovo kolní logoped. Já si myslím, e, co já si pamatuji, slovo kolní logoped se pouívá snad desítky let. Vím, e to pouívali ve kolce, ve kole u před mnoha lety. Akorát e vichni vídíli, e to není ten logoped, který je vystudovaný logoped jako klinický logoped, ale e to je ten, který procvičuje s dítmi vady řeči. Vířím, e to se níjak utřepe, a vůbec mi to nevadí v tom zákoní, protoe se to dá lehce vysvítlit.  
Proč níkteří učitelé nechtíjí po skončení studia pracovat ve kolství? Myslím si, e u to dnes není jen to, e jsou tam malé mzdy, protoe mzdy u nejsou dnes úplní tak malé a pohybují se v průmíru i často se vemi odmínami i kolem 50 000 Kč u učitelů prvního či druhého stupní. Ale je to náročnost té práce, která mnohým studentům vadí. Z toho důvodu odmítají nastoupit do kolských zařízení, protoe áci jsou náročníjí, přípravy jsou náročníjí, také rodiče jsou náročníjí. A to níkteří vystudovaní pedagogové nezvládnou.  
A úplní naposled jetí nekvalifikovaný pedagog. Znám spoustu učitelů, kteří nemíli pedagogické vzdílání a stali se z nich skvílí pedagogové. Mluvil o tom i pan předseda, e to tak můe být. ádný ředitel si nevezme nekvalifikovaného učitele, pokud má kvalifikovaného učitele s praxí a s oborem. Vdycky si sáhne po tom, který má ten obor a který je kvalifikovaný. Ale kdy ho nemá, tak si musí vzít níkoho jiného. On rozhoduje o tom, jaké bude to vzdílávání. On se zodpovídá obci nebo zřizovatelům, jaká kola je, jaké má výsledky. Take jsem rád, e ředitelům umoňujeme, e si mohou vybrat. Je na nich, jestli si vyberou dobře nebo patní, protoe oni se budou zodpovídat za výchovu a vzdílávání svých dítí.  
Tolik tedy, snad jsem nepřekročil moc tři minuty, které jsem vám slíbil, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Je to v toleranci, díkuji, pane kolego. Nyní prosím pana senátora Chalupského. Připraví se Ondřej imetka.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegové, kolegyní. V průbíhu diskuse ve mní rozezníly níkteré struny, rozvibrovaly  níkteré víc, níkteré méní. Postupem času to zase troičku utichlo. Nicméní udílal jsem si pár poznámek a řekl jsem si nakonec, e vystoupím. Ne, e bych si kladl níjakou ambici níco zmínit nebo ovlivnit níjaký názor, ale spíe do té diskuse vnést barevnost, která tady probíhá, abychom si uvídomili níkteré dalí víci. V zásadí řeknu o tom pár vící, ani ne jako zdravotník, ani ne jako lékař, ani ne jako učitel, ale spíe z hlediska konzumenta toho systému i človíka, který troičku pronikl do učitelství a práce jak s dítmi, tak třeba i se studenty na vysoké kole apod.  
První poznámka, kterou jsem si udílal, je určitá paralela, kterou bych chtíl říci. To je paralela, kterou jsme zaili, kdy jsme míli díti u ve kolce. My máme pomírní vztah k jazykům, respektive uvídomili jsme si, e jazyky jsou důleité pro díti, tudí je vystavujeme od útlého mládí rodilým mluvčím a doopravdy hledáme učitele, kteří doopravdy jazyk umí a dokáou díti naučit jazyk tak, e kdy potom komunikuje s rodilým mluvčím, tak si rozumí, dokáou deifrovat, co jeden druhému říká. Ve kolce potom vznikl krouek, kde díti mohly chodit na angličtinu. Ale bylo to tak, e paní učitelka si udílala lehký kurz, troičku angličtinu umíla, tak se snaila ty díti učit. Nae díti, kdy tam potom přily, říkaly: My to zkusíme, asi tím nic nezkazíme. Ve finále jsme zjistili, e moná zkazíme, protoe oni si nerozumíli. Madzr, fazr, senkjú a takovéto víci. Ty díti to prostí nechytaly. Díti u míly zafixované jiné víci tak, jak to skuteční zní. Tím chci jen říci, moná ne úplní třeba vhodnou paralelou, ale chci říci, e v níkterých vícech můeme víci i pokazit. To znamená, je potřeba mít odborníka, pokud mluvíme kolský logoped a klinický logoped, já zase laicky, také jsme vyuívali logopeda, protoe samozřejmí rodič to slyí, jestli dítíti tam drnčí to r, nebo ho tam nemá.  
Take cítí tu potřebu to napravit. Zase má tendenci jít za tím nejlepím, to znamená ten, kdo to umí, za tím odborníkem. Taky jsme takto postupovali. Bíhem dvou, třech mísíců jsme míli r a pár níjakých dalích písmenek, nebo resp. hlásek a samohlásek odladíných.  
Chci říct, důleitá je ta kvalita a jít za tím odborníkem, protoe se můe stát, e se i níco pokazí, co by nebylo dobře.  
Druhý bod tady mám, logoped. Zase takový přímír. Kdo z vás vyuívá nebo slyel pojem finanční poradce? Kdy mí poprvé níkdo kontaktoval, finanční poradce, e by mi poradil s penízi, jak mám investovat a podobní, já jsem říkal, to můe být zajímavé, vím, e je to náročná víc. Docela jsem si říkal, přijde odborník, my se níjakým způsobem začneme bavit o ekonomických termínech a predikcích. Níco nadesignujeme. Byl jsem překvapen, kdy přiel človík, který míl za sebou učilití. Byl spí manuální zdatný, ne níjak akademicky zdatný. To znamená, chci jenom říct, e pro normálního človíka, kdy mu dáte níjaký název, níco si pod tím představí. Kdy níkomu řeknete finanční poradce, čekáte, e vám bude níkdo spravovat finance. On ve finále je to takový marketingoví dobře zakuklený prodavač finančních produktů. S kým má nasmlouvanou smlouvu, s jakými finančními institucemi, takovéto produkty vám nabízí. Maximální v nich níjakým způsobem volí. Ale není to, e by vám udílal na míru níjaký plán a poradil vám níco svítoborného, kdy v podstatí by se vám zhodnocovaly akcie a podobné víci. Tady bych taky zase se přimlouval za to, aby ty termíny nebo ten název byl i pro ty rodiče malinko víc zřetelný, aby vídíli, kdo pomáhá a cvičí a trénuje, kdo diagnostikuje, kdo řekne, e to dítí třeba v určitý okamik není schopno se níjakou hlásku naučit a podobní.  
Jinak moná jetí taková malinká vsuvka, kdy jsme se bavili o tích jazycích a o tíchto vícech, existuje pojem, níco jako je královská angličtina. V podstatí ty díti královské rodiny mají vechny ty mentory a tutory, s nimi níjakým způsobem pracují. Ve chvíli, kdy by král nastoupil na trůn a ráčkoval, ráčkování se stane vlastní standardem, jedním z jazykových standardů, take kdyby prezident Havel byl králem, ráčkování je jazykovým standardem. Říká se tomu královská angličtina. To jenom pro dokreslení nebo odlehčení.  
Pak je moná nejdůleitíjí bod, který mí asi trápil v podstatí nejvíc, jednak odmíňování, 130 vs. 70 %. Tady bych taky troku varoval před tím, e otevíráme jakousi Pandořinu skříňku, diskuse o tom, kdo je víc, kdo je méní. Pokud níkomu přidáme, níkomu musíme ubrat. Pokud zase níkde nebudeme čarovat peníze, níjak je tam nalévat, pak se nemůeme divit inflaci. Kadá nezaslouená koruna skončí v inflaci.  
Pak mí zaujalo, e o tích penízích troičku mluvíme jako o cizích penízích, jako by byly níčí jiné ty peníze. Ty peníze jsou přece nae. To jsou peníze z naich odvodů státu. V podstatí dnes, kdy to vezmete, z kadého příjmu, který máte, níjakou formou sloené daní, to, co vechno platíte, postupní a 63, 64 % doplyne státu. Řeknu zajímavou víc na zamylení, abychom si níkteré víci uvídomili.  
Pokud by nám celý ten příjem zbýval, neřeilo se to, e to platí stát nebo je to z níjakého kolského rozpočtu, jsou to nae peníze, kdyby nám vechny nae peníze zbývaly, my jsme přili kadého prvního před tu kolu s ostatními rodiči a míli bychom se domluvit, kolik je potřeba té kole dát z vlastní kapsy napřímo, kolik tomu učiteli, jak by ty úvahy probíhaly... Jaké by byly? Bavili bychom se, soutíili bychom tam, 130, 150 %... Pojïme mu jetí 20 tisíc přihodit, kadý z nás. Myslím, e ta diskuse a ta debata by byla moná malinko jiná. Myslím, e by tam zaznívaly víci typu kvalita, co ho naučí, jak ho to naučí, jak tam bude spokojené to dítí, v tíchto termínech. Vím, e je to utopie, ale chtíl jsem to dát jenom jako příklad, abychom si uvídomili, e se dostáváme do toho druhého extrému, kdy se začínáme tvářit, e ty peníze v podstatí jakoby níkdo platí, níkdo za nás dává, nejsou nae. To tak prostí není.  
V podstatí to dnes máte i v rámci doučování. Pokud máte privátní hodiny jazyka, privátní níjaké hodiny doučování, zase jdete, hledáte toho nejlepího, poptáte se, v podstatí z kapsy platíte a víte, e zaplatíte 5, 6 lekcí a to dítí níco umí. Tyto víci fungují.  
Bavil jsem se s jedním učitelem, poznámka inkluze, on říkal: Obecní se mi to nelíbí. Bude to náročníjí. Není to otázka, kdy se to začne celé v tom kolektivu rozsypávat a rozmílňovat, ale na druhou stranu jsem rád, e to takto bude, protoe budu mít víc peníz. Co tu třídu jako kolektiv naučím za 3, 4 mísíce, budu schopný, a budou lidi, kteří budou chtít zaplatit za vzdílání tích dítí, já to dítí jsem schopný naučit za 4, 5 dní, protoe to s ním nacvičím, nadriluji, vím jak, budu schopný se na níj soustředit. Kdy mi níkdo zaplatí, za 4 dny ho to naučím, v podstatí to, co se bude učit v kolektivu třeba 2 mísíce. Protoe tam u je to sloitíjí.  
Mám kamarády, poznámka učitel - odmíňování, občas se říká učitel  chudý učitel, nebo vdycky to bylo takové chudé řemeslo. Mám níkolik přátel, kteří učí, níco umí, umí to níjakým způsobem prodat. Jsou to lidé, kteří vydílávají miliony na tíchto vícech. Je to tak, e si ten kurz třeba rok připravuje, rok na tom pracuje, udílá to tak, e to spoustí lidí vyhovuje. Potom v zásadí ten kurz nabídne a je schopen třeba bíhem mísíce vás naučit níco specifického, dát vám níjakou kvalitu, která vás níkam posouvá, pro vás to má takovou hodnotu, e v zásadí ten človík naučí za ten mísíc potom desetitisíce lidí níjaké víci a vydílává na tom 12, 15, 18 milionů a nemusí zbytek roku u pracovat. Nedá se říct, e učitel, kdyby nechtíl, nemá monost si vydílat, nebo e je to chudé řemeslo.  
Na závír připojím, tady bylo volání po tom, e je potřeba psychologů ve kole, na základních, na středních kolách. Mám zkuenost se střední kolou, kde míli psychologa, sehnali skvílou psycholoku, vytvořila si dobrý vztah se studenty, bylo to vyuívané, samozřejmí na začátku je to takový troku ostych, ale doopravdy si je získala. Mílo to vynikající výsledky, mílo to skvílý vliv na tu kolu, pozitivní vliv. Problém byl ve financování. Financováno to bylo z jakýchsi ablon nebo z níjakých ablon, které byly na určitou omezenou dobu. Bohuel kdy tyto ablony skončily, skončilo financování, paní psycholoka, která si v zásadí tři roky budovala důvíru, získala si ty studenty, ty áky, opravdu jim dokázala pomoct a otevírat ty víci, hlavní takové ty pubertální záleitosti a otázky a témata, se kterými se na ni skrz to učivo ty díti obracely, byla schopna s nimi řeit. Bohuel po 3 letech doly peníze, skončily ablony, skončilo toto a ty díti v zásadí to, co ona vybudovala, tak se zase rozsypalo, co je velká koda.  
To je asi vechno, co ve mní zavibrovalo v průbíhu diskuse, která tady zazníla. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, za vae vibrace. Poprosím nyní pana kolegu imetku. Připraví se pan předseda Vystrčil.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Doufám, e moje vystoupení bude krátké, vystupuji v podstatí pouze pro to, abych deklaroval, e budu hlasovat pro přijetí toho zákona v té podobí, ve které to přilo. Jsem ten jeden hlas z toho zdravotního výboru, který nebyl pro pozmíňovací návrh. Budu se vám to snait krátce vysvítlit.  
Jsem lékař a vysokokolský pedagog, to nií kolství, to znamená základní a střední, vnímám pouze z pozice otce tří dítí, které tímto systémem prochází. Vechny tři strávily část svého vzdílávání v zahraničí, v jiném systému, chodily tam rády, velmi nerady se vracely ze koly, musím říct. Zaíval jsem ty jejich potíe při tom návratu do českého kolství, které já na základí této zkuenosti vnímám jako pomírní velmi rigidní a sloité. Dví díti nebyly schopny se do toho kolství zařadit zpátky, dcera odjela nakonec zase na rok do panílska v 15 letech, syn zmínil kolu na částeční soukromou.  
To je moje zkuenost s tím českým kolstvím. Mám za to, byl jsem takto ujitín z mnoha stran, e ten zákon, o kterém se dnes bavíme, má v sobí spoustu pozitivních vící, na které to kolství čeká. Není to dokonalé, jak jsem pochopil, je tam spousta problémů. Ale mám stále na mysli tu situaci, kterou jsme způsobili před dvíma lety, tím, e jsme to vrátili do Poslanecké snímovny v nadíji, e se nám to vrátí nebo e to tam projde rychle, ten zákon se uvede v ivot s tími naimi návrhy. Tak se nestalo. Nabrali jsme dvouleté zpodíní. Obávám se, e můeme smířovat k tomu samému, i tak jak říká pan ministr, máme výhrady, ale mám za to, e tích výhod nebo e tích dobrých vící je tam tolik, e to stojí za přijetí.  
S velkým zaujetím jsem poslouchal tedy proslov předsedy, musím říct, e s tím v naprosté vítiní faktů souhlasím, a je to bezvadné, přál bych si, aby to tak bylo skuteční, naráím na tu pasá o tích nepedagogických zdravotnících, ale připadá mi to jako hledání absolutní perfektního, dokonalého systému. Z mé zkuenosti z mého oboru vím, e jako hledání perfektního systému a čekání na perfektní systém vítinou vede k tomu, e se toho stejní nikdy nedočkáme a přetrváváme v tom nedokonalém současném. By souhlasím s kadým slovem, přesto budu hlasovat pro přijetí toho zákona.  
To, s čím nesouhlasím, to je to, proč jsem nehlasoval pro ten pozmíňovací návrh, toho slova kolský, který definuje toho kolského logopeda, je to, e se mi líbí to pojetí logopedie, jak jej tady přednesla moje kolegyní, senátorka Horská, iroké pojetí toho oboru logopedie, jak vychází z toho slovního základu. Byl jsem svídkem podávání argumentů obou stran na tom zdravotním výboru. Nutno říct, e jsem se cítil poníkud pod nepatřičným tlakem tích klinických logopedů. Přilo mi to v mnoha ohledech argumentační... Byly tam argumentační fauly dle mého názoru. Pochopil jsem, e jde jenom o ten název. Oni se navzájem uznávají, vídí, jaké kdo má kompetence, vídí, e ten druhý mu nemůe sebrat ty pacienty nebo díti. Ale hádají se tam jenom o to slovíčko. Jde o jakousi presti. Připadá mi to v podstatí troku malicherné, nepřipadá mi to jako důvod, abychom to vraceli zpátky do té Poslanecké snímovny.  
Pak u jenom krátce, zaznílo tady, e ten systém by míl být teoreticky takový, e by je nejdřív míli vidít ti kliničtí logopedové, ti, kdy poznají níjakou vadu, poslat je o ten stupeň ní, tak by to mílo být. Ale takhle to není. To je patné pojetí. Bylo to tady řečeno s narákou na to, jestli ty zubní pacienty budeme dávat kovářům. Takhle se dnes profiluje medicína, prosím vás. Dnes z mého oboru ultrazvuková vyetření dílají sestřičky, dílají porodní asistentky, jsou perfektní vykolené, umí zachytit normu. V okamiku, kdy zachytí níjakou patologii, posílají o úroveň ní specialistům, ti jsou draí, je jich málo, nemůou plýtvat v uvozovkách svými silami na to, aby vidíli kadého zdravého pacienta, nebo s níjakou lehkou odchylkou. Pak je teprve posílali níkam na tu nií úroveň. Takhle to dnes je v medicíní. V budoucnu CT, rentgeny, u se tak částeční díje, budou odečítat přístroje. U dnes je odečítají často laboratorní technici. Takhle to dnes je, specialistů je málo. Nedílejme si nadíji, e jich vybudujeme mraky, aby mohli vidít kadého. Bylo by to jistí hezké, aby kadého z nás, nae srdce, vidíl profesor Pirk, ale to taky není reálné.  
To jsou moje důvody, budu hlasovat pro přijetí toho zákona. Snail jsem se vysvítlit své důvody. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní poprosím pana předsedu Vystrčila, připraví se senátor Bazala.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, já taky jenom u technicky spíe níjak zopakuji, protoe jsem to neudílal podle mého názoru dostateční jasní, jaké předkládám pozmíňovací návrhy.  
Co se týká logopedie, to tady za mí řekla Jitka Chalánková, take já k tomu u nic dalího říkat nebudu. Pouze řeknu, e v podstatí souhlasím s tím, co tady říkal pan senátor Ondřej imetka, s tím, e ta moje představa byla taková, e tady je speciální pedagog bez přívlastků, který dílá vlastní to, co tady bylo popsáno, a to nejen v oblasti třeba vad řeči, ale i v jiných oblastech. To je k tomu vechno. Znova říkám, e to nepovauji za níjakou zásadní víc, zásadní problém. Mimochodem, paní předsedkyní Horská, prostřednictvím pana předsedajícího, velmi pečliví jsem poslouchal, co jste říkala, by jsem nebyl přítomen přímo v jednacím sále.  
Teï ta druhá víc, ta se týká toho mého druhého pozmíňovacího návrhu. K tomu mám níkolik poznámek. První je, aby to bylo úplní jasné, i za současní platného zákona můe vysokokolák, který absolvoval magisterské studium učit. Můe i učit. Jako nekvalifikovaný, ale můe učit. To není tak, e by to nebylo moné, nejsem si jistý, e to bylo úplní zřejmé, e i dnes je tedy moné z řad, ale nejsou kvalifikovaní a míli by si potom dodílat kvalifikaci ve svém vlastním zájmu, aby potom mohli být odmíňováni stejní jako kvalifikovaní. To je první víc.  
Druhá víc, co dílá můj pozmíňovací návrh? Můj pozmíňovací návrh, pokud by byl přijat, způsobuje, e není moné níkoho, kdo má magisterské studium, okamití vzít jako kvalifikovaného učitele na tři roky z rozhodnutí ředitele, ale, prosím vás, týká se to jenom tích předmítů, které jsou, řekníme, neodborné, resp. předmíty, jako je matika, chemie, fyzika a podobní. Ale netýká se to učitelů odborných předmítů, netýká se to učitelů praktického vyučování, netýká se to učitelů odborného výcviku. To vechno je v pohodí, tam ti odborníci mohou jít učit, protoe ti nejsou, ti, co absolvovali pedagogické fakulty, protoe to musí být lidé, kteří učí ty odborné předmíty. Tam to vechno zůstává. To znamená, ten pozmíňovací návrh se týká pouze toho, e to není moné u magisterského studia, ti, kteří nemají pedagogické vzdílání, v případí, e to jsou ty základní předmíty, které absolvujeme v rámci standardního vzdílávání. Jinými slovy, nejsou to ty odborné předmíty. Pak se to týká tích absolventů bakalářského studia, kteří pokračují v magisterském studiu, ale jetí nemají vystudováno. Ti rovní by nemohli jako kvalifikovaní učitelé učit. Ale jako nekvalifikovaní mohli. To jsem chtíl upřesnit, aby bylo jasné, e ten pozmíňovací návrh mahem se zdaleka netýká vech a veho, ale naopak učitelé odborného výcviku a tak dále, učitelé odborných předmítů mohou.  
Třetí víc, na kterou jenom upozorňuji, protoe si nemyslím, e to vichni z vás prostudovali. Ten zákon jako takový ji dnes obsahuje výjimky. Ty výjimky se zase týkají výkonných umílců například. Ten můe učit, výkonný umílec, normální. Mohl by dál jako kvalifikovaný. Týká se to významných odborníků z praxe. Kdy je níkdo významný odborník, dnes můe učit jako kvalifikovaný. Je trochu problém s tím posuzováním, kdo to je, ale u dnes to tam je, e významný odborník, kterému říkáte, já nemůu... Tady mluvil pan senátor Červíček, také jsem ho poslouchal. Tam si myslím, e on by nemíl problém být kvalifikovaný. Rozumíme si? Významný odborník z praxe. Kdy byl níkdo prezidentem české policie, je brigádní generál, asi tíko se bude předpokládat, kdy učil o bezpečnosti, e není významným odborníkem z praxe. Tam by ten problém vůbec nenastal. Pak se to samozřejmí týká rodilých mluvčích. Dokonce tam stačí maturita. U rodilého mluvčího. To znamená, není to tak, e by dnes u to nebylo pomírní významní oetřeno v tom stávajícím zákoní. To, co my díláme, je, e to bezbřeze roziřujeme na vechny předmíty, tím podle mí degradujeme to naprosto zbyteční, to učitelské povolání. Tento pozmíňovací návrh jenom vyřazuje nazpátek ty standardní předmíty a ty standardní víci, které si myslím, e logické nejsou. Naemu kolství nijak nepomohou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, nyní poprosím pana senátora Bazalu.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobré poledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Jenom na začátku řeknu, e jsem chtíl vystoupit. Oproti jiným vystoupením, v tuto chvíli jsem chtíl vystoupit. Chtíl bych deklarovat, e budu hlasovat pro usnesení, tak jak přilo z Poslanecké snímovny. Mám jenom potřebu zde říci, e ta debata probíhá ji tři hodiny, vystoupilo více ne 16 nebo 17 senátorů jako takových. My jsme tady zhruba minulé zasedání míli zákon o zadávání veřejných zakázek, kde jsme se tím trápili dví hodiny, vystoupilo 13 senátorů a senátorek. Byla to záleitost, která se týká vyloení samospráv, tzn. předevím hovořili starostové, kterých se ten zákon o zadávání veřejných zakázek týkal. Dnes ta debata byla ivíjí z toho důvodu, protoe se dostává troku do rozporu učitel, pedagogové a lékaři. Přestoe jsme ten zákon do Poslanecké snímovny poslali, se kterým částeční nesouhlasil pan ministr...  
A pan ministr, který je tady přítomen, říká, e má také trochu pochybnosti o tom, co projednáváme, tak, jak je to dnes formulováno, e si není úplní jistý, e je to správní. Já jen zprávu z Poslanecké snímovny jsem vám chtíl sdílit, e přestoe se na vratce Senát usnesl skoro jednohlasní, pan předkladatel nebo lépe řečeno zpravodaj Poslanecké snímovny říkal: Vy jste nám to sem poslali precizníjí a já s tím bojuji, protoe je to vechno v pořádku a dobře... Pak je jetí v Poslanecké snímovní politická dohoda. Ta politická dohoda byla, e nám to prostí přehlasovali. Já jsem vám to jen chtíl sdílit, e přestoe se to tady snaíme rozpitvat a dostat to do nejlepích dimenzí jako takových, aby to vyhovovalo, tak nás můe Poslanecká snímovna přehlasovat.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. V hodiní dvanácté se přihlásil pan senátor Chlupáč a my se vystřídáme.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Pánové předsedající, oslovuji vás oba, protoe se zrovna střídáte, pane ministře, kolegyní a kolegové. Byl jeden vec, míl divnou víc. Na peci klec, v té kleci slepici, sypal jí penici. Kadý den z klece vypadlo vejce.  
To je můj příspívek k tím vem ostatním, k logopedii. Je to typická říkanka kolského logopeda. Klinický logoped, u jsme si řekli, v čem je ten rozdíl. Ale podle mí není tak důleitý název, teï jsme u tích priorit, ale hlavní dostupnost logopedické péče. Často na tu klinickou navazuje pak ta následná ve kolách.  
Co je důleité celkoví pro vzdílání, víme vichni. Jak jsme si řekli, pro vechny je to priorita, chceme mít vzdílané lidi, je to nae budoucnost a tak dále. Samozřejmí, e základem vdycky je a bude kvalitní človík, učitel. Aby byl učitel kvalitní, musí dostávat kvalitní vzdílání na pedagogických fakultách. Je tam co zlepovat, vířte mi, e ano. Je tam vítí důraz níkdy kladen na odbornost a často se zapomíná na to, e ten učitel je odborník, to je v pořádku, ale on musí umít učit. Proto je tam ta pedagogika, psychologie a dalí víci. Ale ten kantor musí být určitá osobnost, showman, který díti zaujme. On jim musí to divadlo zahrát, jinak se mu to rozloí, díti budou neukázníné, nic se nenaučí a budou problémy. Je potřeba více se vínovat, protoe praxe na pedagogických fakultách je málo.  
Díky tomu, e jsem absolvoval původní střední průmyslovou kolu strojní, tak mi to umonilo vyučovat plnohodnotní na základní kole fyziku. Dovolím si říci, e tím, e tato kola mi poskytla obrovské mnoství praxe, tak jsem mohl i v mnohém poradit, pomoci kolegyním, které tuto aprobaci vystudovaly na pedagogické fakultí. Jsme prostí u toho  Jan Ámos Komenský, kola hrou. A to plní platí. kola musí být záivná, zábavná, díti tam musejí chodit rády. To je důleité a to jsou takové obecné víci, které ale mají obrovský vliv na kvalitu kolství.  
Pan ministr u to tady řekl, e učitel často, a to nemluvím o ředitelích kol, je zavalen obrovskou legislativou, vím moným. Obrovským mnostvím kolení. Učitel se musí neustále vzdílávat, musí se připravovat na vyučování, opravovat práce, jednat s rodiči, doučovat. Samozřejmí spoustu starostí přináí, zdůrazňuji to slovo, nadmírná inkluze, nadmírná. Ta dokáe nadílat velké kody. Jak tady padlo u, tuím, od kolegy Třetiny, učitel, který má zároveň poskytovat maximální péči i talentovaným ákům, co je velmi důleité, kdy má dví díti, které mají závaníjí poruchy veho moného druhu, samozřejmí je to pro níj problém.  
Dalí vící, není to jen o ohodnocení, ale zdůrazňuji, e tady plní podpořím návrhy kolegy Grulicha, pokud neprojdou v pozmíňovacím návrhu, tak v rámci doprovodného usnesení. Protoe ohodnocení práce pedagoga je součástí toho, aby se pedagog mohl plní vínovat své práci, aby nemusel v dobí, kdy se má vínovat svému vzdílávání, přípraví do koly, ale také, co je důleité, odpočinku, je to práce velice psychicky náročná. Je potřeba, aby ten čas tam byl, protoe potom následuje u jen psychická újma, vyhoření a dalí víci, které známe i z jiných profesí.  
Nechci tady uvádít to, co bývalo zvykem v níkterých zemích, e kantor po určitých letech musel na rok opustit kolu, normálním způsobem ít, vyrelaxovat a znovu se vracel potom, vínoval se samozřejmí dalímu vzdílávání a znovu se potom vracel do koly. Ale od toho jsme asi jetí hodní daleko. Pokud chceme kvalitní učitele, musí samozřejmí být odpovídajícím způsobem ohodnoceni. Tím pádem, není to závislé jen na výi platu, ale mít odpovídající presti ve společnosti. Zase tady uvedu jeden takový úsmívný příbíh, který jsem vyslechl od paní učitelky 1. třídy, kdy se jí áček 1. třídy zeptal: Paní učitelko, máte tanga? Ona mu odpovídíla: Mám, proč se ptá? No, kdybyste tančila u tyče, tak byste míla vyí plat ne jako učitelka. Samozřejmí to nebylo z hlavy toho dítíte, ale takto se níkdy baví rodiče o pedagogických pracovnících. Nemluvím o tom, e často zaznívají, kdy dítí přinese poznámku nebo níjakou horí známku, tam zaznívají i hrubí výrazy v tích rodinách. Samozřejmí to vechno pokodí presti a vnímání dítí učitele je velice důleité. Učitel musí být pro díti určitý vzor a osobnost. To nesmí vymizet. Jsou to vechno, znovu říkám, pro níkoho obecné víci, ale je to takový vůbec základ úspíchu dalího vzdílávání.  
Kdy to struční shrnu, pan ministr tady spoustu vící k tomu řekl. Zkvalitnit přípravu učitelů na pedagogických fakultách. Výborná je spolupráce, prohloubit spolupráci mezi pedagogickými fakultami a dalími vysokými kolami. Tam se nám promítne i vítí zábír v oblasti technického vzdílávání, kde cítíme dost závané nedostatky.  
Dále, aby byl zájem o studium na pedagogických fakultách, aby nám absolventi neutíkali ze kol, ale zůstávali nám na kolách. S tím souvisí i ohodnocení, presti a dalí víci. Samozřejmí aby tomu tak bylo, musíme nastavit odpovídající podmínky. S tím souvisí i odpovídající a přimířený obsah učiva. Je potřeba tam níkteré víci regulovat. Níkteré musí reagovat, a učitel musí reagovat na vývoj ve společnosti, na nové víci.  
A snad poslední víc, zmínka lehká o České kolní inspekci. Musím říci, e materiály, které z ní vychází, se hodní zlepily. Nicméní na druhé straní se často setkávám s výtkou, e lidé, kteří chodí na inspekce, mají velmi málo praxe nebo takřka ádnou ve kolství, e občas bazírují na tom, jak je veden zápis ve třídní knize a na dalích banalitách. Ale to podstatné, čemu by se míli vínovat, je kvalita výuky a výsledky, které v dané třídí jsou.  
Tolik jen za mí struční a omlouvám se, pro níkoho moná příli obecní, ale vířte mi, e to, co jsem tady řekl, to znamená, nechat učitele učit, nezatíovat je zbytečným dalím balastem, je velice důleité, zároveň kvalita jejich přípravy, presti a ohodnocení jsou základem veho.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, nevím, kdo z vás se skuteční logopedií nebo technikou řeči zabýval. Já jsem ji dokonce níkolik let učil, take o tom níco vím, ale o tom jsem mluvit nechtíl. Pedagog, zvlátní speciální pedagog na vadu řeči. A u se bude jmenovat kolský logoped nebo jiným názvem, nemáte pocit, e výslovnost dítí je odpovídnost rodiny? Já myslím, e to tady málo zaznílo. Za to přeci mohou rodiče. Dítem se má zpívat, číst, já myslím, e z tabletů a z mobilů se dobře vyslovovat nenaučí. Já jsem tady zaslechl argument, nebo aspoň na klubu, e nám přeci nejde o rodiče, kteří se patní starají o díti a přeslechnou to nebo je jim to jedno. e nám jde o ty díti. Zavedeme i kolského rodiče, který bude díti učit, e si ráno vyčistí zuby? Nebo v 1. třídí kolského hygienika, který bude odnaučovat estileté díti, e nemají nosit pampersky, e se chodí na záchod, protoe maminky je to nenaučily? Podívejte se kolem sebe. Tří-, čtyřleté díti bíhají s plenkami, protoe maminky na to nemají čas je naučit.  
Já mám pocit, e speciální pedagog na vadu řeči, to je takové sociální inenýrství. Kam to povede? Co vechno přeneseme z povinností rodičů a rodiny na stát? Já myslím, e tomu nebude konec. Jestli třeba zavedeme státní seznamku pro studenty, protoe nejsou socializovaní a ijí jen z tích SMS... K absolutní dokonalosti to dovedli v Severní Koreji. Tam se dítí narodí, odevzdá se státu, protoe patří státu. Nevím, jestli to chceme dovést tam, e budeme suplovat nedostatečné vztahy v rodiní různými pedagogickými speciálními pracovníky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, proto rozpravu končím a předpokládám, e pan navrhovatel si bude přát vystoupit. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí přátelé. Já jsem to čekal... kolství má tu velikou výhodu a zároveň prokletí, e s ním vichni máme vlastní blízkou zkuenost, zkuenost svých dítí a svých blízkých.  
Já jsem poslouchal pozorní tu debatu a váím si jí, i tam, kde jsem s níkterými argumenty nesouhlasil. Koneckonců já jsem na začátku otevření přiznal, e já sám jako Mikulá Bek mám o níkterých vícech pochybnost. Ale zároveň mám úctu k debatí, která probíhla, protoe nejsme na počátku. Já přicházím k té diskusi na jejím konci a prostí budu respektovat výsledek předchozí práce a podpořím návrh tak, jak k nám přiel z Poslanecké snímovny.  
Ale zastavím se u tří vící, které si myslím, e přece jen jako zástupce navrhovatele musím komentovat.  
Nejprve k otázce uznávání kvalifikace učitelů. Vím, e je to malé, já vám ukáu mapu, na kterou uvidíte i zdálky. To je ČR zobrazená s indexem neaprobovanosti. Plyne z toho, e my, Moravané, Jihočei a Východočei, jsme celkem za vodou. My můeme být v klidu, protoe u nás ji teï je vítina drtivá učitelů kvalifikovaná. Ale ve středních Čechách, v Ústeckém, Karlovarském kraji a v části Plzeňského kraje svítí červená, která je varovná.  
Já bych se teï chtíl podívat na problém, který indikoval pan předseda Vystrčil, vlastní z druhé strany. Ano, z pohledu, z jedné strany můe být uznání kvalifikace, tedy de facto, e dáme plný plat níkomu, kdo jetí není kvalifikován, můe být nazíráno jako degradace a ohroení motivace k tomu, aby se vzdílání doplňovalo. Ale já jsem vnímal předchozí debatu, kterou jsem pozoroval zpovzdálí, jako pokus na ty neaprobované pozice přivést co nejlepí z tích neaprobovaných, ty nejlepí. Proto ten návrh říká, e na tři roky tím nejlepím neaprobovaným, kteří vystudovali například strojní inenýrství a mohli by jít učit matematiku a fyziku, bude na ty tři roky přiznán plat, jako kdyby byli kvalifikovaná. Na tři roky, za které, pokud chtíjí dál pobírat ten plný plat, musí mít vzdílání doplníno. Na stejnou víc se můeme dívat buï tak, e tím můeme v důsledku degradovat situaci vude, nebo tím můeme zlepit situaci tam, kde u teï vyučuje řada neaprobovaných, ale tímto krokem aspoň mezi tími neaprobovanými díky lepí motivaci budou lidé, kteří té víci lépe rozumíjí. To je můj pohled na tu víc.  
K logopedovi. Víte, já za svůj akademický ivot, u pomírní dlouhý, jsem zail níkolik takových sporů profesních subkultur a komunit o název té profese. To není první případ. V případí logopedů je to tak, e dnes zákon zná ne univerzálního logopeda, ale logopeda ve zdravotnictví. Tak je to v zákoní a tak se jmenují akreditované programy dalího vzdílávání, které opravňují pro činnost ve zdravotnictví. Jsme svídky toho, e tato profesní skupina by si chtíla monopolizovat a privatizovat slovo logoped. To je přirozené, já jsem to zaznamenal v oblasti psychologie při sporech o akreditaci, bylo to velmi podobné z hlediska logiky a motivací, které za tím jsou. Já uznávám, e ty motivace jsou přirozené. Tak, jak to tady zaznílo, logoped je vlastní, vezmeme-li řecké kořeny toho názvu, je to učitel řeči. To to slovo znamená. Ten návrh říká: Přijmíme rozliení, které i teï v zákoní je, protoe je tam logoped ve zdravotnictví, kterému se neoficiální říká klinický logoped. Teï se říká: Vedle toho budi kolský logoped, tedy míjme učitele řeči ve zdravotnictví či klinického učitele řeči, a kolského učitele řeči.  
Opisy nám moc nepomohou a rozhodní nepřispívají podle mého odhadu k vítí srozumitelnosti. Já si úplní nejsem jist tím, jestli nepodceňujeme veřejnost. Kdy řekneme klinický logoped a kolský logoped, je to trochu podobné, jako kdy říkáme, e je hrubá a jemná mouka. Také se nepokouíme předejít zmatkům nakupujících tím, e bychom řekli místo jedné mouky, e je to jemní rozemleté obilné zrno. Já se domnívám, e tento velký spor, který tady zamístnal dnes, včera spoustu dobře placených lidí, kteří mají hodinovou mzdu, kdybychom ji sečetli, ani to radi nebudu říkat, v tuto chvíli přitom řeíme ve vzdílávání vánou krizi kapacit základních kol kolem velkých míst, řeíme nesoulad poptávky a nabídky středního kolství.  
Ale dny, týdny a mísíce debatujeme o tom, zda bude mít jedna specifická, kvalifikovaná a důleitá profesní skupina monopol na slovo logoped nebo ne.  
K tím platům... Chtíl bych ujistit vás vechny, e ádný exaktní způsob, jak stanovit aktuální průmírnou mzdu v přítím roce, neexistuje. A to proto, e tu mzdu nastavujeme o rok dříve ve státním rozpočtu. Teï bíhem léta a podzimu se rozhodne o tom, jaký objem prostředků bude alokován na mzdy v regionálním kolství. Neexistuje způsob, jak stoprocentní zajistit, e v poloviní přítího roku bude ten plat přesní odpovídat v tom okamiku aktuálnímu průmírnému stavu mzdy v národním hospodářství. On také statistický úřad zveřejňuje pouze zpítné údaje za minulé čtvrtletí. Proto prostí vdy tady bude prostor pro interpretaci a vyjednávání. Já s tím počítám a jsem na to připraven. Jen prostí nikdy nebude přesné číslo moné říci teï v létí, kdy se připravuje státní rozpočet. Z toho plyne ten problém, který samozřejmí v tích klidníjích časech, kdy zaíváme ekonomický růst, inflace není příli vysoká, nebude hrát tak velkou roli. Ale samozřejmí v rozbouřených časech, které teï proíváme, bude hrát velkou roli. Já sám bych moc uvítal, kdybychom fixovali radíji celkové výdaje na kolství v pomíru k HDP, tak jak se to díje s obranou, ne vedli velmi senzitivní debatu o nastavení platu. A to jsem zastáncem zvyování platů učitelů. Známá data říkají, e ten plat dosáhl, hrubý plat, vč. odmín v ročním průmíru, 50 tisíc u v roce 2021. Myslím si, e je to správné, e to zvyuje atraktivitu té profese a dává to anci, e lepí a lepí uchazeči o studium učitelství budou přicházet do studia učitelských oborů naich univerzit.  
Poslední aspekt té debaty o platech. Práví proto, e se musí rozhodnout bíhem tohoto léta o výi té kapitoly, moje obava je, kdy se prodlouí ten legislativní proces, nebude jasné, co je v zákoní, tak se tím ta garance můe odsunout v čase, protoe vyjednávání o státním rozpočtu bude probíhat v létí, vlastní začalo, dnes ministerstvo financí rozeslalo ten rámec jednotlivým resortům. Čím pozdíji bude jasné, jak tedy ten legislativní proces dopadl, tím obtíníjí bude ten závazek promítnout do státního rozpočtu na přítí rok. Jenom abyste si toho byli vídomi...  
Díkuji za debatu, je to správná debata, váím si i názorů, které byly protichůdné, v pozici, která je zafixovaná v tom zákoní, nebo v tom návrhu, nebo je protichůdná mým názorům. Je to správná debata a je logické, e ji tady vedeme. Díkuji za to.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Máme tady jedno oznámení. Z dnení schůze se omlouvají senátoři: Bohuslav Procházka a David Smoljak.  
Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Michael Canov? Není tomu tak. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZ, pan senátor Roman Kraus? Nechce. Díkuji. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Pan garanční zpravodaj se nepochybní má k čemu vyjádřit, protoe ta debata byla rozsáhlá, více ne tříhodinová. 21 senátorů povaovalo za správné a důleité vyslovit svůj názor. Ta debata byla dobrá, a u více či méní poučená, nebo s různými protikladnými názory. Nesmírní důleitá debata.  
Vyjádřím se k třem diskutovaným problémům, k třem oblastem. K níkterým velmi krátce.  
To je otázka logopedů. Mluvilo se o tom mnohokrát, naprosto se ztotoňuji s pohledem pana ministra na tu situaci, i nakonec pana předsedy Vystrčila. Nepovauji to za nejnosníjí pilíř tohoto zákona. Tak jak to přilo z Poslanecké snímovny, tak s tím naprosto souhlasím. Víc o tom nechci u mluvit.  
Druhá víc, o které se mluvilo, se týká platů. Musím říct, e jsem to od začátku povaoval za dost nesystémové opatření, stanovení tích 130 %, jak bylo zařazeno do toho návrhu zákona, ne, nepřilo to z vlády, přilo to jako poslanecký návrh. Ta nesystémovost se tady objevila i v tích diskusích, i s tím problémem toho níjakého řeení. Upozorňoval jsem i na to v různých debatách, e daleko důleitíjí je pravdípodobní výe výdajů, která do vzdílávání v této zemi jde. Jen tak, abyste míli představu, také k tomu níkolik příspívků smířovalo. My jsme se před 3 lety dopracovali toho, e jsme pokořili hranici 4 % HDP, které smířovaly do vzdílávání. Po dlouhých letech! Za poslední dva roky jsme u zase klesli na 3,9. Průmír OECD je 4,9. Jsou zemí, které dávají na vzdílávání ze svého HDP podstatní víc, nejsou to jenom zemí, které jsou, řekníme, dobře situované, ale jsou to i zemí, které se mají z čeho vyhrabávat v uvozovkách z té minulosti. Jako příklad uvedu zemi, která smířuje mílovými kroky vpřed, k digitalizaci a k moderní společnosti, a to je Estonsko, které dává 6 % HDP na vzdílávání.  
To je víc, která se týká i tích platů. Pan senátor Třetina avizoval pozmíňovací návrh, který by smířoval k tomu původnímu návrhu tích 1,404. Rozumím tomu návrhu. Jsem bytostní přesvídčen o neprůchodnosti tohoto pozmíňovacího návrhu, nemyslím tady, ale ve snímovní. To je jenom jakási drobná poznámka k tomu, co tady i padlo.  
Potom poslední víc, která, nebo ne poslední, ale jedna z vící, která byla nesmírní iví, řekl bych, diskutována, díkuji za to panu předsedovi Vystrčilovi, e s ní přiel, to je ta otázka toho § 9, který umoní vyučování absolventům magisterského studia. To je níco, co se velmi, nebo co byl práví ten pilíř celého toho, nebo ne celého, ale velmi podstatný pilíř toho návrhu zákona. Tam padly různé pohledy a názory na víc, vč. pozmíňovacího návrhu, který tady pan předseda avizoval.  
Já bych rád zdůraznil, e nejde jenom o to, co jaksi láká to tak interpretovat, e máme nedostatek učitelů. Tak to umoníme tím, kteří chtíjí učit, aby tam učili.  
On je to také jistý výraz i toho, kam se to vzdílávání posouvá. Kam se posouvá... Na středních kolách není sporu o tom, e vzrůstá význam oborů, řekníme, aplikovaných, které se velmi míní, kde ti lidé z té praxe jsou skuteční vítáni. Já si dovolím uvést příklad toho, kdy jsem tolik desítek let řediteloval jednomu gymnáziu, kde nabízíme studentům 80 volitelných předmítů... 80 volitelných předmítů a oni si z toho vybírají. To jsou volitelné předmíty, které jsou jak dílané proto, aby je učili odborníci z praxe. Tady mám, napadají mí níjaké příklady, jak u nás učí ekonomii lidé z bankovního sektoru, jak učí astroseminář astrofyzik atd. Myslím si, e to je ve prospích té víci. Ten zákon, návrh toho zákona říká: Prima, učte, je to dobře. Ale dodílejte si i to pedagogické vzdílání. Dodílejte si ho do tří let, o tom u jsme mluvili vichni. Já tady musím udílat jednu poznámku. Zároveň, o to tady v tom paragrafu také jde, e ten prostor dává řediteli koly, aby osvídčil své manaerské, řekníme, dovednosti, své manaerské přednosti. Já si neumím představit, e bych jako ředitel koly zamístnal níkoho, kdo by nebyl schopný učit. To přece poznám, nechci říct při pohovoru, ale za dva mísíce. Já tam přece nenechám toho človíka učit tři roky, kdy bude učit patní. Dejme důvíru troku tím ředitelům, protoe oni za to jsou také zodpovídní. Za tohle.  
Take řeknu jeden příklad, jestli dovolíte, já vedu jeden seminář u nás na kole jetí, který se vínuje projektovému vyučování. Projektům. Studenti mohou dílat sami různé projekty. Před Vánocemi za mnou přiel jeden student zeptat se mí, jestli ho uvolním ze koly. Já jsem říkal: Kam jede, Matyái? Dílá níjaké aplikace, které převádíjí znakovou řeč do psané doby na mobily. Dostal také za to českou hlavičku. Ten chlapec mi odpovídíl: No, pane řediteli, pozval mí starosta New Yorku, jestli bych to nemohl aplikovat u nich v metru. V newyorském metru. Samozřejmí já ho nevedu, na to bych nestačil. Ale vede ho v té jeho výuce človík, který tomu rozumí. No přece takového...  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Pane zpravodaji, já se omlouvám, ale to u je mimo komentování probíhlé rozpravy. To u jsou vlastní názory, které míly být práví v té rozpraví.  
Senátor Jiří Růička:  
Já to uvádím jako příklad toho, e má smysl mít ve kole odborníky z praxe.  
Poslední víc, která s tím souvisí, byly ty pozmíňovací návrhy, které byly avizované. Protoe jsem navrhoval schválit to ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak s tími pozmíňovacími návrhy nebudu souhlasit. Naopak souhlasím s tím doplníním toho doprovodného usnesení, pokud bychom návrh zákona schválili.  
To je moje shrnutí zpravodaje. Myslím si, e vechny ty víci k tomu patřily. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je v tuto chvíli 32. Já zahajuji hlasování... Schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 33  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 40, proti tři, návrh byl přijat. Já vám gratuluji, pane ministře... Jetí to doprovodné usnesení!  
Senátor Jiří Růička:  
Pan místopředseda jetí zapomníl na to, e musíme načíst doprovodné usnesení. Také o ním hlasovat. To doprovodné usnesení máte k dispozici zase jako součást projednávání tohoto návrhu zákona, take ho nemusím asi načítat? Nebo musím ho načítat? Prosím?  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Bylo načteno.  
Senátor Jiří Růička:  
Take ho nemusím načítat. Také jsem zaznamenal návrh pana senátora Grulicha  rozířit toto usnesení, ale jestli se nemýlím, tak on ho práví načíst musí...  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
U bylo panem senátorem načteno.  
Senátor Jiří Růička:  
To jsem asi v té záplaví příspívků nepostřehl. Take on ho načetl a máme ho vichni v písemné podobí k dispozici. Take bychom o tom rozíření míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Nejprve budeme hlasovat o tom doplníní pana senátora Grulicha. Já u nebudu spoutít znílku, ale v tuto chvíli je přítomno 59 senátorek a senátorů, take kvórum pro přijetí je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Z přítomných 59 senátorek a senátorů pro bylo 37, take to doprovodné usnesení bylo doplníno. Teï budeme hlasovat o kompletním zníní.  
Senátor Jiří Růička:  
Ano, nyní budeme hlasovat o doprovodném usnesení jako celku.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Z přítomných 58 senátorek a senátorů pro bylo 38, take návrh byl přijat. Já vám díkuji a tento bod tímto můeme ukončit.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
84  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 84. Návrh uvede ministr vnitra Vít Rakuan. Já vás vítám, pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Hezký den. Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, sdílel jsem s vámi teï níkolikahodinovou debatu, kterou jste vedli. Byla jistí zajímavá. Jeliko jsem profesí historicky také pedagog, tak velmi informační výivná.  
Dovolte mi, já doufám, e rychleji, projednat návrh zákona, který vcelku bez problémů proel Poslaneckou snímovnou. Jedná se o první významníjí novelu zákona o azylu od roku 2015. Jejím hlavním cílem je zefektivníní současné právní úpravy. Zároveň se jedná o novelu zákona o pobytu cizinců, který obsahuje zmíny plynoucí z takzvaných schengenských evaluací, kterými Česká republika prola v roce 2019.  
Hlavním impulsem k novelizaci je potřeba upravit dílčí parametry institutu modrých karet, a to v reakci na zmínu smírnice o výkonu zamístnání vyadujícího vysokou kvalifikaci.  
V této chvíli se v určitých specifických případech můe doloitelné vzdílání v oboru nahradit tím, e daný človík, IT specialista, prokáe dostatečnou praxi v oboru, kterou můe jednoznační deklarovat na základí své profesní dráhy.  
Návrh se také týká zpřísníní trestního postihu pro převadíčství, umoníní efektivníjího stíhání pachatelů tohoto přeshraničního trestného činu, přičem je noví definovaná skutková podstata tohoto trestného činu tak, aby tento čin byl orgány činnými v trestním řízení jednoduím způsobem postiitelný. Zásadní zmínou je vytvoření evidence vozidel se státní poznávací značkou Ukrajiny. Cílem je reagovat na situaci, kdy u části veřejnosti narůstá obava, e poruování pravidel silničního provozu je při řízení vozidel s ukrajinskou poznávací značkou v podstatí nepostiitelné  záznamy na kamerových systémech a podobní. Tady se navrhuje od října zavést novou evidenci provozovatelů. Tento systém připravuje ministerstvo dopravy.  
V neposlední řadí dochází ke zmínám v gesci ministerstva zdravotnictví, to je část jejich návrhu do tíchto zákonných úprav, kdy se navrhuje zařadit od roku 2024 nezletilé díti s dlouhodobým pobytem do systému veřejného zdravotního pojitíní. Podle predikce ministerstva zdravotnictví toto můe mít reálný přínos pro veřejné zdravotní pojitíní ve vyích desítkách milionů korun roční.  
Zároveň bych chtíl říci, e neuhrazené platby budou zdravotní pojiovny vymáhat stejným způsobem jako v případí neplatičů z České republiky, tedy i pomocí exekucí. Podmínkou udílení dlouhodobého pobytu, jeho prodlouení je existence dostatečných finančních prostředků na straní cizince a jeho rodiny.  
Tady jednu poznámku, abychom si srovnali, jaká je situace nyní a co se vlastní navrhuje. To je důleité si říci. My se tady bavíme o dítech lidí, kteří proli řízením k tomu, e jim tady byl udílen trvalý pobyt. Jedná se o lékaře z ciziny pracující v naich nemocnicích. Jedná se o studenty, by ti vítinou nemají jetí své potomky, ale i takový případ můe být. Jedná se o lidi, kteří legální po celém procesu povolování pobývají na území České republiky, a to zdravotní pojitíní za ní neplatí stát, ale platí ho rodiče tích dítí. I oni jsou postiitelní tím, e pokud ho neplatí, tak to po nich bude vymáháno. Je to legitimní důvod k tomu, aby na území České republiky nadále nemohli a nesmíli pobývat. Toto není motivace k ádnému zdravotnímu turismu. Protoe ten človík musí projít procedurou k tomu, aby tady trvalý pobyt na území České republiky dostal. My chceme po nich, aby to pro své díti platili. A naopak my tím teï upravujeme jednu víc, která byla nelogická. Protoe adatel o azyl i jeho díti  adatel, nikoliv ten, kdo u ho dostal  byl zařazen do zdravotního pojitíní. Za níj to reální bylo placeno třeba i českým státem. My v této chvíli přicházíme skuteční s návrhem, který tu situaci narovnává. Znovu říkám, toto je část zákona, o kterou nás poádalo ministerstvo zdravotnictví. Je přesvídčeno o logice tohoto návrhu.  
To jsou ty nejdůleitíjí víci. Nebudu zdrovat ve své úvodní řeči. Jsem připraven na dotazy. Zaregistroval jsem i níjaké debaty na výborech. Určití budu reagovat v průbíhu diskuse.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro zdravotnictví. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 84/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Roman Kraus. Návrh zákona dále projednal ústavní-právní výbor. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 84/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Chalánková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 84/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Láska, který je z dnení schůze omluven. Zastoupí ho pan senátor Jan Sobotka. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři, v zastoupení pana zpravodaje Lásky bych vám přečetl jeho návrh pro usnesení tohoto pléna, který vzeel z usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Jedná se o 61. usnesení z 9. schůze konané 24. kvítna 2023. Výbor doporučuje Senátu České republiky návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Václava Láska a povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. To za mí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví, pan senátor Roman Kraus? Přeje si, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, výbor pro zdravotnictví si vybral tento návrh zákona k projednání, protoe se míní i zákony spadající do gesce ministerstva zdravotnictví. Projednal tento návrh zákona na 7. schůzi 24. kvítna a přijal usnesení č. 84, kde:  
I. doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Romana Krause,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Já jen teï krátce to, co u pan ministr říkal, ale chci to zdůraznit, protoe vím, e na to byly jiné pohledy.  
Díti, nezletilé díti cizinců, kteří mají dlouhodobý pobyt  a to chci znovu zdůraznit  proli celým tím projednáváním a povolením dlouhodobého pobytu, co nepředpokládá, e by byl udílen níkomu, kdo sem přijel s motivací zdravotní turistiky. Protoe to trvá určitou dobu. Je to naprosto irelevantní.  
Nicméní tito lidé potom, tedy zákonní zástupci, rodiče, platí za to své dítí pojitíní do systému veřejného zdravotního pojitíní. Nikoliv jako před tím do systému komerčního pojitíní. To si uvídomme. Zcela jistí lze předpokládat, e to bude podobné, jako kdy platí stát za lidi, kteří mají tady vízum pro strpíní, e to bude pozitivní bilance pro systém veřejného zdravotního pojitíní. Jenom pro zmínku, na konci dubna VZP podle pojistného plánu míla být v propadu 1,5 miliardy a je v zisku 3,3 miliardy. Vítí část proto, e práví přichází do toho systému platba za tyto lidi, kteří jsou zde s vízem pro strpíní. Tady se to bude chovat podobní, jen s tím, e samozřejmí ta čísla nebudou tak velká, protoe oproti tomu je to jen zlomek lidí. Navíc jenom chci dodat jetí, e to pojitíní nebo odvod do zdravotního pojitíní se vymířuje z minimální mzdy. Take to je jetí o níco vyí ne to, co platí stát za státní pojitínce.  
Toto, prosím píkní, chci zdůraznit, protoe tady byly snahy přesvídčit, e to je naprosto bezprecedentní nabourání se do systému veřejného zdravotního pojitíní, který přijde o níjaké peníze. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Paní zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka Jitka Chalánková, evidentní chce vystoupit, take máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, dovolte, abych vám přednesla 66. usnesení ze 14. schůze konané dne 24. kvítna 2023 ústavní-právního výboru k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Senátní tisk č. 84. Po úvodním sloví Radka Kani, námístka ministra vnitra, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou přednesla senátorka Jitka Chalánková, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedené v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Jitku Chalánkovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu výboru.  
Zatím takhle.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Hraba. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já bych navázal na diskusi, která probíhla na ústavní-právním výboru. Novela azylového zákona je jistí potřebná, ale není úplní tak nevinná, jak se zdá. Myslím si, e se tam skrývá v detailu určitý ïábel.  
Novela je potřebná, jak u jsem říkal, u jenom proto, e zpřísňuje tresty pro převadíče. Ale současní zavádí do českého právního řádu pojem gender, genderová identita. Předkladatel argumentoval na ústavní-právním výboru, e to udílat musíme, protoe to po nás vyaduje Evropská unie. Ale to není pravda. V rámci transpozice smírnice Evropského parlamentu a Rady z roku 2021/1883, která je nepochybní hlavní motivací pro tuto novelu, se to po nás nechce.  
Teï se tedy postavím pro mí do pomírní nezvyklé role obhájce Bruselu, protoe Unie je v tom opravdu nevinní.  
Chtíl bych tady poádat moná, aby, tak jak zaznílo z ÚPV, abychom se neschovávali za Brusel, pokud chceme níco nebo ten dotyčný nebo ten dotyčný smír chce prosadit genderovou identitu do českého právního řádu.  
Při bliím zkoumání toho bodu 60, o který jde, který novelizuje, respektive zavádí nové zníní § 29, které zatím nemá ádný text v českém právním řádu, by se mohlo jednat o transpozici z roku 2011/1995, tedy 12 let starého právního aktu. Ve, co po nás tato smírnice poaduje, toti u plníme. A to konkrétní § 12b azylového zákona. Já ho odcituji. Schvální ho odcituji, protoe na ním je vidít, e skuteční § 29 v novém zníní do českého právního řadu nepotřebujeme. Take současné zníní zní (paragrafu 12): Azyl se cizinci udílí, bude-li v řízení o udílení mezinárodní ochrany zjitíno, e cizinec má odůvodníní strach z pronásledování z důvodu rasy, pohlaví, náboenství, národnosti, příslunosti k určité sociální skupiní nebo pro zastávání politických názorů ve státí, jeho občanství má, nebo v případí, e je osobou bez státního občanství, ve státí jeho posledního trvalého bydlití.  
Příslunosti k určité sociální skupiní  a teï ten nový § 29 zavádí, e pokud je důvodem udílení azylu příslunost k určité sociální skupiní, musí být povinní zjiováno u dotyčného pohlaví nebo příslunost k genderové identití. Tak zní, tak jak na ÚPV zaznílo, metodou Copy Paste nový § 29. Dovolte mi onu okřídlenou vítu níkterých kolegů  nesvalujme ve na Brusel a nebuïme papetíjí ne pape. Nezaplevelujme ná právní řád vícmi, které po nás nikdo nechce, ani nepoaduje. Je to prostí zavedení nového právního pojmu genderová identita do českého právního řádu, ani by to po nás Evropská unie chtíla.  
S mnoha vícmi souhlasím, ta novela je skuteční potřebná, ale z tohoto důvodu podporuji pozmíňovací návrh, jak byl přijat na ÚPV. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Jitku Chalánkovou.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, já se také vracím k jednání ÚPV, kde jsme tedy projednávali, na stole byla i varianta, která se týkala toho zdravotního pojitíní dítí cizinců. My jsme o tom hodní diskutovali. Ten pozmíňovací návrh tam k tomu připravený byl, nakonec tedy načten nebyl. Bíhem té diskuse vlastní se ukázalo, e i toto, tato část zdravotnická, je vlastní nad rámec transpozice, take se svým způsobem dá povaovat za přílepek. Řeení té problematiky pojitíní dítí cizinců s trvalým pobytem, do 18 let je v určité kolizi se senátním návrhem zákona, který je nyní v Poslanecké snímovní projednáván.  
Take zatím to načteno nebylo, ale určití i tato oblast by si zaslouila moná delí diskusi, ne de facto níjaký přílepek k tomuto zákonu Azylu. Ale k tomu se tedy u vyjadřovat nebudu.  
Pokud jde o ten pozmíňovací návrh, který byl schválen v ÚPV, navazuji na slova svého předřečníka. Tento pozmíňovací návrh říká, e v článku I. doporučujeme bod 60 vypustit a následující body přeznačit. To znamená, text § 29 zákona č. 325/1999 s vyznačením navrhovaných zmín máte vichni k dispozici, celý ten odstavec se, ten § 29, se vypoutí.  
Odůvodníní, které je k dispozici, zní asi takto: Nový § 29 zákona o azylu rozvádí důvody pro udílení azylu zmíníné v § 12 písmene b) zákona, fakticky tak upřednostňuje určité typy pro udílení azylu před jinými, a to nepovauji za vhodné. Nadto český právní řád nezná slovo gender ani slovní spojení genderová identita. Existuje pouze početná skupina osob, které se tuto ideologii snaí do českého práva zakotvit. Stejní existuje početná skupina osob, které níco takového zcela principiální odmítají. Na to existuje více názorů, co je pojem gender, respektive genderová identita, co to vlastní znamená. Pokud by míla být takzvaná genderová identita do českého práva zakotvena, muselo by se to stát po důkladné veřejné diskusi, a ne tímto, dá se říci, zkusmým způsobem, kdy je tento pojem bez jakéhokoliv upozorníní schován v níkolikasetstránkovém materiálu. Pokud by míla být genderová identita zakotvena v českém právním řádu, musel by ji český právní řád předevím definovat.  
Tento pozmíňovací návrh není zamířen proti lidem, kterých se týká níkterý z důvodů pro udílení mezinárodní ochrany vyjmenovaný v § 29. Tím lze mezinárodní ochranu poskytnout i podle stávající právní úpravy stejní dobře jako lidem, kteří podmínky pro její udílení rovní splňují, ale § 29 je přímo nezmiňuje.  
Já bych jetí k té probíhlé diskusi chtíla doplnit, tedy z výboru, k případné námitce, e text § 29 je doslova převzat z článku 10 smírnice Evropského parlamentu a Rady z roku 2011/95 EU ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní přísluníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslunosti, aby mohly poívat mezinárodní ochrany o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu a obsahu poskytnuté ochrany.  
Zaprvé, smírnice pouze určuje cíle, kterých mají členské státy dosáhnout. Není třeba dosahovat jejich převzetím doslovného zníní, notabene pokud to přináí terminologické problémy.  
Zadruhé, cílů smírnice je dosahováno ji nyní. Aspoň není známo, e bychom odmítli azyl níkomu pronásledovanému pro hlásání genderové ideologie. Podstatné je, e mu pro hlásání o názoru hrozí vízení či dokonce smrt. Nikoli názor samotný, nejde-li o názory, jejich projevy jsou trestné i podle naí právní úpravy. Popírání holocaustu, podpora nacismu apod.  
Ta smírnice je z roku 2011, nikdy doposud mínína nebyla. A dosud to, e důvody pro udílení azylu nejsou v zákoní zmíníny výslovní, doslovní, nikomu nevadilo. Proto jsem ráda, e jsem uspíla s tímto pozmíňovacím návrhem, protoe pojem gender je obsaen i v Istanbulské úmluví, o které se jetí velmi iroce hovoří. Probíhl tady i irí seminář nebo konference a je jasné, e termín gender je opravdu velice mlhavý a v naem právním řádu ádným způsobem není definován. To je ta klíčová část mého pozmíňovacího návrhu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Tái se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, take rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se k rozpraví vyjádřit?  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. Díkuji i za probíhlou krátkou rozpravu. Díkuji i za podporu drtivé vítiny vícní správných a odůvodníných vící.  
Krátká poznámka k pojitíní dítí. Já to neberu v tuto chvíli jako přílepek. Není to přílepek. My prostí upravujeme azylové právo v ČR. To se týká lidí, kteří se dlouhodobí potýkají s problémem toho, e jejich díti nespadají do systému veřejného pojitíní. My napravujeme v rámci legislativního balíčku níco, s čím přilo, ano, ministerstvo zdravotnictví, ale je to vícní zcela v souladu s tím, co má tento zákon, tato zákonná norma upravovat.  
Poznámka k probíhlé debatí ohlední genderu. Já tady jenom musím konstatovat fakta. My nejsme aktivistickým ministerstvem, které by přicházelo s tímto pojmem níjakým svévolným způsobem, a chtíli bychom níco mínit. My jsme dokonce jako ministerstvo dlouhodobí míli takový výklad, e ustanovení č. 10 tzv. kvalifikační smírnice je spíe metodického charakteru a naplnit jeho účel reflektováním v praxi lze i bez výslovného převzetí zákona o azylu. Chci ale upozornit na to, e Evropská komise v roce 2019 zahájila z důvodu absence výslovné zákonné úpravy řízení o poruení smlouvy č. 2019/2171. To řízení je v pokročilé fázi a v následujících týdnech lze očekávat podání aloby k Soudnímu dvoru EU. Výe pokuty by se mohla pohybovat a níkde kolem 100 mil. Kč. To není ádná svévolná praxe ministerstva ani ádné posouvání níčeho.  
To, co tady zmínila paní senátorka Chalánková, ano, ale to je argument i pro nás. Aplikační praxe se v této chvíli v ničem, ale vůbec ničem nemíní. Ministerstvo samozřejmí u v této chvíli přistupuje v případech pronásledování na základí příslunosti k sociální skupiní nebo na základí pohlaví, jako je vůči enám v Afghánistánu apod., u toto je reflektováno. Já chci jen zdůraznit, e vdy musí být splnína kaskáda podmínek. Samotná existence ádné příslunosti k sociální skupiní, ani pokud chcete genderové identity apod., nestačí a nezavazuje k tomu, aby byl poskytnut azyl v ČR. Tedy znovu, aplikační praxe ministerstva vnitra se v této chvíli v ničem mínit nebude. Já pouze odmítám, e jsme papetíjí ne pape a přicházíme s níčím, co není nutné. Naopak. To řízení a podání aloby České republice reální hrozí. Jistí víte, e od roku 2011 jsme dlouhodobí se tomu vyhýbali. Ale ne platit za ryzí formální víc níjakou případnou pokutu a finanční postih, povaujeme za rozumné to schválit v této podobí a v předkládané podobí Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní poprosím zpravodajku ÚPV. Nechce hovořit. Zpravodaje zdravotního výboru? Také ne. Take garančního zpravodaje, pana senátora Sobotku, prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Sobotka:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, v probíhlé rozpraví vystoupila jedna paní senátorka, jeden pan senátor. Byly předloeny návrhy jak garančního výboru, tak výboru pro zdravotnictví, schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom teï budeme hlasovat. V případí nepřijetí tohoto návrhu bychom postoupili do podrobné rozpravy.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Svolám tedy kolegy.  
Kolegyní, kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
hlasování č. 36  
při kvoru 28 pro 43, proti 3, návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi.  
Hlásí se zde předseda klubu ODS a TOP 09. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Dámy a pánové, já doufám, e na této schůzi u je to naposled, ale mám procedurální návrh na zmínu pořadu jednání. Zaprvé bychom nevyhlaovali polední přestávku, protoe jsme níkde časoví úplní jinde, ne jsme předpokládali. Teï bychom projednali senátní tisk č. 70, co je Výroční zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2022. Pak bychom se vrátili ke včera přeruenému senátnímu tisku č. 69, to znamená, dokončili bychom projednání Výroční zprávy Úřadu pro ochranu osobních údajů. Na konec by zůstaly tři návrhy zákonů, to znamená, senátní tisk č. 89, 90 a 83.  
Díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Já si to tady jenom vyznačím. Pokud jde o polední přestávku, která nemá, myslím, procedurální charakter, to bychom nehlasovali, jenom vezmeme na vídomí zmínu naich zvyklostí k horímu. Budeme hlasovat o zmíní pořadu... Prosím? K procedurálním návrhům se nevede rozprava. (Michael Canov z pléna: Já jen, e pokud se nepletu, máme níkde zakotvené, e je přestávka vdy od 13 do 14 hodin.) Je to doporučení organizačního výboru, které dodrujeme. Ale kadé zvykové pravidlo můe narazit na nedostateční eleznou koili... Já si myslím, e opravdu o přestávce na obíd hlasovat nemusíme, ta se vyhlauje. V tom případí, kdy dovolíte, moná e nemusím spoutít znílku, i kdy leckdo odeel. Já ji radi pustím. Níkdo to vyuije k obídu třeba.  
Přeci jen mi ovem svídomí velí, abych se zeptal pana senátora Canova, jestli mám jeho protest chápat jako námitku proti danému hlasování? Pak bychom o ní hlasovali. Bez komentáře, díkuji. V tom případí nechávám hlasovat o tom, abychom zmínili pořad v tomto smyslu, e dosavadní pořadové č. 27, senátní tisk 70, by přiel na pořad nyní. Po ním dosavadní č. 29, senátní tisk č. 69. Pak by pokračoval zbytek programu, jak byl schválen na začátku. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
hlasování č. 37  
pro 37, při kvóru 25, proti 1, návrh byl přijat. Solidární jsem se zdrel hlasování.  
Nyní tedy poprosím pana veřejného ochránce práv, pana doktora Stanislava Křečka, aby nám předloil  
Výroční zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2022  
Tisk č.  
70  
Tuto zprávu jsme obdreli jako senátní tisk č. 70 a míli bychom vyslovit souhlas s vystoupením pana veřejného ochránce. Kdy dovolíte, já tu znílku spustím, protoe vichni zdrhli... Asi vás odhlásím, protoe neumím posoudit, zda se vichni vrátí.  
Navrátilcům sdíluji, e jsme byli odhláeni, prosím, přihlaste se znovu. Budeme hlasovat o tom, zda budeme souhlasit s vystoupením veřejného ochránce práv na naem jednání... Aha, jetí nejsme dostateční silní. Prosím o zajitíní jednoho senátora. Tamhle, pan senátor Plevný nás můe zachránit. Já jsem vás odhlásil, pane senátore, take pokud se přihlásíte, tak se staneme usnáeníschopnými.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE. V sále je registrováno 30 senátorek a senátorů, kvórum 16.  
Hlasování č. 38  
. Pro 28, proti nikdo, můeme tedy pokračovat v naem jednání.  
Já poprosím pana veřejného ochránce, aby nám předloil zprávu.  
Stanislav Křeček:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, velice se omlouvám, e jsem níkomu naruil obídové očekávání, ale zprávu jste vichni obdreli písemní, take podle mého názoru není třeba sloitého odůvodňování.  
Jen připomenu, e jsme za hodnocené období dostali nejvítí počet připomínek v historii. Úřad veřejného ochránce práv. Bylo to 18 016. Ale 10 415 z toho se týkalo covidových opatření, zejména očkování, ale i vící zákazu pobytu a dalích ústavních práv, která byla naruena. Nejde jen o právo otců u porodu, ale byla naruena i jiná ústavní práva.  
Uzavřeli jsme 72 případů, zjistili jsme 562 pochybení úřadů, co se mi zdá tedy dost. Ale je třeba zdůraznit, e v naprosté vítiní nám daly úřady za pravdu. Pouze v 27 případech, to je naprostá menina, setrvaly úřady ve svém stanovisku a my jsme museli vyuít sankce, to znamená zveřejníní nebo v extrémních případech se obrátit na vládu.  
70 % podnítů, které dostáváme, je v naí působnosti. Je to skoro evropský rekord. Vítinou tomu tak není. Občané vídí, s čím se na nás obrátit. Ale dostáváme i případy mimo nai působnost. Zvyování cen energií, přetíenost úřadů, co je problém, který z hodnoceného období loňského roku přetrvává dodnes. Zabýváme se podníty nejen úřadů, ale také co se dozvíme z tisku apod.  
Chtíl bych zdůraznit, e veřejný ochránce práv se tíí vysoké důvíře. Ta mu vzrostla za poslední tři roky. Dnes má důvíru 62 % občanů. Stejní jako Ústavní soud.  
Připravili jsme se na zmínu zákona, která nás a zejména vás očekává. V nejblií dobí vytvoření dítského ombudsmana, lidsko-právní instituce na ochranu lidských práv apod.  
Zabývali jsme se také velice srozumitelností. Zdá se nám, e srozumitelnost projevu je jednou z vící, která chybí veřejnému prostoru. Lidé často nerozumí, co jim úřady píí, take tomu jsme se velmi vínovali. Vydali jsme příručku, kterou jsme si dovolili zaslat vem úřadům.  
Jakkoli jsme úspíní v jednání s úřady, jsme málo úspíní v naich legislativních doporučeních. Vydali jsme jich mezi roky 2020 a 2021 přesní 16, letos vydáváme est takovýchto doporučení. Nebudu je vyjmenovávat. Připomenu jen ádost o zvýení příspívku na péči a jeho pravidelnou valorizaci. Příspívek radikální poklesl a lidé, kteří ho dostávají, nejsou schopni zajistit za příspívek nezbytné sociální sluby.  
Navrhujeme rovní nový zákon o ústavní výchoví dítí, která je dlouhodobým problémem. Máme velký počet dítí, 6500 dítí, umístíno v ústavech.  
Dámy a pánové, nechci dále zdrovat, mohl bych hovořit o té víci dlouho. My se velmi intenzivní zabýváme podníty občanů a budeme v tom pokračovat i nadále. I při zmínách, které nás očekávají, tj. bude předloena novela zákona o veřejném ochránci práv, kde bude zřízen dítský ombudsman a nezávislé instituce na ochranu lidských práv. Jsme na to plní připraveni. Budeme tuto činnost vykonávat i nadále.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ombudsmane, prosím, zpráva byla přikázána ÚPV. Ten určil zpravodajkou paní senátorku Kovářovou. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 70/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této zprávy VVVK. Ten přijal usnesení pod č. 70/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Grulich a já ho nyní ádám o vystoupení... Nejprve garanční zpravodaj, pak ostatní. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Grulich:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já jen konstatuji, e výbor projednal výroční zprávu na 8. schůzi konané dne 30. kvítna. Shledal ji jako velice kvalitní a bez připomínek ji doporučil, resp. vzal na vídomí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní prosím zpravodajku ÚPV, paní senátorku Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane místopředsedo, dobrý den, pane doktore. Já jen doplním, e ÚPV projednal zprávu veřejného ochránce práv na své 13. schůzi dne 3. 5. letoního roku.  
By je nás tu u pomálu, povauji za podnítné zmínit se aspoň krátce o legislativních doporučeních z první kapitoly této zprávy. Veřejný ochránce práv navrhuje snímovní, nicméní zajímavé je to, e navrhuje vedle novelizace zákona o sociálních slubách a o zmíní sazebníku poplatků také prodlouit Milostivé léto a odpustit mimořádné penále, co vlastní máme čerství za sebou.  
Potom pro mí inspirativní je 12. kapitola, která se týká srozumitelnosti textu. Veřejný ochránce práv konstatuje, e lidé často nerozumíjí tomu, co jim úřady píí. Kancelář veřejného ochránce práv se proto rozhodla prosazovat srozumitelné psaní, čemu tleskám, líbilo by se mi to, kdyby se srozumitelné psaní pouívalo i pro texty právních norem.  
Usnesení schválené na 13. schůzi ÚPV znílo tak, e výbor doporučil Senátu vzít Výroční zprávu veřejného ochránce práv za rok 2022 na vídomí. Určil zpravodajkou mou osobu a povířil předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To ve a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní otevírám rozpravu... Do které se nikdo nehlásí. Předpokládám, pane veřejný ochránce, e nebudete reagovat. Pane zpravodaji, paní zpravodajko, jediní na sebe. Take rozpravu končím. Poprosím o vystoupení garančního zpravodaje. Pokud nechce, pravdípodobní nejde o nic jiného, ne hlasovat o návrhu schválit. Zkusím, zda se nám vrátí senátoři...  
Výborní, obával jsem se, e se dostaneme do ústavní krize, ale zdá se, e ne. Pro jistotu, aby nikdo nenapadl toto hlasování, vás jetí odhlásím.  
Prosím, přihlaste se znovu, abychom se nedostali do níjakých jiných potíí. Já jsem počítal lépe, ne vy se registrujete. Take nám chybí dva jedinci. Hrozí nebezpečí, e vyhlásím půlhodinou obídovou přestávku. Jetí nám přichází jeden pachatel... Dokonce kolegové, kteří nesouhlasili, se obítují a vrátí se. Pane kolego, bylo by neseriózní, kdybych hlasoval ve stavu, který neodpovídá usnáeníschopnosti, to by mohl kadý napadnout. Já jsem se domníval, e kdy mi předseda klubu navrhuje tuto zmínu, e je předjednána s kluby, nezlobte se. Paklie jsem se mýlil, přenáím odpovídnost na níkoho jiného. V tomto případí mohu tedy spustit hlasování. Kdo je pro, abychom schválili zprávu veřejného ochránce práv, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Při kvóru 30 pro 30, nikdo proti, návrh byl schválen. Pane ombudsmane, gratulujeme, omlouváme se za procedurální potíe, do kterých jsme se dostali ne vdy vlastní vinou. Mockrát díkujeme. Díkujeme i za vai činnost. Beru to tak, e můeme pokračovat tak, jak jsme si odhlasovali.  
Tudí přikročíme k pokračování přeruovaného projednávání  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2022  
Tisk č.  
69  
Vidím pana předsedu, e ho zde máme. My u máme souhlas s jeho účastí na jednání proveden, take na níj můeme navázat. Já jen připomenu, e jsme v tomto přerueném bodu absolvovali vystoupení zpravodajky, paní senátorky Váňové. Já ji pozvu ke stolku zpravodajů, abychom navázali na stav, ve kterém jsme tento bod opustili z důvodu přítomnosti pana prezidenta. Nyní poádám zpravodaje VVVK, pana senátora Josefa Klementa, o jeho zpravodajské vystoupení, pokud má zájem. Ano, jen ho musím nalistovat. (Z pléna: Včera bylo načteno.)  
Tak se omlouvám, já tady mám čáru, kde to skončilo. Take bereme na vídomí, e pan zpravodaj nás u se stanoviskem výboru seznámil. Teï tady mám jetí zpravodaje VHZD, pana senátora Sulovského. Ten spíchá, aby nám svou zprávu podal. Prosím, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, VHZD se výroční zprávou zabýval na své 11. schůzi konané dne 30. 5. 2023. Po úvodním sloví předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů Jiřího Kauckého, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vzít předmítnou výroční zprávu na vídomí. Mne určuje jako zpravodaje a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tím jsme ukončili zpravodajské zprávy a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji zavírám. Tái se aktérů, zda chtíjí jetí níco dodat? Pane předsedo? Asi ne. Zpravodajové? Nikdo nekývá souhlasní. Čili přistoupíme k hlasování. Soudím podle reakcí na minulé odregistrování, e u bych to nemíl dílat, je-li mi ivot drahý, proto spoutím hlasování. Kdo je pro, abychom schválili výroční zprávu Úřadu na ochranu osobních údajů, prosím, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
hlasování č. 40  
, u to nestihnete, pane senátore, při kvóru 17 pro 26, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat. Zpráva byla schválena. Díkujeme, pane předsedo, a omlouváme se za přeruení projednávání vaí zprávy, ale myslím, e víte, jaké byly důvody, e nám to odpustíte. Ano? e bych dal pít minut na obíd... Ne.  
Kolegové, jen se zase zorientuji, kam jsme se dostali. Zbývá nám na pořadu senátní tisk č. 89, senátní tisk č. 90 a senátní tisk č. 83. Pan ministr spravedlnosti je ji ve dveřích, take já si dovolím zahájit projednávání tohoto bodu.  
Je to  
Návrh zákona o ochraní oznamovatelů  
Tisk č.  
89  
Neboli whistleblowerů. Pardon, je to tíké, potřeboval bych logopeda. Senátní tisk č. 89. Přednese nám ho pan ministr spravedlnosti Pavel Blaek. Já ho prosím, jestli se vydýchal, tak aby...  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, já se omlouvám moná za delí příchod. Já jsem tady čekal poctiví dví hodiny a netuil jsem, e pro blaho lidu zruíte polední přestávku. Tak jsem to potom musel dobíhat, take se omlouvám.  
K tomuto zákonu, který je zde předloen, myslím, e vás nechci zdrovat dlouhým níjakým projevem. Řeknu jen to nejpodstatníjí. Já myslím, e obsah zákona je vem znám, jde o to uvést do naeho právního řádu ochranu oznamovatelů, co je vlastní transkripce evropských předpisů. Teï to důleité, u nám uplynula lhůta pro to, abychom tento institut zavedli do naeho právního řádu. U je podána i aloba na Českou republiku pro nedodrení termínu, take moje prosba veliká na vás zní, aby pokud mono ten zákon dnes byl schválen. Snad řeknu jednu víc jetí. Jsou určitá témata, která vyvolávají krajní pozici. To znamená absolutní odpůrce, to je přesní tenhle příklad, nebo absolutní zastánce. To, co máte před sebou, je velmi sloití dojednávaný kompromis Poslanecké snímovní práví mezi tími absolutními odpůrci a absolutními zastánci. Nicméní pokud jde o Evropskou unii, ten postoj je jasný. Zavádíjí to i vechny ostatní státy.  
Pokud jde o koalici, tam v koalici převládl vítinový názor schválit to v této podobí. Nakonec je pořád dohoda i s opozicí, aby ten zákon vypadal tak, jak jej máte před sebou. Já bych byl docela rád, kdyby ten zákon dnes proel Senátem v tomto zníní, abychom neprodluovali dalí projednávání.  
Je mní úplní jasné, e ti, co chtíjí, aby ta ochrana oznamovatelů byla jetí hlubí, budou chtít dnes nebo budou moná kritizovat, e ten zákon je moná v malém rozsahu nebo málo účinný, ale poprosil bych, kdy se zavádí níco nového, ono nám neukodí, kdy se půjde postupnými kroky. Já si myslím, e to je přesní ten případ, abychom to byli schopni u nás vůbec zavést, tak jít tímto způsobem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky, usnesení bylo rozdáno jako senátní tisk 89/2. Zpravodajem byl určen senátor Wagenknecht, kterého, jestli tomu rozumím, zastupuje pan senátor Nytra. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu ústavní-právní výbor. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 89/1. Zpravodajkou je paní senátorka Kordová. Já ji prosím o její zprávu... Tedy Kordová Marvanová. Zdálo se, e u neslyí na přijaté jméno...  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Já slyím na cokoli... Díkuji. Váený pane ministře, váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi tedy přednést k tisku, teï projednáváme tisk 89, zpravodajskou zprávu za ústavní-právní výbor jako garanční. Výbor doporučil projednávaný návrh zákona schválit, nicméní protoe k nímu přijal pozmíňovací návrh, doporučil vrátit ten zákon do Poslanecké snímovny s pozmíňovacím návrhem, který je uvedený v příloze usnesení ústavní-právního výboru. Konkrétní to byl návrh, který inicioval a upozornil na problém v zákoní pan senátor Petr Fiala, kterému díkuji. Výbor akceptoval tu jeho připomínku, aby nedolo k chybí a nebyly povinnosti, administrativními povinnostmi dle tohoto zákona zatíeny obce s méní ne 10 tisíci obyvateli. To je usnesení ÚPV k tisku 89. S tím, e je pravda, e jak v Poslanecké snímovní, tak i na ÚPV Senátu se diskutovaly dalí návrhy. Já jsem patřila mezi ty zastánce, kteří říkali, e by se tam míly jetí řeit dalí otázky, zejména týkající se anonymních oznamovatelů v rámci státních institucí, ale tyto návrhy nebyly schváleny. K obdobnému se pak vyjadřovala ta zmíníná komise, která k tomu dala také stanovisko. K tomu bych se pak vyjádřila v obecné rozpraví. Zároveň bych tedy chtíla navrhnout, nevím, jestli to teï říkám ve správnou chvíli, abychom sloučili obecnou rozpravu o tisku 89 a 90, protoe ten tisk 90 bezprostřední navazuje na ten tisk 89. Musí být oba projednávány a schvalovány zároveň. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Eviduji tento návrh, ale jetí si vyposlechneme zprávu pana senátora Nytry za stálou komisi. Předneste ji nám, pane senátore, ne panu ministrovi. Pane senátore? Já jsem vás poádal o vystoupení, jako zpravodaje, za vai komisi.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já jsem myslel, e se bude hlasovat o té rozpraví.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To udíláme potom. Ale teï jsme ve fázi zpravodajování.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Stálá komise Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky projednala senátní tisk č. 89 dne 31. kvítna a přijala toto usnesení. Komise konstatuje, e návrh zákona o ochraní oznamovatelů neobsahuje monost anonymních oznámení u státních zamístnanců, čím u nich dochází ke sníení stávající ochrany. Doporučuje proto v rámci projednání předloeného návrhu zákona přijmout pozmíňovací návrhy, které by výe uvedený nedostatek odstranily. Určuje zpravodajem komise pana senátora Lukáe Wagenknechta a povířuje předsedu komise Lukáe Wagenknechta, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Protoe zazníl návrh sloučit rozpravu k obíma bodům, tak o tom budeme hlasovat. Svolám kolegy.  
Díkuji. Budeme hlasovat o sloučení rozpravy bodů 89 a 90, nebo oba se týkají zákona o whistleblowerech. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 41  
, při kvóru 30... Pardon, při kvóru 20 pro 35, pro nikdo. Návrh byl přijat. Upozorňuji tedy na to, e návrh zákona, kterým se míní zákon v souvislosti s přijetím zákona o ochraní oznamovatele, který jsme obdreli jako senátní tisk číslo 90... Poprosím pana ministra, jestli k tomu chce níjakou krátkou prezentaci? Nechce.  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraní oznamovatelů  
Tisk č.  
90  
Take jenom vás budu informovat, e máme zde zpravodaje stálé komise Senátu. Pana senátora Wagenknechta zastupuje pan senátor Nytra. Stanovisko komise, jeho usnesení je senátní tisk číslo 90/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání i tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, jeho usnesení máme jako 90/1. Zpravodajkou je paní senátorka Marvanová. Ta by nám míla asi poskytnout svou zprávu.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
K tomuto druhému, souvisejícímu tisku č. 90 ÚPV nepřijal ádné usnesení. Konkrétní bylo nás přítomno 7, pro schválit návrh zákona ve zníní postoupeném snímovnou hlasovali dva senátoři, proti jeden, 4 se zdreli hlasování. Take ÚPV nepřijal k tomu ádný návrh. Já jsem tam v rámci rozpravy předloila návrh, který bych pak předloila, pokud bude otevřena podrobná rozprava, který se týkal připomínky legislativního odboru, týkajícího se nařízení vlády, které se má tím zákonem ruit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Take ale shrnuji, e jsme bez usnesení ÚPV. Zpravodaj Stálé komise Senátu pro kontrolu veřejných prostředků...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji jetí jednou. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, Stálá komise Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky projednala senátní tisk č. 90 rovní dne 31. kvítna letoního roku a přijala toto usnesení:  
Doporučuje v případí přijetí pozmíňovacích návrhů k návrhu zákona o ochraní oznamovatelů, které se týkají anonymních oznámení pro státní zamístnance, provést přísluné úpravy i v části 9 a 10 návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetí zákona o ochraní oznamovatelů.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To doporučení je smířováno, pane senátore, komu? e komise doporučuje provést ty zmíny... Kdo by to míl udílat?  
Senátor Zdeník Nytra:  
V případí, e přijmeme pozmíňovací návrhy k tomu původnímu návrhu...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To já jsem pochopil, ale kdo by míl ty zmíny udílat?  
Senátor Zdeník Nytra:  
To v usnesení není.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Níkdo, kdo se cítí odpovídným tak učinit. Díkuji. Nyní jetí musíme si odbýt otázku, zda níkdo navrhuje  a teï se vracím k senátnímu tisku 89  abychom se podle jednacího řádu tímto návrhem zákona nezabývali? Nevidím nikoho. Tái se, zda nemá níkdo návrh nezabývat se návrhem zákona, který máme jako senátní tisk č. 90? Budeme se tedy zabývat, díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Připomínám, e ji vedeme k obíma tiskům, take podle vaí libosti. První přihláený... Ne, tak... (Petr Fiala: Mám písemnou přihláku.) Jo? Níkdo vám ji zcizil, ale budeme vířit panu senátorovi, e byl přihláen. Doufám, e to nikdo nezpochybňuje? Paní senátorka Kovářová by byla jediná, která by tím byla pokozena. Díkuji. Prosím, pane senátore Fialo, račte se ujmout slova.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, musím vystoupit, protoe si myslím, e v senátním tisku 89, nebo jsem o tom přesvídčen, je trochu neastní paragraf 8 napsán, kde je definována povinnost zavést vnitřní oznamovací systém. Teï budu hovořit o obcích do deseti tisíc obyvatel. Protoe ten odstavec 1 paragrafu 8 zní, e vnitřní oznamovací systém zavede povinný subjekt, kterým se pro účely tohoto zákona rozumí a) veřejný zadavatel, a teï je správní, s výjimkou obce s méní ne 10 tisíci obyvatel, bod poté pokračuje. Potud je to v pořádku. Ale pak má písmeno b), které hovoří, e ten vnitřní oznamovací systém musí mít zamístnavatel zamístnávající k 1. lednu přísluného kalendářního roku nejméní 50 zamístnanců, a to u řada i meních míst prostí splňuje, protoe mají dohodáře, a to jsou třeba výjezdové jednotky hasičů a podobní, dostávají se nad 50 zamístnanců. A pak je tam jetí písmeno c), ve kterém se hovoří, e orgán veřejné moci vykonávající působnost v oblasti správy daní z příjmu nebo správy odvodu za poruení rozpočtové kázní, co je vlastní kadá obec, která dá jakoukoliv dotaci, tak se tím orgánem stává, protoe poruí-li příjemce dotace níjaká pravidla, pak má povinnost odvodu.  
Vím, e ministerstvo, já jsem to s panem ministrem jetí konzultoval v předsálí, nechce, aby obce do 10 tisíc obyvatel míly tuto vnitřní oznamovací povinnost. Nicméní říkám, e ten výklad, a ptal jsem se mnoha právníků, není zcela jednoznačný. Proto chci podíkovat i ÚPV, paní zpravodajce, vaím prostřednictvím, pane předsedající, za to, e přijali tento můj návrh, aby dolo ke zmíní. Troku mí teï mrzí, e u jsme v situaci, kdy platíme sankce Unii za to, e jsme ve zpodíní, za to ale nemůu. Chtíl bych poprosit o jednu víc. Pokud by dolo k přijetí zákona, jak byl předloen, chtíl bych poprosit pana ministra, vyloení ho chci poprosit, aby v případí přijetí zákona a podepsání panem prezidentem, aby ministerstvo spravedlnosti k tomu vydalo níjaký interní závazný předpis jetí nebo níco, kde jasní bude psáno, e obce do 10 tisíc obyvatel, by dávají dotace, by můou mít nad 50 obyvatel, jsou vyňaty z této povinnosti v paragrafu 8. Povauji to za zásadní. Protoe u teï chodí nabídky od firem, kde nabízejí na mísíční pauál podle počtu obyvatel obce od 1000 korun vý, teï si vezmíte, e tích obcí je přes 6 tisíc, takhle do deseti tisíc obyvatel, spočítejte si, to je přes 100 milionů roční. Bylo by to opravdu patní, naloit novou povinnost tímto malým obcím a vyhazovat peníze z okna. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pan ministr se hlásí k reakci, take ho poprosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Milý pane senátore, s vaím krásným křestním jménem a příjmením mí nemusíte o nic prosit. Podle nás ten výklad takový není, co říkáte, ale chápu, e praxe můe přinést různé problémy. My jsme připraveni rozhodní, legislativa, nepřipustit, aby se to vztahovalo pro obce pod 10 tisíc obyvatel. Udíláme k tomu cokoliv. Ale chci říci, jedna víc je níjaký ná dopis, ale druhá víc je ta, e není alobce, není soudce. Já si nedokáu představit, e by to níkdo vyadoval. V tu chvilku my se za ty obce samozřejmí postavíme. Podle naeho názoru, já jsem si to dneska jetí níkolikrát četl, je to napsáno tak, e podle mí je z toho jasné, e se to pro ty obce nevztahuje. Z toho zvlátního písmene atd. Kdyby s tím byly problémy, nejenom nae ministerstvo, ale i ministerstvo vnitra bude stát za tími obcemi, pokud níkdo bude po nich chtít, aby to, ani to ten zákon vyaduje, museli ustanovovat. Já jenom. Víte, ta časová prodleva je nepříjemná v tom, teï já budu i k předchozí vládí velmi objektivní. Ona to předchozí vláda předloila, nicméní snímovna to nestihla schválit. Teï jsme ve velkém časovém presu, abychom to v níjaké podobí schválili. Já doufám, e to, o čem jste mluvil vy, pane senátore, nám to nezhatí, ten zámír, e ta praxe nebude taková, které se obáváte.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, za reakci. Dalí přihláenou je paní senátorka Kovářová. Prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za slovo. Udavače a práskače nemá nikdo rád. Historie, literatura i umíní o tom podávají stovky svídectví. Karel IV. nabídl 100 zlatých za udání kacířů a zaručil se za utajení jejich jména. Vichni si pamatujeme Bachův absolutismus i naeho nejslavníjí udavače Karla Sabinu. Kdy se práskač dostane do vízení, podají si ho ostatní odsouzení. Hůř na tom ve víznici u jsou jenom lidé, co ubliují malým dítem. Proč? Protoe jsou hnusní. Protoe jejich motivy vítinou bývají hnusné. Práskání nikdy nic dobrého nepřinese. Tím spí práskání anonymní. Více ne 90 % anonymních udání stejní ádné pouitelné poznatky neobsahuje. Anonymní práskači nenesou důkazní břemeno. Proto je pro ní velmi snadné lhát, pomlouvat, pokozovat terče své nenávisti. Jejich anonymy bychom míli házet do koe. S udavači bychom se bavit nemíli. A u vůbec bychom je nemíli bezmezní chránit. My je tímto zákonem naopak vyviníme z trestných činů, jich se svým práskáním dopustí. Co nám říkají obhájci anonymních bonzáků? e jakési temné pikle nebudou nikdy odhaleny, protoe se oznamovatelé budou bát. Jene obavy z následků kadého činu by míl mít kadý. Při kadém svém rozhodování sejmutí této obavy tím, e poskytnete lidem generální pardon na cokoliv, co můe druhé zásadní pokodit, pouze deformuje pocit odpovídnosti. Pak si kadý bude hrát na soudce, na vyetřovatele, na kata, na mstitele. Víte, jaký byl text glejtu, který kardinál Richelieux poskytl Milady de Winter?  
Ve, co učiní nositel toho dopisu, činí tak z mého rozkazu a pro dobro Francie.  
Tedy můe si beztrestní dílat, cokoliv se mu zamane. Opravdu chceme, aby se u nás pohybovali lidé s takovým vyviňujícím glejtem?  
My jsme nepoučitelní, take asi chceme. Přitom ani minulé diktatury na ochrany práskačů ádné speciální zákony nepřijímaly, to a my, na pokyn Evropské unie. Víte, e podle této normy máme chránit i človíka, který udá kamaráda, e neplatí na dítí? Nebo e s jedním pivem vjel do garáe? Skuteční máte pocit, e takový zákon nezbytní potřebujeme? Jak ironické, e jej tady předkládá advokát a e zpravodajskou zprávu s doporučujícím doporučením předkládá advokátka. Podle stanovisko České advokátní komory je návrh nejasný a jde mnohem dál, ne jak poaduje u tak extrémní bruselská smírnice. Nedochází nám, e pod praporem boje proti korupci se dobrovolní vzdáváme řady lidských práv? Jetí bych pochopila, kdyby se oznámení míla týkat veřejného zájmu a zacházení s penízi daňových poplatníků, i kdy i to by bylo sporné. Jenome zákon je formulován tak, e ho budou oznamovatelé snadno a beztrestní zneuívat k osobnímu prospíchu a k vyřizování si osobních účtů. Proto pro níj ani pro doprovodné zákony ruku nezvednu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Kordová Marvanová. Připraví se Jiří Vosecký.  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, níkdy je tedy opravdu obtíné vystupovat po paní senátorce Kovářové, protoe ona je schopná v přímém přenosu kompletní lhát o tom zákonu. Například je úplná le, e ten zákon jde mnohem dál, i smírnice, ne je myslitelné. Naopak na výboru, na kterém paní senátorka byla, zástupce ministerstva vysvítloval, e je to minimalistická verze. Není postavena na tom, e má chránit níjaké lidi s nekalými úmysly. Je postavena na tom, aby nebyl nikdo, protoe ohlásí třeba rozkrádání na svém pracoviti nebo ve státním úřadu, aby za to nebyl ikanován, proputín z práce. Tedy v civilizovaných zemích toto je standard. Proto to také schválila Evropská unie jako smírnici. Proto my se k tomu připojujeme. Mimochodem, u od roku 2015 platí vládní nařízení, kde byla schválena ochrana oznamovatelů, a to včetní anonymních oznamovatelů, ve státní správí. Toto nyní platí. Já se domnívám, e opravdu by tyto projevy míly být i u soudu, nebo míly by být doloeny níjakými důkazy. Protoe to je trend, který tedy pozoruji u paní senátorky  omlouvám se za ten osobní tón  e prostí je schopná lhát o tom, co říká, toto ířit tedy na sociálních sítích apod. Ona říká, e práskače nikdo nemá rád? Já nemám ráda rozkrádání majetku, veřejného. Myslím si, e teï je obrovský problém, aby bylo moné lépe etřit v rámci třeba chodu státu. Proto je také důleité zabránit tomu, aby byly obrovské úniky například díky anonymnímu oznámení v rámci ŘSD, nyní jetí příspívkové organizace, tak bylo zahájeno, a nyní u to je i veřejní známé, vyetřování, myslím, 21 osob, které rozkrádaly ten majetek za pomoci zmanipulovaných veřejných zakázek. Popírat to, e to existuje a e to pokozuje vechny včetní příjemců sociálních dávek, důchodců, na kterých musíme etřit, učitelů, pro které nemáme dost peníz, podle mí je cynické se stavít proti tomu, abychom míli nástroje na etření. Já tomu rozumím. Paní senátorka Kovářová je prostí níkde na úplní opačném pólu ne já. Mní jde o hájení toho veřejného zájmu, zatímco  a já se tedy to odváím tady říct, protoe ta slova na adresu tích lidí, kteří jsou třeba na pracoviti ikanováni, mí se to za ní osobní dotklo, já znám ty jejich osudy. Paní senátorka Kovářová, ale i kdy byla ministryní spravedlnosti, přímo propoutíla z vízení lidi, kteří  a podávala v jejich prospích stínosti  kteří naopak se dopoutíli podvodů a zlodíjiny. Dokonce níkteří utekli do zahraničí, aby se pak vyhnuli spravedlnosti u nás. Já bych prosila, moná i prostřednictvím pana předsedajícího, jestli by bylo mono, aby na půdí Senátu se nerozvíjelo to, e se tady budou ířit kompletní li a budou je ířit lidé, kteří dílali pravý opak. Osočovat ty, kteří jsou poctivými občany. Mní se to prostí za ní hluboce dotklo.  
Nyní tedy k tím návrhům, které jsem avizovala. Jednak podporuji návrh pana senátora Petra Fialy. Chápu, e tady je příslib ministerstva, rozumím tomu, e určití ministerstvo nechtílo administrativou zatíovat malé obce, ale je to minimální napsáno způsobem, který umoňuje ten dvojí výklad. Pan ministr nebo sloení tohoto ministerstva po volbách, níkterých, můe být jiné. Myslím si, e starostové, komunální politici by mohli vykládat o tom, e pak se níkde dovolávají, e se to na ní nemá vztahovat. Ono se to na ní vztahovat bude, přijde na ní kontrola. Take já, jako komunální politik, určití cítím s malými obcemi. Myslím, e bychom to míli zmínit. Díkuji panu senátorovi Petru Fialovi, e na to upozornil. A e bychom to minimální s tímto pozmíňovacím návrhem míli vrátit, tak jak to doporučil ústavní-právní výbor.  
Pak jsem povířená i panem senátorem Lukáem Wagenknechtem, který připravil pozmíňovací návrh, já jsem se k nímu připojila, ale musel se vzdálit, předloit pozmíňovací návrh, který se týká ochrany nebo spí projednávání, evidování anonymních oznámení oznamovatelů, kdy povinným subjektem je Česká republika, Česká národní banka nebo státní příspívková organizace. To znamená státní instituce. Jak říkala paní senátorka Kovářová, e je to vlastní zbytečná ochrana anonymů, ta ochrana anonymních oznamovatelů je i v tom zákoní ve chvíli, kdy vyjde najevo, kdo to oznámení podal, v tu chvíli i ten anonymní oznamovatel má tu ochranu. Ale to, co je podstatou toho návrhu, je, aby se neházela anonymní oznámení do koe. Tím, e se nehodilo anonymní oznámení v Ředitelství silnic a dálnic do koe, tak se podařilo odhalit organizovanou skupinu v rámci ŘSD, u tam ti lidé nejsou. Jejich vyetřování podpořil jak bývalý ministr dopravy, tak současný ministr dopravy. Domnívám se, e i anonymní oznámení mohou obsahovat důleité skutečnosti. Níkdo by si to aspoň míl přečíst. Mimochodem, my na magistrátu, já jsem tu agendu míla pod sebou  to byl standard, to jsem nezavádíla, to je tam dlouhou dobu, e i to anonymní oznámení je zaevidováno v Guinnessu. Níkdo si to přečte. Buï z toho níco vyvodí, nebo ne. Ten zákon nebude upravovat to, do jaké míry se má zkoumat, a e se to zkrátka nehází do koe, to se tady v této zemi neházelo ve veřejné správí do koe vlastní nikdy. Můe to vést k tomu, e se odhalí rozsáhlá korupce.  
Já bych vám chtíla říct, e třeba z prostředí velkého místa, Prahy, já jsem se setkala s konkrétními případy lidí, kteří pod příslibem anonymity mní či jiným radním přili sdílit, co se díje pod námi v tom úřadu nebo v místské firmí. Ti lidé vlastní pomáhají i nám. Pomáhají i nám jako voleným představitelům, protoe to se díje, třeba ty různé podvodné zakázky, to se díje i za vaimi zády, kdy jste komunální politici.  
Předkládám pozmíňovací návrh, který jste dostali na lavice a který se týká toho, e oznámení, pokud se týká povinného subjektu, státní instituce, je projednáváno ve stejném reimu podle tohoto zákona.  
Já k tomu předkládám jetí alternativní návrh, který vychází z doporučení legislativy. Legislativa toti ve své velmi, myslím, fundované zpráví upozornila na to, e podle smírnice evropské článku 25 odstavec 2, provádíní té smírnice, tedy přijetí tohoto zákona, který teï schvalujeme, nesmí být důvodem pro sníení úrovní ochrany, kterou členské státy v oblastech upravených smírnicí ji poskytují. A e tedy práva, která ji jsou přiznána oznamovatelům, nemohou být transpoziční úpravou odebrána. Legislativa upozorňuje na to, e tím doprovodným zákonem, to je to číslo 90, tak se práví sniuje úroveň ochrany.  
A to tím, e doprovodný zákon ruí zmocníní vlády k vydání nařízení, které jsem zmiňovala, které se týká čistí státních úřadů. Zároveň ruí i toto vládní nařízení. Take osm let míli oznamovatelé v rámci státní správy ochranu a doprovodným zákonem jim my tu ochranu sebereme. Navíc hrozí, e řízení, které u bylo s ČR zahájeno, protoe jsme míli naplnit smírnici do prosince 2021 a teï jsme u v dlouhém prodlení, e u byl i podán návrh na projednání potrestání. Pokud se dopustíme toho, e snííme úroveň ochrany, tedy zruíme vládní nařízení, které nás ale nikdo nenutil zruit, tak se vystavujeme riziku, e stejní budeme za to postihováni.  
Take můj druhý návrh je alternativním návrhem, nebude-li přijat návrh pana senátora Wagenknechta, ke kterému jsem se připojila, aby se zapracovala ochrana anonymních oznamovatelů do zákona, tisku 89, aspoň abychom v doprovodném zákonu umonili ponechání v platnosti nařízení vlády. Mimochodem, to potom umoňuje vládí jetí znovu se nad tím zamyslet, upravit to precizníji, jak jsou oznámení projednávána. Take to potom bude mít v rukou vláda. Ale pokud zruíme zmocníní a zároveň na základí toho zruíme i nařízení vlády, pak u se vláda nebude moci k této formí ochrany vrátit a hrozí nám riziko, e budeme postieni EU. Přestoe tento zákon, jak bylo zdůrazníno, přijmout musíme. Já to povauji za správné jednoznační. Nedíláme to jen kvůli EU, díláme to kvůli nám. A to nejen kvůli boji proti korupci, ale kvůli etření veřejných prostředků.  
Poslední návrh předkládám, máte ho na lavici, který je čistí legislativní-technický, upozorňuje hlavní legislativa, e pokud bychom potom na základí podrobné rozpravy schválili pozmíňovací návrh k jednomu nebo druhému tisku, tak by mohlo dojít k rozdílení nabytí účinnosti, co by bylo naprosto nevhodné. To znamená, bude-li schválen níjaký pozmíňovací návrh k tomuto tisku, respektive bude-li schváleno, e se má tisk vracet, oba nebo jeden, do snímovny s pozmíňovacím návrhem, pro tento případ navrhuji upravit účinnost shodní tak, e tento zákon nabývá účinnosti 15. dnem po jeho vyhláení. Tedy do obou tisků, 89 i 90. To je návrh alternativní pro případ, e by byl schválen níkterý z tích pozmíňovacích návrhů.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Voseckého. Připraví se senátorka Kovářová.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, pane ministře, dámy a pánové, já podpořím návrh pana kolegy Fialy, a to z jednoho jediného důvodu, protoe jsem starostou byl a teï u nejsem od roku 90, take jsem kontrol zail x desítek. Praxe, fyzická praxe, kterou jsem si zail, je, e se mi stalo, e mi přila níkdy před Vánoci na kontrolu krásná 19letá holka, která vystudovala gympl, míla razítko finančního úřadu a začala si tam vymýlet. Nevídíla v podstatí nic, ale míla to razítko. Take jsme se dostali do sporu. Ano, bylo to docela nechutné. V tuto chvíli, kdy to bylo úplní natvrdo, říkala: Já níco najít musím, protoe já jsem za to hodnocená. Take v okamiku, kdy je dvojí výklad, pane ministře, my potřebujeme níkde najít níco na papíře, e to tam není. e to tady řeknete, já vám vířím, to není problém, to není o tom, důvíra tady je. Ale tady jde o to, e kdy si to můeme dvakrát vyloit, ano, vím, e zákon říká, e jestlie je tam níkde monost vyloit si to dvakrát, take to, co je výhodné. Ale to jsou dalí víci, které jsou sporné.  
Tady by bylo dobré docílit toho, a teï, jestli to udíláme formou vyhláky nebo pozmíňovacího návrhu, to u je mi jedno, ale prostí pro ty starosty je nutné, aby to níkde bylo napsáno, protoe lidé jsou různí a hlavní finanční úřady mají praxi za to, e kdy najdou chybu, tak jsou hodnocené, e jsou dobré. Kdy u jsem dílal dotace apod., tak jsem tam nechával blbé chyby, aby je nali, a míl jsem od nich klid. Já to řeknu na rovinu. Dílal jsem vídomé chyby, aby blbosti nali, aby níco nali, kontrolovali dobře a byli dobře hodnocení. Taková je bíná praxe. Ne, jestli to máte dobře. Ne, oni musí najít. Tady je ten základní problém. Za to berou peníze, kdy najdou. Kdy nenajdou, pracují patní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Prosím paní senátorku Kovářovou. Připraví se pan senátor Hiler.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Pro ui paní senátorky Marvanové přečtu jetí jednou vítu, kterou jsem tady přečetla před 10 minutami. Podle stanoviska České advokátní komory je návrh nejasný a jde mnohem dál, ne jak poaduje u tak extrémní bruselská smírnice. Konec citace.  
Doporučuji také její pozornosti připomínky České advokátní komory, které Česká advokátní komora připojila jako připomínkové místo. Protoe mí paní senátorka Marvanová u podruhé veřejní nepravdiví obvinila ze li, tak ji tímto ádám o omluvu a o jedno pivo.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Paní senátorka jistí slyela. Nyní je na řadí pan senátor Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, leí před námi zákon o oznamovatelích. Myslím si, e si můeme být jisti tím, vsadím se, e kdybychom nebyli členy EU, tak by tady tento zákon nebyl. Ony toti v ČR, řekl bych, e nae dominantní politické síly u historicky mají jakýsi odpor vůči protikorupčním zákonům nebo zákonům, které mají řeit potírání korupce. Asi nemá smysl, abych tady vechny ty zákony vyjmenovával, jaké peripetie jsou s nimi spojeny.  
Co je jetí typické pro ty dominantní síly? To je, e kdy u na to přijde a jsme donuceni níjaký takový zákon přijmout, udíláme ve pro to, abychom ten zákon tzv. vykostili. To znamená, abychom způsobili to, e ten zákon ztratí svou sílu, dá se říci, svou funkci.  
Chápu, e neuralgickým bodem nebo bodem, který je, dalo by se říci, trochu i jádrem sporu o tento zákon, je otázka anonymity oznamovatele, jak u tady bylo zmíníno. Je tady také připraven pozmíňovací návrh, který má toto řeit. Já to chápu. Myslím si, e nikdo z nás, pouiji ta ostrá slova, která u tady byla pouita, nikdo z nás nemá rád udávání, udavače, práskače. Myslím si, e vítina z nás je zvyklá na to, e si za svým názorem stojí a e svůj názor bez obav níjakým způsobem prezentuje. Chápu také to, e mohou existovat obavy z toho, e takový zákon můe být zneuíván k tomu, aby anonymů bylo třeba více, nebo e prostí toho níkdo zneuije.  
Na druhou stranu jsem ale také přesvídčen o tom, e existují situace, kdy anonymita jako taková má význam, má svůj smysl a můe být také prospíná. A to ve chvíli, kdy má chránit níkoho před tlakem a ohroením.  
My jsme tady včera hlasovali o ústavních soudcích, pan předseda vystoupil a vyjadřoval se tady k tajné volbí a mimo to také řekl, e tajná volba má svůj smysl v tom, e chrání nás nebo chrání ty, kdo hlasují proti nejrůzníjím tlakům. Já tajnou volbu povauji také za určitou formu anonymity. Přitom bychom mohli, stejní jako níkdo píe níjaké hanopisy, my bychom také mohli do určité míry hanební hlasovat. Přitom jsme chráníni anonymitou. Take ta anonymita má jakýsi smysl.  
Mám také zkuenost z minulosti ze svého působení na lékařské fakultí, kdy jsme jetí jako studenti zavádíli hodnocení výuky a rozhodovali jsme se, jestli hodnocení má být anonymní nebo jestli se mají studenti podepisovat. Zvolili jsme obí formy. Musím říci, e jsme nemíli za celých 10 let, aspoň co já jsem míl monost systém sledovat, protoe jsem ho i spolutvořil, tak jsme nemíli s anonymy ádný problém. Moná je to tím, e společenství na takové univerzití, lékařské fakultí, je kultivované, ale opravdu jsme nemíli problém s tím, e by v systému anonymní monost byla níjakým způsobem zneuívána. Dokonce to přispílo k tomu, e řada problémů, které na fakultí byly, tak se pojmenovala. Posléze se i řeila. Podle mého názoru prostí anonymita má v určitých situacích smysl. Také důvířuji číslům, která říkají, e instituce, které anonymní podání zavedly, s tím také nemají níjaký problém a nezvýil se jim nijak počet anonymních podání.  
Já jsem si plní vídom toho a je zřejmé, e ve společnosti existují patologičtí lidé, lidé, kteří udávají, práskají, kteří píí anonymy, kteří v tom mají zalíbení, často jsou to třeba i nemocní lidé. Ale myslím si, e ti budou existovat i bez ohledu na tento zákon. Prostí i kdyby ten zákon nebyl, tohle se bude dít. Víme, jak s tím máme zacházet. Take zase nebál bych se. Ale jsou tady také lidé, kteří často mají co říci. Z níjakých důvodů se bojí, mají obavu o to, co by se jim mohlo stát, kdyby poukázali na níco, co se díje a co je patní. Tak se vlastní radíji stáhnou. My to můeme třeba povaovat za níjakou zbabílost nebo neochotu stát si za svým názorem, ale sáhníme si tak trochu do svídomí, jak by se nám hlasovalo, kdybychom nemíli to tajné hlasování, jestli bychom byli vdy také tak odvání.  
Já bych se klonil pro to, abychom protikorupční zákony, které se postupní zavádíjí u níjakou řadu let, práví s přispíním EU, abychom nesniovali míru ochrany v tomto případí oznamovatelů, protoe tak snííme i monost a schopnost rozkrývat korupci, co je podle mého názoru níco, co v naí společnosti nechceme. Take já ten návrh, který zde bude předloen paní senátorkou Marvanovou, který podporuje anonymitu aspoň ve státních organizacích, tak já ho podpořím. Snail jsem se vysvítlit, proč.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní je přihláen pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, já bych se chtíl vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, zeptat pana senátora Hilera, jestli mezi ty dominantní politické síly řadí i hnutí STAN. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nevím, jestli chce pan senátor odpovídat na otázku? Dobře, můeme, je to na vás, jinak je to mimo téma.  
Senátor Marek Hiler:  
Pan senátor se mí ptá, já odpovím. Hnutí STAN nepovauji za dominantní sílu, která by zde působila posledních 30 let. Tích sil byla celá řada. Tím neříkám, e níkteří členové hnutí STAN se nedopoutíjí a nedopustili korupce. Víme příklad z Prahy, jestli jste na toto naráel...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, toto struční stačí. Vrame se k předmítu naeho jednání. Prosím paní senátorku ípovou.  
Senátorka Adéla ípová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já budu velmi stručná, protoe musím jet na besídku, dnes je Mezinárodní den dítí. Podpořím pozmíňovací návrh kolegyní Marvanové a kolegy Lukáe Wagenknechta. Mrzí mí, e jsme se na debaty vyčerpali trochu dopoledne, protoe toto je velmi závaný zákon. Já se domnívám, e bez anonymity ohlaovatele právní úprava nemá vůbec ádný smysl. Bylo to ostatní pomírní dost mediální kritizováno. Proto tedy podpořím pozmíňovací návrh.  
Jen struční bych se vyjádřila ke stanovisku České advokátní komory. Tato profesní komora není součástí horní komory a její stanovisko sleduje jiné zájmy, ne bychom míli sledovat my. Česká advokátní komora zpravidla a ve velké vítiní sleduje zájmy jen jedné strany trestního řízení, a to je práví ta strana, kterou ohlaovatel zpravidla označuje za pachatele trestného činu. Je naprosto logické, e Česká advokátní komora úpravu whistleblowingu vdy bude atakovat a nebude s tím souhlasná, protoe to není v zájmu jejích klientů, jejich byznysu.  
Já jsem sama členkou České advokátní komory, jsem k ní výrazní kritická a myslím si, e pokud toto stanovisko není přívítivé, pro mí je to spíe takové vodítko.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím pana senátora Fialu.  
Senátor Petr Fiala:  
Hezké odpoledne. Já u jsem Den dítí musel oelet, protoe jsem mimopraský. Nicméní jetí jednou musím vystoupit a říci, e je mi to líto, ale na tom pozmíňováku musím trvat, protoe ten zákon nezmocňuje ministerstvo spravedlnosti vydat provádící vyhláku, kde by bylo jednoznační stanoveno to, co jsem uvedl, e obce do 10 000 obyvatel jsou vyviníny z toho mít vnitřní oznamovací systém. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Je to vae právo, pane senátore, předloit pozmíňovací návrhy. Jen upozorňuji, e paní senátorka je také mimopraská, aby to bylo úplní přesní. Končím sloučenou rozpravu, neb se u nikdo nehlásí. Poprosím pana navrhovatele. Pokud by byl zájem oddílit nyní závírečná slova, kdybyste chtíl je rozliit...  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Ne. Myslím, e ta diskuse ukázala to, co jsem řekl na úvod, to znamená, kolem tohoto zákona jsou v podstatí krajní pozice. Ta jedna, četl jsem to u ve snímovní, ta tomu říkala hanliví, e je to zákon o udavačích. Ta druhá skupina se domnívá, e tento zákon bude znamenat, e se odhalí více, řekníme, nekalé činnosti v lidských jednáních. Já bych byl troku opatrný, já si nemyslím, e zavedení tohoto zákona povede k tolika dobrům, která se předpokládají, protoe anonymní nebo jakákoli oznámení zamístnavatel, který je rozumný, vyřizuje ji dnes. Kdy mu níkdo napíe, e mu na staveniti kradou trubky, tak se tím samozřejmí zabývá, protoe nechce, aby mu byly kradeny trubky, nevyhodí to. Pokud je nenormální a nezajímá ho to, tak se tomu nevínuje.  
Snad jednu víc k tomu, co říkal pan senátor Hiler. Tady musím říci, vy jste, myslím, řekl dominantní politické síly. Tyto dominantní politické síly zaloily tento stát, bez válečného konfliktu rozdílily Československo a podívejte se vude kolem, co se díje za tích 30 let na Slovensku, v Maïarsku a v Polsku. Dominantní síly, kterým vy vyčítáte tu víc, e se snad nevínovaly tolik boji s korupcí, tím nejpodstatníjím vícem chodu státu se vínovaly tak, e jsme zdaleka nejlepí místo k ití vude dokola. Neříkám to jen já, vyplývá to ze vech moných průzkumů. Tímto se musím zastat zakladatelů dominantních stran tohoto státu a to, jak stát v zásadí velmi dobře zkonstruovali. Nechci, abychom o nich mluvili níjak patní jen kvůli jedné záleitosti.  
A snad jetí jednu víc. Tento zákon, který vyvolává i ve veřejném prostoru níjaký, řekl bych, obrovský prostor, protoe je to moderní téma, o kterém se bavit, prosím vás, tato společnost má mnohem závaníjí problémy, ne je to, jestli budou anonymní oznamovatelé, nebo ne. Podívejte se na včerejí jednání Místského soudu v Praze. To znamená na pohyb skupiny obyvatelstva, která si myslí, e můe cokoli. Kdy dovolíme, aby se tato skupina roziřovala, a nebudeme s nimi níco dílat z hlediska státu, to je mnohem závaníjí ne to, jestli tento zákon bude přijat, nebo nebude. Nebo jestli tam budou anonymní oznamovatelé, nebo nebudou. Opravdu máme podstatníjí problémy. Tím nesniuji, e tento zákon bude přijat. Přinese to moná i níjaké kladné hodnoty.  
Pokud jde, a to řeknu k paní senátorce Kovářové, ona je spousta vící, teï neříkám toto, které se mi občas také nelíbí, co přicházejí z tzv. Bruselu. Ale vdy si musím poloit otázku, jestli ty hodnoty jiné, které nám přináí členství v EU, převaují natolik, abych vystoupil z EU například práví proto, e po nás chce tento zákon. To samozřejmí nikoli, take zkrátka a dobře občas přijdou níkteré víci, kde i já mám níjaké vnitřní pochybnosti, ale není to důvod pro to, abych toto hodnotové společenství zvané EU navrhoval opustit. Takhle to je.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Poprosím nyní paní zpravodajku opít, jestli chce mluvit k obíma zákonům, nebo nám to odliit, abychom se orientovali, je to na vás, prosím.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Já bych chtíla doporučit, abychom skuteční podpořili to, e v tuto chvíli, jak budeme hlasovat, neschválíme zákon ve zníní, jak nám ho postoupila snímovna, umoníme schválení aspoň níkterého z pozmíňovacích návrhů. Samozřejmí jsem si vídoma, e návrh pana senátora Fialy má nebo míl naprostou podporu v ÚPV, tak aspoň tento, protoe my bychom nemíli vytvářet zákony, které vytvářejí právní nejistotu a obavy lidí dole, kteří se budou bát výkladu. A pak za nimi níkdo přijde z vyích pozic a bude je třeba sankcionovat. Oni budou sloití psát na ministerstva a třeba shánít výtah z dneního jednání, aby doloili ale pan ministr jasní řekl, e se to na nás nebude vztahovat. Já bych se za to přimlouvala.  
Jetí v reakci na to, co říkal pan ministr spravedlnosti. Jak říkal, e není přesvídčen, jestli to přinese takové dobro...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorko, ale toto u není rozprava, já se omlouvám.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Nemohu zareagovat na pana ministra? Jen dokončím mylenku, vítu. Myslela jsem, e mohu zareagovat na to, co řekl.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To u není rozprava, ta u je ukončena.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Dobře, jestli nemohu, ano, udílám to elegantní, tak, e pokud budeme pokračovat v podrobné rozpraví, tak si tu jednu vítu nechám na adresu pana ministra, take omlouvám se.  
Nyní postup procedurální. Tady vlastní není přednesen návrh na schválení ve zníní snímovny.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní zpravodajko, my teï budeme muset, kdy přistoupíme k hlasování, zase oddílit ty dva zákony a hlasovat o prvním a o druhém zvlá. Take já se vás spí zeptám, jestli se nemýlím, e k senátnímu tisku 89 nebyl avizován ádný pozmíňovák?  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
K tisku 89 nebyl avizován návrh na schválení ve zníní postoupeném nám snímovnou. Byly předneseny pozmíňovací návrhy k tomu tisku. To mám teï zrekapitulovat? Ne, ony nebyly předneseny, jen avizovány.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já se omlouvám, mám pocit, doporučuje. Ano, máte pravdu, dobře, díkuji, promiňte.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Byl schválen, je tady návrh ÚPV potom. Teï bychom míli přistoupit k tomu, jestli nepadl návrh na schválení ve zníní Poslanecké snímovny. Toto tady nepadlo, take pokud to tady nepadlo, tak bychom o tom ani nemíli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře, take zde není návrh k hlasování u tohoto tisku, proto otevíráme podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy jsou pozmíňovací návrhy schválené ve výborech, take jestli na ní chcete upozornit...  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Ano. Tady bych tedy v rámci podrobné rozpravy sdílila, e na ÚPV byl schválen pozmíňovací návrh, který předloil pan senátor Petr Fiala. To je návrh schválený ÚPV, ale na ÚPV to předloil pan senátor Petr Fiala. Je to ten návrh, který se týká malých obcí. To je návrh z ÚPV. Pokud budu moci pokračovat, e bych předloila rovnou ty pozmíňovací návrhy?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
V rámci podrobné rozpravy je potřeba předloit to, co nebylo v usnesení výboru.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Nad rámec usnesení ÚPV rovnou u teï úplní v rychlosti bych chtíla předloit pozmíňovací návrh pana senátora Lukáe Wagenknechta, ke kterému jsem se připojila, který smířuje k úpraví § 2 odst. 2, tak, aby se rozířila oznámení u povinných subjektů státních institucí, ČR, ČNB a státní příspívkové organizace, i na anonymní oznámení. To je jeden pozmíňovací návrh.  
Pak jsem já předloila pozmíňovací návrh. Ale nyní projednáváme asi tisk 89, je to tak? (Jiří Oberfalzer: Ano.) Ano, take k tisku 89 jsou to ty dva pozmíňovací návrhy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorko, abychom byli kompletní. Teï tyto dva pozmíňovací návrhy jsou z výboru...  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
To je jeden komplexní návrh. Druhý předkládám v rámci podrobné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Prosím, abyste ho přečetla, protoe to musí být.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Mám ho přímo přečíst? Máte ho rozdán?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, je to nutné, pokud nebyl v usnesení ádného výboru.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Byl rozdán na lavici a já ho klidní přečtu, nemám problém.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Je to nezbytné.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Dobře, díkuji. V § 2 odst. 2 se míní zníní. Tedy § 2 odst. 2 zákona o ochraní oznamovatelů zní: Oznámení obsahuje údaje o jménu, příjmení a datu narození nebo jiné údaje, z nich je moné dovodit totonost oznamovatele. Má se za to, e údaje o totonosti oznamovatele jsou pravdivé. Oznámení nemusí obsahovat údaje podle víty první, pokud bylo podáno a) osobou, její totonost je přísluné osobí podle § 10 nebo státnímu zamístnanci podle § 13 známá, nebo b) písemní u povinného subjektu, kterým je 1) ČR, 2) ČNB nebo 3) státní příspívková organizace. Tolik návrh pana senátora Wagenknechta a mí.  
Jestli mohu pokračovat? Pro případ, e bude schválen níkterý z pozmíňovacích návrhů k tisku 89, tak jsem avizovala na upozorníní legislativy, e je třeba schválit zmínu účinnosti k tomu zákonu, a to tak, opít to máte rozdáno na lavici, e § 30 by se upravil takto. Je to účinnost: Tento zákon nabývá účinnosti 15. dnem po jeho vyhláení. Je to čistí legislativní-technický návrh navazující na to, pokud bychom schválili níkterý z pozmíňovacích návrhů. Dalí návrh nemám.  
Závírem bych řekla tu vítu, kterou jsem chtíla říci panu ministrovi. A to, e já souhlasím, e to nemusí přinést tolik dobra. Je to jaksi níco, co nabízíme lidem, aby se necítili v ohroení, kdy jsou třeba zamístnanci ministerstva a chtíjí níkomu nahlásit, nedostanou se k panu ministrovi spravedlnosti. Chtíjí níco nahlásit, aby je bezprostřední nadřízený neikanoval, nebránil jim v tom.  
Jinak si myslím, e to velké dobro musí stát udílat spoustou opatření, zlepení kontroly, systémovými opatřeními, která by se mohla udílat i v souvislosti s etřením veřejných financí, protoe při etření veřejných financí a zabráníní níjakého rozkrádání, nekalých jednání ve vztahu k veřejným zdrojům...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorko, slibovala jste jednu vítu.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Já vím, omlouvám se.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
My jsme to vichni tolerovali, ale v rámci podrobné rozpravy u není její místo. Take u byste to nemíla dál rozvíjet.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Dořeknu tu mylenku, jestli mohu? Já ji povauji za důleitou. Prostí je to výzva ministrovi, e tady musí být jiné nástroje na ochranu veřejných zdrojů a nespoléhat na to, e to níkdo zevnitř organizace nahlásí. To je jenom drobnost. To stíejní je, aby byly veřejné finance pod důslednou kontrolou institucí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Tái se, zda jetí níkdo má zájem vystoupit v podrobné rozpraví? Vrátili jsme se k prvnímu ze dvou tisků, pro orientaci. Není, take podrobnou rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete se v té rozpraví k tomu vyjádřit? Paní zpravodajka v podstatí přednesla, co chtíla... Já jsem myslel pozmíňovací návrhy, které chtíla předloit. Kolegové, nebuïte jízliví.  
Take teï jen, paní senátorko, jestli si odsouhlasíme, e budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích nejprve výborových jako celek a potom po jednom ty dva návrhy, které jste předloila, ano? Dobře. Já si dovolím přizvat kolegy k hlasování. Zkusíme to.  
Kolegové, prosím, usedníte ke strojům. Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích schválených ÚPV. Jsou součástí usnesení, které vám bylo předloeno. Kolegové, ztite se, prosím vás, je to dnes technicky pomírní sloité. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, promiňte, to jsem opomníl... Stanoviska, pane ministře, v rychlosti? U je pozdí, já jsem se vás zapomníl zeptat na stanovisko. e je neutrální, e ano? Jasní. Paní zpravodajka vyjádřila své stanovisko v rozpraví, je kladné. Ano. Tak se omlouvám, u se v tom topím.  
Hlasování č. 42  
, při kvóru 26 pro 22, návrh nebyl přijat.  
Nyní přikročíme k hlasování o společném návrhu paní senátorky s panem senátorem Wagenknechtem. Jsme vichni v obraze? Máme to na stolech, dobře. Stanovisko, pane ministře? Neutrální. Paní ministryní ho spolupředkládá, tak je kladné. Snad to vyladíme dokonce. Kdo je pro, u hlasoval. Kdo je proti, můe hlasovat nyní.  
Hlasování č. 43  
, při kvóru 26 pro 14, návrh nebyl přijat. V tomto případí, paní senátorko, netrváte na tom dalím, je nehlasovatelný...  
Budeme tedy hlasovat o tom, zda vrátíme... Ono nám nic neprolo. Já jsem byl tak zaujat, e jsem si toho ani neviml. V tom případí tento návrh... Pozor! Udrte jetí pozornost, která nám řídne...  
Abyste rozumíli, co se řeí, jednací řád umoňuje v této situaci, kdy nebylo schváleno nic, podat návrh schválit, případní návrh zamítnout, o kterých nebylo hlasováno. Dávám příleitost auditoriu. Zdeník Nytra se hlásí.  
Budeme si předčítat jednací řád. Podle naeho výkladu je to jen monost, nikoli povinnost. Minule tady nastal takový podle mí patný výklad.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, jedná se o jednací řád, § 110 odst. 4. Po ukončení hlasování o jednotlivých pozmíňovacích návrzích. Ne, patná víta...  
Pokud nebyl ádný pozmíňovací návrh podán nebo nebyl přijat nebo nebylo přijato usnesení vrátit Poslanecké snímovní návrh zákona s pozmíňovacími návrhy, je moné podat návrh na zamítnutí návrhu zákona nebo na schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, pokud o takovém návrhu nebylo ji hlasováno po ukončení obecné rozpravy, co je přesní tento případ.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já bych se opřel o to slovíčko je mono.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já tím pádem dávám návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Take podáváte návrh, pane kolego? Dobře. Pak si nejsem jistý, jestli ta podmínka, e nebylo schváleno postoupit Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacích návrhů... Není nutná. Pane řediteli, prosím vás. Je to moné, nebo ne? Nebylo schváleno nic...  
Jetí faktická poznámka. Kolegové, vydrte to jetí, zdá se, e budeme hlasovat o návrhu schválit. Paní senátorka?  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Za této situace, pane předsedo, vznáím návrh na to návrh zákona zamítnout.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Zamítnout, dobře. Nicméní hlasovat budeme nejspí nejprve o schválit a posléze o zamítnout. Dobře. Kolegové, jsme zde, nemusím, doufám, spoutít znílku. Budeme tedy nyní hlasovat, soustřeïte se, o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Registrováno 51 senátorek a senátorů, kvórum 26 a při tomto kvóru v  
hlasování č. 44  
pro 22, návrh nebyl přijat. Povaujete za důleité, paní senátorko... Ona by tady vlastní byla... Pardon, byla by to marná lhůta.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Pro 1, proti 7. Návrh nebyl přijat.  
Hlasování č. 45  
, pro steno. Tedy návrh zákona prochází marnou lhůtou. Jenom se ujiuji, e ten doprovodný nemusíme projednávat. Naopak musíme práví proto, e je marná lhůta.  
Čili my naváeme na obecnou rozpravu, kterou jsme míli k tomuto druhému tisku. Poprosím pana zpravodaje. Tedy ne, to jsme míli sloučeno. Paní zpravodajko, prosím vás, pojïte, abyste nás zorientovala. Rozumím tomu tak, e k tomuto zákonu nebyl přijat ádný návrh?  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
K tisku 90, co je doprovodný zákon, který jetí musíme projednat, ÚPV nepřijal ádný pozmíňovací návrh. Já jsem avizovala, e bych chtíla přednést pozmíňovací návrh. Take otevřít podrobnou rozpravu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já jsem jen potřeboval slyet, e nebyl podán ádný návrh. Otevíráme podrobnou rozpravu. Paní senátorka se přihlásila, take nám to splynulo.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Avizovala jsem tedy pozmíňovací návrh, který byl i projednáván na ÚPV, ale nebyl schválen. Návrh vyplývá ze stanoviska legislativy tak, aby se neruilo zákonem vládní nařízení a zmocníní vlády k vydání vládního nařízení, které se týká čistí státní sluby.  
Musím přečíst ten návrh, ale máte ho na stole. V článku 12, bod 2, v tisku 90, vypustit, a současní vypustit označení bodu 1, úvodní vítu upravit podle přijatého pozmíňovacího návrhu. A část desátou vypustit. Následující část a článek přeznačit. Vysvítlení jsem tedy uvedla, je to legislativní vyjádřeno, e se prostí tím vypoutí zruení nařízení vlády, zruuje se to, e by vláda nemíla zmocníní vydat nařízení, kterým upraví problematiku oznamování oznamovatelů v rámci státní sluby.  
Take umoňujeme vládí, aby ty víci dále upravovala. Take tolik pozmíňovací návrh. Vyčkáme, jestli budou dalí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Tái se, zda se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Ano, tak jetí paní senátorka?  
Senátor Hana Kordová Marvanová:  
Jetí tedy v případí, já jsem to u avizovala, na co mí upozorňovala legislativa, kdyby byl přijat pozmíňovací návrh, tak by se tedy míla upravit účinnost. Oni říkají, e to je jedno, protoe jsme se dopustili chyby u toho tisku 89, já to nebudu navrhovat. Vyčkáme tedy na hlasování o tomto. Legislativa upozorňovala na chybu legislativní, která tam je, ale to asi u nenapravíme, protoe nemůeme otevřít tisk 89.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Toho se tedy zřekneme. Take máme předloen pozmíňovací návrh, který nám zde paní senátorka přečetla. Máte ho na stole, nali jste-li? Jeliko se nikdo dalí do podrobné rozpravy nehlásí, tak ji končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Paní senátorko? Asi ne, je tam jenom vá návrh. Já zavolám pro jistotu ty, kteří to nevydreli tady. Kolegové, máme k hlasování pozmíňovací návrh paní senátorky Marvanové Kordové. Tái se pana navrhovatele na jeho stanovisko? (Navrhovatel: Neutrální.) Neutrální. Zůstává neutrálním. A paní zpravodajka, předpokládám, podporuje? Ano. Čili spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Registrováno je 46 senátorek a senátorů, kvórum 24.  
Hlasování č. 43  
, pro 9, proti nikdo, návrh nebyl přijat. Take jsme ve stejné situaci, jenom si to ovířuji, protoe u taky ztrácím stopu, take návrh zákona prochází marnou lhůtou spolu se svým dvojčetem, které jsme vypravili do ivota před chvílí. Ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji vem zúčastníným a předám řízení níkomu, kdo se ho ujme...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, máme před sebou u poslední bod dneního jednání. Já mám zase tu výsadu, e můu tedy moderovat ten poslední bod do konce celého tohoto pléna. Je tu  
Návrh zákona, kterým se zruuje zákon č. 307/2000 Sb., o zemídílských skladních listech a zemídílských veřejných skladech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a kterým se míní níkteré související zákony  
Tisk č.  
83  
Je to senátní tisk číslo 83. Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk, jak u jsem řekla, číslo 83. Pana ministra zemídílství Zdeňka Nekulu dnes zastoupí pan ministr spravedlnosti. Pane ministře, prosím, představte nám návrh zákona.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Jetí jednu dobrý den. Váené senátorky, váení senátoři, jako rozený odborník na zemídílství vám navrhuji, abychom dnes zruili zákon č. 307/2000 Sb. a provádící vyhláku č. 403/2000 Sb., která vyplývá z tohoto zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Teï tedy projdeme procedurou, jak byl zákon projednán. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk 83/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Rostislav Kotial, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Paní předsedající, milé dámy, váení pánové, pane ministře, já jsem rád, e můu tímto dnením a velmi jednoduchým bodem uzavřít dnení jednání. Myslím si, e tohle by nám sluelo do budoucnosti mnohem lépe, kdybychom ruili zákony, ne neustále níjaké vytvářeli, ale bohuel je to ojedinílá záleitost.  
Nicméní protoe pan ministr ho uvedl velmi krátce, chviličku vás jetí budu zdrovat. Jedná se o zruení zákona o zemídílských skladních listech a zemídílských veřejných skladech. Dochází ke zruení zákona o zemídílských skladních listech a zemídílských veřejných skladech a provádící vyhláky k nímu z důvodu dlouhodobého nepouívání zákona. Zruují se související novely zákonů o územních finančních orgánech, insolvenční zákon, níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o základních registrech, níkteré zákony v souvislosti s přijetím daňového řádu, níkteré zákony v souvislosti s přijetím kontrolního řadu. V důsledku zruení zákona o zemídílských skladních listech dochází ke zmínám i v zákoní o komunitních burzách, zruuje se odkaz. Dílčí zmína v části třetí se týká zákona o správních poplatcích. Ruí se poloky týkající se vydání povolení k provozování zemídílských veřejných skladů. Jednodue řečeno tento zákon je nadbytečný a já vám jenom přečtu u 74. usnesení z 11. schůze konané dne 30. kvítna 2023 výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Senátní tisk č. 83.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Radka Holomčíka, námístka ministra zemídílství, po zpravodajské zpráví senátora Rostislava Kotiala, kterou přednesl senátor Herbert Pavera, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Rostislava Kotiala,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval dalí průbíh. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Je tu níkdo, prosím, takový, kdo navrhuje návrhem zákona se nezabývat? Není tu nikdo takový. Před tím mi to bylo avizováno, take opravdu tu nikdo není. Já tedy otevírám... A tady je, Patrik Kunčar se hlásí. Patriku, prosím?  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý den. Já si dovoluji navrhnout tímto návrhem zákona se nezabývat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Je to tedy procedurální návrh, který zazníl. Já tedy bych nyní zahájila hlasování, pokud nebude vznesena námitka alespoň jednoho senátorského klubu nebo deseti senátorů, budeme hlasovat o tom, e se nebudeme návrhem zabývat. Vznáí senátorský klub námitku, nebo 10 senátorů? Nevznáí. Take vznáí senátorský klub námitku? Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Vznáí. Nebo principiální, ne z vícných důvodů. O takovýchto návrzích bych prosil, abychom byli, předsedové klubů, dopředu informováni. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Otevírám tedy obecnou rozpravu. Kdo se do obecné rozpravy hlásí? Hlásí se pan senátor Tomá Töpfer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, paní předsedající. Váené dámy, váení pánové, já jsem astný, e jsem se doil také toho, e se níkterý zákon, by je nefunkční, ruí. Vířím, e není poslední. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Hlásí se jetí? Ano, hlásí se pan senátor Marek Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Velmi struční. Já bych chtíl poprosit pana ministra, pokud bude reagovat na Senát v této rozpraví, kdyby tak mohl učinit v obecné rozpraví, abychom mohli jetí reagovat, poučeni z minulého bodu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pan ministr byl vyzván a v obecné rozpraví se jetí vyjádří...  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Já se omlouvám, to není, e bych se bál diskuse, já jsem si to neuvídomil. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí a teï tedy prosím, zda se navrhovatel chce vyjádřit? Nechce se vyjádřit, dobrá. Prosím tedy pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Po návrhu pana senátora Kunčara vystoupili dva senátoři v rozpraví. Doporučuji, abychom hlasováním přijali tento zákon v podobí předloené snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ano, padl jediný návrh, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím znílku pro kolegy a kolegyní.  
Teï budeme hlasovat o tom, e chceme schválit návrh zákona o zemídílských skladních listech a zemídílských veřejných skladech, číslo tisku 83, e ho chceme schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bylo schváleno, gratuluji, pane ministře, díkujeme. Tííme se na přítí jednání.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 47  
se ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 43.  
Dovolte jetí jednu zprávu, kterou mám na závír. Oznámení pro členy organizačního výboru. Je pravdípodobné, e s ohledem na postoupení návrhů zákonů Poslaneckou snímovnou, zpodíné zřejmí, bude schůze organizačního výboru o týden posunuta, tedy ze 13. 6. na 20. 6.  
Váené kolegyní, váení kolegové, milé kolegyní, milí kolegové, loučím se s vámi, končím plenární zasedání č. 12 a tíím se s vámi na přítí plenární zasedání č. 13, které bude 21. 6. Tak je zatím předpokládáno.  
Díkuji a přeji krásný zbytek dne.  
(Jednání ukončeno v 14.54 hodin.)