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(1. den schůze  21.06.2023)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na 13. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odstavce 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 2. června roku 2023.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři Zbyník Linhart, Marek Hiler, Karel Zitterbart, Michal Korty, Miroslava Nímcová, Raduan Nwelati, Jitka Chalánková, Marek Slabý. Z dopolední části také Mikulá Bek, Tomá Goláň a místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer se omlouvá po 13. hodiní.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Konstatuji, e v současné dobí je registrováno 59 senátorek a senátorů.  
Nyní podle § 56 odstavce 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 13. schůze byli senátoři Petr Vícha, který souhlasí, a Martin Krsek, který tady není, ale předseda klubu za níj souhlasí, nebo nás poslouchá a v nejblií dobí se dostaví. Ptám se, jestli má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, take přistoupíme po znílce k hlasování.  
V sále je registrováno 62 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 13. schůze Senátu byli senátoři Petr Vícha a Martin Krsek. Spoutím hlasování teï a prosím o vyjádření vaeho názoru.  
Při  
hlasování č. 1  
, kvóru 32, se vyjádřilo pro celkem 59 senátorek a senátorů, to znamená, návrh byl schválen. Díkuji a zvoleným senátorům blahopřeji.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 13. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu 13. schůze vám byl rozdán na lavice. Já ho s vámi společní krátce rekapituluji. Je to tak, e výbor pro záleitosti Evropské unie vzal na vídomí senátní tisk číslo N 041/14, co je bod č. 6, a tím pádem je tento bod navrhován k vyřazení. Dále vyjádřil z pořadu své schůze Balíček ke kybernetické bezpečnosti, co jsou senátní tisky číslo K 048/14, N 049/14 a N 050/14, co je bod č. 5. Ten je také tím pádem navren k vyřazení. Ministr průmyslu a obchodu poádal o vyřazení senátního tisku N 038/14, co je Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, o společných pravidlech na podporu oprav zboí a o zmíní nařízení Evropské unie 2017/2394 a smírnice Evropské unie 2019/771 a nařízení Evropské unie 2020/1828. Jedná se o bod č. 11, rovní navren k vyřazení. Ministr financí poádal o vyřazení senátního tisku č. 96, co je Konvergenční program České republiky z dubna roku 2023. Jedná se o bod č. 8. Opít je navren tedy k vyřazení. U ostatních bodů ministra financí zastoupí ministr kultury.  
Prvním bodem po polední pauze bude Petice za zachování veřejných potovních slueb, co je senátní tisk č. 55, v současné dobí je to bod č. 15. S tím, e je tady předpoklad, e polední pauza bude dnes o půl hodiny prodlouena, a to pravdípodobní do 14:30 hodin, jeliko v ní bude jednak probíhat volba členů dozorčí komise Národní sportovní agentury, dále se ve 13:45 sejde organizační výbor, nebo se ukázalo, e to je z hlediska organizace nejefektivníjí a také aktuální. Já jetí k tomu navíc dodávám, e podle toho, jak bude probíhat projednávání jednotlivých tisků, tak jak je, předpokládám, za chvilku schválíme, pokud by se stalo, e ten čas toho projednávání bude kratí, ne jsem avizoval v té své řeči, tak by se odpovídajícím způsobem posunula dopředu i přestávka a vechna dalí jednání. Je mi rozumít? To znamená, je to zejména důleité pro petenty a zástupce petentů a dalí, abychom potom, kdyby se to posunulo dopředu, nemuseli čekat do 14:30. Slyí mí? Zástupci organizačního výboru? Je důleité, aby skuteční byli připraveni dřív ne ve 14:30. Jetí jednou to opakuji. Tolik ode mí. Ptám se, jestli má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. Ptám se, jestli níkdo níkterou z navrených zmín chce hlasovat oddílení? Není tomu tak. To znamená, po znílce budeme hlasovat o návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 13. schůze, tak jak jsem přednesl.  
V sále je registrováno 63 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o vyslovení souhlasu se vemi návrhy na zmíny a doplníní návrhu pořadu 13. schůze Senátu, tak jak bylo předneseno. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho návrhu. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
bylo při kvóru 33 pro 60, návrh byl schválen. Já vám díkuji. Tím jsme ukončili bod zahájení.  
Můeme přistoupit k projednání bodu pořadu schůze. Prvním bodem je senátní tisk č. 103  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 143/2001 Sb., o ochraní hospodářské soutíe a o zmíní níkterých zákonů (zákon o ochraní hospodářské soutíe), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
103  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 103, jak jsem u říkal. Já tady vítám pana ministra ivotního prostředí Petra Hladíka, který zastupuje předsedu vlády Petra Fialu. Prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Dobrý den, pane ministře, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, krásné dobré dopoledne. Dovolte mi, abych jménem pana premiéra přednesl návrh zmíny zákona, tak jak byl panem předsedou načten.  
Jedná se o transformaci smírnice, která byla vydána v platnost 11. prosince roku 2018. Jsme tedy zhruba dva roky za lhůtou, kdy bychom míli implementovat toto do naeho vnitrostátního českého předpisu.  
Cílem smírnice je, aby vechny vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutí byly schopny přijímat rozhodnutí zcela nezávisle, míly dostatek lidských, finančních i technických zdrojů a míly k dispozici účinné nástroje k zastavení protiprávního jednání, i k ukládání sankcí za poruování přísluných předpisů. Sankce by přitom míly reflektovat závanost a dobu trvání protiprávního jednání. Národní orgány pro hospodářskou soutí by ve vztahu k odhalování kartelových dohod míly disponovat funkčního a koordinovanými programy shovívavosti. V jejich rámci mohou soutíitelé sami oznámit protisoutíní jednání výmínou za sníení nebo odputíní sankcí.  
Cílem tohoto zákona je tedy posílit postavení orgánů ochrany hospodářské soutíe, zajitíní řádné hospodářské soutíe, zavedení stejných záruk a nástrojů pro vnitrostátní předpisy a opatření, jsou-li uplatňovány soubíní s článkem 101 a 102 Smlouvy o fungování Evropské unie, a zavedení účinných pravidel týkajících se vzájemné pomoci v rámci evropské hospodářské soutíe.  
Hlavními principy úpravy jsou zdůrazníní nezávislosti vnitrostátních orgánů, úpravy zakotvení předpokladů pro jmenování, odvolání předsedy a místopředsedy Úřadu pro hospodářskou soutí, úprava souboru nástrojů nezbytných k řádnému vymáhání pravidel Unie a práví ji zmiňované úpravy programu shovívavosti. Nad rámec smírnice byly aplikovány do návrhu zákona také dalí záleitosti, které jsou v souladu s aplikační praxí. Jedná se předevím o problematiku narovnání, monosti orgánu veřejné správy navrhovat závazky ve prospích zachování účinné hospodářské soutíe, monost ochrany identity podavatele, společná a nerozdílná odpovídnost za uhrazení pokuty více osob, které tvoří jednoho soutíitele. Zpřístupníní informací obsaených ve spise orgánů činných v trestním řízení, úprava přestupků a rozíření programu shovívavosti na takzvané vertikální dohody.  
Jak u jsem zmínil na úvod, návrhem zákona dochází k implementaci smírnice, jí uplynula implementační lhůta 4. 2. 2021, dochází tak k narovnání této záleitosti. Zároveň se domnívám, e dochází k zpřesníní, k upravení a snad také ke zlepení návrhu zákona ve prospích tích, kteří veřejné zakázky vypisují, respektive veřejnými soutíiteli jsou. Vzhledem k okolnostem k návrhu zákona i k projednání vás zdvořile ádám o podporu předloeného zákona tak, jak jej postoupila Poslanecká snímovna. Díky moc.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 103/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Fiala. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Zároveň techniky upozorňuji, e se přihlásil pan senátor Václav Láska, ani by byl na svém místí... To znamená, buï je přihláen jetí níkde úplní jinde, mimo, co je teoreticky moné, ale nevidím to tady. To znamená, díje se tady, e tam moná... Jestli pan Láska není neviditelný? Nevidím, e by tam sedíl. Ale přihlásil se. Prosím, pane... Budeme to zatím řeit a vy máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, pan ministr sdílil, co je obsahem tohoto zákona o ochraní hospodářské soutíe a zmíní níkterých dalích zákonů, tak mi zbude ji jen říct, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal na své 12. schůzi 14. června usnesení k senátnímu tisku, na výboru nás seznámil s obsahem zákona a byl povířen vládou předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe Petr Mlsna. Výbor doporučil vemi hlasy svých členů Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, mohu otevřít obecnou rozpravu. Čili otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobré ráno. Máme na stole novelu zákona o hospodářské soutíi. Není to novela první, a určití ne ani poslední. Ten zákon je z roku 2001. Od té doby byl devatenáctkrát novelizován. Proč? Protoe se stát znovu a znovu pokouí pomocí byrokratických nástrojů řeit problémy, které si způsobil sám. Neustále dále způsobuje.  
Za normálních okolností by zákon mohl obsahovat jednu jedinou vítu: Korektnost hospodářské soutíe je zaručena konkurencí na trhu. Jenome ony u nás normální okolnosti nepanují. Proč? Protoe stát i naí vinou zavaluje trní prostředí novými a novými regulacemi. Jaký je dopad tíchto regulací? Drtivý. Vyřazuje toti ze hry slabí hráče na trhu. Posiluje hráče silníjí. Slabí obvykle zátí dalích regulací snáejí hůř ne ti nejsilníjí. Tím vzniká nerovnost na trhu, nezdravá dominance silných, kterou dále regulujeme. Tyto nerovnosti se pak upocení a zcela nefunkční snaíme řeit novelami, jako je tato. Novelami, které jen zaplevelují ná právní řád dalími byrokratickými opatřeními, které stejní nevyřeí podstatu problému. Přestaňme se montovat nesčetnými regulacemi do konkurenčního prostředí a pokřivovat jimi trh. Nebudeme se muset zabývat legislativou o hospodářské soutíi. Mimochodem nebudeme potřebovat ani ÚOHS. Hasím toti oheň v domí, který jsme sami způsobili a který na druhém konci sami přiivujeme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Hana Kordová Marvanová, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi vyjádřit se struční k tomuto návrhu zákona. Vím, e je to implementace, e to poaduje EU, trochu mi ale vadí, e v současnosti, a je to i ve vládním prohláení, se připravuje jiná novela tohoto zákona, která by míla koneční přinést ádoucí reformu ÚOHS. Protoe to, co potřebujeme, není mechanická implementace evropských norem, ale kvalitativní mnohem lepí fungování ÚOHS.  
My jsme projednávali na výboru, take jsem míla příleitost zeptat se i předsedy ÚOHS, jak jsou naplňovány cíle. Formální jsou popsány ve zpráví. ÚOHS poskytuje i metodickou pomoc a tak dále. Z mé praxe třeba ve vztahu k municipalitám, k obcím, ádná skutečná metodická pomoc poskytována není. Naopak ÚOHS má obrovské pravomoci jak v oblasti zakázek, tak v oblasti hospodářské soutíe. Přitom je řízen monokraticky, a dokonce vedoucí funkce nejsou obsazovány na základí výbírového řízení. Tím zákonem, který teï přijmeme, protoe to poaduje EU, ale podle mí se neorientuje EU v tom, jak u nás realita v tomto smíru vypadá, my tímto zákonem zabetonujeme tam ty lidi, kteří tam jsou u níkolik let. Nebudu konkrétní jmenovat. Ale mám na mysli níkteré vedoucí pracovníky, kteří neproli ádným výbírovým řízením. Víme, e byla různá podezření kolem bývalého vedení ÚOHS, jsou z této éry, a ti budou obtíní odvolatelní. Já si myslím, e to mílo vypadat opační, e míla být provedena reforma. Já tady mám základní principy, diskutovalo se o nich i na kulatém stolu v Poslanecké snímovní. Je připraveno dokonce níjaké paragrafové zníní, které by mílo přinést reformu fungování tak, aby ÚOHS fungoval standardní a nebyl to monokratický orgán s obrovskou pravomocí a tím pádem obrovským korupčním potenciálem nebo moností níkoho si tam ovlivnit výsledek.  
Bohuel novela zatím nebyla projednána. Teï tady máme tuto dle mého názoru mechanickou novelu, která implementuje, pokud jde o jmenování funkcionářů, jenom poadavek EU. Já se obávám, e potom reforma, i personální, se provede velmi obtíní, protoe ti lidé u se budou dovolávat toho, e jsou tímto zákonem tam třeba umístíni neodvolatelní na velmi dlouhou dobu. Domnívám se, e tam chybí i přechodná ustanovení, která by toto řeila. Já s tím zákonem mám v tomto smíru problém a apeluji na vládu, na pana ministra, jestli by se tomu vláda mnohem více vínovala, aby skuteční v tomto volebním období předloila tu skutečnou reformu ÚOHS tak, aby jak soutíitelé, účastníci a vichni míli pocit, e to funguje jako férový orgán. To si myslím, e dnes tak není.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Miroslav Plevný, předseda VHZD. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já jsem původní nechtíl vystupovat. U nás na výboru jsme tuto záleitost diskutovali pomírní obírní. Je tam celá řada vící, které v tomto zákoní povauji za uitečné. Nicméní bych tady chtíl reagovat prostřednictvím pana předsedajícího na kolegyni předřečnici.  
Padla zde slova, e stačí konkurence na trhu a ádný zákon nepotřebujeme. Neříkám, e já mám pravdu se svým názorem, nicméní za mí neviditelná ruka trhu reální neexistuje. Základní poučka, a můeme se bavit na trhu, já to třeba znám z logistiky, standardní bývá, e zisk celku často bývá vyí ne zisk jednotlivých konkurentů, soupeřících článků. To je základní poučka, která říká spojte se, dohodníte se, jak si rozdílíte zisk, a kadý na tom budete lépe ne jednotlivé články. A to je přesní proti té neviditelné ruce trhu, proti konkurenci na trhu, protoe pokud se ty články domluví, tak na tom budou vlastní lépe. To je podstata kartelových dohod, o kterých vichni víme, e reální existují. Z tohoto důvodu potřebujeme trh chránit. Ná trh, pokud se budu bavit o ČR, je straní malý na to, abychom tady míli reálné konkurenční prostředí. Koneckonců v globálním svítí víme, e on neexistuje ani v globálním svítí celkoví.  
Take já mohu mít celou řadu výhrad proti tomuto zákonu, mohu mít celou řadu výhrad proti zákonu o veřejných zakázkách, ale to, e ádný zákon je lepí, ne mít níjakou regulaci, by nikdy nebude dokonalá, s tím za mí nesouhlasím.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Zatím nikdo dalí do rozpravy přihláen není, take obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, jestli chce vystoupit? Prosím, pane navrhovateli.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Já jen velmi krátce zareaguji. Jako bývalý komunální politik si myslím, e mohu v té diskusi souhlasit s celou řadou podnítů a beru ji jako zpítnou vazbu k vládí jako takové, s tím, e reforma je potřebná. To jen podotýkám. Na druhou stranu souhlasím i s panem senátorem. My budeme vdy níjak pozadu. Ze svého principu. Kdyby tady bylo takové prostředí, které není nakloníno kartelovým dohodám, které není nakloníno korupčnímu prostředí, které se soutíí, je to otázka vývoje společnosti, je to otázka férovosti, je to otázka principů a mravního chování. Jak moc má být toto senírováno legislativou a byrokraticky a administrativní zatíeno, jak má být dána důvíra zadavatelům a soutíitelům, je vlastní ta meritorní otázka celého problému této legislativy.  
Díkuji za případnou podporu jako takovou a samozřejmí kolegům vzkáu i podníty, které tady zazníly.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, pane ministře. Prosím nyní pana zpravodaje.  
Senátor Petr Fiala:  
V obecné rozpraví vystoupili dví senátorky a jeden senátor. ádný návrh na jakoukoli zmínu nepadl, take budeme hlasovat o tom, co doporučil VHZD, tedy schválit v předloeném zníní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Hlasování probíhne po znílce.  
V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, respektive registrováno 65 senátorek a senátorů, níkteří přili. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
a při kvóru 34 se pro návrh vyslovilo 53 senátorek a senátorů, návrh byl schválen. Já vám díkuji, pane zpravodaji.  
Budeme pokračovat dalím bodem, který nám přednese pan ministr ivotního prostředí, je to  
Informace vlády ČR o pozicích vlády ČR a o programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 29. - 30. června 2023  
Usnesení VEU vám bylo rozdáno na lavice. S informací nás seznámí, jak jsem avizoval, pan ministr Hladík, který zastoupí předsedu vlády Petra Fialu.  
Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi v zastoupení pana premiéra vás informovat o pozici vlády ČR na program jednání Evropské rady, které se koná 29.  30. 6. tohoto roku.  
Vzhledem k velmi nabitému programu se očekává jednání dvoudenní. V rámci Evropské rady se tak lídři opít vrátí k agresi Ruska proti Ukrajiní, budou se zabývat hospodářskými záleitostmi, tématem bezpečnosti a obrany a také migrace. Nad rámec tíchto témat se bude Evropská rada vínovat vníjím vztahům, zejména vztahům EU s Čínou a Středomořím, přípravou červencového summitu EU a Společenství latinskoamerických a karibských států. Nyní struční k jednotlivým bodům jednání.  
K tématu Ukrajiny a Ruska. V části Evropská rada zhodnotí nejnovíjí vývoj ruské agrese. Rovní potvrdí pokračující irokou podporu Ukrajiní. Ve snaze opítovní zvýit tlak na ruského agresora se Evropská rada opít vrátí k tématu sankcí. Předpokládá se, e bude radí předloen 11. balíček sankcí, který je zamířen na to, jak zamezit obcházení ji existujících restriktivních opatření. Evropská rada se bude zabývat také posunem v hledání cest k vyvození odpovídnosti Ruska za zločin agrese i zločiny spáchané na Ukrajiní. Evropská rada se rovní vrátí k tématu moného vyuití zmrazených ruských aktiv.  
Dále by míla Evropská rada vyhodnotit reformní úsilí Ukrajiny a vyjádřit podporu na její cestí do EU. Vláda ČR vítá pravidelný návrat k tématu Ukrajiny včetní zopakování silné vestranné podpory i diskusi k opatření pro zajitíní odpovídnosti Ruska. Zároveň podporuje diskusi o integraci Ukrajiny do EU v návaznosti na vyhodnocení reformního pokroku ze strany Komise. Jsme přesvídčeni, e by EU míla do konce tohoto roku zahájit přístupové rozhovory s Ukrajinou.  
V oblasti hospodářství v návaznosti na březnové závíry Evropské komise o průmyslové politice, vnitřním trhu a dlouhodobé konkurenceschopnosti a produktivití bude védské předsednictví společní s Komisí informovat o krocích podniknutých v tíchto oblastech. Evropská rada také vyzve k dokončení nařízení o umílé inteligenci a tím i přispíní EU k nastavení globálních standardů v této víci. Musím říci, e vláda v této víci rozhodní apeluje, abychom tuto problematiku začali řeit.  
Rovní se vyjádří k problematice evropské ekonomické bezpečnosti v návaznosti na sdílení, je Komise vydala včera. Cílem je maximalizace benefitů otevřenosti evropské ekonomiky při minimalizaci rizik, plynoucí z ekonomické provázanosti. Včera byl rovní vydán návrh revize víceletého finančního rámce, tedy dlouhodobého rozpočtu EU. Komise by míla svůj návrh představit, diskuse by se míla rozbíhnout nejprve na technické úrovni s cílem dosáhnout dohody na Evropské radí ve druhé poloviní letoního roku. Evropská rada by míla také formální schválit integrované doporučení pro jednotlivé zemí, a uzavřít tak evropský semestr 2023.  
Vláda povauje diskusi o konkurenceschopnosti a hospodářských záleitostech za klíčovou. Podporuje irokou revizi naplňování předchozích závírů včetní důkladné diskuse o stanovení konkrétních vodítek pro dalí práci.  
Vláda ČR bude klást důraz na důleitost pokračování práce na vnitřním trhu coby klíčovém nástroji pro podporu evropského hospodářského růstu. Pro ČR coby exportní zamířenou ekonomiku je také důleité zachování otevřenosti a posilování obchodní spolupráce se třetími zemími.  
Oblast bezpečnosti a obrany. Evropská rada znovu podpoří rozvoj kapacit EU v oblasti obranného průmyslu, znovu například vyzve Evropskou komisi k vydání návrhu na evropský program pro investice do obrany. V rámci Evropské rady probíhne také neformální diskuse s generálním tajemníkem NATO v kontextu nadcházejícího summitu NATO ve Vilniusu. Vláda ČR podporuje diskusi o posílení kapacity evropského obranného průmyslu, který je z dlouhodobého hlediska klíčový pro zachování naí bezpečnosti a obranyschopnosti. Důleitá je pro vládu také otázka navýení rozpočtu evropského mírového nástroje pro udrení financování dalí vojenské pomoci Ukrajiní.  
Oblast migrace. Probíhne také diskuse lídrů ke zhodnocení postojů v oblasti migrace, a to s důrazem na její vníjí dimenzi, tedy spolupráci se třetími státy. V návaznosti na dosaenou dohodu v Radí o reformí azylových pravidel podporuje vláda ČR silníjí aktivitu EU smírem k zemím původu a tranzitu. Je třeba aktivní zpracovat na oboustranní prospíných dohodách se třetími zemími, které budou obsahovat ujednání o navrácení odmítnutých osob. Vláda ČR podporuje v tomto úmyslu vyuít vekerý tlak, včetní vízových, aby třetí zemí s členskými státy EU spolupracovaly.  
Co se týká vníjích vztahů, probíhne na Evropské radí diskuse o vztazích s Čínou, diskuse ve vztahu ke Středomoří, zejména s Tuniskem, a také příprava červencového summitu EU-CELAC. Vláda ČR toto téma vnímá, protoe tohoto summitu v červenci by se míl zúčastnit také pan premiér Petr Fiala.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste se vrátil ke stolku zpravodajů. Nejprve musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Vladislav Vilímec, kterého se ptám, zda se svou rolí souhlasí. On to vyjádřil pokýváním i přesunutím se na místo, kam, kdyby se nepřesunul, tak bych ho poslal. Nyní budeme o návrhu hlasovat. To znamená, spustím nejdříve znílku.  
Registrováno 67 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o tom, aby se zpravodajem tohoto tisku stal senátor Vladislav Vilímec. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
, kvórum 34, se pro návrh vyslovilo 56, návrh byl schválen.  
Udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Vladislavu Vilímcovi, aby se vyjádřil k tomuto tisku, pokud chce nyní na začátku, protoe k tomu máme přijaté usnesení. Potom bude probíhat rozprava. Prosím.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane ministře, váené paní senátorky a páni senátoři, VEU vzal na vídomí usnesením ze 14. schůze dne 14. 6. 2023 informaci vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, přednesené típánem Černým, vrchním ředitelem sekce pro evropské záleitosti Úřadu vlády. Výbor vycházel z té doby z aktuálních informací, které se ale mnoho nelií od návrhů závírů, které v mezidobí byly zpracovány a jsou víceméní ji k dispozici.  
Jen naváu na pana ministra. Tak jako u předchozích zasedání Evropské rady bude vínována pozornost konfliktu na Ukrajiní, to je přirozené. Jinak předpokládám, e se toho jednání zúčastní pan premiér. To povauji za témíř zásadní víc. Evropská rada by míla opakovaní odsoudit ruskou agresi a potvrdit připravenost EU poskytovat Ukrajiní udritelnou vojenskou podporu po nezbytní nutnou dobu.  
Zejména prostřednictvím vojenské mise Evropské unie a evropského mírového nástroje. Míla by také odsoudit zničení vodní elektrárny Kachovka, které lze kvalifikovat jako válečný zločin. Evropská unie by míla opítovní deklarovat, e jakákoliv iniciativa za úplný a spravedlivý a trvalý mír na Ukrajiní musí být zaloena na plném respektu její nezávislosti, svrchovanosti a územní celistvosti v rámci jejích mezinárodní územních hranic. Protoe bez toho ádný trvalý mír nebude.  
Evropská rada, o tom mluvil také pan ministr, je i nadále pevní odhodlána zajistit, aby Rusko neslo plnou odpovídnost za svou agresivní válku proti Ukrajiní. V této souvislosti by míl opítovní odsoudit i nezákonnou deportaci ukrajinských dítí a civilních rukojmí ze strany Ruska a jejich převoz do Ruska.  
Evropská rada by taky míla znovu vyzvat Evropskou investiční banku, aby v úzké spolupráci s Komisí a mezinárodními finančními institucemi zvýila podporu Ukrajiny. Jak jsme v nedávných dnech zaznamenali, u paní předsedkyní Evropské komise vyhlásila níjaký zámír navýit podporu Ukrajiny o 50 miliard eur, co je asi 1,2 bilionu korun. V ekonomické oblasti by Evropská rada míla připomenout své závíry z března 2023 a vyzvat k urychlení soubíného přechodu Unie k digitální ekonomice a zelené tranzici. Evropská rada by míla vyzvat Radu, aby neprodlení pokročila v práci na navrhované revizi víceletého finančního rámce. Také by míla vyzvat k přijetí naléhavých opatření k zajitíní dostatečné produkce nejdůleitíjích léčiv. Vechno čerpám z tích návrhů závírů, které jsou ji aktuální. V oblasti bezpečnosti a obrany dojde rovní k setkání na okraj jednání Evropské rady s generálním tajemníkem NATO Jensem Stoltenbergem. O tom mluvil pan ministr ivotního prostředí.  
Evropská rada by také míla vyzvat k pokračování v práci na společném zadávání veřejných zakázek v oblasti munice a vyzvat k urychlenému dosaení dohody o aktu o posílení evropského obranného průmyslu.  
V oblasti migrace, o tom, myslím, nemluvil pan ministr, jsou navrhovány v závírech pouze obecníjí formulace. S tím, e migrace je evropskou výzvou, která vyaduje i evropskou reakci. Přiznám se, e mí trochu překvapilo, e tak významná víc, jako je dohoda v této víci, která byla učinína na jednání přísluných ministrů, a vlastní vedoucí k nepovinnému naplňování kvót nebo nepovinnosti... K nepovinnému stanovení kvót, nebyla před tím projednána na Evropské radí. Vím jaksi z doslechu, e státy jako Polsko a Maïarsko chtíjí tuto záleitost na Evropské radí otevřít, tak aby bylo nastaveno níjaké zadání lídrů evropské sedmadvacítky. Na základí toho pak jednali přísluní ministři. Take to jenom taková poznámka na okraj.  
Z tích ostatních poloek vníjích vztahů byl pan ministr ivotního prostředí kompletní, take nemá cenu, abych to opakoval.  
Jinak jetí na závír mi dovolte, ve vztahu k tomu usnesení naeho výboru, také citovat, e v rámci usnesení bylo přijato doporučení zpravodaji, co je v současné dobí má osoba, abych pak předloil návrh usnesení na vzetí na vídomí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, s tím, e jenom se zeptám, nebo máme k dispozici usnesení nebo návrh usnesení výboru, který nám byl rozdán na lavici. Máme tomu rozumít tak, e výbor navrhuje Senátu, aby vzal na vídomí informaci vlády České republiky? Prosím, pro vechny, si to opravte v tom usnesení, které máte před sebou, e tam je, e Senát bere na vídomí informaci vlády České republiky o pozicích vlády o programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 29.  30. června 2023. Otázka potom zní, pane zpravodaji, jetí bych poprosil o upřesníní, jestli níco budete doporučovat předsedovi Senátu. Jestli by to usnesení opravdu nemílo být jetí v rozpraví, kterou teï otevírám, více specifikováno... První, kdo se hlásí, je pan senátor Pavel Fischer. Díkuji.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, váený pane ministře. Jednáme o pozicích vlády pro jednání Evropské rady, která bude 29. a 30. června. Já počkám, a budete moci poslouchat...  
Celá řada vící u tady padla, ale já bych níkteré rád doplnil a rozvedl.  
Zmínil jste ve vaem vystoupení, a myslím, e to byl i můj předřečník, otázku členství v Evropské unii. To znamená, co nejrychleji otevřít, nejlépe do konce roku, přístupové rozhovory s Ukrajinou. Já bych tady chtíl jenom upozornit, e bychom nemíli přeskočit jednu důleitou etapu. To je, aby Ukrajina splnila vechny podmínky. Jinak bychom mohli přehlédnout níco velmi důleitého. Tích sedm výhrad, které Evropská komise zaslala do Kyjeva, je tak zásadních  například se týkají právního státu  e kdybychom to přehlédli, tak bychom si mohli udílat velký problém. A to uvnitř Evropské unie. U dneska, jak dobře víme, Evropská komise vede velmi zásadní a velmi závaná jednání s politickými dopady práví kvůli nedostatkům právního státu se dvíma členskými státy, s Polskem a s Maïarskem. Bylo by velkou chybou, kdybychom přehlédli, e i na Ukrajiní je velký problém s právním státem, dokonce mnohem vítí. Proto bych chtíl tady dát jednu nuanci, kterou vidím jako za zásadní. Ukrajiní pomoci s humanitární asistencí bez podmínek, samozřejmí. Ukrajiní pomáhat s dodávkami výzbroje nebo výcviku bez podmínek. Na mezinárodním poli jí pomoci prosadit její existenci a suverenitu bez podmínek. Ale tam, kde si musíme dát podmínky, to je práví otázka otevření negociací do Evropské unie. Dílali bychom velkou chybu, kdybychom zavřeli oči teï, protoe kdybychom je potom otevřeli, tak by mohlo být na níkteré víci pozdí. Vím, e na to vláda České republiky bude dávat jistí důraz, ale v té nai rozpraví bychom to nemíli bagatelizovat nebo přehlíet.  
Nyní jedna dalí poznámka k Ukrajiní. V minulém týdnu est senátorů této komory bylo na Ukrajiní. Byli jsme nejenom na západí, ale také poblí té zničené přehrady v Kachovce. To, co jsme slyeli, přesahuje skuteční nai představivost. 250 tisíc občanů bez vody, 40 tisíc pod Kachovkou, kteří tam přili a zachraňovali se z Chersonu a kteří se mohou dát na pochod. Tak důleitá je proto i nae humanitární pomoc postieným touto ílenou katastrofou spojenou s výbuchem kachovské přehrady. Protoe kdybychom na to nedbali, opravdu budou desetitisíce a vlastní statisíce občanů na Ukrajiní bez základních potřeb a vydají se na cestu. V souladu s politikou vlády pomáháme potřebným na místí, je proto potřeba zvýit úsilí. A to, co jsme slyeli na místí, je naprosto jednoznačné. Potřebujeme pomoc s odminováním, a to nejenom na zemi, ale také na vodí, protoe celá řada tích min, které tam byly připraveny, doslova je spláchla voda. Tady musíme být velmi, velmi opatrní. To znamená pomoc enistů, pomoc uprchlíkům na místí, také nezapomenout, a tady díkuji mému předřečníkovi, na tu otázku skandálních deportací dítí ve velkém. Mluvíme o desítkách tisíc dítí. Kdybychom na to dali ten klíč, který v Moskví vytvořili, to znamená, e to jsou ukrajinské díti, které nemají mít právo na svůj vlastní jazyk a svou vlastní kulturu, tak se dotýkáme níčeho tak závaného, jako je otázka genocidy. Tady víme, e kadý členský stát, tedy i Česká republika, má povinnost konat, dokonce preventivní, pokud se objeví první náznaky genocidálního chování.  
Proto je potřeba, abychom tady o tom mluvili a abychom se k tomu vraceli. Díkuji vem, kteří se v tom zasazují.  
Nyní k tématu, které bude také na pořadu jednání Evropské rady a které tady ji bylo zmíníno, a sice spolupráce mezi Evropskou unií a Severoatlantickou aliancí. Jak dobře víme, přítomen bude také generální tajemník. Tady jenom připomínám vem nae usnesení z 12. schůze z 31. kvítna k přípraví summitu NATO ve Vilniusu v červenci, kde doslova stojí, e: Podporujeme poskytování výcviku a dodávek výzbroje a dalího vojenského materiálu na Ukrajinu a podporujeme členství Ukrajiny v NATO v nejbliím moném termínu. Proto jsme vyzvali vládu, a pořád jetí cituji z naeho usnesení: Aby otevřela diskusi o jasné cestí pro vstup Ukrajiny do Severoatlantické aliance a perspektiví bezpečnostních záruk. Proto je tak důleité, abychom podpořili i úsilí Evropské komise v tom navyování kapacit bezpečnostního a obranného průmyslu v Evropské unii, tedy i v České republice. Tady snad je potřeba jenom zmínit jako ilustraci, e níkteré bankovní úřady v Evropské unii odmítaly pomáhat s investicemi do obrany, protoe to bylo z jejich pohledu nekorektní. Já mám za to, e je na čase, abychom probudili i tyto finanční ústavy a ukázali jim, e skutečné potřeby naich zemí jsou dneska opravdu jinde, ne oni si ve svých ideologických plánech vlastní stanovili v dobách míru. Doby míru jsou pryč, musíme se připravovat, a to včetní toho, e bankovní ústavy budou poskytovat oporu naemu obrannému a bezpečnostního průmyslu.  
Nakonec pan ministr zmínil otázku Číny, Latinské Ameriky. Obíma bych se krátce chtíl vínovat. V případí Číny je potřeba, aby si vláda spolu s evropskými státy vyjasnila, jestli u jsou potvrzeny informace o tom, e Čínská lidová republika začala dodávat zbraní, a to Rusku, v konfliktu na Ukrajiní. Pokud by se to potvrdilo, tak je potřeba z toho vyvodit naprosto jednoznačné závíry. Vidíli jsme toti snímky zbraňových systémů, které Čína dodávala wagnerovské skupiní. Wagnerovská skupina, to je Rusko. Míli bychom si tedy v tom ujasnit, jaká bude dalí cesta. Já navrhuji, abychom začali s plnou váností mluvit o sankcích, které se dotknou nejenom Ruska, ale i tích, kteří Rusku pomáhají, tedy v tomto případí i Číny. V případí Číny by nemílo zůstat stranou naí pozornosti, jakým způsobem se rozvíjí otrocká práce v Číní a jakým způsobem vlastní i z výrobků, které se dováejí do Evropské unie, se často za pomoci a vyuití, za zneuití otrocké nucené práce v Číní stává zboí, které bíní u nás konzumujeme. Tady je potřeba, abychom i naim privátním firmám začali klást otázky, za jakých podmínek dováejí z Číny, za jakých podmínek se tam vyrábí a jestli jsou splníny ty úplní základní parametry pravidel, například jak je staví Mezinárodní organizace práce, jejím signatářem přeci také Čína je. To, e se jejími ustanoveními a pravidly neřídí, to je skuteční velký problém. Pozor na strategickou závislost na Číní. Tak jako jsme se navázali na ruský plyn a zjistili jsme to a pozdí, příli pozdí, nyní za to platíme cenu, příli vysokou cenu, míli bychom si dávat pozor na strategickou závislost na čínských technologiích, která u je dneska realitou.  
Na konec Latinská Amerika. Včera výbor pro zahraniční, obranu a bezpečnost přijal usnesení pod číslem 70 k naplňování dohody mezi Evropskou unií a Kubou. Proč zrovna Kubou? Kuba je součástí té skupiny států, která bude na summitu států Karibiku a Latinské Ameriky s Evropskou unií v červenci 2023. Problém je, e Kuba, zatímco zkouí vyuívat pomoci a výhod z Evropské unie, tak se začíná sbliovat s Ruskem, tísní spolupracuje s Íránem a s íránským reimem, s Čínou, s Korejskou lidoví demokratickou republikou a mohli bychom pokračovat. Bylo by velkou chybou, kdybychom přeli mlčením skutečnost, e před níkolika týdny navtívil Kubu vysoký představitel Evropské unie pro zahraniční politiku Josep Borell. Josep Borell míl na Kubí  a má to za úkol podle smlouvy, kterou jsme podepsali s Kubou, zmiňovat lidská práva, setkávat se s občanskou společností, a protoe na Kubí jsou také tisíce politických vízňů, z nich níkteří jsou doslova uzavřeni ve vízení preventivní v rozporu s právním řádem, tak by mílo být jeho povinností, aby na to upozornil. Borell ale mlčel. Kdyby byl v normálních pomírech, u bychom míli navrhnout jeho odvolání. Tady je potřeba, abychom zmínili nejenom Borella, ale například vízní svídomí José Daniela Ferrera Garcíu, nositele Sacharovovy ceny, který u je třetím rokem zavřený a u níkolik mísíců zůstává nezvístný. Proto je potřeba, aby Česká republika zvedla sebevídomí téma Kuby a ohradila se proti vystupování nejvyího vysokého představitele Evropské unie pro zahraniční politiku, protoe se nám zdá, e nenaplňuje svoje povinnosti. Tady se zastavím, díkuji, pane ministře, za vae vystoupení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Vladislav Vilímec. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, v intencích doporučení přijatého výborem pro záleitosti Evropské unie mi dovolte, abych v obecné rozpraví podal návrh na vzetí na vídomí informace vlády České republiky o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 29. a 30. června 2023.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Dalí do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Pan zpravodaj, předpokládám, e u podruhé nechce opakovat to, co tady řekl naprosto správní v rámci rozpravy... To znamená, zopakoval přesní návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat. To znamená, já vás nejdříve svolám a pak provedeme hlasování.  
Registrováno 67 senátorek a senátorů a kvórum je 34. Hlasujeme o návrhu na usnesení vzít na vídomí informaci vlády České republiky o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 29. a 30. června 2023. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
a kvóru 34 se pro vyslovilo 57 senátorek a senátorů, návrh byl schválen.  
Přichází na řadu poslední bod, který za předsedu vlády Petra Fialu přednese pan ministr Hladík. A je to  
Zpráva o vývoji Evropské unie v roce 2022  
Tisk č.  
98  
Zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 98. Já poprosím pana ministra, aby se ujal slova. Prosím, pane ministře, máte slovo. A my se vystřídáme.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych přečetl jménem pana premiéra Zprávu o vývoji Evropské unie v roce 2022.  
Zpráva ji tradiční shrnuje důleité události, legislativní akty a opatření projednávaná a přijatá na unijní úrovni bíhem loňského kalendářního roku. Na základí usnesení Senátu Parlamentu České republiky z 30. října 2013 jsou zprávy zohledníné i v usnesení, které k vybraným aktům přijala horní komora parlamentu. K vypracování zprávy byl povířen Úřad vlády, a tak činíme na základí podnítů jednotlivých resortů.  
VEU na vládní úrovni dokument schválil 26. 4. 2023. Samotný dokument je velmi rozsáhlé povahy a je členín podle témat, dle jednotlivých informací. Proto tady budu zmiňovat jen velmi stručný výcuc, výtah z této zprávy jako takové. To znamená, víci, které míly na chod EU v loňském roce zásadní vliv.  
V první poloviní roku 2022 předsednictví vykonávala Francie, následní, jak moc dobře víte, bylo předsednictví ČR v rámci EU. Naprosto zásadní a bezprecedentní vývoj EU ovlivnila ruská agrese na Ukrajiní, která výrazným způsobem zmínila nutnost politiky EU jak vní, tak dovnitř. Zároveň se naprosto zásadním způsobem promítla v aktivitách celé řady ministrů, organizací, včetní zrychlení celé řady postupů, procedur, tak, aby bylo dosaeno reakcí na krizové události, které se tady díly, včetní postarání se o miliony uprchlíků, vnitřní vysídlených osob, nedozírné kody na infrastruktuře, majetku, technologické zmíny v bezpečnostním prostředí v Evropí.  
EU se od začátku konfliktu jasní postavila na stranu Ukrajiny, v zájmu jejího práva na sebeobranu jí poskytuje intenzivní politickou, vojenskou, finanční a humanitární podporu. Zároveň se snaila prostřednictvím sankčních balíčků izolovat Rusko a zamezit mu dalímu financování války. Ji od minulého roku probíhají také diskuse o potrestání ruských zločinů spáchaných na Ukrajiní. Ukrajina na své napadení okamití zareagovala mj. podáním přihláky ke členství do EU, v čem ji následovaly Moldavsko a Gruzie. Ukrajiní a Moldavsku byl následní v červnu loňského roku udílen kandidátský status.  
Spolu s vojenskou agresí Ruska na Ukrajiní toto vyvolalo energetickou krizi v kontextu závislosti na ruských fosilních palivech. EU také čelila dramatickému nárůstu cen energií, co dále posílilo tlak na veřejné rozpočty, ji tak zmítané problémy po pandemii covidu-19.  
V kvítnu 2023 proto Evropská komise zveřejnila plán REPower EU, jejím cílem je zejména co nejrychlejí ukončení závislosti na dovozu ruských fosilních paliv skrze urychlení energetické transformace a diverzifikace tras i zdrojů energetických surovin. Díky koordinované reakci se EU skuteční povedlo z velké části nahradit dodávky ruského plynu a rekordní naplnit zásobníky, co společní s dalími mimořádnými opatřeními na trhu s elektřinou a plynem, dojednanými bíhem českého předsednictví, vedlo k postupnému sníení cen a na předválečnou úroveň. Moná není bez zajímavosti, abych zmínil, e v současném stavu v červnu letoního roku máme naplnínost zásobníků z 80 %. Neteče k nám ádný ruský plyn. Ceny komodit na burze i na denním trhu se v oblasti plynu dokonce vrátily hluboko před válečnou agresi Ruské federace na Ukrajiní.  
Co se týká jednání Evropské rady, díní bylo pochopitelní ovlivníno v krizových časech častým zasedáním Evropské rady, protoe vící byla celá řada. Hlavními tématy Evropské rady v uplynulém roce včetní dvou mimořádných zasedání v únoru a v kvítnu byla samozřejmí reakce EU na ruskou agresi a způsobená energetická krize. Tímto tématům se lídři vínovali na neformálním zasedání v březnu ve Versailles a v říjnu v Praze. Součástí praského summitu bylo první zasedání Evropského politického společenství, které má, jak potvrdilo i nedávné druhé setkání v Moldavsku, ambici stát se novou platformou pro neformální debaty představitelů demokraticky smýlejících zemí o klíčových tématech týkajících se evropského kontinentu. Nutno vak zdůraznit, e jde o platformu na EU volní navázanou, zejména skrze podporu institucí při organizaci.  
Samozřejmí zpráva jako taková je velmi rozsáhlá. Já jsem se snail z ní vytáhnout jen ty zásadní a podstatné víci. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím, opít ke stolku zpravodajů. Hezké dopoledne, kolegyní a kolegové. Garančním výborem je VEU, usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 98/1. Zpravodajem výboru je pan senátor David Smoljak a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, pan ministr tady připomníl hlavní body, které tato zpráva obsahuje. Já bych moná jen doplnil pro úplnost, e kromí dopadů války Ruska proti Ukrajiní, co hodní souviselo s dramatickým nárůstem cen a s potřebou níjakým způsobem transformovat nae energetické systémy, v uplynulém roce dolo i k výraznému pokroku v oblasti politiky dalího roziřování EU. Pan ministr tady připomníl udílení kandidátského statusu Ukrajiní, co byla nae zahraniční-politická priorita, kandidátského statusu Moldavsku. Já bych jetí doplnil, e Komise vlastní doporučila udílení kandidátského statusu i Gruzii, ale a poté, co tato zemí učiní určité kroky ve stanovených politikách. Je to podmíníno splníním níjakých kritérií. Pak by mílo dojít k udílení kandidátského statusu i Gruzii. Dolo k zahájení přístupových jednání se Severní Makedonií a Albánií, co je také v souladu s naí zahraniční-politickou prioritou. Integrace západního Balkánu do EU.  
Úřad vlády, respektive jeho sekce pro evropské záleitosti zpracovala velice podrobnou zprávu, velice kvalitní. Je to opravdu impozantní výčet toho, co se za uplynulý rok stalo. Je velmi působivé, jak výraznou roli v tom sehrála ČR. Samozřejmí díky svému předsednictví, ale i díky svému jasnému a aktivnímu postoji vůči dopadům války Ruska na Ukrajiní.  
Tato zpráva o vývoji EU je vládou předkládána kadoroční v souladu s jednacím řádem Senátu. Senát kadoroční bere tuto zprávu na vídomí. VEU doporučil vzít tuto zprávu na vídomí i tentokrát. Take to je závír jeho usnesení, které bylo učiníno na 14. schůzi VEU.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Zprávu dále projednal ÚPV. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 98/2. Zpravodajem byl pan senátor Jan Holásek a já ho prosím, aby se ujal slova.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi vás struční informovat o projednání senátního tisku č. 98, tedy Zprávy o vývoji EU v roce 2022 na půdí ÚPV. My jsme tento tisk projednali na 15. schůzi 14. června, s tím, e jsme přijali usnesení, kterým doporučujeme Senátu PČR vzít tuto zprávu na vídomí. Určili jsme moji osobu zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu. Koneční jsme povířili předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Je to skuteční velmi detailní dokument, členíný podle jednotlivých evropských politik.  
Na začátku se detailní pojednává otázka přístupových jednání, to u tady zaznílo. Já bych jen zmínil struční jednu víc. EU se také vínuje problematice právního státu v jednotlivých evropských zemích, a to jak na úrovni obecné, tak na úrovni jednotlivých zemí, kde zkoumá dodrování podmínek právního státu.  
Poslední doplníní, nadále bíí řízení zahájená proti Maïarsku a Polsku u v minulých letech, kde se zkoumá to, zda tyto státy neporuují hodnoty, na kterých je EU postavena. Ta řízení jetí nejsou ukončena, pořád bíí.  
Tolik za mí v tomto momentí, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Já otevírám rozpravu. Hlásí se paní senátorka Kovářová. Prosím, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den jetí jednou, váení kolegové. Před časem jsme v Senátu projednávali vládní zprávu o přejímání legislativních závazků, vyplývajících z naeho členství v EU. Dnes máme před sebou dalí podobný materiál, který nám vláda kadoroční předkládá. Opít se očekává, e ho vezmeme na vídomí, a půjde se dál. Je to přece taková formalita, říkáte si moná. Já se ale s tím přístupem nechci smířit.  
Kolegové, četli jste zprávu, kterou projednáváme? Obsah zprávy potvrzuje mé obavy, které z budoucího vývoje EU mám. Prohlubuje se nedůvíra ve svobodné rozhodování jednotlivce, posiluje se byrokratické rozhodování, ideologie Green Dealu, ve zpráví nazývaném jako Zelená transformace... Ta bude agresivníji prosazována. Ve zpráví je dokonce na straní 32 příspívek sportu k Zelené transformaci. Ví o tom sportovní nadenci v Senátu?  
iroká azylová politika bude pokračovat a jednotný trh půjde cestou dalí harmonizace sociálních systémů. Nejvýznamníjí událostí v roce 2022 v evropském unijním kontextu je konference o budoucnosti Evropy, na straní 5 zprávy, o ní vak zpráva informuje jen velmi rámcoví a ledabyle. Píe o bezprecedenčním procesu konzultace vývoje EU s občany. Opravdu lo o konzultaci s občany? Sdíluje, e závírečná zpráva konference obsahuje 300 konkrétních doporučení a 49 návrhů.  
S tímto závírem je třeba ostře nesouhlasit. Evropské instituce a závíry konference o budoucnosti Evropy opírají svou argumentaci ke svolání konventu a zjednoduení hlasovacích procedur. Současní si Evropský parlament přeje zmínu volebních pravidel, například vznik celounijních kandidátek, volby ve stejný den, korespondenční volbu, vznik dvoukomorového parlamentu apod. O ničem takovém, o ničem tak podstatném se ale vládní zpráva předkládaná Senátu nezmiňuje. Konference o budoucnosti Evropy a její závíry mimo politické reprezentace zemí skrze tzv. angaované občany. Nepřipomíná vám to níco, kolegové? Zřejmí vyvolá pokusy o revizi Laekenského konventu. Tedy zmínu evropské ústavy. Tato pasá zprávy podle mého názoru má být daleko přesníjí a konkrétníjí, bohuel není.  
Velká část zprávy je samozřejmí vínována poruování právního státu v Polsku a v Maïarsku. Nás, ČR, by míla zajímat strana 6 zprávy a víta: České republice bylo celkem adresováno est doporučení. Nic dalího. Pane ministře, prostřednictvím pana předsedajícího, mohu poádat o to, jaká doporučení to byla? Zpráva je toti neuvádí.  
V kapitole nazvané Konkurenceschopnost a ochrana spotřebitele stačí, kdy vám odcituji termíny. Jde o ohňostroj evropského ochranářství a environmentalismu. Poslyte. Ekodesign udritelných výrobků. Nebo zákaz produktů pocházejících z nucené práce. Zákaz produktů. Nebo evropský ekosystém polovodičů. Posílení postavení spotřebitelů pro ekologickou transformaci. Nebo ochrana spotřebitelů před nekalými antiekologickými praktikami.  
V úvodu zprávy stojí, e vývoj EU v roce 2022 se nesl ve znamení války na Ukrajiní a potřeby reagovat na ni. Já si dovolím namítnout, e kvůli válce bychom nemíli přehlíet ani upozaïovat to ostatní. Nemíli bychom ji pouívat jako univerzální odůvodníní a jako výmluvu pro to, co se v EU odehrálo. Pokud chceme hledat skuteční hlavní téma minulého roku, oblast, ve které dolo k nejvítímu pohybu a kde dopady na nae ivoty budou nejzávaníjí, pak to byl Green Deal. Přesníji řečeno pokrok v projednávání jednotlivých dílčích opatření. Práví v loňském roce dolo k zásadnímu průlomu, kdy byla umetena cesta k přijetí vítiny nejkontroverzníjích návrhů z tzv. balíčku Fit For 55. Jde mj. o nové emisní normy pro osobní automobily a dodávky, které budou fakticky znamenat konec prodeje vozidel s klasickými spalovacími motory od roku 2035. Zadruhé reformu obchodování s emisními povolenkami, která mj. vtáhne do tohoto systému námořní a silniční dopravu a budovy. Také postupní odbourá bezplatné povolenky pro letecké společnosti. A zatřetí mechanismus uhlíkového vyrovnání na hranicích, tedy uhlíkové clo.  
České předsednictví při prosazování vech tích opatření asistovalo tak aktivní, a jsme si vyslouili pochvalu od pana Timmermanse. To jistí potíí. A co se nestihlo v loňském roce, to dobíhá letos. V kadém případí u je zřejmé, e témíř celý balíček Fit For 55 v nejbliích mísících bude prosazen. Výsledkem bude dalí zdraení slueb a zboí, dalí regulace a administrativní zátí pro podnikatele a bíné občany. I zhorení postavení evropských podniků ve svítové konkurenci. Můeme se obávat deindustrializace Evropy, jejího celkového zaostávání za dynamickými regiony v Asii a jinde, nezamístnanosti a sniování ivotní úrovní.  
V debatí o energetice a ochraní klimatu doporučuji vládí ostře napadnout návrh smírnice o energetické náročnosti budov. Jde sice o zcela nereálný návrh, v praxi obtíní realizovatelný, ovem zelený fanatismus EU je schopen nařídit povinné zateplení vech budov, co zásadní ovlivní výi nákladů, které bude muset bíný občan nést.  
A nakonec perlička na závír. Oblast vzdílávání mládee, kultura a sport. Vzdílávání tradiční patřilo mezi poslední pravomoci, které jetí členským státům zbývaly k vlastnímu rozhodování. Podle zprávy ovem byly přijaty závíry Rady o evropské strategii posilující vysokokolské instituce pro budoucnost Evropy. Ty zdůrazňují, cituji: Důleitost evropské dimenze ve vysokém kolství a výzkumu a význam vysokého kolství pro digitální a zelenou transformaci a prohlubování pocitu sounáleitosti. Toto je zcela zásadní formulace, potvrzující, e environmentální indoktrinace studentů získává institucionalizovaný rámec a bude povinnou, povinnou vysokokolskou doktrínou. Podobní, snad i ke smutnému zasmání, byly přijaty závíry s názvem Sport a pohybová aktivita jako slibné nástroje ke zmíní chování v zájmu udritelného rozvoje. To jsou, prosím, to, co čtu, přesné citace ze zprávy, které, opít citace: Představují koncept příspívku sportu k cílům udritelného rozvoje OSN a politiku zelené transformace EU.  
Co z toho veho plyne? Aby mí opít níkdo patní nepochopil a nechytal mí za slovo.  
Nejde o to v EU setrvat nebo nikoli. Jde o to zastavit ten příval regulace v irokém spektru odvítví. Proč?  
Zaprvé, Brusel vstupuje či hodlá vstupovat do oblastí, kde je přidaná hodnota jeho činnosti nanejvý sporná. Z mnoha příkladů bych mohla vyzdvihnout návrh evropského aktu o svobodí médií, snahy o dalí harmonizaci insolvenčního práva nebo návrh týkající se strategických alob proti účasti veřejnosti. Vdy jen v letoním roce nám do Senátu dorazilo z EU k projednání 19 smírnic, 25 nařízení, 3 doporučení a 11 sdílení. Kdy čtu odůvodníní tíchto dokumentů a pozice naí vlády, kdy sedím na výboru pro EU a poslouchám diskuse, hlavou mi často zní: Proboha proč? Proč chce níkdo regulovat práví toto? Proč tak přísní? Proč rovnou nařízením?  
Zadruhé, mnoí se ideologicky motivované iniciativy. Vedle ji zmiňované zelené legislativy bych v této souvislosti připomníla třeba smírnici o zlepení genderové vyváenosti mezi členy orgánů kótovaných společností nebo smírnici o transparentnosti v odmíňování, smírnici o přimířených minimálních mzdách nebo návrh smírnice o potírání násilí vůči enám a domácího násilí.  
Zatřetí, můeme pozorovat vzrůstající sebevídomí unijních institucí, které se chovají vůči členským státům s čím dál vítí povýeností. Příkladem jsou snahy schovávané za ochranu právního státu a zvlátí postup vůči Polsku a Maïarsku a přidrzlé výroční zprávy Komise o právním státu, co je téma, které jsme tady nedávno taky probírali.  
S tím vím souvisí různé svérázné pokusy o experimentování s demokracií, jejich vrcholem byla ji zmíníná konference o budoucnosti Evropy. Podivná hra na sbliování Unie lidem a naslouchání jejich názorům, ke které ovem občané poslouili pouze jako kompars.  
Celkový obraz, který nám nejen z projednávané zprávy vychází, je takový, e EU se valí jako rozvodníná řeka. Řeka, která se vylila z koryta, stala se neovladatelnou, zakalila se a působí ohromné kody. Mimochodem, způsobuje obrovské, obrovské výdaje. Jaká koda, e dnes neprojednáváme ten konvergenční balíček, který byl vyřazen, protoe by to byl krásný přímír, jak by míla nae vláda sniovat výdaje, kdy současní musí zvyovat na pokyn EU.  
EU u není tím regionálním hospodářským blokem, který usnadňoval vzájemný obchod mezi členskými státy a zajioval prosperitu. U to není ta vysníná EU, do které jsme vstupovali. Stala se tíkopádným, vezahrnujícím a veregulujícím kolosem, ve kterém pomýlená politika dominuje nad ekonomikou i společností a dusí je.  
Druhé pozorování, ani o trochu příznivíjí, je takové, e my na té řece plujeme s proudem. Neprojevujeme podstatníjí snahu ji zbrzdit nebo se dostat ke břehu, nato abychom aspirovali na to tu řeku znovu zkrotit. Neexistuje tady ádná sebevídomá, konzistentní, asertivní politika vůči Bruselu. To, e se tu a tam jako v případí normy Euro 7 odváíme proti níčemu opatrní ohradit, kdy máme v zádech vítí koalici států, není ani náhodou náznakem takové politiky. Obávám se, e pokud tento přístup nezmíníme, víci u nás ani v Unii se nepohnou k lepímu. Přitom problémy, na které je zadíláno, jsou nedozírné. Musíme se probudit dřív, ne bude pozdí.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Zwyrtek Hamplová. Já ji ádám, aby přila k mikrofonu.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Dobré dopoledne, váení kolegové, váený pane ministře. Já jsem si teï prokrtávala, abych byla efektivní, protoe řadu vící řekla moje kolegyní, paní Daniela, s tím, e se v řadí vící v podstatí ztotoňujeme.  
Neodpustím si pár poznámek, protoe jsem si i vídoma, řekla bych, reálnosti svého vystoupení na půdí Senátu. Vím, e tento dokument bereme tzv. jenom na vídomí. Ale podle mého názoru by na půdí Senátu míly být minimální oglosovány níkteré části této zprávy.  
V podstatí tími níkolika konkrétními příklady, které, jak říkám, jsem důkladní zvaovala, abych byla efektivní, bych navázala na ta poslední slova mé předřečnice, kdy jsem si pečliví tuto zprávu slovo od slova přečetla, řadu slov jsem si musela vygooglit, abych jim porozumíla, protoe buï jsou noví vytvářená níjakým způsobem, aby ty zprávy asi vypadaly lépe, říkám to s mírnou nadsázkou... Ale ve své podstatí bych to shrnula, e ta zpráva je mnoho slov, nechci říct o ničem, to bych té zpráví křivdila. Nepochybní je tam spousta důleitých informací. Nicméní mí zaujaly níkteré detaily, které by nemíly zapadnout, obzvlátí v kontextu doby.  
Kdy byla konference o budoucnosti Evropy, probíhala od března 2021 do kvítna 2022, tak bych čekala níjaké zásadníjí výstupy. Ty se tady ovem nedočteme. Zato se dočteme v dalích odstavcích, e Evropská komise, zase e připravuje dalí návrhy, dalí zprávy. Evropský parlament, tady píí, e byl aktivním propagátorem mylenky revize smluv a svolání konventu za tímto účelem, aby tam byly potom konkrétní návrhy, e uspořádaly tři instituce diskusní událost se zástupci občanů. Pořád se diskutuje, pořád jsou konference, pořád se jedná, ale nevidím tady to finále, co z nich vyplývá, na základí čeho bychom se míli dál v EU, čeho bychom se míli chytit, jak bychom dál míli postupovat. Jsou schůze o schůzích, na tích schůzích se dohodne, e budou dalí schůze, dalí zprávy.  
Snaila jsem se jako perličku, zejména tedy pro novináře, spočítat, kolikrát je v té zpráví slovo smírnice a nařízení. Vzdala jsem to na straní 41, protoe mi to přilo jako ztráta času. V podstatí to podtrhuje to, co tady u zaznílo, e EU se stává subjektem plným smírnic, nařízení, ve kterých se, nevím kdo, u orientuje jako celek. Ztrácíme se v tom. To je velmi dobrá půda pro to, kdy se v tom ztrácíme, zase to berte v mírných uvozovkách, aby v podstatí ty smírnice a nařízení, aby mohla být zneuívána, protoe si třeba níkterých nepovimneme v tom mnoství, v tom vem, v tích mísících jednání a hodinách a dnech a týdnech dalích schůzí, tady diskusních událostí... To jsou takové pojmy, které mí vdycky zaujmou.  
Velmi mí zaujala oblast právní stát. Připojuje se k otázce, zda by nám nemohl prostřednictvím pana předsedajícího tady na místí hned osvítlit tích est doporučení, která byla dána ČR, protoe o tích se tady nedočteme.  
Překvapilo mí, e stejní tady píí jako předcházející zpráva, e se člení problematika právního státu do čtyř dílčích odvítví: systém soudnictví  naprosto souhlasím, protikorupční rámec  samozřejmí, pluralita  samozřejmí, svoboda sdílovacích prostředků  s třemi vykřičníky, zejména tích nezávislých, ale zcela mi tu schází třeba zmínka o právech občanů, svobodí slova, rovnost před státními institucemi a podobní. Tyto čtyři pilíře právního státu prostí nestačí, tích musí být mnohem víc. Mám pocit, e jsou tak jako troku vymlčeny ty, se kterými teï máme troku problémy.  
Například svoboda slova. Tady, jak jsem zmínila, ČR bylo adresováno, co se týká právního státu, est doporučení, která zatím neznáme. Snad se je dozvíme.  
Potom mí zaujaly práví výtky vůči Polsku a Maïarsku. Zase, nechci příli zdrovat, uvedu to, co by mohlo zajímat zejména veřejnost, protoe vy jste tu zprávu četli, pro vás ji tady nemusím opakovat. Opíráme se v tom předchozím, právní stát, o nezávislost soudnictví, e to je jeden z tích hlavních pilířů. To podepisuji. Zmiňovala jsem to tady v jiných vystoupeních, e i u nás v dobí covidové zasahoval Ústavní soud a bylo to jediné, o co se mohli občané opřít. Take nezávislost soudnictví je velmi důleitá.  
Současní vak EU nemá zábrany, kdy nejde o nic zcela zásadního, zasahovat do soudnictví a mluvit v uvozovkách do rozhodování i Ústavního soudu Polska a soudu v Maïarsku. Občany bude jistí zajímat jenom jedna konkrétní výtka, e nemá význam hovořit takto obecní, e je EU znepokojena návrhem zákona v Polsku, který omezuje práva sexuálních menin, kde to znepokojení můe být na místí, ale znepokojuje Unii i to, nebo tuto zprávu, e tento zákon v Polsku zakazuje konání průvodů osob náleejících tímto meninám. Já jsem teï nedávno se vyjadřovala v médiích k této otázce. Včera mí zaujalo například, asi jste to také zachytili na sítích, akce, vystoupení polonahé eny v Třebíči. Podobnou reklamu, asi to místo bude znát kadý... Nicméní tvrdím, e je rozdíl mezi prosazováním práv menin a exhibicionismem. Pokud Polsko tam podobné průvody nechce, má na to plné právo, má níjaké historické kořeny a podobní. Nerozumím tomu, proč by EU míla Polsku mluvit do toho, zda připustí v ulicích svých míst průvody sexuálních menin.  
Jinými slovy, obecní my tvrdíme, protoe to jaksi patří, do právního státu patří nezávislost soudnictví, ale přímo EU vytýká členským zemím, proto mí zajímají ta doporučení, co adresovali nám, v podstatí říká, jak by nae soudy míly rozhodovat. To naprosto zásadní odmítám. Naim soudům nebude nikdo říkat, pokud máme klasicky demokratický reim, máme ústavu, jak by nae soudy, například i Ústavní, míly rozhodovat. To je cesta do pekel.  
Takovéto detaily v té zpráví, tady mám vdycky tři vykřičníky.  
To samé se týká Maïarska. Zase bych odcitovala jednu vítu. Znepokojení vyvolal rovní maïarský legislativní balíček o boji proti nelegálnímu přistíhovalectví. V souvislosti s tím zahájila Komise řízení kvůli omezení práva na podání ádosti o azyl. To, e to EU znepokojuje, je sice hezké. Ale v kontextu doby mám pocit, e bych si přála, aby níco podobného ji znepokojovalo i v ČR, protoe v kontextu doby je tato víta a, troufám si říct, černý humor. Bohuel je ve zpráví o vývoji, kterou máme na stole a máme ji brát na vídomí.  
To znamená, e EU se snaí zatím tak nenápadní, e ji to znepokojuje... Dává doporučení. Kdy se ta slova zmíní na příkaz, je otázka doby podle mého názoru, e tam to přesní smířuje. Proto se proti tomu takto vyhraňuji. Moná je to způsobeno i právní profesí.  
Zasahuje členským zemím do toho, jak mají rozhodovat jejich soudy, jinými slovy, v podstatí popírá sama sebe, e propaguje nezávislé soudnictví. Členské zemí mají právo na své nezávislé soudnictví.  
K ostatním bodům nechci mluvit. Je tu řada usnesení, konstatování mnoha čísel. Ovem ádná srozumitelná analýza, například jak je na tom EU ve skutečnosti. Bohuel to pamatuji, část ekonomickou, vytáhla jsem si níjakou starou zprávu RVHP, myslím, e se EU nemusí stydít za ty formální náleitosti.  
Potom co se týká ekonomiky, je tam mnoho slov, mnoho čísel. Konzultovala jsem je s níkterými odborníky, nechci to tady rozebírat. Mluvím vdycky, řekla bych, pokud mono ke svému oboru. Nicméní co mi v podstatí řekla, co jsem i já jako laik poznala, e je tam spousta vící, které jsou konstatovány, co se vechno stalo, co jetí bude přijato a podobní, ale vůbec tam nejsou rozebrány důsledky tích opatření, které EU přijímá. Je hezké, e řadu vící rozhoduje, myslí to nepochybní dobře. Ale potom jak to dopadá na tu ekonomiku, jak to sniuje nebo zvyuje nai konkurenceschopnost v rámci celého svíta, to se tam prostí nedočtete. Hovořím o tom, e teï tématem doby nepochybní je, na kom jsme závislí, čeho máme nedostatek, lidé si vimli asi nejvíce léků. To se tam níjak opomíjí, jak se to bude řeit, zda to vůbec vnímáme, zda to prostí EU níčím bude ovlivňovat.  
Potom bych tady zmínila, jenom jako ukázku, řeknu jednu vítu  justice a vnitřní víci. Azylová a migrační politika. Přečtu jednu vítu, aby zejména občané vídíli, v jakém duchu se ta zpráva jaksi ubírá.  
V roce 2022 pokračovaly snahy o pokrok v reformí migrační a azylové politiky EU. FN Press přilo s iniciativou tzv. gradualistického přístupu a tak dále. Prostí zase, spousta slov, koncept uchopen v mechanismu solidarity a jeho vyváení v oblasti odpovídnosti. Azylové, procedurální nařízení a tak dále.  
Nevím, co z toho je konkrétním řeením, já jsem ho tam nenala. Mnoho snahy, mnoho veho, výtka Maïarsku, e si to chce dílat po svém. Ale jak si to budeme dílat dál, co se týká migrační politiky, tady v podstatí nenajdeme, mimoto, e se to pořád jakoby bádá. Říkám to s mírnou nadsázkou.  
Potom zasedání, jednání a tak dále. Civilní ochrana, krizové řízení.  
V reakci na sabotá plynovodu Nord Stream, je tady zmínka, co se dílo a tak dále. Schází mi informace, zda se proetřuje, kdo to způsobil, zda EU trvá na tom, aby se to vyetřilo.  
Mohla bych pokračovat dál. Nebudu. Vyjádřím se k tomu jiným způsobem, abych teï příli nenaruovala dalí body programu. Nicméní bych to uzavřela moná jinými slovy, ale obdobní jako moje předřečnice, e tato EU není ta, o které se hlasovalo, kdy jsme do ní vstupovali. Zvyují se zásahy do svrchovanosti výsostných oblastí členských států, včetní, jak jsem tady uvedla, i nezávislého soudnictví. To je naprosto nepřijatelná záleitost. Mnoho formalismu, máme tady nová slova, jednání o jednání, zprávy, diskusní události a podobní, tedy podstatné je spíe to, co ve zpráví není, co jsem se snaila ve dvou, třech případech jenom glosoví zmínit. Je tady snaha o regulaci naprosto veho, a absurdní. Také mí napadají víty, jak je toto moné. Převauje přístup ideologický a aktivistický před zdravým rozumem, co bych řekla, e je dalím důsledkem, vyplývá z této zprávy, e EU se moná snaí o stranou spoustu vící, snaí se zase v uvozovkách zachránit svít, zejména tato zelená politika. Ale chybí mi v té zpráví to, zda vdycky to opatření, které je tam podáváno, e je super, e jsme ho udílali, e bylo přijato, nařízení, smírnice a tak dále, chybí mi tam to b), zda je promyleno vechno to, co se tam přijímá, co se potom přikazuje členským státům. Nebudu tady zabíhat do spalovacích motorů a tak dále, to nechám vem, co se tomu vínují a podepisují petice. Chybí mi tam... Máme promyleno, co z toho bude, jaké to bude mít důsledky. Vdycky kdy doma níco rozhodujete, ve firmí níco rozhodujete, u soudu dáváte níjaké návrhy, musíte vídít, co to způsobí. Tady je vechno, jenom ne, co vechno ta EU, například teï v oblasti ekonomiky a podobní, mní tam chybí v té zpráví, moná to tam níkde je, jenom to tam nebylo zařazeno, co to způsobí v praxi, co to vyvolá na půdí konkurenceschopnosti se svítem. Vůbec se u nebavím o tom, znovu se k tomu vracím jako pro mí klíčovou oblast z profesních důvodů, e pokud z právního státu je vymazán jeden z pilířů práva občanů, jako je třeba svoboda slova a rovnost...  
A pokud nám zasahují evropské orgány do toho, jak má rozhodovat nae soudnictví, tak to prostí opravdu ne. Míli bychom se nad tím zamyslet. Zopakuji vítu, co moje předřečnice, e bychom se míli vzpamatovat, ne bude pozdí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Martin Krsek. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Martin Krsek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, já se pokusím na tu zprávu podívat z troku pozitivníjího pohledu. Přesto překvapiví se s, řekníme, jistým apelem, který tady zazníl od mých dvou předřečnic, nakonec ztotoním.  
Já chci vyuít také té příleitosti, e dneska tuto zprávu zde nepředstavuje premiér, ale zrovna ministr ivotního prostředí, a to je téma, které bych tady chtíl v souvislosti s tou zprávou otevřít. Je to tedy téma, které v té zpráví najdete na stránce 28, kde je uvedeno, e v červnu 2022 byl představen návrh nařízení o obnoví přírody, který navazuje na cíle strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030 a stanoví konkrétní mířitelné cíle obnovy s danými časovými horizonty. Jednalo se o jeden z prioritních návrhů českého předsednictví a 12. října 2022 k tomu ná Senát přijal usnesení č. 578, ve kterém ádá vládu, aby vínovala mimořádnou pozornost přípraví národního plánu na obnovu přírody a aby do tohoto procesu co nejvíce zapojila akademickou sféru a odborné nestátní neziskové organizace.  
To slovo obnova je tady velmi důleité, protoe pro ty, kdo u nás chrání přírodu, jsme zvyklí říkat v četiní tedy ochranář, ale mnozí ochranáři u zjistili po desetiletích snah, e bohuel pouze ochrana přírody nefunguje. Lidstvo tedy vyvíjí na přírodní pomíry takový tlak svojí činností, e níkteré biotopy, společenstva a biologické druhy dostávají notní zabrat, tedy slábnou nebo zcela mizí, a to tedy navzdory té dlouhodobé snaze ty nejohroeníjí a nejcenníjí chránit. Proto je tedy na místí přehodnotit, zásadní přehodnotit přístup k přírodí. Míli bychom ochranáře tedy zmínit na obnováře, protoe na určených částech území by se míly upravovat podmínky tak, aby se posilovala druhová rozmanitost. Tady bych si vypůjčil slova kolegyní Kovářové, by je zřejmí myslela nejspí v opačném smyslu, musíme se probudit dřív, ne bude pozdí. A zabránit nedozírným kodám. Z tohoto pohledu tedy chci ocenit postoj České republiky a zde konkrétní přítomného ministra ivotního prostředí Petra Hladíka, protoe práví tento týden ministři ivotního prostředí v Radí Evropské unie se dohodli, e Unie bude usilovat o obnovu přírody na 20 % pevniny a 20 % mořských oblastí, a to do roku 2030. Rád bych tady tedy citoval zprávu ministra Hladíka z Twitteru, jestli mohu... Samozřejmí případní by ji mohl zde pak reprodukovat sám, ale dovolím si, protoe mi připadá velmi výstiná: Dennodenní kolem sebe vidíme, jak se příroda a ivot v ní míní. Ubývá hmyzu, ptactva, ničí se celé ekosystémy, a tedy odkaz na to aktuální jednání ministrů ivotního prostředí, práví jednáme v Lucemburku o nařízení o obnoví přírody, které má pomoci tento vývoj vrátit. Příroda nepočká, musíme jednat okamití, a to nejen kvůli ochraní přírody, ale i ekonomiky. Za Českou republiku dnení návrh předsednictví podporuji.  
Nicméní minulý týden se na postoji k návrhu nařízení nedokázal shodnout výbor ENVI Evropského parlamentu. Znovu se nad tímto tématem sejde koncem června. Následní tedy půjde víc do pléna Evropského parlamentu. Proto bych chtíl kolegy v Evropském parlamentu poádat, aby návrh nařízení o obnoví přírody podpořili. Budu samozřejmí vdíčný i vám, ctíné kolegyní a kolegové, pokud tento princip obnovy přírody budete veřejní podporovat a také mu podporu vyjádříte ve svých politických stranách. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. O slovo teï poádal pan ministr Hladík, take já ho zvu k mikrofonu.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Já moná jenom krátká reakce na dví předřečnice a pana senátora předřečníka. Na ty dotazy odpoví pan premiér písemnou formou. Co se týká včerejího jednání v Lucemburku, já jsem se vrátil asi ve 2 hodiny ráno. My jsme včera opravdu přijali obecný přístup a myslím si, e je velmi dobrý. e je velmi dobrý, protoe v podstatí reflektuje českou pozici. Teï záleí, jestli svoji pozici bude mít i parlament, nebo ne. Pokud ano, potom to půjde do trialogu a následní na plénum. Já musím říct, e tam jsou vlastní jakoby tři principy: nezhorování, zlepování a výjimka pro instalaci obnovitelných zdrojů energie. Jsou tam finanční nástroje. Česká republika je unikátní v tom, e máme asi nejlepí monitoring ekosystému a ekosystémových slueb z celé Unie. To je vlastní jakoby zásadní záleitost. To znamená, pro nás vlastní i ten  a tady to chci říct, jak jsme to včera přijali, tak vlastní to je po delí dobí záleitost, která bude mít pozitivní efekt nejenom na přírodu, ale, řekníme, starí členské státy budou muset zabrat výrazní víc ne ty mladí členské státy v tomto. Tedy v tomto duchu se jakoby karta troku jakoby obrací, protoe v tomto ty mladí členské státy včetní Bulharska, včetní Rumunska byly výrazní progresivníjí ne část tích starích států evropské sedmadvacítky. Tolik akorát krátce k tomu včerejímu jednání. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a zvu k mikrofonu stále jetí v rámci rozpravy pan kolegu zpravodaje, senátora Smoljaka.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Padlo tady níkolik velmi emotivních dotazů. Proč tato zpráva níco obsahuje. No, já na to odpovím jednodue, protoe se to stalo! Proto to ta zpráva obsahuje. Proč se to stalo? Protoe jsme se na tom dohodli. Vechny členské státy Evropské unie se na níčem dohodly, a proto se ty víci odehrály. Platí to jak o energetické transformaci balíčku Fit for 55, Green Dealu  mimochodem Green Deal, správný překlad je Zelená dohoda. To práví implikuje princip dohody na níčem, na čem se vechny členské státy včetní České republiky dohodly, e to budou provádít, tak to provádíjí. My o jednotlivých implementacích, o jednotlivých smírnicích pak hlasujeme i zde, dáváme k tomu určitá stanoviska. Na Evropské radí se pak o tích vícech jedná. Proces schvalování smírnic má jasní daná pravidla a my podle nich postupujeme. V případí, e vyjádříme s níčím nesouhlas, jako byl třeba případ smírnice Euro 7, tak se samozřejmí ta víc vrátí zpátky do legislativního procesu. Pokud nezíská podporu, tak se neuskuteční. Je to jednoduché. Je to úplní stejné, řekl bych, jetí mnohem strukturovaníjí, ne je to v naem vlastním zákonodárném procesu.  
Padla tady obava, e konference o budoucnosti Evropy níco rozhodla  ironizovali se tady takzvaní angaovaní občané. Já jsem se té konference účastnil, vím, jak to probíhalo. To byl skuteční unikátní pokus, jak spojit občany vybrané vlastní podle sociologických kritérií z jednotlivých členských států, dát je dohromady spolu s představiteli Evropské rady, Evropského parlamentu, Evropské komise a pokusit se v debatách nad budoucností Evropské unie dojít k níjakým závírům, které se ale neuskuteční díky tomu, e se o nich rokovalo.  
Závíry z té konference zase budou podléhat normálnímu legislativnímu procesu. Zformulují se níjaké návrhy, bude o nich jednat Komise, bude o nich jednat Rada. Bez schválení Rady prostí nemůe dojít ke zmínám institucionálních zmín v Evropské unii! Svolání konventu je samozřejmí víc velice ambiciózní, náročná, sloitá, ale opít bez souhlasu vech členských států nemůe dojít k ádným institucionálním zmínám v Evropské unii, které tady byly zmíníny. Čili ten proces je naprosto transparentní, srozumitelný a je vlastní trochu iracionální se ho obávat a ptát se, proč se níco stalo. Prostí proto, e jsme se na tom dohodli a chtíli jsme, aby se to stalo. Proto se to stalo.  
Právní stát, to je víc, která patří k základnímu právu Evropské unie. Právní stát a hodnoty právního státu znamenají, e v zemi se rozhoduje podle práva, ne podle rozmaru oligarchů nebo níjakých silných populistických lídrů. Rozhoduje se podle práva. To je přece zásada, na které se snad my, jako zákonodárci, musíme shodnout. Nemůeme zastávat pozici, e právní stát není ádná hodnota. Je to základní hodnota evropské civilizace. Bez ní jsme v orientálním, východním prostoru samodíraví. To přece nemůeme připustit, níco takového.  
Padlo tady, e Evropská unie přikazuje, jak má rozhodovat soudnictví. To je úplný nesmysl. Nic takového se nedíje. Ano, samozřejmí Komise se obrací, nebo respektive kdy eviduje poruení základů nezávislosti soudnictví, tak se spoutí níjaký proces, který by míl vést k tomu, aby nezávislost soudnictví, jako základní hodnota kadého civilizovaného státu, byla zachována. Čili jde o to, aby se neporuovala zásada nezávislosti soudnictví, ale nikdo nikomu neříká, jak mají soudy rozhodovat, to je úplní iracionální obava.  
Závírem bych chtíl tedy jenom říci, e my bereme na vídomí zprávu o tom, co se stalo v zemích Evropské unie v uplynulém roce. Nehodnotíme to, nemůeme vyadovat od té zprávy, aby zpochybňovala, co se stalo. To, co se stalo, se stalo. Nedá se to odestát. My prostí teï bereme na vídomí jenom soupis toho, co se v loňském roce odehrálo. Víc od toho nečekejme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a zvu k mikrofonu pana senátora Michaela Canova.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jsem tady zail z úst zastupujícího pana ministra níco, co si nepamatuji, e by zde padlo za celou dobu mého působení, a sice e zpravodaj, pan ministerský předseda, odpoví níjaké dotazy písemní. To, pokud vím, se pouívá v interpelacích v Poslanecké snímovní, e se buï odpoví přímo, nebo tedy písemní, ale zde jsme podle mého názoru v jiné situaci. Zde se o tomto bodu má hlasovat. Je pravda, e tady není stanovená lhůta, e se nejedná o zákon, nicméní podle mého přesvídčení není moné hlasovat, dokud ty odpovídi senátoři a senátorky nebudou mít k dispozici. To znamená, já si myslím, e musí následovat přeruení tohoto bodu do doby, kdy tedy ty odpovídi senátorky a senátoři budou mít. Tak zní můj návrh, aby se tento bod do doby přijetí tích odpovídí přeruil. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Nyní je přihláená paní senátorka Zwyrtek Hamplová. Prosím.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Já jsem chtíla v podstatí říct to, co řekl pan kolega Canov, take u ho nebudu doplňovat, ale povauji za naprosto nezbytné vyjádřit se k té podobí právního státu. Patrní dolo k nedorozumíní výkladu, protoe to, e se v právním státí rozhoduje podle práva, to je absolutní jasná víc. O tom tady vůbec snad nebylo pochyb, ani ta zpráva to nezpochybňuje. Natístí. Já jsem hovořila o tom, e pokud se v té zpráví uvádí, kterou máme brát na vídomí, a pokud se má o ní hlasovat, tak samozřejmí my, co si tam vimneme tíchto vící, tak bychom to tu míli říct. Já jsem v podstatí tady říkala, e ten právní stát odvisí na řadí principů. Je naí nejvyí hodnotou. V tom, e se tady chápou 4 dílčí odvítví právního státu: systém soudnictví, protikorupční rámec, pluralita a svoboda sdílovacích prostředků, a úplní jsou tu vynechána práva občanů, základní práva podle Listiny základních práv a svobod, co si myslím, e je jeden z naprosto základních pilířů. Velkým tématem tady byla i na půdí Senátu nedávno diskusní akce na téma svobody slova, take v tomto smyslu jsem práví hovořila o tom, e ta zpráva říká o právním státu nebo definuje právní stát tak, e v podstatí jakoby ten právní stát je v tom oslaben. Nejsou-li tam základní lidská práva, tak se nemůeme bavit o právním státu. Je to moná opravdu jenom technikálie, moná to vypadlo, moná to tak Evropská unie necítí, ale základní lidská práva jsou naprosto klíčová pro právní stát. To, e se rozhoduje podle práva, to vůbec tady nebylo na pořadu dne. O rozhodování práva jsem hovořila v souvislosti  tady teï pan zpravodaj, prostřednictvím pana předsedajícího  říkal, e tady vůbec nemůe být řeč, e by Unie zasahovala do nezávislého soudnictví nebo do rozhodování soudu členských zemí. Prosím vás, tu zprávu zmíňte v oblasti Polska a Maïarska. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jan Holásek. Prosím ho k mikrofonu.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já bych struční zareagoval na tuto debatu. Spí bych jenom poskytl níjaké doprovodné informace. Vířím, e i vlastní splní to, abychom ty informace míli a mohli i třeba z pohledu pana ctíného kolegy Canova hlasovat.  
Ale já, jetí před tím, ne se k tomu dostanu, bych řekl jenom  opravdu bavíme se tady u toho Polska o nezávislosti soudnictví, v té zpráví to je, já to tady přečtu: Problematika přeobsazování postů na nejvyích soudech, kárná komora Nejvyího soudu a disciplinární řízení se soudci, to nemá s vlastním rozhodováním nic společného, take tady bych jenom navázal a znovu potvrdil to, co říkal pan zpravodaj. Jenom pro vai informaci, také se v té zpráví dočteme, e ta kritizovaná kárná komora byla vlastní návrhem zákona Sejmu u zruena.  
Ale jenom abych tady se potom podíval na to, co tady zaznílo, ta doporučení, jenom pro vechny z nás  my jsme se tomu vínovali 1. prosince 2022, kdy jsme projednávali tu zprávu o právním státí, k tomu jsme přijali usnesení 49., vichni se na níj můeme podívat. V té zpráví o tom právním státí jsou ta doporučení uvedena, tady na straní 2. Znovu tedy odkáu na tento senátní tisk a toto projednávání. Jenom tady struční řeknu, týkaly se reformy státního zastupitelství, zkrácení délky řízení v případech vyetřování korupčních vící, posílení rámce pro integritu poslanců parlamentu a členů Senátu, dále revize právních předpisů, které se týkají majetkových přiznání a střetů zájmů, následní posílení nezávislé zprávy veřejnoprávních sdílovacích prostředků a koneční zřízení národní instituce pro lidská práva s přihlédnutím k paříským zásadám OSN.  
Opít, projednávali jsme to 1. prosince 2022, 49. usnesení Senátu včetní podkladové legislativy. Tam to vechno najdeme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a zvu k mikrofonu pana senátora Smoljaka.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já snad, abych jen vyvrátil obavu, e Smlouva o EU neobsahuje ochranu práv občanů, odcituji článek 2 Smlouvy o EU, co je primární dokument, na kterém je EU zaloena: EU je zaloena na hodnotách úcty k lidské důstojnosti, svobody, demokracie, rovnosti, právního státu a dodrování lidských práv včetní práv přísluníků menin. Čili ochrana lidských práv je taxativní stanovena v zakládající Smlouví o EU. To jen pro úplnost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, upřesňuji své minulé vystoupení a podávám tímto návrh na odročení tohoto bodu do doby zodpovízení dotazů panem premiérem. Stačí to takto podat? Stačí, dobře, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Odročení je jasní spojeno s přeruením, to jinak není moné. O tomto návrhu budeme hlasovat. Já svolám kolegy.  
Kolegové a kolegyní, nyní ukončuji rozpravu. Po konzultaci budeme hlasovat v pořadí moných návrhů. Ale na skončení rozpravy nyní poprosím pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k rozpraví...  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, jen krátce. Já se domnívám, e dotazy odpovízeny byly, protoe předseda výboru potom dotazy odpovídíl. Tedy v tomto duchu krátce k tomu.  
Moná mi jetí dovolte říci principiální jednu záleitost. Já jsem byl více ne est let námístkem primátora a potom primátorky ve statutárním místí Brní a tam máme 29 místských částí. Vdy, kdy se v té místské části níco podařilo, tak to byla zásluha té místské části. Kdy se níco nepodařilo, tak za to mohlo to zlé místo. Je to standardní politické schema, ke kterému se občas upíná moná kadý z nás. Ale moná bychom si to také níkdy mohli pojmenovat, e to není tak, e my tady ve dobře v Česku díláme a za vechno ostatní můe ta zlá Unie. To je moná jedna moje poznámka.  
Druhá moje poznámka. Vak ty víci ovlivňujeme my jako Čei. Kdy najdeme blokační meninu, kdy dokáeme prosadit vítinu. Je to jen o naich schopnostech komunikovat v rámci EU, o naich schopnostech komunikovat s partnery. To není jen Euro 7, to je celá řada jiných legislativ. Já jsem včera v Lucemburku otevřel téma ekonomického rámce pro odpadové hospodářství a pro výrobky z recyklátů. Musím říci, ta reakce ostatních ministrů byla: To je super, e to Čei vlastní otevřeli, nás to vůbec nenapadlo. Říkaly to tam nové členské státy, staré členské státy, prostí je to jen o tom, jak jako Čei jsme v tíchto diskusích, v tíchto infrastrukturách aktivní a jaké jsme schopni vytvořit relevantní koalice. Je to úplní stejná politika jako na půdí české horní nebo dolní komory. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pane zpravodaji? Vidím přihláku pana Canova, ale já jsem ukončil rozpravu. Technicky? Dobře, nechme jetí dokončit procedury. Pane kolego, prosím o vae vyjádření k rozpraví.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji. V rozpraví vystoupilo pít senátorů, jeden ministr a jeden zpravodaj. Níkteří z nich dvakrát. Padl návrh na odročení tohoto bodu do zodpovízení otázek ze strany pana premiéra. Čili teï bychom míli hlasovat o tomto procedurálním návrhu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já to upřesním, on není ze své povahy procedurální, je to návrh na usnesení k víci. Jen se zeptám, předpokládám, e jsem převzal řízení, máme k dispozici i návrh na vzetí na vídomí z výboru?  
Senátor David Smoljak:  
Ano. Z VEU padl návrh na vzetí na vídomí tohoto bodu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pane kolego, vy jste chtíl tedy níco procedurální? Stačí takto, pane zpravodaji? (Zpravodaj: Ano.) Z vaí strany, myslím...  
Senátor Michael Canov:  
Jenom poznámka. Já si myslím, e o návrhu na odročení mílo být hlasováno okamití, nemíla se uzavírat rozprava, nebo zodpovízení otázky panem premiérem můe vyvolat dalí otázky z řad senátorů. Co se týká vystoupení zastupujícího pana ministra, já jsem reagoval na jeho původní vystoupení, kdy řekl, e otázky zodpoví pan premiér. Pak tady řekl u poté, e si myslí, e ty otázky byly níkým zodpovízeny. Já si tedy myslím, e to nebylo zodpovízeno panem premiérem.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Já jen, abychom si byli úplní jistí, prosím pana předsedu Nytru. Já si pak dovolím zareagovat na návrh.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, já se domnívám, e to, co říkal teï pan senátor Canov, je úplní v pořádku, ten ná postup, protoe v případí, e bychom schválili odročení a při znovuprojednání by byla znovu otevřena diskuse, tak bychom mohli reagovat na cokoli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. V kadém případí vycházím z § 60 naeho jednacího řádu, který nám umoňuje, abychom hlasovali v pořadí o návrzích schválit, zamítnout, odročit. Take po hlasování o návrhu výboru vzít na vídomí. Pokud neprojde, pak budeme hlasovat o odročení. Námitky? Take tímto způsobem. Prosím? Vycházím z jednacího řádu. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, já se také hlásím s faktickou poznámkou s tím, e tam jetí, myslím, je § 73, který říká, e po ukončení rozpravy, jinak to nejde, to je k panu senátoru Canovovi, prostřednictvím pana předsedajícího, se teprve můe hlasovat o odročení. Původní návrh pana senátora Canova na přeruení jsme spolu diskutovali a nebyl realizovatelný z toho důvodu, e pokud bychom přeruili, tak bychom museli přeruit celou schůzi, pořád by schůze trvala a my bychom pořád čekali, a by níkdo odpovídíl. Proto je odročení rozumníjí. Proto je to tak, e odročení je jeden z návrhů, který se hlasuje a po ukončení rozpravy, co pan předsedající správní udílal. Ale potom je tam § 73, který říká, e odročení se hlasuje jako první. Teprve jako druhý by se míl hlasovat případní návrh na vzetí na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pokud nevidím dalí námitku, budeme postupovat podle § 73. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu odročit tento bod. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 6  
, při kvóru 37 pro 11, proti 34, návrh nebyl přijat.  
Proto v pořadí dalích moností budeme hlasovat o návrhu, který vzeel z výboru, a sice vzít na vídomí tuto zprávu. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 7  
, při kvóru 36, pro 53, proti 3, návrh byl přijat. Tím mohu ukončit projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o ivotním prostředí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
102  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 102. Prosím pana ministra ivotního prostředí, aby nás s tímto materiálem seznámil.  
Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, krásné dobré u poledne. Předkládám vám návrh zákona ke schválení, kterým se zmíní zákon o právu na informace o ivotním prostředí.  
Hlavním cílem návrhu je uvést vnitrostátní právní předpis do souladu s evropskou legislativou, konkrétní s nařízením Evropského parlamentu a Rady, jeho postoupením je sjednocení reportovaných povinností, které jsou provádíny s vyuitím prostorových dat a s provádícím rozhodnutím EU, kterým se provádí smírnice o nařízení infrastruktury pro prostorové informace, tzv. INSPIRE.  
Gestorem je ministerstvo ivotního prostředí, které provádí implementaci s celou řadou dalích subjektů.  
Novela zavádí pojem Národní datová sada, kterou se rozumí datová sada, která naplňuje jedno z témat INSPIRE. Seznam témat prostorových dat se noví přesouvá z provádícího předpisu přímo do přílohy zákona. Národní datová sada je tvořena daty jednoho nebo více povinných subjektů. Data jednoho povinného subjektu  to je například katastrální mapa, jejím zdrojem je Český zemímířičský a katastrální úřad. Data více povinných subjektů jsou typicky územní plány, tvořené na lokální úrovni s velkým mnostvím obcí, korunované na úrovni kraje a potom MMR.  
Zpřístupníní Národní datové sady na Geoportálu, informačním systému spravovaném MP, zajiuje koordinátor tématu prostorových dat. Koordinátoři prostorových dat jsou určeni vzájemnou dohodou v koordinačním výboru pro INSPIRE, který je poradním orgánem ministra ivotního prostředí. Vzájemná dohoda mezi koordinátory fakticky funguje ji mnoho let. To znamená, e legislativní ukotvujeme fakticky ji dnes bínou praxi.  
Myslím, e pokud je tady níkdo svým vzdíláním geograf, musí zaplesat. Díkuji za podporu tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP, který přijal usnesení pod číslem tisku 102/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zbyník Linhart, který je omluven, zastoupí ho pan senátor Bazala. Prosím, pane kolego, o vae vystoupení.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Ne přečtu usnesení VUZP, který na své 9. schůzi konané 13. 6. přijal usnesení, tak bych jen konstatoval, e pan ministr zde materii přednesl velmi přesní. Já bych se moná jen zmínil o tom, e vládní návrh byl Poslanecké snímovní předloen 1. 6. 2022. Ta jej v prvním čtení na své 50. schůzi dne 11. 1. 2023 přikázala k projednání výboru pro ivotní prostředí. Výbor dne 1. 3. 2023 doporučil schválit návrh zákona se esti pozmíňovacími návrhy. Druhé čtení se uskutečnilo 18. 4. 2023 na 63. schůzi Poslanecké snímovny a v jeho rámci nebyl podán ádný pozmíňovací návrh. Třetí čtení probíhlo na 63. schůzi dne 3. 5. 2023. Poté, co byly se souhlasem ministra ivotního prostředí přijaty vechny pozmíňovací návrhy výboru, byl schválen i samotný návrh zákona. V hlasování č. 220 bylo 158 přítomných poslanců pro a 15 bylo proti.  
Jetí bych zde přečetl stanovisko zpravodaje: Zákon ustanovuje dalí poradní orgán, výbor pro koordinační infrastrukturu, který se bude skládat z koordinátorů jednotlivých témat, například pro chráníné území, ministerstva ivotního prostředí ve spolupráci s ministerstvem kultury, která zajiují zpřístupníní dat na Geoportálu a tak dále. K tomu se navíc zavádí informační systém zápisu a uveřejňování dat, jeho správcem má být Digitální informační agentura. Vedle toho zde bude pokračovat CENIA, která zpracovává zprávy o stavu ivotního prostředí.  
Tak jen doufejme, e tato skrumá bude dohromady fungovat, e to ministerstvo ivotního prostředí zvládne zkoordinovat třeba i ve spolupráci s Českým statistickým úřadem, abychom tady nemíli níkolik subjektů, které zveřejňují kadý svou vlastní, s jinými nekompatibilní datovou sadu, e data se nejen zcentralizují, sjednotí, zdigitalizují a zpřístupní, ale hlavní se budou vyuívat pro přesníjí, efektivníjí a hospodárníjí investování v ochraní ivotního prostředí se skutečnými mířitelnými pozitivními dopady na stav ivotního prostředí.  
Tolik, v dobrém řečeno, povzdechnutí zpravodaje tohoto návrhu. Já zde přečtu u jen usnesení. A to, e po úvodním sloví zástupkyní navrhovatele, Simony Zikmundové, státní tajemnice ministerstva ivotního prostředí, po zpravodajské zpráví senátora Zbyňka Linharta a po rozpraví VUZP:  
I. doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Zbyňka Linharta,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nevidím takový podnít, proto otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se paní senátorka Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Nemáme náhodou etřit? Nemáme hledat úspory namísto zvyování nákladů? Abychom si nemuseli půjčovat na to, co nezbytní nepotřebujeme pro chod státu? Víte, kolik bude INSPIRE stát? 76,3 mil. Kč jednorázoví a 38,6 mil. Kč roční. Chováme se jako rodina, která si půjčuje na dovolenou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Vidím pana ministra, chce zareagovat, prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Já jen krátkou reakci. My si můeme říci, e se přestíhujeme zpátky do zemljanek, centrální vytápíní také nepotřebujeme, dokonce elektřinu nepotřebujeme, e vlastní nepotřebujeme ani veřejnou správu. Já myslím, e to, e se dostáváme koneční do stavu, e data jsou pro kadého publikována veřejní na Geoportálech, e s nimi mohou pracovat projektanti, e s nimi mohou pracovat inenýři, akademici, studenti a tak dále, kdy začnu u projektantů a inenýrů, to je naprosto zásadní. To má zásadní pozitivní efekty smírem k českému byznysu. Protoe to prostí nemusí níkde kupovat, nemusí to aktualizovat. To, e dnes nemáme české normy níkde ve free verzi, je také patní. Tak já jsem aspoň rád, e o datech ivotního prostředí to teï bude v této verzi veřejné.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Prosím pana senátora Hrabu, zatím posledního přihláeného do obecné rozpravy. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Chtíl bych se tady pana ministra zastat v té víci, samozřejmí, ty desítky milionů korun jsou určití velmi důleité, nicméní bych rád připomníl, e NKÚ zjistil, e v letech 2014 a 2020 se na dotacích v OP ivotní prostředí utratilo více ne 5 mld. Kč. Tady se jedná o desítky milionů. Tohle je 5 mld. Kč. Připomínám, e to je 2014 a 2020. NKÚ konstatoval a objevil tam řadu pochybení, krom toho e nedolo k naplníní stanovených cílů, u níkterých dotačních titulů dokonce ani samo ministerstvo ádná hodnotící kritéria nestanovilo. Já bych chtíl spí apelovat, aby se zasáhlo v této důleité oblasti, aby se skuteční ty dotační programy kontrolovaly a vypisovala se taková kritéria, která umoní kontrolovat, aby peníze byly smírovány správným smírem. V tomto kontextu bych chtíl podpořit i ministerstvo s tímto návrhem, protoe si myslím, e ty monosti, které ten projednávaný návrh zákona, který nyní projednáváme, dává, jsou velmi důleité. Skuteční bych se soustředil na to, aby se řádoví vyí částky nevynakládaly na úplné nesmysly nebo na níco, co ani nelze zkontrolovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu končím. Prosím pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? K rozpraví. Ne. Prosím tedy garančního zpravodaje, pana senátora Bazalu.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji, já bych jenom konstatoval, e v rozpraví vystoupili 2 senátoři, senátorka a senátor, a pan ministr. Nebyl dán ádný návrh na jiné usnesení ne schválit návrh zákona postoupeného Poslaneckou snímovnou. Doporučuji schválit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
O tom budeme hlasovat... Schválit bylo navreno. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 8  
, při kvóru 36 pro 55, proti 1. Návrh byl přijat. Ukončuji tedy projednávání tohoto bodu.  
Protoe se blíí polední přestávka, přistoupíme k  
Volba členů dozorčí komise Národní sportovní agentury  
Tisk č.  
118  
Podklady jste obdreli jako senátní tisk č. 118. Udílím slovo předsedovi volební komise, panu senátorovi Teclovi, aby nás seznámil s usnesením volební komise.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Konstatuji, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené usnesením OV č. 92 ze dne 11. dubna 2023, tj. do 8. června 2023 do 15 hodin, est návrhů kandidátů na členy dozorčí komise Národní sportovní agentury. Návrhy na členy dozorčí komise, které mohli volební komisi předkládat senátorky a senátoři, musely také obsahovat doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti stanovených zákonem č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu se sela dne 20. června 2023 na své páté schůzi, přijala usnesení č. 8, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
8. usnesení z 5. schůze konané dne 20. června 2023, k předloeným návrhům na členy dozorčí komise Národní sportovní agentury.  
Komise  
I. konstatuje, e v souladu s usnesením OV č. 92 ze dne 11. dubna 2023 obdrela ve stanovené lhůtí, do 8. června do 15 hodin, tyto návrhy kandidátů na členy dozorčí komise Národní sportovní agentury: Miroslav Adámek  navrhovatel senátor Ladislav Václavec, Pavel Karpíek  navrhovatel senátor Zdeník Nytra, Josef Klement  navrhovatel senátor Josef Bazala, Jan Sobotka  navrhovatel senátor Zbyník Linhart, Adéla ípová  navrhovatel senátor Václav Láska, Tomá Třetina  navrhovatel senátor Zdeník Nytra,  
II. konstatuje, e obdrela vechny doklady potřebné k ovíření, zda navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve zníní pozdíjích předpisů,  
III. konstatuje, e vichni kandidáti splňují podmínky pro výkon uvedené funkce,  
IV. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Tolik usnesení.  
Konstatuji, e pro volbu bude pouito ustanovení čl. 6 volebního řádu, co je volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda volba bude provedena tajným způsobem, jinak se volí způsobem veřejným. Za volební komisi doporučuji zvolit členy dozorčí komise tajným hlasováním. Zatím vystoupení končím a vracím slovo panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Otevírám rozpravu... Do které se nikdo nehlásí. Přece jenom. Jako jedna z kandidátů paní senátorka ípová. Prosím o vae vystoupení.  
Senátorka Adéla ípová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, paní senátorko, můeme sjednat klid v předsálí? Nese se sem hluk a ruí vystupující. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já bych chtíla se zeptat, resp. ráda bych se představila... Respektive představila důvod, proč kandiduji, nevím, jestli ostatní kolegové budou chtít vystupovat. Jestli je pro to teï prostor? Protoe teï úplní nevím, jestli procesní je to v pořádku?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorko, já vás přeruím, ano, je pro to prostor, jste kandidující.  
Senátorka Adéla ípová:  
To jsem velice ráda. Já jsem se rozhodla kandidovat, moná je ta moje kandidatura pro vás překvapivá, nicméní ráda bych vás informovala o tom, e... eny sportují, to jistí víte. e sportujících dívek začíná být více ne sportujících chlapců. Chtíla bych vás ubezpečit o tom, e mám zkuenosti z oblasti sportovního práva, by v oblasti sportu jsme více zvyklí na vyí zastoupení muů jak v organizacích, tak je vídáme i více v médiích. Mé zkuenosti z oblasti sportovního práva můete vidít v ivotopise, který jste míli jistí monost si nastudovat. Vínovala jsem se zejména právnímu poradenství spolků a tílocvičných jednot, zejména v oblasti fotbalových spolků. Nicméní myslím si, e mám co nabídnout. Oblastí sportovního práva jsem se tedy zabývala v minulosti a dále se zabývám jako advokátka. Znám potřeby spolků vínujících se zejména vestrannosti dítí a mládee a zkuenosti mám i z osobní roviny. Ráda bych se v případí, e budu zvolena, jako členka dozorčí komise Národní sportovní agentury, zamířila zejména na podporu sportu dítí a mládee a na podporu jejich zdravého a aktivního ivota. Tato oblast, myslím si, e si zaslouí vítí pozornost, ne jakou má dosud. Ráda bych také podpořila spravedlivíjí podporu i ostatním oblastem sportu, ne jak je tomu dosud. To říkám zcela upřímní, by jsem z hokejového Kladna.  
Jako současná členky Rady vlády pro rovnost en a muů, současní členka výboru pro vyrovnané zastoupení en a muů v rozhodovacích pozicích vím, jak jsme na tom v oblasti vyrovnaného zastoupení en v tíchto pozicích. Jsme na tom velmi patní.  
Ráda bych zamířila pozornost zejména na spravedlivé financování a podporu enského sportu, kdy třeba nevím, jaké máte informace, ale současná rada je výhradní muská, tříčlenná rada je sloena ze tří muů. Polovina dozorčí komise, která byla zvolena Poslaneckou snímovnou, má nyní 1 enu. Jistí víte o výzví na podporu státní reprezentace en kolektivních sportů na letní olympijské hry 2028, která byla přijata v loňském roce. Při projednávání této výzvy jste jistí zaznamenali, jak jsme na tom v zastoupení en v této oblasti. Ráda bych se zamířila zejména na fair play. Fair play se promítá i do té vyrovnanosti. Sport vnímám jako oblast lidské činnosti, která by míla být demokratická, to znamená zahrnovat i určité vyrovnané mnoství en, které se k tomu vyjadřují. Ráda bych podporovala díti a mláde, ráda bych řeila diametrální rozdíly v odmíňování muů a en ve sportu. Ráda bych také tyto nerovnosti v budoucnosti řeila. Myslím si, e k tomu mám i potřebné prostředky a monosti, protoe jsem členkou Rady vlády pro rovnost en a muů a členkou výboru pro vyrovnané zastoupení en v rozhodovacích pozicích, jak jsem uvedla ji dříve.  
Chtíla bych také upozornit, to, co jsem u zmínila. enský sport samozřejmí generuje méní zisků ne muský. Tu příčinu vidím i v té mení mediální pozornosti, která je enskému sportu vínována. Namátkou jenom první víc, která mí v této oblasti napadla. Víte, e letos české hokejistky opít obhájily bronzovou medaili na mistrovství svíta en v Kanadí. Tímto enám díkuji, myslím si, e pozornost, která jim byla vínována, byla výrazní nií, ne pokud by lo o úspích muů. Myslím si, e to v demokratické společnosti není úplní vhodné. Proto tímto prostřednictvím bych i naim sportovkyním ráda podíkovala, protoe si myslím, e přestoe jejich podmínky pro sport jsou výrazní horí, ne jaké mají mui, dosahují velmi krásných výsledků, za co jim díkuji.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan kolega Sobotka. Jenom upozorňuji, e pokud chtíjí kandidáti vystoupit, musí se přihlásit do rozpravy. Současní ale upozorňuji, e to není povinnost. Známe vás, take jenom záleí na vás, zda chcete k tomuto svému angamá níco říct. Prosím pana senátora Sobotku, aby se ujal slova.  
Senátor Jan Sobotka:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já jsem nechtíl vystupovat... To myslím, e je takové oblíbené rčení. Ale chtíl jsem vám říct, proč si myslím, e bych míl být členem té dozorčí komise Národní sportovní agentury. Víte, e tady téma sport vdycky prosazuji, e jsem byl pro zaloení Národní sportovní agentury u v roce 2019. Myslím si, e jsem se aktivní podílel i na novele, kterou jsme schvalovali na jaře letoního roku. Myslím si, e sport je téma mé celoivotní, kterému bych se rád i nadále vínoval.  
Moná by vás zajímalo, jestli umím kopnout do balónu, nebo jestli umím sjet z kopce... Za mí jenom, ani by to znílo níjak sebechvalní, bych chtíl říci, e jsem sjezdové lyování dílal na vrcholové úrovni jako témíř profesionál, který za to nebral ádné peníze za minulého reimu, kopanou a tenis jsem hrál na výkonnostní úrovni a hokej hraji dodnes jako amatér nebo vlastní jako rekreační sport.  
Jaké by podle mého soudu míly být cíle Národní sportovní agentury? Zaprvé, vnímáte to vichni, je to stabilizace té firmy, protoe firma vznikla v roce 2019 na zelené louce, má mít 80 zamístnanců. Ta práce, kdy i v letoním roce se rozdíluje zhruba 7 mld. Kč, je velmi náročná. Očekávání v terénu je velké a zatím to nefunguje. Druhým cílem té Národní sportovní agentury je strategie sportu do budoucna, tak, aby Národní sportovní agentura byla národní autoritou, která dává smír, nejenom rozdává peníze, ale má akční plán pro kadý rok, který schvaluje vláda. V rámci toho akčního plánu rozvíjíme sport. Zatřetí si myslím, e by Národní sportovní agentura míla sjednotit to sportovní prostředí, protoe zatím sportovní prostředí je takové, kdo si co urve, to má. To mí opravdu netíí. Já bych chtíl, abychom i sjednotili to mylení. Národní sportovní agentura by míla být tím lídrem, abychom vichni táhli za jeden provaz.  
Díkuji vám za případnou podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Dalím přihláeným je pan senátor Klement. Prosím, pane senátore, připraví se Miroslav Adámek.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové, já budu rovní stručný, naváu na kolegu, předřečníka Jana Sobotku.  
Ji 15 let se níjakým způsobem snaím aktivní podílet na definici, a u toho regionálního sportu nebo toho sportu ve smíru k Národní sportovní agentuře. Vypracoval jsem jako místostarosta a garant sportu u nás ve místí metodiku definování grantů a metodiku hodnocení tích grantů, která přetrvává dodnes. V poslední fázi práví s kolegou Třetinou a Sobotkou jsme v rámci pracovní skupiny se podíleli na novele zákona o podpoře sportu, kde jsme spolu s poslanci a ostatními odborníky vydefinovávali ty víci, které potom jsme tady na plénu schvalovali.  
Ohlední mé angaovanosti ve sportu, já se spí orientuji na kolektivní sporty, byl jsem mládenickým členem fotbalového, hokejového i basketbalového týmu. Na fakultí v Brní jsem se vínoval spíe úpolovým sportům, karate, mám luto-zelený pásek v taekwondu. To jenom taková stručná charakteristika.  
Smírem k Národní sportovní agentuře, ji bylo hodní řečeno. Jako bývalý místostarosta Orla rovní podporuji to, e bychom se míli vínovat více volnočasovým a dobrovolnickým sportům, mládenickým sportům. V tom souzním i z té mé pozice bývalého místostarosty Orla, který má logo Sport pro vechny.  
K Národní sportovní agentuře jenom malý dodatek. To, co jsme eskalovali při jednání, jak s panem Neusserem, tak s panem Hniličkou, teï s panem ebkem, aby se grantový program zrychlil, zjednoduil, kluby míly dostatečné finanční prostředky na svoji činnost a předevím na činnost mládee.  
V závíru bych chtíl říct, e jsem mu, nestydím se za to, neznamená to, e bych se nezastával en, váím si vech úspíchů. Teï jsme míli na podvýboru pro sport pana Jiřího Hamzu. Jeho dcera Elika teï obhajuje, resp. jako basketbalová reprezentantka hájí nae barvy na mistrovství, zítra budeme dret palce, aby to vechno dobře dopadlo. Take i enský sport je mi blízký. Díkuji za vai podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím pana kolegu Adámka. Připraví se Tomá Třetina.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já jsem celoivotní sportovec, od dítství a po dospílost. Mám zkuenosti i s trenérskou činností v rámci sportu. To je asi to moje krátké curriculum, co se týká sportu.  
Co se týká, proč jsem byl motivován se přihlásit jako člen dozorčí rady, moná víte, e jsem byl dlouholetým ředitelem a pohyboval jsem se v neziskovém sektoru, take mám přímou zkuenost s dotačními tituly. Bíhem roku jsem zpracovával přes 80 dotačních titulů v různých oblastech, od různých donátorů. Co se týká Národní sportovní agentury, u druhé období jsem členem podvýboru pro sport tady v Senátu, na co jsem moc hrdý, protoe kdy jsme tady míli na plénu schvalování Národní sportovní agentury, tak jsme míli k nímu spoustu výhrad, které se postupem času ukazovaly jako platné. My jsme teï ve fázi, kdy potřebujeme Národní sportovní agenturu stabilizovat. Jsem za to moc rád, e vznikl ten návrh, který vznikl, i ve sloení kontrolních mechanismů Národní sportovní agentury. Myslím si, e je to velice důleité. Jsem rád za současného pana předsedu, který si myslím, e činí kroky ke stabilizaci. My jsme i včera míli jednání podvýboru, které nebylo zrovna jednoduché, ve smyslu k určitým klubům, které tam vystupovaly. To, co se díje i teï v mediálním prostoru. Myslím si, e sport je a rozvíjí nejenom tílesnou zdatnost, ale i korektnost a vychovává i nae díti ve smyslu fair play, tak jak u tady bylo řečeno.  
Tohle si myslím, e bychom míli podporovat. Pokud budeme stabilizovat NSA v tomto smyslu, tak za to budu jenom rád. Ta moje motivace byla z tíchto důvodů, které jsem vám tady ve zkratce řekl. Pokud byste míli potom samozřejmí jakékoliv dotazy, mohu na ní odpovídít, ale díkuji vám za případnou vai podporu. A tu motivaci, kterou jsem tady řekl, ve zkratce jenom takhle. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana kolegu Třetinu. Připraví se Hynek Hanza.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásný dobrý den, dámy a pánové, já jsem sportovní praktik, 9 let jsem dílal předsedu sportovního klubu mládee se zamířením na minibasketbal dívek, 10 let jsem dílal předsedu fotbalového klubu, kde hráli kluci a holky. V této chvíli jsem nejenom předsedou podvýboru pro sport Senátu, ale jsem i členem výkonného výboru FAČR na jiní Moraví. Rád bych z toho praktického hlediska zrychlil procesy, které v NSA povedou k tomu, e kluby, organizace a sporty budou moci rychleji čerpat peníze a budou moci umoňovat dítem, bez ohledu na to, jestli to jsou kluci nebo holky, sportovat. Já vám tímto podíkuji za vai laskavou, případnou podporu. Vechno dobré, dámy a pánové.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní pan senátor Hanza, připraví se pan senátor Karpíek.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobré odpoledne, váení kolegové, kolegyní, pane předsedající, jsem mu a nekandiduji. Tímto se vymykám oproti mým předřečníkům. Nikoliv tím prvním, ale tím druhým. Ale mám potřebu vám sdílit a popřát hodní tístí tím, co kandidují, aby byli zvoleni a aby ta očekávání, která mají od sebe a své činnosti, byla naplnína. Protoe je o mní známé, e nejsem zastáncem NSA. Dali jsme jí takový pardon tím, e jsme zmínili troku strukturu, se snahou toho, e ta organizace se rozhýbe, tak bych si přál, aby ti noví zvolení členové dozorčí komise ji rozhýbali, nebo aby třeba v dohledné dobí, do dvou let, pokud se jim to nepodaří, sami přili s tím, e je to marné a e se má zruit a má se zpátky vrátit pod ministerstvo nebo zřídit ministerstvo sportu. To očekávám od dozorčí komise. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Karpíek. Zatím poslední. Prosím, pane kolego.  
Senátor Pavel Karpíek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, přihlásil jsem se taky, abych nebyl jediný, kdo se nepřihlásí. A aby to nevypadalo, e nechci poádat o vai podporu. Samozřejmí o vai podporu stojím v této volbí. Jak bych se představil ve vztahu ke sportu? Sportuji od dítství jak v individuálních, tak kolektivních sportech. Myslím si, e jsem hrál i na sluné úrovni například fotbal, kterému se stále vínuji. Vínoval jsem se i trénování, a i funkcionaření, protoe jsem z venkova, a tam to jináč nejde, aby kluby fungovaly. Byl jsem 4 roky předsedou podvýboru pro sport, stále jsem jeho členem. V tomto bych chtíl alespoň podíkovat kolegům, protoe to bylo období, které nás vechny postihlo, mimo jiné  nebo v covidu, a to zasáhlo hodní i do sportu, take za to bych chtíl kolegům podíkovat. Za to, e i, myslím, nae iniciativa nebo nae iniciativy pomohly k tomu, aby se mohly předevím díti vrátit ke sportu. Dalí snahou bylo, aby práví po covidu se taky na ty sportovití vrátily, co se, musím říct, bohuel pořád nedaří. Je to taky tím, e prostředí ve sportu nebylo úplní čitelné při fungování ze začátku NSA. Mojí ambicí je, pokud takto byla zřízena ta dozorčí komise, aby dohlíela na to, aby prostředí sportovní bylo narovnáno, aby byly dostupné prostředky, předevím na podporu sportu mládee. Za eventuální podporu moc díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A protoe se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Kolegové, jak předznamenal předseda volební komise, nyní budeme rozhodovat o způsobu volby. Já svolám nepřítomné.  
V rozpraví nepadl jiný návrh, ne jaký nám předloil předseda volební komise, a sice aby volba probíhla tajní a byla vítinová. Spoutím tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 9  
, při kvóru 36  68 pro, nikdo proti, návrh byl přijat.  
Nyní poprosím předsedu volební komise, aby nás seznámil s dalím postupem.  
Senátor Jan Tecl:  
Opít díkuji za slovo. Rozhodli jsme tedy o tajné slabí a tajná volba členů dozorčí komise se uskuteční, jak je ji zvykem, v Prezidentském salonku. Připomínám, a dostal jsem na to teï níkolik dotazů, e volíme celkem 5 členů dozorčí komise z 6 návrhů. U prezence před salonkem obdríte proti podpisu hlasovací lístek, na kterém jsou v abecedním pořadí uvedena jména 6 navrených kandidátů. Před jménem kadého z nich je jeho pořadové číslo.  
Nyní k úpraví hlasovacího lístku. Konstatuji, e souhlas nejvýe s 5 kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jejich jmény. Pořadová čísla ostatních kandidátů překrtnete kříkem či písmenem X. Nesouhlas se vemi kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jmény vech kandidátů kříkem nebo písmenem X.  
Jako vdy připomínám, prosím, vínujte tomu zvýenou pozornost, e vechna pořadová čísla musí být označena. Konstatuji, e neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který je upravený jiným způsobem, ne jsem uvedl.  
O výsledku hlasování a o eventuálním dalím postupu podle přísluných ustanovení volebního řádu vás budu informovat po polední pauze. Volební místnost je připravena. ádám tedy členy volební komise, aby se dostavili do volební místnosti. Volba bude zahájena ve 12:50 hodin. Vydávání lístků a hlasování potrvá 15 minut, tedy do 13:05 hodin. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Kolegové, vyhlauji polední přestávku do 14:30 hodin. Připomínám, e organizační výbor se sejde ve 13:45 hodin v Zaháňském salonku. Díkuji za pozornost a přeruujeme tento bod.  
(Jednání přerueno v 12.48 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.32 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené senátorky, váení senátoři, já bych zahájila dnení odpolední jednání. Prosím tedy, abyste zaujali svá místa. Nyní udíluji slovo volební komise, panu Janu Teclovi, který nás seznámí s výsledky prvního kola první volby členů dozorčí komise Národní sportovní agentury.  
Senátor Jan Tecl:  
Váená paní předsedající, díkuji vám za slovo. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem o volbí členů dozorčí rady NSA, konané dne 21. června 2023. Jednalo se o první volbu první kolo.  
Počet vydaných hlasovacích lístků byl 70. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků byl také 70. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků byl 0.  
Já teï budu číst senátory v abecedním pořadí.  
Pro Miroslava Adámka bylo odevzdáno 58 hlasů.  
Pro Pavla Karpíka bylo odevzdáno 60 hlasů.  
Pro Josefa Klementa bylo odevzdáno 62 hlasů.  
Pro Jana Sobotku bylo odevzdáno 68 hlasů.  
Pro Adélu ípovou bylo odevzdáno 13 hlasů.  
Pro Tomáe Třetinu bylo odevzdáno 63 hlasů.  
To znamená, e v prvním kole první volby byli zvoleni: Miroslav Adámek, Pavel Karpíek, Josef Klement, Jan Sobotka a Tomá Třetina. Vem zvoleným členům dozorčí komise NSA blahopřeji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Gratulujeme vem zvoleným, přejeme jim, aby se jim dařilo a agentura fungovala 100%, u je to potřeba. Vířím, e jsme zvolili ty správné, kteří nám garantují, e to takto bude. Tímto tento bod končím.  
Budeme mít bod, který byl přeřazen. Je to tedy první bod  
Petice za zachování veřejných potovních slueb  
Tisk č.  
55  
Je to senátní tisk č. 55. Takto pod tímto číslem jste také obdreli tento senátní tisk. Petici projednal výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svou zpravodajku senátorku Jaromíru Vítkovou. Usnesení výboru máte jako senátní tisk č. 55/1. Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupují petenty, mají pouívat práv podle § 142a zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze. V tomto případí je to paní Jindřika Budweiserová, ano? Dále předsedkyní Odborového svazu zamístnanců... Pardon, je to předsedkyní Odborového svazu zamístnanců potovních a telekomunikačních slueb. Take je tu jediná, která zastupuje petenty. Nyní tedy přistoupíme k hlasování, zda tedy má právo zde vystupovat a účastnit se. Spoutím opít znílku.  
V sále je nyní přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum pro zvolení, nebo usnesení, kterým tedy umoníme vystoupení představitelky petentů, tedy Jindřiky Budweiserové, kvórum musí být 31. U tedy aktuální 60 senátorů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Díkuji. Návrh byl přijat.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 10  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo a návrh byl přijat. Ráda bych mezi námi přivítala zástupkyni petentů.  
Senát hlasováním rozhodl, který z představitelů orgánu územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou účastnit schůze Senátu. Tímito osobami jsou: Miroslav típán, povířený zástupce generálního ředitele poty. Ano. Pavel Vařeka, ředitel odboru kanceláře vrchního ředitele sekce vnitřní bezpečnosti Ministerstva vnitra České republiky. Ano, vítám vás. Paní Veronika Peřinová, vrchní ředitelka sekce majetek státu Ministerstva financí České republiky. Ano, také vás tady vítáme. Pak zde máme jetí také pana Jiřího Řeholu, vedoucího oddílení potovních slueb Ministerstva průmyslu a obchodu. Také vítáme. Jako poslední je zde přítomen neméní významný, ale Marek Ebert, předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu.  
Opít přistoupíme k hlasování. Ji nebudu tedy spoutít fanfáru. Budeme hlasovat o tom, zda tito zástupci samospráv, správních úřadů a organizací, které výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou účastnit naí schůze Senátu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 11  
se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy přijat. Jetí jednou zástupce tíchto institucí mezi námi vítám.  
Nyní tedy dovolte, abych mezi námi přivítala zástupce stran dotčených peticí. Tak to u jsme vlastní udílali, jak se dívám.  
Proto udíluji slovo zpravodajce VVVK, paní senátorce Jaromíře Vítkové. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, nyní budeme projednávat petici za zachování veřejných potovních slueb, a to jako senátní tisk č. 55. Petenti v úvodu petice uvádíjí, e ekonomická situace České poty je váná a jetí váníjí je, e se podnik do finančních potíí dostal předevím v důsledku nespravedliví nastaveného systému úhrady nákladů univerzální sluby. Zákon potí ukládá poskytování slueb, které jsou ztrátové a poskytované kompenzace tyto ztráty pokrývají jen zčásti. Důsledkem dlouhodobého poskytování ztrátových slueb je podinvestování podniku. Chybíjící finance se také negativní promítají do rozvoje podniku a jeho slueb, ale hlavní do odmíňování poáků a jejich pracovních podmínek. Úsporná opatření a organizační zmíny spojené s velkým propoutíním znamenají velkou zátí pro zbývající zamístnance a zároveň ohroují kvalitu potou poskytovaných slueb. Petenti poadují, aby stát jako vlastník podniku nastavil spravedlivé podmínky pro poskytování veřejných potovních slueb, srovnatelní s ostatními veřejnými slubami.  
V říjnu roku 2022 petenti sestavili petici za zachování veřejných potovních slueb, ve které vyzývají vládu ČR, Poslaneckou snímovnu a Senát PČR, aby se vání zabývaly podmínkami veřejných potovních slueb a situací České poty. Petici podepsalo témíř 27 600 zamístnanců České poty a také občanů ČR. Petice byla předloena Senátu den 24. 2. 2023 a byla přidílena VVVK. Prostřednictvím výboru jsem poádala o stanoviska VUZP a VHZD. Ze stanovisek jsem potom čerpala pro usnesení naeho, tedy garančního výboru.  
V Senátu jsem také uspořádala pod výborem kulatý stůl k uvedené petici, a to 4. dubna. Účastnili se jednak senátoři, jednak zástupci petentů, České poty, ministerstva financí, vnitra, průmyslu a obchodu, ČMKOS, Sdruení místních samospráv ČR, Svazu míst a obcí ČR, ČTÚ a Asociace krajů ČR. Z kulatého stolu byl pořízen záznam, který byl podkladem pro zpravodajskou zprávu.  
Chtíla bych jetí říci, e problematickou situací České poty se zabývala také Stálá komise pro rozvoj venkova. Na její podnít jsme vichni obdreli dopis, odpovíï ministra Rakuana, 6. 3. 2023. Situaci v České potí navíc doplnily údaje z Výroční zprávy ČTÚ za rok 2021.  
Na základí uvedeného jsem VVVK navrhla usnesení, e petice je důvodná. V tom se shodly vechny tři výbory, které se peticí zabývaly. Návrh usnesení jste obdreli jako tisk 55/1 a já bych v této chvíli pouze jednotlivé body okomentovala.  
V návrhu na usnesení body hovoří například o nutnosti zlepit komunikaci České poty s veřejností, zamístnanci a samosprávami, protoe ruení poboček, které se odehrálo v dubnu, nebylo dobře projednáno s dotčenými a předevím se samosprávami. Vyvolalo to obrovský negativní ohlas. Dále je navreno podporovat ministerstvo vnitra a MPO v případí legislativních zmín, které umoní předvídatelné financování slueb, aby se neopakovala situace z minulých let. Podporuje se i transformační projekt, který by míl zajistit vítí efektivnost, udritelné financování a stabilitu podniku. Pro zlepení situace nejen podniku, ale i pracovníků, se navrhuje, aby vedení České poty a ministerstva vnitra zefektivnilo poskytování slueb a hospodaření s majetkem. V minulosti se objevil projekt Pota Partner, který by bylo vhodné dále rozvíjet, a tím zefektivnit zachované základní potovní sluby. Česká pota, státní podnik, také potřebuje od vlády definici přesného rozsahu slueb, které vzhledem k veřejnému zájmu bude vláda vyadovat. Navrhuje se ministerstvu vnitra a ministerstvu financí, aby financovala veřejné sluby včas a ve výi, která odpovídá poskytovaným veřejným slubám.  
S ohledem na skutečnost, e platy poáků nebyly navyovány, doporučujeme vedení poty zlepit financování a ohodnocení zamístnanců, aby se jejich platy přiblíily minimální k průmíru ČR. Doporučujeme také zlepit celkoví pracovní prostředí. Zamístnanci musí mít také jistotu do budoucnosti, a proto se doporučuje vedení více se zamístnanci i odborovými svazy v této víci komunikovat.  
S ohledem na to, e petice s obdobným názvem se projednávala zde na plénu Senátu u v roce 2018 a nebyla ve vech bodech řeena, ádáme vechna dotčená ministerstva i Českou potu, aby do 31. 8. 2023 informovala o přijatých opatřeních k usnesení Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní zpravodajko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu a mám zde ji informaci, e do rozpravy se přihlásili, nemohou na nai tabuli, ale přihlásili se zástupci petentů a institucí, které byly přizvány. Nyní prosím paní Jindřiku Budweiserovou za petiční výbor, aby přila k naemu řečniti. Připraví se pan Miroslav típán, povířený zástupce generálního ředitele České poty. Prosím, máte slovo.  
Jindřika Budweiserová:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, díkuji za tento prostor, kdy mohu říci pár slov k petici, která u byla paní senátorkou Vítkovou dost podrobní popsána. Chtíla bych říci, e my u dlouhodobí poukazujeme na to, e systém, jak je nastaven k financování základních potovních slueb, které ukládá potovní licence, není dostateční dobře nastaven vzhledem k tomu, e platby za ztrátové sluby, to znamená, část úhrady nákladů, přicházejí s velkým zpodíním a činí to velké problémy a zdaleka nepokrývají ztráty jako takové.  
Veřejné potovní sluby jsou, jak je vidít, stále potřebné. Otevřela se veliká diskuse v současné dobí v souvislosti se zruením 300 poboček, kdy dost kritizovaná Česká pota, najednou veřejnost zjistila, e vlastní potu potřebuje a e je třeba myslet i na občany ČR, kteří nemají dostatečné digitální kompetence, aby se pohybovali v digitálním svítí, e je zcela nezbytné myslet jak na tyto lidi, tak na seniory i na lidi, kteří třeba nemají dostatečné technické vybavení, aby mohli přistoupit k digitálnímu prostředí v rámci českého státu.  
Jak u jsem říkala, systém financování kritizujeme dlouhodobí. Česká pota u od liberalizace trhu potovních slueb, co je od roku 2013, celou dobu pokrývá náklady veřejné sluby převání z vlastních zdrojů. Za to období je to takřka 10 mld. Kč, které musela vydílat, aby tyto sluby mohla poskytovat. To znamená, e celou dobu dílá úsporná opatření a snaí se peníze vydílat. Je to na úkor, jak u zde zaznílo, jak rozvoje podniku, investic jako takových, ale i mezd zamístnanců České poty.  
Myslíme si, e tento stav není udritelný. Česká pota dílala velmi zásadní kroky v posledních čtyřech letech, velká úsporná opatření. Není to jen tak, e čeká, a se níco stane, ale snaí se přizpůsobit. Za poslední čtyři roky bylo zrueno více ne 7000 pracovních pozic. Byly zmíníny systémy, velká zmína organizace práce, roční se uetřila více ne 1 mld. Kč. Ale je vidít, e to stále nestačí, e to není cesta, která by mohla zvrátit situaci, e je chyba v systému samém jako takovém.  
Jak u jsem zmínila, 10 mld. Kč opravdu není málo a je třeba, aby stát jako vlastník a zároveň nejvítí zákazník České poty se nad svým podnikem zamyslel, aby mu dal váhu, kterou můe mít jako podstatný kontakt se státní správou a vyuil velmi bohatou sí poboček, které Česká pota má. Česká pota určití se posunula, jsme blízko 21. století, nabízí lepí sluby, a jsou to třeba formy CzechPointů, a jsou to jiné digitální sluby jako monost objednání na pobočku, snaí se být vstřícníjí zákazníkovi jako takovému.  
Pota míla velký význam, a poáci, třeba i v dobí krizí, jak se ukázalo v dobí pandemie, kdy Česká pota na rozdíl od mnoha institucí dál fungovala a poskytovala své sluby, doručovala důchody, byla kontaktem pro lidi v této velmi vypjaté dobí.  
Tady bych ráda poukázala na to, e na rozdíl od mnoha podniků, které za období pandemie dostaly kompenzaci kod, které jim vznikly, Česká pota nedostala kompenzaci vůbec ádnou, přestoe její obchodní aktivity, kterými si vydílává práví na ztrátové sluby, byly velmi omezeny. My to vnímáme jako velkou nespravedlivost. U jen práví proto, e jsme míli dohodu, e část kompenzací bude pouita pro zamístnance České poty, kteří v tích velmi vypjatých dobách byli v první linii a sluby nadále poskytovali.  
Řeení vidíme tedy v tom, aby stát definoval, co je to veřejná potovní sluba, aby definoval, jaké přesní sluby od svého státního podniku chce. A také aby nastavil systém, e by platil včas, aby se nestávalo to, e Česká pota za své sluby dostane zaplaceno s více ne ročním zpodíním. To by ádný podnik na bíném trhu nezvládl. A také je vysoce pravdípodobné, e by ádný podnik neusiloval o ztrátové sluby jako takové, kdy tam jsou platby velice nejisté.  
Vechno to pochopitelní komplikuje nutnost notifikace úhrad čistých nákladů univerzální sluby ze strany Evropské komise. Způsobuje to velké problémy s cash flow, kdy jen za minulé období v rámci potovní licence Česká pota míla zaúčtováno kadý rok 1,5 mld., ale vyplaceno je nemohla dostat, take si musela brát provozní úvíry, které v roce 2002 generovaly úrok, který musela zaplatit, ve výi čtvrt miliardy korun. To je vlastní koda, která České potí vznikla a kterou nemůe ádným způsobem u nikoho uplatňovat. Jen ze strany zamístnanců České poty, poáků, by čtvrt miliardy znamenalo růst 3 % mezd poáků, které jsou velice nízké, jak u tady bylo zmíníno. Mzdy poáků zaostávají o více ne jednu čtvrtinu, co je velmi sloitá situace, obzvlátí v současné dobí, kdy reálná mzda velmi klesá.  
Take za petenty, protoe to nebyli jen zamístnanci České poty, bylo to hodní klientů České poty, kteří se pod tuto petici podepsali, kteří potřebují potovní sluby, je naléhavá ádost, aby bylo jasní definováno, co stát objednává, aby to bylo zaplaceno. Za poáky musím říci, e chtíjí poskytovat kvalitní sluby v co nejirí monosti a chtíjí, aby mohly vechny skupiny v rámci ČR dosáhnout na kontakt se státní správou a dostat ve tak, jak je bíné pro ty, kteří vybavení technické mají a mají i digitální schopnosti.  
To je shrnutí, co bych k petici chtíla říci. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji paní Jindřice Budweiserové, předsedkyni Odborového svazu zamístnanců potovních a telekomunikačních slueb. Nyní prosím, aby opít zaujala své místo a sledovala průbíh projednávání. Prosím pana Miroslava típána, který je povířeným zástupcem generálního ředitele České poty, aby přistoupil k řečniti a řekl nám své stanovisko. Připraví se pan Pavel Vařeka, ředitel odboru kanceláře vrchního ředitele sekce vnitřní bezpečnosti ministerstva vnitra. Prosím, máte slovo.  
Miroslav típán:  
Díkuji, váená paní předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, moc díky za monost tady vystoupit a pohovořit o problematice potovních slueb, respektive o podniku jménem Česká pota, protoe já vítám opravdu v dnení dobí kadé fórum, kadou platformu, kde jsem schopen podat níjaké informace a vysvítlit problematiku veřejné potovní sluby, poskytování této veřejné potovní sluby v podmínkách podniku, který je takový, jak bych řekl, je to velká anomálie dnes v ČR, podnik Česká pota, státní podnik. Vysvítlím proč.  
Je to podnik, dalo by se nazvat, e je to takový netrní hráč na trním prostředí. Dnení Česká pota poskytuje jak komerční sluby, kde se střetáváme se vemi naimi konkurenty na logistických trzích, tak poskytuje onu, já bych řekl, tak níjak zvlátní definovanou veřejnou potovní slubu. Tu poskytuje prostřednictvím dritelství potovní licence. Pokud bych míl říci jednu vítu z mého manaerského hodnocení, práví ten mix poskytování veřejné potovní sluby, úhrada za tuto veřejnou potovní slubu a poskytování komerčních logistických slueb, je tím kardinálním problémem, který dnes dopadá nejen na podnik jako takový, ale dopadá zejména tak, jak tady bylo řečeno mojí předřečnicí, na zamístnance a ve finále dopadá i na nae klienty, na samosprávu a na kohokoli dalího, kdo Českou potu vyuívá.  
Kdybych míl zásadní říci, kde začal celý problém nebo v čem je zakopaný pes, tak to řeknu asi takto. Dneska je veřejná potovní sluba rámovaná určitými regulatorními nebo legislativními opatřeními. Jednak je to zákon o potovních slubách. Ten zákon o potovních slubách jasní říká, co by mílo být ve veřejné potovní slubí poskytováno. Velmi zjednoduení, je tam portfolio zejména listovních zásilek, je tam portfolio peníních poukázek, je tam portfolio níjakých mezinárodních zásilek a takových drobných, které neposkytují standardní logističtí operátoři.  
Pak je v tom zákoní definováno i to, jak by tyto sluby míly být poskytovány, to znamená, e by míly být poskytované trvale na celém území ČR prostřednictvím sítí provozoven, e by míly být poskytovány v níjaké kvalití a e by míly být poskytovány kadý pracovní den. To jenom takový základní výřez ze zákona o potovních slubách.  
Dále je potom poskytování veřejné potovní sluby nebo tích slueb, které jsou pod licencí, rámováno vyhlákou, kvalitativní vyhlákou ČTÚ, která potom dále doplňuje jednotlivá specifika, to znamená, zejména říká, jak by ty sluby míly být poskytovány, v jakých docházkových vzdálenostech, v jakých obcích, za jakých podmínek atd. Pak je to jetí rámováno tzv. nařízením vlády. To první nařízení vlády vzniklo v roce 2015, bylo to nařízení vlády 178, kdy vláda nařídila, e počet poboček, které by míly být provozovány nad rámec oné kvalitativní vyhláky, by míl narůst na počet 3200. Toto nařízení vlády bylo potom zmíníno posledním nařízením vlády z 12. 4. 2023, kdy se počet poboček dostal na úroveň 2900. To je ta jakoby legislativní regulatorika.  
Teï co je, jak to bylo s tou potovní licencí... Celý ten trh logistický, a u balíkových zásilek nebo v poslední fázi potom listovních zásilek, byl demopolizován v roce 2013. Předpokládalo se níjaké řeení z trhu. Předpokládalo se, e celou tu veřejnou potovní slubu bude mono hradit z prostředků, které budou generovat logističtí operátoři. Bylo vydáno řízení, na základí kterého získala Česká pota potovní licenci na rok 2013 a 2018. Zároveň bylo řečeno, e vechny ty sluby, které bude poskytovat, budou hrazeny z tzv. kompenzačního fondu. Úhrady z kompenzačního fondu v podstatí nefungovaly, úhrady byly nedostatečné, byly pouze v řádu níkolika málo stovek milionů. Take dolo k zákonné zmíní principu úhrady slueb poskytovaných dle potovní licence. Od roku, tuím, 2015 bylo v zákoní řečeno, e výe úhrad za provoz tíchto slueb je na úrovni půl miliardy korun. Ta půl miliarda byla nedostatečná, myslím si, e se to projednávalo tady taky na níjakém zasedání, nebo bylo to na podporu zvýení té úhrady. Současná úhrada, která je daná ze zákona, je na úrovni 1,5 mld. Kč. Ta 1,5 miliarda nepokrývá, to je třeba výrazní zdůraznit, nepokrývá náklady, které má podnik spojené s poskytováním oních, já tomu říkám, tradičních základních potovních slueb, to znamená tích listovních, peníních a provozu poboček, a doručování tích základních slueb.  
K čemu to vede? Pokud ta úhrada je nedostatečná, to u se vůbec nebavím o způsobu té úhrady, kdy kadá úhrada musí být notifikována Evropskou komisí, úhrada tích slueb je velmi zpodíná, nejenom e to vede k tomu, jak tady říkala moje předřečnice, k tomu, e si Česká pota musí brát komerční úvíry na provoz tíchto slueb, platit potom úroky, ale vede to i k následujícímu. Poptávka po tích základních slubách v té infrastruktuře, jak je iroká, tzn. takový počet poboček, takový počet doručovatelů a taková povinnost obejít celou republiku kadý den, na kadou adresu, vede k tomu, e ztrátovost tíchto slueb se výrazní prohlubuje. Do roku 2018 byla Česká pota schopna financovat chod celého podniku tím, e provozovala komerční sluby, tím, e ztráta z provozu tích veřejných slueb nebyla tak velká. Česká pota se jakýmsi způsobem dokázala dret na černé nule do roku 2018. Od roku 2018 je hospodaření České poty ztrátové. Kumulovaná ztráta za posledních 5 let činí přes 4 mld. Kč. Tato ztráta by byla jetí vyí, pokud by Česká pota například nezískala zakázku na sčítání lidu a níkteré dalí mimořádné víci. Myslím si, e tento trend, kdy deficit mezi úhradou univerzální nebo veřejné sluby a náklady, které rostou, protoe bylo tady sice řečeno, e zamístnanci nedostávají přidáno, ale přece jenom za ty roky dostali níco přidáno, rostou tak jako jiným podnikům i jiné vstupy vlivem inflace, vlivem zdraování, ty deficitní nůky se velmi otevírají.  
Můu asi konstatovat jedno jediné. Dlouhodobí tento stav není udritelný. To znamená, e kdybychom nic nedílali, nic se nestalo, nedolo k zásadní rekonstrukci a redefinici tích veřejných slueb, ten podnik není schopen přeít za podmínek, které jsou dány touto regulatorikou.  
Česká pota v posledních 4 letech učinila sadu opatření, zavedla projekt Pota Partner, uetřila tím asi 800 mil. Kč, kumulovaní za poslední 4 roky. Provedla řadu racionalizačních opatření v provozu, získala mimořádné zakázky z komerčního byznysu. Kdybych to celé sečetl, já jsem si to sečetl, je to 6 mld. přínosu do hospodaření České poty za poslední 4 roky. To znamená, ten podnik se snail neustále hledat vnitřní zdroje k tomu, aby vyrovnával ten deficit, aby udrel tu irokou infrastrukturu a aby zachoval takovou úroveň poboček, jaká byla definovaná, alespoň maximální monou míru zamístnanosti.  
Můu opravdu s čistým svídomím říci, e ty vnitřní zdroje České poty jsou dnes vyčerpány.  
Slýchávám debatu o redukci středního managementu, vyího managementu. Můu s čistým srdcem říci, e vechny tyto víci probíhly. Velké, opravdu velké potenciální zdroje na úhradu deficitu dnes ji neexistují. Ano, Česká pota je dnes pod velmi... Nebo pouíváme tam nástroje velmi jakoby krizového managementu, velmi krizových prvků řízení. K čemu to vede? Ono to vede jenom k dalí podinvestovanosti tohoto podniku, vede to k tomu, e předkládáme návrhy na redukci poboček, vede to ve finále k tomu, e se sniuje kvalita potovní sluby. To bohuel musíme konstatovat. To znamená, já říkám jednu víc, e pokud by se neudálo to, co řeknu tady v závíru, opravdu ekonomická udritelnost podniku není zaručena. Tam se opravdu blííme stoprocentní jistotí, e v níjaký den prostí dojde k tomu, e podnik nebude schopen dostát svým závazkům.  
My jsme na začátku letoního roku, kdy jsem firmu přebíral, jsme prezentovali níjaké grafy, z tích čísel vyplývalo, e udritelnost podniku je tak níkdy do srpna letoního roku. Dnes můu říct, e ten první úkol, který jsem si dal, to znamená najít časoprostor pro smysluplné řeení, je naplnín. Ony ty prvky krizového řízení zafungovaly. Můu tady říci, e likvidita České poty, resp. schopnost dostát svým závazkům v tomto roce 2023 je zajitína. Ale je to opravdu tak na hraní. My se musíme vání bavit, co potom, v roce 2024 a dál. Tady se dostávám k tomu zlomovému, co bych chtíl vyslat moná i jako své poselství.  
Já jsem tady na začátku říkal a hovořil o potovní licenci. Ta potovní licence byla zadána poprvé v roce 2013 do roku 2018. Následní byla zadána České potí od roku 2018 do roku 2022. Poslední řízení o potovní licenci probíhlo v roce 2022, kdy České potí bylo řečeno, e je dritelem, nebo Česká pota v uvozovkách vyhrála potovní licenci na provoz oné veřejné sluby pouze pro roky 2023 a 2024.  
Z mého pohledu se do podmínek a parametrů potovní licence, tam vidím klíč budoucího řeení, nepromítly vůbec, nebo v minimální podobí, v minimální podobí se tam promítly zmíny chování občanů této republiky. Velmi málo se tam promítly prvky digitalizační, zmín v komunikaci a vůbec ve způsobu chování klientů poty a občanů republiky.  
Pokud můu vyuít tohoto, e mohu před vámi vystoupit, řeení je následující.  
Dalí řízení o poskytnutí potovní licence se bude řeit v roce 2024. Je to v rukou nezávislé instituce ČTÚ. Tam ta monost, na jak dlouho vypsat licenci novou, je a pít let. Ale jisté je, e od roku 2025 bude platit licence nová. Z mého pohledu by míla platit licence redefinovaná, která bude reflektovat zmínu spotřebitelského chování občanů této republiky, která bude reflektovat zájmy samosprávy, reflektovat zájmy státní správy, to, e Česká pota můe být opravdu vzhledem ke své infrastruktuře klíčovým partnerem pro komunikaci mezi státem a občany republiky.  
Byl bych straní rád, pokud by ty debaty o redefinici potovní licence probíhly. Budu rád, pokud k tomu bude svolána patřičná platforma, pokud opravdu to zadání, které stát do toho bude chtít promítnout, bude takové, aby ona udritelnost veřejné potovní sluby byla smysluplná a byla na určitou dlouhou dobu, aby se nemuselo řeit to, co se řeí v roce letoním.  
Druhou nutnou podmínkou je transformace podniku. Ta je v tuto chvíli v naich rukou. My máme transformaci připravenou, v tíchto dnech ji předkládáme zakladateli tak, aby mohla být projednána. Budeme ji předkládat i členům dozorčí rady. To jsou dví nutné klíčové víci. Transformace podniku a redefinice onoho regulatorního zadání.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane Miroslave típáne, povířený zástupce generálního ředitele České poty, za zásadní informace a sdílení stanoviska.  
Následní tedy má prostor pro své vyjádření pan Pavel Vařeka, ředitel odboru kanceláře vrchního ředitele sekce vnitřní bezpečnosti ministerstva vnitra. Poprosím vechny dalí vystupující, aby rozumní vyuili ten čas, nezkrátili jsme dobu pro vae vyjádření, ale vířím, e to vae vystoupení, i ta, která budou následovat, budou efektivní. Díkuji, prosím, máte slovo.  
Pavel Vařeka:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Díkuji vám za monost vystoupit za resort ministerstva vnitra k petici za zachování veřejných potovních slueb.  
Tuto petici pan ministr vnitra obdrel dne 13. ledna tohoto roku, dne 13. února se osobní seel se zástupci petentů na ministerstvu, aby vyslechl jejich názory a stanoviska. Na setkání s petenty také představil zámír připravit jak transformaci České poty, tak uskutečnit dalí kroky, smířující ke zmínám regulace potovního trhu. Práví ty jsou nutné k tomu, aby stát dokázal zajistit podmínky pro řádné fungování a modernizaci poty, její ekonomickou stabilizaci a s ní související adekvátní oceníní práce zamístnanců.  
Jak zde ji bylo zmíníno, Česká pota v roli dritele potovní licence plní povinnost zajistit veobecnou dostupnost základních potovních slueb, a to na celém území státu. Uloení povinnosti poskytovat tyto sluby je nezbytné, nebo plníní zákonem stanovených povinností a také potovních licencí nemůe být zajitíno trhem a trními mechanismy. Poskytování tíchto slueb za současných podmínek, jak zde bylo zmiňováno, je vysoce ztrátové, vzniklé náklady nelze plní pokrýt z výnosů poskytovaných slueb.  
Zásadní problém vidíme v podstatí ve třech vícech, kromí tích ji zmiňovaných panem ředitelem poty a petenty, v tom jsme s nimi naprosto v souladu, a to jsou: výe čistých nákladů vznikajících provozem rozsáhlé pobočkové sítí, pak také ve skutečnosti, e tyto náklady nejsou hrazeny v plné výi, tedy aktuální výe limitu, v mezidobí mezi vznikem čistých nákladů a okamikem jejich úhrady.  
Pokud jde o ten první problém, základní slubu Česká pota plní prostřednictvím provozoven, chcete-li, poboček, jejich počet činí dle jetí aktuálního nařízení vlády 3200.  
Jetí mi dovolte krátký historický exkurz, od roku 2016 dolo na potovním trhu k pomírní zásadním zmínám, byly zde ji zmiňovány, a to v souvislosti s technickým a technologickým rozvojem, zejména digitalizací. Uivatelé míní své návyky, daleko více vyuívají elektronické komunikace, co vede k prudkému poklesu práví listovních zásilek. V důsledku toho klesá počet transakcí, realizovaných na pobočkách České poty, konkrétní u listovních zásilek činil pokles v posledních 4 letech 40 %. Zvyuje se tak nepomír mezi kapacitou pobočkové sítí a objemem poskytovaných slueb. Potovní sí navíc generuje nejvyí část čistých nákladů. Aby mohla být práví sí zúena, s ministerstvem průmyslu a obchodu ministerstvo vnitra iniciovalo u regulátora ČTÚ zmíny podzákonných právních předpisů, konkrétní ji zmiňovaného nařízení vlády a také provádící vyhláky ČTÚ k zákonu o potovních slubách.  
Jak je známo, na základí odborného posouzení ze strany regulátora byl jejich minimální počet s účinností od 1. 7. 2023 sníen na 2900.  
Rád bych zmínil, e regulátor vyhodnocoval aktuální situaci na trhu potovních slueb, nikoli České poty, ale na trhu potovních slueb, a to ve vztahu k rozsahu práví základních slueb. Rozsah by míl odpovídat skutečným potřebám veřejnosti a současní umoňovat udritelný koncept pro dritele potovní licence, tedy řádné a efektivní hospodaření s prostředky státu. Současní bych zde rád zmínil, e stát splnil svůj závazek, e základní potovní sluby zůstanou zachovány a pobočky nebudou rueny v malých místech a vesnicích. Sníení počtu provozoven bylo realizováno pouze v obcích nad 2500 obyvatel.  
K druhému problematickému bodu, zákonem limitovaná kompenzace ČNUS, která činí 1,5 mld. korun za rok, u to také bylo zmíníno, ukázalo se, e limit kompenzace je absolutní nedostatečný. Například v roce 2020 základní sluba stála 1,83 mld. Kč, v roce 2021  1,85 mld., odhad pro rok 2022 je dokonce přes 2 mld. Kč. Je logické, e zákonem limitovaná kompenzace tak za roky 2013 a 2022 musela vytvořit ztrátu, a to ve zmiňovaných níkolika miliardách korun, které by ádný podnik nemohl rozumní nést.  
Práví proto pan ministr vnitra inicioval jednání s ministerstvem průmyslem a obchodu a regulátorem za účasti antimonopolního úřadu o zruení limitu a s tím souvisejícími nutnými úpravami potovního zákona a provádících předpisů.  
Třetí problematika je problematika předbíných čistých nákladů, protoe do doby vydání rozhodnutí regulátora existuje práví ten institut  v podstatí zálohová platba, která by míla překlenout období do vyplacení této částky. Ta činí v současné dobí 750 mil. Kč. My se domníváme, e její výe je v současné chvíli nedostatečná, proto jsme iniciovali i její navýení.  
Práví tyto dví zmíníné legislativní zmíny jsou ve vysoké fázi rozpracovanosti, a to na expertní úrovni. My se domníváme, e práví ve svém důsledku umoní předvídatelné financování základní potovní sluby, co je cílem petice.  
Na závír bych rád řekl, e za nutnou podporu, kterou Česká pota také od státu potřebuje, patří nejen diskuse o rozsahu pobočkové sítí a o legislativních zmínách, ale také o transformačním plánu, který, jak řekl pan ředitel poty, je v současné dobí připravován, a to jak na předloení zakladateli, tak na projednání dozorčí radou. Transformaci státního podniku připravuje meziresortní pracovní skupina pod vedením samotného pana ministra vnitra.  
Cílem transformace je pochopitelní najít shodu v tom, jakou podobu má státní podnik mít, jak se má rozvíjet, jak reagovat na postupující digitalizaci, jaké sluby občanům nabízet, aby obstál v současné situaci, která panuje na potovním trhu v ČR, resp. v celé Evropí.  
Zvaovaná je forma oddílení státních a komerčních slueb, ale současní platí, e veřejná potovní sluba musí být zachována.  
Víříme, e soubor připravovaných a částeční i realizovaných zmín přispíje ke stabilizaci financování základních potovních slueb a zajistí do dalích let jejich poskytování v souladu se zájmy veřejnosti.  
Současní jsme přesvídčeni i o tom, e finanční stabilizace České poty se pozitivní odrazí práví ve vztahu k adekvátnímu finančnímu ohodnocení jejích zamístnanců.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji zástupci ministerstva vnitra, řediteli odboru kanceláře vrchního ředitele. Nyní tedy jenom bych pro informaci, protoe to nemáte na svých monitorech, jetí se přihlásil pan Jiří Řehola a pan Marek Ebert, z tích, kteří zastupují instituce, a pak následní bude otevřen prostor pro diskuzi také senátorům. Prosím pana Jiřího Řeholu, vedoucího oddílení potovních slueb ministerstva průmyslu a obchodu. Také, prosím, zvate čas. Díkuji.  
Jiří Řehola:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váená paní zpravodajko, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já vyslyím vai výzvu. To znamená, svůj příspívek zkrátím, protoe valná část toho, co jsem vám chtíl sdílit z pozice kompetence ministerstva průmyslu a obchodu, jako garanta legislativní úpravy, ji zde byla řečena.  
Chtíl bych tedy zaprvé podíkovat Senátu, konkrétní výboru, za pozornost, kterou této petici vínuje. Myslím, e jsme míli příleitost při ji zmíníném kulatém stolu v dubnu iroce diskutovat, vichni zúčastníní, i za účasti tích subjektů, které paní zpravodajka zmínila, e to mohlo přispít k tomu, e jsme si vyjasnili níkteré pozice. Já proto nyní vlastní jenom upřesním nebo níjakým způsobem specifikuji ty otázky, které zde zaznívají. To znamená, a stát definuje, co vlastní chce, a stát za to zaplatí, a za to zaplatí včas. To si myslím, e je to gros té diskuse, která jak v samotné petici, tak v tích vech jednáních, která probíhla, zaznívají.  
Co stát chce z hlediska potovních slueb, to ji zde bylo zmíníno. To je definováno v zákoní o potovních slubách, potovní licenci, ve vyhláce Českého telekomunikačního úřadu, není to výmysl české legislativy, ale pohybujeme se, jak ji je to obvyklé, v níjakém evropském regulačním prostředí, to znamená konkrétní v potovní smírnici, která definuje ten minimální rozsah tích základních slueb, které musí stát zajistit. Je na státu, jakým způsobem je zajistí a jaké to budou sluby. My vnímáme to, co říkali mí předřečníci, to znamená zmíny na trhu potovních slueb, zmíny chování zákazníků, ale nemůeme dílat nic jiného ne to, co je v té smírnici, to znamená, ta smírnice, která je u od roku 1997, je to neuvířitelné, by byla tedy dvakrát novelizovaná, zatím tedy pořád neumoňuje níjakým způsobem zmírnit ten rozsah, který by míl stát zajistit. Můe ho zajistit nebo můe být zajitín fungováním trního mechanismu, co se ukázalo u potovních balíků, a to bych chtíl malinko upřesnit, to, co říkal pan ředitel  to znamená i Český telekomunikační úřad, on to jistí pan předseda za chvíli zmíní  při řízení o potovní licenci na roky 20232024 neuloil povinnost zajiovat potovní balíky do 10 kg, tak jak vyplývají ze smírnice, protoe mohl konstatovat, e tato sluba ji je plní funkční z pohledu fungování trního mechanismu.  
Co se týká té platby, ono 1,5 miliardy se ukazuje, e není platba, která pokrývá čistí náklady. Zaznívá často, e stát má platit za ty základní sluby. Základní sluby jsou placeny cenami slueb, pouze takzvané ty čisté, ji zmíníné, náklady, to znamená rozdíl mezi tím subjektem, který by to dílal, kdyby nemíl povinnost, co by dílal, a tím, co dílá, představují ty čisté náklady, jejich limit je 1,5 miliardy. Je diskusí  a myslím, e to ji zmínil, nebo určití to zmínil pan ředitel Vařeka  e ten limit zasluhuje revizi. Mohu potvrdit, e expertní skupina, o které ji také byla řeč, má připraveno řeení, které by mílo umonit zmínit tento systém. Bude samozřejmí záleet, protoe to jsou platby ze státního rozpočtu. Musíme si uvídomit, do jaké míry stát tedy skuteční dá na to, e nemůe nechat Českou potu v té situaci, v jaké je. Druhá víc je ta včasnost tích plateb. To znamená, zde to také ji bylo zmíníno, Český telekomunikační úřad by rád platit v podstatí poté, co ty náklady ovíří a jsou tedy níjakým způsobem uznány jako oprávníné, jenome zde je skuteční zase, pohybujeme se jako u tích základních slueb v regulačním v rámci pro veřejnou podporu. Notifikace veřejné podpory, jistí to znáte i z jiných oblastí, není jednoduchá víc. Kdy se do toho přidají stínosti konkurentů, nebo dokonce i aloby na rozhodnutí Evropské komise, máme problém, který tady zaznívá, to znamená opodíná platby. Take já za ministerstvo průmyslu a obchodu, jako garanta legislativy, ve spolupráci s kolegy z ministerstva vnitra, ale i z Českého telekomunikačního úřadu, samozřejmí nemůeme zapomenout na Úřad pro ochranu hospodářské soutíe, který hraje také důleitou roli, přislíbit, e tedy ten proces, který jsme níjakým způsobem ji zahájili, jak říkal pan ředitel, jsme témíř, co se týká expertní úrovní, dohodnuti, i s odrazem případné transformace České poty, která by mohla mít případní vliv na legislativní úpravu, jsme připraveni přistoupit ke zmínám, které by míly pomoci zlepit celkovou situaci. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Teï tedy bude mít slovo pan Marek Ebert, předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu. Prosím, jestli pak senátoři, u se mohou samozřejmí hlásit, pokud chtíjí vstoupit do debaty. Zatím nikoho nevidím. Prosím, pane předsedo. Máte slovo.  
Marek Ebert:  
Díkuji, paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji za příleitost zde vystoupit. Já se pokusím maximální zkrátit svůj příspívek, nicméní byli jsme níkolikrát zmíníni, jakoto regulátor a jakoto ten, kdo vlastní stanovuje podmínky pro zajiování základních potovních slueb, tak mi dovolte krátkou reakci. Nebudu opakovat to, co tady zaznílo. Já jenom připomenu, e my nejsme tedy regulátor České poty, nicméní celého potovního trhu. Z tohoto pohledu nae schopnosti a kompetence řeit současnou situaci České poty samozřejmí nejsou dostatečné, ani nemohou být.  
Nicméní Česká pota je dritel potovní licence. Pro nás samozřejmí její ekonomická stabilita je důleitá práví z toho pohledu, jestli bude schopná dostát svým povinnostem, které jsme jí v potovní licenci uloili. To znamená, Český telekomunikační úřad je skuteční účasten vech debat a vech příprav na řeení té situace, a se to týká novely zákona o potovních slubách, která u byla tady zmínína a která má řeit níkterá omezení z pohledu úhrady čistých nákladů, tak jsme samozřejmí byli ti, kteří připravili níjakou, ne níjakou, ale úpravu podzákonných předpisů smířujících k omezení pobočkové sítí. Já bych jenom chtíl zdůraznit, e při stanovování podmínek pro potovní licence, toho, co má vlastní dritel potovní licence za povinnost zajistit a za jakých parametrů, samozřejmí se vychází nejen z očekávání státu a samospráv, ale samozřejmí také z očekávání uivatelů tích potovních slueb. To je, myslím, důleité si uvídomit. My, jako Český telekomunikační úřad, tohle musíme reflektovat. V současné dobí provádíme komplexní přezkum potovního trhu, co je nae operace nebo aktivita, kterou díláme podle zákona o potovních slubách vdy, kdy se chystáme vyhlásit výbírové řízení na nového dritele potovní licence. Já jsem připraven, pokud bude mít Senát zájem, seznámit vás po jeho dokončení s jeho výsledky. Jsme připraveni samozřejmí diskutovat se vemi stakeholdery na trhu, a s Českou potou, samosprávami, jak to díláme vdycky, státní správou návrh podmínek, které bychom do nové potovní licence stanovili. Na počátku roku 2024 budeme vyhlaovat výbírové řízení, take tam bude, to je ten prostor přítí pololetí pro diskusi, abychom se pokusili správní nastavit podmínky, za kterých se budou po udílení nové potovní licence, tedy od počátku roku 2025, poskytovat základní sluby.  
Moje poslední poznámka, kterou jsem si tady učinil, je jenom moná upřesníní. Pokud se bavíme o veřejných slubách, které Česká pota poskytuje, musím upozornit na to, e nae kompetence smířuje jenom k té základní potovní slubí, která se nazývá tedy slovy zákona nebo terminologií zákona základní sluby, nicméní samozřejmí Česká pota poskytuje pro stát dalí sluby, které u nejsou v naí kompetenci  typicky datové schránky, důchody apod. Tak to jenom pro vysvítlenou, abych uvedl níkteré víci, které zazníly třeba i v debatách v senátních podvýborech a komisích, tak abych uvedl na správnou míru. Díkuji za pozornost a samozřejmí budu tady, budu mít potom jetí nai výroční zprávu. Pokud by vás zajímalo cokoliv k aktivitám ČTÚ v oblasti potovního trhu, a i ve vztahu k driteli potovní licence, jsem připraven to doplnit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím, zaujmíte opít svoje místo. Teï tedy uzavírám ten blok institucí, které byly dotčeny peticí. Slyeli jsme jako poslední stanovisko předsedy Rady ČTÚ. Do debaty se jako první přihlásil, do debaty senátorů, do rozpravy se první přihlásil pan Miroslav Adámek, který má nyní slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, paní předsedající. Váená paní zpravodajko, kolegyní, kolegové, já chci úvodem moc podíkovat za usnesení, které máme na stole, a práci paní zpravodajky, kterou odvedla na zhodnocení té petice. Myslím si, e to usnesení je velice citliví vyváené a krásní shrnuje tu problematiku, o které se tady bavíme. Ono to vyplývalo z mých předřečníků, kteří tady vystoupili. To, e jsme v bezprecedentní situaci, která trvala níkolik let, a opravdu u jsme doli do situace, kdy je potřeba tu situaci řeit. Myslím si, e ale ten výkop, který byl udílán, nebyl udílán zcela astní. My jsme se na tom shodli i na komisi pro rozvoj venkova, která se této problematice velice úzce vínovala. Já jsem to níkolikrát vlastní komunikoval i s panem zastupujícím generálním ředitelem, inenýrem típánem. Ta komunikace k samosprávám a dalím účastníkům nebyla vhodná, nicméní byla nutná. Je potřeba se zamyslet nad tím, e opravdu ta úspora, která byla dílána v minulosti v rámci České poty, a ty kroky, které byly dílány, se ukazují jako nedostatečné. Budeme muset opravdu sáhnout k drastičtíjím opatřením, abychom tu situaci ve státním podniku udreli. To je naprosto jasná víc. Mí jenom, a k čemu se chci já teï zmínit a co mí roztrpčilo, byla ta situace práví tím, jak se to komunikuje navenek a jak vznikají případné transformační plány a dalí víci, to znamená to načasování a ten harmonogram, který si myslím, e nebyl dílán zcela dobře. Předevím k samosprávám a k tím, kteří potom museli vysvítlovat tu situaci do tích nejniích pater, jako jsou nai občané.  
Po tom neastném výkopu, jak u jsem říkal, musím podíkovat panu ministru Rakuanovi, který se této problematice hodní vínoval, komunikoval s námi, snail se jak ke starostům, tak i k nám, jako senátorům, vysvítlovat tu situaci. Psal i podrobné plány toho, co bude teï následovat. Vlastní teï, bylo to řečeno, je předevím ten transformační plán, kdy bychom se míli dozvídít na konci června, jaké budou ty následující kroky k tomu, co se vlastní teï bude dít. On toti úplní na prvopočátku i ten prvotní výkop ze strany regulátora mohl být i ten, e tích poboček smírem ke zruení a doporučení zruení by mohlo být daleko, daleko více, ne je tích 300. Ony by to ukazovaly moná i příklady ze zahraničí. Ale je potřeba si potom uvídomit, jaký to můe mít dopad práví do toho reálného ivota. Co se týká České poty, tam to je nezávidíníhodná situace ze strany jak zastupujícího nebo povířeného zastupujícího pana generálního ředitele, tak managementu České poty, protoe, jak u tady bylo zmíníno, jedná se o krizový management, který není vdycky populární, ale je potřeba si říct i ty negativní víci, které to přináí.  
My, kdy jsme níjakým způsobem to komunikovali, samozřejmí nás zajímalo, jakým způsobem bylo vybráno tích 300 poboček. Z prvopočátku to vypadalo, e se prostí ze 2 kilometrů to rozířilo na 3 kilometry dostupnosti, to znamená, e bylo jednodue vzato kruítko, které se rozířilo o ten jeden dílek, udílaly se krunice, a tam se prostí české poty zruily. Já jsem velice rád, e se Česká pota neruila na meních obcích, kde si myslím, e ten ivot by to daleko více naruilo ne ve místech. Ve místech, která zastupuji i já tady. Nicméní kdy jsme potom komunikovali s Českou potou, tak jsem nenabyl dojmu, e tam bylo úplní jasní řečeno kromí té krunice, které ty pobočky ruit, které pobočky například jsou výnosové, které jsou nákladoví v minusu... K tomu zamýlení, kdybych to řekl byznys case nebo plánu, toho, co to bude znamenat na straní výnosové i nákladové, ale to ve smyslu i například pronajatých pot, které jsou v tích místech, co to bude znamenat pro potu, kdy ji bude opoutít v rámci sankcí za oputíní nebo zruení tíchto smluv vlastní před termínem? Co to bude znamenat nebo jak bude nakládáno s investicemi, které byly dílány do tíchto poboček, například v rámci bezbariérovosti. Kdy u jsme u té bezbariérovosti, co to bude znamenat u poboček, kde zruíme ty bezbariérové a bude zachována plní bariérová pobočka? To znamená, jak se s tímto Česká pota vyrovná ve smyslu, protoe určití musí mít ve svých plánech i plán rozvoje bezbariérovosti poboček České poty nebo sítí poboček. Jak se tento plán naruí, případní jak s tím bude pracováno dál.  
Na tyto otázky jsme se snaili získat odpovídi. Níkdy jsme je dostali, níkdy jsme je nedostali. Musím říci a rozumím tomu, e i pan generální ředitel, by s námi chtíl komunikovat, mnohdy ta komunikace byla taková sloitíjí. Mnohdy moná nerozumíl tomu, proč a jaké podníty od ního potřebujeme, co potřebujeme zodpovídít. Já bych byl rád a přimlouval bych se za to smírem k nímu, ale i smírem k jeho podřízeným, kdyby ta komunikace se opravdu zlepila, zlepila se hlavní i k práci naí komise, protoe my jsme poadovali níkteré informace, které si myslím, e doposud jsme nedostali. Pokud jsme je nedostali nebo nejsme s nimi spokojení, tak abychom mohli napřímo komunikovat s tím, co bychom jetí potřebovali k tomu, abychom mohli hloubíji nahlédnout do této problematiky a zaujmout k ní stanovisko jako určití ambasadoři ve svých regionech, abychom mohli tu situaci vysvítlovat práví tam v tích místech a k tím občanům, kde se to přímo dotýká, protoe to není jenom o starostech v té přímé linii, ale je to i o nás, abychom pomohli práví s vysvítlením této situace, do které jsme se dostali. Take za to bych se moc přimlouval. Přimlouval bych se za to, kdybychom opravdu mohli dostat v rámci komise i informace tích byznysových plánů ke vem tím pobočkám, které byly zrueny, co se týká vlastní té výnosové nákladové stránky, ale i tích vící, které jsem tady zmiňoval v rámci bezbariérovosti a dalích vící, které jsou s tím spojeny.  
To je jenom krátce za mí. Já doufám, e poté, co ten, jak u jsem zmiňoval, patný výkop byl udílán, e se dostaneme do situace, kdy se budeme brát vzájemní jako partneři a budeme spolu komunikovat tak, abychom to, co je jetí před námi a co bude to pro nás vechny znamenat, to znamená ozdravení státního podniku Česká pota, abychom na to mohli, vechny ty instituce, které vlastní se tomu vínují, a to, e se tomu Senát vínuje, i to projednávání dneska na plénu, abychom vzájemní potom níjakým způsobem to mohli táhnout úplní, nebrali se jako soupeři, naopak jako partneři. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Připraví se pan senátor Vosecký.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, budu brát v úvahu čas. Hodní řekl tady můj předřečník, pan Miroslav Adámek, protoe snad 99 % bych podepsala. Proč vystupuji? Vedou mí k tomu dví v podstatí víci. Jak se udílal ten patný výkop, tak se na mí vrhly obce, místa z celé republiky a bylo to opravdu pozdviení. Bylo to komunikační nezvládnuté. Já jenom bych chtíla, protoe bych tady opakovala v podstatí řadu vící, co padla, připomenout jenom jednu víc, která se mi tak troku nelíbí, by chápu, e ekonomické rozhodování je velmi podstatné, nejenom v této dobí, kdykoliv  a níkdy státu vytýkám, e to, co by obcím neprolo, ve státí se bíní ztrácí apod. Tady zase mi přijde, e se tlačí úplní opační na úplní opačnou stranu. Kdysi nám přednáeli na fakultí, které veřejné sluby si nechává stát pod kontrolou jako státní. Taková základní linie je ta, e jsou to víci, na kterých nelze vydílávat, proto je musí zajiovat stát, protoe prostí nemohou být nikdy komerční z ekonomických důvodů. A potom jsou to víci, na kterých by se dalo vydílávat, ale které stát si chce ponechat, aby se na nich nevydílávalo. Třeba proto nemáme jenom komerční kolství apod., protoe stát chce tyto víci ovlivňovat. Je to veřejná sluba, je to důleité, aby to míl pod kontrolou, take tyto dví linie v podstatí zůstávají jaksi pod hlavičkou státu.  
Mní tady připadá trochu, e s Českou potou nakládáme, jako by to míl být v podstatí ziskový podnik, nepočítáme s tím, e v níkterých vícech prostí musí být ztrátová. Je to podobní, by chápu, e toto srovnání troku kulhá, co se týká podstaty, jako bychom nechtíli níkde sluby lékařské první záchranné pomoci proto, e tam ádní pacienti nechodí, e se tam v tu chvíli nic nestane. Zapla bůh, e se nic nestane. Tady je to níco jiného. Ale já bych nechtíla, aby se sluby podceňovaly. My jsme se o tom bavili s kolegy advokáty, se starosty. V podstatí na potí, by máme dnes datovky, máme toto vechno, ale obrovská skupina občanů, níkdy dokonce v podnikatelském sektoru, níkdy se toho i zneuívá, v podstatí instituce doručení je velmi důleitá. Nelze připustit, aby akt doručení v soudním a správním řízení byl ponechán, kdy to třeba řeknu, máme dnes takový populární pojem nerůst, aby byl ponechán nekvalití. To se týká i personálu, protoe ten musí být kvalifikovaný, protoe akt doručení má níkdy naprosto klíčový význam pro včasnost doručení, uplatníní nároků, uplatníní ve správním řízení, náhrady kod apod. Take vůbec nepodceňuji práci doručovatelů, pracovníků přepáek. Vítinou ve svých místech, máme 4500 malých obcí, se znají starostové s personálem. Stát prostí chce mít pod kontrolou tyto víci, aby třeba nebyly, kdyby se to ocitlo v komerčních rukou, zneuívány.  
Akt doručení se níkdy u soudu prokazuje. Já jsem momentální před mísícem zrovna řeila takovou víc, e naprosto klíčovou vící byla jedna doručenka. Řeilo se, kdo to jak doručil a tak dále. Prostí jsme jeli na potu a zjiovali jsme. Tedy jinými slovy chci říct, e pokud si stát tyto základní sluby chce nechat pod kontrolou a odpovídá to takové té charakteristice, protoe je pod kontrolou mít chce a jsou to veřejné sluby, které tady byly od vdy, takové poznámky, e máme pobočky, které jsou výnosové, které nejsou, nesmí to být nikdy prioritní hledisko.  
Kdysi dávno, co by mnohé moná překvapilo, jsem kdysi začínala na potí rok u přepáky, kdy jsem si vydílávala na studium. Přesní vím, co se tam díje, jak je ta práce níkdy klíčová v absolutních detailech. Proto je to veřejná sluba, proto si ji stát hlídá a míl by si ji hlídat dál. Níkdy je to o tom, na malých obcích jsem rovní ráda, e se k tomu takto nepřistupovalo, e se uvauje, e zruíme jednu pobočku ve vítím místí, ale e se pohybuji hodní i mezi seniory, e na obcích se hodní seniorům vínují, pro seniory je mnohdy klíčové, aby tam doel píky. A takovéto pohledy. Neúčastnila jsem se tích jednání, nebyla jsem u toho jako kolega Adámek, prostřednictvím předsedajícího, který se tomu nepochybní vínoval více za to období, ale chtíla jsem připomenout tu linii, e se nesmí  je to státní podnik  s tím nakládat, a ta úvaha nesmí jít komerční cestou, ale musí jít přes veřejnou slubu. Toto musí být naprosto první úvaha. Samozřejmí to musí být hospodárné, musí se přihlíet novým situacím. Ale připomníla bych, říkám, akt veřejné sluby, e je to stát. Já třeba mám názor, e níkde stát příli vyhazuje, tady se mi zdá, e to zase příli drtí. Říkám to v uvozovkách. Hlavní nesmíme zapomenout opravdu na důleitost té základní sluby doručování, která níkdy můe mít v níkterých případech naprosto klíčový efekt.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Jiřího Voseckého.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, dámy a pánové, díkuji za slovo, pane předsedající. Co se týká České poty, tady nestojím poprvé ohlední naí komise, protoe v podstatí otázkou České poty se tady zabýváme minimální přes rok. Kolegyni Vítkové bych chtíl podíkovat za to, jak zpracovala petici, protoe podle mí je dobře zpracovaná, vystihuje vechno, co tam je.  
Kolegy starosty bych chtíl ujistit, protoe tady je zapotřebí rozdílit dva druhy komunikace. První druh komunikace, který dílala nae komise povířením přese mí, jeden druh komunikace probíhal přímo na ministra, pana Rakuana. V letoním roce. Druhý na zastupujícího pana generálního ředitele típána.  
Musím konstatovat, e přístup ministerstva vnitra a pana ministra byl promptní a v podstatí na dopisy odpovídal velmi rychle a precizní. Členové komise tyto dopisy mají a musí usoudit, e to byla vdy odpovíï fundovaná a byla docela jasná. Ovem kdy probíhlo ruení, byl tlak od poáků, e Česká pota vlastní propoutí hlavní poáky, neboli ty pracovníky tané, nikoli pracovníky, kteří v určité chvíli nevydílávají. Tak jsme si pana zastupujícího generálního ředitele típána pozvali, bavili jsme se o tom, domluvili jsme se a dospíli jsme k níjaké dohodí, e nám zale na komisi analýzu, kolik je manaerských smluv, kolik lidí má manaerské smlouvy. Z celého koláče, který je na mzdy, kolik se vyplatí na manaerské smlouvy. Musím konstatovat, e jsme na vechny otázky, které jsme poloili panu zastupujícímu generálnímu řediteli, dostali odpovíï. Ale nedostali jsme odpovíï na tuto otázku. Při poslední komisi, která probíhla, teï nevím přesní, musel bych se podívat, tak jsme si pana ředitele pozvali, tam jsme ty víci probírali. On nás poádal, abychom prodlouili lhůtu o sedm pracovních dnů, e nám tyto víci sdílí. Ano, přiel mi dopis, to je pravda. Ale byly tam pouze sdíleny smlouvy regionálních pracovníků. Ale nebyly tam sdíleny vechny manaerské smlouvy včetní nákladů na tyto manaerské smlouvy. Já si myslím, e to je základní problém, který tady je, e ani Senát, kdy nedostane informace, které potřebuje, aby se na to podíval, komunikace mezi Českou potou a Senátem vázne. Pravdou je, e pan ministr si můe psát dopis, jaký chce, ale kdy jeho podřízení dílají úplný opak toho, co on napíe, tak to povauji za patné.  
Dalí víc, která je, ádali jsme k tím 300 rueným pobočkám, e bychom k tomu rádi míli analýzu, jak se k tomu dolo. Dodnes jsme tuto analýzu nemíli.  
Pak bych se chtíl jetí zeptat, jestli to je poslední ruení pot v letoním a přítím roce, nebo se počítá jetí s níčím?  
To jsou otázky, na které bych míl rád odpovíï. Já ji nepotřebuji dnes. My máme 12. 7. komisi. Já bych si touto cestou pana zastupujícího generálního ředitele rád pozval na komisi, dostane pozvánku písemní, abychom vechny tyto víci jetí znovu probrali a dobrali se konečného řeení.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Zdeňka Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Dámy a pánové, váení hosté, já jsem byl původní přesvídčen, e budu hlasovat, e petice je nedůvodná. Nakonec asi nebudu hlasovat vůbec. Pokusím se vysvítlit proč.  
Ona moná částeční důvodná je, protoe stav, v jakém je Česká pota, nemyslím to úplní 100%, ale je prostí na straní českého státu. V roce 2015 byl tady první návrh na ruení poboček České poty. Ministerstvo vnitra tehdejí to uloilo do uplíku a nedílalo s tím nic. Začalo se to řeit a nyní. U to tady vlastní bylo řečeno. Financování je podmíníno jednak zákonem, jednak souhlasem nebo notifikací z EU, take opít problém.  
Na druhou stranu, nevím, jak jsme schopni zkontrolovat, jestli vekeré poadavky, které jsou na financování, jsou oprávníné. O definici veřejné sluby mluvil pan, je jedno, jestli je zastupující nebo generální ředitel. Česká pota je prostí nucena řeit veřejnou slubu tak, e nemůe vyuívat níkteré efektivníjí nástroje, a u je to potovní autobus nebo Alza boxy a tak dále. To vechno dnes nedovoluje zákon, a chceme, nebo nechceme, tak za to můeme my, 281 legislativců. A chceme, nebo ne.  
A pak je tu jetí jeden problém. To je skoro bermudský trojúhelník. Zřizovatelem a odpovídným je ministerstvo vnitra. Legislativní to řídí MPO a financuje to ministerstvo financí, ale po notifikaci z Bruselu. V tom se nám Česká pota ztratila úplní. Je opravdu na nás, abychom problém vyřeili. Je pochopitelní na managementu České poty, aby bylo řízení České poty co nejefektivníjí. Ale já si opravdu nejsem jistý, jestli my máme navrhovat, aby to financování bylo včas a ve vítí výi, kdy je to vlastní odvislé, a bavili jsme se tady o tom dva, tři roky zpátky při novele zákona, potřebujeme notifikaci z Bruselu a tak dále, protoe je to, a chceme, nebo nechceme, veřejná podpora.  
A to, e zřizovatel, já teï fakt nevím, kdo to je, jestli je to ministerstvo vnitra nebo MPO, de iure ministerstvo vnitra, ale de facto MPO nebo naopak, pak to zadání je opravdu velký problém. Jen se trochu usmívám nad návrhem usnesení č. 9, kdy se má zlepit finanční ohodnocení zamístnanců, aby se jejich platy přiblíily minimální k průmíru ČR. Druhé zasedání po sobí tady řeíme financování níkoho v souvislosti s průmírem v ČR. Jen upozorňuji, e kdy zvedneme mzdy zamístnancům České poty, tak se zvedne republikový průmír a zase tam bude rozdíl. Take podruhé zvedneme mzdy... To není nic proti zvednutí mezd zamístnancům České poty. Ale proboha, nehrajme si tady s průmírem v ČR. Před třemi týdny jsme tady schválili, e učitelé budou mít 130 % průmíru, tak mí zajímá, kdo bude brát tích 70 %. Teï zvedneme platy zamístnancům České poty, tak komu ubereme? Protoe průmír se bude buï soustavní zvedat, nebo zůstane stejný a musíme níkomu ubrat. To je perpetuum mobile.  
Já mám s jednotlivými body problém. Veřejní přiznávám, e míním názor, e petice je důvodná, ale můe za to český stát. Bývalou vládou počínaje a legislativci konče.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Opít se hlásí pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo jetí jednou. Co se týká poty, základní problém je, e jsou čtyři instituce, které potí éfují, jak to říkal Zdeník Nytra. V podstatí nikdo si ji nebere jako svoji, protoe nikdo za ni nemíl jasnou odpovídnost. Za ni po manaerské stránce odpovídá generální ředitel České poty, který to vechno řeí. To je litera zákona. Ano, probíhlo výbírové řízení, stávající generální ředitel byl vymínín, je tady nový generální ředitel, ale abych řekl pravdu, v podstatí přístup a chování zůstává na stejné úrovni. Protoe jestlie neumí komunikovat se Senátem, tak bych chtíl vidít, jak budou komunikovat s obcemi. To je v této víci a to mi na tom ze veho nejvíce vadí. A si to kadý vyhodnotí, jaký je to přístup, já se k tomu nechci dále vyjadřovat.  
Pravdou je, e ministerstvo vnitra komunikuje pičkoví. Problém s ministerstvem vnitra není, to je pravda. Ale pak tam chybí kontrolní mechanismus. Ale to jsou čtyři, kteří mají management poty kontrolovat. Mají z toho vyhodnocovat závíry. Kdy jsme je míli na komisi, tak vám členové komise řeknou, byli tam tři, čtvrtý tam nebyl, tak nám předvedli, jak to umí. Jeden hází ten problém na druhého. To znamená, ano, je to nae chyba, protoe by to mílo mít jednoho jediného ministra, který by byl za ve zodpovídný, ale který by to také umíl srovnat. V tuto chvíli jeden ministerský úředník hází tu vinu na druhého, to znamená, já nic, já muzikant. Management České poty si na to zvykl, e ministerstva si to přehazují mezi nimi a jich se to v podstatí ani tak moc netýká. To je můj osobní názor, který jsem zjistil, kdy jsme ty víci probírali.  
Co se týká hlasování, ano, jsou tam níkteré body, které bych napsal trochu jinak, ale to bych vnímal, e můeme hlasovat po bodech a není to problém.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nehlásí se nikdo, proto rozpravu končím. Paní zpravodajko VVVK, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo. V probíhlé rozpraví nejdříve vystoupili hosté. Z esti vystoupilo pít zástupců, kteří se zúčastnili i projednávání na kulatém stole. Senátoři vystoupili v diskusi tři, z toho jeden dvakrát, také vystoupila paní senátorka. Protoe zde nezazníl ádný jiný návrh, já bych si dovolila poádat vechny kolegy, aby podpořili petici, protoe tři výbory usnesení podpořily. Jediné, co si dovolím, tak e bych v bodí IX zmínila to, co zde avizoval pan předseda klubu ODS. Hlasovali bychom v bodí tak, e by byla vyputína víta aby se jejich platy přiblíily minimální k průmíru v ČR. To znamená, e bod IX usnesení by zníl: Doporučuje vedení České poty, s. p., zlepit finanční ohodnocení zamístnanců a doporučuje zlepit celkoví i pracovní prostředí.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní zpravodajko. To znamená, budeme hlasovat o bodu IX zvlá a potom o celém usnesení, rozumíl jsem správní? Pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
My jsme se vystřídali. Díkuji panu místopředsedovi, e to dotáhl a takhle daleko. Je to tak, e tady je podán pozmíňovací návrh k návrhu výboru, to znamená, budeme nejdříve hlasovat o pozmíňovacím návrhu k návrhu výboru a potom o výborovém návrhu, buï v původním zníní, nebo ve zníní, které bude upraveno pozmíňovacím návrhem návrhu výboru. Je tu faktická poznámka paní Daniely Kovářové. Samozřejmí potom, a budeme hlasovat o původním návrhu výboru, tak by se hlasovalo buï po částech, nebo dohromady podle toho, jak bude rozhodnuto a reagováno. Prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Já jsem pochopila návrh pana senátora Nytry jako návrh na vyputíní bodu IX. Je-li to moné, pokud to takto přímo neformuloval, navrhuji hlasovat o usnesení s vyputíním bodu IX. Nebo vypustit celý bod IX. Jinak bych se musela zeptat, kde chcete ty peníze vzít. Navrhla bych, aby přítí, kdy níkdo chce přidat, aby rovnou řekl, kde se ty peníze mají vzít.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jenom upozorňuji, jestli tomu dobře rozumím, e byla ukončena rozprava... Jestlie byla ukončena rozprava, teï se hlásí paní zpravodajka, můe, protoe je zpravodajkou, u na hraní toho je, e zpravodajka v rámci své zpravodajské zprávy na konci průbíhu rozpravy navrhuje níjaké návrhy na zmínu usnesení, nyní to, e vystupuje senátorka po rozpraví a navrhuje jetí níjaký dalí návrh, je u zcela mimo monosti jednacího řádu z hlediska přijetí. Pokud bychom chtíli dál pokračovat v rozpraví, faktické poznámky nic nezmohou, musíme rozpravu znovu otevřít, a to tím, e to odhlasujeme v plénu. Faktická poznámka, poté co vystoupí paní zpravodajka, pan senátor Vosecký. Prosím, paní zpravodajko? Poté, co vystoupí paní zpravodajka, pan senátor Vosecký...  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
V tom případí nebudu navrhovat vyputíní té víty, nechám hlasovat o návrhu usnesení VVVK.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, faktická poznámka, pan senátor Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já jsem v podstatí říkal, e bychom mohli hlasovat o bodech, to znamená, abychom o bodu 9 hlasovali zvlá.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
To bude v rámci hlasování, procedury, potom návrh, který můete podat, a pak se tak stane. Zeptám se paní senátorky Kovářové, zda chce hlasovat o tom, abychom znovu otevřeli rozpravu? Není tomu tak. Pan senátor Nytra tady bohuel není, ale já jsem to tak nepochopil jako vy, e by navrhoval vyputíní toho bodu... Tím to máme za sebou. Já jenom shrnu výsledky faktických poznámek a vystoupení paní zpravodajky. V tuto chvíli máme před sebou jediný návrh na usnesení, a to je návrh, který předloil VVVK, který má body I a XI, je to tak, e o tíchto bodech je návrh, abychom hlasovali po jednotlivých bodech. Jetí se hlásí pan senátor Čunek s níjakou faktickou připomínkou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Omlouvám se, ale bylo jistí myleno, bod IX zvlá. Ne po jednotlivých bodech. Jenom bod IX zvlá.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se jen ujistím, e to tak myslel pan senátor Vosecký, e ten, kdo se mýlí, jsem já... Ano. Zmýlil jsem se já, omlouvám se. To znamená, budeme hlasovat o bodech I a VIII plus X a XI, následní potom zvlá o bodu IX. Pokud bod IX projde, zůstane na devátém místí. Je to tak? Dobře, díkuji vám, jsme domluveni. Nikdo nemá ji ádnou faktickou připomínku k proceduře? Nic takového. Dobře. Díkuji. Nyní vás svolám znílkou.  
Váené senátorky, váení senátoři, nyní budeme hlasovat po částech o návrhu usnesení Senátu, který předloil výbor VVVK.  
První hlasování bude o tom, zda souhlasíte se zníním bodu I a VIII a současní s body X a XI. Je to jasné? Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 12  
, při kvóru 28 pro návrh 35. Body I a VIII a X a XI byly schváleny.  
Nyní budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s bodem IX v té původní podobí. Je to tak, paní zpravodajko? To znamená: Doporučuje vedení České poty s. p. zlepit finanční ohodnocení zamístnanců tak, aby se jejich platy přiblíily minimální k průmíru ČR. Doporučuje zlepit celkoví i pracovní prostředí. Ano? Je to tak? Dobře. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 13  
, při kvóru 28 pro 19. Návrh nebyl schválen.  
Dívám se na legislativu. Je to tak, jak jsem si to myslel. To znamená, nyní budeme hlasovat o celkovém výsledném zníní návrhu usnesení, který vypadá tak, e body I a VIII jsou v té podobí, jak bylo navreno, bod IX nebude hlasován v tom celkovém návrhu, body X a XI se stávají body IX a X. Je to jasné? O tom nyní budeme hlasovat. Kdo souhlasí s tímto výsledným návrhem usnesení, spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 14  
a kvóru 28 pro návrh 37. Návrh usnesení byl schválen v podobí, jak bylo řečeno. My tím končíme projednávání tohoto bodu. Díkuji petentům, díkuji zástupcům institucí, díkuji vem dalím, kteří se tím bodem a tou peticí zabývali. Je za tím velký kus práce, snad to přispíje, aby se s Českou potou níco efektivního a smysluplného stalo. Díkuji vám. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem jednání nyní bude bod s číslem 5, senátní tisk č. 105... Já tady nemám senátní tisk č. 105. U jsme nalezli, díkuji... Moje chyba. Senátní tisk č. 105 byl pod návrhem programu.  
Je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
105  
Vítám tady pana trpílivého ministra kultury Martina Baxu. Prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, vítejte v českém Senátu.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji, váený pane předsedo, milé senátorky, váení senátoři. Velice rád jsem vyčkal na dnení jednání Senátu, velice si váím toho, e můeme dnes tento návrh projednat, protoe on má za sebou u pomírnou dobu přípravy.  
Dovolte mi tedy struční uvést návrh zmíny zákonů o ČT a o Českém rozhlase, kterým vláda plní svůj závazek z programového prohláení, a to zapojit do systému volbu členů Rady ČT a Rady Českého rozhlasu práví Senát PČR.  
Kromí této systémové zmíny obsahuje návrh zákona novou úpravu týkající se subjektů, které navrhují kandidáty na členy uvedených rad. Jedná se tedy o to, aby mohly návrhy předkládat pouze takové právnické osoby, představující zákonem specifikované zájmy společnosti, které existují ji nejméní 10 let.  
Návrh zákona také ruí kolektivní odvolatelnost Rady ČT a Rady Českého rozhlasu, čím zásadní posiluje jejich nezávislost a stabilitu.  
Přechodná ustanovení v návrhu zákona zaručují, e stávající členové obou rad řádní dokončí svá funkční období, Senát bude zapojen do volby členů uvedených rad postupní. Uvedené zmíny jsou navrhovány jak v zákoní o ČT, tak v zákoní o Českém rozhlase. V zákoní o ČT... Návrh navíc zvyuje počet členů Rady ČT na 18 členů, aby se zohlednilo rozvrení funkčních míst v radí mezi obí komory parlamentu.  
Ruí se současní ji obsolentní pravidlo obmínit členy rad kadé dva roky.  
Níkolika zmínami zákona o Českém rozhlase se sjednocuje jeho zníní se zákonem o ČT, pokud jde o zastupování generálního ředitele v případí uvolníní jeho funkce.  
Technická zmína zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny pak míní název volebního výboru na výbor pro mediální záleitosti.  
Návrh zákona projednal garanční VVVK a také Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky.  
Oba orgány shodní doporučily Senátu schválit návrh zákona ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou.  
Tolik tedy, pane předsedo, dámy a pánové, moje oficiální předkládací zpráva.  
Dovolte mi, abych k tomu dodal jetí dví poznámky. Tou první je bezpochyby podíkování řadí senátorů a senátorek, kteří se na tomto návrhu zákona ideoví podíleli u v minulých letech. Pan senátor Smoljak hovořil o tom, e ten první návrh byl formulován snad u v roce 2007, on byl jedním z tích, kteří tento návrh podpořili nebo iniciovali. Myslím si, e je to vícní velmi důleitá víc. Jedná se o posílení odolnosti veřejnoprávních médií. Jsem přesvídčen, ne proto, e jsem nyní na půdí Senátu, ale u kdy jsme ten návrh začali připravovat jako bod do programového prohláení vlády, e je to víc opravdu důleitá.  
Senát nyní čeká, pokud bude tento zákon, návrh zákona přijat a podepsán panem prezidentem, tedy nabude účinnosti od 1. října. Volba 6 členů Rady ČT... Od 1. července budou 3 uvolníná místa, 3 místa vzniknou funkční jako nová. Take pomírní brzy, to samozřejmí záleí na vůli Senátu, ale pomírní brzy by míli usednout radní nominovaní Senátem do Rady ČT. U Rady Českého rozhlasu ten proces bude postupný, ale také na níj dojde.  
Jsem velice rád, e jsme jako obí komory parlamentu nalezli na zníní tohoto návrhu zákona shodu. Tím tedy troku předpokládám jeho kladné projednání při dnení schůzi. Ale samozřejmí tomu předcházela řada neoficiálních jednání, která míla nalézt shodu v tom, jakým způsobem Senát zapojit.  
Jetí jednou zdůrazňuji, e jsem opravdu velice rád, e v případí, e tento zákon nabude účinnosti, dojde tedy k zapojení Senátu do velmi významné, důleité oblasti veřejnoprávních médií a jejich role v naí společnosti.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Nyní sdíluji, e návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 105/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor David Smoljak. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 105/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Tecl, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. VVVK projednal tento zákon nebo tuto novelu zákona na své 9. schůzi, která se konala 20. června 2023.  
Pan ministr mi podstatní usnadnil úlohu, protoe zde řekl ve podstatné, zejména to, e počet členů Rady ČT, tj. orgánu, jím se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu činnosti tohoto média veřejné sluby, se ze stávajících 15 zvyuje na 18. Napřítí je bude volit a odvolávat nejen Poslanecká snímovna, ale i Senát. Poslanecká snímovna v počtu 12 a Senát v počtu 6. Důleité je i to, e komory přitom vybírají z kandidátů navrených právnickými osobami, tady je zmína, protoe od jejich vzniku musí uplynout v dobí podání návrhu alespoň 10 let.  
Co bych chtíl zmínit, co je v této novele, je také to, e novelou zákona se rovní míní kvórum pro jmenování generálního ředitele ČT. Dosud bylo zapotřebí kvalifikované vítiny alespoň 2/3 hlasů členů rady, noví postačí nadpoloviční vítina členů rady. Zvýené kvórum pro odvolání 2/3, to zůstává zachováno. Takto to bude i u volby generálního ředitele Českého rozhlasu.  
To, e dochází ke zmíní zákona Poslanecké snímovny, pouze přejmenování volebního výboru, to zde bylo zmiňováno taky.  
Proto si dovolím vás seznámit s 64. usnesením z 9. schůze konané dne 20. června 2023. Týká se senátního tisku č. 105 a návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Po úvodním slovu předsedy výboru Jiřího Růičky, odůvodníní Mgr. Martinem Baxou, ministrem kultury ČT, zpravodajské zpráví senátora Jana Tecla a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 105 na schůzi Senátu mne,  
III. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik ze zpravodajské zprávy. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, senátor David Smoljak? Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Přeje, díkuji, pane předsedo. Pane ministře, dámy a pánové, předkladatel tohoto zákona, pan ministr, a zpravodaj garančního výboru vás seznámili s vícným obsahem návrhu tohoto zákona. Já bych snad se pokusil vás seznámit jenom s obecným kontextem, proč tento zákon vůbec přijímáme.  
Je jasné, e tato novela má hlavní cíl umonit, aby do Rady ČT i Rady Českého rozhlasu, aby do toho procesu byly zapojeny obí komory parlamentu, tudí i Senát. V důvodové zpráví se jasní říká, e parlament jako celek je nástrojem veřejnosti. Tyto rady jsou práví nástrojem veřejnosti ke kontrole plníní veřejné sluby u tíchto médií.  
Parlament jako celek má být reprezentantem veřejnosti. To sice zní na první poslech velmi logicky, nicméní přestoe tady máme u od roku 1996 Senát, po celou tu dobu a do dneního dne, a vlastní jetí níkolik dní to nepochybní vydrí, je tato role svířena pouze jedné komoře, co je zjevná anomálie. Jsem hrozní rád, e 27 let poté, co vznikl Senát, dochází k tomu, e Senát snad koneční bude zapojen zcela legitimní do tohoto procesu.  
Pan ministr tady připomníl, e jsem byl u zrodu, vzniku tohoto zákona. Já jenom upřesním, e to nebylo v tom roce 2007, kdy byl první pokus Stálé komise pro sdílovací prostředky zapojit Senát do procesu volby rad. To jsem jetí nebyl v Senátu, nato v mediální komisi, ale od roku 2019, kdy jsem poprvé se stal členem Senátu a členem Stálé komise pro sdílovací prostředky, jsme se snaili vytvořit podmínky pro to, aby se Senát stal součástí novely tohoto zákona a stal se součástí procesu, který generuje členy mediálních rad.  
To úsilí, které tedy opravdu od toho roku 2007 se níkolikrát zopakovalo, nebylo nikdy úspíné. A teï se podařilo dospít do stádia, kdy zákon, který vzeel z naí komise, si osvojilo ministerstvo kultury, poslalo ho v loňském roce do legislativního procesu, byl schválen Poslaneckou snímovnou a včera se dostal na jednání jak garančního výboru, tak naí komise pro sdílovací prostředky.  
Take já můu za nai komisi potvrdit, e i my jsme schválili usnesení, které doporučuje Senátu, aby schválil tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám tedy k tomuto zákonu obecnou rozpravu. Jako první je přihláená Hana Kordová Marvanová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, já mám dneska vpravdí opravdu symbolicky slavnostní náladu. Musím říct, e pro mí je to úplní stíejní téma. V roce 1991 jsme, já jsem se teï podívala do ASPI, 7. listopadu 1991 jsme v České národní radí tehdy schválili zákony o ČT a o Českém rozhlase s cílem, aby zde vznikla na státu a vládí nezávislá veřejnoprávní média. Proč tam tehdy nebyl Senát? Bylo to jednoduché, to jetí tehdy nebyla ústava, nebyl Senát zaveden, ale smysl byl jednoznačný a byl vetknut do tích základních článků zákona, e média veřejné sluby musí slouit veřejnosti. Mediální rady, které volila a volí Poslanecká snímovna, tehdy jetí Česká národní rada, mají být orgány veřejnosti, nikoliv orgány politiků. To se nám povedlo, zavést veřejnoprávní vysílání zde. Já to povauji za jednu z nejlepích vící, kterou tady máme, a za pojistku kontroly moci a demokracie vůbec a právního státu u nás.  
Bohuel pak v následujících letech, zejména pak tedy v etapí po vzniku opoziční smlouvy a za dalích vlád, se posilovaly tendence, kdy mediální rady byly voleny podle zákulisních politických zájmů a neustále se zvyovala tendence, e ta vládní vítina si skrze mediální rady by chtíla podrobit ta veřejnoprávní média. Tyto útoky se ustály, nicméní bylo jasné, a to i v etapí, kdy byl po roce 2000 ministrem kultury, musím ho zde zmínit, pan ministr Dostál, on byl první, který tedy svolával pracovní skupiny na ministerstvu na to téma, e by míly být mediální rady voleny nejen v Poslanecké snímovní, ale třeba i takzvanou trojnokou, e by do volby míl být zapojen Senát i prezident. Ty debaty jsou opravdu hluboko, sahají do přelomu milénia, proto mám dnes takový slavnostní pocit. Zároveň bych chtíla podíkovat touto cestou panu ministru kultury, e se mu podařilo toto úsilí, které trvá více jak 20 let, úsilí o posílení nezávislosti veřejnoprávních médií skrze volby mediálních rad, dotáhnout do tohoto bodu.  
Já samozřejmí jsem vdycky prosazovala, e bychom mohli jít jetí dál, e by tam míly být jetí vítí pojistky nezávislosti, například ve formí bavorského modelu apod., ale myslím si, e tento krok je velmi významný, e po schválení tohoto zákona u mediální rady nebudou v ruce nebo hříčkou níjakých vlád. Nevíme, jaké budou, ale to pokuení, které ty vlády mohou mít a mohou ho i třeba chtít zneuít, tedy ovlivňovat vysílání ve svůj prospích, e bude skrze tuto rozdílenou volbu v Poslanecké snímovní a v Senátu podstatní ztíeno. Vířím, e Senát se následní zhostí volby přísluné třetiny členů rad, nejdřív ČT, posléze Českého rozhlasu, důstojní, e předvedeme, e jsme schopni volit opravdu významné, nezávislé osobnosti, které budou mít za cíl posílit autoritu a nezávislost veřejnoprávních médií, protoe to je to, co potřebujeme. Moná to potřebujeme v současné dobí jetí víc, ne jsme si uvídomovali před tími 30 lety. Take jetí jednou panu ministrovi díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, pane ministře, díky tomu, e v jednacím řádu je, e mluvit můeme pouze přes předsedajícího, ale dívat se můeme významní osobní, tak se dívám na pana senátora Smoljaka. Já bych navázal na paní kolegyni.  
Jsem přesvídčen, e ten krok je významný. Myslím si, e si to asi myslí vítina z nás, protoe nemyslet si to, kdy sedíme v této komoře, abychom tam míli zastoupení, by bylo poníkud podivné. Faktem ale je, e chci zmínit jednu víc, podle které se pozná z mého pohledu nezávislý človík, který v té radí bude. A to je človík, který dokáe jít práví proti tomu, co mainstream neboli média povaují v tuto chvíli za nejdůleitíjí, viníka za naprosto jistého, přičem soud je v nedohlednu, pouze probíhly titulky. Dál asi nemusím pokračovat. Víte, kam mířím.  
To znamená, chci, aby rada byla sloena z lidí zralých, kteří si uvídomují, e veřejnoprávní televize, přestoe u asi nemá takovou sílu, jakou mívala před 20 lety, protoe jsou tady sociální média, přes to vechno je důleité, aby veřejnoprávní média nejenom vyjadřovala či sdílovala občanům víci poučné, prostí víci, které moná nevydílávají takové finanční prostředky jako soukromoprávní média, ale aby předevím se zastávala pravdy a spravedlnosti. Vím, e to je tíké, jsou to tíké pojmy, ale identifikovat se to dá podle toho, kdy vidíte, jak níkterá média, pochopitelní soukromá, se mainstreamoví podřizují níkterým záleitostem a jdou v honbí za nimi, protoe tam ten hlad po jakýchkoliv zprávách je, ale doposud bych řekl, e jsme tady ádnou protiváhu nemíli, protoe vechny televize byly stejné.  
Já jsem přesvídčen, e úkolem této rady je také jaksi vést vedení televize, v tomto případí se to dobře shoduje, protoe tady máme nového generálního ředitele, tedy nové vedení, a přijde do toho nová rada, tak si myslím, e vzhledem k tomu, e ten fázový posun je velmi malý, je témíř identický, pak si myslím, e bychom mohli mít veřejnoprávní média taková, jaká očekáváme, protoe vzhledem k tomu, jaké je sloení Senátu, to znamená, jsme tady u vichni nad 40, to znamená zkuení lidé, ivotem, víme, jak je to jednoduché, kdy se to volání sláva, sláva přemíní v ukřiování. Ale pozor, to zmrtvýchvstání vítinou nepřichází. U politiků. Protoe buï jsou u tak znechucení, nebo tak dehonestovaní, e přestoe míli pravdu a přestoe to nebylo správní, jsou... Tak prostí se do politiky nevrátí. Kadý z nás asi zná kolem sebe hodní lidí, kteří nenali zastání v mediálním prostoru. Proto z politiky odeli, ačkoliv je to hrozná koda, protoe pro Českou republiku, pro občany by jistí udílali hodní. Nejenom pro sebe. Take by to není pochopitelní dominantní část, ale zcela jistí je to významná část, kdy Senát můe jmenovat ty, kteří by tento hlas míli zvedat.  
Přeji tím, kteří budou zvoleni, aby mé přesvídčení, a vířím, e to je i přesvídčení nás vech, naplňovali. Díky moc.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane senátore. Paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, dnes naposled. Já mám samé otázky. Otázka číslo jedna: Je tento krok významný? Odpovídám ano. Otázka číslo dví: Je to úspích? Otázka číslo tři: Proč členy rady mají navrhovat jenom provířené strany a organizace? Otázka číslo čtyři: Proč je nemůe navrhovat Poslanecká snímovna nebo Senát? Otázka číslo 5: Proč není rozdílení křesel mezi snímovnu a Senát paritní? Nejvítí pro mí otázka číslo 6: Četli jste § 6 odstavec 2 zákona?  
Já vám ho přečtu: Komora parlamentu, která člena rady do funkce zvolila, člena rady z funkce odvolá: a) přestal-li splňovat předpoklady, b), c). Odvolá. Odvolá! Prostí odvolá a tečka.  
Přátelé, jak chcete přinutit zákonodárce, aby odvolali? Aby hlasovali pro? Zákonodárce, kteří hlasují v tajném hlasování? To ustanovení je nesmyslné a nerealizovatelné. Je to vlastní geniální. Nové rady budou neodvolatelné. Nemílo by tam náhodou slůvko, sloveso můe? Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji paní senátorce. Dalím přihláeným je David, s přiléhavým jménem, s příjmením Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
To u je takový automatismus, e kdy se přihlásí senátorka Kovářová, tak u mačkám tlačítko, abych se pokusil odpovídít na její otázky, o kterých mám témíř 100% jistotu, e padnou.  
Otázku, která se týká § 6 odstavec 2, asi nechám na předkladateli, panu ministrovi. Obecní vzato je zjevní logické, e komora, která volí, má právo i odvolat, a to z níjakých zákonných důvodů, ale rozumím otázce, jestli je tam ten imperativ odvolá, nebo můe odvolat. Rád to přenechám zkueníjímu legislativci, ne jsem já.  
Padly tady i jiné otázky, které se týkaly hlavní toho, kdo má být vlastní způsobilý navrhovat kandidáty. V tomto zákoní je zmína oproti původní legislativí v tom, e navrhující organizace jsou jednak jinak právní definované, mluví se tam o právnických osobách, aby se vyloučily pochybnosti, kdo je zapsaný ústav, spolek atd. A jednak vyadují minimální desetiletou působnost tíchto organizací, aby se vyloučily ty ad hoc nominace, kterých jsme byli svídky po dlouhá léta, kdy prostí vybrané politické kandidáty nominovaly organizace naprosto neznámé, často vzniklé v předvečer výzvy ke kandidatuře, take bylo evidentní, e jde o naprosto účelové kroky. Tak aby se jistým způsobem omezily tyto manipulace, je tam poadována desetiletá působnost tíchto institucí. Ono s tím navrhováním, ty rady jsou nástrojem veřejnosti, pro kontrolu médií veřejné sluby. V roce 1991, kdy se formoval ten zákon, jak o tom mluvila senátorka Marvanová, tak se hledaly různé způsoby, jak tu veřejnost, jak ten zájem veřejnosti vlastní promítnout do tích rad. Ano, uvaovalo se tenkrát, e by vlastní nevolil ty zástupce parlament, ale rovnou občanské instituce, organizace a spolky, co je ten nímecký model. Jene situace tenkrát, kdy se transformovala celá společnost, byla v pohybu a nebylo vůbec jasné, jak se ty občanské instituce budou dál transformovat, jestli nezaniknou, tak se od toho upustilo. Pozdíjí pokusy o to zanechat tu přímou nominaci vdycky ztroskotaly na nedohodí o tom, které instituce by do toho procesu míly být zařazeny a které ne. Proč kdy jsou tam tihle, tak proč tam nejsou tamti? Prostí nekonečné debaty, na kterých to vdycky spolehliví zhavarovalo. Dodnes tento model, kdy jsme zkoumali, co je vlastní přijatelné pro zákonodárce, tak jsme nenalezli pro níj prakticky ádnou oporu mezi politickými stranami. Take zůstává model, který je samozřejmí bíný v Evropské unii. Vlastní vítina států to má obdobní, tedy e parlament je tím, kdo reprezentuje zájem veřejnosti. Já jsem velice rád, e v tomto případí se koneční shodujeme na tom, e to má být celý parlament, nejenom jeho část, která je tak úzce spojená s tím vítízem voleb. Musím říct, e práví to, abychom vůli vítíze voleb odclonili od monosti s tími radami manipulovat, byl hlavní důvod, proč jsme vlastní povaovali za důleité, aby se toho procesu účastnil i Senát. Pravda, ná původní návrh byl takový, aby se ho účastnil stejným dílem jako Poslanecká snímovna, ale v tomto ohledu se nepodařilo Poslaneckou snímovnu přimít, aby se svého podílu féroví vzdala. Tak nakonec dolo ke kompromisu, e nám přepustí tedy jednu třetinu svých pravomocí. I to označila za grandiózní ústupek. Nebudu u to komentovat. Jsem rád tomu, e tento krok díláme. Je to krok správným smírem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Přihlásil se sice pan ministr Baxa, ale zdá se mi, e prostí tomu, jak tady to představení probíhá, spíe odpovídá, aby el Tomá Töpfer? Ale pan ministr. Prosím, pane ministře. Pan ministr pustí, prosím. Prosím.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váený pane předsedo, díkuji, váený pane ministře, e jste mi dal přednost. Já budu opravdu velice krátký. Já vím, e to pro vás mnohé bude překvapení, ale Český rozhlas a Česká televize není jenom čtyřiadvacítka. Opravdu to nejsou jenom Události, komentáře, které sledujete. Já chápu, e si níkteří tady, jak se dívám tady nahoru, proli třeba mediálním lynčem, ale opravdu ČT a veřejnoprávní rozhlas mají daleko vítí zásah a daleko vítí úlohu. A u jsou to třeba Česká televize, která má obrovský podíl na české kinematografii, která by jinak nevznikala v takovém rozsahu, nebo jsou to vysílání pro meniny nebo pro díti, take opravdu můete se dívat i na ČT art. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak pan ministr Baxa. Prosím, pane ministře.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, dovolte mi, abych v úvodu takto veřejní podíkoval paní senátorce Kordové Marvanové za ta milá slova. Ani jsem netuil, e historie tohoto úsilí zapojit Senát sahá a do dob mého váeného předchůdce Pavla Dostála. Na druhé straní moje ministerstvo návrh zpracovalo, já jsem to povaoval za velmi významnou agendu, ale bez podpory poslankyň, poslanců, senátorek, senátorů by tento návrh a sem nedoel, ale přesto díkuji.  
V reakci na dotazy poloené paní senátorkou Kovářovou jsem si vybral dotazy číslo 4, 5 a 6, tak jsem je rychle stačil zaznamenat, protoe ty první, paní senátorko, prostřednictvím pana předsedy, si myslím, e byly spí níjaké tak, bych řekl, deklaratorní, ne aby byla na ní očekávána níjaká, řekl bych, srozumitelná odpovíï.  
Co se týká návrhu na desetiletou historii navrhujících organizací, je to tak, jak zde zmiňoval pan senátor Smoljak. Mediální rady mají být, nebo členové mediálních rad mají být hlasem veřejnosti. Hlasem společnosti. To je ta důleitá víc. Proto nenavrhuje  nenavrhuje zdůrazňuji  členy přímo parlament, obí komory parlamentu, ale díje se tak prostřednictvím tích navrhujících společností. Různého druhu. Nebo právnických osob, abych byl přesný. Samozřejmí moná níkdy v budoucnu dospíjeme k tomu takzvanému bavorskému modelu. Jenom abych upřesnil, to, co tady  ten termín u jednou zazníl, kdy jsou vlastní kodifikovány navrhující subjekty. Já se musím přiznat, e toho úplní nejsem, řekl bych, fanoukem nebo níjakým velkým podporovatelem z toho důvodu, e přeci jen česká tradice, mylena i ta tradice moderní, je trochu jiná. Nemyslím si, e by zde byl tak hluboce zakořeníný jakoby vliv níkterých subjektů tak, aby se daly jednoznační upřednostnit před níkterými jinými. Proto mi tento návrh připadá, tích 10 let, jako vhodný. Mimo jiné proto, aby se tedy nedílo to, co se nejspí tedy níkdy v minulosti dílo, e navrhovaly úplní noví vzniklé subjekty.  
To nevím, ale předpokládám, e pan senátor Smoljak míl toto na mysli.  
Nechci se připojit k tomu popisu zápasu mezi Senátem a Poslaneckou snímovnou. Myslím, e jednání probíhala velice korektní. Pan senátor hovořil o tom, e my to povaujeme za grandiózní ústupek. Já myslím, e je to prostí dobrá dohoda. Podle mí ten adekvátní moment je tam včetní rozdílené působnosti, tak to si myslím, e je v pořádku.  
Teï k otázce č. 6 paní senátorky. Samozřejmí e nikdo nepřinutí ádného zákonodárce, poslance ani senátora, aby notabene v tajném hlasování níkoho odvolal. Smysl toho ustanovení samozřejmí v tomto nespočívá. Musí tam být na stole níjaký mechanismus, který ve chvíli, kdy níjaký konkrétní člen mediální rady přestane splňovat z různých důvodů podmínky pro to, aby tuto funkci vykonával, mohl být z této funkce odvolán. Jen připomenu, e Poslanecká snímovna nedávno seznala v jednom konkrétním případu, to se netýkalo Rady ČT a ČRo, ale té tzv. velké rady, u jednoho člena natolik závané důvody k tomu, aby tuto svou funkci vykonávat nemohl, e rozhodla o jeho odvolání.  
Ale co chci zdůraznit, a to, co paní senátorka nezmínila, významný posun v této novele obou mediálních zákonů spočívá v tom, e nebude moci přísluná komora, tak, jak to bylo dosud, Poslanecká snímovna, odvolat radu jako celek. To byl velmi podle mého názoru ne snad nebezpečný nebo riskantní, ale v kadém případí účeloví vyuitelný bod toho zákona. A tím, e se vlastní komorám odebralo, parlamentu obecní, pardon, toto právo, tato působnost, to jetí posílí odolnost veřejnoprávních médií, protoe jejich rady nebude moné, a teï mi promiňte trochu lidovíjí termín, sestřelit ve chvíli, kdyby se náhodou objevila níjaká konstelace, která by to umonila.  
Já jsem přesvídčen o tom, e kdy tento zákon ctíný Senát schválí, pan prezident podepíe, nabude účinnosti, tak to opravdu je významný mezník na cestí v roli veřejnoprávních médií. Určití budou veřejnoprávní média vdy vyvolávat velké diskuse, debaty, moná v níkterých případech kontroverze. Naznačil to tady pan senátor Čunek. Ale, pane senátore Čunku, prostřednictvím pana předsedy Vystrčila, vy jste hovořil velmi správní o tom, jak se zásadní míní současný mediální svít a jak dramatickou roli nabývají sociální média nebo sociální sítí, tak o to vítí je podle mí role práví veřejnoprávních médií. A to se můeme my jako politici mockrát zlobit, e nám níkde nedali dostatečný prostor, nevyloili nae názory tak, jak si myslíme, a tak dále, je jedno, z jaké politické strany, pořád veřejnoprávní média a jejich zpravodajství mají vysokou úroveň kultury, myleno pouívání kodexů, aplikace toho, aby byly názory vyrovnávány. To je v současné dobí opravdu velmi cenné. Já si myslím, e je to opravdu velmi cenné, by jak říkám, nás to leckdy můe rozčilovat, ale je to velmi cenné. Z druhé strany od toho jsou pestře sloené mediální rady, aby mohly případní upozorňovat na to, pokud by a u ČT nebo ČRo níjak vybočily z mantinelů svých vlastních pravidel, aby na to upozornily. Je to víc velmi citlivá, ale podle mého názoru nesmírní důleitá. V současné dobí se to opravdu jeví jako zásadní víc.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, u jsem myslela, e nebudu vystupovat, tak jen krátce. Inspirovala mí paní kolegyní Marvanová, e zmínila Pavla Dostála. Neodpustím si jednu poznámku, e Pavel Dostál, kdy zemřel, protoe on byl z mého Olomouckého kraje, já jsem byla ta, která ho nahradila na rok ve snímovní. Po této roční zkuenosti jsem říkala: U nikdy, absolutní nikdy nepůjdu do politiky. Doba víci míní.  
K tomu, co říkal pan kolega Čunek, bych jen uvedla asi to, e tento zákon podpořím, myslím si, e je skuteční dobrým krokem, by mi tam také vadí nepomír se snímovnou, ale není vem dnům konec. Potom si to lidé přeberou, e podstatné bude bez ohledu na jakýkoli zákon, tak tam budou lidé. Já si myslím, e voliči si to přeberou, jaké lidi potom do rady zvolíme nebo vyleme. Výjimeční, velmi výjimeční v této maličkosti nebudou souhlasit s kolegyní Kovářovou v tom smyslu, e pokud je tam ten výraz, e odvolá, mní to naopak vyhovuje, protoe to v podstatí říká, by chápu, to je ta deformace toho práva, e nikdo nepřinutí nikoho, jak má hlasovat, ale já to chápu jako příkaz zákona, e nebudeme moci hlasovat jinak. Pokud tam prostí ta situace nastane, bude to povinnost. Pokud ji politik nesplní, tak to bude mít níjaké dopady. Minimální v očích voličů. Já osobní se velmi odvání domnívám, ale je to velmi odváná úvaha, e by ta vůle v případí, e zákon to přikazuje a politici to nesplní, e by tam mohla být i určitá právní cesta. Ale to teï velmi, velmi improvizuji.  
Chtíla jsem zmínit tyto tři aspekty. Musím říci, e střípky veřejnoprávnosti nacházím v České televizi. Doufám, bude hou, protoe zatím skuteční veřejnoprávní není. Já to znám, e mí média velmi milují.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem se nad tím zamyslel, co říkala paní kolegyní Kovářová. Já nám přečtu radi ten paragraf celý: Komora parlamentu, která člena rady do funkce zvolila, člena rady z funkce odvolá a) přestal-li splňovat předpoklady pro výkon funkce člena rady, stanovené v § 5, b) naruil-li závaným způsobem důstojnost funkce člena rady nebo dopustí-li se takového jednání, které zpochybňuje jeho nezávislost nebo nestrannost při výkonu funkce člena rady, c) nezúčastňuje-li se po dobu delí ne tři mísíce schůzí rady.  
Začnu od konce. Ten človík onemocní pomírní vání, dostane se z toho, ale tři mísíce se nezúčastňuje. Kolik jsou tři mísíce z celého mandátu? Ale pak je povinnost ho odvolat. Pak je tam ta ohromná subjektivní záleitost, to je ten bod b) naruí-li závaným způsobem důstojnost funkce člena rady. Já jsem rád, e to tam je, to je velmi správní. Ale obávám se, e je nás, teï mi to zrovna píplo, nevím proč, e mám 81 %, je nás tady 81, já vířím, e kdybychom o tom nediskutovali společní, kadý z nás v mírné nuanci tu důstojnost označí troku níjak jinak. Já se bojím označit ten paragraf za vágní. On je důleitý. Ale je subjektivní, není vágní, je velmi subjektivní.  
A přestal-li splňovat, to a) pominu, tam si myslím, e to jde...  
A pak si myslím, e paní kolegyní má pravdu, protoe si vzpomeňte na ty tanečky, které tady mnoho let máme kolem prezidentů Václava Klause a Miloe Zemana, kdy musí, můe a tak dále jmenovat profesory ty a ty. Jakmile tam je, ona ho odvolá, ale ta vůle je na tom človíku a je lhostejno, podotýkám, jestli je volba tajná, nebo veřejná. Je to prostí subjektivní názor v tích dvou vítách, tak si myslím, e to je skuteční patní a je to na zmínu.  
Já jsem jedním z tích, a nejsem sám, jsou tady kolegové, se kterými jsme o tom mnohokrát diskutovali v dřívíjích dobách, e máme dílat zákony tak, aby je nemusel vykládat soud.  
Je mnoho vící, kdy to nepopíeme a je to na soudu. Ale je zase mnoho vící, které můeme správní popsat, a pak soudu nedáváme tu vůli. Protoe toto je zrovna paragraf, který kdy se nenaplní, tak to půjde k Ústavnímu soudu a tak dále. Víte, kolik je lidí, kteří mají svůj ale úplní zásadní spravedlivý problém a potřebují, aby ho vyřeil Ústavní soud, aby se jim jejich osobní ivoty níjakým způsobem vrátily a ne, aby přednostní plnil to, e tady komory parlamentu mezi sebou bojují, jestli odvolá, neodvolá a tak dále...  
Take můj závír je takový, pane ministře, pro to, aby zákon platil, já pro níj budu hlasovat, přesto si myslím, e z důvodu vysvítlení subjektivních vící, kdy chápu, teï se omlouvám, jen pro stenozáznam, kdy je to tak, e on u nesplňuje níjaké víci, funguje potom v níjaké soukromé televizi a tak dále, úplní jednoznační poruí níkterá pravidla, tam si myslím, e je to jasné, ale přesto to vechno se to nemusí naplnit. Ale vzhledem k subjektivním vícem si myslím, e toto je správná připomínka. To znamená, mílo by tam být můe, má odvolat, ale vzhledem k tomu, e je to subjektivní posouzení kadého z nás, v tomto případí mluvím k nám, a bude to navíc jetí tajné, tak co kdy se tak nestane a pak to nebude jasné? Úplní bych to nenechával na tom, e si občané níco mohou myslet a tak dále. To si myslím, e není v tomto případí úplní správní.  
Je to moná i na vývoji. Pan ministr, který je předkladatelem zákona nejen tady teï, ale samozřejmí natístí sedí správní dnes, to znamená, je předkladatelem i do vlády, zkuste nad tím přemýlet v tomto smyslu, e jsou tam ty subjektivní víci, které pak mohou vést k tomu, e to jde k Ústavnímu soudu. Já si myslím, e je zbytečné takové zákony tady dávat. Ale podtrhuji, já jsem rád za úspích. To zase tady panu kolegovi určití s tím přitakám. Já jsem si myslel, e to tedy nebude, to ta Poslanecká snímovna se asi opila nebo zaspala nebo se prostí níco stalo, e nám dala tento pomír. Pochopitelní jí nechci přisoudit to, e snad chtíla, to se nemohlo stát. Ale nakonec my, co jsme tady déle, víme, jaké jsou stykové zákony apod. V tomto smyslu si myslím, e ta připomínka je váná od paní doktorky práva, paní senátorky Kovářové. Prosím vás, abyste nad tím přemýleli při níjaké dalí zmíní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor David Smoljak. Já si dovedu představit, e Poslanecká snímovna má i dobré úmysly. Prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych k tomu, co tady říkal můj předřečník, rád uvedl, e to, co tady uvádíl, to jsou prostí zákonné důvody pro odvolání, aby parlament nemohl libovolní odvolávat, kdykoli si vzpomene, zástupce, které předtím jmenoval. Čili jsou to zákonné důvody. Já, ač nenosím původní verzi zákona o ČT a ČRo v hlaví, jsem si témíř jist, e zrovna na tomto se nic nemínilo, e toto není zmína níčeho, co bylo předtím upraveno jinak. Já jsem si témíř jist, e je to upraveno úplní stejní, e se to jen přebralo z původní verze. Pokud si pamatuji, nikdy jsme u Ústavního soudu kvůli tomuto paragrafu neskončili. Přestoe platí, mám pocit, u od roku 1991 toto ustanovení, za tích 30 let se to nestalo a nepředpokládám, e je níjaký důvod pro to, aby v tom byla níjaká zmína.  
Rád bych jetí vyuil té příleitosti, e jsem tady u mikrofonu, abych jen připomníl k obavám, e média níkdy ničí politikům ivot nebo chu do dalí práce... Je to samozřejmí pravda, jsou to hlavní po pravdí řečeno sociální média. Ostatní včera jsme byli svídkem oznámení slovenské prezidentky, e u nebude dál kandidovat. Myslím si, e to, co se dílo na sociálních sítích, tu sehrálo velmi silnou roli. Ale podle mého názoru z toho skuteční nemůeme vinit zrovna ČT nebo ČRo, protoe zrovna tato média mají ve svém kodexu ustanovení, e jednak mohou ířit jen objektivní a ovířené informace a jednak to mají přímo v zákoní. V kodexu mají ustanovení vdy dát prostor opozici. A skuteční, kdy si vybavíte jakýkoli zpravodajský nebo i publicistický pořad, kde níjakým způsobem vystoupí vládní politik, témíř vdy následuje vystoupení opozičního politika. Kadá strana, kadý človík, který se můe cítit dotčen tím, co se ve vysílání objeví, má monost se k tomu vyjádřit.  
Já osobní, kdy jsem s naí senátní komisí navtívil ná okolní prostor, soustředili jsme se hodní na postsovítský prostor, kdy jsme jim tam uvádíli tento příklad, jak pracují nae média veřejné sluby, tak se na mí dívali dost nevířícní. Protoe vířte tomu, e rozhodní není zvykem vude, aby opozice dostávala stejný prostor jako koalice, aby vdy míla druhá strana monost se vyjádřit. To skuteční není ani u naich sousedů zvykem. Diváci polské i maïarské televize by vám to mohli rozhodní dosvídčit.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr. Paní senátorko, jetí vydrte, pan ministr s přednostním právem.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já myslím, e ta připomínka, kterou tady zmiňoval pan senátor Čunek, je připomínka určití k níjaké budoucí debatí. Potvrzuji slova pana senátora Smoljaka, takto to ustanovení bylo formulováno i v původní verzi návrhu. Já jsem dával do kontextu to, e monost odvolání člena rady zůstává, ale mizí monost odvolat radu jako celek.  
Já si, pane senátore Čunku, prostřednictvím pana předsedy Vystrčila, myslím, e kadé takové ustanovení tu diskusi vyvolá. Myslím si, e by ale třeba bylo mnohem vítím předmítem debaty, kdyby v návrhu zákona bylo třeba explicitní napsáno, e mandát členovi rady zaniká, kdy dojde k tomu, e naruí důstojnost výkonu, přestane splňovat podmínky a tak dále. To si myslím, e by určití k diskusi bylo. Toto ustanovení, které je dlouhodobé, tradiční, desetiletí tam je, ponechává rozhodující slovo vůli zákonodárce přísluné snímovny. A tak si myslím, e je to správní v tomto případí. Je to určití lepí řeení, ne kdyby tam vůle zákonodárce, který volí toho přísluného člena mediální rady, byla obejita tím, e by mandát přímo zanikl. Ale určití je to na níjakou budoucí diskusi. Ono tích případů je pomírní málo. Nevybavuji si, e by níkdy v minulosti docházelo k takovým vícem. Ale je prostí dobré mít vdy princip předbíné opatrnosti níkde vzadu v hlaví a je-li příleitost, tak ho do legislativy zahrnout.  
Take za tu připomínku a diskusi díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Já vystupuji z důvodu oné předbíné opatrnosti, aby můj bonmot, e to budou mít jako povinnost, e to vítám se ví váností. I to, co tady říkal i pan kolega Čunek, ten paragraf. On je tam u léta. Chtíla jsem poprvé dávat pozmíňovací návrh, ale říkám, nebudu naruovat proces schválení, aby si to snímovna jetí nerozmyslela, ten počet.  
Ten paragraf by toti míl znít úplní jinak. Já jsem si to připravovala před pár dny. V podstatí to, kdy přestane splňovat podmínky, tak by ten mandát míl zaniknout, to je prostí jasná víc, to platí ve veřejné správí vdy. Potom by míl zaniknout automaticky moná, pokud se bez omluvy třeba pít, est mísíců, ta doba by tam míla být skuteční určena, bez důvodného důvodu neomluví. To by mohla být dalí monost. Potom by tam míl být ten pojem, co říkala kolegyní, můe. Tady u je potom skuteční na politické odpovídnosti, protoe hlasování neovlivníme. Můe být v případí, e dehonestuje tu funkci, třeba je trestní stíhán nebo je odsouzen, trestní stíhán by stačit nemílo a tak dále. Ale to u potom je v tom, e můe odvolat, ale návrh na odvolání musí být odůvodnín. Takovéto tři zmíny si umím představit a splňovalo by to to, co říkala paní kolegyní, e je to neurčité.  
Potom se budeme dohadovat o výklad, co se můe, co se musí. Můe  znamená, e je to na zváení. Automatická ztráta mandátu je níco jiného. Ten celý paragraf dál je opravdu právní paskvil. V tom se shodneme. Ale jak říkám, nechtíla jsem naruovat tento proces, protoe, jak říkám, aby si to snímovna nerozmyslela. Moná třeba ten návrh můeme společní připravit a předloit zmínu tohoto paragrafu, přinést do toho zákona vítí právní jistotu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko, my jsme se mezitím s panem předsedou vystřídali. S konstatováním, e nikdo dalí se do diskuse nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se jetí chce vyjádřit? Pan ministr nechce. Pana zpravodaje garančního výboru prosím, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. V probíhlé obecné rozpraví vystoupili celkem 3 senátorky, z toho jedna dvakrát, 3 senátoři, z toho dva dvakrát, a jeden ministr, také dvakrát. Nikdo jiný nevystoupil, ádný pozmíňovací návrh nezazníl. Návrh na zamítnutí také nezazníl. My se budeme řídit návrhem garančního výboru, co je VVVK, a ten zní, e doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Svolám kolegyní a kolegy.  
Pro přicházející opakuji, e byl podán návrh zákona schválit... Schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu nyní budeme hlasovat. Konstatuji, e v sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Spoutím hlasování. Prosím, aby ti, kteří hlasují pro, zvedli ruku a zmáčkli tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 15  
z registrovaných 62 senátorek a senátorů pro hlasovalo 58, proti 1. Návrh byl přijat, panu ministrovi blahopřeji a uzavírám projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Pritiní dne 26. listopadu 2013  
Tisk č.  
171  
Jde o senátní tisk č. 171 ze 13. funkčního období. Obdreli jste ho. Poprosím pana ministra Baxu, který zde zastoupí pana ministra Stanjuru, aby nás s vládním návrhem seznámil. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo, kolegyní a kolegové, jetí ne přednesu úvodní slovo k tomuto návrhu, chtíl bych vám opravdu vřele podíkovat za schválení návrhu zákona, který se týká veřejnoprávních médií. Myslím, e jsme společní udílali dobrý krok.  
Nyní u k návrhu, který tady avizoval pan místopředseda Draho. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předkládám vám nyní v zastoupení pana ministra Stanjury Smlouvu o zamezení dvojímu zdaníní s Kosovem, která byla podepsána dne 26. listopadu 2013 v Pritiní.  
Tento materiál byl Parlamentu ČR předloen ji opakovaní, a to v letech 2014 a 2018.  
Senát PČR dal v dubnu 2014 a znovu v dubnu 2018 souhlas k ratifikaci, v Poslanecké snímovní vak probíhlo vdy pouze prvé čtení a jednání přísluných snímovních výborů. A v současném volebním období bylo v Poslanecké snímovní realizováno čtení druhé, v jeho závíru byl dán souhlas k ratifikaci této významné smlouvy. Přestoe má Česko v současné dobí uzavřeny mezinárodní smlouvy o zamezení dvojímu zdaníní s 96 státy svíta, s Kosovem taková smlouva chybí. Kosovo má v současné dobí uzavřeny a ji v platnosti mezinárodní smlouvy týkající se zamezení dvojímu zdaníní s mnoha státy, kupříkladu s Albánií, Rakouskem, Chorvatskem, Finskem, Francií, Nímeckem, Maïarskem, Makedonií, výcarskem, Lucemburskem, Slovinskem nebo Velkou Británií. V kontextu tích nejnovíjích lze uvést, e od 1. ledna 2022 se provádíjí smlouvy s Litvou, Lotyskem a Nizozemskem, od 1. ledna 2023 smlouva s Irskem.  
Tato smlouva má ekonomický rozmír. Jedná se o komplexní daňovou smlouvu sjednanou na základí vzorových modelů OECD a OSN.  
Smlouva upravuje zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdaníní vech moných druhů příjmů. Přispíje tak k objektivnímu rozdílení práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy, tedy mezi stát zdroje příjmu a stát jeho příjemce. Smlouva také tradiční upravuje základní formy spolupráce mezi příslunými orgány obou smluvních stran, umoňuje řeení sporů vzniklých při jejím výkladu a provádíní, výmínu informací a koordinaci činnosti daňových úřadů obou států smířující k omezení případných daňových úniků a podvodů, a to v souladu s mezinárodními standardy výmíny informací.  
Současní smlouva zajiuje daňovou nediskriminaci českých subjektů v Kosovu a zvyuje právní jistotu investorů i ostatních daňových subjektů, a to zejména pokud jde o existenci a výi jejich daňové povinnosti.  
Tolik tedy úvodní slovo. Za předkladatele, pana ministra Zbyňka Stanjuru, navrhujeme Senátu, aby byl tento návrh schválen. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se na místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 171/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Balatka. Garančním výborem je VHZD, který přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 171/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí pan předseda výboru, pan senátor Miroslav Plevný. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil se závírem projednávání tohoto senátního tisku ve VHZD. Pan ministr u tady říkal, e tento materiál má pomírní dlouhou historii. Senát ho projednával u témíř před 10 lety, schválil, akorát v Poslanecké snímovní to nadvakrát neprolo, tak snad teï napotřetí.  
Podobní i ve výboru, já tady také zastupuji, protoe se jedná o materiál, který výbor projednával v minulém funkčním období. Původním zpravodajem byl senátor Ladislav Kos, který u členem výboru ani Senátu není.  
Nicméní mám celkem jednoduchou úlohu, abych vám oznámil, e VHZD jednomyslní vemi přítomnými hlasy doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi ČR a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňového úniku v oboru daní z příjmů, která byla podepsána v Pritiní dne 26. listopadu 2013. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan kolega Balatka? Ano, přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, přeji píkné odpoledne, rád bych vás seznámil se závíry projednávání tohoto tisku v naem výboru.  
Rád bych vám sdílil, e na 21. schůzi konané dne 2. února 2022, po odůvodníní zástupce předkladatele Stanislava Kouby, námístka ministra financí, a po zpravodajské zpráví senátora Miroslava Balatky a po rozpraví bylo přijato usnesení, kdy výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi ČR a Republikou Kosovo k zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Pritiní dne 26. listopadu 2013. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu, s tím, e písemní je do rozpravy přihláen pan senátor Michael Canov. Já ho zvu k řečnickému pultíku.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, v 90. letech zuřila v tehdejí Jugoslávii válka. Bíhem 90. let se osamostatnilo Slovinsko, Chorvatsko a Bosna a Hercegovina. Na konci 90. let z Jugoslávie u existovala pouze Svazová republika Jugoslávie. Byla to federace, jejími součástmi bylo Srbsko a Černá Hora.  
Dne 10. června 1999 byla schválena rezoluce Rady bezpečnosti OSN č. 1244. Byla schválena 14 hlasy z 15, jediný, kdo se zdrel, byla Čína.  
V této rezoluci kromí toho, e se tam schvalovala vojska OSN, na území autonomní části Kosova, mimo jiné tam bylo uvedeno, e se stvrzuje závazek vech členských států respektovat suverenitu a územní celistvost Svazové republiky Jugoslávie a dalích států tohoto regionu v souladu s dodatkem 2 helsinského závírečného aktu.  
V roce 2006 probíhlo referendum v Černé Hoře a v souladu s Ústavou Svazové republiky Jugoslávie se oddílila Černá Hora.  
Ovem v roce 2008 se jednostranní vyčlenilo ze Srbska Kosovo. Bylo to v rozporu s tou rezolucí Rady bezpečnosti, kterou jsem přečetl, kde je závazek respektovat suverenitu a územní celistvost. Bylo to v únoru 2008 a ji v kvítnu tohoto roku vláda na svém jednání v Teplicích uznala Kosovo. Nutno dodat, e proti vůli zástupců lidovců, co je jim ke cti.  
V současnosti uznává Kosovo slabá nadpoloviční vítina států svíta, neuznává Kosovo mj. pít států EU. Jak jsem ji říkal, my bohuel ano. Asi 15 států dokonce oduznalo Kosovo, uznání Kosova. Já osobní bych byl rád, kdybychom poprvé v historii naeho státu té pouili oduznání a Kosovo jsme oduznali.  
Toto ve je pro mí důvodem, proč budu hlasovat proti schválení této smlouvy, přestoe jsem si vídom, e ta se týká dvojího zdaníní. Ale je to symbolika. Naopak navrhuji zamítnutí této smlouvy. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dívám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Pan senátor Fischer, prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, vyřeit krátkým vystoupením situaci na Balkání po tích zvírstvech, která lze označit za zvírstva, za válečné zločiny, pominout vechny ty zločince, kteří stanuli před soudem a byli za ta zvírstva pravomocní odsouzeni, prostí nejde. Vytrhávat z té mozaiky, kultury, náboenství, jazyků a historie jedno území, citovat jedinou rezoluci Rady bezpečnosti OSN a zapomenout na vechny ostatní, nejmenovat, e například v Kosovu byla jmenována práví pod autoritou OSN zvlátní civilní správa, e se OSN situací v Kosovu vínovalo ne jednou, ale mnohokrát, s takovým výsledkem, e dokonce to bylo OSN, které dalo mandát pro působení sil Severoatlantické aliance na Balkání. Bylo by chybou teï vytrhávat jednu víc a říkat, e na Kosovo se nevztahuje princip, který i pro nás je velmi důleitý. Je toti součástí toho, co je na samém úvodu Charty OSN, a to je princip sebeurčení. Můeme vypravit asi delegaci do Kosova a říct jim, e tento princip platí na celý Balkán, ale na Kosovce se nevztahuje? e ten princip například spravedlnosti za zločiny platí na celý Balkán, ale na Kosovo ne? e budeme rozhodovat dnes zpátky o uznání teritoria, které chtílo jít do svíta, po tích krvavých zločinech, jako svébytné? Tam, kde selhala mírová jednání, kde selhaly zbraní, kde musela nastoupit externí síla práví pod autoritou OSN, my teï budeme brát zpátečku? Bylo by to velmi nezodpovídné. Dokonce bychom vypadali nedůvíryhodní.  
Proto musím připomenout usnesení VZVOB, který i o této smlouví o dvojím zdaníní, o zabráníní dvojího zdaníní, hlasoval, jednal a doporučil ji k ratifikaci. Proto jsem vás chtíl poádat, abyste zvedli ruku pro tuto smlouvu. Není důvodu, neobjevily se ádné nové skutečnosti, které by nás míly vést nazpátek. Ano, na severu Kosova hrozí růst velkého napítí. Ano, dokonce do toho musely vstoupit jednotky NATO, aby zklidňovaly napítí v tích obcích, kde navzdory bojkotu kosovských Srbů probíhaly volby, ale to u je jiný příbíh, který nevyřeíme tím, e bychom dnes oduznávali Kosovo. Ten problém existuje a je opravdu na nás, jestli například v rámci naich senátních aktivit, zahraniční-politických, se práví na Kosovo nesoustředit a nezajet nejenom do míst tích velkých střetů, ale také do hlavního místa Pritiny a do hlavního místa Srbska. Ale nesahejme na níco, co u si Kosovci sami určili jako svébytnou cestu. Není to jenom jejich vlastní rozhodnutí. Přihlásili se k respektu pravidel OSN, ke kterým se hlásíme i my, které jsou garancí naí suverenity.  
Proto jsem chtíl varovat před tím, abychom začali odvolávat, co jsme neřekli, nebo odvolávali jsme to, co jsme nakonec mínili, jak se to říká níkdy s nadsázkou. Tady jde o velmi váné víci. Proto doporučuji, abychom tuto smlouvu odsouhlasili. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Konstatuji, e do diskuse se nikdo dalí nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Pak oslovuji pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, v obecné rozpraví vystoupili dva senátoři. Ze strany jednoho senátora padl návrh na zamítnutí, nicméní tento návrh je v tomto případí nehlasovatelný, protoe se jedná o mezinárodní smlouvu, kde pouze můeme hlasovat o tom, zda vyslovíme souhlas s ratifikací této mezinárodní smlouvy. Z toho důvodu navrhuji, abyste dal hlasovat o vyslovení souhlasu s ratifikací této mezinárodní smlouvy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano. Konstatuji, e návrh pana zpravodaje je korektní. Budeme tedy hlasovat o ratifikaci uvedené smlouvy. Svolám kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o souhlasu Senátu s ratifikací smlouvy mezi Českou republikou a Republikou Kosovo, o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Pritiní dne 26. listopadu 2013. V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum je 30. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s návrhem nesouhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 16  
z přítomných 58 senátorek a senátorů pro návrh hlasovalo 47. Návrh byl tedy přijat. Díkuji a končím projednávání tohoto bodu. Díkuji také panu zpravodaji, pan ministr jetí setrvá.  
Posouváme se k dalímu bodu naeho programu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Srílanské demokratické socialistické republiky o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Kolombu dne 3. února 2023  
Tisk č.  
68  
Je to senátní tisk č. 68 a uvede ho opít v zastoupení pana ministra financí Zbyňka Stanjury pan ministr kultury Martin Baxa. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Nyní se geograficky posouváme výrazníji na východ. Dovolte mi, abych vám tedy předloil Smlouvu mezi vládou České republiky a vládou Srílanské demokratické socialistické republiky o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Kolombu dne 3. února 2023.  
Ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Srí Lankou se v současné dobí uplatňuje daňová smlouva z roku 1998. Při její aplikaci vak naráejí české subjekty na problémy. Současní je zřejmé, e tato stávající smlouva ji zcela neodpovídá současným hospodářským podmínkám a mezinárodním standardům, co je Česku vytýkáno například i v úrovni takzvaného Global fóra, a to v kontextu problematiky výmíny informací.  
Vztahy mezi Českem a Srí Lankou jsou v současné dobí na velmi dobré úrovni. O tom svídčí i od 15. června 2016 provádíná dohoda o podpoře a ochraní investic. Současní platí, e v roce 2018 byla podepsána dohoda mezi Ministerstvem průmyslu a obchodu České republiky a Ministerstvem rozvojových strategií a mezinárodního obchodu Srí Lanky o vzájemné spolupráci.  
Z výrazní záporné bilance vzájemné obchodní výmíny je patrný významný přesah českého dovozu nad vývozem.  
V roce 2022 bylo se Srí Lanky dovezeno zboí v hodnotí přesahující 2,6 miliardy korun. Oproti tomu vývoz v tom samém roce činil přibliní 263 milionů korun. Srí Lanka představuje pro české investory řadu moností pro investice, například v oblasti dopravní infrastruktury, energetiky nebo v odpadovém průmyslu a vodohospodářství.  
Smlouva o zamezení dvojímu zdaníní se Srí Lankou je stejného charakteru jako v předchozím bodí projednávaná smlouva s Kosovem. Jedná o daňovou smlouvu sjednanou na základí vzorových modelů OECD a OSN, která ale samozřejmí reaguje i na vnitřní daňové předpisy obou zemí. Lze konstatovat, e text smlouvy plní odráí vývoj a trendy v mezinárodní daňové oblasti, kontext i předmítné výmíny informací. Smlouva pokrývá zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdaníní vech moných druhů příjmů. Standardní také upravuje zásadu nediskriminace či základní formy spolupráce mezi příslunými úřady obou zemí, a to včetní monosti neformálního řeení sporů případní vzniklých v jejím provádíní.  
I v tomto případí, dámy a pánové, si vás dovoluji jménem pana ministra financí Zbyňka Stanjury poádat o vyslovení souhlasu s tímto senátním tiskem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, místo u stolku zpravodajů je opít vae. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 68/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Zeman. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 68/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Rostislav Kotial. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, předstupuji k vám se zpravodajskou zprávou k senátnímu tisku č. 68. Nicméní musím říct, e pan ministr se v tom komentáři u zhostil témíř veho podstatného. Já bych pouze jenom tady podotkl, e dne 3. února 2023 byla v Kolombu podepsána Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Srílanské demokratické socialistické republiky o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti. Za vládu České republiky smlouvu podepsala velvyslankyní České republiky na Srí Lance, paní Elika igová. Vláda vyslovila souhlas se sjednáním tohoto dokumentu usnesením č. 500 ze dne 8. července 2019. Moné dvojí zdaníní je neádoucí, nebo sniuje příjmy, které fyzickým a právnickým osobám a rezidentům jednoho státu plynou ze státu druhého. Můe se jednat zejména o příjmy z provádíní stavebních, montáních, výzkumných a jiných činností, z vyuívání patentů a jiných průmyslových práv, technických znalostí a zkueností, vídomí technických poznatků, z úroků, majetkových účastí, výrobní a technické kooperace a jiných zdrojů. Dvojí zdaníní postihuje také například příjmy z vyuívání autorských práv k dílům literárním, umíleckým vídeckým, penze, příjmy ze zamístnání a příjmy výkonných umílců a sportovců.  
Dalí u zaznílo v komentáři pana ministra, já bych se v podstatí teï omezil na seznámení 52. usnesení z 9. schůze konané dne 12. dubna 2023 k projednávanému vládnímu návrhu, senátní tisk č. 68. Po úvodním sloví předkladatele Jiřího Fojtíka, vrchního ředitele sekce finančního řízení a auditu ministerstva financí, po zpravodajské zpráví senátora Rostislava Kotiala a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas s ratifikací předmítné smlouvy,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Jaroslav Zeman? Prosím? (Zpravodaj: Nechce.) Nechce, díkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Konstatuji, e do diskuse se nikdo nehlásí. Take rozpravu uzavírám.  
Nepředpokládám, e by se pan navrhovatel, nebo pan navrhovatel v zastoupení chtíl k probíhlé rozpraví vyjadřovat... Ani pan senátor Kotial. Take já svolám kolegyní a kolegy a budeme hlasovat o souhlasu s ratifikací.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat. Dáme souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Srílanské demokratické socialistické republiky o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Kolombu dne 3. února 2023.  
V sále je aktuální přítomno 57 senátorek a senátorů, kvórum je 29. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 17  
z přítomných 57 senátorek a senátorů hlasovalo pro 52, návrh byl přijat. Díkuji panu zpravodaji a končím  a panu ministrovi jako předkladateli  a končím projednávání tohoto bodu. Já vám díkuji, pane ministře. Přeji hezký zbytek dne.  
Kolegyní, kolegové, jsme u předposledního bodu naeho dneního programu. Tímto bodem je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2022  
Tisk č.  
80  
Je to senátní tisk č. 80. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odstavce 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe Petra Mlsny na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. Já přece jenom radíji spustím znílku.  
Hlasováním vydáváme souhlas s účastí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe Petra Mlsny na naem jednání. Je nás aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum 28. Spoutím hlasování. Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 18  
z přítomných 55 senátorek a senátorů pro hlasovalo 48. Návrh byl přijat. Já bych rád přivítal na naem jednání předsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, pana Petra Mlsnu. Konstatuji, e zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 80. Prosím pana předsedu, aby nás s výroční zprávou seznámil.  
Petr Mlsna:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, ve stručnosti bych představil Výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2022.  
Asi tou nejvýznamníjí událostí naeho úřadu ve druhém pololetí loňského roku bylo předsednictví členské republiky v Radí Evropské unie, kdy Česká republika nebo ná úřad společní s ostatními členskými státy dokončil nařízení o zahraničních subvencích, zároveň společní s francouzským předsednictvím byl dokončen legislativní proces aktu o digitálních trzích (Digital Market Act). V rámci předsednictví jsme pořádali v Praze také evropský soutíní den, kterého se účastnila místopředsedkyní Evropské komise Margrethe Vestager a také ostatní předsedové soutíních úřadů a řada dalích odborníků. Vedle toho úřad uspořádal i pracovní skupinu pro problematiku kartelů a přezkumných orgánů v oblasti veřejného zadávání.  
Na mezinárodní scéní jsme se vedle unijních agend zapojili také do iniciativy na dopravu soutíních úřadů z Ukrajiny a z Moldavska, která vyvrcholila před nedávnem podpisem společného memoranda, a následní ji praktickým workshopem, který se konal v Kiiníví a byl zamířen na problematiku veřejné podpory.  
Co se týká rozhodovací činnosti, začal bych oblastí hospodářské soutíe. V minulém roce úřad uloil jednu z nejvyích pokut v historii, a to témíř 280 milionů korun za kartelovou dohodu vydavatelů stravenek. Ta pokuta je zatím nepravomocná, avak případ je zajímavý zejména neobvyklým způsobem omezení hospodářské soutíe. Odhaleno bylo celkem 6 horizontálních dohod. Vysoké pokuty byly ukládány také v oblasti vertikálních dohod, kde bylo pokutováno 5 soutíitelů. Ukazuje se z praxe, e se jedná o velice rozířené protisoutíní jednání, které zasahuje celá odvítví a sektory. Celkoví tedy za protisoutíní jednání byly uloeny v minulém roce sankce přesahující 436 milionů korun.  
Rekordní byl také počet místních etření, která provádíl úřad. Celkem jsme zasahovali ve 32 firmách. Tady je potřeba říci, e se zvyujícím se počtem inspekcí narůstá ovem také počet soutíitelů, kteří se odmítají provedení kontroly podrobit, a proto jsme byli nuceni v minulém roce uloit v 5 případech pokuty v maximální moné výi, z nich jedna přesáhla částku 20 milionů korun. Práví k maření místních etření budeme i v budoucnosti přistupovat s co nejvítí přísností.  
O novele zákona o ochraní hospodářské soutíe nebudu hovořit, a o jejím přínosu, protoe to zaznílo ji na úvodu vaeho dneního jednání.  
Na závír k té kapitole hospodářská soutí bych zmínil jetí úspínost před správními soudy. U Krajského soudu v Brní uspíla pouze jediná aloba z celkem 19 alob podaných proti rozhodnutí úřadu. Nejvyí správní soud pak ve prospích úřadu rozhodl v 9 z 11 podaných kasačních stíností. V oblasti dozoru nad veřejným zadáváním jsme nezaznamenali v minulém roce ádné zásadníjí zmíny v nejčastíjích pochybeních, kterých se zadavatelé dopoutíjí, to znamená, zůstává takové to standardní  chyby v zadávacích dokumentacích, neurčité, nejasné, diskriminační vymezení zadávacích podmínek, případní nepřimířenost zadávacích podmínek, či výbír dodavatele, který nesplnil podmínky účasti.  
Celkoví bylo v oblasti dozoru nad veřejným zadáváním v loňském roce zahájeno 507 správních řízení. Z toho 190 na návrh a 317 z moc úřední. Vydáno bylo 672 prvostupňových rozhodnutí, z toho 551 meritorních, zbytek skončil z procesních důvodů. V 379 případech bylo uloeno nápravné opatření či pokuta. Uloeno celkem bylo 269 pokut v celkové výi necelých 12 milionů korun. Průmírná délka prvoinstančních řízení se pohybovala na 27,5 dnech. U druhoinstančního rozhodování to bylo 45 dnů. Pokud jde o úspínost u soudů, u Krajského soudu v Brní byl úřad úspíný ve více ne 75 % příkladů, u Nejvyího správního soudu dokonce témíř v 90 % případů.  
V oblasti významné trní síly, to je třetí nejvýznamníjí působnost úřadu, jsme před koncem roku se dočkali novelizace zákona o významné trní síle, která transponovala smírnici o nekalých obchodních praktikách, to znamená, v současné dobí v podstatí metodicky kolíme celou tu vertikálu, zemídílce, potravináře, obchodníky a bíí 12mísíční přechodná lhůta, aby si uzpůsobili smlouvy v nové zákonné úpraví.  
Pokud jde o oblast veřejné podpory, rok 2022 byl pomírní poklidný, porovnáme-li to s tími covidovými roky, nicméní přiel v roce 2022 v souvislosti s ruskou agresí na Ukrajiní dalí krizový rámec, zatítíný i Evropskou komisí, take úřad celkem připravoval 20 prenotifikací a 17 notifikací podpůrných opatření a vedl poté jednání s Evropskou komisí.  
Na závír bych zmínil dví sektorová etření, která úřad dokončil. Jedno vlastní koncem roku 2022 s prezentací výsledků v roce 2023.  
To bylo dvouleté sektorové etření v oblasti distribuce léčiv, kdy se sledovaly předevím dopady distribučních modelů Direct to Pharmacy a Direct to Hospital na hospodářskou soutí. Velice struční řečeno, neshledali jsme v tíchto modelech distribučních kanálů ádný protisoutíní charakter. Nicméní musím zdůraznit, e i nae doporučení, která jsme na závír sektorového etření uvedli, smířovala výhradní k dopadům z hlediska hospodářské soutíe.  
A to, co je aktuální, by to nespadá do roku 2022, ale ji do roku 2023, bylo provedeno i krátké sektorové etření u píti druhů základních potravin, kdy úřad shromádil data od 200 podnikatelských subjektů, desítek profesních sdruení a asociací a posuzovala se celá vertikála od prvovýroby a po maloobchod. To, co bylo zjitíno, e ádný ze subjektů v tomto řetízci není v dominantním postavení. Ani ádné výsledky, které byly dílány na datech od roku 2018 a do února 2023, nenaznačovaly zakázané dohody. Ve zpráví, která je i na internetu, se krásní ukazuje kopírování inflace a její výe v dobách klidových, to znamená předcovidových, potom covidových, poté v souvislosti s energetickou krizí, kde je to nejvýrazníjí, a s ruskou agresí na Ukrajiní.  
S tím souvisí na závír to, co jsme zjistili v rámci sektorových etření jako pomírní zásadní problém, jsou limity spolupráce mezi státními orgány při výmíní dat, kdy přestoe jiná státní instituce disponuje informacemi, daty, které by úřad pro svou činnost potřeboval, v jejich předávání a sdílení brání zákonná pravidla, která to buï zcela znemoňují, nebo velmi podstatným způsobem znesnadňují. V současné dobí tato diskuse o sdílení dat probíhá i v celé EU. Minimální v té soutíní komunití, protoe tato okolnost pomírní výrazní podvazuje ve svém výsledku efektivitu státní správy.  
Díkuji vám za pozornost a jsem připraven na dotazy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy VHZD, ten přijal usnesení, které jste dostali jako senátní tisk č. 80/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Fiala a je připraven seznámit nás se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové, pan předseda byl velmi výřečný a řekl ve, co jsem míl připraveno i případní já. Snad jediné, nevím, jestli jsem přeslechl, e v oblasti dozoru nad veřejným zadáváním dolo k mírnému poklesu správních řízení, vydaných rozhodnutí asi o 10 %. To souvisí zejména s témíř čtvrtinovým poklesem počtu správních řízení zahájených na návrh. Naopak u správních řízení zahájených z moci úřední dolo k mírnému nárůstu. To osobní povauji za správný smír. Nezbývá mi ne konstatovat, e VHZD doporučuje Senátu PČR vzít předmítnou výroční zprávu na vídomí.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Výroční zprávu dále projednal ÚPV. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 80/2. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Miroslava Nímcová. Nevidím ji zde, nepředpokládám, e by se chtíla vyjádřit. Konstatuji, e usnesení ÚPV je ve výsledku totoné s tím, které určil garanční výbor.  
Otevírám tedy rozpravu k tomuto bodu. Prosím, pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo ÚOHS, dámy a pánové. Výroční zpráva ÚOHS, kterou tady dnes projednáváme, je mimořádní důleitá. ijeme v nejistých dobách a práví činnost regulátorů, o kterých budu dnes krátce mluvit, je naprosto stíejní. Není ádným tajemstvím, e v ČR cena za mobilní data, to znamená to, co máme v kapse, kdy máme mobilní data v mobilu, v porovnání například s Polskem nelze vůbec začít srovnávat. Ty ceny jsou takové, e tam, kde začínají cenové tarify operátorů v ČR, tam níkde skončily tarify v Polsku. Jistíe podoba smluv se můe trochu liit, ale musíme si přiznat, e u nás jsou mobilní data tak mimořádní nákladná, e by v podstatí bylo dobré si poloit otázku, jak je to moné.  
Takový 20GB balíček bez volání je u nás dvojnásobní vyí ne průmírní v EU. Četli jsme v minulosti, e nejen ÚOHS, ale i ČTÚ si na operátory chtíl dolápnout. Otázka je jak a s jakým výsledkem. A to tím spíe, e stát buduje infrastrukturu. Například pro sítí 5G je dnes vypsána velmi významná zakázka MPO. Za níjakých 300 mil. Kč. To znamená, stát dotuje infrastrukturu, ale situace na trhu vypadá tak, e se tam zřejmí vichni níjakým způsobem v harmonii shodli na tom, e nebudou ceny sniovat. Občané, zákazníci v ČR budou platit jako mourovatí.  
Jak tedy funguje ta soutí? Není náhodou u dost indicií na to, abychom si poloili otázku, zda tady není níjaký oligopol? Vzpomeňme si na ministra průmyslu a obchodu, který tvrdil, e k nám přijde nový operátor. Ten nový operátor, protoe vláda Andreje Babie, bylo to za minulé vlády, slibovala, e práví pomůe stlačit ceny dolů. Nestalo se tak, celá soutí skončila v podstatí neúspíchem. Ministr ale nadále pokračoval ve funkci a zákazníci platí nadále.  
Kdy se podíváme na roli ÚOHS, máme tady celou řadu indicií, které ukazují, e je co kontrolovat a e máte plný stůl práce. Nám nejde přeci o to, abychom čekali na to, a níkde níkdo objeví níjakou písemnou dohodu, kde budou čísla a rozdílení trhu. Tady úplní stačí, kdy na první pohled se ukazuje, e tady je poruení soutíe. Ty znaky o poruení soutíe tady jsou. Nemusíme mluvit jen o mobilních datech. Podívejme se na ceny potravin nebo na mare obchodníků, které dokázaly zlikvidovat celou řadu sektorů v naí zemi.  
To znamená, je-li úkolem ÚOHS trvale monitorovat, míli bychom si poloit otázku, jestli se úřad chová jako hlídací pes, nebo jestli náhodou toho hlídacího psa níkdo nezkouí ochočit. Například níkteří velcí hráči, kteří mají strategický podíl na trhu u nás, mají tolik sektorů, e si to navzájem pohlídají, aby minimalizovali rizika. Dokonce usilují o to, aby míli vliv v médiích. To znamená tam, kde by se objevila kritika, tak ji okamití přidusí, protoe pohrozí například přísluné redakci, e by mohli u nich omezit reklamní činnost, to znamená, e ta redakce jen proto, aby přeila daný mísíc nebo daný rok, radíji ustoupí. Ano, koncentrace moci u nás je realitou. Nemusíme na to být zrovna v OECD nebo v Mezinárodním mínovém fondu, abychom to vidíli. Vidíme to i z Prahy a vidíme to jistí i z Brna.  
To znamená, e úkol pro ÚOHS vůbec není malý. Kdy se toti podíváme na růst meziročního indexu spotřebitelských cen, v roce 2022, to je práví to období, za které dnes projednáváme výroční zprávu, vidíme, e například v září 2022 to bylo 18 %. V listopadu 16. V prosinci 15,8. A tam u se díjí kouzla. Nejen s maremi za potraviny, jak jsme o tom mluvili v minulosti, nejen s maremi za mobilní data... Ale například také za ceny energií. Vidíli jsme to ostatní na vlastní oči v dobí energetické krize. Proto je tak důleité, aby regulátor, jako je ÚOHS nebo ČTÚ, Český telekomunikační úřad, nebo Energetický regulační úřad, fungoval bezvadní a bezpochyby na svém místí. Nikdo jiný to za ní neudílá.  
Vzpomeňme si, e i tady v Senátu jsme jednali o tom a kladli si otázku, jestli v případí kontroly například energetického trhu pomíry u nás v dodávkách plynu nebo elektřiny nevykazují náhodou chování, které by nebylo v souladu s trní ekonomikou. Dokonce se mluvilo o selhání trhu. Nebyl tedy ten minulý rok náhodou rokem selhání trhu nejen v energiích, ale třeba práví v potravinách, které tlačily ceny nahoru?  
Jakou by míl hrát ÚOHS v tom vem roli? Míl by kultivovat veřejný prostor. Tady naráíme práví na problém koncentrace moci, kdy celá řada podnikatelů si pořídila média, aby se o nich psalo dobře. Jeden příklad za vechny. Úřad by míl přeci hlídat, aby média nemluvila o růstu cen do budoucna, aby nevytvářela očekávání, e ceny porostou. O cenách se má spíe mluvit do minulosti, dílat si fotografie nazpátek. Ale to, jaké ceny budou, to je přeci otázka trních sil a svobodné soutíe. Nad tou má úřad přeci také dret svou regulační autoritu. To znamená, nemíli bychom slyet od novinářů, a bohuel to slyíme i v médiích veřejné sluby, e nejene ceny vzrostly, ale e jetí dál porostou. Vytváří se očekávání, a tím pádem aktéři na trhu, jedni vídí, e to bude vechno drahé a jetí draí. Druzí u si začínají připravovat nové cenovky, protoe to říkali v televizi a oni mají prostor na to tlačit ceny nahoru. Jestli vám to níco připomíná, toto byly roky 2022 a 2023, ve kterých skuteční rostly ceny neuvířitelným způsobem práví v ČR.  
Nelo by tedy poloit otázku, do jaké míry v této hře také s veřejným očekáváním a s veřejností a s očekáváním klientů, jak se choval ÚOHS? Já jsem to v té výroční zpráví nenael. Práví práce s médii a kultivace trního očekávání je přeci straní důleitá, protoe ovlivňuje očekávání s cenami spojené.  
Soutíit o ceny se má otevření. Zákazník si má vybrat. Média by mu nemíla radit, kam se budou ceny vyvíjet. V tomto má přeci ÚOHS naprosto nezastupitelnou roli. Take z toho plyne moje otázka. Jaké znaky poruení ÚOHS sledoval? Nezajímají nás jenom dokumenty, podepsané, s razítkem a s datem. Ale i ty ústní, ty neformální. Co dílal ÚOHS práví v tom, aby kultivoval například zpravodajství a média, sdílovací prostředky a novináře, aby nevytvářeli a netlačili ceny nahoru? Nemluvíme teoreticky. Mluvíme o roce 2022, kde jsme míli dvoucifernou inflaci, která se stala černou můrou nejen pro zákazníky v ČR.  
Proto jsem chtíl poádat i pana předsedu, aby se k tímto otázkám vyjádřil, protoe v souhrnné zpráví na ní nebylo místo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane kolego.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já zareaguji, protoe pan senátor přede mnou řekl to, co jsem chtíl krátce komentovat v dalím bodu. Ono se to týká obou úřadů, které tady dnes máme. Aspoň pak u nebudu muset vystupovat. Nicméní ano, téma, které se týká tarifů za mobilní operátory, je velké téma. Řeili jsme ho v rámci projednání druhé výroční zprávy. Máme i přislíbeno od pana předsedy tady, on pak bude vystupovat, e to řeit bude. Já bych opravdu zmínil to, e je to velký problém, o kterém se pořád mluví, ale pořád se níjak neřeí.  
Máme tady níjakou analýzu Evropské komise z minulého roku, která opít hodnotila jednotlivé členské státy. Opít jsme z toho vyli nejhůře. Máme nejdraí poskytované sluby mobilních operátorů. Je to analýza níkterých typů balíčků, které jsou níjakou formou poskytovány zákazníkům. Myslím, e v 7 z 12 jsme nejhorí. Samozřejmí mohou být níkteré, kde jsou u nás lepí ceny ne u jiných, ale je to zkrátka divné. Já bych tady podpořil názor mého předřečníka v tom, e si myslím, e je tady jasný oligopol, a skrytý nebo nedomluvený, to je úplní jedno. Moná bych také byl rád, aby se to řeilo.  
Za mí do budoucna velká výzva budou hlavní mobilní datové sluby, protoe od telefonování pevného nebo mobilního budeme pomalu ustupovat, budeme pouívat různé chaty, které dnes pouíváme. Tam by bylo potřeba se do budoucna zamířit.  
A také bych byl rád, kdyby pan předseda, pokud jste to v jeho kompetenci řeili, aby nám řekli, co vyřeili. Kdy ne, jste tam relativní krátkou dobu, chápu, e přebíráte víci, které byly, ale jaké má tedy akční plány a kroky na přítí rok...  
A také bych tady zmínil jednu víc, mám opít příslib od pana předsedy druhého úřadu, e to budeme řeit i tady u nás, aby se na to téma zamířil. Myslím, e u toho bylo dost, aby nai občané platili tak přemrtíné ceny. Komunikace typu, e máme nadstandardní kvalitní sluby, také se o tom můeme vichni pobavit. Já říkám, kdy jedu z Vysokého Mýta do Ústí nad Orlicí autem, tak se občas nedovolám, protoe není signál. Je to o níjaké debatí. Rád ta data uvidím, porovnám. Ale podle mého názoru to, co padlo, e byla soutí, která nakonec dopadla tak, e si trh rozdílili ti současní tři s komentářem, e nebyl čtvrtý operátor, který by do toho el, je to sice moné, ale dopad, který to mílo mít, to nemílo. A pak chápu i moný komentář Evropské komise, e trh to u nás neřeí, kdy jsme trh nedokázali níjakou formou posunout.  
Take jen za mí, byl bych rád, kdyby pan předseda níjak zareagoval. Pak se zeptám i druhého pana předsedy v dalím bodí, jak bude reagovat, a nám to tady přímo na steno řekne. Ale fakt bych byl rád, abyste níjaké kroky podnikli. Pokud ne, tak aspoň abyste nám řekli, e to budete řeit a jak. Já bych byl rád, abyste to i na plénu Senátu nebo v komisích řeili, abychom si pozvali třeba i operátory, aby nám oni řekli, proč jsou nejdraí v EU zrovna u nás. Proč platí, e jeden operátor má draí sluby v ČR ne třeba v jiném členském státí? Ten samý operátor. To přeci nemá logiku, nebo nechápu.  
V analýze jsou i vechny členské státy, aby tady také padlo, i ty malé i ty vítí ne my. Take to není tak, e bychom byli z důvodu malého trhu drazí, tak to není. Níkteré mení členské státy jsou zkrátka levníjí, níkteré velké jsou také levníjí.  
Jetí podotknu jednu víc, nejsme úplní ti nejhorí jediní. Je, myslím, pít členských států, které jsou draí na trhu, třeba Maïarsko a dalí. My jsme ale opravdu v tom srovnání nejhorí. Je to patné a řeit by se to mílo. Je dobře, e to tady padá.  
Já budu rád za reakci obou předsedů, kteří tady budou vystupovat, a nám řeknou, co konkrétní v tom budou dílat. Nerad bych slyel, e to je tíký problém, který řeit nejde. Řeit jde vechno, kdy se chce.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ptám se pana předsedy, zda chce vystoupit teï? Ano, díkuji. Pan zpravodaj v rámci rozpravy, prosím.  
Senátor Petr Fiala:  
Já se připojím se souhlasem k mým dvíma předřečníkům, e opravdu ceny mobilních operátorů v ČR jsou vysoké. Bylo by dobře s tím do budoucna níco dílat.  
Ale já mám jiný dotaz, vyuiji obecné rozpravy. Jsou určité indicie, které i mní jako zpravodaji přily, postesky na to, jakým způsobem úřad stanovuje pokuty. Já bych se chtíl zeptat pana předsedy, aby poté, a bude shrnovat celou debatu, jestli by nám krátce neřekl zejména u prvoprovinilců, jakým způsobem k tomu úřad přistupuje, jak stanovuje výi pokuty, jaké tam jsou monosti, jestli tam je níjaké rozpítí, co se vlastní poté díje, aby pokuta byla výchovná, ale nebyla likvidační. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Jiřího Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane předsedo, kolegyní, kolegové, já vám polu svůj stenozáznam z minulé schůze, kde jsem mluvil o jednom pro mí neuvířitelném způsobu, jak se dá zřejmí obcházet zákon. Jetí nevím, jestli je to obcházení zákona nebo jeho poruení, ale dozvím se to. Ale v kadém případí tady nebudu kolegy zdrovat. Dnes existuje způsob, o kterém jsem skuteční nevídíl, kdy veřejný zadavatel stanoví naprosto nesmyslné podmínky pro veřejnou zakázku, díky nim se tam nikdo nepřihlásí, jen jedna firma. On ji vybere. Pak se ukáe, e vybírá tu firmu půl roku po podání nabídek, take je půl roku čas. Pak práce přeruí a ve je v pořádku, to znamená, je to naprosto jasné obcházení zákona. Já tvrdím, e je to jeho poruení, ale já vám polu ten stenozáznam potom a rád bych znal vá názor. Dal jsem to také panu ministrovi pro místní rozvoj, co je vá gesční ministr v tomto smyslu.  
Vířím, e... Já vím, e jsou nezávislí, pane zpravodaji, prostřednictvím předsedajícího, ale přece jen ministerstvo pro místní rozvoj má veřejnou soutí ve svém popisu práce. Ten dotaz vám jetí polu. Pokud se shledá, e to skuteční by mohlo být podle zákona, budu chtít, abychom s takovýmto patným zákonem níco udílali.  
Samozřejmí v tuto chvíli je to bohuel tak, e firmy si mezi sebou přes ÚOHS vyřizují účty, vy to dobře víte samozřejmí, je to tak, e firma, která vůbec nemá tu zakázku, nemůe realizovat. Nicméní se tam přihlásí, dá podnít atd. Pak ho vezme zpít... Takové firmy to výpalné neboli odstupné od tohoto samozřejmí zpeníují. Má otázka míří k vám: Co se s tím dá dílat? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající, já bych nerad mluvil dnes jenom o mobilních datech, protoe ta jsou zmínína na straní 33 zprávy, kterou dnes projednáváme, a to je jenom detail. Míli bychom se spí podívat na růst cen obecní. Viml jsem si, kolik místních etření ÚOHS v tom roce 2022 provedl. Mí by zajímalo, to je otázka na pana předsedu, do jakých sektorů ta místní etření la, protoe práví v potravinářství nebo v tích velkoprodejnách a supermarketech jsme vidíli, jak velmi rychle ly ceny nahoru, často tak rychle, e se četí výrobci a dodavatelé a hospodáři divili, za jaké ceny se tam prodávají jejich výrobky. Take otázka zní takto. V tích místních etřeních  kolik tích etření lo například do potravin a do tích supermarketů? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Tái se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, proto rozpravu končím, pan navrhovatel se chce vyjádřit. Máte slovo, pane předsedo.  
Petr Mlsna:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, budu se snait odpovídít na vechno, tak jak jsem to zaznamenal. Začnu tím, co říkal pan senátor Fischer. To je trh s mobilními daty. Situace mobilních operátorů. Tady řeknu, jestlie máme tři poskytovatele mobilních operátorů, to je oligopolní trh. Co by to bylo asi jiného? Tam se nemusíme o ničem jiném bavit. Jestlie jsou na trhu tři, je tam jasný oligopol. Ale ádný z tích subjektů na trhu nemá dominantní postavení. To znamená, nedosahuje 40% podílu z celého relevantního trhu, protoe v rámci oligopolu musíte prokazovat jako u kteréhokoli relevantního trhu, e ten soutíitel poruil níkterá z tích pravidel, která jsou v zákoní o ochraní hospodářské soutíe. Máte-li dominantní postavení, jako soutíitel, to znamená, máte vítí podíl na trhu, ne je 40 %, u ta pravidla jsou přísníjí. To znamená, mnohem přísníji se prosazují vykořisovací praktiky, donucovací praktiky, nepřimířené obchodní podmínky a dalí víci.  
Co je příčinou toho, e trh v ČR je oligopolní, a to netíí ani ÚOHS, nemůe to tíit vůbec nikoho, musíme hledat v tom, jakým způsobem probíhaly privatizační procesy v ČR, jak se liberalizoval trh s telekomunikačními slubami. Říci, e se nepovedla aukce na výbír čtvrtého operátora, konstatováním  tak se nepovedla, to nenapraví ani ÚOHS, to nenapraví ani sektorový regulátor, to je faktum, které jde primární za politiky, kteří toto výbírové řízení na čtvrtého operátora dílali. Jak dopadl ten tendr? Dopadl tak, e kdyby se designoval od samého počátku, e má posílit ty tři existující, pro ní to byla snová aukce, protoe vichni ti tři vyli z tendru na čtvrtého operátora posíleni jetí více, ne ten tendr probíhl. To je samozřejmí, já to jen konstatuji, ale je to smutné faktum, příli se o tom nehovoří, ale je to tak.  
Kooperace mezi ÚOHS a ČTÚ je dána i zákonem o elektronických komunikacích, to znamená regulatorní opatření, které primární, a u v cenotvorbí nebo jiných regulatorních opatřeních, navrhuje ČTÚ, je konzultováno s ÚOHS, to znamená, my posuzujeme z hlediska trních pravidel, nezasahujeme do toho politického rozhodování sektorového regulátora.  
V minulém roce, za minulého předsedy, jetí ve spolupráci s paní předsedkyní, bylo navreno níkolik regulačních opatření, která posílal ČTÚ Evropské komisi, tam je taková pracovní skupina, která v podstatí schvaluje to regulační opatření se souhlasem i ostatních členských států EU. Postupuje se tam v takových třech v podstatí testech, kterými se musí projít, ne ta regulace je celou pracovní skupinou odsouhlasena. Tedy vemi telekomunikačními úřady.  
Ta regulace, která byla tehdy navrhována, neprola ani prvním testem. Ani prvním testem! To nejde za panem předsedou Ebertem, to je potřeba říct, ale za předchozím vedením, kdy my jsme od začátku říkali, e taková regulace, tak jak byla od začátku navrena, nemá v pracovní skupiní vůbec anci uspít.  
Padl dotaz, pane senátore, jak je to moné, e vylétly ceny, nejenom v potravinách, ale i v jiných oblastech nad míru, která pro spotřebitele byla neúnosná. Začal bych moná tou analýzou potravin, kterou jsme provádíli. Ta analýza je na webu ÚOHS, je pomírní podrobná, má cca 120 stran. Jak jsem ji zmínil, nemáme ani jednoho dominanta, a to v celé té vertikále, to jest ani v prvovýrobí, ani ve zpracovatelském sektoru, ani v maloobchodu, který by míl 40 % relevantního trhu. První důleitý aspekt. To, k čemu na trhu s potravinami dochází, tomu říkáme tzv. cenové následování. To znamená, to je situace jako na benzinové pumpí, kdy jedete, v protismíru i ve smíru vaí jízdy je pořád identická cena. Protoe ten soutíitel tu cenu zvedne na tu cenu, kterou má ten konkurent na té vedlejí čerpací stanici. Obdobní funguje cenové následování v oblasti maloobchodu, to znamená, ta praxe je taková, e sledují maloobchodní řetízce, tu cenotvorbu toho svého konkurenta, a přizpůsobuji se mu, a u zvedáním cen maloobchodním nebo také jejich poklesem, nebo zařazováním níkterých produktů do slevových akcí. To není poruení soutíního práva. Cenové následování není poruení soutíního práva, to bych chtíl říci. To obvykle i ekonomové nechápou. To je prostí naprosto legální praktika, protoe já mám svobodnou volbu buï zdrait, jako zdrail můj konkurent, nebo mu konkurovat tím, e nabízím za tu cenu nií, to je moje svobodná volba jako soutíitele.  
Samozřejmí od toho je potřeba odliit tacitní koluzi, to znamená tam, kde bez výslovné dohody soutíitelé přizpůsobují, ne cenotvorbu, ale celou svou obchodní strategii, byznys strategii, tomu, aby si udreli výsadní postavení na trhu. Co, kdy se podíváme např. na ten maloobchod, na ten klasický retail v tích potravinách, tam se ukazuje s naprostou periodicitou, e třeba reklamní slevové akce se opakují kadý rok na určité komodity ve stejných sledovaných odvítvích, e prostí únor a březen se sleví komodita A, v kvítnu komodita B, dílá to kadý ten řetízec jindy. To, co se promítá velmi výrazní pozitivní do maloobchodních cen v poslední dobí, je nárůst privátních značek. To znamená mouka z Lidlu, nebo máslo třeba z Alberta a podobní. To znamená, potlačuje se podíl tích prémiových značek a nastupuje privátní, co samo o sobí vykazuje vdy  ty privátní značky  nií cenovou hladinu.  
Příčina nárůstu cen potravin v ČR je úplní jednoduchá. Je úplní jednoduchá. V situaci, kdy máte 15% DPH na potraviny, máte 15% inflaci cca, z té stokoruny ceny toho zboí u jenom ta inflace a to DPH je 30 korun. Samozřejmí v situaci, kdy například v Polsku máte nulovou DPH na potraviny, je to do půlky roku, ale s vysokou pravdípodobností to bude prodloueno i v důsledku třeba parlamentních voleb v Polsku a do konce tohoto roku, ta konkurenční výhoda je obrovská.  
Zároveň například zemídílsky silné státy, jako je Polsko, mají velkou monost exportu. To znamená, oni skuteční vyváí obrovské mnoství svých produktů mimo polské hranice, to vám tlačí ten import sám o sobí v ČR zahraničních potravin, vám tlačí ceny dolů. To, co se spí ukázalo, odlioval bych, co jsou mare a co je zisk... Mare, to je vstupní náklad, kdy od maloobchodní ceny odečteme mari, to, co zbude, je zisk. Mare je vlastní ten vstupní náklad. Tady se ukazuje, e celá ta vertikála nebo minimální prvovýroba a zpracovatelský sektor je prostí energeticky extrémní náročný, i v porovnání s jinými členskými státy EU. A to u je zase politická otázka, proč tomu tak je, jestli se zemídílství níkdy výrazným způsobem modernizovalo, jestli to byla priorita vlád či nikoliv, nebo se to dílá pořád tak níjak postaru, lidoví řečeno.  
Pokud jde o mare, ty rostly velmi výrazní. Pokud jde o zisk, ziskovost v celé té vertikále se drela i po ten rok 2022 na přibliní stejné úrovni, jako tomu bylo v letech 2020 a 2021, to znamená v tích covidových letech.  
Jestli máme my korigovat média, co se má říkat v médiích, já říkám, e ctím Listinu základních práv a svobod a svobodu médií. Média nech referují, o čem uznají za vhodné. Není k tomu soutíní regulátor, aby nařizoval, co se v rádiích nebo v televizích má prezentovat za zprávy. Opravovat novináře, jestli to říkají správní nebo ne. Ale já si myslím, e to jsou i politici, kteří mnohdy práví k tím proinflačním trendům svými rozhodnutími přispívají. Dál bych to nekomentoval, nechtíl bych rozproudit níjakou diskusi.  
Poslední poznámka, nejsme cenový regulátor. My nejsme ten, kdo v případí, e nazná, e cenová hladina stoupá na maloobchodních trzích na takovou úroveň, která je pro spotřebitele neúnosná, abychom aplikovali zákon o cenách. Zákon o cenách má v působnosti ministerstvo financí, můe stanovovat maximální ceny, minimální ceny, dokonce můe usmírňovat ceny podle určitých ukazatelů. Vláda má monost vyhlásit cenové moratorium svým nařízením. Tích nástrojů je tam spousta. Ale já jsem straní rád, e vláda cenový zákon nevyuila, protoe Maïarsko, které ho pouilo a začalo stropovat ceny, skončilo v tích problémech, e inflace vyrostla skokoví nahoru, to byl první důsledek, druhý důsledek byl nedostatek potravin v regálech.  
Vae otázka poslední, ta druhá, místní etření, kam zasahují. Zasahují de facto do vech sektorů. Já bych nechtíl vzhledem k bíícím správním řízením, protoe ta etření, která byla provedena v roce 2022, logicky nebyla skončena, dále bíí, ale mohu říci, e přítí rok ve zpráví budou konkrétní případy, kterých sektorů se to dotýkalo. Včetní toho, e níkterá sektorová etření smířovala i do oblasti třeba energetiky. Ale moná takové metodické vysvítlení. V případí, kdy my trestáme níkoho za přestupek pro poruení zákona o ochraní hospodářské soutíe, my ho musíme důkazní ustát. My jsme v podstatí soutíní policie. Musíme shromádit tak silné důkazy, e potom takové rozhodnutí obstojí u soudu. Spadají na nás úplní stejná kritéria jako na trestní řízení v souladu s judikaturou Nejvyího správního soudu, který říká, e přestupkové právo je vlastní malé trestní právo.  
Naposledy, kolik místních etření se konalo v oblasti maloobchodu... Tady bych řekl, e i kdy jsme vydali výroční zprávu, odpovím velmi diplomaticky. Bezesporu neskončila etření níkterých nenahodilých situací, u níkterých komodit, v roce 2022 dolo. Víc bych konkrétní nezmiňoval, protoe bych nerad prozradil více, co by mohlo výsledky v roce 2023 zmařit.  
To jsem si poznamenal. Pan senátor Wagenknecht se ptal na spolupráci s ČTÚ, to jsem tady vysvítlil v odpovídi. Kompetence jsou pomírní dílené, my můeme trestat pouze poruování pravidel hospodářské soutíe, nepřistupujeme k regulaci, od toho je sektorový regulátor.  
Trh s mobilními daty nebo trh mobilních operátorů, stejní tak jako trh třeba s pohonnými hmotami, jsou dlouhodobí sledované trhy. Dlouhodobí znamená, e úřad shromaïuje o tíchto trzích data v časové ose třeba 10 let. To znamená, ta nesouvisí ani s mým nástupem do úřadu, ale byla to praxe a je to praxe, která je zabíhnutá dlouhodobí.  
Tacitní koluze prokázána nebyla. Indicie pro ni nejsou. Kde nejsou důkazy, není moné zasáhnout.  
Jsem straní rád za to, e se schválila ta novela ráno, protoe ta nám dává jedno nové významné oprávníní, které jsme vyuívat nemohli při odhalování nejrůzníjích druhů kartelů, a to je monost vyuít policejní odposlechy, kdy vlastní my jsme v situaci, kdy Policie ČR nám předá kompletní, řekníme, přepis opatřený operativní technikou, ale my jej nemůeme ve správním řízení pouít, protoe na to nemáme výslovnou zákonnou právní úpravu. Nyní tedy snad mít budeme. Zakazuje to zároveň také judikatura správních soudů. My ten kartel vlastní vezmeme, protoe oni ho neodstíhají pro absenci subjektivní stránky trestného činu obvykle, kdeto přestupková odpovídnost soutíe je objektivní. Nezajímá nás, kdo to udílal z té firmy, jestli generální ředitel nebo obchoïák. Do budoucna tuto monost mít budeme. Bohuel, níkteré z případů jsme takovýmto způsobem získali celkem validní důkazy a nemohli jsme je pouít.  
Pan senátor Fiala se ptal na pokuty, standardní pravidlo je, nebo zákonné pravidlo je, e úřad můe uloit pokutu max. do výe 10 % čistého ročního obratu. Samozřejmí při trestání my nepřihlííme k tomu, jestli je to v uvozovkách prvotrestaný nebo recidivista, přihlíí se k závanosti toho daného soutíního jednání, délce toho daného jednání, dopadům na trh a zároveň k tomu, jestli ten soutíitel vyuije níkterou z alternativních metod, řekníme, spolupráce s úřadem, buï nahlásí to soutíní jednání se vemi účastníky toho trhu, pak získává imunitu a nulovou sankci, nebo vyuije tzv. narovnání, kdy je automaticky ze zákona sleva 20 %. Noví úřad aplikuje od roku 2022 i tzv. slevu z pokuty, existenci compliance programu, v dané firmí, ten musí být ovem funkční a efektivní a zavedený. Tam je ta sleva takté 20 %. Co je povinnou součástí kadého rozhodnutí, vechna rozhodnutí naeho úřadu jsou ve sbírce rozhodnutí na naich internetových stránkách, je posouzení likvidačnosti pokuty, která se posuzuje k účetní závírce, která je v obchodním rejstříku, popř. aktuální k datům za ten předchozí kalendářní rok, ne ve kterém je ukládána ona pokuta.  
Pan senátor Čunek se ptal na konkrétní případ. Já rád přivítám ten podnít. Podíváme se na skutkové okolnosti, nejsem schopen odpovídít, jestli skutkové okolnosti nasvídčují poruení zákona či nikoli.  
Díkuji, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, prosím pana garančního zpravodaje, aby zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
Senátor Petr Fiala:  
V obecné rozpraví vystoupili čtyři senátoři, nepadl jakýkoli jiný návrh, ne jak jsem načetl na začátku, od VHZD, a tedy Výroční zprávu ÚOHS za rok 2022 vzít na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane senátore. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení Senátu, tak jak jen navrhl senátor Petr Fiala, to znamená vzít Výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2022 na vídomí. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já vám díkuji a konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 19  
se ze 49 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 47, návrh byl přijat. Díkuji, pane navrhovateli. Díkuji i zpravodajovi. Projednávání tohoto bodu končím.  
Můeme přistoupit k poslednímu bodu dneního jednání, a to je  
Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2022  
Tisk č.  
97  
Senátní tisk č. 97. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odstavce 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu Marka Eberta na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování bez znílky. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 20  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů pro vyjádřilo 43. Proti nebyl nikdo, take návrh byl přijat. Dovolte mi, abych zde přivítal pana Marka Eberta, předsedu Rady Českého telekomunikačního úřadu. Dobrý den. Pan předseda nás seznámí s výroční zprávou. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Marek Ebert:  
Dobrý den. Pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, po té předchozí debatí k výroční zpráví Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe jsem troku přeskupil svoje úvodní slovo. Dovolím si zareagovat na níkteré skutečnosti, které tady zazníly, ale úplní na začátek mi dovolte říct, e jsem velice rád, e můu dneska představit výroční zprávu úřadu za rok 2022. Chtíl bych zdůraznit, e ta zpráva je zpracována v souladu s poadavky zákona o elektronických komunikacích, má část vínovanou popisu situace na trhu, aktivitám úřadu a samozřejmí má povinné přílohy, co se týká rozpočtových informací, informací o univerzální slubí a dalích náleitostí, které jsou ze zákona poadovány. Já se, kdy dovolíte, jenom zkusím vyjádřit jetí k té záleitosti cen mobilních slueb, protoe mobilní trh je práví jedna z vící, které se úřad v loňském roce velice vání vínoval. Jednak to byl rok, kdy se, na základí toho, e se udílily kmitočty pro sítí páté generace, začaly budovat vlastní tyto sítí v České republice. Pro vai informaci to pokrytí, které bylo dosaeno, je z hlediska počtu pokrytí obyvatel na úrovni zhruba 66 a 87 %. To záleí na tom, o kterém operátorovi se budeme bavit. Z pohledu pokrytí území je to 44 a 83 % území. Říkám to proto, e z mého pohledu je vedle samozřejmí ceny i dostupnost tích slueb a jejich kvalita velmi důleitá. Za sebe říkám, e i v letoním roce se Český telekomunikační úřad dostupností slueb z pohledu jak cen, tak i kvality a jejich dostupnosti, pokud jde o územní pokrytí, bude vínovat.  
Z pohledu cen  bylo tady řečeno, e se Český telekomunikační úřad v loňském roce pokusil připravit si půdu pro provedení regulace. Já bych chtíl zdůraznit, e oproti ex post regulaci Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe my máme v kompetenci ex ante regulaci. Jsme v rámci, nebo, řekl bych, troku svázáni regulemi evropského regulatorního rámce pro elektronické komunikace, který byl notabene transformován do zákona o elektronických komunikacích v České republice. To znamená, e jakýkoliv zámír regulovat trh musíme podpořit analýzou tomu trhu. Tu analýzu musíme předloit Evropské komisi k notifikaci, samozřejmí předtím probíhá níjaká fáze vyjednávání na úrovní České republiky jak s Úřadem pro ochranu hospodářské soutíe, tak i s veřejností, kdy probíhá veřejná konzultace. To klíčové je, e musíme vlastní obhájit tu analýzu na úrovni Evropské unie. Respektive Evropské komise.  
V loňském roce se Český telekomunikační úřad pokusil, nebo ne pokusil, ale připravil takovou analýzu mobilního trhu, velkoobchodního mobilního trhu, protoe existuje pravidlo, e se nejdříve ta regulace uplatňuje na úrovní velkoobchodu, pak se teprve případní můe jít na maloobchod. Ta regulace, která byla připravena, byla vlastní připravena u podruhé, protoe první pokus, který byl připraven v roce 2021, Evropská komise neschválila. Neschválila ani ten druhý, který byl předloen v tom loňském roce. Letos na začátku roku nám Evropská komise sdílila, e jsme ji nepřesvídčili tími argumenty o tom, e by situace na českém mobilním trhu skuteční byla taková, e by vyadovala regulatorní zásah ex ante.  
Ty důvody jsou v podstatí jednoduché. V České republice, jak jistí víte, probíhla aukce kmitočtu páté generace. V rámci té aukce byly stanoveny závazky pro dritele přídílu, tedy pro mobilní operátory, smířující k podpoře velkoobchodního trhu. Je tam závazek poskytnutí národního roamingu. Pro níkteré z dritelů spektra je tam závazek vytvoření a poskytnutí velkoobchodní nabídky pro takzvané virtuální mobilní operátory. Evropská komise v podstatí zjednoduení řečeno řekla: Pokud nebudete mít vyhodnoceno a nebudete mít prokázáno, e tyto závazky nefungují, není moné uplatňovat ex ante regulaci na základí toho, co jste tedy připravili. Take výsledek je tento. My proto v letoním roce - a moná předbíhám událostem, protoe jak říkal pan senátor Wagenknecht, budeme se bavit na níjakém dalím jednání v rámci pracovní úrovní v Senátu i o úrovni cenových stropů a vlastní úrovni cen a aktivitách úřadu, já bych chtíl říct, e my se práví v letoním roce budeme zamířovat zejména na to, abychom vymohli to správné naplníní tíchto závazků z aukce, protoe se domníváme, e tím způsobem je moné vlastní podpořit soutí na té úrovni virtuálních mobilních operátorů, protoe z hlediska spektra nemáme v tuto chvíli k dispozici ádné dalí volné spektrum, které by bylo moné nabídnout jakémukoliv jinému síovému operátorovi. Je prostí potřeba pracovat s tím, e máme 120, zhruba 120 virtuálních mobilních operátorů, to znamená subjektů, kteří nakupují velkoobchodní mobilní sluby a dílají na nich níjaké svoje retailové nabídky. To bude ná úkol pro letoní rok.  
Pokud jsem začal mluvit o tom mobilním trhu, tak bych chtíl jenom zdůraznit, e samozřejmí nejsme spokojeni s tím cenovým srovnáním, to zcela souhlasím, e je potřeba se mu vínovat a určití se mu vínovat budeme. Jen bych si dovolil říct, e z níkterých cenových srovnání mezinárodních, které třeba i my v té výroční zpráví reportujeme, se zdá, e tam, kde se nejvíc dneska odehrává spotřeba mobilních slueb, a to jsou skuteční datové sluby, pokud se podíváme na srovnání z hlediska neomezených tarifů, neomezený SMS a neomezené datové tarify, tam se Česká republika, zdá se, posouvá přece jenom troku do lepích pozic. Máme tam srovnání, které je z listopadu loňského roku. I v rámci evropských zemí jsme se dostali níkam k poloviní tích srovnávaných států. Nicméní neříkám, e je tedy vyhráno, určití se tomu budeme muset vínovat, take my jsme připraveni v té víci dále spolupracovat jak s Úřadem pro ochranu hospodářské soutíe, tak samozřejmí informovat Senát podle toho, jak jsme se spolu dohodli na komisi pro sdílovací prostředky.  
Pokud mohu pokračovat dál, jetí se vrátím k té potí, respektive potovnímu trhu v České republice, protoe potovní trh v roce 2022 Český telekomunikační úřad velice intenzivní sledoval. My jsme provádíli přezkum celého potovního trhu, protoe jsme připravovali následní výbírové řízení na dritele potovní licence práví pro roky 2023 a 2024. To, jak jsme říkali u dopoledne, ne dopoledne, ale vlastní tísní po polední přestávce, tak se odehrálo, získala licenci Česká pota. Jenom chci zdůraznit, e my jsme práví u v této fázi níkteré ze základních slueb, z tích povinností sníili, take vypadly oproti předchozímu období například balíkové sluby do 10 kilo. A plus tedy jsme omezili i níkteré dalí zásilky do zahraničí.  
Chtíl bych zdůraznit, e v roce 2022 z pohledu potovního trhu bylo důleité i to, e jsme dokončili notifikaci u Evropské komise, monosti proplatit úhrady za takzvané čisté náklady z poskytování základních slueb, to znamená, e Česká pota od nás v druhém pololetí obdrel celkem 6,75 miliardy korun, co byly platby, které jí stát vlastní zadroval, nemohl je zaplatit, protoe nebyla dokončena notifikace. Byly to platby za poskytování tích základních slueb za období roku 2018 a do roku 2022. Tím pádem jsme tohle mohli tedy zaplatit a zbývalo doplatit u vlastní v letoním roce jenom zbytek tích nákladů, které byly realizovány za poskytování sluby v druhém pololetí roku 2022.  
Rád bych zmínil i situaci v oblasti digitálního televizního vysílání a rozvoje vysílacích sítí pro digitální rozhlas. Český telekomunikační úřad v loňském roce provádíl komplexní přezkum toho, jak je dostupný signál televizního zemského vysílání digitálního. Vyřeili jsme celkem 1200 stíností na nekvalitu signálu, kompletní jsme zmířili 28 obcí tak, abychom míli přesné výsledky pro vyjednávání s provozovateli vysílacích sítí o tom, kde je potřeba dokrývat a jaké kmitočty jim pro ten účel můeme poskytnout. Já bych jenom chtíl zdůraznit v této souvislosti, protoe to bývá často jakoby významným tématem i v Senátu, chtíl bych zdůraznit, e z pohledu parametrů a poadavků jak zákona o České televizi na pokrytí území obyvatel, tak i licencí komerčních televizí, ty podmínky jsou splníny. Bavíme se teï vlastní o řeení u jenom nekvality z důvodu morfologie terénu či případní na vylepení toho dokrytí tam, kde je na tom komerční zájem ze strany vysílatelů.  
Pokud jde o rozhlasové digitální vysílání, my jsme v loňském roce připravili podmínky pro výbírové řízení na rozvoj nových komerčních vysílacích sítí tohoto digitálního rádia. Víte dobře, e máme ji celoploné vysílání Českého rozhlasu v digitálním standardu DAB. Teï bychom míli v průbíhu letoního roku, pravdípodobní jetí v létí, vyhlásit výbírové řízení na dví celoploné komerční sítí a 27 regionálních multiplexů.  
Velkou činnost jsme vínovali i ochraní spotřebitele. Já bych zdůraznil, e se snaíme edukovat spotřebitele v jejich právech, to znamená i včetní monosti si zjistit, jaké sluby, v jaké kvalití a v jakých cenách jsou nabízeny v místí jejich bydlití. Zpřístupnili jsme v loňském roce srovnávač cen a kvality, kde si kadý zájemce můe na své adrese podívat, kdo nabízí jakou slubu, a pevnou, či mobilní, v jaké kvalití a za jakou cenu. Tohle srovnání je podle mí velmi významné pro rozhodování uivatelů tak, aby případní i přecházet, tím způsobem i tlačit na stávající poskytovatele, aby jim nabídli lepí nabídku, ne aby je ztratili. To je jedna víc.  
Zprovoznili jsme mířící aplikaci, která umoňuje pro jednotlivé uivatele, a pevného připojení k internetu, tak i toho mobilního, aby si sami zmířili, jakou kvalitu ta jejich přípojka má. Dokonce tam je funkce, která umoňuje provést takzvané certifikované míření. Jeho výsledky pouít pro podání přezkumu k Českému telekomunikačnímu úřadu ve víci námitky proti nekvalití sluby. My potom samozřejmí tu víc vyřeíme.  
Já bych se zmínil jetí o ekonomických ukazatelích, protoe je to pomírní významná poloka. My jsme míli upravený rozpočet na příjmové straní 1,5 miliardy. Ve finále jsme vybrali 2,9 miliardy. To přeplníní je dáno primární tím, e jsme obnovovali v roce 2022 přídíly radiových kmitočtů v pásmu 2 100 MHz pro společnost Vodafone a T-Mobile. Bohuel jsme nebyli schopni včas při přípraví toho rozpočtu správní odhadnout ty příjmy, nebo ta částka se potom řeí standardní oceníním soudním znalcem, take to je ten nejvítí rozdíl, ta nejvítí delta oproti plánovaným a skutečným příjmům. Současní se podařilo přeplnit příjmy obecní z vyuívání radiových kmitočtů, které byly vybrány zhruba na úrovni 1 miliardy korun v roce 2022.  
Pokud jde o výdaje, rozpočet byl 7,8 miliardy. V ním u bylo započítáno plánované zaplacení úhrady České potí po té notifikaci. My jsme tedy potom ve finále výdaje míli na úrovni 7,4 miliardy korun. Z toho 6,75 miliardy byly platby pro Českou potu. Současní tam bylo 57 milionů pro společnost O2 za poskytování univerzální sluby zvlátní ceny v oblasti elektronických komunikací. Na zabezpečení úkolů úřadu jsme utratili 637 milionů korun.  
Jetí bych zmínil úplní na závír jednu důleitou víc. Český telekomunikační úřad se jak v loňském roce, tak ale i v letoním roce připravuje na převzetí nové agendy. Budou to v podstatí, budeme v podstatí určeni za národního koordinátora digitálních agend, to znamená vekeré akty, které budou nebo ji byly a budou přijímány dál na úrovni Evropské unie z pohledu nakládání s daty, a je to DSA, DMA či Digital Governance Act, tak by Český telekomunikační úřad míl hrát jednu z hlavních rolí v České republice a míl by být národním koordinátorem. To pro nás znamená, e budeme muset v letoním roce, a u jsme se na to připravovali i vloni, připravit organizační strukturu, vytipovat správné odborníky a zajistit tohle plníní, protoe účinnost by míla být od prvního února, jestli se nepletu, přítího roku.  
Z mé strany vechno. Samozřejmí jsem připraven na zodpovízení otázek, pokud níjaké budou. Díkuji zatím za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji. Zprávu projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, která přijala usnesení, které máte jako senátní tisk č. 97/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Ladislav Faktor. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 97/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lumír Aschenbrenner, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Hezké odpoledne, díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, říká se, e to nejlepí nakonec, uvidíme, jestli to bude to nejlepí. Taky se říká, e kdo si počká, ten se dočká. Na minulou zprávu Českého telekomunikačního úřadu 2021 jsme čekali a přijali ji letos. Take na této zpráví je moná nejlepí to, e přila tak brzo.  
Ná výbor se zprávou zabýval 14. června a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít předmítnou výroční zprávu na vídomí. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Lumíra Aschenbrennera. Za třetí povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Jinak ta vlastní zpráva míla níkolik oblastí. Týká se oblasti elektronických komunikací, potovních slueb, kontrolní činnosti, ochrany spotřebitele, mezinárodní spolupráce a hospodaření. To jsou hlavní oblasti, kterých se ta zpráva týká, ale to pan předseda ji zmínil podrobníji. Tudí to je ode mí zatím ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, pan senátor Ladislav Faktor? Přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Díkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky na své včerejí schůzi přijala usnesení k senátnímu tisku č. 97. Po úvodním slovu předkladatele, předsedy ČTÚ, pana Ing. Marka Eberta, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví komise doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu ČTÚ pro rok 2022. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí a rozpravu tedy končím. Pane garanční zpravodaji, prosím vás, abyste nám přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Já jsem tedy návrh usnesení četl ji při svém vystoupení, nicméní ho zopakuji. Hospodářský výbor doporučuje Senátu PČR vzít předmítnou výroční zprávu na vídomí. Určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloili toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Úplní stejné usnesení neboli vzít na vídomí doporučuje i komise. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Lumír Aschenbrenner, tedy vzít na vídomí Výroční zprávu ČTÚ za rok 2022. V sále je v tuto chvíli přítomno 46 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 24. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování bylo ukončeno.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 21  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů pro vyjádřilo 43. Proti nebyl nikdo. Návrh tedy byl přijat.  
Díkuji navrhovateli i obíma zpravodajům. Projednávání tohoto bodu končím. Končím i dnení schůzi Senátu a tíím se, e se opít setkáme za tři týdny.  
(Jednání ukončeno v 18.43 hodin.)