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(1. den schůze  13.07.2023)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, já vás vítám na schůzi, 14. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 27. června 2023.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři: Ondřej Feber, Josef Bazala, Hynek Hanza, Ondřej imetka a Tomá Töpfer. Z odpoledního jednání se omlouvá Jarmila Smotlachová.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
V tuto chvíli je registrováno celkem 58 senátorek a senátorů. Vechny vás poprosím, abyste se zklidnili. Protoe Senát PČR je institucí nejen politickou, ale i společenskou a kulturní, tak nás vechny vyzvu, abychom vzpomníli včerejího úmrtí Milana Kundery, svítového spisovatele a českého občana, minutou ticha...  
Díkuji vám.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 14. schůze Senátu byli senátoři Marek Oádal a Hana Kordová Marvanová. Oba jsou přítomni. Souhlasí. Ptám se, jestli má níkdo níjaký jiný návrh? Není tomu tak. Po znílce budeme hlasovat.  
V sále je aktuální registrováno 63 senátorek a senátorů, budeme hlasovat, aby ovířovateli 14. schůze Senátu byli senátoři Marek Oádal a Hana Kordová Marvanová. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, při počtu registrovaných 65, čili kvóru 33, se pro vyslovilo celkem 63 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Ovířovateli byli určeni Marek Oádal a Hana Kordová Marvanová.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 14. schůze Senátu. Doplníný a upravený návrh pořadu se zmínami, které navrhuje OV, vám byl rozdán na lavice, s tím, e prosím, abyste dávali pozor, protoe mám avizovány návrhy jetí na níkteré dalí zmíny. Nejdříve upozorním na ty, které schválil OV, s tím, e předpokládám, e dojde jetí k níkterým dalím návrhům, které potom dají dohromady výsledný materiál, o kterém budeme hlasovat.  
Vzhledem k tomu, e VEU vzal na vídomí senátní tisky N 042/14, N 043/14 a N 055/14, navrhuji je vyřadit z programu jednání. Vy to máte vyznačeno v návrhu programu tím způsobem, e tyto tisky jsou překrtnuty.  
VZVOB projednal senátní tisk č. K 060/14, protoe bude projednáván na nadcházející Radí ministrů zahraničí, navrhuji ho zařadit jako bod č. 7 naeho jednání. Ten důvod je jednoduchý, aby ministr zahraničí míl stanovisko Senátu ji pro to své vlastní jednání k dispozici.  
Dále navrhuji na pořad schůze zařadit dva nové návrhy zákonů. Je to senátní tisk č. 124, zákoník práce, a senátní tisk č. 124, zákon o spotřebních daních. To znamená, v jednom případí tam mám napsáno chybné číslo... Dívám se, e zákon o spotřební dani je 129. Tak, 129. Take 124  zákoník práce a 129  zákon o spotřebních daních. Oba bychom projednali na pokračování 14. schůze ve čtvrtek 27. července. To znamená, důleitá informace, předpokládáme, e by schůze, tato nae dnení schůze byla přeruena a pokračovala by ve čtvrtek 27. července v 10 hodin. Je důleité si tu informaci uchovat v hlaví, protoe se na ni budou odkazovat níkteří dalí vystupující po mém úvodním slovu.  
Na závír svého vystoupení jetí chci informovat, e jsem dnes obdrel omluvu z dneního jednání ministra financí, protoe je na projednávání konsolidačního balíčku ve snímovní. Tudí se nemůe zúčastnit. Z toho plynou níkteré jeho návrhy. Návrh číslo 1, a to, prosím, u registrujte. Jeho návrh číslo 1 je, aby bod číslo 8, co je senátní tisk č. 113, a bod číslo 10, co je Balíček ke správí ekonomických záleitostí, je to evropský senátní tisk, jsou to body N 051/14, 052/14 a 053/14, byly předloeny panem ministrem spravedlnosti Blakem. Tudí můj návrh v rámci toho úvodního slova je, aby tyto dva body, které budou předloeny panem ministrem Blakem, je to 8 a 10, byly přeřazeny za bod číslo 19, který má dnes tady přednáet pan ministr Blaek.  
Je to bod, kde budeme projednávat senátní tisky N 056/14 a 057/14. Je to Balíček boje proti korupci. Za tím bodem číslo 19 navrhuji, abychom projednali bod č. 8 a bod č. 10, nebo by je místo pana ministra Stanjury předloil pan ministr Blaek. U tích ostatních bodů mám avizováno, e se k tomu vyjádří, návrh, jak je projednat, přednese pan, ji se hlásící, předseda senátorského klubu ODS a TOP 09 Zdeník Nytra. To znamená, já se svým úvodním slovem končím a předávám slovo panu předsedovi senátorského klubu ODS a TOP 09 Zdeňku Nytrovi.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, já si dovolím navrhnout jetí dalí tři zmíny, a to přesun tří bodů na jednání, na pokračování této schůze ve čtvrtek 27. července. Jedná se konkrétní o bod číslo 9, senátní tisk č. 96, Konvergenční program České republiky. Navazuje to na to, co zmiňoval pan předseda, e pan ministr financí nemůe být, ten bod povauje za tak důleitý, e ho chce předkládat sám, to znamená toho 27. Stejný problém je u bodu číslo 11, to znamená senátní tisk číslo 104, Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2022, protoe pan guvernér ČNB dneska, pokud mám informaci, má zasedání ČNB. Poslední je bod číslo 21, senátní tisk číslo 106, Výroční zpráva ÚSTR a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2022. Opít pan předseda rady dneska by se musel omluvit a nechat zastupovat. Take rekapitulace. Senátní tisk číslo 96, 104 a 106 přesunout na pokračování schůze ve čtvrtek 27. července. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji panu předsedovi. Doplňuji, e tím pádem se tyto tři body, pokud to odsouhlasíme, přidají k dalím třem bodům, které u tento navrený program předpokládá, e budeme projednávat 27. července, to znamená, celkoví u máme 6 bodů. To jsou ty body, které u jsou tam v tom programu zařazeny na 27. července, co je senátní tisk č. 124 - zákoník práce, senátní tisk č. 129  spotřební daň a senátní tisky K 048/14, 049/14 a 050/14, Balíček ke kybernetické bezpečnosti, který chce předloit pan premiér rovní osobní.  
To znamená, to je současná sumarizace. Ptám se, jestli má jetí níkdo níjaký dalí návrh na doplníní nebo rozíření, nebo naopak zúení programu? Není tomu tak, vířím, e vichni víme, o čem budeme hlasovat, já to jenom velmi struční zopakuji. To znamená, na základí návrhu pana senátora Nytry přeřazujeme tři body pod arabskými čísly dneního pořadu, který máte před sebou, 9  konvergenční program, 11  Ale Michl, ČNB, a 21  výroční zpráva ústavu  k projednání na 27. července, kdy tato schůze by míla pokračovat.  
Dalí víc, kterou potom jetí jsme udílali, e přeřazujeme pořadí projednávaných bodů tak, e body 8 a 10 zařazujeme za bod číslo 19, aby je mohl předloit vechny pan ministr Blaek. Tolik ode mí jetí jednou sumarizace. Ptám se, jestli má níkdo níco k navrenému programu a zda je ve jasné? Vypadá to, e nikdo nic nemá. To, zda je ve jasné, jetí ovířím otázkou, zda si níkdo nepřeje náhodou hlasovat o níjaké navrené zmíní oddílení od ostatních? Nepřeje. To znamená, můeme o vech tích zmínách, které byly navreny, hlasovat samostatní, to znamená, budeme samostatní  pardon, dohromady... To znamená, budeme najednou hlasovat o návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 14. schůze Senátu se zapracováním vech zmín, které tady byly předneseny Miloem Vystrčilem a Zdeňkem Nytrou. Rozumíme tomu? Spustím znílku a poté budeme hlasovat.  
Aktuální je registrováno 77 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Hlasujeme o schválení návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 14. schůze Senátu, tak jak bylo tady předneseno. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, při kvóru 36 se pro návrh na schválení zmíníného programu vyslovilo 66 senátorek a senátorů, návrh byl schválen. My můeme přistoupit k projednání jednotlivých bodů.  
Já tady mezi námi vítám paní ministryni obrany Janu Černochovou. Bod číslo jedna, který budeme projednávat, je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o spolupráci v oblasti obrany  
Tisk č.  
108  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 108. Uvede ho paní ministryní obrany Jana Černochová. Paní ministryní, vítejte v českém Senátu. Odlote si a máte slovo. Prosím.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, předkládám vám k projednání návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací dohody mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o spolupráci v oblasti obrany, která byla podepsána ve Washingtonu, D.C., dne 23. kvítna 2023.  
V dobí, kdy nedaleko naich hranic stále probíhá brutální ruská vojenská agrese, je v bezpečnostním zájmu České republiky prohloubit obrannou spolupráci práví se Spojenými státy americkými. Spojené státy jsou naím nejdůleitíjím spojencem, který garantuje obranu naí zemí i celé Severoatlantické aliance.  
Proto Česká republika uvítala návrh Spojených států sjednat dohodu o spolupráci v oblasti obrany, bíní nazývanou jako DCA, která by upravila právní postavení přísluníků ozbrojených sil Spojených států na území České republiky.  
Dohoda nedává ozbrojeným silám USA právo pobývat na území České republiky a jejich pobyt musí vdy schválit vláda nebo Parlament České republiky podle článku 43 Ústavy České republiky. Pokud bude pobyt amerických ozbrojených sil schválen podle článku 43 ústavy, právní postavení amerických vojáků se bude následní řídit dohodou. Konkrétní aktivity amerických ozbrojených sil bíhem jejich pobytu na území České republiky budou vdy realizovány na základí domluvy mezi Českou republikou a Spojenými státy.  
Vyjednávání textu dohody zahrnovalo 4 kola jednání za účasti vyjednávacích týmů České republiky a Spojených států i řadou dalích, dílčích jednání o specifických otázkách. Český vyjednávací tým byl sloen z odborníků na jednotlivé tematické oblasti. Byli to vlastní kolegové z ministerstva obrany, zahraničních vící, spravedlnosti, financí, vnitra i dopravy. Dílčí záleitosti byly dle potřeby projednávány také s experty dalích resortů a úřadů.  
Sjednání dohody umoní intenzivníjí praktickou spolupráci mezi českými a americkými ozbrojenými silami, zejména v souvislosti se zajiováním obrany východního křídla Severoatlantické aliance, ale i logistickou podporou spojeneckých vojenských aktivit, posilováním vojenské infrastruktury, zvyováním interoperability naich ozbrojených sil. V neposlední řadí i vojenským vzdíláváním a společným výcvikem a cvičením.  
S ohledem na povahu závazků České republiky obsaených v dohodí je nutné, aby obí komory parlamentu vyslovily v souladu s článkem 49 ústavy souhlas s její ratifikací, kterou následní provede prezident republiky.  
Dohoda bude provádína primární v gesci ministerstva obrany, které bude jejím provádícím orgánem a bude koordinovat jak spolupráci s americkou stranou, tak součinnost s ostatními ministerstvy a ústředními správními orgány, jejich působnosti se dohoda týká.  
Předkládaný materiál byl projednán senátním VZVOB na 10. schůzi dne 20. června 2023. Tento výbor svým usnesením č. 63 souhlasil s ratifikací dohody mezi ČR a USA o spolupráci v oblasti obrany. Stejní tak proel 28. června 2023 prvním čtením na plénu Poslanecké snímovny PČR a dnes ráno byl projednán a schválen snímovním výborem pro obranu. V odpoledních hodinách bude tento návrh projednán zahraničním výborem.  
Chtíla bych vám vem, kteří jste se i účastnili v listopadu roku 2022 debaty na téma DCA, kdy jsem zejména kolegy senátory a poslance z výboru zahraničního, pro obranu a pro bezpečnost informovala o tom, co bude obsahem této dohody, tak bych chtíla vám vem podíkovat za vae podníty, za vae připomínky i za to, e jste i v rámci diskuse s veřejností tak vysvítlovali, k čemu ta dohoda DCA slouí ČR, jak je pro ČR důleitá. Není důleitá pouze pro ČR, tato dohoda byla signována, schválena ji 23 zemími. ČR míla by být tou zemí 24. Já pevní vířím, e se tak v nejbliích dnech stane.  
V tuto chvíli vám díkuji za pozornost a jsem připravena odpovídat na vae otázky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, paní ministryní. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 108/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí předseda tohoto výboru, pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové. VZVOB se zabýval dohodou ČR a USA o spolupráci v oblasti obrany na své schůzi 20. června. Přijali jsme usnesení s číslem 63. Doporučujeme Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje. V tuto chvíli otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, váení kolegové. K tomuto bodu jsem se odhodlávala vystoupit pomírní dlouho, protoe umím předpokládat, jak to celé dopadne. Nicméní povauji za nutné zejména kvůli svým voličům říct z tohoto místa pár slov.  
Předevím jste se mí níkteří ptali, zdali jsem dostala odpovídi na níkteré ze svých otázek, které jsem adresovala paní ministryni na základí jejího návrhu, e nám odpoví nae, co si budeme přát. Otázky jsem formulovala, domnívám se, pomírní jednodue, aby na ní byla velmi jednoduchá odpovíï. Pojala jsem to ani ne z hlediska, e jsem nyní v Senátu, stejné otázky bych kladla, kdybych byla pouze občanka této zemí a vyuila své právní profese.  
Na úvod svého dneního vystoupení, to bych ráda zahájila konstatováním, e ijeme v dobí, kdy se dávají níkdy nepříli dobrým vícem dobrá jména, aby jejich prosazování vypadalo lépe a ulechtileji. Začalo to kdysi bombardováním, kterému se dal přívlastek humanitární. Pokračovalo to, není to dlouho, vakcínou, která se označila, e bude tečkou. Máme tu pojem solidarita, kterému se dal přívlastek povinná, která má v podstatí krýt povinné kvóty na nelegální migranty. Výjimkou z mého pohledu, respektuji samozřejmí vae jiné názory, je tato dohoda mezi ČR a USA o tzv. spolupráci v oblasti obrany.  
Tato dohoda, pokud se na ni podívá právník, je ve skutečnosti dohodou o podmínkách pobytu ozbrojených vojsk USA na naem území. Nic na tom nemíní to, e je to tzv. odloeno, e jetí to celé by musel schválit opít parlament. Pokud parlament schválí tuto dohodu, dovolím si spekulovat, e mohu předpokládat, e stejný parlament schválí i pobyt vojsk USA na naem území. Je otázka jenom, kdy.  
Já bych byla ráda, abychom na půdí Senátu se zamýleli nad jinými názory, protoe jenom v diskusi vznikají dobrá řeení. Musím říct, e doposud jsem velmi ráda, e i odliné názory tady umíme říkat kultivovaní, umíme si je i v kuloárech vymíňovat. Vířím, e takto budeme přistupovat i k této dohodí.  
Ráda bych řekla v tuto chvíli níco zdánliví odliného, ale velmi důleitého pro vás, kteří budete dnes o této dohodí hlasovat.  
Kdy jsem byla zvolena senátorkou, poníkud překvapiví, tak jsem si říkala dalí mísíc, dva, tři, proč se tak útočí z řady médií na mou osobu, proč se vytrhávají víty, proč pořád by pokračovala volební kampaň, která u skončila, karty byly rozdány, ale pak jsem to pochopila. Byl to takový prvotní ok z toho, e se mohou vyskytnout lidé, kteří bez jediného billboardu, bez níjakých ohromných peníz do kampaní, bez ádné velké značky za jménem porazí jak vládní koalici, tak opozici, a usednou tady mezi vámi. Míla jsem silné protikandidáty a velmi dobré protikandidáty. Byla to bývalá senátorka, místní známá lékařka atd. Kladla jsem si otázku, jak je moné tedy, e, kdy to řeknu velice lidsky, se mi to povedlo a sedím tady. To bych vám velmi ráda připomníla.  
Byla to obrovská důvíra lidí, kterou jsem tam získávala mnoho let, která se dá ztratit takhle lusknutím prstu. Pokud jejich důvíru, vaich voličů, zklamete v tak zásadní víci, jakou je částečná ztráta suverenity naí zemí, co nepochybní pobyt cizích vojsk na naem území, které nemáme my tzv. pod rozkazem, je, nepotřebujeme militarizaci naeho území vojsky, které nemáme pod kontrolou. Pokud jejich důvíru zklamete, můe se objevit ve vaem regionu jiná Jana Hamplová, která vás přítí porazí. Říkám to proto, e níkteří z vás budete přítí obhajovat své mandáty. Chápu paní ministryni, odvedla nepochybní velký kus práce ve svém oboru, ale my, co pamatujeme tady jetí vojska sovítská, máme k tomu opravdu obrovské výhrady. Prola jsem se teï ve svém regionu minulý týden, prola jsem se mezi lidmi, vím, jaký je názor na tuto otázku. Vy dnes nebudete hlasovat za svůj názor, moná ano, ale budete předevím hlasovat o podmínkách, za kterých jste ochotni sem pustit dál cizí vojáky. Budete hlasovat o sobí, o tom, jakou důvíru budete mít dál mezi svými občany.  
Protoe, jak vyplývá nejen z výzkumů, pokud chodíte mezi vae voliče, víte, jaký je na to jejich názor.  
Řekla bych jetí pár poznámek k dohodí samotné. Já jsem se jí v 90 % vínovala z hlediska práva, jenom v 10 % jsem tam nechala vpravit svoje pocity, kdy jsem jako jetí dítí stála s tatínkem a dívala jsem se, jak tady přijídíla sovítská vojska. Velmi jsem vítala po revoluci aktivitu Michala Kocába, který v roce 1991 prostí nedal pokoj, dokud ta vojska nevyprovodil. Řekl, tady jsem si poznačila jeden jeho výrok, e od nadvlády velmocí, která trvala pít desetiletí, od roku 1939, s krátkou pauzou 45 a 48, do tohoto odsunu roku 1991, e se koneční dostáváme do hry bez velmocí, které by mohly ovlivňovat díní na naem území. Touto dohodou, která  plní souhlasím s paní ministryní  neznamená přímý vstup amerických vojsk na nae území, ale vytváří pro to podmínky... Jsou to takové otevřené dveře, e kdy potom schválí parlament  nebo vláda v níkterých případech  za tíchto podmínek, pro které dnes vy zvednete ruku, sem ta vojska přijdou.  
Kdy jsem se dívala na to, co se tehdy dílo kolem sovítských vojsk  nebudu tady tím zdrovat  kolik vojáků opustilo nai zemi, tuím to bylo 75 tisíc přibliní, 39 tisíc jejich rodinných přísluníků... Podle této dohody sem máme vpoutít i teï dodavatele americké armády. Jak říkám, bohuel, kdo se touto vící zabývá, zjistí, e podle amerických analytiků mají Spojené státy přibliní 800 základen ve více ne 70 zemích a kadý rok vynakládají 700 miliard dolarů na zbrojení. Ve mní to příli klidu nevzbuzuje. Mají-li tady být tato vojska...  
V dohodí jsou jako dohodnutá zařízení a prostory: vojenské letití Čáslav, Námí, Pardubice, logistické centrum Monov, vojenský výcvikový prostor Hradití, Libavá a Boletice, Březina, vojenská posádka Vykov, Rančířov, Stará Boleslav.  
Ptala jsem se paní ministryní, zda bylo projednáno s obcemi a místy, kde by se potenciální míla vojska objevit. Tato otázka  nedostala jsem ádnou odpovíï. Ptala jsem se potom na rozdíly mezi pojmy vojenská základna a dohodnutá zařízení a prostory. Podle mého názoru v tom rozdíl není. Nebudu zde zdrovat, nejsem příznivec obstrukcí, abych tady četla otázky, na které jsem nedostala odpovíï, ale shrnu základní víci, které mní z toho vyplynuly.  
Mohly by  ty pochybnosti rozptýleny nebyly, mohu se v níčem mýlit, ale z té dohody mi vyplývá, e se můe stát, e do níkterých zařízení, která jsme my vybudovali, nebude mít Česká republika přístup, e budou výluční v uívání amerických vojáků. V určitých ojedinílých případech, je to tam popsáno, důvody níjaké hodné zřetele apod., mohou američtí vojáci zasahovat i vůči českým občanům i na území mimo tato zařízení. Přesuny vojsk přes nae území se mohou dít i bez naeho souhlasu, americká strana tu můe mít americkou mínu v jakémkoliv mnoství, můe ji dováet, vyváet, pouívat ji. Je tady řada daňových výjimek, by se úvodem té dohody konstatuje, e je to s plným respektem k ústaví a naemu právu, dokonce jsou tam pojmy typu, e dodavatelé americké armády budou osvobozeni od českých právních předpisů, v zařízeních a prostorách se budou moci provádít stavební práce, česká strana se zavazuje dokonce, e vyřídí pro to vechny formality, e vechna povolení budou vydávána zdarma. Chápu, e nebudou nám platit nájem  jednou jsme spojenci, to bych byla schopna pochopit, ptala jsem se na náklady. Nevím. Česká strana se na ádost americké strany vzdala priority trestní jurisdikce  můe poádat, aby byli vojáci vydáni české trestní jurisdikci, ale té priority jsme se vzdali. Řada vící není upravena vůbec. V té dohodí je to se dohodne potom, kdy to řeknu ale tedy laicky. Není ani v tomto rámci limitován počet vojáků na naem území. Nebylo vůbec v podstatí specifikováno, na základí čeho se dolo k tomu, e Česká republika potřebuje tuto takzvaní pomoc v oblasti obrany, kdy jsme členy NATO.  
Co tedy mí nejvíce, jako právníka, zarazilo, snad jsem to pochopila dobře, nebo moná nepochopila, bude to dnes vysvítleno, e ádná ze stran tuto dohodu nepředloí nikdy ádnému soudu nebo třetí straní. Jinými slovy nevím, jak by se řeilo, kdyby z této dohody vznikl níjaký problém nebo výkladová nejasnost nebo níco podobného. To jsem byla z toho překvapená nejvíce  říkám probůh, kdyby se níkdy v budoucnu tady vojáci objevili, kdyby v budoucnu vznikl níjaký problém s touto dohodou, není kam se obrátit, aby to níkdo rozsoudil nebo rozhodl.  
Já se přiznám, e z tíchto vech důvodů bych se bála pro tuto dohodu hlasovat. Profesní čest mi vás velela upozornit formou tích otázek, které byly, domnívám se, velmi srozumitelné, na úskalí této dohody, která je postavena zejména na tom, e si důvířujeme, co je krásné  kdo jste to zaili ve svých soukromých právních kauzách, asi mi potvrdíte, e to není úplní to jediné správné. Hlasovat pro tuto dohodu mi brání i slib, který jsem sloila na úvodu výkonu mandátu.  
Jsem v poklidu pouze v té části, e kdy tady zvali v 68. roce soudruzi sovítská vojska, proti jejich přítomnosti jsem byla nähmlich tak, kdy to řeknu po česky, tak tři poslanci hlasovali proti vstupu vojsk, 11 se hlasování zdrelo. Můj hlas bude dnes evidován v kategorii proti. Řekla jsem k tomu svoje důvody. Ta dohoda je nejednoznačná, jednostranná, v řadí vící jsme vyli vstříc americké straní. Dovolím si subjektivní názor  domnívám se, e více ta nae zařízení potřebuje americká armáda, ne my americkou armádu v tíchto naich zařízeních.  
Skončila bych citátem: Mravnost je dílat to, co je správné, bez ohledu na to, co se přikazuje, a poslunost je dílat to, co se přikazuje, bez ohledu na to, co je správné. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dalím přihláeným je pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové, i já musím kvůli svým voličům vystoupit, neb není moné, aby při takto výrazném tisku zazníl jenom hlas paní kolegyní.  
Bývá takovým českým standardem, e se velmi často u důleitých tisků vede diskuse, zejména na sociálních sítích, o tématech, o kterých ta smlouva není, ne aby se diskutovalo o tom, o čem skuteční je. Je třeba tady postavit úplní najisto a jednoznační říct, e tato dohoda, tato smlouva není o schválení jakéhokoliv pobytu amerických vojáků na naem území. O tom rozhoduje vdy samostatní parlament, nebo ve výjimečných případech stanovených ústavou na krátké období vláda. Budi toho důkazem i to, e rozhodnout o případném pobytu spojeneckých vojsk, a u amerických, nebo jiných, členských států NATO, my, jako parlament, můeme rozhodnout i bez této dohody. Ad absurdum, i kdybychom tomu dohodu neratifikovali, klidní, bude-li situace, bude-li potřeba, můeme jako parlament rozhodnout o tom, e tu spojenecká vojska budou pobývat. A to na základí smlouvy, která je uznaná v rámci NATO. Problém vak nastane s tím, e tato smlouva je velmi obecná, nestanoví podrobníjí pravidla pobytu vojsk.  
Pokud bychom k tomu doli, nebudeme mít stanovena pravidla, za jakých tady budou spojenečtí vojáci pobývat. Proto byla vyjednána tato dohoda, která určité penzum, určitou část pravidel určuje. Zdaleka ne vechny. Kdyby k té situaci dolo a skuteční jsme sem museli pozvat spojenecké vojáky, bude zbývat upravit jetí spoustu a spoustu vící, ale to, co lo vyjednat, vyjednáno je a v této dohodí je obsaeno.  
Já sám budu pro tuto dohodu hlasovat, ale zároveň to není rozhodnutí o tom, e bych automaticky hlasoval o schválení pobytu cizích vojsk na naem území. Z předchozího příspívku to tak bylo prezentováno, ale tak to není. Pokud bych se následní po ratifikaci této dohody musel rozhodovat, zda tu budeme chtít spojenecké vojáky, nebo ne, tak budu hodnotit situaci, za které to bude, za jakých podmínek to bude, kdo to vyvolá. Zcela upřímní ten, kdo rozhoduje o tom, jestli budeme spojenecké vojáky na naem území potřebovat, nesedí tady ani ve snímovní. Ten sedí v Kremlu. Tam je prostí zlá síla, kterou kdy neporazíme nebo si to s ní Ruská federace nevyřídí sama, ta vyvolá tu potřebu, e my tu budeme potřebovat spojenecká vojska. Zcela upřímní, já bych si přál, kdyby tu na naem území nikdy ádní američtí vojáci nebyli, protoe kdybychom je nepotřebovali, tak by to znamenalo, e v Evropí je mír, vichni diktátoři buï umřeli, nebo byli odstraníni ze svých pozic a my se můeme vínovat jiným vícem, ne je příprava obrany před válečným agresorem.  
Pokud jde o smlouvu jako takovou, o její obsah z pohledu právníka, já se přiznám, e jsem se ji bál na začátku troku číst, protoe vím, jaká je síla USA, vím, jaká je síla ČR. Take jsem do toho el trochu se strachem, ale vlastní jsem byl nakonec velmi příjemní překvapen. Vzhledem k tomu, e je to vlastní smlouva o obraní ČR a bude-li muset být realizována, my budeme potřebovat pomoc, zahraniční vojáci přijdou nás bránit, nasazovat svoje ivoty pro nai obranu a to, co my jim nabízíme, je vytvoření podmínek pro takový pobyt, tak jsem čekal text a podmínky podstatní horí. Nejsou. Podmínky jsou vyjednány velmi dobře. ČR tady zřejmí pomohlo to, e jsme to vyjednávali jako jedni z posledních, take jsme vidíli, co si vyjednaly ostatní státy, co si můeme dovolit. Přilo mi, e jsme si z toho vzali vechno, co si vyjednaly ostatní státy, a jetí jsme maličko přidali. Take z mého pohledu máme jednu z nejlepích tích 23 nebo 24 smluv, které tam jsou.  
K níkolika konkrétnostem, které tu zazníly od kolegyní, jak jsem si je stačil poznačit. Zaznílo tu, pokud to nebudu interpretovat patní, e snad dle této dohody vojáci mohou zasahovat proti občanům mimo území základen. Nic takového jsem tam rozhodní nenael. Četl jsem třikrát tu smlouvu a podle mí tam nic takového není. Prosil bych tedy citovat ustanovení, podle kterého taková monost je.  
Je tam třeba víc, kterou máme vyjednanou na rozdíl od spousty jiných zemí, která se týká dodavatelů slueb nebo zařízení v případí pobytu amerických vojsk na českém území, kde je v této smlouví konstatováno, e primární to mají být dodavatelé z Česka. To si třeba ostatní zemí vyjednat nedokázaly.  
Pokud je tu určitá stínost na to, e dodavatelé budou podléhat americkým zákonům a ne českým, tady bych rád upozornil na to, e americké zákony, třeba protikorupční zákony, jsou násobní přísníjí ne zákony české. Myslím, e ti dodavatelé by radi podléhali českým zákonům ne tím americkým, protoe podle nich je to podstatní sloitíjí.  
Pak je tam velmi zajímavé téma trestní jurisdikce. To je třeba přesní ustanovení, kterého jsem se straní bál a ze kterého jsem byl nejpotíeníjí, protoe to je velmi citlivé téma. Při pobytu jakýchkoli cizích vojáků na naem území můe dojít ke spáchání trestného činu. Potrestání toho trestného činu je důleité. Já mám v hlaví třeba ten případ, jestli si vzpomenete, u nevím, kolik to je, u 15, 20 let, kdy americké stíhačky v Itálii přesekly lana lanovky, zahynula tam spousta lidí. A práví nedolo k postihu podle italských trestních zákonů.  
Tady v tom ustanovení, jak si to vyjednala česká strana, je sice řečeno, e my se trestní jurisdikce vzdáváme, ale v okamiku, kdy nám americká strana oznámí, e toto ustanovení u určitého případu vyuívá a chce, aby níjaký voják byl vyňat z české trestní jurisdikce, my toto ustanovení můeme odvolat. V konkrétním odůvodníném případí ho můeme odvolat, co, upřímní řečeno, je podle mí vysoký nadstandard, který umoňuje, e dojde-li nedejboe k neastné události, která by spadala pod trestní jurisdikci takového typu, e opravdu bude ádoucí, aby to vyřídily české orgány, my to můeme odvolat. To je neskuteční silné ustanovení. To je ustanovení typu můete dílat, co chcete, pokud si to nerozmyslíme. To je velmi silné ustanovení ve prospích české strany. Já třeba vyjednávat za americkou stranu, tak bych s tímto nikdy nesouhlasil, protoe je to takové ustanovení, které sice zní, e jsem vyňat z trestní jurisdikce té zemí, ale de facto z ní vyňat nejsem.  
Pokud jde o to, e není stanoven případní soud, který by míl rozhodovat spory z této smlouvy, není, protoe toto je dobrovolná smlouva, obranná, dobrovolná smlouva, navíc zatítíná NATO, organizací, se kterou jsme dobrovolní. Vířte, e soudy jsou tu proto, aby řeily spory dvou lidí nebo dvou subjektů, které se náhodní setkají a nemohou se dohodnout. Ale nemají řeit spory lidí, kteří se dobrovolní seli k níjaké spolupráci, jsou dobrovolní v níjaké organizaci, protoe ve chvíli, kdy se nemohou dohodnout, tak to vyřeí tím, e buï z té organizace vystoupí, nebo smlouvu vypoví. Opravdu neijme v iluzi, e jakýkoli spor musí vyřeit soud, tak to není.  
To je zatím vechno, díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Marek Hiler. Připraví se paní senátorka Miroslava Nímcová. Zdeník Nytra neuplatňuje přednostní právo.  
Senátor Marek Hiler:  
Váené kolegyní, váení kolegové, chystáme se schválit dohodu mezi ČR a USA o spolupráci v oblasti obrany. Zopakujme si, proč je dohoda důleitá, a vysvítleme si znovu níkteré mýty a manipulace, které v diskusi zaznívají, i kdy u byly vysvítleny mnohokrát a, řekl bych, e docela i zřetelní.  
Smlouva stanoví podmínky naí dalí praktické vojenské spolupráce s USA. USA jsou nejsilníjím členem NATO, který ke kolektivní obraní zároveň přispívá nejvíce. Aliance je pro ČR nejlepím bezpečnostním zázemím, které kdy ve své historii ČR nebo nae zemí míla. Je zázemím smluvním, rovnoprávným a také solidárním.  
Obranné plány aliance jsou zaloeny na přítomnosti amerických vojáků v Evropí mimo jiné. Tato přítomnost je pro východní křídlo Aliance, do kterého patříme, a potamo pro ČR zcela zásadní. Není rozhodní nová.  
Co je nové, je vojenská agrese proti Ukrajiní, kterou loni rozpoutalo Rusko. Připomínám jetí, e stejné Rusko nedlouho předtím prohlásilo ČR za nepřátelský stát, a to v dobí, kdy zde vládla jiná vláda, podporovaná opozičními politiky, kteří proti ratifikaci této smlouvy zcela nesmyslní vystupují.  
Prohlubovat smluvní bázi obranné spolupráce s USA je tedy v naem zájmu. Česko je jediným členským státem NATO ve střední a východní Evropí, který dosud nemá platnou bilaterální dohodu o obraní, o obranné spolupráci s USA.  
V naem regionu ji má Polsko, Slovensko, Litva, Lotysko, Estonsko, Rumunsko, Bulharsko a dokonce i orbánovské Maïarsko.  
Uzavření dohody proto vnímám, e není ádným zlomovým momentem, ale je dosavadním doplníním dosavadních multilaterálních ujednání v rámci Aliance. Práví proto, e Aliance organizací zaloenou na přesném a pečlivém vymezení pravidel, rovnoprávném postavení vech členů, práví proto jsou vekeré dohody spojené s obrannou spoluprací konkrétní a velmi detailní. Já ty detaily tady nebudu zmiňovat, protoe u níkteří je popsali a níkteří je jetí asi popíou.  
Při vzpomínce na dobu, kdy se ulicemi československých míst proháníly tanky okupační sovítské armády, bezmoc, kterou občané tehdy zaívali, je skvílé, e dnes se ČR můe účastnit kolektivní obrany v rámci Aliance, e se můe podílet na posilování obrany jejího východního křídla, e můe přispít k zajitíní evropské bezpečnosti, a tím i vlastní bezpečnosti a také naí nezávislosti. ijeme v Evropí, kde u skoro rok a půl zuří válka. Neijeme na Marsu, i kdy to tak podle výroku níkterých kolegů a kolegyň níkdy bohuel vypadá. Schvalme tedy dohodu bez zbytečných průtahů a vymýlení straáků, které nemají nic společného s realitou. Soustřeïme se na skutečné hrozby, a tou je Ruská federace. Také se soustřeïme na skutečná řeení, tími jsou posilování Aliance, obranné spolupráce s jejím nejsilníjím členem, a to jsou USA.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalí přihláenou je paní senátorka Miroslava Nímcová. Připraví se pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, paní ministryní. Nejprve dovolte, abych podíkovala paní ministryni a jejímu týmu za úsilí, které vyvinuli k tomu, abychom my dnes mohli dohodu mezi ČR a USA o spolupráci v oblasti obrany schválit.  
Já jsem stoupencem, jednoznačným stoupencem této dohody. Kdy se vrátím zpátky do vzpomínek, které mí vedou a tak k roku 2009, kdy vrcholila tady ta první bitva hybridní války Ruska, které tady prosazovalo, abychom odmítli tehdy radar, jeho umístíní se plánovalo v ČR... Pamatuji se na tu atmosféru, která byla vyvolána v naí společnosti, o tom, e v podstatí Amerika, příchod Ameriky nebo jejích vojáků znamená nae mimořádné ohroení. V této atmosféře jsme my tehdy prohráli, my, tím myslím demokraté, my, tím myslím ČR. Na dalích 10 let nebo vlastní a dodnes jsme se stali dobrou půdou pro to, aby hybridní válku, kterou proti nám vedlo Rusko tehdy, aby v ní pokračovalo i dnes. Vidíme to na vech krocích. Jejím výsledkem jsou i ty zmatené, překroucené dezinformace, které čteme o této smlouví ve vech moných médiích, nebo na sociálních sítích a podobní, přestoe ti, kteří mají skutečný zájem na tom pochopit tu smlouvu, vídít, co obsahuje, tak si ji mohou přečíst. Kdyby to skuteční udílali, kdyby míli níjakou elementární míru odpovídnosti, tak by se takovýchto dezinformací nemohli dopoutít.  
Jsem přesvídčena, e ten střet, který se teï na planetí odehrává, je střetem skuteční velmi váným. Vidíme Rusko, kdy pozorujeme Rusko, pozorujeme rétoriku Ruska, jediné, co slyíme, vdycky v kadé, první nebo druhé, vítí zazní: NATO. Ná nepřítel je NATO. Do závorky teï dávám, e Rusko oznámilo, e ČR je jeho nepřítelem. Ale v tomto svítí se pohybujeme a rozhodujeme se, na kterou stranu chceme patřit. V podstatí u jsme se rozhodli, kdybych to vzala po té právní stránce, přece jsme vstoupili v roce 1999, před 24 lety, do NATO. V tomto bodí jsme se rozhodli. Ale teï si myslím, e ta dohoda přichází v pravý čas. Vidíme, co se díje na Ukrajiní. Vidíme naprosto ílenou politiku Ruska, které se doslova nezastaví před ničím. Nebudu tady opakovat to, co vidíme v denních zprávách hrůzy, na ztrátách ivotů, mučení dítí, hromadné hroby. Vechno tohle, co čteme, co nás v podstatí připravuje o spánek.  
Ale tato hrozba tady je. Tvářit se, e tu není, by bylo naprostou chybou a zpronevířením se svému úkolu, protoe tady se bavíme o strategickém zájmu ČR. Strategickým zájmem ČR je, abychom byli dobrým partnerem, spolehlivým partnerem v rámci NATO, abychom tu dohodu, kterou má vyjednánu řada zemí, abychom ji míli my také. Ne nadarmo usiluje Finsko nebo usilovalo Finsko, nyní védsko, o vstup do NATO. Proč to tyto svrchovaní demokratické zemí asi dílají? Mají své zkuenosti s Ruskem, tak jako je mají Poláci, tak jako je má celé Pobaltí, tak jako je máme i my. Prostí kdo tuto zkuenost má, nemůe v tuto chvíli mít jakoukoli pochybnost, e schválení této dohody je tím nejlepím krokem, který můeme udílat.  
Jetí dovolte jednu moná repliku nebo poznámku k tomu, co zde říkala paní poslankyní Zwyrtek Hamplová. Odmítám porovnávání demokratického parlamentu, demokratické zemí, s demokratickým provozem, s tím, co se odehrávalo v roce 1968, s tím, jak fungoval v totalitní společnosti tehdejí parlament, s tím, jak procházela tehdy normalizace, kdy kdokoli, kdo se postavil proti názoru tehdejích zrádců, kteří v roce 68 zradili nai zemi, zvacím dopisem představitelů komunistické strany sem pozvali okupační vojska a poté to parlament schválil... Odmítám porovnávání této doby, tích aktérů, s dnení dobou a s dneními aktéry. Jsme demokratickou zemí. Paní Zwyrtek Hamplovou jistí nebude nikdo pronásledovat, jistí nepřijde o práci, její díti jistí budou moci dále studovat, bude moci jezdit do zahraničí, bude moci poívat vech výdobytků, které jí demokratická společnost můe nabídnout. Ona tady svobodní hlasuje. Tak jako budeme svobodní hlasovat my vichni ostatní. Ale to porovnávání je za vemi myslitelnými čarami. Totalita s demokracií v ádném případí porovnávat nejde.  
Paní ministryní, dovolte mi, abych z tohoto místa jetí jednou prostřednictvím pana předsedy vám podíkovala, myslím, e to je úasná práce, kterou jste odvedla. Celé vládí tímto díkuji. Tíím se, e smlouvu schválíme. Bude to pro mí takový dobrý zářez do mé politické kariéry. Toto datum si budu pamatovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, paní Zwyrtek Hamplová je taky senátorka, by se řeklo, e je poslankyní. Ne přijde na řadu pan senátor Nytra, jetí oznamuji, e se z dnení schůze omlouvají páni senátoři Zdeník Hraba a Tomá Třetina. Prosím, pane předsedo Nytro. My se jetí vystřídáme.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové. V podstatí moje vystoupení u by vůbec nemuselo zaznít, protoe jednak bych chtíl podíkovat panu senátorovi Láskovi za ten vícný rozbor toho, co v té smlouví je, co v té smlouví není, co se o ní povídá.  
Naváu na paní senátorku Nímcovou. Při nejvyím respektu k odliným názorům se musím naprosto jednoznační ohradit, by jen proti tomu náznaku, srovnávat tuto dohodu se sovítskou okupací v roce 68.  
To srovnání je naprosto absurdní a nepřijatelné pro mí osobní a předpokládám, e pro vítinu z nás. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, já také přeji hezké dopoledne. Vystřídali jsme se s panem předsedou. Zvu k mikrofonu pana senátora Lumíra Kantora. Prosím.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní, váení kolegové. Musím reagovat, i kdy vítinou se snaím neprezentovat své názory, pokud to není nutné, ale v tomto okamiku si myslím, e začínat rozhovor nebo začínat projev tím, e začátek problému je stanoven na 90. léta, na bombardování Bílehradu, mi připadá velmi zkratkovité, velmi účelové. Mluvme tedy o tom roce 68, mluvme tedy o 50. letech a o tích restrikcích sovítských poradců nebo rad sovítských poradců. Mluvme o tom, co tady bylo předtím. To mi připadá jako opravdu zavádíjící. Je potřeba se k tomu níjakým způsobem vymezit. Já bych vám připomníl a podíkoval za to, e 3. 3. 2022 jsme schválili, nebo v té dobí vstoupil v platnost ná zákon o významném dni odchodu okupačních vojsk, protoe to je lepí paralela ne to, co bylo pouíváno teï v tom prvním projevu.  
Ta připomínka lidí při odjezdu okupantů i ten na druhé straní hluboký smutek z té podoby a poníení, které jsme tady zaívali od roku 68, kdy u se tedy zneuívá tato paralela roku 68, co vůbec, jak moji předřečníci říkali, neodpovídá tomu, co se nám tady snaíte podsouvat. Tato paralela selhává a nejde pouít.  
My jsme tehdy schválili tento zákon, připomníli jsme si jako Den okupačních vojsk. Byl bych velmi nerad, kdyby naopak s níkým, kdo přijde práví z té strany toho východu, byl tento den zruen. Nevířím tomu, o čem se tady mluvilo na začátku. Stojím plní za názorem paní senátorky Nímcové. Já jsem v té Olomouci 22 nebo 24 let il a zail jsem to od začátku a do konce. Opravdu se proti tomu musím ohradit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, zvu k mikrofonu pana senátora Patrika Kunčara.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý den, díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl z tohoto místa podíkovat níkterým svým předřečníkům za to, e uvedli víci na pravou míru. Chtíl bych také podíkovat ministerstvu obrany a paní ministryni za kus práce, který udílali pro nai bezpečnost. Myslím si, e v této chvíli se nabízí přímír, kdo je připraven, není zaskočen. Myslím si, e by bylo skuteční chybou sedít se zaloenýma rukama ve chvíli, kdy vidíme, co se díje pár set kilometrů na východ od naich hranic.  
Myslím, e kdybych tady říkal cokoli dalího, u bych se asi jenom opakoval, ale co tady nezaznílo, tak bych chtíl jetí podíkovat i níkterým médiím, která se pustila do boje s dezinformacemi, udílala analýzu níkterých sporných bodů této smlouvy. Jsem moc rád, e ty analýzy, které jsem četl, byly pomírní vyváené. Byl tam prostor pro vyjádření i tích odpůrců smlouvy i příznivců. Pak tam byl i prostor pro vyjádření expertů a i právníků, kteří si myslím, e v této víci byli opravdu nezávislí a analyzovali tu smlouvu tak, jak je. Také já jsem si ji mnohokrát četl. Opravdu jsem nenarazil na ádné sporné víci. Myslím si, e je opravdu velmi důleitá pojistka, e o vech důleitých vícech bude ČR spolurozhodovat, bude o nich rozhodovat také parlament, resp. obí komory PČR.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Zwyrtek Hamplová. Zvu ji k mikrofonu.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Já u jen velmi krátce, aby zase moje víty neily samostatným ivotem. Padalo tady mnohokrát od paní kolegyní Nímcové a dalích... NATO. Nikdo ode mí na tomto místí neslyel, e bych zpochybnila nae členství v NATO. Kdyby v tíchto zařízeních míla být vojska NATO, tak tady dnes nestojím.  
Mní na té dohodí vadí úplní jiné víci, já jsem vám je poslala. Vadí mi na tom to, e ta dohoda je nevyváená. Skýtá do budoucna určitá nebezpečí, která je zase mou povinností neskrývat. Přestoe, jak říkám, v podstatí výsledek hlasování předpokládám. To, co tady říkám, říkám pro své čisté svídomí, jak profesní, tak senátorské. Ale říkám, pokud tady padala slova o tom, kam patříme, e patříme do NATO, e máme mít obranu proti východu a tak dále, proti tomu tady nikdo ode mí neslyel ani slovo. Vechno se to týkalo pouze této dvojstranné dohody, kterou vím, e mají jiné státy, tuím Maïarsko z roku 19, zkrátka podívala jsem se na to jako právník.  
Pro pana kolegu Lásku, jak říkám, kdyby mi paní ministryní odpovídíla, tak jsem tady dnes moná nestála. Orgány ozbrojených sil USA budou okamití informovat české orgány o jakýchkoli osobách kromí přísluníků ozbrojených sil USA či závislých osob, vůči kterým byla tato opatření uplatnína, a budou v případí potřeby a pokud je to na místí provádít koordinaci tak, aby umonily převzetí takových osob českými orgány. Obrovský otazník, co to znamená v praxi.  
Poslední citace, e uznávají, e ČR má primární odpovídnost za udrování veřejného pořádku na svém území. Orgány ozbrojených sil USA mohou v úzké koordinaci s příslunými českými orgány schválit vyuití ozbrojených sil USA mimo prostory uvedené v odstavci 1 za účelem udrení kázní a pořádku. To jsou víci, kdy jako právník opravdu zbystřím a říkám si, zda to je to, co zrovna chceme podepsat, nebo je to moná nevysvítleno dostateční, jak je to, co je napsané, myleno. Nikdy jsem tady nezpochybnila nae členství v NATO. Nikdy jsem nezpochybnila, kam patříme. Pokud jde o srovnání s rokem 68, tak jsem nesrovnávala ten příchod. Srovnávala jsem to, e u nechci na naem území, je to můj osobní názor, ádná vojska cizího státu, mimo vojska NATO. Aby, zase, říkám, ty víty neily samostatným ivotem.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, zvu k mikrofonu pana předsedu, senátora Lásku, prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. U budu krátký, ale abych reagoval... Díkuji kolegyni za ty citace, které tu provedla. Ani jedna z tích dvou citací, ani z jedné z nich nevyplývá to, co tady tvrdila ve svém prvním vystoupení, e ozbrojené sloky americké armády budou moci zasahovat proti českým občanům, mimo území základen. To bylo to, o co jsem ji ádal. Ona tu dala dví citace z té smlouvy. Ani z jedné to ani náznakem nevyplývá. Povauji toto za důleité říct, protoe přesní toto je taková ta informace, která můe ít na tích dezostranách. e po vás vyjede níkde americký tank a bude proti vám zasahovat, protoe mu budete nadávat nebo níco takového. To je fakt důleité říci, e toto byla čistá dezinformace. Tečka.  
Co se týká té vyváenosti, tam bych byl smířlivíjí, protoe vím, e, kolegyní je právnička, ale spoustu neprávníků, kdy si to přečte, řekne: To je nevyváená smlouva. Jenome ta vyváenost je v tom, e tu smlouvu budeme aktivovat ve chvíli, kdy nám přijdou americká vojska na pomoc s obranou. Oni sem přijdou riskovat své ivoty, přijdou sem nechat, pardon, rozbít svoji techniku. To je to, co oni nám dávají. To je ta vyváenost. Samotnou tu smlouvu, kdybyste četli, můe se vám zdát nevyváená.  
Ale znovu opakuji  přesto je výborní vyjednaná. Pro českou stranu je tam z mého pohledu daleko víc, ne já jsem čekal. Poslední, co chci říct  je to můj názor. Nemusíte říkat výslovní, e chcete vystoupit z NATO. Ale pokud srovnáte pobyt spojeneckých vojsk na naem území s pobytem sovítských vojsk v roce 1968, říkáte, e chcete vystoupit z NATO, by to nevyslovíte doslovní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Konstatuji, e do rozpravy se nikdo dalí nehlásí. Rozpravu končím a ptám se paní navrhovatelky, zda se chce k rozpraví vyjádřit? Ano, prosím.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Myslím, e na hodní tích vící u odpovídíli kolegové senátoři a paní senátorka Nímcová, ale přesto, prosím, nezamíňujme pojem okupace a pobyt.  
V České republice, která je 24 let součástí Severoatlantické aliance, bíní cvičí různí vojáci. Nejsou to pouze vojáci aliančních nebo evropských zemí. Například od roku 2000 máme ve Vykoví takzvaný BMATT, co jsou sice brittí vojáci, ale zároveň v rámci jejich výcviků probíhají, s mandátem, prosím píkní, s mandátem obou komor parlamentu, tady probíhají výcviky níkterých partnerských států. Aktuální to bylo Kosovo, Jordánsko, Libye, v roce 2020 se naposledy toto schvalovalo parlamentem. Máte pocit, e by se dílo v České republice, přestoe od roku 2000 prolo kurzy BMATT více ne 10 tisíc osob, máte pocit, e by se tady dílo níco mimořádného? Já ten pocit nemám.  
Stejní tak, kdy jsem si dílala statistiku, kolik vojáků a přísluníků ozbrojených sil jiných států provádílo výcvik na území České republiky, ta čísla jsou také zajímavá. Mohou být zajímavá i pro vás. V roce 2017 probíhlo cvičení s účastí ozbrojených sil jiných států, probíhlo 43 takových cvičení. Z toho počtu 43 to bylo 12 s účastí Spojených států. Celkový počet zahraničních účastníků cvičení byl 2871. V roce 2018 to bylo 53 celkem, z toho 11 amerických cvičení. Opít počet účastníků byl 3438. V roce 2019 to bylo 41 cvičení, z toho 16 cvičení bylo USA. Celkový počet byl 2735. Takto bych mohla pokračovat. Od roku 2017 do roku 2022, schvální jsem tam nedávala delí časový úsek, probíhlo cvičení s účastí ozbrojených sil jiných států v České republice v počtu 218. Z počtu 218 to bylo 55 amerických cvičení. Celkový počet vojáků, účastníků toho cvičení, kteří tady pobývali na území České republiky, za tích 5 let byl 14 623. Zeptám se znovu, máte pocit, e v tomto případí se díly níjaké nepřístojnosti? Také ne.  
K tomu, co tady zaznílo ohlední základny, víte, Spojené státy velmi pečliví zvaují investice do obrany v rámci Evropy. Moná tady má také zaznít informace, e opravdu obrovská americká základna je hodinu jízdy od Rozvadova. Tato základna je nejvítí základnou v Evropí. Je to základna, která je v Bavorsku  Grafenwöhr. Je tam 40 tisíc vojáků a civilistů na rozloze 240 km čtverečních. Máte pocit, e by tady níkdo stál o to, aby míl pár desítek kilometrů dalí základnu? Jistí, e nemíl. V tom Nímecku tích základen je celá řada, můu zmiňovat jetí Ramstein, který je na jihozápadí.  
Jetí moná k tomu, co tady říkala paní kolegyní, senátorka Zwyrtek Hamplová, tohle je opravdu bilaterální dohoda mezi Spojenými státy americkými a Českou republikou. Říkal to tady pan senátor Láska. Opravdu nevím, jaký orgán by ji míl přezkoumávat, kdy je to bilaterální dohoda dvou suverénních zemí.  
K tomu, co jetí tady zaznívalo v té debatí, paní senátorka prosila tedy o to, a se chováme sluní, a tu diskusi vedeme korektní. Já ji chci vést také korektní. Musím tedy zmínit, e dotazy  bylo to 31 otázek, 31 otázek od paní senátorky Zwyrtek Hamplové, jsem dostala na emailovou adresu 3. 7. v 21:30. Dneska je to 5. pracovní den. 5. pracovní den, z toho jsem dva a půl dne byla na summitu ve Vilniusu s panem prezidentem. Bez mobilu, bez počítače, protoe v té jednací místnosti nemáte nikdy ádnou elektroniku. Take po 5 pracovních dnech se omlouvám, jestli jsme nestihli, paní senátorko, prostřednictvím pana místopředsedy, vám odpovídít na 31 otázek. Ale já tady ty odpovídi jsem od kolegů na to dnení jednání dostala. Ty odpovídi dostanete obratem samozřejmí i vy. Moná k tomu, co tady od vás zaznílo, jenom zmíním ty dví nebo tři, které jste vy povaovala za klíčové. Jak jste zmiňovala ta dohodnutá zařízení a prostory, vyjmenovávala jste, které to jsou, vae otázka poloená mezi tími 31 byla, zda byla tato součást dohody projednána tedy s obcemi a místy, byly i dotazy, jestli tedy ta zařízení, dohodnutá zařízení a prostory se níjakým způsobem dotýkají v rámci působností obce. Odpovíï je jasná  příloha a) té dohody obsahuje soupis českých vojenských zařízení a prostorů poskytnutých českou stranou pro potřeby ozbrojených sil USA k vyuití na základí domluvy a v souladu s dohodou. Jde tedy pouze o vojenské prostory spravované ministerstvem obrany. V tom nejsou ádné jiné prostory. Na povaze tíchto českých vojenských prostorů se v případí jejich vyuití ozbrojenými silami Spojených států z hlediska českého práva vůbec nic nemíní. Současní platí, e dohoda je rámcová, neobsahuje ádné závazky na konkrétní vyuití tíchto českých prostorů ze strany ozbrojených sil USA. Hovořil o tom tady i pan senátor Láska.  
Dalí vae otázka byla, jaký je faktický rozdíl mezi pojmy vojenská základna a dohodnutá zařízení a prostory. Tady ta odpovíï je také v článku 7, respektive v odstavci 7 v článku 2. Dohoda definuje ve svém odstavci 7 článku 2 dohodnutá zařízení a prostory, jako české vojenské prostory poskytované ozbrojeným silám USA ke společnému vyuití podle podmínek obsaených v dohodí. Pojem vojenská základna dohoda neobsahuje a není nikde definován. V kontextu dohody lze tento termín přirovnat k níjaké zkratce, tedy v bíné řeči uívanému termínu umoňujícímu struční popsat určitou víc, která vak nemá jasní vymezený obsah. Jak jsem i říkala, Spojené státy americké nemají zájem, ani ádný plán budovat na území České republiky níco, co by se dalo nazývat vojenskou základnou. Určití tady stojí za to, abych zmínil Polsko, protoe víte i z médií, e Polsko dlouhé roky usilovní usiluje o to, aby tam práví tu základnu míli. Ani tam Spojené státy americké zatím ádnou základnu budovat nechtíjí.  
Jetí moná pár otázek. Kdo přijetí aktuální dohody inicioval? Zda Česká republika, nebo USA, a jakým způsobem?  
Tady to byl návrh textu dohody, byl české straní předán americkou stranou elektronicky 1. dubna v návaznosti na jednání se Spojenými státy na úrovni ministerstev obrany a zahraničních vící 30. března 2022 v souladu s mezinárodními reciproční platnými pravidly sjednávání mezinárodních smluv mezi státy. Do toho podpisu se tyto informace nezveřejňují. Probíhá to tak zcela standardní. Tady bych také chtíla říct, e přestoe mní paní kolegyní dala na tu odpovíï, kterou tady říkala, e jí chybí, pouze 5 pracovních dnů, já bych chtíla připomenout, e DCA visí na stránkách ministerstva obrany, včetní tích otázek a odpovídí, od 26. dubna. Take tady opravdu to není o tom, e bychom nemíli vůli níkomu odpovídat na otázky, ale opravdu za 5 pracovních dnů odpovídít na 31 otázek, kdy dva a půl dne nejsem na území České republiky, v resortu ministerstva obrany, tak se vám za to, paní kolegyní, omlouvám, e jsem vám tedy nedoručila za 5 pracovních dnů, přestoe ta lhůta je 30 dnů, odpovídi na vaich 31 otázek.  
ádala jste i o vysvítlení úvodního textu, který zní, dovolte mi citovat: Uznávajíce, e přítomnost ozbrojených sil USA na území České republiky podle této dohody je se souhlasem České republiky a s plným respektem k Ústaví České republiky a českému právu. Konec citace. Dotaz zní, od paní senátorky, e ve vztahu k omezené trestní jurisdikci vůči americkým vojákům a řadí výjimek z českého práva v oblasti daní apod., tedy zda pojem plný respekt k naí ústaví a k českému právu znamená, e občan USA přítomný na naem území podle této dohody bude plní podléhat českému právu, a pokud ne, co pojem plný respekt ve skutečnosti znamená? V opačném případí prosím o sdílení, e tento text je jen deklarací.  
Nae odpovíï je, e účelem preambulárního textu v mezinárodní smlouví je obecné definování účelů a skutečností vedoucích smluvní strany ke sjednání takovéto smlouvy. Ačkoliv neobsahuje mezinárodní závazky, je třeba k preambuli přihlíet při výkladu celé smlouvy, co platí i pro tuto dohodu. Účelem 6. odstavce preambule v dohodí je předem uvést skutečnosti, e obí strany, zejména vak ta americká, uznávají, e pobyt přísluníků amerických ozbrojených sil na území České republiky podléhá  podléhá  souhlasu České republiky v souladu s Ústavou České republiky a českým právem, konkrétní se jedná o článek 43 Ústavy České republiky. Jde tedy o ustanovení s výe uvedeným konkrétním účelem, které není a nemůe být negací specifické úpravy obsaené v jednotlivých ustanoveních dohody, která má v souladu s článkem 10 ústavy přednost před zákonem.  
Myslím si, e asi není u důvod, abych vám tady odpovídala na vech 31 otázek. Postarám se o to, e obratem je paní senátorka Zwyrtek Hamplová dostane k dispozici. Samozřejmí pokud máte zájem, můu to poslat vem ostatním kolegům senátorům, aby vidíli ty odpovídi, které ná resort zale vám, jako dalí komoře. Dovolila bych si v tomto případí vyuít tedy předsednictvo Senátu. Polu to na níkoho z vedení Senátu, aby to následní distribuoval, buï k jednotlivým senátorům, nebo k vaim klubům. Zatím díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní ministryní. Já nyní zvu k mikrofonu zpravodaje, pana senátora Pavla Fischera, s tím, aby shrnul probíhlou rozpravu. Prosím, pane kolego.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové, mluvíme o velmi důleité víci. O obraní republiky, o naí suverenití, o ochraní naich národních zájmů. Chránit Českou republiku není v dnení dobí vůbec ádná legrace. Potřebujeme spojence. Kdybychom zůstali sami, se zlou bychom se potázali. Práví kdy se podíváme na Evropu a na ty promíny bezpečnostního prostředí k horímu, tak si připomínáme, jak důleité je, aby Evropa se Spojenými státy a dalími spojenci po svítí umíla spolupracovat. Od toho máme rámec Severoatlantické aliance. Je v zájmu České republiky, aby Spojené státy se angaovaly v Evropí, aby tady míly, kde přistát, aby tady míly, kde přespat, aby tady míly, kde cvičit. Pokud bychom brali do úvahy, e Česká republika je tranzitní zemí, aby nás neobjídíli po lepích silnicích, po rychlejích eleznicích, ale aby nás mohli brát také jako plnohodnotného spojence. I proto jsem rád, e v té rozpraví padla otázka investic do tích míst, která jsme zmiňovali. Protoe bez modernizovaných budov nebo zázemí pro nae vojáky a pro nae spojence bychom mohli cvičit na války jako v 19. století. Proto je tak důleité, abychom u s tími stavebními úpravami začali, a to čím dřív, tím lépe. Nemám na mysli jenom modernizaci naich kasáren nebo výcvikových prostorů, ale obecní i modernizaci naich elezničních uzlů nebo eleznice, mostů, silnic a veho záloního prostoru, který takové přesuny jednotek, které dneska vyaduje bezpečnostní situace v Evropí, vyaduje.  
Tahle smlouva, jak jsme o ní dneska tady jednali, smlouva se Spojenými státy americkými o obraní, jenom ukázala, z jak velké dálky přicházíme.  
Jinak k té celkové situaci tady padla jedna velmi důleitá víc. Vimníte mi, e i dlouho neutrální zemí, jako je védsko nebo Finsko, které si zakládaly na tom, e se ubrání samy, přily se ádostí o zapojení do Severoatlantické aliance jako plnohodnotní členové.  
Přili a dostali velmi rychlé přijetí. Ne proto, e bychom si neumíli představit, e by zůstali stranou, ale oni u dlouhodobí v minulosti po celá desetiletí s členskými státy Severoatlantické aliance pořádali společná cvičení. Kadý z vás, kdo se tomu vínoval, ví, o čem mluvím. Proto je naí povinností v současné dobí prohlubovat spolupráci, prohlubovat spolupráci s naimi spojenci. Máme co dohánít. Tahle smlouva jde dobrým smírem.  
S paní ministryní jsme byli průbíní v kontaktu, a proto my, kteří máme za úkol ve výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost práví vyjednávání tíchto smluv připravovat k projednání v parlamentu, jsme vidíli, s čím ministerstvo lo do tích jednání. Vidíli jsme mandát pro jednání, postup a chceme ocenit práci týmu paní ministryní na ministerstvu obrany i její osobní nasazení, odvedli dobrou práci. My dobře víme, v jakých podmínkách bylo potřeba jednat rychle, vyuít zkueností tích ostatních členských států Severoatlantické aliance, které tomu smlouvu ji mají uzavřenu. Mám za to, e se to českému týmu mimořádní dobře podařilo. V rozpraví tedy vystoupilo 7 vystupujících, níkteří opakovaní. Padl jediný návrh, a sice vyslovit souhlas s ratifikací ve zníní, které jsme dostali v té podobí, kterou nám předloila vláda. Čili budeme hlasovat o jediném návrhu. Já vás ádám, abyste tento návrh doporučili. Je to také stanovisko garančního výboru. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Pan senátor Fischer uvedl, o čem budeme hlasovat. Spustím znílku a svolám kolegyní a kolegy.  
Váené kolegyní, váení kolegové, budeme hlasovat o souhlasu Senátu s ratifikací dohody mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o spolupráci v oblasti obrany.  
V sále je aktuální přítomno 71 senátorek a senátorů. Kvórum je 36. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Ti, kdo nesouhlasí s tímto návrhem, zvednou ruku a stisknou tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 3  
, při kvóru 37 senátorek a senátorů, pro hlasovalo 66, proti 2, návrh byl přijat. Díkuji za projednávání tohoto bodu.  
Díkuji paní ministryni za spolupráci a poádám ji, aby zůstala i pro následující bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Organizací pro spolupráci v oblasti zbrojení o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací  
Tisk č.  
92  
Je to senátní tisk č. 92. Paní ministryní ho uvede v zastoupení předsedy vlády Petra Fialy. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dovolte mi, abych vám jetí jednou i z tohoto místa podíkovala za předelé hlasování i za debatu, která tady probíhla.  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi vás krátce seznámit s předkládaným návrhem na ratifikaci dohody mezi ČR a Organizací pro spolupráci v oblasti zbrojení o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací.  
Jak je patrné ze samotného názvu, hlavním cílem této mezinárodní organizace, zkrácení OCCAR, je spolupráce na současných i budoucích společných programech ve vyzbrojování mezi členskými státy, kterými jsou Belgie, Francie, Nímecko, Itálie, panílsko a Velká Británie. Uzavření této mezinárodní dohody je nezbytné proto, aby se ČR, respektive četí podnikatelé mohli v budoucnu podílet na programech OCCAR, v jejich rámci můe docházet i k výmíní utajovaných informací.  
Návrh na sjednání dohody byl iniciován ministerstvem obrany a ministerstvem průmyslu a obchodu počátkem roku 2020. Ministerstvo zahraničních vící zároveň potvrdilo, e sjednání dohody je v souladu se zahraniční-politickými zájmy ČR. Vyjednávání dohody vedl za českou stranu NBÚ, který je ústředním správním orgánem pro oblast ochrany utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti. Při jednání bylo dosaeno vytyčeného cíle, tedy umonit výmínu utajovaných informací mezi smluvními stranami a zajistit jejich odpovídající ochranu. Za tímto účelem se obí smluvní strany zavazují poskytovat vymíníným utajovaným informacím alespoň takovou úroveň ochrany, jakou poskytují vlastním utajovaným informacím. Zejména se zavazují, e neumoní přístup k utajovaným informacím poskytnutým druhou stranou neoprávníným subjektům nebo třetím stranám. Dále jsou stanoveny vzájemné notifikační povinnosti a formy spolupráce.  
Při expertních jednáních byly v nejvítí moné míře prosazeny zájmy ČR a OCCAR vyslovil s návrhem textu dohody souhlas ji v srpnu 2022. Vláda ČR vyslovila souhlas se sjednáním dohody mezi ČR a Organizací pro spolupráci v oblasti zbrojení o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací svým usnesením č. 1079 ze dne 21. 12. 2022. Následní byla smlouva podepsána v Praze dne 23. 3. 2023.  
Nyní vám, váené paní senátorky a váení páni senátoři, předkládám ke schválení návrh na ratifikaci této dohody.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem k projednání tohoto vládního návrhu je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 92/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj výboru, pan senátor Ladislav Václavec.  
Prosím, pane kolego.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, paní ministryní, drahé kolegyní, milí kolegové, ná VZVOB projednal tento tisk na své 10. schůzi konané 20. 6. 2023. Cílem dohody je ochrana utajovaných informací v rámci jakékoli spolupráce, co je velmi důleité pro zapojení naeho zbrojního průmyslu. Za ČR má být za vykonávání dohody a ochranu utajovaných skutečností odpovídný NBÚ.  
Já jsem dohodu podrobní proel, je opravdu jednoznačná, není tam nic negativního pro ČR. Tato dohoda je přímo v souladu s právním řádem, s ústavním pořádkem a s mezinárodními závazky ČR. Jedná se o mezinárodní smlouvu prezidentské kategorie.  
Proto ná výbor na své schůzi  
I. doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací dohody,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Ladislava Václavce,  
III. povířuje pana předsedu Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Doporučujeme to schválit, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, kterou tímto zároveň otevírám. Take prosím, přihláky do rozpravy. Konstatuji, e se do rozpravy nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Paní ministryní, předpokládám, e se nechcete k ničemu vyjádřit? Pan kolega Václavec také ne, kolegyní a kolegové, já svolám znílkou senátorky a senátory.  
Kolegyní, kolegové, připomínám, budeme hlasovat o souhlasu Senátu s ratifikací dohody mezi ČR a Organizací pro spolupráci v oblasti zbrojení o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací, dohodou podepsanou v Praze dne 23. 3. 2023. V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí tohoto návrhu je 35 a já spoutím hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 4  
, při kvóru pro přijetí 35, se vyjádřilo 55 senátorek a senátorů. Proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já paní ministryni díkuji. Přeji hezký zbytek dne, paní ministryní.  
My se posuneme k dalímu bodu naeho jednání. Třetím bodem naeho dneního pořadu dopoledního je senátní tisk č. 115  
Návrh zákona o veřejných drabách  
Tisk č.  
115  
S tímto senátním tiskem nás seznámí pan ministr pro místní rozvoj Ivan Barto. Pane ministře, a se připravíte, zvu vás k mikrofonu, abyste nás seznámil s tímto návrhem zákona.  
Prosím.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Omluvte tích níkolik vteřin zpodíní, ale mám tady níkolik vystoupení, tak jsem si jen rovnal materiály.  
Dovolte mi, abych vám krátce představil návrh nového zákona o veřejných drabách. Návrh zákona nahrazuje stávající, ji témíř čtvrtstoletí starý zákon o veřejných drabách, který je, a na tom je asi obecná shoda, ji znační zastaralý a v dobí svého vzniku počítal pouze s provádíním klasických draeb.  
Aktuálním trendem jsou vak draby elektronické, co návrh zákona reflektuje.  
Mezi hlavní cíle zákona o veřejných drabách patří předevím harmonizace zákona o veřejných drabách s občanským zákoníkem. Přesníjí úprava elektronických draeb přímo v zákoní. Celkové zjednoduení draebního procesu. Posílení vymahatelnosti zákonem stanovených povinností a elektronizace uveřejňování informací o veřejných drabách a draebnících pomocí nového informačního systému centrální evidence veřejných draeb.  
Oproti dosavadnímu zákonu č. 26/2000 Sb., o veřejných drabách, dochází k zásadní koncepční zmíní v otázce nabývání předmítu draby.  
V současnosti při veřejné drabí přechází vlastnické právo příklepem. Nové pojetí veřejné draby vak bude reflektovat občanský zákoník, který drabu chápe jako zvlátní způsob uzavření smlouvy. Návrh rovní v maximální míře respektuje subsidiární pouití občanského zákoníku.  
Dále v návrhu dochází ke zjednoduení a určité liberalizaci celého draebního procesu. Zejména u draeb označovaných jako draby dobrovolné, čím se sniuje administrativní zátí a náklady s provedením veřejné draby.  
Noví jsou zde také definovány přestupky, které jsou navázány na poruení níkterých podstatných povinností draebníka, a to s cílem vítí ochrany práv osob, jich se veřejná draba týká.  
Zákon o veřejných drabách bude noví zahrnovat také procesní úpravu elektronických draeb, která je dnes upravena pouze na úrovni provádící vyhláky. Návrh zákona o veřejných drabách u byl jednou předloen minulou vládou, ale nestihl být projednán. Nyní jej u Poslanecká snímovna schválila, a to s podporou vech politických stran. Dne 11. 7. 2023 projednal tento návrh na své 16. schůzi ÚPV Senátu a doporučil ho senátorkám a senátorům schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. My víříme i v podporu tohoto zákona dnes v Senátu.  
Asi úvodem za mí ve, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Jak u pan ministr zmínil, já potvrzuji, e organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 115/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana Kordová Marvanová a já ji zvu k mikrofonu a ádám, aby nás seznámila se svou zpravodajskou zprávou.  
Prosím.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, váený pane ministře, dovolte mi, abych předloila zde usnesení, které přijal ÚPV po projednání návrhu zákona. Senátní tisk č. 115. Doporučil Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Debata byla nekonfliktní stejní jako ve snímovní. Take to byly důvody, proč ÚPV takto rozhodl a doporučil zákon schválit.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat? Nevidím nikoho takového, take otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Daniela Kovářová a já ji prosím, aby přistoupila k mikrofonu.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, kolegové, kolegyní. Navrhovaný zákon výrazní zhoruje vymahatelnost zajitíné pohledávky oproti stávajícímu zákonu č. 26/2000, který se tímto zákonem ruí. Vysvítlím.  
U nucené draby zavádí § 24 odst. 2 návrhu novum, které nezná ani exekuční draba, ani draba podle občanského soudního řádu. Vlastnictví toti nemá přecházet příklepem  dívám se na kolegy právníky, kteří mí poslouchají  za podmínky doplacení celé vydraené ceny, ale teprve a po doplacení vydraené ceny a následném podání návrhu na vklad do katastru.  
Jene v mezidobí mezi příklepem a návrhem na katastr, který obvykle trvá dva mísíce, můe být draený a vlastní ji vydraený majetek zahrnut do exekuce kvůli úplní jiné, třeba drobné pohledávce. V takovém případí katastr nemovitostí návrh zamítne a vlastnictví nepřejde. Toto riziko je značné. V nucené drabí se toti draí majetek dluníka, u kterého je vysoce pravdípodobné, e má i jiné dluhy.  
Teï otázka na vás vechny, zúčastnili byste se nucené draby, v ní byste míli vysokou pravdípodobnost, e přestoe vydraíte a zaplatíte, tak vydraenou víc nezískáte do vlastnictví? Kdo vám zaplatí náklady s tím spojené? Kdo nahradí vířiteli a draebníkovi náklady na drabu? Toto zásadní pochybení předpokládaného zákona nelze opravit drobnou úpravou, protoe tato zásadní zmína prolíná celou částí zákona, který se nucených draeb týká. Proto navrhuji zákon zamítnout a ponechat v platnosti stávající právní úpravu, tedy zákon č. 26 z roku 2000, o veřejných drabách.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dívám se na displej. Konstatuji, e do obecné rozpravy se nikdo dalí nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nikoli. Paní zpravodajka také ne. Máme zde tedy návrh ÚPV o přijetí návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu budeme hlasovat. Nejprve ale spustím znílku.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu ÚPV, který doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí návrhu je 34. Spoutím hlasování a ádám ty, kteří souhlasí s návrhem, aby zvedli ruku a stiskli tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 5  
, při kvóru 34 senátorek a senátorů, se pro vyslovilo 49 přítomných senátorek a senátorů, proti byl 1 hlas. Konstatuji, e návrh byl schválen. Díkuji paní zpravodajce. Pan ministr zůstává.  
My přistoupíme k projednávání senátního tisku č. 116, co je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných drabách  
Tisk č.  
116  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 116 a já opít poádám pana ministra Bartoe o uvedení návrhu zákona.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já vám díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, v návaznosti na předchozí bod bych jetí rád představil návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných drabách. Tam jsou níkteré části. Obsahem první části návrhu je zmína ivnostenského zákona, respektive jeho příloh vzhledem k novému vymezení ivnosti v oblasti veřejných draeb.  
Jak ji bylo řečeno, pro veřejné draby na návrh vlastníka budou noví platit jednoduí a méní administrativní náročná pravidla. Z toho důvodu se provádíní tíchto draeb navrhuje přesunout z dosavadního reimu koncese do mírníjího reimu vázané ivnosti pod názvem provádíní veřejných draeb s výjimkou draeb nucených. Nucené draby nadále zůstanou v nejpřísníjím reimu koncese. Kromí toho bude zruena i současná ivnost provádíní dobrovolných draeb movitých vící podle zákona o veřejných drabách, která vzhledem ke zmínínému uvolníní pravidel pozbude praktického smyslu.  
Dalí části návrhu obsahují dalí drobné zmíny daňových předpisů, které jsou potřeba z důvodu nového pojetí veřejné draby jako zvlátního způsobu uzavření smlouvy. Ve vztahu k veřejným drabám cenných papírů se navrhuje novelizace ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu a novela katastrálního zákona potom odráí zmínu terminologie, namísto pojmu nedobrovolná draba bude zaveden pojem nucená draba.  
Jetí jenom k tomu, já se omlouvám, jetí do toho předchozího rozhovoru. My jsme tu diskusi o tom mezi tím vyhláením té draby, a třeba kdy vám do toho vletí níjaká exekuce nebo insolvence, řeili i na ÚPV ve snímovní. Práví to zkrácení doby, kdy ta draba je zveřejnína, je zveřejnína draební vyhláka, tak se ve skutečnosti ten čas fakticky zkracuje, e to riziko, e se potkají v tom offline svítí protichůdné víci, tady se naopak ta doba, kdy můe ta exekuce nebo insolvence zhatit to provedení nucené draby, tak je kratí. Ale můeme se o tom třeba potom pobavit v kuloáru. Mám k tomu i podklady rozpracované, promiňte, e jsem odskočil, tedy zde provádící zákony v souvislosti s předchozím schváleným zákonem.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 116/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Prosím ji, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, zpravodajská zpráva ÚPV je taková, e tento tisk č. 116 samozřejmí logicky navazuje jako doprovodný tisk k námi ji teï schválenému tisku č. 115. Usnesení ÚPV zní tak, e výbor doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní zpravodajko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 naeho jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Čunek, prosím ho, aby přistoupil k mikrofonu.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já mám dotaz na pana ministra ve víci toho zákona, který jsme schválili před chvílí, kdy tady paní senátorka Kovářová, nevím, jestli vznesla dotaz, nebo dala připomínku o tom, jakým způsobem budou znejistíni ti, kteří budou chtít jít do draby v případí kolizních vící, ale ono se to týká samozřejmí vech draeb, a to proto, e to vlastnictví nevzniká příklepem, ale a následnou smlouvou. Pevní vířím, e vítina z nás, jak jsme tady, můu říct spí z vás, s drabami nemá ádnou zkuenost, já níjakou malou ano. Ačkoliv to nebylo v mé soukromé části ivota, ale spí v té veřejné, to znamená z té starostenské a jiné. Přece jenom jsem vdycky vnímal, e ta jistota, kterou samozřejmí mohl potom zruit soud, také se tak mohlo stát v níjakých velmi sloitých případech, ta jistota, e se zúčastním draby, dojde příklepem k tomu, e u si to nikdo nemůe rozmyslet, to si vichni míli rozmyslet předtím, ta jistota byla velká. Draba tím pádem byla tím nejúčinníjím nástrojem, jak dosáhnout níjakého majetku bez následujících problémů, které jakákoli smlouva, průtahy, vklady a tak dále vyvolávají. Já se tedy ptám, protoe na to nikdo nezareagoval, tak se ptám, proč či jaký nesoulad s občanským zákoníkem tomuto zabraňuje, protoe si myslím, e ta jistota toho, e ty konfliktní majetky, které předtím jsou vyřizovány soudy a konkurzními správci, nebo dnes insolvenčními atd., e ta jistota u té draby je straní důleitá. Tím pádem vymáhání pohledávky nebo naopak nabývání majetku, který se potom dál můe níjak problematizovat, tak si myslím, e to není dobře. Jestli pan ministr nebo níkdo jiný můe jetí odpovídít v souvislosti i s tímto zákonem, protoe tento samozřejmí doprovází ten předcházející. Jestli byste mohli odpovídít, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji. Dívám se, zda se jetí níkdo hlásí do diskuse? Není tomu tak. Obecnou rozpravu končím. Jetí ne pozvu k mikrofonu pana ministra, omlouvám z dnení schůze pana senátora Přemysla Rabase. Nyní, pane ministře, prosím o vae vyjádření.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Chtíl bych zareagovat k této otázce. My jsme, to byl vlastní rok, kdy jsme poprvé byli zvoleni do snímovny, on ten návrh, který řeil ten přechod toho vlastnického práva, ten rozdíl mezi příklepem, projednávala v roce 2017 i Legislativní rada vlády. Myslím si, e práví doporučili tu zmínu tak, aby bylo v souladu s občanským zákoníkem, kdy skuteční to nabytí je vázáno a na to uzavření smlouvy. Já nejsem právník, ale vycházelo to ze závíru LRV v roce 2017, e toto má být uvedeno do souladu s občanským zákoníkem. Není to tento institut přiklepnutí. I kdy, já nemám empirickou zkuenost s faktickým draením, ani svého ani účastí draby níjakého jiného majetku, kde bych byl účastníkem. Faktem je, e asi ty procesy mají své různé slabiny v momentu jistoty. Ale i ten příklep má níjaký způsob, jakým se dá zpochybnit to vydraení. Tady bych spí poádal, jestli tady jsou níjací právníci, do hloubky, váha tíchto institutů a náročnost toho následného procesu, pokud níco není v pořádku, tíko dokáu odhadnout tu závanost nebo tu sílu toho procesu v tom či onom reimu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, prosím paní zpravodajku o její vyjádření.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Nevím, jestli bych mohla struční reagovat, zeptám se pana předsedajícího, na tu výhradu... Chci odkázat na pomírní podrobnou důvodovou zprávu. My jsme míli prostor na ÚPV a troku jsme to diskutovali, ale opravdu v té podrobné důvodové zpráví, já to tady mám ve svém zpravodajské zpráví uvedeno, co se vlastní míní. Tady je přesní popsán ten postup, e uzavření kupní smlouvy, ta je uzavřena příklepem. Ale musí se jetí zaplatit kupní cena, potom je tam tedy i monost vyslovení neplatnosti smlouvy uzavřené příklepem, kdo se toho můe domáhat. To znamená, ten zákon obsahuje ta pravidla, jakým způsobem přesní je dána jistota vech účastníků. Nechci to dál rozvádít, asi toto není půda na plénu, kde vítina je neprávníků, abychom to zodpovídíli do detailů. Ale vechny odkazuji na tu podrobnou důvodovou zprávu.  
V rozpraví nebyl přednesen ádný návrh, je zde tedy návrh ÚPV na schválení zákona ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou. (Jedna ze senátorek z pléna zmiňuje, e přednesla návrh na zamítnutí zákona.) Omlouvám se, já jsem poslouchala vícní. Vy jste přednesla v rozpraví návrh na zamítnutí? Ano, dobře. Omlouvám se. Take byl přednesen jeden návrh na zamítnutí.  
Je zde... Ano?  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Budeme hlasovat o návrhu ÚPV, pokud neprojde, budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Take nebyl přednesen, e ano? U toho předchozího, e ano... (Probíhá krátká debata senátorů mimo mikrofon.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Paní kolegyní, máte-li níco jetí, prosím, abyste to pronesla na mikrofon, ale v tomto případí jsme u zákona, u senátního tisku č. 116. Tam opravdu nezazníl ádný návrh na zamítnutí. Budeme hlasovat, tak jak paní zpravodajka přednesla. Hlasujeme tedy o schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Svolávám kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 34. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 6  
, při kvóru 34 pro návrh hlasovalo 52 senátorek a senátorů, proti byl jeden hlas. Konstatuji, e návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. My se s paní kolegyní Seitlovou nyní vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dámy a pánové, milé kolegyní, kolegové, my jsme se vystřídali. Budeme pokračovat jetí před polední přestávkou s dvíma body, které nás čekají, skončíme pravdípodobní chviličku dřív ne v tu jednu hodinu. Já tu mám jako dalí bod podle programu  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu doplníní prohláení České republiky v souladu s čl. 2 odst. 2 a čl. 3 odst. 1 Evropské charty regionálních či meninových jazyků  
Tisk č.  
82  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 82. Uvede ho pan ministr pro místní rozvoj, pan Ivan Barto, který zastupuje omluveného pana ministra zahraničních vící Jana Lipavského. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji vám za slovo i za podporu předchozích dvou tisků. Pouze v krátkosti bych pohovořil o tomto tisku, který, jak zde ji zaznílo, doplňuje prohláení ČR v souladu s čl. 2 odst. 2 a čl. 3 odst. 1 Evropské charty regionálních či meninových jazyků.  
Evropská charta regionálních či meninových jazyků je mezinárodní úmluva Rady Evropy, kterou je vázána ČR. To jádro té úmluvy leí v části II a III. V současnosti jsou v ČR pod ochranou charty zařazeny tyto jazyky. Je to nímčina, poltina, romtina a sloventina. Nímčina a romtina jsou chráníny pouze ustanoveními té části II charty, která má spíe obecníjí povahu, bez níjakých konkrétních provádících opatření. Poltina a sloventina mají vyí stupeň ochrany. Spadají kromí části II také pod část III charty a část III pak obsahuje výčet konkrétních závazků v různých oblastech veřejného ivota.  
V tuto chvíli jednáme o jistém rozíření, zejména týkajícím se nímeckého jazyka. V Karlovarském kraji, na území okresu Cheb, Karlovy Vary a Sokolov, v Libereckém kraji pak na území okresu Liberec, v Ústeckém kraji na území okresu Ústí nad Labem, v Jihočeském kraji na území okresu Český Krumlov, v Moravskoslezském kraji na území okresu Opava, v Pardubickém kraji na území okresu Svitavy.  
Z hlediska toho vícného vymezení se rozíření ochrany nímčiny bude týkat oblastí, v tom pak samotném tisku je to vdy oddíleno, protoe to zasahuje, já teï nepůjdu do níjakého konkrétního výčtu tích jednotlivých oblastí veřejného ivota. Oblast vzdílávání, soudní orgány, orgány veřejné správy a sluby, hromadné sdílovací prostředky, kulturní činnost, kulturní řízení, hospodářský, společenský ivot, přeshraniční výmíny a dalí.  
Ten důvod pro rozíření ochrany nímeckého jazyka v té části III Evropské charty regionálních či meninových jazyků spočívá jak v podpoře hospodářské, ekonomické spolupráce mezi ČR a nímeckojazyčnými zemími, tak i v podpoře nímecké národnostní meniny, zejména její kultury a jazyka, v územích, která jsem zmiňoval.  
Rozíření ochrany nímčiny má tedy symbolický význam, je to jistý projev otevřenosti k nímecké národnostní meniní, která ije na území ČR.  
Nímecký jazyk na naem území, já jsem z Jablonce, ale moje rodina pochází z Náchoda, je vnímán jako jazyk, který k historii českých zemí neodmyslitelní náleí. Nímecká menina v ČR, zejména v posledních letech, v oblasti mezinárodní spolupráce, iniciovala řadu projektů, které významní přispívají k rozvoji a obnoví nímeckého jazyka v mnoha oblastech na daném území. Mimo projekty týkající se vzdílávání se jedná třeba o aktivity, které posilují kulturní a historickou péči u hmotných a nehmotných statků, na jejich budování se nímeckojazyčné obyvatelstvo na naem území historicky spolupodílelo.  
Důleitá role nímčiny ve vztazích s Nímeckem je zdůraznína v čl. 20 Smlouvy o dobrém sousedství a přátelské spolupráci ze dne 27. února 1992 a v čl. 5 česko-nímecké deklarace o vzájemných vztazích a jejich budoucím rozvoji z roku 1997. Na oba tyto dokumenty pak odkazuje i společné prohláení z 1. července 2015. Zahrnuje v sobí strategický dialog mezi obíma zemími, tedy ČR a Nímeckem.  
Asi je nutno podtrhnout, e rozíření ochrany nímčiny je také výrazem naplňování závazků, které na sebe ČR v rámci Rady Evropy a jejích instrumentů vzala. Myslím si, e i tento moment je symbolický, nebo si připomínáme třicetileté výročí ČR v Radí Evropy.  
Jinak s ohledem na ty vnitrostátní gesce implementace charty byl návrh materiálu připravován ve spolupráci se sekcí pro lidská práva Úřadu vlády ČR, sekretariátem Rady vlády pro národnostní meniny. Základní parametry materiálu byly posouzeny i v rámci dočasné pracovní skupiny rady k monosti rozíření obrany nímeckého jazyka. Rozíření ochrany nímčiny částí III charty bude mít na státní rozpočet, nebo v převáné míře jsou přebírány závazky, jejich úprava v souladu se zníním charty je ji ve stávajícím právním řádu ČR zajiována. Take ten dopad bude minimální. Ale níjaký určití bude.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 82/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Marek Oádal. Garančním výborem je VVVK. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 82/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí pan senátor Josef Klement, který zastoupí omluveného zpravodaje výboru Přemysla Rabase. Prosím, máte slovo.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Seli jsme se tady s panem ministrem jako dva zástupci tohoto tisku, já jako zástupce kolegy Přemysla Rabase. Dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Vládní návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu doplníní prohláení České republiky v souladu s čl. 2 odst. 2 a čl. 3 odst. 1 Evropské charty regionálních či meninových jazyků, senátní tisk č. 82.  
Senátu a zároveň Poslanecké snímovní byl tento návrh předloen 28. 4. tohoto roku. K ratifikaci prezidentem je vyadován souhlas obou komor Parlamentu ČR. Organizační výbor přikázal senátní tisk dne 2. 5. tohoto roku výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Návrh posoudil také VZVOB. Oba výbory přijaly k tisku usnesení, kterými doporučují Senátu PČR vyslovit souhlas k doplníným prohláením ČR v souladu se zmínínými články Evropské charty regionálních či meninových jazyků. Zpravodajem, jak u bylo řečeno, byl z naeho VVVK určen Přemysl Rabas, kterého zde s dovolením zastupuji, neb pobývá mimo ČR.  
Podstata vládního návrhu spočívá v doplníní prohláení ČR k Evropské chartí regionálních či meninových jazyků. Dále budu zmiňovat jen charta. A dalích 30 bodů týkajících se ochrany nímeckého jazyka. Z premiérovy předkládací zprávy pro parlament vyplývá, e posílení pozice nímeckého jazyka ve vybraných příhraničních regionech, o kterém mluvil pan ministr, má své opodstatníní. Nímecko i Rakousko patří k významným obchodním partnerům Česka a v příhraničním styku probíhá intenzivní spolupráce na úrovni policie a justice, jak ji bylo řečeno, i v kultuře, při rozvoji turistického ruchu nebo ve vzdílávání.  
Jednotlivé regiony nebudu jmenovat, protoe je tady ji pan ministr jmenoval. Zmíním, e třeba níkteré z tích 35 bodů doplníných z charty do prohláení se mohou jevit jako zásadní zmína v přístupu k uívání nímeckého jazyka na území vybraných okresů, ale tak tomu není. Například závazek o zpřístupníní podstatné části vech stupňů vzdílávání v přísluných regionech nebo meninových jazycích je ji dnes v souladu s Listinou základních práv a svobod na území ČR uzákonín. Je umonín v obcích, ve kterých je zřízen výbor pro národnostní meniny.  
Legislativní odbor Senátu k tisku nevyjádřil ádné připomínky ani doporučení k úpraví, proto doporučuji v souladu s usnesením výboru vyslovit souhlas k doplníní předmítného prohláení.  
Nyní bych přečetl návrh usnesení. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s doplníním prohláení ČR v souladu s články 2 odstavec 2, článek 3 odstavec 1 Evropské charty regionálních či meninových jazyků, senátní tisk č. 82. Po úvodním slovu předsedy výboru Jiřího Růičky, odůvodníní Jiřím Kalanikovem za odbor lidských práv a transformační politiky ministerstva zahraničních vící, zpravodajské zpráví senátora Přemysla Rabase a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu dát souhlas s doplníním prohláení ČR v souladu s články 2 odstavec 2, článek 3 odstavec 1 Evropské charty regionálních či meninových jazyků,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 82 na schůzi Senátu senátora Přemysla Rabase,  
III. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a případné návrhy, ke kterým se pak můete vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit? Ano, vystoupí zpravodaj VZVOB, pan senátor Marek Oádal. Máte slovo.  
Senátor Marek Oádal:  
Váená paní předsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych teï tuze rád pronesl tuto zprávu v hanáckém nářečí, protoe charta se týká ochrany i regionálních nářečí. Bohuel toto není úředním jazykem této zemí, take by to nemuselo být bráno v patrnost jako správné, take to řeknu tak, jak se to má, to znamená, e výbor tuto víc projednal na 10. schůzi 20. 6. 2023, kde se usnesením rozhodl schválit doplníní prohláení ČR v souladu s článkem 2 odstavec 2, článkem 3 odstavec 1 Evropské charty regionálních či meninových jazyků.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Já jen doplním, e nejsem předseda, ale jsem pouze předsedající. Take pro zápis, aby to bylo jasné. Díkuji. Teï otevírám rozpravu. Kdo se hlásí k rozpraví? Nevidím, e by se níkdo hlásil, take rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se jetí případní vyjádřit? Nechcete. Pan zpravodaj se také nechce vyjádřit, take budeme moci přistoupit k hlasování. Spoutím znílku pro nae kolegy a kolegyní, kteří jsou v přísálí.  
Nyní budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas s doplníním prohláení ČR v souladu s článkem 2 odstavec 2, článkem 3 odstavec 1 Evropské charty regionálních či meninových jazyků. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl přijat. Nyní budu konstatovat, e v  
hlasování č. 7  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 55, proti byl 1. Díkuji zpravodajům a tímto končím projednávání tohoto bodu.  
Máme zde s panem ministrem před polední přestávkou poslední bod dneního jednání, a to je  
Společné sdílení Evropskému parlamentu a Radí Nový program pro vztahy mezi EU a Latinskou Amerikou a Karibikem  
Tisk EU č.  
K 060/14  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 060/14 a K 060/14/01. Prosím pana ministra pro místní rozvoj, pana Ivana Bartoe, který opít zastoupí omluveného ministra zahraničních vící, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Váená paní místopředsedkyní či paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, Latinská Amerika a Karibik není úplní obvyklým místem nebo respektive obvyklým tématem na pořadu schůze, ale u přítí týden 17., 18. července se uskuteční dlouho očekávaný  já jsem čekal, e se budete smát na Karibik  summit mezi EU a zemími z tohoto regionu, kterého se za ČR bude účastnit i předseda vlády Petr Fiala a ministr zahraničí Jan Lipavský, kterého dnes zastupuji zde i na půdí Senátu.  
Dne 7. června bylo vydáno společné sdílení vysokého představitele EU pro zahraniční víci a bezpečnostní politiku Josepha Borrella a Evropské komise s názvem Nový program pro vztahy mezi EU a Latinskou Amerikou a Karibikem, které poskytuje rámec pro prohlubování a zkvalitníní vztahů mezi EU a Latinskou Amerikou a Karibikem.  
Sdílení reaguje na vyvíjející se geopolitický kontext a navrhuje ambiciózní program spolupráce EU, Latinské Ameriky a Karibiku formou priorit a konkrétních opatření v klíčových oblastech. Ostatní i ten dokument je do jednotlivých oblastí spolupráce členín.  
Ministerstvo zahraničních vící toto sdílení ke vztahu mezi EU a Latinskou Amerikou a Karibikem vítá. Posilování přítomnosti EU v regionu je klíčové i s ohledem na sílící vliv Číny v Latinské Americe a oceňujeme předevím důraz na pokrok v uzavření komplexních dohod, a to nejen s Chile a Mexikem, ale i dalími. Podporujeme snahu o dokončení ratifikace dohod ji uzavřených se Střední Amerikou, Kolumbií, Peru či Ekvádorem a zajitíní účinného provádíní vech obchodních dohod. Ostatní vítáme i důraz na spolupráci v rámci OSN, kterou povaujeme za zásadní zejména v momentí, kdy zde čelíme ruské agresi na Ukrajiní.  
Oceňujeme i návrh na rozvíjení společných akcí v rámci digitální aliance a na posilování spolupráce v oblasti vesmíru a vesmírného výzkumu, stejní tak vítáme opatření na posílení spolupráce v oblasti kybernetické bezpečnosti, kde ČR disponuje specifickým rozvojovým programem Cybervac. Pozitivní je, e jednou z hlavních oblastí je i podpora lidských práv, demokracie a právního státu, která je jednou z naich dlouhodobých priorit. Nicméní i v tomto dokumentu bychom uvítali silníjí podporu občanské společnosti, na doplníní vítího důrazu na ochranu lidských práv.  
Z toho geopolitického hlediska postrádáme vítí akcent na kontext ruské agrese proti Ukrajiní a jejich globálních dopadů. Ostatní, vítí pozornost by mohla být vínována i budování odolnosti proti dezinformacím či boji proti různému narativu, třeba ruskému.  
Usnesení VZVOB z 12. července připomíná také předchozí usnesení tého výboru z 20. června, k naplňování dohody o politickém dialogu a spolupráci s Kubou. Kuba je důleitým hráčem v regionu. Ten její vliv také nelze podceňovat. To sdílení představuje důleitý politický vzkaz pro nadcházející summit EU a CELAC v Bruselu. Sdílení podporujeme a povaujeme ho za dobrý základ pro dalí rozvoj vztahů s regionem Latinské Ameriky a Karibiku.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předkladateli, prosím, abyste se posadil opít, dnes pravdípodobní naposledy, ke stolku zpravodajů. Budeme pokračovat dál, s tím, e výborem, který projednal tyto tisky, je VZVOB, který přijal usnesení, máte ho rozdáno jako senátní tisk č. K 060/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Fischer. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Jednáme o společném sdílení Evropskému parlamentu a Radí, Nový program pro vztahy mezi EU a Latinskou Amerikou a Karibikem.  
VZVOB se tím zabýval na 11. schůzi 12. července, přijali jsme usnesení s č. 77, ve kterém přijímáme k tomuto společnému sdílení doporučení, které za chviličku přečtu. Doporučujeme Senátu PČR, aby se ke společnému sdílení Evropskému parlamentu a Radí vyjádřil ve smyslu tohoto doporučení, které za chvilku přečtu, jsem určen zpravodajem. To je tak vechno.  
Nyní k tomu doporučení, které si dovoluji odcitovat. Jedná se tedy o doporučení k vyjádření Senátu PČR ke společnému sdílení Evropskému parlamentu a Radí, Nový program pro vztahy mezi EU a Latinskou Amerikou a Karibikem. Senát PČR  
I. podporuje upevňování dobrých vztahů s regionem Latinské Ameriky a Karibiku, také s ohledem na zvýené úsilí Číny a Ruska posilovat jejich vliv v regionu,  
II. povauje společné sdílení za vhodný základ pro dalí rozvoj vztahů s Latinskou Amerikou a Karibikem, mj. formou pořádání pravidelných summitů či uzavření nových obchodních dohod,  
III. připomíná 70. usnesení VZVOB ze dne 20. 6. 2023, k naplňování dohody mezi EU a Kubou, kterým výbor vyjádřil znepokojení z průbíhu oficiální návtívy vysokého představitele EU na Kubí ve dnech 25. a 27. kvítna 2023, při ní se nesetkal s představiteli nevládních organizací, s disidenty, s politickými vízni nebo alespoň s jejich rodinami, tudí nejednal v souladu s ustanovením dohody mezi EU a Kubou o politickém dialogu a spolupráci z roku 2016,  
IV. vyzývá proto vládu, aby bíhem jednání na úrovni EU prosazovala posílení vztahů mezi EU a Latinskou Amerikou a Karibikem a také důsledné naplňování dohody mezi EU a Kubou,  
V. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem toto usnesení zohlednila, a to do 30. listopadu 2023,  
VI. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Dovolte mi k tomu jenom níkolik poznámek.  
Kdy se řekne Latinská Amerika a Karibik, kdybychom ty státy chtíli společní procestovat, budeme mít problém. Je to tak rozsáhlé území, tak pestrá civilizační mozaika, e je opravdu v zájmu ČR a EU, abychom s tími státy udrovali velmi otevřené, bohaté vztahy.  
Například v tom textu zmiňujeme, e jsme pro uzavírání nových obchodních dohod. To, jak víme, pro celou řadu států v EU není samozřejmost. Můeme jmenovat Francii a níkteré dalí, které práví uzavírání nových dohod blokují. Zvlátní pozornost vínujeme také státům, které v tomto regionu nemají zájem s EU příli spolupracovat, ale naopak se nasmírovaly na Rusko, na Čínu, na Írán, na Severní Koreu a dalí. I takové státy tam existují, proto je povinností, abychom jako EU při tích jednáních nezapomínali na lidská práva, na občanskou společnost, a to i v případí, e jednáme ve státech, ve kterých to opravdu není samozřejmost. I proto je tak důleité, e připomínáme panu Borrellovi, vrchnímu představiteli EU pro zahraniční víci a bezpečnost, aby nezapomínal na setkávání s tími, kdo v tíchto zemích trpí, jsou ve vízeních, s rodinami, které jsou pronásledovány. Protoe se stalo před 2 mísíci, e pan Borrell práví toto nenaplnil, dali jsme to explicitní do toho textu.  
Proto jsem vás chtíl vechny poádat, abyste toto doporučení pečliví zváili a také podpořili. Je to důleitý mandát pro jednání na tom významném summitu, který bude se konat, s Latinskou Amerikou a Karibikem, na kterém nás bude zastupovat předseda vlády Petr Fiala a pan ministr zahraničních vící.  
ádám vás o podporu společného sdílení, tak jak jste ho dostali. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Chápeme to jako návrh, který předkládáte. Já teï otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Ne, do rozpravy se nikdo nehlásí. Tái se, tak jak mi ukládá jednací řád, pana předkladatele, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Tuím, e pan ministr se nechce vyjádřit k rozpraví, protoe fakticky neprobíhla.  
Jenom se ptám znovu pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k rozpraví? Ne. Vy máte ve svém tisku K 060/14/02 doporučení přijetí toho, co bylo panem zpravodajem tady doslova přečteno.  
Nyní budeme hlasovat, budeme hlasovat o návrhu společného sdílení Evropskému parlamentu a Radí, Nový program pro vztahy mezi EU a Latinskou Amerikou a Karibikem, tak, jak bylo předneseno panem zpravodajem, panem senátorem Fischerem, tak jak to máte v tisku, který jsem citovala.  
Zahajuji nyní... Jetí znílku, pardon, protoe níkteří dobíhají. Jetí jednou znílka.  
Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Prosím, kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování je ukončeno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 8  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, gratuluji.  
Nyní mám pro vás jetí pár sdílení. Zaprvé mám sdílení, e teï, poté, co vyhlásím polední přestávku, se má sejít mandátový a imunitní výbor ve Valdtejnoví pracovní, hned po ukončení. Pro vai informaci budeme začínat tedy v 13:30 hodin, ale podle programu bodem číslo 7, který tam má doplníno, e to bude bod 2, nicméní senátní tisk č. 114, předloený panem ministrem vnitra, panem Vítem Rakuanem, bude prvním bodem odpoledního jednání.  
Nyní tedy přeruuji nae jednání na polední přestávku do 13:30 hodin. Přeji dobrou chu.  
(Jednání přerueno v 12.30 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.31 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Take já vás vechny, milé kolegyní, milí kolegové, vítám na odpoledním jednání. Doufám, e u jsme tady v počtu, který je usnáeníschopný, protoe nás čekají dalí níkteré docela zásadní návrhy. Ten první, který před námi leí, je  
Návrh zákona o zruení obsoletních právních předpisů  
Tisk č.  
114  
Nám tady na tích horních lavicích byl předán tento spis. Je podle mí zcela jasné, e jste si ho vichni netiskli, a zřejmí proto, aby bylo názorné a jasné, co vechno se ruí, tak jsme obdreli tento tlustospis, který pak dám kolovat. Níkdo si ho můe i ponechat na památku, protoe to stojí za to.  
Já tady vítám pana ministra, místopředsedu vlády, pana Víta Rakuana. Zahájím u toto odpolední jednání. Návrh zákona o zruení obsolentní právních předpisů je senátní tisk č. 114. Já teï poprosím pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, přeji vám dobré odpoledne. Dovolte mi, abych přednesl úvodní slovo k návrhu zákona o zruení obsoletních právních předpisů. Cílem tohoto zákona je zruit 6645 obsoletních právních předpisů. Takové předpisy, které jsou neaplikovatelné praxí, vyhaslé. Dalích 3616 právních předpisů, které byly ji dříve zrueny, ovem pouze obecní, pak zákon s ohledem na princip právní jistoty prohlauje za zruené výslovní.  
Český právní řád tak bude pročitín celkem o 10 261 zbytečných právních norem. Ministerstvo vnitra se dané problematice kontinuální napříč volebními obdobími vínovalo od roku 2019. Podobné diskuse se v obou komorách parlamentu velmi intenzivní vedly. Dovolte mi jetí říci, e právní řád České republiky byl analyzován za uplynulých sto let, tedy od vzniku Československa a do roku 2018. Teï tedy se výslovní vypořádáváme třeba se zruením toho zákonného předpisu, e učitelky ji nemusí být v celibátu, stejní tak se například u vyhýbáme praxi daňových udavačů z roku 1924 apod.  
Přijetím návrhu zákona dojde jednoznační k pročitíní právního řádu, k zpřehledníní právního řádu České republiky, do budoucna se budou zobrazovat pouze ty právní předpisy, které jsou pro adresáty práva skuteční relevantní.  
Jetí mní dovolte poznamenat, e výstupy analýzy právního řádu byly následní zaslány k připomínkám vem ministerstvům a dalím ústředním správním úřadům. Byly konzultovány i s akademickou právnickou obcí, tak aby nedolo k tomu, e by přeci jen byl zruen takový právní předpis, který by v naem právním řádu níjaké své místo míl. Je to technicistní norma, je to norma upravující samozřejmí níco, co u dávno v právním systému aplikováno není, ale je to norma důleitá, protoe často bývá parlament označován jako místo, kde vznikají stále nové, nové a nové zákonné normy. Myslím si, e je i dobrou úlohou parlamentu právní systém České republiky zpřehledňovat, k čemu máme na základí tohoto návrhu dobrou příleitost. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení. Bylo vám rozdáno jako senátní tisk 114/1. Zpravodajkou výboru je určena paní senátorka Daniela Kovářová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobré poobídní odpoledne, váené kolegyní, váení kolegové, tento tisk probral ÚPV na své schůzi 11. července letoního roku. Po prakticky minimální diskusi jednohlasní doporučil schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil mí zpravodajkou a povířil pana předsedu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Protoe k tomuto tisku mám osobní názor a přístup, tak jen avizuji, e se k nímu vyjádřím v obecné rozpraví.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim se můete vyjádřit po skončení rozpravy. Zejména zaujmout stanovisko. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto tedy otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Daniela Kovářová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Přátelé, ruíme spoustu nepotřebných a nepouívaných norem. Nepotřebných a nepouívaných! Bohuel. Jásáme tady nad tím, jako kdybychom porazili draka. Jako kdybychom ulehčili soudům, občanům, podnikatelům, firmám, povinnostem nebo byrokracii. Jako kdybychom zruili zbytečné agendy, sníili finanční zátí státu, zlevnili, vylepili ivot, pomohli trpícím. Víte, co třeba ruíme? Třeba zákon o odstraníní nevhodných názvů. Nebo zákon, kterým se upravují pomíry úředníků státních úřadů a ústavů bývalého státu uherského. Je to, přátelé, jenom legislativní smetí. Jaká koda, e se nezabýváme masem, tedy mnostvím byrokratické agendy, která ničí drobné podnikatele i občany, která stojí čas, které se bude muset níkdo vínovat. Zruení vech tích tisíců norem nepřinese ádné úspory, ádný úbytek byrokracie.  
Nezbývá, ne si povzdechnout, proč při práci na návrhu nebyly korigovány dalí právní normy, které sice nejsou obsolentní v tom pravém slova smyslu, protoe z nich plynou reálné povinnosti, ale u nich se časem vytratil původní efekt povinností a společenský přínos. Pro tento návrh zvednu ruku, protoe nestojí za vítí pozornost, ale byla bych ráda, kdyby po ním následovaly dalí zbytečné a obtíující zákony. Pane ministře, kdy nám je předloíte? Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nevidím, e by níkdo dalí se hlásil do obecné rozpravy? Proto tuto rozpravu uzavírám. Nikdo nepředloil ádný návrh do dalího jednání, čili já teï poprosím, aby se případní vyjádřil pan navrhovatel, pan předkladatel.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Chápu, e proslovy si připravujeme dopředu, nicméní ádné jásání ani juchání jsem tady nezail. Od první sekundy jsem toto prezentoval jako materiál, který má technicistní povahu. Dokonce překračuje volební období. Ano, řekla jste to správní, paní senátorko, prostřednictvím paní předsedající, jedná se o vymetání smetí z právního systému. Ale pokud to smetí je tam v mnoství, které přesahuje 10 tisíc zákonných norem, které tam stále jsou, zatíujeme tím studenty právnických fakult u zkouek, je moná dobré tohle smetí vymést. Já za vládu České republiky říkám  my se snaíme přicházet s takovými normami, které budou zjednoduovat ivot, my se snaíme zjednoduovat ivot drobným podnikatelům, třeba takový návrh na zruení EET pocházel z naí dílny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní tedy dám slovo paní zpravodajce, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví a případní naznačila návrh, jak budeme hlasovat, o čem.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
V rozpraví vystoupil jeden senátor a jednou předkladatel a nepadl ádný jiný návrh. Proto předkládám plénu návrh, aby byl návrh zákona schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. Díkuji. Myslím, e můeme tedy spustit znílku.  
Zahájíme hlasování o tom, e budeme hlasovat o schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 9  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 57, nikdo nebyl proti a návrh byl přijat. Díkuji zpravodajce.  
Pan ministr s námi nadále zůstává, protoe budeme projednávat bod  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 29. - 30. června 2023  
Tisk č.  
125  
Vy jste informaci obdreli jako senátní tisk č. 125. S informací nás seznámí místopředseda vlády Vít Rakuan, který zastoupí předsedu vlády Petra Fialu. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji vám, váená paní místopředsedkyní, dovolte mi omluvit pana premiéra Petra Fialu, který se dnes bohuel nemohl zúčastnit zasedání horní komory, ale tady z pochopitelných důvodů musíte omluvit delí úvodní slovo, protoe si nedovolím z podkladů, které mi vypracoval pan premiér, vynechat logicky slůvko jediné. Take mní dovolte pouze říci tedy pár vící, kterými se Rada zabývala a které pan premiér povauje ze svého pohledu za ty nejústředníjí.  
Diskuse Evropské rady, která se konala 29. a 30. června v Bruselu, na okraj této Rady probíhlo také setkání lídrů s generálním tajemníkem Severoatlantické aliance. Diskuse byla započata tématem Ukrajiny, války na Ukrajiní, ruské agrese vůči Ukrajiní, videokonferenčním proslovem Volodymyra Zelenského. Mezi lídry v této otázce panovala obecná shoda na pokračování podpory Ukrajiní, bylo přivítáno navýení evropského mírového nástroje o 3,5 miliard eur, které zajistí udritelnost financování vojenské pomoci, na které se výrazným způsobem posílí i Česká republika.  
V oblasti protiruských sankcí Evropská rada přivítala 11. balíček, který obsahuje zejména kroky proti obcházení sankcí skrze třetí zemí. Vyzvala rovní explicitní Írán a Bílorusko, aby přestaly Rusku v jeho agresi proti Ukrajiní poskytovat vojenskou podporu. Evropská rada potvrdila odhodlání zajistit odpovídnost Ruska za zločin agrese i spáchané válečné zločiny a vyjádřila podporu fungování noví zřízeného mezinárodního střediska v Haagu pro stíhání zločinů agrese vůči Ukrajiní, které bude sbírat přísluné důkazy. Opít i za pomoci českých specialistů a expertů.  
Evropská rada vyzvala také k dalímu pokroku v otázce vyuití ruských zmrazených aktiv pro účely poválečné rekonstrukce Ukrajiny. Evropská rada uznala úsilí Ukrajiny v oblasti reforem a vyjádřila připravenost dále v tomto procesu Ukrajinu podporovat. Stejní tak vyjádřila svůj názor smírem k Moldavsku. Na vídomí vzala i přísluné kroky Gruzie.  
Roziřovací balíček Evropské komise bude vydán na podzim a k případnému rozhodování o zahájení přístupových jednání dojde na Evropské radí v prosinci. Česká vláda bude prosazovat, aby dolo k otevření přístupových rozhovorů minimální s Ukrajinou a Moldavskem.  
Situaci v Gruzii budeme sledovat a vycházet ze zpráv ministerstva zahraničních vící.  
Co se týká bezpečnosti a obrany, přijaté závíry Evropské rady k bezpečnosti a obraní cílí na vestranné posílení evropského obranného průmyslu, včetní kyberbezpečnosti. V tomto bodí se lídři vech členských zemí shodli na textu jednoznační a bez dlouhé diskuze.  
Evropská rada ocenila dohodu na nařízení o společných veřejných zakázkách v obranném průmyslu, co je mimochodem víc výrazní vyuitelná i pro český obranný průmysl. Tu by míla Rada formální schválit na podzim a vyjednávání na nařízení o podpoře výroby munice, kde se podařilo dohodnout dohody mezi Radou a Parlamentem u minulý týden.  
Evropská rada vyzvala Komisi k vydání programu investic do obrany, který je očekáván na podzim. Nejdelí diskuse premiérů, prezidentů, lídrů jednotlivých zemí se, dle očekávání, vínovala tématu migrace. Vláda České republiky prosazovala společní s Dánskem, Rakouskem, ale také Itálií či Řeckem a dalími členskými státy otevření debaty o inovativních řeeních na vníjí dimenzi migrace. Jedná se například o přijímání migrantů odmítnutých v azylovém zařízení v EU vybranou bezpečnou třetí zemí, takzvaná externalizace migrace, nebo provádíní části azylového řízení, nikoliv na území Evropské unie, ale ve třetí zemi.  
Určití je úspíchem, e se Evropská komise zavázala na tíchto nových řeeních pracovat  poznámka mimo, jsou jistí státy, které jsou ve vlastní národní iniciativí dál, příkladem je například Dánsko. Je to určití důleitý element pro prevenci nelegální migrace spolu s posilováním ochrany naich vníjích hranic. Panu premiérovi se dále podařilo, a to povaujeme jako vláda za velký úspích, do návrhu závíru prosadit konkrétní zmínku o nutnosti mobilizace evropských financí pro dočasnou ochranu. Jenom pro vysvítlení. Dočasná ochrana je mimoazylový instrument, není to bíná ádost o azyl, o trvalý pobyt apod., který byl poprvé aktivován v souvislosti s ukrajinskou migrační krizí. Je to instrument operativní, jistí dobrý, rychlý, umoňující vstup na trh práce, sociální a základní bytové jistoty pro lidi, kteří sem z Ukrajiny přili. Na druhou stranu jsou tady práví ty zmíníné limity, e není vnímán jako klasický azylový instrument s nároky na finanční podporu. Tam musí být explicitní v návaznosti na třeba jednání Rady vyjednávána a je velkým úspíchem České republiky, e ta zmínka o finanční podpoře zemí, které jsou postieny ukrajinskou migrací, tedy aplikují dočasnou ochranu na svém území, bude vyslyena, a k té finanční podpoře dojde.  
Z důvodu postojů Maïarska a Polska, ty blokovaly závíry k migraci, byl výsledný text nakonec přijat pouze v podobí závírů předsedy Evropské rady, nicméní předsedkyní Evropské komise přislíbila, e se dalí finanční podporu členským státům pokusí zajistit i na té komisní úrovni. Bude o tom s jednotlivými členskými státy vyjednávat.  
Jen jednu poznámku bych chtíl říci zcela jasní, práví proto, co se panu premiérovi podařilo prosadit do závírů Rady, to znamená finanční pomoc pro nás, kteří jsme postieni ukrajinskou migrační krizí, bylo blokování ze strany Maïarska a Polska v příkrém rozporu s českými národními zájmy. Take níjaké víty o tom, e níkdo nedodruje níjakou pomyslnou jednotu V4 apod. jsou v tomto případí nesmyslné. Kdyby se premiér připojoval k Maïarsku či Polsku v blokování závírů Rady, tak by se premiér postavil proti jednoznačným i finančním zájmům ČR v této víci.  
V oblasti hospodářství se Evropská rada zabývala diskusí o posílení konkurenceschopnosti a produktivity s důrazem na fungování a prohlubování vnitřního trhu. Díky aktivnímu zapojení pana premiéra do diskuse v rámci skupiny stejní smýlejících států, které vidí vnitřní trh jako prioritu, jsme dosáhli v závírech vítí pozornosti práví integrovanému a otevřenému vnitřnímu trhu.  
Povedlo se prosadit výzvu pro vypracování nezávislé zprávy na vysoké úrovni o budoucnosti vnitřního trhu. Ta by míla být odprezentována v březnu 2024.  
Co je také velmi důleité, podařilo se prosadit výzvu pro Evropskou komisi k přípraví opatření k zajitíní výroby kritických léčiv v Evropí. Téma velmi aktuální, se kterým jsme se setkávali předevím v posledních mísících nebo v první poloviní letoního roku.  
Rada se zabývala i čínskou problematikou, strategickou diskusí o vztazích s Čínou. V přijatých závírech označila Čínu sice za partnera, ale konkurenta, systémového soupeře. Tady si troufám říci, e ČR ve svých závírech z bezpečnostní rady la do konkrétníjích označení.  
Dále se lídři shodli, e je Čína významným ekonomickým partnerem, je nutné zajistit rovné podmínky, reciprocitu. Evropská rada upozornila na roli Číny jakoto člena Rady bezpečnosti OSN také v kontextu ruské agrese vůči Ukrajiní.  
Lídři ovem také zdůraznili, a v tom Senát ČR dílá dlouhodobí výbornou práci, e je potřeba vnímat velmi citliví i vztahy například s Tchaj-wanem, Tibetem apod. Je potřeba neúnavní upozorňovat na poruování lidských práv.  
V oblasti vníjích vztahů byly přijaty stručné závíry, a to k řeení otázky Kypru vzhledem k nedávným volbám v Turecku. Evropská rada avizovala připravenost EU stále se podílet a pokouet se nastolit mírové řeení kyperské otázky. Evropská rada vyzvala k deeskalaci situace na severu Kosova. Vyzvala k jednání obí zemí, Srbsko i Kosov. EU je ochotna zastřeit tato jednání.  
Lídři se vínovali jinímu sousedství. Zdůraznili důleitost uzavření dohody s Tuniskem. Stejní tak probíhla stručná příprava dalích summitů, které se budou odehrávat v nejblií dobí, ČR na nich budou zastupovat premiér vlády ČR a ministr zahraničních vící.  
To je stručný přehled toho, co pan premiér na Radí prosadil. Ale dovolte mi, protoe jsme v parlamentu, jsme na politické půdí, tak jeden politický komentář. Premiér vlády ČR Petr Fiala prosadil maximum moného, i přes kritiku, kterou jsme poslouchali v dolní komoře parlamentu, kritiku bez faktů, bez opření o reálnou skutečnost, musím říci, e i kdy se nepřipojil na stranu Maïarska a Polska v cílech blokovat závíry Rady, práví tímto premiér vlády ČR Petr Fiala hájil výsostné národní zájmy ČR.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se opít posadil ke stolku zpravodajů. Informaci, kterou jsme dostali, projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 125/1, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Vilímec, který má slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane ministře, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní senátorky a kolegové senátoři, VEU na včerejím jednání k informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 29. a 30. 6. 2023, přijal usnesení, ve kterém po úvodní informaci típána Černého, vrchního ředitele sekce pro evropské záleitosti úřadu vlády, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo 29. a 30. 6. 2023. Určuje zpravodajem výboru mou osobu na schůzi Senátu PČR. Povířuje mne jako předsedu výboru, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. To je usnesení naeho výboru.  
Jinak my jsme se vínovali Evropské radí i v přípraví na Evropskou radu, která probíhla toho 29. a 30. 6., ji na posledním zasedání pléna Senátu, kdy jsme vzali na vídomí i návrhy závírů. Kdy jsem si udílal srovnání návrhů s konečnou redakcí závírů, ono se to příli předevím v oblasti Ukrajiny nelií. Text doznal pouze formulační zmíny, kdy jedno slovíčko, opítovní nahradilo důrazní a podobní, take Evropská rada důrazní zopakovala, e rozhodní odsuzuje ruskou agresi proti Ukrajiní. Znovu potvrdila připravenost poskytovat významnou finanční, ekonomickou, humanitární a dalí podporu, a to tak dlouho, jak bude potřeba.  
Evropská rada, to, myslím, nezaznílo ve zpráví pana ministra, také důrazní odsoudila zámírné zničení přehradní hráze Kachovské vodní elektrárny, které s sebou nese ničivé humanitární, ekologické, zemídílské a hospodářské následky. Ohrouje bezpečnost a zabezpečení Záporoské jaderné elektrárny. Pouze v závírečném textu se neobjevila v souvislosti s tou elektrárnou zmínka, e zničení civilní infrastruktury lze kvalifikovat jako válečný zločin. To se tam neobjevilo.  
Evropská rada, a o tom mluvil pan ministr, také rovní vyzvala Radu vysokého představitele a Komisi, aby v oblasti dalího postupu ve vztahu k imobilizovanému ruskému majetku dosáhla pokroku, a to v souladu s právem EU a mezinárodním právem a v koordinaci s partnery.  
My jsme se na výboru ptali, jestli je určen níjaký termín. Pan vrchní ředitel nám oznámil, e se očekává naplníní té výzvy zhruba do září letoního roku. Ostatní víci popsal velmi důslední pan ministr.  
Vycházel z velmi precizních podkladů pana předsedy vlády, take bych to nechtíl úplní vechno opakovat.  
Ohlední Gruzie, skuteční navzdory tomu, e původní návrhy Gruzii nezmiňovaly, tak se v závírech objevila zmínka o Gruzii s tím, e Evropská rada bere na vídomí kroky, je v poslední dobí učinily gruzínské orgány. EU bude i nadále úzce spolupracovat s Gruzií s cílem podpořit ji při plníní poadovaných podmínek přiznání kandidátského statusu. Je to moná takové diplomatické vyjádření, nicméní Gruzie je určití jednou ze zemí, se kterou musíme velmi vání počítat při roziřování EU.  
K tomu, co se neobjevilo v rozporu s návrhy, tak to jen snad v oblasti ekonomické se neobjevilo to, e Komise informovala Evropskou radu o jednáních s USA ve víci dopadů tzv. protiinflačního zákona. Z toho soudím, e Evropská komise tuto informaci Evropské radí nepředloila. Jinak je to víceméní hodní obdobné, tak, jak byly připraveny nebo nastaveny jednotlivé návrhy.  
Ano, o tom mluvil pan ministr, nepodařilo se dosáhnout konsensu na téma migrace. Evropská rada se víceméní musí dohodnout hlasy vech členů, take protoe to zablokovalo Polsko a Maïarsko, nedolo k níjaké jasné formulaci závírů ve vztahu k migraci. Ale o tom mluvil pan ministr. Bylo to nahrazeno pouze závírem předsedy Evropské rady. Tento závír má samozřejmí nií validitu, protoe není schvalován. Uvidíme, jak v této víci, víci migrace, bude postupovat dalí Evropská rada, protoe je to velmi váné téma, které se musí níjak vyřeit. Já vířím, e pan premiér na přítí Evropské radí vyuije svých diplomatických schopností a zkueností, aby se dosáhlo v této víci níjakého kýeného konsensu.  
Take to je asi ve k jednání. Jinak samozřejmí víci o Číní a dalích záleitostech mluvil pan ministr, to ve své zpravodajské zpráví nechci opakovat. To je z mé strany asi ve.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu a hlásí se pan senátor Pavel Fischer, pan předseda výboru. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, Evropská rada, o které dnes jednáme, to znamená ta červnová Evropská rada, z 29. a 30. června, byla svým rozsahem agend tak iroká, e jeden nevíří, e se to dá vůbec stihnout projednat. Dovolte mi proto, abych nikoli doplnil nebo nahradil to, co říkal pan ministr, ale vytáhl z toho víci, které mí osobní zaujaly a na kterých jsme tady také ji pracovali.  
Zaprvé obranný průmysl. EU potřebuje mnohem silníjí schopnosti v obranném průmyslu. Koneční se Evropská rada zabývala tím, jakým způsobem vůbec umonit, aby firmy, a u ty nejvítí nebo i malé a střední podniky, získaly přístup k financování a k zakázkám. To je víc, která se dotýká naí schopnosti vyrábít si níkteré systémy u nás doma. Počínaje municí, výrobou munice, zejména té dílostřelecké, konče nejrůzníjími zbraňovými systémy. O tom, e i v této oblasti má ČR co nabídnout, o tom, e tady máme velmi silné firmy i v naí zemi, nemusí být pochyb. Evropa potřebuje zbrojit, modernizovat. Bez toho, e budeme koordinovat dohromady činnosti a firmám například umoníme, aby si sáhly na níkteré úvíry v dobách, kdy se banky od nich začaly odvracet, protoe zbrojení nebo válka, to je níco patného, jsme dnes v situaci, e jim naopak musíme pomoci, abychom nejen zachovali schopnost systémy vyrábít, konkurenceschopnost, ale jde tady také o strategickou bezpečnost naí zemí.  
Druhá víc, na kterou jsem chtíl poukázat, je snaha EU posilovat průmyslovou politiku a sniovat strategické závislosti na dodavatelích, kteří mohou být toxičtí, kteří mohou omezovat nai suverenitu a úmyslní stahovat níkteré strategické výroby k sobí, například jako to dílala za uplynulá desetiletí Čína, v čem jsme jí buï mlčky asistovali, nebo dokonce pomáhali. Týká se to také léčiv, která jsou výslovní jmenována v závírech.  
Můj třetí poznatek nebo poznámka jde k ruské agresi, o které mluvil pan ministr. Evropská rada toti apeluje na to, aby přesuny a deportace dítí do Ruska a Bíloruska okamití skončily a aby tyto dví zemí zabezpečily bezpečný návrat vech, kterých se tyto nelegální přesuny a deportace týkají. Evropská rada sice v závírech nemluví o genocidí, ale vechny parametry, jako by napovídaly, e se Rusko rozhodlo provádít kroky, které poukazují na genocidální chování. S tím je potřeba velmi tvrdí naloit i z hlediska mezinárodního práva a mezinárodních sankcí.  
Je dobře, e se v závírech objevil také odkaz na majetek, na zmrazený majetek související s agresí Ruska proti Ukrajiní. Čím dříve, tím lépe, protoe tak jako pro Rusko dnes nic není svaté, ani lidský ivot, nato majetky, tak bychom míli být v EU schopni na základí respektu k právům a svobodám človíka vůči tím, kteří do Evropy přicházejí ukrývat svoje peníze, svoje nakradené peníze nebo peníze pocházející z trestné činnosti, aby i jim jsme dokázali ukázat, e u nás se umíme bránit a ubránit základní práva a svobody človíka v souladu s naím právním řádem, e nejsme bezbranní. Pokud to nedokáe EU dohromady, musíme to vytvářet u nás. Tady je potřeba, abychom také doma zvýili úsilí.  
Nakonec mám jednu otázku nebo spíe apel na vládu. Pan ministr udílal dobře, e tady připomínal závíry k Číní. Pro mí ty závíry jsou velmi mdlé, plytké nebo nerozhodné. Oč jasníji vyzývá komuniké NATO, které teï bylo zveřejníno na summitu NATO. Tam se toti o Číní mluví jako o aktérovi, který ohrouje nai bezpečnost, nae zájmy a nae hodnoty. Pokud tedy Čína ohrouje nae zájmy, nai bezpečnost a nae hodnoty, tak bychom si míli také udílat doma pořádek. V závírech, o kterých dnes jednáme, se jmenuje toti zcela výslovní Hongkong. Já mám za to, e bychom si míli skuteční vrátit na stůl jeden domácí úkol, který vláda ČR dodnes nesplnila. To je extradiční dohoda, respektive dohoda o soudní spolupráci s Hongkongem, která ve své dobí míla svou jasnou opodstatnínost. Dnes je tato dohoda spíe namířena proti vem, kterým leí na srdci svoboda a demokracie. Hongkong před 10 dny vyhlásil tak skandální rozsudky nad kadým, kdo se tam snail bojovat za svobodu a lidská práva, e bychom se míli znovu vrátit k tomu a vypovídít dohodu o soudní spolupráci. Není u ádný důvod pro to, abychom udrovali situaci, která jako kdyby ukazovala, e mezi naimi zemími je důvíra a monost spolupracovat. Důvíra a monost spolupracovat v oblasti soudní práví s Hongkongem, který se dostal do přímé kontroly Pekingu, ta u dávno skončila. Je nepochopitelné, neobhajitelné a nepatřičné a dokonce neloajální vůči tím, kteří u nás hledají podporu, abychom nadále spolupracovali s Pekingem na vydávání vízňů, kteří jsou vydáni podle toho, co se zlíbí v očích komunistického reimu. Není představitelné, e by míli být souzeni v čínských soudních síních. To je víc, kterou musíme teï napravit.  
Proto i v souladu s tímito závíry Evropské rady chci apelovat na vládu ČR, zejména na ministra spravedlnosti, aby si udílal pořádek, vymetl pavučiny. Najde tam dohodu o spolupráci s Hongkongem, která u dávno míla být vypovízena. Senát se tomu ji dříve vínoval, na ministra apeloval.  
Já mám za to, e je čas, abychom si toto téma vzali opít zpátky do agendy, protoe vláda nedílá dost. Jinak jsem chtíl podíkovat vládí Petra Fialy za dobrou práci. Tato Evropská rada byla opravdu velmi sloitá. Mám za to, e závíry, ke kterým se tam dolo, stojí opravdu za pozornost. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Teï tedy přistoupí k řečniti pan senátor David Smoljak, který se přihlásil do debaty. Prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Nad rámec toho, co u tady padlo, bych jenom připomníl, protoe se tími informacemi o výsledcích jednání Evropské rady zabýváme pravidelní na VEU, tak bych rád připomníl, e se Evropská rada zabývala jetí otázkami rozvoje umílé inteligence, co je téma nesmírní aktuální. Je dobře, e Evropská rada stanovila toto téma jako jednu z priorit, které se musíme vínovat. Na jedné straní se snait být centrem rozvoje umílé inteligence, tuto technologii vyuít a zároveň pro ni vytvořit příhodný regulační rámec, co je v současné dobí velmi aktuální. Evropský parlament nedávno přijal velkou vítinou hlasů Akt o AI, který, a se dokončí projednání v rámci trialogu, to znamená mezi Evropskou radou, Evropskou komisí a Evropským parlamentem, tak k nám přijde. To je níco, s čím můeme počítat. Nesmírní důleitá víc.  
Kromí toho se Evropská rada zabývala i rizikem kybernetických hrozeb. Tady jenom připomínám, e balíček o kybernetických hrozbách přijde na program naeho jednání na přítí schůzi Senátu.  
Třetí víc, kterou jsem chtíl připomenout, je níco, o čem jsme se tady u níkolikrát bavili, co je taky nesmírní důleité. Tíko se v tom posouváme dopředu. To je otázka, jak nakládat s majetky, které se zamrazily ruským oligarchům a osobám na sankčním seznamu, se kterými si moc nevíme rady, jak dál s nimi naloit. Já se na kadé schůzi naeho výboru ptám, jak ta víc pokročila. Doposud ty odpovídi byly velmi skličující. Ukazovalo se, e to nepostupuje příli dopředu. Jsem rád, e na této Evropské radí koneční dolo k tomu, e Evropská komise dostala zadání, aby, tuím, e do září nebo do začátku října, připravila koneční legislativní návrh, který by umonil vyuít tyto zmrazené majetky ve prospích Ukrajiny, ve prospích obrovských kod, které ruská agrese na Ukrajiní způsobila. I v této víci se snad posuneme a můeme očekávat legislativní návrh zřejmí v posledním čtvrtletí tohoto roku. Jde to pomalu, ale jsem rád, e na poslední Evropské radí se i tato víc posunula dopředu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vidím, e do diskuse se ji nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Přeje si k probíhlé rozpraví vystoupit navrhovatel? Ano, přeje, prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, jenom opravdu níkolik krátkých vít.  
Díkuji za probíhlou diskusi, konstruktivní. Díkuji panu senátorovi Fischerovi za domácí úkol, vládí ČR, ale to je zcela legitimní, popravdí řečeno nemám v této víci podrobníjí informace, ale mohu vám, pane senátore, prostřednictvím paní předsedající, přislíbit, e v rámci různého hned na přítí zasedání vlády ČR danou víc přinesu a budu se dotazovat, v jakém stádiu víc je.  
Pro pana senátora Smoljaka, určití ano, mohu říci z pozice ministra vnitra, e téma umílé inteligence má být jedním z témat panílského předsednictví, by o efektivití panílského předsednictví vzhledem k tomu, e mají asi za 14 dní nebo za tři týdny volby, uvidíme, jak se ve vyvine, jak rychle tam bude vznikat vláda. Ale má to být jedno z témat i té naí neformální ministerské rady, kterou přítí týden máme. Za ministerstvo vnitra ČR bych chtíl říct, e jsme k danému zřídili formální skupinu, která krom toho politického ohledu na sebe váe i akademickou sféru. Snaíme se tedy z pohledu vnitřní bezpečnosti identifikovat logicky hrozby, ale i příleitosti, i s ohledem a diskusí o etických hranicích vyuitelnosti umílé inteligence. Ta diskuse bíí, by zatím ne s níjakým mediálním fokusem. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Vladislavu Vilímcovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a navrhl hlasování. Prosím.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, v rozpraví k informaci o jednání Evropské rady vystoupili dva senátoři, pan senátor Fischer a pan senátor Smoljak. Nepadl ádný jiný návrh na usnesení ne ten, který vzeel z usnesení naeho výboru, take budeme po ukončení nebo po mé zpráví závírečné hlasovat o vzetí na vídomí, co vyplývá z usnesení naeho výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Teï spoutím znílku pro nae kolegy a kolegyní, kteří jsou případní v dosahu.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, pro přijetí návrhu potřebujeme kvórum 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, málo jsem ukla, u, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e bylo schváleno, a to v  
hlasování č. 10  
, kdy se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Tím ukončujeme jednání tohoto bodu, my se tady vystřídáme a bude následovat dalí bod naeho programu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tím je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o společných pravidlech na podporu oprav zboí a o zmíní nařízení (EU) 2017/2394 a smírnic (EU) 2019/771 a (EU) 2020/1828  
Tisk EU č.  
N 038/14  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisk č. N 038/14, N 038/14/01. Nyní poprosím pana ministra, aby nám tento tisk představil.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji vám, váený pane místopředsedo, tentokrát v zastoupení ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkely mi dovolte říci pár slov k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o společných pravidlech na podporu oprav zboí. Ne se pustím do tích detailů, tak bych chtíl říci na začátek ten ideový vzkaz od pana ministra. To znamená, smír určití správný, provedení velmi nedobré. Tedy pozice ČR v této chvíli bude, e nebude danou smírnici podporovat, případní bude pracovat nebo navrhovat její úpravu, ale k tomu se dostanu v podrobníjím komentáři.  
Komise chce návrhem motivovat spotřebitele k opraví zboí, to je určití správní, zejména prostřednictvím vítí informovanosti, tím omezit plýtvání vzácnými zdroji, k nímu dochází v důsledku předčasné likvidace zboí, které by po opraví mohlo i nadále slouit svému účelu. Komise navrhuje, aby státy povinní zřídily a provozovaly národní online platformy, na kterých by spotřebitelé pomocí parametrů nalezli vhodné opraváře, např. podle druhu zboí. Ke zvýení počtu oprav má pomoci harmonizovaný evropský informační formulář o opraví, který má spotřebiteli pomoci porovnávat výhodnost jednotlivých nabídek na opravu. Spotřebitel musí počítat s tím, e po ním podnikatel můe vyadovat úhradu nákladů spojených s jeho vystavením. Komise navrhuje povinnost členským státům zajistit, aby výrobci na poádání spotřebitele opravili výrobek mimo záruku. Tato povinnost by se týkala jen vybraných výrobků, jako například ledniček, praček, suiček, svářeček, datových úloi nebo vysavačů.  
V neposlední řadí Komise navrhuje upravit i práva spotřebitelů, pokud se vada zboí projeví v záruce, aby preferovanou variantou nápravy byla oprava zboí, pokud by výmína stála stejní nebo více ne oprava vadného zboí.  
Vláda ve schválené rámcové pozici v obecné roviní podporuje cíle vedoucí k delí ivotnosti výrobků a ke sniování negativních dopadů na ivotní prostředí, v tomto smyslu povauje česká vláda za přínosný návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o stanovení rámce pro určení poadavků na ekodesign udritelných výrobků.  
ČR, česká vláda vak není přesvídčena o stejném přínosu představovaného návrhu smírnice, konkrétní máme pochybnosti o tom, e navrhovaná pravidla skuteční přispíjí ke zmíní spotřebitelů zamýleným smírem.  
Návrh se toti nijak nedotýká hlavních, často ekonomicky zcela racionálních důvodů, pro které spotřebitelé preferují nové výrobky před opravou. Mezi ty patří primární cena a rychlost, příp. úsporníjí a ekologicky etrníjí výrobky.  
Cena za vystavení formulářů můe zahrnovat náklady na diagnostiku zboí a dopravu, a u zboí k opraváři nebo cestu opraváře ke zboí, a to rozhodní nebudou malé částky. Proto povaujeme představu Komise o efektivnosti navrhovaného řeení za poníkud naivní.  
ČR má dále pochybnosti o nezbytnosti řeit navrhovaná opatření na unijní úrovni a o jejich dopadu na rozvoj přeshraničního poskytování slueb, zvlátí pokud sama Komise z ekologického i ekonomického hlediska preferuje poskytování lokálních slueb, lokálních oprav. Přeshraničnímu poskytování slueb obecní brání řada překáek jako neznalost trhu, rozdílné úpravy smluvního práva, např. i jazyková bariéra. Tyto otázky vak návrh vůbec neřeí, proto ani návrhem nemůe dojít k odstraníní fragmentace právní úpravy, která by mohla bránit v poskytování oprav přeshraniční.  
Zásadní nedostatek lze také spatřovat v neefektivnosti navrhované úpravy ve vztahu k přímým prodejcům často cenoví atraktivních výrobků ze třetích zemí.  
Z uvedených důvodů nemůe ČR návrh jako celek podpořit a bude podporovat zastavení jeho projednávání, pokud by v Radí pro tento postup nebyla vítina, bude ČR prosazovat vyputíní, příp. úpravu problematických ustanovení tak, aby bylo reagováno na kritické připomínky obsaené v rámcové pozici české vlády.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 038/14/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Čunek. Já ho prosím, aby nás seznámil se svými závíry, tedy přesníji se závíry výboru.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji. Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, popis toho, co obsahuje uvedená smírnice, byl pomírní vyčerpávající. Dodal bych k tomu jenom jednu víc, e ty výrobky, které tam byly řečeny, tzn. pračky, telefony a tak dále, které by míly být opravitelné, mnozí namítnou samozřejmí, e stále existují opraváři telefonů, opraváři praček u nás. Ale spí jde o to, e se prosazují výrobky, které mají vítí hodnotu, mají v sobí obsaeny materiály, které jsou dlouhodobí provozovatelné. Ale jsou v tíchto výrobcích níkteré prvky, řekníme, plastové, které nevydrí, a jsou vlastní sestaveny tak, při té konstrukci, e jsou svým způsobem nerozebiratelné a tím pádem neopravitelné.  
Tato norma zahajuje nebo je podnítem pro to, aby se odstranily tyto chyby, ale bohuel jako mnoho jiných norem EU je velmi povechná, take ty výhrady, které tady vláda má, které tady byly sdíleny panem ministrem, vedly vládu k tomu, aby s tímto tiskem vyjádřila nesouhlas.  
Ná výbor se tímto problémem zabýval. V tom doporučení k vyjádření dal, přečtu jen to doporučení, se vyjádřil takto: Podporujeme nesouhlas vlády ČR se zavedením evropského informačního formuláře. Zastáváme názor, e povinnost výrobců vymezených druhů zboí provést na ádost spotřebitele opravu, a to s poadavky na ekodesign, podporuje zvýení udritelnosti výrobku a sníení mnoství odpadu. Chápeme vak, e pro spotřebitele je zejména u spotřebičů denní spotřeby klíčová rychlost a lokální dostupnost opravy, nikoli rozvoj přeshraničního trhu opravárenských slueb, co je jedna z vící, která se v tomto materiálu vyskytuje. Povaujeme předloený návrh za správný smír k posílení ivotnosti výrobku a sníení ekologické zátíe, to je ta hlavní zpráva z výboru.  
To znamená, jsme přesvídčeni, e vláda by nemíla zatracovat tento materiál, ale míla by chtít, aby byl rozpracován a zpracován předkladateli, tedy EU, tak, nebo Evropskou komisí, tak, aby byl pouitelný pro vechny zemí, mnoho výrobků. Pak je tam taky důleitá ta flexibilita, která se týká zmíníného dotazníku, aby tyto víci nebyly administrativní tak náročné, přičem dávaly zákazníkům jaksi tu monost, aby se dozvídíli, kolik bude stát ta oprava, za jak dlouho ten výrobek opraven bude, a to tam, kde ho koupili. To je asi podstata tohoto návrhu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se k panu ministrovi. Nyní otevírám rozpravu. Zároveň ji zavírám, protoe se do ní nikdo nehlásí. Tái se pana ministra, zda chce jetí vystoupit? Pana zpravodaje, zda chce níco doplnit? Máme tedy k hlasování návrh usnesení z garančního výboru. Spoutím znílku. Nespoutím, spoutím úplní níco jiného...  
Zdar vem kolegům dalekým i blízkým. Budeme hlasovat o návrhu usnesení VEU. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO.  
Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
, při kvóru 35 pro 48, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Můeme přistoupit k dalímu návrhu zákona, ale předtím nejspí podíkujeme panu vicepremiérovi za jeho angamá v dnením programu schůze. Přistoupíme k  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
112  
Vítám mezi námi pana ministra dopravy. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 112. Poprosím pana ministra rovnou, a si vydechne, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jde o návrh novely zákona o drahách, který předevím implementuje celou řadu nařízení Evropské unie a zároveň přináí níkterá významná zjednoduení. Ten základní přínos novely zákona spočívá v ukotvení nového katalogu skutkových podstat přestupků postihujících jednání dopravce, provozovatele dráhy, ale také provozovatele elezniční stanice, prodejce jízdních dokladů a přepravních dokladů a také provozovatele cestovní kanceláře a provozovatele cestovní agentury.  
Jde o to, aby v případí, e v současné legislativí byla níkterá základní ukotvení skutkových podstat nejednotná, tak aby se je podařilo sjednotit s evropským prostředím, aby také byly jasní ukotvené sankce za jejich spáchání. Zároveň ta novela umoní v případí, e se jedná o provozování slueb na dráze, vést oddílené účetnictví. Jednou z významných zmín je také zjednoduení přístupu k příslunému profesnímu oprávníní v případí řidičů vozidel trolejbusů, je jsou rovní fakticky dráním vozidlem.  
Rád bych podrobníji okomentoval úpravu, o které byla velká debata jak na podvýboru pro dopravu, tak na hospodářském výboru, a to je ukotvení přeruení provozování dráhy. Jde o opatření, které odpovídá na nedostatky v současné legislativní úpraví, kdy v okamiku, kdy je níjaká dráha nevyuívaná, kdy dojde na konec ivotnosti a nemá nikoho, kdo by byl ochoten objednávat dopravu, provozovat dopravu v adekvátní rozsahu, v rozsahu, který by opodstatňoval jak pravidelnou údrbu, tak ve vítiní případů i velký objem nezbytných investic do toho, aby ta dráha byla bezpečná, tak aby bylo moné zahájit správní řízení o přeruení provozuschopnosti té dráhy, a zároveň tedy umonit státu, Správí eleznic, aby v ten okamik nevynakládala finanční prostředky vlastní vniveč, nazdařbůh, protoe v tu chvíli ty finanční prostředky neslouí k tomu, aby v tom přísluném úseku opravdu mohla dráha slouit, a u národní dopraví, nebo dopraví veřejné.  
Příbíh toho ustanovení je pomírní spletitý, protoe to ustanovení u zahrnovala základní novela zákona o drahách, která prola meziresortním řízením, to znamená, v loňském roce u se mohly k té úpraví vyjadřovat vechny orgány, které jsou zapojené do meziresortního připomínkového řízení. Následní po jednání s ESNAD a se SVOD, tedy se Sdruením elezničních dopravců v nákladní dopraví i dopravců v osobní dopraví, jsme přistoupili k tomu, e jsme vyňali z toho návrhu tuto pasá a podrobili jsme ji dalí, velmi podrobné diskusi. Nali jsme v intenzivní spolupráci, a u s dopravci, s Hospodářskou komorou, s celou řadou dalích klíčových partnerů a také s Asociací krajů České republiky, která v tomto ohledu je stíejním hráčem. Stíejním hráčem ze dvou klíčových důvodů. Jednak proto, e je dominantním objednatelem osobní dopravy na regionálních spojích, druhak proto, e samozřejmí přímo přenáí díky organizátorům dopravy odezvu jednotlivých obcí a míst. Chci výrazní podtrhnout, e práce toho týmu, který i s příslunou komisí Asociace krajů s organizátory dopravy pracoval, přenáel logicky i odezvy jednotlivých místních samospráv, a u proto, e v řadách samotné komise Asociace krajů pro dopravu jsou také zástupci samospráv, ale zejména proto, e jsou v dennodenním kontaktu z titulu přípravy, pravidelné přípravy jízdních řádů se zástupci jednotlivých samospráv.  
Chtíl bych zdůraznit, e velkou pozornost jsme vínovali i hledání té úrovní, kde vůbec bude moné zaádat o přeruení provozuschopnosti. V tomto případí ta hranice 12 spojů nákladní dopravy a 300 spojů dopravy osobní vychází z velmi pečlivé znalosti a vhodného zkoumání té aktuální praxe. Jsme si jisti tím, e tam, kde u ten pohyb, ta doprava se sníí na to úroveň, kromí toho, e je zásadním způsobem nerentabilní, zároveň není schopná poskytovat dobře tu základní slubu dopravní obslunosti.  
Také chci zdůraznit to, co nás vládlo k tomu návrhu. To nebyly v ádném případí jenom úvahy účetnické v ekonomické. My jsme si dobře vídomi toho, e doprava v tomto smíru plní samozřejmí důleitou funkci veřejné sluby. S ohledem na to, e se jedná opravdu o velmi pečliví vyvaovaný model ve spolupráci s kraji, tak jsme si také vídomi toho, e v okamiku, kdy vynaloíte zbyteční finanční prostředky ve velkém rozsahu do sluby, která ale není schopná ve výsledku uspokojit poadavky lidí v tích místech, místo toho, abyste je správní investovali tam, kde jsme schopni v mnohem vítím rozsahu ty potřeby uspokojit a nabídnout lidem spojení, která vedou do vítí blízkosti jejich domovů. Ve vítiní případů práví ty dráhy, kde můe dojít k přeruení provozuschopnosti, se vyznačují tím, e stanice jsou mimo sídelní strukturu v obtíné dostupnosti, to je také jeden z podstatných důvodů, proč u ta dráha se netíí takové oblibí a proč ji prostí lidé nevyuívají. Je tady opravdu více ne nasnadí řeit, jakým způsobem uspořádat pak tu dopravu tak, aby stát, který nikdy nebude mít dost prostředků, aby je vynakládal co nejhospodárníji.  
Já se pokusím odpovídít zároveň i na níkteré námitky, které zaznívaly v tích jednáních jak podvýboru, tak samotného hospodářského výboru, které smířovaly k tomu, jestli jsme zajistili dostatek záruk, dostatek pojistek pro případ, e by se v tom místí jetí níjaký zájem mohl objevit nebo mohl se vůbec třeba dát dohromady.  
Jsem přesvídčený o tom, e zdaleka nejhorí stav je, kdy víci chátrají donekonečna, nemáme v podstatí ádný nástroj, jinak jim třeba vdechnout nový ivot. Ta varianta, se kterou přicházíme, je krok, který v okamiku, kdy opravdu dostoupí ta úroveň vyuívání té trati na tu minimální úroveň, kdy můe  pokud po 2 roky nastane ten zmíníný jev, tedy kdy poklesne ten pohyb dráních vozidel pod tu hranici 12 nákladních spojů nebo 300 osobních, přičem stačí, aby se naplnila jedna z tích podmínek... V tu chvíli ani nepřichází do úvahy rozbíhnout to samotné správní řízení. Ale v okamiku, kdy se ta podmínka naplní, Správa eleznic bude dopředu informovat na svých internetových stránkách o tom, e přichází do úvahy práví ten krok přeruení provozuschopnosti dráhy a e následní se rozbíhne také přísluné správní řízení.  
I po tích připomínkách kolegů z obou výborů jsme se domluvili na Správí eleznice, e proaktivní u s tímto krokem oslovíme vechny samosprávy v území, aby s tím nejenom počítaly, protoe to mohou dohledat níkde na stránce, ale jsme si vídomi toho, e řada ze starostů tích obcí je neuvolníných a e je na místí proaktivní je informovat o tom, e ten stav nastal.  
V praktickém ivotí, pokud ta frekvence dopravy dostoupí do tíchto minimálních rovin, tak to dávno je předmítem řízení a starostí tích jednotlivých zástupců samospráv. Tedy dávno je to předmítem níjaké veřejné diskuse. Ale i proto, abychom posílili případní monost, inspirovali práci tích jednotlivých samospráv třeba na tom najít partnera, který by se o tu dráhu postaral jinak, pokládáme tohle za velmi funkční.  
Abych odpovídíl na otázku, jak je to s tími pojistkami  tady jsme zvolili nejsilníjí monou pojistku, kdy kadá dotčená obec, kadý dotčený kraj a rovní ministerstvo obrany jsou osloveny přísluným dráním úřadem, aby podaly závazné stanovisko k tomu kroku. To závazné stanovisko má samozřejmí přísluné podmínky, přísluné parametry, ale klíčové je, e nikdo ze samospráv, ani ministerstvo obrany, v tomto smíru nemohou být oslyeny. Závazné stanovisko je nejsilníjí moná legislativní pojistka.  
To, čemu v současné dobí čelíme, abych to popsal na praktickém příkladí, bylo jasné, proč ten institut potřebujeme. Nemáme pro níj v tuto chvíli ádnou alternativu. Zákon je napsaný tak, e pokud nedojde k přeruení provozuschopnosti, v zásadí Správa eleznic musí garantovat trvalou sjízdnost, trvalou provozuschopnost a trvalou bezpečnost té trati. To podle pravidel vyaduje celou řadu pomírní nákladných úkonů včetní osobních prohlídek té trati, včetní pravidelných míření. Pochopitelní v okamiku, kdy zejména u tích tratí, které doslouí nebo doslouívají, tak se ocitáme nejčastíji v momentí, kdy by vlastní míla nastat níjaká zásadní investice, vítinou v rozsahu desítek nebo stovek milionů korun. S ohledem na aktuální potřeby, které Česká republika má, kdy vyvaujeme velmi sloití i investování do tích klíčových staveb, je tohle nezbytní nutné a zásadní odpovídné uváit a posoudit a přinést v tomto smíru řeení, které by státu umonilo zamířit se opravdu na ty klíčové priority. Neutrácet peníze marní tam, kde to opravdu lidem neslouí. Neslouí to ani nákladní dopraví.  
Zaznílo níkolik dotazů, i s odkazem na Bílou knihu dopravy a na nae závazky převést příslunou 30% část silniční dopravy ze silnic na eleznici. Tady je potřeba jasní odpovídít, e pokud tohle máme naplnit, tak nás tlačí bota předevím v kapacití tích klíčových dopravních koridorů. Pokud se nám nepodaří posílit kapacitu tích hlavních elezničních spojení, tak toho nebudeme schopni dosáhnout. Proto práví do modernizace koridorů, do alternativních spojení třeba Velký Osek  Hradec Králové  Choceň, musejí smířovat finanční prostředky. S ohledem na to, jaká je potřeba, logicky musí stát, který chce hospodařit odpovídní, tlačit na to, aby nevynakládal peníze tam, kde to reální neslouí a kde to není ani moné zhodnotit třeba v posílení zmíníné kapacity.  
Nechci zacházet jetí před vaimi dotazy do dalích podrobností. Chtíl jsem vás ale ujistit jetí jednou, e ten krok, který představuje ta novela zákona včetní přísluného pozmíňovacího návrhu, je vyjádřením odpovídného pohledu na víc, významné diskuse a podrobné diskuse s klíčovými aktéry, jsem přesvídčený o tom, e i v rámci tích předchozích debat tady na půdí Senátu, senátních výborů a podvýborů se podařilo odpovídít na velkou část dotazů a vícné argumenty nebo vícné připomínky vyvrátit.  
Samozřejmí jsem připravený v tom nadcházejícím bloku odpovídat na to, co vás bude zajímat. Hodnotili jsme nejenom ekonomické parametry, hodnotili jsme pochopitelní to, e ta dráha má plnit funkci veřejné dopravy, veřejné sluby a e na mnoha místech to nemůe být jenom ekonomický poadavek, který by určoval dalí osud, dalí perspektivu či neperspektivu té elezniční trati. Na miskách laboratorních vah jsme opravdu posuzovali i tu hranici, kam máme jít.  
Ta procedura, kterou v případí tohoto legislativního nástroje přináíme, má ambici zároveň problémy řeit. Protoe přináí o tom kritickém stavu, o tom mezním stavu informaci veřejnou v podobí zveřejníní, jak jsem slíbil i v podobí proaktivních informací plynoucích do tích dotčených obcí a míst, zároveň vlastní v tomto smíru můe vyvolat to finální, vhodníjí řeení, pokud se v tom území po mnoha letech chátrání níkdo objeví nebo tahle aktivita tu iniciativu vzbudí.  
Nemáme jinou monost, nemáme jiný nástroj, jak to udílat. Pokud nebudeme schopni tohle přijmout, odsuzujeme Správu eleznic do často neřeitelné Sophiiny volby, kdy se ocitají na hranici toho, jestli mají riskovat trestníprávní odpovídnost, protoe nemohou zajistit dost finančních prostředků v podobí investic v řádech sta milionů korun na zásadní zkvalitníní tích dosluhujících elezničních tratí.  
Jetí jednou podtrhuji, e se jedná opravdu o meninové úseky, které v tuto chvíli jsou opravdu zcela minimální vyuívané. I tam, kde by ta hranice, pro vai představu 12 nákladních vlaků či 300 spojů osobní dopravy, to odpovídá často i sezónní víkendové dopraví. Tam, kdyby se obce, kraje, místa rozhodly provozovat třeba práví pro cestovní ruch takovou sezonní dopravu. I to nepochybní tomu bude odpovídat. Ale přináíme opravdu v tomto smíru odpovídný nástroj. Je mi jasné, e nemusí znít populární, ale pokud chceme dostát dobře své roli poctivých správců veřejné infrastruktury, s takovým řeením prostí přijít musíme, a proto s ním přicházíme.  
Díkuji moc za pozornost a jsem připraven odpovídat na vae dotazy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji panu ministrovi Martinu Styronovi Kupkovi. Prosím, aby se usadil u stolečku zpravodajů. OV určil garančním a jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 112/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka áková. Já ji ádám o její vystoupení. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, my jsme se návrhem zákona zabývali na podvýboru 11. července, kde jsme přijali pozmíňovací návrh, který  a to se přiznám  nám připravovalo Sdruení místních samospráv a já jsem se k tomu přihlásila. Jednání podvýboru bylo víc jak dvouhodinové a musím říct, e a do poslední chvíle jsem zvaovala, jestli pozmíňovací návrh nakonec předloím nebo nikoliv. Ta diskuse byla koatá, bohatá, nicméní po zváení veho, co tam zaznílo, jsem se nakonec rozhodla pozmíňovací návrh podat a členy podvýboru byl schválen.  
Dalí den, 12. 7., projednal tisk hospodářský výbor, to bylo včera, kde nás bylo 8. Tam 4 byli pro návrh pozmíňovací a 4 buï hlasovali proti, nebo se zdreli. Teï k samotnému senátnímu tisku.  
Jedná se, pomocí zmíny zákona o drahách má dojít k adaptaci hlavní českého právního řádu na evropské nařízení o právech a povinnostech cestujících v eleznicích dopraví, přepraví. Musím říct, e koneční jsem zajásala i já, jako človík, který vyuívá dráhu, e tam bude více jakoby práv pro cestující. Mimo jiné se tam řeí i zřízení odtípného závodu, to znamená, kdy provozovatel drání dopravy, která neslouí výhradní k zajitíní provozování dráhy, bude povinen zřídit odtípný závod pro oddílený provoz. Tady se jedná o transpoziční ustanovení jdoucí podle pozmíňovacího návrhu a nad rámec evropské smírnice. Co tam je dalího, například osoby, které se chtíjí stát řidiči trolejbusu, tímto návrhem zákona dochází k zúení okruhu podmínek pro připutíní ke zkouce, která je předpokladem pro vydání průkazu způsobilosti. Dalí víc, kterou vítám i z mého pohledu, je poskytnout dopravcům v roli zamístnavatele nástroj k efektivníjí kontrole zamístnanců, strojvedoucích, zda a kdy vykonávají práci i u jiných dopravců, zda tak činí s jejich písemným souhlasem. Myslím si, e tohle skuteční zvýí bezpečnost na dráze. Jsou tam i dalí víci.  
Například kdy budete nastupovat ve stanici, kde si nemůete zakoupit jízdenku, tak si ji můete bez dalích dodatečných poplatků zakoupit přímo ve vlaku. Zkrátka a dobře v tomto smíru nemáme rozkol a jsme za to rádi. Ale teï to hlavní, a to je přeruení provozuschopnosti a provozování dráhy nebo její části.  
Kdy si vezmu ten zákon a to, o čem tady mluvil pan ministr, a já si ho velmi váím, protoe chodí i na ná podvýbor, co málokterý ministr zavítá přímo na podvýbor, tak se vrátím k zákonu jako takovému. Tam je uvedeno, e vlastník dráhy nebo její části, která hodlá poádat o přeruení provozuschopnosti a jejího provozování, zveřejní na svých internetových stránkách aspoň tři mísíce před podáním, e dráhu chce prostí níjakým způsobem zavřít nebo pozastavit její činnost, provozuschopnost.  
Sice tady pan ministr říkal, e tomu půjdou naproti, e to obcím dají dopředu vídít a tak dále, ale ta povinnost z toho zákona nevyplývá. To znamená, e pokud jste třeba starosta, neuvolníný, a máte na svém území dráhu, eleznici, tak byste si míli, pokud se to schválí takto, jak je to, u od teï hlídat internetové stránky vlastníka dráhy. Musíte vídít, kdo je vlastník té dráhy nebo vlečky, její provoz by se míl přeruit. Na to reagovat, protoe na to máte jen tři mísíce. Pak po třech mísících vlastník dráhy dá dránímu úřadu vechny materie a pak se rozbíhne skuteční řízení, kdy obec, místo a tak dále dostane doporučení, je o tom informován. Ale to si myslím, e je u straní neikovné. Vy u se dostáváte do otevřeného řízení. Tam u máte velmi malé pravomoci. Ty tři mísíce mi přijdou straní dlouho, beru velká místa, ta se na to nejspí níjak zařídí, mají aparát, budou to sledovat, ale u malých starostů si to nedokáu představit.  
Nesouhlasné stanovisko kraje nebo obce můe být vydáno pouze tehdy, vyplývá-li z jejich plánů dopravní obslunosti území platného ke dni podání ádosti o povolení přeruení, ale hlavní tam je, e musí obce nebo kraje doloit, e tam skuteční budou mít tích 300 jízd za rok, nebo 12 nákladních vlaků. A to po dobu píti let. Take obec, která tam nemá ádnou takovou dopravní obslunost, je z tohoto kola vyvedena.  
Dalí, co se mi v zákoní nelíbí a jde zase proti obcím...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorko, já vás musím upozornit, e vystupujete jako zpravodaj výboru, tady se mi zdá, e u jste plynule přela do rozpravy.  
Senátorka Hana áková:  
Dobře, já se přihlásím v rozpraví. Jenom s tím, e to teï urychlím, e pokud se dostaneme a do podrobné rozpravy, ráda bych tam načetla pozmíňovací návrh a zatím vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a omlouvám se za přeruení. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Michal Korty... Není to návrh, dobře. Nikdo se k tomu neodhodlal a mohu obecnou rozpravu. Paní senátorko, chcete se přihlásit, abyste míla plynulou návaznost? Nechci vás vyzývat k ničemu. Samozřejmí. Víme o vás.  
Senátorka Hana áková:  
Já bych plynule pokračovala. U obnovení dráhy, kdy zaádáte, e byste to chtíli obnovit, a nebude vám vyhovíno, dalí ádost můete podat nejdříve po uplynutí píti let ode dne, kdy vláda vyslovila svůj nesouhlas s obnovením provozuschopnosti a provozování dráhy. Kdy si vezmu, e bude níjaký kraj, jsou volby za čtyři roky, přijde nové vedení kraje, bude chtít říci: Ano, dráha pro nás má smysl. Ale předtím to jiné zastupitelstvo odmítlo a vy přijdete s novým návrhem, ale neuplyne tích pít let, tak dalích pít let se s tím tílesem nic nedíje. Přeruení si nevykládejme, prosím, tak, e tam zůstanou koleje. Ten vlastník můe koleje sejmout, take tam zůstane jen ten val, kdy to tak řeknu. Take přeruení neznamená, e tam zůstávají koleje a e kdy přijdete s dobrým nápadem a dáte vechny ty víci, e tam bude tích 300 osobních vlaků nebo spojů za rok a tak dále, e tam můete okamití níjakým způsobem jet. Kdy tam ty koleje nebudou, tak to budou tak obrovské náklady to znovu obnovit, e u teï mi to přijde jako zahozená ance a ten institut mi přijde jako ne úplní astný.  
Dalí, co se mi nelíbí, já jsem se včera pana ministra ptala na hospodářském výboru. Kdy institut, který tam byl načten pozmíňovacím návrhem ve 2. čtení v Poslanecké snímovní, je natolik důleitý, opravdu důleitý pro vás, protoe jste tady vyjmenoval peníze a tak dále, hospodárnost, proč prostí neel vládním návrhem? To bych brala jako kontrast k tomu, toto je skuteční důleité, prolo to vím připomínkovým řízením.  
Dalí víc, která se mi nelíbí, e do odborné komise, která tři čtvrtí roku pracovala, nebyly přizvány třeba SMS nebo SMO. Myslím si, e ti starostové k tomu míli co říct.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Hlásí se s přednostním právem pan ministr. Prosím.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Pokusím se odpovídít na obí otázky. Jak jsem zmínil, institut byl součástí vládního návrhu a byl také součástí meziresortního připomínkového řízení, nicméní na základí aktérů, kteří jsou klíčoví, jsme jej z toho vyřadili a pracovali na ním v intenzivní spolupráci s kraji a v intenzivní spolupráci s dopravci, Hospodářskou komorou a tak dále. Mám za to, e v tomto smíru jsme práví pro to, aby to bylo opravdu co nejvhodníjí, take jsme udílali maximum. Já zkusím jetí zmínit, kdy dolo k úpravám. Práví na základí celé řady starostů se podařilo, na základí například i organizátorů dopravy jsme pro ten institut doplnili obnovení. Vysvítlím hned v návaznosti jednu klíčovou víc.  
Vítina tratí, které se málo vyuívají, se ocitne logicky na hraní udritelnosti. Aby se mohlo znovu i za současných okolností uvaovat o vítí, masivníjí dopraví, tak to stejní znamená zásadní investici. Práví to, co investice představuje, je nejčastíji kompletní výmína praců. Vítinou dřevíných za betonové. Následní výmína kolejí, protoe to také bývá nejčastíji opotřebená část dráhy. V tomto smíru musím jasní povídít, e to, co by čekalo nás teï v té aktuální fázi, se zásadním způsobem nelií od investice, o které by pak rozhodoval stát v návaznosti na to, e vznikne v tom území níjaká potřeba.  
Co se týká oních informací, jen poslední víc. Závazné stanovisko v tomto smíru není spojeno s fikcí souhlasu. Znamená to, e drání úřad nemůe rozhodnout, dokud nedostane práví od vech zúčastníných obcí přísluné rozhodnutí, přísluné závazné stanovisko. Tohle je opravdu bezpečný institut, aby bylo jasné, e k uím vech starostů, na jejich území se nachází ta tra, ta informace opravdu doputovala.  
Jak jsem zmínil, s ohledem na to, e opravdu ve vítiní případů jde o tra, která tam dlouhodobí vykazuje minimální způsob vyuití, s ohledem na to, e dopravní obslunost je klíčovou starostí starostů, a vím to i ze své osobní zkuenosti, mnohem dříve ti starostové řeí s krajem, jakým způsobem zajistit adekvátní dopravní slubu a jak kombinovat elezniční dopravu a jak kombinovat dopravu autobusovou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Dalím přihláeným je pan senátor Červíček.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte mi pár poznámek z pohledu objednatele, ale i človíka, který má určitou míru zkueností ze Správy eleznic, co v podmínkách ČR je vlastní jediný vlastník elezniční dopravní infrastruktury v rámci regionálních tratí, o kterých se tady bavíme.  
Míl jsem původní představu, e budu mluvit o vícných argumentech, Haničky ákové si moc váím, ale zkusím to vzít paradoxní od konce.  
Dopravní plány kraje jako objednatele na tíchto tratích se zpracovávají ve střednídobém horizontu a jsou schvalovány zastupitelstvem. Jsou projednávány s ministerstvem dopravy. Mají návaznost na objednávky dálkových spojů. Ve své podstatí si neumím představit kotrmelce, které by objednatelé dílali, bez ohledu na vizi toho, jakým způsobem budou případní rozvíjet nebo utlumovat regionální tratí.  
Jakékoli zruení, zmína objednávky jde za objednatelem  bavím se o jízdních spojích  který to musí projednávat s příslunými dotčenými obcemi. Jestlie se vlastník tratí dostane do situace, e by eventuální uvaoval o vyuití tohoto instrumentu přeruení provozuschopnosti, první, s kým musí o tom komunikovat, je objednatel dopravy. V tomto případí kraj. Kraj, kdy bude chtít níco mínit na objednávce, která se dotýká obcí, si nemůe dovolit vynechat z tohoto procesu, který je v tích třech mísících, dotčené obce. To prostí není moné. A to u se vůbec nebavím o zahájení správního řízení.  
Dopravní obslunost. Prosím, velmi často předevím na regionálních tratích, které nejsou tímto způsobem tak kapacitní vyuívané, dnes objednatel přichází za obcemi a řeí regionalitu tím, e poptává zmíny a nabízí daleko více alternativ, například prostřednictvím veřejné autobusové dopravy, protoe je to nejen levníjí pro objednatele, ale z hlediska nákladů na udrení infrastruktury je to nehospodárné, aby v tomto smíru i objednatel přispíval tomu, e vlastníkovi komplikuje situaci, v tíchto nevyuívaných tratích ve své podstatí neumoní vyuití stávajících dvou institutů, které máme v současné dobí v zákoní.  
V současné dobí v zákoní, váení kolegové, máme, e udrujeme plnou provozuschopnost tratí. Jakýchkoli tratí. I takových, na kterých za rok jede méní ne 300 vlaků. Provozuschopnost v podmínkách ČR, a to mi pan ministr potvrdí, nás stojí 8 miliard. To nejsme schopni zajistit odpovídající údrbové práce, abychom vude byli schopni vyvarovat se mimořádností, protoe třeba například níkteré víci signalizační apod. se postupní dílají, protoe na to nejsou ve své podstatí v dostatečné míře peníze.  
Já musím ocenit pana ministra, e hledá vechny moné prostředky například na to, e doplnil nebo velmi pravdípodobní doplní dalí 2 mld. Kč na údrbové práce, protoe bez toho nejsme ani ty zatíené tratí schopni udrovat v takových podmínkách, aby byly provozuschopné, například tím, e se neomezuje rychlost, tím pádem se nekomplikují objednané jízdní řády, nedochází k mimořádnostem, zpodíním a to u vůbec nemluvím o přeruení dopravy v níkterých situacích. My máme úplnou provozuschopnost. Představte si, e na kadé trati, i v takto minimální vyuívané, musíte prostí udílat vechno pro to, aby tam nebylo cokoli, co by mohlo vést k níjaké mimořádnosti. A pak máme jen druhý institut, to je zruení té trati. ádný právní institut, tra přestává existovat, nikdy v ivotí u ji neobnovíte na tom místí. V tomto rozsahu se my pohybujeme.  
Já musím ocenit pana ministra, e přili s návrhem, který se tu opravdu projednává pít let na různých úrovních, který mluví o přeruení provozuschopnosti jako institutu, který se můe vyuít, neznamená, e musí. Můe se vyuít za podmínky, která je předem stanovena, to znamená 300 vlaků, 12 nákladních za kalendářní rok. Následní je nastaven proces, který jsem se tady snail od konce popsat, ale kdy to řeknu zjednoduení, vlastník musí komunikovat s objednatelem, který tam nemá ani tích 300 vlaků. Ten objednatel musí komunikovat s obcemi, jinak nemá anci cokoli mínit na objednávce. Dostáváme se do informovanosti, po které jsme tady volali. Mimochodem to má návaznost na dopravní obslunost, peníze a vechny tyto víci. Myslím ty krajské nebo toho objednatele. Dochází následní po tomto informování a diskusi o tom, jestli ta tra by byla zrovna ta, která by mohla být dočasní provozuschopná, dochází k zahájení správního řízení, které tady popsal ministr. Závazná stanoviska obcí a krajů jsou závaznými stanovisky. U vidím vlastníka, jak obhajuje návrh, kdy závazné stanoviska objednatele nebo dotčených obcí nebudou v souladu se zámírem dočasného přeruení tratí. Není to moné.  
Já vím, o čem mluvím. Podívejte se na to, kde jsme zruili jaké tratí v ČR. Tento institut s prominutím vlastní slouí k tomu, e buï existuje dohoda vech zúčastníných partnerů a potom to správní řízení má vůbec anci, e bude ukončeno níjakým rozhodnutím, nebo neexistuje, ale aspoň se zahajuje debata vech zúčastníných, prosím, i tích obcí nebo tích, kteří tam chtíjí provozovat tu jednu lokálku za víkend, aby si uvídomili, e odpovídnost za efektivitu finančních prostředků, která je spojena s tím, e udrujete provozuschopnost, je v níjakém objemu peníz, v níjaké efektivití. A e by vichni míli zváit, já vířím tomu, e i kdy napoprvé neuspíje vlastník s tím, e se minimální budou bavit o argumentech: Navýíme tam dopravu? Chceme to udret jiným způsobem? Nebo například to níkdo bude spolufinancovat? Teï nemyslím obce apod. Ale níkdo bude spolufinancovat níjaký svůj zámír, který bude na té regionální trati?  
Já se moc přimlouvám za to, abychom si nemysleli, e je to vehospásný institut, který níčemu úplní zásadní pomůe, ale on vytváří prostor pro to, abychom se bavili, jestli jednou tích 8 mld. Kč na provozuschopnost bude vůbec níkdy stačit. Ono to nestačí. Jestli peníze, které na to vynakládáme, vynakládáme do kadého kilometru tratí, která má smysl, protoe vám řeknu ze svého pohledu, úplní to nejdůleitíjí je, abyste míli tratí, které jsou daleko víc zatíené. Teï se nebavím o tom 300 vlaků, 500 vlaků. Bavím se o minimálních rozdílech. Aby vám tam ty jízdní spoje jezdily podle jízdních řádů, pokud mono nejezdily sníenou rychlostí, protoe tam ta tra je v takovém stavu, e tam nemohou jet 90, musí tam jet 30 km/h. Takových regionálních tratí máme mraky. Take pokud my nezváíme níjakou monost tomu vlastníkovi, aby troku začal rozumní uvaovat o tom, které tratí po domluví třeba s ostatními bude níjakým způsobem provozovat, tak do té doby se tváříme, e vlastní vude chceme, aby se jezdilo 90 na tích regionálních tratích, a mohl bych takto pokračovat.  
Mimochodem údrbové práce, prosím, to nejsou jen svrky apod. Velmi často jsou to střední práce, které jsou potřeba pro to, abyste práví nesniovali rychlost. Jsou to neuvířitelné finanční náklady. Na to, aby tam jelo 300 vlaků roční... Alternativní veřejná doprava pro kadého objednatele je velmi často efektivníjí a dokonce včasníjích nebo respektive ve vítím rozsahu spojů, které se nabízejí.  
Pane ministře, díkuji, samozřejmí si myslím, e vdy existuje níjaká míra rizika, e třeba diskuse bude velmi problematická a tak dále, ale ty parametry jsou jasné. Nejdůleitíjí víc, kdy provozuschopnost přeruíte, oproti zruení tady máte právní titul na to, abyste se tam do tratí vrátili.  
Já jsem si nechal schvální vyjet tratí, kterých by se to čistí teoreticky mohlo týkat. Váení, sedm tratí u dnes je rozkradených. Tam nejsou koleje, promiňte. Ty tratí se tváří, e jsou provozuschopné, udrované, ale nejsou. Jsou v níjakém stadiu apod.  
Dalí tratí, které jsou vytipované, je jich řádoví dalích 10, víc jich není. Tím neříkám, e vech tích 17, 15 tratí nakonec bude provozuschopní dočasní přeruených, to vůbec netvrdím. Jen si prostí myslím, e toto nám umoňuje velmi vícní v odpovídnosti tích, kterých se to týká, Správa eleznic, objednatel, obce, jsou pod níjakým tlakem správního řízení s moností se tam vrátit, co teï, kdy zruíte, nemáte, tak vlastní umoňuje níjaký pragmatický a reálný postup k tomu, abychom zjistili, e vynakládáme finanční prostředky, ale i personální síly efektivní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana kolegu Klementa. Dalím přihláeným je pan senátor Fiala.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane ministře, já se na celý tento příbíh snaím dívat prakticky. Poprosím pana ministra, jestli v mém praktickém výkladu udílám níkde chybu, aby mi to pak eventuální vysvítlil.  
Na síti kolejí v rámci ČR se spustí dvouletý časovač, v průbíhu kterého na kadé koleji bude čítač.  
V případí, e po dobíhnutí dvouletého časovače se zjistí na ciferníku čítače, e se tam neprojelo 300 jízd, nebo 12 nákladních, tyto koleje v rámci ČR, mapy ČR, zčervenají a bude nad nimi viset Damoklův meč konzervace. S tím, e si myslím, e statistika určití té dopravní sítí je přístupná ministerstvu dopravy.  
My ji víme pravdípodobní, kterých tratí se to bude týkat. Já jsem dostal dnes ráno zprávu, e by se to mílo týkat zhruba 15 tratí. Teï se ptám, otázkou je, jestli bychom k tímto tratím nemohli přistoupit individuální, ne zavádít čítače a časovače do norem zákona.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr bude reagovat, prosím.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
My jsme ve skutečnosti u klíčové kroky k tomu, jak se lépe starat o dopravní, elezniční infrastrukturu, podnikli, zahájili jsme intenzivní práci s kolegy v Asociaci krajů, vyádali jsme si jejich stanoviska v tom, které tratí chtíjí naopak rozvíjet z hlediska dopravní objednávky, kde jsou s tou aktuální objednávkou spokojeni, kde se zabývají tím, jak vůbec do budoucna objednávku elezniční dopravy formovat.  
Abychom předeli stavům, které bohuel jsme zaili na české elezniční síti, kdy stát investoval řádoví sta milionů korun do toho, aby obnovil tra, na které vzápítí objednatelé neobjednali ádný spoj. Tady je potřeba jetí dovysvítlit, e tím, kdo rozhoduje fakticky o tom, jestli se tam bude provozovat elezniční doprava, jsou objednatelé, tedy nejčastíji kraje, u regionální dopravy, u dálkové dopravy pak ministerstvo dopravy. Ano, je moné, aby takovou elezniční dopravu objednaly i obce a místa. Nebývá to časté, zejména s ohledem na nákladnost a na to, e to primární je odpovídnost krajů.  
Nicméní ten, kdo rozhoduje o tom, co se bude provozovat, jak bude ta doprava vypadat, jsou v té úzké spolupráci obce, místa a kraje. Chci znovu podtrhnout to, co zmiňoval pan senátor Červíček, toti e toto se neodehrává ad hoc, jednou za uherský rok, ale je předmítem soustavné práce lidí na krajích a v obcích min. dvakrát do roka, kdy formují jízdní řád na dalí rok. To je stíejní víc, to je způsob, jak vůbec formovat péči o elezniční dopravní infrastrukturu a předcházet vícem, o kterých je řeč.  
Vy jste to vylíčil jako počítadlo, fakticky je to ale tak, e my dnes na základí práví statistiky, která u bíí fakticky, máme přesné informace o tom, jaká je objednávka krajů, jaká je objednávka státu logicky rovní a také jaký je pohyb dopravců, protoe kadá jízda se vykazuje.  
Čili máme jasnou představu o tom, kde opravdu dnes je ta doprava ji zcela minimální, není schopna opodstatnit často nezbytné investice v řádech stovek milionů korun do toho, aby se s tou tratí opravdu níco významní podniklo.  
Ale ptáte-li se na ten koncepční krok, na to koncepční uvaovaní, je skryto v tom, e od minulého roku se vech jednání komise Asociace krajů pro dopravu účastní zástupci ministerstva dopravy. Debatujeme logicky nejen o elezniční dopraví, ale o vem, co se dopravy týká, kde ta spolupráce samospráv a státu je nezbytní nutná.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Poprosím pana senátora Fialu. Připraví se paní senátorka Vítková.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Já jsem byl jeden z tích, kteří na podvýboru a výboru míli hodní dotazů k té novele, zejména tedy k tomu institutu přeruení provozu. Hodní mní toho bylo zodpovízeno, hodní z vící jsem pochopil. Výtky zůstávají ve smyslu, e třeba opravdu ty odborné skupiny nebyly přizvány, samosprávy, prostřednictvím svých vrcholných organizací. Jsou víci, které se mi tam dál nelíbí, jako e o obnovení můe poádat jenom sdruení dopravců, ne jeden dopravce. Ale to jsou v tuto chvíli pro mí malichernosti.  
Protoe ty debaty, které jsme vedli, umím pochopit, e je přece blbost dávat jakékoli koruny do tratí, kde se kolo nehne. To si, myslím, řekneme vichni, e to je mrhání veřejnými prostředky. Státními. Na druhou stranu, co nepochopím, jeden z mých předřečníků řekl, e z tích 12, 15, 14, nevím, tratí, kterých by se moná ten nový institut dotkl, je ji sedm neprovozovaných, snad jsem slyel, e u tam ani nejsou koleje nebo níco. Tak se chci zeptat, co brání tomu, nebo je tak jednoduché napadnout ten systém správního řízení o tom, e ta dráha je zruená v tom místí, kdy u tam není? Přece ten zákon o drahách musí říct, jak lze tu dráhu zruit.  
Líbí se mi na tom novém institutu, e se třeba jako stát nezbavíte liniové dráhy, e tam opravdu jednou můe... Při zruení definitivním je asi předpoklad, e se toho pozemku by stát míl zbavit, v tu chvíli je zbytný. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Prosím pana ministra. Pan ministr se hlásí do rozpravy.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Zkusím struční odpovídít, ano, je to mezera v české legislativí. V tuto chvíli na to nemáme legislativní nástroj, jak v takovém případí zajistit to, aby tam fakticky nemusela Správa eleznic vykonávat tu svoji pravidelnou údrbu, a to i v případí, e u jsou tam jenom relikty původní elezniční tratí.  
Zareaguji jetí na jednu víc, a ta se týká Sdruení místních samospráv, a to, jakým způsobem reagovali na ten projednávaný návrh. Jak jsem zmiňoval, protoe on byl v meziresortním připomínkovém řízení, byl tam ten původní institut, jetí například bez té monosti obnovení trati, tak jsme získali, tady budu témíř citovat, čtyři konkrétní připomínky Sdruení místních samospráv. První se týkala toho, to znamená, není pravda, e se k tomu Sdruení místních samospráv nevyjádřilo. Vyjádřilo. Ty připomínky jsou v tomto smíru zdokumentované.  
První tvrdila, e přeruení rovná se vlastní zruení dráhy, ale na to jsme odpovídíli. My řeíme udritelnost, provozuschopnost té dráhy, nikoliv to, zda na ní bude doprava nebo nebude. Druhá se týkala obnovení provozuschopnosti, té jsme vyli vstříc. Práví v rámci té práce s kraji jsme té připomínce v plném rozsahu vyhovíli a nali jsme odpovíï na to, jakým způsobem by se provoz obnovil. Třetí a čtvrtá připomínka se týkaly ji jen důvodové zprávy, kde komentovali konkrétní víty, konkrétní formulace spojené s dopady na ivotní prostředí a spojené se sociálními dopady.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře, já jenom poznamenám, e hlasování č. 12 bylo omyl. Je tedy neplatné. Dalí přihláenou je paní senátorka Jaromíra Vítková. Připraví se pan senátor Michal Korty.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, přicházím se zkueností, která by mohla být takovou varující záleitostí. Můj obvod mj. zahrnuje ORP Boskovicko, nebo Boskovice, kam patří tzv. Malá Haná, co je úsek, který navazuje na Pardubický a Olomoucký kraj, a Skalice nad Svitavou, co je docela zásadní elezniční uzel, propojovala vdy Velké Opatovice, Jevíčko, dříve i Moravskou Třebovou a Českou Třebovou. Ta tra je stará více ne 100 let a u níkolik let se stále níkdo snaí ji utlumit, co se podařilo v současné dobí, protoe i přesto, e starostové z této oblasti apelovali na Jihomoravský kraj, aby tato tra byla zachována, tak vlastní poslední návrh jízdního řádu, který je asi týden starý, úplní vyloučil dopravu na této trati.  
Vzniklo to proto, e postupní se omezovala doprava, nejdříve se omezila sobota, nedíle, pak se vybraly dalí spoje a zůstaly ty, kde jezdilo co nejméní lidí. A nyní po, řekníme, dvou letech se vyhodnotilo, e tento způsob dopravy je naprosto neekonomický.  
Chtíla bych říct, e sice jsou náhradní autobusy, ale níkteří občané je nazývají takovými výletními trasami, protoe se objídí spousta jiných obcí, ne kdyby jeli přímo třeba konkrétní vlakem.  
Dalí straná víc je ta, e ná region, ač je uprostřed republiky, nae místo ORP Boskovice nemá přímé spojení do místa Brna, musí se přesedat buï ve Skalici, nebo i z autobusu na autobus, a u je to v Černé Hoře nebo v Kuřimi. Myslím si, e při plánování takovýchto záleitostí, kdy navíc podotýkám, e obce a místa se zapojují finanční do úhrady tzv. IDS, ty částky rostou, e by se opravdu mílo velmi bedliví zvaovat, jak občané, kteří putují do práce nebo k lékaři, nebo podnikatelé, kteří vyváí svoje výrobky a dováí materiál, případní i turisté, se do toho regionu dostávají. Myslím si, e tady jsou obrovské rezervy.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Kortye. Připraví se paní místopředsedkyní Seitlová.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Zaznílo toho tady u hodní. Já jsem byl přihláený za Martinem Červíčkem, ale opakoval bych to stejné, co on, protoe jsme oba námístci, nebo on byl bývalý námístek, já jsem nyníjí námístek, pro dopravu, kdy objednávám dopravu, o které tady bylo řečeno, i v předchozím příspívku, kde kraj, myslím, e Jihomoravský, objednává tu dopravu k vám. Níjakým určitým způsobem se to snaí ekonomizovat, tak bych to nazval.  
Ano, patřím také k nim, protoe jsem zruil vlak do Jevíčka. Omlouvám se, ale zruil jsem ho tím způsobem, protoe se znám s mainfírami, kteří tam hrají se mnou volejbal, a ti mi řekli, e jedou ráno tam, tam sedí 12 hodin a jedou zpátky. Ale to byla Moravská Třebová  Jevíčko. Pak jsem si svolal samosprávu, čili mikroregion, tam jsme to rozebrali do posledního detailu a nabídli jsme jim dopravu autobusovou tak, aby dosáhli jak na jiní Moravu, tak na hlavní koridor na Olomouc, k nám zpátky do vnitrozemí naeho kraje. Nakonec jsme to domluvili a dopadlo to, nemám ádné jakoby jiné, jak bych to řekl, informace, které by třeba byly proti, nebo se jim to nelíbí. Ale nikdo se neozval. Take nebyla ani pochvala, ani nenadávali.  
Ale já si myslím, já jsem byl vnitřní přesvídčen o tom, e jsem pro to udílal maximum, e jsme tuto víc udílali. Tím mým spoutíčem bylo to Jevíčko, kdy tam je to kilometr na to vlakové nádraí, ti lidé prostí mají autobusové nádraí přímo na námístí. My jim platíme i ty vjezdy, oni to udrují atd. Chápu, taky jsem celý ivot jezdil vlakem, od 8 let jsem jezdil na Valasko, jezdil jsem vlakem, nepředstavoval bych si, e bych jel autobusem. Take tomu rozumím, ale ta doba je jiná.  
Jetí bych se chtíl vrátit k tím technickým vícem. Tady bylo řečeno, e dva roky nesmí jezdit, nebo ne, dva roky se musí dokázat, e není ta tra vyuívaná podle tíchto nových norem, podle této instituce. Není to o tom, e se níkdo rozhodne teï nebo přítí týden, e tři mísíce a e se rozhodne, e se utlumí... To, e musí dát obec přísluné stanovisko, a kraj, kadý zvlá, to je bod, který je nutí k tomu, aby se oni domluvili o tom, o tom spolu jednali, jakým způsobem by se dala tato tra vyuít. Tímto institutem, co se tady spoutí, se spoutí i to, e se ti starostové a ta samospráva zamyslí opravdu nad tím, co by se z té tratí dalo udílat, jakým způsobem s ní nakládat. Toto vakuum, které tady je níkolik let, neprospívá ani té dráze, ani té samospráví, ani tím mylenkám. To znamená, e nikdo to neřeí, starostové to nechtíjí zruit, ministerstvo na to, nechci říct, nechce dávat peníze, na to nemá peníze, take já u poslouchám, co jsem námístkem pro dopravu, scházím se se S, předtím SD, jak chceme po nich, aby si to opravili níjakým způsobem, oni říkají, e na to prostí peníze nemají, e na to nedostanou. Pokud ty peníze níkdo řekne, e na to dá, proinvestuje tam 30, 40, 50 milionů, nejezdí se na té trati, zahrává si velice s tím, e by mohl být také napaden pro investici, která není, jak bych řekl, relevantní.  
Nikdo tady nemluvil jetí o tom, e ten vlak, který tam dnes vyjede, ten regionální, musí mít ETCS. To je zařízení, které vás pustí na hlavní koridor. Pokud to nemáte, tak vás tam nepustí. To, e třeba řeknete, tak tam nebude jezdit... Nesmí být spojený pevní s tou hlavní tratí. Ale musí být spojený, protoe musí jezdit na vyvazovačky, na revize, do depa a tak dále. Musí natankovat níkde, kdy je to na naftu. Vechno se dá obejít, ale tyto vyvazovačky se nedají. Toto ETCS stojí zhruba 15 milionů a je to do jednoho vagonu. Take i tento důvod je ekonomický. Potom to, e ten institut se tady vytvořil, je vlastní to plus, které mají ty obce k tomu, aby o tom mohly debatovat, i ty kraje, protoe kdyby to lo touto cestou toho zruení napřímo, kdy se ministerstvo rozhodne, e nepotřebný majetek zruí, u neudíláte nic, prostí se to zamete, shrne se to a je to vyřízené. ádná debata není. Tady máte aspoň níjakou monost a níjakou debatu.  
Zaznílo taky na tom podvýboru, e ta údrba stojí 280 milionů roční. To je jenom ta údrba, aby splňovaly níjaké podmínky. Ale není to o tom, e vlastní kdy vyjdeme z dneního stavu tíchto tratí, které jsou i navrené k tomuto pozastavení, kdyby to míly opravdu dodret, tak to není 280 milionů, ale podle mí 280, resp. 2 miliardy, protoe ty tratí jsou opravdu u v alostném stavu.  
Prosím, podpořte toto. Je potřeba pracovat regionální, ale myslet globální. To znamená, e chtíl bych tímto navrhnout, aby se hlasovalo o tom, aby se tento návrh schválil ve zníní Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní místopředsedkyni Seitlovou. Dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové. Předstupuji před vás s tím, e jsem vůbec původní nemíla níjaký vítí zájem nebo zámír se tímto návrhem zákona zabývat, protoe ten cíl, který tady byl deklarován, je správný. Ano, jestlie máme tratí, které nevyuíváme a nepotřebujeme, ano, tak je, prosím, zrume. Jestli podle toho, co teï máme v zákonech, e se můe zruit tra, samozřejmí můe, pan ministr to jistí ví, ale je to zdlouhavé, to má pravdu, nicméní kadé takové zruení tratí jistí je naprosto zásadní, to je situace, ve které bychom tedy se míli zamyslet a míli bychom skuteční takové tratí, které nevyuíváme a nepotřebujeme, zruit.  
Dobrá, jenome pak jsem dostala řadu připomínek, proto jsem se účastnila jednání komise pro dopravu, účastnila jsem se jednání VHZD, tam jsem poníkud zmínila názor, s tím, e sice ten zámír, ten cíl je určití správný, ale tak jak byl naplnín, e naopak vzbuzuje řadu pochybností a moná níkteré víci, o kterých bylo řečeno, e jsou malicherné, já jako zákonodárce si vůbec nemyslím, e jsou malicherné. Jetí se o nich zmíním.  
Myslím si, e také k tomu, e se nepodařilo práví ten zámír dotáhnout, e to bylo tak, e napřed byl návrh zákona, pak práví k této části o přeruení té dopravy, té provozuschopnosti, bylo tolik připomínek, takhle nám to bylo řečeno i na komisi, e tu část vyňali a řekli: Budeme to tedy níjak řeit pracovní komisí, ale do té pracovní komise nepozvali zástupce Svazu míst a obcí.  
Nepozvali zástupce místních samospráv. Ty jejich připomínky se tam tudí nemohly zhodnotit, naopak tam velkou roli míl práví Svaz dopravců a Hospodářské komory  já tomu rozumím, ale na druhé straní pan ministr tady přímo řekl, e se zabývali tími socioekonomickými otázkami, ale já práví nevím, jak se jimi zabývali, mní to z toho návrhu tady nevyplývá. Pojïme dál.  
Take já si myslím, e práví proto, e v té pracovní komisi nebyli zástupci obcí, a u v jakémkoliv formátu, který tedy je zastupuje, e to je příčinou toho, e před námi leí níco, co sice s cílem bohulibým bylo předloeno, nicméní to nebylo dotaeno tak, aby to nevzbuzovalo minimální pochybnosti.  
Teï tedy se dostaneme k tomu, co namítají ti, kteří se na mí obrací, to znamená obce a místa. Ano, my máme to, co se tady tak krásní, nádherní deklarovalo, e tedy níkteré tratí nejsou schopné provozu, protoe by se do nich musely vkládat peníze a není to efektivní. No jo, ale my máme institut, který vlastní způsobí to, e my ty tratí nebudeme tedy vyuívat, ale ony mezitím budou chátrat. Dostaneme se do situace, kdy by obnovení tích tratí, tak jak nám to bylo řečeno na komisích, na výborech, stálo obrovské peníze. Já se toho jetí dotknu dál. A e vlastní teprve o tom obnovení by u nejednal drání úřad, tak jako drání úřad bude jenom rozhodovat  tak to zruíme, tady ten provoz prostí nebude. Ale naopak bude o tom rozhodovat vláda. V tuto chvíli o zruení tratí můe rozhodnout vláda. O tom, e by se pak obnovila ta tra, která byla přeruena, bude ale zase rozhodovat vláda, protoe to můe stát obrovské peníze. Proč to můe stát obrovské peníze? No, protoe sice nám bylo řečeno, e tento návrh nemá být specifickým zákonem vůči stavebnímu zákonu, ale de facto se tam říká, e můe být ten svrek, ty koleje, e můou být z té dráhy odstraníny. Ale to je níco, co je úplní v rozporu s tím, co je tedy stavba. Dráha je stavba a nedílnou součástí té stavby jsou jednoznační koleje. Dobrá, take si představte, e my budeme udrovat v jakési fikci jakousi dráhu, která nebude mít ten svrek a ty koleje. Váení, take jak to bude vypadat s tou její obnovou? Docela náročné. Ale nejen to. Tam se také říká, a to povauji za také zcela zásadní, říká se, e se pro kříení dráhy nepořizuje § 6, to znamená, e dráha není chráníná z hlediska tích dalích staveb, které se dotýkají toho ochranného pásma dráhy nebo kříení s tou dráhou. Vem je jasné, e nestačí jenom pouhé zachování elezničního spodku pro to obnovení toho budoucího provozu, ale je třeba splnit řadu dalích kritérií, vyloučit trvalý zásah konstrukcí do průjezdného profilu dráhy. Umístíní staveb do blízkosti dráhy, které by výrazní ztíily nebo znemonily budoucí bezpečné provozování dráhy. Dokonce tady mám příklady, které u se staly v Brní v Líni, kdy se tohle nesledovalo a nehlídalo, a skuteční ta dráha, přestoe by dneska míla obrovský význam  my to víme, e Líeň je významnou součástí místa Brna, nebo nevím, jestli u je dokonce samostatnou částí, ale tam je opravdu ten provoz intenzivní. Opravdu tohle vechno jaksi tím, návrhem, který tady před námi leí, nemáme dořeené. Skoro musím dát tím pádem za pravdu tím, kteří říkají  to je jenom taková hra, která vlastní říká: My to sice nemusíme ruit přes tu vládu, ale my to udíláme přes ten drání úřad. Ano, bude tam níjaké správní řízení, vichni víme, dobře, vichni budou osloveni, ale jsou tam podmínky, které jsou témíř pro níkteré obce nesplnitelné, které neumoní tedy u ochranu tích, kteří mají zájem na tom udrení. Dobře, přeruí se ten provoz. A pak to bude chátrat. Dokonce pan ministr tady v té řeči říkal: Ono to bude donekonečna takhle? Nebo jak to tam bude? Obce se budou rozmýlet? Ony se teï nerozmýlí, co s tou dráhou bude? Ony teï zatím o tom nepřemýlely nebo jste s nimi o tom nejednali? Take mní připadá, e je ta situace skuteční obejitím toho, aby se nemuselo sloití jít na to zruení a skuteční to provířit. To, co se zruit má, aby se zruilo, to, co se má udrovat, aby se níjakým způsobem udrovalo. Rozumím tomu, e se chce uetřit, s tím já naprosto souhlasím, nicméní jetí bych se ráda zmínila o dalích vícech, které tady byly, řekníme, ne zcela dořeeny.  
Take jednak ty technické parametry. Pan kolega, senátor Petr Fiala, on má takové hezké jméno, ale nebyl to pan premiér, byl to ná Petr Fiala, ná senátor, tady říkal, e vlastní o to obnovení té dráhy mohou poádat jenom sdruení tích dopravců. Jenom vichni nejsou ve sdruení dopravců. Mohou poádat obce, to je pravda, mohou poádat kraje, to je pravda, ale pak u jenom sdruení dopravců. My zapomínáme na to, e tu ádost mohou dát i soukromé osoby. Mohou ji dát různé firmy, mohou ji dát různí podnikatelé. Proč by oni nemohli poádat? Tam je dalí, řeknu, podle mí velká slabina toho návrhu, který před námi leí.  
Jetí se vrátím k dalí víci, která tady nebyla řečená, ale jenom abyste si uvídomili  a to nevychytávám vechny ty, řekníme, já tomu budu říkat slabiny toho návrhu, který tam je. Tam se říká, e obec můe... Takhle, opakovaná ádost nebo návrh, aby tra byla zruena. Říká se, ano, tato opakovaná ádost můe být podána, ale pozor, nemůe být podána v případí, respektive závazné stanovisko, nesouhlasné, nemůe obec podat v případí, e poslední rok před tím opakovaným podáním té ádosti tam nebyl provoz, který by odpovídal tím 300 vlakům a 12 soupravám. Jenome tam u se zapomnílo na to, e tam můe být výluka, e dokonce ten správním drání úřad nebo ta správa dráhy můe stanovit, e v té dobí tam prostí ten rok předtím se jezdit nebude. Take zase je tam dalí slabina. Zase je to omezení moností vlastní podání závazného negativního stanoviska. Já vím, e pan ministr se na mí usmívá, já si ho nesmírní váím a váím si ho pro řadu vící, které v dopraví činí, určití se mu to daří, ale tohle bohuel se jeví, e jetí chce na tom opravdu podle mého názoru zapracovat. To je jedna z vící.  
Pak mám dalí připomínku. My jsme přijali stanovisko 300 vlaků a 12 souprav. Opravdu je to tak, e tohle vystihuje tu situaci? Pan ministr hovořil o tom, e tam jsou ty sociální-ekonomické parametry. Já tam ty sociální parametry prostí nevidím. Ty tam nikde nejsou. Tam je 300 vlaků, 12 souprav a hotovo. Vůbec se nemluví o tom, e by tam vlastní se také mílo hodnotit, kolik je tam cestujících. To je přece naprosto zásadní argument. Jako je tam řada dalích vící, které se týkají objízdných tras, při kterých jsou tyto tratí vyuívány, nárazových tras, které se staly třeba za kalamity, kdy se vyuívala spousta tíchto, řekníme, regionálních, zatím nevyuívaných tratí. Take to jsou vechno aspekty, které musejí být zváeny. Dostanu odpovíï  to bude ve správním řízení. Ale tady se říká jednoznační 300 a 12. Vím, e to správní uváení je pak velkým problémem. Podle mí ten institut zruení trati, jak je dneska modifikován, jak je upraven v právních předpisech, je naprosto v pořádku, protoe se jedná o zruení níčeho, co do budoucna můe mít níjakou hodnotu a co je zásadní.  
Ano, pak a o tom rozhodne, o tom majetku státu, skuteční níkdo jiný ne jenom ten drání úřad, co je určití v pořádku.  
Pak mám jetí jednu víc, která mí také zaujala. My máme v zákoní o drahách napsané, a to je, myslím, § 20, teï nevím, odstavec 3, e pokud tedy to drání tíleso, ta dráha patří níkomu jinému, ne je stát nebo kraj, tak pak se musí nabídnout, ne se zruí, níkomu k odkupu. Nabídnout, to znamená veřejná nabídka. Ne, ne! U státní dráhy to nemáme. Ani u regionální dráhy to nemáme. Já nechápu proč. To je jedna z vící, která si myslím, e do budoucna je zásadní, důleitá, e jsme v jiné dobí, ne jsme byli před rokem 90. Pokud u bychom do toho systému vstupovali, e i tohle by mílo být napraveno a dořeeno.  
Já jenom jetí znovu zdůrazním to společenství dopravců, e není podmínkou, aby kdokoliv, kdo chce provádít níjakou dopravu, byl součástí společenství dopravců. Je to jednoznační nerovné postavení tích ostatních v tom zákoní, které se tam objevilo. Práví proto, e to neprolo tím řádným legislativním procesem, jak u upozorňovala paní senátorka áková, práví proto se bohuel stala tahle víc, tahle slabina, to zase budu nazývat velmi korektní, pane ministře.  
To jsou víci, které opravdu mí přivádí k tomu, e se domnívám, e ten cíl, který byl skuteční  teï to řeknu, to slovíčko krásné  bohulibý, nicméní e není dotaen tak, aby nezpůsoboval řadu problémů, řadu nejistot. Musím říct, do budoucnosti, řadu chyb, kterých by se mohlo z hlediska ochrany a správy majetku, se kterým hospodaříme, by se mohlo stát. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní. Hlásí se pan ministr Kupka, take, pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Budu stejní kusý jako práví ty koleje, kde ten zájem o dopravu je nejmení. Přední, ta monost, aby podal návrh spolek dopravců, sdruení dopravců, vychází z toho, e je nanejvý ádoucí, aby i vechny ty dalí kroky byly koordinované a aby ta monost obnovení provozu byla spojená s monostmi vícero dopravců. Je jasné, e kadý z tích dopravců můe logicky podat návrh a řeit jej práví se sdruením dopravců či s příslunou obcí a domluvit se na tom. Ten aspekt koordinace a kooperace je z hlediska toho, kolik peníz si případné obnovení dráhy vyádá, nezbytní nutný. Prezentuje základní princip hospodárnosti.  
Sociální-ekonomické parametry. Tady znovu chci zdůraznit, e vichni ti klíčoví aktéři  obce, kraj  při kadém takovém rozhodování zvaují, jak zajistit, aby za tu příslunou část rozpočtu zajistili dopravu pro co nejvítí počet lidí v co nejvyí kvalití. V okamiku, kdy budou vynakládat finanční prostředky na níco, co prostí není tolik efektivní a neposkytuje tu slubu  o ni bíí  tak tím ve výsledku se zpronevířují tomu základnímu úkolu. Proto je důleité, by to nezní populární, podniknout kroky, které prostí v tomto smíru mají hlavu a patu.  
Poslední poznámka, vrátím se znovu k tomu, jak to bylo projednáno. Já jsem tu citoval připomínky Sdruení místních samospráv, tedy připomínky obcí a míst. A také jsem řekl, e v rámci té debaty to práví byly připomínky obcí a míst, které vedly k tomu, e jsme do toho institutu vloili i monost toho obnovení. Tady naprosto jednoznační prokazatelní reaguji na to, e v tomto smíru hlas obcí a míst nebyl oslyen, ale naopak vyslyen. Díky tomu se tam práví dostal i ten institut, o kterém je řeč. Jedna z nejčastíjích poznámek k tomu institutu, v porovnání s tím přímým, finálním, konečným zruením, spočívá opravdu v tom, e tady je monost opravdu jetí návratu, obnovení toho provozu. Znovu zdůrazňuji, s ohledem na stav vítiny tích málo vyuívaných tratí, ta otázka, kolik to bude stát, by zníla velmi podobní, respektive ta její odpovíï by zníla velmi podobní v tomto čase jako po níjakém čase s ohledem na obnovení, protoe nejčastíjí zásahy do tích tratí jsou práví v podobí té části toho elezničního svrku, to znamená koleje a prace, výhybky. Podstatné je, aby zůstala ta tra zachovaná majetkoví, majetkoprávní a aby tam samozřejmí bylo to kolejové loe a násep, tedy ten elezniční spodek. To tvoří logicky bezkonkurenční nejvítí část přísluných nákladů. Proto ta návratnost v tomto smíru jako princip je velmi ádoucí.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. Prosím pana senátora Wagenknechta. Připraví se pan senátor Martin Červíček.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem po tích dvou jednáních na podvýboru a výboru myslel, e u tady ani mluvit nebudu muset, protoe jsme vechno projednali do velkého detailu. Já svůj názor mám, já ho tedy asi spí zopakuji, ale nevím, jestli bohuel, bohudík, dneska tady padly nové informace, které mí opít překvapily a posunuly v tom mém uvaování. Nicméní jsem panu ministrovi slíbil, e dneska mu zareaguji, pokud by mí níco napadlo, co by se s tím dalo dílat. Tak mí níco napadlo do budoucna. Půjdu postupní.  
První víc je, já na to koukám primární z toho ekonomického pohledu, který tady také zazníl. Já ho zkusím jakoby primární z mého pohledu tady předestřít. Nebudu vnímat ty víci ohlední veřejné sluby, to je víc, kterou řeí spíe starostové, obslunost a tak dále, která můe níkdy tu ekonomiku prolomit. Na druhou stranu v tuto chvíli, my to vichni víme, nejsou peníze skoro na nic, stát etří, připravujeme úsporné balíčky. Je pravda, e ta nae asi, jak to chápu já, elezniční sí je hodní rozsáhlá. Náklady na její údrby jsou velice vysoké. To víme vichni. A pak se tam tříská práví ta úspornost a efektivita. Druhá strana, debata toho zruit nebo nezruit tu tra z níjakého důvodu. To je sentimentální důvod níkoho, tích občanů nebo reální jakoby potřeba té obce.  
Kdy jsme začali to projednávat, tak tam padlo jako hlavní motiv tohoto celého návrhu pozmíňovacího, pana ministra, to, e se uetří níjaká částka tím, e ta tra nebude plní provozována, udrována, nebudou se tam muset ta zabezpečovací zařízení  já tomu tak nerozumím do detailu  níjakou formou udrovat.  
Ta debata byla plodná v tom, e jsme se dohodli, e níjaké náklady budou, co já kvituji, ale budou nií řádoví.  
Kolegové, kteří tam byli od pana ministra nebo ze Správy eleznic a dopravní cesty nám řekli níjaké číslo, které jsem chtíl, a to bylo na tích asi 12 tratích. Já se omlouvám, já toti ten seznam furt nemám, já ho furt hledám a nemůu ho nikde najít, ale to je jedno. Na 12 tratích... 280 nebo 250, to je asi jedno v konečném důsledku.  
Na druhou stranu dneska, kdy jsem tady slyel vystoupení jednoho z předřečníků, e 7 z tích tratí  u tam dneska tam nejsou ani koleje, tak přemýlím, jak tam tedy ty náklady, které máme uetřit, probíhají, kdy jakoby u teï tam ani koleje nejsou. A co tedy uetříme? Jako jestli mi rozumíte, jo? Malinko mí to vydísilo, e máme 7 tratí v České republice, kde nejsou koleje a jsou tedy níjak, míly by být provozuschopné, ale nevím. Malinko mi tenhle argument tady padá, tích úspor. Nebo úplní si tím dneska v tuhle chvíli nejsem jistý, abych mu úplní důvířoval. Ale chápu, byl to pozmíňovací návrh, neprobíhl k tomu standardní proces legislativní, nebylo tam to vyčíslení, ale v tuto chvíli ani tedy nevím, jestli to bude 280 milionů úspor, anebo taky nula... Ale dobře.  
To byl první argument, který jsem jakoby chtíl vnímat. V tuhle chvíli jsem dneska malinko prolomil, e vlastní nechápu, kdybychom to vzali jako speciální úpravu pro tích 12 tratí, e to vlastní nevím, jestli to má logiku.  
Teï to řeknu úplní napřímo, jak to vnímám já. Ty debaty, které tady jsou, jsou o detailech. Já nerad upravuji detail, kdy si myslím, e ten smysl toho samotného celého návrhu je jiný, ne je komunikovaný. To je za mí to, e já toto vnímám jako přestupní fázi zruení té tratí. Jenom řeknu, z jakého důvodu. Protoe zkrátka kdy tu tra nebudete 10 let opravovat, pak jako ty náklady, které na ní budou, budou tak vysoké, e tu tra u neobnovíte. Tak to zkrátka jednodue je. Nebo pokud tedy pan ministr nebo vláda na to bude mít peníze, ale zase opít, dneska nemáme peníze na nic, budeme zvyovat daní atd., jsem pochopil, tady o tom budeme hlasovat, jestli pak níkdo počítá, e za 10 let se tích 12 tratí opraví a najdou se na to peníze, budou to řádoví asi vyí peníze ne 280 milionů roční úspora, která vlastní ani úspora být nemusí. Take jak to vnímám já, opravdu je to níjaká předfáze, kde se to níjak teï odloí a pak se to moná zruí, nebo ne.  
To je za mí to podstatné, i ty náklady na tu údrbu níjaké jsou. Já bych radi ty víc pojmenoval na rovinu, pojïme se bavit o tom, jak se efektivní budou ruit tratí, které jsou nevyuívané v České republice, nedílat tady níjaké oklikou takové, já tomu říkám drbání pravou rukou za levým uchem, níjaký mezistupeň níčeho, abychom to níjak zjednoduili pro níkoho, a pro níkoho zkomplikovali. A třeba to tak ani není myleno, ale tady ty výtky jsou docela rozsáhlé. V tom detailu. I kdy o tom detailu se nebavím, ale hodní z vás ty připomínky k tomu má. Není to dotaené, jsem pochopil, jak by to mílo být.  
Já i k té obnoví, to u tady padlo, e to bude schvalovat vláda, na rovinu, i mní se to zdá tak trochu, jak to říct, přemrtíné, aby vláda schvalovala obnovení trati po 15 letech v Horní Dolní. Teï to nemyslím ve zlém vůči komukoliv, aby se tím zabývala, nebo chápu, e ministři mají hodní velkou specializaci, ale mají docela dost vící na práci. Připadá mi to ve sboru celé vlády rozhodovat o níjakých 3 kilometrech pozastavené trati, která se bude předílávat, trochu hodní kvalitní systém na to, aby se realizoval, ale hodní náročný časoví i z pohledu efektivity.  
Teï co jsem slíbil včera panu ministrovi, rozbor níjaké legislativy, která tady je, protoe tích zákonů máme hodní. Dneska jsme jich dokonce hodní prý i zruili, tak to je skvílé. My tady zase přidíláme níjaký nový paragraf, který pro mí bude pak komplikovaný při výkladu jiných zákonů. To jsem slíbil, tady padne první zákon o finanční kontrole, který nám říká to  vám, jako starostům, to nemusím vykládat, nebo hejtmanům nebo komukoliv  jak máte nakládat s tími veřejnými prostředky, hospodární, efektivní a účelní. Podle toho zákona máte i povinnosti nastavit jasná kritéria pro to nakládání s tím majetkem. Take vlastní i tady by míl níkdo nastavit kritéria pro to, jak jakoby nastavit chátrání tratí, kdy to zjednoduím. Tady u to slovo padlo dneska. Pravidla pro chátrání tratí by se míla nastavit. Jestli jsou to ta pravidla 300 vlaků nebo cokoliv, já bych tam chtíl níjaké dalí, a to by byly ty ekonomické víci. To znamená, nechám chátrat tra, ale chtíl bych vídít, na jak dlouho bude chátrat ta tra, aby to v tom zákoní bylo jasné, e to musí ten úřad udílat. A zároveň kolik to ten stát bude stát, to chátrání trati? Protoe to není úspora, to je níjaký náklad na chátrání trati. To pak doplním, to bych třeba navrhl do budoucna, aby se to níjakou formou třeba jetí řeilo, aby se to upravilo lépe.  
Co se tady  jetí zmíním jednu víc. Já tedy jsem nebyl u tích jednání tích pracovních skupin, ale já, co vím, byla na naem podvýboru a výboru paní z Asociace nebo Sdruení místních samospráv, abych to řekl správní, omlouvám se, SMS, a ona říká, e u toho nebyli.  
Já teï nevím, kdo říká pravdu, ale buï tam byla, nebo nebyla jako zástupkyní, nebo níkdo z nich. V tuto chvíli to nechci soudit, ale zkrátka jsou dva názory, nevím, kterému mám vířit. Ti, o kterých se bavíme, říkají, e tam nebyli. Pan ministr říká, e tam byli, nevím. To jen k tomuto.  
Podle mí k zákonům. Já jsem zmínil zákon o finanční kontrole a pak je tady druhý zákon, zákon o majetku státu, který se týká primární asi tích kolejí, které jsou státu, předpokládám. To znamená, kde je vlastní stát prostřednictvím níkoho, asi ne soukromníků. Já to vnímám, pokud je soukromá tra, a si ji nechá níkdo chátrat. Asi by mi to nevadilo. Kdy mu to nevadí a má na to peníze, a si ji nechá chátrat. Ale kdy je to státem vlastníný majetek, podle tohoto zákona, tady moná pak bude níjaký překryv tích dvou předpisů, kdy toto schválíme, ten zákon říká u majetku státu v § 14: Majetek musí být vyuíván účelní, hospodární, k plníní funkcí státu, co nevím, jestli je chátrání tratí funkce, kterou má plnit stát, ale dobře, a k výkonu stanovených činností. Jiným způsobem lze majetek pouít nebo s ním naloit pouze za podmínek stanových zvlátním právním předpisem, co bychom teï asi udílali, e nastavíme, e to nemusí být hospodárné a efektivní. Organizační sloka si počíná tak, aby svým jednáním majetek nepokozovala a neodůvodníní nesniovala jeho rozsah, co u kolejí, kdy u tam nejsou, mi připadá, e kdy z kolejí seberu prace, ten rozsah omezuji. To mi připadá, e tady jsme malinko v rozporu se zákonem. A hodnotu. Opít si myslím, e pokud má kolej na vrchu svrek, hodnota bude asi mení bez svrku, předpokládám. To by stát podle zákona o majetku státu dílat nemíl.  
Jinými slovy, kdy to vnímám, jak ten zákon stojí, zákon o majetku státu říká, e stát by nemíl nechat chátrat majetek a sniovat jeho hodnotu. Pokud bychom tady dnes přijali toto, tak to bude trochu v rozporu. A pak je otázka, co s tím bude. Ale já u bych vyuíval aktuální právní předpisy, které máme, podle nich bych se drel. Toto bych za mí nenavrhoval. To je víc, která se týká legislativy, a i proto mám problém se samotným ustanovením.  
Poslední víc, kdy se tu bavíme o tom, e tam jsou níkteré víci, které nejsou jasné a jsou potřeba debatovat, já bych poprosil pana ministra, aby nás vnímal, e to nedíláme jako níjaký naschvál vůči tomu, aby vám to neprolo, ale my to fakt chceme opravit. Chceme si naslouchat navzájem. Já to řeím z tohoto pohledu, fakt to není níjak míníno, e máme obavy z níčeho nekalého, ale chceme, aby to bylo funkční.  
Já jsem včera říkal, e ne, e se mi to nelíbí, e jsem jen pro zamítnutí. Ale kdyby se k tomu podařilo třeba vrátit, i kdyby to dnes náhodou neprolo, třeba to projde, nevím, ale sednout si k tomu jetí jednou, já se do toho klidní rád zapojím, ale kdybych já vnímal, co je přeruení. Přeruení tratí znamená, já ji přeruím na jeden, dva, tři, čtyři roky z níjakého důvodu a pak tra obnovím, aby fungovala. Tohle by bylo přeruení. Ale teï, jak je to nastaveno, je to takové do nekonečna, to u není přeruení. I s konsekvencí vícenákladů na obnovu, které jsou nereálné, abychom je vůbec míli, to u je de facto ukončení fungování ivotnosti té trati, tak to je. Take kdybych já mohl a míl anci návrh vylepit, co u teï asi nestihneme, bylo to krátce, tak bych tam minimální dal kritérium povinný počet let, na jak dlouho je to přerueno, aby to bylo přeruení, zároveň jetí povinnost vyčíslit náklady na údrbu, kolik bude stát, aby se tam vyčíslila moná úspora, pokud tam níjaká bude. Chápu, kdyby to bylo na dva roky, e nebudu platit, i kdy tích 280 milionů, říkám, tomu po dneku nevířím, ale nebudu platit více peníz na provozní víci, které tam jsou navíc, ale ty uetřím. To je fajn. Ale pak tra rozjedu zpátky. To by bylo přeruení. Tohle chápu. Fakt je problém s tím, ukončit fungování trati, jsem pochopil z debat, které tu jsou.  
A to je druhá víc, tak bych se k tomu také vrátil a lépe bych specifikoval v zákoní, který tu dnes řeíme, to, jak se v reálu má ukončit fungování nerentabilní a neefektivní tratí tak, aby to fakt zafungovalo. Aby pokud vy jako vlastníci víte, e to fakt nefunguje, v níjakém reimu bychom to mohli udílat, aby to bylo logické. Nebo aby odpovídnost za peníze nesl pak níkdo jiný, kdo to opravdu chce. To je podle mí přímé správné řeení problému, který tady dnes řeíme. To znamená, fakt ne ve zlém, ale nekrabat se levou rukou za pravým uchem, abychom zruili tratí, které u, fakt mí dnes vydísilo, sedm z nich u vlastní tratí nejsou, take tam stejní asi nic neuetříme, ale pojïme vyřeit ten proces, který není funkční, k tomu, abychom sí udílali efektivní a funkční.  
Jen z tohoto důvodu, fakt, pane ministře, neberte to osobní, podporuji návrh paní senátorky. Ale i proto, aby se to opravilo. Já bych byl hrozní rád, pojïme k tomu hned sednout, v jakékoli přítí novele, nebo to můeme navrhnout i my, navrhnout konkrétní kroky, jak opravdu tratí, které nefungují, uzavřít, neřeit tady to, co tady v tuto chvíli je. A moná bych poprosil, aby se udílala revize tích sedmi tratí. To mí malinko vydísilo, e máme sedm tratí bez kolejí. Třeba jich je mnohem více. Ale pokud máme sedm z 12 tratí bez kolejí dnes, tak je pojïte rovnou zavřít.  
K tomu řeknu jetí jednu víc, i to padlo od zástupců Svazu místních samospráv, abych to řekl správní, já se omlouvám, nebo Sdruení, omlouvám se paní kolegyni, která tam byla včera, oni komunikovali, e jsou ochotni sednout ke stolu a minimální o esti z tíchto tratí se bavit. Tedy nevím, jestli má tu kompetenci, ale pokud jich sedm u dnes, jak říkal můj předřečník, nejsou ani tratí, proč se nezavřou...?  
U končím svůj komentář k tomuto, ale já bych vás poádal, zvate to, a nehlasujeme dalí víc, která nemá logiku. To je to podstatné, proč to řeím, jinak bych se k tomu ani nevyjadřoval.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Červíčka. Připraví se pan senátor Nwelati.  
Senátor Martin Červíček:  
Pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, jestli jsem níkoho vylekal tím, e jsem konstatoval, e na sedmi tratích moná níco chybí, jetí neznamená, e tra není provozuschopná. Ona je třeba omezena v rychlosti, protoe tam níco chybí. Na to jsem upozorňoval, pane senátore, na toto. Take jestli jsem vás vylekal, tak se vám omlouvám, nebylo to tak myleno, e jsou tratí třeba rozkradené. Ono se na ní pouívá 280 mil. Kč, takto přesní to ani já z hlavy nevím, jen chci zkonstatovat, e to není jen o úspoře peníz. Jetí jednou, je to o celkové údrbí a penízích, které se dávají do provozuschopnosti vech tratí.  
Jen krátce zareaguji na níkteré víci. Prosím, vlastník, objednatel. Vlastník, kdy bude mít roční výluku, určití nepůjde za objednatelem a neřekne, e tu tra ruí. Nikdy na tratích nemusejí být počítadla, protoe objednatel objednává, platí spoje a ví, na jakých tratích ty peníze vlastní utrácí, za jaké počty. Je to na základí dlouhodobého vyhodnocení. Pan senátor řeil ten rozdíl mezi zruením a přeruením provozuschopnosti. Práví e ten důleitý důvod je, e ta provozuschopnost přeruená znamená, e tra opravdu níkdy můete obnovit. Kdy ji zruíte, u to neobnovíte. Ve stejném tílese to neobnovíte apod.  
Přeruení provozuschopnosti můe znamenat to, e níkdo přijde a za 15 let díky níjakým jiným důvodům, rozvoj cestovního ruchu, turismus, přeshraniční spojení, já nevím, co dalího, přijde a řekne, e tra bude mít jiný význam a jiné vyuití, ne míla před 15, 20 lety. Pak se stejní ekonomicky bude to hledisko porovnávat, jestli to, co je navrhováno, e by bylo k vyuití na obnovení této trati, jestli má níjaký smysl a jaký. Jaké vlaky tam budou případní jezdit, v jakém počtu a tak dále.  
Já ve svém kraji mám tra, která je zruená. Broumov  Otowice, přeshraniční spojení. Chodí za vámi nejen starostové, ale chodí různé spolky, dokonce i soukromý vlastník vlečky na území Polské republiky. Ti vichni přicházejí s tím, e chtíjí obnovit tu tra. Je zruená. Kdy ji chtíjí obnovit po 15 letech poté, co je zruena plus minus, neberte mí za slovo, abych se nedopustil nepřesného údaje tích sedmi tratí, tak vy se u ve své podstatí nevejdete na to tíleso. Natístí v tomto případí ano, protoe se nepodařilo ten majetek prodat. Tady odpovídám na to, e kdy vlastník majetku, kdy se zruí tra, přednostní to nabízí kraji, obcím. Přednostní to nabízí. My máme za sebou asi osm kol prodeje tohoto majetku. Proto to ve své podstatí jetí v tom tílese je. Take ten ivot je úplní troku jiný.  
Mám pocit, e moná to nejvítí uvídomíní je, tímto institutem, proboha, se dotýkáme dílčího promile tratí. Níkdo to tady opakoval, řekl velmi přesní, my tím zahajujeme ve správním řízení proces toho, jestli tra má do budoucna být vyuívaná. Jsem bytostní přesvídčen o tom, e nikomu se tam nesebere ani setina níjakého jeho oprávníní a monosti, aby se k tomu vyjádřil a mohl dát závazné stanovisko.  
Poslední poznámka. Je tady stát, veskrze vítinový vlastník elezniční infrastruktury. Jsou tady objednatelé, kteří vynakládají veřejné prostředky. Pak jsou tady vichni ti ostatní účastníci, ale oni za to tu primární odpovídnost nemají. Já to vůbec nemyslím ve zlém. Nemají.  
Přesto hrají důleitou roli v tom procesu. V tomto institutu mají monost dokonce závazného stanoviska k tomu, aby se vyjádřili.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Nwelatiho. Opít se přihlásil pan senátor Wagenknecht.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já jsem se původní hlásil proto, e jsem tady chtíl navrhnout schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, ale udílal to za mí pan senátor Korty. Ale i přesto jsem se k tomu chtíl vyjádřit. Já se toti domnívám, e zákony, které přijímáme, vdy přijímáme obecní. Mají platit obecní. Není to záleitost ani třinácti, ani sedmi, ani píti drah.  
My tady říkáme, e dráha, která je mála vyuívaná, a stanovila se tu níjaká hranice 300 vlaků osobní dopravy a 12 vlaků nákladové přepravy bíhem dvou let po sobí jdoucí, povaujeme, e tato dráha je vyuívána natolik málo, e je moné zváit pozastavení činnosti na této dráze. Zdůrazňuji to slovíčko moné. To znamená, pokud níkdo bude chtít tu dráhu provozovat, tak ji můe provozovat, i kdyby tam jezdil jeden vlak za dva roky. Prostí není to povinnost, poádat o pozastavení.  
Já si myslím, e obecní dát třetí monost, protoe my máme teï monost buï provozovat a udrovat v plné, řeknu, tzv. palbí, aby to bylo bezpečné a tak dále, nebo ji můeme zruit. To jsou dví varianty, které v tuto chvíli existují. Přidat tam jetí jednu variantu, e můeme přeruit provoz nebo provozuschopnost, je podle mí správné. Roziřuje to v podstatí monosti, které budeme mít před sebou.  
Jen pro ty, kteří říkají, e obnovení trati bude velmi drahé. To je sice pravda, ale vířte tomu, e bude určití méní nákladné, ne obnovit zruenou dráhu. Protoe pokud bude zruena dráha, také můe mezitím stát nebo majitel přijít o pozemky, které bude potřebovat. Pokud by ji tam chtíl obnovit, tak by si je zase musel koupit nazpátek a tak dále. Take to bude určití méní nákladné, ne kdybych míl obnovit dráhu, která byla zruena.  
A pak tady je ta diskuse, jestli prostor pro obce a pro místa je dostačující pro to, aby do procesu mohly zasáhnout. Tady musím souhlasit s panem ministrem, e tím, e ten, který bude ádat o pozastavení činnosti na dráze, to musí oznámit objednateli, co v převáné vítiní jsou kraje, i tady je ta garance, e se to dozvídí, v dostatečné časové lhůtí dopředu, aby s tím mohly jetí níco dílat, mohly se bavit o tom, jestli tam neobjednají, řeknu, irí dopravní obslunost tak, aby byla dráha zachována.  
Stejní tak ve správním řízení potom i obce tím, e mají monost závazného stanoviska, podle mí je to dostačující prostor pro to, aby se do procesu zapojily. Proto budu hlasovat a podpořím zákon tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Wagenknechta.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, velice krátce. Já se chci jen omluvit panu kolegovi, prostřednictvím pana předsedajícího. Já jsem rozumíl, e jste říkal, e tam ty koleje u nejsou. Tak to se omlouvám. Pokud tam jsou, tak jsem asi patní rozumíl. Jetí není steno, abych si to ovířil, ale myslím, e i kolegyní to slyela také, nevím, tak jsme se moná přeslechli. Ale pokud je tam cokoli jiného patní, i to mi vadí.  
Ale jen velice krátce reakce jetí na to, chápal bych tu logiku, co říkáte: Tak to přeruíme, pak to bude levníjí obnovit. Já si tím nejsem jistý, nejsem odborník na technikálie, ale jestli 15, 20 let bude ten val, myslím, e nebude v úplní ideálním stavu a podle mí se bude celý předílávat. Ale dobře, pokud je tu tato strategie, e budeme udrovat v tuto chvíli 12, 15, 20 tratí v chátrajícím stavu a pak je za 15 nebo za 20 let obnovíme, to také stojí níjaké peníze. O tom bych se také chtíl bavit, jestli i pan ministr na to má peníze a kolik na to počítá peníz a jak dlouho ty tratí, jestli ty tratí budou stále v přerueném reimu, nebo nebudou? U se mi tady ta logika úplní rozplynula. To znamená, jestli ty tratí, tích 12, tady bude sto let čekat, a si níkdo řekne, e je obnovíte... Jestli budeme čekat 20, 50, 100 let, a se obnoví... Kolik to bude stát peníz? Na rovinu, říkám osobní, a se na mí natvou třeba i ti, kteří jsou z toho území, já bych to rovnou zavřel. Opravdu to mi připadá, e na to peníze nemáme, e potřebujeme peníze na níco jiného. Take i z toho důvodu chápu asi tu logiku, ale logika by pro mí byla na dva, na tři roky přeruit, ale vechno ostatní je vyhazování peníz a mní se to nelíbí.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. My jsme se vystřídali. Díkuji Tomái Czerninovi za mikrofon, moc jsem se sem tíil. Dalí přihláenou je paní senátorka Hana áková, pokud neuplatňuje přednostní právo pan senátor Nytra. Neuplatňuje? Prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, mní přila jetí zpráva, protoe tady nemohou vystoupit zástupci Sdruení místních samospráv, jen abyste slyeli i jejich stanovisko.  
Za nae připomínky, Sdruení místních samospráv, nae připomínky jsou stále konstantní. Připomínce bylo vyhovíno, jak říká pan ministr, tak, e byl staen zámír. Ustavila se skupina, kde nebyli odpůrci konzervace, tedy zástupci samospráv, ale naopak dopravci a ministerstvo, aby následní pan ministr jako poslanec pozmíňovacím návrhem v obdobném duchu vloil zpít do návrhu. Tedy obeel nejen připomínková místa, ale třeba i Legislativní radu vlády a vládu. Proč, kdy je to tak důleité, proč ministerstvo dopravy nenechalo i přes připomínky a rozpor v návrhu ustanovení o znovu zprovozníní a nenechalo materiál projít řádní legislativním procesem?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, dobré odpoledne. Asi kadý z nás se dostane do situace, e uvedenému problému nemusí rozumít a e to posuzuje níjak dojmoví. Já se dopředu přiznávám, e této diskusi nerozumím. Dnes existují dví varianty. Tra je v provozu, vláda tra zruí. Tento návrh přidává mezistupeň, kde mají obce, objednatelé, kraje a tak dále monost řeit v rámci správního řízení. To my nechceme. To chceme vypustit z návrhu zákona. Zkuste mi to, prosím, níkdo vysvítlit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Přihlásila se paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Omlouvám se, e jetí jednou vystupuji, ale vlastní mohu krásní navázat na otázku, kterou poloil můj kolega, pan senátor Nytra. On to řekl správní. Ano, řekl to správní, e má otázku. Míli jsme buï provozovat, nebo zruit. Teï chceme níco, co je mezi tím, co by mílo pomoct. Tomu já rozumím a cíl byl správný. Ale jak je to poloené tady před vámi v tíchto papírech, které máte vichni k dispozici, ten cíl, který tam byl, je prostí ohroen tím, e to není dotaené. Já jsem řekla minimální dví víci, které to ohroují. Ty víci jsou zásadní.  
Zaprvé to je to, e se nikde negarantuje, e bude tra neprovozovaná, ale aspoň zachována jako stavební dílo, které pak mohu obnovit s náklady, které nejsou naprosto enormní. Já z toho ten svrek mohu odbourat. Co vlastní chráním? Co vlastní po celou dobu má fungovat? To je jeden z problémů.  
Druhý, e nechráním to, e to tíleso bude níjakým způsobem znehodnoceno u tím, e jsem řekla, e se nebude řeit kříení s jinými trasami, e se nebude řeit, e se tam bude stavít, e tam nebude porueno vechno ostatní, co vlastní udruje smysl a jakousi funkčnost, která není vyuívána v té dobí. To se prostí do toho návrhu nedostalo, naopak.  
Take ti, kteří říkají: Vdy je to jen zjednoduení toho, abychom tratí vlastní zruili, aby to nelo vládou a řádným, pořádným rozhodnutím o takovémto majetku...  
Tak ti říkají: To je jenom prostí... To se nechá chátrat. Pak a to zchátrá, uvidíme, co se s tím dá dílat. Ty náklady budou tak veliké, e to bude k ničemu. Jeden pan kolega, nebudu říkat, ze které politické strany, mi říkal: Máme takovou tra, tam se vozí odpady, tam to prostí je takové, e to tam je zarostlé, je tam binec. Takhle to bude vypadat. Moná se tam bude kosit, nebo co se tam bude dílat. Ale podstatné je, e ten návrh zákona nechrání tu funkci té dráhy, pokud by míla být obnovena. Take proč to vlastní díláme? Tam je podle mí ten základní problém. To jsme v té debatí ztratili. Take, pane ministře, rozumíme tomu? Obnova by byla krásná. Ale de facto my s tou obnovou asi příli nepočítáme, musím dát za pravdu tím oponentům toho návrhu, protoe opravdu tyto instituty tam nejsou dotaené do konce. V tom je ten problém.  
Pak je dalí víc, která mí překvapuje, teï se za to zase omluvím, ale budu troku politická. Překvapuje mí, e politická strana, která hájí podnikání, se vím vudy říká, musí tu být rovnost podnikání, řekne: Jestli chcete obnovu té tratí, musíte být součástí níjakého systému sdruení dopravců. Sdruení dopravců je nepovinné. Je dobrovolné. To je vstup, který de facto tlačí toho, kdo chce tu dopravu provozovat, můe to být významný investor, významný podnikatel, který do toho chce jít, aby vstoupil do sdruení dopravců. To mi připadá taky naprosto nekorektní. Já jenom chci říct, e ten cíl, o kterém mluvil pan senátor Nytra, já mu rozumím a souhlasím s ním, e je bohulibý, to u jsem řekla, ale na druhé straní je problém v tom, e ten návrh není dotaen. Take to je, proč tady vystupuji, proč říkám... Váení, nevylijme s vaničkou i dítí.  
Pak mám jetí jednu víc, kterou jsem nechtíla říkat, ale já ji stejní řeknu, protoe si myslím, e to patří do té debaty. Víte, mám tady i seznam obcí, které usilují u níkolik let o to, aby byla obnovena elezniční doprava v tích úsecích. Nebudu to číst, protoe jich není málo. Ale podstatné je to, proč se tam ta doprava taky neobnoví. Tady to zaznílo, řekl to hezky pan senátor Červíček. Ta elezniční doprava je draí. Ona pro ten kraj, kdy ji objednává, je draí. Kilometr dopravy eleznicí je násobní draí ne kilometr dopravy autobusem. Co s tím? Víme, e EU, neříká to zbyteční, říká, míli bychom přesunout pokud mono co nejvíc dopravy na eleznice. Ale vlastní do té ceny, do tích nákladů té elezniční dopravy se toho počítá daleko víc, s odborníky jsem na to téma u níkolikrát diskutovala, ne do tích nákladů na tu dopravu autobusovou. Tam je jeden z problémů, který bychom míli do budoucna řeit, které určití leí asi na panu ministrovi a na celé Evropí, kdy chce EU zmínit to, abychom více vyuívali vlaky.  
U jsem říkala na výboru, e to není úplní, to, co teï díláme, e chceme jenom ruit ty tratí, ruit je takovým jakýmsi způsobem chátrání, e to není dobře, ale opravdu Bílá kniha říká, e máme zachovat hustou elezniční sí, e bude do budoucna určití vyuívána.  
To je tedy, co u bych asi dnes chtíla sdílit, u snad nevystoupím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Pan senátor Čunek zůstává připraven, přihlásil se s přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře. Jinak mí napadlo, kdy tady paní místopředsedkyní mluvila, e ne nadarmo má na zádech leoparda.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Jenom vícná odpovíï. Přímo v § 10b se praví, e to přeruení provozuschopnosti garantuje zachování tílesa stavby a zařízení, jeho elezničního spodku.  
Zmiňoval jsem také, e ve vítiní případů, 99,9 %, tam, kde se opravdu můe jednat o to přeruení provozuschopnosti, ta tra pro to, aby mohla fungovat dál, by vyadovala významnou investici práví do toho elezničního svrku a do její části, kterou jsou převání samotné koleje a prace. elezniční svrek dále tvoří výhybky a také to elezniční podloí. Klíčové z hlediska objemu peníz, investice je vechno ostatní. Ten elezniční spodek, propustky a to, co představuje z hlediska toho obnovení práví tu hodnotu, to znamená to ucelené vlastnictví té elezniční tratí.  
Na vysvítlenou, abych vyvrátil v tomto smíru zcela vícní tu konkrétní námitku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, nyní prosím pana senátora Jiřího Čunka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Přispíji jenom vlastním názorem a zkueností. To je přece, to, co tady říkáme, co jsem tady slyel v té dlouhé rozpraví, je obava senátorů o to, aby, základní doprava tak byla definována dříve, vlaková doprava, zůstala, a tam, kde to teï zrovna nejde, za rok, za dva, za deset by to lo, aby mohla být znova pouívána a nebyla zcela znehodnocena. To je asi takový, řekl bych, evergreen, ale velmi poctivý, kolegů, o co se bojí.  
Já si ale myslím, e práví ti, kteří tu obavu mají nejvítí, tzn. komunální politici, příp. regionální, krajtí, mají nejvítí vliv také na to, jak to bude vypadat, protoe, jak tady bylo mnohokrát řečeno, stát vítinou tu tra, je to tam i v tích podmínkách, ve chvíli, ne ji chce zavřít, zruit a tak dále, tak ji nabízí a diskutuje se samosprávami. My jsme jednu takovou tra míli, asi čtyřkilometrovou, na Vsetíní, do Zbrojovky. Byla vyuívána pro osobní i nákladní dopravu velmi hojní. Ve chvíli, kdy se ukázalo, e je to nevýhodné pro ten průmysl, který tam byl, se prostí zruila. Kdy jsem byl starostou v té dobí, před 20 lety, tak jsme ji koupili z konkurzu, udílali jsme tam cyklostezku, zachovali jsme ji a zachováváme ji v územních plánech, to je úplní základní víc, je to víc samosprávy samozřejmí, to není vící ministerstva dopravy, do toho územního plánu má své ingerence dané ze zákona. Nicméní schvalování územního plánu je výsostná víc daných obcí. Je to tam, tzn. chráníme to území, aby níkdo nepostavil níco blízko, tak aby ta tra mohla být znovu zprovoznína. Teï si vezmíte, e je to 20 let! Já jsem tehdy, ty obavy, které tady slyím, my jsme je diskutovali, nevídíli jsme, co s tím máme dílat, jenome vechny ty revize, vechna ta údrba té tratí, aby zůstala za 20 let, je daleko víc peníz ne tam teï znova ty koleje poloit. Samozřejmí propustky a vechno tam zůstává, pod tou cyklostezkou, apod.  
Myslím si, e se trochu vlamujeme do toho... Mní přilo, jako by přicházel stát s tím, e chce tady zásadním způsobem zruit mnoho tratí, ale myslím si, e to není úplné... e to je nedorozumíní práví z toho, e ty obecní samosprávy práví kvůli územním plánům atd. na to mají velký vliv. Nejtíí je vymyslet nový koridor. Kdy ten koridor tam necháte, dnes skuteční my stavíme úplní nové nádraí, pan ministr tam, doufám, přijede. Chceme vyhodit tu budovu do povítří, chtíli bychom, aby v té budoví zrovna byl... Bezpeční, pochopitelní. Kdy vidíte, e dokáí dnes udílat půl kilometru kolejí, poloit, za jeden týden, to skuteční dnes je jinak. Nejzávaníjí je koridor. Jakmile máte koridor, i ty propustky a vechny ty víci nejsou takový problém. Samozřejmí problém by byl, kdy to vyhodíte z územního plánu, e se k té trati dostaví. Pak není moná s ohledem na bezpečné vzdálenosti být provozována nebo znovu zprovoznína. Ale já si myslím, e ta obava toho, e by to jednou nelo, záleí z tohoto důvodu hodní i na tích obcích, myslím si...  
A pak jetí jednu víc. To, co tady říkala paní senátorka Seitlová, myslím, e to tady nikdo neřekl, my toti tu autobusovou dopravu počítáme skuteční patní.  
Vichni, obce i kraje, mluví o tom, za jaké ceny dopravují. Ale po čem je dopravují? Kolik stojí ty cesty? Zatímco u kolejí se počítá vechno, signalizační zařízení a vechny víci, včetní údrby, která v tom je započítaná, tak u nákladů na dopravu, pochopitelní, proč by to dílal podnikatel, vak on ty cesty nestaví... To znamená, e on si je tam nedává. Ale kdy si je spočítá stát alias kraj a obce, kdy si spočítáme, kolik nás ty opravy stojí, kolik nás stojí vybudování nové cesty, dáme to dohromady, tak si myslím, e zase tak velký rozdíl to potom nebude. V tom si myslím, tedy v územních plánech, zpátky se k tomu vrátím, je ta cesta je udret, zachovat a pak si myslím, e ten návrh není tak nepřijatelný.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobré odpoledne, nejenom ve Zlínském kraji, u Vsetína, je cyklostezka místo elezniční trati, ale z Nového Jičína vedla elezniční tra, po povodních byla hodní poruena. elezniční spodek tam zůstal. Svrek byl dán pryč a je tam dnes perfektní cyklostezka, obce z toho profitují, protoe tam kadou hodinu jezdí autobus, jak jsme se bavili s paní senátorkou. Není problém. Chtíl bych, vaím prostřednictvím, pane předsedo, paní místopředsedkyni říct, e kdy u tady napálila pravicovou stranu, tu dopravu si můe objednat veřejná korporace, např. kraj, svazek obcí, samostatná obec to asi nebude. Jedním z cílů, programových cílů pravicových stran je i sniovat rozpočtové náklady tam, kde to jde, zvlá v situaci, v jaké se nachází ČR nyní.  
Ale já mám pocit, u to tady bylo zmíníno, e tady je více mýtů, u tohoto návrhu zákona, ne u té česko-americké obranné dohody. ádné tratí se neruí. Pouze se kreslí níco, aby se mohla ta tra nezruit, zachovat, dokud se nerozhodne, nenajde se nový dopravce atd. Nikdy nebude řeení stoprocentní. Kdyby přila paní senátorka áková s návrhem, jak to vylepit, jak to napsat lépe, asi bych nad tím přemýlel. Opravila chyby. Ne, mahem vypustit a vracíme se zpátky, ne na stromy, ale mezi dví varianty, provozuji, zruit. Nic víc. Take jestli níkdo kritizuje, a přijde s lepím řeením, a to upraví, ale ne a se to zruí úplní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, nikdo dalí do obecné rozpravy není přihláen, rozpravu končím. Nyní poprosím paní zpravodajku, pardon, jetí jestli před... Ne, paní zpravodajko, o čem budeme hlasovat, jakým způsobem? Jetí předtím se ptám pana ministra, by kýval, jestli chce vystoupit s níjakým závírečným slovem... Nechce, dobře. Prosím, paní zpravodajko, o shrnutí rozpravy a seznámení se způsobem hlasování.  
Senátorka Hana áková:  
Jetí jednou, váený pane předsedo, milý pane ministře, kolegyní, kolegové, v obecné rozpraví vystoupilo celkem 12 senátorů, níkteří opakovaní. Zazníl návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom bychom hlasovali první. Pokud by neproel, půjdeme do podrobné rozpravy, kde bych načetla pozmíňovací návrh, a hlasovali bychom o pozmíňovacím návrhu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Je to vem jasné? Tzn. nejprve budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Bude to a po znílce a a po znílce vás nechám odhlásit, aby tady byli vichni přítomni, nedivili se níkteří, a přibíhnou, e jsou odhláeni. Take první znílka.  
Nyní na základí ádosti upozorňuji vechny, i ty, co přichází, nyní vás vechny odhlauji.  
Postupní se senátorky a senátoři přihlaují. Zatím je registrováno 62, 64 u senátorek a senátorů. Ne se nám číslo ustálí, opakuji, e budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ji se číselník ustálil, přítomno 64 senátorek a senátorů. Spoutím hlasování. Prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 13  
a kvóru 34 pro 29. Návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou nebyl schválen. Otevírám podrobnou rozpravu. Předpokládám, e první se do podrobné rozpravy, ano, je to tak, hlásí paní senátorka Hana áková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana áková:  
Teï u je mí slyet? Dovolte, abych načetla pozmíňovací návrh senátorky Hany ákové k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve zníní pozdíjích předpisů a dalích souvisejících zákonů, senátní tisk č. 112.  
1. V čl. I body 3 a 7 vypustit. Následující body přeznačit.  
2. V čl. I dosavadní body č. 27 a 21 vypustit. Následující body přeznačit.  
3. V čl. I dosavadní body č. 37 a 38 vypustit. Následující body přeznačit.  
4. V čl. IV slova s výjimkou ustanovení čl. I bodu 5, které nabývají účinnosti dnem 1. července 2028 vypustit.  
Díkuji za načtení pozmíňovacího návrhu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo dalí se do podrobné rozpravy nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Prosím opít, nebo ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Ale minimální vyjádří stanovisko. Myslím si, e by to bylo vhodné, vzhledem k tomu, e je navrhovatelem.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Já myslím, e jasní vyplývá z toho, co jsem říkal v uplynulé hodiní a půl, e za tím názorem, za tím návrhem, stojím. Tím pádem nemůu souhlasit s vyputíním té jedné z důleitých částí toho návrhu, jak proel snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Předpokládám, e stanovisko paní zpravodajky, která je zároveň předkladatelkou, k pozmíňovacímu návrhu je... (Zpravodajka: Souhlasné.) Souhlasné. Tak, máme to za sebou, tu proceduru, která míla probíhnout. Spustím znílku.  
V sále je přítomno, pardon, registrováno 67 senátorek a senátorů. Nyní hlasujeme o pozmíňovacím návrhu senátorky Hany ákové, jak byl předloen a jak byl paní senátorkou načten. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 14  
a kvóru 34 pro 34, pozmíňovací návrh byl schválen.  
Nyní nám zbývá hlasovat, pozor, hlasovat o návrhu jako celku. To znamená o tom, zda souhlasíme, aby byl návrh zákona postoupen do Poslanecké snímovny ve zníní schváleného pozmíňovacího návrhu. Jetí dalí důleité hlasování. Nespoutím znílku u, ale přímo zahajuji hlasování. Opakuji jetí jednou, hlasujeme o tom, zda souhlasíme s tím, aby byl návrh zákona vrácen do Poslanecké snímovny se zapracovaným pozmíňovacím návrhem. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 15  
a kvóru 34 se pro návrh vyjádřilo 37, návrh byl schválen.  
Nyní tedy jetí zbývá schválit zástupce Senátu, kteří půjdou zákon do Poslanecké snímovny obhájit. Předpokládám  paní senátorka áková. Dalí jméno prosím? Dalí Luká Wagenknecht, zdá se? Já nevím, jestli tohle je speciální vyjádření souhlasu? Pohlazení se po hlaví? Ano, take je to nový způsob vyjadřování. Dalí jetí? Třetí? Petr Fiala se také, ano, ten bez pohlazení se po hlaví souhlasí. Take, prosím vás, návrhy jsou v tom pořadí: Hana áková, Luká Wagenknecht, Petr Fiala. ádné dalí návrhy nevidím, take spoutím hlasování a prosím o odsouhlasení tích, co tento zákon v tomto pořadí půjdou obhájit do Poslanecké snímovny. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 16  
a kvóru 33 pro 58, návrh byl schválen. Končím projednání tohoto bodu. Díkuji paní zpravodajce, díkuji panu navrhovateli za představení tisku a provedení tímto tiskem.  
Dalí bod, který máme před sebou, je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky ke schválení a k vyslovení souhlasu s ratifikací zmínové rezoluce k Mezinárodní úmluví o normách výcviku, kvalifikace a strání sluby námořníků 1978, ve zníní zmín z roku 2010  
Tisk č.  
81  
Jedná se o senátní tisk č. 81. Uvede nám ho pan ministr dopravy Martin Kupka. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vířím, e diskuse k tomuto návrhu nezabere u tolik prostoru. Jde o to, abychom dokázali přijmout jednotná pravidla, která se budou vztahovat na české námořníky, kteří se plaví po svítových mořích a oceánech. Logicky s ohledem na nai účast jak v Evropské unii, tak v Mezinárodní námořní organizaci IMO je ádoucí, abychom mohli ratifikovat vechny ty jednotné, unifikované poadavky, zejména na přípravu a výcvik, kvalifikaci a strání slubu námořníků v té mezinárodní slubí. Myslím, e ten návrh nevyaduje podrobníjí informace. Pokud byste chtíli proniknout do tajů výcviku námořníků, jsem pochopitelní připravený podrobnosti předloit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 81/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk 81/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Hana áková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, v tomto bodí budeme rychlejí. Projednali jsme zmíníný tisk na hospodářském výboru. Protoe mí zajímalo skuteční, o co se přesní jedná, ty povinné, ten audit členských států Mezinárodní námořní organizace, se týká posouzení celkem 6 námořních úmluv a povinným auditem zamířen primární na systém vzdílávání...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, paní zpravodajko, prosím píkní kolegy jednak v sále, i na případní galeriích, aby troku utlumili v hlasitostech svého hovoru, nebo případní se přesunuli mimo jednací sál. Prosím, pokračujte.  
Senátorka Hana áková:  
Získávání a udrování kvalifikace námořníků, dále pak na certifikaci vzdílávacích středisek, na kvalifikaci lektorů, na vydávání průkazů osvídčujících dosavadní určité vzdílání a kvalifikaci. Konkrétními příklady jednotlivých kritérií mohou být u základního výcviku například porozumíní konstrukci a provozní charakterizace lodí, jejich palivových systémů a systémů pro skladování paliva či znalosti a pochopení bezpečnostních poadavků a řízení bezpečnosti na lodích.  
Normy pro pokročilý výcvik pak zahrnují znalosti a porozumíní základům chemie a fyzicky. Zmíny se týkají například zvlátních poadavků na odbornou přípravu členů posádky při nouzových situacích na osobních lodích, výcviku v oblasti zvládání velkého mnoství lidí na osobní lodi, výcviku v oblasti zvládání krizových situací a dalí. Před ratifikací prezidentem republiky se proto vyaduje souhlas obou komor parlamentu. K uvedenému vak je nutné zdůraznit, e ji výe popsané, e Česká republika v procesu jejich přijetí nevznesla námitky. Je to pro nás tedy ji závazné.  
My jsme přijali na hospodářském výboru usnesení, ale poprosila bych, e bychom hlasovali o usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, protoe to usnesení koresponduje s usnesením Poslanecké snímovny, aby ta usnesení byla naprosto stejná, identická a naprosto zpřesňující. Take pokud budeme hlasovat, budeme hlasovat tedy o tom usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní zpravodajko. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor... To u jsem říkal, omlouvám se. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit, omlouvám se jetí jednou, zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Patrik Kunčar? Prosím, pane.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, tak jak tady u moji předřečníci řekli vítinu podstatného, co mní tam chybílo a zaujalo v rámci tohoto návrhu, je, e vlastní přijetím a schválením a ratifikací této zmínové rezoluce bude také pozitivní dopad pro monost uplatníní českých námořníků, dritelů průkazů způsobilosti vydaných Námořním úřadem České republiky na mezinárodním trhu práce. To je jenom taková zajímavost na okraj.  
Výbor pro zahraničí víci, obranu a bezpečnost na své schůzi 20. června 2023 projednal tento vládní návrh a doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci zmínových rezolucí, tak jak je uvedeno v tom usnesení. Nebudu to tady celé číst. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. V souladu s vyjádřením paní zpravodajky tedy sdíluji, e budeme hlasovat o usnesení, které radíji přečtu, protoe bylo paní zpravodajkou, a nikdo se neozval proti tomu, navreno, abychom hlasovali o tom usnesení, které přijal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Já ho přečtu, poté spustím fanfáru a poté budeme hlasovat.  
Senát schvaluje předloený návrh a dává souhlas k ratifikaci zmínových rezolucí MSC.373(93), MSC.374(93), MSC.396(95), MSC.397(95), MSC.416(97), MSC.417(97) a opraví anglické a čínské jazykové verze rezoluce MSC.417(97) Mezinárodní úmluvy o normách výcviku, kvalifikace a strání sluby námořníků 1978, ve zníní zmín z roku 2010. Nyní spustím znílku a poté budeme hlasovat.  
V sále je registrováno 64 senátorek a senátorů, usnesení bylo načteno. Je tedy zřejmé, o čem budeme hlasovat. Já spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo souhlasí a schvaluje, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 17  
, kvóru 33, pro 54, návrh byl schválen. Já díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce. Panu ministrovi přeji astnou cestu.  
Dalím bodem, který budeme schvalovat, je  
Balíček k boji proti korupci  
Tisk EU č.  
N 056/14  
Tisk EU č.  
K 057/14  
Já tady vítám pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka. Prosím, aby nás seznámil s Balíčkem k boji proti korupci. Jedná se o materiály, které jste obdreli jako senátní tisky N 056/14, K 057/14, N 056/14/01 a K 057/14/01. Prosím, pane ministře, vítejte v českém Senátu. Máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Dovolte mi, abych vám představil rámcovou pozici k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, o boji proti korupci, která byla vypracována Ministerstvem spravedlnosti a schválena vládním výborem pro Evropskou unii na pracovní úrovni a také výborem pro záleitosti Evropské unie Senátu.  
Evropská komise představila 3. kvítna tohoto roku takzvaný protikorupční balíček, jeho součástí je návrh smírnice o boji proti korupci, a dále společné sdílení Evropské komise a vysokého představitele Unie pro zahraniční víci a bezpečnostní politiku, obojí proti korupci.  
Navrená smírnice má představovat zcela nový právní nástroj komplexní harmonizující pravidla o postihu korupce v členských státech. Tudí k tím návrhům smírnice je harmonizace skutkových postav jednotlivých, takzvaných korupčních trestných činů a dále harmonizace horních hranic trestních sazeb, které je moné za spáchání tíchto trestných činů uloit, spolu se stanovením přísluných promlčecích dob. Dále návrh obsahuje ustanovení o prevenci korupce. V rámcové pozici oceňujeme snahu Evropské komise o zintenzivníní boje proti korupci a podporujeme cíle smírnice. Níkteré části smírnice vak povaujeme za problematické a máme o nich pochybnosti, o jejich odůvodníní a o principu subsidiarity. V tíchto otázkách se navrhuje, aby Česká republika prosazovala spí zdrenlivíjí postoj.  
Za problematické lze povaovat zejména následující otázky: Poadavek na vytvoření orgánu specializovaného na předcházení korupce, který musí být funkční nezávislý na vládí, příli iroké vymezení níkterých skutkových podstat trestných činů, příli vysoké navrhované trestní sazby u fyzických osob, obligatorní harmonizace peníitého trestu pro právnické osoby a dále obligatorní zavedení nových, doposud neharmonizovaných druhů sankcí, nevhodná koncepce lhůty pro promlčení výkonu trestu, harmonizace ustanovení o imunitách národních úředních osob a postupů při zbavování imunity, kterou povaujeme za nevhodnou s ohledem na značná národní specifika v této otázce.  
Obecní navrhujeme, aby Česká republika v průřezových otázkách týkajících se trestního práva prosazovala, tam, kde to bude vhodné a s ohledem na zájmy České republiky, co nejvítí přiblíení dosaenému obecnému přístupu k návrhu smírnice o trestní právní ochraní ivotní prostředí a obecnému přístupu k návrhu smírnice o poruování omezujících opatření Unie.  
Jako demokratický stát, který ctí vládu práva, navrhujeme, aby nae republika prosazovala, aby byl respektován právní základ pro návrh smírnice a aby ve smírnici byla obsaena pouze ta ustanovení, která mají oporu v právním základu. V rámci projednání návrhu smírnice budeme usilovat o jeho úpravu tak, aby tímto naim výhradám bylo vyhovíno. Doposud za zachování výhrady parlamentního přezkumu. Společné sdílení Evropské komise a vysokého představitele Unie pro zahraniční víci a bezpečnostní politiku pak představuje doprovodný dokument informačního charakteru, který se navrhuje vzít na vídomí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky N 056/14/02 a K 057/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Nytra, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, výbor pro záleitosti Evropské unie projednával uvedený balíček na své včerejí schůzi.  
Já k tomu jenom doplním pár drobností, moná budu konkrétníjí ne pan ministr, protoe úplní stejní jako v návrhu smírnice o trestní-právní ochraní ivotní prostředí vlastní Komise navrhuje na základí článku 83 odstavce 2 smlouvy, vlastní zavádí nové trestné činy, Senát i při tomto návrhu smírnice upozorňoval na to, e Unie tady překračuje svoji pravomoc a nemá pravomoc zavádít nové druhy trestů, které nejsou zakotveny v právu vech členských států. Tady bych chtíl upozornit zejména na jeden trest, a to je dočasný zákaz ucházet se o volenou funkci, co jsme se včera na výboru jednomyslní shodli, e tohle je opravdu jedna ze zásadních vící. Navrhujeme Komisi tento trest vypustit.  
Pak jsem přiznal včera na výboru, e jsem se obohatil o termín samopraní, kdy v podstatí Komise se snaí zavést trest za obohacení vedle trestu za korupci. To znamená, e by mohlo dojít, respektive by docházelo k poruení zásady ne dva tresty za jeden čin, protoe jestlie se nechám korumpovat, tak jsem se na tom asi obohatil. Tady bych míl v podstatí trest za to, e jsem se nechal zkorumpovat a jetí e jsem se obohatil.  
Dalí víc, kdy Komise nepostupuje podle naeho názoru nebo podle názoru členů výboru pro evropské záleitosti dvakrát korektní, je, kdy navrhuje různé, by můu přemýlet, e je to správní, navýení trestních sazeb u zavedených trestných činů, nutno ale podotknout, e harmonizace trestních sazeb je plní v kompetenci jednotlivých členských států. A e není dobře, kdy se do toho vkládají jednotlivé poloky. Dojde potom k naprostému rozbalancování tích trestních sazeb v rámci jednotlivých států.  
To jsou vlastní ty základní výhrady, které jsou obsaeny v tom návrhu z výboru pro evropské záleitosti, který máte vichni v písemné podobí k dispozici. Já vás ádám o podporu tohoto usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. První se hlásí paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
V Čínské lidové republice je za korupci trest smrti. A výsledek? Je snad v tíchto zemích korupce vymýcena? V jiných diktaturách, kde padají za korupci drakonické tresty? Nikoli.  
Cesta zvyování kontroly a růstu sankcí proti korupci nikdy nepomůe. Pomůe jediné. Omezit moc byrokratů, aby nebyl důvod si jejich sluby kupovat.  
EU chce harmonizovat trestné činy. Tady bychom míli zpozornít. V podkladových materiálech se toti uvádí, e EU chce komplexní a účinní bojovat proti korupci a sjednotit proto sankce za trestné činy. Takové zdůvodníní by ovem mohla Komise pouívat u kteréhokoli trestného činu. Pak bychom rovnou mohli trestní jurisdikci jednotlivých zemí úplní zruit a celé trestní právo sjednotit. Proto vítám pozici české vlády, která velmi jasní uvádí: Jako demokratický stát, který ctí vládu práva, bude ČR prosazovat, aby byl respektován právní základ pro návrh smírnice. To je, přátelé, velmi ostré a kritické konstatování. Aby ve smírnici byla obsaena pouze ta ustanovení, která mají oporu v právním základu. Proč EU, proč tak riskuje?  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, dalí přihláenou je paní senátorka Adéla ípová. Připraví se pan senátor David Smoljak. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den. Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já jsem tedy členkou evropského výboru, bohuel jsem včera nemohla být, protoe jsem se vrátila v noci ze zahraničí. Já se domnívám a neztotoňuji se se stanoviskem, které bylo včera přijato. Já se domnívám, e s korupcí bojovat musíme. Je v naem zájmu, aby s ním bojovala celá EU a její vechny členské státy, tak my. Proto bych chtíla zdůraznit, e si myslím, e naopak zavést takový trest na naí národní úrovni, který by zbavil práva kandidovat ve volbách, by byl vhodný. Myslím si, e by se dobře vyjímal vedle trestu, který my ji máme, a to je trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání. Já se domnívám, e to je naprosto na místí, pokud chceme opravdu seriózní s korupcí bojovat. To znamená, trest zbavení práva kandidovat ve volbách mi přijde naprosto vhodný. Já si nemyslím, e bychom míli proti tomu bojovat.  
Stejní tak nemám problém a myslím si, e by bylo vhodné uvaovat i o zbavení imunity veřejných činitelů, pokud dojde ke spáchání korupce, protoe toto jsou velmi mocné prostředky, jakým způsobem s korupcí bojovat.  
Já bych toto přirovnala práví k trestu, který u v naem trestním právu máme. Je to trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání. Tam si myslím, e by to bylo moné dobře. Proto bych navrhla, abychom v budoucím hlasování hlasovali po bodech z hlediska bodů, které jsou označeny arabskými číslicemi.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan David Smoljak. Připraví se pan senátor Zdeník Nytra, který neuplatňuje přednostní právo. Prosím jetí legislativu, aby řekla, pokud máme celkové usnesení přijaté výborem, zda je moné hlasovat po bodech poté. Budu to chtít vysvítlit. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, padlo tady, proč EU zavádí tento balíček boje proti korupci. Já bych k tomu rád řekl, e balíček proti korupci, respektive úmluva boje proti korupci, je u z roku 1997. EU ji přijala u v roce 1997. Rada pak v roce 2003 rozhodla o dalím postupu v boji proti korupci. Čili my nepřijímáme níjakou novou legislativu, jen aktualizujeme tu, která je stará více ne 20 let. To je jedna víc.  
Druhá víc se týká právního základu. Tady bych jen rád upozornil na to, e podle Smlouvy o fungování EU Evropský parlament a Rada mohou řádným legislativním postupem stanovit formou smírnic minimální pravidla týkající se vymezení trestných činů a sankcí v oblastech mimořádní závané trestné činnosti, co bezesporu korupce je.  
Na druhou stranu jsme se shodli včera na jednání naeho evropského výboru, e zavedení nových trestů, speciální trestu, který by umonil zákaz ucházet se o volené funkce, je samozřejmí moný, ale my ho v trestním řádu nemáme. Skuteční není moné, aby ho Evropská komise po nás vymáhala. My ho prostí nemůeme zavést v rámci níjaké implementace smírnice na základí rozhodnutí Evropské komise. Komise nemá pravomoc zasahovat do volebního práva v členských státech. Volební právo je níjakým způsobem upraveno a Komise toto nemůe po nás chtít, respektive my to musíme udílat z vlastního rozhodnutí, z vlastní vůle. A ne na tomto právním základí. Čili je to moné samozřejmí přijmout, ale ne v rámci této smírnice.  
To je mé vysvítlení, proč jsme v VEU hlasovali o usnesení tak, jak ho máte před sebou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobré odpoledne. Já jsem neřekl, e nemáme bojovat proti korupci, to opravdu nezaznílo. Korupce je protiprávní čin, právo nebo zákony se musí dodrovat. S tím nemám nejmení problém. Ale ani Komise nemůe poruovat svoje pravidla. Mezi ta základní pravidla patří smírnice o ustanovení a fungování EU. Jestlie si Komise zvolila právní základ, jaký si zvolila, musí respektovat, e v tomto ohledu jsou členské státy suverénní a nemůe do toho Evropská komise zasahovat.  
K otázce, pochopitelní po jednotlivých bodech se hlasovat dá. Jen bych chtíl upozornit na to, e v podstatí dvojka i trojka se odkazuje na pozici vlády, take v podstatí samostatné hlasování moc vícní smysl nedává. Ale technicky hlasovat oddílení lze. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, myslím, e ten poadavek nebo vůbec konstrukce EU a její právní provázanost na jednotlivé státy je tak udílaná proto, e kadý stát má svůj trestní rejstřík, který obodovává trestné činy, má udílaný trochu jinak. To znamená, e práví k respektu s tím, e níkteré právní úpravy jsou skuteční jiné a v hierarchii trestných činů musí být dodrena zcela jistí zásada, kdy vrada je jistí hodnocena podstatní hůře ne níjaký jiný, méní závaný trestný čin, to znamená, závanost trestných činů má svou hierarchii, tak si myslím, e tato zásada je správná.  
Jinak to, co tady poadovala paní senátorka, je tady naprosto zřejmé. Je to tak, e imunita zákonodárců, pokud nebyli vydáni k trestnímu stíhání, byla zruena. Existuje to, e kdy pomine, pokud by přísluná komora zákonodárce, který míl být vydán nebo o jeho vydání poádalo státní zastupitelství, on, pokud by nebyl vydán, po ukončení mandátu pokračuje trestní řízení, tak je to teï. Úplní si teï nepamatuji, ale určití existují případy, kdy komora nevyhovíla té ádosti. Zcela jistí je víc případů, kdy vyhovíla. Take vlastní ten, kdo se proviní z řad politiků, ten utéct svým způsobem odpovídnosti nemůe.  
Co se týká zákazu kandidatury, jsem přesvídčen, e se samozřejmí jedná o poadavek, kdy u je ten človík odsouzen, kdy nejde o podezření a tak dále. To znamená, zřejmí je na mysli, e ji byl odsouzen pravomocní, tam si myslím, e u nastupují zase jiné instrumenty. Take ta diskuse, jen tím chci podepřít to, co řekl pan zpravodaj, diskuse byla pomírní koatá na výboru. Z tíchto důvodů jsme schválili usnesení tak, jak je. Vůbec ne z důvodu snad, e by níkdo chtíl pardonovat korupci nebo jí níjak pomáhat práví daným usnesením.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Prosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Já poslouchám diskusi a pokusím se obecní vysvítlit, proč si myslím, e není dobré dalím způsobem oslovovat moc zákonodárnou. Podle české ústavy je suverénem lid a prostřednictvím moci zákonodárné, výkonné a soudní se vykonává moc. Teï se na ty moci podívejme za posledních 30 let. Za posledních 30 let se velmi oslabila moc zákonodárná. Ona je nejslabí z tích mocí z tích důvodů, e nemá ádné mocenské nástroje. Vichni, kdo se ocitají v moci zákonodárné, mají omezený mandát a jsou dennodenní kontrolováni médii od kampaní a veho, co dílají.  
Moc soudní je zcela nekriticky chránína v poslední dobí různými aktivisty, médii apod., absolutní na úkor tích ostatních. V zásadí i proto, e soudních řízení je straní moc, ji nekontroluje z veřejnosti skoro nikdo, pokud se nestane jednou za čas níjaká veliká víc. Vykonávají ji lidé, kteří pokud neudílají níjakou velkou protiprávní hloupost, mají jistotu, e do svých 70 let za velmi dobrých platových podmínek budou rozhodovat o osudech jednotlivců, a to dosti zásadním způsobem.  
Nejmocníjí je samozřejmí moc výkonná, fakticky, protoe ona je ozbrojena, je to i ona, která zasahuje velmi často do tích nejzákladníjích lidských práv a svobod. Jestli máme níco chránit v demokracii, aby to byla demokracie, je to zejména moc zákonodárná, která je skuteční nejslabí a je absolutní nejvíc ze vech kontrolovaná. Právní jistoty my jako zákonodárci, já jsem poslanec, take to mohu říci i za Poslaneckou snímovnu, v zásadí nemáme ádné. Víme, e máme omezený mandát na čtyři roky a v zásadí příli mnoho zlého na konkrétních obyvatelích, protoe pokud nevytvoříme níjaké ílené zákony, dílat nemůeme. Ale výkonná moc, úředníci, kterým jsme zavedli sluebním zákonem také absolutní jasné postavení, mají prostor pro páchání vící, které by se páchat nemíly, vítí, ne ho máme my.  
Já bych byl velmi rád, abychom debaty nevedli o tom, e se budeme jetí více omezovat, abychom byli jetí slabí oproti tím dvíma mocím. Má to být vyrovnané. Pokud je to níco na úkor jedné z tích mocí, celkový systém, neříkám, e se zhroutí, ale je naruen. Není úplnou náhodou, e občas z níkterých mezinárodních organizací smířují práví různá opatření k tomu, aby se zákonodárná moc neboli to jediné, co můe vykonávat skuteční lid tích národních států svými zástupci, aby se omezovala. Tento přístup prostí správný není a nemůe vést, by vypadá třeba bohulibí, k ničemu dobrému.  
K imunití se vyjadřovat nechci, ale prosím vás, podívejte se na Slovensko, kde absolutní zdivočila policie, absolutní zdivočeli státní zástupci, absolutní zdivočeli soudci. Jestli chcete, aby začali jen tak stíhat například prezidentku Čaputovou, tak jí zrute imunitu. Jasní e to udílají. Klidní bez důvodu. Neblázníme s níkterými nápady, které moná budou pochváleny na Facebooku, moná na Twitteru, moná v níjakém článku, ale imunita má být součástí toho, abyste rozhodovali vy i já opravdu svobodní a neohroení. A e občas dojde k níjakému případu, kdy níkdo z nás udílá fakt níjakou trestnou činnost, na základí tíchto jednotlivých trestních případů nedílejme obecné pravidlo, e se institut, který byl vymylen mnohem chytřejími lidmi, ne jsme my, to znamená výbornými právníky francouzskými, americkými, tak to nerume jen proto, e nás pochválí níkde na Facebooku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo. V rozpraví vystoupili dví senátorky, tři senátoři, zazníl návrh na oddílené hlasování o jednotlivých třech bodech I návrhu usnesení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e tady nemůeme nalézt shodu, tak si dovolím jako předsedající, protoe jsem přesvídčen, e návrh na oddílené hlasování zásadním způsobem míní charakter hlasování, protoe se například můe stát, e by níkdo hlasoval pro I/2 pouze tehdy, pokud by vídíl, e projde I/3. Tak abychom nejdříve hlasovali pro to, zda jste pro hlasování o oddíleném hlasování, protoe já za sebe říkám, e s tím mám jako předsedající obrovský problém. To znamená, v tuto chvíli je to můj procedurální návrh, abychom hlasovali o tom, zda souhlasíte skuteční s tím, aby se hlasovalo oddílení. Dalí varianta, která se nabízí, je, e se nejdříve hlasuje o usnesení jako celku. Pokud neprojde, potom oddílení. Chcete hlasovat o tom druhém jako první návrh? Myslím první procedurální návrh. První procedurální návrh - hlasujme nejdříve o usnesení jako celku a pokud neprojde, jetí oddílení. To znamená, e kdyby potom dolo k tomu oddílení, se jetí znovu musí hlasovat o tom, co by lo dohromady. Je to vem jasné? To znamená, dávám procedurální návrh, který kdy projde, znamená, nejdříve hlasovat o usnesení jako celku, pokud jako celek neprojde, tak se bude hlasovat o usnesení oddílení I/1, I/2, I/3, II jako celek... A potom, co z toho vzejde, tak to bychom znovu celkoví museli odsouhlasit. Je jasné, o čem budeme hlasovat? Toto je procedurální návrh. Pokud tento procedurální návrh neprojde, budeme hlasovat dál, abychom se dostali k níjakému typu hlasování, které bude pro vechny přijatelné. První spustím znílku.  
Aktuální je registrováno 63 senátorek a senátorů. Hlasujeme o proceduře, jak budeme hlasovat, která tady u byla popsána, u to nebudu znovu popisovat, abych to nespletl. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 18  
a kvóru 32 pro proceduru, tak, jak byla navrena předsedajícím, 54, to znamená, bude realizována. To znamená, první hlasování, které bude, bude o návrhu usnesení tak, jak bylo schváleno VEU a navreno plénu k odhlasování, to bude první hlasování, o kterém hlasujeme. O usnesení jako celku, I, II. Znovu znílku spoutít nebudu, spoutím přímo hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 19  
, při kvóru 32 se pro návrh vyslovilo 54. Návrh byl schválen. Tím pádem dalí fáze hlasování u nemají smysl. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu zpravodaji, díkuji panu navrhovateli, který pokračuje. My se vystřídáme, poté bude pokračovat i noví nový řídící schůze.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové, pokračujeme dalím bodem v naem programu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
113  
Je to senátní tisk č. 113. Prosím pana ministra Blaka, který zde zastoupí pana ministra financí, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Samozřejmí kolegu Stanjuru omlouvám proto, e v tíchto chvílích probíhá kousek odtud permanentní zasedání Poslanecké snímovny a on musí být tam.  
K návrhu zákona bych velmi struční chtíl říct tolik, e předpokládám, e vichni víme, co se tady navrhuje. Cílem tohoto návrhu je zavedení nového, zjednodueného modelu vymířování místních poplatků. Poplatkovým subjektům se noví výslovní umoňuje podat ádost o vymíření místních poplatků, dále se stanoví postup v případí, kdy poplatkový subjekt je v insolvenci, zuuje se vyloučení z předmítu poplatků z pobytu, tzv. turistický poplatek.  
Poslaneckou snímovnou parlamentu byl návrh zákona schválen ve třetím čtení dne 2. 6. 2023.  
Dovoluji si vás tímto poádat o podporu předkládaného návrhu zákona.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte své místo. Návrh zákona projednal VHZD. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 113/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Rostislav Kotial. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 113/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Rajchmanová, já ji prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Dovolte, abych vás seznámila se senátním tiskem č. 113, kterým se ná VUZP zabýval na své 10. schůzi konané 11. července.  
Naváu na pana ministra, který tady vypíchl takové ty zásadní víci. V podstatí cílem je, jak u bylo řečeno, jednoduí a administrativní méní náročný způsob řeení tích poplatkových povinností. Patří tam podrobníjí úprava vymířování místního poplatku zjednoduenou formou, tak jak u osvídčila praxe, to znamená předepsání do evidence poplatků, dále pro případ, e se poplatkový subjekt dostane do úpadku, tak se roční poplatek za psy a za komunální odpad rozdílí na období od 1. ledna do doby, kdy se poplatkový subjekt dostal do insolvence, tak, aby se pohledávka obce dala včas přihlásit do insolvenčního řízení. Poplatek z pobytu se noví vztahuje také na komplexní lázeňskou léčební-rehabilitační péči. Obec nicméní bude moci zavést osvobození od poplatku v přísluné obecní závazné vyhláce.  
Jak u bylo řečeno, poplatkový subjekt můe poádat správce poplatku o vydání rozhodnutí o vymíření místního poplatku v případí, kdy by byl vymířen pouze, předepsán do evidence poplatků.  
Správce poplatků nebude muset vydat rozhodnutí v případí, e poplatek byl sice uhrazen opodíní, ale jetí před vydáním rozhodnutí o vymíření poplatku.  
Jako zpravodajka mám za to, e předkládaná novela zákona plní cíl předkladatelů, a to upravit fungující model správy místních poplatků tak, aby byl jednoduí, nepřináí ádné revoluční zmíny, odstraňuje nejasnosti zákona o místních poplatcích a dalí nedostatky zjitíné v praxi.  
Čím jsem se ale zabývala, to jsou stávající limity sazby výe poplatků za obecní systém odpadového hospodářství, kde navrhuji jejich navýení, a sice z aktuální částky 1200 korun na částku 1700 korun, potom u tích poplatků za odkládání komunálního odpadu z nemovité víci z částky 6 korun za kilogram na částku 8,5 korun za kilogram a z částky 1 koruna za litr na 1,4 korun.  
Pokud se dostaneme k podrobné rozpraví, já bych tam potom ten pozmíňovací návrh načetla. Blíe vysvítlím v obecné rozpraví. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Ptám se, jestli si přeje vystoupit pan zpravodaj VHZD, pan kolega Kotial? Ano, prosím.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane ministře, díkuji za slovo. Já vás v tento okamik pouze seznámím s usnesením naeho výboru, protoe je to mírní v rozporu s tím, co jsem navrhoval ve své zpravodajské zpráví, take s tou vás seznamovat nebudu, i kdy ona vlastní koresponduje s tím, co bylo řečeno. Není v příkrém rozporu, jenom se trochu liíme v tom návrhu na usnesení. Do toho se přihlásím v obecné rozpraví.  
Ale seznámím vás s usnesením naeho výboru. VHZD, 93. usnesení z 13. schůze konané dne 12. července 2023. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 113. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Jiřího Fojtíka, vrchního ředitele sekce finanční řízení a auditu ministerstva financí, po zpravodajské zpráví senátora Rostislava Kotiala a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Rostislava Kotiala,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tímto jsem vás seznámil s návrhem na usnesení. Zbytek v obecné rozpraví. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového. Otevírám obecnou rozpravu. Do té se přihlásil jako první pan senátor Kotial. Připraví se paní kolegyní Rajchmanová.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Já bych se chtíl v obecné rozpraví vyjádřit k tomu, e situace... Obecní s tímto zákonem nemám problém. Místní poplatky, tak jak bylo řečeno. Nicméní otevřela se debata o tom, jestli navyovat limit pro ukládání nebo pro nakládání s odpady. Tato debata mí motivovala k tomu, abych oslovil svozové společnosti, abych oslovil starostky a starosty různých obcí. Prakticky jsem zjistil, nebudu to dnes natahovat, protoe u toho máme vichni docela dost, velmi struční jsem zjistil, e pravdípodobní jedinou obcí v ČR, která dosahuje limitu 1200 korun, je níjaká obec Nová Ves. O ostatních nevím. Můou se samozřejmí zhruba v 6000 obcích najít jetí obce, které tohoto limitu dosahují. Nicméní zámírní jsem kladl ten dotaz, jestli obce vyuívají a budou vyuívat limit, který je dnes stanoven na 1200, tak jak je to v tom zníní předloeném snímovnou. Vítinoví nebo stoprocentní jsem míl odpovídi, e nikdo nad tento limit nechce jít. Zmínil jsem se, jedna obec toto splňuje.  
Já bych chtíl říci, e rozumím tomu, co zaznílo v debatí o pozmíňovacích návrzích. Nicméní ta poptávka od starostů prostí nebyla, nebyla nikdy definována. To je první víc.  
Druhá víc, za posledních níkolik let, moná 5, 6 let, se pomírní dramaticky zmínilo nakládání s odpady. Myslím si, e obecní různé odpadové zákony a odpadová problematika neodpovídá skutečnému stavu. Například mí docela irituje, e kdy vozíme do spalovny přetřídíný odpad plastový, co se dá povaovat za koncentrované palivo nebo ropu, tak jsme vlastní penalizováni za to, e tam vozíme vysoce energetický odpad, který spalujeme, v naem případí u nás na Mikulovsku je to níjakých 2000 korun za tunu, přestoe smísný odpad  za níj platíme 1800 korun za tunu.  
U jenom tohle vypovídá o určitých nedostatcích v tom systému, jak nakládáme s odpady, jak k tomu budeme v budoucnu přistupovat. Z tohoto důvodu nechci mínit pozmíňovacím návrhem, který neodstraňuje celou problematiku v odpadovém hospodářství, z toho důvodu doporučuji Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To je můj návrh.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Tái se kolegů Klementa a Adámka, jestli uplatňují přednostní právo? Nikoliv. Pak prosím paní senátorku Rajchmanovou.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já se omlouvám, já jsem tady vlastní nenačetla to usnesení, které přijal ná VUZP. Take to jetí doplním. Bylo to přijato jednohlasní, s tím, e doporučil Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, tak jak jsem uvedla. Stejným způsobem to prolo i v tom hospodářském výboru.  
Musím říct, pan kolega senátor, prostřednictvím pana předsedajícího, říká, e nebyla poptávka, ale poptávka byla, protoe mí oslovilo i práví Sdruení místních samospráv s tím, e, jak jsem zjistila, u společnosti EKO-KOM, náklady, průmírné náklady v korunách na obyvatele v roce 2022 činily 1319 korun. Teï stávající horní limit sazby výe poplatků za ten obecní systém odpadového hospodářství je stanoven na částku 1200 korun. I toto je důvod, proč upravit ty limity. Já bych chtíla zdůraznit, e se jedná opravdu o limity, nejedná se o to, e my tady stanovujeme výi poplatků. Toto je pravomocí kadé samosprávy, zastupitelstvo to potom upravuje ve svých obecní závazných vyhlákách, tak jako například u sazby daní z nemovitostí, kdy je sazba 1 a 5, obce vyuívají převání ty nií sazby. Je to samozřejmí jejich pravomoc.  
Chtíla bych říct, e kromí toho, e tento návrh byl schválen v obou výborech, také má podpůrné stanovisko ze Sdruení místních samospráv. Mám také vyjádření od vedení Svazu míst a obcí, e tento návrh je z jejich strany podporovaný. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Klement. Prosím, pane kolego.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Kolega Kotial nám tady řekl pravdu, e situace v odpadovém hospodářství je velmi urychlená, intenzivní. Máme zde rok 2030, ke kterému se velmi rychle blííme. Ta doba uplyne velmi rychle, se zákazem skládkování. Obce obecní v posledních letech přistoupily ke zvyování poplatku. Původcem odpadů jsou obce. Obce rozhodují ve svých rozpočtech, jak moc budou vstřícné, nebo jak moc budou intenzivní v tom výbíru poplatku od svých občanů. My tímto neříkáme, e zvyujeme poplatek. Dáváme monost obcím a Sdruení místních samospráv, slyeli jsme ten názor od kolegyní Rajchmanové, tento názor zastávám rovní. Pokud máme teï maximální výi 1200, víme, e EKO-KOM vypočítal tuto částku pro rok 2023 na 1319 korun, sluí se dát tomu níjakou rezervu, aby v následujících letech práví v té souvislosti s koncem skládkování a s vizí tích obcí, jakým způsobem mají postupovat, abychom dali monost přistoupit k vyímu poplatku. Je to maximální limit. Není to zvýení poplatků z naí strany. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, zvu k mikrofonu pana senátora Adámka.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, on u to řekl můj kolega Rosa Kotial. Já jsem pro schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a to z toho důvodu, e tích 1200, jak bylo řečeno, vyuívá snad jedna obec. Kdy jsem byl účasten benchmarkingového etření, tj. etření v rámci míst naí velikosti, take odpovídající vzorek, a zeptal jsem se tam na výi poplatku, který ta místa vybírají, umperk byl s 900 daleko nejdraí. Bylo to od 500, 600, 700 korun. To znamená, z mého pohledu, já si uvídomuji tu situaci, která nás čeká v rámci odpadového hospodářství, ale nevidím jediný důvod, to není navyování poplatku, té monosti, kterou by ty obce a místa míly. To znamená, my tady nezavádíme to, e ty obce půjdou a na 1700, ale jestlie teï v současné chvíli se to nevyuívá, nejsem si jistý, v dobí, kdy na nás dopadá dalí energetická krize a dalí, e by níkteré vedení místa teï lo nepřimíření nad tuto částku. Pokud by to byly jednotky obcí, ani v tuto chvíli nevidím ten důvod. To znamená, jsem rád, e tady bylo načteno to schválení. Budu hlasovat pro schválení, jak to přilo z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Jiřího Čunka, aby se ujal slova.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem si teï vzpomníl při projednávání tohoto bodu a tohoto tématu, e jednáme o tom, e vstupujeme do pole, které výhradní patří v tuto chvíli samosprávám. Stát jenom určuje tu výi maximální hranice.  
Včera večer jsem se provinil proti slunému chování tím, e jsem se díval chvíli na jednání Poslanecké snímovny, pane poslanče a ministře. Je to v zásadí nemravné, ale poslouchal jsem to. Byla tam diskuse, kdy, teï se nechci splést, ale níkdo z opozičních politiků napadl ministra Stanjuru nebo konstatoval, e oni tehdy za vlády ODS prodávali byty atd. Samosprávy se jich zbavovaly. Mnozí z nás, jak jsme tady, si to velmi dobře pamatujeme, proč to bylo. Ale to tam včera nikdo neřekl, samozřejmí, chtít od Poslanecké snímovny, aby níkdo vídíl, co je podstata toho problému, toho bych se nedopustil, takového předpokladu. Ta podstata byla přece v tom, e tehdy stát chránil nájemníky, zastropoval nájemné, take ve vech soukromých bytech se platilo daleko více ne v obecních bytech, které nemohly zdrait, protoe bylo zastropované nájemné státem neboli zákonem. Pak dolo k tomu, e celkoví se ukázalo, e, tady bych si půjčil, vechny skupiny, a u soudci, a u lékaři, soustruníci, uklízečky, v tíchto bytech bydleli vichni tito lidé. Vichni míli doplatek od ostatních občanů z té obce tím, e oni nezaplatili vůbec náklady na své bydlení. Pak ty obce řekly: My ale nemáme na to, abychom opravovali ty baráky celé, protoe to nám nikdo nikdy nezaplatí. Nedokázali vytvořit v té dobí ádný společný velký tlak na stát, tedy na stát, na zákonodárce, aby tuto bariéru uvolnili, a vlastní tím se vytvořil skutečný problém, který dnes máme, protoe víme, e bychom míli mít o níco víc bytů v tom obecním vlastnictví. Ale bohuel tehdy se ty obce chovaly mravní a sluní, e to prostí prodaly, aby vichni ostatní občané nedopláceli jenom na níjakou skupinu, která vůbec nebyla chudá. Dokonce ti chudí dopláceli na ty bohaté. Tady ten návrh paní kolegyní smířuje k tému. Stanovme ten poplatek vý, protoe k nímu dojdeme. A hlavní, blíí se rok 2030. Vichni, teï myslím vichni ze samospráv, víte, e do roku 2030 se zvyuje cena za skládkování.  
To znamená, ty ceny teï půjdou extrémní nahoru. Pokud obce nenajdou jiný způsob, myslím spalování atd., je předevím sníení počtu, nebo sníení odpadu, jako takového, tedy objemu a tonáe, pak budou platit daleko víc. My bychom se museli za rok, za dva, za tři vracet k tomu, abychom to napravovali. Take já si myslím, e je to na obcích, je to jejich rozhodnutí. My jenom, abychom se k tomu zákonu nemuseli vracet, stanovíme tu hranici jinde. Jinak je to zhruba tak, jak to tady bylo řečeno, já to vím samozřejmí, co se týká Vsetína, na Vsetíní stojí skládkování na obyvatele zhruba v přepočtu za rok 1200 korun. Obyvatelé platí 600. Kdy jsem se díval na ostatní obce, v průmíru je to vude stejné. Ano, ale je to rozhodnutí té obce. Jestli ta monost tady vůbec nebude, to znamená to zastropování tady nebude, nestane se taky vůbec nic. Ty obce se zatím rozhodují samy. Já bych řekl, e pokud je to v jejich jurisdikci nebo v jejich odpovídnosti, jinými slovy řečeno, tak to nechme na nich. Já jsem pro úplné zruení toho čísla. Ale protoe sem to nepodal, ten návrh, podpořím ten, který tady je.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a prosím pana senátora Vilímce, aby přednesl svůj příspívek do obecné rozpravy.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, podotýkám, e jsem předsedou finanční komise Svazu míst a obcí a jsem dlouhodobí spojen s obcemi a samosprávami. Na druhé straní jsem byl vdycky velmi opatrný. Pokud dolo k debatí, kdy se mílo navrhovat zvyování limitů místních poplatků. Protoe poplatek i místní poplatek není nic jiného ne daň, to je třeba si uvídomit. Jsme v níjaké situaci. Jsme v situaci, kdy bojujeme s velkou inflací. My máme radost, e inflace se sníila o 10 %, nevím, jestli zrovna v této situaci máme činit tu pobídku, a to je pobídka, činit tu pobídku, a obcím nebo komukoliv dalímu, k monosti zvyování poplatků, a je to poplatek ze psů, nebo poplatek z odpadů... Samozřejmí je pravdou, e ten návrh nemíří automaticky ke zvýení poplatků, e je to vdycky pravomoc samospráv. Je to pobídka. Je to pobídka k tomu, e stát umonil zvýit poplatek za, v tomto případí za odpad, a v situaci, kdy to ani teï nevyuívá jaksi témíř ádná obec, je to pobídka, která má níjaký jaksi inflační impuls. Já si nemyslím, e v této dobí, kdy skuteční bojujeme s inflací, máme jaksi dávat pobídku k tomu, aby se z tích či oních důvodů zvyovaly poplatky, které mají níjaký inflační samozřejmí impuls, a povede to vdycky ke zvyování cen.  
Take já velmi varuji před tím, abychom teï, v této chvíli velmi citlivé, kdy ekonomika bojuje i s velkou inflací, abychom jaksi přitápíli do toho kotle a snaili se v situaci, kdy skuteční jsme ve velmi sloité situaci, i z hlediska inflace, a víceméní jsme troku jakoby i komplikovali situaci ČNB, protoe kadá ta zpráva, i ohlední toho poplatku, má níjakou relevanci. Můe vést k níjakému navýení cen, k cenotvorbí a k níjakému jaksi postupnému zvyování cen o inflaci, by vím, e o tom rozhodují nakonec obce, ale jsem přesvídčen, e teï není situace k tomu, abychom zvyovali poplatky, zvlátí za situace, kdy u současnou výi, maximální 1200 korun, nikdo vlastní, ádná obec nevyuívá. Nebo vyuívají minimální obce. To je můj názor. Vdycky jsem byl opatrný k tomu.  
Můeme samozřejmí debatovat i o jiných poplatcích. Původní ten návrh nesmířoval k tomu, aby se zvyovaly, myslím, poplatky, to byl úplní jako jiný návrh. Samozřejmí je moné vyuít toho návrhu, vyuít legislativní iniciativy vlády a pokusit se zvýit limit poplatků. Nejsem pro to z tích důvodů, které jsem uvedl. Jsme v situaci, kdy bojujeme s inflací a kdy kadá taková snaha nebo kadá taková zmína vdycky povede k níjaké pobídce vyuít toho prostoru, který se otevírá. Jestli to vyuijí obce, nebo nevyuijí, nevím. Já osobní, aspoň při jednání na finanční komisi Svazu míst a obcí, jsem neznamenal níjaký velký tlak na to, aby se v tuto chvíli zvyovaly limity poplatků za odpad. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným do debaty je pan senátor Vícha. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, naváu na kolegu Vilímce, který řekl, e není doba zvyovat poplatky. Tady bych chtíl jednoznační říct, e my ádné poplatky nezvyujeme. Poplatky stanovují obce. Padlo to tady, 90 % doplácí na ty odpady a není ani na tom limitu, kde je. Ale přece jde o tu monost, aby na to nemuseli doplácet, protoe ty náklady bohuel u tích 1200 korun, tam, kde mají na hlavu, přesahují. Občané produkují odpad, ukládají ho do odpadových nádob a obec to musí odváet a musí to níkde ukládat. Spalovny a třídírny bohuel vítinou zatím nemáme.  
Náklady na mzdy rostou, mám na mysli popeláři a vechny ty dalí, rostou náklady na pohonné hmoty, a hlavní roste skládkovací poplatek. Ten poroste jetí v dalích letech pořád vý a vý. Pokud ten limit nezvedneme, víc a víc obcí bude mít vyí náklady, ne je tento limit. Moná toho nevyuijí, je to jejich víc, ale proč nezvýit ten limit, nebo ho nezruit úplní? Protoe ty obce na tom stejní nemůou vydílávat. Ony musí vyúčtovat ty náklady. Nemohou na tom vydílávat. Take přiznám se, sledoval jsem to i ve snímovní, tuto diskusi. Já skoro nedovedu pochopit ten odpor proti tomu, abychom ten limit zruili, nebo zvýili. Protoe to právo na samosprávu tady je, obce jsou ty, které dostanou ten poplatek. Nevidím, e bychom tedy tímto zvyovali inflaci. Jednoznační tedy podpořím ten pozmíňovací návrh.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, prosím pana senátora típánka, aby se ujal slova.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, tady zazníly dví takové víci, které mí zvedly ze idle, a to, e se jedná o pobídku. Proboha, to není ádná pobídka, ale monost obcím. Zároveň nestanoví výi poplatku, ale monost limitu. Souhlasím s tím, e výe poplatku by míla být úplní zruena, vyputína z tohoto zákona, protoe se jedná o výlučnou pravomoc obcí. Je to tedy zásah do pravomocí samospráv tím, e limitujeme poplatky za slubu, kterou vykonávají pro občany. Ta cena té sluby se významní zvyuje a vdycky bude a je politickým rozhodnutím, jak vysoká cena za odvoz odpadu bude v té které obci nebo místí stanovena.  
Nebojím se toho, e by se tady razantní zvyovaly ty poplatky, protoe to je politicky v té obci neúnosné. Přesto to limitování povauji za zásah do pravomocí samospráv. Bohuel není tedy navreno úplné zruení limitu toho poplatku, tady bych vidíl maximální omezit to do maximální výe skutečných nákladů, které jsou samozřejmí potom variabilní. Proto také jednoznační podpořím ten pozmíňovací návrh, který přednesla kolegyní Rajchmanová.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, teï je na pořadu pan kolega Čunek. Pan předseda Nytra nechce přednostní právo.  
Senátor Jiří Čunek:  
To je hezké slovo pro mí  čest, e jsem na pořadu. Nejsem v pořadí, ale jsem na pořadu. Ale to je taky pravda. Já bych, ve, co jsem chtíl, jsem řekl, díkuji předřečníkům, e v intencích tedy starostů podporují i to případné zruení, protoe to je výlučná pravomoc obcí, ale já bych hodní polemizoval s tím, e tím zvyujeme níjak inflaci. My máme stejný ko. Tady prostí obce platí za odpad, níkomu. Ten níkdo je v níjaké soutíi.  
To, jestli ten odpad zaplatí obce, více či méní proti občanům, si myslím, e nemá ádný vliv. Ne myslím, vím, e nemá ádný vliv na inflaci, jako takovou. Stalo se to, e jsme zruili superhrubou, nebo tedy byla zruena superhrubá mzda, podle mí to byl nesmysl. Z pohledu dnení ekonomiky.  
Zavádíme tisíc druhů daní, o kterých tady budeme mluvit jetí při tom balíčku. Ale co se stalo zruením superhrubé mzdy? e se peníze přesunuly do peníenek občanů, tedy zamístnanců a prostí lidí, kteří vydílávají. Tady na druhé straní argumentujeme tím, e tímto krokem bychom níjak zasáhli do inflace. Jak jsem řekl na začátku, vůbec tomu nerozumím a není to asi moné. Protoe jsou to pořád stejné peníze, nikdo tady ádné peníze dalí netiskne. Teï bych tady mohl jmenovat asi způsoby, které, nebo víci, které způsobují inflaci, ale tyto určití inflaci nezpůsobí. Je to jenom na rozhodnutí, skuteční na rozhodnutí obcí. Take je to můj názor.  
Jenom jsem chtíl říct, abychom to nepletli nebo nehalili do makroekonomických záleitostí. Zaplatit se to musí. Ano, a jde o to, jestli tady máme trní prostředí, které skuteční odráí cenu za ukládání a odvoz odpadu atd. Pokud by tohle bylo narueno, to by asi byla jiná diskuse, ale pokud tvrdíme a myslíme si, e to trní prostředí tady je, tak si myslím, e to s inflací nemá nic společného.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a zvu k mikrofonu dalího panu kolegu Voseckého. Prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, dámy a pánové, díkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom uvedl níjaké víci, co se týká komunální odpadu, na pravou míru. Občan, který v daném katastru bydlí, produkuje odpad. Tak ho vyprodukuje a automaticky, kdy ho vyprodukuje, tak se ale majitelem toho odpadu stává obec. To je ze zákona. Ze zákona zase má obec právo vybírat náklady na likvidaci tohoto odpadu. Tak je stanoven přesní zákon. Takhle je zapotřebí si to uvídomit. To tady nikdo v tuhle chvíli jetí neřekl. Přesní takhle to je. Take ano, já, jako občan, vyprodukuji odpad, v podstatí automaticky se stává majetkem obce, obec je povinna ho zlikvidovat, ale má právo  právo za níj ádat plnohodnotnou úhradu. Já nevím, o čem se tady bavíme? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím přihláeným v pořadí je pan předseda Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, jetí ne dobrý večer, dámy a pánové, ano, naprosto souhlasím s tím, co říkal pan kolega Vosecký. Akorát e dneska je průmír toho, co chci po tích občanech, 645 korun, 750, níkde 500, níkde 0. Ale to u je rozhodnutí tích samospráv. To je naprosto legitimní. Avizované náklady od EKO-KOM jsou 1320. My tady řeíme navýení limitu z 1200 na 1700. Pan kolega típánek říkal, e to, ten limit, je zásah do práv obcí. 1700 není? Jenom 1200 je? Tak ten limit zrume. Tak ho zrume a nedílejme polovičaté řeení. To se vracím k tomu předcházejícímu tisku o drahách. Tady je jenom níjaký  spadlo z oblaků  číslo 1700. Mimochodem ve snímovní se diskutovalo o 1800. Já nevím, jak paní kolegyní přila na částku 1700.  
Limit do výe nákladů, tam bych byl velice opatrný, protoe tam u to zmiňované trní prostředí začne fungovat. Protoe tam u ty náklady  do nákladů, co si budeme povídat, se dá započítat hodní vící. Ne vechno, ale hodní vící. Ale chci upozornit na jednu víc. Víte, jaké budou dneska večer titulky na internetovských serverech? Kromí toho, e Vondrouová postoupila do finále Wimbledonu? e Senát zdrauje poplatky za odpad. Ne, e umoňuje obcím je zdrait. Senát zdrauje poplatky za odpad. Občanům. Budou. Vířte mní, zkuenosti se sdílovacími prostředky jsou takové. Nikoho nebude zajímat, e my jenom dáváme vítí prostor obcím.  
Protoe my neumíme odpovídít na tu otázku proč, proč ten limit zvyujeme. My tam máme dneska skoro 50% rezervu. Nebo 30%. Proto to zvyujeme o 500, na 1700? Já tomu fakt nerozumím. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Vilímec. Prosím.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, souhlasím s panem senátorem Voseckým, tak to skuteční je. V okamiku, kdy ten odpad ten občan dá do té nádoby, tak se to stává majetkem místa nebo majetkem obce. Obec a místo musí tedy s tím odpadem níjak naloit. To přináí náklady. Svého času ádný místní poplatek na odpad nebyl. Jestli si níkdo vzpomene. Protoe obec vyúčtovala náklady a svozové sluby nebo občané zaplatili náklady. Pak se přilo, pak se prosadil systém zdaníní, to znamená systém nastavení místního poplatku. Já si nemyslím, e to je úplní astné, ale není mou ambicí to teï kritizovat a níjak mínit. Ale chtíl bych se vyjádřit k jedné víci.  
Vím, e je to zajímavá mylenka, aby se nestanovily ádné limity u místních poplatků. Zajímavý mylenka. Nejen u poplatku z odpadu, ale u poplatku ze psů a dalích a dalích poplatků, lázeňských apod. Ale nedokáu si představit, jak by se vůbec mohla regulovat situace, jaksi mínová regulace ve státí, a teï nechci z toho dílat ádnou makroekonomickou debatu, prostí není myslitelné, aby níjakým způsobem se stát, prostí garantoval určité limity, protoe to bychom prostí, to by si potom kadá obec mohla vypisovat, co chtíla. V podstatí jakmile by nebyly limity, kadá obec by skuteční mohla k tomu přistupovat svým způsobem. A to myslím, e takto ekonomika fungovat nemůe, take proto jsou ty limity u tích poplatků.  
Já si vůbec nemyslím, e ty místní poplatky za odpad jsou astné. Nebyly. Prosadilo se to, jsou, respektujme to, ale pokud ta situace je dnes taková, e to stejní nikdo nevyuívá, nebo vyuívá to jedna obec u poplatku z odpadu, nevidím jeden jediný důvod to teï zvyovat. Nejenom kvůli novinářům, ale i kvůli tomu, co jsem uvedl v tom předchozím mém vystoupení. I z tohoto důvodu budu hlasovat pro to, aby se přijal návrh, tak jak přiel z Poslanecké snímovny. Určití níkdy přítí bude hodní prostoru na to, abychom se na ty poplatky podívali. A nejen na poplatky z odpadů, ale i poplatky za psů apod., které taky se léta nenavyovaly. Upřímní řečeno, poplatek ze psů je taky dlouhodobí pořád stejný. Dokonce důchodce platí místní poplatek ze psa 200 korun, to je limit. Kdy jsem se díval, jak to bylo před rokem 1989, před rokem 1989 ten limit byl vyí. Take je tam celá řada vící, které je potřeba dořeit. Ale teï si myslím, e je prostor na to, nebo není prostor na to, abychom to otevírali. Proto podpořím ten návrh, tak jak přiel z Poslanecké snímovny.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, dalí přihláenou do obecné rozpravy je paní senátorka áková. Pan předseda neuplatňuje přednostní právo.  
Senátorka Hana áková:  
Já jdu podpořit návrh, který tady byl předloen jak z hospodářského výboru, to znamená s pozmíňovacím návrhem, a hlavní proč. Kdyby to mílo pomoci jedné jediné obci, e nebude muset dotovat, protoe bude tak zadluená, a kdy si sáhneme do svídomí, určití si vzpomeneme na obec Prameny, která byla natolik zadluená, e nemohli svítit a tak dále, kdyby jedné jediné obci toto mílo pomoci, tak to stojí za to, dát tam ten limit, aby to mohla vyuít. Ne, e u teï to musí dotovat, to znamená, e kdy je tam teï limit 1200, ale skutečné náklady se pohybují u přes 1300 a ta obec bude zadluená, z čeho... My jim teï diktujeme: Vy to musíte platit. To opravdu chceme? Tohle není normální.  
Kdy si vezmu, kdy jsme tady míli v roce 19/20 zákon o týrání zvířat, kdy jsme zvyovali limit z 5 na 6 let, e ten človík, kdy bude týrat zvířata, a přitom nám tady bylo řečeno, e vlastní jetí ani nebylo nikdy vyuito, aby človík za týrání zvířat sedíl rok, a přesto jsme to zvýili, přesto jsme dali monost limitu navýit, u obcí si myslím, e tady je to naprosto jednoznačné. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana předsedu Miloe Vystrčila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já jen k té debatí, která tady probíhá, řekl bych, moná troku opakovaní, s debatou, která tady byla o eleznicích. Já vím, e kadý je odníkud a kadý zná níjaké místo, které by potřebovalo níjakým způsobem pomoci. Ideální by bylo, kdybychom mu pomohli tím, e zmíníme zákon. Kdy to ale takhle budeme dílat, tak se prostí nikam nedostaneme, protoe zákony tady nejsou od toho, abychom individuální pomáhali na níkterých místech. Zákony jsou tady od toho, abychom dosáhli níjaké úrovní například hospodaření s odpady nebo níjaké úrovní, kdy dojde k tomu, e jsme schopni ufinancovat elezniční sí. Nezlobte se na mí, já mám pocit, e se nám teï stává víc, která v okamiku, ve kterém se nacházíme, by se nám stávat nemíla, a to, e tady vítízí jenom, prosím, ne na mém dvorku, jenom, prosím, ne moje eleznic. A to je prostí úplní patní.  
Jestli my si nedokáeme v rámci svého rozhodování uvídomit, e tích eleznic je tolik, e bychom přeci jen míli dát monost a prostor tomu, aby se o níkterých diskutovalo, jestli jetí pořád mají fungovat a jestli třeba není potřeba vymyslet proces, kde o tom můe vzniknout váná debata, tento proces, který navrhuje ministerstvo dopravy, aby byl dán do zákona, my zabijeme, a jestli my řekneme, e se vlastní nebudeme zabývat tím, e nám vadí  a teï mí to překvapuje, co tady slyím  e ten odpad pořád chceme vichni dávat do zemí. Kdy u je to potom drahé, nebo níkde jinde skládkovat, tak by bylo dobré, kdybychom mohli přidat, aby lidé platili víc. Nechceme hledat ádné jiné řeení, protoe si vdy jen navýíme skládkovné, tím to znovu od lidí můeme vybrat. Tak to přeci nejdeme tím smírem, kterým já jsem pochopil, zejména teï se dívám skoro spí sem ne sem, chceme jít, aby se tedy tolik neskládkovalo a aby se hledaly níjaké jiné cesty. Já opravdu tomu stylu, který je teï nastolen, nerozumím, tak to pojïme vyřeit tím, e zmíníme zákon tak, aby o tom nebyla ádná debata nebo aby nenutil nikoho k ničemu. Pokud tím chceme jít a pokud to chceme vyloení nechat na obcích, potom opravdu ten limit zrume, protoe 1700 je zase limit a zase by mohl jetí níkteré jiné obci vadit. A potom by to mílo znamenat, e pokud by se nala jedna obec, které to vadí, 1700 je také patní a ten, kdo hlasoval pro 1700, je zase patní. Ale já si myslím, e takto bychom fakt rozhodovat nemíli. Já na nae rozhodování v tíchto dvou vícech, které jsem zmínil, zrovna pyný nejsem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Klement. Připraví se pan senátor Nytra.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní, kolegové, já jen navazuji, respektive v první řadí bych se chtíl trochu vystříhat toho, abychom spojovali tyto dva zákony, které jsme projednávali, protoe si myslím, e spolu nesouvisí. Ano, systém odpadového hospodářství se týká nás vech, týká se občanů, původci jsou obce, jak správní pan kolega Vosecký řekl, celý ten proces.  
Já bych chtíl zmínit tu matematiku. Ano, je tam jistá konstanta, která do toho byla vloena. Pokud v roce 2013/2014 se zvyoval poplatek na nyníjích 1200, aktuální náklad byl 900 Kč podle výpočtu EKO-KOM. Je tam tedy ta konstanta 33 nebo 30 %, o které se práví nad tích 1300 aktuální zvyuje. Take to není úplní na vodí, ale rozumím tomu, e ta konstanta je tam popsaná z let minulých.  
Já bych se opravdu vystříhal toho, abychom tady hovořili, a nebojím se to obhajovat v médiích, e zvyujeme maximální limit. Pokud se budeme bát hlasu lidu, který bude ovlivnín médii, tady u kadého druhého zákona níjakým způsobem budeme pod vlivem médií a nerozhodneme.  
Souhlasím s kolegyní ákovou, e pokud by to opravdu jedné, dvíma nebo třem obcím pomohlo, zvýení limitu opravdu má smysl. Kadá obec ve svém rozpočtu má politikum. To politikum spočívá v tom, jestli dá nulový poplatek, jestli dá poplatek pítistovku nebo se bude blíit k hranici maximálního poplatku. Je to politikum a my místům a obcím dáváme monost si zvolit svou cestu, kam a se přiblíí.  
Nechci sýčkovat, ale opravdu nás čekají v oblasti odpadového hospodářství horí chvíle. O skládkování jsem ji mluvil. Myslím si, e obce postupní zdraují, zvyují poplatek. Myslím si, e my bychom jim tu cestu mohli dát, tu rozhodovací.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se vaím prostřednictvím chtíl zeptat nebo ujistit u paní senátorky ákové. patné a nesmyslné rozhodnutí obce Prameny přeneseme na její občany, vechny? My pomůeme tímto rozhodnutím té obci? Tak, e obec bude moci zvýit poplatky za odpad, přenáené na občany. Takhle to bylo myleno? Jestli si dobře pamatuji, kdyby to mohlo pomoci jedné jediné obci, je to v pořádku. To bylo patné rozhodnutí toho zastupitelstva. To se tam dostalo do té situace naprosto nesmyslným rozhodnutím.  
My teï chceme umonit obci, aby to přenesla na občany, protoe bude vybírat víc? Ani v té obci Prameny není poplatek za odpad 1200. Kdyby tady padl návrh zrume ten limit úplní, tomu rozumím. Je to zasahování, ano, ten argument ze strany pana kolegy típánka má svoje racio, ale to ostatní ne.  
I já tento návrh nepodpořím. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, prosím pana senátora Čunka, aby se ujal slova.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, úplní nevířím svým uím, ale je to asi dáno moná politikou a poznáním kadého z nás. Já jsem tady dával příklad o bytech, kdy stát chránil nesmyslní bohaté nájemníky, aby ti chudí, kteří nebydleli v nájemních bytech obce, jim doplatili na jejich bydlení. To je příklad, který jsem dal zámírní. Teï zjiujeme, e díky tomu byly rozprodány vítí podíly bytů, ne míly být. To znamená, byla to zásadní strategická chyba.  
Druhá víc je, e tady máme samosprávu, která má své povinnosti a svá oprávníní. Chtíli bychom říci, e občané zřejmí nejsou tak zodpovídní, moná si níkdo myslí, e jsou hloupí, protoe kdy oni volí, tak oni si také mohou zvolit níjaké patné vedení a pak nesou odpovídnost vichni. To je snad podstata demokracie, ne? Já jsem se narodil asi níkde jinde teï. Nebo probudil v jiné zemi. Podstata demokracie je, e si volíme své představitele, kterým předáváme podle ústavy níjakou moc. Oni ji vykonávají. Kdy to dílají patní, tak si musíme zvolit jiné. To, e níkteří občané se dívají na níjaký svatý obrázek, kdy jdou k obecním volbám, nebo krajským, tam na obrázku mají Fialu, Babie, Okamuru nebo Bartoe a hodí tam podle lásky k tomu či onomu lístek a vůbec se nedívají, kdo je tam napsaný, to je asi jejich chyba.  
Musí se naučit, e ti nahoře kandidují jinam, a kdy nekandidují u nich v Hrobci, tak je nevolím. Tak volím ty, kteří tam jsou. Volím ty dobré. To znamená, říkat, e občané nemají rozum, oni ho zcela jistí mají a budou ho mít, kdy odpovídnost necháme na nich a také na obcích. Mimo jiné oni ji mají. Jak vidíte, obce velmi zvaují dobře, skoro ani neznám obec, která by chtíla tích plných 100 %. Proto jsem říkal, e si myslím, e to je nesmyslné.  
Chce-li stát níco omezit, chce-li stát níco po občanovi nebo po obci, je z ústavy povinen to zaplatit. Tak a to platí. A ten rozdíl platí, kdy do ního chce mluvit. Tak to toti je.  
Take to omezení, ano, to omezení je nesmyslné. Já jsem to tady zmínil, e si myslím, e to nemá vůbec ádnou oporu v ničem, je to níjaká historická reminiscence. Skoro bych řekl, kdyby tady byl ministr Rakuan, tak bych mu řekl: Jetí k tomu smetí, co jste tady představoval, chtíl jsem říci reprezentoval, ale to úplní ne, co jste tady představoval, dodejte jetí toto, a jetí máme víc vící, kdy zasahujeme my do pravomoci níkoho jiného. Myslíte si, e naím rozhodnutím níkoho přivedeme k jinému názoru v tích obcích? To určití ne.  
Ale pak tady je váná debata, ta patří práví teï, ale moná by patřila asi jetí níkam jinam, a to je o tom, jak se chováme v oblasti odpadů. To je celkem zajímavá diskuse. Víte, kdy jsme schválili podmínku Evropy, e do roku 2030 přestaneme skládkovat? To bylo v roce 2008, pokud se nemýlím. Tehdejí ministr Bursík si tak níjak vymínil na koaličních partnerech, jedním z nich jsem byl i já, tedy ve vládí, e by to chtíl zkrátit na rok 2024 a e proto bude ČR nejlepí na svítí. Take jsme jako jediní v Evropí si schválili, e to bude rok 2024. Vy, co jste tady déle ne čtyři roky, si pamatujete, jak jsme tady nabíhli a rychle potichu schválili, e to bude do roku 2030 jako vichni ostatní. Podívejte se, kde jsme. Co dílá ČR? To snad ty obce mají vybudovat výzkumný ústav, který jim bude řeit odpady, spalování, pyrolýzu? Já bych tady mohl jmenovat mnoho vící. Mj. já osobní jsem navtívil mnoho států, kde bylo jasné, e oni to tak dobře u dílají. Jak jsme zvyklí, vdycky je to aspoň napůl fake, protoe zatím se skládkuje vude a nikde nedokáí neskládkovat. Kdy říkají, e neskládkují, přijedete se tam podívat, je to níjak jinak a samozřejmí pyrolyzují pneumatiky, gumy - úplní kadý, to je straní jednoduché. Máte z toho krásný uhlík a čisté elezo. Ale co ty ostatní odpady?  
Já si myslím, e toto není odpovídnost obcí. Je to odpovídnost státu. Teï si vezmíte, o čem tady jednáme. To, e my jako zákonodárci za stát řekneme obcím: Ne, budete doplácet maximální do této míry. Zbytek si doplate ze svého. My vám ale ádné dalí peníze nepoleme. O tom se tady vůbec nemluví, o RUD. Zároveň, kdy se obce ptají: A pomáháte nám níjak v tom, aby Akademie víd, kdy ji máme a platíme jí, já nevím kolik teï, je to 2 mld., kde je pan kolega, moná tam, ten by to vídíl určití lépe, prostí kde jdeme vývojem a způsobem, e pomůeme vem obcím, tedy stát tím, e se vymyslí a dá výzkumný úkol, který to vyřeí. Máme to udílat? Je rok 23 a v roce 30 je konec. Začnou se zvyovat poplatky, limitní. To bude celkem zajímavé.  
Take ta debata pro mí, omlouvám se, postrádá úplní logiku, protoe ti, kteří bychom míli hájit zdravý rozum a, řekníme, trní hospodářství a zároveň demokratické principy, tak si protiřečíme. Ale faktem je, e ani Praha, si myslím, i kdy ta Praha s tím zbytkem, co má, ta by to udílat mohla, ti ano. 100 mld., které nevím, za co utratit, to bych tedy vídíl. Ale ten výzkumný úkol opravdu, to by míl udílat stát a pomoci obcím, protoe na to máme sedm let. Ale jinak je to celé nesmysl, abychom je omezovali v tom, jak chtíjí na své občany přenést to břímí, které ze zákona nesou, a zároveň mají tu monost a my jim to chceme omezit.  
Ano, souhlasím se senátorem Nytrou, e v tuto chvíli je to jakoby virtuální debata, jestli je to 1700, 1800, 2000. Vzhledem k tomu, e to v průbíhu jednání u neudíláme, bych určití rád dal, a nenapadlo mí to, pozmíňovací návrh na vyputíní toho bodu úplní. Ano, bylo by to logičtíjí. Ale teï je tady aspoň níjaká vítí monost a vůle z důvodů, které tady byly řečeny.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu senátoru Čunkovi. My jsme se mezitím vystřídali a já vás vechny zdravím v tento podvečer. Doufám, e jste jetí plni síly, protoe nás čeká jetí pomírní dlouhá debata. Vidíte, kolik je přihláených. Já dávám slovo panu Michaelu Canovovi. Připraví se paní senátorka Hana áková, prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, pane ministře, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, ti z vás, co pracovali na obcích, to zaili nepochybní sami na vlastní kůi. Ti, co ne, tak si o tom nechte vyprávít. Jedna z nejvýivníjích zastupitelstev jsou ta, kde se zvyují poplatky za odpady. To je nebývale veselo. Ta čísla, co tu padají, e obce jsou ní na tom, to jsou ovem částky, které ty obce vybírají. Prakticky ádná obec nevybírá 100% náklady. Vechny jdou dolů. 80 %, 50 %, dokonce i 0 %, tady to i padlo. Je to politické rozhodnutí. Kdy půjdou na 100 %, tak zase jejich opozice u proti nim vystoupí a bude to vyuívat a půjdou proti tomu.  
Na druhou stranu nyní se zhorují nejen odpady, ten rok 2030, ale u nyní se přijímají v rámci balíčku apod. opatření, která budou sniovat příjmy obcí. Sníení RUD a dalí.  
Mnoho obcí bude donuceno přes nesouhlas svých občanů ty poplatky navýit, ta procenta tam dát. Jinak nebudou mít na nic jiného. Nikdy ádná obec nevybírala na tu správu toho systému více, ne jsou její náklady. Dokonce se tam ty výdaje musí níjak zdůvodňovat. To znamená, kdyby tam nebyl ádný limit, mní by se to taky líbilo. Ale pokud je tedy navýení toho limitu z 1200 na 1700, podpořím to. Která obec to vyuije, tak to vyuije. Která to nevyuije, tích bude velké mnoství, tak to nevyuije. Ale opravdu vůbec nechápu, proč se brání navýení toho krajního limitu. Buïte bez obav, jakékoli navýení poplatků si uijí sytí starostové a jejich podporovatelé, budou to muset sakra dobře zdůvodnit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore Canove. Nyní má slovo paní senátorka Hana áková. Připraví se Rostislav Kotial.  
Senátorka Hana áková:  
Já jenom e jsem byla vyzvána, tak to zkusím jetí jednou podrobní vysvítlit...  
My navyujeme limit, na který ty obce nemusí jít, ale my jim dáváme tu anci. Můe se stát, to, co teï přede mnou říkal Michael Canov, e ty obce budou mít mení rozpočet, velké investice, nebudou mít na to dotovat ten odpad. Teï u, kdy je ten limit 1200, skutečné náklady jsou o 130 korun víc, to u dotují. To znamená, my jim dáváme ten limit, e to nemusí dotovat, protoe můou se dostat do situace, kdy na to nebudou mít. Proto říkám, kdyby to mílo pomoci jedné jediné obci, ráda pro to zvednu ruku. Obec Prameny jsem uvedla, protoe je to známé, e byly nejzadlueníjí, e si v té dobí moná ani nemohly dovolit to níjakým způsobem dotovat. Doufám, e to takto bylo vysvítleno a pochopeno.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Pan ministr se vrátí, ale musel mít nutnou zdravotní přestávku, jen abyste si byli jisti. Nyní dávám slovo panu senátoru Rostislavu Kotialovi. Připraví se pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Paní předsedající, dámy a pánové. Ono to tu jetí dnes nezaznílo, tak já to řeknu. Nechtíl jsem vystupovat. Kdy jsem ten původní příspívek zkrátil na maximum, protoe jsem vás chtíl etřit, nechtíl jsem vést debatu, která skuteční nikam nesmířuje, my tady máme protinávrh a návrh, de facto bychom ho mohli pomírní jednodue schválit, a protoe jsem to nechtíl natahovat, níkteré víci jsem neřekl. A teï to řeknu.  
Pan předseda mluvil o určité kultivovanosti tvorby zákonů. Já řeknu takovou podstatnou víc. Návrh předloila vláda Poslanecké snímovní dne 15. září 2022. První čtení, 11. a 12. ledna 2023, na 50. schůzi. Potom se tím zabýval rozpočtový výbor, projednal to, je z toho usnesení. Celý ten proces probíhal řádní správní, vichni do níj mohli jakkoli vstupovat. Pak tam probíhl pozmíňovací návrh, který nebyl přijat. 1800 korun. Ale pak je závír. 338. hlasování, z přítomných 144 poslanců hlasovalo 144 poslanců pro. My dnes tady vedeme takovouto debatu! A k tomu, jak to tvoříme, ty zákony, tuto nedíli přesní v 19:53 hodin jsem obdrel email od paní poslankyní Krutákové, je to přítelkyní, známe se velmi dobře, éfovala odpadovému hospodářství, kdy mí vyzývá k pozmíňovacímu návrhu. Je toto normální? Ne, to není normální.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu senátorovi. Prosím pana senátora Raduana Nwelatiho.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Poplatek za komunální odpad je de facto poplatek, který se obce rozhodují, jaký bude. Přiznám se, e jsem zastáncem, aby byl co nejmení, a to proto, e není nikdy spravedlivý. Neumíte udílat systém na likvidaci komunálního odpadu, aby skuteční ten, který ten odpad vyprodukoval, platil, ten, který nevyprodukoval, neplatil. Ti sluní lidé platí i za ty, kteří neplatí. Prostí nejde to dát v ádném případí, pokud je to níjaké vítí místo, tak to nejde. Moná níkde na níjaké mení obci, kde opravdu kadý má tu svoji popelnici na zahradí, vyndá ji jenom v případí, kdy je svoz, tak tam to moná jde. Ale ve místech to nejde.  
Stává se, e do místa přiváí odpad i z okolních obcí, protoe tam si nekoupí tu popelnici, tak jedou do místa, najednou my s tím máme náklady, protoe to musíme likvidovat. Proto nebudu pro to, abychom zvyovali tu monost, protoe si myslím, e opravdu ten poplatek má být co nejnií, aby byl co nejspravedlivíjí vůči tím, kteří se přihlásí a ten odpad platí.  
Mí by spí zajímala jiná diskuse. Kdy jsem chtíl sníit náklady na komunální odpad, na skládkování komunálního odpadu tím, e aspoň část toho odpadu vytřídím, abych si zvýil, řeknu, výnosy od EKO-KOM, které mi samozřejmí sniují ten náklad, bylo mi řečeno, e pokud já do toho odpadu komunálního smísného sáhnu níjakou, řeknu, linkou, která třídí, ten zbytek se u stane třídíný odpad, u ho nesmím uloit na skládku, co je velká komplikace, protoe já třeba si udílám linku, e z toho budu vyndávat jenom plast, protoe nemám na to, abych to vytřídil úplní vechno, a tím, e vyndám plast nebo vyndám část toho, tak si sníím ten objem. Kdybych to dal na skládku, budu s tím mít mení náklady. Ale to nejde ze zákona. Jakmile se dostane na třídící linku, vekerý odpad musí být vytřídíný. Ten zbytek musí být eventuální spálený ve spalovní, nemůe být uloený na skládku. To je vítí problém ne to, co tady teï v tuto chvíli řeíme.  
Nevím, jestli v tích nákladech, jak to tady bylo řečeno, tích 1380, v průmíru, je započítáno to, co ty obce získají od EKO-KOM nazpátek za vytřídíný odpad. Nevím, jestli je to tam započítáno nebo ne. Ale u nás v mém místí to vychází na 1700, bez započítání tohoto od EKO-KOM. Pokud tam započítám to, co nám EKO-KOM dá za vytřídíný odpad, sníí se to na níjakých 1600. De facto vybíráme od občanů 460, a ne jetí od vech. Důchodci jsou bez poplatku, díti do 15 let jsou bez poplatku, studenti jsou bez poplatku. Opravdu si myslím, e toto je zástupný problém, který tady řeíme. Spí bych přivítal, abychom se tady bavili o tom, jak nastavit ten systém obecní tak, aby byl moný lépe provozovat, tak abychom si sniovali náklady na to ukládání, abychom naopak smířovali k tomu třídíní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní jetí v obecné rozpraví se hlásí paní senátorka Eva Rajchmanová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Je vidít, e je nás tady hodní starostů, proto je ta debata asi taková koatá. Za to se panu ministrovi omlouvám. Jedná se o to, já jsem se tím opravdu začala zabývat na základí toho, jednak e jsem byla oslovena Sdruením místních samospráv, jednak proto, e u byly k dispozici údaje, jak jsem zmiňovala ten číselný údaj 1319 korun, průmírné náklady na občana a rok v roce 2022. Z toho vyplývá ten rozdíl. V Poslanecké snímovní, kdy tam stanovovali tu horní hranici, míli předpokládané náklady, vycházeli z částky 1500 korun průmírných nákladů na občana. To bylo predikované. Já u, protoe to bylo pozdíji, tak u jsem míla k dispozici ten údaj od EKO-KOM, který jsem si od níj nechala poslat, to bylo tích 1319 korun. Z toho jasní vyplývá, e stávající hranice 1200 je pod tímto. Proto jsem se tím pozmíňovacím návrhem zabývala, i na základí podnítu ze Sdruení místních samospráv, přepočítala jsem pomíroví ta čísla, jak tady uvedl kolega, prostřednictvím paní předsedající, proto vyla ta částka o 100 korun nií, abyste tomu rozumíli. V podstatí opravdu my tady neschvalujeme výi poplatku. Tuto pravomoc my nemáme. To bych velice ráda zdůraznila.  
Jedná se o horní limit sazby tohoto poplatku. To je ve, co jsem chtíla zdůraznit.  
Jetí k tomu hlasování. V Poslanecké snímovní byl ten pozmíňovací návrh načtený, v tích trochu vyích částkách, s tím, e tam to hlasování skončilo 73:73, chybíly moná níjaké dva hlasy, i proto jsem o to byla poádána. V podstatí potom se hlasovalo veobecní. Pokud ten pozmíňovací neproel, pak ano, potom proel ten návrh, jak tady zmiňoval prostřednictvím paní předsedající pan kolega Kotial. To je asi tolik vechno, co jsem k tomu chtíla uvést. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí a má slovo předseda Senátu Milo Vystrčil. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, omlouvám se, já to musím říct. Mí fakt překvapuje, e to tady vůbec nezaznívá, já jsem to tady mnohokrát slyel. K regulacím přistupujeme, kdy jde o zdraví, kdy jde o bezpečnost, v poslední dobí i kdy jde o ivotní prostředí, tak to prostí je. Nevím, jestli je to dobře nebo patní, ale je to tak. Jedna z vící, která se stane, e pokud budeme neomezovat skládkování, jiné typy likvidace odpadů tím pádem nejsou tak lukrativní, protoe vdycky to řeení pro tu obec existuje. Protoe si můe zvýit skládkovné. Já neříkám, e to máme, ale tady na to vichni najednou v tomto případí zapomníli, mní to přijde velmi pokrytecké vzhledem k tomu, e o tom jinde, kdy se nás to netýká, pořád meleme dokola. To prostí není fér. Tady je to tak, e jedna z vící, proč je tak nízké to skládkovné, je proto, abychom přemýleli o tom, jestli to vechno fakt máme rvát do zemí nebo ne. Nejsem ádný zelený, vítinou jsem na té druhé straní. Ale mí překvapuje, e tady dnes o tom mluvím jenom já. Fakt je to tedy zvlátní. Myslím si, e bychom míli jít troku sami do sebe a myslet taky na toho jiného, ne na to, jestli my to zvládneme v tích svých obcích nebo nezvládneme. Fakt je to trochu komplikovaníjí a sloitíjí problém. Míli bychom to přiznat. ivotní prostředí, to se týká nás vech. To se netýká jenom jedné nebo dvou obcí. Ten poplatek má tu vlastnost, e bude nutit zastupitelstva a starosty více přemýlet o tom, jestli fakt to mají rvát jen do zemí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ji nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Poslechl jsem si debatu zajímavou, nejsem odborník na vechno, taky jsem se tady leccos dozvídíl v té debatí. Kdy paní senátorka říkala, e se mi v uvozovkách tedy omlouvá za tu dlouhou, nečekanou debatu, podívejte, já mám dnes dví monosti, buï budu sedít ve snímovní, kde budu hodiny a hodiny slyet, e vláda je plná pitomců a darebáků, nebo si poslechnu například vai debatu o místních poplatcích, co je takové pohlazení na dui vedle toho, co bych poslouchal ve snímovní. Take já za tu debatu naopak díkuji.  
Nemohu mít samozřejmí jako spořádaný člen Poslanecké snímovny a vlády jiný návrh, ne e vás poádám, abyste schválili tu původní verzi, jak ji sem poslala Poslanecká snímovna. Uvidím, jak rozhodnete. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, my jsme taky rádi, e je vám tady dobře mezi námi. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan senátor Rostislav Kotial? Ne, nepřeje si vystoupit. Dávám slovo paní zpravodajce, aby ona přednesla stanovisko a řekla nám, jak bychom míli hlasovat. Prosím.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Pane ministře, taky jsem ráda, e jsem vás pohladila po dui, ale teï bych řekla, e v obecné rozpraví vystoupilo celkem 14 senátorů, níkteří opakovaní. Byl podán jeden návrh od pana senátora Kotiala, prostřednictvím paní předsedající, abychom nejdříve hlasovali ve zníní Poslanecké snímovny.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Byl podán návrh schválit, ze dvou výborů máme návrh, aby bylo schváleno tedy s pozmíňovacími návrhy, tedy postoupeno pak do podrobné rozpravy. Jak říká jednací řád, nyní budeme po znílce hlasovat o tom schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To bude první hlasování.  
Byl podán poadavek, abychom znovu resetovali vae karty, zda jsou vichni přítomni. V tuto chvíli resetuji. Ano, i moje byla resetována a ji obnovena. Prosím, zkontrolujte si, zda jste vichni opít identifikováni a připojeni. Zahajuji hlasování. Budeme hlasovat o tom, kdo je pro, abychom schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl přijat, je schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 20  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 28, proti byli 2. Tím končí projednání návrhu zákona. Gratuluji panu ministrovi, díkuji také zpravodajům.  
Můeme se pustit do dalího bodu. Ten dalí bod je  
Balíček ke správí ekonomických záleitostí  
Tisk EU č.  
N 051/14  
Tisk EU č.  
N 052/14  
Tisk EU č.  
J 053/14  
Materiály jste dostali jako senátní tisky č. N 051/14, N 052/14 a J 053/14 a N 051/14/01, jetí budu pokračovat, také v tisku N 052/14/01 a J 053/14/01. Prosím pana ministra Blaka, který zastupuje pana ministra, aby nás seznámil s tímito materiály. Doufejme, e se v tích materiálech vyzná. Díkuji.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Myslím, e v takto sluné společnosti, jako jste vy, je stručnost výsadou, kterou si mohu dovolit. Proto vám chci říct, e hlavním cílem návrhu je vyřeit nedostatky současných pravidel tím, e zvýí tlak na rozpočtovou zodpovídnost a na udritelnost veřejného dluhu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za velmi úspornou zprávu pana předkladatele. Nyní ho prosím, aby se posadil ke stolku zpravodajů, u tam sedí, budeme pokračovat dál informací, e výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky N 051/14/02, N 052/14/02 a J 053/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pan senátor a pan předseda ji přichází, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Pan ministr byl hodní stručný v této víci. Musím podotknout, e ten balíček je pomírní hodní důleitý. Přináí významné zmíny spojené s dohledem, s fiskálním dohledem pro členské státy EU.  
Ten balíček je potřeba přijmout v níjaké podobí, u z toho důvodu, e kdy jsem se podíval, kolik obcí, kolik členských států dodruje ta referenční kritéria, např. k HDP, 60 %, tak vířte, e to dodruje pouze 14 států. 13 států ze sedmadvacítky to nedodruje. Pokud není ádná sankce nebo ádná penalizace, prostí je potřeba se zamyslet nad zmínou pravidel.  
Pravidla se míní pomírní podstatní. Já tady teï nechci dlouho mluvit, ale ten balíček má tři návrhy, přičem ten první návrh se týká tzv. mnohostranného rozpočtového dohledu, druhý návrh nařízení Rady se týká vyjasníní postupu při nadmírném schodku a třetí návrh je smírnice.  
Podotýkám procesní, e ten druhý návrh vyaduje konsensus vech států Evropské unie, to znamená, tam se vyaduje jednomyslnost. U tích ostatních se vyaduje pouze kvalifikovaná vítina. Podstatou je vlastní odchod od stávajících ukazatelů, které se sledují. Napřítí se bude sledovat takzvaná dráha čistých výdajů, co je víceletá trajektorie čistých výdajů členského státu, která bude stanovena Radou. I čisté výdaje jsou níjak definovány. Jsou definovány pomírní vágní. Navíc musím říci jednu víc, e v tom návrhu nařízení mnoho tích vící, které jsou velmi důleité, je schováno v tích sedmi přílohách. Nejsou v textu toho návrhu, ale jsou schovány v tích přílohách. Protoe u toho prvního návrhu článek 32 umoňuje Evropské komisi mínit svým rozhodnutím takzvané přenesené působnosti, ty jednotlivé přílohy, které se týkají například společných priorit, týkají se vůbec zásadních jaksi ukazatelů spojených s tím rozpočtovým pohledem, je určití na místí se zamyslet, jestli takovou pravomoc Evropská komise má mít, nebo nemá mít. Proto, abych to hodní zkrátil, proto jsme přijali včera na jednání evropského výboru doporučení, které zaprvé  já to doporučení přečtu  které zaprvé povauje za nezbytné, kde se povauje za nezbytné přistoupit k revizi pravidel Evropské unie pro správu ekonomických záleitostí s cílem fiskální konsolidace členských států dle navreného balíčku legislativních návrhů. Zadruhé doporučuje omezit Evropské komisi monost přijímat akty v přenesené pravomoci, provádíní zmín příloh návrhu nařízení o účinné koordinaci hospodářských politik a mnohostranném rozpočtovém dohledu, a to zvlá za situace, kdy nejsou zcela jasní vymezeny podmínky, za kterých můe Evropská komise takové zmocníní vyuít. V samotném textu návrhu není ani naznačen smír moných zmín. Zatřetí doporučuje vládí zapojit Parlament ČR do příprav střednídobého fiskální strukturálního plánu ČR...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dámy a pánové, prosím opravdu o klid v sále. Není slyet.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
... v podobném rozsahu, jako je tomu v současné dobí u kadoroční přípravy českého národního programu reforem a konvergenčního programu. Pro nás je důleité, e vlastní odpadá kadoroční povinnost projednávání takzvaného konvergenčního programu a národního programu reforem. Fakticky vechno se míní na vypracovávání takzvaného střednídobého fiskálního plánu, který se na rozdíl od toho konvergenčního programu bude vypracovávat na 4 roky. Členský stát bude, vlastní Evropská komise a potamo členský stát bude hodnotit kadoroční pokrok, který byl dosaen v té fiskální konsolidaci. Je to hodní... Je to materiál, který je hodní ekonomický, nebo je to ekonomický balíček, hodní obtíný. Vyaduje skuteční jaksi velmi důsledné čtení. Podotýkám, e je to víc, která je velmi důleitá, která by míla snad přispít ke zlepení dodrování tích pravidel, která jsou nastavena, tích referenčních kritérií, které jsou maximální 3 % schodku k HDP. Druhé kritérium je kritérium dluhů, to znamená, zemí se nepovauje s nadmírným schodkem taková, která nemá výi dluhu vyí ne 60 % vůči HDP. K tomu to vechno smířuje, aby se postupní tlačilo na ty jednotlivé státy, aby skuteční referenční kritéria se snaily dodrovat. Součástí toho balíčku je také i snaha vymáhat formou sankcí dodrování tíchto referenčních kritérií, ale vdycky samozřejmí, to je poslední, vdycky bude důleitá politická vůle. Pokud nebude politická vůle na straní sedmadvacítky, na straní Evropské unie, na straní Evropské komise vymáhat ta pravidla, tak se vymáhat nebudou, jako se nevymáhají teï. Take podle mí to doporučení je důleité. Ono není rozdílné, ne je pozice naí vlády. Na druhé straní dodává jaksi silníjí monosti vládí prosazovat skuteční omezení pravomocí Evropské komise, tak jako to prosazují ostatní členské státy. To je jenom velmi zkratkovití k mé zpravodajské zpráví.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy otevírám rozpravu k tomuto důleitému balíčku ekonomických záleitostí. Nikoho nevidím, e by se do obecné rozpravy hlásil. Take... Ano, hlásí se. Nefunguje přihlaovací zařízení, ale hlásíte se rukou, take bude platit. Poprosím, aby nám níkdo z techniků... U je to tam. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za slovo. Je to paradox, e k tomuto balíčku asi diskutovat nebudeme, předtím jsme hodinu a půl diskutovali o záleitosti, která je střípečkem té celé ekonomiky. Vzpomeňme si na příbíh s maastrichtskými kritérii. Maastrichtská kritéria, známá také jako konvergenční kritéria, to jsou ta, která platila pro členské státy Evropské unie pro vstup do třetí fáze evropské hospodářské a mínové unie a pro zavedení eura. Vzpomínáte si? Pamatujete si na období, kdy nové členské státy byly peskovány, kdy ta kritéria neplnily? Bylo jim vyhroováno odepíráním dotací? Maastrichtská kritéria platí dosud. Nikdo je nezruil. Ovem mezitím Belgie, Francie, panílsko, Itálie, Portugalsko, vak to koneckonců pan zpravodaj říkal... Nejsou, nebyly schopny ta kritéria plnit. Bíhem času se ta kritéria začínají zmíkčovat a promíjet. Dnes máme na stole nová doporučení. Opít velmi odváná. Burcující, slibující. Jak to s nimi dopadne? Přátelé, jako vechna ostatní burcující kritéria. Mohla bych připomenout jetí jeden příbíh. Lisabonské strategie. Ta byla přijata Evropskou radou v roce 2000 s cílem vytvořit do roku 2010  2010 - Evropu, Evropskou unii jako nejdynamičtíjí a nejkonkurenceschopníjí ekonomiku svíta. Ale ani jednoho z tolik halasní vytrubovaných cílů nebylo dodnes dosaeno. Moná si pamatujete, jak se evroptí lídři nadení plácali po ramenou. Zdá se, e tato blamá, stejní jako blamá s maastrichtskými kritérii, nikomu nestačila. Díkuji evropskému výboru za návrh toho usnesení. Já jej moc ráda podpořím, i kdy se obávám, e a tady budou nai kolegové, moná níkteří z vás, sedít za 5, za 10, za 15 let, bude na stole dalí neuskutečníný a nesplníný balíček.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní vidím, e nikdo se do rozpravy dalí nehlásí, take rozpravu uzavírám. Tái se pana předkladatele, zda se chce vyjádřit k rozpraví? (Předkladatel: Nechci.) Teï tedy má slovo pan zpravodaj, pan senátor Vilímec. Prosím, máte slovo. Navrhníte hlasování také.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já jsem se tedy chtíl přihlásit, ale nestihl jsem to. Chtíl bych jenom konstatovat, e do rozpravy se přihlásila jedna paní senátorka, paní Daniela Kovářová. Chtíl bych ale upozornit na jednu víc, aby nedolo k níjakému omylu. Ta referenční kritéria, maastrichtská kritéria, jsou stále platná i podle tohoto ekonomického balíčku, to znamená, stále bude platit to, co platí od Maastrichtu, to znamená 3 % HDP, jako referenční kritérium, a 60 % dluhu k HDP jako maximum.  
Co se míní, míní se dohled, ten se zpřísňuje. Je snaha skuteční ta kritéria vymáhat. Jestli se to povede, nebo se to nepovede, to si řekneme moná za tích 15 let. V té debatí nepadl ádný jiný návrh, paní Kovářová, paní senátorka Kovářová se vyjádřila, e podpoří to doporučení, které přijal evropský výbor. To doporučení je rozumné v intencích toho, jak k té víci bude přistupovat ministerstvo financí a nae vláda. Vířme, e bude přistupovat aktivní, alespoň se to tak jeví.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy spoutím znílku, abychom pak přistoupili k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie, tak jak nám ho navrhuje pro schválení. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Ano. Konstatuji, e v  
hlasování č. 21  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Ano, vidím, e se hlásí pan senátor Nytra jako předseda klubu ODS. Prosím, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní. Dámy a pánové, teï u asi dobrý večer, já mám dva procedurální návrhy. Jednak snad si můu dovolit navrhnout, e budeme jednat a hlasovat pouze po 19:00, kdy nám zůstává pouze jeden bod do konce toho dneního, do přeruení té schůze. Ale ten druhý procedurální návrh je, e chci navrhnout zmíny pořadu pokračování schůze Senátu ve čtvrtek 27. července od 10:00. Jako první by byly senátní tisky číslo K 048, 049 a 050/14, to znamená Balíček ke kybernetické bezpečnosti, jako druhý senátní tisk číslo 129, to je návrh zákona o spotřebních daních. Jako třetí senátní tisk číslo 96, Konvergenční program České republiky. Jako čtvrtý senátní tisk číslo 104, to je Zpráva o výhledu, dohledu nad finančním trhem v roce 2022. Jako pátý senátní tisk číslo 124, návrh zákona, kterým se míní zákoník práce. Jako estý senátní tisk číslo 106. To je výroční zpráva ÚSTR. Jetí jednou  dva procedurální návrhy, abychom jednali a hlasovali i po 19:00, pak ten návrh, který jsem přečetl, který nakonec stejní můeme zmínit při zahájení té schůze toho 27. v 10:00. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Procedurální návrh se hlasuje okamití. Teï budeme hlasovat o tom, abychom mohli jednat a rozhodovat po 19. hodiní. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï máte anci zvednout ruku a stisknout tlačítko NE.  
Bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 22  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Teï budeme hlasovat druhý procedurální návrh. Myslím, e pan senátor a pan předseda klubu ODS to řekl naprosto jasní, to pořadí, tady jetí ho má, já ho jetí jednou přečtu pro jistotu, on ho má tady přímo připravené... Není potřeba? Rozumím, budu jenom radíji, sama osobní si to můu takto říct  víme tedy, o čem hlasujeme. Zahajujeme hlasování o zmíní pořadu schůze ve čtvrtek 27. v 10:00, a to jenom o zmíní bodů, které za sebou budou následovat. Pořadí bodů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Ano, bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 23  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 45, proti bylo 0, návrh byl přijat.  
Můeme pokračovat posledním bodem dneního jednání, kterým je  
Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2022  
Tisk č.  
101  
Dovolte mi, abych zde přivítala pana Miloslava Kalu, prezidenta NKÚ. Tuto výroční zprávu jsme obdreli jako senátní tisk číslo 101. Prosím pana Miloslava Kalu, aby nás s výroční zprávou seznámil. Prosím.  
Miloslav Kala:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za monost představit zprávu NKÚ. Dovolte mi, abych na úvod také podíkoval za velmi důkladné projednání ve třech výborech a jedné vaí komisi za vysoké účasti senátorů, senátorek, velmi aktivní účasti, kdy jsme vedli celou řadu debat. Proto já se ve svém úvodním sloví omezím jenom na ty základní informace a doufám, e tím vytvořím prostor, abyste mohli se případní ptát, případní doplňovat nebo vyjadřovat.  
NKÚ v roce 2022 realizoval 33 kontrolních akcí na 167 kontrolovaných osobách. Zkontrolovali jsme majetek za 167 miliard korun. Kontrolovaný objem u kontrol typu finanční audit byl témíř 400 miliard korun. To jsou ty základní statistické informace, ale, jak jste zvyklí z minula, my se snaíme v té hlavní části výroční zprávy poukázat na níkteré trendy, které sledujeme v hospodaření státu a které povaujeme za důleité sdílit. Ta část má více ne sto stran, tak mi dovolte, abych z ní vybral jenom tři základní teze.  
Ta první, jsme v situaci, kdy se velmi vání prohlubuje strukturální deficit státního rozpočtu a kdy nárůst mandatorních výdajů není dostateční kryt odpovídajícími příjmy. V tomto konstatování odkáu na stanoviska ostatních nezávislých institucí, zejména Národní rozpočtové rady, se kterou v této oblasti spolupracujeme a ve které se významní shodujeme.  
Druhé základní sdílení není nové, je to sdílení, které opakuji u níkolik roků, ale povaovali jsme za důleité jej také uvést. To je digitalizace a finanční prostředky, které vynakládá stát na digitalizaci veřejné správy. Ukazuje se, e přesto, e prostředky, které vynakládáme, pravidelní rostou a pravidelní jsou ve vítí a vítí míře, nevedou k níjakému zásadnímu zlepení. My jsme se pokusili v této oblasti udílat celou řadu nových kontrol a pokusili jsme se udílat celou řadu etření.  
Konstatujeme, e v digitalizaci nestačí pouze investovat finanční prostředky do stávajících procesů, ale e to klíčové, co musíme dílat, je nejdříve připravit nae procesy na digitalizaci a teprve poté je digitalizovat. Myslím si, e je nejvyí čas se poučit u zemí, kterým se v oblasti digitalizace daří. Moná je čas přestat pouívat to slovo digitalizace, protoe ono vlastní nevystihuje podstatu. My nechceme mít místo papírů níkde hard disky a jedničky a nuly, ale my chceme mít jinou, novou kvalitu slueb, které vyuívají nai občané. Jinou, novou kvalitu toho, jak pracuje nae veřejná správa. To je podstata digitalizace a tam bychom se míli zamířit.  
Třetí téma jsem si nechal naposledy, protoe zaujalo ve výborech nejvítí část senátorů, nejvíce rozpravy jsme o ní vedli. To je otázka dotací. Říkáme, e jsme přeli plíiví do dotační ekonomiky a e závislost a finanční prostředky, které rozdílujeme na dotacích, jsou ohromné. U ovlivňují vývoj ekonomiky a mají váný dopad. Ale říkáme také tu druhou víc, ta je také důleitá, e dotační systém je administrativní nesmírní náročný, stojí nás neuvířitelné peníze, o kterých ani nevíme, kolik jsou. Tyto prostředky podle naeho názoru v řadí případů nevedou k tím cílům, na které jsme prostředky původní smířovali.  
Já jsem si po jednání ve výborech připravil níkolik čísel a nechci vás s nimi zahltit. Pokusili jsme se zjistit, kolik dotačních titulů dnes v ČR máme. Doli jsme, tam podtrhuji slovo zatím, k číslu 769 dotačních titulů. V letech 2014-2022 bylo jenom podnikatelským subjektům nebo neziskovým organizacím poskytnuto cca 750 mld. Kč. Roční do roku 2019 to bylo mezi 45-65 mld. Kč. V letech covidu toto číslo prudce akcelerovalo o dalích 50-65 mld. Kč. Bohuel se trend po roce 2021 nezastavil a rozpočtováno je prakticky stejní jako v covidových letech.  
Dovolte mi připomenout, na základí jakých cílů se rozhoduje, jestli se níjaký dotační program vejde, nebo nevejde do nároků na čerpání finančních prostředků. Evropským newspeakem se to nazývá  intervenční logika a naplníní klíčových cílů EU pro programové období 2021 plus, jedná se o inteligentníjí Evropu, zeleníjí, bezuhlíkovou Evropu, propojeníjí Evropu, sociálníjí Evropu a Evropu blií občanům. Myslím si, e do tíchto kritérií takto nastavených, se kterými nai poskytovatelé dotací pracují, se vejde skuteční skoro vechno.  
Je potřeba, kdy jsem řekl 769 různých dotačních titulů, říci, kolik je projektů. V programovém období 2007-2013 jich bylo 75 183, v období 2014-2020 jich bylo 72 757. Pozor, bez projektů v rámci Programu rozvoje venkova, tedy zemídílských dotací, a bez projektů přeshraniční spolupráce.  
Teï se dostávám k tomu sdílení, o kterém jsem hovořil nebo které jsem naznačil. To je ta otázka nákladů na správu tíchto dotačních programů. Tyto projekty a tyto dotační tituly implementuje sedm ministerstev, která jsou v pozici řídicích orgánů, dále auditní orgán při ministerstvu financí, platební orgán, národní orgán pro koordinaci, dále pít organizací jako zprostředkující subjekty, dále 193 subjektů, které jsou zapojeny v rámci nástrojů integrovaného územního rozvoje, 13 metropolitních oblastí a v neposlední řadí 180 místních akčních skupin. Takovouto infrastrukturu jsme postupní vytvořili na straní státu a jeho organizací. Snaíme se dobrat k tomu, kolik vlastní tento systém spolyká finančních prostředků, které se distribuují. Tady vám neumím dát odpovíï, nikdo to neví v této republice.  
Co víme, je část výdajů, která je spojena s administrací, tzv. technická pomoc. Zase vy vichni to znáte. Pro představu, je to 5 % z celkové alokace, to znamená přibliní 5 % z 550 mld. Kč.  
Druhá víc, otázka, jak nám čerpání jde, jak rychle jsme schopni víci realizovat. Průmírná délka procesu schvalování ádosti a jeden rok. Hodnocení projektu namísto 60 předepsaných dnů v průmíru 108 dnů. Nejdelí zjitíná administrace u projektu ke sníení energetické náročnosti bytových domů byla 748 dnů. Take si dovedete představit, kdy má úředník tisíce spisů jen otevřít, převzít, zkontrolovat, jestli v nich vechno je, tak je podle mého názoru naprosto iluzorní v takovémto mnoství a v takovémto systému, který je vytvořen, si myslet, e můeme níjakým způsobem omezit státní nebo veřejnou správu, počty úředníků a náklady na ní.  
Samozřejmí náklady jsou na straní státu, případní krajů, obcí, municipalit a dalích poskytovatelů. Ale náklady jsou i na straní poskytovatelů. Ty u vůbec neumíme vyčíslit. Moná by nám pomohlo, e v Senátu jsou zastoupeni senátoři, kteří s tím mají své zkuenosti. Take jsou náklady spojené s přípravou dotačního programu, potom s vyhlaováním výzev, výbírem projektů, schvalováním. Potom jsou to náklady se správou a provozem dotačního programu, s kontrolou projektů a s ukončováním a hodnocením dotačního programu.  
Vyvolané náklady vyadují zpracování projektové dokumentace, právních slueb, proces uzavření smlouvy o dotaci, náklady spojené s realizací, monitorovací zprávy, zprávy související s ukončením akce, náklady související s kontrolou projektu a následnou udritelností výstupu projektu a případné náklady na právní spory spojené s realizací a ukončováním projektu.  
Dílali jsme určité etření, kolik vlastní náklady u příjemců jsou. Nejnií náklady jsou samozřejmí u nárokových plateb. Tam se to pohybuje do 1 %. Ale u sloitíjích projektů náklady mohou dosáhnout a 30 % dotace. To jsou zase zmařené finance, které bychom mohli pouít jinak.  
Tolik pro představu. Já se omlouvám tím, kteří nebyli na výborech, ale ti, kteří byli, vídí, na co navazuji a to, co jsem slíbil, e tady představím. A to, k čemu to smířuje, je to, na čem jsme se ve výborech shodli. Tady nepomůe jeden zázračný krok, kdy se mávnutím kouzelného proutku vechno zmíní a jak mi píe řada občanů a nedávají peníze na blbosti, ale problém prostí je, e my neumíme, a omlouvám se, e jsem tady pouil takové slovo, ale my neumíme odliit rozumný projekt a ten nerozumný. Prostí jsme v této situaci, kdy v tom mnoství ti lidé ani nemají čas to níjakým způsobem posuzovat. Samozřejmí byznys, který se napojil na dotace, ten je tam od toho, aby příjemcům zařídil, e vechno bude legální, vechno bude v pořádku a e napasuje poadavky praxe na poadavky poskytovatele dotace tak, aby formální bylo vechno splníno, ale prakticky to nesmířuje k tomu, co chceme.  
Druhá víc, o které jsme na výboru, teï si ani nevybavuji na kterém, omlouvám se, mluvili, byla ta problematika, co s tím a jestli níkteré zemí jsou na tom lépe nebo hůře. My jsme předsedající zemí EUROSAI, vytvořili jsme společný projekt, který se nazývá BIEP, Benchmarking Information Exchange Project, a sdílíme navzájem informace z 51 zemí. Take my ta data máme. Vechno to souvisí s tím, e systém níjakým způsobem vzniká, a potom se v níjakém okamiku níkteré zemí rozhodly, e jsou s ním nespokojeny a začaly ho reformovat. Průkopníkem v míření a sniování administrativní zátíe je Nizozemsko. Podle mého názoru skvílý příklad, abychom se tam poučili, abychom se tam níkteré víci naučili.  
Na výboru jsem zmínil projekt cestovní mapy, Road Maps. Oni tuto metodu velmi úspíní vyuívali k celé řadí nejen sniování zátíe na straní případných dotací, ale obecní, take vytvořili 12 modelových profilů, co byli představitelé typického reprezentanta určité skupiny jako důchodci, studenti, svobodné matky, podnikatelé a dalí a dalí. Ty nechaly projít systémem. Tam vude, kde narazili, míli dostatečnou politickou sílu na to, aby se ptali toho, kdo za systém nebo ministerstvo zodpovídá, proč to tak je, proč tam je tato podmínka, proč, kdy adatel důchodu jde ádat o důchod, proč musí dokládat víci, které ten stát musí vídít, které nemusí ten človík s sebou nosit, často je ani nemůe najít a musí si níkde chodit pro duplikáty a tak dále. Touto cestou li nejen v této oblasti, ale já ji zmiňuji proto, e je velmi jednoduchá na pochopení. Proto li touto cestou.  
Já bych jen chtíl říci, e následným zjednoduením legislativních předpisů v identifikovaných oblastech dolo k úspoře časových nákladů na straní občanů. Ne na straní státu. Na straní občanů o 20 %. To u stojí za to podle mí. Kdy se ptáme na to, jak oni vidí hlavní příčiny, proč se to povedlo, protoe řada zemí se o to snaí a my máme také celou řadu skupin na MPO a na různých ministerstvech, které se o to pokouejí. Kdy ty silné zprávy čtete, tam je vude v tabulkách psáno plníno, částeční plníno a tak dále, ale my ten efekt nevidíme. To je ten problém. My chceme ten efekt, my nechceme tabulku. Oni řekli dví základní podmínky pro to, aby se to povedlo: vyhláení velmi ambiciózního cíle a jeho kvantifikace. Take 20 % času, 20 % nákladů nebo 20 % sníení úředníků. To druhé, shoda hlavních politických stran na potřebí tohoto projektu. Dva základní předpoklady, bez kterých to nepůjde. Proto to říkám tady na půdí parlamentu, na půdí Senátu, protoe si myslím, e to sem patří.  
Projektů byla celá řada v následujících letech. Jen abyste vídíli, podařilo se jim dosáhnout sníení administrativní zátíe pro občany o plných 25 %, a to v průbíhu čtyř roků. Za čtyři roky administrativní zátí o 25 %... Původní předpokládali vyuít níjakou metodiku, kterou pak opustili, vyuili Paretův princip. O tom jsme také mluvili na jednom z výborů, kde se pozornost zamíří na 20 % povinností, které ale způsobují 80 % zátíe. Take li výbíroví, neřeili vechno, ale řeili výbíroví ty víci, které dílají nejvítí problémy. Chtíli od občanů hodnocení, vysvídčení, chcete-li, ptali se jich, jak často musí níco vyplňovat, jestli pocítili zmínu a tak dále. V tomto my třeba dotazníky díláme rádi a dílat budeme také. Obdobné to pak bylo na straní státu, kde stát uetřil 112 milionů hodin roční a přímé náklady 1,3 mld. eur jen v této oblasti.  
To jsem povaoval za vhodné po diskusích, které jsme vedli ve výborech, doplnit a naznačit, kde je podle mého názoru moné se inspirovat.  
Nyní mi dovolte tích dalích více ne 100 stran přeskočit a posunout se k tomu, e jsme také organizační sloka státu, také máme níjaké povinnosti a také jednou z naich povinností je hospodařit s rozpočtovými prostředky, a pokud mono, hospodařit příkladní. Od strany 124 je o tom stručná kapitolka. Z ní to nejdůleitíjí je výrok auditora, nebudu ho číst celý, ale podává vírný a poctivý obraz aktiv a pasiv organizační sloky státu. Povauji tento výsledek za velmi dobrý.  
Chci tu podtrhnout, e jsme v roce 2022 stavební dokončili sídlo NKÚ. Třetinu sídla jsme nabídli archivu a knihovní Poslanecké snímovny, take ti se tam postupní budou stíhovat. My u jsme dokončili nae stíhování. Kdo mí budete chtít navtívit, ulice Komunardů, vechny vás zvu, vechny vás rád uvidím. Výborům jsem nabídl, e pokud byste u nás chtíli zorganizovat výjezdní zasedání do Holeovic, budete vítáni a budu rád, kdy budova bude otevřena nejen pro nae akce, ale třeba i pro níjakou vai. Take to je nae hospodaření.  
Poslední zmínku, kterou mám, je mezinárodní činnost. Jsme v ní velmi aktivní. Vstoupili jsme do posledního roku předsednictví EUROSAI. Myslím si, e předsednictví bude hodnoceno jako velmi úspíné. Vechny projekty, které jsme nastartovali, se daří realizovat. Přes problémy, e jsme museli pozastavit spolupráci s Ruskem a Bíloruskem, přes problémy, které byly s covidem, přes problémy, které jsou v oblasti sniování nákladů a úspor apod., si myslím, e nae předsednictví skončí úspíchem a e ČR jsme zatím neudílali ostudu a e ji ani dál neudíláme.  
Dovolte mi, abych vám podíkoval za vechny debaty, které jsme míli ve výborech, za pozornost tady a tíím se na dalí spolupráci.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane prezidente. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 101/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Herbert Pavera, kterého bych poádal, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, ale nevidím ho. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezký dobrý večer, váený pane místopředsedo, váený pane prezidente, milé kolegyní, kolegové. Pan místopředseda mi psal na mobil, kde jsem, a já jsem sedíl tady. On si neviml, to tak bývá, e pod svícnem bývá tma. Já u jsem si toti přesedl ze své řady ke zpravodajskému stolku.  
Pan prezident tady řadu vící řekl. Já jen doplním níkteré víci, které jsou ve zpráví. Musím pochválit NKÚ za zprávu, která je sice kritická, ale zároveň ukazuje i řeení, jak by mohla státní správa i samospráva fungovat. Já za to díkuji panu prezidentovi.  
Velmi oceňuji i mezinárodní spolupráci NKÚ, jak říkal pan prezident o úspíích NKÚ při předsedování mezinárodní spolupráce. Také musím pochválit NKÚ za to, e poskytují úpravu předpisů v oblasti účetnictví a výkaznictví pro stát, co si myslím, e je také velmi dobré. To je ze zkueností, které oni mají.  
Jen pro informaci, z 33 kontrol 31 bylo převání na víci, které se týkaly předchozích vlád.  
Ale, jak jsme se bavili i na výboru, samozřejmí vechny ty závíry jsou důleité i pro současnou vládu. Já jsem moc rád, e i kdy jsme nestihli na výboru přijmout doplňující usnesení, e se kolegovi Lukái Wagenknechtovi, Rosovi Kotialovi a Martinu Krskovi i mní podařilo  ale předem Lukái Wagenknechtovi a Martinu Krskovi, i Rosa Kotial to doplnil  take si myslím, e tam velmi dobře je navreno usnesení, které by mílo upozornit vládu, aby se opravdu zabývala závíry NKÚ a zlepila celkovou situaci, a u to bylo v digitalizaci, a to bylo v oblasti dotací. Myslím si, e ten příklad z Nizozemska je ideální pro to, aby se tím opravdu vláda zabývala.  
Jinak co se týká výboru, jako takového, výbor po úvodním sloví předkladatele Miloslava Kaly, prezidenta NKÚ, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít předmítnou výroční zprávu na vídomí,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Tolik tedy za mne. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane senátore, můete se posadit zpít ke stolku zpravodajů, sledovat rozpravu a zaznamenávat případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Dále výroční zprávu projednal ÚPV. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 101/2 a zpravodajkou byla určena paní senátorka Daniela Kovářová, které nyní dávám slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za slovo. Dobré odpoledne, dobrý večer, dnes naposledy. Ústavní-právní výbor projednal zprávu NKÚ na svém zasedání 11. července. Já jsem původní navrhovala ÚPV, abychom ji se znepokojením vzali na vídomí, co se ukázalo jako nemoné nahlédnutím do jednacího řádu Senátu. Take velmi vítám a při jednání Stálé komise pro dohled nad veřejnými prostředky jsem podpořila usnesení, které stálá komise přijala. Moc ráda podpořím ten návrh usnesení z pera pana kolegy Wagenknechta, protoe ta zpráva je pro mí burcující. Pan prezident ji tady velmi podrobní, ty podstatné body, shrnul. To, co já z té své zpravodajské zprávy jsem chtíla vypíchnout, jenom řeknu pár vít. Vzhledem k tomu, e u je po Večerníčku.  
Vysoké tempo pokračuje. Tváří v tvář tomu materiálu evropskému, který jsme projednávali před tím a dalím konvergenčním a jiným materiálům, které budeme projednávat na pokračování této schůze  tři vykřičníky k tomu.  
Digitalizaci státu chybí kvalita a rychlost. Přínosy dotací zůstávají jenom na papíře. Formalismus v řadí případů nahradil skutečný smysl dotací. Pan prezident na jednání stálé komise pro veřejné prostředky řekl krásné dví víty, které jsem si zapsala a budu citovat: Přínosy dotací jsou velmi malé. V řadí případů záporné. Papíroví je vechno v pořádku, ale k ničemu to v praxi není.  
Dalí body  státní organizace nezacházely se státními penízi podle pravidel. Asi je zbytečné, abych tu zpravodajskou zprávu četla do podrobností. Celou zprávou prolíná plýtvání s veřejnými prostředky s minimální následnou kontrolou. Ačkoliv vechna tahle pochybení jsme vichni tak níjak tuili, vidít to černé na bílém s tími ciframi je prostí alarmující. Kdy si představíte, kolik ná stát promrhal z naich daní, a moná hůř  copak z naich daní, ale z daní zdejích paní uklizeček, zdejí ochranky, traktoristů, pokrývačů apod., to je prostí alarmující. Na mnoha stránkách čtenáře napadne, zda by NKÚ nemíl vedle kontroly formální správnosti a hospodárného vynakládání prostředků posuzovat také sám smysl a opodstatníní existence kontrolovaných institucí. Stát toti vedle státních úřadů, vedle soudů, vedle policie provozuje řadu institucí, o jejich nezbytnosti pro chod tohoto státu můeme vání pochybovat. Víte, e podporuje stát z daní, z daní tích uklizeček, ochranky a podobní, zapisovatelek desítky divadel? Galerií? Řadu agentur? Kin? Mnoho ústavů, a dokonce jednu regionální televizi? V dnení dobí, kdy máme etřit kadou korunu? Jak jsem se dočetla z veřejných sdílovacích prostředků i michelinské restaurace. Je s podivem, e stát uvauje o zvýení daní  a budeme to tady brzy mít  daňovým poplatníkům, namísto aby v dobí tíké ekonomické krize zruil nadbytečné instituce a neefektivní ztrátové tituly hrazené práví z naich daní.  
Tohle je přesní ta zpráva, kterou máme se znepokojením vzít na vídomí. Kolegové, zapamatujme si to. Zapamatujme si to a vzpomeňme si na tuto zprávu pokadé, a tady bude před námi dalí ministr adonit o peníze, o indexy, o budovy, o zamístnance, namísto aby navrhoval ruení agend, úřadů a dotačních titulů.  
Závírem ÚPV přijal na 11. července usnesení, v ním doporučil Senátu Parlamentu České republiky vzít zprávu NKÚ na vídomí, určil zpravodajkou mou osobu a povířil předsedu ÚPV, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji za pozornost tím, co jste tady vydreli.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Následní výroční zprávu projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 101/3. Zpravodajem byl určen pan senátor Martin Krsek. Pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Martin Krsek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane prezidente, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, my jsme tuto výroční zprávu projednali na 10. schůzi dne 11. července. Přijali jsme k ní usnesení, kde tedy nejen, e bereme na vídomí tu výroční zprávu, ale také v druhém bodí konstatujeme, e z dílčích závírů NKÚ vyplývá, hlavním problémem v roce 2022 zůstával prohlubující se strukturální deficit státního rozpočtu, kdy nárůsty mandatorních výdajů nebyly dostateční kryty odpovídajícími příjmy. Česká republika zůstala jednou z nejrychleji se zadluujících zemí v Evropské unii, a tento trend ohrouje stabilitu veřejných financí. Kontroly NKÚ opakovaní dokládaly, e státní instituce při poskytování dotací nahradily důraz na smysl a dopady rozdílených peníz formalismem. Doporučujeme tedy Senátu projednat a schválit návrh usnesení, který vám byl předloen. Určuje tedy nebo určili jsme zpravodajem výboru mí, Martina Krska, přičem tedy byl předseda výboru Zbyník Linhart povířen předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Samozřejmí vycházeli jsme z toho, e zprávy NKÚ jsou práví proto, abychom si z nich jako zákonodárci brali ponaučení, na základí nich tedy hledali níjaká nápravná řeení. Vzhledem k tím opravdu znepokojujícím informacím o stavu hospodaření státu jsme chtíli, aby to usnesení, které bychom dneska zde míli přijmout, nebylo jen vzít zprávu na vídomí, co samozřejmí se za posledních 10 let dílo vdy, ale také ve 3 letech Senát přijal usnesení, které dále rozvíjelo, řekníme, níjakými apely na vládu poukazovalo na to, kde je potřeba, nebo e je potřeba řeit. To se odehrálo v letech 2019, 2021 a 2022. Take z tohoto důvodu jsme, řekníme, na tuto tradici navrhli navázat i letos.  
Já jenom osobní k tomu jetí poznamenám, e jsem se tedy potom připojil k návrhu, který, řekníme, částeční kompromisní řeil to usnesení tak, aby bylo přijatelné pro vítinu senátorů. Samozřejmí bude jistí předloen jak návrh výboru, tak potom i ten kompromisní návrh, který ovem ten apel v sobí nese, který jsem předloil společní se skupinou dalích senátorů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím, kdo výroční zprávu projednal, byla Stálá komise Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky. Komise přijala usnesení, které máte jako senátní tisk č. 101/4. Zpravodajem je senátor Luká Wagenknecht, který je připraven vám zprávu přednést.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, vypadá to, e moná budu dneska i jedním z posledních vystupujících, ale vystoupím jetí jednou, bohuel, ale bude to procesní-technická víc pouze. Já jenom velice krátce, nebudu opakovat, co tady padlo. Vítina vící u padla, jenom já bych jetí jednou chtíl podíkovat panu Kalovi za jeho práci a zopakovat, co řekl i pan Pavera, to je to, e opravdu jako předseda EUROSAI, je to opravdu kvalitní práce... Já ty informace mám, mezinárodní, opravdu nám dílá dobré slovo mezinárodní. To je opravdu, je to hodní práce navíc, kterou má, k té bíné národní práci. Je to potřeba zdůraznit.  
Jenom krátce zareaguji jetí, tady padlo  a nechci níjak to komentovat dlouhodobí, jenom e pan Kala a vlastní jeho lidé nehodnotí i to, jak funguje stát, hodnotí to  má to i v té své zpráví  takzvané, jsou to výkonnostní audity, a pak dále jsou to víci, které hodnotí účinnost. To znamená, se vyjadřuje k níjakým politikám  stát si níco nastavil, vynaloil padesát, sto miliard, jak to dopadlo. Take jenom velice krátce.  
Poslední víc, v průbíhu naí komise my jsme to projednali, tento text, přijali jsme usnesení, které vlastní máte vichni k dispozici. Teï jenom technicky  já bych to chtíl zjednoduit. Máme tady návrh VUZP, pak tady byl návrh z naí komise a na hospodářském výboru jsme to níjakou formou vlastní nestihli doprojednat, abychom to sjednotili, aby to bylo stejné, tak jsme vyli z toho původního návrhu naí komise, který je doplnín o návrh pana kolegy Kotiala, který upravuje ten komentář ve vztahu k vládí. Já to stejní budu muset načíst, jestli jsem dobře pochopil, tak jestli pak, a tady otevřeme rozpravu, já tady moná jetí i počkám, jestli můu... Rovnou bych to potom načetl. Ten text vlastní uslyíte a máte ho vichni na stole. Je kompromisní, obsahuje zásadní víci úplní stejné, ale tak, aby vyhovoval vem tím třem subjektům v níjaké shodí.  
To je zatím za mí vechno.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Můete hned...  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Jestli můu bez karty, víte, e mluvím rychle, zkusím to jetí rychleji, kolegové to mají, tak to můou pak opsat, take, kdybych drmolil. Návrh usnesení Senátu senátora Lukáe Wagenknechta, Rostislava Kotiala, Martina Krska a Herberta Pavery, přijatého v souvislosti s projednáváním Výroční zprávy NKÚ za rok 2022. senátní tisk 101.  
Senát  
I. hodnotí kladní práci NKÚ,  
II. vnímá se znepokojením zjitíní NKÚ, které se týkají například  
a) stále se prohlubujícího strukturálního deficitu státního rozpočtu, kdy nárůst mandatorních výdajů není dostateční kryt odpovídajícími příjmy,  
b) přístupu státu k vybraným dotačním politikám, kdy státní instituce při poskytování dotací nahradily důraz na smysl a dopady rozdílených finančních prostředků formalismem, který se projevil jak v tom, co stát podpoří, tak i v hodnocení výsledků, které míly rozdílené finanční prostředky přinést,  
c) celkové nastavení systému dotací, který je administrativní náročný a svým rozsahem přetíuje a zahlcuje stát,  
d) nedostatečného pokroku procesu digitalizace veřejné správy,  
e) skutečnosti, e v řadí případů státní organizace nevykládaly státní prostředky v souvislosti s principem hospodárnosti, efektivity a účelnosti, přičem zároveň nevytvářely ani důleité kontrolní mechanismy, které by tomu pomáhaly předcházet,  
III. tam je určitá ta zmína, ta dohoda, konstatuje, e stávající vláda ji realizuje mnohá doporučení na základí výsledků Výroční zprávy NKÚ za rok 2022; povauje za ádoucí, aby nadále pokračovala v nezbytných opatřeních, která budou reagovat nejen na zjitíné nedostatky, ale do budoucna zajistí i rozpočtovou odpovídnost a dlouhodobou udritelnost veřejných rozpočtů,  
IV. povířuje předsedu Senátu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády ČR.  
Díkuji za pozornost, byl jsem dost rychlý, doufám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Fischer. Připraví se pan senátor Jan Pirk.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane prezidente, dámy a pánové, krize, kterými procházíme, v posledních letech vrhají svítlo na nae silné stránky a na nae slabé stránky. Na to, co funguje, a na to, co nefunguje. Řadu z vící a z poznatků, se kterými za námi přichází NKÚ, vidíme, e provířil čas. Dovolte, abych jenom citoval tři příklady, abyste vídíli, co mám na mysli.  
V roce 2018 jsme na tomto místí projednávali zprávu, vlastní 2019, za rok 2018, kdy hlavní motto bylo zasukovaný stát. Stát, který si neumí poradit s tím, e neumí dokončit dálniční sí, reagovat na kůrovcovou kalamitu, prohlubuje se rozdíl mezi centrem a periferií nebo nedostatek dostupných bytů. A také upozorníní, e zatímco jsme z hlediska konkurenceschopnosti v rámci Svítového ekonomického fóra byli v roce 2018 na 29. místí ze 140 hodnocených zemí, výkonnost veřejného sektoru u nás spadla a na 97. místo. Jinými slovy  byli jsme ekonomický gigant naprosto neschopný z hlediska výkonnosti veřejného sektoru.  
Přiel rok 2019, covid. V té výroční zpráví pan prezident NKÚ pouze popřál pevné zdraví, nicméní poznatky byly nadále velmi závané. Provířilo se to v roce 2020. Tam čteme toti o neschopnosti státu zvládat základní funkce, zvyuje se riziko neudritelnosti veřejných financí, státní rozpočet z hlediska výdajů roste o 291 miliard korun českých. Z toho 147 miliard vůbec nesouviselo s pandemií. Vzpomínáte na to, jak okující bylo zjitíní, e se celá řada výdajů, které mobilizovaly veřejné prostředky, abychom zvládali pandemii, najednou ocitla úplní níkde jinde, v rozporu s tím, co bylo původní plánováno?  
Sociální otázky  alarmuje tehdy NKÚ  jejich řeení je nedostatečné. Človík si najednou říká, jestli to náhodou není předzvíst toho, co nás čeká, jako velmi významná agenda, ostatní u celou řadu z tích problémů musíme řeit dnes. V roce 2021 apel na zacílení prostředků  na vyhodnocování dopadů, protoe například v celé řadí sfér, jako je podpora podnikání sociální oblasti, stanovené cíle nereflektují skutečné potřeby občanů. Já tady přestanu citovat. Tohle úplní stačí.  
To znamená, stanovené cíle v níkterých případech navíc vůbec nereflektovaly skutečné potřeby občanů. To jsou poznatky, nálezy NKÚ. Já jsem za práci celého týmu, který pracuje na této velmi sloité a neúrodné půdí, chtíl podíkovat.  
To, co na tom je obdivuhodné, je metoda. Vám se toti, pane prezidente, podařilo s určitým přístupem a zkueností a dávkou skepse vyhmátnout problémy, které politika jako kdyby neumíla pojmenovat, ale které stojí obrovské peníze a vem nám berou obrovské mnoství energie, času a schopnosti se podívat na víci z jiného pohledu. Proto jsem vám chtíl za to podíkovat. Tuto metodu, prosím, hlídejte. V rámci toho předsednictví EUROSAI jistí budete mít mnoho příleitostí zpítní hodnotit, v čem ji dále zlepit, práví ve svítle třeba tích zkueností z Nizozemí, kde se jim podařilo reformovat ty základní parametry neuitečného nebo neefektivního dotačního systému, který přeci má pomáhat, a nikoliv komplikovat a zbyteční vynakládat prostředky z peníz daňových poplatníků.  
Vám se daří touto metodou, a to je také moje přání do budoucna, pístovat v nás reflex tích, kteří si najednou uvídomí, e s péčí řádného hospodáře to takhle prostí dál u nejde. Nejen proto, e to stojí mnoho peníz, ale e to můe vání ohrozit suverenitu ČR. O čem jiném je schopnost správní nakládat s veřejnými prostředky, ne e to je jedním z výrazů suverenity? Jakou bychom to byli zemí, kdybychom byli zadlueni a po ui a kdyby o nás rozhodovali vířitelé, kterým bude úplní jedno, jakou kvalitu ivota budou mít občané v ČR... O to se dnes tady hraje. Ty nálezy, které nám přináíte, nás varují před cestou, která nás čeká, nebudeme-li ten kurz, který je tak nepříznivý, napravovat. Bude to vyadovat velkou dávku politické odvahy a také schopnost pojmenovávat problém. To, jak vidíme, NKÚ v minulosti dokázal, a proto si přeji, aby se vám to dařilo i do budoucna, protoe doba je velmi, velmi sloitá.  
Samozřejmí e bychom to mohli uzavřít s tím, e je potřeba posílit pravomoc NKÚ. Provázat ji s tím, aby nález na jedné straní, který vyzývá nepřízniví, podvázal například prostředky z veřejných rozpočtů pro dalí rozpočtové období, dokud se nezjedná náprava. Tímto způsobem bychom mohli podmínit, e se nálezy nejen vezmou na vídomí, projednají se níkde formální, ale e se skuteční odstraní kořen problémů. Vím, e tam jetí dneska nejsme. Ale kdy budeme jednou zkouet pochopit, jak jsme se dostali do té velmi sloité nejen ekonomické situace, rozpočtové situace, ale moná i politické a sociální, dost moná, e budeme muset brát do ruky také vae pravidelné zprávy, protoe v nich vidíme jako ve zpítném zrcátku jistí jen část z toho, co máme za sebou, ale je to rozhodní víc k zamylení. Proto jsem vám chtíl za to podíkovat, pozdravujte vá tým. Přeji vám do závíru předsednictví EUROSAI úspích a tíím se na to, co z toho dokáete vytíit pro to, aby se v ČR lépe hospodařilo a také lépe ilo.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Jana Pirka. Připraví se pan senátor David Smoljak.  
Senátor Jan Pirk:  
Dobrý podvečer, pane předsedající, pane prezidente, dámy a pánové, na mí padly strané chmury. Okamití jsem si vybavil knihu profesora Bárty Sedm zákonů. Předpokládám, e jste to vítinou četli. Z toho, co tu bylo předneseno, myslím, e splňujeme vech sedm tích zákonů. Připomínalo mi to římský senát, kdy Hanibal byl před branami Říma a oni tam řeili... Mní přilo proti té hrůze, kterou jsem tady slyel, vechny nae problémy, které jsme řeili, úplní malicherné. My jsme řeili zvýení o 300 Kč a tady létají stovky miliard. Mí by zajímalo, ty mandatorní výdaje, kolik dílají procent z HDP, protoe to je jeden ze zákonů, e kdy přestoupí určitou mezi, tak to vede k nezvratnému zhroucení systému.  
To, e digitalizace tady nebude nikdy fungovat, mí přesvídčila účast na kulatém stolu o digitalizaci zdravotnictví. Podle mých informací třeba Velká Británie vzdala digitalizaci státními prostředky a zadala to soukromé firmí. Bylo to velice rychle a elegantní vyřeeno. Take fakt mám z toho stranou depku, z té zprávy.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Smoljaka. Připraví se pan senátor Martin Krsek.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající, já jen krátce. Padlo tady hodní slov o tom, jak je ná dotační systém neefektivní. Já s tím souhlasím a jsem připraven podpořit doprovodné usnesení v tomto smyslu.  
Ale proti čemu se musím ohradit, je to, e tady v kontextu neefektivních dotací padlo slovo kultura, respektive jestli víme o tom, e z dotací jsou podporována divadla a galerie. Já za sebe říkám  ano, vím o tom, jsem tomu rád a jsem přesvídčen, e je to naprosto nezbytné, e je to součást ivota v kadé civilizované zemi. Kulturu nevnímám jen jako volnočasovou aktivitu, ale skuteční jako základ naí existence. To, co spoluvytváří nai identitu. Kulturu, vzdílání i vídu povauji za to nejdůleitíjí, co si podporu ze strany státu zaslouí. Ohrazuji se proti tomu, aby to bylo zpochybňováno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já také díkuji. Prosím pana senátora Krska a připraví se pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Martin Krsek:  
Jetí jednou vechny zdravím. Díkuji za slova svého předřečníka, protoe si myslím, e by tu mohl vzniknout pocit, e dotace jsou marné a e nejlepí bude je vechny zruit a ít bez nich, co určití nejde. Ale samozřejmí je potřeba ten systém reformovat a zefektivnit.  
Já jsem si vybral ze zprávy troku jiné téma, kvůli kterému jsem se přihlásil o slovo, a to tedy téma, o kterém tu u pan prezident také částeční mluvil, tj. o vnitřním fungování NKÚ, tedy stíejní zpráva, e dostavíl své nové sídlo v Praze-Holeovicích a přestíhoval se tam. Já bych byl rád, kdyby takováto zpráva také přinesla níjakou informaci, zprávu, poučení pro veřejnou správu, byl bych rád, kdyby se v podobných výročních zprávách objevovalo, e byla vystavína nová sídla, ne v Praze, ale na periferiích, v lokalitách, jako je třeba můj obvod Ústí nad Labem, které se dnes řadí mezi nejchudí v republice, kde by tyto státní investice mohly významní podpořit lokální ekonomiku, decentralizovat moc a státní správu z praského centra. Samozřejmí by to přináelo také úspory pro stát, nebo nemovitosti a pozemky obecní jsou v naich končinách výrazní levníjí ne v Praze.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji a prosím pana senátora Nwelatiho.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane prezidente, váené kolegyní, kolegové, já bych chtíl navázat na vystoupení pana senátora Smoljaka. Také, kdy jsem tady zaslechl tu výtku, e se podporuje kultura a sport a jiné aktivity, tak si nemyslím, e to je zrovna to, kde by dotace byly úplní nesmyslné. Já si myslím, e systém je nesmyslný v níčem jiným. e například divadlo v Mladé Boleslavi podporuje jak místo, tak následní potom jetí kraj a potom ministerstvo. Ono by stačilo, kdyby místu zůstalo více peníz pro to, aby se rozhodlo samo, nemusely to být tři úřady, které vyhodnocují to, jestli si divadlo zaslouí níjakou dotaci, a potom si jetí musí vyhodnotit, jestli ji vyuili správní. Místo aby to udílal určitý počet úředníků, tak to dílá de facto trojnásobek.  
Já se domnívám, e kultura opravdu bez dotace by asi nepřeila. Stejní tak sportovní činnost mládee, která je také podle mí velmi důleitá. Opít zase znova, níco podporuje místo, níco podpoří kraj, níco ministerstvo. Já si myslím, e by se spí míl najít lepí systém pro poskytování dotací. Samozřejmí tady nechci říkat, e neexistují dotace, které jsou absolutní nesmyslné, e jsou dotace na projekty, které nemají nic společného s kulturou, ani se sportem, ani s vídou a inovacemi, které jsou opravdu absolutní nesmysl. Jsou níkteří čerpatelé, níkteří příjemci, kteří se podívají na níjakou výzvu a teï hledají, jaký projekt by vymysleli pro to, aby mohli dotaci čerpat. A to si myslím, e také není dobře.  
Jinak na závír bych chtíl také za sebe podíkovat panu prezidentovi NKÚ a vem pracovníkům, e opravdu ta zpráva je velmi kvalitní, a přestoe já dlouhé zprávy nemám rád nebo je ani moc nečtu, tuto jsem si přečetl celou, protoe je opravdu velmi dobře zpracovaná, take za to díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Jetí se hlásí pan předseda Vystrčil. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane prezidente, já se tentokrát rád připojuji k podíkování za to, e máme tuto zprávu k dispozici. Pokud bych míl vyslovit níjaké přání a níco k tomu říci, jednak si myslím, jak byla dříve povinná četba, toto by míla být povinná četba pro mnohé z nás a míli bychom si to vichni přečíst, abychom vídíli, jakým způsobem se utrácí peníze a jak na tom dneska jsme.  
Ta druhá víc je, e chci říci, e zpráva je také nae zrcadlo. Problém, který my máme, e my se do toho zrcadla velmi rádi díváme, akorát tam vdy nevidíme moc sami sebe. Vidíme vechno okolo a základní problém je, abychom se v tom zrcadle vdy nali a udílali ve pro to, abychom tam přítí uspíli lépe, ne to vychází v této zpráví. Protoe pokud to nedokáeme, tak se nic významného nestane. To mí jetí napadlo, kdy jsem si tu zprávu četl a listoval, e nejvítí problém, který my dnes máme, já to uvedu na příkladu, který tu uvádíl Raduan Nwelati, je, e kdo bude rozhodovat o přidílení dotace, který z úřadů... To řeení je, e vznikne obrovský boj o to, který z nich tam zůstane a které dva se zruí. Výsledkem je, e zůstanou vechny tři. To je to zrcadlo, e prostí nedokáeme si uvídomit, e kdy zůstaly vechny tři, e jsme prohráli vichni. A to máme nejvítí problém dnes, podívat se do toho zrcadla a vidít i sami sebe.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Do rozpravy se jetí hlásí paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váení kolegové, nechci dlouho zdrovat. Já samozřejmí plní podporuji doprovodné usnesení. Jen bych chtíla na mikrofon vyjádřit přání, nevím, jestli bude dohodnutelné s vládou, aby vláda, která se zabývá závíry, tady se to konstatuje, a bude se jimi zabývat, bylo by skvílé, kdyby vláda zpracovala níjakou zprávu o tom, jakým způsobem realizuje ta doporučení. Prosím, dávám to k úvaze, tedy vedení Senátu, jestli by o níco takového mohli poádat, abychom to skuteční vzali vání jako podnít ke zpracování konkrétních opatření.  
Ale jinak nepředkládám pozmíňovací návrh, plní podporuji usnesení.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, a protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím a ptám se pana předkladatele, zdali se chce k rozpraví vyjádřit? Pane prezidente, máte slovo.  
Miloslav Kala:  
Díkuji za ta slova uznání, velmi si toho váím a předám je svým kolegům, protoe tím určití patří víc ne mní.  
K dotazu pana senátora Pirka, já jsem se to tady snail rychle na stranách 30 a 31 a dalích najít, ale tak, abych vám přímo odpovídíl, teï nedokáu. Procento mandatorních výdajů z HDP tam takto uvedeno nemáme. Máte tam celou řadu srovnání a případní vám to můu dodat. Tolik k tomu.  
Diskuse o kultuře, předpokládám, nesmířovala vůči mní nebo vůči níčemu, co já jsem se vyjádřil? Ne... Tak pak v pořádku.  
K tomu, co řekl pan předseda Vystrčil, ano, vidít sami sebe a v diskusi dosáhnout níjakého řeení. Ale já si myslím, e ten nizozemský příklad ukazuje troku níco jiného, e ono jde víci řeit úplní jiným způsobem. Samozřejmí Nizozemí je v jiné situaci, jsou čistí plátci, jejich daňoví poplatníci jsou velmi citliví na to, e oni v přepočtu na obyvatele platí, odvádíjí do EU, myslím, nejvíc nebo druzí nejvíc, take ta citlivost je u nich ze strany obyvatel velká, a proto se tomu vínuje velká pozornost. To zaprvé.  
Zadruhé, co tam je potřeba říci, oni podstatní méní vyuívají dotační tituly a vyuívají finanční nástroje, to znamená výpomoci. Jestli si chcete vy postavit na obci kulturní zařízení, kdy je to tak nezbytné, tak si ho postavte, ale my vám poskytneme třeba bezúroční níjakou půjčku a vy ji potom vrate. To je zmína toho, o čem mluvil pan senátor Vystrčil, e pokud by se nám podařilo přistoupit k takovéto zmíní, to znamená, e pak úřady moná nebudeme tolik potřebovat. Ona by la i v naich podmínkách, kdy my jsme čistí příjemci a dlouho jsme čistí příjemci, na jednom z výborů jsem řekl, e jsme zaplaveni evropskými penízi, je dobře, e máme monost je čerpat a míli bychom se snait je vyuít co nejlépe, moná u jen ten způsob, o kterém jsme tam mluvili, ta lesní cesta, to, e zastropuji příspívek  dám vám maximální 3 mil. Kč na 1 km, dám vám maximální 50 % na kulturní středisko - povede k okamitému efektu, protoe i tích 50 % nebo vechno, co je nad 3 miliony, bude znamenat, e oni budou dávat svoje prostředky a budou o nich mnohem víc přemýlet, ne kdo jsou ty cizí peníze.  
Take já bych neel tou cestou snait se ten systém, který jsem tu takto popsal, reformovat tím, e budeme jednotlivé instituce postrkovat k vítí efektivnosti nebo k lepímu hospodaření. Já bych se snail najít jiné mechanismy, jak peníze distribuovat. Minimální tyto dva, to znamená finanční nástroje, nebo nikoli dotace, ale příspívek  by podle mého názoru do níjaké míry, neříkám absolutní, ale situaci zlepily.  
Jetí jednou vem moc díkuji za uznání, moc si toho váím, snad se tu za rok sejdeme znovu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji. Nyní prosím pana garančního zpravodaje, aby zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl nám usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já jen shrnu diskusi. V diskusi vystoupilo sedm senátorů, jedna paní senátorka. Pan Luká Wagenknecht načetl doprovodné usnesení. Pan Pavel Fischer upozornil na nefungující stát od doby, kdy je senátorem. Pan profesor Pirk sdílil, e na ního padly chmury z problémů tohoto státu. Pan kolega Smoljak sdílil, e podpora kultury je důleitá, co si myslím také. Pan kolega Krsek: Dotace nejsou úplní patné, jen je třeba zmínit systém. Pan kolega Nwelati: Kultura i sport si zaslouí podporu. Pan předseda Vystrčil: Zpráva NKÚ by míla být povinnou četbou pro kadého z nás a je pro nás nastaveným zrcadlem. Paní kolegyní Marvanová Kordová: Bylo by dobře, kdyby vláda podala zprávu, jak bere vání vechna upozorníní. Tolik jen malé shrnutí.  
Jinak, co se týká hlasování, nejdříve bychom míli hlasovat o návrhu usnesení, e Senátu PČR bere na vídomí Výroční zprávu NKÚ za rok 2022. Poté doporučuji hlasovat o doprovodném návrhu, a to o návrhu usnesení senátorů Wagenknechta, Kotiala, Krska a Pavery. Navrhuji to takto, protoe to bylo i na doporučení pana Martina Krska, e by mohla být na tomto usnesení vítí shoda naeho Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji. Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak nám jej pan zpravodaj Herbert Pavera přednesl. Napřed budeme hlasovat o vzetí na vídomí výroční zprávy. Spustím znílku.  
V sále je tedy v tuto chvíli přítomno 45 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 23. Zahajuji hlasování. Prosím toho, kdo je pro, aby stiskl tlačítko ANO a zvedl ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování bylo ukončeno, já vám díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 24  
se ze 45 přítomných senátorek a senátorů vyslovilo 45 pro, take návrh byl přijat.  
Nyní bude následovat hlasování o doprovodném usnesení, tak, jak bylo načteno. U zahajuji hlasování bez znílky. Opít, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já opít konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 25  
ze 45 přítomných senátorek a senátorů 43 bylo pro. Tím je hlasování ukončeno.  
Díkuji navrhovateli i zpravodajům. Končím nejen projednávání tohoto bodu, ale současní i přeruuji schůzi. Sejdeme se a 27. července v 10 hodin a já vířím, e v co nejhojníjím počtu. Díkuji vám a tíím se na shledanou.  
(Jednání přerueno v 19.52 hodin.)