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1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím o klid v sále, buïte tak hodní a zaujmíte svá místa. Vítám vás na pokračování 14. schůze Senátu. Z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: Milo Vystrčil, Zdeník Matuek, Pavel Fischer, Mikulá Bek, Marek Hiler, Marek Oádal, Karel Zitterbart, Vladislav Vilímec, Raduan Nwelati, Tomá Töpfer, Milue Horská a Jiří Čunek.  
Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní přistoupíme ke schválení zmíny pořadu pokračování 14. schůze Senátu. Vy jste dostali upravený návrh pořadu na lavice. Zmíny schválil OV. Dnení jednání zahájíme dvíma body ministra financí, následovat bude Balíček ke kybernetické bezpečnosti, u kterého předsedu vlády zastoupí ministr práce a sociálních vící, a novela zákoníku práce. Jako první bod po polední pauze projednáme Zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2022 a jako poslední bod naeho programu Výroční zprávu ÚSTR. Ptám se, jestli má níkdo z vás níjaký návrh na zmínu nebo na doplníní programu schůze? Nevidím nikoho takového. Konstatuji, e můeme přistoupit k hlasování o zmíní pořadu pokračování 14. schůze. Spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení návrhu programu je 31. Jenom připomínám, hlasujeme o návrhu programu pokračování 14. schůze, tak jak vám byl rozdán na lavice, jak jsem ho tady shrnul. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 26  
pro hlasovalo vech 63 přítomných senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Posouváme se tedy k prvnímu bodu naeho programu, tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 286/2022 Sb., kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
129  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 129. Vítám v českém Senátu pana ministra financí Zbyňka Stanjuru a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Hezké dopoledne, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předkládaná novela je pomírní krátká. My jsme loni jako vláda a obí komory parlamentu v reakci na vysoké ceny pohonných hmot dočasní sníili spotřební daň na naftu a benzín, na benzín to trvalo 4 mísíce, od června do září roku 2022, poté jsme druhým zákonem, který navrhla vláda a obí komory parlamentu, schválili prodlouení slevy na spotřební daň do konce letoního roku. Vývoj natístí je pozitivní, tzn. e ceny pohonných hmot nejsou zdaleka tak vysoké, jak byly níkteré prognózy, nebo jak byly jetí v minulém roce, proto jsme přistoupili k návrhu o rychlejím vrácení té spotřební daní na původní úroveň. Vláda navrhla projednat tento návrh zákona v Poslanecké snímovní podle § 90 odst. 2, tzn. ve zkrácené lhůtí. Opozice vyuila svých zákonných moností a vetovala tento způsob projednávání. Nicméní nakonec Poslanecká snímovna schválila návrh zákona ve zníní, které jí poslala vláda, tzn. ten návrh zákona je pořád stejný a pomírní krátký. Spočívá v tom, e spotřební daň na naftu se vrátí na původní úroveň první den po mísíci, ve kterém bude návrh zákona zveřejnín ve Sbírce zákonů.  
Chtíl bych vás jménem vlády ČR poádat o podporu tohoto návrhu. Díkuji, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 129/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení výboru máte jako senátní tisk č. 129/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Herbert Pavera. U se chápe slova. Prosím, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné dopoledne, váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, kolegové, má zpráva a informace bude jednoduchá, protoe pan ministr vechno zásadní řekl. Vrací se sazba daní na původní výi, tzn. před výrazným zdraením nafty a benzínu v loňském roce. Musím říct, e na výboru jsme to schválili bez problémů. Byly tam výhrady samozřejmí k tomu, e třeba ten zákon mohl fungovat jenom do konce roku 2022 a nemusel u platit pro letoní rok, nemusel by se tím pádem u dnes tady projednávat, ale je pravdou, e, jak říkal pan ministr, u vláda chtíla poádat o platnost toho zákona ji od kvítna, kdy ho chtíla projednat podle § 90 v prvém čtení, ale samozřejmí opozice vyuila svého práva a dala veto na projednávání podle § 90.  
Výbor na své 14. schůzi konané dne 26. července schválil po úvodním sloví zástupce předkladatele Stanislava Kouby, vrchního ředitele sekce daní a cla ministerstva financí, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví... Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Vidím, e u mikrofonu je ji zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, naváu na to, co zde řekli mí předřečníci.  
Skuteční celou materii nám perfektní vysvítlil pan ministr financí Stanjura, take já jenom se zamířím na to usnesení. My jsme to usnesení k tomuto tisku přijali včera. Toto usnesení bylo takové, e senátní tisk č. 129 byl projednán na ústavní-právním výboru. Po úvodním slovu Stanislava Kouby, vrchního ředitele sekce daní a cla ministerstva financí, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Tomá Goláň, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Já se nyní tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásila paní senátorka Kovářová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobré ráno. Kdy jsem si přečetla, e do snímovny jde novela zákona o spotřební dani, tak jsem zajásala, e vláda koneční navrhuje spotřební daň na tichá vína. Pak jsem bohuel zjistila, e chce uspíit zvýení spotřební daní z nafty, tedy z pohonných hmot, na které u nás jezdí 40 % osobních aut a 95 % nákladních aut a autobusů.  
Co tento zákon znamená? e se prodraí pohyb, cestování, transport veho uitečného, vekerého zboí. Zmína v průbíhu letoního roku dopadne na vechny. Na kadého občana, na kadého kupujícího i na kadého senátora.  
Pokud schválíme tento zákon, pak zmína ceny nafty v průbíhu roku způsobí komplikace i mnoha firmám, které své náklady míly rozpočítány v kalkulacích. Teï se do tích kalkulací nevejdou. Rozhodnutí, která učinili ve víře v sazbu daní platnou po celý rok, se najednou naím přičiníním, naím rozhodnutím stanou nerentabilními.  
Mám ovem i dalí důvody, proč tento zákon nepodpořím. Vláda slibovala, e zvyovat daní nebude. A tuto zmínu vysvítluje jakkoliv, prakticky jde o zvýení daní. Stát má etřit u sebe. Má ruit agendy, omezovat plýtvání, a nikoliv tahat lidem více peníz z kapes. Oni jsou na tom hůř ne stát. Stát si vytiskne dalí peníze, ale řada lidí u ádné peníze nemá. Take se ptám pana ministra, jakou agendu dnes předkládá ke zruení? Jakou instituci navrhuje zruit? Ve které rozpočtové kapitole navrhuje krty? Čekám na to u 8 mísíců.  
Podívejme se na program dneního pléna. Vítina bodů přináí přímé nebo nepřímé nároky na veřejné finance. Koneční pro své ne mám důvod nejpodstatníjí. Spotřební daň nemá vůbec existovat. Protoe jejím původním účelem, pamatujete si, je regulovat spotřebu. Tu patnou spotřebu. Spotřebu tích patných vící. Proto je selektivní, nesystémová, nespravedlivá. Daní mají slouit pouze k financování veřejných statků, a nikoliv k regulaci spotřeby a k výchoví svéprávných, dospílých, svobodných občanů. Stát je tu od toho, aby zajistil bezpečí, soudy, vojsko, obranu, policii, maximální jetí kolství a zdravotnictví. Není tu od toho, aby vychovával lidi, co mají pít, čím mají jezdit, co mají nakupovat a jak zdraví mají ít.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Zvu k mikrofonu pana senátora Tomáe Golání.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Já bych chtíl tyto víci uvést na pravou míru. Ono se to tady objevuje ve sdílovacích prostředích, stejné argumenty míla opozice ve snímovní. I nai klienti, kdy si plánovali nákladové poloky pro rok 2023, počítali s mnohem vyí cenou nafty, s tou vysokou, která byla na začátku roku. Prostí ta cena na začátku roku byla mnohem vyí, ne teï k tomu navýení zásadnímu dojde. To zásadní navýení o korunu padesát plus asi 30 haléřů na dani z přidané hodnoty, take zdraení probíhne o korunu osmdesát. Ale podívejte se řádoví, kde byly ceny fakt na začátku roku 2023. Kdy díláte kalkulaci cen slueb a díláte si kalkulaci nákladů na přítí rok, vdycky vycházíte z tích cen, které byly aktuální v té dobí.  
Je tady nutné jetí říci, e jsme transitní zemí a samozřejmí ta spotřební daň bude vybírána i z pohonných hmot, které tady zaplatí a utratí vlastní zahraniční dopravci. My, co jezdíme po D1, víme, kolik jich tady je. Vítina tích kamionů je ze zahraničí. Take si myslím, e tohle je zásadní víc. Za prvé vracíme to na původní hodnotu, vracíme na původní hodnotu i vratku takzvané zelené nafty, protoe v okamiku, kdy jsme sníili spotřební daň, jsme museli sníit i vrácení spotřební daní ze zelené nafty, take vechno se vrací na původní hodnoty, které byly, řekníme, v první poloviní roku 2022. Vechny kalkulace se dílají podle aktuální ceny na konci roku 2022, protoe kdy díláte kalkulaci na rok, tak ji díláte z toho, co víte v prosinci 2022, případní v lednu z ceny 2023, take není moné vůbec tady tvrdit, e níkdo kalkuloval s tak nízkou cenou nafty, která teï na trhu je. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Miroslav Plevný. Prosím.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já jsem míl připravený níjaký příspívek, ale začnu v podstatí reakcí, ze které vítinu u řekl kolega Goláň, protoe opravdu nemohu, prostřednictvím pana předsedajícího, souhlasit s paní kolegyní  senátorkou předřečnicí, protoe opravdu ta fakta mluví naprosto jednoznační. V dobí, kdy se dílaly kalkulace na rok 2022, tak se cena nafty pohybovala kolem 47 korun, můete si to dohledat. V současné dobí se pohybuje kolem 33 korun, take pokud v podstatí níkteří dopravci dílali kalkulace a drí se jich, v podstatí i po zvýení o tu zmiňovanou korunu osmdesát za litr, jetí by na tom vydílali. Na druhou stranu uznávám argumenty, e ne vechny kalkulace se dílají na celý rok dopředu, nicméní ta koruna osmdesát tady opravdu velkou roli nemůe hrát.  
Teï k tomu, co jsem původní chtíl říct. To se obracím primární na pana ministra. Moná do jisté míry toto moje vystoupení troičku, a omlouvám se za to, je z mé jeitnosti. Nicméní dnes k tomuto tématu vystupují poprvé, ale celkoví ji potřetí. Protoe vloni v září, kdy jsme tento zákon projednávali, projednávali jsme tu slevu, tak jsem zde v Senátu v podstatí proti tak dlouhému prodlouení té slevy brojil. Dovolím si odcitovat, opravdu omlouvám se, nebudu zdrovat dlouho, je to velice krátce. V září loňského roku jsem z tohoto místa říkal: Nerozumím tomu, proč je navrhováno sníení na zmíníných 15 mísíců, to znamená a do konce roku 2023. Je rozumné prodluovat tuto slevu na tak dlouho, kdy nevím, jinak se ceny budou vyvíjet? Rozumím například, e to prodlouíme do konce roku. Pokud se situace nezmíní, umím si představit, e to budeme prodluovat třeba po 3 mísících. Je nutné dávat bianco ek a do konce roku 2023, kdy nevíme, jak se ceny budou vyvíjet?  
Dnení jednání mi v podstatí do jisté míry dává za pravdu a potvrzuje má slova. O to víc mí tady mrzí i to, co museli poslanci absolvovat v Poslanecké snímovní, protoe si uvídomme, e pokud bychom prodluovali třeba po tích 3 mísících, při prodluování slev obvykle velké diskuse nezabývají. Na druhou stranu pokud tu slevu chcete ukončit, a tím pádem jakoby pro občany, bylo to tu dneska u naznačeno v předchozím vystoupení, navýit, naopak ty diskuse bývají velice dlouhé. A je to vyuíváno, níkdy a zneuíváno opozicí. Protoe fakta mluví tak, e kdybychom tu slevu prodlouili do konce roku 2022, jak jsem tehdy navrhoval, tak vlastní to splnilo svůj účel, protoe u na konci prosince roku 2022 oproti té podzimní cení klesla cena nafty o více ne 8 korun.  
Dostala se ji na zmiňovaných 37 Kč a dále následní klesala. Dnes jsme se dostali do situace, e  teï si dovolím opít odcitovat krátce z příspívku Lukáe Kovandy, který byl publikován na konci června tohoto roku: Cizinci v současnosti jezdí v nebývalé míře tankovat do Česka, zejména pak naftu. Česko má toti nyní podle Evropské komise čtvrtou nejnií cenu nafty v EU, a vechny zemí, je s Českem sousedí, včetní Polska, ji mají draí.  
Smyslem mého příspívku tady není v ádném případí nesouhlasit s návrhem tohoto zákona. Návrh samozřejmí podpořím, protoe tato sleva podle mého názoru míla skončit nejpozdíji s koncem loňského roku. Státní rozpočet by tak nepřiel o více ne 5 mld. Kč za uplatníní této slevy od ledna do července tohoto roku.  
Díkuji vám za vyslechnutí mého příspívku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, zvu k mikrofonu pana senátora Ladislava Václavce. Zároveň jetí omlouvám z dneního jednání pana senátora Martina Krska. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já jsem tady chtíl vystoupit také troku za opozici, jak se tu opakovaní omílá, e je to zneuíváno a vyuíváno opozicí. Ono to není zneuíváno a vyuíváno opozicí. Tady nejde ani o spotřební daň. Chápu, e stát potřebuje kadou korunu a cena nafty opravdu poklesla natolik, e si to můeme dovolit, peníze určití přispíjí do státního rozpočtu, kde kadá koruna chybí, zvlátí poté, kdy dolo třeba ke zruení EET, kde pan ministr míl morální povinnost to zruit a připravil tak stát o 14 mld. Kč.  
O co tady jde? Jde o to, e je tu nepředvídatelnost vlády. Jednou, kdy odhlasujeme to, e sníení spotřební daní bude platit a do konce roku 2023, tak bychom to míli dodret. Aby to opravdu bylo předvídatelné, bylo to pro vechny a aby se to pořád nemínilo. Já tady dávám z tohoto místa protinávrh na to, aby účinnost tohoto zákona byla a od 1. ledna 2024.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Protoe vidím, e se do diskuse nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda se chce k rozpraví vyjádřit? Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji. Já se vyjádřím k níkolika názorům nebo argumentům, které zazníly, které nepovauji za pravdivé.  
Já bych fakt chtíl vidít tu firmu, která si po zvýení spotřební daní nasmlouvala ceny, které budou nií ne cena po zvýení daní. To je takový teoretický příklad. Já jsem na to odpovídal i v Poslanecké snímovní. Opravdu si myslíte, e dopravní podniky si nakupovaly naftu za cenu nií, ne bude po zvýení? Není to pravda. Jak jsem říkal ve svém úvodním sloví, natístí situace na svítových trzích ropy a ropných produktů je příznivá. Není to zvýení daní. To se tedy budu přít. Pokud na níjaký časový úsek sníím daní z důvodu, e chci pomoci domácnostem i firmám zvládnout extrémní vysoké ceny pohonných hmot, a to z důvodu externích vlivů, pokud ten časový úsek zkracuji, tak to dávám na původní úroveň. Není fér říkat, e zvyujeme daní. Pokud ano, tak je třeba dodat: Předtím to bylo sníené, teï je to zvýené, výsledek je jedna nula. Jedna velká nula. Daň bude stejná, kdy to schválíte, jako byla do konce kvítna roku 2022.  
Objemoví to znamená zhruba 800 mil. Kč mísíční. Níkdo z vás, mých předřečníků, říkal, e to samozřejmí tankují i zahraniční firmy a zahraniční turisté a tuto daňovou slevu tudí čerpají i ti, pro které určena primární nebyla. My si samozřejmí nemůeme na vnitřním trhu říci, e daňovou slevu čerpají buï četí občané, nebo firmy registrované v Česku, ale myslím si, e kdo chce, tak tomu naprosto rozumí, e je evidentní, e ten návrh je správný. Nebo máme skuteční v tak dobrém stavu veřejné finance, e si tuto velkorysost můeme dovolit? Podle mí ne. Říkám, vracíme to na úroveň. Nikoho to neohrozí.  
Já tam mám mapu k 10. červenci, ceny pohonných hmot, potvrzuji, zůstalo to stejné jako v červnu. Máme čtvrtou nejnií cenu.  
K tomu, jak tu tankují ti cizinci. Vidíli jsme často zábíry, kritické zábíry, e nai občané jezdí tankovat zejména v pohraničí do okolních zemí. Jestli jsem to dobře pochopil, je kritika, e trend se otočil a e občané sousedních zemí jezdí tankovat do ČR. My, kteří ijeme celý ivot blízko hranice, víme, e u různých komodit se to takhle pravidelní opakuje. Jednou je cena výhodníjí u nás, jednou u naich sousedů, a to se v letech ve vlnách opakuje, není na tom nic dramatického.  
Klíčová otázka, před kterou stojíme a před kterou jsme stáli u toho návrhu zákona, jestli můeme být tak velkorysí, kdy důvody pominuly, protoe ceny i se zvýenou spotřební daní určití zvládnou ti, kteří budou tankovat... Chci říci, e pro plátce DPH je to 1,50 Kč, neříkejme, e pro dopravce je to 1,80 Kč. Dopravci jsou skoro vichni plátci DPH. Ano, pro fyzické nepodnikatelské občany, to znamená pro občany, to bude zhruba 1,80 Kč. To myslím, e je fér říci. Pro plátce DPH  1,50 Kč. Pro neplátce 1,80 Kč. Proti tomu, a teï můeme počítat, jestli to bude pít mísíců, proti tomu je příjem 4 mld. Kč. Mimochodem z tíchto spotřebních daní se platí výstavba a údrba dopravní infrastruktury. Tady je vidít přímá souvislost mezi spotřební daní a tím, na co stát ty peníze pouívá. Minimální část této spotřební daní je určena přímo do rozpočtu SFDI. To by samozřejmí nestačilo na dopravní infrastrukturu, můeme spekulovat, z kterých sdílených daní se peníze na dopravní infrastrukturu pouívají. Jenom připomenu, e letos bude rekordní objem investic do dopravní infrastruktury, který se bude blíit 150 nebo 155 mld. Uvidíme, jaké bude přesné čerpání rozpočtu do konce letoního roku.  
Díkuji, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Nevím, jestli se paní kolegyní Kovářová přihlásila omylem. Já jen upozorňuji na to, e jsem obecnou rozpravu ukončil, pan ministr se vyjadřoval k obecné rozpraví, čili v obecné rozpraví u nevystupuje ádný senátor a senátorka. Omlouvám se, paní kolegyní. Ptám se pana senátora Tomáe Golání, zpravodaje ÚPV, zda chce vystoupit? Ne. Prosím pana garančního zpravodaje, aby se k rozpraví vyjádřil a řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Herbert Pavera:  
Já jen krátce. Vystoupila jedna paní senátorka a tři páni senátoři. Padl tady návrh, aby účinnost byla od 1. 1. 2024. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Spustím znílku před hlasováním.  
V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí návrhu je 33. Připomínám, e hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a ádám ty, kteří s návrhem souhlasí, aby zvedli ruku a stiskli tlačítko ANO. Ti, kteří nesouhlasí, zvednou ruku a stisknou tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 27  
, při kvóru 33 bylo pro návrh 54 senátorek a senátorů. Konstatuji, e návrh byl přijat. Díkuji zpravodajům a pana ministra si tady stále necháváme.  
Posouváme se k bodu 2 naeho programu, co je  
Konvergenční program České republiky (duben 2023)  
Tisk č.  
96  
Máte tento program před sebou jako senátní tisk č. 96. Uvede ho opít pan ministr financí Zbyník Stanjura. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, já ho mám s sebou, vy ho máte obsaen, konvergenční program, ve svém senátním tisku. Je to pravidelný materiál, který zpracovávají vechny členské státy. Musí být povinní odeslán Evropské komisi do 30. dubna kadého kalendářního roku. V tom materiálu se zaprvé hodnotí ekonomické výsledky předchozího roku a údaje o předpokládaném vývoji hospodářství a veřejných financí v daném roce a v následujícím roce. Tudí tento konvergenční program se týká let 2022, 2023 a 2024.  
Tím, e jsem zdůraznil to datum, e jsme to odeslali Evropské komisi do 30. dubna podle platných pravidel, je evidentní, e v tomto materiálu nemohou být zapracovány dopady naeho ozdravného balíčku. Tento materiál v zásadí popisuje autonomní vývoj, jak by se vyvíjely veřejné finance, kdyby vláda, snímovna a Senát neudílaly nic, ádným způsobem by nereagovaly na stav veřejných financí a nechaly to skuteční na autonomním vývoji.  
Materiál vychází z dubnové makroekonomické predikce ministerstva financí. My se k nímu dostáváme dnes, chci jenom připomenout, e 18. srpna bude publikovaná nová aktuální makroekonomická predikce, ze které bude samozřejmí vycházet i návrh státního rozpočtu pro rok 2024.  
Moná bych tady jenom zopakoval a zdůraznil níkteré klíčové ekonomické parametry, které jsou uvedeny v konvergenčním programu.  
Zaprvé se hodnotí výsledek veřejných financí za rok 2022, ten deficit byl 3,6 % HDP, jenom připomínám, e to je výsledek za celý veřejný sektor, tzn. není to pouze deficit státního rozpočtu, jsou tam započteny výsledky hospodaření vech územní samosprávných celků, a u krajů nebo míst a obcí, jsou tam výsledky státních fondů, zdravotních pojioven a podobní.  
Připomínám, e v roce 2021 byl ten výsledek -5,1 % vůči HDP, loni 3,6 % vůči HDP minus, take to zlepení bylo 1,5 procentního bodu.  
V ČR velmi často v tom veřejném prostoru pouíváme absolutní čísla, jaký byl schodek a podobní. Nicméní musím říct, e pokud chcete takovou problematiku debatovat s kolegy z jiných členských států, tak se standardní uvádí ty výsledky v procentech vůči HDP, protoe to je relevantní srovnání, jak si která zemí v oblasti veřejných financí vede.  
Pro letoní rok ten konvergenční program odhaduje ten výsledek -3,5 % vůči HDP, budeme za pár mísíců chytřejí, protoe budeme znát data za celý letoní kalendářní rok. Za níkolik týdnů přijde do Senátu ozdravný balíček, který by míl sniovat deficit státního rozpočtu pro přítí rok zhruba o 95, 97 miliard, v roce 2025 o takřka 150 miliard, co se samozřejmí pozitivní projeví v celkovém hospodaření veřejného sektoru.  
Jenom připomínám, e hrubý domácí produkt v letoním roce by míl být tísní nad nulou, tzn. mírný hospodářský růst. Jenom připomenu, e jetí na konci loňského roku v tích prosincových makroprognózách, a u ministerstva financí nebo mezinárodních institucí, byl prognózován mírný hospodářský pokles. K tomu oivení by mílo dojít zejména v 3. a 4. kvartále letoního roku.  
Kdy se podíváme, odhad nezamístnanosti - jak pro roky 2023, tak rok 2024 odhadujeme pomírní nízkou míru nezamístnanosti. Neustále je to nejnií míra nezamístnanosti v rámci EU. Kdy se podíváme na výsledky rozpočtu státního za prvních 6 mísíců, je třeba říct, e zaprvé je nií nezamístnanost, ne jsme prognózovali, co má samozřejmí pozitivní dopad u výbíru daní ze závislé činnosti a taky sociálního a zdravotního pojitíní, současní v soukromém sektoru rostou mzdy rychleji, opít, ne jsme prognózovali. To je rozhodnutí soukromého sektoru. I to má pozitivní dopad do státního rozpočtu, protoe kdy rostou rychleji mzdy, rychleji rostou příjmy ze závislé činnosti a taky sociálního a zdravotního pojitíní. To je samozřejmí příjmem zdravotních pojioven, ale myslím si, e, pokud se bavíme o veřejných financích, máme mít na pamíti vechny veřejné rozpočty, vč. rozpočtu zdravotních pojioven.  
Pro přítí rok odhadujeme růst HDP, je to z dubna, zhruba 3 procentní body, o 3 %, proto připomínám, e v srpnu, v poloviní srpna bude nová prognóza.  
Roční inflaci jsme v tom dubnu odhadovali, je to součástí konvergenčního programu, zhruba 10,8 procentního bodu, pro rok 2024 odhadujeme v konvergenčním programu roční míru inflace 2,4 %, tzn. u bychom se dostali do tolerančního pásma inflačního cíle ČNB.  
Často vedeme debatu o stavu veřejných financí. Ten materiál samozřejmí popisuje stav a vývoj na přítí roky. Musíme si říct, e v té veřejné debatí jsou podle mého názoru dva extrémní názory, jeden, e zítra, pozítří nám hrozí řecký scénář, druhý, e jsme na tom tak dobře, e nemusíme dílat nic. Oba jsou to krajní názory, myslím si, e to tempo zadluování zejména mezi lety 2020 a 2021, 12 procentních bodů za pouhé dva kalendářní roky, je varující. Musíme udílat vechno pro to, abychom zastavili to tempo růstu zadluování ČR vůči HDP. Předpokládám, v případí přijetí ozdravného balíčku, e na konci funkčního období této Poslanecké snímovny a této vlády bude zadluení ČR vůči HDP nií ne na začátku funkčního období. Přes vechna rizika a vechny nejistoty, které provázely zejména rok 2022 i rok 2023.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Konvergenční program projednal VEU, který přijal usnesení, to vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 96/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Vilímec, ten je omluven, zastoupí ho pan senátor Zdeník Nytra. Garančním výborem je VHZD, usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 96/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Luká Wagenknecht. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Kolega Nytra bude hned poté na řadí. Díkuji.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, krátce shrnu to, jak probíhalo projednávání na naem výboru ohlední tohoto tisku. Velice struční  doporučujeme vzít tento tisk na vídomí. To je ten výsledek, ke kterému jsme doli.  
K té samotné debatí, která probíhala, my jsme tam řeili primární to, co tady u řekl pan ministr, e ta čísla v té chvíli byla relativní aktuální neaktuální. Uvidíme, jak se vyvinou ty predikce, a bude tady níjaká nová predikce, ta srpnová. Jedno z témat, které jsme tam otevřeli, a bylo také... Jetí jednou moc díkuji úředníkům z ministerstva financí, já si jich moc váím, jsou to odborníci. Počítat ty makroekonomické predikce umí málo lidí v republice. Já tomu říkám trochu čarování z magické koule, ale ono jim to vychází, take to tak jakoby není. Myslím, e ČNB a ministerstvu financí to vychází dlouhodobí docela dobře, i kdy mají malinko ty intervaly odliné. Ale ty trendy jsou podobné.  
Velké téma, které jsme řeili, je, a můe mít dopady, co moná jetí pan ministr okomentuje, teï to vypadá asi i moná dobře, výbír tzv. windfall tax, která, uvidíme, jak to průbíní bude nabíhat, to jsme tam s úředníky práví řeili. Tam to relativní riziko toho moného rozptylu je veliké, pokud se vybere to, co je plánováno, pokud méní, pokud více, je tam velký interval toho moného rozdílu, který je v řádu miliard, moná desítek miliard, my vlastní ani nevíme, take to je jedno z velkých rizik toho, aby to dopadlo v tomto roce dobře. Ale to není dlouhodobý trend. Pokud to dopadne dobře, budeme rádi, pokud patní, stane se to. Ale problém v tom není, protoe to není dlouhodobá trendová víc.  
Pak tam probíhla dalí debata ohlední práví tích strukturálních zmín, které se chystají. Nás čeká hlasování o důchodové reformí, čeká nás daňový balíček, na ten se moc tíím, ale a to bude finální napsané, protoe to můe být jinak. Tam jsou dví nebo tři víci, které je potřeba vnímat. Ta debata takhle probíhala. Jedna je ta aktuální brzda, na kterou lapeme.  
To je to, abychom zkrotili ten aktuální vývoj, který tady máme, aby nám ta trajektorie nejela takhle, aby se nám zabrzdila, případní zplotila. To je jedna víc. Ta se můe stát tím, e udíláme níjaké aktuální zmíny, které budou jednorázové, to nám to dlouhodobí nezmíní, ale ty dlouhodobé, práví reformní kroky jsou podstatné. To je důchodová reforma. Ale jsou to i jiné reformy, které v tom balíčku mohou, nemusí být. Reforma celého sociálního systému, ale i reforma kolství, zdravotnictví, reforma dopravy. To znamená, nastavit ty systémy tak, aby nestály více v dlouhodobém horizontu.  
Je to o chytrých řeeních. My jsme třeba včera na výboru pro dopravu míli třeba víc ohlední dálnic, nastavit to tak, aby nás to nestálo dlouhodobí víc, ne musí, abychom ty peníze nevydávali.  
K této debatí se asi pak dostaneme do budoucna, to je ta zásadní reforma třeba v oblasti nastavení systému fungování státu, jako třeba moný budoucí kvalitní vývoj státní pokladny, jednotné inkasní místo a takové dalí víci, které fungují třeba i jinde ve svítí a práví zjednoduují procesy toho státu, aby třeba jednu víc nedílaly dva resorty, tím pádem to nestálo dvakrát tolik, ne by muselo, kdy to hodní zjednoduím.  
To je k té samotné debatí. Víc nemusím dodávat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane kolego. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a případní zaujal po skončení rozpravy stanovisko. Nyní udíluji slovo kolegovi Nytrovi, zpravodaji VEU. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, já bych z toho programu moná upozornil jenom na dví víci, nebo na dví čísla.  
Podle prognóz ČR by se míla pod referenční hranici deficitu sektoru vládních financí 3 % dostat u v roce 2024, tzn. v přítím roce. To je, dejme tomu, pozitivní zpráva. Druhá zase tak pozitivní zpráva není, kdy v podstatí pan ministr, resp. tento program upozorňuje na pomírní strmý růst pojitíní za státní zamístnance, nebo pojitínce, pardon, kdy v roce 2017 to bylo v absolutní hodnotí 65 miliard, v roce 22 u témíř 130 miliard a za dalích pít let u to bude přes 160 miliard korun. Tolik ta dví čísla.  
VEU přijal 87. usnesení na své 13. schůzi dne 30. kvítna. Doporučuje Senátu PČR vzít Konvergenční program ČR na vídomí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu k tomuto bodu programu. Prosím paní kolegyni Danielu Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za slovo, chci ocenit, e je to hezké slohové cvičení na téma, jak se pořád zadluujeme. Protoe jsem pochopila, e jednací řád Senátu nedovoluje reagovat na níco burcujícího, nesouhlasného, co řekl předtím pan ministr, i teï je tady, je to konvergenční balíček, který se krásní vztahuje a týká k daním, řeknu, co jsem předtím nemohla říct. Pan ministr tady říkal níco o tom, e o pravdí a li, o tom, co musí uvést na pravou míru, já tady mám otevřenou důvodovou zprávu k tomu předchozímu bodu. Čtu: Důvodem tohoto opatření je snaha přispít ke konsolidaci veřejných rozpočtů. To je důvodem předchozí zmíny, kterou u jsme schválili, ne to, e bychom vraceli cenu daní, cenu nafty zpátky. Ani jiné důvody, které tady padaly, z důvodové zprávy, prostí stát potřebuje víc peníz. Já si myslím, e to má dílat jinak, ne aby obíral daňové poplatníky, e má ruit agendy. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Tái se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nevidím nikoho, take rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce k rozpraví vyjádřit? Pan kolega Wagenknecht, prosím, aby shrnul rozpravu a řekl nám, o čem budeme hlasovat, by je to, myslím, jasné.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, velice struční. Padl tady návrh garančního výboru na vzetí na vídomí tohoto materiálu. Krátce k rozpraví. Vystoupila jedna senátorka, která se vyjádřila k předchozímu tisku, v návaznosti na tento tisk. Okomentovala to, e je účinníjí řeit agendy ne řeit sniování cen nafty. Takhle bych navrhoval hlasovat o tom vzít na vídomí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, spustím fanfáru.  
V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 33. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, jak jej přednesl pan zpravodaj garančního výboru. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 28  
se pro přijetí návrhu vyslovilo 60 senátorek a senátorů. Díkuji panu ministrovi. Končím tento bod naeho jednání.  
Dalím bodem naeho jednání, tedy třetím, je bod s názvem  
Balíček ke kybernetické bezpečnosti  
Tisk EU č.  
K 048/14  
Tisk EU č.  
N 049/14  
Tisk EU č.  
N 050/14  
Jde o senátní tisky č. K 048/14, 049/14 a N 050/14. Pod tímito čísly jste materiály obdreli. Já jetí vás poádám o chvilku trpílivosti, pan ministr Jurečka je ji nedaleko, prosím, vyčkejme jeho příchodu. On bude v zastoupení pana předsedy vlády tento materiál nebo tyto materiály předkládat, seznámí nás s nimi...  
U zde vítám pana ministra práce a sociálních vící, pana Mariana Jurečku, který, jak u jsem konstatoval, vítejte, pane ministře, zastoupí předsedu vlády Petra Fialu a seznámí nás s materiály k balíčku ke kybernetické bezpečnosti. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené senátorky, senátoři, omlouvám se za drobné zpodíní. Dovolím si tady zastoupit pana premiéra a načíst tyto body, nebo tento bod, který tady pan premiér dnes míl s vámi projednávat. Z povíření pana předsedy vlády, který zastupuje Národní úřad pro kybernetickou bezpečnost a informační bezpečnost, coby gestora, si vám dnes dovolím představit ten kybernetický balíček, který se skládá ze sdílení Evropské komise k akademii dovedností v oblasti kybernetické bezpečnosti, návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví opatření k posílení solidarity a kapacit v Unii pro odhalování kybernetických bezpečnostních hrozeb a incidentů, pro připravenost a reakci na ní, a návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení EU 2019/881, pokud jde o řízené bezpečnostní sluby.  
Rámcové pozice ke vem dokumentům kybernetického balíčku byly schváleny výborem pro EU dne 23., resp. 30. kvítna 2023. Tento balíček byl takté projednán VEU Poslanecké snímovny dne 21. kvítna 2023 a senátním VEU 12. června 2023.  
Pokud jde o akademii dovedností v oblasti kybernetické bezpečnosti, sdílení bylo vydáno s účelem zvýit počet odborníků v oblasti kybernetické bezpečnosti v návaznosti na hrozící kybernetické hrozby, ale i na zvyující se poadavky na zvyování kybernetické bezpečnosti vycházející z unijních i národních právních předpisů.  
Toto sdílení navrhuje vytvořit akademii dovedností v oblasti kybernetické bezpečnosti, která by míla fungovat jako jednotný bod pro kyberbezpečnostní vzdílávání, kurzy a také financování a jiné akce, podpoře a rozvoje kybernetických bezpečnostních dovedností. Za účelem vytvoření jednotného bodu k podpoře spolupráce mezi akademickým sektorem, poskytovateli kurzu a průmyslem navrhuje Komise vytvořit evropské konsorcium digitální infrastruktury. Implementace akademie má být podpořena částkou 10 milionů eur z programu Digitální Evropa. K implementaci konsorcia má přispít také unijní Agentura pro kybernetickou bezpečnost a Evropské centrum kompetencí pro kybernetickou bezpečnost společní se sítí národních koordinačních center.  
Akademie má být zaloena na 4 čtyřech pilířích. Ten první je podpora získávání znalostí vzdíláváním a absolvováním kurzů prostřednictvím společného rámce pro profily kyberbezpečnostních rolí a souvisejících dovedností zlepením nabídky evropského vzdílávání a kurzů, budováním kariérní přípravy a vítí přehlednosti a jasnosti ohlední dostupných kyberbezpečnostních kurzů a certifikací za účelem zvýení nabídky na trhu práce. Tím druhým pilířem je zajitíní smířování a přehlednosti ohlední dostupných moností financování aktivit souvisejících s rozvojem dovedností. Třetím pilířem je koordinace relevantních subjektů, čtvrtým pilířem určení indikátorů ke sledování vývoje trhu a získávání schopností k vyhodnocování efektivnosti jejich činností.  
Česká republika se staví vůči iniciativám představeným ve sdílení akademií otevření. Potřebu soustředit na vzdílávání budoucích expertů v oblasti kybernetické bezpečnosti Česká republika významní deklaruje v aktuální národní strategii kybernetické bezpečnosti České republiky.  
V obecné roviní nastíníné iniciativy lze podpořit, níkteré z nich jsou i sputíné a zaloené na unijních legislativních aktech. Zásadní vak budou způsoby implementace a zejména jejich propojení a vytváření synergií, které sdílení předpokládá.  
Dále Akt o kybernetické solidarití. Je to návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví opatření k posílení solidarity a kapacit v Unii pro odhalování kybernetických bezpečnostních hrozeb a incidentů a pro připravenost a reakci na ní. Akt o kybernetické solidarití má přispít k posílení schopnosti Evropské unie detekovat, připravit se a reagovat na kybernetické hrozby a incidenty. Za tímto účelem zahrnuje tří hlavní iniciativy. Tou první je vytvoření panevropské sítí bezpečnostních operačních center. Tento takzvaný kybernetický tít by míl zajistit včasné sdílení informací o kybernetických hrozbách, objevených pomocí nejmoderníjích nástrojů, mimo jiné umílé inteligence, a technologií pro analýzu velkého objemu dat. Nařízení zároveň v této souvislosti stanovuje podmínky participace členských států v grantových výzvách k vytvoření národních a regionálních bezpečnostních operačních středisek. Prostřednictvím tíchto výzev by tak bylo moné z prostředků EU pokrýt související náklady, a to a z 50 %. V níkterých případech a ze 75 %.  
Zapojení do sítí je nicméní podmíníno povinným sdílením značného mnoství informací, včetní citlivých dat, citlivých údajů o zasaených subjektech, které mohou být součástí kritické infrastruktury státu. Tyto údaje zároveň budou sdíleny nejen s členy sítí, ale také s unijními subjekty, zejména s Evropskou komisí.  
Vytvoření sítí ve stávající podobí nařízení vzbuzuje otázky i o moné duplikaci ji existujících a fungujících struktur, které by tím mohly být zásadní narueny.  
Tou druhou iniciativou je mechanismus pro mimořádné události v oblasti kybernetické bezpečnosti. V jeho rámci budou vyhrazeny prostředky k pokrytí preventivních i reaktivních opatření, souvisejících s významnými a rozsáhlými kybernetickými bezpečnostními incidenty. V roviní prevence by z tíchto prostředků mílo být moné financovat přípravné akce, například penetrační testování kritických systémů ve vybraných sektorech. V reaktivní roviní bude moné poádat Evropskou komisi o pomoc s řeením kybernetického incidentu, kterou následní poskytnou nasmlouvaní, důvíryhodní dodavatelé bezpečnostních slueb z noví ustavené rezervy EU pro kybernetickou bezpečnost.  
Podání ádosti má být opít podmíníno povinným sdílením značného mnoství citlivých informací o incidentu jak smírem ke Komisi, tak také Agentuře Evropské unie pro kybernetickou bezpečnost.  
Pokud jde o dodavatele tvořící rezervu EU, vedle povinného naplníní podmínek stanovených nařízením by jejich důvíryhodnost míla být prokazatelná také certifikací, a to na základí revidovaného zníní Aktu o kybernetické bezpečnosti, který by míl dle nového návrhu nařízení umoňovat certifikaci slueb dodavatele kyberbezpečnostních slueb, respektive takzvaní řízené bezpečnostní sluby.  
Tím třetím pilířem je mechanismus pro přezkum ji probíhlých incidentů. V rámci tohoto mechanismu by míla být připravována zpráva k danému významnému nebo rozsáhlému incidentu, její součástí by mílo být zhodnocení a analýza incidentu včetní hlavních příčin zranitelnosti i vyvozených ponaučení. Evropský kybernetický tít a mechanismus pro nouzové události, včetní rezervy EU pro kybernetickou bezpečnost, mají být financovány z programu Digitální Evropa. Přičem aby k tomu mohlo dojít, navrhuje se zmína ji platného nařízení, a zejména relokace prostředků v jednotlivých pilířích. Program Digitální Evropa je zároveň časoví omezený na období 20212027. Financování projektu na následující období teprve bude předmítem budoucího jednání. Časové omezení programu Digitální Evropa má proto přímou relevanci pro návrh Aktu o kybernetické solidarití a té ivotnosti jeho iniciativ. Nelze vyloučit, e pozdíji bude moné financovat z jiných, navazujících programů. V tuto chvíli to ale nelze s jistotou potvrdit.  
Z pohledu České republiky se jedná o legislativní návrh, který v oblasti kybernetické bezpečnosti dosud nemá obdoby. Vnímáme zde nejenom zakotvení pravidel financování iniciativ v návaznosti na digitální Evropu, ale také silný přesah na otázky kybernetického krizového řízení a národnostní bezpečnost včetní souvisejícího rozíření pravomoci unijních institucí, zejména Evropské komise a také agentury NSA. Obsah návrhu vzbuzuje důvodné pochybnosti dodrení legislativních pravidel ze strany EU, zásad subsidiarity a proporcionality, imperativu nezasahování unijní legislativy do otázek národní bezpečnosti, e výlučnou odpovídností členských států či důsledného respektování ji existujících pravidel stanovených nařízením o digitální Evropí nebo o programu Digitální Evropa. Problematické jsou ale i dalí aspekty  nestandardní právní základ, absence zpracování hodnocení dopadu návrhů i celková zjevná nedůslednost pro přípravu předloeného textu.  
V rámci dalího postupu proto Česká republika bude poadovat dostatečné vyjasníní problematických otázek, vyloučení nepřípustných zásahů do oblasti ve výlučné odpovídnosti členských států, dostatečnou konkretizaci textu, jako i zakotvení záruk pro soulad návrhu nařízení s unijním právem a relevantní legislativou.  
Tím posledním návrhem je návrh nařízení, kterým se míní Akt o kybernetické bezpečnosti, pokud jde o řízené bezpečnostní sluby. Návrh nařízení má za cíl pozmínit platný Akt o kybernetické bezpečnosti a rozířit evropský certifikační rámec kybernetické bezpečnosti, který je aktem zakotven. Podle předloeného návrhu by míly být vytvořeny nejen certifikační systémy pro produkty, sluby a procesy informačních a komunikačních technologií, ale noví také pro takzvané řízené bezpečnostní sluby.  
Certifikační systémy určené pro řízené bezpečnostní sluby by pak míly být navrhnuty tak, aby splňovaly bezpečnostní cíle, které jsou jak technického, tak noví i netechnického rázu. Tyto cíle se týkají poskytování slueb s náleitou kompetencí, odborností a zkuenostmi a nejvyím stupním profesní integrity a interních procedur, zajiující velmi vysokou kvalitu slueb. Mezi dalí cíle patří zajitíní ochrany dat, řízení přístupů či poadavek na zajitíní toho, aby produkty, sluby a procesy informačních komunikačních technologií vyuívané při poskytování řízených bezpečnostních slueb byly zabezpečeny základním nastavením, a to ji od návrhu bez známých zranitelností, a disponovaly nejnovíjími bezpečnostními aktualizacemi.  
Provazba na Akt o kybernetické solidarití, jak ji zaznílo, získání certifikátu pro řízenou bezpečnostní slubu bude jedním z kritérií, které bude hodnoceno při výbíru vhodných poskytovatelů řízených bezpečnostních slueb v rámci kyberbezpečnostní rezervy, kterou by míl zakotvit Akt o kybernetické solidarití. Poté, co budou evropské certifikační systémy pro řízené bezpečnostní sluby přijaty, stane se získání evropského certifikátu bezpečnostních slueb jednou z podmínek, kterou budou muset poskytovatelé takových slueb v rámci kybernetické rezervy splňovat.  
Česká republika obecní podporuje snahy o posílení bezpečnosti a důvíryhodnosti slueb v oblasti kybernetické bezpečnosti. Evropský certifikační rámec pro řízené bezpečnostní sluby je vhodným nástrojem pro dosaení tohoto cíle. Česká republika tak bude apelovat na to, aby přijetí odpovídajících certifikačních systémů probíhalo transparentní a byla zajitína pravidelná informovanost členských států o vývoji příprav certifikačních systémů. Česká republika se bude zajímat o to, jak by mohlo vypadat naplňování bezpečnostních cílů podle budoucích systémů, zejména pak cílů netechnického rázu. Dle České republiky je vhodné vyjasnit, jak by míla vypadat implementace, jakých mechanismů a nástrojů se při ní bude vyuívat ze strany poskytovatelů, řízených bezpečnostních slueb, ale i orgánů posuzování shody. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se, prosím, ke stolku. Výborem, který projednával tato tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo 048/14/02, 049/14/02 a 050/14/02. To ve uvozeno písmenem K. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr típánek a já ho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, vechny tři předkládané tisky se týkají jednoho velice závaného tématu, a to je kybernetická bezpečnost. Prakticky téma kybernetické bezpečnosti se dostává v posledních letech do popředí zájmu, předevím z obrany nejen jednotlivých podniků a, řekníme, institucí, ale i států. Dobře víme, e kybernetická bezpečnost u je součástí hybridní války, a to nejenom, řekníme, agresorů státních, ale i bohuel různých hackerů, kteří z toho mají byznys. Proto přístup Evropské unie aktivní řeit tuto velice závanou problematiku si myslím, e je velice na místí. Proto vechny tři tisky, které jsou předkládány k projednání, to znamená - jedno sdílení a dva návrhy nařízení, jsou logicky spojeny do jednoho balíčku.  
Co se týká toho sdílení, to prakticky konstatuje, e je nutné lépe vzdílávat odborníky práví v oblasti kybernetické bezpečnosti. Tady ovem upozorňuji, e veobecní na trhu práce je velký nedostatek pičkových odborníků v oblasti IT. Obávám se, e solidní nebo velice solventní firmy, soukromé firmy dokáí tyto odborníky snadno přeplatit, take ten nedostatek  můeme dílat akademie, samozřejmí je to velmi dobře  tak se obávám, e tady jetí bude potřeba i finance vyuívat práví na to, abychom získali tyto odborníky pro slubu státu.  
V tích dvou nařízeních jsou, řekníme, takové důleité aspekty. Jak zmínil předkladatel, pan ministr Jurečka, asi bych řekl, nejzávaníjí je u návrhu nařízení v opatření posílení solidarity, tam jsme v usnesení, které jsme přijali na 15. schůzi výboru pro záleitosti Evropské unie 12. července, ve 105. usnesení, v souladu s názorem vlády sdílíme obavy, e sdílení níkterých, řekníme, citlivých údajů není úplní na místí a bezpečnosti nepřispívá. Můe to i ohroovat níkteré podniky, které se zabývají kritickou infrastrukturou. Společní sdílíme tuto velkou obavu a nedomníváme se, e by bylo v pořádku to tak, jak je navreno, akceptovat. Dokonce by se mohlo zdát, e se opít jedná o dalí plíivé rozíření pravomocí Evropské unie, které vnímáme témíř ve vech tiscích, které jsou návrhem nařízení, kdy se Unie pokouí své pravomoci roziřovat na úkor jednotlivých členských států. Take tady spí ne posilovat a vymýlet nové aplikace, ne aby docházelo k duplikaci, navrhujeme naopak posílit ji fungující spolupráci.  
Co je, řekl bych, v tomto případí zaráející, a skoro, řekl bych, patní, je  nebyla vypracována studie nebo nebylo vypracováno posouzení dopadů. Přestoe nejde o velmi aktuální víc, je to samozřejmí důleité se tím rychle zabývat, ale není to natolik aktuální, aby se studie dopadů nebo posouzení dopadů nevypracovalo, take to myslím, e je závada tohoto návrhu.  
Co se týká posledního návrhu nařízení ohlední bezpečnostní sluby, tady si myslím, e je velice správné, e Unie navrhuje systém certifikování poskytovatelů slueb, řekníme, v tích koleních a v posuzováních tích systémů, protoe bohuel se setkáváme dost často, a nejenom tedy v kyberzáleitostech, s tím, e leckdo se hlásí k tomu, jak umí zvládat různé systémy. Ve finále to tak úplní není. Proto ta certifikace si myslím, e je velice správná a důleitá. Take po diskuzích s předkladatelem, kterým byl Národní ústav pro kybernetickou bezpečnost, jsme doli k tomuto návrhu doporučení Senátu. ádám vás o jeho podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se paní senátorka Kovářová. Prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Kybernetický balíček. Říkáte si: To bude asi níco, co v kadé vítí souvisí s kybernetickou bezpečností. No, částeční je to pravda, ale bohuel je tam taky ten materiál, který dopadá výluční na oblast IT vzdílávání. Soubor opatření, který dopadne na testování, vzdílávání, na granty, na certifikace, na digitální dovednosti. Samozřejmí tato oblast je potřebná, ale stejní potřebné jsou i jiné oblasti. Zdravotnické, kolské. Pro fungování státu je spousta profesí zapotřebí. Proč chce Komise centralizovaní, harmonizovat práví ajáky? Proč ne sociální pracovnice? Proč ne advokáty? Proč ne lékaře? Řidiče autobusů nebo stavební inenýry nebo geology? Komise si v odůvodníní stíuje, e mezi ajáky je jenom 20 % en. Tím balíčkem chce eny motivovat, aby si vybraly práví IT. Bude podporovat i jiné oblasti? I více muů do kolství? Nebo do sociálních slueb? Bude zajiovat a saturovat potřeby v tích odvítvích, kde eny potom budou chybít? Budou následovat dalí balíčky pro kadeřnice, pracovníky ve vízeňství a ve stavebnictví?  
Moná vám to připadá úsmívné  ono to taky úsmívné je. Kdo to, proboha svatého, v té Evropské unii vymýlí? Dovedete si představit, kolik to bude stát? V důvodové zpráví Komise navrhuje zvýit rozpočet o 100 milionů eur. 100 milionů eur! To je 2,5 miliardy českých korun. Nemíla by Evropská unie etřit, kdy etří vechny členské státy? Rozpočtoví není v plusu ani jedna členská zemí EU. Skuteční má celá Evropská unie dost peníz na kolení ajáků? Na takové rozmařilé rozhazování? Díky bohu za českou skeptickou pozici.  
Ráda bych vidíla ostřejí stanovisko, díkuji výboru pro EU za jeho postoj. Domnívám se, e IT je vící národních jurisdikcí, e není ádného důvodu, proč má být celounijní řeen soubor technických opatření a vzdílávání pro jedinou profesi. Nicméní tuto vládní pozici podpořím, protoe nevidím anci na prosazení ostrého, kategorického českého ne. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, paní senátorko. Nyní poprosím pana zpravodaje Petra típánka.  
Senátor Petr típánek:  
Nevím, jestli bylo zcela patrné ze stanoviska VEU, my jsme rozhodní neřekli ani sdílení, ani obíma návrhům rozhodné ne. Souhlasíme s tím, e je velice nutné včas a důslední kybernetické hrozby řeit. Proč společní? My jako EU jsme velice propojeni v mnoha oblastech, a proto kybernetické útoky, zvlátí z vyích pater, a u se jedná, řekníme, o státní zájmy jiných mocností, jsou velice podobné a jsou provázané v celé EU. Proto společní je naprosto v pořádku. Proto sdílení zkueností s kybernetickými útoky v rámci států EU je na místí. Proto společní.  
etřit v této oblasti by se nám mohlo velice vymstít a mohlo by nás to stát moc, moc peníz. Vzpomeňme na kybernetické útoky například na nemocnice, kolik je to stálo peníz. Na dopravní infrastrukturu třeba Českých drah, kolik je to stálo peníz. V tomto etřit rozhodní není úspora.  
Za co bych fakt toto nepovaoval, co se týká uvolníní prostředků z evropských fondů na společnou cestu, rozhodní to není rozmařilost. Je to nutná obrana a nutný reflex.  
Za mne je ta cesta správná, ovem nuance, které jsou v jednotlivých dokumentech, tak se nedomnívám, e jsou správní nastaveny.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím nyní pana senátora Smoljaka, místopředsedu inkriminovaného výboru. Prosím, pane kolego.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, padl tady dotaz, proč Komise níco vymýlí v oblasti kybernetické odolnosti. Já bych na to rád odpovídíl, e proto, e ji k tomu členské státy vyzvaly, a to sice 23. 5. 2022. Členské státy vyzvaly Komisi, aby tento balíček připravila.  
My jako Senát se vlastní s tímto balíčkem nebo s opatřeními, která se vínují kybernetické bezpečnosti, nevínujeme poprvé. Naposledy jsme Akt o kybernetické bezpečnosti, respektive smírnici o opatřeních k zajitíní společné úrovní kybernetické bezpečnosti v EU, projednávali v roce 2021. Tenkrát jsme ho podpořili a zdůraznili jsme nutnost vítího důrazu na osvítu v oblasti kybernetické bezpečnosti, na principy digitální hygieny. Vyzvali jsme vládu k intenzivníjí strategické komunikaci.  
Já jsem se schvální díval, jestli jsme na tuto výzvu od vlády dostali níjakou odpovíï. ádnou jsem nenael, se přiznám. Co u vlády vedené Andrejem Babiem nebylo nijak ojedinílé. Senát nebyl ze strany této vlády brán příli vání. Ale prostí ádnou informaci jsme nedostali dodnes. Respektive určitou informaci jsme dostali v realití. Ne na papíře, ale v realití. Loni vzniklo na Úřadu vlády oddílení strategické komunikace, které mílo čtyři tabulková místa, pokud vím, z nich nejviditelníjí byl Michal Klíma, zmocnínec pro média a dezinformace, který míl být koordinátorem strategické komunikace. Ten byl vládou záhy odvolán. Druhým viditelným členem tohoto oddílení byl Dominik Presl, který nedávno odeel sám s tím, e chybí politická vůle cokoli dílat v oblasti strategické komunikace i vítí informační odolnosti.  
Já bych v této souvislosti rád připomníl, e nae mediální komise nedávno navtívila pobaltské státy a e například v milionovém Estonsku oddílení strategické komunikace zamístnává na plný úvazek 30 lidí. V Litví jsou to tři oddílení, která mají velice podrobné plány, jak v rámci strategické komunikace čelit různým kybernetickým a informačním hrozbám. Mají operační plány, které se podobají naim plánům, jak čelit třeba vodním katastrofám, výbuchu jaderné elektrárny. Prostí podrobné manuály, které přesní určují, zda komunikovat, co komunikovat, jak to komunikovat a kdo to bude komunikovat. Jasní je to dopředu určené. Nejzazí reakční doba pro takovou komunikaci jsou dví hodiny!  
Vím, e máme docela dobré oddílení na ministerstvu vnitra, je to ten krizový informační tým, dalí jsou na ministerstvu zahraničí a na ministerstvu obrany. Ale na Úřadu vlády, který by míl koordinovat strategickou komunikaci, máme teï u pravdípodobní jen dva lidi a vlastní vůbec netuíme, zda toto oddílení jetí funguje. ádnou viditelnou aktivitu nevyvíjí. Svým způsobem jsme odpovíï dostali, i kdy na papíře nám ji vláda stále dluí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, take ji končím. Ne? Jetí pan ministr, beru to zpít, chtíl vystoupit v rámci rozpravy. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji mnohokrát, já si dovolím struční reagovat na to, co říkal pan senátor Smoljak. Nemohu souhlasit úplní s tím, co on tady konstatoval. Jednak chci říci, e materiály, které jsem uvádíl, se primární týkají konkrétních kroků, které cílí na oblast kyberbezpečnosti, nikoli na boj s dezinformacemi. Jsou to víci, které si myslím, e jsou důleité, protoe jako jednotlivý členský stát v této oblasti dnes, si myslím, e kadý ze států vnímá, e je potřeba posilovat synergii a kooperaci v této oblasti. Dnes se to samozřejmí snaí velmi intenzivní dohánít jednotlivé sloky, které jsou k tomu v rámci bezpečnostní komunity určené. Ale hledat cesty, jak to financovat, jak připravovat lidi, jak mít i potom podporu mezi jednotlivými členskými státy, je práví obsahem tíchto konkrétních legislativních kroků, které jsem tady prezentoval.  
Pokud jde o otázku boje s dezinformacemi, to je víc, která nesouvisí primární s tímito materiály. Ale kdy jste jej zmínil, tak chci říci, to není tak, e by vláda tuto otázku vypustila. My tu na jednotlivých resortech tuto záleitost řeíme. Vy jste tady zmínil jen níkteré z nich. Myslím si, e by to nebylo fér, protoe si myslím, e kadý z členů vlády, tam, kde se jedná o plnohodnotné ministerstvo, jasní zadal kolegům na vech jednotlivých komunikačních odborech, a u jsou to samotné odbory pro komunikaci na resortech nebo klíčových sluebních úřadech, aby se opravdu zabývali tím, jakým způsobem předevím vyvracet naprosto livé, nepravdivé informace. A zároveň také, abychom dílali kroky, které nejsou jen operativní, ale i kroky, které vedou k tomu, abychom dokázali například řeit lepí vzdílanost u dítí, lepí schopnost vyhodnocovat informace, pracovat s nimi. Myslím si, e i toto bere velmi vání pan ministr Mikulá Bek v rámci připravované revize rámcoví vzdílávacích programů. Take není to oblast, kterou by vláda vypustila. Myslím si, e v té oblasti, kterou mám na starost a na zodpovídnost já, jsme posílili personální kapacity, které se třeba vínují vyvracení různých naprosto jednoznační livých informací, které jsou v agendí, která spadá do gesce MPSV či jednotlivých úřadů, jako je Úřad práce apod., tak se snaíme je vyvracet, dávat strukturovaná data, informace, přehledné argumenty, tak, aby si je lidé mohli pak ovířovat sami. Díláme kroky, které jsou nejen krátkodobé, ale i ve střednídobém a dlouhodobém horizontu. Prosím píkní, vnímejme i ty irí aktivity.  
Nicméní není ádný univerzální jednoduchý recept, jak bojovat s dezinformacemi. Tím nejzásadníjím je mít tady vzdílané lidi, kteří mají níjakou schopnost nadhledu, kritického mylení, vyhodnocování a ovířování informací. Není moné očekávat, e je tady níjaký jednoduchý nástroj, kterým by jakákoli vláda v Evropí nebo na svítí toto dokázala vyřeit. Dezinformace tady vdy byly, jsou a bohuel i budou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Jetí prosím pana kolegu Smoljaka.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Já bych jen rád zdůraznil, e jsem vlastní nemluvil o dezinformacích. Já jsem mluvil o strategické komunikaci, o potřebí strategické komunikace jako součásti systému posilování informační odolnosti společnosti, která prostí posílit potřebuje. Za poslední dva roky se významní navýil počet lidí, který nedůvířuje nejen vládí, ale vůbec systému jako takovému.  
Čili tady nejde o lov na dezinformace. Tady jde o systém strategické komunikace a posilování informační odolnosti celé společnosti. To je to, na co se musíme soustředit, a proto jsem se vyjádřil kriticky k tomu, e na úřadu vlády odbor, který se míl strategické komunikaci vínovat, je fatální oslaben a nevíme, zda vůbec jetí funguje.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A protoe se nikdo dalí nehlásí, tak rozpravu končím. Poprosím pana ministra, zda má jetí zájem vystoupit k rozpraví? Ne. A tedy pana zpravodaje.  
Senátor Petr típánek:  
V rozpraví vystoupila jedna paní senátorka, dva páni senátoři, z toho jeden dvakrát. K námítům, které padly, se vyjádřil pan ministr. A nepadl jiný návrh, ne přijmout usnesení, které předkládá VEU, co je vyjádření Senátu k tím třem tiskům. A ádám, aby se o tomto usnesení hlasovalo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, ano, budeme, spoutím znílku. Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení garančního výboru. V sále je přítomnost 67 senátorek a senátorů, kvorum 34. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V  
hlasování č. 29  
při kvoru 34 pro 64, návrh byl přijat. Díkuji panu zpravodajovi.  
Pana ministra si tu jetí ponecháme, protoe nyní se pustíme do práce. A sice do  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
124  
Jeho novelu jste obdreli jako senátní tisk č. 124. A já poprosím pana ministra, aby nám tento materiál uvedl, prosím.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, já chci moná jetí podíkovat za vai vstřícnost z hlediska projednání tohoto návrhu novely zákona zákoníku práce, protoe jak budu nadále vysvítlovat, je to novela, která je velmi důleitá i z pohledu toho, e jsme ve velkém implementačním zpodíní a s Evropskou komisí také intenzivní komunikujeme v tom, e s námi zahájila řízení o tom, e tuto notifikaci nenaplňujeme, tak aby to neskončilo tím, e budeme platit zbytečné sankce v řádu desítek milionů Kč. A díkuji za to, e je moné to projednávat dnes a e tu schůze Senátu dnes probíhá.  
Já chci uvést tuto novelu s tím, e důvod, proč ji primární díláme, je transpozice dvou evropských smírnic. A to sice smírnice o transparentních a předvídatelných podmínkách. A zároveň smírnici o rovnováze mezi pracovním a soukromým ivotem rodičů a pečujících osob.  
V první oblasti smírnice my předevím řeíme problematiku, která se dotýká lidí, kteří pracují na dohody o provedení práce. Jednak je to smírnice, která je opravdu u velmi dlouho neimplementovaná českým právním řádem a zákoníkem práce, navíc tady jetí dolo k situaci, e na základí stíností níkterých českých občanů, kteří aktivní také poukázali u EK na to, e oni, kteří pracují na dohody, tak nemají přijatelné pracovní podmínky. Často jsou to typoví asi lidé, kteří kumulací dohod o provedení práce nahrazují plní třeba i pracovní pomír. Tak upozorňují na to, e pak v tomto reimu, a to je pravda, to je potřeba si přiznat, předvídatelnost v tento okamik tady není. A není tady ani níjakým způsobem stanovený nárok na dovolenou. Take my jsme na toto museli reagovat. Není to zámír, s kterým bych přiel já. A vnímám, e má také mnoho úskalí. Nicméní v tomto ohledu není moc prostoru, kde bychom mohli dokázat slevit z poadavků smírnice i v návaznosti u na judikáty evropského soudu, které byly v tomto ohledu také judikovány.  
To znamená, my tady díláme úpravy, které smířují k tomu, aby lidé, kteří budou pracovat na dohody o provedení práce, míli základní informace od daného zamístnavatele, kdy, ve kterých dnech, v jakých časech by činnost míli vykonávat. To si myslím, e není a tak problematické. To se dá zhojit v tom, e se ve smlouví, která sjednává dohodu, vytyčí, e například se činnost vykonává v konkrétních dnech, v níjakém časovém rozpítí. Případní tam bude odkaz například na elektronickou komunikaci e-mailovou nebo SMS, například v okamicích, kde jde o obory, kde je to závislé třeba na vývoji počasí. A toto si myslím, e je víc, která je aplikovatelná do praxe bez níjakých vítích komplikací a problémů.  
Druhou oblastí, která v oblasti dohod přichází noví, je víc, která se týká dovolených. To je okamik, kdy daná dohoda trvá 28 po sobí jdoucích dnů. Není tam přeruení. V okamiku, kdy se u pracovníka splní podmínka 28 dnů, 80 hodin odvedené práce, tak potom přichází moment, kdy buï daný pracovník má nárok na dovolenou, nebo mu dovolená má být proplacena. Pokud to nenaplňuje tyto dví podmínky a tu základní, 28 po sobí jdoucích, tak se to na to nevztahuje. To znamená, obavy, které vznáeli starostové, zástupci různých kulturních institucí, tak se v tomto ohledu nenaplňují, protoe tito lidé, kteří mají dohody například na níjakém konkrétním kulturním představení apod., tak nenaplní tuto podmínku.  
Pak se tato novelizace zabývá oblastí slaïování pracovního a soukromého ivota. Tady řeíme i oblast definice, za jakých okolností a s jakými ekonomickými dopady je moné uplatňovat reim práce z domova, kdy tady stanovujeme u níkterých skupin osob, e o to mohou zamístnavatelé poádat. Kdy jsou to předevím třeba rodiče malých dítí, tak pak zamístnavatel buï vyhoví. Pokud nevyhoví, tak aspoň musí toto zdůvodnit.  
Stanovujeme tady také základní pravidla po dohodí s ministerstvem financí, kdy současný reim fungoval tak, a zákon hovořil, e pokud vzniknou níjaké náklady na straní zamístnance, pokud pracuje z domova, tak je tu povinnost zamístnavatele ji uhradit. Byl to pomírní velký problém v aplikační praxi, kdy pak níkdy bylo obtíné při finančních kontrolách přesní definovat, které náklady vznikly, v jakém rozsahu byly zaplaceny, zdali to bylo vdy v souladu s pohledem finanční a daňové kontroly. Proto jsme se dohodli na třech reimech. To znamená, buï to je pokračování současného stavu, nebo je práce z domova zamístnaneckým benefitem, tudí tam není ádná finanční kompenzace za případné náklady, jako je svícení, teplo, voda a tak dále. A nebo třetí reim, a to je, e tam je základní pauál, který byl stanoven odborným posouzením na základí dat. A je moné tento pauál pouít a bude akceptován logicky potom i případnými kontrolami finančního úřadu. Toto jsme prodiskutovali i se zamístnavateli, zamístnanci. A na tomto novém reimu, který do toho vnáíme, je shoda.  
Pak jsme také jetí udílali úpravu, která u jde nad rámec tích dvou smírnic, která se týká alespoň částečného posunu v oblasti digitalizace, pokud jde o pracovníprávní dokumentaci. Potýkali jsme se s tím velmi intenzivní v dobí covidu, kdy jsme vnímali to, e dnení zákoník práce zná pouze fyzické papírové dokumenty. A nutnost toho, e tyto smluvní vztahy, jejich dodatky, jsou vdy realizovány pouze touto papírovou formou. Take na základí i tohoto období, této zkuenosti přináíme to, aby po dohodí, se souhlasem zamístnance bylo moné realizovat tuto komunikaci i elektronicky. Podotýkám, velmi po tom volají i velké společnosti, které v ČR mají své centrály například, ze kterých spravují třeba pobočkovou sí v celé střední a středovýchodní Evropí.  
I pro ní je toto víc, která by přinesla významné ulehčení, protoe mnoho zamístnanců pobývá často mimo území ČR. Vůbec problém s nimi je potom řádní sjednat vekeré dodatky a úpravy toho pracovníprávního vztahu  jsou v dnení dobí extrémní sloité a zbyteční nákladné. Znamená to nejenom ty faktické finanční náklady, ale i velkou, zbytečnou práci tích lidí, kteří se vínují té problematice na jednotlivých personálních oddíleních. To je oblast, která tady byla jetí doplnína.  
Potom jsme také na základí jednání předevím zdravotního výboru Poslanecké snímovny přijali na půdí snímovny úpravu, která se týká toho reimu práce na dohodu, kdy snímovní zdravotní výbor napříč politickými stranami přijal doporučení, e máme realizovat tuto úpravu, i následní tento pozmíňovací návrh načetl kolega Vít Kaňkovský, bylo to na základí připravené legislativní úpravy z MPSV, která se opírá o výjimku v evropském právu, kterou u ČR v minulosti aplikovala, můe ji znova aplikovat. Já jsem toto podrobní vysvítloval jak na sociálním, tak také na zdravotním výboru Senátu, posílali jsme k tomu vám vem i velmi podrobnou argumentaci, která samozřejmí odkazuje i práví na evropské právo. Podotýkám, vechny okolní státy kolem nás tuto výjimku mají v případí práví lékařů aplikovanou, take neplatí argumenty, e níkde v Nímecku, v Rakousku toto není.  
Jenom chci říci, jsem si vídom toho, e ta personální otázka ve zdravotnictví je opravdu specifická, je hodní sloitá. Nejsem úplní ten, kdo by dokázal vechny tyto aspekty, problémy vyřeit. Nicméní snaili jsme se v rámci mantinelů, které nám právo dává, najít legitimní legální cestu, jak v tíchto případech vyjít vstříc tím, kteří jsou zodpovídní za chod zdravotnických zařízení. Co chci tady jasní zdůraznit, je to, e na základí dobrovolnosti, nemůe to ádný ředitel, ádný vedoucí pracovník vynucovat, musí s tím ten daný lékař, lékařka souhlasit, je na to i přísníjí reim z hlediska evidence a z hlediska kontrol inspekčního orgánu, v tomto případí Inspektorátu práce.  
Jasní jsem také řekl na zdravotním výboru, e budu rád, kdy se podaří najít i jiné cesty, jak toto řeit opravdu dlouhodobí, systematicky a trvale. Víme, e tady budeme mít zhruba do roku novelu zákoníku práce, která bude řeit otázku implementace pravidelné valorizace minimální mzdy. My na ní pracujeme. Pokud do té doby ministerstvo zdravotnictví, odborná lékařská veřejnost, politická reprezentace napříč dokáe se shodnout na jiném, lepím, systémovém řeení, velmi rád ho podpořím a tuto úpravu zákoníku práce klidní můeme vyjmout.  
Tolik za mí aspoň stručné vysvítlení. Myslím si, e určití bude prostor potom v té debatí se vyjadřovat k níkterým dalím poznatkům, návrhům pozmíňovacím, případní názorům. Jenom chci tady říci, e vnímám pozmíňovací návrhy, které tady byly načteny. My jsme si opravdu dali tu práci, e jsme i na základí podnítů, které přily jak od kolegů z klubu, snímovního ODS i kolegů TOP 09 i případní dalích, e jsme znovu otevírali jednání s komisí, znovu i třeba nai europoslanci níkteří se do toho zapojili. Hledali jsme cesty, jestli nemůeme být jetí, řekníme, flexibilníjí, mírníjí třeba u té úpravy dohod. Ale prostí jsme dnes v situaci, kdy nemůeme u jít dál, nemůeme to jetí více rozvolnit, by níkteré vae návrhy k tomu míří. Vae zdůvodníní budou z pohledu na praxi logická. Ale pokud jsme součástí níjakého společenství států, pokud jsme si řekli, e mají platit alespoň níjaká rámcová legislativní pravidla, já teï jako ministr zodpovídný za tuto oblast říkám: Bohuel ádnému z tíchto pozmíňovacích návrhů tady nemohu vyjít vstříc, protoe si budu vídom toho, e by to znamenalo, e nebudeme implementovat a budeme v té situaci od září, e nám ta sankce nebude hrozit, ale my u začneme reální platit.  
Kdokoliv se můete zeptat i níkterých europoslanců, třeba Ludík Niedermayer se taky o to snail, jetí provířovat, i on sám na kompetentních orgánech, jestli je tady prostor to jetí níkam posunout. Já jsem se o to opakovaní snail, protoe samozřejmí jsem človík, který pracoval i v tom privátním prostředí 8 let, ve firmách, sjednával jsem dohody s lidmi, kteří pro ty firmy pracovali. Slyel jsem spoustu konkrétních debat, které jsem vedl se starosty, s řediteli různých typů kulturních institucí, ale prostí nejsme schopni u dále ten systém upravit a rozvolnit.  
Mrzí mí to, e tady předstupuji před vás v situaci, kdy opravdu u jsme za minutu dvanáct, bohuel implementace míla být udílaná do srpna 2022, co by v normálním případí znamenalo, e kdy jsem nastoupil jako ministr, tak by ta novela zákona byla minimální níkde v prvním čtení ve snímovní. Ale na té novele zákoníku práce nebylo odpracováno vůbec nic, take my jsme se snaili toto odpracovat, musím říct, e meziresortní připomínkové řízení bylo hodní bohaté, selo se níkolik set připomínek, z toho více ne 100 zásadních. My jsme to poctiví vypořádávávali, na tripartití projednávali a předkládám tedy tento návrh zákona zákoníku práce a prosím o vai podporu. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se zpít ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VZ. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 124/2. Zpravodajem je pan senátor Kraus. Dále jej projednal VHZD, jeho usnesení je senátní tisk č. 124/3. Zpravodajem tohoto výboru je senátor Wagenknecht. Následní návrh projednal té ÚPV. Jeho usnesení máte jako tisk č. 124/4. Zpravodajkou je paní senátorka Kordová Marvanová. Garančním výborem ovem určil OV  VSP. Jeho usnesení máte jako tisk č. 124/1. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Horská. Ale zastoupí ji pan senátor Paparega. Jeho nyní prosím o vystoupení.  
Senátor Jan Paparega:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, díkuji panu ministrovi za úvod do problematiky novely zákoníku práce, která je dnes na pořadu dne. Pouze bych doplnil to, e opravdu není ideální čas, a to ve vztahu k lhůtí, kdy míla být tato novela, resp. smírnice EU promítnuta do naeho legislativního procesu, potamo do zákoníku práce, to si vichni uvídomujeme. Jak tady zaznílo, mílo být implementováno u k srpnu 2022, nicméní k prvnímu čtení v Poslanecké snímovní dolo a 16. kvítna 2023, k druhému pak 15. června, k třetímu 28. června. Nyní tedy máme tuto problematiku na pořadu dne v rámci Senátu.  
Jak ji tady zaznílo, k tímto zmínám, které bychom míli promítnout v zákoníku práce, jsme vedeni ze strany předevím EU, nicméní je potřeba tady zdůraznit, e v rámci otevření této problematiky byly do předkládané novely doplníny dalí úpravy.  
Je pravdou, e předloená novela řeí lepí ochranu zamístnanců, a to zejména tích, kteří pracují na dohodu o provedení práce či na dohodu o pracovní činnosti.  
Dalím významným tématem je pak právo na práci z domova, kde navrhovaná úprava říká, e pokud zamístnanec nebo i zamístnavatel budou chtít práci z domova, musí být toto deklarováno písemní. Zamístnanci na home office vzniká pak nárok na proplacení nákladů spojených s jeho prací z domova, např. pauální částkou nebo na základí reální vynaloených nákladů. Specifické skupiny, jako například pečující osoby nebo rodiče dítí do 9 let, jim pak vznikne právo na home office, nicméní zamístnavatel ani v takovém případí nemusí tomuto automaticky vyhovít. Musí vak takové rozhodnutí písemní odůvodnit.  
Pan ministr také zmínil zjednoduení doručování písemností, co samozřejmí já a, předpokládám, mnoho z vás, kolegyní a kolegové, také vítáme.  
Jak zaznílo z úst pana předsedajícího, garanční výbor, tedy VSP, projednal tento předloený návrh, který zde máme na pořadu dne, na své 11. schůzi 12. července, s tím, e doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Omlouvám paní kolegyni Horskou, která mí poádala, abych ji dnes zastoupil. To je pro úvod ve, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, zaujmíte místo u stolku vám určeném. Nyní se tái zpravodaje VZ, pana senátora Krause, zda si přeje vystoupit? Ano, prosím.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, pan ministr tady představil velmi podrobní transpozici tří evropských smírnic, ale kromí toho byl uplatnín v Poslanecké snímovní a schválen velkou vítinou pozmíňovací návrh pana poslance Víta Kaňkovského, který reaguje na velké zmíny, co se týká vyuití dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti, které se tímto stávají prakticky nepouitelné ve zdravotnických zařízeních s nepřetritým provozem, vč. zdravotnické záchranné sluby, proto si VZ tuto novelu zákona vybral na své jednání, kde ji podrobní diskutoval. Já jenom si dovolím zdůraznit to, co jetí pan ministr také říkal, toti, a hlavní, e jde o dalí dohodnutou práci přesčas ve zdravotnictví ve výi max. 416 hodin za rok, rovnomírní rozdílenou, týká se práce v nepřetritém provozu spojené s poskytováním zdravotních slueb lůkové péče nebo poskytovatelem zdravotnické záchranné sluby, a co je zásadní důleité, zamístnanec ve zdravotnictví, který nesouhlasí s výkonem dalí dohodnuté práce, nesmí být k jejímu sjednání nucen ani vystaven jakékoli újmí. Musí být vyrozumín písemní přísluný orgán Inspekce práce o této dalí dohodnuté práci.  
Potom jetí v obecné rozpraví k tomu přidám dalí vysvítlení reálná v provozu, nicméní po projednání ve VZ  tento přijal své 37. usnesení ze schůze konané 12. července. Výbor  
I. doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru Romana Krause,  
III. povířuje předsedu Romana Krause, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Proto si vás dovolím poádat o schválení této novely zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái zpravodaje VHZD, zda si přeje vystoupit? Ano, prosím pana senátora Wagenknechta.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já také v této části budu stručný. My jsme projednávali také tento tisk na naem včerejím jednání, bylo i zábavné a bylo i trochu delí to jednání, ne bývá u jiných tisků, protoe to je velice náročný tisk. I za mí.  
Kdy to velice krátce shrnu, k té debatí, probíhla tam velká debata nad nárůstem administrativní náročnosti níkterých návrhů, které tady jsou, a dále nad tím, e ta implementace, jak probíhá, práví níkteré monosti, které ty smírnice umoňují, a byly by lépe uchopitelné v praxi, neobsahuje. Já pak půjdu do detailů a v obecné rozpraví, nebudu to tady více komentovat.  
Jenom závírem, nakonec ná výbor přijal pozmíňovací návrh, který máte v příloze.  
Velice krátce, vícní, o co jde v tomto návrhu. Jsou to návrhy, které se týkají tří oblastí. První je oblast úpravy monosti stanovit rozvrh pracovních hodin ne pouze, kdy to řeknu, napevno, ale níjakou flexibilní formou. Pak se k tomu vyjádřím více v debatí. Dále to byla monost přijmout úpravu tzv. minidohod, tzn. flexibilníjí úpravu dohod, které jsou méní ne tři hodiny v průbíhu 4 týdnů po sobí následujících, max. do 150 hodin v jednom roce. Ta monost opít ve smírnici je, resort v tuto chvíli to neimplementoval, zkrátka tuto cestu nevyuíváme. Třetí oblast se týkala monosti uplatňování pauálu za náhradu při tzv. práci z domova, tak, aby opravdu v reálu to nedopadlo tak, e to nakonec nebude vůbec, aby pokud se podnikatelé primární dohodnou se zamístnancem na níjakém pauálu, na vzájemné dohodí, aby náklady, které prokazatelní se vykáou, byly zároveň i uznatelným daňovým nákladem pro podnikatele, a zároveň bylo zřejmé, e zamístnanec toto má jako v rámci pracovního benefitu, mít to případní jako níjaký jiný příjem.  
Jestli takto krátce stačí... Tento návrh tady mám případní k projednání. Více se vyjádřím v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nyní se jetí tái zpravodajky ÚPV, paní senátorky Marvanové Kordové, zda si přeje vystoupit? Vidím, e ano. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi vám představit usnesení ÚPV. Výbor doporučil Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s dvíma pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení výboru. Návrhy jsou dva a týkají se dvou záleitostí.  
První je posunutí účinnosti zákona na 1. leden 2024. K tomu bych jenom struční řekla, e jsme si vídomi nutnosti rychlé implementace, na druhou stranu vzhledem k rozsáhlosti novelizace a řadí nových povinností vč. zavedení nových sankcí vůči zamístnavatelům povaujeme za nutné, aby zamístnavatelé míli níjakou aspoň krátkou anci níkolika málo mísíců, aby se mohli na ty nové povinnosti připravit. Nedovedeme si představit, e by na ní ty povinnosti vč. sankcí mohly padnout od 1. září letoního roku.  
Druhý návrh se týká posílení určité smluvní volnosti v případí povinnosti písemného rozvrhu pracovní doby, v případí dohod o pracích konaných mimo pracovní pomír. Take tento pozmíňovací návrh jsme také schválili a je přílohou usnesení.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem nezabýval? Nevidím takový návrh. Otevírám obecnou rozpravu, do které se písemní ji v 8 hodin ráno přihlásil pan senátor Chalupský. Jak vidíte, ranní ptáče opravdu doskáče, a k mikrofonu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, dávám návrh na zamítnutí tohoto zákona. Tento návrh zákona je toti dalí svírací kazajkou, dalí byrokracií, dalím umílým zvyováním nákladů a taháním peníz z kapes daňových poplatníků. Sniuje nai konkurenceschopnost. Zhorujeme podnikatelům prostředí, vytváříme dalí riziko nesmyslných pokut, soudních pří, zaséváme dalí semínko nevraivosti a pnutí do společnosti, tentokrát mezi zamístnanci a zamístnavateli. Ničíme stávající jak tak fungující princip práce na dohodu. Sypeme dalí písek do podnikatelského motoru, kterému rapidní klesají obrátky. Minimální v meních firmách a v regionu. Házíme klacky pod nohy i samotným brigádníkům. Díky dalí agendí, papírování a umílým nárokům je díláme méní zamístnatelnými, přitom bychom míli být rádi, e jetí existují mladí lidé, kteří si chtíjí ve svém volnu vydílat peníze prací. Umíle prodraujeme zamístnavatelům sezonní pracovní sílu a činíme ji toxickou, protoe jí dáváme na úkor zamístnavatele neadekvátní práva bez povinností. Nemluvím jen o ad hoc výpomoci typu vypomáhání v restauraci, točení zmrzliny, pomoc při sklizni, rozdávání letáků na ulici, provázení na zámku, skartovávání GDPR dokladů, vypomáhání v kabinetu, doučování jazyků, generální úklid v provozovní, v hotelu, odhrnování sníhu. Ale mluvím i o zdravotnických sestřičkách, které vypomáhají u soukromých lékařů, při čerpání dovolené, o výpomoci sestřiček v paliativní péči, kdy dojde k nárůstu nevyléčitelní nemocných atd. I tito lidé mí kontaktovali.  
Relativní dobře fungující dobrovolný vztah dohodářů, tedy brigádníků, zdeformujeme, eneme je touto novelou do edé zóny nebo do náručí agentur, které si na tom rozíří byznys a budou studentskou pracovní sílu fakturovat zamístnavatelům.  
A to u se nebavíme o té přátelské podnikatelské rodiní, kde se jeden zajímá o druhého. Tohle chceme?  
Já, jako podnikatel, určití ne. Chci rozvíjet dobré vztahy, chci budovat dobrou značku, ne si kupovat studenty přes agentury. Na malém místí jsou to navíc díti přátel a známých. S brigádníky podnikatel nemůe trávit tolik času papírováním. Nevyplatí se mu sedít a ve písemní zdůvodňovat, nechat se ikanovat tím, na co vechno má brigádník právo, jetí ani nezačal pracovat, platit mu dovolenou, sloití se vyviňovat.  
Brigádníci a dohodáři jsou o práci. O tom vydílat si peníze za omezený počet odpracovaných hodin, ne o benefitech. Je to přivýdílek. Je to ance nezávazní poznat moná budoucího zamístnavatele na plný úvazek, kdy se osvídčí a vzájemní to zafunguje. Níkteré poadavky zákona jsou v praxi nerealizovatelné a podnikatelé budou nuceni vymýlet kličky, jak si s tím poradit. Respektive to oddřou účetní a daňové firmy. Podnikatel za to bude muset více zaplatit a promítnout to do svých cen. Neefektivní vynakládat peníze na činnosti, které zákazníkovi nic lepího do ivota nepřináí.  
Tímto zákonem díláme z brigádníka přítí, ne přínos. Přitom to má být nejflexibilníjí a nejjednoduí pracovní vztah. Stačí, e u nyní se zamístnavatel musí pruní vypořádávat s tím, e brigádník prostí nepřijde, níco zničí či pokodí  ve na vrub zamístnavatele. Ale s tímto rizikem u jsme se níjak naučili ít. Jako podnikatel chci dílat správné víci, zabývat se smysluplnými činnostmi, budovat přátelské vztahy a za peníze pomáhat lidem. Jako senátor chci spoluvytvářet dobré zákony, ne přijímat výmysly, které lze jen tíko aplikovat na nae podmínky a hledat způsoby, jak krkolomní ze zla udílat mení zlo. Jsem si vídom, co prakticky znamená zamítnutí zákona v Senátu. Ale není čas, abychom alespoň jako horní komora parlamentu jednoho členského státu vyslali signál? A teï to myslím v pozitivním slova smyslu. V Bruselu nejsou hloupí lidé a určití nechtíjí zvyovat pnutí mezi partnery, ale potřebují k tomu konstruktivní zpítnou vazbu. Nikomu nepomůe, kdy budeme mlčet nebo si lhát do kapsy, jak je vechno fajn, nebo e to vechno zvládneme.  
Ano, zvládneme, o tom jsem přesvídčen, ale s dalí zbytečnou EU pachutí v ústech. Přitom díky vládou dobře zvládnutému předsednictví Evropské unie a dobře zvládané ukrajinské krizi si vláda získala pozornost, a vířím, e i patřičný respekt. Není tedy správný čas zvednout hlavu a říct: Podívejte se, udílali jsme pro transpozici maximum, ale horní komora s tím má zásadní problém, protoe to v naich podmínkách víci jen zhoruje a nebude to fungovat. Proto si to potřebujeme udílat po svém.  
To, čeho se chce dosáhnout touto transpozicí, stejní v reálu přirození funguje, protoe se dobrý zamístnavatel s dobrým zamístnancem vdy rád na čemkoliv svobodní domluví. Není třeba jim do toho umíle strkat zákony. Takový je můj pohled. Proto tedy návrh na zamítnutí a výzva pro vás, abyste se přidali a zkusili jste vyslat tuto zpítnou vazbu. Pokud nás nebude dost, podpořím krkolomníjí varianty meního zla. Byl jsem delí, lo to asi říct jednou vítou, proto díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Krause. Připraví se Víra Procházková.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jak jsem předeslal při přednáení své zpravodajské zprávy, chci jetí k tomu pozmíňovacímu návrhu pana poslance Víta Kaňkovského říct, jak to je. Tích 416 moných, případní dohodnutých hodin přesčasové práce nejsou hodiny navíc proti stávající situaci, protoe ty nepřetrité provozy, které ve zdravotnictví v České republice fungují, musí fungovat nadále, ale jde o legalizaci tíchto přesčasových hodin, protoe, jak jsem před tím říkal, dohody o pracovní činnosti a dohody o provedení práce po schválení této transpozice nebudou pouitelné. My ty provozy udret musíme. Protoe na jedné straní chráníme nae zdravotníky, a u jsou to lékaři, nebo nelékařtí zdravotničtí pracovníci, před vyčerpáním, monými chybami z vyčerpání, ale na straní druhé, a to je hlavní důvod celého systému, poskytujeme zdravotní sluby občanům, nemocným lidem. Ve chvíli, kdy by tento pozmíňovací návrh schválen nebyl schválen, ne, e jsem si jist, ale vím to zcela přesní, mnoho meních zdravotnických zařízení prostí ten nepřetritý provoz nebude moci provozovat. Musí přejít do jiného reimu.  
Já jsem u před rokem 2013, kdy se připravovala zmína zákoníku práce, která tích dohodnutých 416 hodin navíc zakázala, jsem byl na slyení v Evropském parlamentu, kde byli zástupci prakticky vech zemí Evropské unie, tedy vítinou manaeři velkých zdravotnických zařízení. Snaili jsme se vysvítlit tehdy, proč tato zmína můe paralyzovat provozy. Nebylo to umoníno, take jsme vichni začali vyuívat, jak jsme zvyklí v České republice, jiné cesty, jak na hraní zákona udret ty nepřetrité provozy. Záleelo to na managementech, tích hlavní nemocnic, ale i zařízení zdravotnické a záchranné sluby, jak k tomu přistoupily. Já z vlastní zkuenosti, kdy jsem byl 14 let ředitelem Fakultní nemocnice Brno, tak jsme se snaili získávat a nabírat postupní více lékařů i sester, ale zase to má tu stránku druhou  musíte na to mít dost peníz, protoe produktivita práce se tím sníila. To vítí mnoství personálu poskytovalo stejný objem zdravotních slueb jako předtím, čím pádem od zdravotních pojioven za to dostávali stejní. Ty peníze navíc na pokrytí personálních nákladů se níjakým způsobem musely vygenerovat. Já tady vůbec nepléduji za to, aby zdravotníci byli vyčerpaní, já jenom chci říci, e máme monost jetí na 5 let posunout řeení té situace tak, aby skuteční odpovídala poadavkům zdravotníků, evropským normám a zákonům. U je moná 5 minut po dvanácté, protoe tích 10 let od roku 2013 jsme z vítí části promarnili. A to není jenom o navýení mnoství tích zdravotníků, ale i o zmíní organizace práce, zcela jistí přechodu níkterých zdravotnických zařízení do provozu jenom takzvaní v pracovní dobí, zcela jistí o restrukturalizaci oborů v tích nemocnicích. O tom bychom mohli mluvit dlouze. Proto, kromí toho návrhu, to znamená schválit tuto novelu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, jsem se připodepsal k doprovodnému usnesení, které představí kolega z výboru pro zdravotnictví, pan senátor Trel, které níjakým způsobem zavazuje ministerstvo zdravotnictví, aby reální společní samozřejmí s hejtmany, s kraji, protoe zřizovateli vítích nemocnic jsou kraje, by co se týká objemu péče, je to tak půl napůl mezi státem a kraji. Pak jsou samozřejmí jetí místské a jiné soukromé nemocnice, aby skuteční systematicky se tento problém řeil. Na straní druhé musíme také přesvídčit občany, e není moné, abychom, tak jak do teï, poskytovali vechno, vude, teï hned. A e je třeba se zamyslet i nad takovými vícmi, jako je fantastická vyhláka z minulosti o takzvané časové a místní dostupnosti níkterých oborů, která je naprosto mimo realitu. Ale vyaduje se velmi tvrdí, take musíte mít třeba ortopeda 40 minut od svého bydlití, co je úplná hloupost. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní senátorku Procházkovou. Připraví se paní kolegyní Váňová.  
Senátorka Víra Procházková:  
Dobrý den vem. Díkuji, pane předsedající, za slovo. Jako dosud slouící záchranář, lékařka, nemohu plní souhlasit se svým předřečníkem, ač si ho velmi váím. Pracuji v kraji, který trpí nedostatkem lékařů u mnoho let. My stále upozorňujeme na to, e je nutné zmínit spoustu vící. Co se stalo? Ano, kdy to nezlegalizujeme, tak co se stane... Skončí prý malé nemocnice, práví třeba u nás. No jo, tak to prodlouíme tedy o 5 let? Myslíte si, e se níco stane? e níkdo koneční níco začne dílat? Zase to bude stejné jako před tími 5 lety.  
Zase to prodlouíme, zase poádáme o výjimku... Takhle to prostí dál nejde. My, staří lékaři, jsme byli nuceni a zvyklí slouit, přijít ráno do práce v pátek a domů přijít v pondílí odpoledne a odslouit si celý víkend. Tohle mladí lékaři nechtíjí. Nebudou to slouit. Odmítají to. I kdy to bude dobrovolné, co ta dobrovolnost je obzvlá u tích mladých lékařů velmi diskutabilní. Kdy nemají atestaci a odmítnou slouit dalí přesčasy, tak je prostí primář nepustí k té atestaci. Díje se to. Skrytí, ale díje. Já mám vlastní zkuenost, 8 let jsem vedla nemocnici, take mám zkuenost, jako lékařka, i jako éfka.  
Myslím si, e řeením je zaprvé zmínit systém vzdílávání lékařů a zdravotníků. To, co se teï díje, je horor. Tohle nevidíte nikde jinde ve svítí. Prostí nai mladí lékaři, to vzdílávání jim rozdílí rodinu, oni musejí odejít na níkolik mísíců níkam jinam. Kdy jsem se vzdílávala, tak jsem míla nad sebou starího lékaře, který mí učil přímo v nemocnici okresní. Nikoho jsem nezabila, dohlíel na mí, udílala jsem si obí atestace velmi rychle a mohla jsem učit zase dalí. Dneska ten lékař v okresní nemocnici, pokud ta nemocnice nemá akreditaci, pokud nemá dost tích dvojkových nebo L dvojkových lékařů, tak prostí toho mladého učit nemůe. On musí jít do fakultní nemocnice. A co myslíte, e se stane? V té fakultní nemocnici ho přemluví, aby tam zůstal. Přestíhuje se zase do velkého místa. My na to doplatíme. V naich krajích díláme vechno moné. Kraj dává stipendia, místa, obce jim dávají ordinace, platí jim vybavení, ale tady potřebujete, protoe ve zdravotnictví je vítina lékařek, potřebujete pro ty lékařky, aby se rychle vrátily po mateřské do práce, ale nemají kolku. Nemají jesle. Tak jak se mají včas vrátit do práce? Kdy, tak jediní, e si zaplatí soukromé jesle, soukromou kolku. Kde to jsme? Nemají byty. Take se přestíhují do velkých míst. A zase jsme u toho. Fakultní nemocnice se naplní. Ty okresní lékaře nemají. Já to vidím z praxe velmi dobře.  
To, co je úplní pro mí absolutní nepřijatelné, a proto nezvednu ruku pro ten zákon, je, e se dokonce navýí víc přesčasů jetí pro záchranáře. To je tedy úplní nemoné. Kdybyste si sedli do té sanitky a vidíli, jak slouíme, pro co nás dneska volají, tu záchranku, to se úplní zvrhlo v níco, co by dávno být nemílo, protoe jsou zruené pohotovosti, samozřejmí občané si volají záchranku. Ve vechny volné hodiny. Ti záchranáři jsou unavení. Přidejte jim dalí přesčasy. Jak to dopadne? Ná občan na tom nevydílá. Bude ho oetřovat přepracovaný, nerudný zdravotník, který dává doma příklad svým dítem. Můu vám říct, e z mé rodiny nikdo neel studovat medicínu. A vnoučata pravdípodobní taky nepůjdou. Protoe kdy vidí, jaký ivot jsem ila já, tak to samozřejmí nechtíjí. Mladí chtíjí jít domů po práci, odpočinout si, ít se svojí rodinou. Ani ty peníze to nevyřeí. Dneska u nás v krajích mají opravdu velmi sluné peníze. Ale nechtíjí. Nebudou slouit ty přesčasy. Take se tím nic nevyřeí.  
Myslím si, pane ministře Válku, jestli to teï posloucháte, e u byste koneční níco s tím míl dílat. To usnesení, které z naeho výboru vylo, to říká. Pro to ruku zvednu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím paní senátorku Váňovou.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi té říct pár slov k tomuto tisku. Budou to slova podpůrná.  
Povauji toti navrhované zmíny zákoníku práce za krok správným smírem, a hlavní za důleitý modernizační prvek naeho pracovního práva. Sluí se za to ministerstvu práce a sociálních vící podíkovat a ocenit je. Odhlíím teï od toho, e ke zmínám zákoníku práce jsme vedeni ze strany Evropské unie, která chce sjednotit podmínky práce pro zamístnance napříč členskými zemími. Já bych spí chtíla vyzdvihnout dalí úpravy, které tento tisk přináí a které vyplynuly z praxe posledních let. Přední míjme na mysli, e novelizace zákoníku práce přináí z mého pohledu jednak vítí ochranu pro zamístnavatele, pak také vstřícné kroky smírem ke slaïování pracovního a soukromého ivota. Reaguje na fenomén postcovidové doby, pro ni byla typická práce z domova. Zpřesňuje v tomto ohledu i dosavadní nejasnosti.  
Novela také řeí dohodáře. Chci říct  koneční řeí dohodáře! Protoe jejich lepí pracovníprávní ochranu jsme míli právní upravit ji dříve, teï je skuteční ji nejvyí čas. Ná pracovní trh je toti specifický tím, e vedle lidí, kteří pracují ve standardním pracovním vztahu a kteří mají zajitínou ochranu v podobí například nároků na přestávky v práci či nároku na dovolenou, teï v reimu dohod toto neplatí. My tu bohuel často nahrazujeme standardní pracovní pomír dohodou o pracovní činnosti. Pak ovem tito zamístnanci nemají nárok na standardní víci a ochranu, které mají zaručené od zamístnavatelů ti, kdo pracují ve standardním pracovním pomíru. Dohody přitom mají slouit k přivýdílkům. Nemají nahrazovat standardní smlouvy s plnou pracovníprávní ochranou. Pak se tíko lze divit tomu, e dohodáři ijí v určité nejistotí, třeba nedosáhnou na hypotéku, protoe nedokáou prokázat stabilní příjmy, nemají jistotu ohlední budoucnosti jejich zamístnání apod.  
Mimochodem toto je velmi časté i v naich strukturální postiených regionech, co na ivoty a nejistoty tamních lidí má silné dopady. Proto velmi tuto zmínu podporuji.  
Chci také zdůraznit, e ohlední posílení práv dohodářů nebylo jednoduché tady dospít k níjaké shodí se zamístnavateli. Také v podpoře práce z domova, tedy takzvané home office, je třeba vidít trendy zejména na západí Evropy. Jsme stále na hony vzdáleni například Lucembursku nebo Nizozemsku, které jsou podle Eurostatu v poskytování práce z domova na pici. Ale je třeba se i v naí zemi posunout dále. Zůstáváme u toho, e pokud sám zamístnanec nebo jeho zamístnavatel budou chtít práci z domova, tak to musí být deklarováno písemní, co doteï nebylo. Vzniká pak i nárok na to, aby zamístnanci na home office byly propláceny i náklady, například pauální částkou nebo na základí vynaloených nákladů. Vidím to pak jako zvlátí důleité u specifických skupin, jako například pečujících osob nebo u rodičů dítí do 9 let, jim to můe významní pomoct při zvládání práce a péče. Vzniká tedy právo na home office, nicméní zamístnavatel jim nemusí vyhovít, co vak musí písemní odůvodnit. Posilujeme tedy opít práva zamístnanců, ale je to vyváeno tím, aby zamístnavatel nebyl k poskytování home office nucen. Poptávka po této formí práce tedy je, od února vzniklo noví na 30 tisíc zkrácených míst. A práví od února platí daňové zvýhodníní pro zamístnavatele, kteří nabízí krácené úvazky určitým skupinám.  
Například rodičům malých dítí nebo starím osobám, co bych tady té ráda zopakovala.  
Mou podporu tedy novelizace zákoníku práce má a ráda bych vás, milé kolegyní, milí kolegové, vyzvala k tomu, abyste ji zváili té.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím pana senátora Jana Grulicha. Připraví se pan senátor Marek Slabý.  
Senátor Jan Grulich:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, váený pane hrabí předsedající, já bych chtíl nejdříve připomenout na začátek, k čemu jsme se zavázali v programovém prohláení. Myslím si, e kdy jsme psali programové prohláení, e jsme to mysleli opravdu vání, protoe to je víc, která nás vechny zasahuje. Tam je víta: Budeme pokračovat ve sniování byrokratické zátíe firem a ivnostníků. Já to beru jako závazek a slib, který jsme dali a míli bychom se snait a dodrovat to, v jakékoli monosti to udílat. Na druhou stranu naprosto chápu, e musíme udílat implementaci a e bychom ji míli rozumní zakomponovat do naeho právního systému.  
Ale já vám dám teï příklad. Příkladů můeme vymyslet hodní, já vám dám příklad z naí koly. Já mám dva studenty a jednu důchodkyni na dohody. Mají pravidelnou činnost. Studenti mi vedou florbalový krouek. Důchodkyní mi tam dílá níjaké doučování. A to mají v pravidelné dobí, mám s nimi udílanou dohodu na celý rok. Ale to je moje zásobárna lidí, kdy mi níkdo odpadne. Take mi onemocní učitelka, večer mi to zavolá v 11 hodin a já ráno potřebuji níkoho, kdo by ji zastoupil. Zavolám studentovi číslo 1, jestli mi to zvedne večer, 2, 3, pokusím se a ráno nastoupí. Takto je to v pořádku. Dále ten student, jedeme na výlet, potřebuji dozor, zavolám tomu studentovi nebo té paní důchodkyni, jestli by to mohli udílat. Takhle za rok střádám práce, které mohou dílat, které jsou níkteré nepředvídatelné, protoe je potřebuji rychle. A níkteré jsou předvídatelné. Ale podle této novely bych musel kadou tuto práci písemní dopředu zase zpapírovat. Take já bych u tíchto tří studentů musel vymyslet třeba, plácnu, 30 papírů navíc za rok. To je prostí zatíování. To je zbytečná byrokracie. Můu pokračovat dál, protoe s byrokracií to takhle narůstá.  
Nehledí na to, kdy víme, o čem se v K5 dál přemýlí. Dohody jsou fungující systém. Je na bázi dobrovolnosti. Já bych nebral ten argument, e dohodáři jsou na níčem zneohledníni. To je prostí jejich dobrovolná víc, jestli si chtíjí přivydílávat na dohody. Pokud víme, e se budeme zamýlet o tom, jestli platit sociální a zdravotní z dohodářů, jestli je budeme znovu přihlaovat, vekerou dohodu na sociální. To akorát vechno komplikujeme ivnostníkům a vechno komplikujeme malým firmám, které třeba nemají ten aparát, aby si to dílaly samy.  
Jsem toho názoru, e máme implementovat, ale máme se pokusit být také národnostní hrdí, to znamená, zkusit, ano, podle bodu 4: Členské státy mohou stanovit podmínky uplatňování tohoto článku, a to v souladu s vnitrostátními právními předpisy, kolektivními smlouvami nebo zvyklostmi. My tu zvyklost tady takovou máme.  
A úplní bych s vámi, pane ministře, nesouhlasil, e pokud rozvolníme dohody, e nám hrozí sankce. V tomto případí my to implementujeme, tam ta implementace je. V pozmíňovacím návrhu akorát dáváme, e se můeme dohodnout i jinak. Otevřelo by se asi řízení a přezkum, a buï by to prolo, nebo ne. Já si myslím, e to za risk stojí. Prostí sankce hrozit nebude a pojïme to zkusit udílat podle naich zvyklostí.  
To je asi vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji. Hlásí se pan navrhovatel. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Já jsem si původní říkal, e reakci nechám úplní na závír debaty. Ale přeci jen si dovolím tady krátce vstoupit a malinko zareagovat na níkteré víci, které zde zazníly.  
Začnu asi tím, co zaznílo úplní v závíru. Tato novela do velké části sniuje administrativní a nesmyslnou papírovou zátí pro firmy. O tom jsem hovořil z hlediska digitalizace celé té významné agendy pracovníprávních vztahů, kde koneční udíláme poprvé v historii této zemí monost, aby mohly firmy se svými zamístnanci komunikovat v oblasti uzavření, doplníní, dodatku či ukončení pracovníprávního vztahu i digitální. To tady samozřejmí není, chybílo to. Po tom firmy opravdu velmi volají. Take to je jedna z vící, která naplňuje programové prohláení vlády. Povauji za nutné, aby to tady zaznílo.  
Druhá důleitá poznámka k otázce implementace smírnic. Mezi roky 2017 a 2019 Česká republika, obí komory parlamentu, zástupci vlády a moje předchůdkyní na úrovni jednání jak rad, tak potom jednání trialogu, jednání naich europoslanců tyto smírnice podpořila a přijala. Tehdy jsme míli zásadní prostor pro to, říci, e ve smírnicích chceme níkteré parametry upravit jinak.  
Článek 7 smírnice o přijatelných pracovních podmínkách hovoří pomírní jasní. Tam my nemáme prostor, pokud je to opravdu činnost, která je soustavná, je nad 28 dnů, v zásadí naplňuje velmi přesní charakter toho, co je standardní sjednáváno v zamístnaneckém pomíru, u tam není ten prostor. Já jsem človík, který je ze zemídílství, kdy jsem se samozřejmí zabýval problematikou toho, kdy řeím s níkým níjakou operativu, jsou to sezonní práce, zaprí, nezaprí, to ve se dá v té stejné smlouví, kterou sjednávám na jedné A4, doplním tam jednu vítu a řeknu: Tyto činnosti se vykonávají obvykle v tíchto dnech, v tíchto časech, případní na základí vývoje počasí  bude doplníno zprávou, která je elektronická typu SMS nebo email, který ten človík zale na mobil. Úplní stejní jako příbíh, který jste tu vy zmiňoval. S tou otázkou, kdy já ve kolství řeím to, e mi níkdo ráno vypadne, tak ani dnes tam nepolete človíka, s kterým byste s tími dítmi nemíl vůbec nic sjednáno. To znamená, vy u toho človíka můete mít rámcovou dohodu na daný kolní rok nebo na pololetí a v okamiku, kdy ho potřebujete, večer mu napíete SMS, u je to elektronická komunikace, u je níkde ovířitelná. Take v zásadí to není v tomto ohledu to, co by níkde níjakým způsobem mínilo charakter a rozsah. Já to stejní s tím človíkem musím uzavřít. Rozdíl nastává v okamiku, kdy se bavíme o tom, e je to tích 28 dnů, více ne 80 hodin. To jsem tady popsal v úvodním sloví.  
Ale já si k tomu dovolím jednu poznámku. Kdy se podíváme na vývoj v oblasti dohod o provedení práce za posledních 10 let, nárůst počtu lidí, kteří v tomto reimu pracují, je skoro 1 milion lidí. Dneska, teï řeknu data z roku 2021 - 56,9 mld. Kč je vypláceno u lidí, kteří pracují na dohody o provedení práce. Ten objem počtu lidí i objem vyplacené mzdy obrovským způsobem narostl. Kdy se podíváme na dohody o provedení činnosti, tam to zůstává jako prakticky setrvalý objem. To, co tady teï popisuji, co nám to říká? e firmy vyuívají této disproporce a umí převést část lidí na dohody o provedení práce, případní na OSVČ. My to vidíme v datech ČSSZ. Víme, e jsou dnes specializované firmy, které přijdou a nabídnou podnikatelům: Chcete uetřit vae mzdové náklady? Udíláme vám pomírní slunou optimalizaci práví přes dohody a přes OSVČ. Take to je potřeba si umít také na rovinu pojmenovat. Chápu, e na jedné straní je tu níjaká flexibilita, jednoduchost podnikatelského prostředí. Ale kdy jako zodpovídní lidé, zákonodárci, exekutiva za tento stát  vidíme, co se v praxi díje, vidíme, co je čím nahrazováno, tak to má i logiku v tom, e toto si musíme uvídomit.  
My se tady bavíme o předvídatelnosti. Vy jste naznačil, co se chystá v oblasti evidence dohod. Tady opravdu jednoznační si myslím, e je nutné, abychom v této oblasti určité úpravy udílali, protoe pokud se to bude vyvíjet tímto trendem, bude obrovský problém pro lidi řeit krizové situace. Vidíli jsme to v dobí covidu, kdy lidé nemají nárok na oetřovné. Ti lidé jsou mnohdy potom velmi překvapeni, jaký mají důchodový výmír. Mnozí si myslí, e kdy dílá na pít dohod mísíční, e jsou zamístnanci a mají sluný příjem, neodvádíjí pojistné. Já to zmiňuji proto, e fakt s tímto fenoménem je potřeba níjakým způsobem počítat, vnímat ho. Není to úplní jednoduchá záleitost.  
Poslední poznámku, teï aktuální data na konci června hovoří, e pokud nedotáhneme implementaci, opravdu reální  teï je to pozastavené, my jsme o tom s Komisí jednali, protoe sledují, e jsme u v níjaké finální fázi legislativního procesu, sankce je vypočítána na 130 mil. Kč. Pak se dopočítává kadý den z prodlení. Já to tu nepouívám jako níjaký argument, který by míl na vás níjakým způsobem tlačit, jen to říkám jako konstatování faktu, do jaké fáze ČR dola. Od roku 2019 se to ví. Od roku 2019 se s tím nic nedílalo.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. Prosím pana senátora Marka Slabého, připraví se pan senátor Ivo Trel.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Ono toho bylo u řada řečeno, s čím jsem chtíl vystoupit. Take mi jen dovolte pár komentářů a moná jednu výzvu k části tisku, který se týká navýení přesčasové práce ve zdravotnictví. Předesílám, e samozřejmí návrh podpořím. Opravdu se jedná pouze o komentáře.  
Je toti třeba si přiznat a uvídomit, e personální zabezpečení a udrení pičkové kvality zdravotnictví v ČR je ji dlouhá léta na hraní a nedostatek lékařů i nelékařského personálu v níkterých oborech, jako je třeba stomatologie, praktičtí lékaři nebo ji zmíníná záchranná sluba, je naprosto alarmující a trvale se prohlubující. Pokud by nedocházelo k trvalému poruování či obcházení stávajícího zníní zákoníku práce, níkterá zdravotnická zařízení by vůbec nebyla schopna udret provoz ve vech potřebných a zejména poadovaných odbornostech.  
To navrhované opatření je tedy úlevou předevím pro zamístnavatele, kteří se po dobu trvání této výjimky nad rámec předpisů nebo výjimky z tíchto předpisů nebudou muset trvale a opakovaní uchylovat k obcházení a ohýbání legislativních předpisů a vystavovat se postihu kontrolních orgánů a zabezpečí snáze obsazení smín ve svých zdravotnických zařízeních. Ale myslím si, e je třeba si současní uvídomit, e na rozdíl od doby před 20 lety u nejsou mnozí, zejména mladí lékaři, ale i ostatní zdravotničtí pracovníci bohuel ochotni trávit v práci níkolikrát mísíční 24-72 hodin nonstop a přesčasová práce u netvoří, zapla bůh, vítinu jejich platu nebo mzdy. Touhy pracovat z existenčních důvodů přesčas, a to zejména v noci a o víkendech, rapidní ubývá. To je takový základní komentář človíka, který je jednak zamístnavatelem a jednak zamístnancem ve zdravotnictví.  
K tím komentářům bych přidal takový apel, výzvu a jetí jeden drobný komentář. Podobnou výjimku jsme míli před rokem 2013. Sousední zemí jako Rakousko, Nímecko a řada dalích evropských zemí se připravovaly na její ukončení a přijímaly lékaře z Česka, Slovenska, Slovinska, Polska, Maïarska a dalích zemí, aby se na ukončení výjimky připravily. České zdravotnictví bohuel, a společnost, bylo bohuel happy a vichni doufali v dalí prodlouení výjimky. K tomu vak nedolo a nejdelí moná odpracovaná doba byla náhle 12 hodin a bylo nutno dodrovat striktní přestávky v práci. Najednou a překvapiví vznikla potřeba navýit počty zdravotníků minimální o třetinu, ale nebylo kým, protoe vichni u byl v zahraničí nebo mimo zdravotnictví. Take a dodnes v podstatí mnohde doplňujeme počty zamístnanců, abychom aspoň zdánliví vyhovíli poadavkům stávajícího zákoníku práce.  
Současní vak bohuel odchází obrovské mnoství zamístnanců ze silných ročníků 90. let do starobního důchodu nebo mimo zdravotnictví a lékařské fakulty nejsou schopny vygenerovat dostatečný počet absolventů stejní tak jako fakulty pro nelékařské pracovníky, kteří by je nahradili. Proto si, prosím, uvídomme, e bude-li navrhovaná úprava zákoníku práce schválena, doufám, e ano, jsou tato opatření jen dočasná, a přesto, e nám uleví, rozhodní nenavýí počty pracovníků ve zdravotnictví. Nenechme se tedy ukolébat jako před lety falenými iluzemi, e tomu tak bude. Zůstaňme si akutní vídomi kritického nedostatku zdravotnického personálu a dílejme systémoví vechno pro to, aby vysoké a střední kolství generovalo dostatek zdravotnických pracovníků a bylo moné udret rozsah i kvalitu zdravotní péče. A za rok nebo za pít let jsme nebyli opít mile překvapeni, e pracovníci doli.  
To je vechno. Je to taková spíe výzva. Ale opravdu, odsunujeme ten problém o pít let, ale zůstaňme si vídomi, e problém zůstává. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Trela. Připraví se pan senátor Václavec.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři, váený pane ministře, já jsem také lékař a souhlasím s tím, co tady mí předřečníci lékaři řekli, mohu se pod to podepsat. Jen já jsem nikdy nepracoval ve vedení nemocnice, take spíe mé sdílení bude z pohledu zamístnance, lékaře, který pracuje na oddílení, které poskytuje nepřetritý provoz. Přítí týden tomu bude ji přesní 27 let, co pracuji. Pracoval jsem i na záchranné slubí, take mohu posoudit i náročnost záchranné sluby. Dokáu posoudit i nárůst zásahů záchranné sluby a počet výjezdů ze strany toho, komu pacienty na ambulanci přiváejí.  
Dovolte mi se v krátkosti vyjádřit k pozmíňovacímu návrhu, který umoňuje ve zdravotnictví sjednat dalí dohodnutou práci přesčas a který vyvolal velké pnutí mezi zdravotnickou veřejností, předevím pak mezi lékaři a sestrami, kteří pracují na oddíleních s nepřetritým provozem. Rád bych vysvítlil důvody nesouhlasu části lékařské veřejnosti s pozmíňovacím návrhem, který byl v Poslanecké snímovní přijat a který, jak zde bylo ji níkolikrát řečeno, navyuje objem moného sjednání přesčasové práce na dvojnásobky. V případí záchranné sluby na více ne dvojnásobek. Zároveň bych také na malém příkladu popsal současný stav, abyste vy a veřejnost míli představu, o jakých časech se v případí lékařů bavíme.  
Teï bych si jen dovolil tak, jako třeba kolega Grulich představil model ve kolství, pokud si ve zdravotnictví představíte v jakékoli mení okresní nebo krajské nemocnici lůkové oddílení, které pracuje v reimu 24/7 a na kterém pracuje 12 lékařů, co si myslím, e je na toto oddílení pomírní dobré personální obsazení, já sám osobní jsem začínal na oddílení, kde bylo lékařů osm, čili pokud tíchto 12 lékařů slouí ve dvojicích, pak zde máme dví skupiny po esti lékařích, kdy se kadý ze esti lékařů musí podílit o celý mísíc, co je v případí 30 dnů 720 hodin. Pokud od toho odečteme fond pracovní doby, osm hodin denní, co dílá v průmíru 176 hodin, zbývá na přesčasy, na ústavní pohotovostní slubu, 544 hodin za mísíc, o které se tíchto est lékařů musí podílit. Vychází to v průmíru na 90 hodin za mísíc na kadého lékaře. Na rok je to potom víc ne 1100 hodin. Pamatuji i lékaře, kde výjimkou nebylo 1200 hodin nebo 1400 za rok. Ale takových lékařů ji mnoho není. Ji zde padlo, e nai mladí kolegové, já jim to vůbec nezazlívám, dnes preferují svůj osobní ivot, své rodiny a asi určití je to i tak dobře. V podstatí tito lékaři za mísíc, pokud bíný pracovní týden má 40 hodin, oni naslouí nebo stráví ve svém zamístnání dalí polovinu mísíce navíc.  
Nabízí se tedy otázka, pokud se tady bavíme, zda by se ten horní limit přesčasové práce nemíl zruit úplní. Vzpomeňme si na debatu, kterou jsme tu vedli na minulé schůzi, kdy jsme debatovali, zda limit pro obce na poplatek za komunální odpad má být 1200 korun nebo 1700 korun, jestli vůbec má být níjaký limit, kdy si to ty obce mají rozhodnout samy. Nemíl by se tedy kadý zamístnanec, nemíl by mít monost, nejenom lékaři, kdokoli, mít monost svobodní se rozhodnout, kolik času chce pracovat, kolik času chce strávit ve svém zamístnání? Tento personální stav je ve zdravotnictví dlouhodobý. To u tady také zaznílo. Proto mnoho nemocnic, aby vyhovílo zákoníku práce, přelo na dohody. Mají s lékaři v podstatí uzavřenou, neříkám, e to je ve 100 %, ale ve velké vítiní zdravotnických zařízení, jetí jednu smlouvu, ani to není úplní právní v pořádku. Ale systém byl v určité rovnováze.  
Myslím si, e regulace objemu přesčasové práce stanovením horní hranice je jednak ochranou kadého zamístnance, jeho zdraví fyzického i psychického, ale zároveň a předevím je v tomto konkrétním případí ochranou pacientů. U to tady také zaznílo. Asi nikdo nechce, aby o ní nebo o jeho blízké pečoval unavený a přepracovaný lékař, který má samozřejmí jako kadý jiný človík vítí riziko chybovosti.  
Stejní to chceme i u jiných profesí, u pilotů, u řidičů z povolání a podobní. Nechceme, aby řídili přepracovaní řidiči linkových autobusů nebo nás na dovolenou vezl pilot, který je 24 hodin nepřetrití v práci. Nejspí proto jsou zavedené horní limity objemu přesčasové práce, které níkdo moudrý kdysi stanovil, které jsou touto novelou zvýeny, a to pouze pro jednu skupinu zamístnanců. I toto mi přijde nesystémové a vůči nám zdravotníkům hodní nespravedlivé. Chápu, e v reimu 24/7 poskytování nemocniční péče nelze v současných počtech lékařů zajistit chod bez velkého objemu přesčasové práce. Úkolem odpovídných ministerstev a nás zákonodárců by vak předevím mílo být pracovat na tom, aby takový objem práce a přetíování jedné skupiny zamístnanců nebylo nutné, ne legalizovat stávající stav. To se bohuel nedíje ani v náznacích.  
Pohledem do minulosti zjistíme, e tento přechodný stav, jak zde ji níkteří mí předřečníci uvádíli, s navýením limitu přesčasové práce pro zdravotnictví platil v letech 2008 a 2013. I tenkrát to vyvolalo protesty zdravotníků. Ve vyústilo v akci Díkujeme, odcházíme. I tehdy ministerstvo slibovalo, e připraví způsob, jak nedostatek lékařů a velký objem přesčasové práce systémoví řeit. Za tích pít let se neudílalo nic a za následných 10 let také ne. Nyní po 15 letech jsme v podstatí na začátku a zase na dalích 5 let navyujeme limit přesčasové práce ve zdravotnictví. Ale bez vize, jak situaci dlouhodobí řeit. Obávám se, e jde o odsunutí problému opít o dalích 5 let.  
Bylo zde zmiňováno zahraničí. Jednoduchým pohledem do zahraničí zjistíme, e 12 členských států EU v současné dobí výjimku z maximálního limitu 48hodinové pracovní doby, tzv. opt-out, nepřipoutí v ádném případí. U členských států, které níjakou výjimku umoňují, existují oproti projednávané novele naeho zákoníku práce striktní omezení, a to jak vícná, tak časová. Ano, v celkem 15 členských státech existuje monost vítího rozsahu přesčasové práce ve zdravotnictví ne v průmíru 8 hodin týdní. Obecným trendem v tíchto zemích je vak postupné omezování a ukončování tíchto výjimek. Například zde bylo zmiňované Nímecko, tam je přesčasová práce dále regulována kolektivní smlouvou. Tyto smlouvy obvykle stanovují horní limit počtu hodin, které lékař můe odpracovat, a existuje tím tak kolektivní ochrana jednotlivce. Časoví limitovaná výjimka v Rakousku skončila ji 30. června. Nyní je prodlouení pracovní doby v rámci opt-outu v Rakousku povoleno pouze na 52 hodin týdní, a to jen do 30. června 2028.  
Návrh zákoníku práce, který projednáváme, smířuje v tomto paragrafu naproti tomu zcela opačným smírem. Nový zákoník práce vak implementací evropské legislativy zavádí zmíny v dohodách, tak jak zde ji padlo, a tím zásadním je pak noví nárok na dovolenou z tíchto dohod plynoucí, co samozřejmí současný stav v nemocnicích komplikuje.  
Proto mylenkou pozmíňovacího návrhu bylo zřejmí dát monost zdravotnictví navýit objem této přesčasové práce tím, e budou ukončeny dohody a přejde se zpít do reimu přesčasové práce, kde by objem hodin mohl být tímto opatřením dostatečný.  
Argumentem předkladatele bylo, e se stávající zákoník práce stejní ve zdravotnictví poruuje nebo obchází, tento jeho návrh pouze umoňuje zákonu vyhovít, resp. dává nástroj na řeení současné situace.  
Já se vak nedomnívám, e zákony by se míly mínit jen proto, e je níkterá část lidí poruuje, ale míli bychom se zamyslet nad tím, proč jsou poruovány nebo nejsou dodrovány.  
Kdy se bavíte s mladými lékaři, nejvítím problémem pro ní u v současné dobí nejsou ani mzdy, ty se v posledních letech v tomto víkovém segmentu přijatelní navýily, přestoe nástupní platy stále nereflektují délku a náročnost vzdílání a následné postgraduální přípravy. Ale jako hlavní problém vnímají jednak nepřehledné a komplikované postgraduální vzdílávání a potom práví velké mnoství přesčasové práce, která lékaře odrazuje od toho, aby do nemocnic nastupovali nebo v nich zůstávali.  
Podle zjitíní spolku Mladí lékaři 62 % dotázaných kolegů potvrdilo, e cítí nebo v minulosti cítili nátlak ze strany vedení, aby nadlimitní přesčasové hodiny odpracovali. Moná paradoxní toto můe napomoci jiným segmentům, třeba primární péči, kde chybí praktičtí lékaři nebo pediatři, kam se odkláníjí tito mladí lékaři, znechuceni současným stavem. To vak ale unavené lékaře v nemocnicích příli neuklidní.  
S mladými lékaři souvisí i ta avizovaná a zmiňovaná dobrovolnost tohoto souhlasu. Ano, ten zákon to tak opravdu říká. Ale tito lékaři, aby mohli atestovat, musí v rámci předatestační přípravy absolvovat velké mnoství stáí na dalích oddíleních, mnohdy ve fakultních nemocnicích. Toto můe v praxi v součtu znamenat i více ne 12 souvislých mísíců. Zamístnavatelé pak mají velmi dobrou páku na tyto mladé lékaře. Ti, pokud chtíjí, aby jim nemocnice umonila toto vzdílávání, můe po nich vedení nemocnic vyadovat významníjí podíl na přesčasové práci v nemocnici ve stylu níco za níco.  
Nyní budou mít zamístnavatelé v rukou nástroj na vynucování si 832 hodin za rok místo stávajících 416. To je to, čeho se mladí lékaři obávají nejvíce.  
Dále si dovolím poznamenat, e tento návrh nebyl konzultován ani s lékařskou komorou ani se zástupci zdravotnických odborů, by si dovedu představit výsledek takovýchto jednání.  
Naopak údajní při projednávání této novely na tripartití mílo být domluveno, e do novely, aby mohla být přijata, nebude vloen ádný třaskavý bod. Ten legislativní proces pan ministr zde popsal ve své úvodní řeči, ten zmiňovat nebudu.  
Pokud tedy dospíje projednávání této novely do podrobné rozpravy, pak cítím svou stavovskou povinnost a avizuji načtení pozmíňovacího návrhu, který zruuje § 93a, tedy tento institut dalí dohodnuté práce přesčas. Protoe jsem vak realista a vím, jak projednávání tohoto pozmíňovacího návrhu dopadlo na VZ a VSP, rád bych vás poádal alespoň o podporu doprovodného usnesení, které reaguje na tuto konkrétní situaci v českém zdravotnictví. Dovolil bych si toto doprovodné usnesení načíst.  
Návrh doprovodného usnesení senátorů Ivo Trela, Romana Krause, Tomáe Fialy, Ondřeje imetky, Lumíra Kantora, Víry Procházkové a Bohuslava Procházky, přijatého v souvislosti s projednáváním návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 124. Senát  
I. vnímá se znepokojením dlouhodobí neuspokojivou a zhorující se personální situaci ve vech segmentech českého zdravotnictví,  
II. vnímá se znepokojením neúmírné mnoství přesčasů a přetíování zdravotníků ve zdravotnických zařízeních, poskytujících nepřetritý provoz,  
III. ádá ministerstvo zdravotnictví, aby v přechodném období urychlení začalo činit kroky, které budou řeit dlouhodobí neuspokojivou personální situaci ve zdravotnictví,  
IV. ádá ministerstvo zdravotnictví, aby o tíchto krocích průbíní informovalo VZ Senátu,  
V. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení Senátu zaslal ministru zdravotnictví.  
Závírem mi dovolte veřejní podíkovat vem zdravotníkům, kteří mnohdy na hraní či za hranou svých fyzických a psychických sil poskytují péči a drí české zdravotnictví nad vodou. Přesní tím zdravotníkům, kteří zde v pandemii covid-19 sklízeli obdiv veřejnosti i nás ostatních. Vám ostatním díkuji za pozornost, omlouvám se za moná zbyteční detailní popis situace, díkuji vám za případnou podporu doprovodného usnesení či pozmíňovacího návrhu, pokud bude načten.  
Na závír bych se chtíl jenom zeptat pana ministra, zda v tvořící se důchodové reformí, v debatí o různých profesích a dřívíjím odchodu do důchodu, bude pamatováno i třeba na ty lékaře a zdravotníky, kteří za svou kariéru odpracují roční 1,5 úvazku nebo i více.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Václavce, připraví se pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo, pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Já teï troku budu vypadat po kolegovi jako Herodes, protoe já jsem chirurg, jsem v praxi od roku 91. Ředitele nemocnice, okresní nemocnice, dílám 15 let. Tady bych chtíl říct, e zdravotníci neslouí pro management nemocnice, oni slouí pro občany. My jsme povinni zajistit tuto slubu pro své občany ve svém regionu ve spádu té nemocnice, ale není to pro management. Kdyby lékaři neslouili, míl jsem jich dost, byli ve smínném provozu, určití bych byl radi, protoe by to stálo mnohem méní peníz, nebyli by přepracovaní.  
Co se týká mladých lékařů, je opravdu straná zmína, co já pozoruji u tích 15 let, není to jenom u lékařů, je to vůbec u mladých lidí, kteří nastupují na pracovní pozice, oni mají úplní jiné poadavky, nechtíjí slouit, nemají adaptační mechanismy, kdy človík na ní přitlačí, tak se sice nerozpláčou, ale dávají výpovídi a odcházejí. Zvlá ve zdravotnictví mají odcházet kde.  
Souhlasím s tím, e lékaři, nemocniční lékaři a zdravotníci, jsou přetíováni. Opravdu jsou přetíováni, musí zajistit 24hodinovou péči. Pokud jich na tom oddílení není hodní, střídají se častíji, řeí se to opravdu tími dohodami, řeí se to kombinací, posunem pracovní doby, řeí se to přesčasovou prací. Myslím, e by opravdu na to mílo být pamatováno při důchodové reformí, to mnoství hodin, které oni odpracují v tích přesčasech, o tu stejnou dobu by jim mílo být umoníno dříve čerpat důchod.  
Za současnou situaci nemůe tady pan ministr Jurečka, kterého pořád obdivuji, s tím, na jaký odbor se dal, nemůe za to ani pan ministr Válek. Za to mohou ministři, kteří byli předchozí. Myslím si, e nejvítí chybou naeho zdravotnictví, co to sleduji od roku 91, bylo, e ministři zdravotnictví byli ředitelé velkých fakultních nemocnic nebo námístci z velkých fakultních nemocnic, oni to sledovali pohledem té své fakultní nemocnice, kde při ví úctí, kterou mám k fakultním nemocnicím, ta péče byla zajitína, protoe tích lékařů je tam dostatek.  
Ale pan ministr Válek je človík, který u to můe teï zmínit, u můe níco udílat pro to, aby se to zmínilo. Míli bychom napravit to, co jsme dopustili. Ve stomatologii, absolutní tristní situace. Co jsme dopustili se zdravotnictvím v tích okrajových okresech republiky. Myslím si, e se na tom musíme podílet, začít s tím rychle, protoe je to i nae zodpovídnost, je to politické rozhodnutí. Samozřejmí to rozhodnutí musí být i ve spolupráci s Českou lékařskou komorou. Řeení i teï přechodní je nasnadí. Musí se stanovit sí páteřních nemocnic, která v kadém okrese bude zajiovat tu nepřetritou lékařskou slubu. Musí se zapojit vichni lékaři do ústavních pohotovostních slueb, protoe dříve, jetí v roce 91, byly okresní ústavy národního zdraví. Ti ambulantní specialisté, kteří byli v ambulancích, u nás v bruntálském okrese, v Rýmařoví, v Bruntále a podobní, se zapojovali normální do tích slueb. Tích přesčasových hodin nebylo tolik. Dnes je spoustu ambulantních specialistů, nechci hovořit o jejich pracovní dobí, vítinou je zkrácena, do ústavních pohotovostních slueb nechodí. Stejní tak je problém dostat praktické lékaře do lékařských slueb první pomoci. Nechci, a to padá na vechny, je pár kolegů, které máme v okrese, kteří se na tom podílejí a pracují. Za to jim opravdu díkuji.  
Je třeba urychlení udílat zmínu vzdílávání u lékařů, jak říkala paní kolegyní Procházková, zejména musíme, protoe lékaře nemáme, nebudeme je mít, ne se vychovají, tak to bude chybít, musíme usnadnit vstup a aprobační podmínky, aprobační zkouky i pro zahraniční lékaře. Samozřejmí v plné zodpovídnosti jednotlivých primariátů. Ale jim to musíme umonit. S kolegy tady u připravujeme zmínu zákona při aprobačních zkoukách pro ukrajinské stomatology, nebo stomatoloky, kteří jsou na území republiky. Doufám, e to prosadíme, e se nám to podaří.  
Jsem rád, e tento zákon je tu, jsem rád za tuto diskusi. Určití podpořím doprovodné usnesení. Přeji vám krásný den.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Hlásí se pan ministr. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane předsedající, budu velmi stručný, ale vzpomníl jsem si u tích posledních vystoupení na slova Jana Pavla II., který, kdy mluvil k lékařům, řekl: Bůh ehnej práci vaich rukou, ale chraň mí před nimi. Myslím, e máme velký respekt k lékařům a ke vem zdravotnickým povoláním. Ale nebyl bych rád, abychom tady vytvářeli soutí, které povolání je víc přetíené, které je víc důleité, protoe já teï upřímní říkám, jako ministr gesční, i za pracovní trh, my se dnes potýkáme napříč prakticky vemi profesemi s tím, e zoufale nemáme lidi. Můeme se bavit opravdu i o jiných profesích, kde jsou ti dobří lidé velmi přetíeni, extrémní přetíeni, ten problém jsme si vytvořili sami za posledních 30 let tím, e po roce 91, 92 výrazní poklesla porodnost a opravdu není tady 900 tisíc dítí, které by dnes nastupovaly jako produktivní generace, nebo u by byly tou produktivní generací. To prostí je fakt, který tady je. Budeme ho komplikovaní dohánít nejenom ve zdravotnictví, ale v mnoha jiných oblastech. Jak to vyřeíme? Protoe chceme mít sluby, musíme je zajistit, chceme mít komfort, který samozřejmí se ivotní úrovní se zvyuje. Ale ti lidé nám fakt budou chybít. Ani ta robotizace, digitalizace, která samozřejmí můe udílat hodní, nám ty problémy nevyřeí. Nevyřeí je ani v mnoha dalích oblastech. Musím říct, e to, co je obsaeno v tom doprovodném usnesení, ta výzva, e je nejenom ve zdravotnictví, vy se soustředíte na zdravotnictví, co samozřejmí dává logiku, je to to nejvíc oehavé téma, e se to musí řeit opravdu i systémoví, níkteré víci třeba zjednoduit, zrychlit, aby ti lékaři byli třeba dříve k dispozici. Ale myslím si, e je potřeba vínovat tu pozornost i ostatním odvítvím, hned bych přidal sociální sluby, budeme mít taky velký problém, bude narůstat počet klientů, stárneme, demografie je v tomto neúprosná, půjdeme do mnoha jiných odvítví, kde bude ten zoufalý nedostatek lidí a přetíenost tích, kteří to ponesou, bude narůstat.  
Musíme udílat níkolik kroků, jednak jako cílení na podporu rodin, rodičů a porodnosti, to je trvalý úkol, ale samozřejmí víme, e ten má níjaké limity, monosti, zároveň hledat cesty, jak bezpeční, podotýkám bezpeční, hledat cestu v otevření naeho pracovního trhu pracovníkům ze zahraničí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane ministře. Prosím pana senátora Kantora. Připraví se pan senátor Wagenknecht.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé dámy a váení pánové, pane ministře, já bych k tomu doplnil, bylo řečeno tolik vící, uvídomuji si, jak z lékařů, kteří tady hovořili, vč. mí, mluví frustrace. To je frustrace, frustrace z toho, e je nás málo, e máme moná i návod na to, jak z toho ven, ale nedíje se celé roky nic. Ta frustrace je i výsledek této debaty, výsledek toho, e doteï nevíme, zda bude nebo nebude přijat ten původní pozmíňovací návrh pana poslance Kaňkovského.  
Jenom k tomu textu samotnému, pro mí je důleité ohlední pozmíňovacího návrhu, který byl přijat, který je obsaen, aby nedolo k mýlce, který je obsaen ve zníní z Poslanecké snímovny...  
Tam neváhám proto, e ta definice té dalí dohodnuté práce přesčas, té dobrovolnosti, je tam níkolikrát v podstatí, to vidím jako níkolikrát pojitíno, v tom textu, e tam opravdu ta dobrovolnost je. Do určité míry, myslím si, je přece i důleité, aby ti lékaři nebo ti zdravotníci, co budou pracovat, aby míli níjakou svéprávnost nebo níjakou samostatnost v tom rozhodování, míli monost té dohody a toho dobrovolného. Není přece potřeba, aby vechno se vyřizovalo, tyto víci, které jsou, aby se vyřizovaly prostřednictvím níjakých jiných odborových, nebo ani ne odborných, ale stavovských organizací.  
Tam potom důleitou vící, kterou jsem v této víci chtíl zmínit, je to, e z mého pohledu je tam ta nutnost evidence tích přesčasových hodin nad limit. V podstatí v současné dobí v tom to není tak, e bychom my vídíli, kolik, kdo, který lékař odpracuje. Ale jsou tady dohody o pracovní činnosti, dohody o provedení práce, různé jiné formy. Výsledek je takový, e se nedopátráte, kolik který lékař pracuje. Pojiovny dávají úvazek 1,2, který jsou ochotny zaplatit, ale to jsou víci, které se dají jakýmsi způsobem obejít, take vlastní nikdo neví, jak který lékař pracuje, z níjakého vnitřního, tedy svého vnitřního pocitu, níjakého svého vnitřního donucení, a u to jsou hypotéky, nebo i potřeba tích peníz atd. Jsou tady situace, kdy máte na oddílení lékaře, víte, e vám pracuje a dílá přesčasy v rámci limitu. Ale zároveň probíhají jeho exkurze, pracovní exkurze třeba do jiných nemocnic, meních, kde jezdí vypomáhat. Za velmi sluné peníze třeba. Jezdí tam vypomáhat. Čili úhrnem, kdy to vezmete, potom nevíte vlastní, jako třeba jeho vedoucí, nevíte, kolik ten človík odpracuje tích hodin, kolik odpracuje dnů, protoe on vám tu povinnost hlásit, myslím si, e nemá. To potom vede k tomu, e mezi tími nemocnicemi dochází k takovému kanibalismu, kdy malé nemocnice si stíují na to, e velké nemocnice jim berou doktory, velké nemocnice si stíují na to, e jejich lékaři slouí jetí třeba i v níkolika dalích nemocnicích. To si myslím, e je závaná víc.  
Já úplní podepisuji to, co se tady mluvilo o současném stavu zdravotnictví a současných monostech, které se mu nabízejí. Přemýlím nad tím, kolikrát  a to je zase v rámci té frustrace  kolik človík slyel za ta uplynulá léta, jako zaprvé slibů v tích posledních 30 letech, jak se to zmíní a jak by se to mohlo zmínit, jaké přicházejí nápady, ale i kolik seminářů človík slyel, kolik seminářů o tom, jak ubývají ti pediatři, praktičtí lékaři pro díti, dorost atd. Potom se zúčastňujete různých setkání a dozvídáte se, e v podstatí se to má řeit tak a tak. Vdycky se to opírá o tu druhou skupinu níjakou  nemocniční lékaři, ambulantní lékaři  se vdycky jako navzájem předbíhají, kdo vlastní by míl ustoupit. Není tady ten konsensus.  
Na druhou stranu u níkolikrát jsem říkal, e si myslím, e zdravé zjednoduování je první vící, která by se mohla udílat. Zdravé zjednoduování ve vzdílávacím systému, aby vám nepřila lékařka podepsat index z praxe, a zjistíte, e má dvanáct, čtrnáct let po absolutoriu vysoké koly, lékařské fakulty, a nemůe vlastní jetí pracovat samostatní nebo je tísní před atestací, protoe prostí 12 let byla částeční na mateřské a částeční si dílala velmi klopotní a sloití ten vzdílávací systém, který byl předepsaný. Ten chaos, který v tom byl, byly doby, kdy jsem podepisoval do indexů praxe z mého oboru. Byly v píti různých, na stejný obor  pediatrie, to bylo pít různých vzdílávacích programů. To se natístí trochu zjednoduilo, ale pořád se stávají nové a nové víci, které to níjakým způsobem naruují. Take toto zjednoduení třeba.  
Nebo stačí, aby vám potom kolega řekl, e on jetí k atestaci nemůe, protoe paní ho tam nechce pustit, protoe nemá kurz po té dlouhé přípraví. Splňuje vechno a najednou se dozví, e níkde na níjaké vzdílávací organizaci u nemají místo na kurz první pomoci, kterou ten lékař má mít jako v rámci toho, e to bude a za půl roku. Buch, půl roku zase se posune kvalifikovaný lékař. Čeká půl roku na to, a se udílá místo na kurzu první pomoci.  
To jsou vechno v podstatí témíř anekdoty, ale jsou to víci, které zapadají do toho systému, který potom dál v důsledcích vede do té frustrace.  
Take se domnívám, e je důleité začít u tích drobných vící. Dá se začít brzo. Tak, abychom zkrátili tu dobu na únosnou víc, aby to, jak tady zaznílo, neodjídíli lékaři na rok do jiné nemocnice, jenom aby toto vzdílání dostali. Máme tady příklady z minulosti, ze svých ivotů, take si myslím, e to lze udílat, jenom prostí začít a chtít. A pojmenovat si to. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Wagenknechta. Připraví se pan senátor Klement.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem slíbil, e krátce okomentuji ty pozmíňovací návrhy, které jsou v tuto chvíli načteny z hospodářského výboru. Asi jste je u četli, ale zkusím velice krátce uvést níjaké příklady, proč to vlastní navrhuji celé, nebo jsem navrhl a prolo mi to na tom hospodářským výboru, za co kolegům díkuji.  
První víc  nejsem právník, ale zkusím lidsky vysvítlit, jak vnímám to, co je vlastní, to, co tady dneska řeíme. To je implementování evropských smírnic. V Evropském parlamentu na základí toho, co navrhne Evropská komise, se schválí nakonec ve finální verzi evropská smírnice. Ta nám ukládá níjaké povinnosti a my je máme sami implementovat. Je na nás, jakou formou je budeme implementovat. To znamená, my tady máme tři smírnice, dví primární dneska řeíme, kde je mnoho moností, jakou formou se vypořádat s povinnostmi, které nám vlastní toto evropské právo ukládá.  
V této chvíli máme v této smírnici níjaké víci a ministerstvo na základí, jsem pochopil, dohod, které asi nebyly jednoduché, níco z toho, co v tích smírnicích je, implementuje. Ale níco ne. Ono to nemusí, protoe tam je monost to implementovat. Můe, nebo nemusí. To znamená, e nedíláme to, e bychom vzali tu smírnici a celou ji okopírovali do českého zákona, ale my si řekneme, jak provedeme to, co nám ta smírnice určuje. Já jen, proč to říkám, protoe pak se dostanu k tomu, proč jsem navrhoval ty pozmíňovací návrhy. Take to je první víc, aby tady padlo, e ta cesta, jak to budeme implementovat, je na České republice. My to teï udílat musíme, protoe máme dluh, protoe jsme tu smírnici vůbec neimplementovali. Jsou tady níjaké velké pokuty, pokud to neudíláme. My to dneska tady níjakou formou schválíme nebo poleme zpátky, pak to schválí Poslanecká snímovna, podepíe pan prezident a budeme mít implementováno a u nebude pokuta. Pokud náhodou tady níjakou víc udíláme tak, e si pak Evropská komise vysvítlí, e to není úplní správní, zahájí nové řízení  třeba za rok, za dva, za tři, za dvacet let. V tom novém řízení se bude řeit, jestli jsme tady náhodou my nebo níkdo neudílal drobnou chybu v té implementaci. Bavím se o tom, e pokud tady probíhá níjaká debata o tom, co tady dneska schvalujeme, stejní finální arbitrem, pokud to bude dobře, nebo patní, bude nakonec Evropská komise, která zahájí řízení. Druhá víc, kterou já tady chápu, jsou různé názory, jak to máme implementovat. Pan ministr a jeho úředníci níco navrhli, já bych chtíl říci, e my jsme zákonodárci, můeme mít vlastní názor, a to, jak to implementujeme, je o níjaké vícné debatí. Ten arbitr je níkde v tuto chvíli jinde.  
Probíhají tady velké debaty o tom, jestli to, co tady máme, jestli je v rozporu, nebo není. O tom se vlastní bavíme, kdy jsou níjaké zpítné argumenty, e to nemůe projít, protoe bychom neimplementovali evropskou smírnici. Jen chci říci, e to je názor v tuto chvíli ministerstva, pokud má níjaký protinázor. Ale arbitr nebude ministerstvo.  
Je tady níkolik oblastí, například velký problém je, jsem pochopil já, v oblasti dovolených u tzv. dohod konaných mimo pracovní pomír. To je malinko, jsem pochopil, jiná epizoda. Pan ministr mí případní opraví, kdybych náhodou řekl níjakou chybu, protoe je to velké téma a za ten týden, co na to máme času, to nejde úplní celé znát do detailu, ale probíhá řízení českého občana, který si stíoval, u soudu v tuto chvíli to je, e jako dohodář nemá dovolenou. Je pravda, e v jedné ze smírnic je přímo napsáno, e jakýkoli pracovník by míl mít dovolenou. Take já si myslím, e on to asi vyhraje. I to je důvod, proč musíme zavádít do dohod níjaké formy dovolené. Můj názor v tuto chvíli je, e ministerstvo má pravdu, e by se ty dovolené míly, protoe takto napsané to tam je. Otázka je, jakou formou.  
Vidím příklad, e práví forma je na nás. Ministerstvo zavedlo u dohod monost, která je ve smírnici. Je podmínka, pokud čtyři týdny po sobí pracuji, mám povinnost dostat dovolenou, mám na ni nárok. Ale dnes je tam jetí jiný parametr, který u ve smírnici není, e pokud pracuji minimální 80 hodin. Take jinými slovy zamístnanci, kteří budou mít dohody, stejní v implementaci, kterou tady máme, budou dílat 79 hodin, dovolenou mít nebudou. Mní se to líbí, já jsem moc rád, ale je to česká cesta, jak to implementujeme. Neznamená to, e bychom vem museli, jak je to tam napsáno, dát vem dovolenou od prvního dne.  
Druhá víc, zmíním také, e k tomu přistupují různé členské státy různí. Myslím si, e na Slovensku dovolenou u dohod zatím v tuto chvíli neřeí. Zatím k tomu řízení o patné implementaci nemají, ale řízení můe přijít. Neříkám, e nepřijde.  
Take jsem chtíl k tomu, e pokud bude níjaká debata technická, já do ní vlastní ani moc vplouvat pak nechci, protoe to je ná názor, který tady máme. Arbitr bude níkde jinde. Ale na druhou stranu i já čtu ty smírnice, abych se snail implementovat, co v nich je, abych zase neřekl na rovinu: Já na to kalu, já jsem to implementoval, přičem jsem to neimplementoval. Takto chci být opravdu fér.  
Jetí u pozmíňovacích návrhů jsem byl fér i ve straní zamístnance i zamístnavatele, aby to nebylo vychýlené na jednu stranu, aby práva a povinnosti nakonec zamístnavatel nemohl zneuívat, pokud by se níjaká zmína udílala, a jsou zamístnanci chráníni. Bylo by to fér podle mého názoru, jak to navrhuji.  
A jenom vícní, jsou tam tři oblasti, které je podle mého názoru moné řeit, a ministerstvo je neřeí. Pardon, jsou dví. Ministerstvo je neřeí, neimplementuje, dílá pouze jednu z moných variant v té smírnici. Obecná část skončila, pojïme do konkrétního.  
První oblast je tzv. flexibilita u částeční nepředvídaného rozsahu pracovních hodin zamístnance. Já to teï řeknu u lidsky. U od paragrafů, nejsem právník, tak lidsky. Vezmu si na dohodu studenta o prázdninách, který by míl sekat trávu, protoe je to potřeba, aby kolem mé provozovny posekal trávu. Mám tam sekačku na trávu, on ví, kdy má přijít, poučil jsem ho, aby si neuřízl nohu, take jak má sekat trávu. Já bych asi úplní nechtíl, abych musel v níjakém pracovním rozvrhu dávat dopředu vídít, e tu trávu přijdu posekat třeba v úterý ve čtyři hodiny odpoledne a budu ji sekat do esti hodin odpoledne. Toti to je jedna z moností té smírnice, e předem stanovím rozvrh i u dohodářů pro zamístnance. To my tady teï implementujeme, to v návrhu máme.  
Druhá monost smírnice je, kterou my nemáme tady na stole, stanovit tzv. referenční rozsah hodin. Nemůe to být 24/7, nemůe to být, řekníme, referenční rozsah hodin celý rok. To bychom podle mého názoru u li nad rámec té smírnice a byla by to vlastní neimplementace toho principu. Ale můete říci: Od pondílí do pátku, od osmi hodin ráno do sedmi hodin večer, mní je jedno, kdy přijde, přijï mi posekat trávu a má na to dví hodiny například, udílá to za tu dobu. Tu monost já tady vnáím, která v tuto chvíli není v návrhu zákona. A jen proč to dílám, vechny ty návrhy, abychom sníili byrokracii pro zamístnavatele, primární malé a střední. Já tím myslím jak drobné ivnostníky, ale třeba i starosty malých obcí. Je vás tady hodní z komunální politiky, víte, jak to funguje.  
Jen, proč to chci... Dnes, kdy máme dohody, jakou máme povinnost u dohod? Evidovat hodiny, abychom prokázali, e práce byla opravdu odpracovaná. Pak zaplatíme peníze a máme to vyřeeno, kdyby přila níjaká kontrola. Ale u standardních pracovních pomírů a noví teï i u dohod bychom v tomto reimu toho nerozvrhování, toho jasného a pevného reimu museli rozvrhnout, říci níjaké dny předem: Ty bude chodit kadé úterý od čtyř hodin sekat trávu. Pak bychom to museli vykazovat níjakou docházkou, vést evidenci docházky. Pak jetí evidovat hodiny, abychom spočítali, jestli to opravdu vyjde. Já toto nechci. Já chci, aby bylo moné, pokud bude níjaký jiný pracovní pomír, a to je ta druhá část, taková mení, abychom se tohoto zbavili. Take nechci byrokracii, o to mi tady jde.  
U referenčního rozsahu hodin, pokud to zavedeme, bude to nae implementace, pak se budeme bavit o tom, jestli je 100%. Já si myslím, e je. Pokud tu monost umoníme, tak to bude i pro zamístnance komfortníjí. Já bych chtíl, aby student, který má o prázdninách volno, el v té volné dobí, kdy má, posekat trávu. Já mu přeci nebudu říkat: Ve tři hodiny musí přijít. Přijï si, kdy chce. Take je to komfortní pro obí strany.  
Dokonce navrhuji, smírnice říká, e mu to musíme říci dopředu níjakou dobu. Já mám 12 hodin. Podíkuji právníkům, kteří mi na tom pomáhali. Abychom tam zajistili níjaké povinné odstávky pracovní doby, které jsou, myslím, 11 hodin, kdyby to bylo náhodou rychle po sobí, tak a to zajistíme. Nebo se můeme dohodnout jinak, pokud se na začátku dohodneme: Ok, máme níjaký jiný princip, polu ti SMS, zavolám. Je to vyřeeno.  
To je k té první části. Je to propracovaníjí podle mého názoru ne ten jiný pozmíňovací návrh. Ale opravdu já, podle mého názoru, se vypořádávám s nároky smírnice. Pokud jsem níkde volníjí, tak se o tom za pár let můeme bavit s Evropskou komisí, a by se jí to nelíbilo. Kdy na Slovensku nemají jiné víci, tak nevím.  
Druhá víc je, která funguje opít níkde jinde, v jiných členských státech, my ji tady v tuto chvíli nemáme na stole a mohli bychom mít, jsou tzv. minidohody. Jsou to pracovní pomíry, které jsou do tří hodin v průmíru čtyř týdnů po sobí, které následují. Řeknu příklad. Já přednáím třeba na vysoké kole, přednáím 1,5 hodiny týdní. Práví v tomto případí, pokud bychom minidohodu zavedli, nebudeme muset rozvrhovat, vykazovat, ale budeme pouze evidovat hodiny jako dnes. Bude ten stejný reim. Podmínka smírnice je, e ale musíte garantovat rozsah hodin, který si předem domluvíte. To znamená, pokud se dohodneme, e já budu opravdu chodit 13 týdnů v semestru, e opravdu je dostanu zaplacené, i kdyby třeba zamístnanec řekl: Máme tady bombu. Jak studenti občas hlásí bomby, a já ten den nebudu přednáet. Je to moje volba, pokud to do té dohody napíu, takto se mohu rozhodnout. Kdybych to nechtíl, tak si mohu zvolit jiný reim, standardní dohodu, kde samozřejmí nebudu garantovat hodiny, ale budu mít níjaký reim popsaný a napsaný a můu dát výpovíï. To je druhá varianta. Funguje to v jiných členských státech.  
Tady budu naráet na dovolenou, já tam tu dovolenou nemám. To se vrátím k začátku, protoe také nemáme u vech zamístnanců dovolenou v tuto chvíli garantovanou v ČR. U tích, kteří budou dílat do 80 hodin na dohody, dovolenou mít nebudou. To je také český způsob implementace. Doufám, e je to srozumitelné. Fakt je to pracovní právo náročné.  
Poslední pozmíňovací návrh, který byl také načten, nevím, jestli bude pro pana ministra financí přijatelný, protoe se týká pauálu, to znamená sniování daňového základu formou uplatňování daňových nákladů. Opít řeknu příklad. To, co navrhuje ministerstvo, jak to chápu já, máme monost vyuití určitého pauálu, na kterém byla níjaká dohoda. Stanovuje se podle níjakých čísel podle ČSÚ, průmírných. Vychází to na níjakých 3,15 Kč nebo 2,80 Kč, nevím aktuální, jak číslo vypadá. Pokud udíláte dohodu níjakou formou se zamístnancem, je to mimo hlavní pracovní pomír, pokud to není zamístnanec pod státní slubou, ale veřejný zamístnanec, tak tam bude pauál 2,80 Kč nebo 3,15 Kč, uvidíme. Pokud to bude zamístnanec v soukromé sféře, také tak můe být nastaven. Ale pokud by se dohodlo, e ta částka bude vyí ne 2,80 Kč nebo 3,15 Kč na hodinu, to tak zaplatí energie, si myslím, kdy bude dílat doma ten zamístnanec, o tom se bavím, kdy dílá doma, práci z domova...  
Ale já řeknu jiný příklad. Já mám svou sousedku, mám ji moc rád, jmenuje se Jana, nebudu říkat příjmení, je to paní, která u je v důchodu. Občas ji potkám v naí restauraci na rohu U Pepíka. Je hrozní fajn. Ona je vadlena, dílá to dlouhá léta. Dílá to vítinou z domova. To znamená, ona má doma docela drahý icí stroj, nestál pár korun. Na tom dílá pro různé zamístnavatele, takové ty krámy, jako jsou v obchoïácích, kdy chcete přiít límeček, kravatu, cokoli. Tak ona to pro ní dílá. Mohla by mít dohodu, mohla by být pod níjakým pracovním pomírem chráníná, bylo by to fajn. Teï ale ona bude mít maximální, pokud to bude dílat z domova, protoe v tom krámí to nejde ít, nebo lo by to, ale níkde ve skladu, to je asi nesmysl, tak to bude dílat z domova na základí té dohody.  
Ale míla by nárok pouze na 2,80 Kč daňoví uznatelný pauál, pokud se se zamístnavatelem dohodne. Kdy to bude sluný zamístnavatel, tak to udílá. Ale kdyby tam byly vyí výdaje, například pouívání icího stroje za 150 000 Kč, který ona doma má, tak zamístnavatel můe říci: Ok, dej mi účtenku, já to pomírem spočítám, kolik ten stroj stál, kolik toho stáhneme na tvou pracovní dobu. Ale u daňoví uznatelný náklad to pro ni nebude. Udílá to ten zamístnavatel? Já... Třeba ano. Budou sluní, udílají. Ale ta motivace u nás je, e zamístnavatel má podnikat a vydílávat peníze. Sami dobře víte, e vynakládat náklady, které nejsou daňoví uznatelné, je u podle mého názoru monost, ale není to úplní efektivní podnikání.  
Otázka je, jaká bude varianta. Buï on také koupí stroj za 150 000 Kč té paní Janí, aby to pro níj byl daňoví uznatelný náklad, půjčí jí ho, pak jí ho sebere, půjčí ho jiné paní Janí. Ale co kdy má ty paní Jany tři najednou? Tak by kupoval tři icí stroje, to u je 450 000 Kč. Opít takový náklad přeci nebude dílat, proč by to dílal? Byl by blázen.  
Take já jen zavádím monost, pokud se dohodnou zamístnavatelé se zamístnancem, aby prokazatelné náklady, které s home office, který je komfortní a v níkterých fázích funguje, aby se mohly aplikovat, aby byl motivován zamístnavatel je opravdu platit, zároveň si je uznat v daňoví uznatelných nákladech a aby se to neobcházelo. Protoe finální se můe stát, tak to tam nedáme, jak to bude? Já bohuel, paní Jano, protoe nám tady poslanci, senátoři a já nevím kdo, schválili níjaký zákon, vám můu dát maximální 2,80, ani nemusím, kdy se dohodneme, tak vám můu dát třeba vyí odmínu ve mzdí nebo níco a budeme si takhle hrát.  
Já bych chtíl, aby ten zákon fungoval v praxi, jak by fungovat míl. Nechci, a pak docházíme k tomu, e budeme tlačit ty, kteří ho mají aplikovat, k tomu, aby vymýleli tzv. drbání pravou rukou za levým uchem, aby museli vymýlet cokoli, co je nesmyslné, a obcházet to. Na rovinu, pokud dáváme podnikatelům tady takové nároky na evidenci a tak dále, které přicházejí z EU, tak jim ale dejme také ty spravedlivé monosti, jak je zakomponovat do svého podnikání. Druhá víc je, byrokracii, pokud není nezbytní nutná, tak ji osekávejme.  
Doufám, e to bylo srozumitelné, doufám, e jsem mluvil dost pomalu, protoe já mluvím hodní rychle. Take příklady mé paní Jany, kamarádky, která ije icí stroj na pauálech, je zřejmý. Příklad mne jako přednáejícího na 1,5 hodiny v rámci dohody, která bude tzv. minidohoda a nebude nutit vysokou kolu dílat ílenou evidenci, je druhý příklad. Třetí příklad studenta, který mi seká trávu kolem mé provozovny, nebudu ho nutit chodit v níjaký čas, je také efektivní.  
Zmíním jetí jednu víc, kterou zmínila paní vrchní ředitelka na naem jednání, e níjaké monosti flexibility jsou v tuto chvíli u tzv. home office, ale neřekla to úplní. Ty jsou tam moné, pokud zamístnanec bude chtít, tak si to udílá, přeci nebudu říkat, aby si zamístnanec doma psal od dvou do tří? Ale tohle nefunguje v tom, co je tady napsáno, pro potřebu sekání trávy toho mého studenta. To znamená ne pro home office.  
Poprosím vás pak o podporu tíchto pozmíňovacích návrhů, jsou promylené, jsou logické. Třeba nejsou 100% v implementaci, ale to dnes nevíme nikdo. Ani implementace ministerstva, jak ji třeba čtu já, třeba podle nich je 100%, podle mého názoru úplní není, take to jde.  
Jetí jednou chci, aby to bylo opravdu férové pro obí strany, a stát neukládá povinnosti zamístnavatelům, pak jim féroví neumoní to do svých nákladů, pokud je mají s tím opravdu prokazatelné, dát, a neudílá na ní takhle dlouhý nos. Máte navíc práci tady s níjakým vykazováním, bohuel máte, ale 2,80 Kč za icí stroj za 150 000 Kč... Nevím, co k tomu víc říci, já to té paní Janí nevysvítlím. Moná níkdo jiný jo, třeba pan ministr by to dokázal, ale já tedy ne.  
Poslední víc, byl bych velice nerad, pokud to přijmeme v níjaké aktuální verzi, která je navrena, ono to stejní bude níjak fungovat jako dnes. Ale bude se to dodílávat vechno zpítní, bude s tím hora práce. Vy na vaich radnicích budete mít níjakou paní, která to buï bude dílat průbíní, bude dílat papíry a papíry. U podnikatelů to bude tak, e pak, a přijde kontrola, to zpítní dodíláme. Já říkám, jak to v reálu bude. Chceme to? Nebo chceme, aby návrh byl takový, aby byl alespoň tam, kde to je moné, ivotaschopný? Kde to moné není, s tím u nic neudílám, ale kde to aspoň je, tu monost dejme.  
Poslední víc, návrhy, jak jsou, ony se nekříí. Jsou to pořád monosti. Vyuijte minidohodu, garantujte hodiny. Kdy ne, nedáte garantované hodiny do toho textu, i na tři hodiny, pouijete standardní dohodu o provedení práce nebo pracovní činnosti. Ale u v níjaké fázi potom budete mít opít potom problém s tím, kdy to přesáhne 80 hodin, e platíte dovolenou. Máte na výbír.  
Poslední komentář, e to bude pro podnikatele komplikované. Co mám dílat jiného, abych jim tu monost umonil, ne tu monost do zákona dát? Podnikatelé nejsou hloupí. Oni si to dobře spočítají a sami si vyberou monost, která pro ní bude v danou chvíli nejvýhodníjí. Ale kdy je sváeme tím, co jsme částeční si vzali, e budeme implementovat, tak to budou muset opravdu níjakou formou obejít. Abych říkal tomu studentovi: Přijde ve čtyři hodiny odpoledne posekat trávu... Co kdy bude pret? Třeba to níjak vyřeeno je, já nevím, ale já bych se toho bál. Já bych to zkusil rovnou dát tím systémem, který tady navrhl, to vypořádám. Moná bude níjaký jiný systém, který je v zákoní v tuto chvíli, ale je tak komplikovaný. Ale toto je systémové řeení. Já to napíu jednou na papír a pak u to plním. Neřeím to ad hoc.  
Díkuji za vai pozornost a jetí jednou poprosím, zvate podporu tích pozmíňovacích návrhů. Tato verze je taková, e fakt je férová vůči vem. Chce, vyaduje to maximální moné z toho, co u neovlivníme, co v té smírnici je. Podle mého názoru. Ale já jsem jen zákonodárce, který zastupuje 89 000 občanů z jednoho senátního obvodu v tuto chvíli. Pokud se nepletu, tak se za osm let sejdeme s Evropskou komisí a třeba mi ty minidohody zkritizuje a uvidíme.  
Díkuji za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Já vás vechny pozdravím při dobí obída. Jenom vás informuji, e předsedové klubů se domluvili, e pojedeme do konce tohoto zákona, e ho dokončíme. Pak bude polední přestávka. Já doufám, e jste se v tích sekačích trávy a ičkách neztratili při nejlepí dobré vůli. Teï se hlásil jetí pan ministr s přednostním právem. Pak dám slovo panu senátorovi Klementovi.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Já budu velmi stručný. Níkdo z předřečníků si tady nechal mobilní telefon u pultíku. Mí moná mrzí, e se troku neposloucháme. Já jsem tady v úvodu hovořil i o tích případech, kdy jste tady, pane senátore Wagenknechte, nevím, jestli v Senátu prostřednictvím paní předsedající, omlouvám se, hovořil o tom sekání trávy. Já jsem tady pouil přímír, kdy jsem hovořil o činnostech, které jsou závislé třeba na počasí. Stačí obecná informace v té dohodí, kterou tak jako tak musím sepsat. Potom e ta činnost je předpokládaná, e se bude vykonávat v pracovních dnech nebo o víkendu, dopoledne nebo odpoledne. Obecní s odkazem na případnou elektronickou komunikaci typu SMS, typu email, Whatsapp, prostí dopřesním tomu človíku: Dnes zaprelo, dnes tam nechoï, nestříhej v tom sadu, dneska hodní mrzne, nestříhej v tom sadu. To vechno je obsaeno v tom návrhu a o tom jsem tady hovořil, e takto je to moné jednodue oetřit. Prosím píkní, tolik k tomu, co jsem tu říkal v úvodu. Moná to nebylo dostateční zřetelné, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní dávám slovo panu Josefu Klementovi, předsedovi klubu KDU-ČSL, Nezávislí. Prosím.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní kolegové. Jak u pan ministr řekl, celá novela zákona byla iroce diskutována jak se zamístnavateli, tak se zamístnanci formou odborů. Myslím si, e málokterá novela zákona nebo zákon byl takto iroce probírán. Myslím si, e pokud se o tento základ, o toto opřeme, tak si myslím, e bychom míli přistoupit ke schválení tohoto zákona. Samozřejmí nesouhlasím s tím, e by tento zákon míl dát podnít k neprojednávání nebo k zamítnutí. U pro samotnou implementaci evropského práva. Díkuji za tu přednáku od kolegy Wagenknechta. Já myslím, e si to vichni uvídomujeme, e implementace do českého právního řádu je závislá tak, jak si to členský stát upraví. Ale nesmí překročit jisté meze. Já se domnívám, e níkteré pozmíňovací návrhy za tyto meze jdou.  
Jak by řekl klasik, rozmáhá se nám tady takový nevar. Ten nevar spočívá práví v uzavírání dohod o provedení práce a o pracovní činnosti ve smyslu, o kterém pan ministr hovořil. Pokud máme enormní nárůst níčeho, co mílo prioritní slouit k přivýdílku, evidentní se tím obchází, sniují se náklady, optimalizují se náklady ve firmách. Myslím si, e to souvisí i s připravovanou důchodovou reformou.  
Pokud máme dohody, ze kterých se neodvádí sociální a zdravotní, neprioritizujeme to, e se budou uzavírat, by zkrácené, úvazky, ale standardní pracovní úvazky, stát přichází o nemalé peníze. Moná by stálo za zamylenou spočítat si, kolik máme dohod, kolik máme dohod o provedení práce ve smyslu odpracovaných hodin, vedle toho jaké máme úvazky, jestli nepracujeme 1,5 úvazku kadý z nás. Moná by toto číslo bylo zajímavé.  
K tím přesčasům, kolegyní a kolegové, přesčasy nejsou jenom ve zdravotnictví, pan ministr u to rovní řekl. Ač práví zdravotnictví je citlivé téma. Osobní příklad, před spoustou let jsem pracoval v technickém oboru, byl jsem na montái, za půl roku jsem míl tolik přesčasů, o kterých se zdravotníkům nemůe ani zdát. Berme to komplexní, e to není víc jenom ve zdravotnictví. Souhlasím s mojí předřečnicí, paní Procházkovou, kolegyní, e ve zdravotnictví je nutná systémová zmína. Na toto téma se nechci moc poutít, protoe nejsem lékař, ale jako bývalý statutár místa jsme řeili samozřejmí problémy s lékaři, hlavní v primární péči. Pokud se nezmíní vzdílávání, a to jí dám opravdu za pravdu, třeba v oblastech praktických lékařů pro díti a dorost se dostaneme do tristní situace, u do té trestní situace s nedostatkem lékařů se dostáváme.  
Nebudu dál rozebírat jednotlivé technické parametry tohoto zákona. Vířím, e ministerstvo odvedlo kus práce a snaí se práví ve výhodách pro zamístnance, aby mohli pracovat v dohodí, kterou dobrovolní uzavřou, aby míli jisté benefity, nároky na dovolené, aby mohly být zavedeny zkrácené úvazky, resp. práce z domova pro, to jsme opominuli, pro rodiny, rodiče pečující o díti do 9 let, obecní o pečující, aby tyto závazky zkrácené byly zavedeny. Take já to beru jako komplex dobře odpracované práce, prosím o podporu tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní tady mám jetí takový úkol, abych z dnení schůze omluvila paní senátorku Zwyrtek Hamplovou. Debata pokračuje, nyní dávám slovo panu předsedovi klubu ANO a ČSSD, říkám to tak správní, pane předsedo... Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, ne ČSSD, ale kvůli panu senátorovi Víchovi u noví SOC-DEM, tak to jenom uvedu na pravou míru.  
Já se budu zmiňovat o dvou oblastech. Ta debata je koatá, moc díkuji, vaím prostřednictvím chci moc podíkovat panu kolegovi Chalupskému, protoe to, co řekl, já bych podepsal. Díkuji za ten úplní prvotní vstup, který tady byl, který odstartoval tu debatu. Doplnil bych to, nejenom o podnikatele, ale obce, místa i neziskový sektor, protoe ta situace je úplní stejná, tak jak jste to popsal, i u nich. Nejistota, kterou vnímají, můe to vyvolávat v rámci tích dohod, pan ministr se to tady snail níjakým způsobem zmínit, ta debata byla iroká, ale přes tu irokou debatu to pořád vyvolává tu nejistotu, co s tím bude, jak se to bude implementovat, jaké náklady s tím budou spojené, jak se to uvede do praxe, jestli tu činnost, kterou teï dohodáři vykonávají, jestli bude moct být zachována v tom rozsahu, jak je.  
Zmiňovali jsme se tady o studentech, o dítech, ale velkou oblastí dohodářů jsou i senioři, například práví v sociálních slubách vedou různé kurzy, zvyují si tím i kvalitu svého ivota po přestupu do důchodu, chtíjí vyuít svůj potenciál, který mají. Není to jenom o dobrovolnické práci, ale i o té činnosti, kterou chtíjí vykonávat dál. Tohle bychom si taky míli uvídomit, e to není jenom o tích financích, ale i o kvalití proívání naí seniorské populace.  
My jsme se v dopoledním prvním bodu, tady pan ministr Stanjura mluvil o míře nezamístnanosti. Míra nezamístnanosti v ČR je nejnií, dokonce tady uvedl, e i pro roky 2024 a 2025 ta prognóza vypadá, e bude dále takhle pokračovat v rámci celé EU. Máme tady dalí normu, která zvýhodňuje zamístnance na úkor zamístnavatelů. Já si to dovolím takto říct. By pocházím ze sociálních slueb, byl jsem zamístnán, byl jsem i zamístnavatel, v současné chvíli jetí pořád jsem, kde končí ta rovina... Já bych si to dokázal představit, e ta ochrana zamístnanců můe být a je platná, pokud by míra nezamístnanosti byla v daleko vyím procentu, ne je, tzn. kdy byly ty doby, kdy jsme slýchávali: Dobře, odejdi, protoe tady mám dalích deset za branou. Ale kdy se na vás budu dívat, kdo zamístnáváte nebo jste, pro jakéhokoli zamístnavatele je teï zamístnanec ta nejvítí hodnota, kterou má, to nejvítí zlato, které si opečovává, pokud ten zamístnanec samozřejmí dobře odvádí svoji práci, snaí se udret si ho za kadou cenu, protoe samozřejmí ty nabídky pro zamístnance v rámci konkurenčního boje, v jakékoli oblasti, IT, sociální sluby, koly, jakákoli oblast, tak dochází k tomu přetahování. Ti zamístnanci mají monost se podívat kamkoliv jinam.  
V tuto chvíli dochází k tomu, e my, proč to říkám, i judikáty českých soudů jsou, e vdy ten zamístnavatel je v méní výhodném postavení ne zamístnanec, pokud dojde k jakémukoli pracovní-právnímu vztahu. Co se týká toho, e práví na zamístnavatele jetí v tomto období vrháme dalí a dalí povinnosti, které u tady byly zmiňovány od kolegy, tzn. vrháme je do toho, e pokud ta norma bude implementována, budou se snait znovu to níjakým způsobem obejít, protoe to nebude moc fungovat v té praxi, jak to je, to si řekníme, budou se snait se zamístnanci dohodnout, jak se s nimi dohodnou teï. Kdy jsem zjioval, by vím, e je to transpozice evropské normy, nevychází to vůbec z potřeby zespodu, tam vdycky se doposud ten zamístnanec s tím zamístnavatelem dohodli, v rámci dohod ten zamístnanec, pokud byl nespokojený, mohl z minuty na minutu říct zamístnavateli: U nebudu. Končím dohodu bez udání jakéhokoli důvodu. To znamená, ta jeho ochrana tam byla velká.  
My teï zavádíme dalí, které mohou spí zkomplikovat tu situaci zamístnavatelům ne zamístnancům. Bylo tady níkolikrát zmíníno od pana ministra i od mého kolegy, pana senátora Klementa, e se teï výrazní zvyují dohody. Já jsem tady nezaznamenal níjaké číslo nebo prognózu, pardon, omlouvám se, pane ministře, moná jsem zrovna byl odbíhnutý. Ale mí by zajímalo, jestli tam probíhla níjaká hlubí, proč to bylo. Bylo tady naznačeno, proč by to mohlo být, níjaká výhoda na straní zamístnavatele, aby nemíl se zamístnáváním tolik výdajů. Ale moná to jsou dalí důsledky, na které bychom nemuseli reagovat tou normou, tak jak to bylo představeno.  
Jetí co mí troičku, nemohu najít teï to správné slovo, moná ani ne natvalo, co si myslím, jak bychom míli nad tím přemýlet, já vám tady přečtu jedno ustanovení ze zpravodajské zprávy, která nám byla předloena, kdy jsme to projednávali. Jedná se o zkrácené úvazky. U od února platí daňové zvýhodníní pro zamístnavatele, kteří nabízí zkrácené úvazky určitým skupinám, např. rodičům, malým dítem atd. Od února vzniklo noví na 30 tisíc zkrácených míst. Poptávka po této formí práce tedy je. Doposud bych s tím mohl souhlasit. Dalo by se říct, nejenom poptávka, ale i nabídka. Jestli vznikala ta místa, je to zase o vzájemné dohodí. Líbí se mi, e zamístnavatele jsme podpořili práví v tom daňovém zvýhodníní. Takto si myslím, e bychom míli postupovat. Nicméní to pokračuje dál. V této novele se řeí to, e pokud níkdo zaádá o zkrácený úvazek a není mu vyhovíno, dříve se uvádíly například váné provozní důvody, noví musí zamístnavatel písemní odůvodnit, proč zamístnanci zkrácený úvazek neposkytl. To opít posiluje postavení zamístnanců oproti zamístnavatelům.  
To je to, o čem tady mluvím, s čím se já v tuto chvíli nemohu ztotonit i ve svítle vech tích vící, které jsem říkal v rámci procenta nezamístnanosti a dalích vící. Tím, e zamístnavatele opít vrháme místo tími pobídkami, tím zvýhodníním, tak je vrháme do toho, e budou muset níco odůvodňovat, pokud to odůvodní patní, co se bude dít... Dostane se to k soudu, bude to rozhodovat soud, jestli ten zamístnavatel míl nebo nemíl právo, nebo co se s tím bude dít, jaké budou potom dalí dopady, které teï nedokáu odhadnout.  
Na základí vech tíchto vící se připojuji a budu podporovat návrh pana kolegy Chalupského na zamítnutí. Pokud by neprolo, budu zvaovat jednotlivé pozmíňovací návrhy, které by případní byly v podrobné rozpraví. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, slovo má pan senátor Tomá Fiala. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Rostislav Kotial.  
Senátor Tomá Fiala:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane ministře, hodní jsme mluvili o zdravotnictví tady. Bohuel ve zdravotnictví se toti rozpadl ten gradient  praktik, terénní specialista, nemocnice. To u dnes nefunguje. Ve zdravotnictví je to tak, e se to vdy níjak udílá. Takhle to tam funguje. Existují různí lékaři, níkteří chtíjí slouit 1200 a 1400 hodin roční, i takoví dnes jsou pořád. Já jsem doktorem 41 let, z toho 21 let ředitelem nemocnice. I já jsem tenkrát slouil tyto časy, tyto hodiny. Ale dnes je to bohuel tak, je třeba říct, e za provoz zdravotnických zařízení nejsou zodpovídné ty organizace, které kritizují, to jsou odborné společnosti, odborové společnosti, Česká lékařská komora a dalí, za provoz a udrení toho provozu jsou zodpovídné managementy.  
Existuje určitý návrh, který podporují níkteří stakeholdeři ve zdravotnictví, a tím je převedení povinnosti zřizovat pohotovosti na zdravotní pojiovny. Tento návrh bych určití podporoval. Je to návrh, který by určití vrátil terénní specialisty do zdravotnických zařízení.  
Páteřní sí, jak tady bylo řečeno, toti existuje u dnes. Ale je docela dost nemocnic, které patří do té páteřní sítí okresních nemocnic, i ty mají personální problém s udrením pohotovostních slueb a zajitíním slueb v reimu 24/7.  
Z hlediska novely zákoníku práce mí smírem ke zdravotnickým pracovníkům zklidňuje ta dobrovolnost, pane ministře, budu určití hlasovat potom pro níkteré z pozmíňovacích návrhů, pokud se k nim dostaneme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Rostislav Kotial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Paní předsedající, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, hezké odpoledne. Celou dobu přemýlím, jestli vystoupit a kde začít. Protoe prakticky vechno pro i proti u tady dnes zaznílo, dovolím si jenom takové kusé postřehy, nebude to tak sofistikovaný projev, jako míl pan kolega Jarda Chalupský, se kterým se ztotoňuji, svůj názor dám najevo i potom následným hlasováním.  
Nicméní ten začátek, kde začít, teï jsme tady míli zase lékaře, já se vrátím k jinému začátku, ne jsem míl připravené. Začnu ze soudku zemídílství a vinohradnictví. My jsme o tomto víkendu proli, jiní Morava prola bouřkovým obdobím, kde spadlo pomírní hodní krup, byly pomlácené vinohrady. V ten okamik vinaři, musím říct, e i manaeři velkých podniků, manaeři velkých vinařských podniků, skočili do aut, začali objídít potenciální zamístnance, kdo má ruce, nohy, aby protrhali pokozené střapce, aby zasáhli v té vinici. Nemají s nimi ádnou dohodu o provedení práce, vůbec nemíli čas přemýlet nad níjakou byrokracií. Taky tady zaznílo o tom, e to mohou řeit SMS, emaily. Nad tím se musím pousmát, protoe mnoho tích pracovníků telefony moc nepouívá, o emailech ani nemluví. Človík je rád, e je vytáhne níkde z hospody a přesvídčí je, aby li na tu tzv. dohodu. Takto to prostí funguje v praxi. Myslím si, e tady vnáíme novou byrokracii do systému, který fungoval.  
Dalí víc, kterou jsem si takto napsal, tím jsem to chtíl uvést, nicméní po lékaři jsem povaoval za dobré odskočit od tohoto lékařského problému, kterému vůbec nerozumím. Samozřejmí jsem ochoten se o tom různí bavit. Nicméní v celé té materii prolíná to, e byrokracii teï nahrazujeme jetí vítí byrokracií. Prostí tak to je, můeme to nazývat, jakým chceme názvem. Velká byrokracie se nahrazuje vítí byrokracií.  
K tomu nevaru, tady to zaznílo od kolegy, e se nám tady rozrůstá takový nevar, řetízí se nám ty dohody o provedení práce, DPP, DPČ a tak dále... Řetízí se. Ale proč se nám řetízí? Taky tady zaznílo to, e v podstatí ta zamístnatelnost českých lidí je obrovská. Prakticky neexistuje nezamístnanost. Kdo tedy chce vrit dohody, a se normální zamístná, bude mít práva na dovolenku a bude mít vekerá práva, která vyplývají ze zamístnaneckého pomíru. Nicméní kdo z nás nebo kdo z tích, co o tom jednali, zná praxi, jak je to ve skutečnosti? Zeptejte se hostinských, zeptejte se vinohradníků, jak je to s tími pracovníky, kteří vám jeden den přijdou, druhý den jsou oralí, třetí den prostí kulhají, čtvrtý den je bolí hlava, potom zase dojdou... Vy nemáte anci a monost toho zamístnance vyhodit, protoe u ten starý zákon chrání tyto lemply tak, e s nimi máte pořád velký a velký problém. My tomu jetí jdeme naproti a jetí víc budeme je chránit. Přestoe máme zamístnatelnost obrovskou, jsme schopni zamístnat témíř kadého.  
A, taky to zaznílo, teï nevím, který kolega to říkal, váíme si zamístnanců, váíme si dobrých zamístnanců. Kdy náhodou narazíte na dobrého zamístnance, chodíte kolem níj jako kolem malovaného vejce a přesvídčujete a dáváte mu první poslední, aby u vás zůstal, aby vám byl vírný, aby pracoval pro tu vai firmu. To je stav, který je skutečný, který zaíváme denní v praxi. My do toho stavu přináíme níco, e jetí víc to tomu zamístnavateli zesloiujeme, jetí víc ho dostáváme do byrokracie. Teï si vezmeme, u jsme mluvili o lékařích a o vinařích, já řeknu truhlář. Truhlář, který má na pomoc níjaké pomocníky, kdy zrovna má zakázky. Zavolá si, teï ten truhlář, víte, jak vypadají ruce truhláře, takového malého vesnického, domácího truhláře? To jsou prostí lopaty, které jsou plné mozolů, třísek atd. Tento truhlář bude sedít níkde u internetu a bude si esemeskovat se svými DPP a DPČ a bude prostí vymýlet tři dny  dojdi, nedojdi, zakázka se mní níjakým způsobem, nebudu mluvit o sníhu a o tráví, to u tady bylo, ale je to přesní tak. Co chceme po tích ivnostnících? Chceme, aby pracovali a mohli vykazovat níjakou činnost.  
Úplní na závír, jetí bych se mohl zmínit o té předvídatelnosti a o tích vech vícech, které se tady přemílají. Fakt je to sloité a sloité a sloitíjí. Míli jsme na to níjaký týden. Já jsem se snail ten zákon přečíst, pak jsem se snail jetí vstupovat do toho starého zákona a srovnávat to. Hrůza! Nemáme na to prostor, abychom opravovali to, co níkdo níkde zmastil.  
O byrokracii jsem mluvil. Závír bude úplní jednoduchý. Článek 2 naí ústavy, odst. 4, říká: Kadý občan můe činit, co není zákonem zakázáno. Take nebraňme lidem, aby dílali dohody. Dohoda je o tom, e se dohodne zamístnavatel a zamístnanec. To je dohoda. Jak se dohodnou, nechme je při tom, a to dílají tak, jak potřebují. Nedílejme jim do toho různé předpisy a hláení a monitoring, potom samozřejmí sankce a sankce, tam jsme to dopracovali. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, nyní dávám slovo s přednostním právem paní místopředsedkyni Seitlové. Pan ministr počká, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, také nemám připravený projev, v ádném případí, to ne, ale musím reagovat na to, co tady zaznílo. Já bych jen chtíla citovat to, co je obsahem zákon a v čem se tady troičku točíme. Přečtu, e lhůta pro seznámení zamístnance s rozvrhem činí tři dny předem, to je pravda, ledae se zamístnanec se zamístnavatelem dohodnou na jiné dobí seznámení. Take bych byla ráda, abychom si to uvídomili. To je i na kratí dobí seznámení. Dohoda můe být i pauální nebo individuální pro kadý konkrétní případ. Abychom se tady nemotali v kruhu a neříkali níco, co vyplývá z toho, e zákon a zákoník práce je opravdu náročný na to, abychom se s ním detailní seznámili, ale myslím si, e i na tyto situace, to znamená na sekače trávy a ičky, se tady opravdu myslí.  
Já bych chtíla podíkovat panu senátoru Lukái Wagenknechtovi za to, e má níjaký dobrý nápad, jak přepracovat část zákona. Já vůbec neubírám jeho mylence níjakou reálnou a třeba i dobrou mylenku, naopak, ale domnívám se, e do tíchto dnů, které máme pro to, abychom celý jeho návrh provířili ze vech stran, já si to netroufám. Protoe kadý z vás u moná byl níkdy na projednání návrhu níjakých zmín zákon a ví, e jen tým, který tam sedí a zná vechny aspekty, můe situaci dobře provířit a říci: Ano, toto je cesta. My tady schválíme níco, co by opravdu potom třeba v praxi mohlo působit problémy, protoe to není do detailu doladíné.  
Určití ta mylenka, si myslím, tady zazníla. Nemohu říci, e by nemíla níjakou reálnou vizi, ale v tuto chvíli v Senátu, kdy na to máme, řekníme, tři, čtyři dny a není moné to po vech stránkách provířit, si nemyslím, e tak zásadní zásah do zákona by byl podle mého názoru odpovídným zásahem.  
Ale pak mám jetí jednu připomínku, kterou bych ráda řekla. To je otázka toho, kdo podniká, toho, kdo zamístnává, a zamístnanců. Můj předřečník, pan senátor, hovořil o tom, e má rád dobré zamístnance. To určití vichni, já se s ním také shoduji. Nicméní situace není černobílá. My nemáme vechny dobré zamístnance a my nemáme také ani vechny dobré zamístnavatele. Tak to prostí je, jsme lidé a není moné říkat, e ti zamístnavatelé jsou ti nejlepí a e mezi zamístnanci není spousta tích, kteří nejsou skvílí. Já bych řekla, e obí skupiny jsou, řekníme, lidé tak, jak vychází z naeho prostředí. Nerada bych to smířovala k jedním nebo k druhým na tu horí stranu.  
A teï tedy jetí jedna víc, která tu zaznívá. Víte, zaznívá tady, e zamístnavatel je v pozici, kdy vdy je na tom trochu hůře ne zamístnanec, kdy se níco stane a on se musí bránit. Musím říci, e i bohuel ze zkuenosti posledních desítek let a moná i stovek let je zjevné, e zamístnavatel je, teï řeknu, zpravidla vdy v té silníjí pozici. To tak je, by se to níkterým zamístnavatelům nezdá.  
Pak je tady dalí víc, kterou bych chtíla, a to není má osobní zkuenost, ale vyplývá to z historické zkuenosti z mnoha a mnoha studií, vídeckých prací a nejen vídeckých prací. Take témíř ve vech zákonech, které tady projednáváme v oblasti sociální, v jiných oblastech, se tento princip respektuje u proto, e ta zkuenost a, řekníme, podloené důvody takovéto zkuenosti, e prostí jsou.  
Teï jetí mám jednu víc, kterou bych ráda řekla. On tady pan senátor Adámek, pan předseda, krásní hovořil o tom, e dnes jsme na tom patní, protoe máme méní zamístnanců a e jsme rádi, a s tím souhlasím, za kadého dobrého zamístnance. Na druhé straní mi dovolte, práví mí to troku překvapuje, e pan senátor je ze umperska a já jsem z Přerovska, na Přerovsku je současný stav takový, e máme v regionu níjakých 150 000 volných míst a 350 000 tích, kteří hledají práci. Pardon, to jsem řekla o jednu nulu víc, omlouvám se. Je to 15 000 a 30 000. Take máme dvojnásobný počet tích, kteří hledají práci proti tím, kteří tam najdou místo. Situace není vude stejná, je různá. Práce jsou také velmi různé, níkteré velmi obtíné. Jistíe v Praze je také situace jiná, nevím, jak to vypadá v jiných regionech, ale to je momentální údaj, který já mám z úřadu práce. To znamená, e je tu dvojnásobná poptávka po pracovních místech, ne je pracovní nabídka, ne jsou volná místa.  
Take to jsem opravdu chtíla jetí říci, e situace v ČR není vude stejná, nerada bych, znovu se vracím a opakuji, e bych nerada, abychom tady v Senátu dospíli k tomu, e přeci ti zamístnanci, to jsou ti, na které se musí troku víc z přísna. Ti, kteří jsou podnikatelé, to jsou ti vichni, kteří jsou ti, kteří se vdy chovají ve vech situacích naprosto skvíle. Určití ne a takto bychom to nemíli brát.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Pan ministr jetí počká, tak pan kolega Nytra. Ne? Dalím přihláeným do rozpravy je pan kolega Wagenknecht, prosím.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, nebo teï u paní předsedající, ale podíkuji panu předsedajícímu, který tady byl předtím. Já jsem tady byl zmínín, tak já zareaguji, protoe to tak vítinou dílám. Jen krátká reakce. Vrátím se k sekání trávy. Já si to neodpustím. Moje navrhovaná varianta nevylučuje tu vai navrhovanou variantu, to znamená, je doplňková a můeme si vybrat. To znamená, e to, co já navrhuji, říkám, je to jiná monost, flexibilníjí. Zamístnavatel si vybere, jestli chce tu byrokratickou nebo tu flexibilní. Je to na ním. Můe jít tou byrokratickou. Pan ministr neposlouchá, ale to nevadí, já jenom velice krátce, abych okomentoval ty dví varianty.  
Varianta pana ministra k tomu, kdy prí a nemůeme sekat trávu, je taková, e my mu řekneme: Ve středu ve tři hodiny bude sekat trávu, a kdy bude pret  jsem pochopil  tak ti napíi SMS, nechoï, protoe prí. Pane ministře, ale já třeba mám tři provozovny, jsem malý ivnostník, jedna je ve Vysokém Mýtí, v Ústí nad Orlicí a třeba v Letohradí, příklad, protoe tam je krásní. Kdy jsem ivnostník, tak bych musel objet vechna ta tři místa, jestli tam náhodou neprí, protoe ono níkdy prí ve Vysokém Mýtí a neprí v Ústí nad Orlicí. Take já bych musel říci níkomu jinému, níjaké kamarádce, aby mi poslala SMS, jestli tam náhodou neprí. Kdyby tam prelo, poslal bych SMS tomu zamístnanci, a nechodí.  
Ta moje varianta říká: Od pondílí do pátku posekej trávu, mní je úplní jedno, kdy to bude, asi to udílá, kdy nebude pret, předpokládám. Já u nebudu muset volat té kamarádce nebo psát SMS do Ústí nad Orlicí, Letohradu a Vysokého Mýta, kdy jsem malý ivnostník, abych potom psal SMS tím vem studentům, kteří tam sekají trávu, aby nechodili do práce.  
Já to nechci zlehčovat, ale nabízím jinou variantu, já bych ji zvolil, ale kdo bude chtít, můe volat kamarádce z Letohradu, Ústí nad Orlicí a Vysokého Mýta, aby mi zavolala, abych poslal SMS. To jen reakce. Byl jsem tady komentován, tak to jen vysvítluji, e opravdu, já to nechci zlehčovat, troku jsem musel, ale já chci fakt to, co bude fungovat v reálu. A si kdokoli vybere buï byrokratickou variantu, nebo ne. Níkdo má třeba pít provozoven, níkdo jich má 50. Tak to je.  
Nevylučuje se to, jen chci říci, e to, co navrhuji, je doplňkem, moností, variantou vech vící, které tady jsou.  
Já si neodpustím teï, prostřednictvím paní místopředsedající, reakci na paní současnou místopředsedající, protoe mí tady také komentovala, omlouvám se, ale kdyby nekomentovala, tak bych se nevyjádřil. Tady padlo, e je to v pořádku, e jsou tam přeci tři dny, pokud se nedohodneme se zamístnancem jinak. Můe být sluný zamístnanec, tady to padlo, ale můe být i problémový. Jako i ten zamístnavatel. Ale já se s ním musím dohodnout jinak. Kdy se s ním jinak nedohodnu, tři dny dopředu budu muset dát vídít, e půjdu posekat trávu ve středu odpoledne. Kdy náhodou bude pret, budu muset volat své kamarádce do Ústí nad Orlicí, aby to zruila. Take opít tady pouívejme argumenty, které jsou relevantní. Dohodnout se vítinou budeme muset, my se dohodneme. Myslím, e ve vítiní případů dohoda vdy bude, ale nemusí být. My zákony píeme na ty situace, aby se problém vyjasnil v tu dobu, kdy to jasné nebude. To je první víc.  
Komentář k tomu, e to není do detailu dopracované. Já bych se tady chtíl ohradit, protoe to bych tady pak nikdy nemohl předloit ádný pozmíňovací návrh. Kolegové, kteří u toho byli, vídí, e jsem s tím strávil níkolik dnů a nocí. Komunikoval jsem s ministerstvem.  
Já to tady rovnou řeknu  i s úředníky ministerstva, kteří mi pak nedali zpítnou vazbu, i kdy jsem je poádal o tu zpítnou vazbu. U jiných ministerstev se to jako díje. Ale jsem si jistý, e to propracované je. Je na vás, kdokoliv to četl, jestli to je nebo není propracované. Take pokud si nikdo teï netroufá říci, e to je propracované, je to jeho rozhodnutí a o tom můe hlasovat. Ale s tímto přístupem já bych nikdy nemohl hlasovat o ádném pozmíňovacím návrhu, já bych tady musel sedít v lavici a mávat rukou nad vládními návrhy zákonů, které sem přijdou, nebo poslaneckými, protoe ty jsou propracované, ale ten můj pozmíňovací návrh asi propracovaný asi nebude. Já se omlouvám, ale v této logice vlastní bych tady mohl být níkde tady na dvoře, putíný bych mohl mít YouTube přenos a jenom sem dobíhat na to hlasování a zvedat ruku nahoru.  
Já se jenom omlouvám, ale tyto argumenty já nemám rád. Já bych fakt byl, pojïme se bavit sluní, vícní o tích problémech technických, které tady jsou. Já se velice dost snaím o to, abych je vysvítlil do detailu.  
Poslední víc, take k tráví u je vechno. A poslední víc, kterou bych chtíl tady zmínit, zareaguji na předřečníky, je pravda, my tady neřeíme ten zásadní problém dohod, který tady je. Féroví  jsou patní zamístnavatelé a dobří. Jsou patní zamístnanci a dobří. Já mám firmu, která je malý zamístnavatel. Problém to dneska je. Máte tři zamístnance na provozovní, jeden onemocní, okamití hledáte dohodáře. Teï budu muset napsat rozvrh, musím ho tedy rozvrhnout, budu ho muset vykázat, pak jetí evidovat. Dobře, tak to udílám. Kdy mi onemocní druhý zamístnanec, tak já tu provozovnu u dneska zavírám. Nemůe za to ten zamístnanec, ale to, e pokud ten drobný podnikatel nebo i malá obec, kde je starosta, který je neuvolníný a je tam  on pak to taky shrábne sám, tu trávu poseká nebo shrabe podle mí nakonec sám, ale proč jakoby nikdo neuvauje práví o této sféře? O té já tady mluvím. Jsou velké korporace, které mají mnoho právníků pracovního práva, a tam ten zamístnanec, já tomu vířím, jako e tam je v horím postavení, to řeknu na rovinu. Protoe on tak chytrý být nemůe, aby to míl načtené. Pojïme opít být féroví. Na obou stranách můe být v níjakých fázích problém, ale já nesnáím paualizování. Z jakékoliv strany. Tito jsou patní, ti jsou dobří. Já jenom chci varianty, které nebudou byrokratické, budou fakultativní, můeme je zvolit a budou fungovat. O tom já se tady bavím.  
Poslední víc, a to pan ministr s tím asi brzo přijde, předpokládám, ten problém o tom řetízení tích dohod, jak on tady je. Je pravda, dílá se to. Je to moná z obou stran výhodné v různých  já tady ty příklady nebudu popisovat, to by bylo na dlouho, ale je to zneuíváno s motivací obou stran. Níkdy zamístnance, zamístnavatele. Pokud se pouívají takzvané černé peníze, tak se to níjakou formou dílá. Je pravda, fér, pokud níkdo má v tuto chvíli například dva a půl úvazky na DPČ a nemá dovolenou, tak si myslím, e to úplní fér není. Kdy fakt dílá na plný úvazek, je to vítinou u níjakých agenturních zamístnanců zneuíváno, ono se to řetízí. Třeba dostane 50 dohod nebo níco, aby se neplatily odvody. To vichni víme. Ten problém tady je, ale my ho tady dneska neřeíme. Tak ho řeme, a sem přijde. Moc se na to tíím. Doufám, e ten můj návrh, pokud bude, tak bude propracovaný, e ho dokáete pochopit. Ale dneska to tady fakt neřeíme. Dneska řeíme monost odbyrokratizovat dohody mimo hlavní pracovní pomír. To je ten můj návrh. Poprosím vás, tedy kdo to jetí nečetl, a se na to podívá. Třeba to pochopí rychle, ale pojïme o tom hlasovat, nebo nehlasovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Sama jsem si tedy řekla, co mi bylo řečeno. Take jsme splnili. Teï dávám slovo panu senátorovi Josefu Bazalovi.  
Senátor Josef Bazala:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, úplní na začátek dávám návrh na schválení zákona postoupeného Poslaneckou snímovnou. To je ta první víc, kterou bych chtíl zdůraznit, aby tady zazníla. Moc si váím té diskuse, která tady probíhla ohlední zdravotnictví. Protoe já ho jsem spí uivatel samozřejmí. Můj praktický lékař mi sdíluje: Prosím tí, udílejte s tím níco, protoe bíhem pár let nás nebude nebo vás nebude mít kdo léčit. To znamená, díky za to, kdy je potřeba, myslím si, e ve zdravotnictví a se systémem rozhodní níco udílat.  
Oproti panu kolegovi, prostřednictvím paní předsedající, Kotialovi, já znám ivnostníky velmi moderní. Velmi ikovné. Nechci říct slovo bohaté, ale v kadém případí, kteří si s tímito vícmi jsou schopni poradit bez níjakých potíí. Osobní si nemyslím, e to je tak, jak on to přímo sdíloval, by samozřejmí i takovíto zamístnanci jsou.  
Já si myslím, e ministerstvo práce a sociálních vící v rámci moností sem předkládá zákoník práce tak, aby byl v rámci moností flexibilní. Tento zákon míl být u před třemi lety schválen. Nikdo s tím nic neudílal a vlastní my to teï řeíme. V Poslanecké snímovní sem tento návrh přiel od koalice SPOLU schválen vemi poslanci za ODS, KDU-ČSL i TOP 09. A teï se jenom já ptám  a je to na zváenou, tyto návrhy na pozmíňovací návrhy  jestli tolik v uvozovkách vylepí to, co sem jde předkládáno? Jestli nám to v uvozovkách stojí za to a částeční i riskovat, dejme to, e by Česká republika dostala níjaké sankce atd. To si myslím, e stojí za zváenou, kdy jsme na začátku v prvním bodí schvalovali zákon o spotřebních daních, kdy jsme honem to chtíli tak, aby nám to v uvozovkách co nejdříve přineslo finanční prostředky do státního rozpočtu. Take to je mé vyjádření. Osobní si myslím, e jak soukromý sektor, tak starostové a dalí příspívkové organizace si s touto novelou zákoníku práce poradí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní předseda klubu ODS a TOP. Pan senátor... Zdeník Nytra. Já jsem vás teprve uvedla. Dobře, teï máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové, já nebudu vystupovat. Jenom drobnou poznámku  zakame sekačky a zaveïme ovce a bude vyřeena půlka problémů. Pak jetí nevím, co se sníhem. Ne, já chci poádat o desetiminutovou přestávku na poradu klubu. Take do 14:05 hodin. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobře. Take vyhlauji přestávku. Je to návrh předsedy klubu, take do 14:05 hodin, to je 9 minut teï, bude přestávka na poradu klubu.  
(Jednání přerueno v 13.57 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.06 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové, prosím, abyste zaujali místo. S konstatováním, e nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Dávám slovo panu ministrovi nebo ptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, já si dovolím jetí krátce vystoupit, protoe v té debatí zaznílo mnoho vící, které si myslím, e je potřeba brát velmi vání, předevím ta oblast, která se týká problematiky zdravotnictví, lékařů a přesčasů. Já jsem to řekl na zdravotním výboru. Řekl jsem to v úvodním sloví. Chci to říct i tady v závíru. Beru velmi vání to, aby v této oblasti opravdu se hledalo systémové řeení, konstruktivní řeení, které opravdu pomůe tu situaci zlepit. Nejsem na to expert, ale myslím si, e třeba v oblasti zrychlení celého procesu atestace a podobní jsou moná níjaké postupy, kde by se daly udílat určité smysluplné úpravy. Řekl jsem, e v okamiku, kdy sem přijde přítí novela, jsem připraven klidní, pokud u tady bude níjaké řeení, které to opravdu umí vyřeit lépe, tuto část novely zákoníku práce vypustit. Beru ji v tento okamik jako řeení, na kterém se napříč celou politickou reprezentací shodla vítina zdravotního výboru, tak, abychom udílali alespoň níjaký prostor pro legální řeení na základí dobrovolnosti.  
Pak chci podotknout, jetí znovu se vrátit k tolik oblíbenému tématu sečení trávy nebo stříhání vinohradu a podobní. Znovu se vracím k tomu, co jsem říkal, stačí jednou vítou v té dohodí, kterou stejní musím uzavřít, zmínit odkaz s níjakým alespoň základním vymezením, s odkazem klidní na vhodné klimatické podmínky, nemusím zkoumat, jestli k nim dolo nebo ne, ten zamístnanec obvykle rozumí. Kdy tam bude extrémní dé, asi nepůjde tu práci vykonávat, a u v lese, v sadu, ve vinohradu a podobní. Take to je oetřeno v té současné textaci.  
Pak si dovolím jenom dát poznámku, pokud jde o tu otázku řeení osob, které si poádají o monost práce z domova, tady chci říci, e se bavíme o lidech, předevím o rodičích, kteří buï pečují o dítí do 9 let víku, nebo o osoby, které se starají a pečují o osobu blízkou v 2. a 4. stupni. Myslím si, e je asi logické, e u tíchto lidí bychom se míli snait vytvářet lepí prostředí pro to, abychom mohli umonit, pokud je to moné, práci z domova, nebo alespoň část té práce vykonávat z domova. Proto smysl tohoto ustanovení. Není to pauální ustanovení pro kohokoli ze zamístnanců, ale je to cíleno na, řekníme, opravdu zamístnance, kteří pečují o tuto ohroenou skupinu osob.  
Jinak si dovolím poznámku, kdy analyzujeme legislativní proces, myslím si, e asi i senátorky, senátoři, asistenti vidí nejpozdíji minimální v meziresortním připomínkovém řízení materiály, které jdou potom na vládu. Je moné se určití kdykoli ozvat, ty připomínky se snait třeba zapracovat dříve, ne potom a tady. Já jsem k tomu vdycky otevřený, snaím se toto dílat a vycházet vstříc i takto kolegům ze snímovny, take teï tady jasní avizuji... Já jsem dokonce oslovil zástupce jednotlivých politických stran, aby dali své připomínky k novele zákoníku práce, kterou připravujeme. Take tady je určití prostor mnoho vící, nejenom v této oblasti, o které byla debata, pokusit se dále řeit, debyrokratizovat, sniovat tu zátí tam, kde to prostí moné je. Určití k tomu ten prostor je.  
Ta novela jako taková, myslím si, e je opravdu pozitivním posunem v mnoha ohledech jak pro ty zamístnavatele z pohledu digitalizace, tak i z pohledu zamístnanců, z hlediska práce z domova, nebo z hlediska tích více předvídatelných pracovních podmínek, by chápu, e na to tady můeme nahlíet různí. Ale vracím se k tomu, e i tento Senát i tato horní komora PČR níkdy v roce 2018, 2019 se musela vyjadřovat logicky k tím návrhům obou zmiňovaných smírnic, o jejich implementaci se bavíme. Tehdy byl ten prostor, abychom v trialogu nebo na Radí a potom v trialogu uplatnili za ČR třeba jiné pohledy, jiné názory. Pokud jsme to neudílali, pak je to samozřejmí chyba ČR, zástupců, kteří k tomu mohli promluvit a říct, e to třeba chtíjí parametricky jinak.  
Jenom poslední víc, chci říci k tomu diskutovanému pohledu na ten rozsah té implementace, resort, kadý resort nese tu plnou zodpovídnost za to, aby implementoval správní. Myslím si, e takto je to opravdu napříč vemi resorty. Já jsem tomu dal velké mnoství času. Jednali jsme jetí opakovaní v níkolika kolech se zástupci Komise, zdali je moné jetí níkteré ustanovení třeba v té implementaci do českého právního řádu posunout, zmínit apod. O to jsme se opravdu snaili v maximální moné míře. Říkám, e toto je moný kompromis dané situace, zároveň také my potom případní neseme ty dopady tích sankcí, které by případní z té nesprávné implementace nebo té pozdní, která se u teï díje, za kterou neseme zodpovídnost.  
Díkuji za pochopení, díkuji za případnou vstřícnost a díkuji i za tu debatu, ze které si samozřejmí odnáím i podníty pro tu případnou přítí novelizaci. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Teï se ptám, jestli si přeje vystoupit zpravodaj VZ, pan senátor Roman Kraus? Nepřeje. Tentý dotaz mám na paní senátorku Kordovou Marvanovou, zda si přeje vystoupit coby zpravodajka ÚPV? Luká Wagenknecht rovní vrtí hlavou. Pan zpravodaj garančního výboru, pan senátor Paparega, shrne, prosím, probíhlou rozpravu.  
Senátor Jan Paparega:  
Zasunout kartu bývá oříek... Díkuji, pane předsedající. Shrnul bych dosavadní průbíh tak, e v rámci rozpravy vystoupili vichni zpravodajové výborů, tzn. VZ, VHZD, zpravodaj ÚPV, v rámci rozpravy pak vystoupilo 18 senátorů, níkteří opakovaní.  
Zazníl zde návrh také zamítnout projednávanou novelu, nicméní začali bychom hlasování, pane předsedající, tak, e bychom hlasovali o návrhu, který předloil, resp. výstupem z garančního výboru, tzn. VSP, tedy bychom začali hlasováním o schválení návrhu, který byl předloen Poslaneckou snímovnou. Dále bychom postupovali, pokud nedojdeme k vítiní, dále v rámci tích pozmíňovacích návrhů, pokud nedojde ani k samotnému zamítnutí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, zcela souhlasím. Díkuji. Svolám kolegyní a kolegy.  
Kolegyní a kolegové, v sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení návrhu je 31. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 30  
, aktuální je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum 33, pro bylo 11, čili návrh nebyl přijat.  
V souladu s jednacím řádem budeme tedy hlasovat o návrhu zamítnout tento návrh zákona. Nebudu spoutít znílku, myslím, e u nikdo nepřiel ani neodeel. Prosím, budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 31  
, opít kvórum 33, pro bylo 17, návrh nebyl přijat.  
Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Vyčkáme, a se objeví monost...  
Tak, vidím, první přihláený, pan senátor Ivo Trel, prosím.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, jak u jsem uvedl v obecné rozpraví, dovolil bych si načíst pozmíňovací návrh, který zruuje § 93a, tzn. to navýení limitu přesčasové práce ve zdravotnictví.  
Pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů a níkteré dalí zákony, senátní tisk č. 124.  
I. V čl. I body 19 a 22 vypustit, následující body přeznačit a toto přeznačení promítnout do ustanovení o účinnosti.  
II. V čl. I dosavadní bod 46 upravit takto:  
46. V § 363 se za text § 30 odst. 2 vkládají slova § 35 odst. 1, 4 a 5, za slova § 37 odst. 1 a 4 se vkládá text § 37a, slova § 39 odst. 2 a 6 se nahrazují textem § 39. Za slova § 62 a 64 se vkládají slova § 74 odst. 2, § 77 odst. 4 a 7, § 77a, 77b. Za text § 79a se vkládá text 80,. Slova § 92 odst. 1, 3 a 4 se nahrazují textem § 92 a slova § 241 odst. 1 a 2 se nahrazují slovy § 241, 241a.  
III. V čl. I dosavadní bod 47 vypustit, následující body přeznačit a toto přeznačení promítnout do ustanovení o účinnosti.  
IV. V čl. XII body 7 a 10 vypustit, následující body přeznačit.  
V. V čl. XII dosavadní body 21 a 22 vypustit, následující body přeznačit.  
VI. V čl. XVI slova , a s výjimkou ustanovení čl. I bodů 20, 22 a 47 a čl. XII bodů 8, 10 a 22, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2029 vypustit.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Nevidím nikoho, podrobnou rozpravu končím. Jen konstatuji dohodu vech klubů, e tento bod dokončíme bez obídové pauzy. Vechny. Pardon. Take, dámy a pánové, kdo nestihl, obíd nebude. Stíujte si u předsedů klubů.  
Já se ptám jen pana ministra, jestli náhodou, nebo jestli chce jetí se k tomu vyjádřit, k tomu... Dobře, nikoliv. Opít vítám pana garančního zpravodaje, který nás provede hlasováním.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane předsedající. Díkuji předsedům klubů, myslím, e to je rozumné, pokračovat a do konce dnes. Pokud budete souhlasit, resp. pokud nikdo nebude mít jiný návrh, navrhuji, abychom hlasovali o jednotlivých pozmíňovacích návrzích jednotliví, kdy vdy uvedu, o jakém pozmíňovacím návrhu budeme hlasovat.  
Pokud nikdo nemá nic proti, pane předsedající, s vaím dovolením bychom zahájili hlasování, a to po jednotlivých bodech.  
Dovolil bych si navrhnout, abychom jako první hlasovali o pozmíňovacím návrhu, který proel přes ÚPV. Jedná se o návrh, který máte v materiálu 124/4, a to bod 1. Jedná se o pozmíňovací návrh pana senátora Grulicha. Vířím, e tisky máte vichni před sebou, nemusím jej číst. Dámy a pánové, pane předsedající, pokud vás mohu poádat, vem je zřejmí jasné, o jakém pozmíňovacím návrh budeme hlasovat, můeme tedy přejít k samotnému hlasování.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nemyslím, e by níkdo odeel, nebudu spoutít znílku, spustím hlasování. Konstatuji, e v sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu je 33. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 32  
, při kvóru 33 pro hlasovalo 42 senátorek a senátorů. Tento pozmíňovací návrh byl přijat.  
Pane zpravodaji, prosím o dalí uvedení hlasování.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane předsedající. Jako druhé hlasování bychom hlasovali rovní o pozmíňovacím návrhu, který proel přes ÚPV. Jedná se o posunutí účinnosti, o kterém zde hovořila paní senátorka Kordová Marvanová, a to k 1. lednu 2024. Rovní tento pozmíňovací návrh máte v materiálu 124/4, který vám byl předloen servisem. Pane předsedající?  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, spoutím neprodlení hlasování. Kdo je pro schválení tohoto pozmíňovacího návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 33  
, při kvóru 33, stejné číslo, pro se vyslovilo 50 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane předsedající. Vzhledem k tomu, e jsme prohlasovali pozmíňovací návrh, který proel přes ÚPV, bod 1, pak zde je nehlasovatelný bod č. 1 v rámci návrhu, který proel přes VHZD. To znamená, tento bychom nehlasovali. Dále bychom pokračovali tak, e v rámci materiálu, který máte na stole, předloený servisem pod číslem 124/3, bychom hlasovali nyní o pozmíňovacích návrzích, které jsou shrnuty v bodech 2, 4 a 5. Jedná se zkrácení o referenční hodiny a dny a flexibilitu, kterou tady komunikoval pan kolega Wagenknecht. Pokud máme vichni za to, o čem budeme hlasovat, pane předsedající, prosím o zahájení hlasování.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
S pohledem na sál nikdo neprotestuje, e by nerozumíl, o čem hlasujeme. Spoutím hlasování, tak jak ho uvedl pan zpravodaj. Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 34  
, při kvóru 33 pro hlasovalo 27 senátorek a senátorů. Návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane předsedající. Nyní bychom hlasovali o dalím pozmíňovacím návrhu, který proel také přes VHZD. Je shrnut pod číslem 3, jedná se o minidohody, které tady také představoval pan kolega Wagenknecht. Je rovní shrnut v tisku, který máme před sebou pod pořadovým číslem 124/3. Pane předsedající, poádal bych vás o zahájení hlasování.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji za uvedení. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 35  
, při kvóru 33 pro hlasovalo 29 senátorek a senátorů. Návrh nebyl přijat. Postoupíme k dalímu hlasování.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane předsedající. Jako dalí bychom hlasovali o pozmíňovacích návrzích, které proly rovní přes VHZD, které jsou shrnuty pod bod 6 a 10, jedná se o daňovou uznatelnost pauálu nad zákonnou částku. Předpokládám, e rovní vichni víme, máme shrnuto v rámci materiálu 124/3. Pane předsedající, dovolil bych si vás poádat o zahájení hlasování.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Ti, kdo jsou proti, zvednou ruku a stisknou tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 36  
, při kvóru 33 pro návrh hlasovalo 23 senátorek a senátorů. Znamená to, e návrh nebyl přijat. Dalí hlasování, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane předsedající, nyní bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu, který načetl pan kolega Trel, jako poslední. I tento máme před sebou, servis nám jej distribuoval v dopoledních hodinách. Pokud vás mohu poádat, pane předsedající, o zahájení hlasování...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, spoutím hlasování. Vichni víme, o čem hlasujeme. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 37  
, při kvóru 33 pro se vyslovilo 21 senátorek a senátorů. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane předsedající, jako o posledním bychom hlasovali o doprovodném usnesení, které máme také před sebou. Pardon... Omlouvám se.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Prosím. Zákon jako celek?  
Senátor Jan Paparega:  
Přesní tak, zákon jako celek budeme hlasovat nyní. Poté o doprovodném usnesení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, kolegyní a kolegové, budeme nyní hlasovat o zákonu jako celku, s přijatými pozmíňovacími návrhy. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 38  
, při kvóru 33 pro hlasovalo 44 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Senátor Jan Paparega:  
Jestli mohu, pane předsedající... Pravda, povířit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Take jetí bychom hlasovali o povíření senátorek a senátorů pro prezentaci v Poslanecké snímovní.  
Jaké jsou návrhy, prosím?  
Senátor Jan Paparega:  
Váený pane předsedající, po vzájemné dohodí bychom navrhovali, aby s pozmíňovacími návrhy byli... Respektive s jejich seznámením byli povířeni pan senátor Jan Grulich a má osoba. Pokud nejsou níjaké jiné návrhy. Třetí pan senátor Zdeník Nytra, pardon.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Je s tím souhlas? Dobře. Hlasujeme o návrhu tří jmen senátorů, kteří odůvodní nae pozmíňovací návrhy ve snímovní. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 39  
, při setrvalém kvóru 33 hlasů potřebných pro se vyjádřilo 60 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Poslední hlasování by bylo o návrhu doprovodného usnesení Senátu, navreného kolegou Ivo Trelem. Je to jasné. Souhlasíte, pane zpravodaji?  
Senátor Jan Paparega:  
Je to tak, pane předsedající.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Víme, o čem hlasujeme. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 40  
, při kvóru 33 pro hlasovalo 59 senátorek a senátorů. Návrh na doprovodné usnesení byl přijat.  
Kolegyní a kolegové, díkuji panu ministrovi, díkuji také panu zpravodaji a vem zúčastníným zpravodajům přísluných výborů, končím projednávání tohoto bodu.  
Kolegyní a kolegové, vzhledem k tomu, e zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem  kolegové z ČNB mají zhruba 5 minut zpodíní, take vyhlauji pítiminutovou přestávku.  
(Jednání přerueno v 14.33 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.47 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové, zahajujeme popřestávkové jednání. Prosím, zaujmíte svá místa. Budeme projednávat pátý bod naeho programu, kterým je  
Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2022  
Tisk č.  
104  
Jde o senátní tisk č. 104. Nejprve bychom míli podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovit souhlas s účastí viceguvernéra České národní banky Jana Fraita. Já zde také vítám pana guvernéra Alee Michla, ale nyní budeme hlasovat o souhlasu s účastí viceguvernéra, pana Jana Fraita, na naem jednání.  
Dobře, já vás vechny odhlásím...  
Prosím, abyste se přihlásili svými registračními kartami. Prosím, byli jste odhláeni, přihlaste se znovu registračními kartami. Potřebujeme k hlasování jednu třetinu senátorek a senátorů. To máme. Je to splníno.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o souhlasu s účastí viceguvernéra České národní banky Jana Fraita na naem jednání. Pro pana kolegu, přihlásit se znovu kartou. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 41  
, při kvóru 16 pro se vyslovilo 31 z 31. Návrh byl přijat. Já zde vítám oba zástupce České národní banky, pana guvernéra Alee Michla a pana viceguvernéra Jana Fraita. Vítejte, pánové. Zdůrazňuji, e Zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2022 jste obdreli jako senátní tisk č. 104, dobrý den, a prosím pana viceguvernéra nebo pana guvernéra, nevím, jak to mají, pan guvernér... Take, pane guvernére, máte slovo. Seznamte nás, prosím, se zprávou. Díkuji.  
Ale Michl:  
Díkuji. Váený pane předsedo, předsedající, váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři, je mi ctí tady být. Před rokem, v červenci 2022, nová bankovní rada České národní banky přebírala zodpovídnost za mínovou politiku a finanční stabilitu naí zemí. Stav byl zhruba takový.  
Za prvé byla nejvyí inflace v historii 1718 %, pominu-li období transformace zemí z kraje 90. let, za druhé likvidaci Sberbanky provázely aloby, zpochybňující proces celé likvidace, a to aloby jak ze strany zástupců klientů, tak ze strany zástupců míst, krajů a obcí. Pro nás to byla důleitá otázka, týkající se finanční stability. Za třetí přebírali jsme Českou národní banku v dobí nejvyí ztráty v historii, nejhorího hospodářského výsledku v historii.  
Se vemi tími třemi problémy jsme se začaly vypořádávat.  
Za prvé zvolili jsme strategii stabilizace úrokových sazeb na 7 %. Sazby byly nejvyí za posledních více ne 20 let. K tomu jsme tuto strategii doplnili politikou silné koruny. Koruna na jaře letoního roku byla nejsilníjí v historii, vezmu-li mísíční průmír. Dohromady stabilizace úrokových sazeb a silná koruna v Česku zabezpečily nejpřísníjí mínové podmínky za posledních 25 let. Máme i výsledky. Inflace začala klesat z tích 1718 % postupní mísíc co mísíc. Nyní je inflace pod 10 %. Stále to ale není úroveň, se kterou jsme spokojeni. Stále to je úroveň vysoká. Je to úroveň, která nám zatím neumoňuje sníit úrokové sazby. Je to úroveň, ve které stále nebo vůči které stále musíme mít jestřábí politiku. Musíme zůstat jestřábi a zabezpečit hlavní to, aby inflace nezůstala perzistentní, aby dále klesala.  
Co se týká druhého bodu, Sberbanky, pro finanční stabilitu bylo straní důleité, e jsme začali vystupovat z pozice vířitelského výboru, stali jsme se členy vířitelského výboru likvidace Sberbanky. Díky perfektnímu vztahu se současnou insolvenční správkyní, paní Růovou, se podařilo vykomunikovat, e celý proces zatím bíí v pořádku. Zástupci krajů, míst, obcí stáhli své aloby. Podařilo se velmi dobře zpeníit aktiva, velkou část aktiv Sberbanky. Česká spořitelna koupila portfolio hypoték, prodaly se dalí části aktiva. Zbývají ta aktiva, která jsou zatíena sankcemi. Jak veřejnosti, tak zástupcům krajů nebo míst můu říct dobrou zprávu, e očekávám  očekávám, není to plní v mých rukách, ale očekávám, e insolvenční správkyní brzy představí plán výplaty i zbývající části vkladů, které doposud nepokryl garanční fond, respektive nadlimitních vkladů. Je velká pravdípodobnost, e dojde ke 100% výtínosti zhruba do roka, 100% výtínosti toho celého procesu likvidace a konkurzu, co by byla velmi pozitivní zpráva. V historii se to nikdy takhle nestalo.  
Dále pak máme problém nejvyí hospodářské ztráty České národní banky. Tento problém si vyádá i níkolik let. Budeme ho řeit. Je to problém, který neznemoňuje ná boj s inflací, není to problémem pro to, abychom plnili ná mandát, ale je to problémem do budoucna. Nechci přítímu guvernérovi odkázat dalí hospodářskou ztrátu. Ten problém se zuuje na to, e máme aktiva, zhruba ve výi 130 miliard eur, máme je v devizách. Očekávaná výnosnost aktiv je zhruba tak dví, tři procenta. Na straní pasiv máme velké mnoství korun. Ty koruny vznikly tak, e na přelomu let 2016 a 2017 se udílala asi nejvítí hospodářská chyba nebo národohospodářská chyba. Bylo vytisknuto příliné mnoství peníz. My ty peníze v současné dobí musíme stahovat a úročit je. Čili na straní pasiv my úročíme bankám přebytečnou likviditu ve výi 7 %. Na straní aktiv máme očekávaný výnos 23 %. To je ten důvod, proč jsme v současnosti ve ztrátí. Dokud se nám nepodaří zdolat inflaci, budeme ve ztrátí zřejmí i nadále. Díkuji za to, e jste vyslechli toto mé úvodní slovo. Spolu s panem viceguvernérem Fraitem jsme připraveni zodpovídít vám jakékoliv otázky, které budete chtít. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane guvernére. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání této zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 104/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Plevný. Já ho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane guvernére, pane viceguvernére, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s podstatou zpravodajské zprávy, kterou jsem připravil ke Zpráví o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2022.  
Obecní se ve zpráví dočteme o významných dohledových a regulačních opatřeních a dalích krocích, které Česká národní banka podnikla v kontextu událostí roku 2022. Jsou zde uvedeny nejenom informace o hlavních činnostech dohledu nad regulovanými subjekty finančního trhu, ale také aktivity související s ochranou spotřebitele, licenční, schvalovací a povolovací činnosti, jsou zde informace o doporučeních pro dohlíené subjekty, o stanovování správných opatření či o uplatňování sankcí. Ve zpráví je uveden té přehled významných zmín české a evropské legislativy, regulující finanční trh spolu s nástinem aktivit České národní banky v oblasti mezinárodní spolupráce s orgány regulace a dohledu nad finančním trhem. Takové ty klíčové činnosti České národní banky za rok 2022  jednu, tu nejvýznamníjí asi, zde pan guvernér uvedl. Jednalo se o odnítí povolení k činnosti Sberbank CZ, a. s. Dalí takové klíčové činnosti, které jsou uvedeny v té zpráví, spadaly do aktivit typu dohledu nad úvírovými institucemi, podpora kybernetické odolnosti úvírových institucí, odborná péče a ochrana spotřebitele či například dohled nad investičními společnostmi a fondy.  
Z hlediska celkového zhodnocení si dovoluji konstatovat, e předloená zpráva popisuje pomocí příkladů bez obecní platných souvislostí a pomocí statistických dat přehled aktivit České národní banky při dohledu nad finančním trhem.  
Je moná koda, e samotný popis nedává mnoho příleitostí k pochopení příčin a následků, a tedy zhodnocení moných ponaučení či legislativních podnítů, které by situace loňského roku mohla přinést.  
Samostatný vlastní komentář by si dle mého soudu zaslouily například výzvy, které pro finanční trh chystá například regulace kryptomín či efekty inflace a způsoby její regulace ze strany ČNB, by musím konstatovat, e to není, ani nemá být jádro této zprávy.  
Závírem mohu říci, e VHZD doporučuje Senátu PČR vzít předmítnou zprávu na vídomí. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku. Otevírám obecnou rozpravu či rozpravu. Do které se nikdo nehlásí. Take ji uzavírám. Předpokládám, e ze zúčastníných prezentátorů nikdo nebude jetí doplňovat své vystoupení? Nevidím takový signál. Pane zpravodaji, dám vám zase slovo, jenom připomeňte, e budeme hlasovat o vzetí na vídomí. Omlouvám se, e vás vytahuji.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Teï zase nevím, kterým smírem se to tam zastrkává. Omlouvám se.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak jsem vám to zkomplikoval. Omlouvám se. Dobře.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Ze čtyř moností to byl čtvrtý pokus. Díkuji. Funguje to.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váené kolegyní, váení kolegové, míli bychom hlasovat o usnesení, e Senát PČR bere předmítnou zprávu na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, spustím znílku.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí zprávu ČNB. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 42  
a kvóru 23 pro 39, nikdo proti. Návrh byl přijat. Díkuji, pane zpravodaji, díkuji představitelům ČNB. Zdá se, e nae peníze jsou v bezpečí. Nevyvolala zpráva ádný ohlas. Na shledanou.  
Jetí do stena prosím uvést, e pan senátor Zdeník Nytra se omlouvá ze zbytku dneního programu.  
Můeme přistoupit k poslednímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2022  
Tisk č.  
106  
Tento tisk máme jako senátní tisk č. 106. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Rady ÚSTR, pana Eduarda Stehlíka, na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, kvórum je 24.  
Hlasujeme o souhlasu s účastí předsedy Rady ÚSTR. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 43  
, při kvóru 25 pro 40, nikdo proti. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi tedy, abych přivítal pana doktora Eduarda Stehlíka na naem jednání, současní ho poádal, aby přednesl svoji zprávu. Prosím.  
Eduard Stehlík:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji za monost představit zde Výroční zprávu ÚSTR za loňský rok.  
Výroční zpráva za ten loňský rok podle mého názoru bude velice výrazná i z toho důvodu, e ten loňský rok se stal rokem, který vstoupí do díjin. Stal se rokem útoku Ruské federace na suverénní Ukrajinu, v souvislosti s tím podle mého názoru, a nejenom podle názoru mého, ale celé řady kolegů historiků, radikálním způsobem narostl význam pamíových institucí, protoe ona válka proti evropské civilizaci se neodehrává jenom na ukrajinské frontí, ale odehrává se i ve virtuálním prostoru, při íření polopravd, lí, dezinformací, překrucování díjin a relativizování zločinů komunistického reimu před rokem 1989 u nás.  
Znovu se dostává do popředí ta informace nebo ta mylenka, e kdo ovládne minulost, je pánem budoucnost. Myslím si, e to bychom si míli uvídomit. Nemíli bychom na to zapomínat.  
Rok 2022 z mého pohledu je velice důleitý, i pokud jde o vnitřní ivot na ústavu. Dnem 2. března byl Radou ÚSTR zvolen novým ředitelem pan docent Ladislav Kudrna, který se funkce ujal 1. kvítna loňského roku. Začal naplňovat svoji koncepci, se kterou byl do této funkce zvolen. 1. října vstoupila v platnost nová organizační struktura, organizační řád instituce, byla vytvořena nová výzkumná oddílení, která logičtíji zvládají tu problematiku nejenom třetího, ale i druhého protinacistického odboje, co je, myslím, nesmírní důleité, zejména odboj proti nacistům byl zatím, pokud jde o práci ÚSTR, onou povístnou popelkou.  
Za mí, beru jako velice důleitou víc to, e ústav uspořádal v loňském roce velice důleitou mezinárodní konference Ruská hybridní válka proti demokratickému svítu pro evropskou pamíovou politiku, kterou uspořádal ústav a zahajoval ji premiér ČR, pan profesor Petr Fiala. Při této příleitosti, to zdůrazňuji, 16. listopadu 2022 dolo k opítovnému a jednomyslnému přijetí ÚSTR do řad evropské platformy a svídomí, kterou ústav za bývalého vedení, z níj vystoupil, přestoe byl v roce 2011 jejím spoluzakladatelem. Z mého pohledu to byla ostuda, kterou se podařilo napravit.  
Nové vedení nastartovalo mezinárodní spolupráci, rozebíhly se opravdu projekty, které jsou nesmírní zajímavé. O řadí z nich jste informováni v rámci výroční zprávy. Sám za sebe jsem nesmírní rád, e se prohlubuje spolupráce i se Senátem, po 10 letech se vrátily, musím říct doslova na výsluní, ceny ÚSTR za svobodu, demokracii a lidská práva, letos 19. ledna probíhlo za loňský rok oceníní 21 osobností, byl opít zaplnín po dlouhých letech Valdtejnský sál. Já jsem nesmírní rád a díkuji panu profesorovi Drahoovi, který nad celou akcí převzal osobní zátitu. Chci také zdůraznit, e se poprvé po 10 letech této akce, co byly původní ceny pana Bendy, zúčastnila Kamila Bendová, co je za mí nesmírní důleité.  
Ne vechno bylo prozářeno sluncem, v posledních letech, kdy tady vystupuji, hovořím o jednom zásadním problému, a to je sídlo instituce. ÚSTR je jedinou podobnou institucí v bývalém východním bloku, která své sídlo nemá, co nejenom znesnadňuje práci, ale do budoucna i ohrouje existenci instituce, protoe dovedu si úplní klidní představit, e při níjaké zmíní politické situace  instituce, která nemá sídlo, není chránína do jisté míry muzejními sbírkami, můe být první na řadí z hlediska své likvidace.  
V poslední dobí i ve spolupráci s vámi, velice díkuji za tu podporu, se daří jednat o monosti, e by ÚSTR přesídlil a zároveň vybudoval muzejní expozici společní s knihovnou a dalími prostorami v budoví Petschkova paláce, který v současné dobí obývá ministerstvo průmyslu a obchodu, které zatím vyuívá jen jeho dví patra ke svým reprezentačním účelům, co mi přijde vzhledem k historii Petschkova paláce jako řídící úřadovny praského gestapa jako ne úplní vhodné.  
Stejní tak mám určité výhrady k tomu, jestlie ony podzemní prostory, cely, takovou ne úplní kvalitní muzejní expozici dodnes vlastní má pod zátitou, má tam i své kanceláře, Český svaz bojovníků za svobodu, vedený panem Vodičkou, co mi přijde ne úplní v pořádku.  
Pevní vířím, e se podaří tuto situaci zvládnout, e najdeme společní s ministerstvem průmyslu a obchodu společnou řeč, abychom tu víc vyřeili.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, velice vám díkuji za pozornost, jsem připraven zodpovídít vae případné dotazy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Zprávu projednal ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 106/2. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Nímcová. OV určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy VVVK. Ten přijal usnesení pod č. 106/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Kárník, já ho nyní ádám o jeho zprávu.  
Máte k tomu skočnou, pane senátore, to se k závíru schůze hodí... Prosím.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane předsedající, pane předsedo, kolegyní, kolegové, ná VVVK se seel 20. června na 9. schůzi a projednal senátní tisk č. 106. Po úvodním slovu předsedy Jiřího Růičky a po odůvodníní předsedou Rady ÚSTR Eduardem Stehlíkem a prvním námístkem ředitelem ÚSTR, doktorem Kamilem Nedvídickým, po mojí zpravodajské zpráví přijal toto. Výbor  
I. doporučuje Senátu vzít na vídomí Výroční zprávu ÚSTR a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2022,  
II. navrhuje Senátu přijmout návrh usnesení, který je uveden v příloze tohoto usnesení,  
III. určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku senátora Pavla Kárníka,  
IV. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Pan předseda Stehlík zprávu, výroční zprávu struční představil. Troku mí překvapilo, e říkal, e to je výroční zpráva ÚSTR, ani jednou jsem nezaslechl, e je to zároveň i zpráva Archivu bezpečnostních sloek. Za rok 2022. Toho se tato výroční zpráva také týká.  
Opakuji z toho, co říkal, e 2. března byl zvolen výzkumný pracovník ústavu, pan doktor Kudrna. Ujal se své funkce k 1. 5. 2022, následní jmenoval nového námístka ředitele ústavu JUDr. Kamila Nedvídického. O reformách u tady byla řeč, vzdílávací činnost za ten rok 2022, o tom jetí určití bude řeč, také. Není shledána ádná významná chyba. Dalí kapitoly jsou: digitalizace, informatika, Archiv bezpečnostních sloek. Pochopitelní jeden z hlavních bodů je i to sídlo ÚSTR. O tom u mluvil pan předseda.  
Zpráva je velmi dobře zpracovaná, jsou tam výsledky hospodaření.  
Na závír si dovolím přečíst stanovisko zpravodaje, díky nímu jsme potom následní doli k tím závírům, které jsem říkal na začátku. S vídomím, e Senát PČR Výroční zprávu ÚSTR a Archivu bezpečnostních sloek, dále jen ÚSTR, za rok 2022 neschvaluje, nýbr pouze bere na vídomí, povauji za nezbytné zmínit aktuální díní na půdí ÚSTR, které pokozuje dobré jméno instituce. Situace se začala vyhrocovat po nástupu nového vedení, k 1. 5. 2022. Vedení začalo poukazovat na chyby předelého vedení, patné fungování ÚSTR, jeho mechanismů, patné hospodaření v předchozím období a nedostatečné výsledky v oddílení vzdílávání.  
Vzhledem k výročním zprávám ÚSTR za rok 2020 a 2021, které jsem zpracovával jetí jako člen ÚPV Senátu PČR, je tento náhlý zvrat přinejmením zvlátní, jeliko dle výe zmíníných výročních zpráv bylo v ÚSTR a na absenci odpovídajícího sídla ve v naprostém pořádku, vč. vech kontrol a auditů. Ale předevím také v oblasti vzdílávání, kde byly i přes pandemii covidu-19 zdůrazňovány značné úspíchy.  
Dokonce ani v současné výroční zpráví, s vídomím toho, e se jedná o zprávu za rok 2022, nikoli 2023, ádné výtky vůči činnosti oddílení vzdílávání nejsou. O to více je překvapující krok, kdy vichni zamístnanci zmíníného oddílení podali výpovíï, a to a poté, co probíhala jednání, dokonce i na půdí Senátu, ve snaze nastalou situaci zklidnit. Výsledkem byly předalobní výzvy zamístnancům, kteří vyjádřili se současným vedením nespokojenost. A u byla motivace tohoto kroku jakkoli oprávníná, nepřispíla ádným způsobem ke zklidníní situace, naopak dolo k jetí vítí eskalaci.  
Dále je třeba zmínit, e ve probíhá za nezmíníného sloení Rady ÚSTR, jejího předsedy, jen vechny výroční zprávy za poslední tři roky, které jsem zpracovával, Senátu předkládal.  
Na základí výe zmíníných skutečností, s vídomím, e Senát PČR není kontrolní institucí Rady ÚSTR, podávám návrh na doprovodné usnesení, které je přílohou, usnesení 63. Jde tam vyloení o to, e chceme vysvítlit, my neúkolujeme, chceme vysvítlit kroky, které se v ústavu dosud díjí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se nyní zpravodajky ÚPV, zda si přeje vystoupit? Ano, prosím paní senátorku Nímcovou.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Dobrý den, díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, váený pane předsedo rady, váený pane řediteli ústavu, vechny vás zdravím. Dovolte mi, abych vás seznámila s 81. usnesením, které přijal ÚPV na své schůzi, 16. schůzi, která se konala 11. července letoního roku.  
Po úvodním sloví Moniky MacDonagh-Pajerové, místopředsedkyní Rady ÚSTR a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2022, kterou v zastoupení senátorky Miroslavy Nímcové přednesl senátor Tomá Goláň, jemu z tohoto místa jetí díkuji, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vzít Výroční zprávu ÚSTR a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2022 na vídomí,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu mne,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Tolik usnesení, které přijal ÚPV. Díkuji, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní otevírám rozpravu. Pan senátor Kárník. Vidím paní senátorku a také pan předseda. Navrhovatel má přednost, ale nevím, jestli na ní trvá? Zpravodaj taky ostatní. Take... Asi na tom tolik nezáleí.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. ÚSTR je jako tak trochu nechtíné dítí, které si rodiče vytrucovali a v roce 2007. Jetí v roce 2007 přesní 57 poslanců ČSSD a KSČM podalo k Ústavnímu soudu ČR návrh na zruení zákona, podle ního vznikl ÚSTR a Archiv bezpečnostních sloek. Ústavní soud tehdy ádosti nevyhovíl, pouze vykrtl dví slova z pasáe, upravující podmínky odvolání členů rady ústavu Senátem.  
Senát nyní můe radního odvolat jen tehdy, pokud déle ne půl roku nevykonává svou funkci. Původní mohlo být důvodem k odvolání i to, kdy v radí nepracoval řádní. Dítství miminka ÚSTR nebylo vůbec jednoduché. Ředitelé se střídali, odborní pracovníci odcházeli a jiní přicházeli. Přitom vichni chtíli, aby dítí prospívalo. Dítí bylo neobyčejní nadané, a tak přestálo i náročnou první třídu a velké nepokoje v letech 20132014. ák tehdy přečkal i tuto krizi a naplno se vínoval činnosti, ke které byl zřízen, s výsledky, se kterými byli spokojeni i rodiče, kteří jeho zrání sledovali ji zpovzdálí, nebo o výchovu nadaného áka se ji dávno starali opatrovníci z Rady ÚSTR. Roky ubíhaly, ÚSTR přiel dlouhodobí o svůj rodný dům v Siwiecoví ulici a výsledky studia byly skvílé. Jasní, níjaké přeháňky byly, stejní jako v kadé rodiní, ale ÚSTR čekala dalí etapa ivota.  
V zábíru dubna 2022 rezignovalo vech 14 vídecké rady poradního orgánu ředitele na protest proti jmenování Ladislava Kudrny ředitelem ústavu. V březnu 2023 se ve společném prohláení ohradilo proti nezodpovídnému řízení ústavu přes 170 českých historiků, protoe za zhruba 10 mísíců od nástupu současného ředitele do funkce bylo z této instituce proputíno nebo pod tlakem odelo 34 osob, to jest zhruba 25 % vech zamístnanců ÚSTR. Skončilo dítství a ná ÚSTR je ji studentem a v pubertí. Trochu to vypadá, e opatrovníci z rady si s ním neví rady. Otčím ředitel také tápe.  
I ná výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice se níkolikrát situací zabýval a ádal zklidníní situace. Bohuel dle posledních zpráv ke zklidníní situace nedolo. Na pracovníky z oddílení vzdílávání, kteří přili o práci a dostali u druhou předalobní výzvu. Jejich níkolik let oceňovaná práce je zpochybňována atd. Já osobní si takto zklidníní situace nepředstavuji, i kdy připoutím, e vedení ústavu má na podobné kroky právo. Níkteří moji kolegové mají problém s usnesením, které se týká i prvního pololetí roku letoního. Ale problémy se táhnou od roku 2022. Částeční je lze nalézt i ve výroční zpráví za tento rok. Ji tehdy při takzvané restrukturalizaci dolo k propoutíní zamístnanců, v níkterých případech zde zjistil pochybení i Státní úřad inspekce práce. Ve výroční zpráví je patrný propad ve vydávání knih oproti minulým rokům.  
Senát je jedním z rodičů ÚSTR a Archivu bezpečnostních sloek. Zamístnanci oprávníní čekají řeení problémů. Návrh usnesení není jakýmkoliv zásahem do pravomoci vedení a rady ústavu, je dalí snahou ke zklidníní situace. Prosím vás, milé kolegyní a kolegové, o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Nímcová. Teï nevím, jestli... Navrhovatel má přednost, to musím říct, podle jednacího řádu. Podobní je na tom zpravodaj, take ti se musí rozlosovat, ale paní senátorka počká.  
Eduard Stehlík:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jetí jednou musím zareagovat na pana senátora Kárníka. Musím konstatovat, e se v ádném případí nedomnívám, e by situace na ÚSTR v současné dobí byla jakkoliv rozbouřená, nekvalitní nebo níco podobného. Já jsem si proil na ÚSTR vechny ty dítské a porodní bolesti, o kterých hovořil pan senátor, nejsem tam radním níjakou krátkou dobu, stál jsem u vzniku ústavu, byl jsem vyhazován z práce v roce 2013 s radou, která byla zvolena v tíchto prostorách a která přila s politickým zadáním tehdejí vedení instituce, včetní mí, zlikvidovat. Já jsem velice citlivý na to, pokud níkdo hovoří o tom, e níkdo níkoho propoutí. Nehovořil nebo níjakým způsobem zatajuje níjakou jeho kvalitní práci, která je údajní nekvalitní.  
Já bych se v ivotí nedomníval, e vedení instituce, jako je ÚSTR, nadřízenému orgánu, kterým je podle zákona Rada ÚSTR, bude níkolik let systematicky lhát. Lhát o situaci, lhát o finančním hospodaření, lhát o tom, jakým způsobem probíhá hospodaření baráku. Jinak to nemohu nazvat.  
Jenom pro vai malou představu  současné vedení řeí permanentní problémy týkající se například nezákonného dílení zakázek. Na to nezákonné dílení zakázek, které probíhalo za bývalého vedení instituce, bylo zjitíno při veřejnosprávní kontrole ministerstva financí. Současné vedení ústavu v současné dobí za to zaplatilo přes 500 tisíc korun. Dalích 400 tisíc jako penále. Je to za to, e byly dílené zakázky, které smířovaly k firmí manela současné předsedkyní odborové organizace, která tolik kritizuje současné vedení. Kdybychom to vzali do důsledku. Samozřejmí můe tady být dalí problém týkající se níkterých vící, které se týkaly rekonstrukce budovy, o které neustále hovoříme. Říká se, e tady nebyly nikdy ádné výhrady. Já jsem v roce 2008 dával trestní oznámení na vedení ústavu práví v souvislosti s vícmi, které s tím byly spojené. V roce 2018, kdy se předávala výroční zpráva, já jsem hlasoval proti obsahu výroční zprávy. Přesto jsem ji tady předkládal. Take není pravda, e bych o tom nikdy nehovořil a nehovořil bych o problémech. Problémy byly, ale zásadní, jestli říkal pan senátor, e vechno bylo zalité sluncem, nebylo zalité sluncem. Nicméní jestlie vám le vedení a nedostáváte se k informacím, které dostanete a poté, co se vedení vymíní, je pochopitelní níjaký problém.  
Pokud jde o oddílení vzdílávání, je to záleitost, která bude obsahem výroční zprávy, kterou vám budu představovat v přítím roce, výroční zprávy za letoní rok. Nicméní ty problémy, které vznikly a o kterých se zmiňoval pan senátor, e údajní najednou tady vznikl níjaký problém kolem oddílení vzdílávání, já jsem se o jakémsi problému dozvídíl a říkal jsem to na výboru pro vídu, vzdílávání, kulturu a petice, e jsem byl osloven v březnu letoního roku dvíma bývalými podřízenými z oddílení vzdílávání, zda bych byl ochoten se s nimi sejít. Já jsem řekl: Ano, navrhníte termín.  
Namísto toho jsem se dozvídíl, e druhý den to dávají do médií a začali hovořit o údajné cenzuře. Ta cenzura se míla týkat této publikace. Publikace se jmenuje 13 objektů z neastného muzea. Z neastného muzea myleno z Muzea Vladimira Iljiče Lenina, Muzea Julia Fučíka a jetí třetího. Tahle publikace, útlá, stála daňové poplatníky spolu s projektem, s jednou výstavou 24 milionů korun. 24 milionů korun! Tahle kníka  7 milionů. Má 180 normostran textu.  
Dozvíte se tam, e je úasné dítem zpřístupňovat zpocenou čepici Antonína Zápotockého, e by se do veřejného prostoru míly zpátky vrátit busty Marxe, protoe to byl přece vynikající filozof, e obrazy Čumpelíkovy lidových milicionářů v dítech můou vyvolat, stejní jako kdysi vyvolávaly v dílnicích ten pocit, jaké to bylo souznít s tími díjinami. Za mí je to níco nenormálního. Je to na základí grantu ministerstva kultury NAKI. Část la ÚSTR, část la Národnímu muzeu, které bylo hlavní ředitel. Z toho vznikla tahle brourka. Ta cenzura se týkala této brourky. Kdy jsem se ptal pánů, kolik stránek  vzdílavačů  kolik stránek bylo zcenzurováno, co tvrdili ve veřejném prostoru, ani jedna. Kniha se prý nemůe prodávat, to je ta cenzura. Kniha se normální prodává.  
Kdy u nevídíli co, řekli, e pan ředitel ji odmítl propagovat. Já bych tohle neel propagovat nikdy, protoe bych hazardoval se svojí odbornou a morální autoritou. Nepřichází v úvahu. Spí bych se ptal, kdo na to dal peníze a kdo by to jednou míl provířit, e 24 milionů bylo vyhozeno z okna. K tomu vznikla doprovodná výstava v Národním muzeu, na kterou nikdo nechodí. Ta místnost byla zhasnutá a kustodi Národního muzea tam lidi ani nepoutíli, protoe se za to stydíli. Take to je ten efekt.  
Pokud jde o učebnici, co je druhý produkt vzdílávačů, to je učebnice, kde se pro díti 9. třídy základních kol a střední koly, první dví třídy středních kol, o 20. století o soudobých díjinách. Nedozvíte se tam vůbec nic o tom, e tady byl níjaký protinacistický odboj zahraniční, ale dozvíte se na čtyřech stránkách, co si mysleli nímečtí vojáci na východní frontí, jak tam trpíli. Nedozvíte se o Palachovi, nedozvíte se o potlačování lidských práv v dobí normalizace, nedozvíte se o politických procesech. Doba kolektivizace je doplnína fotografiemi rozjásaných drustevnic. Za mí je to níco, co, tíko s tím můu jako souhlasit.  
Tak jak já vidím v současné dobí situaci na ÚSTR... Rada ÚSTR podle zákona nemá právo zasahovat do personálií, které si vede instituce. My máme vlastní jedinou monost, kterou jste na nás přenesli, my můeme odvolat nebo jmenovat ředitele. Vechny ostatní víci jsou záleitostí ředitele. Jak já vidím situaci jako předseda rady, ústav je stabilizovaný, na oddílení vzdílávání, o kterém tady bylo řečené, jak údajní bylo terorizováno, jak jsem tak pochopil  oddílení vzdílávání nebylo schopno za 10 mísíců předloit níjaký svůj nápad dalího fungování. Zamístnanci podali poté, co ostouzeli veřejní v médiích svou mateřskou instituci, podali výpovíï.  
Do té doby za to nebyli nijak postiení, nikdo jim nesahal na platy, nikdo jim nesahal na osobní ohodnocení. Oni se rozhodli odejít. Teprve v dobí, kdy přestali být zamístnanci instituce, vedení instituce jim zaslalo předalobní výzvu, aby se omluvili za to, co provedli. Protoe v dobí, kdy sloití vyjednáváme o sídle ústavu, pokodit takovýmto způsobem ve veřejném prostoru svého zamístnavatele  za to, co oni provedli, by vás na jiném pracoviti poslali na personální oddílení s občanským průkazem v zubech. Skončili byste jetí ten den pro ztrátu důvíry. Jim se nic nestalo. Oni se rozhodli odejít a odeli.  
Místo nich nastoupili na základí výbírových řízení kvalitní kolegové, lidé, kteří mají vzdílání odpovídající tomu, co mají dílat. Za mí, já vidím situaci jako stabilní, ústav naplňuje koneční své poslání, které míl. Pokud jde o vztahy mezi radou a vedením ústavu, po dlouhé dobí je to vztah kolegiální a spolupráce, a ne vztah boje jednoho proti druhému. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní tedy koneční prosím paní senátorku Nímcovou. Připraví se Přemysl Rabas.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Úvodem bych chtíla říci, e úplní podporuji aktivity, činnost i nové vedení ÚSTR.  
Musím zareagovat na to, co zde řekl pan kolega, senátor Kárník. O tom, e tento ústav vznikl jako nechtíné dítí. Moná byla část společnosti, která si nepřála, aby tento ústav vznikl, protoe podívat se do toho zpítného zrcátka a poznat hloubku marasmu a zdevastování české společnosti nemohlo vyhovovat tím, kteří se na této devastaci a na tomto marasmu podíleli. Čili ten odpor proti vzniku níčeho, co nám mohlo ukázat, jak totalitní reim v naí zemi fungoval, ten chápu, protoe byl ze strany tích, kteří byli tvůrci toho totalitního reimu. To, e bíhem let  a jako pamítník mohu říct  v Poslanecké snímovní byly opakovaní různé návrhy, kroky činíny k tomu, aby níjakým způsobem byla omezena aktivita badatelská a jakákoliv dalí tohoto ústavu, čili abychom se nedostali po tích stopách a na samé jádro poznání, tak toho jsem byla svídkem. Byli to samozřejmí v první řadí reprezentanti Komunistické strany Čech a Moravy, kdo jiný by se míl bát toho, co se tam vechno najde. Ale bohuel nali i výrazné podporovatele třeba v řadách České strany sociální demokratické. Jedním z významných lidí, kteří podporovali kroky proti ÚSTR, byl například Lubomír Zaorálek. Mohla bych připomenout dalí. Nechci se příli dívat do této minulosti.  
Za sebe chci pouze říct, e pro mí vznik tohoto ústavu bylo velmi chtíné dítí. Velmi ádoucí dítí. Velmi potřebné dítí a mimořádní důleitý moment naí historie. Protoe bez vzniku takového badatelského centra, kdo by byl tou autoritou? My, politici, kteří bychom se pořád s tím horkým bramborem dohadovali mezi sebou, jak to vlastní bylo? Vznikla instituce, která, jako kadá jiná, se potýká uvnitř sama sebe i navenek s řadou problémů. Neznám instituci, a u jde o úřad nejvyí třeba, zřízený ze strany státu. Nebo podívejme se na zastupitelstva míst. Neznám prostí níco, kde se netříbí názory, kde na sebe lidé nenarazí, kde nejsou níjaké protichůdné představy. Ale 100%, moná bych řekla jetí více, stojím za tím, e tento ústav potřebujeme. Fandím současnému vedení, protoe nepřilo do lehké situace. Paklie se zabýváme tou zprávou za rok 2022, já bych vás chtíla vechny poprosit, abychom se soustředili na to, e to je zpráva, naím úkolem je vzít na vídomí, nebo nevzít na vídomí zprávu za rok 2022.  
Ve, co se dílo od 1. ledna 2023, budeme posuzovat ve zpráví přítí. Na to bych vás chtíla vechny poprosit, abychom se soustředili, protoe to je naím úkolem. Nechci tím uzavřít debatu, kterou níkteří z vás cítíte za potřebnou ohlední událostí, které tady pan předseda rady nám vysvítlil, objasnil, je to téma, o kterém bychom se míli bavit, ale já jsem přesvídčena, e nové vedení ústavu, jde mu zejména o to, aby nezpochybnitelným a nenapadnutelným způsobem vysvítlovali, co se vlastní v naí zemi dílo v dobí totality. A tím pomáhali nám vem, aby byli dostateční odolní. Naim dítem a dalí mladé generaci, aby byla dostateční vybavena poznatky, vídomostmi, aby nemohla přítí podobným totalitním případným reimům podlehnout.  
Čili 100% si stojím za usnesením, které přijal ÚPV, s návrhem vzít tuto zprávu na vídomí. Nepodepisuji se pod to usnesení výboru pro vídu, vzdílávání, kolství, pod to její doprovodné usnesení nebo jak to bylo podepsáno, abych to řekla přesní. Protoe to se podle mého názoru vztahuje k roku 2023. Můeme se o tom bavit tedy, a budeme posuzovat tu celkovou zprávu potom.  
Za mí, která jsem míla příleitost se setkat na řadí připomínkových akcí s novým vedením ÚSTR, a jsme vzpomínali na jakékoliv momenty naí historie, které se vázaly k totalití, do roku 1945 toho totalitního reimu nímeckého, který u nás bohuel tedy, jako v okupované zemi, působil, nebo kdy se podíváme na ten reim od roku 1948 do roku 1989 a připomínáme si vechny tyto události, vdy jsem si velmi váila toho, e práví zástupci ÚSTR se tíchto akcí zúčastňují. Jsou velmi aktivní v tom, aby přednákovou aktivitou, publikační aktivitou, vím, co mohou, podpořili to, abychom o své minulosti vídíli vechno. Abychom byli dostateční, jaksi se mohli podívat do tváře naich dítí a budoucích generací, e jsme jim odhalili, v čem bylo to nejvítí nebezpečí.  
Proto znovu chci zopakovat, e si váím práce současného vedení, stojím za ním, stojím za radou, která si myslím, e odvedla velmi dobrou práci. Prosím vás, abyste podpořili tedy to usnesení ÚPV.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan Přemysl Rabas. Připraví se David Smoljak.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, do preambule zákona o ÚSTR a o Archivu bezpečnostních sloek je vepsáno motto, e ten, kdo nezná svou minulost, je odsouzen ji opakovat. ÚSTR má ve zkratce dle zákona zkoumat a nestranní hodnotit dobu nesvobody a období komunistické totalitní moci. Má se zabývat zločinnou povahou komunistického reimu, má taky analyzovat příčiny, které vedly k likvidaci tehdejí demokracie. Má se zabývat dobou nacismu a s výsledky bádání seznamovat různými formami veřejnost. ÚSTR by tedy dle zákona míl podávat svídectví o dobách nesvobody a také zkoumat, jak k vzestupu totalit dolo.  
Prosté zvolání komunismus je zlo nestačí. Ústav má přináet plastický pohled na ony doby, vysvítlovat v duchu úvodního motta zákona, kterým byl ústav zaloen.  
Zamístnanci ústavu se zabývají dobou, pro kterou bylo typické, e stát byl orwellovsky vude. I výklad a výuka díjin podléhaly tomu, co reim vyadoval a co spadalo do komunistické nebo nacistické propagandy. O Masarykovi nebo poválečném vyhnání Nímců se tak áci a ákyní příli mnoho nedozvídíli. Doba národního obrození byla vyučována zcela zcestní. Literatura dávající více komplexní a plastický pohled na díjiny musela zmizet z knihoven, kol, dokonce i z antikvariátů.  
I ve funkční demokracii se můe stát, e politickou moc níkdo uchopí a příli zhurta a do chodu zemí zasahuje nad vymezený rámec. Teï můeme pozorovat, e na druhé straní Atlantiku koluje vtip, e pro cestování do minulosti nepotřebujeme stroj času.  
Stačí zajet na Floridu, tamíjí guvernér a moný budoucí prezident USA DeSantis se rozhodl, e bude určovat, co se v místních kolách smí a nesmí vyučovat, jaké učebnice jsou přípustné. Ale nemusíme chodit daleko, Kaczynski nebo Orbán a jim podobní mají nutkavou potřebu zasahovat do akademických svobod a do vyučování výkladu díjin. To u vůbec pomineme to, co si o tom myslí Kreml, jak si díjiny vykládají tam.  
Zůstat demokratem zkrátka vyaduje sebekázeň, pokoru a sílu, nepodlehnout monosti uchopit si více moci, ne určuje v zákonech i mimo ní stanovená společenská dohoda. Obávám se, e v případí ÚSTR se mnohé političky a mnozí politici poutíjí tam, kde by ze své pozice nemíli být. Tím míním, e řeit, jak by si víci z ústavu míly díjiny vykládat, prostí demokratickým politikům a političkám nepřísluí. Kdy tu zprávu o tom, jak vedení s podporou části politiků v podstatí brání uívání oceňované učebnice, je mi z toho troku úzko. S onou publikací pracuje můj kamarád, vysokokolský pedagog, historik, který v mé senátorské kanceláři pořádá přednáky k místní historii. Vítinou je plno, o komunistickém a nacistickém útlaku se bavíme často. Josef Merz a jeho hosté vysvítlují, jak to vechno začalo, jak se to mohlo stát. Mí by nikdy nenapadlo, abych zasahoval do toho, co má a nemá historik říkat, o čem má mluvit, jak to či ono vysvítlovat.  
Prosím proto, abychom zkoumání o díjinách mohli nechat odborníkům, jako politici si hlídali, abychom nepodléhali snaze zasahovat do výkladu historie. K situaci v ÚSTR jsem dostal nespočet různých zpráv jako ostatní vy vichni. Při jejich čtení je mi a trapní. Je to přehrel různých argumentačních faulů, zavádíjících, snadno vyvratitelných tvrzení. Promiňte, v podstatí se tady zabývat tím, zda jsou současné badatelské prostory vhodné nebo nevhodné, kolik procent archivu je zpracováno, není v tomto nejpodstatníjí. Prosím, aby se nás nikdo nepokouel tímito informacemi uvádít v omyl. Z toho, co je jasné na papíře, úředním razítkem potvrzeno, jsem se dozvídíl, e Státní úřad inspekce shledal v ústavu pochybení v naplňování kolektivní smlouvy a zákoníku práce. Vířím, e se tím rada bude zabývat a vyvodí z toho konkrétní kroky. To jsou ale vechno technikálie, provozní záleitosti, do tích nám vlastní, nebo mní, určití moc není.  
Ale znovu se vrátím k tomu, e ÚSTR má v naí společnosti pomáhat s obranou demokracie, a to skutečným poznáváním naich společných díjin, rozkrýváním toho, co vedlo k dočasné poráce demokracie, jak Československo přicházelo o svobodu. S tím tedy prosím, abychom nezasahovali odborníkům a vídcům do práce, to není naím úkolem. Nechtíjme po nich, aby svou práci podřizovali momentálním politickým názorům kohokoli.  
Přes mé osobní sympatie k předkladateli zprávy se z výe uvedených důvodů nemohu s obsahem zprávy zcela ztotonit, naproti tomu se ztotoním s usnesením VVVK. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím pana senátora Smoljaka, připraví se Jiří Růička.  
Senátor David Smoljak:  
Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, z tohoto místa jsem vdycky prosazoval a obhajoval nezávislost institucí na politické vůli. Nebudu proto doporučovat ÚSTR, co má dílat, ani říkat, co dílá dobře nebo ne. Ale musím říct, e jsem si zadal do vyhledávače sousloví, název tohoto ústavu  ÚSTR  a vyjel na mí soubor odkazů, kde dominovalo: Boj o ÚSTR. Bouře kolem ÚSTR. Zemítřesení v ÚSTR. Čistky v ÚSTR. Ty odkazy se liily jenom tím, e níkteré byly datované roku letoního, 2023, a níkteré 2013. Myslím, e je velice neastné, aby se veřejnost o ÚSTR dozvídala jenom v tomto kontextu.  
Proto podpořím usnesení, které tady vyzývalo a apelovalo na radu vedení i zamístnance ÚSTR, aby deeskalovali nastalou situaci a oprostili se od rozbouřených emocí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím nyní kolegu Růičku, zatím posledního přihláeného do rozpravy.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dobré odpoledne, pane předsedo, dobré odpoledne, dámy a pánové. Začnu tím, co tady říkala paní senátorka Nímcová. Stejní jako ona i já jsem rád, e ta instituce existuje. Nepochybní ji potřebujeme. Potřebujeme kvalitní práci a kvalitní výstupy z té instituce. Stejní tak se ztotoním i s panem předsedou Stehlíkem, pardon... V tom, e ta období v uplynulých letech nebyla vůbec jednoduchá, protoe tích lidí, kteří nepřáli existenci tohoto ústavu, bylo níkdy více, ne bychom unesli.  
Samozřejmí ta situace nás zajímá, já se k ní troičku vyjádřím i z pohledu předsedy VVVK, který byl garančním výborem. Moc dobře si uvídomuji, e není naím úkolem posuzovat personální situaci v instituci, není ani naím úkolem posuzovat obsah práce. My jsme dostali k projednání výroční zprávu za minulý rok. Tam jsou různé kapitoly. Já si dovolím citovat z kapitoly, která se týká vzdílávání, protoe to nám jako VVVK přísluí.  
Tady jedna citace. V roce 2022 pokračuje oddílení vzdílávání ve vývoji pomůcek pro učitele. Ji řadu let představuje klíčový produkt aplikace pro práci s historickými prameny ve výuce HistoryLab, je vzniká v konsorciu institucí pod vedením ÚSTR. Tento projekt, HistoryLab, plus projekt Díjepis Plus, je úspíný a je prezentován na místních, ale i mezinárodních fórech. Tolik zpráva za rok 2022, aby nebylo pochyb, e nemluvím o roce 2023.  
Přesto na začátku tohoto roku byl z funkce, přes tato hodnocení, odvolán vedoucí toho oddílení, co je asi samozřejmí právo ředitele ústavu, proti tomu nelze namítat ani to nejmení. Ale oddílení postupní odchází, a vlastní v podstatí zmizí, řekníme, e je rozpráeno nebo se rozpráí, to u je celkem drobnost.  
Protoe nás to jako VVVK samozřejmí zajímá, jeho činnost, chceme, aby to pokračovalo, zajímalo nás to. Výsledkem je to, e se nejenom rozpadne celé oddílení, ale končí fakticky projekty nebo ten projekt HistoryLab i Díjepis Plus. To, co mní na tom nejvíc vadí, je, e tímto pro tuto chvíli končí i úplní jiný způsob výuky moderních díjin na kolách. Úplní jiný způsob výuky moderních díjin na kolách! Pan předseda tady mluvil o té učebnici díjepisu. Učebnice je samozřejmí jenom jedna část celého toho projektu, protoe k tomu patří metodické materiály, didaktické materiály a patří k tomu neuvířitelné mnoství textů, které jsou součástí práví HistoryLab.  
Pokud tady byla řeč o tom, e není zmínka třeba ani o Palachovi v učebnici, ta zmínka je pak samozřejmí v materiálech v HistoryLabu. S tím samozřejmí učitelé pracují.  
Celý způsob výstavby a výuky Díjepisu, o kterém tady teï mluvíme, mířil k tomu, aby áci, studenti studovali, řekníme, badatelsky, aby se uplatnil jakýsi progresivní způsob výuky, aby se v ácích vychovávalo kritické mylení práví k naí nedávné minulosti, abychom opustili to, čemu se říká transmisivní výuka. Tady jsou fakta, naučte se je, já to přítí hodinu vyzkouím. To je víc, která by se asi nemíla stát. Jetí jednou říkám, e není naím úkolem hodnotit obsah, nato personální otázky. Tomu odpovídá i doprovodné usnesení, které tady u bylo mnohokrát citováno. Nemyslím si, e situace, tak jak dospíla v ÚSTR, týkala se celých tíchto projektů, je úplní v pořádku. Prostí nemůu se ztotonit s tím, co tady říkal pan předseda, by si ho osobní velmi váím, on to ví od svých středokolských let.  
Myslím si, e nás nemůe neznepokojovat to, e k 1. červenci tohoto roku z ÚSTR odelo více ne 50 osob, za necelý rok, za poslední rok, e proti situaci v ÚSTR se vymezily témíř tři stovky velmi renovovaných historiků, e FF UK, která by podle mí míla být nejvyí, řekníme, akademickou institucí v této oblasti, ruí s ÚSTR memorandum o spolupráci, e padají předalobní výzvy, i kdy to je samozřejmí víc vedení ÚSTR. Prostí situace není v pořádku. My jsme si jenom tím doprovodným usnesením dovolili poádat radu, moná ÚSTR, aby se situace zklidnila, abychom ji řeili pozitivní a konstruktivní, protoe asi nám vem, tím jsem také začínal, tím i skončím, jde nám o to, aby ÚSTR fungoval, aby fungoval dobře, protoe ho a jeho činnost a jeho práci a jeho výsledky nepochybní potřebujeme, tak jako jsme to potřebovali před 30 lety, teï úplní stejní.  
Proto si stojíme jako výbor za doprovodným usnesením. Vířte, e jsme s debatami a jednáním, se vemi monými zúčastnínými i nezúčastnínými, jako členové výboru strávili desítky a desítky hodin. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. S přednostním právem se přihlásil navrhovatel, prosím, pane předsedo.  
Eduard Stehlík:  
Váený pane předsedající, páni senátoři, paní senátorky, jenom budu reagovat krátce na pana senátora Růičku, protoe tam potřebuji uvést níkteré víci na pravou míru.  
Z ústavu neodelo 50 lidí, v loňském roce ústav opustilo 6 lidí, z toho 2 dali sami výpovíï, 4 bylo nabídnuto místo, odmítli ho. I pokud jde o oddílení vzdílávání, mílo 20 zamístnanců, z toho část tam byla na částečné úvazky, take se bavíme o přibliní 12 osobo-úvazcích. Mezi tími, kteří odeli, byli tak nepostradatelní lidé, kteří 8 let nebyli na pracoviti, nikdy nevídíli, kde mají kancelář, přesto brali platy ve výce osobního ohodnocení 130 procent, co je v rozporu se zákoníkem práce. Celá řada lidí z tohoto oddílení se odmítala podřídit, fungovali jako samostatný celek, odmítali po nástupu nového vedení vůbec o čemkoliv diskutovat, to jenom tolik.  
Zmínil jste, pane senátore, 300 historiků, kteří údajní podpořili tu petici, ono jich je 150, z nich ta jména, která jsou na prvních místech, jsou lidé, kteří sami byli placeni z prostředků ÚSTR, přesto to oddílení, co se dá snadno doloit... Ono to vypadá ílení, 150 historiků, nebo kdyby jich bylo 300, kteří se podepíou pod níjakou petici, oni tam figurují studenti historie, fungují tam lidé, kteří historiky nejsou, ale v tomto státí je evidovaných přibliní 50 tisíc historiků, abychom si uvídomili, o jaké číslo se jedná.  
Pokud jde o FF UK, ti, kdo vídí a vínují se moderním díjinám, vídí, e bohuel FF UK, pokud jde o moderní díjiny, sklouzla v posledních letech k tomu, co nazýváme revizionismus, e se opravdu doba totalitního reimu v Československu mezi lety 1948 a 1989, co je dáno zákonem o protiprávnosti komunistického reimu, relativizuje. Je tady jedna fakulta, která tu smlouvu neprodlouila, je tady níkolik institucí, i zahraničních, které mají eminentní zájem s ústavem spolupracovat.  
Pokud jde o HistoryLab a Díjepis Plus, nové vedení ústavu nikdy neříkalo, e by tyto projekty zruilo. I na jednání vaeho výboru jsem říkal, e se budeme snait ve víci pokračovat, nastoupili lidé, kteří by byli schopni v tom pokračovat. Nicméní v současné dobí jsem se dozvídíl, e ministerstvo kolství oba tyto projekty, které míly končit na konci roku, ruí jako neefektivní a drahé.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným je pan senátor Goláň. Jetí Jiří Růička.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo rady, váené kolegyní, váení kolegové. Projednávali jsme to na ÚPV, já jsem si poloil dví otázky: Jakou funkci plní Senát? Senát volí členy Rady ÚSTR. To je celé. ÚSTR, rada si zvolí svého předsedu nebo ředitele, ten vede výkon, ten je tou výkonnou mocí. Take vůbec nevidím ani ádnou pravomoc k tomu, abychom vyzývali vedení ÚSTR, aby nám níco vysvítlovalo.  
Pak zareaguji na kolegu Smoljaka. Ano, ty bouře 2013 a 2023 z mého pohledu, já je třeba můu přičítat, samozřejmí je to jenom můj osobní názor, tomu, jaké vlády jsme tady míli, v roce 2013 přicházela k vládí sociální demokracie za podpory ANO, pak to bylo ANO za podpory ČSSD, nebo spolu s ČSSD, jak jsem tady slyel od paní senátorky Nímcové, tak ČSSD byla jedna z tích, která byla proti vzniku toho ÚSTR, take ty bouře moná můou být zrovna spojené s tím, jak se nám střídaly ty vlády, ty vládní garnitury.  
Třetí víc je, zaznílo tady, e ty emoce bychom míli uklidnit. Ony u se uklidňují, já si myslím, e přijetím jakéhokoli doprovodného usnesení je zase jenom rozbouříme, protoe toto usnesení se dostane do médií, teï ta část znesvářená začne říkat: My jsme míli pravdu, dívejte se, oni nás tady ti senátoři vyzývají. Přitom nás ti senátoři vůbec nemají co vyzývat. Oni nás tady vyzývají. Zase se to bude znovu jakýmsi způsobem řeit. Znovu pan kolega Smoljak najde odkaz: Senát podpořil vzbouřence v ÚSTR. To, co jsme chtíli, aby to v klidu si vyřeil ÚSTR, co se daří. Dnes v médiích u nenajdeme kolem ÚSTR ádnou bouři, take se zpátky rozvlníme.  
Já jsem zásadní proti přijetí jakéhokoli doprovodného usnesení, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Jiří Růička jako dalí přihláený senátor, bude replikovat.  
Senátor Jiří Růička:  
Slibuji, e u víc vystupovat nebudu, jenom musím zareagovat na slova pana předsedy Stehlíka. Ministerstvo kolství projekt neruí jako neefektivní, to se teprve bude vyhodnocovat, to víme. Ruí ho jako drahý, v současné dobí. Kdo by taky chtíl podporovat projekt, kde se vichni rozhádali, není jasné, jak to dopadne.  
Zadruhé čísla jsem uvádíl ze zprávy odborové organizace v ÚSTR, tích 50, více ne 50 osob e odelo, to, e tu petici podepsalo 255 renomovaných historiků, je tam také zřejmé a jasné z toho podpisu.  
To je asi vechno, co jsem chtíl říct. Jenom říkám, e hlavní se tady málo mluvilo o tom, e ten projekt budou postrádat učitelé díjepisu, kteří se k tomu také vyjádřili velmi kriticky. Hlavní to budou postrádat nae díti, mám na mysli předevím ten badatelský způsob výuky a výuku ke kritickému mylení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. A jetí se přihlásil pan senátor Kárník.  
Senátor Pavel Kárník:  
Já si dovolím, váený pane předsedající, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, jetí moná upřesnit níkteré víci. Kdy jsem mluvil o nechtíném dítíti, míl jsem v podvídomí a dále jsem to vysvítloval, e to bylo tích 57 poslanců, kteří to nechtíli. Jinak si myslím, e vítina společnosti ÚSTR chtíla. ÚSTR si rozhodní váím a také netvrdím, e za vechno, co se tam teï díje, můe vedení. Vdycky za to můou obí strany. Take asi tak. Jestli se nemáme vyjadřovat k tomu, co se díje teï, tak to mi přijde úplní hloupé, protoe jestli to, co se díje teï, budeme projednávat v červenci přítího roku, tak mi to přijde opravdu poslední. Můe dojít k níjakým nenapravitelným kodám.  
My nevyzýváme, my ádáme o vysvítlení té situace. Kdy u tady byla nadnesena ta učebnice atd., já bych k tomu chtíl říct, e problémy lze řeit mnoha způsoby, třeba i silou. Já třeba dávám přednost kompromisu, veřejné kontrole. Mrzí mí, e Rada ÚSTR přistoupila ke zmíní jednacího řádu a jejich jednání jsou na rozdíl od minulosti neveřejná. Mrzí mí, e vedoucím pracovníkům je zakázáno vyslovit svůj svobodný názor. Od ředitele ústavu dostanou příkaz, e vekeré mediální výstupy týkající se se ÚSTR musí předem konzultovat s ředitelem ústavu a počkat potom na písemný souhlas.  
K uklidníní jistí nepřispílo, e na svém webu ÚSTR nyní zveřejnil výtky k učebnici, která byla ocenína na prestiním mezinárodním kniním veletrhu a která jak na Radí ÚSTR, tak ve Výroční zpráví ÚSTR za rok 2022 byla vedením vyzdvihována jako velký úspích. Tato zmína pohledu bezpochyby souvisí s posledními událostmi okolo oddílení vzdílávání. Je to jakási forma ospravedlníní likvidace vzdílávací činnosti instituce. Cituji ze zprávy:  
V roce 2022 jsme pokračovali v úpravách webové prezentace Díjepis 21. století, vznikla knihovna materiálů, zdroje a prameny k díjinám 20. století. Na počátku roku vyla jako produkt dlouholeté spolupráce s nakladatelstvím Fraus badatelská učebnice díjepisu pro 9. ročník základní koly Soudobé díjiny. Učebnice byla ocenína stříbrnou medailí BELMA na frankfurtském kniním veletrhu jako druhá nejlepí evropská učebnice ten rok.  
Tohle je ona. Nechci hodnotit kvalitu obsahu, to nám ani nepřísluí. Spí se pozastavuji nad rozdílným hodnocením. Mám ve své potí pochvaly na tuto učebnici od historiků, učitelů, dokonce i áků. Nakladatelství Fraus si za ní stojí. Stejní kladné recenze byly i z ministerstva kolství. Z toho dneního zpravodajování je mi smutno, tak snad za rok.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se do rozpravy u nikdo nehlásí, tak ji končím. Zeptám se pana navrhovatele, zda chce vystoupit jetí k rozpraví? Díkuji, prosím.  
Stehlík Eduard:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, u opravdu nechci natahovat a obtíovat. Pouze chci říct, e cena této publikace byla nakladatelství udílena ve Frankfurtu. Byla udílena porotou, z ní nikdo nemluvil česky. Bylo oceníno výtvarné zpracování.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Prosím pana zpravodaje, zda si přeje jetí vystoupit? Nebo má pocit, e u bylo ve řečeno? V tom případí přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu vzít Výroční zprávu ÚSTR za rok 2022 na vídomí. Je to takhle dobré? Díkuji. Ne, nejprve znílku. Ano.  
Kolegové, budeme nejprve hlasovat o návrhu vzít na vídomí výroční zprávu ÚSTR. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je 46 senátorek a senátorů, kvórum 24.  
Hlasování č. 44  
, pro 43, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Jetí zde máme návrh usnesení, které přijal výbor pro vzdílávání, vídu, lidská práva, petice, jako i kulturu, abych níco nevynechal. Jenom se domluvím s panem zpravodajem, budeme o ním hlasovat jako o celku? Předpokládám, e vytrhávat jednotlivé body by bylo nesystémové. Take bez znílky spoutím hlasování o tom. Prosím, kdo je pro tento návrh usnesení vzdílávacího výboru? Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO.  
A kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 45  
, při kvóru 24 pro 11, proti 22. Návrh nebyl přijat.  
Rozloučím se s aktéry tohoto posledního bodu naeho pořadu. Současní mi dovolte, abych vám připomníl, e nae přítí schůze je 2. srpna od 10:00. Přeji vám krásné krátké prázdniny.  
(Jednání ukončeno v 16.06 hodin.)