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(1. den schůze  02.08.2023)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové. Vítám vás na 15. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 19. července 2023.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři: Petr Vícha, Martin Krsek, Mikulá Bek, David Smoljak, Zdeník Hraba, Raduan Nwelati, Jarmila Smotlachová, Jaroslav Zeman, Josef Klement, Josef Bazala, Bohuslav Procházka a Jan Holásek.  
Prosím vás, abyste se, pokud jste tak neučinili, zaregistrovali svými identifikačními kartami. Vidím, e aktuální je registrováno 52 senátorek a senátorů. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Pavel Kárník, ano, je přítomen, a Miroslav Adámek, ano. Oba jsou přítomni a souhlasí. Ptám se, jestli má níkdo připomínky nebo jiné návrhy na ovířovatele? Není tomu tak. Před hlasováním spustím znílku.  
V sále je registrováno 66 senátorek a senátorů, budeme hlasovat, aby ovířovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Pavel Kárník a Miroslav Adámek. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, kvóru 34, pro návrh se vyslovilo 64 senátorek a senátorů. Tzn. návrh byl schválen. Ovířovatelům Pavlu Kárníkovi a Miroslavu Adámkovi blahopřeji.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 15. schůze Senátu. Návrh pořadu vám byl rozdán na lavice. Obsahuje celkem est bodů. Jednání zahájíme bodem ministra dopravy, následovat budou dva body ministra vnitra, kterého zastoupí ministr pro evropské záleitosti Martin Dvořák, jedná se o senátní tisk č. 126, zákon o sdruování v politických stranách, a senátní tisk č. 130, zákon o státním podniku. Posledním bodem před polední přestávkou budou ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudců Ústavního soudu. Podle informací, které jsme obdreli z prezidentské kanceláře, by se pan prezident míl dostavit v 12 hodin, tzn. pro předsedajícího, který v té chvíli bude předsedat, a pro nás vechny to znamená, e pokud bychom projednávali níjaký bod, tak bychom ho zřejmí v 12 hodin přeruili, přistoupili bychom k projednávání souhlasu s návrhem na jmenování ústavních soudců, které by osobní představil a uvedl pan prezident ČR Petr Pavel, poté co by skončilo projednávání návrhu na vyslovení souhlasu se jmenováním ústavních soudců, bychom pokračovali v tom bodí, který by byl přeruen. Tolik pro organizační soulad. To abychom předeli případným dotazům. Poté projednáme, dalím bodem, kterým je senátní tisk č. 127, který budeme projednávat, je exekuční řád. Posledním bodem naí schůze bude návrh Senátu na propůjčení udílení státních vyznamenání. Jedná se o senátní tisk č. 136. Ptám se, jestli má níkdo níjaké připomínky nebo návrhy k takto přednesenému programu schůze, vč. avizovaného způsobu projednávání? Není tomu tak. Budeme moci hlasovat o návrhu pořadu 15. schůze, a učiníme tak opít po znílce.  
V sále je registrováno 66 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o tom, e Senát schvaluje návrh pořadu 15. schůze Senátu, vč. způsobu projednávání. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
registrováno 67 senátorek a senátorů, kvórum 34, pro 63. Návrh byl schválen.  
Můeme přistoupit k projednávání prvního bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
128  
Vítám v českém Senátu pana ministra dopravy Martina Kupku a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Rád bych vám představil novelu zákona o silničním provozu, která přináí celou řadu důleitých zmín. Ty zmíny míří k tomu, aby na českých silnicích bylo bezpečníji, vsázíme na to, e bude-li ten zákon, ta zmína zákona srozumitelná, bude pro českou veřejnost pochopitelná, přijatelná i v tom smyslu, e se zpřísňují tresty i z hlediska statistiky práví u tích nejzávaníjích a u nejnebezpečníjích přestupků.  
Ty klíčové zmíny je moné shrnout do níkolika málo vít...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane ministře, prosím kolegyní a kolegy, aby trochu ztlumili své verbální projevy přímo v sále, případní se k diskusím přesunuli do předsálí či do jiných prostor. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Shrnu klíčové body té novely. První je zjednoduení bodového systému. Ten se nejenom v ČR, ale i v mnoha dalích státech ukázal jako velmi efektivní způsob, jak zajistit vyí respekt vůči pravidlům silničního provozu na silnicích. Osvídčilo se to jak v ČR, tak, jak zdůrazňuji, i v jiných státech.  
Ta zmína, se kterou přicházíme, znamená zjednoduení a zefektivníní toho systému. Noví jsou přestupky rozřazeny pouze do tří kategorií: nejzávaníjí 6bodové přestupky, střední závané 4bodové a nejméní závané 2bodové přestupky. Zároveň dochází k revizi trestání, ke zpřísníní sankcí, a to znovu zdůrazňuji, s ohledem na jejich závanost, s ohledem na míru rizika, která je s nimi podle statistiky spojená. Znamená to, e v případí trestání na místí se nejvyí sankce zvyuje v pásmu na 4,5 a 5,5 tisíce korun. Zároveň ale celá ta zmína, celá ta novela zákona přináí nejenom represi, přináí nejenom trestání, ale přináí noví i níkolik důleitých bodů smírem k prevenci.  
Jednou z tích důleitých úprav je zavedení tzv. L17 neboli monosti řídit vozidlo od 17 let pod dohledem mentora. Tady jsme se znovu dívali pro inspiraci do svíta, kde se opravdu například i na Slovensku, v Nímecku a v dalích státech osvídčilo, kdy první zkuenosti nejmladí řidiči čerpali práví pod dohledem níkoho, kdo je mohl vést. Nejčastíji to bývá rodič. Moje vlastní zkuenost říká, e nejlépe fungovalo, kdy mí vlastní táta upozornil na to, kdy vjídím zbyteční rychle do zatáčky, kdy dostateční nepředjímám. Ten model přivést do českého systému víc preventivních prvků, se odráí práví v této konkrétní úpraví, kdy bude moné pod dohledem mentora řídit od 17 let. Zároveň ale jsou určené pomírní přísné podmínky pro to, kdo můe splňovat práví tu roli mentora. Můu teï potvrdit, e celá řada rodičů se u v autokolách ptá po tom, zda by si mohla ovířit svoje znalosti silničních pravidel předtím, ne se té role ujme. Myslím, e tohle je prvek, který vnáí i do českých silničních pravidel výrazníjí prvek odpovídnosti.  
Dalí zmínou je řidičák na zkouku. Tady znovu vycházíme ze čtení statistik, kdy se ukázalo, e řidiči, kteří čerství obdreli řidičský průkaz, tedy dritelé řidičského oprávníní ne starího 2 let, působí v silničním provozu 11 % dopravních nehod, přičem tato skupina řidičů začínajících tvoří v celkové populaci řidičů jen 3 %. To nae zamíření na nejrizikovíjí skupinu přesní sleduje ten zámír, abychom opravdu v návaznosti na statistiku postihovali ta nejzávaníjí rizika. To, e tak postupujeme, se má zračit v přirozené autorití úpravy té normy, v tom, e pro české řidiče bude v tom smíru přirození respektovaným předpisem.  
Je tam celá řada dalích významných úprav, které povedou k vítí bezpečnosti na silnicích, také přináíme výrazná zjednoduení, kdy na území ČR nebude nutné od 1. ledna se ji prokazovat řidičským oprávníním. Stačí jeden identifikační průkaz a policie, případní úředník, si vechna ta nezbytná data dohledá sám.  
Mám-li jetí zmínit klíčové víci, posilujeme v rámci té revize sankčního systému monost trestat na místí. Je jasné, ukázaly to nejenom české zkuenosti, ale znovu i zkuenost ze svíta, e pokud trest přichází bezprostřední, má vítí efekt, ne pokud spadá do správního řízení a dlouze se prodluuje. Prosím, dívejte se na celý ten systém té novely jako na jeden celek, kdy ty jednotlivé prvky se vzájemní doplňují a míří opravdu k tomu, abychom dokázali zajistit i vítí vymahatelnost práva. Míníme podmínky a zpřísňujeme podmínky obecné odpovídnosti při opakovaných přestupcích jedné právnické osoby, na kterou je vozidlo registrováno. I to je prvek, který bude přispívat k vítí bezpečnosti silničního provozu. Po dohodí s Prahou jsme zpřísnili také přestupek a noví definovali ten stav, kdy patní zaparkované vozidlo tvoří překáku silničního provozu. V takovém případí je postih přísníjí, ne byl doposud. Kdy jsem zmiňoval, e u tích nejzávaníjích přestupků tedy zpřísňujeme sankce, také ale platí, e u tích přestupků, které dlouhodobí nepředstavují významné riziko, naopak ulevujeme. Vířím, e i toto je prvek, který v tom zákoní bude hrát příznivou roli z hlediska jeho pochopení a z hlediska jeho přijetí veřejnosti.  
Jsem pochopitelní připraven odpovídat na vae otázky, chci vás poádat o podporu této normy, i tak, abychom míli k dispozici půl roku na dalí představení jednotlivých podmínek, jednotlivých pravidel české veřejnosti. Je to důleité pro to, aby ten zákon opravdu mohl pozitivní se projevit i do bezpečnosti na českých silnicích.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a navrhovatelů. Návrh zákona projednal ÚPV, které přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 128/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 128/1. Vidím, e zpravodaj výboru, pan senátor Michal Korty, je připraven, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michal Korty:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. VHZD se zabýval na 14. schůzi, která se konala 28. července letoního roku, ohlední zmíny zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Michael Canov? Ano, přeje, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. ÚPV se tímto tiskem zabýval na své 17. schůzi dne 20. července 2023. Byl to tisk, nebo je to tisk pomírní rozsáhlý, který dílá řadu úprav. Nejvíc jsme se asi na ÚPV vínovali té novince, e bude moci řídit vozidlo u i 17letý, ovem pod dozorem mentora.  
Nakonec jsme se shodli, pomírní jednoznační, na tom, e doporučujeme tento návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Jenom bych na závír zdůraznil, e jsme se nezabývali vícmi jako zmíny výe pokut, příp. hmotností povolených na naich komunikacích, jezdit, protoe vím, e tyto pozmíňovací návrhy připravil kolega Wagenknecht. Tím jsme se nezabývali. Take uvidíme, pokud budou předneseny pozmíňovací návrhy, jak se členové ÚPV zachovají.  
Kadopádní jetí jednou opakuji, ÚPV doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, za vai zpravodajskou zprávu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Tzn. otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Budu teï se chvilku zabývat tímto zákonem a vícmi, které jsme i řeili na hospodářském výboru, ale nakonec nebyly podpořeny. Budu moná trochu delí, nebudou to tři minuty, to bohuel neslíbím. Je to tíká problematika, zkusím ji pomalinku vysvítlit.  
První, co bych chtíl, chtíl bych podíkovat panu ministrovi, fakt to myslím vání a upřímní, protoe já jsem i díky úředníkům z ministerstva, kteří se mi vínovali, se posunul tam, kde jsem dnes s tími pozmíňovacími návrhy, aby to opravdu bylo napsáno tak, jak to má být správní, abych míl vekeré informace, které se týkají problematiky přetíení kamionů na naich komunikacích v ČR. Take opravdu chci podíkovat.  
Ta komunikace probíhla, byla i velice korektní. Myslím, e za mí ministerstvo dopravy je jedno z nejsluníjích ministerstev, které nám pomáhá ty víci dílat tak, aby byly správní.  
První, co bych tady zmínil, ten zákon, je tam mnoho dobrých vící, mní se velice líbí. Nicméní jednou vící, která se neřeila, je práví problematika přetíených kamionů primární. Já jenom, proč to vůbec řeím v této chvíli. My jsme to míli i na hospodářském výboru i podvýboru, kde pan ministr vystoupil, kdy ten zákon nám představoval, v níjakém časovém předstihu. My jsme tam práví řeili tu problematiku, e máme v ČR problém s kamiony. Pan ministr říkal, e níjaké víci budou řeit, a to i jsem pochopil, je v níjakém plánu. Byly dví oblasti. První oblast byla předjídíní kamionů, druhá oblast potom přetíené kamiony, které ničí nae komunikace.  
Na rovinu to první bych asi nezvládl v rámci pozmíňovacího návrhu Senátu napsat v ČR. Problém je v tom, e ty kamiony, kdy se předjídíjí, jakoby níkdy se předjet opravdu musí, napsat níjakou zmínu zákona, aby to bylo jasné a zřejmé, je velice komplikované. Pan ministr přislíbil na hospodářském výboru, e má monost formou místní úpravy lépe korigovat ty komunikace. To znamená, e můe zvýit počet míst a úseků v ČR, kde bude zakázáno předjídít kamiony. Mní toto řeení stačí, pokud bude implementováno, bude efektivní, rychlé. To bychom tu jednu víc jakoby vyřeili.  
Ta druhá víc je komplikovaníjí. Jenom zmíním, proč to vlastní řeím. Ten zákon má, pan ministr to tady řekl, jeden z cílů je zpřísnit postihy nejzávaníjích přestupků. Je jich tam mnoho, já je tady nebudu jmenovat, určití jste se s nimi seznámili. Nicméní pro mí to, e níkdo zneuívá monosti ČR a ničí nám nae komunikace, je velice závaná víc také. Jedna víc, není to pouze víc státu, ale je to i víc krajů a obcí, protoe ty silnice jsou v gesci podle tích jednotlivých úrovní i tích jednotlivých zastupitelstev. Je to velký objem peníz. Není to pouze výdaj státního rozpočtu, ale i výdaj tích místních samospráv. Mnoho z vás jste v zastupitelstvech obcí nebo krajů, tak to asi dobře víte. Počítám s tím, e asi sami si můete říct na rovinu, e ty peníze nemáme. Pokud by se ty peníze nemusely dávat do oprav silnic v takovém mnoství, mohly by být peníze na opravu kol, to třeba teï řeíme, je velký problém s tím, a tak dále.  
To je ten důvod, proč jsem otevřel tuto problematiku. Na výboru jsem načetl dva pozmíňovací návrhy, jeden malinko byl takový  troku i vydísil, ten se týkal pokut, pak to tady okomentuji, malinko jsem to zkorigoval tady na plénum, druhý, to byla víc, která se týká hmotnosti, tonáe tích nejvítích kamionů v ČR, kdy to shrnu, jízdní soupravy, je to přímo definovaný pojem. Já jsem práví doel k tomu, e jsem se potkal s níkterými lidmi, kteří v tom jsou, v tom problému, byl jsem i v kamionu se posadit, abych to pochopil v praxi, v reálu jsem v ním opravdu sedíl. Co mi řekli první? Vdy to je straná fraka. V ČR je maximální bíná povolená toná té jízdní soupravy 48 tun, vude kolem v okolí, v Maïarsku, pardon, v Maïarsku ne, ale v Polsku, na Slovensku, v Rakousku, v Nímecku, je to 40 tun. Má to níjakou logiku? V praxi to logiku má dokonce takovou, e pak ty kamiony přijedou s tou mení tonáí, pokud nemají speciální povolení, to se můe stát, ale jsou pod níjakou kontrolou nad ten limit. Na hranicích jsou různá taková ta logistická centra, přijede tam est kamionů a u nás z toho udílají pít kamionů. etříme tím peníze. Je to i logické. Já bych to nevyčítal tím dopravcům, oni se pohybují v rámci mantinelů právního řádu, který u nás máme. Oni mají vydílávat zisk, to je jejich hlavní cíl. Take u apriori první víc, co je, e u nás máme nejtíí monou toná kamionů 48 tun, ty nad tuto hmotnost musí podléhat níjakému speciálnímu procesu, a to je schvalování ministerstvem dopravy. U tam níjaká kontrola probíhá. Dokonce třeba v Nímecku, vysvítlovali mi lidé, kteří v tom pracují, s tími kamiony, kdy jdou v Nímecku pro to povolení, ale nad 40 tun, ne nad 48, musí ten kamion dopředu nechat zváit. Co se stane? e v Nímecku kamion nad 40 tun vlastní nemůe být přetíený. Teoreticky můe být, ale u je to velký problém, e by se nechal, pak ho přeloil, je to problém. Tohle se u nás také dá řeit. Dostal jsem to v níkterých komentářích, e ministerstvo na tom bude pracovat, bude upravovat ta pravidla pro to schvalování. To se dá vyřeit.  
Kdybychom se srovnali s tím Nímeckem, Polskem, Maïarskem, tak bychom míli logiku toho, e ten kamion nebude. My se nebavíme pouze o českých kamionech, které u nás mohou jezdit, ale i o bulharských, rumunských, bíloruských, polských atd. Kamionech z jiných států, které k nám najídíjí a u nás mají tu hmotnost obecní vítí.  
Proto první víc, kterou bych chtíl rád dnes navrhnout, uvidíme, jestli dojde k hlasování  v podrobné rozpraví, tak bych rád, abychom to srovnali, ty hmotnosti. Není to logické.  
Jetí malinko odbočím, vdycky kdy tady níjakou víc navrhuji, tak to probírám u nás v restauračním zařízení na rohu, nebudu ho jmenovat, s lidmi z praxe, s tími naimi občany voliči, aby to... Kdy jsem jim toto popisoval, oni mi řekli, já nemůu ten expresivní výraz pouít. Řekli: To je neskutečná, pak písmeno na S. Já bych řekl, e to je neseriózní, abychom tady to mohli v této roviní vyuít. Nechápou to, nelíbí se jim to. Já řeknu, proč se jim to nelíbí. Ony ty přetíené kamiony u z toho principu, e mohou být tíí bez kontroly, pak jsou jetí přetíené, ničí ty silnice a dálnice u nás. Kdy u máme tu toná o 20 % vítí, pravdípodobnost, e bude poničena dálnice o 20 % víc, nebo silnice, tady existuje. Nevím, jestli ta úmíra bude přímá, nebo bude níjaká exponenciální. Ty náklady porostou...  
Co jsem nestihl ovířit, ale myslím, e k tomu je níjaká studie ŘSD, kterou jsem si nevyádal, ale jak jsou třeba na tom stavby naich mostních konstrukcí. Jestli to vichni víte, kolik stojí opravit most. Tohle vechno je způsobeno tím kamionem, který je tíký. Já bych práví rád, abychom to srovnali.  
Tady, abych přiznal komentář ministerstva, je takový, e třeba v Nímecku a v Rakousku je jetí jedna speciální toná 44 tun, ale je to pro tzv. kombinovanou dopravu. To je pro kamion, který jede z továrny na vlak nebo na loï. Pro ten krátký úsek. Ale jinak obecní je 40 tun.  
Dalí víc, která padla, e bude v níjaké přípraví smírnice evropská, která umoní ty vyí tonáe. My jsme tady míli minule debatu u zákoníku práce o implementaci smírnice, k tomu bych se nechtíl vracet, nicméní jak to budeme implementovat, bude na nás. Druhá víc podstatná je, kdyby to Nímecko a Rakousko chtíly u dnes, tak to také mohou mít vyí. Pokud plánují to navýení, nevím, proč by to dnes nemíly mít oetřené. To je ta první víc, kterou bych rád, abychom jednodue zkrátka srovnali. Ta základní pravidla. Pod kontrolou jsme míli u kamiony nad 40 tun, ty jsme níjakou formou míli fakt pod kontrolou, protoe on tíí kamion, kdy je jetí přetíený, dílá vítí kodu ne ten lehčí kamion.  
Druhá víc, která... Jinak jetí abych byl konkrétní, opít podíkuji ministerstvu, dali mi podklad, já jsem to zkouel vyhledávat na internetu, je to docela náročné, ty tonáe. Ale dostal jsem od pana ministra a jeho úředníků podklad, za to moc díkuji. Tu tabulku máte v emailu ode mí. Je to přehled 43 států, nejenom EU, je tam třeba i Rusko a jiné, abyste vídíli, jak ty tonáe jsou různé. Počítal jsem to, asi 62 % států má 40 tun, zbylé mají níjakou tu speciální výjimku pro ty kombinované dopravy, nebo níkteré mají vyí toná. Třeba v Rusku mají také 40 tun, abych to odlehčil. To je jedna víc.  
Nevím, proč bychom míli být ta extrémní výjimka. Nechápu to, byl bych rád, abychom to srovnali, a máme aspoň ten základní, výchozí bod stejný.  
Dalí víc, kterou by bylo dobré tady v Senátu řeit, která je dobrá, to jsou práví ty pokuty, o kterých mluvil pan ministr, e je budeme v tomto zákoní mínit. Já jsem se na to podíval. I tady jsou níjaké limity pro udílování pokut. Jsou tam pokuty pro řidiče a pak pro dopravce. U tích pokut pro dopravce je spodní limit hranice dnes 9000 korun za přetíenou jednu tunu a 5000 korun za půl tunu a tunu. Podle mých informací to úplní v praxi nefunguje. Chtíl bych k tomu dodat jenom jednu víc. Ty pokuty nemají být takové, abychom vybírali ty pokuty a on byl přetíený kamion. My chceme, aby ho to odradilo od toho přetíování kamionů.  
Podstatné je to, e ten řidič i ten dopravce ví, kolik má na tom kamionu naloeno. Dnes jsem jel po dálnici, byl tam kamion a míl tam pytle s cementem. To se dá krásní spočítat. Opít aby to bylo jasné... Ten dopravce i ten řidič v tu danou chvíli ví, e přetíil kamion a e ničí nae silnice.  
K tomuto ustanovení já jsem vám tady předloil  máte na stole tři variantní pozmíňovací návrhy. Mám tam jednu podstatníjí víc. Například v Polsku mají ten limit nastavený na přetíené celé soupravy, kdy ten kamion má místo 34 tun  36 tun, tak u tam jsou pokuty za ty tuny navíc. Ale zároveň, to je podstatníjí, pokutuje se i tím spodním limitem přetíená náprava. Ten kamion má dví nápravy vepředu, ten tahač, a tři nápravy vzadu návís, jestli víte, jak to vypadá, ta krabice. Ale práví vítí problém je ta přetíená náprava. To je dokonce vítí problém ne celá souprava. To je ten hlavní problém. Protoe ono se můe stát, kdy nebudete řeit pouze ty nápravy, ale celou soupravu, on přetíí jednu nápravu mnohem více, ty zbylé méní, to nejvíc ničí ty nae silnice a dálnice. Na tomto problému jsem se dokonce s úředníky z ministerstva i shodl, e by bylo potřeba do budoucna to níjakou formou řeit. To je jedna část toho pozmíňovacího návrhu. Druhá část, to je návrh níjakých pokut, které by byly vyí a odrazovaly ty, kteří chtíjí, ti dopravci, ty kamiony přetíovat. Můj původní návrh byl z 9 na 50, co jsem dostal zpítnou vazbu na hospodářském výboru, e to je drakonické. Já tedy mám rád definované pojmy, tak jsem se koukal, kdo to byl pan Drakón, byl to, myslím, e řecký politik, který při navrhování zákonů dával níjaké vysoké tresty. Bylo to, myslím, e obíení za kráde.  
Ale nakonec to bylo obrácení, on to korigoval, ty návrhy původní. Ale to je jedno. Take nechci být drakonický, komunikace byla taková, e by ten dopravce níkdy mohl, malý dopravce, mít s tím problém. Na rovinu, já jsem velký podporovatel drobných, středních podnikatelů, to vichni asi tady víte. Řeili jsme v covidu ústavní stínosti a jiné víci. Ale jsou sluní dopravci, a tích si moc váím. Řidičů si opravdu váím, protoe ta práce je náročná a tíká. Ale pak jsou ti, kteří sluní nejsou a zneuívají pravidla a ničí nám nae silnice a dálnice. Na ty já to zamířuji. Ten sluný, toho se to nedotkne.  
Byl bych tedy rád, aby ta pokuta se zvýila. Variantní jsem tam dal tedy monost i násobek toho aktuálního stavu, co si myslím, e je přimířené. Budu tady o tom mluvit, jetí jsem udílal i screening jiných členských států. Níkde to drakonické opravdu i je. Níkde se s tím opravdu vypořádávají. V této kombinaci tento pozmíňovací návrh  je to myslím teï, e tři  bych rád v tuto chvíli, pokud nebude jetí níjaká dalí debata, případní pokud se bude hlasovat po podrobné rozpraví, tak bych rád načetl.  
K tím pokutám  já bych... Je to vude různé a není jednoduché pochopit, jak to funguje. Opít bych podíkoval úředníkům ministerstva, kteří mají sbírné informace od Celní správy a policie za pokuty, které se vybírají. Bohuel mají pouze čísla pokut, které se berou na místí, bez správního řízení. Ty kontroly se dílají, mní vycházelo třeba u Celní správy, e průmírná pokuta je 3 200 Kč podle tích počtů kontrol, které se udílají. To, já nevím, jestli to níkoho odradí. Já myslím, e úplní ne. Informace o tích správních řízeních, kde jsou i ti dopravci, ti pak dílají ty takzvané ORP  vy ten pojem asi znáte, obce s rozířenou působností  a je problém to vymoci. Je to víc, kterou já dneska nevyřeím, ale bylo by to pro pana ministra i do budoucna, a rád s tím budu pomáhat. Ten proces jakoby je neférový vůči českým dopravcům. Vezmíte si, e budete na té obci, která to má na starosti, a dostanete tedy třeba z níjaké té průjezdní váhy, která je statická, třeba 250 přestupků za den, e tam projede kamionů přetíených. Budete tam mít polské kamiony, třeba i nímecké, bulharské, bíloruské, ruské, to je jedno. Vymoci jakoby po tom zahraničním dopravci tu pokutu, víte sami, e to je velice tíké, e to je skoro nemoné. Zatím ty databáze nemáme úplní propojené, ale pracuje se na tom. Kdy se na tom pracuje, to znamená, e to za pár let bude  za dva, za pít, za deset. Uvidíme. Ale v tuto chvíli to je velice tíké. Reální pak je jednoduí to vymáhat po tom českém dopravci, kterého si dokáeme níjakou formou vlastní vyřeit na místí.  
Nicméní zpátky k tím jakoby procesům tích pokut. Velice krátce zmíním ty, kteří podle mí jsou drakoničtí. Nejsem to já, myslím si, e to je spí například Lucembursko. Tam, pokud je kamion přetíen o více ne 10 procent, jsou za následek i trestní sankce pro řidiče. To znamená, e můe od 8 mísíců a do jednoho roku být nakonec vlastní i uvíznín. To bych třeba vnímal jako drakonickou pokutu nebo sankci, protoe ten řidič primární asi nechce přetíovat kamiony. On to dostane od toho dopravce patného pokynem.  
Dalí příklad, který bych vnímal jako efektivní, ale opít by to bylo hodní tvrdé... Třeba v Nímecku mají evidenci nebo registr, teï nevím, tích přestupků při přetíení kamionů. Kdy tam ten dopravce je vícekrát, tak mu seberou licenci. To by taky bylo dobré. Ale na druhou stranu to mi připadá u hodní, tady bych tu debatu nechal probíhnout níjakým diskusním procesem. To by bylo asi nejefektivníjí, ale zase aby se nám nestávalo, e pak budeme mít tady hodní dopravců bez licence.  
Mohl bych mluvit dál a dál. Mám jetí jeden konkrétní příklad, kdy se bavíme o tích polských kamionech a českých. Mám tady, informace jsem sbíral na stránkách ministerstev nebo jejich podřízených organizací nebo na nich referovaných webech, tady je například, a to je z roku 2022, článek, který mluví o tom, e byla udílena pokuta 26 tisíc polských zlotých za přetíený kamion z České republiky. Kdy to zjednoduím, 26 tisíc polských zlatých, to je krát 5,50, to je asi 140 tisíc plus. Tu pokutu dostal. Abychom si uvídomili. Byl přetíen o 8 tun ten kamion. Kdy víme, e u nás máme limit maximální jenom o 8 tun vítí, nevím, jak ten kamion byl velký, já to nevyklíčuji, ale třeba u nás by tu pokutu ani dostat nemusel, nevím. Druhá víc je, e on byl pokutován i za ty přetíené nápravy. Také u nás by za to pokutován vlastní být nemusel. A mohl být. Take tento příklad, kdy tady uvedu, pak si budeme říkat o tom, jak k tomu kdo přistupuje.  
Já vdycky přemýlím o tom, proč máme tak rozbité silnice a dálnice. Ono to o tom svídčí, jak vypadají ty dálnice v Polsku, jak vypadají u nás, jak vypadají v Nímecku. Myslím, e tam níjaká relace musí být.  
Co bych rád jetí tady zmínil, a to je to podstatné, pro mí tato problematika má velký veřejný dopad na veřejné rozpočty. V řádu desítek miliard korun, myslím, e moná i více vítích částek. Práví, kdy jsem byl v tom restauračním zařízení, tak jsem to s kolegy probíral, oni tam řeili, e  a to mí pan ministr případní doplní  e se plánuje v tom balíčku úsporném v tuto chvíli zvyovat dálniční poplatky. Myslím, e, já jsem koukal, nevím, jak to nakonec dopadne, jetí budou pozmíňovací návrhy, třeba to tam nakonec nebude, ale kdyby ano, dejme tomu, e bereme níjaké řádoví jednotky desítek miliard korun za to, e budou řidiči tích osobních aut také, kteří nemůou tu dálnici zničit, platit více, aby byly peníze na opravy dálnic, které oni nikdy nepokodí. Kdo je pokodí? Ten dopravce s tím tíkým kamionem. To je opravdu nefér, si myslím. Tady opravdu si myslím, e i ta komunikace tích lidí, kteří to chápou zvenku, to nemůou pochopit. To je jeden z motivů, e vlastní mní by se úplní nelíbilo, abychom toto neřeili v tuto chvíli. Tamto jsme řeili za mísíc, tady nám to přijde a my budeme platit, vybírat peníze od daňových poplatníků, abychom opravili rozbité dálnice, silnice, komunikace. A to řeit jakoby v tuto chvíli nebudeme.  
Co se týká tích opatření, která jsou, jetí je jedna víc, kterou také dneska neřeíme, druhá víc. To, kdo to kontroluje na té silnici, buï to jsou celníci nebo policisté nebo úředníci, teï mi vypadlo jméno toho úřadu  ministerstva dopravy, podřízeného úřadu, nebo i na kraji to mohou dílat úředníci, kteří mají v kompetenci vlastnictví té komunikace. Dneska ale mohou pouze dávat takzvaný pokyn k zastavení toho automobilu ti policisté a ti celníci. Jinými slovy ti úředníci, kteří jsou kompetentníjí, mohou pouze kontrolovat na místí, kde ten kamion stojí. Kdybychom i toto vyřeili, to dneska tady nedokáu, aby také mohli zastavovat auta, tak by se podařilo také ten problém jetí řeit v dalí fázi. Take to tady dneska neřeím, ale ministerstvo se na to třeba podívá.  
K tomu časovému sledu, chápu, e pan ministr, jako kadý ministr, by byl rád, aby tento zákon proel a nevracel se zpátky do snímovny. Je to logické, pragmatické a je to i logické. Na druhou stranu my máme monost to upravit dneska, aspoň dví víci, které řeí třeba 5 % problému, ale toho zásadního. Pak to můeme řeit moná v daňovém balíčku, co si nemyslím, e by vláda chtíla, abychom otevírali daňový balíček s touto problematikou. Pak případní novým zákonem, který ale myslím, e tohle volební obdobní u nebude. To se asi u úplní nestihne. Napsaný jetí není, co se podle mého názoru nenačte letos, to se asi u nestihne. Take buï se dneska nad tím zamyslíme a budeme to řeit, nebo za dva, tři, čtyři, pít let se k tomu vrátíme po té legislativní stránce.  
Jetí se přiznám jednu víc k tím tonáím, ono to je ve vyhláce, já to tady vyjímám z vyhláky a dávám to do zákona. Tu nejvítí hodnotu dávám k nám, zákonodárcům, aby ji mohli posoudit. V tuto chvíli to je na úrovni ministra, on můe to zmínit, ale to se od roku 2006 nestalo. Podle mých informací resortu to odmítají dále. Take proto to chci dát, aby to prolo tou debatou tady u nás a mohlo se to schvalovat.  
Jedna z tích vící, která tady je... Byly připomínky od resortu k tím mým pozmíňovacím návrhům. Já jsem to s nimi komunikoval průbíní, ale i pan senátor Goláň my je poslal včera večer jetí jednou. Já bych se také tady k nim vyjádřil, které byly vícné a konkrétní. První, kdy to shrnu do tích oblastí, první připomínka byla taková, e je to nesystémové, e bych chtíl, abychom tu nejvyí hodnotu tady kamionu schvalovali my, jako zákonodárci, a zbytek jsme nechali na ministerstvu. Moje první reakce na to byla: No a co?  
Nebudu to zlehčovat, nicméní sakra my si můeme sami určit, co je to závané, co se můe nechat v zákoní v naí kompetenci, v naich debatách, projednávání té zmíny, a co necháme na to ministerstvu. Já tam nechávám vekeré dalí technické detaily. Z tohoto pohledu tu připomínku beru jakoby ne úplní pro mí zásadní nebo podstatnou, ale připomínka to je.  
Druhá připomínka se týkala monosti toho, e ten zákon by vlastní mohl být, ta novela v oblasti pokut, přílepkem, kdy to zjednoduím, protoe, a to je jednoduché, ta úprava této oblasti toti je rozdílena minimální do tří zákonů a vyhláek. Nicméní podle informací, které mám, já jsem to komunikoval i s naí legislativou, ale nechci tady vůbec je do toho zatahovat. Podle mého názoru, který tady mám, to přílepek není. Je to moná hraniční víc, protoe my máme hypotézu a dispozici v jednom zákoní, který pan ministr novelizuje, a sankci máme v jiném zákoní. Takhle u je to blbí, e to není v jednom zákoní. Ale dokonce i pak, kdy se podíváte na ten pozmíňovací návrh, v tom textu toho zmínového usnesení tam je dokonce odkaz na ten zákon, který dneska novelizujeme. Jinými slovy tam ta provázanost je. Vícní podle mí nemůe nikdo pochybovat o tom, e to je přílepek, kdy řeíme pokuty a jejich zpřísníní, já tady řeím níco úplní jiného.  
Poslední víc, to byla připomínka k tím drakonickým pokutám, já jsem je tady sníil, ale za mí, kdy jsem vám říkal, jak jsou ty jiné členské státy k tomu postavené, tak si myslím, e to drakonické není. Naopak to bude monost, jak preventivní odrazovat ty, kteří chtíjí poruovat, a ne ty, kteří jsou sluní, kteří to nedílají, od toho, aby to dílali. Aspoň aby byla vítí ance případní mít níjaký příjem do státního rozpočtu.  
Poslední dví víci, já jsem to... Jak na to koukám já? Já jsem senátní obvod 23, to je Praha 8, Ïáblice, Bohnice, Karlín, krásná místská část. Praha 18, Letňany. Zkuste si níkdy jet z liberecké spojky na ústeckou. Zkuste si to jenom jakoby.  
Tam tích kamionů jezdí opravdu hodní. Jak to vypadá? Samozřejmí to zatíení tam bude, ale mohlo by být minimální třeba o 20 a více procent mení. Ta silnice by mohla být v lepím stavu. Nebudu tady jmenovat místní komunikace v mém senátním obvodu, které jsou vyuívány k objídíní tími kamiony, a jsou také v tristním stavu. Myslím si, e  nebo třeba to je pouze problém mého senátního obvodu, nevím, ale myslím, e to bude i v jiných také problém. Take to jenom vlastní proč to celé řeím, je to celospolečenský problém a lidi to trápí. Mé voliče v mém senátním obvodu to opravdu reální trápí.  
Poslední víc, nevím, jak dopadne hlasování, nebudu ani níjak předjímat. Kdyby náhodou nebyla vůle tento problém tady dneska vyřeit, k tím pozmíňovacím návrhům dvíma jsem jetí připravil aspoň doprovodné usnesení. Na rovinu, je to také monost, jak se k tomu vyjádřit, ale ten problém zkrátka nevyřeíme, dalí roky tady bude problém, který aspoň částeční jsme tady mohli opravit. Jestli to chápu dobře, já bych ho teï míl načíst v obecné rozpraví, protoe by podrobná nemusela být, tak jestli mi dáte chvilinku, já ho načtu, máte ho na stole. Jenom řeknu vícní, choval jsem se féroví, jako ve vem, to znamená, ty víci, které ádáme vládu, aby je níjakou formou řeila, jsem poslal na ministerstvo. Technicky legislativní k nim nemají připomínky. Vícní s nimi asi úplní nesouhlasí, nebo uvidíme, jak se k tomu vyjádří pan ministr. Já to teï jenom načtu.  
Doprovodné usnesení Senátu k problematice přetíených jízdních souprav přijaté v souvislosti s projednáváním návrhu zákona, kterým se míní zákon 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmíní níkterých zákonů, zákon o silničním provozu, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony.  
Senát  
I. se znepokojením konstatuje, e  
a) v České republice není desítky let dostateční legislativní upraveno a vymáháno přetíení jízdních souprav kamionové dopravy, jeho dopadem je neutíený stav pozemních komunikací;  
b) e dopadem dlouhodobého nedostatečného řeení problematiky přetíených jízdních souprav kamionové dopravy dochází k nehospodárnému a neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků v řádu miliard korun;  
II. ádá ministra dopravy, aby zajistil bezodkladnou novelizaci vyhláky č. 209/2018, vyhláka o hmotnostech, rozmírech a spojitelnosti vozidel, tak, aby se sníila hodnota hmotnosti vozidel a jízdních souprav včetní nákladu, její překročení ohrouje bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo stav pozemní komunikace u jízdních souprav  ze současných 48 tun na 40 tun, jak je tomu v zemích sousedících s Českou republikou;  
III. ádá vládu, aby bezodkladní předloila Poslanecké snímovní návrh zákona  
a) novelizující právní úpravu tak, aby se navýily pokuty za přetíení jízdních souprav tak, aby jejich celková výe byla dostatečnou prevencí proti přetíování jízdních souprav kamionové dopravy;  
b) novelizující právní úpravu tak, aby bylo umoníno oprávníní k zastavení vozidla při kontrole přetíení jízdní soupravy nejenom přísluníky ozbrojených sborů, to je Policie ČR a Celní správy, ale také pro úředníky, kteří kontroly přetíení v praxi mohou dle současné právní úpravy také kontrolovat;  
IV. ádá ministra dopravy, aby Senát informoval o tom, jakým způsobem zohlednil toto usnesení;  
V. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení;  
VI. povířuje předsedu Senátu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády ČR a ministra dopravy.  
Teï jetí víc, která se u netýká tích textů, ale opravdu jetí jednou bych chtíl pochválit pana ministra. On to řeí, on to tady určití bude říkat pak sám, plánuje vítí rozvoj, jsem pochopil, ministerstvo tích statistických vah, to jsou takové ty průjezdové. Bude to asi trvat níjakou dobu, protoe dát tu váhu do té silnice není tak jednoduché, stojí to docela dost peníz, ale tam ten problém je pro mí podstatný v tom, e ta váha se dá krásní objet. Jestli mi rozumíte, ten kamioňák, dneska u máme ty aplikace různé  říká se tomu Waze a různé, oni mají speciální, oni to tam uvidí. Hlavní řeení, to nejpodstatníjí, je koupit ty mobilní váhy, dát je úředníkům a kontrolovat a kontrolovat a kontrolovat. Jsou i levníjí. A mít tu monost. Jakékoliv dalí opatření, které ministerstvo přijme, budu velice rád, budu za níj vdíčný, velice rád s tím pomůu.  
Za mí  jetí jednou vás poprosím o zváení toho postoupit do podrobné rozpravy, protoe dneska máme anci o tom pouze nemluvit, ale řeit to. Pokud to dneska nebude, já se přiznám, pokud to dneska neprojde, budu dávat pozmíňovací návrh k balíčku daňovému, asi nedostanu pak úplní pozitivní zpítnou vazbu, ale tak to zkrátka bude. Nechci, aby ti, kteří jezdí po silnicích tími osobními vozy, platili navýené poplatky a miliardy korun tím, a není jich mnoho, kteří to ničí a ničí a ničí. Je to neseriózní, neférové, tak se tomu postavím. Díkuji za vai pozornost a to je vechno.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. K tomu návrhu na usnesení, prosím, vichni si tam napite asi jméno pana senátora. Předpokládám, e je jediný navrhovatel toho usnesení, protoe z toho podpisu není zřejmé, kdo je předkladatelem toho návrhu na usnesení. Jinak prosím organizační odbor, aby předal ten návrh na usnesení panu ministrovi, protoe vidím, e ho nemá k dispozici, kdybychom o ním hlasovali, aby se také na to mohl případní, na to usnesení, podívat. Nyní se přihlásil s přednostním právem pan ministr dopravy, prosím, pane ministře, můete se vyjádřit. Potom paní místopředsedkyní Seitlová, která přednostní právo neuplatňuje.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Dovolím si jenom níkolik stručných poznámek, nebudu komentovat vechny detaily toho vystoupení, protoe zacházely často do opravdu technické oblasti. Jenom bych chtíl jasní deklarovat, e u v současné dobí v České republice trestáme jak přetíení nápravy jízdní jako celku, tak také přetíení jednotlivých os, jednotlivých náprav. To je důleitá víc a platí, e opravdu to přetíení té nápravy má vítí vliv na stav té vozovky ne celé té soupravy, jako celku.  
Zároveň chci jasní povídít, e nejsem spokojený s tím, jak Česká republika dlouhodobí byla s to dohlíet na respektování práví zákona, který řeí přetíování kamionů. Nutno ale říct, e ten zákon není zákon 361, o silničním provozu, ale je to zákon o pozemních komunikacích č. 13/1997, podle kterého i to přetíení je postihováno. Úpravy tedy mají smířovat předevím do tohoto zákona.  
Chci vám ale představit, co jsme nachystali, co u v tuto chvíli je v legislativním procesu a co míří k tomu, e na prvním místí bude Česká republika schopná vymáhat vítí respekt vůči stávajícím pravidlům. To je klíč k tomu, jak se posunout. Mimochodem Evropská unie v tuto chvíli velmi intenzivní diskutuje o tom, jak zvýit tu celkovou zátí, respektive ten limit zatíení, protoe je trend obecný, aby se po dálnicích mohly pochybovat i soupravy delí, které budou s to převést se stejným objemem emisí CO  
vítí objem nákladu. Je to úplní přirozené. Proto se ta debata vede. To, k čemu my máme smířovat a k čemu smířujeme, je opravdu důrazníjí a efektivníjí postih tích, kteří zákon poruují.  
Tedy co je nachystáno? V rámci daňového balíčku upravujeme jednu konkrétní víc, a to je řádoví vyí příjem pro obce s rozířenou působností za administrativu přestupků v této oblasti ze současných 15 % z výtíku pokut na 30 %. To jsme jasní provířili, analyzovali jako jednu z nejváníjích překáek, protoe tohle je potřeba opravdu zásadním způsobem navýit, aby jednotlivá místa mohla v tomto smíru postupovat efektivní. To, co je druhý krok, a to je úkol státu, zajistit jak vysokorychlostní váhy ve vítím rozsahu  deklaruji, e do konce přítího roku bude na české dálniční síti v provozu 13 vysokorychlostních vah... Dáváme dohromady také konkrétní projekty doplníní tích statistických, velmi přesných vah, kdy ten kamion se u váí bez pohybu ve statické poloze, kde samozřejmí je moné kombinovat jak tedy okamitý postih, tak pochopitelní v případí, e půjde o postih právnické osoby, zahájit správní řízení.  
Odpovím jetí na dví související záleitosti, a to jednak mýto, máme v plánu od 1. března zvýit mýto o nový poplatek, který bude odráet objem emisí CO  
, který kamiony vypoutíjí. Je to společné řeení pro celou Evropu a v případí České republiky míříme k 15 % navýení, tedy nebude to tak, e by jenom řidiči osobních vozidel nesli tu finanční zátí, ale budou se na ní významným způsobem logicky podílet proporční práví i nákladní vozidla.  
Otázka předjídíní kamionů, to je víc, která víří i v odborné veřejnosti. Postupujeme způsobem, který v tomto smíru má podporu odborné veřejnosti, nechceme jít cestou ploného zákazu, který by přivodil celou řadu velmi nebezpečných situací v okamiku, kdy by na celém území České republiky se pohyboval pomalý, souvislý vláček kamionů s velkými riziky nehod, komplikací při zařazování do toho pomalejího pruhu pro pomalu jedoucí osobní vozidla.  
Ale ve spolupráci s Policií ČR rozíříme ten současný počet úseků zákazů předjídíní kamionů na dálniční síti z 22 na 55  o dalích 33 nových úseků. Zároveň platí, jenom pro vai informaci, e v okamiku, kdy na dálnici jsou v jednom smíru tři jízdní pruhy, kamiony nemohou předjídít v tom nejrychlejím jízdním pruhu, take by tam míly zachovat průjezd práví pro nejrychlejí vozidla.  
Poslední poznámka. Platí obecní, e nejde jenom o legislativní úpravy. Jde o to, jakým způsobem je schopná Česká republika ta pravidla vymáhat, jak je schopná je kontrolovat. To je smír, kterým se zamířujeme, sledujeme vývoj ve svítí. Jsem přesvídčený o tom, e v okamiku, kdy se podaří naplnit to, co jsem představil, výrazní zlepit efektivitu té kontroly a postihu, tak se z České republiky stane i v tomto smíru standardní fungující prostor, kde ti, kteří předpisy nedodrují, tak je bude následovat, bude je pronásledovat patřičná sankce. Situace se v krátkém čase výrazní zlepí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře. Dalí přihláenou je paní místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová. Připraví se pan senátor Jana Paparega.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dovolte, abych se vyjádřila k předloené novele návrhu zákona o provozu na pozemních komunikacích.  
Já bych chtíla podíkovat ministerstvu za to, e předloilo návrh, který v mnoha ohledech přináí spoustu nových a bezpochyby velmi pozitivních vící, které jsou platné v zahraničí a které mohou zlepit dopravu i zvýit bezpečnost na naich cestách. Rozumím, e ten návrh, který tedy dlouho procházel Poslaneckou snímovnou a byl předmítem obrovského mnoství pozmíňovacích návrhů, je novela velmi nelehká, e určití je v zájmu ministerstva, aby Senát novelu schválil, protoe v tom případí aspoň část té práce, která byla poctiví odvedena, je za námi.  
Na druhé straní mí mrzí, e se nepodařilo schválit odstup vozidel, který má být na dálnicích, tedy platí v zahraničí. Rozumím tomu, e ministerstvo namítá, e by to bylo tíké kontrolovat, ale já se k tomu jetí vyjádřím dále, take to si myslím, e je jedna z vící, která nás jetí v tom vývoji čeká. Jsou tady ty úseky, kde se to dílá zkuební, nicméní víme, e velký počet nehod, které jsou práví na dálnicích a rychlostních silnicích, je práví způsoben nedodrením té bezpečné vzdálenosti. To je, myslím, jedna z vící, která určití v blízké budoucnosti čeká na řeení.  
Přiznám se také, e úplní nerozumím tím 150 kilometrům. Nevím, jak to můe napomoci zlepení bezpečnosti dopravy. Podle informací, které mám, pouze 15 % dálnic u nás vůbec můe z hlediska jejich technických parametrů umonit takovouto rychlost. Opravdu nerozumím tomu, nevím, čemu to slouí. Nevím, kdo bude potíen. Moná níjaká skupina tích, kteří chtíjí jezdit rychle, ale tady se přiznám, e mí to poníkud zarazilo. Nicméní je to víc, která asi stejní bude jenom v níkolika úsecích povolena, take uvidíme, jak se to dál bude vyvíjet.  
Já bych navázala na svého kolegu, na pana senátora Wagenknechta, kterému si dovolím podíkovat za to, e upozornil na naprosto zásadní víc, která opravdu můe ovlivnit kvalitu naich vozovek. Působila jsem dalí dobu na kraji v oblasti dopravy. Musím říct, e situace je témíř patová. Je beznadíjná. Ten deficit, který máme z hlediska údrby silnic druhé a třetí třídy, narůstá. Nejsme schopni je opravovat, nejsme schopni vůbec dneska z tích financí, které máme, dosáhnout aspoň toho, aby se ten deficit tích silnic, které jsou u témíř v havarijním stavu, to znamená v té páté kategorii, neroziřoval. Přiznám se, e si tím velmi lámeme hlavu a říkáme: Přece takhle to nemůe jít dál! Ta situace tích silnic je fakt, já vím, e jezdíte také po tích okreskách, je opravdu alarmující.  
Proto ten návrh, který tady leí z hlediska toho, e máme vlastní vyí zatíení tích vozidel umoníné na naich silnicích, ne je v jiných zemích, mí velmi zaujal. Souhlasím s tím, co bylo řečeno, e to způsobuje devastaci tíchto silnic.  
Pan ministr hovořil o tom, e budeme mít tích 13 vah. To je samozřejmí pozitivní krok, určití ano, ale mí to vede k dalí úvaze, a ta úvaha nevyplývá jenom z toho, co bylo řečeno, ale z toho, e chci a mám u dlouhodobí zájem řeit jiný problém, e toti se nejezdí po tích dálnicích kvůli mýtu a e se jezdí po silnicích druhé a třetí třídy. Take tam, kde budou ty váhy, ty pevné váhy, je velké riziko, e se to bude objídít. Já chci hlavní mluvit o silnicích druhé a třetí třídy. Tady máme velký problém, který opravdu leí na ministerstvu, a nejen na ministerstvu, u dlouhou dobu. Nejsme schopni vymoci, jestlie víme, e níkteré silnice, zejména té druhé a třetí třídy, ale mohou to být i silnice první třídy, vůbec nejsou přizpůsobeny k tomu, aby po nich jezdily náklady tohoto zatíení. Ty silnice se bortí, kraj nemá, aby je spravil. Kolem dokonce já u mám níkolik alob tích, kteří mají poruené domy, protoe se nám to celé prostí projevuje i v tích okolních domech.  
Jak je tedy moci vymoci, aby ty silnice, nejezdili tam, kde je zákaz? Přímo jsem konzultovala s nejvyími představiteli Dopravní policie ČR, a nejen s nimi, také na úrovni mého okresu. Oni říkali: Ano, pro nás je to demotivující to hlídat, protoe ten řidič takhle vytáhne ty dva tisíce, které má, a řekne: No já vám to tady zaplatím takhle a jedu dál. A vůbec mí to nezajímá. Oni dokonce s nimi, oni řeknou: Tak nám to dá provozovatel. Protoe on uetří tím, e my tu silnici, tu tra, kterou jedeme, zkrátíme. On na tom uetří a jemu se to vyplatí. Vy nás stejní nemůete jako mockrát tady chytit apod. Take ta situace je dlouhodobí neřeitelná.  
Míla jsem velmi mnoho konzultací, a ty konzultace jsem vedla jak u s dopravci, tak s experty, vichni tedy nakonec se shodli na tom, e by míla být lépe vymáhaná objektivní odpovídnost provozovatele toho dopravce, komu ty vozidla patří.  
Chci říct, e zmína té objektivní odpovídnosti je třeba dneska platná u na Slovensku. Já řeknu, jak je to u nás, abychom pochopili lépe ten princip. Nejprve musí být zjiován pachatel přestupku (řidič) a přestupek provozovatele vozidla vymezený podle § 125 zákona lze chápat jako subsidiární. To je, odpovídnost provozovatele nastupuje a v případí, nelze-li skutečného řidiče na základí ádných důkazů a indicií zjistit. Kdy se pak podíváte na ten proces, který by ten úřad, který má vymáhat tu pokutu, musel podstoupit  jako e ji podstupuje  nakonec vítinou se to zastaví nebo se nedořeí.  
Já jsem se ptala: Kolikrát byla uloena pokuta tích 100 tisíc, kterou je moné uloit za přetíení nebo poruení tích přestupků v rámci České republiky? No, jednou. A to v naem kraji. Jetí se ten spor neustále vede.  
Předloili jsme ministerstvu v rámci celého projednání návrh řeení situace objektivní odpovídnosti provozovatele a dostali jsme odpovíï, e by to bylo protiústavní. Musím říci, e mám jiný výklad, a ten výklad říká, e by provozovatel míl, ten, kdo je ten vlastník tích vozidel, míl vítí odpovídnost, vychází z principu, e vlastnictví zavazuje stanovené v Listiní základních práv a svobod. Dokonce i Ústavní soud při posuzování stávající úpravy částeční objektivní odpovídnosti potvrdil, e objektivní odpovídnost není nepřípustným, ani nijak neobvyklým právním institutem.  
Jakkoli lze zásadu, e kadý odpovídá jen za své vlastní jednání, povaovat za přirozené východisko odpovídnostní-právních vztahů efektivní regulace níkterých oblastí lidského jednání, můe v tomto ohledu vyadovat zvlátní úpravu. V situaci, ve které se nacházíme, se domnívám, e řeení by mílo být na místí. Nicméní mí velice překvapilo, e v § 125h odst. 2 toho návrhu se dokonce sniuje ta pokuta, kterou v případí, e se dostane a na provozovatele v celém tom procesu, který je opačný, tzn. první jdu na řidiče, napřed jdu na provozovatele, kdy to je vyfocené, ten označí řidiče, pak se zjiuje řidič, pak se jde znovu na provozovatele, je sníená na dolní hranici nejnií částky, kterou mohu za to, za to poruení toho § 43a, sníit na 750 korun. Musím říct, e jsem z toho byla opravdu překvapená. V tomto smíru jdeme úplní opační.  
Vím, e teï nejsme schopni tady níjakým pozmíňovacím návrhem situaci řeit, proto nepředkládám ádný pozmíňovací návrh. Ale znovu ádám pana ministra, aby byl tak laskav a s celým týmem, který má, znovu zváil řeení této situace, které v tuto chvíli opravdu nejde dobrým smírem. By máme hezky napsané v naem stanovisku legislativním, e podstatné zmíny byly učiníny v oblasti objektivní odpovídnosti provozovatele vozidla. Při konzultaci s naimi právníky bylo řečeno: No, my neříkáme, e byly pozitivní, e byly ve prospích řeení situace. Situace se zvyuje, abych to řekla takto, situace se zlepuje, pokud je tam tích přestupků víc, tam je potom moné tu pokutu uloit vyí. Ale pokud on pojede tím vozidlem, kde nemá, pak skuteční ta pokuta je pro provozovatele 750 korun.  
Dámy a pánové, řekla jsem si, e pro mí je to fakt, řeknu to slovíčko, zaráející.  
Chtíla bych se jetí zmínit o tom, e by mí zajímalo, proč v ČR se nedaří, abychom mohli udílovat pokuty při sledování z dronů. Je to víc, která byla diskutována mezi experty, která v zahraničí funguje. Chtíla bych se zeptat pana ministra, kdy očekává, e bychom také mohli vyuít tíchto technických prostředků k tomu, abychom skuteční řeili bezpečnost na naich silnicích a dodrování zákonů.  
Pak mám poslední poznámku, která je troku úsmívná, ale já si ji prostí nemůu odpustit, protoe si myslím, e je k zamylení.  
Máme zákon o pozemních komunikacích, pak máme zákon o provozu na pozemních komunikacích a pak máme zákon o silniční dopraví. Kadý ten zákon řeí níjakou část z oblasti dopravy. Jak u můj předřečník, pan senátor Wagenknecht, upozornil, níkteré přestupky jsou v zákoní o pozemních komunikacích, ty se pak odkazují na zákon o provozu na pozemních komunikacích. Ty zákony se vzájemní, řekníme, částeční prolínají. Jetí abych tomu dodala tu váhu, ten zákon o provozu na pozemních komunikacích, tomu se říká silniční zákon. Není to zákon o silniční dopraví, kterému se říká silniční zákon, ale je to zákon o provozu na pozemních komunikacích.  
Váené kolegyní, váení kolegové, ano, my se v tom vyznáme, kdy se tím budeme zabývat, ale teï si vezmíte, jak se v tom mají vyznat ti uivatelé, ti bíní účastníci toho provozu, který máme. Jsem přesvídčena, e to stojí za zamylení. Máme jeden energetický zákon, máme dalí zákony, které se také vínují různým oblastem. Moná by dolo i ke zkrácení níkterých tích obecných formulací, moná i k lepí provázanosti v tích zákonech, abychom pak nediskutovali o tom, proč tedy je to moná přílepek nebo není, zda to spolu souvisí. Myslím si, e to spolu souvisí.  
Nakonec řeknu jednu úsmívnou víc, která vás potíí. Bylo mi řečeno na výboru, e tyto tři zákony musí být tři, protoe reagují na stovky smírnic EU. Chci říct, e jsme dobří, protoe my máme jenom tři zákony a smírnic jsou stovky. Tak jsem si říkala: Fajn. Ale přesto prosím o zváení této poznámky, protoe lidé, kteří s tími zákony potom pracují, kdy to nejsou profesionálové, tak se v tom opravdu tíko vyznají. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jan Paparega. Připraví se pan senátor Jiří Růička.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře. Pouze dví poznámky k projednávanému návrhu.  
První z nich je poznámka, o kterou mí poádali, resp. poádalo kolegium ředitelů místských policií statutárních míst a hlavního místa Prahy, kdy v projednávaném tisku přenáíme určitou povinnost, která se týká i kontroly technického stavu vozidla, na stráníky obecních policií. To tam není. Omlouvám se, pardon.  
Druhá, o to mí poádali, to se toho týká, to je pouze na zamylenou, kdy zástupci autokol v rámci naeho ORP mí poádali, abych zde vystoupil, kdy mentor, který je zavádín v rámci projednávaného tisku, je určen jaksi vágní, naproti tomu na mí apelovali, aby se v rámci moné dalí úpravy, o které hovořil pan ministr u tady i dnes a včera na naem senátním klubu, za co mu díkuji, zamysleli se nad tím, kdy v rámci aktuální legislativy je moné, aby absolventi zemídílské střední koly, obor mechanizátor, mohou řídit samozřejmí traktor od 17 let, nicméní pan ministr a vy kolegové samozřejmí níkteří také víte, e v rámci zápisu traktorů a vozidel, které mají níkolik náprav, mohou to být a osmikolová vozidla, je moné v rámci registru vozidel je registrovat práví jako zemídílský stroj, traktor. Je tam sice omezená rychlost, nicméní tyto stroje obrovské mohou řídit u od 17 let, bez níjakého dozoru. Samozřejmí jsou to níkolikatunové kolosy, velmi nebezpečné... Zda nezváit, samozřejmí nemám aktuální statistiky o nehodovosti v rámci řízení tíchto strojů osobami, kterým jetí nebylo 18 let, ale aby se, pane ministře, vá resort na to, pokud mohu poádat, podíval, zdali to nepřichází také v úvahu, abychom to zregulovali, pokud se tady zabýváme tím, e vozidla, na ní je poadováno řidičské oprávníní skupiny B, budou moci řídit osoby, by od 17 let, ale pod určitým dozorem. Nebudeme tady spekulovat, zda ty podmínky jsou nebo nejsou pro toho mentora dostatečné. Myslím si, e to ukáe čas. Pokud se máme vrátit k níjaké dalí úpraví, můeme se nad tím zamyslet. Ale poádal bych o zváení nad tou úpravou, kterou jsem tady zmiňoval. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane kolego. Zvu k mikrofonu pana senátora Růičku. Připraví se pan senátor Petr Fiala.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, přeji dobré dopoledne. Dopředu svého krátkého příspívku říkám, e nemám v úmyslu podávat ádný pozmíňovací návrh, nebudu mít ani dotaz na pana ministra. Jen mám potřebu vyjádřit se k tomu, o čem se tady zmínila i paní místopředsedkyní, k tomu zvýení rychlosti na 150 km/h v níkterých úsecích.  
Vím, e je to jen na nových úsecích, nebo modernizovaných úsecích dálnice, ale nevidím nejmení důvod k tomu, abychom tu rychlost zvyovali. Kdy jsem se to snail pochopit, hledal jsem různá vysvítlení. Pak jsem pouil ke své argumentaci, proč k tomu nevidím důvod, učivo, řekníme, základní koly. Nejprve z matematiky. Kdy si řekneme, na tom úseku 150kilometrovém nebo 130kilometrovém třeba z Budíjovic do Prahy bude takových kilometrů 15, kde budeme moci jet místo 130  150 kilometrů, doba jízdy se zkrátí o necelé dví minuty. Pomírní jednoduchá trojčlenka. Dví minuty, které hraví nabereme tím, e v úsecích, kde dálnice není, se dojedeme a budeme tam stát, protoe tam budeme přijídít rychleji. Matematicky to skuteční nevychází, k plynulosti a zrychlení provozu rozhodní ne, nebo k zrychlení provozu rozhodní toto nepřispíje. K tomu můe přispít jen plynulost té jízdy, třeba nií rychlostí.  
Druhý příklad, druhý argument vychází z učiva fyziky základní koly. Vichni víme, e kinetická energie roste s rychlostí kvadraticky. Roste kvadraticky, prosím. Tím rostou i ničivé účinky, ničivé účinky toho případného nárazu. Musím to tady říct, i kdy si nedílám nejmení iluze o tom, e jestli pojede níkdo po dálnici a trefí náhle vybočiví kamion v 130 km/h nebo 150, e v tom bude velký rozdíl. Asi nebude. Ale prostí ten rozdíl tam je, kvadratický dokonce.  
Třetí, vypůjčil jsem si takový příklad z chemie. Obrátil jsem se na pana profesora. Zvýení rychlosti ze 130 na 150 kilometrů znamená nárůst CO  
o 20 %. O 20 %, prosím! To není málo. Vichni víme, e CO  
patří k tím skleníkovým plynům, které způsobují oteplování planety, ne náhodou Holandsko, které je tím oteplováním velmi ohroené, protoe hladina moře, oceánu, která se zvyuje, jim bere to, co si na zemi pracní vydobyli za staletí, sníili rychlost ze 130 na dálnicích na 100 kilometrů. Stejným smírem se vydaly i dalí evropské zemí. Ne e by na níkterých úsecích zvyovali rychlost, ale naopak ji sniují. Vichni, nebo mnozí z nás jeli do Rakouska nebo na Brenner, kde dáme tempomat a jedeme 100 kilometrů a vztekáme se. Ale asi chápeme ty důvody, které k tomu vedou. CO  
, hluk atd.  
Opakuji, nepodávám ádný návrh, jenom cítím tu potřebu se vyjádřit k tomu, protoe nevidím opravdu ádný, ani ten sebemení důvod, abychom rychlost na dálnici, na níkterých úsecích, zvyovali, pokud tím důvodem není to, e budeme legalizovat bínou, současnou praxi, kdy se tou rychlostí 150 kilometrů jezdí skoro vude.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji panu kolegovi Růičkovi za pedagogický vhled. Prosím pana senátora Petra Fialu.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, zákon jde dobrým smírem pro mí, nemám s tím problém. Ale chci se připojit k tomu, co tady říkal kolega Wagenknecht. Jako starosta, jako krajský zastupitel, jako človík, který řídí a jezdí po ČR, vidím ten stav silnic. Jsem z Pardubického kraje. Zpravodajem tohoto zákona je pan senátor Korty, který je námístkem pro dopravu. Kdy přijedete do Pardubického kraje, z Královéhradeckého kraje třeba, často poznáte rozdíl v tích silnicích. Nebudu tady mluvit o tom, e Pardubický kraj zřejmí je podfinancován z RUD, jak pan hejtman ná často říká. Ale je pravdou, e občan vůbec nerozliuje, jestli to je silnice státu, kraje nebo obce. On vidí silnici a jede. Teï říká: Tato silnice první třídy, tam je ten hezký povrch. Jak to, e ho opravují? Tady, kdy jedeme do okresního místa po dvojce, to stojí  jedna díra vedle druhé. Tíko se jim vysvítluje, e finance na dvojky hledá kraj. Velký problém je, kdy potom ten přetíený kamion přijede na silnici třetí třídy, ty nemají ádné podloí, spodky, teï jsou tam ty vyjeté koleje. V Pardubickém kraji na trojky nemáme vůbec ádné peníze, horko tíko dáváme silnice druhých tříd do pořádku.  
Já bych chtíl také poádat, aby tím nápravovým tlakem a tím, co máme povoleno, tím, co budeme vymáhat, abychom se vání zabývali, abychom... Dobře, umístíme dalí váhy na dálnice, na jedničky, ale známe, kadý chce uetřit, vyhnou se mýtu, vyhnou se tímto váhám, budou se snait to objet níkde po dvojkách, po trojkách. Ty peníze na to chybí, na ty opravy. Ta podfinancovatelnost je veliká. Pokud v obecné rozpraví projde zákon, určití bych chtíl, abychom podpořili to doprovodné usnesení, pokud to půjde do podrobné rozpravy, já osobní se přikloním k tomu, co připravil pan kolega Wagenknecht. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, zvu k mikrofonu pana senátora Wagenknechta. Připraví se pan kolega Čunek.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, tentokrát budu stručný. Velice krátce zareaguji na dva komentáře a potom jetí jednu formální procesní víc tady budu řeit.  
První víc, tady padlo níkolik komentářů k tomu objídíní. Jenom krátce, jak je to třeba v Polsku. V Polsku mají limity 11,5 na hnací nápravu a 10,5 tuny jako u nás na nápravu toho kamionu. Ale na silnicích druhé třídy u je to 10 tun a ty nejhorí silnice třetí třídy, tam je to 8 tun. Tích řeení je mnoho. Tím to třeba u regulují, protoe pak tyto vítí kamiony u tam ani nemohou. Pokud tam najedou, ti poltí celníci je zastaví, dostanou pokutu, ílenou, ne jako u nás, a je to vyřeeno. Tích cest je hodní, bohuel toto u jsem tady nezvládl opravit, to by bylo komplikované, ale bylo by fajn to do budoucna zváit.  
Jenom pak reakce na pana ministra k tím limitům. Ano, u dnes máme limity i pro ty nápravy, máme limity na jakýkoli přestupek v tom zákoní. Ale ony jsou od 0 korun níkam. To, co tady zavádím, říkám, nejenom u celkového překročení tonáe soupravy, ale i u té nápravy, a je to minimální 18 tisíc korun. Jestli si rozumíme. A to je přesní... Já jsem vdycky fér v té debatí, tak jenom doupřesňuji. Chci, aby pod tento závaný přestupek nebyla ta diskrece, ale aby tam byla ta povinnost dostat tu částku.  
Poslední víc, která se týká, k tomu přílepku u to nebudu opakovat. Podle mého názoru to není přílepek. Jsou to dva zákony rozdílené k jedné problematice. Jenom k tomu usnesení bych pak poádal pana garančního zpravodaje, kdybychom pak, pokud by neproel zákon, nebo proel zákon, pardon, ne pozmíňovací návrhy, abychom to hlasovali po bodech, protoe ono potom, kdyby náhodou zákon neproel, byly pozmíňovací návrhy, níco z toho by bylo nehlasovatelné, naopak kdyby to bylo obrácení, zákon projde, je to hlasovatelné celé. Jestli by lo hlasovat po bodech, to znamená Ia, Ib, II, IIIa, IIIb a pak ten zbytek, protoe kdyby náhodou ty pozmíňovací návrhy proly, bod 3a a bod 2 by byly nerelevantní. Jestli můu jenom takto procesní? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, prosím k mikrofonu pana senátora Jiřího Čunka. Připraví se paní kolegyní Helena Peatová.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já tomu rozumím, samozřejmí dopravci nejezdí zadarmo, to jsou firmy, které vydílávají. Myslím si, e nemají dnes ani tak problém s tím sehnat zboí, které převáí, jak s tím, e nemají řidiče. Faktem je, e převozy  v souvislosti s tímto zákonem jsme dostali níjakou tabulku, tam jakoby klesá počet poadavků na přepravu, co z hlediska cest je jistí dobře. Ale ono se to vdycky bralo tak, e cesty jsou státu, místa, zkrátka je to záleitost, která jakoby nikoho netíí, a si to ten stát spraví. Moná proto jsme doli a do této situace.  
Nicméní chtíl jsem upozornit na jednu víc, nepodávám pozmíňovací zákon čistí proto, e jaksi dnes na to není prostor, moná není nálada, ale chci upozornit na jednu víc, rád bych slyel od pana ministra odpovíï, jestli se to níjak bude řeit... Kdy u tady pan kolega Růička počítal ty rychlosti, zcela jistí kadého z nás, kdo proel aspoň fyzikou základní koly, napadne, kolik to asi stojí, kdy jedeme 130, kadých pít minut musíme zbrzdit na 80 nebo 95, protoe se předjídí kamiony. Potom se celá ta kolona rozjídí zase. Jednou v ivotí jsem s velkým potíením zaznamenal, e to jedno auto z té brzdící kolony, kdy tam velmi razantní najel kamion, dále pokračoval asi 5 minut soubínou jízdou, tam byla policie natístí, ta si ho zastavila. Ale to se stalo jednou v ivotí, a to jsem na té dálnici, jako mnozí z vás, pořád. Jinými slovy, kdybychom si spočítali i z toho ekologického hlediska, i z hlediska, řekníme, ochrany přírody, z hlediska taky finančního, myslím si, e ten zákaz předjídíní nákladních automobilů, kdyby míly povoleno předjídít pouze tam, kde jsou tři pruhy, v tích dvou pruzích by se mohly pohybovat, e by přispíl k mení agresivití řidičů.  
Protoe kdy z Prahy do Ostravy nebo do Brna takto stokrát zabrzdíte, zase se rozjídíte a zjistíte, e by nebyla ádná kolona, vae průmírná rychlost je 100 km/h, zatímco při té plynulé jízdí by to mohlo být 120, to by určití přispílo ke klidu zaprvé na silnicích, ale také by to prospílo ivotnímu prostředí. Ptám se pana ministra, jestli tím smírem se níjak uvauje.  
Na Slovensku to zavedli, tam to jde, nechápu, proč to nejde u nás.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dívám se na pana ministra, jestli chce reagovat teï nebo a pozdíji... Ano, prosím paní kolegyni Helenu Peatovou. Připraví se pan senátor Martin Červíček.  
Senátorka Helena Peatová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, dámy a pánové. Chtíla bych přispít svou zkueností starostky místa Frýdlant nad Ostravicí, starostky ORP, tedy obce s rozířenou působností, která se nachází v horské krajiní, v Beskydech.  
Nejdříve chci podíkovat panu ministrovi a celému ministerstvu za velice příkladný postoj k řeení naí situace, která je v této horské oblasti, za pomoc jeho úředníků.  
Jak jsem předeslala, v naí horské obci s rozířenou působností se nachází přehradní nádr, zdroj pitné vody, kterou bychom si míli chránit. Vzhledem k tomu, e na slovenské straní, vzdálené od nás přibliní 20 km, je neustálý provoz kamionů, který ztíuje dopravu zejména v zimních mísících, rozhodli jsme se pořídit mobilní váhy pro ná senátní obvod. Na mobilní váhy jsme se sloili. Sami se snaíme níjakým způsobem nae komunikace chránit před nadmírnou hmotností přetíených kamionů. Nicméní asi po půl roce váení, které provádíla Policie ČR, bylo zajitíno cca milion korun, co je dobře. Policie ČR ale nemůe být vude. Dílá to navíc.  
Co se týká zkueností ze zimy, tato horská oblast je opatřena tím, e v zimních mísících je tam zákaz vjezdu tranzitní nákladní dopravy nad 12 tun. Pokud tam nestojí hlídka Policie ČR denní, ve dne v noci, 24 hodin, neotáčí na té poslední benzinové stanici vechna vozidla, která vjela do zákazu vjezdu, to vozidlo projede dál do horské oblasti. Velice často dochází k níjakým komplikacím, k nepřehledným dopravním situacím apod., protoe v tích horských oblastech jsou opravdu velice časté nehody, které mohou způsobit i znečitíní zdroje pitné vody.  
Pokuty, které by policie při otáčení vozidel v souvislosti s poruením zákazu vjezdu mohla dát, jsou 2000 korun českých. Nechala jsem si zpracovat od Parlamentního institutu reeri na téma legislativní opatření v oblasti pokut za přestupky způsobené tranzitní nákladní dopravou nad 12 tun u nás a v okolí. Hlavní mí zajímá příhraničí, protoe pokuty, které jsou stanoveny za tento přestupek u nás - maximální 2000 korun, jsou na slovenské straní 1000 eur, prosím. Pokud zde policie nestojí, řidič klidní projede tímto úsekem, nebo případní vyhodí 2000 korun z okna a projídí dál. Opravdu je to nesrovnatelné. V případech, kdy míříme rychlost, okamitou rychlost či úsekové míření v jedné horské obci, ti řidiči, kteří spáchali přestupek, nám posílají peníze v eurech, protoe si ani nepředstaví, e je toto částka v korunách.  
Co se týká vysokorychlostních vah, je to velice píkná informace. Já si myslím, e to k níčemu povede, jak pan ministr říkal, e jich bude 13 do konce roku, teï mám podle zdrojů, e jich je 6. Ale co se týká počtu přestupků, ten je 10 a 15 tisíc mísíční, a zpracování tak velkého počtu přestupků je velmi komplikované. Aktuální se otevřel obchvat Frýdku-Místku. Bude dál dokončován jetí Třinec-Nebory a předpokládám, e vekerá tranzitní nákladní doprava opravdu bude převedena do Polska smírem na jiný hraniční přechod ne přes ty hory, přes zmíníný zdroj pitné vody. Vířím, e tam bude ji brzy zprovozníno vysokorychlostní váení, ale to zpracování je opravdu náročné, nebo dle informací, které mám, je schopen jeden pracovník za den vyřeit maximální 10 přestupků. Určití bych byla velice ráda, pokud by technika zafungovala jako ve 21. století. Je potřebné, aby se digitalizace, níjaká monost elektronického zpracování, tak jak to jde u rychlostí, přesunula také do oblasti tohoto vysokorychlostního váení, abychom si zvýenými pokutami opravdu sáhli - při přetíení kamionů a tak dále, abychom si opravdu sáhli na finance, které potřebujeme na údrbu naich komunikací.  
Ná stát vydává opravdu nemalé finanční prostředky, vydává miliardy na to, aby vyrobil nové obchvaty, nové komunikace. Nenechme si ničit ty nae přetíenými kamiony. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Červíčka, aby se ujal slova. Připraví se pan kolega Jiří Vosecký.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem zhruba před 16 lety byl ředitelem celorepublikové dopravní policie v ČR. V té dobí na českých silnicích umíralo řádoví 1300 účastníků silničního provozu. Dnes ta situace je diametrální odliná. Ta čísla se pohybují níkde kolem 500, bohuel, 500 ivotů, které roční vyhasnou na naich silnicích.  
Myslím, e jsem byl přítomen zhruba před tími 16 lety diskusi, co stát, policie a vichni, co neseme níjakou míru odpovídnosti, pro to můeme udílat. Omlouvám se za malé zdrení, ale definovaly se zhruba čtyři oblasti, které skrývají stovky vící, je ovlivňují situaci na naich silnicích. Ty oblasti mimochodem jsou čtyři následující: moderní infrastruktura, chcete-li, obchvaty, dálnice, opravené silnice atd., která je bezpečná a plynulejí, prevence komunikace s účastníky silničního provozu, jinak řečeno vechny účastníky nevychováte jenom represí, vy je musíte přesvídčit o správném chování na českých silnicích... Třetí oblast byla správná legislativa. Musím říct, e říct dopraví, e je níco správnou legislativou, je velmi odváné. Trvá to roky, ne se propracujete ke zmínám, které jsou v jednotlivostech důleité. Provazují se do vech zmíníných zákonů. A pak je to práce policie.  
Zkusím se vrátit teï k meritu víci při projednávání této novely. Pane ministře, já vám jako starý zbrojno chci podíkovat, e po 16 letech jste nali odvahu a vůli a schopnost níjaké kooperace, abyste se dohodli na potřebných úpravách bodového systému, jinak řečeno zjednoduení, srozumitelníjí přestupky, tři kategorie bodů, které mimochodem působí preventivní, protoe a si nasbíráte odpovídající počet bodů, kromí sankcí máte jetí níjakou povinnost, nebo přicházíte o monost řídit. To je jedna víc.  
Druhá, velký respekt k tomu, e jste se odhodlali, co není úplní populární, bavit se a zvýit sankce, tudí dát předpoklad ve správním řízení moná k vítímu trestání, zejména u tích nejzávaníjích přestupků.  
Třetí oblast, která je v tuto chvíli asi nejdůleitíjí, jsou takové ty moderní víci, řidičák na zkouku nebo monost řídit od 17 let.  
To je základ tohoto zákona. Vechny návrhy, které tady zazníly, jsou nepochybní důleité, ale nejsem si jist, e v dopraví zmína legislativy můe probíhat jen tak, e si myslíme, e zrovna tuto jednotlivost máme do toho zákona dát. O tom úplní bytostní přesvídčen nejsem a respektuji právo jakéhokoli zákonodárce přicházet s pozmíňovacím návrhem. Jen chci říct, e je to tak provázané a má to různé souvislosti, ne jen v té legislativí.  
Samozřejmí, já to tady říkám opakovaní při jiných zákonech, kdy zvyujeme sankce a říkáme, e teï se lidé budou podle toho chovat, respektive budou správníjí, protoe se budou bát vítí pokuty, jakékoli, na místí nebo ve správním řízení, k tomu, prosím, dodávám, e absolutní klíčové je zajistit vymahatelnost ukládaných sankcí. To si prostí myslím, e je obrovské téma, kterým bychom míli začít. Níkdo to tady naznačoval, zjednoduení administrativy, moná vítí motivace obcí, protoe jim bude zůstávat vítí podíl, protoe ony s tím mají níjaké náklady a úředníci to musejí zpracovávat. Ale je otázka, jestli je trend posouvat to do níjakého řízení níkde u níjakých úředníků, nebo mít monost víci řeit efektivní na místí. To není jen tou výí sankcí, ale i dalími opatřeními, kauce, sebrání SPZ, moná vítí oprávníní policie. Co tím chci říci, zase se dostáváme k níjakému komplexu vící, které bych, prosím, apeloval na to, aby se řeily, aby tady byl příslib, pane ministře, e tímto vícem se budeme vínovat v komplexu a budeme se bavit o vícech, které souvisí s vymahatelností jednotlivých sankcí, protoe jen tak si na nic nehrajeme, říkáme: Hele, my vás budeme víc trestat, ale jsme schopni to níjak vymoci. A jetí jednou, není to jen ta úřednická víc.  
S tím samozřejmí souvisí téma tonáe. Jsem rád, e to kolega zvedl. Myslím, e v odborných kruzích se o tom delí dobu debatuje. ČR by míla mít ambici se pobavit o tom, jestli stávající limity jsou nastaveny správní, nebo ne. Ale zase, přimlouval bych se moc za to, aby toto bylo níjakým způsobem diskutováno odborní a bylo to připraveno v kontextu tohoto veho, co tady svým způsobem naznačuji.  
Abych, pane ministře, jen nechválil, samozřejmí malý povzdech nad tou 150. Já tady nebudu počítat ty úseky, ani se nebudu bavit o efektech sníení emisí apod., nebo co tady říkal kolega Čunek, který naznačoval, e vlastní dnes ve své podstatí jedete níjakou průmírnou rychlostí, protoe situace na dálnicích je níjaká. Nebudu to říkat. Spí mám takový pocit, aby to v té veřejnosti bylo správní pochopeno, e je níjaký úsek, který to bude umoňovat, a pak je dalí úsek, kde se jede 130. Polome si ruku na srdce a upřímní si řekníme, kdo z vás byl zastaven dopravní policií při překročení například 130kilometrové rychlosti? A e zrovna jel 140, 135 a podobní? Já tím nic neříkám, jen v porovnání tích 16 let vidím, jak na dálnicích se překračuje případní rychlost, já jsem s oblibou vdy říkal, e jsem jel po dálnici jako dopravní ředitel a z 10 aut mí předjelo 9, která zjevní překračovala stanovenou rychlost, moná si teï nadbíhám, ale ta situace je po 16 letech trochu jiná. My tím vysíláme níjaký signál. Jen si říkám, doufám, e českou veřejností bude správní pochopen.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Voseckého. Dalím přihláeným je pan senátor Hanza.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, pane ministře. Já jsem z Nového Boru, z Okrouhlé. Jezdím pravidelní, minimální dvakrát týdní, I/9 z Dubé do Libíchova. Asi cestu tam znáte. V podstatí kadý rok se opravuje a je to nekonečná práce, protoe ta silnice vede CHKO, kde je bahno nebo podloí, je to tam zvodnílé. Chránínka nedovolí ŘSD udílat takové úpravy, aby to zpevnili, take se dílají jakési dílčí úpravy. Ale ty vdy po půl roce ztratí význam, protoe kamiony, a hlavní kamiony s dřevem, které jezdí do títí, ty koleje znovu vytlačí. Kdy se tam na to podíváte, to je vyhazování peníz, které tam probíhá. Vichni lidé, kteří jezdí, tak říkají: To není normální, e se s tím opravdu nic nedílá. To znamená, e váit se musí. Je zapotřebí vytipovat úseky, které trpí nejvíc. Pokuty se musí zvednout, protoe co se týká přetíení kamionů, u nás jsou pokuty velmi nízké.  
Druhá víc je, v ciziní to funguje tak, e jestlie je kamion přetíen, nejene zaplatí řidič pokutu, ale odstaví ho na parkovití, kde musí platit kadou hodinu tučnou částku a musí si to přeloit. Dřív mu policie nedovolí odjet dál. U nás tato místa nejsou, to je zaprvé.  
Zadruhé, to moná nevíte, protoe jsem z té oblasti hned u hranic, teï u to není, protoe tam se dílá okruní křiovatka ve Svoru, ale ve Svoru bylo takové velké zpevníné místo, kam přijely tři polské kamiony se dřevem, které byly naloeny a míly tak ke klanicím 30 a 40 cm. Ze tří kamionů udílali dva, jely dál vesele do títí a ten jeden jel domů. Takhle to prostí u nás funguje. Pak se nemůeme divit, e ty silnice, a se opraví, a je snaha je opravit, stát do toho investuje nemalé peníze, kontrolní činnost na přetíení je minimální nebo ádná v níkterých případech. To je zapotřebí, aby se zmínilo. To je k tomuto váení.  
Dalí víc, co se týká rychlosti. Já bych pouze doplnil jak kolegu Růičku, tak kolegu Čunka. Souhlasím s nimi, co tady řekli. Zrychlení provozu na dálnicích je, aby byla plynulost. Je zapotřebí, kdy jedete po dálnicích, to kadý z vás vidí, kamion začne předjídít, jeden jede 91, druhý jede 92 a předjídí se hodinu, 10 minut, 15 minut, kdy je kopec, tak jetí déle. Prostí zakázat předjídíní tam, kde nejsou tři pruhy, a pod velkými sankcemi. Je mono to omezit časoví, ale jestlie se toto neudílá, v podstatí rychlost na dálnicích nemá v určité chvíli cenu ani zvedat, protoe to ztrácí pak smysl.  
Díkuji za pozornost.  
Ale na to bych rád znal odpovíï, jestli se počítá s tím, e se zavede níco podobného, jako je na Slovensku. Vím, e dopravci budou křičet, protoe u se to jednou řeilo, ale Slováci to mají a nikdo neřve. Proč? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a prosím pana senátora Hynka Hanzu. Připraví se pan předseda Milo Vystrčil.  
Senátor Hynek Hanza:  
Krásné dobré dopoledne, váený pane ministře, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já mám níkolik připomínek. U tady bylo hodní zmíníno.  
Úvodem bych rád podíkoval osobní panu ministrovi. Nádraí v Teplicích se probouzí po asi 60 letech k novému ivotu, díky, ale to nesouvisí s tím tiskem.  
Naváu na paní kolegyni, místopředsedkyni Seitlovou, a paní kolegyni Peatovou z hlediska poruování zákazu vjezdu dopravy nad 3,5, 6, 8, 9, 12 podle toho, jak je značeno v daném území, protoe s tím se u nás potýkáme také, zvlátí v jedné obci, kde sice to není motivací, tích motivací je samozřejmí níkolik, buï jsou motivace tak, jak bylo zmiňováno - přetíování kamionů, je tam váha, up, tak to níkudy objedu, co mi hrozí... Pokuta, nic víc. Dalí motivací, a to je ten případ u nás, je zkracování cesty mezi bodem A a bodem B, to znamená zkracování cesty od nakládky, vykládky k dálnici, kdy přes obec, která má dvojku, trojku komunikaci, kde se sotva vyhnou dví osobní auta, tak to střihnu. Co mi hrozí? Pokuta. Zaplatím, jedu.  
Dalí je samozřejmí úspora pohonných hmot, popřípadí mýto a tak dále. Motivací pro to, proč poruovat tato dopravní omezení, je hned níkolik. Bohuel v současné úpraví, ani v té navrhované, tomu není jinak, je pouze finanční sankce. Finanční sankce, kterou řidič zaplatí a dopravce mu to rád proplatí. To znamená, ty značky pro dopravce, kterému se to vyplatí, neexistují. Není vymahatelnost jiná, ne e stát obdrí níjaké finanční ohodnocení, které asi tak z tisíciny promile můe nahradit pokozené komunikace, ohroení ivotů v daných obcích, hluk, pokození majetku apod.  
Myslím si, e by mílo platit, pokud mají sankce mít níjaký smysl, od určité úrovní jejich poruování, respektive nevymahatelnosti by míla přijít jiná sankce. Můeme se bavit o tom, jestli třeba takový řidič by nemíl mít bodový postih, protoe to u je pro níj přeci jen demotivující. Já si toti nemyslím, e volantem v kamionu točí a smířuje kamion do zatáčky, do zákazu, dopravce, ale konkrétní řidič. To znamená, bodoví by se moná mílo tímto způsobem, a níjakými body, zvýit postih práví pro poruování zákazu vjezdu nákladní dopravy.  
Ono to navazuje, podepíi to, co říkal kolega Červíček, jedna víc je to, co si napíeme do zákona, a druhá víc je, jak to můeme vymoci. Můeme si malovat milionové pokuty. Pokud je nevymůeme, je to popsaný papír a ze zákona se stává obyčejná politická proklamace, kterou říkáme: Udílali jsme to co nejlépe, co jsme si mysleli, e jsme udílali. Ale dopadne to jako vdycky. Prostí se to nevymůe a zákon bude pouhým popsaným papírem s jinými částkami, s jinými odstavci, s jinými paragrafy, ale efekt do veřejného prostoru v podstatí ádný.  
Na závír mi dovolte navázat na váeného, ctíného kolegu Růičku s tími matematickými výpočty. Ten, kdo jezdí po dálnici do Prahy, já jezdím Teplic po D8, kdy si nastavím po tempomatu 130 km/h, tak jediného, koho předjedu, je kamion, zrovna kdy ho nepředjídí kamion. Jinak vichni jedou kolem té 150. To znamená, platí matematický model, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, e ve 100kilometrovém úseku, kde bude 15 km zvýená rychlost na 150 km/h, bude úsek jako jediný, kde nebudete platit pokutu. Ale v podstatí pojedete stále plynule 150, jak jste zvyklí. Mimochodem moná by bylo řeení, ale to je moná trochu vtipu na závír, zvate, jestli neomezit na dálnicích rychlost na 130 km/h v průmíru.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana předsedu Senátu Miloe Vystrčila, aby se ujal slova.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, jenom velmi rychle, ale povauji za důleité to tady také prezentovat.  
První víc je ten zákon, já chci podíkovat vem kolegyním a kolegům, kteří to tady řekli, samozřejmí obsahuje spoustu vící, které by bylo moné vylepit nebo se kterými ne úplní souhlasíme. Já také o jedné budu mluvit. Na druhé straní zákon obsahuje i spoustu vící, které jsou důleité a pro vechny uitečné. Já jsem velmi rád, e koneční budu moci jezdit autem i bez řidičského průkazu, který musím mít fyzicky u sebe. Rovní si myslím, e níkteré dalí víci nám velmi pomohou k tomu, aby silniční provoz byl plynulejí a kvalitníjí.  
Teï k tomu, co jsem chtíl říci. Já osobní mám velký problém, Senát byl témíř půl napůl, kdy jsme o tom hlasovali, s tím, e v zákoní zůstává povinnost objídít cyklisty s 1,5metrovým odstupem. Mám tady mnoho stíností z řad zejména majitelů účelových komunikací, co jsou majitelé lesů, je to například sdruení vlastníků obecních, soukromých a církevních lesů, jsou to různé zemídílské podniky, které mají obrovské problémy s tím, e nemohou předjet cyklistu na cestí, která má ířku tři metry, protoe to vozidlo má také ířku tři metry, a tím pádem tam 1,5 metru níjak chybí. Není vdy úplní jednoduché se s cyklistou domluvit.  
Přesto, kdy jsem vidíl, jak to vypadá s novelou, kterou dnes pan ministr dopravy předkládá, vidíl jsem, e tento návrh na to, aby na účelových komunikacích byla tato povinnost odstupu 1,5 metru zruena, dopadl ve snímovní, kde tento návrh u byl podán a skončil tak, e 175 poslanců bylo proti a 13 pro. Tak jsem se nakonec rozhodl i po debatí s panem ministrem a dalími kolegy senátory ze senátorského klubu ODS a TOP 09, e v tuto chvíli nebudu dávat pozmíňovací návrh, který by s tímto, pokud by v Senátu byl schválen, znovu el do snímovny ke schválení nebo případnému neschválení zmíny zákona, který projednáváme, protoe bychom celý proces zpomalili. Je tady vůle ministra se zabývat tímito problémy zvlá, níjakým jiným způsobem, případní v jiném zákoní, případní tam zapracovat i níkteré dalí výhrady, které tady máme.  
To znamená, závírem mého vystoupení  zvame, zda v tuto chvíli pro přínosy, které zákon obsahuje, není lepí postupovat krok po kroku, to znamená zákon v podobí, který nám byl předloen Poslaneckou snímovnou, schválit a následní s ministerstvem dopravy, mimochodem Luká Wagenknecht asi 3x nebo 4x ministerstvo dopravy chválil ve svém vystoupení, potom postupovat tak, abychom zákon upravili, abychom se zbavili nejen 1,5 metru, ale i níkterých dalích nedokonalostí, které kadý zákon obsahuje.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím k mikrofonu pana zpravodaje, pana senátora Kortye. Zatím stále v rámci obecné rozpravy.  
Senátor Michal Korty:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Zaznílo tady toho hodní. Váhy, nápravy, pokuty, vymahatelnost, zákazy vjezdu, rychlost. V posledním příspívku i vzdálenost od cyklistů, objídíní cyklistů.  
Tady musím říci, e s panem Vystrčilem jsme byli ve shodí, protoe na výboru jsem chtíl předloit návrh na úpravu tohoto usnesení, tohoto zákona. Nakonec jsem to stáhl, protoe to zaprvé bylo narychlo a méní prokonzultováno, zadruhé je tam víc způsobů, jak tímto způsobem ochránit nejen stroje, které jezdí po zemídílských komunikacích, ale i cyklisty. Samozřejmí e nejlepí je si říci, a se domluví, ale zase na druhou stranu ve svazovat do zákona je asi také patní. Take uvidíme, jak se to bude vyvíjet dál.  
Tyto víci, které tady zazníly, jsou tak sloité, i ten zákon, e tady vidíte, e abychom tady rozhodli o tom, e doplníme panu ministrovi různé pozmíňováky a tyto názory, e tady na to není vhodná půda ani čas, u jsme se o tom bavili v klubu, e navrhuji, aby Senát posbíral připomínky, dal je na hromadu a nechal je provířit legislativou i odborníky, kteří tomu rozumí, a předal to ministerstvu k tomu, aby mohli tento zákon znovu otevřít a dopracovat víci, které tady byly a které se vůbec nemínily v tomto zníní zákona, ale jsou tam tyto chyby.  
Mám tady poznámku, e i na řidiče kamionů číhá nebezpečí při přestupcích, které oni udílají a jsou malého charakteru. Kdy udílají dva, mohou přijít o papíry, protoe oni je neinformují o tom, kolik má bodů, nebo nemá. Take oni najednou zjistí, e jsou bez papírů, musí je odevzdat a jejich ivobytí končí. Já si myslím, e tato restrikce by se míla řeit takovým způsobem, e napřed níjaké varování, neříkám 3x a dost, ale moná 2x a dost  by stačilo.  
Padl tady Pardubický kraj a nae silnice. Aby nám pan Červíček nezpychnul, protoe ten je hejtmanem Hradeckého kraje a dílá silnice... Aha, promiň... Tak jsem jel nedávno do Nové Paky, nejel jsem zrovna po hlavní, jel jsem po vedlejí. A také nic moc. Ale prosím vás, jen se tady troku bráním, protoe my jsme za mého působení, za tích sedm let, jsme dali est miliard do silnic. To, e Pardubický kraj je druhý nejmení, má 3600 km silnic, to si tady přeci nemusíme vykládat, protoe kadý zná ze svého, e si opravuje hlavní tahy, sčítá to podle toho, kolik tam jezdí aut. Prostředky se snaí vrhnout tam, kde je doprava opravdu nejsilníjí.  
To je asi tak vechno, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, my jsme se tady vymínili. Já vás vechny zdravím. Chtíla bych v tuto chvíli přeruit projednání tohoto bodu, jeliko za chvíli se schůze Senátu účastní prezident republiky Petr Pavel. Budeme dle schváleného pořadu projednávat bod ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu se jmenováním soudců Ústavního soudu. Pan ministr ví, e je to důleité, to přeruení, a pokud mám informaci, souhlasí s tím, e se účastní potom dalího pokračování naeho jednání odpoledne.  
Pane ministře, nová zpráva, jetí pít minut podle nových informací, které já mám. Pane ministře, jestli to tedy dáte, máte slovo. Já bych uzavřela obecnou rozpravu. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Díkuji za slovo. Zkusím velmi rychle reagovat na vítinu připomínek. Snail jsem se dílat pečliví poznámky, abych na ve, co zaznílo, reagoval.  
Začnu u níkolika poznámek ke 150kilometrové rychlosti. Zdůrazňuji jen, e to bude vdy svázáno s moderní telematikou, která na tích úsecích zároveň bude mít monost limit sniovat v závislosti například na zhorených podmínkách viditelnosti či vyím provozu. Výsledek by v úhrnu míl být opravdu vyí bezpečnost.  
Co se týká váení nákladních automobilů, ty kroky opravdu smířují k tomu, abychom dokázali zajistit vítí vymahatelnost práva. Platí, jak tady zaznívalo z úst pana senátora Fialy a dalích, samozřejmí e níkteré kraje váhy obstarávají také. Středočeský kraj v tomto smíru byl dokonce jedním z prvních, kdo vůbec s vysokorychlostním váením přiel.  
Co se týká zákazu předjídíní, na to jsem reagoval. Reálné obavy, co by to v případí přetíené D1 přináelo při zařazování zpít do pomalého pruhu, jsem ji zmiňoval.  
Zároveň bych jetí chtíl reagovat na obecnou poznámku o vymahatelnosti. Tady samozřejmí platí, e budeme postupovat v úzké spojitosti s Policií ČR. Vechny aktivity na poli bezpečnosti silničního provozu se ve vzájemném spojení opravdu díjí.  
Paní místopředsedkyní Seitlová hovořila o objektivní odpovídnosti, kde podmínky skuteční zpřísňujeme. V rámci objektivní odpovídnosti bude moné poprvé v rámci jednoho mísíce trestat pítinásobkem té sankce oproti současnému fakticky jednonásobku.  
Co se týká poznámky pana předsedy Vystrčila, my se opravdu chceme zamířit na to, abychom zajistili takový zákon, který by byl s to dobře chránit nejzranitelníjí účastníky silničního provozu. Chceme také dát dost prostoru na to, abychom vyhodnotili po čase i fungování odstupu 1,5 metru.  
Poznámka paní místopředsedkyní Seitlové k odstupu vozidel. Uvídomujeme si, e to patří mezi váné příčiny dopravních nehod a rozhodli jsme se na prvním místí vydat cestou prevence. Toho, aby lidé vůbec vídíli, co znamená ta bezpečná vzdálenost, bezpečný odstup. Tím řeením je celá řada nových vodorovných značení na úsecích dálnic. Tím dalím krokem pak má být sankce, ale na prvním místí je potřeba udílat mnohem víc pro to, aby česká veřejnost vídíla, znala pravidla bezpečného odstupu.  
Potom zmiňoval pan senátor Korty i to, abychom zajistili vítí informovanost o stavu bodového konta. To bude moné teï automaticky na základí výzvy, na základí jednoduchého označení, e řidič bude chtít získat informaci prostřednictvím SMS nebo emailu.  
Pan senátor Červíček pak shrnul celou řadu klíčových vící. Jen bych citoval jeho slova, pokládám za důleité, e ten celek opravdu má reálnou ambici zajistit vítí bezpečnost na českých silnicích.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj? Nepřeje si vystoupit zpravodaj garančního výboru. Přeje si vystoupit zpravodaj ÚPV? Také si nepřeje vystoupit. Proto bychom přistoupili k hlasování. Spoutím znílku.  
V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum je 34, spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní stiskníte tlačítko NE.  
Je tady níjaká technická? Paní senátorka Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den. V nastalém zmatku bych chtíla vídít, o čem hlasujeme, protoe mám pocit, e by pan zpravodaj míl říci, jak se bude hlasovat, o pozmíňovacích návrzích apod. Prosím o upřesníní, o čem to vlastní hlasujeme a jestli můe být hlasování prohláeno za zmatečné.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobrá, v rychlosti, jakou jsme se snaili dodret, musím říci, e za minutu u opravdu musím skončit, respektive přeruit toto hlasování, přeruit tento bod. Opít v tuto chvíli opravdu hlasování povaujeme za zmatečné a já přeruím toto jednání. Chci jen upozornit, e bychom schvalovali nejen schválit, ale ano, to je moje rozhodnutí předsedající po dohodí s vedením Senátu...  
Teï jetí dalí víc, budeme schvalovat jetí doprovodné usnesení, take opravdu je hlasování více.  
Teï má zase technickou pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já mám ne technickou, ale faktickou. Já navrhuji také přeruit. Ale předtím, ne přeruíme jednání, navrhuji, protoe, aby pan ministr rychle řekl, jak se staví k doprovodnému usnesení, abychom poté mohli hlasovat po přeruení a poté, co zvolíme ústavní soudce, u bez pana ministra, protoe je naprosto zbytečné, aby sem kvůli píti minutám jezdil. To znamená, jestli, pane ministře, rychle řeknete, jak se stavíte k provedenému usnesení, a následní by paní místopředsedkyní přeruila schůzi, tak by to bylo řeení, které je komfortní pro vechny.  
Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Já jsem zmínil celou řadu kroků, které u v tuto chvíli podnikáme pro to, abychom zajistili vítí respekt v oblasti přetíování kamionů. Doprovodné usnesení nepodporuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní opravdu přeruuji s konečnou platností, doufám, nae jednání. Přeruuji tento bod, a to proto, e se schůze za chvíli účastní prezident republiky Petr Pavel. Pak budeme pokračovat podle toho, jak bude průbíh dalího bodu, ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu se jmenováním soudců Ústavního soudu, trvat, jaká bude doba. Díkuji a přeruuji.  
(Jednání přerueno v 11.57 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.00 hodin.)  
Váení, dovolte, abych na naem dnením jednání přivítala prezidenta republiky, pana Petra Pavla.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené senátorky, váení senátoři, váený pane prezidente, dámy a pánové, vzácní hosté, jsem velmi rád, e mohu opít přivítat v českém Senátu prezidenta České republiky Petra Pavla. Tentokrát je to při příleitosti projednávání ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudců Ústavního soudu. Vítejte, pane prezidente, v českém Senátu. Předtím, ne poádám o vae vystoupení, musí probíhnout níkteré procedurální víci, které nám umoní potom celý bod úspíní projednat. To znamená, navrhuji, abychom podle § 50 odstavce 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí doktora Roberta Fremra, doktorky Veroniky Křesanové a doktorky profesorky Kateřiny Ronovské na naem jednání, s tím, e je zároveň zdravím a dívám se do publika, zda jsou vichni přítomni? Ano, vidím je tam. Můeme o tomto návrhu hlasovat, s tím, e vidím, e je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, nikdo nepřiel ani nikdo neodeel. To znamená, bude to beze znílky. Dámy a pánové, po sputíní hlasování opakuji, e budeme hlasovat, aby podle § 50 naeho jednacího řádu se mohli dneního jednání účastnit, ji bez titulů, Robert Fremr, Veronika Křesanová a Kateřina Ronovská. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 4  
a při kvóru 35 pro 68, návrh byl schválen. Nyní přistoupíme k projednání tohoto bodu  
ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudců Ústavního soudu  
Tisk č.  
110  
Tisk č.  
119  
Tisk č.  
120  
Prosím pana prezidenta České republiky o jeho úvodní vystoupení. Zároveň poprosím jetí moná před tím, aby kandidáti na ústavního soudce přistoupili sem k nám dovnitř a zaujali místa tady po levé straní předsedajícího u připraveného stolu. Prosím. Prosím, pane prezidente, máte slovo.  
Prezident ČR Petr Pavel:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení kandidáti, váení hosté, je to ji podruhé, kdy před vás předstupuji s návrhem na dalí tři kandidáty na soudce Ústavního soudu.  
Nejprve mi dovolte, abych vám podíkoval za vae předchozí rozhodnutí, kterým jste podpořili první tři nominanty. Váím si toho, protoe je to výrazem odpovídného rozhodnutí druhé komory naeho parlamentu. Zároveň to vnímám jako závazek předkládat vám i nadále ty nejlepí moné kandidáty.  
Mrzí mí, e při předchozím představení jsem musel hned odjet na oficiální návtívu Rakouska, proto jsem si dnes vyhradil čas a do 13:30, abych mohl být přítomen, kdy ne celé, alespoň části vaí diskuze.  
Jak jsem v minulosti opakovaní říkal, chtíl bych Ústavní soud pestrý jak z hlediska právních profesí, přístupu k právu, tak z hlediska generační příslunosti i pohlaví. Pro férové rozhodování o sloitých otázkách ve svítí je důleité, aby byly zastoupeny různé pohledy na níj. Proto nemohu přehlíet dosavadní genderovou nevyváenost Ústavního soudu, která jenom podtrhuje skutečnost, e na vysokých pozicích v české justici historicky převaovali soudci nad soudkyními. V první vlní jsem nominoval dva mue a jednu enu. Dnes jsou to dví eny a jeden mu. Záleí mi na tom, aby skončila doba, kdy jsme mezi 15 ústavními soudci jen stíí hledali důstojný počet en. Dosud jsem tedy nominoval čtyři soudce a dva akademiky. Soudce a soudkyní občanské, trestní i správní. Soudce se zkuenostmi ze vech stupňů soudní soustavy, včetní kandidáty se zkuenostmi z mezinárodních soudních tribunálů. Soudkyni s letitou zkueností z advokacie, profesora ústavního práva z praské právnické fakulty a profesorku občanského práva z brnínské právnické fakulty.  
V následujících nominacích bych určití rád předloil Senátu kandidáty nebo kandidátky z prostředí advokacie a snad také z prostředí státního zastupitelství. Toto postupné skládání pestré mozaiky není samoúčelné. Má za cíl vytvořit orgán chránící práva občanů a ústavnost, který bude citlivý a kompetentní ve vech moných odstínech právních problémů, o kterých bude rozhodovat. Kdy mluvím o pestrosti, nejde mi jen o pestrost soudu, jako celku. Hledám takové kandidáty, kteří tuto pestrost do značné míry představují i sami o sobí. Takové nominanty, jejich odborný profil je sám o sobí pestrý a není uzavřený do jedné bubliny.  
První z dnes představovaných kandidátek je doktorka Veronika Křesanová, soudkyní krajského soudu s agendou ochrany osobnosti autorského a mediálního práva. Dnes je předsedkyní senátu a místopředsedkyní soudu, co jí dává důleité praktické kompetence při organizaci soudní praxe. Významnou část své profesní kariéry vak pracovala jako advokátka, take si přináí zkuenosti hned ze dvou významných právních profesí. Celý ivot se pak také navíc dílí o své znalosti a zkuenosti se studenty, a to nejen na právnické fakultí, jak bychom mohli očekávat, ale mediální a autorské právo učí i na Fakultí sociálních víd Univerzity Karlovy a na Filmové a televizní fakultí Akademie múzických umíní v Praze.  
Cením si, kdy právní specialisté nejen dílají svoji profesi, ale kdy jsou ochotni a schopni sloitou judikaturu také vysvítlovat a zprostředkovávat studentům i irí veřejnosti. Pestrost svého právního rejstříku uzavírá zkuenostmi z arbitrárních komisí a rozhodčích soudů.  
Veronika Křesanová mí přesvídčila íří svých zkueností a precizností, se kterou vechny své aktivity vykonává.  
Druhou kandidátkou, kterou vám dnes představuji, je přední akademička v oblasti soukromého práva, profesorka Kateřina Ronovská. Na Právnické fakultí Masarykovy univerzity v Brní vede katedru občanského práva. Spolupracuje s akademickými pracoviti v zahraničí, zejména v nímecky mluvících zemích, ale také v Izraeli nebo v Nizozemsku. To jí dává velký mezinárodní rozhled a zkuenosti z právních systémů jiných zemí.  
Velmi si cením její bohaté praxe s poradenstvím pro občanskou společnost a její spolupráci s neziskovým sektorem. Tato zkuenost není v právnické komunití příli častá, ale přitom můe být pro Ústavní soud velmi cennou. Spolupracuje také s řadou domácích profesních institucí, například s Justiční akademií, Českou advokátní komorou, Notářskou komorou nebo Komorou daňových poradců. Mohl bych jmenovat i dalí vídecko-výzkumná nebo vzdílávací pracovití.  
Pokud bychom míli pocit, e v rejstříku Kateřiny Ronovské schází praxe s rozhodováním, pak připomínám, e byla členkou rozhodčího senátu Mezinárodního rozhodčího soudu ICC v Paříi. To jí dalo základní kompetence a zkuenosti pro budoucí práci soudkyní.  
Kateřina Ronovská mí přesvídčila svým nasazením a aktivitami, které jdou daleko nad rámec toho, co by jako akademička na právnické fakultí musela dílat.  
V neposlední řadí mí pak příjemní překvapila její lidská spontánnost a otevřenost, která v případí vaeho souhlasu bude jistí pro její kolegy přínosem.  
Odborný profil Ústavního soudu navrhuji doplnit pičkovým trestním soudcem s bohatou mezinárodní zkueností. Doktor Robert Fremr proel vemi články české soudní soustavy, kde se specializoval předevím na závanou kriminalitu. Zaujalo mí, s jak vynikajícím ohlasem působil u mezinárodních soudních tribunálů. V letech 2006 a 2012 jako soudce u Mezinárodního trestního tribunálu OSN pro Rwandu a v letech 2013 a 2021 u Mezinárodního trestního soudu v Haagu. Jeho vysokou kompetenci potvrdilo, kdy se stal i prvním místopředsedou tohoto vrcholného mezinárodního soudu. Zde také prokázal jednu mimořádní důleitou vlastnost, a sice odolat politickému tlaku významných mezinárodnípolitických aktérů.  
Práví schopnost odolávat politickým tlakům je to, o co by nám i naim občanům mílo jít předevím při výbíru a jmenování nezávislých soudců Ústavního soudu.  
Vedle své soudcovské praxe působil doktor Fremr rovní jako zástupce České republiky v orgánech Rady Evropy. Své zkuenosti předával studentům hned na třech právnických fakultách v České republice. Jako lektor Justiční akademie se podílel na vzdílávání a přípraví řady soudců.  
Robert Fremr se tíí mimořádné podpoře a respektu odborné veřejnosti. Jeho kredit je takový, e kadý právník, se kterým jsem se bavil, mi jeho nominaci jednoznační doporučil. Svídčí o tom i fakt, e získal nominace od nejvyího počtu právních institucí, na které jsem se se ádostí o nominace obrátil.  
O to více jsem byl překvapen, kdy jsem se před dvíma týdny dozvídíl o námitkách vůči jeho osobní integrití vycházející z kauzy, kterou soudil v 80. letech. Tyto námitky přicházely i od lidí, kterých si pro jejich dlouhodobé postoje a názory velmi váím. Dostával jsem i doporučení, abych jeho nominaci stáhl. Poloil jsem si vak otázku, zda bych se ve snaze vyhnout riziku neúspíchu nestal sám tím, kdo způsobuje určité bezpráví bezúhonnému človíku s nepopiratelnou profesní povístí. Zatím jsem toti nedostal ádná fakta, která by prokázala, e Robert Fremr, jako soudce nebo jako človík, tehdy selhal. Mohu vás ujistit, e jsem studiu vech dostupných dokumentů, včetní archivních materiálů, vínoval opravdu hodní času. Jsem přesvídčen, e jednou z hlavních výhod dnení doby je, e můeme o podobných případech v minulosti svobodní diskutovat, vznáet pochybnosti, ale také současní vyslechnout argumenty na obhajobu. Pokud vím, doktor Fremr je na to připraven.  
Nesporným faktem je, e a u vás dnes přesvídčí, nebo ne, vyhraje nakonec vae svobodné a demokratické rozhodnutí. Rozhodnutí, které musí udílat odpovídní kadý z vás. Já, jako prezident, budu takové rozhodnutí samozřejmí respektovat. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane prezidente, e jste nás seznámil se senátními tisky 110, 119 a 120, vaimi ádostmi na vyslovení souhlasů. ádostmi na vyslovení souhlasů se zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 110/2, 119/2 a 120/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Růička. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, jej jste obdreli jako senátní tisky č. 110/1, 119/1 a 120/1. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Goláň, který je připraven. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane prezidente, váené kolegyní, váení kolegové, váení kandidáti, váení hosté. ÚPV se kandidaturou tíchto kandidátů na ústavní soudce zabýval dne 11. července 2023. To je důleité zde zdůraznit, protoe jak jsme tady slyeli, vekeré námitky vůči tímto kandidátům či kandidátkám zaznívaly a pozdíji, to znamená, před 3 týdny se ÚPV zabýval práví tímito kandidáty.  
V rámci projednávání na ÚPV kadý kandidát odpovídal na otázky a na kadého kandidáta jsme míli vyhrazenu jednu hodinu. Debata byla vícná, zaznívaly zde i otázky, které pozdíji rezonovaly ve veřejnosti, dostávali jsme na ní odpovídi. Na základí tích odpovídí a vystupování jednotlivých kandidátů ÚPV rozhodl tak, jak já vám teï přednesl. To znamená u tisku 110, co je pan kandidát doktor Robert Fremr, po úvodním sloví Tomáe Lebedy, ředitele vnitropolitického odboru Kanceláře prezidenta republiky, po zpravodajské zpráví senátora Tomáe Golání a po rozpraví výbor  
I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidát splňuje podmínky stanovené Ústavou České republiky pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas se jmenováním doktora Roberta Fremra soudcem Ústavního soudu,  
III. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To je usnesení, které se týkalo senátního tisku 110, kandidát doktor Robert Fremr.  
Obdobné usnesení vlastní bylo přijato ÚPV i u senátního tisku 119. Zde se jednalo o kandidátku Veroniku Křesanovou, take zde také výbor:  
I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidátka splňuje podmínky stanovené Ústavou České republiky pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas se jmenováním doktorky Veroniky Křesanové soudkyní Ústavního soudu,  
III. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Jak ji vichni dobře víte, obdobné usnesení je i u třetí kandidátky. Je to senátní tisk č. 120, zde opít v tomto senátním tisku 120 přijal ÚPV na své schůzi 78. usnesení, které říká, e výbor  
I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidátka splňuje podmínky stanovené Ústavou České republiky pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas se jmenováním profesorky doktory Kateřiny Ronovské soudkyní Ústavního soudu,  
III. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání.  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaj. Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, panu senátorovi Jiřímu Růičkovi. My se vystřídáme.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane prezidente, váená paní místopředsedkyní, váení senátoři a senátorky, dámy a pánové, vzácní hosté, také výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice projednal kandidaturu uvedených tří kandidátů na funkci ústavních soudců 11. července 2023.  
Jak u bylo konstatováno, byl to senátní tisk č. 110, 119 a 120.  
Ve vech třech případech výbor konstatoval po úvodním slovu doktora Tomáe Lebedy, ředitele oboru analytického Kanceláře prezidenta republiky, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Růičky a po rozpraví, e  
I. navrhovaní kandidáti  Robert Fremr, Veronika Křesanová, Kateřina Ronovská  splňují vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu,  
III. doporučují Senátu vyslovit souhlas se jmenováním uvedených kandidátů soudcem Ústavního soudu,  
III. určují zpravodajem pro projednání senátního tisku číslo 110, 119 a 120 senátora Jiřího Růičku,  
IV. povířují předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám podrobnou rozpravu. Jako první se s přednostním právem přihlásil předseda Senátu Milo Vystrčil. Prosím, máte slovo... Dobrá. V tuto chvíli tedy předpokládám, e se přihlásí do rozpravy kandidáti. Mám tady podle toho, jak máte příjmení abecední, prvního pana doktora Roberta Fremra. Prosím, pane kandidáte, pane doktore.  
Robert Fremr:  
Díkuji. Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové. Na úvod se hned musím omluvit, e patrní budu potřebovat o níco více času ne moje kandidátky, ale myslím, e pochopíte, s ohledem na to, jaké výhrady vůči mní byly vzneseny, níkteré byly vzneseny a na poslední chvíli, e bych vám rád poskytl monost, abyste opravdu objektivní mohli výhrady vyhodnotit, abych na ní mohl reagovat.  
Začnu tím, e nabídku kandidovat na post ústavního soudce jsem přijal s vídomím, e stát se jím je nepochybní velká pocta, ale současní i velká odpovídnost. To podle mého názoru platí o to víc dnes, kdy Ústavní soud čekají zásadní témata, která budou klást na jeho soudce, na jejich odbornost, ale i charakter velké nároky. Bude od nich vyadovat schopnost činit odváná, ale současní sociální empatická rozhodnutí, za nimi musí vidít nejenom právní problém, ale i osudy lidí, kterých se dotkne, jak jsem se o to vdycky snail.  
Rostoucí napítí ve společnosti můe přenáet dalí spory na téma ochrany základních práv a svobod, vzbuzovat otázky, kde jsou jejich zákonné hranice, v případí jejich kolize, které právo nebo svoboda má dostat přednost.  
Do agendy Ústavního soudu mohou výrazní přispít i mezinárodní témata, předevím válka na Ukrajiní, migrační krize, klimatická krize, genderové otázky nebo právní úprava umílé inteligence. I kdy se Ústavní soud bude dret doktríny zdrenlivosti a sebeomezení, která mu ukládá nezasahovat do prostoru svobodné politické tvorby, která je vaí doménou, i tak budou mít jeho rozhodnutí zásadní dopad na ivot nás vech.  
Proto bych si i já, teï nehovořím jako soudce, jako aspirant na post Ústavního soudu, ale jako občan, přál, abyste sestavili kompetentní, nestranný a skuteční nezávislý soudcovský sbor.  
Zodpovídní a sebekriticky jsem přitom zvaoval, čím bych do té mozaiky 15 soudců, kterou poskládáte, mohl přispít já. Myslím, e dlouholetou praxí trestního soudce, bíhem ní jsem si získal respekt české justice, která zná nejlépe mou práci i charakter, co se odrazilo, jak u tady zaznílo, v nejvítím počtu nominací.  
Zůstává za mnou přes 2000 rozhodnutí, z nich kauzy jako Opočenský, Hoffmann nebo Stodolovi patří k tím nejčastíji citovaným.  
Předevím bych vak chtíl Ústavnímu soudu přispít svou odborností v oblasti mezinárodního práva, jeho zástupce aktuální v soudcovském sboru Ústavního soudu chybí, kde bych mohl zúročit své zkuenosti ze souzení nabitých bíhem 13 let v taláru soudce Mezinárodního trestního tribunálu pro Rwandu a Mezinárodního trestního soudu.  
Plní respektuji, e vedle odbornosti je pro výbír ústavních soudců podstatná jejich integrita a hodnotové ukotvení, které se u mí za 40 let mé profesní dráhy vyvíjely.  
Na setkání s vámi jsem zmiňoval své krátké členství v KSČ, které povauji, říkám to upřímní, za své selhání, kdy jsem podlehl tlaku a upřednostnil snahu nekomplikovat si ivot na úkor svého svídomí. Vyvodil jsem z toho vak předsevzetí podobné selhání neopakovat, kterého se drím v osobním i profesním ivotí dodnes. Myslím, e v následujících více ne 30 letech jsem svou prací pro českou justici a působením a uznávanou reprezentací naí republiky v mezinárodních tribunálech toto pochybení odčinil.  
Kritikové mé nominace mi vytýkají mou roli v případu Olanské hřbitovy. Snail jsem se shromádit vechny argumenty, které byly k dispozici, svídčící pro závír, e já, teï mluvím i za ná senát, já a můj senát jsme se vídomí poruení zákona nedopustili. O tom svídčí předevím to, e ná závír o viní obalovaného Alexandra Ereta, kladení kamenů na koleje, byl rehabilitačním rozsudkem potvrzen, dolo pouze k překvalifikaci tohoto jednání z trestného činu zákodnictví na obecné ohroení, vechny ostatní skutky, jim byl naím skutkem uznán vinným, zůstaly nedotčeny. Rozsudek je tak, s jedinou, u zmínínou výjimkou, platný dodnes. Kdy nebyl shledán důvod k jiné jeho zmíní. I to svídčí o tom, e na poruení práva obalovaného na obhajobu ná senát, ale ani jiné justiční orgány prostí přijít nemohly. Tady chci jetí zmínit to, e, to je pro mí skutečnost asi zcela nová, z dneního rána, pokud tam byla diskutována otázka milosti, neudílená panu Alexandrovi Eretovi, tak to neudílení navrhla bývalá ministryní, paní doktorka Bureová, take nelo o ádného řadového úředníka. Skuteční to neudílení milosti, podpis klasický jsem tam vidíl, podepsal pan prezident Václav Havel.  
Jetí k tomu rozsudku, já jsem a dnes ráno, já jsem ho nemíl k dispozici, to chci jenom říct, abych pak třeba vysvítlil ty nepřesnosti, ke kterým u mí, přiznávám, dolo, kdy jsem dával vysvítlení ve výborech. Já jsem ten rozsudek nevidíl, prosím vás, 36 let. Nemíl jsem ho k dispozici. Stejní tak jsem nemíl k dispozici rozsudek toho Nejvyího soudu, který částeční ten ná rozsudek zruil. To nepopírám, e jsem se dopustil, ve snaze nevypovídat vyhýbaví, níkolika nepřesností. Jsem připraven se k nim pak v diskusi vyjádřit. Ale teï, kdy jsem dnes ráno dostal ten rozsudek Nejvyího soudu, dovolím si z níj odcitovat jednu pasá, která se práví týká toho nejcitlivíjího bodu, co je poraení tích pomníčků na Olanských hřbitovech, které evidentní rozpoutaly to peklo, které následovalo.  
Cituji ze strany 37 rozsudku Nejvyího soudu: Za tíchto okolností nelze hodnotit částečnou devastaci čestného pohřebití zahraničních osobitelů Prahy jako pouhý vandalismus. Uskutečnín jen s cílem ničit majetkové hodnoty. Provedenými důkazy je spolehliví prokázáno, e zjitíné útoky obou obalovaných v této části stíhaného jednání sice bezprostřední smířovaly proti materiálním hodnotám, co byl ná závír, ale jejich prostřednictvím hodlaly současní zhanobit předevím symboliku naeho národního obrození a mezinárodní spojenectví socialistických států, a tak pokodit socialistické společenské a státní zřízení. Nedostatkem napadeného, čili naeho rozsudku, proto je, e toto zjitíní o pohnutce obalovaných, kteří alespoň v nepřímém úmyslu zároveň sledovali pokození republiky v oblasti politické, nebylo pojato do skutkové části výroku o viní, ačkoliv je jedním z podkladů právního posouzení tohoto skutku.  
Jetí se vrátím k tomu, e podle mého názoru ná senát, ale i dalí orgány jetí přezkoumávaly ten rozsudek níjakým způsobem, e skuteční na to, co se odehrálo v tom příeří vyetřování, pod hladinou, bez tích svazků StB, které tehdy nebyly k dispozici, přijít nemohly. Já jsem se s ním seznámil před níkolika dny, díky disidentovi a novináři, panu Janu Urbanovi. To ovem nic nemíní na tom, e to, e jsme ty nezákonné praktiky v průbíhu toho hlavního líčení tehdy neodhalili, ve mní skuteční vyvolává velice hořký pocit, protoe si myslím, snad to tak mohu říct, e nemám snad za sebou ádné nespravedlivé rozhodnutí.  
Tohle rozhodnutí, by nevídomí, jsme také posvítili. Proto jsem také vyslovil nad osudem pana Alexandra Ereta po tom rozhovoru, který, musím říct, byl pro mí i pro pana Urbana velmi bolestný, tak jsem vyslovil svou upřímnou lítost.  
Teï se musím jetí vyjádřit k jedné pomírní zásadní výhradí, která zazníla dnes ráno, proto, omlouvám se, chci na ni jetí reagovat, a to, e jsem uvádíl nepravdu ve výborech. Můu to pak ukázat na dalích případech. Opravdu to byla nepřesnost. Týkalo se to mé informace, kterou jsem skuteční řekl, e doktor Motejl byl obhájcem Alexandra Ereta. Nebyl. Byl obhájcem druhého z tích obalovaných, Havelky. Nicméní v mé vzpomínce staré 36 let jsem prostí si pamatoval, e byl účastníkem toho řízení, e mi jetí podíkoval za korektní vedení toho sporu.  
Ale to hlavní té informace, proč jsem to uvádíl, e kdyby obhájce formátu doktora Motejla byl svídkem, co je také část níkterých tvrzení, která zaznívala v níkterých médiích, nepodloená, e jsem se jako předseda senátu choval níjakým nepřístojným způsobem, e jsem ty obalované níjak pokozoval, e by určití podnikl kroky k nápraví, a hlavní by ke mní nechoval respekt, který ke mní choval. Mí hrozní potíila, dnes jsem úplní náhodní objevil komentář bývalého ústavního soudce, doktora Davida Uhlíře, který píe, on byl, e byl ve stejné dobí, kdy probíhal tento proces, i po delí dobu byl kolegou doktora Motejla ze stejné advokátní poradny, čili byl s ním v kadodenním styku. Říká tedy, e, teï cituji: Nikdy jsem neslyel ze strany doktora Motejla o ním říct křivé slovo. Myleno tedy komentář k mé osobí. Jak říkám, to nebyla jediná nepřesnost. Byly tam třeba nepřesnosti ohlední medializace. Já jsem si skuteční nepamatoval, e tam byly níjaké kamery. Byly tam nepřesnosti typu, e jsem říkal, e házeli z mostu víka od kanálů, níkdo mi namítl, e shodili jenom jedno víko od kanálu, zatímco tam vyplývá, e vedle toho jednoho víka od kanálu shodili kovový poklop podstavce lucerny a níjaké betonové obklady. To byly nepřesnosti. Říkám to znovu, 36 let. U mí je níkdy problém si vzpomenout, co bylo 5 let zpátky, ale 36 let skuteční... Já jsem se níkdy vyjadřoval opravdu nepřesní. Ale chci říct, nebyla to níjaká zámírná nepravda, nebyla to určití le.  
Pak jetí jedna poznámka. Abyste při hodnocení mé soudcovské integrity, při zvaování toho podezření, e jsem byl níjaký reimní soudce, nakloníný tehdejímu reimu, abyste vínovali pozornost dopisu, který vám, pokud vím, doel včera, který spontánní napsal akademický sochař, pan profesor Tomá Ruller, je to otevřený dopis na mou podporu o tom, e jsem v roce 1985 jako samosoudce zprostil obaloby z trestného činu výtrnictví, co vypadá nevinní, ale jak jsem zjistil, protoe vechny politické kauzy soudil místopředseda, který se na poslední chvíli tzv. hodil marod, já jsem ten spis zdídil dva dny před tím procesem. Kdy jsem přiel do té jednací síní, zjistil jsem, e venku čeká skupina lidí, kteří nebyli vputíni do jednací síní, e u tam nebylo místo. Okamití jsem pochopil, e to má níjaký politický podtext. Ale jenom chci říct, e jsem ten trestný čin, tu obalobu, e jsem zprostil. Dal jsem si obrovskou práci, protoe jsem vídíl, e jsem očekával, e ten rozsudek bude napaden. Ale k mému překvapení, asi proto, e jsem si s tím dal takovou práci, napaden nebyl. To znamená, níkteré ty náznaky, e jsem byl přisluhovač reimu, by snad tohle mohly zpochybňovat.  
Jetí krátce, u se blíím ke konci, k názoru, který jsem zaregistroval asi před 2 dny, je to, řekl bych, velmi závané, nemohu říct obviníní, ale závaná kritika, která podle mého názoru spí vyplývá z níjakého nepochopení úlohy místopředsedy Mezinárodního trestního soudu. To obviníní nebo ta kritika zní, e jsem se jako mezinárodní právník, tedy soudce a 1. místopředseda Mezinárodního trestního soudu, teï cituji, abych to níjak nepřekrucoval, snail torpédovat právní pozice naich spojenců, jako jsou USA a Izrael. Já jsem se k tomu znovu vrátil, asi by bylo dobré o tom podiskutovat, ale nepochopil jsem, v čem to torpédování mílo spočívat. Ta situace co nejstručníji vypadala tak, e tři soudci naeho soudu, já jsem v tom senátu nesedíl, to byla přípravná komora, v případech situace Afghánistán, druhý případ byl situace Gaza, schválila ádost prokurátorky soudu o otevření vyetřování válečných zločinů a zločinů proti lidskosti, které podle četných zpráv ze strany občanů obou tích zemí míly, říkám stále míly, být na obou místech spáchány. To vyetřování v Gaze, které bylo tou komorou povoleno, které jetí stále nemá ádné hmatatelné výsledky, nikdo jetí nebyl obalován, se můe týkat jak členů Hamásu a Fatahu na straní jedné, ale i občanů Izraele na straní druhé. Stejní jako v té druhé kauze, členů Tálibánu, ale také vojáků spojeneckých vojsk v kauze Afghánistán. Víte asi sami, e nemám přesné informace, ale bohuel i nai členové ozbrojeného sboru jsou taky předmítem vyetřování, pokud jde o situaci v Afghánistánu.  
Chci říct závírem, zase velice struční, e aspoň podle mého názoru hledání spravedlnosti z politických důvodů jen na jedné straní ze stran konfliktu by podle mého názoru bylo totálním popřením spravedlnosti, popřením demokratických hodnot, k nim se hlásíme, tím by i smysl existence Mezinárodního trestního soudu byl popřen.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, na závír chci uvést, e nai ústavu a Listinu základních práv a svobod povauji za velmi zdařilé dokumenty, nebo jasní a kompletní stanovují stíejní atributy naeho demokratického zřízení, vč. pro demokracii ivotní nezbytného právního státu. Přitom dávají dostatečný návod a prostor k jejich konstruktivnímu výkladu, stejní jako k ochraní základních práv a svobod občanů. Jako pamítník doby před listopadem 1989 opravdu si nesmírní váím svobody a demokracie, které si od té doby můeme uívat. Ale nae demokracie bude ohroena, kdykoli ji začneme povaovat za samozřejmost. Proto mi bude ctí, váené paní senátorky, váení páni senátoři, pokud se budu moci jako soudce Ústavního soudu podílet na její ochraní, na ochraní základních práv a svobod občanů. Mohu vám slíbit, e v takovém případí jsem pro to připraven udílat to nejlepí, co umím.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane doktore. Prosím, posaïte se ke stolku kandidátů. Nyní prosím kandidátku, paní doktorku Veroniku Křesanovou. Prosím, máte slovo.  
Veronika Křesanová:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane prezidente, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za monost před vámi dnes vystoupit i za předcházející monost představit se vám ve výborech a klubech. To, e jsem se stala kandidátkou na ústavní soudkyni, je pro mí obrovskou profesní poctou. O pozici ústavní soudkyní se ucházím s váností a s vekerou pokorou. Ústavnímu soudu nabízím intenzivní dlouholetou zkuenost z více právnických profesí. Byla jsem 18 let v advokacii, 13 let jsem v justici a 31 let působím na akademické půdí. Práce se studenty je pro mí v mnohém inspirativní a obohacující, učím právníky i neprávníky. Jsem také ráda, e jsem mohla být u zrodu vzdílávacího programu pro začínající soudce praských obvodních soudů a Místského soudu v Praze.  
V advokacii jsem získala cenné zkuenosti při přípraví smluv, při zpracovávání právních rozborů, při mimosoudním i soudním řeení sporů, při jednání s klienty i s protistranami, před soudy i před jinými úřady.  
Zasazovala jsem se o zviditelníní a prosazování práva duevního vlastnictví v dobí, kdy jetí stálo stranou pozornosti. V tu dobu jsem také získala cenné zkuenosti z legislativní činnosti. Významní jsem se podílela na přípraví moderního autorského zákona, částeční i na mediální legislativí.  
V roce 2010 jsem se stala soudkyní. Po celou dobu působím na občanskoprávním úseku Místského soudu v Praze. Nejprve na prvostupňové agendí, specializace ochrana osobnosti a autorské právo.  
Pozdíji pak na agendí odvolací, specializace ochrana osobnosti a současní i veobecná občanskoprávní agenda, vč. práva rodinného.  
Oblasti práva, na které jsem se specializovala a specializuji, mají významný lidsko-právní a ústavní-právní rozmír. Své zkuenosti Ústavnímu soudu, ale i obecní soudnictví, kdekoli nabízí. Je za mnou mnoho rozhodnutí, často ve sporech mocných či mediální známých osob.  
Od roku 2017 jsem současní místopředsedkyní Místského soudu v Praze, nejvítího krajského soudu v ČR. Mám tak zkuenost i s účastí na vedení soudu a z dohledové činnosti. Jsem přesvídčena, e mé profesní zkuenosti mi umoňují vidít právní svít v souvislostech, s určitým nadhledem a se znalostí reálného ivota. Tomu nabízím energii, vytrvalost, snad logické uvaování a empatii.  
K řeení právních problémů přistupuji s pokorou, bez předsudků a samoúčelného formalismu, s respektem k vícné podstatí a právnímu rámci.  
Pokud jde o Ústavní soud, podle mého mu sluí zdrenlivost i odvaha. Nezřídka odvaha být zdrenlivý. Má respektovat moc zákonodárnou a zasahovat jen při vybočení z ústavnosti. Odvání a srozumitelní, v rozumných lhůtách. Ústavní soud nemůe být ani vestranným korektorem obecné justice. I tam mu podle mého sluí zdrenlivost, současní je ale dobré i zmínit, e Ústavní soud sice není součástí soustavy obecných soudů, avak tam, kde se zabývá ústavními stínostmi, de facto minimální z pohledu stíovatelů a jejich nadíjí, stojí na vrcholu této soustavy. Stínostní agenda je přitom co do počtu podání zdaleka nejpočetníjí.  
Ústavní soud tak například má i jedinečné pravomoci v tzv. bagatelních sporech do 10 tisíc korun českých, kde není odvolání ani dovolání přípustné, ústavní stínost je zde v zásadí jediným opravným prostředkem. Jsem si vídoma, jaké vysoké důvíry ve společnosti Ústavní soud dlouhodobí poívá, s jakou nadíjí se na níj stíovatelé a navrhovatelé stále obrací, ač vítiní návrhů Ústavní soud nevyhoví.  
Uspíji-li, chci se o ochranu ústavnosti a ústavní-právní chráníných práv a svobod zasazovat zodpovídní, s vyuitím vech svých zkueností a znalostí. Budu se snait i o argumentační přesvídčivé a co nejsrozumitelníjí odůvodníní. Srozumitelnost justice toti vnímám jako jeden z pilířů, na kterém důvíra v justici a ve spravedlnost stojí. Důvíru v justici a s ní spojenou víru ve spravedlnost a prosaditelnost práva povauji za mimořádní důleité hodnoty demokratické společnosti.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Také díkuji, paní kandidátko, prosím, opít se posaïte ke stolku kandidátů. Jako poslední z kandidátů prosím ke stolku řečníků paní profesorku doktorku Kateřinu Ronovskou. Máte slovo.  
Kateřina Ronovská:  
Díkuji moc. Váený pane předsedo Senátu, váený pane prezidente, váené senátorky a senátoři, milí hosté, dnes moji předřečníci ji řekli mnohé, co jsem chtíla říct i já. Stejní tak jsme míli monost si o spoustí vící pohovořit bíhem jednání na senátních klubech a výborech. Proto bych se na tomto místí ráda s vámi podílila spí o níkteré mylenky, moná i své pocity, které mí v posledních dnech a týdnech bíhem nominačního procesu napadaly.  
Na úvod bych chtíla říct, e jsem poctína tím, e mi pan prezident dal monost a příleitost ucházet se o tak prestiní místo, jako je ústavní soudkyní, je to pro mí velká čest a zároveň obrovská výzva, protoe si myslím, e kdy človík dostane takovouto nabídku, tak ji váí ze vech stran, přemýlí, přemítá, pochybuje a snaí se co nejlépe uchopit případnou budoucí monost.  
Pozici ústavní soudkyní toti vnímám předevím jako veřejnou slubu a moc dobře si uvídomuji zodpovídnost, která je s touto funkcí spojena.  
Váené senátorky, váení senátoři, v případí, e bych byla s vaím souhlasem do funkce skuteční ustavena, budu ji vykonávat podle svého nejlepího vídomí a svídomí, za vyuití své odbornosti, nejenom v oblasti soukromého práva, předevím pak nového soukromého práva v mezinárodním kontextu, ale i s pokorou a snad i s určitou trochou nadhledu.  
Mám za to, e řada lidí z té mé v 90. letech dospívající generace si uvídomuje, e je naí povinností převzít část odpovídnosti za to, co se díje ve veřejném prostoru, aby se nám tady vem, i naim dítem, dobře ilo. Co se týká toho, jakým způsobem vnímám Ústavní soud, předevím tak, e je povolán, aby chránil ústavou garantovaná práva a svobody a bdíl nad tím, aby ČR skuteční byla nadále právním státem. Uvídomuji si, e v celém systému jednotlivých institucí ČR hraje Ústavní soud důleitou, nezastupitelnou a zároveň pomírní specifickou roli. V ádném případí, a to u jsem zdůraznila níkolikrát bíhem jednání výboru, klubů, není třeba komorou parlamentu, není ani uzpůsoben aktivní nastolovat politické ideje. Na to máme parlament, na to máme vládu. Rovní není ani článkem obecné soudní soustavy, take mám za to, e by míl být i v tomto ohledu zdrenlivý a míl by respektovat ostatní aktéry, kteří po mém soudu svou práci dílají rovní co nejlépe. To je po mém soudu rovní v ústaví i v právní doktríní role právního soudu, obecní vykládána jako limitovaná.  
Na závír svého vystoupení bych ráda podíkovala vem, jak Právnické fakultí Masarykovy univerzity, která mí nominovala, tak panu prezidentovi, e mí navrhl, rovní vám, e jste mi dali monost sdílit níkteré vlastní pohledy, které se třeba netýkaly jenom nutní toho vzneeného ústavního práva, ale i celé řady jiných otázek v rámci diskusí ve výborech a v klubech. V této souvislosti bych vás ráda zdvořile poádala o případnou podporu při dnením hlasování. Budu se samozřejmí tíit na vae otázky, které pravdípodobní z pléna přijdou.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní kandidátko. Také se posaïte ke stolu kandidátů. Do obecné rozpravy se jako první písemní přihlásil pan senátor Pavel Fischer. Má slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, pane prezidente, dámy a pánové, váení hosté. Kadý z nás by míl být schopen a ochoten nést odpovídnost za své skutky, včetní tích, které učinil za minulého reimu. Domnívám se, e v případí ústavních činitelů to platí dvojnásob.  
Prezident republiky předloil v souladu s ústavou a se zákonem návrh na jmenování tří ústavních soudců, o návrzích jednaly senátní výbory a kluby, vichni dostali doporučení pro schválení Senátem. U jednání ve výborech jsem byl přítomen. Zaujala mí tam mj. slova pana Roberta Fremra o tom, jak hodnotí tzv. případ Olanské hřbitovy.  
Proto jsem si vyádal rozsudek na Místském soudu v Praze. Jedná se o rozsudek ze 7. 7. 1988. Dále jsem poádal o rozhodnutí odvolacího soudu, konkrétní o rozsudek Nejvyího soudu z 26. 1. 1989. V Archivu bezpečnostních sloek jsem si vyádal přístup do vech částí uvedených rozsudků, tedy i do rozsudku Místského soudu z 24. 8. 1992. S tím, jak se na celý případ dívám, bych vás teï rád seznámil.  
V tzv. případu Olanské hřbitovy byly v roce 1988 odsouzeny čtyři osoby k trestu odnítí svobody, tři mladí mui nepodmíníní a matka jednoho z nich s podmíníným odkladem. V případu mílo jít předevím o pokození pomníků padlých sovítských a bulharských vojáků na hřbitoví na Olanech, shození kanálového poklopu z Nuselského mostu, poloení betonového prace na elezniční tra a dalí skutky. Vekerý důkazní materiál byl v srpnu 1989 zničen.  
Pro práci soudce platí zásada in dubio pro reo, tedy e v případí nejistoty by míl vdy rozhodnout ve prospích toho, který je obviníný, respektive obalovaný. Podle mého názoru, který jsem učinil na základí vyádaných a nezačerníných dokumentů, v tomto případí dolo ze strany soudce Roberta Fremra, kromí jiného, k vánému poruení této staré zásady. Proč? Nabízejí se nám tu dví moná vysvítlení. Buï soudce Fremr v té dobí učinil chybný úsudek jako soudce, co by ho diskvalifikovalo profesní a odborní, nebo jednal na objednávku, pak by lo o váné zjitíní. Soudce toti nesmí ztratit nadhled a mít při tom určitou ivotní moudrost a zachovávat nestrannost.  
Pro pochopení celé víci musíme jetí připomenout, e soudce Fremr sice uvádí, e vstoupil do KSČ jenom na dobu níkolika týdnů nebo mísíců, ale to není celá pravda. Jakoto kandidát na člena strany míl za sebou důkladnou přípravu, která trvala v jeho případí prý dva roky. Bíhem ní se musel osvídčit jako loajální, oddaný a spolehlivý. Ostatní podle veho si vedl dobře, protoe se ve 30 letech stal předsedou trestního senátu, a to není málo. Dnes toti v souladu se zákonem o soudech a soudcích se můe kandidát stát soudcem teprve po dosaení práví hranice 30 let víku, a tak Robert Fremr, tehdy práví 30letý, spolu s přihlákou do strany automaticky musel přijmout také závazek plnit stranické úkoly.  
Vedoucí role strany byla ukotvena v článku 4 ústavy z roku 1960. Proto by nás nemílo překvapit, e v jeho práci soudce se mohly objevit vlivy, které souvisely s jeho zájmem o členství ve straní. Pro úkoly si soudruzi z Místského soudu toti chodili nejméní na místský výbor KSČ a v níkterých případech moná i na ÚV.  
V kauze Olanské hřbitovy podle obaloby mílo jít o tříčlennou skupinu, její hlavou míl být pan Alexander Eret. Bylo mu tehdy 19 let. Míl se dopustit mj. propagace faismu. Vedle níkolika zmínek o údajných rozhovorech se spoluáky ale ve spisu nikde nenajdeme přesvídčivý důkaz o tom, e by dotyčný níkde veřejní, tedy na veřejném prostranství, faismus skuteční propagoval. Přesto byl odsouzen. Soudci Fremrovi, který byl předsedou pítičlenného senátu, to zřejmí nebylo divné.  
Paradoxem je, e naopak Robert Fremr, kandidát na člena KSČ, ve stejné dobí podobné dokumenty doma drel. Musel u sebe jako komunistický soudce a kandidát na členství mít stanovy KSČ nebo jiné dokumenty ířící nenávistnou ideologii komunismu. Ta byla pozdíji na základí zákona o protiprávnosti komunistického reimu a odporu proti nímu, mluvím o zákonu č. 193/1999 Sb., také jako zločinná označena.  
Soudce Fremr v tomto procesu odsoudil Alexandra Ereta pro spáchání osmi trestných činů. Ze zákodnictví, pokozování majetku v socialistickém vlastnictví, výtrnictví, z podpory a propagace faismu, z pokusu o znásilníní, ze souloe mezi příbuznými, z ohroování mravní výchovy mládee a z nedovoleného ozbrojování. Celý případ vyetřovala StB. Alexander Eret byl bíhem vazby na cele s násilníky a spolupracovníky StB, kteří z níj doslova vymlátili doznání k uvedeným trestným činům, přestoe se jich často neúčastnil. Byl na cele mučen, týrán, take jediná nadíje, kterou míl a kterou mu tito násilníci poradili, spočívala v tom, e míl předvést, e je chorobný lhář, sadista, sexuální deviant, aby se dostal do blázince. Eret tehdy sehrál divadlo, co se dostalo i do spisu. Ale poté, co zjistil, e s ním na cele byli práví spolupracovníci StB, kteří ho navádíli, se pokusil o sebevradu.  
Po níkolika mísících jeho vyetřovací vazby vyslýchali také matku Alexandra Ereta a konfrontovali ji se synovým doznáním. 19. 11. 1987 ji předvolali do Bartolomíjské, pak ji odvezli, tuím, do Ruzyní. Po osmihodinovém výslechu ji po půlnoci estébáci přinutili k podpisu výpovídi. Mezitím její nezletilou dceru odvezli, podrobili nedobrovolné gynekologické prohlídce, při ní sice nic zvlátního nezjistili, zato vak jí dokonce způsobili poraníní. Matka byla sice původní předvolána jako svídkyní, brzy vak zmínili její status na obvinínou. Na základí vynucené výpovídi, kterou z ní StB dostala, ji soudce Fremr nakonec i odsoudil. Kdo by potřeboval znát dalí odpudivé detaily, můe si je najít nejen v rozsudku, ale třeba i v místopřísených prohláeních matky a dcery.  
Soudci Fremrovi nevadilo, e 19letý Alexander Eret nebyl účasten ani u jednoho z prokázaných hlavních trestných činů této skupiny. Celá jeho argumentace stála na tom, e Alexander Eret byl zvlátí rafinovaný vůdce, protoe svým kumpánům vdy poradil, jaké trestné činy mají spáchat, aby sám nakonec zůstal stranou a nemohl tak být obvinín.  
Na straní 24 rozsudku Místského soudu stojí, e, cituji: Pokud byl obalovaný Eret níkterým útokům přítomen osobní, vítinou při nich nevystupoval aktivní nebo se do nich nezapojil vůbec. Konec citace.  
V rozsudku Robert Fremr opakovaní opoutí roli nestranného soudce a podsouvá obviníným nejrůzníjí motivy pro jednání. Rozpoznal u nich například nepřátelství k socialistickému společenskému zřízení, strana 127, dále e chtíli kodit komunistům nebo e se dopustili hanobení prezidenta republiky. Daleko nejsilníji působí na straní 15 jeho rozsudku výrok, e obalovaný, v tomto případí Antonín Mundok, se dopustil trestného činu hanobení stavu svítové socialistické soustavy. Trestní soudce politizoval proces, co je pozoruhodné. A to nemluvíme ani o tom, e si podle rozsudku nepoviml, e u výsledku obviníného Ereta systematicky chybíl obhájce, co bylo zcela v rozporu s právním řádem.  
O tom, jak Místský soud uvaoval o společenské nebezpečnosti odsouzeného Ereta, vypovídá, e mu z moci soudní zabavili celý seznam osobních vící. Mezi nimi nechybí ani dva filmy a fotografie z událostí roku 1968 v Československu. Skuteční se tehdy na Místském soudu vyznamenali. Zřejmí tam vládl stále jetí tuhý komunismus. A to, prosím, bylo v dobí perestrojky, kdy Gorbačov i v Kremlu povoloval rouby, kdy východní Nímci hledali cestu do svobody za eleznou oponu a kdy Solidarnoæ přinesla Polsku u dávno novou nadíji. Zato u nás se povaovalo za trestné, protistátní a společensky mimořádní nebezpečné mít doma dokonce fotografie z vpádu vojsk roku 1968.  
Proč se k tomu případu dnes vůbec vracet? Protoe na kandidáty Ústavního soudu musíme klást ty nejvyí nároky. Nejsme tu od toho, abychom rozhodovali o viní nebo neviní obalovaných v konkrétních případech. Nemílo by nám ale uniknout, jak o této kauze mluví tehdejí aktér a dnes prezidentem navrený kandidát. Ve svém vystoupení na ÚPV Senátu dne 11. 7. tohoto roku toti uvedl Robert Fremr následující. Vycházím při tom ze zvukového záznamu. Řekl: Kauza Olanské hřbitovy prý byla velmi závaná. lo o tři chlapce, dopustili se vandalského chování, lo prý o nezralost víku. Obaloba byla proto kvalifikovat jejich činy v souladu s trestním zákoníkem jako zákodnictví.  
Tomu vyel vstříc soudce Fremr, protoe v rozsudku si zákodnictví také osvojil. Nemílo by nám ale uniknout, e práví tento trestný čin soud v roce 1992 pak zruil.  
Robert Fremr doslova před dvíma týdny řekl, cituji: Nechci to níjak zlehčovat. Míli skupinu, která se dopoutíla vandalského jednání. Konec citace. Ničení pomníků vojáků na Olanských hřbitovech pak podle níj mílo být relativní bagatelní delikt.  
Rád bych řekl, e na tom, co dnes soudce Robert Fremr označuje za bagatelní delikt, tehdy postavil celý svůj politicky vypointovaný rozsudek, jím odsoudil Alexandra Ereta na est let. A to přesto, e odsouzený na Olanských hřbitovech nikdy nebyl. Senátnímu výboru kandidát na soudce Ústavního soudu dále řekl, e proces prý probíhl v klidu, líčení probíhlo bez vítího zájmu, v jednací síni bylo pít lidí. Dotírné fotografy prý vykázal za dveře. I tady musíme soudce Fremra opravit. Díní v jednací síni natáčela Československá televize níkolika kamerami, byly pořízeny zábíry pro zpravodajství, a dokonce byl odvysílán zvlátní pořad s názvem Stalo se 31. kvítna, který připravila Ústřední redakce armády, bezpečnosti a brannosti Československé televize. Probíhala masivní propaganda, kterou reim inscenoval s cílem zastrait vechny, kdo by chtíli jako ti tři odsouzení kodit komunistům. Informace o procesu se objevily v televizi i v denním tisku.  
Také podle vzpomínek obviníného Alexandra Ereta, tedy odsouzeného, byla soudní síň docela plná. Vzali si toti toho 13. 6. 1988, jak vzpomíná: Ten nejvítí sál na Karláku a ten byl narván publikem, urnalisty s kamerami a mikrofony k puknutí. Řada jich musela stát podél zdi nebo na chodbí, protoe místa k sezení byla obsazena. Konec citace.  
Není tedy pravdou, jak uvedl pan soudce Robert Fremr na jednání výboru Senátu, e celá mediální kampaň vypukla a pozdíji, a po tom, co on svou práci soudce na případu dokončil. Ostatní sám svá slova krátce poté vyvrací ve vyjádření, které zaslal vem senátorům, kde uvádí, cituji: Pochopitelní z mediální kampaní, která procesu předcházela, si celý trestní senát byl vídom očekávání exemplárního potrestání obalovaných. Mohu ale s čistým svídomím uvést, e jsme tomuto očekávání jako senát vstříc nijak nevyli. Konec citace.  
Jak jsem zmínil, soudce Robert Fremr umonil, aby u matky Alexandra Ereta bíhem vyetřování zmínili status svídkyní na obvinínou. Tak se stalo, e paní Eretová, kterou po osmihodinovém výslechu StB donutila podepsat vynucenou výpovíï a která marní doufala, e tuto výpovíï před soudem bude moci zmínit, byla naopak tím soudem odsouzena, a to za zanedbání výchovy, na rok a půl s podmínkou. Nebylo jí soudem umoníno ani zmínit svou výpovíï.  
O odsouzení matky Alexandra Ereta se na senátních výborech pan soudce Robert Fremr nezmínil. V rozhovoru pro portál Hlídací pes, jeho části najdeme v článku Drsná akce StB, roli v ní míl dnení adept na ústavního soudce Robert Fremr, z 26. 7. tohoto roku, k odsouzení matky Alexandra Ereta uvedl, cituji: Zní to divní, ale já jsem to asi opravdu vytísnil z pamíti. Konec citace. Z uvedeného textu, který tehdy vznikl na základí konfrontace pana soudce Roberta Fremra s archivními materiály, si dovolím citovat jetí tato slova: Je to ok, nikdy jsem nic takového nevidíl, bylo nás tam pít a nikde jsme nevidíli ani náznak, e to bylo zmanipulované. Ten psychiatrický posudek tří renomovaných soudních znalců nás přesvídčil a vichni se přiznali. Vdy tady z toho vyplývá, e řada důkazů byla pořízena zjevní protiprávním způsobem a my bychom je vůbec nesmíli pouít. Paní Eretovou bychom s nejvítí pravdípodobností vůbec nemohli soudit. Strané vídomí. Bylo to tak dobře připravené a já musím přijmout, e jsem byl naivní, zmanipulovali nás. Konec citace. V tomto rozhovoru jetí stojí, cituji: Cítím lítost nad tím, co jsme způsobili paní Eretové i Alexandru Eretovi. Konec citace.  
Máme tu tedy doznání, vynucená, a důkazy, protiprávní. Soudce sice před senátory prohlásil, e přísahá na svou smrt, e nebyl manipulován. Ale po níkolika dnech míní výpovíï a dnes naopak říká, e zmanipulován byl. Ale za rozhodnutím stojí a argumentuje tím, e rozsudek označený za zmanipulovaný, přičem o manipulaci soudce mluví sám, je dodnes platný a komunistický prokurátor navíc nebyl spokojen. To ve jsou citace z posledních týdnů. Nabízí se tedy celá řada otázek. Například nakolik byla účast soudce na zpolitizování procesu vídomá, paklie vezmeme v úvahu historické reálie, tedy e jakoto součást komunistické justice mohl chtít prokázat loajalitu KSČ. Ostatní by tomu nasvídčovalo obviňování obalovaných z nepřátelství k socialistickému společenskému zřízení, ze snahy kodit komunistům nebo z hanobení stavu svítové socialistické soustavy.  
Můeme se ptát, nakolik byli v té dobí soudci doopravdy zmanipulovaní StB a jak se jim podařilo obstát před tlakem komunistického reimu, tlakem médií a propagandy. Připomínám, e komunistický reim byl zločinný, jak ukazují také metody pouité při vyetřování tohoto případu. Nabízí se také otázka, proč si dostupné dokumenty a informace o tak kontroverzním případu, který zůstal v povídomí veřejnosti a na který přila řeč ve výborech, nezajistil Robert Fremr včas sám. Nemusel by nám pak ve svých vyjádřeních opakovat, e se níco nestalo nebo e si níco nevybavuje, protoe nemá rozsudek k dispozici. Má-li ho k dispozici senátor, mohl ho mít k dispozici i on sám.  
Co říci závírem? Nikdo nemá nárok na to stát se členem Ústavního soudu. Nad jeho členy u není ádná dalí kontrola. Vládu nad nimi má u jenom jejich profesionalita, osobní integrita a to, e budou umít naslouchat svému svídomí. Jsou-li tu jakékoli otazníky, pak je potřeba je poloit na stůl a vechny zodpovídít. V tomto případí otazníky přibývají doslova s kadým dnem. Naposledy včera jsme obdreli vyjádření pana soudce Roberta Fremra, ve kterém si stojí za rozhodnutím a argumentuje tím, e jsou rozsudky dodnes platné. Podotýkám, e tomu tak můe být z níkolika důvodů, které tu ani nemusíme detailní rozebírat. Dále nám sdíluje, e v rozhovoru vyjádřil ve vztahu k Alexandru Eretovi a jeho matce lítost. Mní osobní to ale vůbec nestačí.  
V tomto případí otazníky přibývají a bez ohledu na dalí, například kariérní postup pana soudce nebo spravedlivá rozhodnutí v jiných případech, které míl na starosti, odmítám návrh na jmenování Roberta Fremra na ústavního soudce ze zcela zásadních důvodů. Podle mého názoru se podílel na nespravedlivém zpolitizovaném procesu, přičem mám celou řadu pochybností i o jeho současných výrocích. Například zda tak mohl činit opravdu nevídomí, jak uvádí, a zda to dnes opravdu adekvátní reflektuje.  
Senát byl vdy strácem étosu roku 1989, hlídal, aby obíti komunismu nacházely zastání i tehdy, kdy tomu situace nebyla jinak příznivá. Relativizovat vinu nebo zpochybňovat podíl na zločinech komunismu by bylo velmi nebezpečné. Je proto překvapivé, e prezident republiky tento návrh předloil.  
Kolegyní a kolegové, pokud jste nemíli čas se začíst do zmíníného rozsudku soudce Fremra, nedejte na první dojem, vyádejte si spisy, abyste sami seznali, jak váné víci tu dnes řeíme. Na základí mého vlastního čtení zmíníných dokumentů dnes odmítnu udílit souhlas se jmenováním soudce Roberta Fremra ústavním soudcem. Vás tímto zvu, abyste to odmítnutí zváili také.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se s přednostním právem hlásí pan senátor Václav Láska. Pak s přednostním právem Milo Vystrčil a pak Zdeník Nytra. Ptám se, zda chtíjí vyuít svého přednostního práva? Pan senátor Láska nikoli. Tedy ptám se pana senátora Vystrčila? I pana senátora Nytry. Nikdo nechce vyuít přednostního práva.  
Proto má slovo paní senátorka Kovářová. Po ní se připraví pan senátor Václav Láska.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, paní předsedající, pane prezidente, váení přítomní. Jako obvykle poloím kadému z naich kandidátů dví otázky. Za prvé: Jste pro ústavní zakotvení manelství jako svazku mue a eny? Za druhé: Jste pro ústavní zakotvení hotovostních plateb?  
Moná se níkdo divíte, e u zase vznáím tyto otázky. Proto bych chtíla jetí jednou vysvítlit, co se tady díje. Tady neprobíhá ádný konkurz, ádné míření erudice právníků. Naí úlohou je zjiovat mylenkové a hodnotové ustrojení kandidátů. Proč je to tak důleité? Protoe úkolem Senátu v procesu skládání Ústavního soudu není potvrzovat kandidáty, které navrhne pan prezident. Je naím úkolem pečovat o vyváené sloení Ústavního soudu práví ve vícech hodnotové orientace. Jsem si jistá, váení přátelé, kolegové, e Ústavní soud nemůe být ve vícech polemiky mezi progresivismem a konzervativním přístupem jednobarevný, e zastoupení takového mylenkového hodnotového smíru, který je rezervovaný k současným překotným turbulencím, je nezbytné. V návaznosti na smr proseb a emailů z posledních dvou dnů chci také poloit jeden dotaz panu prezidentovi. Pane prezidente, kdy nám polete várku konzervativních kandidátů? Aby Ústavní soud byl skuteční hodnotoví vyváený. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Ráda bych pro nae kandidáty  kandidátky a kandidáta  sdílila, e pokud chtíjí odpovídít, mohou zvednout ruku nebo v průbíhu dalího projednání se mohou také přihlásit. Ano, pan doktor Fremr zvedl ruku. Prosím, máte slovo.  
Robert Fremr:  
Díkuji. Začnu tou závaníjí částí, a to byla, kdy to eufemisticky nazvu, kritika pana senátora Fischera, ale, pane senátore, je tam spousta nepřesností, které bychom zase spolu nad spisem mohli diskutovat. Třeba vae tvrzení, e obalovaný Eret nebyl odsouzen za tu nejzávaníjí trestnou činnost, a to byla trestná činnost, která vlastní determinovala výi trestu, bylo to pokládání předmítů na koleje. Je pravdou, já jsem to tedy zjistil úplní přesní a teï, kdy jsem se mohl předevčírem podívat na rozsudek, které jsem do té doby nemíl  on byl tedy, pravda, asi z více útoků odsouzen pouze za jeden útok, ale byl to útok, kde on sám míl dávat na koleje dvaceticentimetrové kameny. Je tam znalecký posudek, který říká, e záleelo jenom na tom, jaká souprava přijede. e kdy tam přijede rychlík, ten to asi překoná. Kdy tam přijede taková ta lehčí, ten motoráček, e ten to vykolejí. Vy jste říkal, e jsme míli uplatnit zásadu in dubio pro reo. Opakuji znovu, e já a celý senát jsme nepřistupovali k té kauze s níjakou snahou za kadou cenu, protoe my jednáme na základí obaloby.  
To, co bylo v obalobí bod po bodu, tam tích skutků byly desítky. Ale je pravdou, e obalovaný Alexander Eret, který vlastní jediný uplatnil výhrady, tamti dva dalí obalování ádné výhrady neuplatňovali, tak jsme kadý ten skutek zkoumali individuální. Určití by nám nestačilo jenom níjaké doznání, vdycky jsme se snaili  nebo snaili, jsme se dívali, zda tam jsou níjaké podpůrné důkazy.  
Pokud jde o to hodnocení důkazů, tady nemůu jinak, ne se zase odvolat na ten rehabilitační rozsudek, který práví hodnotil tu kauzu pokládání kamenů na koleje a který tam řekl, e plní sdílí, jak jsme to vysvítlovali my, komu jsme uvířili, komu jsme neuvířili, e to hodnocení důkazů sdílí.  
Dalí víc. To, e jsme usilovali o elementární potrestání, tady jste zase nezmínil vy, pane senátore, e proti tomu naemu rozsudku, to je pro mí důleitá skutečnost, bylo podáno odvolání prokurátora. V neprospích tích obalovaných. To znamená, podle mého úsudku, kdybychom skuteční li té nabídce vstříc, kdybychom vyhovíli návrhu prokurátora, od kterého jsme se tedy určití odchýlili smírem tedy mírníjím, tak by nepodával to odvolání, ve kterém pak taky u Nejvyího soudu částeční uspíl. Ty opravdu zrůdné okolnosti, které jste uvádíl, s vámi naprosto souhlasím, e to jsou odporné metody. Ale, pane senátore, já jsem se o nich vlastní dozvídíl a v momentí...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím, prostřednictvím předsedajícího se obracíme na senátory. Vím, e ten proces neznáte, ale jenom upozorňuji, prostřednictvím předsedajícího vdycky se obracíme na senátory. (Robert Fremr: Co jsem provedl?)  
Neprovedl jste nic, jen e prostřednictvím předsedajícího je třeba se obracet na senátory. Díkuji.  
Robert Fremr:  
Tak se omlouvám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já se domnívám, e i pro kultivovanost naeho projevu je...  
Robert Fremr:  
Pane senátore, promiňte, u se budu obracet přítí podle protokolu. Ale chci říct zásadní víc. Já jsem opravdu tími, to byla jedna jediná víc, kterou jsem soudil, která byla vyetřována částeční StB, protoe jsem nebyl ten, který tyto kauzy soudil. Soudili jsme je pouze proto, e jeden z tích obalovaných byl mladistvý.  
Pokud jde o ty metody, ty jsem zjistil před 10 dny díky tomu, e pan Urban se dostal k tomu svazku, jak se to říká technicky, StB. K tomu já ale  myslím, e ani nikdo před námi, protoe to přezkoumávala třeba prezidentská kancelář nebo paní ministryní spravedlnosti, přezkoumával to teï Místský soud. Pan Urban mi řekl  a je to, myslím, i v tom rozhovoru  tohle vy jste prostí bez toho svazku nemohli vídít. Já jsem tam pak zase říkal, e i tak mí to pochopitelní straní mrzí, protoe prostí na svídomí ten rozsudek mám. Ale opravdu vám říkám tady upřímní, e, a on taky pan Urban říkal, protoe pan Urban je odborní na tuhle agendu, říkal: Tohle byl rok 1988. To u ta StB pracovala opravdu velmi kvalitní. Take na tom zase podle poznatků, které má on, pracoval ve vítím počtu velice kvalifikovaný počet estébáků.  
Jetí druhá víc, co mi vlastní pan Urban tedy ukázal? Dví víci. První to, e StB, to bylo v tom svazku, odposlouchávala tu maminku s tím tatínkem, který byl v ciziní. Údajní tam mílo i zaznít, já jsem přesný záznam toho odposlechu nevidíl, nebo mi to vlastní reprodukoval on, míli se bavit i o tom, jak komunikovali s obhájcem. V tuhle chvíli, ani bych znal konkrétní obsah, fakt, e obaloba má monost informovat se o tom, jak rozhoduje, jak se připravuje obhajoba, je kardinální poruení té obhajoby. U jenom z toho jsem práví říkal v tom rozhovoru, vechny důkazy, které by získala, a zase nevíme, které získala, ale vechny ty důkazy, které by získala StB z tohoto zdroje, nemůou být pouity. Tam platí ta doktrína stromu s otráveným ovocem. Ale zase v tom hlavním líčení, to nikde prostí nepadlo.  
Druhá víc, konfidenti  oni to byli vlastní spoluvízni, kteří, jak říkal pan Eret, poté, co přiel z výslechu, tak se ho ptali, co tam vlastní říkal. Co je bíné tedy na celách. Radili se a radili mu, jak se má obhajovat. Ale jak tedy tvrdí pan Urban, e o tom má tam tedy informace, vzápítí to aspoň níkteří z nich hlásili StB. Dalí flagrantní poruení procesního řádu, protoe vyuívali informace, které byly získány nepřípustným způsobem.  
Z mého pohledu, ale zase já mám opravdu kusé informace, ono tam asi nebylo to, e by StB ty důkazy níjakým způsobem fabrikovala, ale ona se k nim dostávala, a ony mohly být ty důkazy i jaksi pravdivé, ale i tak. Kdy byly získány nezákonným způsobem, i kdyby se tam stokrát v tom telefonátu zjistilo, co tedy vlastní syn říkal mamince a bylo to trestné, to se prostí pouít nedá. To byl práví ten můj závír, e, ale ono to tady vlastní u taky, myslím, padlo. My jsme vlastní bohuel byli ne subjektem té manipulace, ale objektem, e my jsme tomu v uvozovkách prostí naletíli. Ale jak vidíte, asi to nebylo udíláno tak patní, protoe nikdo dalí, kdo přezkoumával ten spis, na to nepřiel. Pokud jde o to snímání, to se tedy přiznám, e mí to opravdu vypadlo z pamíti. Pokud jde o tu mediální kampaň, to tady hodní vycházíte, myslím, e z pramenů pana Ereta, který by řekl ne.  
No takhle, já jsem poprvé vidíl před asi týdnem ten záznam. Ale ano, to natáčení, byl tam tedy ot jeden ze zahájení toho hlavního líčení a pak tam byl ot ze závíru. Nebo tři oty asi ze závíru toho, z vyhláení rozsudku. Ale níkde na Wikipedii nebo myslím, e v tom článku nebo knize, článku, který pan Eret napsal, tam tvrdí, e tam byla organizovaná veřejnost. To jsou prostí 50. léta, případ, kdy tam naváejí níjaké  to skuteční nebylo. Máte úplnou pravdu, to si pamatuji přesní, konalo se to v té nejvítí jednací síni Místského soudu. Já tu kapacitu neodhadnu, ale moná 200, 250 křesel tam je. Kdy se i podíváte na ten záznam, u za tími obalovanými je tam poloprázdno. Já si myslím, jestli  ano, v tích úvodních a závírečných tedy pasáích řízení, jestli tam bylo 30... Ale jinak v průbíhu tích 4 týdnů, jak to trvalo, tam nebyli  takhle, byl tam níjaký mu v koené bundí, to ano, byli tam dva, tři novináři, ale ono to vlastní bylo pomírní i pro ty novináře nudné. Ta mediální kampaň byla nechutná. Ale říkám znovu  my jsme k ní ádným způsobem nepřispíli. Vycházely články v Rudém právu a v dalích tích, o tích se s námi nikdo nebavil. My jsme ádné rozhovory nedávali ani do televize, ani... Byl natočen dokonce krátký film, jak jsem zjistil, o tom. Pravda, z toho vyetřování, zase o tom jsme nevídíli. Dneska aspoň, kdy jde televize do jednací síní, tak si ode mí musí vyádat povolení. Tenkrát ne. Sdílovací prostředky, zejména tedy státní, Rudé právo, ty si tam v podstatí mohly přijít s tou kamerou a nemusely se ani ptát. Take jenom říkám, e jsme k té medializaci nepřispíli. Ale opravdu vám přísahám, e jsem si tohle nepamatoval. No, to je asi tak vechno.  
Pokud jde o ty nechutnosti, co se díly, toti takhle, tam je podstata toho, e část obviníní toho pana Ereta spočívala v sexuálních útocích na sestru. Ta maminka, která to, pravda, doznala, e ten chlapec tedy to své, asi 11leté dívče jaksi otravoval, máte pravdu, e to potom odvolala, ale zase v tom svazku StB, kde tedy ji níjak opakovaní vyslýchali, zase z toho naeho spisu to patrné nebylo. Ona pak byla odsouzena za to, co je trestný čin dodneka, e vlastní míla tolerovat to jednání syna vůči sestře, co je níjaké ohroování mravní výchovy. No, tak asi k tomu. Já nevím, jestli jsem na vechno odpovídíl. Pak teï k dotazům paní doktorky, paní senátorky. Můu se tedy obrátit přímo, paní senátorko, na vás?  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, prosím, můete odpovídít.  
Robert Fremr:  
Já vás zase zklamu, protoe znova jsem to cítil, já jsem vás zklamal u tehdy na tom výboru. By jsem dokonce vídíl, e ten vá dotaz přijde, ale jak říkám  pokud kladete dotaz na aspiranta na pozici ústavního soudce, tak by určití nemíl ve vztahu k víci, která se můe ocitnout před ním třeba za mísíc, za dva, za tři vyjadřovat svůj kategorický názor. Protoe proč? Protoe by se automaticky vyloučil z toho rozhodování té víci jako ústavní soudce. Je to kategorický názor.  
Vy jste zmínila dví víci. Já jsem se snail, udílám to stejní, odpovídít na obí ty otázky  ta závaníjí určití, já registruji, e velmi diskutovaná, je to stejnopohlavní manelství. Pokud mám informace, jsou tam dví zákonné předlohy, obí absolvovaly první čtení, jedna je zmína občanského zákoníku, kde by mohlo dojít k rozvolníní nebo rozíření tích práv stejnopohlavních manelů. Naopak ta novela, která cílí ke zmíní Listiny práv a svobod, usiluje o to, aby tam bylo zakotveno: Manelství je svazkem mue a eny. Pokud obí projdou, co by bylo troku kuriózní, ale to je vae práce, půjdou proti sobí. Čili pak asi jenom presumuji, se jeví logickým, e ústavní norma, pokud bude schválená, bude mít přednost nad tím občanským zákoníkem. Pokud tam Ústavní soud shledá kolizi, bude muset tu podzákonnou normu ruit. Ale napadá mí i to, e se můe klidní stát to, e naopak  tam jde jetí o to, jestli ten Ústavní soud nepřipustí ke konformnímu výkonu, e řekne  ono to nevadí, oba ty předpisy mohou ít vedle sebe. Ale jestli třeba podle článku 1 dospíje k závíru, e to, e by ty stejnopohlavní páry nemohly mít níkterá práva, e by to bylo omezení toho, co máme práví v článku, a to je rovnost vech občanů bez ohledu na pohlaví, bez ohledu na dalí národnost apod... To je odpovíï na tuto otázku.  
Proto jsem si jako konkrétní  navíc jsem jetí říkal, můj názor, jestli bych to chtíl, nebo nechtíl, není u ústavního soudce vůbec rozhodný. Naopak. Kdybych níco chtíl, ale zjistím, e ten návrh na zruení té víci je odůvodníný, tak si musím říct: Hm, já bych chtíl, aby nebyl. Ale jako ústavní soudce musím rozhodovat podle ústavy a říct: Ano, ta předloha je proti ústavní. I kdy by se mi líbilo, aby tam zůstala, tak ji musím zruit.  
Druhá víc je ten návrh dát do Listiny práv a svobod právo na tu hotovost. Zase Ústavní soud a soudce je negativní zákonodárce. Čili on nemůe říct, a níco je zakotveno v ústaví. Můe pouze říct  toto v té ústaví je nebo v ústavním zákonu. Naopak my to zruíme, protoe to je v rozporu. Já vím, e tam je velká iniciativa zákonodárná. Upřímní řečeno, myslím si, e jak ústavu, tak ústavní listinu, e bychom nemíli níjak překotní tedy novelizovat. Do dneního dne Listina práv a svobod byla novelizovaná pouze dvakrát. Jednou rozíření doby zadrení občana z 24 na 48 hodin, co podle mí je velice závané, nebo se nám stávalo, e zločinci nám bíhem 24 hodin prchali z toho zadrení a nestihlo se to, co se mílo udílat, take to si myslím, e byla velice přínosná novela. Druhá novela, to u asi vichni máte ve své pamíti, byla novela toho práva bránit se se zbraní. To já si osobní myslím, e to právo vyplývá i z podústavních předpisů. Ale neústavní ta novela určití není. To, co navrhujete vy, vím, e třeba ve Slovensku se to podařilo dokonce prosadit, tohle právo, take asi to níjakou validitu, ta snaha, jako má. Ale to, jestli se vám to podaří nebo nepodaří prosadit, to je zase, jak říkám, vae kompetence. Vás, jako zákonodárce. A to by podle mí soudce, zejména Ústavního soudu, vůbec nemíl komentovat. Doufám, e jsem vás zase nerozzlobil.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní tedy víme, e pan prezident bohuel bude muset ve 13:30 odejít. Přihlásil se o slovo, já mu to slovo samozřejmí i přednostní nyní udíluji. Prosím, pane prezidente, máte slovo.  
Prezident ČR Petr Pavel:  
Já budu velice stručný. Jenom bych nechtíl nechat bez odpovídi dotaz poloený paní senátorkou Kovářovou, kdy předloím vám, jako senátorům, ke schválení sadu konzervativních kandidátů. Já se přiznám, e mám samozřejmí snahu o to, aby návrhy, které předkládám, byly co nejvyváeníjí. Ve svém úvodním sloví jsem i říkal, v jakých kategoriích. Na druhou stranu neznám jedinou univerzální definici slova konzervativní. K tomu, abych vyhovíl představám paní senátorky, bych moná potřeboval její představu konzervativního kandidáta Ústavního soudu. Pak se pokusím se do této definice vejít s dalími návrhy. Díkuji. Na shledanou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane prezidente. Dámy a pánové, váené kolegyní, kolegové, nyní přeruuji jednání tohoto bodu. Budeme pokračovat po hodinové přestávce, to znamená ve 14:30 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.28 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.30 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní, kolegové, skončila polední přestávka. My se ocitáme zpít v rozpraví k ádosti prezidenta o souhlas se jmenováním ústavních soudců.  
Máme na tabuli přihláené, já se jenom ujistím, jestli předseda Milo Vystrčil uplatňuje právo? Neuplatňuje. Jinak ostatní jsou v pořadí. Na řadí je pan předseda Láska. Poprosím ho o jeho vystoupení. Doufejme, e kolegové... Hlásili jste se, nebo nehlásili? Hlásili? Nehlásili. Já jsem tam sedíl za dámami, vím, e se nehlásili. Kdykoli se přihlásí, dáme jim slovo. Ale teï u prosím pana předsedu, abychom ho nevyruovali o jeho vystoupení.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, váení kandidáti, kandidátky, kolegové, kolegyní. Pominu, e se historie opakuje, opít pan prezident odeel tísní před mým vystoupením... Nebudu z toho nic usuzovat. Jsem vystudovaný právník, jsem advokát a přiznám se, e jsem nikdy nechtíl být soudce, protoe je to post, na který si myslím, e zejména psychicky nemám. Nést zodpovídnost za jednotlivá rozhodnutí není sranda. Ale dnes upřímní řečeno jsme tlačeni do pozice, abychom soudci byli my vichni, co dnes budeme rozhodovat.  
Kolega Fischer vaím prostřednictvím, pane předsedající, se do toho u pustil pomírní razantní a z mého pohledu i dost emotivní. Já se pokusím v níkterých vícech oponovat.  
Asi jste pochopili, e má řeč, mé vystoupení se bude týkat pana kandidáta Fremra. Začnu tím, e pro mí jako právníka to po panu doktorovi Baxovi byl druhý nejočekávatelníjí kandidát do Ústavního soudu, protoe vítí kapacitu na trestní a mezinárodní právo nemáme, proto mí vůbec nepřekvapilo, kdy byl nominován. Co se týká jeho profesní odbornosti, není o čem diskutovat, je jasní daná.  
To, před čím dnes stojíme, je to tak v pořádku, je posuzovat i morální integritu kandidáta, ale tady se dostáváme do toho problému, který jsem naznačil. Máme ji posuzovat na základí 36 let starého případu, kdy níco málo je nesporné. Ale minimální část té prezentace je jinak podávána zástupci, kteří jsou proti této nominaci, jinak je podávána panem kandidátem. My, abychom se rozhodli, nebo aspoň budu mluvit za sebe, abych se rozhodl, jsem tlačen do toho, e musím, a to v řádu dnů, udílat soudce, rozhodnout se, komu vířím, podle toho hlasovat, co upřímní není situace příjemná, protoe jsem si takřka jist, e stoprocentní objektivní pravdu nebudu vídít, v dobí, kdy budu hlasovat. Bude to moje zodpovídnost, moje rozhodnutí.  
Rád bych, chtíl jsem to původní pojmout jinak, tu řeč, ale po vystoupení pana kolegy Fischera jsem tomu troku své vystoupení přizpůsobil. To, co tu pan kolega říkal, byla z velké části obaloba reimu, která je naprosto nezpochybnitelná. Vítina z nás s ní nebude polemizovat. Ale ta otázka, před kterou tu stojíme, je, co ze zločinů tohoto reimu klást k tíi a činit za ní odpovídnými konkrétní jedince.  
Dnes je to pan kandidát Fremr, ale upřímní řečeno jsme si tou diskusí proli u v prezidentských volbách. Byla hodní podobná. Také jsme tam nikdy nezpochybňovali zločinnost komunistického reimu a řeili jsme, nakolik za tyto zločiny nese zodpovídnost kandidát na prezidenta.  
Z toho, co pan kolega Fischer tady říkal, mí zaujalo níkolik vící, se kterými nemůu souhlasit. Zaprvé citace jednotlivých vít nebo střípků z rozsudku. Vezmete-li jakýkoli rozsudek soudce soudu před rokem 1989, takové střípky v ním najdete. V kadém! Pokud dnes pan kandidát Fremr neprojde, je to vzkaz pro pana prezidenta: U sem neposílejte za kandidáta ádného soudce, který vynesl rozsudek před rokem 1989, protoe ho vystavíte úplní stejnému riziku a diskvalifikaci.  
Potom bych jako právník nesouhlasil s tím, e v té dané víci nebyl důkazní stav na vyslovení viny. Tak jak jsem se s tím seznámil já, důkazní stav pro soudce, který míl ten spis na stole, k výroku viny naprosto postačoval. Ani při dodrení zásady in dubio pro reo nebylo na místí vynést zproující rozsudek. To, o čem já, minimální já si musím udílat závír, je, jestli pan soudce v té dobí vídíl, e důkazy, podle kterých rozhoduje, jsou obstarány nelegální cestou, e jsou nepouitelné. On říkal, e to v té dobí nevídíl, druhá strana říká, e to vídít míl. Kde je pravda? To si asi musí kadý udílat závír sám, protoe si myslím, e stoprocentní objektivní to nikdo z nás vídít nebude v momentu hlasování.  
Příkladmo jetí jedna víc, kterou jsem chtíl předestřít, abyste se vili do role soudce. Ve chvíli, kdy má před sebou případ, kdy se mu níkdo přizná, ten soudce neví o tom, e to přiznání bylo vynucené, jak má vynést rozsudek zproující? Musel by vídít a prokázat buï to, e přiznání je vynucené, nebo by musel mít důkazy o jeho neviní. Vím, e by bylo straní jednoduché schovat se za tajnou volbu, ale myslím si, e v tomto případí to není na místí. Proto říkám, e jsem se velmi pečliví seznámil se vemi podklady, které byly, mrzí mí, e se začaly diskutovat a na poslední chvíli a třeba a po jednání ÚPV, to dost ztíuje nai pozici rozhodovací. Ale po seznámení se se vemi tímito podklady jsem se přiklonil na stranu verze, kterou předkládá pan kandidát Fremr. Vířím tomu, e to bylo tak, jak říká on. Proto v té tajné volbí dostane můj hlas.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím nyní dalího přihláeného, kterým je předseda vzdílávacího výboru Jiří Růička. Prosím.  
Senátor Jiří Růička:  
Jetí jednou dobré odpoledne, pane předsedající, váení kandidáti, dámy a pánové, kolegové. Jenom bych si po tom, co jsem tady přečetl usnesení naeho výboru, dovolil bych si pár poznámek k tomu, o čem jsme mluvili a kam jsme se teï dostali.  
Výbor při tom svém jednání před 3 týdny posuzoval a hodnotil v první řadí zákonné předpoklady kandidátů k výkonu funkce ústavního soudce. To je samozřejmí nae povinnost. Ty zákonné předpoklady jsou pomírní jasné. Vedle víku, bezúhonnosti i to, e mají kandidáti předepsané vzdílání a předepsanou praxi. Vechny tyto podmínky vichni kandidáti beze zbytku splňují, řekl bych, e i v tom duchu, o kterém tady mluvil pan prezident, aby ten Ústavní soud byl co nejpestřejí, jak sloením, tak třeba i názoroví, i tím, čemu se kandidáti vínovali v minulosti, nepochybní ta mylenka tím byla naplnína. O jejich profesní způsobilosti není třeba vůbec pochybovat, ta je zcela jistí úctyhodná a nepochybní i podpoření hodná.  
Zároveň vedle tích zákonných předpokladů bychom míli se pokusit zjistit a ptát se na to, jestli kandidáti jsou i, řekníme, nebo vykazují jistou míru nebo velkou míru osobní integrity, morálních předpokladů a vící, které jsou s tím samozřejmí spojené. Vichni víme, e volíme ústavní soudce na přítích 10 let. Jejich neodvolatelnost je jasná, vyplývá z ústavy. O to je to nae rozhodování důleitíjí a zásadníjí.  
Vichni jsme zaznamenali, také je tady o tom řeč, e se v posledních týdnech, dnech objevily jisté okolnosti, které jsou velmi závané, které je třeba brát v úvahu, protoe, jak jsem říkal, rozhodujeme se o tom, kdo bude členem nejvyí instituce v oblasti práva v naí zemi.  
Teï bych troku navázal na to, co říkal pan senátor Láska. Domnívám se, e my nejsme soudci. Nebudeme soudci. Nebudeme nepochybní rozhodovat o tom, jak byl veden proces před 36 lety, zvlátí kdy vichni víme, e důkazní materiály byly v 89. roce zničeny. Netroufl bych si posuzovat, jestli to je správné nebo to správné není. Ledacos mluví ve prospích víci, e to nebylo v pořádku, ledacos ano. Ale míli bychom zároveň mít i na pamíti jednu nesmírní důleitou víc, e ústavní soudci v následujících 10 letech budou rozhodovat o ledasčem, o mnoha vícech, které mohou být nepochybní sporné, sloité. My bychom míli zvolit takové lidi, o kterých ani v budoucnosti nebude moné pochybovat ani na minutu. Netroufl bych si cokoliv říkat k vám, nato abych vám radil nebo říkal, jak já se rozhodnu volit. Ale míli bychom mít na pamíti, e i v té budoucnosti za to neseme jistou odpovídnost, jak budou ti soudci rozhodovat. K tomu patří samozřejmí i jejich morální ukotvení i hodnotové ukotvení, tak jak o tom i pan doktor Fremr tady mluvil.  
To je pár poznámek k tomu, jak rozhodoval ná výbor. Samozřejmí rozhodnutí je na kadém jednotlivém senátorovi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím nyní předsedu Miloe Vystrčila. Dalím přihláeným je Zdeník Nytra.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, zástupce navrhovatele nevidím, váený pane zpravodaji, váení kandidáti na pozici ústavních soudkyň či soudců, dámy a pánové. Na začátku řeknu níco obecníjího. Moná je dobré si to uvídomit předtím, ne budeme rozhodovat.  
Dnes ijeme ve svobodném a bezpečném svítí, asi vichni chceme, aby to tak bylo i v budoucnu. Dílat dnes níjaká rozhodnutí nebo hodnotit činnost lidí před listopadem 1989, za doby socialismu a komunismu, je pro nás mnohem jednoduí, ne kdy ta rozhodnutí, příp. ta hodnocení té situace museli dílat lidé, kteří v té dobí ili, kteří byli nositeli toho, co se kolem nich dílo, museli se s tím vypořádat.  
Chci tím říct, e kadý z nás, tích, co zaili období před rokem 1989, si z té minulosti nese níjakou zátí. Níkdo vítí, níkdo mení, my dnes kromí jiného také řekneme, jak my se stavíme k tomu, jak s tou zátíí do budoucnosti máme naloit. Jestli si ji poneseme dál, jestli ji budeme ignorovat, nebo jestli ji při tom rozhodování, které budeme dílat, vezmeme v potaz. Je to tak, e ta zátí, kterou si mnozí z nás nesou do té budoucnosti, i do té současnosti, nás níjakým způsobem jako společnost a také jako jedince omezuje. Prostí jsou víci, které níkteří, před rokem 1989 hodní činní a hodní aktivní, po roce 1989 zkrátka dílat nemohou. Dokonce na to máme i jakási osvídčení, říká se jim lustrační osvídčení, e to prostí dílat nejde, níkteré víci dílat nemohou. Zrovna tak máme kadý uvnitř sebe níco, to nás potom zase opravňuje či neopravňuje, podle toho, jak k tomu přistupujeme, e níkteré víci jetí dílat můeme a níkteré ne. Zde níco dílat můeme, mohou rozhodovat níkdy voliči, rozhodnou tak, e svobodní hlasují, nebo to rozhoduje v níkterých případech Senát. My dnes stojíme před tím, abychom si řekli, zda ti kandidáti na ústavní soudce, zejména co se týká pana soudce Roberta Fremra, mají zátí takovou, kterou si přinesli z té minulosti, e to u není na to, aby byli ústavními soudci, níkým, kdo je neodvolatelný, kdo rozhoduje tak, e u nad ním nikdo není, nebo aby byli, nebo aby nebyli. Kadý to budeme níjak hodnotit.  
Pak je tady ta stránka druhá, která je v případí pana soudce Roberta Fremra, o kterém budu mluvit nejvíce, jednoznačná, a to je stránka té odbornosti. Tam ádné pochyby nejsou. Tam si myslím, e naprostá vítina z nás uznává, e je málo vítích odborníků na právo, ne je pan soudce Fremr, e zejména v oblasti mezinárodního práva by bylo velmi dobré, kdyby takový soudce byl členem Ústavního soudu. Je vynikající odborník. Ale my se bavíme o té zátíi, o té morální integrití, o tom, co je nebo není moné z hlediska toho, co jsme si přinesli z té minulosti.  
Nemyslím si, na rozdíl od Václava Lásky, e je to rozhodování o tom, komu vířím. Podle mého názoru je to rozhodování o tom, zda mám nebo nemám pochybnosti, zda ta zátí u není příli velká. Není to ani o kritice toho človíka, není to ani o odsuzování toho človíka, je to jenom o tom, kam se vydáme dál, co jetí je přijatelné z hlediska fungování Ústavního soudu, co u pro nás přijatelné není. O tom se dle mého názoru budeme rozhodovat.  
Souhlasím s tím, e bychom nemíli si hrát na soudce a posuzovat, jestli níkdo dobře nebo patní rozhodoval v procesu z roku 1988. Ale co můeme posuzovat, co je současné, je, jak se k tomu dnes staví, co dnes o tích vícech říká, jakým způsobem se připravil na jednání s námi z hlediska práví toho případu, který se týká jeho minulosti. Musím tady říct, e nemám z tích jednání úplní dobrý pocit, protoe jsem se dozvídíl, e Otakar Motejl obhajoval pana Alexandra Ereta, následní jsem se dnes dozvídíl, e to tak není, e obhajoval pana Havelku. Je velmi pravdípodobné, e neobhajoval ani pana Havelku, ale e obhajoval paní Eretovou.  
Nevím, jestli to je zásadní víc z hlediska toho, koho obhajoval, nebo neobhajoval. Jenom mí překvapuje, e dochází i teï při jednání na plénu pořád jetí k tomu, e není jasné, co je z hlediska toho, kdo koho obhajoval, nebo ne, pravdou. Co tady jetí nezaznílo a co je důleité, je, e práví obhajoba Alexandra Ereta Otakarem Motejlem byla zmiňována proto, e potom jeho respekt k Robertu Fremrovi byl jedním z dokladů toho, e ve bylo v pořádku. Teï se ukazuje, e to nebylo tak, e on by byl obhájcem Alexandra Ereta. Znovu nehodnotím, jestli byl, nebo nebyl vinen. To znamená ten argument, e tady osobnost pana Otakara Motejla vlastní překrývá a dokladuje, e to vechno bylo v pořádku, najednou není, protoe byl obhájcem níkoho jiného. Je jedno, jestli to byl Havelka nebo paní Eretová. Take to je jedna víc, kterou jsem chtíl říci a která je ze současnosti. Je to reakce toho kandidáta. Není to o tom, jak to tenkrát bylo.  
Druhá víc, která je také ze současnosti, je odpovídí na to, do jaké míry byla, nebo nebyla ta víc medializována. Do jaké míry se o tom vídílo, či nevídílo. Fakta říkají, e to je zkrátka tak, e byly v té dobí ádosti, existují v té dobí ádosti médií, aby mohla být přítomna procesů. Zase nehodnotím, jestli bylo rozhodnuto, bylo, nebylo dobře. Ale my jsme byli informováni, e to bylo standardní, e ádné takové speciální víci jako ádosti o účast médií a tak dále si kandidát nevybavuje. Kdy si to nevybavuje, je to moná pravda, ale pak se ptám, kdy chci být ústavním soudcem, tak se na to slabé místo připravím, nebo nepřipravím? Připomenu si ty víci, nebo nepřipomenu? Nebo jak to je? To je problém, který já v sobí cítím a se kterým se peru. Prostí nevím, co si o tom mám úplní myslet. A je to pro mí velmi komplikované.  
Potom je tady jetí jedna víc, a my to díláme podle mí vichni, e kdy níco by mohlo být nepříjemné, tak to nechceme vídít. Odtlačujeme to od sebe a nechceme se tím zabývat. Mluvím o tom, jestli bylo, nebo nebylo moné, aby pan soudce Fremr přiel na to, e StB připravuje dalí a dalí důkazy, na základí kterých oni třeba i spravedliví rozhodují, připravuje je způsobem, který rozhodní není férový a je nepatřičný. Zdá se mi zase, a teï řeknu zase fakt, který existuje, e podklady k důkazním materiálům, níkteré z nich, míly razítko StB. To znamená, kdy níkdo četl ty podklady, vidíl to razítko StB. Co samozřejmí neznamená, e mám hned přemýlet o tom, zda jsou podklady podvrené, jsou od StB a jsou vybojované, ale můu o tom přemýlet. Chci, aby ústavní soudce přemýlel o tíchto vícech, nebo nepřemýlel? Do budoucna. Aby se tími vícmi zabýval, nebo nezabýval? To jsou otázky, které si kladu. To znamená, kladu si otázky, které se týkají současnosti, současných reakcí na to, co se stalo před 36 lety. Nesoudím to, co bylo před 36 lety. K tomu se necítím být oprávnín. Nesoudím, posuzuji reakce, které poslouchám dnes na ty víci. Dnes, jsou současné, jsou čerstvé. Z toho mi potom plyne níjaký obraz. Na základí toho obrazu se potom podle mého názoru budeme rozhodovat.  
Jetí je důleité říci jednu víc, která také do toho obrazu patří. V roce 1985 pan soudce Robert Fremr rozhodl velmi féroví a odvání. Osvobodil človíka, který byl politicky nařčen a byly tendence... Udílal to v roce 1985. Pak přiel rok 1987 a 1989 a co se dál dílo, jsme slyeli. Je to celé. Je to prostí komplikovaná víc. A to, jestli nám to nevadí, respektive jestli to vzbuzuje, nebo nevzbuzuje nai pochybnost, nebo jestli můe, nebo nemůe takový človík, který je spojen s tímito fakty, která jsem řekl, a s příbíhem, který tady probíráme, být ústavním soudcem, nebo ne, to je to, o čem rozhodujeme. Není naím úkolem, abychom se zabývali níčím jiným. Je to o cestí, kterou si jako zemí dál zvolíme z hlediska stavby Ústavního soudu a toho, jak k nímu budeme přistupovat. Bohuel je to tak, e zrovna dnes Robert Fremr je tou osobou, která k naemu rozhodování, co bude dál a jak se k tomu budeme stavít, přispívá tím, e je tou osobností, o které se dnes bavíme.  
Tolik ode mí. Já za sebe znovu opakuji, e pochybnosti mám, e jsem přesvídčen, e by bylo dobré, kdybychom dostali jasné stanovisko a zhodnocení situace, která se týká soudního procesu z roku 1988 ji v okamiku, kdy jsme získávali podklady z prezidentské kanceláře. Velmi bych uvítal, kdyby kandidát na ústavního soudce Robert Fremr byl lépe připravený, kdy nám odpovídal, a nemusel mínit a opravovat svá vyjádření.  
Na závír říkám, e mi to tedy vůbec neulehčil. Cítím ústavní instituci, Ústavní soud, za tak důleitou, povauji ji za tak důleitou, e jsem přesvídčen, e pokud pochybnosti nejsou rozptýleny a pokud se ukazuje, e skuteční níkteré víci byly jinak, ne nám bylo řečeno, e je velmi obtíné potom takovému človíku dát důvíru v rámci jeho kandidatury na Ústavní soud. Ale je to na kadém z vás. Prostí váíme to, a jak se kdo z vás rozhodne, je na vás.  
Díkuji, e jste mí vyslechli.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní prosím dalího přihláeného, kterým je pan senátor Nytra. Připraví se Hana Kordová Marvanová.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené paní kandidátky, váený pane kandidáte, váené dámy, váení pánové, původní jsem míl připraveno zcela jiné vystoupení, kde figurovalo níjakých osm otázek. Ne přímo, e bych je chtíl poloit, ale dovolím si vyuít a navázat na úvodní slova pana prezidenta, a to na pasá týkající se role pana doktora Fremra v kauze Olanské hřbitovy.  
Na jedné straní tady máme stanoviska a i docela závaná obviníní nezpochybnitelných institucí, spolků a občanů, vínujících se lidským právům, nespravedliví stíhaným apod. Na druhé straní tady stojí nezpochybnitelní úspíný trestní soudce nejen v českém, ale i v mezinárodním mířítku. Byla tady o tom řeč. Opravdu důkladní jsem studoval podklady a dokumenty a stejnou váhu jsem vínoval i vyjádření pana doktora Fremra včetní jeho dneního. I přes to ve nebo moná práví proto, níkteré pochyby a otázky zůstaly.  
Jak zmínil pan prezident, moná budou tyto pochyby a otázky zodpovízeny. My ale musíme rozhodnout tady a teï. My tady a teï rozhodujeme o vyslovení souhlasu se jmenováním ústavního soudce na 10 let bez monosti odvolání a bez jakéhokoli opravného prostředku.  
Já také nechci být soudcem události před 35 lety, respektive toho procesu. Ale mám to tak, e v tomto případí to musí být buï bílá, nebo černá. Tady opravdu není ádný prostor na x odstínů edi. Buï ano, nebo ne. Tolik jsem chtíl říci.  
Jedna poznámka na závír, váené kolegyní, kolegové, vimli jste si níčeho? U na to mírní upozornil pan předseda. Tady nesedí ani jeden zástupce Kanceláře prezidenta republiky. Ani jeden. To se nám nestalo ani za prezidenta Zemana a vichni si pamatujeme na jeho vztah k Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Prosím paní senátorku Kordovou Marvanovou. Připraví se Tomá Jirsa. Po ním Jiří Čunek.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váení kandidáti na ústavní soudce, váené senátorky, váení senátoři, musím říci, e tady v malém zaíváme takový antický příbíh, e po 36 letech tady proíváme níco, co se mílo moná mnohem důkladníji diskutovat hned po listopadu 1989, v roce 1990. Ale na druhou stranu je dobře, e to diskutujeme, e to nebereme na lehkou váhu. Jen ale předelu, abychom stejní přísní a volili stejní tvrdá slova i u jiných kandidátů, kterých by se mohl týkat stejný problém, jako se týká pana doktora Fremra. Tj. e začal svou kariéru soudce jako kandidát komunistické strany, potom do komunistické strany vstoupil. Já to říkám s tím, e si ta dilemata pamatuji. Já jsem v 80. letech končila právnickou fakultu a kadý to řeil. Níkdo to řeil tak, e chtíl být u soudu a začal tam kariéru dílat a el do komunistické strany. Níkdo to neudílal a naopak se vystavil nepříjemnostem, nebo dokonce třeba i perzekucím.  
Jen chci říci ze svého pohledu po tích 36 letech, e nechci soudit lidi jen na základí této volby, kterou tehdy dílali, kdy já jsem na to třeba nepřistoupila, take nebyla ance dílat dobrou práci. Já jsem se vdy snaila i rozliovat, jak se lidé, i kdy udílali tento kompromis s reimem, jak se konkrétní tehdy chovali, co konkrétní udílali, za co konkrétní jsou odpovídní.  
K panu doktoru Fremrovi, já budu tedy mluvit o ním, je tady hlavním protagonistou, hlavním obalovaným, moná e to připomíná takový určitý soud, chci říci, e kdy byl nominován, já jsem si rozhodní pomyslela, e bych ho ráda podpořila, e si váím jeho erudice, jeho dlouholetého působení, a to přesto, e jsem míla vdy výhrady vůči tím, kteří začali svou kariéru jako soudci, kteří udílali ten kompromis s mocí před rokem 1989. Ale vyváilo mi to rozhodní to, e ho provází vynikající povíst, nejen renomé, ale třeba i doporučení osobností justice, kterých si velmi váím, například paní doktorky Ivy Broové, bývalé soudkyní Nejvyího soudu, a dalích osobností. Čili já jsem byla připravena rozhodní pana doktora Fremra podpořit přes tu výhradu, která se týkala minulosti v roce 1989.  
Proto ten případ, který se objevil, je pro mí hodní závaný. Přestoe si váím erudice, tak jsem se snaila s tím seznámit velmi důkladní. I z toho pohledu, e jsem si říkala, e by nám uniklo, e tu byl vyslovení politický proces v roce 1988, kdy po roce 1990 se politické procesy přezkoumávaly, byly soudní rehabilitace nebo rovnou byly rozsudky rueny na základí stínosti pro poruení zákona. I z toho titulu jsem se na to zamířila, byla jsem tehdy poslankyní České národní rady a v týmu poslanců, kteří se zabývali očistou justice a aby mezi soudci nezůstali lidé, kteří soudili politické procesy.  
Kdy jsme o tom debatovali na výboru, já jsem si to vyreerovala a pan doktor Fremr ani v rámci přezkoumávání po roce 1990, tak tam nebyl shledán problém. Nebyl shledán proto, já jsem si to potom zjiovala dotazy níkterých lidí, kteří byli v kontaktu s VONS a s Chartou 77, e tento případ byl specifický a nebyl zařazen mezi ty typické politické procesy. Proto je to velmi komplikované a nejde na to pouít mustr jednoznačných politických procesů, ve kterých byli odsuzováni lidé z Charty nebo Plastic People, spousta dalích tíchto procesů. Proto také problém nepronásledoval pana doktora Fremra. Ale říkala jsem si, jestli jsme to tehdy zanedbali, e jsme se na to nepodívali, e se tomu nevínovala dostatečná pozornost. I proto jsem si teï obstarala rozsudky 1. stupní, 2. stupní, vechny moné dostupné materiály. Musím říci, e ne vechny jsou dostupné. Třeba nejsou dostupné důkazy ze spisu, nevím, jestli ve spisu jsou znalecké posudky, které asi byly velmi zásadní, níkolika znalců. Samozřejmí níkteré důkazy byly zničeny. Moná existují, nebo neexistují protokoly.  
Můj postoj k tomu je takový, e přestoe si pana doktora Fremra váím, opravdu, myslím si, e by byl přínosem pro Ústavní soud, jsem byla názoru, e vlastní nevíme dost na to, abychom vynesli soud. Já se ale zdráhám říci, e je vinen. Tady to tak i znílo, e je vinen tím, co se o ním tvrdí, e lhal, e dovolil, aby byly zmanipulované důkazy. Já se přiznám, e na základí toho studia prostí nevím, nejsem si tím jistá. Vím, e pan Eret a dalí lidé, kteří za níj bojují, říkají níjaká fakta, ale myslím si, e bychom k tomu míli přistupovat přeci jen lépe, ne k tomu přistupovala justice za bývalého reimu, kdy nebylo důleité, jestli je níco prokázáno, ale byl tady níjaký zájem.  
Já bych byla ráda, pokud se případ vůbec diskutuje, aby pokud tady padají níjaké názory, co kdo udílal, nebo neudílal, co kdo tvrdil, abychom to brali zdrenliví, e to je jen níjaké tvrzení a nemáme na stole důkazy, jestli je to pravda. Tím neříkám, e ta tvrzení jsou pravdivá, nebo nejsou pravdivá. Vlastní se snaím k tomu přistupovat profesionální jako právník, moná jako soudce, který by k tomu míl přistupovat tak, e nestačí tvrdit, obí strany nebo více stran tvrdí níco, a má za to, e mají pravdu, ale je důleité to konfrontovat s tími důkazy. Já prostí v tuto chvíli nejsem schopna udílat závír, jestli pan doktor Fremr v tomto případí selhal, vídíl to nebo musel vídít, e za tím je StB a zájem StB, na přísném exemplárním odsouzení tích mladíků. Nebo to nevídíl. Teï je nám to zjevné i na základí toho, jak známe praktiky StB. Ze spisu, který je k dispozici, je zjevné, e jim se to nesmírní hodilo, udílat tady zákodnickou skupinu motivovanou nepřátelstvím k socialistickému zřízení. Ale já jsem třeba před rokem 1989, a to jsem byla přímo vyetřována, stíhána, zatčena, jsem nevídíla, jaké přesní jsou praktiky StB, take nevím, jestli to senát vídíl, nebo nevídíl. Nemyslím si, e bychom se míli dnes my rozhodovat, jako bychom byli níjaký soud. Protoe kdybychom byli soud, tak bychom to museli odročit. To je to, co mí napadlo, e bychom případ míli odročit, provést dokazování, nechat si předloit listiny, vyslechnout si svídky, porovnat tvrzení. Nejene na to nemáme prostor, ale já bych chtíla říci, e to není, prosím, nae role. Já prostí nejsem schopna říci, jestli pan doktor je vinen, nebo ne. U níkterých soudců, které jsme projednávali tehdy počátkem 90. let v České národní radí, u níkterých soudců jsem velmi razantní vystupovala proti tomu, aby byli soudci, a tvrdila jsem na základí důkazů, e se zpronevířili. Ale tady nejsem schopna říci, jestli se pan doktor zpronevířil, nebo se nezpronevířil.  
Proto kdy jsem byla dotazována, jediné, co mí napadalo, e by se to mílo odročit, odloit. e pokud má být nae rozhodnutí ovlivníno tím, co si myslíme o tom případu, nejvítí problém je, e tady nebylo provedeno ádné dokazování. Myslím, e je chyba, e po roce 1990 to nebylo řádní proetřeno. Tady byla níjaká podání v roce 1991 pak ze strany pana Ereta, potom následní i jetí v roce 2021 na státní zastupitelství. Ale nikdy nebyla reální podána třeba stínost pro poruení zákona. To si myslím, e by bylo na místí, protoe to je ten prostředek, kde se mílo řeit u Nejvyího soudu. Ne před námi, ale u Nejvyího soudu, jestli rozsudek tehdy byl zákonný, nebo nebyl. Já toti ani nevím, jestli byl nezákonný. Nejsem schopna říci, e třeba byla poruena zásada in dubio pro reo, omlouvám se prostřednictvím pana předsedajícího panu senátoru Fischerovi, ale prostí ctím zásady dokazování a nemůu bez důkazů a bez hodnocení důkazů říci, jestli byla poruena tato zásada.  
Myslím si, e bychom nemíli vynáet tyto soudy, e to náleí třeba práví Nejvyímu soudu, a vlastní jako jedinému.  
Z toho titulu mí napadlo, i jsem si zjiovala, jestli by pan Eret s tím souhlasil, nebo lidé, kteří se ho zastávají, pan Payne, e by míl být dán podnít. Pokud nebude dán podnít, já ho ráda dám, ministru spravedlnosti, aby podal stínost pro poruení zákona, aby se to tedy řádní přezkoumalo. Ale dokud se to nestane, pro mí ta víc je nejasná. Pro mí je to jako půl na půl. Mohou mít pravdu kritici, ti, kteří říkají, e pan doktor Fremr selhal, ale můe být také pravda, e to byla akce vyuitá StB a e vlastní chování pana doktora Fremra se nevymykalo proti jiným soudcům, kteří i dneska na Ústavním soudu jsou, kteří byli třeba v komunistické straní a normální byli třeba v justici. Proto bych doporučovala, a tak se i budu snait řídit tím doporučením, prosím, odhlédníme od závírů o tom případu. Zasaïme se o to, aby ten případ byl prozkoumán, přezkoumán. Aby, by uplynulo 36, 35 let, aby skuteční byla podána stínost pro poruení zákona a aby se zjistilo, jestli ten rozsudek byl nezákonný, nebo nebyl nezákonný. Myslím si, e to by bylo důleité i pro pana doktora Fremra, protoe on vlastní argumentoval velmi logicky, e ten rozsudek nikdy nebyl zpochybnín. Ano, opravdu nebyl zpochybnín. My se nemůeme tvářit, e je nezákonný, e my tady řekneme, e ten rozsudek je nezákonný. Já bych tedy plédovala za toto.  
Pokud jde o doporučení, je to na kadém z nás, jak se rozhodne. Já budu od toho spí odhlíet a budu se rozhodovat podle toho, jak se snaím rozhodovat i o vech kandidátech Ústavního soudu, mířit jim stejným metrem, jestli je důleitíjí třeba ta erudice nebo jakou váhu má to, e třeba před listopadem 1989 byli v komunistické straní, začali dílat kariéru. Je to pro mí sloité rozhodování, chci říct, protoe je to víc sloitých vah. Ale není to o tom, a moc bych prosila, abychom tady dnes neodcházeli s tím, e Senát řekl, e pan doktor Fremr je vinen, protoe to bychom se podobali té komunistické justici. My prostí bychom míli říct nevíme, nevíme a míl by to Nejvyí soud koneční, tento případ pana Ereta, který se tedy cítí pokozen  a já s ním a s celou jeho rodinou velmi cítím  ten případ by míl být přezkoumán. Apeluji tímto na nepřítomného ministra spravedlnosti, aby ve prospích pana Ereta podal stínost pro poruení zákona k Nejvyímu soudu. Nejvyí soud tedy posoudil rozsudek. Pokud byl nezákonný, tak ho zruil. Pokud nebyl nezákonný, tak zamítl tedy tu stínost. To bude odpovíï na ty otázky, které my si dnes klademe. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí v pořadí je pan senátor Čunek. Já jenom faktickou poznámku, tady opravdu nikdo nikoho nesoudí. Prosím vás, nepodsouvejte nám to. Hovoříme o aspektech a senátoři vyslovují svoje pochybnosti. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, kolegyní, kolegové, váení kandidáti, já se pokusím vysvobodit pana kandidáta z té situace, ze které je, tím, e dám otázku níkomu jinému. Vím, e vy dví si to uíváte, to je tak vdycky, kdy jeden... Kdy si mí nevímají a dostávají co proto ti ostatní, je to vdycky příjemné, ale skuteční je to tak, e vířím, e my soudci nejsme a posuzujeme ty aspekty takto. Dokonce si myslím, e kdy níkteré víci se neprojednaly ve výborech, nakonec je dobře, e je vidít, e se plénum této otázce vínuje vání a trápí nás to. A to předevím proto, e by tedy vichni tři určitým způsobem kandidáti se zmínili o tom, e Ústavní soud by míl být zdrenlivý atd., bohuel vás můu ubezpečit, e se nemýlíte. Ale mýlíte se v tom, e on takový není v očích společnosti. V očích společnosti je to tak, e  a nakonec to slyíte i z tích vyjádření tady  jediný, kdo můe nakonec rozhodnout, je soud. Dokonce to, co tady bylo řečeno předřečnicí, jaksi k tomu i taky smířuje.  
Nae společnost je tak zaloená, hodnoty, které má, je to občanská společnost, soudu a potamo Ústavního soudu, před ním musí mít respekt i pan prezident, protoe i jeho, i on můe být posuzován, nikým jiným tedy ne Ústavním soudem. A to nemluvím o volbách, to mluvím o jednotlivých návrzích.  
Ústavní soud má tedy v očích veřejnosti, i v naich očích, tuto zásadní roli. Ta role je jetí zvýraznína tím, e níkterá jeho rozhodnutí jsou tak zásadní, e míní pohled na určité kauzy v právu, které se potom promítnou mnohdy ve velmi dobrém do rozhodování tích obecných soudů. To si myslím, e proto je potřeba vídít, e lidé, kteří tam jsou, ano, kadý z nich je odborníkem na určitý úsek práva, ale spolu dohromady dokáí znát, ctít a vykládat, a rozhodovat, nejenom právo, ale zároveň v tích případech, kde se dokonce rozhodne, řekníme, podle Základní listiny práv a svobod, na kterou se u Ústavní soud níkolikrát odvolal, s tím, e ta rozhodnutí právní čistí soudů niích byla v tomto smyslu nesprávná. To si myslím, e je... Tím pádem klade na ty hodnotové, řekníme, na hodnotovou připravenost soudců, e na ní klade velké nároky.  
Úplní jsem nerozumíl panu prezidentovi, kdy odcházel, zdálo se mi, e tak odeel jakoby nerad, tedy e rád odeel a e mu tady asi nebylo moc dobře, to, e vichni odjeli do Rakouska z jeho kanceláře, kteří ho provázeli, je zřejmí chyba, to se k tomu přikládám, take vás opustili de facto. Teï jste takoví sirotci. Hradní sirotci. Ale snad vám ani nám to neukodí. Nepromítne se to do toho naeho jednání. Ale faktem je, e ta vyváenost Ústavního soudu, kdy americký prezident si své sponzory a kamarády, protoe je to tam zvykem, nominuje do svých, do diplomatických funkcí, nikomu to nepřipadá divné, tady prostí v případí Ústavního soudu to, doufám, tak není. K tomu smířuje nebo bude smířovat ten můj druhý dotaz.  
Protoe se objevilo tedy na serverech a vichni senátoři dostali, nebylo to tady zodpovízeno, to, e paní kandidátka, tedy Kateřina Ronovská, níkolik let působí v nadaci Independent Press, která vlastní majoritní podíl v levicovém Deníku N. Paní Ronovská je zmínína ji, tady píí, e je v zakládací listiní nadace z roku 2020. Tuto nadaci údajní zaloili níjací vlivní donátoři tedy, podnikatelé. Tito podnikatelé, zase nebudu to číst celé, asi jste to vichni senátoři četli, dostali jste to, potom podporovali kampaň Václava... Pardon, Petra Pavla. Ten závír z toho je, e by tam mohlo být níjaké propojení, kdy by tady mohl být níjaký střet zájmů. Nebo kdyby na paní Kateřinu Ronovskou mohl být vyvíjen, řekníme, v tomto smyslu... Nebo e by se mohla cítit nesvobodní. Take já myslím, e dostali jsme to vichni  doufám, e jste to dostala i vy. Budu rád, kdy se k tomu vyjádříte, protoe jste to tak neudílala před tím.  
Uzavřu tedy jetí, kdy jsem skončil, tedy mluvil o panu prezidentovi  já to beru tak, e pan prezident sám, jako bývalý člen KSČ, má samozřejmí v tomto případí mení citlivost pro ty víci, protoe sám jaksi u v kampani níjak tu víc vyhodnotil.  
To samozřejmí můe naráet, tím tak níjak odpovídám na ty názory nebo otázky, které tady máme. Ale vrátím se skuteční k tomu, e ty hodnotové otázky jsou velmi důleité. Znova to řeknu, u jsem to říkal minule. Já osobní jsem přesvídčen, e vítina z nás ví, co je človík s konzervativními nebo více konzervativními a více liberálními názory, e to dokáeme odliit, míl by to dokázat i pan prezident. Chápu  a teï to říkám neironicky  e v případí vojáka tyto otázky on asi řeit nikdy nemusel. Chápete to? To tak je prostí. Voják je voják, ten tu filozofii prostí řeit nemusí. On vydává a hlavní plní rozkazy, take tam ta situace lidská je jiná. Nicméní tady si myslím, e to důleité je.  
A pak jednu víc, paní kolegyní Kovářová tady dala níjaký dotaz, jedná se o to, jestli jednotliví kandidáti více preferují, řekníme, tu konzervativní práví a přirozenou stránku, to znamená, e v ústaví by případní mohlo být zakotveno, e, protoe se to zpochybňuje, to je ten důvod, e přirozená rodina je otec, matka a dítí, a byl bych rád, kdyby, a myslím si, e tady to není méní místí, protoe tady neprobíhá ádný soud, tedy předevím jednání Ústavního soudu, a dokonce bych to vyjmul z té kontradikce níjaké. Prostí já mám ten názor, e to tak je. Níkdo jiný řekne: Já mám názor jiný. Já jsem se ptal kandidátů, jestli jsou pro manelství pro vechny. Jedna paní kandidátka jasní řekla: Já ano. Já si toho straní váím. Já bych toti nechtíl, aby Ústavní soud byl sloen jen z konzervativních lidí. Ústavní soud má být opravdu odrazem společnosti. Jediný rozdíl je, e ti lidé splní vechny podmínky, které na ní klade zákon, jací mají být  jako vzdílání a tak dále  a zároveň, e jsou to lidi, kteří jsou autoritami ve svém oboru. Ale zároveň, to je ta podstatná část, to znamená, nechci říct nadstavba, to by znílo příli předlistopadoví, ale ta situace je taková, e my bychom míli vídít. Není moné říct: Víte co, já to moná níkdy budu soudit. Schovat se za to. To potom se nemusíme dozvídít vůbec nic, protoe soudit se dá úplní vechno. Ale jestli já si to myslím, nebo ne, e tento smír, toto smířování společnosti je správní, a tady je práví potom to, e kdy ten kandidát řekne, e on to potom bude níkdy soudit, tak si dobře uvídomuje, e můe otočit to smířování společnosti jinam.  
Proto by bylo dobře, abychom my, kteří vás volíme, to vídíli.  
Já bych potom poprosil, jestli je moné odpovídít na ten dotaz, aby to nezůstalo tady jaksi nevyřčeno. A dopadnete, jak dopadnete, jednotliví kandidáti po té volbí, aby tady nezůstala níjaká velká pachu. Co tedy u pana kandidáta Fremra, u podle toho, jak se tváříte, to nevypadá příli astní. Ale faktem je, e vezmíte to tak, e my, kteří u jsme byli vyetřováni, my jsme se tak cítili níkteří mnoho let, jak vy se cítíte teï chvíli.  
A protoe ten tlak, samozřejmí myslím ti, kteří třeba nic neudílali, jenom na ní byla plivnuta slina. A to, e tady projednáváme termíny, jako je pravda, jako je le, nepravda, nebo taky chyba, nebo nepřesné vyjádření, to v rámci soudu je velmi zajímavé, protoe v rámci toho, co jsem proil já 3 roky, potom bylo řečeno, e ta oznamovatelka mluvila nepravdu. Ne le, protoe do ní byla vmanipulována. (zvoníní mobilu) Ne, já mám rád jinou melodii jenom, pane místopředsedo, kdyby to lo... (Jiří Oberfalzer: Já jsem nemíl čas zvolit vám správnou.) Díkuji. Přítí nahlásím autory, které mám rád, aby to bylo... Moná Freddie Mercury by byl dobrý. Anebo taky Mozart dneska by mohl být.  
I tyto pojmy, i to, e to tady probíráme, vlastní tisíce lidí proívají na svém tíle jindy, nejenom hodiny nebo hodinu, dví, tři, ale celé mísíce, aby se ukázalo, zda tedy jsou vinní, nevinní, a nakonec vichni víte, e i zde můe být při konečném výroku, nakonec i ten nemusí být třeba nakonec spravedlivý, ale je to prostí výrok. Díky za to, e odpovíte na minimální jednu otázku paní senátorky Kovářové, to bych byl rád. Taky díkuji za tu odpovíï, kterou mi dáte vy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Omlouvám se za uniklé melodie. Jenom připomínám kandidátům, e mohou odpovídat, kdykoliv projeví o to zájem a dají nám to najevo. Dostanou slovo, jakmile to bude moné. A to je v případí paní kandidátky Ronovské práví teï. Jinak na otázku paní senátorky Kovářové pan doktor Fremr u odpovídal. Chce tedy odpovídít i paní Křesanová. Prosím, paní doktorko. Paní profesorko, máte mikrofon.  
Kateřina Ronovská:  
Píkné odpoledne, dobrý den, díkuji za otázku. Já, abych pravdu řekla, jsem četla článek na Echu. Zaujal mí tím, vlastní jsem přemýlela o jeho smyslu, kam vlastní míří. Jako odbornice na nadační právo, kterému se opravdu vínuji 30 let v mezinárodním kontextu, bývám dost často oslovena různými lidmi, kteří se snaí určitým způsobem strukturovat svůj majetek pro veřejní prospíné účely tak, aby to bylo co nejefektivníjí a aby to bylo vlastní co nejjistíjí, protoe u tích nadací, na rozdíl třeba od obchodních společností, tam je třeba zvlátní důraz klást na takzvanou foundation governance, co je v podstatí způsob řízení té nadace tak, aby mohla fungovat bez vlivů níjakých okolních, mimo stojících osob. Stejným způsobem vlastní, jak jsem pomáhala na svít nadaci Independent Press, tak jsem pomáhala řadí dalích nadací, a u to byla, já nevím, Nadace rodiny Vlčkových nebo teï noví vlastní restrukturalizace Knihovny Václava Havla, nebo u dlouho spolupracuji, víc jak 10 let spolupracuji se vzdílávací Nadací Jana Husa, kde vlastní Jiří Müller  myslím, e vám ho nemusím představovat  mohla bych jmenovat dalí nadační subjekty, se kterými spolupracuji  a teï to přijde  kde jsem v dozorčích radách. V tích dozorčích radách tích nadací jsem proto, e tam funguji jako jakýsi dohled nad tím, e ta správa toho majetku, který je vyčlenín pro ten konkrétní účel, probíhá v souladu se zákonem a s tími pravidly, které byly nastaveny v té nadační listiní. A to je vlastní záleitost i nadace Independent Press, kde jsem vlastní byla poté, co jsem vlastní jim dávala níjaké dobré rady, byla oslovena, jestli bych práví jako níkdo, kdo je úplní odjinud a kdo je nezávislý, nemohla fungovat práví v té struktuře, aby tam byla co nejvítí nezávislost tích, kdo dohlíí nad tím, jakým způsobem je ten majetek spravován. Já jsem tam jetí s dalím daňovým poradcem, protoe je tam potřeba mít níkoho, kdo rozumí číslům, jsem tam s dalím advokátem, který pomáhal rovní na svít téhle nadaci... Je to vlastní o tom, e to má být jakýsi nosič po vzoru Guardian, britského deníku, kdy se snaí o maximální nezávislost na tích původních vlastní zakladatelích, či tích, kteří dali dohromady níjaké peníze, aby to neslo tento účel.  
Účelem té nadace je v podstatí správa obchodního podílu v obchodní korporaci, který potom spoluvlastní částeční ten Deník N. Ale já bych řekla, e to není vůbec o tom deníku, jako je to o níjaké majetkové struktuře, která je níjakým způsobem nastavena tak, aby co nejvíc zajistila nezávislost toho fungování té struktury. Vysvítlila jsem to dostateční jasní? Je to fajn? Díkuji.  
Jenom jsem se snaila vysvítlit, jak to funguje. Samozřejmí pokud bych se stala soudkyní Ústavního soudu, i kdy samozřejmí vechny tyto pozice, které zastávám, vechno jsem to uvedla v ivotopise, je to zřejmé z veřejných rejstříků... Naopak kdybych se z toho začala níjakým způsobem stahovat v dobí nominačního procesu, tak si myslím, e by to bylo naopak podezřelé. Opravdu nemám v tomto ohledu co skrývat. Jetí chci upozornit na to, e to vechno dílám ve svém volném čase. Vechno jsou to čestné funkce, nemám absolutní ádnou ambici cokoli níjakým způsobem skrývat. Říkám, úplní jsem nepochopila, kam ten článek mířil, byla v ním spousta polopravd. Take jsem si řekla, e to asi vysvítlím, protoe tu otázku dostanu.  
Samozřejmí rezignuji z tíchto pozic, asi si nechám níjaké akademické pozice typu vídecká rada, pokud byste mí doporučili a podobní, tam ádný střet nevidím. Ale u tíchto entit, u jsem jim to samozřejmí oznámila. A u se jedná o tuto nadaci, nadaci vzdílávací, Nadací Jana Husa nebo i Knihovnu Václava Havla, tam samozřejmí z tohoto ustoupím.  
Co se týká tích dalích otázek, které jste poloil vy a které poloila paní senátorka, my jsme toto řeili i na ÚPV. Já jsem vyjádřila pochopení, co se týká platby v hotovosti nebo práva zakotvit v ústaví  právo na hotovost, kam asi smířuje tato obava. Rovní jsem sdílila, e tuto obavu úplní nesdílím, i kdy jí rozumím. Důvodem, proč nemá z mého pohledu jakoby cokoli dalího, co není nezbytní nutné přidávat do ústavy, je to, e povauji nai ústavu za dostatečnou, dobrou, osvídčenou. Opravdu roziřování o dalí níjaké aspekty by mílo probíhat, jenom kdy to bude opravdu politické rozhodnutí té majoritní vítiny, která rozhoduje o zmínách ústavy.  
Co se týká manelství mue a eny, tam jsem rovní v rámci projednávání na ÚPV vyjádřila svůj názor, e jsem spokojena s právní úpravou obsaenou v občanském zákoníku, kterou povauji v tomto ohledu za dostatečnou. Jestli to takto stačí, budu ráda a dám slovo, nebo jestli ho dáváte vy... Omlouvám se.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní profesorko. Prosím paní doktorku Veroniku Křesanovou.  
Veronika Křesanová:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, odpovím na poloené otázky a zbortím představu o pestrosti Ústavního soudu, protoe odpovím podobní jako moje předřečnice.  
Můj názor je primární, e otázka zmíny ústavy je vící moci zákonodárné, je to na vás, pokud bych se stala soudkyní Ústavního soudu, můe se mi stát, e můu posuzovat, zda je nebo není zachováno jádro ústavy. Ale primární jestli to bude nebo nebude v ústaví, je vaím rozhodnutím. Chápu ale, e chcete ode mí slyet, co si o té záleitosti myslím jako občanka. Tak jsem odpovídala i v klubech. Já si myslím, e to do ústavy nepatří. Pokud se jedná o otázku manelství, jako svazku i stejnopohlavních párů, statusového svazku, stejnopohlavního páru, zastávám názor, e by tomu tak mílo být.  
Byla mi poloena i otázka, e nejde o to, jestli stejnopohlavní páry mají mít společné jmíní manelů, zda svazek se má uzavírat slavnostním způsobem za účasti dvou svídků, co registrované partnerství nemá, zda má takový statusový svazek mít i označení manelství. To byl dotaz, který mi byl poloen na klubu. Odpovídíla jsem na to, nevím, jak jinak by se to mílo jmenovat. To byla odpovíï, kterou jsem tam řekla. Odpovídám na to, ano, mému hodnotovému chápání to tak je. Zároveň chápu, e hodnotové chápání jiných vnímá svátost manelství, pro koho... Řekla jsem názor, který jsem řekla. Ten opakuji.  
Pokud jde o právo platit v hotovosti, tam, ač jsem se vyslovila v tom, e si myslím, e se to nemusí dávat do ústavy, to téma mí obrovsky zaujalo tím, jak jsem se připravovala na ten výbor. Mám pocit, e zákonná úprava nemusí být ústavní, ale je opravdu to na vás, e by si zaslouila níjaké úpravy. Je to ale veliké téma, které souvisí s ochranou soukromí, je to veliké téma, které souvisí s obecným tématem práva být offline, je to velké téma zavedení elektronické míny. To je téma, které, myslím si, českou společnost nebo obecní společnost čeká, o té je třeba asi vícní diskutovat. Ale na otázku, kterou jste poloili, odpovídám tak, e myslím, e do ústavy to nepatří. Ale Slováci si to tam nedávno dali, je to na vás, zdali si to tam, zákonodárci, nedali jim to tam soudci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, paní doktorko. Prosím pana kandidáta, pana doktora Roberta Fremra. Aha, pardon. Beru zpít. Dalí přihláenou je paní místopředsedkyní Jitka Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váení kandidáti, váené kolegyní, kolegové, senátorky, senátoři. Paní senátorka Marvanová otevřela debatu, která se týká soudního řízení. Pan senátor Láska otevřel debatu, která se týká také toho, zda je níkdo vinen nebo nevinen, jakéhosi soudu. Jsem toho názoru, e opravdu tady nikoho nesoudíme, protoe ani k tomu nemáme nástroje, nemáme monost provířovat víci, a to ani není nae role, z hlediska toho, kdo má být zvolen a kdo má být ústavním soudcem.  
Znovu opakuji, dokonce to řekl u pan předsedající, e opravdu se tady nejedná o ádný soud, ádné souzení.  
Chápu tu situaci tak, e argument, ten rozsudek nebyl zruen, nebyl řádní provířen, je argumentem, který se můe objevit u velkého mnoství soudních rozsudků z doby před rokem 1989. V dobí, kdy jsem působila jako zástupkyní veřejného ochránce práv, setkávala jsem se s lidmi, to bylo u po roce 2000, kdy mí lidé, kteří byli u soudu, ádali o nápravu, protoe tam soudili soudci, kteří je soudili v minulém reimu a soudili je, řekníme, v systému tehdejích soudních posudků. Vítina z nich míla tu nálepku  níco díláme proti naí socialistické vlasti.  
Já bych chtíla říct, e to, e tento rozsudek není v tuto chvíli ádným způsobem zruen, jetí neznamená, jestli byl správný nebo nebyl správný. Byla bych na toto velmi opatrná.  
Pro mí je důleitá docela jiná víc. Ano, objektivní pravdu z hlediska toho rozsudku nebudeme znát.  
Ale ty informace, které jsem tady, níkteré, získala, které byly doplníny, mí přivádí k jedné mylence, kterou, protoe jsem tu dobu zčásti zaila, ocitla jsem se v níkterých velmi sloitých situacích, které tady nebudu popisovat, ale které tehdejí lidi vedli k tomu, e se museli rozhodnout. Museli se rozhodnout, zda budou tomu reimu slouit, nebo mu slouit nebudou, nebudou třeba právníky, nebudou třeba soudci, budou pracovat třeba níkde u čerpačky, která tedy, to je práce obyčejného dílníka. Kdyby tíchto lidí nebylo, kterým jsme mnohým z nich dnes velmi vdíčni, bohuel se jim pořád nedostalo toho oceníní, které by si zaslouili, tito lidé, tích já si opravdu váím. Musím říct, e tích, kteří v touze po kariéře byli ochotni slouit tomu systému, u tích mám vdycky určitou míru pochybnosti a zvauji.  
Vím, e se to níkterým nelíbí, dokonce v dobí, řekníme, 30, 35 let, po tom, co se situace zmínila, o tom nechtíjí slyet, nechtíjí o tom hovořit. Ale kdybychom nemíli tích lidí, kteří byli odvání, kteří se obítovali nebo kteří jenom nechtíli slouit reimu, tak bychom tady dneska moná takto nesedíli. Pro mí je to stále zásadní princip, na který se dívám, který je pro mí určití velmi rozhodující.  
Chtíla bych říct, e pro mí i z dneního pohledu, dneních informací, to, co tady bylo řečeno, toho, co tady probíhá z hlediska tích sporů, ten řekl to, ten řekl ono, takhle to nebylo, moná to tak bylo... Víte, já si myslím, e pro mí není to, co je zásadní, to, co bych míla respektovat, touha po kariéře, ale je to určitá hluboká pokora, jak říkala paní senátorka Moserová, pokora k tomu, kdy hledáme, kadý to hledáme, tíko to níkdy hledáme, co je důleité pro to, abychom si zachovali a chránili hodnoty, které chceme, aby tato zemí do budoucna míla. To říkám velmi obecní, ale to je pro mí zásadní.  
Jetí na závír jenom chci říct jednu víc. Ústavní soud, to je, jak u tady bylo řečeno, to je obrovský pojem. To je níco, co skuteční lidé v této naí zemi respektují, i kdy samozřejmí, i já níkdy jsem u podala návrh k Ústavnímu soudu, on neproel. Ale já ho respektuji, říkám, ano, je to pohled, který hledali a který je pravdípodobní správný, zřejmí správníjí ne ten můj. Ale teï si vezmíme, e s tími pochybnostmi, které se tady objevily, tam bude soudce, který bude rozhodovat. Bude rozhodovat v kauzách, které budou velmi sloité. Nevíme, co nás čeká dalích 10 let. Přála bych si, aby ten soud byl velmi důvíryhodný, aby nebyl zpochybnitelný z hlediska ádného takového hlediska, které se u dnes objevuje nebo se můe objevit. Proto se neschovávám za tajné hlasování. Nesoudím pana soudce Fremra, jenom říkám, e pro mí je důvíra a respekt k Ústavnímu soudu to, co mí vede k tomu, abych pochybnosti, které mám, dále neprodluovala, aby nakonec se neprojevily negativní i z hlediska Ústavního soudu.  
Nepodpořím pana kandidáta.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Marka Hilera. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kandidátky a pane kandidáte na ústavní soudce. V té diskusi o kandidátech na ústavní soudce často zaznívá tvrzení, e ústavní soudce by míl být nejen vynikající právník a profesionál, také uznávaný odborník, ale i osobnost s dobrým morálním profilem. Jeden ze členů poradní skupiny prezidenta určené pro výbír kandidátů na ústavní soudce v médiích uvedl, e ústavní soudci mají být v prvé řadí vynikající právníci, silné morální, integrální osobnosti.  
Shodnout se na tom, kdo je vynikající právník a odborník, asi nemusí být tak náročný úkol. Myslím, e často se stačí podívat do ivotopisu. Ale je také moné sledovat doporučení odborné veřejnosti.  
Co se týká morální integrity, to u můe být mnohem sloitíjí úkol. Myslím, e to vichni dobře cítíme a vnímáme. A to jednak proto, e svá morální pochybení kandidáti do svých ivotopisů bíní nepíí, kdo by to ostatní dílal, ale také proto, e kadý z nás můe mít na problematiku morality jiný pohled. Co je pro jednoho morální pochybení, pro druhého u být nemusí.  
Bohuel, jako senátoři se ale takovému hodnocení nevyhneme, nemá-li být tvrzení o morální integrití pouhou frází.  
Nae zemí si prola zkueností komunistické totality, a proto jsme bohuel opakovaní nuceni klást si otázky ohlední naí minulosti a také ohlední té morální integrity. Například se s jistou frekvencí objevuje otázka, zda mají být do vrcholných funkcí demokratického státu jmenovány nebo voleny osoby, které si níjakým jakýmkoli způsobem zadaly s totalitním komunistickým reimem, osoby, je byly součástí silového aparátu, který potlačoval svobodu a lidskou důstojnost. A chceme či nechceme, tuto otázku si prostí musíme pokládat i po 30 letech od sametové revoluce, moná práví proto, abychom nezapomníli.  
Vzhledem k tím informacím, které v poslední dobí vystupují na svítlo, stojíme bohuel opít před takovou otázkou, i v případí pana kandidáta na ústavního soudce, pana doktora Roberta Fremra. Ve veřejném prostoru se objevily informace, e Robert Fremr jako mladý soudce v roce 1988 se účastnil zpolitizovaného soudního procesu, jeho vyetřování, nevím, jestli to tak mohu říct, vedli estébáci. Nechci se vyjadřovat o dalích náleitostech toho procesu, mnoho zde u bylo řečeno, mnoho se dá také dohledat ve spisech, v rozsudcích atd. Také nechci na tomto místí soudit, do jaké míry pan soudce Robert Fremr nevídomí podlehl manipulaci, kterou připravili estébáci. Prokurátor sám bíhem jednání ÚPV přísahal na svou smrt, e jeho ani dalí členy soudního senátu nikdo neovlivňoval, neříkal mu, jak má soudit. Nemám důvod tomu nevířit, ale nemám důvod ani tomu vířit.  
Také nechci spekulovat, zda byl soudce Fremr naivní, nezákonné jednání estébáků neprohlédl, jak pozdíji uvedl při konfrontaci s tím svazkem a při rozhovoru s novinářem Janem Urbanem. U vůbec nechci soudit, jestli třeba o vem vídíl, ale jen nemíl odvahu se té zvůli, té estébácké zvůli postavit, nebo dokonce ochotní spolupracoval. Nevím to, a nechci to soudit.  
Co mí ale zklamalo, je, jak se k celému případu pan kandidát postavil, kdy jej vysvítloval bíhem jednání senátních výborů. Míl jsem pocit, jako by se ádná chyba nestala. V tom projevu mi také chybíla určitá empatie k obítem tehdejí nespravedlnosti.  
Skuteční nevím, jaký vztah mají soudci ke svým uzavřeným kauzám, dozví-li se pozdíji, e mohli ve svém rozhodování níjak pochybit nebo se mýlit. Nevím, co se odehrává v jejich svídomí, myslím, e to musí být nesmírní sloité a předpokládám, e se to i díje. Já jsem nikdy v takové situaci zaplapánbůh nebyl.  
U tady bylo řečeno, e Ústavní soud je nejvyí stupeň justice v naí zemi, občané k nímu vzhlíejí. Ústavní soud utváří vnímání spravedlnosti ve společnosti. Důvíryhodnost Ústavního soudu je podle mého názoru tou nejcenníjí vlastností, o kterou musíme pečovat, ale kterou je také mono snadno ztratit.  
Kauzu pana doktora Fremra povauji za vánou a vnímám, e vyvolává mnoho pochybností. Já dnes nevím, co se ve se studiem spisů jetí dále dozvíme. Ale vířím, e prezident republiky a jeho poradní orgán můe najít jiného zdatného odborníka a výborného právníka, který nebude vyvolávat podobné kontroverze. Váím si erudice pana doktora Fremra, ale bohuel z výe uvedených důvodů nemohu jeho nominaci podpořit s čistým svídomím.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Kovářovou. Připraví se pan senátor Jan Paparega.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den jetí jednou. Pan prezident nezná definici konzervatismu? Pan prezident neví, e v základních otázkách civilizačních, lidsko-právních, společenských, náboenských, kulturních, výchovných lze témíř vdy jasní identifikovat buï spíe progresivistický, nebo spíe konzervativní přístup? Pan prezident neví, e to je vlastní jediné téma, které je zkoumáno například při sestavování amerického nejvyího soudu či dalích vrcholných orgánů naí části svíta? Jak rádi se při tom inspirujeme v zahraničí. Konzervatismus není ádná moje soukromá definice. Je to dilema, na kterém se láme ná dnení svít.  
Co je to konzervatismus? Pochází z latinského conservare, tedy uchovávat. Vedle liberalismu a socialismu je jednou ze tří základních politických ideologií. Hlavní charakteristikou konzervatismu je otevřená tendence bránit se rychlým zmínám a podporovat tradiční hodnoty  jako řád, autorita, rodina, vlast, náboenství, soukromé vlastnictví, hierarchizace společnosti a morálka. To je tak tíké pochopit, e konzervativní přístup obnáí hájení zásad, které se dlouhodobí osvídčily, zatímco pokrokářský Ústavní soud můe, by mohl chtít pomocí judikátů posouvat ná právní řád za hranice mandátu zákonodárců?  
Moje přidaná hodnota při volbí ústavních soudců je v tom, e se neomezuji jen na případné personální kraloupy níkterých kandidátů nebo kariérní ebříčky. Můj přístup je komplexní, systémový a principiální. Já bych chtíla mít z tohoto pohledu Ústavní soud rozmanitý.  
Díkuji, e mí posloucháte a e mým slovům přikládáte váhu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Paparegu. Připraví se pan senátor Michael Canov.  
Senátor Jan Paparega:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váené kandidátky, pane kandidáte, myslím, e dnení debata je skuteční rozmanitá, obsáhlá. Chtíl bych říci, e si váím vech tří navrených kandidátů, kteří podle mí splňují kvalifikační předpoklady pro to, aby mohli řádní zastávat funkci soudce Ústavního soudu.  
To, co se tady dnes odehrává, je v určitých okamicích dle mého názoru trochu za hranou, moná nedůstojné, moná jsme tu skuteční vytvořili jakýsi proces. Proces, který se stal před témíř 30 lety. Díkuji. Více.  
Já ho vůbec nechci bagatelizovat. Kdy se stal, byl jsem velmi mlád. Tu dobu, která tomu předcházela, jak jsem se bavil dnes s kolegy při obídí, znám více z vyprávíní, nezail jsem ji příli.  
Nicméní jak jsem řekl, vechny tři bych posuzoval, alespoň co se mne týká, podle kvalifikačních předpokladů. Pokud je tady na vákách níjaká morální hodnota, kterou vůbec nezlehčuji, samozřejmí kadý si ji vyhodnote, prosím, ale chtíl bych poádat, moná mi to, dámy a pánové, prominete, nebo promiňte mi to vzhledem k mé mladosti, ale prosím, nedopusme, a se ze Senátu stane vanírna, kde budeme pořádat níjaké hony. Zachovejme si svou důstojnost a kadý pojïme vyjádřit svou volbu a svůj nadhled a postoj k víci v rámci volby, která nás, doufám, e za chvíli, čeká.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Canova, zatím posledního přihláeného do rozpravy.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váení kandidáti na ústavní soudce. My se tady dnes zabýváme vlastní z 95 % kauzou Olanských hřbitovů, starou 34, 35 let. Zároveň tu probíhá diskuse o tom, jestli jsme soudci v tomto smyslu, e to budeme posuzovat, nebo ne. Jsme soudci. I ti, co tady tvrdí, e nejsme soudci, e nesoudí, tak soudí. Protoe přiznejme si to, kdyby tady tato kauza nebyla, tak bychom tady u dávno nesedíli, minimální ne v tomto bodí, dávno by bylo odhlasováno. Neustále se tady soudí, jak to tenkrát tedy bylo.  
Zajímavá je ta víc, e tuto kauzu rozproudili John Bok, Jan Urban, syn Petra Placáka a pak Pazdera Payne. Ti první tři jmenovaní, jestli se nepletu, první dva osobní, u třetího to byl otec, byli aktivní u před listopadem 1989. Naprosto mi tedy uniká, proč se do té kauzy nepustili po listopadu 1989, proč se nezačala rozebírat apod. Proč vlastní takto dopustili, e pan doktor Fremr se dostal ve své soudní praxi tak vysoko jako k místopředsedovi Mezinárodního tribunálu v Haagu nebo dokonce k rozhodování o Rwandí. Tehdy to vadilo? Nevadilo? Nevím.  
Ale my nyní posuzujeme případ, kde nedolo z právního hlediska k ádnému činu. Případ se nerozebral, nezdálo se, e to je patní, prostí nic. Na druhou stranu se zde zcela pomíjí případy opačné. Tím nemyslím pouze po listopadu 1989 případ Opočenský, kdy pan doktor Fremr docela revoluční prosadil to, e obviníný nebyl vinen, protoe pouil nutnou sebeobranu, ale i případ předtím.  
On se tady o ním nepatrní zmínil pan předseda Vystrčil, e říkal, ale vínoval tomu asi tak půl víty, je to případ z roku 1985.  
Je to list, který jsme vichni dostali. Napsal ho doktor Jaroslav Bro, bývalý obhájce a zástupce profesora Tomáe Rullera. Přečtu pouze závírečné dva odstavce: Uvedené okolnosti vnímala obhajoba jako stvrzení politického rozmíru celé kauzy. Nicméní k naemu překvapení víc soudil samosoudce, doktor práv Robert Fremr, a vykonal spravedlnost tím, e v politické kauze klienta obaloby v plném rozsahu zprostil. Na základí této dílčí zkuenosti povauje klient zpochybňování mravní a profesní způsobilosti kandidatury soudce doktora práv Roberta Fremra na ústavního soudce za zcela nepřípadné, kdy se uváí, e tehdy na počátku své profesní kariéry dostál poadavku spravedlnosti a ne potřebám politické zakázky totalitního státu, co předpokládalo nejen morální, profesní integritu, ale i občanskou statečnost.  
Kdy tedy chceme rozebírat případ Olany, míli bychom rozebírat i tento případ. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Hlásí se pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, váené kandidátky, pane kandidáte, dámy a pánové, já jsem chtíl poádat, prostřednictvím pana předsedajícího, jestli lze vzkázat panu prezidentovi, aby poádal svůj panel, který nominuje soudce, jestli by zváil, e by nominoval mladí soudce, kteří se prostí nerozhodli soudit v komunismu. Máme stovky právníků, kteří absolvovali zahraniční koly, mají zahraniční zkuenost. Níkdo dnes napsal správní v novinách, e bychom míli diskutovat, jestli je lepí Harvard, nebo Oxford. Ne, aby na nás jako čertík Bertík z krabičky vyskočila komunistická minulost.  
Díkuji, jestli se to podaří vzkázat panu prezidentovi.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se nám pan senátor Miroslav Adámek a připraví se pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající. Váení kandidáti, kolegyní, kolegové, jen krátká reakce. Pokud budeme tedy navrhovat mladí, diskriminujeme ty starí. Já se přimlouvám za to, abychom neuzavírali ten kruh a nevzkazovali panu prezidentovi, z jakého spektra by míl vybírat. My jsme to vlastní dnes odpuntovali, tu diskusi, i kdy tady stál pan senátor Fischer, od toho se to u níjakým způsobem odvíjí a jsou tu různé reakce. Padaly tady víci jako pochybnosti. To je dobře, mít pochybnosti. Já je mám o vech třech kandidátech a budu si je dret, ale nebude mí to omezovat v mé volbí, v mém rozhodnutí pro to, abych hodil hlas vem třem kandidátům.  
To, co se tady dílo a co tu rozebíráme, a říkal to můj kolega, pan senátor Canov, e v 95 % se bavíme o tom jednom případu, ale zapomínáme na to, pokud se bavíme o morálních hodnotách, tak pro mí morální hodnota je i ten následující ivot pana kandidáta doktora Fremra s tím, jak postupoval a jak reprezentoval i nae soudnictví v mezinárodních institucích. Nechtíl bych to vztahovat jen k jednomu bodu, ale pokud se bavíme, tak se pojïme bavit o celém komplexu jeho ivota. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Töpfera.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji za slovo. Váené dámy kandidátky, váený pane kandidáte, váený pane předsedající, tady se mluví o komunistické minulosti, kdo a z jakých důvodů byl spolupracovníkem komunistické strany. Já bych tady rád připomníl jen jednu vítu, kterou před rokem 1989 řekl člen Národního divadla, hluboce vířící, pan Josef Kemr:  
Je-li nepřítel v zemi, urozený kariéru nedílá.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Tái se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, e se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Tái se zpravodaje VVVK, pana senátora Jiřího Růičky, zda si přeje vystoupit po probíhlé rozpraví? Pana zpravodaje tady nevidím, pane zpravodaji garančního výboru, vy se, prosím, vyjádřete k probíhlé rozpraví.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající. Probíhla pomírní rozsáhlá rozprava, ale my jsme tady zvyklí na různé rozsáhlé rozpravy, take myslím si, e nikoho to nepřekvapilo. Jen bych zrekapituloval, e v rámci rozpravy vystoupil dvakrát pan prezident, dvakrát vichni tři kandidáti. Ze senátorů se do rozpravy přihlásilo 12, tři senátorky se účastnily také, z toho jedna senátorka, paní Kovářová dvakrát. Za mí jsem splnil svou povinnost garančního zpravodaje a ve ostatní u je na panu předsedajícím, protoe bude probíhat tajná volba.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nyní udíluji slovo předsedovi volební komise, panu senátoru Teclovi. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, konstatuji, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudců Ústavního soudu se podle článku 6b volebního řádu hlasuje vítinovým způsobem a tajní. Nyní vás seznámím se způsobem volby.  
Před vstupem do Prezidentského salonku obdríte po podpisu prezenční listiny jeden hlasovací lístek, na kterém jsou uvedena v abecedním pořadí jména tří navrených kandidátů, přičem před jménem kadého z nich je jeho pořadové číslo. Konkrétní pořadové číslo 1  doktor Robert Fremr. Pořadové číslo 2  doktorka Veronika Křesanová. Pořadové číslo 3  profesorka doktorka Kateřina Ronovská. Souhlas se jmenováním soudce Ústavního soudu vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem navreného. Nesouhlas pak překrtnutím přísluného pořadového čísla.  
Upozorňuji, e platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém budou označena vechna tři pořadová čísla. Jiný ne práví zmíníný způsob volby úpravy bude znamenat neplatný hlasovací lístek.  
Konstatuji, e Prezidentský salonek je připraven pro volbu a já nyní ádám členy volební komise, aby se dostavili do volební místnosti. Volba bude zahájena v 16:10 hodin vydáváním hlasovacích lístků. Samotné hlasování pak potrvá 15 minut, to znamená do 16:25 hodin. Poté bude volební komise potřebovat 15 minut pro vyhodnocení volby. To znamená, e vyhláení výsledků volby můe začít v 16:40 hodin.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane kolego, přeruuji projednávání tohoto bodu a vyhlauji přestávku za účelem volby, do 16:40 hodin.  
(Jednání přerueno v 16.08 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.40 hodin.)  
Váené senátorky, váení senátoři. Budeme pokračovat v projednávání přerueného bodu, kterým je ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudců Ústavního soudu. Nyní udíluji slovo předsedovi volební komise a ádám ho, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudců Ústavního soudu konaného dne 2. srpna 2023. Jedná se o senátní tisky č. 110, 119 a 120.  
Počet vydaných hlasovacích lístků 67, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 67, tzn. e počet neodevzdaných hlasovacích lístků činí 0.  
Pro doktora Roberta Fremra bylo odevzdáno 36 platných hlasů. V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním doktora Roberta Fremra soudcem Ústavního soudu.  
Pro doktorku Veroniku Křesanovou bylo odevzdáno 48 platných hlasů. V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním doktorky Veroniky Křesanové soudkyní Ústavního soudu.  
Pro profesorku doktorku Kateřinu Ronovskou bylo odevzdáno 48 platných hlasů. V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním profesorky doktorky Kateřiny Ronovské soudkyní Ústavního soudu.  
Já vem kandidátům blahopřeji a vracím slovo panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane předsedo, za podanou zprávu a tímto končím projednávaný bod. S procedurálním návrhem se hlásí pan předseda senátorského klubu ODS a TOP 09 Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, gratuluji kandidátům.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Pardon, jetí udíluji slovo kandidátům. Pane doktore, prosím.  
Robert Fremr:  
Přiznám se, e nemám slov. Říkám to úplní upřímní, protoe po té tortuře, kterou jsem tady absolvoval... Mní se líbil projev pana Čunka, který říkal, e a si také troku vyzkouím, jak to vypadá u tích obalovaných.  
Vůbec nemám připravený proslov v tomto duchu, protoe jsem počítal s níjakým jednociferným výsledkem, ale řeknu vám upřímní, byla tady o tom polemika, jestli mí, kolegyní byly fantastické, tam nebyly problémy, jestli mí soudíte nebo ne, obávám se, e to opravdu souzení bylo. Já bych absolutní akceptoval, jak tady třeba říkal pan Töpfer, to mé členství je prostí neomluvitelné. I kdy jsem níjaké důvody uvádíl, akceptoval bych to. Ale co jsem skuteční nemohl akceptovat, v tom se smísily dví víci. Ta kauza je patná, jak řekla paní Marvanová, asi se to jetí prokáe, a bude dobře, kdy se to prokáe. Ale druhá víc je, jaká byla má role. Já vám tady, to u nebudu podruhé přísahat, ale opravdu jsem v tom ádnou vídomou roli nehrál.  
Díkuji tím, kteří tuto argumentaci, kterou tam moc píkní rozvíjel pan Láska, pochopili. Já u jsem míl připraveno, e to rozhodnutí povauji za nespravedlivé, ale jsem rád, e takhle vystoupit nemusím. Moc vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane doktore. Prosím.  
Veronika Křesanová:  
Velice vám díkuji za celý ten proces a za důvíru, kterou jste mi svířili. Díkuji.  
Kateřina Ronovská:  
Já se přidávám. Moc díkuji. Budeme se snait vykonávat to, co se po nás očekává. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
I já vám díkuji a vířím tomu, co jste řekli. Bereme to jako slib. Nyní udíluji slovo Zdeňku Nytrovi.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Mám procedurální návrh, abychom dneska jednali a hlasovali i po 19. a 21. hodiní. To, e budeme pokračovat zítra v 9:00 hodin, si nechám a na potom, ano? Dnes jenom jednání a hlasování po 19. i 21. hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám. O tomto návrhu tedy zahajuji hlasování. Nejprve si spustíme znílku.  
Zahajuji hlasování o procedurálním návrhu Zdeňka Nytry. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 5  
, z registrovaných 65 senátorek a senátorů, bylo pro 56, kvórum bylo 33. Take bylo odhlasováno, e budeme pokračovat v dnení schůzi po 19. hodiní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Vystřídali jsme se. Díkuji panu místopředsedovi Czerninovi. My pokračujeme, jak jsme se domluvili, v přerueném bodu jednání o  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
128  
Vítám tady pana ministra Dvořáka, který zastoupí pana ministra Kupku, který se omluvil, a vekerá vyjádření ve smyslu toho, co podporuje a co nikoliv, nám předtím sdílil. Zároveň zopakuji, e jsme končili tím, e jsme souhlasili s tím, e bylo poslední hlasování prohláeno na návrh paní senátorky Kovářové za zmatečné, a nyní je na zpravodaji, aby řekl, o čem budeme hlasovat, a následní tak učiníme.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Omlouvám se za ty zmatky, které tady nastaly, a část si přičítám sobí. V obecné rozpraví vystoupilo 10 senátorů, z toho pan senátor Wagenknecht dvakrát, dví senátorky a dvakrát byl pan ministr. Je tady návrh hlasovat o zníní předloeném Poslaneckou snímovnou jako první hlasování. Pokud to projde, tak bych navrhoval, abychom hlasovali o předloeném doprovodném usnesení pana Wagenknechta, rozloeném v bodech I...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Není třeba opakovat, je načteno. Dobře. Díkuji, pane zpravodaji, tzn. budeme podle pokynů a návrhů pana zpravodaje postupovat, tzn. před hlasováním jetí spustím znílku.  
V sále je práví přítomno a registrováno 65 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
se při kvóru 34 pro návrh vyslovilo 30 senátorek a senátorů, návrh nebyl přijat, to znamená, postupujeme do podrobné rozpravy. Ptám se, otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se hlásí první. Pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, vítám vás v českém Senátu. Vzhledem k tomu, e máme podrobnou rozpravu, tak bych načetl dva z tích čtyř pozmíňovacích návrhů, které máte na stole. Já jsem je i popsal, aby byly srozumitelné, je to ten pozmíňovací návrh 1  hmotnosti, ten druhý, navrhl bych ten pozmíňovací návrh 3  nápravy a pokuty 18 000. To znamená, ta varianta o polovinu zvýit pokuty. A zároveň u toho spodního limitu dát do toho zákona to, aby se pokutovaly tou jasnou hranicí i nápravy přetíeného návrhu.  
Ten první je krátký, tam budu rychlý. U toho druhého jsem se i s legislativou domluvil, e nemusím číst tu první dlouhou část, to znamená ta čísla zákonů, které jsou novelizovány. Pokud by níkdo míl námitku, tak ji řekníte rovnou. Pokud vám to nevadí, text máte, víme, o čem budeme hlasovat. Já budu rychle číst.  
Take pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se, pane senátore, moc omlouvám, mohl byste říkat čísla tích návrhů? Protoe my to tam máme opravdu tak zvlátí napsáno. Kdybys aspoň řekl pozmíňovací návrh číslo jedna, abychom vídíli, o co půjde... Protoe i tak je to na hranici toho, co je únosné. Prosím.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Ano. Je to PN 1  hmotnosti. Tento, pokud máte, o tom se teï bavíme. Budu pokračovat v tom načítání, jestli mohu? To znamená v článku 1 za bod 40 vloit nové body  pardon  XI a XII, které zníjí  pardon X I a X II, které zníjí:  
X I: V § 43a se na začátek odstavce 6 vkládá víta hodnota hmotnosti jízdních souprav včetní nákladů, jejich překročení ohrouje bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, nebo stav pozemní komunikace činí 40 tun.  
X II: V § 43a odstavec 6 ve vítí druhé se slovy hodnoty nahrazuje slovo dalí hodnoty.  
Následující body přeznačit. Toto přeznačení promítnout do ustanovení o účinnosti.  
To byl první pozmíňovací návrh.  
Druhý, máte ho označený jako PN 3  nápravy plus pokuty 18 000. O tomto se bavíme. Budu číst tento pozmíňovaný návrh:  
Za článek II vloit novou část, druhou, která zní. Část druhá, zmína zákona o pozemních komunikacích článek III, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní dalích zákonů, které máte uvedeny.  
1. V § 43 odstavec 1 se částka 9 000 nahrazuje částkou 18 000. A částka 5 000 Kč se nahrazuje částkou 10 000 Kč.  
2. V § 43 odstavec 1 ve vítí první se slovo nebo nahrazuje čárkou a za slova jízdní soupravy se vkládají slova nebo nejvítí povolenou hodnotu pro rozloení hmotnosti na jejich nápravy, skupiny náprav, kola nebo skupiny kol.  
3. V § 43 odstavec 1 ve vítí druhé se slovo nebo nahrazuje čárkou a za slova jízdní soupravy se vkládají slova nebo nejvítí povolená hodnota pro rozloení hmotnosti na jejich nápravy, skupiny náprav, kola nebo skupiny kol.  
4. V § 43 odstavec 1 se víta třetí nahrazuje vítou bylo-li současní zjitíno překročení nejvítí povolené hmotnosti vozidla, jízdní soupravy nebo nejvítí povolené hodnoty pro rozloení hmotnosti na jejich nápravy, skupiny náprav, kola nebo skupiny kol, určí se výmíra pokuty podle nejvítího překročení.  
5. V článku 4 přechodné ustanovení řízení zahájená před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle zákona č. 13/1997 Sb., ve zníní účinném před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Následující části a články přeznačit a toto přeznačení promítnout do ustanovení o účinnosti.  
To je celý text. Omlouvám se za krátké zdrení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, podrobnou rozpravu uzavírám. Nyní je na řadí jednak navrhovatel a potom zpravodaj. To znamená, za pana navrhovatele, co je zastupující ministr, pan Dvořák, prosím, aby vyjádřil své stanovisko k navreným pozmíňovacím návrhům, prosím. Prosím, ostatní se zklidníme a dávejme pozor, stanovisko pana ministra. Prosím.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Martin Dvořák:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, z povíření pana ministra Kupky vyslovuji nesouhlas se vemi předloenými návrhy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji a nyní poprosím zpravodaje, aby jednak řekl své stanovisko a potom nás seznámil, o čem budeme hlasovat. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Michal Korty:  
Návrh zpravodaje je nesouhlasit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. To znamená, nyní budeme hlasovat o jednotlivých pozmíňovacích návrzích. To znamená, první pozmíňovací návrh budeme hlasovat, pane zpravodaji, pozmíňovací návrh jedna. Jinak má za sebou napsáno v tom materiálu, který máte před sebou, hmotnosti. Je jasné, o čem budeme hlasovat? Je. Pane zpravodaji, je to tak správní? Je. Prosím, protoe vidím, e níkteří přili, nejdřív spustím znílku.  
V sále je evidováno, registrováno 66 senátorek a senátorů. Hlasujeme o pozmíňovacím návrhu č. 1, hmotnosti. Stanovisko navrhovatele zákona je nesouhlasné, stanovisko garančního zpravodaje nesouhlasné. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 7  
, kvórum 34, pro 30. Pozmíňovací návrh č. 1 nebyl schválen.  
Přikročíme k hlasování o pozmíňovacím návrhu č. 3 s indexem nápravy a pokuty. Opít opakuji stanovisko garančního zpravodaje nesouhlasné, je to tak? (Zpravodaj: Ano.) A navrhovatele celého zákona nesouhlasné, čili ministra. To je vechno. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s navreným pozmíňovacím návrhem PN 3, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 8  
, při kvóru 34 se pro pozmíňovací návrh č. 3, nebo PN 3 je správní, on byl druhý, vyslovilo 26. Pozmíňovací návrh nebyl schválen.  
Tím konstatuji, e pozmíňovací návrhy nebyly schváleny, čili není moné hlasovat o zníní návrhu zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů. Tím hlasováním o pozmíňovacích návrzích končím.  
Ptám se, jestli má jetí níkdo níjaký návrh? Teoreticky by mohl padnout návrh na zamítnutí. Nedíje se tak, to znamená, končím projednávání tohoto bodu, který... Pardon, nekončím projednávání tohoto bodu. Konstatuji, e tento návrh zákona nebyl schválen a nabude své účinnosti marnou lhůtou. Nyní se ptám navrhovatele usnesení, zda trvá na usnesení? Předpokládám, e trvá. Ano, díkuji. Díkuji, pane zpravodaji. Usnesení zvládnu. Máme před sebou návrh na usnesení, jak bylo načteno panem senátorem Wagenknechtem. Mám celkem tích I a VI bodů. Bylo načteno. Vichni víme, o čem budeme hlasovat? Víme. Opít beze znílky.  
Omlouvám se... Já se ptám, byl jsem na to upozornín, e tady je návrh na oddílené hlasování. Pokud má níkdo návrh na oddílené hlasování, prosím, pojïte k mikrofonu a řekníte, jak chcete oddílení hlasovat, abychom se podle toho mohli zařídit. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, já jsem to říkal u v té obecné rozpraví, ale bylo to před dlouhou dobou, tak to zopakuji. Pokud by bylo moné vlastní po tích bodech... To znamená bod Ia separátní, Ib, pak samostatní bod II, samostatní IIIa, IIIb a pak zbytek jako v celku. Jenom odůvodním proč, protoe níkteré body - sice obecní máme stanovisko, e s tím ministerstvo nesouhlasí, ale s níkterými v průbíhu mi bylo komunikováno, e souhlasí, tak z tohoto důvodu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Asi není důvod vám nevyhovít.  
To znamená, protoe ten návrh byl načten jako celek, tak se dívám na legislativu, jestli mám číst, jak se, o čem se hlasuje? Nemusím. To znamená, vdycky jenom řeknu, o čem se hlasuje, a budeme hlasovat po tích částech. To znamená, zeptám se jetí na stanovisko navrhovatele zákona, na ta usnesení. Vdycky se budu ptát po tích bodech, pane ministře, je to moné? Prosím, vidím, e jste připraven. To znamená, nejdříve budeme hlasovat o bodu Ia, začíná se znepokojením konstatuje. Ia začíná e v České republice. Stanovisko navrhovatele?  
(Navrhovatel: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Stanovisko garančního zpravodaje? (Zpravodaj: Nesouhlasné.)Nesouhlasné. Spoutím hlasování teï a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 9  
, kvóru 34, pro návrh 32, nebylo přijato. Jenom prosím legislativu, aby mi říkala, jestli potom má níkteré hlasování smysl, ano?  
Teï budeme hlasovat Ib se znepokojením konstatuje, e dopadem dlouhodobého. Stanovisko navrhovatele prosím, celého zákona, pane ministře? Pane ministře, stanovisko? (Navrhovatel: Nesouhlasné.) (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Zeptám se, je v níkterých případech, pane garanční zpravodaji nebo pane ministře, stanovisko souhlasné? Není, díkuji. Tím to máme zjednoduené. Nyní budeme hlasovat Ib. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 10  
, kvóru 34, pro návrh 30, nebylo přijato.  
Nyní budeme hlasovat o části II usnesení. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 11  
, kvóru 34, se pro návrh vyslovilo 32, nebylo přijato.  
Nyní budeme hlasovat o části IIIa. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 12  
, kvóru 34, pro návrh 30, nebylo přijato.  
Nyní budeme hlasovat o části IIIb. Take o IIIb můeme hlasovat. To znamená, spoutím hlasování, kdo je pro IIIb, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 13  
, kvóru 34, pro část IIIb hlasovalo 30, návrh nebyl přijat.  
Tím pádem nejsou hlasovatelné body IV, V, VI, ani usnesení jako celek. To znamená, konstatuji, e návrh na usnesení nebyl přijat. Končím projednání tohoto bodu. Díkuji panu garančnímu zpravodaji.  
Pana ministra si tady ponecháváme. Přecházíme k  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
126  
Prosím pana ministra Martina Dvořáka, který zastoupí ministra vnitra Víta Rakuana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Martin Dvořák:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, přeji hezký podvečer. Opít v zastoupení pana ministra Rakuana, dovolím si předloit návrh novely zákona o sdruování v politických stranách a v politických hnutích. Byl připraven za účelem revize pravidel vnitřního chodu Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí.  
Předevím je navrhováno posílení kolektivního prvku ve vedení úřadu prostřednictvím vytvoření kolegia úřadu jakoto vrcholného orgánu úřadu sloeného z předsedy i členů úřadu.  
Ústřední manaerská role předsedy, který i nadále stojí v čele úřadu, řídí jeho činnost a povauje se za sluební orgán, zůstává zachována.  
Členové úřadu by míli být více zapojeni do činností úřadu, nebo kolegium úřadu je bude moci povířit zřízením výkonu dohledové činnosti na určitém úseku působnosti úřadu nebo provedením dohledu v jednotlivém případí. Návrh zákona byl na půdí Poslanecké snímovny na základí pozmíňovacího návrhu rozířen o dalí problematiku, která přináí rozíření působnosti úřadu o dozor nad dodrováním zákona o střetu zájmů, a to včetní novely zákona o střetu zájmů a také zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání.  
Cílem je zlepit vymahatelnost povinností veřejných funkcionářů podle zákona o střetu zájmů, zejména na povinnosti a omezení ve vztahu k vlastnictví či ovládání médií.  
Nabytí účinnosti zákona je navrhováno ke dni 1. ledna 2024.  
Návrh zákona projednal ÚPV, který jej doporučil schválit v podobí postoupené Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji vám za pozornost i za případné schválení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 126/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Luká Wagenknecht. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 126/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Holásek, který bude zastoupen panem předsedou ÚPV Tomáem Goláním, nebo je omluven. Proto prosím pana předsedu ÚPV Tomáe Golání, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, tuto materii projednal ÚPV před třemi týdny stejní tak jako návrhy na kandidáty ústavních soudců.  
V rámci naí rozpravy, která probíhala v rámci projednávání zpravodajské zprávy doktora Holáska, a v rámci obecné rozpravy, která se k nímu vedla, bylo hlavní to zpřístupníní zákona o střetu zájmů, to zpřísníní zákona o střetu zájmů. Probírali jsme tu situaci, zda se jedná o přílepek, či nikoliv. Doli jsme k tomu, e vlastní vícní to souvisí s tím původním návrhem zákona, e to také je součástí zkulturňování prostředí politického, které práví ten zákon o dohledu nad hospodařením politických stran, politických hnutí má za svůj hlavní účel.  
Dále jsme probírali i tu situaci, e vlastní tento zákon, to zpřísníní zákona o střetu zájmů zavádí práví, novelizuje i ten zákon o dohledu nad hospodařením politických stran, a to takovým způsobem, e zavádí moné sankce, které můe tento úřad vlastní provádít vůči tomu, kdo nesplní a nenaplní tu literu toho zákona o střetu zájmů.  
U toho zákona u střetu zájmů dochází k zásadní zmíní, protoe vude, kde v původním zákoní o střetu zájmů byla takzvaná osoba, která má rozhodující vliv, bylo to nahrazeno, osoba  skutečným vlastníkem. Skutečným vlastníkem, tak jak je uvedená evidence skutečných majitelů. To znamená, e jsou jimi osoby, které jsou obmylené ze svířenských fondů, dopadá na ní nyní ten zákon o střetu zájmů.  
Kolem toho se vedla i velká debata v Poslanecké snímovní, ta se potom přenesla lehce i na půdu ÚPV.  
Opozice v Poslanecké snímovní protestovala, e vlastní se nemohla řádní, protoe to bylo díláno pozmíňovacím návrhem pana senátora Michálka, s obsahem tohoto zákona seznámit. Není to pravda, protoe ten obsah byl převzat z poslaneckého tisku 110, který byl v Poslanecké snímovní ji 3 roky. Co je důleité říci, e vlastní k tomuto pozmíňovacímu návrhu dala souhlasné stanovisko i vláda.  
Výsledkem naich debat bylo usnesení, které zní, e senátní tisk č. 26, po úvodním sloví Radka Kani, námístka ministra vnitra, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Jan Holásek, a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jana Holáska,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tím usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a jako garanční zpravodaj sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky, senátor Luká Wagenknecht? Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, jetí jednou dobrý den. Jen doplním mého kolegu Tomáe Golání o jednu víc, která se udála jetí mezi tím, k tomu samotnému zákonu také nae komise při projednání doporučila schválit zákon, ale zároveň přijmout doprovodné usnesení. Myslím, e jste moná zaregistrovali, e jeden spolek občanský, Milion chvilek pro demokracii, i vyzýval na sociálních sítích hodní senátorů, i pana předsedu, abychom níjakou formou řeili problematiku moného střetu zájmů politiků, kteří ovládají tzv. online média.  
Jenom krátce k tomu, práví toto není upraveno aktuální v níjaké současné legislativí, je to tak trochu vakuum. S tímito zástupci jsem se spojil před jednáním naí komise, probrali jsme to, přislíbili jsme doprovodné usnesení, e níjakou formou se tady o ním budeme bavit. To doprovodné usnesení je i součástí závírů naeho jednání naí senátní komise. Já bych ho tady velice rád načetl, abychom ho případní potom mohli hlasovat, pokud o to budete mít zájem.  
Shrnu to, nae komise doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mí zpravodajem pro jednání na schůzi a povířuje, abych toto usnesení předloil panu předsedovi.  
Samotné usnesení zní následovní. Návrh doprovodného usnesení Senátu k otázce omezení vlivu veřejných...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, pane senátore, teï se zeptám, kdy se má načítat návrh na usnesení? Teï? Nyní? Nebo a v rozpraví. (Předseda Senátu ádá o pomoc legislativu.) Nekývejte na mí, kdy říkáte v rozpraví... Take teï takhle. Teï ho nemůete číst, musíte v rozpraví. Prosím.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Máte ho na stole, přečtu ho za 1,5 minuty.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Jinak by to nebylo platné, rozumíme si? To by bylo celé. Díkuji. Ptám se, nikdo dalí si v rámci výboru a komise nepřeje vystoupit, tzn. otevírám obecnou rozpravu. Předpokládám, e jako první se hlásí pan senátor Wagenknecht. Můe pokračovat ve čtení návrhu na usnesení.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Za dříve ne minutu a půl jsem zpátky... Přečtu toto doprovodné usnesení. Návrh doprovodného usnesení Senátu k otázce omezení vlivu veřejných funkcionářů na internetová média, v souvislosti s projednáváním návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 424/1991, o sdruování v politických stranách a v politických hnutích, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony.  
Senát  
I. podporuje a oceňuje kroky vlády vedoucí ke zpřesníní správní úpravy střetu zájmů,  
II. vnímá obavy, e se předloený návrh zákona, který mj. omezuje i vliv veřejných funkcionářů na média, nevztahuje na internetová média, ale pouze na média titíná, rozhlasová nebo televizní,  
III. ádá proto vládu, aby se zabývala  
a) otázkou definice online médií, která doposud není dostateční upravena v právním řádu ČR, a předloila návrh zákona, který by tuto problematiku podrobníji definoval,  
b) otázkou vlivu veřejných funkcionářů na internetová média a předloila návrh zákona, který by tuto problematiku řeil,  
IV. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení,  
V. povířuje předsedu Senátu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády ČR.  
Krátce k tomu doplním, my jsme toto komunikovali i se zástupci předkladatele, tzn. resortu ministerstva vnitra, dále i resortů ministerstva spravedlnosti a kultury. Ministerstvo kultury má na starosti práví problematiku médií, ministerstvo spravedlnosti problematiku střetu zájmů. Obdreli jsme stanoviska k tomuto usnesení ze strany ministerstva vnitra. Je pro ní zásadní, aby byl zákon schválen, s tímto textem nemá problém. Ze strany ministerstva kultury přila zpítná vazba taková, e nemá výhrady k tomuto textu. Ministerstvo spravedlnosti se doposud nevyjádřilo, ale počítám, e ten problém asi bude úplní stejní vnímaný.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy? Prosím, paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, podporuji zníní toho doprovodného usnesení, jak jej přednesl pan senátor Wagenknecht. Jen bych chtíla, aby to zaznílo na mikrofon, tady opravdu úplní chybí níjaká právní úprava, která se týká internetových médií, ale nemílo by se to týkat jenom střetu zájmů, třeba veřejných funkcionářů, ale i níjakých základních poadavků na fungování internetových médií, jako kdo to vydává, kdo to platí, vlastní kdo je za tími jednotlivými webovými stránkami. Myslím si, e to je globální problém, který tedy vůbec nesouvisí jenom se střetem zájmů veřejných funkcionářů, ale i s důvíryhodností vech tích moných internetových médií, webových stránek, kterých je velké mnoství. Navíc, nedá se to řeit zjednoduení, vichni působíme na internetu, máme níjaké webové stránky, propagujeme níjaká témata. Je to podle mí straní sloité, na co se má vztahovat ten střet zájmů a na co ne. Ale hlavní mi chybí právní úprava internetových médií z hlediska transparentnosti jejich financování, to pak u souvisí i s tím tématem íření třeba dezinformací. Jako členka komise pro sdílovací prostředky, já jsem o tom hovořila s Davidem Smoljakem, se senátorem, e bychom k tomu míli uspořádat i níjaký kulatý stůl, abychom si vyjasnili, na co vechno by se míla vztahovat ta právní úprava. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí, kdo se hlásí do rozpravy, je pan senátor Ladislav Faktor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Pane předsedo, dámy a pánové, budu naopak hlasovat proti tomuto návrhu, protoe jednak mám zkuenosti třicetileté v provozování rozhlasových a televizních stanic, regulace, která je v Čechách momentální platná, je víc ne hustá. Myslím si, e kvůli tomu, e tady máme jednoho pitivého Slováka, který nám jaksi troku dílá problémy ve volbách, kvůli tomu se omezovat, myslím si, e není vhodné. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Do obecné rozpravy se ji nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Poprosím, zda se navrhovatel chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Prosím, pane ministře.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Martin Dvořák:  
Jetí jednou dobrý večer, nemám ádný mandát k tomu, abych odsouhlasil pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, poprosím zpravodaje, aby zhodnotil rozpravu a seznámil nás s průbíhem hlasování.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedo, v rámci rozpravy vystoupili dva senátoři, jeden přednesl doprovodné usnesení, jeden tady avizoval, e bude hlasovat proti, ale nedával návrh zamítnout, jen e bude hlasovat proti. Pak dále v rozpraví vystoupila paní senátorka jedna, v tom okamiku máme jediný návrh, který je z naeho garančního výboru, a to je schválit. Take budeme hlasovat o tomto návrhu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, díkuji za to, jak budeme hlasovat. To znamená, před hlasováním o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou vás nejdříve svolám.  
V sále je registrováno 65 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 14  
a při kvóru 33 pro návrh 50, návrh byl schválen.  
Nyní máme návrh usnesení Stálé komise Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky, které bylo načteno v obecné rozpraví panem senátorem Wagenknechtem. Předpokládám, e můeme hlasovat o celém usnesení najednou? Díkuji. To znamená, spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho souhlasu či nesouhlasu s navreným usnesením. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 15  
a při kvóru 33 pro navrené usnesení hlasovalo 40, usnesení bylo schváleno. Tím pádem máme vyčerpán obsah bodu. Já ho končím, díkuji, pane zpravodaji, v zastoupení.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
130  
Prosím pana ministra Martina Dvořáka, který zastupuje opít ministra vnitra Víta Rakuana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Martin Dvořák:  
Do třetice díkuji za slovo, přeji hezký podvečer, paní senátorky, váení páni senátoři. Hlavním cílem novely zákona o státním podniku je umonit zvýení kmenového jmíní státního podniku ze státního majetku. Tato monost kapitálového posílení státního podniku dosud chybí, protoe dosavadní zníní zákona umoňuje pouze zvýení z majetku, který státní podnik získal svým podnikáním.  
Doplňuje se tak nástroj, který je bíný v případí kapitálových obchodních společností, tedy zvýení základního kapitálu novými vklady, nebo vydáním nových akcií.  
Zvýení bude moné provést z majetku státu, s ním je přísluné hospodařit ministerstvo, které plní funkci zakladatele státního podniku.  
Návrh současní obsahuje pojistky, tedy podmínky, za nich můe být takové zvýení kmenového jmíní realizováno. Zaprvé pro takový postup existují naléhavé strategické hospodářské, společenské, bezpečnostní nebo jiné zájmy státu. Je nutný předchozí souhlas vlády.  
Potřeba zavedení navrhované monosti zvýení kmenového jmíní státního podniku se projevila v diskusích o řeeních aktuální situace státního podniku Česká pota. Z toho důvodu se té prací na novelizaci ujalo ministerstvo vnitra, ale úzce spolupracuje s ministerstvy průmyslu a financí.  
Na půdí Poslanecké snímovny byl původní vládní návrh zákona rozířen o dví dalí témata, a to zaprvé umoníní sdílení funkce zakladatele státního podniku ze strany více ministerstev, resp. ústředních správních úřadů, přičem tento postup bude podmínín souhlasem vlády. Zadruhé novelizace rozpočtových pravidel umoňující státním podnikům a národnímu podniku výjimku z povinnosti mít bankovní účty pouze u České národní banky.  
Z časových důvodů je navreno nabytí účinnosti 1. dnem po vyhláení zákona.  
Návrh zákona projednaly VHZD a ÚPV, které ve svých pozmíňovacích návrzích navrhly vypustit práví ona témata, která byla do zákona doplnína na půdí Poslanecké snímovny.  
S tímito pozmíňovacími návrhy se nemohu ztotonit, nebo tyto pasáe návrhu řeí aktuální problémy, na nich se ukázala potřeba urychlení reagovat. Proto povauji za potřebné přijmout zákon v předloené podobí.  
Blíe se k pozmíňovacím návrhům případní vyjádřím v průbíhu rozpravy. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 130/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Daniela Kovářová. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 130/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Plevný. Já vás prosím, pane předsedo, pane zpravodaji, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vás zde seznámil struční s průbíhem projednávání tohoto návrhu zákona ve VHZD. Jak u tady pan ministr ve svém úvodním sloví řekl, cílem předkládaného návrhu je umonit zejména to, aby po předchozím souhlasu vlády bylo moné zvýit kmenové jmíní státního podniku z majetku státu.  
V Poslanecké snímovní při projednávání byly k tomuto návrhu zákona doplníny pomocí dvou pozmíňovacích návrhů dví monosti, které zde pan ministr řekl, já je u nebudu opakovat.  
Na výboru jsme konstatovali nebo bylo řečeno, e státní podnik lze povaovat za mimořádný reim podnikání se státním majetkem či ve státním zájmu, míl by být výjimečný a vyaduje nejen odbornou, ale i politickou a resortní odpovídnost. Z tohoto důvodu jsem zde konstatoval, e nevidím jako astný přijatý pozmíňovací poslanecký návrh, umoňující zaloit státní podnik více ministerstvy současní.  
Institut sdíleného zakladatelství státního podniku nebyl promítnut do dalích ustanovení zákona o státním podniku, která počítají s tím, e zakladatelem je pouze jedno ministerstvo. Ze zákona tak mimo jiné není zřejmé, jak se společní zakladatelé podílí o svá práva a povinnosti. Dá se říct, e pouze vágní konstatování budoucí moné dohody mezi zakladateli není legislativní vhodným řeením.  
Dalím problematickým bodem ve vztahu k třetím osobám je rovní zachování principu publicity, protoe veřejnosti nebude známo, jakým způsobem společní zakladatelé vykonávají funkci zakladatele, které ministerstvo je zodpovídné za tu či onu konkrétní činnost.  
Vzhledem k tímto pomírní významným legislativním nejasnostem jsem výboru navrhl dotčené ustanovení vypustit. Pokud by se v budoucnosti ukázalo, e institut sdíleného zakladatelství je nezbytný, můe být řeen samostatnou a komplexní novelou.  
VHZD tento můj pozmíňovací návrh odsouhlasil, proto můu přednést závír. Usnesení VHZD. Výbor doporučuje Senátu PČR vrátit Poslanecké snímovní návrh zákona s předloeným pozmíňovacím návrhem. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, pane předsedo, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte roli garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka ÚPV, paní senátorka Daniela Kovářová? Ano, přeje, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za slovo, ÚPV projednal senátní tisk 130 na své 17. schůzi konané 26. července letoního roku. Já jsem jako zpravodajka předloila pozmíňovací návrh a po diskusi ÚPV ten pozmíňovací návrh podpořil a přijal mou argumentaci, obsaenou ve zpravodajské zpráví, k ní se blíe vyjádřím v obecné rozpraví. Poté ÚPV přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako usnesení č. 130/2, to zní tak, e výbor  
I. doporučuje návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy,  
II. určuje zpravodajkou mou osobu,  
III. povířuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
V tuto chvíli díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní zpravodajko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. První se hlásí paní senátorka Daniela Kovářová. Připraví se pan senátor Miroslav Plevný.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Co je cílem pozmíňovacích návrhů, které schválil ÚPV? Vypustit z návrhu zákona zmínu zákona o rozpočtových pravidlech, která byla do zákona vloena pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní. Ten zmínil zákon o rozpočtových pravidlech ve dvou bodech.  
Zaprvé, aby bylo státním podnikům umoníno nemít vechny bankovní účty u ČNB. Ten pozmíňovací návrh poslanecký zmínil smysl a dopad aktuální účinné novely zákona o rozpočtových pravidlech. Ta vlastní nařizuje povinnost od 1. dubna přítího roku zruit vechny účty u komerčních poskytovatelů a zřídit nové účty u ČNB a převést na ní peníní prostředky. Tato zmína, ta u účinná, míla zabránit riskantnímu a spekulativnímu chování státních podniků, které, jak si vichni pamatujeme, přivedlo do problémů řadu obcí, firem a mimochodem i jednotlivců. Vichni víme, co se stalo s financemi u Sberbank. My teï, váení kolegové, máme posvítit toto riskantní chování, tu zmínu?  
Druhá zmína, která byla provedena ve snímovní, vyla vstříc národnímu podniku Budíjovický Budvar. Následující víty uvedla do své zprávy senátní legislativa. A já vám je přečtu.  
Má být nyní postaveno najisto, e peníní prostředky národního podniku nejsou na rozdíl od peníních prostředků státního podniku povaovány za peníní prostředky státní pokladny. Čí tedy podle návrhu jsou? To není zcela jasné.  
S konstatováním, e národní podnik není státní podnik, nelze souhlasit, protoe tato zmína je v rozporu s aktuálním stavem i s právní teorií. Podle teorie práva dopadá toti na Budíjovický Budvar standardní právní úprava státních podniků. Pravda, s drobnými a zákonem stanovenými výjimkami.  
Přijetím zmíny, posvícením zmíny se Budíjovický Budvar dostane mimo právní definovanou oblast a v jistém smyslu mimo kontrolu státu. Záminkou pro tento nenormální stav jsou známko-právní spory, ale ty nemohou být důvodem pro dnení situaci, kdy Budvar neplatí ani korunu dividend vlastníkovi svého majetku, státu, potamo občanům, potamo nám vem, zisky můe jakkoli sám reinvestovat a teprve ze zbytku zaplatí daní.  
Malé právní okénko. Český právní řád nemá specifickou právní úpravu pro národní podniky. Národní podnik není zvlátní právní formou a pouhá skutečnost, e je oficiální veden jako jediný zástupce právní formy národního podniku a ne jako státní podnik, z níj nečiní zástupce ádné zvlátní právní formy. Národní podniky jsou dnes jen netransformovaným pozůstatkem dřívíjí právní úpravy, by jde o historickou anomálii.  
Pokud chce stát Budíjovický Budvar řeit, míl by přistoupit k jeho transformaci nebo by mohl prodat... Kadou chvílí tady mluvíme o nedostatku financí. Transformace by byla moná například na příspívkovou nebo akciovou organizaci, ale nikoli vyvádíním financí mimo zákonný rámec a u vůbec ne konstatováním, e peníní prostředky národního podniku nejsou na rozdíl od peníních prostředků státního podniku povaovány za peníní prostředky státní pokladny. Zase se vracím k diskusím, které tady vedeme o nedostatku financí a koneckonců i dnes u tady o tom padlo slovo.  
Stát, kraj, místo i obec tu nejsou od toho, aby dílaly byznys, s podporou veřejných peníz aby konkurovaly primárním firmám, v tomto případí pivovaru. Erár je tu pouze od toho a výhradní od toho, aby naplňoval přesní definovaný veřejný zájem, který soukromý sektor naplňovat neumí.  
My tu pořád máme jakési skanzeny třetí cesty, trochu firma, trochu veřejná instituce. Přitom co je soukromé a veřejné, má být přísní oddíleno. Při rozmazané hranici mezi obojím se ztrácí smysl, účel, zámír, cíl, formy řízení, kontrola majetku a financí. Tato novela, která byla schválena v Poslanecké snímovní, jde ale úplní opačným smírem, ne privátní a veřejný sektor jasní oddílovat. Jejím cílem je jetí více rozvázat veřejné moci ruce, aby mohla podnikat do podnikání a do konkurenčního boje. Tu je ale podle mého názoru nutno postupovat přesní opační. Veřejný sektor se nesmí chovat jako podnikatelský subjekt. Má plnit veřejné zájmy a jen tak můe dostávat finance od daňových poplatníků.  
Tam, kde aktivity veřejného státu vstupují na půdu byznysu a konkurenčního boje, tam je nutno přimít stát, aby se tíchto aktivit vzdal, přeruil je, prodal je. Navíc jde o jednorázovou účelovou legislativní zmínu, která má pomoci v prvním případí České potí, kvůli ní vláda tlačí na bleskové projednání a účinnost zákona, ve druhém případí Budíjovickému Budvaru, na jeho účtech leí značné finanční prostředky.  
Jen na doplníní dodávám, e podle výroční zprávy Budíjovického Budvaru za loňský rok má tento národní podnik nerozdílený zisk 1,2 mld. Kč a k 31. 12. loňského roku míl na bíném účtu 259 mil. a 809 mil. Kč na termínovaných vkladech.  
ádám proto o podporu návrhu usnesení, který schválil ÚPV. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Zvu k mikrofonu pana senátora Miroslava Plevného.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, podruhé, ale nyní ji ne jako zpravodaj, ale v obecné rozpraví si dovolím načíst návrh na doprovodné usnesení Senátu, které máte rozdáno na stole a které je formulováno proto, e nemůu předjímat, jakým způsobem dopadne hlasování zde na plénu. V případí, e by zákon nepostoupil do podrobné rozpravy a byl přijat ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak bych byl rád, abychom k tomuto návrhu zákona aspoň jako Senát přijali doprovodné usnesení, které v podstatí reflektuje na výhrady, které jsem zde prezentoval jako zpravodaj. Take si dovolím tento návrh na doprovodné usnesení pouze načíst.  
Usnesení Senátu z 15. schůze konané dne 2. 8. 2023, přijaté v souvislosti s projednáváním návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, rozpočtová pravidla, ve zníní pozdíjích předpisů. Jde o senátní tisk č. 130.  
Senát  
I. ádá vládu, aby v zájmu dosaení náleité publicity dohod o společném zakladatelství státního podniku zajistila, e tyto dohody budou ukládány ve Sbírce listin obchodního rejstříku,  
II. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení,  
III. povířuje předsedu Senátu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Vladislav Vilímec. Já ho prosím, aby se ujal slova.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, protoe jsem pochopil, e ani jeden z výborů nenavrhl schválení tohoto senátního tisku ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny, já navrhnu, abychom skuteční schválili tento návrh ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny.  
Chci se vyjádřit k níkterým vícem. Předevím k oné diskutované novele zákona o rozpočtových pravidlech, která vznikla na základí návrhu poslance a místopředsedy vlády Mariana Jurečky, který přísluný pozmíňovací návrh načetl. Tento návrh můe na první pohled působit velmi zvlátní. Určití by takto legislativa vznikat nemíla. To souhlasím s paní ctínou kolegyní Danielou Kovářovou. Na druhé straní se tento návrh vyrovnává s důsledky poslední novely zákona o rozpočtových pravidlech, které se zase připojily nestandardní k zákonu o financování obrany. Take to také bylo takové zvlátní. Tím, e senátní tisk řeil víceméní předevím uzákoníní financování 2 % HDP na obranu, tak se tomu nevínovala níjaká pozornost. Take to prolo.  
Předmítem poslední novely, která byla spojena se zákonem o financování obrany, bylo rozíření subjektů, které jsou podřízeny tzv. státní pokladní, o státní podniky. Kdy jsem četl zákon o financování obrany a viml jsem si této zmíny, tak jsem byl docela překvapen, e se státní pokladna roziřuje o státní podniky.  
Protoe státní podniky, můeme si o nich myslet, co chceme, nejsou napojeny přímo na státní rozpočet prostřednictvím tzv. příspívku na provoz, jako je to u příspívkových organizací. O projektu státní pokladny se diskutovalo hodní dlouho. Jako poslanec si pamatuji na začátky, které vznikaly jetí za blahé pamíti pana ministra financí Bohuslava Sobotky. Pak se to níjak pozastavilo, pak se to zase rozjelo. Ano, stálo to pomírní hodní peníz, asi 7 mld. Kč. Hlavní se diskutovalo, kdo by míl být podřízen státní pokladní, protoe ono to má samozřejmí níjaké efekty pro státní rozpočet, ale zase na druhé straní to má nevýhody a ztráty pro subjekty, které nejsou podřízeny státní pokladní.  
Původní se skuteční uvaovalo pouze o organizačních slokách státu, jako jsou ministerstva a dalí organizační sloky. Pozdíji, to bylo jetí za pana ministra financí Miroslava Kalouska, byl rozířen tento zákon o příspívkové organizace státu a bylo usilováno i o obce a kraje. Ty se ale stateční ubránily tomu. Nebylo to vůbec jednoduché. Jinak nesouhlasím s tím, e by obce a kraje tím, e nejsou podřízeny státní pokladní, snad hospodařily netransparentní. Je to nejlépe hospodařící subjekt veřejných financí.  
Důsledkem podřízení systému státní pokladny, abychom si to troku probrali, je povinnost převodu peníních prostředků na účty u ČNB. Problémem je ale to, e ČNB nezajiuje sluby v tom rozsahu, které poskytují klasičtí poskytovatelé peníních slueb, nebo se předevím jedná a vdycky se jednalo o banku centrální, emisní a také regulátora peníního a kapitálového trhu. To je úkolem ČNB.  
Výsledkem je také to, e ČNB z deponovaných prostředků neplatí úroky vůbec, nebo je platí pouze v omezené výi, subjekty podřízené státní pokladní pak dostávají ze státního rozpočtu jakési vyrovnání kvůli zákonu o rozpočtových pravidlech. Je to troku sloité, to nechci rozebírat. Zatímco u klasických subjektů napojených na státní rozpočet je podřízení státní pokladní logické a umoňuje státu fakticky vyuívat hotovostní prostředky na účtech státní pokladny, pro hotovostní potřeby státu, to byl ten smysl vzniku státní pokladny, co samozřejmí vede k úsporám a předejití vyuívání draích finančních instrumentů na straní státu k zajitíní hotovostních potřeb včetní nutnosti pak vydávat pokladniční poukázky a dalí víci.  
Ale je třeba si uvídomit a pomířovat efekt pro státní rozpočet, pomířit to s nevýhodami a ztrátou pro subjekty, které jsou podřízeny státní pokladní. Kdy mluvíme o státních podnicích, pan ministr nebo pan místopředseda vlády Jurečka to v pozmíňovacím návrhu vyčíslil v případí Lesů ČR, tu ztrátu, v roce 2022, pokud by Lesy ČR byly podřízeny státní pokladní, na víc ne 0,5 mld. Kč, co u je velká částka.  
U státních podniků je skuteční velmi diskutabilní, velmi kontroverzní, aby byly podřízeny státní pokladní. Stalo se tak tím zákonem o financování obrany. Pokud se týká národního podniku, národní podnik jediný, který máme, Budíjovický Budvar, není podřízen státní pokladní a zákon o rozpočtových pravidlech ten národní podnik vůbec nevzpomíná, ale teï se tam objevil, aby bylo najisto, e národní podnik Budvar není podřízen státní pokladní.  
Návrh pana poslance Jurečky, který načetl, on to načetl opakovaní, první návrh načetl v souvislosti s jednáním o zákoní o financování obrany. Úplní identický návrh načetl teï v souvislosti se zákonem o státním podniku, díval jsem se na to. Zatímco asi v prvním případí nebyla koaliční shoda, v druhém případí koaliční shoda byla, a kdy jsem se díval, návrh pana místopředsedy Jurečky proel pomírní výrazní hlasy vech koaličních subjektů. Pan ministr financí se odhlásil, nevím, jaký na to míl názor. Ale samozřejmí je třeba si uvídomit, e ministerstvo financí má dví oddílení v organizačním schématu, která se zabývají státní pokladnou. Určití přísluní úředníci se budou snait roziřovat prostor k vyuívání hotovosti státu nebo subjektů, které jsou podřízeny státní pokladní, pro hotovostní řízení státu. Na druhé straní nevím, do jaké míry se domyslelo, co to můe přinést, jaké problémy to můe přinést pro státní podniky.  
Návrh pana poslance Jurečky není nic jiného, ne umonit státním podnikům, které by jinak povinní musely do 31. 3. 2023 vypovídít stávající smlouvy, převést své peníní prostředky na noví vytvořené účty u ČNB, umonit ponechání svých peníních prostředků se souhlasem ministerstva financí na účtech u stávajících poskytovatelů peníních slueb. To je předmítem tohoto návrhu. A to s cílem postupovat efektivní a hospodární, nezpůsobit v případí Lesů ČR ztrátu přes 500 mil. Kč, nezpůsobit u Povodí, jak je tam napsáno, přes 100 mil. Kč, a dalích státních podniků.  
Ono je dobré, kdy se níkteré víci více promýlejí, ne se schvalují. A to říkám i na konto ministerstva financí. koda, e tu není pan ministr.  
Proto tuto novelu rozpočtových pravidel, která je součástí senátního tisku 310, podpořím, by vznikal trochu zvlátní, a to souhlasím s paní senátorkou Kovářovou.  
Víte, my jsme tady v souvislosti s volbou nových členů Ústavního soudu hodní mluvili o minulosti. O předlistopadovém období. Já se přiznám, e bych nechtíl ohlední poskytování platebních slueb ČNB se vracet do předlistopadového období, kdy jsme tu míli také jednu Státní banku československou, která vede své emisní a regulační funkce, fakticky získala monopol nad vedením účtů vech státních podniků. Nechci, aby se toto vracelo. Vím, e zvlátí minulé vedení ČNB se snailo postupní roziřovat platební sluby. Teï vyuilo i problémy se Sberbankou, ale to bylo spojeno s agresí Ruska na Ukrajiní, k avizování, neříkám přemlouvání, ale víceméní doporučování níkterých obcí, předevím malých obcí, aby přely svými peníními prostředky na účty ČNB. Já si nemyslím, e takový systém tady máme zavádít, vlastní se vracet do systému, který jsem dobře poznal před listopadem 1989. Myslím si, e to není primární cíl a úkol ČNB. Proto podporuji návrh včetní novely rozpočtových pravidel, by souhlasím s tím, e vznikl docela nestandardní.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dříve, ne dám slovo panu senátoru Petru Fialovi, vítám zde pana ministra pro legislativu Michala alamouna, který zaskakuje za pana ministra Dvořáka, který musel na Interview do ČT24. Vítejte, pane ministře. Pan senátor Fiala má slovo.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře. On toho řekl hodní, co jsem míl na mysli, pan kolega senátor Vilímec. Já jen zopakuji, e podporuji to, co načetl jako pozmíňovací návrh v Poslanecké snímovní, a je to v rámci zákona, který sem přiel, ministr Jurečka, a to je, aby státní podniky mohly mít účty nejen u ČNB, ale i u ostatních subjektů. Je tam pro mí to důleité se souhlasem ministerstva financí. Take si myslím, e bychom se nemíli bát o tom, e by se níkde míly peníze ztratit, jako to bylo třeba u Sberbank. Chci podpořit zákon, který přiel, ale také to, co načetl pan předseda naeho výboru, pan senátor Miroslav Plevný, doprovodné usnesení, které zmírní obavy, které přednesl na jednání výboru u státního podniku, který by zřizovala dví ministerstva, tak aby byl čitelníjí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím pana senátora Zdeňka Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Já bych opravdu velice varoval před tím, abychom schválili ten pozmíňovací návrh, který schválil ústavní-právní výbor. On to tady vlastní skoro vechno řekl pan senátor Vilímec. Jenom taková perlička. Dopředu říkám, e je to spekulace. Teï přiřadíme pod státní pokladnu státní podniky. Krok č. 2 budou obce a kraje, protoe i toto, a to zásadním způsobem, zvedne cash flow ministerstva financí. Opravdu zvaujme, jak budeme hlasovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. S konstatováním, e do obecné rozpravy se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Nepředpokládám, e by se pan ministr alomoun chtíl vyjádřit k probíhlé rozpraví, take zvu k mikrofonu garančního zpravodaje, pana kolegu. Prosím.  
Je tady jetí poadavek na odhláení. Já vás odhlásím.  
Prosím, abyste se zaregistrovali svými kartami. Jetí s omluvou smírem ke kolegovi Plevnému se ptám, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka ústavní-právního výboru? Nepřeje. Omlouvám se, zapomníl jsem. Prosím pana kolegu Plevného, aby shrnul debatu a řekl nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váené kolegyní, váení kolegové. V obecné rozpraví vystoupila jedna senátorka, čtyři senátoři. V rámci obecné rozpravy padl návrh na schválení zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, protoe takovýto návrh ze ádného výboru nepřiel. Z tohoto důvodu, váený pane předsedající, bychom míli nejprve hlasovat práví o schválení zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a pokud tento návrh projde, pak o návrhu mého doprovodného usnesení, v opačném případí bychom postoupili do podrobné rozpravy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí návrhu je 30. Opakuji, budeme hlasovat o přijetí návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 16  
, při kvóru 33, pro se vyslovilo 55 senátorek a senátorů, návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o doprovodném usnesení tak, jak ho načetl pan senátor Miroslav Plevný. Nebudu spoutít znílku, spoutím obratem hlasování. Kdo je pro přijetí tohoto doprovodného usnesení, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 17  
, při kvóru 33, pro bylo 60 senátorek a senátorů, návrh byl přijat.  
Tím uzavírám projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodaji a vítám zde jetí jednou pana ministra Michala alomouna, který nám přednese  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
127  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 127 a já prosím pana ministra, aby nás s návrhem seznámil.  
Ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády ČR Michal alomoun:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Ten návrh zákona je pomírní stručný, má v podstatí delí přechodná ustanovení ne tu vlastní materii, týká se to institutu zastavování bezvýsledných exekucí. Bezvýsledné exekuce jsou ty, které trvají est let, a na ní se nevymohlo vůbec nic. Institut je vymylen tak, e po tích esti letech exekutor musí vyzvat oprávníného, zdali v tom chce pokračovat tak, aby sloil zálohu. Takhle se to dá dvakrát po třech letech hrát a do celkové doby 12 let.  
Tento institut tam byl vloen zákonem č. 286/2021 Sb., problém je, e se tam dostalo i ustanovení, e ty náklady za bezvýsledné exekuce se mají uspokojit ze zálohy na náklady exekuce nebo ze zálohy na dalí vedení exekuce. Problém je, e před rokem 2022, kdy ten zákon začal platit, nebyla povinnost exekutorů vybírat ty zálohy na vedení exekuce. Teï nastal takový troku paradox, kdy exekutoři nemají vybrané zálohy, kdy ta exekuce začala před rokem 2022, nicméní musí zastavit exekuci, a přitom se jim říká, e právo soudního exekutora na náhrady exekuce v části přesahující tu výi sloené zálohy zaniká. Pokud zálohu nevybrali, jako e ji nevybrali, docházíme k takovému paradoxu, který samotní exekutoři hodnotí, e má a protiústavní rozmír, tu protiústavnost tam dovozují z toho, e by mohl být poruen článek 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, e jde o jakési vyvlastníní bez náhrady, kde stát je donutil níco dílat, pak jim znemonil vůbec získat za to níjakou odmínu.  
Nicméní důvod, proč to tam bylo, byl pomírní rozumný, protoe v momentí, kdy by se to zastavovalo normální, v usnesení o zastavení exekuce by byly vyčísleny náklady exekuce, naopak by se generovaly dalí pohledávky, které by nebyly nikdy uspokojeny.  
Proto na základí dohody opravdu v iroké části politického spektra v Poslanecké snímovní bylo domluveno, e níco by se exekutorům mílo dát za to zastavení exekuce tam, kde se nevybraly zálohy před tím rokem 2022. Původní se pracovalo s částkou 1050 Kč plus daň z přidané hodnoty. Vláda nakonec tu částku sníila na 750 Kč plus DPH, v tomto zníní to poslala ve zkráceném reimu přijetí zákona v 1. čtení do Poslanecké snímovny, kde opravdu tento návrh zákona byl přijat výraznou ústavní vítinou, pouze jedna paní poslankyní hlasovala proti, 10 poslanců se zdrelo, jinak napříč politickým spektrem byl ten zákon jako jasná politická dohoda schválen.  
Toto je v přechodných ustanoveních, nicméní v tom hlavním tíle toho zákona je potom jetí povinnost Exekutorské komory umonit ministerstvu spravedlnosti dálkový přístup ke svým rejstříkům o vedení exekucí, aby to mohlo ministerstvo spravedlnosti pouívat v rámci své činnosti.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání návrhu tohoto zákona ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 127/1. Zpravodaj výboru je omluven, je to pan senátor Holásek, já prosím předsedu výboru, pana kolegu Tomáe Golání, aby ho zastoupil.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Tak, jak bylo řečeno, zastupuji tady kolegu Holáska, to neznamená, e jsem si dnes zpravodajskou idli pronajal na celé jednání Senátu. Selo se to tak s ústavními soudci, tak to je.  
K senátnímu tisku, pan navrhovatel, pan ministr alomoun, řekl témíř vekeré informace. Je třeba říct, e původní Exekutorská komora vyčíslila ty náklady asi kolem 2,5 tisíc Kč, pak se přecházelo na polovinu, 1250.  
Dolo se nakonec k té shodí na tích 750 korunách. Je to u tích, kdo nejsou plátci DPH, 750 korun. U tích, kdo jsou plátci DPH, je to 750 korun plus daň z přidané hodnoty. Tyto částky budou vypláceny prostřednictvím exekučních soudů. Je třeba říct, e se, pokud je společní zastaveno více exekucí, tak se k tomu společnému zastavení nepřihlíí, e se posuzují jako zastavení samostatní.  
Je třeba taky říci, e vlastní tato celá akce, která začala, myslím, e to bylo v roce 2021, kdy jsme tady velmi bojovali s tím zákonem, který přiel v pomírní nedobrém stavu do Poslanecké snímovny, dílali jsme na ním velké mnoství úprav, tuím, e 85, je to navázáno na tuto situaci, kdy tehdy nebylo určeno v tom zákoní, jakým způsobem budou honorovány ty marní zastavené exekuce.  
Co je důleité říct, pan ministr to tady řekl a týká se to exekucí, které začaly před 1. lednem 2022. Co to bude stát státní rozpočet? Státní rozpočet to bude stát, tuím, 856 milionů, co je, řekníme, zanedbatelná částka proti tomu, kdybychom míli jít do soudních sporů s exekutory a kdyby soudní byly vymáhány ty skutečné jejich prokázané náklady, které byly kolem 2,5 tisíc.  
To, co jsem tady řekl, v podstatí v tomto duchu a kolem té částky a kolem tích nákladů státu se vedla i debata na ÚPV, které byl pan ministr alomoun přítomen, nicméní i po této debatí ÚPV přijal své 86. usnesení, které zní. ÚPV  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jana Holáska,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Připraví se paní senátorka Milue Horská.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, v úvodu bych chtíla říct, e, jak zní jedno přísloví: Cesta do pekel bývá dládína dobrými úmysly. Já se přiznám, e jsem zásadní odpůrce této novely, ale přitom jsem jednoznačný zastánce problematiky humanizace exekucí a oddluení a řeení tích mnohačetných exekucí. Ale ten způsob toho řeení, ten je prostí podle mí úplní straný, ale samozřejmí vím, e má původ u v roce 2021, kdy byla přijata rozsáhlá novela exekučního řádu a občanského soudního řádu. Ta novela, nezpochybňuji téma zastavit dlouho trvající, marné exekuce, to nezpochybňuji. Jenome bylo to přijato v takové podobí, e bylo vlastní zákonem znemoníno exekutorům vymířit náklady, níjaké náklady, které s tím mají. A u s vedením exekuce, nebo se zastavením exekuce. Novela byla přijata v roce 2021 a já jsem si prola tehdejí rozpravu v Poslanecké snímovní i zde. Bohuel nikomu nedolo zřejmí nebo nebylo na to upozorňováno, e takovéto vnucené zastavení exekuce, e se zakáe exekutorovi, aby vybral tedy odmínu za svou práci, co Ústavní soud řekl, e na to exekutoři mají nárok, e takovéto nařízení je protiústavní.  
Proto vznikla tato novela. Protoe v roce 2021 snímovna i Senát bohuel rukou společnou, nerozdílnou, v dobrém úmyslu sníit zátí dluníků, nařídil zastavit marné exekuce. Ale zakázal exekutorům vybrat tu odmínu. To má řeit tento zákon. Způsob řeení opravdu za současné situace, kdy řeíme konsolidační balíček, sniujeme valorizaci důchodů atd., ten způsob je hrozný, protoe namísto toho, aby to zaplatili tedy ti povinní, aspoň ty náklady exekuce, kdy u se jim sniuje to břímí, vlastní se úplní mohou oddluit bez toho procesu, aby proli oddluením v rámci insolvence, ty náklady exekutorům zaplatí stát.  
Já bych chtíla tady odcitovat stanovisko, vytáhla jsem si to z eKLEP, stanovisko ministerstva financí, tedy ministra financí, které k tomu mílo zásadní výhrady, ke kterým ovem nebylo nikdy přihlédnuto. Jenom pro pořádek vám to tady odcituji: Ministerstvo financí má za to, e tato úprava generuje rozpočtový dopad zhruba miliardu korun. Naprosto nevhodní ta právní úprava dokonce rezignovala na vypracování hodnocení dopadů regulace, takzvaná RIA, které by obsahovalo více moných řeení, ani by to tedy za ty dluníky vlastní musel kompletní zaplatit stát. To znamená, vichni definování poplatníci. Ministerstvo financí jetí ve svých připomínkách, cituji, uvádí, e: Exekutor je soukromou právnickou osobou, a tudí se jeví jako nesystémové tímto způsobem kompenzovat jeho podnikatelská rizika. Stát by nemíl v ádné formí ručit za rizika plynoucí z podnikání soukromých osob, a to zvlá v dobí, kdy se snaí o sníení enormního deficitu státního rozpočtu.  
Navíc exekuční řád i před přijetím zmín z roku 2021, týkajících se zastavování bezvýsledných exekucí, umoňoval, aby exekutor od oprávníného poadoval přimířenou zálohu na náklady exekuce. To, e tak exekutor neučinil, bylo jeho rozhodnutí. Míl by také v rámci svého podnikatelského rizika nést jeho důsledky. Ministerstvo dále uvádí, e vzhledem k aktuální rozpočtové situaci snahy aspoň částeční konsolidovat veřejné finance, dodatečným výdajům souvisejícím s válečným konfliktem na Ukrajiní, nelze souhlasit s navyováním státních výdajů. Je naopak zcela nezbytné hledat úspory.  
Rozporuji prostí tento zákon s tím, e on je vlastní nedomylený nebo patný ve dvou smírech. Napravuje protiústavní stav trvající dva roky, take to se mílo řeit v roce 2021, nemíl se přijímat protiústavní zákon. Kdy u se hledal způsob řeení, tak se nemíl hledat jenom na úkor státní pokladny, prosím, protoe to zaplatí vlastní vichni ti řádní občané, kteří své pohledávky platí. Zaplatí to za ty dluníky. Podle mí to u je jako příli převáeno na stranu dluníků. Já jsem proti nehumánním exekucím zatíujícím rodiny s dítmi, rodiny padající do dluhové pasti, ale dluníci nemusí na základí takto zastavených exekucí zaplatit vůbec nic. Vechno to ponese státní kapsa, tedy vichni daňoví poplatníci. Podle mní to je i demoralizující a podle mí je to patný smír řeení exekucí. Mají se řeit exekuce, to téma je důleité, jiným způsobem, ale ne tak, e vekerá břemena za dluníky převezme stát, protoe to je na úkor vech občanů. Jetí v této situaci konsolidačních balíčků, kdy vlastní veřejné finance jsou v takovém stavu, e si to vůbec nemůeme dovolit.  
Z tohoto důvodu, já jsem to avizovala i na výboru, jsem proti tomu zákonu. Myslím si, e se tento trend tohoto přístupu musí zastavit, protoe jinak se nemusíme dojímat nad zprávami NKÚ a prezidenta NKÚ, pana Kaly, jak patní hospodaříme na úkor státu, ale koneční bychom jednou míli zastavit to rozhazování peníz. Tady prostí pro to nejsou důvody to hradit za vechny dluníky.  
Apeluji na vás a říkám to tady  vím, e ten zákon projde, jaksi e je pro to vítinová podpora, drtivá, take to nezmíním, ale apeluji na vás, protoe téma exekucí se bude vracet, aby se hledala vyváená řeení. Navíc která rozhodní nejsou na úkor státní pokladny a vech daňových poplatníků. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Přeje si reagovat pan ministr? Prosím paní senátorku Horskou, aby jetí chviličku počkala. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády ČR Michal alomoun:  
Díkuji za slovo. Jenom si dovolím pár reakcí. Tady je problém, jestli vůbec ten institut toho zastavování tích bezvýsledných exekucí je v pořádku, nebo ne, ale to je vlastní diskuze, kterou vedli zákonodárci v roce 2021. Rozhodli se tedy, e je to důvodné. Níjakým způsobem prostí zkonstruovali parametry toho institutu. A tak, aby to fungovalo o níco lépe a nehrozilo prostí riziko podstatní vítího zásahu do státního rozpočtu, jako střípek do té mozaiky je vlastní tato právní úprava. Jenom teï nebo tak, jak je to vymyleno, je, e vlastní ta odmína toho soudního exekutora za tu bezvýslednou exekuci, je vlastní sloena z minimální odmíny exekutora, co je 2 000 podle toho exekučního tarifu, plus pauální náhrada hotových výdajů, to je 3,5 tisíce. Tak jsme níkde na 5,5 tisících.  
To je ta částka, kterou Exekutorská komora, se kterou jako operuje: Vy jste nám v podstatí znemonili vydílat si tuto částku. Take my, kdybychom vechno to, co máme zastavovat, nemůeme si to vydílat, je otázka, jestli by to níkdy vlastní níkdo zaplatil, nemůeme na tom vydílat, tohle potom hrozí jako státu, e to tedy budeme chtít po státu, e je toto vyvlastníní bez náhrady. Kdy se tohle dopočte, tak to vychází níjakých 6,9 miliardy. Kdybych jetí dopočítal náklady právního zastoupení, které by se uplatnily, je to dalích 6 miliard.  
Tady se lo v jakémsi opatrnickém reimu, dobře, tak se tedy exekutorům zaplatí aspoň níco, nebude se jim platit tích 5,5 tisíce, jak je tam teï, kdyby to fungovalo, ale zaplatí se jim jenom 750 korun. A pak to bude znamenat zhruba tích 800 milionů ve státním rozpočtu. Ona je to pravda.  
Z toho filozofického pohledu, my tady máme vlastní situaci, e ten exekutor tedy jako provádíl níjakou činnost, míl by za to vydílat, ale ten povinný to v podstatí není schopen zaplatit nebo ten exekutor ho k tomu není schopen donutit. Teï je vlastní otázka, kdo si vylosuje toho černého Petra, protoe aby to byl ten oprávníný, on u o ty peníze přiel, proto je tady prostí vymáhá. Tam by to bylo asi jako velmi přísné, i ta judikatura toho Ústavního soudu, která tedy stojí víceméní na rozhodování o nákladech, ale ten oprávníný tam vlastní nic nezavinil. To, e to ten povinný nezaplatil, jemu to dávat k úhradí je opravdu velmi přísné. Aby to tedy zaplatil ten povinný, dobře, to by bylo v tom normálním svítí, jenome vy se tady snaíte zastavovat níco, co nemá smysl, ale tady zase paralelní s kadým zastavením vygenerujete pohledávku exekutora na ty náklady řízení, take proto je třeba udílat ten úkrok stranou, aby prostí se to níjak vyřeilo. Chápu, e je v tom jako pachu, e je v tom takový hořké jablko, do kterého koueme. Ano, je to tak.  
Vy jste tam citovala z vyjádření ministerstva financí ohlední toho, e by to nebylo povinné, exekutoři mohli ty zásahy vybírat. No, já jsem advokát, spoustu z vás je taky advokátů, a kdy se vás níkterý ten vá klient zeptal, jak to, ke kterému exekutorovi to má dát, kdy si ten exekutor řekl o níjakou odmínu, tak byl dotaz, jestli tedy neznám níkoho, kdo to tedy jako udílá i bez zálohy... Samozřejmí, e vichni známe, vichni to dílali bez zálohy, take to si myslím, e je prostí iluze, taková společenská realita nebyla. Chápu, e to je troku kyselé jablíčko, ale parametry toho institutu byly udílány v roce 2021. Aby to fungovalo lépe, je potřeba to doplnit o ten návrh, který tady předkládám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Nyní paní senátorka Horská. Prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte i můj pohled na tuto situaci. Povauji tuto novelizaci exekučního řádu jako velmi důleitou, protoe je dalím důleitým střípkem humanizace exekucí, které se naí zemí linou ji po níkolik dlouhých let jako značný problém a jako velká brzda lidského rozvoje řady naich spoluobčanů.  
Dovolte mi pár poznámek, které mají tento tisk podpořit. I tento tisk nestojí tak, e by byl níjakou nepromylenou úlitbou tím, kdo si nasekali dluhy. Tyto argumenty se sice objevují, ale jsou dány hlavní tím, e dlouhou dobu jsme nevínovali řeení bujícího problému zadluování v naí společnosti, a hlavní jakémusi polidtíní legislativy ohlední dluhů, jako problému naí společnosti fakticky. Tato navrhovaná zvlátní úprava zastavování bezvýsledných exekucí, v nich nedolo po dobu 6 let ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a exekucí není postiena nemovitá víc, je potřeba proto, e se do této bezvýchodné situace dostávají jak dluníci, ale tak u i ta zmiňovaná druhá strana.  
Reaguje se tím na ji schválenou novelu exekučního řádu a občanského soudního řádu. Řeíme jakýsi historický dluh, tedy to, co tady bohuel vzniklo v dobí, kdy celý tento exekuční systém byl de facto neregulován a byla to opravdu, nebojím se říct, velká dungle. Dokonce bych se nebála mluvit o zlaté dobí exekutorské. Jak jinak nazvat období, kdy se například dílo, e z vymáhání desetikorunových či stokorunových částek pohledávek se stal ohromný byznys a prodávaly se třeba i více ne za 150 % nominální hodnoty? Míli jsme tu různé mejdy a také dítské dluhy. Tohle jsme tu tolerovali při vídomí toho, v jak alostném stavu je finanční gramotnost naí populace.  
My k následkům této doby můeme buï nadále přihlíet, nebo to ve budeme postupní řeit a postupní tuto legislativu humanizovat a lidi dostávat z edé zóny zpít do systému.  
Jsem ráda, e vláda jde cestou sice sloitou, níkdy problematickou, třeba z fiskálního hlediska atd. Ale e se do toho prostí pustila. Nutno podotknout, e tak činí i v pozoruhodné shodí s opozicí. To bych obzvlá vyzdvihla, e to je pomírní vzácný jev. Moná, e by v obecné roviní tato situace mohla být inspirativní i pro jiné případy.  
Teï mi dovolte pár čísel, která jsou známá. V exekuci máme stále níjakých 700 tisíc lidí. Je vedeno přes 4 miliony exekucí a polovina dluníků je v dluzích témíř 10 let. A u se do dluhů dostali jakkoliv, cesta ven je pro ní kadopádní sloitá. Moná to znáte i z praxe z vaich regionů, e řada lidí na situace, ve kterých se nacházejí, prostí rezignuje.  
Pokud jsou má data správná, díky dvíma kolům Milostivého léta bylo zastaveno jen okolo 50 tisíc exekucí, po zmírníní podmínek oddluení do níj chodí necelých 20 tisíc lidí roční, přičem by to mohlo být a 400 tisíc potenciálních dluníků.  
Chci zde říci, e je pro mí velmi důleité, e opoutíme dogmatický přístup, e si dluník za své dluhy můe pouze sám. Pak se toti do problémů dostávaly třeba i neziskovky a jejich dluhové poradny, které musely sloití vysvítlovat, proč máme pomáhat dluníkům, kteří mají pykat za své chyby, ale a mají monost podané ruky.  
To, jak cílíme na exekutory, tuto debatu u ponechávám, protoe tady probíhá. Myslím si, e u bych jen nosila dříví do lesa. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Vidím paní Kordovou Marvanovou. Paní senátorko, máte slovo. Připraví se paní senátorka ípová.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Já úplní krátce musím reagovat na ctínou paní senátorku. Ano, já taky chci, aby tady skončil ten Klondike, to určití, jenome tvrdím, e tím to neskončí. Tím to jenom přesuneme, já neříkám, e vichni exekutoři jsou patní, já, jako advokátka, sama znám řadu sluných exekutorů, ale znám taky případy velmi nesluných exekutorů, kteří i teï na základí vech tích novel, které se přijímají, obrovsky vydílávají, například exekutoři, kteří pracují pro dopravní podnik v hlavním místí Praze, na základí tích naich bohulibých akcí inkasují obrovské prostředky práví ti exekutortí raloci, zastavení bagatelních exekucí, teï to bude za tyto exekuce. Nezlobte se na mí, jako přehlííme, e se ty finanční prostředky od nás, daňových poplatníků  nebo od daňových poplatníků  přesouvají opít tím exekutorům, kteří jsou přímo odpovídní za ty praktiky, za ty nehumánní exekuce. Podle mí určití by bylo dobré tady na to téma uspořádat níjaký kulatý stůl a prodiskutovat, které ty zmíny jsou ádoucí. Tam musí jít mnohem vítí kontrola, dozor soudu nad činností exekutorů. Dozor ministerstva, protoe jak je moné, e já tady říkám exekutortí raloci, oni pořád fungují. Pořád na tom trhu existují. Take to bych jenom apelovala, moná dala i námít sociálnímu výboru, protoe to téma tímto zákonem nekončí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano. Zvu k mikrofonu paní senátorku Adélu ípovou.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý večer, váený pane ministře, váení kolegové. Jsem ráda, e se zabýváme tou problematikou zastavování marných exekucí, to je zapotřebí. Já tuto zmínu podpořím. Souhlasím ale s tím, e ten Klondike tímto neskončí, to naprosto souhlasím s kolegyní Marvanovou a souhlasím i s tím, e existují sluní exekutoři, s tím mám osobní zkuenosti, ale to jsou ti exekutoři, kteří zpravidla moc neprosperují práví, protoe v tom Klondike, v tom oligopolu tích níkolika velkých exekutorských úřadů prostí je velmi tíké prosperovat, za situace, kdy se chcete chovat sluní, tak jak to podle zákona má být.  
Také souhlasím s tím, e dozor nad činností exekutorů je zapotřebí, ale on není moný za současného nastavení. Proto já jsem znovu, jistí jste moná níkteří z vás čekali, e přijdu se svým oblíbeným návrhem, který bych u tentokrát načítala počtvrté, ale neudílala jsem to, protoe jsem to nechtíla ohroovat. Ale přesto vyuiji své příleitosti a zeptám se. My jsme tady míli před 2 lety kulatý stůl práví na téma této humanizační novely. Řeili jsme spoustu vící, co potřebujeme. Já jsem přicházela opít, to bylo tenkrát podruhé, kdy jsem přicházela se svým návrhem na zavedení principu jeden dluník  jeden exekutor. S principem zavedení teritoriality exekutorů. Tehdy ta debata na tom kulatém stole dopadla tak, e jsme se domluvili, resp. mní bylo domluveno, e bude zapotřebí tuto humanizační novelu přijmout, neohrozit ji debatami o teritorialití, e se, to bylo v červnu 2021, e se po volbách k té debatí vrátíme. Já bych se chtíla zeptat, pane ministře, jestli ty debaty na vládí probíhají, jestli jste o tom hovořili s panem ministrem spravedlnosti, protoe si myslím, e tady ten příslib zazníl. Já si to pamatuji. Já bych chtíla vídít, jestli se vrátíme k debatám o tomto principu  jeden dluník, jeden exekutor. Já jsem jenom pro vai informaci to načítala dvakrát, ten třetí návrh, který byl, to u byl návrh senátního návrhu zákona, se kterým jsem neuspíla, já u nevím, co mám dílat dál, abychom se zpít vrátili ke stolu, tak jak jsme si slíbili, tak jak si myslím, e je zapotřebí ten Klondike koneční napravit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pan ministr se hlásí o slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády ČR Michal alomoun:  
Já na to rovnou odpovím. Na vládí se diskuse o teritorialití nevedou, prozatím, nicméní já ten podnít předám panu ministru spravedlnosti, aby dokončil to, co slíbil.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, nyní zvu k mikrofonu pana senátora Tomáe Golání, stále jetí v rámci obecné rozpravy.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, já bych chtíl celé to téma vrátit do absolutní vícné roviny. To, co jsme tady schválili v roce 2021, je schváleno. To je právní účinné, dnes to funguje. Co se touto novelou stalo? Ti, kteří se rozhodli, e nezaplatí zálohu na pokračování exekuce, byli přinuceni tímto zákonem, aby zastavovali tyto exekuce. Jsou to desítky tisíc exekucí. Exekutorská komora tehdy s námi, já jsem u tích kulatých stolů byl, hlavní já jsem s inenýrem Holáskem, tady s naím legislativním odborem, opravdu dílal tích 85 úprav. Tehdy Exekutorská komora byla dotlačena k tomu, aby to nechala aspoň tak, jak to je. V okamiku, kdy začali zastavovat ty marné exekuce, znovu říkám, to u nebude nikdy pokračovat, to se týká exekucí, které byly před 1. lednem 2022, ty  a dojedou, u nikdy tích 750 korun nikdo nedostane. V okamiku, kdy zjistili, jak je to velmi pracné, Exekutorská komora začala uvaovat způsobem, i exekutoři, e budou chtít náhradu tích nákladů, které s tím zastavováním mají. Co udílala vláda a co udílala Poslanecká snímovna? Jenom to, e udílaly níjaký kompromis, aby to nebylo 6,9 miliardy, jenom 860 milionů. My se tady nebavíme o ničem jiném. Buï bychom li do soudních sporů, ty náklady, které by bylo moné vysoudit, by stály 6,9 miliardy, nebo prostí budeme mít náklady 860 milionů. O tom je celý tento zákon. On není vůbec o tom, jak jsou exekuce humánní, nehumánní, o tom, jak exekutoři vydílávají nebo nevydílávají. Toto je prostí jenom o tom, aby se zabránilo soudním sporům. Prosím vás, abychom se dreli přesní vícné náplní toho zákona. Ta je taková, ádná jiná. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Do diskuse se nikdo dalí nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda se chce jetí vyjádřit? Ne, poprosím pana garančního zpravodaje, aby shrnul obecnou rozpravu.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající. V obecné rozpraví vystoupili tři senátorky, jedna opakovaní, a jeden senátor. Co zaznílo tady v rámci zpravodajské zprávy, je to jediný návrh, a to je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom budeme hlasovat. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji, svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Budeme tedy hlasovat o návrhu výboru schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 18  
, při kvóru 34 pro návrh se vyslovilo 59 senátorek a senátorů. Proti byli 3. Konstatuji, e návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi alomounovi.  
Kolegyní a kolegové, posunuli jsme se k poslednímu bodu dneního jednání, tím je  
Návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání  
Tisk č.  
136  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 136. Odůvodníním tohoto návrhu byl povířen předseda Senátu Milo Vystrčil, který je zároveň předsedou podvýboru OV pro státní vyznamenání. Podvýbor vechny návrhy projednal a předloil OV. Dávám slovo panu předsedovi, aby nás s návrhem seznámil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři, dámy a pánové. Protoe vám bude předloeno k odsouhlasení celkem 88 návrhů, alespoň troku historie, protoe za tím je také spousta práce členů podvýboru a potom OV. Podvýbor OV se v tomto roce seel celkem třikrát, na schůzi 24. ledna podvýbor vyhlásil lhůtu k podávání návrhů na vyznamenání, a to do 30. dubna 2023. Na letoní druhé schůzi dne 30. kvítna podvýbor zvolil zpravodaje pro kadý návrh, následní se zpravodajové návrhy zabývali a potom je přednesli na zasedání podvýboru. Zjistilo se, e by bylo návrhů 90, dva byly duplicitní. Byl to návrh na pana doktora Jiřího Grygara a na pana profesora Josefa Jařaba, tím pádem máme celkový počet návrhů 88. Návrhy se podávaly skrze formuláře, to bylo 71 návrhů, nebo prostřednictvím elektronického formuláře, to bylo 17 návrhů. Zatím písemné formuláře vedou 71:17, co bychom míli do budoucna asi vylepit.  
Na poslední schůzi 11. července podvýbor svým usnesením č. 9 schválil vech 88 řádní předloených návrhů na státní vyznamenání, ty návrhy jsou obsaeny v senátním tisku č. 136, který vichni máte k dispozici. Následní OV na své 22. schůzi dne 26. července usnesením č. 150 vechny tyto návrhy schválil a doporučil Senátu přijmout usnesení: Senát schvaluje a předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na udílení či propůjčení státních vyznamenání pro řádový den 28. října 2023.  
Potom tam máte stručnou verzi.  
V ní jsou vyjmenováni jednak ti, co jsou navreni na Řád Bílého lva, následní na Řád Tomáe Garrigue Masaryka, následní na medaili Za hrdinství, následní na medaili Za zásluhy. Jak říkám, vichni máme k dispozici podrobný tisk, ve kterém jsou u jednotlivých navrených kandidátů i stručné ivotopisy. Tolik ode mí. Tzn. na úvod vás za OV ádám o přijetí usnesení, které jsem přednesl. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Daniela Kovářová. Zvu ji k mikrofonu.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Mám problém s níkolika jmény, vznáím návrh, aby se o tích konfliktních jménech nebo o tích, která jsou pro mí konfliktní, hlasovalo oddílení. Teï jestli mám říct, která ta jména to jsou, je to odbojová skupina bratří Maínů, paní Maínová mladí a pan profesor Halík. O tích bych navrhovala hlasovat oddílení, ale u mi bylo avizováno, e moná kolegové budou mít dalí návrhy, nevím, jak legislativní to vyřeit, ale chtíla bych o tíchto třech skupinách hlasovat oddílení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. (Mimo mikrofon se vyjadřuje předseda Senátu.) Prosím, jetí jednou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Konkrétníji v Řádu TGM pan profesor Halík, v části medaile Za hrdinství odbojová skupina bratří Maínů a v části medaile Za zásluhy Zdena Maínová mladí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Poznamenal si pan zpravodaj? Ano. Nikdo dalí se do diskuse nehlásí, rozpravu končím. Prosím pana zpravodaje, ale myslím, e je celkem jasné, jak budeme hlasovat. Máme zde, tuím, tři návrhy, nebo návrhy na tři hlasování oddílení. Je to tak, pane předsedo? Zbytek budeme hlasovat en bloc. Spustím znílku.  
První hlasování, tedy oddílené, bude o návrhu udílit Řád Tomáe Garrigue Masaryka Mons. prof. PhDr. Tomái Halíkovi. Pane předsedo, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se dívám na legislativu, ale prosím, hlasujeme tak, e teï, kdy toho človíka odhlasujeme, u o ním hlasováno nebude. Rozumíme si. Nebude to součást... To znamená jeden, dva, tři, potom ten zbytek celku. U nebude ádné společné hlasování. Dobře.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, take je nám vem jasné, jak hlasujeme. Hlasujeme o udílení Řádu TGM  návrhu udílit Řád T. G. Masaryka profesorovi Tomái Halíkovi. Aktuální je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum 30. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 19  
, při kvóru 30 pro návrh hlasovalo 51 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Dalím hlasováním bude hlasování o medaili Za hrdinství pro odbojovou skupinu bratří Maínů - Josef Maín mladí, Ctirad Maín, plukovník Ctibor Novák, Václav véda, Milan Paumer a Zbyník Janata. Je kadému jasné, o čem hlasujeme? O návrhu udílit medaili Za hrdinství odbojové skupiní bratří Maínů. Spoutím hlasování, tentokrát u beze znílky. Kdo je pro návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 20  
, při kvóru 30 pro hlasovalo 39 senátorek a senátorů, návrh byl přijat.  
Poslední oddílené hlasování bude hlasování o medaili Za zásluhy. Teï hledám, ano, návrh na udílení medaile paní Zdení Maínové mladí. Je kadému jasné, o čem budeme hlasovat? Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 21  
, při kvóru 30 pro hlasovalo 43 senátorek a senátorů, proti 1. Návrh byl přijat.  
Posledním hlasováním u tohoto bodu bude hlasování o vech zbylých návrzích, o nich jsme nehlasovali. Je to jasné? Ti, o nich jsme hlasovali, a u tak nebo tak, jsou mimo toto hlasování. Spoutím hlasování o vech zbylých návrzích na udílení státního oceníní. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 22  
, při kvóru 31 pro hlasovalo 58 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím, pane zpravodaji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Na doporučení naí legislativy nyní máme hlasovat jetí o usnesení jako celku. Přiznám se, e mi to nedává logiku, protoe by to mohlo znamenat, e by potom to usnesení neprolo, nebo ty jednotlivé skupinky, které nehlasovaly pro níkteré, by mohly způsobit, e by to celkoví nebylo... Ale máme to odhlasovat, já prosím, abychom pro jistotu jetí hlasovali o usnesení jako celku, by z matematického hlediska to vůbec není logické.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Je zde návrh na hlasování o usnesení jako celku. Ano, dobře. Myslím, e nikdo nepřiel, ani neodeel. Spustím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V dnením posledním  
hlasování č. 23  
, při kvóru 30 pro hlasovalo 55 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto návrhu.  
Končím i dnení schůzi Senátu. Přeji vám hezký zbytek odpoledne, nebo hezký večer.  
(Jednání ukončeno v 18.38 hodin.)