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(1. den schůze  23.08.2023)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, váený pane ministře, vítám vás na 16. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi byla zaslána 1. srpna 2023.  
Z dnení schůze se omluvili senátorky a senátoři: Ladislav Václavec, Mikulá Bek, Jaromíra Vítková, Leopold Sulovský, Jiří Duek a Miroslava Nímcová.  
Prosím vás, pokud jste tak u neučinili, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Práví vidím na monitoru, e je zaregistrováno celkem 54 senátorek a senátorů.  
Připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 16. schůze Senátu byli senátoři Petr Vícha a Patrik Kunčar. Oba souhlasí. Potvrdili to svojí gestikulací. Ptám se, jestli má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, take po znílce přistoupíme k hlasování.  
V sále je registrováno 63 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 16. schůze Senátu byli senátoři Petr Vícha a Patrik Kunčar. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, při kvóru 34 pro návrh 67. Konstatuji a blahopřeji Petru Víchovi a Patriku Kunčarovi k volbí ovířovateli této schůze Senátu.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 16. schůze Senátu. Doplníný a upravený návrh pořadu se zmínami, které navrhuje OV, vám byl rozdán na lavice. Protoe VEU vzal na vídomí senátní tisky N 059/14 a N 054/14, jsou navreny v tom návrhu na zmíny a doplníní programu k vyřazení. Jedná se o body pod pořadovými čísly 4 a 6. VEU navíc projednal senátní tisk č. 138, který je pod bodem č. 7 naopak navren k zařazení na dnení jednání. Tento návrh přednese v zastoupení ministra vnitra Víta Rakuana ministr spravedlnosti Pavel Blaek. Ministra financí také dnes zastoupí ministr spravedlnosti. Proto je v návrhu pořadu blok ministra financí spojen s blokem ministra spravedlnosti.  
Nyní se ptám, a vidím, e ano, zda má níkdo návrhy na doplníní či zmínu pořadu schůze? Poprosím pana předsedu senátorského klubu ODS a TOP 09 Zdeňka Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, dámy a pánové, já si dovolím navrhnout dví zmíny, a to abychom projednali jako bod č. 2 dnes senátní tisk č. 134, co je Návrh zákona o pobytu cizinců na území ČR, kdy předkladatelem je pan senátor Kraus, a jako bod č. 3 Návrh usnesení Senátu ke způsobu zveřejníní výzvy předsedy Senátu k předloení návrhu kandidátů na členy Rady České televize a Rady Českého rozhlasu. V tom upraveném návrhu, který máte před sebou, je to bod č. 8 a 10, to znamená, osmička by byla jako dvojka a desítka by byla jako trojka. Pak by se na tom pořadí nic nemínilo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do rozpravy o jednání programu? Není tomu tak. Rozpravu k pořadu jednání uzavírám. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu na zmíny a potom o celém programu. Návrhy na zmíny tady byly celkem jasní řečeny. Bod č. 8 posunout na bod č. 2 a bod č. 10 na bod č. 3. Struční shrnuji. Vem je jasné, o čem budeme hlasovat? Po znílce se tak stane.  
V sále je aktuální registrováno 68 senátorek a senátorů, nae první hlasování bude o návrhu Zdeňka Nytry na zmínu projednávání pořadí bodů, které máme na dnením programu. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo 65. Návrh na zmínu pořadu jednání byl schválen.  
Tzn. nyní budeme hlasovat o souhlasu se zmínou návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 16. schůze jednání jako celku, tedy včetní té schválené zmíny pořadí projednávání bodů, ale se stejným obsahem, jako jste obdreli. To znamená, u bez znílky spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru o tom, zda souhlasíte s takovýmto programem, jak je nyní upraven a navren. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
, kvóru 35, pro 68. Návrh na zmíny a doplníní návrhu pořadu 16. schůze Senátu v té pozmíníné, upravené podobí byl schválen. Díkuji vám.  
Můeme přistoupit tedy k projednávání jednotlivých bodů. Jako bod č. 1 je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 219/2003 Sb., o uvádíní do obíhu osiva a sadby pístovaných rostlin a o zmíní níkterých zákonů (zákon o obíhu osiva a sadby), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
131  
Vítám tady pana ministra zemídílství Marka Výborného, dobrý den, pane ministře, vítejte  jako ministr poprvé  v českém Senátu. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, a poté, co tak učiníte, abyste nás seznámil s návrhem zákona tady u řečnického pultu. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Váený pane předsedo, díkuji za přivítání zde na půdí Senátu Parlamentu České republiky. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, na úvod mi dovolte jetí jednou podíkovat panu předsedovi za přivítání. Je mi velkou ctí, e můu zde před vámi poprvé v roli ministra zemídílství vystoupit. Dovolte mi na úvod mimo ten bod, který za chvíli uvedu, znovu zopakovat to, e jako ministr zemídílství povauji Parlament České republiky, a to jak jeho dolní, ale i horní komoru, tedy Senát Parlamentu České republiky, za svého zásadního, klíčového politického i odborného, vícného partnera. Jsem rád, e jsem mohl se zúčastnit jednání Stálé komise Senátu Parlamentu České republiky pro rozvoj venkova, jsem připraven se aktivní účastnit jednání výborů. Pro vás pro vechny, bez ohledu na to, kterým oborům, gescím se, jako senátoři, třeba prioritní vínujete, chci znovu připomenout a vyjádřit, e jsem pro vás kdykoliv k dispozici, a to jak k tématům povahy legislativní, tak i k mnoha tématům toho krásného, pestrého resortu ministerstva zemídílství, který obsahuje mnoho témat, kterým se, jako senátoři, ve svých regionech, které zastupujete, zcela jistí vínujete, a se kterými se potkáváte, troufnu si říci, kadý den. Protoe jsou to témata nejenom zemídílská, ale i témata týkající se vody, lesů, udritelného rozvoje, ale pak i třeba pozemků, víci, které skrze SPÚ (Státní pozemkový úřad) zajímají de facto kadého starostu, i, předpokládám, vás, jako senátory. Čili berte to jako podanou ruku, kterou myslím zcela vání, neříkám to formální, ale s mnohými z vás v tom kontaktu u jsem. Ta nabídka platí pro úplní vechny senátory.  
Teï, prosím, velmi struční si dovolím přednést informace k tisku, se kterým za vámi přicházím. Je to novela zákona č. 219/2003 Sb., o uvádíní do obíhu osiva a sadby pístovaných rostlin. Je to novela v zásadí technická, do vítí míry implementační, transpoziční, kde jsme povinni splnit povinnosti transpozice evropského práva.  
Hlavními cíli tohoto návrhu jsou...  
Zaprvé je to adaptace na nařízení Komise v přenesené pravomoci. Pokud jde o produkci a uvádíní na trh rozmnoovacího materiálu rostlin z ekologického heterogenního materiálu určitých rodů a druhů. Vířím, e toto můe znít velmi sloití, jenom na vysvítlení převedu do českého jazyka. Jde o semena a sazenice jednoho druhu mající společné rysy. Při zachování samozřejmí genetické rozmanitosti pro české zemídílce.  
Dále se návrh novely týká monosti dobrovolné registrace odrůd níkterých minoritních druhů, které budou přidány do druhového seznamu. Zdá se to být jako zcela okrajový segment českého zemídílství, nicméní jsou zde organizace, já jsem jednal se Svazem ochránců přírody, tuím, včera nebo tento týden, kde jsme mimo jiné řeili práví i ty minoritní odrůdy, které pro tu druhovou pestrost a zachování třeba solitérních stromů v české krajiní jsou velmi důleité. Je to i zájmem podpory ministerstva zemídílství.  
Dále v té novele jde o adaptaci na nařízení Evropského parlamentu a Rady o prodlouení doby trvání odrůdových práv společenství pro odrůdy níkterých druhů a skupiny druhů kvítinových cibulí, dřevin, dřevin s drobným ovocem a okrasných dřevin, a to prodlouení o 5 let.  
Dále chceme upřesnit a doplnit níkterá ustanovení platného zákona vyplývající z aplikační praxe a elektronizace včetní publikace přísluných formulářů na internetových stránkách Ústředního kontrolního zkuebního ústavu zemídílského.  
V neposlední řadí také upravit sazebníky zákona o správních poplatcích.  
V průbíhu projednání v Poslanecké snímovní byly do návrhu novely zákona doplníny a schváleny také celkem tři pozmíňovací návrhy. Chci zdůraznit, e vechny tři byly vypracovány v přímé spolupráci s resortem zemídílství. Tak jak jsem se dohodl při svém jednání s panem předsedou Senátu, míli jste obdret zníní vyznačené nejenom s platnými zmínami schválenými snímovnou, ale také s vyznačenými pozmíňovacími návrhy, které byly Poslaneckou snímovnou schváleny, tak aby pro vás, horní komoru, byla orientace v textu předkládané novely přeci jenom srozumitelníjí a snadníjí. Vířím, e ty podklady jste takto dostali, a je zřejmé, co bylo tedy předmítem původního návrhu ministerstva zemídílství, jetí mého předchůdce Zdeňka Nekuly, co tam bylo dodáno na základí tích pozmíňovacích návrhů. Ten se týkal, jeden, zákona o hnojivech, kde bude tím schváleným zníním umonín přechod na povinnou elektronickou evidenci hnojiv a výnosů podle § 9 odstavce 8 zákona o hnojivech postupní, a to a do 1. ledna 2026. Jedná se o vstřícný krok vůči zemídílské veřejnosti. Pak tam drobní novelizujeme také plemenářský zákon s umoníním výjimky z povinnosti chovatelů drůbee evidovat svá hospodářství pro chovy, které představují nevýznamné riziko. Tolik tedy struční.  
Jetí jsem zapomníl na ten třetí, pardon, abych byl tedy zcela úplný, a to je novela zákona o obíhu osiva, kdy do zákona zakomponujeme opatření pro pouívání mobilních čistících zařízení pro osiva tak, aby ty podmínky pro mobilní a stacionární zařízení byly shodné. Není důvod, proč zde vytvářet dvoje podmínky pro mobilní a stacionární zařízení.  
Tolik, váené senátorky, váení senátoři, stručné představení této drobné, řekníme, technické novely zákona, která byla projednána i na půdí Senátu jak výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak i Stálou komisí pro rozvoj venkova. Já vás chci poádat o schválení předloeného návrhu a tohoto senátního tisku ve zníní, jak byl postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji píkní. Píkný den přeji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 131/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Petr típánek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 131/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Fiala. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, pane senátore.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, výbor pro hospodářství projednal tento tisk na své 15. schůzi ve středu 16. srpna. Tisk představil pan námístek Miroslav Skřivánek. Diskuse k tomuto tisku neprobíhla témíř ádná, protoe ten tisk je vcelku srozumitelný. Výbor přijal usnesení vemi hlasy, ve kterém doporučuje plénu tisk schválit tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte roli garančního zpravodaje. Mám tady z gestikulace jasní dáno najevo, e pan předseda a zpravodaj Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, senátor Petr típánek, si nepřeje vystoupit. Proto se přímo ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první do obecné rozpravy je písemní přihláen pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, tento zemídílský zákon neproel ÚPV. Nicméní jako místopředseda ÚPV si dovolím přečíst to, co sdílila senátní legislativa, mimo jiné.  
Cituji: V případí pozmíňovacích návrhů plemenářského zákona a zákona o hnojivech vyvstává otázka takzvaného přílepku, ústavní nepřijatelného pozmíňovacího návrhu. K tomuto závíru lze dospít s ohledem na skutečnost, e dané pozmíňovací návrhy jakoukoliv materiální souvislost se zákonem o obíhu osiva a sadby postrádají. Ačkoliv tyto pozmíňovací návrhy proly garančním výborem se souhlasným stanoviskem ministerstva zemídílství, je třeba upozornit na to, e jde o legislativní neádoucí praxi.  
Jsem názoru, dokonce jsem přesvídčen, e Senát má, dokonce je povinen dbát na legislativní čistotu a na ústavní přijatelnost přijímaných zákonů, co zde splníno není, znáte stanoviska Ústavního soudu, proto navrhuji zamítnutí tohoto zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, pana ministra, případní pana zpravodaje, následní, pane navrhovateli, přejete si vystoupit, by ádná rozprava nebyla témíř? Prosím.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dovolím si jenom krátce zareagovat na pana senátora Canova, jestli mohu.  
Tady, myslím, není povinností oslovovat prostřednictvím pana předsedajícího, jsme na půdí Senátu, tak si dovolím takto.  
Rozumím té připomínce. Nechci tady rozvíjet debatu o tom, zda plemenářský zákon je v níjaké souvislosti oborové nebo není a do jaké míry to lze klasifikovat nebo ne jako přílepek. To by byla asi debata skuteční spíe na ten ústavní-právní výbor. Chci jenom sdílit, e ty zmíny, které byly takto provedeny a včleníny do této novely a týkají se toho zákona, tích dvou jiných zákonů, ne je ten samotný, byly tam dány na základí debaty se zemídílskou veřejností. Jsou to kroky, na kterých se shodl zemídílský výbor i na půdí Poslanecké snímovny, a to jednomyslní. Známe délku, průbíh a komplikovanost celého legislativního procesu, kdybychom chtíli kvůli jedné vítí, jednomu paragrafu, jednomu odstavci novelizovat například plemenářský zákon. Proto to tam bylo včleníno. Já rozumím a respektuji to, e to můe vzbuzovat ten dojem, který jste tady prezentoval. Chci přislíbit, e do budoucna jako ministr zemídílství se budu snait této praxi maximální vyvarovat. V tuto chvíli bych přesto poádal o schválení v tom zníní tak, jak ten zákon byl postoupen, i s ohledem na české zemídílce. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane ministře, i díkuji za to, e jste správní informován, pokud nehovoří senátoři mezi sebou, tak se nemusí oslovovat prostřednictvím předsedajícího, pokud hovoří mezi sebou, tak ano. Poprosím pana zpravodaje, aby nás struční seznámil, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Petr Fiala:  
V diskusi vystoupil jeden pan senátor, navrhl zákon zamítnout, tak bychom míli nejprve hlasovat o tom, zda jej zamítneme, a poté... Ne? Pardon. Tak nejdříve ho schválit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, nejdříve o návrhu výboru schválit, a následní, pokud to neprojde, tak ho zamítnout.  
Senátor Petr Fiala:  
Omlouvám se. Nejprve schválit zákon tak, jak přiel ze snímovny.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. To znamená, jetí jednou opakuji, po znílce budeme hlasovat nejdříve o návrhu výboru schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokud bychom zákon neschválili, budeme hlasovat o návrhu Michaela Canova návrh zákona zamítnout, a podle toho, jak to dopadne, by se to případní potom vyvíjelo dál. Spustím znílku.  
Aktuální je registrováno 70 senátorek a senátorů, a hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
a při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo 65 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.  
Já vám, pane ministře, díkuji, blahopřeji k úspínému vstupu na senátní půdu a díkuji panu zpravodaji. Díkuji i za to ujitíní, e budeme dostávat text s vyznačením zmín včetní zmín provedených ve snímovní. Budeme si to dobře pamatovat.  
Přistoupíme k projednávání dalího bodu,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní pozdíjí předpisů  
Tisk č.  
134  
Jedná se o návrh senátního návrhu zákona původní, který byl projednán ve snímovní a nyní se nám vrací, proto je jeho předkladatelem pan senátor, předseda zdravotního výboru Roman Kraus. Poprosím, pane senátore, máte slovo a seznamte nás s návrhem zákona.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Tento senátní tisk č. 134 navazuje na dlouhou anabázi jednotlivými stupni schvalování. Já si jenom dovolím v krátkosti říci, e navazuje na tisk Poslanecké snímovny č. 165 z 9. volebního období. Původní byl projednán jako senátní tisk č. 166 z 13. volebního období, poté byl ve 3. čtení schválen Poslaneckou snímovnou, ve zníní pozmíňovacích návrhů, a Senátu postoupen 25. července 2023.  
Tento zákon byl novelizován naposledy v roce 2021 a byl zaveden monopol pojiovny VZP, a.s. na poskytování cestovního zdravotního pojitíní cizincům z třetích zemí, tzn. mimo EU, Norsko a výcarsko, kteří pobývají na naem území déle ne 90 dní a musí být pojitíni v rozsahu komplexní zdravotní péče. Doklad o tomto pojitíní musí cizinci z třetích zemí předkládat při kontrole cizineckou policií, ale té přikládat k ádosti o vízum nebo povolení či prodlouení pobytu.  
Obsahem tohoto návrhu senátního návrhu zákona je jednak odstraníní monopolu pojiovny VZP, a.s. a umoníní, tak, jak to vyadují zákony jak ČR, tak EU o volné hospodářské soutíi, umonit se účastnit vem pojiovnám, které působí na území ČR a mají licenci ČNB. Kromí toho, já to povauji za jetí důleitíjí, postupní dolo ke zvýení minimálního limitu pojistného plníní, pozmíňovacím návrhem z Poslanecké snímovny a na 400 000 eur za jednu léčebnou epizodu, co je naprosto výjimečné. Takové pacienty vidíme tak maximální jednoho, dva za rok, a opravdu výjimeční.  
Dalí důleitou vící je, e pojiovny, které budou poskytovat toto tzv. cestovní zdravotní pojitíní, musí zveřejnit vzor pojistné smlouvy a pojistné podmínky. Zároveň zavádí registr zdravotního pojitíní cizinců, který bude spravovat a bezplatní poskytovat vstup  Česká kancelář pojistitelů, a co je zásadní a důleité pro jistotu, jak tích pojitíných cizinců, tak hlavní poskytovatelů zdravotní péče, e do níj budou mít bezplatný přístup a okamití po přijetí takového pacienta, a u k ambulantnímu vyetření, oetření či nemocničnímu, mohou hned zjistit, zda je ten človík pojitín a jak je pojitín. Samozřejmí u řeení akutních stavů ohroujících ivot jsou oetřeni vichni pacienti bez ohledu na to, jak jsou pojitíni. Pojitíní samozřejmí u toho akutního postiení zákon neřeí, ale tím, e je tam ten minimální pojistný limit 400 000 eur, v podstatí není moné, aby tito lidé nebyli oetřeni. To jsou asi ty úplní nejdůleitíjí víci senátního návrhu zákona.  
Kromí toho pozmíňovacího návrhu, tzn. zvýení toho minimálního pojistného limitu, jetí z mnoha pozmíňovacích návrhů, byl ve třetím čtení v Poslanecké snímovní schválen dalí pozmíňovací návrh, a to proto, e dochází k harmonizaci s dalím zákonem, který u jsme i v Senátu schvalovali, tzn. zákon č. 173/2023 Sb., co je ten tzv. azylový zákon, a ten řeí pojitíní dítí tíchto cizinců do 18 let. Jsou povinni jejich rodiče nebo zákonní zástupci za ní hradit pojistné do systému veřejného zdravotního pojitíní.  
Nedochází tady k ádnému vyvádíní peníz ze systému veřejného zdravotního pojitíní. Vymířovacím základem je minimální mzda.  
To jsou ty zásadní zmíny, které ten návrh senátního návrhu zákona přináí. Doporučuji, prosím a ádám, schválit tento senátní návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a ve zníní tích dvou pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane předkladateli, s tím, e tedy je to návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, v tom zníní jsou zapracovány pozmíňovací návrhy. Návrh zákona projednal VZVOB. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 134/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Zeman. Návrh zákona dále projednal ÚPV. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 134/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Chalánková. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZ. Usnesení máte jako senátní tisk č. 134/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, předkládám zpravodajskou zprávu k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 326/1999, o pobytu cizinců na území ČR a dalích.  
Ohlední úvodu, omlouvám se, přiel jsem troku pozdíji z tiskové konference, take abych se neopakoval. Ale z toho, co jsem zaregistroval, bylo předloeno velmi podrobní. U nás je tento zákon nyní poprvé, mluvilo se o tom hodní v roce 2021, kdy se ustanovil monopol zdravotní pojiovny VZP nebo pojiovny VZP. Týká se to, to bych chtíl zdůraznit, cizinců na dlouhodobém pobytu ze třetích zemí, kteří pobývají na naem území déle ne 90 dnů a musí být pojitíni v rozsahu komplexní zdravotní péče.  
V legislativním procesu návrh předloil Senát, je to senátní návrh, Poslanecké snímovní 7. března 2022. První, druhé a třetí čtení probíhalo postupní, bylo vzneseno sedm pozmíňovacích návrhů, byly přijaty dva pozmíňovací návrhy Michaely ebelové a poslance Toma Philippa. V hlasování, v tom závírečném, č. 175, z přítomných 178 poslanců bylo 96 pro, proti 26, zdrelo se 56. Polemiku vzbudilo práví to zruení monopolizace pojiovny VZP.  
K nám to bylo postoupeno 25. 7. Garančním výborem, jak říkal pan předseda, byl VZ.  
U nás bylo schváleno jednoznační. Bylo doporučeno se závírem přijmout návrh zákona ve zníní Poslanecké snímovny PČR.  
Obsah byl sdílen, z naeho pohledu VZ nebylo shledáno ádných závaných zmín, které by zasluhovaly níjaký zásah. S tímto doporučením bylo přijmout návrh zákona ve zníní Poslanecké snímovny PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů jako garanční zpravodaj, plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, nemusím se ptát, je tomu tak, prosím, aby vystoupil zpravodaj VZVOB, pan senátor Jaroslav Zeman. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Dobrý den, pane předsedo, váení kolegové, kolegyní. VZVOB projednal tento návrh zákona na své včerejí 12. schůzi. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru Jaroslava Zemana,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
VZVOB návrh zákona schválil jednohlasní, bez problémů, bez diskuse. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím vystupujícím bude zpravodajka ÚPV, paní senátorka Jitka Chalánková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. ÚPV probral tento tisk na své schůzi včera, tedy 18. schůzi konané dne 22. srpna 2023, a přijal 94. usnesení. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní pozdíjí předpisů. Senátní tisk č. 134.  
Po úvodním sloví Romana Krause, zástupce Senátu, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou v zastoupení senátorky Jitky Chalánkové přednesl senátor Tomá Goláň, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Jitku Chalánkovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor, předseda zdravotního výboru, Roman Kraus. Připraví se pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, já si jetí dovolím malý komentář ke genezi schvalování tohoto zákona, toti e se objevily níkteré ne zcela přesné informace, jakým přínosem je pojiovna VZP, a.s. pro svoji matku VZP, já to chci znovu zopakovat a uvést na pravou míru.  
Za poslední čtyři roky VZP, a.s. nevyplatila ani korunu dividendy své matce, vítí část pojitíní, které realizuje pojitíní motorových vozidel a nemovitostí. K tomu, aby neztratila licenci ČNB, musela zvednout svoji kapitálovou způsobilost nebo přimířenost jetí takovou transakcí převodu a nákupu, prodeje nemovitostí, na kterou si jetí její dcera vzala úvír. Pokud níkdo míl pocit, e ta demonopolizace povede ke ztrátí níjakých finančních prostředků z veřejného zdravotního pojitíní, tak tomu tak není. Navíc VZP, a.s. nadále můe podnikat v této brani a být jednou z tích pojioven, které pojitíní za tíchto jasných podmínek poskytují. Nic jí nebrání v dalí činnosti. Take já jsem jenom toto chtíl říct.  
Navíc díky i azylovému zákonu naopak dojde k navýení peníz v systému veřejného zdravotního pojitíní. Zatím to nikdo nedokáe kvantifikovat přesní, ale rozhodní to budou přinejmením desítky milionů korun.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, kolegové, já si dovolím pár krátkých poznámek, protoe jsem v roce 2021 jako zpravodaj zcela nevýznamné novely o pobytu cizinců byl u toho, kdy jsme vrátili novelu s drobnou úpravou do Poslanecké snímovny.  
Tam vítina pod vlivem předsedy hnutí ANO schválila tu, pardon, kráde za bílého dne, kdy vem komerčním pojiovnám sebrala tento obchod a obchod za 800 milionů roční dala jedné pojiovní. Já u jsem tady říkal, e se tím potvrdila slova Olivera Cromwella, e zasedá-li parlament, nikdo si není jist ani ivotem, ani majetkem.  
My jsme poté, co zákon s tím monopolem byl schválen, musím říci ke cti tehdejích ministrů financí, paní Schillerové, vnitra, pana Hamáčka a zdravotnictví, pana Vojtícha, e oni tři hlasovali proti tomu monopolu, protoe jejich úřady, ta byrokracie samozřejmí řekla, e ten monopol je patní a nemílo by to tak být.  
Teï ty čtyři krátké poznámky, které jsem si tady připravil. U jsem vidíl v politice hodní vící, ale ty obstrukce a to, e si níkdo najal na ředitele Asociace pojioven dehonestační kampaň, bíely o ním nejrůzníjí vymylené livé články na internetu, mní volali najatí novináři, ptali se, co budu dílat, kdy ná senátní zákon bude mít, jak oni to říkali, reputační problém, předkládali nejrůzníjí absurdní návrhy, aby ten zákon zdreli, aby v Poslanecké snímovní neproel. Dokonce v oficiálním zápisu VZP se objevilo, e zainteresovaní poslanci mají dret zaparkovaný ten zákon v Poslanecké snímovní a neprojednávat. U jsem dlouho nevidíl takovéto obstrukce a tolik lí a fale, které se kolem toho zákona hromadily.  
Druhá poznámka. Jak jsem skeptický k EU, překvapiví zafungovala a začala posílat na českou vládu dopisy, aby ten monopol zruila. A 14. července tohoto roku dokonce s námi zahájila kvůli poruení evropského práva ustavením toho monopolu infringement a dostali jsme dva mísíce lhůtu na nápravu. Pevní vířím, e dnením dnem se do té nápravy vejdeme.  
Mám tady jako třetí poznámku dví podíkování. Já bych fakt chtíl podíkovat Romanu Krausovi za to, e se rok a půl intenzivní desítkami a desítkami návtív v Poslanecké snímovní, jednáním s ministrem zdravotnictví a s dalími, byla to úmorná práce, take mu díkuji, e na sebe vzal to břímí a odpracoval to v Poslanecké snímovní. Druhé podíkování je pro mí neznámému novináři ze Seznamu Zprávy, panu Vojtíchu Blakovi. Já jsem ho nikdy nevidíl, ale psal o této kauze celý ten rok a půl nebo dva roky pravdiví a přesní pojmenovával fakta. Velmi si toho váím.  
Protoe tu není ministr, prostřednictvím médií, která to sledují, bych vzkázal panu řediteli VZP Kabátkovi, aby se podíval na to, jestli mu ta jeho dceřiná společnost nedílá reputační problém.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Jen velmi krátce. Obstrukce, které následovaly za tímto zákonem, to, co kolikrát pan předseda Kraus absolvoval cestu, kterou v podstatí zná asi vítina z nás, cestu v úterý odpoledne na obhajobu níjaké vratky, to bylo velmi obtíné a sloité.  
Ale já jsem se chtíl zmínit jetí o jiné víci, drobné. Pro nás je to určití zavrení, vzpomínám si na ty diskuse od roku 2021 ohlední dítí do 12 mísíců víku. Tehdy jsme tam dali to, e musí být zaplacena zdravotní péče. Já to povauji za jedno z vítízství, i kdy moná teï momentální neprobíhá velká léčba níjakého takového dítíte, natístí. Ale je to víc, která se můe vyplatit kdykoli pozdíji pojiovnám, předevím ale poskytovatelům zdravotní péče, e nemocnice dostanou za péči zaplaceno. Je to narovnání určité. Ti lidé platí pojitíní, jako cizinci platí pojitíní, jako kadý z nás, zdravotní. Take to si myslím, e je také spravedlivá víc.  
Jetí to pozmíňovacím návrhem bylo rozířeno pro díti do 18 let víku. Na začátku diskuse, co si vzpomínám, jestli tam díti do 12 mísíců mají být, nebo ne, potom se přesmýkly bíhem následujících níkolika let do roku 2023 na 18 let víku. Díkuji vám za to.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, pane zpravodaji. Nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele Romana Krause, jestli si přeje k rozpraví vystoupit? Nepřeje. Prosím, pane zpravodaji, jen pro záznam zopakujte, o čem budeme hlasovat. Pak přistoupíme k hlasování.  
Senátor Lumír Kantor:  
U senátního tisku 134 budeme hlasovat o postoupení dál ve zníní postoupeném ze snímovny. Vechny tři výbory doporučují. Rozprava byla svým způsobem jednoduchá. Pan senátor Kraus, pan senátor Jirsa a já. Doporučuji k přijetí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. To znamená, aktuální je přítomno 73 senátorek a senátorů. Po znílce budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nejdříve znílka.  
V sále je registrováno 73 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
a při kvóru 37 se pro návrh vyslovilo 71 senátorek a senátorů. Návrh zákona byl schválen. Blahopřeji nejen panu navrhovateli, ale vem dalím senátorům, kteří se podíleli na přípraví návrhu senátního návrhu zákona, který dnes úspíní proel i Senátem. Díkuji panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Před projednáním dalího bodu se zároveň vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
I za mí hezké dopoledne, váené paní kolegyní, váení páni kolegové. Budeme projednávat třetí bod naeho programu. Tímto bodem je  
Návrh usnesení Senátu ke způsobu zveřejníní výzvy předsedy Senátu k předloení návrhů kandidátů na člena Rady České televize a Rady Českého rozhlasu  
Usnesení organizačního výboru s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Poprosím předsedu Senátu Miloe Vystrčila jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal slova. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane 1. místopředsedo Senátu, dámy a pánové, já se omlouvám, e moná v úvodním slovu budu trochu delí, ale historie zmín zákona o České televizi a Českém rozhlasu si to zaslouí. Zaslouí si to i mnohé senátorky a senátoři, kteří se podíleli na této zmíní, která dnes pokračuje tím, e budeme, předpokládám, níkdy na konci tohoto roku rozhodovat o tom, kdo se stane členem Rady České televize, a jak to bude s Radou Českého rozhlasu, se uvidí.  
S tím, e zároveň to slovo moje bude troku delí, protoe to můe být jakási informace i pro veřejnost a pro ty, kteří případní by se do toho procesu chtíli zapojit. To znamená, vířím, e to bude mít i níjaký edukativní efekt, nebo edukační efekt.  
Asi víme vichni, e s účinností od 1. října 2023 novelou zákona 483/1991 Sb., o České televizi, a zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, kterou jsme v Senátu schválili na 13. schůzi, která se konala 21. června 2023, byla svířena Senátu nová kompetence  podílet se na sloení Rady České televize a Rady Českého rozhlasu. Senát tak bude volit 6 z 18 členů Rady České televize a 3 z 9 členů Rady Českého rozhlasu. To, e můeme tyto členy a budeme tyto členy volit, potom souvisí s níjakými procedurami, které musí probíhnout, na kterých se budeme podílet  jednak na jednání pléna Senátu a potom na jednání minimální dvou komisí Senátu.  
Po nabytí účinnosti tohoto zákona  ten zákon nabude účinnosti 1. října 2023, má Senát celkem 3 mísíce na to, aby v té první fázi zvolil tři nové členy Rady České televize, protoe počet radních České televize se zvyuje na 18. Dále potom budeme volit jetí dalí tři členy Rady České televize, které budeme volit na současná místa, která budou neobsazená, protoe budou s účinností zákona nebo ke dni účinnosti zákona volná. To znamená, čeká nás volba 6 členů Rady České televize. Jak to bude s Radou Českého rozhlasu, se uvidí a poté, co Rada Českého rozhlasu, a to nejpozdíji do 3 mísíců od účinnosti toho zákona, losem určí est míst pro Poslaneckou snímovnu a tři místa pro Senát, která budou volena tím pádem Senátem, do nich bude Senát volit nové členy, a se ta místa uvolní. Protoe my nevíme, která místa po tom losování v Radí Českého rozhlasu připadnou Senátu, dneska tím pádem ani nevíme, kdy ta místa budou volná, protoe je tam níjaké funkční období, a tím pádem ani nevíme, kdy a kolik lidí do Rady Českého rozhlasu budeme volit. Tolik k vysvítlení, jak je to s Radou Českého rozhlasu a proč dneska nemůeme říci, jak to bude vypadat s tou volbou a kdy vlastní ta volba probíhne.  
V souvislosti s účastí veřejnosti na procesu volby členů rad, jak České televize, tak Českého rozhlasu, podávají podle zákona návrhy na kandidáty, na členy rady právnické osoby. Předtím, před zmínou tohoto zákona, to byly organizace a sdruení. Teï je tam nová víc, a to je: Od jejich vzniku uplynulo v dobí podání návrhu alespoň 10 let. Alespoň 10 let je novinka. Já to tady zdůrazňuji, protoe to moná poslouchají i občané nebo zájemci mimo jednací místnost Senátu. Je důleité, e dneska u to, po přijetí tohoto zákona, nemůe navrhovat kterákoliv právnická osoba, ale musí mít v dobí podání návrhu alespoň 10 let od svého vzniku.  
Dalí podmínkou je, e tyto právnické osoby představují kulturní, regionální, sociální, odborové, zamístnavatelské, náboenské, vzdílávací, vídecké, ekologické a národnostní zájmy. Opít je to citace ze zákona, opít to tady opakuji nejenom proto, e byste to vy nevídíli, ale protoe to je důleité pro to, aby ten proces probíhal v pořádku a abychom třeba sem nedostávali návrhy, které nebudou splňovat tyto podmínky, protoe pokud by se tak stalo, tak by vlastní nemohly být přijaty a nemohly by být potom vyhodnoceny.  
Návrhy budou moci tyto organizace předloit ve lhůtí do 30 dnů, dosud to bylo 15 dnů, to je opít zmína, čili do 30 dnů ode dne zveřejníní výzvy předsedy Senátu k předloení návrhů, a to způsobem stanoveným usnesením Senátu.  
Teï jsme u toho, proč tady dnes sedíme. To znamená, aby předseda Senátu mohl zveřejnit výzvu předsedy Senátu k tomu, aby mohly být předkládány ty návrhy, k tomu musí mít stanoven způsob, jak to má udílat. Ten způsob logicky stanovuje plénum Senátu, které je nejvyím orgánem ze vech orgánů Senátu. To práví dneska budeme dílat. Podle toho se potom budeme řídit.  
Jak zákon o České televizi, tak stejní i zákon o Českém rozhlasu tedy předpokládají, e Senát přijme usnesení, to budeme dílat za chvíli, kterým stanoví předsedovi Senátu pravidla, jimi se předseda musí při zveřejňování kadé výzvy pro předloení návrhu řídit. Opít je to tak tedy, jinými slovy, e my teï přijmeme usnesení, které bude dlouhodobí pouíváno. Poprvé bude pouito vlastní 2. října, kdy já vydám tu první výzvu, pokud to dneska schválíme. Ale bude potom vyuíváno dlouhodobí, to znamená, u se nebude přijímání tohoto usnesení opakovat.  
Proto z tohoto důvodu dneska předkládám návrh usnesení Senátu, který máte v příloze a který práví tato pravidla ohlední způsobu zveřejníní výzvy předsedy Senátu k předloení návrhů kandidátů na členy Rady České televize a Rady Českého rozhlasu obsahuje. Je to ten bod 1 toho usnesení, které vy máte k dispozici.  
Teï, aby to usnesení mílo logiku, aby bylo dlouhodobí funkční, samozřejmí probíhaly předtím debaty dvojího typu. Jednak aby to bylo legislativní v pořádku, maximální podobné nebo obdobné tomu, jak to probíhá v celé Poslanecké snímovní, protoe nejhorí, co můeme udílat, je, e stanovíme úplní pravidla a jiné postupy, ne má Poslanecká snímovna, kde si na to ty organizace u zvykly. Druhá víc je, e pokud má to usnesení projít, je potřeba to projednat s orgány Senátu. Orgány Senátu, se kterými jsme to vlastní my projednávali kromí neformálních debat, byly nae dví komise, kterých se bude tato víc přímo týkat. První komise je Komise pro sdílovací prostředky a ta druhá komise je komise volební. A to práví vechno je zapracováno i v bodu 2 tohoto usnesení. Body 3 a 5 toho usnesení - pak Senát ádá rady, aby neprodlení předsedu Senátu informovaly o zmínách v radí, a předsedovi Senátu, aby oznamoval Poslanecké snímovní a radám jména zvolených členů rad. Koneční aby seznámil s tímto usnesením předsedkyni Poslanecké snímovny, předsedu Rady České televize a předsedu Rady Českého rozhlasu.  
Návrhem na usnesení se potom jako ten garanční výbor zabýval organizační výbor, který vzal návrhy na usnesení obou komisí. V podstatí si je osvojil. Vy ten návrh máte před sebou. Ten návrh toho výboru. A teï se dostávám k tomu, co je dneska kruciální  souhlasí s návrhem toho usnesení Senátu ke způsobu zveřejníní výzvy předsedy Senátu, tak jak jej máte předloen, doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby návrh schválil, a povířuje předsedu Senátu, aby odůvodnil na schůzi Senátu ten návrh toho usnesení, co jsem práví udílal. To usnesení nemusím číst, protoe je to usnesení výboru, tudí není potřeba, aby bylo znovu čteno, nebo ho máte vichni k dispozici. Jak jsem říkal, je podpořeno i usneseními dvou komisí, o kterých jsem se u zmiňoval.  
Pokud by tady padl dotaz na to, jak bude vypadat samotná výzva, ta výzva je velmi stručná. Vychází práví z toho usnesení Senátu, které teï budeme schvalovat. Bude vydána 2. října. Od té doby pobíí lhůta 30 dní.  
Poslední informace pro vechny, nejenom v sále, i mimo sál, je, e v té výzví  zatím se to připravuje, protoe bude vydána a 2. října  bude i odkaz, který umoní ve vybavit elektronicky včetní toho, e tam bude odkaz na přílohy, které samozřejmí ty organizace, které budou navrhovat členy Rady České televize a pozdíji i členy Rady Českého rozhlasu, musí vyplnit, aby mohla ta přihláka, respektive to podání o ádost o nominaci nebo o členství v Radí České televize, aby mohlo být přijato a následní vyhodnoceno.  
Poslední víc, na kterou se také mnozí ptají. Co budeme dílat, kdy bude hodní přihláených?  
Nebo zvykem Senátu je, e v případí, e níkdo je nominován, má také právo vystoupit na plénu Senátu. My ve svém jednacím řádu jako Senát nemáme k dispozici ádný orgán Senátu v podobí níjakého výboru, který by mohl v uvozovkách předvybrat z tích přihláených nebo nominovaných níjaký počet, o kterém se potom přímo plénum Senátu baví. Proto jsme se dohodli na tom, e se počítá s tím, e o vech tích nominovaných bude potom rozhodovat plénum Senátu, bude mít pravdípodobní v níjaké podobí k dispozici usnesení Komise pro sdílovací prostředky, podle toho, kolik tích lidí bude, se budeme bavit o tom, jakým způsobem by to projednávání na plénu Senátu vypadalo. Obecní bylo zvykem, e aspoň níjaký minimální čas kadý nominovaný dostal, take prosím, buïte na to připraveni. Připadá mi to z hlediska naeho jednacího řádu i z hlediska níjaké kontinuity jednání Senátu ve vech jiných případech, kdy jsme níkoho nominovali a předtím vyslechli, jako nejlogičtíjí, e tomu ten čas, i kdy třeba můe být delí, ne bychom byli normální zvyklí, vínovali. Tolik ode mí, trochu delí úvodní zpráva. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. My nyní určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Jan Tecl. Souhlasí se svou rolí. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Hlasujeme o tom, aby zpravodajem tohoto návrhu usnesení, který projednáváme, se stal pan senátor Tecl. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 6  
a při kvóru 37 hlasovalo pro návrh 63 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Poádám pana kolegu Tecla, aby se k návrhu usnesení vyjádřil.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Ve podstatné, co se týká tohoto návrhu usnesení, zde zaznílo. Já bych jen moná jetí zopakoval, e návrh usnesení byl projednán na 6. schůzi Stálé komise pro sdílovací prostředky a takté na 6. schůzi volební komise. Obí komise doporučují schválit návrh usnesení, tak jak je předloen pro dnení jednání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vidím, e... Ano, pan senátor Smoljak jako první. Připraví se paní senátorka Kordová Marvanová.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pan předseda u to zmínil, ale já bych moná jenom pro jistotu podtrhl, v čem se proces volby kandidátů mediálních rad bude liit od procesu, který jste dosud sledovali nebo míli monost sledovat v provedení Poslanecké snímovny. Ten hlavní rozdíl je v tom, pan předseda u to zmínil, kromí toho, e pevní doufám, e nebude budit tak silnou negativní odezvu u veřejnosti, procedurální zmína je v tom, e v Poslanecké snímovní volební výbor zúil vdy počet kandidátů na trojnásobný počet poadovaných míst. Tento proces nám jednací řád ani zákon neumoňuje.  
Předpokládám, jako předseda Stálé komise pro sdílovací prostředky, e a volební výbor ovíří platnost nominací, způsobilost kandidátů, jestli splnili vechny náleitosti, nae komise potom uspořádá veřejné slyení s tími kandidáty, které bude mít jasný jízdní řád. Vy budete mít monost si je kdykoli přijít poslechnout, já se budu snait o to, aby byla monost to sledovat i ve vaich kancelářích, vyposlechnout si kandidáty, které vás budou zajímat, nebo samozřejmí vechny kandidáty, to bude na vás. Uspořádáme veřejné slyení s tími kandidáty a bude veřejní přístupné.  
Nae doporučení, které na základí veřejných slyení nakonec vydáme, nebude smířovat ke konkrétním jménům, ale spí k níjakým poadovaným prioritám, které ten zákon vyaduje. Čili předpokládám, e to bude spí obecné doporučení, které vlastnosti a které kompetence vám doporučíme vzít v úvahu jako klíčové.  
Tolik k tomu, jak ten proces, který v Senátu probíhne historicky úplní poprvé v jeho historii, jak podle mých představ bude probíhat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu paní senátorku Kordovou Marvanovou. Prosím.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, jenom jsem chtíla úplní krátce podtrhnout historický moment této chvíle. Média veřejné sluby, Česká televize, Český rozhlas, vznikla na základí zákona přijatého v roce 1991. V zákoní byl vdy zakotven princip, e je důleité, aby byla média veřejné sluby skrze mediální rady dostateční nezávislá a mohla plnit svoji roli pojistky demokracie a právního státu. Jedním z kroků, teï to koneční činíme institucionální, je, aby mediální rady nebyly voleny jenom Poslaneckou snímovnou, ale bylo dohodnuto, a já jsem nesmírní ráda, e jsme k tomu mohli přispít, e bude radní Rad České televize a Českého rozhlasu volit ze třetiny i Senát. Pevní vířím, e potom v té volbí, která na podzim nastane, e ukáeme, e jsme schopni zvolit skuteční kvalitní nezávislé osobnosti, které budou podporovat nezávislost veřejnoprávních médií. To vidím jako klíčovou pojistku právního státu a demokracie u nás. Díkuji moc. Tíím se, e se zhostíme dobře této úlohy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Dívám se, nikdo dalí se do diskuse nehlásí. Rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vyjádřit se? Nikoliv. Pak prosím pana zpravodaje, aby shrnul rozpravu a uvedl hlasování.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, chtíl bych uvést, e v rozpraví vystoupili dva senátoři. Nezazníl ádný návrh na zamítnutí či pozmíňovací návrh. Míli bychom hlasovat o návrhu usnesení tak, jak nám bylo předloeno.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji, spustím znílku.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Tecl. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 7  
při kvóru 37 pro návrh bylo 67 senátorek a senátorů. Návrh usnesení Senátu byl tedy přijat. Díkuji panu předsedovi, díkuji panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu. Jetí pan předseda...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jsem jenom chtíl v podstatí zopakovat to, co říkala paní senátorka Marvanová, e je to historická chvíle, e dochází k plnému naplníní smyslu veřejnoprávních médií z hlediska jejich ochrany a zároveň i z hlediska pozorování toho a kultivace veřejnoprávních médií. Zároveň jetí dodám jednu víc, chci podíkovat vem senátorkám a senátorům, byla to zejména nae Komise pro sdílovací prostředky, ale i dalí, za to, jakým způsobem se na zmíní toho zákona, který dal ty pravomoci Senátu, podíleli. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Dalím bodem naeho jednání je  
Návrh zákona o preventivní restrukturalizaci  
Tisk č.  
132  
Senátní tisk č. 132. Vítám tady pana ministra spravedlnosti, pana Pavla Blaka. Poté, co si odloí ke stolku zpravodajů, prosím ho, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Rád bych uvedl zákon, kterým se míní, nebo návrh zákona, kterým se míní zákon o úpadku a způsobech jeho řeení, tzv. insolvenční zákon, tento návrh zákona o preventivní restrukturalizaci, a to v reakci na přijatou unijní smírnici o restrukturalizaci a insolvenci. Jeho účelem je zpřístupnit obchodním korporacím v ČR efektivní nástroj, pomocí kterého lze řeit přechodné finanční potíe a odvracet riziko hrozícího úpadku.  
Tento institut se nachází na rozhraní závazkového, korporátního a insolvenčního práva. Vychází z předpokladu, e se podnikatel v pozici dluníka dosud nenachází ve stavu úpadku, a neexistují tedy důvody pro zahájení formálního insolvenčního řízení.  
Základem celého procesu je příprava tzv. restrukturalizačního plánu, který předpokládá přijetí efektivních ozdravných opatření.  
Návrh zákona obsahuje i řadu pojistek proti zneuití a pravidel na ochranu vířitelů.  
Jen dodávám, toto není ta velká novela insolvenčního zákona, o které se dlouho a dlouze diskutovalo ve snímovní, a bude diskutovat. Tohle je takový zákon, který nemíní ta zásadní pravidla natolik, jako to učiní ta insolvenční novela velká, která, předpokládám, do Senátu také přijde v horizontu mísíců, a ji projedná Poslanecká snímovna.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VHZD, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 132/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Plevný. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení máte jako senátní tisk č. 132/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Hraba, který se nás chystá seznámit se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Budu velmi stručný. V tomto případí se jedná o právní předpis, který spadá do mnoiny předpisů, které jsme povinni implementovat, zároveň patří i do mnoiny právních předpisů, které jsou potřeba. V tomto případí dolo ke astnému průniku. I proto nebyla diskuse na ÚPV nijak koatá. ÚPV tedy vydal, přijal své 95. usnesení z 18. schůze takto. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto zákona na schůzi Senátu mou osobu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte roli garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan kolega Plevný? Ano, má slovo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s projednáváním tohoto návrhu zákona ve VHZD.  
My jsme se tímto návrhem zákona zabývali ne a tak úplní z hlediska právního, ale práví z hlediska hospodářského, jaký význam by mohl mít pro podnikající subjekty v naí republice. Konstatovali jsme, e zavedením institutu preventivní restrukturalizace by se mohl vytvořit flexibilní nástroj, který by mohl umonit podnikatelům ve finančních obtíích pokračovat v podnikání a předejít úpadku, za předpokladu, e ten podnik je ivotaschopný, a to práví přijetím různé kombinace restrukturalizačních opatření zakotvených do restrukturalizačního plánu, se kterým ovem musí nebo by míli vyslovit souhlas klíčoví vířitelé toho daného podnikatelského subjektu.  
Podstatné je, aby ta restrukturalizace byla konsensuálním nástrojem. Z toho důvodu by mohla být i efektivním.  
Konstatovali jsme, e je snad koda, e tyto výhody zákon přináí pouze obchodním korporacím a nedává je jako monost podnikajícím fyzickým osobám, které by je moná také mohly vyuít. Nicméní zákon jsme jako celek doporučili ke schválení, take pokud odcituji usnesení, které bylo přijaté VHZD.  
VHZD doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníním postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového, proto otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Nepředpokládám, e by se pan ministr chtíl vyjadřovat. Pan zpravodaj také nemusí. Budeme tedy hlasovat o návrhu přijmout nebo schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spustím znílku.  
Aktuální je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 36. Budeme hlasovat o návrhu přijmout návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 8  
a při kvóru 36 pro hlasovalo 64 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji panu zpravodaji, pan ministr zůstává. Končím projednávání tohoto bodu.  
Zahájím projednávání následujícího bodu naeho pořadu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
133  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 133. ádám pana ministra, aby nás s návrhem zákona seznámil.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji opít za slovo. Mohu být velmi stručný, protoe tady jde o doprovodný zákon k tomu zákonu předchozímu, na základí kterého se míní 11 právních předpisů. Cílem tohoto návrhu zákona je přizpůsobit vybrané právní předpisy z oblasti civilního práva procesního a daňového práva institutu preventivní restrukturalizace. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím, pan ministr u sedí u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VHZD, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 133/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Plevný. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 133/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Holásek. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já budu velmi stručný. ÚPV přijal v této víci, ve víci senátního tisku č. 133, své 96. usnesení na 18. schůzi, která se konala včera, kde po úvodním sloví pana Stanislava, námístka ministra spravedlnosti, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví jsme přijali usnesení, kterým doporučujeme Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určili jsme moji osobu zpravodajem výboru pro projednání této víci na naí schůzi. A koneční jsme povířili předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Jak u tady zaznílo, je to doprovodný zákon k předchozímu zákonu o preventivní restrukturalizaci, který implementuje tuto právní úpravu do dalích právních předpisů. Je to technická záleitost. Napomáhá transpozici smírnice v oblasti preventivní restrukturalizace, kde u jsme po lhůtí.  
Jediná víc, kterou bych zmínil, diskutovali jsme legisvakanční lhůtu, kdy návrh zákona podobní jako návrh zákona o preventivní restrukturalizaci má nabýt účinnosti po dni vyhláení, kromí jednoho ustanovení, nicméní s ohledem na povinnost transpozice i na charakter úpravy, která zakládá nový institut, jsme v tom neshledali problém.  
Tolik za mí, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte následující rozpravu. Tái se, jestli si přeje vystoupit pan senátor Plevný? Ano, prosím.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Jetí jednou, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, na VHZD jsme jednak konstatovali, e u samotný název zákona je malinko zavádíjící, protoe dominantní nejde o novelu insolvenčního zákona, ale v podstatí o zákon, který souvisí s předchozím tiskem, čili s preventivní restrukturalizací. Jak u bylo řečeno, jde pouze o zmíny, které příčinní vyplývají z přijetí předchozího návrhu zákona, který jsme před chvílí odsouhlasili.  
Na výboru jsme ale také konstatovali, e tak, jak bylo řečeno, e tento návrh zákona je transpozicí evropské smírnice, proces není ukončen, protoe ČR stále chybí transpozice v podmínkách oddluení v rámci insolvence. Plnou transpozici této smírnice má zajistit a návrh zákona, kterým se míní práví zmíníný insolvenční zákon, který je Poslaneckou snímovnou projednáván jako snímovní tisk č. 491, který v dobí projednávání výboru jetí nebyl zařazen na projednání pléna snímovny. Nicméní teï jsem sledoval, e u by míl být na mimořádné schůzi, která začne přítí týden, zařazen do 1. čtení, take tím se snad celý proces ukončí.  
Závírem, VHZD doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Čunek, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, kolegové, já se chci vyjádřit spíe k obecné víci, která je tady u nás v podvídomí, obrazní řečeno, zastrčena pod koberec. Jestlie nám níkdo předkládá zákon, tedy ministr, ve veřejnosti i tady se diskutuje o jeho nedůvíryhodnosti, protoe byl níkde na pivu, my nemáme jiný prostor, ne se setkat veřejní s ministrem tady, tak bych chtíl říci zaprvé svůj osobní názor a zeptat se také pana ministra, jak to vidí, protoe vzájemná důvíra i při předkládání zákona mezi námi aspoň minimální musí být.  
Já to beru tak, e pan Blaek v dobí, kdy se tvořila vláda, byl povířen ODS, aby jako človík, který dokázal vyjednávat s panem tehdejím prezidentem Zemanem a jeho okolím, protoe víme, e jeho okolí mílo významný vliv na pana prezidenta Zemana, tak ho tam vyslali. Dnes, kdy on se s tím okolím potká, protoe on se s ním jistí setkával, nemohl se s nimi setkat tak, e by přijel na Hrad a řekl: Vy jste bezpečnostní riziko, s vámi jednat nebudu a tak dále. Take to vichni víme. Mní přijde, e my bychom se na tu víc míli podívat víc svrchu, abychom vechny tyto víci pojmenovávali, vytáhli na svítlo a nenechávali jenom novinářům a potom médiím a veřejnosti, aby si z toho udílala sama závír. Pak tato politika, a vy vichni víte, e jsem to proil na sobí, vede k destrukci toho, e politici, kteří jsou nepohodlní, mohou být odstraníni velmi jednoduchým způsobem.  
Přeskočím na jiný případ, včera jsem o tom mluvil na naem evropském výboru. Pan policejní prezident dá rozhovor. Kdy si ten rozhovor přečtete, na první dobrou tam vítina z nás nevidí nic patného. On uvede ze statistiky policejní databáze níjaká čísla. Pak řekne, e bohuel to tak je, e jsou i vymylená znásilníní a tak dále. Ale v kontextu celého to vůbec nezní hanliví. Přesto vechno se tato víta vytrhne a pan prezident, aby mohl zůstat na svém místí, tak se musí omluvit. Kdy se ho při té omluví novinář ptá: Co tedy ta statistika? Tak řekl, e to nechce komentovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pane senátore, já se omlouvám, řekl bych, e to, co říkáte, nesouvisí nijak s projednáváním tohoto návrhu zákona.  
Senátor Jiří Čunek:  
Ano, máte pravdu, ale souvisí to s důvírou předkladatele. Já to dokončím rychle. Chci, abychom vytahovali tyto víci do veřejného prostoru naprosto otevření. Abychom víci, které jsou hanebné, pojmenovali, a tak se s nimi vypořádali. Víci, které jsou normální a přirozené, tak z nich nedílali hanebné. To se stalo tomu panu policejnímu prezidentovi. On u ani nechce komentovat to, e mají níjakou statistiku, a bude se vyjadřovat jen tak, jak chce mediální prostor, co je ale vyjadřování falené, livé a nepravdivé. Protoe fakta jsou fakta.  
Co se týká zde přítomného pana ministra Blaka, jsem přesvídčen, e tato vláda včetní Pirátů mu můe být vdíčna za to, e to dokázal domluvit. Teï by bylo dobře mu dokázat, jestli on opravdu tam projednával níco hanebného či níco takového učinil. Jinak je přeci nenormální, aby se s lidmi, kteří potamo pomohli vytvořit tuto vládu, aby se s nimi nemohl setkat. My tady tvoříme nepřirozený svít, kdy nám určují novináři, s kým se máme potkat a s kým ne. Vůbec se nezkoumá nae osobní integrita a to, jestli tyto patné víci díláme, nebo nedíláme. Tím reaguji na upozorníní pana místopředsedy, já si to uvídomuji, ale byl bych rád, kdyby se k tomuto zde přítomný pan ministr vyjádřil. Díky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným do diskuse je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, vaím prostřednictvím, pane předsedající, my vichni jsme hlasovali o programu. Kadý jsme mohli tento bod zahrnout jako mimořádný bod. Toto opravdu bylo přes čáru mimo projednávání tohoto návrhu zákona.  
Notabene ten návrh předloila vláda, schválila ho Poslanecká snímovna. To není samostatná iniciativa pana ministra spravedlnosti Blaka. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. S pohledem na obrazovku konstatuji, e se do diskuse nikdo nehlásí. Já se ptám pana ministra, jestli se chce k diskusi vyjádřit? Nevidím... Pane ministře, asi ne?  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Já bych chtíl na pana senátora reagovat. Nech to není níjaké vyhýbání se. Dnes jsem byl na docela dlouhé poradí s panem předsedou vlády a nejen s ním. Myslím si, e vekeré výstupy z této porady budou známy bíhem tohoto dne. Dovolte mi snad říci jednu víc. Mohu ujistit Senát a kohokoli dalího, a docela mí mrzí, e z toho večera před týdnem nejsou ádné nahrávky, e obsahem tích rozhovorů nebylo absolutní, ale absolutní vůbec nic, za co bych se já mohl stydít. V tomto smyslu spím naprosto klidní.  
Pokud má níkdo představu, e já se plánovaní sejdu s níkým takto v restauraci a budu s ním řeit níjaké zásadní víci, například naí mezinárodní orientace smírem k Rusku a podobní, tím vlastní v podstatí říká, e jsem blázen. Ne idiot, ale blázen. To setkání bylo opravdu náhodné.  
Snad vám řeknu jetí jednu víc, co jsem pochopil, a je to straní zajímavé, e pravda můe být smíná. Ve, co jsem k tomu řekl, jsem nelhal. Samozřejmí mí nenapadlo, lidová tvořivost v tomto smyslu byla velice důsledná, já jsem se musel sám usmát nad níkterými vtipy, které vyplývaly z té bouřky, ale ta bouřka opravdu byla, kdybych byl v níjakém kriminalistickém seriálu, tak se dá přesní spočítat, kdy ta bouřka byla, jak vznikla. To byla ta bouřka, která, myslím, e zaplavila Státní operu v niích částech Prahy a tak dále.  
Otevření říkám, e co jsem nedomyslel politicky, a to je prostí pravda, je to moje vlastnost, já jsem prostí upovídaný človík, straní rád naslouchám, nebyla tam pouze tahle osoba, se kterou jsem v té restauraci mluvil. Bohuel, jak se zakecám, neodcházím, to se prostí nedá jinak říct. V tomto spočívá moje vina. Ale o tom, o čem se tam mluvilo, tam ádná vina není. Říkám, spím naprosto klidní.  
Je mi jasné, ukázala se obrovská síla, řekníme, médií, sociálních sítí, ale to zase beru na sebe. Jednou z mých vlastností, na níco jsou dobré, na níco ne, je to, e já málokdy dbám na to, jak víci vypadají. Mní lo vdycky o obsah. Třeba jsem dílal spoustu vící patní, méní kvalitní, to je jedno, ale lo mi o obsah. Vůbec jsem nedomyslel, jak se dá níkterá víc popsat a co se s ní dá udílat. Ano, v tomto je má politická chyba, to je pravda. Snad jsem vám, pane senátore, odpovídíl.  
Senátu bych rád řekl, neproívám samozřejmí vůbec jednoduché dny, to je pravda. Kdyby aspoň bylo trochu méní teplo, ne je teï, byl bych rád, ale ono jetí k tomu, jak se v noci nedá ani pořádní spát, je to ílené, to nepřidává. Nicméní člen vlády, to mi kdysi řekl jeden vysoce postavený politik, musí počítat s tím, jak se lidoví říká nahoře fouká, tak tohle je uragán. Ale není to uragán, za který bych se já musel stydít v tom smyslu, e bych obsahoví vedl jakékoli závadné rozhovory.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan kolega Plevný? Nikoli, poádám pana garančního zpravodaje, aby shrnul průbíh rozpravy a seznámil nás s tím, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jan Holásek:  
V obecné rozpraví vystoupili dva senátoři, k tomu není třeba se níjak dál vyjadřovat. Máme jeden výborový návrh, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, o čem bychom teï míli hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. Svolám kolegyní a kolegy znílkou.  
Kolegyní a kolegové, v souladu s návrhem garančního zpravodaje a s návrhem výboru budeme hlasovat o návrhu schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 9  
, při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo 58 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji panu garančnímu zpravodaji. Díkuji panu ministrovi.  
Nyní budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, kde pan ministr Pavel Blaek zastoupí svého vládního kolegu, pana ministra financí Stanjuru. Budeme projednávat  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Spojenými arabskými emiráty o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Praze dne 24. kvítna 2023  
Tisk č.  
117  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 117 a já prosím pana ministra, aby nás v zastoupení seznámil s tímto návrhem.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, díkuji opít za slovo. Na jednání vaí schůze se předkládá nová smlouva o zamezení dvojímu zdaníní se Spojenými arabskými emiráty, která byla podepsána 24. 5. 2023 v Praze. ČR má v současné dobí uzavřeny mezinárodní smlouvy týkající se zamezení dvojímu zdaníní s více ne 90 státy svíta. Ve vzájemných daňových vztazích mezi ČR a SAE se v současné dobí uplatňuje smlouva mezi ČR a SAE o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v roce 1996. Tato aktuální platná smlouva ji zcela neodpovídá současným podmínkám a potřebám. Proto byla uzavřena smlouva nová a já vás prosím o její schválení dnes.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 117/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem tohoto tisku je VHZD. Výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 117/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí zpravodaj výboru, pan kolega, senátor Lumír Aschenbrenner. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, pan ministr, i kdy pouze zastupoval přísluného ministra, smlouvu, myslím, okomentoval dostateční. Já bych pouze doplnil, e SAE se skládají, je to federace sedmi konstitutivních emirátů. Je to zemí, kde je tepleji ne u nás v současné dobí dokonce.  
Ná výbor se tímto materiálem zabýval 12. července a přijal usnesení, ve kterém  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předmítné smlouvy,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e usnesení VHZD berete vání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Tái se zpravodaje, pana senátora Kunčara, zda si přeje vystoupit? Přeje, take, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, také VZVOB projednal tento senátní tisk na své schůzi konané dne 12. července. Tak jako předchozí výbor také ná výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci smlouvy mezi ČR a SAE o zamezení dvojímu zdaníní v oblasti daní z příjmu a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Praze dne 24. 5. 2023. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Nepochybuji o tom, e kadé usnesení výboru je přítomnými senátorkami a senátory bráno vání. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda si přeje níco komentovat? Pan garanční zpravodaj také ne, take budeme po fanfáře hlasovat o návrhu schválit senátní tisk nebo návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spustím znílku.  
Konstatuji, e v sále je aktuální přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36. S omluvou upřesňuji, e budeme hlasovat o vládním návrhu, kterým se vyslovuje souhlas s ratifikací, smlouvou mezi ČR a Spojenými arabskými emiráty.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 10  
a při kvóru 37 pro návrh hlasovalo 53 senátorek a senátorů. Byl vysloven souhlas s ratifikací přísluné smlouvy. Díkuji panu garančnímu zpravodaji.  
Pan ministr opít jetí setrvá, protoe budeme projednávat dalí bod naeho programu, a to je senátní tisk č. 138  
Vládní návrh, kterým se předkládá Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu návrh nařízení Rady, kterým se míní nařízení (EU) č. 216/2013 o elektronickém vydávání Úředního vístníku Evropské unie (2023/ST/06551)  
Tisk č.  
138  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 138. Bezprostřední po jeho obdrení byl podle § 119 jednacího řádu Senátu přikázán. Já poádám pana ministra, aby zastoupil pana ministra vnitra Víta Rakuana a uvedl tento návrh. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Cílem návrhu nařízení je provedení tří technických zmín v nařízení EU č. 216/2013 o elektronickém vydávání Úředního vístníku Evropské unie, které reagují na praktické zkuenosti při vydávání elektronické podoby Úředního vístníku Evropské unie. Prvá zmína zavádí monost dodatečného vyhláení autentické elektronické verze té části Úředního vístníku, která nebyla původní v důsledku nepředvídaného a výjimečného naruení informačního systému EUR-Lex standardní elektronickým způsobem zveřejnína. Druhá zmína reaguje na aktuální judikaturu Soudního dvora EU v oblasti ochrany osobních údajů a anonymizuje určité osobní údaje v ji vyhláené části Úředního vístníku. Třetí zmína spočívá v přeformulování článku 2 odst. 1 nařízení č. 216/2013 do obecníjí podoby tak, aby bylo moné pruníji reagovat na nové metody nebo technologie prokazující autenticitu, úplnost a nezmínitelnost elektronického vydání Úředního vístníku. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro záleitosti EU jako výbor garanční, výbor určil zpravodajem pana senátora Davida Smoljaka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 138/1. Prosím pana kolegu Smoljaka, aby se ujal slova.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře. Výbor pro záleitosti EU projednal tento vládní návrh na své 16. schůzi a přijal k tomuto návrhu doporučení, které vyslovuje předchozí souhlas s návrhem nařízení Rady ve víci elektronického vydávání Úředního vístníku Evropské unie. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů jako garanční zpravodaj. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Pan ministr se asi nemá k čemu vyjadřovat, pan garanční zpravodaj také ne. Dovolím si vás vechny odhlásit a prosím, abyste se opít zaregistrovali svými registračními kartami. Po znílce, kterou svolám nepřítomné kolegyní a kolegy, budeme hlasovat o předchozím souhlasu s návrhem nařízení Rady tak, jak byl uveden panem ministrem Blakem v zastoupení ministra vnitra. Spoutím znílku.  
Upozorňuji kolegyní a kolegy, e jsem odhlásil vechny, take prosím o opítovné přihláení.  
Jetí chvíli vyčkám, ale vypadá to, e u příli mnoho senátorek a senátorů nepřibude. Konstatuji, e budeme hlasovat o předchozím souhlasu s návrhem nařízení Rady, kterým se míní přísluná nařízení o elektronickém vydávání Úředního vístníku Evropské unie.  
V sále je aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení tohoto návrhu je 28 a já spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 11  
, při kvóru 29 se pro návrh vyslovilo 57 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi za obsáhlejí blok i za zástup.  
Kolegyní a kolegové, my jsme vyčerpali dopolední program. Máme ovířeno, e pan ministr Jurečka se můe zúčastnit na začátku odpoledního projednávání u ve 13 hodin, take já teï přeruuji nae jednání do 13 hodin a přeji vám dobrou chu.  
(Jednání přerueno v 11.48 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.00 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené dámy senátorky, váení páni senátoři, zahajuji dnení odpolední jednání. Prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli ten poslední bod dneního jednání projednat. To je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
137  
Vítám tady pana ministra a místopředsedu vlády Mariana Jurečku. Já jetí uvedu ten tisk, jak mi říká protokol. Tento návrh zákona, který budeme projednávat, jste obdreli jako senátní tisk č. 137. Nyní prosím pana ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Dobré odpoledne, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, já si dovolím uvést návrh této novely zákona o důchodovém pojitíní, který je velmi důleitou novelizací, protoe v této novele máme první dví opatření, která jsou součástí potom celé důchodové reformy. Počítáme s tím, e celý ten legislativní návrh důchodové reformy na konci září vyleme do legislativního procesu, nicméní z důvodů, ke kterým se tady následní dostanu, avizuji, e tato novelizace opravdu se týká tích konkrétních dvou opatření, tedy tato novela zákona není tou novelou, která by obsahovala a shrnovala celou důchodovou reformu, ale jsou to dví oblasti, které jsou podstatné pro ten celý souhrn opatření důchodové reformy, jejím cílem je práví řeení opravdu udritelnosti toho systému do budoucna v tom horizontu tích přítích zhruba 30 let, tak, aby ten systém se nedostal do tích závratných deficitů, kam by to případní smířovalo, pokud by a u tato, nebo jiná vláda důchodovou reformu neudílala nyní nebo v níjaké nejblií dobí.  
Ty dví oblasti, které řeíme touto novelizací, jsou dví podstatné, z pohledu a u podmínek pro předčasné odchody do důchodu. Zde míníme čtyři parametry, a ty jsou následující. Zkracujeme monost odcházet do předčasného důchodu z 5 let na 3 roky, upravujeme tu míru krácení, která dnes má tři úrovní hodnot. My jsme se dohodli jak na té odborné expertní úrovni, tak i na té politické, e tuto hodnotu nastavíme na 1,5 % krácení za kadých chybíjících 90 dnů. Dalí úpravou je to, e po dobu té předčasnosti, do doby, dokud ten daný občan nemá potom nárok na ten u řádný starobní důchod, po tu dobu ta procentní výmíra nebude valorizovaná, bude valorizovaná pouze ta základní výmíra. Pak je zde jetí úprava, která upravuje tu podmínku pojistné doby ze 35 let na 40, ale znovu podotýkám  pouze u předčasných důchodů. Ta základní podmínka 35letá zůstává pro standardní důchody, starobní důchody. Pouze v případí adatelů o předčasný důchod bude vyadovaná ta podmínka 40 let pojistné doby.  
K tomu podotýkám to, abychom si to také zarámovali do té reality, jaká je. Dnes lidé, kteří odcházejí do starobního důchodu, mají odpracovanou průmírnou dobu pojistnou 44,5 roku. To znamená, řekníme si standardní, kdy se podíváme na ty lidi, kteří bíní pracují, mají tady, řekníme, bíné pracovní aktivity, ti bez problému tuto podmínku budou splňovat.  
My tady reagujeme samozřejmí touto sérií tíchto zmín parametrů u tích předčasných důchodů i na vývoj situace v loňském roce, kdy jsme vidíli, e dolo opravdu k velmi specifické situaci, díky ne úplní dobře nastaveným podmínkám mimořádných valorizací. Já to předchůdcům zákonodárcům ani ministerstvu z období před rokem 2010, úplní na rovinu říkám, nevyčítám, protoe asi nikoho by tenkrát nenapadlo v celém legislativním procesu ptát se, jestli ty podmínky jsou opravdu nastavené dobře, i třeba na období mimořádných inflačních růstů, které jsme zaili v loňském roce. Asi nikoho z tehdejích zákonodárců by nenapadlo ptát se na to, jak se ten systém bude chovat, kdy bude inflace 10, 12, 15 či více procent. Nicméní ta loňská situace byla opravdu výjimečná, specifická, vedla k velkému odlivu lidí, kteří z pracovního trhu odeli a poádali si o předčasný důchod, ale poádali si nikoliv proto, e by vítina z nich opravdu byla v situaci, e z objektivních důvodů prostí jsou vyčerpáni, tu práci vlastní mají problém zastat, ale proto, e se to stalo v ten moment mimořádní finanční výhodné. Ta situace, řekníme, svým způsobem byla neférová vůči vem tím, kteří do důchodu odcházeli před rokem 2022, ale zároveň i vůči vem tím, kteří budou odcházet pozdíji, protoe prostí ta situace a soubíh, řekníme, tíchto vlivů a parametrů se s vysokou pravdípodobností nebude u nikdy opakovat. Ale zároveň je to určité poučení z toho, co bylo nejenom před rokem nebo v roce 2022, ale i z období před tímto obdobím, protoe, kdy se podíváme, v České republice zhruba 30 % lidí standardní odcházelo do předčasného důchodu. Je tady na místí, abychom opravdu z pohledu udritelnosti toho systému tyto předčasné důchody umoňovali předevím z důvodu nikoliv níjaké výhodnosti, ale z důvodu tích objektivních důvodů, e daný človík u opravdu potřebuje tu danou pozici opustit, protoe u na ni nestačí apod.  
Toto samozřejmí musí, tyto zmíny, které navrhujeme, provázet do budoucna i zmína, která bude se snait i kultivovat ten pracovní trh, aby lidé, kteří jsou předdůchodového, důchodového víku, míli vítí flexibilitu, například pouívat částečné úvazky. My na tom pracujeme, ta zmína u nastala po 1. únoru tohoto roku, tento nástroj tady je, ale zároveň chceme jetí i lépe pracovat v rámci třeba trhu práce s tím, aby jak firmy, tak zamístnanci byli více motivováni a více vzdílávání a více rekvalifikováni, aby třeba opravdu z tích třeba fyzicky náročných profesí tito lidé mohli pomírní včas přecházet do méní třeba náročných profesí a jetí na tom pracovním trhu být po níjakou dobu aktivní.  
Tím druhým klíčovým opatřením je zmína v oblasti valorizací. Tady jsou to zase dví oblasti nebo dví podoblasti. Ta jedna je otázka zmín parametrů pro řádné valorizace. Tady chci podtrhnout to, e bude vdy do budoucna platit, e k 1. lednu kadého kalendářního roku bude valorizace, která bude plní valorizovat o inflaci a o 1/3 růstu reálných mezd. V tíchto parametrech se vracíme do období, které tady bylo dlouhé roky před rokem 2018 a které dokázalo, si myslíme, velmi objektivní kompenzovat vývoj ve společnosti z pohledu růstu cen. V dopadech na domácnosti seniorů. I ta data, která máme nejenom za poslední roky, ale práví i za období před rokem 2018, ukazují, e opravdu takto ty domácnosti seniorů byly objektivní dobře jak chráníny, tak zároveň i posilována jejich ivotní úroveň.  
Je tady jetí jedna zmína, e budeme při tomto pohlíet na nikoliv výbír dvou spotřebních koů a nebudeme vybírat ten, který je výhodníjí, ale objektivní bereme spotřební ko spotřeby domácností seniorů, protoe ten objektivní odráí to, jak ten spotřební ko vypadá u této skupiny obyvatel. Na základí ního opravdu potom bude ta míra nárůstu té práví inflačních části kompenzovaná plní.  
Pak je zde druhá zmína, druhá oblast zmín. To je otázka zmín pro mimořádné valorizace. Tady jenom si dovolím krátkou rekapitulaci toho stavu, který tady byl doposud a který se nám, řekníme, velmi silní ukázal v tom loňském roce, to znamená v okamiku, kdy mimořádná valorizace plní o inflaci valorizovala tu procentní výmíru důchodů, to vedlo k tomu, e lidé, kteří míli nadprůmírné a vysoké důchody, jejich důchody se vlastní tímto mechanismem trvale zvyovaly. Rychleji ne důchody lidí, kteří míli podprůmírné a nízké důchody.  
Vytvářelo to neférovost a rozevírání nůek mezi starobními důchodci, proto jsme se rozhodli tento mechanismus upravit. Upravujeme ho tím, e tady budeme mít mechanismus mimořádného příspívku, o který nebude muset nikdo ádat, ale který bude realizován automaticky, pokud nastane situace, e mísíce po sobí jdoucí budou mít nárůst cen o více ne 5 %. To je mechanismus, který platí i dnes, který spoutíl ten mechanismus mimořádné valorizace. My říkáme, tato základní podmínka bude stejná. V okamiku, kdy by se v budoucnu naplnila, potom ta podpora tíchto seniorských domácností, důchodcovských, bude probíhat tak, e po zbytek toho daného roku, tzn. od července do konce roku, budeme tímto mimořádným příspívkem pomáhat tímto domácnostem tak, e vezmeme 60 % tohoto nárůstu a z níj polovina bude fixní, stejná částka vůči vem důchodcům, kterou pomůeme, polovina bude ta, která bude odráet to zvýení v rámci procentní výmíry. Je to princip, který jsme aplikovali u v letoním červnu, kdy jsme upravili ta pravidla jednorázoví. Ale tímto mechanismem bychom to takto upravili trvale.  
Co je potřeba znovu podtrhnout a říci, vem důchodcům bude vdy to období tích 12 mísíců, od 1. července do konce června následujícího roku, to je to rozhodné období, které se bere pro výpočet valorizace, řádné, k 1. lednu, bude vdy kompenzovaná inflace. Růst cen bude plní kompenzován. Pokud dojde k situaci, kdy dojde mimořádní k níjakému rychlému výkyvu růstu cen, bude institut mimořádného příspívku, který pomůe v tom, e nenechá ty domácnosti čekat na to, a bude to zvýení od 1. ledna, ale pomůe jetí v té zbývající části roku takto, řekníme, sociální, solidární s vyími náklady. Je to, myslím si, e mechanismus, který je férový, nevytváří níjaké rozdílnosti trvalé, zároveň je sociální citlivý, aby dokázal včas pomoci, pokud by k té mimořádné situaci jetí níkdy v budoucnu dolo. To jsou ty základní principy této navrhované úpravy.  
Jenom si dovolím u v závíru podtrhnout to, co v té debatí níkdy nezaznívá úplní, a to je ten vývoj té situace nejenom za poslední rok a tři čtvrtí, ale i za níkolik posledních let. Kdy se podíváme na růst cen, podíváme se na růst důchodů, tento růst důchodů je vyí, ne je růst cen. To znamená, vůči domácnostem českých důchodců se stát chová velmi zodpovídní a kompenzuje plní ty dopady, které přicházejí z pohledu nárůstu nákladů tíchto domácností. Jsem připraven potom v té obecné rozpraví k tomu doplnit i konkrétní čísla, jak se ta situace za poslední roky vyvíjí. Jsme v situaci, kdy ten průmírný důchod dosáhl po letoním červnu nejvyí hodnoty historicky, jak absolutní, v nominální částce, tak i v pomíru vůči průmírné mzdí zhruba od roku 1992. Jsme v situaci, kdy se podíváme třeba i na to srovnání mezi ČR a Slovenskem, často se tato srovnání pouívají... Ten ná průmírný důchod je o 5000 korun vyí, ne je průmírný důchod na Slovensku. I rozloení výe důchodů ve společnosti je velmi vyrovnané. Dnes opravdu naprostá vítina důchodů se pohybuje v rozmezí od 18 do 22 000 korun. To výchovné, které bylo aplikováno od 1. ledna, navíc jetí výrazní pomohlo sníit rozdíly mezi výí průmírných důchodů muů a en, kde tady byl velký rozdíl, který byl dán tími historickými souvislostmi, tím propadem toho kariérního růstu a odmíňování u en, které odely na mateřskou, rodičovskou a vychovávaly díti. To se podařilo do velké míry tímto opatřením napravit.  
Tolik k tomuto návrhu. Prosím o tu podporu, chápu, e to není jednoduché rozhodování pro nikoho z nás. Ale jestli myslíme vání opravdu zodpovídnost za to, aby tady byly důstojné a dobré důchody i pro díti a vnoučata současných důchodců, toto je součástí opatření, které důchodová reforma přináí, které je nutno udílat. Je chybou, e se to neudílalo u dříve.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 137/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Milue Horská. Nyní vás, paní senátorko, prosím, abyste nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych tu ten podrobný návrh pana ministra doplnila o legislativní proces, který předcházel v Poslanecké snímovní. První čtení se konalo 9. června 2023 na 67. schůzi Poslanecké snímovny. Druhé čtení probíhlo 11. července 2023 na 71. schůzi a třetí čtení se uskutečnilo ve dnech 19., 21., 26. července na 71. poslanecké schůzi. Senátu byl tento návrh zákona postoupen dne 28. července 2023.  
Já se zamířím ve své zpravodajské zpráví spí na ten obsah a na ten dopad, který toto přijetí tohoto návrhu bude mít, nebo pokud bychom nepřijali, i ty dopady jsou zase dalí a různé. My jsme byli jediným výborem, který projednával tuto novelu. Tato novela má podporu, take jak ji máte na svých stolech, tak doporučuje ná výbor ke schválení postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Přední chci upozornit na to, e český důchodový systém je v důsledku řady demografických promín naí společnosti, ale předevím dlouhodobé neschopnosti vlád neudritelný. Nemůeme si dále dovolit projídat nai budoucnost a dílat krátkodobou líbivou politiku a nemyslet na budoucí generace. Nemůeme si dále dovolit systém  po nás potopa  a hledat jenom krátkodobá řeení.  
Tato vláda dostala odvahu, taháme za záchrannou brzdu. Já to tak i vysvítluji, kdy se na mí občané obracejí. Není to jistí ádný evergreen a ádná radost, která nás teï čeká, nicméní je to shoda okolností mnohých. Toto je jeden z důsledků, který jako politická odpovídná reprezentace musíme vyřeit smírem k budoucí generaci.  
K tomu, e je níco třeba dílat s důchodovým systémem, nás dlouhodobí upozorňuje řada expertů, odborníků v této oblasti. Ale pro zajímavost podotýkám, e v průzkumu STEM pro MPSV jsou dví třetiny populace toho názoru, e by míla být důchodová reforma prioritou a míla by se realizovat co nejdříve. Dalí čtvrtina je názoru, e by míla být provedena nejpozdíji do 5 let.  
V obecné roviní zastávám názor, e musíme zajistit důchodové a férové důchody, jak to tady od pana ministra zaznílo, nejen dnením seniorům, ale předevím té generaci, která jetí v důchodovém víku není. Tato vláda deklaruje, e usiluje o to, aby vznikl systém, který se dokáe postarat důstojní o vechny důchodce, i ty budoucí.  
Máme dnes dostupné a jasné signály, kam se dnení společnost ubírá. Vidíme trendy doby doití, vidíme situaci v nestabilních rovinách, v mení natalití atd. Teï je na tahu exekutiva, aby z toho vyla a přila s udritelnou důchodovou reformou, její první část máme dnes na stole. Nedílejme si iluze, důchodová reforma znamená i to, e nai mladí budou vídít, e mají kde bydlet, v dostupném, seriózním bydlení, budou chtít rodit díti, protoe nenamlouvejme si, sebelepí rekonstrukce jakéhokoli zákona nám ty lidi do toho systému nepřinese. Je potřeba dát mladým perspektivu, aby chtíli rodit více dítí, a tak do té důchodové reformy dlouhodobí přispívali.  
Návrh jde podle mí správnou cestou i tím, e je v souladu s doporučením NERV, která doporučuje v maximální míře omezit motivace k odchodu do předčasného starobního důchodu.  
A zcela zamezit odchodům s předstihem delím ne tři roky. Pokud by se zachovala dosavadní a pítiletá předčasnost, vycházely by důchody po zavedení nových pravidel krácení velmi nízké, co asi... Není to ádoucí. Lidé si to pak samozřejmí rozmyslí.  
Výhodou tohoto navreného řeení je i to, e eliminuje monost výskytu situace, která nastala na přelomu let 22 a 23, pan ministr to zmiňoval. Jestli to tehdy bylo správné nebo nesprávné, já to spí připomínám proto, e ta situace se vrací, a kdyby se tehdy zmína neudála, moná e jsme tady dnes nemuseli stát a situace by byla vyřeena. Ale prostí máme realitu dneních dnů.  
Obecní tedy vítám, e se napravují nedostatky stávající právní úpravy, které se projevily v letech 22 a 23, omezují se rozpočtové dopady tak, aby státní rozpočet nemusel být zásadní mínín v průbíhu roku. Tyto navrhované zmíny bychom tedy míli přijmout. Vířím, e je vichni u tohoto stolu chápeme, jako z dalích kroků, který má vést ke komplexní a srozumitelné zmíní důchodového systému. Myslím, e si to v naí zemi vichni velmi zaslouíme. Jetí jednou opakuji, e doporučuji přijetí tohoto tisku ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, prosím, abyste se také posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim se můete jako zpravodajka po skončení rozpravy vyjádřit a zaujmout stanovisko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle jednacího řádu, § 107, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se písemní přihlásil pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, ve se zdá naprosto jasné. I z médií jsme se dozvídíli, e Senát dnes tento návrh schválí. Myslím si, e se to dá opravdu lehce spočítat, e to tak dopadne. I kdy osobní nevířím, e vichni, kteří budou hlasovat pro, si myslí, e tento návrh je do vech detailů propracovaný perfektní a e je správný. Ostatní ve volebních programech ádné ze stran jsem před poslaneckými volbami nenael, e by tam bylo: Ztííme odchody do předčasných důchodů.  
Myslím si, e vichni, a to i ti, kteří dnes nebudou podporovat tento zákon, naprosto respektují, e situace je váná a e je třeba činit do budoucna opatření. Ale asi se neshodneme v detailech, jestli toto je ten nejsprávníjí postup. Tady bych citoval pana předsedu Miloe Vystrčila, který včera na naem setkání řekl, e i kdy se ne ve podaří správní, důleitý je ten správný úmysl. Na tom se, myslím, shodneme.  
Vdy mí pobaví, kdy si v médiích přečtu, e v Senátu se nepředpokládají obstrukce. K čemu by také byly, kdybych tady hovořil tři dny, 27. vyprí marná lhůta a zákon nabude účinnosti. Já tedy budu velice stručný. A protoe nejsem odborníkem na důchody, mám tady pár citací lidí, kterých si i váím.  
První poznámka. V tom si myslím, e se vichni shodneme. Toto není reforma. Moná je to součást níjaké celkové reformy, níjaký dílčí krok, ale toto v ádném případí není reforma důchodového systému. Obecní si myslím, e je straní patní, e se nedokáí strany v Poslanecké snímovní, v Senátu dohodnout na níjakém smysluplném řeení, které by obsahovalo moná níjaké kompromisy, ale které by bylo dlouhodobí udritelné a nebylo by to tak, e po kadých dalích volbách se zruí to, co jedna vláda zavedla. A opační se to stane zase za dalí roky po volbách. Asi se na tom shodneme, e to dobře není. Trochu mí to udivuje, protoe v normálních diskusích se shodneme na vítiní vící, ale pak, kdy dojde na hlasování, velmi často to jde po politických stranách. Ale jsme v politice, tak to tak je.  
Já si osobní myslím, e za to, e v budoucnu by mohl nastat problém ve financování důchodů, nenesou vinu stávající důchodci. Nenesou na tom vinu ti, kteří mohli jít do předčasných důchodů, v důsledku této zmíny, která nastává pro ní ze dne na den, nebudou moci. To je to, co mní osobní vadí nejvíce. Jestli mluvíme o tom, e je to reforma, e je to dlouhodobá záleitost, ale přesto chceme, aby nabyla účinnosti první den mísíce následujícího po schválení, to znamená v podstatí za týden, přestoe obecní i u bíných zákonů máme pravidla, e účinnost nastává k 1. 7. nebo k 1. 1., co je tak straní důleitého, aby toto platilo za pár dní...  
Ministerstvo práce a sociálních vící v čele s panem ministrem jetí v loňském roce v podstatí nabádalo lidi a upozorňovalo, e je výhodné si poádat o předčasný důchod, co pak vedlo, protoe to bylo v médiích, k zahlcení státní správy a k tomu, e se ani nestíhaly vyřizovat důchody. Je fajn, e přila sebereflexe a e se ukázalo, e to způsobilo problém. O to horí je, e teï trestáme ty, kteří nemohli do předčasného důchodu jít, teï, přestoe míli monost od září jít pít roků před ukončením toho víku, ze dne na den se jim situace zhorí. Pan ministr moná bude protestovat, ale to je dohledatelné v médiích. Podivovali se nad tím i odborníci, e se v legislativní nouzi nepřipravilo opatření, které by tu nespravedlnost, e ten, kdo jde do předčasného důchodu, má mnohem vyí důchod ne ten, kdo pracuje, e se to neřeilo. Naopak byli lidé upozorňováni na to, e je to pro ní výhodné. Lidé, co se dočtou v tisku, tak vítinou dílají.  
Já tady mám v té souvislosti dva čerstvé články. Jeden je z 16. 8., z Deníku: Předčasný důchod, proč se to vyplatí práví nyní? Je to odborný článek, který popisuje, jaké zmíny má přinést tento zákon. Jak se vyplatí teï jetí pořád odejít do předčasného důchodu. V tomté tisku, v Deníku, o jeden den pozdíji, 17. 8., ministr práce a sociálních vící Marian Jurečka říká: Předčasný důchod se nyní vítiní adatelů nevyplatí. Jestli my schválíme ten zákon, po 1. 9. ti, kteří mohli podle stávajícího zákona odejít o pít let dříve, prostí dva roky nebudou moci. Je to zásadní zmína k horímu. Proč tím lidem neříkáme pravdu?  
Teï jetí dalí důvod. V původním vládním návrhu byla odloena účinnost 13 mísíců pro to, co jsem teï řekl. Tu zmínu z píti let na tři. A pro dalí parametrickou zmínu, z 35 let na 40 let. Pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní výboru pro sociální politiku a odsouhlasením panem ministrem dolo ke zmíní. Ta 13mísíční lhůta zůstala u zmíny z 35 na 40 let. Ale zmizela práví u té víci z píti let na tři roky. To si myslím, e je pomírní velká nespravedlnost. Lidé neodcházejí do předčasného důchodu z hobby. Přeci oni mohou mít spoustu důvodů. Mohou mít zdravotní potíe. Můe to být z jiných důvodů, rodinných důvodů. Potřebují se starat o vnuky. Důvodů můe být spousta. Vítina z nich to nedílá pro peníze. Koneckonců dlouhou dobu platilo, e do předčasného důchodu se neodchází práví proto, e tam jsou sankce, které to sniují, a e to výhodné není.  
Loňský rok byl výjimka, paradox, teï z nich díláme lumpy, e chtíjí odejít do předčasného důchodu. Myslím, e správné by bylo tyto zmíny, např. ten předčasný důchod pouze na tři roky předem, rozloit do více let. Jestli má níkdo 50, moná 55 a ví, e odejde v 62 a nebude moci odejít v 60, to asi skousne. Ale ten, kdo má narozeniny 2. září, tak si myslím, e takováto zmína ze dne na den, e to prostí úplní fér není vůči tím občanům a e si to nezaslouí, a jetí se to dalo legislativní vyřeit trochu jinak.  
To je v podstatí témíř ve, co jsem vám chtíl říct, vím, e to projde. Rád bych vám, zástupcům vládních stran popřál hodní tístí v přítích volbách, budete to potřebovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, o slovo se přihlásil pan ministr. Zřejmí chce reagovat na probíhlou rozpravu.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Chtíl bych reagovat na pana senátora Víchu. Váím si jeho dlouhodobé práce na úrovni komunální, i jeho přístupu obecní k práci politika, ale prosím píkní, to teï říkám moná i vůči případní níkterým dalím vystupujícím, ten argument, e já jsem níkde vyzýval lidi, a si jdou poádat o předčasný důchod, poprosím, vy jste tady zmínil, e to je doloitelné citacemi, tak je dolote, protoe já jsem toto nikdy neřekl. To, e to začala pouívat účeloví opozice na úrovni Poslanecké snímovny, opakovaní jsem tam kolegům říkal, kteří to začali pouívat, a doloí tu konkrétní citaci Mariana Jurečky, kde níco takového řekl, tak u nikdo nedoloil. Já jsem pouze objektivní odpovídíl na dotaz novinářů, kteří se problematice MPSV velmi podrobní vínují a kteří se na začátku září loňského roku začali na to ptát, jsem řekl: Ano, v podmínkách současné legislativní úpravy to v mnoha případech výhodníjí bude. Ale nikdy jsem neřekl, aby lidé li a ádali si. Tu argumentaci, kterou potom posouváte do roviny, e já jsem způsobil zavalení ádostmi Českou správou sociálního zabezpečení, tu, prosím, fakt nepouívat. Není to pravda.  
Mílo to jiné příčiny, já jsem to tady vysvítloval, já to ani nevyčítám tím zákonodárcům, kteří tu úpravu před rokem 2010 přijímali. Protoe prostí nikoho ani ve snu nenapadlo počítat a kalkulovat dopady toho zákona při takovém vývoji inflace v tak krátkém čase.  
Pak chci říci k tomu, co jste tady, pane senátore, zmiňoval ve vztahu k tomu výroku do médií. Já jsem řekl, e pro naprostou vítinu lidí opravdu není výhodné si poádat. Deklaruji to tady teï za chviličku na pár číslech. Kdy se podíváte na tu míru krácení u lidí, kteří by při průmírných výdílcích míli třeba nárok zhruba na důchod kolem 19 500 Kč, kdy půjdou o ty tři roky dříve, je to minus 3 741 Kč trvale. Kdyby vyuili to jít o 5 let dříve, je to 5 859 Kč minus výe jejich důchodu do budoucna. To si myslím, e pokud ti lidé přijdou, opravdu objektivní si nechají tato čísla dopočítat, myslím si, e pro naprostou vítinu z nich to opravdu nebude výhodné, protoe ta situace parametrů loňského roku je opravdu neopakovatelná. Tady spíe hrozí to, e budou lidé níkteří podávat ty ádosti, a jim bude vypočteno, kolik mohou mít ten důchod i s touto mírou krácení, vyhodnotí, e to pro ní opravdu není výhodné, e u to není sníení toho důchodu o pár set korun, ale bavíme se o sníení důchodu, které můe být nií o 20 a 30 %. Take to je to, co jsem já odpovídal také na dotazy novinářů, jestli je vítinoví výhodné si teï jít a poádat nebo není, říkám, e opravdu pro naprostou vítinu tíchto lidí to výhodné není, protoe se neopakuje rok 2022.  
Poslední poznatek. Rozumím tomu a sám jsem nad tím hodní přemýlel, kde nastavovat tu hranici, to rozmezí, a případní hledat níjakou odpovíï, jestli to níkde rozfázovat po ročnících apod. Na to se dává velmi tíko odpovíï, protoe i v mnoha jiných legislativních zmínách, které provádíme jako zákonodárci, prostí nastavujeme pevnou hranici. Víme, e v mnoha jiných situacích i v mnoha jiných oblastech resortu je rozhodující datum to, které třeba rozhoduje o různých výích forem podpor a podobní... Jedna koruna přímo rozhoduje o tom, jestli má občan nárok na níjaký typ konkrétní třeba dávky v mém resortu. To se díje. Nebo například u níkterých vící, jako jsou třeba hornické kompenzace, u jejich důchodu rozhoduje počet odfáraných smín, a můeme debatovat, jestli je to fér, e níkdo odfáral tích smín 100 víc, níkdo 100 méní, a u ten nárok má nebo nemá. Takhle tedy mohu sázet celou kálu jiných konkrétních příkladů, se kterými asi mnoho z nás má vnitřní samozřejmí tíké dilema, kdy o tom rozhoduje, ale ten ná svít zákonodárců a exekutivy se opírá o to, e je níjaký moment, níjaké datum, a v ten okamik se ty podmínky aktualizují, míní nebo zavádí nové. Já k tomu potom u nemám co bych doplnil. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Dalí v debatí je přihláen pan senátor Miroslav Adámek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já budu velice krátký, protoe pan senátor Vícha zmínil spoustu vící, které jsem chtíl. Asi kadý z nás jsme se zamýleli nad touto novelou. Pro mí je důchodová reforma, a je v jakémkoli smyslu, a probíralo se to níkolikrát, bylo zmíníno, e u níkolikrát byla na stole, ale nikdo nemíl tu odvahu. Jenom chci říct to, e níjakým způsobem teï budu třeba i říkat ty víci, pro které nebudu hlasovat pro schválení, to není o tom, e bych byl méní odváný nepřistupovat k důchodové reformí. To jenom bych chtíl zdůraznit.  
Co se týká důchodové reformy, pro mí je to jeden z tisků, který by míl být komunikován napříč politickým spektrem. My se můeme vymezovat v rámci jiných zákonů, kde můeme mít jiné ideologické postoje, hodnoty, cokoliv takového, ale u důchodové reformy je to jedna ze zásadních oblastí, která má přímý dopad na určitou skupinu obyvatel. Mám to rozdíleno do takových tří oblastí v rámci ivotní etapy, kterou proíváme tady, je to ten dítský svít do toho narození, do ukončení níjaké koly, střední, vysoké koly, pak je to níjaký produktivní vík, kdy přináíme níco státu, vracíme to, co do nás investoval jako do dítí, zakládáme rodiny a dalí, pak je to samozřejmí ta poslední třetina toho naeho ivota, která nás bude čekat nebo níkteří u proívají, to je ta důchodová, tzn. od tích 65 plus, nebo to je jedno, jak si to níjakým způsobem nazveme. Tam je pro mí důleité, aby v kadé této třetiní ivota jsme se bavili o kvalití proívání a toho, co chceme nastavit. Můeme pro to mít jiné parametry, můeme níjakým způsobem mít nastaveno to, co by v tom ivotí mílo být. U té poslední třetiny, bavíme se tady o důchodcích, je pro mí samozřejmí podstatné to, jaká je ta úroveň toho ivota, proívání, kdy vstoupí, tzn. ten začátek, kdy vítinou jetí ti senioři jsou aktivní, níjakým způsobem čerpají ty výhody v rámci volného času, ale pak se dostávají do situace samozřejmí, kdy se promíňuje jejich zdravotní stav, mnohdy potřebují pomoct jak zdravotního systému, sociálního systému a zvyují se náklady.  
Určití je důleité, abychom důchodový systém promínili. Jak jsem pochopil, pan ministr říkal, je to z níjakých prvních kroků, které níjakým způsobem budou nastávat v rámci tích reforem. Jsem za to moc rád. Proč to tady říkám, a do toho úvodu. Toti níkdy se setkáváme s tím, e koalice, a to je prosím píkní jedno, která, neberu to jako u současné vlády, ale vdycky to takhle probíhá, e ta koalice říká: Ano, my se snaíme komunikovat se vemi. Opozice říká zase: Ne, koalice s námi nekomunikuje. Míli bychom u jednou toto opustit a opravdu se bavit o tom, pokud máme takovéto podstatné zákony jako dnes, a je tam jakákoliv vláda, aby ty reformy, které nastávají, byly dlouhodobé. Nechtíl bych, aby to dopadlo jako u předchozích vlád v rámci např. druhého pilíře, kde byl schválen a zároveň opozice říkala: No, my se dostaneme k tomu a zase to vechno zruíme. Toto nenabádá k níjaké právní jistotí a k tomu, co by pro nae občany mílo být práví v tom systému, který je. Chápu to tak, e pan ministr tady reaguje a přiel s tím tak v rámci mimořádných okolností, které shrnul u ten rok 2022, kdy mnozí vyuili systému a té situace, která byla, ten odchod do předčasného důchodu byl daleko výhodníjí ne samotný důchod jako takový, na který by si museli počkat. Rozumím tomu.  
Souhlasím i s tími vyjádřeními například mého ctíného kolegy, předsedy klubu KDU-ČSL, pana senátora Klementa, e prostí tohle je mimořádná situace. Vdycky odchod do předčasného důchodu by míl být jakoby... Nemíl by být tak výhodný jako odchod do klasického důchodu. To znamená, ten stát na tohle můe níjakým způsobem reagovat.  
Já jenom asi, co mní tady na tomto systému v tuto chvíli vadí, je, kdy u pominu dalí víci, o kterých budu jetí mluvit, je vlastní i ta účinnost, která má nastat prvním dnem následujícího mísíce po tom, a se to schválí tady v Senátu a podepíe pan prezident. Já jsem na tohle se ptal i pana ministra na sociálním výboru, proč by to nemohlo být, jak je to v řádném legislativním procesu, od 1. 1. nebo 1. 7., jak to je. On mi to vysvítloval, e chce níjakým způsobem předejít tím krokům, aby se neopakoval ten loňský rok. Ale tak, jak jsem to pochopil i tích vyjádření, nepředpokládáme, e by se níco takového mílo opakovat. Jenom se chystáme na níjakou budoucnost.  
To znamená... Pak tam v rámci tohoto, pokud vezmeme ty předčasné důchody, nastávala otázka, na kterou nám odpovídala do emailu, nebo mi aspoň ten mail přiel od námístkyní Jelínkové, dovolím si vlastní citovat, kdy tam se říkalo  dobře, kdy níkdo takhle poádá o ten předčasný nebo poádal o předčasný důchod, kdy o ním bude rozhodnuto a kdy tedy do toho systému můe vstoupit, e bude čerpat. V rámci té odpovídi paní Jelínkové je napsáno: Není to tedy rozhodné, kdy byla uplatnína ádost o přiznání předčasného důchodu, ani kdy je o ádosti rozhodováno, ale rozhodné je datum, od kterého se předčasný starobní důchod přiznává. Pak je tam odkaz na paragrafy. Podle předpisu se povauje den, od kterého je tento důchod přiznán  tímto dnem teprve vzniká na předčasný starobní důchod nárok. Orgány sociálního zabezpečení zatím nerozhodují o ádostech o předčasných starobních důchodech s poadovaným datem přiznání, které spadá do období po 31. 8., protoe dosud není jasné, podle jaké právní úpravy budou ádosti posuzovat. A teï se tady předjímá, e ten schvalovací proces bude níjakým způsobem hladký. Postupovalo by se podle novely.  
Já se chci zeptat pana ministra, protoe jsme dostali níjaký email od občanů, kteří vlastní říkají: Dobře, my jsme si v řádné lhůtí podali ádost. To rozhodování by mílo být do 90 dnů, zhruba do 3 mísíců. Ale teï u vlastní se dostáváme na 3 mísíce a pořád o té naí ádosti nebylo rozhodnuto. Nebylo rozhodnuto, jak jsem pochopil, z tíchto důvodů, e se čeká, e se bude rozhodovat podle nového legislativního procesu. Ptám se: Je tohle správní? e tedy čekáme a níco vybrzdíme, kdy u tedy ádost byla níjakým způsobem podána?  
To je asi jediný dotaz, pane ministře, na který bych chtíl odpovídít, jestli byl vydán takovýto pokyn nebo jestli se podle tohoto postupuje... To znamená, e se o tích ádostech teï nerozhoduje, by by se níjakým způsobem u rozhodnout mílo, pokud je tam níjaká ta přimířená lhůta.  
Já jsem tady zmínil kvalitu ivota seniorů. Samozřejmí, kdy jsem se nad tím zamýlel, prioritní je, a shodneme se na tom, e je důleité i sniovat deficit státních prostředků, ale nemyslím si, e tohle je ta správná cesta. Nemyslím si, e toto je cesta k tomu, abychom míli níjakým způsobem narovnávat tyto víci. Rozumím tomu, e potřebujeme se bavit o dlouhodobé udritelnosti důchodového systému a byl bych rád, kdyby ta debata probíhala, a samozřejmí i ty postupy, které budou a které pan ministr níjakým způsobem naznačil, jak na výboru a dalí, ta očekávání, která budou chtít mít, bylo, abychom opravdu li diskusi napříč tím politickým spektrem v tom.  
Dalí vící, která tady zazníla, je, e vlastní nabídka pracovních míst je vítí ne poptávka. Opravdu chceme řeit tento systém tím, e tedy oddálíme ten odchod do předčasného důchodu? V rámci diskuse včera na výboru zaznílo, a teï to budu citovat: Myslíme si, e to není v jejich zájmu, aby li do předčasného důchodu. Tohle si myslím, e nemáme posuzovat my. My máme posuzovat parametrické zmíny toho odchodu. Ale to, jestli je to v zájmu toho človíka a jestli on bude na to níjakým způsobem bitý ve smyslu, e budu mít mení důchod v rámci toho dalího proívání, to u je rozhodnutí na ním. Ale my bychom tohle nemíli hodnotit v tích diskusích dopředu, jestli pan XY se rozhodl jít do předčasného důchodu a proč se takhle rozhodl a jestli je to z jeho pohledu správní nebo patní.  
Z tíchto důvodů, které jsem tady řekl, i které u zmiňoval můj kolega Vícha, by vím a jsem si vídom síly, která je v Senátu, ale i toho, jak vnímám tu náladu ke schválení tohoto tisku, i přesto navrhuji zamítnutí tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem by mohl vystoupit pan senátor Josef Klement, ale neádá přednostní právo. Proto má slovo paní senátorka Víra Procházková.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Dobré odpoledne vám vem, pane ministře, asi jste si nemysleli, e budeme za ANO mlčet... e si níco tady přece jenom musíme říct, ono to jinak nejde, i kdy je nám jasné, e si ten zákon prohlasujete, jak u říkal můj kolega Vícha.  
Já mám tady pár poznámek, které ale chci, aby byly slyet. Ty poznámky budou... U od paní zpravodajky jsem zaznamenala, e není vhodné, abychom projídali, mými slovy, důchody pro nae díti, e si to nemůeme dovolit. No, já si myslím, e bychom se na to míli podívat jinak. Já si myslím, e ty nae díti by míly mít díti... Aby to byli plátci tích důchodů. Vzhledem k tomu, jaká je situace, jak drahé je mít díti, opravdu dneska nejenom e existují takzvané mamahotely, e se lidi buï neberou, nebo berou v pozdním víku a díti mají a pozdí a potřebují na to IVF a tak dále, ale bez tích dítí nakonec nebudou ty peníze vůbec. Prostí tady nebudou lidi, kteří budou vydílávat, a cizinci to rozhodní nebudou, kteří to níjakým způsobem nahradí.  
My bychom se míli starat o to, aby ty nae díti míly monost ty díti vychovávat v níjakém, neříkám luxusu, ale v níjakém pohodlí, aby míly kolky, aby míly dítské skupiny, aby míly levné bydlení, aby mohly zakládat ty rodiny co moná nejdříve a mít ty díti včas, aby zase ty díti mohly jít do práce.  
Dneska máme minimum nezamístnanosti a podniky sháníjí zamístnance. Bude to, pokud nebude níjaká sluná digitalizace a automatizace, tak to bude potřeba i do budoucna.  
Já bych se pak chtíla obrátit na pana ministra napřímo. Jestli by mi mohl vysvítlit jednu celkem pro mí zásadní víc. Já jsem vysokokolák, lékařka. Jestli jste spočítali to, e například lékaři, ale vichni vysokokoláci, kteří mají třeba estileté studium, díky tomu, e musejí odpracovat 40 let, aby míli nárok na důchod, e jsou úplní vyřazeni z toho systému předčasného důchodu... Kdy si to spočítám  26 plus tích 40, to je 66, tak v 66 mají nárok teprve si zaádat o předčasný důchod. Moná mi to vysvítlíte, ale vyřadit takhle jednu skupinu vysokokolsky vzdílaných lidí, to si myslím, e vůbec není nic píkného.  
Kdy jsem byla třeba v USA, míla jsem monost hovořit s lidmi a zjiovat, jak dlouho musí pracovat, aby míli nárok na důchod, a e ty důchody mají opravdu proti nám úplní jiné, je to povítinou 15 let. Firmy jim pak platí důchod, vechno... Tohle mní nepřipadá tedy jako  vdycky si bereme vzor z té Ameriky a najednou jsme níkde úplní jinde. Nejradi bychom ty lidi nechali pracovat a do úpadu.  
Pořád argumentujete tím, e se ten důchodový systém bortí, e není dost peníz. No, proč vlastní ti lidé li do toho předčasného důchodu? Proč se musely vyplácet ty mimořádné dávky?  
Protoe stoupala inflace. Přestoe ANO upozorňovalo na to, aby se zastropovaly například ceny energií u výrobců, tak se to nestalo. Ta inflace la nahoru. Opravdu stále. Mohlo se to zkorigovat, nemusely se vyplácet takové dávky. Naposledy, osobní si myslím, e jako vláda jste vůbec nenali odvahu  a nedivím se tomu, protoe to je opravdu citlivé  vyjmenovat ty náročné profese, které do toho předčasného důchodu můou odejít. Nejdříve protlačíte tuhle reformu nebo co to je, podle mého názoru to mílo být naopak. Nejdřív říct, které jsou ty náročné profese, které si zaslouí jít do toho předčasného důchodu, teprve potom dát veobecný zákon, který to níjakým způsobem vyčísluje. Mní se to nelíbí, ten zákon, je tam mnoho i legislativních chyb. Proto budu hlasovat pro zamítnutí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Pan ministr chtíl reagovat? Ano, prosím.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Já si dovolím struční reagovat, moná malinko k té debatí o tom, jak se vyvíjí demografie. Myslím, e kdy se podíváme i do této místnosti jednacího sálu Senátu a kadý z nás se zamyslíme nad tím, jak se odehrávají příbíhy v naich rodinách a z kolika dítí byli nai prarodiče, nai rodiče, kolik dítí máme my, kolik dítí mají nae díti, tak si myslím, e máme do určité míry odpovíï na to, e v té společnosti se díjí zmíny, které ani tak úplní vdycky primární nesouvisí s tím, jestli jsou 100% ideální podmínky v tom daném ivotí. Protoe si kladu otázku, jakou odvahu museli mít nai prarodiče, kdy míli díti v období svítové hospodářské krize, v období druhé svítové války. Selské rodiny, které prostí přicházely o své majetky, o svoji perspektivu, mnoho ivnostníků, kterým bylo sebráno vechno, co jeho generace budovaly, přesto míli díti. Míli jich násobní víc, ne je máme my dnes v dobí, kdy ijeme v objektivní daleko lepích podmínkách.  
Tím ale vůbec nezlehčuji otázku problémů, které byly nadneseny, jako je dostupnost bydlení, schopnost skloubit rodinné a pracovní povinnosti kadého z nás, problémy sendvičové generace, se kterou se u dneska potýkám dneska já a moje rodina. Ale jenom chci tady troku podtrhnout, a si dáme i my ruku na srdce, e níkdy jsou to důvody, které vlastní nejsou ty nejzásadníjí důvody. Níkdy to souvisí i s tím, kde máme hodnotové nastavení té společnosti a kolik vlastní jako společnost chceme třeba obítovat tomu mít díti, zaloit rodinu, vychovávat je a mít s tím vechny starosti, a u ty pozitivní, nebo ty sloité, které s tím přicházejí. To je také do určité míry odpovíï, na kterou nikdy nenajdeme univerzální a jasnou odpovíï, ale říkám to pro kontext té debaty i ve vztahu k té minulosti.  
I k tomu, e po roce 1990 se nám tady zásadním způsobem sníila porodnost, nám chybí od roku 1990 oproti tím vem předchozím dekádám přes 900 tisíc dítí, které se prostí nenarodily, které u nám dneska v tom systému pracovního trhu a celé té odvodové problematiky chybí, nejsou tími aktivními pracujícími. Tím pádem chybí i ti rodiče, kteří nebudou mít ty díti, ani kdyby míli dneska v průmíru 1,6 dítíte na jednu enu, co je hodnota průmíru loňského roku, který přesto, e to byl pokles, patří k jedním z nejvyích v Evropí.  
Já to jenom říkám na margo toho, kdy mluvíme o níjakých důvodech, které nezlehčuji, myslím, e jsou níkteré i důvody, o kterých moc tak často nemluvíme a které jsem si dovolil tady jako okrajoví zmínit.  
Pak si dovolím dát poznámku k té debatí nebo k té otázce, která byla zmínína, jestli jsme odvání, neodvání, jestli jsme se do níčeho pustili, či nepustili. Já jsem opakovaní jednal a jednám a budu jednat jak se zástupci opozice na úrovni snímovny, tak i se zástupci sociálních parametrů. Ta jednání probíhají, kolegové za obí opoziční strany a hnutí ze snímovny jsou součástí toho odborného týmu u zhruba půlrok. K náročným profesím, tady, prosím píkní, myslím, e to není úplní objektivní konstatování, které tady zaznílo. My jsme jasní deklarovali, e na definici náročných profesní pracujeme tak, aby buï na úrovni nejpozdíji vlády, nebo na úrovni druhého čtení celý tento návrh, který se týká náročných profesí, byl dopracován a doloen, ale je to tak sloitá materie, e prostí nejsme schopní to teï dodílat za mísíc a půl, za dva. Pracujeme na ní zhruba níkdy od dubna. Vydefinovat opravdu dobře a správní, objektivní, které profese tam mají spadat, to není tak jednoduché. Nelze říct pauální: Celá čtvrtá kategorie nebo třetí. Opravdu díváme se na vech tích 13, řekníme, rizik, která tady jsou. Ta vyhodnocujeme. Na základí toho potom předloíme ten konkrétní návrh, protoe co já nechci, aby se debata kolem náročných profesí, která není jednoduchá, stala silou politického vlivu jednotlivých profesí podle zastoupení ve snímovní a v Senátu. Myslím, e tady je potřeba, aby opravdu zvítízila odbornost a objektivní parametry pro to, které náročné profese v tom systému budou. To, e politická dohoda na tom je, i expertní, to, e jsme se dohodli, e náročné profese dotáhneme, to si myslím, e je opravdu velmi silný posun, který tady v minulosti takto nebyl, ani nebyl v dobách, kdy se tady o důchodové reformí nejenom mluvilo, ale u bylo blízko k tomu, aby se níkteré kroky realizovaly. Jenom tolik jako pro kontext, e na náročné profese se fakt nezapomnílo, pracuje se na tom. Třeba pro mí osobní důchodová reforma prostí bez náročných profesí, třeba i v situaci, kdy tady do určité míry zpřísňujeme ty parametry, by byla velmi neférová. To já osobní bych nedopustil. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím tedy, aby přiel k řečniti předseda výboru KDU-ČSL a nezávislí, pan senátor Josef Klement. Připraví se pan Miroslav Plevný.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já si myslím, e pan ministr celou tu materii shrnul dobře. Jenom jsem chtíl reagovat na mé dva, tři předřečníky.  
Já bych byl rád, abychom nehovořili o viní či neviní níkoho v souvislosti s tímto zákonem. Pokud níkdo práví se zmínou tohoto zákona mluví o viní nebo o trestání důchodců, si myslím, e naopak tento hlas je tím populistickým hlasatelem tíchto hesel. To, e zmína není sladkým soustem a v parafrázi s úspíchem nebo neúspíchem ve volbách, jen dosvídčuje to, e logicky nevyhnutelná zmína systému byla dlouho skloňována a ádný předchozí ministr nebo ministryní, i z řad ČSSD, dneska SOCDEM, nemíla odvahu tento problém řeit. Spíe se hledaly líbivé a populistické úpravy ne řeení této situace.  
Cílem opravdu je, abychom odpovídní zaručili současným a budoucím příjemcům důchodové odmíny  takto to nazývejme  aby tato výe byla vzrůstající a dostateční kompenzovala jejich náklady.  
Pár statistických dat. V současnosti průmírný důchod v České republice je polovinou hrubé průmírné mzdy. Kdy se to přepočte na čistou mzdu, je to přes 60 %. Myslím si, e je to dostatečná odmína. Jsem rád, e ministerstvo práce a sociálních vící pracuje na tom, aby následné valorizace a mimořádné valorizace probíhaly v duchu, aby senioři míli důstojné doití.  
K tím předčasným důchodům, odchodům do důchodu jsem se vyjádřil na tiskové konferenci. Já to opravdu vnímám tak, u to zmínil i kolega Adámek, e předčasný důchod by nemíl v ádném případí, kromí zdravotních důvodů a důvodů z náročné práce, být níjakým způsobem zvýhodnín. Naopak by mi to přilo nefér oproti lidem, kteří doijí a dopracují se k řádnému odchodu do důchodu. Proto si myslím, e takto nastavený systém je dobrý.  
Zaznílo tady, e tento zákon bude prohlasován, stejní bude prohlasován. Domnívám se, e tento zákon bude prohlasován v duchu odpovídnosti k zajitíní, jak u jsem řekl, důstojné výplaty a doití seniorů, tích stávajících i tích budoucích. Proto z mé strany prosím o podporu tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Miroslav Plevný. Prosím, pojïte k řečniti.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pan ministr tady vyjmenoval níkolik pozitivních vlivů nebo důsledků této reformy. Zmiňoval například to, e růst důchodů je vyí ne růst cen v současné dobí, co ovem je vliv toho stávajícího systému, nikoliv toho nového. Zmínil zde i institut mimořádné valorizace, která slouí k dorovnávání tích nepříznivých cenových výkyvů, ale tak, aby to nemílo trvalý dopad na chod celého systému. To je určití pozitivní, to u mluvím o tom novém systému.  
Z úst mých předřečníků tady padly i níkteré výhrady, např. k předčasným důchodům a podobní. Já se zde moná troku vlivem i částečné profesionální deformaci chci na celý ten systém podívat troičku jinak, a to z hlediska čísel matematiky, protoe, ruku na srdce, udritelnost důchodového systému je primární záleitost správného nastavení z hlediska tích čísel, jak jsem to tady říkal. Z tohoto důvodu mám za sebe, můu tady vyslovit obavy, o udritelnost tohoto důchodového systému. Na jednu stranu určití musím konstatovat, e je lepí ne současný systém, ale podle mého názoru plní neřeí potenciální rozdíly mezi příjmy do důchodového systému a výdaji na výplatu důchodů.  
Reální si umím představit situace, kdy i v tomto systému dojde k výraznému deficitu tohoto noví navrhovaného důchodového systému. Pokud, abych tady nezdroval, můu uvést hlavní důvody, jeden z tích důvodů je ten princip, to pravidlo valorizace, kde se plní respektuje inflace, a to i v případí výrazného poklesu reálných mezd. V takovémto případí odvody do celého systému, které se primární vypočítávají procentem z nominálních mezd, ale pokud porostou méní, ne je inflace, samozřejmí tyto příjmy do toho důchodového systému mohou být výrazní mení a nemusí pokrýt výrazní vyí výdaje celého toho systému.  
Druhý důvod, který je, je to, e jsou zde rozdílná období, za která se vypočítávají podklady pro valorizaci. Jsou tam dva faktory. Jedna víc je inflace, druhý faktor je ji zmiňovaný nárůst reálných mezd, přičem inflace se vypočítává, pokud jsem to dobře pochopil z toho návrhu, od července předchozího roku do června aktuálního roku, který předchází valorizaci, přičem nárůst reálných mezd se vypočítává od 1. ledna do konce prosince dva roky předcházejících vlastnímu roku valorizace. Jednoznační z toho vyplývá, e je tam minimální půlroční rozdíl. V případí, e dojde k výrazným výkyvům např. inflace v prvním nebo ve druhém pololetí toho rozhodného roku, ten systém to můe výrazní ovlivnit.  
To jsou určité mé obavy. Osobní si myslím, e se celému tomu systému bude muset i nadále vínovat. Nicméní i přes tyto výhrady celkoví povauji tento systém za lepí ne ten předchozí, proto ho podpořím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Znovu přichází a hlásí se o slovo pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Říkal jsem, e nebudeme obstruovat a u jsem tady podruhé, co obvykle nebývám. Za to se omlouvám, není to obstrukce. A nejsem tady ani proto, e jsem ve střetu zájmů, protoe v září bych u mohl jít do předčasného důchodu, budu muset dva roky čekat.  
Ale rozhodní tady nejsem ani jako populistický hlasatel, jak tady bylo řečeno o tích, kteří jsou proti. To bych si vyhradil. Tím důvodem je, e pan ministr na mí reagoval, já bych chtíl reagovat na pana ministra. Cítil jsem, e se mu v mém vystoupení nelíbilo slovo nabádá. Já jej tedy beru zpít.  
Nicméní i kolegové mi tady nali níkteré články, kdy opakovaní v tisku vycházely tiskové zprávy MPSV a ČSSZ, ve kterých bylo detailní popisováno, e je to výhodné pro ty lidi. Samozřejmí by jste nenabádali, ti lidé nejsou hloupí a udílali to. Bylo to nespravedlivé, protoe by mílo být nevýhodné odejít předčasní do důchodu. Nemíli by ti lidé, co jdou předčasní, dostávat víc ne ti, kteří pracují. To si myslím, e tak nemílo být. To se neřeilo. Řeí se to moná teï. Ale paradoxní potrestáním tích, kteří tehdy nemohli a teï nebudou moci.  
Potom jste jetí reagoval na tu záleitost týkající se toho, e to pro ní není výhodné, teï odejít. Argumentoval jste tími poklesy důchodů. Ano, tak by to mílo být. Kadý by míl mít monost se rozhodnout, jestli odejde se sankcemi, s niím důchodem, nebo jestli bude jetí pracovat. Vesmís v celé historii to bylo tak, e lidé málo odcházeli do předčasných důchodů, protoe by míli sráky, radíji pracovali a do úmoru, ba dostávali pak jetí více, kdy tu dobu překonali. Ale pořád mi jde o svobodu toho jednotlivce se rozhodnout. Tu jste teï lidem, kteří dva roky tam jsou, z píti let na tři roky se to zkracuje, tu svobodu se rozhodnout, tu teï tím lidem bereme. Myslím si, e, zaznamenal jsem ty záleitosti, v dalím kroku pak budou řeeny ty náročné profese, e je to obtíné se rozhodnout, které profese to budou, o tom nemám pochyb, e to je tíké, e vy tam níkoho definujete a níkdo jiný se bude cítit ukřivdín a bude tam chtít být. Koneckonců jsme tu v minulosti řeili báňské záchranáře atd. Tam jde o to, aby náročné profese mohly odejít dříve do důchodu bez tích sankcí.  
Ale my jsme teï lidem v náročných profesích vzali monost odejít do předčasného důchodu, by se sankcemi, i třeba proto, e zdravotní na tom nebyli dobře atd. To si myslím, e ten krok definování tích náročných profesí míl předcházet tomu zkrácení tích 5 let na 3 roky. Na tom si trvám, e takto by to mílo být, i kdy ivot není určití jednoduchý. Vám to nezávidím, to definování tích náročných profesí.  
Omlouvám se, e jsem vystupoval podruhé, ale míl jsem potřebu jetí níkteré víci dovysvítlit. Za slůvko nabádá se vám, pane ministře, omlouvám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr bude hned reagovat. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Já si dovolím reakci. Omlouvám se, předtím jsem jetí nestihl zareagovat na níkteré dotazy, které tady padly v té předcházející debatí jetí od níkterých dalích senátorek a senátorů.  
Znovu se vracím k tomu, tak jak jsme tehdy rozhodli objektivní, ty dotazy, kdy ti novináři, kteří opravdu dlouhodobí tu problematiku dílají, míli ty kalkulace, zodpovídíli to, co vy jste tady zmínil, v zásadí i teï znovu úplní stejní v principu odpovídáme, e ta situace roku 2022 je neopakovatelná, v letoním roce ty podmínky jsou výrazní jiné. Pro naprostou vítinu tích lidí to opravdu takto výhodné není.  
Zároveň jsem si také vídom toho, e je tady problém, který zmínili i níkteří z vás, e v loňském roce dolo k tomu zahlcení okresních správ sociálního zabezpečení a potom i celé té výpočtové agendy. Díky tomu náporu, který byl. V zásadí také objektivní říkám, aby opravdu lidé zváili, jestli tu ádost o ten předčasný důchod chtíjí podat, protoe se potom ukáe, e ta výhodnost tam pro ní nebude, ale bude tady zase případní hrozit riziko toho zahlcení, v tomto případí i tími ádostmi, které ve vítiní případů potom nebudou ve finále uplatníny, protoe ten človík potom ten důchod opravdu bude chtít a bude ho mít vyplácen. To je ta sloitá situace pro ná resort a pro tu exekutivu v tom, v čem se teï pohybujeme, proč i tato zákonná úprava má smysl v tom čase, ale zároveň chci také říci, na argumenty, které zaznívají, e teï je to tady v situaci, kdy lidé se o tom dozvídají pozdí.  
Objektivní zhruba od konce února jasní a transparentní říkám, e tady tato novela bude, e plánujeme její účinnost. Také zhruba od začátku dubna říkáme ty čtyři klíčové parametry. Take ta informace je tady opravdu dlouhodobí v tom veřejném prostoru.  
Zároveň chci také říci, e je pravdou to, e u tích lidí, kteří si poádali o ten předčasný starobní důchod, ale a s tím přiznáním po 31. 8., z logických důvodů si ten úřad říká: My v tento okamik čekáme na tu výslednou legislativní právní úpravu, podle ní budeme ten výpočet realizovat, protoe bychom ho museli, kdybychom ho dopočítali teï, znovu zaktualizovat a přepočítat to poté, co bude tato úprava nabyta v účinnosti, protoe ten úřad zaprvé nemohl vídít, jestli snímovna nepřijme níjaký pozmíňovací návrh, tam snímovna projednávala tento návrh v průbíhu července. Take jestlie se níkdo rozhodl podat to v kvítnu, nemůeme to vypočítat a říct mu: Tady máte výpočet. Výplatu budete mít potom v průbíhu podzimu. Mezitím přijde nová právní úprava. Prostí tak to je obecní i v jiných vícech, které se týkají i naeho resortu. To si myslím, e je logický krok. Tam, kde ádost přila, je to naprostá zjevná ádost, která ádá o to, aby ten důchod byl přiznán a vyplácen před 31. 8., tam to odbavujeme, tam není vůbec ádný důvod, aby ten úřad neodbavoval.  
K tím termínům musím říci, e my jsme výrazní zkrátili ty objemy ádostí, které jsou po té zákonné lhůtí 90 dnů. Mluvili jsme o tom opakovaní ve veřejném prostoru i na sociálních výborech. Ano, nejvítí dluh jsme míli v systému v dobí zhruba mísíce dubna, kdy jsme míli nejvítí počet ádostí, které byly po termínu. Dnes se pohybujeme zhruba níkde kolem 5000 ádostí, které jsou po termínu. Jenom abychom si uvídomili, co ten úřad musí zpracovat, za první pololetí tohoto roku ČSSZ odbavila takový počet ádostí o různé typy důchodů jako za celý rok 2022. Tato operace výpočtu důchodů není tak banální, aby se dal vzít počet níjakých úředníků z jiných agend nebo z jiné části naeho resortu a doplnit je. To je opravdu hodní specifická, sofistikovaná, odborná činnost, která bohuel není dnes digitalizovaná, proto, by jsme udílali celou řadu opatření, nejsme schopni teï tu kapacitu tích opravdu odborníků na tuto oblast navýit natolik, abychom dokázali teï třeba bíhem 14 dní vechno odbavit včas. Víme, e tady jsou níkteré ádosti po termínu, jenom také objektivní je potřeba jetí říci, e velká část tíchto ádostí po termínu není chybou na straní ČSSZ, ale dost často i na straní adatele, protoe například nejsou doloitelné vekeré evidenční listy, čeká se na dohledání tíchto evidenčních listů z archivu a podobní. To je potřeba jetí rozliovat v té debatí, nemůeme to tak úplní zjednoduovat. Velmi sloité problémy jsou u adatelů, kteří pracovali v zahraničí. To je dlouhodobá víc. Tam níkdy, z důvodu toho, e tyto informace nejsou digitalizovány, nejsou přenáeny, třeba v minulosti i teï to trvá opravdu déle ne jeden půlrok.  
Pak chci také zmínit otázku, která tady padla, deficitu státního rozpočtu. Nedíláme důchodovou reformu z důvodu deficitu letoního či přítího roku. My ji díláme proto, e kdy se podíváme na ten výhled, který z pohledu demografie je naprosto neúprosný, vidíme, e kolem roku 2050 nám ten samotný systém důchodového pojitíní bude vykazovat deficit, který bude vítí ne 5 % HDP. To by byl ten moment, kdy ten stát by nebyl schopen dofinancovávat ten systém tak, jak ho dofinancovává posledních 30 let. Jenom pro představu, za posledních 30 let jsme z výbíru jiných daní doplnili výdaje na důchodovém systému zhruba o půl bilionu korun. Take debaty, jak níkdo říká, za posledních 30 let je systém vyrovnaný, je v pohodí, nemusíte s tím nic moc převratného dílat... Ne, za posledních 30 let jsme skoro na půl bilionu deficitu do systému důchodového pojitíní, který ten stát dorovnává. Kdy s tím nic neudíláme, kolem roku 2050 budeme roční mít deficit nikoli přes 80 mld. Kč, jako je zhruba letoek, který takto bude, ale přes zhruba 350 mld. Kč, v dneních cenách. To je ten obrovský problém, který před sebou nemůeme do nekonečna odsouvat, proto je potřeba řeit jak stranu výdajovou, tak stránku příjmovou v tom důchodovém systému.  
Pak také zmíním jetí to, co jsem nezodpovídíl u tích lékařů. U tích lékařů je to tak, e u vech lidí, kteří studovali a do konce roku 2009, je doba studia vč. studia na vysoké kole započítávána jako pojistná doba. Tento parametr se zmínil s rokem 2010. Od té doby je tento parametr u ten, který se nepočítá do doby studia. Samozřejmí je na místí potom řeit tuto otázku i v té návaznosti do budoucna, i třeba na náročné profese apod., kdy i s tímto parametrem je nutné operovat pro jednotlivé typy profesí, zdali potom ti lidé jsou schopni pracovat jetí déle přes tu hranici současnou, či nikoliv.  
Ale na vá dotaz, paní senátorko, pro naprostou vítinu vech tích, o kterých se dnes bavíme, jetí v přítích desetiletích, vae obava není oprávníná, protoe vichni, kteří dostudovali do konce roku 2009, mají započítanou plní dobu studia, včetní vysoké koly. Do doby pojitíní.  
K náročným profesím, zase, probíhá to, jetí to doplním. Probíhá to na odborné bázi naeho resortu, resortu zdravotnictví, zástupců hygieny, zástupců sociálních partnerů. Vede se opravdu velmi podrobná debata u tích jednotlivých rizik a jejich dopadů na lidské zdraví, předevím s pohledem na to, kde můeme kompenzačními opatřeními eliminovat to riziko z hlediska dopadu. Víme, e jsou profese, kde, kdy ten pracovník zvedá třeba tíká břemena, pracuje třeba v podzemí, za vysokých teplot, nemám opatření, jak bych to kompenzoval. To je typoví ten typ profesí, kde rozhodní musí platit to, e tito lidé mají potom odcházet do dřívíjího důchodu, ani by tam bylo jakékoli krácení, jakákoli sankce, jakékoli omezení. Ten princip máme dnes nastaven u zdravotnických záchranářů a u hasičů. V tom principu takto budeme to chtít nastavit.  
Asi tolik... Jetí tady zazníla taková pochybnost, jestli tento systém bude udritelný po tíchto zmínách. Celkem otevření říkám, e si myslím, e i níkteré z dalích vlád v budoucnu bude čekat to, e budou muset udílat jetí dalí úpravy, protoe prostí si ta vláda a ta společnost musí zodpovídít, jak bude reagovat na ty rostoucí výdaje, protoe my tady dnes mluvíme o důchodovém systému, ale mnoho z vás, kteří jste tady z oblasti zdravotnické, byste mohli říci, e podobný problém bude mít i zdravotnický systém, zdravotního pojitíní, protoe prostí ty náklady porostou, ta společnost stárne, prodluuje se vík doití. I to budou dalí problémy, které budou muset budoucí vlády řeit. Toto povaujeme za kompromis toho, co je nezbytní nutné udílat. Upřímní  i co je moné udílat. U to vidíte, vy, kteří dnes jste zmínili tady, e vy si k tomu řeknete své, jak je tíké se podívat té realití konkrétních čísel a situace opravdu féroví do očí a říct: Co s tím ta společnost můe dílat? Ale v okamiku, kdy do toho začneme vtahovat to, e není odvaha a vůle politiků říkat, e ta situace je neudritelná, e musíme najít řeení, která nejsou na první pohled vdy úplní příjemná, pak se nedobereme ádného výsledku. Upřímní se o to snaím, se zástupci opozice i mimo kamery mluvím, jednám, dokonce velmi otevření jim říkám: Jaké jsou vae návrhy? Kdy je poloíte na stůl, budou relevantní. Já je velmi rád zapracuji, včetní toho, e velmi rád přiznám zásluhy, e tyto návrhy, tuto část jsme tady dohodli na základí toho, e toto přinesla opozice. Ale nemůeme přistupovat k důchodové reformí jenom tak, e budeme říkat, jsou tady návrhy, které znamenají dalí výdaje, a nebudeme řeit otázku tích příjmů, nebo sníení tích výdajů. Pak tu důchodovou reformu není moné udílat. To jenom říkám na margo toho, v jaké situaci jsme, jak se odehrává ta politická i veřejná debata.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. My jsme se vystřídali. Mám tu čest oznámit, e z jednání se dnes omlouvá paní senátorka Rajchmanová. Pokud jde o rozpravu, budeme pokračovat druhým kolem vystoupení senátorů. Na řadí je paní senátorka Procházková. Připraví se Zwyrtek Hamplová, pan senátor Adámek neádá přednostní právo. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Pane ministře, vy jste mi odpovídíl, vlastní jste potvrdil to, co jsem říkala, e s vídomím toho demografického vývoje, e rodiny mají méní dítí, e je to zmína, kterou vy víte, počítáte s tím, uvídomujete si to. Místo toho, abyste práví podpořili ty rodiny, aby míly víc dítí, tak se odehrává úplní níco pro mí nepochopitelného.  
Spousta en pracuje na DPP, DPČ, má částečné úvazky a zamístnavatel, kdy se pak vrátí do práce, je nevrátí ani na tu pozici. Nemluví o tom, e je třeba vůbec nezamístná po níjakém čase, udílá restrukturalizaci a ta ena prostí nemůe jít do práce. Navíc zamístnavatel, kdy bude mít teï podle nového zákona jetí mít povinnost postavit se k tímto úvazkům jinak, tak je samozřejmí ani nebude chtít zamístnat. Ony zůstanou doma za úplní smíné peníze. Jak potom mají vyít s tím, e se zdraují ceny potravin, o kojeneckou vodu se vedla pomalu válka. Dítem snííte příspívky na dopravu kvůli vysokým cenám energií, nájmů, hypoték, ale třeba i kolních potřeb, přímístských táborů, krouků, léků, které ani nejste schopni zajistit a tak dále. To samozřejmí vede vechno také k tomu, podle mého názoru, kdy vidím lidi kolem sebe, nejsou to dícka z rodin, které jsou úplní chudé, to vede k tomu, e si prostí říkají: No, tak budu mít jedno dítí. A to u je patní, protoe dva mají jen jednoho. Jak to chcete tedy zvládnout, ty dalí generace? Ti lidé na práci prostí nebudou a nebudou odvádít peníze. Pořád budou peníze chybít. Znovu oholíte důchodce? Nebo jak to udíláte? Přestanete jim vyplácet úplní důchody? Vůbec nedovedu pochopit, jak to, e v Americe stačí 15 let, u nás 40 let nebude stačit na to, aby človík pracoval a odvádíl, aby se udrela u nás níjaká úroveň. Já nevím, co jsme to tedy za stát...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Pan ministr se hlásí k tomu, e ví, jak to udílá, abychom míli díti.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Já se nechci, váený pane místopředsedo, poutít do debaty aktivní. Ne, vání, teï k podpoře dítí...  
Já moná malinkou rekapitulaci. Kdy jsem byl před třemi týdny na jednání česko-polské vlády, paní polská ministryní práce a sociálních vící v debatí říkala: Víte, my díláme hodní pro porodnost, ale jsme na 1,4. S určitou mírou závisti, v dobrém slova smyslu, se díváme na ČR, jak je moné, e jste míli 1,83. Teï máte 1,66 za loňský rok. Pořád dríte jednu z nejvyích porodností v Evropí a postupní jste za posledních zhruba 15 let rostli v porodnosti pomaličku nahoru.  
Já si pamatuji debaty demografů jako pan profesor Fiala z Karlovy univerzity, svého času před 15 roky, kdy říkali tito demografové, tou dobou byla porodnost zhruba 1,14: Je to nemínné, nejde s tím nic moc dílat.  
Přesto si myslím, e tento stát napříč různými vládami dokázal vytvořit systém, který umí podporovat rodiče v mnoha oblastech velmi dobře a velmi efektivní. Kdy kdysi dávno, to byl návrh lidovecký, který se podařilo prosadit společní s ČSSD, se zavedly slevy na díti, to byl velmi důleitý první krok, jak podporovat pracující rodiče, velmi efektivní. Před čtyřmi lety to míli jako hlavní téma rakoutí lidovci a tehdejí pozdíjí kancléř Kurz, zavádíní slev na díti, inspirace z ČR. To nám funguje.  
Jen připomenu, e i díky Senátu se podařilo na závír minulého snímovního období toto zvýit, kdy se zvyovaly slevy na poplatníka. Zvýily se na díti. Na druhé a na třetí se udílal růst, který je tam vyí a sleva je vyí ne na první dítí. Dokázal se jetí odstranit daňový bonus, který znevýhodňoval pracující rodiče, kteří míli tři a více dítí, protoe narazili na strop 60 000 Kč. To jen připomínám, e toto se podařilo opravdu posunout, zmínit a efektivní podpora pro pracující rodiče a jejich rodiny je v ČR, myslím, velmi dobře nastavena.  
Pak jen připomenu částečné úvazky. Já jsem se tady o nich zmínil, ale jen a si řekneme to shrnutí. Od 1. února v praxi platí podpora lidí, kteří pracují na částečné úvazky v tích definovaných skupinách. A práví jsou tam i rodiče od dítí. Jsou tam lidé, kteří jsou nad 55 let víku. Vidíme, e zamístnavatelé na to pozitivní reagují a počet takto zamístnaných lidí, kteří jsou takto podpořeni slevou na pojistném, to je tích 5 %, narůstá to dnes na zhruba 90 000 lidech, kteří jsou takto podpořeni na pracovním trhu, respektive jsou motivováni zamístnavatelé, aby je dokázali zamístnat. To je opravdu dalí dobrý posun, který tu nastal.  
Pak jen připomenu, v loňském roce jsme dvakrát zvýili ivotní a existenční minimum. Od 1. ledna potřetí. Na níj je navázán okruh níkolika dávek včetní lidí, kteří dosáhnou například na přídavek na dítí. Ten se rozířil o zhruba 100 000 rodičů. Zároveň se přídavek na dítí od 1. ledna zvýil, jeho absolutní výe. Take to je dalí krok, který se udílal jako podpora v této situaci.  
V Senátu budeme mít asi za dva mísíce na projednání návrh novely zákona o státní sociální podpoře, která zvyuje i rodičák o 50 000 Kč od 1. ledna.  
My jsme udílali loni úpravu metodiky, kdy tzv. mimořádná okamitá pomoc dnes opravdu u rodičů, kteří jsou potřební, jejich dítí, umíme dnes zafinancovat třeba i podporu nákupu kolních pomůcek. Jestlie rodič nemá z čeho zaplatit seity, aktovku, vybavení do koly, toto dnes stát opravdu u lidí, kteří jsou ale potřební, umíme je podpořit, umíme toto zaplatit, aby díti nebyly v neférové sloité situaci.  
Jen připomenu jetí také to, e teï výrazná podpora, kterou připravuje můj kolega Petr Hladík na ivotním prostředí, bude celá na to, jak jsme doposud znali Novou Zelenou úsporám, která na rovinu za dlouhé poslední roky byla spíe nástrojem, který podporoval lidi se středními a vyími příjmy, protoe zateplovali své domy, dílali fotovoltaiky, tepelná čerpadla, teï to dramaticky otáčíme a budeme tento nástroj předevím umít doručit a cílit na lidi s niími příjmy, na rodiče od dítí práví i s bonusem 50 000 Kč na dítí, které v rodiní je nebo které se narodí. Zase podpora lidí. Máte bydlení, zateplete, uetřete, míjte peníze, které nemusíte utratit a pouijete je na níco jiného. Efektivní.  
Poslední poznámka, vy jste tady zmiňovala příbíh v USA. U nás je potřeba si situaci uvídomit tak, e pokud jsou tyto podmínky, e na důchod lidé dosáhnou dříve, říkáme to A, tak je potřeba doříci i to B, jaká výe důchodu je. My máme dnes pojistnou dobu 35 let. Vedli jsme odborné debaty, jestli umonit sníení této pojistné doby, ale v návaznosti na to, aby opravdu ti lidé potom míli aspoň důstojný důchod, aby nám nepropadali do sociálního systému, je motivace nastavena opravdu, a si kadý uvídomí, kdy na pracovní trh vstupuje, jak dlouho by míl pracovat, jak je to zodpovídné vůči nímu i vůči společnosti. Nakonec zůstává hranice 35 let jako základní podmínka pro získání důchodu, to zůstává. Pouze u parametru pro předčasný důchod doplňujeme podmínku, která je o níco vyí, to je tích 40 let. Ale zároveň jsem také řekl, e lidé, kteří dnes odcházejí do důchodu, mají pojistnou dobu 44,5 let. To znamená, naprostá vítina populace tuto podmínku splňuje. Zase si řekníme, kdy to budeme rozvolňovat, kdo potom bude ten, kdo se víc vleze do rozvolníných podmínek? Musíme si uvídomit, e pojistná doba má i vyloučené doby včetní mateřské, rodičovské. To tam ve je pokryté.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Na řadí je paní senátorka Zwyrtek Hamplová, prosím.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váení kolegové, já jsem napřed vůbec nechtíla vystupovat, ale pár poznámek si neodpustím. Mnoho řekli u mí předřečníci, take se nebudu opakovat, krtala jsem si tady. Úvodem moná překvapím pana ministra, e já bych v podstatí s velkou částí toho byla schopna i souhlasit, to, co říkal, i s níkterými logickými úvahami, kdybych vnímala tento návrh zákona jen takto selektivní.  
Pár poznámek řeknu i přesto, e vím, e je opravdu rozhodnuto, u jsme tady k tomu debatu vedli, ale myslím si, e senioři si tady níkterá slova nebo respektive níkteré mylenky zaslouí, aby tady byly vysloveny. Přesto vím, e můeme mít stokrát argumenty. Já si na to tedy tíko zvykám, protoe u soudu, kdy je řeknete, tak uspíjete. Tady argumenty níkdy moc bohuel neplatí. Teï to myslím v obecné poloze, ne ve vztahu k tomuto zákonu. Ale tak u to chodí. Já se s tím budu muset níjak vyrovnat.  
Padlo tady, a to bych také podepsala vemi deseti, e nebudeme projídat budoucnost.  
Mní se zdálo, e my jsme to zúili v tomto případí jenom vhodní na ty důchodce nebo selektivní jenom na níco, nevnímáme to v komplexním jaksi obraze a řeíme důsledek a ne příčinu. Nechci se tady poutít do takových debat, by jsem ráda, e to zaznílo od kolegů, proč mladé rodiny nemají díti, jak je to s tou porodností atd., to bychom zabíhali níkam úplní momentální jinam. Proila jsem si vechno, jako ena byla jsem mámou, studovala jsem při zamístnání, teï u jsem babičkou. Vidím, jak nai mladí bojují s tím, aby vzájemní si hlídali díti, jak mají dví, tři práce, aby to utáhli atd. Mní se zdá, e zbyteční stavíme mladou generaci proti seniorům, v uvozovkách odmítám třídní boj mezi generacemi, naopak si myslím, e řeením je práví generační souití, jak to znali nae babičky a dídové. Sami se snaíme v rámci naí rodiny to uplatňovat v podstatí, e se staráme, vzájemní si generace pomáháme.  
Mní se zdá práví, e tady zbyteční padá mezi řádky  mladí nemají kde bydlet a mají drahé to a to, protoe platíme moc na důchody. Prostí to není pravda. To je straní jednoduchý pohled. Vím, e pan ministr to takto neříkal, jak říkám, v řadí jeho vící, kdy jsem to tady bedliví poslouchala, v podstatí bych s ním souhlasila, ale nemůeme vytrhnout jednu víc v kontextu celé ekonomiky.  
Nelíbí se mi ani opravdu to generační stavíní tak, jako první, e si bereme na pakál tu generaci, která se můe nejméní bránit, to znamená nae seniory, také to tu u padlo od předřečníků, nechci se opakovat. Nejsem tu ani za ádnou koaliční, ani za ádnou opoziční stranu, jsem tu sama za sebe. Teï nevím, jestli je to dobře nebo patní, zatím to vnímám, e je to dobře ve vztahu ke svému pocitu, pak se sem snaím vnést svou profesní znalost jako řada jiných kolegů tady. Mám pocit, a tady zrovna se to ukázalo i u důchodů, e je právo tady témíř překákou, protoe se tady často uplatňuje legislativní svévole. To je to, e se níkteré víci zde snaí uplatňovat okamití, dokonce tady byla níjaká legislativní nouze atd., co víme, e nebyla pravda, take zkrátka mám pocit, e vytrhne se jedna víc, pak se velmi logicky odůvodňuje, ale nezapadá do toho celého kontextu.  
Proč nemáme peníze na řadu vící, to bych tady také nechtíla, níkdo by to nazval populismem, říkat, jak níkde etříme desetimiliony, stamiliony, a jinde vyhazujeme miliardy, teï například posíláme peníze - řeknu to méní konfliktní téma - do Polska, aby tam jezdili nai nakupovat, DPH zůstává tam atd. Skuteční neumíme hospodařit nebo respektive tato vláda neumí hospodařit, moná to neumíla ani ta předchozí, nevím. Soustředím se teï na aktuální kroky. Co bych chtíla zmínit, e potom, kdy si mapuji jako senátorka řadu jiných výdajů, teï jak jsem bohuel musela troku být doma, tak jsem si procházela stranou spoustu vící, zaujalo mí tam např. SYRI, určití víte, Národní institut pro výzkum socioekonomických dopadů nemocí a systémových rizik. Napřed jsem se rozčílila, e se tam vyhazuje 56 milionů, ne jsem zjistila, e je to 560 milionů, tzn. půl miliardy, take mám pocit, e níkde straní vyhazujeme, níkde straní etříme, tady jsme si vzali na pakál seniory.  
Souhlasím s tím, e důchodová reforma je potřeba, ale musí být velmi promylena, ne kadý rok říkat níco jiného. Dnes to také bylo níkde publikováno, e i pan ministr vloni prosazoval níjaké jiné víci a teï se o nich hovoří, dokonce jsem zaznamenala ve vztahu k seniorům úplní, to tedy ne, pardon, od této vlády, na serverech, e se začínaly takové mylenky, e by se seniorům i vzalo volební právo. Proboha. Níkdy tomu selským rozumem nemohu uvířit, níkdy tím právním rozumem, a níkdy si říkám, e jsem se probudila asi v jiné dobí, kde neplatí logika.  
Mám pocit, e tento návrh je hlavní nekonfekční, zdá se asi vládí nejsnazí, kde má uetřit. Souhlasím s tím, e moná na ni dopadá ta reforma, která u míla být přijata dříve, ale rozhodní toto selektivní opatření, kadou chvíli níco jiného, nepřispívá k důvíře seniorů v tento systém, a v podstatí ani nás na prahu seniorského víku. Za dva roky mám 60, tak se mí ptá mnoho vrstevníků: Prosím tí, co vy tam nahoře s tím díláte? Říkám: No, já nic, já jsem zatím ta 81. tam vzadu. Ale v podstatí jsem chtíla připomenout ne ty dílčí víci, i ty matematické výpočty, které určití jsou dobře, ale chtíla jsem jenom říct, e vytrháváme jednu víc, v uvozovkách, teï si hojíme jaksi na tích nejslabích deficity státního rozpočtu, ke kterému rozhodní takový ohled nemáme v jiných smírech. Jinde se velmi rozhazuje, jinde se velmi etří, toto mi na tom vadí. Tady mi vadí i ta právní nečistota, jakou byl proces provázen. Přesto jsem povaovala za nutné říct, e jsem zastáncem generačního souití, pokud vytvoříme podmínky pro mladé rodiny, aby se dokázaly postarat o své seniory atd., aby to byla samozřejmost, ne e je budeme stavít do nepřátelských rolí, tím jenom nae společnost vydílá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan předseda Adámek. Prosím. Připraví se paní senátorka Kovářová.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, moc díkuji za odpovídi, které jste deklaroval tady na mé dotazy. Chtíl bych jenom poprosit u toho zprocesování ádostí, jestli byste pohlídal, jestlie je tam níjaká 90denní lhůta, jestli se nepletu, jestli to má padat po 31. 8. nebo ne, aby tam bylo dodreno legislativní očekávání. Rozumím tomu, co jste říkal, e ta zmína pravdípodobní nastane a pravdípodobní nastane od 1. 9., nicméní ti lidé si to podali s níjakým očekáváním vyřízení, by jste tady říkal, e to je sloitý proces, a tích ádostí, které jste museli zprocesovat, bylo daleko více ne za celý rok 2022. Ale přece jenom to právo by mílo být prioritní.  
Potom jsem vás chtíl poprosit, my jsme se na výboru bavili o tom, e pro ty seniory, kteří níjakým způsobem se cítí přetíení na svých profesích, e jsou pro ní připraveny rekvalifikace, ale e ty rekvalifikace příli nefungují. Tam, jestli byste se mohli zamyslet nad tím, jak vstoupit do toho systému, aby začaly fungovat. Protoe teï jestlie oddálíme ten vík do odchodu do předčasného důchodu, samozřejmí to bude mít dopad na určité procento populace. Myslím si, e jste říkali, e to je 10 % z celkového zábíru, aby tam se provádíla níjaká sociální práce jak se seniory, tak i se zamístnavateli, abychom to mohli podchytit. Jestlie tady máme ten prvek, který by mohl fungovat, aby tedy fungoval a nebyla to vyprázdníná norma.  
Moc díkuji za to, e jste říkal, e u od února jste deklaroval, e níco takového přijde. Nám jenom lo o to, e to, e jste to deklaroval, ale ta účinnost e míla z mého pohledu nabýt a od toho 1. 1., tak, jak je v legislativním procesu bíné, ale určití jste nedeklaroval, e to nastane hned ten první mísíc nebo první den mísíce po schválení tohoto zákona.  
Pak jenom úplní drobnost. Padaly tady pojmy od mého ctíného kolegy, pana senátora Klementa, e se tady snaíme o důstojné doití. Proto jsem tady říkal ty tři kategorie. Na tuto rétoriku nechci přistoupit a omlouvám se za to, mní jde o kvalitu ivota seniorů a já v tom vidím výrazné rozdíly o tom, jestli níkdo důstojní doívá nebo má kvalitu svého ivota a proívání. Vidím v tom rozdíly, ale moná tím, e jsem profesní zamířen do sociálních slueb, tak se tady za toto omlouvám, to byla jen taková vsuvka. Moc díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní senátorku Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den. Pane předsedo, váení kolegové, pane ministře. Zákon o důchodovém pojitíní je z roku 1995. Víte, kolikrát byl od té doby mínín? Devadesátkrát. Tohle je 91. zmína. Důchody míníme třikrát roční. Velmi často ve stavu legislativní nouze nebo ve zrychleném řízení. Takhle vypadá jistota a stabilita? Takhle vypadá právní stát? Tohle chceme vysvítlovat občanům - zmíny důchodu třikrát roční?  
Často moralizujeme mladé lidi, e málo myslí na zadní kolečka. Přitom jim v tom jenom díláme zmatek. Oni přece krásní vidí, e ne dospíjí do mého víku, zmíní se jim podmínky pro důchod stokrát. Přitom ani jedna z tích zmín, které dneska projednáváme, nemíří k podstatí, k chápání role státu a k tomu, co má vlastní představovat důchodový systém.  
Zaprvé stát není finanční úřad. Je to veřejná instituce, která má pečovat o veřejné statky. Co je veřejným statkem u důchodů? Péče o ty, kdo se bíhem ivota nezajistili o stáří. Proč to stát dílá? Aby zabránil negativním externalitám, které by dopadaly na celou společnost, pokud by mezi námi ivořili a umírali hlady extrémní chudí lidé. Stát ale není pojiovna. Není to spořitelna, kam by si bohatí lidé ukládali volné peníze, aby z nich ili ve stáří. Od toho přece máme soukromý sektor. Dívám se na mnohé z vás. Opravdu je třeba, aby bohatí lidé pobírali vysoký důchod? Lidé, kteří mají milionové majetky, příjmy z literární činnosti, z tantiém, z výnosů majetku? Lidé s velkými úsporami, ti přece upřímní nepotřebují důchody vůbec. Nato pak důchody vysoké. Nato pak důchody procentní valorizované. Navíc kadý z nás senátorů je v konfliktu zájmů. Třetina senátorů je v důchodovém víku. Ostatní  a na pár tích nejmladích  moc Pirátů tady nevidím, se důchodu valem přibliují. Pro nás důchodový systém vytvořen nebyl. My vichni jsme si mohli naspořit, odloit z naich hezkých příjmů stranou. Důchodový systém má fungovat jako záchranná sí. Ne jako přilepení tím z nás, kteří u sami máme dost. Navíc pítina obyvatel jsou důchodci, pítina obyvatel jsou studenti, díti a nemohoucí. Jen 3/5 obyvatel pracují a toto číslo klesá. Současní stárneme, tedy pobíráme důchod čím dál tím déle. Státu chybí rezervy, máme nejvítí zadluení v historii zemí. Co my díláme? My tady diskutujeme a hádáme se o parametrické údaje. O procenta. O dny. O mísíce. To má být výsledek vech tích debat? Vech tích jednání politiků? Vech tích NERV, vech tích komisí, ekonomických rad a odborníků? Takhle jsme dopadli? To je přece úplní patný pohled. Tohle není ádná  paní zpravodajko  udritelná důchodová reforma, ani její první část. My potřebujeme základní koncepční zmínu. Potřebujeme zmínu, která vydrí desetiletí. Stabilní. Ne se hádat o procenta a o mísíce dnes a za tři mísíce znovu a za rok znovu.  
Proč vlastní existují důchody? Co je jejich účelem? Jsme schopni se shodnout aspoň na tom? Nebo jde kadému z nás jenom o to, abychom my  my míli ten důchod co nejvyí. Moje odpovíï na tu otázku zní takto: Důchody stát vyplácí proto, aby lidé mohli v klidu doít a neumírali bez pomoci na ulici. Níkteří z vás moná řeknou, e by míla platit zásluhovost. e vy, co jste hodní vydílávali, jste si hodní do toho systému přinesli. Ale my přece ádný koík, kde by se ty vae odvody srocovaly a čekaly, a dospíjete do důchodu, ádný takový není. Nikdy, nikdy, nikdy nebyl. Zásluhovost funguje v pracovním vztahu. Ne ve vztahu státu a jednotlivce. Má snad ten, kdo platit vyí daní, nárok na to, aby jeho ulici hlídal tank? Aby jeho dům byl lépe osvítlený ne důchod níkoho, kdo celý ivot uklízel? Aby ten, kdo více vydílával, aby dostal draí brýle nebo lepí srdce? Nebo dví ledviny nebo čtyři? Proč tolik vyí důchod? Dnes vyplácíme vyí důchody tím, kteří si víc vydílali. Já se vás neptám, jestli je to dobře nebo patní. Ptám se, proč nemáme na stole skutečnou důchodovou reformu? Mohl by mi pan ministr odpovídít? Proč pořád čekáme do přítího jara? Copak se na důchody nelze podívat jinak? Nestálo by za to se přestat bát a začít přemýlet o důchodech úplní jinak? Jinak ne upravovat vík a procenta odchodu do důchodu? Vdy přece víme, e se to jinak zhroutí.  
Pak je třeba kousnout jetí do jednoho otráveného jablka  do super tabu tématu, a tím je horní hranice důchodu. Ukáu vám jednu paralelu. Debatu této debatí velmi podobnou jsem zaila před 12 lety. V roce 2010 jsem jako ministryní spravedlnosti předkládala, připravovala tabulky pro výpočet výivného na nezletilé díti. Otázka tehdy zníla: Má mít výivné na díti horní hranici? Tehdy jsme se s kolegy shodli, e nikoliv. Ani dnes, teoreticky a právní, výivné na díti horní hranici nemá. Zákon ji nestanoví. Ale prakticky ji v roce 2015 omezil svým nálezem Ústavní soud, co mimochodem ukazuje na jeho dost podstatný vliv na kadodenní ivot občanů. Ústavní soud tehdy řekl, e dítí  představme si třeba 17letého nebo skoro 18letého studenta  má jakési potřeby, které je samozřejmí třeba uspokojit, aby to dítí nestrádalo. Ty ale nejsou bezedné, jako nejsou bezedné potřeby důchodců. Je jasné, e dítí bohatých rodičů má právo podílet se na vysoké ivotní úrovni rodičů. Pravdípodobní v takovém případí bude jíst více ovoce, nosit trvanlivíjí oblečení a chodit do draích krouků, ale dávno je pryč doba, kdy golfista Čejka platil Mirce Čejkové 150 000 Kč výivné. Dnes v dneních cenách a dneních dobí činí horní hranice standardního výivného, ta horní u tích super extra vydílávajících rodičů, v soudních rozsudcích plus minus 20 tisíc korun. Jestli hodní, tak 30. Nemohli bychom se inspirovat u dítí? Nebo si skuteční myslíte, e stát je tu od toho, aby níkomu z nás vyplácel důchody 70 tisíc korun? Já si to nemyslím. Od toho tady stát nemám.  
Závírem jetí jedna poznámka: Čím je návrh odůvodnín? Přečtu vám přímo z důvodové zprávy vítu: Úpravy mají v delím časovém horizontu potenciál dosáhnout významníjí úspory výdajů státního rozpočtu na dávky důchodového pojitíní. Aby stát uetřil, sebere peníze chudím důchodcům? Takový návrh nepodpořím. Stát má etřit primární u sebe. Má krtat  a budu se opakovat a budu se opakovat celých 6 let, pokadé  má krtat zbytečné agendy, ruit úřady a instituce, které nejsou pro jeho činnost nezbytní potřeba. Stát se ale chová přesní naopak, jak jsme si přečetli se zpráví Nejvyího kontrolního úřadu za loňský rok. Stát poaduje od občanů víc peníz  a přijde nám konsolidační balíček, který to bude říkat  které pak rozhází na blbosti a zbytečnosti. Rakousko-Uhersko mimochodem zamístnávalo na kadém ministerstvu stovku úředníků, ti obhospodařovali celé mocnářství. Na okrese pracoval hejtman, který míl k dispozici 3 lidi. Kam jsme se to za tích 100 let dostali? Kde je ten spořivý efekt digitalizace a elektronizace, o ním celá léta slýchávám?  
Dnes kadé ministerstvo poaduje dalí úředníky a ajáky na činnost, kterou před sto lety zvládlo sto lidí. V dobí rakouského mocnářství dráhy stavíli a provozovali soukromí investoři, o charitu se starali obce a soukromí zamístnavatelé. Obrazárny, muzea, divadla provozovaly spolky a výbory k tomu ustavené zakladateli, matriky vedla církev, pota byla soukromá a daň z příjmu za císaře pána byla  pamatujete si to dobře ze koly  5 procent. Představa, e by císař pán platil níkomu za to, e níco pístuje nebo nepístuje, je úsmívná.  
Take se ptám pana ministra, kterou zbytečnou agendu navrhuje zruit? Které své příspívkové organizace? Které dotační programy? Ve kterých mezinárodních organizacích navrhuje ukončit členství? Asi nechcete, abych četla nahlas, kolik peníz vyhodilo vloni MPSV do kanálu na různé neefektivní dotační programy, ze zprávy NKÚ. Ráda si poslechnu odpovídi. Přece nečekáme, e vechny ty zbyteční vyhazované peníze zadotují dalí chudí důchodci? Proč se o tom zmiňuji? Protoe nechci, aby stát zvyoval vysoké důchody a aby snioval ty nejnií. Proto budu, váení kolegové, hlasovat proti. Vy, vy byste míli taky. Protoe tahle novela nejde správným smírem.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Protoe se do rozpravy nikdo nehlásí, tak ji končím. Předpokládám, e pan ministr odpoví v závírečném vystoupení. Jetí vás musím napomenout, e jste přímo odpovídíl na paní zpravodajku. To je v rozporu s jednacím řádem. Nyní se ptám pana ministra, jestli chce reagovat na rozpravu?  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Já si dovolím zareagovat na to, co zaznílo tady teï předevím v tom závíru té obecné rozpravy. Já musím říct, e mní, jako človíku, jako tátovi, ale i jako politikovi hrozní vadí, kdy níkdo v té veřejné debatí, kdo je zástupce zákonodárného sboru, pouije přímír: Ono se níkde mluví o tom, e by níkdo níkomu chtíl vzít volební právo. Podá se to tady tak jako obecní, jako s takovým vyzníním, e to navrhuje níkdo tady nebo ve snímovní nebo ve vládí. Já jsem nikdy takový návrh nezaznamenal, e by tady níkdo mluvil z politiků, z jakýchkoliv politiků, politických stran o níjakém sniování nebo upírání volebního práva. Ale je hrozní jednoduché to tady vyřknout, pak z toho udílat níjaký sestřih krátkého videa, které začne kolovat níjaké po sociálních sítích, a začne reagovat na to, e se vyvolává níkde strach na základí naprosto nepravdivé informace, kterou níkdo tak jako posune, řekne, e moná níkde na níjakém obskurním webu taková úvaha moná i zazníla, nevím. Ale já jsem nezaznamenal, za celou dobu, co jsem človík, nejenom človík aktivní v politickém prostředí, ale i předtím, e by níkdy níkdo z politiků, a u opozičních, nebo koaličních, níco takového vyslovili. To je moje první poznámka, vůči které se musím ohradit, aby to tady nezapadlo, aby se nevytvářel dojem, e to snad níkdo níkdy z politiků, opozičních či koaličních, navrhoval.  
Pak si dovolím reagovat na ty poznámky, které tady zazníly, taková ta přirovnání k rakouskému mocnářství apod. Já na paní senátorku Kovářovou budu reagovat naprosto jasní a vícní. Já jsem jasní vzal závazek, e do konce tohoto období volebního v resortu ministerstva práce a sociálních vící, který má zhruba necelých 25 tisíc zamístnanců celkoví, zredukuji počet tíchto úředníků o 10 procent. Nikdo nikdy za posledních mnoho volebních období nic takového neudílal. Já ty kroky dílám. Dílám je smrtelní vání. Předchází tomu velmi masivní digitalizace, díky které zjednoduíme přístup k úřadům nejenom občanům této zemí, ale zjednoduíme i tu agendu z hlediska vyřizování na tích úřadech. Díky tomu jako druhý krok bude moné přistoupit k rozumné racionalizaci tích personálních kapacit i té pobočkové sítí apod. Vy jste se tady takto rétoricky zeptala, vyjádřila jste pochybnosti, e to nikdo nedílá, já vás chci uklidnit, e to díláme, nebo minimální já na svém resortu to dílám, beru to vání. Nebude to jenom o sníení počtu úředníků, ale o dramatickém zrychlení komunikace mezi občany a státní správou. Ti lidé nebudou muset nikam jezdit, čekat níkde, strávit tím půl dne ne vyřídí přídavek na dítí nebo rodičák, ale vyřídí to dneska za 2,5 minuty. Dneska poádá ten rodič o rodičák z domu, zmíní v pohodí si i rychlost, dynamiku čerpání. Nedává nikde ádnou papírovou ádost. To je konkrétní výsledek například té první části digitalizace, kterou díláme.  
Myslím si, e to i vláda bere vání, protoe v letoním roce jsme vrátili počet tích úředníků, kteří jsou pod státní správou, tích takzvaných bílých límečků, na úroveň roku 2015. Ale samozřejmí nemůeme srovnávat níkteré počty, jako jsou počty třeba učitelů, protoe ty se vyvíjí podle počtu dítí v tích daných populačních ročnících. Ale pokud jde o ty samotné, bíné státní úředníky, je tady návrat do roku 2015. Bude v tích přítích letech také tady pokles počtu úředníků i na ostatních resortech. To myslím, e můu deklarovat naprosto jednoznační.  
Nicméní jetí k té otázce toho systému, jako takového, důchodového. Já myslím, e tady lze v principu souhlasit. Málo se to zdůrazňuje a zapomínáme na to a níkdy se ta rétorika a vnímání společnosti úplní otáčí  vdycky to má fungovat tak, e na prvním místí má být zodpovídnost kadého človíka za sebe, za svou rodinu vzájemní ve vztazích v tích rodinách, to znamená zodpovídnost jak rodičů vůči dítem, tak i zodpovídnost dítí vůči rodičům, na kterou se často zapomíná. Pak samozřejmí má tady být níjaký záchranný, pomocný kruh, který je na té úrovni nejblíe tomu človíku. A na konci toho řetízce má být ten stát, který v rámci důchodového systému, sociálního systému a jiných moností pomoci tu pomoc poskytuje, kdy je to nezbytní nutné. Myslím si, e na to opravdu si myslím, e se zapomnílo, e se níkdy to staví tak, e  a to není daň, odvod na pojistném není daň, je to pojitíní, máme zákon o důchodovém pojitíní  a zapomíná se na to, e v tom naem odvodu platíme vlastní ten přítí mísíc důchody naich rodičů a prarodičů, to v té debatí se hodní často zapomíná. Pak jetí chci dát jasné vyjádření k tomu, e myslím, e je férové a správné, e je tady motivace a provazba s tím, kdo a jak byl ve svém ivotí v produktivním víku aktivní a jak se to odráí do jeho výe důchodů. Ale chci podotknout, e český důchodový systém je jeden z nejvíce solidárních systémů vůbec tady, kdy se podíváme do toho evropského prostoru, protoe díky nastavení redukčních hranic je tady evidentní, e je velmi velká solidarita lidí, kteří mají nadprůmírné výdílky. A potom z hlediska výe jejich vymířených důchodů vůči lidem, kteří mají podprůmírné výdílky, vůči jejich důchodům. Kdy se podíváme na průmírnou výi důchodů, dneska je 20 200 korun. Ten průmír dneska se rovná prakticky medián. To znamená, naprostá vítina důchodů v této zemi se dneska pohybuje v rozmezí zhruba 18 a 22 tisíc korun. Tích lidí, kteří míli opravdu vysoké důchody, je naprosté minimum, protoe ty redukční hranice v tom naem systému to vlastní potlačují ve prospích tích lidí s tími niími výdílky.  
Já bych u byl velmi opatrný v tom jetí nabourávat ten princip zásluhovosti a solidarity, který si myslím, e je dneska pomírní dobře vyváen, protoe potom budeme sniovat tu motivaci tích lidí, aby opravdu také míli zodpovídnost oni za to, jak přistupují ke studiu, jak přistupují k tomu, jakou profesi jednou chtíjí dílat.  
Poslední poznámka  přes to vechno, co jsem teï řekl, jsme se v důchodové reformí shodli na tom, e tu základní výmíru důchodů navýíme a bude mít hodnotu 20 % průmírné mzdy. Take je tady jetí jeden sociální solidární krok, na kterém je shoda, který díláme. To znamená, minimální výe důchodů v budoucnu po důchodové reformí bude odpovídat minimální 20 % průmírné mzdy v budoucnu. Ale myslím si, e dál posouvat, jetí dalí nabourávání té rovnováhy mezi zásluhovostí a solidaritou, si myslím, e u není úplní ideální. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím paní zpravodajku o její shrnutí rozpravy. Kolegové, snad to nenaruí vývoj událostí. Já vás odhlásím. Byl jsem poádán. To jste mohla a potom, já bych na vás počkal, paní zpravodajko.  
Senátorka Milue Horská:  
Probíhla velmi koatá diskuse, ve které celkem vystoupilo 8 senátorek a senátorů, z toho 3 senátoři a senátorky dvakrát. Pan ministr reagoval jak v průbíhu, tak na závír. Zazníly dva návrhy, ten výborový, o kterém budeme hlasovat jako prvním, schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a z pléna zazníl druhý návrh  zamítnout. Pokud bude hlasovatelný, hlasovali bychom o ním jako pokus číslo 2.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko. Zkontrolujte si pro jistotu přihláení, protoe mám pocit, e se nae úkony minuly. Vichni jsou, prosím, přihláeni? Slyeli jsme, předpokládám, jasní, e nyní budeme hlasovat o výborovém návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Znílka.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum je 31.  
Spoutím hlasování. Vidím pana předsedu. Já na níj počkám samozřejmí. Hlasujeme o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pan předseda to stihl. Mohu tedy hlasovat i já s čistým svídomím. Prosím tedy, aby se kadý vyjádřil pro, nebo proti, zvednutím ruky a stisknutím přísluného tlačítka.  
Hlasování č. 12  
, při kvóru 32 pro 51, proti 6. Návrh byl schválen. Gratulujeme panu ministrovi, díkujeme mu za jeho vystoupení, bylo poslední v souladu s naím pořadem. Dovolím si jenom ohlásit, e přítí plenární schůze bude níkdy v říjnu... Mohla by nastat v září, bude záleet na tom, jakým způsobem bude probíhat jednání ve snímovní. A pozor, jetí mí upozorňuje pan předseda, e tradiční 28. září zde probíhne malá slavnost k oslaví Dne české státnosti, při které bude udílovat stříbrné medaile. Předpokládám, e se s naprostou vítinou z vás uvidíme na sklonku září, opakuji, 28. září. Přeji vám krásný zbytek srpna, nádherné září a nejpozdíji 28. září na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 15.03 hodin.)