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(1. den schůze  18.10.2023)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté, dámy a pánové, vítám vás na 17. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 29. září 2023.  
Z dnení schůze se omluvili senátorky a senátoři: Tomá Goláň, Herbert Pavera, Jiří Duek, Milue Horská, Miroslav Balatka a David Smoljak.  
Já vás prosím, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 17. schůze Senátu byli senátoři Martin Krsek, je tady a souhlasí, a Pavel Kárník. Je tady a souhlasí. Má níkdo připomínky či jiné návrhy k tomuto mému návrhu? ádné nejsou. Před tím, ne přistoupíme k hlasování, konstatuji, e aktuální je evidováno a registrováno 65 senátorek a senátorů, e budeme hlasovat a po znílce.  
V sále je aktuální registrováno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 17. schůze Senátu byli senátoři Martin Krsek a Pavel Kárník. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo 68. Návrh byl schválen. Konstatuji, e ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Martin Krsek a Pavel Kárník. Blahopřeji jim.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 17. schůze Senátu. Máte před sebou doplníný pořad 17. schůze nebo spí návrh doplníného pořadu 17. schůze Senátu, který byl jetí včera upraven OV. Prosím vás, vezmíte si ho před sebe, protoe nyní ho budeme projednávat a následní podle toho, jak se projednávání bude vyvíjet, hlasovat. Vzhledem k tomu, e VEU vzal na vídomí senátní tisky N 072/14 a N 074/14, co je Balíček k digitálnímu euru, dále tisk K 062/14, co je Společné sdílení Evropskému parlamentu, Evropské Radí a Radí, O strategii evropské hospodářské bezpečnosti, a tisk J 080/14, co je Návrh doporučení Rady o evropském rámci pro přilákání a udrení výzkumných, inovačních a podnikatelských talentů v Evropí, navrhuji tyto body vyřadit z pořadu jednání. Jsou to tedy body 13, 19 a 20 a v tom návrhu pořadu, který máte na lavicích, jsou překrtnuty.  
Dále OV na včerejím jednání navrhl zařadit body... Je to Návrh usnesení Senátu k humanitárním potřebám a situaci arménské meniny v Náhorním Karabachu, co je bod č. 23 v tuto chvíli, a Návrh usnesení Senátu k situaci v Izraeli po teroristických útocích dne 7. října 2023, co je v tuto chvíli bod č. 24.  
Dnení jednání, pokud schválíme pořad, zahájíme body týkajícími se zasedání Evropské rady, poté projednáme senátní tisk č. 155 a případní body ministra práce a sociálních vící. Důleité je, e v 11:30 hodin začneme projednávat, přesní to bude podle toho, jak se dostaví pan prezident, ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu se jmenováním soudce Ústavního soudu, přičem předpokládáme, e by v polední pauze probíhlo tajné hlasování, z čeho implicitní plyne, e by polední přestávka, pokud to bude moné, pokud se to nebude rýsovat, e se to významní protahuje, by byla a poté, co skončíme diskusi k ádosti o vyslovení souhlasu se jmenováním ústavního soudce. To je k tomu. Odpoledne potom zařadíme jako první senátní tisk č. 154, to je bod č. 7, poté tisk č. 291 ze 13. funkčního období, co je bod č. 8, následní body ministra financí, co jsou body 9 a 14. Tolik informace o návrhu, který máte na stole.  
Nyní se ptám, jestli má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní schůze? Vidím, e jako první se hlásí paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobré ráno, dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové. Mám námitky k bodu č. 21, jde o senátní tisk původní označený č. 993, dnes v tom programu nazvaný jako Usnesení Senátu k násilné rusifikaci dítí z Ukrajiny, dále k noví zařazeným bodům č. 23 a 24. Informaci o tom, e tyto body budou dnes projednány na dnením zasedání pléna, jsem dostala v 7:37 hodin dnes ráno.  
Máme jednací řád. Podle § 59 odst. 1 jednacího řádu Senátu máme projednávat body jenom v takovém případí, pokud k nim podklady dostaneme 24 hodin předem. Nebyla-li tato lhůta dodrena, můe senátor před zahájením rozpravy navrhnout přesunutí bodu po uplynutí lhůty.  
Váení kolegové, ke kadému senátnímu bodu, který jinak projednáváme, dostáváme důvodovou zprávu a obrovské mnoství podkladů. K uvedeným tímto třem bodům ádný takový materiál nemáme. Fakticky jsme nedostali 24 hodin předem, a do dneního, tohoto okamiku, ani návrh usnesení, o kterém máme hlasovat. Abych se k tímto návrhům dostala, musela jsem si je aktivní stáhnout z webových stránek zahraničního výboru. Jako nezávislá jsem tak znevýhodnína oproti ostatním senátorům, kteří mají rozsáhlý aparát. Systém, který je tady v Senátu nastaven, mí nutí, abych kadý den, prakticky kadou hodinu screenovala usnesení vech senátních výborů, abych se dostala vůbec k tomu, jaká usnesení schválily. Členové tíchto výborů moná podkladové materiály k jednotlivým bodům dostali.  
Na výbory chodím, take vím, e leí na níkterých výborech na stole. U jiných výborů, jako host v tích výborech, se k tím materiálům ani nedostanu. Nejsou nikde na internetu, nejsou nikde k dispozici. Jsem přesvídčena, e podobní jako já nemáte ani vy ostatní, kteří nejste členy výboru pro obranu a bezpečnost, podkladové materiály k dispozici. Máme tedy před sebou návrhy usnesení, která nejsou podloena ádnými materiály. Nemáme zdroje, z nich se při formulování usnesení vycházelo. Nemáme ádná data, ádné výsledky etření, ádné odkazy. Máme jen tvrzení a novinové články. Za takových okolností přece nemůe tak významný orgán, jakým je Senát Parlamentu České republiky, horní komora parlamentu, přijímat tak zásadní usnesení, která vyzývají českou vládu, vlády jiných zemí. Navrhuji přesunutí tíchto tří bodů pořadu na dobu po uplynutí zákonné lhůty a poté, co nám bude navrhovatelem zaslán k tímto bodům hodnovírný podkladový materiál srovnatelný s důvodovými zprávami, které jinak máme k dispozici. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Jenom, prosím, pro upřesníní, protoe ten vá návrh úplní nevystihuje to, co nyní musíme udílat, a to je schválit pořad jednání. To znamená, navrhujete vyřazení tíchto bodů. Rozumím tomu dobře? Vy jste to neřekla. Vyřazení tíchto bodů, je to tak? Abychom si rozumíli, protoe vechno ostatní bylo srozumitelné, ale toto nezaznílo. Take navrhujete vyřazení tíchto bodů z dneního pořadu jednání, rozumím tomu dobře?  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Podle paragrafu 59 odstavec 1, čerpala jsem z jednacího řádu, ta víta zní: Můe senátor navrhnout přesunutí tohoto bodu na dobu po uplynutí lhůty. Ale za této situace, doporučujete-li mi, abych formulovala ten návrh jako vyřazení, navrhuji vyřazení. Vzhledem k problematice kadého toho jednotlivého bodu pochopím, kdy se bude hlasovat o vyřazení kadého bodu jednotliví.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi krátce reagovat na předřečnici a předloit následující návrh. Můj návrh je, abychom bod s číslem 24, co je poslední bod, Návrh usnesení Senátu k situaci v Izraeli po teroristických útocích dne 7. října 2023, přesunuli za bod č. 2, senátní tisk č. 160, Informace vlády České republiky o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 26. a 27. října, a to proto, e evropský výbor bude navrhovat usnesení, které souvisí s blízkovýchodní situací. Doporučuji, abychom koncentrovali tu nai diskusi do jednoho bodu naeho programu a nemíli to roztaené přes celý den. To je můj procedurální návrh.  
Krátká reakce, prostřednictvím pana předsedajícího, ano, já jsem pro to, aby vechny zpravodajské zprávy byly online nám k dispozici. Myslím, e to je správná metoda, velmi ji podporuji.  
Co se týká rusifikace dítí z Ukrajiny, to je bod číslo 21, ten máte na stole u mísíc, protoe jsme ho probírali před minulým plénem. A práví proto, e jsme nechtíli spíchat a nechtíli to nechat prodebatovat například výbor pro lidská práva, tak jsme s tím tehdy nespíchali. Pokud to k nám nedolo, tak se omlouvám, ale není to úplní na naem výboru. V tích dalích dvou souhlasím, je to nakrátko, 24 hodin jsme nestihli, protoe schůze, která je projednávala, se konala včera ráno. Jetí to není ani 24 hodin. My musíme občas reagovat na ivou aktualitu. Já naprosto pochopím, kdy Senát o tíchto vícech odmítne jednat a odsune to na vhodníjí dobu. Já jenom jsem povaoval za svoji povinnost vypracovat takovou předlohu, abychom o ní mohli vést diskusi, aby předtím prola debatou ve výboru, v níjakých případech za přítomnosti vlády. Take jenom taková krátká reakce na důleitou výhradu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Jenom si upřesňuji, pane senátore, e navrhujete tedy přesunutí bodu č. 24 za bod č. 2? Díkuji. Protoe se nikdo dalí do debaty o návrhy na zmínu a doplníní či vyřazení níkterých bodů z programu nehlásí, tak ji končím. Nyní vás seznámím s procedurou hlasování. To znamená, nejdřív bychom postupní oddílení hlasovali o návrzích paní senátorky Daniely Kovářové, to znamená nejdřív o vyřazení bodu č. 21, potom o vyřazení bodu č. 23 a potom vyřazení bodu č. 24. Spíe ne body budu říkat názvy tích tisků. Následní, podle toho, zda budou, nebudou vyřazeny, bychom hlasovali o celém návrhu jako celku. S tím, e pokud bod č. 24, Návrh usnesení Senátu k situaci v Izraeli, by nebyl vyřazen, tak bychom hlasovali o jako celku s tím, e bod č. 24 je zařazen za bod č. 2. Je mi rozumít? Takhle by se hlasovalo tímhle způsobem, to znamená, čekají nás celkem 4 hlasování. Předtím, ne se do toho pustíme, spustím znílku.  
V sále je aktuální evidováno 72 senátorek a senátorů, kvórum je 37. První návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh na vyřazení bodu s názvem Návrh usnesení Senátu k násilné rusifikaci dítí z Ukrajiny z návrhu dneního jednání. Spoutím hlasování, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti vyřazení toho bodu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a kvóru 37 pro 7, návrh nebyl přijat.  
Dalím návrhem, o kterém budeme hlasovat, je návrh na vyřazení bodu s názvem Návrh usnesení Senátu k humanitárním potřebám a situaci arménské meniny v Náhorním Karabachu. Spoutím hlasování. Kdo je pro vyřazení tohoto bodu, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
, kvóru 37 pro návrh 7. Návrh nebyl přijat.  
Třetí je návrh na vyřazení usnesení, návrh na vyřazení bodu s názvem Návrh usnesení Senátu k situaci v Izraeli po teroristických útocích dne 7. října roku 2023. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro vyřazení tohoto bodu, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti vyřazení, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
se pro návrh vyslovili 4, návrh nebyl přijat.  
To znamená, vechny tři body zůstávají v návrhu pořadu.  
Nyní budeme hlasovat o celkovém návrhu pořadu této schůze s tím, e ty body, o kterých jsme hlasovali, zůstávají, ale bod s názvem Návrh usnesení Senátu k situaci v Izraeli po teroristických útocích dne 7. října roku 2023 se přesouvá z hlediska pořadí projednávání za bod č. 2, tj. senátní tisk č. 160. Zároveň akceptujeme i to, co jsem říkal a co navrhl organizační výbor a následní dnes já, aby nebyly dnes projednávány a byly vyřazeny senátní tisky pod body 13, 19 a 20. To jsou ty tisky, které projednával evropský výbor, vzal je na vídomí. Vichni víme, o čem budeme hlasovat? To znamená, hlasujeme o tomto upraveném návrhu, doplníném a upraveném návrhu pořadu 17. schůze Senátu. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho návrhu. Kdo je pro tento upravený návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
pro návrh 67. Návrh byl schválen. Konstatuji, e máme schválen pořad jednání.  
Můeme přistoupit k projednávání prvního bodu. Tím prvním bodem je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání neformálního zasedání hlav států a předsedů vlád, které se konalo dne 6. října 2023  
Usnesení VEU vám bylo rozdáno na lavice. S informací nás seznámí ministr pro evropské záleitosti Martin Dvořák, který zde zastoupí předsedu vlády Petra Fialu. Dobrý den, pane ministře, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Martin Dvořák:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Je mou velkou ctí dnes tady zastupovat předsedu vlády a informovat vás v jeho zastoupení o průbíhu a výsledcích neformálního zasedání členů Evropské rady, které se uskutečnilo 6. října v Granadí. Delegaci vedl předseda vlády Petr Fiala.  
Hlavními tématy byla: 1) příprava nové strategické agendy EU, 2) aktuální migrační situace.  
Výstupem zasedání bylo společné prohláení. Oproti původnímu předpokladu nakonec obsahovalo pouze 4 tematické okruhy, a to bezpečnost a obrana, konkurenceschopnost a odolnost, globální partnerství a na závír rozíření EU.  
Připravená část k migraci byla vydána pouze jako prohláení předsedy Evropské rady, jeliko Maïarsko a Polsko tento text blokovaly.  
Co se týká bezpečnosti a obrany, prohláení zdůraznilo nutnost posílení obranné připravenosti a investic, rozvoje technologické a průmyslové základny EU, vojenské mobility, posilování kybernetické bezpečnosti či reakce na hybridní hrozby.  
V rámci části vínované odolnosti a dlouhodobé konkurenceschopnosti EU byly za klíčové úkoly označeny udritelný a inkluzivní růst, posílení globálního postavení EU, připravenost na krize, energetická účinnost a sníení závislosti ve strategických oblastech. Byl také zdůraznín vnitřní trh a malé a střední podniky.  
Pokud jde o spolupráci s globálními partnery, panovala shoda, e EU musí nadále prosazovat mj. mezinárodní řád zaloený na pravidlech diverzifikace dodavatelských řetízců a roli svítové obchodní organizace jakoto garanta vymahatelnosti globálních obchodních pravidel. A koneční v případí rozíření EU byla reflektována nutnost zajistit připravenost EU i kandidátských států, a to specificky v oblasti právního státu.  
Prohláení předsedy Evropské rady k migraci pak shrnulo hlavní aspekty posílení vníjí dimenze migrace, a to zejména partnerství se zemími původy i tranzitu migrace, ochranu vníjích hranic, boj proti organizovanému zločinu a instrumentalizaci migrace, intenzivníjí návratovou politiku, ale také význam legální migrace.  
Vláda ČR společné prohláení podpořila. Podařilo se jí prosadit hned řadu priorit, mj. posílení textu k podpoře Ukrajiny, doplníní významu transatlantických vztahů, rovných podmínek ve vnitřním trhu a zdůrazníní role malých a středních podniků, v neposlední řadí také důleitost cenoví dostupných energií.  
Vláda také vítá shodu členských států na potřebí rozhodníjího postupu v oblasti rozíření Unie, a to bez nutnosti zmíny smluv jako nezbytné podmínky.  
Vláda přivítala rovní diskusi o migraci, zejména pak prevenci nelegální migrace, boj proti převadíčství a zefektivníní návratů. Blokaci prohláení ze strany Maïarska a Polska nepovauje vláda za dobrý signál navenek.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhujeme, aby se jím stal senátor Vladislav Vilímec, který u předvídá, jak rozhodneme, a u si sedl za stolek zpravodajů. Take tím pádem jsem pochopil, e nonverbální vyjádřil svůj souhlas s tím, aby se stal zpravodajem, pokud ho odsouhlasíme. To znamená, po znílce nechám hlasovat o tom, zda skuteční zjistíme, zda senátor Vladislav Vilímec ji sedí na správném místí.  
V sále je registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36. Budeme hlasovat o návrhu, aby zpravodajem tohoto tisku se stal senátor Vladislav Vilímec. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
se pro návrh vyslovilo 62, návrh byl přijat. Panu senátorovi blahopřeji k jeho předvídavosti i k roli.  
Nyní tedy vás prosím, kolego, abyste si zaznamenával vechny návrhy a mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Jako první se hlásí pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, váené kolegyní a kolegové. Bral jsem to automaticky, ponívad se to projednávalo na VEU, proto jsem si dovolil sednout do lavice pro zpravodaje. Projednávali jsme informaci o neformálním zasedání hlav států a předsedů vlád na včerejím jednání VEU a po úvodní informaci típána Černého, vrchního ředitele sekce pro evropské záleitosti Úřadu vlády, a po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích jednání neformálního zasedání hlav států a předsedů vlád, které se uskutečnilo dne 6. října 2023, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladislava Vilímce a povířuje předsedu výboru Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR, co se teï stalo...  
K tím výsledkům, pan ministr o nich celkem plnohodnotní mluvil. Bylo to neformální jednání. Jediná víc, na které se neshodli účastníci, o tom taky mluvil pan ministr, to bylo prohláení k migraci, a to kvůli nesouhlasu Polska, nevím, jestli i Maïarska, Polska určití, s uplatňováním tzv. principu solidarity. Tento bod byl tedy vydán pouze jako prohláení předsedy Evropské rady Charlese Michela. Ten v ním uvedl, e nelegální migraci je třeba řeit okamití a rozhodní. EU podle níj nedovolí, aby o tom, kdo na její území vstupuje, rozhodovali převadíči. Nevím, proč Polsko jaksi zavetovalo přijetí tohoto prohláení, které se mi zdá celkem pochopitelné a logické.  
Co se týká dalích vící, kromí Ukrajiny, to téma tam navrhla nae delegace, součástí prohláení je i víceméní připravenost podporovat rozíření EU, s tím, e aspoň podle včerejího jednání na výboru to nebude podmiňováno zmínou tích základních smluv o fungování EU, co si myslím, e je správní. Take to jetí k tomu neformálnímu zasedání. To neformální zasedání se uskutečnilo jetí v dobí před tím barbarským útokem Hamásu, take ve vztahu k Izraeli tam prohláení samozřejmí nic neuvádí.  
Jenom bych doporučil, aby Senát vzal tuto informaci na vídomí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane zpravodaji a zároveň pane senátore. Ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do rozpravy? Protoe tomu tak není, rozpravu uzavírám. Doporučení pana zpravodaje jsme slyeli v rámci jeho vystoupení v rozpraví, take předpokládám, e u není potřeba, aby znovu vystupoval. Prosím pana navrhovatele, jestli má níco? Pane ministře, ne? Nikoli? Dobře. Tím pádem budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Vladislav Vilímec. Logicky tak učiníme po znílce.  
V sále je přítomno 72, nebo tedy registrováno 72 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu senátora Vladislava Vilímce vzít na vídomí informaci vlády České republiky o výsledcích jednání neformálního zasedání hlav států a předsedů vlád, které se uskutečnilo dne 6. října 2023. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 7  
, kvóru 37 pro návrh 58, návrh byl schválen. Já vám díkuji za projednání tohoto bodu. Panu ministrovi blahopřeji k vzetí na vídomí.  
Dalím bodem je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 26. - 27. října 2023  
Tisk č.  
160  
Informaci máte jako senátní tisk č. 160. Prosím pana ministra Martina Dvořáka, který nás v zastoupení předsedy vlády Petra Fialy seznámí s obsahem tisku. Prosím, pane ministře.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Martin Dvořák:  
Jetí jednou dobrý den, já bych chtíl na začátek podíkovat za vstřícnost Senátu, e umonil tyto dva body projednat úplní na začátku, protoe, jak asi víte, my dneska hrajeme simultánku  současní se ve snímovní hlasuje o odvolání vlády, současní probíhá zasedání vlády. Ministrů je najednou nedostatek. Take díkuji, e to můeme vzít hned na prvních dvou bodech jednání.  
K samotné víci, mám tady informaci o tom, kterou u máte, e ve dnech 26. a 27. října probíhne v Bruselu řádné zasedání Evropské rady. Na okraj zasedne také eurosummit v rozířeném formátu. Tématy zasedání budou: 1) Ukrajina, 2) revize Víceletého finančního rámce na roky 2021 a 2027, 3) ekonomika, 4) migrace a 5) vníjí vztahy. S podbody: příprava klimatické konference COP 28, vyjádření solidarity obítem přírodních katastrof, situace v Sahelu, situace na Blízkém východí (Izrael), Jiní Kavkaz, Arménie, Ázerbájdán a dialog Srbsko-Kosovo. V záleitosti Ukrajiny: Evropská rada se ji tradiční vrátí k situaci na Ukrajiní. Očekává se opakování podpory ve vech dimenzích, včetní vojenské, finanční, humanitární a dlouhodobé rekonstrukční pomoci. Aktuálním tématem bude zřejmí příprava Ukrajiny na zimu, zejména v případí ochrany kritické infrastruktury a zajitíní humanitárních potřeb zemí. Důleitým tématem bude také outreach ve víku mírového plánu prezidenta Zelenského, tedy jinak řečeno potřeba vysvítlovat zemím globálního jihu, kdo je agresorem a kdo je obítí. Z dlouhodobíjích opatření bude tématem nutnost pokročit v zajitíní odpovídnosti Ruské federace či k vymáhání sankcí. V počátcích je také proces poskytnutí bezpečnostních budoucích záruk Ukrajiní, přičem tyto musí být v souladu se závazky a hodnotami jednotlivých členských států. Z hlediska irích dopadů ruské agrese se nadále jeví jako urgentní situace v oblasti potravinového zabezpečení rozvojových třetích zemí, o vypovízení černomořské obilné dohody. Evropská rada tedy zhodnotí kroky k efektivníjímu fungování solidarity Lanes. Vláda České republiky diskusi, týkající se vech aspektů podpory, vítá. V závírech bude prosazovat oceníní reformního úsilí Ukrajiny, co povauje za důleité vzhledem k blíící se zpráví Evropské komise o rozíření, a rovní s výhledem na moné rozhodnutí o zahájení přístupových rozhovorů letos v prosinci.  
Pokud se jedná o střednídobou revizi Víceletého finančního rámce na roky 2021 a 2027, lídři povedou první diskusi na téma revize tohoto Víceletého finančního rámce, prozatím není znám její rozsah ani očekávaný výsledek. Jsme úplní na počátku. Celý proces revize by vak míl být ukončen do konce tohoto roku. Aktuální probíhají práce na technické úrovni. Netýká se to vak konkrétních částek, ale pouze základních parametrů revize, tedy zda půjde o přesuny v rámci stávající alokace, nebo dojde k navýení nad stropy současného finančního rámce.  
Součástí revize je i vytvoření takzvaného nástroje pro Ukrajinu, jeho cílem je předvídatelné a transparentní financování zejména rekonstrukčních a integračních potřeb Ukrajiny. Vláda České republiky nadále bude trvat na omezené a přesní zacílené revizi, která spíe ne navýení objemu rozpočtu posílí flexibility jeho čerpání pro členské státy. Prioritou je nástroj pro Ukrajinu a také zajitíní finančních prostředků na zvládání uprchlické vlny z Ukrajiny.  
K bodu ekonomika. Bude pokračovat diskuse o posilování odolnosti a konkurenceschopnosti unijní ekonomiky. Jedná se o pravidelný návrat ke stejnému tématu. Hlavní akcent bude vínován zajitíní synergií mezi průmyslovou, energetickou a obchodní politikou Evropské unie, redukci závislosti k zajitíní energetické bezpečnosti a posilování obchodních vztahů s důvíryhodnými třetími zemími. Konkrétní body k diskusi zahrnují pestrou paletu témat, zejména hodnocení amerického zákona o sniování inflace IRA, je by míla představit Komise.  
Dále by míli lídři zhodnotit posun ve vyjednávání klíčových unijních návrhů v oblasti přechodů na klimaticky neutrální ekonomiky a zajitíní kritických nerostných surovin, doporučení ke kritickým technologiím a posilování podnikatelsky příznivého prostředí v Evropské unii. Vláda tato témata vítá, bude prosazovat důraz na pokračování odbourávání překáek vnitřního trhu, sníení regulatorní zátíe podniků, zejména tích malých a středních, a zachování otevřené a ambiciózní obchodní politiky Evropské unie. Rovní bude klást důraz na energetickou bezpečnost, zejména pak před zimním obdobím.  
K otázce migrace se Evropská rada také vrátí k tomuto tématu s důrazem na vníjí dimenzi. Lídři tak naváou na před chvilkou citované neformální zasedání ze dne 6. října v Granadí. Přijetí detailních závírů s konkrétními úkoly se vzhledem k přístupu Maïarska a Polska, tedy k blokacím textu o migraci, prozatím neočekává.  
Vláda České republiky podporuje v oblasti vníjí dimenze migrace aktivní přístup Evropské unie zaloený na uzavírání komplexních a oboustranní prospíných dohod se zemími původu a tranzitu migrace. Ty by míly obsahovat nejen vymahatelné závazky v oblasti návratů a readmisí, ale také řeit příčiny migrace. Je přitom třeba vyuít vech dostupných pák a nástrojů. Koneční v oblasti vníjích vztahů se kromí v úvodu zmíníných témat, jejich zařazení vláda vítá, předpokládá dominance aktuální situace v Izraeli, respektive na Blízkém východí. Naznačila to mimochodem i vae předchozí debata.  
Členové Evropské rady o víkendu vydali společné prohláení a večera večer 17. října téma projednali v rámci mimořádného videokonferenčního zasedání. Vláda očekávání jasné odsouzení útoků Hamás na izraelské cíle ze 7. října, uznání práva Izraele na sebeobranu při zachování respektu k principům mezinárodního a humanitárního práva, výzvu k okamitému proputíní rukojmích a závazek důsledného províření rozvojového asistence poskytované palestinské samospráví tak, aby ádné finance Evropské unie nemohly skončit v rukách teroristů. Současní je třeba ve spolupráci se Spojenými státy jednat s regionálními hráči, aby se předelo přelití konfliktu do dalích míst. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Předtím, ne dám slovo panu zpravodaji, panu Vladislavu Vilímcovi, dovolím si dát procedurální návrh a případní, ne o ním budeme hlasovat, poprosím o vyjádření pana zpravodaje. A to je, e ná výbor pro evropské záleitosti se v rámci projednávání tohoto bodu zabýval i situací v Izraeli a teroristickým útokem Hamásu na Izrael, případnou humanitární pomocí, co souvisí s tím bodem č. 3, který následní projednával výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Take se chci zeptat pana zpravodaje, zda by souhlasil, zda tato část, která se týká Izraele, byla také náplní jednání pana zpravodaje? Nikoliv vás. Jednání evropského výboru mohla být projednávána v rámci bodu č. 3. Pana ministra bych chtíl poádat, aby tady u projednávání bodu č. 3 zůstal. Take prosím, pane zpravodaji, vy se vyjádřete nyní ve své zpravodajské zpráví, zda je pro vás přijatelné, aby ta část, která se týká EZRA, byla projednávána a v rámci bodu č. 3... Zároveň nám poskytníte vai zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane ministře, váené paní senátorky a senátoři, dovolte mi informovat o projednání informace vlády ČR, o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 26. a 27. října 2023.  
Je pravdou, e evropský výbor přijal v rámci tohoto bodu doporučení vládí k situaci v Izraeli, respektive k zabráníní zneuívání finanční pomoci EU k Hamásu a pro palestinská území. Zatím nebylo oficiální avizováno téma Izrael na Evropské radí, protoe program vychází jetí z doby, před útokem Hamásu na Izrael, tak je moné asi to, co navrhuje pan předseda Senátu, usnesení, které si dovolím stejní troku pozmínit, aby bylo jasno, e se jedná o zabráníní finanční pomoci EU. Ono to z usnesení v konečné redakci vypadlo. Take souhlasím s tím, aby skuteční to pozmíníné usnesení, které vychází z usnesení evropského výboru, bylo mnou načteno v bodí 3 v rozpraví. S tím nemám problém.  
Jinak ohlední jednání Evropské rady, aspoň v té původní podobí, v původních tématech, nemám moc co dodat.  
Ohlední Ukrajiny. Moná bych dodal jednu víc, e Evropská rada, aspoň podle návrhů, by míla vyzvat Komisi, aby předloila potřebné návrhy v otázce vyuití příjmů z imobilizovaného ruského majetku na obnovu Ukrajiny. To tam, myslím, úplní nezaznílo v tom exposé pana ministra.  
Ohlední Víceletého finančního rámce, my na to máme samostatný bod, take ano, v samostatném bodí evropský výbor navrhuje vzít nástroj pro podporu Ukrajiny jako prioritu ve výi 50 miliard eur. To bych teï nekomentoval, protoe to bude předmítem speciálního bodu. O ostatních bodech informoval pan ministr.  
V ekonomické oblasti by Evropská rada skuteční míla vyzvat spolunormotvůrce, aby urychlení dosáhli dohody o aktu o kritických surovinách a reformí uspořádání trhu s elektřinou. Včera na jednání Rady dolo k níjaké předbíné dohodí. Evropská rada by míla zdůraznit urychlení práce na zajitíní dostatečných dodávek cenoví dostupné energie. Já si stejní myslím, e dominantním tématem jednání Evropské rady kromí situace na Ukrajiní bude hlavní eskalace situace v Izraeli nebo respektive na území Gazy. Z toho důvodu jsme přijali, i z důvodu, e jsme byli vdy jako ČR velmi principiální ve vztahu k Izraeli, byli jsme vlastní jedinou zemí Evropy, která v roce 2012 hlasovala proti získání statutu Palestiny nečlenského státu OSN, jedinou zemí Evropy. Nímecko se, myslím, zdrelo, a my jsme byli tehdy jediní proti. Vdy jsme byli principiální. Je přirozené, e budeme principiální i v této situaci, kdy dochází k barbarským útokům Hamásu proti území Izraele. Z toho důvodu jsme víceméní předvídali, e toto téma bude téma stíejní na jednání Evropské rady. Přijali jsme usnesení, jeho pozmínínou podobu bych si dovolil načíst v rozpraví k následujícímu bodu 3.  
V tuto chvíli souhlasím s tím, abychom vzali... Já nemohu mínit usnesení evropského výboru. Evropský výbor prostí přijal níjaké usnesení, ale souhlasím s tím, pokud bude navreno vzetí na vídomí té informace, souhlasím s tím, e to samotné usnesení bude načteno v bodí 3, abychom nemíli skuteční k Izraeli níkolik usnesení.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, za vstřícný přístup. V tomto okamiku mi nezbývá, ne dát hlasovat o procedurální záleitosti, a to je návrh na usnesení, které říká, e Senát Parlamentu ČR souhlasí s projednáním návrhu usnesení VEU, které je obsaeno v materiálu, který jsme obdreli v rámci projednávání bodu č. 3 s názvem Návrh usnesení Senátu k situaci v Izraeli po teroristických útocích dne 7. října. Je jasné, o čem budeme hlasovat? O souhlasu s tím, e návrh usnesení VEU bude projednán v rámci projednávání přítího bodu, který máme, tím pádem to budeme mít potom v jednom usnesení vechno. Spoutím znílku.  
Díkuji. V sále přítomno 71 senátorek a senátorů. Pavel Fischer se hlásí jetí s faktickou? Ne? Prosím o odhláení. Kvórum 36. Hlasujeme o návrhu na usnesení Senát Parlamentu ČR souhlasí s projednáním usnesení VEU tak, jak bylo navreno k přijetí Senátu Parlamentu ČR a v bodí číslo 3 s názvem Návrh usnesení Senátu k situaci v Izraeli po teroristických útocích dne 7. 10. 2023. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 8  
pro návrh se vyslovilo 60 senátorek a senátorů s tím, e návrh byl schválen. Díkuji.  
Pokračujeme v rozpraví k tomuto bodu, kde máme dví monosti. Buï bude tento bod ukončen bez přijetí usnesení, nebo vezmeme tu informaci na vídomí. Prosím, senátorky a senátoři, aby se nyní vyjádřili, zejména si dovolím vyzvat opít pana zpravodaje, zda je pro, abychom vzali informaci na vídomí s tím, e usnesení bude přijato. Ale musí to zaznít na mikrofon, pokud tomu tak je. Pořád je rozprava otevřena. Přihláen Pavel Fischer. Následní je potom přihláen pan senátor Vilímec, který u vstával, take předpokládám, e se teï přihlásí. Prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, témata, která čekají Evropskou radu koncem října a o nich dnes mluvíme, mluvíme o pozicích vlády, jsou mimořádní důleitá. Já si z toho vytáhnu pouze oblast tích zahraničních, které zmiňoval pan ministr. Dialog Kosovo-Srbsko, situace v Sahelu, Blízký východ, situace na Kavkaze a dalí.  
Já bych tady chtíl upozornit na vzájemnou provázanost témat a panu ministrovi dát moná řečnickou otázku nebo spíe politický apel na to, aby hlídali jedno z tích témat zvlá. To je otázka dialogu mezi Kosovem a Srbskem. Víc, které pan ministr rozumí, protoe v oblasti působil. Ono to toti souvisí se vím. Rusko je nejen destruktivní mocnost toho pořádku v Evropí, kdy to vidíme na Ukrajiní. Ale má velké schopnosti hýbat situací na Balkání. V Sahelu jsme to vidíli na vlastní oči, nai vojáci, nae jednotky tam ostatní působily dost dlouho na to, abychom o tom míli dost poznatků z první ruky. Blízký východ toté. Kdy se podíváme na to, jak se posilovala a posiluje militární spolupráce Ruska nejen se Severní Koreou, nejen s Čínou, ale třeba s Íránem, tak nás to musí trknout. V předvečer tích stralivých útoků, které rozpoutal Hamás proti Izraeli, ministr obrany Ruské federace navtívuje Teherán. Posilují spolupráci v oblasti obrany. S tím souvisí například otázka zabezpečení zpravodajských informací pro útočící Hamás a dalí. Ono to níjak souvisí. Nemíli bychom se skuteční tvářit, e jsou to oddílené konflikty.  
Proč jsem mluvil o tom Kosovu a Srbsku?  
Kdy 24. 9., to znamená před mísícem, tam dolo k tím stralivým útokům teroristů na severu Kosova, které vstoupily do povídomí jako útoky v Banjska, to znamená na severu Kosova, kde se teroristé, kteří přili ze Srbska, ukryli v kláteře, ohroovali civilní obyvatelstvo, já jsem v tu chvíli začal pečliví sledovat výroky EU a vech ostatních. Mluvím o EU, protoe to je Evropská rada, kterou máme před sebou. Já jsem byl zaujat tím, e EU k tím útokům jako kdyby nechtíla mluvit, jako kdyby chtíla mlčet. Máme tam přitom zvlátního zmocnínce pro dialog mezi Kosovem a Srbskem. Kdy se podíváte na jeho výroky z té doby, kdy tam skuteční teroristé dreli rukojmí, bylo potřeba odsoudit ten teroristický útok, ná povířenec mlčel. Kdy jsme se potom podívali dál, co se dílo, on obecní mluvil o situaci v severním Kosovu bez toho, e by označil, kdo je původcem toho teroristického činu, co je potřeba dílat. Já jsem byl zmaten. Ten človík je sice povířen dialogem, ale nemluví. On má za úkol tu situaci monitorovat a zaujímat principiální stanoviska, za chvilku vysvítlím jak, a on je nezaujímá. Kdybych byl jeho nadřízený, tak si ho zavolám na konzultaci a řeknu mu: Pane, s tím je konec. Vy tam nejste pro to, abyste mlčel a schovával se, kdy je problém. Ten teroristický útok skuteční ohrooval celý region. Jetí e tam jsou síly KFOR, jetí e tam jsou síly EULEX, ale chování představitelů v místí, např. abych nemluvil jenom o jednom človíku, tích, kteří tam zastupují Evropskou komisi, bylo také pozoruhodné. Teprve kdy jsem se podíval na to, co říká americký velvyslanec, pochopil jsem, e to níkdo vidí naprosto jednoznační. Ale já nechci, aby za mí mluvil americký velvyslanec. To musí mluvit človík, který má k tomu pouvoir od EU, a ten mlčel.  
O co tam lo? e ti útočníci byli ze Srbska, byli to Srbové, byli to dokonce lidé angaovaní v politice. Ta jejich politická strana se jmenuje Srbský list, nebo Srbský seznam, nebo jak bychom to řekli do četiny. Zatímco ti představitelé na místí řeili etnicitu, např. prezident Srbska Vučič vyhlásil dokonce smutek za obíti, protoe tam dolo ke střelbí a níkteří z tích teroristů padli, tak bychom míli ale přece říkat: Nastolení právního pořádku, klidu, zabezpečení bezpečnosti občanů, kteří tam ijí, bez ohledu na jejich etnickou příslunost. V tom je velký úkol, který před námi leí, který tedy bohuel v tomto případí evropské instituce úplní propásly, aby mluvily jasní.  
Čili kdy dojde k takové situaci, kdy si udíláme model nazpátek, mílo by se mluvit o právním státu, potrestání vech, kteří pouívají násilí a teror k zastraování civilního obyvatelstva, k dopadení viníků a k jejich odsouzení a ke spravedlivému procesu. Kdy se podíváte na ty výroky naeho zmocnínce pro dialog, já jsem to tam dodnes nenael. Moná se pletu. Ale myslím si, e v rámci Evropské rady by bylo dobře, abychom nezapomínali, e i v této oblasti, podobní jako na Blízkém východí nebo na Ukrajiní nebo v Sahelu, Rusko má své píáky, kterým velmi leí na srdci, aby se evropské principy právního státu, vlády práva, padni, komu padni, bez ohledu na to, jestli je níkdo etnický Srb nebo Kosovan, aby se uplatňovaly.  
Pane ministře, berte to spí jako výzvu, ani na ni nemusíte reagovat, vidíl jsem, e kýváte a víte, o čem mluvím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Ano, hlásí se pan senátor Vilímec. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Učiním za dost té procedurální stránce. Souhlasím s tím, nebo navrhuji, abychom informaci o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 26. a 27. října 2023, vzali na vídomí, s tím, e to usnesení, které přijal VEU, v pozmíníné podobí bude mnou načteno v tom dalím bodí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli chce vystoupit v rozpraví? Návrh pana zpravodaje máme. To znamená, budeme hlasovat... Respektive pana senátora Vilímce, nikoli pana zpravodaje, protoe on to tady předloil jako senátor. Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí po znílce.  
V sále je registrováno 73 senátorek a senátorů. Hlasujeme o vzetí na vídomí informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná 26. a 27. října 2023. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 9  
pro 63, návrh byl přijat. Díkuji za projednání tohoto bodu.  
Nyní začínáme dalí bod, co je  
Návrh usnesení Senátu k situaci v Izraeli po teroristických útocích dne 7. října 2023  
Vzhledem k přijatému procedurálnímu návrhu poprosím pana ministra i pana zpravodaje Vilímce, aby zůstali u stolku zpravodajů. Nyní poprosím zároveň pana předsedu VZVOB Pavla Fischera, který je navrhovatel tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova, s tím, e upozorňuji, e následní bude také u stolku zpravodajů, pak ke stolku zpravodajů jetí přibude ten, kdo bude zpravodajem tohoto bodu, co je pravdípodobní pan Sobotka, take tam budete čtyři. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, díkuji, jsem potíen, e budeme 4 zpravodajové. Dva, tři... Díkuji. K bodu samotnému. Návrh usnesení Senátu k situaci v Izraeli po útocích dne 7. října.  
Jak dobře víte, událost, ta hrůza, která se stala 7. října, kdy útočníci Hamásu koordinovaným způsobem zaútočili na civilní obyvatele v Izraeli, byla neuvířitelní brutálním příkladem teroru a násilí. Připomínám, e v Izraeli byly svátky, to je, jako kdyby se u nás rozpoutala podobná hrůza například 24. nebo 25. prosince.  
Ten útok byl dlouhodobí plánován. Vidíli jsme útočníky nejenom na moři, ale také ve vzduchu, nejenom pozemní síly, ale také raketové útoky. Vrady nevinných připomínaly nejhorí scény z pogromu.  
Přitom si musíme klást otázku, proč to ti, kteří mají odpovídnost za konání Hamásu, vůbec vyvolávali a co bylo jejich cílem.  
Podle mého soudu je za tím snaha vybičovat veřejné míníní v Izraeli na prvním místí, aby Izrael udílal chybu, aby pokodili povíst bezpečnostních sil Státu Izrael, aby znemonili spolupráci, která se rozvíjela mezi Izraelem a arabskými zemími. Víme dobře, kolik u dohod Stát Izrael dokázal uzavřít s arabskými státy. O tom, jaké to mílo dopady na dohodu, která byla práví vyjednávána se Saúdskou Arábií. Saúdská Arábie pozastavila svoje diplomatické úsilí a nikdo nevíme, kdy a zda vůbec ho obnoví.  
Jak na to odpovídít? Ta situace je bezpečnostní mimořádní sloitá, Hamás drí rukojmí nejenom v Izraeli, ale vlastní celou Gazu, Pásmo Gazy má přes 2 miliony obyvatel, z toho je 1/2, to znamená milion, mladích 18 let. To znamená, e z toho je polovina dítí. Kdy bezpečnostní síly Izraele varovaly civilní obyvatelstvo Pásma Gazy, aby vídíli, e např. na severu přijdou útoky, a vyzvaly je k evakuaci, přesunuli se na jih, Hamás říkal přesní pravý opak. Říkal: Zůstávejte na místech. Jako kdyby chtíl, aby v tom útoku bylo co nejvíc civilních obítí a co nejvíc občanů Gazy vystaveno tím útokům. Hamás toti poschovával svoje zbraní, svoje velitelská stanovití, svoje plánovací a dalí logistická centra do kol, do kolek, do nemocnic nebo do civilních budov, take to dílal s cílem, aby tích civilních obítí bylo co nejvíc.  
Moná, e tou strategií je tedy, aby vybičoval veřejné míníní nejenom v Izraeli, ale pozdíji i v tích arabských státech, dokonce na evropském kontinentu tak, aby se ta robustní bezpečnostní odpovíï, kterou takové řádíní vyaduje, ze strany Izraele, stala velmi sloitou z hlediska podpory veřejnosti a politické podpory ířeji vzato.  
Kdy se podíváme do historie Izraele, za tích 75 let jeho existence je napítí na denním pořádku. Tích válek, které Izrael musel vést se svými sousedy, je bezpočet. Kdy začneme hledat jenom ty nejvýznamníjí, napočítáme moná 9 velikých válečných konfliktů.  
Tak si musíme klást otázku, jak tu situaci řeit, kdy vidíme, jak propojené začínají být síly, které stojí nejenom proti Státu Izrael, proti demokracii, ale také proti Evropí. Mluvím například o Íránu nebo o Rusku, o kterém jsme mluvili v předchozím bodu. Proto bychom míli diskutovat o tomto bodu s cílem, abychom dávali zpátky na stůl také mezinárodní právo a mezinárodní pravidla, abychom nekomplikovali dalí vývoj při jednání Izraele i tích jeho sousedů, kteří jsou v okolí  na prvním místí palestinské samosprávy a jeho sousedních zemí. Ta vznítlivost situace je mimořádná.  
Dovolte mi jenom jeden příklad z jednání naeho výboru. Kdy Milo Zeman se dopustil neopatrných výroků na adresu arabských států, musely bezpečnostní sloky v koordinaci s diplomaty zvyovat zabezpečení naich pracovníků v zahraničí, zkrátka bezpečnostní riziko se zvyuje pokadé, kdy se objeví níjaký típný silný a tvrdý výrok. Moná v domácí politice nám to níkterým můe pomoci. Milo Zeman byl mistr v tom, jak získávat body. Ale v zahraničí a ve prospích bezpečnosti, bezpečnosti naich občanů, to není dobrá rada. Je to naopak přímé ohroení. Vzpomeňme si na útoky předevčírem v Bruselu, kdy terorista pálil na fanouky védského fotbalového týmu uprostřed místa. Kdy jsme to analyzovali na naem výboru, vidíli jsme souvislosti s tím, jak se ve védsku například bezpečnostní síly potýkají s fenoménem veřejných provokací pálení koránu, kdy kadý véd začíná mít na sobí nakreslený terč. Proto bychom míli i v tích výrocích a v tích návrzích, které dáváme do placu dnes, v ČR nezapomínat na to, e na Blízkém východí je situace po desetiletí mimořádní sloitá. Krize, kterou dnes z hlediska bezpečnosti musí řeit Stát Izrael, ale také jeho sousedé, je bezprecedentní a hrozí tam reální zaehnutí vítího konfliktu.  
Proto jsme v navrhování toho usnesení byli velmi obezřetní. Já vám ho teï přečtu. Vím, e o tom bude rozsáhlá debata. Dalí argumenty si nechám pro to, abych reagoval.  
Nae usnesení navrhuje toto.  
K situaci po teroristických útocích v Izraeli dne 7. října 2023, Senát, pardon... Máte níkdo před sebou ten finální text? Díkuji. Konstatuje, e  
1. ČR plní podporuje právo Izraele na sebeobranu,  
2. vradíní, mučení a únosy civilistů do civilizovaného svíta nepatří, je pochopitelné, e je Izrael nenechá bez odezvy,  
3. ČR uznává legitimní aspirace palestinského lidu na sebeurčení, ale teroristické hnutí Hamás tyto aspirace nereprezentuje,  
4. Hamás palestinskému lidu nenabízí nic jiného ne dalí teror a krveprolití,  
Povířujeme předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády.  
Váená paní předsedající, díkuji. Předávám vám slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se, pane senátore, posadil ke stolku zpravodajů. My jsme se tady, jak jste si jistí vichni vimli, vymínili, protoe očekáváme v 11:30 hodin příchod pana prezidenta. Ale tento bod dále budeme pokračovat a do 11:30 hodin.  
Nyní to máme tedy tak, e pan ministr ji musel odejít, protoe el na jednání vlády. Máme zde pana navrhovatele u jen jednoho. Ale pokračujeme, tak jak bylo rozhodnuto, s tím předcházejícím bodem, take zůstává pan senátor Vilímec jako zpravodaj k tomu předchozímu bodu.  
Nyní musíme určit zpravodaje k tomuto bodu, který načetl pan senátor Fischer. Navrhuji, aby se jím stal senátor Jan Sobotka, kterého se zároveň ptám, jestli souhlasí? Ano, souhlasí. Budeme tedy nyní o návrhu hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 37. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat, zpravodaj byl určen. Máme tedy schváleno.  
Nyní poprosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s jeho stanoviskem. Hovoří pan zpravodaj.  
Senátor Jan Sobotka:  
Dobrý den, váené dámy, váení pánové, váená paní předsedající. Já se domnívám, e moje úloha je velmi jednoduchá, protoe předkladatel vám předloil návrh usnesení, který byl včera schválen VZVOB, take ho není třeba opakovat. Myslím, e je moné otevřít diskusi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zpravodaj k tomuto bodu, pan senátor Vilímec... Ano, přihlásil se ji. První dáme slovo panu zpravodaji a pak panu Canovovi, který se hlásí jako dalí. Pak bude mít slovo paní Zwyrtek Hamplová. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, dovolím si načíst v mírné obmíní doporučení, které bylo přijato evropským výborem ve vztahu k jednání Evropské rady 26. a 27. října. Protoe jsme se dostali do dalího bodu a vypadalo by, e to doporučení se týká pouze jednání Evropské rady, je to doporučení vládí, já bych to rozířil, aby to bylo na jednání evropských orgánů obecní.  
Navrhuji přijmout usnesení, e: Senát Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky, aby na jednání evropských orgánů podporovala vekeré návrhy, které budou smířovat k tomu, aby nedocházelo ke zneuívání prostředků z finanční pomoci, kterou Evropská unie poskytuje, pro vedení teroristické války vůči Izraeli včetní vedení mimořádní brutálních útoků proti jeho civilnímu obyvatelstvu.  
To je návrh, který vychází z toho usnesení evropského výboru k jednání  jako doporučení k jednání Evropské rady, ale myslím, e je to potřeba rozířit i na jednání vech orgánů evropských.  
K tomu jenom bych chtíl říci, e povauji za témíř skandální, pokud z prostředků Evropské unie, pokud to tak je, se financují teroristické aktivity Hamásu a brutální útoky proti civilnímu obyvatelstvu v Izraeli. Povauji to za brutální. Spí bych byl úplní pro zastavení té finanční pomoci, a to do doby doetření, zda skuteční se nezneuívaly tyto prostředky, ale vycházím z toho, e evropský výbor přijal jemníjí usnesení, take i toto jemníjí usnesení podporuji a navrhuji. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Jestli jsem tomu teï správní rozumíla, vy navrhujete, aby byla dví usnesení, nebo aby bylo jedno usnesení a k tomu ten vá návrh, k tomu prvnímu, jako dalí bod? Skuteční prosím o informaci jednoznační. Hlásí se pan senátor Fischer. Hned potom mu dáme slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní předsedající, navrhuji jedno usnesení, které jsem teï přečetl jako senátor. Toto usnesení vychází z usnesení evropského výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobře, díkuji. Hlásil se pan navrhovatel, pan senátor Fischer?  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, paní předsedající. Ano, naprosto souhlasím a podporuji mylenku spojení, to znamená, e z toho evropského výboru, z toho textu bychom mohli udílat bod II a přečíslovat bod II na III. To znamená: Konstatujeme, II. vyzýváme vládu, III. povířujeme.  
Co se týká té pomoci, my jsme dostali včera na výboru ujitíní o tom, e peníze českých daňových poplatníků, které jdou na rozvojovou pomoc do palestinských území, jsou to rozvojové projekty na Západním břehu Jordánu, jsou pod velmi přísnou kontrolou a nejdou na financování teroristických aktivit.  
Co se týká evropských peníz, tam  a teï mluvím jako pamítník  tato otázka není vůbec nová. Hlídají se ty toky u nejméní 20 let. Protoe se tam skuteční postupní objevovaly programy, které pod různými zástírkami se vlastní vínovaly výchoví tích teroristů nebo íření teroristických mylenek. Čili ten apel je naprosto v pořádku, ale chci jenom upřesnit, e to je spí apel politický, protoe ty kontrolní mechanismy jsou nastaveny. To neznamená, e bychom nemíli ty kontrolní mechanismy kontrolovat.  
Poslední víc. Představte si, e máte níjaký vyloučený region, kde máte vysokou nezamístnanost, velkou bídu. Z toho regionu lidé nemohou utéct jinam. Takhle vypadá Gaza. Kdybychom zavřeli vekerou pomoc, já vím, e to vypadá velmi odvání, kdy to řekneme z naich pohodlných křesel v Senátu, i kdy to pohodlné křeslo v Senátu taky za půl hodiny není pohodlné, je to níco, co ale v tom terénu má devastující dopady. Já vám ukáu na čem.  
Reálné problémy tích konkrétních zbídačených lidí, které tam drí jako rukojmí Hamás na prvním místí, se toti nevyřeí. Ty reálné problémy vezme do ruky Írán a vyrábí tam v laboratoři dalí islamisty, které potom vysílá do Evropy. Proto bych byl v tom radikalismu se zastavením tích peníz obezřetníjí, jakkoli chápu, e to je velmi důleité říkat, ale v realití by to mohla nakonec být medvídí sluba, protoe bychom posilovali síly, které budou kodit Izraeli, naemu spojenci a dalím, kteří v té oblasti a regionu chtíjí ít pokojní, a s terorem a Hamásem opravdu nechtíjí mít nic společného. Takoví lidé tam jsou, i v Pásmu Gazy.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Michael Canov. Připraví se paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, po brutálním napadení Izraele Hamásem vydala předsedkyní Evropské komise Ursula von Leyen následující stanovisko: Evropská unie ztrojnásobí humanitární pomoc Palestiní na 75 milionů eur. Já to povauji za naprostý skandál. Za naprostý skandál! Myslím si, e Česká republika by míla usilovat nejen o to, aby se ta pomoc Evropské unie nezvyovala, ale aby se úplní utnula. Souhlasím s kolegou Vilímcem a nesouhlasím s kolegou Fischerem.  
Já vám přečtu stanoviska dvou osobností.  
Alexandr Mitrofanov: Posílat teï jakoukoliv pomoc do Gazy, kde vládne Hamás, dává stejnou logiku jako posílat pomoc do Ruska, kde vládne Putin. Neexistuje způsob, jak podpořit obyvatelstvo a přitom nepodpořit obyvatelstvem preferovaného vůdce.  
Druhá osobnost  Miroslav Kalousek: S tímhle rozhodnutím rozhořčení nesouhlasím. Nevířím ani vteřinu, e se vítina té pomoci dostane k potřebným. Nevířím, e jí nebude, by nepřímo, podpořen Hamás. Snad budou Izraelci rychlejí.  
To je i mé stanovisko. Jsem neastný z toho, e Evropská unie podporuje Palestinu, a tím moná přímo, moná nepřímo, i Hamás. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím tedy paní senátorku... Ano? Jetí pan navrhovatel.  
Senátor Pavel Fischer:  
Dovolte mi krátce reagovat. Pomoc, která jde do Gazy dneska, je například pomoc Lékařům bez hranic. Promiňte mi, ale já Lékaře bez hranic beru jako velmi vysoký standard humanitárních pravidel, dodrování pravidel, dodrování mezinárodních pravidel pro časy konfliktu. Důvířuji tomu, protoe je znám, e například Lékaři bez hranic si dobře ohlídají, aby se nedostali na jednu stranu toho konfliktu. Takových provířovaných a provířených organizací je tam mnohem víc. Ano, kdy Hamás přijde, Lékaře bez hranic vyene a sebere jim zásoby paliva, jak se to stalo předevčírem, je to skandál. Ale dobře vame slova, já třeba pro Lékaře bez hranic hlasuji. Proto bych nechtíl vytahovat z té bídy v Gaze, kterou vidíme, jenom příklady patné. Tam jsou i lidé, kteří opravdu zkouejí dílat svoji práci. Kdy jim na to nedáme peníze, opravdu se budeme potom divit.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Teï opravdu, ale pozor, je tu jetí přednostní právo? Ne, nechce ho vyuít pan předseda klubu ODS, take teï paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová má slovo. Prosím.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váená paní předsedající, váení kolegové, mám tři poznámky k tomuto materiálu. Nechtíla jsem koatit vystupování v úvodu při schvalování programu, e bych podepsala to, co říkala kolegyní Kovářová. e bude tento bod v programu, jsme dostali o půl osmé dnes ráno podklad na stůl, take jsem si ho tady teï v rychlosti četla bíhem předcházejících bodů.  
Úvodem to, v uvozovkách tedy, méní důleité. Prostřednictvím paní předsedající, nevím, kdo by mi byl schopen odpovídít, kdo je autorem toho doprovodného materiálu Teroristické útoky na Izrael, jak jsem si ho teï tady v rychlosti přečetla. Jsem zvyklá studovat pomírní obsáhlé materiály, tak by mí zajímalo, kdo nese odpovídnost za jeho obsah? Ten materiál je více názorový ne faktický a obsahuje, z mého pohledu, moná na to máte jiný názor, slova, která by takový materiál obsahovat nemíl.  
Je to plné přívlastků, zaprvé, to by mi tak nevadilo, ale v podstatí nám to vnucuje určitá hodnocení, ke kterým bychom spí míli se potom vyjadřovat hlasováním. Jsou tam výrazy typu: dobře připravený, kolosální selhání, saúdský korunní princ spustil poplach, koketovala", je tady pojem Bílý dům zařadil vyí rychlost, má za úkol odstrait. Toto lze i interpretovat, e vláda, americká, má máslo na hlaví. Potom e Donald Trump se vyznačuje sluným proizraelským skóre, hlasité ovace Jeruzaléma. Nevím, co to má co dílat ve faktickém podkladu pro senátory Senátu Parlamentu České republiky.  
V podstatí ten materiál, mí by skuteční zajímal jeho jmenovitý autor, kdo za níj nese odpovídnost, pokud má být podkladem pro toto hlasování. Ale to jenom poznámka, kvůli které bych patrní samostatní nevystupovala, chtíla bych vás upozornit na důleitíjí víc. By takto narychlo, bych chtíla uvést, e ten návrh usnesení je, e Česká republika plní podporuje právo Izraele na sebeobranu. Podotýkám, e tato poznámka je poznámkou právní, nikoliv obsahovou, protoe vichni samozřejmí na tu situaci v lokalití máme svůj názor. Já jsem velmi bedliví poslouchala pana Fischera, se zájmem, protoe skuteční mí to zajímá, ale to usnesení, tak jak je předloeno, já bych chtíla kolegy senátory upozornit, e právo na sebeobranu obsahuje článek 51 Charty OSN, a to takto: Přirozené právo kadého státu je pouít ozbrojené síly na individuální nebo kolektivní sebeobranu proti ozbrojenému útoku. My v podstatí tímto usnesením míníme, zuujeme výklad článku 51 Charty OSN, protoe právo na sebeobranu se přiznává v případí ozbrojeného útoku.  
Potom ta dalí usnesení, ona mají samozřejmí obsahovou logiku, ale říkám, upozorňuji na právní aspekt víci. Sebeobrana se připoutí podle evropské charty v případí útoku. Potom ta dalí tři usnesení, e Izrael nenechá mučení, únosy civilistů atd. bez odezvy. Česká republika uznává legitimní aspirace palestinského lidu na sebeurčení, ale teroristické hnutí Hamás tyto aspirace nereprezentuje. Hamás palestinskému lidu nenabízí nic jiného ne dalí teror a krveprolití, to mi připadá jako návazné na ten bod 1. V podstatí to souvisí s tím materiálem, tady dovozuje autor toho materiálu, e Izrael se netají tím, e chce po víkendovém brutálním útoku členů palestinského hnutí Hamás tuto teroristickou organizaci zničit. Sledujeme tisk, jsou to samozřejmí vechno informace neovířené. Povauji proto za velmi váené upozorníní, nebo chtíla bych nasmírovat vai pozornost k tomu, e my tímto konstatováním, které tady se ádá po nás odhlasovat, skuteční zasahujeme do zníní Charty OSN, která sebeobranu státu uznává pouze v případí útoku, ale mní to tady připadá mezi řádky, e po nás se chce, abychom se přihlásili k tomu, e můeme za sebeobranu povaovat i útok.  
Dávám tady jenom na zváení, zda tímto hlasováním nehlasujeme proti článku 51 Charty OSN. To je na kadém z nás, jak se rozhodneme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní přednostní právo vyuije pan senátor, předseda klubu Zdeník Nytra. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, já to přednostní právo vyuiji k procedurálnímu návrhu, abychom, protoe tento bod budeme muset v nejbliích minutách přeruit ze známých důvodů, abychom v jeho projednávání pokračovali hned po polední přestávce, to znamená, aby, a bude oznámen výsledek volby nebo jednání o kandidatuře na ústavního soudce, abychom dokončili tento bod. Pak normální pokračovali v bodech, tak jak je máme připraveny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Je to procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy. Vichni rozumíme, o čem se bude hlasovat? Já za 2 minuty po tom hlasování přeruím tento bod. Budeme tedy hlasovat o tom, e bychom pokračovali v tomto bodí hned poté, co tedy skončí bod a polední přestávka - volby ústavního soudce. Zahajuji hlasování. Ne, spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum je 38. Hlasujeme o procedurálním návrhu pana senátora Nytry. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Procedurální návrh je schválen. Při kvóru 38 bylo pro 70. Toto hlasování ukončuji.  
Nyní přeruuji bod Návrh usnesení Senátu k situaci v Izraeli po teroristických útocích. Vyčkáme minutku na příchod pana prezidenta, který je zde ji přítomen...  
Pan prezident přijde v doprovodu pana předsedy.  
Jetí chvilička napítí.  
Jetí má pan prezident minutku de facto, protoe je nahláen 11:30, take úplní přesní zřejmí vyuije čas příchodu.  
Zdá se, e ve je připraveno. Dovolte, abych na naem dnením jednání přivítala prezidenta republiky Petra Pavla. My se opít vystřídáme s panem předsedou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane prezidente ČR, váené dámy, váení pánové, vzácní hosté, váený pane ministře spravedlnosti, váené senátorky a senátoři, jsem velmi rád, e opít mezi námi mohu přivítat prezidenta ČR Petra Pavla, a to v souvislosti s projednáváním  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu (JUDr. Pavel Simon)  
Tisk č.  
143  
Abychom jednání mohli zahájit a aby to bylo v souladu s jednacím řádem Senátu, nejdříve vás poprosím, abychom vyslovili souhlas s účastí doktora Pavla Simona na naem jednání. Proto budeme poté, co vám sdílím, e je registrováno 75 senátorek a senátorů, při kvóru 37, hlasovat, budeme hlasovat o souhlasu s účastí doktora Pavla Simona na naem jednání. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 12  
, při kvóru 38 se pro návrh vyslovilo 75 senátorek a senátorů. To znamená, návrh byl přijat. Poprosím pana doktora Simona, aby se posadil ke stolku v jednacím sále, aby tím pádem mohl přímo bezprostřední sledovat dalí jednání. Na úvod jako obvykle poprosím pana prezidenta republiky Petra Pavla, aby nás seznámil se svým návrhem. Prosím, pane prezidente, máte slovo.  
Prezident ČR Petr Pavel:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předstupuji před vás ji potřetí, abych vám osobní představil dalího z kandidátů na jmenování soudcem Ústavního soudu. Tentokrát jsem se rozhodl pro soudce Nejvyího soudu s významnými mezinárodními zkuenostmi, doktora Pavla Simona. Ji níkolikrát jsem na tomto místí zdůraznil, e chci postupní navrhovat takové kandidáty, aby byla výsledná podoba Ústavního soudu co nejpestřejí, aby v ním zasedly silné osobnosti s různými odbornými a osobnostními profily.  
Doktor Simon se do tíchto mých představ vejde. Je soudcem, který u 13 let soudí na samotném vrcholu naí soudní soustavy, na Nejvyím soudu. Já bych rád, aby na Ústavní soud přiel civilní soudce z této nejvyí soudní instituce.  
Podobní jako v předchozích případech jsem hledal osobnost s přesahem. V případí Pavla Simona je tímto přesahem jeho kvalifikovaný zájem o lidská práva a evropské právo. Uspíl ve vnitrostátních výbírových řízeních na post soudce Evropského soudu pro lidská práva i Evropského soudního dvora. Opakovaní, celkem u estkrát, byl různými českými vládami navren na post ad hoc soudce Evropského soudu pro lidská práva  dvakrát vládou Petra Nečase, dvakrát vládou Bohuslava Sobotky, jedenkrát vládou Andreje Babie a naposledy vládou Petra Fialy. U tohoto soudu doktor Simon sloil slib, stal se jeho ad hoc soudcem a soudil zde ji níkolik případů.  
Jiný typ přesahu představuje jeho dlouholeté členství ve zvlátním senátu pro řeení kompetenčních sporů, co je agenda obdobná té, která se objevuje před Ústavním soudem. Dává mu tak důleitou zkuenost a znalost této problematiky. Specializací Pavla Simona je rozhodování o odpovídnosti za kody způsobené veřejnou mocí, kde se střetávají práva a zájmy jednotlivců se zájmy státu. To je agenda, která je dobrou průpravou pro to, co dílají soudci Ústavního soudu.  
Součástí mých úvah o tom, jaký má být Ústavní soud, je i zvaování pomíru mezi soudci tzv. zdrenlivými a tími tzv. aktivistickými. Kdy to zjednoduím, za zdrenlivého soudce je povaován ten, který vychází z předpokladu, e tvůrcem práva v demokratickém právním státí je zvolený zákonodárce, jeho vůli se pak snaí v maximální moné míře respektovat. Za aktivistického soudce naopak často označujeme toho, kdo usiluje o nápravu nejrůzníjích nespravedlností, přičem o to mení pozornost vínuje dílbí moci. Pokud by byl Ústavní soud sloen jen ze soudců zdrenlivých, nenaplňoval by řadu očekávání, kterou ve vztahu k Ústavnímu soudu máme. Pokud by vak byl naopak sloen jen ze soudců tzv. aktivistických, bude se často dostávat do střetu s kompetencemi, které náleí vám, zákonodárcům.  
Mým cílem je najít rovnováhu, a to rozhodní ne ve smyslu výbíru nevýrazné osobnosti bez jednoho či druhého přístupu. Naopak, usiluji o výbír silných vyprofilovaných osobností, které budou ve vzájemné rovnováze.  
Doktora Simona jsem vybral i proto, e jde spíe o soudce zdrenlivého. Po takových soudcích je dlouhodobá poptávka mezi tími, kteří Ústavnímu soudu přisuzují ambici stát se tzv. třetí parlamentní komorou. Současní vak působení doktora Simona ve trasburském lidskoprávním tribunálu naznačuje, e rozhodní není formalistou omezujícím se na mechanické převyprávíní právní úpravy. Jednodue, je soudcem, který důsledníji respektuje vůli zákonodárců. Jako takový je podle mí potřebnou součástí postupní obsazovaného pestrého Ústavního soudu.  
Nemohla mi uniknout mediální pozornost, která byla vínována níkterým aspektům profesního, ale i soukromého ivota navreného kandidáta. Opakovaní jsme svídky toho, e kandidáti na ústavní soudce jsou veřejní tak důkladní rozebíráni, jako tomu nebylo nikdy předtím, a to dokonce detailníji, ne u níkterých skuteční kontroverzních kandidátů, které navrhovali moji předchůdci. Doktor Simon mi ke vem výhradám, které se v médiích objevily, předloil své stanovisko a vysvítlení, které pro mí bylo přesvídčivé a dostačující.  
Pochopitelní si kladu i dalí otázky. Co se zmínilo, e je dnes grilování kandidátů tak detailní, e jde tak hluboko i do jejich osobního ivota? Je to jen noví pojatým detailním zájmem o jejich osobnost? Nebo je to níjaký vzkaz? Za nejdůleitíjí vak povauji otázku, kde je hranice veřejného zájmu. Kde je hranice, která nám na jedné straní umoní důkladní ovířit vekeré předpoklady kandidátů a také jasní formulované poadavky na ní kladené, avak na druhé straní nepovede k tomu, e se kvalitní a sluní právníci začnou nominací na soudce obávat a radíji je nepřijmou. Od piček české justice jsem ji níkolikrát slyel i názor, e v případí trvání takového trendu se obávají o nezávislost soudního rozhodování. Vířím, e tak daleko nejsme. Ale jsem přesvídčen, e si podobné otázky musíme klást. Abychom třeba i v dobré víře nezpůsobili kodu, kterou jsme původní ani nezamýleli.  
Míli bychom respektovat, e navrené osobnosti jsou často lidé s úctyhodnou kariérou, kteří - a ji budou nebo nebudou jmenováni za členy Ústavního soudu, míly by i nadále poívat respektu, který jejich profese nutní vyaduje. Plní respektuji ústavní rozdílení kompetencí. Snaím se vám navrhovat kandidáty podle mého nejlepího přesvídčení. Zcela respektuji úlohu Senátu, který se autonomní rozhodne, zda mnou navrené kandidáty schválí, či nikoli.  
Vířím, e nám vem jde o společnou víc, a tou je co nejlépe vystavíný a dobře fungující Ústavní soud. I proto vás ádám o vyslovení souhlasu se jmenováním doktora Pavla Simona za soudce Ústavního soudu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane prezidente. Prosím, abyste zaujal čestné místo v lavicích Senátu. Sdíluji, e ádostí na vyslovení souhlasu se zabýval VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 143/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Růička. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 143/1. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jan Holásek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, pane senátore, abyste se ujal slova.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní kolegyní, váení páni kolegové, váený pane doktore, dovolte mi vás struční informovat o projednávání tohoto návrhu na půdí ÚPV Senátu PČR. ÚPV se k této víci seel 11. října tohoto roku. Svým 99. usnesením, po úvodním sloví Tomáe Lebedy, ředitele vnitropolitického odboru Kanceláře prezidenta republiky, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví se usnesl takto. Výbor  
I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidát splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu,  
II. nedoporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním JUDr. Pavla Simona soudcem Ústavního soudu,  
III. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jana Holáska,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Co se týká projednávání víci na ÚPV, dovolím si v tomto momentí níkolik poznámek. Zaprvé rozhodnutí bylo přijato samozřejmí v tajné volbí. Pro toto usnesení bylo pít členů ÚPV, tři byli proti.  
Co se týká bodů, které byly projednávány na ÚPV, tady bych uvedl zejména následující. Kriticky bylo níkterými členy ÚPV vnímáno rozhodování o níkterých případech náhrady kody navreným kandidátem. Vedle toho jsme, níkteří členové ÚPV a níkteří zúčastníní senátoři, kriticky komentovali obecný přístup k rozhodování o náhradí kody, který by míl být vztahován k ekonomické stránce, to znamená, jestli na to má stát dost peníz. Kriticky níkteří členové ÚPV vnímali podnikatelské aktivity navreného kandidáta, zejména tu skutečnost, e a do léta tohoto roku byl 50% společníkem ve dvou společnostech s ručením omezeným. Dále zazníly kritické poznámky, co se týkalo pouívání akademického titulu na webových stránkách stran podnikatelské činnosti. Zazníl názor, e zábír právního působení navreného kandidáta na náhradu kody a nemajetkovou újmu je pomírní úzký.  
Tolik za mí v tomto momentí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Nyní udíluji slovo zpravodaji VVVK, panu předsedovi výboru, senátoru Jiřímu Růičkovi.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, dámy senátorky, páni senátoři, pane doktore Simone, váení hosté, 1. 9. 2023 byl předloen předsedovi Senátu Miloi Vystrčilovi dopis prezidenta Petra Pavla s ádostí, aby Senát vyslovil souhlas se jmenováním doktora Pavla Simona do funkce soudce Ústavního soudu.  
Vichni senátoři obdreli zníní ádosti a doprovodné materiály.  
VVVK projednal tento tisk na své schůzi 11. 10. 2023. Bylo moné i na výboru konstatovat, e navrhovaný kandidát splňuje vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu. Vyzdvihována byla předevím jeho expertní zkuenost v oblasti zodpovídnosti za kodu způsobenou veřejnou mocí a v oblasti mezinárodního soukromého práva. Proti tomu se diskutovalo, proti tím nezpochybnitelným předpokladům, řekníme, profesním, jednak o níkterých jeho rozhodnutích, která potom níjakým způsobem upravoval Ústavní soud v minulosti, ale předevím se na naem výboru mluvilo o podnikatelské činnosti doktora Simona. Jak u tady bylo řečeno, doktor Simon v minulosti zaloil dví s.r.o. se svojí manelkou. To, e jsme se tomu vínovali, jistí nebylo z důvodu, e bychom chtíli probírat soukromý ivot pana doktora Simona. Nepochybní i pan doktor Simon má právo na to dílat své koníčky, dokonce se jim vínovat a předávat níkteré poznatky i tím dalím. Nás spí zajímalo to, e podnikal v rámci zmíníného s.r.o. Zákon o soudcích výslovní zakazuje soudcům, aby provádíli výdílečnou činnost. Tím nechci samozřejmí u předem naznačit, e jakékoli podnikání díláme jen proto, abychom na ním vydílávali, ale předpokládáme asi také to, e pro to, aby... Ten, kdo s.r.o. provozuje, na ním prodílával, není asi úplní obvyklé.  
Výbor pak na závír po diskusi přijal usnesení, které krátce jen připomenu. Je to 80. usnesení ze schůze výboru konané 11. 10. 2023, k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu, JUDr. Pavel Simon. Po úvodním sloví doktora docenta Tomáe Lebedy, ředitele odboru analytického Kanceláře prezidenta republiky, po zpráví zpravodaje, senátora Růičky, výbor konstatuje, e navrhovaný kandidát splňuje vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce. Ale doktora Simona  nedoporučuje Senátu vyslovit souhlas s jeho jmenováním. Určuje zpravodajem pro projednání tohoto tisku Jiřího Růičku a povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku, aby s tím seznámil předsedu Senátu. To je usnesení výboru jako takové.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor Václav... Písemní, omlouvám se, díkuji, pane senátore. Do rozpravy se nepísemní jako první přihlásil pan senátor Václav Láska, písemní, tím pádem má přednost, je přihláen pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane prezidente, váený pane kandidáte, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Omlouvám se, ale nebudu hodnotit dosavadní samotnou soudní praxi pana soudce, ale zmíním jeho činnost v Čchi-kungu Orlí hnízdo, kde vyvstaly aspekty, které dle mého názoru diskvalifikují pana doktora pro výkon soudce Ústavního soudu.  
Zaprvé  titul Dr. Pan soudce na webových stránkách Čchi-kung Orlí hnízdo uíval zkrácený titul Dr. K takto pouívanému zkrácenému titulu se pan doktor na ÚPV vyjádřil, e nechtíl, aby klienti vídíli, e je doktor práv JUDr. Naproti tomu ale rezolutní a opakovaní tvrdil, e ho vůbec nenapadlo, e by si níkdo z návtívníků stránek mohl myslet, e je doktor medicíny MUDr. Dle mého názoru vzhledem k charakteristice webových stránek Orlího hnízda, kde se píe o léčení a medicíní vude moní, nic jiného ne to, e Dr. znamená MUDr., návtívníka stránek ani napadnout nemohlo. Na ÚPV pan kandidát na můj dotaz, co tedy mílo potenciálního klienta napadnout při zkratce Dr., pan doktor neodpovídíl. Dovolím si citovat § 5 odst. 1 občanského zákoníku: Kdo se veřejní nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému výkonu jako přísluník určitého povolání nebo stavu, dává tím najevo, e je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním nebo stavem spojena. Jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíi. Dle mého názoru se jednalo o úmyslní klamavé pouití zkráceného titulu a nepřiznáním této skutečnosti senátorům na ÚPV i o snahu o jejich oklamání. Obojí je dle mého názoru diskvalifikující pro výkon soudce Ústavního soudu.  
Zadruhé  zákonem zakázaná jiná výdílečná činnost. Zákon o soudech a soudcích č. 6/2002 Sb., v § 85 odst. 1, explicitní zakazuje soudcům mj. jinou výdílečnou činnost, s výjimkou níkterých činností, jako např. činnosti pedagogické. Na ÚPV pan kandidát potvrdil, e jeho činnost v Orlím hnízdí byla výdílečná, ale zároveň tvrdil, e se jednalo o činnost pedagogickou. To ale dle mého názoru není pravda. Pojem pedagogická činnost je obsaen v níkolika zákonech, např. v zákoní o pedagogických pracovnících č. 563/2004 Sb., kde se o ní explicitní píe např. v § 2, či v zákoní o vysokých kolách č. 111/1998 Sb., v § 70a a v § 70, nebo dokonce v zákoní o sociálních slubách č. 108/2006 Sb., např. v § 115. Ani pan soudce netvrdil, e by se pod níkterý z tíchto zákonů dala jeho činnost v Čchi-kungu Orlí hnízdo zařadit. Dokonce bych doplnil, e na naem klubu tvrdil jmenovití, e se to nedá zařadit pod pojem toho zákona o pedagogických pracovnících, o tích dalích zákonech se nezmínil. Jinými slovy, činnost pana soudce v organizaci Orlí hnízdo neodpovídala dle mého názoru pedagogické činnosti ze zákona, byla tudí po celou dobu jeho paralelního působení ve funkci soudce jako výdílečná činnost v rozporu se zákonem. To je samozřejmí pro výkon funkce soudce Ústavního soudu diskvalifikující.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, nyní po vyřízení písemné přihláky prosím vechny nepísemní přihláené, jestli bychom mohli dret zvykové právo, e dostane slovo pan kandidát. Prosím, pane doktore Simone, máte slovo. Není s tím z hlediska přihláených problém, protoe jinak bychom museli dret jednací řád. Prosím, pane doktore.  
Pavel Simon:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane prezidente, váené senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, já bych začal svůj projev krátkým podíkováním a následní po skončení toho projevu se vyjádřil i k námitkám, které zazníly z obou výborů.  
Zaprvé díkuji vám, pane prezidente, e jste mí navrhl na funkce soudce Ústavního soudu, e jste přihlédl k mým odborným znalostem i lidským vlastnostem, e stojíte za mojí kandidaturou, protoe chcete mít Ústavní soud pestrý mylenkoví, hodnotoví i lidsky. Díkuji i vám, váené paní senátorky a váení páni senátoři, za čas a pozornost, kterou jste mi vínovali bíhem zajímavých, inspirativních a pro mí velmi přínosných debat v senátních klubech i obou výborech.  
Vystoupení zde na plénu Senátu PČR mí vede ke krátkému ohlédnutí za minulostí. Nejsem tak mladý, abych si nepamatoval dobu před listopadem 1989. Dobře proto vím, e jednou ze straných vící, která se můe človíku stát, je to, kdy se státní moc obrátí proti nímu, kdy zákony platí podle toho, jak se to hodí úzké skupiní lidí, kdy človík nemůe ít svobodní a nemá zastání v případí, e mu stát ublíí. Práví ideály sametové revoluce jako lidská svoboda, důstojnost a rovnost před zákonem jsou vzácnými hodnotami, které je třeba chránit. Já jsem se o to ve svém profesním i soukromém ivotí vdy snail.  
Tento nelehký úkol primární leí na vás, senátorech a senátorkách PČR, nebo vy jste pojistkou demokracie pro případ, e by se Poslanecká snímovna začala od principů demokratického státu odchylovat.  
Druhou pojistkou demokracie a vlády práva je Ústavní soud. Proto jsem rád, jako soudce i jako občan této zemí, e vínujete tolik péče a přemýlení tomu, kdo je nejlépe kvalifikován být soudkyní nebo soudcem Ústavního soudu. Zásadní rolí Ústavního soudu je toti být záchrannou brzdou ve chvílích, kdy ostatní orgány veřejné moci selou v ochraní základních práv a svobod. Proto je podle mí třeba, aby jeho soudkyními a soudci byly silné osobnosti, s jasnými názory, bez ohledu na to, jestli jde o názory populární, se zkuenostmi z ČR i zahraničí, hodnotoví ukotvení a připraveni odolávat tlakům i kritice.  
Domnívám se, e jsem svou dosavadní kariérou, ale i bíhem uplynulých 7 týdnů prokázal, e jsem takovým človíkem.  
Budu rád, kdy mi umoníte nabídnout Ústavnímu soudu mou rozsáhlou zkuenost předsedy senátu Nejvyího soudu, s podrobnou znalostí nejen dovolacího procesu, ale i historickou zkueností výkladu práva v oblasti odpovídnosti státu.  
Za dobu svého působení na Nejvyím soudu, a tím bych rád reagoval na část té kritiky, která se vůči mní vymezuje, jsem prokázal, e lidská důstojnost a svoboda jsou pro mí nejvyími hodnotami, e opakovaní hledám cesty, jak v maximální moné míře poskytnout odkodníní tím, kterým bylo státem ublíeno. Jediným limitem je mi v tom vůle vás, zákonodárců, vyjádřená v zákoní, nebo na rozdíl od vás nemám legitimitu odvozenou od vůle lidu k tomu, abych sám zavádíl nová právní pravidla.  
Ve své rozhodovací činnosti usiluji o kultivaci výkonu veřejné moci v ČR. V rozhodnutích, která jsem zpracoval jako soudce zpravodaj, se můete dočíst, e odpovídnost za skončení řízení v přimířené lhůtí má v plném rozsahu stát, který se nemůe vymlouvat na to, e jej účastník řízení neurgoval, e je to stát, kdo musí učinit vechny dostupné kroky k obnovení práva na rodinný ivot toho z rodičů, který nemá dítí ve výchoví, e soudci v civilních vícech jsou povinni postupovat tak, aby byla víc rozhodnuta při prvním jednání, a délka řízení byla díky tomu maximální zkrácena, e státní orgány jsou povinny spolupracovat, a stát se ve vztahu k právu na přimířenou délku řízení nemůe vymlouvat na to, e jeden úřad nespolupracuje s druhým, nebo e stát se nemůe dovolat promlčení, pokud zneuil omyl právního zástupce pokozeného při podání ádosti o předbíné projednání.  
A tak bych mohl pokračovat jetí dlouho, protoe vící, ve kterých jsme s mými kolegyními a kolegy poskytli ochranu základním právům a svobodám, je mnoho stovek, a bylo by o čem mluvit, protoe v nich pokození byli úspíníjí ve dvojnásobném počtu ne stát.  
Vedle toho Ústavnímu soudu nabízím zkuenost s aplikací práva EU, opakovaní jsem se podílel na dialogu se Soudním dvorem EU, v podobí ádostí o zodpovízení předbíných otázek. Tím jsem svým dílem přispíl nejen k vyjasníní výkladu práva EU, ale rovní k odstraníní tích legislativních aktů unijního práva, které se ukázaly být v rozporu s principy právního státu.  
Na Ústavní soud bych také rád přinesl svou zkuenost s rozhodováním ve zvlátním senátu, který rozhoduje spory o pravomoc a vykonává tak kompetenci, jen by jinak vykonával Ústavní soud.  
Koneční jsem jedním ze dvou českých soudců ad hoc, kteří jsme sloili slib soudce Evropského soudu pro lidská práva a také jsme na ním soudili, jak zmínil pan prezident. Nedávno jsem přitom byl poádán, abych za paní doktorku imáčkovou byl národním soudcem v dalí velmi sloité a citlivé víci proti ČR.  
Uvedené kompetence v současné chvíli Ústavní soud postrádá nebo o ní s odchodem dalích soudců brzy přijde.  
Na tomto místí jsem si myslel, e svůj projev zakončím, nicméní vzhledem k té kritice, která se objevila, povauji za nezbytné se i k ní vyjádřit.  
To, co je pro mí důleité, je, e v otázce toho, jestli jsem podnikal nebo nepodnikal, jestli jsem postupoval ve svých soukromých aktivitách v rozporu nebo v souladu se zákonem, se za mí postavili lidé, kteří jsou odborníky v této oblasti, pan místopředseda Nejvyího soudu a řada akademiků. Přijde mi důleité říct, e je rozdíl mezi tím, jestli soudce vlastní majetek, mít obchodní podíl stejní jako mít akcie znamená vlastnit majetek, nebo jestli soudce vykonává níjakou výdílečnou činnost jinou, která s jeho majetkem nesouvisí.  
Rozumím tomu, e v ČR se klade rovnítko mezi vlastníní obchodního podílu a mezi to, e človík podniká. Obávám se ale, e ta kritika, která na mí smířuje, není kritikou mého jednání, které bylo v souladu se zákonem. Je to kritika samotné zákonné úpravy. Jestlie zákon níkomu umoňuje se níjak chovat, jestlie zákon nám říká, co můeme a co nemůeme dílat, tak by nikdo nemíl být podle mého soudu kritizován za to, e se chová v souladu se zákonem. Je moné vyčítat jenom to, e se chová v rozporu se zákonem. Znovu tady odkazuji na rozsáhlá vyjádření pana místopředsedy Nejvyího soudu Petra uka, který se vínuje korporátnímu právu, vyzná se v tíchto otázkách. Kdyby níco bylo v nepořádku, tak si myslím, e první, kdo by zasáhl, by byl práví Nejvyí soud.  
Samozřejmí je moné, e se jako zákonodárci rozhodnete, e soudci nesmí vydílávat na svém majetku, e nesmí pronajímat svoje byty, e nesmí vlastnit akcie, e nesmí vlastnit obchodní podíly, ale to je jiný příbíh. To je příbíh, který neodpovídá současné právní úpraví.  
Byla mi kladena otázka, z jakého důvodu jsem převedl v kvítnu letoního roku své poloviční podíly na moji manelku. Ta odpovíï je velmi jednoduchá. S mojí manelkou u 26 let máme hezký vztah, základem toho hezkého vztahu je to, e vechno máme na půl, e vechny víci, které máme, i třeba které zdídíme, zůstaly by ve výlučném majetku jednoho z nás, e si prostí rozdílíme. Take ve chvíli, kdy jsem si ovířil, e mohu jako soudce nabýt obchodní podíly v tích dvou společnostech, pro nás vůbec nebyla otázka, e by ty podíly ve společnostech, které primární slouí k obiví mojí eny, e bychom si je nerozdílili na půl. Ty svoje podíly jsem převedl na moji paní a proto, e jsem na to byl tázán panem profesorem Kyselou. Pochopil jsem, e nezáleí úplní tak na tom, jestli víci jsou nebo nejsou v souladu se zákonem, e také záleí na tom, jak vypadají. Protoe jsem chtíl, aby to, co bylo v souladu se zákonem, navenek také vypadalo níjak, tak jsem ty své podíly převedl.  
Pokud se týká mého profesního zábíru, který tady byl zmínín panem senátorem Holáskem, ve chvíli, kdy se vínujete problematice odpovídnosti státu, musíte se zabývat vemi oblastmi práva, ve kterých stát funguje, musíte znát trestní řízení, musíte znát daňové řízení, musíte znát civilní řízení, správní řízení. V tíchto vech oblastech nemusíte být odborníkem, ale musíte vídít, jakým způsobem ty oblasti fungují. To je níjaká kvalita, kterou já do této oblasti přináím.  
Pan senátor Canov hovořil o pedagogické činnosti, o tom, e moje pedagogická činnost nespadá pod ádný z tích zákonů o pedagogických pracovnících, vysokých kolách a podobní. Ano, nespadá, protoe nejsem pedagogickým pracovníkem ani koly, ani kolského zařízení, ani vysoké koly. Tyto zákony mají úzce vymezenou oblast působnosti. Kdy zákon o soudech a soudcích hovoří o pedagogické činnosti, má tím na mysli kadého, kdo se vínuje níjaké pedagogické činnosti, jinými slovy kdo se snaí níkoho jiného níco naučit. Není to tedy ta pedagogická činnost, není omezena speciálními zákony, které se jí nijak nedotýkají. Jinak by soudci nemohli přednáet, nemohli by učit, co není níco, co by odpovídalo realití v dnení dobí.  
Kladl jsem si otázku, z jakého důvodu je výluka pedagogické činnosti práví v zákoní o soudech a soudcích, proč mohou soudci vyučovat... Myslím si, e to je proto, e my jako společnost máme zájem na tom, aby lidé, kteří níco umí, kteří níčemu rozumí, to předávali dál, protoe to zvyuje vzdílanost celé naí společnosti. Myslím si, e je lhostejné, jestli se to týká práva nebo jestli se to týká níjaké jiné oblasti, třeba toho, jak zvládat stres jako v mém případí.  
Kdy jsem si kladl otázku, proč můj soukromý ivot vyvolává tak velký zájem, tak jsem si na ni musel odpovídít tak, e pravdípodobní veřejnost není úplní seznámena s tím, jak soudci ijí své soukromé ivoty. Asi by bylo překvapující to, e níkteří soudci, vč. soudců Ústavního soudu, jsou trenéry fotbalu, jsou trenéry bojových umíní, jsou to malíři, kteří prodávají své obrazy. Kolegyní ijí historické úbory... Jeden kolega má rockovou kapelu. Soudci jsou lidé, kteří ijí své ivoty, kteří mohou mít níjaké činnosti výslovní zmíníné v zákoní o soudech a soudcích i jako výdílečné, mohou je mít také jako nevýdílečné. Moná z toho pramení to velké překvapení ohlední toho, co já ve svém soukromém ivotí dílám, nedílám.  
Přijde mi důleité, e se za mí postavili odborníci, kteří se vyznají v tíchto oblastech, kteří jednoznační deklarovali, e to, co dílám, je v souladu se zákonem, e je to činnost, která je dovolená.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, vířím, e oceníte přínos, který mohu Ústavnímu soudu nabídnout. Budu rád, kdy podpoříte návrh pana prezidenta na mé jmenování soudcem Ústavního soudu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane doktore. Nyní je přihláen pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane prezidente, pane předsedo, pane kandidáte, kolegyní, kolegové, v minulosti jsem tu dvakrát vystoupil na podporu kandidátů do Ústavního soudu, kteří byli v diskusi zpochybňováni, zastal jsem se jich. Dnes je má role opačná.  
Nejdříve bych rád reagoval na tři víci, které zazníly v úvodním projevu pana prezidenta.  
Zaprvé  citoval tady soudní pičky, které se domnívají, e je ohroena soudcovská nezávislost. Myslím si, e tady tích argumentů u bylo opravdu moc. Myslím si, e soudcovská moc a soudci mají v ČR naprosto privilegované postavení, nezpochybnitelné. Můou se podívat po ostatních zemích Evropy, kde je to mnohem a mnohem horí.  
Tady nemáte ani náznak níčeho, e by kdokoliv zpochybňoval nezávislost soudní justice. Přijde mi, e pičky soudní justice u toho zneuívají. Historicky chcete, aby se soudci vzdílávali  zasahování do nezávislosti justice. Chcete, aby soudci soucítili s ostatními státními zamístnanci a nezvyovali si platy  zasahování do nezávislosti justice. Diskutujete o kandidátovi na ústavního soudce  zasahování do nezávislosti soudní justice. Myslím, e u toho bylo dost. Opravdu bych soudní pičky vyzval, aby byly nohama na zemi a aby taky přily s níjakou pokorou. Myslím, e to působí u kontraproduktivní.  
Zadruhé pan prezident poloil, asi řečnickou, otázku, jestli to nae rozhodování a ta nae diskuse je níjaký vzkaz. Chtíl bych pana prezidenta ujistit, e vechno, co dílám, dílám podle ústavy v tomto bodu, podle svého nejlepího vídomí a svídomí. Nikomu ádný vzkaz neposílám. Byl bych nerad, kdyby mi to bylo podsouváno i samotným prezidentem republiky.  
Zatřetí padla tu otázka, proč se práví o jeho kandidátech vede diskuse. Na to můu odpovídít. Já jsem tu dostateční dlouho, abych zail projednávání kandidátů i předchozích. Níkteří z nich prostí byli tak patní, e jsme se v klidu v kuloáru dohodli, e je nepodpoříme, ádnou diskusi jsme o tom nevedli a prostí jsme je nepodpořili. Pan prezident předkládá kandidáty kvalitní, tudí o nich diskusi vedeme, protoe jsme velmi často rozpolceni v tích názorech. Níkdo je pro, níkdo proti. Ale to je přece legitimní? Já si myslím, e by to míl brát jako pochvalu, e na rozdíl od předchozího prezidenta umí předkládat kvalitní kandidáty, o kterých diskutujeme. Ten předchozí to moc neumíl.  
Teï k samotnému panu kandidátovi.  
Já jsem v tom, co vám chci říct, i o tom, jaké bude mé finální rozhodnutí, velmi, velmi přemýlel, účastnil jsem se jednání ústavního výboru, s panem kandidátem jsem telefonicky asi tři čtvrtí hodiny diskutoval. Za mí velmi, velmi zajímavá diskuse. Nicméní pokud jde o víci, které se netýkají přímo výkonu jeho soudcovské profese  to, co tady zmínil kolega Canov nebo to, co bylo řečeno na ústavní-právním výboru a týkalo se jeho podnikání a jeho dalích aktivit  já bych k tomu míl drobnou výhradu, e mám za to, e práví soudci pro to své extrémní privilegované postavení by míli jít tím absolutním vzorem. To, co je okolo společnosti s ručením omezeným pana kandidáta, úplní není, e by nám lo vzorem. Spíe mi to přijde troku jako obcházení tích pravidel. Nicméní říkám na rovinu, e to víc by mí nevedla k rozhodnutí o tom, zda je, či není vhodný kandidát na ústavního soudce, protoe si myslím, e je to  a budu mluvit za sebe  mimo rámec toho, co bych chtíl u kandidáta posuzovat. Opravdu tady souhlasím s tím, e jedna víc je diskuse, která se o kandidátech vede, která se vede v médiích, mezi veřejností, tu nemůeme nijak limitovat. Ta je naprosto legitimní a nelze se jí divit. Ale pak co ovlivňuje nae osobní rozhodování? Tam u určité limity jsou, by nejsou dané psaným právem, níjak je cítím v hlaví. Tahle skutečnost by mí nevedla k tomu, e bych kandidátovi nedal hlas.  
To, co je pro mí rozhodující, je jeho přístup k problematice náhrady kody způsobené státem při výkonu veřejné moci. Předpokládám, e to by byla jeho nejsilníjí deviza, to, co by  to nejvíce důrazné, co by přinesl Ústavnímu soudu, v čem by byl schopen rozhodování Ústavního soudu ovlivnit, protoe předpokládám, e tato problematika by mu byla svířována jako človíku, který jí rozumí a který se na ni specializuje. Zase předestřu, já jsem při uvaování o této problematice vůbec nebral v potaz rozhodování pana kandidáta, jako soudce Nejvyího soudu. Já jsem si sice jeho judikáty stáhl. Zajímalo mí to, podíval jsem se na to. Přiznám se, e jsem tam nenael z mé strany nic problematického. Ale i kdyby tam bylo níco problematického v kontextu toho, o čem budu mluvit dál, tak bych na to nebral zřetel, protoe vnímám, jaký je rozdíl mezi soudcem obecného soudu a soudcem Ústavního soudu. Ten prostí rozdíl tam je. Stejní tak nemám absolutní ádný problém s tím, e níkterá rozhodnutí pana kandidáta  a teï nevím, jestli přímo soudce zpravodaje, nebo kdy byl v Senátu a byl jiný soudce zpravodaj, zruil Ústavní soud. S tím také nemám problém. Pokud tam soud nekonstatuje nezákonnost rozhodnutí soudce, ale pouze na to má jiný názor, je to v pořádku. Kadému soudci prostí pro jiný právní názor se můe rozsudek zruit, neřku-li, e se znovu vracím k tomu, e Ústavní soud se často na víci dívá troku z jiného úhlu pohledu ne soudci soudů nalézacích.  
Ale s čím tedy já mám ten nejvítí problém a s čím se já nemůu srovnat, je v uvozovkách ideologie, ale v tom, řekníme, dobrém slova smyslu, s jakou pan kandidát k té víci přistupuje. Já jsem asi malinko přeskočil. Já bych asi jetí chtíl říct, aby bylo úplní fér, za to pan kandidát nemůe, ale problematika náhrady kody státu při výkonu veřejné moci zejména při neoprávníném trestním stíhání je v České republice naprosto alostná. Naprosto alostná. Troku ad absurdum, český stát umí zničit ivot človíka nespravedlivým trestním stíháním, ale zásadní potom odmítá nahrazovat kodu. Příbíh lidí, kteří si proili pít, est, osm, deset let trestního stíhání, pak byli zprotíni a čekalo je dalí soudní řízení, při kterém oni míli to důkazní břemeno prokázat, jak jim bylo ublíeno, a způsob, jakým to vedou níkteří soudci, v podstatí bylo v podstatí dalí trestní stíhání, je neakceptovatelný. Neakceptovatelný. Jsou to opravdu absurdity typu  dovolte mi jednu vzpomínku z mé praxe, kdy byl 4 roky stíhán policista, přiel o práci, pak byl zprotín, ukázalo se, e to byla naprosto mizerná práce tehdejí inspekce ministerstva vnitra. On chtíl náhradu kody. Zástupce ministerstva spravedlnosti argumentoval, e policistovi ádná náhrada kody nepřísluí, protoe je to policista. K tím česká společnost nemá úctu, o čem svídčí velké mnoství vtipů, které se o policistech vypráví. Takovéto absurdity musí lidé, kteří se domáhají náhrady kody, snáet.  
Ale vracím se k tomu, e to není problém pana kandidáta. To jenom jsem chtíl dát v souvislosti s tím, o čem mluvím, vstup, a i kritiku toho, té problematiky, jako takové.  
Dovolte mi jetí říct, e to, e je to tak mizerné, můe být z části odpovídnost nás zákonodárců, protoe jsme nedali přesníjí mantinely pro to, aby soudci rozhodovali, je to opravdu na naem zamylení  tady bych apeloval i na pana ministra spravedlnosti, který u tady není, jestli by nebylo na čase tomu dát aspoň minimální mantinely, ale je to i rozhodování tích soudců. Tam opravdu v níkterých pozicích ta nelidskost, zejména soudců nalézacího soudu, prvoinstančního, je opravdu dísivá.  
Teï zpátky k panu kandidátovi. V kontextu toho, o čem jsem mluvil, tak se mí prostí hluboce dotýká to, jak on prezentuje ten svůj přístup k této problematice v rozhovorech, které dával poté, co se stal kandidátem. Na jednu stranu já respektuji a váím si toho, e se za nic neschovává a ty svoje názory otevření říká, abychom se umíli rozhodnout, na druhé straní ten přístup, který má a který zjednoduím v to, e je třeba uvaovat o tom, e níkdy prostí spravedlnosti nemůe být učiníno za dost, protoe na to stát nemá, e kdyby se nahrazovalo vekeré bezpráví, které stát způsobil, pak třeba nebude na kolství nebo na vídu, to je sice názor, řekníme, legitimní, ale ne pro soudce Ústavního soudu. Práví na tom Ústavním soudu ta základní poučka  spravedlnost za kadou cenu, za kadou cenu  by míla být dominantní ideologií kadého ústavního soudce. Tu já tady u pana kandidáta nevidím. Přestoe si ho váím, váím si jeho praxe, toho, co jako soudce dokázal, a povauji ho za dobrého človíka, tak jsem se po dlouhém uvaování rozhodl mu svůj hlas nedat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Nytra neuplatňuje přednostní právo, take prosím paní senátorku Danielu Kovářovou. Jinak kdybyste, pane doktore, chtíl vystoupit, zagestikulujte a samozřejmí to bude moné. U pana prezidenta je to samozřejmost z jednacího řádu.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane prezidente, pane doktore, váené kolegyní, kolegové, poloím adeptu na ústavního soudce své obligátní dví otázky, protoe si myslím, e to je ideální příleitost na to, abychom my neříkali své názory, ale abychom dali adeptu monost ukázat, co v ním je.  
Otázka číslo 1: Jaký je vá názor na ústavní zakotvení manelství jako svazku jednoho mue a jedné eny? Otázka číslo 2: Jaký je vá názor na ústavní zakotvení práva na platby v hotovosti?  
K tím svým otázkám jetí dodám, jsou to mé pravidelné testovací otázky. Vířím, e chápete, e se neptám na manelství, pro vechny, e to mí v skutečnosti nezajímá. Ptám se proto, abych adeptovi, i panu doktoru Simonovi, dala monost ukázat jeho hodnotové zaloení. Ty otázky ukládám proto, aby se ukázalo, zda před námi stojí adept, který nikomu nevadí  a není vyloučeno, e v budoucnu před námi takoví budou stát  zda je tady adept, nebo e je bez vůní, bez zápachu a bez osobitosti, nebo zda je o vrstevnatou, zajímavou osobnost, zda a jak je ta osobnost barevná a jak voní, nebo jak páchne. Protoe na vůni či pach můeme být názoroví odliní.  
Přála bych si, aby Ústavní soud byl rozmanitý, aby kadý ústavní soudce voníl nebo smrdíl níjak jinak. Abychom jasní vichni vídíli, jak který ústavní soudce voní nebo páchne. Ale k tomu, abychom znali jeho vůni a pach, potřebujeme vídít, co si skuteční myslí, z jakého prostředí pochází, co ho formovalo, protoe jeho hodnoty a jeho názory  nikoliv jeho úspíchy a jeho prohry  budou mít přímý vliv na soudní rozhodnutí. Proto prosím pana adepta, aby odpovídíl. Díkuji předem za jeho upřímnost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji paní senátorce, která je dnes černobílá. Dalí přihláený, pan senátor Marek Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váený pane doktore, debata o návrhu kandidáta na ústavního soudce, který pan prezident předloil Senátu, byla, řekl bych, poníkud rozsáhlá v médiích i v senátních výborech. Samozřejmí také v klubech. Osobní proto nechci tu diskusi níjak více roziřovat, nebo prodluovat. Nicméní vzhledem k tomu, e pan prezident nás i v minulosti poádal, nebo respektive apeloval, abychom případné odmítnutí jeho návrhů níjakým způsobem veřejní zdůvodňovali, i vysvítlili, abychom je nepřecházeli jenom pouhým hlasováním, z toho důvodu mám potřebu ve stručnosti zmínit níkteré důvody mého negativního rozhodnutí.  
Zákon o soudcích v řadí paragrafů apeluje, pardon, v řadí paragrafů operuje s pojmem soudcovská důstojnost. Také jde o to, aby ta soudcovská důstojnost byla ze strany soudců jaksi důleitým poadavkem pro výkon soudcovské funkce.  
Zákon také, a to u jsme zde slyeli, zakazuje výdílečnou činnost soudcům s uvedením níkterých výjimek, jako třeba pedagogická činnost. Ty soukromé aktivity pana kandidáta byly pomírní rozsáhle diskutovány. Podle mého názoru ty principy soudcovské důstojnosti a etiky poruují. Jeho veřejná prezentace toti vykazuje pomírní silné prvky podnikání za účelem zisku. U zde bylo zmíníno  zaloil firmu s.r.o., nabízel kurzy za úplatu, vytvářel a prezentoval reklamu, kde i sám vystupoval, v rámci té reklamy nabízel slevy na své sluby. U zde bylo zmíníno i zavádíjící pouívání zkratky titulu Dr. na stránkách, které se týkaly zdraví.  
Já se domnívám také, e mohlo docházet k matení návtívníků. Teï nechci posuzovat, proč se tak dílo a jestli to byl úmysl, nebo jenom níjaké neuvídomíní si té chyby. Pro mí bylo do určité míry, jako lékaře, znejiující uvádíní níkterých lékařských chyb, bludů, které nepovauji za nebezpečné, ale přesto si myslím, e by ze strany soudce, vzdílaného človíka prostí nemíly být takto publikovány.  
Pan doktor se na jednáních klubů snail své aktivity podrobní vysvítlit, i dnes takto učinil, ale já musím sám za sebe uvést, e mí osobní jeho vysvítlení nepřesvídčilo. Spí mi to připomínalo jakési obcházení jako toho ducha zákona. Ale to a si kadý přebere sám. Mám za to, e je naí spoluodpovídností dbát na to, aby Ústavní soud byla instituce s vysokou důvírou ze strany veřejnosti. Proto je třeba klást ty nejvyí nároky na ty, které do ústavních soudců vybíráme.  
Kvůli tím kontroverzím, které jsem zde zmínil, prostí nemohu s klidným svídomím hlasovat pro tento návrh. Snail jsem se to i struční zde vysvítlit. A jen jetí musím reagovat na pana prezidenta  nedokáu to tak, řekl bych, perfektní, jak to udílal pan senátor Láska, ale chtíl bych vám říci, e opravdu nehledejte v tom naem zkoumání tích vící a v tom naem rozhodování ádný vzkaz, ani ádné schválnosti. Mám za to, e Senát v minulosti odmítl kandidáty i jiným prezidentům, moná o tom nebyla taková debata, to u zmínil pan senátor Láska, moné příčiny toho. Já třeba osobní jsem nepodpořil, za tu dobu, co jsem v Senátu, dva z kandidátů, které navrhoval minulý prezident. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra. Jestli pan doktor chce teï vystoupit, protoe ono se to hromadí, prosím, máte slovo. Pan senátor Nytra, jsem pochopil, souhlasí. Prosím.  
Vy tady jste hlavní osoba, respektive po panu prezidentovi samozřejmí, take máte slovo.  
Pavel Simon:  
Předevím díkuji panu senátoru Láskovi za to, e tu debatu, mní přijde, posunul tam, kde já si myslím, e by míla být, e by se míla týkat mých odborných kvalit, které můu předkládat na Ústavní soud. Za tuto podporu jsem velmi rád. Kdy zmiňoval moje názory na problematiku odkodňování, je třeba říct, e to jsou názory, které smířují do budoucna. My jsme v situaci, a zkuste mi to vířit, já se vínuji u 13 let této problematice, nejenom na úrovni České republiky, ale i ve smíru k zahraničí, Česká republika tím, jak má nastavenou problematiku odkodňování, je v určitém extrému. Ostatní státy to mají méní přísné ve vztahu ke státu.  
Je to stejné, kdybych to míl k níčemu přirovnat, jako kdybychom dnes po dálnici v ČR jezdili 170, co kdy pomineme Nímecko, je níjaký extrém v evropském kontextu, a níkdo přiel s návrhem, e budeme jezdit 200. Jen říkám, já nejsem ten, kdo stanoví pravidla. Vy jste tady od toho, abyste stanovili pravidla. A jenom jako expert vám říkám, u teï jezdíme hodní rychle, pojïme si poloit otázku, jestli tích 200 opravdu chceme, nebo jestli nás to zavede do níjakého dalího extrému. Tolik jen k mému vyjádření.  
Pokud se týká soudcovské důstojnosti a mých soukromých aktivit, já si opravdu myslím, e to je podiv vzniklý tím, e moná veřejnost neví, co soudci dílají, e také třeba hrají fotbal, e jsou níkdy zpocení, e chodí na oslavy a tam pijí alkohol a kouří cigarety. Myslím si, e soudci ijí úplní normální ivot jako vichni ostatní. Nepřijde mi, e by bylo v rozporu se soudcovskou důstojností to, e se snaím pomoci druhým lidem, aby dokázali zlepit kvalitu svého ivota. Naopak mi to přijde jako níco, co je přínosné. Ve chvíli, kdy se níkdo z mých studentů dozvídíl, co dílám, ta reakce byla jednoznačná, e jsou rádi, e zrovna já jsem soudce, protoe to zvýilo jejich důvíru v justici v jejich očích.  
Co se týká výdílečné činnosti, u jsem vám psal v dopise, e můj mísíční příjem z výuky Čchi-kungu je 6500 Kč. Jsou to zhruba 4 % mého čistého mísíčního platu. Já to nedílám pro peníze, nedílám to proto, abych podnikal. Dílám to proto, abych si pokryl své náklady. Rozhodl jsem se, e do budoucna tuto činnost budu vykonávat zcela bez nároku na odmínu, aby to bylo úplní jasné.  
Pokud tady bylo zmíníno, e jsem níco prodával, e jsem dílal níjakou reklamu, pak to je informace, která není pravdivá. Byly pouity moje fotografie k reklamí jiným subjektem, který nabízel určité online kurzy. Je to úplní stejné, jako kdy si půjdete koupit níjakou e-knihu, tak si také nebudete myslet, e v obchodí si ji kupujete od autora, i kdy on tam bude mít svou fotografii. I kdy tam bude mít napsáno, e tu knihu napsal on. To jsou prostí dví různé víci. Na faktuře vidíte, od koho si kupujete. Není to vdy ten, kdo je zrovna vyfocen na níjaké prezentaci.  
Jetí jsem se chtíl dostat k té zkratce akademického titulu. Jen bych chtíl zdůraznit, e to je titul, který já mám. V souladu s pravidly českého pravopisu jsem pouil tu zkratku. Pouil jsem ji proto, e jsem nechtíl pouít celý svůj titul. Chtíl jsem dát najevo, e mám vysokokolské vzdílání, nechtíl jsem, aby za mnou lidé chodili a řeili své právní problémy. Nikdy za mnou nikdo nepřiel, e by byl zmatený a myslel si, e jsem lékař. To se mi nikdy nestalo, take nevím, nakolik tento problém je skuteční reálný.  
Poslední víc, odpovíï na otázky paní senátorky Kovářové. Co se týká zakotvení v ústaví manelství jako svazku mue a eny, tak si uvídomuji, e v ČR je skupina lidí, pro které manelství je svazkem mue a eny. Já sám iji v takovém manelství. Jsou lidé, kteří by chtíli uzavírat stejnopohlavní sňatky a mají určité překáky ve svém ivotí, které jsou podle mí relevantní a kterými je třeba se zabývat. Jestli by se to mílo řeit tím, e by se i jim mílo povolit uzavřít manelství, nevím. To je otázka, která míří na vás, na zákonodárce, abyste vy jste to uplatnili, aby vy jste to posoudili. Nemyslím si, e je to níco, čím by se níkdy mohl zabývat Ústavní soud. Já na to s dovolením nemám ádný vyhraníný názor. Já si myslím, e stát máme od toho, aby odstraňoval překáky k dobrému ití pro nás pro vechny. Pokud to můe udílat, tak by to udílat míl. Máme to oetřeno v zákonech. Nemyslím si, e posunutí této úpravy na úroveň ústavy, e by níco vyřeilo.  
Stejní tak u plateb v hotovosti, stejná odpovíï. Myslím si, e to je otázka politická. Nemyslím si, e je technicky moné, aby přestala existovat hotovost. K tomu se vyjadřovala řada ekonomů. Nemyslím si, e by posunutí této problematiky na ústavní úroveň mílo níjaký přínos. Ale znovu, je to níco, čím se Ústavní soud podle mí nikdy nebude zabývat. Budu respektovat rozhodnutí, ke kterému vy dospíjete.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Pan senátor Zdeník Nytra, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, váený pane doktore Simone, dámy a pánové, já nebudu ani minimální na úvod svého vystoupení hodnotit pana doktora Simona. Mí zaujala úplní jiná víc. Já vám odcituji stanovisko nebo prohláení Soudcovské unie: Soudcovská unie v ČR v souvislosti s posuzováním Pavla Simona jako kandidáta na soudce Ústavního soudu se znepokojením registruje politické zpochybňování konkrétních rozhodnutí Nejvyího soudu ČR. Tato rozhodnutí jsou výsledkem právních názorů vech členů přísluného senátu a jejich ryze politická kritika či mechanické spojování pouze s jedním ze členů soudního senátu podkopává důvíru v principy právního státu.  
Budu mluvit za jednání naeho klubu, kde jsme s panem doktorem sedíli, tuím, e dokonce více ne hodinu minulý týden v úterý. Tam nic z toho nezaznílo. Tam nikdo nezpochybňoval nezávislost justice. Tam nikdo dokonce ani nenapadal případné soudní verdikty. Ano, níkteří nai členové, a podotýkám, e to, tuím, v drtivé vítiní byli senátorky a senátoři, kteří mají právní vzdílání, take ne níjací právní amatéři, ptali se pana doktora na níkteré rozsudky, které následní Ústavní soud vyhodnotil jako ne nezákonné, jak zmiňoval pan senátor Láska, ale míl na ní jiný právní názor, zruil je, korigoval je, opravil je. Troufám si za sebe tvrdit, e tato diskuse byla naprosto korektní, nebyla mířena proti nezávislosti soudního sboru jako takového, e jsme míli monost se dozvídít níco víc o podhoubí nebo důvodech jednotlivých rozsudků.  
Teï u moná konkrétníji k panu doktoru Simonovi. To vystoupení bylo sebevídomé, bylo konkrétní, na druhou stranu minimální v oblasti podnikání mí opravdu nepřesvídčil, protoe zisk, který je jednou z podmínek, nebo tvorba zisku, za účelem zisku, co je jedna z podmínek podnikání, je číslo. To můe mít i zápornou hodnotu, to zaprvé. Zadruhé pro mí není vůbec podstatné, jestli byl ten zisk 4000, 8000, 80 000, navíc v kombinaci u s.r.o. s manelkou. Vůbec nezpochybňuji vlastnictví. Níkdo opravdu můe zdídit bytový dům, kde bude 50 bytů, a asi není důvod ho prodávat. To znamená, spravuje svůj majetek. Nemám nic proti tomu, co pan doktor vyučoval. Vyučoval čínskou jógu. Je otázka, jestli toto je pedagogická činnost, jestli trenér golfu je pedagogická činnost, jestli trenér v posilovní je pedagogická činnost. Nejsem si jistý, jestli je to chyba pana doktora. Pan ministr spravedlnost u tu není, take moná druhý apel na ministra spravedlnosti, abychom se tím zabývali, jestli to není zapotřebí lépe definovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váený pane doktore, dámy a pánové, jednáme o kandidatuře pana doktora Pavla Simona na ústavního soudce. Pan prezident mezi nás osobní přiel a já jsem mu chtíl za to podíkovat. Zůstává tady s námi a sleduje diskusi, a to je velmi důleité. Naprosto sdílím s prezidentem republiky cíl, aby Ústavní soud byl dobře vystaven. Anketa, kterou prezidentská kancelář vyvolala na začátku jmenování tohoto Ústavního soudu, ale začíná vypadat, jako kdybychom se dostávali mimo rámec ústavy. Nepřipusme, aby pan prezident u tuto exkluzivní pravomoc nemíl. Nenechte si ji vzít, pane prezidente. Ta anketa způsobila, e níkteří mají pocit, e mají patent na to, aby vám řekli, kdo má na Ústavním soudu sedít.  
Jeden příklad za vechny. Advokátní komora, její kandidát nebo kandidátka neproli, teï veřejní dodávají dalí jména a dalí kandidáty. Dokonce ádají o přijetí u vás. Ne. Samozřejmí e v rámci občanské společnosti je dobře mluvit o kvalitních jménech, ale tahle pravomoc patří hlaví státu a je naí povinností v Senátu, aby v rámci sdílené pravomoci, kterou za to také neseme, jsme vai pravomoc, pane prezidente, sdíleli a nepřipustili podobné aktivity, které níkdy vypadají jako nátlakové.  
Stejní tak chci navázat na svého předřečníka. Stanovisko Soudcovské unie také stojí za pozornost. Zkrátka míli bychom hlídat, aby proces jmenování, a tady s vámi souhlasím, pane prezidente, umonil vybrat ty nejlepí.  
Ale vae otázka, co se zmínilo, má jednoduchou odpovíï. Přeci jmenujeme dnes společní s vámi, my potvrzujeme, vy jmenujete, celkem 13 z 15 soudců. To je obrovská výmína. Je naí povinností, aby tam zůstávali například kvalitní kandidáti, to znamená, aby ti, co se osvídčili, mohli pokračovat. Protoe co to je stát? Stát je přeci kontinuita. My nemusíme dílat volební kampaň, kdy vymíníme vechny. Mní tady chybí zamylení nad tím, jak přítí Ústavní soud má vypadat a proč tam třeba chybí silné osobnosti, které se osvídčily a mohou přenést tu zkuenost, institucionální pamí a institucionální zkuenost do přítího Ústavního soudu. Tady je potřeba, abychom skuteční hlídali jednoho kadého kandidáta. Zvýená pozornost, kterou tady vínujeme jednotlivým nominacím, přeci také pomáhá vyjasňovat pravidla nebo kritéria.  
Kdybych řekl ke konkrétnímu kandidátovi, panu doktoru Pavlu Simonovi, já bych na úvod řekl, nemám nic proti podnikání. Naopak. Bez podnikatelů se nae zemí neobejde. Nemám nic proti úsilí o zdravý ivotní styl. Dokonce kadý, kdo pracuje s lidmi, aby neili ve stresu nebo nezdraví, by míl zasluhovat nai podporu a veřejné oceníní. Ale tady máme skuteční otázku, zda tohle vechno musí být na jednom místí u jednoho soudce, který je tak prestiní, e přichází na Ústavní soud.  
Já jsem mu poloil otázku, zda je srozumitelné, jak máme rozumít tomu, e začal podnikat, zaloil s.r.o. a proč s tím potom přestal. Dostali jsme odpovídi, nebudu je tady u dál replikovat.  
Vedle té rozhodovací praxe, i té jsem se vínoval, ale protoe tady u padly argumenty, nebudu je opakovat, chci upozornit opravdu na to, e pro mí pedagogická činnost je skuteční zcela konkrétní vymezena. I té se pan soudce vínuje, protoe přednáí právníkům. Ale kdy níkoho učíte hrát kanastu nebo mariá a máte na tom postavený byznys, rodinný byznys, tak to prostí není pedagogická činnost, protoe výdílečná činnost, kterou soudce Simon provozoval, je z mého pohledu skuteční sporná z hlediska zákona o soudech a soudcích. Kdy se zaposloucháme do reklamních výzev soudce Simona, které jako Dr. Pavel Simon, Orel v hnízdí, nabízí svým klientům, říká, e první tři lekce budou zdarma, pak u vás to ale dovede k tomu, abyste zaplatili, protoe vlastní tam je nabídka mnohem irí. Nabízejí se proitkové lekce, které stojí tisíce a desetitisíce korun.  
A pak je tam otázka, proč bychom se míli vůbec takového kurzu účastnit? Odpovíï je jasná, protoe se učíme přímo od doktora Pavla Simona, Dr. Pavla Simona.  
To je vlastní ta otázka, zda zakládat firmu s.r.o. ve dvou, s manelkou, je toté jako si koupit akcie níjaké velké akciové společnosti, která je kotovaná na burze. Protoe pokud jste ve dvou a máte s.r.o., správní radu, respektive rozhodnutí o smířování firmy můete řeit kadý den, kdy se doma potkáte. Do toho nám opravdu nic není. Tady jde jen o to, e soudce Simon míl formou, kterou na sebe vzal, 50% účastí v s.r.o., přímý podíl na řízení té firmy, protoe byli jen dva a nebyl vůbec problém, aby do toho promlouval. Tohle mi přijde hodno naí pozornosti. Kdyby zůstal u nezisku, dával své pedagogické schopnosti ve slubách jako fyzická osoba, to také ná právní řád umoňuje, neřeknu ani popel. Práví proto, e pan soudce, který má být garantem na Ústavním soudu ústavnosti v naí zemi, si s tím nelámal hlavu a el cestou nejkratí, to vyvolává velké otázky.  
Nesouhlasím s tím, e zkratka Dr. Pavel Simon je otázka pravidel českého pravopisu, jak nám tady pan soudce uvedl. To prostí tak není. Kdy jsme o tom mluvili na ÚPV, doslova, cituji jeho slova, řekl: Přilo mi jako dobrý nápad, e ukáu, e mám akademické vzdílání, konec citace, a dále pokračoval, nejsem lékař, nenabízím ádné léčení. A pokračoval: Nikde ve videích nenaznačuji, e bych níkoho léčil nebo e bych byl lékař. Já mám pocit, e to neplatí. Uvedu jednu citaci a pochopíte. Cituji. Pan doktor Simon říká: Kadá nemoc se nejdříve odehrává na úrovni energie, ne se přenese na úrovni tíla. Dokud je na úrovni energie, tak se s tím dá dílat spousta vící. Kdy u na úrovni tíla, je to obtíníjí. Konec citace. To jsou zdravotní rady. Kdy se podíváme na druhou, a u potom nebudu zdrovat: Teï je ideální doba k tomu, začít připravovat svoje srdíčko na léto, které se blíí. Mohu pokračovat dál. To jsou zdravotní rady.  
Proto si myslím, e bychom míli být pozorní v tom, co soudce, který sám říká, e neléčí, vlastní ve videích nabízí. Není proto moné, aby obstál v mých očích kandidát, který si takto účeloví vykládá pojmy, jako je výdílečná činnost, doktor nebo pedagog.  
Milí kolegové, váené kolegyní, díky, e jste mí vyslechli. Nechci teï říkat dalí citace z videí pana doktora Simona, ale on mí toti nepřesvídčil. Budu rád poslouchat vae argumenty, ale já opravdu nechci mít soudce s ručením omezeným. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Pan doktor Simon chce reagovat. Pochopil jsem, e paní senátorka Kordová Marvanová to akceptuje, take prosím, pane doktore.  
Pavel Simon:  
Díkuji, já budu velmi stručný. ádná z tích dvou společností nikdy nenabízela kurzy v hodnotí 10 000 Kč a více. To je jedna důleitá víc. To se obávám, pane senátore, e nebyla pravda. Druhá víc, jsou to společnosti mojí eny. Moje ena podniká. Já působím jako lektor.  
Působím jako lektor i pro jiné společnosti, které nepatří mojí ení. Nevidím v tom vůbec ádný rozdíl. Důleitá víc je, vechny ty kurzy a celý ten web je smířován ve vztahu k lidem, kteří se vínují Čchi-kungu, kteří mají níjaké vnímání zdraví. Nikdy jsem se nevydával za lékaře západní medicíny. Vechny ty rady, které tam byly, byly rady, které pocházejí z jiného medicínského systému. V tom kontextu je to třeba vnímat. Já vnímám rozdíl mezi tím, kdy léčím, to znamená, přijdu k níkomu, udílám diagnostiku, níjak ho léčím, a mezi tím, kdy dávám obecné rady, které se týkají ivotního stylu. To si myslím, e jsem nikdy nikoho neléčil, ani jsem mu to nenavrhoval. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Prosím paní senátorku Hanu Kordovou Marvanovou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, pane doktore Simone, váené senátorky, váení senátoři. Ne se budu vínovat určitým otázkám týkajícím se přímo pana doktora Simona, podobní jako níkteří předřečníci musím reagovat na to, co říkal pan prezident, který se dokonce odvolal na to, e údajní pičky české justice se obávají o nezávislost soudnictví.  
Samozřejmí nemohu vídít, s kým pan prezident ze piček české justice mluvil, ale já jsem slyela pana doktora Baxu, předsedu Ústavního soudu, nedávno jmenovaného panem prezidentem, který výslovní v Otázkách Václava Moravce se postavil na úplní jiné stanovisko. Dokonce vyjádřil dost velkou nespokojenost se stanoviskem Soudcovské unie. Prohlásil, e justice nemůe být nekritizovatelná. Mluvil o tom, e ta diskuse o Ústavním soudu, jeho roli a ukotvení, hodnotovém ukotvení kandidátů na ústavní soudce nemůe podkopávat právní stát, jak uvedla Soudcovská unie.  
Já si myslím, pane prezidente, e jste prostí nemluvil s jinými reprezentanty české justice, protoe jste nemohl usoudit, e by se vichni významní lidé v justici domnívali, e diskuse v Senátu o tak důleité pravomoci, jakou je, e společní s prezidentem můeme ovlivnit sloení Ústavního soudu, tak byste se nemohl domnívat, e prostí tímto my můeme podkopávat právní stát. Naopak já tu diskusi tady povauji za velmi důleitou, je to jedna z klíčových pravomocí samozřejmí pana prezidenta. Je to klíčová pravomoc Senátu. I ve svítle toho, e se bude témíř kompletní obmíňovat Ústavní soud, je velmi důleité, jak bude sloen. Jestli bude sloen tak, e bude kontinuita rozhodování Ústavního soudu, za co se přimlouval vlastní současný předseda Ústavního soudu, nebo bude níjaká hodnotová diskontinuita. Mní leí na srdci to, aby tady byla hodnotová kontinuita. Povauji ná Ústavní soud, který byl zřízen na základí jmenování prvním prezidentem Václavem Havlem, jako nesmírní kvalitní, jako klíčovou pojistku demokracie a právního státu u nás. Já bych chtíla, aby jeho sloení bylo takové, e tam budou takové osobnosti, které budou pokračovat v té tradici, jak zejména tedy toho prvního Ústavního soudu, jmenovaného Václavem Havlem, ale musím říct, e i ty dalí reprezentace, i Ústavní soud v čele nejen tedy pana doktora Kesslera, ale i pana doktora Rychetského, plnil tu roli ústavní pojistky. Já bych tedy byla ráda, aby do budoucna nebylo zpochybňováno, pokud se v Senátu diskutuje o adeptech na ústavní soudce, protoe to je nae nejen pravomoc, je to nae povinnost z ústavy. Myslím, e tady soudci by si spí míli jaksi sáhnout do svídomí, jestli oni neposouvají tu svou roli jinde, ne to je.  
Proč to tomu tak asi je? Já jsem se nad tím zamyslela, nejen já, ale objevila jsem články pana Petra Pitharta, který u vlastní na jaře letoního roku trochu upozorňoval nebo zpochybňoval ten princip, ten institucionalizovaný model, který zvolil pan prezident, kdy tedy oslovil 23 právnických institucí včetní soudů, advokátů, akademiků, podnikových právníků, notářů, státních zástupců. Petr Pithart ve svém článku z 1. dubna letoního roku pro Echo 24 pod názvem Trivializace výbíru nových ústavních soudců upozorňuje na to, e by takto mohl vzniknout korporativistických model obsazení Ústavního soudu, e zkratka jednotlivé instituce  Nejvyí soud, Vrchní soud, Advokátní komora a dalí instituce, e si prostí nominují své zástupce, e vlastní Ústavní soud má být níjakým zastoupením tích právnických institucí. Podotýkám, e takto vzniklé nominace nemusí dokonce ani vést k tomu, aby to byly ty nejlepí osobnosti, které budou tvořit Ústavní soud, protoe tam neprobíhá ádná iroká volba. Úzké vedení té instituce, a je to soudní instituce nebo jiná právnická instituce, se dohodne, kdo z jejich středu bude poslán k prezidentovi. Já si myslím, e by bylo vhodné opustit tento model nebo tato očekávání. Moná práví z tohoto očekávání Nejvyího soudu, ve chvíli, kdy se objevily z naí strany výhrady, nebo očekávání ze strany Vrchního soudu, kdy se objevily výhrady vůči panu doktoru Fremrovi, vyplývá takové zneklidníní, e ty instituce mají pocit, e u mají právo tam toho zástupce mít. Ale myslím si, e je zapotřebí o tích zástupcích diskutovat. To nejsou zástupci Nejvyího nebo Vrchního soudu nebo Advokátní komory. To mají být prostí hodnotoví ukotvené osobnosti, tak, aby byly zárukou plníní klíčové role Ústavního soudu. Tou klíčovou rolí je, a já tady odcituji z jednoho nálezu Ústavního soudu: Funkcí soudu a justice obecní je poskytovat ochranu právům jednotlivce, v materiálním právním státí pak ochranu i základním právům. Toto je vrcholná role Ústavního soudu. Ten má být i kritickou pojistkou proti třeba obecné justici, pokud se dopoutí níjaké nespravedlnosti. Take představa, e obecná justice si vyle své zástupce jako nominanty do Ústavního soudu, je vlastní docela pochybná, protoe by mohla vést i k tomu, e Ústavní soud nebude kritický tam, kde to je na místí, vůči přístupům obecných soudů. Nebude vytvářet tu protiváhu, která je u v konstrukci ústavy zakotvená. Take to jsem chtíla říct.  
Chtíla jsem poprosit jak pana prezidenta, tak jeho kancelář, protoe jsem zaregistrovala naposledy třeba i komentáře pana Tomáe Lebedy, klíčového zástupce Kanceláře prezidenta, e je prostí rozladín, znepokojen, proč rozebírám kandidáty na roubky a kolečka včetní jejich soukromého ivota. To chci odmítnout, není tomu tak. Určití já bych se bránila tomu, abychom do detailů rozebírali soukromý ivot kandidáta, pokud by nelo o níjakou extrémní situaci. A stejní tak níjaké jiné víci, které nejsou důleité. Ale to hodnotové ukotvení kandidáta, to důleité je. O tom jsme se bavili. Je to jedna stránka  tedy hodnotové ukotvení. To hodnotové ukotvení kandidáta se dá poznat z jeho práce, z jeho názorů, které prezentuje v médiích, z jeho publikací.  
A pak je ta druhá stránka, jestli ten kandidát dodruje zákony, jestli je prostí důstojným kandidátem. Take to jsou ty dví strany mince. Pro mí v obou tích vícech u pana doktora Simona jsou závané důvody, proč tedy jsem vyjádřila nesouhlas s jeho kandidaturou. Není to nic skuteční osobního, protoe nezpochybňuji, určití souhlasím s tím, co bylo napsáno v předloeném návrhu, e je odborníkem, e se tomu dlouhodobí vínuje. Ale to hodnotové ukotvení podle mého názoru nepatří, tak jak jej prezentuje, na Ústavní soud.  
Pan doktor Simon byl nominován i s tím, e je tedy odborníkem na odkodňování lidí, kteří jsou pokozeni nezákonným trestním stíháním nebo mnohaletými průtahy v soudním řízení. Je skuteční odborníkem na to. Já jsem se i seznámila s jeho publikacemi, které buï sepsal on sám, nebo s dalími kolegy. Samozřejmí jsem si prostudovala i tu dlouhodobou rozhodovací činnost jako obrázek toho, jak k vícem odkodňování přistupuje senát Nejvyího soudu, který se odkodňováním zabývá. Musím říct, e nejsem sama, kdo povauje tuto rozhodovací činnost senátu Nejvyího soudu za jednu z nejhorích. Rozumím tomu, e justice si to nemyslí. Já chápu, e prostí soudci to vidí z opačné strany. Ale tady by mílo zaznít i to hledisko jak jiných právních odborníků, tak publicistů, tak samozřejmí hledisko i lidí.  
Proč je to důleité? Pokud nedochází k dostatečnému odkodníní újmy za nezákonné trestní stíhání nebo jiný nesprávný úřední postup jako mnohaleté průtahy v soudním řízení, lidé mohou mít pocit, e tento nový reim, který u máme více jak 30 let, se jich nezastane o nic víc, a je vlastní jejich nepřítelem, jako byl ten reim před rokem 1989.  
Podle mí to je jedna z nejdůleitíjích vící, o kterou lo v roce 1989, e stát nevládne tím lidem, ale e vekerá moc skuteční patří lidu. Pokud stát poruí ústavní práva ve stíejních vícech lidí, musí justice zakročit i proti státu. To znamená, ten stát nemá navrch, ale navrch mají ta základní lidská práva občanů.  
Chci upozornit na to, e dopady do ivotů lidí tích různých příkladů nezákonného stíhání, dokonce vízníní v případí politických vízňů, kteří ádali odkodníní, nebo za průtahy v soudním řízení, kdy se lidé ani nedoijí výsledku toho řízení, e ty dopady jsou obrovské. Zničené ivoty, kariéra, podnikání, zdraví, rodina. Stát odmítá poskytnout dostatečné odkodníní této újmy. Netvrdím, e za tento přístup můe výhradní pan doktor Simon, to si ani nemyslím. Za tento přístup na prvním místí můe ministerstvo spravedlnosti. Ministerstvo spravedlnosti má prostí tuto politiku neodkodňovat, klást překáky nebo dát symbolické odkodníní, jen a se lidé soudí. U soudu se potom lidé soudí mnoho let, musí si na to dál najmout advokáty, přestoe ty peníze nemají. Dalí chyba je u soudu prvního stupní, ta agenda je koncentrovaná u Obvodního soudu pro Prahu 2, to povauji za velkou chybu, protoe ten je prostí zase  jako hledají jakékoliv důvody, jakékoliv záminky, jak to odmítnout. Jsou to nedostatek příčinné souvislosti, promlčení, různé administrativní překáky. Kdy u ten nárok je, je přiznán v naprosto nevyhovující výi, a to i v rozporu s judikaturou Ústavního soudu a Evropského soudu pro lidská práva. Potom odvolačkou je jediný soud  Místský soud v Praze. Pokud jde tedy o přehmaty justice, mám na mysli. Místský soud v Praze opít ty víci zamítá. A potom to přijde na Nejvyí soud, odkodňovací senát, ve kterém zasedá pan doktor Simon, který vítinu dovolání  tam je jenom dovolání, tam u se to do detailů neprobírá  odmítá. Jedinou nadíjí pro ty lidi je potom vlastní Ústavní soud. Skuteční v řadí vící ten Ústavní soud, nejen v konkrétních případech, e zvrátil to rozhodnutí, které bylo třeba vůči politickému vízni nebo emigrantovi naprosto nelidské, ale Ústavní soud sám velmi důrazní zkritizoval praxi obecných soudů, včetní Nejvyího soudu v tomto smíru. Já to teï odcituji, abyste vídíli, e to nejsou níjaké názory níjakých právníků, advokátů nebo prostí právnických profesí. Nejsou to názory jenom lidí pokozených, kteří publikují ty své názory, ale je to i názor Ústavního soudu, který uvádí v konkrétním nálezu, který je asi dva roky starý, uvádí, e: Ústavní soud má pochybnost o dostatečné výi přiznávaných náhrad obecní. Jestlie stát zasáhne do ivota človíka nedůvodným trestním stíháním, pokodí, či dokonce zničí jeho postavení ve společnosti, mnohdy i v rodiní, musí výe odkodníní odpovídat takovému zásahu. Výe odkodníní nemateriální újmy toti jistým způsobem vypovídá i o úctí státu k soukromému a veřejnému ivotu jednotlivých lidí.  
Ta kritika zaznívá ze vech smírů vůči Nejvyímu soudu a tomu odkodňovacímu senátu. Zaznívá nejen v konkrétních rozsudcích, nejde o jednotlivé případy, tam můe nastat chyba, od toho je Ústavní soud, aby ji napravil, ale jde o systémový problém. Já jsem se na toto práví ptala doktora Simona na ÚPV, jestli vnímá ten systémový problém. On výslovní řekl, je to zachyceno i na serveru Česká justice, průbíh zasedání, e on nevidí ten systémový problém. Já se prostí bohuel domnívám, e níkteří soudci jsou hodní odtreni od tích konkrétních ivotů a dopady do ivotů lidí. Kdy si soudci třeba Nejvyího soudu, toho odkodňovacího senátu, nic nevezmou ani z takto závané výhrady Ústavního soudu, to u je alarmující.  
Já bych chtíla říct, jenom tak na okraj, protoe mohli jste to číst v různých článcích, dostala jsem teï za poslední týdny řadu podnítů lidí, kteří se cítí pokozeni, kde není pochyb, e pokozeni byli, ze strany státu, ale nemohou se domoci odkodníní. Čili nejsou to domnílé křivdy, jsou to skutečné křivdy, které stát způsobil. Tady jsem třeba dostala dopis z Institutu Aleny Vitáskové. Paní Alena Vitásková byla mnoho let trestní stíhaná, potom byla očitína. A teï se marní snaí o důstojné odkodníní. Já jenom odcituji, protoe to jsou alarmující případy. Ona uvádí:  
Nejen mní, ale celé řadí občanů byl totální zničen ivot mnohaletým nezákonným trestním stíháním či chybným úředním postupem. Přili o celoivotní budované pracovní a společenské postavení, přili o své rodiny, majetek, stali se vyhnanci, nejen ve své zemi, přili o své zdraví, pokud to přeili. Ti z nás, kteří se opováili poadovat odkodníní za majetkové a nemajetkové újmy, které jim stát způsobil, musí donekonečna dokládat soudům, úředníkům na ministerstvu důkazy, jak moc byli pokozeni. Soudí se řadu let s konečným výsledkem, e se jim tak moc nestalo, vdy to přeili, tak co by chtíli? O cti, zničené dobré povísti, kde jsou kody nenapravitelné, se nikde radíji nemluví. To je citát konkrétního osudu a osudů lidí.  
Přečtíte si články třeba na Hlídacím psu pana Alee Rozehnala, který přímo konstatuje, také to zail tedy na vlastní kůi, přímo konstatuje, e naprosto bínou praxí je snaha soudů hledat jakoukoliv záminku neposkytnout náhradu kody či zadostiučiníní ádné. Kdy u ho poskytnout musí, poskytnou ho ve výi, která je spíe urálivá. Říká výslovní, a zase nikdo z justice na to nereaguje, to se napíe, justice prostí jako kdyby to neslyela. Take on píe: Pokud jsou určitá rozhodnutí českých soudů skuteční na výsost skandální, jsou to práví ta ve vícech náhrady kody způsobené státem, a ji nezákonným rozhodnutím, či nesprávným úředním postupem.  
Mohla bych tedy citovat dále vechny ty případy. Na okraj chci uvést, byla jsem panem Tomáem Lebedou obvinína, jak jsem si přečetla v článku v Hospodářských novinách, e tyto své názory prezentuji proto, e jsem ve střetu zájmů. Tak se tady k tomu musím vyjádřit, z opatrnosti tedy dle paragrafu 8 zákona o střetu zájmů uvádím tady oznámení o osobním zájmu, protoe jsem advokátka. Samozřejmí za svou právní praxi jsem se zabývala tími případy. Asi ve 3 nebo 4 případech to byl případ, který rozhodoval senát, ve kterém tedy byl pan doktor Simon. Nemyslím, e byl předsedou nebo zpravodajem, ale uvádím to tady. Nicméní chci k tomu říct, e já nejsem ve střetu veřejného zájmu, kdy tady budu hlasovat, a soukromého níjakého zájmu. To toti, e se vínuji problému obítí trestné činnosti a obítí zvůle státu, to není níjaký můj soukromý zájem. Velmi často se vínuji té problematice pro bono. Domnívám se, e sleduji naopak veřejný zájem na dodrování ústavy a ústavou zaručených práv lidí, s tím jsem taky, to jsem veřejní prezentovala, e takovéto záleitosti bych chtíla pomoct zlepit v parlamentu.  
Kdy pan doktor Simon mluví o tom, e tady chybí debata o odkodňování, samozřejmí s jeho názorem souhlasím. Proto ji tady vedeme. Protoe on je kandidátem, který se tomu vínuje. Nemůe se zlobit, e já za svou víc jak dvacetiletou praxi mám třeba úplní jiný úhel pohledu. Do té debaty přispívám svým názorem. Ten názor, kde se liíme, je naprosto zásadní. Je to hodnotový spor. Pan doktor Simon ve svých mediálních vyjádřeních uvádí, e by naopak odkodňování, které já a odborníci i Ústavní soud povaujeme za nedostatečné, naopak on jej povauje jetí za přehnané, e by se míla zmínit legislativa, aby se to odkodňování jetí umenilo. A to z toho důvodu, e si to stát nemůe dovolit. U o tom mluvil pan kolega, senátor Václav Láska. To je kritérium, které prostí nesmí zohledňovat ústavní soudce. To můe zohledňovat třeba ministr financí, to si umím představit, ale ústavní soudce musí tu ústavu klást nad zájmy pokladny.  
Navíc je na vládí, je na justici, na státním zastupitelství, aby ty kauzy netrvaly tak dlouho, aby lidé, pokud jsou obviníni nezákonní, nespravedliví, byli rychle očitíni. Potom by stát nemusel platit takové náhrady kody. Ta cesta je podle mí úplní opačná, ne ji razí pan doktor Simon, který by chtíl zmenit odkodňování. Ta cesta je neporuovat tolik práva lidí, aby stát nemusel tolik odkodňovat. Ale pokud se stát dopustí zvůle, pokud máme být demokratickým právním státem, to odkodníní lidé musí dostat v důstojné výi, jak o tom mluví Ústavní soud.  
Ráda bych jetí se vyjádřila k té mylence, on ji tady i zmínil pan prezident, zmiňoval ji pan Tomá Lebeda ve svém rozhovoru, e Ústavní soud má být pestrý a e prostí pan prezident říkal, e pan doktor Simon je spí zdrenlivíjí soudce, vs. ti aktivističtíjí soudci... To tedy není to dílení, které uvádí třeba Ústavní soud. Pan doktor Simon není zdrenlivý soudce, ale patří k tím formalističtíjím soudcům. To je ten pojem, který je uvádín. Ale já se domnívám, e ti formalističtí soudci, kteří jsou kritizováni po celou dobu existence Ústavního soudu, práví Ústavním soudem, ti by na Ústavním soudu být vůbec nemíli, protoe oni by posunuli praxi Ústavního soudu práví k té formální justici, kterou ovem Ústavní soud kritizuje velice pregnantní.  
Tady vám odcituji z nálezu z roku 2011, zpravodajkou byla bývalá ústavní soudkyní Elika Wagnerová, nyní tedy členka prezidentského panelu. Ta výslovní kritizovala, nebo odcituji to, aby to bylo přesné: Ústavní soud ve své konstantní judikatuře ji mnohokrát prokázal, e netoleruje orgánům veřejné moci a předevím obecným soudům formalistický postup, jím za pouití sofistikované argumentace odůvodňují zřejmé nespravedlnosti. Zdůraznil při tom, e obecný soud není absolutní vázán doslovným zníním zákona, nýbr se od níj smí a můe odchýlit, pokud to vyaduje účel zákona, historie jeho vzniku nebo níkterý z principů, je mají svůj základ v ústavní konformním právním řádu jako významovém celku. Příliný formalismus při výkladu právních norem vedoucí k extrémní nespravedlivému závíru pak znamená poruení základních práv.  
Toto jsou stanoviska po 30 let, která vyjadřuje Ústavní soud. Já s tím naprosto souhlasím, jsem velmi ráda, e 30 let máme Ústavní soud s tímto mylením, s tímto hodnotovým ukotvením. Plní podporuji to, co řekl pan předseda Ústavního soudu, doktor Baxa, v nedílních Otázkách Václava Moravce, e by chtíl, aby tady byla kontinuita Ústavního soudu. Ale pro mí pan doktor Simon tím svým přemýlením představuje, tím formalistickým přístupem, který je kritizován Ústavním soudem, tak by znamenal diskontinuitu a oslabení role Ústavního soudu, kdy se zastává ústavních práv lidí. Pro mí to je hodnotový spor. Velmi zásadní. Tady vám o tom říkám jako níkdo, kdo se tomu opravdu vínuje přes 20 let, této problematice. Velmi mi záleí na tom, aby Ústavní soud zůstal tou pojistkou a míl tu kvalitu, kterou dosud.  
Nemohu nezmínit jetí jednu zásadní víc, a to je tedy podnikání pana doktora Simona.  
Určití bych nezpochybňovala jakékoli koníčky u soudce, jak říkal, e soudci se vínují ve svém soukromém ivotí různým vícem. Ale to není ta otázka, kterou tady řeíme. My jsme vlastní úplní čirou náhodou, na to nás ani neupozornila prezidentská kancelář, v tích podkladech, zjistili, e pan doktor Simon v roce 2020 zaloil dví společnosti s ručením omezeným. Zjistili jsme to náhodou tím, e se mezi senátory rozířila informace, e má tedy ty stránky Orel v hnízdí, facebookový profil. Já jsem se domnívala, e je to jenom níjaká záliba. Take na to můeme mít různý názor. Ale potom na tom facebookovém profilu byly nabídky prodeje kurzů za různé ceny, zvýhodníné ceny. Byl tam vyfotografován, ve vech tích nabídkách byl vyfotografován pan doktor Simon, byla tam i videa práví s tím označením Dr. Pavel Simon. Take jsme se podívali, kdo to vlastní prodává, ty kurzy. Takhle jsme se dostali k tomu, e to prodávají dví soukromé společnosti, zaloené v roce 2020, Bodhidharma online s.r.o. a Umíní energie. Nahlédnutím do veřejného rejstříku jsme zjistili, e spoluvlastníkem 50% je pan doktor Simon. Musím říct, e nechápu, pro mí nebylo dostatečné vysvítlení pana doktora, proč kdy dílá níjakou soukromou aktivitu, které víří, proč to nedílá jako neziskovou aktivitu v rámci níjakého spolku, proč potřeboval s manelkou zaloit dví společnosti s ručením omezeným. Pokud je to tedy podnikání manelky, proč si to nezaloila jenom manelka. Podle mého názoru touto aktivitou pan doktor Simon vlastní obchází účel zákona o soudech a soudcích. Ten účel zákona v § 80 a § 85 je ochrana důstojnosti soudcovského stavu a ochrana nezávislosti. S tím podle mí bíné podnikání jako zakládání s.r.o. není v souladu. Samozřejmí pokud pan doktor uvádíl původní, e nabyl níjaké podíly dídictvím, to je v pořádku, to je judikováno. Pokud ale potřeboval zaloit soukromé s.r.o. s manelkou, ve kterém on přímo propaguje prodeje tích produktů za finanční prostředky, to znamená, e nejen zaloil tu obchodní společnost, nebo dví, není jasné proč, kdy nebyl účelem zisk, účelem zaloení obchodní společnosti je zisk, proč on vude vystupuje v tích reklamách. Já si myslím, e toto je ten přelap. Nevím, jestli prezidentská kancelář vidíla vechny ty nabídky, kdy to vypadá jako nabídky z Lidlu, kde máte níjakou cenu: Nenechte si uletít tuto cenu online kurzu Čchi-kung. Překrtnutá částka 1490 Kč, pod tím částka 1190 Kč. Akce platí jen do 16. 1. 2022. Předchozí rok rovní. Jsou tam dalí nabídky. Zase, o 20 % méní za online kurz. Začínáme s Čchi-kung Orel v hnízdí. To opravdu chodíme asi do obchodních řetízců, tam vidíme tyto reklamy. Cíl tíchto reklam je, kdy přijdete rychleji, nakoupíte toho víc, tak to budete mít se slevou. To je u obchodních řetízců docela bíná praktika. Níkdy to bývá praktika i docela podivná. Přirovnala jsem to k tomu prodeji hrnců, takoví ti podomní prodejci říkají: Je straní výhodné, kdy si toho nakoupíte hodní nebo rychle, tak to máte levníjí. Ale nezlobte se na mí, toto svídčí o tom, e je to aktivní podnikání v té společnosti ze strany soudce, zároveň to tedy rozhodní není důstojné, aby soudce figuroval v reklamí, která nabízí za peníze, jetí se slevou, níjaké produkty, kde prostí z toho má zisk, a u je ve ztrátí nebo má velký zisk, nevím, jaký má zisk ta obchodní, nebo ty dví obchodní společnosti.  
Podle mého názoru je podnikání pana doktora Simona za hranou zákona o soudech a soudcích, a to si nemyslím jenom já, ale toté vyjádřil, teï byl rozhovor s panem doktorem Vrchou, bývalým kolegou z Nejvyího soudu, pana doktora Simona, který řekl, e pan doktor Simon, řekl to výslovní na své jméno, človík z justice, e pan doktor Simon překročil červenou linii, protoe jeho aktivity naruí důstojnost soudcovského stavu. Mrzí mí, e prezidentská kancelář tuto informaci vídíla, neupozornila nás na to. Nebýt toho, e jsme pátrali na facebookovém profilu, tak jsme vůbec nezjistili to, co prezidentská kancelář vídíla, e poradila panu doktorovi, aby se zbavil tích obchodních podílů. Podle mého názoru tento postup svídčí o tom, e si vichni byli vídomi toho, e to není úplní optimální, e to bude působit divní. Podle mého názoru to zpochybňuje důstojnost soudcovského stavu.  
Byla bych závírem moc ráda, kdyby namísto obviňování Senátu a senátorů ze strany prezidentské kanceláře nebo dnes takové výtky ze strany prezidenta byli vichni ochotni s námi o tom mluvit, seznámili se s tími informacemi, protoe chci říct, e já a mí ostatní kolegové máme ten nejlepí zájem na tom, abychom míli vysoce kvalitní Ústavní soud, který bude pojistkou právního státu a důvíryhodnou institucí pro občany. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nyní se přihlásil pan doktor Simon. Prosím, pane doktore.  
Pavel Simon:  
Díkuji za slovo, moná bych začal od konce. Pan doktor Vrcha je bývalým soudcem Nejvyího soudu, který musel z Nejvyího soudu odejít, nyní je soudcem okresního soudu. Myslím, e to leccos vypovídá. Mrzí mí, e ta jeho kritika, která primární nesmířuje vůči mní, ale smířuje vůči vedení Nejvyího soudu, a je osobní, e se svezla tady zrovna s mojí kandidaturou.  
Na internetu jsem nael knihu pana doktora Vrchy, která se vínuje prevenci syndromu vyhoření. Je to kniha, která je ve sleví, je to kniha, vedle které je fotografie pana doktora Vrchy, je tam napsáno, e ji napsal jako soudce. Naprosto zásadní rozdíl oproti tím fotografiím, které jsme vidíli se mnou, je v tom, e tam nikde není napsáno, e jsem soudce. Já jsem nikdy neprezentoval své soukromé aktivity jako soudce. Kdybych to udílal, povaoval bych to za níco, co je opravdu přes červenou čáru. Nikdy jsem nic takového neudílal. Snail jsem se dret ty dva svíty oddílené, co mimo jiné vedlo k tím problémům s tím, e jsem pouil zkratku svého akademického titulu. To se ukázalo, e taky nebyla úplní astná volba.  
Myslím si, e ty obrázky, které tady byly prezentovány, jsou naprosto standardní víc. V ČR se málo vící prodá, kdy není ve sleví. Je to obchodní praktika, která se bíní pouívá, kterou pouíval ten subjekt, který ty kurzy zrovna nabízel.  
Pokud se týká tích dvou společností, díval jsem se do obchodního rejstříku a zjistil jsem, e i jednu z nich jsem zdídil, take zaloil jsem jenom jednu tu společnost, společnost Umíní energie byla zaloena v roce 2000 mými rodiče, v dobí, kdy oni si mysleli, e v oblasti Čchi-kungu lze podnikat. Byla to společnost, která je mrtvá od té doby, protoe v oblasti Čchi-kungu se moc podnikat nedá.  
Pokud jsem tázán na to, proč s.r.o., proč ne neziskovka, důvod je jednoduchý. Neziskovce nikdo nezaloí platební bránu, jestlie chcete níco prodávat v online prostoru, potřebujete mít platební bránu. To byla jenom technická záleitost.  
Paní senátorka Marvanová tady přila s řadou bodů, já se na ní pokusím reagovat jenom struční, jenom v rámci toho, co tady jetí nepadlo.  
Nejsem si úplní jistý, e je moné mí spojovat s celou rozhodovací činností soudního oddílení 30 Nejvyího soudu, to je to soudní oddílení, které se zabývá odkodňováním, a to proto, e nás tam je, nebo bylo nás 8 soudců, dnes je nás 6. Já bych byl rád, kdybychom se bavili o mých rozhodnutích. Nabízel jsem Senátu na výborech i na klubech způsob, jak to posoudit, zabývat se tími vícmi, ve kterých já jsem byl jako soudce zpravodaj, protoe to jsou víci, ze kterých zjistíte, co já si doopravdy myslím, názory, které se mi podařilo v soudním senátu prosadit. Bohuel ádná z tích vící, o kterých se bavíme, není tou vící, ze které by se dalo zjistit, co já si skuteční myslím. Nemyslím si, e by byl systémový problém, jak o tom paní senátorka Marvanová mluvila, v oblasti odkodňování, a to proto, e Ústavní soud odmítá 95 % ústavních stíností. Kdyby byl systémový problém, myslím si, e to mnoství zruených rozhodnutí je daleko vítí. Jenom pro představu, Nejvyí soud odmítá 75 %, take zdaleka ne tolik jako Ústavní soud.  
Pokud jsem vyjadřoval svůj názor na míru odpovídnosti státu a striktnosti, to prostí vycházelo z toho, jakou máme právní úpravu, s porovnáním ve vztahu k ostatním státům. Já jsem poslední, kdo by si myslel, e kdy níkdo na níco má právo, e by to nemíl dostat jenom proto, e by to stálo hodní peníz. Moná bychom se mohli bavit o posledním rozhodnutí ve víci krizových opatření proti covidu-19. Tam jsem byl soudcem zpravodajem. Tam jsme vyjádřili naprosto jasný názor proti tomu, co si myslela vláda, co bylo prezentováno. Nehledíli jsme na to, kolik to bude stát, protoe si myslím, e to do uvaování soudce nepatří. Na druhou stranu mi přijde důleité zmínit, e my nemůeme vyhovít kadému, kdo se na nás obrací. Jsme vázáni zákonem. Kdybychom to udílali, zatííme rozpočet ČR o miliardy a desítky miliard korun roční. Rozhodujeme o velkých penízích a rozhodujeme o nich odpovídní, ve vztahu k daňovým poplatníkům.  
Poslední víc. Já jsem rád, e tady paní senátorka Marvanová zmínila určitá omezení, která má Nejvyí soud. V rámci dovolovacího procesu jedním z tích omezení je to, e my nemůeme řeit v individuálních vícech, jestli částka, která byla přiznaná, jestli je dostatečná nebo dostatečná není, protoe to není právní otázka. My můeme řeit jenom právní otázky. Na rozdíl od nás tuto otázku můe řeit Ústavní soud. Take my máme níjaké limity, máme níjak svázané ruce. V rámci tích limitů se snaíme poskytovat spravedlnost.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Adéla ípová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane prezidente, váený pane předsedo, milé kolegyní, milí kolegové, váený pane doktore. lo se mi k pultíku troku tíce, protoe budu přednáet takové troku své disentní stanovisko, protoe pan doktor Simon můj hlas má. Umím si ho představit v taláru ústavního soudce s čistým svídomím, by jsem o určitých vícech ze začátku trochu pochybovala a nebyla jsem si jistá, jestli mu po vech tích mediálních výstupech a vyjádřeních mnoha lidí ten hlas dám. Zaznílo toho hodní. Já bych jenom ráda trochu vysvítlila, proč jsem sem rozhodla takto, by ani u nás na klubu... Prostí máme k tomu jiné postoje, vč. předsedy naeho klubu.  
Zabývala jsem se níkolika oblastmi, jednou z nich je ta profesní oblast, kdy já se domnívám, e pan doktor Simon je skuteční dobře kvalifikovaným soudcem. Jeho rozsudky, kdy byl zpravodajem ve svém senátu, mají velmi úspíné skóre z hlediska ruení ze strany Ústavního soudu. Není odborníkem jen na odpovídnost státu, za kody způsobené státem, za nemajetkové újmy a kody, ale specializuje se i na kompetenční spory, co je z mého úhlu pohledu také zajímavé. Také bych jenom připomníla, co u tady zaznílo, ale i pro mí je to velmi důleité, je náhradníkem u Evropského soudu pro lidská práva za Kateřinu imáčkovou. Proel výbírovým řízením, to u zde bylo řečeno. Soudil ve dvou velkých kauzách, je to kauza Grosam a FU QUAN. To je pro mí dalím plusem pro to, abych mohla sama sobí si odpovídít na otázku, zda je kvalifikovaným odborníkem. Přesvídčil mí o své úctí k lidským právům a svobodám. Domnívám se, e pokud bychom to srovnali s níkterými předchozími debatami, které jsme míli například naposledy v prosinci minulého roku, u jmenování doktora Svatoní, tady vidím určitý nesoulad toho, jak přistupujeme k různým kandidátům. Minulý rok jsme takto náročné debaty vůbec nevedli, co samozřejmí není dobře. Jsem ráda, e o tom debatujeme. Ale jsem vdy zastánkyní spravedlnosti a níjaké přimířenosti. Tady mám dojem, já osobní to hodnotím tak, jako bychom se trochu utrhli.  
Osobní si myslím, e pan doktor Simon, já ho nepovauji za podnikatele, podnikání je činnost, soustavná činnost, která je provozovaná za účelem zisku. Nedomnívám se, e to, co jsme teï probírali, e by bylo... Já sama jsem nabyla níjakého dojmu, e tu činnost, kterou pan doktor Simon dílá, dílá zřejmí se svou manelkou spíe z níjakého důvodu přesvídčení ne kvůli tomu, aby se tím ivil. Já ten dojem z toho nemám. Potřebovala jsem vám to říct.  
Myslím si, e i ta účast v s.r.o. byla vysvítlena. Pan doktor Simon to i následní vyřeil, by samozřejmí třeba ani nemusel.  
Třeba například musím upřímní říct, e ty činnosti, které vykonává společní s manelkou, jsou mi poníkud sympatické.  
Nedostala se mi, alespoň mní ne, nevím, jestli vám, ale jediná stínost od lidí, kteří by na kurzy pana doktora Simona chodili, e by se cítili níjakým způsobem podvedeni, nebo e by si mysleli, e pan doktor Simon je níčím jiným, ne je. Nedostal se ke mní takový hlas. Naopak jsem dostala níjaké hlasy na jeho podporu.  
Nezaznamenala jsem také, e by proti nímu probíhalo níjaké kárné řízení, e by snad poruil zákon o soudech a soudcích, e by bylo proti nímu vedeno řízení z hlediska jeho kárné odpovídnosti soudce. Současní se mi také líbí to, e bylo uvedeno, e soudci jsou skuteční lidé, stejní jako my, mají právo na to, aby provozovali níjakou jinou činnost ne ty činnosti v talárech.  
Chtíla bych troku předejít tomu, abychom v budoucnosti obnaovali ty budoucí kandidáty více, ne je nutné, protoe tím pádem odrazujeme budoucí kvalitní kandidáty od toho, aby do toho vůbec li.  
Samozřejmí debata je naprosto důleitá, ale na rozdíl od mé předřečnice se nedomnívám, e by debata o odkodňování za zásahy státu míla probíhat zrovna teï, protoe to nemůe probíhnout kvalitní. Prostí skuteční nemůe. Myslím si, e je to určití dobrý nápad, abychom udílali níjaký kulatý stůl na toto téma, ale nemyslím si, e by to mílo být zrovna teï. Proto si myslím, e pan doktor Simon, já jsem s ním osobní mluvila sama a nebyla jsem na výborech, ale záznamy jsem si poslechla, já jsem přesvídčena o tom, e jeho nezávislost a nestrannost nebyla jeho činnostmi mimo soudnictví ohroena. To je můj pohled. Myslím si, e jeho dobrá povíst je i z mého pohledu zachována, proto mu můj hlas dám.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Jan Paparega.  
Senátor Jan Paparega:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedo, váený pane prezidente, váený pane doktore, dámy a pánové, já bych se krátce vyjádřil jen k tomu, co tady zaznílo. Nesouhlasím úplní s tím, co tady zaznílo teï z úst paní kolegyní ípové. Objektivní a zdokladováno tu máme, e v roce 2020 pan doktor Simon se svou enou zaloil obchodní korporaci. To tu koneckonců konstatoval. Trochu úsmívný mi pak přiel kontext, e ta společnost je ve společném jmíní manelů. Ano, pane doktore, za mí bylo zbytečné zakládat obchodní korporaci, kde jste míl 50% podíl. Obchodní společnost je primární zakládána za účelem podnikatelské činnosti. Já to povauji, povauji vae členství nebo spíe vlastníní obchodního podílu po tři roky, za soustavnou podnikatelskou činnost. Tři roky si myslím, e je dostateční dlouhá doba.  
Chtíl jsem říci, e původním povoláním jsem právník, advokát, znám spoustu lidí, soudců, státních zástupců. Vím, jak ijí ve svém osobním ivotí, jsou to zcela normální lidé, kteří tráví volný čas tak, jak jej trávíme my. Tady rozhodní není ádná výjimka. Nicméní pořád je potřeba si uvídomit si, e soudcovský stav znamená níjaké společenské postavení, níjakou důstojnost a pojí se k tomu i to, e bychom svou etikou a morálními vlastnostmi míli jít příkladem společnosti, tak, aby důvíra zůstala zachována v tento stav.  
Pokud tady ale budeme polemizovat o tom, e tu budeme vykládat zákon o tom, co je a co není podnikání, budeme si z toho ne dílat legraci, ale budeme to trochu zlehčovat, tak si myslím, e to není na místí, pane doktore. Musím říci, e tohle mí z vaich úst velmi překvapilo, a proto velmi zváím, jak budu hlasovat o vaem jmenování. Díky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane prezidente, pane předsedo, pane kandidáte Simone, kolegyní, kolegové, já moná odlehčím diskusi na začátek, by vlastní mé vystoupení nesmířuji ani k panu kandidátu Simonovi. Tady nikdo nezmínil, řekníme, z určitého ostychu, abychom snad neporuili důstojnost Senátu, ty první články, ve kterých jsme se dozvídali vichni, e tvrdíte, já nevím, jestli je to pravda, ale psali to vude, e by po čtyřicítce mui míli méní ejakulovat, aby si uetřili síly, tak to samozřejmí  jestli je to pravda, tak bych vám doporučil, míl jste říct 39 nebo 41. Přeci jen ten Senát je od 40 let a tak troku to vypadalo, e míříte přímo na nás. Nikde jsem se nedozvídíl, e byste to chtíl ústavní zakotvit. Já jsem v zásadí spokojen, kadý máme asi jinou zkuenost... To je první víc. Abychom se jí tak úplní nevyhnuli, protoe to byla první víc, která tady otřásala Senátem. Málem byl skoro zruen.  
Pak je mé vystoupení předevím smírem k panu prezidentovi. To teï myslím zcela vání, pane prezidente. Zaprvé jsem rád, e jste tady vydrel, to je dobře. Zadruhé vám řeknu zároveň, nebudu zdrovat dlouho, jednu svou smutnou zkuenost. Proč my vlastní grilujeme kandidáty...  
Opravdu se chci připojit ke svým předřečníkům, alespoň za mí nebo za výbor, ve kterém jsme mluvili o tíchto vícech i v klubu. Nikdo z nás by si nedovolil, nebo si nedovolil, moná by si dovolil, ale nedovolil si nikdo z nás - se vůbec vyjádřit k tomu, e bychom smírem k vám, teï nemyslím jako osobí, ale k úřadu prezidenta, chtíl posílat níjaké vzkazy s tím, e budeme přebírat kandidáty. Jednoho vám dáme, jednoho vám nedáme. Prostí tohle si myslím, e nenastalo.  
Ale pravdou je, e mí dříve mrzelo, e jsme práví o kandidátech, které jsme odmítli, hlavní ty, které jsme neodmítli, e oni té diskusi nebyli podrobeni, protoe my tady, jak jsme, my té diskusi a kontrole podrobeni jsme. Teï řeknu ten důvod, jenom senátoři, jenom poslanci, jenom politici. Protoe soudcovský stav, dál se nebudu vyjadřovat k tomu, co tady přednesl předseda klubu ODS, pan kolega, kdy Soudcovská unie smírem k nám níco vyjadřuje. To je vidít z mého pohledu, a bylo to tady i vyjádřeno, je níco nezdravého ve státí českém, protoe tady nám vyrostla skupina, která si připadá nedotknutelná, nekritizovatelná a, řekl bych, e vím ten důvod, proč to dílá. Dílají to proto, e se domnívají, e tím, e nebudeme poukazovat na chyby, které se skuteční staly, nebudeme diskutovat o rozsudcích, tím oni získají vítí důstojnost z pohledu očí veřejnosti. Samozřejmí důvíru. Já si myslím, e svou důvíru si kadý z nás musí vydobýt, teï myslím personální, ale i v tom stavu, ve kterém jsme, a instituci, kterou zastupujeme, svým chováním a celoivotní prací, co samozřejmí neznamená, e by nás nikdo nemohl kritizovat. Naopak, nebudu osobní, take o sobí nechci mluvit, se setkáváme velmi často s tím, e lidé, kteří velmi dobře dílají svou práci a pak na ní je níjakou jedovatou slinou, předevím médii, za pomoci médií poukazováno, by ijí stejní jako vichni ostatní, nic patného nedílají, jsou ostrakizováni a pak odcházejí z tohoto povolání, co je mnohdy koda, protoe se tam pak dostávají ti, kteří jsou podstatní horí a zařídili to, co se stalo.  
Take já si myslím, e nae společnost, která jako nejvyí hodnotu a nejvyí autoritu nebere nikoho jiného, ne jsou soudci, pak je straní důleité, aby soudci byli správní vybíráni.  
Teï ta zkuenost. Kdysi, kdy jsem sedíl ve vládí, která řeila  ona ho nezačala, ale řeila  spor Diag Human, tak se diskutovalo o tom zcela řádní, na řádné vládí o tom, co s tím případem udílat. V té dobí lo o to, e se objevil, nebudu konkrétní, protoe by to bylo dlouhé, náznak, e by pan áva, který zastupoval tu společnost nebo ji vlastnil, e by snad ten spor byl ochoten ukončit za 300 mil. Kč.  
Já jsem tehdy navrhl: Proč to neudíláme? Abych nebyl adresný, ale tehdejí předseda vlády Mirek Topolánek, se kterým musím bohuel dnes po svých zkuenostech souhlasit, tehdy jsem je nemíl, říká: No, bylo by lepí, a to rozhodne soud, nebo nás vichni obviní, e nás uplatil. Ono se toti vídílo, e ten pan áva bydlí níkde v Bechyni a tam bydlí pan Kalousek. Oni se znají, a protoe to byl ministr financí a míl vyplatit tu částku a tak dále... To znamená, e by se nám to nevyplatilo. Mní se to tehdy hrozní nelíbilo. Dnes musím říci, a to říkám se ví váností, on míl pravdu, protoe celá vláda v počtu 18 lidí nemá takovou důvíru jako jeden naprosto neznámý soudce  pardon, teï se nejedná o vás, pane Simone, to je níco jiného, nemá takovou důvíru a bojí se toho, e rozhodne. Já nevím, jestli on by to tehdy, nebo představitelé Diag Human přijali, nebo nepřijali. Faktem je, e dnes jsme na níjakých 12, 13 miliardách, které  zdá se, e budeme muset níkdy asi zaplatit. To si ani nepřejme vídít, kolik to za tu dobu stálo, ty právní sluby. Ale zcela jistí, jestli to není miliarda, stovky milionů to jsou určití.  
Tím chci poukázat na to, kam jsme dospíli v naí společnosti, kdy soudce, jeho ivot a pozadí a jeho rozhodnutí nikdo nezná, ten rozhodne a je to v pořádku. To znamená, e soudcovská moc je tady tak ohromná, myslím si, e je hypertrofovaná, souhlasím, e bychom se nad tím míli zamyslet, samozřejmí jde také o to, aby i politici získávali vítí důvíru společnosti, aby to bylo tak. To si myslím, e je důvod, proč se tomu tak vínujeme, aby soudci Ústavního soudu byli kvalitní. A je to správní.  
Pak je tady jedna víc, která mí trápí, ale u tady není pan ministr spravedlnosti, on sám bez nás nic neudílá, a to je zrovna často tady diskutované odkodníní za selhání státu. Odkodníní za selhání státu samozřejmí můe být různé, zdravotnictví a tak dále. Ale mní jde jen o soudní rozhodnutí nebo rozhodnutí v trestních řízeních, to znamená orgánů činných v trestním řízení. Ano, máme tady stálé spory. Jeden takový znám, který u je asi 25 let, probíhá ping pong k Nejvyímu soudu a pořád zpátky. Ten, kterého se to týká, mu hrozilo 12 let a teï mu hrozí čtyři mísíce podmínky. To znamená, jaká je kvalita toho řízení? Jsem přesvídčen, e ten dopad, a to teï dávám jen jako námít, ano, je správní se dívat na človíka, který byl zatíen nespravedlností a je třeba ho odkodnit. Ale pak bychom se míli i zamýlet nad tím, jak dokázat to, e neporuíme soudcovskou nezávislost, kterou já bych chtíl velmi bránit, a myslím si, e je správní v ústaví, ale zároveň tak, aby si byli vídomi vichni tito lidé, kterých se to týká, kteří nesprávní rozhodnou, e jejich nesprávná práce potom způsobila velkou kodu státu, kterou zaplatíme vichni, přičem jich se to nikdy nemůe dotknout, zatímco vichni ostatní občané v ČR jsou níjak postieni. My jako politici, kdy udíláme zásadní chybu, nejsme zvoleni. Občané mohou zaplatit za kodu, kterou způsobí v práci, nemyslím v jejich ivotech, zaplatí níjakou srákou z platu. Ti ostatní, kteří způsobí milionové kody, jich se to nijak nedotkne. Tak tam bych celkem jenom dal takový námít, e bychom míli přemýlet o tom, jak vyjádřit odpovídnost kadého z nás za chybu, kterou udílá.  
Tolik k tomu. Vám musím asi poblahopřát k tomu, e jestlie kolíte lidi, jak se zbavit stresu či jak do ního nevstoupit, tak si myslím, alespoň na mí tak působíte, protoe vás vidím poprvé v ivotí, e to dokonce asi i umíte. Blahopřeji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jan Holásek. Připraví se pan senátor Karel Zitterbart.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane doktore, já bych se jetí zastavil u toho podnikání, u podnikatelské činnosti. Je třeba říci, e se můe zdát, e ta debata je detailní, nicméní proces jmenování soudce Ústavního soudu jest procesem ústavou stanoveným, do jisté míry veřejným, take ta debata se můe dostat i do detailních pozic.  
Já si myslím, e to problém je, a vy to víte, pane doktore, proto jste to mínili, proto jste podíl převádíl v poloviní roku na manelku. Kdyby to problém nebyl, tak by se s tím nic nedílo. Opravdu si myslím, e nelze srovnávat to, e človík vlastní byt, bytový dům nebo níjaké akcie v níjakém podílovém fondu nebo třeba v níjaké velké společnosti, jako je třeba ČEZ, se situací, kdy má človík 50% podíl na s.r.o. Ten 50% podíl prostí má a umoňuje mu a má ho proto, e buï se podílí na ovládání a kontrole společnosti, protoe přes 50 % se zásadní korporátní rozhodnutí nedají realizovat, nebo se chce podílet na zisku. Jiná víc je, jestli zisk je dosaen, či nikoli. Take ta situace pochybnosti zakládá. Podle mého názoru není dobré mít kandidáta na soudce Ústavního soudu, ohlední kterého panují pochybnosti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Karel Zitterbart. Kdyby se u potom nikdo nepřihlásil, upozorňuji pana doktora, e by bylo dobré, aby se přihlásil, co u udílal. A pana prezidenta, e on jako navrhovatel má monost klidní vystoupit a po ukončení rozpravy. Prosím.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane prezidente, pane předsedo Senátu, kolegyní, kolegové, za mnou u se zatím nikdo nehlásí a já bych chtíl udílat jednu víc, která tu zatím neprobíhla. Bavíme se tu o hodnotovém ukotvení, moná o hodnotovém sporu. Ale zatím tu nezazníla samotná reflexe dnení debaty s kandidátem na ústavního soudce. Zaznílo tu, e i ústavní soudce je človík, má své koníčky, níjakým způsobem funguje ve společnosti. Mní by to zvaování velmi usnadnilo, kdyby tu dnes ze strany kandidáta na ústavního soudce zazníla jedna víc. Moná níkteré aspekty týkající se oné společnosti Umíní energie mohly být jinak. Připoutím, e níkteré aspekty mohly být jinak. Moná dokonce, váené senátorky, váení senátoři, mí ty níkteré aspekty mrzí. Kdyby to tu zaznílo, pak by to moje zvaování, jak dnes hlasovat, bylo mnohem jednoduí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nyní je přihláen pan doktor Simon. Prosím, pane doktore.  
Pavel Simon:  
Já bych rád začal toto mé vystoupení omluvou panu senátorovi, pokud cokoliv z toho, co jsem řekl, vyznílo jako zlehčení Senátu, tak mí to velmi mrzí, to určití nebyl úmysl z mojí strany. Nevím, čeho se to konkrétní mílo týkat, ale omlouvám se. Tíko se mi tady navazuje na vystoupení pana senátora Čunka, který sem vnesl téma jetí tady neprobírané, týkající se intimního ivota muů. Jenom bych rád odkázal na Zdravotnický deník z 10. 9. 2016, který přináí zdravotnické důkazy o tom, e ten můj vyjádřený názor je takový. Já jsem si neuvídomil, e zrovna víková hranice pro volby do Senátu je 40 let. Ty souvislosti, se kterými tady pan senátor Čunek přicházel.  
Ten názor není nepodloený, ale kladu si otázku, jestli to, e si soudce Nejvyího soudu a případný kandidát na soudce Ústavního soudu níco myslí ve svém soukromém ivotí, třeba proto, e níkdo je antivaxer nebo níkdo je vířící nebo níkdo má v různé názory na různé víci, jestli to je nutní diskvalifikující.  
Důleité toti podle mí je, e soudci jsou profesionálové, e soudci musí rozhodovat podle zákonů, e soudci musí rozhodovat na základí vídecky zjitíného skutkového stavu a nesmíjí si své soukromé víci tahat do práce, take soudce musí být profesionál. Proto já si myslím, e tyto názory by nemíly mít ádnou relevanci.  
Pokud se týká toho, co se tady soustavní nazývá podnikání, to je otázka, kterou se zabývalo vedení Nejvyího soudu. Myslím si, e to jsou lidé, kteří jsou kompetentní k tomu, aby tuto právní otázku posoudili. Zabýval se jí panel pro výbír kandidátů na soudce Ústavního soudu a nikdo z nich, kdy míli tyto informace k dispozici, v tom ádný problém nevidíl. Take jediné, co se podle mí ukazuje, je, e to je právní otázka, která zatím nebyla diskutovaná, na kterou mohou být různé názory.  
Poslední víc  pardon, jetí jedna víc k tomu, co říkal pan senátor Čunek, e soudci nejsou postiitelní. Není to pravda, zákon o odpovídnosti státu zná regresní nárok i vůči soudcům, take jestlie nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem soudce je způsobena koda, můe po ním být následní za podmínek tohoto zákona vymáhána.  
A poslední víc, kterou bych rád řekl. Ne se do níčeho pustím, tak si kladu dví otázky. První otázka je, jestli je to v souladu se zákonem, co povauji za naprostou alfu a omegu, nic asi jiného byste od soudce Nejvyího soudu neočekávali. Já jsem přesvídčen o tom, podporuje mí v tom názoru řada odborníků, e nic, co by bylo v rozporu se zákonem, jsem neudílal. Druhá otázka, kterou si kladu, je, jestli to, co se chystám udílat, je správní. Ve vech tích případech, a u se to týkalo společného zaloení s.r.o. nebo pouívání zkratky mého akademického titulu, ve chvíli, kdy jsem to dílal, tak mi to přilo z níjakého úhlu pohledu správné. Já si cením té debaty s vámi, já jsem pochopil, e tyto víci, kdy se nahlédnou z jiného úhlu pohledu, tak se správné jevit nemusí být. Já jsem se pokusil udílat vechno pro to, abych se odstranil. Poádal jsem moji enu, aby odstranila tu zkratku akademického titulu, převedl jsem ten podíl poloviční na moji manelku. Udílal jsem prostí vechno, co jsem povaoval v tu chvíli za správné. Myslím si, e kdy se človík snaí napravit níco, co se ukáe být chybou, e by mu to nemílo být vyčítáno. Samozřejmí to jsou víci, které mí mrzí. Jediné, co se z toho asi dá zjistit, je, e i já jsem jenom človík, e i já se můu v ivotí níkdy mýlit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane doktore. A protoe nikdo do rozpravy není přihláen, rozpravu končím a poprosím pana navrhovatele, pane prezidente, pokud máte zájem, máte slovo? Ne, není tady... Pan navrhovatel se vzdává své monosti vystoupit. Poprosím pana zpravodaje, aby zhodnotil rozpravu a seznámil nás s dalím průbíhem.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane doktore, v rozpraví vystoupilo celkem 12 senátorek a senátorů, pan kandidát vystoupil pítkrát. Myslím, e ta rozprava korespondovala, co mohu říci, alespoň s rozpravou na půdí ÚPV, e byla obsaná, přínosná a umoňuje nám vem přistoupit k volbí, která probíhne tajnou cestou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane garanční zpravodaji. Jenom pro záznam dodávám, e jsme se gestikulací s panem negarančním zpravodajem Jiřím Růičkou domluvili, e nechce vystoupit, abychom učinili vemu za dost. Nyní udíluji slovo předsedovi volební komise, panu senátorovi Janu Teclovi.  
Senátor Jan Tecl:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váený pane doktore Simone, váené kolegyní, váení kolegové. Konstatuji, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu se podle článku 6b volebního řádu hlasuje vítinovým způsobem a tajní. Nyní vás snaím se způsobem volby.  
Před vstupem do Prezidentského salonku obdríte po podpisu prezenční listiny hlasovací lístek, na kterém je pod pořadovým číslem 1 uvedeno jméno navreného, tj. doktora Pavla Simona. Souhlas se jmenováním soudcem Ústavního soudu vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem navreného, nesouhlas pak překrtnutím pořadového čísla před jménem. Platným hlasovacím lístkem bude tedy ten, na kterém bude pořadové číslo 1 zakroukováno, nebo překrtnuto kříkem. Jiný ne práví zmíníný způsob úpravy bude zaznamenán jako neplatný hlasovací lístek.  
Konstatuji, e Prezidentský salonek je připravený pro volbu. Já poádám, a tady skončíme, aby se členové dostavili do volební místnosti. Volba bude zahájena ve 14 hodin, vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá 10 minut, tj. do 14:10 hodin.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím, zůstaňte na místech. Prosím.  
Senátor Jan Tecl:  
Tolik za mne, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené senátorky, váení páni senátoři, za chvíli převezme řízení paní místopředsedkyní Seitlová, která dodá dalí pokyny k průbíhu volby. Já bych nyní se rozloučil s panem prezidentem. Pane prezidente, velmi díkuji za vai účast. Já tedy za sebe říkám, e si velmi cením toho, e jste tady zůstal na celou rozpravu. Opravdu si myslím, e vítina kolegů kývá, e si zaslouíte za to uznání. Díkuji. Tíím se na přítí setkání.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené a milé senátorky, rozloučili jsme se s panem prezidentem a teï tedy máme přestávku. Bude zahájena volba. Přestávka bude do 15 hodin. V 15 hodin budeme potom pokračovat přerueným bodem, tak jak jsme si rozhodli, který se týká usnesení k Izraeli. Do 15 hodin je přestávka. A teï jetí zvládneme volbu. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 13.59 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váení kolegové, kolegyní, budeme pokračovat v naem pořadu po polední přestávce. Jako první bych poprosil předsedu volební komise, aby nás seznámil s výsledkem naeho hlasování. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Váený pane předsedající, díkuji vám za slovo. Milé kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky hlasování. Zápis z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu konaného dne 18. října 2023, senátní tisk č. 143. Počet vydaných hlasovacích lístků: 73. Počet odevzdaných platných i neplatných lístků: také 73. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0. Pro doktora Pavla Simona bylo odevzdáno 23 platných hlasů. V tajném hlasování nebyl vysloven souhlas se jmenováním doktora Pavla Simona soudcem Ústavního soudu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Mám avizovaný procedurální návrh. Prosím, pane předsedo?  
Senátor Josef Klement:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, tím, e jsme předřadili bod o Izraeli, zároveň se nám protáhlo projednávání volby kandidáta Ústavního soudu, tak bych poprosil, jestli bychom nemohli teï projednat původní navrený třetí bod programu, teï tedy čtvrtý, senátní tisk č. 155, kde předkladatelem je zástupce skupiny poslanců Marek Výborný, z důvodu jeho pracovního vytíení dnes odpoledne.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Budeme hlasovat bez prodlení. Jenom se ptám, týká se ta zmína pouze tisku 155? Protoe tady pan...  
Senátor Josef Klement:  
Ano, týká se jenom tohoto tisku, protoe u ostatních tisků, kde je ve schváleném pořadu, e pan ministr Výborný bude zastupovat pana Jurečku, pan ministr Jurečka bude přítomen, take přednese si své body.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, tak teï tomu rozumíme. Jenom upozorňuji, e jsou zde pevní zařazené body na odpoledne, take to si ujasníme. Nyní tedy budeme hlasovat, já svolám, tady je znílka.  
Kolegové, budeme hlasovat o tom, e se nevrátíme k přeruenému bodu, přesníji řečeno, vrátíme se k nímu pozdíji, nyní bychom projednali senátní tisk 155, co je pořadové č. 4 naeho schváleného pořadu. Spoutím hlasování. Kdo je pro, pro tuto zmínu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, při kvóru 33 pro 48, návrh byl schválen. Přistoupíme tedy nyní k projednání návrhu zákona... Pardon? Aha. Jetí malé přeruení. Poprosím o krátké slovo pana doktora Simona. Prosím.  
Pavel Simon:  
Já budu velmi stručný. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jenom chci podíkovat tím z vás, kdo jste pro mí hlasovali, za důvíru, kterou jste mní dali. Díkuji i za tuto zkuenost a přeji vám hodní tístí v té vaí práci dalí a ve vaem osobním ivotí. Díkuji, míjte se hezky. Na shledanou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, pane doktore. Také přejeme hodní tístí a pracovních úspíchů. Nyní přistoupíme k  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
155  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 155 a uvede ho zástupce skupiny poslanců, pan Marek Výborný. Pane ministře, prosím, ujmíte se slova.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, díkuji za udílení slova a současní také díkuji ctínému Senátu za monost předřazení tohoto bodu. Je to i v reakci na pracovní program. Teï nemám na mysli na jednání Poslanecké snímovny, ale mám na mysli skuteční pracovní program u mí na ministerstvu zemídílství.  
Já jsem tady teï v takové zvlátní roli, protoe přednáím tento senátní tisk 155 nebo přináím tento senátní tisk 155 nikoliv jako ministr zemídílství, ale jetí jako jeden, jako zástupce skupiny poslanců, kteří tuto novelu předloili. Je to velmi stručná novela zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu.  
My jsme ji připravovali na základí podnítů, moná i níkterých z vás, starostů, starostek. Ten podnít úplní první přiel ze statutárního místa Brno. Ale velmi záhy se na mí a na mé kolegy v Poslanecké snímovní, a to napříč politickým spektrem, začali obracet dalí starostové, kteří zjistili, e jejich územní plánování, schvalování územních plánů je do jisté míry negativní ovlivníno práví tou blokací, která v zákoní o Státním pozemkovém úřadu do této doby platí. My jsme se dohodli tehdy s panem ministrem Nekulou, s panem ředitelem Vrbou ze Státního pozemkového úřadu na přípraví té novely. U tehdy tu novelu připravovalo ministerstvo zemídílství, respektive Státní pozemkový úřad. Čili nepsali jsme ji v Poslanecké snímovní, ale byla předloena jako poslanecká iniciativa se souhlasem vedení resortu. Kdy jsem nastoupil do úřadu ministra zemídílství, tak jsem logicky se k tomu také připojil.  
Jenom velmi struční, protoe ta novela prola senátními výbory, a to bez níjakých zásadních připomínek, za co také díkuji, aby i ostatní senátoři tuili, o čem zde budou rozhodovat. Předkládaným návrhem zákona dochází ke zkrácení doby, po kterou jsou obce a kraje vázány podmínkami bezúplatného převodu zemídílských pozemků ze Státního pozemkového úřadu na tyto obce nebo kraje. Zkracuje se ta lhůta, řekníme tedy blokace, ta ochrana z 10 na 5 let. Je to skuteční reakce na stav, kdy jsme se dostávali do situace, e by i z důvodu povinného vydání územních plánů byly níkteré obce fakticky nuceny vracet tyto pozemky státu, a to není v zájmu nikoho, a u vůbec ne tích starostů. Současní to blokuje samozřejmí rozvojové zóny, níkteré průmyslové zóny v rámci tích obcí. My jsme i po debatí s vedením Státního pozemkového úřadu dospíli k tomu, e ta pítiletá lhůta, ta pítiletá blokace je zcela dostačující.  
Cílem té navrené úpravy je sníit administrativní zátí taky na úrovni státu, obcí a krajů, která je samozřejmí dána, vyvolána tou nutností pravidelných kontrol plníní podmínek toho bezúplatného převodu po celých 10 let. Já to povauji za velmi tedy, řekníme, okrajový pozitivní jev, protoe samozřejmí stát je od toho, aby plnil své úkoly. Jestli je tady níkde lhůta 10 let, tak to bude plnit 10 let. Ale nicméní znamená to, i toto znamená níjaké sníení té administrativní a byrokratické zátíe. To je neoddiskutovatelné.  
Návrh zákona byl projednán Poslaneckou snímovnou, schválen u v prvním čtení 15. září 2023, tedy v reimu paragrafu 90. Tady chci upozornit na to, e návrh zákona byl projednán i s opozičními poslaneckými kluby. Oba kluby, jak poslanecký klub hnutí ANO, tak poslanecký klub SPD, návrh zákona podpořily.  
Proto mohla být záhy tato novela předána vám sem do Senátu. Byla zde projednána 11. 10. 2023 VUZP, také ÚPV a Stálou komisí pro rozvoj venkova, a to s doporučením schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vás poádal o podporu této novely, která moná pomůe řadí obcí a míst i ve vaich senátních obvodech tak, abychom jednak nebrzdili moný rozvoj obcí. Velmi často se to týká částí veřejné infrastruktury v centrech obcí apod., případní pozemků pod komunikacemi, plus samozřejmí na okrajích obcí, kde jsou rozvojové plochy, které je vhodné vyuít. Jistí není důvod, aby toto bylo brzdíno.  
Jetí jedna poznámka. Protoe zde byla zpočátku výtka ministerstva financí ohlední souladu s evropskou legislativou, nedospíli jsme ani na základí právních rozborů, které jsme si nechali udílat externí, k závíru, e by ono zkrácení lhůty z deseti na pít let a také nepravá retroaktivita, která v tom je zapojena, to znamená, ono to platí i pro současné stavy, e by byla v rozporu s evropskou legislativou. Toto by mílo být oetřeno, být v pořádku. Já vám jetí jednou díkuji za to, e návrh zákona podpoříte.  
Přeji píkné odpoledne, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Jeho usnesení máte jako tisk 155/2. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Váňová. Návrh zákona dále projednal VUZP. Jeho usnesení je tisk 155/3. Zpravodajem je pan senátor Zbyník Linhart. Návrh zákona také projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení 155/4. Zpravodajem je pan senátor Vosecký. Organizační výbor určil garančním zpravodajem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Jeho usnesení máte jako tisk 155/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Kotial. Já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych se zmínil krátce k tomu bodu, protoe pan ministr u řekl prakticky ve potřebné k tomuto zákonu. Jak bylo řečeno, zákon byl projednán v ostatních výborech a také v komisi. Vude byl přijat v nezmíníné podobí. Merito u bylo zmíníno panem ministrem včetní toho, e tam byla určitá pochybnost i ve stanovisku vlády a následní i ve stanovisku legislativního odboru. Nicméní jsme se shodli na tom, e přes tuto drobnou výhradu, kdy by mohla po dalích pít let nad rámec platit kontrolní pravomoc EU, e tento zákon podpoříme v nezmíníné podobí.  
Já bych si dovolil přečíst, nebudu vás zdrovat zpravodajskou zprávou, protoe skuteční zaznílo ve, co v ní je, a dovolím si přečíst 118. usnesení z 18. schůze konané dne 11. 10. 2023 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 155. Po úvodním sloví zástupce skupiny poslanců Petra Bendla, po zpravodajské zpráví senátora Rostislava Kotiala a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Rostislava Kotiala,  
II. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Seznámil jsem vás s usnesením a předávám dále slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte své místo. Tái se zpravodajky ÚPV, paní senátorky Váňové, zda si přeje vystoupit? Přeje. Mikrofon je vá, paní kolegyní.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jak u tady padlo z úst mého kolegy, pana senátora Kotiala, pan ministr vlastní vechno jasní objasnil. Já bych k tomu jen řekla dví, tři vítičky za sebe. Tato novela skuteční zefektivní činnost jak obcí, tak krajů, tak i Státního pozemkového úřadu. Přinese úsporu času, práce lidských zdrojů, zefektivní rozvoj. Nemá ádné negativní dopady na občany. ÚPV se tímto zabýval, touto novelou. Přijal na 19. schůzi konané 11. října usnesení pod číslem 104. Výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Ivanu Váňovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se zpravodaje VUZP, zda si přeje vystoupit? Ano, pane senátore Zbyňku Linharte, prosím.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezké odpoledne, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, VUZP se tímto tiskem zabýval před týdnem, ve středu 11. října. Přijal usnesení, v ním jednohlasní, jednomyslní doporučuje Senátu přijmout navrený zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Kdy dovolíte, já jen níkolika málo slovy okomentuji projednávání na výboru. Jak ve zpravodajské zpráví, tak při diskusi zaznívaly níkteré zkuenosti, respektive zkuenosti z uplatňování zákona v současné podobí. Shodli jsme se na tom, a je to obecníjí problém, e níkdy je problém v tom, jak státní úřady uplatňují, respektive naplňují literu zákona. Bohuel je to problém, který je obecníjí.  
K tomu bych řekl jeden příbíh, který je dokonce moná i vypovídající o tom, jak to skuteční je. Doufejme, e tomu nebude tak i nadále. Doplním, e v posledních zhruba devíti letech jsme tu míli níkolik novel, jak to bohuel bývá, tohoto zákona. Jedna z nich, z roku 2019, la přesní naopak toho, co tady říkáme dnes. Tam jsme schválili v přechodných ustanoveních to, e 10letá lhůta se bude počítat od toho data. Čili obce, které míly smlouvy třeba z roku 2010, a končila jim 10letá lhůta, my jsme řekli v roce 2019, e se 10letá lhůta bude počítat od roku 2019. Čili li jsme opační. Na to musíme dávat pozor, stává se nám často, e níco díláme a pak díláme pravý opak.  
A pak bych řekl jeden příbíh ze ivota, jak se nám stal třeba u nás v naem místí, kdy jsme na základí zákona, který jsme mínili tady, v roce 2016 tady byla jedna z dalích novel, kdy přímo na naem výboru jsme dílali pozmíňovací návrh, který řeil práví to, za jakých okolností můe obec poádat o bezplatný převod pozemku uvnitř obce, pokud je to v územním plánu veřejní prospíná stavba. Tak to bylo v zákoní. Schválili jsme to na naem výboru, byl jsem i spolupředkladatel. Prolo to plénem Senátu, a dokonce to prolo i Poslaneckou snímovnou a tak je to dnes v § 7 přísluného zákona. My, protoe máme 50 let hřití na pozemku Státního pozemkového úřadu, na základí tohoto zákona jsme podali ádost, v souladu se zákonem, o to, aby nám stát převedl tento pozemek. Jednak proto, e tam stojí hřití, jednak proto, e v souladu se zákonem je to veřejní prospíná stavba. Pít let jsme se dohadovali o výklad, co to je veřejní prospíná stavba, jak to vlastní myslíme. Kuriózní bylo, kdy paní z pozemkového úřadu napsala, e zákonodárce míl na mysli... Teï mi vlastní vysvítlila, co jsem míl já na mysli, kdy jsme ten pozmíňovací návrh v roce 2016 tady dávali. Je to smutný příbíh, trvalo to pít let, jednali jsme s jedním ministrem, s druhým ministrem. To nebyl zde stávající ministr. S ředitelem pozemkového úřadu.  
Po píti letech jsme to vzdali, protoe bychom se museli soudit, nebo by to dopadlo tak, e jsme státu dali třikrát vítí pozemky  a máme koneční hřití, take nikdo nemůe zpochybnit a vyhodit díti z fotbalu, abychom náhodou nehráli na státním pozemku. Tolik jen na okraj.  
Já si jen přeji, aby i napřítí, kdy přijmeme takovouto novelu a vínujeme tomu spoustu času, ladíme tady slovíčka a vítičky, aby to nedopadlo tak, e nám pak státní úředník vysvítlí, co my jsme míli na mysli, kdy jsme míli na mysli níco úplní jiného, ne míl na mysli pan státní úředník. Doufám, e budeme úspíníjí a e se nám podaří víci řeit v reálném ivotí tak, aby byly ku prospíchu víci, a nemuseli jsme tady pořád schvalovat novely novel novelizovaných zákonů.  
Tolik za mí, díkuji za pozornost a přeji nám, aby se nám dařilo i nadále vylepovat legislativu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se nikoli posledního v řadí, zpravodaje Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, zda si přeje vystoupit? Ano, pan senátor Jiří Vosecký. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, pane ministře, dobrý den, kolegyní a kolegové. Já bych vás seznámil se 49. usnesením z 10. schůze konané 11. 10. 2023. K senátnímu tisku 155.  
Návrh zákona, kterým se zmíní zákon č. 503/2012 Sb., o pozemkovém úřadu, ve zníní pozdíjích předpisů. Po úvodním sloví zástupce předkladatele, pana Ing. Petra Bendla, poslance, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Voseckého a po rozpraví komise  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona v předloeném zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem mí,  
III. povířuje mí, abych seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Váené kolegyní a kolegové, nyní máte jedinečnou příleitost navrhnout, aby se Senát touto předlohou nezabýval. Nevyuita... Otevírám obecnou rozpravu. Do které se nikdo nehlásí, tak ji zavírám. Tái se navrhovatele, zda chce vystoupit? Zpravodaje garančního? Ostatních zpravodajů? Poprosím garančního zpravodaje, aby nám pro jistotu řekl, co je předmítem naeho hlasování, i kdy mám váné podezření, e je to schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Tak, jak u bylo uvedeno, doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Je to jediný návrh hlasování. Spoutím znílku.  
V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
hlasování č. 14  
, při kvóru 36 pro 63, proti nikdo. Návrh byl schválen. Pane ministře, gratulujeme. Můete se vrátit ke svým povinnostem ve snímovní.  
Nyní přistoupíme k pokračování přerueného bodu, kterým byl  
Návrh usnesení Senátu k situaci v Izraeli po teroristických útocích dne 7. října 2023 - pokračování  
Vidím, e nai IT odborníci oivili původní seznam přihláených. Vystoupí paní senátorka Chalánková. Souhlasí to? Ano. Navrhovatel a zpravodajové tak dílají sami. Prosím, aby zaujali svá místa. Prosím, paní senátorko, mikrofon je vá.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Váené dámy, váení pánové, já vystoupím jen krátce. Kdy jsem si pročítala důvodovou zprávu a také zavzpomínala, e u se i v Poslanecké snímovní vyjádřili poslanci dříve k hlasování, tedy k monému přesunu české ambasády do Jeruzaléma, také tady u jsme podepisovali, nevím přesní, jak dlouho to je, ale tento zámír se tady podepisoval. Ten zájem v Senátu se také objevil. Tak bych chtíla vzhledem k chystanému usnesení, kde o tom poslední bod také hovoří, jako vodítko nebo návrh pro zákonodárce vás informovat, e existuje zákon USA, který se tímto zámírem zabýval. Zabýval se jím u 8. 11. 1995, kde stanovil, je to tisk, jejich číslo 1322, nebudu to číst anglicky, mám ho tady celý před sebou, kde stanovil v odstavci 3, e americká ambasáda v Izraeli musí být přemístína do Jeruzaléma ne pozdíji ne 31. 5. 1999. To je, prosím, zákon. Tímto zákonem úkolují vládu. To znamená, jak ten proces probíhat má. To znamená, zákonodárci schválili zákon a dali vládí úkol tento zákon splnit. Vzhledem k tomu, e se jim to časoví nedařilo, moná z různých důvodů, tak se nepodařilo tento zákon naplnit ani panu prezidentovi Clintonovi, ani panu prezidentovi Georgi Bushovi mladímu, ani panu prezidentu Obamovi. Podařilo se to a panu prezidentu Trumpovi. Take to bych vám chtíla říci, e i tato cesta je. Jejich americký zákon tady máme k dispozici a můeme se jím třeba nechat také inspirovat.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Nímcová. Prosím.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Váený pane místopředsedo, váené dámy a váení pánové, díkuji nejprve za slovo...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorko, promiňte, můu poprosit kolegy, aby utiili předsálí? Protoe opravdu je to tam jako ve včelím úlu. Ale řekl bych spíe z asijských srní. Prosím.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji. Dovolte níkolik poznámek k tématu, které práví projednáváme. Začnu citací izraelského prezidenta Jicchak Herzoga: Od holocaustu nebylo bíhem jednoho dne zabito tolik idů jako 7. 10. 2023. Od holocaustu jsme nezaili scény, kdy idovské eny, díti, prarodiče i přeiví holocaustu byli nahnáni do náklaïáků a odváeni do zajetí.  
Asi je třeba dodat, e podle dneních informací, které sledujeme, víme, e mezi tími obími, jejich číslo jistí není definitivní a bude se bohuel časem upřesňovat k horímu, je 1400 mrtvých, níkolik tisíc zraníných, asi 200 unesených osob. Ale mezi tími mrtvými, jak jsem dnes četla zprávy, je také jeden Čech, 22letý mladík, který byl na návtíví kibucu Nirim u své přítelkyní. A u se domů bohuel nikdy nevrátí. Mezi mrtvými jsou občané různých zemí, kontinentů Severní Ameriky, Jiní Ameriky, Asie, mnoha zemí Evropy, Británie, Francie, čili se dá říci, e velká část svíta je tímto útokem zasaena. Není to pouze konflikt, který postihl Izrael a izraelské občany, ten brutální atak.  
Chtíla bych říci, e v orientování se v tématu mi velmi napomohly texty, které v průbíhu tohoto týdne zveřejňovala paní Irena Kalhousová, ředitelka Herzogova centra izraelských studií na Univerzití Karloví, která se tématu dlouhodobí roky systematicky vínuje. Pro mí k dotvoření si obrazu byly její vídomosti velmi uitečné. Paní Irena Kalhousová, ředitelka tohoto centra, mj. upozorňuje na tu výchozí situaci, jak se to mohlo stát. Říká, e podle nalezených dokumentů míl Hamás velmi detailní informace o pozicích izraelské armády. Vídíl, kde má centrum vojenská rozvídka, míli velmi detailní mapy kibuců.  
Kadý jednotlivý útok byl detailní rozpracován, např. útok na supermarket, na jídelnu, kolu, hřití. Tyto útoky byly rozdíleny mezi jednotlivé bojové skupiny. Z dokumentů, které byly označeny top secret, byly nalezeny u mrtvých bojovníků Hamásu nebo teroristů Hamásu, správní řečeno, vyplývá, e cílem této detailní naplánované operace bylo útočit na místa s velkou koncentrací dítí, vradit a unáet civilisty, vč. dítí. Izrael čeká mísíce vyetřování, protoe Hamás míl tak detailní info, e by nad tím, jak uvádí paní ředitelka, komukoli z rozvídky spadla brada.  
Zabývá se také tím, jaká bude reakce Izraele. Upozorňuje, e pozemní vojenská operace v Gaze je na spadnutí. U sledujeme i přípravy. Kadou hodinu se to upřesňuje. Vidíme, e to napítí tam opravdu narůstá. Paní ředitelka píe, e vojáky čeká jeden z nejnáročníjích vojenských zásahů vůbec, co je boj v hustí obydlené zástavbí. Izraeltí vojáci se na tento typ boje cvičí v tzv. Minigaze, co je místečko s 500 budovami, vybudované za 45 milionů amerických dolarů, na jihu Izraele. V roce 2005 bylo vybudováno. Tato Minigaza má co nejvíce simulovat realitu, ve které budou brzy vojáci operovat, tedy boj dům od domu, úzké uličky, tunely, otevřená prostranství. Zároveň ale je zde jeden z váných problémů, a ten tkví v tom, e přísluníci Hamásu a Islámského dihádu jsou schovaní mezi civilním obyvatelstvem, ztráty na ivotech mezi Gazany u tak jsou a jistí budou velmi vysoké. Obí tyto organizace, tedy Hamás i Islámský dihád, jsou hluboko zakořeníné mezi civilními cíli, takto operují a vdycky takto operovat budou. Pouívají zkrátka obyvatele Gazy jako civilní títy, jako lidské ivé títy.  
S tím souvisí i to, naráelo se na to moná tady u v té dnení debatí, jetí se k tomu jistí dostaneme, e v minulosti Hamás budoval tunely s cílem infiltrovat Izrael. Cena tíchto tunelů se odhaduje na 90 milionů amerických dolarů. Jeden z odhadů mluví o tom, e za cenu 1 tunelu, který Hamás vybudoval s cílem infiltrovat se do Izraele, mohl postavit 86 domů, 7 meit, 6 kol či 19 zdravotnických zařízení. Ale tíchto tunelů se v minulosti podařilo Izraeli zlikvidovat ji desítky, tak si zkusme představit to enormní mnoství jak promarníných peníz, za které mohla úplní jinak prosperovat společnost v Pásmu Gazy, které byly nainvestované do tích podzemních tunelů s jediným cílem, jakýmkoli způsobem se dostat do Izraele a tam páchat zvírstva, jich jsme byli nyní bohuel svídky.  
Je třeba k tomu jetí říci moná to, e poslední volby v Gaze se uskutečnily před 17 lety, v roce 2006 tam probíhly volby. Hamás má podporu mezi tamním obyvatelstvem, neznamená to, e je tam ale rovnítko, e Hamás automaticky se rovná vichni do jednoho lidé v Gaze. Ale tu podporu, významnou podporu tam určití má. Od toho roku 2007 tam autoritářsky Hamás vládne. Umíme si představit, co za tak dlouhou dobu s tou společností dokázal neblahého udílat.  
Zároveň pokud jde tedy o tu poznámku, která tady u zazníla níkolikrát, jak si počíná Evropská komise, zda je správné, e navýila onen příspívek, jak oznámila předsedkyní Evropské komise Ursula von der Leyen, e EU s okamitou platností ztrojnásobí objem humanitární pomoci pro Pásmo Gazy. Noví to tedy bude 75 milionů eur, co v přepočtu znamená 1,85 miliardy korun. Paní předsedkyní tvrdí, nebo ujiuje, e pomoc se dostane k tím, kteří ji opravdu potřebují. Ale je otázka, zda se toto dá zkontrolovat, zajistit a skuteční uskutečnit. Protoe zase jiné informace, ji ovířené informace z minulosti, hovoří o tom, e část peníz, které míly jít přes OSN, skončily v rukou Hamásu, ve kolách, které tam Hamás provozuje, se díti neučí o míru, ale učí se o tom, jak bojovat jako mučedník. Take otázka toho, zda budou ty peníze skuteční vyuity tak, jak bychom si vichni přáli, pro humanitární účel, je opravdu vánou otázkou.  
Vadí mi na tom to, e bych si představovala, e třeba ústy paní předsedkyní Leyenové Evropská rada sdílí, dobře, pomůeme, ale první bude: Propustíte rukojmí, pak se budeme bavit. Dokud vy neudíláte, vy, kteří jste to spáchali, díláte nepředstavitelná zvírstva, človík se na to nemůe dívat, co vidí, tak vy, kteří jste to způsobili, propustíte vechna rukojmí, pak se budeme bavit o tom, jak vám humanitární, ne nijak jinak, můeme pomoci. To se bohuel, tuto podmínku ze strany EU jsem já neslyela. Můe to být, e jsem byla nepozorná, e v té záplaví textů a informací a zpráv, které chodí, jsem ji přehlédla. Ale obávám se, e nepřehlédla. Tady pro mí je úplní ten stop stav, ta červená čára, kdy jsem schopna uvaovat nad tou situací a o naem postoji k ní. Prostí tam jsou odvezeny třeba čtyřmísíční díti, jsou rukojmími v rukou Hamásu. Nikdo z nás si neumí představit pocit matky nebo otce, kterému se toto stalo. Ta hrůza je tak straná, e se do toho neumíme ani vít. Dokud nebudeme schopni vymoci na tích teroristech alespoň níjaký ústupek, jakákoli slabost nae se nám vrátí ve zlém. Vidíme u, co se díje ve místech, v zemích naeho, kdy řeknu, tzv. naeho svíta. Vidíli jsme to v tom uplynulém týdnu. Ty protesty v Londýní, v Paříi, ve Stockholmu, jeden mrtvý v Arrasu francouzském, učitel zavradín minulý pátek. Teï dva mrtví védové v Bruselu. Hizballáh vyzval, e zítřek bude dnem, já nevím čeho, ne snad pomsty, ale níjakého dalího jejich... Svolávají se, jako svoje síly, celosvítoví k níjakému dalímu ataku na nai civilizaci.  
Chci tím říct, má to být Den hnívu, já jsem si to napsala, u to vím, Den hnívu  zítřek. Chci tím říct to, co vichni vidíme, e ta situace je velmi kritická, napjatá. To napítí roste. Nemám nejmení pochybnost, kdo je v tomto případí ten naprosto nejzodpovídníjí viník celé situace, tedy hnutí Hamás, teroristické uskupení, hnutí Hamás, a jsem pyná na to, e ČR v historii, kdy se podíváme, stála za Státem Izrael, stála za ním v dobí jeho zrodu. Pamatuji si, jetí v éře, kdy jsem byla poslankyní, řadu usnesení, která jsme přijímali, kdy se níco ve svítí začalo dít nebo zejména v tomto pásmu, tak jsme přijímali usnesení opakovaní na podporu Izraele. Jsem ráda, e Poslanecká snímovna takové usnesení přijala minulý týden. Díkuji vem mým kolegům senátorům, kteří připravili podobné usnesení pro nás. Myslím, e je velmi potřeba, i sami Izraelci říkají: Jediné, co potřebujeme teï, je slyet, e máme vai podporu, e nám rozumíte v tom, co hrůzného se nám stalo. Za to já moc díkuji.  
Navrené usnesení vemi hlasy podporuji. Svým hlasem jedním...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan navrhovatel, pan senátor Fischer. Prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, díkuji. Mluvíme o usnesení, ve kterém je nejenom podpora Izraeli, tvrdé odsouzení Hamásu, ale zmiňujeme tam i Palestince. Chci krátce vysvítlit, jak jsme k tomu doli.  
Nemůeme toti, kdy se mluví o tom obrovském konfliktu, problému, který na Blízkém východí sledujeme, nemůeme mluvit pouze o teroristech. Musíme mluvit i o lidech, kteří chtíjí ít bez teroru, kteří ijí v tích okupovaných územích, příp. kteří ijí v jejich nejbliím okolí.  
Ano, mluvit o Izraeli a nemluvit o Palestiní by byla veliká chyba. Kdy se podíváme do rodného listu Izraele, dá-li se to takto říct, mluvím tady o rezoluci OSN z roku 1947, v tom rodném listu Izraele jsou tři důleité víci. Je tam stát Izrael a monost jeho zaloení, vzniku, je tam ale také stát pro Palestinu, to znamená dvoustátní řeení, jak se tomu říká, a pak tam je třetí, a to je zcela speciální status pro Jeruzalém. To není nic nového. Kdy se podíváme do Sykes-Picotova Agreementu, tedy dohody z roku 1916, mluvíme o dokumentu, který je více ne 100 let starý, u tam se mluví o tom, e Jeruzalém by míl mít zvlátní mezinárodní ochranu, protoe to je místo, které je spojeno s tolika válečnými konflikty, e ho nemůe mít jednom jeden stát za svoje hlavní místo, jenom jedno náboenství za svoje posvátné místo.  
Podobní mluvila Peelova komise v roce 1936. Ten mezinárodní status Jeruzaléma má dokonce i českou visačku, nebo, chcete-li, československou visačku. V roce 1946, tedy po válce, vzniká speciální komise v rámci OSN, tzv. UNSCOP, je tam 11 států, ádný z nich není jadernou nebo jinou velmocí, která má právo veta v OSN, naopak, Československo je mezi nimi. Ná diplomat Karel Lisický byl u toho, kdy se vytvářel ten status Jeruzaléma, jako mezinárodního místa pod ochranou OSN, a dvoustátní řeení pro tu tak sloitou situaci, kterou dnes vidíme. Ano, teprve potom přichází rezoluce OSN s číslem 181. To byl rok 1947.  
Co to znamená? e dvoustátní řeení a status Jeruzaléma jsou součástí mezinárodního práva. To je víc, kterou bychom nemíli podceňovat. Kdy se podíváme do Ústavy ČR, hlava I článek I odst. 2, tam stojí, e ČR dodruje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva. To znamená ty závazky, které jsme na sebe v minulosti vzali, např. v roce 1947 při hlasování o té rezoluci, která zakládá monost vzniku pro Stát Izrael, tyto závazky trvají pro nás dodnes. Jinak bychom si museli poloit poctiví otázku, jestli jsme vůbec nástupnickou zemí Československa, jestli jsme skuteční sukcedovali do vech smluv, které byly s Československem spjaty. Protoe odpovíï je, ano, jsme nástupnickou zemí Československa, sukcedujeme do vech smluv a závazků, nemůeme teï říkat bez dalího, e podporujeme například zabírání území, které nikomu nepatří. To je princip toho, kdy vidíme, e Rusko zabírá Krym. Právem se proti tomu stavíme a protestujeme.  
Stejní tak z hlediska mezinárodního práva Jeruzalém dnes, nebylo to tak ani před tími 75 lety, Izraeli nepatří. Ten je pod speciální ochranou, dokud se Palestinci a Izraelci nedohodnou na dalích krocích, které by schválilo mezinárodní společenství.  
To znamená, rodný list Izraele je tak cenný dokument práví proto, e v ním čteme ty základní parametry toho, co dnes můe být cestou také ke sniování napítí, tzn. apel na dodrování mezinárodních pravidel. I proto v tom naem usnesení mluvíme o palestinském lidu a o tom, e Hamás jeho zájmy nemůe reprezentovat. Proto odsuzujeme teroristy z Hamásu. To znamená, neuznáváme nabývání území silou, o vícech je potřeba vyjednávat. Zemí naí velikosti, jako je ČR, nemůe si vybírat jen tak z pravidel, co se jí zrovna hodí. Respekt toti k mezinárodním pravidlům je základem naí bezpečnosti.  
Řeknete mi: Proč to tady vechno říkám? Vdy to není nic nového! Já vám řeknu, proč to tady říkám. Ano, není to nic nového, protoe, cituji teï z projevu: Politikou vlády ČR je politika mírového řeení izraelsko-palestinského konfliktu zaloená na přímém jednání obou stran. Takhle mluví předseda vlády ČR Petr Nečas, který byl interpelován v této víci 22. 9. 2011 na 23. schůzi Poslanecké snímovny. A pokračuje: My jsme zastánci dvoustátního řeení. Říká předseda vlády ČR tehdy. To znamená, existence palestinského státu a také Státu Izrael jako idovského a demokratického státu, kde ijí obí strany v mírovém souití. Toho řeení je ale moné dosáhnout pouze jednáním, přímým jednáním obou stran. Jsem přesvídčen, říká Petr Nečas, e napříč politickým spektrem toto mírové řeení vichni podporujeme a přejeme si ho. Nakonec říká: Jsem přesvídčen, e práví nae vyváená pozice, tzn. podpora dvoustátní existence tíchto dvou národů vedle sebe, ale současní i to, e vyznáváme i určité hodnotové partnerství je tou správnou cestou. Jak to bývá v interpelacích a jejich přepisu, tady se píe: Potlesk ODS. Konec citace. Proto je důleité, abychom nezapomínali na historii, nejenom tu nedávnou, ale i tu sto let starou, abychom nezapomínali, e klíče k řeení toho stralivého konfliktu, který tady popisovala paní senátorka Nímcová, máme vlastní v ruce i my, kdy nezapomeneme při schvalování tohoto důleitého usnesení na to, e Jeruzalém Izraeli dnes nepatří, přesouvat do níj ambasádu by byla hrubá chyba z hlediska mezinárodního práva. I proto přesun ambasády, o kterém jsme také včera dlouho diskutovali na výboru, není součástí toho naeho usnesení, které dnes předkládáme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. V pořadí dalí je paní senátorka Hamplová, Zwyrtek Hamplová. Prosím. Prosím, paní senátorko, ujmíte se slova.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane předsedající, váení kolegové, já budu krátká. Zareaguji na otázky níkterých z vás i na kreativitu níkterých novinářů, abych upřesnila své ranní vystoupení, na jeho přípravu jsem míla asi půl hodiny, protoe jsme dostali podklady k tomuto bodu opravdu pozdí.  
Chtíla bych jednoznační vyjádřit, e můj příspívek se týkal čistí a výhradní právní problematiky, protoe stojím o to, aby usnesení, o kterých hlasuje Senát, byla právní čistá a míla právní logiku, nebyla o problematice Izraele jako takové, útok na níj samozřejmí odsuzuji, stejní jako odsuzuji i pokračující finanční podporu ze strany EU Palestiní. Ale protoe v tomto jsou tady více znalí, naslouchám jim, plna obav, co se v dané oblasti bude dít.  
Moje vystoupení se týkalo toho, e jsem úplní nepochopila, nebo mám určité obavy z toho, aby nám vem nebylo jednou vykládáno jinak, ne to bylo v hlasování myleno, protoe já tady vnímám hlavní obavy nás vech z toho, co vechno z toho můe být.  
Teï mi přila zpráva, e Írán údajní napadl níjakou základnu USA, take opravdu plna obav sleduji, co z tohoto veho můe být.  
Nicméní to samozřejmí mi nebrání, abych si nevimla jako právnička toho, e to usnesení, které, a o tom jsem tady hlavní hovořila, ten návrh usnesení, e ČR plní podporuje právo Izraele na sebeobranu, má jinou formulaci ne standardní článek Charty OSN, který o sebeobraní hovoří. Tam ta víta zní takto: Přirozené právo kadého státu je pouít ozbrojené síly na individuální nebo kolektivní sebeobranu proti ozbrojenému útoku. Úplní nerozumím tomu, proč nemáme obdobné zníní, nebo proč na ten článek neodkáeme. Mám obavy z toho, pokud jsou potom dalí usnesení č. 2, 3, 4, se kterými se ve své podstatí ztotoňuji, ale mám obavy, aby to nebylo vykládáno, a teï je jedno, zda jde o Izrael nebo by lo o jiný stát, jiným způsobem, ne je to nyní myleno...  
Z toho, jak vidím i z vystoupení kolegů, z nich víceméní se vemi souhlasím, nebo jetí i je se zájmem poslouchám, protoe se víci vínují. Tedy moje výhrada je čistí právní, protoe se domnívám, e by to zníní čísla 1 nemílo být odliné od článku Charty OSN, aby jednou nebylo vykládáno jinak, ne je myleno. Protoe ten bod 2, e vradíní, mučení, únosy civilistů  já se přiznám, e kdy čtu ty příbíhy a vidím ty fotky tích dítí, prostí to se nedá snad ani níjakým způsobem z toho nebýt patný a prostí neslzet níkdy, tak potom, e nenechá Izrael bez odezvy... Co je to ta odezva? Mám obavy, e pokud by se to sloučilo s tím číslem 1, s tím bodem č. 1, aby nám to vem nebylo vytýkáno. Jinými slovy, to moje upozorníní bylo v dobrém vám senátorům, kteří pro to budete hlasovat, protoe jsem tam tento rozdíl jako právnička zaznamenala. Vím, jak níkdy na slůvku záleí, aby potom vám nebylo kladeno k tíi co, co tak dnes byste nemysleli. To bylo ve, co jsem tím chtíla vyslovit.  
Jinak, jak říkám, spí s obrovskými obavami jsem naslouchala i paní Nímcové i panu Fischerovi, protoe vím, e se problematice vínují, sledují ji moná i z této pozice roky. Opravdu jako obyčejný človík mám strach, co z toho můe být. O to více si vímám i tích slůvek, kdy se chce, abychom tady zvedli pro níco ruku, aby jednou nám to nebylo vytýkáno. Jak říkám, odsuzuji útok na Izrael, odsuzuji ale i teï pokračující finanční podporu, jak u tady také i v kuloárech zaznívá. To je ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana kolegu imetku. Připraví se Zdeník Nytra.  
Senátor Ondřej imetka:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, kolegové, kolegyní, díkuji moc za tu debatu. Zejména bych chtíl ocenit tu hlubokou analýzu kolegy, senátora Fischera, z dopoledne, nicméní bych ten jeho příspívek chtíl doplnit, nebo spí upravit v té jedné fázi, kdy mluvil o té humanitární pomoci smířované ze strany Evropské unie na palestinská území, kde zmínil, e mimo jiné tyto peníze třeba pomáhají Lékařům bez hranic provozovat své projekty. Vy víte, a v minulosti jsem o tom hovořil, e jsem byl profesní s Lékaři bez hranic spojený mnoho let. A vlastní jsem byl i u zaloení té české pobočky Lékařů bez hranic, jenom chci tohle vyvrátit. Lékaři bez hranic jsou mezinárodní humanitární zdravotnická organizace, která poskytuje zdravotní péči lidem, kteří se k ní z níjakého důvodu nemohou dostat, a u jsou to válečné katastrofy, přírodní katastrofy, ozbrojené konflikty nebo případní hladomory nebo níco podobného. Mají svou chartu, ve které se píe, e fungují neutrální, nestranní, na bázi dobrovolnictví. Nezávisle. Ta nezávislost se odvíjí od toho, a ta nezávislost je jak ekonomická, tak náboenská, tak politická. V té ekonomické oblasti se ta nezávislost odvíjí od toho, e Lékaři bez hranic nepobírají ádné příspívky od ádných organizací, od ádných firem, od ádných států, ani od Evropské unie, nikoho. V podstatí témíř 100 % vech finančních prostředků Lékařů bez hranic pochází z příspívků soukromých dárců. Díky tomu Lékaři bez hranic se mohou svobodní rozhodovat o tom, jaké projekty budou provozovat.  
Při své činnosti mimo jiné si vymiňují právo hovořit o vícech, které v místí konfliktů vidí. Proto je velmi cenné mít projekty Lékařů bez hranic v různých válečných konfliktech, nebo přináí svídectví o tom, co se tam díje. Lékaři bez hranic hovoří o poruování lidských práv na obou stranách konfliktu. Já sám jsem pracoval ve válečném konfliktu na Srí Lance, kde jsme míli projekty jak na sinhálské straní, tak na tamilské straní. Poukazovali jsme na poruování lidských práv na obou stranách toho konfliktu. To je ta nestrannost a neutralita. Tohle je vlastní jediné, čím jsem chtíl upravit ten příspívek kolegy, senátora Fischera. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Nytra. Připraví se Pavel Fischer.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, hezké odpoledne. Při vídomí toho, jaké usnesení přijala Poslanecká snímovna smírem k velvyslanectví České republiky v Izraeli, a při vídomí toho, e níkteří nai kolegové, případní kolegyní byli připraveni navrhnout stejné usnesení na naí schůzi, asi bychom se dostali mnozí z nás do problémů, jestli ho podpoříme, nebo nepodpoříme, přicházím s návrhem, tedy společní s panem předsedou Senátu, kompromisním návrhem, který není tak, dejme tomu, rezolutní.  
Já si dovolím ho načíst. Senát PČR vyzývá vládu, aby připravila materiál, ve kterém vyhodnotí monosti a reálnost přesunu sídla velvyslanectví České republiky v Izraeli z Tel Avivu do Jeruzaléma, zejména aby uvedla podmínky, za kterých je tento přesun moný. Zároveň Senát uspořádá k blízkovýchodní politice veřejné slyení za účasti vech dotčených představitelů.  
Předkládáme to i s plným respektem k tomu, co tady před malou chviličkou prezentoval pan senátor Fischer. To znamená mezinárodní úmluvy, které jsou z toho konce 40. let, a následných aktů nejenom České republiky, ale i Organizace spojených národů atd.  
Take vás chci poádat o podporu tohoto usnesení s tím, e by to byl bod č. 3 toho souhrnného usnesení, kdy pan senátor Fischer, respektive výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost navrhuje I, jako II by byl návrh usnesení výboru pro evropské záleitosti, jako třetí tento ná návrh, pak by byla IV, to znamená povíření předsedy Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Fischera.  
Senátor Pavel Fischer:  
Já mám velkou radost, e se diskutuje o mezinárodním právu a rezolucích OSN, take jsem chtíl krátce, pane předsedající, dámy a pánové, jenom zmínit, e dnes se nejedná jenom o rezoluci číslo 181, ale například rezoluce z roku 1980 s číslem 478, říkám to i na záznam, jenom abyste vídíli, e to nae usnesení stojí na pečlivé diskusi s diplomaty, abychom na níco nezapomníli, ale nechtíli jsme ho udílat na dví strany, abychom připomínali vechny rezoluce Rady bezpečnosti.  
Ta rezoluce, kterou tady zmiňuji, s číslem 478 z roku 1980 byla odpovídí na to, e v Izraeli přijali takzvaní zákon o Jeruzalému, kterým si osvojili Jeruzalém jako hlavní místo. OSN vyzvalo vechny členské státy, aby nezůstávaly v Jeruzalémí, pokud tam mají ambasádu, ale aby ji vystíhovaly pryč, aby neuznávaly Jeruzalém jako hlavní místo. To znamená, e lo o to vyhlásit, e ten zákon, který si odhlasovali v Izraeli, byl v rozporu s mezinárodním právem, s mezinárodními pravidly. Jako takový Rada bezpečnosti OSN ho označila za nulitní. Proto tady o tom mluvím. Skuteční mluvíme o řadí rezolucí, dalí bych mohl doplnit, se kterými se pohybujeme na tak sloitém a zaminovaném jaksi území, teï mluvím o mezinárodním právu, e bychom míli být obezřetní o tom, o čem dneska hlasujeme. Jinak námít na to, abychom uspořádali veřejné slyení tady v Senátu, vítám. Myslím si, e nám to vem pomůe pochopit víc, co je dneska také ve hře. Chybí nám k tomu klidná diskuse. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele... Byl tam předseda Senátu, ale pane předsedo, vy jste se stáhl. Stáhl jste přihláku? Díkuji. ádám pana navrhovatele, zda chce vystoupit k závíru jetí, k probíhlé rozpraví? Ne, prosím pana zpravodaje.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, navrhuji usnesení, abychom hlasovali na tři části. Pokud byste míli níkdo zájem, abychom to hlasovali jetí na více částí, prosím, přihlaste se.  
Navrhuji, abychom konstatovali  
1. e Česká republika plní podporuje právo Izraele na sebeobranu,  
2. e vradíní, mučení a únosy civilistů do civilizovaného svíta nepatří; a je pochopitelné, e je Izrael nenechá bez odezvy,  
3. e Česká republika uznává legitimní aspirace palestinského lidu na sebeurčení, ale teroristické hnutí Hamás tyto aspirace nereprezentuje,  
4. e Hamás palestinskému lidu nenabízí nic jiného ne dalí teror a krveprolití.  
Jedná se o usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Senát  
I. vyzývá vládu České republiky za I, to by bylo usnesení VEU, tak jak ho řekl pan Vilímec. To znamená, vyzývá vládu:  
1. aby na jednání evropských orgánů podpořila vekeré návrhy, které budou smířovat k tomu, aby nedocházelo ke zneuívání prostředků z finanční pomoci, kterou Evropská unie poskytuje pro vedení teroristické války vůči Izraeli včetní vedení mimořádní brutálních útoků proti jeho civilnímu obyvatelstvu,  
II.  
2. vyzývá vládu, a to je to usnesení, které navrhoval pan předseda Nytra, aby připravila materiál, ve kterém vyhodnotí monosti a reálnost přesunu sídla a velvyslanectví České republiky v Izraeli z Tel Avivu do Jeruzaléma, zejména aby uvedla podmínky, za kterých je tento přesun moný; zároveň Senát uspořádá v blízkovýchodní politice veřejné slyení za účasti vech dotčených představitelů,  
III. povířuje předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády.  
Vím, e to nebylo nutné, ale pro jistotu jsem vám to přečetl jako celek. Opakuji, e navrhuji, abychom hlasovali I, II na dví části. To je to vyzývá vládu. Kadý ten návrh, který byl podán, abychom hlasovali zvlá. Chcete to níkdo jetí rozdílit na mení části?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, tái se, zda je níjaká námitka proti navrenému postupu hlasování? Nevidím ádnou ruku ani přihláku. Pan zpravodaj bude tak laskav a jetí před kadým hlasováním nám jedním slovem připomene, co je jeho obsahem, abychom neztratili orientaci. Já tedy svolám kolegy, spustím znílku.  
V sále je 72 senátorek a senátorů, kvórum 37. Pan zpravodaj nás bude jetí vdy upozorňovat, o čem hlasujeme. Bude to ve třech jednotlivých částech.  
Senátor Jan Sobotka:  
Hlasujeme o usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, které má 4 body.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Čili to je v podkladech, spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Při kvóru 37,  
hlasování č. 15  
, pro 71. Nikdo proti. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Sobotka:  
Nyní budeme hlasovat o usnesení, které navrhlo VEU, to znamená: Vyzývá vládu České republiky, aby... Rozumíme tomu vichni?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Rozumíme. Spoutím hlasování, kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
, při kvóru 37 pro 72, návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Sobotka:  
A na závír... Ne na závír, na předposlední hlasování budeme hlasovat: Vyzývá vládu ambasáda. Je to návrh pana předsedy Nytry.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, slyeli jsme před chvílí. Spoutím hlasování, kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 17  
, kvórum 37, pro 60, proti 1, návrh byl přijat. A jetí pan zpravodaj navrhuje, abychom hlasovali o celku, čili o usnesení ve zníní vech tíchto práví schválených třech nebo čtyřech částech, jak to vnímáte. Spoutím hlasování. Kdo je pro usnesení jako celek, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 18  
, kvórum 37, pro 68, proti 1, návrh byl přijat. Díkuji vem aktérům tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu pořadu, ale to a přistoupí pan místopředseda Czernin k řídícímu pultíku.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Hezké odpoledne, váené kolegyní, váení kolegové, ne přistoupíme k dalímu bodu, chviličku vyčkáme. Bylo mi řečeno, e pan ministr Barto bíí...  
Aha, u je tady. Vítám pana ministra Bartoe.  
Dalím bodem bude  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
154  
Jedná se o senátní tisk č. 154. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 154. Prosím zástupce skupiny poslanců, pana ministra Ivana Bartoe, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji za slovo i za prostor. Váené senátorky, váení páni senátoři, cíl nebo návrh tohoto zákona řeí problém, který zhruba před půl rokem rozvířil mediální vody.  
Cílem zákona je omezit zveřejňování osobních údajů dritelů datových schránek v adresáři na webových stránkách, kde jsou tyto informace dostupné kadému, co vede k monosti neuití. Je zde pouze monost takzvaného opt-outu, tedy aktivní ádosti o to vymazání z toho seznamu majitele datových schránek. My navrhujeme zachovat tento seznam, ale převést ho do toho reimu, jak se říká opt-in, tedy na webových stránkách budou zveřejníny jenom kontaktní údaje tích fyzických osob a podnikatelů, kteří o to aktivní poádají.  
Ten seznam není ádná novinka, on ten seznam uivatelů datových schránek na tom webu je u 10 let. V podstatí to bylo jakési, nebo existuje jetí celá řada rejstříků, můeme se o nich bavit třeba i v jiných legislativách, ale v podstatí to bylo adekvátní tomu, jako jsme míli seznam jmen, adres ve Zlatých stránkách či seznam firem v té druhé části tích Zlatých stránek, kde prostí jste si nael ten kontakt, kterému človíku jste chtíl zavolat, ovířil jste adresu, ale tím, jak se vlastní masivní díky legislativí schválené minulou vládou začaly zřizovat datové schránky podnikatelům, se samozřejmí na tento seznam upoutala pozornost. Já si myslím, e je správné, e i v dnení úrovni, jak nahlííme na ochranu soukromí, prostí ten seznam takto veden nebude. Bude tam človík uveden pouze, bude-li o to aktivní ádat.  
Monost staení toho celého seznamu, to jsme udílali u v březnu. Tam byl i ten výstup v rámci open data. My teï tedy chceme jetí vlastní pomocí tohoto zákona, který jsme navrhli jako poslanci, zavést tuto zmínu.  
Zazníla námitka, e to není řeení úplné, protoe údaje jsou i jinde. Třeba v ivnostenském rejstříku. Tam mají údaje podle mí vítí opodstatníní. Pokud podnikatelé nebo partneři nebo zákazníci musí vídít, s kým se mají s vámi setkat, kam posílat potu a dalí. Samozřejmí údaje jsou do jisté míry potřebné, nicméní i tyto zákony lze podrobit revizi, protoe doba se vyvíjí a poadavky, jak jsem zmínil, na ochranu soukromí u jsou dnes vnímány pomírní jinak. Ale to je na jinou debatu. Tento zákon je rychlé řeení akutního problému v doméní datových schránek.  
Návrh umoňuje jetí jednu víc. On roziřuje oprávníní provozovatele systémů datových schránek, tím je dnes ze zákona Česká pota, tento systém dále rozvíjet. Nelekejme se toho. Není to, e by pota, která teï prochází transformací, začala masivní programovat. Nicméní nedávné rozhodnutí antimonopolního úřadu ve víci toho, co je chápáno jako provoz, v podstatí ho vykládá velmi úzce, tedy bez monosti investic do vývoje a roziřování. To v praxi pochopitelní můe působit a i působí potíe. Chcete drobnou zmínu, přidat nebo třeba ubrat níjaké tlačítko formulářoví, toto vechno se musí soutíit a řeit s dodavatelem. Není tedy moné dílat ani drobné zmíny.  
Vzhledem k jednoduchosti návrhu a i z té urgentnosti jsem povaoval za vhodné podat je jako poslanecký návrh zákona a navrhnout snímovní schválení ji v prvním čtení, co se ostatní stalo, v podstatí ten návrh byl schválen jednomyslní. Já nyní předstupuji s tímto návrhem před vás. Dovoluji si vás poádat o jeho schválení, aby bylo moné údaje a adresy lidí, kteří o tom často ani nevídí, e v takovém seznamu jsou, je z veřejného seznamu co nejdříve vymazat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 154/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Matuek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 154/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Martin Krsek. Nyní vás, pane senátore, prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Martin Krsek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, my jsme tento návrh probrali na 12. schůzi 11. října. Obsah zákona tady přednesl pan ministr pomírní detailní. Já bych jen doplnil, co je vlastní podstata té víci, která vadí. Jde zejména o fyzické osoby podnikající, které mají sídlo často na svých privátních adresách. Toto je dalí veřejní dostupný seznam, který potom můe zasáhnout do soukromí tíchto osob tím, e jejich soukromé bydlití bude takto veřejní prezentováno.  
Moná bych jen doplnil, e dopad zákona do rozpočtu by nemíl být ádný. Naopak Úřad pro ochranu osobních údajů konstatuje, e by mohl znační uspořit náklady práví na vítinu stíností, které na datové schránky po jejich najetí dostával a které musí vyřizovat. My jsme samozřejmí vechny tyto náleitosti k zákonu v diskusi ve výboru probrali a ná výbor se usnesl, myslím, jednohlasní, e doporučujeme Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Matuek? Není tomu tak. Díkuji vám. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take ji končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se k neprobíhlé rozpraví vyjádřit? Není tomu tak. Díkuji. Stejné to bude zřejmí s panem zpravodajem? Můeme přistoupit k hlasování. Je návrh na schválení předloeného zákona.  
V sále je nyní přítomno 68 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí je 35. Já vás svolám k hlasování.  
V tuto chvíli se kvórum zmínilo, přítomno je 69 senátorek a senátorů, kvórum zůstalo stejné, 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Konstatuji, e ze 70 přítomných senátorek a senátorů bylo pro 36. Návrh byl přijat. Pardon, 57 bylo pro. Omlouvám se. Já vám gratuluji, pane ministře.  
Přistoupíme k dalímu bodu. Tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Petra Orla a dalích senátorů, kterým se míní zákon 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
291  
Dovolte mi na úvod malou rekapitulaci. Senát na své 29. schůzi v minulém funkčním období přikázal tento návrh senátního návrhu zákona k projednání výborům. Na své 5. schůzi 11. 1. 2023 vrátil tento tisk k novému projednání výborům a následní na své 7. schůzi Senát odročil projednávání do konce září. Nyní prosím zástupkyni skupiny navrhovatelů, senátorku Adélu ípovou, aby nás seznámila s dosavadním vývojem. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váení kolegové. Já si dovoluji předstoupit před vás znovu se svým poníkud zdídíným senátním návrhem, který jsme zde ji projednávali. Podstatou tohoto senátního návrhu zákona je ji dříve prodiskutovávané právo obcí být účastníkem řízení v řízeních o dočasném povolení překračování hlukových limitů na území své obce. V předchozích mísících jsme projednali novelu zákona o ochraní veřejného zdraví, nicméní nebylo úplní dosaeno toho, čeho jsme si přáli dosáhnout ji na jaře a čeho si přál dosáhnout i můj předchozí kolega, senátor Orel. Tím je posílení postavení obcí v tíchto řízeních, protoe jsou to práví starostové obcí, kteří čelí dotazům občanů ohlední povolování překračování tíchto limitů zejména v dopraví a při stavebních pracích. Já bych to asi nechala, myslím si, e vichni víte, co jsme projednávali. My jsme samozřejmí zvaovali, jak s tímto návrhem senátního návrhu naloit, nicméní já jsem tak níjak cítila to, e tento senátní návrh určitou podporu v níkterých klubech Senátu má, tudí jsem se rozhodla, e jej znovu projednáme. Avizuji dopředu, e máme pozmíňovací návrhy, které byste míli mít u na stolech, které reagují na výtky, které nám přily z legislativního odboru a které by je míly odstranit.  
Take v případí vaich dotazů jsem vám k dispozici. To je ve.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Zitterbart. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisky č. 291/1 a 291/3. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, kolegyní předkladatelka byla stručná, koneckonců je to u počtvrté, co tady stojím jako zpravodaj, z toho třikrát zpravodaj garančního výboru. Historii tisku shrnul pan předsedající. My naposledy jsme se tu vidíli v únoru tohoto roku, kdy jsme vlastní na ádost předkladatelů odročili jednání v podstatí na více ne půl roku. Já moná ale zmíním ten vícný důvod, proč jsme jednání odročili.  
Tím bylo, e zákon byl současní otevřen v Poslanecké snímovní, el k nám do Senátu a my jako výbor pro zdravotnictví v rámci jiného tisku jsme míli pozmíňovací návrhy, které vedly k tomu, e současná podoba zákona o ochraní veřejného zdraví ve vztahu k nadlimitním hlukům a vibracím je jiná, ne kdy v dobí podání původního návrhu senátora Orla byla.  
Já pro jistotu připomenu, jak dnes aktuální právní úprava vypadá. Ta je taková, e u nemluvíme o ČOP, o časoví omezených povoleních hluku a vibrací, ale mluvíme o povolení mírníjího hygienického reimu, mírníjího hygienického limitu, který orgán ochrany veřejného zdraví, tedy krajské hygienické stanice, mohou učinit. Klíčový ale v tom je termín, e hluk je poadován, aby byl omezen na rozumní dosaitelnou míru. Je vdy zvaováno orgánem ochrany veřejného zdraví maximum moných opatření, na která je tlačeno, jejich finanční hodnota a to, jak velkého počtu obyvatel se týkají.  
Tím dalím jakýmsi zlepením je to, e na rozdíl od minulé právní situace dnes o zahájení tohoto řízení jsou informovány místní samosprávy ze zákona. Nejsou účastníky řízení, ale jsou informovány. A také důleitá víc, já udílám odbočku, kdy jsme se senátorkou Peatovou zjiovali jako garanční a negaranční zpravodaj, kolik za poslední roky takových podání bylo učiníno, tak jsme museli oslovovat vech více ne 10 krajských hygienických stanic, protoe neexistovala ádná centrální evidence. Ta podle současné právní úpravy existuje. Jednotlivá povolení budou elektronicky evidována. Navíc ve chvíli, kdy by se zmínila daná situace, vdy mohou být přezkoumána. Toto je současný stav.  
Já jako garanční zpravodaj jen u shrnu, e jako výbor pro zdravotnictví jsme se daným tiskem zabývali dvakrát. Poprvé v listopadu loňského roku. Tisk máte pod označením 291/1. Zde jsme jako výbor pro zdravotnictví doporučili zamítnout daný tisk. Podruhé jsme se jím zabývali v únoru tohoto roku, kdy jsme doporučili plénu ono odročení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Návrh také projednal VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 291/2 a záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 291/4. Zpravodajkou výboru byla učena paní senátorka Helena Peatová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Helena Peatová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené dámy, pánové. Jak ji bylo předesláno, VUZP tento návrh projednával a při hlasování nebylo přijato usnesení. Dovolte mi, abych uvedla, e jsem přesvídčena, e obce mají být účastníky řízení při tíchto záleitostech, které tady řeíme. Je to určití nejen moje přesvídčení osobní, ale i přesvídčení ostatních starostů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní kolegyní. Návrh následní projednal také ÚPV. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 291/5. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Chalánková, kterou prosím, aby nás rovní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. ÚPV se tímto tiskem zabýval 11. 10. a nepřijal k tomuto tisku ádné usnesení.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do rozpravy přihlásil pan senátor Petr Vícha. Připraví se pan senátor Roman Kraus. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, k tomuto zákonu, protoe jsme jej tady projednávali opakovaní, jsem vystoupil ji dvakrát. Nebudu tedy opakovat vechny podrobnosti. Jen poloím onu otázku. Kdy při různých jiných řízeních je kdejaké sdruení účastníkem řízení, proč by obec, které se to týká, nemíla být účastníkem řízení, kdy jsou poruovány hlukové limity v obci, které se to týká?  
Uvedu příklad. Staví se dálnice, míla by být níjaká opatření, protihlukové stíny a tak dále. Ale ono to nakonec, kdy se to postaví, nevyjde. Samozřejmí není moné ze dne na den, kdy jsou překračovány hlukové limity, připravit opatření, která by hluku zamezila. Chápu, e je potřeba přijmout dočasní níjaká opatření. Připraví se projekční a pak se budou po níjakých letech, kdy to tak řeknu, realizovat ta opatření, která se naprojektují.  
Proč by obec nemíla toto vídít? Lidé si stíují, e tam mají hluk. Volají starostovi. Ten řekne: Já ani nevím, e níkdo povolil na určitou dobu dočasní poruovat hlukové limity, ne se přijmou níjaká dalí opatření. Čeho se pořád bojíme v tom, aby obec byla účastníkem řízení? Minule jsme to odročili proto, e jsme spoléhali na to, e Poslanecká snímovna přijme níjaká opatření, která by zlepila postavení obce. Ano, obec u bude informována. Ale pořád není účastníkem řízení.  
Já si tedy myslím, e ten návrh, který kolega Orel podal, kdy tady jetí byl, který samozřejmí nebyl dokonalý a legislativa ho vyspravila, jsou pozmíňovací návrhy, tak si myslím, e by zaslouil nai pozornost. To je naposledy, co k tomuto zákonu vystupuji, protoe si bohuel myslím, e bude dnení etapa tohoto zákona uzavřena, nebude přijato toto opatření. Příjemní byste mí překvapili, kdyby bylo. Tím to asi skončí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Romana Krause. Pan senátor Nytra neuplatňuje přednostní právo.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, pan senátor Zitterbart jako zpravodaj garančního výboru pro zdravotnictví tady shrnul celou historii a zdůvodnil, proč jsme u při prvním projednání jako výbor pro zdravotnictví schválili usnesení, které navrhovalo zamítnout tuto novelu zákona, senátní tisk 291.  
Já jen v obecné rozpraví opít navrhuji zamítnout tuto novelu, tak jak bylo vysvítleno, e je to zbytečné, jetí přesní odcituji, jak to v zákoní je napsáno. Tento návrh zákona, to byl ten zákon o ochraní veřejného zdraví č. 258/2000 Sb., který byl novelizován, zakotvil povinnost místní přísluné krajské hygienické stanice informovat o zahájení řízení obecní úřady, pokud jsou tímto řízením dotčeny. Jinými slovy, touto novelizací bychom vyjadřovali nedůvíru vůči jednání krajských hygienických stanic, e dovolují níco, co by mohlo pokodit zdraví občanů. Take já to povauji za zbytečné, proto navrhuji tuto novelu zamítnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, vaím prostřednictvím k panu senátoru Víchovi, my tomu zákonu opravdu vínujeme hodní pozornosti, take není pravda, e bychom se mu nevínovali.  
Plní podporuji to stanovisko, které tady prezentoval jednak zdravotní výbor, pan senátor Kraus, a vysvítlím proč. Kdy to tady bylo poprvé, resp. pak kdy u tady nebyl původní předkladatel, pan senátor Orel, ujala se toho paní senátorka ípová, tak jsme jednali, protoe my jsme byli proti tomu návrhu. Doli jsme ke kompromisu. Dohodli jsme se, e kdy tam bude právo na informace pro ty obce, e to podpoříme, ale nepodpoříme účastníky řízení. Takhle se postupovalo celý rok, najednou tady máme návrh, kde u, protoe právo na informace, resp. informování obcí máme obsaené v účinném zákoní, najednou se nám vrací účastník řízení. To není ten návrh projednaný vůbec s orgány, resp. s příslunými ministerstvy, resp. nikde jsem nezaznamenal, e by to bylo projednáno s ministerstvem dopravy, s ministerstvem pro místní rozvoj, kdy vechna tato ministerstva, moná i dalí, by byla touto novelou ovlivnína, zastavily, případní prodlouily by se vechny plánované výstavby. Asi nám nestačí, e polská dálnice končí na polsko-českých hranicích. Z české strany to nebude jetí dlouho... Tím nechci říct, e se mají poruovat a kalat na práva občanů, obcí, samospráv. Ale my to tady chceme jenom prodlouit a zkomplikovat. Plní podporuji ten návrh zamítnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, dalí přihláenou je paní místopředsedkyní Jitka Seitlová. Připraví se pan senátor Michael Canov.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Ano, je to návrh, který se zdánliví týká nepodstatné víci, nebo méní podstatné víci, jak se níkteří domnívají. Je to návrh, který má pouze níkolik slov. Je to návrh, který tady máme u poníkolikáté. Jak řekl můj předřečník, vínujeme mu velkou pozornost, protoe se opakuje.  
Začnu tím, e jsme tady míli velmi rozsáhlou debatu o tom, jak má vypadat Ústavní soud, jaké jsou nae kompetence, jak máme rozhodovat. Byla to velice rozsáhlá debata o právu a systému práva, které v demokratické společnosti má být respektováno. Pan senátor Vícha přede mnou poloil otázku. Proč v jiných správních řízeních vůbec máme účastníky? Vdy by bylo nejrychlejí, kdybychom je nemíli! Moná jsou tu tendence pod určitým vlivem a tlakem toho, co se díje moná v Číní, tam to taky rychle staví, přeháním, ale tak to je, je to takový ten příklad, který dávám, tak jako nad rámec... Ale řekníme si, e ČR po roce 1989 řekla, e pokud mají být v níjakém správním rozhodnutí nebo rozhodování účastníci, tedy ne účastníci, ale ti, jejich práva mohou být dotčena, práva, která jsou chránína, níjakým způsobem dotčena, tak mají být účastníky řízení. Prosím, podívejte se na rozhodnutí Ústavního soudu. Ústavní soud kontinuální rozhodoval o tom, e účastníkem řízení má být nejen třeba soused pozemku, ale taky ten, který jetí není sousedem a je dál, protoe jeho práva mají být dotčena.  
Domnívá se snad níkdo ze senátorů, e zatíení hlukem je méní váné, méní zásadní pro, řekníme, nejenom pokojný a klidný ivot v tom daném místí, ale také e dokonce je druhým, a to říká organizace WHO, druhým nejváníjím důsledkem environmentálním, který má vliv na zdraví, kvůli kterému lidé předčasní umírají? Domnívá se níkdo, e práva, třeba kdo má ve stavebním řízení pozemek kousek dál, je zastíníný, e jsou váníjí? Ne! Ústavní soud řekl: Práva, která jsou chránína zákonem, ta musí být ve správním řízení posouzena. Ten, jeho práva mají být níjakým způsobem pokozena nebo ohroena, nebo se ho dotýkají, má být účastníkem řízení.  
Jsem ráda, e jsem po roce 1990 mohla vstoupit do takového systému a hájit takováto práva lidí. Musím říct, e, moná to níkteří takto nevnímají, ale e je zásadní rozdíl mezi tím, jestli dostanu informaci, e se níco níkde koná, nebo mezi tím, jestli jsem účastníkem řízení a mám právo vstoupit do toho řízení, hájit svoje zákonem stanovená práva. To si myslím, e je základní rozdíl. Jestlie se tady hovoří o kompromisu, to ádný kompromis nebyl. To, co se přijalo, e to bude tak, e dostanou obce informace, ano, to je samozřejmí zlepení, ale v ádném případí to nenaplňuje princip, který má nae právo v oblasti správního práva naplnit.  
Ptám se, proč v jiných případech máme účastníky řízení? Znovu se k tomu vracím. Domníváme se, e kdy se jedná o ovzduí, domníváme se, kdy se jedná o vody, domníváme se, e kdy se jedná o kácení, e snad důsledky jsou jinak váníjí, ne je ohroení hlukem? Čísla jsou stejná, dokonce významní horí. Ano, je to tak, e to zůstalo v tom naem právním systému jako jakýsi atavismus, také u jsem to řekla minule, a zůstalo to tam, musím to teï říct naplno, protoe ministerstvo dopravy si samozřejmí nepřeje, to řekl pan senátor Nytra dobře, ano, ono si nepřeje, aby tam byli účastníci řízení, ano, ono si nepřeje v mnoha jiných vícech, abychom roziřovali účastníky řízení. Říká: Tak to bude jednoduí! Váení, jestli chceme přistoupit na to, e budeme posuzovat nae právní předpisy tak, e kdy tam nebudou účastníci řízení, bude to rychlejí, tak to je zcela jiný princip, ne na kterém jsme se dohodli po roce 1990 a který jsme v této demokratické zemi chtíli respektovat.  
Nejde jenom o tento zákon, jde o princip, který bychom míli respektovat, kterého bychom se míli dret trvale, u proto, e jsme jakousi pojistkou práv, základních práv, která máme.  
Já jsem si jetí tady poznamenala jednu víc, pan senátor Zitterbart nám vysvítlil, díkuji za to, e v té situaci, ve které se nacházíme, dolo také ke zmíní toho, e budou udílovány výjimky, a ty výjimky budou stanovovat dobu, to, jaké má být provedeno opatření, které je přimířené, přimířené z hlediska ekonomických aspektů a důsledků, které to má.  
Váené kolegyní, váení kolegové, myslím si, e v této situaci je o to důleitíjí, aby tam byl níkdo, kdo hájí zájmy tích občanů a tích, kterých se ten hluk bude dotýkat, aby takovéto opatření bylo opravdu to, které je přijatelné a rozumné. Mohla bych povídat o tom, jak jsme míli jednání o zvýení limitů, hlukových limitů, to víte, níkteří, e jsme tady podávali ústavní stínost. Na jednání nám bylo řečeno: My jsme dostali takový jakýsi pokyn od ministerstva dopravy, my jsme to tak jaksi museli udílat... Říkám to proto, e takové je postavení hygieny, která je opravdu tím slabím partnerem, slabím, a já říkám slovo partnerem, v tom systému státní správy, která o tíchto vícech rozhoduje. Dokonce bych řekla, e je nadále ta hygiena oslabována, pravdípodobní i bude nadále, moná jetí v daleko sloitíjí situaci. To má být garant toho, e bude přijato opatření, které je opravdu tak vyváené, e je ve prospích tích lidí. Jak je to moné? Tam je ten limit. Opravdu na tom se můeme tady shodnout?  
Myslím si, e pokud chceme respektovat principy, na kterých jsme se dohodli, e bude kadý, jeho práva mohou být níjak dotčena, účastníkem řízení, aby se mohl hájit, aby mohl vznáet námitky, aby mohl třeba i kontrolovat a navrhovat jiná opatření, ne třeba navrhne hygiena nebo ministerstvo dopravy, e by míla být ta obec účastníkem řízení, protoe tích lidí a té obce se to dotýká. Nechceme tím nic blokovat.  
Kdy jsme začínali po roce 1990, hovořili jsme o tom, e je důleité, abychom to, co budujeme, míli dobře připravené. V minulém reimu to bylo opační. Vdycky se začalo budovat a pak se přilo na to, e tam byly níjaké problémy. Nechci, abychom míli stavby, které za 5, za 10 let budeme následní znovu muset opravovat, protoe v tuto chvíli jsme řekli: Tohle stačí. Bude nás to stát třikrát tolik. Mezitím ti lidé, kteří tam ijí, ano, je to neprokazatelné, jestli tolik občanů nebo tolik má zdravotní problémy, má zdravotní problémy s imunitou, má zdravotní problémy typu hypertenze a podobní, to vechno jsou nemoci, které vznikají práví hlukovým zatíením. Neprokáeme, kolik z nich práví v důsledku toho bohuel si nese toto zdravotní postiení, nebo dokonce se stalo obítí toho, e jsme nehlídali vysoký hluk, který tam je, na tyto lidi dopadá.  
Proto vystupuji a proto prosím o zváení. Vím, e je tady velký tlak na to, abychom tu novelu nepřijímali, protoe přece musíme rychle stavít. Chci, abychom stavíli. Ale chci, abychom stavíli dobře, kvalitní a promylení. Ne tak, e budeme říkat: Tolik jsme postavili! A za pár let to budeme třeba bořit nebo dílat znovu, co se bohuel u dnes níkdy díje. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, paní místopředsedkyní. Nyní prosím pana senátora Canova, připraví se pan senátor Roman Kraus.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Jsem spoluautorem tohoto senátního návrhu, který byl připraven pod vedením kolegy Orla. Díkuji kolegyni Adéle ípové, e po odchodu pana kolegy ze Senátu, e se tohoto tisku ujala. Zároveň díkuji i kolegovi Víchovi a kolegyni Seitlové za to, co řekli.  
Přiznám se, e kdy probíráme novelu zákona o ochraní veřejného zdraví, obsahem toho návrhu novely je jediná víc, aby obce byly účastníky řízení stavebních, která se jich dotýkají, kdy jsme toto připravovali, vůbec mí nenapadlo, e k tomu bude níjaký odpor. Kdo jiný by míl být účastníkem řízení ne obec, která ze zákona, opakuji, ze zákona, zastupuje vechny své občany? Přesto se proti tomu zvedl odpor. Nerozumím mu, je to dokonce podle mého názoru pro obce a jejich vedení přímo urálivé, kdy se vyřazují, aby náhodou níco obce nechtíly, kdy se jich to přímo dotýká. Povauji to za úplní neuvířitelné. Argument, který pouil kolega Kraus, e by tím obce mohly projevit nedůvíru vůči krajským hygienickým stanicím, to se mi snad zdá... Opravdu, jak říkala kolegyní Jitka Seitlová, to tedy rovnou můeme vechny účastníky řízení zruit, aby se níkdy níkoho níco nedotklo. Zde jde o právo obcí, jejich občanů, ty bychom my míli hájit. Já aspoň jako dlouholetý starosta tak nepochybní učiním. Vyzývám vás, abyste hlasovali pro ten pozmíňovací návrh senátorky Adély ípové. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Krause, připraví se pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, ono to vypadá tak, e VZ podceňuje nebezpečí vysokých hladin hluku, e úmyslní chce pokodit občany. Ono to tak není, protoe práví proto je tam garantem ta krajská hygienická stanice, která skuteční míří, pouívá správnou metodikou, hygienici ví o dopadu zvýené hladiny hluku na zdraví. Velmi často je to málo prokazatelné, kdy jsou troku překračovány ty hladiny hluku, tak příčinná souvislost s onemocníním nikdy nebyla prokázaná. Samozřejmí vysoké hladiny hluku, tam je to jasné. To potom můeme chtít, aby u vech řízení, která se týkají zdraví občanů, tito byli také přítomni, co nezpochybňuji. Tak si představte, kdy se registrují a uvádí nové léky na trh, e tam budou také přítomni zástupci pacientů. Dovedete si představit, jak by se kupříkladu schvaloval vstup vakcíny proti covidu-19, kdyby tam byl přítomen vzorek občanů? Já ne. Jen chci říct, my nezpochybňujeme nebezpečí vysokého hluku, nechceme nic zmíkčovat, jen to chceme nechat na odbornících, na hygienické slubí. Já teï zrovna řeím ve svém volebním obvodu také stínost občanů proti zvýené hladiní hluku. Jene ono se ukázalo, e ona zvýená není. Ona je podlimitní. Ale tím občanům to vadí, co je subjektivní. Chápu to, rozumím tomu. Ale pak bychom se museli bavit o tom, e se úplní jiným způsobem ty maximální hladiny hluky budou stanovovat, e bude jiná referenční hodnota. Ono i to subjektivní vnímání je u lidí různé. Prosím píkní, nemyslete si, e VZ níjakým způsobem lobboval a chce pokozovat zdraví občanů. Já to jenom, členové výboru, kteří hlasovali pro zamítnutí, vnímám jako nadbytečné. To je vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Zdeňka Nytru. Připraví se paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji jetí jednou, dobré odpoledne. Ta dnení diskuse asi nás u vechny unavuje. Překvapuje mí, a dozvídíl jsem se, e vlastní já navrhuji poruení ústavy, e já navrhuji poruit níkteré dohody z 90. let, e bych míl tady jako senátor hlasovat jako starosta. Ne! Já nenavrhuji vypustit obec jako účastníka řízení. Ona tam dnes není! A dodnes tam nebyla, ano, moná to vadilo, ale já nenavrhuji poruit dohody z 90. let, paní senátorko Seitlová, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, nenavrhuji! Dodnes tam nejsou! Ani Ústavní soud tím pádem nemůe rozhodovat o níčem, co vlastní v zákoní není. Tady opravdu nejsme obecní, místské zastupitelstvo, i kdy nikomu neberu jeho funkci. Na druhou stranu tady jsme jako senátoři, kteří máme rozhodovat v zájmu celku, ne jednotlivých obcí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji a prosím paní senátorku Zwyrtek Hamplovou.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Míla bych k tomuto tématu níkolik poznámek.  
Pořád mí fascinuje, protoe obce, samospráva jsou můj profesní ivot 25 let, je pořád jetí role a pozice obcí, které mají ústavní-právní ochranu, právo na samosprávu je hned na třech místech ústavy zakotveno, jak pořád nechápeme tu samu podstatu samosprávy. Nelze. Neupírám panu kolegovi, e správní říká, ano, krajská hygienická stanice, místní hygienická stanice, okresní atd. mají hlídat tyto otázky, ale to jsou správní orgány, to je státní správa. Obce jsou samospráva a hájí zájmy svého území, svých občanů. Obrovský rozdíl, kdy to řeknu velice zjednoduení, mezi hygienou a hygienickými stanicemi, znám spoustu pracovníků a skláním se před tím, co dílají, ale srovnávat hygienu s jednotkou územní samosprávy jako účastníkem řízení je prostí nebe a dudy.  
Zastupovala jsem u ve stovkách soudních sporů územní samosprávu, ve správních řízeních, kde obce jsou zcela samozřejmí účastníky řízení. Často vnesly do ryze, kdy to řeknu, státního diktátu úplní jiný pohled, mají to právo, e mohou jít přes správní soudnictví k soudnímu přezkumu. Řeknu to teï lidoví, na hygienu stát zadupe a hygiena neudílá nic, obec nesmí teï dílat nic, e nemůe jít k soudu, nemůe být účastníkem řízení. Tvrdím, e vdycky, kdy stát sele, tak to obce zachraňují.  
Podle mého názoru bychom míli její pozici v právu posilovat, tady se neoslabuje, pan Nytra má pravdu, oni nechtíjí nic obcím brát, ale nechtíjí je ani posílit. Jsem zastánce posilování pravomocí obcí, protoe obce samozřejmí a na výjimky, vichni jsme omylní, včetní mí, mohou udílat ve správních řízeních chyby, ale nedovolí si nikdy jít proti zájmům občanů z jednoho prostého důvodu. Na rozdíl od nás tady starosta se ráno probudí a nemusí být starostou, jsou pod takovou kontrolou, takovým drobnohledem občanů, e skuteční musí nebo by míly ve vítiní případů rozhodovat správní v jejich prospích. Porovnávat správní orgán, který je součástí státní správy s jednotkou územní samosprávy, je opravdu porovnáváním neporovnatelného. Proto také tento návrh podporuji. Nevím, jestli jsem takový skeptik, jak pan Vícha, ten více tu pamatuje, ale já, pokud budu v Senátu, u na níkterých návrzích dokonce pracuji, budu se snait, aby obce míly posíleny pravomoci, aby byly v níkterých otázkách více samostatné, aby jim stát musel naslouchat. Co nám pomůe v zákoní o obcích, e důleité víci s námi musí státní orgány projednávat, kdy to nedílají, není tam sankce, tak proč by to dílaly? Chci říct, e tato otázka je mi velmi blízká, mohla bych tady zákon o obcích citovat spatra, jako i stovky judikátů, které často končí a u Ústavního soudu. Ono se říká, e jeden druh práva se 50 let ustaluje, take máme zatím 30 let, co se týká samosprávy. Ale tady opravdu mí zaráí, e skuteční pořád nevnímáme ani na půdí parlamentu, jedné z jeho komor, e jsou opravdu velmi odliné  orgán státní správy a obec jako jednotka územní správy. Já tvrdím, e sám stát by míl chtít, aby obce byly silné, protoe ony jsou jeho nejvítí oporou.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Petr Fiala. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Začnu nedávným příkladem z naeho Pardubického kraje, kde v poslední den padlo odvolání proti stavebnímu povolení od človíka ze umperka, s tím, e do 30 dnů doplní, proč se vlastní odvolává. Dostavba dálnice byla v ohroení, nevím teï, jaký je aktuální stav. Vím, e pan námístek v tom vyvíjel níjakou aktivitu, aby se tyto víci podařily. Nerozumím tomu, proč by práví obec, na jejím území má ta hluková zátí, dejme tomu, probíhnout, nemohla být také účastníkem řízení. Moji podporu tato novela mít bude určití. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji, pane senátore. Do diskuse se hlásí paní senátorka Helena Peatová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Helena Peatová:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, omlouvám se, e vystupuji jetí jednou, chci se přiklonit k tomu, co řekl můj předřečník, e účastníkem řízení tedy můe být kdejaký spolek, jednotlivec, který můe zasáhnout svým podnítem na území daného místa, kde se níco buduje, koná, třeba jen kácí strom. Samozřejmí se vechno zabrzdí. Nechci říct, e do problematiky nevidí, nebo v této oblasti neije a neví.  
Obcím je tímto tedy znemoníno se stát účastníky řízení, a to v jejich čele stojí starostové, kteří mnohdy mají opravdu dlouholeté zkuenosti. Teï jsem níkde vidíla tabulku důvíry občanů. Není to vláda, která se tíí nejvítí důvíře občanů, ani Poslanecká snímovna, ani Senát, ale jsou to starostové obcí. Vím, jak to tady říkala paní Hamplová, a musím s ní souhlasit v tomto duchu, e starostové jsou odvolatelní bíhem jedné minuty na zastupitelstvu. Myslím, e ti to opravdu myslí s obcí dobře.  
Chtíla jsem připomenout, e tady v této záleitosti nejde jen o liniové stavby, jsou to např. i různé výrobní haly, sportovní stadiony apod. Je třeba k tomuto přihlíet nejenom z hlediska odboru nebo ministerstva dopravy. Jestlie obce získají status účastníka řízení, mají daleko lepí pozici, a to zákonnou pozici.  
A jetí k hygienickým stanicím. Krajské hygienické stanice  určití víte, e míří intenzitu hluku jenom za jistých speciálních povítrnostních podmínek. Nelze je zavolat kdykoliv, e tam níkde hlučí v níjakém dvorku níjaký bar, který neustále, trvale obtíuje občany svými diskotékami apod. Je obtíné je níjakým způsobem, znám ze svých zkueností, ty hygienické stanice dostat na určité místo. Pokud toto ádá obec, musí si slubu zaplatit. Není to málo peníz.  
Troufám si říci, e podpora, která je ze strany níkterých z nás tady vyslovena pro tento návrh, je oprávníná. Díkuji moc.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám. Tái se, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take obecnou rozpravu končím a vyzývám paní navrhovatelku, aby se k rozpraví vyjádřila.  
Senátorka Adéla ípová:  
Milé kolegyní, milí kolegové, díkuji. Jsem ráda za ta slova podpory, protoe se domnívám, e tento návrh je určitým principiálním návrhem, který deklaruje to, jakým způsobem přistupujeme k právu občanů na příznivé ivotní prostředí, které je ústavou garantováno. Myslím si, e skuteční ukazuje hodnoty, které jsou pro nás důleité, zda nám opravdu záleí na tom, jestli jsou tyto hodnoty, tato práva ve skutečnosti opravdu naplňována.  
Otázka zatíení občanů hlukem se toti v ČR postupní zhoruje. My nejsme schopni regulovat přetíené kamiony v dopraví, to jsme tady u řeili. Máme s tím velké problémy. Nedokáeme přijmout taková opatření, která občany chrání před hlukem. Můeme se podívat, a říkám to proto, e samozřejmí máme hygienické stanice, ale bohuel já jsem z tích jednání, která probíhla u v předchozích mísících, na různých akcích, konferencích a tak, nabyla dojmu, e hygienické stanice nemají dostatek prostředků k tomu, aby dokázaly zmířit hluk, aby dokázaly vůbec níjaká opatření v dostatečné míře přijmout. Bohuel sama bydlím v domí, který podle hlukových map je v oblasti, kde se tyto limity překračují.  
Ale můj starosta nemá monost se stát účastníkem řízení, pokud by docházelo k překračování tíchto limitů. Já si myslím, e to je přesní to, za co bojujeme. To je to, aby lidé, kteří v obci ijí a kteří v obci volí své zástupce, míli vlastní tu jistotu, e o záleitostech, které tam v místí, kde ijí a pracují, nebo kde vychovávají své díti, vídíli, e o vícech, které se tam díjí, se rozhoduje také za účasti politiků, které tam volí. Nemyslím si vůbec, ani náhodou si nemyslím, e by lo o návrh zbytečný, stejní tak jako není zbytečná samospráva obcí, stejní jako není zbytečné zakotvení práva na příznivé ivotní podmínky. Vím, e v níjakém stavu teï nyní jsme, ale ten hluk se skuteční zhoruje. Je prokázáno, e překračování hlukových limitů má velmi negativní dopady na psychické zdraví i na fyzické zdraví lidí.  
To znamená, já si myslím, e my nijak nebereme kompetence hygienickým stanicím. My jenom chceme, aby ti lidé, kteří v té obci ijí, kteří o obci rozhodují na základí výsledků voleb, aby míli monost do toho řízení vstoupit. Já si myslím, e je to naprosto legitimní. Proto se domnívám, e ten návrh není kodlivý pro nikoho. Je naopak posílením toho práva, které si myslím, e vychází z toho, co jsem jmenovala, to znamená práva lidí na příznivé ivotní podmínky.  
Budu ráda, pokud návrh podpoříte.  
Jenom jetí zpít k pozmíňovacímu návrhu, který máte na stole, jenom jsem chtíla shrnout, co v ním je. Je v ním zakotvena zmína, která vlastní míní to, e v současné dobí tedy máme v tom zákoní o veřejné ochraní zdraví uvedenu povinnost informovat obce. To je nyní zmíníno tedy na to, e obce se stanou účastníky řízení. Pak je tam zmína přechodných ustanovení, která řeí případné budoucí praktické problémy, které by vznikly, pokud bychom tento zákon upravili. Pak je tam zmína nabytí účinnosti návrhu senátního návrhu zákona, a to z hlediska respektování pravidel nabývání účinnosti podle zákona ve Sbírce zákonů a Sbírce mezinárodním smluv. Současní je tam také doplníní toho nedostatku v odůvodníní, to vás s dovolením odkáu na ten písemný pozmíňovací návrh, jak máte na stolech. Je tam uvedeno mnoho obcí, kde tyto problémy se vyskytují. Já si myslím, e asi to nezpochybňuje nikdo, e by tady takové zatíení v tíchto obcích nebylo. Díkuji vám za pozornost. To je ve.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Já jsem se teï vymínila. Přeji vám píkné odpoledne. Budeme nyní dále pokračovat v projednání s tím, e bych se chtíla zeptat zpravodajky výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, zda by se chtíla jetí vyjádřit k závíru? Ne. Před hlasováním. Stejní tak se tái zpravodajky ÚPV, jestli chce jetí vystoupit? Paní senátorka Chalánková? Ne, nechce vystoupit. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, v obecné rozpraví vystoupilo celkem 8 senátorek a senátorů, z toho níkteří opakovaní. Dával-li jsem dobře pozor, nepadl návrh na schválit v původním zmíní. Padl návrh na zamítnout a byly avizovány pozmíňovací návrhy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Ano, my podle toho, jak probíhla obecná rozprava, budeme hlasovat o zamítnutí. Pokud by zamítnutí neprolo, pak bychom míli podrobnou rozpravu, ve které by paní senátorka přečetla, musela by přečíst doslova její návrh. Pak bychom hlasovali o jejím pozmíňovacím návrhu. Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu zamítnout. Znílkou svolám kolegyní a kolegy.  
Aktuální je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum pro návrh zamítnout by bylo 36. Prosím, zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE?  
Návrh na zamítnutí byl zamítnut, neproel. Při registrovaném počtu senátorek a senátorů 70 bylo pro 23, kvórum bylo 36.  
Hlasování č. 20  
znamená zamítnuto.  
Budeme tedy nyní otevírat podrobnou rozpravu. Do té se hlásí paní zpravodajka Adéla ípová. Prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Jestli tomu dobře rozumím, teï je prostor pro načtení pozmíňovacího návrhu... Je troku, maličko delí. Navrhuji tedy pozmíňovací návrh k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 258/2002 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů ve zníní pozdíjích předpisů.  
1. Článek I upravit takto:  
Článek I  
Zákon č. 258/2002 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní zákona č. 254/2001 Sb., zákona č. 274/2001 Sb., zákona č. 13/2002 Sb., a teï jsem se ztratila,  
zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 86/2002 Sb., zákona č. 120/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 356/2003 Sb., zákona č. 362/2003 Sb., zákona č. 167/2004 Sb., zákona č. 326/2004 Sb., zákona č. 562/2004 Sb., zákona č. 125/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 381/2005 Sb., zákona č. 392/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 59/2006 Sb., zákona č. 74/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 378/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 301/2009 Sb., zákona č. 151/2011 Sb., zákona č. 298/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 466/2011 Sb., zákona č. 115/2012 Sb., zákona č. 333/2012 Sb., zákona č. 223/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 247/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 252/2014 Sb., zákona č. 82/2015 Sb., zákona č. 267/2015 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 250/2016 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 193/2017 Sb., zákona č. 202/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 205/2020 Sb., zákona č. 238/2020 Sb., zákona č. 403/2020 Sb., zákona č. 544/2020 Sb., zákona č. 36/2021 Sb., zákona č. 94/2021 Sb., zákona č. 261/2021 Sb., zákona č. 284/2021 Sb., zákona č. 363/2021 Sb., zákona č. 314/2021 Sb., zákona č. 384/2022 Sb., zákona č. 152/2023 Sb. a zákona č. 167/2023 Sb. se míní takto.  
1. V § 31 se odstavec 2 zruuje. Dosavadní odstavce 3 a 5 se označují jako odstavce 2 a 4.  
2. V § 92g odstavec 3 písmeno a) se text odstavec 4 nahrazuje textem odstavec 3.  
3. V § 92g odstavec 3 písmeno b) se text odstavec 5 nahrazuje textem odstavec 4.  
4. V § 94 odstavec 2 se text § 31 odstavec 1 zruuje. A na konci odstavce se doplňuje víta: Účastníky řízení podle § 31 odstavec 1 jsou adatel a obec, jejího katastrálního území se ádost dotýká.  
2. Za článek I vloit nový článek II, který včetní nadpisu zní:  
Článek II: Přechodné ustanovení  
Řízení podle § 31 odstavec 1 zákona č. 258/2000 Sb. ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů.  
Dosavadní článek II označit jako III.  
3. V článku III slova: prvním dnem druhého kalendářního mísíce následující po dni jeho vyhláení nahradit slovy dnem 1. července 2024.  
Take to je vechno.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko a zpravodajko. Se svou pečlivostí příznačnou jste přečetla vechny ty zmíny, co je troku také pro nás k povimnutí, kolikrát byl zákon novelizován. To byly ty vechny novely na počátku. Díkujeme a nyní tedy se ptám, jestli jetí níkdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nehlásí. Proto se ptám pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit? Nechce se vyjádřit k návrhu, ani dalí páni zpravodajové. To znamená, paní zpravodajka za výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, ani paní zpravodajka ÚPV se nechce vyjádřit také? V tuto chvíli přistoupíme k hlasování. Teï jetí bych se mohla zeptat navrhovatele, zda souhlasí. Ale navrhovatel v tomto případí sám přednesl. Přistoupíme k hlasování a já spoutím znílku.  
Nyní budeme hlasovat o přijetí pozmíňovacího návrhu, tak jak byl načten paní navrhovatelkou. Je v sále aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Omlouvám se... Ano, take udíláme to, já tedy toto hlasování vyhlauji za zmatečné a budeme hlasovat jetí jednou. S tím, e budeme vechny odhlaovat. Take...  
Hlasujeme tedy, teï zastrčte, prosím, vichni karty... (Z pléna: Proč bylo zmatečné?) Bylo zmatečné. Byla to moje chyba, já jsem prohlásila, e kdo je proti, má zvednout ruku a stisknout tlačítko NE. To je protokolární postup. Opravdu jsem to neučinila. Pane senátore, omlouvám se, ale stalo se.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Ne, není důvod pro zmatečné hlasování, pro odhláení u vůbec ne, protoe vůbec to nezaznílo. Nezlobte se, ale...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, já jsem prohlásila to hlasování za zmatečné z důvodu mojí chyby, která se opravdu stala. Byly tady protesty ze strany senátorů. Rozumím, byla to moje chyba, já jsem neřekla: Teï zvedníte ruku a hlasujte proti. Tak jsem to opravdu neudílala.  
Senátor Zdeník Nytra:  
A řeknou ty protesty a bavme se o tom!  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, pane předsedo klubu, máte níjaký jiný návrh v tuto chvíli? Máme hlasovat o tom, e bychom to hlasování míli prohlásit za zmatečné? (Zdeník Nytra: Není důvod.)  
Ano, já jako předsedající jsem udílala chybu, udílala jsem zásadní chybu. Neprohlásila jsem, co jsem míla, byla to chyba a je to prostí tak. Jetí necháme pana senátora, aby zváil svoje vystoupení...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já jsem neslyel jedinou námitku na mikrofonu, take nevím, o čem se to bavíme. Proč vlastní bylo vyhláeno zmatečné hlasování a má se opakovat. Neslyel jsem jedinou námitku.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, pane senátore. Já jsem vidíla námitku, která tady byla, ale opravdu sem nikdo nepředstoupil, ale já jsem tu námitku vidíla, nebudu teï jmenovat, mohla bych jmenovat, tích, kteří se zlobili, e jsem to neudílala. Oprávníní se zlobili. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr típánek:  
Vznáím námitku na předchozí hlasování, které povauji za zmatečné, protoe jsem se v ním patní orientoval, a ádám o obnovení hlasování.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Myslím, e je naprosto korektní, abychom to hlasovat provedli znovu, protoe opravdu já jsem pochybila, byla to moje chyba. Paní senátorka Kovářová? (Daniela Kovářová: Já si myslím, e o té námitce se má hlasovat.) Ano. Jistí. To je postup, který budeme respektovat. Čili teï budeme hlasovat vlastní o jakémsi procedurálním návrhu, o námitce, která byla vznesena, jestli budeme opakovat to následující hlasování. To znamená, e to hlasování, které probíhlo, bylo zmatečné. Víme vichni, o čem teï budeme hlasovat? Budeme hlasovat o námitce, e hlasování, které probíhlo, bylo zmatečné.  
Já tedy znovu spoutím znílku.  
Připomínám, e níkteří byli, e jsme byli odhláeni. Zkontrolujte si, prosím, karty. V tuto chvíli je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů. Kvórum pro rozhodnutí, jestli to hlasování bylo zmatečné, nebo nebylo, je tedy 36.  
My hlasujeme o námitce, e bylo zmatečné. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, e bylo zmatečné, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Námitka byla zamítnuta. Při aktuálním počtu 70 senátorek a senátorů, kvórum 36, pro bylo 33, to znamená, e hlasování, které bylo předtím, tedy nebylo uznáno jako zmatečné, a proto je regulérní. Tím pádem návrh paní senátorky a navrhovatelky k pozmíňovacímu návrhu zákona, který se týká ochrany veřejného zdraví, neproel. Pokud tedy neproel... Jetí je tu jeden návrh, který se mi jeví, e není úplní reálný, ale podle jednacího řádu bychom míli hlasovat o tom, e schvalujeme návrh v původním zníní bez pozmíňovacího návrhu. Takový krok teï podle legislativy musíme učinit.  
Hlásí se s technickou poznámkou pan senátor, pan místopředseda Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já jen, abychom si toto upřesnili. Kdy nastane situace, která nastala, nebudu ji popisovat, je moné dát návrh na zamítnout, nebo schválit, protoe se o ním nehlasovalo. Ale není to, e bychom míli... To z jednacího řádu nevyplývá. Tak mi to ukate. Tak se zmínil, protoe já si pamatuji, e můe níkdo navrhnout. Počkejte, počkejte, pokud nebyl ádný pozmíňovací návrh podán nebo nebyl přijat nebo nebylo přijato usnesení schválit návrh senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, hlasuje Senát o tom, zda návrh senátního návrhu schvaluje, pokud o návrhu na schválení nebylo ji hlasováno. Máte pravdu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Je to tam, pane senátore, pane místopředsedo. Ano, to je procedura, kterou nyní máme před sebou. Rozumíme vichni, o čem budeme hlasovat? Asi ne, take já to jetí jednou zopakuji. V tuto chvíli je před námi, abychom hlasovali o návrhu senátního návrhu zákona, který byl předloen, ke kterému ale nebyl přijat pozmíňovací návrh paní senátorky tak, jak ho předloila. To znamená  o návrhu senátního návrhu v původním zníní. Já jetí poprosím, moná pan zpravodaj. Nechcete se vyjádřit, pane zpravodaji garančního výboru?  
Senátor Karel Zitterbart:  
Já jen z pozice garančního zpravodaje, který to má vechno načteno, pokud bychom schválili ten zcela původní návrh senátora Orla, dostáváme se do neaplikovatelnosti při současném zníní toho zákona o ochraní veřejného zdraví č. 258/2000. Jen upozorňuji, e pokud to v tuto chvíli bude schváleno, je to zřejmí neaplikovatelné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ji rozumíme, díkuji, pane garanční zpravodaji, jetí jednou za vysvítlení situace, ve které jsme se ocitli. Hlásí se s technickou jetí pan senátor Canov, protoe nebyla otevřena obecná rozprava. Technická poznámka, prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
V případí, e se schválí senátní návrh v původním zníní, pouze poputuje do snímovny, kde se můe zase níjak zmínit. Kdyby se nezmínil, doputuje sem a teprve my o tom budeme napodruhé pak ve finále rozhodovat. Take se to normální můe schválit v původním zníní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Slyeli jste také i tuto monost, která zazníla. Nám nezbývá, ne se pustit do hlasování. Znovu, protoe níkteří moná odeli, spoutím znílku.  
Váené senátorky, váení senátoři, přistoupíme k hlasování o původním návrhu, zda ho schvalujeme. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl zamítnut. Při aktuální přítomném počtu 69 senátorů a kvóru 35 bylo pro 31 senátorek a senátorů. Kvórum nebylo naplníno. Tím projednání tohoto návrhu zákona opravdu končí. Já vám díkuji za spolupráci, díkuji paní navrhovatelce i za její pečlivou přípravu a pustíme se do dalího bodu.  
Dalím bodem jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 588/2020 Sb., o náhradním výivném pro nezaopatřené dítí a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výivném)  
Tisk č.  
148  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 148 a já tady vítám pana ministra, místopředsedu vlády, pana Mariana Jurečku. Ráda bych mu hned dala slovo. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Dobré odpoledne, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, já si dovolím uvést tento návrh novely zákona o náhradním výivném, tedy vá senátní tisk 148. Kdy jsme před více ne dvíma lety řeili otázku náhradního výivného, která tehdy v Poslanecké snímovní velmi intenzivní rezonovala, tak to nebyla situace, kdy se toto téma řeí poprvé, protoe toto téma bylo diskutováno i v předchozí vládí, ve které jsem mohl být také členem. Nedolo tenkrát na finální realizaci, ale hledala se cesta, jakým způsobem pomoci rodičům, kteří jsou, řekníme, v opravdu velmi obtíní řeitelné situaci, kdy udílají naprosté maximum pro to, aby dokázali vymoci neplacené výivné ze strany druhého rodiče. Podají návrh na exekuci, obrátí se na soud, je podáno trestní oznámení, vyčerpají vechny reálné monosti, které v dané situaci mají, a přesto v té rodiní nejsou a chybí finanční prostředky, které by smířovaly na zabezpečení výchovy a podpory dítíte v rodiní, aby to rodič dokázal zvládnout.  
My jsme v té situaci níkolik let vedli diskuse o tom, jestli má přijít stát s instrumentem náhradního výivného a pomoci takovouto situaci řeit. Nakonec se dospílo k tomu, e ano, e v okamiku, kdy opravdu vechny monosti jsou vyčerpané, tak se prostí máme jako zákonodárci dívat na situaci rodiny, toho rodiče a předevím zájmu toho dítíte. Proto vznikla tato zákonná úprava, která tehdy řekla: Pojïme tento systém do ČR aplikovat. A vytvořil se rámec na 24 mísíců.  
My jsme v situaci, kdy tato doba vyprela v poloviní letoního roku a od 1. července se dostávají rodiče, kteří přes to vechno, co jsem uvedl, nemohou získat náhradní výivné, a proto jsme hledali cestu, jak toto překlenout.  
Tady je návrh novely zákona, která toto upravuje na dobu 48 mísíců. Já jsem si zároveň vídom toho, e to není úprava, která by ten problém řeila komplexní. Je to úprava, která to řeí teï v tento okamik, řekníme, do určité míry operativním řeením. Ale my se musíme zamířit společní i s kolegy z resortu ministerstva spravedlnosti, jak upravit nástroje tak, abychom byli schopni jetí více posílit nástroje pro vymoení dluného výivného pro druhého rodiče, případní pro systém jako takový, abychom byli schopni opravdu jetí více efektivní vymáhat dluné výivné tak, jak to třeba funguje v jiných státech.  
Take to říkám vídom si toho, e ani tato právní úprava není dokonalá, která by řeila komplexní tuto problematiku. Je to úprava, kterou nyní díláme v rámci operativního řeení.  
Jen shrnu, řekníme, základní parametry této úpravy. Tato úprava řeí také období, které se tady vytváří od července, kdy v tento okamik ten rodič, který v té situaci je, nemá v tomto okamiku monost získat náhradní výivné. My jsme připraveni touto úpravou, a v této úpraví je to vtíleno, výivné zpítní poskytnout danému rodiči. Pokud se nezmíní skutečnosti, pokud nedojde k úhradí, nedojde k tomu, e by to bylo vymoeno nebo dítí nedosáhne zletilosti, nemusí rodič podávat ani novou ádost.  
My jsme udílali také úpravy, které vedou k následné metodické úpraví pro úřad práce. Jsme připraveni, týká se to zhruba níkolika, dvou, třech desítek tíchto případů, které byly opravdu ty první, které se tenkrát po účinnosti tohoto zákona rozebíhly.  
Pokud jde o finanční náklady státu, ty jsou výrazní nií, ne se původní očekávalo. Tehdy, kdy tato úprava vznikla, se očekávaly náklady v řádu jednotek stovek milionů korun. Dnes se pohybujeme na úrovni zhruba kolem 200 mil. Kč roční, take v přítích dvou letech se bavíme o tom, e to bude níkde mezi 204 a 228 mil. Kč roční z hlediska výplaty náhradního výivného.  
Co je potřeba připomenout, stát nerezignuje na vymáhání. Stát průbíní doplňuje k danému exekutorovi své pohledávky, které mu vznikají tím, e stát pomáhá formou náhradního výivného danému dítíti a rodiči. Ale rozhodní stát dílá kroky k tomu, aby i toto náhradní výivné, které bylo vypláceno, vymohl.  
Tolik asi podstata tohoto návrhu a senátního tisku, který máte před sebou. Jen připomenu, v Poslanecké snímovní byl tisk schválen hned v prvním čtení, byla na ním pomírní iroká politická shoda, řekl bych, skoro a výjimečná po dohodí i s opozicí. Take budu rád, kdyby Senát tento návrh podpořil, aby co nejdříve mohla tato úprava vyjít i ve Sbírce zákonů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VSP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 148/1. Zpravodajkou byla určena senátorka Milue Horská, která je ovem omluvena. Zastoupí ji pan senátor Marek Slabý, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marek Slabý:  
Pane ministře, paní předsedající, dámy a pánové, vzhledem k tomu, e pan ministr velmi pečliví a podrobní vysvítlil ve, o čem daný návrh zákona je, důvodová zpráva byla načtena ve výboru, tak si dovolím přečíst vám 36. usnesení VSP z 13. schůze konané včera, tedy 17. 10. 2023, k návrhu zákona, kterým se zmíní zákon č. 588/2020 Sb., o náhradním výivném pro nezaopatřené dítí, a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, tedy zákon o náhradním výivném. Jedná se o senátní tisk 148. Po odůvodníní předkladatele, paní Mgr. Dany Roučkové, vrchní ředitelky sekce legislativy ministerstva práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátorky Milue Horské a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Milui Horskou,  
III. povířuje předsedkyni výboru Milui Horskou, aby předloila toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik asi k usnesení VSP. Zpráva byla načtena, zpráva byla předána. Myslím si, e pro tuto chvíli je to za VSP ve.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se pak můete po skončení rozpravy vyjádřit. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se do obecné rozpravy níkdo? Ano, hlásí se paní senátorka Daniela Kovářová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Základní otázkou, přátelé, není, zda prodlouit či neprodlouit vyplácení náhradního výivného o dva roky. Základní otázka zní, proč tatínkové na své díti neplatí a jak je k tomu přimít. Otázkou také je, proč si tak mnoho en pořizuje díti s nespolehlivými mui, kteří pak na ty díti neplatí. Protoe se pak postará stát? Podpora samoivitelek vyrábí dalí samoivitelky. Náhradní výivné z peníz ostatních spoluobčanů...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím o klid, aby mohla paní senátorka hovořit, a vichni jsme slyeli, co říká. Prosím kolegy a kolegyní o klid.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji. Náhradní výivné z peníz ostatních spoluobčanů takovou demotivující a morální hazard podnícující podporou je. Myslíte si, váení kolegové, e náhradní výivné pomůe napravit neplatící tatínky? Přiznejme si, e zákon o náhradním výivném tomuto cíli nepomáhá, spíe naopak. Neřeí toti pravou příčinu toho, proč otcové na své díti neplatí. Níkteří tatínkové, a jistí v zanedbatelných případech i maminky, na díti neplatí proto, e peníze vůbec nemají. Jiní proto, e sedí ve vízení. Vízení pro neplatící tatínky je mimochodem úplní jiné téma, jím se velmi brzy bude zabývat i Poslanecká snímovna. Část otců neplatí na své díti v reakci na ostudné chování matek, které často manipulují dítmi proti otcům. Pojïme si rovnou říci, e neplatit výivné je odporné. Ale manipulovat dítmi proti otcům je odporné úplní stejní.  
Podle důvodové zprávy chce návrh pomoci dítem ve sloité finanční situaci. Ale je náhradní výivné, tedy ve skutečnosti dalí sociální dávka, tím nástrojem, který tatínky přesvídčí, aby přítí u výivné platili? Z důvodové zprávy se odpovíï na tuto otázku nedozvíme. Je součástí zákona a vymáhání mediace mezi rodiči? Je podmínkou výplaty náhradního výivného terapie mezi tatínkem a maminkou, aby se jejich vzájemné vztahy vylepily? Nic takového v zákoní není. Z praxe víme, e nejvyí výivné a nejlepí platební morálku mají tatínkové, pokud nadstandardní vycházejí s maminkami.  
Včera na půdí Senátu probíhla konference o patchworkových rodinách, kterou pořádal podvýbor pro rodinu. Na této konferenci se odborníci shodli, e nejlepí výchovné prostředí pro dítí je láskyplná úplná rodina s maminkou, s tatínkem a s výbornými vztahy mezi rodiči.  
Ale v tomto zákoní, který dnes projednáváme, i v té původní předloze, kterou dnes máme mínit, nic o dobrých vztazích mezi rodiči není, o té podstatí, kvůli které přece tady tu materii máme. Rodiče tento zákon nezavazuje vůbec k ničemu. Zavazuje jen nezúčastníné daňové poplatníky. Tento návrh a celý návrh zákona o náhradním výivném přejímá závazky za tatínky, čím podporuje morální hazard spoluobčanů a společnosti. Maminky zbavuje odpovídnosti za výbír partnera a oba rodiče nevede ani k dohodí ani ke spolupráci. Proto pro níj nemohu zvednout ruku. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání, by je vás tady asi jenom 35.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, aktuální je přítomno 62 senátorek a senátorů, tedy alespoň podle karet, které jsou v jednotlivých lavicích zasunuty. Hlasování není, take to nebudeme řeit, kolegové třeba poslouchají i v přísálí.  
Dalím, kdo je v pořadí a má slovo, je paní senátorka Ivana Váňová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi připojit níkolik poznámek a předevím podpořit přijetí tohoto tisku. V kadé dobí, vč. té dnení, máme toti zranitelné skupiny a na to musíme myslet. Tuto dávku náhradního výivného, která je limitována částkou 3000 korun mísíční, pobírá v současné dobí kolem 9 tisíc nezaopatřených dítí. Kdy se tento nástroj před dvíma lety, konkrétní v červenci 2021, zavádíl, bylo to práví proto, abychom dali alespoň níjakou finanční jistotu dítem, které výivné standardní nedostávají. Podmínkou výplaty je, e rodič peníze po dluníkovi vymáhá v exekuci či u soudu. Po skončení poskytování podpory pak vymáhání přebírá úřad práce. Nevymáhají to samozřejmí přímo úředníci, ale exekutoři nebo například Celní správa.  
Letos v březnu dostalo náhradní výivné 10 100 dítí, aktuální se tento počet sníil na 9 tisíc dítí, jak jsem ji uvedla.  
Chci tady vyzdvihnout zejména dva body. Zaprvé to, e je podle mí třeba po tích dvou letech jasní říci, e tato dávka má smysl. Teï jsme si to tedy testovali a chceme přidat dalí dva, ale myslím, e je po vzoru jiných zemí na místí tuto dávku ustálit. Samoivitelky to ji tak nemají lehké, proto bychom míli uvaovat o finanční jistotí pro díti, které výivné standardní nedostávají, pro delí časový horizont.  
Poohlédníme se pro inspiraci třeba do Francie nebo na Slovensko. K tomu bych chtíla touto cestou vyzvat i MPSV. Chci také upozornit na to, abychom nepodcenili následné vymáhání výivného. Státy, kde náhradní výivné existuje, jsou podle MSPV ve vymáhání úspíné v 10 a 12 procentech případů. Vím, e s vídomím tíchto dat se do toho lo ji v roce 2020. Ale práví proto bych plédovala za to, abychom na tomto jetí zapracovali. Nebude to jednoduché, protoe často neplatí chroničtí dluníci a nespolehlivci, ze kterých to nepůjde lehce vytáhnout, co známe zejména, ale nejen z naich strukturální postiených regionů, ale rezignovat na to bychom nemíli. Ostatní práví i s ohledem na to, jak málo se daří z neplatičů alimenty vymoci, MPSV navrhuje nárok na státní výivné prodlouit na dvojnásobek, tedy a na 4 roky.  
Zadruhé chci pak ocenit to, e oprávníným osobám bude tato dávka rovnou vyplácena, a nebudou muset podávat novou ádost o náhradní výivné. Fungovat to má tak, e úřady práce vyčkají, zda bude tato novela přijata, a pak s vyplácením budou pokračovat. Tato novela mi dává logiku, má moji podporu a chci také vás, milé kolegyní a milí kolegové, poádat, abyste pro to zvedli ruku. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí, kdo se přihlásil do rozpravy, je paní senátorka Jitka Chalánková. Nyní má slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji. Máme dva roky od přijetí zákona o náhradním výivném, u z té minulé doby. Máme tady ji první výsledky, otázka je, jak moc je analyzovaná ta vymahatelnost ze strany státu. To bych se chtíla pana ministra zeptat, protoe co jsem tak jako se ptala, ty údaje opravdu korespondují s tím, co tady zaznílo, mezi 10 a 20 zhruba procenty. Tích 20 procent snad ti soukromí exekutoři.  
Co je tedy zajímavé, zjistila jsem od úředníků MPSV, a to je jediné moná pozitivum toho přijatého, u platného zákona o náhradním výivném, e mnoho tích maminek, tích samoivitelek vůbec k exekuci nebo tedy k tomu výkonu rozhodnutí, které má probíhat, ani nepoádalo a nepřistoupilo. To si myslím, e je opravdu alarmující, e vlastní ani nevymáhaly to nevyplacené výivné ze strany povinných, tích tatínků tedy vítinou. Chtíla bych se také pana ministra zeptat, jak přili na to prodlouení doby na 48 mísíců? Proč zrovna 48 mísíců? Chápu, e teï bude končit tích 24, e tam je i to přechodné období, i zpítní, nemusí si ádat, to jsem si pročítala. Nicméní proč zrovna tích 48 mísíců, kdy i legislativa upozorňuje, e to prodlouení zase bude znamenat horí postavení státu v oblasti vymáhání po tích povinných.  
Také jestli se nezapomíná na jiné nástroje, které mohou slouit k vymáhání výivného, např. tedy zabavování tích občanských průkazů, co mám pocit, e se svým způsobem i osvídčilo. Nemyslím tím zrovna kriminalizaci, to nevím, jestli ta kriminalizace je úplní to pravé, které pomůe níco vůbec platit.  
Chtíla bych upozornit, e včera také zaznílo na semináři nebo na konferenci o tzv. patchworkových rodinách nebo rekonstituovaných rodinách, co je taková obdobná situace jako ty maminky samoivitelky, zajímavá víc, a to je oblast, kdyby si z jedné strany buï ten otec, nebo ta maminka, která má dostat to výivné, kdyby si chtíli v nouzi poádat o sociální dávky, tak je tam opravdu problém v oblasti daňové. To výivné se započítává v tom reimu dvakrát, buï u toho tatínka, e se započítává, e ten příjem má, ale on pak musí ty dávky vlastní odeslat, tedy dávky, to výivné, nebo u té maminky, kde se jí započítává to výivné a ona ho neobdrí. Podívat se jetí do té oblasti toho daňového systému, jestli tam například pro monost jiných sociálních dávek není níjaký problém, který by nemohl pomoci tuto neblahou situaci řeit. Dále tam zazníla zajímavá víc, a to si myslím, e by pro oblast justice míl být podnít, kdy dojde ke zmíní situace toho povinného, kdy bylo vymířeno vysoké výivné, ale on například onemocníl a přiel o zamístnání a podobní, tak u nemůe dostát tomu, aby platil tak vysoké výivné, aby tedy soud reagoval, aby mohl sníit to výivné, protoe to prostí nemůe platit, pak bude pořád neplatič, ale ta jeho situace se zmínila.  
V neposlední řadí se ztotoňuji s tím, e stát tímto vstupuje do soukromoprávních vztahů, vytváří novou sociální dávku, s nízkou vymahatelností, z peníz daňových poplatníků, kteří si své povinnosti poctiví plní, saturuje tak situaci tích, kteří si své povinnosti neplní.  
To je níkolik poznámek, opravdu se mi nelíbí tento postup, přestoe myslím na situaci tích chudých rodin, ale hledat i jiné nástroje, jak jim pomoci.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Dále v obecné rozpraví se přihlásil pan senátor Jan Paparega. Ji má také prostor pro své vystoupení.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, paní předsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych podíkovat panu ministrovi za předloení této novely a prodlouení doby, po kterou bude tato dávka skuteční potřebným poukazována. To je to a).  
To b), pane ministře, chtíl bych ocenit a podíkovat paní ředitelce Roučkové, která promptní reagovala na dotazy, které jsme spolu s kolegou Markem Slabým adresovali k této novele.  
Na druhou stranu v rámci té odpovídi se nám dostala informace, e primární nebyly řeeny instituty, jakým způsobem se k tomu výivnému, které je dluné, dostat zpítní, tzn. způsob vymáhání. Já bych chtíl pouze říci, e samozřejmí podpořím tuto novelu, protoe si myslím, e má smysl. U nás na Mostecku je problém nejen s dluným výivným, vím, o čem mluvím, protoe má původní profese je advokát, na druhou stranu bych chtíl akcentovat, pane ministře, abyste se sekundární zamířili práví na tu vymahatelnost, protoe ta čísla, pokud poskytujeme dávku skuteční tím potřebným, nejsou zcela ideální. Myslím si, e tam máme jetí prostor na tom zapracovat. Moc bych vás o to poádal. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Do debaty, obecné rozpravy, se jetí hlásí pan senátor Tomá Töpfer, který práví přichází. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váená paní předsedající, váené dámy senátorky, váení pánové. Já jenom čistí pro korektnost, abychom neříkali maminky a tatínkové, ale radíji rodič 1 a rodič 2... Protoe rodič 1 buï platí rodiči 2, nebo rodič 2 platí rodiči 1.  
A teï bez legrace, vzpomínám si na dobu, kdy jsem tady byl ve svém prvním období, e jsme se pokoueli implementovat do zákona soudům, aby přednostní určovaly střídavou péči. Ale tehdy předevím senátorky, maminky, rodiče č. 1, byly výrazní proti a neprolo to. Tam, kde mají střídavou péči, vím, e to není veplatné a vezachraňující v současné dobí, kvůli výivnému, ale je to dobrý lék na to, jak vymáhat výivné. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Václava Lásku, aby přiel k řečniti. Ano, je tady, dávám mu slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, já bych chtíl jenom připomenout, e v této diskusi se cyklíme. Pamatuji si, kdy tady byla tehdy jetí ministryní, paní Maláčová, kdy jsme tu velmi nahlas řeili to, e výivné není vymáháno, e je spousta nástrojů, které nevyuíváme, e to není jenom o tom jít po tích prostředcích, ale e ti lidé, kteří nechtíjí platit, tvrdí, e na to nemají, zároveň ijí níjakým ivotním stylem, jsou v rozporu, e bychom se míli zamířit na ten jejich ivotní styl. Pokud nemá na to, aby platil na dítí, nemá řídit, nemá mít myslivecký průkaz, nemá mít letecký průkaz, nemá mít rybářský průkaz, protoe kdy nemá na dítí, nemá ani na tyto koníčky. Tenkrát paní ministryní slíbila, e zaloí skupinu a e se tomu bude vínovat. Moná bych se pana ministra zeptal, jestli nezaregistroval po svém nástupu do funkce, jestli tam níco z toho slibu zbylo, nebo jestli ta skupina byla zaloena, jestli jsou tam níjaké výsledky práce... Je to nepříjemné, e my tady pořád říkáme, e je níco třeba, ministři předstupují, slibují a my pořád nemáme ádné výsledky.  
Pak bych chtíl prostřednictvím paní předsedající paní kolegyni Kovářové říci, e já její slova o tom, e matky jsou zodpovídné za to, jaké otce si vyberou, zda pak budou platit na své díti, e taková slova vání brát neumím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Přímo teï se také přihlásil pan ministr. Pane ministře, máte monost hned odpovídít. U jste chtíl reagovat. Prosím.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Já si dovolím reagovat, protoe myslím, e jste lidé, kteří mají u velké ivotní zkuenosti, myslím si, e víme, e ten ivot fakt není černobílý, e jsou tady různé příbíhy, a jsou tady rodiče, kteří se opravdu vyhýbají té povinnosti placení výivného. Ostatní také mnoho z nich nakonec skončí ve výkonu trestu.  
Pak jsou tady situace, kdy objektivní ty důvody jsou takové, e ten človík v dané situaci to není schopen platit, je důleité, e tady je opravdu tento náhradní instrument pomoci té rodiní, protoe ten instrument má určitou logiku a zároveň i právní čistotu, protoe kdybychom ho nemíli a plní to saturovali níjakou formou sociální dávky v rámci státní sociální podpory nebo hmotné nouze, pak u ten stát nikdy nebude moci poadovat to vymoení toho náhradního výivného. To je potřeba vnímat.  
By ten institut není dokonalý, zaznívá tady, e bychom to míli řeit jiným způsobem, já se ptám: Jakým jiným dobrým způsobem to řeit tak, aby ten stát to neposkytl u jako formou vyplacené sociální dávky, ale míl pořád anci, e i kdyby to bylo jenom ve 20 % případů, e to dokáe vymáhat? Ten princip toho vymáhání je tady nastaven, protoe se to logicky navyuje jako ta vymáhaná exekuce po tom dluníkovi, kterou předtím uplatnil ten rodič, ne začal čerpat náhradní výivné. Samozřejmí tento instrument je tady níco přes 2 roky, je tady jetí relativní krátký čas. Na rovinu upřímní říkám, to, co jsem říkal i ve svém úvodním sloví, my jsme prostí řekli: Víme, e to není řeení dlouhodobé, trvalé. Díláme operativu. Tím lidem teï pomůeme, proto zvyujeme to období z 24 mísíců na dvojnásobek. Ale zároveň jsem se tady jasní přihlásil k tomu, a moná to budu konkretizovat, e společní s kolegy i z resortu spravedlnosti, případní i z dalích resortů, jako je doprava nebo zemídílství a podobní, máme najít efektivní cesty k tomu, a níkteří z vás jste to tady zmínili, já se pod to naprosto podepisuji, jakým způsobem opravdu se výrazníji podívat na to, jak ti lidé ijí, jak se vyhýbají této povinnosti, i přes takové nástroje, jako je práví otázka rybářských, loveckých lístků, jako je otázka i třeba toho, co se ukázalo v resortu dopravy jako velmi efektivní, kdy neplatí lidé pokuty, e na místí je jim odebrána SPZ a technický průkaz a vozidlo je okamití zajitíno. Ejhle, jak se zvýila vymahatelnost pokut na místí, kdy ti lidé jsou schopni okamití do níkolika minut zaplatit třeba i dlunou pokutu v rámci 100 tisíc? To jsou cesty, které se ukazují, e jsou funkční, e fungují i v zahraničí, níkteré i u nás v ČR. Rozhodní chci jetí do konce mandátu naí vlády v tomto udílat dalí výrazníjí progres.  
Asi tolik k té podstatné debatí, která tady zazníla. Myslím si, e, a to bych byl hodní opatrný, říkám to jako rodič, jako táta, jako manel, který je 20 let enat, máme s manelkou 5 dítí, tak bych byl velmi opatrný v tom dílat níjaké rychlé soudy, kdo jak si vybral nebo nevybral, protoe ty ivoty jsou opravdu pestré, mnohdy ten človík to nemohl ovlivnit, a přesto se stala situace, ve které se ocitne, najednou prostí ten druhý rodič, a u je to táta nebo máma, odejde a nechá toho človíka samotného, nechá ho dokonce i s dítítem s různým typem handicapu a podobní. Ten človík je najednou rád, e takový instrument ze strany státu tady je, aby mu dokázal v té dané ivotní situaci pomoci.  
Díkuji za pochopení a díkuji za podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní má slovo pan senátor Josef Klement.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Já jsem dví volební období působil jako místostarosta okresního místa. Míl jsem na starosti zajímavou gesci. Míl jsem na starosti kolství, sociální sluby a finance. Obí první poloky jmenované jsou samozřejmí do jisté míry bezednými nádobami, do kterých můeme peníze dávat. Záleí práví na vyváení té finanční částky.  
Proč o tom mluvím? My jsme na území naeho místa zřizovali azylovou ubytovnu pro rodiče a díti, nebo pro jednoho z rodičů a díti, bylo to pro otce a matky s dítmi, potom azylovou ubytovnu pro mue. Bylo nám to vytýkáno, e vlastní se staráme i o tyto obyvatele, zároveň finanční prostředky bychom mohli posunout jiným smírem.  
Novela tohoto zákona samozřejmí podle mí níjakým razantním způsobem, e by se z 10, 20 % zvedlo to vymáhání výivného na 80, 90 %, to se zřejmí nestane, ale nahrazuje se zde nebo respektive vstupuje do hry vymahače silníjí subjekt, který by míl samoivitele nebo samoivitelky níjakým způsobem ochránit tím, e vyplatí výivné a stát bude vymáhat. Myslím si, e stát je tak silný, jak se dokáe postarat o potřebné, a celé to říkám z toho důvodu, e kdy jsme zřizovali ty sociální sluby a zřizovali jsme azylové ubytovny, tak jsem byl v přímém kontaktu s tími lidmi, kteří potřebovali pomoc. Proto prosím o podporu tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se ji nikdo nehlásí, proto ji uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, pana ministra, jestli se jetí teï chce vyjádřit? Ji ne k obecné rozpraví, díkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Marek Slabý:  
Podruhé - váená paní předsedající, dámy a pánové. V obecné rozpraví vystoupili tři senátorky, tři senátoři, jedenkrát krom úvodního slova pan navrhovatel. Jsem rád, e jsem byl verbální střídmý výjimeční, protoe paní senátorka Váňová řekla skoro ve, co jsem si připravoval, take jí za to díkuji. Prosím vás tedy, abychom vyslyeli doporučení naeho výboru pro sociální politiku a přijali tento tisk ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Padl návrh výboru schválit, spoutím znílku.  
Aktuální je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Budeme hlasovat o schválení návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Nyní, kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování je ukončeno a bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 24  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 56 a 4 byli proti. Pane ministře, gratuluji, a tím končím projednání tohoto bodu.  
My se mezitím opít vystřídáme v řízení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Hezký podvečer i ode mí. Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Na programu naeho jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
149  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 149 a návrh uvede ministr práce a sociálních vící, pan Marian Jurečka. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Teï u bych řekl opravdu dobrý večer. Dovolím si tedy uvést návrh zákona nebo níkolika zákonů, předevím zákona o provádíní a organizaci sociálního zabezpečení. Celkoví tato novela upravuje pít novel zákonů. Pro vás je to snímovní tisk č. 149. Návrh novel tíchto zákonů má předevím spíe technický charakter ne vícný, parametrický. Dovolím si tedy udílat stručný výčet toho, co se touto úpravou míní.  
Tou první zásadní zmínou je umonit v zákoní podávat ádost o důchod digitální. Dnes ta monost není, dnes to není moné udílat ani přes datovou schránku, protoe zákon takovéto podání neumoňuje přijmout. Od 1. prosince, to je to první opatření, které má i ten nejrychlejí nábíh účinnosti, je v souladu s evropskou legislativní úpravou, umoňuje, aby lidé ádali o důchod online.  
S tím souvisí také dalí logická zmína, to je, abychom upravili územní působnosti okresních správ sociálního zabezpečení, tzn. upravujeme to tak, aby človík kdekoliv v rámci ČR na kteroukoliv okresní správu bez ohledu na svou adresu trvalého bydlití mohl přijít a mohl podat ádost o důchod, e ji chce podat fyzicky. Doposud to bylo moné tak, e podle zákona mohl přijít pouze na tu svoji okresní správu, tam, kde to trvalé bydlití míl, by my jsme třeba v rámci krajů umoňovali, e kdy byl níkdo z Opavy a přes den pracoval v Ostraví, tak jsme mu tu ádost dnes nad rámec, řekníme, toho přesného zníní umonili to přijmout a vnitřní jsme si potom předávali, ty agendy. V tento okamik to umoníme bez ohledu na tu otázku trvalého bydlití, to znamená, je to krok, který kromí té digitalizace, tam, kde lidé budou chtít jetí chodit fyzicky, zase je vstřícníjí, aby lidé nemuseli třeba cestovat níkde sloití podle toho, kde míli dosud trvalé bydlití.  
Dále upravujeme otázku výplaty finančních prostředků v rámci výplaty důchodů, tak, abychom z toho tzv. klouzavého mísíce, který způsoboval určité problémy, abychom přeli na pevný kalendářní mísíc. To znamená, nebudeme muset třeba řeit i tzv. doplatky u valorizací vdycky na začátku roku, co znamenalo komplikaci administrativní pro ČSSZ a určité nelogičnosti. Take nyní to budeme sjednocovat tak, e budeme vyplácet za kalendářní mísíce, a jetí upravujeme počet termínů výplaty, tzn. budeme přecházet na to, abychom vypláceli do poloviny mísíce, z dosavadních 13 výplatních termínů přecházíme na pít. To znamená, důchodci v ČR by nemíli dostávat třeba důchod níkdy kolem 20. v mísíci, ale do prvních 15 dnů v mísíci by míli mít důchody na účtech nebo míly by být odeslány, pokud je mají vyplácené přes Českou potu.  
Dále upravujeme jetí níkteré technické víci, pokud jde o výplatu náhrad v případí toho, kdy zamístnanec poskytuje volno svým zamístnancům na práci s mládeí, protoe tady ta právní úprava, kterou jsme navrhovali, tenkrát to byl pozmíňující návrh skupiny opozičních poslanců, se pod ním spolupodepsal, umoňuje to, aby byl uvolnín zamístnanec  například letní tábory tam, kde jsou to organizace, které mají tu celoroční souvislou činnost s mládeí, aby tady byla moná poskytnuta náhrada. Tady to, řekníme, technicky upravujeme, upravujeme to i tak, aby to bylo fakticky chápáno jakoto sleva na pojistném, nikoliv abychom museli mít v rozpočtu resortu a ČSSZ speciální kapitolu, ze které posíláme finanční prostředky tím daným zamístnavatelům. Take tato úprava se zde také míní  
Pak jsou zde jetí níjaké, řekníme, spíe drobníjí zmíny zákona o nemocenském pojitíní či zákona o pojistném na sociálním zabezpečení a státní politiku zamístnanosti, které jsou popsány v důvodové zpráví. Snail jsem se vystihnout tady ty nejpodstatníjí zmíny, které, řekníme, jsou logické, jsou ve prospích občanů a klientů ČSSZ.  
Moná poslední zase víc, která také není úplní samozřejmou, v Poslanecké snímovní tento návrh zákona byl podpořen vemi přítomnými poslanci, tedy 169 přítomnými poslanci, proti návrhu této novely zákonů nebyl nikdo. Díkuji také zase za případnou vai podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Pane ministře, prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku.  
Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 149/1. Zpravodajkou byla určena paní kolegyní Milue Horská, která je omluvena. Zastoupí ji pan senátor Marek Slabý. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Marek Slabý:  
Díkuji. Teï u dobrý večer, dámy a pánové. Stejní jako v předchozím případí pan navrhovatel v podstatí vyjmenoval ve podstatné, take si dovolím, přečíst usnesení výboru pro sociální politiku, který na své 13. schůzi, konané 17. října 2023, přijal 37. usnesení k návrhu zákona, kterým se míní zákon 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony. Je to senátní tisk č. 149. Po odůvodníní předkladatele, Mgr. Dany Roučkové, vrchní ředitelky sekce legislativy ministerstva práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátorky Milue Horské a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátorku Milui Horskou,  
III. povířuje předsedkyni výboru Milui Horskou, aby předloila toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
To je za zpravodaje, nebo za zpravodaje i za výbor ve. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového. V tom případí otevírám obecnou rozpravu. Prosím. Do obecné rozpravy, konstatuji, se nikoho nehlásí, obecnou rozpravu končím. Vzhledem k tomu, e padl jediný návrh, a to doporučení schválit předloený návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou parlamentu, pane ministře, chcete k tomu jetí níco dodat? Pan zpravodaj také ne. Budeme tedy hlasovat o schválení předloeného návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení je 33. Příchozím kolegyním a kolegům připomínám, e budeme hlasovat o návrhu schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 25  
pro návrh hlasovalo 56 senátorek a senátorů, znamená to, e návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi a panu zpravodaji.  
Dalím bodem naeho jednání je  
Návrh doporučení Rady ohlední vypracování rámcových podmínek sociální ekonomiky  
Tisk EU č.  
J 061/14  
Je to senátní tisk č. J 061/14 a J 061/14/01. Poprosím opít pana ministra zemídílství v zastoupení, pana, pardon, omlouvám se, pana ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku, je zde přítomen samozřejmí, aby nás s tímto materiálem seznámil. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, jetí jednou dobrý večer. Myslím, e dnes u snad naposledy. Já si tedy dovolím, váené senátorky, váení senátoři, tady dát stručný přehled a informaci o doporučení Rady pro vypracování rámcových podmínek sociální ekonomiky. Ta uvedená doporučení Rady mají přispít k dosaení spravedlivé, inkluzivní Evropské unie a mají členským státům pomoci v nastavování podmínek pro rozvoj a posílení sociální ekonomiky.  
Doporučení představuje souhrn moných opatření na podporu a vyuití potenciálu sociální ekonomiky a sociálního podnikání. Řeí hlavní identifikované výzvy, kterým sociální ekonomika v současné sloité dobí čelí. Mezi tyto hlavní výzvy patří například nedostatek uznání, nedostatek viditelnosti sociálního podnikání, nejednotná podpora, chybíjící či nedostatečné financování, omezené informace o sociálním podnikání, jako takovém.  
Cílem doporučení je podporovat přístup na trh práce a sociální začleníní tím, e se členské státy budou řídit podpůrnými politikami a regulačními rámci pro sociální ekonomiku, případní opatřeními, která usnadňují její rozvoj. Prosazováním sociální ekonomiky se doporučení rovní snaí stimulovat spravedlivý a udritelný hospodářský a průmyslový rozvoj a přispívat k územní soudrnosti napříč členskými státy.  
Dle odhadu Komise zamístnávají subjekty sociální ekonomiky v Evropské unii okolo 13,6 milionů občanů. Také se stále významníji podílejí na tvorbí HDP.  
Sociální ekonomika je zastřeující pojem pro irokou kálu soukromých subjektů. Je klíčová pro řeení společenských problémů a podporuje zamístnanost, sociální začleňování a udritelný rozvoj. Sociální ekonomika představuje dynamický sektor, který reaguje na sociální potřeby a ekonomické výzvy. Její role je nezastupitelná také v procesu sociální inovace, nebo přináí nové monosti pro řeení sociálních problémů, a to prostřednictvím efektivního vyuití zdrojů a aktivní spolupráce s místními komunitami.  
Díky své flexibilití a schopnosti inovovat sociální ekonomika představuje důleitý nástroj pro řeení společenských výzev, jako jsou demografické zmíny, sociální nerovnosti či zmíny klimatu. Navíc v kontextu globálních výzev, jako je digitalizace a ekologická krize, sociální ekonomika nabízí model, který harmonicky skloubí ekonomickou efektivitu se sociálními a environmentálními cíli. Tím přispívá k trvale udritelnému rozvoji a posiluje odolnost společnosti vůči budoucím krizím.  
Já si dovolím k tomu doplnit jetí kontext na národní úrovni, kdy se snaíme za MPSV i za níkteré jiné resorty brát téma sociální ekonomika sociálního podnikání jako příleitost, jako výzvu a brát ho vání. To znamená, u dnes v operačních programech je podpora pro sociální podnikání v podobí bodového zvýhodníní. U dnes máme i v níkterých národních dotačních titulech například podporu sociálního zemídílství, to je podpora, která i k mému překvapení před lety, kdy jsem na ten resort přiel, byla započata jetí za Josefa Luxe. Kdo z vás znáte například místo Neratov v Orlických horách, to místo je práví mimo jiné i krásnou ukázkou toho, jak můe fungovat sociální podnikání v praxi, jak můe sociální podnikání pomáhat dneska víc jak 150 lidem s různým typem handicapu, a zároveň spojovat, řekníme, velmi příjemné s uitečným, protoe to je místo, které se rozvíjí nejenom z pohledu duchovního, ale i z pohledu turistického, z pohledu společenského, ekonomického atd.  
Je evidentní, e tíchto projektů v České republice dnes přesto, e třeba ta podpora za tích 30 let nebyla úplní ideální, nebyla úplní systémoví nastavená, podobných projektů tady máme desítky. My se dneska snaíme ve spolupráci s ostatními resorty, a brzy to přijde i na jednání tady do parlamentu, do Senátu, připravit po níkolika neúspíných pokusech zákon o sociálním podnikání, který by míl jasné definice nebo jasnou definici pro to, co to je vlastní sociální podnikání, protoe dneska v tom globálním kontextu předevím nadnárodních firem je toto velmi, řekníme, preferováno, aby tyto firmy se chovaly podle principu sociálního podnikání. Abychom také byli schopni nastavit jasný rámec různých forem podpory, a u dotační podpory, nebo podpory přes zadávání veřejných zakázek, nebo podpory přes například slevy na sociálním pojitíní apod.  
To znamená, aby tady byl jasný rámec, který bude vytvářet předpoklady pro to, e ti lidé v sociálním podnikání mohou nalézt svou aktivní roli ve společnosti, e nemusí tito lidé například mít své vyití jenom v rámci třeba sociální-terapeutických dílen, by ty jsou důleité a mají své místo v tom, co plní, ale mohou tito lidé se postupní posunovat dál přes práví sociální podnikání, a třeba na otevřený trh práce. Je to nástroj, který můe velmi dobře dávat anci, jak se vracet lidem bez domova, lidem z ulice nebo lidem po výkonu trestu do společnosti. Zároveň dávat tím, kteří tento typ činnosti, podnikání a zároveň i, řekníme, sociální péče poskytují, níjaký jasníjí, předvídatelný rámec, aby mohli oni fungovat v českém prostředí.  
Chci jenom navázat na to konto, e jako tato vláda se snaíme toto téma opravdu brát vání, řeit ho systémoví a dotáhnout to řeení do konce, by tích pokusů u tady třeba v této oblasti bylo níkolik.  
Tolik asi, mohl bych to rozvést, mohl bych být jetí delí, ale snail jsem se to zkoncentrovat jenom na pár příkladů, kdy se ukazuje, e i v České republice je toto sektor, který má své místo a který se dá rozvíjet a můe mít velký společenský přínos. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Nabídnu vám opít místo u stolečku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 064/14/02. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Adéla ípová. Já ji prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý podvečer, váený pane ministře, váený pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové, dovolte mi, abych vás seznámila s projednáváním senátního tisku k návrhu doporučení Rady ohlední vypracování rámcových podmínek sociální ekonomiky. Výbor pro evropské záleitosti poádal o stanovisko výbor pro sociální politiku. Já si dovolím, po domluví s kolegou Adámkem, předloit totoné stanovisko, ke kterému jsme doli.  
Výbor pro záleitosti Evropské unie projednal návrh doporučení dne 20. 9. a přijal k návrhu stanovisko, jeho obsahem je oceníní cílů návrhu doporučení, k nim náleí zlepení přístupu na trh práce, rozvoj dovedností a sociálního začleníní, vytváření příznivých podmínek pro rozvoj a prosperitu sociální ekonomiky a podpora členským státům při začleňování sociální ekonomiky. Dále potvrdil své přesvídčení, které jsme vyjádřili v usnesení, z 11. kvítna 2022, jím jsme vlastní potvrdili přesvídčení o tom důleitém významu sociální ekonomiky při řeení současných společenských problémů, zejména o jejím příspívku k sociálnímu začleňování znevýhodníných skupin a začleňování tíchto skupin na trh práce, podpoře aktivní účasti občanů na řízení podniků, k rozvoji solidarity, sociální odpovídnosti i udritelných a inovativních postupů.  
Dále jsme totoní s výborem pro sociální politiku vyzvali vládu, aby zváila vekerá opatření, která budou podporovat sociální politiku tak, aby vedla k přijetí vhodného ekosystému pro rozvoj sociální ekonomiky. Dále, aby zváila utváření strategie pro sociální ekonomiky a nového právního rámce iroce konzultovala a zohlednila různorodost aktérů, kteří jsou součástí sociální ekonomiky. Dále, aby Senát informovala o přípraví a po obsahu dlouhodobé strategie pro sociální ekonomiku, která vyplývá z návrhu doporučení, a způsobech, jakými hodlá vyhodnocovat uplatňování této strategie.  
Já si dovolím jetí malý komentář k tomu. Jsem ráda, e jsme vlastní na obou výborech dospíli ke stejnému závíru. Já bych skuteční chtíla podíkovat panu ministrovi, protoe si myslím, e současná vláda v této oblasti podniká důleité kroky, zejména oceňuji práci na zákoní o sociálním podnikání, o ním vím, e probíhá. Byla jsem účastna i níkolika kulatých stolů, kterých se účastnilo níkolik různých druhů sociálních podniků, které jsou rozdíleny podle toho svého zamíření na různé osoby, na různé skupiny osob. Jsou to buï níjak handicapovaní zdravotní, duevní, smysloví, případní sociální handicapovaní, co jsou lidé, kteří prostí mají níjakou bariéru, třeba díky svému ne příli astnému startu do ivota. Můeme ty sociální podniky zamířit i na případní lidi, kteří opustí výkon trestu.  
Myslím si, e vhodným nastavením pro rozvoj sociálních podniků můeme lidem s handicapem pomoci, aby mohli pracovat podobní jako lidé bez zdravotního nebo jiného znevýhodníní. Vichni jste u určití vidíli různá bistra, kde pracují lidé s tílesným nebo duevním handicapem. Ti mohou pracovat, protoe mají k ruce níkoho, kdo jim se zapojením do pracovních procesů pomáhá.  
Zde v Senátu také spolupracujeme s níkterými sociálními podniky, to jsem si ovířovala na nedávné schůzce s kancléřem, a jsem za to velmi ráda. Moc jim za to díkuji.  
Smysloví znevýhodníní také pracují v bankovnictví. Vím o tom, e například jedna z bank  myslím si, e je to ČSOB  takto řeí mimo jiné i nedostatek kvalifikovaných pracovních sil, co je za mí z mého pohledu velmi chytré řeení.  
Tito lidé, kteří by jinak propadli do systému státní sociální pomoci, mohou být uiteční a pracovat, mohou mít o důvod víc k radosti ze ivota.  
Sociální podniky nyní existují, ale právní ukotvení zatím je pomírní nedostatečné. Proto tedy, jak jsem u uvádíla, moc vítám, e vzniká zákon o sociálním podnikání, doufám, e získá i podporu u nás v Senátu.  
Podstata tíchto zámírů je pomáhat lidem být co moná nejvíce samostatní a sniovat jejich závislost na státní pomoci. Přínosem je také rozíření počtu zamístnatelných osob, co současný trh jistí ocení. Dalím společenským přínosem je jednoznační i to, e tito lidé se zapojí mezi ty, kteří odvádíjí daní do státního rozpočtu a tvoří HDP. Za mí je podpora sociálních podniků jasné win-win pro vechny. Vířím, e najde podporu i zde na půdí Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Paní senátorka zmínila, e uvedenými materiály se zabýval také výbor pro sociální politiku. Já se tái pana kolegy Adámka, který by zastupoval paní omluvenou zpravodajku Milui Horskou, jestli se chce vyjádřit? Nechce, díkuji. Otevírám rozpravu, kolegyní a kolegové. Jako první se přihlásil do rozpravy pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, chtíl jsem podíkovat výboru pro evropské záleitosti, e se vínoval tomuto návrhu, který tak dopodrobna zpracovává podmínky pro sociální podnikání. Panu ministrovi jsem chtíl podíkovat za jeho přesvídčivé vystoupení. Jsem, tak jako on, přesvídčen o tom, e namísto toho, aby lidé zůstávali doma, protoe mají třeba tíkosti s tím udret pracovní rytmus tak jako zdravý človík, nebo mají zvlátní potřeby, musí buï zůstat doma se speciální péčí, nebo být v níjakém centru, tak povauji za velmi důleité, aby práví pro lidi se zvlátními potřebami existovala monost a prostor zapojit se do společnosti, do sociálních vztahů, mít účast také na tom, čemu říkáme sociální podnik.  
Chtíl jsem proto vládu povzbudit v tomto díle. Tady v Senátu budeme mít opravdu zájem vládní úsilí podporovat. Sami toti vidíme v naich regionech, jak důleitou slubou je, kdy se níkde podaří nejenom otevřít podnik, který má tyto parametry sociálního podniku, ale jak je velmi obtíné ho často také udret v tahu. Take se tííme na dalí, protoe se mi zdá, e je to velmi důleité dílo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Konstatuji, e do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, take rozpravu končím.  
Tái se pana ministra, zda se chce jetí k této víci vyjádřit? Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Já u jen velmi struční, abych to zasadil do konkrétního rámce. Návrh zákona o sociálním podniku je v tento okamik na konci meziresortního připomínkového řízení, to znamená, počítáme s tím, e do konce roku jej projedná vláda tak, aby v průbíhu prvního pololetí přítího roku byl projednán v obou komorách parlamentu s účinností nejpozdíji od 1. 1. 2025.  
K tomu jsou dalí související úpravy zákonů, které to celé budou doplňovat, a to jednak zákon o dostupném bydlení, pak jsou to zmíny v zákonech o zamístnanosti, kde také reagujeme na zmíny v rámci chráníného trhu práce, náhradního plníní apod., případní jetí dalí provazby na zmíny v zákoní o státní sociální podpoře.  
Take snaíme se opravdu komplexní, nikoli jen jedním smírem, hledat cestu k tomu, co tu bylo zmíníno, jak dát lidem prostor podle jejich schopností nebo jejich handicapů, aby se v rámci jejich moností mohli maximální aktivní zapojit, aby mohli být prospíní ve společnosti s respektem ke vem jejich handicapům, tak, aby to nebylo zdaleka jen o práci, ale o celkové práci s daným človíkem, s daným klientem.  
Zároveň aby se pro to vytvořilo prostředí ze strany byznysu, společnosti, tak, aby to bylo téma, které bude více akcentováno. Myslím, e to, co jste tady vy zmínili, co jste vystoupili v diskusi, díkuji za to, tak se opravdu tyto víci teï naplňují velmi rychlým tempem.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Jetí poádám paní zpravodajku, aby shrnula rozpravu a řekla, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Adéla ípová:  
V probíhlé rozpraví vystoupil jeden senátor a předkladatel. Budeme hlasovat o výborovém stanovisku VEU tak, jak máte předloeno na stole. To je ve.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji. Svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je momentální přítomno 67 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí návrhu je 34. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla paní senátorka Adéla ípová, jak je uvedeno v tisku J 061/14/02. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 26  
hlasovalo pro návrh 40 senátorek a senátorů, návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi i paní zpravodajce. Končím projednávání tohoto bodu naeho programu.  
Kolegyní a kolegové, předtím, ne přistoupíme k dalím bodům naeho programu, mám zde procedurální návrh pana předsedy Nytry. Pane kolego, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, dámy a pánové, dobrý večer. Protoe se čas naklonil a jetí na seznamu máme hodní vící, bez toho, ani bychom poruovali níjaké vnitřní dohody, e jsme se bavili plus minus, přesto navrhuji, abychom jednali a hlasovali po 19. i po 21. hodiní. Po 21. hodiní opravdu z bezpečnostních důvodů, kdyby se níco překulilo o pár minut přes 21. hodinu, ale do dvou hodin tady opravdu... Nejsme Poslanecká snímovna. Kadopádní to jetí jednou zopakuji. Navrhuji, abychom jednali a hlasovali po 19. a 21. hodiní.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Myslím, e nemusím opakovat procedurální návrh pana senátora Nytry. Nemyslím, e by níkdo přiel nebo odeel, take bez znílky spustím hlasování o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 27  
o procedurálním návrhu předneseném panem senátorem Nytrou pro návrh hlasovalo 57 senátorek a senátorů. Při kvóru 35. Návrh byl přijat, tedy připravme se na jednání i hlasování po 19. i po 21. hodiní.  
Kolegyní a kolegové, dalími body v naem programu jsou body, které nám přednese a zdůvodní pan ministr financí Zbyník Stanjura, kterého zde vítám. Pane ministře, vítejte v Senátu. My máme na pořadu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 277/2009 Sb., o pojiovnictví, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
152  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 152. Poprosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Hezký podvečer, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, tento návrh zákona je plní implementační. Je pomírní jednoduchý. Svídčí o tom, e nepadl ádný pozmíňovací návrh v průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní. Jedná se o implementaci nařízení Evropského parlamentu o pilotním reimu pro trní infrastruktury zaloené na technologii distribuovaného registru. Já myslím, e tento jednoduchý popis nám vem říká, e je to úplní jednoduché, e vichni chápeme, o co se jedná. Nebudu ertovat, je to v zásadí technická víc, kde o vyuití tíchto produktů má zájem Centrální depozitář cenných papírů a v první poloviní přítího roku by se mohl spustit obchodní systém, který bude na této technologii zaloen. Znamená to vlastní to, e klient můe zadávat příkazy k převodu bez zprostředkovatele, e to můe dílat rovnou. V tomto případí přes Centrální depozitář cenných papírů. Je to vhodné například pro dluhopisy.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 152/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner. Ji kráčí k řečniti. Prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, VHZD se tímto zákonem nebo přesníji řečeno dvíma zákony zabýval 11. října a přijal usnesení, ve kterém  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já bych jen dodal, e zákon byl přijat v Poslanecké snímovní 134 ze 135 přítomných, proti nebyl nikdo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjadřoval vůli se návrhem nezabývat? Nevidím nikoho takového. V tom případí otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, e do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Nepředpokládám, e by pan ministr se míl k čemu vyjadřovat. Pan zpravodaj řekl, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o usnesení VHZD a ten doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 28  
, při kvóru 35 pro návrh bylo 56 senátorek a senátorů, návrh byl přijat a já díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
Posuneme se k dalímu bodu naeho programu. Tímto bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rwandskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Kigali dne 2. kvítna 2023  
Tisk č.  
121  
Vy jste tento vládní návrh obdreli jako senátní tisk č. 121. Pane ministře, prosím o jeho uvedení.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji. Doplním informaci, o podpisu smlouvy jste byli u informováni. V tuto chvíli máme bezesmluvní vztah se Rwandou. Kdy se podíváme na vzájemný obchod, je v posledních letech vysoce pozitivní ve prospích ČR. Mám čísla za rok 2022, kdy vývoz byl 141 mil. Kč předevím z obranného průmyslu, dovoz byl ve výi 22 mil. Kč. My Rwandí poskytujeme preferenční přístup na ná trh, to znamená, nemusí se platit clo. Jedná se předevím o zemídílské komodity jako čaj, káva apod.  
Je potřeba říci, e Rwanda je příjemcem rozvojové pomoci. Skoro 30 % státního rozpočtu Rwandy je financováno formou zahraniční rozvojové pomoci. Tato smlouva pokrývá komplexní zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdaníní vech moných druhů příjmů. Standardní také upravuje základní formu spolupráce mezi příslunými úřady obou zemí a rovní tak zásadu nediskriminace.  
Smlouva umoní neformální řeení sporů, které případní vzniknou při jejím provádíní. Zajiuje standardní výmínu informací mezi příslunými úřady. Byla připravena na základí vzorových modelů OECD a OSN.  
Chtíl bych vás jménem vlády ČR poádat, aby Senát vyslovil souhlas s ratifikací této smlouvy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 121/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je VHZD. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 121/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj výboru, pan senátor Rostislav Kotial. Prosím, pane kolego.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, opít tady máme standardní napravování níkterých nesmluvních nebo neřeených vztahů. Pan ministr nám řekl v podstatí, o co jde.  
Já bych se jen zmínil o odstavci 4, článek 21, kde je popsáno, jakým způsobem smlouva určuje daňové řízení. Konkrétní se mezinárodní dvojí zdaníní bude na základí smlouvy vylučovat v ČR metodou tzv. prostého zápočtu daní zaplacené ve Rwandí, přičem pro daňové rezidenty v ČR je zajitíno i pouití vnitrostátního zákona o daních z příjmů, ze kterých vyplývá monost aplikace metody vynítí pro případ příjmů pobíraných z titulu výkonu závislé činnosti.  
Já si myslím, e tato norma, jak je nám předloena, napravuje stav, který byl v minulosti. Proto přečtu návrh usnesení, jak jej přijal ná VHZD.  
98. usnesení ze 14. schůze konané 26. 7. 2023 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi ČR a Rwandskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmů a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Kigali dne 2. 5. 2023. Senátní tisk č. 121. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Stanislava Kouby, vrchního ředitele sekce daní a cla ministerstva financí, zpravodajské zpráví senátora Rostislava Kotiala a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předmítné smlouvy,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Rostislava Kotiala,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Doporučujeme dát souhlas s ratifikací. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů. Já se tái, zda chce vystoupit zpravodaj VZVOB, pan kolega Kunčar? Ano, prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře, také VZVOB projednal tuto mezinárodní smlouvu na své 12. schůzi dne 22. srpna letoního roku. Po odůvodníní zástupce předkladatele Jiřího Valenty, námístka ministra financí, a po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci smlouvy mezi ČR a Rwandskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmů a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Kigali dne 2. 5. 2023.  
To ve, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nečekaní nikdo nehlásí, rozpravu končím. Tái se pana ministra, zda se chce jetí k neprobíhlé rozpraví vyjádřit? Pan kolega Kotial, předpokládám, také ne. Budeme hlasovat o usnesení obou výborů, které doporučily Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předmítné smlouvy. Spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů. Potřebné kvórum je 36. Dávám hlasovat. Spoutím hlasování. Prosím ty, kteří souhlasí s návrhem, a zvednou ruku a stisknou tlačítko ANO. Ty, kteří nesouhlasí s ratifikací předmítné smlouvy, prosím, aby zvedli ruku a stiskli tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 29  
, při kvóru 36 pro návrh bylo 63 senátorek a senátorů. Znamená to, e návrh byl přijat. Díkuji panu zpravodaji. Pan ministr zůstává.  
Dalím bodem naeho programu je  
Balíček k novým vlastním zdrojům EU  
Tisk EU č.  
N 067/14  
Tisk EU č.  
N 068/14  
Tisk EU č.  
K 069/14  
Tisk EU č.  
J 070/14  
Jsou to senátní tisky č. N 067/14, N 068/14, K 069/14 a J 070/14.  
Vechny jste obdreli jako přísluné senátní tisky. Plus senátní tisky N 067/14/01, N 068/14/01, K 069/14/01 a J 070/14/01. Poprosím pana ministra financí, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Tento bod má souvislost i s tím následujícím bodem, tzn. to je úprava Víceletého finančního plánu pro období 2021 a 2027, k tomu se taky hledají nové vlastní zdroje EU.  
Myslím si, e státy se dohodly pomírní rychle na řeení následků covidové krize. Vznikl ten program Next Generation EU. Vichni víme, e z toho se platí národní plány obnovy, a u grantová nebo půjčková část, vem členským státům. Ten objem je obří, je to více ne 700 miliard eur. Čerpáme, čerpáme, čerpáme, vechny členské státy. Nemáme jasno, jak ty půjčky budeme splácet. Jedním z řeení je buï upravit stávající vlastní zdroje EU, nebo přidat níkteré nové. Řeknu vítu, která přímo nesouvisí s tímto materiálem. Myslím si, e i kdyby ten materiál byl schválen, jak je navren, my jako ČR dva ze tří nástrojů odmítáme, tak to zdaleka nebude stačit. Jediný realistický přístup, jak ty dluhy budeme splácet, je to jako ve firmí, nakonec to zaplatí akcionáři neboli členské státy. To si myslím, e je jediná realistická metoda, jak tu obří půjčku přes 700 miliard eur, kterou si vzala EU na řeení následků covidové krize, reální splatit v budoucích letech.  
Nicméní ta debata se vede, tento návrh Komise je v pořadí u druhý. Ten první jsem tady představoval v únoru letoního roku, pokud se nepletu. Pokud u to nebylo v únoru loňského roku, ten čas opravdu bíí. Ten návrh se týká tří oblastí. Zaprvé - modifikace systému emisních povolenek, který znamená, e by na evropské úrovni zůstala vítí část prostředků, které zaplatí znečiovatelé za emisní povolenky. Toto opatření, ty emisní povolenky nejsou rovnomírní rozprostřeny mezi členské státy. Samozřejmí ty, které jsou vysoce průmyslové, jako je ČR, přispívají mnohem více ne ty, které mají například svoji ekonomiku zaloenou na turistickém ruchu nebo slubách. Tento návrh odmítáme, protoe je nevýhodný pro ČR. Platili bychom na splácení společné půjčky, ze které se čerpalo podle jiných kritérií. V té dobí ta kritéria nahrávala zejména jiním státům a státům s vyí mírou nezamístnanosti, protoe to bylo hlavní kritérium. Nebylo to obvyklé, e by se posuzoval počet obyvatel, příp. výkon ekonomiky, ale v dobí, kdy se schvalovala pomoc po covidu, převládlo to kritérium např. nezamístnanosti. Včera schválil Ecofin ná upravený Národní plán obnovy, kde jsou nové kapitoly, to je ten RePower EU, to je pro odstřiení se od fosilních zdrojů, zejména z Ruska, to jsme domlouvali bíhem naeho předsednictví. Tam samozřejmí ten pomír rozdílení tích peníz je mnohem příznivíjí pro ČR, protoe ve spolupráci s mnoha zemími, ale třeba i s Nímeckem, které nás podpořilo, ani by ono na tom vydílalo, spíe do toho pomíru přispílo tím, e si sníilo svůj pomír, jsme mnohem více zohlednili závislost konkrétní členské zemí na dovozu fosilních paliv z Ruska. Je samozřejmé, e ti, kteří mají jiné klimatické podmínky, tím pádem jiný energetický mix, nebyli tak závislí na tom plynu zejména, nebo ropí z Ruska, jako my.  
Ten návrh ČR odmítá, my jsme k tomu zaujali jako česká vláda pozici, nejsme zdaleka sami. Ta dílicí čára je mezi průmyslovými nebo více průmyslovými a méní průmyslovými zemími. Ty více průmyslové jako my jsou proti, ty méní průmyslové jsou pro. panílské předsednictví mílo velkou ambici to uzavřít bíhem tohoto půl roku, to se nestane. Nejsem schopen předvídat, kdy se to stane. Myslím si, e ta debata bude jetí dlouhá.  
Druhý vlastní zdroj je CBAM, Carbon Border Adjustment Mechanism. Na tom je mnohem vítí shoda. To má zejména slouit na vníjí hranici EU, např. pro produkty ocelářské, které jdou z Číny, z Asie obecní, kde nejsou zdaleka tak přísné limity na ivotní prostředí. Velmi často je tam neregulovaná státní pomoc, tudí není férová soutí na svítovém trhu. Tady my jsme pro, nicméní příjem z tohoto zdroje je opravdu marginální vzhledem k té vysoké půjčce. Tady si myslím, e z tích tří zdrojů bude nejrychlejí shoda, protoe to chrání Evropu jako celek, take tam se ty členské strany domluví.  
Třetí víc je nový zdroj navázat na korporátní sektor, který bude vycházet ze statistického hodnocení výkonnosti jednotlivých firem, ale platit to má státní rozpočet. Opít to je nový zdroj, který český vláda ve svém stanovisku a ve své pozici odmítla. Take očekávám jetí pomírní dlouhé jednání, min. v tom prvním a třetím bodu. To, myslím, e na úvodní slovo stačí. V tom materiálu máte i pozici vlády. Myslím si, e se to zdaleka nelií, spí se to doplňuje, či to vychází z podobného hlediska přísluného výboru Senátu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji za uvedení tohoto bodu, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, která máte jako senátní tisky N 067/14/02, N 068/14/02, K 069/14/02 a J 070/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane první místopředsedo Senátu, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. VEU tento balíček potenciálních nových zdrojů rozpočtu EU projednal na 17. schůzi dne 20. září 2023 a přijal k tomuto balíčku doporučení, které přečtu. Pak jenom víceméní struční k tomu doporučení se vyjádřím v rámci zpravodajské zprávy. To doporučení přečtu. Ke vem tím evropským tiskům.  
Tedy navrhuje se, aby Senát PČR  
1. nesouhlasil s navýením sazby na 30 % u nového vlastního zdroje, zaloeného na příjmech z prodeje emisních povolenek, to je ten tzv. zdroj z ETS, s rozířením tohoto nového zdroje z ETS i na příjmy z obchodování s emisemi pro silniční dopravu a budovy,  
2. je toho názoru, e navýení sazby i rozíření nového zdroje z ETS i na příjmy z dalích oblastí by mílo nepříznivé dopady zejména na členské státy s vyí uhlíkovou náročností a vedlo by k jetí vítímu rozevření nůek v porovnání s podílem jednotlivých členských států na hrubém národním důchodu sedmadvacítky,  
3. doporučuje nezavádít nový dočasný statistický zdroj ze zisku společností, který je málo srozumitelný, bude pouze přináet dalí nárůst administrativní zátíe, u kterého Senát nevidí přidanou hodnotu oproti tradiční pouívanému zdroji zaloenému na hrubém národním důchodu,  
4. doporučuje rovní prosazovat oddílené projednávání pozmíníného balíčku k novým vlastním zdrojům a balíčku k revizi Víceletého finančního rámce 2021 a 2027,  
5. ádá vládu, aby si vyádala stanovisko obou komor PČR k finální podobí rozhodnutí o systému vlastních zdrojů jetí předtím, ne bude Rada hlasovat o jeho přijetí.  
Dámy a pánové, já se zdrím níjakého podrobného komentáře, protoe to se dá buï komentovat struční, nebo dví hodiny. To není mou ambicí. Chtíl bych říci jednu víc, e to rozhodnutí o systému vlastních zdrojů přijímá Rada jednomyslní, po konzultaci s Evropským parlamentem.  
V současné dobí ty stávající zdroje zhruba činí v součtu roční 136 miliard eur. Evropská unie nebo Evropská komise navrhuje zvýit, nebo nalézt nové netradiční zdroje, tak, aby se zaplatila půjčka z nástroje na podporu oivení, to je to Next Generation EU. Pokud bychom vycházeli z tích predikcí stávajících ministerstva financí, u vech tích dalích zdrojů, tak by to znamenalo navýení toho výnosu roční o 36,5 miliardy eur.  
Samozřejmí, jak správní poznamenal pan ministr, beztak to zaplatí vechno státní rozpočet. Kdy to bude platit státní rozpočet, tak to budou platit samozřejmí daňoví poplatníci. Jenom připomenu, e pokud by se zavedly vechny ty nové zdroje, které jsou navrhovány, kde vláda má spí velmi opatrné nebo v mnoha případech i negativní stanovisko, znamenalo by to navýení platby ze státního rozpočtu o 30,5 miliardy korun roční, co je pomírní velká částka.  
Pozice členských států k pozmínínému balíčku je prozatím velmi předbíná. Mé stanovisko je takové, e Evropský parlament prostí se snaí samozřejmí, dokonce vyzval vechny zúčastníné strany, aby pokračovaly, míníno tedy evropské orgány, aby pokračovaly, a členské státy, aby pokračovaly v úsilí o nalezení netradičních, nových a skuteční vlastních zdrojů pro rozpočet Unie, s cílem plní pokrýt celkové očekávané výdaje na splácení jistiny a úroku z tích finančních prostředků, které byly vypůjčeny, ze kterých se financuje Národní plán obnovy. Činí to 750 miliard eur celkoví.  
Myslím, e základní úvaha vůbec té debaty by míla spočívat v tom, zda to hledání nových zdrojů by mílo smířovat k tomu, nebo respektive ke snaze dočasní krýt ty předpokládané výdaje na splácení půjček, nebo mají být ty nové zdroje trvalým zdrojem stále rostoucího rozpočtu EU. Pokud by převáil politický tlak na stále vítí rozpočet EU, je hledání a nalézání nových netradičních zdrojů, obávám se, nekonečné.  
Pokud se týká nového statistického ukazatele hrubého provozního přebytku v sektorech finančních a nefinančních společností, o tom mluvil pan ministr, který by míl nahradit ten stávající systém platby  2 % podílu na hrubém národním důchodu států sedmadvacítky, kdy jsem se na to díval, tak mi to troku připomíná, protoe jsem přece jenom pamítník, takovou tu snahu jetí předlistopadovou  zavést lepí ukazatel, ne byl zisk, zavést tzv. upravené vlastní výkony. Jsem jeden moná z posledních, kdo by jetí dokázal ty upravené vlastní výkony spočítat. Troku mi to připadá, e ten návrh jde tímto smírem. Nevím, jestli takový návrh bychom míli podporovat. Určití ne.  
Jsem rád, e vláda přijala k tomu takové velmi kritické stanovisko, e má velmi kritickou pozici. Myslím, e je velmi důleité oddílit projednávání toho pozmíňovacího balíčku vlastních zdrojů a balíčku revizního Víceletého finančního rámce. Pan ministr sice prohlásil, e je to spojené, já bych si dovolil to rozpojit, protoe to by mílo být i cílem podle mí naí vlády, nechat to rozpojit, a to z toho důvodu, e panílské předsednictví se snaí vyuít tu nutnou revizi Víceletého finančního rámce k tomu, aby prosadili tento balíček nových vlastních zdrojů. Myslím, e bychom míli být v tomto smíru velmi pozorní a velmi zdrenliví.  
To je jenom k mé zpravodajské zpráví. Díkuji za pozornost zatím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, příp. se potom k ní vyjádřil. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Tím pádem rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k rozpraví, resp. k tomu, co říkal pan zpravodaj? Ano, prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Opravdu jenom krátké poznámky. K přijetí je potřeba jednomyslnost. Myslím si, ze znalosti stávajícího vyjednávání, tento Evropský parlament to nedostane, my se v Radí nedohodneme. Take to případní bude řeit nový Evropský parlament. To je důleité.  
Zadruhé, já jsem říkal, e ty body spolu souvisí, protoe my jsme, já to řeknu za chvíli, pro mnohem mení zmínu stávajícího finančního plánu. Ti, kteří chtíjí vítí, neví, z čeho financovat. Chtíjí to financovat tady ze zdrojů. Jinak my jako česká vláda podporujeme ten přístup, o kterém mluvil pan zpravodaj, aby se to neprojednávalo současní na Radí ministrů, na Ecofinu, protoe ono to spolu souvisí moná obsahoví, ale to by pro nás nemuselo dopadnout dobře, kdybychom ty dva tisky nebo dví smírnice spojili. To jsem chtíl jenom říct.  
Nutná jednomyslnost, k té se neblííme ani náhodou. To znamená, nepředpokládám, e to bude mít tento Evropský parlament, a souhlasí česká vláda s tím, e je třeba zvlá vyřeit financování tohoto Víceletého finančního plánu, jiná víc je nové vlastní zdroje.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane navrhovateli. Máme tady návrh na usnesení, který nám doporučuje přijmout VEU. Máme ho vichni před sebou. Víme, o čem budeme hlasovat po znílce.  
V sále je aktuální evidováno 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Hlasujeme o návrhu, tak jak jej přednesl zpravodaj a formuloval VEU. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 30  
a při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo 57 senátorek a senátorů, návrh byl schválen. Blahopřeji, pane navrhovateli a pane zpravodaji.  
Přistupujeme k projednávání dalího bodu, a tím je  
Balíček k revizi Víceletého finančního rámce 2021-2027  
Tisk EU č.  
N 063/14  
Tisk EU č.  
N 064/14  
Tisk EU č.  
N 065/14  
Tisk EU č.  
K 066/14  
Jedná se o senátní tisky N 063/14, N 064/14, N 065/14 a K 066/14. Materiály máte k dispozici. Prosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Nejdřív představím ten návrh Komise, pak vás seznámím s pozicí české vlády.  
Návrh přichází docela logicky, protoe kdy se schvaloval Víceletý finanční plán na roky 2021 a 2027, nemohli jsme vídít, jaké velké externí oky přijdou. Před EU a členskými státy stojí vlastní tři oblasti, které by tento návrh chtíl řeit: 1) pomoc Ukrajiní, 2) podpora členských států v boji s nelegální migrací a vníjími výzvami, 3) vytvoření platformy STEP  to potom podrobníji vysvítlím.  
U podpory Ukrajiny patříme dlouhodobí mezi členské státy, které říkají, e je to potřeba. Nám se taky povedlo v rámci naeho předsednictví domluvit financování a makroekonomickou finanční asistenci pro rok 2023. V této chvíli vrcholí debaty o financování v následujících 3 letech, ale to se projednává na úrovni předsedů vlád či prezidentů, podle typu exekutivní moci v jednotlivých členských státech, neboli na Evropské radí.  
Nae pozice je v zásadí zdrenlivá. My říkáme, vyuijme stávající zdroje, více flexibility, ano, máme nové priority, tzn. e nemůeme mít vechny dosavadní priority, protoe peníze nejsou. Proto jsem říkal, e to je obsahoví provázáno s tím předchozím materiálem, protoe ti, kteří by chtíli navýit závazky EU, je to, myslím, 68 miliard a platby o 12 miliard eur, jsou si vídomi, e ty zdroje nejsou. Proto jsme velmi zdrenliví, a zase nejsme v tom sami jako ČR. My se u kadého takového materiálu trpíliví snaíme najít spojence a ve finančních, ekonomických vícech je mnohem častíji geografické rozdílení v tích debatách, u jsem to říkal minule, ne jestli je to pravicová nebo levicová vláda. Zjednoduení je to, myslím, v dobrém, je to sever proti jihu. Myslím, e my přirození patříme k tím, jak oni níkdy pohrdaví říkají, etřílkům a etřivým členským státům, ale velmi často podepisujeme stejnou pozici s Beneluxem, Nímeckem, severskými státy, co se týká fiskální disciplíny, sniování schodku veřejných rozpočtů apod.  
Chtíl bych upozornit na tu platformu STEP, tady je vidít, jak níkdy máme důsledky, které si Evropa způsobí sama, a nedomyslí to. Je to reakce na americký zákon Inflation Reduction Act. Tak dlouho Evropa říkala Spojeným státům, e se mají přidat k dream transition, a to Američané udílali po americku a ne po evropsku, vítinou formou masivních daňových úlev. Ta původní reakce níkterých i velkých zemí byla, e spustíme závody v dotacích. To je víc, která je pro ČR mimořádní nevýhodná, protoe v okamiku, kdy připustíme vyí státní pomoc i na evropském území, ty bohatí ekonomiky si to budou moci dovolit, my jako střední bohatá evropská zemí budeme v nevýhodí vůči tím nejbohatím.  
Od přijetí toho návrhu zákona je to jeden z mála zákonů, na kterém se shodli demokraté i republikáni, chci připomenout, není to úplní obvyklé v tomto volebním období, chránit americké obchodní zájmy, resp. lákat investice z celého svíta práví na ty daňové úlevy.  
Kdo z nás sleduje debaty o tom, kde významné evropské, ale i asijské automobilky umístí své gigafactory, mnohé z nich pozastavují plány v Evropí, nejenom v ČR, v Evropí jako kontinentu, a přemýlí, e by tu investici udílaly ve Spojených státech nebo v Kanadí, protoe v Kanadí v rámci toho zákona  na Kanadu se pohlíí jinak ne na evropské zemí. Níkolik mísíců probíhají jednání mezi americkou administrativou a Evropskou komisí, která jedná na základí povířených členských států. Posunuje se to dobrým smírem, ale zdaleka ta jednání nejsou dokončena. Jenom opakuji, pozicí naí vlády je, e nemůeme připustit dotační závody ani mezi Spojenými státy, ani Evropou, z toho by tíili nai konkurenti zejména v Asii, ale ani v rámci Evropy, protoe je to nejvýhodníjí pro nejbohatí ekonomiky.  
Před níkolika týdny jsme se z veřejných zdrojů dozvídíli o investici jedné asijské automobilky na gigafactory na území Nímecka. Přímá finanční pomoc, nejen daňové úlevy, je 5 miliard eur na jeden investiční projekt. Kdy to přepočítám, my si nemůeme dovolit podpořit jednu, by významnou investici částkou 125 mld. Kč. To by byla polovina deficitu na přítí rok, jenom jedna investice, i kdy je třeba potřebná.  
Tady to vypadá hodní podobní v rámci hledání shody na Ecofinu jako u tích nových vlastních zdrojů. Ty státy, které jsou označeny jako etřivé, jsou stejní jako my velmi zdrenlivé. Říkají: Ano, máme nové priority, níco z toho, co jsme si naplánovali v roce 2020, 2021, neudíláme, ty peníze budeme alokovat na nové priority. To je přístup, který je podle mého názoru mnohem lepí a zdravíjí, a to je pozice vlády ČR. Díkuji za slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 063/14/02, N 064/14/02, N 065/14/02 a K 066/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní starostky a páni starostové... Pardon, váené paní senátorky a páni senátoři. Jsem jinde, nejsem v zastupitelstvu, jsem na plénu Senátu. Omlouvám se za nepozornost. Chybička se vloudila.  
Chtíl bych pouze konstatovat, e výbor pro záleitosti EU projednal tento balíček čtyř evropských návrhů spojených s revizí Víceletého finančního rámce na včerejí 18. schůzi konané dne 17. října 2023, po úvodní informaci Duana Hradila, vrchního ředitele sekce finanční trhy ministerstva financí, Tomáe Kopečného, vládního zmocnínce pro rekonstrukci Ukrajiny, a po rozpraví  na základí mé zpravodajské zprávy  přijal doporučení, o kterém by míl potom Senát hlasovat, a to doporučení podporuje stanovisko vlády k balíčku k revizi Víceletého finančního rámce na období 2021  2027. Povauje dále za prioritu vytvořit nástroje na podporu Ukrajiny na období 2024  2027 s celkovou navrenou alokací ve výi 50 mld. eur v bíných cenách, dále s ohledem na současnou situaci povauje za prioritu i navýení prostředků pro oblast 4 toho Víceletého finančního rámce, migrace a správa hranic, avak za předpokladu, e navýení prostředků v této oblasti bude řádní odůvodníno, a část tíchto nových prostředků bude vyuita i na pomoc členským státům EU, které hostí osoby prchající z Ukrajiny s přidílenou dočasnou ochranou. To je to doporučení, o kterém potom bychom míli po rozpraví hlasovat.  
Jinak jsem přesvídčen, e pokud dojde k revizi nebo k navýení a shodnou se na té revizi členské státy, na Ecofinu nebo i v jiných orgánech, tak by skuteční míly být nastaveny níjaké priority. Jinak se dostaneme do takové té dotační ekonomiky, kdy budeme pořád jenom zvyovat dotace a čerpat dotace apod., tím oivovat tu ekonomiku. To je cesta, která vede potom mnohdy jenom k vysoké inflaci, jak jsme to zaili, je doba covidu. Zdrím se níjakého vítího komentáře. Pokud se týká té části migrace, jenom bych chtíl poukázat na usnesení Senátu z července 2020, k návrhu Víceletého finančního rámce na období 2021  2027, kdy Senát vyjádřil nesouhlas s tehdy navreným sníením prostředků na řeení migrace. V návaznosti na toto usnesení, které bylo přijato v roce 2020, ve shodí s vládou, navrhujeme nebo povaujeme za prioritu vedle nástroje pro podporu Ukrajiny i zvýení prostředků na oblast migrace. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a plňte roli garančního zpravodaje. Tisky se také zabýval výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Dle i mých informací si jeho zástupce nepřeje vystoupit, tím pádem otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Vzhledem k tomu, e jsem také starosta, tak se neuráím, e mí klidní osloví pan kolega jinak.  
Já bych chtíl podotknout jednu víc, abych nezdroval. Ten víceletý plán, kdy si ho přečtete a sledujete ho, ten tón, který zvolil pan ministr, je jistí velmi dobrý, protoe on freneticky nevítá tento plán, pan zpravodaj taky ne. Jestli jste si níkdo přečetli včerejí články ekonomické, mí zaujal článek, kde mluví pan Křetínský, kterého je nutné brát vání, protoe to je významný hráč v České republice se svým holdingem EPH. On tam říká, pomiňme, nechci přeříkávat, co on říká vechno, ale říká jednu základní víc, e Evropa se ene s emocí, ne s rozumem, za níkterými vícmi, které se nazývají green dealem. Zapomíná úplní na ekonomiku. Jedna z vící, kterou kritizuje, mrzí mí, e se neozvali dříve a hlasitíji, protoe já si vzpomínám, e jsem o tom tady mluvil u vícekrát, kdy si dáme za cíl, e budeme předevím vyuívat čisté elektrické energie, osázíme, a podívejte se, kolik to je miliard i soukromých peníz samozřejmí, u dnes v České republice solárními panely, Evropa zapomníla, e by ty solární panely mohla vyrábít také na svém území a de facto na tom vydílat ty peníze. Protoe je vytahuje, nedává je jenom sama, ale vytahuje je taky z nás, z fyzických osob, co je vechno správní, dokonce se k tomu rádi přidáváme, ale ten výdílek, ten se tvoří v Asii, dokonce v zemích hlavní, které nenazýváme zemími přátelskými, a to ukončím. To si myslím, e je závaná víc.  
Moná by bylo dobře, kdyby pan ministr jenom jeden tento úsek předloil vládí a panu premiérovi, aby při diskusích, které mají premiéři, aby přemýleli taky o tom, e by níkteré výroby z Asie nemuseli dotovat 125 miliardami, jejich zavádíní, ale zavedli výroby, které nám ty peníze tady přinesou, a budeme je dílat my. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje k rozpraví vystoupit? Nepřeje. Ptám se pana zpravodaje? Nepřeje. O čem budeme hlasovat, víme, protoe máme vichni k dispozici přísluný tisk, kde je doporučení, o čem budeme hlasovat, výborem pro evropské záleitosti zveřejníno. To znamená, před hlasováním jenom nyní spustím znílku.  
V sále je aktuální registrováno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat, byl přednesen zpravodajem a máte ho vichni před sebou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 31  
, kvóru 34, pro 50, návrh byl schválen. Zároveň jsme byli v přímém přenosu svídky toho, e čas je bíec s dlouhým krokem. Já vám, pane ministře, opít blahopřeji k přijetí vaeho návrhu, respektive k podpoře vaeho návrhu nebo pozice vlády, přesníji řečeno.  
Máme před sebou  
Návrh smírnice Rady o rychlejí a spolehlivíjí úleví z nadmírných srákových daní  
Tisk EU č.  
N 075/14  
Jedná o senátní tisk č. N 075/14. Prosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás seznámil s tímto materiálem. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, návrh smírnice Rady o rychlejí a spolehlivíjí úleví z nadmírných srákových daní  úplní jednodue, v zásadí máte dví monosti, kdy vybíráte srákovou daň. My, jako Česká republika, ten problém nemáme. Take v okamiku například výplaty dividend ten, kdo vyplácí, odvádí srákovou daň ihned do státního rozpočtu. To samé dílají banky, kdy jsou úloky apod. Problémy mají státy, které pouívají systém refundací. Proto ná postoj je docela pochopitelný. My říkáme, e v této oblasti nepotřebujeme ádnou dalí harmonizaci. Dlouhodobí si myslíme, e mnohem lepí je přístup soft law, to znamená jakési doporučení best practices, aby ti, kteří se potřebují podívat, mají problém podívat do jiných zemí a ta doporučení  systém u nás funguje, nemáme problém s tím, e by byly nedoplatky a nevybírané srákové daní, nevidíme ádný důvod na harmonizaci v této oblasti.  
Obecní platí, u tích materiálů, jsou to vlastní skoro vechny materiály, které řeí Ecofin, e je vyadována jednomyslnost. Je to jedna z vící, kterou já budu hájit, e v daňové oblasti je ta jednomyslnost velmi potřebná. Je níkdy potom úsmívné, kdy zástupce jedné velké evropské zemí, která pléduje veřejní pro zruení jednomyslnosti, vyuije při naem, já bych řekl, docela rozumném návrhu, pouze aby nebyla povinnost mít silniční daň pro vozidla nad 12 tun  ne, e bychom to níkomu zakazovali, jenom aby nebyla povinnost, vyuije práví této jednomyslnosti a řekne nám, e přes ní to neprojde. Je to níkdy takhle sloité. Ale v zásadí je to dobře, e v otázce daňových, klíčových daňových vící se drí jednomyslnost a suverenita jednotlivých členských států. Není ádný důvod práví z tích důvodů, e u nás ta praxe je dobrá, bezproblémová, abychom přistupovali k harmonizaci a níjakým způsobem to implementovali, protoe by nám to přineslo zbytečné administrativní náklady. Výbír daní by to nezvýilo, protoe tu daň vybíráme velmi dobře.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo N 075/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, jeho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky a páni senátoři, by vím, e mezi vámi je také hodní starostů nebo bývalých starostů. My jsme na evropském výboru nebo ve výboru pro záleitosti Evropské unie projednali senátní tisk 075/14 k návrhu smírnice Rady o rychlejí a spolehlivíjí úleví z nadmírných srákových daní na včerejí schůzi dne 17. října 2023. Přijali jsme k tomu návrhu doporučení, které přečtu. O tom doporučení pak bude po rozpraví Senát hlasovat. Senát Parlamentu České republiky je toho názoru, e předloený návrh smírnice nezefektivní procesy úlev u srákových daní v rámci Evropské unie, nebo navrhuje systém, který je částeční dobrovolný, pokrývá pouze níkteré příjmy a členským státům nabízí více moností, jak přistoupit ke zrychlenému procesu vrácení nadmírné srákové daní. Jeho přínos oproti zachování současného stavu je tedy pochybný.  
Zadruhé zároveň upozorňuje, e snahy o výrazníjí a striktníjí harmonizaci pravidel v oblasti srákových daní, které spadají do kategorie přímých daní, by mohly být v rozporu se zásadou subsidiarity.  
Zatřetí doporučuje proto vládí, aby velmi kriticky vyhodnotila zmíny, které by míl předloený návrh smírnice přinést, zejména pokud jde o efektivnost a koncepčnost zvoleného řeení i potřebu harmonizace pravidel z pohledu systému v oblasti srákových daní, který je v současné dobí uplatňován v České republice.  
A za dalí, aby nepodpořila takové snahy o harmonizaci pravidel v oblasti srákových daní, které jsou nekoncepční, nesystémové a nepřináí ádné zlepení ve srovnání se současným systémem uplatňovaným v České republice, ale přináí pouze riziko neodhadnutelných dopadů na státní rozpočet.  
To je doporučení, které přijal výbor pro záleitosti Evropské unie.  
Z celého toho návrhu asi je vyuitelná nebo vyuitelné pouze na takzvaná společná digitální potvrzení o daňovém rezidenství. To by mohlo níco přinést. Je otázkou, je to vlastní jediné z toho návrhu... Jinak vechny ostatní víci se nás moc netýkají, protoe, jak správní řekl pan ministr financí, my neuplatňujeme takzvaný refundační způsob, ale uplatňujeme v případí srákových daní automatickou úlevu u zdroje ji v okamiku výplaty či osvobození dle platné smlouvy o zamezení dvojímu zdaníní či domácího práva. Nemáme problémy a prostí ná systém není náchylný k níjaké korupci nebo k níjakému zneuívání toho systému, kdy se v rámci refundačního systému ádá vícekrát, vícenásobní, take to tady vůbec není. Jak je vidít, členské státy se drí v mnoha případech jakoby svého systému, take pokud by ta smírnice byla přijata, tak by stejní nedolo k ádné harmonizaci v zásadí.  
Navíc je to jenom, skuteční se to týká pouze dividend z veřejní obchodovatelných dluhopisů, take je to jenom parciální víc. Nevím, jestli je to... Podle mí je to ambice ani ne snad přísluného evropského komisaře, ale níjakých úředníků v Evropské komisi, kteří to u delí dobu míli v uplíku a teï se snaí to prosadit. Já to nechci nijak zlehčovat, ale u jenom ten název té smírnice zavdává takové docela úsmívy. Protoe aby se smírnice jmenovala o rychlejí a spolehlivíjí úleví z nadmírných srákových daní, to nevím, jestli... To myslím, e i samo o sobí leccos svídčí.  
Já víc k tomu nemám, s výjimkou té jedné víci, kde ale samozřejmí to znamená, e by takové potvrzení se muselo vydávat v průbíhu jednoho dne, take to by přineslo také určití problémy, ale budi. To potvrzení by mohlo, o tom daňovém rezidenství, tak by mohlo níco přinést. Vechny ty ostatní víci nejsou pro nás významné, ani výhodné, take je správné, e vláda k tomu má zdrenlivé stanovisko. Podotýkám, kdyby nemíla zdrenlivé a byla proti, navrhl jsem ji na výboru pro evropské záleitosti to vzít na vídomí. Ale protoe tam bylo napsáno zdrenlivé, tak jsem míl ten názor, e je potřeba, aby se k tomu pan ministr financí vyjádřil, aby dostal příleitost. Stejní tak i členové pléna Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se uvedenými materiály zabýval. Vidím, e si pan senátor a zpravodaj hospodářského výboru Ondřej Feber přeje vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ondřej Feber:  
Díkuji. Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem tady přiel vystoupit za hospodářský výbor jenom kvůli tomu, e máme poníkud odliné stanovisko, a sice doporučili jsme výboru pro záleitosti Evropské unie vzít tuto předlohu na vídomí. Proč?  
Diskuse a vůbec ta atmosféra probíhala ve stejném duchu, jak tady říkal pan zpravodaj. My jsme vycházeli z toho, e pokud pozice vlády je taková, jaká je, tedy jemní zamítavá, ne tak razantní, jak to představil výbor pro záleitosti Evropské unie, tak jsme míli za to, e v Evropské radí to nebude za Českou republiku schváleno. Proto jsme doporučili výboru pro záleitosti Evropské unie Senátu Parlamentu České republiky vzít předmítný dokument na vídomí. To byl ten důvod. To je taky důvod, proč jsem tady objasnil tu nai situaci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak rozpravu uzavírám. K dispozici máme pouze, zeptám se pana navrhovatele, jestli si přeje vystoupit? Prosím, přeje. Prosím, pane navrhovateli.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
To nae ne je úplní jasné, jenom psané zdvořilým a diplomatickým jazykem. Není vůbec pochybnosti o tom, e bychom tuto smírnici podpořili. Přeloeno do četiny říkáme, e ne, já jsem zdůvodnil, proč ne. Nám by to nic nepřineslo, jenom dodatečné náklady.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ze sleztiny do četiny. Nyní tedy k hlasování. O čem budeme hlasovat, víme, přednesl návrh na usnesení pan zpravodaj, máme ho před sebou, take po znílce budeme hlasovat.  
V sále je registrováno 64 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu tak, jak nám byl předloen panem zpravodajem a výborem pro evropské záleitosti. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 32  
a při kvóru 33 pro 46, návrh na usnesení byl schválen. Tím končí body pana ministra financí Zbyňka Stanjury. Díkuji panu zpravodaji Vladislavu Vilímcovi. Pane ministře, díkujeme vám za vae vystoupení. Tííme se, e přítí to bude stejní stručné.  
Jako dalí bod je tady senátní tisk č. 153,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 279/2003 Sb., o výkonu zajitíní majetku a vící v trestním řízení a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
153  
Já tady vítám ministra spravedlnosti Pavla Blaka, dnes ji podruhé. Vítejte v českém Senátu, pane ministře. Prosím, abyste nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý večer, díkuji za slovo. Návrh zákona je předkládán za účelem zefektivníní správy zajitíného majetku v návaznosti na předchozí analytické a konstrukční materiály zpracované v této oblasti a na výstupy z meziresortní pracovní skupiny zřízené za tímto účelem. Předkládaný návrh není spojen se zvýenými finančními ani personálními nároky na státní rozpočet, ani na ostatní veřejné rozpočty.  
Hlavní zmíny v návrhu jsou následující: zakotvení centra zajitíní aktiv, zefektivníní úhrady nákladů na správu majetku zajitínou v trestním řízení a návrh zákona také obsahuje doprovodné zmíny, zejména novelu trestního řádu, jejím smyslem je posílit monosti, jak nakládat se zajitínými vícmi nákladnými nebo sloitými z pohledu jejich správy. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře a navrhovateli. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 153/1. Pan garanční zpravodaj, senátor Zdeník Hraba, má slovo. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo. Váený pane ministře, dámy a pánové, já budu velmi stručný. Diskuse na ÚPV nebyla nijak koatá, nijak obsáhlá. Je obsah tohoto návrhu zákona takový, jak popsal pan ministr. Proto ÚPV přijal své 102. usnesení na své 19. schůzi, a to takové, e výbor doporučuje schválit Senátu projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem pro tuto schůzi mou osobu a povířil pana předsedu Tomáe Golání, aby seznámil s tímto usnesením předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního a zároveň jediného zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel se nechce k níčemu vyjádřit? Pan zpravodaj, předpokládám, rovní ne? To znamená, budeme hlasovat o návrhu usnesení výborovém, které doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Bude to po znílce.  
V sále je registrováno 63 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru, teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 33  
a při kvóru 33 se pro návrh vyslovilo 43 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Tím pádem byl tento bod úspíní projednán.  
Dalím bodem k projednání je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2012/29/EU, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obítí trestného činu a kterou se nahrazuje  
rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV  
Tisk EU č.  
N 079/14  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 079/14 a N 079/14/01. Prosím opít pana ministra, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Já jsem tu vlastní podruhé v období níkolika mísíců, kdy je ve snímovní protivládní bouře. Tentokrát je to samozřejmí hlasování o nedůvíře vlády, take bych se tady míl cítit bezpečníji a míl bych mít straní dlouhé úvody a straní dlouho hovořit, ne se vrátím do snímovny, která, teï to berte, jak to popisuji podle ústavy, na rozdíl od Senátu nemá tu kompetenci odvolat vládu. Přesto mi dovolte, protoe si uvídomuji, e u tu sedíte od rána a projednávali jste mnoho závaných bodů, e moje úvody nebudou tak dlouhé. Chápejte to, prosím, jako úctu k vám, s předpokladem, e materiály jste samozřejmí četli. A také u tu sedíte níjakou dobu.  
Pokud jde o návrh této smírnice, mezi cíle této revize této smírnice patří: zlepení přístupu obítí k informacím, sladíní ochranných opatření s potřebami obítí s cílem zajistit bezpečnost zranitelných obítí, zlepení přístupu zranitelných obítí ke specializované podpoře, účinníjí účast obítí v trestním řízení, usnadníní přístupu k odkodníní.  
Vláda přijala k tomuto návrhu rámcovou pozici, kdy ČR povauje problematiku obítí trestných činů za velmi důleitou, které je zapotřebí vínovat dostatečnou pozornost. Bíhem vyjednávání se nae republika zamíří na to, aby byla zajitína vzájemná provázanost exaktních instrumentů zejména s ohledem na rovní aktuální projednávanou smírnici o potírání násilí na enách a domácím násilí a také na to, aby výsledná pravidla byla dostateční jasná a nepříli administrativní a finanční zatíující pro členské státy, které budou výslednou podobu smírnice implementovat.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tento tisk, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 079/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Nytra a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, jetí jednou dobrý večer. Výbor projednal návrh smírnice na včerejím zasedání, kdy bylo na vákách, zda vzít návrh na vídomí, protoe rámcová pozice vlády je opravdu v souladu s tím, co si myslí nebo jak uvaovala vítina senátorů na výboru. Nakonec jsme se rozhodli jetí podpořit rámcovou pozici vlády pro vyjednávání, protoe tam dochází k jedné víci. Rozumný človík by řekl, e horizontální smírnici, která řeí obecní náhrady kody, e to projedná nebo navrhne Komise jako první. Sektorové jako například odkodňování trestných činů vůči enám a dalím skupinám osob a tak dále, e bude řeit následní. Ono to tak bohuel není, take v podstatí apelujeme na to, aby se to řeilo v souladu a nebyly návrhy proti sobí. Kvitujeme to, e vláda podporuje opatření vedoucí k rychlému a efektivnímu odkodníní. Ale zdůrazňujeme, e primární by nárok na odkodníní, tedy povinnost odkodníní míla leet na straní pachatele a a potom by míl nastupovat stát.  
Usnesení máte v písemné podobí. Já ho nebudu číst a chci vás poádat o podporu tohoto usnesení.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, abyste sledoval rozpravu a mohl plnit roli garančního zpravodaje. Tento tisk projednal také ÚPV. Uvedenými materiály se zabýval. Prosím, ano, vidím, e pan senátor Jan Holásek nás seznámí se závíry ÚPV. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já budu také velmi stručný. My jsme byli doádáni VEU o prostudování senátního tisku č. N 079/14, co je zmiňovaná smírnice. Ona vlastní doplňuje nebo roziřuje současnou smírnici, která ji byla přijata. Abychom to zasadili do kontextu, revidujeme přijímanou evropskou legislativu, to znamená, smírnice bude projednávána, pak bude pravdípodobní přijata, pak bude implementována a budeme to tady mít znovu v rámci implementace do českého právního řádu.  
My jsme v té víci přijali usnesení, které je v zásadí velmi obdobné. Je takové uí ne VEU, take my jsme projednali na ádost výboru návrh smírnice, zaujali jsme stanovisko, které tvoří usnesení. Hned se k nímu dostanu. Já jsem byl určen zpravodajem výboru a povířili jsme předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi VEU Senátu PČR.  
Nyní ke stanovisku. My rovní souhlasíme s rámcovou pozicí vlády. Myslím si, e byla velmi píkní vytextovaná v dokumentu, který jsme míli k dispozici. Rovní jsme doporučili zejména, aby primární povinnost odkodníní v trestním řízení zůstala na straní pachatele, nikoli státu. To je asi nejdůleitíjí víc, která je obsaena v návrhu, to znamená, e se zvauje nebo navrhuje, e by v případí projednávání nároku na kodu pokozeného, e by se mílo o tom rozhodovat ji v trestním řízení, co na první pohled můe vést ke zkrácení problematiky, ale reální to můe vést spíe k prodlouení, protoe v trestním řízení se nebude rozhodovat jen o viní a trestu, ale také o náhradí kody. Proto to dosud máme tak, e se zpravidla odkazuje do občanskoprávního řízení a my si myslíme, e bychom v tomto míli pokračovat.  
Druhý námít, který v té smírnici je, ten říká, e by kodu míl hradit stát, co v sobí nese velké  a nikoli ten pachatel  take z toho máme obavu, protoe by to mohlo vést k velkému zatíení státního rozpočtu.  
Jak jsem ji říkal, to nae usnesení je troku uí ne usnesení evropského výboru, ale v zásadí jsou totoná. Take to za ÚPV. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, já jsem se přihlásila s tím, e opakování je matka moudrosti. Plní souhlasím s pozicí vlády, která tady byla naznačena, která upozornila na níkterá úskalí, ale k tomu je třeba říci b).  
Smírnice mluví o tom, e by míl primární odkodňovat obíti stát. Stát by to potom míl vymáhat po pachateli. Tento způsob si vůbec neumím představit, e by byl realizovatelný. To toti nejsou jen kody třeba za újmu na zdraví, léčení, ale to jsou třeba i kody způsobené krádeemi, loupeemi, podvody. To můe jít do milionů, stovek milionů. Jetí třeba i více. Nevím, jestli vůbec ti, co připravovali smírnici na evropské úrovni, si uvídomují, jak by takový závazek míl vypadat. Ale současná úprava, kdy kodu má hradit pachatel, zpravidla to bývá v trestním rozsudku, přeci jen jedno úskalí má. Proto říkám, opakování je matka moudrosti. Pan ministr to ode mí u slyel, já u jsem to říkala na zasedání ústavní-právních výborů v Kromíříi, tedy výborů obou komor parlamentu při debatí o zmínách trestního řádu. Míla by se posílit pomoc obítem, které vymáhají po vydání pravomocného trestního rozsudku po pachateli cestou exekuce či insolvence uhrazení jejich pohledávek. Fáze, kdy, kdy si to představíte, skončí trestní řízení, soud vám dá za pravdu, odsoudí pachatele do vízení a zároveň mu uloí, aby vám nahradil kodu, v tu chvíli zůstáváte jako obí, jako soukromá osoba, osamocená, a stát u to nezajímá. Zatímco první část rozsudku stát řeí. Soud se snaí, aby byl pachatel dodán do výkonu trestu, take toto stát zajímá a zajiuje. Ta druhá část rozsudku, e vám má pachatel zaplatit, to u stát nezajímá, je to soukromoprávní nárok obíti. Obí se musí domáhat zpravidla v exekučním řízení proti pachateli splníní té povinnosti. Na to si musí najmout advokáta, ale kdy obí nemá peníze, protoe byla okradena, je to velmi tíké. Samozřejmí je to také sloité, protoe pachatel, to je protivník, kterého obí dovedla dokonce do vízení, take ono to můe být i dost riskantní se soukromoprávní bez pomoci policie, státního zastupitelství soudit s tím třeba nebezpečným pachatelem. Take mnoho obítí to ani neudílá.  
Já jsem se informovala, i jsem to konzultovala na Vrchním státním zastupitelství. Nejen v Americe, ale u i v Nímecku orgány činné v trestním řízení, zpravidla státní zástupce, pomáhá obíti dál při vymáhání, aby v tom byla ta autorita a obí na to nebyla sama. Já se domnívám, e to je správná cesta, tedy posílit vymahatelnost odkodňování obítí ze strany pachatelů. Samozřejmí co nejrychleji a nejdůsledníji mu zabavit majetek, aby propadl majetek pro účely náhrady kody. Pokud by to na sebe ale přebíral stát, já si myslím, e by to nemílo ani ádný výrazný výchovný efekt, protoe řada pachatelů si z vízení nic moc nedílá. Ale pokud nepřijdou o ádné peníze jako výnos z trestné činnosti, tak si myslím, e by to dokonce ani neodstraovalo pachatele páchat trestnou činnost.  
Já to tady říkám, pan ministr to ode mí slyel, přislíbil, e bude vytvořena třeba na ministerstvu níjaká pracovní skupina, aby jetí za jeho působení se připravila zmína trestního řádu nebo zákona o obítech trestných činů. Do níkteré z tích norem to patří. Zároveň bych byla ráda, abychom uhájili ve smírnici, e nebude nařízeno níco, co je naprosto nevhodné, co je patná cesta. Abychom naopak posílili vymahatelnost práva obítí.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, paní senátorko. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí. Rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli si přeje k rozpraví vystoupit? Přeje, prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Na přání paní senátorky Marvanové k tomu níco málo řeknu. My vlastní na ministerstvu máme nachystanou u jak novelu trestního zákona, tak hodní trestního řádu. To, jakým způsobem se dnes zachází s obími ze strany státu, je samozřejmí nedůstojné. Příčin je níkolik. Já to teï velmi zjednoduím. Nejde pouze o to, e ti pachatelé skončí třeba ve výkonu trestu a dál je to nezajímá, ale jde také o to, jakým způsobem se například nakládá s peníitými tresty nebo i s různými odkodníními, neboli stávají se součástí bíného státního rozpočtu. Podle mého názoru jediná správná cesta, peníité tresty by míly jít přímo na zvlátní účet a z tohoto účtu by se míly vyplácet obítem. Máme tam samozřejmí logický rozpor s ministerstvem financí, ale já si myslím, e toto je logická správná víc. Přijde vám sem, doufám, e nejpozdíji, jak vidím snímovnu, jak teï funguje pomaleji z různých politických důvodů, míli byste jetí v tomto období sem dostat docela zásadní novelu jak trestního zákona, tak trestního řádu. Bude určití diskutovaná. Ale jedna z cest je, aby soudy mnohem více ukládaly peníité tresty, ze kterých se potom peníze vyplácely. Důvod je straní jednoduchý. Kdy je to jenom to adhezní řízení, to znamená, e je to rozsudek vedle rozsudku jetí v povaze jakoby soukromoprávní, to znamená, soud říká: Zaplate obíti. Tak ideální, jak pachatelé budou přemýlet úplní jinak, je to, e kdy zaplatí peníitý trest, můe mít mení trest odnítí svobody. Ale musí to zaplatit celé včetní uhradit kodu. V tom to principiální spočívá, protoe dnes, máte pravdu, pachatel má důvodů mnoho, kdy je ve výkonu, aby o obíti přemýlel, pokud to není Raskolnikov a nepřijede Sonja, jak to má Dostojevskij geniální v tom románu Zločin a trest, tích důvodů moc nemá. Takhle to bohuel prostí je.  
Čili přemýlejme o tom, budeme rádi, kdy debata bude potom irí, ale tohle je, nechci říci, jediná cesta, ale myslím si, e cesta, která můe vést k cíli, takhle bych to řekl.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Zeptám se pana zpravodaje, jestli chce vystoupit? Není tomu tak. Budeme hlasovat o návrhu na usnesení tak, jak bylo doporučeno a navreno VEU. Před hlasováním opít zazní znílka.  
V sále registrováno 67 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu na usnesení tak, jak máme v materiálu VEU, jak bylo předneseno zpravodajem. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 34  
a při kvóru 34 se pro návrh vyslovilo 57 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Díkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.  
Máme před sebou dalí bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vzájemné právní pomoci ve vícech trestních mezi Českou republikou a Vietnamskou socialistickou republikou (Hanoj, 21. 4. 2023)  
Tisk č.  
123  
Jedná se o senátní tisk č. 123. Poprosím pana ministra Pavla Blaka, aby nás s tiskem seznámil. My se zároveň vystřídáme.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Já teï mohu být opravdu velmi stručný. Smyslem smlouvy je umonit kvalitníjí a efektivníjí způsob vedení trestního řízení příslunými orgány obou smluvních stran. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jsem rád, e mám příleitost také si jetí pana ministra uít dříve, ne přijde o důvíru. Vidím přihláeného pana senátora Nytru, který je tím potíen, nebo zaskočen? Zaskočen. Take návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 123/2. Zpravodajem výboru se stal pan senátor Balatka. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 123/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan senátor Hraba. Je to tak? Vypadá, e bude jetí stručníjí.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Já budu opít velmi stručný, ÚPV doporučil schválení tohoto materiálu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, tak pravil zpravodaj ÚPV. Nevím, pan senátor Balatka? Nevidím ho. Zastoupí ho předseda klubu, pan senátor Sobotka. Nezastoupí. Díkuji. Nebo zastoupí ho mlčením. Ano, díkuji. V tom případí můeme otevřít rozpravu. Dalí mlčení, díkuji...  
Otevírám rozpravu. Zavírám rozpravu. Předpokládám, e zpravodaj ani navrhovatel se nechtíjí vyjádřit? Máme tedy ve hře návrh schválit? Ano. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu dát souhlas k ratifikaci. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. V sále je 67 senátorek a senátorů, kvórum 34. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 35  
, při kvóru 34 pro 56, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Můeme tedy přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti krizových stavů a státních hmotných rezerv  
Tisk č.  
151  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 151. Prosím pana ministra spravedlnosti, který zastoupí pana ministra obchodu a průmyslu, aby nás seznámil s tímto návrhem.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za pozornost, tady jsem úplní pevný v kramflecích, co dokáu svou stručností. Protoe ti, co o vícech málo vídí, o nich mluví dlouho. To jistí není můj případ v případí tohoto zákona. Jde, prosím, o návrh, který reaguje na ozbrojený konflikt na Ukrajiní. Návrh zákona zahrnuje novelu zákona o působnosti státních hmotných rezerv, novelu krizového zákona a novelu zákona o hospodářských opatřeních pro krizové stavy.  
Cílem zmín navrhovaných v tíchto zákonech je lepí příprava na krize zkvalitníním existujícího systému.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal VZVOB, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 151/2. Jeho zpravodajem je pan senátor Tomá Jirsa. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VHZD. Jeho usnesení je tisk č. 151/1, zpravodajem Leopold Sulovský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. VHZD se touto novelou zabýval na své 18. schůzi 11. října. Tady bylo řečeno, navrhuje se zmína krizového zákona, zákona o hospodářských opatřeních pro krizové stavy, zákona o působnosti správy státních hmotných rezerv. Chtíl bych tam jenom upozornit, při tom, kdy jsme to projednávali, dolo tam k níjakým výkladovým nejasnostem. Například při nařízení mimořádných opatření při epidemii nebo nebezpečí jejího vzniku není jasné, zda bude správa poskytovat krajům státní hmotné rezervy jen v případí, e je vydáno mimořádné opatření, nebo zda budou rezervy poskytovány ve dvou případech, při nařízení mimořádného opatření, při epidemii, bez nařízení mimořádného opatření, pokud panuje nebezpečí vzniku epidemie. Z čistí jazykového hlediska se spíe lze klonit k závíru, e v obou alternativách musí dojít k nařízení mimořádného opatření.  
Pak bych tam jetí zmínil absenci lhůt, e navrhovaná ustanovení neobsahují lhůty, ve kterých musí vláda plán schválit.  
Jinak ale, jak u jsem řekl, VHZD se zabýval tímto návrhem na své 18. schůzi konané dne 11. října. Zde bych chtíl podotknout, e závír je shodný se závíry VZVOB, tím pádem tato zpravodajská zpráva je vlastní za oba výbory. Ná výbor doporučuje Senátu PČR schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mne jako zpravodaje a povířuje předsedu Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení Senátu předsedovi PČR.  
U takto významné novely by se hodilo moná alespoň vysvítlení navrhovatele. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jak pravil pan garanční zpravodaj, zpravodajské zprávy jsou sloučeny za oba výbory. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem nezabýval? Nenavrhuje, take otevírám rozpravu. Zavírám rozpravu. Chce se níkdo vyjádřit? Ne, díkuji, proto svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. V sále je registrováno 67 senátorek a senátorů, kvórum 34. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 36  
, při kvóru 34 pro 58, proti nikdo. Návrh byl schválen. Pane ministře, gratuluji vám.  
Nám gratuluji, e jste to dnes vyfasoval na závír vy.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Návrh usnesení Senátu k násilné rusifikaci dítí z Ukrajiny  
Usnesení VZVOB s návrhem Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Prosím předsedu VZVOB Pavla Fischera jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Usnesení, které vám předkládáme jako výbor, jsme projednávali na 13. schůzi v minulém mísíci. Pojmenovali jsme ho k humanitárním potřebám a situaci arménské meniny v Karabachu. Jak dobře víte, situace na tomto území je dlouhodobí mimořádní komplikovaná. Kadý, kdo zkouel přinést vyjasníní, zklidníní situace v tomto... Jiný bod, promiňte.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře, zámína materiálů... Maličká technická pauza, ne se sloka najde. Vteřinku, tady, takhle.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, téma násilné rusifikace dítí z Ukrajiny jsme projednávali na výboru 22. srpna.  
Přizvali jsme si k tomu experty na práva dítí, na mezinárodní právo, také zástupce ministerstva zahraničí. Usnesení, které za chvilku načtu, abych připomníl, o čem jednáme, se odehrává na pozadí masivního odsouvání občanů z okupovaných částí Ukrajiny. Podle ukrajinských zdrojů mluvíme dokonce o 2,5 milionu osob. Mezi nimi jsou stovky tisíc dítí, které jsou přesouvány do Ruska, do ruských rodin, podle ukrajinských zdrojů se mluví o níjakých 200 tisících dítí, ruské zdroje dokonce uvádí skoro čtyřnásobek.  
Proč to probíráme, kdy to je víc, které se dnes u vínuje mezinárodní společenství?  
Naím cílem je, aby se na ty díti nezapomínalo, protoe ničení kulturní identity, ničení jazyka, ničení tradic a zvyků a indoktrinace, násilná indoktrinace, jsou v podstatí násilí na bezbranných dítech. Ty systematické deportace začaly jetí dlouho před vojenskou operací, kterou zahájil Putin v minulém roce. Putin toti u v kvítnu 2022 podepisuje dekret, kterým zrychluje procedury adopcí do ruských rodin a přidílení občanství tímto dítem. Mluvíme tedy o nelegálních deportacích. První na řadí byly díti, které byly v ústavní péči, a to často jenom proto, e jejich rodina se ocitla v tíivé situaci. Filtračních táborů, do kterých díti byly přemisovány, dále potom rozmisovány, tích napočítala mise Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropí na osmnáct, tam u začíná proces rusifikace a převýchova, ta předevím probíhá v převýchovných táborech  tích se napočítalo 43 po celém Rusku, dokonce na Dálném východí nebo na Sibiři. Ta rusifikace a převýchova je vedena následující snahou. Komisařka Ruské federace pro práva dítí to řekla zcela jasní. Posteskla si, e díti, které Rusko přivezlo z Mariupolu, cituji, mluvily patní o panu prezidentu Vladimiru Putinovi. Říkaly oklivé víci a zpívaly ukrajinskou hymnu. Konec citace.  
Pokud díti, které se naučily vlastní hymnu, vlastní zemí, jsou potom za to trestány, umisovány na převýchovu a nucení často vystavovány do situace, e jsou jim mínína jména, příjmení, identita, data narození, aby se u zkrátka často nemohla pozdíji dohledávat, tomu se říká skutečný zločin. K tomuto zločinu nemlčelo mezinárodní společenství ani Rada Evropy ani Evropský parlament, protoe násilné přemisování dítí můe připomínat svými znaky genocidu, zločin, který například definuje římský status ve svém článku 6.  
Jak dobře víme, na Vladimira Putina osobní i na jeho vykutálenou komisařku, která trestá díti, e se naučily hymnu své vlastní zemí, na ní u byl vydán zatykač Mezinárodního trestního tribunálu, protoe, jak řekl ten hlavní vyetřovatel, s dítmi nelze zacházet jako s válečnou kořistí. Konec citace.  
Dovolte mi tedy, abych přečetl usnesení, které máte před sebou, které zní.  
Usnesení Senátu k násilné rusifikaci dítí z Ukrajiny.  
Senát konstatuje, e z okupovaných území Ukrajiny byly deportovány miliony osob, mezi nimi jsou díti, kterým je mínína totonost, které jsou násilní přemístíny do Ruska a v níkterých případech předány k nucené adopci. Odsuzujeme nucenou rusifikaci dítí z Ukrajiny jako mimořádní odporný zločin. Povaujeme za svou povinnost konat v souladu s ustanovením mezinárodních úmluv, zejména Čtvrté enevské úmluvy o ochraní civilních osob za války, která byla podepsána 12. srpna 1949. Povaujeme násilnou deportaci a nucenou rusifikaci dítí z Ukrajiny za hrubé poruení mezinárodního práva, zejména ustanovení Úmluvy o právech dítíte OSN, a sice práva znát své rodiče, práva na jejich péči, práva na totonost, práva účastnit se kulturního ivota a uívat rodný jazyk, práva na rodinu a na ochranu před oddílením od rodičů proti své vůli, práva na vzdílání a práva na svobodu projevu, práva na svobodu mylení, svídomí a náboenství, práva na ochranu a na zajitíní výchovy, ochrany zdraví, svobody a bezpečnosti. Podporujeme, to je čtvrtý bod, vyetřování a stíhání zločinů podle mezinárodního práva Mezinárodním trestním soudem i vnitrostátními soudy, zároveň podporujeme rychlé dosaení shody na modelu mechanismů pro odsouzení osob, které spáchaly zločin agrese. Nakonec ádáme vládu ČR, aby se soustředila nejenom na potrestání viníků, ale předevím na potřeby jejich obítí, tedy na unesené díti.  
ádáme vládu, aby v souladu s mezinárodními závazky ČR prosadila ochranu práv dítí, které poívají zvýené ochrany v průbíhu ozbrojených konfliktů, zajistila vekerou součinnost Ukrajiní v úsilí chránit práva dítí, aby se mohly znovu setkat se svými rodinami, zabezpečila pro OSN, Mezinárodní výbor Červeného kříe a dalí aktéry přístup k deportovaným na území Ruské federace, podporovala nevládní organizace, které se zabývají návratem dítí do vlasti, a také poskytovala pomoc při zapojení dítí zpít do bíného ivota, a prosadila zařazení osob zapojených do násilné a nedobrovolné rusifikace dítí z Ukrajiny na sankční seznamy EU nebo vyuila národní sankční mechanismus.  
Nakonec povířujeme pana předsedu Senátu PČR, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby jím byl pan senátor Tomá Jirsa. Tái se ho, zda souhlasí? O tom budeme hlasovat. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby zpravodajem tohoto tisku byl pan senátor Tomá Jirsa. Pro příchozí  on s touto rolí souhlasí. Troku přidejte do kroku, kolegové... Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. V sále je registrováno 57 senátorek a senátorů, kvórum 29. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 37  
, při kvóru 30 pro 53, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Prosím pana zpravodaje, aby zaujal své místo, a otevírám rozpravu. Hlásí se pan zpravodaj. Prosím.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, jak jsem avizoval v písemném návrhu, budu předkládat vyjmout pít slov z toho úvodního proslovu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Mám pocit, e byste to míl přečíst, pane kolego. Není to součást tisku...  
Senátor Tomá Jirsa:  
Z bodu 1 navrhuji vyjmout spojení miliony obyvatel, mezi nimi jsou. Odůvodňuji to tím, e se vyhneme debatí, kdo odeel dobrovolní, kdo byl deportován, kdeto u tích dítí, ty se nemohou rozhodnout samy, ty byly deportovány. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláenou je paní senátorka Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za slovo dnes naposledy. Váení kolegové, jsem znepokojena podobní jako Senát výroky kolujícími ve veřejném prostoru, které vyslovují podezření o tom, e evakuace tisíců dítí z bojových oblastí z Ukrajiny do Ruska je ve skutečnosti pokusem o jejich násilné odnárodníní. Nejsem si vak jista, a podklady jsem nedostala, proto ten můj návrh z rána, nevím o tom, e by probíhlo hodnovírné seriozní etření. Nemám k dispozici data, čísla, zprávy nezávislých pozorovatelů. Formulace z usnesení, které máme před sebou, jako e Senát konstatuje, e byly deportovány miliony obyvatel apod., naznačují, e u probíhl soud a e jsme si jisti, e nezávislí pozorovatelé a vyetřovatelé dospíli k jednomyslnému závíru. Tak tomu ale není. Ano, souhlasím, dostávají se k nám znepokojivá tvrzení, ale hodnovírné důkazy nemáme. Můj návrh, aby projednávání tohoto bodu bylo přesunuto do doby, kdy je budeme mít, dnes ráno Senát zamítl. Ale, milí kolegové, přece nebudeme činit závíry a přijímat usnesení na základí novinových článků nebo rozhovorů. Přece, kolegové, právníci, legislativci, přece nebudeme rozhodovat bez vyetřování, přece nebudeme stejní jako oni. Mí skuteční zajímá, co se s tími dítmi díje, a chci, aby se to vyetřilo. Proto navrhuji, aby Senát namísto navrhovaného usnesení přijal to alternativní, které jsem vám nechala rozmnoit na stůl a které v tom mém návrhu zní: Senát vyzývá kompetentní mezinárodní instituce, aby se problematikou dítí evakuovaných z Ukrajiny vání zabývaly. Pokud bude výsledkem takového etření konstatování, e dochází k masovému poruování mezinárodních konvencí, je Senát připraven zaujmout k víci rozhodné a hlasité stanovisko.  
Jenom na doplníní musím říct, e Úmluva o právech dítíte poskytuje dítem participační právo, tj. právo vyjádřit se a říct svůj názor. Soudy na celém civilizovaném svítí u dítí ve víku 12 a více let, a v ČR velmi často u dítí víku mnohem niího, dají, akceptují a přijmou jeho názor a jeho rozhodnutí.  
Já bych moc ráda, protoe se rodinným právem zabývám, i mezinárodním rodinným právem, znala výpovídi tích dítí. Ne jednoho nebo dvou, ale hovoří-li se tady o milionech, tak bych jako právník ráda znala níjaký podklad, a ten bohuel k dispozici nemám, mám jenom ten materiál, ten návrh usnesení, který jsme dostali. Díkuji, e jste mí vyslechli, dnes naposledy, e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Pan navrhovatel má přednostní právo, take ho nyní zvu k mikrofonu.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající. Otázka, která tady padla, je důleitá. Kdy máte dítí, které je nezletilé a je deportováno do Ruské federace na neznámou adresu, a moná e ji i dokonce zjistíte, takhle k tomu dítíti nedostanete přístup. Takhle jednoduché to je.  
Mluvíme o válečném konfliktu, jeho cílem podle Putina bylo vyhladit Ukrajinu a deukrainizovat Ukrajinu. Zločiny, o kterých mluvíme, jsou opravdu dísivé, i proto ádáme vládu v bodí V.4, aby zabezpečila pro OSN, Mezinárodní výbor Červeného kříe a dalí aktéry přístup k deportovaným na území Ruské federace. Čili my u jsme o krok dál. Proto tento návrh na zmínu a rozíření usnesení nepodporuji.  
Je to i proto, e jsme jako výbor míli monost jednat s profesorkou Veronikou Bílkovou, která dostala povíření z Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropí, aby počátkem dubna vedla v tomto roce, tedy 2023, expertní misi v rámci moskevského mechanismu, ano, je to paradox, ale tak se ten mechanismus v rámci OBSE skuteční jmenuje, aby dokumentovala a navázala na předchozí mise z března a kvítna předchozího roku, ve kterých také byla, fakta a okolnosti poruování lidských práv a moné případy válečných zločinů a zločinů proti lidskosti, které s tími násilnými deportacemi dítí jsou spojeny.  
Přinesla také doporučení a informace pro vymáhání odpovídnosti za spáchané zločiny. Ta expertní zpráva, kterou můete najít, protoe je z 28. dubna 2023, my jsme z ní vycházeli při rozpraví na výboru, detailní popisuje ta fakta, ke kterým paní profesorka Bílková dola, která se týkají nelegálních deportací dítí z pohledu mezinárodního humanitárního práva a mezinárodní lidskoprávní legislativy. V té své zpráví se opírá práví o tu enevskou úmluvu o ochraní civilních osob za války, a pak, a to mí na tom zaujalo nejvíc, o Úmluvu o právech dítíte OSN.  
Ve svých zábírech tato zpráva konstatuje, e na základí článku 1 Čtvrté enevské úmluvy vechny státy mají povinnost respektovat a zajistit respektování této úmluvy za vech okolností. To znamená, e se to týká nejenom Ruska nebo Ukrajiny, ale vech signatářských států, tedy i ČR. Chci vás ubezpečit, e paní profesorku Bílkovou jsme míli na jednání výboru a e jsme s ní opravdu tu víc velmi důkladní projednávali. Ta její expertní zpráva skuteční stojí za pozornost. Proto doporučuji, abychom usnesení dále nerozmílňovali, vycházíme toti z faktů, které potřebujeme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Po poradí předsednictva jsme se shodli, e navrhovatel v tomto případí nemá přednostní právo, proto mu ho zpítní odebírám. Pan kolega Paparega ustupuje, take dalí přihláenou je paní senátorka Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji panu navrhovateli za upřesníní. To je výborná zpráva, e máme zprávu se závíry. Pak se ptám, proč ji vichni senátoři nemají k dispozici? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Nímcová.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, jenom bych ráda upozornila, e OSN, vídoma si tích skutečností o únosech ukrajinských dítí, prohlásila tyto zprávy, skutečnosti a informace za vírohodné. Dále bych chtíla informovat, e se touto vící zabýval také Evropský parlament, Rada Evropy a v obou institucích byly definovány skutky, které se odehrály, únosy dítí ukrajinských. Mluví o tom například nae eurokomisařka Víra Jourová, která promluvila v projevu k Evropskému parlamentu o ukrajinských dítech, které byly odvlečeny do Ruska, s tím, e bude zajitíno, aby ti, kteří jsou zodpovídní za násilnou deportaci, byli hnáni k odpovídnosti. Zároveň u také o tom jedná Mezinárodní trestní soud v Haagu, který připisuje zodpovídnost za deportace přímo ruskému prezidentovi Vladimiru Putinovi a ruské zmocnínkyni pro práva dítí Mariji Lvovové Bílovové. Na oba jmenované vydal v poloviní března zatykač. Snad tolik, jestli máme nebo nemáme informaci, jestli jsou ovířené nebo nejsou ovířené, jestli tedy k tomu můe kadý z nás zaujmout níjaké stanovisko. Mní to přijde skoro smíné, to, co říkala. Kdyby to nebylo zlé, kruté, tak bych řekla, e je to jenom smíné, to, co řekla paní poslankyní Kovářová.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím dalího přihláeného Raduana Nwelatiho. Pane senátore...  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Chtíl bych velmi podíkovat panu senátoru Fischerovi a celému výboru pro zahraniční víci za návrh usnesení, který tady před sebou máme.  
Já jsem rád, e ho tady máme, a budu velmi rád pro níj hlasovat. Jedinou výhradu jsem k tomu míl, k tomu bodu I, e Senát konstatuje, e z okupovaného území Ukrajiny byly deportovány miliony obyvatel, mezi nimi díti. Já opravdu nejsem schopen konstatovat, jestli jich bylo miliony, nebo jestli jich byly statisíce nebo desetitisíce, na druhou stranu i kdyby to bylo jenom jedno dítí, stojí za to mít takovéto usnesení. Protoe ivoty jednotlivce jsou cenné, úplní jedno, jestli jich jsou miliony... Proto bych, to, co tady navrhoval pan senátor Jirsa, samozřejmí to upravuje, na druhou stranu si myslím, e to usnesení bez té I celé, kdyby začínalo, e Senát Parlamentu České republiky odsuzuje nucenou rusifikaci dítí, e to je de facto nadbytečné. Ale to je názor. Nedávám to jakoby návrh, jenom spí pro pana předkladatele, třeba si ho osvojí a řekne, e ho tam nechce. Pak bychom o ním nemuseli ani hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana kolegu Kantora.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, úplní jednodue  v podstatí kadý z nás, kdo se zabýval osudy uprchlíků po začátku války a toho exodu, který byl tehdy do České republiky, si pamatuje určití i ty rodiny s dítmi, které přicházely. Přicházely v podstatí velmi mnohdy za velmi výjimečných okolností, dramatických okolností, s tím, e míly mléčnou výivu na poslední den v podstatí, cestovaly tři týdny pár kilometrů, cestovaly tři týdny ve vlaku s malými dítmi a kojenci. To je ta situace jetí, kdy míly ty díti tístí. Potom si pamatuji velmi zřetelní skupinu matek, které tady byly v České republice, objevily se, a ty díti s sebou nemíly, protoe je tam na poslední chvilku musely nechat v té válečné zóní. Nebo respektive v ohroené zóní. Pár takových případů si človík velmi, a nikdy u nezapomene, pamatuje a nikdy je nezapomene. Potom máme obrovskou skupinu dítí, které prostí a jednodue zmizely. Ty důkazy o tom jsou velmi, podle mí, jednodue získatelné, díky panu senátorovi Fischerovi jsme se o nich dozvídíli. Jenom bych chtíl připomenout, e to má, jaksi to odloučení matky od dítíte, od malého dítíte, má vídecké základy, v 50. letech stanovené. Píe o tom Bowlby. Od té doby je to uznávaná disciplína psychologie, dítské psychologie vývojové. To je prostí to, co se díje, to jsou zločiny. A prostí je potřeba je tímto způsobem je pojmenovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, samozřejmí uznávám, e dva body, které jsme dneska projednávali, byly zařazeny na jednání dneního pléna a včera organizačním výborem, týkalo se to jednak Izraele a týká se to i Náhorního Karabachu. Ale velmi se musím ohradit a zastat jednak pana senátora Fischera, potom i organizačního výboru v případí tohoto bodu. Tento bod byl zařazen na jednání pléna 19. září. Dne 19. září! To znamená, pokud níkdo si chtíl zjistit níjaké informace, tak na to míl skoro mísíc. To znamená, tam níjaké výhrady k tomu, e níco bylo pozdí a na poslední chvíli, jsou naprosto liché. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím pana senátora Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, dámy a pánové, troufám si tvrdit, e dneska naposledy. Ani Senát se o této záleitosti nebaví poprvé. Já jsem míl tu čest zastupovat evropský výbor na kulatém stole, kdy tady byla paní europoslankyní ojdrová. Byli tady zástupci Úřadu vlády, kteří se zabývají lidskými právy atd., bylo tam konstatováno, e v podstatí, a to jenom na upřesníní tích čísel, e odhady jsou minimální 300, 350 tisíc dítí, e bylo násilní odvlečeno z Ukrajiny do Ruska. Podařilo se zatím v podstatí navrátit stovky, opravdu jenom stovky dítí. Plní podporuji to usnesení, a u tam bude I, nebo nebude I, nebo bude upravena. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Protoe u se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele? Nechce vystoupit, tedy ádám pana zpravodaje, aby nás zorientoval v hlasování.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, v rozpraví vystoupilo 8 senátorů a senátorek, níkteří dvakrát. Byly avizovány, respektive přímo podány dva pozmíňovací návrhy. Jeden podala paní kolegyní Daniela Kovářová a jeden jsem podal já. Proto prosím, abychom hlasovali v pořadí nejprve dámu, pak já a pak koneční usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře, rozumíli jsme. Spustím znílku.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích v pořadí, jak přednesl pan zpravodaj. Čili první bude pozmíňovací návrh paní senátorky Kovářové. Spoutím hlasování. Kdo je, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále je evidováno 64 senátorek a senátorů, kvórum 33, pro jeden, proti 28. Návrh nebyl přijat.  
Pane zpravodaji, nyní ten vá pozmíňovací návrh, ano?  
Senátor Tomá Jirsa:  
Vynechat tích pít slov.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Vynechat pít slov. Slyeli jsme, vidíme před sebou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. (Zpravodaj: Díkuji.) Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při kvóru 32,  
hlasování č. 39  
, pro 55, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní celé usnesení ve zníní toho jednoho pozmíňovacího návrhu, který byl práví schválen, rozumíme si? Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. V sále je evidováno 63 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 40  
, při kvóru 32 bylo 59 pro, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji aktérům tohoto bodu naeho pořadu.  
Přistoupíme k poslednímu bodu, kterým je  
Návrh usnesení Senátu k humanitárním potřebám a situace arménské meniny v Náhorním Karabachu  
Návrh usnesení vám byl rozdán do lavic. Poprosím pana senátora Pavla Fischera, jako navrhovatele, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, k humanitárním potřebám a situaci arménské meniny v Náhorním Karabachu jsme jako k tématu přistoupili i na základí podnítů níkterých z vás. Projednávali jsme toto usnesení na naem výboru.  
O co jde? Ten konflikt mezi Ázerbájdánem a Arménií je tak dlouhý, e ho vyřeit se nepodařilo mnoha prostředníkům nebo mezinárodním organizacím. Z postavení zejména meniny Arménů v Karabachu, které je ale legitimním územím Ázerbájdánu, bylo dlouhodobí velmi sloité.  
K tomu promísení populací dolo za sovítské éry. Je to smutné dídictví Stalina. V současné dobí není vůbec jednoduché v té situaci zabezpečit vechna práva a bezpečnost občanů, kteří ijí na území, které je takhle promísené. Nemluvím jenom o Karabachu.  
Vývoj, který jsme komentovali, nastal ve chvíli, kdy Ázerbájdán vytvořil tlak na místní v Karabachu, předevím tedy Armény. Dostali strach a rozhodli se co nejrychleji opustit místa.  
Vypadalo to tak trochu jako exodus. Tích, kteří se vydali na cestu, bylo sto tisíc. Byli jsme svídky toho, e přestoe tam nedolo k velkým ozbrojeným střetům, tak tlak, který Ázerbájdán vytvořil, byl takový, e lidi zkrátka vyhnal z jejich domovů.  
Tím, kteří by zůstali, sice Ázerbájdán navrhl, e s nimi bude jednat, jako kdyby byli jeho vlastní, ale to není nabídka, kterou byste přijali. Protoe práví vůči vlastním, kteří mají třeba jiný názor, se reim v Ázerbájdánu nechová úplní uctiví. Je tam velmi vysoký počet politických vízňů, neexistuje tam svoboda projevu nebo svoboda shromaïování. Za této situace se Arméni z Náhorního Karabachu rozhodli, e budou hledat pomoc v Jerevanu.  
Já jsem chtíl na úvod ocenit kroky premiéra Painjana, to znamená éfa arménské vlády, který neeskaloval tu situaci, neel do níjakého dalího vyřizování si účtů nebo snahy vyuít ozbrojené síly, ale naopak přijal tu meninu, která byla na úprku, zabezpečil její přijetí, první potřeby. Zároveň sdílil, e mu jde o mír, e mu jde o podepsání mírové dohody, a to za uznání suverenity a teritoriální integrity. Tohle jsou slova premiéra Painjana, které řekl včera v Evropském parlamentu v Bruselu.  
Zároveň vysvítlil, a potvrzuje to svými konkrétními kroky, e má obrovský zájem za vládu Arménie prohlubovat spolupráci s Evropskou unií. Arménie u ratifikovala římský status, to znamená, e Mezinárodní trestní tribunál, jak jsme o tom před chvilkou mluvili, který stíhá mimo jiné Vladimira Putina, u dneska znamená, ta ratifikace v Arménii, e by ruský prezident se tam nemíl objevit, protoe instituce, vyetřovací instituce a policie by míly za povinnost ve spolupráci se soudy na základí tohoto mezinárodního zatykače prezidenta Ruské federace zatknout. I na tom je vidít, e Arménie provádí důleitý obrat ve své historii a ve své politice. Je potřeba ji za to ocenit.  
Nyní k tomu usnesení, které budeme číst. Mluvíme o humanitárních potřebách a situaci arménské meniny v Náhorním Karabachu. V bodí 1 připomínáme usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost z 25 schůze, které pod číslem 179 dne 13. října 2020 ke konfliktu na území Náhorního Karabachu výbor přijímá. Odsuzujeme, jako Senát, vekeré formy násilí vůči obyvatelstvu Náhorního Karabachu a vyzýváme vechny strany konfliktu, aby respektovaly základní normy mezinárodního humanitární práva a lidských práv. Apelujeme na vechny zúčastníné strany, aby nezneuívaly současné vyostřené mezinárodnípolitické situace k násilnému řeení konfliktu a aby urovnaly konflikt cestou jednání při respektu k územní celistvosti a suverenití. ádáme  to je bod 4  zajitíní bezpečnosti a ochrany obyvatel Náhorního Karabachu na základí dodrování principů Charty OSN a vech přísluných mezinárodních úmluv a zásad mezinárodního humanitárního práva a lidských práv.  
Za páté vyzýváme Ázerbájdán k umoníní volného a nerueného průchodu obyvatelstva Náhorního Karabachu včetní bojovníků, kteří sloili zbraní, Lačinským koridorem.  
Za esté naléhaví ádáme Ázerbájdán, aby do oblasti Náhorního Karabachu umonil přístup mezinárodním pozorovatelům, kteří by sledovali zacházení s místním obyvatelstvem.  
Za sedmé vyzýváme vechny zúčastníné strany, aby se zdrovaly pokozování kulturních a historických památek na území Náhorního Karabachu, a zachovaly tak svítové kulturní dídictví nacházející se v této oblasti.  
Za osmé zdůrazňujeme význam poskytnutí humanitární pomoci a podpory lidem v postieném regionu, a proto vyzýváme vládu České republiky, aby v rámci svých moností byla připravena poskytnout pomoc zejména tím nejzranitelníjím, jako jsou matky s dítmi a díti bez doprovodu.  
Nakonec povířujeme předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády.  
Dámy a pánové, ádám vás o laskavé podpoření tohoto usnesení. Tíím se na rozpravu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se. Nyní určíme zpravodaje k tomuto tisku. Navrhuji, aby jím byl pan senátor Jiří Růička. Ptám se ho, zda souhlasí? Ano, souhlasí. O tom budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby zpravodajem tohoto tisku byl pan senátor Jiří Růička. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. V sále je 61 senátorek a senátorů, kvórum 31. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 41  
, při kvóru 31 pro 56, proti nikdo. Návrh byl schválen. Prosím pana senátora, aby se ujal své role. Současní se ho tái, zda se chce k návrhu vyjádřit? Ano, mikrofon je vá, pane předsedo.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, přeji vem hezký večer, i kdy jednáme dlouho, myslím si, e i tento bod zasluhuje nai pozornost.  
Usnesení se sice jmenuje Usnesení k humanitárním potřebám a situace arménské meniny v Náhorním Karabachu, ale vichni velice dobře víme, e se nejedná pouze o Náhorní Karabach. Svídčí o tom to, jak se ta situace v posledních mísících vyvinula.  
Proto mi dovolte pár slov k té situaci i k historickému vývoji.  
Kdy v únoru 1922 Vladimir Iljič Lenin mávnutím pera potvrdil dekret, e vzniká Zakavkazská sovítská federativní socialistická republika, zřejmí myslel, e to bude na víčné časy, jak bylo zvykem v tíchto krajinách, ale ono tomu tak nebylo. Čas oponou trhl a jsme níkde jinde. Právo na sebeurčení je právo na sebeurčení.  
To ovem u Arménie míla za sebou níkolik tisíc let své existence. Zaili mnohé, zaili to, e Arménie byla prvním státním útvarem, na kterém bylo přijato křesanství jako oficiální náboenství. Zaili to, e je níkolik staletí víceméní okupovali, míli pod svou mocí Perané. Dokonce přeili na začátku 20. století i tureckou genocidu, která stála ivot jeden a půl milionu Arménů. Jeden a půl milionu Arménů.  
Přeili i to, o čem tady mluvil pan senátor Fischer. Dalí kroky Stalina, kdy se Náhorní Karabach stal fakticky i de iure součástí Ázerbájdánu, přestoe tam ilo 95 % Arménů.  
Skutečný malér nastal a v posledních 20, 30 letech a vyvrcholilo to tím, o čem práví teï mluvíme, tj. situaci v Náhorním Karabachu. Letos Ázerbájdán víceméní bez boje obsadil definitivní Náhorní Karabach a z toho území odelo více ne 100 tisíc Arménů. Z území, kde jejich předkové ili 3000 let. 3000 let tam ili a oni odeli. Myslím, e my bychom na toto mohli být hákliví také. Na odcházení i na to, co Ázerbájdán oficiální prohlásil, e bez problémů dosídlí toto území Ázery. My s tím máme také své zkuenosti.  
My jsme tam loni s mediální komisí byli. Minulý týden tady byla arménská oficiální delegace. Myslím, e Arménie se snaí o to, aby vytvořili moderní funkční demokratický stát. Není to pro ní jednoduché, přesto dílají níjaké pokroky. Mimochodem kdy se dívám na kolegyní senátorky, bylo pro mí velkým překvapením, e arménský parlament má mnohem více en ne celý český parlament dohromady. Jsou to vítinou mladí vzdílaní lidé, kteří u studovali na Západí.  
Jistí bychom byli rádi, kdyby zemí pokračovala ve svém vývoji k moderní demokratické zemi. Rádi bychom je podpořili, ale bohuel v současné dobí se válčí na Ukrajiní, vrcholí nebo probíhá konflikt v Gaze, Turecko je členem NATO, mocní spojenci Ázerbájdánu, a Evropa od Ázerbájdánu bere zemní plyn v míře nebývalé. Take na Armény se troku pozapomíná nebo se o tom nechce moc mluvit.  
Arménská delegace z minulého týdne mluvila o svých představách, jak by jim Evropa mohla pomoci. Níkteré jsou úplní mimo realitu, níkteré jsou mimo nae monosti jako Senátu. Není asi moné mluvit o níjakých obranných systémech, není moné mluvit o přístupu arménského zboí na evropský trh. Ale to málo, co pro ní můeme udílat, je poskytnout jim humanitární pomoc, co u ČR udílala. Můeme je podpořit politicky a morální. I to je pro tuto zemi tíce zkouenou v posledních desetiletích, myslím si, hodní.  
Usnesení, které pan senátor Fischer načetl, mluví o tích nejdůleitíjích aspektech. Vyzývá k dodrování mezinárodního humanitárního práva, lidských práv, vyzývá i k ochraní kulturních památek svítového kulturního dídictví, ale také v tom bodí 3 vyzývá k respektování územní celistvosti a suverenity Arménie.  
Podobné, nebo ne podobné, to bych přeháníl, v nedávných týdnech přijal Evropský parlament usnesení, které je velmi razantní v tomto smíru. To, co my tu říkáme, řekl bych, velmi střídmí a laskaví, oni skuteční tlačí hodní daleko. Máme skuteční vzor i v EU.  
Je to důleité, a tím jsem začal, tím i skončím, protoe se nejedná jen o Náhorní Karabach. Propojení Ázerbájdánu s Nachičevanem, který leí také uprostřed arménského území, s tísnou blízkostí Turecka a tureckých hranic, je příli lákavé. Proto vás vechny ádám, abyste usnesení, které navrhl pan senátor Fischer a VZVOB, podpořili.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se, a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji zavírám. Zeptám se pana navrhovatele, jestli chce jetí níco k tomu říci? Pan zpravodaj? Ne. Máme tedy ve hře návrh ke schválení usnesení. Svolám kolegy.  
Senátor Jiří Růička:  
Po znílce budeme asi dnes naposledy hlasovat o usnesení, které načetl pan senátor Fischer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. V sále je evidováno 60 senátorek a senátorů, kvórum 31. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 42  
, při kvóru 31 pro 57, proti 1, návrh byl přijat.  
Díkuji aktérům poslední poloky naeho dneního pořadu. Ten jsme tím vyčerpali. Přeji vám krásné poslední dny října a veselé státní svátky. My se sejdeme, pokud pánbůh dá, 8. 11. zde. Hezký večer.  
(Jednání ukončeno v 20.57 hodin.)