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(1. den schůze  08.11.2023)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 18. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 19. 10. 2023 a z dnení schůze se omluvili senátorky a senátoři: Zdeník Matuek, Tomá Töpfer, Lumír Aschenbrenner a Marek Oádal.  
Já vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Aktuální je zaregistrováno 48 senátorek a senátorů. Pro vai informaci uvádím, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 18. schůze Senátu byli senátoři Patrik Kunčar, ano, je tady přítomen, a Jarmila Smotlachová. Je přítomna a oba souhlasí. Ptám se, jestli má níkdo níjaké jiné návrhy či připomínky k tomuto návrhu? Není tomu tak. Po fanfáře budeme hlasovat.  
V sále je registrováno 59 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu, aby ovířovateli 18. schůze Senátu byli senátoři Patrik Kunčar a Jarmila Smotlachová. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 1  
při kvóru 33 se pro návrh vyslovilo 63 senátorek a senátorů a návrh byl schválen. Já obíma blahopřeji.  
Přistoupíme ke schválení pořadu 18. schůze Senátu. Upravený a doplníný návrh pořadu se zmínami, které navrhuje organizační výbor, vám byl rozdán na lavice, tak si ho, prosím, vezmíte případní před sebe. Vzhledem k tomu, e VEU vzal na vídomí senátní tisk č. N 078/14 a senátní tisk K 081/14, tyto tisky jsou navrhovány k vyřazení z programu. Jedná se o tisky, které byly pod arabskými čísly 3 a 10. Naopak organizační výbor navrhuje zařadit první čtení senátního tisku č. 162, Návrh senátního návrhu zákona senátorů Ladislava Václavce, Jitky Seitlové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta. Je to návrh na zařazení jako bod č. 11. Pokud bychom schválili vyřazení tích dvou bodů, byl by to bod č. 9.  
Jednání zahájíme projednáním senátního tisku č. 159, po kterém bude následovat konsolidační balíček a dalí body dle pořadu. Vidím, e k projednání senátního tisku č. 159 je ji paní ministryní obrany připravena. Já vás, paní ministryní, zdravím. Ptám se, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak, já vám díkuji a po znílce přistoupíme k hlasování o celkovém pořadu schůze.  
Aktuální je registrováno 72 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 18. schůze tak, jak vám bylo předloeno a mnou předneseno. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a při kvóru 37 bylo pro 71 a návrh byl schválen.  
Můeme přistoupit k projednávání prvního bodu, a to je  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a na pobyt ozbrojených sil jiných států na území České republiky v letech 2023 a 2024  
Tisk č.  
159  
Vítám ministryni obrany Janu Černochovou tady v českém Senátu. Dovoluji si ji poprosit, aby poté, co zaujme místo u stolku zpravodajů, nás seznámila s daným tiskem. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Díkuji vám, váený pane předsedo. Dámy a pánové, dovolte mi, abych na úvod svého vystoupení jetí podíkovala vám i za to, e jste umístili do prostor Senátu sbírku naeho Vojenského fondu solidarity. Ty vlčí máky, které vítina z vás má na klopí, jsou symbolem Dne válečných veteránů, který slavíme 11. 11. Pokud níkteří z vás budete v ten den v Praze, tak vás zveme i na Vítkov. Výtíek ze sbírky bude smířovat do Vojenského fondu solidarity na pomoc jak vojákům, tak jejich rodinným přísluníkům. Jetí si jen vezmu desky...  
Díky za to, e máme tuto sbírku umístínou i tady u vás v Senátu. Moc to pro nás znamená, protoe je to i níjaká forma propagace pomoci, kterou se snaíme poskytovat naim přísluníkům Armády ČR.  
K dnenímu bodu. Předkládám vám společní s panem ministrem zahraničních vící k projednání a ke schválení návrh na působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany v zahraničních operacích a na pobyt ozbrojených sil jiných států na území ČR v letech 2023 a 2024, který schválila vláda dne 11. 10. 2023 usnesením č. 752. Předkládaný návrh navazuje na předchozí mandáty platné na období let 2023 a 2024. Reaguje na aktuální potřeby. Prioritou návrhu je zajistit podmínky pro pokračování výcviku ukrajinských vojáků, a to jak na území ČR, tak i mimo níj. Stávající mandát pro pobyt ukrajinských vojáků na území ČR nám vyprí 31. 12. 2023.  
Vláda proto navrhuje prodlouit mandát pro pobyt přísluníkům ozbrojených sil Ukrajiny, členských států Evropské unie a NATO na naem území o jeden rok, tedy do 31. prosince 2024. Návrh zachovává stávající počty pro pobyt tedy tích 800 osob v jednom okamiku. Noví se mandát roziřuje o instruktory ze států NATO pro výcvik i nad rámec asistenční mise Evropské unie pro Ukrajinu. Výcvik bude probíhat v níkolika turnusech podle konkrétních poadavků ukrajinské strany. Nejedná se tedy o nepřetritou přítomnost ozbrojených sil jiného státu na území České republiky.  
Doposud jsme na území České republiky vycvičili asi 2700 ukrajinských vojáků a nai instruktoři v Polsku vycvičili dalích témíř 500 vojáků. Zkuenosti ukrajinských vojáků z přímých bojů vyuíváme nejen ke zlepení výcviku Ukrajinců, ale také pro zlepení výcviku naich vlastních jednotek. Tyto zkuenosti pro nás mají opravdu zásadní přínos.  
Co se týká působení naich vojáků v zahraničí ve prospích výcviku Ukrajinců, tam se navrhuje zvýit počet instruktorů Armády České republiky, kteří mohou působit na území států Evropské unie v rámci asistenční mise Evropské unie. Míní se počet z 55 na 70. Noví se navrhuje umonit zapojení naich vojenských instruktorů do výcviku ukrajinských vojáků na území států NATO mimo asistenční misi Evropské unie. Tam by to bylo do 20 osob. Ohlední působení vojáků Armády České republiky v zahraničních misích se navrhuje zvýit počty osob v níkterých ji bíících operacích. Konkrétní se jedná v rámci operace Evropské unie ALTHEA v Bosní a Hercegoviní, tam navrhujeme to zmínit z 8 na 12 osob. Rada bezpečnosti OSN schválila 2. listopadu 2023 prodlouení mandátu této operace o 1 rok. Dále je to námořní operace Evropské unie IRINI ve Středozemním moři. Tam se to míní z 5 na 10 osob. V tuto chvíli, dámy a pánové, nepředkládáme návrh na prodlouení naí přítomnosti v Nigeru v roce 2024, a to kvůli situaci v zemi po červencovém vojenském převratu. Tam nai vojáci dokončí svůj mandát do konce 31. 12. 2023. Aktuální vyhodnocujeme monosti a přínos naeho dalího působení v této zemi. Pokud by nastaly vhodné podmínky pro pokračování výcviku a poradenství nigerijským obranným a bezpečnostním slokám, bude předloen samostatný návrh mandátu.  
Návrh nového mandátu, který předkládám, vychází ze zahraničnípolitických a bezpečnostních priorit České republiky, které jsou samozřejmí výrazní ovlivníny ruskou agresí na Ukrajiní.  
Navrhovanými aktivitami Česká republika pokračuje v pomoci bojující Ukrajiní, zároveň přispíje k udrování stability i na západním Balkání. Tady víte, ten mandát tady teï není, protoe u jste ho schvalovali a zatím je platný, e v rámci Balkánu máme jetí jednu misi, konkrétní se jedná o misi Vojenské policie, která působí v Kosovu. Ta bíí a bude bíet dál. Stejní tak tady třeba teï jetí není prodlouení mise ICC, kterou vlastní máme také ve prospích odhalování trestných činů páchaných na území Ukrajiny v souvislosti s válkou Ruska na Ukrajiní. Tam taky máme vojenské policisty, kteří působí pod tribunálem v Haagu. V tuto chvíli díkuji za pozornost a jsem připravena odpovídat na vae otázky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní ministryní. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 159/1. Já prosím pana zpravodaje Tomáe Jirsu, aby nás s ním seznámil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost za účasti paní ministryní Jany Černochové, jako předkladatelky, a náčelníka Generálního tábu Karla Řehky projednal tuto materii velmi podrobní. Jedná se o obrovský logistický... Působení ministerstva obrany. Usnesení, které jsme přijali, máte vichni ve lutých deskách před sebou jako č. 159/1. Ujistil jsem se, e ho nemusím číst. Skládá se ze dvou bodů, e vyslovujeme souhlas s působením sil prostředků resortu ministerstva obrany a ádáme vládu, aby informovala Senát jedenkrát roční a tak dále.  
Výbor vemi hlasy doporučil plénu Senátu přijmout toto usnesení. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor Pavel Fischer, předseda naeho zahraničního výboru.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové. Mandát, který máme dnes před sebou, o působení sil Ministerstva obrany České republiky v letech 2023 a 2024, je velmi důleitý dokument a důleité rozhodnutí, kterým podporujeme práci vlády a naich ozbrojených sil na poli spolupráce s naimi spojenci, na stabilizaci velmi nestabilních území.  
Paní ministryní zmínila tři, které tady nejsou. Tři mise tady chybí, protoe bíí samostatným mandátem. Ta první se týká Vojenské policie v Kosovu, druhá Vojenská policie, která vyetřuje válečné zločiny na Ukrajiní a třetí nae přítomnost v Nigeru v Sahelu. Ta přítomnost v Nigeru v Sahelu bude moná jetí hodní potřeba. Sahel je strategicky mimořádní důleitá oblast, která má dopad na stabilitu celé Afriky, celého kontinentu. Také můe destabilizovat Evropu, jak vidíme na té vysoké koncentraci islamistů, kteří se tam stahují, a na migračních vlnách, které odsud přicházejí. Proto musíme být připraveni také rychle reagovat, kdyby bylo potřeba jetí tu nai misi v Nigeru prodluovat. Ale to dneska není součástí tohoto mandátu.  
Proto jsem se chtíl soustředit na víc, která tam je, a to je posilování naí aktivity ve prospích výcviku ukrajinských ozbrojených sil.  
Ten konflikt, ta agrese, to vojenské přepadení Ukrajiny ze strany Ruska je velmi váná víc, na kterou nemáme právo zapomínat. Přestoe vidíme v kadodenním televizním zpravodajství hrůzyplné obrázky z Blízkého východu, nového konfliktu, který se rozhořel s plnou silou doslova na prahu Evropy, nesmíme zapomínat na to, e tento konflikt můe být svým způsobem propojený s tím, co sledujeme na Ukrajiní. Musíme být velmi pozorní v tom, abychom nepřehlédli, e na Ukrajiní se nejenom bojuje za Ukrajinu, ale také za celou Evropu, e případné poraení Ukrajiny by mílo obrovské dopady celosvítoví.  
Proto jsem chtíl ocenit, e v tom mandátu, který dnes schvalujeme, je zvýené úsilí práví vínováno výcviku ukrajinských ozbrojených sil.  
Jak ji paní ministryní zmínila, s náčelníkem Generálního tábu jsme se zajímali na výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost, jakým způsobem ten výcvik, zkuenosti z fronty, z Ukrajiny, se promítají i do naeho výcviku, do naí metodiky. Byli jsme ujitíni, e to je opravdu mimořádní přínosné i pro ozbrojené síly České republiky. To znamená, pomáháme jiným, ale zároveň budujeme a zpřesňujeme výcvik i pro nae ozbrojené síly. Proto jsem vás bez dalího chtíl poádat o podporu tohoto mandátu. Důkladní jsme ho projednávali a za výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost vás prosím, abyste ho také doporučili svým hlasováním. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, hlásí... Prosím, paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váení kolegové, kolegyní, váený pane předsedo, váená paní ministryní, budu velmi stručná. Pokusím se doplnit i pana kolegu Fischera se svým pohledem na víc.  
Já si myslím, e na prvním místí, padala tady spousta vít, co musí být na prvním místí, musí být zájem ČR a jejích občanů. Tímto pohledem se musíme dívat na vechny otázky, které řeíme. Na druhém místí musí být zájem velmi usilovní nejen ná, ale vech evropských zemí, nejen evropských zemí, o mírové řeení vech konfliktů, které dnes probíhají a kterých jsme denní svídky. A potom jsou na místí vechny dalí pohledy, které nechci tady rozebírat, protoe si myslím, e a tady řeknu cokoli, tak by to byla ztráta času z důvodu dlouhodobé tendence, která u nás probíhá, spí proválečná. Já jsem spíe pro tendenci promírovou. Proto jsem chtíla jen obrátit to pořadí. Na prvním místí zájmy ČR, na druhém mírová řeení a potom ve, co tady padlo, s čím, s dílčími vícmi, bych i souhlasila.  
Paní ministryní bych se jen chtíla zeptat, kolik toto vechno, co tu přednesla, bude ČR stát. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Do rozpravy u se teï opravdu nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám, končím. Prosím paní ministryni, jestli se chce k rozpraví vyjádřit? Prosím, paní ministryní.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Určití. Myslím, e vichni víme, e práví ty kroky, které činíme i výcvikem ukrajinských vojáků na území ČR, i se k výcviku přidávají ostatní zemí v rámci NATO nebo EU, práví tyto zemí vechny přispívají k tomu, aby válka skončila co nejdříve, abychom se vichni dočkali kýeného míru, který si přejeme. Já si ho, paní senátorko, přeji úplní stejní jako vy.  
K vaí otázce, předpokládaný objem finančních prostředků potřebných pro navrhované působení v zahraničí v roce 2023 činí 24 mil. Kč, v roce 2024 to je 115 mil. Kč. Náklady spojené s naím působením v asistenční misi EU pro Ukrajinu nám budou refundovány z Evropského mírového nástroje, tzv. EPF. Doposud jsme poádali EU o náhrady ve výi 134 mil. Kč do konce roku 2023. Náhrady nám budou vyplaceny zpítní, jak je to v případí EPF obvyklé. V rozpočtu pro rok 2024 plánujeme poloku na výcvik přísluníků Ukrajiny na území ČR na poloku 252 mil. Kč. Také předpokládáme, e zase zpítní tato poloka bude také ČR refundována.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní ministryní, prosím pana zpravodaje, aby shrnul rozpravu a seznámil nás s hlasováním.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, v rozpraví vystoupil jeden senátor a jedna senátorka. Nezazníl ádný jiný návrh na usnesení ne to, které máte ve lutých deskách pod číslem 159/1, tak, jak ho vemi hlasy přijal VZVOB a doporučil plénu Senátu k odsouhlasení. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Ne přistoupíme k hlasování, upozorňuji, e s vysláním ozbrojených sil ČR mimo území ČR a s pobytem ozbrojených sil jiných států na území ČR je třeba souhlasu nadpolovičního počtu vech senátorů. To znamená, je potřeba 41 hlasů. Já se přiznám, e usnesení má dví části, podle mí k té druhé není třeba nadpoloviční počet 41 hlasů. Tak se spí zeptám legislativy, co to tedy znamená? Protoe druhá část usnesení je: ádá vládu, aby informovala... Co není víc, kde je potřeba 41 hlasů. Předpokládám, e bychom, dívám se na legislativu, míli hlasovat oddílení tyto dví víci, je tomu tak? Pane zpravodaji?  
Senátor Tomá Jirsa:  
Já jsem přesvídčen, e v této víci panuje tak velký konsensus v plénu Senátu, e bych se nebál hlasovat obí víci najednou. Nicméní jestlie právní oddílení navrhuje pro čistotu, pro právní purismus, hlasovat oddílení, tak proti tomu nic nemám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Z gestikulace legislativního odboru nejsem schopen poznat, co mi navrhuje. Aby to bylo naprosto čisté, navrhuji, e budeme hlasovat oddílení. Má níkdo níjaký jiný návrh? Není tomu tak. Prosím vás, po znílce budeme hlasovat nejprve o části usnesení I a následní o části II. Je to vem jasné? Nikdo nemá námitky, take po znílce se tak stane.  
Aktuální je registrováno 72 senátorek a senátorů. Hlasujeme o části usnesení I. K přijetí tohoto návrhu je potřeba souhlasu minimální 41 senátorů a senátorek. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
registrováno 74 senátorek a senátorů, kvórum je 41. Pro 71. Návrh byl schválen. Já vám díkuji.  
Nyní budeme hlasovat prostou vítinou o části usnesení II. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
pro 71, návrh byl schválen. Jen pro zápis upozorňuji, e jsme přijali dví usnesení. Jedno o účasti ozbrojených sil a druhé o ádosti. Díkuji, paní ministryní, míjte se hezky.  
Dalím bodem, vidím, pan ministr financí je připraven, jestli je skuteční připraven, uvidíme za chvíli, je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů  
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Já tady vítám ministra financí Zbyňka Stanjuru. Pane ministře, vítejte v českém Senátu, poté, co si odloíte, co si potřebujete odloit, prosím, máte slovo, abyste nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Hezké dopoledne, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám jménem vlády ČR představil zákon, kterému se říká v politickém slovníku konsolidační nebo ozdravný balíček. Je to komplex zmín celkem 65 zákonů.  
Ne se dostanu k podrobnostem návrhu, dovolte mi obecný úvod.  
Myslím, e si máme a musíme poloit otázku, zda potřebujeme konsolidovat veřejné finance. Odpovíï zní ano. Druhou otázku, kterou si máme poloit, je, zda jsou veřejné finance v dobré kondici. Poctivá odpovíï je, e nejsou. Kdy se podívám do mezinárodního srovnání, jak rostlo zadluení členských států EU, porovnáme si výsledky na konci roku 2019 před covidovou pandemií, v této chvíli máme výsledky v pololetí roku 2023, v ČR rostlo zadluení druhým nejvyím tempem v Evropí.  
Říkám to proto, e nemůeme vycházet pouze ze statické veličiny, jak velký je dluh vůči HDP. Na tom je ČR relativní dobře. Pohybuje se mezi 7. a 9. místem v rámci EU, s pomírní bezpečným deficitem hluboko pod 60 % zadluení vůči HDP. Jen připomínám, e nae dluhová brzda v českém právním řádu má hodnotu 50 % zadluení vůči HDP. Pokud se společní podíváme do zákona, v okamiku, kdy bychom dovolili, abychom se dostali na hranici 55 %, tak by nastoupila povinnost předkládat vyrovnaný státní rozpočet. To by samozřejmí matematicky lo, ale bylo by na místí buï drastické zvýení daní, nebo drastické zvýení výdajů státního rozpočtu.  
Myslím, e se máme podívat, my ve veřejné debatí v ČR často pouíváme absolutní dluh za konkrétní rok, zejména absolutní dluh státního rozpočtu, ale parametr, který se pouívá v mezinárodním srovnání, je dluh sektoru vládních institucí za konkrétní kalendářní rok. Jen připomenu, e v roce 2020 to bylo 5,8 % minus, v roce 2021 minus 5,1 % a v roce 2022 nejprve minus 3,6, po revizi toho, jak se zaplatily daní z příjmu právnických osob, které přily v červnu do státního rozpočtu, v červnu letoního roku, tak se to zpítní revidovalo na minus 3,2 % vůči HDP. Take vlastní u v prvním roce vládnutí jsme proti roku 2020 byli schopni toto roční zadluení sníit o 2,6 %.  
Jen připomenu, e do toho ukazatele se započítává dluh státu, respektive deficit státního rozpočtu, výsledek hospodaření vech samospráv, krajských, obecních a místských, výsledek vech pojioven v systému veřejného zdravotního pojitíní, výsledek vech veřejných vysokých kol, výsledek vech státních fondů  z nich ten nejvítí je Státní fond dopravní infrastruktury a Státní fond ivotního prostředí.  
Kdy se podíváme na nárůst zadluení, o kterém jsem mluvil před chvílí, od konce roku 2019, je to kolem 14 %, hůř je na tom jen Francie, pak u jsou jen dva státy, respektive tři státy, které mají dvouciferné zhorení zadluení, a to je Rumunsko, Slovensko a Malta. Tři nebo čtyři státy od konce roku 2019 své celkové zadluení dokonce sníily. Ty ostatní jsou u jednociferných hodnot. Vidíme, e k nejvítímu nárůstu dolo v letech 2020 a 2021, a to takřka o 13 %.  
Jako argument a vysvítlení se v ČR ve veřejné debatí pouívá, e byly covidové roky. To je pravda, ale práví proto, e máme mezinárodní srovnání, vidíme, e jsme byli vlastní výjimeční tím, o kolik procent vůči HDP dluh narostl.  
Proč to říkám? Abych dokumentoval potřebu pracovat a sniovat deficity veřejných financí. V tomto případí jako vláda a parlament máme na starosti zejména výsledek hospodaření státu a deficit státního rozpočtu.  
Ve veřejné debatí, která probíhá, podle mí zaznívají dva extrémní názory. Jeden názor je, e to je v pohodí, nemusíme dílat nic, zadluení je mezi 44 a 45 %, máme daleko od dluhové brzdy, máme daleko do 60 %. To povauji za jeden extrémní názor. Druhý extrémní názor je, e nám hrozí scénář z Řecka. Ten by nám ale hrozil v okamiku, kdy bychom na dluhovou brzdu narazili, kdy bychom museli pouívat ta opravdu drastická opatření. Naím úkolem je zabránit tomu, abychom na dluhovou brzdu narazili.  
Proto přicházíme s návrhem zákona, který v tomto smíru sniuje deficit státního rozpočtu pro přítí rok zhruba o 97 mld., v roce 2025 a 150 mld.  
Můeme si poloit otázku, kdy letos je 295 a odečtu od toho tích 97, proč deficit není pod 200 mld., proč je navrený deficit 252 mld.? Odpovíï je pomírní jednoduchá. Ve výpočtu hrají roli čtyři podstatné víci. První víc je řádek ve státním rozpočtu, který má takový poetický název obsluha státního dluhu neboli úroky ze starých dluhů. V loňském roce jsme zaplatili zhruba 50 mld., v letoním roce zaplatíme 70 mld., v roce 2024 95 mld. a v roce 2025 kolem 105 a 110 mld. To znamená z roku na rok, z letoního do přítího roku, tato výdajová poloka roste o 25 mld. Neudíláme s tím nic. To u se stalo. Na to nemáme ádný vliv.  
Pak chci připomenout, e díky velké podpoře v obou komorách parlamentu, jak v Poslanecké snímovní, tak tady u vás v Senátu, byl schválen zákon o financování obrany ČR, který uzákonil ná spojenecký závazek, to znamená, vynakládat 2 % HDP na obranu. V tomto případí to znamená proti letonímu roku nárůst plus 50 mld. Letos bylo rozpočtováno 110 mld., přítí rok necelých 160 mld. Vítina je v rozpočtu v kapitole ministerstva obrany. Mení částky jsou v níkterých ostatních kapitolách, jako je NÚKIB, státní hmotné rezervy, níco je v ministerstvu dopravy, kdy se zvyuje potřebná nosnost mostů na to, aby po nich mohla projet i tíká vojenská technika, jinak bychom mohli mít nií hmotnost mostů a byla by nií investice. U jen tyto dva faktory dávají dohromady plus 75 mld.  
Pak chci připomenout dalí legislativní rozhodnutí, které učinily obí komory parlamentu, a to je od přítího roku zvýení platů učitelů na hodnotu 130 % průmírné mzdy v české ekonomice, co je zhruba plus 9 mld. Třetí legislativní zmína, která zvyuje de facto mandatorní výdaje, opít to schválily obí komory parlamentu, je zavedení automatické valorizace plateb za státní pojitínce do systému veřejného zdravotního pojitíní. To je zhruba plus 11 mld. Připomínám, e první rok se automat pouije poprvé. Letos i loni hodnota byla výsledkem politického vyjednávání a politického kompromisu.  
Kdy sečteme tyto částky, tak se blííme částce 105 a 110 mld., to znamená k tomu, abychom mohli sníit deficit na 250, jsme museli sníit ostatní výdaje zhruba o 110 mld. Kč. Níkteré z nich jsou součástí tohoto legislativního návrhu, ale vítina má exekutivní charakter. Jen připomenu to, co je veřejní známo, sniujeme objem platů pro státní zamístnance, s výjimkou učitelů. To je zhruba 9 mld. úspora. Sniujeme provozní výdaje kadé kapitoly o 5 %, a to potřetí za sebou. V rozpočtu 22, 23 a 24. Opít s výjimkou, a to je ministerstvo obrany, protoe pokud jsme schválili 2 % navýení výdajů na obranu, tak se samozřejmí navyují i bíné výdaje, nejsou to pouze investiční výdaje, i kdy vítina navýení má charakter investičních výdajů. Třetí víc, my vlastní sniujeme objem českých dotačních titulů zhruba o 84 mld. Kč proti letonímu roku.  
Celkové zadluení ČR v tíchto mísících překračuje hranici 3 bilionů Kč. Jen chci připomenout, e i na zvýení obsluhy státního dluhu hraje podle mí chybné rozhodnutí minulé vlády, které vydalo tzv. protiinflační dluhopisy. Úmysl byl bezesporu dobrý, já to nezpochybňuji, aby část státního dluhu vlastnily nae domácnosti. Nicméní tam nebyl ádný strop shora, to znamená, pro loňský rok je to zhruba v objemu 80 mld. Tam se platí roční míra inflace. Jenom za tíchto půjčených 80 mld. jsme loni, respektive letos v lednu, zaplatili 12 mld. Kč. Kdybychom si řekli, e takhle bychom financovali i zbytek státního dluhu, částka byla mnohonásobní vyí. Podle mí to zvyuje a bude to zvyovat jetí i v přítím roce výdaje na obsluhu státního dluhu i díky tomu, e letos se očekává roční míra inflace níkde kolem 11 % podle prognózy, kterou publikovala ČNB.  
Jak u jsem řekl, návrh zákona obsahuje zmínu 65 zákonů. My jsme základní parametry jako vládní koalice oznámili níkdy začátkem kvítna. Pokud mí pamí neklame, tak to bylo 11. kvítna. Potom balíček el legislativní cestou v Poslanecké snímovní. My jsme mezi prvním a druhým čtením udílali jetí domluvené zmíny v rámci koalice. Jednali jsme v rámci tripartity se sociálními partnery a níkteré z jejích návrhů a doporučení jsme zohlednili v konečném návrhu.  
Ve finálním hlasování bylo pro celkem 108 členů Poslanecké snímovny. V tom okamiku bylo přítomno 107 ze 108 poslanců, kteří se hlásí k vládní koalici. Míli jsme pouze jednu omluvu. Vichni přítomní členové vládní koalice hlasovali pro a přidal se k tomu hlas i jiného nezařazeného poslance. Výsledek byl pomírní jednoznačný.  
Není ádnou novinkou, to víte stejní dobře jako já, e poprvé v ČR je u moci vláda, která je sloena z píti politických stran. Jednání jsme vínovali týdny a mísíce intenzivního slaïování programů tíchto politických subjektů. Je logické, e kadá z vlastních stran má své recepty, své priority, své voliče. Ale já si velmi cením toho, e jsme nakonec dohodu nali.  
Poctivá odpovíï na otázku, zda by vypadala jinak, kdyby návrh zákona připravoval níkdo sám, zní ano. Jsem si jistý, kdyby kterákoli z vládních stran míla tu sílu a vítinu v obou komorách a připravovala takový ozdravný balíček, text by vypadal prostí jinak. Můeme spekulovat, jak by vypadal, kdyby to předkládala ODS, KDU, TOP, Piráti nebo STAN. Nicméní ijeme a podle mí budeme ít za situace, kdy máme koaliční vlády. Já kompromis nepovauji v tomto případí za níco patného, ale naopak za níco velmi cenného.  
Na rychlém nárůstu zadluení ČR jsem demonstroval jetí jeden fakt, e předchozí vlády nemíly odvahu k takovému kroku. My jsme tu odvahu nali a jsme si vídomi, e pokud chcete sniovat deficit státního rozpočtu, máte k dispozici pouze dva nástroje či jejich kombinaci. První nástroj je částečné zvýení níkterých daní. To není populární. Logicky kadý, komu se zvyují daní, říká: Mní se to nelíbí. To je naprosto logické. Pak máte druhou monost, druhý nástroj, který můete pouít při sniování státního deficitu, sníení výdajů. To opít není populární, protoe ti, kteří byli zvyklí dostávat peníze ze státního rozpočtu, budou dostávat buï méní, nebo v případí dotačních titulů skoro nic. U dotačních titulů si jednotliví ministři, jednotlivá ministerstva, která vypisují dotační tituly, mohla vybrat z níkolika přístupů. Buï celý dotační titul zruí, nebo sníí celkovou alokaci, nebo zvýí spoluúčast úspíných adatelů. Případní ten nástroj 2 a 3 lze kombinovat. Musím říci, e my jsme v kvítnu udílali politickou dohodu, kolik který resort najde úspor v dotacích, a e byla plní dodrena. Kadý z členů vlády splnil to, k čemu se zavázal.  
Kdy se podíváme i na výzkumy veřejného míníní, vidíme zaprvé pozitivní trend. Vítina občanů souhlasí s obecným cílem sniovat zadluení ČR, sniovat deficity. Mnohem horí to je, kdy testujete jednotlivá opatření. Tam se naplno projevuje to, e opatření jsou nepopulární. Kdy jsem vidíl jeden z takových průzkumů, u tích prvních dvou, tří slidů jsem byl úplní nadený, kolem 80 % občanů vech politických stran vidí ten problém. Ale potom, kdy jsme nechali testovat jednotlivá opatření, ani jedno, říkám to zcela poctiví, ani jedno nezískalo vítinovou podporu populace. Vítinou ti lidé odpovídají podle toho, zda se jich to dotýká, nebo nedotýká.  
Udílám jeden krátký příklad. Pokud poloíte občanům otázku, zda se mají zvyovat odvody nebo daní ivnostníkům, případní sníit výdajové pauály, drtivá vítina zamístnanců odpoví ano a drtivá vítina ivnostníků odpoví, e ne. Není na tom nic překvapivého. Jen jsem to chtíl uvést, e jsme si vídomi toho, e ty kroky jsou nepopulární. Přesto jsme se rozhodli, e to je správný krok a e to udílat musíme. Ano, kadý z nás můe mít řadu výhrad, chci říci oprávníných výhrad, ke kadému z konkrétních opatření. Ale jak u jsem jednou říkal, moná dvakrát, je to kompromis. Já tady dnes budu hájit za vládu a za vládní koalici dosaený kompromis. Nebudu spekulovat, jak by ten balíček vypadal, kdybych ho předkládal já sám z pozice ministra financí, nebo má politická strana samostatní bez koaliční spolupráce a bez koaličního vyjednávání uvnitř koalice.  
Jetí v obecném úvodu chci uvést, e velmi často slýcháme, zejména z řad opozice, černé a katastrofické scénáře. V podstatí celou dobu naeho vládnutí. Slyeli jsme je opít v okamiku, kdy jsme v Poslanecké snímovní projednávali tento návrh zákona. Chci připomenout, co vechno jsme slyeli před rokem a před rokem a půl. Neobejdeme se bez ruského plynu. Bez ruského plynu umrzneme. Kdy nebudeme odebírat ruský plyn, budeme odpojovat nae společnosti, nae továrny od zdrojů. Milá vládo, připravte seznam, v jakém pořadí budete odpojovat. Nic z toho se nestalo. Slyeli jsme, e ceny pohonných hmot budou stoupat do astronomické výe a 100 Kč. Nic z toho se tu nestalo. Od března, od dubna jsem slyel stokrát v Poslanecké snímovní, e vláda bude muset předloit novelu státního rozpočtu pro rok 2023, protoe deficit bude 400, 450 mld., dosaïte si tam jakékoli vysoké číslo. Ukázala se pravda? Není to potřeba. Státní rozpočet musíte novelizovat v okamiku, kdy jsou vyí výdaje ne rozpočtované. Na straní příjmů se kvůli tomu nemíní rozpočet. Příjmy budou buï naplníné, budou vyí, nebo nií. Znamená to, dnes jsme zhruba v první dekádí listopadu, e u víme, e dodríme celkové výdaje státního rozpočtu. Proto je vysoká pravdípodobnost, e dodríme i plánovaný schodek státního rozpočtu pro letoní rok.  
Ano, chtílo to aktivní přístup vlády. My jsme rozpočet pouze nesledovali. Dílali jsme rozpočtová opatření, úspory i v letoním roce. Opít úspory mířily do tích tří oblastí, jako jsou provozní výdaje, celkové platové výdaje a objem národních dotací.  
Chci jen připomenout, vy návrh státního rozpočtu neprojednáváte, chci jen připomenout, jaké jsou odhadované celkové daňové příjmy pro přítí rok. Kdy si vezmeme příjem, teï pouze do státního rozpočtu, víte, e vítina daní je sdílená, z nejvítího objemu daní zhruba 65 % zhruba, a nemusím říkat desetiny a setiny, končí ve státním rozpočtu, 35 % končí v rozpočtech míst, obcí a krajů. Platí to jak u daní z příjmů právnické osoby, daní z příjmů fyzických osob, a u ze závislé činnosti nebo ze srákové daní. Platí to samozřejmí u objemoví nejvýznamníjí poloky, jako je DPH. Přítí rok skončí ve státním rozpočtu takřka 1 bilion Kč. Kdy si k tomu připočteme příjmy ze sociálního pojitíní, které se sice nazývají pojitíní, ale mají charakter rovné daní, ty přítí rok budou níco přes 700 mld. Kč. Take celkové daňové příjmy přítí rok budou 1,7 bilionu Kč.  
Proč o tom mluvím? Protoe níkteré daní zvyujeme, v objemu pro přítí rok zhruba 30 mld. Kč  30 mld. z 1,7 bil. Kč. Nemám z toho radost, opakovaní jsem říkal, e více podporuji opatření na výdajové straní ne na té příjmové. Ale chtíl jsem zdůraznit ten pomír. Současní platí, e společní jsme legislativními zmínami, které jsme udílali v loňském roce, sníili daňové zatíení pro letoní rok pro daňové poplatníky zhruba o 30 mld. Kč.  
To znamená teoreticky, kdybychom ty daní nesníili v roce 2022 pro roky 2023 a 2024, letos bychom nesníili daní pro rok 2024, výsledek by byl stejný. Byla by stejná daňová zátí.  
Jenom připomenu tři opatření, která se podílela na tom sníení celkového daňového zatíení. První bylo zrychlení odpisů. Myslím si, e to bylo velmi dobré rozhodnutí. V první a druhé odpisové skupiní, kdy jsme pro roky 2022 a 2023 zrychlili odpisy, tím pádem podpořili investiční aktivitu soukromého sektoru. Dále jsme zvýili hranici pro povinnou registraci k DPH z 1 na 2 miliony. Dále jsme logicky stejní tak zvýili hranici pro monosti uplatníní pauální daní z 1 na 2 miliony. Zruili jsme podstatnou část silniční daní. Tohle, kdy sečteme, je zhruba sníení daňových výnosů v letoním roce o 30 miliard. Pro přítí rok, u jsem říkal, e ten ozdravný balíček a s tím související samozřejmí návrh státního rozpočtu a ta exekutivní opatření, e sniují schodek státního rozpočtu o 97 miliard v pomíru 1:2. Jedna třetina na straní příjmů, dví třetiny na straní výdajů.  
Teï bych proel o níco podrobníji jednotlivá navrená opatření. Seřadil jsem si je vlastní podle objemu, abychom se nejprve vínovali nebo abych já se nejprve vínoval tím, které jsou objemoví nejvýznamníjí, pak postupní přicházel k tím opatřením, která jsou objemoví méní významná.  
Začnu na příjmové straní, to znamená zmíny daní. Platí zásada, kterou jsme si vtílili do programového prohláení, e výrazníjí zmína daní bude přijata jednou za volební období. To je v tomto okamiku. Ty zmíny mají platit od 1. ledna přítího roku. Nechystáme, kromí případných potřebných implementací, ádnou zásadníjí zmínu v daňovém systému. Objemoví nejvýznamníjí, která se ovem objeví v rozpočtu a roku 2025, je zvýení daní z příjmu právnických osob o 2 procentní body - z 19 na 21 %. Podle odhadu ten dodatečný výnos bude mezi 21, 22 miliardami roční do státního rozpočtu. Alikvótní část skončí v krajských, místských a obecních rozpočtech. Není to populární, to si  já to zopakuji, e to je pravda. Na druhé straní kdy se podíváme na čtyři poslední zdaňovací období, to znamená roky 2020 a 2021, kdy byla covidová krize, 2022 a 2023, kdy byly vysoké ceny energií a vysoká inflace, daňoví poplatníci prostřednictvím státního rozpočtu, ani vláda, ani parlament, ale daňoví poplatníci pomohli naemu podnikajícímu sektoru částkou vysoce překračující 100 miliard korun. A to mnohdy i z dobrých důvodů, to je třeba říct. Mnohdy i z dobrých důvodů! Ale jak jsem dokumentoval například rychlost zadluení v covidových letech, tak jsme byli úplní nejrychleji se zadluující stát. Ale já si myslím, e v okamiku, kdy potřebujeme konsolidovat veřejné finance, je fér část té pomoci formou zvýené daní z příjmu právnických osob dostat zpít do veřejných rozpočtů.  
Jenom připomenu to, co se debatuje v tíchto dnech a týdnech, v letoním roce ze státního rozpočtu půjde na pomoc a zvládnutí vysokých cen energií částka blíící se 110 miliardám korun. Ona se skládá za tři základních vící. Jedna, e jsme rozhodli, e 15 mísíců od 1. října 2022 do konce roku 2023 stát, respektive daňoví poplatníci platí vechny poplatky za obnovitelné zdroje. Předkládáme, e se to vrátí od přítího roku. Celkový objem, který mají přítí rok zaplatit soukromé subjekty, to znamená domácnosti a firmy, je 25,9 miliardy korun. Jenom připomínám, nechal jsem si zpracovat statistiku, v roce 2014, před 10 lety, soukromé subjekty zaplatily stejnou částku, 25,9 miliardy korun. Sami víme, jak se zmínila cenová, mzdová hladina za posledních 10 let. To byla první částka. Zhruba uvidíme 23, 24 miliard.  
Druhá částka, to byly náklady za zastropované ceny energií. My jsme vloni, jako ministerstvo financí, odhadovali, e to můe být a 100 miliard. Kdykoliv jsme kritizováni, e jsme to podsekli, ten odhad  slyeli jsme různé odhady, e to bude 200, 250, 300 miliard. Natístí na svítových trzích klesá celý letoní rok cena silové energie, take ty výdaje státního rozpočtu na zastropování cen se budou pohybovat mezi 50 a 55 miliardami korun.  
Třetí velký balík je vlastní dotace za regulovanou sloku elektrické energie, plynu, která bude zhruba 38 miliard korun. Take 110...  
Proti tomu máme, to jsou vlastní mimořádné výdaje, které se, podle mí, mají pouívat v mimořádné dobí. Proti tomu máme mimořádné příjmy, a to dva, Windfall Tax, kde odhadovaný příjem je mezi 40 a 42 miliardami, a potom odvod z kadé vyrobené MWh podle zdroje, ve kterém se elektrická energie vyrábí. Ten odhad bude mnohem nií, ale díky tomu, e jsou mnohem nií ceny elektřiny, tam to bude asi 18 miliard. Dohromady je to zhruba 60 miliard mimořádných příjmů. Podle mí je správné část dividendy z ČEZ započítat do mimořádného příjmu, protoe byla loni rekordní vysoká. Taky se rovnala 100% čistému zisku. I tak zjistíme, e v letoním roce bude ten deficit mimořádných výdajů a mimořádných příjmů zhruba níkde kolem 30 miliard. Očekávám, e v lednu nebo v únoru podám podrobnou zprávu vládí a pak i obíma komorám parlamentu, abychom vídíli, kolik stály daňové poplatníky mimořádné výdaje, kolik mimořádných příjmů zaplatili daňoví poplatníci.  
Druhá, objemoví nejvyí, poloka, která je na příjmové straní, je obnovení platby nemocenského pojitíní. Tady mi dovolte malý historický exkurz. Vezmu si rok 2008, nepůjdu jetí před to, kdy ty hodnoty pojitíní byly vyí. V roce 2008 platil kadý zamístnanec 1,1 % hrubého platu či mzdy nemocenské pojitíní. Míl placeno nemocenskou od 1. dne nemoci. Od roku 2009 platila zmína, kdy se zavedla takzvaná karenční doba, to znamená, první tři dny nemocenské byly bez příjmů pro tu osobu, která onemocníla. To znamená, to byla nevýhoda v tom systému. Jako výhodu stát rozhodl, e se neplatí nemocenské pojitíní. To znamená, sníilo se o 1,1 procentního bodu. V minulém volebním období tehdejí vládní koalice zruila tu nevýhodu, to znamená, opít platíme nebo dostáváme nemocenskou od prvního dne nemoci, ale současní byla zachována výhoda, e se neplatí nemocenské pojitíní.  
Systém nemocenského pojitíní se dostal do stejného problému, jako systém důchodového pojitíní, to znamená, e je kadoroční deficitní. My jsme zvaovali dví moné varianty. Jedna byla znovuzavedení karenční doby, která nezískala podporu uvnitř vládní koalice, pak jsme uvaovali, jak dostat systém nemocenského pojitíní do rovnováhy, aby nebyl deficitní. Z expertních výpočtů, zejména ministerstva práce a sociálních vící, nám vylo, e stačí, e se nemusíme vracet do té situace, která byla v roce 2008, kdy to bylo 1,1 procentního bodu nemocenské pojitíní, ale e na to zhruba vyrovnané hospodaření stačí 0,6 procentního bodu. Jenom připomínám, e od roku 2008 se z toho systému platí dví nové dávky, které do roku 2008 nebyly součástí naeho sociálního systému. Take to je druhé objemoví nejvyí opatření na příjmové straní. Odhad je zhruba 11 miliard korun. To se ale projeví v příjmech od února přítího roku, take poprvé to bude uplatníno za platy a mzdy za mísíc leden 2024.  
Roky ve veřejném prostoru debatujeme omezení mnoství daňových výjimek. Vichni jsme pro, ale v okamiku, kdy přistoupíte ke konkrétním návrhům, je zcela logické, já to ani nekritizuji, e ti, kterým by se míla zruit konkrétní daňová výjimka, uvádíjí mnohdy i velmi správné důvody, proč tu daňovou výjimku zachovat. My jsme se rozhodli, e zjednoduíme daňový systém. Ruíme celkem 22 daňových výjimek.  
Tady ale nebylo hlavním klíčem a hlavním důvodem zvýení příjmů státního rozpočtu, ale zpřehledníní a zjednoduení daňového systému. Mohli jsme jich zruit více, určití by to prospílo, ale to je maximum toho, na čem jsme se byli schopni dohodnout. Mnohé z nich, to se nám stává jakoby obecní  troku odbočím, my jsme rozhodli, e zavedeme takové spending revue, e budeme zpítní hodnotit výdaje státního rozpočtu, e velmi často stát zavede níjaký nástroj, ustálí se k tomu níjaké slovní hodnocení nebo název, pak se ukáe, e v praxi je to vyuíváno jinak. Například stavební spoření ve skutečnosti není stavební spoření, i kdy se to tak jmenuje, ale je to spoření se státní podporou. Já myslím, e to je podstatný rozdíl. Taky součástí ozdravného balíčku je sníení té státní podpory ze stávajících 2000 na 1000 korun. Jen připomínám, je zhruba 5 zemí na svítí, které vůbec mají systém stavebního spoření. Jinde jsou klasické hypoteční trhy. V České republice vzniklo v okamiku, kdy vlastní ádný trh s hypotékami neexistoval. Nebyla v té dobí jiná monost, jak si půjčit případní na rekonstrukci nebo stavbu. Jenom připomínám, e původní ten státní příspívek byl 4,5 tisíce, pak 3 tisíce, pak 2 tisíce. My navrhujeme 1 tisíc. Já jsem to řekl proto, abych dokumentoval jednu z tích daňových výjimek, která je často komentovaná jako sociální necitlivá, a to je zruení kolkovného.  
Jaký byl cíl státu? Pomoci sociální slabím rodinám a nízkopříjmovým. Jaký byl výsledek? Tyto skupiny tuto daňovou výjimku nevyuívaly, protoe u jiné daňové slevy jim neumonily ji pouít. Tuto daňovou výjimku pouívaly od střední, vyí třídy vý. My si myslíme, e v sociální politice, v rodinné politice je lepí mít jiné nástroje na podporu rodin, zejména ty, které jsou nízkopříjmové. To je jeden z případů, který byl hodní debatován a který dokumentuje, e jsme míli k dispozici opravdu hodní podkladů. V tomto konkrétním případí jsme si nechali zpracovat i regionální rozloení  kolik procent té daňové podpory se ve kterém regionu čerpá. Je překvapivé, e ve strukturální postiených regionech  Ústecký, Karlovarský a můj Moravskoslezský, se procentuální čerpá nejméní. Kdyby to bylo rovnomírní, podle počtu občanů a podle počtu dítí se ta sleva čerpá rovnomírní po celém území. Ale práví v tích sociální slabích regionech, v tích strukturální postiených regionech, díky situaci tích rodin, oni vlastní tu daňovou výjimku nepotřebovali, protoe u míli stejní daňovou povinnost 0. Jestli 0, nebo -1000 korun, to nemá ádný smysl.  
Hodní se mluví o tom, e dalí antisociální opatření je zruení slevy na studenta. Já zkusím říct pár čísel. I pro studenty platí základní sleva na poplatníka. Pokud si to číslo pamatuji dobře, teï to v hlaví nebudu počítat, tak to znamená, e zhruba do 210, 211 tisíc hrubého příjmu za rok se pouívá základní sleva na poplatníka. K tomu mohl student pouít slevu 4200, to je vlastní 15 %, teï to budu v hlaví počítat, je to níjakých, kdy je to 15 procent, 630 čeho... Níkdo mi napovídá. Ne, ne, ne, kdy je to 4200, je to 15 %, take 10 %  je to necelých 50 tisíc hrubého, na které se mohly počítat  ani ne  na které se mohla počítat tato sleva. Vechno nad to bylo standardní zdaníno. Jediné, co to zruení té slevy znamená, e v tom úzkém okruhu příjmů mezi základní slevou plus srákovou daní 15 % nic jiného se nemíní. Takhle bych mohl podrobní zdůvodňovat kadou daňovou výjimku, kterou jsme navrhli.  
Součástí toho zjednoduení je návrat k dvíma sazbám za DPH. My si pamatujeme, kdy byla zavedená, mnozí z nás si pamatují, kdy byla zvedená druhá sníená sazba, v této dobí vláda navrhla tři poloky do sníené sazby, druhé sníené sazby. Tehdy se v debatí, aspoň v Poslanecké snímovní, duovali, e to je konečný seznam. Kadé otevření zákona o DPH vlastní znamenalo rozíření seznamu poloek v druhé sníené sazbí. V zásadí nemáte dobrou odpovíï pro to, kdy máte dví sníené sazby, která je v první a která je v druhé sníené sazbí.  
Níkdo namítá, e tím, e jsme se domluvili, e knihy nebudou podléhat DPH, e jsme zavedli třetí platbu, ale u dnes existují sluby, například registrované sociální sluby, které nepodléhají DPH. Pokud přijmete tuto matematiku, ze čtyř sazeb sniujeme na tři, ale reální ze tří na dví. To samozřejmí nese zmínu sazeb a zatřídíní. To, co je obsaeno v tom návrhu, je výsledkem zase politického kompromisu vyjednávání jednotlivých vládních stran.  
Velká část toho zákona je vínována daním z neřesti  říká se jim spotřební daní, ale daní z neřesti. My jsme vlastní u tabákových výrobků zopakovali pomírní úspíný koncept toho, e u dvakrát byl schválen daňový kalendář na 3 následující roky. V tomto návrhu máme daňový kalendář na 4 následující roky. Při tích sazbách u jednotlivých typů tabákových výrobků jsme se dreli zásady, kterou máme v programovém prohláení vlády, a to je, e ta výe daní bude odpovídat míře kodlivosti. Čím méní kodlivé, tím nií daň. Není tam ádný produkt, který je nekodlivý. To chci říct, aby nedolo k nedorozumíní. Ale i na doporučení lékařů a adiktologů je, e pokud je níkterý produkt méní kodlivý, je méní zatíen spotřební daní. Touto ekonomickou motivací se stát snaí ty, kteří pouívají tabákové výrobky, vést k tomu, aby pouívali tabákové výrobky, které jsou méní kodlivé. To se dlouhodobí, ale v dlouhodobém horizontu projeví ve výdajích zdravotnictví. Není to, e byste to míli za rok nebo za dva, ale je to krok správným smírem.  
Poprvé jsme navrhli daňový kalendář i u daní z lihu. Poprvé je opít daňový kalendář, aby bylo jasné, jak se ta daň bude zvyovat v přítích letech.  
Pak jsme se vínovali dani z hazardu. Tam probíhá bezesporu technologický pokrok, take ten výnos daní je jiný ne v okamiku, kdy se zavádíla daň z hazardu. V této chvíli, budeme se bavit vlastní o tom výnosu z technických her  je vlastní systém takový, e obce, které povolí na svém území hazard, mají příjem nebo část příjmů nejen z toho, co mají v tích land-based, v tích provozovnách na svém území, ale i ze sázek, které probíhají na internetu. Nae dohoda je docela logická. Vechny příjmy z daní, hazardní daní z her na internetu končí ve státním rozpočtu. Pak jsme vedli velmi komplikovanou debatu o tom, jak dílit daňový výnos z tích provozoven fyzicky umístíných. Jednoduí část té dohody byla zvýit podíl státu, mnohem komplikovaníjí byla dohoda, jak ten výnos rozdílit mezi samosprávy. V tomto okamiku, v tomto konkrétním bodí, se vlastní samosprávy rozdílily do dvou skupin, do té mení, která na svém území povoluje hazard, má s tím bezesporu, je to vídomé rozhodnutí zastupitelstva, má s tím i níkteré negativní jevy, které se s tím prostí nesou. Za to míli podíl na tom výnosu a mohli je uívat podle priorit konkrétního zastupitelstva. Druhou skupinu, mnohem vítí, tvořily obce, které zakázaly hazard. Současní se chtíjí podílet na tích výnosech. Nakonec jsme doli ke kompromisnímu řeení, e kadá z tích skupin bude mít polovinu z toho výnosu určené pro samosprávy. Mluvím o tom, protoe to bylo předmítem dlouhých vyjednávání. Snaím se vysvítlit, co je vlastní obsaeno v tom konkrétním, dneska u ne vládním návrhu, ale ve zníní zákona, který byl schválen Poslaneckou snímovnou.  
Vedli jsme dlouhou debatu o dani z příjmu fyzických osob. Jistí víte, e politicky byly vládní strany rozdíleny v minulém volebním období, zda tuto daň sníit nebo ne. Ty své protikladné názory k této otázce si zachovali. Myslím, e je poctivé to přiznat, e čtyři vládní strany, které nehlasovaly pro sníení daní v minulém volebním období, byly spíe pro to, abychom to vrátili. My, kteří jsme pro to hlasovali, jsme byli proti. Nakonec jsme udílali kompromis. Kromí zruení tích daňových výjimek jsme rozířili pásmo tích, kteří podléhají druhé sazbí daní z příjmů fyzických osob z dneního čtyřnásobku průmírné mzdy na trojnásobek průmírné mzdy.  
Kdy se jetí vrátím k tomu DPH, často odpovídám na otázku: Proč to vlastní díláte, kdy celkový výnos se sníí?  
Odpovíï je: Protoe dví sazby je lepí ne mít tři. My jsme se snaili najít mezi tími vemi produkty  při zachování toho, e to je částeční harmonizovaná daň  ty produkty a sluby, kde jsme nali níjaký společenský zájem, aby byl v nií sazbí DPH. To jsme promítli do toho návrhu. Já bych označil dví klíčové komodity, kde dochází k výraznému sníení DPH o 3 procentní body, a to je oblast bydlení a oblast potravin. Myslím, e nemá cenu v této chvíli vést debatu, o kolik se to promítne do cen. Uvidíme od nového roku. Vířím, e to sníení je tak výrazné, e se to v tích koncových cenách províří.  
To jsou z hlediska daňových příjmů ty objemoví nejvýznamníjí. Určití pokud v rozpraví pak zazní dotaz na níkteré dalí poloky, jsem připraven na ní reagovat, či je případní vysvítlit.  
Co se týká té výdajové strany, vítina opatření je v exekutivní podobí. Díky tomu, e neprojednáváte návrh státního rozpočtu podle naí legislativy, tak to vlastní nevidíte, ale tam je ta úspora. V úvodu svého vystoupení jsem dokumentoval, jak velké muselo být to fiskální úsilí, kdy jsme společní zvedli v zásadí mandatorní výdaje. V této chvíli jsme v situaci, kdy mandatorní výdaje a kvazimandatorní výdaje v zásadí spotřebují vechny příjmy státního rozpočtu.  
Kdy jsem mluvil o tom zadluení vůči HDP, toho sektoru vládních institucí, pro přítí rok předpokládáme, e to bude 2,2 % HDP. Minulý týden v prognóze zveřejníné Českou národní bankou je ten názor jetí optimističtíjí, ale já budu v této chvíli operovat s čísly, které vycházejí z odhadu ministerstva financí.  
Po mnoha letech budeme plnit jedno z maastrichtských kritérií, tzn. e nae roční zadluení je nií ne 3 procentní body.  
Po mnoha letech  myslím, e po píti  se sniuje celkový objem výdajů. Celkové výdaje pro rok 2024 jsou navreny nií, ne jsou výdaje v roce 2023, při započtení vech tích zmín mandatorních výdajů, o kterých jsem mluvil na začátku svého vystoupení.  
Moná se jetí budu vínovat jedné dani, na kterou jsem zapomníl, která je taky předmítem veřejné debaty, a to je daň z nemovitostí. Ty důvody, proč jsme se rozhodli k navýení, jsou docela evidentní. Vycházejí z mezinárodního srovnání a doporučení vech expertů.  
Původní vládní návrh obsahoval níco jako zavedení státního koeficientu. To znamená, e ta daň by byla sdílená. Část nebo stávající část výnosů daní z nemovitosti by zůstala obcím. Byl by zaveden takzvaný státní koeficient v objemu zhruba 9 a 10 miliard korun. Na základí jednání se Svazem míst a obcí a Sdruením místních samospráv jsme připravili pozmíňující návrh, který připravila Poslanecká snímovna, e zůstane plný výnos daní z nemovitosti v obcích. Tím pádem jsme museli zvolit jinou konstrukci té zmíny zákona. Celá pasá týkající se státního podílu vypadla. Zvýili jsme základní sazbu  ne koeficient, ale základní sazbu. Navíc jsme dali níkteré nové nástroje obcím, aby mohly přesníji cílit své rozhodnutí. Omezili jsme monost pouití zvýených koeficientů u zemídílských pozemků. Dali jsme monost nejenom zvyovat koeficient, ale taky ho sníit. Myslím, e vítí flexibilita pro zastupitelstva míst a obcí je správný krok. Uvidíme, jak v budoucích letech se s tím jednotlivé obce vypořádají.  
Na základí této dohody jsme vlastní sníili objem sníených daní pro kraje, obce a místa. V tom objemu 10 miliard korun. Vedli jsme debatu, na které jsme se neshodli, jestli to má být jenom v níkterých sdílených daních, nebo ve vech. My jsme se rozhodli, jako vládní koalice, e ve vech. Jenom připomínám okřídlenou vítu, kterou mnozí z nás pouívali v dobí, kdy působili v komunální politice, my jsme velmi často říkali, včetní mé osoby, e rozpočty míst, obcí a krajů mají dýchat se státním rozpočtem. Myslím si, e to navázání vech sdílených daní na stejný koeficient je správné. Protoe je čirá spekulace, která daň v přítích letech poroste rychleji. Kdy se podíváme na letoní rok, paradoxní mnohem pomaleji roste výbír DPH ne výbír přímých daní. Ale já si myslím, e v níjakém střednídobém či dlouhodobém horizontu je to vlastní jedno. Nemyslím si, e je správné podle momentálního odhadu, která daň poroste rychleji, mínit pravidla.  
Pak byla jenom taková drobnost. Byli jsme kritizováni, proč u daní z nemovitosti ruíme daň z nemovitosti z rybníků. Nevím, jestli jste to zaznamenali v té otevřené debatí. Chci říct, e roční výnos této daní  roční výnos z celého území byl 1 025 000 korun. Administrace této daní byla bezesporu mnohem draí ne samotný výbír.  
Jsem přesvídčený, e ten návrh zákona je vyváený, e v kombinaci s návrhem státního rozpočtu a rozpočtovým výhledem plní ty tři základní pilíře naí fiskální politiky. Zaprvé sniovat deficity veřejných financí, zadruhé udret investiční aktivity státu  v ádném z rozpočtů 2022, 2023, 2024 nekrtáme jedinou korunu z plánovaných investic.  
Třetí, neméní důleitou, je udrení sociálního smíru. My jsme se snaili ty tři pilíře udret vyváené, nepreferovat ani jeden na úkor tích ostatních dvou. Jak u jsem říkal, povauji tento návrh zákona za odváný krok, velmi cenný kompromis. Dovolte mi, abych jménem vlády České republiky vás poádal, abyste návrh zákona schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za slovo, pane předsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 161/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Třetina. Návrh zákona dále projednal ústavní-právní výbor, jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 161/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání máme jako senátní tisk č. 161/1, doprovodné usnesení jako senátní tisk č. 161/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Plevný, jeho nyní prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s průbíhem projednání tohoto senátního tisku na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Projednávání tisku bylo vícné a rozsáhlé. Musím konstatovat, e se přesto zatím nepodařilo vyvrátit vechny obavy, které návrh budí. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu nepřijal k návrhu ádné stanovisko. Ty body, které jsme vyhodnotili jako problematické, jsme definovali v doprovodném usnesení. Kadý si uvídomuje politickou a fiskální realitu současné České republiky, ale není moné nekriticky přijmout navrené zníní bez toho, abychom jej prodiskutovali.  
Doprovodná usnesení jsou tak cestou, jak nezapomenout na víci, které dnes asi není čas opravit, protoe veřejné finance ČR potřebují zachránit tak, aby stát mohl plnit i nadále své základní funkce.  
Jedním z hlavních témat, které jsme projednávali na výboru, byly úpravy dohod o provedení práce. Dle zámíru návrhu zákona dochází k zastropování úlev z odvodů pojistného ve vztahu k dohodám o provedení práce. Tato zmína v nastavení spočívá v tom, e se v § 7a zákona o nemocenském pojitíní, část 42., stanovují dva limity pro vznik účasti na pojitíní zamístnance, který pracuje na základí dohody o provedení práce. První limit je stanoven pro DPP u jednoho zamístnavatele, a to ve výi 25 % průmírné mzdy, čím dojde k nahrazení současného limitu 10 000 Kč na pohyblivou hranici. Druhý limit je stanoven pro vznik účasti na pojitíní při soubíhu více dohod o provedení práce u více zamístnavatelů, a to ve výi 40 % průmírné mzdy. Pokud zamístnanec překročí jeden či druhý limit, musí být odvedeno také pojistné na sociální a zdravotní pojitíní. Kvůli kontrole uvedených limitů se počítá se zavedením nové evidence vech dohod o provedení práce a příjmů z tíchto dohod.  
Pan ministr nás na výboru ubezpečil, e povinnost hradit vymířenou daň vznikne zamístnavateli a od okamiku jejího výmíru, tedy nedojde k absurdní platbí penále za nezjitínou částku, jak se mohlo zdát, hrozit ze striktní interpretace původního textu. Za to díkuji.  
Dalí téma, které dokonce jeden člen výboru, pan senátor Aschenbrenner, předloil jako pozmíňovací návrh, který tedy nebyl přijat, byla otázka zákona o hazardních hrách. Zde návrh, dá se říci, poslouil jako nosič velké novely zákona o hazardních hrách. V oblasti daní z hazardních her se míní sazby a zmíny v přerozdílování výnosů této daní, jak zde ji v úvodním sloví pan ministr naznačil. Pomírní velká výhrada na výboru byla proti hráčské povinnosti vést si tzv. deníček. Nicméní pan ministr nám na výboru vysvítlil mechanismus hráčské evidence, kdy registry jsou ji tak propojeny, e si hráč svou evidenci můe nechat vystavit a tři roky zpít. Ujistil nás tak, e toto opatření je technicky a prakticky proveditelné.  
Velká diskuse byla ohlední přístupu k zamístnaneckým benefitům. Napříč celým zamístnavatelským spektrem jsem se setkal s nepochopením a odmítnutím toho, co vláda pro oblast benefitů navrhuje. Jejich faktické omezení a restriktivní nastavení včetní ji zmiňovaného zastropování benefitů. Mnozí senátoři zde i v diskusi před plénem vyjádřili přesvídčení, e práví oblast zamístnaneckých benefitů, péče o zdraví a přístup k prevenci, který si vyuíváním benefitů sami zamístnanci vytvářejí, je práví tou oblastí, které by míla být vínována mimořádná pozornost. Ná hospodářský výbor k tomuto bodu přijal doprovodné usnesení.  
V oblasti DPH se navrhuje reforma sazeb DPH spočívající v redukci jejich počtu sloučením dvou současných sníených sazeb na jednu ve výi 12 % s tím, e základní sazba bude 21 %. O tom zde pan ministr také pomírní obírní hovořil. V rámci tíchto sazeb se navrhuje přesunutí vybraného zboí a slueb ze sníené do základní sazby DPH, kam by míly být přesunuty poloky, které jsou podle důvodové zprávy bez prokazatelného sociálního či zdravotního významu. Konkrétní se jedná například o kadeřnické a holičské sluby, čepované pivo, sluby autorů a umílců, sbír, přeprava a skládkování komunálního odpadu, opravy obuvi, koených výrobků, kol, úklidové práce, palivové dřevo a dalí. Otázkou je, proč se při této úpraví propadly balené a kojenecké a minerální vody ze sníené základní sazby. Je to pomírní tíko pochopitelná otázka. Já osobní budu v obecné rozpraví navrhovat doprovodné usnesení k budoucí moné nápraví.  
V oblasti energetických daní pomírní velkou vlnu nevole vyvolal návrh zruit osvobození metalurgických a mineralogických procesů od daní ze zemního plynu a níkterých dalích paliv, daní z pevných paliv a daní z elektřiny a tedy zruit daňové výjimky. Zmína dopadá na subjekty, které při svém provozu spotřebovávají velké mnoství energií, například elezárny, sklárny, slévárny a dalí zpracovatelé včetní třeba zpracovatelů stavebního materiálu. Napříč politickým spektrem vystoupili na výboru na obranu tradičního českého průmyslu senátoři Vosecký, Nytra, Adámek a dalí. Sám pan ministr uznal, e vzhledem k zanedbatelnému daňovému výnosu stojí toto téma za diskusi. Nicméní zřejmí ne formou daňových úlev. I k tomu tedy hospodářský výbor přijal doprovodné usnesení.  
Závírem mohu konstatovat, e aspoň za mí osobní platí víta z mé zpravodajské zprávy, e s podmínkou vyjasníní níkterých sporných řeení a zejména příslibu jejich budoucího vyřeení ze strany předkladatele doporučuji návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Tomá Třetina, zpravodaj VUZP? Přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane profesore, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. VUZP návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů, projednal na svém jednání dne 1. 11. 2023, s přijetím usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR vrátit projednaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s přijatými pozmíňovacími návrhy, které máte k dispozici. Jako zpravodaj k tomuto návrhu usnesení přijímám negativní stanovisko. Svůj osobní názor vyjádřím v obecné rozpraví. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda si přeje vystoupit pan senátor Zdeník Hraba, zpravodaj ÚPV? Ano, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, ÚPV projednal projednávaný návrh zákona na své 20. schůzi dne 1. listopadu a přijal své 107. usnesení, kterým podporuje návrh tak, jak přiel z Poslanecké snímovny, respektive doporučuje, abychom schválili návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ne, e by neprobíhla diskuse, probíhla pomírní iroká. Pan námístek, respektive vrchní ředitel, byl dotazován na řadu vící, které se týkají celého ozdravného balíčku. Nicméní vítina ÚPV míla za to, e tak, aby návrh mohl být účinný, ten zákon, od 1. 1. 2024 a dalí termíny účinnosti, je nezbytné ho přijmout tak, jak byl přijat Poslaneckou snímovnou. ÚPV tedy doporučil přijetí a jako jediný se nevyjadřoval k tomu, nepřijímal ádné dalí doprovodné usnesení. To neznamená, e by jednotliví členové výboru nesouhlasili třeba s tím, jak avizoval pan kolega Plevný své názory třeba na sklářský průmysl nebo energeticky náročný průmysl a dalí víci, které se týkají dohod o provedení práce a dalích. Nicméní ádné doprovodné usnesení přijato nebylo.  
Výbor dále určil zpravodajem pro tuto schůzi mou osobu a povířil pana kolegu Tomáe Golání, aby seznámil s tímto usnesením předsedu Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Tái se teï, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Mám tady dví písemné přihláky. Jako prvního pozvu k mikrofonu pana senátora Michaela Canova.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, jsem připraven a odhodlán předloit do podrobné rozpravy pozmíňovací návrhy, které zachovají pro obce a pro kraje potřebný a zaslouený podíl z vybraných daní. Účelem tíchto pozmíňovacích návrhů je, aby se podíl z rozpočtového určení daní pro územní samosprávné celky nesnioval.  
Účelem je, aby zůstal na dosavadní úrovni. To znamená pro obce ve výi 25,84 %, pro kraje ve výi 9,78 %.  
Nyní níco z historie. Boj obcí za podíl z RUD, který bude umoňovat potřebný rozvoj, má pomírní bohatou a zajímavou historii. Sahá a do roku 2006, kdy se na Zlínsku zformovala skupina starostů předevím malých obcí, kteří protestovali proti tehdejí daňové diskriminaci. V roce 2007 podepsalo přes 1500 obcí a míst ze vech regionů naí zemí smlouvu obcí a míst proti daňové diskriminaci. Dokonce si dví obce na diskriminaci stíovaly u českého Ústavního soudu a následní i u Evropského soudu pro lidská práva ve trasburku. Protesty představitelů samospráv uspíly a tehdejí ministr financí připravil zmínu zákona o RUD. Součástí dohody mezi tehdejím ministrem financí a starostou a místostarostou dvou iniciativních obcí byl závazek, e obí obce stínost ze trasburku vezmou zpít a představitelé výzvy se zapojí do práce ministerské komise pro dalí zmínu zákona. Vláda vak tehdy padla, a tím se zastavily práce na novém zákoní. Zato vak na straní jedné zmíníný starosta a místostarosta iniciovali vznik politického hnutí STAN a na druhé straní zmíníný tehdejí ministr financí zaloil stranu TOP 09. Následní spolu ly oba tyto subjekty do snímovních voleb 2010 s cílem zákonem dosáhnout pro samosprávné celky důstojného podílu z RUD. Práví kvůli novele zákona a navýení podílu obcí na RUD se uskutečnila ve středu 21. 9. 2011 v Praze úasná demonstrace více ne 1000 starostů z celé ČR, které jsem míl tu čest se i já jako starosta Chrastavy osobní zúčastnit. Mezi tou více ne tisícovkou starostů byla řada dodnes známých tváří jako například současná místopředsedkyní Poslanecké snímovny Víra Kovářová. Demonstrace započala podpisovou akcí na námístí Jana Palacha a pokračovala pochodem k Úřadu vlády, kde se setkala s premiérem Petrem Nečasem. Ten novelu o RUD slíbil a své slovo jako chlap opravdu dodrel. Protoe tuto akci natáčela TV Chrastava, dodnes se na ni občas podívám. Ta síla a jednotná vůle starostů byla tehdy opravdu fantastická. Ovem ani tehdejí navýení podílu daní na RUD nebylo dostatečné. Proto byl tento podíl jetí opakovaní navýen v dalích letech a k dnenímu dni tak činí tedy tích 25,84 %. Aby byla učinína alespoň částečná náprava i v případí krajů, kde byl podíl stanoven na současných 9,78 %.  
Výe podílu z RUD, která platí v současné dobí, zaručuje samosprávným celkům monost rozvoje a uspokojování potřeb občanů samosprávného celku, by dle mého názoru je zde jetí prostor pro navýení tohoto podílu či pro zmíny parametrů pro jetí spravedlivíjí rozdílení mezi jednotlivými samosprávnými celky s ohledem na existenci či neexistenci kol a dalích kritérií.  
Jsem vak ostře a zásadní proti jakémukoli sníení tohoto podílu, jak je navreno v předloeném zákoní. Ani ádný argument týkající se sniování schodku rozpočtu, který by míl odůvodnit sníení podílu pro obce a kraje z RUD, neobstojí. Daní se toti v kadém roce vyberou v takové výi, v jaké se vyberou. Jejich rozdílení mezi stát a samosprávné celky z celkové výe vybraných daní neodebere ani nepřidá ani korunu. Jen dle návrhu zákona z nich má stát získat více pro sebe práví na úkor obcí a krajů. Proti tomu já svým pozmíňovacím návrhem důrazní protestuji. Sníení podílu z RUD pro obce a kraje je v přímém rozporu s poadavky na jejich řádný rozvoj.  
Preventivní odmítám protiargument, e se o 80 % zdvihne základna pro výpočet daní z nemovitostí, která je příjmem obce, a to nejen proto, e monost navýení daní z nemovitostí je v moci obcí ji dnes prostřednictvím místního koeficientu, ale té proto, e obce daňovým balíčkem budou mít i dalí ztráty příjmů, jako je například sníení národních dotací, sníení nebo zmrazení valorizace příspívku na výkon přenesené působnosti či sníení či dokonce zruení kofinancování u akcí z IROP či sníení podílu rozdílených výnosů z hazardu, a to opít na úkor státu, který si polepí.  
Jako dlouholetý starosta velmi dobře vím, e pro obce je podíl z RUD její DNA. Jeho nedostatečná výe a snaha o nápravu vedla před lety, jak jsem ji zmínil, ke vzniku politického hnutí STAN. Úkol dosáhnout potřebné výe podílu se z vítí části podařil. Nyní je dle mého nejlepího svídomí a vídomí naím úkolem minimální zachovat tento ji dosaený podíl či lépe usilovat o jeho dalí navýení. V ádném případí vak nedopustit jeho sníení. Byl by to zásadní krok zpít proti obcím a proti krajům a předevím proti vem občanům v územnísprávních celcích ijících.  
Mimochodem, palčivé otázky ohlední RUD jsou si dobře vídomi i hejtmani, a tak est z nich, dva nominovaní STAN, po jednom za Starosty pro Liberecký kraj, KDU-ČSL, ANO a SOC-DEM, podalo řádní odůvodníný společný návrh na zásadní navýení RUD pro kraje a o více ne 1 % navrhlo navýení oproti současným 9,78 % na více ne 10,81 %, ke kterému vláda zaujala neutrální, opakuji, neutrální stanovisko. V mém pozmíňovacím návrhu ádné navýení podílu navrhováno není. Ale jen a pouze zachování stávajícího stavu.  
VUZP schválil pozmíňovací návrh, kde alespoň zachovává podíl obcí z naprosto klíčové daní, z DPH. Jsem proto připraven jako pro nouzovou variantu hlasovat i pro tento pozmíňovací návrh, protoe nebude celkoví sníení podílu z RUD tak veliké, by se dle tohoto návrhu podíl daní z příjmu právnických a fyzických osob naopak sniuje jetí více, ne je ve vládním návrhu.  
Váené kolegyní, váení kolegové, kdy si znovu v očích promítám, jak vznikalo hnutí STAN, je mi naprostou záhadou, jak mohli přistoupit na sníení podílu z RUD. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Druhou písemnou přihláku do rozpravy podal pan senátor Petr Vícha a já ho zvu k mikrofonu.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, přinesl jsem si toho tady hodní, ale to jen proto, e ten zákon je tlustý. Nebudu mluvit příli dlouho. Naopak, baví mí vdy ty otázky, jestli v Senátu budeme obstruovat, protoe vichni víme, e to by vedlo naopak k prolé lhůtí a ke schválení zákona.  
Na úvod řeknu, e jsem velmi rád, e nebyl podán návrh nezabývat se tímto zákonem, protoe já u jsem tady dlouho a v roce 2008-2009 tzv. Topolánkův batoh jsme tady tehdy projednávali a tehdy proel návrh zákonem se nezabývat a mohli vystoupit jen funkcionáři Senátu.  
Myslím si, e napříč politickým spektrem je shoda, e je třeba etřit, e je třeba se snait díru v rozpočtu níjakým způsobem zacelit.  
Tento zákon jistým způsobem tímto smírem jde. To není moné zpochybnit. Kdy se sahá na příjmy, kdy se naopak omezují výdaje, je pomírní jasné, e jsou skupiny, které, kdy jsou tím zasaeny, jsou proti tomu. Na druhé straní si myslím, e způsob projednávání, ta komplikovanost, to, co vechno zákon obsahuje, to, jak byl v Poslanecké snímovní mínín, tak si myslím, e je jistým způsobem promarníná ance na to najít níjakou irí shodu. Asi jste vichni dostávali v posledním mísíci různé emaily a dopisy od tolika různých sdruení, svazů, odborů a dalích a dalích institucí, soudců, e je a s podivem, jak se podařilo sjednotit společnost proti tomuto návrhu.  
Dovolte mi, abych na úvod jetí troičku zabrousil do minulosti. Myslím si, e kdy se u vlády svého času střídala levice a pravice, tehdy to byla ČSSD a ODS, vdy doplnína o níjaké jiné strany, svít byl takový troku jednoznačníjí. Mílo to níco do sebe. Kdy se vedly diskuse o tom, jestli je schodek vyrovnaný nebo jestli mít níjaké zadluení, níjaký deficit, tak se tehdy hovořilo vdy o jednotkách, ba skoro, bych řekl, niích desítkách miliard korun. S výjimkou roku 2008, 2009, kdy skuteční přila krize. Tehdy byl ministrem financí ministr Kalousek. To byl ten Topolánkův batoh, který pak řeil tu záleitost. Tam byl dluh enormní vysoký. Ale to se pak zase neopakovalo.  
Já nevím, jestli to je vynálezem internetu, Facebooku a sociálních sítí obecní, e od jisté doby se u nehledí na výi deficitu, ale jen na to, kdo se komu ukáe v lepím svítle a co komu kdo přinese. A to pak ten deficit zvyuje. Častujeme se navzájem, kdo deficit způsobil a kdo ho řeí. Já si myslím, e je třeba, aby tady féroví zaznílo, e na tom, v jaké výi je od covidu, se podílely, myslím si, napříč spektrem vechny politické strany. Byl bych rád, kdybychom si to tady přiznali, protoe kdy tady přilo od tehdejí vlády níjaké opatření proticovidové kompenzace a u firmám, občanům nebo jakýmkoli skupinám, tady byly dokonce pozmíňovací návrhy, jak to jetí zvýit. Myslím si, e na tom, e se valorizovaly důchody, se podílely také vechny strany. Nepamatuji se, e by níkdo proti tomu protestoval. e se zvyovaly platy učitelům a dalím skupinám, na tom jsme se tady shodli také naprosto vichni. Pokud by byla shoda, e vichni jsme vinni tím, jaké máme deficity, to by byl první úspích, kterého by se podařilo asi docílit.  
Já jetí zmíním, e pan ministr tady vlastní řekl, e jedním z důvodů deficitu jsou protiinflační dluhopisy. To se mi nelíbí, přiznám se, protoe ti, kteří si je koupili, nejsou viníci toho, co se stalo. My naopak dnes jedním z opatření týkajících se benefitů nutíme lidi do toho, aby míli důchodové pojitíní, které je v posledních letech připravilo o 20 % na inflaci. My je jetí chceme motivovat, aby se do toho zrovna hlásili. Nemyslím si, e je to v tuto chvíli nejefektivníjí nástroj.  
Je jen jeden zákon, na kterém se nepodíleli úplní vichni, a to tady prostí musím zmínit. To je to tzv. zruení superhrubé mzdy. Superhrubá mzda jako systém byla samozřejmí nesmysl, ale v tomto případí s tím bylo tehdy spojeno to, e se v podstatí vem sníily daní. Nejvíc na tom vydílali ti, kteří míli příjmy vyí. Tak to je, myslím si, e to nikdo nepopírá. Podílely se na tom ANO, ODS a SPD. Je koda, e nikdo nechce ustoupit a neříct si: Kdybychom se k tomu systému vrátili a zvýili tyto daní, máme víc ne celým tímto tlustým balíčkem, který obsahuje 65 zákonů. Moná jetí i víc ne tím, co přinese druhá nelegislativní forma, a to je úprava státního rozpočtu.  
Myslím si, e i zruení EET bylo naprosto zbytečné. Chápu, e se proti zavedení bojovalo, ale pak, kdy u si to vichni pořídili, kdy u to v podstatí fungovalo a kdy i vítina podnikatelů poctivých byla pro, e to sjednotí podmínky pro vechny, tak si myslím, e to bylo zbytečné a připravilo nás to o níjaké miliardy. Nechci vést teï spory, o jakou výi miliard. To asi není podstatné. Povauji to za chybu. Teï hledáme, jak uetřit, a to jednak tímto balíčkem a jak tady řekl pan ministr, moná jetí vítí částku potom úpravou státního rozpočtu, na kterém se my jako Senát nepodílíme.  
Byli tu zmíníni učitelé, to se bude řeit ve státním rozpočtu. My jsme tady schvalovali, e jim garantujeme 130 %. Výsledek nakonec, by se jetí bojuje o níjaké úpravy rozpočtu, bude, e v ádném případí tento slib nedodríme. Pak jsme tady s velkou pompou schválili také, e budeme ta 2 % dávat na obranu. Myslím si, e to se také nakonec nepodaří dodret. Ne proto, e by to v rozpočtu nebylo, ale protoe se to nepodaří utratit, jako se to nepodařilo témíř nikdy.  
Ale rád bych tady zmínil jednu víc, která se osobní týká i mého obvodu. Proto tady nechci dnes ničím natvat pana ministra, protoe ji potřebuji. To je, aby dodreli slib, e krty v dotacích se nebudou týkat investic. Já bohuel u níkolik mísíců bojuji o jednu krtnutou investici, kdy je rozestavíná stavba protipovodňových hrází, financovaná ministerstvem zemídílství, které z důvodu toho, e ministertí úředníci ministerstva financí jim nedali peníze, tu stavbu zastavují. Mluvil jsem s obíma pány ministry a já vířím, e budou mít vítí slovo ne úředníci a e rozestavíná stavba se dokončí. Rozestavíné hráze, to je asi tak efektivní jako rozestavíný most. Jsou to vyhozené peníze do té doby, ne se to dostaví. Já to tady zmiňuji proto, e na tom mám osobní zájem. Nebo tisíce občanů, kteří koneční po deseti letech od povodní chtíjí mít dostavínou hráz.  
Teï jetí k níkolika bodům toho balíčku. Nejprve zmíním, e jsem členem VUZP, a tam jsme byli kupodivu, samotného mí to překvapilo, úspíní s dvíma pozmíňovacími návrhy. O jednom nebudu hovořit, ten podal pan senátor Linhart a týká se v podstatí RUD, o kterém tu hovořil můj předřečník, kolega Canov. Ten druhý se týká práví metalurgických a mineralogických procesů, o kterém u tady také hovořil pan senátor Plevný, který proel, a já pevní vířím, e získá vai podporu i tady na plénu. Týká se sklářů, týká se výrobců izolačních hmot. Bylo by s podivem, kdyby v dobí, kdy dáváme miliardy, ba desítky miliard dotací na to, aby se zateplovalo, abychom tímto opatřením zdraili výrobu toho izolačního materiálu. Ne, kolegyní, kolegové, dílal jsem si srandu, vím, e to neprojde, e zákon bude schválen v té podobí, jak přiel. Chápu i motivaci vlády, e nechce znovu proívat noci obstrukcí při případném projednávání. Ale alespoň v doprovodném usnesení, kdy se to objeví, aspoň za to budu rád.  
Co vytýkám zákonu? To je tích 268 stran a 65 zákonů. To, e vlastní v Poslanecké snímovní třemi komplexními pozmíňovacími návrhy bylo 17 zákonů jetí zmíníno. est jich tam bylo dodáno, est naopak odňato. To si myslím, by chápu, e v pítikoalici to není jednoduché a celkoví to není ve společnosti jednoduché, ale není to určití ideální proces. Níkteré zákony s balíčkem nesouvisí. Nesouvisí s konsolidací. Uvedu například zákon o advokacii. Zákon o hazardu, který tady byl zmiňován, souvisí jistým způsobem s konsolidací, ale my tady nemáme, e se zmíní podíl na výnosech nebo se zvýí sazby.  
Ale my tady máme kompletní, takřka stostránkovou novelu zákona o hazardu. Protoe v minulosti jsme si s hazardem mnohé zaili, i při jiných zákonech je to tak, e kdy se níco schová pod dalích 65 zákonů, já nikdy nemám jistotu, e jsme se tomu vínovali tak důkladní, jako kdyby ten zákon tady přiel samostatní. Bojím se, aby níkde nebylo níco schováno, co se pak objeví jako kdysi nevinný pozmíňovací návrh jedné poslankyní, na který doplácíme desítky miliard roční z důvodů obnovitelných zdrojů. Na tom bych se podílet v ádném případí nechtíl.  
Přiznám se, e nechápu, proč zrovna daň z přidané hodnoty vůbec byla předmítem tohoto balíčku, protoe ona ve svém důsledku přináí naopak nií příjmy. Navíc, a u jde o balenou vodu, pleny nebo cokoliv dalího, zdaníní vína, natvala skoro úplní vechny. Přitom do rozpočtu pro konsolidaci nepřinese nic. Chápu sníení administrativy, dví, tři sazby, ale kdyby to nebylo v tomto balíčku, míli bychom o pár miliard více a moná méní odpůrců. Paradoxní souhlasím se zvýením daní z příjmu právnických osob o 2 %. Pokud chceme rozpočet vyrovnávat, úsporou výdajů a zvýením příjmů  zvýení příjmů nemůe být nikdy jinak, ne e se zvýí níjaké daní. Myslím si naopak, e v oblasti tích výdajů jsme v boji proti administrativí a byrokracii neudílali to, co jsme zatím asi vichni očekávali.  
Dohody o provedení práce a benefity. To jsou dví víci, ke kterým bych jetí pár slov chtíl říct. Jestli jsme si dali jako jeden z cílů skuteční sníení administrativy, oba tyto zákony k tomu nepochybní nevedou. Z hlediska dohod o provedení práce tady určití bude jetí řeč. Kdy jsme je schvalovali minule, tuím to bylo v souvislosti se zákoníkem práce, tak tady bylo mnoho vystoupení. Myslím si, e komplikujeme velkým způsobem lidem ivot. Ten způsob, kterým to má být zúřadováno, vyuít okresních správ sociálního zabezpečení, já se bojím, e za chviličku budeme zřizovat nový úřad pro kontrolu dohod o provedení práce.  
A benefity? To jsme je míli moná radi vechny zruit ne zavést tento komplikovaný systém, kdy máme pohyblivou výi v souvislosti s polovinou té průmírné mzdy. Máme jetí kontrolovat, aby polovina z toho la na níjaké důchodové spoření. Spousta lidí nemá vůbec důchodové spoření, take tím pádem, aby splnili to, e polovinu musí mít na důchodové spoření, asi nedostanou vůbec ádné benefity. Ale hlavní, kdo to má vechno pořád evidovat? V naí organizaci níkdo eviduje, kolik konkrétní, kolikrát byl v kiní, kolikrát byl na bazénu, kolikrát vyuil níjaký jiný benefit a jestli má, nebo nemá důchodové pojitíní... Znamená to tedy, e níkdo má důchodové pojitíní, dostává pítistovku od organizace, ale protoe el v tom mísíci třikrát do kina, tak u nedodrí 50 procent? Budeme zřizovat nový úřad na kontrolu benefitů? A to, kolik to přinese práce na tích organizacích, to přece nemůe být nikdy adekvátní tomu, co nám takováto zmína přinese celkoví v rozpočtu na příjmech. Není to v souladu s tím, abychom sniovali administrativu a byrokracii.  
Jak jsem říkal, sjednotili jsme proti této zmíní spoustu lidí, i renomovaní odborníci ekonomičtí kritizují tento balíček. Níkteří zleva, níkteří zprava, níkteří za vícné chyby. Já si myslím, e to je koda.  
Na výboru jsem jetí přečetl takový návrh usnesení. Moná ho tady zopakuji. Je to ve smyslu toho, jak my tady přijímáme ty evropské normy. Ale já ho nepředloím jako návrh. Jen vás s ním seznámím, protoe to troku vyjadřuje můj celkový postoj k tomu balíčku: Senát vítá snahu vlády řeit deficit státního rozpočtu. Vítá skutečnost, e část návrhu jde tímto smírem. Připomíná vak, e jeho podstatná část vznikla zbytečným zruením zdaníní takzvané superhrubé mzdy, e předvolebním slibem bylo předevím omezení výdajů, zejména sníením administrativy, co se zatím nestalo. e zvyováním daní, jakkoliv prospíné, je v rozporu nejen s předvolebními, ale té s povolebními prohláeními a programovým prohláením vlády.  
Jak to bývá v evropských tiscích: Upozorňuje, e značná část zákonů v takzvaném balíčku naprosto nesouvisí s konsolidací rozpočtu, e například v komplexní novele zákona o hazardu je obcházen řádný legislativní proces, e novely níkterých zákonů naopak deficit rozpočtu zvyují, nesouvisí tedy s účelem zákona, tady mám na mysli DPH, e s mnohými navrhovanými opatřeními vyjádřili nesouhlas mnohé organizace, svazy, sdruení, tripartita a mnohé profesní organizace i renomovaní odborníci. Upozorňuje, e v souvislosti s přijetím balíčku i předkladatel, ministerstvo financí, předpokládá pokles hrubého domácího produktu.  
Milé kolegyní, váení kolegové, snad to nebyla dlouhá obstrukční řeč, vyjádřil jsem svůj pocit z tohoto balíčku. Jak jsem řekl, předpokládám, e přestoe je spousta přihláených a budou k tomu mít výhody, ten návrh zákona bude dnes schválen, e snad přijmeme doprovodné usnesení. Ale, milé kolegyní, váení kolegové, vy, kteří navrhujete to doprovodné usnesení, jistým způsobem říkáte: Víme, e to není v pořádku, ale to řeení odkládáme na níkdy jindy.  
Úkolem Senátu je, kdy není spokojen s níčím, tak by to nemíl odkládat na níkdy jindy. A míl by to řeit hned. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora a předsedu klubu SEN 21 Václava Lásku. Prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, v první řadí díkuji svému předřečníkovi, e mí namotivoval k tomu poloit se pořádní do odůvodníní naeho pozmíňovacího návrhu, i kdy tedy je to zbytečné, a ten zákon bude schválen. Takovou motivaci jsem na začátek potřeboval.  
Za 8,5 roku, co jsem v Senátu, tak si myslím, e úplní poprvé vystupuji k problematice, která se týká vlastní rozpočtu, rozpočtových pravidel, a to z toho prostého důvodu, e nerad mluvím o tom, čemu nerozumím. Myslím si, e by pro mí bylo snazí naučit se základy japontiny ne pochopit, jak se sestavuje státní rozpočet, to přiznávám hned na začátek.  
Nicméní mi i tak dovolte představit jeden z pozmíňovacích návrhů, které za vítinu naeho klubu máme a předkládáme. Týká se zdaníní tichých vín. Dovolím si tady ten návrh předloit, by jsem anoncoval, e moje znalosti o rozpočtu a ekonomice jsou pomírní nízké, z jednoho prostého důvodu, e za tento krok horovali odborníci, ekonomové, e byl doporučován Národní ekonomickou radou vlády, e v té diskuzi, kterou jsem sledoval jako laik, jsem neslyel moc názorů, proč vláda k tomu kroku nepřistoupila.  
Proto jsme se s kolegy rozhodli, e ho tady předloíme, a se o ním aspoň diskuze vede. Smyslem nebo cílem toho naeho návrhu je, aby vichni výrobci tichého vína v objemu nad 2000 litrů roční odvádíli daň ve výi 11 070 korun za hektolitr, co představuje poloviční sazbu oproti základní sazbí, kterou jsou zatíena umivá vína a meziprodukty.  
Jenom níkolik bodů, které k tomu návrhu chci říct, je, e zavedení té spotřební daní dopadne jenom na zlomek českých vinařů, protoe 91 % českých vinařů hospodaří na vinicích o velikosti do jednoho hektaru, take se jich to nedotkne. Co je třeba také říci, e výraznou částí se to zdaníní dotkne zejména dovozu zahraničních vín, které tvoří a 70% podíl v České republice. Odhadovaný výtíek z tohoto opatření by byl jeden a půl a dví miliardy korun roční.  
Dovolte mi jetí připomenout slova tích, kteří tomu rozumí. Například Daniel Stroukal, člen NERV, říkal a obhajoval tento návrh tím, e domácí víno je u nás zpravidla násobní draí ne z dovozu. Z toho důvodu dopadne daň nejvíce na levnou a nekvalitní zahraniční produkci. S tím moná souvisí i otázky jiné ne ekonomické, řekníme, otázky moná sociální a sociální patologické, protoe na to navázal třeba sociolog Daniel Prokop, který řekl, e:  
Absence spotřební daní výrazní pomáhá práví tímto nejlevníjím vínům, které předevím jsou spojena s rizikovou konzumací z hlediska závislostí a případní dalích sociální patologických jevů.  
Tedy přijde mi, e jsem slyel spoustu argumentů pro tento krok a vlastní jsem neslyel ádný pro obhajobu toho, proč ho neudílat. S dovolením, kdy nabízíme vládí návrh, který jí přinese do státního rozpočtu tedy 1,5 a 2 miliardy korun roční, tak si současní s tím dovolíme část tích peníz pouít jinak. Součástí toho návrhu, který máte na stole, je i návrh na sníení DPH z menstruačních pomůcek a z jednorázových dítských plen. Ale protoe o tom bude mluvit kolegyní Adéla ípová, abych ji nedabloval a etřil vá čas, k tomu se blíe vyjádří ona. I tak, pokud by tento návrh proel, bude znamenat pro státní rozpočet přibliní 1 miliardu korun roční v plusu. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. My jsme se tady zatím vystřídali, take já vem přeji píkné poledne. Ptám se pana senátora Adámka, jestli chce přednostní právo vystoupení? Nechce. V tuhle chvíli je na řadí, tak jak jsou přihláeni, pan senátor Miroslav Plevný. Pane senátore, máte slovo, teï jako senátor samozřejmí. Prosím. Nikoliv jako zpravodaj, ale jako senátor. Prosím.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, jak jsem ve zpravodajské zpráví avizoval, hospodářský výbor přijal doprovodné usnesení, ve kterém byly formulovány určité body. Nicméní v mezičase od minulého týdne vlastní postupným vyjednáváním dolo k tomu, e je asi vhodné níkteré ty body z původního usnesení, přijatého výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které máte rozdáno na stole pod senátním tiskem č. 161/2, upravit. Proto máte dnes rozdán na stole pozmíníný návrh, který je nazván jako návrh senátora Miroslava Plevného na doprovodné usnesení Senátu, které mírní upravuje a roziřuje to doprovodné usnesení, které bylo přijato na výboru, a rozhodní s ním není v rozporu. Proto si ho dovolím načíst:  
Usnesení Senátu z 18 schůze konané dne 8. listopadu 2023 přijaté v souvislosti s projednáváním návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů. Jde o senátní tisk č. 161.  
Senát  
I. oceňuje aktivity vlády vedoucí k zastavení prohlubování rozpočtových deficitů a povauje konsolidaci veřejných rozpočtů za potřebný krok,  
II. vyzývá přísluná ministerstva, aby v budoucnosti zváila za prvé dopady zmín v případí zamístnaneckých zdravotních benefitů a jejich částečné či úplné zruení, osvobození od daní, a případní revizi daňové úpravy příspívku na stravování, za druhé ochranu energeticky náročného průmyslu, za třetí sledování a vyhodnocování dopadů přijatých pravidel pro dohody o provedení práce, případní přijala opravná opatření, za čtvrté dopady zvýených sazeb pro balené přírodní minerální vody, kojenecké vody a vody z přírodních léčivých zdrojů, a to zejména na prospíné účinky tíchto vod na zdraví občanů České republiky, a aby zváila zařazení tíchto vod mezi potraviny ve sníené sazbí DPH, tím podpořila dostupnost a uívání tíchto vod, a u ve zdravotnických zařízeních, či v domácím prostředí,  
III. povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedovi vlády.  
Tím končím načítání tohoto mého návrhu na doprovodné usnesení. Jenom si dovolím komentář, e v případí, e bychom odsouhlasili toto usnesení, samozřejmí bychom ji nehlasovali o usnesení hospodářského výboru, protoe by to nebylo moné. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím ke stolku, řečniti paní senátorku Adélu ípovou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den. Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Já velmi drím konsolidaci veřejných rozpočtů práce. Mám mnoho výhrad, ale jednu z nich jsem si vzala za ná klub na starosti, avizoval u to ná předseda. Budu hovořit o menstruaci.  
Souhlasím s vládou, e je potřeba pomáhat mladým rodinám, by bych tedy kolkovné neruila. Proto jsme si v klubu připravili návrh, který práví dopadá do problematiky menstruačních potřeb, dítských plen a navrhujeme i to řeení, které avizoval Václav Láska, a to je, kde na to najdeme peníze. Mám návrh, který máte na stole. Na stole máte také vyznačené ty zmíny. Pokud byste chtíli to vidít, jak to vypadá v textu, my jsme to nekopírovali, abychom úplní nezničili senátní tiskárnu.  
Take k té menstruaci. Já si myslím, e jsem tady jedna asi z mála, která o tom můe pohovořit. Je tady 82 % zákonodárců, kteří tuto víc neřeí. Proto si dovolím hovořit trochu o detailech. eny menstruují témíř polovinu ivota, menstruují dvanáctkrát roční. Zhruba jedna menstruace vyjde na 200 korun za cyklus. Roční je to zhruba potom 2400 korun. Níkteré eny, které jsou bohuel v nouzi, a nejsou to bezdomovkyní, nejsou to eny v azylových domech pouze, ale jsou to také eny samoivitelky, to jsou eny, které prostí opravdu počítají kadou korunu, aby mohly zajistit své díti, zároveň musí níkde velice často etřit. Bohuel níkteré z nich musí etřit i na potřebách menstruačních. Na menstruačních potřebách. Proto hovořím o problematice takzvané menstruační chudoby. Menstruační chudoba není zdaleka zanedbatelná víc. Je zapotřebí, aby se jí zabývali podle mého názoru i lékaři, protoe můe významným způsobem ohrozit zdraví en. Není výjimkou, kdy níkteré z en nahrazují tyto chybíjící potřeby nebo peníze na tyto potřeby tím, e pouívají houbičky na nádobí. Vím, e se vám to můe zdát nechutné, ale je to víc, která zásadním způsobem ohrouje zdraví en, které mají nedostatek prostředků.  
Dnení menstruační potřeby jsou daníny sazbou 21 %. My navrhujeme v naem klubu, aby byla zmínína tato sazba, tyto potřeby, včetní dalích, byly zařazeny do sazební poloky 9619, čím by se dostaly do daníní 12% daní. Co je výrazný rozdíl. K tomu také, abychom pomohli rodinám s jejich rodinnými rozpočty, jsme navrhli, abychom do této sazby zahrnuli také dítské pleny, protoe dítské pleny jsou velmi drahé, zejména pro eny samoivitelky je to velký problém. Dále jsme tam navrhli i níkteré víci, které nový trh přináí v současné dobí, to vám jetí ukáu, abyste vídíli, o čem hovořím, o jakých výrobcích. Pokud by byla zmína přijata, vypadne z příjmu státního rozpočtu na menstruačních potřebách 300 a 400 milionů korun, na dítských plenách pak by vypadlo 400 milionů korun. Celkoví tedy se hovoří o částce 700 a 800 milionů korun, pokud bychom přesunuli tyto potřeby do nií daní.  
V předchozích dobách byly určití výhrady k tomu, zda nám v tíchto přesunech nebrání evropská legislativa. V tomto bych vás odkázala na odůvodníní pozmíňovacího návrhu, ve kterém je uvedeno, e toto u by problém být nemíl, tudí se domnívám, e tomu nebrání nic ji. Jde o správný krok správným smírem práví v boji s menstruační chudobou, práví také v boji nebo respektive v pomoci rodinám, mladým rodinám, zejména tím, které počítají kadou korunu.  
Vzhledem k tomu, e moná mnoho z vás tedy neví, jak ty třeba menstruační kalhotky, které v té sazbí jsou, jsem si dovolila, tyto tedy troku vítí, ale to je proto, abyste to dobře vidíli, toto jsou menstruační kalhotky, které pomáhají k tomu, aby  jednak jsou ekologické a jsou znovupouitelní, take toto je jedna z vící, která si myslím, e by enám pomohla, pokud by mohly mít tyto výrobky levníjí. Toto stojí zhruba 500 korun. Toto jsou znovupouitelné vloky, které stojí kadá také asi 150 korun.  
Toto, toto je menstruační kalíek, který stojí asi 500 korun. To nejsou malé částky pro například matky samoivitelky, kterým by to nií zdaníní výrazní pomohlo. Já si dovolím tyto prostředky, abyste se s nimi mohli seznámit, kdo jste je jetí nikdy nevidíli, poloit tam na lavici vedle toho vytitíného promítnutí navrhovaných zmín do vládního návrhu. Jak jsem říkala, můete si potom prohlédnout. Uvaovala jsem, e to polu do lavic, ale jsem si netroufla, take to dám potom tam, abyste si to mohli prohlédnout. A protoe chci být rozpočtoví odpovídná, co povauji za důleité práví v souvislosti s tímto návrhem, tak jsme si tedy dovolili navrhnout řeení, jak výpadek příjmu vyřeit. Naopak si myslíme, e to pomůe státnímu rozpočtu jako celek. To je zdaníní tichého vína, které by přineslo významný příjem. Já u nebudu znovu opakovat to, co kolega Václav Láska u řekl, protoe on řekl v podstatí vechno, jenom bych zdůraznila, e jde skuteční o doporučení Národní ekonomické rady vlády v této oblasti. A e vlastní můeme z toho usuzovat, e by to významným způsobem nae výrobce vína nezlikvidovalo, naopak by jim to v tom konkurenčním prostředí s dovozci levného vína, maïarských krabicových vín, pomohlo. Dnes ráno, nevím, jestli jste zaznamenali, vyel na Seznam zprávách článek Kateřiny Mahdalové, která uvádí výsledky průzkumu agentury IPSOS k problematice alkoholismu. Mui pijí častíji ne eny. Bohatí pijí dvakrát častíji ne chudí. 8 z 10 Čechů má problémy s alkoholem, respektive pije alkohol. A mnoho Čechů má problém s alkoholem. To samozřejmí nese zásadní nároky na zdravotnické sluby. Z průzkumu vyplývá, e enormní spotřebu by bylo vhodné sniovat. Enormní spotřebu alkoholu by bylo vhodné sniovat, ale nedaří se nám to. S tím souvisí tedy ten návrh, který vlastní jde smírem, který vláda přislíbila. To je navrení spotřební daní na tichá vína v budoucnu. My navrhujeme, aby tato tichá vína míla poloviční zdaníní, jako mají ta umivá. Cílem je, aby vichni výrobci tichého vína v objemu nad 2000 litrů roční odvádíli daň ve výi 1170 korun za hektolitr, co je poloviční sazba oproti umivým vínům. V ádném případí nejde tedy o ohroení tradičních výrobců. Ty malé výrobce to nezatíuje vůbec.  
Take já si myslím, e my jsme přinesli jednak celkový návrh, který přinese státnímu rozpočtu, jak u bylo řečeno, zhruba 1 miliardu korun. Ale současní pomůe enám a mladým rodinám s jejich rozpočty, co si myslím, e je krok správným smírem. Avizuji tento pozmíňovací návrh. Budu prosit o vai podporu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Pokud půjdeme do podrobné rozpravy, pak bude návrh načten. Nyní má slovo pan senátor Marek Hiler. Prosím.  
Senátor Marek Hiler:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, můj příspívek bude z poníkud méní praktické oblasti ivota, jako byl příspívek paní Adély ípové. Bude spí, řekl bych, z oblasti takové politické či ekonomické filozofie. Ale povauji ho také za důleitý.  
Státní finance, jak vichni víme, jsou v krizi. Deficit státního rozpočtu se pohybuje v násobní vyích částkách, ne jsme byli kdy zvyklí. Státní dluh roste způsobem, který kadého dísí, a to více ne o 50 procent bíhem 2 let. Příčiny současného stavu lze hledat nepochybní ve dvou bezprecedentních krizích  pandemii, a na ni bezprostřední navazující energetickou krizi způsobenou ruskou válkou na Ukrajiní.  
Mám ale za to, e bychom si lhali, kdybychom současný stav svádíli jen na vníjí faktory a události, které jsme my nemohli ovlivnit. Za tu hloubku ekonomické krize si také do značné míry v Česku můeme sami. Na prvním místí jsou to politici, kteří kandidují ve volbách s programem zmíny, aby po svém zvolení namísto zmíny pomírů zajeli víceméní do stejných kolejí, ve kterých politika fungovala a doposud. Kdy dneska pohlédneme na českou ekonomiku, musíme si nalít čistého vína. Já bych řekl toho neumivého... Poloit si řadu otázek. Předevím proč se nae zemí s následky krize vypořádává o poznání hůře ne ostatní evropské zemí a nai srovnatelní sousedé? Česká republika dosahuje v řadí srovnání umístníní, která jsou znepokojivá a na ní nemůeme být pyní.  
Za prvé úspory obyvatel kosila jedna z nejvítích inflací v Evropské unii. V roce 2022 spotřebitelské ceny v České republice rostly pátým nejvyím tempem v rámci celé Evropské unie. Za druhé, Čei si také připlatí za jídlo. Dle Eurostatu ceny potravin v Česku rostly v rámci Evropské unie nadprůmírní, a to rychleji ne v Nímecku, Rakousku, Slovensku nebo védsku. Na českém trhu toti není dostatečná konkurence v potravinářství, v drogistickém zboí, a to ani u výrobců, ani u prodejců, ale zejména ne u výrobců. Na trhu prodejců neprobíhá skutečná konkurence, čili nefunguje trní mechanismus. Za třetí podle údajů Eurostatu četí občané platí jedny z nejdraích cen za elektrickou energii v Evropské unii. Cena elektřiny byla za první pololetí roku 2023 v rámci Evropské unie está nejvyí. Byla o níco vyí ne v Nímecku a Rakousku. Čei platili na elektřinu témíř dvakrát více ne Slováci, třikrát více ne Poláci. Oproti září 2021 vzrostla cena elektřiny o více ne 60 %. Za čtvrté v loňském roce jsme dosáhli nejhlubího meziročního propadu reálných mezd v OECD. Jednalo se o nejvýznamníjí pokles reálných mezd v historii České republiky. Reálná průmírná mzda se nachází jen mírní nad úrovní prvního čtvrtletí roku 2017.  
Příčiny, proč se nae zemí vypořádává s krizemi hůře ne ostatní, jsou samozřejmí komplexní. Nestačí jen hledat ve výslednících působení ekonomických sil, ale souvisí také s kvalitou naí demokracie, státní správy a celkoví kvalitou vládnutí. Níkteré z příčin vyplývají z chybných rozhodnutí v nedávné minulosti. Jiné mají kořeny v nastavení politicko-ekonomických vztahů s hlubí minulostí. Společní doplácíme na ty, i ony.  
Protoe politické reprezentace je po desetiletí nechtíjí nebo nejsou schopny je řeit. Nebo jim to dokonce vyhovuje. Dříve, ne se dostanu k dlouhodobým problémům naí ekonomiky, provázaným se stavem demokracie, neodpustím si připomenout jedno zcela fatální rozhodnutí, které zásadním způsobem přispílo k dnenímu stavu dezintegrace státních financí, proč jsme dnes kromí jiné nuceni zabývat se konsolidačním balíčkem.  
Jak jistí tuíte, tím rozhodnutím bylo tzv. zruení superhrubé mzdy v roce 2020. Sníit daní bez krácení výdajů v dobí pandemické krize byl fiskální zločin. Uválivé sniování daní, avak a po nalezení úspor v rozpočtu, je ádoucí krok smírem ke sníení zdaníní práce. To, čeho jsme vak byli svídky v roce 2020, já si dovolím nazvat orgiemi populismu, které nás dnes vedou na hranu propasti. Vichni bychom samozřejmí chtíli nií daní, aby lidem zůstalo v peníenkách co nejvíce peníz. Ovem dílat tak zásadní daňovou zmínu v nejisté covidové dobí bez toho, abychom tento výpadek více ne 100 mld. Kč roční nahradili, byl atentát na státní finance. Pokud by níkdo takto spravoval své osobní finance, označili bychom jej za nezodpovídného blázna. Dle dat navíc vyplývá, e zhruba 15 % lidí s nejniími příjmy ze zruení superhrubé mzdy nemílo prospích. Mlčel bych, kdyby níkteří z nás před tímto krokem stejní jako snad vichni ekonomové této zemí v roce 2020 nevarovali. Oceňuji vechny, kdo pro tuto zmínu tehdy nehlasovali. Pozmíňovacím návrhem jsme se s kolegy Plevným a típánkem alespoň zoufale pokusili zabránit nejhorímu a navrhli jsme zmínu omezit na dva roky. Dnes, tři roky od fiskálního atentátu, mohla být inflace o níco mení a deficit o více ne 100 mld. Kč roční vyrovnaníjí.  
V souvislosti s naí ekonomickou krizí a alostnou zdatností naí ekonomiky chci ale nyní podrobníji hovořit o jiném váném problému, který se skrývá níkde pod pokličkou. Média se mu spíe vyhýbají a ekonomické komentáře, ale i my politici stejní tak. Moná proto, e si s ním nevíme rady, nebo také moná zámírní. Ve studii Credit Suisse Research Institute z roku 2021, která se zabývá distribucí majetku ve společnosti, se dočteme, e ČR patří na pici zemí s nejvítí nerovnomírností rozdílení majetku z hlediska koncentrace na vrcholu majetkové distribuce. Před námi je jen Rusko, Turecko a s překvapením i védsko. Za námi se pak vyskytují USA a dalí zemí EU. V řeči čísel to znamená, e 1 % české populace vlastní 36 % vekerého majetku a asi jen 80 % jedinců, tedy zhruba jedna tisícina nejbohatích Čechů, vlastní přibliní 16 % celkového majetku.  
Chci upozornit, e čísla jsou určitým odhadem, protoe přesná data neexistují. Ale přesto taková studie o níčem vypovídá. Ve srovnání s ostatními zemími z toho plyne, e velká část majetku v ČR je extrémní koncentrovaná v rukou úzké skupiny lidí. Otevřeme-li časopis Forbes, který kadoroční sestavuje ebříček svítových miliardářů, dozvíme se, e máme nejvíce miliardářů na předních příčkách ve srovnání se zemími střední Evropy. 11 nejbohatích Čechů vlastní majetek na úrovni 18 % českého HDP. Mezi 400 nejbohatími lidmi svíta je pít Čechů s celkoví odhadovaným majetkem přes 6 mld. dolarů. Tak vysoko se nedostal ádný z miliardářů okolních bývalých komunistických států.  
Je legitimní se ptát, zda nás mají takové úspíchy tíit. Mohlo by se toti zdát, e čím více miliardářů, tím lepí ekonomický přínos pro nai zemi.  
Toto zdání platí a do chvíle, ne otevřeme jinou studii, tentokrát publikovanou v časopise The Economist v kvítnu tohoto roku. Ta přináí ebříček zemí podle míry zastoupení tzv. crony capitalism. Dovolte mi jen krátce, co je to vlastní ten crony capitalism. V českém překladu to znamená kumpánský nebo klientelistický kapitalismus. Je to situace, kdy jednotlivci nebo podniky jsou zvýhodňováni na základí úzkých vztahů s vládou. Můe se jednat o lobbování za příznivé předpisy nebo zakázky a získávání dotací, grantů nebo daňových úlev. V důsledku toho kumpántí miliardáři získávají vítí část plodů práce lidí, místo aby vytvářeli vítí bohatství pro celou společnost. V níkterých extrémních případech mají níkteří zvýhodníní vliv na tvorbu a uplatňování zákonů ovlivňujících podnikání a občané pak doplácí na nákup předraených výrobků, dodávaných zvýhodnínými společnostmi. Je asi vem zřejmé, e klientelistický kapitalismus se v různé míře vyskytuje v kadé společnosti. Velké peníze prostí mají tendenci zasahovat do politiky a také politiku kazit. Ale jak si stojí ČR ve srovnání s ostatními zemími? Moná se budete divit, ale v letoním roce ji časopis The Economist zařadil na velmi nelichotivé místo, a to hned na druhé místo za Ruskem. To jsem si nevymyslel, to se tam dočtete. 15 % českého HDP představuje bohatství českých miliardářů tíících z klientelistických vazeb na stát. Jen pro představu, bohatství ruských na stát napojených miliardářů tvoří 19 % HDP. U naich sousedů v Nímecku je to pouze 1 % HDP.  
V poslední studii, kterou chci dnes citovat, je ekonomický model, jeho výsledky publikovali ekonomové Sutirtha Bagchi a Jan vejnar v roce 2015. Aplikací ekonometrických metod na data o miliardářích zveřejníná v časopise Forbes dospíli k závíru, e bohatství miliardářů pocházející ze spojení s politickou scénou má výrazní negativní vliv na ekonomický růst. Bohatství miliardářů nepropojených s politikou má na chod ekonomiky prakticky nulový vliv. Navzdory tomu v Česku převládá dojem, e miliardáři mají pozitivní vliv na ekonomiku, protoe jsou výjimeční lidé, kteří dokázali velké víci. Je to k víci. Míli bychom si vak uvídomit, e z úspíchu progresivních miliardářů nemá ekonomika jako celek prakticky ádný prospích, zatímco na úspíchy miliardářů, kteří tyjí ze státního, doplácíme vichni. Zvlátí v krizové dobí. Dostáváme se do situace, kdy pár oligarchů bohatne, ale ekonomika se nerozvíjí a ztrácí schopnost adaptace na nové příleitosti. Pro občany se zvyují ceny zboí a slueb v monopolizovaných sektorech, zatímco jejich kvalita se nezlepuje, nebo na trhu není dostatek konkurence.  
Úspích a bohatství určitých firem v tzv. klientelistickém systému nevzniká vytvořenou přidanou hodnotou, ale díky vztahům miliardářů, oligarchů s politiky a úředníky. Důsledkem je omezení soutíe, rozrůstání oligopolů či monopolů a neschopnost státu rozvíjet dlouhodobé hospodářské strategie ve veřejném zájmu. Oligopoly a kartely ovládají klíčová odvítví, jako je potravinářství, energetika nebo telekomunikace. Udrují vysoké ceny zboí a slueb, čím mj. přispívají k inflaci. Česko chudne, stát se zadluuje nejrychleji v EU a ivotní úroveň jeho obyvatel přinejmením stagnuje.  
Dovolte mi, abych uvedl níkteré příklady. V sektoru energetiky ohroují soukromé zájmy hráčů s vazbami na politiku základní principy energetické bezpečnosti, jako jsou dostupnost energií v přimířeném mnoství, za dostupné ceny, bez nepřijatelného a nevratného vlivu na ivotní prostředí. Demonopolizace a demokratizace energetiky, které dnes nabízejí moderní technologie obnovitelných zdrojů, jsou dlouhodobí blokovány a negativní obraz o nich je pečliví podporován závislými médii. Ve vyuívání obnovitelných zdrojů energie zaostáváme i za zemími, jako je Rumunsko nebo Polsko, před kterými jsme míli v úrovni rozvoje a výkonnosti ekonomiky doposud vdy náskok. Namísto toho stále slyíme o prodluování tíby uhlí, která vyhovuje českým uhlobaronům. Jiné skupiny prosazovaly také byznysmodely, které byly sice výhodné pro ní, ale posilovaly energetickou závislost na Rusku. 100% závislost ČR na ruském plynu před dvíma lety kontrastovala s prozíravou politikou Polska a Litvy, kde bezpečnostní strategie státu převáila nad zájmy soukromých skupin, ji před krizí tyto zemí dosáhly energetické nezávislosti na Rusku.  
Jako dalí příklad neádoucího projevu klientelistického kapitalismu představuje do očí bijící situace na trhu se slubami v mobilní telekomunikaci. Přestoe průmírná kupní síla občanů ČR se nachází pod průmírem EU, ceny za mobilní tarify jsou v ČR zdaleka nejvyí a Česko se nachází na 27. místí ve srovnání celé EU. Rakousko je na 12. místí, Slovensko na 16. místí a Polsko na 2. místí. Stát zcela selhává jako regulátor v odvítví, kde snadno vznikají kartely a nefunguje volná soutí.  
Velmi váným příkladem oligarchizace je situace na české mediální scéní. Dle mezinárodního monitoringu Centra pro pluralitu a svobodu médií je v ČR ukazatel plurality poskytovatelů mediálních slueb vysoce rizikový. Společní s Maïarskem, Rumunskem jsme na chvostu zemí EU. Ve vech sledovaných segmentech kontrolují čtyři hlavní zpravodajské organizace minimální 80 % trhu včetní digitálního, kterému dominuje nejvítí česká online společnost se 60% podílem na publiku. Podle monitoringu je vysoká míra koncentrace umonína jednak absencí formálních omezení horizontálního a kříového vlastnictví médií, předevím tradiční shovívavým přístupem Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe.  
Dalí ukazatel, důleitý pro posouzení prorůstání oligarchických chapadel do mediální scény, je ukazatel redakční nezávislosti na komerčních a vlastnických vlivech. V ČR se tento ukazatel opít nachází na vysoce rizikovém pásmu. Je to způsobeno absencí účinných nástrojů zajiujících redakční nezávislost, a u legislativních či samoregulačních. Absence takových mechanismů je patrná zejména s ohledem na unikátní vlastnické pomíry na českém trhu, který je ovládán převání podnikatelskými subjekty s primárními ekonomickými zájmy mimo mediální sektor. A prosím, zpozorníte, často v odvítvích regulovaných státem. Střet zájmů, který vyvolává obavy z autocenzury a vyuívání zpravodajských médií pro obchodní či politickou agendu jejich vlastníků, je zcela problematický. Jinými slovy řečeno, česká mediální scéna je ovlivňována níkolika klientelistickými miliardáři, kteří vyuívají média jako své sociální sítí pro prosazování svých ekonomických a politických zájmů.  
Je důleité ptát se, proč v debatách o řeení vysokých cen potravin, energií, telefonních tarifů a tak dále, které drtí české občany, ale také v debatách o oligarchizaci mediální scény zcela chybí debata o efektivití dohledových a regulačních institucí. Jejich úkolem je dohlíet na spravedlivou soutí v oblasti politiky a ekonomiky a vytvářet tak protipól klientelismu velkých hráčů, kteří se budou vdy snait uchvátit stát a parazitovat na celé společnosti.  
V této souvislosti musím zmínit český antimonopolní úřad. V kontextu toho, co ji bylo zmíníno, není překvapením, e podle hodnocení prestiního časopisu Global Competition Review je český antimonopolní úřad ten nejhorí mezi 32 sledovanými úřady, které se dobrovolní k hodnocení přihlásily. Přestoe se fungování úřadu v současnosti údajní zlepuje, je stále velmi daleko za elitním soutíními úřady, jako je evropský, nímecký či francouzský.  
U budu končit... Obecní lze říci, e kumpánskému kapitalismu se daří ve společnostech, kde nepanuje demokracie, nebo selhávají demokratické instituce, jejich úkolem je vytvářet a dohlíet na pravidla pro spravedlivou politickou a ekonomickou soutí. Jak jsem ukázal, v různých srovnáních si ČR rozhodní nevede dobře. Jsem přesvídčen, e je třeba se naimi negativními výsledky vání zabývat.  
Dnení konsolidační balíček, o kterém budeme dnes hlasovat, je nepochybní potřebným krokem k řeení aktuální krize státních financí. Nebudu se vyjadřovat k jeho pozitivům a negativům. O tích je zde debata a vířím, e jetí podrobná debata probíhne. Zmíním jen obecní, e zcela neakceptovatelné je pouívání tohoto balíčku jako nosiče různých legislativních přílepků.  
Nakonec si dovolím vyjádřit přesvídčení, e v kontextu toho, co jsem zde nastínil, potřebujme jiný konsolidační balíček, mnohem ambiciózníjí balíček. Balíček, jeho ambicí bude snaha vypořádat se s klientelistickým kapitalismem u nás aspoň do takové míry, jako to umí třeba v Nímecku. Balíček, který se vypořádá s regulací lobbingu a eliminací sféry působností politických podnikatelů. Balíček, který posílí efektivitu dohledových institucí, jako je Úřad pro dohled nad hospodářskou soutíí, NKÚ či Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí. Balíček, který nastaví daňovou politiku tak, aby se chudí nestávali jetí chudími a bohatí nestávali jetí bohatími. Do té doby bude nae snaení připomínat rovnání hrnků v kredenci, zatímco základy domu podemílá velká voda.  
Díkuji vám za pozornost a omlouvám se za délku.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, za velmi rozsáhlou úvahu. Nyní má slovo pan senátor Zdeník Hraba. Ale já bych vás jen chtíla informovat, e máme jetí 16 dalích přihláených.  
Pokračování naeho jednání bude takové, e poslední vystupující, jak skončí po 13. hodiní, potom vyhlásíme polední přestávku. Prosím pana senátora Zdeňka Hrabu. Máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já se vás pokusím osvíit krátkostí mého vystoupení, ve kterém bych shrnul, proč podpořím konsolidační balíček tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. A naopak proč nepodpořím pozmíňovací návrhy.  
Tím vstupním údajem je asi to, e realita a vysníný ideál jsou často velmi rozdílné víci. Realita je taková, e ná stát nabobtnal do ohromných a tíko ufinancovatelných rozmírů. Ideálním řeením samozřejmí je krtat výdaje. Tak, jak pan ministr řekl, mandatorní výdaje tvoří témíř vechny příjmy státního rozpočtu. Myslím, e to procento je 95 nebo moná více, co je samo o sobí ílené číslo. Začátkem řeení zasazeným do politické reality je tento silní kompromisní balíček. Podtrhuji slovo začátkem. Doufám, e toto je jen začátek, protoe se musí skuteční razantní zasáhnout do výdajové strany.  
Pokud bych si míl vybrat mezi dalím zadluováním a balíčkem, který je moná krvavým kompromisem, pak mám úplní jasno a podpořím tento konsolidační balíček tak, jak přiel z Poslanecké snímovny, by mám k řadí vící, které obsahuje, velké výhrady. Budu doufat, e bude splníno ve, co v ním je, včetní avizovaných zmín, které mají nastat.  
Myslím si, e je důleité, aby zazníl přímír, který vidím v souvislosti s pozmíňovacími návrhy. My rozhodujeme o tom, zda vyjede vlak o 65 vagonech, my se pohybujeme v depu a nemůeme a nemíli bychom se rozhodovat, zda ten či onen vlak odpojíme, připojíme, zmíníme, naplníme nebo vysypeme, protoe ten vlak také s tímto řeením vyjet nemusí. My potřebujeme, co my, nae díti potřebují, aby ten vlak vyjel a třeba se upravovaly jednotlivé jeho vagony, odpojovaly, připojovaly v dalích zastávkách. Myslím, e to bude nutné. Osobní mám velký problém s vagonem nazvaným zvyování daní z nemovitostí. Nejradíji bych ho odpojil také, ale to prostí nejde. My musíme zajistit, aby vlak vyjel a aby finance českého státu se dostaly do udritelné a konsolidované varianty, do stavu, kdy to nebude ohroovat budoucnost naich dítí, protoe pokud zmíny nezačnou a nezačnou včas, bude nutní následovat osekávání výdajů státu smírem k občanům. To si nikdo z nás určití nepřeje.  
Proto jetí jednou zdůrazňuji, e konsolidační balíček podpořím ve variantí, která přila z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Přemysl Rabas.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, paní předsedkyní, kolegyní, kolegové, stejní jako vichni mí předřečníci vítám snahu vlády o ozdravení veřejných financí. Je to osvíující po dobí, kdy předchozí vlády rozhazovaly předvolební dárky. Byl to jeden z faktorů, kterým uvrhly ekonomiku do situace, ve které je.  
Nicméní troku mí mrzí, e balíček rezignoval na politiku srovnávání regionálních rozdílů. To povauji za velmi důleité, protoe kohezní regiony, kohezní politika je níco, s čím se posledních 25 let ohání vechny vlády. Vechny vlády tvrdí, e musíme ty nůky zavírat, e musíme sniovat rozdíly mezi regiony. Skutečnost je v podstatí přesní obrácená. Nůky se neustále otevírají. Ano, je řada dotací, transformační fond, modernizační fond, které mají regionům pomoci. Ale řekníme si, e velmi často to pomáhá velkým firmám, které jsou na to připraveny, tam, kam by míly prostředky doplynout, do malých obcí v regionu, k mením podnikatelům, organizacím, tam se nedostanou. To si myslím, e je dost důleité. Administrativa, která je spojena s dotacemi, je také níco, co poere spoustu prostředků, které by míly dojít a do konce. Nejdříve příprava vyhláení projektů, kolení firem, které budou projekty administrovat a vlastní administrace. Potom kontrolní orgány, které projekty kontrolují a často kvůli velmi formálním pochybením nechávají třeba i obce dotace vracet s velkým penále. Já si myslím, e toto je velmi neastné, určití by se tím míla vláda dále zabývat.  
Mrzí mí, e konsolidační balíček nezahrnul například zákonné úpravy, které by lépe definovaly kohezní nebo slabé, chudé regiony. Příkladů ve svítí je celá řada. Víme, e nejen západní Evropa, ale i Polsko, USA nebo Austrálie mají zákonem definované ekonomické zóny, tedy slabé regiony, kterým je potřeba pomáhat. V rámci slabých regionů by mohly být daňoví zvýhodníné firmy a zamístnanci tak, aby to pomohlo ty nůky, o kterých jsem hovořil, uzavírat.  
To, co v balíčku mohu ohodnotit pozitivní, je třeba zvýení poplatku za tíbu nerostů, kdy část prostředků, dnes vítí, by míla zůstat v obci, na kraji. Určitá část jít státu. To si myslím, e je cesta správným smírem. Je koda, e je to dost ojedinílý příklad. e by se toho pro tyto regiony dalo udílat víc. Ano, vláda mluví a má snahu sniovat dotace, to je v pořádku. Ale také je potřeba mít na pamíti, e při příli zbrklém odbourávání dotací to můe práví v postiených regionech ovlivnit sociální sluby nebo kolství, zdravotnictví a tak dále.  
Kdybych vzal níjaké drobné, konkrétní příklady, které na mí nepůsobí v celém balíčku dobře, u tady byla zmínína například regulace u Fondu kulturních a společenských potřeb, to znamená FKSP. Částka, kterou odvádí zamístnavatel pro své zamístnance na základí kolektivní smlouvy, je částka, o které by míli rozhodovat práví zamístnavatelé, odboráři a zřizovatel. To, e jim do toho začne mluvit stát a začne jim nařizovat, kolik se má odvést bankám, aby banky na tom vydílávaly, to nepovauji za úplní astné. Podobní neastné je pro mí zvýení administrativy u dohod o provedení práce, DPP. Zase, kadá vláda mluví o tom, e chce odbourávat administrativu, e chce zjednoduovat procesy. V tomto případí velmi komplikujeme a budeme komplikovat ivot firmám a vůbec ivot ve společnosti, protoe administrativa je v tomto případí úplní nesmyslná.  
Takových různých nelogičností najdeme v balíčku celou řadu. U se tu o jednom zmiňovala moje kolegyní a předřečnice Adéla ípová. Týká se třeba hygienických potřeb, které by zcela jistí míly být zařazeny jako zdravotnický materiál do nií sazby DPH. Podobní mi uniká smysl toho, proč se zvedne zdaníní palivového dřeva a dostane se na úroveň zdaníní fosilních paliv.  
To taky není krok správným smírem. V naich postiených regionech, a u Ústeckém, nebo Karlovarském, je řada firem, řada podniků, fabriky, které se zabývají sklářskou výrobou nebo zpracováním keramiky. Ty ovlivní velmi negativní odputíní výjimek pro metalurgický průmysl. Je potřeba zase se na to podívat z toho hlediska, e jdeme proti pomoci tím oslabeným, chudým regionům nebo regionům v transformaci.  
Závír je takový, e konsolidační balíček má snahu ozdravit veřejné finance a přinést prostředky do rozpočtu. Ale, jak u to tady padlo, ve své podstatí je to jenom náhrada za zbrklé zruení superhrubé mzdy. Návrh, se kterým přilo ANO a který podpořilo SPD a ODS, které způsobilo to, e daní byly odputíny vlastní tím bohatím, v tom pomíru prostí na tom vydílali bohatí lidé. To, čím se to snaíme napravovat, to, co je obsaeno v tomto balíčku, ne ve vech případech, ale v níkterých případech, které jsem zmínil, naopak postihne ty nejchudí. Předevím to můe postihnout i chudé regiony. To se mi nezdá úplní astné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Pavel Kárník. Připraví se pan senátor Rostislav Kotial, jestli to jetí stihne do tích 13:00. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, konsolidační balíček je eufemisticky řečeno mírní kostrbatý. Dnes jetí uslyíme mnoho výtek, ale i pochvalných vyjádření, nebo vichni víme, e státní dluh je třeba krotit.  
Snímovní tisk je velice obsáhlý, a proto si vyberu tu část, která se týká malých ivnostníků. V programovém vládním prohláení se dočteme: Zamíříme se na podporu malých a středních podniků. Od ledna přítího roku dojde k postupnému zvyování odvodů na sociální pojitíní. Minimální vymířovací základ pojistného by se míl v přítích 3 letech zvýit ze současných 25 na 40 % průmírné mzdy, tedy o 5 procentních bodů roční. Vítina ivnostníků tak zaplatí na pojistném přes 20 tisíc korun roční navíc. Dalí zmínou je, e OSVČ budou noví platit pojistné nejméní z 55 % namísto současných 50 % základu daní. Týká se to práví tích nejmeních ivnostníků a malých podnikatelů, kteří se tíili spí na slibované zásadní zjednoduení celkového podnikatelského prostředí. Malým podnikatelům je vyčítáno, e jejich odvody jsou mení ne zamístnanců. Ale ivnostníci toho po vedení zemí tolik nechtíjí. Chtíjí jen samostatní se rozhodovat o svém ivotí a podle celoivotní práce je jim podle tíchto odvodů vypočten i minimální důchod. Srovnávat jejich odvody s odvody zamístnanců je nefér. ivnostníci nemají ochranu zákoníkem práce, nemají zkuební dobu, nemají garanci minimální mzdy, zákonem danou pracovní dobu, nemají 4 týdny placené dovolené, stravenky, sluební vůz s telefonem, nemají příspívek na penzijní či ivotní pojitíní, kolení a sebevzdílání si platí sami, sami si zajiují daní. Za kody ručí OSVČ celým svým majetkem. Je toho jetí mnohem víc a vítina z vás o tom ví. Vím to i já. ivnostníkem jsem byl mnoho let. Proto si ivnostníků nesmírní váím. Být uvedené navýení odvodů v samostatném zákoní, nikdy bych pro takový zákon ruku nezvedl. Jak by řekl klasik: Nikdy, nikdy, nikdy!  
Konsolidační balíček vak obsahuje i mnoho dalích vící a dalí zadluování si opravdu nemůeme dovolit. A tak nechci vylít s vaničkou i dítí. Konsolidační balíček s mírným skřípíním zubů podpořím. Snad mi to můj zubař odpustí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní jetí prosím pana senátora Kotiala. Moná jetí pan senátor Vilímec, ale není to příli pravdípodobné.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Paní předsedající, dámy a pánové, pane ministře, já jsem skuteční dnes nechtíl vystupovat. Toto krásné klié, které tady často zaznívá, jsem poruil, protoe jsem včera kolem sedmé hodiny dostal pozmíňovací návrh, který se týká daní z tichého vína. Kdy jsem zvaoval, jestli vystoupit, nevystoupit a přečetl jsem si samozřejmí ten pozmíňovák, samozřejmí vichni  u to tady dneska zaznílo mockrát, jetí to tady zazní  potřebujeme konsolidovat veřejné finance, díkujeme vládí, e se o to snaí, e v podstatí mnoho tích vící  líbil se mi přímír kolegy, e je to takový vlak s vagony. Níkteré vagony se níkomu líbí a druhému nelíbí. Je nás tady 81. Kadý by si nael svůj vagonek a níjak by s ním manipuloval. Jednak proto, e to tak cítí, jednak proto, e taky potřebuje ukázat veřejnosti, e níco dílá.  
Nicméní pomalinku se vrátím k tomu návrhu. Kdy se začala debata o balíčku, moná 3 mísíce, nevím, pan ministr mí moná opraví, tak jsme vichni dostali impuls, abychom se vyjadřovali v průbíhu atd. Mnozí se vyjadřovali, mnozí se nevyjadřovali. My, vinaři, my vinaři jsme se vyjádřili proti zdaníní tichého vína. Já dneska budu velmi dlouhý, ale budu pořád u víci, take se vám za to omlouvám. Nechtíl jsem vystupovat, ale musím. Kdy jsme se vyjádřili proti dani z tichého vína a začali jsme argumentovat, tak o nás novináři psali moravské Palermo a kdo ví, co jetí. A lobbisti a klientelisti a tak dál. My jenom hájíme v podstatí skupinu, jednu skupinu, která je mnohdy zastoupená ivnostníky. Víme, jak se s nimi i v naem balíčku nakládá dneska. Zvyujeme daní a hledáme vlastní zdroje tak, abychom zastavili ten ílený nárůst, který se počítá dneska u v bilionech, a nezadluovali svoje dícka.  
Já se vrátím teï k tomu tématu. Začal bych vtipem. Jestli víte, jak se z vinaře stane milionář? Napřed musí být miliardář. To se říká u nás a bohuel je to pravda. Vítina vinařů  a dobrých vinařů  pramení z prostředí, kdy u míli níjakou dobrou ekonomiku, nebo skuteční takovým tím americkým způsobem  táta míl sklep, míl 2000 hlav, rozmnoil to. Prakticky celá jedna generace od revoluce na tomhle rostla. Nejsou to ádní zbohatlíci, kteří jezdí v Porsche a ve Ferrari a tak dál. To jsou prostí lidé, kteří denní pracují na své vinici, protoe to je ten rozdíl v tom srovnání, tak jak se pořád srovnává s níjakými jinými lihaři a vinaři a pivaři  ne vinaři, ale pivaři. To je ten zásadní rozdíl. e napřed musíte mít tu vinici. Musíte si tu surovinu vypístovat. A si ji vypístujete, v podstatí se dostanete k níjakému výsledku. Ten není bůhvíjaký.  
A jetí jedna víc. Ten vinař má monost jednoho omylu za rok. Jednou, kdy mu přijdou kroupy. Jednou, kdy to pokazí. Jednou, kdy nepostříká, tak jeden celý rok je pryč. Mluvím o výsledku, nemluvím o nákladech, ty jsou tam vdycky. Pak, kdy se v sedm hodin v předvečer pléna, po diskuzi, kterou jsme míli monost vést níkolik mísíců, ozve takovýto pozmíňovací návrh, tak mí to skuteční nenechává chladným. Povauji to za podpásovku.  
Vyčetl jsem, e předkladatelé této zmíny nechtíjí ohrozit ty vinaře. Já se potom dostanu s níjakými čísly k tomu, jak je vlastní ohroujeme. Zaznílo tady, e Národní rozpočtová rada míla výhrady. Ano, míla, přili s tím. Ale tento její návrh nebyl nikdy dotaený do konce. Dneska vichni vinaři, vechny spolky zastoupené ve vinařství, s Národní rozpočtovou radou o tom komunikují. Tady je vlastní ten velmi důleitý a podstatný moment. Na základí tíchto diskusí byla zřízena panem ministrem pracovní skupina. Ta dneska klade vechna pro a proti na stůl a debatuje se o tom. V této skupiní jsou zastoupeni vichni  vichni, vechny politické subjekty, minimální v pítikoalici, nevím úplní přesní.  
Já se divím, proč předkládáme takovýto návrh, kdy vichni dobře víme, e 28. 11. se bude o tomto návrhu debatovat, budou tam zastoupené ty profesní, ministerstva a vichni. A budou vlastní tento návrh projednávat.  
A teï malinká fakta k tomu, o čem se vlastní jedná. Daň z tichého vína má níjaký právní rámec. Tento právní rámec zdaníní na víno, pivo, líh a dalí určuje smírnice Rady 92/83/EHS ze dne 19. října 1992. Členské státy se v podstatí rozhodly, e tu nulovou daň z tichého vína vítinou nebudou podporovat. Teï vás budu malinko zdrovat a přečtu vám, jak to v té Evropí je, protoe mnozí z vás se s tím nemíli monost seznámit. Take:  
Česká republika 0,  
Maïarsko 0,  
Slovensko 0,  
Bulharsko 0,  
Chorvatsko 0,  
Itálie 0,  
Nímecko 0  přestoe také převauje dovoz vína do Nímecka ne výroba,  
Portugalsko 0,  
Rakousko 0,  
Rumunsko 0,  
Řecko 0,  
Slovinsko 0,  
panílsko 0,  
Kypr 0,  
Lucembursko 0,  
výcarsko 0.  
Vechny tyto zemí, které jsem teï jmenoval, jsou zemí s níjakou vinařskou historií. A poslední Francie  velká vinařská zemí  se 4 eury na hektolitr. Take 4 eura, dejme tomu stovka  koruna na litr. Teï pozor. Ta koruna na litr ve Francii se vrací do vinařského sektoru. Je to obdoba naeho zákona o vinařském fondu, kdy se vlastní odvádí z vinice, z vyrobeného vína, ten vinař je zdanín. Je zdanín nad rámec ostatních profesí a ivností, protoe toto je níco, co ostatní nemají.  
Tady musím také říct, e po celou dobu, i po covidu, vinaři platili vdy nejvyí DPH. Já nevím  21 %? Různým jiným sektorům bylo odpoutíno atd. Vinařům ne. Můeme to srovnávat s pivem, vichni to velmi rádi srovnávají s pivem. Ale to nesnese ádné srovnání s pivem. Řeknu, proč to nesnese ádné srovnání s pivem. Já u jsem řekl na úvod  vinař má jenom v jednom roce jeden pokus. Můe to jenom jedenkrát zkazit. Nemá ádnou anci nápravy. Zatímco pivař nebo lihař, a to vířte mi, e já víno nepiji a piji jenom pivo  piji pivo z lokálních produktů a potom Plzeň, take fandím tomuto průmyslu velmi. Ale prostí jak vzniká pivo? Take mohu si nakoupit chmel - nemají pivaři chmelnice, nevlastní je. Mohu si nakoupit chmel, koupím si kvalitní ječmen, potřebuji dobrou vodu, potřebuji níjakou energii. Udílám jednu várku. Kdy ji zkazím, tak to vyliji do kanálu a udílám druhou várku. A můu to opakovat donekonečna tohle, protoe mám pořád ty zdroje. Ten vinohradník  a bavíme se o 83 % kapitálu vinařského, který vlastní tuzemský kapitál, to vlastníme my, Čei. Moraváci, to není zahraniční kapitál. Podívejme se na pivovary. Kdo vlastní pivovary? Kdo vlastní různé lihovary? Vinaři jsou v rukou moravských a českých vinohradníků z velké vítiny, 83 %. Z velké vítiny, 83 %. Prostí je to nae a staráme se o to. Znovu podotýkám a budu to opakovat. Jenom jednu chybu můe vinař udílat v roce. Jenom jednu. Protoe musí čekat dalí rok.  
Teï vlastní vinice, jak jsme na tom? Take vinice máme  hrozí nám mráz, hrozí nám kroupy, potýkáme se s nedostatkem pracovní síly, snaíme se modernizovat. Hledáme monosti, jak vlastní dílat tuto surovinu. Pak jsou tady diskuze o tom, e zavedením spotřební daní budeme pomáhat likvidaci tích dovozových levných vín. Vdy to je úplný nesmysl. Vdy je to úplní jednoduché. Dneska, kdy se podíváte na statistiky, v jakých cenových relacích se obchodují vína, ta tuzemská vína se obchodují níkde kolem 130 korun. Kdy jim to navýíme  nebudu se bavit teï o té částce, k tomu bych řekl jenom jednu víc, e vlastní mi to připadá, jako e 23 korun na litr, to je hodní, dobře, tak dáme půlku, a je to níjak. A dostáváme se k tomu číslu.  
Vdy polovina z té částky a výbír daní se dostáváme k níjaké částce 1,5 miliardy korun. Tích subjektů, které přibudou pro celní kontroly, je zhruba 1700. Celkem tích vinařů je u nás asi 14 700. My se vlastní dostáváme do situace, e dneska budeme noví, pokud bychom to zavedli, celním reimem kontrolovat dalích 1700 subjektů. To nebude stát 0 korun, jak níkdo říkal. To bude stát prostí spoustu peníz.  
Kdy se vedla základní polemika o tom, e se bude vybírat navíc do rozpočtu asi 4 miliardy korun, níkteré kalkulace vycházely tak, e to bude nula od nuly, e ti celníci a celá ta agenda bude stát 4 miliardy korun. Dneska, kdy to snííme na polovinu, tak to bude ztrátový podnik. Tak jakápak konsolidace balíčku? To je úplný nesmysl. Nepřinese to nic.  
Teï vlastní si musíme říct, co ten vinař jetí, jak ten vinař působí v tom regionu? Bavíme se o 18 tisících hektarech. Vítina vinařů v České republice hospodaří integrovaným způsobem, ne-li ekologicky. To je přeci ten ná cíl. Furt se o tom bavíme. Ti ekologičtí vinaři, kteří mají naprosto exaktní nalajnováno, jakou tam musí mít skladbu plodin, musí mít zatravníno, musí v podstatí hlídat ty ekologické systémy, tam nehrozí eroze, tam nehrozí dneska u tíchto vinařů ztráta vody, protoe dokáou pracovat s tou vodou tak, aby zadreli vodu v krajiní. Jedno z tíchto téma.  
Potom je to samozřejmí zamístnanost. Ty regiony, kde jsou ti vinaři, v podstatí tam zamístnávají spoustu lidí. Mají problém a nestačí to, ale je tady jeden zase důleitý moment. Je to jedno z mála odvítví, ivnostničení, kdy vlastní mladá generace po svých rodičích chce přebírat tohle řemeslo. Bíte se poptat tích vinařů, kteří tam hospodaří, kteří začínali tak, jak jsem říkal, tím malým sklepem, 2000 hlav atd., tak se bíte zeptat. Vítinou to přebírají synové, mnohdy dneska i dcery tíchto vinařů. To je pomírní výjimečný a ne úplní obvyklý stav, protoe v jiném podnikání slyím ze vech stran, jak ti moji vrstevníci, edesátníci, chtíjí jít do důchodu a nemají to komu předat. V tom vinařství nastoupila generace mladých čtyřicátníků a chtíjí to dílat. To je prostí zásadní a skuteční důleitý moment.  
Je tady toho straní moc, co bych vám chtíl říct, ale v podstatí fakticky to nemá smysl. Mrzí mí to, e vlastní teï ten balíček, který chceme schválit či neschválit, chceme do toho vnáet níjaké novinky, já bych se připojil k tomu  tích vagonků je tam spousta. Nechme si ty vagony na to pozdíji. Fakticky jsem váhal, jak se postavit k tomu konsolidačnímu balíčku, protoe je tam i spousta vagonů, které i mní vadí, nicméní pojïme to nastartovat. Nedílejme tyto improvizace. Protoe, jak jsem řekl, probíhají velmi sofistikovaná jednání o tom, jak zdanit tichá vína, jestli zdanit. Otevíráme diskuzi s Evropskou unií, s Evropskou komisí a hledáme cestu, jak zdanit alkohol, protoe skuteční nemůeme říkat, e nevidíme, e ten alkoholismus a tak dál. To víme. Ale víno tam určití nepatří v té míře, jak se o tom hovoří. Ale pojïme tedy hledat ten způsob v celé Evropí. Ne, abychom my, jako jediní z vinařských zemí, kromí Francie, to jsem neuvedl, jako jediní z vinařských zemí zavedli spotřební daň.  
Teï jetí takové drobnosti. Víte, jak vypadá celní sklad? Celní sklad znamená to, e kdy dojdou celníci na kontrolu, do celního skladu nesmí vstupovat cizí osoby. To znamená, e ten vinař, který  malovinař, řekníme desetihektarový, který v podstatí dneska pracuje s jedním sklepem, on z toho sklepa musí udílat celní sklad.  
Do toho celního skladu nemůe vstupovat cizí osoba. Take kde skončí putování ze sklepa do sklepa? Pití pod víchou, tradiční různé hody, kdy se navtívují a vinaři si kontrolují, jak to je? Vichni obce v naem regionu jsou do toho zapojeny. Podporovaly to. Ten paradox je, e my jsme vlastní doteï vechno toto, co teï chceme pokodit touto daní, která nemá smysl, protoe v Evropské unii ji nemá nikdo jiný kromí Francie, a tam jsem vám to vysvítlil, tak my vlastní tohle vechno můeme zabít.  
Řeknu vám jetí jeden příklad. Kdy před 2 mísíci se otevřela ta diskuse, já jsem to říkal i panu ministrovi, kdy se otevřela ta diskuse a novináři mí zpovídali v nedíli, aby v pondílí vyel článek, který nebyl úplní příznivý k mojí osobí, v pondílí vyel ten článek a psalo se různí o tom Palermu moravském a o lobbismu atd., v úterý, v úterý ráno mi volal můj syn a říká mi: Tako, mám tady celňáky a kontrolují mi ve sklepí, co mám ve sklepí.  
Po pondílním článku v úterý ráno doli celňáci, kteří tam nikdy nebyli. V té ulici nikdy nebyli. Nevídíli, kdo můj syn je, nevídíli, kde má ten sklep. Jezdili po Mikuloví a doptávali se, kde najdou toho Kotiala. Připadá vám to normální? Mní tedy ne. Na náhody tedy nevířím. Zřídíme celní sklady... Víte, kolik stojí ocejchování jedné nádoby? Pro celníky? Protoe neplatí to, co vám tam udílá výrobce na títek, e vám tam dá 10 tisíc litrů. Musí být cejchovaná.  
Ocejchovaná nádr pro celníky, ocejchování stojí mezi 6 a 8 tisíci korun. Ti bíní, drobní vinaři mají tích nádob kolem 50. Níkteří 100. Kdo to bude platit, jeímarjá? Tohle chceme prostí dopustit tím, e si myslíme, e seeneme pár drobných do rozpočtu, kde máme bilionovou díru? To přece nedává smysl. Take krajinotvorba, ekologie, zamístnanost, přebírání nové generace, to vechno ohroujeme tímto. Já vás prosím, ádám, abychom tento pozmíňovák vůbec nezařadili. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Tak jsme se dozvídíli velmi mnoho informací. Doufám, e vám teï víno, které si moná dáte v polední přestávce k obídu, bude chutnat o to více. Pan senátor Vilímec a po polední přestávce, pokud se neodhlásí z debaty, ale jeví se, e ne, take bude hned vystupovat. Já teï vyhlauji polední přestávku do 13:15 hodin, s tím, e k tomuto bodu mám jetí dalí 15 přihláených. Přeji dobrou chu k obídu. Ano, 14:15! Budeme zahajovat ve 14:15 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.13 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.15 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní a kolegové, fanfáry nás přivítaly do naeho odpoledního jednání, ve kterém budeme pokračovat v obecné rozpraví, a sice k senátnímu tisku č. 161. Máme 15 přihláených diskutujících. Tím prvním je nyní pan senátor Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, mám tu čest zahajovat odpolední vystoupení v diskusi, take u nebudu navazovat na pana kolegu Kotiala, by jsem míl níjakou poznámku k tichým vínům, ale nebudu u navazovat.  
Projednáváme návrh zákona, který obsahuje novely 65 zákonů, tak by bylo docela zvlátní, pokud bychom se vím souhlasili, co balíček obsahuje. To, e je balíček potřeba, je potřeba provést níjaké ozdravné opatření veřejných financí, je nasnadí. Díkuji panu ministrovi, e ve svém úvodním vystoupení pomírní obírní, detailní i strukturovaní osvítlil hlavní principy tohoto návrhu zákona. Samozřejmí se dotkl pouze tích nejdůleitíjích bodů. Nemůe projít vech 65 novel. Souhlasím s pány senátory nebo předřečníky, kteří mluvili o tom, e tam jsou i víci, které úplní s konsolidací veřejných financí také nesouvisí. To je pravda. Není to jen novela zákona o advokacii, ale i s tím se musíme srovnat.  
Já jsem si udílal takové srovnání, ponívad jsem byl účasten projednávání zákona v roce 2007 nebo 2006 o stabilizaci veřejných financí. Ten obsahoval novely 50 zákonů. Tento balíček je jetí obírníjí. Take je jasné, e jsou tam víci, se kterými nemusíme úplní souhlasit.  
Na konto zadluování bych chtíl jen moná zmínit nebo připomenout, e u v letech 2006, 2007 docházelo k enormnímu nárůstu dluhu. Jetí v dobách, kdy pan premiér pidla tvrdil, e zdroje tu jsou. Pamatuji si na debatu, kdy jsme míli velkou obavu, e státní dluh můe překročit 1 bilion korun. Teï jsme v situaci, kdy státní dluh překročil u 3 biliony. Take je evidentní, e musíme níco dílat.  
Já bych se chtíl moná jetí vyjádřit k tomu, e samozřejmí ano, viníka můeme hledat v covidovém období, můeme hledat samozřejmí v agresi, ale připomeňme si, e bývalá ministryní financí Alena Schillerová tady mnohokrát mluvila z tohoto pultíku, e je potřeba pumpovat peníze do ekonomiky, protoe to přinese pouze ekonomický růst, e je potřeba neopakovat údajné chyby v dobí pana ministra financí Kalouska. Tehdy jsem se jí ptal, co by dílala, kdybychom to tehdy nechali bíet samospádem. Na to u vítinou neodpovídala. Take to jen abychom připomníli, e to také bylo nejen způsobeno vníjími okolnostmi, ale také takovou keynesiánskou představou, e kdy budeme do ekonomiky pumpovat peníze na dluh, e se nám to níjak vrátí. Take to jen k tomu.  
Jinak o zadluování u nechci dále mluvit. Chci se pouze vyjádřit k určitým kritickým poznámkám a v zásadí i pozmíňovacímu návrhu pana kolegy Canova, který kritizuje, e součástí balíčku je i poníení současného procenta obcí a také krajů na sdílených daních.  
Já bych chtíl říci na konto tíchto kritických připomínek, e je třeba vzít v úvahu, e zatímco samosprávy v posledních letech, platí to předevím o období po poslední zmíní RUD provedené Senátem v souvislosti se zruením superhrubé mzdy, kadoroční vykazují pomírní solidní přebytky a jako celek mají na svých účtech v součtu k letonímu červnu částku blíící se půl bilionu korun. Já to nehodnotím, nekritizuji. Je dobře, e obce mají určité finanční zázemí. Na druhé straní je třeba si uvídomit, e z tích součástí veřejných financí obce a kraje ten jednoznační nejchudí je stát, to není úplní normální situace. Proto teï nevidím úplní monost dále jetí zvyovat daňové výnosy obcím a krajům prostřednictvím zachování jejich procentuálního podílu na rostoucím koláči sdílených daňových výnosů.  
Na konto posledního RUD je moná dobré si připomenout, trochu se pochlubit jako Senát. Byl to Senát, který nesl zodpovídnost za RUD obcí a krajů, protoe Poslanecká snímovna sem tehdy poslala návrh, který vůbec neobsahoval novelu RUD. Myslím v souvislosti se zruením superhrubé mzdy. Nebylo to vůbec jednoduché. Byla to nevídaná víc, kdy Senát převzal odpovídnost. Je vidít, e jsme byli úspíní, protoe jinak by obce nebyly v přebytku, ale ve schodcích. Je třeba to vnímat. Vnímat na druhé straní, e asi nemůeme prohlubovat zadluování státu na úkor jetí vítího přebytku obcí a krajů.  
Pro obecní samosprávy bylo předevím zásadní, aby tento konsolidační balíček nevedl k postupné demontái systému jejich financování prostřednictvím zavedení níjakých pro mí zcela ne úplní pochopitelných státních koeficientů daní z nemovitých vící. O tom jsem mluvil s panem ministrem financí níkolikrát. Byl jsem na snímu Svazu míst a obcí účasten, protoe jsem předsedou finanční komise Svazu míst a obcí. Drtivá vítina starostů tam kritizovala snahu nastavit níjaký státní koeficient k dani z nemovitých vící. Jsem rád, e se to zmínilo. Podle mého soudu by to vedlo do budoucnosti jen ke zvyování státního koeficientu. Jsem o tom pevní přesvídčen. Ten státní koeficient by se nikdy nezruil. On by nezůstal v podobí toho čísla 1, ale za chvíli by bylo 1,5, 2, protoe vdycky by níkdo přiel a řekl by: V zahraničním srovnání stále jetí nejsme tak zatíováni majetkovými daními jako níkde jinde. Bylo by to velké pokuení a velká pohnutka pro stát. Jsem rád, e toto se zmínilo a e jsme se vrátili konzervativní do tradičního nastavení RUD včetní daní z nemovitých vící, které byly vdy výlučným příjmem rozpočtů obcí. Dokonce to platilo i v 90. roce. Pokud si vzpomínám, protoe před rokem 1990 byla domovní daň, tak to platilo i před rokem 1990. Nemíňme tuto víc bez ohledu na to, e ano, v pomíru výe daní z nemovitých vící nebo zatíení daní z nemovitých vící k HDP jsme skuteční s Rakouskem v ebříčku první nebo poslední podle toho, jak to vezmeme, kdy máme nejnií majetkové zatíení. Ale já si myslím, e to není argument pro to, abychom zavádíli níjaké státní koeficienty a tímto způsobem umonili do budoucnosti zvyování daní z nemovitých vící. Protoe ten, kdo vlastní, by nemíl být penalizován, sankcionován za to, e vlastní níjaký majetek a e se o ten majetek musí starat.  
Dotknu se jetí jedné víci, a to zmíny rozdílení hazardní daní. Já se tady přiznám, e to původní nebylo součástí daňového balíčku. Jsou to víci, které v níkterých případech vedou k enormnímu sníení příjmů obcí, hlavní příhraničních obcí z daní z tzv. ivých technických her, jako je třeba Česká Kubice v mém volebním obvodu, Babylon a jinde. To jsou skuteční témíř stomilionové částky. Take se nedivím starostům, e jsou docela natváni a budou to tíko níjak ustávat. To bych jen chtíl připomenout.  
Důvodem pro to, abych nepodporoval balíček, to není. Ale spíe si myslím, e jednu nesystémovost, která vznikala za časů Andreje Babie a moná jetí předtím i Miroslava Kalouska, by nebylo dobré nahrazovat jinou nesystémovostí, kdy z toho, e v obcích jsou povolena kasina, ona by tam byla stejní, i kdyby nebyla povolena, jsou to prostí příhraniční obce sousedící buï s Nímeckem, nebo s Rakouskem, z toho by níco ta obec míla mít, protoe i existence kasin a herního průmyslu samozřejmí přináí také náklady pro obec.  
Jen bych chtíl spíe doporučit panu ministrovi financí moná níjakou revizi do budoucnosti tohoto systému. Myslím si, e v případech, kdy je evidentní, e herní průmysl tam bude, obce by míly mít níjaký přínos z tíchto ivých technických her. Původní to toti bylo tak, e obce se podílely na dani z technických her podle umístíní herních pozic. Teï je to 50 % podle umístíní herních pozic a 50 % podle RUD, s tím, e procento, na kterém se podílí obce, se sníilo.  
To bych chtíl jen víceméní okomentovat, e by bylo moná vhodné provést níjakou analýzu, k čemu to povede, protoe jsou prostí případy, kdy poklesne příjem, teï vidím pana kolegu Paparegu, nemyslím úplní Most, ale prostí i v malých obcích poklesnou příjmy. elezná Ruda přijde třeba o 30 nebo 40 mil. Kč. Take je potřeba se na to soustředit a provést níjakou analýzu. Také toto bych chtíl jen doporučit panu ministrovi financí.  
Z mé strany jsou tam samozřejmí víci, které bych řeil moná jinak. Určití nejsem ten, kdo by plédoval pro posunování hranice, respektive sníení hranice k uplatníní 23% zdaníní z 48násobku průmírné mzdy na 36násobek průmírné mzdy, protoe jsem tady byl před třemi lety ten, který, si pamatuji, navrhoval zruení tzv. solidárního příplatku, nebo jak se to jmenovalo, k dani fyzických osob, kterou zavedl jetí svého času pan ministr financí Kalousek. Take ode mí nechtíjte, abych toto úplní podporoval. Na druhé straní rozumím tomu, e níkde se ty peníze prostí vzít musí. Nejsem ani naden, podporuji balíček, ale nejsem naden z toho, e se zvyuje daň z příjmu právnických osob z 19 % na 21 %, ale je to realita, je to výslednice dohody pítikoalice. Na dohodí bylo hodní práce, bylo hodní odpracováno. Z mého pohledu by teï asi nebylo racionální a moudré dohodu, která byla učinína na úrovni pítikoalice, na úrovni Poslanecké snímovny níjak kazit.  
Ano, jsem připraven podpořit balíček tak, jak je. Dokonce podpořím i níjaké rozumné doprovodné usnesení, ale není to pro mí úplní zásadní, abych balíček podpořil. Určití obce nebo kraje, ano, níco málo na tom ztratí, ale vzhledem k tomu, jak se navyovalo RUD před dvíma lety, oni určití nebudou ti, kteří ponesou nejvítí náklady tohoto balíčku a tíchto ozdravných opatření.  
Díkuji za pozornost a vířím, e po diskusi, která jetí určití bude probíhat, nakonec Senát podpoří tento balíček tak, jak byl předloen z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem se přihlásil místopředseda Senátu a rád by to právo vyuil. Já se ptám ostatních kolegů, Klementa a Adámka, jestli s tím nemají problém? Ne, take pan místopředseda to vysvítlí. Potřebuje potom odejít, take bychom mu nyní dali slovo. Současní se omlouvá z jednání po 15. hodiní.  
Prosím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, v debatí k předkládanému návrhu zákona na konsolidaci veřejných rozpočtů bylo v diskusi řečeno u mnohé.  
Já musím říci za sebe, e s řadou připomínek musím souhlasit. Ale zase na druhé straní dnes zde schvalujeme opravdu velmi komplexní dokument, v ním si kadý z nás můe najít níco, s čím není úplní spokojen nebo co povauje za nedokonalé. Proto podobu, ve které k nám tento balíček doputoval z Poslanecké snímovny, já osobní chápu jako diskusi v rámci vládní koalice, do ní se promítaly logicky odliné zájmy a priority jednotlivých stran. Ostatní pan ministr to tady v úvodu zmínil. Take obsahoví povauji předkládaný dokument v současné dobí za, řekl bych, maximum moného.  
Víte, nacházíme se ve velmi mimořádné situaci, v naem sousedství zuří u druhým rokem nejvítí válečný konflikt na naem kontinentu od konce druhé svítové války. Blízký východ stojí momentální na pokraji kolapsu a do toho se my vypořádáváme s rozvrácenými financemi, které zanechala předcházející populistická vláda. Já chápu, e proto bylo třeba ten tzv. konsolidační balíček připravit v rekordní krátkém čase. Rozumím také tomu, proč vládní koalice v Poslanecké snímovní vyuila příleitosti a vloila do níj legislativu, která s konsolidací rozpočtu tak úplní nesouvisí. Rád bych jen v tomto případí apeloval na vládu prostřednictvím pana ministra, aby se do budoucna z tohoto postupu nestala bíná praxe, nebo kvalití přijímaných zákonů by to určití neprospílo.  
Ale, kolegyní, kolegové, dovolte mi nyní vyjádřit se konkrétní k jedné části balíčku, která je mi tematicky velmi blízká, a to k části 40., kterou je zmína zákona č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích. Tato novela je výsledkem dlouhodobé snahy paní ministryní pro vídu a výzkum zefektivnit fungování zejména resortních výzkumných institucí. Jako dlouholetý předseda Akademie víd, který míl zodpovídnost za desítky akademických ústavů, velmi dobře vím, jak je důleité nastavit dobrou výzkumnou strategii takovýchto institucí, aby byly prostředky na základní i aplikovaný výzkum vynakládány opravdu efektivní.  
Z mého pohledu předkládaná zmína zákona jde tímto smírem a dává jednotlivým ministerstvům monost, aby si tuto strategii nastavila podle svých vlastních priorit. Samotný návrh zákona nikomu nic nenařizuje, jen dává monost, aby zřizovatel mohl nastavit priority bádání ve svých vlastních institucích. Proto musím odmítnout kritiku, e tím dochází k jakémusi omezování principu akademických svobod, nebo dokonce existence české vídy jako takové. Po velmi intenzivních debatách s jednotlivými aktéry se hlavní části zákona, tedy monost nastavení výzkumných priorit či případného slučování pracovi, týká pouze 17 resortních výzkumných institucí. Netýká se to tedy ústavu Akademie víd a u vůbec ne pracovi vysokých kol. Jak říkám, poskytnutí této pravomoci jednotlivým ministerstvům povauji za krok správným smírem. Samozřejmí bude záleet jen a pouze na nich, jak budou schopna nastavit svým vlastním výzkumným ústavům potřebné cíle a priority. Doufám, e výzkumná strategie ministerstev nebude jenom níjaké teoretické slovo.  
Chtíl bych také jasní říci, e zmína zákona 341 není přílepkem konsolidačního balíčku. Ona by v ním byla zahrnuta od samého začátku z důvodu, e vláda bohuel nestihla hlavní zmíny zahrnout do svého původního návrhu. Proto bylo vyuito onoho níkterými kritizovaného pozmíňovacího návrhu paní ministryní Langádlové v Poslanecké snímovní. Vím, e bíhem letních mísíců probíhaly docela intenzivní neformální diskuse o tíchto zmínách a z důvodů, které jsem tady u uvedl, chápu, proč k tomu dolo tímto způsobem. Samozřejmí z dlouhodobého hlediska je tato cesta s absencí řádného legislativního procesu nepříli astná a můe oprávníní vzbuzovat, a to nejen u vídecké komunity, kritiku.  
Chci ale vířit, e minimální v oblasti, o které mluvím, tedy vídy a výzkumu, k tímto ad hoc výjimkám z pravidel u docházet nebude. Důvírou mí docela naplňuje momentální legislativní proces kolem zcela nového zákona o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí, který po intenzivních debatách odeel minulý týden do připomínkového řízení se vemi náleitostmi včetní RIA analýzy. Tento postup samozřejmí můe slouit jako ukázka toho, jak vypadá řádný legislativní proces. Já pevní doufám, e nebude často docházet, teï bych citoval z jednoho pozmíňovacího návrhu, ke střelbí legislativy, kovbojsky, od boku. Omlouvám se kolegovi Krskovi, ale cituji jeho pozmíňovací návrh. Tedy omlouvám se mu prostřednictvím pana předsedajícího.  
Dámy a pánové, na závír bych chtíl jen zopakovat, e předkládaný balíček povauji za skuteční nezbytní nutný prvek stabilizace naich veřejných financí, na ním se byly schopny, opít zdůrazňuji, shodnout strany vládní koalice, a proto i přes zmíníné nedokonalosti doporučuji hlasovat pro jeho schválení ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny.  
Zároveň bych vás také poádal, abyste podpořili předkládané doprovodné usnesení. V tuto chvíli nevíme jaké, máme jich níkolik, a uvidíme, jak to dopadne. Já to rozhodní nevnímám, pane ministře, jako jakoukoli kritiku vlády či jednotlivých ministerstev, ale jako upozorníní na monosti, a vy jste o tom také níkolikrát mluvil ji dříve, jak v budoucnu dané víci opravit nebo vylepit.  
Dovolte mi, abych skončil oblíbeným citátem bývalého amerického prezidenta Kennedyho. Ten citát zní: Aby ses níkam dostal, musí umít spolupracovat s vítinou. Tato spolupráce vyaduje více ne přátelství. Jde o schopnost uzavírat kompromisy a mít cit pro to, co je dosaitelné a co nikoli.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní ji pan předseda Klement. Připraví se pan kolega Hanza.  
Senátor Josef Klement:  
Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, kolegové, předesílám, e jsem dnes vystoupit chtíl, protoe budu mít doprovodné usnesení, které vám následní přečtu.  
Já si myslím, e kadý občan ČR, který chce a pouívá budoucí čas a neije jen přítomností, by se míl práví zamyslet nad nutností konsolidace veřejných finančních prostředků. Balíček, který nám dnes vláda prostřednictvím pana ministra předkládá, proel řadou diskusí v Poslanecké snímovní. Víme, v jakém pomíru to bylo schváleno v Poslanecké snímovní. Na nás teï je, abychom se k tomu vyjádřili. Myslím si osobní, e tento balíček je dobrý základ pro to, aby se veřejné finance níjakým způsobem konsolidovaly, my jsme opravdu mysleli na budoucnost, aby ze státního rozpočtu nebyla dominantní částka splacení dluhu a státního úvíru.  
Já bych nyní přečetl doprovodné usnesení, protoe diskuse je dlouhá a spoustu vící řekli mí předřečníci. Pak bych moná jen krátce ocitoval, respektive okomentoval doprovodné usnesení.  
Usnesení Senátu z 18. schůze konané dne 8. 11. 2023, přijatá v souvislosti s projednáním návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů, senátní tisk č. 161.  
Senát  
I. projednal návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů,  
II. oceňuje aktivity vlády vedoucí k zastavení prohlubování rozpočtových deficitů a povauje konsolidaci veřejných rozpočtů za potřebný krok,  
III. vyzývá přísluná ministerstva, aby při přípraví novel přísluných zákonů projednala v tripartití a zváila zmíny přísluných zákonů pro  
1) zachování daňové podpory zamístnaneckého stravování, jak byla před přijetím zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů,  
2) zvýení limitů osvobození zamístnaneckých benefitů na 100 % průmírné mzdy,  
3) vyjmutí účelového čerpání fondu kulturních a sociálních potřeb na příspívky, na produkty spoření na stáří zamístnanců, brát toto jako dalí benefit pro ty, kdo se rozhodnou spořit tímto účelem,  
4) neruení daňové slevy na poplatníka u osob pečujících a dritelů průkazů ZTP/P  
IV. vyzývá vládu České republiky k předloení novely zákona o rozpočtovém určení daní pro kraje, která by reflektovala aktuální vývoj v jednotlivých krajích formou navrhovaných ukazatelů předloených Asociací krajů České republiky,  
V. povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedovi vlády.  
Víceméní v té kapitole III. se hovoří o zamístnaneckých benefitech. Můj názor  a nesdílím ho jen já, ale i níkteří kolegové z klubu  já si myslím, e zamístnanecké benefity jsou důleitou součástí a v níkterých oblastech nebo v níkterých příspívcích třeba doplňují benefity zdravotních pojioven atd.  
O daňové úleví pro osoby pečující a pro dritele průkazu ZTP si myslím, e není co dodat.  
Já bych, milé kolegyní, váení kolegové, poprosil o podporu tohoto doprovodného usnesení. Tích doprovodných usnesení bude víc, pravdípodobní budeme hlasovat po bodech. Doufám, e vláda tím základem, který poloila tímto konsolidačním balíčkem, neskončí a bude se naím doporučením v doprovodném usnesení zabývat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana kolegu Hanzu. Připraví se paní senátorka Procházková.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, dámy a pánové, kolegyní, kolegové, já jsem se tolik rozmýlel, jak začít moji připomínku k tomuto zákonu. Nevídíl jsem, jestli mám také pouít níjaký citát jako tato zemí nevzkvétá nebo tombola je rozebraná, abych parafrázoval Hoří, má panenko. A dalí zhasínání nad tím stolem s tombolou víci nepomůe. Obí ty víci platí.  
Jak vnímám konsolidaci já? Bylo to tady u níkolikrát řečeno. Tady neexistuje oni a my. Tady je jedna ekonomika, která na té soukromé části generuje níjaké peníze. Z toho část dává státu, aby zajioval níjaké sluby  důchody, hasiče, policisty, atd. Teï na té veřejné části se to zjednoduení dílí mezi stát, obce, kraje. Přirození kdybych bral tu konstantu, e mám prostí níjaký příjem, a ten mi nestačí, stačí na té mení části, a to jsou obce, nebo kraje, kolega Vilímec to tady zmiňoval, protoe jsem jetí před rokem byl primátorem, ale jsem u 13 let ve výkonné sloce obce 50tisícové na severu Čech, vím, jak se vyvíjely příjmy. Jak se vyvíjely příjmy poslední 2, 3 roky. Enormní pro nae obce i nae kraje. I ty kraje to přiznávají.  
Bohuel obce a kraje, a teï budu navazovat na kolegu Canova, nemusí plnit funkce co stát. Stát má na hrbu pomírní dost jiných vící, a to jsou důchodci, hasiči a spoustu, velké mnoství mandatorních výdajů. S tím se moc obce a kraje nemusí zaobírat. A tak takové to vem stejným dílem", a kdy to poroste, tak to poroste vem stejní, neplatí. Obce jsou na tom dobře, kraje jsou na tom dobře. Stát má obrovskou díru a riziko, které se s kadým dalím rokem bude významní zvyovat. A tak přirozené by bylo  dobře, pojïme na níjaký čas ubrat obcím a krajům a přidat státu. A se stabilizuje situace, můeme se znovu podívat na rozdílení, rozpočtové určení daní. To by mi připadalo jako jednoduchá víc. Ale to je otázka toho, kdy beru, e mám konstantní příjem.  
Otázkou druhou je, jestli ten konstantní příjem mi obecní stačí? Bez zapojení různých dotací evropských apod., jestli vůbec uplatím z toho, co vyberu, z toho soukromého sektoru, vlastní tu státní agendu jako takovou. Začíná se ukazovat, e vlastní ne. e to, co vybereme, tak nám nestačí.  
Dví řeení  buï vybereme víc a budeme víc přerozdílovat, nebo vybereme méní, ale musíme sníit výdaje toho státu. Jiná varianta neexistuje. Jiná varianta je schovávání hlavy do písku a čekání na to, e teï se mí to sice netýká, ale za pár let se mí to týkat bude tak zásadní, e to, co dneska probíráme jako nepřekročitelné zdraování, překáky a podobní, budou za pít, za deset let marginálií. A moná bychom se na to koukali úplní jinak.  
Kdy konsolidovat? Z logicky víci by bylo ideální konsolidovat v dobách, kdy máme ekonomickou konjunkturu, zvyují se nám příjmy, máme dostatek rezerv na to, abychom mohli dílat strukturální zmíny. Ale to v ekonomice, respektive v politice, neexistuje. Protoe kdy rostou příjmy, rostou daňové výnosy, tak se rozdává, přidává. Mandatorní výdaje se navyují, take se zvyují ty základny, ze kterých se zase vypočítává dalí navýení, inflační atd. To znamená, neplatí takové to jednoduché  kdy je dobře, tak si takzvaní páruji a etřím na to, a bude patní. A pak to patné období přeiji s níjakou rezervou. V tomto státí, i kdy byly 5% růsty ekonomiky, byly deficitní rozpočty. Take stát historicky od 90. let konsolidoval  a byl tady zmínín Topolánkův batoh  vdycky, kdy na tom nebyl dobře. Protoe mu nic jiného nezbývalo. Racionální by bylo, e by racionální upravoval své příjmy a výdaje v dobách, kdy si to můe dovolit. Bohuel nemáme zbytí, musíme níco s tím udílat. S tím se vichni shodneme. Akorát tady budou různé způsoby toho, jaký segment a jakou část té ekonomiky a veřejné sféry to zasáhne nebo nezasáhne.  
Politická realita  byla tady zmínína přímo panem ministrem. Politická realita je taková, e bych u tohoto případu nesouhlasil s tvrzením, e se jedná o dohodu a konsensus. Ale budu souhlasit s tvrzením, e se jedná o kompromis. To je velký rozdíl. Pokud 5 lidí s různými přístupy, politikami, názory na ekonomiku, na veřejnou sféru, na velikost státu  diametrální rozdílnými názory  bude hledat společný kompromis, tak to vdycky bude ztráta. By za tím účelem toho, e potřebujeme níco udílat. Takhle já to vnímám, takhle vnímám ten materiál, který tady v tom svazku máme. Tohle není výhra. Tohle je záchranná brzda a modlení se o to, e nám ty koleje jetí budou stačit na to, abychom nevykolejili a nevyjeli. Můu si o tom myslet spoustu vící, které také zmíním, které se mi tam principiální nelíbí.  
To, co musím říct do plusu, e vláda má v této opravdu velmi tíké dobí  ekonomické, společenské, svítové  opravdu odvahu níco dílat. Na druhou stranu můu říct, vlastní nic jiného nezbývá. Ale strčit hlavu do písku na dva, tři roky, zadluenost je jetí daleko od dluhové brzdy, ono by se s tím dalo jetí uhrát volební období a vyhrát jedny volby, úplní v pohodí. Jsem rád, e vláda k tomu přistupuje tak, e má tu odpovídnost a odvahu níco začít dílat. Beru toti tenhle balíček jako začátek cesty, nikoliv jako máme hotovo.  
To, co mí na tom velmi mrzí, e ani jednou čárkou se ten balíček nezaobírá státní sociální politikou. Vůbec. Máme tam daní, máme tam strukturální níjaké zmíny, ale sociální výdaje tohoto státu jsou absolutní nedotčeny. Pokud chci po podnikateli, a u je to ivnostník, aby si víc odvádíl, aby míl níjakou tu jistotu, pokud je to podnikatel - právnická osoba, aby odvádíl více daní, aby míl méní moností si ulevit z daní, to znamená, aby byl účasten na té konsolidaci, aby vzal troku z toho svého a dal to do toho společného pytle s veřejnými financemi, tak bych mu míl dát i signál takový, e ti, co plní tu státní kasu a veřejné rozpočty státu, krajů a obcí a snaí se tvořit níjaký produkt a rozvíjet tuto ekonomiku, e na tom nejsou hůř ve výsledku ne ti, kteří stojí pouze s nataenou rukou a pouze přijímají benefity státu. Bez toho, ani by odvádíli níjaký produkt, níjaký přínos apod.  
Tady ten signál ani v jednom momentu v tom balíčku není. To je má nejvítí kritika k tomu balíčku, protoe si myslím, e je zcela nezbytní nutné sociální politiku státu, příplatky za bydlení  a to jsme s panem ministrem před níjakým časem u řeili  prostí absolutním způsobem zmínit, velice zásadní, protoe tady se vyhazují peníze, které můou v argumentu znít: Ale vcelku to není takový objem. I kdyby to byla miliarda, je to signál pro podnikatele, ivnostníky a lidi, co od státu nic nechtíjí, dokáou se o sebe postarat, e v tom nejsou sami. Bohuel se tak nestalo.  
Rozpočtové určení daní  to bude víčný boj. Jak jsem říkal, já bych akceptoval to, e kraje a obce budou mít určité sníení na úkor toho, e stát bude mít více peníz na to, aby se neřítil do bankrotu. To, co mám principiální jako velký problém, zaznílo to tady níkolikrát, je úprava daní z hazardu. Uvedu to tak, e by mní ani nevadilo to, e se navyuje sazba. Je to hazard, proč ne? To je otázka ministerstva financí, jestli taková sazba je jetí sazbou, která přinese vítí výnos, nebo ne. Ani by mi nevadilo, e obce a pomír výnos pro stát a pro obce se níjakým způsobem míní v neprospích obcí a ve prospích státu, ale to, co mi principiální vadí, je, e tato úprava se stala dlouho, jak to říct... Dlouhou dobu se tady pokouelo mnoho obcí o to, aby z toho hazardu taky níco míly. A najednou je to realita. I obcí, které hazard nemají. To si myslím, e je principiální patní. Není moné, aby na konsolidačním balíčku, který má přináet více peníz do státní kasy, vydílávaly obce, které nejsou přímo dotčeny takzvanými land-based hernami. To je prostí nespravedlnost. Obce, které zregulovaly pomírní sloití hazard na svém území, strpí ho tam, vítinou jsou to dováené peníze, jak u bylo řečeno, přes hranice, tyto obce budou pomírní významní trestány. Mají tu smůlu, e v rámci svazku, jako je Sdruení místních samospráv a Svaz míst a obcí, jsou ve významné meniní. Ale oni jsou touto úpravou zákona trestány za to, e zregulovaly ten hazard na svém území. Po přijetí takovéto úpravy, řekníte mi jediný argument, proč by ty obce se toho na tích územích nezbavily? Výsledek? Výsledek bude takový, e ten výnos z té daní bude mení. I pro stát, i pro ty obce. Dobrá, můeme říct, e to nepotřebujeme, ale ve svítových ekonomikách se potvrdilo, e prohibice problém neřeí. Jenom ho poutí do ilegality. S jediným jasným výsledkem  přínos do veřejných rozpočtů nula. Zásah společnosti negativními vlivy stejný. Jestli chceme jít touto cestou, proč ne. Ale pokud to upravujeme tak, e to má být zregulováno, nevidím jediný důvod, nebo připadá mi nespravedlivé, e obce, které si to zakázaly, mají z této daní z land-based heren mít peníze. To mi nepřijde prostí fér. Pro mí je to principiální zásadní problém u této úpravy.  
Dalí vící, která hodní ovlivňuje to, odkud jsem  z Teplic ze severu Čech, kde máme obrovskou sklárnu s plochým sklem, obrovskou sklárnu s obalovým sklem, porcelánku  český porcelán cibulák kadý znáte... Porcelánku Ideal Standard, která vyrábí sanitární keramiku nebo prostí záchody, umyvadla apod. Máme tam velkého výrobce izolací. Vichni tito mí poádali, abych se pokusil níjakým způsobem zapůsobit na úpravu, která je i součástí tohoto balíčku, a to je to zmiňované zruení daňového osvobození pro metalurgické a mineralogické procesy. Ten ïábel je skryt toti v detailu. Pokud by to bylo jenom o tomto, tak by byli ochotni to akceptovat. Protoe oni sami říkají  my to chápeme, e je potřeba níco udílat, e musí se ty veřejné rozpočty níjakým způsobem napravit. Ne, e by je to jako přímo se dotýkalo, ale oni říkají  v momentí, kdy se to neudílá, my se do 3 let dočkáme dvojnásobné daní, protoe ten stát to bude chtít níkde vybrat. A kde by to vybral jinde ne od tích podnikatelů? Ale ten ïábel je v tom, e tam nehrozí pouze toto, tam hrozí zároveň navýení dvouprocentní daní z příjmu právnických osob a také to, co v balíčku není, ale je to na stole  poplatky za distribuci, které u energií, u nich budou dílat opravdu velké náklady. V součtu tíchto tří vící, kde dví jsou v rámci balíčku, jsou dneska v pozici takové, e u dnes za současného stavu je jejich konkurenceschopnost velmi malá, nahrazení jejich produkce zahraniční produkcí velmi flexibilní a rychlé, co by znamenalo pomírní zásadní problém nikoliv pro ná průmysl a zateplování  tak bychom zateplovali vatou nikoliv z Teplic, ale z Polska... Moná by se to nezdrailo, i kdy sníením konkurence roste cena, to vichni víme. Ale stalo by se to, e tyto provozy, které jsou náročné na obnovu toho hardware, tích pecí a podobní, a musí zpítní investovat, budou mít významní sníenou ziskovost. To znamená, investovat nebudou. V momentí, kdy budou zavírat, co u dneska částeční zavřené provozy mají, e mají z dvou pecí, jim jede jedna, pokud tu pec zastaví, tak u ji nikdy neobnoví, protoe se zhroutí. To je choulostivá část tohoto průmyslu. Mílo by se více myslet na to, e jsme průmyslovou zemí. U nás v mém oboru na Teplicku jsou tisíce zamístnaneckých míst. V momentí, kdy si tedy naplánujeme takovouto úlevu státního rozpočtu, musíme počítat s tím, e tam můou být ta negativa, e prostí ty provozy zavřou. To znamená, přicházím i o daň z příjmu právnických osob, přicházím o to, co očekávám. Ono toti jedna víc je to, co si namaluji do níjaké konsolidace, a druhá, co se vlastní stane.  
V tomto smyslu v tomto balíčku mi to taky přijde jako ne zrovna ikovná víc, zvlátí z toho pohledu, e to je jediná úprava v rámci Evropské unie, v ádném jiném státu to zruení, co já vím, neprobíhlo. Mimochodem my jsme byli ti, kteří ho v rámci Evropské unie zavádíli a přihlásili se k nímu.  
Otázka přímých daní a nepřímých daní, jako pravicový človík samozřejmí zvyování daní nikdy nebudu podporovat. Kdy u, vdycky budu spí dbát na ty nepřímé daní. O to víc mí jakoby mrzí, e se DPH jako nepřímá daň více nezaobíralo nad tím, aby to byl níjaký přínos do státní pokladny. Mimochodem ideální ance na to, kdy pan ministr říká, e dví sazby jsou lepí ne tři, co úplní chápu, tak na to volní naváu  jedna sazba je lepí ne dví.  
S tím, e u různých produktů, které chceme zohlednit vůči spotřebiteli, by se dočasní dala dát nulová sazba jako výjimka. Ale to si myslím, e bohuel práví jsem vám tady sdílil sci-fi, které u nás v současných politických pomírech je nereálné. Samozřejmí nejvítí výnos a jistý výnos pro ten stát je zvýení daní z příjmu fyzických osob, protoe to prostí ti zamístnavatelé za zamístnance odvedou a hotovo. Ale to by pro mí bylo úplní níco, co bych si nedokázal představit. By vím, e tam by ten efekt byl okamitý. Je tady určitý paradox, který je v dneních dnech. V minulém období níkolik posledních let se hodní dbalo na to, aby například učitelé, se jim navyovaly platy. A navyovaly. Za pana premiéra Babie se navyovaly platy. Za pana premiéra Fialy jsme zagarantovali 130 % garantované mzdy. Hle, 27. 1. tady máme generální stávku. Rozumí tomu níkdo z vás tady, co tady sedíte? Mní to přijde, e to je absolutní paradox, e jsem se dostal do níjaké jako časové smyčky, e mi to přijde, e tam, kde je níjaká garance, tak se bude stávkovat... Zvlátní situace, která se v této zemi díje. Jak jsem říkal, neexistuje oni a my.  
Jsou tady jenom jedny peníze, jeden produkt, ten se rozdílí do veřejné sféry, do soukromé sféry. Je otázka státu, jestli bude chtít víc přerozdílovat nebo méní přerozdílovat. Já budu vdycky pro tu druhou stranu.  
Paradoxem je, e by se mi to nelíbí, a nebudu vám říkat, jak budu hlasovat, ten, kdo by byl proti, je proti úpraví právního platu, co tady jetí nebylo zmíníno, e si taky upravujeme platy ústavních činitelů tímto balíčkem. Ten, kdo bude pro, bude i pro to sníení platu. Ale myslím si, e to je marginálie, která v jiných dobách by byla určití headlinem, ale dnes není. Problémem je toti vdycky to, a to byla i kritika z opozičních lavic v Poslanecké snímovní: Vy jste slibovali, vy jste míli v programu, vy jste míli to a to. Ano, je to pravda.  
Je to pravda, e ODS před volbami slibovala nenavyování daní, sniování státu apod. Platilo by to, kdyby ta konstanta, kdy se to říkalo, byla stejná i dnes. Samozřejmí vichni víte, e za ty dva roky se událo spoustu vící, které ovlivňují státní rozpočty, příjmy, inflaci apod. Prostí vláda musí reagovat na víci, na které by jinak nereagovala a mohla se vínovat třeba níčemu jinému.  
Dneska to rozhodování, to hlasování o tom, jestli níco udílat nebo neudílat, je jasné. Níco udílat se musí. Jestli toto je to správné, nebo není, to bude vdycky souboj odpovídnosti s populismem, dneka s budoucností, co je správné a co není správné, jaké máme dnení očekávání a jaká bude realita zítřka. Jestli máme odvahu, nebo se spokojíme s níjakou dočasnou jistotou. Já vám přeji při tom rozhodování a hlasování, abyste byli odpovídní, moná i odvání, abyste se zachovali tak, jak budete za to hodnoceni nikoliv dneska, ale třeba i zítra. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane senátore. Milé kolegyní, váení kolegové, hezké odpoledne vám přeji. Dalí přihláenou je paní senátorka Víra Procházková. Připraví se pan senátor Martin Krsek.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji za slovo, dobré dopoledne vem. Nebudu opakovat ji řečené bíhem dneního dne. Plní moje názory vyjadřuje například proslov kolegy Víchy. Proto zdůrazním jenom mé pozmíňovací návrhy tohoto daňového balíčku, jak mu říkám já, protoe o ádnou konsolidaci nejde. My bychom to prostí dílali jinak. Za předchozí vlády byla také vláda kompromisů. Bylo tam 2 roky také kritické období, které přesáhlo i do současné vlády, období covidu. K tím populistickým výdajům nás tlačila současná koalice. Níjak se na to zapomíná.  
Já bych ty svoje pozmíňovací návrhy nazvala jedním nebo dvíma slovy, velmi jednodue. První z nich je, jak já tomu říkám, daň z nemovitostí. Na rozdíl od západních zemí v České republice vítina obyvatel nemovitost vlastní. Je to asi 80 %. Zatímco za hranicemi je mnohem bíníjí nájemné bydlení a vlastnictví nemovitosti je často symbolem vyí příjmové skupiny. Vysoká daň z nemovitosti tam pak funguje jako určitá forma daní z luxusu. A to by v případí České republiky rozhodní nebylo na místí. Navíc je nutné zachovat rozhodovací pravomoc na úrovni obcí. Kadá koruna zaplacená na dani z nemovitostí je přímým příjmem obecních rozpočtů, pomáhá jim financovat například nové chodníky, likvidaci komunálního odpadu, kanalizaci nebo péči o zeleň. Zkrátka zajiovat takzvané lokální veřejné statky. Tato daňová decentralizace je jedním z pilířů naeho daňového systému a má své hluboké opodstatníní například v lepí veřejné a občanské kontrole, vyí hospodárnosti i podpoře konkurenčního prostředí mezi samosprávami. Navrhuji zachovat stávající nastavení této daní včetní úpravy koeficientů a monosti úpravy sazeb a koeficientů, a to výhradní obcemi.  
Dalí můj pozmíňovací návrh se nazývá kojenecká voda. Kde daňový balíček zvyuje DPH? Z 10 % do sazby 12 % je kojenecká výiva, bezlepková mouka, pitná voda, vodné, stočné, níkteré léky a farmaceutické výrobky, poskytnutí oprávníní ke vstupu na představení do divadel, do cirkusu, na koncerty, do muzeí, do zoologických zahrad, do kin, na výstavy a na podobné kulturní události. Úprava a rozvod vody, odvádíní a čistíní odpadních vod, pozemní hromadná pravidelná doprava cestujících a vodní hromadná pravidelná doprava cestujících, ubytovací sluby, domácí péče o díti, staré, nemocné a zdravotní postiené občany, poskytnutí oprávníní ke vstupu na sportovní události, pouití krytých i nekrytých sportovních zařízení ke sportovním činnostem, stravovací sluby, sluby tureckých lázní, saun, parních lázní a solných jeskyní, teplo. Z 10 % do 21 % kadeřnické a holičské sluby, točené pivo, opravy obuvi, koených výrobků a kol, úklidové práce, mytí oken. A z 15 % do 21 % nealkoholické pivo, kojenecká voda, balené vody, minerální vody, limonády, řezané kvítiny, palivové dřevo a sluby autorů a výkonných umílců.  
To je konsolidace?  
Zmíny sazeb DPH dopadnou negativní zejména na nízkopříjmové občany. Ti jsou vak dlouhodobí biti pádivou inflací, se kterou kabinet Petra Fialy nic nedílá a která sníila jejich příjmy nejvíce v historii novodobé České republiky, ale také nejvíce ze vech zemí OECD. Vláda vyí sazbou DPH na kojeneckou vodu trestá rodiny s dítmi. Kojenecké vody nemají alternativu. Z kohoutku nepotečou. Jsme jedna z mála zemí, která postupuje takto asociální.  
Třetí můj pozmíňovací návrh se nazývá platy soudců. Nejsem právník, a proto odůvodním ten můj návrh troku ířeji. Výe platů představitelů státní moci, soudců i státních zástupců se určuje jako součin platové základny a platového koeficientu stanoveného v závislosti na odpovídnosti a náročnosti vykonávané funkce. Na souhrnnou výi platů představitelů státní moci má tak vliv předevím platová základna, na jejím základí se platy určují, a představuje zároveň veličinu, její výe můe být mínína, ani by byly narueny relace odpovídnosti a náročnosti vykonávaných funkcí navzájem.  
Od 1. 1. 2021 byla výe platových základen představitelů soudců a státních zástupců stanovena ve výi platné pro rok 2020. Tímto opatřením se sledovalo předevím zajitíní úspor státního rozpočtu ve svítle tehdy probíhající epidemie covid-19. Od 1. 1. 2022 dolo k reaktivaci automatického určování výe platové základny, ovem ji v průbíhu roku 2022 v důsledku ruské invaze na Ukrajinu vyvstala potřeba řeit tíivou makroekonomickou situaci a prohlubující se deficity veřejných rozpočtů. Podle vlády v letech 2022 a 2023 dolo k realizaci níkolika opatření s cílem stabilizovat veřejné rozpočty. V souvislosti s tímito kroky vláda navrhuje trvalé sníení platových základen na výdajové straní státního rozpočtu.  
Míra platové restrikce odpovídá zafixování platových základen pro rok 2024 ve stávající výi s tím, e v dalích letech u bude jejich vývoj podle obecného mechanismu výpočtu natrvalo probíhat s tímto sníením. Z důvodu potřeby do budoucna zachovat jednotnost systému odmíňování za výkon funkce vláda a Poslanecká snímovna navrhují, aby relace mezi jednotlivými platovými základnami zůstaly nemínné. Konkrétní se navrhuje úprava spočívající v provázání platových základen představitelů a soudců skrze pevní stanovený pomír 0,833, který zároveň ponechává současnou míru zvýhodníní v případí soudců. Ačkoli lze v obecné roviní souhlasit s potřebou celospolečenské reakce na nepříznivou rozpočtovou situaci platovými restrikcemi v případí platu poskytovaného za výkon funkce podle zákona č. 236/1995 Sb., nelze současní odhlíet od dřívíjí judikatury Ústavního soudu, která podobné zásahy státu do platu soudců označila za protiústavní. Mutatis mutandis, lze tyto závíry pouít i pro státní zástupce. Toto působí jako ignorace rozhodnutí Ústavního soudu.  
Můj pozmíňovací návrh proto cílí na zachování koeficientu výpočtu platu soudců ve výi trojnásobku průmírné hrubé mísíční nominální mzdy na přepočtené počty zamístnanců v národním hospodářství, dosaené podle zveřejníných údajů Českého statistického úřadu za předminulý kalendářní rok, jako je tomu dle současné právní úpravy. Aby vak při této zmíní dolo k redukci platů u představitelů, navrhuji současné sníení pevní stanoveného pomíru jejich platu k platu soudců z vládou navrhovaných 83,3 % na 78,36 %, co odpovídá stejné výsledečné hodnotí hospodářství, dosaené podle zveřejníných údajů Českého statistického úřadu za předminulý kalendářní rok, jako je tomu dle současné právní úpravy.  
Pozmíňovacích návrhů k tomuto zákonu je více ne kdy jindy. Značí to, e byl zákon it horkou jehlou, je nevyváený a přináí jen nedůstojné zvýení daní vem. Proto pro níj ruku nezvednu a nejlepí by bylo jej vrátit celý přepracovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Martina Krska. Připraví se pan senátor Tomá Třetina.  
Senátor Martin Krsek:  
Pane předsedající, pan ministr odeel, take na dálku, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, u tady toho dnes opravdu zaznílo hodní, take zúím svůj proslov na obhajobu pozmíňovacích návrhů a jejich vysvítlení, které, bude-li tu příleitost, podám v podrobné rozpraví.  
Na začátek jsem chtíl přímo panu ministrovi tady adresovat níjaké tipy, kde by bylo moné hledat úspory, protoe jsem očekával, e konsolidační balíček bude přináet zejména systémové zmíny s dlouhodobým efektem. Toto očekávání mi tedy nenaplnil. Tady bych doporučil stejní jako kolega Hanza třeba revizi systému sociálních dávek v naem regionu, zejména příspívky na bydlení, které v Ústeckém kraji přináí nejvyí nájemné pro nejchudí lidi a iví zejména obchodníky s chudobou.  
Myslím si, e tématem pro vládu by se také míl stát systém výsluhových příplatků v bezpečnostních slokách, který patří k nejtídřejím, není-li nejtídřejí v Evropí. Zatíuje státní rozpočet roční 12,5 mld. Kč. Proti logice svého smyslu motivuje zamístnance k předčasným odchodům ze sluby a vztahuje se i na kancelářské pracovníky, kteří nejsou vystaveni níjaké extrémní zátíi podobní jako přísluníci konající slubu v terénu, v nasazení.  
Chápu, e to jsou samozřejmí úkoly sloitíjí, protoe revidovat sociální politiku státu je příli komplikované a redukovat výhody vojákům, policistům a hasičům je zase politicky velmi choulostivé. Zdá se mi, e si vláda, a doufám, e je to první krok, v prvním kroku vybrala spíe snadníji dosaitelné cíle. Mí konkrétní mrzí, e jedním z cílů jsou ty nejnií příjmové skupiny v oblasti zamístnanců ve veřejném sektoru. Na tuto nejnií příjmovou skupinu předevím dolehne omezení zamístnaneckých benefitů prostřednictvím tzv. Fondu kulturních a sociálních potřeb, který jim aspoň částeční zvyuje sociální a ivotní úroveň. Sám pracuji v muzeu, take v této oblasti vím, jaké jsou platy. Začínající kolegové s vysokokolským vzdíláním jsou níkde kolem 20 000 Kč. Tak si asi umíte představit, e v takové situaci není příli lákavá představa, e si budu odkládat na důchodové spoření. Jsem spíe rád, e z FKSP dostanu příspívek v podobí stravenky na obíd, která mi uetří rozpočet, případní níjaké dalí vstupenky na kulturu či na sportovní vyití. Tady chápu, e sníení příspívku do FKSP ze 2 % na 1 % objemu prostředků na platy lze obhájit tíkou situací a myslím si, e i řada zamístnanců se dokáe s touto vizí ztotonit na níjakou dočasnou dobu, ne se nae ekonomická situace konsoliduje. Ale ten diktát státu, co jetí s tímto sníeným příspívkem dílat, to, e musí být minimální 50 % investováno jako příspívek na důchodové spoření, ten je samozřejmí zcela mimo. Místo toho má stát zajistit natolik výhodné podmínky, vysoké zúročení, nízké poplatky, daňové zvýhodníní, aby se opravdu lidé dobrovolní a rádi do tohoto spoření zapojili. To je obsah jednoho mého pozmíňovacího návrhu.  
Ten druhý se také dotýká FKSP, ale práví dosti krkolomným způsobem, a to tak, e práví úpravou FKSP byl do konsolidačního balíčku také zařazen zákon o veřejných výzkumných institucích, o ním tady u mluvil místopředseda Draho. V zákonu by standardní míla být zmínína pouze ta poloka, která se týká FKSP. Ale bylo vyuito této situace a konsolidační balíček obsahuje kompletní novelizaci tohoto zákona. Je to tzv. přílepek, je to krajní problematický návrh zákona, který zahrnuje klíčovou část mimouniverzitního výzkumu. Přináí návrhy nejhlubí zmíny v české vídí od roku 2005. Zdá se mi, e tady vláda zneuívá situace, kdy vekerá pozornost médií a veřejnosti je zamístnána jinými závanými zmínami v rámci konsolidačního balíčku a myslí si, e tento zákon projde nepovimnut a vyhne se proceduře standardní pro vládní návrhy zákonů připravené ministerstvy, tedy e je podroben kritice v připomínkovém řízení, e je k nímu zpracování hodnocení dopadů RIA, e projde Radou vlády pro vídu, výzkum a inovace a Legislativní radou vlády. To se vůbec v tomto zákonu nestalo.  
Jen krátce, co se v tom zákoní díje, co se míní. Tyto veřejné výzkumné instituce mají rady, je jsou částeční voleny také ze strany zamístnanců. Tyto rady mají pomírní významný podíl na rozhodování o fungování veřejných výzkumných institucí. Touto zmínou zákona jsou kompetence tíchto rad výrazní omezeny ve prospích zřizovatelů, co samozřejmí zní, řekníme, velmi nebezpeční.  
Ale i kdyby mní a kritikům tento smysl navrených zmín se zdál přijatelný či dokonce vhodný, tak by takto významná novelizace zákona nemíla procházet. Míla by nejdříve projít řádným legislativním procesem a být řádní odůvodnína.  
Citát, který jsem pouil, toho pozmíňovacího návrhu, e bychom nemíli takto legislativu střílet kovbojsky od boku, u tady kolega Draho za mí přednesl.  
Jen moná na závír, pozmíňovací návrhy, které bych zde chtíl předloit, nemají přímý finanční vliv na celkový výsledek úspor, které konsolidační balíček přináí, tudí nenaruí kýený výsledek, to znamená úsporu státních výdajů a přínos vítích zdrojů, tudí si myslím, e by tyto pozmíňovací balíčky míly být přijatelné. Dokáu si představit, e při schválení tíchto dvou pozmíňovacích návrhů bych potom celý konsolidační balíček i podpořil.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Třetinu. Připraví se pan senátor Miroslav Adámek.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní a váení kolegové, konsolidace veřejných financí není úkolem pro slabá srdce, ale je to úkolem pro jasné hlavy a pevné ruce. Dnes se bavíme o návrhu zákona, kterým se vracíme zaplapánbůh k selské logice. Kdy si níco chci koupit, musím na to mít. K výdajům, by vynuceným, musíme hledat příjmy. Ty stát můe najít bohuel jen v daních nebo úsporách. Moná to zní banální, ale tato logika u minulé správy státní kasy chybíla. Kdy si vybavím, jaký chaos vládl na ministerstvu zdravotnictví, kdy si vybavím, jaký chaos vládl na ministerstvu financí pod vedením rádoby ministryní financí Schillerové, jsem rád, e koneční níkdo nael odvahu a staví se k tomu, e je potřeba veřejné finance konsolidovat. Nemíli bychom zapomínat na to, e se vrací níco, po čem odpovídní hospodáři zoufale volali dlouhá léta. Pečliví jsem sledoval debatu a dovolím si okomentovat z mého pohledu dva důleité okamiky.  
Oba okamiky či postřehy vycházejí z kritiky spíe z pravicového názorového spektra. Pro níkteré mé ctihodné kolegyní a kolegy není balíček dostateční ambiciózní. Pro jiné obsahuje dílčí, avak pro níkteré senátory, respektive senátorky, zásadní chyby. Já oba názory chápu. Také vnímám, e balíček neřeí dluhy vlád minulých, ale vítám, e tahle vláda nezatne sekeru hloubíji ne ta minulá, e dorovnají zvýení nákladů, které vznikly zejména v oblasti obrany a kolství. By bych radi rozjetý dluhový vlak zastavoval, ne snioval jeho zrychlení, návrat k logice odpovídného hospodaření - kdy níco chci, musím vídít, kde na to vezmu  je pro mí významníjí ne lítost nad tím, e to nejde rychleji. Kadý, kdo níkdy působil v samospráví, ví, jak je tíké najít kompromis na tom, se domluvit jen na tom, kde postavím chodník, kde udílám silnici, kde udílám koupalití. Jak je tíké na to najít financování. Kadý, kdo níkdy starostoval, ví, e kdy níco chci, musím na to mít. Proto jsem rád, e tato vláda jasní deklaruje to, e ví, e funguje trojčlenka. To, e ví, e funguje vazba mezi příjmy a výdaji. To, e ví, e donekonečna nelze zvyovat výdaje a k tomu zároveň sniovat příjmy. To, e tato vláda ví, e kdy chci řeit deficit, tak na to prostí níkde musím vzít nebo níkomu ubrat. To, co k tomu říká opozice, je, e nic takového neexistuje. Argument, e můeme sniovat deficit a nikdo nic nepocítí, je blábol, je nesmysl.  
Dámy a pánové, premiér a celá vláda jasní říká, e tohle utahování opasků nebude tak drsné, jako byly Klausovy balíčky nebo vechna opatření vlády v roce 2010. Dopad balíčku by podle expertů Národní rozpočtové rady svým objemem nemíl ohrozit ekonomické oivení a zároveň má potenciál nastolit pozitivní rozpočtové trendy do budoucna. Povauji za důleité zmínit, a mnohdy se o tom nepíe, e zátí je rovnomírní rozloena mezi vechny segmenty společnosti. ádné jednotlivosti návrhu nepovauji za natolik zásadní, aby zdrovaly proces konsolidace veřejných financí. Nepochybuji o tom, e níkteré opravy budou nutné, ale také vím, na kolika kompromisech musel tento návrh vzniknout. Ano, Senát je komorou, její práce mj. spočívá v kontrole a zlepování návrhů z Poslanecké snímovny. V tomto případí, a víme to vichni, e je to zákon, který potřebuje schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Váený pane ministře, dovolím si být vůči vám osobní a rád bych vám podíkoval za odvahu. V dnení dobí neuvířitelného populismu, zloby, hlouposti a arogance je tento vá postoj z mého pohledu potřeba ocenit. Díkuji vám za to. Dámy a pánové, díkuji, e jste mí vyslechli, přeji vechno dobré.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Poprosím pana senátora Adámka. Připraví se pan senátor Jan Paparega.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já také chci shrnout pár svých poznámek ke konsolidačnímu balíčku. Jen doufám, e nebudu obviňován z populismu, z lobby a dalích vící. Souhlasím s panem senátorem Třetinou, který řekl, e je potřeba vzít selský rozum. Vůbec nezávidím situaci panu ministrovi. Chci mu podíkovat za to, jak vystupoval na hospodářském výboru, jak byl otevřený i se svým týmem a snail se vysvítlovat víci. I kdy spolu nemusíme souhlasit, já se to budu snait níjakým způsobem ucelit a říci, s čím nesouhlasím a proč nemohu pro tento zákon hlasovat, pořád spolu můeme níjakým způsobem diskutovat.  
Moc díkuji za to, co tu zaznílo, já jsem bedliví sledoval rozpravu, myslím si, e probíhá naprosto vícní, e je to opravdu o tom, s čím nesouhlasíme, co se nám případní na předloené novele nelíbí. Je to tíká materie, která zasahuje více ne 60 zákonů. Legislativní proces, a bylo to tu řečeno, e je to první výkop a je to o odvaze do toho jít. Odvahu by za mí musel mít u kdokoli, kdo by tu sedíl. Teï je tu pan ministr. Obdivuhodné je pro mí to, e je to níjaká dohoda píti stran. Mní by se moná více líbilo, kdyby tady sedíl pan ministr sám za sebe a mohl to předkládat tak, jak on by si to představoval, protoe pak by se o tom lépe debatovalo, protoe ta tíká materie, která je práví moná i výsledkem tíké dohody, která vznikala u vládních stran, proto k tomu moná máme tolik připomínek, proto k tomu vystupuje tolik senátorů napříč politickým spektrem, proto tam moná kadý z nás vidí to, co není úplní optimální z jeho pohledu jak vnitřních hodnot, tak moná i níjakých politických smířování v tom.  
Chtíl bych jetí říci, ono to zaznílo od pana senátora Třetiny, chtíl bych mířit i stejným metrem. Nemyslím si, e na ministerstvu financí za paní Schillerové byl zmatek. Byla to prostí tíká situace, která níjakým způsobem vznikala, ale je to zase můj dojem, se kterým nemusíte souhlasit, pane senátore, prostřednictvím pana předsedajícího. Situace, se kterými jsme se potýkali v předchozích obdobích, je to teï válka na Ukrajiní, izraelský konflikt, který do toho také přináí své, byla to covidová situace, kadý z ministrů, který tam sedíl, kadá vláda se s tím snaila níjakým způsobem vyrovnat. Snaili jsme se s tím vyrovnat i jako horní komora. Já si často pamatuji, kdy sem bylo níco předkládáno, jak jsme také byli tvůrčí a přidávali jsme spoustu vící, které zatíovaly státní rozpočet. Tady je potřeba říci, u to tady zmiňoval i pan senátor Vícha, je to v kadém období, u kadé vlády, to je potřeba říci a v tomto případí mířit stejným metrem vem. Kadý z ministrů, kdo tam je, tak si myslím, e to dílá s pocitem toho, aby odvedl dobrou práci, aby to níjakým způsobem posunul o krok dopředu. Nikoho z ministrů, kteří tady byli, bych nepodezříval z níjakých zlých úmyslů nebo praktik.  
Já u jsem avizoval na tiskové konferenci, a to se vám omlouvám, pane ministře, e budu navrhovat zamítnutí tohoto zákona, ale zase na druhou stranu jsme komora, která můe rozhodnout svým hlasováním pro schválení nebo pro zamítnutí. Budu se snait vysvítlit proč. Mní předevím jde o legislativní proces, kdy vím, e v rámci vyjednávání, v rámci stran je sloité nacházet kompromis, o kterém jsme mluvili. Na připomínkové řízení, jestli mám správnou informaci nebo jsem to dobře sledoval, bylo asi pít dní. Spousta připomínek nebyla vypořádána. Níkdy je potřeba to tlačit dopředu. Jestlie chceme, tento zákon by míl být platný od 1. 1., aby míl níjaký dopad a nastal co nejdříve.  
Já to beru jako první výkop, protoe byla otevřena debata ve veřejném prostoru jak s opozicí, tak s různými zájmovými svazy, tripartitou a dalími. Ale není to v podobí, pro kterou bych mohl hlasovat a která by míla znamenat i to, e bychom ji míli upravovat pozmíňovacími návrhy, které tady leí napříč politickým spektrem. To znamená, pokud bychom neschválili ani nezamítli a dostalo se to do podrobné rozpravy, by snaha Senátu je, tak si nemyslím, e u této tíké materie by mílo dojít k tomu, abychom to níjakým způsobem napravovali, protoe jak u tady zaznívalo i v minulosti, stane se, e materiál je tak obsáhlý, e tam můeme na níco zapomenout. Nae legislativa míla určití bezesnou noc a já jim díkuji za jejich práci a omlouvám se jim za to, jak jsme je zatíili, aby nám zkontrolovali nae pozmíňovací návrhy a aspoň to legislativní očistili a vychytali nejvítí chyby, které tam jsou, protoe samozřejmí poutít to jetí s vítími chybami, ne to sem přichází, určití není funkcí Senátu. Pozmíňovacích návrhů je tolik, i v rámci doprovodných usnesení, e je vidít, e nás to vechny tíí a kadý to vidíme ze svého úhlu pohledu. Proto to beru jako prvotní výkop. To, e se k tomu otevřelo téma k diskusi, by samozřejmí rozumím tomu, e to vládní koalice bere jako první výkop k tomu, e se to schválí a dá se to níjakým způsobem napravit.  
Já si naopak myslím, e bychom nemíli poutít níco, o čem nejsme úplní přesvídčeni, ne e je dokonalé, my tady neschvalujeme zákony, které jsou dokonalé, to u nejsem naivní za tu dobu, co tady jsem, ale aspoň očitíno o to, aby to mílo níjaký dopad, pozitivní dopad do veřejného prostoru.  
Já jsem bedliví poslouchal i naeho předsedu Senátu, kdy mluvil do médií, kdy říkal, e zákony by míla tvořit vláda a pak teprve my bychom míli schvalovat, případní se vyjadřovat a drobní upravovat, pokud by tam níco bylo. Take přilo níco z vlády a pak komplexním pozmíňovacím návrhem se to zmínilo v rozpočtovém výboru Poslanecké snímovny. U to hovoří, e proces komunikace byl potom sloitíjí. Nevím, pan senátor Vícha tady říkal, e jsme byli vichni zahlceni tím, jak se na nás obracely různé zájmové skupiny, různé svazy o tom, co by se tam mílo upravit, co by se tam mílo níjakým způsobem zmínit. I pan ministr říkal, e se snail se vemi komunikovat, aby vysvítloval to, kam vedly mylenky a kroky vlády. Ale já v tomto případí si nejsem jistý, jestli to prostor níjak přijal, pochopil a souzní s tím, co tady máme dnes na stole.  
Byla tady slova o odvaze to protlačit, prohlasovat to, aby to začalo být platné v praxi. Praxe ukáe, co to udílá. Hlavní aby se u začalo etřit. Naprosto souhlasím s tím, e kdokoli se vínoval rozpočtům, a je to na té nejnií úrovni v rámci obcí, krajů nebo i státu, i kdy na úrovni státu, tam je to tíká disciplína a vůbec panu ministrovi nezávidím skladbu státního rozpočtu, protoe jak bylo řečeno, na obcích to máme naprosto jednoduché, my nemůeme přijít s deficitem, take můeme končit maximální na nule. O toto to máme lepí, protoe pravidla jsou pro nás jasní daná a nemůeme jít pod.  
Samozřejmí je potom tíké vyjednávat to, kam prostředky chcete smířovat a s jakými prostředky počítat. To v tuto chvíli i pro mí jako starostu není úplní jasné. Samozřejmí i skladba rozpočtu je pro mí teï níjakým způsobem sloitá. Ale co jsem tím chtíl říci, e kdokoli se vínuje skladbí rozpočtu, je to o níjakém vyjednávání a o tom, kam to chce smířovat, to znamená, komunikovat napříč. Mnohdy, kdy chceme dílat drastické zmíny v rámci výdajů rozpočtu, to znamená sekrtávání výdajů, to nejde udílat ze dne na den, ale je potřeba to níjakým způsobem komunikovat. Mní by se moc líbilo, kdyby to, co bylo deklarováno, e se budeme snait výdaje opravdu omezovat, potom samozřejmí jít i na stránku příjmů, abychom do rozpočtu níco dostali, protoe není přijatelné ani pro tuto vládu, ani pro vlády budoucí, aby to, co říkal pan ministr, tak jsme s mandatorními a dalími kvazimandatorními výdaji byli na tom, e nula od nuly pojde. To znamená, e příjmy nám seerou vechny tyto mandatorní a kvazimandatorní výdaje, protoe jakákoli vláda, a tato nebo do budoucna, a tam bude jakákoli jiná, tak si myslím, e není dobře, e nemůe potom prosazovat svůj politický program, mandát s tím, s čím přila k voličům, ale jsou omezeni natolik, e prakticky pak pan ministr při schvalování rozpočtu, nebo jakýkoli ministr financí, který bude do budoucna, prakticky nebude mít monost vůbec program naplňovat.  
Z tohoto důvodu, teï jsem popsal legislativní proces i to, jak to vnímám, tu práci v Senátu ve smyslu 30 dnů, které na to máme, které opravdu jsou krátké, na obídí, kdy jsem byl s kolegy před chvilkou, probíhala i diskuse a schvální jsme tam otevřeli, e mí velice mrzí, e Senát nemá 60 dnů u tíchto tíích tisků, kdy by se to mohlo opakovaní zařadit na plénum a níjak to prodiskutovat, protoe práce, kterou odvádíme, je v níjakém kvapíku, spíchu, snaíme se kadý z nás do toho dát to nejlepí, ale prostí níkdy to nedopadne tak, jak bychom úplní chtíli. Níkdy musíme mít takovou Sophiinu volbu, jestli se přikloníme k té nebo k té variantí naeho rozhodnutí. To je v rámci legislativního procesu.  
Co se týká té, bylo to nazýváno jako trojnoka, to znamená stát  kraj  obec, já to neberu jako trojnoku, kde si podřezáváme jednu nohu, ale spí to beru jako spojité nádoby a souhlasím určití s tím, e jestlie se daří státu, tak by se mílo dařit obcím a krajům. Jestlie ne, tak by se na tom míli spolupodílet úplní vichni. To, jak jsem říkal, e při sestavování rozpočtu je pro mí mnoho neznámých, to vnímám, e teï níco přichází v konsolidačním balíčku. Nicméní dalí přichází omezení národních dotací, které by míly jít, kde například v rámci, ono u to tady bylo zmiňováno, aliance opomenutých, co je asi níjakých 13 míst, která nespadají do dotačního titulu MAS ani ITI, to znamená velkých aglomerací, ale vypadla z tohoto titulu, při vyjednávání na ministerstvu pro místní rozvoj nám bylo přislíbeno, e půjdou investice i k tímto opomenutým místům, aby se mohla rozvíjet a mohla níjakým způsobem ne pokulhávat za svými sousedy z okolních míst, ale mohli jsme níjakým způsobem taky investovat.  
Při posledním jednání, které probíhlo tento týden, jsme se dozvídíli, e MMR sice má ty dotační tituly nachystány, ale nejsou tam finanční prostředky, e tedy jediné finanční prostředky jsou přes MPSV, to znamená takzvané míkké projekty, které nám moc nepomohou. Já tím chci naznačit  a souhlasím s tím, e je třeba omezení tích národních dotací, ale pokud to sečteme smírem k tomu místu, potom to nemůe být ve více fázích. To znamená, omezujeme ty dotace, potom omezujeme, nebo byla níjakým způsobem dohoda se SMO ČR na tom, jak bude vlastní ta daň z nemovitosti plus ty dalí daní konsolidovány v tom smyslu, co tedy půjde k obcím, co zůstane státu. Ale pak, kdy se to sečte, ta neznámá je velká.  
Velice souhlasím s tím, co tady řekl pan senátor Hanza, nebudu se k tomu u blíe vyjadřovat, smírem k hazardním hrám. Mluvil mi naprosto z due. Pro mí je to taky principiální záleitost, by vím, e pan ministr vysvítloval, e to byla prostí níjaká politická dohoda v rámci přerozdílování tích zisků z hazardních her. To znamená, aby místa, která mají na svém území hazardní hry a musela si přijmout určité opatření, aby tento zisk byl přerozdílován tím dalím obcím a místům, které z toho vypadávají, mi připadne naprosto ílené, kdy to řeknu. Nevidím jediný důvod pro to, proč by to takhle mílo být. Uvidíme, co to způsobí do budoucna. Beru to jako níjakou politickou dohodu, ale zároveň chci vyjádřit naprostý svůj nesouhlas k tomuto i tím, e vlastní celý ten zákon o hazardu byl takhle jakoby vzat a vloen do toho konsolidačního balíčku. Já si tedy nejsem jistý, jestli takhle by míl probíhat legislativní proces. Naopak si myslím, e práví pokud jsou to takovéto zákony, komplexní zákony, tak bychom to míli níjakým způsobem řeit samostatní.  
Co se dál rozvíjí a z čeho samozřejmí mám obavu a můe dopadnout na obce  ono to není součástí konsolidačního balíčku, ale můe to být součástí schvalování rozpočtu nebo případní dalích vící, je i velká debata práví o přesunu plateb za nepedagogické pracovníky na zřizovatele. Ono se to objevuje v níjaké variantí u asi, myslím, pít, est let zpátky. Tohle jsou dalí víci, které by mohly na obce dopadnout. Pak je to vlastní příspívek na výkon státní správy. Já vím, e je to příspívek, ale u místa naí velikosti to dílá 45 %. Dalí procenta si musíme platit z vlastního rozpočtu. Ten procentuální podíl se má moná jetí o níco sníit tedy, to znamená, o 2 a 4 % se uvauje. Take já tím jenom chci říct, e vlastní to, co dopadá i na ty obce, není úplní za mí správní. Rozumím tomu, co tady říkal pan senátor Vilímec, obce mají spoustu peníz na účtu, ale ono je to z mnoha důvodů. To znamená, z mnoha důvodů je to, e si etříte na to, doufáme, e stát bude efektivní ve vyuívání evropských peníz, abychom míli na spolufinancování. Teï se bojíme toho, e tohle nebude, to znamená, e si budeme muset na níkteré projekty etřit sami, například na kolky. V současné chvíli není vyčlenína ani jedna koruna. To znamená, bylo nám z MMR doporučeno, abychom li přes MPSV do dítských skupin, co není dobrá volba. Můe to být jako níjaký doplník, hlavní třeba na meních obcích, ale nemyslím si, e bychom míli kolky nahrazovat jenom dítskými skupinami. Je dobře, kdy je to níjaký mix. Ale nedá se to dílat tímto způsobem.  
Potom velkou otázkou je, tam smířují moje dva pozmíňovací návrhy, pokud by neprolo ani schválit, ani zamítnout, je vlastní smírem k mladým, a to jsou brigády, které dílají přes léto, tady vlastní tím mým pozmíňovacím návrhem navrhuji, aby z okruhu plátců pojistného z dohody o provedení práce byli práví vyčleníni mladí, kteří se soustavní připravují na budoucí povolání. Jde mi o to, e vlastní studenti přes letní mísíce, já to vidím i na své dceři, ale i bíhem kolního roku, se snaí přivydílat. Myslím si, e to je dobrá motivace na to, nejenom aby se připravovali na budoucí povolání, ale aby zjistili, e prostí kadá koruna vydílaná nemusí být jenom od rodičů, ale e musí odvést níjakou práci. Co se týká v mém okolí, jsou to třeba studenti i oboru IT, kde ty příjmy dosahují daleko vyích prostředků, ne je třeba tích 17 tisíc, které jsou tam níjakým způsobem zastropovány, s tím, e vlastní ze svého přispívá i rodinám. To znamená rodinám, které na tom třeba nejsou dobře. Take je to níjaký posun v tom, aby se vlastní i to dítí spolupodílelo na níjakém chodu rodiny. A to si myslím, e je dobře. To je dobře ve vech oblastech. Není to jenom v této oblasti dohod, ale u tady zaznílo  moná by si zaslouila konsolidace i vůbec sociálních dávek. Já teï budu kopat do vlastních řad, já dlouhodobí pracuji v sociálních slubách. Například výdaje v rámci příspívku na péči a dalí prostí obrovsky narůstají. Ale moná tam chybí i ta kontrola toho, jak jsou vypláceny a kam ty prostředky potom jdou. Protoe tím, e to vyplácíme jako hotovost tím lidem, ti lidé s tím pracují jako se svým příjmem, místo aby s tím pracovali, e to potřebují na uspokojení níjaké své potřeby, je to o tom, e to berou jako příjem. Mnohdy si tím nahrazují vlastní ty nízké příjmy, které mají.  
Pak můj dalí pozmíňovací návrh je, tím u zakončím ten můj výstup, je vlastní uplatníní a zachování uplatníní slevy na manela  manela, manelku  a to pokud se stará o dítí do 3 let víku nebo pokud ijí ve společné domácnosti, a druhému z partnerů je přiznán nárok na průkazku ZTP/P. A pokud ijí a starají se o osobu pečující nebo jsou osoby pečující a starají se o dítí mladí 10 let, které to vyaduje, protoe je závislé na příspívku na péči v prvním nebo ve čtvrtém stupni. To jsou dva moje pozmíňovací návrhy, které jsem tady chtíl okomentovat, lehce okomentovat, proč jsem navrhl to zamítnutí. To, co tady bylo řečeno  je to sloitá situace, ale já jsem to bral jako první výkop k tomu, aby byla otevřená ta debata a mohli jsme o tom mluvit dál, kam se to má posouvat a kde jetí v rámci té konsolidace veřejných rozpočtů bychom níjakým způsobem chtíli dojít, například zlepeným výbírem v rámci daní a dalích vící. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Paparegu. Připraví se pan senátor Petr Fiala.  
Senátor Jan Paparega:  
Dobré odpoledne, váené kolegyní, váení kolegové, pane místopředsedo, váení hosté, pane ministře, my jsme se dlouho na naem senátním klubu zabývali samozřejmí tímto materiálem, nicméní neodpustím si, abych vystoupil k níkolika pro mí zásadním vícem, které se tohoto návrhu, který dnes projednáváme, týkají.  
Jako bývalý primátor místa Mostu negativní vnímám níkolik vící, které bych rád vypíchl. U to tady zaznívalo. Samozřejmí v souvislosti s konsolidačním balíčkem dochází ve vztahu k obcím k poklesu v níkterých segmentech. Zejména je to daň z příjmu právnických osob, pak daň z příjmu fyzických osob podle zvlátní sazby, kdy, jenom pokud to vztáhnu k místu Most, to činí zhruba 70 milionů korun. Co není úplní malá poloka. Na druhou stranu chápu ten úzus, pane ministře, e jste to vymínili po níjaké komunikaci se Svazem míst a obcí. Ve vztahu k dalím skutečnostem, zejména samozřejmí pak k tomu příjmu z nemovitostí nebo daní z nemovitých vící, které připadají samozřejmí obcím. My jsme o tom společní u i debatovali. Kdy to dám ale do kontextu skutečnosti, o které tady hovořil u pan kolega Hanza z Teplic, ve vztahu k hazardu, kdy Most byl jedním z tích odváných míst, které i po regulaci, kterou přinesla úprava pana ministra Babie tenkrát ve vztahu k hazardu, tak jsme byli tím odváným místem, který přes skuteční velké tlaky si prosadil dalí provozování hazardu ve místí, jetí zpřísnil tu regulaci a adresoval jednotlivá ta herní místa na konkrétní adresu. Samozřejmí na úkor tích obcí, které byly méní odváné, ponechaly hazard i v tak problémovém místí, kterým Most bezpochyby je.  
Tenhle příjem, který máme, tvoří nezanedbatelnou část rozpočtu. Protoe jsme byli místem a jsme místem odpovídným, celý ten výnos jsme vdy rozpoutíli do níjakých volnočasových aktivit, preventivních programů, podporovali nae organizace, to znamená, neprojídali jsme tento příjem, ale dávali jsme ho skuteční na dobré víci. Proto mí trápí stávající úprava v rámci konsolidačního balíčku, kdy je diverzifikována ta příjmová stránka, jak ve prospích státu, tak ve prospích obce, ve které je provozován hazard. Nicméní to, co mí trápí jetí více, je skutečnost, e na tom výnosu tích odváných míst budou, promiňte mi to slovo, dámy a pánové, ale parazitovat i obce, které nebyly odváné a zregulovaly si hazard tím způsobem, e jej zcela zakázaly. Jestli to bylo správní, nebylo to správní, to je otázkou. Nicméní pokud sečtu a odečtu poloky v rámci konsolidačního balíčku, pro místo Most hovoříme o ztrátí zhruba níjakých 80 a 100 milionů korun v rámci rozpočtu, co je skuteční nezanedbatelná částka.  
Kdy to dám do kontextu toho, o čem tady hovořil před chvílí jetí kolega Adámek a koneckonců i mí předřečníci, a to je příspívek na výkon státní správy, mnozí z nás jsou tady starostkami a starosty obcí, vichni víme, e výkon státní správy, nae magistráty, obecní úřady zatíuje, zatíuje nás tím více, e stát i v průbíhu roku je schopen přenést na samosprávy dalí povinnosti, se kterými jsme třeba při přípraví rozpočtu na dalí bíný rok nepočítali, nicméní musíme se s nimi vypořádat a musíme tyto povinnosti splnit.  
To, co bych chtíl říct v závíru svého vystoupení, se týká sociální oblasti, kdy skuteční my tady demotivujeme ty, kteří přispívají svou prací, a u v podobí zamístnanců nebo podnikatelů, do státního rozpočtu. Protoe na tu sociální oblast opravdu nesaháme. U nás na severu Čech je to o to smutníjí, e například příspívek na bydlení a potamo i doplatek, který ale můeme regulovat, je skuteční počítán v rámci celorepublikového průmíru. Tyto sluby jsou u nás podstatní levníjí, jsou tam podstatní levníjí nemovitosti. V minulosti toho vyuili samozřejmí chytří spekulanti, kteří u nás nakoupili za levno byty. Přestíhovali tam osoby, a u ze středních Čech nebo z Prahy, a ti nám tam dnes ijí. Parazitují na systému státní sociální podpory, a u níjakých dávek v nezamístnanosti, nebo práví příspívku a doplatku na bydlení. My s tím stále nic nedíláme. To si myslím, e není odpovídné. Já chápu, e sociální oblast je skuteční velmi třaskavé a nepopulární téma, nicméní byl bych rád, pane ministře, vím, e pláču na ne úplní správném hrobí v tuto chvíli, uvídomuji si to, promiňte mi to, nicméní v kontextu vech tích opatření, kterých je skuteční mnoho, je potřeba tohle vypíchnout, to bych rád poádal vaím jménem, pokud by to bylo moné, abychom skuteční s kolegy, kteří mají k tomu co říct v rámci Senátu, protoe mnozí z nás jsme z tích problémových regionů, kde nás to velmi trápí, abychom otevřeli níjakou irokou debatu s příslunými zástupci ministerstev a skuteční se pokusili s tímto segmentem níco udílat. Moc bych za to apeloval. Díky vám za to. Pokud se týká tohoto návrhu, vzhledem k tím výhradám, které jsem tady řekl, bohuel musím velmi zváit podporu tohoto návrhu, snad se za to na mne nebudete zlobit. Nicméní to gros, proč jsem tady chtíl vystoupit, je skuteční, pojïme se zamířit i na segmenty, které trochu přecházíme, ale které tvoří významnou sloku v rámci toho státního rozpočtu. Pojïme i tuto část zregulovat. Díky, dámy a pánové.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. S přednostním právem je přihláen pan senátor Adámek.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Já se omlouvám, e vyuívám přednostního práva, ale byl jsem upozornín, e to jasní nezaznílo, take navrhuji zamítnutí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám. Nyní prosím pana senátora Fialu. Připraví se pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, ono je tíké teï níco říct, protoe tady drtivá vítina vící zazníla, ale jedno pozitivní asi hned na začátek, e nae veřejné finance jsou stále jetí v lepím stavu ne veřejné financi vítiny zemí EU. Ale shodneme se, a to vichni, to nikdo nerozporuje, e prudký zvyování dluhů v posledních letech je opravdu na pováenou. Je potřeba se na to zamířit. O to se balíček práví snaí.  
Já se ale obávám, e v tom předloeném zákonu namíchaný koktejl mnoha opatření tvrdí pocítí zejména ty méní a střední příjmové skupiny obyvatel a rodiny, které u teï díky aktuální vysokým cenám od energií po potraviny obracejí často kadou korunu. Troku bych uvítal v tom balíčku, kdybychom se nebáli sáhnout na progresivníjí zdaníní tích vícepříjmových skupin obyvatel, jak to je třeba na západí, které se snaíme od sametové revoluce dohnat. Vím, e bylo diskutováno, e by mohla být v balíčku i zmína v rozpočtovém určení daní pro kraje. Není to tam. Chci podíkovat klubu KDU-ČSL, e navrhuje doprovodné usnesení. Nejde o to se bavit o procentech, jaká kraje mají, ale jde o to, e ten zákon je 20 let starý, je níjak nastavený. Bylo by dobré, aby byla domluvena kritéria hodnotitelná, která by se kadý rok mohla přepočítávat. Ty kraje byly prostí spravedlivíji odmíňovány na tích daních.  
Zmína rozpočtů a daní pro obce a místa, tady chci podotknout, e to není jedna ku jedné. To si musí vichni starostové a starostky uvídomit a spočítat si, protoe na svém katastru prostí mají ty daní z nemovitostí různí sloené. Myslím si, e víc na to doplatí místa. Ale prostí je to tak. Troku mí zarazilo, e při tom vyjednávání, které probíhlo, údajní byla shoda, myslím si, e tady bylo i panem ministrem potvrzeno, e to DPH by tam být nemílo, e by se o to sníily ty dalí daní, ale nakonec byl učinín závír, e se sníí vechny, e se neví tedy, která daň jak bude do budoucna produktivní.  
Troku mí mrzí také, e v tom konsolidačním balíčku, a to tady taky zaznílo, nebudu ty příklady tady znova opakovat, jsou víci, které se tam dostaly v tom druhém čtení bez jakéhokoliv připomínkového řízení a oponentury odborníků. Jednu z nich tady zmíním, protoe jsem si dovolil, máte na stolech, dát jedno doprovodné usnesení, které se týká zmíny zákonů o ochraní zdraví před kodlivými účinky návykových látek, kde si myslím, e není úplní v souladu s v letoním dubnu schváleným akčním plánem politiky v oblasti závislosti, který schválila vláda, kde se hovoří o tom, e je nutné navrhnout legislativní rámec vyadující méní rizikové alternativy tabákových, nikotinových výrobků. Vím, e to není úplní populární doprovodné usnesení, ale dovolím si ho načíst. Udílám to zrovna, abych nemusel zdrovat poté.  
Senát vyzývá přísluná ministerstva, aby zváila v rámci politiky omezování kod v oblasti návykových látek, uvolnit omezení, která zákon klade na méní rizikové alternativy kouření, a zároveň zabránila poskytování více kodlivých výrobků darem k nákupu výrobků méní kodlivým.  
Budu končit, trochu mí i zaráí v tom, e je obsaena ta úprava platu soudců přes předchozí judikatury Ústavního soudu. Mám za to, e solidarita je jedna víc, právní stát druhá. Ale klobouk dolů před tím, e se pít koaličních stran dokázalo dohodnout  je mi jasné, e mnohdy se sebezapřením  tu dohodu uzavřít.  
Ale na výsledné podobí balíčku to je vidít. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Fischera, připraví se paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, jednáme o zmínách zákonů v souvislosti s konsolidací naich veřejných rozpočtů. Dámy a pánové, ten konsolidační balíček bude mít svoje náklady. Zmíny zákonů vyhlíejí níkteří s obavami, a já mezi ní patřím. Já uvedu tři příklady. Dohody o provedení práce. Systém se tady míní k nepoznání, zavádíjí se odvody na pojistném, a to v různých limitech podle počtu dohod u zamístnavatelů, take nebude v podstatí moné pojistné odvádít v reálném čase nebo dopředu. Z jedné dohody ano, z druhé ne. Kromí dohodáře tomu budou muset porozumít na straní zamístnavatele také celá oddílení a níkdo na straní státu. Ti vichni budou muset sledovat, evidovat, vykazovat. A výsledek? Administrativní zátí bude, podle mého odhadu, veliká. Můe dokonce přesáhnout zisky ze zavedení tohoto systému, protoe můe dojít také ke zmíní chování aktérů na trhu. Moná, e se systém dohod nebude vyuívat tolik jako doposud. Chtílo by to jednoduchost. Chtílo by to přehlednost, chtílo by to vymahatelnost. Přitom tento návrh jako by el přímo proti tomu.  
Máme-li vyřeit problémy na trhu, kde je nedostatek pracovní síly, tento návrh jde vlastní opačným smírem. Chceme-li například podporovat maminky na mateřské, aby si mohly přivydílat nebo se mohly postupní vracet na trh práce, tento návrh v tom zase a tolik nepomáhá. Naopak. V konečném důsledku se část lidí bude muset stát moná rovnou OSVČ. Pod dohodami zůstanou předevím ti ohroeníjí, ti slabí, kteří si například nezvládnou zajistit ivnostenský list a plnit povinnosti spojené s podnikáním. I jim ale vzroste administrativní zátí a systém pro ní bude komplikovaníjí. Problém je, e zatím neexistuje vírohodné řeení. Třeba registr, který by dohody evidoval a který by zamístnavateli obratem sdílil, kolik má v danou chvíli sráet na pojistném. Jak se to bude řeit? Korespondencí mezi úřadem a zamístnavatelem na mísíční bázi? Nehledí na to, e stačí, kdy níjaký zamístnavatel A dohodáře přihlásí pozdí. V takovém okamiku bude mít podle návrhu problém zamístnavatel B, který je druhý v pořadí, který ale přitom nijak nepochybil. Pokud potom dojde k domíření pojistného, protoe zamístnanec přesáhl limit, kdo to po ním ale bude vymáhat? A jak, pokud u svou krátkodobou spolupráci se zamístnavatelem mezitím ukončil?  
Dohodáři například nejsou, pokud je mi známo, povinni mít datovou schránku jako OSVČ. A tak to můe být celé komplikovaníjí, ne se na první pohled zdá. Administrativní zátí se zvýí, a to je v dobí, kdy potřebujeme etřit výdaje na straní státu a zároveň rozhýbat trh práce, vskutku neastný krok.  
Druhý příklad  účtování v cizí míní. Schválení vést účetnictví v cizí míní, jak to zákon umoňuje, a zřejmí půjde nejčastíji o euro, tak skutečnost, e o tom jednáme mísíc a půl před koncem roku, povauji za relativní nekoncepční. Velké firmy se na to tíí, copak o to, chtíjí to a zvládnou to. Ale musí si níjak nastavit a odargumentovat pouitou metodiku. Od státu to před koncem roku toti nedostanou. Budou muset přenastavit vechny programy a zaučovat zamístnance, aby to od 1. 1. 2024 mohli spustit. Jenome podle vyjádření Finanční správy nebude moné připravit formulář daňového přiznání v eurech. Firmy tedy budou sice účtovat v eurech nebo v jiné cizí míní, ale pak budou za účelem daňového přiznání vechno převádít níjakým kurzem na koruny. Připadá mi to jako selhání ze strany státu, kdy metodika není dneska připravena, protoe na jednu stranu 5 minut po dvanácté schvalujeme zásadní legislativní zmíny v daňové oblasti, na druhou stranu ale rovnou říkáme, e tomu neumíme přizpůsobit ná celý systém a připravit například ten formulář pro daňové přiznání v cizí míní. Technicky mohou být problémy například i ve chvíli, kdy bude zamístnanec dostávat mzdu v eurech. Bude zamístnavatel také moci platit odvody za zamístnance v eurech?  
Třetí příklad je pro mí nejcitlivíjí. Jedná se o slevy na ty, kdo pečují o díti, o osoby nad 3 roky víku, osoby s handicapem, které jako kdyby z toho veho vypadly. Přitom pečovat o osoby v domácnosti, v rodiní, o ty, kteří mají níjaký handicap, státu ve výsledku etří miliony za ústavní péči. Návrh zákona toti počítá s tím, e sleva na manelku, co je níjakých tích 24 840 korun za rok, bude noví podmínína nejen výí příjmu, ale i víkem dítíte 3 roků. To je v pořádku, pokud bychom vzali, e matka se rozhodne být v domácnosti dobrovolní, nechce stát poskytovat slevu a naprosto tomu rozumím. Ale vláda zapomníla na matky pečující o postiené díti, které vyadují celodenní péči. Tyto rodiny etří statisíce. V péči o díti a mladistvé s handicapem jsou rodiče přece nezastupitelní.  
Podobní bychom míli přiznat slevu na dani tím, kdo ijí ve společní hospodařící domácnosti s partnerem, manelem nebo manelkou, kterým je přiznán nárok na průkaz ZTP/P. A tento manel nebo manelka poplatníka nemají vlastní příjem přesahující za zdaňovací období 68 tisíc korun. Pokud neoceníme péči o osoby s handicapem z hlediska daňového, bude to vlastní tak trochu asociální.  
Potřebujeme-li rozhýbat pracovní trh, motivovat mladé, pamatovat na zapojení maminky na mateřské, OSVČ, malé a střední podniky, tak se mi zdá, e ten zákon v mnoha případech jde proti tomuto zámíru. Protoe bez systémových reforem, bez podpory pracovního trhu, bez investic nejen do fabrik nebo úředníků, ale také do mladých lidí, do vzdílávání a do zjednoduení celého systému sem nenalákáme zahraniční investory. Odradíme ty tuzemské a nepohneme se z místa. To byly tři moje příklady.  
To vechno jsou váné nedostatky. Vláda na druhé straní umoňuje daňové úniky tím, e toleruje off shore struktury, kterých vyuívá řada českých oligarchů, co je velmi váná víc. Zároveň jim toti vládní návrhy zákonů, které tady dostáváme, nezabraňují v přístupu k veřejným zakázkám. A tak ve výsledku vidíme, e tím nejvítím podnikatelům, oligarchům se tu umoňuje na jedné straní přístup k penízům, vysávají stát prostřednictvím veřejných zakázek a dotací  ty jsou, jak známo, placeny z peníz českých daňových poplatníků, jene pokud má takový bohatec ve své vlastnické struktuře svoje majetky nebo podnikatelské struktury vyvedeny do zahraničí, do daňových rájů, pak i veřejné prostředky z České republiky mizí do zahraničí a nejsou tady řádní zdaníny. To je patní. Je mi líto, e zákonné opatření, kterým by vláda u koneční omezila vyvádíní prostředků do zahraničí, dneska na stole nemáme. Bude mí proto zajímat, kdy vláda předloí takovou zákonnou úpravu, aby uchazeči o veřejné dotace a zakázky prokázali, e nemají ve své majetkové struktuře nebo ve struktuře společnosti níjaké subjekty, které jsou registrovány v daňových rájích. Dokud o tom tady nebudeme jednat, nebudu mít v sobí jistotu, e se vláda vydala opravdu správným smírem.  
Dlouho jsem tedy zvaoval, jak hlasovat. Vycházíme-li z toho, e se blíí konec roku, nemíli bychom vládí házet klacky pod nohy. Je-li na tomto návrhu shoda píti vládních koaličních stran, budi. Proto jsem se rozhodl tento návrh neodmítnout. Níco je lepí ne nic. Ale rád bych podpořil pozmíňovací návrhy, které jsou tady připraveny a které mají odstranit níkteré vady.  
Například předevím nedostatek o sleví na dani pro ty, kdo se starají o osobu s handicapem. Doufám, e bude dnes příleitost o tíchto návrzích jetí jednat.  
Z toho veho nejsem úplní nadený. Návrh úprav zákona míl být toti pro podnikatele vstřícný, ale jak je vidít na příkladu dohod o provedení práce, můe jim naopak velmi zkomplikovat ivot. Míl být sociální citlivý, ale na příkladu slevy na člena domácnosti s handicapem, na níj zákon nepamatuje, je vidít, e sociální citlivý není. Míl přinést razantní úspory, ale díra v rozpočtu, která vznikla zruením superhrubé mzdy, tady zůstává dál. Tehdy jsem hlasoval proti. Nechci se ani dnes tvářit, jako kdyby příjmy u dnes byly na úrovni naich výdajů. Nejsou. Čím dříve vláda ČR tento problém skuteční vezme do ruky, tím lépe. Má toti mou plnou podporu. Dnení návrh zákona, jeho cílem má být konsolidace veřejných rozpočtů, toti má mnoho slabin. Ano, daňový balíček zůstal na půli cesty.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane předsedo, váení kolegové, váený pane ministře, hodní jsem krtala, protoe tady velmi mnoho zaznílo. Ale jde o tak důleitý zákon, e jsem se nakonec rozhodla vystoupit a moná částeční lehce troku jinak.  
Já bych úvodem vyuila tích pít ,deset minut času, které jsem tady chtíla říkat víci, které tu zazníly, ale odkáu na kolegy, se kterými se plní ztotoňuji, je jich dnes velmi mnoho, moná i k překvapení mých voličů, protoe tady zaznívaly a na obrovské výjimky, kterým jsem buï nerozumíla, nebo s kterými nesouhlasím, co slovo, to perla. A to nemyslím vůbec ironicky. K mému překvapení, opravdu jsem tady vesmís celou dobu sedíla nebo jsem poslouchala venku a psala si spoustu poznámek, řekla bych úvodem asi tolik. Povauji to v tuto chvíli asi i za vhodné po roce, co jsem v Senátu. Jen tři, čtyři víty.  
V roce 1989 jsem byla u toho, kdy to tady prasklo. V roce 1990 jsem byla jednou z hlavních v Severomoravském kraji, tehdy mladých studentek, která dílala volební kampaň Občanskému fóru, jezdila jsem po boku Václava Klause. Setkala jsem se doposud osobní v různých situacích se vemi prezidenty, se vemi jsem hovořila. Od roku 1990 je můj ivotní obor, co vítinou vichni víte, samospráva. Mnozí jste v tom tzv. také. Ústavní práva. Pokud jsem se ocitala u soudu, zastupovala jsem nejčastíji obce. A bylo to v 90 % proti státu. Stát je tvrdý soupeř. Tedy z této logiky jsem musela být vdycky pomírní velký kritik, a také jsem bývala, kadé vlády v určitých situacích. Musím říci, e jsem ale nikdy nezaívala to, co zaívám jako kritik vlády, já vířím tomu, e jste si vimli nezaujatí, e i té předchozí, a to vydatní. V podstatí to, co zaívám teï, čemu musím čelit a tak podobní. Je to pro mí bohuel velmi nemilé, překvapivé a je to zklamání, čeho veho jsme u nás schopni.  
Moná níkteří nevíte, e bohuel, jste u o hodní mladí ne já, vichni, e jsem se ocitla po roce 2000 i na rok v Poslanecké snímovní. Po té zkuenosti, kterou bych podepsala dnes níkterým poslancům, jsem si říkala u nikdy. Pracovala jsem v ÚPV a skoro přes 20 let jsem byla v samospráví a jeden rok i krizovou starostkou. V posledních třech letech jsem se ocitla níkolikrát u Ústavního soudu, třikrát. Kadý rok jedna ústavní výhra, vechno ve prospích obcí nebo svazku obcí. Vítinou lo o velké miliony apod.  
Proč to říkám? Jednou jsem podávala ústavní stínost i za skupinu senátorů, u je to osm, devít let. Proč to říkám? e nejsem ádný začátečník. Jsem navíc praktik a do politiky jsem se nechtíní vrátila vybavena zkuenostmi tíchto let, profesní vybavena a nezávislá. Kdy níco říkám, vím proč. Mohu se mýlit, ale vdy, kdy vystupuji, kdy níco navrhuji nebo se s vámi snaím komunikovat, je to proto, e moná níkterým vícem trochu rozumím nebo jsem na ní přísníjí z hlediska práva. A tak, jak slyím, e jsou dnes starostové a bývalí starostové, primátoři přísníjí i na tento zákon, já to tak mám s celým právním řádem. Myslím si, já mám takovou deformaci z povolání, e kdy se tady níco navrhuje, vystoupila jsem tak, i kdy tady byla paní ministryní obrany dnes, s dvíma doplňujícími otázkami... Kdy se mi níco tvrdí, chci důkazy. Kdy se mi níco vysvítluje, e to tak musí být, tak se ptám proč. Ptala jsem se tak i minulé vlády, kdy se objednávalo různé zboí a tak dále. Tedy v ádném případí k tomu nepřistupuji stranicky ani politicky, ale opravdu se svým selským rozumem.  
U se vrátím k tomuto návrhu.  
Takto jsem přistupovala i k tomuto návrhu a povaovala jsem po diskusích s níkterými z vás poslední mísíce za nutné toto tady připomenout, protoe musím říci, e pod příslibem mlčenlivosti u mí začali kontaktovat i pracovníci ministerstva, hovořili se mnou níkteří z vás a samozřejmí nikdo ode mí nikdy neuslyí, kdy si to níkdo nebude přát. Ale doporučili mi ti pracovníci ministerstva nebo kolegové, kteří tam dříve pracovali apod., abych tady jen v krátkosti řekla, e tady nejsem nahodile vyskytnutá, nezkuená, jak jsem psala, začátečnice, a e kdy níco říkám  a nezneuívám tady toho prostoru, jak se to díje níkdy ve snímovní, tam je mi níkdy poslanců líto, musím říci  tak se domnívám, e by takto míly být tady vztahy mezi námi.  
K tomuto pro mí velmi důleitému zákonu, protoe je velmi důleitý, říkám to tady, pan Láska se mi líbil, není tu, líbilo se mi, jak říkal, e se radíji naučí japonsky, ne by se snail porozumít ekonomice. Jsem na tom podobní, by japonsky bych se asi nenaučila, moná lépe tu ekonomiku. Ale řeknu pár poznámek, které prostí povauji za nutné říci. Zejména z 80 % z pozice tíchto zkueností a práva.  
Napřed budou ty dví právní poznámky. Ony u tady také padaly, zkrátím to na naprosté minimum.  
Podle mého názoru můe vláda narazit na protiústavní postup přijetí. Nebudu se vyjadřovat pro, proti a co je mi ve snímovní sympatické. To, e jsem tam rok sedíla, asi víte, jaký mám na určité víci názor. Nicméní kdy v takové míře je odebrána u takto důleité normy, kde je 65 zákonů, monost diskutovat, a si o té diskusi myslíme, co chceme, můe skuteční na to snímovna narazit u Ústavního soudu. Nemohu předjímat, říkám to jako svůj právní názor, který u se řadí tíchto vící vínoval teoreticky, prakticky v rámci tích 30 a kousek let.  
Je tam řada právních norem, to u tady také kolegové říkali, které tam byly přidány, ani se vůbec vztahují k veřejným financím. Tedy název a podávání toho balíčku, my tomu říkáme v praxi zastřený právní úkon, který u soudu neprochází. Kdy se níjakým úkonem zakrývá níco jiného. Například namísto koupí se dříve prodávalo za korunu, aby nebyla daň z převodu nemovitosti. Takovéto přílepky, ono to tady zaznívalo, by v tom zákoní nemíly co dílat. Podle mého názoru byly opravdu zneuity, aby se předelo kvalitní diskusi ke konkrétním zákonům. Ty zákony tady padaly, míla jsem je, nebudu zdrovat. Hlavní poadavek kolegů v kuloárech, a se u moc nezdruje, e je toho moc. Ale nedá se nic dílat, prostí je tam tolik zákonů, kolik tam je.  
Potom jinak souhlasím i s tím, co tady padalo se vemi monými výhradami. Pak se přihlásím ke kolegům, nebudu to tady číst. Co bych povaovala za nutné říct, po konzultaci s ekonomy, které jsem si práví proto, e jsem na tom jako pan Láska, tak jsem si nechala řadu vící vysvítlit. Dávala jsem spoustu otázek. V podstatí mi bylo vysvítleno to, co tady také padalo.  
Líbilo se mi, jak pan Fischer tam zmiňoval určité víci přede mnou, velmi bedliví jsem poslouchala, e to skuteční není ádná reforma veřejných financí. On tam říkal určité dílčí výhrady, ale práví toto způsobují, e to je v podstatí, já to nazývám pro sebe sama, kdy mluvím s občany, říkám, e to je opravdu celonárodní sbírka občanů na to, co nejen tato vláda, ale předchozí vlády, i tato vláda poslední dva roky utrácela, ani na to míla peníze.  
Co musím zmínit, to by mi starostové neodpustili, obce. Bylo to tady pečliví popsáno, nebudu to proto popisovat. Mní dokonce chodily, sice to chodí velmi ojediníle, ale co se týká obcí, i dva nesouhlasné emaily. Paní senátorko, nemáte pravdu, obcí máme moc a stojí nás moc peníz. Tak jsem na ten email reagovala, jestli ty obce máme zbourat, samozřejmí v uvozovkách, kdy jich máme přes 6400, tuím, nebo budou zase povinné vesničky mé střediskové. Prostí právo na samosprávu je v ústaví a přes to jede vlak. Obce by to zvládaly, a také to tu padlo, kdyby v takovém rozsahu nevykonávaly i velmi důleitou práci ve státní správí pro stát.  
Co se týká obcí, naprosto nesouhlasím s tím, co tento zákon navrhuje. Velmi dobře to tady popsal pan Canov. A nejen on. I pan Paparega a tak dále. Prostí my, co jsme ze samosprávy, víme, o co jde. To je tady, nechci říci, vítina, aby mí níkdo zase nechytil za slovo, ale prostí je nás tady mnoho.  
Co se mi potom velmi nelíbí, také to tu bylo ve dvou vystoupeních, take nebudu podrobní, jen to vyslovím sama za sebe. Nezávislé soudnictví, naprostý základ právního státu. Pokud dáme najevo soudcům můeme vám sáhnout na platy a budeme vám sahat na platy, kdy opominu, e to je opravdu na hraní pravidel a také, aby se k tomu nevyjádřil Ústavní soud, pokud se na níj níkdo obrátí, opravdu zvlátí v této dobí, jak já říkám, dynamické, náročné, napítí ve společnosti, by soudnictví mílo fungovat, a si myslíme o jednotlivých rozsudcích, co si myslíme, nikdy bychom nemíli jako politikové vůbec vyslovit pojem, e se obáváme, e nemáme nezávislé soudy. Naopak musíme udílat absolutní vechno pro to, aby nezávislé byly. Tím neříkám, e nemohou níkdy rozhodnout patní, ale musí být nezávislé. To je samozřejmí přes platy jednoznační zajitíno. Tím neříkám, e by byli soudci haminí. Tím říkám to, e tímto jim dává stát najevo: Můeme zasáhnout do vaich ivotů více, ne si přejete. S tím opravdu nemohu naprosto souhlasit.  
Pokud jde o to, jak jsem tady hovořila, tady padalo mnohokrát musíme utrácet, jen kdy na to máme. Já jsem si s tím dala troku práce, ale zase říkám, nejsem po zkuenosti z Poslanecké snímovny, nebudu tady číst hodinu níjaké smlouvy apod. Za co tato vláda utrácela peníze od tzv. malých po velké? Jen tady přečtu jednu, dví. Poskytování právních slueb v oblasti informačních a komunikačních technologií. Jsou to právní sluby v souvislosti s realizací veřejných zakázek. Je to 80 mil. Kč, je to, tuím, na čtyři roky. Ptám se, na co máme tedy ty úředníky? To je toti oblast, ve které se pomírní vyznám. Dílat pravidla pro zadávání zakázek, na to jsou firmy. Tady jsou to tzv. jenom právní sluby v souvislosti s veřejnými zakázkami. Kdyby si starosta najal firmu na pořádání zakázky, k tomu jetí právníka a jetí míl smlouvu, take oni potom, kdy chce stát vrátit dotace, za nic neodpovídají, zkuenost, tak bychom se asi divili. 80 mil. Kč jen tak vní státního rozpočtu.  
Smlouva o spolupráci při výrobí televizního pořadu. Předmítem této smlouvy  spolupráce zvukového záznamu televizního pořadu - začerníno - s názvem  začerníno  ministerstvo obrany, témíř 4,5 mil. Kč v červenci tohoto roku. Tak bych mohla pokračovat. Nechci, protoe zaprvé bych kolegy zdrovala, zadruhé stejní by to, kdy to řeknu, asi k ničemu nebylo, nemá význam se vracet k tomu, co u tato vláda utratila. Ale to, e můeme utrácet a posílat miliardy níkam, jen pokud na to máme, to nepatří nám tady v Senátu, nepatří to ani obcím, ale patří to vládí nebo předchozím vládám, protoe jak říkám, já jsem byla kritik i předchozích vlád, take jsem velmi nerada, e tady se to níkdy bere příli politicky.  
Já se přiznám, chtíla jsem tady mít 82 000 Kč, e si je budeme představovat, jak je trháme. Ale zjistila jsem, e do 40 km od mého malého místa není v bance pokladna. Udílám vsuvku  právo na hotovost apod. Začíná to takto. e se prostí ze státního rozpočtu na ministerstvo vnitra vyvísí tento prapor. Mní je jedno, kdyby tam byla Sníhurka a sedm trpaslíků, mní je to jedno. Takovéto víci se ze státního rozpočtu prostí neplatí. Kdyby to udílal starosta s níčím podobným, tak prostí ráno končí. Nevím, jak pro kterou rodinu, pro mí je pořád 82 000 Kč spousta peníz. Představit si, e je trhám na kousky, mní bylo sdíleno, e je to vechno v pořádku. Ale já se domnívám, e ne. Kdy vy si půjdete do svídomí, tak si musíte říct, e to také není v pořádku.  
Tím u se chýlím k závíru. Já jsem chtíla říci níco jiného. Já jsem tady chtíla říci spoustu vící, nebudu je tady říkat, vy jste je řekli za mí, protoe vy to vechno víte. Vy jste tady vichni, prostí vítinová volba to zaručuje. Vítina z vás jsou tady chytří, zkuení lidé ze samospráv, řídicích funkcí. Jste prostí chytří ve svých oborech. Take vy jste na to vechno přili, mnozí to tady přede mnou předkládali. Myslím si, e teï to nebude volba o tomto zákonu. Toto bude volba o tom, zda budete volit podle této své zkuenosti, moudrosti, chytrosti, zkuenosti ze samospráv apod. Mezi tím, e budete loajální ke svým stranám. Já mám tu výhodu, e nemusím být. Vy také nemusíte. Důkazem toho jsem já tady. Mnozí z vás mi říkali, e máte tíký problém. Já to chápu, ale navíc si myslím, e jak tady říkal pan kolega Třetina, e musíme pomoci vládí, obracel se hlavní na vás, já jsem přesvídčena, e na mí se neobracel, nicméní já se domnívám, e kdy my toto této vládí schválíme, tak ji uvedeme do jetí vítích problémů. Tady se zvýí rozpočty prostí vem. Rodinám, firmám, ivnostníkům. Mí u oslovují velké firmy. Jak to tady padlo, vem nám posílají, policisté, posílají nám zemídílci... Dívala jsem se teï na vystoupení zemídílce v Poslanecké snímovní. Jak tady padlo, jak to, e kdy vycházíme vstříc, chystají se stávkovat učitelé, zdravotníci. Sela jsem se s níkolika lékaři, mísíc jsem tomuto vínovala. Já mám pocit, e kdy se toto přijme, tak to bude pro nai Českou republiku katastrofa. Nejen to. Podle mého názoru to bude hlavní katastrofa pro rodiny. Bude to dominový efekt. Lidé přestanou, no, u přestávají utrácet, budou mení trby, bude více nezamístnaných. Mní to ti podnikatelé řekli, kolik budou muset v přítím roce pustit lidí, a neradi, protoe jim to jak tak jde, ale říkají, e toto není moné. Já mám pocit, e my bychom této vládí, aby to musela udílat znovu a lépe, e toto není dobře, tak jí pomůeme tím, kdy se to prostí neschválí. To, e se na tom dohodla pítikoalice, to je sice hezké, ale ona s tím míla tolik práce, e přestala komunikovat s tími skupinami, na to u nezbyl čas, také to tu padlo. To je důsledek toho, e skuteční zákon je patný, nekvalitní. Vy dnes nebudete hlasovat o ním, to je můj osobní názor, snad mi ho dovolíte, ale budete hlasovat o své odvaze být proti nímu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji za vystoupení. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane předsedo, váení kolegové. Tisk, který máme dnes na stole, obsahuje řadu paradoxů. Paradox první, vláda počítá úsporu z teoretického rozpočtu, který je ovem, jak u tady dnes bylo řečeno, produktem automatického působení mandatorních výdajů. My bychom originální mohli za úsporu označit i schodek, který by byl mandatorními výdaji automaticky prohlouben o vyí částku, ne je konsolidační úspora. Budeme-li ale konsolidaci počítat obvyklým způsobem, zjistíme, e její faktická výe pro přítí rok dosahuje výe rozdílu mezi letoním plánovaným schodkem a návrhem schodku na přítí rok. To je pouze polovina konsolidace prezentované vládou v kvítnu letoního roku.  
Paradox druhý. Oficiální státní rozpočet neobsahuje celkový schodek. Ten bude toti fakticky o desítky miliard vyí. Nepatří sem například podstatná část investic do silnic a dálnic, které se financují přes mimorozpočtový Státní fond dopravní infrastruktury. Ten můe podle nového zákona, který letos prosadila vláda, vydávat samostatné dluhopisy. Tak vyrábíme státní dluh za 30 mld. Kč, které se ovem do schodku nezapočítají.  
Paradox třetí. Úprava ve výdajích je ze 70 % tvořena krtem dotací. Pouze třetina krtů připadá na aktivníjí formy úspory v provozních výdajích státu. Z balíčku plyne úporná snaha o zamaskování faktického zvyování daní z příjmů fyzických osob pomocí ruení výjimek. Ruení výjimek osobní povauji za správnou cestu, ale reální si musíme říci, e jde o zvýení daňové zátíe obyvatel. To se vůbec tady nezmiňujeme o daňové progresi.  
Paradox čtvrtý. Ačkoli u více ne rok ze vech stran vichni slyíme, e musíme etřit, mimochodem před píti minutami jsme dostali informaci od naeho pana kancléře, e budeme etřit na telefonech a internetu, a podle mého nejvíc ze vech musí etřit stát, sniování výdajů, které je hlavním problémem naich veřejných rozpočtů a financí, není dostatečné. Nemáme hledat příjmy pro nae výdaje. Ale máme nae výdaje sniovat. Ve ostatní je přeci jen přiznáním, e dnení skladba státního rozpočtu je vlastní v pořádku.  
Já jsem pozorní poslouchala pana ministra a beru jeho slib, e toto je začátek a e přijde s dalími úsporami. Ale chtíla jsem tady z toho místa říct, co podle mého názoru v balíčku chybí.  
Počet státních zamístnanců dnes atakuje půlmilionovou hranici. Jen v letoním roce narostl jejich počet o 10 000. Kdy to srovnáme s rokem 2017, v tom roce byl počet státních zamístnanců o 50 000 zamístnanců nií. Přitom si nikdo z nás nevybavuje rok 2017, e by se v ním hroutil stát nebo nefungovaly úřady, koly či policie. Situace na trhu práce je přitom letos extrémní příznivá. Nezamístnanost prakticky neexistuje a soukromý sektor bolestní shání kadého zamístnance. Pokud by tedy stát propoutíl, proputíní by si ihned nali nové pracovní místo. Moje otázka tedy zní, čeho se vlastní bojíme?  
Podobní mi bohuel chybí v balíčku znatelníjí ruení státních agend a institucí placených z rozpočtu nebo na rozpočet navázaných. Skuteční nezbytní potřebujeme vechny ty výzkumné ústavy, divadla, muzea a dalí státní instituce? Drím v ruce seznam stovky státních institucí a úřadů, které by se daly podle mého názoru ruit, zruit takřka okamití. Pokud by pan ministr nebo kdokoli jiný míl zájem, ráda poskytnu. Tích úřadů je 94 a jejich výdaje v roce 2021 činily 28 mld. Kč. Nejen to. Skuteční v dnení dobí musíme být členy vech mezinárodních institucí? Tady drím v ruce seznam mezinárodních institucí, jich je ČR členem. Víte, kolik jich je? 960. Podle NKÚ jsme na členství v tíchto organizacích a na dodatečné náklady spojené s členstvím v roce 2018 vynaloili 4,4 mld. Kč. Opít, bude-li níkdo chtít tento seznam... Kdybych já byla správcem rozpočtu, velmi kriticky bych se na níj podívala.  
Co v balíčku chybí dál? Omezení valorizačních automatů, které vláda naopak roziřuje. Kdy níco neudíláme s valorizacemi a se zastropováním a vemi tími pravidelní se zvyujícími částkami pro jednotlivé profese, rozumím tomu, e kadá profese chce pravidelní zvyovat plat, ale pokud budeme tímto způsobem pokračovat, přítí ministr financí řekne, e 100 % vybraných peníz jsou mandatorní náklady. A to nehovořím o absolutních nesystémovostech, o kterých tady u byla řeč, jako o zachování výjimky spotřební daní pro tiché víno.  
Vskutku je vláda s pohodlnou snímovní i senátní vítinou tak slabá, e nedokáe vzdorovat vinařské lobby? Víno je bezpochyby kulturní nápoj spojený se západní kulturou, ale pivo také. Dnes u tady níco o vínu padlo. Já vám řeknu, na koho dopadá spotřební daň úplní nejvíc. Na minipivovary. Minipivovarů s výstavem do 10 000 hektolitrů roční je u nás 500. Jsou to rodinné firmičky třeba se dvíma, třemi zamístnanci. Obří vinařské závody dováející révu ze zahraničí neplatí nic. Zatímco venkovský minipivovar platit musí. Kdo se ptá mikropivovaru, který funguje v garái, jak to bude dílat? Kdo se ho ptá, jak dokáe zvládnout celní sklad? Přece vechny minipivovary celní sklady mají. Pokud chceme spravedlnost, rovná práva a fér podmínky, pak si přece nemůeme vybírat, u koho se nám to hodí a u koho ne. Vichni víme, e spotřební daň je prostí nastavena patní. Tak ji, pane ministře, prosím, zmíňte a zjednodute. Třeba pojïme zdaňovat podle velikosti firmy nebo podle vlastníka. Ale dnení stav je nefér. Pan senátor Hanza tady před níkolika hodinami říkal: Neexistují oni a my. Pokud jde o malá vinařství a minipivovary, tak existuje. Jsou oni a my.  
Ale zpít ke konsolidačnímu balíčku. Nemluví o tom, e v tom seznamu institucí ke zruení je mj. i vinařský fond. Kdyby předtím pan senátor nevystoupil, tak bych to neříkala, ale vinařský fond, na níj z rozpočtu vynakládáme 82 mil. Kč. Víte, co je účelem vinařského fondu? Vinný marketing. Upřímní řečeno, v dobí krtů bychom moná ten vinný marketing mohli zruit a mohli bychom nechat vinný marketing na kadém vinařství, stejní jako nemáme pivní nebo pivařský fond.  
Ale zpít k poslednímu bodu, k poslednímu paradoxu, a tím je dotační politika. Dotace vybraným podnikatelům deformují rovné podnikatelské podmínky. Podle mí, kdo chce podnikat, ten si má najít finanční zdroje do začátku. Chovat se tak, aby dosáhl zisku. Stát přeci nemá, dívám se zejména doprava, na pravou část pravovírných senátorů, stát přeci nemá dotovat ani ztrátové podnikání, nato podnikání, které je v zisku. Jestli má stát obrovský rozpočtový schodek, nemůe současní lidem ploní rozdávat peníze. Vechny tyto státní zásahy do podnikání prostřednictvím peníz daňových poplatníků musí přestat.  
Z tíchto důvodů pro schválení konsolidačního balíčku nemůu zvednout ruku. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji také paní senátorce. Dalím přihláeným je pan senátor Ondřej Feber, připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. V tuto pozdní dobu se pokusím upoutat vai pozornost k jednomu ze zákonů, který vícní do toho balíčku nepatří. U tady níkteré byly zmiňované, v tomto případí se jedná o zákon horní. Zmínil ho tady pan senátor Rabas pochvalní, e je správné, e se tam ty instituce míní ve smyslu níjakých příjmů. Já jeho názor nesdílím, a hned řeknu proč.  
On toti ten zákon horní, kdyby byl projednáván jako samostatná norma, tak by byl podroben dosti velké diskusi a zřejmí by nevypadal ten obsah tak, jak je tady v tomto balíčku.  
Horní zákon je toti normou technickou, která upravuje tíbu nerostů, za kterou zodpovídá stát, stát zodpovídá za hospodaření racionální s nerosty naí zemí, do té daňové problematiky nebo konsolidační fakt nepatří.  
Hned v úvodu toho zákona je napsáno, já to budu citovat: Účelem tohoto zákona je stanovit zásady ochrany a hospodárného vyuívání nerostného bohatství, zejména při vyhledávání a průzkumu, otvírce, přípraví a dobývání loisek nerostů, úpraví zulechování nerostů provádíných v souvislosti s jejich dobýváním, jako i bezpečnosti provozu a ochrany ivotního prostředí. Tedy skuteční nevidím tady souvislost s projednávaným balíčkem, jak tomu říkáme.  
Ta problematika se týká institutu úhrad z vydobytých nerostů, do kterých se zasahuje. Úhrady z nerostů v dnení dobí jsou příjmem státu a příjmem obce, na jejím území v dobývacím prostoru se provádí tíba. Tíba samozřejmí zatíuje ty obce velice negativní. Jsou to níjaké, v případí hlubinné tíby, poklesy, je to hluk, je to pranost a dalí negativa z toho plynoucí. Návrh zní, e ty úhrady nyní mají být z určité části odebrány tím obcím ve prospích prostředků, které budou příjmem krajů, a to i mimo dobývací prostor. Navíc mají být příjmem krajů, a to zase budu citovat: Pro zvýení kvality ivota obyvatel a kvality prostředí obcí nacházejících se mimo dobývací prostor. To znamená, e z prostředků, které mají kompenzovat negativa z tíby, mají být hrazeny modernizace obcí, které vůbec s tíbou nemají nic společného.  
Před chvílí jsem citoval účel toho zákona. Jsou tam i jiné instituty, které můe vyuívat kraj v případí, e má níjaké problémy s tíbou, i kdy se nenachází v dobývacím prostoru, a kupříkladu řeknu, e je to řeení důlních kod, dohody o řeení střetu zájmů, účast v řízeních o povolování hornické činnosti, při stanovení dobývacích prostorů, nebo povolování otvírky v přípraví a dobývání loisek, a také co se týká dopadů na ivotní prostředí, tzv. EIA. Ty úhrady v tom mají zvlátní pozici z vydobytých nerostů, kde dosud správní jsou příjmem tíební organizace vyhradit dva subjekty, jak u jsem říkal, je to obec a je to stát.  
Dochází k sedmiprocentnímu úbytku tích příjmů pro ty obce, jak jsem ji říkal, na jejich území tíba probíhá, a také k úbytku financí ze státního rozpočtu, co je takové dosti kuriózní v dobí, kdy se shání do státního rozpočtu kadá koruna. Obec se svými obyvateli, na jejím území je provádína hornická činnost, je zatíovaná nejen přímými důlními vlivy a s nimi spojenými kodami, ale je také omezovaná ve svém rozvoji, zejména v oblasti výstavby, ale také hlukem, praností, zvýenou nákladní dopravou a patným stavem ivotního prostředí, jak jsem ji říkal.  
Návrh na zařazení krajů k příjemcům tíchto úhrad navíc s moností vyuívání tíchto prostředků volní mimo dobývací prostor je poruením principů horního zákona a v rozporu s jeho úvodním ustanovením. Také jsem ho citoval. Navíc kromí povrchové tíby hnídého uhlí na úkor krajů obce mají být kráceny o 7 % podílu toho, e státní rozpočet tratí vítí část, jsem u říkal, e v dnení dobí je takové zajímavé a kuriózní.  
Já jsem z Karvinska, uvedu vám příklad, na Karvinsku u je jenom místo Karviná a obec Stonava, dostaly z úhrad do svých rozpočtů z tíby uhlí v roce 2022 celkem 12 700 000 Kč, pro ní je to významná částka, kdeto, kdy vezmeme relace rozpočtu krajů, je to úplní zanedbatelné. Mám připraven pozmíňovací návrh, take kdyby náhodou proel tento návrh zákona do podrobné rozpravy, tak bych ho uplatnil. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Přihláen je pan senátor Jiří Čunek, připraví se paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Vdy, kdy hlasuji proti, říkám, proč to je. Ten důvod u mí je velmi jednoduchý, mimo samozřejmí to, co tady ji bylo řečeno, tak bych vás chtíl uvést do reality, kvůli které tady dnes jsme a kvůli které se míní 65 zákonů.  
Lidé s platem 26 563 Kč dříve brali při zdaníní superhrubé mzdy 20 370 Kč, dnes je to 22 220 Kč, tzn. o necelé dva tisíce berou více. Ti ale, co míli dví díti s tímto platem, berou dnes 25 300 Kč a tehdy brali 23 200 Kč, take je to zhruba podobné. Lidé s platem 49 200 Kč dnes berou 39 000 Kč a brali 36 000 Kč, tzn. tam u ten rozdíl je 3 000 Kč. Lidé s platem 64 000 Kč berou 50 000 Kč a předtím brali 46 700 Kč. Je to přímá úmíra, tzn. lidé s platem kolem 100 tisíce korun, tích lidí je také dost, pochopitelní tam si polepili díky zruení superhrubé mzdy o 5 000 Kč, 6 000 Kč. V dobí, kdy bylo hnutím ANO navreno zruení superhrubé mzdy, a protoe to byla de facto mantra ODS, pokud se nemýlím, od roku 2013 asi, já bych určití pro zruení superhrubé mzdy v roce 2013 spolu s ODS zvedl ruku. Protoe to byla doba růstu, nemohli jsme si to dovolit, nic nenasvídčovalo tomu, e státní rozpočty nebudou níjakým způsobem tak dramaticky narueny, jak jsou teï.  
V tuto chvíli, tedy ve chvíli, kdy nikdo kromí politické scény nevolal v zemi po tom, e chce mít více peníz, a je zruena superhrubá mzda, my jsme přili dnes o tích 140 mld. Kč, které nenahradíme, ale lopotní nahrazujeme tímto zákonem, tak si myslím, e to byl holý nesmysl  to dílat. Je to ale politická víc, take to dokái i pochopit. Problém je, jaké náklady, myslím tím teï politické koalice, nese za to, e neřekla lidem: Je nám to líto, veřejné finance jsou v takové situaci, e vrátíme superhrubou mzdu, a nastane doba roku 2013, tzn. doba růstu, pak ji zruíme. To je jedna víc.  
Ta druhá víc, která je moná jetí závaníjí. Dovedu si pomírní stejní jako vy vichni dobře představit, kolik práce dalo přivést tento zákon na svít, a to nejenom té politické, tzn. diskuse o vahách, diskuse o DPH a jiné, ale hlavní potom i ta skutečná legislativní práce, jak se ukazuje na pozmíňovacích návrzích a mnoha jiných, tak se to nepodařilo úplní vyčistit. Vláda na tom pracuje více ne rok a půl, pokud se nemýlím, já se zamýlím nad tím, kdyby udílala tu jednoduchou víc, vrátila superhrubou mzdu a vínovala se skuteční reformí veřejných financí, tzn. důchodové reformí, pak se vínovala tím velkým penízům, a to, co avizuje, tzn. níjaké regulace cen, cenové energetické situace atd., to vechno mílo daleko vítí význam. Zaprvé by míla peníze, míla by klid na přípravu tíchto ohromných reforem, které u teï mohla schvalovat. A to si myslím, e je zásadní víc a velká koda, e se to nestalo.  
Toto jsou důvody, pro které si myslím, e ta politická vize, která kdysi byla pravdivá, dnes není z mého pohledu a zase můe samozřejmí nastat ta doba, kdy superhrubou mzdu je třeba odstranit, to si myslím, mohlo dopadnout jinak. Mí to velmi mrzí, je to koda, protoe pak reformy, které míly být udílány pořádní a mohly být ve prospích i budoucích generací, ty díky tomuto, co teï projednáváme, vláda nemůe stihnout.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Prosím, paní senátorko. Připraví se pan Ladislav Václavec. U nám to ubývá píkní...  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři. Je to asi pro nás vechny velké dilema, není to jednoduché rozhodování hlasovat o konsolidačním balíčku, v ním se nachází tolik sporných bodů, proto také máme takhle dlouhou diskusi, tady řadu pozmíňovacích návrhů.  
Ne řeknu svoji velkou výhradu, tak bych chtíla předeslat, e jakákoliv výhrada mí nepovede k hlasování proti balíčku, protoe mí k podpoře balíčku vede zodpovídnost k veřejným financím a k penízům domácností. Domnívám se, e bez konsolidace veřejných financí hrozí obrovské důsledky pro domácnosti v podobí inflace a dalího zadluování. Nicméní, povauji za nutné, aby tady zazníly zásadní kritické výhrady, protoe nebýt toho, e jde o tak zásadní víc, tak bych s níkterými vícmi míla takový problém, e bych pro to nemohla s klidným vídomím souhlasit. Proto také závírem vystoupení přednesu návrh doprovodného usnesení, který se týká jednoho pro mí zásadního sporného bodu.  
Navazuji na vystoupení pana senátora Martina Krska, který vystoupil proti přílepku, který se v konsolidačním balíčku objevil. Konsolidační balíček, jeho cílem bylo konsolidovat veřejné rozpočty, nicméní a v průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní ve 2. čtení, tedy ve výborech nebo ve výboru, a ve 3. čtení, tam do konsolidačního balíčku byla zařazena zásadní koncepční zmína zákona o veřejných výzkumných institucích. Tu do toho procesu takto na poslední chvíli vloila podle dostupných informací z médií paní ministryní Helena Langádlová. Mní se dostala do ruky petice, kterou proti této snaze sepsalo více jak 2000 vídců z nejrůzníjích veřejných výzkumných institucí. V té petici se uvádí, e, cituji: Politické strany vládní koalice se chystají drasticky omezit samosprávu veřejných výzkumných institucí. Ty instituce mohou utrpít nekompetentními zásahy svých zřizovatelů, mohly by být snadno zpolitizovány, níkteré z nich zlikvidovány. Veřejné výzkumné instituce, které jsou společní s vysokými kolami základem pro mezinárodní konkurenceschopné hospodářství ČR i pro vzdílávání a společenskou stabilitu, mají být nyní fatální oslabeny a ohroeny likvidací. Zároveň petice upozorňuje na to, e dochází, cituji: Představuje ten zákon skandální obcházení řádné zákonodárné procedury - akt mocenské zvůle, popření právního státu a nečestné jednání. Zároveň petice upozorňuje na to, e ty zmíny neproly vůbec kompetentními orgány, například Radou vlády pro vídu, výzkum a inovace, která byla zřízena za tímto účelem. Dále to neprolo Legislativní radou vlády, nebylo zpracováno hodnocení dopadů RIA. Navíc se domnívám, e ta koncepce, e se tedy oslabí samospráva veřejných výzkumných institucí, ona jde proti tomu, co v jiném smíru prosazuje vláda. Na úrovni vlády, tedy zpracovatelem je ministerstvo kultury, je připraven zákon o veřejných kulturních institucích, který má naopak posílit nezávislost tích institucí. To je stíejní téma. Neříkám, e zřizovatelé nemají mít na to vliv, ale to, jakým způsobem, aby zároveň nedolo k ohroení nezávislosti jak kultury, tak poznávání třeba historie, to je v případí muzeí, nebo vídy, ta nezávislost je nesmírní důleitá. Snad nechceme, abychom tady míli ústavy čistí politicky zřízené nebo řízené podle toho, kdo je zrovna u vlády. Jak vídci, tak kulturní pracovníci potřebují určitou míru nezávislosti, aby to mílo úroveň. Domnívám se, e ta petice je oprávníná, nicméní chápu, e na to mohou být různé názory, e můe převaovat pak názor na to, e je třeba efektivní řídit tedy výsledky v tomto případí vídy. Rozumím tomu. Ale proč byla obejita monost, aby se o tom diskutovalo v řádném legislativním procesu? To je podle mí nejzávaníjí námitka, protoe pokud tedy paní ministryní Langádlová chtíla provést nejvítí reformu od roku 2005 v oblasti vídy, míla ten zákon předloit samostatní do řádného legislativního procesu. Ta námitka není jenom vícná. Prostudovala jsem si nálezy, jeden z tích nálezů, a je tích nálezů řada, Ústavního soudu. Tento vloený pozmíňovací návrh, je to část 40. návrhu zákona, který jsme nyní dostali v konsolidačním balíčku, splňuje vechny parametry protiústavního přílepku. Řekla bych vám níkolik mylenek z toho ústavního nálezu.  
Abyste vídíli, e podle mého názoru tady hrozí, a se to ocitne u Ústavního soudu  nevím, jestli to tam bude podáno, pokud se to tam objeví, podle mého názoru hrozí, e ta část bude zruena, protoe to je protiústavní přílepek. Kdy odcituji pár mylenek Ústavního soudu, je to nález z roku 2007, protoe to téma protiústavních přílepků je tady dlouhodobé. Koneckonců i Senát na to poukazuje.  
Ústavní soud říká: Parlament, respektive jeho obí komory nemohou postupovat libovolní, ale jsou vázány právem a při výkonu legislativní činnosti jsou vázány ústavou a s ní konformní vykládanými jednacími řády. Dále adresáti právních norem, v tomto případí jsou to tedy ti vídci a ústavy, mají nepochybní právo legitimní očekávat, e případná omezení jejich základních práv provedená zákonem jsou výsledkem diskursu vedeného napříč politickým spektrem, diskursu, v ním vichni zúčastníní dostali příleitost se s projednávanou materií podrobní seznámit a informovaní se k ní vyjádřit. Takováto zákonodárná procedura je skutečným zdrojem legitimity zákona.  
Chci říct, e v tomto případí, já to prostí nechápu, proč vláda s vídci nejednala? Proč nechala bez výsledku probíhnout petici více jak 2000 vídců a přes jejich hlavy to prosadila do konsolidačního balíčku, se kterým ta materie nesouvisí? Ono to prostí vypadá, vídci to takhle popisují, e se vláda nebo ministryní chtíla vyhnout tím připomínkám, protoe otázky, kdyby to procházelo řádným legislativním procesem, jestli ten zákon by vůbec byl schválen vzhledem ke vem problémům, které přináí...  
Vrátím se k nálezu Ústavního soudu. Jetí níkolik málo citací. Doporučuji, abyste se na ten nález podívali, protoe Ústavní soud toti říká: Projednávání návrhů zákonů v druhé komoře parlamentu, to jsme tedy my, jako Senát, představuje pojistku, jejím úkolem je mimo jiné odhalit i chyby v legislativním procesu a adekvátní na ní reagovat v rámci moností, které jsou Senátu dány, by je zřejmé, e jde o monosti omezené. To znamená, toto je nae role. Já se domnívám, kdy k tomu úplní mlčíme, a to nejenom v tomto případí, i v jiných případech, e neplníme roli Senátu. Lidé potom říkají  senátoři jsou na nic. Senát není pojistkou ústavnosti. Ale to říká Ústavní soud, e my tu roli musíme plnit. Míli bychom to brát vání. Je to nález starý 15 let, který tady mám před sebou. Ústavní soud v tom nálezu dále rozebírá přesní, co musí splňovat pozmíňovací návrh v rámci legislativního procesu, aby byl ústavní komfortní. Pouívá pojem, e nepřípustní jsou takzvaní divocí jezdci. Musí se pouít pravidlo testování otázky, zda v konkrétním případí jde o řádný pozmíňovací návrh, nebo o návrh, který je přílepkem, kdy se připojí úprava níčeho jiného, co s legislativní předlohou nesouvisí, tedy je to důleité zde pozmíňovací návrhy předkládat, ale jenom k tomu, co úzce souvisí s materií, která je předloena k projednání. A to nejenom z hlediska čísla zákona, ale z hlediska hlavní materiálního obsahu toho zákona. Toto tedy říká Ústavní soud.  
Podotýkám, e tento test té úzké souvislosti například ve Spojených státech amerických, prosím, v americkém Kongresu, se pouívá u od roku 1789. My jsme v 21. století. My se tím nezabýváme a jsme komorou, která je kvůli tomu zřízena. Proto je to vlastní, my jsme tou brzdou, ale tou brzdou, aby neprocházelo níco, co je protiústavní. Samozřejmí je to i praktikováno ve vech západních zemích, například Nímecko, Francie, Rakousko a dalí zemí. Proto tedy se domnívám, e za normálních okolností bychom nemíli připustit, aby součástí balíčku bylo níco, co je takovýto přílepek, co obsahoví opravdu nesouvisí s konsolidací veřejných financí. Koneckonců i paní ministryní Langádlová vysvítlovala, e to chce z toho důvodu, aby se snáze řídily ty ústavy. Neargumentovala konkrétními čísly, konkrétní úsporou a podobní. Tady bych připomníla na půdí Senátu nedávno vyznamenaného prezidentem bývalého místopředsedu Senátu Petra Pitharta. To se taky cituje v nálezu Ústavního soudu. Je to skuteční pozoruhodné. Petr Pithart v souvislosti s jedním z tích zákonů, který obsahoval přílepek, řekl, e: To, co je přilepeno k původnímu návrhu zákona, je proti dobrým mravům. Nefér je předevím načasování tohoto přílepku, který se podobá vydírání. Tam toti lo o to, e ten zákon tehdy s přílepkem byl předloen tísní před koncem volebního období, take kdyby to Senát vracel, u by ten zákon spadl pod stůl. Proto Petr Pithart řekl, e se Senát cítí vydírán, kdy to musí schválit, aby důleitý zákon nespadl pod stůl. Nezlobte se, teï si připadám úplní stejní, jak to řekl Petr Pithart. Já vím, e konsolidace veřejných financí nebo rozpočtu je nutná. Nechci, aby ten zákon spadl pod stůl, a zodpovídní jsem připravena odhlasovat, ale proto tady nahlas říkám  obsahuje to protiústavní přílepek. Protestuje velké mnoství vídců. Já tedy se divím vládí, opravdu mí to velice na tuto vládu mrzí, e se často zatiuje takovými hesly, to jsou ty slogany, e nechceme být montovnou a chceme být mozkovnou. Jestlie tady velké mnoství, tisíce vídců protestují, tak s nimi má vláda jednat, ne proti jejich protestům narychlo protiústavním přílepkem níco prosadit. Podle mí je to neseriózní vůči nim. Tato zemí se má opírat o vídce, má s nimi jednat, má probíhnout řádný legislativní proces. Já tedy apeluji, asi to uslyí třeba paní ministryní nebo se to dozví, e by aspoň dodateční míla s vídci jednat, protoe proto se oni na nás obraceli jako na poslední pojistku. Zároveň, aby to nezůstalo bez odezvy, tak jsem připravila návrh doprovodného usnesení, který vlastní konstatuje, e povaujeme za nepřijatelné, aby rozsáhlé koncepční zmíny zákona o veřejných výzkumných institucích byly zařazeny do zákona a v Poslanecké snímovní ve druhém a třetím čtení jako přílepek, který obsahoví nesouvisí s cílem vládního návrhu zákona o konsolidaci veřejných rozpočtů. To vzbuzuje váné pochybnosti ohlední ústavnosti a obcházení řádného zákonodárného procesu podle judikatury Ústavního soudu, co je častá, Ústavním soudem dlouhodobí kritizovaná praxe Poslanecké snímovny. Tento návrh doprovodného usnesení předkládám za sebe a jménem senátorů Martina Krska, Jana Holáska, Marka Hilera, Michaela Canova a Petra Fialy.  
Poslední vítu na závír. Ústavní soud upozorňuje dlouhodobí, e tato praxe je protiústavní. My jsme tady od toho, abychom opravdu, přestoe třeba fandíme vládí nebo pak bude vláda, které nebudeme fandit, s ohledem na ústavnost na tyto víci upozorňovali a trvali na tom, aby byly přijímány zákony v souladu s ústavou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan Ladislav Václavec.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Dobrý večer, váená paní předsedající, váený pane ministře, drahé kolegyní, kolegové, já bych taky chtíl jenom objasnit pár bodů, které mí vedou k tomu, e budu primární proti přijetí tohoto zákona. Dal jsem dva pozmíňující návrhy.  
Já jsem pečliví poslouchal pana ministra. Kdy hovořil o tích dvou extrémních názorech, já nemám, ač jsem z opozice, ani jeden extrémní názor. Myslím si, e konsolidace je opravdu nutná a e opravdu nemůeme projídat více, ne kolik vydíláváme. Pokud chceme investovat na dluh, máme investovat jenom tak, kde to je opravdu proinvestiční a kde se nám to potom vrátí ve výrobí nebo v dalím vývoji.  
Myslím si, e vláda opravdu musí níco dílat, musí dbát, ale musí to dílat tak, aby to nedopadalo jenom na nejchudí obyvatele, aby to nedopadalo na nejchudí regiony. Vláda musí dbát na řádný výbír daní, musí dbát na to, aby byla řádná evidence treb. Tady nemohu nevzpomenout na slova pana ministra o morální povinnosti zruit EET, které nás stálo 15 miliard korun, podle paní ředitelky Daňové správy 22 miliard korun, podle ekonoma Havránka snad se bavíme o 30 miliardách korun. Vláda by míla etřit na svých ministerstvech, co opravdu není, ale tady jsem si přinesl tuto baterii. To není kvůli tomu, e bych chtíl dílat obstrukce, jak je to v Poslanecké snímovní, ale tohle je náboj, který dostává dneska kadý z nás. Jenom základní tisk má 268 stran. Dalí papíry, co jsme k tomu dostali, je 300 stran. Teï přistály na stole návrhy na členy Rady České televize, to má snad stovku. Take je to 400 stran. 400 stran krát 80 senátorů je zhruba 30 tisíc listů. My promrháme kadý den, kdy jsme tady... V dobí, kdy jsou tablety, kdy chodím na zastupitelstva obcí na Bruntálsku, kde mají na zastupitelstvích tablety a kde je to bezpapírové a vekeré tisky mají v tom.  
Myslím si, e je to nae ostuda. Tady bychom míli níco zmínit, nejenom setření na telefonech nebo na internetu.  
Myslím si, e vláda by míla etřit více vlastní obyvatelstvo, protoe, jak se dozvídáme ze zpráv, máme nejvítí pokles reálných mezd ve státech Evropy. Co si myslím, e opravdu není dobré. Míli bychom se opravdu více podívat na energetické společnosti, na bankovní domy, které mají obrovské zisky. Tyto více zdanit, aby to pomohlo naemu národnímu hospodářství.  
Je velká koda, jak poukázal pan senátor Rabas, e balíček neřeí chudé regiony a vechna daňová opatření jsou ploná. Myslím, e zde opravdu je promrhána velká ance, kdy bychom mohli pomoct tím chudým regionům tak, abychom více danili opravdu bohatí občany, bohatí regiony a méní chudé regiony. Je to koda, i to je jeden z důvodů, proč budu proti. Nebyl bych proti, tady musím pochválit pana ministra, i kdy to často nedílám, za zvýení spotřební daní z hazardu a z neřesti, jak říkal. Díkuji za jeho slova, e nebudou se u zvyovat daní za doby vládnutí této vlády, i kdy mám troičku takové deja vu, e u jsem to níkdy slyel, ale i tak mu díkuji.  
Nechci se dotýkat DPH. DPH, jak jsem u tady říkal opakovaní, jiné státy, například Polsko sníilo DPH na potraviny. Já jsem z Krnova, kde je hraniční přechod, kde Poláci postavili nové Biedronky nebo hranicích. A občané chodí nakupovat tam. Ale myslím si, e vidíme svítlo na konci tunelu, jak pan premiér chodí nakupovat do sousedních států, a se vrátí z Afriky, určití zajede i do Polska. Kdy nakoupí potraviny, zjistí, e jsou o 25, 30 % levníjí, kdy natankuje benzin nebo naftu a zjistí, e to je o 7 korun na litru, tak se snad níco zmíní i u nás.  
Pane ministře, nechci, já jezdím přes Polsko do Prahy, protoe ta D1 je brutální, ale tam opravdu jezdím. Bavili jsme se o tom u navýení koruny padesát na spotřební dani, kdy bylo 33 korun. Navýilo se o korunu padesát, okamití to skočilo na 40 korun, protoe zareagovali takhle ty rafinérky a vichni, protoe to brali jakoby pokyn, aby udílali. Kdy jsem dával návrh, a to dobíhne, jak to mílo dobíhnout do konce roku, tak to bylo zrueno. Dneska je nafta 40, na dálnici 45. Polsko je opravdu... Vsadil bych se o lahev dobrého alkoholu, e 6 korun určití bude rozdíl. Pojedu zítra přes Polsko zpátky, tak vám to zavolám. Ale to je vedlejí.  
Teï chci jenom k tím dvíma pozmíňovacím návrhům...  
Jeden pozmíňovací návrh, který je jednoduchý, my jsme a od roku 2009 míli... Neplatili zamístnanci nemocenské pojitíní. Teï jim jsme dávali 0,6 %, e se to zaplatí. Není to nic jiného ne ploná daň. Uznávám, jak říkal pan ministr, přinese to 11 miliard korun. Četl jsem zprávu ministerstva práce a sociálních vící za rok 2022, je moc píkní dostupná na internetu, je to tam ukázáno. Poslední tři roky je to opravdu v propadu. Loňský rok to bylo v propadu 14,4 miliard korun. Tích 11 miliard to ani nepokryje. Opravdu ten deficit začal v dobí covidu, ale hlavní začal ten deficit opravdu, jak jsme zruili ty 3 dny, které byly zdarma. Vidíl jsem to i v nemocnici, mám tisíc zamístnanců. Pokud tam byly opravdu 3 dny zdarma, ti zamístnanci si vybrali sick days, byli jeden, dva dny, nebrali neschopenku, přili do práce. Myslím si, e to je mnohem vítí, motivační. Bylo by to lepí, spravedlivíjí. Kdy dáme 0,6 % ploní pro vechny, zamístnanci budou odcházet jetí více na pracovní neschopnosti, u i proti tím 11 miliardám to budou dalí 3,4 ve ztrátí. Myslím si, e jenom tohle nebude stačit. Kdy jsem se díval na ty ostatní, jak jste říkal, e tam jsou nové dávky, které se dávají, oetřovné pro mue, dlouhodobé oetřovné, to je opravdu marginálie oproti tomu, co se vybírá v pracovní neschopnosti. Ten můj návrh je toto zruit. Určití bych se podepsal pod návrat neplacení 3 dnů.  
Druhý pozmíňovací návrh se týká dohod. Na to jsem byl upozornín naím mzdovým oddílením, kde opravdu je tolik nejasností, ta agenda je tak sloitá, kterou my musíme vytvářet jako nemocnice vůči okresní správí sociálního zabezpečení, i jejich, e si myslíme, e to nepojede. V tích dohodách je spoustu lidí. Já mám v tích dohodách lékaře, jsou tam níkteré sestřičky, které přicházejí i v důchodu vypomoci, je v dohodách odklízení sníhu atp. Ten pozmíňovací návrh hovoří jenom o tom, aby se celá tahle agenda odsunula a od prvního ledna roku 2025. Tam je, myslím, účinnost od 1. června 2024, tak aby to bylo na konci roku. Já vem díkuji a přeji krásný večer.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní přistoupí k řečniti pan senátor Josef Bazala. Prosím.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji. Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte i mní, abych se vyjádřil ke konsolidačnímu balíčku. Za mí, jako bývalého starosty, který se snail sluní hospodařit ve svém místí, tak bych chtíl panu ministrovi podíkovat za to, e jste přili s tímto konsolidačním balíčkem. Protoe vichni tady hovoříme o tom, jakým způsobem jsou veřejné rozpočty v rozvaliní, dejme tomu, e ná dluh je příli velký, neustále se nám zvyuje. Take si myslím, e je to rozhodní správný krok. Ale je to tak jako na tom místí: Pane starosto, vybudujte nám tady níkde odpadkový ko, vybudujte nám tady osvítlení, pokud mono stojan na kola a jetí lavičku. A jetí retardér. Ale prosím vás, ne před naím. Před naím v ádném případí ne. Také jsem tak ve svém místí dopadl, e tam toto vechno mám včetní parkování, ale o tom to není.  
Já chci jenom říci, e jestlie míní 65 zákonů, které se dotýkají iroké vrstvy obyvatelstva, samozřejmí tady ta diskuse, která o tom je, jak se to koho dotýká, je to samozřejmí pochopitelné.  
Moc bych chtíl podíkovat panu senátorovi Víchovi a panu Hanzovi, kteří tady vzpomníli sklářský a metalurgický průmysl. Chtíl bych na to jenom upozornit, abychom na to dali pozor, protoe je to víc, která se skuteční dotýká v dnení dobí zateplování, celý ten sklářský průmysl můe být tímto opatřením ohroen. Take na to bych chtíl moc podíkovat.  
Dále bych chtíl podíkovat panu senátorovi Kotialovi, který tady vzpomníl zdaníní tichých vín. Bylo by velké netístí, kdybychom proti sobí postavili minipivovary a vinaře jako takové. Já si myslím, e předevím pro Moravu  já jsem taky ze Zlínského kraje  to vinařství zájem tam velký význam, je to záleitost cestovního ruchu. Je to záitková záleitost atd. Byla by velká koda, kdyby tady mílo dojít k níjakému rozkolu. Jsem rád, e vlastní ta diskuze o tom, jakým způsobem se postavit k tichým vínům, probíhá. Myslím si, e je to správné. Já vířím, e dojde taky k níjaké dohodí a k níjakému kompromisu.  
Jetí mi to nedá, omlouvám se za to, z jedné strany souhlasím s kolegou Jiřím Čunkem, z druhé strany méní. Je pravdou v tom, e on je v tom smíru jaksi stabilní a říká to od začátku, e zruení superhrubé mzdy bylo patní. A to, e to dneska kritizuje, je samozřejmí správní. Na druhé straní vyjmenoval tady ty rozdíly ekonomické, ale pokud bychom míli sáhnout po znovuzavedení superhrubé mzdy, tím lidem zdaníme ty finanční prostředky. Jestlie tady vzpomínal 25 tisíc, e dílá zhruba 2000 korun nebo 2200 korun, pokud bychom to zavedli, tak by vlastní ti lidé míli o to nií mzdu jako takovou. To si myslím, e by u bylo jako dneska daleko horí. Osobní si myslím, e tak, jak se postupuje, e je to správné.  
Jetí samozřejmí, já jsem míl velké problémy se zavedením, nebo lépe řečeno zvýením daní z nemovitosti. Rozumím tomu, e to takto prolo, natístí to tedy zůstává příjmem obcí, to si myslím, e je správní. Na druhé straní ty obce skuteční mají velký prostor v tom, e mohou ty jednotlivé regiony nebo lépe řečeno oblasti z té své obce nebo části různým způsobem danit. To znamená, tam, kde mají, dejme tomu, své obyvatelstvo, tam můou nechat tu výi v takové výi, jak bude navrena. A obrácení tam, kde mají průmysl, s tím můou jít, s tou daní, daleko výe. A tím pádem taky to odůvodní tím, e my tam máme svoji infrastrukturu, kterou musíme opravovat atd. Take tolik za mí.  
Já samozřejmí jetí jednou, vím, e to je nepříjemné, na druhé straní jestli chceme dát do pořádku veřejné rozpočty, je potřeba s tím níco udílat. By s tíkým srdcem, ale ten daňový balíček podpořím, jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní senátorku Jitku Chalánkovou, aby přila k řečniti, protoe se hlásila. Má prostor podle pořadí. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, já budu velice krátká. Já bych se chtíla dotknout jednoho bodu, o kterém u se tady níkolikrát mí kolegové zmínili. Týká se to zruení slevy na vyivovanou manelku nebo manela. Záleí, kdo ji čerpá. Tedy § 35b b). Zruení této slevy činí asi 2,3 miliardy korun, co není zase tak moc. Je pravda, e pan ministr tady říkal, e zruení tích daňových různých slev zpřehledňuje systém. Já bych nerada, abychom se vraceli k dobám, kdy snad se říkalo, e kdy se kácí les, létají i třísky.  
Míla jsem svůj návrh připravený jako doprovodné usnesení Senátu, nicméní spokojím se s tím, e zazní tento návrh můj nebo ta debata tady v diskuzi. Vířím, e se mnou jistí budete souhlasit, e Senát a vůbec nae společnost souhlasí s tím, e rodina je základem společnosti a je pod ochranou státu, e my, jako Senát, určití oceňujeme roli rodiny a manelství jako základní ekonomické jednotky, a to bych chtíla podtrhnout, jako základní ekonomické jednotky v různých ivotních situacích. Proto jsem chtíla, abychom poádali vládu, ale to můeme i jakkoliv jinak při politické práci buï v politických stranách, nebo v níkterých pracovních skupinách, kterých se zúčastňuji také já, chceme poádat vládu, aby předloila novou legislativní úpravu, nejen v daňové oblasti, která zohlední roli rodiny jako ekonomické jednotky při respektování různých rolí manelů.  
Tady se o tom mluvilo. Kdy se to týká, ta ekonomická role, například tích rodin, kde mají malé díti, ale můe se také týkat tích rodin, kde se starají o handicapované nebo starí členy té rodiny, ta sleva na dani tam můe být významnou pomocí tímto rodinám. Je jasné, e se můe uplatnit pouze tam, kde je vítí rozdíl mezi příjmem toho mue, jako ivitele rodiny, kde ta ena  vítinou to tak je  má ten příjem do tích 68 tisíc, nejde to do bonusu. Nicméní té rodiní to z různých důvodů můe pomáhat. Jestli chceme, aby tyto eny jen chodily do zamístnání, tak si myslím, e to není role politiků, jak si rodina uspořádá svůj ivot. Ten můj pohled je určití podle mí konzervativní, lze říci i pravicový, protoe se týká daňové slevy, nikoliv dávkových systémů. Tak budu ráda, kdy se o této problematice budeme moci s panem ministrem, kterého tady zrovna nevidím, dále bavit.  
On o tom mém návrhu a pohledu ví, také ví, e jsem mu navrhla níjaké úspory ve výdajích státu, ve zbytných agendách nebo v agendách, které se dublují. Tyto návrhy z mé strany také má. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní mám slovo pan Zdeník Nytra, předseda klubu ODS a TOP 09.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobře, díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené dámy, váení pánové, dobrý podvečer. Nebojte, budu krátký, vyjádřím se jenom k pár vícem.  
Za prvé chci prohlásit, e jsem občan obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, místa Ostravy Moravskoslezského kraje a České republiky. Moc dobře nerozumím, jak tady pokozujeme sníením RUD  je to krok proti vem občanům samosprávných celků. Moc tomu tedy nerozumím.  
Ale ten návrh, který předloil pan senátor Canov, je, já ho nebudu hodnotit, jenom řeknu, co proti nímu mám. Je fajn, e zachovává zvýení daní z nemovitosti, které zůstane z tích 80 % té základny, zůstane příjmem obcí. RUD vrací na původní výi. Take vlastní obce potřebují pomoc a stát nedostane ani korunu. Nepřijde mi to fér. Daleko, i kdy s ním mám taky problém, daleko seriózníjí je ten pozmíňovací návrh, který proel výborem pro územní správu, ivotní prostředí a jetí jednu víc, já to vdycky zapomenu...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Územní rozvoj, veřejnou správou a ivotní prostředí.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Ano. Ale vichni víme, o čem mluvím, díkuji, paní místopředsedkyní. Ten aspoň sniuje ty ostatní daní nebo výnosy z daní, ten podíl na výnosech z daní. V podstatí zachovává v té původní výi jenom podíl na výnosu z DPH. Akorát by mí zajímalo, protoe tam nejsou v tom pozmíňovacím návrhu, ani to, jak to bylo předloeno na výboru, v podstatí čísla, jestli je to tedy - nula od nuly pojde, to za prvé, a za druhé, protoe vím, odkud vítr fouká, jestli náhodou za 3 mísíce nepřijde Svaz míst a obcí s tím, e by to chtíl zase vrátit zpátky, protoe se přijde na to  to, co u dneska je, e výtínost DPH pokulhává za předpoklady. Naopak výtínost tích dalích daní  jdou celkem lépe, ne byly plány a předpoklady. Pánové  nebo pánové a dámy  si to spočítají a pak to budou chtít zase zpátky. Troufám si tvrdit, a myslím si, e o tom mluvil pan senátor Vilímec, e by to mílo být prostí  vechny daní stejné, protoe za půl roku, za rok tady budeme mít nárok, aby se to prostí dorovnalo na tu jednu úroveň. Pochopitelní bude vybraná ta vyí.  
Velice zajímavý je pozmíňovací návrh paní senátorky Procházkové, která pro jistotu ruí navýení daní z nemovitosti, ale úpravu RUD neřeí. Jinými slovy, v podstatí obce přijdou o cca 10 miliard, protoe je nedostanou od občanů, museli by individuálním rozhodnutím navýit koeficient. Ale tento pozmíňovák ruí pouze daň z nemovitosti.  
Pak tady zazníla kritika, respektive návrh vrátit superhrubou mzdu. Pojïme se o tom bavit, ale říkejme to korektní. Superhrubá mzda je pouze technikálie. Pojïme k tomu říct, e chceme fyzickým osobám zvednout daň o sedm, osm procent, nebo aby se to lépe poslouchalo, tím nízkopříjmovým  o 2,5 a 3 tisíce mísíční. Pojïme to říct a pojïme se o tom bavit. Je to legitimní diskuse, ale nepouívejme ten argument pojïme zavést zpátky superhrubou mzdu, uetříme 100 miliard korun. Moná to nebude 100 miliard, moná je to 180, tedy 80, moná 110, to teï není podstatné. Podstatný je ten fakt. My navrhujeme zvýit daní vem pracujícím lidem. Chceme to? Pokud se shodneme, tak do toho pojïme. Jinak já určití podpořím balíček v tom zníní, v jakém přiel. Protoe  nebudu zmiňovat tu práci, ale ty názory, které přicházely do tích vstupů, byly různorodé. My tady nemáme nic jiného, nic meního, ale taky nic vítího ne kompromis píti koaličních subjektů, na kterém se byly schopny shodnout. A to já oceňuji, protoe kdyby se nedohodli, nemáme nic. Nedejboe, kdyby minulé volby snímovní dopadly jinak, tak dál rozhodujeme peníze z vrtulníku. V podstatí rozpočet půjde do vítích a vítích čísel. Opravdu neplatí, e stát dluhy neplatí. Platí. U jenom na začátku přítího roku, 1. ledna, kdy nedostane mzdu jediný učitel, jediný policista, jediný hasič, jsme v minusu, tuím, 95 miliard, protoe to je obsluha státního dluhu. Kadý rok to roste. To opravdu nechceme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní se přihlásil do debaty Milo Vystrčil, předseda Senátu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, my máme zákon udílaný tak, e bych míl říct: Prostřednictvím paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Já se vrátím na začátek debaty, kterou začal pan ministr financí svým vystoupením, kde hovořil obecní o situaci, ve které se dnes ČR nachází. Moná, e níkteří z vás mají k dispozici, protoe je to veřejní dostupný materiál, tuto kníečku, která se nazývá Zpráva k návrhu zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2024, kde jsou níjaké základní údaje o tom, jak ekonomika vlastní vypadá, jak vypadá financování slueb, které má stát vykonávat, jestli nám peníze přibývají nebo chybí. Já jsem přesvídčen, e pokud máme fungovat, tak si nemůeme lhát a musíme být schopni si níkteré víci říci, jak jsou.  
Já v tomto smyslu vystoupím a upozorním na dví data. Obí tady byla zmínína s tím, e já jen zdůrazním jejich význam.  
Na stránce 50 toho dokumentu je tabulka, která se nazývá Vývoj státního dluhu a jeho podílu na HDP v letech 2012 a 2024. Kdy se na tabulku podíváte, zjistíte, e zatímco v roce 2019 byl podíl státního dluhu na HDP 28,3 %, v roce 2020 to bylo 35,9 %, v roce 2021 to bylo 40,3 %. To je ten okamik, kdy začala vládnout tato vláda. Já to říkám hlavní proto, e skoky z roku 2019 a 2020 je 7 % a skok z roku 2020 na 2021 je asi 5 %. Potom je tam rok 2022, co je 42,7 %, 2023  43,2 %. Plán na rok 2024 je 44,5 %. Pořád roste. Já na to neupozorňuji proto, abych níkoho teï kritizoval. Já to jen říkám, e pokud se rozjedete s níjakým utrácením, a to jetí v oblasti mandatorních nebo kvazimandatorních výdajů, toto zabrzdit prostí není jednoduché. Kdy to začnete brzdit, saháte na peníze, na které si u níkdo zvykl nebo je málem povauje za nárokové. V této situaci je tato vláda, e prostí musí řeit situaci tak, e nemá ádné volné peníze, které by bylo moné najednou přestat utrácet, ale e ádné volné peníze nejsou. A to, kde se peníze musí vzít, jsou tzv. kvazimandatorní nebo mandatorní výdaje. K tomu se za chvilku jetí dostanu.  
Jetí k tomu jedna víc, která je také zajímavá, abychom se bavili i absolutní, by vím, e to pan ministr úplní nemá rád, ale kdy se podíváme na rok 2019, tam průmírný dluh na jednoho obyvatele byl 165 000 Kč. Je nás 10 milionů. V roce 2023 je to průmírný dluh na obyvatele 320 000 Kč. Čili 2019  165 000 Kč, rok 2023 na konci  320 000 Kč. Čili absolutní je to dvojnásobek, abychom vidíli, jak jsme se rozjeli. Co to je za strmý pád, který níkdo musí zastavit. Tam se musí brzdit, jak se říká lidoví, i patami.  
A teï k tomu druhá tabulka, ta je na stránce 21. Ta tabulka na stránce 21 ukazuje to, co se díje s naimi mandatorními a kvazimandatorními výdaji. Jinými slovy s tím, na co jsme zvyklí, e se vdycky dá, e to vdycky vichni dostanou. Kdy to nemají, logicky křičí. Zjistíme, e v roce 2023 je mandatorních výdajů 91 % a v roce 2024 to bude 95 %. To znamená, e k dispozici máme nemandatorních výdajů, řekníme, zhruba kolem 100 mld. Kč. My musíme investovat, musíme zemi rozvíjet, jsou tu patné silnice, je tu potřeba investovat do vídy, výzkumu, průmyslu a tak dále.  
Proč to říkám? Říkám to proto, e to, e skoro nikdo není spokojený a kadý níco proti tomu balíčku má, je logické, protoe vláda, pokud chtíla zachovat rozvoj zemí, a je to v oblasti infrastruktury nebo vídy, výzkumu a inovací, musela sáhnout na výdaje, na které jsou vichni zvyklí, e je dostávají. To znamená mandatorní nebo kvazimandatorní. To znamená, e se to nelíbí, protoe jednou se to dotkne, já nevím, jak je to v tích usneseních, níjakých benefitů, co bylo vdycky zvykem, jednou se to dotkne níjakého typu pojitíní, co zase bylo vdycky zvykem. Jednou se to dotkne níjakého dalího výdaje, na který jsme byli vichni zvyklí. Takhle to je a v této situaci dnes jsme. Jediné, o čem má smysl se bavit, jestli ubírání mandatorních nebo kvazimandatorních výdajů je správní vybráno. Jestli byly vybrány ty správné poloky, na kterých se dá ubrat. Na to máme logicky různý názor. Jiný názor má vídec, jiný názor má ten, kdo staví mosty. Jiný názor má ten, kdo pracuje v níjakém úřadu. Jiný názor má ten, kdo je níkde zamístnán a je zvyklý na benefity apod. Tak to v té společnosti je. Vláda potom zase míla níjakou anci toho typu, e řekla: My osolíme jednu skupinu. Tím to vechno vezmeme, na tích zajistíme prostředky a zbytek necháme, aby nás volili. Nebo se chovala korektní a vzala si vude proporcionální, čím způsobila, e na to nikdo nedoplatí tak, aby nemohl dál existovat, aby nezkolaboval, aby byl dál udren sociální smír. Ale na druhé straní to znamená tu nepříjemnou víc, e jsou vichni nespokojení. Obce, vídecko-výzkumné instituce, koly, ti, co chtíjí investovat, ti, co chtíjí platit mení zdravotní pojitíní a tak dále. V této situaci dneska jsme. Buï v tomto přístupu, který je níjaký rovnomírný a který je sociální spravedlivý, vládu podpoříme a balíček podpoříme, nebo ne a řekneme: Takhle se nám to nelíbí, my chceme dál pokračovat v zadluování, protoe nic jiného potom nezbývá. Jinými slovy chceme jet močálem černým kolem bílých skal nadále. To je druhá víc, kterou chci říct. Jsme v situaci, kdy nemáme kde brát z peníz, které by byly volné.  
Třetí víc se týká dnení debaty. Já za ni chci velmi podíkovat, protoe debata byla velmi plodná. Ukázala na to, e třeba v níkterých případech, a je to logické, se vláda podle vítinového názoru netrefila s tím, kde si chce vzít peníze. Nebo se při tom zachovala nespravedliví. Nebo se v té víci chovala třeba způsobem, který není zrovna příli sluný a tak dále. V tom okamiku my jsme se s panem ministrem domlouvali, e a budou usnesení přijata, nebo nebudou, a budou pozmíňovací návrhy přijaty, nebo ne, e mu je vechny předáme, on se na ní vechny podívá, vyhodnotí je a my je písemní nazpátek s níjakým vyhodnocením dostaneme, abychom vídíli, jestli si z toho vzala vláda, případní ministerstvo financí níjaké poučení, protoe my bychom kromí to, e níco odhlasujeme nebo neodhlasujeme, taky míli být níjakým zdrojem informací, názorovým zdrojem pro to, aby pokud mono rozhodnutí, která vláda navrhuje, byla rozhodnutí správná.  
To je vlastní vechno, co jsem chtíl říci. Z mé řeči vyplynulo, e budu hlasovat pro balíček. Prosím, abychom s usneseními a dalími vícmi byli umírníní. Slibuji po dohodí s panem ministrem financí, e vechny návrhy, které dnes byly předloeny, a jsou to pozmíňovací návrhy nebo návrhy usnesení, dostane. Vířím, e pan ministr nám slíbí, e nám níjakou neoficiální zprávu k návrhům potom dá. Zdůrazňuji neoficiální, prosím vás. Není to součást níjakého usnesení ani nic, na co bychom míli v tom smyslu, jak já to tady interpretuji, nárok.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Jetí poslední zatím do rozpravy. Pan senátor Miroslav Adámek, předseda klubu SOC-DEM.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, paní předsedající. Jen krátká reakce na pana předsedu. Kdy tady říkal strukturu vývoje HDP, ono záleí, v jakém časovém hledisku si to vezmeme. Já tedy od roku 2008  28 %, rok 2013  44 %, to byla ta krize, o které tu bylo zmiňováno, e to byl ten Topolánkův balíček a narostlo to, take vdy procházíme níjakou krizí. Pak to lo dolů, od 2014 do 2019 ze 44 na 30 %. Teï byla dalí krize, covidová, a lo to na 42 %. A teï vláda, ukrajinská krize, jsme na 45 % a zase to potřebujeme stáhnout níkam dolů. Kdy u si to říkáme, a si to říkáme i v níjakém delím časovém hledisku, abychom vidíli, e nás vdy níco potká, co to nastartuje, a my potom potřebujeme zatáhnout za brzdy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Ano, hlásí se jetí jednou pan předseda, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já tohle nedílám rád, ale prosím píkní, tohle nesmí zaniknout. Já jsem mluvil o rocích 2019, 2020, 2021, 2022 a 2023. Schvální jsem o tom mluvil proto, aby si kadý uvídomil, v jaké jsme byli sociální-ekonomické situaci a jak fungovalo hospodářství. Buï v rámci toho, e nám funguje hospodářství, zvyuji zadluení, nebo to tak nedílám. A to je celé a u to nebudu více opakovat, protoe nechci tu debatu protahovat. Ale já jsem proto řekl tyto čtyři roky. Mní by bylo milejí, kdybych tam ani nemusel říkat ta jména, ale jen e to takhle bylo. Hlavní jsem o tom mluvil proto, e jsme to rozjeli z hlediska utrácení straní rychle a ČR, to je prostí tanker. Zastavit to nebo vychýlit jinak, to dá hodní práce, to prostí nejde udílat ze dne na den, z roku na rok. Pokud níkdo říká, e se etří málo, jen říkám, e to tak úplní jednoduché není, najednou rychle etřit úplní hodní. Pokud níkdo říká, e se zase nemílo etřit vůbec, tak to byla chyba, protoe dalí takto rychlý růst si nemůeme dovolit. To je vechno. Nemyslel jsem to tentokrát vůbec osobní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní vidím, e se opravdu nikdo nehlásí, rozpravu tedy končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Pane ministře? Ano, prosím, máte slovo u řečnití.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, já si tady rozloím poznámky, kde mám z mého pohledu vdy nejdůleitíjí body vech vystupujících senátorek a senátorů. Ale říkám, z mého pohledu. Nebojte, nebudu reagovat na vechny. To byste nestačili hlasovat o prodlouení lhůty jednání po 19. hodiní. Myslím, e se to musí zahájit předtím.  
Nejprve chci podíkovat za debatu. Myslím si, e naprostá vítina vystupujících na ty dví otázky, které jsem poloil na začátku, já je připomenu, jestli potřebujeme konsolidovat veřejné finance, tak z vystoupení naprostá vítina vystupujících odpovídíla ano, potřebujeme. Logicky naprostá vítina pak odpovídíla na druhou otázku, jestli máme finance v dobré kondici ne, nemáme.  
Samotná debata mí v zásadí nepřekvapila. Vínuje se bodům, které jsou ve veřejném prostoru a veřejné debatí pomírní dlouho. Já tady dnes samozřejmí hájím pozici vlády jako celku, to znamená, já nemohu doporučit schválení ádného pozmíňovacího návrhu. Ale nemám ádný problém, abych splnil to, o co mí poádal pan předseda Vystrčil, abychom se ve vládní koalici a ve vládí pečliví vínovali vem a u přijatým, nebo nepřijatým, to znamená vem navreným doprovodným usnesením, vem pozmíňovacím návrhům. S mnohými z pozmíňovacích návrhů logicky nesouhlasím, níkteré z nich obsahují legislativní chyby, ale to nikomu nevyčítám, to se prostí stává. Jednotliví senátoři nemají za sebou velký legislativní odbor, který by případní vechno přesní dal do souvislostí.  
Tady zaznílo, mní by se to vlastní líbilo, nachystat níjaký balíček, který by byl populární. Já si fakt nechám poradit. A nejen já, ale myslím, e vláda jako celek. Pokud si říkáme, e na příjmové straní zvedáme daní, pokud chceme sniovat deficit, níkdo chce o 100 mld. Kč, níkdo jetí víc, balíček přidá asi 30 mld., to není populární. Pak sniujeme výdaje  to také není populární. Jak z tohoto vytvořit návrh zákona, který by byl populární, fakt nevím a nechám si rád poradit. Pokud takový recept existuje, určití ho jetí níkdy v politické kariéře nejen já, ale mnozí mí kolegové pouijí.  
V debatí, v mnohých vystoupeních zaznílo níco, s čím nesouhlasím ne obsahoví, ale odpovízme si na otázku, jestli sociální politiku máme řeit prostřednictvím daňového systému. Já si myslím, e ne. Mnohé z názorů, pozmíňovacích návrhů, doprovodných usnesení poukazují, e níkterá z opatření by na konkrétní sociální nebo profesní skupiny mohla dopadnout příli tvrdí, a proto je třeba zachovat tuto daňovou výjimku, tady sníit daní, tady sníit daní. Uvídomme si, e v daňovém systému jsou vechna opatření ploná. Ploné opatření je relativní rychlé, ale v naprosté vítiní případů i z podstaty víci je draí a nepomáhá tím, kteří pomoc potřebují tolik, kolik potřebují. Současní pomáhají i tím, kteří se bez státní pomoci obejdou.  
Samozřejmí budu rád, kdy mnozí z vás mluvili o tom, abychom provedli velké zmíny v mandatorních výdajích. To je hezké heslo. Já myslím, e mnozí z nás umí napsat ty zákony, jen si řekníme otevření, máme vítinu v obou komorách do tak citlivých zásahů dlouhodobí nastavených mandatorních výdajů? Opravdu níkdo víří tomu, e to zmíníme revolučním způsobem? Já tomu nevířím. To je debata na akademickou půdu. Pokud chceme dlouhodobí sniovat deficity, podle mí jediný realistický postup je v zásadí udret na stávající hodnotí mandatorní výdaje, odstraňovat překáky, které brání rychlejímu ekonomickému růstu. V tom případí při stejných daňových sazbách mít vyí příjmy, a tím pádem nií deficity.  
Ano, valorizační vzorce, automatické indexace sniují politický manévrovací prostor kterékoli vládí. Na druhé straní si říkejme: Existuje vítina z nás, kteří říkají: Nebudeme zvedat penze o inflaci? Já bych to rád vidíl. Já bych rád vidíl ty billboardy a ty, kteří s tímto heslem budou kandidovat. Uvídomme si, co to vlastní znamená, kdybychom tady li. To je nejvítí výdajová poloka, penze. Sami jste vidíli, jak sloitá politická debata probíhala, kdy jsme sníili tempo valorizace v případí vysoké inflace, to znamená mimořádných valorizací. My jsme ji nezruili, tu valorizaci. My jsme ji nezastavili. Jenom jsme sníili tempo. Já bych ocenil, kdybychom v debatí o tom, co vechno se dá udílat, jak máme být radikálníjí, tvrdí, abychom si řekli, které politické strany to podporují, kde máme tu vítinu, kde máme vítinu voličů, kteří po tom volají? Myslím si, e tempo, které jsme zvolili, to znamená, e přítí rok bude schodek veřejných financí 2,2 % z tích 5,8 % před rokem 2020, je dostateční ambiciózní.  
Určití návrh není, byl bych příli pyný a vláda by byla příli pyná, kdyby tvrdila, e tam určití není ádná chyba, níjaká nedokonalost. To se skuteční můe objevit.  
Kdy přemýlíme o níkterých z tích hájených ruených daňových výjimek, tak si také podle mí musíme říci, co je hlavní příčinou toho, e takový dotační titul, takový druh pracovního pomíru, takové benefity, co je skutečnou příčinou? Myslím, e v mnoha případech je skutečnou příčinou vysoká cena práce v ČR. Já myslím, e je poctivé si říci, neříkám, e u vech, ale velmi často to je. Co je atraktivní kromí flexibility u dohod o provedení práce pro zamístnavatele? Neplatit 33,8 % odvodů. Tu flexibilitu samozřejmí podepisujeme vichni. Jen abychom si to uvídomili.  
Objem v roce 2022 mzdových prostředků na DPP byl 60 mld. Z toho zpojistníny byly 2 mld. Stát se snaí, v tomto případí to nebylo přímo dílo ministerstva financí, mnohé z tích zákonů, to poznáváte, byly subdodávky mezi jednotlivými ministerstvy, v tomto se zorientovat a udílat pořádek. Není přece normální, kdy níkdo má pítkrát 10 000 DPP mísíční a neplatí ani korunu.  
To není útok na studenty a penzisty, kteří si přivydílávají k tomu. A e tích případů není málo, to je bohuel pravda.  
Rozpočtové určení daní, míst, obcí a krajů. Já se povauji za jednoho z veteránů té debaty, tedy minimální 20, moná více let. Chtíl bych, abychom hráli na obou stranách. Já jsem v průbíhu své politické kariéry byl na obou stranách, to znamená jak zástupce nejdřív místa, kraje a teï hájím zájmy státu. My v samospráví jsme velmi často říkali tu okřídlenou vítu a dýchají místské, krajské rozpočty se státním rozpočtem. Ale kdy to navrhneme, je to patní. My jsme společní přijali, kdy jsme sniovali daní z příjmů fyzických osob, princip, e kdy stát sniuje daní, v absolutní výi se obcím nesmí sníit jejich příjem. Mluvil o tom níkdo z předřečníků, který říkal, e to byla zásluha Senátu. Je to pravda, v takovémto zníní nám přilo to sníení daní zpátky do Poslanecké snímovny. Dobře, a to má být jednosmírka? Tady zvyujeme daní. Najednou ten samý princip neplatí? e kdy se zvyuje daňové zatíení, obcím se to nepřepočítá na stejnou hodnotu? To přeci nemůe být jednosmírka. Návrh tento přístup reflektuje. Rozpočtové určení krajů je vlastní jednoduché. Ano, návrh, který jsme dostali, míl podle mého silného názoru lepí kritéria rozdílování peníz pro kraje ne stávající zákon. Na tom se reprezentace krajů shodly. Pak ovem kadý kraj si vzal k ruce excelovské tabulky a zjistil, ne, e by níkomu klesly peníze. Nikomu by neklesly peníze. Níkdo by míl nií růst daňových příjmů ne za stávajících pravidel. V  tom vznikl problém. Jaké nabízí řeení tích est krajů, o kterých tady níkdo mluvil? A to dosype stát. A to dosype stát. Kdybychom byli v dobré situaci, e stát hospodaří vyrovnaní nebo s deficity, na které jsme byli zvyklí jetí před čtyřmi, píti lety, v řádech niích desítek miliard, je to váná politická debata. Ale skuteční v této chvíli si to stát můe dovolit? Já myslím, e ne. A vlastní vechny politické strany, které jsou v Senátu, mají kolegy v samosprávách, take to není stranický pohled. To je jen pohled toho, jestli si přiznám, kdo má vítí problém a kdo má mení problém.  
Já se nedomnívám, e je tam jakýkoli přílepek. Není tam ádný divoký jezdec, to jsem si úplní jistý. Není tam ádný divoký jezdec. Je to víc názoru. Je to můj názor. Já nejsem ta autorita, která můe říct, e ne. Ti, kteří například psali petici, o tom vídíli půl roku.  
Je nám vyčítána komunikace? My jsme nekomunikovali málo. Ale jestli je úspích komunikace, kdy vyhovím, stačí jedna schůzka a komunikovali jsme skvíle... Kdy je est schůzek, estkrát vysvítluji, e nevyhovíme, e neustoupíme, je patná komunikace. Já myslím, e jsme se poctiví snaili komunikovat. Ano, níkterým názorům, protinázorům, návrhům jsme nevyhovíli. Ale vdy jsme se snaili trpíliví vysvítlovat, proč to rozhodnutí vzniklo, jaké mají být dopady. Čím jsem si ale fakt jistý, e dopady nebudou tak dramatické, jak říkají milovníci černých scénářů. Nebudou. Do roka a do dne si to můeme říci a porovnat to, co vechno bylo prognózováno, u opít, u zase, stejní jako letos a loni a předloni. Jaká bude realita. Nae ekonomika je toti mnohem odolníjí, ne to vypadá. To je dobrá zpráva pro nás vechny. Kdy říkám ekonomika, ona je odolníjí v zásadí bez vlivu vlády. Vláda k tomu můe přispít ne tím, e bude zvyovat výdaje, ale podle mí tím, e bude sniovat a odstraňovat překáky. Pokud mono, to u je ten pravolevý střed, sniovat objem přerozdílování. Protoe přerozdílování vlastní není spravedlivé a nikdy nemůe být. U ta rétorika vy jste lidem níco dali, kdy jste sníili daní. Ale to není pravda. My si jenom bereme méní. Nikomu jsme nic nedali. Je to opít ten pravolevý střed. Já patřím k tím, kteří hájí sníení daní z příjmů fyzických osob, protoe jsem si jistý, e rodiny si s tími penízi poradí mnohem lépe ne kterákoli vláda. Kterákoli vláda.  
Ale já bych chtíl být v závíru pomírní optimistický. Byly tady citovány různé statistiky a můeme si vybrat, které budeme... Tak si níkteré můeme zopakovat. V ČR jsou nejmení rozdíly mezi chudými a bohatými. V ČR je nejmení procento obyvatel pod hranicí chudoby. Mluvím o Evropí a o EU. V ČR je nejméní mladých lidí ohroeno chudobou. V ČR máme dlouhodobí mimořádní nízkou nezamístnanost. Já jsem nechal zpracovat i to mezinárodní porovnání, protoe velmi často slyím v té oblasti, v té oblasti, v té oblasti vydáváme méní, ne je průmír EU. Čísla mám jen za rok 2021. Jsou to čísla Eurostatu. Čísla za rok 2022 budou a v únoru přítího roku, take v tom není ádná manipulace. Nejsou to nae statistiky. V klíčových statistikách, které jsem pouíval v debatí o návrhu státního rozpočtu, jsme skoro vdy vpravo od průmíru. V roce 2021 jsme na dopravu z veřejných zdrojů míli druhé nejvyí výdaje v EU. Pokud tam jsou i nečlenské státy, take v rámci Evropy. Druhé nejvyí. V roce 2021 jsme míli v rámci evropských zemí druhé nejvyí veřejné výdaje do zdravotnictví. V roce 2021 jsme míli nadprůmírné, to znamená víc ne průmírné výdaje do oblasti vzdílávání. Tam je troku jiná metodika, kdy si vezmeme střední a vysoké koly. Tím nebudu zatíovat. A podobní. To znamená, nejsme na tom v mezinárodním srovnání nijak patní.  
Nevím, proč o sobí říkáme, e jsme malá zemí. My jsme střední velká evropská zemí. Nebojím se dodat, e jsme střední bohatá evropská zemí. Kroky, které díláme, které jsou navreny jednak v tomto návrhu zákona, ale i v tom, co díláme v jednotlivých návrzích rozpočtů, smířují k tomu, abychom dostali veřejné finance do lepí kondice. Není lepí sociální opatření, ne mít v dobré kondici veřejné finance. Kdo je nejvíc závislý na pomoci státu? Nízkopříjmoví. V jejich ivotním zájmu je, aby veřejné finance byly v dobré kondici. Čím je rodina, a u střednípříjmová nebo vysokopříjmová, tak se sniuje závislost na pomoci státu. A tím jsme byli vedeni, tímto principem, i při přípraví tohoto návrhu zákona. Současní platí, e ádným způsobem neomezujeme investice a investiční aktivitu státu. Předpokládám, znám výsledky zhruba k 7. a 8. listopadu, e letos bude rekordní objem investic, které stát dá zejména do potřebné infrastruktury. Pokud, já jsem si jistý, e to zvládneme jako společnost, zvládneme postupní konsolidovat veřejné finance, dostat deficity na přijatelnou úroveň, k tomu potřebujeme i schválení tohoto návrhu zákona.  
Pokud vám připadá, e je příli dlouhý a komplikovaný, omlouvám se. Pravda je, e jsme na přípraví pracovali opravdu dlouho. Bylo by samozřejmí pro vechny z nás lepí, kdybychom byli schopni mít takový návrh zákona v dolní i horní komoře v prvním pololetí kalendářního roku a mít dostatek času potom na implementaci. Ale to se prostí nestalo a řekl bych, e z mnoha objektivních důvodů. Vzpomeňme si, co vechno jsme jako ČR museli v roce 2022 řeit a co jsme jako společnost zvládli.  
V okamiku, kdy Putin vpadl na Ukrajinu, vytáhli přísluní ministři krizové plány. V tích krizových plánech, které se připravovaly, byl limit pro přijetí níjaké migrační vlny 50 000. Dnes ije v ČR 364 000 uprchlíků, ne 50 000. Podle včerejího vyjádření pana vicepremiéra Mariana Jurečky 121 000 z nich je na pracovním trhu. To znamená, to jsme jako společnost zvládli, na to by nestačila podpora vlády nebo obou komor parlamentu. Na to je potřeba podpora celé společnosti. My níkdy máme takovou, jak bych řekl národní vlastnost, e málo mluvíme o svých úspíích, moná jsme málo sebevídomí, přitom se nemáme v rámci Evropy za co stydít. Jak jsem říkal, jsme střední velká a střední bohatá evropská zemí. Úplní na konec vás jménem vlády ČR ádám a prosím, abyste schválili návrh tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji jetí jednou za tu debatu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní tedy přistoupíme k procesu moného vystoupení zpravodajů, tzn. ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Zdeník Hraba? Nepřeje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan senátor Tomá Třetina? Nepřeje si vystoupit. Nyní tady mám přihláení pana předsedy klubu KDU-ČSL a nezávislí, ten má procedurální návrh. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, milé kolegyní, kolegové. Přicházím se dvíma návrhy na procedurální hlasování. První se bude týkat zmíny programu. Byl jsem v kontaktu s panem ministrem Hladíkem, ten bohuel po 16. hodiní ji se nemůe dostavit na plénum, dva body jeho, které jsme dnes míli projednávat, a to senátní tisk č. 139 a senátní tisk č. N 077/14, navrhuji stáhnout z dneního programu a projednat je na následující schůzi 29. listopadu. Zároveň díky tomu, e ten bod konsolidačního balíčku se nám takto protáhl, se troku zamíchaly karty s ostatními body, take po tomto bodu, senátním tisku č. 161, bychom předřadili senátní tisky č. J 044/14, K 045/14, N 046/14 a N 047/14  Farmaceutický balíček ministra zdravotnictví, po ním navrhuji projednat senátní tisk č. 162, který byl jako poslední, potom bychom se vrátili k senátnímu tisku č. 158  Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s elektronizací vybraných agend od pana ministra Víta Rakuana. Pak bychom projednali body pana ministra Lipavského jako body 6 a 7. To je první procedurální návrh na procedurální hlasování, a ten druhý, i přesto, e budeme mít o dva body méní, pořád jetí nás pít bodů čeká, proto navrhuji hlasovat po 19.00 a 21.00 hodiní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Teï budeme hlasovat o dvou procedurálních návrzích a pak se vystřídáme tady u řečnického pultu.  
Spoutím znílku.  
Nyní budeme hlasovat o prvním procedurálním návrhu. Teï jenom zopakuji, o čem budeme hlasovat. Hlasujeme o tom, e vypoutíme body 4 a 5 pana ministra Hladíka, tam není termín, take opravdu to ničemu nevadí, můeme to hlasovat na přítím jednání. Jako dalí, třetí bod de facto dneního jednání by byl tisk pana ministra Válka, který zde je, to je původní tisk č. 6, nyní by to byl tisk č. 3. Jako dalí tisk by byl tisk č. 162, který byl původní jako 9., a to by byl tisk č. 4. Jako dalí tisk by byl zařazen návrh senátního tisku č. 158, původní 3, nyní by to byl bod č. 5 pana ministra, jestli vidím správní, Víta Rakuana, pak dále bychom míli jetí body 6 a 7, původní senátní tisk č. 7 by byl jako tisk č. 6, protoe se nám to celé posunulo, poslední by byl senátní tisk č. 164, to je původní tisk č. 8, a tyto dva poslední body jsou body pana ministra zahraničí, pana Jana Lipavského. To je návrh, který byl přednesen. Je to tak v pořádku? Jak to bylo předneseno, jetí je tam zmína?  
Senátor Josef Klement:  
Přeřazení ano, jenom upozorňuji, e senátní tisky pana ministra ivotního prostředí Hladíka zařazujeme pevní na přítí jednání 29. listopadu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobře. Jetí doplňuji, e senátní tisk č. 139 a senátní tisk č. N 077/14 zařazujeme pevní na 19. schůzi Senátu, která bude 29. listopadu. Rozumíme vichni, o čem budeme hlasovat? Ano, vidím, e nikdo nemá problém, proto zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Procedurální návrh byl schválen. Bylo registrováno 74 senátorek a senátorů, při kvóru 38 bylo pro 71, nikdo nebyl proti.  
A teï je zde jetí druhý procedurální návrh, ten navrhujete vy, abychom jednali i hlasovali po 21.00 hodiní. Znovu zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Procedurální návrh byl schválen při registrovaných 74 senátorek a senátorů, kvórum 38, 73 pro, jeden byl proti.  
Nyní se tady vystřídáme u řídícího pultu. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Pokračujeme v tisku č. 161. Poprosím pana garančního zpravodaje, pana senátora Miroslava Plevného, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a následní nás provedl i hlasováním.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych shrnul obecnou rozpravu. V obecné rozpraví k tomuto návrhu zákona vystoupilo celkem 32 senátorek a senátorů, doufám, e jsem se nespletl při počítání, z toho jeden dvakrát a jeden třikrát. V rámci obecné rozpravy padla celá řada komentářů, v níkterých případech i výhrad k předloenému návrhu, neúplný výčet si dovolím jenom nahrubo. Jednalo se o komentáře, případní výhrady k rozpočtovému určení daní pro obce a kraje, ke zdaníní tichého vína, kde byly hlasy pro i proti, k dani z přidané hodnoty, kde byly návrhy na přeřazení níkterých poloek do nií sazby. Nezaznamenal jsem ádný návrh na přeřazení do vyí sazby. Dalí návrhy se týkaly dohod o provedení práce, kde byly výtky zejména týkající se zvýení administrativní zátíe v souvislosti s evidencí dohod o provedení práce a výbírem sociálního a zdravotního pojitíní.  
Dále byly připomínky k rueným daňovým slevám pro různé skupiny obyvatel. Níkteré dalí připomínky se týkaly zmíny zákona o veřejných výzkumných institucích, kde opít padly hlasy jak pro, tak proti. Diskutováno bylo přerozdílování výnosů daní z hazardu mezi obce, které na svém území herny a kasina nemají. Připomínka zde padla i k novele horního zákona, a to přesto, tady si dovolím osobní poznámku, e lo o prakticky čistou implementaci schváleného senátního návrhu, který leí v Poslanecké snímovní. Take tolik, určití to nebyl kompletní výčet, ale takové ty hlavní víci, které jsem si dovolil poznamenat.  
Závírem mohu říct, e v rámci obecné rozpravy zde padl návrh na zamítnutí. Návrh na schválení zde nepadl, nicméní máme návrh na schválení z ústavní-právního výboru. V rámci obecné rozpravy padla aviza, pokud jsem dobře počítal, osmi pozmíňovacích návrhů plus dalí pozmíňovací návrh je výborový návrh z výboru pro územní rozvoj a ivotní prostředí. Čtyři senátoři načetli texty doprovodných usnesení. Tolik ke shrnutí obecné rozpravy.  
Z tohoto důvodu, váený pane předsedající, navrhuji, abychom nejprve hlasovali o schválení zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V případí, e by tento návrh proel, pak bychom následovali hlasování o doprovodných usneseních. Pokud by návrh neproel, míli bychom hlasovat o zamítnutí zákona. Pokud by ani tento návrh neproel, tak bychom míli otevřít podrobnou rozpravu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Přistoupíme tedy k hlasování. Padl návrh schválit zákon v podobí, jak byl předloen. K tomu hlasování vás svolám.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum je 38. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl přijat. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 7  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 53, proti bylo 10. Návrh byl přijat. Pane ministře, gratuluji vám.  
Nyní bychom přistoupili k hlasování o avizovaných usneseních. Poprosím vás, pane zpravodaji, abyste je zhodnotil a opít nás provedl.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vás provedl mým návrhem na hlasování o doprovodných usneseních. Vzhledem k tomu, e jsem zde načetl doprovodné usnesení, které je modifikací a mírnou úpravou výborového usnesení, dovolil bych si vás poádat, abychom nejprve hlasovali o usnesení, které jsem zde načetl, to jest o usnesení, kde Senát za prvé oceňuje aktivity vlády vedoucí k zastavení prohlubování rozpočtových deficitů atd., dále vyzývá přísluná ministerstva, aby v budoucnosti zváila  budu to číst ve zkratce, protoe to máte písemní, 1. dopady zmín v případí zamístnaneckých zdravotních benefitů a úpravy příspívku na stravování, 2. ochranu energeticky náročného průmyslu, 3. sledování vyhodnocování dopadu přijatých pravidel pro dohody o provedení práce, 4. dopady zvýených sazeb na balené přírodní minerální vody, kojenecké vody, vody z přírodních a léčivých zdrojů atd.  
V případí, e by tento návrh byl schválen, potom bychom mohli hlasovat o níkterých částech návrhu, který předloil pan kolega Klement, následní o návrhu senátora Petra Fialy. Jako poslední navrhuji, abychom hlasovali o doprovodném usnesení senátorů Hany Kordové Marvanové, Martina Krska, Jana Holáska, Marka Hilera, Michaela Canova a Petra Fialy. Tyto návrhy, ty poslední dva, které jsem zmiňoval, se s tími předchozími nevylučují, je moné je hlasovat jako dodatek, který jde zapracovat do celkového návrhu. A úplní na konec bychom míli hlasovat o tom, co prolo, jako celku.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní tedy vás opít svolám k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu senátora Miroslava Plevného na doprovodné usnesení, je to v bodech I. a II. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 8  
bylo ukončeno a při kvóru 73 senátorek a senátorů pro bylo 60, proti byl jeden. Usnesení bylo schváleno.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Nyní bychom mohli hlasovat o návrhu na doprovodné usnesení senátora Klementa, které z celého toho textu  po dohodí s navrhovatelem bychom nehlasovali o části I., které je v doprovodném usnesení nadbytečné, část II. je totoná s tím, kterou jsme ji schválili, v části III. body 1., 2. jsou nehlasovatelné, protoe u jsme je schválili v jiném zníní, a je to obdoba. Doporučuji, abychom samostatní hlasovali o části III., následní o části 4, následní o části IV.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Teï zahajuji hlasování bez znílky o té části III.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Jetí jednou. Pokud mohu jetí jednou zopakovat, návrh usnesení Senátu, doprovodné usnesení Senátu senátora Klementa  v části III. bod 3.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 9  
bylo ukončeno. Při kvóru 73 senátorek a senátorů pro bylo 32, proti jeden. Návrh tedy přijat nebyl.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Dále bychom hlasovali o stejném návrhu senátora Klementa v části III. o 4, to je neruení daňových slev na poplatníka u osob pečujících a dritelů průkazu ZTP/P.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
bylo ukončeno. V sále bylo přítomno opít 73 senátorek a senátorů, pro bylo 40. Návrh byl přijat.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Dále bychom hlasovali o stejné původní předloze, ale o části IV., která je uvedena slovy: Dále také vyzývá vládu České republiky k předloení novely zákona o rozpočtovém určení daní pro kraje.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji a opít zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
bylo ukončeno, ze 70 přítomných senátorek a senátorů pro bylo 26, proti 3. Návrh přijat nebyl.  
Nyní budeme, pane zpravodaji, pokračovat návrhem doprovodného usnesení senátora Petra Fialy?  
Senátor Miroslav Plevný:  
Petra Fialy, kde vlastní, pokud se kouknete na text návrhu doprovodného usnesení v tomto návrhu, tak vlastní by to byl v pořadí bod 6. Čili jinými slovy, v části II. vyzývá  čili Senát vyzývá přísluná ministerstva, aby v budoucnosti zváila, a pokračovali bychom textem z předloeného návrhu, v rámci politiky omezování kod v oblasti návykových látek uvolnit omezení, která zákon klade na méní rizikové alternativy kouření, zároveň zabránila poskytování více kodlivých výrobků darem k nákupu výrobků méní kodlivým.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
bylo ukončeno. Ze 70 přítomných senátorek a senátorů pro bylo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme pokračovat posledním usnesením, a to je návrh doprovodného usnesení senátorky Hany Kordové Marvanové a senátorů Martina Krska, Jana Holáska, Marka Hilera a Michaela Canova.  
Senátor Miroslav Plevný:  
To je usnesení, které je tady u rovnou označeno jako III., protoe do toho původního návrhu by spadlo jako III. Jde o to, e Senát konstatuje, e povauje za nepřijatelné, aby rozsáhlé koncepční zmíny zákona o veřejných výzkumných institucích byly zařazeny do zákona a v Poslanecké snímovní, a tak dále.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
bylo ukončeno. Ze 70 přítomných senátorek a senátorů pro bylo 24, proti 6, návrh přijat nebyl.  
Nyní tedy poslední hlasování. To bude o kombinaci vech tích usnesení.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Já bych si to dovolil shrnout. Take jako základ je usnesení, které jsem zde v obecné rozpraví načetl já. Čili jde o usnesení Senátu přijaté v souvislosti s projednáváním návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů, čili senátní tisk 161.  
Senát  
I. oceňuje aktivity,  
II. vyzývá přísluná ministerstva, kde máme část 1, 2, 3, 4, k tomu se jako část 5 doplní schválené nebo odhlasované usnesení senátora Klementa  neruení daňových slev na poplatníka u osob pečujících o dritele průkazu ZTP/P.  
A jako 6 návrh senátora Petra Fialy, který se týká politiky omezování kod v oblasti návykových látek.  
Pokračovali bychom částí III., kde povířujeme předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedovi vlády.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane zpravodaji. Opít zahajuji hlasování o celém tom usnesení. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 14  
bylo ukončeno. Ze 70 přítomných senátorek a senátorů pro bylo 55, proti nikdo. Návrh tedy byl přijat. Já jetí jednou gratuluji panu ministrovi financí. Tím je tento bod ukončen. Dalí teï...  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Farmaceutický balíček  
Tisk EU č.  
J 044/14  
Tisk EU č.  
K 045/14  
Tisk EU č.  
N 046/14  
Tisk EU č.  
N 047/14  
Senátní tisky J 044/14, K 045/14, N 046/14 a jetí N 047/14. Prosím pana ministra zdravotnictví Vlastimila Válka, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Já bych poprosil o klid v sále. Vím, e to jednání bylo dlouhé, ale musíme pokračovat.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, jedná se o senátní tisky č. 44/14, 45/14, 46/14 a 47/14, tedy farmaceutický balíček, co je soubor materiálů, které Komise připravuje a v rámci jednání ministrů a v rámci EBSCO diskutujeme.  
Evropská komise zveřejnila dne 26. 4. 2023 sdílení k reformí farmaceutických právních předpisů. O tom teï podám informaci tak, abych vás s nimi seznámil.  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie pro humánní léčiva jednou částí, návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví postupy Unie pro povolování humánních léčivých přípravků a dozor nad nimi a pravidla pro činnost Evropské agentury pro léčivé přípravky. Návrh doporučení a posílení opatření Evropské unie pro boj proti AMR.  
Ta stávající legislativa je 20 let stará a situace s krizí léků v Evropí obecní, která trvá u v podstatí dva roky, jasní ukázala nutnost jednak reformovat tu situaci, tady bych chtíl upozornit na víc, na kterou samozřejmí můete mít rozdílný názor, ale chtíl bych dokumentovat na tom příkladu, proč je potřeba níjakým způsobem to jednotné stanovisko diskutovat. Nákup vakcín, a u si o nich myslíme, co chceme, vedl k tomu, e dneska cena vakcín pro členské státy Evropské unie je zhruba 10krát nií ne cena tích stejných vakcín na volném trhu. Ta cena je fixovaná na dalí 3, respektive 4 roky, nebo na pomírní dlouhé období. Nebude růst, a takto je to v té smlouví. Samozřejmí, e spousta vakcín se likviduje, samozřejmí se můeme bavit o řadí aspektů. Tuto debatu nechci otevírat, bavím se čistí jenom o tom ekonomickém rámci, protoe ta cena vakcín je stále zafixována níkde kolem 10 a 15 dolarů, kdeto na komerčním trhu stojí kolem 105 dolarů a cena stále stoupá a jde nahoru. Velmi zhruba, prosím, nechytejte mí za slovo. Ta data nejsou samozřejmí 100% přesná. Nae představa v rámci naeho předsednictví byla, abychom se stejným způsobem postavili, řekníme, k drahým lékům. Vy jste tady zaili níkolik kauz, kdy se vybírají léky pro různé pacienty, které se nedají v podstatí úplní ufinancovat ze systému veřejného zdravotního pojitíní. Ten problém mají vechny státy. Aby se nestávalo, e firma se rozhodne ten lék  co se stává pravidelní, nabídnout, řekníme, v Nímecku, ve Francii a dalích zemích ho nenabízí. A odmítá debatovat o úhradí toho léku. Pokud nenabídne firma lék na ten trh, není ádný způsob, jak ten lék na ten trh získat. A potom třetí, aby léky a klinické studie byly dostupné ve vech zemích Evropské unie naráz. Tedy, kdy shrnu ty cíle, zajistit, aby vichni pacienti v celé Evropské unii míli včasný a rovný přístup k bezpečným, účinným a cenoví dostupným léčivým přípravkům. Zjednoduení pokud se objeví níjaký nový lék, aby byla povinnost té firmy ten lék dát na vechny trhy států Evropské unie.  
Aby to nebylo tak, e ho dá na bohaté. A o tři roky pozdíji, řekníme, do tích zemí, které mají nií HDP.  
Za druhé, aby, pokud ten lék je zkouený v Evropí v rámci klinických studií, aby ty klinické studie, by v té zemi třeba neprobíhají, byly dostupné pro vechny občany Evropské unie.  
To byly dva takové nae postoje, které jsme tvrdí hájili a které jsme prosazovali.  
Zvýit bezpečnost dodávek a zajistit, aby léčivé přípravky byly pro pacienty vdy dostupné bez ohledu na to, kde v Evropí ijí, je součástí toho, ale hlavní, aby se odolnost evropského trhu ve smyslu výpadku výroby aktivních látek, předevím na asijském trhu, nebo problémech monopolních dodavatelů níkterého léku, aby se odolnost toho evropského trhu zvýila, abychom sjednotili, řekníme, ta pravidla například v tom smyslu  a je to zákon, se kterým, doufám, přijdu do Senátu v brzké dobí, abychom jednotní míli povinnost, výrobci, respektive distributoři, mít zásobu třeba dva, tři mísíce toho léku, aby se nestalo, e kdy dojde k výpadku, ten stát je postavený do situace, e najednou má týden na to, aby situaci řeil.  
Samozřejmí problém je politika podpory výzkumu, vývoje a výroby nových léčivých přípravků, kdy se bohuel často stává, e noví vyvinutá molekula v Evropí je finální vyrábína mimo Evropu. Z různých důvodů je finální ten lék patentovaný v zahraničí. Nás čeká níkolik velmi inovativních léků, ale ádný z tích léků vlastní není nabízen evropskou firmou, by jsou ty evropské firmy velmi silné. Kdy to řeknu zjednoduení, pokud níjaký jiný profesor Holý v budoucnu vyvine novou molekulu, tak aby, pokud to jenom troku jde, ta molekula byla nejenom patentovaná v členské zemi Evropské unie, ale aby z ní byl vyrábín inovativní lék, aby byl chránín ten evropský trh, aby ten trh byl silný v tom farmaceutickém průmyslu a v nabídce tíchto inovativních léků.  
Zajistit vítí udritelnost léčivých přípravků, to znamená, přece jenom daleko tvrdíji postupovat v té diskuzi Evropské lékové agentury a tích, by zdravotnictví není společná evropská podmínka, ale v rámci DG SANTE, v rámci HERA postupovat daleko tvrdíji v diskuzi. Tak, aby se nestalo, e v níkterých zemích s eleznou pravidelností níkteré naprosto zásadní léky vypadávají. V podstatí není ance je do té zemí dostat.  
A koneční řeit antimikrobiální resistenci, co je velký problém, protoe přístup jednotlivých zemí Evropské unie k podávání antibiotik je velmi rozdílný. To stanovisko WHO a antibiotické komise je, řekníme, relativní iroké. Jsou zemí, řekníme skandinávské, které mají velmi přísnou politiku, co se týká antibiotik. Tvrdí doporučují selektivní. A jsou naopak zemí, které z různých důvodů preferují irokospektrá antibiotika. Tích zemí není málo, dokonce by se dalo říct, e je jich vítina v Evropí. Tedy zvýit jaksi to, aby se preferovala cílená antibiotika před irokospektrými, a tím sekundární pomoci tím zemím, které to dílají. Pak ty zemí, které pouívají úzce vyuívaná antibiotika oproti irokospektrým, jsou v tíké situaci, protoe ten výrobce samozřejmí preferuje nejen výrobu tích úzkých antibiotik, tích cílených, ale preferuje irokospektrá antibiotika, o které je na tom trhu obecní celoevropském vítí zájem, zvlátí ve velkých zemích.  
Česká republika vítá tu komplexní revizi a podporuje ji. Ale má k ní níkteré výhrady a je samozřejmí obezřetná, předevím z hlediska ekonomických dopadů. Protoe cílem té novely musí být zvýení dostupnosti tích léků, musí být zvýení přístupu pacientů nebo občanů Evropské unie k inovativní léčbí, ale stejní tak, to je daleko důleitíjí z mého pohledu, dostupnost k tím bíným lékům, kterým říkáme generické léky. Tedy ty u, co nejsou patentem chráníny. Protoe ty hlavní výpadky, které nejvíce ohroují, řekníme, společnost nebo které nejvíce ohroují občany, kupodivu nejsou výpadky tích vzácných, patentem chráníných léků. Tam je spí problém, e ty léky nejsou naráz dostupné v celé Evropí, jejich cena se velmi lií a je velmi tíká celoevropská debata o jednotné cení. Tady dávám znovu ten příklad s vakcínou  celoevropská debata, celoevropský nákup a cena byla dramaticky, dramaticky nií, ne by byla, kdyby si ty jednotlivé státy domlouvaly tu cenu. Otázka, jestli by vůbec se k té vakcíní ty státy samostatní dostaly ve stejný čas.  
Na druhé straní u tích generických přípravků je potřeba zajistit dostatečnou výrobu a dostatečnou podporu, aby se nestalo, e lék, který principiální stojí na volném trhu bez regulované ceny i tak pár korun, prostí není dostupný jenom proto, e se buï vyrábí mimo Evropskou unii, nebo se pouívá jenom v části evropských zemí.  
Tady ten první bod, ten velmi podporujeme. Prosazujeme rovní opatření podporující včasný vstup tích léků na evropský trh, tedy aby to zpodíní například za Spojenými státy nebylo o níkolik let. Aby nebyl rozdíl v tom, kdy ty léky vstupují  znovu opakují  na jednotlivé evropské trhy, aby na ty trhy vstoupily třeba současní bíhem půl roku. Česká republika rovní podporuje opatření ke sníení regulatorní zátíe zajiující zrychlení procesu registrace léků. Ta registrace tích nových léků probíhá pomírní velmi dlouho. Je v řadí případů pomalejí, ne je ve Spojených státech nebo v Japonsku. Přes tyto pozitivní body, které ten návrh má, vak obsahuje i části, kde je potřeba být obezřetný a je potřeba je podpořit revizí. Česká republika jedná a má, řekníme, ne úplní kladné stanovisko, týká se to voucherů, jakýchsi povolenek, kde  pro vai představu  ty povolenky se mají týkat, pokud firma vyvine nové antibiotikum, které předtím nebylo, novou molekulu, by míla získat jakousi povolenku, která její umoní na 1 a 3 roky mít ochranu pro toto antibiotikum. To je v pořádku, naopak by bylo dobré, aby se ta patentová ochrana prodlouila a byla podobná jako ve Spojených státech. Problém je, e návrhem je, e ta povolenka se dá prodat jiné firmí na jiný lék. Tady se můe stát, e pak najednou bude velmi nepředvídatelná válka mezi členskými státy ohlední ceny léků a ceny tích léčivých přípravků. Proto toto úplní nemá nai podporu a vedeme tam velmi, velmi seriózní, ale ostrou a tvrdou odbornou debatu. Česká republika také nesouhlasí s moností následování vydávání aktů v přenesené pravomoci pro klíčové části návrhů smírnice, jako jsou například definice, které je potřeba povaovat za podstatné prvky smírnice. Z toho důvodu by nemíly být touto formou míníny.  
Prostí máme níkterá pravidla, která není moné mínit centrální smírnicí. Tam je potřeba dodret specifik jednotlivých zemí, která jsou dána různými důvody. V obecné roviní bude Česká republika dbát na pečlivé zhodnocení navrhovaných oblastí, v rámci kterých bude moné přenést pravomoc na Evropskou komisi k vydávání aktů v přenesené pravomoci. Obecní se tomu nebráníme. Já si dokáu představit centrální nákupy velmi drahých léků, kdy v České republice je, řekníme, deset, dvacet, třicet, padesát pacientů. Pokud se nakoupí tyto léky pro celou Evropskou unii, pak logicky cena toho léku bude jednak nií, jednak se dostane naráz ke vem občanům Evropské unie. Vracím se k modelu vakcín. Velice bych se bránil, aby se takto restriktivní omezovala níkterá specifika z hlediska léků, která jsou například dána lokální výrobou, to, e tam sídlí níjaká firma, zvlá v případí generik. Z hlediska rozsahu revize farmaceutické legislativy se jedná o zcela zásadní a velmi ambiciózní plán, to je dobré. V rámci aktuálního panílského předsednictví Rady Evropské unie bude cílem zejména představit hodnocení dopadů. Očekáváme, e se intenzivní projedná návrh smírnice a návrh nařízení bude probíhat v roce 2024 a následujících letech. My v tom budeme velmi aktivní a velmi pozorní, tak jak jsme byli v rámci naeho předsednictví.  
Závírem si dovolím uvést, e ministerstvo zdravotnictví obdobní jako výbor pro zdravotnictví a Výbor pro záleitosti Evropské unie Senátu, které návrhy projednaly a povaují za nezbytné nalézt vyváená řeení mezi zajitíním včasného přístupu evropských pacientů ke kvalitním, bezpečným, účinným a cenoví dostupným léčivým přípravkům, a konkurenceschopností evropského farmaceutického průmyslu, tady se plní shodujeme. Máme vak za to, e se výbory ve svých stanoviscích k farmaceutickému balíčku výrazní zamířily na zachování konkurenceschopnosti evropského inovativního farmaceutického průmyslu, nikoliv vak na konkurenceschopnost na přínosy generického farmaceutického průmyslu a finanční udritelnost zdravotního systému.  
Já bych, já se omlouvám, e s tím zdruji, ale chtíl bych, aby to bylo pochopitelné, ten ná postoj. Máme inovativní léky, tedy noví objevený lék, který chceme, aby na rozdíl od současné situace byl naráz na celém evropském trhu, byl dostupný pro vechny pacienty v Evropské unii. Pokud se jedná o malou skupinu pacientů v Evropí  malá skupina můe být třeba jenom 100 tisíc pacientů, statisícové mnoství pacientů, aby se pokud mono centrální vyjednávala cena, protoe to výrazní sníí cenu toho léku. Aby ta cena byla podobná ve vech zemích Evropské unie, tak, abychom sniovali tu cenu, protoe ona se nestanovuje standardním způsobem. Existuje lék, o kterém teï diskutujeme  je to dobrý příklad, který stál v 60. letech níjakých est, sedm korun, byl volní prodejný, abych to převedl na české peníze. Ukázalo se, e ta indikace, ve které byl tehdy doporučován, nebyla zase tak efektivní. Ta molekula, která ten lék obsahovala, se dál zkoumala. Teï se ukázalo, e na pomírní závané onemocníní ten lék by mohl účinný. Probíhly studie, ty to potvrdily. Teï ta firma, která to vlastní, udílala tedy tu studii, přila s cenou 60 tisíc korun za ten lék, kdybych to přepočítal na nae. Tam není ádný jasný argument, proč by to míla být taková částka. Je to molekula známá od 60. let. Vy, co jste zdravotníci, chápete. Ale na druhé straní ten lék nemá konkurenci. No tak prostí... Tady bychom chtíli, aby Evropská komise v tomto byla jednotná, Evropské unie jednotná, znovu říkám, postupovali jsme podobní jako u tích vakcín. Neříkám stejní, ale tlačili na to, aby ten lék byl v celé Evropí, cena, nií. Ale současní chceme, aby, pokud probíhá klinická studie, se do ní dostali pacienti. Za třetí chceme, abychom podpořili výrobu a vývoj tíchto nových inovativních léků v Evropí. To je ve. Ne, abychom tím ohrozili stabilitu ekonomiky tích jednotlivých zdravotních systémů a zvýili náklady na léčbu. Je potřeba si uvídomit, e z balíku peníz, který jde do zdravotnického zařízení  a vai kolegové, co jsou ředitelé, tady je níkolik senátorů ředitelů nemocnic, vám to jistí potvrdí, zhruba 50 a 60 %, řekníme, e záleí na typu zdravotnického zařízení, ale 60 procent je průmír, jde na mzdy. 40 % jde na provoz té nemocnice včetní léků. Z toho balíku, který jde na provoz té nemocnice, stále vítí suma jde na takzvané centrové léky nebo léky, které jsou na vzácná onemocníní. Vy znáte biologickou léčbu, znáte imunogenetickou léčbu, na toto jde stále vítí suma. Sniují se náklady na ty generické léky, eventuální na spotřební materiál. Ten balík, a je jakkoliv velký, se pořád rozdíluje v tomto pomíru. Ten pomír je velmi podobný ve vítiní zemí. Já myslím, e ředitelé, co jsou tady, to asi potvrdí, protoe tu zkuenost mají. My musíme s tímto balíkem níjak pracovat. To znamená, nemůeme dovolit, aby ty ceny inovativních nebo velmi drahých léků ly do extrémních výek, protoe pak by byly nedostupné pro drtivou vítinu občanů Evropské unie.  
Na druhé straní ty výpadky, které nejvíce ohroují  a vy jste tady bezesporu diskutovali Penicilin, diskutovali jste tady Endiaron, diskutovali jste tady řadu dalích léků, se netýkají tíchto léků. Ale týkají se léků, které jsou takzvané generické léky, jejich cena je nízká, u dávno nejsou chráníny patenty. Licenci na výrobu tích léků má i třeba více subjektů, ale ten evropský trh není odolný proti výpadku níkterého z tích subjektů. Take my musíme, abychom tyto léky míli dostupné pro evropské občany, podpořit vlastní výrobu a dostupnost tíchto generických léků. Nejenom v Evropské unii, ale i v České republice. To je níco, co je dlouhodobá strategie, která se musí realizovat bíhem následujících níkolika let.  
Z toho důvodu jsem  ne, e bych se chtíl vůči tím stanoviskům níjak vymezovat, jen jsem chtíl dovysvítlit ten postoj ministerstva zdravotnictví, kdy samozřejmí si uvídomujeme důleitost vzácných léků, orfanů a centrových léků, ale stejní tak upozorňujeme na význam tíchto léků generických nebo tích bíných léků, které opravdu vedou k tím základním nedostatkům.  
Co se týká návrhu doporučení o posílení opatření v Evropské unii pro boj proti AMR, opatření v tomto dokumentu mají být vnímána jako doprovodná opatření k existujícímu akčnímu plánu Jedno zdraví z roku 2017. To je ten plán, který tehdy vznikl. Snahou je bojovat proti antimikrobiální resistenci  AMR, omlouvám se za zkratku  v oblasti lidského zdraví, ale i zdraví zvířat a ivotního prostředí. Ono to spolu souvisí. Významnou zmínou oproti dřívíjímu přístupu je stanovení konkrétních cílů pro jednotlivé členské státy, které by při sniování spotřeby antibiotik  objemu, ale i struktury  a sniování incidence konkrétních typů bakteriálních onemocníní míly dosáhnout. To je dobře, protoe začínáme se domlouvat a pravdípodobní se domluvíme na tom, e bude postupní tlak na sniování spotřeby antibiotik, tak aby byla uívána opravdu v indikovaných případech, ne preventivní, ne naduívána, jak v řadí zemí jsou. Aby byla spí vyuívána cílení, ne necílení. Ale zase je kvůli tomu potřeba podpořit ty generické léky, protoe vítina tích antibiotik jsou generika.  
V průbíhu dubna a kvítna tohoto roku probíhaly intenzivní diskuse a vyjednávání a doporučení bylo přijato na Radí Evropské unie EBSCO 13. 6. 2023 v Lucemburku. Dne 22. 6. 2023 bylo doporučení zveřejníno ve vístníku Evropské unie. Tolik k tomu materiálu a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane předkladateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky číslo J 044/14/02, K 045/14/02, N 046/14/02 a N 047/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Raduan Nwelati, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, jedná se o prakticky jedno doporučení Rady, jedno sdílení Komise Evropskému parlamentu, návrh smírnice a návrh nařízení. Prakticky čtyři materiály, které spolu souvisí. Jsou to materiály Evropské unie, proto to projednával výbor pro evropské záleitosti, ale protoe se to týká zdravotnictví, proto si výbor pro evropské záleitosti vyádal stanovisko zdravotního výboru. Ten navrhl návrh usnesení. I my jsme projednávali tento materiál na výboru pro evropské záleitosti, tak jsme prakticky převzali usnesení, které navrhl zdravotní výbor.  
Nebudu tady opakovat, co tady říkal pan ministr ohlední obsahu, myslím si, e to tady vysvítlil velmi podrobní. Musím za sebe jenom zdůraznit, e boj s antimikrobiální resistencí je velmi významný, protoe opravdu pokud by ty resistence pokračovaly stejným tempem jako doposud, tak se můeme dostat do fáze, kdy u nebudeme mít na určité nemoci i prostí antibiotika, které budou zabírat. Bude to váný problém.  
Ten návrh usnesení, který jste dostali jako senátní tisk, vám také číst nebudu, protoe za prvé je dlouhý, za druhé jste ho opravdu dostali písemní. Jenom bych tam chtíl zdůraznit, e výbor doporučuje Senátu, aby přijal usnesení, kde říkáme, e jsme se seznámili s tímito materiály. Za druhé, e sdílíme přesvídčení, e je nezbytné nalézt vyváené řeení mezi zajitíním včasného přístupu evropských pacientů ke kvalitním, bezpečným, účinným a cenoví dostupným moderním léčivům. S tím, e chceme také, aby byla zachována konkurenceschopnost evropského trhu, co se týká farmaceutického průmyslu.  
Poadujeme za nezbytní nutné, aby v rámci hledání řeení do toho byli zapojeni vichni aktéři tohoto procesu, to znamená vichni ti, kterých se to dotýká, včetní zástupců pacientů, co tam je doporučeno. Pak zdůrazňujeme, e farmaceutický průmysl je odvítví pičkových technologií s jednou z nejvyích přidaných hodnot. Proto je potřeba s tím zacházet velmi obezřetní. Jsme přesvídčeni, e pro zachování Evropy jako atraktivního místa pro výzkum, vývoj a výrobu léčiv je potřeba, aby tady bylo stabilní prostředí, co je nezbytní nutné. Je tam moje mírná obava, co ale vychází ze stanoviska či pozice vlády, s tím, e níkterá opatření, která tam jsou zmínína, by mohla znamenat destabilizaci prostředí. Proto ádáme vládu, aby zaprvé nedoporučila jakýkoli návrh spojený s oslabením ochrany duevního vlastnictví včetní ochrany údajů. Zadruhé, aby projednávání revize farmaceutické legislativy vínovala prioritní pozornost, aby do tohoto procesu aktivní zapojila vechny dotčené resorty a hospodářské a sociální partnery.  
Já tady moná jen zmíním jednu víc, kterou tady určití pan ministr ve svém úvodu řekl, ale moná, e to nezaznílo úplní důrazní. Jedna z vící, které byly hodní diskutované na výboru pro zdravotnictví, ale i na VEU, byla ochrana duevního vlastnictví, protoe materiály předpokládají zkrácení doby ochrany duevního vlastnictví, myslím si, e z 10 let na 5 let. Tam vzniká obava, e pokud se toto stane, tak by to mohlo znamenat, e firmy, které de facto budou vyvíjet nové léky, k tomu budou přistupovat jinak, protoe samozřejmí pokud nebudeme chránit duevní dostatečnou dobu, aby dolo k návratu finančních prostředků, které do toho vloily, od vývoje mohou de facto odstoupit, nebo ho nezahájit. Proto by také mohl být nedostatek v tomto smíru.  
Zároveň samozřejmí pokud investujete do níjakého výzkumu níjaké finanční prostředky, potřebujete čas na to, aby se vám prostředky vrátily, abyste si vygenerovali na dalí výzkum, který chcete provádít. Pokud bude ta ochrana krátká, tak to znamená zaprvé, e se náklady musí rozloit do kratího času, to je jedna víc, a druhá víc, do meního mnoství léčiva, protoe za určitý čas prodám určité mnoství léčiv. Take jsme nechtíli jít úplní do detailů, chtíli jsme jen, aby se tomu vláda vínovala velmi intenzivní a aby, co se týká zkracování ochrany duevního vlastnictví, to nepodpořila.  
To je ve zkratce ve, co v usnesení je. Za VEU vás ádám a prosím, abyste podpořili tento návrh usnesení.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Uvedeným materiálem se rovní zabýval zdravotnický výbor a já se tái pana zpravodaje, pana senátora Tomáe Fialy, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Fiala:  
Dobrý večer vem. Dobrý večer, pane ministře, váený pane předsedající, míl jsem tu čest být zpravodajem zdravotnického výboru. Můj předřečník, senátor Nwelati, podrobní představil celý farmaceutický balíček tak, e to je v podstatí nejzásadníjí novela farmaceutických zákonů, farmaceutické legislativy v ČR i v EU.  
Zdravotní výbor přijal stejná usnesení, která představil senátor Nwelati.  
Co se týká členů zdravotního výboru, mimochodem jsou to vichni doktoři a vichni ocenili zjednoduení registračního postupu, zjednoduení přístupu k digitalizaci, nahrazení titíné příbalové informace digitální verzí a uznávání zamínitelnosti léčivých přípravků i v lékárnách.  
Ochrana duevního vlastnictví, převedeno do lidtiny, to, co říkal kolega Nwelati, je to v podstatí tak, e jsme podpořili nezkracování patentové doby ochrany proto, aby bylo de facto na vývoj nových léků. To je podstatou toho, čím jsme se zabývali ve zdravotním výboru. Jinak jsme podpořili usnesení, které máte předloené. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy hlásí pan ministr, prosím.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Já se omlouvám, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jen velice struční. Souhlasím naprosto a podporuji stanovisko zdravotního výboru. Jen bych byl velmi obezřetný v patentové ochraní. Patentová ochrana a ochrana duevního zdraví je naprosto zásadní víc a vdy ji budu nejen jako ministr, ale předevím jako univerzitní profesor, podporovat.  
Na druhé straní musí být provázena jasným stanovením cen, kde je níjaká korektní mare. Pokud moje první zkuenost s inovativním lékem, který jsem míl příleitost schvalovat, spočívala v tom, e cena byla stanovena firmou tak, e řekla, e předchozí lék se pouíval 4x a stál 10 milionů, tento se bude pouívat 1x, proto bude stát 40 milionů, tak mi to úplní nepřipadá jako transparentní cenotvorba.  
To znamená, bezesporu ochrana duevního zdraví a ochrana nových molekul by míla být dostateční dlouhá, aby podporovala vývoj a výzkum a výrobu nových léků v Evropí. Na druhé straní bude muset být velmi intenzivní debata o tom, na základí čeho je stanovena cena léků, protoe velmi obtíní se dá pochopit, jak můe být cena nového léku řádoví 100, 150, 200, 300 milionů. Takové molekuly se postupní objevují, protoe pak je asi vem zřejmé, e takový lék prakticky pro nikoho není dostupný. Nebo je dostupný pro velmi malý okruh pacientů. My na jedné straní musíme bezesporu intenzivní myslet na ochranu duevního zdraví, to je zásadní. Na druhé straní ale máme povinnost, aby ty léky byly potřebným dostupné za ufinancovatelné částky. Tyto dví víci musí jít ruku v ruce. To je spíe jen to, co jsem se snail vysvítlit, generika versus vzácné léky.  
Jinak samozřejmí souhlasím se stanoviskem obou tích výborů.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím pana senátora Bazalu. Připraví se pan senátor Jan Pirk.  
Senátor Josef Bazala:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já si určití nedílám nároky na to, e bych této oblasti zásadní rozumíl, take se samozřejmí přidám ke stanoviskům výboru, jak byla přednesena. Ale protoe tady mám pana ministra a mám pocit ho vyuít, kdy tady je, protoe my budeme za chvíli projednávat senátní tisk č. 162, já bych chtíl jen pana ministra informovat, e ve Zlínském kraji je témíř polovina praktických lékařů v seniorním víku, níkteré ordinace končí bez náhrady. Témíř polovina vech praktických lékařů ve Zlínském kraji jsou doktoři ve víku nad 61 let. Po jejich odchodu do penze zůstávají níkteré ordinace bez náhrady. Níkteré ordinace praktických lékařů ve Zlínském kraji končí. V regionu je toti témíř polovina vech praktiků v seniorském víku. Lidé musejí hledat nové lékaře, kteří ale často nechtíjí nabírat nové pacienty. Ve Zlínském kraji je aktuální celkem 138 praktických lékařů, kteří jsou starí 61 let, 33 z nich dokonce překročilo vík 71 let. Praktiků, kteří jsou mladí 31 let, je v kraji est. Nejvíce lékařů v seniorském víku je v Bystřici pod Hostýnem a okolí, kde je to 66 % vech tíchto doktorů.  
Situaci se vínuje noví zpracovaná koncepce krajského zdravotnictví do roku 2030. Z dokumentu vyplývá, e veobecných lékařů je zatím v regionu dostatek. Vzhledem k jejich víku to ale v budoucnu tak nebude. Podle předsedy praktiků v kraji, Lubomíra Nečase, který tyto problémy zaznamenává u dlouhodobí, se situace bíhem píti let zhorí a pacienti budou muset dojídít za praktickým lékařem i 30 km. Proto Zlínský kraj vyhlásil dotační program...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane kolego, nerad vás ruím, ale opravdu mluvíte k tématu farmacie a distribuce léků?  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji, já to samozřejmí zkrátím. Ale protoe tady mám pana ministra, tak bych ho i vás vechny chtíl moc poádat, abychom se touto problematikou zabývali, protoe situace, nejen ve Zlínském kraji, je z mého pohledu do budoucnosti velmi váná.  
Díkuji za to, e jste mí vyslechli.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Omlouvám se za přeruení. Pan ministr chce reagovat, má přednost samozřejmí.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Já se velmi, pane předsedající, omlouvám vám i kolegyním senátorkám a senátorům. By to asi nejsou úplní interpelace, je slunost odpovídít, pokud zazní. Je naprostá pravda, na to profesor Duek a ÚZIS mé předchůdce dlouhodobí upozorňoval. Bohuel nereagovali. e stárne populace praktických lékařů, čekal jsem, e zmíníte praktické lékaře pro díti a dorost, protoe tam je situace zcela katastrofální, to je pravda. Ano, je to pravda. Z toho důvodu já jsem navýil zásadním způsobem, a pokud se zeptáte pana doktora, pana senátora Zitterbarta, jistí to potvrdí, zásadním způsobem jsem navýil dotační tituly na rezidenční místa pro praktické lékaře pro dospílé a pro praktické lékaře pro díti a dorost. Jednak jsem zvýil částky, které dostává na rezidenční místo. Jednak jsem zvýil počet rezidentů, respektive počet tích, kteří mohou o místo poádat. Je potřeba podíkovat obíma asociacím. Asociaci praktických lékařů pro díti a dorost, pan senátor Lumír Kantor vám jistí řekne detailní informace o jednání, které vede, za co mu tímto velmi díkuji. Také Asociaci praktických lékařů pro dospílé, jmenovití kolegovi onkovi. Nicméní vychovat praktického lékaře trvá 3,5 roku, pak teprve odatestuje. Take plody toho, co jsem loni zasel, sklidíme za 3,5 roku od zasetí, co u určití ministrem zdravotnictví nebudu. Pediatra vychovat trvá pít let. Jak já sklízím plody, co zaseli jiní, ty plody budu sklízet v přítím roce ve vítím počtu absolventů, zase sklízet plody toho, co teï díláme, budou také jiní, ale je to dobře. Protoe pokud my kadý rok, kadý rok, kadý rok nevychováme a úhradovou vyhlákou nepodpoříme, já jsem tu úhradovou vyhláku dílal u druhý rok po sobí, bohuel za to získávám tvrdou kritiku, to asi sledujete v médiích, pokud ale systematicky nebudeme podporovat to, abychom kadý rok vychovali alespoň 150 nových praktických lékařů, kteří si vyberou obor, bude jejich plat, řekníme, refundován cestou rezidenčních míst, pokud pojiovna nebude, a to je zákon, který v přítím roce představím, nebude opravdu budovat sí, aby lékaři nastupovali tam, kde jsou potřeba, v regionech, kde chybí, pokud to stejné neudíláme s pediatry, tak se systém pochopitelní zhroutí. Vy to víte stejní dobře jako já. Je to práce systematická, dlouhodobá a budou v ní muset vichni moji nástupci, nástupkyní nebo kdokoli, kdo na ministerstvu bude sedít, pokračovat nejméní 10, 15 let. Situace se začne bíhem píti, esti let výrazní zlepovat. To, co můeme udílat rychle, je stimulovat lékaře, předevím pediatry, kteří jsou v nemocnicích, kde je nízká oblonost. Pan senátor Lumír Kantor tady dílal opravdu dobrý seminář, ta data jistí znáte. Můeme stimulovat sdruené praxe cestou úhradové vyhláky, co je cesta, která zase posílí vznik a dostupnost pro pacienty. Ale ádným mávnutím kouzelného proutku neudíláme ze studenta lékařské fakulty, z absolventa, praktického lékaře pro dospílé nebo pro díti a dorost. Prostí 3,5 roku nebo pít let. ádným kouzelným proutkem neudíláme z radiologa, co jsem já, praktického lékaře pro díti a dorost, by bych byl velmi rád a velmi rád bych jim osobní pomohl. Stejní bych musel 3,5 roku absolvovat předatestační praxi nebo pít let. A to u budu v důchodu. Take bohuel taková je situace, ale já nejsem úplní zvyklý lhát. Pokud je níco černé, řeknu, e je to černé. Je-li níco bílé, řeknu, e je to bílé. V tomto případí to není černé, určití ne, situace se zlepuje. Spolupráce s obíma asociacemi, s paní doktorkou Hülleovou, ebkovou, s panem doktorem onkou, je opravdu výborná a já, a se bude dít, co se bude dít, budu v úhradové vyhláce systematicky podporovat praktické lékaře pro dospílé a pro díti a dorost. Budu systematicky navyovat rezidenční místa hrazená ze státního rozpočtu pro oba tyto obory. To povauji za svůj prioritní úkol. Koneckonců OECD nás za to dlouhodobí kritizuje, e jsme jako ČR dlouhodobí podcenili primární péči.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím pana senátora Pirka.  
Senátor Jan Pirk:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych se chtíl vyjádřit k předloenému návrhu zkrácení patentové úhrady. Povauji to za velice nebezpečné. Vyvíjení nových léků je stále draí a draí a firma, která se k tomu odhodlá, má v případí zkrácení dví monosti. V tom méní závaném bude lék draí, protoe si musí zkalkulovat, e bude mít kratí ochranu. V horím případí nebude výzkum tak důkladný a bezpečný, jako jsme to u zaili v historii. Nevím, kdo z vás si pamatuje na aféru Contergan, kdy se rychle vyvinul lék, který odstraňoval enám nepříjemné pocity v tíhotenství. Byl to velký zázrak a pak se jim rodily díti bez rukou nebo bez nohou. Čili já si myslím, e zkrácení patentové úhrady nemůe vést k ničemu dobrému, proto jsme byli proti tomu a myslíme si, e by to tak mílo být zachováno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, končím rozpravu, protoe se nikdo dalí nehlásí. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje jetí vystoupit? Nepřeje. Prosím pana zpravodaje.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Díkuji za slovo. Vystoupili dva senátoři. Oba podpořili návrh usnesení. Jeden míl dotaz, který ne úplní souvisel s tím, co tady projednáváme. Pan ministr byl tak hodný a odpovídíl i na tento dotaz. Jinak tady nepadl ádný jiný návrh, proto doporučuji hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho předloil VEU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení garančního výboru. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
hlasování č. 15  
při kvóru 36 pro 59, nikdo proti, návrh byl přijat. Pane ministře, gratulujeme, díkujeme za vai účast na naem dnením programu.  
My můeme přikročit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Ladislava Václavce, Jitky Seitlové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 95/2004 Sb. o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta  
Tisk č.  
162  
Jetí pár upomínek...  
Tento návrh senátního návrhu zákona, který jste obdreli jako senátní tisk č. 162, uvede pan senátor Václavec. Vidím, e přichází, tedy prosím, mikrofon je vá, pane kolego.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Já moc díkuji. Váený pane předsedající, dámy a pánové, váený pane ministře, jetí je pan ministr tady, dovolte mi, abych vás seznámil s návrhem zákona, tj. úprava zákona č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti k povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta.  
Nae zmína, na které jsme s kolegy pracovali, se týká zjednoduení a dřívíjího zapojení stomatologů ze zahraničí, z třetích zemí, mimo zemí EU, do práce. Zajitíní stomatologické péče je v ČR opravdu velmi nedostatečné. Tady musím říci, vyuiji, e tu je jetí pan ministr, abych ho pochválil, pan ministr za to určití nemůe. Musím říci, e se i snaí, protoe po naí výzví, kterou jsme udílali v Moravskoslezském kraji, udílal skupinu pro zlepení dostupnosti stomatologické péče, která pracuje podle mí velmi pomalu, a výsledky jsou jetí hodní vzdálené, ale pracuje a níco se pro to dílá.  
Já jsem si myslel, e zubařů, kdy jsem nastoupil jako senátor, je málo jen v okrajových částech ČR. Jak víte, jsem z Bruntálska a tam před sedmi lety to byl nejvítí stesk obyvatel, e zubaře nemají. Jsem ředitelem nemocnice, proto jsem jim slíbil, e to budu řeit. Postavili jsme v rámci nemocnice níkolik zubních ambulancí, budeme jich mít 10, take jsme udílali zhruba pro 15 000 lidí zubní ambulance. Myslím si, e i to byl jeden z důvodů, proč mí po esti letech zvolili v prvním kole. Ale tích zubařů je opravdu málo. Není jich málo jen v Moravskoslezském kraji nebo na Bruntálsku, ale je jich málo opravdu napříč republikou.  
Já jsem poádal hejtmany v minulém týdnu o vyjádření a pouiji číslo, vaím prostřednictvím, pana senátora Červíčka z Hradeckého kraje, kde jsme chtíli vídít počet chybíjících praxí a počet zubařů, kteří jsou nad 65 let. Ta čísla jsou následující. Okres Trutnov 16, Jičín 13, Rychnov nad Knínou 5, 15 a 10 chybíjících praxí, take celkem 69. Ale co je jetí dramatičtíjí, počet lékařů, kteří jsou nad 65 let, zubařů, je 118 v Hradeckém okrese. Kdy vezmu čísla Moravskoslezského kraje, tady mám počet lékařů nad 60 let, zubařů 233. Počet zubařů nad 70 let je 70. Celkem na krajském úřadu leí 148 000 karet, které jsou po zruených praxích, které u nejsou. Podobná čísla mám od VZP z Olomouckého, Moravskoslezského a Zlínského kraje. Take ta čísla jsou opravdu velmi tristní. Proto jsme přistoupili k tomu, abychom troičku zmínili počet stomatologů.  
Stomatologové chybí a my je můeme získat buï zvítením kapacit lékařských fakult... Tady naráíme ale na skutečnost, e 30 a 50 absolventů je slovenských posluchačů. Kdy jsem jednal s posledním ročníkem stomatologické fakulty v Olomouci, přesní 50 % je Slováků. Ti odcházejí zpátky, protoe nástupní plat slovenského posluchače po studiu je 3500 eur na Slovensku. On jde zpátky, má 3500 eur, z ČR, kde studuje zdarma, jde zpátky na Slovensko. Velkým podílem absolventů jsou samozřejmí eny, protoe fakulty, kdy je přijímají, tam bonusují ty samé jedničky, eny na gymplu mají samé jedničky, jsou chytřejí, snad jen prsa dvojky. Dostanou se před kluky a a druhá polovina je volena, nebo na základí zkouek. Proto je chlapů opravdu třetina. A feminizace, která je ve zdravotnictví, nejen u zubařů, je dalí víc, která nás bude do budoucnosti velmi ohroovat.  
Navíc se zcela zmínil styl práce u stomatologů, kdy stomatolog dříve oetřil 30 pacientů, pak jetí udílal prohlídku třídy. Dnes má 7 a 9 klientů, kde dobere své kalkulované náklady, a nedílá takovou kapacitu. Jeho maximální kapacita je 1500 registrovaných pacientů. Zubaři se stíhují mimo chudí regiony do vítích míst, kde je klientela, která je schopna je zaplatit.  
Na území ČR se nacházejí zubaři, uprchlíci z Ukrajiny či stomatologové z postsovítských republik, pro které je současné nastavení aprobačních zkouek, nutných k zahájení praxe, velmi obtíné. Proto jsme přistoupili ke zmíní zákona, která je následující.  
V současné dobí je stomatologovi ze zemí mimo EU provedena nostrifikace diplomu, to znamená ovíření, e jeho vzdílání odpovídá naemu vzdílání. Pak musí udílat písemnou zkouku v českém jazyce, která do této doby byla velmi tíká. Úspínost byla kolem 6 %. Po zkouce musí být na půlročním pobytu na akreditovaném pracoviti, kterých není dostatek, je jich málo v republice. Poté dílá ústní zkouky ze vech oblastí stomatologie, kde je úspínost do 10 %.  
Navrhovaná zmína, kterou navrhujeme, umoňuje stomatologovi, který přijde na pozvání odborných zdravotních komor, stomatologické, lékařské nebo farmaceutické, na pozvání kraje nebo na pozvání akreditovaného pracovití pracovat a tři roky pod přímým odborným dohledem zkueného stomatologa. Zde definujeme, e je to stomatolog s minimální pítiletou nepřeruovanou praxí a se smlouvou s nejméní třemi dominantními pojiovnami v regionu. V této dobí si udílá nutné aprobační zkouky, do kterých my vůbec nezasahujeme, vůbec nesniujeme kvalitu aprobačních zkouek, vůbec neumoňujeme pracovat tomu stomatologovi samostatní. Dílá v zamístnaneckém pomíru na úrovni stáisty. Pod přímým dohledem stomatologa.  
Vidíme výhodu ihned v zapojení stomatologů, kteří jsou na území ČR, do práce pod přímým odborným dohledem. Bíhem praxe prohloubení znalostí českého jazyka a odborných dovednost. Osvojení zvyklostí českého stomatologa. Víříme, e to pomůe zejména stomatologům, kteří chtíjí v dohledné dobí skončit a nemají komu předat praxi. Zde bude kontinuita dále zajitína a je velká nadíje, e stomatolog se za tři roky usadí a zůstane v regionu. Návrh je prodiskutován i s panem námístkem Policarem na ministerstvu zdravotnictví. Ostrý nesouhlas, co jsme předpokládali při jednání v Senátu, míl prezident Stomatologické komory, který patnou situaci zcela neguje. Dle mého míníní, ale je to moje míníní, za kterým si stojím, je zcela mimo realitu okresního zdravotnictví a okresní stomatologie.  
To je zhruba vechno. Já moc díkuji vem kolegům za pomoc při přípraví, zejména vaím prostřednictvím, pane předsedající, paní místopředsedkyni Jitce Seitlové, prosím vás o schválení, abychom vlastní iniciativou a odpovídností pomohli řeit tuto situaci, kterou jsme napomohli zubařům udílat. To byla nečinnost politiků, nečinnost komory. Takhle to dobíhlo. Je pít minut po dvanácté, ale můeme to řeit. Díkuji, kolegové.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Vyřizuji podíkování paní místopředsedkyni za spolupráci na tomto návrhu. Organizační výbor určil zpravodajem pro toto čtení pana senátora Trela. Já ho nyní poprosím o jeho vystoupení. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, váení předkladatelé tohoto zákona, díkuji panu ctínému kolegovi Václavcovi za představení návrhu této novely zákona č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta. Zároveň oceňuji snahu vech předkladatelů o zjednoduení přístupu zamístnanců mimo EU na trh práce ve zdravotnických oborech, kde je lékařů nedostatek. V tomto konkrétním případí se tedy jedná o obor stomatologie.  
Pan senátor Václavec zde základní a nejdůleitíjí body návrhu zákona zmínil.  
Pouze tedy asi zopakuji, e tento návrh zákona nikterak nezmírňuje podmínky sloení aprobačních zkouek, pouze umoňuje adatelům nebo lékařům, kteří přichází mimo EU, aby zde v období od nostrifikace toho vzdílání, tzn. uznání toho vzdílání, e absolvovali ve své mateřské zemi nebo kterékoliv jiné fakultí mimo ČR, e absolvovali, nebo Evropskou unii, e absolvovali vzdílání lékařské nebo stomatologické, do období sloení aprobační zkouky, aby zde mohli vykonávat praxi, jak zde bylo zmíníno, pod stálým odborným dozorem, a to buï na akreditovaném pracoviti, nebo pod dozorem lékaře stomatologa, který má pít let praxi.  
Dále je ta důleitá podmínka, aby toto pracovití mílo uzavřenou smlouvu s minimální třemi zdravotními pojiovnami v místí, kde tu péči poskytuje.  
Toto vítám a chápu to jako jakousi synchronizaci a sjednocení s podmínkami v ostatních lékařských oborech, kde lékaři, kteří přicházejí, nebo lékaři mimo EU, do ČR, mohou nastoupit a pracovat pod dozorem českých kolegů nebo kolegů na akreditovaných pracovitích po tu dobu, ne v podstatí sloí ty aprobační zkouky, které jsou pro ty obory troičku jiné, ale jde v podstatí o stejný princip.  
Seznámil jsem se i se zprávou naeho legislativního odboru, kde byly určité výtky, ale i pan senátor Václavec zde doplnil určitá data, e ta výtka byla, e obecná část důvodové zprávy postrádá analýzu dostupnosti zdravotní péče v oboru zubní lékařství v ČR včetní analýzy víkového průmíru zubních lékařů nebo nerovnomírného rozmístíní zubních lékařů v rámci republiky, ale myslím si, e vichni vnímáme nedostatek ve vech segmentech zdravotní péče v ČR, stejní i v segmentu stomatologie.  
Vířím, e v průbíhu projednávání, pokud tedy bude schváleno Senátem dalí projednávání tohoto zákona na půdí Senátu i dále, e eventuální předkladatelé toto případní, nebo tyto statistické údaje doplní.  
Proto jako za sebe doporučuji přikázat návrh zákona senátním výborům k dalí odborné diskusi. Ty senátní výbory, míl by to být výbor pro zdravotnictví a dále, aby byl návrh přikázán ústavní-právnímu výboru. Díkuji zatím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní místopředsedkyní Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Myslím, e vechno podstatné k tomu návrhu, tak, jak jste slyeli, bylo řečeno. Jenom si dovolím říct, e ten problém nedostatku zubařů, stomatologů rezonuje napříč Senátem a je tedy, musím říct, velmi potíující, e do toho návrhu se zapojili témíř vichni doktoři, kteří tady působí. Chtíla bych jmenovat pana senátora Václavce a níkteří, co dnes vystoupili, ale také pana senátora Fialu, pana senátora Krause, pana senátora Zitterbarta, pana senátora Procházku a pana senátora Kantora. Myslím, e se jetí připodepsal i pan senátor Adámek. Je to opravdu návrh napříč řeknu politickým spektrem.  
Jenom bych jetí chtíla doplnit jednu víc, která tady nezazníla, e to není úplní volné, e je to tak, e v tom platném zákoní je stanovené, e vdycky, kdo tady chce realizovat níjakou praxi, tak ji můe realizovat na pozvání, vítinou to byly níjaké vídecké instituce, univerzity, my jsme to rozířili, e by to mohlo být na pozvání krajských úřadů, co je důleité, protoe práví ty krajské úřady ví, jak ta situace u nich vypadá.  
Take to jenom drobné doplníní. Ale proč hlavní vystupuji? Chtíla bych poádat o to, abychom zkrátili lhůtu pro projednání návrhu senátního návrhu zákona ve výborech o 30 dnů, tzn., e by to bylo 30 dnů na projednání. Pokud jsem míla monost konzultovat s panem předsedou výboru zdravotního, oni jsou připraveni to projednat teï jetí v nejbliích týdnech, budou schopni tedy se s tím vypořádat. To je návrh, který jetí předkládám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, zaznamenali jsme. Nyní prosím pana senátora Třetinu.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane předsedající. Jako syn zubařky bych rád podíkoval za návrh tohoto zákona, za druhé jako starosta místa, kde mám sedm zubařů, sedm z tíchto zubařů je důchodového víku, k této aktivití se zase velmi rád připojím, za třetí, sdílím vai obavu z chování prezidenta Stomatologické komory, pana doktora muclera. Já jsem byl z jeho vystoupení na zdravotním výboru, kde jsem se ptal na ty zubaře, vydíený. Ten tlak z jeho strany bude určití velký. Pokud byste potřebovali dalí silná ramena, jsem vám k dispozici. Čtvrtá víc, kterou bych rád řekl, je to v reakci na chybíjící analýzy, pokud je udíláte, vichni uvidíme, e zubních lékařů je skuteční málo a e ta analýza je velmi dobrý podpůrný argument. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Prosím.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Kolegyní a kolegové, díkuji za pozitivní slova. Co se týká pana prezidenta muclera, to snad ani nechci komentovat, protoe chodím na ty pracovní skupiny. Opravdu človíka, myslím si, tak zahledíného do sebe, který neguje vechno, z té praxe, nenechá si nic říct, smíje se do obličeje, jsem nezail, fakt to musím říct, e to je za mí. Napsal mi, e mí dá nejenom k českému soudu, ale i k evropskému, take si myslím, e to je moc dobře. A to je k tomu.  
Co se týká tích analýz, my opravdu na výzvu legislativního odboru jsme s paní senátorkou Seitlovou vyzvali hejtmany vech krajů, zatím mám est odpovídí, take opravdu do projednávání ve výborech budeme mít čísla z krajů. Myslím si, e stačí čísla z Moravskoslezského kraje od té pojiovny, co mám, protoe vdycky jedna pojiovna má tři kraje pod sebou. Doufám, e to projde, a pan ministr s tím souhlasí, zákon četl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana zpravodaje.  
Senátor Ivo Trel:  
V obecné rozpraví vystoupila jedna paní senátorka a jeden kolega senátor. Bylo zde doupřesníno zníní toho návrhu zmíny zákona a zazníla zde podpora k dalím krokům. Zazníl zde i návrh na projednání v orgánech Senátu ve zkrácené lhůtí 30 dnů. Nezazníl tu návrh na vrácení návrhu zákona předkladatelům k dopracování, ani návrhu zamítnout tento zákon, proto doporučuji hlasovat o přikázání návrhu zákona k dalímu projednání jako garančnímu výboru  výboru pro zdravotnictví, a dále k projednání ústavní-právnímu výboru. Následní bychom hlasovali o tom, e zákon by byl projednán ve zkrácené lhůtí 30 dnů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře. Čili jsou to dví hlasování, ano, pane senátore?  
Senátor Ivo Trel:  
Jsou to dví oddílená hlasování.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o přikázání výborům. Opakuji, e jde o výbor zdravotnický jako garanční a ústavní-právní výbor. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36 a při ním pro 66, nikdo proti. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy jetí budeme hlasovat o zkrácení lhůty o 30 dnů. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36, 61 pro, nikdo proti. Návrh byl schválen. Díkuji navrhovateli i zpravodaji. Gratuluji vem navrhovatelům.  
Postoupíme k dalímu bodu naeho dneního pořadu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s elektronizací vybraných agend  
Tisk č.  
158  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 158. Vítám zde pana ministra Rakuana a rovnou ho ádám, aby nás s návrhem seznámil.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi krátké úvodní slovo k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s elektronizací vybraných agend.  
Jedná se o novelizaci píti zákonů, zmíny mají jednoho společného jmenovatele, prohlubuje se jím elektronizace přísluných oblastí, proto jsou realizovány v rámci jednoho legislativního počinu. Zmíny jednacího řádu Poslanecké snímovny, zákona o Sbírce zákonů a jeho zmínového zákona smířují k úpraví elektronizace legislativního procesu včetní elektronického předkládání návrhů zákonů a jiných dokumentů do Poslanecké snímovny.  
Navrhuje se postupné zavádíní elektronického legislativního procesu  systém eLegislativa. Vyhláky a nařízení vlády budou v systému eLegislativa tvořeny od 1. října 2024, zákony pak od 1. ledna 2025.  
Elektronická Sbírka zákonů a mezinárodních smluv bude zavedena pro irokou veřejnost podle plánu ji od 1. ledna 2024.  
Dalí zmíny se týkají petičního práva. Umoňuje se delegovat působnost ministerstva vnitra v oblasti elektronických petic na jiný státní orgán nebo právnickou osobu. Počítá se s Digitální a informační agenturou, noví vzniklou institucí.  
Poslední zmínou je zmína zákona o základních registrech. Zohledňuje se fakt, e v základních registrech se noví vedou i nereferenční údaje. Úprava poskytování údajů třetím osobám se doplňuje o souhlas třetích osob s příjmem údajů.  
Účinnost vítiny ustanovení je navrena na 31. prosince 2023. Je tedy třeba, aby byl legislativní proces dokončen do tohoto data. Tolik stručná charakteristika této novelizace týkající se píti zákonů a samozřejmí jsem připraven na diskusi. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj a tak dále a přijal usnesení pod senátním tiskem č. 158/2. Jeho zpravodajkou je paní senátorka Rajchmanová. Dále projednal tento tisk výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení máte jako senátní tisk č. 158/3. Zpravodajem byl určen pan senátor Rabas. Dále projednala tento návrh té Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Usnesení bylo rozdáno jako 158/4 a jeho zpravodajem je pan senátor Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem ústavní-právní výbor a jeho usnesení má tisk č. 158/1. Zpravodajem je pan senátor Canov. Já ho poprosím o jeho zprávu.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Ústavní-právní výbor ve svém prvním bodu doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ale teï pozor. Za druhé, podporuje 5. usnesení Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury ze dne 1. listopadu 2023 k této víci.  
Ústavní-právní výbor zasedal níkolik hodin po zasedání komise pro ústavu, která přijala usnesení, bude o tom tady podrobní mluvit zpravodaj Zdeník Hraba určití, ale ve víci eLegislativy pro tvorbu zákonů. Protoe ta pořád není vzhledem k Senátu vyřeena. Máme na zákony 30 dnů a tento proces by tu lhůtu pro to samotné projednání Senátu zruil. Pak je tu jetí jeden problém, který třeba snímovna znát nemůe, nebo snímovna má tři čtení, kde se pozmíňovací návrhy, pokud se nepletu, pane ministře, můou dát jenom v prvním a druhém čtení. Je to tak? Je to tak. Ve třetím u ne. Zatímco my máme jedno čtení, kdy se dávají pozmíňovací návrhy a dávají se třeba i tísní před plénem nebo přímo na plénum, tento systém by mohl zablokovat snímovnu, e by níkdo podal pozmíňovací návrh, tedy Senát, a musela by být schůze přeruena, aby sto lidí tam nali v tích daných. My podporujeme usnesení komise, která doporučuje panu předsedovi Senátu Miloi Vystrčilovi, aby v této víci jednal ohlední  buï prodlouíte třicetidenní lhůty a ohlední vyřeení sporných bodů. To je za druhé. Za třetí, mí určuje zpravodajem, a za čtvrté, povířuje předsedu výboru Tomáe Golání, aby s usnesením seznámil předsedu Senátu. To ve.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka Rajchmanová? Přeje. Tedy ji ádám.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tento tisk na své 13. schůzi 1. listopadu, s tím, e doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit předloený návrh, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Samozřejmí jako zpravodajka podporuji rozvoj toho elektronického systému, ale máme opravdu obavy, aby to sputíní eLegislativy pro Senát bylo moné vzhledem k té třicetidenní lhůtí. Jenom na toto upozorním.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodajko. Nyní se tái pana senátora Rabase?  
Senátor Přemysl Rabas:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Výbor pro vídu, vzdílávání, lidská práva a petice na své 14. schůzi dne 1. listopadu 2023 projednal senátní tisk č. 158 a ve svém 87. usnesení jej podobní jako ostatní komise a výbory, které jej projednávaly, doporučil plénu Senátu ke schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám posledního zpravodaje Stálé komise Senátu, zda si přeje vystoupit? Přeje. Prosím pana senátora Hrabu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Komise pro ústavu se celé víci vínovala z toho pohledu, jaký by byl dopad na legislativní činnost v Senátu. Moná je potřeba říci, e celá víc úzce souvisí s novelou jednacího řádu Senátu, nicméní nesouvisí úplní zásadní, pokud by eLegislativa byla sputína tak, jak je vymylena, jak je navrena za současného stavu, tak by český Senát byl takovou černou skříňkou, do které by doputovala eLegislativa v podobí digitálního toku, posléze potom, co by proel celý ten systém Senátem tak, jak jsme zvyklí v té listinné podobí, kdy to zjednoduím, potom by musela být opít digitalizováno a tak, aby to navazovalo následní. Byla tam řada různých názorů na celou problematiku od jednotlivých členů komise. Písemní třeba zmínil, předpokládám, e pan předseda o tom bude hovořit, e celý systém je postavený na zastaralé architektuře.  
Můj osobní názor byl, to je výjimka potvrzující pravidlo, a moná progresivistický, e celý systém je a příli málo ambiciózní z hlediska technologického rozvoje. Osobní bych tam vidíl řadu moností, které by mohly technicky třeba zjednoduit celou víc. Nicméní převáil spíe skeptický pohled na celou víc. Proto se komise usnesla na tom, e doporučuje předsedovi Senátu, aby vedl jednání o prodlouení třicetidenní lhůty podle článku 46 ústavy, to znamená té 30denní lhůty na 60 dnů. A o dalím odloení účinnosti eLegislativy a do vyřeení sporných bodů. Povířil mí, jako předsedu komise, abych s tímto stanoviskem seznámil předsedu Senátu a ostatní senátory. Díkuji za pozornost  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se nyní, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nenavrhuje. Proto otevírám obecnou rozpravu, do které mám písemnou přihláku pana předsedy Vystrčila. Prosím, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové, já tady nevystupuji proto, abych vyvolal níjakou bouřlivou debatu, to můeme potom realizovat v rámci přísluných výborů nebo komisí, ale povauji za důleité, abych tady seznámil takto veřejní pana ministra, by jsme v pomírní úzké komunikaci u delí dobu, tak i vás, senátory a senátorky, a potom i veřejnost s tím, jak ta situace dneska vypadá, proč Senát se jaksi zdánliví brání níkterým zmínám, které jsou nazývány elektronizací. Elektronizací legislativního procesu.  
První víc, kterou k tomu chci říct, je to důleité, je, e pan ministr tento problém zdídil. Ta elektronizace legislativního procesu byla nastartována jetí před rokem 2016. V roce 2016 byl přijat takzvaný nový sbírkový zákon. Ten obsahuje kromí úpravy elektronické sbírky, to znamená níčeho, čemu říkáme eSbírka a mílo by to být k dispozici vem zdarma, je to níco na způsob státního ASPI bez komentářů, také byla schválena elektronická legislativa, to znamená jakýsi systém tvorby právních předpisů, kde by k tomu docházelo elektronicky. Teï Senát se schválením toho sbírkového zákona souhlasil, ale kdy s tím souhlasil, následní bylo jetí potřeba schválit zmínový zákon, který navazuje na tento sbírkový zákon, kromí jiného i tedy jednací řád Senátu, protoe ty jednací řády jak Senátu, tak snímovny se potom té elektronizaci toho legislativního procesu musí přizpůsobit.  
Kdy jsme se začali seznamovat s tím, jak to by celé vlastní, ta elektronizace, vypadalo, tak se zjistilo  říkám to trochu zjednoduení  e ta eLegislativa je postavena na fungování Poslanecké snímovny, která jedná ve třech čteních. Mezi tími čteními jsou přestávky. Pozmíňovací návrhy tedy jsou načítány normální elektronicky a pak jsou elektronicky k dispozici. Níjak se zapomnílo na to, e Senát jedná v jednom čtení. Tudí pokud bychom skuteční museli zavádít pozmíňovací návrhy do takzvané eLegislativy, pokud by ty pozmíňovací návrhy třeba vznikaly bíhem jednání v jednom dni Senátu, tak by je níkdo musel zavést do té eLegislativy, do toho e-systému. Následní poté, co by tam byly zavedeny, tak by se s nimi vichni museli seznámit. Pak by teprve to jednání mohlo pokračovat. Jinými slovy by to znamenalo úplní jiný způsob jednání Senátu. Mimochodem na tom se nemíní nic, ani kdybychom si vyjednali 60 dní. Take vechny upozorňuji, e přijetí eLegislativy ve smyslu toho, e zmíníme svůj jednací řád, jak si to představuje ministerstvo vnitra a navrhovatel, co jsme neudílali, znamená v kadém případí naprostou zmínu reimu práce Senátu a senátorů. Pokud se níco s tím elektronickým systémem nestane, co by umonilo automatické načítání a automatické promítání a tak dále. On se tím zabýval u i ÚPV. Já jsem o tom mluvil s panem předsedou Tomáem Goláním a zatím nevidíme níjaké jednoduché řeení, protoe z tích schůzek, které jsme míli s tími tvůrci té eLegislativy a toho programu, vyplývá, e oni skuteční nejsou připraveni na to a nepočítají s tím, e bychom my ten zákon, případní i při přijímání pozmíňovacích návrhů probírali v jednom čtení, co je charakteristické pro Senát. Ten Senát je takto postaven. Jak říkám, pan ministr teï je ve velmi tíké situaci, nebo to není jeho víc a jeho vina, e takto ten systém kdysi začal být budován. Doufám, e se s tím níjak podaří pohnout.  
Ale já to tady říkám hlavní proto, abych tady řekl dví víci. První je, e komunikace bíí, budu se snait i vyjednat tích 60 dní, které bychom třeba potřebovali v případí toho konsolidačního balíčku, abychom ho mohli lépe prostudovat, protoe tích 30 dní, co jsme míli, bylo na hraní. Aspoň níkteří z vás to tak říkali. Druhá víc je, e skuteční jsem přesvídčen, e musíme se domluvit na tom, e se zásadní způsob jednání Senátu, který se osvídčil  a neseznal jsem níjaké velké připomínky i po aplikaci eLegislativy a zmíní jednacího řádu Senátu v tomto smyslu, aby ta eLegislativa mohla být pouívána, nezmíní. Pokud se k tomu nedostaneme a nedobereme, skuteční to bude fungovat, protoe obecní ten zákon eSbírka platí, akorát platí i pro Senát, tak to skuteční bude fungovat tak, jak to tady popsal pan předseda Hraba. Já mu za to díkuji. To znamená, my prostřednictvím eLegislativy dostaneme ty zákonné normy z Poslanecké snímovny. Tady je nae Kancelář Senátu přebere, dá nám je do té formy, na které jsme zvyklí, bez tedy papírů, elektronicky. My to probíráme, jak to probíráme vdycky. Předáme to nazpátek Kanceláři Senátu, která to potom bude muset naukat do toho software eLegislativy, aby to mohla předat dál. To znamená, budeme jako asi jakýsi ostrov v tom jednání, kde my se tou eLegislativou nebudeme řídit, protoe by nám to zásadním způsobem zmínilo práci Senátu v tom smyslu, e by se to zpomalilo, bylo by to méní efektivní a bylo by to prostí i méní srozumitelné vzhledem k tomu, jaký máme my reim. Take to je k tomu. Já to tady jsem spí vysvítloval pro veřejnost, případní pro vás.  
Z tohoto důvodu zatím vlastní jediná obrana, krom toho, e jednáme a bavíme se a níjak postupujeme po malých krůčcích dopředu, je, e nebudeme mínit jednací řád Senátu, který bez toho naeho souhlasu nemůe být zmínín, protoe ten nám umoní fungovat tak, jak jsme zvyklí fungovat. Ale upozorňuji na to, e to neznamená, e stejní bude fungovat nae kancelář. Lidé, kteří tu legislativu přijímají a tu legislativu potom odesílají. Ti budou muset fungovat jinak. A to tak, e budou mít více práce.  
To je asi ode mí v tuhle tu chvíli vechno. Nic dalího nenavrhuji. Na závír, i jsme se o tom s panem ministrem bavili, musím říci, e po jeho příchodu jsme se přeci jen dostali k tomu, e tady začínáme ty víci řeit. Vířím, e se to podaří, e najdeme řeení, které skuteční způsobí, e bude ta eLegislativa dobrým sluhou, nikoliv zlým pánem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným je pan senátor Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, byl jsem tady zmínín vlastní svým předřečníkem, panem předsedou Senátu, e jsme spolu probírali tuto materii. Asi byste čekali, e bych vystoupil k daňovému balíčku, protoe 30 let se v tom pohybuji  radíji jsem to nedílal, protoe jsem nechtíl tu debatu jetí víc zamotat. Take vystoupím aspoň k tomuhle.  
Já podporuji vechno, co řekl pan předseda Senátu Vystrčil. My jsme o tom diskutovali u loni, kdy jsme přijímali jednací řád Senátu. Co je důleité říct, kdyby vám kdokoliv řekl, e vlastní vstupem v účinnost té legislativy, kterou tímto zákonem posunujeme k 1. 1. 2025, začne chaos v Senátu, tak nezačne. Je třeba vídít, e pokud nepřijmeme jednací řád Senátu, tak tady bude jakýsi black box mezi legislativou a mezi námi, jako senátory. To znamená, e pokud jednací řád není schválen a nebude schválen, my jedeme pořád v tom stejném reimu, na který jsme zvyklí. Ono v tom jednacím řádu jsou níkteré body, které nás dítí, protoe vechny pozmíňovací návrhy, které by byly přijímány na plénu, jak jsme zvyklí, třeba načítány, by musely být vkládány do toho elektronického systému té eLegislativy. Navíc u pozmíňovacích návrhů, které bychom přijímali my ke svým vlastním zákonům, kde my vlastní iniciátory tích zákonů, tak bychom museli na 24 hodin přeruit vlastní jednání. To znamená, pokud bychom ke svému zákonu avizovali níjaký pozmíňovací návrh ve středu, tak bychom o ním mohli jednat a v pátek. Proto chci říct, e prostí jednací řád Senátu není schválen. Pokud nebude schválen, tak se ty nae postupy nezmíní.  
Jinak apeluji na pana ministra, protoe já jsem se u loni seznámil s tím systémem eLegislativa. V podstatí za ten rok se moc nepohnul.  
Co zaznílo na jednání ÚPV, bylo alarmující i ze strany legislativního odboru, e ten systém v podstatí dneska nemá podporu, to si myslím, e pan ministr tady vysvítlí, protoe pracovníci ministerstva vnitra nám začali vysvítlovat, e ta podpora bude zaplacena, e se znovu rozjede, ale samozřejmí představa toho, e spravujeme níjaký systém, pracujeme na ním, se s ním seznamujeme a chceme ho zlepovat a neexistuje k nímu technická podpora, je v podstatí alarmující.  
Co chcete prostí zmínit, co chcete spravit, kdy ten, kdo ten software tvořil, vlastní nefunguje a ádným způsobem nespolupracuje? Take to jsou vlastní ta úskalí toho samotného systému eLegislativa.  
Ale my tady nehodnotíme systém eLegislativa. My tady schvalujeme to, e posunujeme účinnost. Pokud bychom bojovali proti systému eLegislativa, tak bychom museli tady navrhnout pozmíňovací návrh, e ho vyjímáme z toho zákona, ale pokud bychom tady vlastní nic neudílali, nebo případní to neschválili, tak nám to začne platit po mísíci a půl, to znamená 1. 1. 2024. Take to, co říkáme, e je nefunkční, posouváme o rok, by vlastní přilo do ivota u vlastní za mísíc a půl nebo za mísíc a tři čtvrtí. To znamená 1. 1. 2024.  
Já samozřejmí chci, abychom ten návrh zákona schválili, tak, jak byl postoupen Poslaneckou snímovnou, ale samozřejmí taky chci, aby ministerstvo vnitra se vínovalo tomu systému. Protoe nesdílím názor, e tyto víci nemáme dílat elektronicky. Vechno chceme dílat elektronicky. Já třeba jsem zvyklý elektronicky víci podávat v daních u od roku 2004 nebo 2005, kdy vznikla takzvaná tehdy ePodatelna, jetí nebyly datové schránky, na ministerstvu financí. Vím, jakým způsobem to práci zpřehledňuje a ulehčuje, take nebraňme se tomu, ale braňme se nefunkčním systémům. O tom tady hlavní pan předseda Vystrčil mluvil. Ten systém je nefunkční. Nebojujeme proti elektronizaci, ale bojujeme proti prostí lendriánům. Já vím, e pan ministr vnitra to převzal, e to vzniklo u dříve. A e se tady o tom u mluví hodní let. Ale to neznamená, e, nechtíjme prostí, kdy se nám níco nelíbí a nelíbí se nám vícná náplň toho původního zákona, to neznamená, e neschválíme to posunutí. Protoe smyslem a účelem toho zákona, který pan ministr přinesl, je posunout účinnost platnosti eLegislativy. A to je celé. Díkuji vám za pozornost a přeji vám vem píkný večer, e jsme to přeili dneska.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jetí nejsme u konce, pane senátore. Nikdo se do rozpravy nehlásí? Hlásí. To jsem se provinil vsuvkou. Pojïte, paní senátorko, stihla jste to. Práví se omlouvám vem, e jsem propásl jedinečný okamik.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, já úplní jenom struční, já rozhodní ten zákon nepodpořím. Ten dlouhodobý plán, pokud jde o tu eLegislativu, povauji za patný plán. Jiná víc je eSbírka. To chápu, to je pro občany kvůli tomu, aby mohlo platit, e neznalost zákona neomlouvá. Lidé musí vídít, co platí aktuální. Ale eLegislativa, my potřebujeme kvalitní legislativu, potřebujeme, aby se nechrlilo tolik zákonů. Potřebujeme o tom důkladní jednat. Nepotřebujeme to automatizovat. To je bod jedna. A bod dva  není to připravené. Kritizuje to nae senátní legislativa, dokonce píe, e to je uivatelsky nepříznivé, e to je nedopracované, e to má chyby. Já se domnívám, e ten odklad o ten rok, e vůbec nestačí. Navíc jsme se na výboru dozvídíli, e ta firma, co to vyprodukovala, e skončila ta technická podpora. Nechápu to, protoe pokud jako dílo není hotovo a není kvalitní, nerozumím tomu. Tak prý se bude nasmlouvávat dál ta firma, aby napravila ty chyby. No prostí je to... Jenom to zkomplikuje tu práci. Já si myslím, e při přípraví zákonů nepotřebujeme automatizaci. My potřebujeme kvalitu a přemýlení lidí o souvislostech. Přijímat tak maximální 20 % zákonů toho, co se přijímá. Nepotřebujeme to produkovat ve velké rychlosti a mít na to automatizovaný systém. Čili já rozporuji vůbec tenhle plán. Ten vznikl, myslím, za pana ministra vnitra Chovance. Vůbec nevím, proč se do toho investují takové prostředky, kdy to lidem nepomáhá. Proto jsem nepřednesla návrh ani na výboru, aby se posunula ta lhůta, kdy si myslím, e to je prostí fakt jako, e to má ministr přehodnotit, ne do toho investovat dalí prostředky. A pak jetí být nuceni přizpůsobit jednací řád Senátu. Nevířím, e nám snímovna odsouhlasí prodlouení lhůty ze 30 na 60 dnů. To znamená, sami si na sebe vytvoříme bič. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím dalího přihláeného, pana předsedu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jen zopakuji, co říkal pan senátor Goláň. Neschválením tohoto zákona nezabráníme tím problémům, o kterých mluví paní senátorka Kordová Marvanová. Naopak ty problémy přijdou dříve. O rok dříve. Prosím píkní, to je celé. Čili já jsem to neřekl  podporuji přijetí toho zákona, protoe posunuje a dává panu ministrovi udílat třeba i ty víci, které navrhovala paní senátorka, tak, aby 1. 1. 2025 jsme míli níco jiného k dispozici, ne bychom míli 1. 1. 2024. To je vechno.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Rozpravu končím, protoe u se nikdo dalí nehlásí. Prosím pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k rozpraví? Prosím.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji. Jetí jednou váený pane místopředsedo, dámy a pánové, já se určití vyjádřit chci. Díkuji za velmi seriózní, vícné a strukturované vystoupení panu předsedovi Senátu Vystrčilovi, který vírní popsal to, jakým způsobem ten proces, jako takový, byl zahájen. On byl skuteční zahájen v roce 2016. Chci vám říci  s nemalými finančními vstupními náklady, které 17. prosince 2021, kdy jsem nastoupil na ministerstvo vnitra, byly proinvestovány. Byly samozřejmí do daného systému u dalekosáhle nainvestovány finanční prostředky státu, musely by se vracet projektové peníze ze zdrojů Evropské unie ve chvíli, kdy by ten projekt byl jednorázoví zastaven. Prosím, uvídomme si i tuto nákladovou část toho celého. To rozhodnutí i po konzultaci s dnením prezidentem Hospodářské komory, panem kolegou Zajíčkem, tak jsme se rozhodli přes ta úskalí, která tady jsou, za bíhu ten systém se pokusit redesignovat, pokusit se odstranit lendrián, o kterém mluvil váený pan senátor Goláň. Ten lendrián třeba odstraňujeme tím, e technická podpora je noví zasmluvňována tak, e jí bude poskytována instituce, která patří státu, to znamená NAKIT. Tu technickou podporu, jako takovou, my, jako ministerstvo vnitra, ručící finále za ten finální produkt, budeme mít pod přímou kontrolou. Já to povauji za velmi racionální krok. Take se nebojte, technická podpora toho projektu, jako takového, je a bude i do budoucna. Není to tak, e by se ztratila a nebyla a míli jsme projekt, který by tu technickou podporu jako takovou nemíl. Ano, e to není úplní jednoduché v diskuzích se zhotovitelem, to není. To není. Ten projekt jako takový od začátku astný management nemá. To pouívám jetí eufemismus pro popsání reality jako takové. To je vechno pravda. Ale buï se ten projekt bude dokončovat, nebo se prostí dokončovat nebude. Ty náklady v téhle chvíli by byly vyí.  
Jetí chci upozornit, a také za to díkuji panu předsedovi Vystrčilovi, e za prvé my meritorní se dnes zabýváme novelizací píti zákonů. Z nich ano, část se logicky týká i vaí práce, elektronizace procesů v horní komoře, ale není to meritorní zákon, který by se zabýval jednacím řádem Senátu, zkracováním, prodluováním lhůt apod. Tady k tomu vyjednávání určití dojde. Já s plným respektem díkuji výborům za to, e daly podporu tomuto zákonu v této chvíli ke schválení. S velkým respektem přistupuji i k názoru komise. Dokonce vás moná překvapím, já se v mnohých tích procesních vícech, které tady byly popsány, s názorem komise ztotoňuji. A práví proto je dobré mít ten rok času. Vdy přeci ve chvíli, kdy bychom tento návrh zákona, který dnes předkládám, neschválili, vstupuje účinnost zákona 1. 1. 2024. Tedy my v této chvíli si kupujeme samozřejmí čas, který, doufám, bude vyuit samozřejmí i k jednání o jednacím řádu Senátu ke vem zmínám, které to mohou provázet. Já respektuji i to, e je potřeba ten systém redesignovat. Četl jsem si velmi podrobní i názory, které tady zaznívaly na komisi  systém je sloitý, nepřívítivý, zastaralý, i o to se pokouíme. Ve sbírce jsou fatální chyby  já bych jenom vynechal to slovo fatální. Ano, v tích 25 milionech digitalizovaných dílčích předpisů jsou určití níjaké chyby. I ten čas, který máme, bude dobrý na to, aby ty chyby byly odstraníny. A e řeení eLegislativy nezohledňuje způsob jednání Senátu, pokud nebude novelizován jednací řád Senátu, jako takový, tak se práce senátorů, přímo senátorů v systému SL nebude týkat.  
Samozřejmí Kancelář Senátu, to u je jiná záleitost. Ta v systému, jako takovém, pracovat bude, ale my opravdu díláme vechno pro to, my opravdu díláme vechno pro to, abychom tenhle ne úplní astní započatý projekt dotáhli do konce. Chceme podepisovat i memorandum práví s Hospodářskou komorou o tom, abychom tady míli irí platformu pro diskuzi a implementaci daných záleitostí, které tady jsou.  
Co já mohu senátorkám a senátorům slíbit, je opravdu čilá komunikace o tomto projektu. Chceme systém, který nebude zlým pánem. Chceme systém, který bude, kdy ne dobrým, alespoň celkem dobrým sluhou. Snaíme se to teï vemoní dotáhnout do konce, za bíhu mínit i níkteré ne úplní astné prvky architektury toho systému, jako takového. Za sebe vám zcela upřímní říkám, e a tento projekt dotáhneme, pokud mono do zdárného konce, mní osobní se velmi, ale velmi uleví.  
Zároveň bych vám chtíl dopředu podíkovat za podporu tohoto návrhu zákona, protoe jeho přijetí má určití své ratio. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nyní se ptám, jestli si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro územní rozvoj Eva Rajchmanová? Nepřeje. Ptám se, jestli si přeje vystoupit pan senátor Přemysl Rabas, zpravodaj? Nepřeje. Proto prosím pana zpravodaje garančního výboru, prosím, pane Michaeli Canove, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Michael Canov:  
Take padl jiný návrh, a sice na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Paní kolegyní Marvanová jiný návrh nepodala, take to je jediný návrh, který padl. S tím, e v diskuzi vystoupili celkem 3 senátoři, z toho pan předseda dvakrát.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji. Před hlasováním o návrhu schválit spustím znílku.  
V sále je registrováno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34. Hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 18  
a při kvóru 34 se pro návrh vyslovilo celkem 61 senátorek a senátorů, návrh zákona byl schválen. Já vám, pane ministře, díkuji. Přeji vám hodní úspíchů v tích úkolech, které jsou před vámi. Nejvíce v tom, který jsme tady popisovali v rozpraví.  
Přistoupíme k dalímu projednávání, a to jsou body pana ministra zahraničních vící. Prvním je  
Společná zpráva Evropskému parlamentu a Radí zvlátní administrativní oblast Hongkong Výroční zpráva za rok 2022  
Tisk EU č.  
K 092/14  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk číslo K 092/14 a K 092/14/01. Já vítám pana ministra zahraničních vící Jana Lipavského. Poprosím ho, aby nás seznámil s materiály, které se toho tisku týkají. Pane ministře, máte slovo, vítejte v českém Senátu.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi nejprve malý historický kontext, který jsem ji přednesl kolegům z výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost 17. října. Nicméní si myslím, e je důleité, aby to zaznílo zde i na plénu.  
Od roku 1997 se na základí dohody mezi Čínskou lidovou republikou a Spojeným královstvím stal Hongkong součástí Čínské lidové republiky s tím, e bude na dobu 50 let uívat speciální postavení  takzvaní jedna zemí, dva systémy. Čína v rámci tohoto uspořádání míla vliv pouze na zahraniční a bezpečnostní politiku Hongkongu. Ostatní mílo být do roku 2047 v rukou autonomní správy.  
V posledních letech začaly v hongkongské společnosti nabývat na významu hlasy kritizující snahu Číny postupní upevňovat svůj vliv. Přelomový byl rok 2019, kdy dolo k níkolika vlnám masivních občanských protestů proti roli Číny a jejím spojencům v místní vládí.  
V červnu roku 2020 proto čínský parlament přijal zákon o národní bezpečnosti pro Hongkong. Tento zákon nebyl přijat v souladu s hongkongskou ústavou a byl mu vlastní vnucen. Propekingská vláda v Hongkongu na jeho základí začala tvrdí postihovat nejen politickou opozici, ale i novináře či prodemokratické aktivisty.  
Trestné činy v tomto zákoní jsou tak vágní definované, e umoňují svévolnou interpretaci, reim můe stíhat kohokoliv, a to vude na svítí, a dokonce retroaktivní.  
Dalím krokem pro upevníní kontroly hongkongské společnosti ze strany pevninské Číny bylo přijetí reformy volebního zákona v březnu 2021. Ve svém důsledku znemoňuje kandidaturu vítiní opozičních zákonodárců, nebo kadý kandidát bude muset být prolustrován na základí kvality svého vztahu k Číní a řádní schválen.  
Jsme tedy svídky stále výrazníjí eroze autonomie Hongkongu, jeho demokracie, občanských a lidských práv a svobod, které mu byly práví garantovány do roku 2047.  
V roce 2022 pokračovalo faktické oslabování vysokého stupní autonomie Hongkongu a jeho práv a svobod a přímý důsledek zásahu ze strany pevninských orgánů, co vyvolává pochybnosti o ochotí Čínské lidové republiky dodrovat své vlastní závazky.  
Take ta zpráva samotná předevím konstatuje, e rok 2022 byl ve znamení 25. výročí předání Hongkongu Číní a návtívy prezidenta Si in-pchinga, druhého výročí zavedení zákona o národní bezpečnosti v Hongkongu a uvedení Johna Leeho, prvního předsedy výkonné rady zvoleného po zavedení rozsáhlých zmín hongkongského volebního systému. Rok 2022 byl také ve znamení dalekosáhlého provádíní zákona o národní bezpečnosti. Ke konci roku 2022 bylo na základí zákona o národní bezpečnosti zatčeno 236 osob. Obviníní byla vznesena proti 145 osobám a 5 společnostem. Ta míra usvídčení u takového zločinu je, prosím, 100 %.  
Chtíl bych říct, e česká demokracie k situaci v Hongkongu nikdy nemlčela. Ty procesy s prodemokratickými aktivisty a politiky se nadále zintenzivňovaly. Na soudní proces čekalo mnoho lidí, včetní prodemokratických aktivistů, kteří se účastnili primárních voleb. Mnoho z nich je od ledna 2021 dreno ve vazbí. V případech týkajících se národní bezpečnosti byl opakovaní pouit zákon o podnícování ke vzpouře jetí z koloniální éry, takzvaní britský zákon.  
V červenci 2022 výbor OSN pro lidská práva ve svém 4. pravidelném přezkumu vyzval s českou podporou ke zruení zákona o národní bezpečnosti i zákona o podnícování ke vzpouře. Jakkoliv Hongkong tedy stále vyuívá svobodu internetu, orgány státní v únoru 2022 zablokovaly citlivý online obsah. Například webové stránky Hongkongwatch.  
Ten zákon o podnícování ke vzpouře, který nebyl do března 2020 vyuíván, byl v roce 2022 vyuíván pravidelní. Na jeho základí se provádí témíř pítina zatčení. Stejní tak vlastní byly poprvé odsouzeny na základí zákona o národní bezpečnosti i nezletilé osoby v roce 2022. V říjnu soud odsoudil 4 mladistvé a na tři roky odnítí svobody v nápravném zařízení.  
Česko od druhé poloviny roku 2019, kdy dolo k prvním projevům občanské neposlunosti v Hongkongu...  
Otázku omezování autonomie Hongkongu ze strany pevninské Číny systematicky otevírá, a to nejen při bilaterálních jednáních s čínskými partnery, ale také na přísluných multilaterálních fórech, jako jsou Třetí výbor Valného shromádíní OSN, Rada OSN pro lidská práva.  
Na posledním, 54. zasedání rady v září 2023 vedle poruování občanských a politických práv v Číní Česko vyjádřilo obavy ze situace v Hongkongu včetní dopadu zákona o národní bezpečnosti. Stejní tak pracovníci generálního konzulátu Hongkong se pravidelní účastní monitorování soudních procesů.  
Česko tedy aktivní prosazuje, aby stav lidských práv v Hongkongu a výzvy k jeho zlepování byly součástí společných vystoupení EU na multilaterálních fórech. EU kritizovala mj. i zákon o národní bezpečnosti s důrazem na aplikaci mimo území Hongkongu. Kriticky rovní zhodnotila nezávislost soudnictví a uzavírání občanských skupin. Úřady Hongkongu vyzvala k plnému respektu vlády práva, lidských práv včetní práva na shromaïování a svobodu vyjadřování a zachování vysokého stupní autonomie Hongkongu v rámci principu jedna zemí, dva systémy.  
Ministerstvo zahraničních vící v této víci také zmínilo svůj přístup k povolování vývozu vojenského a jiného citlivého materiálu do Hongkongu. Nyní jej v tomto ohledu povaujeme za nedílnou součást Čínské lidové republiky, na kterou jsou uvaleny sankce. I tato licenční politika je stále platná.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já si váím vaeho zájmu o problematiku Hongkongu a jsem připraven k případné debatí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VZVOB, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 092/14/002. Pan senátor Fischer jako zpravodaj nás přichází seznámit se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, VZVOB se zabýval touto materií na své 13. schůzi v říjnu, 17. října. Doporučil, aby Senát přijal doporučení k vyjádření ke společné zpráví Evropskému parlamentu a Radí, zvlátní administrativní oblast Hongkong, výroční zpráva za rok 2022.  
Zníní je toto:  
I. vyjadřujeme znepokojení jakoto Senát nad vývojem v Hongkongu, nad omezením iroké autonomie této zvlátní správní oblasti, nad dalím poruováním lidských a občanských práv občanů a nad dopady zavedení zákony o národní bezpečnosti, co jako Senát povaujeme za poruení, závazků, které na sebe ČLR převzala a je se zavázala jetí nejméní do roku 2047 dodrovat,  
II. oceňujeme, e k tomu představitelé EU nemlčeli, protoe obavy z vývoje v Hongkongu sdílili na summitu EU a Číny, který se konal 1. 4. 2022, přičem na zasedání vedoucích představitelů, které se konalo 1. 12. 2022, také vyjádřila EU čínskému vedení své obavy ohlední základních svobod a míry autonomie Hongkongu,  
III. vyzýváme představitele EU, aby i nadále při jednáních s představiteli ČLR nezapomínali na situaci v Hongkongu a sledovali situaci, jako i bezpečnost vech, kdo sice Hongkong opustili a vyhledali ochranu v zahraničí, ale na ní se mohou vztahovat ustanovení zákona o národní bezpečnosti s rozsáhlou exteritorialitou,  
IV. povířujeme předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Tolik text, o kterém budeme dnes hlasovat a který jsme schválili na výboru.  
Pan ministr byl tak vyčerpávající, e já si dovolím u jen níkolik poznámek. Hongkong a situaci v Hongkongu sleduje EU doslova kadým rokem. Má to za úkol, to znamená, takových pravidelných zpráv u byly desítky a my tady v Senátu tu otázku projednáváme moná u počtvrté. Pan ministr správní poznamenal, e pro ministerstvo zahraničních vící u Hongkong není samostatná jednotka, jeho autonomie je vniveč a bereme to jako nedílnou součást ČLR. To je důvod, proč o tom jednáme.  
S Hongkongem jsme se toti tradiční radovali z toho, e máme velmi vysokou úroveň soudní spolupráce. Máme uzavřeny celkem tři dohody o soudní spolupráci. Povaujeme za nai povinnost vládí dávat zpítnou vazbu a upozornit ji, e podmínky, za nich jsme tuto soudní spolupráci ratifikovali, pominuly a e je potřeba, aby nás vláda informovala o jejich naplňování a o tom, jestli náhodou u nezačaly ohroovat občany ČR. Tento bod není součástí naeho dneního usnesení, nicméní se mu vínujeme, formální jsme jeho projednávání na schůzi výboru přeruili.  
Sledujeme situaci v Hongkongu, chválíme v tomto případí EU, e k tomu nemlčela. Protoe pan ministr vysvítlil ve podstatné, jen doplním, e jsme na výboru míli i níkoho, kdo je pronásledován v souladu se zákonem o státní bezpečnosti, který Číní umoňuje si sáhnout na kohokoli po svítí, kdo se jí přestane zamlouvat. Mu, který k nám promlouval, byl Američan, míl americké státní občanství, původem byl z Hongkongu a je na seznamu hledaných. Dokonce na jeho dopadení byla vypsána pohádková odmína. Take jsme ho míli na výboru a z první ruky jsme slyeli, jak dramatický je osud tích, které si Čína vyhlídla. Na základí naprosto neuvířitelných zákonů, které svazují lidi a jejich základní práva a svobody dokonce i daleko v zahraničí, je zkouí dopadnout. Proto jsem chtíl poádat o podporu tohoto naeho usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore a pane zpravodaji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Tím pádem není, k čemu by se navrhovatel vyjadřoval. To, co máme k dispozici, je návrh na usnesení VZVOB, který máte vichni před sebou. To znamená, ani tomu není tak, e by pan zpravodaj míl k tomu co dodávat. Po znílce rovnou o tomto usnesení můeme hlasovat.  
V sále registrováno 58 senátorek a senátorů, kvórum je 30. Hlasujeme o návrhu schválit usnesení ve zníní doporučeném VZVOB. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 19  
, kvóru 30, se pro návrh na přijetí usnesení vyslovilo 50 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Vám, pane ministře, blahopřeji a zároveň vás prosím, abyste za pana premiéra Petra Fialu, který je na zahraniční cestí přednesl  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 26. - 27. října 2023  
Tisk č.  
164  
Je to senátní tisk č. 164. Prosím, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych v zastoupení pana premiéra, který je na zahraniční cestí, přednesl informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady a eurosummitu, které se konalo ve dnech 26. a 27. 10. 2023. Pokud se nebudete zlobit, svůj příspívek pojmu stručníji. Samozřejmí v debatí můeme libovolné téma rozdiskutovat.  
Hlavním tématem byl Blízký východ a Izrael. Samozřejmí se to odkazovalo k situaci, která začala dne 7. 10., a následné zahájení operace izraelské armády. Myslím si, e za klíčový výsledek můeme povaovat to, e se ČR podařilo prosadit do textu závíru vechny klíčové elementy naí české pozice. Tedy Evropská rada potvrdila a jednoznační odsoudila útoky hnutí Hamás, uznala právo Izraele na legitimní obranu v mezích humanitárního a mezinárodního práva.  
Stejní tak panovala shoda na nutnosti ochrany vech civilních obyvatel. Stejní bylo odsouzeno uívání civilistů jako ivých títů ze strany Hamásu. Zároveň byl Hamás a dalí ozbrojené skupiny v Gaze vyzvány k bezpodmínečnému proputíní vech rukojmí. Stejní tak byla nalezena shoda na tom, e je potřeba zajistit přístup potřebných k humanitární pomoci. V této souvislosti Evropská rada po delí diskusi přijala závíry vyzývající k zřízení humanitárních koridorů a pauz pro humanitární účely. Stejní tak bylo apelováno, aby se jednalo se vemi relevantními partnery a zabránilo se regionální eskalaci konfliktu. Stejní tak třeba Česko uspílo v prosazení odkazu na boj proti dezinformacím a íření nelegálního obsahu. Apel na právní odpovídnost digitálních platforem.  
Dalí témata, která se na tomto jednání diskutovala, byla revize víceletého finančního rámce. Tam ukázala, e stále panují rozdíly mezi jednotlivými politickými prioritami členských států. Musím říci, e výjimkou tam je nástroj pro Ukrajinu, který má za cíl zajistit předvídatelné a transparentní financování rekonstrukčních a integračních potřeb Ukrajiny. Česko to plní podporuje a chceme, aby do konce roku byla dosaena dohoda.  
Dále se na jednání debatovaly otázky ekonomiky, odolnost EU, zajitíní cenoví dostupných energií, diverzifikace zdrojů. Česku se podařilo prosadit implementaci opatření dle zníní Komise o řeení nedostatku léčiv v EU. Stejní tak, jako se premiéři a prezidenti shodli, e je třeba sniovat míru byrokratické zátíe.  
Dále se jednání zúčastnil prezident Volodymyr Zelenskyj. Evropská rada se bavila o komplexní pomoci Ukrajiní.  
Poslední důleité téma, které se diskutovalo, ale u tam nezbylo mnoho času, byla otázka migrace. Můeme očekávat, e to se bude řeit na dalích Evropských radách a radách ministrů vnitra. Ten evropský balíček stále jetí nebyl dotaen do konce. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Informaci projednal VEU. Vidím, e je zpravodaj výboru Vladislav Vilímec ji připraven, take ho prosím, aby se dostavil k řečniti. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením k informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 26. a 27. října 2023, které přijal VEU 1. 11. 2023, k senátnímu tisku č. 164.  
Po úvodní informaci típána Černého, vrchního ředitele sekce pro evropské záleitosti Úřadu vlády, zpravodajské zpráví senátora Vladislava Vilímce a po rozpraví výbor  
1. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 26. a 27. 10. 2023,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Vladislava Vilímce,  
3. povířuje předsedu výboru, Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
To je usnesení, které přijal VEU k výsledku jednání Evropské rady. My jsme k této Evropské radí přijímali i doporučení k pracovním závírům. Musíme konstatovat, e se celkem v tématu Ukrajiny pracovní návrhy příli nelií od toho, co bylo přijato. By se poprvé Evropské rady účastnil za Slovenskou republiku Robert Fico, tak se přesto přijalo pokračování vojenské pomoci, samozřejmí humanitární, ekonomické, diplomatické podpory Ukrajiní. A to tak dlouho, jak bude třeba. Oproti navrenému textu Evropská rada zmínila nejen vojenskou podporu prostřednictvím Evropského mírového nástroje, vojenské pomocné mise EU, ale i dvoustranné pomoci ze strany členských států.  
V rámci bloku spojeného s ruskou agresí vůči Ukrajiní Evropská rada potvrdila, e bude i nadále spolupracovat s Ukrajinou a také s Moldavskou republikou a Gruzií a podporovat je v úsilí na jejich evropské cestí.  
Jak informoval pan ministr, asi tím nejsloitíjím tématem jednání nebo zasedání Evropské rady byla agenda Blízkého východu. My jsme přijímali k této agendí, která původní nebyla avizována, protoe to jetí bylo před útokem Hamásu, doporučení. Nezbývá mi, ne konstatovat, e to doporučení bylo víceméní vetknuto do závírů, které přijala Evropská rada. Jak konstatoval pan ministr, Evropská rada důrazní odsoudila brutální útoky Hamásu spáchané v Izraeli. V této souvislosti také jednoznační odkázala na právo Izraele bránit se v souladu s mezinárodním právem a mezinárodním humanitárním právem. Ono to vypadá samozřejmé, ale není to samozřejmost v souvislosti s tím, e postoje jednotlivých členských států EU nejsou tak jednoznačné, jako je postoj ČR. Postoje ve vztahu k odsouzení útoků Hamásu.  
K dalím bodům patřila debata o víceletém finančním rámci, respektive revizi víceletého finančního rámce. Tam jetí nedolo k dohodí, take bylo konstatováno, e pouze Evropská rada vyzvala Radu, aby pokračovala v práci s cílem dosáhnout dohody na revizi víceletého finančního rámce do konce roku.  
Pak tam byly níkteré víci z oblasti ekonomiky, které víceméní byly avizovány v návrzích pracovních.  
Ohlední migrace a jiných záleitostí Evropská rada důrazní odsoudila útoky spáchané ve Francii a v Belgii. Vyzvala orgány a členské státy, aby se zapojily do společného úsilí i na úrovni EU s cílem zvýit vnitřní bezpečnost mj. posílením spolupráce v oblasti prosazování práva a justiční spolupráce, ochrany vníjích hranic, boje proti převadíčům a úzké spolupráce se třetími zemími.  
Evropská rada také odsoudila násilný útok na kosovskou policii, spáchaný dne 24. 9. 2023. Očekává, e pachatelé útoku budou zadreni a urychlení postaveni před soud.  
Evropská rada rovní podporuje úsilí o dosaení udritelného a trvalého míru mezi Arménií a Ázerbájdánem. Vyzvala vysokého evropského představitele a Komisi, aby představili monosti, jak nejlépe posílit vztahy mezi EU a Arménií.  
V posledním bodu Evropská rada vyjádřila rovní znepokojení nad pokračujícím zhorováním bezpečnostní a humanitární situace v oblasti Sahelu. Vyzvala k okamitému proputíní prezidenta Bazouma a jeho rodiny.  
To je jen na doplníní k závírům Evropské rady. K tímto závírům přijal usnesení VEU, tak abychom tyto závíry vzali na vídomí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor David Smoljak. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, jednak chci podíkovat panu ministrovi za zprávu o tom, co probíhlo na říjnovém jednání Evropské rady. Zároveň se chci zeptat na to, co probíhne, protoe Evropská komise dnes vydala doporučení ve své hodnotící zpráví ve vztahu k Ukrajiní a k Moldavsku, kde doporučila zahájení přístupových jednání. U Gruzie doporučila udílení kandidátského statusu. Bude se o tom rozhodovat v prosinci na Evropské radí. Tak by mí zajímalo, s jakou pozicí tam pojede česká vláda. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Pan ministr se hlásí do rozpravy. Prosím, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Dobrý den. Samozřejmí nedokáu předpokládat, jakou pozici finální schválí česká vláda, respektive VEU před tím, ne pan premiér pojede na Evropskou radu, tedy s jakým mandátem tam pojede. Nicméní pokud budu vycházet z toho, jaká je nae stávající politika, jaká byla nae politika a pozice v letech minulých i bíhem českého předsednictví, mohu říci, e bezpochyby pozice bude taková, e budeme podporovat závíry, které obsahuje hodnotící zpráva, tedy udílat ten pokrok. Koneckonců tak jsme se snaili i na evropské instituce a na zemí, které aspirují na členství v EU, působit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Jitka Seitlová. Připraví se pan senátor David Smoljak.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já mám jetí dotaz. Vítám velmi to, jaké je stanovisko ČR k pozici Ukrajiny a Moldávie. Ale mám otázku, jak to vypadá se Severní Makedonií, která u níkdy od roku 2005 stále ádá o to, aby mohla také vést přístupová jednání. My jsme tady v Senátu míli setkání s představiteli Severní Makedonie a vím, e ČR projevovala zájem i o tyto balkánské zemí. Myslím si, e bychom na ní nemíli zapomínat. Je to tedy dotaz.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Zatím se pan ministr nehlásí, prosím pana senátora Smoljaka. Třeba bude moné odpovídi spojit.  
Senátor David Smoljak:  
Ano, já na to moná navái. Troku to zobecním. Vím, e samozřejmí Východní partnerství bylo vdy prioritou naí zahraniční politiky, take tam nepochybní přijedeme s pozitivním přístupem, ale Francie a Nímecko u dlouho dávají najevo, e spojují otázku rozíření EU i s otázkou zmíny rozhodování. Take mí zajímalo, jestli ten ná pozitivní přístup se překlopí i do pozitivního přístupu k otázce zmíny rozhodování, co často bývá spojováno výhradní s oputíním jednomyslnosti v níkterých otázkách spojených se zahraniční politikou. Já samozřejmí vím, e teï v půl deváté není čas o tom začít vést níjakou strukturovanou debatu, ale spí mí zajímal jen níjaký základní rámec naeho přístupu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Opít pan ministr v rámci rozpravy.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, co se týká otázky Severní Makedonie, tam probíhají přístupová jednání. Tam jde o to, e u je plní v procesu. Ale je to politicky zablokované ze strany Bulharska. Tedy bylo domluveno ujednání, které spočívá v tom, e Severní Makedonie bude upravovat svou ústavu tak, aby řeila národnostní a jazykové otázky mezi Bulharskem a Severní Makedonií. Současná vláda nemá v parlamentu ústavní vítinu. Protoe opoziční strana odmítá s tímito zmínami vyjádřit souhlas, jsou dva moné scénáře. Buï se podaří získat níjaké opoziční poslance, aby přeli do tábora vládního, pak by ústavní zmíny mohly být odhlasovány a celý proces se posune dál. Formální přístupová jednání byla zahájena. Byl jsem to já, kdo, tuím, e 4. 7. v Bruselu na GAC, General Affairs Council, na Obecné radí ministrů, toto jednání zahájil nebo po této radí. Nicméní s tou podmínkou, e bude provedena zmína ústavy. Dokud se nezmíní níco v Severní Makedonii, tak se ten proces neposune dál. Ale to neznamená, e by Severní Makedonie třeba neslaïovala legislativu. Tam přijímají zákony jako na bíícím pásu.  
Co se týká diskuse o rozíření, česká pozice je taková, e nechceme spojovat otázku promíny fungování EU s roziřovacím procesem, protoe to by jednoznační vyslalo negativní signál zemím, které se chtíjí přiblíit k EU a stát se její součástí, e nejdříve řeíme domácí problémy a potom vás moná níkdy přijmeme. To by byla velmi negativní zpráva. Pozice vlády ČR je, e samozřejmí jsme připraveni o tom vést debatu, pojïme se na to dívat, ale v tuto chvíli není na stole reálný scénář, který by to níjakým způsobem posouval dál. Myslím si, e následujících est mísíců bíhem evropských voleb o tom jetí hodní uslyíme.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Pro jistotu se ptám, pane ministře, zda chcete jetí níco dalího dodat? Nechcete. Prosím pana zpravodaje, sviní kráčí, tak prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, v rozpraví dvakrát vystoupil pan senátor David Smoljak a jednou paní místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová. Víceméní s dotazem na adresu Severní Makedonie. Ná VEU jede na pracovní návtívu této zemí na pozvání, která se uskuteční v souvislosti s přátelskou návtívou prezidenta Severní Makedonie v Senátu. Určití budeme mít příleitost s partnery nebo se zástupci Severní Makedonie jednat i o vícech, které jsou komplikovaníjí, to je otázka Bulharska, respektive jazykových problémů, které tam jsou. Jaká je tam politická situace, to zjistíme, to se přiznám, e nevím, jestli opozice tam má vítinu, nebo nemá, nebo vláda v jejich snímovní. Tak to jen na to konto. Jinak jsem nezaznamenal v průbíhu debaty ádný jiný návrh ne ten, který vyel z VEU, a to je návrh vzít zprávu Evropské rady na vídomí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, je to přesní tak. Po znílce budeme hlasovat o návrhu vzít zprávu na vídomí.  
V sále registrováno 58 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o usnesení, e Senát PČR bere na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 26. a 27. 10. 2023. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 20  
, kvóru 29, se pro návrh vyslovilo 56, usnesení bylo schváleno. My jsme skončili oficiální bod tohoto jednání.  
Před tím, ne se rozejdeme, jetí dví zprávy. První je, prosím, 21. 11. a 23. 11. v jednacím sále Senátu od 9 do 16 hodin jednání, na kterém budou přítomni kandidáti do Rady České televize za přítomnosti veřejnosti, členů komise a členů senátorů a případní médií. Rovní to bude streamováno. 29. 11. začíná dalí schůze Senátu, s tím, e bude pokračovat 30. a moná i 1. 12., pokud budete nedostateční rychlí nebo bude bodů hodní.  
Díkuji vám vem, míjte se píkní, uijte si zbytek dneního dne. I ten den zítřejí.  
(Jednání ukončeno v 20.39 hodin.)