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(1. den schůze  29.11.2023)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 19. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 14. listopadu 2023.  
Z dnení schůze se omluvili senátorky a senátoři: Jiří Čunek a z dopoledního jednání také Jan Paparega.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Konstatuji, e aktuální je zaregistrováno 66 senátorek a senátorů. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 19. schůze Senátu byli senátoři Jan Holásek, je přítomen a souhlasí, a Hana Kordová Marvanová, je přítomna a souhlasí. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak. Po znílce budeme hlasovat.  
V sále je registrováno 71 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 19. schůze Senátu byli senátoři Jan Holásek a Hana Kordová Marvanová. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
a při kvóru 38 se pro návrh vyslovilo 75 senátorek a senátorů. Konstatuji, e ovířovateli této schůze byli určeni Jan Holásek a Hana Kordová Marvanová.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 19. schůze Senátu. Upravený a doplníný návrh pořadu se zmínami, které navrhuje OV, vám byl rozdán na lavice. Ty zmíny jsou tam vyznačeny. Jednak tím, e níkteré body jsou překrtnuty, tím pádem jsou navreny k vyřazení. Potom také dolo ke zmíní pořadí projednávaných bodů, zejména z toho důvodu, e dnes také probíhá projednávání o rozpočtu v Senátu, my jsme chtíli vyjít vstříc tím ministrům, kteří jsou zároveň poslanci, aby odpolední jednání v Poslanecké snímovní mohli absolvovat.  
Kdy to velmi struční shrnu, vzhledem k tomu, e VEU vzal na vídomí či neprojednal senátní tisk č. N 085/14 a dále nebyla projednána informace vlády ČR o pozicích vlády ČR a o programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 14. a 15. 12. 2023, neprojednal se senátní tisk N 082/14, jsou navreny tyto body k vyřazení z programu jednání. Jedná se o body 1, 4 a 13. Vechny jsou překrtnuty. Dále navrhujeme jako OV vyřadit body, které doposud neprojednaly orgány Senátu, nebo u kterých Senátu nebíí lhůta k projednání. Je to senátní tisk č. 169, Návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve zníní pozdíjích předpisů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR, ve zníní ústavního zákona č. 300/2000 Sb. Je to bod 22. Potom senátní tisk č. 175, Návrh zákona o správí voleb, to je bod č. 23, a senátní tisk č. 176, Návrh zákona, kterým se míní volební a níkteré dalí zákony v souvislosti s přijetím zákona o správí voleb, bod č. 24. Opít máte je tam překrtnuty. Kdy se podíváte na návrh programu, tak bychom zahájili, pokud bude program schválen, projednáváním bodů ministra práce a sociálních vící, následní bude bod ministra zdravotnictví, potom novela kolského zákona jako poslanecký návrh. Před polední pauzou, to je důleité, bude volba členů Rady ČT, první kolo. Pokud v prvním kole nezvolíme vech 6 členů, následuje druhé kolo, o kterém se předpokládá, e pokud by bylo, probíhlo by jako poslední bod dneního jednání. Pokračovat ve schůzi budeme zítra od 9 hodin. Dnes je níjaký plán, co bychom vechno mohli projednat. Ideální by bylo, kdybychom zítra mohli začínat body pana ministra vnitra. Uvidíme, co se nám podaří, co se naopak nezdaří. Ptám se, jestli má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Hlásí se pan senátor Marek Hiler. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, pane předsedo, chtíl bych se vyjádřit k vyřazení bodu  Návrh zákona o správí voleb. Vím, e nebyl projednán tento zákon na výboru. Včera, řekl bych, takovým zvlátním, podivným způsobem bylo přerueno jeho projednávání, kdy byla v podstatí hlasováním schválena korespondenční volba. Proto bych navrhl, aby ten senátní tisk č. 175 byl zařazen na tuto schůzi a byl projednán, příp. aby byl projednán na níjakých nejbliích schůzích a nebyl odsunován a na březen 2024, tak jak jsme dostali zprávu z OV. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. To znamená, je tady návrh... Přeformuluji to, pane senátore, kdy tak na mí dávejte pozor. Vy navrhujete, aby nebyl vyřazen, ne aby byl zařazen... Aby nebyl vyřazen, protoe zatím je zařazen podle návrhu. Já to potom správní naformuluji. To znamená, my budeme hlasovat o ním, pokud nebudou dalí návrhy, aby nebyl vyřazen, to znamená, budeme o ním hlasovat z hlediska případného vyřazení zvlá.  
Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Nechci, aby se tady diskutovalo jako o programu ve snímovní, ale to, co tady bylo řečeno, není vůbec pravda.  
Ta korespondenční volba nebyla schválena, ona byla zařazena do dvou bodů. Byl schválen jen jeden pozmíňovací návrh. Nebyl schválen zákon jako celek, take ádná korespondenční volba nebyla schválena. Hlasování celé ÚPV svou vítinou poté prohlásil za zmatečné, to znamená, není přijato ádné usnesení. Práví kvůli tomu, e nevídíli níkteří členové, jakým způsobem jsou ty zákony provázány, kvůli tomu, abychom získali čas na projednání ve snímovní i v grémiích, protoe vichni chceme korespondenční volbu, nechtíli jsme ji takovýmto způsobem zatratit, e ji dáme k zákonu, který nemá v podstatí anci na projití při zpítném vrácení do snímovny, je to čtyřicítkový zákon, je to článek 40, to znamená, tady funguje tzv. člunek, e si to snímovna posílá se Senátem tak dlouho, dokud obí strany s tím nesouhlasí, tak bylo přerueno projednávání tohoto tisku, protoe ÚPV nepřijal usnesení, nebylo zařazeno k projednávání tíchto zákonů ani na plénum. To znamená, ÚPV je garanční. Pokud není usnesení ÚPV, který je garanční, je zvykem, e takový tisk se neprojednává. Znovu říkám, je to tisk podle článku 40, take tam není 30denní lhůta. Díkuji za pozornost a musím se ohradit proti tomu, abychom si tady říkali nepravdy.  
Díkuji za pozornost jetí jednou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Přihláený je pan senátor Marek Hiler. Já jsem upozorňoval, e není zvykem, e se k programu vede diskuse o obsahu bodů. To tak není, ale samozřejmí na toto musí mít Marek Hiler příleitost reagovat. Následní u budu striktní dodrovat jednací řád. Prosím pro ostatní, kteří by se náhodou chtíli přihlásit. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Moná jsem se nepřesní vyjádřil, ano, řekl jsem, e schůze byla přeruena. Ale doporučoval bych veřejnosti, aby zhlédla to, jak docházelo k projednávání toho bodu. Nic víc. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nikdo dalí se nehlásí k programu, to znamená, navrhuji následující proceduru. Nejdříve bychom hlasovali zvlá o tom, zda Senát souhlasí z navreného programu s vyřazením bodu 23, senátní tisk č. 175? Pokud by dolo k tomu, e bude Senát souhlasit, potom bychom hlasovali o celkovém návrhu, tak, jak byl předloen s návrhy na zmíny s tím, e bychom počítali u s tím, e bod č. 23 je ji vyřazen z jednání. Pokud by to bylo tak, e bychom s vyřazením tohoto bodu nesouhlasili, to znamená, potom by tam zůstal, hlasovali bychom znovu o celém programu s tím, e bychom vídíli, e vechny ostatní body budou vyřazeny, ale bod 23 by tam zůstal. Je mi rozumít? To znamená podle tohoto hlasování. Kdy ho teï vyřadíme, následní budeme hlasovat o celkovém programu s tím, e tento je také u vyřazen. Kdy ho nevyřadíme, budeme hlasovat o celku s tím, e tento vyřazen není. Spustím znílku a potom budeme hlasovat.  
V sále je přítomno a registrováno 76 senátorek a senátorů. Opakuji, prosím, dávejte pozor, opakuji, o čem budeme hlasovat. Hlasujeme o tom, e nesouhlasíme s tím, aby senátní tisk č. 175 byl vyřazen. Kdo bude hlasovat ano, znamená, e ten bod nebude vyřazen. Kdo bude hlasovat ne, znamená to, e souhlasí s tím, aby byl vyřazen. Je to jasné? Jetí jednou, protoe ten bod je v původním návrhu programu organizačního výboru zařazen. Je tady návrh na to, aby zůstal zařazen. To znamená...  
Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já se omlouvám, pane předsedo, ale tam je doprovodný spojený bod 24, a to je tisk 176. Myslím si, e bychom se míli bavit o obou tích tiscích. Ale vícní s tím souvisí i zmína ústavy, 169. To znamená, pane předsedo, omlouvám se, ale prosím, abychom se bavili o tíchto třech bodech, by Marek Hiler ádal snad jen o 175. Já se omlouvám, ale já sám, který to sleduji poctiví, jsem teï zmaten a nevím, v jaké se nacházíme situaci, protoe jestli ádal pouze o zařazení zpít 175, to znamená bodu 23, pak asi budeme hlasovat jen o tom bodu 23. Pro ostatní, pro vysvítlení, jsou tam dalí dva body...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já myslím, e jsem to, pane senátore, pochopil, to znamená, zeptám se legislativy, jestli to je tak, e není moné se bavit jen o tom jednom bodu, protoe ty ostatní by nebyly moné zvlátí, pokud bychom ten jeden chtíli projednávat, tak by ty dalí body bylo nutné také projednat, či nikoliv? O to mi jde... (Legislativa: Formální ano, ale ty dva minimální jsou spojeny.) Které dva? (Legislativa: 175 plus 176.) Díkuji.  
Prosím vás, pokud s tím souhlasíte, vzhledem k tomu, co řekla legislativa a co řekl předseda ÚPV, tak by nemílo logiku, pokud bychom na dnení schůzi projednávali senátní tisk č. 175 a zároveň neprojednávali senátní tisk č. 176. Pokud by s tím souhlasil pan senátor Hiler, tím pádem bychom v tom duchu, jak on navrhoval, nehlasovali o jednom tisku, ale o dvou tiscích, to znamená, hlasovali bychom o senátním tisku č. 175 a o senátním tisku č. 176 najednou.  
Jetí jednou opakuji, o čem budeme hlasovat. To, co navrhuje pan senátor Marek Hiler, je, aby body nebyly vyřazeny z dneního jednání. Jestli chceme, aby tento návrh neproel, musíme být proti tomu. Jestli chcete, aby návrh proel, musíte být pro to, aby nebyly vyřazeny. To znamená, my hlasujeme o návrhu pana Marka Hilera, který já jsem rozířil na základí legislativy, aby body 23 a 24 nebyly vyřazeny z návrhu dneního programu jednání, protoe to, co máte před sebou, ten celkový návrh v sobí zahrnuje jejich vyřazení. To znamená, kdo nyní bude hlasovat pro to, aby tyto body nebyly vyřazeny, způsobí, e body dnes budeme projednávat. To znamená, kdo hlasuje ano, způsobí, e ty body dnes budeme projednávat. Kdo hlasuje ne, způsobí, e ty body dnes nebudeme projednávat. Je to, prosím, jasné? Díkuji vám. Znílku u nebudu spoutít a spoutím hlasování. Kdo je pro, aby body nebyly vyřazeny, tlačítko ANO. Kdo je pro to, aby body byly vyřazeny, tlačítko NE.  
Nebyly vyřazeny, tlačítko ANO, byly vyřazeny, tlačítko NE.  
Návrh nebyl přijat, to znamená, body zůstávají, body k vyřazení, nebo body jsou vyřazeny.  
Nyní budeme hlasovat o celkovém návrhu na zmíny návrhu pořadu 19. schůze v té podobí, jak vám to bylo předloeno. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 38 při  
hlasování č. 3  
bylo pro 73, návrh byl schválen. To znamená, budeme pokračovat a projednávat pořad dnení schůze v té podobí, jak včera schválil a navrhl organizační výbor v celém rozsahu.  
Nyní konstatuji, e jsme vyčerpali vechny návrhy, můeme přejít k projednávání jednotlivých zákonů.  
Bodem číslo 1 je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
168  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 168.  
Prosím pan ministra práce a sociálních vící a místopředsedu vlády Mariana Jurečku, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítám ho v českém Senátu. Dobrý den, pane místopředsedo. Máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dobré dopoledne, díkuji za tu monost dnes tady představit návrh vládního návrhu zákona nebo novel níkolika zákonů. Dovolím si tento senátní tisk 168 struční představit.  
Tou nejvýznamníjí zmínou, která byla zmiňovaná v médiích, byla otázka zvýení rodičovského příspívku z 300 tisíc korun na 350 tisíc korun pro díti narozené od 1. ledna 2024. Ale tento senátní tisk přináí jetí celou řadu důleitých vící, které jsou podstatné, předevím pro dalí posun v oblasti digitalizace, na resortu ministerstva práce a sociálních vící, tak abychom dokázali digitální získávat informace například od dodavatelů energií, abychom dokázali více digitální spolupracovat i mezi jednotlivými resortními organizacemi, například práví v oblasti propojení dat mezi Českou správou sociálního zabezpečení a mezi úřady práce. Dále abychom dokázali efektivníji ovířovat informace u adatelů dávek v hmotné nouzi. U toho se malinko pozastavím, protoe to bylo tématem, které bylo zmiňováno i velmi často v médiích. Ta mediální zkratka byla o tom, e údajní prolamujeme bankovní tajemství. Já chci říct, e opravdu bankovní tajemství neprolamujeme, protoe u dnes ten adatel, který přichází  a teï chci podtrhnout, nikoliv jako adatel, který by ádal o státní sociální podporu, ale adatel, který ádá o podporu v rámci hmotné nouze, co je opravdu specifická oblast, řekníme, sociální podpory státu, e v oblasti hmotné nouze u dnes ten adatel má zákonnou povinnost, aby dokládal své příjmy a příjmy členů dané domácnosti, aby nám také dal informace o tom, jaké on a členové domácnosti mají bankovní účty a jaké jsou zůstatky.  
Problém té současné praxe je takový, e vlastní my nemáme dneska dostateční nastavené mechanismy, abychom dokázali ovířit, e ta informace ze strany toho adatele je opravdu komplexní, e nám třeba dodal vekeré výpisy tích účtů, a u svých nebo členů té domácnosti. My touto úpravou, tou dílčí částí, která byla prodiskutovaná s asociací bankovní, s ministerstvem financí, si vytváříme monost, kdy ten človík, v okamiku, kdy ádá, dává s tím ten souhlas, abychom si mohli případní ovířit, zdali ta informace je pravdivá a zdali ta informace třeba o tom, kdo z jeho členů domácnosti případní má níjaký účet, o kterém jsme my tu informaci nedostali, zdali to tak opravdu je. Je to se souhlasem toho adatele, který ádá o tento typ podpory, monost, abychom toto mohli učinit. Případní kdy nám k tomu dá to zmocníní, my vlastní si tu informaci od tích daných bank zprostředkujeme napřímo. To jenom tady chci opravdu vypíchnout, protoe kolem toho bylo za poslední zhruba dva, tři mísíce rueno v mediálním svítí, na sociálních sítích, aby bylo jasno, v jaké oblasti dávkového systému se pohybujeme, e nejdeme níjakou cestou prolomení a posunutí práv na informace, které dneska u ten stát vlastní má dostat, ale nemůe je dostat v té úplné podobí, respektive nejsme schopni si to úplní ovířit, zdali ta informace je pravdivá, kterou od toho adatele dostáváme. To si dovolím, to je docela také důleitá část, která tady byla zmiňovaná.  
Zároveň jetí touto novelizací upravujeme níkteré dalí víci, to znamená například tu praxi, kterou jsme tady zavedli v dobí energetické krize, e třeba u lidí, kteří mají trvalý pobyt a bydlí ve zkolaudovaném rekreačním objektu  je to často případ tích lidí, kteří níkde bydleli ve místech, toho bytu u se vzdali a přestíhovali se na práví ten rekreační objekt, tak tam, kde je to rekreační objekt, který je zkolaudován k bydlení, tam, kde je to trvalé bydlití toho adatele, u budeme umoňovat nikoliv jenom na rok nebo na dva, ale aby i do budoucna tady bylo moné ádat o příspívek na bydlení, přijde nám to logické. Jsou to desítky případů, jenom pro kontext, nejsou to tisíce případů. To je jetí dalí například úprava, která se touto novelizací zavádí.  
Tolik asi k tím nejpodstatníjím zmínám v případí této novelizace. Budu rád za podporu tohoto tisku. Znovu, kdy to shrnu struční, zvýení rodičáku, posun v digitalizaci, předávání dat elektronicky, zároveň vítí důslednost při monosti ovířovat si informace od adatelů v hmotné nouzi. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 168/2, zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 168/1, zpravodajkou výboru je paní senátorka Milue Horská. Já vás prosím, paní předsedkyní, abyste nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych vás chtíla seznámit i s poníkud bouřlivým legislativním procesem, jak pan ministr naznačil. Musím říci, e u v prvním čtení, které probíhalo v srpnu, byl přijat komplexní pozmíňující návrh. Ve druhém čtení jetí na to byly přijaty dalí pozmíňovací návrhy, a to tak, e v podstatí ty zmíny, které tato novela přináí, se týkají a 8 zákonů.  
Asi začnu tím, e bych pana ministra chtíla pochválit, protoe tento návrh zákona nám vlastní přináí zkrácení doby, odbřemeníní vlastní při čerpání a zjednoduuje nepojistné dávky. Úřad práce, který se dlouhodobí potýká s navýenou agendou a s málo lidmi, tíko svým klientům vysvítluje, jak pomalu koná. Víme, e je terčem kritiky. Já bych řekla, e tady tedy ministerstvo se opravdu pochlapilo, tímto návrhem dojde k velkému zkrácení času, který etříme jak úředníkům, samozřejmí přetíeným, tak tedy lidem, kteří ádají.  
To, co zaznívalo, co tady zaznílo, to navýení, to bylo taky terčem velké debaty. Byli jsme svídky v Poslanecké snímovní od různého navyování a po zmínu času, od kdy se začne ten příspívek čerpat. Já si myslím, e byl stanoven prostí jistý kompromis. Nakonec se na ním vlastní vítinoví vichni shodli.  
Jsem ráda, e pan ministr zmínil i onu zmiňovanou obavu o to prolomení bankovního tajemství, protoe to bylo taky tématem naeho výboru. Myslím si, e ty informace si zavčasu sedly, take prostí ty obavy, které mnozí z vás projevovali, na místí nejsou.  
Vnímám to, e vláda, potamo ministerstvo, je ve velmi sloité situaci. Víme, s čím se v současné dobí potýkáme. Přesto si myslím, e tento krok navýení příspívku pro rodiny s malými dítmi byl správným smírem. Víme také, e přiel moná u i pozdíji, ne jsme zamýleli nebo by byl potřeba. Inflace, se kterou se i mladé rodiny, tak jako ostatní obyvatelé, musí potýkat, je samozřejmí náročná. Já si myslím, e toto zvýení rodičovského příspívku je nezbytné. Mílo by mít nai podporu. Prosím, z toho dlouhodobého hlediska si uvídomme, kde vlastní začíná důchodová reforma, co vechno bychom pro ni míli udílat, e kadý NERV, vichni odborníci kadé vlády vdy doporučí, e chceme-li uetřit peníze z dlouhodobého pohledu, e musíme je investovat do mladých rodin, aby chtíly mít díti.  
Já moná odlehčím, e bych pochválila pana ministra podruhé. Ten bez své politické působnosti přispíl do budoucí důchodové reformy píti dítmi. Take si myslím, e ten příspívek je tady naprosto na místí. Ale snad si to mohu dovolit.  
Té povauji za velmi důleité, aby si rodiče mohli rozhodnout, jak rychle budou příspívek čerpat, kdy se vrátí do práce, zda vyuijí různé flexibilní monosti zkrácených úvazků. Monost flexibility práce u tady máme, ale vířím také v to, e bude více nabízeno pracovních míst, která budou mladí rodiče vyuívat. Víte, e to je takové bolavé místo, e z té jisté výhody dlouhého rodičovského příspívku, toho se chci dotknout v naí diskusi, potom bohuel vzniká malá příleitost pro rodiče s malými dítmi, kteří potřebují nutní pracovat, protoe jsou třeba nízkopříjmoví, nebo jsou to samoivitelé.  
Take jetí jednou. Tento tisk má moji podporu a celého garančního výboru, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Navrhuji přijetí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní zpravodajko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit paní senátorka, ano, přeje, Ivana Váňová? Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. ÚPV dne 28. listopadu 2023 projednával návrh zákon o státní sociální podpoře. Předloený vládní návrh zákona má za cíl předevím dva body, a to 1) přináí opatření, která mají urychlit a zjednoduit řízení o nepojistných sociálních dávkách s cílem ulehčit Úřadům práce ČR, které se v současné dobí potýkají s velkou přetíeností, 2) nárůst rodičovského příspívku od ledna 2024 na 350 tisíc korun, tedy o 50 tisíc korun.  
Tato předloená úprava chce tedy předevím posílit digitalizaci v oblasti sociálních dávek jak ve prospích adatelů o dávky, tak samotných úřadů. Jedná se o komplexní zmíny, které zasahují celkem do 8 zákonů.  
Tento návrh zákona má moji podporu a doporučila jsem ÚPV schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. ÚPV vak nepřijal ádné usnesení. ÚPV určil zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Ivanu Váňovou a povířuje předsedu výrobu, senátora Tomáe Golání, aby s tímto záznamem seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, tzn. otevírám obecnou rozpravu. První se hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím. Připraví se pan senátor Michael Canov.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Mám v podstatí jenom jeden dotaz. Týká se to té rodičovské. Ve snímovní nakonec pro ten definitivní návrh hlasovali takřka vichni poslanci. Myslím si, e tak tomu bude i tady. Kdo by byl proti tomu, aby se navýila o 50 tisíc korun, vzhledem k tím nákladům a inflaci, která v poslední dobí tady je.  
Kdy se to navyovalo naposledy před níkolika lety, také původní z ministerstva, tuím, ministryní byla paní Maláčová, přiel ten návrh tak, e se to dílá skokoví. Ale po velké kritice se nakonec nael mechanismus, aby to bylo pomírným způsobem.  
Chci se zeptat, zda ministerstvo o tom uvaovalo, zda byl níjaký technický problém, aby se to takto rozdílilo, nebo zda byly důvodem skuteční jenom úspory, zda bych mohl vídít, kolik uspoříme, kdy to takto skokoví utneme... Chápu rodiče, kteří se cítí ukřivdíni. Nemyslím si, e níkdo, kdo se narodí 31. 12., pít minut před půlnocí, bude mít ve svém ivotí mení náklady ne ten, kdo se narodí 5 minut po půlnoci. To si myslím, e opravdu spravedlivé není.  
Narození dítíte je vdycky krásná událost. Ti rodiče z toho, kdy se to narodí předčasní, před půlnocí, moc velkou radost mít nebudou, protoe v podstatí z minuty na minutu přijdou o 50 tisíc korun. Přičem si myslím, e technicky to určití bylo moné udílat tak, aby se to týkalo vech dítí, které jsou do 3 let víku, níjakým pomírným způsobem, tedy i tích, které jsou u teï narozené. Prostí by dostaly o patřičnou část nií příspívek.  
Je mi líto, e se to takto nepodařilo dořeit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Michael Canov. Připraví se pan senátor Martin Krsek.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Přečtu jen úryvky ze zprávy naí legislativy. Úryvky. Původní vládní návrh zákona byl zcela překryt komplexním pozmíňovacím návrhem VSP a řadou dalích pozmíňovacích návrhů, mám na mysli ve snímovní. Přijetí uvedených zmín formou pozmíňovacích návrhů, kdy je vyloučeno klasické meziresortní připomínkové řízení a irí odborná diskuse, lze jen stíí povaovat za vyhovující poadavkům na dobrou tvorbu práva.  
Vzniká otázka, zda nedolo k nepřípustnému vybočení z prostoru vyhrazeného pozmíňovacím návrhům v podobí extenzivního překročení předmítu projednávaného návrhu zákona, zda se nejedná o tzv. přílepky. Ty jsou ústavní nepřípustné, to vichni víme.  
Moná naivní se pořád domnívám, e by Senát míl být strácem ústavnosti, i kdy u se tady mnoí případy, kdy tomu tak nebylo. Protoe já se nemůu prostí smířit s tím, e opítovní ze snímovny přichází návrhy, které tomu odporují, tak dávám návrh na zamítnutí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Martin Krsek. Připraví se pan senátor Hynek Hanza.  
Senátor Martin Krsek:  
Váený pane ministře, pane předsedající, ctíné kolegyní, ctíní kolegové. Chtíl bych se připojit k dotazu kolegy Víchy, protoe takté vnímám tuto víc jako nespravedlnost. Jenom připomenu, e k tomu vznikla i petice Férová rodičovská, která u má 10 tisíc podpisů. Pokud ten mechanismus bylo moné najít v roce 2020, nerozumím tomu, proč nebylo moné najít spravedlivý mechanismus, jak nevyřadit z té zvýené rodičovské díti narozené před 1. lednem 2024, aspoň níjak pomíroví, prostí tomu nerozumím.  
Mám k tomuto zákonu ale jetí jednu připomínku, resp. jeden dotaz. V části 8 se míní opatření v oblasti zamístnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace. Tam dochází pouze k níjakým technickým zmínám, ale součástí tích zmín je také posunutí platnosti této části zákona na 31. 3. 2025. Bíní tedy je ta platnost, nebo byla ta platnost do března přítího roku, tedy 2024. Chci vídít, jestli to je signál, e se u nepočítá s ádnou úpravou, zásadníjí úpravou v tomto zákoní, tedy do konce jeho platnosti, protoe si myslím, e tam určité problémy jsou, které by bylo záhodno provířit a zkusit níjak řeit, protoe dolo v letoním roce k úpravám práví v hrazení ubytování pro ukrajinské uprchlíky. Dlouhou dobu bylo nejasné, jak ten reim bude fungovat.  
Pak najednou níkteří obyvatelé ubytoven zjistili, e u za ní stát třeba mísíc neplatí tu částku v ubytovnách. Musím říct, e tady dolo k níjakému ne úplní vyjasnínému stanovení toho, kdo je zranitelná osoba, komu dál přísluí tato pomoc. Vím, e se prozkoumávaly níjaké finanční monosti. Často práví, řekníme, to odepření toho placení ubytování postihlo ty aktivní ukrajinské uprchlíky, kteří u si nali práci, de facto si třeba u i vytvořili níjakou finanční rezervu, kterou chystali třeba na zaplacení zálohy nebo níjaké jistiny při hledání pronájmu bytu. V čem tedy tkví ten problém, je to, e stát nekomunikoval přímo s tími konkrétními uprchlíky, ale de facto pouze s tím ubytovatelem, take tomu oznámil, e přestane platit za toho konkrétního uprchlíka ten nájem, ale ten uprchlík se to dozvídíl a potom, co mu ten pronajímatel sdílil, e má dluh. Já jednám skuteční na základí konkrétních příkladů od nás z Ústecka, kdy se takto jedna matka s dítmi dostala do dluhu 30 tisíc korun, který teï bude samozřejmí velmi tíko vyrovnávat. Jenom připomenu, e ten poplatek, který stát platí vítinou za ty ubytovny a hotely, je 350 korun na den a na osobu. To znamená, e ten dluh opravdu nabývá velmi rychle. Samozřejmí tito lidé by míli o to vítí motivaci najít si ubytování standardníjí, tedy níjaké byty či níco takového, kde ty poplatky nejsou tak velké.  
Chci se zeptat, zda v tomto se chystá níjaká úprava této části zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Ptám se pana místopředsedy Oberfalzera, jestli uplatňuje přednostní právo? (Jiří Oberfalzer: Neuplatňuji ádné právo.) Take neuplatňuje ádné právo. Prosím pana senátora Hynka Hanzu. Připraví se paní senátorka Milue Horská.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobrý den, váený pane ministře, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Mám dva příspívky, s jedním se budu opakovat. Ten první, úvodní, bude spí takový, e nehodnotím situaci, pouze vyjadřuji, konstatuji, co se bude dít.  
Rodičovský příspívek nám narůstá z 300 tisíc na 350, zdůrazňuji, nehodnotím, jestli je to dobře nebo patní, vůbec. Zkracuje se nám doba čerpání na 3 roky. To jednoduché konstatování je takové, e díti rodičů, kteří budou čerpat tento příspívek, a dospíjí, tak ho velice draze zaplatí, protoe si ho půjčujeme na dluh. To je jenom holé konstatování stavu víci, kdy níco navyujeme v dnení dobí, kdy o ulici vý se schvaluje dalí rozpočet tohoto státu s pomírní velkým schodkem.  
A teï k tematickému příspívku, to je příspívek k obchodu s chudobou. Bohuel máme otevřen zákon o státní sociální politice, ale opít tam nenacházím níjaký postup. Chtíl bych se zeptat pana ministra, jestli vůbec na níjakém postupu v tomto slova smyslu pracuje.  
Jsem z Teplic, z Ústeckého kraje. Ústecký kraj trvale patří mezi nejhorí místa v ČR podle hodnocení kvality indexu ivota. Máme nejvyí nezamístnanost, nejnií vzdílanost. Základní kolu nedokončí 14 % populace, střední koly nedokončí 16 % populace. Máme vysokou kriminalitu, nejhorí ukazatele v oblasti zdraví, nejvyí podíl sociální slabých na počet obyvatel, cca 70 sociální vyloučených lokalit a tak dále bych mohl pokračovat v samých negativních superlativech, nejenom naeho kraje, ale myslím, e by se mohl se stejným konstatováním přidat Karlovarský nebo Moravskoslezský kraj.  
Tento stav se odráí pravidelní i na výsledcích voleb, do jakýchkoli institucí, a u na jakékoli úrovni. Příčin je celá řada. Dnes se zmíním pouze o příčiní tzv. příplatku na bydlení, neboli obchodu s chudobou.  
Obchod s chudobou v ČR kvete bezmála 15 let. Princip tkví v nákupu relativní levných bytů v naem nebo Karlovarském nebo Moravskoslezském kraji, kde cenová úroveň hodnoty bytů je významní nií ne v ostatních částech naí republiky. Následní vlastník bytu zajistí přestíhování sociální slabé rodiny z jiného kraje do tíchto bytů, tzn. do tíchto regionů, proto 70 vyloučených lokalit, a tím si zajistí maximální monost sociální dávky, tzv. příspívku na bydlení, který se vyplácí ze strany úřadu práce. Ten ji musí vyplatit do maxima určeného rozhodnutím vlády ČR. Pokud je nájemce bez příjmů, má na maximum nárok bez ohledu, v jaké části naí zemí bydlí, bez ohledu na to, jaké jsou skutečné, nikoli definované, předloené náklady na bydlení v konkrétním regionu.  
Od 1. 1. tohoto roku jsou vypláceny vyí příspívky na bydlení, ne adatel zaplatí na poplatcích souvisejících s bydlením. To je konstatování. Zopakuji tuto vítu. Od začátku tohoto roku jsou vypláceny vyí příspívky na bydlení, ne adatel zaplatí na poplatcích souvisejících s bydlením. To není vycucaný údaj, to jsou zkuenosti úřadu práce z Ústeckého kraje. Příčinou je vyputíní podmínky započítávání ivotního minima do rozhodného příjmu rodiny v případí nulových doloených příjmů. Rád bych se zeptal, jestli to stále platí, nebo u dolo k níjaké nápraví. Tímto způsobem se vyplácí asi 15 a 20 procent příspívků na bydlení. V současnosti je v mnoha případech dávka, příspívek na bydlení, vyplácena ve stejné výi nebo přeplácena. Uvedu konkrétní příklad z Chomutova.  
Zmiňovaný způsob saturace nákladů na bydlení se ji nedá nazývat dávkou, kde by příjemci dávek míli mít alespoň níjakou spoluúčast a povinnost podílet se na úhradách za bydlení. Zjistíte z následující zkuenosti, e je to dávka a kapesné navíc.  
Na základí úpravy zákona o příspívku na bydlení od 1. 1. 2023 mnoho klientů bydlí naprosto bez své spoluúčasti, jeliko jim střechu nad hlavou 100% hradí stát, který zároveň uspokojí na 100 % pronajímatele bytů, protoe ti jsou příjemci, tzn. dobře se mají práví majitelé, to je ten obchod s chudobou, který jim vynáí práví dávky příspívku na bydlení, kolikrát jim to hradí i hypotéku na pořízenou levnou nemovitost v tíchto krajích.  
Díky dávce příspívku na bydlení nemá ádné náklady bydlení pronajímatele bytu ani adatel o dávku příspívku na bydlení.  
Příklad z praxe na závír. Majitelka... Faktický příklad z praxe. Majitelka bytu z Prahy pronajímá byt v Chomutoví za celkovou částku 14 400 Kč mísíční. V nájemní smlouví má zakotveno, e poaduje, aby dávka příspívku na bydlení byla zasílána logicky na její účet. Po vyhodnocení dávky dle zákonných ustanovení byla nájemci bytu přiznána dávka ve výi 16 800. Majitelka bytu definovala 14 400, úřad práce přiznal dávku 16 800, co je částka o 2400 Kč vyí, ne jsou náklady na bydlení stanovené vlastníkem bytu. Majitelka bytu kontaktovala úřad práce s dotazem, co má s přeplatkem na účtu dílat, e dostala víc, ne kolik byl poadavek. Jestli ho má dát nájemníkům, nebo si ho má ponechat, nebo jestli to má vrátit úřadu práce. A taky chtíla vídít, proč je dávka příspívku na bydlení vyí ne náklady, které má nájemce uhradit. Na tomto příkladu je patrné, e zejména pro pronajímatele bytů, kteří si nastaví úhrady za nájem, sluby a energie v nadstandardní výi, je příspívek na bydlení zlatý důl. Ptám se vás, pane ministře, proč? Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nyní se přihlásil s přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, omlouvám se vem dalím, kteří jsou v pořadí, ale říkal jsem si, e moná teï po čtyřech vystoupeních by bylo moná dobré u zareagovat, abychom třeba zodpovídíli níkteré dotazy, které by padly v té následující rozpraví. Já si dovolím postupní reagovat na pana kolegu, napřed senátora Víchu, proč nemohl být ten rodičák i pro díti narozené před 1. 1. 2024. Vrátím se i do té situace, která tady byla před tími 4 lety. Ne e by to nebylo technicky moné. Technicky moné to samozřejmí je.  
Ale ani tehdy za předchozí vlády nebyl rodičák navýen pro vechny rodiče vech dítí do čtyř let víku, které bychom teoreticky mohli chtít takovýmto způsobem podpořit a ocenit. I tehdy to bylo po níjaké debatí, kdy původní návrh ministerstva za paní ministryní Jany Maláčové míl jiné parametry. Následní po diskusi na půdí snímovny byly parametry rozířeny, upraveny, ale nepokrývalo to tenkrát také vechny rodiče dítí do čtyř let víku. I tam byla níjaká úprava. Řekníme si poctiví, je to i v tomto případí kompromis, který je tady v dané rozpočtové situaci, protoe dopady, kdybychom to rozířili na vechny díti, tak by to pro přítí rok bylo 8,8 mld. Kč navíc ze státního rozpočtu. Doba je prostí dnes jiná ne před čtyřmi lety, protoe tehdy jsme byli v situaci, kdy stát míl jetí přebytkový rozpočet. Dnes ho nemáme a víme, e jsme tady před pár dny na půdí Senátu řeili ozdravný balíček a diskusi o tom, kdy jsme schopni přemýlet, kde můeme jako stát sniovat výdaje a kde jsou naopak naléhavé potřeby. To není jen podpora rodičů a rodičák jako takový. Ale já teï třeba řeím v tíchto dnech také otázku příspívku na péči pro osoby se zdravotním postiením a tích, řekníme, nároků a poadavků na výdaje je tady opravdu celá řada. Musím říct, e jsou oprávníné, tíko se hledá správný kompromis, jakým způsobem pomířovat a říkat, na které výdaje peníze dáme při vídomí toho, e jsou to také výdaje na dluh, jak tady říkal jeden z předřečníků teï v debatí.  
Take tolik vysvítlení, proč je to kompromis. Já jsem navrhoval, aby tam byly třeba díti narozené v roce 2023, a je to níjakým způsobem postupní odstupňováno, ale prostí v rámci kompromisu jsme se dohodli nakonec na tomto postupu. Já říkám, aspoň zaplapánbůh za to rozhodnutí, protoe to není dávka. Já říkám, e rodičák není dávka. Původní rodičák bylo oceníní toho, e se rodič vínuje výchoví dítíte, tato částka mu hradí výpadek z příjmu na jeho platu nebo na jeho mzdí. Řekníme si na rovinu, i s tímto zvýením jsme výrazní za tím, jak byla hodnota na počátku nastavena. Z mého pohledu, kdy se na to díváme optikou současné demografické situace, já to vnímám jako investici do budoucna. Prostí to, aby se rodiče rozhodli zaloit rodinu a mít díti, je opřeno také o to, jakou budou mít oni ivotní situaci, jaké budou mít příjmy, jak zvládnou hradit hypotéky, náklady v dobí, kdy mají práví narozené díti a nemohou být přímo naplno aktivní na pracovním trhu.  
K panu senátoru Canovovi, otázka na přílepky. Myslím, e není úplní fér, kdy se tady přečte stanovisko legislativy, já neupírám názor pro ty, kteří píí stanovisko legislativy, to v ádném případí ne, ale myslím si, e je to vdy velmi debata, kdy my můeme mít níjaké názory, ale o tom, jestli to je, nebo není přílepek, by stejní ve finále musel rozhodovat Ústavní soud. Já si stojím za tím, e my jsme v průbíhu legislativního procesu zůstali u té původní, hlavní záleitosti, proč jsme tuto novelu předloili, a to bylo zvýení rodičáku. Ale v průbíhu legislativního procesu se ukázaly jetí níkteré víci, které souvisely s digitalizací, co beru spíe za technické záleitosti z hlediska zlepení fungování systému, protoe data dnes adatel předkládá v papírové podobí a my jen umoníme digitální předávání dat, take to nevnímám, e bychom mínili charakter a způsob sociálního systému. A po jednu úpravu, která se týká lex Ukrajina v sociální oblasti, kdy jsme prodlouili systém výplaty humanitární dávky a podpory lidí v rámci bydlení v návaznosti také na rozhodnutí o prodlouení dočasné ochrany na 31. 3. 2025, tak, jak to bylo rozhodnuto v rámci celé EU. To byla, řekníme, do určité míry logická operativní reakce, u které si troufnu říci, e 100% nemůeme toto povaovat za přílepek. Ale budou to nae subjektivní pohledy a my se o tom můeme přít a stejní nás tady v tomto případí nikdo nerozsoudí.  
Pan senátor Krsek tady zmiňoval otázku, která se týkala lex Ukrajina a humanitární dávky, problematiky bydlení apod. Já k tomu chci říci níkolik faktů.  
My jsme od zhruba konce března komunikovali do komunity ukrajinských uprchlíků to, e zmíny od 1. července nastanou  bylo to přes ambasádu, přes nevládní organizace, přímo přes komunity na sociálních sítích, take si troufnu říci, e opravdu uprchlíci s dočasnou ochranou v ČR, to, e tato zmína nastane, ty informace míli. Není pravda, e by osoba, která byla zmiňovaná a popisovaná jako příklad, e by nemíla monost dluh zhojit. My jsme od září umonili, e kdy přijdou lidé na úřad práce, přes mimořádnou okamitou pomoc vyřeíme i ten případný dluh, pokud vznikl. I to jsme komunikovali přes nevládní organizace, přes krajské koordinátory, přes ukrajinskou komunitu, e tato monost, příleitost tady je. Na konci října to byly desítky ádostí takovýchto lidí. Samozřejmí to podmiňujeme také tím, aby si poádali o humanitární dávku, protoe problém části tích lidí je, e oni míli pocit, e teï budou pořád čekat, e stát udílá níco za ní. My říkáme chcete-li tuto formu podpory a úhradu části nákladů na bydlení nebo náklady na bydlení uhradit, podejte tu ádost o humanitární dávku. To je základní předpoklad pro to, abychom mohli dílat níjaký proces dál. Toto bíí. Pokud se na vás takovýto případ obrátil, prosím, adresovat je, a přijdou na úřad práce, kde v rámci mimořádné okamité pomoci toto umíme vyřeit. Od 1. ledna upravujeme, předpokládám, e vláda projedná teï jetí v přítích třech týdnech, připravujeme návrh, který upraví částky tích tzv. započitatelných nákladů. To znamená, chceme zvýit částku pro zranitelné skupiny osob, abychom jim náklady na bydlení hradili ve vítí výi, ale zároveň budou nií ne to, kolik vyplácíme mísíční ubytovatelům, kdy jsou lidé v nouzovém ubytování. To znamená, chceme lidi přetáhnout z nouzových ubytování, ubytoven, do bytů, které si oni nasmlouvají, pronajmou apod., protoe v registru bytů, které my spravujeme, máme volné byty. Ta kapacita tady je. Touto úpravou to vyřeíme od 1. ledna tak, aby to bylo nastaveno, řekníme, objektivníji a více motivační opoutít ubytovny a nevhodné ubytování z hlediska procesu adaptace, integrace.  
Vy jste tady jetí zmiňoval ty otázky, jestli připravujeme vůbec níjaké zmíny v lex Ukrajina, která se týká humanitární oblasti nebo oblasti MPSV. Ano, připravujeme zmíny. Na druhou stranu jsme jasní řekli po dohodí s nevládními organizacemi, e chceme, aby to bylo u dobře promylené, aby to zase nebyla reakce, e jsme udílali zmíny v systému, po dvou mísících u díláme novelu a zmíníme čísla, hodnoty. Take teï díláme zmínu od 1. ledna, jak jsem vám ji tady popsal. Připravujeme lex Ukrajina, který by třeba tyto víci řeil níkdy od poloviny přítího roku nebo níkdy od září, aby byl systém jetí lépe vyladín na základí připomínek z praxe. To není tak, e bychom to opustili, e bychom to nechali níkde bokem, ale pracuje se na tom.  
Pak tady kolega Hanza, nebo pan senátor Hanza mluvil o tom, e dnení rodičák zaplatí díti. Já se k tomu vracím jen v tom ohledu, e se snaíme hledat níjaký balanc mezi tím, jestli jsme schopni namotivovat a podpořit rodiče v tom rozhodnutí mít jedno, dví, tři díti, i tou formou, e jim výrazní neklesne ivotní úroveň v dobí po porodu, v dobí mateřské, rodičovské. My jsme zvaovali i níjaký mechanismus, který by byl pravidelnou valorizací, protoe kdy si to vezmeme, v případí mateřské ten problém nemáme. Tam se nám to upravuje, valorizuje schématem, které je podle mí transparentní, předvídatelné. Nemáme potom ádný problém v tích zubech jako u rodičáku, kde prostí potom po letech řeíme tyto debaty, jestli od 1. ledna je to fér, nebo není. Já jen řeknu, i v jiných oblastech státní sociální podpory máme rozhodná data a můeme o tom vést debaty, jestli je správné, e od 1. ledna níkomu zvýím výi přídavků na dítí nebo jsem zvýil existenční ivotní minimum. Prostí ten stát funguje na rozhodná data. Nikdy to neumí úplní vyhladit zuby, které tím vznikají. Ale já si prostí myslím, e dnes jsme ve stavu, kdy investice a podpora rodičů v případí rozhodování mít díti, vychovávat díti, je dobrá investice. Protoe jen v důchodovém systému, kdy se na to dnes podívám, podívám se na pracovní trh, tak nám od roku 1991 chybí 920 000 dítí, které se nenarodily. Vidíme, co to znamená pro vechny průbíné systémy státu.  
Ale dobrý dotaz byl, jestli pracujeme na níčem, co by znamenalo opravdu zásadní revizi sociálních dávek. Ano, pracujeme. My jsme tuto informaci u avizovali i na vá sociální výbor senátní. Pokud bude zájem, jsme připraveni vám, kteří jste třeba z krajů, kde vás to velmi zajímá, připravit opravdu velmi podrobný seminář o tom, jak bude zmína vypadat. V zásadí na spoustu vící, na které vy jste tady upozornil, ta zmína přinese reálná řeení. My počítáme se zmínou od 1. 1. 2025. Pracujeme na tom u déle ne půl roku. Počítáme s tím, e níkdy v prvním kvartálu přítího roku celý tento komplexní návrh nejen zákona o státní sociální podpoře, ale i dalích provazujících zákonů půjde do legislativního procesu.  
To znamená, budou tam důrazy nejen na zjednoduení digitalizace systému jako takového, ale práví na oblast bydlení, podpory bydlení, zároveň provazba na politiku zamístnanosti, abychom s tími lidmi, kteří nám zůstávají jako nezamístnaní déle ne est mísíců, jsme pracovali úplní jiným způsobem, aby nám ti lidé, jak se říká lidoví řečeno, nesedíli s nohama hore a čekali jen, co přijde za podporu ze strany státní sociální podpory nebo politiky zamístnanosti. Tímto smírem rozhodní ty kroky díláme včetní daleko vítí transparentnosti v oblasti podpory bydlení a ukončení byznysu s chudobou v oblasti bydlení.  
Dovolím si s vámi ale, pane senátore, nesouhlasit v jedné víci. To je to, kdy se tady dá do souvislostí příspívek na bydlení a náklady na bydlení do kolonky nájemné. Protoe příspívek na bydlení nepokrývá jen výi nájemného, případní poplatků souvisejících s bydlením, jako jsou společné prostory, ale příspívek na bydlení pokrývá náklady na bydlení i v oblasti energií, v oblasti tepla, elektřiny, plynu, vodného a stočného, proto je moné tady uvést příklad, který vy jste tady zmiňoval, e níkdo dostane vyí příspívek na bydlení, ne je jen hodnota nájemného, protoe by bylo asi důleité pro kontext a objektivní obraz říci, kolik má človík ostatní náklady na bydlení. Platí základní pravidlo vdy, e daná domácnost v okamiku, kdy náklady na bydlení přesáhnou 30 % příjmů, pak má nárok na příspívek na bydlení. Je potřeba se podívat na vechny poloky, co je započitatelné do nákladů na bydlení. Myslím, e jsem tady vechny z nich zmínil.  
Tolik jetí na doplníní příbíhu, který jste vy zmínil jako velmi konkrétní, ale tíko se na níj reaguje, protoe nemám konkrétní obraz o ostatních polokách, o ostatních členech domácnosti, kolik vydílávali a kolik byl příjem dané domácnosti. Tolik na vysvítlenou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Milue Horská. Nevidím ji tady. Je tady? Prosím, paní senátorko, máte slovo. Připraví se paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová a my se vystřídáme.  
Senátorka Milue Horská:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, jetí si dovolím krátkou reakci na kolegu Víchu. Kdy jsme před čtyřmi lety navyovali rodičovský příspívek, tak jsme byli v situaci, kdy jsme navyovali po hodní dlouhé dobí. V té dobí se podpory nastavovaly v podstatí v té společnosti v kadé sloce té společnosti. Hodní lidí bylo dlouho doma a dostávali za to zaplaceno. Rodiče s malými dítmi byli ti poslední, co nedostali. My jsme dokonce tady, Senát inicioval i ústavní stínost, aby se to propsalo i pro čtyřleté díti nebo rodiny se čtyřletými dítmi. Ale neobstáli jsme tehdy samozřejmí. Myslím si, e debata a situace byla tak rozdílná od té dnení, kdy vem ukrajujeme a rodičům přesto dáváme z důvodů, které zazníly před chvilkou i od pana ministra...  
Já bych si, jak jsem avizovala, dovolila jetí krátce vystoupit na podporu tohoto tisku. Bude to jen pár poznámek k rodičovskému příspívku.  
Já bych vás ráda upozornila na to, e ČR je svým způsobem unikátní zemí nejen ve srovnání se zemími EU nebo OECD, máme toti velmi výjimečnou pozici v tom, e ná sociální systém umoňuje nejdelí monou dobu, kdy mohou být rodiče s malými dítmi doma. Podpora je pomírní významná, jakkoli je mi jasné, e stávající ekonomické problémy, předevím ty související s inflací, mladé rodiny s dítmi ovlivňují samozřejmí velmi negativní. Stále máme také nejdelí rodičovskou dovolenou v EU, co ukazuje mj. průzkum v rámci projektu Evropa v datech. Na rodičovské dovolené můeme být v ČR a 208 týdnů, tedy celé čtyři roky. V ostatních evropských zemích jsou to maximální tři roky, tedy 156 týdnů. Takto dlouhou rodičovskou má například Francie, Nímecko, ale například i Slovensko nebo Maïarsko. Máme té rodičák velmi flexibilní. Tuto částku mohou rodiče vyčerpat prakticky bíhem 11 mísíců. Rodiče mohou navazovat také v dalích čerpáních  v případí dalích narozených potomků. Takovouto míru flexibility vítina zemí opravdu nemá. I kdy tady upravujeme podobu maximálního rozsahu čerpání na tři roky, stále zůstává ta monost, e rodič zůstává se souhlasem zamístnavatele samozřejmí i ten čtvrtý rok do víku dítíte s daným dítítem v domácnosti, pokud nazná potřebu.  
Jetí chci zmínit, e tento tisk míl na naem výboru pro sociální politiku, který je výborem garančním, podporu. Podpora rodičáku a mladých rodin je na místí. Chci vířit, e to chápeme v kontextu mnoha dalích opatření ve prospích rodin s malými dítmi, a to včetní stále tolik potřebného slaïování rodinného a pracovního ivota, s rozjezdem částečných úvazků, kdy podporujeme té zamístnavatele. Z dat vidíme, e to funguje, e počty zkrácených úvazků narůstají. Já si myslím, e brzy nás čeká zákon o dostupném nebo, chcete-li, podporovaném bydlení, na který čekáme. Chceme i tím zajistit mladým rodinám, aby míly anci bydlet, zakotvit a mít díti i bez maximalizovaných státních příspívků.  
Já myslím, e vichni tady vnímáme, e je dobré vést mladé k odpovídnosti, ale ono dnes, kdy nový byt i v Pardubicích pořídíte za osm milionů, ono se o té odpovídnosti opravdu tíko hovoří. Myslím si, e jsme tady dlouhodobí zaspali, nápravy a motivační kroky i s odpovídností jsou velmi vhodné.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Vechny píkní zdravím, přeji krásné dopoledne a budeme pokračovat v obecné rozpraví. Slovo nyní má paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, váená paní místopředsedkyní, já jsem si tady krtala, protoe mnohé, co jsem chtíla říci, u zaznílo. Pouze telegraficky.  
Já bych se velmi na prvním místí, s obrovským vykřičníkem, přiklonila k tomu, co říkal pan kolega Canov. Vy víte, e o legislativním procesu, ústavních parametrech přijímání zákonů, hovořím i v jiných souvislostech. Dnes to bude jetí také minimální jednou. Podepsala bych velmi, co tady z jeho strany padlo. Nebudu opakovat ty důvody. Čistotu legislativního procesu a to, abychom chápali legislativní proces jako níco naprosto klíčového, jak se říká lidoví, přes co jede vlak, bez ohledu na účel, který to sleduje, bychom nemíli nikdy zejména na půdí Senátu, který má nad tím bdít, opustit. Protoe se nám můe stát, e si potom řekneme, e za jakýmkoli účelem můeme znásilňovat legislativní proces a kvalitu tohoto procesu. Pak můe v tomto řada vící uniknout. Mnohokrát jsem tady hovořila o tom, e se níco jinak nazývá, níco má jiný obsah apod. To je to, o čem mluvil pan kolega Canov.  
Mohla bych podepsat řadu vící, co tady říkali kolegové. Jetí bych k tomu, co říkal pan kolega Canov, doplnila, e mi z toho vyplývá nejen u tohoto zákona, e vláda často navrhuje zákony, které mají třeba i dobrý obsah, dobrý úmysl, ale vzájemní si odporují. V podstatí neumí kooperovat, co se týká legislativy. Jinde a hystericky chráníme GDPR, ochranu osobnosti, jinde to prolamujeme a nezvaujeme, co to můe způsobit ve výkladové praxi. Já se pohybuji v té výkladové praxi, v advokacii, take potom vím, co to působí, e v podstatí i níjaké jednoduché víci nám musí řeit a Nejvyí nebo Ústavní soud. Take ty zákony, e si často odporují, na to bych jetí navázala, co tady říkal pan kolega Hamza ve vztahu k příspívku na bydlení. Vláda přijímá v jedné linii tzv. ozdravný balíček a v druhé linii přijímá zákon, který má dopady, o kterých tady mluvil pan kolega.  
Co se týká rodičovského příspívku, tady bych souhlasila s paní kolegyní Horskou, chraňme si to, čím je ČR výjimečná. Rodičovský příspívek je jedním z tích, který byl z mého pohledu nejvíce praktický a pro rodiče dobře upravený. Nenechme si to vzít a vnucovat si například to, e díti mohou jít brzy do předkolních zařízení apod.  
Myslím si, e ten rodičovský příspívek z mého pohledu, a teï to říkám tedy mírní improvizační, by si zaslouil si samostatnou právní úpravu, e tady se teï budeme opírat o rodičovský příspívek, ale ten zákon řeí řadu jiných vící. Jak správní pan ministr řekl, není to dávka, take moná by stálo za úvahu, e by otázka rodičovského příspívku a vůbec plníní v mateřství míla být upravena samostatní, ne v rámci příspívku na bydlení a podobní, v níkolika zákonech, které takto přijímáme.  
Já bych jenom zmínila jednu víc, která tady nepadla, kterou povauji za nutné. Moná bych i ráda slyela vysvítlení, zda jsem to správní pochopila. Budou se zvaovat i příjmy členů domácnosti, jsem z toho vyrozumíla. Nevím, jak je to s jejich souhlasem, nevím, jak je to s ochranou osobnosti tíchto osob. Zase mám obavy v praxi, kdy potom tyto osoby by nesouhlasily s tím, e se bude zkoumat i jejich příjem, zda by to bránilo tím ostatním ádat o dávky a podobní? Já mám pocit, moná mylný, třeba se mi dostane vysvítlení, aby nám to nekomplikovalo v praxi výklad, e jsem se bavila i s úředníky sociální dávky s úřady práce a podobní, aby nám to nebránilo ve výkladu, jak potom, kdo na to můe dosáhnout a podobní. Myslím si, e pokud ádá níjaká osoba o dávky sociální péče, nemílo by to být vázáno na jiné osoby. O prolomení ochrany osobnosti, bankovního tajemství nemluví. Já mám pocit, e by zase, ty úmysly jsou nepochybné správné, aby tích dávek nebylo zneuíváno, ale prolomit bankovní tajemství je níco, co by mílo být čtyřikrát zváeno, ne po páté se přijme. Jinak jenom poslední poznámku si dovolím... Jinak já tady pro tento zákon nemohu hlasovat z tích důvodů, které tady formuloval kolega Canov, by bych moná tři, čtyři dílčí víci samozřejmí podpořila, ale to je to, co vytýkám tomu legislativnímu procesu. My v dobrém úmyslu níco navrhujeme, dokonce ten obsah je dobrý, ale částeční si to odporuje. Velmi se podceňuje ze strany vlády legislativní proces, který je pro právníka prostí nepřekročitelný.  
Poslední poznámku si dovolím, e pokud bychom jenom zuovali rodičovský příspívek na to, e ten je to hlavní, zda se rodiče rozhodnou mít díti  mám teï i vnoučky, take to znám z praxe, vím, jak se mnou hovoří lidé. Pro to, aby lidé míli teï díti, moná je důleité, aby se jim jinak navtívovaly obchody, protoe sám rodičovský příspívek to nevyřeí. Podstatný je kadodenní nákup v obchodí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím paní senátorku Ivanu Váňovou. Připraví se paní senátorka Jaromíra Vítková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Hlavní podstatou tohoto tisku je navýení rodičovského příspívku o 50 tisíc korun. Naposledy byl ten příspívek navýen v roce 2020. Nejdůleitíjí zmíny  navýení o 50 tisíc korun a dále jetí dalí zmíny jsou ty, e státní správu podle tohoto zákona bude moci noví vykonávat dritel potovní licence. Dále bude noví mít nárok na příspívek na bydlení za splníní zákonem stanovených podmínek vlastník nebo nájemce bytu pouze tehdy, pokud byt uívá. Osobní bych tady k tomu chtíla jenom říct, e bych plédovala za jetí vyí navýení toho rodičáku, protoe mladé rodiny s dítmi jsou zdraováním zatíeny dosti zásadní. Ovem uvídomuji si rozpočtové monosti a myslím, e výsledné navýení o 50 tisíc korun a také zkrácení doby pobírání příspívku odpovídají rozpočtovým monostem. Vítám také to, e rodiče si mohou rozhodnout, jak rychle budou rodičák chtít čerpat. Obecní vítám také to, e plánovanou digitalizací a zrychlením komunikace s úřady také vycházíme vstříc naim občanům. S napítím čekám na to, kdy k silníjí digitalizaci přistoupí také dalí resorty. Vím, e u MPSV je ten styk s občanem asi nejintenzivníjí, proto to skuteční velmi oceňuji.  
Teï, tak jako kolegové, kteří se vyjadřovali kriticky k tomu procesu legislativy, se k tomu musím připojit i já. Ten proces, jak byl tisk projednáván ve snímovní, není zcela standardní. Původní ten vládní návrh zákona byl toti zcela překryt komplexním pozmíňovacím návrhem a řadou dalích pozmíňovacích návrhů. Problém takto zásadního nabourávání se do návrhu novel zákonů ve snímovní je vyloučení klasické meziresortního připomínkového řízení, irí odborná diskuse atd. Dobré legislativní předlohy by míly být podle mí předevím dobře vydiskutovány, a to na irích platformách, které skýtají zejména připomínková řízení. Obecní bych k tomu předkladatele chtíla vyzvat. I přes tyto nedostatky tento návrh zákona moji podporu dostane. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím paní senátorku Jaromíru Vítkovou k řečniti. Připraví se pan senátor Lumír Kantor.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové, k rodičovskému příspívku zde ji bylo řečeno hodní. Já určití také vítám navýení o tích 50 tisíc, ale chci upozornit na to, e vlastní se zkrátila doba, kterou mohou rodiče příspívek vyuívat, tudí bude vítí tlak na zařízení pro díti předkolního víku. Dlouhodobí se tímto problémem zabývám, tích kapacit je stále málo  jak v mateřských kolách, tak je málo i dítských skupin. Myslím si, e v tomto smíru je potřeba, jak se včera výbor pro vzdílávání usnesl, vytvořit níjakou pracovní skupinu, která se bude také zabývat digitalizací, co se týká investic, které jsou třeba do této oblasti a spolupráce s MPSV. Musím říct, e u je to jakýmsi způsobem nastartováno, ale je potřeba na této víci více zapracovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí pan senátor Lumír Kantor. Připraví se pan senátor Hynek Hanza.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váení přítomní, milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře, já jenom drobnost. To stanovení toho, o čem jsme tady diskutovali, nebo o čem se tady diskutovalo na začátku, toho okamiku, toho bodu zlomu, takové to  cut off se tomu říká také, to je velká problematika toho, kdy, ve kterém okamiku zavést které opatření. To není záleitost jenom naich zákonů, je to záleitost vekerého lidského konání, ve kterém okamiku udílat to které opatření, aby to neublíilo níjaké skupiní předtím a níjaké skupiní potom. Je to záleitost laboratorních hodnot v medicíní, je to záleitost, jak jsem říkal, jakéhokoliv chování. Pokud byste níkdo vídíli, jakým způsobem to zařídit nebo jakým způsobem to nastavit, já budu hrozní rád, kdy o tom budeme moct podiskutovat, protoe by mí to moc zajímalo.  
To je jedna víc, o které jsem se chtíl zmínit, protoe vlastní ta ústavní stínost, kterou jsme psali před níjakými teï, jak vzpomínala paní předsedkyní Horská, 4 lety  moná je to, ta ústavní stínost, tehdy ji podpořilo více ne 50 % senátorů, nebyla sice přijata, ale znamenalo to ohroení vůči tomu, e ten rodičovský příspívek byl distribuován nestejnomírní u u dítí, které se narodily, a u rodičů, kteří níjakým způsobem s tím počítali. Tam ten princip byl tehdy úplní jiný.  
Potom jetí ta drobnost, e v tomto okamiku si myslím, e to přidání můe pomoct určití i skupinám rodičů.  
Potom jsem přemýlel nad tím, u mnohokrát jsem si lámal hlavu, dílal jsem odborného garanta v kojeneckém ústaví, přijmíte, prosím, tu moji nomenklaturu teï jaksi zastaralou, ten kojenecký ústav... V té kategorii jsem přemýlel nad tím, proč zrovna v dobí, kdy my máme nejvítí, nejdelí mateřskou dovolenou, 4 roky, proč v té dobí vlastní tích dítí v historii kojeneckých ústavů bylo nejvíce? V čem to vízí? To přece není v délce mateřské. To musí být níjaký úplní jiný problém, nebo ten by zaslouil, dalo by se o ním diskutovat hodní dlouho.  
Ale to nechci tím zdrovat. Jenom spí jako pro zamylenou, e máme velmi dlouhou mateřskou, ale na druhé straní máme, teï u ne, díky zákonným úpravám, ale máme díti k osvojení, máme nízké kapacity pístounů a tak dál. To prostí vechno spolu souvisí. Čili délka dovolené a nepřímá úmíra s tím, kolik tích dítí máme uvolníných, to mí znepokojuje roky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Hynka Hanzu, aby přiel k řečniti, tak jak se přihlásil. Připraví se paní senátorka Jitka Chalánková.  
Senátor Hynek Hanza:  
Paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já tedy dospecifikuji to, o čem jsem mluvil, aby bylo vechno jasné.  
Ten příklad byl uveden tak, e úřadu práce bylo majitelem vykázáno celkové náklady na bydlení  nájemné včetní energií 14 400. Úřad práce vymířil 16 800. Údajní dle sdílení ředitelů úřadu práce v Ústeckém kraji je to postaveno na tom, e od letoního roku se nezapočítává ivotní minimum do rozhodného příjmu. Take se vyplácí víc, ne by se muselo vyplácet. I kdyby to tak nebylo, vae námitka, pane ministře, s dovolením, to, e se do toho započítávají jetí dalí náklady, je to stále příspívek na bydlení. Představte si tu situaci, kdy soused tíchto lidí z vedlejího domu, jeho majitel není obchodník s chudobou, účtuje svým nájemníkům o tisíce méní na nájmu. Ale protoe je moné dostat ze státu a vycucnout z níj víc, tak se namaluje prostí nájem a náklady na bydlení úplní jinak. Lidé o dům vedle platí holý nájem 7, v tomto bytí platí 12, 13. Proč? Protoe stát dává. Já se ptám  a dávám do souvislosti, v moment, kdy etříme, kdy chceme, aby podnikatelé si utáhli, víc odvádíli, odvádíli vítí daní atd., tady vyhazujeme? Tady podporujeme podnikání vlastníku nemovitostí? Opravdu tohle vám přijde jako reálné? Já jsem to předkládal, toto zjitíní, kdy bylo setkání se vemi řediteli úřadů práce, v první poloviní tohoto roku. Osobní předávám ministru financí, osobní vám bylo zasláno prvním námístkem hejtmana Ústeckého kraje v poloviní roku a osobní předáno krajským předsedou KDU-ČSL Janem Růičkou v Ústeckém kraji. Já se ptám, co se od té doby stalo, protoe tuím, pan ministr financí Stanjura říkal, e je to na základí rozhodnutí vlády, co bude započítáváno do rozhodného příjmu. Já jsem to dál nezjioval. Já jsem jenom chtíl, aby se touto situací níkdo zabýval. Protoe v dnení dobí majitelé bytů, kteří by normální pobírali 7, 8 tisíc na nájmu, pobírají 10, 12 od státu, od nás, od daňových poplatníků. K tomu človíku, který vlastní prostřednictvím majitele čerpá tu sociální dávku, protoe je sociální slabý, se nedostane ani koruna. Proto to zmiňuji. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se hlásí o slovo pan navrhovatel, pan ministr, máte slovo, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Já na to zareaguji s dovolením, na slova pana senátora. Teï jsme o tom mluvili i s paní senátorkou, předsedkyní sociálního výboru. Pokud máte vy o tuto problematiku opravdu zájem, já velmi rád se svými kolegyními a kolegy uspořádám v rámci rozířeného jednání sociálního výboru Senátu podrobnou informaci o tom, jak po 30 letech  po 30 letech, kdy se tady o tíchto vícech jenom mluvilo a byla přede mnou celá řada předchůdkyň a předchůdců, nikdo neudílal v tomhle vůbec nic. My od jara letoního roku, i na základí podnítů z Ústeckého kraje, z Karlovarského kraje, z Moravskoslezského kraje, tam, kde jsou vyloučené lokality, připravujeme celkovou reformu dávkového systému. Včera kolegové z MPSV byli práví na jednání v Ústeckém kraji, kdy zástupcům kraje, starostům dotčených míst, kde jsou vyloučené lokality, představovali ten návrh té zmíny, se kterou přijdeme. Určití se můete i jí doptat, nakolik s tím zámírem a s tím  jak s tími podníty, o kterých jste mluvil vy, které jste předával panu ministru jak financí, tak kolegům ve vaem kraji, které byly předány nám, pracujeme. My s nimi pracujeme, bereme je vání. Opravdu provazujeme ty politiky mezi sebou. Protoe doposud tady byla zvlá agenda politiky nezamístnanosti, politiky státní sociální podpory a hmotné nouze. Úplní bokem stály případní jetí ad hoc nástroje, které pouívaly obce, místa podle míry uvídomílosti jejich komunálních politiků, tak jak pracovali oni v terénu.  
Take my se snaíme toto dneska dát opravdu do systému, který bude řeit třeba i tu otázku kvalitativního nároku na to bydlení, o kterém se často bavíme. To není jenom o té částce, ta je samozřejmí také alarmující v mnoha případech, jak jste tady popsal, ale je to také o tom, v jaké kvalití ti lidé bydlí, kdy u tam tedy jde ta podpora ze strany státu. To je vechno předmítem obsahu návrhu té velké revize dávkového systému České republiky, kterou máme připravenou. V přítím roce zvládnout legislativní proces, od 1. 1. 2025 účinnost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní paní senátorka Jitka Chalánková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, já jsem se zúčastnila projednávání této novely v ÚPV, který nepřijal ádné stanovisko a nepodpořil tuto novelu. Jedním z důvodů byla určití debata práví o tom § 50a, kdy jsme v zákoní o pomoci v hmotné nouzi, kdy jsme o povinnostech peníních ústavů hovořili o upozorníní, které jsme dostali i z terénu, myslím, vichni jste četli, upozorníní organizace Iuridicum Remedium, ale i od dalích právníků, e se můe jednat o prolomení bankovního tajemství. Pan ministr u nám tady k tomu hovořil. Nicméní pokud by tato novela prola řádným legislativním procesem a nebyl takto zásadní krok přijat v rámci komplexního pozmíňovacího návrhu, který připravilo ministerstvo, tak bychom byli určití klidníjí. Kdyby dolo k řádnému vypořádání připomínek v meziresortním řízení a míli bychom v ruce také souhlas Úřadu pro ochranu osobních údajů. Tak se nestalo a hovořili jsme o moném pozmíňovacím návrhu, kdy se ten § 50a zcela vypustí, protoe souhlasím s tím, e je nutné, aby úřad, kdy adatel ádá o dávky hmotné nouze, míl monost ovířit jak finanční situaci toho adatele, tak společní posuzovaných osob, to musí i dnes doloit různými čestnými prohláeními a umonit tedy přístup na konta. Nicméní ten dálkový přístup, jak se píe v § 50a, končí vítou, kdy banky jsou povinny sdílit orgánu pomoci v hmotné nouzi také čísla o účtech adatele o dávku, příjemce dávky  i společní posuzovaných osob nebo jeho jiných identifikátorech jedinečných, jako i o jejich stavu a zmínách.  
Velice se diskutuje také o tom, jestli nestačí pouze objem tích finančních prostředků, ale zda je moné a oprávníné také sledovat vechny zmíny. Je otázka, do jaké míry u tích společní posuzovaných osob, jaké transakce ten úřad vlastní bude moci vidít. Problém je v tom, e neproel tento návrh řádným legislativním procesem. To byl jeden z důvodů, proč ÚPV nesouhlasil.  
Pak se zmíním o dalích bodech, protoe ten návrh novely je velice iroký. Jedná se jak o dávky státní sociální podpory, dávky hmotné nouze, také o rodičovský příspívek, co rodičovský příspívek je dávka státní sociální pomoci. Je to dávka. Je pravdou, e vznikl v 90. letech s mylenkou, e nahradí část mzdy rodičům, té matce vítinou, jako náhrada za péči o dítí doma. K tomu se jetí dostanu. Zaznílo tady, e pokud navyujeme rodičovský příspívek ze 300 tisíc na 350 tisíc, samozřejmí vichni souhlasit budou. Níkdo řekne, e by chtíl jetí víc, určití je to na dluh tích dítí samotných. Ale to u je víc politického rozhodnutí.  
Je pravdou, e nám tady budou - po určitou dobu budeme mít dví kategorie rodičů, kdy níkterá bude dočerpávat, ta kategorie tích 300 tisíc, a níkterým nastane tedy ten nárok na tích 350 tisíc.  
Já v této souvislosti bych chtíla říct, e mí velmi mrzí, e v rámci konsolidačního balíčku jsme zruili slevu na dani pro vyivovanou manelku, protoe to byla symbolická i praktická pomoc rodinám, protoe bereme rodinu jako ekonomickou jednotku, která oceňuje, e jeden je ivitel a druhý se stará, například o ty díti, o rodinu doma. Toto bych chtíla říct, e my v kontradikci k tomu, e zvyujeme dávkový systém, peníze v dávkovém systému, sniujeme si to, e umoňujeme slevu na dani v situaci rodin, kdy alespoň jeden z rodičů pracuje. Je to symbolická zmína, řádoví jinde, nicméní ta úspora ve státním rozpočtu je natolik marginální, e já osobní ji povauji skuteční za neastnou.  
Co se týká toho, e pan ministr financí údajní souhlasil s tím, e navýí rodičovský příspívek o 50 tisíc, ale zkrátí čerpání rodičovské dovolené na 3 roky, to si myslím, e nám také úsporu nepřinese ádnou, protoe dnes je moné vyčerpat 300, v dnení dobí tích 300 tisíc v různé rychlosti, take ta částka je vdy stejná. Pokud rodičům vyhovuje z různých důvodů, ty důvody mohou být různé, je to opravdu mení část u tích rodičů, nicméní oceňuje tím ten stát péči o dítí v té rodiní, pokud se tak rodiče rozhodnou.  
Dnes rodiče, kdy pobírají rodičovský příspívek, mohou pracovat, pokud zajistí péči o dítí pod 2 roky jinak ne v kolektivním zařízení. I tam se neustále rozvolňuje ten počet hodin nebo dní, kdy umoňujeme i kolektivní zařízení, ale to ponechávám bokem, pokud si zajistí péči buï babičkou, chůvou, nebo dítskou skupinou, můe vyčerpat kompletní rodičovský příspívek, můe u toho pracovat, můe pracovat na plný úvazek, take nikdo rodiče doma nedrí. Kdo chce pracovat, můe i dnes.  
Tady bych chtíla moná dát návrh jetí, k té sleví na dani na vyivovanou manelku, to se jenom vracím k tomu, tady ministerstvo pracuje na důchodové reformí, kdy jeden z nápadů, který zde zazníl, který jsem četla v médiích, e se hovoří o společném sdílení důchodových práv manelů, to povauji za to, e v dobí, kdy rodina má díti, potřebuje ty slevy, v dobí důchodů je to zase níkde jinde, dobře. Bavme se o společném sdílení důchodových práv, ale je třeba si uvídomit, e v situaci, kdy máme pomírní drastické redukční hranice při výpočtu důchodů, to společné sdílení důchodových práv níjaký velký efekt nemůe ani mít. Je otázkou, zda je to úplní prorodinné opatření.  
Vrátím se jetí k té délce čerpání rodičovského příspívku. V dobí, třeba v 90. letech, kdy vznikl tento rodičovský příspívek a rodičovská dovolená, bylo moné umístit dítí v kolektivním zařízení do péče, pokud matka musela jít do práce, ale protoe si uvídomíme, e to kolektivní zařízení je dotované, je potřeba si uvídomit, e tam byla povinnost buï pracovat a pobírat plat, nebo pečovat a mít ten rodičovský příspívek. Dnes se vyplácí vechno. Dnes mají kompletní tích 300 tisíc, a pracuje, nepracuje, tím pádem jsou ty, co pečují a nepracují, diskriminované i finanční. Take to jenom v tom...  
Nebudu se dál zmiňovat o podle mí přílepku, který je samozřejmí v tuto chvíli pozitivní, tzn. e se můe umísovat dítí do zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc, kdy byl zákaz, který vznikl pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní, u od 1. 1. 2024 zákaz umísování tíchto dítí do 3 let do zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc. To řeíme, samozřejmí se to s prominutím flikuje z roku na rok, protoe vůbec nevíme, jak koncepční bude celá ta situace v péči o ohroené díti vypadat za rok, jestli tady nebudeme stát zase za rok. Já jsem tady v září 2021 upozorňovala, e ta koncepční zmína jako celek je nedomylená, e skuteční tímto zákazem nemůeme ty díti nechat v takové nejistotí, co vlastní bude za rok, za rok, za rok... Vím, e se na ministerstvu pracuje na komplexníjí úpraví zákona o ochraní rodin a dítí, e tuto komplexní úpravu nám připravuje organizace UNICEF, která ji financuje, jako partner si ji bere MPSV a nevládní organizace Dobrá rodina. Uvidíme, co z toho vznikne.  
Upozornila bych, e opoutíme slevy na dani v situacích rodin, kde alespoň jeden pracuje, a také umoňujeme čerpání kompletního rodičovského příspívku, a níkdo pracuje nebo nepracuje, nemusí platit... No, platit za umístíní dítíte, ale je to dotované zařízení, a nemusí si vybrat, co povauji za nesprávné. Moná to je i jeden z důvodů, který by mohl pomoci v dalí debatí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Do debaty se přihlásil jetí pan senátor Marek Hiler. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Díkuji, budu hovořit krátce. Vichni si uvídomujeme, e česká společnost stárne. Podle nejrůzníjích údajů to stárnutí bude probíhat pomírní intenzivní.  
Mám za to, e je opravdu v zájmu české společnosti podporovat populační politiku, a taky jsem rád, e se k tomu hlásí různé strany, třeba i KDU-ČSL. Vichni dobře víme, e to období, kdy rodiny mají malé díti, e je to období, které je velmi náročné, řekl bych, i krizové, e ty situace prostí jsou takové, jaké jsou. To nemusím dále rozvádít. Ta podpora opravdu je významná a důleitá. I v té dobí, ve které se dnes nacházíme vzhledem k té inflaci a vem ostatním záleitostem.  
Mám za to, e by se mílo, a připojuji se k tím lidem, kteří to tady také zmiňovali, e by se mílo přidat vem tím rodinám do 3 let, třeba pomírní. Bohuel toto se nepodařilo. Osobní, nejen já, ale i myslím ná sociální výbor a níkteří členové Senátu, toto prosazovali před tími 3, 4 nebo 5 lety, teï si přesní nevzpomínám, kdy to bylo, dokonce byla podána ústavní stínost. Já musím setrvat na tomto principu, nechci mínit pohled na tu víc, i kdy chápu, e ta situace dnes z ekonomického hlediska není příznivá. Nicméní jestli jsme jako opozice ádali po minulé vládí, aby se níjakým způsobem chovala, tak bychom to míli dílat dnes. Proto se drím, jak jsem řekl, toho, e by mílo být přispíno vem.  
Odmítám taková ta sugestivní tvrzení, e podpora rodin je níjaké zadluování tích dítí do budoucna. Mám za to, e to je otázka priorit, e je samozřejmí třeba zvaovat, kam ty peníze dáme, podporu rodin vnímám jako důleitou i vzhledem k tomu, e opravdu česká společnost stárne a míli bychom dílat ve pro to, aby se nám toto níjakým způsobem dařilo třeba zpomalit.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Vidím, e nikdo se nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Pan navrhovatel se ji nechce vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Váňová? Ne. Potom tedy prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Zazníla pomírní bohatá debata, vystoupilo 6 senátorů, jeden dvakrát, 5 senátorek a pan ministr vystoupil dvakrát. Zaznílo tady z pléna zamítnout návrh zákona, zazníly tady kritiky současného sociálního dávkového systému, zazníly tady dotazy na situaci s cizinci z Ukrajiny, ale zaznílo tady také spoustu podpůrných příspívků pro přijetí. Tak bych asi shrnula debatu. První budeme hlasovat o tom přijmout.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, take nyní budeme hlasovat o tom schválit. Pokud by neprolo, zazníl i návrh zamítnout. Nyní svolám znílkou váené senátorky a senátory.  
Byl přijat návrh, respektive ten návrh je pořád návrhem, na to, abychom schválili zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 78 senátorek a senátorů, kvórum je 40. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno.  
hlasování č. 4  
se ze 78 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 40 pro vyslovilo 62, proti byli 4. Pane ministře, gratuluji.  
Nyní můeme přistoupit k dalímu bodu dneního jednání, kdy opít navrhovatelem je pan ministr a jeho ministerstvo práce a sociálních vící. Návrh zákona, kterým se budeme zabývat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
183  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 183. Prosím pana ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Dovolím si představit na úvod struční senátní tisk č. 183, který je novelizací celkoví čtyř právních předpisů, tedy nejenom zákona o zamístnanosti, jeho se ty zmíny týkají nejvíce, ale také zákona o ochraní zamístnanců při platební neschopnosti zamístnavatele, také v oblasti zákona o inspekci práce, také se tyto zmíny týkají i zákoníku práce.  
Stíejní je opravdu ta část, která se týká novely zákona o zamístnanosti. Dovolím si tady zmínit ty nejpodstatníjí zmíny, které tato novela přináí.  
Přináí redefinici nelegální práce a související právní trestání spočívající v zakotvení umoníní trestu zákazu činnosti, dále řeení převedení agendy správních činností z Generálního ředitelství úřadu práce přímo na MPSV, dále tedy soubor opatření, která mají za cíl zpřísnit sekundární postih zamístnavatelů za umoníní výkonu nelegální práce, zastřené zprostředkování zamístnání a umoníní zastřeného zprostředkování zamístnání. Dále tady upravujeme rozíření institutu ručení za pokutu podle zákona o zamístnanosti na vechny formy nelegální práce. Dále také upravujeme maximální hranici, kterou zvyujeme v případí nesoučinnosti daného kontrolovaného subjektu z 200 tisíc korun na 1 milion korun. Dále také vymezení podmínek, za nich můe dojít ke skončení dočasného přidílení agenturního zamístnance před uplynutím doby, na kterou bylo toto sjednáno.  
To jsou opatření, která se týkají opravdu předevím problematiky potírání nelegálního zamístnávání, zastřeného zamístnávání, protoe kdy se podíváme na tu situaci v terénu, je evidentní, e tento problém tady v ČR máme. Rozhodní ho nemůeme u dále podceňovat, je potřeba udílat celou řadu opatření, nejenom v legislativní, ale i v nelegislativní oblasti, abychom dokázali toto lépe potírat. Dále jsme také reagovali na odůvodníné stanovisko Evropské komise, v ním byla stanovena dvoumísíční lhůta k provedení řádné transpozice smírnice, tedy proto byla v Poslanecké snímovní řeena i tato úprava a pozmíňovací návrh, které řeí tu subdodavatelskou odpovídnost, která obsahuje níkolik základních opatření. Níkterá z nich tady struční zmíním. Je to ukotvení reimu ručení v poddodavatelském řetízci v oblasti stavebnictví tak, aby daný zamístnanec mohl činit odpovídným místo svého zamístnavatele i dodavatele nebo dodavatele na nejvyím stupni toho smluvního řetízce. Dále opatření k zajitíní účinné ochrany zamístnanců, rozíření informační povinnosti zamístnavatele, který je pod dodavatelem. Dále ukotvení monosti dodavatele a dodavatele na nejvyím stupni smluvního řetízce  zprostit se odpovídnosti za ručení, pokud prokáou, e vynaloili vekerou náleitou péči. Dále zakotvení navazujících skutkových podstat přestupků do zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve zníní pozdíjích předpisů. Dále jsme také upravovali záleitosti, které se týkají zamístnávání pracovníků ze zahraničí  tady například v oblasti digitalizace informačních povinností zamístnavatelů při zamístnávání zahraničních pracovníků za účelem automatizace zpracování a výmíny informací ve strojoví zpracovatelném formátu s minimálními manuálními úkony na straní zamístnanců, úřadu práce. Zefektivníní a zjednoduení přístupu zahraničních zamístnanců na tuzemský trh práce a zjednoduení administrativních procesů souvisejících se zamístnáváním cizinců. Dále třeba také zmíny v oblasti volných pracovních míst a zamístnávání cizinců, sjednocení právní úpravy zamístnaneckých karet, správní úpravu týkající se modrých karet, která umoňuje efektivním způsobem obsazovat volná pracovní místa cizinci.  
Tato opatření, kdy je struční shrnu, mají za cíl zase udílat níkteré kroky v oblasti digitalizace, zjednoduit níkteré procesy, které povedou ke zjednoduení práce na straní zamístnanců úřadu práce, dále významná část míří práví na tu oblast nelegálního zamístnávání, zastřeného zamístnávání, posílení monosti a role inspekčního orgánu v této problematice, vč. zvýení té sankce u subjektů, které se do dneních dnů rozhodovaly radíji být nesoučinnými subjekty, riskovat sankci v této výi, která je do současné doby, ne aby s inspekčními orgány tu součinnost míly, pak by jim třeba hrozila i výrazní vyí sankce.  
Tolik představení tohoto senátního tisku. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím, abyste opít zaujal místo, u jste zaujal, u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 183/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VSP. Usnesení máte jako tisk č. 183/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Marek Hiler. Nyní vás prosím, pane zpravodaji, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Marek Hiler:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Nebudu uvádít dále v té mé zpravodajské zpráví obsah tohoto zákona, protoe ten zde řekl u pan ministr. Jenom co povauji za důleité, to asi nebude nic neobvyklého, bíhem dneního zasedání, u jsme se s tím setkali u dalích návrhů zákonů, já si dovolím, abych to řekl přesní, protoe sám bych to tak nedokázal, odcitovat problematické víci ohlední legislativního procesu, kterým ten zákon procházel.  
Přečtu tedy vyjádření naeho legislativního odboru k této víci.  
Nejprve problematika tích pozmíňovacích návrhů. Ten původní nosič, tedy novela zákona o zamístnanosti, úzce zacílená na úpravu fungování agentur práce a s ní související novely dalích předpisů, byl pozmíňovacími návrhy rozířen o iroký okruh vícní nesouvisejících zmín. Jedním z hlavních důvodů novelizace bylo původní zvýení ochrany agenturních zamístnanců úpravou § 307b a § 307c zákoníku práce. Mílo být zakotveno, e dočasné přidílení zamístnance k výkonu práce u tého uivatele nesmí přesáhnout 3 roky za dobu 5 po sobí jdoucích let, čím se mílo zabránit neregulovanému řetízení dočasných přidílení bez jistoty pro agenturní zamístnance.  
Předloená novela tedy sice původní novelizaci zákoníku práce obsahovala.  
Avak pozmíňovacím návrhem byla vechna původní míníná ustanovení z předlohy vyputína a nahrazena absolutní nesouvisející úpravou subdodavatelské odpovídnosti. Prosím, to je třeba zdůraznit, subdodavatelské odpovídnosti. V Poslanecké snímovní otázka tzv. přílepku otevřena nebyla a Ústavní soud v řadí rozhodnutí poukázal na to, e je v kadém konkrétním případí třeba posuzovat, zda jde o řádný pozmíňovací návrh, tedy návrh, který pouze pozmíňuje předkládanou úpravu, nebo o návrh, který cestou pozmíňovacího návrhu k návrhu zákona připojí úpravu zcela jiného zákona s legislativní předlohou nesouvisející. Opít vykazuje rys přílepku.  
Teï ta materie, co je podstatné, ta materie subdodavatelské odpovídnosti byla původní předloena do meziresortního připomínkového řízení, prosím, jako samostatná novela zákoníku práce, čili tato materie byla předloena v jiném zákoní. Ale vypořádání připomínek nebylo pro přetrvávající neshody dokončeno. Připravovaný text tak nebyl předloen vládí a s odůvodníním nutnosti urychlení legislativní procedury byla zvolena cesta pozmíňovacího návrhu, čím se obsahová materie stává důleitíjí ne její nosič. Jsme tedy názoru, e vyloučení odborné diskuse včetní absence projednání v pracovních komisích Legislativní rady vlády úroveň úpravy nezvýí. Postup, kdy je účeloví zkracován legislativní proces, jen stíí odpovídá správné tvorbí pracovních předpisů.  
Pak je tam dalí otázka, a to je otázka přechodných ustanovení, která souvisí s převedením agendy Generálního ředitelství úřadu práce na MPSV, o čem mluvil také pan ministr. Tam jsou níkteré problematické body. Opít to přečtu.  
V souvislosti s převodem agendy vydávání a odmítání povolení ke zprostředkování zamístnání a vedení evidence agentur práce z Generálního ředitelství úřadu práce na MPSV obsahuje návrh zákona přechodná ustanovení, která mají řeit převod dotčených zamístnanců v návaznosti na § 171 zákona o státní slubí. Odhlédneme-li od spíe nedostatečného odůvodníní převodu agendy, u kterého chybí jak vícný motiv, tak finanční úspora, upozorňujeme, e není zřejmý úmysl navrhovatele ohlední osudu dotčených zamístnanců.  
Přechodným ustanovením se jednak převádí sluební místa řadových sluebních zamístnanců ke dni účinnosti zákona z Generálního ředitelství úřadu práce na MPSV s účinností 1. 1. 2024. Ruí se jedno konkrétní sluební místo představeného, nebo vedoucího zamístnance, a to ke dni, zpozorníte, prosím, předcházejícímu účinnosti zákona, s účinností den po vyhláení zákona. Ukládá obíma sluebním úřadům úkol vypracovat zmínu systematizace. Provádíní zamístnanci vak nejsou zákonem ve sluebním úřadu zařazeni. Chybí zde tedy pojistka pro případ nepřijetí systematizace.  
Nedostatečná konstrukce přechodných ustanovení a práva dílené účinností výe uvedených bodů 7 a 8 působí dva zásadní problémy. Zákon má vyvinout účinky ji před dnem účinnosti a zároveň aplikací obou ustanovení dochází k tomu, e v mezičase od vyhláení zákona do 1. 1. 2024 budou zamístnanci oddílení agentury práce úřadu práce bez představeného, co zřejmí úmyslem zákonodárce nebylo. V této souvislosti připomínáme, e pro odklon od obecné úpravy nabytí účinnosti k 1. lednu nebo k 1. červenci se vyaduje, aby se jednalo o zvlá výjimečný případ, jen je v naléhavém obecném zájmu, co vak v odůvodníní uvedeno není.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, já jen upozorňuji, e se jedná o zpravodajskou zprávu. To ve bylo projednáváno na výborech, ano?  
Senátor Marek Hiler:  
Dobře, já to tedy ukončím. Míl jsem za to, e je dobré přečíst to, co se týká legislativního procesu, aby to senátoři vídíli. Dobře.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, jen upozorňuji, e je obvyklé, e zpravodajská zpráva není takto rozsáhlá, pak se o tom jedná v obecné rozpraví. Díkuji.  
Senátor Marek Hiler:  
Dobře, já tedy dám stanovisko. Obsah návrhu novely týkající se zefektivníní dohledu nad pracovními agenturami a zvýení ochrany pracovníků ve stavebnictví představuje nepochybní ádoucí zmíny, které lze doporučit ke schválení. Avak legislativní proces schvalování novely vykazuje postupy, které neodpovídají standardnímu legislativnímu procesu.  
V souvislosti s přechodnými ustanoveními upravujícími převod agendy z Generálního ředitelství úřadu práce na MPSV dochází k poruení základního principu veobecnosti právní regulace, kdy jsou níkterá ustanovení cílena velmi specificky a konkrétní funkcí vedoucího zamístnance. Ohýbání standardních pravidel legislativního procesu schvalování zákonů můe být motivováno dobrými úmysly řeit vznikající problémy rychle a bez zbytečných průtahů. Odhlédneme-li od jiných motivací účelového zkracování legislativního procesu, je toto ohýbání spojeno s rizikem přijímání chybných zákonů a podlamování důvíry v obsah práva a zákony jako takové.  
Vzhledem k tomu, e jedním ze základních úkolů Senátu je bdít nad ústavností, s čím souvisí i dodrování pravidel legislativního procesu, navrhuji zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou zamítnout.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
To je tedy, prosím, návrh výboru?  
Senátor Marek Hiler:  
Ne, to je můj... Výbor to přijal. Omlouvám se velice, to je moje stanovisko. Teï tedy řeknu...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Zpravodaj vdy má říci stanovisko výboru, take pane senátore, trochu jste vybočil z procesu, kdy to řeknu kulantní.  
Senátor Marek Hiler:  
Já jsem řekl své stanovisko a teï říkám stanovisko výboru. To není takto moné?  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Takto by to nemílo být. Mílo by to být tak, e řeknete ve zpravodajské zpráví stanovisko výboru, pak v obecné rozpraví samozřejmí můete říci své stanovisko, takto.  
Senátor Marek Hiler:  
Výborní. Take to se omlouvám. Stanovisko výboru je návrh zákona přijmout ve zníní Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Byla sice ji zpravodajská zpráva rozířena o samostatné stanovisko zpravodaje. Já se nyní ptám zpravodajky ÚPV, který projednal tento návrh, jestli se chce vyjádřit? Ano, paní senátorka Ivana Váňová má slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ÚPV projednal tento návrh zákona na své schůzi 28. 11. 2023 a přijal následující usnesení. ÚPV doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Váňovou a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se tái, zda je níkdo, kdo navrhuje, aby podle jednacího řádu, podle § 107, Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Písemní není nikdo přihláen. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Milue Horská, která má slovo, prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, chtíla bych jen doladit pár informací ohlední procesu přijímání tohoto návrhu zákona. Samozřejmí, e pan zpravodaj si viml stanoviska naí legislativy, která odhalila to, co on tady četl. Sami jste slyeli, jistí to není jednoduchá víc. Nicméní to byla tak sloitá řeč paragrafů, e jsem si dovolila jak legislativkyní z ministerstva, tak nae, aby se o tom oni pobavili a my, politici, na základí toho rozhodli, protoe opravdu to tvrzení je jedno takové a druhé takové. Take my jsme se po tom, co jsme se tomu opravdu bedliví pro ty výtky vínovali, rozhodli tento návrh zákona přijmout, protoe si myslíme, e nebezpečí tam sice třeba hrozí, ale tím, e návrh byl dlouze diskutován a jen nebyl propsán do posledního bodu rozprav, nechci se tady do toho níjak hloubíji zapřádat, ale my jsme vidíli, e i ti zamístnanci, kteří by mohli být ohroeni, jak bylo avizováno, e prostí ohroeni nebudou.  
e jedna praxe z ministerstva je taková a obava naí legislativy je jiná. Nepotkalo se to. Take jsme si dovolili rozhodnout tak, jak bylo avizováno, e jsme přijali. Bylo to stanovisko naeho výboru.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji paní senátorce a také předsedkyni výboru pro sociální politiku za doplníní informace o projednání na výboru. Nyní má slovo pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, jsem rád, e kolega Marek Hiler tady citoval z legislativní zprávy. Kdy se nad tím zamyslíte, to je vlastní taková obaloba legislativního průbíhu, ne obsahu jako takového, ale legislativního průbíhu, e se človík prostí musí stydít. Stydít, jakým způsobem se u nás přijímají zákony. Copak necítíte, jaká je to ostuda? Jak je tam vechno v rozporu se správným legislativním postupem? Samozřejmí je to přílepek a je tu spousta dalích výtek. Já se opravdu začínám stydít za to, jakým způsobem se v naí republice přijímají zákony. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr se chce vyjádřit, prosím, pane ministře. Připraví se pan zpravodaj.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Já si dovolím reagovat se vím respektem k Senátu jako k horní komoře a se vím respektem i k legislativnímu odboru Senátu. Ale chci teï troku navázat na to, e na jedné straní je tady legislativní proces, jeho pravidla. Na druhé straní je tady i odpovídnost za exekutivní stránku víci mne jako resortního ministra v tomto případí. S ohledem na to, jak standardní bíí legislativní proces v ČR, tak si také uvídomme, e je to vítinou období roku a půl a dvou. Kdy legislativní proces na začátku začne a v průbíhu dochází k významným turbulentním zmínám v české společnosti, i v dopadu na pracovní trh, na ilegální zamístnávání, zastřené zamístnávání, tak si myslím, e na druhou stranu je i logické, proč do legislativního procesu byly vloeny monosti podávat poslanecké návrhy, podávat senátní návrhy  jako níco, co má práví slouit k tomu, aby bylo mono reagovat. Kdybychom je nemíli, pak by to míly být vechno vládní návrhy a pak bychom mohli říci, e je proces naprosto čistý a nemusíme pochybovat a klást si tyto otazníky a hledat, kde je hranice mezi přílepkem a kde není.  
Já jsem si jist, e v tomto případí, kdy se podíváme na to, k čemu je určen zákon o zamístnanosti, mimo jiné k tomu, abychom jako stát byli schopni garantovat férové podmínky pro zamístnávání, naopak jasní nastavit nástroje pro potírání nelegálního zamístnávání v této zmíny. V tomto duchu pozmíňovací návrhy na to, co přinesla doba, reagují.  
Chápu, e je tu níjaký právní názor, který říká: Z naeho právního úhlu pohledu máme třeba výhrady k legislativnímu procesu. Na druhou stranu je tady zodpovídnost za exekutivní stránku víci, e u níkterých vící, kdy človík jako zákonodárce ví o naléhavém problému, tak se ho snaím v daný okamik řeit, jak nejlépe umím. Pokud jsou tady níjaké otazníky, jestli to je, či není přílepek, má níkdo opravdu velmi váné pochyby, ani bych chtíl vyzývat, a myslím si, e u dnes jsou podání k Ústavnímu soudu níčím, co je naduíváno v posledních dvou letech, tak a případní takovéto podání je uskutečníno. Protoe jinak se tu budeme přít o tom, jestli to je přílepek, nebo není. Ale já se snaím vysvítlit, co je motivem toho, proč v legislativním procesu, který byl započat níkdy před rokem a půl, dojde na půdí snímovny k úpraví formou pozmíňovacích návrhů. Mohl bych z minulosti vzpomenout i spoustu zásadních pozmíňovacích návrhů, které výrazní ly a vybočily nad rámec původního vládního návrhu, které byly přijaty na půdí i horní komory, Senátu. Nikdy bych to nekritizoval a vdy jsem to respektoval. Je to víc, která je takto vloena do legislativního procesu, je pak na tom, jak případní snímovna rozhodne o této vratce, či nerozhodne. Ale myslím si, e to je potřeba vnímat v kontextu, proč ty reakce přily, proč pozmíňovací návrhy včetní reakce i na transpozici evropské legislativy, ale bylo to mířeno opodstatníním toho, co se díje na pracovním trhu. Kdybychom úpravu neudílali teï, tak ji nejdříve udíláme níkdy v roce 2025 nebo 2026.  
Díkuji za pozornost a díkuji i za pochopení té vícné stránky víci, proč jsme se tyto kroky rozhodli udílat do tohoto vládního návrhu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Nyní prosím pana senátora Marka Hilera.  
Senátor Marek Hiler:  
Já u jsem řekl, e v realití chápu to, e potřebujeme řeit naléhaví problémy. Ale na druhou stranu mám za to, e jsou tady níjaká legislativní pravidla, která mají níjaký smysl. Mají smysl třeba v tom, aby mohla veřejnost zasahovat a promlouvat do toho, jak se zákony tvoří. Nejen veřejnost, ale i instituce, které se například vypořádávají s připomínkami, nebo odborné orgány jako třeba Legislativní rada vlády.  
Ano, chápu, e mohou vznikat situace, kdy  a to jsem sám řekl  můeme legislativní procesy níjakým způsobem zrychlovat pozmíňovacími návrhy a tak dále. Ale pokud se to stává jakýmsi pravidlem, a toho jsme bohuel svídky, tak se tady petrifikuje níjaká politická kultura, kdy se ve odůvodňuje tím, e se musí víci dílat rychle, e se to musí stihnout a e zákony nebo návrhy, které byly původní vládní, se dají poslaneckým návrhem, protoe prostí nevyhovíly třeba legislativním připomínkám. Nevím, jestli byly například vypořádány, ale tím si nejsem jist, protoe v návrhu zákona jsem to nevysledoval, jestli se tam promítly připomínky, které vycházely od pana ministra alomouna z Úřadu vlády. Já jsem to nikde v eKLEP nenael. Moná e k tomu dolo v níjakém jednání, ale myslím si, e ve má níjaká svá pravidla a ta bychom míli dodrovat, i kdy chápu, e realita můe být níkdy sloitíjí.  
Z toho důvodu jsem ve svém stanovisku řekl, e si myslím, e by návrh míl být zamítnut, i kdy chápu jeho obsah. Ale ono není úplní zřejmé, e i ten obsah můe být technicky správný. Před tím tedy varuji i vzhledem k tomu, jak to bylo projednáváno. Níkdy jsou víci, které míly být vyřeeny u v roce 2014, pak 2016, 2018 a řeí se na poslední chvíli. Myslím si, e je to i tento příbíh, i kdy vím, e za to, co bylo v roce 2016 nebo 2018, vy samozřejmí nemůete.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalí přihláenou do debaty je paní senátorka Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Já bych doplnila své předřečníky jen třemi body v podstatí vůči panu ministrovi.  
Zaprvé  absolutní ádný důvod, dokonce ani ten dobře mylený, nemůe omluvit protiústavní přijímání zákonů, jak tady bylo konstatováno. Proto je tu mimo jiné i Senát, aby legislativní proces hlídal.  
Druhá víc  pokud se tu hovořilo z úst pana ministra o naduívání ústavních stíností a podobní, byla jsem u toho, kdy se podávaly ústavní stínosti proti opatření minulé vlády. Bylo jich rueno, tuím, 58. Vdy to odráí kvalitu práce vlády, kterékoli vlády, bych ráda zdůraznila.  
Můj postoj je konstantní, a jde o jakoukoliv vládu. Pokud tady pan ministr říká, a to mí přimílo tedy vystoupit, já jsem nechtíla k tomuto bodu vystupovat, pokud se vám to nelíbí, bíte k Ústavnímu soudu. Prosím vás, já bych chtíla říct, neposílejte nás k Ústavnímu soudu, ale dílejte dobře svou práci. To, e budeme tady takto mluvit, v podstatí já to slyím od lidí. Oni u přestávají důvířovat v ústavnost toho, co díláme. Vzpomínám tehdy na výrok ministra minulé vlády: My víme, e to je protizákonné, přesto to přijmeme. Nebudu ho jmenovat.  
Ten ná postoj, Senátu, a ve vládí sedí kdokoliv, by míl být naprosto stejný. Podepisuji to, co tady řekl pan Canov, teï jsme si tady v předsálí říkali s kolegyní právnického vzdílání, e tady trpíme. Opravdu. Ani dobrý úmysl nemůe být podloen protiústavním postupem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Protoe... Jetí pan zpravodaj, nikoliv jako zpravodaj, ale v rámci obecné rozpravy.  
Senátor Marek Hiler:  
Já bych zde chtíl říct, e to nepovauji za protiústavní postup, to by mílo tedy zaznít, e jde pouze o jakési přizpůsobování si pravidel. Ale nejde o protiústavní postup.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Protoe do obecné debaty se nikdo dalí nehlásí, končím tuto debatu. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Nikoliv. Pak poádám, ptám se také paní zpravodajky ÚPV? Nechce se vyjádřit. Pak prosím pana garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu.  
Senátor Marek Hiler:  
V rozpraví vystoupili tři senátoři včetní mí. Padly dva návrhy, jeden na schválení tedy, to je návrh garančního výboru, na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pak tedy můj návrh na zamítnutí. Pokud se nemýlím  ne, míli bychom hlasovat tedy o tom prvním návrhu, to znamená výborovém návrhu  schválit tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji, za shrnutí. Budeme hlasovat přesní tak, jak jste navrhl. Svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 38. Zdůrazňuji, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Vidím spurtující kolegyní a kolegyní. Spoutím tedy hlasování. Je kadému jasné, o čem hlasujeme? Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 5  
při kvóru 39 pro návrh hlasovalo 62 senátorek a senátorů, proti byli 4. Konstatuji, e návrh byl přijat. Díkuji panu navrhovateli, panu ministrovi. Díkuji zpravodajům. Posuneme se k dalímu zákonu, který máme na pořadu.  
Já bych jenom, dámy, kolegyní a kolegové, shrnul, e do obídové pauzy probereme nebo projednáme senátní tisk č. 165, pana ministra zdravotnictví, jako navrhovatele, tady máme, a senátní tisk č. 167, navrhovatel pan poslanec Berki je zde rovní. Pak bude vyhláena obídová pauza, v rámci které budeme také hlasovat o členech Rady České televize. Vítám pana ministra Válka. A si odloí, poprosím ho, aby uvedl  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné slubí, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 325/2021 Sb., o elektronizaci zdravotnictví  
Tisk č.  
165  
Dostali jste ho jako senátní tisk č. 165. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, cílem tisku je zakotvení právního mechanismu, který zajistí, aby ministerstvo zdravotnictví mílo jednoznační uloenou povinnost hradit náklady na zajitíní a provoz jednotného informačního systému v letecké záchranné slubí provozovatelům letadel pro zdravotnickou záchrannou slubu. Tyto náklady a jejich úhrada nejsou v aktuální platném zníní zákona jednoznační specifikovány, co způsobuje nemalé problémy, je nutí vechny zúčastníné subjekty hledat náhradní, a ne vdy dobrá a komfortní, řeení, která navíc jetí nejsou dlouhodobí udritelná. Navrhovaná legislativní úprava má minimalizovat rozsah a sleduje výhradní usnadníní provozu vech sloek zdravotnické záchranné sluby. Dále se navrhuje zmína účinnosti dvou ustanovení zákona o elektronizaci zdravotnictví, standardy pro elektronické zdravotnictví a vyuívání kmenových údajů. Návrh zákona byl projednán výborem pro zdravotnictví, který doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 165/1. Prosím pana senátora Romana Krause, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, dovolte mi, abych přednesl zpravodajskou zprávu k senátnímu tisku č. 165. Tento vládní návrh zákona byl postoupen Senátu 3. listopadu, 7. listopadu přikázán organizačním výborem výboru pro zdravotnictví jako garančnímu. Pan ministr tady struční, ale výstiní uvedl a zdůvodnil zmíny tíchto dvou zákonů. To první si dovolím jetí zopakovat, e dosud situace přináela nemalé aplikační problémy, protoe se musely vypisovat speciální dotační programy. V rámci tíchto programů jednotlivá krajská střediska zdravotnické záchranné sluby musela ádat o dotaci na pokrytí nákladů s jednotným informačním systémem. Tato novela zákona, tento návrh odstraňuje tento problém, který kolegové museli řeit kadý rok.  
Co se týká toho druhého zákona, zákona o elektronizaci zdravotnictví, zmíny nereflektují současný stav vývoje elektronizace ve zdravotnictví. První část posunuje a odkládá účinnost o 2 roky, protoe se zatím nepodařilo zrealizovat a uskutečnit dotační programy Evropské unie, které podpoří a umoní vlastní vyuívat kmenové údaje v informačním systému. Naopak dolo k pokroku v té části druhé, v paragrafu 4, kdy u je moné dodrovat standardy elektronického zdravotnictví o rok dříve, tam naopak se účinnost zkracuje.  
Já si dovolím jenom přečíst usnesení výboru pro zdravotnictví, který se seel na 11. schůzi 22. listopadu. Výbor  
I. doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Romana Krause,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby předloil toto usnesení Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Rozhlíím se, nikoho nevidím. Pak otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor Marek Slabý. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Roman Kraus.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobré poledne, pane předsedající, váené dámy, váení pánové, nebudu vás nikterak zdrovat.  
Co se týká zákona 374, díkujeme za to, e se koneční dostal na pořad. Je to víc čistí praktická, po které volají záchranné sluby u dlouhou dobu. Stejní tak jako ministerstvo. Jenom pro představu, abyste vídíli, o čem to je, je to jenom o tom, e vechna operační střediska záchranné sluby vidí vechny vrtulníky, které jsou nasazeny do záchranné sluby. To znamená, e i kraje, kde není letecká záchranná sluba, vidí, zdali ten vrtulník je aktivní, nebo není aktivní.  
Tím se zlepuje to ostré nasazení vrtulníků pro primární lety. Stejní tak to významní zlepuje monost nasadit více vrtulníků letecké záchranné sluby z více krajů třeba při mimořádných událostech. Po dlouhé dobí zase hlasujeme víc snadno představitelnou a v ivotí velmi dobře vyuitelnou. Prosím o schválení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Krause. Prosím.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře, abych udrel čistotu legislativního procesu, v obecné rozpraví je to, co nae usnesení říká, to znamená, e doporučuji schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji za upřesníní. Vidím, e se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Nikoliv. Pane garanční zpravodaji, prosím, shrňte průbíh rozpravy.  
Senátor Roman Kraus:  
V obecné rozpraví vystoupili dva senátoři. Zazníla pochvala na koneční uskutečnínou zmínu při sluném zákonu, která usnadní činnost. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, budeme hlasovat po fanfáře schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já svolám...  
V sále je aktuální přítomno 73, 74 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 38. Opakuji, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 6  
, při kvóru 39 pro hlasovalo 70 senátorek a senátorů, konstatuji, e návrh byl přijat. Gratuluji panu ministrovi k hladkému hlasování. Ukončuji projednávání tohoto bodu.  
V souladu s tím, co máme na programu a co jsem také řekl předtím, se budeme zabývat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
167  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 167. Já tady vítám pana poslance Jana Berkiho. Prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Jan Berki:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, mám asi unikátní příleitost tady zastupovat skupinu poslanců a poslankyň napříč opravdu vemi kluby, které jsou zastoupeny v Poslanecké snímovní.  
Mým úkolem je tady vám představit alespoň ve stručnosti hlavní body novely kolského zákona. V médiích je níkdy nazýván digitalizací přijímacího řízení, co je bezesporu pravda, ale ta digitalizace tam je jako nástroj, není cílem. Cílem a motivem bylo předevím zjednoduit ten celý proces, a to jak na straní tích, kdo podávají přihláku, tak na straní tích, kdo celý ten proces zpracovávají. Druhým takovým motivem byla pokud mono předvídatelnost, vítí předvídatelnost toho systému, jak se chová.  
Míl-li bych vybrat hlavní zmíny, které novela kolského zákona přináí, je to předevím rozíření způsobu podávání přihláek, přičem je tam zahrnut jak ten plní digitální způsob, přes hybridní, ale je samozřejmí zachována i monost podávat přihláku zcela papíroví. Bez ohledu na to, jakým způsobem je přihláka podána, následní k té digitalizaci dochází, by na straní té koly.  
Druhou zmínou je rozíření počtu přihláek na 3. Přičem ale zůstává vedle toho zachována monost podat a 2 přihláky do oborů, které jsou s talentovou zkoukou. Noví také ale přibývá povinnost prioritizovat ty jednotlivé přihláky. Tady jsem si vídom, já i předkladatelé, ostatní i ministerstvo kolství, e budou muset dobře vysvítlovat předevím zákonným zástupcům, co bude znamenat vyuití práva na vzdání se  pardon, co bude znamenat vzdání se práva na přijetí v tom daném kole, e to nebude znamenat posouvání se v tích přihlákách podle prioritizace, ale skuteční nutnost podat přihláku ve druhém kole.  
V neposlední řadí ovem je tu velké zjednoduení pro samotné koly, nebo nebudou muset noví vyhotovovat rozhodnutí vechna o přijetí a nepřijetí. Níkterá nepřijetí budou plynout přímo ze zákona. Kadopádní to vytváření tích rozhodnutí a jejich rozesílání je nahrazeno noví zveřejňováním seznamu, co povauji také za velmi důleité práví pro koly.  
Pak si dovolím dví drobné poznámky. Jedna je otázka, řekníme, níkterých technických vící, týkající se práví samotného přijímacího řízení. Tam jsme se pokusili alespoň níkteré převést pod zákonné normy, tak aby přímo v zákoní níkteré technikálie nebyly. Druhá víc, která v diskusích často zaznívá, je to samotné technické řeení toho informačního systému. Tady chci ubezpečit, e od začátku pan ředitel CERMAT počítal se záloní variantou, na kterou tedy nakonec bohuel dolo. Ale zatím je konáno ve proto, aby skuteční k 15. lednu byl k dispozici systém.  
Předem vám díkuji za podporu a jsem připraven samozřejmí zodpovídat otázky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 167/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 167/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Grulich. Já ho poádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Grulich:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, jsem rád, e v dobách, kdy neslyíme o kolství jen samé pozitivní zprávy, můu přinést jednu radostnou.  
Tento návrh zákona nás posouvá a přijímací řízení posouvá do 21. století. Sice máme 23 let zpodíní, ale pojïme se radovat i za to.  
Jak pan poslanec tady předeslal, digitalizace není cílem tohoto kroku, nicméní je to jedním z kroků, kdy vlastní ta digitalizace se provede jako digitální matrika áků. Do budoucna doufáme, e se to přijímací řízení jetí více zdigitalizuje, kdy vlastní ani koly nebudou muset tisknout vysvídčení, protoe vechno bude v digitální kartí áka. Střední koly si ty informace najdou.  
Chtíl bych na tomto místí opravdu podíkovat MMT, chtíl bych podíkovat i poslancům ze vech stran, e tento zákon opravdu příkladní a rychle připravili, včetní edukace jak kol, ředitelů kol, včetní toho, e se vytvořily webové stránky přihlákynastřední.cz, kde informace si můou u teï číst rodiče, včetní toho, e na krajích probíhalo kolení pro koly a e ani nepodcenili tu edukaci.  
Jediným přáním je, aby se toto ve podařilo bez chyb, a se spustí aplikace na podávání přihláek, aby tam nenastal níjaký kybernetický útok, aby tam nebyly chyby, protoe si myslím, e tento zákon, rychlost tohoto zákona je tak exkluzivní, e by byla koda si udílat na tom níjakou kaňku.  
Pan poslanec to tady jasní shrnul. Jetí řeknu to nejdůleitíjí, nebudu opakovat vechno. Nejvítí zmínou je, e se budou podávat tři přihláky. Termín se posune a na 28. únor, resp. 1. březen, ale hlavní zmínou je, e áci, zákonní zástupci se musí po střední kole rozhodnout před podáním nebo při podání přihláky. Tam napíou tzv. prioritizaci, kde napíou první, druhou, třetí kolu. V praxi to bude znamenat, e jsem si napsal, na první kolu chci Gymnázium Jana Ámose Komenského, druhá kola Střední průmyslová kola v Ústí nad Labem, třetí kola Obchodní akademie v Brní. Výsledek bude takový, e za 14 dní, kdy budou známy výsledky, dostanete výsledek: Dostal jste se na druhou vai kolu. Ta byla, myslím, v Ústí nad Labem. Na tu kolu v uvozovkách musí nastoupit. Pokud se vzdá přijetí, čeká a na druhé kolo, kde se uvolní ta místa pro druhé kolo.  
V okamiku oznámení výsledků tedy budou koly, kapacity středních kol naplníny, bude jasné, kam se to dítí dostalo. Nebude muset podávat ádný zápisový lístek. Velice se to tím zjednoduí.  
Jetí jednou opakujeme, e tento rok bude monost podávat přihláky i fyzicky. Víříme vak, e rodiče vyuijí co nejvíce elektronický systém, e to bude pro ní přívítivé, identifikace musí být samozřejmí přes bankovní identitu nebo eGovernment klíč a tak dále. To asi nebudou mít úplní vichni. Ale budeme se snait i ve kolách edukovat, obzvlá v lednu, aby rodiče vyuili.  
VVVK tento návrh zákona projednal na 15. schůzi jako 91. usnesení a doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Hlasování bylo jednohlasné. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů. Vidím, e si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Michael Canov. Prosím, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Michael Canov:  
Váení přátelé, sledujete vpravdí historickou chvíli. Poprvé v díjinách Senátu ovládli Senát jak na straní předkladatele, tak na straní zpravodaje Starostové pro Liberecký kraj.  
Po tomto pyném úvodu se tedy vrhnu na ten tisk jako takový. ÚPV s obsahem toho tisku nemá problém, naopak podporuje ty zmíny, co jsou. Nicméní jako zpravodaj jsem musel upozornit na jednu víc, která můe účel celého toho tisku úplní zhatit. A sice  jeho fungování záleí na tom, jak bude fungovat nový informační systém o přijímacím řízení. Ten podle zákona má fungovat od 15. ledna. Nicméní ačkoli bylo vyhláeno výbírové řízení na tento systém, minulý mísíc bylo zrueno. Telefonoval jsem kvůli tomu řediteli CERMAT, Ing. Krejčímu Miroslavovi, který to má na starosti, je za to zodpovídný. Ten mi vysvítloval, e to výbírové řízení zruili z níjakých důvodů, které tam vidíli. Ale e mají zajitíné to, e bude fungovat za pomoci informatiků níkde a na Slovensku a jinde. Zaručil se mi, e to stihnou a e to bude fungovat. Tím mí uklidnil, ale ne úplní, protoe je to pořád víra.  
ÚPV doporučuje schválení tohoto tisku, vč. mí osobní, nicméní upozorňuji, e v případí nezprovozníní toho systému bude následovat naprostý kolaps systému. Jak jsem napsal ve zpravodajské zpráví, dám se asi na modlení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Já se nyní tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nepředpokládám a nikoho nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se sám přihlásím, a mí pan kolega na chvíli vystřídá. Mezitím...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Prvním přihláeným je ovem pan senátor Růička.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane místopředsedo, pane poslanče, dámy a pánové. Pan senátor Canov řekl, e sledujeme historický okamik. Ano, sledujeme, ale ne určití kvůli tomu, kdo tady sedí nebo nesedí, ale kvůli tomu, e opravdu velice důleití vstupujeme do celého systému přijímacích zkouek, velice nejenom důleití, ale velice pozitivní. Ta pozitivnost je mj. dána také tím, na co nejsme zvyklí, e ten zákon v Poslanecké snímovní schválily vechny politické kluby napříč celým politickým spektrem, protoe je dobrý. Vichni asi pamatujeme situaci starou necelý rok, kdy byly přijímačky, přijímačky na střední koly, a vypukl neuvířitelný zmatek, a hysterie. Níkdy oprávníná, níkdy méní oprávníná, níkdy, řekl bych, docela podporovaná ze vech moných stran.  
Přijímací řízení je důleitý krok v ivotí toho mladého človíčka i celé rodiny. Loni celá ta situace, tak jak byla, byla vlastní způsobena níkolika vícmi. Zaprvé sí středních kol neodpovídá poptávce. Je vítí zájem o koly, řekníme, veobecného zamíření, v mnoha krajích, ne o koly odborné nebo, řeknu, odborné bez maturity. Zjednoduení, na středních kolách je idlí mnohem víc ne tích zájemců o studium, ale jsou s prominutím na blbých místech, v blbých místnostech. To je víc, která je v gesci krajů, které jsou ve vítiní případů zřizovateli. Druhý problém v tom přijímacím řízení byla absolutní nepřehlednost a zmatek v tom podávání tích přihláek. Ten systém byl komplikovaný, byl pomalý a zpomalován byl jetí tím, e se vyhodnocovalo níkde extra, zájemci čekali níkolik týdnů na to, jestli se níkam dostali nebo nedostali. Pak se vítina z nich dostala na dví střední koly, velká část z nich se zase nedostala na ádnou. Vechno to trvalo hrozní dlouho a bylo to nervy deroucí.  
Třetí problém tam byl, e se ta, řekníme, problematická situace podporovala velmi zdatní a přikládalo se do ní mediální. S tím přikládáním mediálním asi nic neudíláme, doufám, e to nebude letos tak, jak tady naznačoval pan senátor Canov, e by ten systém nefungoval. To by pak samozřejmí bylo sousto. Ale doufám, e ne, e to tak nebude.  
Sí středních kol je v gesci zřizovatelů, to není ná problém. Ale ná problém je zmínit ten systém toho přijímacího řízení. Ten se zmínil z gruntu, mohou podávat víc přihláek - na tři koly, musí si stanovit pořadí a prioritizovat svoje koly, svoji volbu. Dosud to fungovalo asi tak, e se nehlásili tam, kam chtíli, ale hlásili tam, kam si myslí, e by se mohli dostat.  
Pak se nedostali, o to to bylo vítí zklamání. To, e budou vídít výsledky bíhem níkolika dnů, e nebudou na ní čekat, e to nebude nervy beroucí situace, je tímto zajitíno také. Tak jak to bylo ve snímovní, i na naem výboru, doufám, e to bude i tady ve snímovní. Velmi se přimlouvám za to, abyste ten zákon podpořili. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan místopředseda Draho. Prosím, pane kolego.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Mám také pochvalná slova, tu předkládanou novelu vnímám velmi pozitivní. Chválím pana ministra a celý tým MMT, e ve spolupráci s kolegy z Poslanecké snímovny dokázali v pomírní krátké dobí připravit velmi kvalitní dokument.  
Cením si také toho, e ta novela byla diskutována s odbornou veřejností. Výsledkem jsou tedy velmi rozumní stanovená pravidla přijímacího řízení na střední koly.  
Jiří Růička, pan senátor Růička tady zmínil ty nedůstojné obrázky z průbíhu tohoto řízení v letoním roce. Povauji za velmi správné a chválím ministerstvo opít, e se pokusilo s tím níco udílat. Výsledkem je soubor opatření v této novele.  
Za mí zvýení přihláek ze dvou na tři je rozumný kompromis. Ten výrazní nezatíí administrativu kolem přijímacího řízení. Studentům dá přece jenom monost vítího výbíru.  
Pořád chválím, ale jednu víc musím konstatovat. Samotná digitalizace přijímacího řízení je krokem do 21. století. Ovem my píeme rok 2023. Bohuel minulé vlády s touto agendou nic nedílaly, stejní jako s digitalizací v celé řadí dalích oblastí. Take stávající snahu ministerstva hodnotím v kadém případí velmi pozitivní.  
U tady padlo jisté moné riziko pro přijímací řízení na jaře přítího roku, a to aby byl informační systém pro podávání přihláek včas připraven a vyzkouen. Je to úkol CERMAT. Určití nám k tomu také níco řekne pan ministr. Z úst jak ředitele CERMAT, tak pana ministra jsme opakovaní slyeli v debatách, e to vlastními silami zvládnou. V tomto jim drím palce. Pléduji za podporu tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní prosím pana ministra. Prosím, pane kolego.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váené senátorky, váení senátoři, váený pane předsedající, budu velmi stručný, protoe máme před sebou celou řadu dalích bodů. Jenom chci teï z role ministra říci, e tím nepochybní doháníme zpodíní nejméní 20 let, protoe na vysokých kolách jsou elektronicky podávány přihláky celé dekády, nepůsobí to ádné problémy.  
Musel jsem po svém nástupu řeit tu naléhavou situaci. Jediný časový scénář, který umoňuje zvládnout zmínu přijímacího řízení do toho přítího jara, je scénář, který byl zaloen na spolupráci mezi MMT a poslanci napříč politickým spektrem. Chtíl bych podíkovat za skvílou spolupráci mezi týmem ministerstva kolství a skupinou poslanců, která i bíhem horkého léta pracovala na vícném zadání té zmíny.  
Vyjádřím se velmi struční k tomu evergreenu, k tím obavám z toho, jestli bude k dispozici ten elektronický systém. Samozřejmí tuto otázku dostávám kadý den. Jsem na ni připraven. Zvolili jsme nakonec z časových důvodů cestu vývoje toho systému na půdí CERMAT, protoe komplikace při výbírovém řízení znemoňovaly zase v tom harmonogramu dosáhnout té zmíny u do roka a do dne. Je důleité to, e my jsme přizvali ke spolupráci odborníky z univerzitních týmů, které mají rozsáhlou zkuenost s tímto typem systémů. Ti poskytují CERMAT jakousi zpítnou vazbu a sdílí s ním zkuenosti z testování zátíe tích systémů a podobní. Doufám, e se to podaří zajistit i z hlediska kyberbezpečnosti, tak, aby ten systém, který bude nepochybní předmítem zvídavého zájmu celé řady experimentátorů v tom online prostředí, odolá tím zvídavým pokusům.  
Opravdu si velmi váím té spolupráce a toho rekordního tempa přijetí té zmíny, myslím si, e je to v posledních dekádách z pera ministerstva kolství asi jediný návrh, který se podařilo realizovat v tak rekordním čase. Díkuji poslancům a díkuji samozřejmí senátorům, kteří s námi spolupracovali také u bíhem vývoje té legislativní zmíny, protoe my jsme se kolským výborem jednali o tom návrhu jetí v dobí, kdy nebyl finalizován, co nám umonilo získat cennou zpítnou vazbu. Moc díkuji za podporu toho návrhu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Protoe se do diskuse nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se, zda se k ní chce vyjádřit pan navrhovatel? Ano, prosím.  
Poslanec Jan Berki:  
Jen ve stručnosti. Moc díkuji za ta milá slova a díkuji panu zpravodaji za jednu víc, a to e připomníl, e toto není finální podoba diskuse, co s přijímacím řízením. Toto je jeden důleitý krok. Čeká nás diskuse o níkterých dalích zmínách, obsahových a podobní. Jenom chci tady říci, e jedna z tích vící, o kterých jsme se u bavili, je, e nemusí, můe, ale nemusí ředitel zohledňovat výsledky předchozího vzdílávání v rámci toho přijímacího řízení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Tái se, zda chce vystoupit pan senátor Michael Canov? Nechce. Pak prosím pana zpravodaje, aby shrnul průbíh rozpravy a řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jan Grulich:  
Jenom pro upřesníní, vaím prostřednictvím, ctihodný pane senátore Canove, já nejsem senátor z Liberecka, já jsem z hor, ale Orlických hor, královéhradeckých. e by mí vyhodili z TOP 09, jetí nevím. Tak jen taková technická.  
K zákonu se vyjádřili tři senátoři, z toho jeden ministr. Nepadl ádný jiný návrh ne schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, my budeme po znílce hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 76 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 39. Budeme tedy hlasovat o návrhu přijmout návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Vyzývám ty, kteří jsou pro návrh, aby zvedli ruku a stiskli tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 7  
, při kvóru 39 se vyjádřilo pro 70 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. Končím projednávání tohoto bodu, gratuluji panu poslanci Berkimu za hladký průbíh.  
My se posuneme k avizovanému poslednímu bodu před polední pauzou, a to je  
Volba členů Rady České televize  
Tisk č.  
178  
Návrhy na členy rady vám byly rozdány jako senátní tisk č. 178. Udíluji slovo předsedovi volební komise, panu senátorovi Janu Teclovi, prosím, aby nás seznámil s usneseními volební komise.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, hezký dobrý den, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Konstatuji, e volební komise Senátu obdrela v souladu s výzvou předsedy Senátu, senátora Miloe Vystrčila, ve lhůtí od 2. října do 1. listopadu včetní 49 jmen kandidátů na členy Rady ČT.  
Návrhy mohly podávat právnické osoby, od jejich vzniku uplynulo v dobí podání návrhu alespoň 10 let, které představují kulturní, regionální...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pardon, pane senátore, prosím o klid v sále. Díkuji.  
Senátor Jan Tecl:  
Já také díkuji. Které představují kulturní, regionální, sociální, odborové, zamístnavatelské, náboenské, vzdílávací, vídecké, ekologické a národnostní zájmy. Návrhy kandidátů předkládané volební komisi míly obsahovat doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti stanovených zákonem č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu se sela dne 7. 11. 2023 na své 7. schůzi a přijala usnesení č. 10, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
10. usnesení ze 7. schůze konané dne 7. 11. 2023 k předloeným návrhům na členy Rady ČT. Komise  
1) konstatuje, e v souladu s výzvou předsedy Senátu, zveřejnínou dne 2. 10. 2023, obdrela ve lhůtí do 1. 11. 2023 včetní následující návrhy kandidátů na členy Rady ČT: Jitka Adamčíková, navrhovatel Asociace reisérů, scenáristů a dramaturgů, ARAS, z. s., a Akademie múzických umíní v Praze. Lenka Andrýsová, navrhovatel Akademický klub, zapsaný spolek. Jiří Balvín, navrhovatel Praský tenisový svaz. Jiří Baumruk, Nadační fond Dany a Emila Zátopkových a Asociace krajských televizí. Ludík Bednář, Aliance pro rodinu, zapsaný spolek. Lubo Beniak, Nadace Charty 77. Martin Bezouka, Asociace českých reklamních agentur a marketingové komunikace. David Brabec, Asociace producentů v audiovizi, z. s. Petr Brozda, Musica templi, spolek pro studium duchovní hudby. Antonín Dekoj, SHČMS, Krajské sdruení hasičů Libereckého kraje, Asociace českých kameramanů, z. ú., a Český filmový a televizní svaz FITES, z. s. Martin Doktor, Český olympijský výbor. Pavel Dvořák, Asociace českých reklamních agentur a marketingové komunikace, Cacio, z. s. Jefim Fistein, Hospodářská komora ČR. Markéta Hejkalová, Svaz českých knihkupců a nakladatelů, z. s. Jana Horváthová, Janáčkova akademie múzických umíní. Ivana Chmel Denčevová, sdruení Pamí, z. s. David Jiruek, Onko-Amazonky spolek. Michal Kaderka, Federace idovských obcí v ČR. Elika Kaplický Fuchsová, Nadační fond Kaplický Centre. Soňa Kodetová, Polovina nebe, o. p. s. Michal Koleček, Univerzita J. E. Purkyní v Ústí nad Labem. Čestmír Kopecký, Asociace producentů v audiovizi, z. s. Jiří Králík, Slovanská unie, z. s. Milue Lidinská, Soukromá základní umílecká kola doktorky Lidinské. Kamil Machart, Nadace ivot umílce a Český filmový a televizní svaz FITES, z. s. Tomá Maier, Sdruení přátel piva, z. s. Richard Medek, Ars Metropolis, z. s. Jan Mikulátík, Orel. Jan Mrzena, Obec spisovatelů ČR, z. s. Pavel Nevtípil, World Elite Shooting Association, z. s. Jiří Padevít, Společnost Ferdinanda Peroutky. Jan Procházka, Asociace provozovatelů kin, z. s. Barbora Procházková, Náboenská společnost českých unitářů. Martin Převrátil, Sdruení agentur pro výzkum trhu a veřejného míníní SIMAR a Česká zemídílská univerzita v Praze. Veronika Sedláčková, Ústav organické chemie a biochemie Akademie víd, v. v. i. a Asociace reisérů, scenáristů a dramaturgů ARAS, z. s. Markéta Soukupová, Montanregion Kruné hory  Erzgebirge, o. p. s. Pavel Suchan, Česká astronomická společnost. Jan Svačina, Český filmový a televizní svaz FITES, z. s. Tomá imerda, Herecká asociace. Marek mejkal, Česká unie sportu, z. s. Ivan Tesař, ESET Help, z. s. Martin Vadas, Český filmový a televizní svaz FITES, z. s. Martin Vandas, Asociace producentů v audiovizi, z. s. Vlastimil Venclík, Český filmový a televizní svaz FITES, z. s. Jaromír Volek, Asociace reisérů, scenáristů a dramaturgů ARAS, z. s. Jiří Voráč, Národní divadlo Brno, p. o. Stanislav Zdílna, Českojiřetínský spolek, Spolek pro oivení Krunohoří. Michal antovský, CEVRO Institut, z. ú. A Bronislav ejdl, World Elite Shooting Association, z. s.,  
2) konstatuje, e v případí kandidátů Luïka Bednáře, Čestmíra Kopeckého, Jiřího Králíka, Milue Lidinské, Pavla Nevtípila, Pavla Suchana, Martina Vandase a Jaromíra Volka neobdrela ovířenou kopii lustračního osvídčení. Navrhovatelé předloili v souladu s pokyny pro předkládání návrhů čestná prohláení kandidátů včetní kopií potvrzení, e kandidáti poádali ministerstvo vnitra o vydání lustračního osvídčení. Pokud kandidáti uvedení v bodí 2 předloí volební komisi Senátu nejpozdíji 24 hodin před zahájením volby ovířenou kopii lustračního osvídčení, budou splníny podmínky jejich volitelnosti stanovené zákonem č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů,  
3) konstatuje, e vechny dalí návrhy obsahovaly dokumenty potřebné k ovíření, zda navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené přísluným zákonem,  
4) konstatuje, e vichni zbývající kandidáti splňují podmínky pro výkon funkce člena Rady ČT,  
5) povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Tolik usnesení č. 10. Jak jsem práví sdílil, osm kandidátů nedodalo v uvedené lhůtí ovířenou kopii lustračního osvídčení, a proto volební komise v souladu s ji zveřejnínými pokyny k předkládání návrhů kandidátů potvrdila prodlouení lhůty pro jeho dodatečné předloení, a to nejpozdíji 24 hodin před zahájením volby. Konstatuji rovní, e po konání 7. schůze volební komise odstoupili z volby dva kandidáti a jejich navrhovatelé tedy vzali přísluné návrhy zpít. Volební komise se sela dneního dne na své 8. schůzi a přijala 11. usnesení, se kterým vás teï seznámím.  
11. usnesení z 8. schůze konané dne 29. 11. 2023 k doplníní návrhu kandidátů na členy Rady ČT v návaznosti na usnesení komise č. 10 ze dne 7. 11. 2023. Komise  
1) konstatuje, e kandidáti Ludík Bednář, Čestmír Kopecký, Milue Lidinská, Pavel Nevtípil, Pavel Suchan, Martin Vandas a Jaromír Volek předloili komisi ve stanovené lhůtí svá lustrační osvídčení,  
2) konstatuje, e kandidáti uvedení v bodí 1 splnili vechny podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů, pro výkon funkce člena Rady ČT,  
3) konstatuje, e kandidát Jiří Králík nepředloil komisi ve stanovené lhůtí lustrační osvídčení, tedy nesplnil vechny podmínky stanovené výe citovaným zákonem pro výkon funkce člena Rady ČT. Jiří Králík je vyřazen z volby členů Rady ČT,  
4) konstatuje, e kandidátka Jitka Adamčíková se písemní vzdala své kandidatury a oba navrhovatelé, Akademie múzických umíní v Praze a Asociace reisérů, scenáristů a dramaturgů ARAS, z. s., vzali zpít svůj návrh dopisem ze dne 22. 11., respektive ze dne 27. 11. 2023. Jitka Adamčíková je vyřazena z volby členů Rady ČT,  
5) konstatuje, e kandidát Bronislav ejdl se písemní vzdal své kandidatury a navrhovatel, World Elite Shooting Association, z. s., vzal zpít svůj návrh dopisem ze dne 17. 11. 2023. Bronislav ejdl je vyřazen z volby členů Rady ČT.  
6) navrhuje Senátu provést volbu esti členů Rady ČT tajným hlasováním,  
7) povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Tolik 11. usnesení. Já jen připomínám, e volíme est členů Rady ČT a pro volbu bude pouito ustanovení článku 6 volebního řádu, co je volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda volba bude provedena tajným způsobem, jinak se volí hlasováním veřejným. Volební komise svým usnesením č. 11 doporučuje plénu Senátu hlasovat vítinovým způsobem, tajným hlasováním.  
Zatím končím své vystoupení a vracím zpít slovo panu předsedajícímu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky uskutečnila veřejné projednávání kandidatur na členy Rady ČT a já nyní udílím slovo panu senátoru Davidu Smoljakovi, předsedovi komise.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, mnozí z vás se minulý týden zúčastnili veřejného projednávání tíchto kandidatur a já vám za to díkuji. Pro ty, kteří to nestihli sledovat v plném rozsahu, moná jen krátce zrekapituluji, e my jsme vem kandidátům, kteří se účastnili veřejného slyení, poloili společnou otázku, jak hodnotí veřejnou slubu, kterou poskytuje ČT, v čem vidí její nejvítí přednosti, kde se to daří ČT plnit nejlépe a kde vidí jetí slabiny.  
Mohu s potíením konstatovat, e mezi základní přednosti vítina kandidátů vyhodnotila to, e ČT skuteční osvídčila, e její role v okamicích níjaké globální krize, pandemie, války, e její role je prostí naprosto nezastupitelná. Vedle toho ocenili to, e se ČT podařilo v její historii na rozdíl od televizí veřejné sluby u řady naich sousedů se stát skuteční nezávislým, relevantním a vírohodným médiem. V případí ČT je podle průzkumů hodnocena jako skuteční nejvírohodníjí zpravodajský zdroj. To je níco, o čem se skuteční u níkterých naich sousedů, u jejich televizí, si mohou nechat jen zdát.  
Já jsem s potíením kvitoval, e vystoupení jednotlivých kandidátů osvídčila, e se přihlásili lidé, kteří rozumí smyslu veřejné sluby. To vdy tak nebývalo. Já si pamatuji volby v Poslanecké snímovní, kde se o veřejné slubí prakticky vůbec nemluvilo. Dokonce byli zvoleni kandidáti, kteří naprosto otevření přiznali, e smyslu veřejné sluby vlastní nerozumí a e si myslí, e bychom se bez ní klidní obeli, co jsem povaoval za neskutečný paradox. Níco takového se natístí, já jsem o tom nepochyboval, to se v tomto případí nestalo. Mohu zodpovídní prohlásit, e lo a jde o velice kvalitní kandidáty. Minimální třetina z nich by se skuteční okamití mohla stát členy mediálního boardu a byla by velkým posílením kvality této rady.  
Já vám nebudu dávat ádné konkrétní doporučení pro dnení volbu. Jen vás poprosím, abyste vzali v potaz kompetenci, odbornost, práví vztah k veřejné slubí i určitou potřebu diverzity v radí. My máme eny v naí společnosti zastoupeny zhruba půl na půl, dokonce mám pocit, e 51 % en u nás ije a 49 % muů. V Radí ČT, zatímco ve společnosti je to půl na půl, v radí je to 1:15. Jedna ena a 14 muů. Ono jich je tam teï méní, protoe třem z nich skončil nedávno mandát, ale já to prostí povauji za naprosto ostudné. Myslím si, e máme velkou anci dnes tento ostudný stav zmínit.  
To je asi jediné, o co vás poprosím. Jinak vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Já otevírám k tomuto bodu rozpravu, do které se ji předtím přihlásila paní senátorka Nímcová. Paní kolegyní, prosím, máte slovo.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Váené paní kolegyní, váení páni kolegové, pokusím se být pokud mono co nejstručníjí. Vím, e nás trochu tlačí čas, ale přeci jen Senát se poprvé ujímá této své nové kompetence, své povinnosti zvolit radní ČT. Myslím, e je potřeba k tomu pár slov říct. Vím, e jste sledovali jednání nebo výbír kandidátů, projednávání na veřejném slyení, pomocí streamování, protoe bíela řada paralelních pořadů programu Senátu, ne úplní vichni mohli být tady. Z vaich ohlasů vím, e jste si vyhodnocovali jednotlivé příspívky. Určití jsme v obraze vichni.  
Ale co bych chtíla zdůraznit z toho, jaký byl můj dojem, kdy jsem poslouchala témíř 50 kandidujících osob, první dojem je, e to byli skuteční relevantní kandidáti, o kterých je dobré jednat, protoe mezi nimi nebyl nikdo, kdo by byl slabý, kdo by evidentní nedostačoval nárokům a zákonným poadavkům, které jsou na kandidáty kladeny. Na mí to tento dojem dílalo.  
Níkolik subjektivních poznámek z veřejného slyení.  
Vichni se vínovali tomu, jak funguje ČT, tedy činnosti ČT, zároveň hospodaření. I k tomu smířovaly nae dotazy. Pokud jde o činnost ČT, moná stojí za to, e tam padal hodní důraz na to, aby se ČT vínovala novým technologiím, novým médiím. Bylo zmíníno, e je podcenína oblast publicistiky, potřeba posílit dokumentární cykly, analytickou činnost v oblasti dokumentu. Líbila se mi poznámka o tom, e chybí pořad ČT o dezinformacích, přičem ty byly vyhodnoceny jako velká hrozba od tích, kteří se jim tady vínovali. Byla zmínka, e by bylo potřeba zamířit se více na strukturální naruené regiony, důraz na moderní českou historii zejména 20. století, vítí akcent na zahraniční události, jejich propojení do celosvítového kontextu. Byly zmíníny pro níkoho i takové moná okrajové víci, ale níkolik z nominovaných kritizovalo přemíru dabingu v ČT například. Vyhodnocovali velmi dobře jako nezastupitelnost veřejné sluby v oblasti vysílání pro díti, vzdílávání, vysílání pro meniny, pro handicapované osoby, do regionů smířované vysílání, podpora filmů, dramatické tvorby. Vichni se shodovali na tom, e ČT jako veřejnoprávní médium je důleitá pro demokratický systém, pro rozvoj demokracie. Kladli důraz na to, e to musí být nezávislé médium, e je nesmírní důleité, aby to bylo médium důvíryhodné, protoe jen tak bude plnit svou veřejnoprávní funkci. Byla zde zmínka také o tích, kteří se u dlouhodobí profesní zabývali Českou televizí, jaké je její postavení na mezinárodní scéní v evropském kontextu, e má vynikající postavení vysílání ČT. Je potřeba to tady také nahlas říci.  
Pokud jde o hospodaření ČT, tam ten víjíř byl od nezvyovat poplatky, valorizovat pravidelní nebo zvyovat poplatky. Tích, kteří se přihlásili ke zvyování, byla z mého pohledu vítina, dílala jsem si k tomu poznámky, ale ten víjíř byl takto rozprostřen.  
Ráda bych zmínila jetí to, e kandidují do Rady ČT a řada z nich míla za potřebu zmínit, jaká je aktuální situace práví uvnitř této rady. To znamená, e kritizovali to, jak v poslední dobí konfliktní probíhají jednání Rady ČT, jak níkteří její členové veřejní vystupují s tím, řekla bych, e se nechovají tak, jak vyaduje zákon, tedy ve smyslu důstojného vystupování členů Rady ČT, jejich politicky nevhodné výroky, kritiku níkterých redaktorů ČT. Byla zmínka také o tom, jak Rada ČT okopávala kotníky, to je termín, který jsem si napsala, není můj, bývalému vedení ČT. Prostí je vidít, e ti lidé, kteří se ucházejí o funkci, sledují nejen to, jak veřejnoprávní roli plní samotná ČT, ale také jak funguje rada.  
Důleitá zmínka byla od jednoho z nich, který řekl, e rada má velký vliv celkoví na ČT, můe ji zásadním způsobem i negativní ovlivnit, co by pro nás mílo být varování při výbíru lidí.  
Níkteří z nich se zabývali také kodexem ČT, na který se teï také docela naráí v různých diskusích. Zastoupení en nejen ve vedení a ve strukturách ČT, ale té v samotné Radí ČT.  
To byly asi takové postřehy, které jsem v rychlosti chtíla tady uvést, protoe mí zaujaly.  
Pokud jeden specifický bych sama za sebe zdůraznila, tak to byly, asi tři nebo čtyři se zmínili o hlavním pořadu, hlavním pořadu zpravodajském České televize, přičem zpravodajství bylo vyzvedáváno jako opravdu jedna z tích vlajkových lodí, výstavních, které si zaslouí pochvalu a respekt, jak poskytuje Česká televize. Ale ta zmínka se týkala délky samotných Událostí, od tích 19 hodin, té hlavní zpravodajské relace. Shodli se na tom, e je to příli dlouhé, e například veřejnoprávní nímecká televize má toto zpravodajství v délce 15 minut. Je to skuteční zpravodajství. Není to smís, níjaký kaleidoskop postřehů ze vech moných regionů, není to smís publicistiky a zpravodajství, je to ryzí zpravodajství, co mí zaujalo, protoe já dlouhodobí u tohle cítím podobní.  
Ale závírem chci říct, e si zaslouí nae podíkování, nás, členů Senátu, vichni, kteří se přihlásili, nebo byli nominováni do funkce Rady České televize. Vyjadřuje to nejenom zájem o to, aby veřejnoprávní médium kvalitní fungovalo, ale myslím si, e i ten jejich počet samotný vyjadřuje to, e mají důvíru v Senát, e kdyby nevířili, e budeme posuzovat co nejspravedlníji sami za sebe se svým vídomím, svídomím co nejlepím jejich ance, e by asi nevstoupili do této nelehké soutíe. Je na nás, protoe vířím, e máme společný zájem, aby Rada České televize fungovala skuteční kompetentní, Senát svou volbou nese spoluodpovídnost nejenom za kredit a důvíryhodnost Rady České televize, jako celku, ale i za stav veřejnoprávní České televize v naem prostředí. Díkuji vám mnohokrát za to, e jste mi vínovali pozornost. Vířím, e ta volba probíhne zdární.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkují, paní senátorko. Nyní zvu k mikrofonu pana senátora Zdeňka Nytru. Máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, nebudu mluvit k projednávanému bodu, za co se omlouvám, ale z procedurálních důvodů potřebujeme přeřadit body senátní tisk číslo 170 a evropský N 087/14, oba body pana ministra Blaka, a na konec této schůze, to znamená za senátní tisk č. 174, který je pod číslem 22, protoe máme v programu první odpolední body pana ministra Kupky. Take jetí jednou senátní tisk č. 170 a evropský N 087/14 na konec aktuální schůze. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Je zde tady procedurální návrh, já bych si ale dovolil dokončit, budeme o ním hlasovat, já bych si dovolil... Hned? Dobře, take budeme hlasovat o procedurálním návrhu, tak jak ho přednesl pan senátor Nytra. Opakuji, body, senátní tisky 170 a N 087/14 přeřadíme na konec naeho programu. Je to asi vem jasné. Já tedy svolám znílkou.  
V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů. Kvórum 34. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Nytra. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při procedurálním návrhu, tedy  
hlasování č. 8  
, při kvóru 35 pro hlasovalo 66 senátorek, senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Tomáe Töpfera. Stále v rámci debaty při volbí členů Rady České televize.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem vnesu trochu zdravé skepse. Já jsem to výbírové řízení po vítinu slyení absolvoval. Chtíl jsem vás upozornit, abychom nebyli zklamáni nenaplníným očekáváním. Protoe rada neřídí Českou televizi. Rada jmenuje, nebo odvolává ředitele, to je její nejvítí kompetence. Ale o co méní má kompetencí, o to vítí má vliv. Tak jsem si stanovil taková kritéria, podle kterých budu volit. Doporučuji vám, abyste se nad nimi zamysleli, protoe bychom míli zvolit, je to bohuel, více ne 40 osobností, skvílých osobností s krásným ivotopisem, se zkuenostmi... My můeme zvolit jenom 6. Myslím si, e bychom míli vybírat osobnost respektovanou a nespornou autoritu s vhledem do fungování České televize. Osobnost, o které u bylo slyet, známe její názory a hodnotovou orientaci. Osobnost, se kterou nelze manipulovat, take ádný remote control politické strany, protoe po zvolení by míl od takového človíka zaznít zdvořilý nevdík. Človík, který se nehodlá stát radním pro to, aby se pomstil za svůj neúspích nebo křivdy, které se mu v České televizi níkdy staly. A potom osobnost, která netouí mít na 6 let prestiní místo za celkem malou odmínu. Já vám přeji astnou ruku u nelehké volby.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Do diskuse se nikdo dalí nehlásí, debatu končím. Budeme hlasovat o způsobu volby, tak jak ho navrhl předseda volební komise. Navrhl tajnou volbu. Kolegyní, kolegové, já svolám.  
Budeme tedy hlasovat o tom, aby volba členů Rady České televize probíhla tajnou volbou. Asi je vechno jasné. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Pokud je níkdo proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 9  
, při kvóru 36 senátorek a senátorů pro 68, proti nikdo, návrh byl přijat. Udílím opít slovo panu předsedovi volební komise.  
Senátor Jan Tecl:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Teï u víme, e to bude tajná volba 6 členů Rady České televize. Teï pozor, uskuteční se mimořádní v Jičínském salónku. U prezence na obvyklém místí, to je před Prezidentským salónkem, obdríte proti podpisu hlasovací lístek, na kterém jsou v abecedním pořadí uvedena jména 46 kandidátů, před jménem kadého z nich je uvedeno pořadové číslo.  
Nyní k úpraví hlasovacího lístku. Znovu připomínám, e volíme 6 členů Rady České televize. Konstatuji, e souhlas nejvýe se 6 kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jejich jmény. Pořadová čísla před jmény ostatních kandidátů překrtnete kříkem nebo písmenem X. Nesouhlas se vemi kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jmény vech kandidátů stejným způsobem. Konstatuji, e neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem práví uvedl. Připomínám, e musí být označeno vech 46 pořadových čísel před jmény kandidátů.  
V prvním kole jsou zvoleni kandidáti, kteří získají nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků.  
Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů, ne je počet obsazovaných míst, jsou zvoleni ti z nich, kteří obdreli nejvyí počet hlasů. Nastane-li rovnost hlasů pro kandidáty na volitelných místech a mimo ní, opakuje se mezi nimi volba. Není-li ani tak rozhodnuto, rozhoduje los. Nezíská-li nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů tolik kandidátů, aby byl obsazen stanovený počet míst, koná se na neobsazená místa druhé kolo volby. Do druhého kola volby postupují nezvolení kandidáti z prvního kola, kteří mezi nezvolenými kandidáty získali v prvním kole nejvyí počet hlasů, nejvýe vak dvojnásobný počet kandidátů, ne je počet neobsazených míst. Při rovnosti hlasů postupují vichni kandidáti se stejným počtem hlasů.  
Ve druhém kole jsou zvoleni ti kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů, ne je počet obsazovaných míst, jsou zvoleni ti z nich, kteří získali nejvyí počet hlasů. Nastane-li rovnost hlasů pro kandidáty na volitelných místech a mimo ní, opakuje se volba mezi nimi. Není-li ani tak rozhodnuto, rozhoduje los.  
Nebyla-li ani po druhém kole volby obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle volebního řádu.  
Jičínský salónek je připravený. ádám členy volební komise poté, jak dohovořím, aby se dostavili do volební místnosti. Volba bude zahájena v 13:24 hodin a potrvá 30 minut. Výsledek volby vám bude oznámen po polední přestávce. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Jetí prosím, dříve ne přeruím projednávání tohoto bodu, s technickou poznámkou se hlásí pan kolega Plevný.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váené kolegyní, váení kolegové, jenom technickou poznámku. Chtíl bych poádat členy výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, aby se seli v 14:15 hodin ve Valdtejnoví pracovní ke krátkému jednání naeho výboru. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegyní, kolegové, přeruuji projednávání tohoto bodu do 14:40 hodin. V 14:40 hodin se sejdeme zde a vyslechneme si výsledek volby. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 13.22 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.40 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegyní a kolegové, vítám vás po polední přestávce na pokračování naeho jednání. Ze veho nejdříve si vyslechneme zprávu předsedy volební komise, pana senátora Tecla. Zvu ho k mikrofonu.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Jetí jednou hezký dobrý den. Váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s výsledkem tajného hlasování o volbí členů Rady ČT.  
Jednalo se o první volbu prvního kola. Počet vydaných hlasovacích lístků: 78. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 78. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0.  
Pro Lenku Andrýsovou bylo odevzdáno 0 hlasů, pro Jiřího Balvína byly odevzdány 3 hlasy, pro Jiřího Baumruka bylo odevzdáno 6 hlasů, pro Luïka Bednáře byly odevzdány 4 hlasy, pro Luboe Beniaka byly odevzdány 3 hlasy, pro Martina Bezouku byly odevzdány 4 hlasy, pro Davida Brabce 21 hlasů, pro Petra Brozdu 21 hlasů, pro Antonína Dekoje 0 hlasů, pro Martina Doktora 18 hlasů, pro Pavla Dvořáka 4 hlasy, pro Jefima Fisteina 42 hlasů, pro Markétu Hejkalovou 8 hlasů, pro Janu Horváthovou 21 hlasů, pro Ivanu Chmel Denčevovou 45 hlasů, pro Davida Jiruka 0 hlasů, pro Michala Kaderku 16 hlasů, pro Eliku Kaplický Fuchsovou 10 hlasů, pro Soňu Kodetovou 1 hlas, pro Michala Kolečka 2 hlasy, pro Čestmíra Kopeckého 8 hlasů, pro Milui Lidinskou 1 hlas, pro Kamila Macharta 1 hlas, pro Tomáe Maiera 1 hlas, pro Richarda Medka 6 hlasy, pro Jana Mikulátíka 7 hlasů, pro Jana Mrzenu 2 hlasy, pro Pavla Nevtípila 6 hlasů, pro Jiřího Padevíta 39 hlasů, pro Jana Procházku 0 hlasů, pro Barboru Procházkovou 43 hlasů, pro Martina Převrátila 7 hlasů, pro Veroniku Sedláčkovou 28 hlasů, pro Markétu Soukupovou 2 hlasy, pro Pavla Suchana 3 hlasy, pro Jana Svačinu 1 hlas, pro Tomáe imerdu 2 hlasy, pro Marka mejkala 2 hlasy, pro Ivana Tesaře 28 hlasů, pro Martina Vandase 1 hlas, pro Martina Vandase 1 hlas, pro Vlastimila Venclíka 0 hlasů, pro Jaromíra Volka 5 hlasů, pro Jiřího Voráče 3 hlasy, pro Stanislava Zdílnu 0 hlasů a pro Michala antovského 12 hlasů.  
Z toho vyplývá, e v 1. kole první volby byli zvoleni, v abecedním pořadí: Jefim Fistein, Ivana Chmel Denčevová a Barbora Procházková. Zvoleným kandidátům blahopřeji.  
Zároveň konstatuji, e do druhého kola první volby postupují: David Brabec, Petr Brozda, Jana Horváthová, Jiří Padevít, Veronika Sedláčková a Ivan Tesař.  
Druhé kolo první volby by se mílo konat jako poslední bod dneního jednání. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Můeme přistoupit k prvnímu bodu naeho odpoledního pořadu. Pan ministr je mezi námi. Tímto bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o vyuívání kapacity elezniční infrastruktury v jednotném elezničním prostoru, o zmíní smírnice 2012/34/EU a o zruení nařízení (EU) č. 913/2010  
Tisk EU č.  
N 083/14  
Kolegové, prosím vás, sám sebe neslyím... Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N 083/14 a N 083/14/01. Prosím pana ministra, aby se ujal slova a představil nám tento návrh.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Obracím se na vás s prosbou o podporu rámcové pozice k návrhu nařízení o vyuívání kapacity elezniční infrastruktury v jednotném evropském elezničním prostoru.  
Po tomto nařízení četí dopravci, ale i český správce elezniční infrastruktury dlouhodobí volá. Cílem by toti mílo být zajistit co nejvítí kapacitu a flexibilitu stávajících elezničních sítí v Evropí.  
V ČR se pohybujeme na samé hranici přetíení. Nae hlavní koridory ádné dalí spoje neunesou. Proto i organizace elezniční dopravy, to, jak to zvládnout co nejefektivníji, je pro nás jedním z důleitých bodů.  
V tomto smíru tedy je na české straní podpora pro zajitíní takového nařízení, na druhou stranu ale upozorňujeme jetí na celou řadu nedostatků. Budeme bojovat za to, aby se je podařilo v rámci finálních jednání, a u Rady ministrů, Evropského parlamentu či pak v trialogu, upravit v intencích naeho zájmu.  
Co vyčítáme té stávající podobí? e je příli koatá co do počtu delegovaných a implementačních aktů. To nepřispívá i z hlediska její aplikace k tomu, abychom snadno dosáhli významníjího efektu. Pokládáme stejní tak za důleité přesní ukotvit i pozici národních států, protoe platí, e národní státy si mají zachovat svůj prostor pro národní politiky dalího rozvoje elezniční infrastruktury. Tohle vnímám jako důleitou součást i pro ovlivňování, pozitivní ovlivňování vývoje investic v ČR. Je to stejní tak nutné vyuít i k zajitíní co nejvyího tlaku na zajitíní finančních prostředků i z fondů EU.  
Stejní tak vnímáme jako důleité precizníjí ukotvení role adatelů a jejich sdruení v rámci přidílování infrastruktury, respektive, chcete-li, slotů v rámci té elezniční infrastruktury.  
Tolik tedy velmi stručný úvod. Nae podpora proto takové nařízení přijmout, ale s jasnými konkrétními výhradami i návrhy toho, jak by to mohlo vypadat lépe, se zajitíním dostatečné pozice národních států, pro uplatňování národních politik, s jasným ukotvením i dalích rolí, vč. sníení počtu tích delegovaných a implementačních aktů.  
Díkuji mnohokrát za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 083/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, který je omluven. Zastoupí ho pan kolega Jiří Duek. Prosím ho o jeho zprávu.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. My jsme se tímito materiály zabývali na své 20. schůzi 22. listopadu tohoto roku. Návrh naeho usnesení vycházel ze stanoviska VHZD, kde ho práví připravoval kolega Čunek.  
V návrhu doporučení vycházíme z toho, co řekl ji pan ministr. Samozřejmí dlouhodobí podporujeme rozvoj elezniční infrastruktury, resp. její kapacity. Na druhou stranu, jak u tady řekl pan ministr, návrh nařízení má četné nedostatky, je nejednoznačný, nestanovuje kritéria pro rozhodování regulačních subjektů, sniuje právní jistotu.  
Z toho tedy vychází i ono doporučení, které máte před sebou, kde si vás dovoluji poádat o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Tímto návrhem se zabýval té VHZD. Přijal usnesení, které nám přednese paní senátorka áková. Jeho zpravodajka.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Byli jsme doádáni evropským výborem, jestli bychom si tento tisk nevzali na projednání. Projednali jsme ho 31. října letoního roku na podvýboru pro energetiku a dopravu, kde byl zpravodajem Jiří Čunek. Následní druhý den, 1. listopadu letoního roku, ho projednal i VHZD. Ten vyjádřil souhlas s 24. usnesením podvýboru pro energetiku a dopravu ze dne 31. října.  
Co se týká usnesení, jak z podvýboru, tak z výboru, je totoné s evropským výborem. Doporučuji tento tisk schválit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, posaïte se. Otevírám rozpravu. A nic! Take rozpravu zavírám, neb se nikdo nehlásí. Tái se pana ministra, zda chce níco doplnit? Ne. Pan zpravodaj? Ne. Máme ve hře jediný návrh, a to je schválit. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení předloené evropským výborem. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 67 senátorek a senátorů, kvórum 53, tedy 35, promiňte.  
Hlasování č. 10  
, pro 53, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Můeme tedy přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní a ruí níkteré zákony v souvislosti se zruením Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře  
Tisk č.  
182  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 182. Poprosím pana ministra Kupku, aby nás seznámil s návrhem zákona, i kdy zde mám předepsáno, e pana poslance, teï nám objasní, v jaké roli nám tento návrh předloí. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jedná se o pomírní unikátní krok, kdy se zpravidla setkáváme se vznikem nových úřadů a institucí, v tomto případí jeden úřad ruíme. I na tomto poli jsem zaznamenal opakované volání po tom, abychom ukrajovali ze zbytečných agend, ze zbytečných úřednických pozic. Tohle je jeden z tích konkrétních počinů, kdy ruíme navíc jeden z nejmeních úřadů v české struktuře státní správy. Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře má v tuto chvíli 23 pracovních pozic, resp. úřednických pozic. Samozřejmí e velká část z nich, přesní 6, slouí jenom k samotnému chodu toho samotného úřadu.  
Na začátku roku 2022 jsme začali vyhodnocovat, jakým způsobem by bylo moné v celém resortu a v souvisejících organizacích sníit zbytečnou byrokracii, v tomto smíru přispít k tomu, aby český stát byl aspoň o níco útlejí. Začali jsme projednávat moné varianty, analyzovat, jak by bylo moné například sloučit tento úřad s Dráním úřadem, jak by bylo moné jej případní sloučit s jinými existujícími úřady.  
Z té analýzy v listopadu roku 2022 vyplynulo, e sloučení s Dráním úřadem moné není práví s ohledem na přímou vázanost Dráního úřadu k resortu ministerstva dopravy. I evropské smírnice vyadují vítí nezávislost této instituce.  
Ve výsledku doporučení kolegů na ministerstvu se vrátilo k tomu, co bylo zvaováno u na samém počátku existence toho úřadu. V okamiku, kdy se toti zřizoval, jednou z variant bylo zajistit agendy v rámci existujícího Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. K tomuto řeení jsme se nakonec na konci roku 2022 přiklonili. U v lednu roku 2023 jsem v tomto smíru adresoval dopis úřadujícímu předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Zároveň ale pro zachování kontinuity rozbíhl úřad ministerstva dopravy přísluné výbírové řízení na končícího předsedu Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře.  
Nakonec v rámci postupů a zjiování jednotlivých kroků jsem vládí navrhl 20. února 2023, abychom nejmenovali na dalí estileté období dalího ředitele úřadu, resp. předsedu Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, a po dobu předkládané existence toho úřadu do konce letoního roku povířili řízením jeho stávajícího zástupce a statutárního zástupce úřadu. S tím, e následní jsme rozbíhli dalí kroky. Výsledkem tích kroků je tedy předloení návrhu zákona, který skuteční ruí tento úřad, vekerou agendu, kterou tento úřad vykonává, přenáíme na vítí úřad  Úřad pro ochranu hospodářské soutíe.  
Z hlediska systémového se jedná o krok nepochybní velmi správný. Nejde jenom o zruení zbytečných pozic z hlediska provozu toho samostatného malého úřadu, ale jedná se o vyloučení zbytečného překryvu kompetencí, protoe současný Úřad pro ochranu hospodářské soutíe rozhoduje rovní o celé řadí kroků v rámci elezniční infrastruktury a předevím elezniční dopravy, kdy se na níj mohou obracet dopravci v rámci výbírových řízení na poskytovatele sluby veřejné dopravy, a u v rámci krajů či v rámci ministerstva dopravy.  
Samozřejmí e kromí té finanční úspory a vyloučení překryvu kompetencí jde také o monost komplexního posouzení soutíe na eleznici, a u v dopraví či na infrastruktuře, aby to bylo pod jednou střechou. Samozřejmí, e smířujeme i k lepímu provázání dané agendy.  
To je velmi struční řečeno základní smysl toho návrhu. Jsem přesvídčen, e to je jeden z tích kroků, který opravdu je zcela v souladu se společným úsilím zajistit nií náklady na provoz státu se zajitíním stejného rozsahu slueb, které v tomto smíru nijak nezpochybňuji, nezpochybňuje ho ani ten návrh nad soutíí na dráze  v tomto smíru u z evropské legislativy je nutné zachovat patřičný nadhled a patřičnou kontrolu.  
Díkuji mnohokrát za podporu toho návrhu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu VHZD. Přijal usnesení č. 182/1. Jeho zpravodajem je pan senátor Petr Fiala, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se svou zprávou.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Splním roli zpravodaje a seznámím vás s tím, e VHZD doporučuje tento zákon, který byl poslaneckým návrhem zákona, schválit, tak jak přiel z Poslanecké snímovny, zároveň avizuji, e budu chtít vystoupit v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si níkdo přeje podle § 107 jednacího řádu vyjádřit svou vůli, aby Senát vyjádřil svou vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím takový návrh. Ji přihláeným je pan zpravodaj. Tentokrát v roli diskutujícího senátora. Prosím ho tedy, aby se do práví otevřené rozpravy zapojil.  
Senátor Petr Fiala:  
Jetí jednou dobrý den. Já povauji za nutné říci, e jsem se při přípraví zpravodajské zprávy setkal na ádost nejmenovaného bývalého pana ředitele Kodyma s ním, vyslechl jsem jeho argumenty, připomínky, které musím říci, e do značné míry povauji za váné. Vídíli jsme při výboru, e druhý den, co bylo minulý čtvrtek, má probíhnout soud, kde on napadl to, e nebyl jmenován po výbírovém řízení, by není jetí písemný rozsudek zřejmí, ale víme, e soud dopadl tak, e mu soud dal za pravdu. Samozřejmí bude, předpokládám, následovat kasační stínost proti tomu, ale soud ho vlastní dal do role toho whistleblowera, jak se to přesní říká, a přikázal vládí projednat jeho jmenování.  
To, co se jetí bojím, a to také řeknu a také to vím od ního, e poukazuje na to, e od doby jeho nejmenování, kdy je tam povířen zastupováním jeho místopředseda, e by mohla být vechna jejich rozhodnutí povaována, protoe místopředseda neproel ádným výbírovým řízením, za neplatná. Jen na to chci upozornit. Ale jak říkám, výborové stanovisko jsem řekl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, tak ji končím. Můeme to tak udílat, pane ministře. Dobře. Prosím pana ministra o jeho závírečné slovo, spokojil se s tím i pro svou reakci. Díkuji.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Pokládám za férové přímočaře odpovídít na vznesené připomínky či otázky. Já jsem nemíl monost se podrobní seznámit s písemným vyhotovením závíru soudu, protoe písemné vyhotovení jetí neexistuje. Nicméní se mi podařilo zajistit od novinářů základní závíry, které zazníly bíhem projednávání. Já jsem tady prezentoval časovou posloupnost, kterou jsme doloili na konkrétních emailech, dokumentech s přesnou datací od roku 2022, z ního vyplývá jednoznační, e tím problémem, respektive zruením úřadu se zabývalo ministerstvo dopravy opravdu řadu mísíců. Rozhodnutí v tomto smíru v ádném případí nebylo nahodilé, nevycházelo z ádného krátkodobého pohnutí mysli. Vycházelo opravdu z dlouhodobí uvaované strategie a samozřejmí ze zájmu opravdu přispít ke sníení administrativní zátíe státu.  
Zdůrazním jetí jednu podstatnou víc. Vichni účastníci výbírového řízení byli konfrontováni se zámírem ministerstva dopravy zruit úřad. Byli dotazováni i na jejich názor na tento zámír. V ádném případí jsme ádnému z uchazečů nic nezatajovali.  
Zároveň tady chci také přesní popsat, e vechny tři uchazeče doporučila komise jako vhodné. V ádném případí tedy to rozhodnutí a staení návrhu nemířilo konkrétní proti předchozímu předsedovi Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, protoe by se fakticky stejným způsobem pak mohli bránit i ostatní uchazeči.  
Jsem přesvídčen o tom, e jak vláda, tak člen vlády má přirození monost stáhnout svůj návrh a předloit jiný. Je to zcela bíný postup. Chtíl bych zároveň deklarovat, a to vychází ze závírů, e soud v tomto smíru dal alobci za pravdu jen ve víci předloení či nepředloení návrhu. Nijak nenapadl a nijak se nevyjádřil záporní k aktu vlády, který je stíejní ve vztahu k místu předsedy Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře. Soud v tomto smíru ponechává zcela v kompetenci vlády rozhodovat tak, jak jí přísluí podle zákona. Samotné rozhodování o zruení úřadu je vící zákonodárných sborů. V tomto smíru v ádném případí soud nezpochybnil stíejní kroky, o kterých teï jednáme a které, pevní doufám, se podaří schválit. To je zásadní vícná informace, aby nikdo nemohl mít pocit, e v tomto smíru svým hlasováním se bude vyjadřovat nebo bude dokonce snad poruovat ustanovení soudu, by je zatím nepravomocné. Ale je důleité i tohle před samotným hlasováním jednoznační zmínit.  
Spojení s whistleblowerstvím je pro mí víc zcela nepochopitelná. Musím říci, e mí víc ne překvapila a chtíl bych jen dokumentovat, z čeho vycházel alobce, kdy níco takového nadnesl, protoe skuteční já jsem se v posledních dnech jednání dotazoval na základí informací na dopis, který odeslal předseda Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře Evropské komisi. Ten dopis je veřejní k dispozici, my jsme vechny kroky zveřejnili na naem webu, protoe pokládáme v tomto smíru i transparentní postup a jasné kroky, zdokumentované, za důleitou součást komunikace tohoto tématu s veřejností. Dopis shrnuje podmínky na českém elezničním trhu a ptá se Komise, zda v té víci postupuje podle nařízení 2015/909 a smírnice 2012/34 a upozorňuje na konkrétní souvislosti na naem trhu.  
Tady je ale potřeba říci, e to bylo ministerstvo dopravy, které se na Evropskou komisi u před mnoha mísíci obrátilo, aby Evropská komise dala svou notifikaci pro převod poslední zbývající části pozemků Českých drah, které v tuto chvíli vyuívá Správa eleznic pro svoji elezniční dopravní cestu. Je to problém, který zůstal viset ve vzduchu po předchozích vládách a zároveň volá po řeení. České dráhy jako akciová společnost postupují, jak postupují, to znamená, uplatňují svá práva za vyuívání pozemků a Správa eleznic říká dlouhodobí: My nemůeme nic dílat, musí rozhodnout Evropská komise. My říkáme jediné moné: Evropská komise musí rozhodnout.  
Teï podstatná poznámka. Evropská komise je velmi dobře zpravena o podmínkách naeho elezničního trhu, neb celá řada meních dopravců se na Komisi v předchozích letech obrátila s níkolika konkrétními kauzami. Evropská komise se tedy pohybuje ve známém prostoru a nepochybní jsou jí vechny detaily sporů dopravců na českém území známé. Rozhodovala o kauze Falcon, predátorských cen ze strany Českých drah a rozhodla ve prospích Českých drah. Rozhoduje o kauze Twins. Nevím, jak rozhodne. Rozhoduje aktuální také o tom, jak bude vypadat notifikace pro práví ony převody pozemků.  
Pozice vlády a pozice ministerstva dopravy? Jednoznační neutrální, protoe my maximální můeme dostat facku z jedné nebo z druhé strany. Buï cena, kterou ve výsledku Evropská komise určí, bude vysoká, tedy výhodná pro České dráhy, nebo bude v tomto smíru nízká pro České dráhy, nevýhodná, ale zase nenavodí zásadní problém vlády, jak zajistit pro Správu eleznic přísluné finanční prostředky. Vláda je v tomto smíru ve stejné neutrální pozici a usiluje o jediné. Aby se problém vyřeil. Tím chci jen dokumentovat, e ten dopis v ádném případí nemohl vytvořit důvod k tomu, aby na základí dopisu byl níkdo nejmenován do funkce nebo naopak jmenován do funkce. Ten dopis můeme maximální vyhodnocovat v tom smyslu, co bylo skutečným zájmem, co stojí v motivaci o jeho odeslání, zda to byla vůle úřadu sledovat detailní podmínky a předejít případné neznalosti Evropské komise? Můe být. Nebo to třeba můe být motivace malých dopravců, aby České dráhy nepřily k dalím finančním prostředkům? Nepochybní to můe být. Nepochybní to také můe být třeba insuficience přísluného předsedy úřadu v tomto smíru se obracet na instituci, která má rozhodovat nezávisle o víci, o které je nepochybní velmi dobře zpravena. V ádném případí ale takový dopis, který je veřejní dostupný, kadý se na níj můe podívat a přečíst si ho, nemůe být povaován za oznámení ve smyslu zákona o ochraní oznamovatelů.  
Nic takového ten dopis nenaplňuje. Mní v tomto smíru samozřejmí i s vekerou podporou kolegů na ministerstvu dopravy přísluí se na přísluný soud a jeho rozhodnutí, a ho budeme mít v celém zdůvodníní a vyhotovení, obrátit kasační stíností, protoe v tomto smíru je podle mí ten pojem vyuíván zcela neadekvátní a nesprávní. Místo toho, aby přispíval k jasnému pojmenování nevarů či kroků, naopak by vedl spíe k jejich zamlení a ke patnému pojmenování a zavádíjícímu pojmenování aktů. Tolik zdůvodníní.  
Ta data, pokud byste se o to zajímali, jsou vechna uvedena na webu ministerstva dopravy s datací dokumentů, které sahají do roku 2022. Jsou uvedeny s vekerou přesností. Pokládám v tomto smíru opravdu i pozici ministerstva dopravy za dobře zdůvodnínou, za zdokladovanou a vířím, e budeme schopni dojít i spravedlivíjího rozhodnutí v této víci.  
Ale na závír, v ádném případí, to vyplývá i z dostupných nálezů nebo dostupné argumentace soudu, ten se nijak nevyjadřoval, nehodnotil krok zákonodárců ve vztahu ke zruení úřadu. Ani se nijak nedotkl samotné vlády a jejího rozhodování. Označil za nezákonný postup ministra dopravy, který nepředloil vládí návrh na jmenování předchozího předsedy Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře pro období esti let  v okamiku, kdy ministerstvo dopravy v té dobí připravilo a rozhodlo o dalím postupu ve smyslu zruení toho úřadu. I z hlediska nadhledu úspory veřejných prostředků pokládám tento krok nadále za jediný racionální a správný.  
Díkuji mnohokrát za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se tái zpravodaje hospodářského výboru, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Máme zde tedy ve hře návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. V sále je registrováno 73 senátorek a senátorů, kvórum 37. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
hlasování č. 11  
při kvóru 38 pro 61, proti nikdo, návrh byl schválen. Gratuluji panu navrhovateli.  
Můeme přistoupit k  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
179  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 179. Prosím pana ministra, aby nám tento návrh předloil. Mikrofon je vá.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, nevím, jestli je teï jetí v sále níkdo, kdo neslyel základní informace o návrhu. Já jsem míl monost vystoupit před dvíma výbory a snail jsem se představit tu zákonnou normu. Nicméní pokud tady níkdo takový je, tak si dovolím jetí základní informaci k návrhu přinést.  
Základním krokem návrhu je provedení transpozice smírnice Evropského parlamentu, která má práví smířovat k urychlení výstavby liniových staveb. V tomto smíru tak, jak jsme nachystali i samotnou původní materii zákona, ukotvujeme přesnou časovou lhůtu čtyři roky, kterou mají správní úřady na rozhodnutí v situaci, kdy investor dodá vechny potřebné dokumenty. Vymezení jasného časového rámce je jedním z důleitých kroků i proto, aby v ČR klíčové stavby nečekaly na povolení 10, 15 nebo i více let. Tohle je jasná garance.  
Zároveň se tato iniciativa potkala v jedné časové ose se snahou vlády reagovat na kritickou situaci v energetice v loňském roce. Pojmenovali jsme spolu s dalími resorty zásadní překáky v rychlejí výstavbí dopravní infrastruktury, ale i infrastruktury energetické a digitální. Promítli jsme prostřednictvím pozmíňovacích návrhů, které následní v obírné rozpraví projednával a schvaloval hospodářský výbor, celou řadu důleitých zmín. Uspořádali jsme také seminář, protoe jsme si vídomi toho, e by dolo k opravdu podrobné dohodí jednotlivých resortů, tak se jedná v souhrnu vech pozmíňovacích návrhů o pomírní zásadní a významný zásah do české legislativy a do povolovacích procesů.  
Jsme ale přesvídčeni, e pokud má vláda, ířeji politická reprezentace, přijmout odpovídnost za to, e nejsme schopni v tuto chvíli dobře čelit konkurenci okolních států v rychlosti výstavby dopravní infrastruktury, v tom, abychom zajistili vítí energetickou bezpečnost, t to prostí znamená zajistit legislativní rychlejí proces. Návrhy k tomu v níkolika smírech smířují.  
Já se pokusím představit ten základní sukus zmín, které je dobré zmínit.  
Jedna z prvních vící, kterou zákon přináí v konkrétních vymezených krocích, je například zruení blanketního podání. Institut, který se v ČR bohuel spíe zneuíval například k obstrukčním technikám odpůrců staveb místo toho, aby se vyuíval opravdu k doplníní důleitých poznatků, připomínek tích, kteří se stavbami v území budou v budoucnu ít. Snaha v tomto smíru opravdu zruit spíe obstrukční punt české legislativy je podle mého přesvídčení zcela oprávníná, opodstatníná. Jedna z tích klíčových potřebných staveb, kterou aktuální projednáváme, je toho fakticky důkazem. Jedná se o příhraniční úsek D11, která musí v budoucnu propojit centrum ČR s polskou hranicí a usnadnit cestu z ČR k Baltu, zároveň samozřejmí obrácení pohyb nákladu, ale i lidí z Polska smírem do ČR.  
Dalí významný krok je přesné sladíní aktuálních podmínek s platným stavebním zákonem. Doposud vichni státní investoři vyuívali rozdílený proces územního povolování a stavebního řízení k tomu, aby v mezičase při nabytí pravomocného územního rozhodnutí rozbíhli vechny majetkoprávní kroky. S ohledem na to, e od 1. ledna budeme vyuívat jako nový institut povolení zámíru, tedy sloučený proces, který zahrnuje jak umístíní stavby, tak samotné schválení dalích stavebních postupů, vypadl by prostor, ve kterém státní investoři mohou vykupovat pozemky a zahájit dalí podrobnou přípravu staveb. Tím okamikem se určuje vydání kladného stanoviska EIA. Chci zdůraznit, e v tomto smíru nijak nedochází k zásahu do samotného práva na posouzení vlivu stavby na ivotní prostředí. Jen říkáme, kdy je moné zahájit přísluné dalí kroky i z hlediska majetkoprávních vypořádání.  
Dalím významným krokem je určení dílčího územního rozvojového plánu. Ten má velmi podobná pravidla jako celkový územní rozvojový plán, který vzniká pro platnost celé republiky, jeho pořizovatelem je ministerstvo pro místní rozvoj.  
Nicméní praxe, na kterou naráíme témíř denní, ukazuje, e v mnoha případech ne proto, e by bylo komplikované vypořádat vechny připomínky, to samozřejmí platí a platit bude i do budoucna, ale zejména z důvodů zdrování procesů se nedaří získat to základní rozhodnutí o územním umístíní tích jednotlivých koridorů. Dílčí územní rozvojový plán, zejména pro liniové stavby, které přirození překračují hranice regionů, sleduje práví ten cíl z úrovní státu  zajistit férový proces se stejnými pravidly, jako je celkový územní rozvojový plán, a zároveň zajistit to, e bude moné postupovat z hlediska toho procesu rychleji.  
Shodou okolností dnes mám za sebou jednání v Ústí nad Labem ohlední trasování vysokorychlostní trati v ústeckém regionu, kde jsme v tomto roce míli mít podle předpokladů rozhodnutí krajské samosprávy ohlední aktualizace zásad územního rozvoje. Je zjevné, e je mít nebudeme. Dnes zazníla pochybnost, jestli budeme to rozhodnutí mít do voleb, tedy v přítím roce. S ohledem na samozřejmí monou zmínu vládní koalice na úrovni kraje hrozí, e dojde k dalímu výraznému prodlouení toho základního rozhodování o trasování.  
Jedna ze starostek se ptala, jak tedy bude ovlivnína, s ohledem na dílčí územní rozvojový plán, pozice její samosprávy. Platí základní pravidlo, e tak jako oni se dnes vyjadřují a staví k aktualizaci zásad územního rozvoje, stejnou pozici budou mít i vůči tomu dílčímu územnímu rozvojovému plánu. Pochopitelní podobnou roli jako místní samosprávy budou mít vůči tomu dílčímu územnímu rozvojovému plánu také krajské samosprávy. Tolik v přehledné podobí vysvítlení tohoto konkrétního bodu.  
Dalí okruh zmín se týká technologicky strategických zámírů. Ta úprava vznikala z impulsu Gigafactory, která míla vzniknout v Líních u Plzní, nicméní víte, e mezitím dolo k rozhodnutí koncernu o tom, e nerozhodne. Na to ale u nebylo moné v rámci té přípravy reagovat, protoe ta podoba byla načtená jetí před tím rozhodnutím. Reagovala na to, e bychom i pro tohle konkrétní řeení, pro toto konkrétní vyuití území potřebovali vyuít procesy práví z hlediska správních řízení zrychlené. Zároveň ale z popudu dalích poslanců a na základí konzultace s ministerstvem průmyslu a obchodu a CzechInvestem dolo k určení dalích zón, které by do budoucna mohly slouit práví pro takové významné technologické celky, jako je výroba čipů, jako jsou, lidoví řečeno, baterkárny, případní dalí vysoce technologicky rozvinutá centra druhotného vyuití odpadu, tohle vechno zahrnují ty dalí návrhy řeení pro vytipovaná území o rozloze více ne 45 hektarů. Zdůrazňuji, e ukotvení v tom zákoní dává jenom příleitost, pokud se tam níco takového realizovat bude, abychom mohli vyuít oních zrychlených procesů. Ale v ádném případí neříká, e tam tyto konkrétní projekty vzniknou. Tím zároveň chci i kolegům senátorům z toho území vysvítlit, e v ádném případí nehlasují v tom zákoní pro Gigafactory v Líních. Hlasují pro základní rámec, který se prostí vztahuje i na dalí klíčové zóny. Samozřejmí s ohledem na chystané rozhodnutí zastupitelstva Plzeňského kraje, kde by mohlo dojít k přehodnocení samotného vyuití toho území v územním plánu, respektive v zásadách územního rozvoje, to samozřejmí zcela vyloučí jakoukoliv monost pak tam realizovat cokoliv, co by připomínalo Gigafactory. Nicméní pokládám za důleité tohle jasní vysvítlit a poukázat na časovou souvislost, která v tomto smíru hraje významnou roli.  
Dalí významnou částí tích návrhů je urychlení výstavby dobíjecí infrastruktury. Víc, kterou budeme nezbytní potřebovat nejenom proto, abychom se rychleji přizpůsobili nástupu elektromobility. O ní není pochyb. Není to záleitost ideologická, je to do značné míry záleitost fyziky a efektivity pohonu. Platí, e pokud nebudeme schopni zajistit základní dobíjecí infrastrukturu, můeme se u v následujících letech potkávat s tím, e nás budou nai partneři prostí míjet, protoe tady svoje automobily nenabijí. Předchozí vlády a předchozí reprezentace přistoupily na celou řadu závazků. Jeden z tích posledních stanovuje přesní hustotu sítí dobíjecích bodů na základní síti TEN-T 60 km dobíjecí hub pro osobní dopravu a 120 km dobíjecí hub pro nákladní dopravu, a to u k roku 2025. Bez úpravy legislativy  bez ance. Říkám to s vekerou váností a říkám to i s tím, e si uvídomuji zanedbání toho tématu v předchozím období.  
Dalí klíčová oblast, kterou v rámci tích pozmíňovací návrhů projednaných v jednotlivých orgánech snímovny tvoří energetická infrastruktura, která znovu míří ke sniování negativní zátíe ivotního prostředí při výrobí elektrické energie. Celá řada tích pozmíňovacích návrhů usnadní například budování alternativních zdrojů energie i pro komunitní energetiku lokálních zdrojů, urychluje významní i tyto mení energetické projekty. Ale zásadním způsobem má přispít k budování klíčových trvalých energetických zdrojů, bez kterých se Česká republika neobejde, a to zejména v oblasti zdrojů jaderných. To je jedna z klíčových oblastí, kterou zatiuje ministerstvo průmyslu a obchodu. Ministerstvo průmyslu a obchodu se významným, zásadním způsobem podílelo na přípraví tích legislativních návrhů. Stejní tak, jako na dalí úpraví dostupnosti nerostných zdrojů, zdrojů nerostných surovin pro výstavbu jak dopravní, tak energetické infrastruktury, přičem míří na omezenou skupinu, mnoinu takzvaných vyhrazených loisek a vyhrazených nerostů. Ty jsou určeny v dlouhodobí platné legislativí a vyjadřují opravdu to, co i z hlediska tíby je majetkem státu. Kroky, které přináíme v rámci toho návrhu, říkají, za jakých okolností je pak moné vztáhnout na vyuití tích loisek zrychlené procesy, včetní vyvlastňování, a to za předpokladu, e zasahují do té konkrétní mnoiny, zároveň o tom spojení s klíčovou dopravní infrastrukturou, její výstavbou či výstavbou energetické infrastruktury, rozhodne vláda.  
Tolik alespoň základní představení po mém soudu stíejních bodů celé novely.  
Chtíl bych vás poádat o podporu toho návrhu. Jsem si vídom kritiky a výhrad, které zaznívaly při projednávání ve výborech. Chci zároveň vyjádřit respekt vůči celé řadí tích připomínek. Je jasné, e přicházíme s návrhem, který je vytvořen celou řadou pozmíňovacích návrhů. Na obhajobu toho materiálu chci podtrhnout, e ve vech případech dolo k intenzivní shodí jednání jednotlivých resortů. Představili jsme ty návrhy také při unikátním semináři, který jsme práví s vídomím toho, e vstupujeme do toho prostoru, celou řadou pozmíňovacích návrhů, tak, aby byl prostor i k vytvoření patřičné veřejné diskuse. Nicméní jsem si vídom tích limitů. Zároveň si uvídomuji, e i v souvislosti s tím, e Česká republika skuteční potřebuje restart, potřebujeme v tomto smíru zachytit vývoj okolních států, musíme k tomu vytvořit legislativní podmínky. Nemáme je v podobí, která by opravdu umoňovala dokončit v dohledné dobí základní dálniční sí, vybudovat vysokorychlostní tratí a zajistit energetickou bezpečnost zemí. I poslední kroky vlády v uplynulých mísících ukázaly, e jsme v tomto smíru schopni výrazného posunu dopředu, e jsme dokázali zajistit kapacitu v LNG terminálu, e jsme dokázali získat zpít kontrolu nad významnou částí plynárenské infrastruktury, e podnikáme kroky k tomu, abychom míli vítí kapacitu ropovodu TAL, aby se co nejrychleji mohl budovat plynovod Stork. Abychom v tomto smíru přispíli mimo jiné i k niím cenám energií, zejména do budoucna.  
Toho nejsme schopni bez toho, ani by Česká republika míla výrazní robustníjí energetickou infrastrukturu. Jsme si zároveň vídomi toho, e bííme závod o čas. Jsme si vídomi náskoku, který mají konkrétní státy, jako je třeba Polsko, v oblasti dopravní infrastruktury, a zároveň, a to chci říct na závír, neprolamujeme pro mí neprolomitelné principy demokratického státu, zachováváme respekt k soukromému vlastní. Nebude se v České republice odehrávat to, e by se začalo stavít dřív, ne se vypořádají majetkoprávní vztahy. To je třeba jeden z principů, se kterým se v případí polské infrastruktury nejsem schopen ztotonit, by vím, e je z hlediska rychlosti výstavby efektivní. Ale pokládám za důleité zachovat vechny ty klíčové a pro Českou republiku, pro nai historii, zásadní principy. Neprolamujeme základní povinnost zajistit posouzení vlivu staveb na ivotní prostředí pro vechny ty klíčové zámíry. To tvoří logicky jeden z nejchoulostivíjích, nejkomplikovaníjích procesů celé přípravy staveb, ale tohle je nezbytné absolvovat, pokládám to za důleité k vypořádání a vyváení vech veřejných zájmů. Ty zmíny, které přináíme a které jsem vám představil, pokládám opravdu za nutné, pokládám je v tomto smíru za nejen přijatelné, ale správné i v tom, aby zároveň stát dokázal realizovat to, co mu přísluí, a to, co nutní potřebuje. Díkuji mnohokrát za vae pochopení a také za podporu toho návrhu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 179/2, doprovodné usnesení té jako 179/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Krsek. Dále projednal tento návrh výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 179/3. Zpravodajem výboru je pan senátor Fischer. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení jste obdreli jako tisk 179/1. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Michal Korty. Já ho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, výbor se usnesl, je to 139. usnesení z 20. schůze konané 22. listopadu 2023 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, takzvaný liniový zákon, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony. Senátní výbor doporučuje, nebo VHZD doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte ke stolku. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, pan senátor Krsek? Prosím, máte slovo.  
Senátor Martin Krsek:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, já bych tady rád představil usnesení naeho výboru, protoe jeho jednání bylo pomírní dramaticky poznamenáno procesem, jakým tento zákon vznikl. My jsme si museli v principu vzít čas na to, abychom zvládli alespoň část avizovaných pozmíňovacích návrhů připravit pro zasedání výboru a mohli jsme o nich vůbec hlasovat. Tudí bylo jednání výboru přerueno a pokračovalo včera. I tak se podařilo, řekníme, z avizovaných čtyř pozmíňovacích návrhů v tom presu připravit pouze dva. O nich tedy bylo hlasováno.  
Výbor nakonec nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku, byl tedy doslova rozpolcen vedví. Ovem přijat byl potom  doprovodné usnesení bylo přijato, ke kterému se, tedy a na výjimku jednoho hlasu, potom přihlásili vichni zúčastníní té schůze, které, myslím, ilustruje, co je na zákonu nejproblematičtíjí. Dovolte mi tedy, abych vám to doprovodné usnesení tady přednesl, jak ho navrhuje výbor pro Senát.  
Senát, pokud přijme toto usnesení, vyjadřuje nelibost nad ivelnými poslaneckými zmínami ve vládním návrhu zákona, jejich důsledkem je návrh rozsáhlých a závaných zmín nejen v liniovém zákoní, ale i v řadí dalích zákonů, přičem mnohé ze zmín nemají s vládním návrhem zákona vícnou souvislost, důvodů, které vedly k jejich přijetí, se lze jen dohadovat. Senát ádá Poslaneckou snímovnu Parlamentu České republiky, aby ve své zákonodárné činnosti dbala na dodrování ústavních mezí a principů dobrého zákonodárství. Za třetí tedy povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedovi Poslanecké snímovny Parlamentu České republiky.  
Já bych jenom tady jetí zacitoval odůvodníní k tomuto doprovodnému usnesení, aby tady ten kontext byl jasný. Z původní nekonfliktního vládního návrhu zákona se stala nůe pro řadu rozsáhlých a závaných zmín uskutečníných z poslanecké iniciativy. Níkteré jsou pravdípodobní takzvanými přílepky. Provedené zmíny neproly standardním legislativním procesem, chybí odůvodníní, analýzy potřebnosti, vhodnosti a důsledků, přestoe navrhovaná zákonná úprava můe vání zasáhnout do mnoha oblastí včetní základních práv a svobod. Vzhledem k časovému presu v kombinaci s rozsahem a komplexností poslaneckých zmín v návrhu zákona je citelní omezena schopnost Senátu návrh zodpovídní posoudit a v souladu se svým nejlepím vídomím a svídomím se k nímu postavit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Tái se zpravodaje zahraničního výboru, zda si přeje vystoupit? Ano, prosím pana předsedu Fischera.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost projednal návrh tohoto zákona na 15. schůzi 22. listopadu. Přijal usnesení, ve kterém Senátu Parlamentu České republiky doporučuje vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní, a sice s pozmíňovacím návrhem, který se vínuje jedné příloze a její úpraví. Za chvilku vystoupím s podrobným vysvítlením. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se nyní, zda níkdo navrhuje, aby se podle paragrafu 107 jednacího řádu Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nevidím ádnou takovou iniciativu. Proto otevírám obecnou rozpravu, do které se písemní přihlásil jako první pan senátor Vícha. Prosím ho tedy o jeho vystoupení.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, vystupuji dnes podruhé. Opít budu stručný. Myslím si, e máte tu zkuenost, e kdy řeknu, e budu stručný, opravdu nebudu dlouho povídat.  
Na úvod řeknu jednu domnínku. Snad mi ji potvrdíte. Myslím si, e vichni tady nebo naprostá vítina z nás cítí, e je třeba podporovat stavbu závané infrastruktury, e v tom máme velké resty a e je dobré, kdy se v té víci níco udílá, abychom dohnali okolní zemí. Stačí se podívat třeba do Polska, kolik tam za poslední dobu vzniklo dálnic. My máme roky a roky problémy.  
Na druhé straní to neznamená, e bychom míli úplní poruovat legislativní proces.  
Zjiuji, e evropské smírnice a nařízení, které níkdy u samy o sobí jsou problematické, mají v sobí jetí jednu skrytou víc, a to, e jsou dobrým nosičem, kdy je třeba je tady transponovat, jsou dobrým nosičem pro legislativu.  
To je typický příklad, kdy vlastní ten návrh zákona, který vyel z Poslanecké snímovny, je úplní o níčem jiném a pítkrát delí ne to, co do té snímovny dolo. Níkdy se s nadsázkou říká, e velbloud je kůň, který proel snímovnou. Já po tomto zákonu, myslím si, naprosto chápu, o čem je řeč.  
Tích přílepků je v tomto zákoní tedy opravdu hodní. Jsem rád, e to tady pan ministr otevření řekl, popsal je a zdůvodnil je. Je mi takový postup mnohem sympatičtíjí, ne kdy se řekne, dnes to tady bohuel dopoledne zaznílo: Kdy se vám to nelíbí, dejte to k Ústavnímu soudu.  
Chtíl bych, aby jasní zaznílo, e za vemi tími pozmíňovacími návrhy, mluvím teï k panu ministrovi, kdybychom se dozvídíli, e za vemi tími pozmíňovacími návrhy, které ve snímovní padly, za vemi, za vemi si ministerstvo stojí a dává za ní ruku do ohní.  
Proč to říkám? Protoe dodnes platíme roční desítky miliard korun za fotovoltaiku, kdy jednou jedna nejmenovaná poslankyní tam níco v dobré víře dala, určití jí to taky podstrčili, jak to bývá, moná to v té chvíli mílo i opodstatníní. Ale pak se zmínily podmínky a my na to dnes doplácíme.  
Mimochodem, kdy u hovořím o fotovoltaice, u tehdy to znamenalo pro ni drsnou ránu, jakkoli můe být uitečná. Bojím se, e ani dnes nepostupujeme úplní nejlépe. Odbočuji tím ale teï jenom jednou vítou. Státní fond ivotního prostředí má spoustu programů na podporu fotovoltaiky. Jeden z nich je takový, který podporuje ty mení fotovoltaické elektrárny, dotace kolem 10 mil. Kč. Desítky, ba stovky tíchto dotací dostávají firmy, které jsou s.r.o., zřízené jednostranní, účeloví. Vechny smířují k jedné matce. Bojím se, aby z toho nebyl jednou podobní stejný průvih, jako to bylo kdysi. Vechno samozřejmí v dobré víře a proto, e chceme energeticky spořit. To by byla potom dalí, definitivní rána fotovoltaice.  
To je asi to, co bych chtíl od pana ministra slyet. Nakonec řeknu to, čím jsem začal. Myslím si, e vichni chceme, aby se ta strategická infrastruktura u nás, a to i v souvislosti teï s ohroením válečným, aby se stavíla, aby se vyuily vechny zdroje. Ale ten způsob, kterým byl tento zákon přijat, je opravdu strop z pohledu přílepků. To u není přílepek k zákonu, to u je ke spoustí přílepků přilepená základní transpozice snímovny. Takhle, myslím si, e by to nemílo být. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr chce reagovat. Prosím.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Já chci logicky garantovat vechny návrhy, které se týkají dopravní oblasti. To přísluí ministerstvu dopravy. To také procházelo opakovanou revizí, tak aby to nezpůsobilo komplikace, ve vech tích ostatních dominantní roli garantů hrály přísluné resorty.  
Vy jste tady poloil otázku ohlední nového alternativního instrumentu, zdůrazňuji alternativního instrumentu, pro případ budování jaderných zdrojů. My v současné dobí u přijetím nízkouhlíkového zákona v roce 2021 disponujeme jako stát fakticky moností domluvit se s investorem na 30leté smlouví o výkupu. Je to, jak se ukázalo nejenom u nás, ale i v dalích evropských státech, nezbytný nástroj k tomu, aby bylo vůbec moné sníit rizika takové investice, která čítá rozsahem desítky miliard korun, a stovky v níkterých případech.  
EU a řada států se vydala cestou jinou, pro kterou my v tom návrhu zákona také nacházíme řeení. Bíní se ta cesta pojmenovává jako contract for difference. Říká, e garantujeme na základí smlouvy úhradu tích předpokládaných nákladů proti aktuální trní cení. Platí ale zároveň, e se vychází ze základní hladiny v tom roce výstavby. Pokud nedojde k níjakému dramatickému posunu, musí nutní dojít k významnému sníení tích transakčních nákladů. Zdůrazňuji, e je to alternativa, mimochodem EU doporučovaná, dokonce více ne ten základní nástroj v podobí smlouvy o výkupu.  
Snad se mi podařilo vyjádřit přesní, oč v případí té části contract for difference jde, taky proč v tuto chvíli se jedná o velmi významné opatření, tady platí bohuel rovní, e vedeme závod s časem. Pro vůbec klíčové infrastrukturní a energetické projekty je ten výhled regulatorního prostředí jednou ze stíejních podmínek. Ta rozhodnutí investovat se budou odehrávat a musejí se odehrávat ne za pít, za est let, ale v nejbliích mísících a v nejbliích letech.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Máme zde jetí jednu písemnou přihláku, a sice od pana senátora Fischera. Prosím tedy o jeho vystoupení.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámil s průbíhem rozpravy, kterou jsme vedli na VZVOB.  
Rozumíme tomu, co říká pan ministr, dokonce mu opravdu vyslovujeme maximální podporu. Je potřeba stavít rychle, protoe jde také o otázku národní bezpečnosti. Obranyschopnost státu toti není jenom odvozena od toho, kolik máme letounů nebo munice, ale také od toho, jak propustnou máme nai dálniční sí, jak odolné jsou nae mosty, kolik toho uvezou, kolik tanků uvezou. Víme dobře, e moderní typy tanků jsou mnohem tíí ne ty staré z minulého století. Zároveň se jedná také o propustnost eleznice. Práví kritická infrastruktura, která rozhoduje o tom, jestli nae zemí se budou umít bránit a zapojit se do společné obrany, práví tím, e bude umít přepravovat např. významné konvoje na východní část Evropy nebo mezi severem a jihem, je rozhodujícím kritériem pro to, abychom vidíli, jak si na tom stojíme, jak se také umíme zapojit do společné obrany. Z tohoto pohledu je přítomnost pana ministra a tento zákon skuteční rozhodující.  
Proč k vám vlastní v této víci vůbec mluvím? Protoe je tento zákon tak důleitý pro obranu ČR, ve snímovní neprojednával výbor pro obranu, proto jsme si ho vyádali. Zdálo se nám toti, e tam jedna víc skuteční stojí za nai pozornost. Hned vysvítlím proč.  
Do zákona se toti v rámci pozmíňovacího návrhu jednoho z poslanců dostává Gigafactory, projekt v oblasti Líní, tzn. je to ten projekt, o kterém u jsme slyeli, o kterém vláda jednala, který byl připraven pro Volkswagen, který nedopadl.  
Otázkou ale je, jestli v tom návrhu zákona má nadále figurovat, e Gigafactory je projekt pro lokalitu Plzeň-Líní, protoe jak dobře víme, jedná se o vojenské, původní vojenské letití, které by se mohlo vrátit s celým tím rozsáhlým územím nazpít armádí. Proč? Protoe podle naí analýzy není prozíravé dnes svazovat vyuití vojenského letití Plzeň-Líní s dalími projekty staveb typu Gigafactory, kdy ten jeden neuspíl. U v té dobí jsme slyeli na naich uzavřených jednáních, jak cenný je to prostor, nikoli jenom pro výstavbu nových investičních projektů, ale také pro Armádu ČR. Tích důvodů je tady hned níkolik. Jedná se o strategickou polohu, nachází se tady eleznice, dálnice i letitní plocha. To úsilí, které vede k posilování východního křídla NATO, dnes a zítra jetí ve vítí míře bude vyadovat plnit úkoly spojené s logistikou. Přes nae území budou přesuny techniky v takové míře, e budeme potřebovat rozsáhlé plochy pro dočasné působení sil, nebo plochy pro záloní působení naich sil. Ostatní první infrastruktura, kterou Rusko ve chvíli, kdy útočí na Ukrajinu, mílo v hledáčku, byly objekty armády, ukrajinské armády, ukrajinských ozbrojených sil.  
Proto my bychom nemíli zapomínat, e nestačí, e máme kasárna, ale míli bychom mít i záloní stanovití a záloní plochy pro to, abychom rozvinuli nae ozbrojené síly.  
V minulosti Armáda ČR obítaví a velkoryse předávala své prostory do uití iroké veřejnosti. Samosprávám nebo přírodním rezervacím nebo parkům nebo jsou zde dnes průmyslové zóny. Ale Armáda ČR potřebuje níjaké prostory. Není tady výhled na to, e by je v dohledné dobí získala. Práví objekt Plzeň-Líní je strategicky tolik důleitý, e bychom ho nemíli nechat projít zákonem bez toho, e si poloíme otázku národní bezpečnosti. Armáda zkrátka potřebuje prostory pro případ ohroení státu. V tu chvíli teprve začít vyjednávat například s akcionáři nebo majiteli přítího investičního projektu, v tomto případí Gigafactory v této lokalití, by prostí bylo na úkor obranyschopnosti státu. Bylo by to pozdí. Bylo by od nás proto neprozíravé níco takového nechat projít zákonem a dnes to odhlasovat, jako e se nic nedíje. Ono se díje.  
Míli bychom práví parametry obrany státu promítat do naí práce, i proto chceme, aby se v té příloze č. 3 k zákonu, kde je 8 poloek, tu první jsme krtli, ostatní přečíslovali. Jedná se tedy o návrh, který vychází z naich tísných rozhovorů s ozbrojenými silami ČR, s ministerstvem obrany. Naprosto respektujeme i ten časový pres, o kterém mluvil pan ministr. Ten kalendář skuteční vláda nemíla tady plní pod kontrolou, protoe probíhala jednání. I proto je tady Senát, abychom v tomto případí se podívali na to, jak ten zákon vrátit do podoby, která odpovídá současným potřebám.  
Protoe ve snímovní o ním nejednal obranný výbor, vzali jsme si ho pod křídla my. Toto je výsledek. Díkujete, e jste mí vyslechli, ádám vás o podporu naeho návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní s přednostním právem je přihláena paní místopředsedkyní Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, vyuila jsem tohoto přednostního práva nerada, ale vyuila jsem ho proto, e mám de facto témíř procesní otázku.  
Návrh zákona, který před námi leí, tzv. liniový zákon, novelizuje 17 zákonů. 8 z tíchto zákonů patří do gesce ministra průmyslu a obchodu. Zejména zákon o opatřeních přechodu ČR k nízkouhlíkové energetice je velmi závaným z hlediska zmíny, která se týká občanů  podnikatelů v této republice do budoucna. Ale nejen tento zákon. My jsme jednali o tom, e de facto jak u teï vystoupil pan ministr a řekl, e garantuje zákony v dopraví, jednali jsme o tom, e by míl být přítomen pan ministr průmyslu a obchodu. Za ná klub, pan předseda a já jsme poádali, aby přítomen projednání zákona byl, aby nám mohl odpovídít na otázky, které s tímito návrhy, zejména tím posledním, souvisí. Musím říct, e pokud zaznílo, e k tímto návrhům byla vedena rozprava v Poslanecké snímovní, velmi podrobní jsem si přečetla steno z Poslanecké snímovny, zejména u toho posledního zákona, který jsem jmenovala, o opatřeních přechodu ČR k nízkouhlíkové energetice a tzv. vyrovnávací smlouví, nebylo na plénu snímovny řečeno ani slovo. Ten návrh byl projednán pouze ve výboru, my jsme velmi tíce sháníli odůvodníní, které je na půl stránky a témíř nic neříká.  
Proto jsem prosila, a byl velmi korektní poádán pan ministr, aby zde byl. Mám tedy dotaz, zda máme přeruit jednání, jen se nepodařilo panu ministrovi průmyslu a obchodu prostí stihnout tento termín, nebo opravdu na tom panu ministrovi z níjakého důvodu, nechci říct, nezáleí, ale nevyel z níjakého váného důvodu čas, aby zde byl, protoe se domnívám, e je to pro nás velmi důleité. Je to dotaz, který teï kladu asi na pana ministra dopravy, případní na pana předsedu Senátu, který, vidím, e u moná taky k tomu chce říct, e jsme skuteční takovou ádost podali. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Vidím pana ministra, e by rád reagoval. Jetí jemu dám teï slovo.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Jednak jsem zároveň ve spojení s kolegy z ministerstva průmyslu a obchodu, abychom byli schopni odpovídít na konkrétní dotazy. Kolegové z ministerstva průmyslu a obchodu deklarují to, co jsem řekl pro pozmíňovací návrhy v oblasti dopravy, e za ní neseme a přejímáme odpovídnost i jako resort, toté oni činí ve vztahu ke svým energetickým pozmíňovacím návrhům.  
Zároveň bych jetí k doplníní, k tomu, co je contract for difference, doplnil to, e se opravdu jedná o obousmírnou a oboustrannou smlouvu, kdy pokud se dostaví rozdíl mezi cenou výkupní a trní ve prospích státu, naopak ten investor bude finanční prostředky státu vracet. I v tomto smíru jde, i ze strany EU, o doporučovanou formu úpravy tích vztahů, protoe můe v tomto smíru nastat opravdu i pohyb finančních prostředků zpít ke státu. Je to i v tomto smíru operativníjí a vhodníjí ne například jiné formy  zmiňovaná smlouva o výkupu na dlouhé období 30 let.  
Co se týká účasti pana kolegy Síkely, on se snail přeskládat program, mluvil jsem s ním, bude se snait dorazit sem na jednání co nejrychleji. Je teï jetí na jednání vlády. Mám obavu, e jetí bude v rámci jednání o rozpočtu ve snímovní argumentovat ve vztahu ke svému resortu. Víci se sebíhly trochu neastní, protoe jednání o státním rozpočtu ve 3. čtení představuje významnou prioritu. Snaím se to taky po očku sledovat, abych odpovídíl na případné výpady ve vztahu k tomu návrhu, a u v kapitole doprava či v souvisejících.  
Prosím, přijmíte toto jako vysvítlení i jako omluvu. Jsem připraven přenést informace a odpovídi na otázky, i ty, které se týkají energetické infrastruktury.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane ministře. S přednostním právem je přihláen pan předseda Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, omlouvám se, e takhle předbíhám, ale je to reakce na podle mí oprávníný dotaz paní místopředsedkyní Seitlové.  
Já k tomu jenom mohu říci, zaprvé, e pan ministr dopravy je v tom zcela nevinní. Ké by vichni ostatní ministři aplikovali při komunikaci se Senátem stejnou intenzitu a stejnou ochotu se o vícech bavit a řeit je jako práví pan ministr dopravy. Přesto se můe stát, e na to doplatí. Popíu teï tu situaci, ve které se nacházíme. Souvisí to s projednávaným zákonem.  
Ano, je to tak, e mnozí senátoři a senátorky a jeden celý senátorský klub se na mí obrátil, abych se pokusil zajistit účast pana ministra Síkely při projednávání tohoto zákona. Ten důvod je naprosto jednoduchý a jednoznačný, a to je, e velká část toho zákona, zejména tích zmín, které nebyly nijak významní zdůvodníny, se ho týká, nebo týká se jeho resortu ministerstva průmyslu a obchodu.  
Za tím účelem jsem odeslal tři dopisy, jeden přímo panu ministrovi Síkelovi, druhý panu premiérovi a třetí panu ministrovi Rakuanovi. Poádal jsem vechny tři, e se bude práví projednávat liniový zákon. V případí pana ministra Síkely  aby se zúčastnil. V případí pana premiéra a pana 1. vicepremiéra  aby podpořili a zkusili zajistit jeho účast, nebo to vnímám jako velmi důleité práví proto, e ten zákon je velmi důleitý, práví proto, e níkteré nové víci, které se do níj dostaly, se dostaly a bíhem Poslanecké snímovny, tím pádem třeba nemohly být dostateční vysvítleny, by můou být třeba prospíné.  
Bohuel jsme teï v situaci, kdy tady pan ministr Síkela není. To, e níkdo je s níkým ve spojení, e to bude prezentovat, samozřejmí zase je níjaký projev ochoty, maximální komunikovat ze strany ministra dopravy.  
Na druhé straní je to tak, e horní komora Parlamentu ČR, český Senát úplní není zvyklý na to, e by to bylo tak, e ministr řekne: My budeme ve spojení online a on vám to tady druhý ministr převykládá. My se teï budeme bavit o tom, jak dál situaci řeit v tuto chvíli. Já bych navrhoval, abychom dál jednali s tím, e pokud tady padnou níjaké dotazy, které se týkají MPO, pokud se bude zdát, e nebyly zodpovízeny, máme před sebou monost, abychom jetí předtím, ne ukončíme obecnou rozpravu, případní bod přeruili, počkali, a bude moci přijít pan ministr Síkela, aby případní otázky odpovídíl. Potom bychom pokračovali. Mezitím by bylo moné projednávat body, které s panem ministrem Síkelou a s jeho ministerstvem nesouvisí, co jsou body ministra ivotního prostředí. To je moný scénář, který nyní nenavrhuji, nyní navrhuji, abychom jednali dál a zjistili, co je a co není moné se dozvídít od hlavního předkladatele, kterým je pan ministr dopravy. Uvidíme, jak se celá víc bude vyvíjet. Třeba se i pan ministr Síkela stihne níjak dostavit.  
Samozřejmí chápu, e situace je komplikovaná. Na druhé straní, jestlie se v tento okamik v Poslanecké snímovní projednává zákon roku, tedy rozpočet, český Senát a organizační výbor vycházel z domnínky, e kdy se projednává rozpočet a kdyby se níkdy v odpoledních hodinách mílo případní hlasovat, e to bude tak, e vítina ministrů, kteří jsou zároveň poslanci, bude sedít práví v Poslanecké snímovní, tudí ministři, kteří nejsou poslanci, jako je například pan ministr Síkela nebo pan ministr Hladík, by mohli být třeba v Senátu. Vidím, e je to celé jetí jinak, protoe zároveň při projednávání toho důleitého zákona jetí probíhá vláda. Já u se v tom potom tíko orientuji a nevím, jak to udílat, aby to bylo v pořádku, protoe to nemá rozumné řeení, nebo si nejsem jist, e k tomu, abychom rozumné řeení nalezli, máme vechny informace, a e jsou ty informace úplné. Tolik ode mí.  
Já se, pane ministře dopravy Kupko, omlouvám, ale opravdu si myslím, e my se před ukončením obecné rozpravy budeme muset domluvit, jestli bod nepřeruíme nebo přeruíme, protoe prostí nemáme moc jiných moností. Tolik ode mí, díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem je přihláen pan senátor Josef Klement, předseda klubu KDU-ČSL.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Já spí k té procedurální záleitosti. Aktuální zatím souhlasím s panem předsedou Vystrčilem, e bychom míli pokračovat, ale opravdu ta ádost z naeho klubu, myslím si, e se k nímu připojili i ostatní senátoři, e pan ministr Síkela by míl být přítomen při projednávání tohoto bodu. Já mám informace z vlády, kdy pravdípodobní vláda u končí, take souhlasím s tím, e bychom teï pokračovali. Ale v případí, e by se třeba do půl hodiny nebo v níjakém časovém intervalu pan ministr nedostavil, protoe samozřejmí chceme pokračovat i jeho body po tomto bodu, tak bych navrhoval případní, e bychom předřadili pana ministra Hladíka, který je připraven naskočit. Souhlasím s tím, e bychom teï pokračovali, potom bychom se domluvili, jak dál.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Budeme tedy pokračovat. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Připraví se pan senátor Petr Fiala.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, pane místopředsedo, já mám k tomuto zákonu, u jsem si to tady prokrtala, abych byla stručníjí, protoe určité víci u tady padly od vystupujících s přednostním právem. Já bych to nazvala tak, aby to nebylo zúeno, zda přijde pan ministr, nebo nepřijde. Podle mí, a přijde, nebo nepřijde, tento zákon je takto nepřijatelný, abychom pro níj hlasovali. Tím říkám u dopředu svůj postoj, protoe ani pan ministr nám tady nemůe vysvítlit to, co prostí vysvítlit nejde.  
Současní bych úvodem řekla, e si uvídomuji, nikdo jiný ne advokát, který dílá tady 25 let správní právo, nemůe konstatovat, e zákon smířuje dobrým smírem, a zkracování řízení, kdy vidím, jak se staví v Polsku a jak se staví u nás, čekám na R35 25 let, na Moravu, ádný jiný vám to nepodepíe i vlastní profesní krví. Ovem tento zákon, jak jsem míla monost si ho nastudovat, kontaktovaly mí desítky starostů napříč politickým spektrem, velmi rozezlení, níkteří i neastní z tohoto zákona z různých moných důvodů, nechci tady zabíhat do podrobností, e tady cesta do pekel bývá dládína dobrými úmysly. To je přesní tento zákon.  
U jsme tady dnes níkolikrát hovořili, musím říci, od doby, co jsem v Senátu, nejrazantníji o legislativním procesu, zákonodárném procesu, který tu byl zmiňován a který u přijetí tohoto zákona naprosto diskvalifikuje. Protoe to, jak tam docházelo ke zmínám, u to tady kolegové popisovali, mám to tady také vypsané, nebudu zdrovat, ale skuteční tak zásadní zákon nelze přijímat narychlo, nekvalitní jen proto, e jsme v níjakém časovém presu a e napřed si vymyslíme elektroauta a pak tady zjistíme, e nemáme nabíječky. To říkám jen jako bonmot.  
K zákonu bych řekla pár poznámek. U jsem tady mnohokrát říkala, říkám to pořád, e my níco hezky nazveme a obsah je úplní jiný. Ten název liniového zákona také v podstatí předesílá dobré úmysly, ale kdy jsem si to přečetla níkolikrát, hovořila jsem se starosty, tak bych jen zmínila  kdybych chtíla ten zákon rozebírat celý, tak tady mluvím hodinu, co nechci, nezneuívám práva tady mluvit, snaím se být efektivní. Jen to, aby nám rozumíli občané, kteří poslouchají, teï mi píí starostové, jak se dívají na nae jednání, umoňuje v zásadí vybraným subjektům, a to nejen veřejnoprávním - já bych odliovala velmi soukromé zájmy investorů a veřejnoprávní zájmy například samosprávy, protoe jsou často naprosto ve stejné pozici, a nespravedliví, tento zákon staví patrní jako bohuel vedlejí produkt samosprávu i proti státu, jak říkám, i napříč politickým spektrem  umoňuje vybraným subjektům zcela legální nepřimíření zasahovat do krajiny. Říká se na seminářích a na vech doprovodných akcích, starostové mi píí: Jsme utíováni, e se v praxi bude postupovat citliví. Jako advokát, který se pohybuje ve správním řízení a v soudních správních řízeních, tady prohlauji, e pojem citliví ve správním a soudním řízení neexistuje. Tam se zajímají jen o to, zda je to v souladu se zákonem, nebo není, zda dotyčný, co ádá o cokoli, splnil poadavky zákona. My tady velmi nepřimíření otevíráme Pandořinu skříňku, co vechno bude podle zákona moné, a to ve vztahu k ivotnímu prostředí. I v rámci EU se tady pořád Green Deal zmiňuje, zelené projekty, ochrana přírody. Tímto to naprosto popíráme. To je to, o čem jsem hovořila i tady ráno. My přijmeme jeden zákon a druhým ho zcela eliminujeme, nebo jsou tam víci, které jsou v rozporu s tím zákonem. To je jedna víc, oblast ivotního prostředí, kdy jako by najednou nebylo důleité.  
Četla jsem podrobní i návrhy kolegů, vechny ty pozmíňovací návrhy bych podepsala, protoe vechny jsou logické, ale zase řeí jen dílčí víci v zákoní, třeba počet vítrných elektráren a tak dále. Nebudu tady zabíhat do podrobností, jak je to zneuitelné.  
Potom ten zákon velmi výrazní zasahuje do vlastnických práv. Vlastnické právo, by neříkám, e je nedotknutelné, znám případy, kdy obec kvůli pár metrům pozemků nemohla dostavít silnici... Já jsem praktik, take vůbec neříkám, e nesmíme sáhnout na vlastnictví, ale to, jak je to tady otevřeno i ve prospích, mní to tak aspoň vyplývá, pokud to tak nebylo myleno, je to patní napsáno, e i ve prospích velkých soukromých zájmů se bude moci vyvlastňovat. Pokud to tak není, je to jen dobře, ale já jsem to z toho nevyčetla.  
Potom mi tam vadí opravdu zásah nebo respektive neakceptování obcí, míst, krajů jako samosprávy. Ty by míly mít silníjí pozici, lépe formulovanou, kdy to řeknu, teï je to takové moderní v jiných souvislostech, ale níjaké právo veta, protoe jim se tam bude zasahovat do jejich území a ony budou docela bezmocné.  
Ty dílčí územní plány... Územním plánováním se zabývám 30 let, teï jsem míla jedno u Ústavního soudu. Dílčí územní plány, které takto rozparcelují komplexní územní úpravu, v podstatí jedna ta dílčí územní úprava, která se bere, e to vechno zrychlí, ono to je hezké, ale můe potom zhatit komplexní územní plánování v celém regionu, zejména se to bude týkat krajů. I kraje by míly velmi zpozornít před tímto zákonem. To, e se bude postupovat citliví, to opravdu krtám, to je prostí nesmysl, to jen chlácholí, abychom řekli: Ono to bude moná citlivostí. Obce a samospráva mají své zkuenosti ve správním řízení, protoe má postavení jako kadý druhý, co já říkám 30 let, e u by mílo být aspoň troku jinak.  
V podstatí kdy shrnu dva hlavní důvody, a tady bude pan ministr Síkela, nebo nebude, takto narychlo se tady níco dozvídat, mní to prostí nestačí. Opravdu tento zákon zasahuje výrazní v neprospích ivotního prostředí, které jindy chráníme níkdy a úplní absurdní a hystericky. Tady prostí najednou v tichosti připoutíme víci, o kterých jsem hovořila. Zasahuje významní do ústavních vlastnických práv. To se týká i obcí a míst i krajů. Jak říkám, nemíla jsem tak výrazné ohlasy ze samosprávy jako u tohoto zákona. Teï nehovořím o způsobu přijetí. To znamená, tento zákon je neakceptovatelný u tím způsobem přijetí, kdy opomenu, e z mého pohledu byl odbytý i obsah, zejména co se týká veřejnoprávních cílů. Vůbec se nemluvilo s obcemi, kraji, kde by se mluvit mílo. Nebudu tady uvádít konkrétní příklady, protoe jsme v takové časové tísni, ale kvůli časové tísni typu, o kterém mluvil pan ministr, já vůbec nezpochybňuji, ministerstvo dopravy je ministerstvo, které, já bych řekla, nejvíce chápu a oceňuji, co dílá. Ovem nemůeme pod časovým tlakem postupovat  u to tady níkolikrát padlo  na úkor kvality zákonodárného procesu, abychom se s tím vůbec nemohli pořádní seznámit. Takto otevřít dveře do zásahu do ivotního prostředí a do ústavní chráníných vlastnických práv, bez irí komunikace, aspoň klasickým zákonodárným procesem. Ne v tomto zkráceném řízení. Přílepky přílepků u vůbec nebudu komentovat.  
Jak říkám, já bych sem pana ministra ani nehonila, podle mí zákon v podstatí nemůeme přijmout. Zvlátí ti, co máme zkuenosti se samosprávou.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím pana senátora Petra Fialu. Připraví se pan senátor Martin Krsek.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já snad jen krátce, ono toho hodní zaznílo. Je mi trochu líto pana ministra dopravy. Ten zákon, který el do snímovny, tak bych pro níj zvedl, obrazní řečeno, obí ruce. Ale to, co se z ního stalo a jakým způsobem, tak mi brání dát hlas pro.  
Co bych se chtíl určití zeptat, třeba to bude vysvítleno, v části 16., vyrovnávací platby. Která vláda by to řeila, v jakém časovém horizontu? K tomu jsme jetí ádné odpovídi nedostali. Kdy si vzpomeneme, co se dílo se soláry, potýkáme se s tím doteï, tak bych nerad byl u hlasování, které níco podobného zaloí u jádra. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Vítám pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu. Myslím, e nám pomůe řadu otázek vyjasnit. Dalím přihláeným je pan senátor Martin Krsek. Připraví se pan senátor Zdeník Hraba.  
Senátor Martin Krsek:  
Já u jsem se se vemi přítomnými vítal, jetí ne tady s panem ministrem Síkelou, take zvlá ho zdravím. Mluvil jsem jako zpravodaj naeho výboru o tom, e jsme nepřijali ádné usnesení, byli jsme rozpolceni při hodnocení pozmíňovacích návrhů. Já si dovolím tady pozmíňovací návrhy teï znovu předloit, tentokrát sám za sebe, respektive teï je představit. Pokud dojde na podrobnou rozpravu, tak je zde také načíst.  
Ovem nejdříve si jetí dovolím jistý poetický úvod, který, řekníme, by míl troku usnadnit frustraci z tohoto zákona, vyjádřit ji hezčími slovy, ne jaká by míla zaznít z mých úst, kdybych míl mluvit čistí pragmaticky.  
Předpokládám, e u je to pomírní zřejmé, e tu zastupuji spíe to společensky liberální křídlo Senátu. V mém svítí je to způsob, jak druhým dopřát důstojnost a svobodu. Dnes k vám vak u tohoto návrhu zákona vznáím konzervativní apel. Prosím, brzdíme koní. Revoluční přístup poslanců k novelizaci liniového zákona povauji za znační rizikový a neblahý precedens. Dnes u tady níkolikrát zazníla kritika různých přílepků. Pamatuji si z pomírní nedávné doby, z minulého pléna, kdy jsme tu kritizovali přílepky k úspornému balíčku. Myslím, e jsme tu pouívali termín střílení legislativy od boku. Bohuel tady jsme se dočkali níčeho, co předtím vechno bylo spíe jen slabý odvar. Proto podtrhuji, buïme zdrenliví v zákonodárných postupech. Úcta k tradicím, procedurám při tvorbí zákonů omezuje a koriguje nás samotné, dritele zákonodárné moci, a chrání druhé.  
Jenom v souvislosti s aktuálním počasím bych řekl, e není radno, aby zákonodárce lehkování vstupoval na ledovku, protoe jak varuje Karel Havlíček, a teï myslím Havlíčka Borovského: Nechoï, Vaku, s pány na led, mnohý příklad známe, e pán uklouzne a sedlák si za níj nohu zláme. Samozřejmí e my nejsme Havlíčkův Vaek, my jsme ti páni a samozřejmí dámy, kteří mohou přivodit netístí. Jsme přitom v demokratickém právním státí a míli bychom tedy ctít pravidla, ne hřeit na to, e kdy se vydáme na led, nohy si zláme Vaek, tedy nai občané, nae společnost.  
Vládní návrh zákona předloený v Poslanecké snímovní letos 29. března byl nekonfliktní, úzce zamířenou transpozicí evropské smírnice. Navrhoval novelizaci výhradní liniového zákona. V prvním čtení proel ve snímovní 31. kvítna. Poslanci celé léto ve spolupráci s ministerstvy, jak jsme se pak dozvídíli při projednávání v naem výboru, chystali mnoho rozmáchlých pozmíňovacích návrhů. Podány byly 12. října ve druhém čtení a u 3. listopadu byl návrh snímovnou schválen ve třetím čtení s řadou dalekosáhlých poslaneckých zmín. Do Senátu byl předán 9. listopadu.  
Vládní návrh zákona se tak bíhem necelého mísíce zásadní obohatil, ovem to nemyslím v dobrém slova smyslu, spíe nabobtnal. Nyní projednávaný tisk navrhuje novelizaci liniového zákona a dalích 17 zákonů, jak u tady zaznílo. Co do rozsahu textu je oproti vládnímu návrhu bezmála sedmkrát vítí. Vypadá takto rozumné a zodpovídné zákonodárství? K esti sedminám návrhu zákona, který významní roziřuje působnost liniového zákona, míní jeho název a účel, omezuje procesní práva účastníků řízení včetní vyvlastňovacích a tak dále, neexistuje důvodová zpráva ani vyjádření Legislativní rady vlády. Lze se jen dohadovat, co poslance k navreným úpravám vedlo, zda jsou přimířené a vhodné, jestli u níkterých jejich důsledků nepřeváí negativa nad pozitivy.  
Na níkteré části vzelé z poslaneckých návrhů navíc podle mého míníní sedí to dnes u tolikrát opakované nehezké slovíčko na p, tedy přílepek.  
Pár příkladů. Účelem liniového zákona je zjednoduení řečeno urychlit jednak výkup či vyvlastníní pozemků, jednak vydávání a případný soudní přezkum povolení potřebných k výstavbí dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací. Účelem vládního návrhu novelizace liniového zákona byla s jednou drobnou výjimkou transpozice smírnice smířující ke zjednoduení opatření na zlepení realizace transevropské dopravní sítí. Jak s takto vymezenou předlohou vícní související poslanecké pozmíňovací návrhy ale souvisí, které míní nový stavební zákon, take projektantům se poskytují údaje z neveřejné části digitální technické mapy kraje v rozsahu nezbytném pro projektovou činnost? Míní nový stavební zákon, take se stavby veřejné technické infrastruktury a přístřeky prohlaují za drobné stavby? Ze zákona o posuzování vlivů na ivotní prostředí odstraňují Českou inspekci ivotního prostředí jako dotčený orgán. Míní zákon o ochraní přírody a krajiny, take ČIP nebude mít nadále pravomoc kontrolovat a řeit činnosti fyzických osob. Upřesňuje v zákoní o ochraní přírody a krajiny místní příslunost správ národních parků při výkonu státní správy lesů. Míní atomový zákon, take předsedovi SÚJB přísluí platový tarif v 16. platové třídí.  
Míní zákon o opatřeních v přechodu ČR k nízkouhlíkové energetice tak, e zavádí monost uzavřít smlouvu o vyrovnávacím reimu s investorem do nového jaderného zdroje. Míní zákon o opatřeních k přechodu ČR k nízkouhlíkové energii tak, aby byla zajitína bezpečnost ČR při výbírových řízeních bíhem ivotního cyklu jaderného zařízení. Míní energetický zákon tak, e definuje energeticky strategické celky a umoňuje veřejnoprávní kontroly transakcí, jejich předmítem je nabytí vlivu nad tímito celky.  
Tyto zmíny a jetí níkteré dalí se zdají být přílepky, hlavní vak bez důvodové zprávy a dalích podkladů je tíké jednoznační je hodnotit. Na netransparentnost přípravy závaných zmín v liniovém zákoní a problematičnost přílepku ostatní u 17. října veřejní upozornili experti sítí k ochraní demokracie. Mezi podepsanými garanty jejich stanovisek je níkolik desítek významných českých právníků a dalích osobností včetní bývalých senátorů Eliky Wagnerové a Eduarda Outraty.  
Významné obavy z poslaneckých zmín návrhu zákona poté vyjádřily sdruení místních samospráv a neziskovky zapojené do Zeleného kruhu. A provoz tedy neziskovky. Zaznamenal jsem argumentaci, e předloený návrh je nutný, protoe přistřihne křídla ekologickým neziskovkám, které bývají, a často neoprávníní, jaksi prezentovány jako ten element, který zdruje liniové stavby. Ponechám stranou otázku, jestli občas nedílají dobrou práci, o čem jsem přesvídčen, i tedy výtku, e předloený návrh obsahuje mnoho a mnoho dalího.  
Chci toti podotknout, e ve správních řízeních zásadní platí rovnost účastníků. O tom tady u mluvila kolegyní Zwyrtek Hamplová. Jestlie tedy u povolování liniových staveb, tíby energetické a jiné infrastruktury či strategických zón osekáme práva jedních, tedy tích neziskovek, osekáme zároveň práva vech. Zkrácené lhůty či nemonost podat odvolání budou platit pro vechny, včetní dotčených obcí a vlastníků domů a polí. Jestli se tedy níkdo naučí ve zpřísníných podmínkách pohybovat, budou to spíe ty spolky, které se tématu vínují soustavní, ne obce a vlastníci nemovitostí, kteří si, řečeno opít s Havlíčkem, práví budou ti, kteří si zlomí tu nohu na ledí.  
Teï bych tedy jen v krátkosti představil ty pozmíňovací návrhy, které byly předloeny na naem výboru a které, řekníme, vytipovávají ta nejkritičtíjí místa v tom zákonu, jejich vynechání nebo vynechání tích poslaneckých pozmíňovacích návrhů by ten zákon učinilo méní rizikovým.  
Jeden z pozmíňovacích návrhů navrhuje tedy odstranit z návrhu zákona, co do níj vnesl pozmíňovací návrh práví poslance a zde přítomného ministra Martina Kupky, a uvedený poslanecký návrh... Jedná se o nepřímou novelizaci stavebního zákona doplníním liniového zákona o nový nástroj územního plánování nazvaný Dílčí územní rozvojový plán. Ten má být nástrojem územního plánování a vydává tzv. opatření obecné povahy. Tím se ovem liniovému zákonu vymyká, nebo ten se týká správních řízení a správních rozhodnutí. To vytváří legislativní nejasnost a naruuje srozumitelnost a jednoznačnost zákona.  
Tady bych citoval kritiku ze strany Sdruení místních samospráv: Tento návrh je zásahem do právní jistoty nejen samosprávy, tedy obcí a krajů, ale také vlastníků pozemků, zároveň zcela naruuje koncept územního plánování a jeho hierarchii a třítí jednotu územního plánování.  
Dovolil bych si jetí podtrhnout to jedním citátem konkrétní starostky, starostky Veroniky Srnkové z Chlumce, se kterou se dnes pan ministr setkal v Ústí nad Labem při projednávání trasy vysokorychlostní trati, která tedy reagovala, řekníme, na vysvítlení ministerstva či vlády, jakým způsobem budou aplikovány ty nové prostředky, ta nová síla státu při prosazování tohoto druhu staveb: Chlácholení níkterých politiků, jak se v praxi bude postupovat citliví a s ohledem na zájmy subjektů dotčených plánovanou výstavbou, je v ostrém rozporu s mou zkueností, kdy například při plánování severočeské vítví vysokorychlostní trati Praha  Dráïany pracní vznikla variantní trasa kompromisem celé řady obcí a míst, včetní tedy krajského místa Ústí nad Labem, jeho jsem senátorem, a okolí, přesto Správa eleznic dále na sílu prosazuje svoji původní variantu. Máme tu zkuenost samozřejmí obecní s tímto postupem státu u za daných legislativních rámců. Jenom připomenu z minulosti dálnici D8, která v naem regionu prola a byla prosazena na sílu skrze CHKO, co samozřejmí u je sám paradox, e si vláda poruí vlastní zákon tím, e si navrhne trasu, tedy stát poruí zákon tím, e si navrhne trasu dálnice skrze chránínou krajinnou oblast, a samozřejmí ignorovala také posudky renomovaných geologů, kteří varovali, e ta trasa nejen, e samozřejmí je problematická ve vztahu k ochraní přírody, ale také prochází územím sesuvů, co se samozřejmí tísní před dostavbou dálnice prokázalo tím, e přiel obrovský sesuv, který zasypal celý úsek dálnice. Sanace tohoto sesuvu vyla daňové poplatníky na jednu miliardu korun. Take nejen, e máme, řekníme, ohyzdnou dálnici skrze chránínou krajinnou oblast, ale vichni jsme si tedy za tuto na sílu protlačenou variantu státem jetí připlatili jednu miliardu.  
Dalí pozmíňovací návrh, ten přílepek, ten pozmíňovací návrh poslanecký, ten tu dnes u byl kritizován opakovaní. Jedná se tedy o ty vyrovnávací platby pro případného investora do oblasti energetiky i jaderné. Tady chci říci, e, pan ministr dopravy sice řekl, e garantuje jen dopravní části tohoto liniového zákona, ale chci tady říct, e přímo jeho ministerstvo k tomuto poslaneckému návrhu dalo nesouhlasné stanovisko, stejní tak jako ministerstvo ivotního prostředí a ministerstvo financí.  
Řekli jsme tady, e to ustanovení otevírá vládí cestu k uzavření smlouvy o vyrovnávacím reimu s investorem do výstavby nového jaderného zdroje elektrické energie, a to nejméní na dobu 30 let.  
Samozřejmí u tady také zazníla ta obava, abychom neopakovali chybu s obnovitelnými zdroji, tedy zejména s tími soláry, podobným přílepkem, který neproel standardním připomínkovým řízením.  
Jsou tady samozřejmí i dalí problematické oblasti, zejména potom oblast, která do liniového zákona vloila také tíbu strategických surovin, jednak samozřejmí ve vztahu k dopraví tírků a tírkopísků, ale samozřejmí také dalích, a to energetických surovin, opít samozřejmí s tím, e je moné přijmout vyvlastňování a dalí, řekníme, silové prostředky pro prosazení takové tíby. Nám zase z naeho regionu, z Ústeckého kraje, v tu chvíli se vybaví aktuální projednávání zámíru tíby lithia na Teplicku, kdy u je teï zase přístup reprezentantů, tích zájemců o tíbu, co je samozřejmí vítinoví stát, tak přístup není ten, který by byl motivován níjakými pozitivními návrhy, jak pro ten region, který bude tou tíbou postien, přinést, dejme tomu, níjakou ekonomickou výhodu, jak minimalizovat samozřejmí důsledky té tíby. U teï samozřejmí se projevují v tom jednání práví ty direktivní státní způsoby. Otázka je, resp. si umíme představit, jak se to jednání jetí méní stane vstřícníjím k lokálním poadavkům, pokud bude přijat tento zákon.  
I na tuto část v rámci pozmíňovacího poslaneckého návrhu je tady připraven pozmíňovací návrh kolegy Oádala, samozřejmí ten bych v tomto případí velmi rád podpořil, aby i tato oblast byla vyřeena.  
Díkuji za pozornost. Pokud dojde na hlasování o pozmíňovacích návrzích a budou ty zásadní přijaty, pak tedy pro tento zákon mohu hlasovat.  
Pokud samozřejmí bude i tento zákon protlačen na sílu, tak jako si stát připravuje tedy tu pozici pro protlačování liniových staveb a energetických staveb a dalích, tíby a tak dále, jak jsme o tom tady celou dobu mluvili, tak samozřejmí pro ten zákon hlasovat nemůu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se pan ministr Kupka.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Rád bych rozptýlil níkteré obavy, které tady zazníly, například platí, e u současná legislativa v případí vymezení působnosti liniového zákona hovoří o postupech při přípraví, umisování a povolování staveb dopravní a jiné infrastruktury. Chci tím dokumentovat, e je to v působnosti liniového zákona, jak hovoří u paragraf 1 v prvním odstavci. Nedochází oproti tomu současnému stavu k níjakému rozíření, pokud se vydáváme do oblasti územního plánování, jako je v případí dílčího územního rozvojového plánu. Nedochází k ádnému zmatení v tom, e bychom se vpravovali do oblasti, která tomu liniovému zákonu nepřísluí.  
Mám pomírní bohatou zkuenost s působením v místní samospráví. Více ne 11 let. Díval jsem se na to opatření i z pohledu starostovského a vyhodnocoval, jestli dojde k níjakému upozadíní role samospráv. Tak jako v současné dobí, pokud ty zmíny projednává kraj na úrovni krajské samosprávy a procesu pořizování, je pozice starosty vůči tomu institutu identická, jaká bude v případí, e půjde o dílčí územní rozvojový plán, nebo o ten velký, základní územní rozvojový plán, jeho pořizovatelem bude ministerstvo pro místní rozvoj. Přibude tam ve stejné úrovni fakticky jetí vyjádření a projednání s přísluným zastupitelstvem toho kraje.  
K doplníní direktivních státních postupů, jako podezření, e to znamená jejich posílení. Já zastávám názor, a přesní to odpovídá i subsidiarití jako základnímu principu v rozdílení rolí mezi samosprávy na úrovni krajů, na úrovni obcí a míst, ale vláda je také svým způsobem samosprávou, která se stará o území celé republiky. Musí jí přísluet také odpovídnost za to, co v tom území umisuje. Musí to vypořádat se vemi příslunými subjekty. Nemůe se na jedné straní té odpovídnosti vzdát, na druhé straní se nemůe stát, e by nemíla ona také monost v tomto smíru zasahovat do toho území a umisovat v ním po projednání zejména pak liniové stavby, které překračují území jednotlivých regionů. Já to pokládám za důleitý princip. Vnímám jako opomenutí to, e v současné legislativí se na tu odpovídnost státu z celorepublikového nadhledu tolik nepamatuje.  
I to dnení jednání v Ústí nad Labem vyjadřuje jasní, e nejde o direktivní postup, e postoj ministerstva dopravy, a troufnu si říct dokonce dlouhodobí, je naopak v kontaktu s tími samosprávami. V loňském roce probíhlo 35 jednání s konkrétními zástupci samospráv. V letoním roce u je to 43. Chci tím také dokumentovat, e míra té komunikace se jetí posiluje.  
Poslední argument z hlediska dílčího územního rozvojového plánu. Klíčovou součástí pořizování aktualizace zásad územního rozvoje je proces SEA, proces posuzování vlivu dokumentace na ivotní prostředí. Ta se samozřejmí bude týkat i toho procesu v rukách ministerstva dopravy, i tam bude klíčovou podmínkou SEA. To je ten prostor, v ním se nejvíce vyjadřují i jednotlivé samosprávy a kde dochází k vypořádání tích jednotlivých zájmů a k posouzení různých variant. Vím, e v tomhle máme jistý handicap, dluh ve vysvítlování, protoe často se má za to, e posuzování variant je předmítem té samotné EIA pro finální projednání toho zámíru. Ale to posouzení jednotlivých variant, jejich přínosu, jejich únosnosti je primární předmítem SEA, tedy posuzování vlivu dokumentace na ivotní prostředí. Tato fáze je logicky nedílnou součástí i pořizování dílčího územního rozvojového plánu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. Paní místopředsedkyní Seitlová nechce vyuít přednostního práva, take prosím pana senátora Hrabu. Připraví se pan senátor Vilímec.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váení páni ministři, dámy a pánové, já popluji proti proudu mých předřečníků, já podpořím liniový zákon nebo jeho novelu, tak jak přiel z Poslanecké snímovny.  
Určití i vám, stejní jako mní, přila celá řada emailů, celá řada dopisů, které rozporovaly logiku tohoto projednávaného návrhu. Musím říct, e nad řadou z nich jsem - nad vemi jsem se zamyslel. Řada z nich mí naopak přesvídčila, e ten návrh podpořím, tak jak přiel z Poslanecké snímovny. Toti ty argumenty, které tam zaznívaly, jsou argumenty typu lidí, kteří, kdy otevřou dveře, jejich první víta je: Já mám svoje práva! Takové lidi zná české zdravotnictví, takové lidi zná české kolství.  
Kdy to shrnu, níco podobného jako liniový zákon by české kolství a české zdravotnictví potřebovalo jako sůl. Kdybych míl shrnout argumenty, pro které budu hlasovat pro liniový zákon, tak by to bylo v podstatí opačné znaménko argumentů, které uvedl můj předřečník, pan senátor Krsek. Já si myslím, e český stát potřebuje jako sůl liniový zákon v této podobí. Ne, e by byl ideální, určití vechno se dá zmínit, vechno se dá vylepit, ale míňme to proboha a na cestí. Na tu cestu musíme nejdříve vyrazit, musíme mít právní prostředky na to, aby se skuteční rychle vybudovala infrastruktura, aby se mohly vybudovat dálnice, aby nemohly být blokovány důleité stavby, jako je třeba dostavba praského okruhu. Tady nesouhlasím absolutní s kolegyní Zwyrtek Hamplovou. Samosprávy, konkrétní samosprávy, nebudu se jmenovat, blokovaly, blokovaly tuto dostavbu. Blokují tuto dostavbu důleité infrastruktury. Potřebujeme produktovody. Jak říkal pan kolega Fischer, potřebujeme infrastrukturu pro to, abychom zajistili bezpečnost naí zemí. Ze vech tíchto důvodů budu tedy hlasovat pro to, jak tento návrh přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Vilímce. Připraví se pan senátor Hanza.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váení páni ministři, váené paní senátorky, páni senátoři, kdy jsem poprvé vidíl vládní návrh zákona, novely zákona liniového, podle snímovního tisku 410, tak jsem míl radost. Pouze ta radost byla kalena tím, e ani v tomto vládním návrhu nedolo k níjakému kompletníjímu pojmenování silnic první třídy, které byly předmítem toho liniového zákona. Podotýkám  nechci to probírat detailní  podotýkám, e ten návrh míl vlastní, nebo ten návrh zákona míl jednu část. Kdy jsem to porovnal s tím, co přilo z Poslanecké snímovny, asi se shodneme na tom, e je to úplní diametrální odliné, to u tady padlo. Já mám přece jenom níjaké zkuenosti 12leté z Poslanecké snímovny. Vím, jak probíhají schvalování, jak probíhá schvalování zákonů v Poslanecké snímovní. Sám jsem si to zail, a to bylo v dobí Topolánkova batohu a podobných, a byl ministerský předseda ten nebo onen. Přesto bych tíko hledal v historii a v pamíti takový návrh, kde z jedné části po zásahu poslanců, respektive hospodářského výboru, nakonec dojde na novelizaci 17 zákonů. Takový příklad jsem nenael.  
Vdycky se vechno musí dílat s níjakým jakoby základním vkusem, elementárním. Po mém soudu v tomto případí ten elementární vkus prostí byl překročen. Pokud takto půjdeme dál, budeme nabalovat na památkový zákon novelu horního zákona a sociálních zákonů, protoe můeme vdycky najít argumenty, e vechno souvisí se vím. To je první poznámka k tomuto návrhu zákona.  
Ji na projednávání hospodářského výboru, tak se podal pozmíňovací návrh prostřednictvím pana senátora Lumíra Aschenbrennera, na kterém jsem se také podílel, s panem senátorem Karpíkem, aby z té přílohy  teï nevím jaké  byl vyputín takzvaný strategický podnikatelský park Líní u Plzní. Já jsem pamítník i krajského zastupitelstva, jsem sluební nejstarí krajský zastupitel Plzeňského kraje. Pamatuji si, e v roce 2005 nebo 2006, v dobí, kdy byl ministrem obrany Karel Kühnl, jsem na základí povíření rady jel jednat na ministerstvo obrany o monosti vyuití a převodu bývalého armádního letití v Líních pro potřeby Plzeňského kraje. Zvlátí v té dobí se debatovalo, jestli tam má zůstat letecká záchranná sluba, nebo nemá. Bylo nám sdíleno ústy pana ministra tehdejího a tích přítomných námístků, e to nepadá v úvahu, protoe toto letití by se mohlo vyuít jako záloní strategické letití. To, dámy a pánové, se psal rok 2005 nebo 2006, kdy bezpečnostní situace byla úplní jiná a mnohem klidníjí, ne je teï. To jenom podotýkám.  
Take jsem od samého počátku byl velmi opatrný a v zásadí odmítavý k tomu za kadou cenu postavit stavbu Gigafactory na území současného letití. Nejsem proti stavbí Gigafactory, ale v tomto případí to znamenalo, e se bude muset zlikvidovat strategické letití, které můe pouít Armáda České republiky. Proto jsem také vdycky zasahoval i na krajském zastupitelstvu proti. Nemíní nic na tom ani situace dnení, notabene já rozumím panu ministrovi dopravy, e ponechání té strategické zóny umoňuje třeba za dva roky, pokud se níkdo najde jiný, dalí zájemce, oivit tento projekt. To umoňuje. V podstatí budete mít na to nebo budeme mít na to právní základ v podobí liniového zákona. Já ale si nemyslím  nevím, pochopil jsem to jinak, aspoň z veřejných zdrojů, nebyl jsem u toho jednání, moná, e tam byl pan ministr Síkela s panem premiérem, nemyslím si, e Volkswagen se rozhodl, e se nerozhodne. Ale pochopil jsem, e Volkswagen se rozhodl, e z tích či oních důvodů prostí tu stavbu Gigafactory nebude realizovat ve strategickém podnikatelském parku Líní. Proto jsem přesvídčen za takovéto situace, e by tento strategický podnikatelský park, nebo jak to nazveme, nemíl být součástí toho liniového zákona.  
Díkuji kolegům z výboru zahraničního, e to prosadili, protoe hospodářský výbor nakonec nenael odvahu nebo nenael vítinu pro to, aby prosadil vyjmutí této zóny z liniového zákona.  
Co se týká ostatních vící, já nechci hovořit o  tam je toti tolik novel zákonů, e o tom můete mluvit buï 10 minut, nebo dví hodiny. Já se přidrím tích 10 minut spí, protoe je potřeba níjak váit čas.  
V rámci upozorníní nejrůzníjích jaksi osob, i osob, které jsou velmi fundovány v oblasti ivotního prostředí, pana senátora Karpíka také, jsme vypracovali návrh, aby byla vyjmuta z novely zákona o posuzování vlivu na ivotní prostředí monost neposuzovat vliv na ivotní prostředí takzvanou EIA vítrné elektrárny v počtu tří vítrných elektráren. Kdy jsem se sloití dobral ne usnesení hospodářského výboru, ale odůvodníní toho usnesení, tak jsem si přečetl  e jedním z hlavních argumentů, proč je tam tento parametr prostí počtu vítrných elektráren, je praxe, která se uplatňuje ve védsku, Finsku, v Nímecku a Rakousku. To je vechno hezké, to je vechno píkné, ale my rozhodujeme o legislativí v České republice, nikoliv ve védsku nebo Finsku. Jsem přesvídčen, e i počet vítrných elektráren natolik zasahuje do rázu krajiny a do ivotního prostředí, e by tam nemíla být vynechána EIA. Proto jsme s panem senátorem Karpíkem a s panem senátorem Aschenbrennerem připravili návrh, aby z té dalí přílohy, která se týká nebo která je obsaena v novele zákona o posuzování vlivu na ivotní prostředí, tato víc se vyjmula z toho. Jsem přesvídčen, e to tam... Nevím, jestli to tam má být, nevím, jestli se to můe zneuívat, nebo nemůe, o tom tady nechci debatovat, ale soudím, e kadý investor, který bude chtít investovat do vítrných elektráren, bude ádat o tři vítrné elektrárny, o povolení k výstavbí nebo k instalaci tří vítrných elektráren, které budou mít výku nad 50 metrů stoáru. Soudím, e to tak bude. Jestli bude moné, aby poté, co to bude povoleno a nebude provedena EIA, poádal zase o dalí tři a dalí tři, to teï nechci rozebírat, protoe nejsem tak fundovaný odborník na ivotní prostředí, ale také jsem komunikoval s vedoucím odboru ivotní prostředí naeho kraje, take i tato monost si myslím, e by mohla nastat.  
Take i z tíchto důvodů jsem pro to, aby to tam skuteční, tato víc nebyla. Nebylo to projednané a povauji za velkou chybu, e tento zákon, v té podobí, ve které se nám předkládá, nepřiel vníjím připomínkováním. Protoe vníjí připomínkování slouí nejen k tomu, aby resorty se k tomu vyjádřily, aby se k tomu vyjádřilo ne to Sdruení místních samospráv, ale dalí reprezentant obcí je, a vítí, Svaz míst a obcí České republiky nebo Asociace krajů apod. Ani tyto instituce nedostaly oficiální monost se k tímto návrhům, které proly hospodářským výborem, asi byly prosazovány jednotlivými resorty, nebo lobbisty, nevím co, nechci posuzovat, nedostaly se k tomu, aby se mohly vyjádřit. Proto z toho důvodu nepodpořím v té podobí, na rozdíl od pana senátora Hraby, nepodpořím v té podobí, jak doputoval ten návrh zákona, tento zákon s tím, e aspoň v tíchto dvou vícech, minimální v případí zruení té zóny v Líních, si myslím, e by Senát míl mít odvahu toto zruit. Já rozumím tomu, e jde o mísíce, roky, kdy se musí rozhodnout, musí se prostí začít stavít, rozhodnout, co se bude stavít v dopravní infrastruktuře, v energetické, e jde o čas, ale nejde o minuty, ani nejde o dny. Jsem přesvídčen, kdy jsem se díval, pokud tento návrh zákona proel tak velkou vítinou v Poslanecké snímovní, e kdy to vrátíme, například s vykrtnutím Líní nebo případní vítrných elektráren, jsem přesvídčen, témíř na 99,5 % nebo 99,99 %, e to projde v Poslanecké snímovní v tom návrhu, který tam předloí Senát, pokud bude rozumný. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já také díkuji, pane senátore. Hlásí se pan ministr Kupka. Pane ministře, prosím.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Já omezím svoji reakci na konkrétní dva body. Tím prvním jsou silnice první třídy. I s ohledem na to, e zákon o urychlení liniových staveb proel testem ústavnosti a v rámci nálezu Ústavního soudu, který shledal ten liniový zákon v té dosavadní podobí jako zcela legitimní, adekvátní, konstatoval, e není nijak v rozporu s ústavním právem, v komentáři také jasní formuluje, e klíčové je vymezení tích konkrétních zámírů. Tak postupoval zákonodárce a postupují tak i jednotlivé pozmíňovací návrhy. Snaí se uvádít skuteční konkrétní projekty tak, aby bylo moné a ústavní konformní vztáhnout urychlené procesy práví na ty konkrétní vyjmenované stavby, nikoliv na obecnou kategorii tích staveb. To je hlavní důvod, proč tam pořád figurují konkrétní projekty, ne například obecné ustanovení o silnicích první třídy.  
Ta druhá víc se týká oních vítrných elektráren. I na základí včerejího podnítu tady od vás, od senátorů, jsem kontaktoval pana ministra Hladíka, ptal jsem se ho na postoj ministerstva ivotního prostředí. On potvrdil, e je s tím zcela v souladu. Upozornil na to a vyvrátil níkteré obavy, protoe to vymezení například říká z hlediska moného opakování, e by se poskládala megavítrná elektrárna z mnoha malinkatých, tady je jasní vymezeno, e zjiovací řízení nebo e zjiovacímu řízení nepodléhá ten zámír, pokud se jedná o 3 elektrárny, zároveň se ta lokalita ocitá dále ne 3 kilometry od níjaké dalí.  
Pokud by lo o to vytvářet takovou megaelektrárnu, musely by opravdu ty jednotlivé víe být takhle daleko od sebe. Zároveň dalím parametrem je tam vzdálenost 1 kilometru od zástavby. Petr Hladík tady jako ministr ivotního prostředí deklaruje, e z hlediska posouzení vlivu na ivotní prostředí, kde mám za to, e významným parametrem je i ochrana přírody a krajiny, říká, e v tomto smíru je ta ochrana před zneuitím dostatečná.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. Nyní paní místopředsedkyní Seitlová by ráda přednesla... Ne, take prosím pana senátora Hanzu.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, za vstřícnost. Pokusím se být co nejrychlejí, abyste stihla říct vechno, co potřebujete. Váený pane předsedající, páni ministři, kolegyní, kolegové. Liniový zákon. K procesu jeho přijetí mám jedinou výtku, pokud se zmíní 80 procent, pardon... Pokud přibude 80 % ve třetím čtení liniového zákona tím, e se dají pozmíňovací návrhy samotných koaličních poslanců, nebudí to u moc důvíryhodnou pozici v tom, jakým způsobem vechny ty záleitosti, které tam přibyly, byly vydiskutovány nebo ne. Mohu se pouze domnívat, e byly. Ale i pro nás tady v Senátu v rámci 30 dní se v tom potom vyznat a pochopit, co vechno kde zasahuje, je docela komplikované.  
Naváu volní na paní kolegyni, prostřednictvím pana předsedajícího, Zwyrtek Hamplovou, která tady teï není. Mrzí mí jedna víc, konkrétní u paní kolegyní, prostřednictvím pana předsedajícího, e se nezúčastnila ani jednoho výboru k liniovému zákonu, protoe jsme míli dva, ten bod byl přeruen. By by vechno podepsala, jak sama říká, by byla včera účastna tady v Senátu v místnosti vedle, kde se projednával tento zákon, mohla podpořit, resp. podepsat a hlasovat pro pozmíňovací návrhy, které by tímto hlasem proly a mohly být výborovými, nestalo se tak, co mí tedy velmi mrzí. Ale tak to prostí je.  
Víte, níkde nám chybí dálnice, níkde nám fouká a potřebujeme tam elektrárny, vichni potřebujeme jádro. Hle, kousek od nejstarích lázní v ČR, nejstarích lázní ve střední Evropí se nalo lithium, prvek, který se stal velmi módním v posledních letech, který doslova potřebujeme. Bohuel komunikace k tíbí a zpracování tohoto lithia byla tak tristní ze strany skupiny ČEZ, která v podstatí vlastní Severočeské doly, které jsou vítinovým vlastníkem, kdy společnost Geometra je oprávnína k tíbí, e vyvolávala tolik otázek, a vyvolávala tolik otázek v přípravách, e dnes otázka toho, e se níco zjednoduí v rámci liniového zákona, horního zákona a stavebního zákona, tak je velká obava, jakým způsobem to ovlivní vůbec proces povolování tíby a zpracování lithia. Protoe i ten proces toho zpracování není jasný technologicky doposud. Nebyla představena studie proveditelnosti, ale u nám leí na kraji zmína zásad územního rozvoje. Samozřejmí lidé se ptají.  
Musím upozornit na jednu víc, Teplicko, Ústecký kraj, velmi patná historická zkuenost s tíbou. Musím ale napravit samozřejmí toto tvrzení, e práví demokratická vláda po roce 89, demokratické vlády se zaslouily zásadní o to, e tam dolo k odsíření a nápraví tích historicky ílených záleitostí na ivotním prostředí, prostředí, ve kterém ti lidé ili. To je potřeba říci, e za posledních 30 let se to zlepilo. Ale ta pamí tam stále je. Nekomunikací ze strany státního nebo polostátního podniku ČEZ v takto strategické záleitosti, ode dneka nebo poté, co to vyjde ve Sbírce zákonů, záleitosti, která bude konána ve veřejném zájmu, to u je níjaká síla. Já bych rád, aby tady pan ministr Síkela nebo pan ministr dopravy Kupka mi odpovídíli na otázku, rozptýlili ty pochyby, jak přijetí tohoto zákona a jeho platnost zmíní proces povolování tíby a zpracování lithia ve vztahu k právům občanů, spolků a samospráv. To je otázka, na kterou bych rád slyel jasnou odpovíï. Jakým způsobem se zmíní práva tíchto institucí a veřejnosti, protoe se obávám, e zakomponování veřejného zájmu, zmína horního zákona, zmína stavebních zákonů velice podpoří pomírní ji dnes válcující styl skupiny ČEZ, která chce tíit lithium.  
Chtíl bych pozitivní říct, e si myslím, e lithium je pro nás obrovská příleitost. Míli bychom ji vyuít. Ale vyuít ne tlakem, ale vyuít tak, aby občané a obce v daném regionu to přijali tak jako příleitost, která jim do budoucna můe velmi pomoct ve vztahu ke vzdílávání, jiné struktuře obyvatel, vyí přidané hodnotí, vyímu ekonomickému přínosu, společenskému přínosu atd. Dnes si to nemyslí. Dnes mají strach.  
Prosím o odpovíï na otázku, kterou jsem řekl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní místopředsedkyni Seitlovou, která přila na řadu, i s přednostním právem.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váení páni ministři, chtíla bych podíkovat panu ministrovi Síkelovi, e vyslyel nae poadavky, e přiel. Je to dobře. Je tady opravdu 8 zákonů, které se týkají jeho gesce.  
Kdy dovolíte, opravdu začnu tím, e celý proces projednávání tohoto zákona, tíchto 17 zákonů, podle mého názoru překročil ten rámec, jak u o tom hovořil pan senátor Vilímec, toho, co jsem tady kdy zaila.  
Jsem opravdu nejdéle slouící senátorkou. Níco takového tady jetí nikdy nepřilo. Ano, níkdy tu byly přílepky, máme tu i zákony, kdy jeden ministr tam má více zákonů. Ale abychom v jednom liniovém zákoní míli 17 zákonů, a to od čtyř ministrů, čtyř gescí, to jsem opravdu nezaila. Abychom míli takové zmíny zákonů, které opravdu jsou zásadní a mohou rozhodovat třeba o cení energie v budoucnosti, to si myslím, e je naprosto zásadní. Vím, e pan ministr spíchá... Ale přesto tedy povauji za důleité, abychom ten návrh, který před námi leí, řádní probrali. U proto, jakým způsobem byl přijímán.  
Návrhy tíchto 17 návrhů zákonů neproly Legislativní radou vlády. Kdy se podíváte na tabulku, kterou jsme dostali, to je tato tabulka, kterou jsem si vyádala, míl ji člen hospodářského výboru, vidíte, e opravdu byl vdy souhlas toho níkterého ministerstva, ta ostatní se buï vůbec nevyjádřila, nebo míla stanovisko neutrální, nebo níkterá ministerstva míla dokonce stanoviska nesouhlasná, jak o tom hovořil u pan senátor Krsek.  
Snaila jsem se hned, co ten zákon přiel, o to, a prosila jsem nai legislativu, aby co nejdřív poslala zapracování do tích zákonů, které jsou míníny. Při nejlepí vůli, velmi díkuji naí legislativí a naí kanceláři, prosili ministerstvo dopravy, aby to připravilo. Ministerstvo dopravy řeklo na jednáních výborů, e to není v silách ministerstva, aby toto připravili, protoe za to, co oni připraví, nemohou garantovat v tak krátkém čase, e to bude dobře. My jsme do poslední chvíle, ne ten zákon přiel, 9. 11., nevídíli, co bylo pořádní přijato. Zapracování bylo provedeno naí kanceláří. Nedostali jsme nic od ádného ministerstva. Tak vypadá legislativní proces. Tak vypadá pozice Senátu.  
Nevím, kdo z vás míl k dispozici důvodové zprávy, kdo opravdu ví, co vechno v tom návrhu se skrývá. Souhlasím velice s panem ministrem Kupkou s tím, e určití vichni chceme, aby se urychlila výstavba staveb, to je samozřejmí velmi důleité, abychom míli strategickou infrastrukturu.  
Tady na to nelze říct ne: Ano, výborní, to vichni chceme. Moje otázka ale zní. Jestli tedy máme dosáhnout toho cíle tím, e zrychlíme proces vyvlastňování, e do určité míry, já jsem o tom přesvídčena, e to tak je, oslabíme práva obcí a krajů, nebo jestli budeme hledat jinou cestu, jak kvalitní a dobrou infrastrukturu vybudovat, protoe přes mnohé opakované novely zákonů, které to vechny slibovaly, se tak nestalo.  
Přestoe tady máme níjakou novelu, která říká, e tímto to určití půjde, myslím si, e nejen tímto, ale prosím pana ministra Kupku, kterého si jinak velmi váím, aby také se podíval na to, jak vypadá kvalita tích silnic, jak vypadají ta výbírová řízení. To vechno samozřejmí hraje velkou roli v tom, jak musíme potom vynakládat peníze na ty stavby, pak ty prostředky nemáme. To je také o tom, zrovna v mém regionu se staví D48, ona se postavila, tedy není jetí zkolaudovaná, musela se celá předílat, protoe to bylo celé patní. Museli to celé převrtat a dílat znovu. Je to spousta vící, které je třeba napravit. Nejen tím, e do určité míry oslabíme práva tích vlastníků nebo práva obcí, e si vynutíme, e nám to musí prodat. Při té příleitosti jsem na výboru upozornila, na hospodářském výboru, kterého jsem se účastnila, na jednu velkou nerovnost, nespravedlnost, kterou povauji za zásadní.  
Víme, e pro dopravní stavby si ministerstvo dopravy vyřídilo to, e kdy ten dotyčný, který má pozemek, vlastní níjakou nemovitost v té trase té stavby, e dostane osminásobek odhadní ceny, protoe prodává, ani by chtíl, protoe cena pozemků, víme, e roste, e níkdo prodávat nechce a má to jako níjaký strategický zájem, který tam má. Ministerstvo to takto domluvilo. Řeklo: Kdy se nebude vyvlastňovat a vy nám to prodáte, prima, my vám dáme osminásobek. Tak je to v platných zákonech.  
Ale v platných zákonech u není, e kdy níkdo bude chtít infrastrukturu pro energetiku a pro vechny ty nové zámíry, tam tohle pravidlo neplatí. Jestlie níkdo, kdo bude potřebovat pozemky pro energetickou infrastrukturu, pro teplárenství, já to tady mám vypsané, co vechno roziřujeme, pro tíbu surovin, bude mít nemovitost, tak samozřejmí s ním ten, kdo vyvlastňuje, se o tom vůbec nebude bavit. Jetí rychlejím řízením to vyvlastňování probíhne. Tady to má, stejní ti nic nepomůe. Pak se můe soudit.  
Ti lidé se tíko budou soudit, protoe jsou to vítinou bíní a prostí občané, kteří se nechtíjí soudit se státem, ani na to často nemají prostředky.  
Myslím si, e bychom tu nerovnost míli dát do pořádku, a to ve prospích tích, jim je vyvlastňováno nebo má být vyvlastňováno.  
Ta debata se vede, vede se nejenom z hlediska občanů, ale vede se i ve prospích obcí, protoe část tích pozemků, já u mám i obce, které nám říkají: Tady nám v důsledku vysokorychlostní eleznice a dalích staveb ubude třetina naich pozemků. Vichni ti by míli být oceníni rovní, tak, aby tady nedocházelo k této nespravedlnosti. Já si dovolím při té příleitosti říct, e na tuto situaci jsem upozornila, protoe si opravdu myslím, e není správná, ale chci říct, e ani já osobní ani můj manel ani nikdo z mých blízkých na tom nemá ádný osobní zájem, e ádné pozemky nevykupuje.  
To jenom jetí pro informaci, která tady musela zaznít.  
Teï se jetí vrátím k té situaci, která souvisí s návrhem zákona. Ono to vechno souvisí s návrhem zákona. Já tady jenom přečtu, co jsem si poznamenala. Monost vyvlastníní se roziřuje o energetickou infrastrukturu, dobíjení stanic, čerpacích stanic na zkapalníný metan a uhlík, výrobu elektřiny tepelné, výrobu vodíku a dalí stavby, vechny stavby, které se týkají energetické bezpečnosti. Dále se roziřuje o vyvlastníní pro účely vyhledávání, průzkum a dobývání výhradních loisek. Take pokud roziřujeme monosti vyvlastníní, míli bychom tuto víc dát do pořádku.  
Jetí toho je víc, proč se vyvlastňuje...  
Ráda bych se jetí vyjádřila k tomu, co tady zaznílo ze strany pana senátora Fischera. Osobní mí to velmi překvapilo, e tam dolo k takovému nedorozumíní, e letití můe být velmi významné do budoucna, jako strategické letití pro nai armádu. Zřejmí dolo k níjakým, řekníme, informacím, které se míjely z hlediska ministerstva obrany, armády, obranného výboru naeho. Ale plní ten názor a to stanovisko, pozmíňovací návrh pana senátora Fischera, podporuji. Jak jsem to míla monost konzultovat mimo nae jednání.  
Pak mám tedy jetí dalí víc k tím strategickým podnikatelským celkům. Víme, moná jste si to taky zjistili, jakým způsobem probíhalo to projednání a celý ten návrh, který je předloen, to je příloha č. 3, kterou máme k zákonu č. 416... Podnikatelské celky byly stanoveny, já bych řekla, troku tak handlováním. Nakonec se rozhodlo, e to budou celky, které jsou, to se jeví správní, tento pohled, v oblastech, které jsou strukturální postiené. Ale ty podnikatelské celky nejsou vůbec podle mých informací, které jsem si zjiovala, ani územní vymezeny. Říká se tam zejména. Jsou to vechno víci, které jsou velmi na vodí. Jenom chci říct, e to mílo být úplní opační, protoe můou být podnikatelé, kteří budou chtít jít do ČR, budou vídít, e třeba práví profesní potenciál je níkde jinde, nebo níco, co potřebují. Budou chtít podnikat níkde jinde. Bohuel ale ten zrychlený proces mít nebudou. Mílo to být opační, vláda míla navrhnout do zákona principy, na základí kterých je moné takovéto strategické celky nebo tyto zájmy řeit v tom zrychleném reimu, který potřebujeme. Nikoli opační. Případní to mohla dát do níjakého podzákonného předpisu, protoe já u se tíím na to, jak tady zase budou chodit jiné celky, protoe budou potřebovat zrovna tam, budou tam mít skvílý investorský zámír. Jenom upozorňuji, e to není úplní taky dobře postavené. Ale zatím to máme tak, e jinak to nenapadám.  
Jenom souvisím s pozmíňovacím návrhem, který přednesl pan senátor Fischer.  
Teï se dostávám k tomu, co mí nejvíc tíí, protoe opravdu se přiznám, e tích 17 zákonů nemám načtených, tak abych si je dala do souvislostí v tích celých 17 zákonech, které jsou. To se za tu krátkou dobu, kdy jsme vůbec nevídíli, co snímovna přijala, to se nedalo stihnout.  
První bych se chtíla zeptat pana ministra Síkely, já se ho mohu zeptat vlastní přímo... Já se zeptám. Návrh vyrovnávací smlouvy, který je součástí rozsáhlého pozmíňovacího návrhu v zákoní o opatřeních přechodu ČR k nízkouhlíkové energetice. Tam se říká, e návrh smlouvy o vyrovnávacím reimu, pokud se tak ministerstvo rozhodne, protoe samozřejmí máme monost i jiné smlouvy, ta bude předloena oprávnínému investorovi, kterého zatím jetí nemáme, tomu, který bude budovat tu jadernou elektrárnu, nejpozdíji do 6 let ode dne vydání rozhodnutí o udílení státní autorizace na výstavbu výrobny elektřiny z jaderného zařízení. My nemáme zatím oprávníného investora, zatím není udílena státní autorizace na výstavbu a říká se, e tato smlouva, ten návrh smlouvy má být předloen do 6 let. Moje otázka je, proč to dáváme do tohoto zákona v takto zrychleném řízení, kdy ani jedna legislativa, Poslanecké snímovny ani Senátu, nebyla schopna to řádní provířit, u vůbec ne vícní. To je první otázka.  
Pak mám druhou otázku, protoe jsem se v tom topila, to přiznávám, ale nebyl tu nikdo, kdo by mi to vysvítlil, protoe na výborech, rozumím, pan ministr Kupka se velmi snail a opravdu na tích výborech byl. Byl opravdu skvílý. Ale tohle je téma, které jsem opravdu nedostala, tu odpovíï...  
Kdo vlastní je ten oprávníný investor? Protoe kdy to čtu, tak tomu nerozumím.  
Smlouva  to je ta smlouva, o které se tam píe  o vyrovnávacím reimu je smlouvou o vyrovnání rizik spojených, teï cituji, to je v zákoní, spojených s výstavbou, provozem a ukončením provozu nízkouhlíkové výrobny formou vyrovnávací platby. Ano, ale já tomu fakt nerozumím, jakým způsobem to bude stanovované? Protoe si nedokáu představit, jak bude vyhodnocen finanční náklad na ukončení provozu. Dokáu si představit rizika, která jsou s výstavbou, to ano, my budeme vídít cenu výstavby. Moná zčásti i s provozem. Ale ukončení provozu, které bude za 30 a 50 let, jak se dále dozvíme, to si tíko dokáu představit. Proto jsem se chtíla na to pana ministra práví zeptat.  
Základem je vyrovnávací cena elektřiny, která je garantována oprávnínému investorovi. Kdo bude platit tuto vyrovnávací cenu? Vyrovnávací cenu bude platit podle toho, co říká zákon správní, jak řekl pan ministr, ale on řekl jen tu jednu část ze čtyř bodů, řekl jen jeden, z toho, kdy cena elektřiny bude tak vysoká, e by tam byl nepřimířený zisk toho, kdo investoval, kdo provozuje a kdo bude mít ukončení. Pokud to tak nebude, vyrovnávací cenu budeme doplácet prostřednictvím toho, co se stanoví platba, distribuční soustaví, přenosové soustaví, kadý z nich bude mít poplatek, který bude součástí jejich poplatku do vyrovnávací ceny. Pak se to naúčtuje kadému, kdo odebírá. To znamená podnikateli, občanovi. Pak bude třetí monost, e to bude hrazeno ze státního rozpočtu. Ze státního rozpočtu - to je dalí částka, která je sice nepřímá, ale opít jsou to náklady podnikatelů, náklady občanů. Podle mého názoru je to docela zásadní víc, o které se tady bavíme. Myslím, e o ní byla u dříve debata.  
Ustanovení sjednaná v uzavřené smlouví  teï skoro cituji to, co je v zákoní  o vyrovnávacím reimu nebudou dotčena případnými zmínami tohoto zákona nebo jiných právních předpisů. Kdy se teï nebo do tích esti let, nevím, jak to pan ministr má připravené, vyrovnávací smlouva uzavře, nebude moci být tích 30 a 50 let mínína, pokud na tom obí strany nenajdou souhlas. Podle mého názoru je to naprosto zásadní. Já bych chtíla jen říci, e, ano, ve smlouví má být stanoveno, jaké mohou být důvody zmíny. Ano, to tam můe být ve smlouví stanoveno. Já potom řeknu, proč i předkládám pozmíňovací návrh. Kadopádní ale jsem si poloila otázku, protoe zákon říká, my tomu rozumíme, hovořil o tom moná i pan senátor Fischer, e takový strategický zdroj souvisí s tím, co je bezpečnost naí zemí. Jen chci říci, e se můe stát, e okolnosti za tích 50 let zmíní to, co se říká, e smlouva musí být uzavřena tak, aby byla v souladu  teï nevím, jestli to tady najdu  se vemi bezpečnostními riziky, se vemi ekonomickými riziky, se vemi majetkovými riziky nebo dalími zájmy ČR. Níkdo mi řekne, e 50 let to tak nebude? Musím říci, e formulace toho, co je tu řečeno, mohla být úplní jiná, e tam mohlo být napsáno práví to, e v případí, kdy se nezmíní tyto zásadní okolnosti. To tam prostí není.  
Pak mám jetí dalí víc, na kterou bych se chtíla zeptat, případní říci svůj názor. Peníní prostředky určené na financování opatření prostřednictvím smlouvy o vyrovnávacím reimu vede operátor trhu oddílení na zvlátních účtech. To je ERÚ, operátor trhu. To je v pořádku. Ale dále se říká: Vede je na zvlátních účtech u banky nebo pobočky zahraniční banky na území ČR nebo ČNB. Já si myslím, e o tom by míla být diskuse a e by to mílo být u ČNB, protoe vechny ostatní banky při tak obrovských penízích, víme, co se stalo s penízi krajů, víme, co se stalo s penízi obcí, kdy to míly u níjaké banky, která byla třeba problémová, co to vechno bylo za problémy. Já se chci zeptat, proč by to nemílo být jen u ČNB?  
Pak máme jetí dalí víc, e návrhem zákona je, a to u je z naí legislativy, ale je to podle mí docela závané, návrhem zákona je zavádína nová povinnost, ani by jejím poruením odpovídala konkrétní sankce oprávnínému investorovi, který neprovede registraci v systému operátora trhu, ale co je podle mí závaníjí, nepředá úplné a pravdivé hodnoty. Tam nehrozí ádná sankce. Práví ty úplné a pravdivé hodnoty jsou základem toho, aby výpočet takzvané, teï nevím, jestli  reijní ceny, aby byl v pořádku. Je to straní důleité, proto si myslím, e to opravdu chybí.  
To jsou moje poznámky, které mám.  
Jetí bych jen chtíla říci, e tady se hovořilo o tom, e EU má zájem na tom, aby takovéto vyrovnávací smlouvy byly součástí evropského systému, který se týká energetiky. Ano, o tom se diskutuje. Ale já si dovolím přečíst stanovisko jednoho z ministerstev, tedy e: Vzhledem k rozsahu novely a ke skutečnosti, e pomírní podstatní míní pravidla přímé podpory tíchto nízkouhlíkových zdrojů, míla by být předmítem standardního legislativního procesu, včetní projednání Legislativní rady vlády. Navíc, jak přiznává i odůvodníní pozmíňovacího návrhu, doznávají pravidla vnitřního trhu s elektřinou v blízké dobí zmíny na úrovni EU v podobí nařízení, které je aktuální projednáváno v legislativním procesu. Za této situace tedy nelze souhlasit s vnitrostátní úpravou, která můe být s nařízením následní v kolizi. Já jsem dnes zjiovala, jestli to nařízení u je a bylo vydáno. Nebylo vydáno. Pořád jsme v níjakém aktuálním jednání, nevíme, jak nařízení bude opravdu vypadat.  
Jetí bych chtíla říci, e mám pozmíňovací návrh, který mám jako pozmíňovací návrh, u kterého prosím, aby byl načten a jako druhý, za panem senátorem Krskem, který míl první pozmíňovací návrh, e by vypustil celou část 16, aby prola řádným legislativním procesem  nejen z důvodů, které jsem tady já uvedla, ale já nejsem takovým specialistou, abych dokázala skuteční vechny souvislosti, které tam jsou, vůbec vyhodnotit. Jen ty, na které upozorňuji, si myslím, e jsou velmi závané.  
Já mám jako druhý pozmíňovací návrh pak návrh takový, e se domnívám, e vzhledem k tomu, e se smlouvou budou určovat na desítky let hodnoty toho, co bude platit občan, co bude platit podnikatel za energii, e by míla být předmítem schvalování nikoli jen vlády, ale parlamentu. Návrh, který před námi leí, říká, e ho bude parlament schvalovat pouze v případí, kdy by níkterá z bezpečnostních sloek tam míla níjakou výhradu. Samozřejmí bezpečnostní instituce jsou velmi důleité pro to, aby provířily bezpečnostní víci, ale nás zejména zajímá efektivnost a hospodárnost celého procesu a smlouvy, pokud vůbec budeme moci. Ale myslím si, e bychom to míli tady u nás i v celém parlamentu schvalovat, aby to prolo řádnou diskusí.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní místopředsedkyní. Nyní se s přednostním právem přihlásil pan ministr Síkela, po ním pan ministr Kupka, s tím, e jen pro vai informaci podle dohody, kterou jsme učinili, pan ministr Síkela má čas zhruba do 17:55 hodin. Pak bude muset asi na hodinu odejít. Pak by se případní vrátil. Tak s tím takto níjak vichni v rámci svých kalkulací počítejme, s tím, e budeme mít v záloze pana ministra Hladíka. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Pane předsedající, díkuji. Váené paní senátorky, páni senátoři, já se budu snait reagovat na vechny míčky hozené do vzduchu. Moná to nebude úplní v té chronologii, jak to zaznílo, protoe níkteré teze a otázky zazníly na konec, které je potřeba vysvítlit hned.  
ERÚ, prosím píkní, jak tady chybní zaznílo, není operátorem trhu s energiemi. Operátor trhu s energiemi je společnost OTE, operátor trhu, která společní práví s ERÚ a MPO jsou klíčovými institucemi, které zajiují hladký chod energetického trhu.  
A práví operátor trhu s energiemi je organizace  jejím hlavním úkolem je práví organizovat krátkodobý trh s elektřinou a plynem a zajistit rovnováhu mezi nabídkou a poptávkou. Tolik na vysvítlení.  
Moná jetí na vysvítlení k bankám. Ano, národní banka je sice robustní institucí, ale nepředpokládá se, e by plnila komerční transakce. Proto je to koncipováno tak, aby byl zajitín i komerční chod. Já si myslím, e na českém trhu je dostatek bank velmi robustních a velmi kapitáloví vybavených, které mohou na jedné straní nabídnout stabilitu, ale na druhé straní i dílat transakce, které ČNB buï ze zákona dílat nemůe, nebo je neumí. Take to je k tomu.  
Teï se vrátím k jednotlivým dotazům. Na začátek chci říci, proč vlastní liniový zákon vznikl. My vichni se shodujeme na tom, e jsme pozadu, e jsme zaostali v celé řadí vící, e jsme tady troku dopustili vznik, jak já říkám, energetického skanzenu. Ale jsme velmi kritizováni i za to, e nemáme dostatečnou infrastrukturu, e ta infrastruktura nedostatečná nás velmi brzdí v dalím ekonomickém rozvoji a e zaostáváme za dalími zemími. Pozmíňovací návrhy nejsou souborem níjakých přílepků, ale jsou do určité míry výsledkem práce odborníků z obou ministerstev a ve spolupráci s hospodářským výborem dostaly tu podobu, jakou dostaly.  
Já se nechci vracet k vysvítlování slova NIMBY, které vzniklo níkdy na počátku 80. let 20. století v USA. NIMBY znamená not in my back yard. To je níco, čím nae republika velmi dlouho trpíla. Znamená to ne na mém dvorku a obecní se říká, e to charakterizuje postoje lidí, kteří odmítají, aby byla v blízkosti jejich domova postavena níjaká obecní prospíná nebo dokonce nezbytná stavba, která jim osobní sníí komfort bydlení. Předmítem tíchto protestů obvykle bývaly dálnice, letití, skládky, víznice, útulky pro uprchlíky, případní energetické stavby. NIMBY dostalo dokonce v Británii jetí radikálníjí podoby. Zavedl se akronym, kterému se říká BANANA, co znamená build absolutely nothing anywhere near to anything, nestavte naprosto nic blízko čehokoli. To je také jeden z fenoménů, do kterého se nae zemí dostala. V této souvislosti je potřeba říci, a to se například týká vyvlastníní, e po 12 letech dochází k odstraníní diskriminace pozice státu jako vlastníka vyhrazených nerostů, kdy mu v mnoha případech můe majitel pozemku zabránit nakládat s jeho majetkem. Zablokuje například řízení o povolení hornické činnosti. Jedná se vak pouze o zcela mimořádné opatření na loisku strategického významu. Nejedná se o komerční zneuití. Pravdípodobní se bude týkat lithia, a to v horizontu píti a osmi let, případní níkterých loisek stavebního kamene. To loisko strategického významu určuje vláda. Jak u jsem řekl, jedná se o vyhrazené nerosty nebo vyhrazená loiska. Ale to, co je potřeba říci a co tady zaznílo, je, e EIA je nepřekonatelná. Pokud nebude EIA s pozitivním výsledkem, ani vláda nemůe dopustit vyvlastníní.  
Já jetí chci poukázat, ono to souvisí se strategickými stavbami, ale tento nález Nejvyího správního soudu z 29. 5. 2020, který souvisí s úloitím jaderného paliva, říká, e kdy je níco vící veřejného zájmu vysoké míry důleitosti, to znamená, pokud bude určitá lokalita při zohledníní relevantních hledisek vybrána jako místo vysoké míry důleitosti, musí se místní komunita ve prospích tohoto veřejného zájmu obítovat. Při pomířování protichůdných zájmů, práv a hodnot je třeba, aby vichni dotčení míli právo uplatnit svůj hlas, aby vechny relevantní argumenty byly pečliví zváeny a aby protichůdné zájmy a hodnoty byly dotčeny, jen není-li v to zbytí, ale pokud mono v co nejmení míře, a újmy vzniklé dotčením byly patřiční kompenzovány. Nikdo vak nemá právo prosazení veřejného zájmu, například vybudování trvalého úloití, v tomto případí zabránit jen proto, e jeho případné negativní dopady nechce mít ve své blízkosti.  
O tom do určité míry jsou i ustanovení liniového zákona. My nepopíráme předpisy spojené s ochranou ivotního prostředí, zaznílo to tady. V kadém případí bude EIA. Ale chceme zabránit zneuívání formou bianco odvolání. Zjednoduujeme, stanovujeme pevné lhůty tak, abychom se v konečném důsledku dobrali rozhodnutí v níjakém mířitelném čase.  
K pozmíňovacímu návrhu pana senátora Oádala, který smířuje k vyputíní ustanovení v horním zákoní a v zákoní o hornické činnosti, která zejména definují pojmy kritické nerosty a loisko strategického významu, co je loisko kritických nerostů, tam ten důsledek případného přijetí by byl v zásadí to, e by zákon jako takový nefungoval. Senátní pozmíňovací návrh ruí v návrhu zmíny horního zákona to zakotvení vyvlastňovacího titulu, nikterak vak ji nepamatuje na související návrhy zmíny vyvlastňovacího zákona. Pokud by byl přijat, zruil by sice navrený vyvlastňovací titul v horním zákoní, v zákoní o vyvlastníní by vak byla ponechána v takovém případí nesmyslná kompenzace dopravního a energetického úřadu rozhodovat o vyvlastníní. Tam samozřejmí musíme vyslovit nesouhlas.  
Pak jsme tam jetí míli zaujetí paní senátorky tími koeficienty pro energetické stavby. Kromí ji uvádíných argumentů lze také uvést, e vlastníky či provozovateli energetické infrastruktury jsou často soukromé subjekty. Pokud nutíme platit 8násobek či 1,5násobek vlastníky či provozovatele celostátní dráhy dálnic či silnic I. třídy, adresátem této povinnosti je vdy stát. V případí energetické infrastruktury to nicméní neplatí. Ale samozřejmí pokud se níkde povedou dráty, dopad na konkrétní pozemek je určití daleko mení, ne kdy vedle níj povede dálnice.  
Pokud se jedná o vymezení pojmů, kdo je oprávníný investor v případí energetických staveb, ji dnes definice v nízkouhlíkovém zákonu říká, e oprávníným investorem nízkouhlíkové výrobny je osoba, která je dritelem státní autorizace na výstavbu výrobny elektřiny v jaderném zařízení, to znamená  v naem případí například společnosti ve vlastnictví ČEZ, které práví mají státní autorizaci na výstavbu jaderného zařízení.  
Padlo tady 30 let.  
Ano, právní jistota, stabilní investiční podmínky pro provoz jaderné elektrárny, který se počítá na 60, ale nyní dokonce a na 80 let, mimo jiné pro Hinkley Point platí ten contract for difference na 35 let, a tuto podporu u schválila Evropská komise, my tady opravdu pracujeme s naprosto bínými lhůtami, které jsou ve svítí bíné, které například i teï notifikujeme pro nový jaderný zdroj v Dukovanech. Není tajemstvím, e my jsme se u tích návrhů v rámci liniového zákona nechali práví inspirovat postupem v níkterých sousedních zemích, jako je Nímecko, Polsko atd. Jak říkám, contract for difference se stávají nedílnou součástí toho trhu s energiemi do budoucna, protoe zejména u jaderných zdrojů by to bez veřejné podpory, tedy bez spolufinancování nebo níjaké formy zapojení státu a tích contract for difference, nebylo moné. Samozřejmí my ty contract for difference - můeme vysvítlit, jak fungují, ale já si nejsem úplní jist, jestli je to správné fórum, kde teï vysvítlovat, kdy zavedené instrumenty na úrovni EU, které budou bíní pouívány i na jiných trzích, jestli je teï máme procházet na to, jestli jsou validní nebo nejsou. Ale samozřejmí, e se i do tohoto mohu pustit. Nevím, jestli ta moje vysvítlení takto stačí, nebo jestli mám jít jetí do vítího detailu?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
To je na vás, pane ministře. Uvídomuji si, e tady pracujete v určitém hluku, který jde jak zprava, tak zleva, je na vás, jestli chcete pokračovat nebo zda mohu povaovat vae vystoupení v tuto chvíli za ukončené a nastoupí pan ministr dopravy... Je to na vás. Díkuji. Dochází ke střídání. Pan ministr dopravy Kupka. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Jetí jsem chtíl uvést na pravou míru informace, které tu zazníly dvakrát, ohlední záporných stanovisek k tím návrhům. Po projednání, po vyřeení rozporů vechna ministerstva k tím schváleným pozmíňovacím návrhům vydala přinejmením neutrální stanovisko. Opravdu to bylo předmítem velmi náročných diskusí, jak by i ty návrhy míly vypadat a co přesní znamenají. Dolo v tomto smíru opravdu ke vzácnému sjednocení práce tích konkrétních resortů.  
Musím reagovat na víc, která s tím zákonem přímo nesouvisí, ale nechci to nechat bez odezvy. Kdy paní místopředsedkyní Seitlová mluvila o tom, jak je to tedy se stavem silnic a s výbírovými řízeními, chci potvrdit, e ve výbírových řízeních se nám daří i v té sloité dobí konfrontovat nabídky. S ohledem na to, kolik jich získáváme, výsledné ceny jsou pořád výrazní pod projekční cenou. To je dobrá zpráva.  
Co se týká kontrol. Kontrol kvality... Níkolik systémových zmín jsme udílali. Mimochodem, to, co zmiňovala, ten případ, kdy na Frýdecko-Místecku musel zhotovitel opravit patní odvedenou práci, je přesní výsledek tích kontrol. To, e na své náklady tu silnici opravil, je naopak doklad fungujícího mechanismu kontroly. Naopak by tady mílo zaznít vůči ŘSD vyslovení uznání, e to funguje. Protoe kdyby nebyly důslední, tak by si nemuseli dílat tolik vrásek a jezdili bychom po patné komunikaci. Postupují v tomto smíru správní.  
Poslední víc, opravdu systémová. Nastavili jsme z hlediska kontrolních mechanismů nové pravidlo, kdy vechny dokončené stavby procházejí tísní před koncem záruční lhůty podrobnou prohlídkou. Před tím cílem, před tím finále záruční lhůty uplatňujeme vady díla, které se jetí projeví a které pak jsme schopni obhájit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Pan ministr Síkela s přednostním právem.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Vrátím se jetí k tomu instrumentu podpory smlouvy o vyrovnávacím reimu, kde se stát přihlásil k podpoře jaderných zdrojů práví podporou jaderných zdrojů formou poskytnutí financování prostřednictvím návratné finanční výpomoci, a uzavřením smlouvy o výkupu elektřiny. To je ten model, který teï aplikujeme a který teï v tíchto dnech notifikujeme u Evropské komise pro nový jaderný zdroj v Dukovanech.  
Výsledkem té notifikace bude, řekníme, i stanovení níjakého dalího postupu, pokud se jedná o případné dalí jaderné zdroje.  
Ta smlouva o výkupu se podle zákona uzavírá nejméní na dobu 30 let s moností jejího prodlouení o nejméní 10 let, a to i opakovaní. Smlouva není uzavírána kadý rok, jak zaznílo v rozpraví na výboru. Stát se zavazuje vykupovat vekerou elektřinu za tzv. realizační cenu. Ta realizační cena se určí tak, aby pokrývala ekonomicky oprávníné náklady na zajitíní spolehlivého, bezpečného, potřebného a efektivního výkonu licencované činnosti výroby elektřiny zde z jádra, dále odpisy a přimířený zisk zajiující v dotyčném odvítví v souladu s bíní přijatelnou vnitřní mírou přimířenou míru návratnosti té investice.  
Pokud cena na trhu bude nií, rozdíl je dofinancován prostřednictvím sloky ceny sluby přenosové soustavy, tedy ceny distribuční soustavy, a pokud bude cena na trhu vyí, rozdíl bude vrácen státu. Na tu otázku, která tady zazníla, platí buï stát, nebo stát dostává zpátky kompenzaci v případí vyí ceny. Ten rozdíl můe být vyuit např. na podporu obnovitelných zdrojů energie, a tak sniovat sloku ceny sluby přenosové soustavy a sloku ceny hlavní distribuční soustavy. To je to, o čem se teï bavíme, to jsou ty regulované ceny energií.  
Ten poslanecký návrh v návaznosti na projednaný návrh na trhu s elektřinou, na kterém jsme se aktivní podíleli v rámci EU, ta jednání jsou v závírečné fázi. Monost vyuít smluv o rozdílu ceny contract for difference pro jaderné zdroje získal v rámci irího kompromisu podporu Rady ministrů, vítiny zemí včetní Francie a Nímecka, doplňuje ke stávajícímu instrumentu podpory smlouvy o výkupu nový alternativní instrument  práví ta smlouva o vyrovnávacím reimu. Je důleité, e se jedná o doplníní této monosti podpory, nikoli její schválení pro níjaký konkrétní projekt.  
Jak u jsem řekl, vechny ty lhůty jsou koncipovány na očekávanou ivotnost jaderných zdrojů, kde se v tuto chvíli u stávajících jedná o prolongaci na 60 let, u níkterých dokonce 80 let, se stejnou dobou ivotnosti, u nových se dokonce níkdy mluví o 100 letech. To se počítá i do budoucna. Ale to, jak to bude, ukáe budoucnost.  
Jetí k té České národní bance. Vzhledem k tomu, e to zúčtování provádí operátor trhu s energiemi, co je stoprocentní cena pod ministerstvem průmyslu a obchodu, my samozřejmí umíme zajistit, aby to bylo u té České národní banky. Jak jsem jenom řekl, budou tam limitace na níkteré druhy třeba devizových operací, které ta česká banka neumí udílat, a navíc, bude to víc, která vstoupí v platnost a od roku 2035, tzn. máme jetí spoustu času, jak k tomu přistoupit v případí, e by nastala celosvítoví třeba níjaká nestabilita bankovního systému, nebo u nás. Ale pro tuto chvíli to máme nastaveno na normální fungování, tak, aby celý ten systém mohl fungovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Dalím přihláeným je pan Josef Klement s přednostním právem. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Vyuiji svého přednostního práva, protoe bych rád navázal práví na tu část 16., článek 22, kde se praví, e sjednaná ustanovení v uzavřené smlouví o vyrovnávacím reimu, a to u jsme si řekli tedy, e je nejméní na 30 let, take klidní na 100 let, do doby, kdy ta provozovna, výrobna nízkouhlíkové energie bude v provozu, nebudou dotčena případnými zmínami tohoto zákona nebo jiných právních předpisů.  
Nedohodnou-li se ty smluvní strany jinak. Tak to citovala paní místopředsedkyní. Já se jenom ptám, jestli opravdu to tak legislativci, respektive ten zákon, předkladatelé mysleli, e tedy nebudeme moct, jako zákonodárci, do této smlouvy, respektive do toho ustanovení, které bude po dobu tích 30 a 100 let, po dobu existence výrobny, zasahovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Raduan Nwelati. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váení páni ministři, nebo teï u váený pane ministře, váené a milé kolegyní, váení a milí kolegové. Já jsem se rozhodl, e vystoupím, aby nebyl pan senátor Hraba jediným, který půjde takzvaní proti proudu senátorů, jak tady vystupují. Já jsem, stejní jako on, zastáncem návrhu zákona, jak je předloen, budu pro níj hlasovat bez pozmíňovacích návrhů. Hned vám řeknu, proč.  
Protoe stejní jako on si myslím, e Česká republika potřebuje jako sůl zákon, který umoní velmi silní urychlit a velmi zintenzivnit monost výstavby strategických staveb.  
Kdy se podíváme na posledních 34 let od revoluce, pamatujete si níjakou opravdu velmi významnou strategickou stavbu, která by se vybudovala? Já se přiznám, e kdy se zamyslím, tak mí moc nic nenapadá. Pokud bych mluvil o Praze, moná jedna ze strategických staveb, která ale není pro celou Českou republiku, je tunel Blanka. Dokáete si představit, jak by vypadala doprava v Praze bez tunelu Blanka? Dokáete si představit, jak by to vypadalo, kdybychom ho chtíli stavít nad zemí? Jako prakticky přemostíní? Toti tunel Blanka míl jednu jedinou výhodu, tím, e byl pod zemí, e prakticky při jeho výstavbí, pokud je to v určité hloubce nad pozemky, které jsou nad ním, ten majitel tomu pozemku nahoře není účastníkem řízení. Je to od určité hloubky ní. Tam se prakticky neřeí, kdo vlastní ten pozemek nahoře. To tady uvádím jenom jako takový lehký příklad, jak níkdy prakticky ty podmínky, které tady stanoví ty zákony, umoňují, nebo znemoňují níjaké stavby.  
Kdy se podíváme na zemí kolem nás, Polsko, po revoluci nám závidíli, jakou tady máme infrastrukturu. Teï, kdy se pojedeme podívat do Polska, můeme závidít my, protoe nae dopravní infrastruktura, přestoe se taky zlepila, neříkám, e se nezlepila, tady chci podíkovat tedy ministerstvu dopravy, protoe v posledních, řeknu, dvou letech se to velmi zintenzivnilo. Pan ministr Kupka dokázal hnout stavbami, které se řeí tady řadu let. Nikdo nebyl schopný s nimi pohnout a pohnuly se. Mluvím ze své vlastní zkuenosti  stavby kolem Mladé Boleslavi. Za to moc díkuji.  
Tady níkdo říkal, e poprvé zail to, e se tady míní jedním návrhem 17 zákonů a e se na tom podílelo čtyři ministerstva, nebo e to spadá do kompetence čtyř ministerstev, e si myslí, e by se to mílo projednávat jinak atd. Já naopak chci podíkovat tímto čtyřem ministerstvům, e se byly schopna shodnout na zmíní zákonů, 17 zákonů, ve prospích prostí celku, ve prospích toho, e budeme schopni tady urychlit strategické stavby, které jsou významné ne pro určité lokality, ale pro celou Českou republiku. To je ten problém, který nastává, protoe jsou stavby, které jsou důleité pro celou Českou republiku. Níkomu lokální prostí budou vadit. Budou vadit. Ale pokud bychom chtíli najít lokalitu, kde to nebude vadit nikomu, vzhledem k hustotí obyvatel Česka, takové území se patní hledá.  
Co se týká toho, e se zvyuje kompetence vlády, v níkterých momentech rozhoduje atd. Je to patní, nebo je to dobře? Já osobní se domnívám, e při strategických stavbách, které jsou nadregionální, je to dobře. Pokud se bojíme, e vláda bude rozhodovat patní, pokud vláda prakticky nebude mít nai důvíru, teï nemyslím jenom tato, ale vechny vlády, protoe kadá vláda, která vznikne, vznikne, protoe jsme v demokratickém státu, vznikne na základí voleb, demokratických voleb. Nechci tady pouívat to klié, e kadý národ má vládu takovou, jakou si zaslouí. Prostí já jsem človík, který chce vířit vládí. Je jedno, jestli to bude tahle nebo jiná. Protoe bude určití zvolená demokraticky, to je pro mí důleitá víc. Pak v uvozovkách kdy je zvolená demokraticky, má mít tu kompetenci, aby řeila víci, které jsou celostátní, které jsou prakticky strategické.  
I proto já budu hlasovat pro ten zákon, jak byl předloen. Vířím, e nebudu sám, nebo aspoň o to vás chci poádat, abyste opravdu zváili pro to hlasovat, protoe si myslím, e to je opravdu důleité. Je 5 minut po dvanácté. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, nebudu určití trápit pana ministra ohlední dopravy, protoe já bych tady jinak nevystupoval, primární ten zákon jsem chápal, e se má týkat výstavby liniových staveb, ne jiných vící, které tady dneska probíráme.  
Jenom za mí dám dva postřehy. Já jsem původní se chtíl zdret pro monost níjakých pozmíňovacích návrhů, pokud by byly, abych kolegům tu monost umonil, ale teï jsem se posunul malinko níkam jinam, a to díky dvíma vystoupením, která tady dneska probíhla. První bylo pana senátora Fischera, kde jsem vnímal, e tam je níjaké, jestli to chápu dobře, bezpečnostní riziko pro stát, pokud by v tom textu, v té příloze zůstala níjaká jedna lokalita. Moná, jestli to tak je, nedokáu v tuto chvíli vyhodnotit, i kvůli tomu, e jsme na to míli málo času. Tak to, pokud tak je, i ná bezpečnostní výbor to probral, mí to malinko znepokojuje. Ale druhá víc, tady bych navázal na paní místopředsedkyni Seitlovou, to, co ona tady popsala, ono to je tíké říkat v níjakém krátkém čase, tuto komplikovanou problematiku. Bohuel pan ministr Síkela u musel odbíhnout, já bych klidní s ním odborní debatoval, a to dneska tady probereme. Ale to, co vlastní čtu z toho textu, opravdu je velký problém z pohledu budoucích ekonomických dopadů velkých jaderných projektů. Já to řeknu jinak, my tady budeme řeit Lex OZE II, kde jsem pochopil níjaké třeba ceny výkupní na níjaké, elektřinu ze solárních níjakých zdrojů atd. Budeme to tady probírat v detailu. My tady dáváme bianco ek jakoby na to, aby se uzavřela smlouva. Je tam níjaká pojistka bezpečnostních rizik. Ta smlouva na ten velký jaderný zdroj, která by, pokud by tam níjaká bezpečnostní rizika byla, tak se k nám dostanou. My to budeme projednávat tady na naem plénu, stejní jako Poslanecká snímovna, jestli to chápu dobře... To je vechno v pořádku, to je dobré.  
Ale ta druhá část, která práví se i v minulosti třeba stala, tady to padlo ohlední třeba podpory obnovitelných zdrojů a jednoho čísla, které pak to hodilo níkam úplní jinam, ta se tady projednávat vlastní nebude muset. Za mí ty dva velké projekty, které jsou v tuto chvíli v plánu, výstavba jaderných bloků Temelín, Dukovany, já nevím, co jetí přijde dalího, můou tam být potom pak i ty mení... Já vlastní tady mám dneska dilema, jestli mám tohle podpořit v tom textu, co navrhuje vláda, nebo vlastní ani ne vláda, níjaký poslanec, nevím, kdo to tam navrhl, tak dávám bianco ek na monost, e se to stane znova.  
Ta smlouva o tom rozdílu, o té rozdílné cení, tam zkrátka nepůjde o tu bezpečnost primární, ta bude podle mí vyřeena tím, e vytendruje ČEZ níjakého dodavatele, a ten bude bezpečný. Tak bych to vnímal já. Pokud to tak neudílá, u v té chvíli bude bezpečnostní riziko. Pokud by uzavíral smlouvu o tích odbírech a cenách s níkým, kdo je nebezpečný České republice, pokud by se to níjak nezmínilo v budoucnosti, e by třeba níjaký dodavatel, který bude, ta jeho zemí se stala nepřátelská, co nepředpokládám, ale stát se můe.  
Ale ta druhá víc je, to je ta cena, která bude stanovená, ze které ten rozdíl pak se bude vypočítávat, to tam opravdu ty halíře můou hrát miliardy korun. S tou důvírou dát tu morální otázku vládí, která tady bude za, jestli 6 let nebo 10 let, my to ani nevíme, jak ta vláda bude vypadat, můe to pro nás být třeba i depresivní, nebo pozitivní, to uvidíme, ale s touto vírou já bych opravdu to nechtíl podpořit, protoe to je potencionální bianco ek pro dopady, pro odbíratele té elektřiny, co bude vdycky spotřebitel. V jakékoliv formí to nakonec vdycky zaplatí on. Ve velkých částkách.  
Já jsem koukal na ten text paní senátorky nebo paní místopředsedkyní Seitlové. Chápu, e v tom krátkém čase níco vymyslet, aby to technicky bylo úplní ideální, je tíké, ale já, to, co tam je napsáno, se mi opravdu líbí. To znamená, aby ta smlouva, pokud tam jsou bezpečnostní rizika, ale i ten její obsah tími ekonomickými dopady byl projednán na tom plénu, protoe tyto dva projekty, které tady jsou, nebo vlastní jeden vítí projekt, jsou tak strategické. Pokud tohle projde, jestli chápu dobře, jestli tohle je přílepek, nejde mi ani o počet tích přílepků, ale o ten rozsah dopadu moného toho přílepku. To je neskutečná víc.  
Take a tady netrápím pana ministra, já chápu, e jeho cíl je posunout liniové stavby, chce tu svoji problematiku řeit, aby se stavílo primární. Ale jenom z tohoto důvodu já opravdu teï ani nevím, asi spí budu pro zamítnutí toho textu, protoe tohle by mílo projít opravdu odbornou debatou. Pokud níkdo to navrhl a má níjaký podnít, já nevím, odkud ho dostal, nevím, nebudu o tom spekulovat, tak se mi to nelíbí. Jenom za mí, nebudu tady více zdrovat, z tohoto důvodu určití nejsem pro podporu tohoto návrhu zákona v tom zníní, které je.  
Za mí tyto víci, které tady jsem zmínil, to znamená moné bezpečnostní riziko pro stát s tou jednou lokalitou, co tady padlo dneska, jak jsem to pochopil já, tomu bychom míli bránit... Ta druhá víc je neprojednání odborní této problematiky ohlední dopadů tích vyrovnávacích smluv  my tady dneska vlastní můeme dát níjakou dobrou víru a právní vymahatelnost pro tu společnost, která pak to bude realizovat, která pak padne stejní na stát. Kdy to dneska odhlasujeme v níjaké formí a pak to níkdo uzavře, třeba za rok, za dva, bez vídomí tích, kteří by se k tomu vyjadřovat mohli, co jsme i my, si myslím, u vlastní v té dobré víře mu dáváme anci pak případní soudit níjaké potenciální ztráty v rámci toho projektu. Tady se fakt nebavíme o ani jednotkách miliard. V té dlouhé dobí a 80 let to mohou být třeba desítky miliard korun. Jenom proto bych chtíl, abychom toto vnímali.  
Z tohoto důvodu já ten text určití nepodpořím. Pokud by bylo moné, minimální to, co navrhuje paní senátorka Seitlová, bych byl pro a apeloval bych na vás, abyste to zváili, protoe to je fakt, ten objem peníz, který vlastní my tady projednáváme dneska, je tak velikánský, e jsme moná dlouhou dobu nic neprojednávali v tích dopadech. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, hlásil se pan ministr. Prosím, pane ministře, s přednostním právem.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Dví konkrétní reakce. Jedna k tomu, e tu opakovaní zaznívá pojem přílepek. Ten se ale i v Poslanecké snímovní i tady v Senátu vnímá spí jako obsahoví nesouvisející zmína. Ale my se tady celou dobu vínujeme zákonu, který řeí přípravu, povolování a výstavbu liniových a dalích strategických staveb. Dokonce v jednom z tích pozmíňovacích návrhů, který je důleitý, hovoříme o novém titulu tomu zákona, a to je podle mí také zcela na místí, jako o zákonu o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury. Vítina materie, absolutní vítina materie spadá do této oblasti. Ano, jsou to pozmíňovací návrhy, to nerozporuji, ale i z hlediska záznamu, který bude třeba v budoucnu níkdy předmítem posuzování Ústavního soudu, pokládám za důleité toto jednoznační zdůraznit.  
Vrátím se jetí k té části, která řeí contract for difference. Jak to stojí? Znovu zdůrazňuji, a záleí mi na tom celku, protoe to, co řeíme i vláda jako celek, je, abychom dokázali jako stát lépe čelit dramatickým výzvám konkurentů okolních států a toho, aby Česká republika byla dostateční bezpečná i z hlediska energií. Zmíním jenom to, e se opravdu jedná o dvoustranný mechanismus, který zajistí to, e v případí, e by cena energie významní narostla v budoucnu, contract for difference přinese zároveň to, e naopak bude ten investor vracet peníze státu, potamo bude tím pádem nií úhrada ze strany veřejnosti, případní podnikatelů. To je také důleitý mechanismus. My tím krokem vytváříme jen rámec. Ty finální kontrakty bude schvalovat vláda a budou navíc podléhat i notifikaci Evropské unie ohlední nedovolené veřejné podpory. Troufnu si tvrdit, e i v tom je celá řada klíčových kontrolních a zabezpečovacích mechanismů.  
Poslední víta. Platí, e je to alternativa, a to dokonce doporučovaná alternativa, vyuívaná i v jiných státech oproti tomu závazku, té smlouví o úhradách, respektive o výkupu energií.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Josef Bazala. Připraví se Marek Oádal. Pan senátor Václav Láska neuplatňuje přednostní právo.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji, váený pane předsedo, pane ministře, já tady poctiví celkem sedím, u mí bolí zadek, tři hodiny a snaím se naposlouchat vechny ty výtky. Dá se říci, e zhruba tři čtvrtí procent je negativních k tomu zákonu, který tady řeíme, moná tích 5 % nebo 10 % je kladných. Já se hlásím k tím 5 %. Chtíl bych ten zákon podpořit. Ano, 25, dobře, máte pravdu.  
Moná jenom jedna poznámka, kterou jsem tady vypozoroval. Vítinou, kdy se Poslanecká snímovna shodne velkou vítinou, v Senátu to narazí na obrovskou diskusi. Přemýlím nad tím, jestli je ten kompromis vání tak obrovsky velký, nebo tady hledáme níco jiného.  
Já jenom říkám, e chci to podpořit, naposlouchával jsem ten zákon i v podvýboru pro energetiku a dopravu, kde jsme se shodli, abychom to pustili dál. Potom ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jsem dokonce navrhoval, abychom to schválili, ale výbor nepřijal ádné usnesení.  
Moná jenom jedna víc. Tím, jak my jsme zpozdili tu infrastrukturu, tak v uvozovkách v blízkosti té dopravní infrastruktury se nastavila spousta v uvozovkách rodinných domů a tak dále. Teï se ti lidé diví, e jim tam povede dálnice nebo jakákoliv liniová stavba. Dobře to vídíli, vídíli to developeři a tak dále. To je jedna víc.  
Jetí druhá víc, kterou bych chtíl zdůraznit, to nerostné bohatství, které je pod námi, je majetek státu. Stát se k tomu prostí musí dostat. Rozumím tomu, e je potřeba jednat s jednotlivými účastníky řízení, obcemi, kraji atd., ale prostí to, abychom dováeli materiál ze zahraničí, je prostí ílenství. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Marek Oádal. Připraví se pan senátor Václav Láska.  
Senátor Marek Oádal:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem také pozorní poslouchal ve, co zde bylo řečeno, a v podstatí jsem uslyel reakci pana ministra dřív, ne jsem řekl to, co jsem chtíl říct.  
Nicméní k liniovému zákonu, velice dobře chápu a rozumím tomu, co je potřeba. Problémy, které máme jako Česká republika, a víci, které je potřeba řeit.  
Jen z toho, co jsem slyel, bych chtíl říct, e mám pocit, e ty dveře moná otevíráme hodní. Bude moná problém je po čase zavřít nebo přivřít. Ta omezení, která vlastní dneska ruíme, a ty povolovací procesy zjednoduujeme, nevím, kdo potom bude mít tu sílu to zase vrátit zpátky, a třeba dojdeme do fáze, e u máme problém vyřeen. Jestli vůbec níkdy bude...  
Moje obava, která z toho plynula, plynula z horního zákona, protoe jsem pracoval 12 let jako starosta obce, kde jsme se tíbou intenzivní zabývali. U nás v Nákle je významná lokalita, kde se tíí tírkopísek. Je to jedno z mála loisek v České republice, kde je surovina opravdu velmi kvalitní. Je její tak velké mnoství, e dokáe kvalitní zásobit stavby. Proto si dovedu představit, e z pohledu liniového zákona se to v brzké dobí můe stát strategickou surovinou, která je v podstatí nezbytná pro výstavbu mostů a veho, co dneska je z betonu  vechno je z betonu. Nae obec se můe tíit na to, e opravdu se tam ta tíba rozjede na plný výkon. Ono to má níjaký historický vývoj. My tích deset, dvanáct let, co jsme s tíaři komunikovali, bylo to velmi sloité, protoe ti tíaři na tom prvopočátku nemíli moc zájem se s tou obcí bavit. Potřebovali kopat písek, to pro ní byla víc zásadní. Ta společnost, která to tíí, je mexická, take navíc to ani není česká firma. Zisky, které plynou z té tíby, odchází mimo nai republiku. Necítili jsme se v té partnerské spolupráci moc dobře, take ta monost, e jsme mohli ovlivňovat roziřování té tíby, e jako obec jsme mohli určovat prostřednictvím vlastnictví pozemků, kde ta tíba bude probíhat, kde nebude probíhat, pro nás byla docela zásadní. Povedlo se nám s tím tíařem tu komunikaci dostat do níjaké rovnováhy. Stali jsme se u toho stolu partnery. Nikdy nebylo zájmem obce tu tíbu blokovat. U nás v podstatí lo spí jenom o to, aby byly dodrovány zákony, aby se netíilo tam, kde to není povoleno, aby ta tíba probíhala s respektem k té komunití, která tam bydlí, aby se nezhoroval ivot tích občanů zbyteční. Dílala se opatření protihluková, protoe ta tíba, to je na vodí, je velmi hlučná.  
Take já jsem chtíl jenom říct, e prostí ta zmína, která dnes přichází, tu nai vyjednávací monost jako obce významní sniuje, ne-li úplní ničí, protoe vláda rozhodne, ministerstvo ivotního prostředí rozhodne a bude se tíit. Bude se tíit. Obec u nebude moct si určovat podmínky, tak jak to bylo doposud, nebo moná bude, ale bude se to muset projednávat daleko sloitíjím způsobem. Takhle ten tíař automaticky bral, e on po té obci níco chce, take taky musí níco poskytnout.  
A u to bude, jak to bude, v kadém případí je tam jedna důleitá víc, která mi vadí úplní nejvíc. Kdy máme třeba jadernou elektrárnu, okolní vesnice mají výhodu tu, nebo mají prostí výhody, mají ekonomické výhody, mají podporu. Přitom ta jaderná elektrárna svým působením to okolí moná troku hyzdí, ale nijak jim nekodí.  
Co se týká té tíby, tam ten dopad na to obyvatelstvo, na tu krajinu, na tu veřejnost je docela zásadní. Ten přínos do toho rozpočtu nebo podpora jakoby, to jsou takové částky, které jsou úplní nevýznamné. Kdy se podíváme třeba přes hranice do Rakouska, tam ty daňové výnosy zůstávají v oblastech, kde ta tíba probíhá. Potom i ti občané a i ty samosprávy lépe snáí dopad té tíby na to území. Moná tedy je na zváení, nebo asi bych byl velmi rád, kdyby se nad tím níkdo zamyslel, tuto víc třeba vůči tím obcím, kde ta tíba probíhá, to se netýká jenom nás, týká se to vech obcí a míst v ČR, aby ty daňové výnosy, které jsou, aby skončily v tom území, a mohly být řeeny nedostatky nebo dopad té tíby na to území.  
Jenom takhle jsem chtíl poprosit, já jsem původní chtíl načítat pozmíňovací návrh, nicméní jsem se dozvídíl, e není úplní moc dobře připraven, abychom nepůsobili níjaký legislativní chaos, tak ho nebudu aplikovat. Ale ono by to stejní asi nic nepřineslo. V kadém případí bych byl velmi rád, kdyby se tím vláda a patřičná ministerstva zabývaly. Pokud ta tíba bude v budoucnu probíhat tak, jak se plánuje, aby to bylo s ohledem na ty lidi, kteří tam ijí, protoe tíba přijde, odejde, ale lidé zůstávají.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím k mikrofonu pana senátora Václava Lásku.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jsem právník, ale jsem jenom magistr. Nicméní po dneku zvauji, e bych si dodílal doktorát na téma legislativní proces, specializace přílepky. Protoe materiálů mám nejen za dneek nasbíráno hodní.  
Nejsem tady tak dlouho v Senátu jako kolegyní Seitlová, ale taky jsem zail u leccos. Poruování legislativního procesu, to není, řekníme, hobby jedné politické strany, ale prostí kdo je u vlády, tak po tom sáhne. Pamatuji si svůj spor s panem ministrem Hamáčkem ohlední azylového zákona, kdy ministerstvo vnitra pod jeho vedením připravilo novelu azylového zákona. Ta v legislativním procesu byla zmínína, protoe prostí ostatní ministerstva si prosadila troku jinou podobu, take la podoba do snímovny jiná, tam si pan poslanec Hamáček jako poslanecký návrh navrhl tu svoji původní podobu a vyjednal si její prohlasování. V rozporu s tím, co prolo legislativním procesem. Kdy jsem mu tady namítal, e to je poruení legislativních pravidel, odpovídíl níco v tom duchu, e je prostí ikovný, a a mu nezávidím.  
Za tích 9, 10 let, co jsem v Senátu, tak si myslím, e legislativní pravidla níkdy zůstávají u jenom na papíře. Prostí kdo má tu monost, a jsou to poslanci, a jsou to ministři, kteří jsou zrovna u vlády, kdy potřebují, obcházejí je. Paradoxní jediný, kdo dodruje legislativní pravidla, je Senát. U s tou naí 30denní lhůtou. Říkalo vás to tady níkolik, kdo jste chtíli připravit pozmíňovací návrhy, e jsme v naprosto ibeničním termínu, ná legislativní odbor na toto plénum byl extrémní zahlcen, protoe prostí zpracovával tích vící plno. Je to v důsledku toho, e máme 30denní lhůtu, snaíme se udílat vechno fér, ale teï tady honíme a řeíme u velmi sloité víci. U třeba i ta poznámka, kterou tu míla kolegyní Seitlová ohlední toho, v jaké podobí k nám chodí ty návrhy zákonů, jak sloití dohledáváme to schválené zníní, kde se co zmínilo. O tom tu diskutujeme 6, 7 let a pořád se nic nezmínilo.  
Dovolte mi trochu odlehčit, e... Moná se pojïme zamyslet nad tím, e zmíníme legislativní pravidla. Zákony se dají schvalovat jinak. Já bych dal příklad Lotyska, kde lotyská reprezentace dopoledne postoupí do semifinále mistrovství svíta, odpoledne se sejde lotyský parlament, schválí zákon o tom, e druhý den je státní svátek, a ten o půlnoci nabude právní moci a je vykonán. I takto se dají přijímat zákony. Moná bychom mohli diskutovat o tom, jestli ta legislativní pravidla, která máme, nezjednoduit, ne je neustále poruovat. Protoe taky to tu níkdo řekl, e to neustálé poruování legislativních pravidel není dobrý signál vůči veřejnosti. Já to dávám jako impuls, zkusme se zamyslet nad tím, jestli bychom ta legislativní pravidla nereformovali, tak, aby, vyhovovala té pro mí pochopitelné potřebí níkdy ty zákony schvalovat rychleji, níkdy reagovat na vývoj té situace.  
Pak jsem chtíl říct jetí jednu víc. Úkolem nás jako senátorů je hlídat ústavnost tích zákonů. Ale ne kadé poruení legislativních pravidel je poruení ústavy. Tak to zdaleka není. Přestoe si myslím, e při schvalování tohoto zákona legislativní pravidla byla, řekníme, obcházena, to je troku jiný výraz právní ne poruována, ale obcházena byla, je to zodpovídnost vlády, je to zodpovídnost poslanců. Vzhledem k tomu, e tam neshledávám protiústavnost, není mojí povinností proti tomu zákonu hlasovat.  
Ten jediný logický přístup, který se tu nabízí, v tuto chvíli, je kadý ten pozmíňovák, který tam byl vtlačen v tom 3. čtení, spí hodnotit z pozice jeho obsahu ne procesu. A tak myslím, e k tomu přistoupil kolega Martin Krsek, který vybral dva ty pozmíňováky, které tam být nemají, bez ohledu na to, jak byly schváleny, ale vícní tam být nemají. Připravil vlastní pozmíňovák, kterým je chce vyjmout. Tím se budu řídit a podpořím pozmíňovací návrhy kolegy Krska. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, také díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Wagenknechta. Připraví se senátor Kotial.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, já jenom krátkou reakci na pana ministra. Vdy, kdy je to moné, reaguji. Jetí jednou bych zopakoval, já vlastní, ne e vás lituji, ale tím vaím nosičem zákonů tady jsou jiné víci, které dnes řeíme, si myslím já, a jenom můj názor osobní. Zákon, který se týká výstavby, realizace a dalích vící ohlední staveb, nejenom liniových, ale i jiných, se netýká primární financování dostavby velkých jaderných zdrojů. To je můj názor. Podle mého názoru tato víc konkrétní přílepek je. Ale můete mít názory jiné. To jenom aby tady padlo. Abych neříkal, e to celé v kadé části  toto přílepek podle mého názoru je.  
A jetí druhá víc. Já jsem nezpochybňoval vyuití modelu contract for difference. To znamená, je to jedna z vící, která se vyuívá. To jsem vůbec nezpochybňoval. Jenom proč se vyuívá? Protoe ty stavby jsou tak drahé, ty ceny tích nákladů tak extrémní rostou, tím pádem v té fázi, kdy se to schválí, ta cena je pak úplní jiná v reálu za níkolik let, proto ty projekty jsou pro níkoho předraené. Je to velice tíké predikovat. Proto se tento model pouívá.  
Jinými slovy, pokud ho vyuijeme, garantujeme tomu, kdo to vystaví, níjakou tu elektrárnu, tu cenu aby míl garantovanou, aby potom neprodílal, aby to vůbec udílal. Ale my u tím říkáme, e máme níjaké riziko toho, e ta cena elektriky bude velice drahá.  
K tomu mechanismu, nechci ho tady rozebírat do velkého detailu, ale kdyby tam nastal ten mechanismus, e ty ceny budou tak vysoké, e nám bude ten realizátor jetí vracet zpátky, co se stane... Ale ty drahé ceny budou platit ti spotřebitelé. Jsme v reimu, e zkrátka bude tak drahá elektřina, e lidé, domácnosti, firmy, obce a tak dále budou mít tak drahou elektriku, která se pak zpátky v níjaké fázi třeba dostane i do státního rozpočtu. Pak se jim to bude přelévat formou níjakých úlev. Je to mechanismus. Ale abychom říkali, e to je dobrá víc, to spí já bych tento extrém vyuíval, jako e toho bych se trochu bál, tohoto mechanismu. Ale je tam. Finální ten, kdo platí elektriku, tak to půjde za ním finální, on to zaplatí.  
Poslední víc, jetí jednou. Opravdu za mí je to tíké dnes, tato debata by míla být odborná, probíhat, říkám to, co je tady navrené jako pozmíňovací návrh, je aspoň níjaká pojistka toho, e níkdo, kdo tady bude  aspoň 81 lidí a 200 lidí, bude mít níjakou pojistku, kdy ta vláda bude, jaká bude, aby se neschválil ten obsah té částky v té smlouví, to, co tam bude to podstatné, jestli to bude tolik nebo tolik, aby to probíhlo odbornou debatou, náhodou aby se nestalo, e bude níjaká vláda, která si řekne: Super, bude to takhle. A nakonec to dopadne ekonomicky nevýhodní.  
Víc u se k tomu vyjadřovat nechci. Opravdu zvate to. Tohle je velká víc, si myslím, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pan senátor Rostislav Kotial. Prosím.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Dnes vystupuji proto, abych podpořil níkteré z kolegů, nevím, jestli z kolegyň, kteří se otevření k této normí přiznali a chtíjí ji podpořit prakticky bez pozmíňovacích návrhů.  
Byl jsem starostou 16 let místa Mikulova, předtím, ne jsem se jím stal, zúčastňoval jsem se debat o koridoru, který má propojit sever s jihem, má propojit Brno s Vídní. Byly na to uzavřeny mezinárodní dohody, byla na to uzavřena bilaterální dohoda s Rakouskem. 20 let o tom debatujeme. Debatujeme proto, e nemáme dobrou normu, která by vlastní umonila takovouto významnou stavbu, skuteční mezinárodní významnou stavbu, postavit, abychom dokázali čelit tím jakoby velmi vynalézavým odpůrcům čehokoli. My jsme dnes skuteční v situaci, řekl to tady i pan ministr Síkela, e my si tak řekneme: Chtíli bychom strategický rozvoj, to je super. Chtíli bychom pískovny, nové lomy. Chtíli bychom i ty fotovoltaické elektrárny, chtíli bychom i ty vítráky. Ale hlavní nikdy ne u nás! Vdycky u sousedů. Nám se líbí, kdy se buduje dálnice u souseda. Nám se líbí, kdy se otevře pískovna u souseda, protoe vichni víme, e to potřebujeme. Ale jeimarja jenom je u nás, protoe u nás to bude kouřit, u nás to bude práit, u nás to bude hlučet. U nás to bude níco.  
My jsme tady přece od toho, abychom respektovali ten společenský zájem vech. Ne jenom vdy níjakého marginálního odpůrce. Říkám to s plným vídomím a svídomím bývalého starosty. Vdycky se to níkoho níkam dotkne. My si musíme tak troku říct, já dnes jsem to u pouil v níjakých debatách... Vzpomínám si, kdy jsem byl malý, před níjakými 50 lety, kdy nám tekla teplá voda na sídliti dvakrát do týdne, pokud vůbec tekla voda, protoe infrastruktura byla v alostném stavu. Taky nám vypadla dvakrát, třikrát do týdne elektrika, taky jsme nezatíovali tuto společnost vemi tími výdobytky, které potřebují lithium a potřebují tíké kovy a potřebují hodní energie a potřebují vechno. Dnes si naduíváme vech tíchto výdobytků. Řekl bych, a zneuíváme toho blahobytu, který tady je. My jsme skuteční zaspali 100 let za opicemi.  
Jetí řeknu takovou víc. Před 16 lety jsem začal jezdit do místa Túchow přes celé Polsko. Kdy jsem tam jel poprvé, křiovali jsme se s povozem s krávami, dálnice, na které byly přechody pro chodce, a jezdily tam normální krávy. Zajeïte se podívat dnes do Polska, zajeïte se podívat, nebo podívejte se, kdy jedu pravidelní kadý týden z Mikulova přes Brno sem do Prahy, jaké je to utrpení a peripetie, strávit tích 5 hodin na té dálnici. A to máme za sebou obrovskou rekonstrukci dálnice, kdy jsme se posunuli troičku do krajnic, přes vechny moné výtky vech moných nevládních organizací a jiných organizací, které vytýkaly úplní vechno. Toto je za námi. Tento zákon přes vechno to, vnímám skuteční vechny tyto výtky, legislativního procesu, které vnímám, nelíbí se mi. Byl bych rád, kdyby se třeba i ten legislativní proces zjednoduil, abychom mohli lépe a rychleji a pruní schvalovat, a řádní, abychom neporuovali legislativní procesy. Ale přes to vechno to musím podpořit.  
Vrátím se jetí k té dálnici. Jenom abyste vídíli, jak to funguje v Česku. Funguje to tak, e se vichni... Od mého narození víme, e jediná moná trasa Mikulov, nebo Brno  Vídeň, je přes hráz, přes ty rybníky, tím koridorem, který u v historii vylapali moná osli, pak se to rozířilo na níjakou silnici a pak z toho byla 52, rychlostní komunikace, pak moná z toho bude níkdy dálnice. To vichni ví. Ale kdy se rozbíhl ten proces vyjednávací, níkteří, kteří tomu nepřáli, začali vymýlet nové trasy, tři trasy. Jedna vedla přes vinice přes Novosedly, tam bylo úplní jasné, e se tam postaví na hlavu vichni vinaři a zemídílci a nikdy to tam nemůe projít. Tu druhou trasu vytrasovali tito odpůrci jetí mazaníji. Tu vytrasovali na Břeclav, přes Pohansko, co je chráníná turistická oblast s významnými vykopávkami, přes dví kapitační oblasti, přes 3 kilometry tekutých, nestabilních písků. Říkali: Toto je pro nás ta správná trasa. Proč to dílali? Protoe vídíli, e kdy zboří tu trasu přes Mikulov, tato nemůe nikdy projít. To je taktika. Uplynulo 20 let a my pořád jezdíme přes přehradu, přes Mikulov, 18 tisíc kamionů, přes centrum místa. Přes vechno to, co tady dnes zaznílo, vechny ty výtky legislativců, budu hlasovat, pokud mono, dá-li bůh, bez pozmíňovacích návrhů, tak aby to prolo, abychom mohli odblokovat tu stagnaci, která je tady 20letá. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalí přihláenou do debaty je paní senátorka Vítková. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Naváu na předřečníka, mám stejnou zkuenost. Budu ale stručníjí.  
V roce 1995 jsem se zúčastňovala jako vedoucí odboru ivotního prostředí v Brní projednávání územního plánu, kde byla u začlenína D43. Od D43 jsme přeli na R43, na S43, teï je to I/73. Opravdu vítám urychlení té přípravy a potom i urychlení liniových staveb, aby se tyto víci řeily pro ty, kteří silnice potřebují, na tích, které v této dobí musí vyuívat a jsou kapacitní přetíeny, tak často umírají. Zákon určití podpořím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím pana senátora Fialu. Prosím.  
Senátor Petr Fiala:  
Naváu na mé dva předřečníky, vaím prostřednictvím, pane předsedající, k ctínému kolegovi Kotialovi... Není to tak, e kdo bude hlasovat proti, nechce zrychlení staveb. To si tady asi nedávejme proti sobí jako argument.  
Jak jsem říkal ve svém vystoupení, kdyby liniový zákon přiel tak, jak byl předloen ministerstvem dopravy, nebyly tam dány ty vechny víci, které se k tomu tam v parlamentu nebo ve snímovní nahoře dostaly různými druhými čteními nebo z výborů, hlasuji obíma rukama pro. Ale jestli zůstane část 16., jak je tam teï daná, hlasuji proti prostí. Pardon.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalí přihláenou do debaty je paní místopředsedkyní Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jetí jednou, váený pane ministře, váený pane předsedající, debata je ji dlouhá a jsme z toho troku unaveni, ale já bych se chtíla vrátit k podstatí toho, co máme schvalovat.  
Zazníla tu spousta názorů, ale ty poslední, které zazníly, mí přece jenom vedou k tomu, abych na to reagovala.  
Bylo řečeno, e je tady tích 5, 10 procent tích, kteří vystoupili s tím, e návrh zákona podporují. Myslím si, e jich je daleko víc. Ale bylo řečeno, e to je odvaha.  
Teï jsem míla řadu jednání, moná, e pro tuto dobu je takovým výstiníjím symbolem odvaha k odpovídnosti. Jenom řeknu ty dví víci. Nikdo v tomto sále nepředkládal pozmíňovací návrhy, které by se týkaly liniového zákona a urychlení výstavby tíchto staveb, o kterých se tady mluví, o kterých mluvil pan senátor Kotial, o kterých mluvila paní senátorka Vítková nebo dále níkteří kolegové. Rozumím tomu. Je to tak. Hledáme cestu.  
Kdy se vyvlastňuje, musí se vyvlastňovat, ale pak se má vyvlastňovat tak, aby to bylo nezbytní nutné, to znamená, e se nevyvlastní níco, co není potřeba, aby to nebylo zneuité, k tomu vdycky byly snahy, to u je v historii lidstva. A také aby ti lidé za to dostali řádní zaplaceno. To byla dlouhá hra, která se tady hrála. Jistí pan ministr Kupka si na to pamatuje. Já jsem jenom připomníla ve svém vystoupení na jakousi nerovnost, která tu je. Je úplní jedno, jestli se vyvlastňuje pro dopravu, nebo jestli se vyvlastňuje pro energetické stavby.  
I ten, kdo je soukromým, má vídít, e má zaplatit tolik a tolik a má to být spravedlivé. Ale to je víc, na kterou jsem ani já nedávala pozmíňovací návrh.  
Ale pod roukou toho strategického zájmu na tom, aby byly liniové stavby, se schovalo níco, o čem ani v Poslanecké snímovní nepadlo ani slovo. Ani slovo. Jak to, e nikdo nepřednesl pozmíňovací návrh a neodůvodnil ho? Dokonce na výborech, kdy nám představovali návrhy zákonů, ani tam nepadlo ádné slovo o smlouvách, které se chystají, kde stanovujeme oprávníní vlády. Já se ptám, které vlády. Pan ministr nám na to neodpovídíl. Tady nakonec řekl: To se moná bude níkdy v roce 2030 schvalovat. Proč na to spíchal? Proč je to tam vsunuté? Ne, není to součástí urychlení výstavby.  
Já jenom říkám, ano, tady nepadlo, e jsme proti tomu, aby se urychlily strategické stavby. Pokud vím, není tady jediný pozmíňovák. Dokonce pan senátor Oádal říkal, e ho ani nepředloí, kdy se to týkalo tíby. Pozmíňovací návrhy, které tady jsou, se týkají 16. části, která se týká toho, e dáváme níjaké pravomoci, práva, která jsou do budoucna zavazující a nejsou zcela transparentní. O tom tady hovoříme.  
Já podporuji návrh pana senátora Krska. Pokud by neproel, pak návrh, který mám já, e aspoň Senát a snímovna by míly kompetenci, aby takovou smlouvu do budoucna schvalovaly. O tom si myslím, e je debata. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným je pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já u jsem se tady dnes dvakrát rozčiloval kvůli způsobu legislativního přijetí zákonů ve snímovní. Tak jsem se rozhodl, e teï, i kdy jsem nechtíl vystoupit, e vystoupím jetí jednou a pokusím se to vzít trochu z nadhledu.  
Dospíl jsem k tomu, e by moná bylo nejlepí, kdyby Senát rozhodoval, jak je to v krasobruslení. Technické provedení a umílecký dojem. Technické provedení coby samotný obsah zákonů, umílecký dojem coby legislativní čistota způsobu přijímání a veho dokola. To znamená - za technické provedení, to by lo. Ale umílecký dojem - katastrofa. Technické provedení 5,4. Já tedy znám jen to staré bodování. Umílecký dojem 1,3. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji panu senátoru Canovovi za exkurzi do krasobruslařského sportu. S pohledem na obrazovku konstatuji, e do diskuse se nikdo dalí nehlásí. Obecnou rozpravu končím, kolegyní a kolegové. Tái se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit?  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Musím navázat na pana senátora Canova. Díkuji za to hodnocení, protoe já jsem pořád přesvídčen o tom, e i v dobí postfaktické je obsah vící nejpodstatníjí, by samozřejmí na umíleckém dojmu záleí. Doufám, e krasobruslařský výkon nakonec ve výsledku prospíje k tomu, abychom se opravdu vypořádali s jedním z nejvítích problémů povolování staveb. Je opakovaní prokázáno na mezinárodních srovnáních, e legislativu, kterou máme v ČR, můeme reální vinit ze zdrení celé řady klíčových projektů a procesů, které ta zemí potřebuje. Jsem rád, e pokud se podaří zákon schválit, pro nejvýznamníjí stavby budeme mít opravdu řeení a budeme mít reální anci jejich povolování zrychlit.  
Závírem bych vám chtíl vem moc podíkovat za pozornost, kterou jste zákonu vínovali. Jsem přesvídčen o tom, e si ji zaslouí a e ho opravdu potřebujeme. Díky moc.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, jestli chce vystoupit zpravodaj VZVOB, pan kolega Fischer? Nikoli. Tentý dotaz míří na pana senátora Krska, jestli chce vystoupit jako zpravodaj? Nikoli. Pak tedy poádám zpravodaje garančního výboru, aby shrnul probíhlou rozpravu.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Slyeli jsme tady toho hodní a u k tomu ani nemám co říci. Jediní maximální to, e jsem na to míl víc času ne vy, protoe jsem proel u seminářem a podklady jsem si schraňoval. Řekl bych, e bych níco i doplnil, níco bych zmínil, ale čím jsem el hloubíji do praktik svého ivota, tak si myslím, e toto je jediná cesta, jak tuto zemi posunout o níco rychleji a dál.  
Jen takový příklad. Jsem z Pardubického kraje, kde stavíme est úseků dálnice. My jako kraj stavíme přivadíče, je to zhruba za 4 mld. Kč. Díláme to u od roku 2010 a snad to dokončíme do roku 2030. Tyto vechny víci, co tady zazníly, a je to o kamení, o procesech a tak dále, tak si myslím, e vím, o čem mluvím, e to dá hodní práce. Musím říci, e i starostové a starostky nám v tom nakonec pomáhali. Nemám pocit, e by byli níjak oizeni nebo e by jim bylo upřeno níjaké právo. Tím, e to stavíl kraj, tak se dostaneme po schválení tohoto zákona na úplní stejný proces, protoe to přijde na kraj, jak jsem tady slyel, pak kraj bude komunikovat se samosprávou.  
V obecné rozpraví vystoupilo 16 senátorů a 3 senátorky, dvakrát pan senátor Wagenknecht, dvakrát paní Seitlová a dvakrát Petr Fiala. Pak vystoupil pítkrát pan ministr Kupka a dvakrát ministr Síkela. Nebyl podán, nebo nevím, jestli to je pro pana předsedajícího, o tom, jestli byl podán návrh nezabývat se tímto zákonem? Nebyl podán návrh na nezabývat se tímto zákonem.  
Já tady dávám návrh z výboru, který jsem tady u načetl. Doporučujeme Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. S procedurálním návrhem se hlásí pan senátor Nytra, předseda klubu... Prosím?  
Kolegyní a kolegové, odhlauji vás. Přihlaste se tedy znovu. Vyčkáme.  
Prosím příchozí, aby se znovu přihlásili svými kartami.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Vechny jsem vás svolal, předpokládám, e jste se vichni znovu přihlásili. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 12  
při kvóru 38 pro 41, návrh byl přijat.  
Já nemohu, ne panu ministrovi pogratulovat. Končím projednávání tohoto bodu.  
S procedurálním návrhem se hlásí pan senátor Nytra. Jetí máme doprovodné usnesení, omlouvám se, u tisku 179/4.  
Kolegyní a kolegové, beru zpít své oznámení ukončení projednávání tohoto bodu, omlouvám se. V souladu s vyjádřením VUZP budeme hlasovat o doprovodném usnesení, které je přílohou tohoto materiálu 179/4. Předpokládám, e vichni tisk máte, take není třeba ho načítat. Je to výborové usnesení, take budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu v souvislosti s projednáváním návrhu zákona a tak dále, liniového zákona. Prosím, spoutím hlasování. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo s přijetím tohoto usnesení nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 13  
, při kvóru 35 pro návrh bylo 54 senátorek a senátorů. Konstatuji, e doprovodné usnesení bylo přijato. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Dávám slovo panu předsedovi klubu ODS a TOP 09 Nytrovi.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Dámy a pánové, zaprvé bych chtíl navrhnout, abychom dnes jednali a hlasovali po 19. a 21. hodiní. Skoro se mi to chce navrhnout pro pátek i pro sobotu, ale zatím se spokojím jen se středou, to znamená dnekem.  
Zadruhé bych vás chtíl poádat, abychom zmínili program a abychom předřadili před dva zákony, které má na starosti pan ministr průmyslu a obchodu Síkela, body pana ministra Hladíka, to znamená senátní tisk č. 139, N 077/14 a N 084/14. To znamená, ty tři body bychom předřadili teï před pana ministra Síkelu. Číslo 139, N 077/14 a N 084/14. Pardon, N 076/14 také, protoe zastoupí pana ministra Výborného. Take tyto čtyři bychom předřadili před pana ministra Síkelu a moná tady za hodinu budu stát znovu. Zatím zůstává pan ministr Síkela na programu, ale uvidíme, jak se to povede. Jetí jednou, zaprvé jednat a hlasovat po 19. a 21. hodiní dnes a předřadit 4 body pana ministra Hladíka teï aktuální na program. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo, myslím, e to nemusím opakovat, je nám jasné, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat v jednom bloku. Konstatuji, e je tady přítomno 65, 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Spoutím hlasování o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo by byl případní proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 14  
, při kvóru 34 pro tento procedurální návrh hlasovalo 60 senátorek a senátorů, návrh byl přijat. Budeme pokračovat v programu body, které vám přednese pan ministr Hladík. Vítám pana ministra ivotního prostředí v českém Senátu.  
Máme na programu senátní tisk č. 139,  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína přílohy A Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijatá v eneví dne 17. června 2022  
Tisk č.  
139  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 139 a já prosím o klid v sále a o uvedení tohoto bodu panem ministrem. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, krásný dobrý podvečer. Dovolte mi představit vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny přílohy A Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech. ČR je smluvní stranou této úmluvy od roku 2004.  
10. sním konference smluvních stran rozhodl o zařazení, a teï se omlouvám, protoe je to hrozní sloité, kyseliny perfluorohexofluorové, jejích solí a sloučenin příbuzných této kyseliny do přílohy A úmluvy bez jakýchkoli výjimek pro jejich vyuití a pouití. Uvedené chemické látky noví zařazené do přílohy A svými vlastnostmi pokozují lidské zdraví a také ivotní prostředí. Navíc tyto látky jsou pro organismy včetní človíka velmi tíko odbouratelné a dochází k jejich kumulaci v tílech organismů. Za bíných podmínek se nerozkládají ani v prostředí a podléhají dálkovému přenosu a následní se vyskytují na místech, kde pouívány vůbec nebyly. K dosaení účinné ochrany vůči nim je potřeba přijmout opatření na mezinárodní úrovni. EU a tedy i ČR zařazení této skupiny látek na konferenci podpořila a v souladu s příslunými rozhodnutími Rady.  
Tato kyselina a její soli a její sloučeniny příbuzné této kyseliní nejsou v ČR ve výrobí pouívány, proto přijetí přílohy A Stockholmské úmluvy nebude mít dopad na státní rozpočet, na ostatní veřejné rozpočty nad rámec toho, co vyaduje evropská legislativa, ani nad rámec schváleného státního rozpočtu ve střednídobém výhledu.  
Stockholmská úmluva je smlouvou prezidentské kategorie. Aby se zmína její přílohy A stala součástí právního řádu ČR, je k tomu zapotřebí souhlasu parlamentem a následnou ratifikací prezidentem ČR.  
Díkuji za pozornost a za podporu tohoto materiálu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB a přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 139/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec. Garančním výborem je VUZP. Ten přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 139/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj výboru, pan senátor Linhart.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, pan ministr nás pomírní obsáhle seznámil s tímto tiskem, čili nebudu opakovat, co bylo ji řečeno. Omezím se jen na dví konstatování. Jednak vás seznámím s usnesením výboru, který projednal tento tisk na své 12. schůzi konané 11. 10. 2023. V ním doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci této úmluvy, respektive přílohy. Druhé konstatování, jen řeknu, e předmítná látka, o kterou jde, se vlastní v ČR ani v EU nepouívá. Ale je to součást Stockholmské úmluvy, respektive přílohy, a my bychom ji míli ratifikovat.  
Tolik za mí ve stručnosti. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, sledujte rozpravu u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan Ladislav Václavec? Nepřeje. Kolegyní, kolegové, otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Předpokládám, e pan ministr se nechce k neprobíhnuté rozpraví vyjadřovat, stejní tak pan zpravodaj? Máme zde hlasování. Budeme hlasovat o návrhu garančního výboru. Já svolám... Pardon, omlouvám se. Prohlauji hlasování za zmatečné, zmáčkl jsem patné tlačítko, prosím o vrácení. Chtíl jsem zmáčknout znílku.  
Jetí jednou. Budeme hlasovat o souhlasu k ratifikaci s příslunou smlouvou, Stockholmskou úmluvou o persistentních organických polutantech.  
V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 16  
, při kvóru 33 pro návrh hlasovalo 58 senátorek a senátorů, návrh k ratifikaci byl schválen.  
Pane ministře, posuneme se k dalímu bodu naeho programu, a to je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o monitorování a odolnosti půdy (zákon o monitorování půdy)  
Tisk EU č.  
N 077/14  
Je to senátní tisk č. N 077/14. Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 077/14 a N 077/14/01. Prosím pana ministra, aby tento bod uvedl.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi představit vám návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o monitorování a odolnosti půdy. Návrh byl zveřejnín Komisí 5. 7. letoního roku a představuje vyvrcholení více jak dvouletého procesu příprav, přičem navazuje na historický projekt rámcové smírnice o ochraní půdy. Ideový základ pro návrh smírnice představuje rovní sdílení Komise, a to zejména strategie EU pro půdu do roku 2030, který vznikne, to smírnice předpokládá.  
Jak uvádí podkladové materiály, přibliní 60 a 70 % půd v EU je nezdravých. V ČR potom tato zpráva takto hodnotí zhruba 44 % půd. Návrh smírnice vychází z předpokladu, e bychom dokázali úspíní čelit zmíní klimatu, potřebujeme silnou a odolnou půdu a s ní účelem smírnice stanovuje cíl dosaení stavu zdravých půd do roku 2050.  
Stávající evropská právní úprava představuje zejména komplexní předpis tvořící společnou zemídílskou politiku, nemůe k dosaení tohoto cíle sama o sobí vést, nebo po celé Evropí pozorujeme rostoucí degradaci zemídílských, lesnických i ostatních půd přijaté právní úpraví navzdory.  
Optikou ministerstva ivotního prostředí představuje navrhovaná smírnice cestu k vyrovnání dlouhodobí nerovného a nesystémového přístupu k ochraní půdy, která je v současné dobí jedinou slokou ivotního prostředí, její ochrana doposud nebyla práví ukotvena na úrovni sekundární legislativy EU. Vzhledem k mnoství ekosystémových slueb, které nám půda poskytuje, namátkou samozřejmí produkci zemídílských komodit, ukládání uhlíku, zadrování vody, tvorbu krajiny, je ovem ádoucí, aby i půda získala přimířenou míru unijní ochrany.  
Rámcová pozice k návrhu smírnice proto v obecné roviní k návrhu se staví pozitivní, přičem ČR povauje níkteré body za problematické. Ze stíejních bodů se jedná o působnost smírnice, nebo ta cílí na podporu zdraví vech půd nacházejících se na území členských států, otázku záboru půdy, problematiku určování zdraví půdy, zaloených na systému půdních deskriptorů, kdy část deskriptorů má být dle návrhu smírnice stanovována na úrovni unijní, přičem hodnoty níkterých z tíchto deskriptorů, např. míra erozního ohroení, jsou stanoveny pomírní ambiciózní.  
Dále určitá míra nejasnosti panuje v souvislosti s pouitou metodologií pro stanovení hodnoty půdních deskriptorů a pro nastavení monitoringu půd, nebo o navreném způsobu finanční spoluúčasti EU. Pokud jde o náklady spojené s implementací.  
V neposlední řadí, a toto podtrhuji, rámcová pozice akcentuje poadavek na maximální vyuití stávajících nástrojů ochrany půdy před zavádíním nástrojů nových, co se týká předevím národních systémů monitoringu půdy. Obdobné výhrady a připomínky, jako jsou tyto, zaznívají od irokého okruhu členských států včetní pobaltských zemí, skandinávských zemí, Rakouskem, Slovinskem, v mení míře pak Francií, Polska, ze Slovenska nebo Bulharska. Koneční je třeba uvést, e výbor pro záleitosti EU a Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Senátu Parlamentu ČR obecní hodnotí kladní návrh smírnice, a tedy se domnívám, e by Senát mohl tuto pozici ČR podpořit. Díkuji vám za pozornost k tomuto návrhu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji za uvedení, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 077/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr típánek, kterého teï prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, máme tady tisk, který přiel z EU, který koneční pochopil nebo se zabývá ochranou půdy.  
Dle mého názoru by se půda míla chránit úplní stejní jako voda a vzduch, proto tuto iniciativu velmi vítáme.  
Výbor pro záleitosti EU se tímto tiskem zabýval na svém zasedání dne 1. 11. 2023 a přijal usnesení č. 143 ze své 19. schůze, který máte, jak ji bylo zmíníno, pod senátním tiskem č. N 077/14. Zde jednak tedy tu iniciativu EU významní podporujeme a povaujeme ji za potřebnou, jak jsem ji zmínil, míla by půda poívat stejné ochrany jako voda a vzduch, zároveň podporujeme rámcovou pozici vlády, s tím, e doufám, e to bude zohledníno při Radí ministrů a budeme tam tuto pozici důslední prosazovat, protoe, jak ji bylo zmíníno, skuteční 65 % plus minus půdy v EU je ji níjakým způsobem pokozeno. Tato pokození bývají dost často nevratná. U nás je to zatím, ale není to hezké číslo, 44 %, co u bych vidíl také za velmi alarmující.  
V té rámcové pozici vlády podporujeme předevím nutnost vyjasnit definici půdy a zároveň tu půdu, která má být monitorována, protoe nedává smysl, aby byla monitorována vekerá půda, celé území, často zastavíná nebo nevyuívaná, kdybychom naráeli na vlastnictví. Ta definice je zatím velmi vágní a jednoznační bychom se míli zabývat půdou, která je vyuívána nebo která potenciální můe ohroovat. Stejní tak ta nutnost zohlednit rozdíly v půdních profilech je pro nai republiku a předevím pro nae zemídílce velice důleitá, protoe musíme zohlednit jednak svahovitost, jednak i druhovou skladbu té půdy z toho důvodu, e ta eroze, která je posuzována, by v případí nezohledníní způsobila, e zhruba dví třetiny zemídílské půdy by nemohly být, řekníme, intenzivní obhospodařovány.  
Take toto zohledníní rozdílů je velice na místí. Natístí existují technologie, které například byly i vyvinuty u nás v České republice, které významní erozi omezuji.  
Za dalí je potřeba podpořit předevím vyuití stávajících vnitrostátních systémů monitoringu půdy, které jsou velmi často dost efektivní. Zavádít nové systémy nedává vůbec ádný smysl, naopak by to jetí mohlo přinést zhorení nebo zkreslování tích výsledků. Dále vhodníjí volbu zacílenou na deskriptory, abychom zamezili zbytečné administrativní a finanční zátíi. Toto je potřeba skuteční velmi citliví nastavit tak, abychom zjiovali to, co skuteční dává smysl. Nedat tam prostí vechno moné, co se pořádní ani zmířit nedá. Prostí ta finanční i technologická zátí by byla nadmírná a nepřináela by ten efekt, který chceme.  
Je to podobné s tími deskriptory, které se mají stanovit  opít ne pevnou hodnotu pro celou Evropskou unii, ale zohlednit to, ve kterém státí který deskriptor hrozí. Take udílat diferenci pro Evropu, opít zase podle toho, jak který stát, jaké půdy má v té vítiní. Rozpracovat ustanovení o zásadách záboru půdy. Tady vidím nejvítí nebezpečí, které se ale opít v tom nařízení řeí velmi vágní, a to je, nejvítí ohroení půdy u nás je její zábor, trvalý zábor, trvalé zakrytí. Tady si myslím, e je potřeba přitvrdit. Je připravován i zákon o ochraní zemídílského půdního fondu, ale ten zábor je nejvítí nebezpečí pro půdu. Je to nevratné ohroení naeho výrobního prostředku, kterým ta půda pro zemídílce je. To určování potenciální kontaminovaných míst opít nedílat ploní, ale pouze tam, kde skuteční hrozí ta kontaminace té půdy. Je to například u chemických závodů nebo vítích fabrik, kde se například dílá s minerálními oleji apod., take vydefinovat ta místa, kde to hrozí, nikoliv udílat to ploní. Opít by to bylo velmi administrativní, finanční náročné. S tím tedy minimalizovat náklady spojené s transpozicí, v co nejvítí míře, tam to, co se po nás vlastní noví poaduje, aby lo ideální z fondu Evropské unie, aby ty rozpočty nebyly, tích států, nebyly a tak zatíeny.  
Kladní hodnotíme zásady udritelného hospodaření, které jsou uvedeny v příloze č. 3, které zahrnují postupy takzvaného regenerativního zemídílství. Je to takový nový trend, který si myslím, e by velmi pomohl práví k ozdravení půdy nejen v České republice.  
Za čtvrté povaujeme za ádoucí, aby mechanismus dobrovolné certifikace zdraví půdy míl pro ty vlastníky, kteří se k tomu přihlásí, budou to deklarovat, zároveň i naplňovat, aby to mílo i níjaký ekonomický bonus, aby to nebyl jenom papír, ale aby skuteční byli níjakým způsobem motivováni i finanční k tomu, aby tak činili.  
ádáme vládu, aby před vstupem navrhované smírnice vyčíslila, jaké dopady ta implementace bude mít na státní rozpočet, ale také na rozpočty krajů a obcí, protoe tam je třeba počítat s výrazným nárůstem nákladů v rozpočtu tíchto samosprávných celků.  
Dále ádáme, abyste nás seznámili do 31. března, jakým způsobem jste zohlednili toto usnesení, a o dalím vývoji projednávání.  
Tolik z usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie k tomuto tisku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Uvedenými materiály se zabýval také výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Já se tái, zda si přeje vystoupit pan senátor Tomá Třetina? Ano, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane ministře, váený pane profesore, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na své 12. schůzi konané dne 11. října k návrhu této smírnice přijal usnesení, kdy jsme projednali na ádost výboru tuto smírnici, zaujali jsme stanovisko, které máte vichni k dispozici. Vzhledem k tomu, e pan kolega típánek zde toto stanovisko, které je v podstatí totoné s jeho výborem, přednesl, nemám více potřebu k tomuto hovořit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Kovářová. Prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane předsedající, váení kolegové, pane ministře. S nadením vítám postoj České republiky. Dlouhodobí sleduji to, jakým způsobem vláda České republiky přistupuje k evropské legislativí. V posledních mísících, a vy víte, e tady jsem celou dobu od svého zvolení pomírní kritická k Evropské unii, i k tomu, jak vláda k tím jednotlivým tiskům přistupuje, v poslední dobí, v posledních mísících vidím značnou zmínu v přístupu, vidím značnou emancipaci české vlády a velmi ten postoj vítám. Moná jste u unaveni, přece jenom po tom liniovém zákonu jsme dneska, moná úplní nejsme vichni naladíni a neposloucháme kadé slovo, ale chtíla bych velmi vyzdvihnout doprovodné usnesení, které tady navrhuje výbor pro Evropskou unii. By ta slova, která jsou obsaena ve vládní pozici i v tom doprovodném usnesení, zní velmi politicky korektní, tak já je čtu jako pomírní kritické. Chci tady zdůraznit, zejména pro ty senátory, kteří je třeba úplní podrobní nečtou, e se mi moc líbí ta emancipace, zejména kdy v tom doprovodném usnesení jsou zdůrazníny administrativní a ekonomické dopady, protoe kdy jinak čtete materiály, které zpracovává nebo které nám přicházejí z Evropské unie, tak tam v pasái, která se týká ekonomické nákladovosti a dopadů, tam jsou dopady jenom na rozpočet Evropské unie. Tam nikdy nenajdete dopad na rozpočet jednotlivých členských států. Vítám, e v tom doprovodném usnesení jsou návrhy, aby rozhodování o jednotlivých hodnotách, v tomto případí jde o hodnoty deskriptorů, aby nebyly jednotné pro celou Evropskou unii, ale aby jejich hodnoty byly ponechány na rozhodování kadého členského státu.  
V té předchozí debatí u liniového zákona mí ctíní kolegové vyjadřovali svá mířítka a úvahy, kdy který návrh zákona podpoří, zda pro ní legislativní nedokonalosti, s nimi se setkáváme, jsou či nejsou důvodem pro to, aby ten který návrh podpořili. Pro právníka je to o to obtíníjí, e legislativní komplikace, níkdy průbíh přijímání jednotlivých tisků je velkým problémem. Já se při tom rozhodování řídím slibem senátora. Ten mí vede k tomu, abych ctila zákony, ale abych rozhodovala v zájmu veho lidu, českého lidu.  
Já jsem tady jenom chtíla říct a vlastní moná potíit pana ministra, k nímu jinak jsem kritická nebo jsem bývala v minulé dobí. Chci říct, e tuto pozici vlády a doprovodné usnesení velmi ráda podpořím. Abych nemusela chodit a zdrovat u tích dalích tisků, máme na programu jetí dalí tisky, ve kterých ta situace je velmi podobná. Oceňuji ten kritický přístup i tu velmi kritickou pozici výboru pro EU, v ním se opakovaní hovoří a objevuje i slůvko subsidiarita. Pokud jste mí poslouchali při minulých jednáních, subsidiarita byla přesní to, co jsem ve svých kritických vystoupeních, na co jsem naráela, e Evropská unie je níkdy na hraní a níkdy překračuje hranice subsidiarity.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Nevidím nikoho dalího přihláeného do rozpravy, proto rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce k rozpraví vyjádřit? Pan zpravodaj bude asi konstatovat počet senátorů přihláených do diskuse.  
Senátor Petr típánek:  
V rozpraví kromí zpravodajů vystoupila jedna paní senátorka a nepadl jiný návrh, ne schválit usnesení, které je pod senátním tiskem N 077/14 z výboru pro záleitosti Evropské unie.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl senátor Petr típánek, respektive jak máte uvedeno v tisku číslo N 077/14/02. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a tiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 17  
, při kvóru 35 pro návrh se vyslovilo 60 senátorek a senátorů, návrh byl přijat. Tím končím projednávání tohoto bodu a my se s paní kolegyní vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Krásný večer, dámy a pánové. Dostáváme se k dalímu bodu dneního jednání, a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o poadavcích obíhovosti pro konstrukci vozidel a nakládání s vozidly s ukončenou ivotností, a kterým se míní nařízení (EU) č. 2018/858 a č. 2019/1020 a ruí smírnice 2000/53/ES a 2005/64/ES  
Tisk EU č.  
N 084/14  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk číslo N 084/14 a 084/14/1. Nyní zase prosím pana ministra ivotního prostředí Petra Hladíka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi představit vám návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o poadavcích na obíhovost pro design vozidel a nakládání s vozidly s ukončenou ivotností.  
Evropská komise jej zveřejnila 13. 7. tohoto roku. Nařízení má nahradit stávající smírnici o vozidlech s ukončenou ivotností a schvalování typu motorových vozidel z hlediska jejich opítovné pouitelnosti, recyklovatelnosti a vyuitelnosti.  
Je to pomírní komplexní návrh, má 57 článků, 11 příloh.  
Tím cílem je, si myslím, velmi dobré víci, jako je zvýení cirkularity, zvýení pouívání recyklovaných materiálů, zvýení mnoství kvality znovupouitelného a recyklovatelného materiálu, zvýení podílu sbíru vozidel s ukončenou ivotností, spravedlivé rozdílení nákladů a rozíření působnosti právních předpisů.  
Myslím si, e tady Česká republika opravdu oceňuje ten přístup, protoe si musíme říct, e by vlastní kadý, kdo kupuje nové vozidlo, platí za jeho recyklaci, problém je samozřejmí ten, e dneska nedochází k distribuci finančních prostředků mezi tím, kde se vozidlo nakoupilo, kde se nakonec vyřadilo a bude se recyklovat. To je, to samozřejmí je potřeba říct, e ten transfer ze západu na východ neustále probíhá. Samozřejmí ty finanční toky tam netečou. O to jsme vlastní dlouhodobí usilovali jak my, Poláci, tak kolegové, řekníme, ze střední a východní části evropského společenství.  
Z toho důvodu Česká republika vítá snahy o udritelnost nakládání s komoditním pouíváním v automobilovém průmyslu, za stíejní povaujeme zejména posilování rozířené odpovídnosti výrobců, zajitíní spravedlivého rozdílení práv a povinností mezi vemi aktéry celého hodnotového řetízce a omezení negativních dopadů exportu pouívaných vozidel.  
Je třeba ovem zdůraznit, e řada navrených opatření je diskutabilní či dokonce problematická, rovní nedostateční odůvodníná z hlediska pozitivních dopadů na ivotní prostředí. Proto Česká republika, je v první řadí důleité, aby se vyjasnila právní forma návrhu. Níkteré cíle smířují k ekonomickým subjektům, například opakované pouití, pouitelnost. Tam je obvyklé a správné, aby to bylo nařízení. Naproti tomu celá řada jiných cílů, například recyklace, cíle sbíru, smířují k členským státům, co spí odpovídá smírnici. Neméní důleitá je i plná konzistence návrhu s jinými právními předpisy. Bude nezbytné nové cíle vyhodnotit z hlediska jejich dosaitelnosti a také konzistentnosti. To znamená, ne e bychom bojovali proti zavedení cílů v automotivu, naopak si myslíme, e je to vhodné, ale je potřeba rozliovat ty celounijní cíle pro ten automotive, tam je to jasné, ty musí být celounijní, ale systém sbíru, recyklovatelnosti by míl být na jednotlivých členských státech. Níkteré lhůty pro splníní nových cílů nejsou podle naich analýz reální dosaitelné. Bude jednoznační poadovat adekvátní časové lhůty tak, aby pro účinnost celého předpisu, tak pro implementaci jednotlivých povinností.  
Rovní ambice návrhu jsou v řadí případů příli vysoké. Návrh nařízení obsahuje velké mnoství delegovaných aktů, které mají obsahovat podstatné náleitosti stanovených povinností, jako například posuzování recyklovatelnosti jednotlivých materiálů nebo recyklovatelného obsahu dalích komodit, a u se to týká plastů, hliníku, oceli.  
Nedostatečná podrobnost důleitých parametrů můe znamenat omezení investic do potřebných inovativních technologií. Česká republika povauje za nezbytné, aby v rámci systému rozířené odpovídnosti výrobců docházelo rovní k řeení problémů financování, kdy se vozidlo stává odpadem v jiném členském státí.  
To je to, o čem jsem hovořil, kde v jiném členském státí se to zakupuje a v jiném členském státí se to stává odpadem. Systém musí být nastaven tak, aby ten recyklační poplatek skončil v té zemi, ve které se opravdu recyklace dílá. Prvního listopadu byla rámcová pozice schválena výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí parlamentu, 22. listopadu také výborem pro evropské záleitosti.  
Díkuji vám za pozornost a za podporu tohoto materiálu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předkladateli, prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo N 084/14/02. Zpravodajem výboru je senátor Jiří Duek. Já pana senátora prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Jiří Duek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, jak ji bylo řečeno, ná výbor pro záleitosti Evropské unie se tímto návrhem zabýval 22. listopadu. Doporučení, které máte před sebou, vychází ze stanoviska výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který tento návrh předjednával. My jsme toto stanovisko víceméní jenom mírní pozmínili. Výboru díkuji za odvedenou práci.  
Návrh nařízení, alespoň v té deklaraci, si slibuje, e zlepí fungování trhu a e se třeba sníí negativní dopady na ivotní prostředí, nicméní pokud jste četli nae doporučení k vyjádření Senátu, kdy jsme se na toto téma bavili, nae doporučení je dost negativní, nebo nae vyjádření je dost negativní k tomu.  
Souhlasíme s rámcovou pozicí vlády, ale jinak je potřeba z toho doporučení zmínit například to, e je skuteční nezbytné doloit, zda má tento návrh níjaký významný environmentální přínos, protoe jsou o ním skuteční velké pochybnosti. Také je potřeba jasní a nahlas říci, e nové nařízení zásadní ovlivní náklady nejen na vývoj vozidel, ale i na jejich výrobu. Také je potřeba říci, e termíny stanovené v návrhu pro účinnost nařízení a implementaci jednotlivých povinností jsou nerealistické. Co je také potřebné, je třeba říci, e je moné dalí navýení administrativní zátíe, mj. v kontextu toho navrhovaného zavádíní zase zcela nových dokumentů, jako je pas obíhovosti vozidla, namísto zahrnutí tíchto informací do ji existujících nebo zamýlených dokumentů. Je tady takové doporučení, e Senát má z tohoto důvodu názor, e vhodníjí cestou k lepí recyklaci a obíhovosti materiálu v automobilovém průmyslu jsou motivace a pobídky zamířené na výrobce automobilů, ne zpřísňování stávající regulace. Prosím vás tedy o podporu naeho návrhu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní bych řekla dalího naeho účastníka jednání, a to je VUZP, který se materiály zabýval. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Bazala? Přeje si vystoupit, máte slovo.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji, váený pane předsedající, pane ministře. My jsme tento materiál projednávali na VUZP, tento materiál projednával na své 13. schůzi konané 1. listopadu 2023. Zaujal k tomu stanovisko, které tady můj předřečník u částeční sdílil, take já ho přečtu celé a potom bych vám přečetl nae usnesení.  
VUZP podporuje rámcovou pozici vlády, je znepokojen dalím noví připravovaným návrhem legislativního aktu, který je zamířen na automobilový průmysl a který můe mít zásadní dopady na tento průmysl nejen v ČR, ale i v ostatních zemích EU.  
Konstatuje:  
a) automobilový průmysl v posledních letech intenzivní investoval nemalé finanční prostředky do vývoje elektromobilů, které se vak prozatím nesetkaly s dostatečnou poptávkou na trhu,  
b) nové nařízení zásadní ovlivní náklady na konstrukci vozidel, ale i na jejich výrobu; je proto toho názoru, e vhodníjí cestou k lepí recyklaci a obíhovosti materiálu v automobilovém průmyslu jsou motivace a pobídky zamířené na výrobce automobilů, ne zpřísňování stávající regulace.  
Za páté, vnímá pozitivní snahu Komise sníit počet tzv. pohřeovaných vozidel a omezit vývoz vozidel s ukončenou ivotností, která ji nejsou schopna provozu na pozemních komunikacích, čím by mohlo dojít ke sníení stopy vníjího znečitíní EU a rizik pro bezpečnost silničního provozu ve třetích zemích.  
Za esté, doporučuje postoupit dokument k projednání pléna Senátu a postoupit případné stanovisko Senátu Evropské komisi.  
K tomu je potom jetí návrh na usnesení, které máte v materiálech. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Nevidím, e by se níkdo do rozpravy hlásil. Chci se zeptat pana předkladatele, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce se vyjádřit. Pan zpravodaj? Také se nechce vyjádřit. Proto můeme přistoupit k hlasování. Spoutím fanfáru.  
Budeme nyní hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Duek. V sále je nyní přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 18  
se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tím končím tento bod.  
Můeme se pustit do dalího bodu, a to je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o rostlinách získaných níkterými novými genomickými technikami a jejich potravinách a krmivech a o zmíní nařízení (EU) č. 2017/625  
Tisk EU č.  
N 076/14  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 076/14 a také N 076/14/01. Pana ministra zemídílství Marka Výborného zastoupí pan ministr ivotního prostředí Petr Hladík. Poprosím ho, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Evropská komise 5. července 2023 představila dlouho očekávaný návrh právního předpisu týkajícího se nových genomických technik. Tento návrh ve formí nařízení se vztahuje na rostliny, z nich odvozené potraviny, krmiva a dalí produkty získávají pomocí technik cílené mutageneze a cisgeneze.  
Jedná se o inovativní lechtitelské techniky, které v současné dobí podléhají legislativí o geneticky modifikovaných organismech, tzv. GMO, ačkoliv definicí a charakterem neodpovídají GMO, co znační ztíuje jejich aplikaci v praxi.  
V rámci přenosu poadovaných vlastností se do genomu nevnáí cizorodý gen, naopak jde o kříení v rámci jednoho druhu, které probíhá rychleji a efektivníji ne u konvenčního lechtíní.  
Díky NGT dochází k minimalizaci zemídílských vstupů, voda, hnojiva, mechanizace, a pouívání pesticidů a herbicidů, proto jejich pístování výrazní sniuje negativní dopad na ivotní prostředí.  
Ministerstvo zemídílství ve spolupráci s ministerstvem ivotního prostředí k návrhu vypracovalo rámcovou pozici, která byla schválena na konci srpna letoního roku. ČR návrh přivítala. Očekáváme, e tento právní rámec podpoří evropskou vídu a výzkum, umoní vyuití nejnovíjích vídeckých poznatků v praxi, a udrí tak konkurenceschopnost evropského zemídílství a posílí potravinovou sobístačnost EU.  
Zásadním ustanovením návrhu nařízení je rozdílení rostlin podle kritérií rovnocennosti ke konvenčním rostlinám do dvou kategorií. Ty, které se mohou vyskytovat přirození, nebo mohou být vyprodukovány konvenčním lechtíním, označujeme v návrhu nařízení jako tzv. rostliny NGT kategorie I, na které má být nahlíeno jako na konvenční rostliny. Vechny ostatní rostliny NGT, které nespadají do první kategorie, se označují jako rostliny NGT II. Řídíme se platnými právními předpisy o GMO.  
Mezi dalími zásadními aspekty z pohledu zemídílské praxe je navrhovaný zákaz pouívání NGT rostlin v ekologickém zemídílství, co bude zajitíno povinným označováním osiv a zavedením databází rostlin NGT první kategorie.  
Projednání návrhu nařízení na pracovní úrovni Rady je v rámci panílského předsednictví dokončeno. Na radí AGRIFISH 11. prosince ve panílském předsednictví se pokusí o dosaení obecného přístupu, aby mohl být zahájen trialog s Evropským parlamentem a Komisí. Je tady velkou snahou, musím říct, za podpory ČR, aby byl tento návrh projednán jetí před evropskými volbami.  
ČR tedy podporuje toto smířování a doufáme, e se podaří nařízení přijmout. Nařízení je také paralelní projednáváno ve výboru AGRI a ENVI Evropského parlamentu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 076/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr típánek. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji, váená paní předsedající, milý pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Jetí jednou... Tentokrát máme před sebou materiál, který je podstatní pro pochopení sloitíjí, ale neméní důleitý jako ochrana půdy.  
Tento materiál prakticky umoňuje, aby se z pomírní sloitého procesu schvalování a uvádíní na trh geneticky modifikovaných potravin vyjmuly genomicky upravené plodiny. Přijde mi to jako neastný název, protoe kdybychom řekli, e to jsou nové lechtitelské techniky, bylo by to daleko pochopitelníjí. Myslím si, e i v Evropí lépe stravitelné pro níkteré státy.  
My jsme s kolegou Kotialem byli na konferenci ke společné zemídílské politice, kde se toto téma zvedlo. Existuje takzvaná, moná to řeknu patní v pořadí, alpsko-jadransko-dunajská deklarace, která se významní vymezuje proti geneticky modifikovaným organismům, dokonce to mají jako takovou modlu tam, nebo a skoro hysterii, co je asi v pořádku, ale toto nejsou geneticky modifikované organismy.  
Proto si myslím, e první chyba toho nařízení je v názvu. Kdyby se to jmenovalo new breeding technology, bylo by to asi skousnutelníjí. Kadopádní jsem moc rád, e ČR patří k tím státům, které pochopily, e to není toté co GMO, a podporuje to. Stejní tak máme i velké tístí, e panílsko v tuto chvíli předsedá, protoe panílsko je jedním z podporovatelů zavedení nových genomických technologií nebo technik.  
Jde tu o to, e my jsme se zavázali a snaíme se minimalizovat chemizaci zemídílství, bojujeme s různými nepříznivými vlivy, předevím se suchem. Práví tyto nové genomické technologie prakticky urychlují to, co by příroda udílala velmi pravdípodobní sama, tzn. velmi pečlivým kříením bez vnáení cizích, prostí do ribonukleové kyseliny nezasahujeme, take je to přirozeným procesem. Jenom urychlujeme to, co by se velmi pravdípodobní stalo samo, ale reagujeme na tu rychlou zmínu práví předevím v klimatických podmínkách, ale i na to, aby ty rostliny byly odolníjí, např. proti kůdcům.  
Proto ČR je v tomto pokroková, ale hlavní máme i v tomto obrovskou tradici ve lechtíní. Nae doporučení k vyjádření Senátu, které bylo přijato jako usnesení č. 146 na 20. schůzi VEU 22. listopadu, uznává potenciál nových genomických technik.  
Dále podporujeme předloený návrh nařízení s cílem uvádít tyto rostliny a výrobky z nich získané na trh.  
Souhlasíme s tím, aby byly stanoveny postupy, jak vůbec takovéto výrobky uvést na trh, jak je označovat, jak je odliovat, aby to hlavní bylo umoníno.  
Ten návrh je dobrý, ale boj není zdaleka vyhraný. Jsem moc rád, e ČR v tomto je pokroková. Moc si přeji, abychom to dokázali prolomit alespoň tou vítinou.  
Musím ale upozornit na jedno velké riziko, které tady hrozí. Samozřejmí v Evropí existuje mnoho velkých, níkdy i nadnárodních firem, které se zabývají lechtíním. Je potřeba si ochránit to, aby mení lechtitelé nebo i ti, co si to osivo dílají sami, se nedostali do níjakých jejich vazalství tím, e ty nové genomické techniky budou patentovány. Tady ádáme vládu, řekl bych, dost důrazní, aby se do návrhu usnesení ukotvil zákaz patentování nových genomických technik toho prvního stupní, protoe by to skuteční mohlo způsobit naim lechtitelům obrovské problémy.  
Na tomto místí chci také velmi podíkovat VHZD, který byl doádán, konkrétní podvýboru pro zemídílství, kolegyni Jarmile Smotlachové, která se ujala zpracování tohoto tisku, odvedla velmi dobrou práci, ze které jsem prakticky ze 100 procent čerpal. Myslím si, e velmi dobře popsala celou problematiku. Tady apelujeme na vládu, aby tam ten ná návrh na zákaz patentování skuteční prosadila, protoe by naim lechtitelům nebo drobným zemídílcům mohly být způsobeny obrovské problémy.  
ádám vás, abyste podpořili návrh doporučení vyjádření Senátu k této problematice, který je pod tiskem N 076/14/02.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. I VHZD se uvedenými materiály zabýval. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Rostislav Kotial? Ano, přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Paní předsedající, pane ministře, díkuji za slovo. Vystoupím jenom proto, abych podíkoval tím, kteří tuto materii připravovali, protoe pan senátor típánek skuteční přednesl vyčerpávající text k tomu materiálu. Mní nezbývá, ne pouze přečíst nae usnesení k senátnímu tisku N 076/14. Po úvodním sloví předsedy podvýboru pro zemídílství, senátora Petra típánka, a po rozpraví výbor  
I. vyjadřuje souhlas s 9. usnesením podvýboru pro zemídílství ze dne 31. října 2023, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Rostislava Kotiala,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi VEU Senátu PČR.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Tái se pana předkladatele, chce-li se vyjádřit? Ne, nechce se vyjádřit. Proto budeme hlasovat. Spoutím znílku, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Petr típánek. V sále je nyní přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Vem díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 19  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh je přijat. Tím můeme tento bod skončit. Opít gratuluji panu předkladateli.  
Máme zde dalí návrh zákona, tentokrát, a to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
172  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 172. Návrh uvede nikoliv pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela, ale zastoupí ho pan ministr ivotního prostředí, pan Petr Hladík. Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych v zastoupení pana ministra Síkely vám předloil materiál, který předkládá ministerstvo průmyslu a obchodu. Jedná se o vládní návrh zákona, jedná se o návrh zmín v systému investičních pobídek, které mají být provedeny novelou zákona o investičních pobídkách.  
Tato novela je zejména procesního charakteru. Navrhuje se zruení stávající povinnosti ministerstva průmyslu a obchodu předkládat vládí k projednání kadou ádost o investiční pobídku. Tato povinnost bude zachována pouze u strategických investic. Projednávání vech ádostí o investiční pobídku vládou bylo do zákona vtíleno v roce 2019 jako nástavba ke standardnímu správnímu posuzování.  
V praxi se tento postup ukázal jako problematický, neefektivní. Proces rozhodování o investičních pobídkách se neúmírní prodlouil a na 12 mísíců, co v administrativním procesu schvalování ádostí přináí nepřimířenou časovou zátí s vysokou mírou nejistoty pro adatele. Investoři tak vedle problémů s řeením nedostatku pracovních sil, následků pandemie, energetické krize musejí navíc čekat níkdy i více ne rok, ne se dozvídí, zda investiční pobídku od vlády obdrí či nikoliv. Tato nejistota vede ke ztrátí důleitých projektů při snaze o jejich umístíní do ČR a riziku odlivu níkterých investorů.  
Vláda stanovuje závazná a transparentní pravidla pro posuzování podpory jednotlivých projektů prostřednictvím nařízení vlády, co je platné pro vechny, a tedy není zapotřebí projednávat jednotlivé ádosti. Prostí kdo splní parametry, potom investiční pobídku dostane.  
MPO současní zřídí pracovní skupinu expertů ze zástupců svazů, dotčených resortů a odborné veřejnosti, která bude pravidelní vyhodnocovat účinnost systému investičních pobídek, sledovat aktuální hospodářské trendy a na jejich základí bude navrhovat zmíny nastavených parametrů.  
Předloený návrh zákona zkrátí, zjednoduí a zefektivní proces poskytování investičních pobídek a přispíje k naplňování jeho cíle, kterým je efektivní získat ty nejpřínosníjí investice na území naí republiky, co je zejména v tíchto nejistých ekonomických podmínkách důleité pro udrení delího hospodářského rozvoje a odolnosti ČR.  
Dále si dovolím informovat, e jsme vyslyeli prosbu krajů a paralelní s touto novelou jsme iniciovali úpravu liniového zákona, která má podpořit umísování investic v méní rozvinutých regionech. Cílem je vytvořit ve vybraných lokalitách, které jsou přílohou novely liniového zákona, zjednoduený povolovací proces, který umoní nakládat do tíchto regionů strategicky významné investice, pro které je brzký termín zahájení prací zcela klíčový. O takovýchto investicích do méní rozvinutých regionů usilovní jednáme. Navrená zmína tak můe hrát v přesvídčování investorů klíčovou roli.  
Poslanecká snímovna chce k vládnímu návrhu zákona schválit níkolik pozmíňovacích návrhů. Zejména se jedná o doplníní zákona o monost poskytnutí investiční pobídky také na základí individuálního označení Evropské komise. Dále návrh zákona byl projednán ÚPV, VUZP, také VHZD jako výborem garančním. Garanční výbor doporučil návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Váené dámy, váení pánové, díkuji vám za pozornost a poprosím o podporu tohoto materiálu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Pan ministr mí troku předbíhl, ale já znovu zopakuji, e návrh zákona projednal VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 172/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hynek Hanza. Návrh zákona dále projednal ÚPV. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 172/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 172/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Prosím, máte slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, pan ministr mi velice usnadnil mou úlohu, protoe jsem sledoval jeho výklad a vlastní řekl vechno, co bylo potřeba. Já bych akorát řekl, jinak bych se opakoval, e předloení zmíny zákona je vedeno snahou napravit dřívíjí nedostatky novelizace z roku 2019, kdy celý proces přípravy podkladů a rozhodování o investiční pobídce se prodlouil z průmírných cca 3 a 5 mísíců na 9 a 12. Cílem předkladatele je proto zefektivnit systém schvalování ádostí o investiční pobídky.  
VHZD se tímto návrhem zákona zabýval na své 20. schůzi konané 22. 11. 2023, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele Zbyňka Pokorného, ředitele odboru brownfields a rozvoje inovačního podnikání MPO, po zpravodajské zpráví mojí výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje mne zpravodajem a povířuje předsedu výboru Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy samozřejmí vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Hynek Hanza? Ano, přeje. Pane senátore, máte slovo, prosím.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, dobrý večer, váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych vás rád seznámil s 63. usnesením VUZP, který se k tomuto bodu seel na 14. schůzi 22. listopadu. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Petra Očka, vrchního ředitele sekce digitalizace a inovací MPO, po zpravodajské zpráví mé výbor doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mí za zpravodaje a povířuje předsedu výboru, pana Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV? Ano, přeje. Vítám vás, pane senátore Goláni, a máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, paní předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, v podstatí budu kopírovat slova mého předřečníka, pana senátora Hanzy. My jsme se tímto zákonem zabývali na včerejí schůzi, tedy schůzi konané 28. 11. 2023, a po úvodním sloví Libue Adamčíkové probíhla velmi stručná rozprava, kde jako zástupce navrhovatele přednesla svou materii. Po mé zpravodajské zpráví výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátore. Nyní, abychom nezapomníli, se opravdu tái, zda níkdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, abychom vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat? Je zde níkdo takový? Není. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Luká Wagenknecht jako první. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, budu stručný a moná to bude trochu překvapivé, co navrhnu. Velice krátce k tomu, co tady dnes projednáváme. Mní se to osobní nelíbí, tak to jen zkusím popsat.  
Ten návrh zjednoduuje proces poskytování nestrategických investic. Já ty strategické ctím, tam, a má vláda níjakou kompetenci a schvaluje. Kdy to bude níjaký velký projekt, projde to vládou, chápu, e ve velkých mezinárodních projektech kvůli kompetenci je potřeba níkdy podpořit. Ale ty nestrategické, se mi zdá, e se zkrátka pořád bavíme o dotacích, podporách, a ty křiví trh obecní.  
My tady dnes tímto návrhem říkáme, nebo vláda říká, to křivení trhu bude jetí jednoduí. U to nebude muset chodit na vládu, to znamená, bude to kratí dobu trvat a u to pro mí dnes odrazuje k níjakým nesmyslným dotacím, které na vládu musí jít, aby tam nely, tedy formou pobídek, omlouvám se, pobídek. Tímto já vlastní nechci říci to, e chci jednodueji poskytovat nestrategické podpory podnikatelům, kteří jsou pak podpořeni oproti jiným, a tím křivíme trh. Za mí je lepí, a to zůstane v aktuálním stavu, pokud u vůbec pobídky musí být, a jdou na vládu, a to vláda projedná a je za to odpovídná.  
Druhá víc, kterou bych k tomu chtíl podotknout, co jsme projednávali na naem hospodářském výboru, mní se nelíbí to, e tam bude níjaký jednoduí model, kontrolní mechanismy budou oslabeny, bude tam níjaký nový prvek, to padlo. Níjaká expertní pracovní skupina, která bude zpítní vyhodnocovat transparentnost procesu. Ale co jsem se dozvídíl, v té skupiní bude například Hospodářská komora, její členové o pobídky také mohou ádat. Take za mí z tíchto důvodů, které tady jsou, si myslím, e bychom nemíli podporovat takovéto víci.  
Tady se zvyují daní, vybírají se, aby byly do státního rozpočtu přijímány peníze, aby se uřídily peníze. Tady budeme zjednoduovat proces, který není tak velké, ty objemy nejsou tak veliké, jsou to stovky milionů Kč, ale i tak. Z tohoto důvodu podávám návrh na zamítnutí tohoto návrhu, i kdy asi neprojde, ale aby to tady padlo, aby aspoň níkdo řekl, e pobídky podnikatelům křiví trh, aby níkdo řekl, e zjednoduování tohoto procesu, podle mí je to vyhazování peníz ze státního rozpočtu, kdy máme etřit, mní se to nelíbí. Z toho důvodu bych to rád navrhl zamítnout. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Jan... Pan ministr se hlásí, take jetí dáme slovo panu ministrovi, chce reagovat. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Já se moc omlouvám, ale k tomu se musím vyjádřit. Já s tím bytostní nesouhlasím. My jsme dnes na vládí schválili z osmi předloených investičních pobídek tři, do opravdu nových technologií, které v ČR nejsou. Ty investiční pobídky byly ne ve finančním plníní vlády, ale v daňové úleví tímto firmám. Musím říci, e níkteří z tíchto investorů by vůbec nepřili do ČR. Naopak ten zákon a následné podzákonné normy nastavují pomírní jasný transparentní proces. Není to o tom, jen níkomu zainvestovat a zvednout mu výrobu, ale jde o to, kdo to je za investora, v jaké je lokalití a v jakém je kraji. Kdy budeme hovořit o rozdílech v regionech, rozdílech v socioekonomické situaci v jednotlivých krajích, v jednotlivých ORP, jeden z důleitých nástrojů je, jaké jsou tam firmy, jaké jsou tam monosti zamístnanosti. Toto je vtíleno v té podzákonné normí. Omlouvám se, já čtu, mám tady ten zákon, § 4 odstavec 4: MPSV, ministerstvo financí, ministerstvo zemídílství a - svíte, div se, ministerstvo ivotního prostředí posoudí podklady a splníní veobecných a zvlátních podmínek pro poskytování investiční podpory. Protoe práví i ten aspekt udritelnosti, cirkularity, nových technologií, dekarbonizace, to vechno je tam zaneseno. My jsme o tom vedli s kolegy před vládou a na vládí velmi dobrou diskusi. Musím říci, e ten návrh já jako ministr ivotního prostředí budu hájit, protoe myslím, e se vláda vydala správnou cestou.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní má slovo pan senátor Jan Paparega.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, paní předsedkyní. Váené dámy, váení pánové, já bych chtíl podíkovat, pan ministr Síkela tady není, ale prostřednictvím vás bych pak poádal, pane ministře.  
Já si myslím, e tento návrh skuteční zjednoduuje dosavadní proces. Nemyslím si, e níjak křiví trh. Vichni víme, e investiční pobídky stejní jako jakákoli dotace jsou víci nenárokové. Ano, musíme splnit níjaké podmínky, tak, abychom na ní vůbec dosáhli. Ale ani ta skutečnost, e investor, který chce být v ČR, splní dané podmínky, automaticky neznamená, e investiční pobídku dostane.  
Proces za mí teï, jak je nastaven, je trochu sloitíjí, nicméní zetíhluje se. Moná se trochu zjednoduuje. Nemyslím si, e se trh křiví. Já jsem z regionu, který je strukturální postien. Vybíráme si investory, které umísujeme do naí strategické průmyslové zóny Joseph, do zóny, která tu vznikla díky podpoře státu. Vířím, e tyto atributy, které tady vyjmenoval pan ministr, by míly být práví důslední posuzovány. Pane ministře, díkuji a samozřejmí podpořím tento návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní jetí znovu má slovo pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, zkusím být opít stručný. To, co tady padne, strategické pobídky půjdou stejným reimem, půjdou na vládu, ty dví, tři, jedna za rok, to se nemíní, kdy zákon bude i nebude přijat. Ty nestrategické, které jsou práví ty mení, budou v jednoduím reimu, který bude probíhat, bude to asi efektivníjí, ale za mí jetí jednou zopakuji, jakákoli dotace nebo takováto podpora křiví trh, pokud je pro podnikatele. Tak to zkrátka je. Jeden podnikatel dostane a druhý to nemá, má potom mení mare a můe krachovat.  
Druhá víc je, já pořád vnímám, kdy to jde na vládu dnes, ta sebekontrola tam zkrátka je. U to prochází níjakým mechanismem, je tam níjaká odpovídnost. Takhle je to narychlo a já bych byl radi, aby takové systémy vůbec nebyly. V dobí, kdy vláda proklamuje, kolik miliard uetříme na dotacích, myslím, e a 50, u se na to moc tíím, tady zjednoduujeme níjaké stovky milionů, aby to lo rychleji. Jen jetí jednou zopakuji, křiví to trh, podle mého názoru je to patní. My to jetí zjednoduujeme. Proto návrh, který jsem podal, na ním trvám, i kdy asi neprojde. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Do obecné rozpravy se ji nikdo nehlásí, já se proto tái pana navrhovatele, pana ministra, chce-li se jetí vyjádřit? Nechce se vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Goláň? Ne, myslím, e ho tady nevidím. Pak tady máme jetí jeden výbor, a to je VUZP. Pan senátor Hynek Hanza si také nepřeje vystoupit. Nyní prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. V obecné rozpraví vystoupili dva senátoři, přičem jeden dvakrát. Vystoupil na zdůvodníní i pan ministr. V obecné rozpraví padl návrh zamítnout tento návrh zákona, ale výborový návrh je návrh schválit, take nejprve bychom míli hlasovat o návrhu výboru garančního schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji, nyní spoutím znílku, protoe budeme hlasovat, podle jednacího řádu, podle toho, jak náleí první, o návrhu schválit.  
Pro příchozí jen zopakuji, e byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom teï budeme hlasovat. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Ukončuji hlasování, díkuji vem. Návrh byl přijat.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 20  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 59, proti byli tři. Tím končí tento bod projednání. Gratuluji panu zastupujícímu ministrovi.  
Máme zde dalí bod, a tím je  
Návrh zákona o poadavcích na přístupnost níkterých výrobků a slueb  
Tisk č.  
177  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 177. Pana ministra Síkelu opít zastoupí pan ministr ivotního prostředí, pan ministr Petr Hladík, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, předkládám v zastoupení pana ministra Síkely vládní návrh zákona o poadavcích na přístupnost níkterých výrobků a slueb, a to z důvodu transpozice smírnice Evropského parlamentu a Rady 2019/882, který stanovuje poadavky na přístupnost níkterých výrobků a slueb. Tato smírnice navazuje na úmluvu OSN o právech osob se zdravotním postiením.  
Cílem předloeného návrhu zákona je přispít k řádnému fungování vnitřního trhu, harmonizaci právních předpisů členských států EU, pokud jde o poadavky na přístupnost určitých výrobků a slueb, jejich rozdílná úprava mezi členskými státy můe vytvářet překáky obchodu.  
Předloeným návrhem by mílo být zajitíno, aby tyto výrobky a sluby byly vyuitelné i pro osoby se zdravotním postiením nebo s jiným funkčním omezením, a u trvalým nebo dočasným.  
Navrhovaný zákon upravuje práva a povinnosti osob při dodávání výrobků na trh, kterými jsou zejména výrobci, dovozci a distributoři výrobků. Dále zákon rovní upravuje povinnost pro poskytovatele slueb. Orgány veřejné správy, kterým tento zákon stanovuje působnost a pravomoci, jsou veskrze orgány dovozu, které budou vykonávat dozor nad tím, zda výrobky a sluby splňují poadavky na přístupnost, zda tyto osoby plní své povinnosti. Slubami, na které se předloený návrh zákona vztahuje, jsou zejména sluby elektronických komunikací, sluby poskytující přístup k audiovizuálním mediálním slubám, sluby v oblasti dopravy, respektive níkteré prvky tíchto slueb včetní dopravy místské a regionální, sluby elektronického obchodování nebo finanční sluby. Výrobky, na které se předloený návrh zákona vztahuje, jsou zejména čtečky elektronických knih, níkteré samoobsluné terminály, např. bankomaty, automaty na prodej jízdenek, platební terminály, počítače, tablety, mobilní telefony nebo zařízení pro přístup k audiovizuálním mediálním slubám.  
Návrh zákona vak připoutí níkolik výjimek, kdy nebude nutné tyto poadavky plnit. Současní budou zachována dostateční dlouhá přechodová období, tak, aby zajitíní přístupnosti nepředstavovalo přílinou zátí.  
Předkládaný návrh zákona je plní v souladu s ústavním pořádkem ČR, mezinárodními smlouvami, jimi je ČR vázána, a je v plném rozsahu slučitelný s právem EU.  
Poslanecká snímovna Parlamentu ČR schválila předkládaný návrh zákona ji v 1. čtení. I z tohoto důvodu si vás dovoluji poádat o podporu tohoto předloeného návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a také jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 177/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana áková. Já ji nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Hana áková:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Je to jeden z mála zákonů, u kterých jsem zpravodajskou zprávu dílala velmi ráda, protoe pomáhá lidem, kteří nemají to tístí a mají níjaký hendikep, a tak, jak pan ministr vyjmenoval přesní to, na co se to vztahuje, já u se omezím jenom na níkteré víci, které tady nezazníly, a to je např. dozor nad dodrováním tích vící. Ten dozor bude dohlíet jednak Česká obchodní inspekce, aby to byl skuteční ten nový výrobek, který přijde na trh od toho roku 2025, kdy má smírnice a tedy ten zákon platit, přesní 28. června 2025, ČOI, dále pak Český telekomunikační úřad, dále pak Drání úřad.  
Nejvítí pokuty jsou v hranicích od jednoho do deseti milionů. Pokuta bude příjmem státního rozpočtu. Výrobky musí být označeny tím CE, pokud výrobce tuto značku získá v jedné ze zemí EU, je pak platná pro vechny dalí státy. Vztahuje se na výrobce, distributory, ale i dovozce. Já vás poprosím, tak jak jsme přijali usnesení na hospodářském výboru, a to 22. listopadu, usnesení číslo, senátní tisk č. 177. Je to doporučení Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Díkuji vám za pozornost a za podporu tohoto uitečného zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy samozřejmí vyjádřit. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní Daniela Kovářová, paní senátorka. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, jetí jednou, váení kolegové. Vypadá to jako dobro. Paní zpravodajka před chvílí řekla, e s nadením psala zpravodajskou zprávu, protoe ten zákon pomáhá lidem. Jenome, je to úplní nový zákon, není to ádná novela, a je to dalí regulace. Dopadá na dovozce, na distributory, na české výrobce a české poskytovatele slueb. Jestli jste ho četli, víte, e přináí obrovskou spoustu nových povinností a omezení. Já se ptám, kdo to dobro zaplatí? Podívejme se na důvodovou zprávu, na stranu 34, předkladatel tady čte. Já vám to přečtu: U výrobců lze očekávat zvýení nákladů na výrobu výrobků, nebo tyto výrobky budou muset splňovat poadavky stanovené smírnicí. Dále subjekty v dodavatelském řetízci budou zatíeny novými povinnostmi, které smírnice ukládá. U poskytovatelů slueb, třeba jsou níkteří z poskytovatelů mezi námi, lze očekávat zvýení nákladů souvisejících se zajitíním jejich přístupnosti, a to s ohledem na vznik nových povinností tíchto subjektů. Důsledek? Zdraí se výrobky a sluby. Celkové zdraení, o tom se v důvodové zpráví nic neuvádí. O tom, jak to dopadne na české podnikatele, kolik asi jsou odhadované náklady, ani slovo.  
Návrh současní stanovuje obrovské sankce, milion, dva miliony, pít milionů, a deset milionů korun. Za co? Podívejme se, prosím, do § 25, 26. To nejsou sankce za zásadní pochybení, ale za administrativní nedostatky. Nevypracuje prohláení o shodí, neuvede jméno obchodní firmy, opakovaní neinformuje orgán dozoru, nearchivuje dostateční technickou dokumentaci. Ten zákon navíc zatíí, zvýí kontrolní agendu pro desítky nových úřadů, protoe ty úřady, mimo jiné krajské úřady, budou noví orgány dozoru.  
To, e Poslanecká snímovna tento zákon schválila v 1. čtení, e nikdo nebyl proti, ádný podnikatel, který ve snímovní sedí, ádný poskytovatel slueb, je pro mí nepochopitelné.  
Kolegové, kolegyní, budu hlasovat proti tomuto návrhu. Chce-li stát poskytovat dobro, chce-li hendikepovaným poskytnout níco navíc, pak jim to má koupit. Ale nemá povinnost přenáet na dalí soukromé subjekty. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, zda se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Proto se tái navrhovatele, pana ministra? Nechce se vyjádřit k rozpraví. Paní zpravodajko garančního výboru, chcete se vyjádřit, prosím? Máte slovo.  
Senátorka Hana áková:  
V rozpraví vystoupila jedna paní senátorka. Jiný návrh ne na schválení nepadl, tak vás poprosím o podporu tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní svolám senátorky a senátory k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 70 senátorek a senátorů, tedy můe být přijato při kvóru 36 hlasů. Zahajuji hlasování. (Znílka.) Jééé, pardon, omyl.  
Take jsem vás jetí jednou pozvala a vidíla jsem, e to nebylo úplní marné.  
Nyní opravdu zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Hlasování je ukončeno. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 21  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 50. Proti bylo 5. Návrh byl přijat a já díkuji panu ministrovi za jeho trojjediné zastoupení tady. Přeji hezký večer. Ale my budeme jetí pokračovat.  
Budeme pokračovat  já počkám, a se pan ministr rozloučí, my budeme pokračovat  
Volba členů Rady České televize  
Tisk č.  
178  
Tedy je to ten senátní tisk, který u jsme dneska jednou probírali, číslo 178. Udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Janu Teclovi, který nás seznámí s organizačními pokyny pro konání volby.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, jak jsem vás ji informoval, do druhého kola první volby členů Rady České televize postoupili tyto kandidáti: David Brabec, Petr Brozda, Jana Horváthová, Jiří Padevít, Veronika Sedláčková a Ivan Tesař.  
Ve druhém kole první volby volíme tři členy Rady České televize. Tajná volba tří členů rady se uskuteční opít v Jičínském salónku. U prezence na obvyklém místí obdríte proti podpisu hlasovací lístek, na kterém je v abecedním pořadí uvedeno 6 jmen kandidátů. Před jménem kadého z nich je uvedeno pořadové číslo.  
Nyní k úpraví hlasovacího lístku. Znovu připomínám, e volíme tři členy Rady České televize. Konstatuji, e souhlas nejvýe se 3 kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jejich jmény. Pořadová čísla před jmény ostatních kandidátů překrtnete kříkem nebo písmenem X. Nesouhlas se vemi kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jmény vech kandidátů stejným způsobem. Konstatuji, e neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem práví uvedl. Připomínám, e musí být označena vechna pořadová čísla před jmény kandidátů.  
Ve druhém kole jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů, ne je počet obsazovaných míst, jsou zvoleni ti z nich, kteří získali nejvyí počet hlasů. Nastane-li rovnost hlasů pro kandidáty na volitelných místech a mimo ní, opakuje se volba mezi nimi. Není-li ani tak rozhodnuto, rozhoduje los. Nebyla-li ani po druhém kole volby obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle volebního řádu.  
Jičínský salónek je připravený. ádám členy volební komise, poté, co ukončím své vystoupení, aby se dostavili do volební místnosti. Vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá 10 minut. Bude zahájeno ve 20:07 hodin. Na sčítání volební komisi bude stačit maximální 15 minut, to znamená, e hlasovací proces nebude trvat déle ne 25 minut. Výsledek volby bude vyhláen jetí dnes, a to v 20:32 hodin. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji panu předsedovi volební komise. Přeruuji jednání pro konání tajné volby do 20:35 hodin.  
(Jednání přerueno v 20.05 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 20.35 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Přátelé, 35. minuta udeřila... Pane předsedo, vrcholné číslo dneního dne. Pojïte nám to říct.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem o volbí členů Rady ČT konané dneního dne, tj. 29. listopadu 2023. Jednalo se o první volbu, 2. kolo.  
Počet vydaných hlasovacích lístků: 73. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 73. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0.  
Pro Davida Brabce bylo odevzdáno 42 hlasů, pro Petra Brozdu bylo odevzdáno 17 hlasů, pro Janu Horváthovou bylo odevzdáno 14 hlasů, pro Jiřího Padevíta bylo odevzdáno 45 hlasů, pro Veroniku Sedláčkovou bylo odevzdáno 25 hlasů a pro Ivana Tesaře bylo odevzdáno 47 hlasů.  
Ve druhém kole 1. volby byli zvoleni David Brabec, Jiří Padevít a Ivan Tesař. Vem blahopřeji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, konstatuji, e 6 míst v Radí ČT bylo obsazeno. Rozhlíím, zda mi to níkdo chce rozmluvit? Pan senátor Töpfer se hlásí, pozor. Otevírám rozpravu.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající. Jenom jsem chtíl říct slovy pana Armstronga, je to malý krok pro lidstvo, ale velký krok pro Senát.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkujeme. Jetí pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já chci taky podíkovat vem, kteří se podíleli na tom, e jsme tu volbu takto excelentní zvládli, zejména komisi pro sdílovací prostředky a naim pracovníkům Kanceláře Senátu. Abych to zakončil trochu odlehčení, ale vání, zároveň chci podíkovat vem dámám, které si dnes vzaly červené aty, nebo je červená středa. Díkujeme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak to bylo asi opravdu ve pro dneek, sejdeme se 14. prosince... (Senátoři namítají, e zítra.) To je jasné! Ale kdo by nepřiel, aby vídíl, e 14. 12. Tak se tíím!  
(Jednání přerueno v 20.37 hodin.)