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(2. den schůze  30.11.2023)  
(Jednání opít zahájeno v 9.00 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, je 9 hodin, vítám vás na pokračování 19. schůze Senátu. Z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: Lumír Aschenbrenner, Pavel Karpíek, Marek Slabý, Jiří Duek, Martin Červíček, Jana Zwyrtek Hamplová, Jiří Čunek a Mikulá Bek.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali identifikačními kartami. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Prosím, zahajujeme jednání, buïte tak hodní a zaujmíte svá místa.  
Podle schváleného programu pokračujeme. Jako první bod dneního programu je senátní tisk č. 180, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním místí Praze, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
180  
Na naí schůzi vítám místopředsedu vlády a ministra vnitra, pana Víta Rakuana. Vítejte v Senátu, pane ministře. Jetí konstatuji, e návrh tohoto zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 180. Poprosím pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Váený pane místopředsedo, díkuji za slovo, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi krátké vystoupení k návrhu novely zákona o obcích, o krajích a o hlavním místí Praze.  
Hlavním tématem novelizace vech tří zákonů o územních samosprávných celcích je zavedení automatického mechanismu valorizace odmín členů zastupitelstev. Tato zmína reaguje zaprvé na dlouhodobé poadavky zástupců územních samosprávných celků, kteří logicky poukazují na to, e valorizace určovaná shora není níco, co by bylo úplní efektivní. Ten automat jako takový je dlouhodobým přáním. Zároveň ale plní odpovídá závírům Ústavního soudu, který v kvítnu tohoto roku na návrh skupiny senátorů stávající právní úpravu stanovení výe odmíny zastupitelů zruil.  
Noví bude výe odmíny konkrétního zastupitele stanovena jako součin základny, co je průmírná hrubá mísíční nominální mzda za první pololetí předchozího roku, vypočtená Českým statistickým úřadem, a koeficientu podle velikosti daného územního samosprávného celku. Například u obcí se navrhuje zachovat stávajících 11 velikostních kategorií a logicky typu funkce, starosta, člen rady, řadových zastupitel atd. Tím bude zajitíno automatické přizpůsobení výe odmín, pohybu výe mezd v národním hospodářství.  
Stejní jako dosud bude konkrétní výe odmína ze zákona vyplývat uvolníným zastupitelům, zatímco v případí tích neuvolníných zákon stanoví pouze horní hranici, konkrétní výi stejní jako doposud jim určí zastupitelstvo obce. Vzhledem k tomu, e Ústavní soud stávající právní úpravu zruil, s účinností ke konci letoního roku, je třeba do té doby přijmout nové řeení, proto je navreno nabytí účinnosti daného zákona, dané novely k 1. lednu 2024.  
V zákoní o obcích je navrhováno rovní zavedení institutu společenství obcí. Půjde o platformu blií spolupráce mezi obcemi na úseku samostatné i přenesené působnosti. Společenství obcí bude speciálním druhem dobrovolného svazku obcí, v zájmu efektivníjího výkonu správních činností bude společenství umoňovat členským obcím sdílet i personální kapacity.  
Dále předkládaná novela obsahuje nastavení zákonných pravidel distančního jednání orgánů územních samosprávných celků, vč. potřebných garancí zachování veřejnosti takových jednání. Rozhodnutí o uplatníní distančního jednání bude na zastupitelstvu, resp. radí daného územního samosprávného celku.  
Zmíny reagují na poznatky z praxe vč. úprav reagujících na zkuenosti s fungováním územních samospráv v dobí nouzového stavu, např. zvýení limitů vymezujících právní jednání, o nich je rozhodování vyhrazeno zastupitelstvu obecní na pítinásobek, tedy například u obcí s 20 na 100 tisíc korun, posílení pravomocí starosty při řeení mimořádných situací, vhodníjí nastavení pravidel přenáení výkonu přenesené působnosti či např. úprava výkonu kontroly a dozoru.  
Zmínu zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, která umoňuje dobrovolným svazkům obcí zakládat příspívkové organizace nejen v oblasti kolství, jako je tomu doposud, dále také organizační sloky a akciové společnosti i společnosti s ručením omezeným, to je rovní obsahem této novely.  
Návrh zákona projednaly ÚPV, který doporučil Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a VUZP, jen navrhl nápravu určité disproporce týkající se koeficientů určujících výi odmín. Tato disproporce vznikla schválením jen části pozmíňovacích návrhů na půdí Poslanecké snímovny, nejedná se tedy v tomto případí o níjakou chybu předkladatele.  
Tato chyba není v této chvíli natolik závaná, aby bylo zapotřebí kvůli ní vracet zákon zpít a ohrozit jeho včasné přijetí. To je tedy názor předkladatele vůči tím zmínám, které byly uplatníny při hlasování v Poslanecké snímovní.  
Ministerstvo vnitra zároveň počítá s nápravou této situace při nejblií příleitosti. Jako vhodný se jeví projednávaný tisk v Poslanecké snímovní č. 520.  
Myslím si, e na úvod by tohle asi bylo dostačující. Samozřejmí se tíím na diskusi. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 180/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Zdeník Hraba. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 180/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Hynek Hanza. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, pane předsedající, dobré ráno, váený pane ministře, pane předsedající, milé kolegyní, kolegové. Jak ji bylo řečeno panem ministrem, pomírní podrobní představená úprava třech zákonů, o obcích, o krajích a o hlavním místí Praze, vč. upozorníní na, nedá se říci, chybu, ale určitou disproporci v tabulkové části přílohy k odmíňování zastupitelů u zákona o obcích a o hlavním místí Praze.  
Tento zákon jsme projednali na 14. schůzi 22. listopadu, na naem výboru, s tím, e původní jsem chtíl doporučit i výboru, zároveň i plénu schválení v postoupeném zníní. Nicméní byl jsem upozornín ministerstvem práví na tu chybu v té tabulkové části, protoe se jedná o chybu, která, by není, jak bylo řečeno, úplní zcela zásadní z pohledu toho, e tabulková část neuvolníných radních se musí, pokud by se podle ní mílo řídit odmíňování u neuvolníných zastupitelů, musí projít schvalováním v samosprávách, tzn. v radí a v zastupitelstvu, take i kdy tato zmína, resp. disproporce bude schválena, dá se očekávat, e do doby, ne by se upravila, tak se toho moc nezmíní. Nicméní aby to bylo právní čisté, resp. ne právní čisté, ale fakticky čisté, navrhl jsem tuto zmínu tíchto tabulkových částí na výboru. Tento můj návrh byl podpořen. To znamená, e usnesení naeho výboru je, e doporučujeme Senátu PČR vrátit předloený návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje mí jako zpravodaje tohoto tisku a povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. To je zatím ode mí ve. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit pan senátor Zdeník Hraba? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové, ÚPV se seel a projednal projednávaný návrh zákona na své 21. schůzi 28. listopadu tohoto roku. Diskuse byla pomírní koatá, nicméní ÚPV se usnesl svým 111. usnesením takto, e doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem pro jednání na plénu mou osobu a povířil pana předsedu Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového, otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se písemní přihlásil pan senátor Michael Canov. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Za novelou tohoto zákona, jejím gros, stojí jeden z nejvítích úspíchů Senátu v poslední dobí. Desítky let byli vystaveni zastupitelé obcí a zastupitelé krajů libovůli vlády. Jestli vláda níjak upraví tabulkové platy, které předtím určovala svým nařízením. Ne vdy se tomu tak stalo. Vrchol asi nastal na koncích roku 2020 a 2021, kdy na přítí rok se vláda na představitele samospráv lidoví řečeno vykalala.  
Na základí této skutečnosti jsme se zamysleli nad tím, jak to funguje, a dospíli jsme k tomu, e celý ten systém je protiústavní, e vláda v rozporu s ústavou určuje odmíny samosprávám, přestoe ty si je platí ze svých vlastních rozpočtů. A tak podala skupina senátorů ústavní stínost. Bylo to v srpnu roku 2022, v loňském roce. Tuto ústavní stínost podalo 24 senátorů: Jiří Vosecký, Petr típánek, Jan Sobotka, Jiří Růička, Miroslav Plevný, Marek Oádal, Pavel Kárník, Václav Chaloupek, Petr Holeček, Hana áková, Leopold Sulovský, David Smoljak, Zbyník Linhart, Karel Zitterbart, Helena Peatová, Ivo Trel, Lumír Aschenbrenner, Pavel Karpíek, Tomá Třetina, Jitka Chalánková, Jaroslav Zeman, Jaroslav Vítrovský a Miroslav Adámek.  
Tato ústavní stínost, tento podnít byl úspíný. V kvítnu letoního roku rozhodl Ústavní soud tak, e skuteční nemá vláda právo určovat odmíny členů zastupitelstev, a zruil tam přísluné pasáe, s tím, e vyzval zákonodárné sbory, aby do konce roku přijaly řeení, které bude toto řeit. To je práví v novele tohoto zákona.  
Čeká na schválení tohoto zákona více ne 60 tisíc představitelů samospráv. V případí ovem, e nenabude tento návrh zákona účinnosti jetí v letoním roce, dojde k tomu, e vlastní budou představitelé samospráv od ledna zcela bez jakýchkoli odmín. Tento stav by míl trvat v tom případí a do pololetí, ne bude moct nabýt účinnosti, kdy se to nestihne, tento zákon.  
Pokud by tato situace nastala, rázem se tento úspích senátorů obrátí proti Senátu jako takovému. Budeme ti nejproklínaníjí. Více ne 60 tisíc představitelů samospráv nenajde sluné slovo, aby ohodnotili to, e jsou bez jakýchkoli odmín.  
Proto osobní vyzývám k tomu, abychom tento zákon přijali tak, jak přiel z Poslanecké snímovny, s tím tedy, e ty dví odmíny, které jsou určeny pro neuvolníné radní v obcích od 600 obyvatel do 3000, co je asi na úrovni 700 obcí, mají tam vyí hranici, ale je to jenom horní hranice pro neuvolníné zastupitele ve funkci radních. Myslím si, e k níčemu takovému nedojde, e by to níkde přepískli, ba naopak, víte, e jsou ty zkuenosti, e níkde se u neuvolníných zastupitelů ta horní část nevyuívá ani náhodou, ty jejich odmíny jsou jetí podstatní nií.  
To, e by nebyl tento zákon, e by nenabyl účinnosti do konce roku, to nebezpečí je velmi reálné. Ze zákona musí toti projednat vratku ze Senátu a následující schůze Poslanecké snímovny. ádná následující, budoucí schůze Poslanecké snímovny letos u nebude. Je pravda, e bude zřejmí od 12. prosince probíhat pokračování té stávající schůze, jene na stávající schůzi je sice moné vratku ze Senátu zařadit, ale můou to vetovat dva kluby, nebo jen 20 poslanců. Kdy se tento zákon projednával v Poslanecké snímovní, proti bylo 57 poslanců z hnutí ANO. Take se obávám, e by si nenechalo ujít tu monost, aby tento zákon vetovali v tom smyslu, aby se mohl projednávat jetí nyní. Proto jetí jednou vyzývám vechny, abychom tento zákon schválili tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Ta náprava pak u neuvolníných radních, jak u říkal pan ministr, to je otázka níkolika mísíců.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Václav Láska. Prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Máte ode mí návrh pozmíňovacího návrhu na svých lavicích. Nejdříve vám řeknu, o čem je, a pak vám řeknu, proč ho nepředloím.  
Do přípravy toho návrhu jsem se pustil ve chvíli, kdy bylo naznačeno, e se bude zákon stejní vracet, protoe tam je potřeba opravit níjakou chybu. Pokusil jsem se toho vyuít a připravil jsem návrh, který jde jaksi v duchu jedné z mých idejí, proč jsem v politice, a to je zapojit mladé lidi více do veřejného díní a do politiky jako takové. Připravil jsem takový malý pozmíňovák, který by míl umonit mladým lidem od 15 do 18 let vystupovat na zastupitelstvu. Myslím si, e to je víc, která práví můe pomoci tomu, aby se mladí lidé zajímali, kdy u ne hned o velkou politiku, tak o to, co se díje v jejich obci, sely se mi zkuenosti, sám jsem jich byl přítomen, e třeba 17letí lidé, kteří poádali o vystoupení na zastupitelstvu, byli zastupitelstvem odmítnuti, e jetí nejsou dostateční velcí a dostateční dospílí na to, aby k tím ctíným pánům a dámám v zastupitelstvu mohli promluvit.  
To si myslím, e je koda. Níkterá zastupitelstva u to pochopila, ve svých jednacích řádech toto zmínila. Například já jsem zastupitelem na Praze 5, tam vemi hlasy vech zastupitelů a zastupitelek byla schválena zmína jednacího řádu, e ten limit 18 let padl. Ale v níkterých zastupitelstvech to tak není a nebude, proto jsem povaoval za vhodné jim to nařídit formou zákona.  
Kdy jsem tady vyjednával případnou podporu pro tento návrh, zazníla obava, jestli to z mé strany není salámová metoda, e teï mi projde to, e mladí lidé můou mluvit na zastupitelstvu, pak e budu chtít, aby mohli i volit. Chtíl jsem vás ujistit, e to salámová metoda není, protoe já budu chtít, aby mohli volit, bez ohledu na to, jestli mi toto projde nebo neprojde. Není to, e bych krájel salám. Je to spí taková bonboniéra, kterou nemusím jíst bonbónek po bonbónku, klidní ji sním celou naráz, kdy budu mít příleitost.  
Teï tedy k tomu, proč to nepředloím. Chápu vechno to, co tady bylo řečeno, o okolnostech, o účinnosti a o dalích vícech. Zjistil jsem si dokonce rychle, e je tu spíe shoda na tom ten zákon schválit v předloeném zníní. Samozřejmí tomu rozumím.  
Takovouto malicherností nechci riskovat to, o čem tu kolega Canov mluvil. Tímto se omlouvám českým lesům, e níjaký smrk padl zbyteční a byla vytitína spousta papírů. Omlouvám se kolegům v Senátu, e s tím míli práci, ale nepadne to nazmar, neb jsem se rozhodl to předloit jako samostatný návrh na níjakém dalím plénu.  
Díkuji za vai pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Tomáe Třetinu.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, já se připojuji k výzví pana kolegy Canova ohlední schválení tohoto návrhu ve zníní poslaném Poslaneckou snímovnou, respektive vnímám to, e tabulka bude upravena.  
Teï se pokusím troku o ert, i kdy nevím. Tabulka bude opravena v tích dvou políčkách, nebo to bude obrácení, e bude doplnína celá tabulka k tím dvíma políčkům? Protoe pak by byla práce starosty velmi atraktivní třeba i z pohledu finančního ohodnocení. Ale já samozřejmí vím, jak to myslíme, a přidávám se k výzví podpořit to tak, jak to přilo ze snímovny. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, a protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit?  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych chtíl ocenit a podíkovat senátorkám a senátorům za to, co jsem tady v rozpraví vyslechl, e je tady podpora podpořit zákon v předkládaném zníní. Ano, riziko toho, e by dolo k obstrukcím nebo problémům v Poslanecké snímovní a e bychom skuteční od 1. 1. byli vystaveni stavu, kdy by byly ohroeny komunálních politiků, to riziko je v této chvíli příli vysoké.  
Jetí jenom znovu dodávám, tohle nebyla chyba navrhovatele, nebyla to chyba ministerstva. ivelné hlasování o pozmíňovacích návrzích v Poslanecké snímovní vedlo k tomu, e jeden byl schválen, druhý ne a dohromady to nedávalo patřičnou logiku. My si jako ministerstvo naopak uvídomujeme nutnost nápravy tohoto nedostatku. Jak u tady bylo řečeno panem senátorem Canovem, příslib nápravy je dán v prvních mísících přítího roku, nemílo by tedy dojít ani k ádným zásadním finančním poadavkům souvisejícím s touto chybou v tabulce.  
Jen jedna poznámka, díkuji i panu senátorovi Láskovi za to, e neuplatňuje svůj pozmíňovací návrh, by bych určití diskutoval i s mnoha vlastními lidmi, ve mní v této víci bude mít spojence.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, jestli chce vystoupit pan senátor Zdeník Hraba? Nechce. Poádám garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, celkoví k tomuto tisku vystoupili dva zpravodajové. Pan ministr svým úvodním a závírečným slovem, v obecné rozpraví pan kolega Canov, Láska a Třetina, to znamená tři senátoři. Máme tady dva výborové návrhy. ÚPV navrhuje schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. VUZP navrhuje schválit s pozmíňovacími návrhy, které tady byly tematicky řečeny ve vech vystoupeních.  
Jen parafráze na pana kolegu Lásku, která hodní vypovídá o tom, jakou já mám tříletou zkuenost tady v Senátu. ivot je jako bonboniéra, nikdy neví, jaký bonbón si vytáhne. Forrest Gump.  
Já bych doporučil první hlasovat o schválení, a pokud by se neschválilo, v podrobné rozpraví potom o návrhu VUZP. Neslyel jsem ádný návrh na zamítnutí. To by byla asi procedura hlasování.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pro jistotu jetí svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 34. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 22  
při kvóru 35 pro návrh bylo 67 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Posuneme se k dalímu bodu naeho programu, rovní v gesci pana ministra Rakuana, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
181  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 181 a já ádám pana ministra, aby nás s ním seznámil.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Váené paní senátorky, páni senátoři, návrh novely zákona o matrikách, občanského zákoníku a dalích s nimi souvisejících předpisů se zamířuje na dví hlavní témata. Zaprvé je to elektronizace matrik, zavedení matričního informačního systému, tzv. eMatriky. V současné dobí se matrika vede v listinné podobí v matričních knihách a zároveň od roku 2006 té elektronicky. Ovem tyto elektronické evidence vedené jednotlivými matričními úřady nejsou zatím propojené.  
Hlavním smyslem eMatriky je vytvořit centralizovaný informační systém, tak, abychom se k matričním dokumentům byli schopni dostat odkudkoli z republiky na vyádání a nemuseli navtívovat matriční úřad vzdálený třeba mnoho set kilometrů od naeho bydlití, co je samozřejmí proklientsky orientovaný přístup, umoní mnohem lepí zacházení s matričními doklady ze strany občanů naí zemí.  
Samozřejmí je to i usnadníní práce s matrikou a plníní informačních povinností matričních úřadů, propojení s jinými systémy veřejné správy, čím se samotná matriční evidence můe zdokonalovat, vedení listinných matričních knih, tady pro vechny z vás, kdo máte rádi historii či jste se jí zabývali třeba i částeční profesní jako já, listování v matričních knihách, co je na archivní práci zajímavé, zůstane nadále zachováno. Tedy vede se jak elektronický systém, pak nadále i listinné písemné matriční knihy.  
Elektronizace by míla probíhnout ve dvou fázích. Od roku 2025 by mílo dojít u ke sjednocení formátu dat v dosavadních systémech vyuívaných jednotlivými matričními úřady. Od 1. 1. 2027 bude uveden do provozu samotný matriční informační systém. Moná vám to datum přijde málo ambiciózní, ale pokud si představíme, e se skuteční musí vypsat výbírové řízení na toho, kdo systém připraví, je to systém pomírní sloitý, skuteční se bude jednat k tomu, e data ze vech matričních úřadů vedená v různých formátech budou dávána na hromadu, tak to jednoduché není. Toto datum je i po dohodí s panem vicepremiérem Bartoem zodpovídným za digitalizaci chápáno jako datum, které je realisticky nastaveno.  
Zadruhé  zmíny v oblasti rodinného práva a dalí zmíny reagující na poznatky z matriční praxe. To je to, co chceme také napravit. Zavedení monosti uzavření manelství v jazyce národnostní meniny, samozřejmí za zákonem stanovených podmínek. Zruení podmínky trvalého pobytu alespoň jednoho ze snoubenců v nematriční obci pro monost uzavření manelství před oddávajícím z této nematriční obce. To je velký dárek nebo závazek, jak to kdo bere, pro starostky a starosty malých obcí, protoe podmínka toho, e jeden človík v té obci musí ít, aby mohli oni být tími, kdo uzavírá manelství, odpadá. Samozřejmí se tím můe ulevit zase naopak oddávajícím z tích strukturální výe postavených obcí.  
Podrobníjí úprava práva nezletilých dítí ve vícech jejich jména včetní sníení víkové hranice, od které je pro tyto zmíny nezbytný jejich souhlas z nyníjích 15 na 12 let. Toto bylo konzultováno i s dítskými psychology. Máloco asi definuje tak pevní dítskou identitu ne jeho jméno. Pokud se třeba rodiče rozvádíjí, od teï se a 15letého dítíte, 15 a výe, ptali na jeho názor. Teï u se budou muset ptát dítíte 12+, zda souhlasí s tím, aby mu jeho příjmení jako takové bylo zmíníno. Myslím si, e je to jednoznační správný přístup.  
Vím, e diskutujeme v Poslanecké snímovní o manelství pro vechny. Chci ujistit, toho se netýká tato norma. Ta se týká registrovaného partnerství, tedy u existujícího instrumentu naeho právního řádu. Schválení této novely umoní uzavírat registrované partnerství před kterýmkoli matričním úřadem. Doposud tak bylo mono činit pouze u 14 matričních úřadů v ČR.  
Na základí poslaneckých pozmíňovacích návrhů, by to původní nebyl zámír navrhovatele, je v zákoní obsaeno té zavedení monosti oddávat bez přítomnosti matrikářky, pokud bude mít oddávající potřebnou kvalifikaci. To znamená, e řada oddávajících na malých obcích, starostek, starostů, má i matriční zkouky. Zároveň oddávajícím podle schváleného pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní by mohl být i senátor nebo poslanec.  
Související zmíny jsou navrhovány v občanském zákoníku, zákoní o evidenci obyvatel a dalích předpisech. Novelizace zákona o správních poplatcích na základí poslaneckého pozmíňovacího návrhu přináí zvýení sazeb níkterých správních poplatků na úseku matrik a ovířování, a zavedení dvou poplatků nových, s čím se z pozice navrhovatele ztotoňuji, protoe vichni víme, e sazby nebyly míníny opravdu dlouhou dobu.  
U této části návrhu se počítá s nabytím účinnosti dnem 1. 1. 2024. Návrh projednaly v Senátu ÚPV a VUZP. Doporučily Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Samozřejmí jsem zpraven i o tom, e jsou pozmíňovací návrhy navrhovány jednotlivými členy Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se zpít ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 181/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Daniela Kovářová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 181/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Rajchmanová a já ji prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, ná VUZP jako garanční výbor se zabýval tímto tiskem na své 14. schůzi 22. listopadu a přijal usnesení č. 65, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele Petra Vokáče, vrchního ředitele sekce legislativy a státní správy ministerstva vnitra, po zpravodajské zpráví doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajkou senátorku Evu Rajchmanovou a povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já bych chtíla podíkovat panu ministrovi za podrobné představení tohoto tisku. Moná jetí, co bych doplnila, mimo jiné záleitosti, které se v oblasti rodinného práva míní. Noví bude monost určování otcovství tzv. trojdohodou. Jedná se o situaci, narodí-li se dítí v dobí mezi zahájením řízení o rozvodu manelství a 300. dnem po rozvodu manelství, manel, případní bývalý manel matky prohlásí, e není otce dítíte, zatímco jiný mu prohlásí, e je otcem dítíte, má se za to, e otcem je tento mu.  
Dalí záleitost, která se tam řeí, je liberalizace současné úpravy jmen, kdy noví bude monost pouívat i jména zdrobnílá a domácká. Nesmí se pouívat jména zkomolená. To si myslím, e matriční praxi tedy moc nezjednoduí, protoe rodiče mívají níkdy zajímavé nápady, jaké jméno svému potomku udílí.  
Chtíla bych se jetí pana ministra zeptat, nadále bude matrika vedena v listinné podobí, ale od roku 2027 i v elektronickém systému, který tedy velmi vítám, protoe je to vstřícný krok státní správy vůči občanům. Ale který tisk bude potom platný v případí, e dojde k rozporu v zápisu v listinné podobí oproti zápisu v elektronickém systému? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Kovářová? Přeje, má slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, kolegyní, kolegové. ÚPV se zabýval tímto návrhem zákona na své 21. schůzi konané v úterý. My jsme dlouze debatovali nejen o obsahu zákona. Domnívám se, e je zbytečné, abych informovala o tom, co vechno smírem k systému eMatriky padlo, protoe hlavní debaty se vedly o pozmíňovacích návrzích. Nakonec ná ÚPV nepřijal ádné usnesení, neb podporu nezískal ani pozmíňovací návrh pana předsedy Vystrčila, který předloil ná předseda Tomá Goláň, ani můj pozmíňovací návrh, ani návrh pana senátora Václava Lásky, který předloil pan senátor Holásek. Vzhledem k tomu, e jsou tady ve hře pozmíňovací návrhy pana předsedy, avizuji, e vystoupím jetí v podrobné rozpraví s tím, e budeme s panem předsedou navrhovat pozmíňovací návrhy, a já jsem předloila vlastní pozmíňovací návrh, který máte takté na stole, nicméní ÚPV nepodpořil ani jeden z tíchto návrhů.  
Já bych jen, kdy tady máme pana ministra, chtíla zmínit, e na projednání představitelé nebo zástupci předkladatelů vynesli veřejný příslib k tomu, e obce nebudou finanční zatíeny systémem eMatrika. Já jsem ve své obci i v jiných obcích zjiovala a na matrikách je pomírní velký dís a hrůza z toho systému eMatrika. Tak to jen říkám nahlas, e na jednání ÚPV bylo řečeno, e zavedení tohoto systému, jakkoli je nákladný, můeme debatovat o jeho přijatelnosti v dneních podmínkách, e tyto náklady nebudou přeneseny na obec.  
To ve jako zpravodajská zpráva.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového. Jetí předtím, ne otevřu obecnou rozpravu, omlouvám z dnení schůze pana senátora Davida Smoljaka. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se písemní jako první přihlásil předseda Senátu Milo Vystrčil, a já ho prosím, aby se ujal slova.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, váené dámy, váení pánové, váený pane vicepremiére, váený pane předsedající, volní naváu na vystoupené mé kolegyní Daniely Kovářové a řeknu níkteré své poznámky k zákonu, který tady máme schvalovat.  
Zaprvé bych chtíl panu místopředsedovi vlády a ministrovi vnitra podíkovat, protoe vládní návrh zákona je dle mého názoru takřka dokonalý, nemám k nímu témíř ádné připomínky kromí jedné drobnosti.  
Zadruhé bych chtíl na pana ministra vnitra, aby poté, co budu dál mluvit, si vzpomníl na to, e byl velmi úspíným starostou Kolína, který velmi dbal na to, aby se víci díly vdy na místech, kde se dít mají. Aby to nebylo tak, e třeba v níkterém okamiku níkdo, komu to vlastní vůbec nepřísluí, se začíná dostávat do rolí, které mu také nepřísluí.  
Nyní tedy k tomu, co tady u naznačila paní kolegyní Daniela Kovářová.  
V rámci jednání v Poslanecké snímovní vznikl pozmíňovací návrh, který předloil pan poslanec Králíček a dalí, ve kterém navrhují a míní tím § 11a, tuím, zákona, aby tími, kdo můe oddávat, byli také poslanci a senátoři, s tím, e na rozdíl od vech ostatních oddávajících by poslanci a senátoři se tíili jetí té výsadí, e by mohli oddávat kdekoliv a kdykoliv. Samozřejmí pokud by se domluvili s přísluným matričním úřadem. To je samo o sobí první vící, kdo a jak zajistí, aby dolo k domluví s přísluným matričním úřadem. Přijde mi to zvlátní, tento pozmíňovací návrh, nebo jediné zdůvodníní, které se můete dočíst, je to zdůvodníní, které cituji v odůvodníní pozmíňovacího návrhu, o kterém za chvíli budu mluvit, a to je suchá víta, e poslanci a senátoři jsou také voleni. Nic dalího tam není.  
Upozorňuji, e v této zemi je spousta dalích lidí, kteří jsou různí voleni. Do krajských zastupitelstev, i prezident je volen a podobní. Zatím nikoho jiného nenapadlo, e by zároveň mohl oddávat, kromí tích, kteří u dnes oddávat mohou. Druhá víc je, e si myslím, e v naem ústavním pořádku, k tomu tady třeba jetí zazní níjaká slova, má kadý tu svoji roli níjak vymezenou. Myslím si, e by se kadý míl dret svého kopyta. Myslím si, e pokud to budeme dílat, nadíje, e zemí bude fungovat, bude vítí, ne pokud budeme ingerovat do vící, do kterých nám v uvozovkách nic není, nebo kde bychom mohli způsobit zmatek nebo níjaké dalí organizační nároky, se kterými v tuto chvíli není počítáno.  
Z tohoto důvodu jsem po dohodí s paní senátorkou Danielou Kovářovou a dalími senátory, tady se omlouvám, v tom pozmíňovacím návrhu je chyba, místo Jana Krause patří Romana Krause, já se Romanovi omlouvám. Co si o tom pozmíňovacím návrhu myslí Jan Kraus, nevím. Ale vím, co si o ním myslí Roman Kraus, který ho podporuje. Společní s paní senátorkou Kovářovou, která se připojila k tomu mému pozmíňovacímu návrhu, by má jetí ten svůj vlastní, já jejich souvislost za chvíli vysvítlím, předkládáme pozmíňovací návrh, který vyjímá tu pravomoc nebo tu monost poslanců a senátorů oddávat, kdekoliv a kdykoliv, protoe to nespatřujeme jako logické a jako, řekl bych, odpovídající tomu, jak je dnes ná systém nastaven. Zároveň, tím se ten můj návrh lií od návrhu paní senátorky Kovářové, jetí řeíme jednu víc, která se týká zejména tích obcí nebo míst, která jsou pro budoucí novomanele přitalivá.  
Typickým příkladem je například mé rodné místo Telč. Ta situace, která jednou za 4 roky vzniká, já jsem jí níkolikrát byl svídkem, je následující. Poté, co skončí komunální volby, ze zákona o obcích oddáváním nebo moností oddávat jsou po skončení tích voleb, a tím, e bylo noví zvoleno zastupitelstvo, nadáni ze zákona pouze starosta a místostarosta. To jsou ti bývalí starostové a místostarostové, kteří byli starosty a místostarosty do voleb, následní i oni ztratili mandát, ale ze zákona o obcích mohou nadále oddávat, dokud není ustanoveno nové zastupitelstvo, dokud není nový starosta, nová rada a podobní. To je tak zhruba třítýdenní období, kdy klidní to můe být tak, e ten bývalý starosta nebo bývalý místostarosta u ani nemusí být zastupitelem, u třeba nemusí být zvolen, ale přesto tam má pořád to právo oddávat, aby tam tato proluka, ta mezera časová, byla níjak zaplnína, aby to oddávání na ty tři nebo dva týdny nebylo zastaveno. V Telči dochází pravidelní k tomu, e starosta a místostarosta bývalí v tomto období nedílají nic jiného, ne e oddávají. Pořád oddávají. Málem ve dne a málem i v noci. Protoe se to nestíhá.  
Tudí ta druhá část mého pozmíňovacího návrhu říká, e by i v tomto období mohli nadále fungovat tzv. povíření zastupitelé, tzn. jen na toto období, protoe normální to je tak, e kromí starosty a místostarosty v naprosté vítiní obcí a míst mohou jetí oddávat povíření členové zastupitelstva. Tím ale ta monost oddávat končí tími komunálními volbami. Co já navrhuji, aby, kdy s tím to zastupitelstvo, které končí, bude souhlasit, nebo ta rada, která končí, bude souhlasit, aby tito lidé mohli být povířenými členy zastupitelstvu, by u v zastupitelstvu být nemusí, stejní jako starosta a místostarosta  aby mohli oddávat jetí tu krátkou dobu. Je to tích 14 dní, protoe potom k tomu časovému presu nedochází. To je celé.  
Uvídomuji si, e pro níkteré to nemusí být takto přijatelné, proto se dostávám k té druhé víci. Pokud by níkdo byl pro to, aby poslanci a senátoři neoddávali, nebyli nadáni tou novou pravomocí, zároveň to druhé, co jsem říkal, se jim zdálo moc komplikované, prosím, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, tím pádem není třeba podporovat ten návrh můj a paní Kovářové a Romana Krause a dalích, ale stačí, kdy podpoříte ten pozmíňovací návrh Daniely Kovářové, který by následní byl hlasován, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, pokud by ten můj, budu říkat, neproel. Aby bylo jasné, jak to celé vypadá, jak je to připraveno, v případí, pokud se dostaneme samozřejmí do té podrobné rozpravy.  
To znamená, tolik v tuto chvíli ode mí. Díkuji za tu monost to tady takto podrobní vysvítlit. Je dobře, kdy to vysvítlení probíhne v obecné rozpraví, protoe není jisté, e to vysvítlení je moné podat v podrobné rozpraví. Tady se dívám na paní senátorku Kovářovou, protoe ta podrobná rozprava, není jisté, e bude probíhat.  
Tolik v tuto chvíli ode mí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Zvu k mikrofonu pana senátora Václava Lásku. Zároveň omlouvám z dnení schůze pana senátora Jaroslava Zemana.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové. Tentokrát budu mluvit o pozmíňovacím návrhu svém, který opravdu předloím. Nicméní mi dovolte nejdřív se vyjádřit k pozmíňovacímu návrhu pana předsedy Vystrčila. Mám k nímu takový ambivalentní pocit. Jako právník vcelku rozumím té argumentaci, jako senátor Láska ale zase u tak nadený pro to nejsem, protoe poté, co se rozířila informace, e by senátoři mohli oddávat, já mám přes 20 poptávek jenom na přítí rok.  
Nicméní pokud mi tuto radost vezmete, asi mi zase zbude ten čas na ty houby, take ono to bude níco za níco. Jediný problém, který v tom cítím, je, e jedna z poptávek byla i z rodiny nejblií, co tedy znamená, e já i přítí volební období budu muset kandidovat do zastupitelstva, abych to oprávníní oddávat míl, co je tedy velký trest, který mi dáváte.  
Nicméní teï k tomu mému pozmíňovacímu návrhu, který je relativní jednoduchý. Týká se moností pro snoubence při sezdání, jak si uspořádají svá jména.  
Ty monosti, které jsou dnes, jsou pomírní iroké. Ale jedna tam chybí. Chybí tam monost, aby si snoubenci vzali vzájemní svá příjmení.  
Přemýlím teï, jestli do toho mám tahat níco jako rovnost muů a en, abych vás nepodrádil. Nicméní kulantní řečeno mladí lidé mnohem víc teï dbají na to, aby jako manelé míli mezi sebou úplní rovná práva. Ta monost brát si vzájemní svá příjmení, jako vyjádření vzájemné úcty, je jednak projevem té vzájemné úcty k sobí, níkdy je to i čistí pragmatičnost, e dnes se lidé často berou v pozdíjím víku, kdy u mají níjakou kariéru za sebou, nechtíjí o to své příjmení přijít. Take to řeení, kdy si ponechám své příjmení, ale zároveň se nehádáme o to, kdo si vezme to druhé, a vymíníme si je vzájemní, je monost, o kterou lidé ádají častíji a častíji. Já bych jim to rád umonil.  
Pokud jsem se s vámi bavil, zda tam cítíte níjaké nebezpečí nebo rizika tohoto návrhu, zaregistroval jsem dví víci. Jedna otázka byla na přechylování, jak to bude, kdy si manel bude brát manelčino příjmení, jestli se bude jmenovat Petr Trachtová Novák. Ne, nebude. Nebude se přechylovat.  
V tomto ten ná pozmíňovací návrh zcela akceptuje to, jak je to upraveno v zákoní teï, teï kdy si mu bere manelčino příjmení, tak se také nepřechyluje. Take tohle nehrozí.  
Pak tam byl dotaz na to, co kdy tito lidé s dvíma příjmeními budou mít dítí, kolik příjmení bude mít to dítí. Jedno. Opít se nemíní praxe, která je v matričním zákoní teï. Budou si muset vybrat jedno příjmení pro to dítí.  
Opravdu jediné, co se tam míní, je, e ti snoubenci si vzájemní budou moci vzít své příjmení.  
Dovolte mi k tomu říci jeden argument, který povauji za nejsilníjí, a vám ho řeknu, tak pochopíte, e nemůete hlasovat proti tomuto pozmíňovacímu návrhu. Ji zakladatel naeho samostatného státu Tomá Garrigue Masaryk si ke svému rodnému příjmení přidal příjmení své manelky. Jeho manelka si vzala příjmení jeho. Je troku smutné, e kdyby dnes Tomá Garrigue Masaryk a Charlotte Garrigue Masaryková se brali, po 100 letech od vzniku naeho státu, tak by to nemohli legální udílat a museli by a po svatbí ádat matriku o zmínu příjmení.  
Myslím, e teï u víte, e nemůete tento návrh pozmíňovacího návrhu nepodpořit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Petra Fialu. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Jdu podpořit návrh pana předsedy, který zde zazníl, protoe za mé 17leté praxe jako starosty vím, e je vdy ten problém od voleb po ustavující zastupitelstvo. My máme tu kliku, e jsme vdycky do mísíce zvládli se ustavit. Nicméní je taky kupa obcí nebo zejména míst, kde ta jednání trvají déle, potom chudák starosta nebo ti odmítnutí adatelé o svatbu. Plní podporuji.  
Potom tedy jsem zásadní proti tomu, aby, zase to beru jako níjaké nápady, nevím, jak to nazvat správní, jako lidovou tvořivost, abychom jako poslanci a senátoři mohli oddávat od Ae a po Jablunkov, to se mi fakt nelíbí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Jetí jednou k tomuto tématu jenom krátce doplním, e souhlasím s argumentací, kterou tady před chvílí k tomu naemu společnému pozmíňovacímu návrhu přednesl pan předseda Vystrčil. Kromí toho předkládám a jenom krátce odůvodním vlastní pozmíňovací návrh, s tím, e jsem přesvídčena, e na různých politických a společenských úrovních bývají vedeny debaty o tom, jak jedna či druhá výkonná, zákonodárná či soudní moc zasahuje do pravomoci té jiné moci, e ústavou jsou pravomoci jednotlivých mocí přesní vymezeny. Právo oddávat je svířeno obcím a samosprávným celkům. Proto si myslím, e roziřovat oprávníní nad rámec té současné právní úpravy bychom nemíli. Nemíli bychom to dílat tím spí sami pro sebe.  
Jetí bych rozumíla tomu, kdybychom oprávníní pro senátory a poslance mínili do budoucna. Ale kdy to díláme sami pro sebe, připadá mi to nepřijatelné a zpupné. Jakkoli tady můe být individuální poptávka po tom, abychom jako známí oddávali své známé, je to příli svůdné na to, abychom pro takový návrh zvedli ruku.  
Kdy se proti tomu návrhu nepostaví zrovna Senát, myslím si, e to bude Senát, kdo přispíje k dekonstrukci toho vyváeného systému dílby moci.  
Pokud by neproel ten první pozmíňovací návrh, ádám vás o podporu pozmíňovacího návrhu, který jsem podala samostatní. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, jen připomínám zdvořile panu ministrovi, e můe kdykoli vstoupit do obecné rozpravy. Samozřejmí můe tak učinit i v závíru. Prosím pana senátora Zdeňka Hrabu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Přiznám se, e nebudu slavit, pokud projde návrh tak, jak přiel z Poslanecké snímovny, a nebudu truchlit, pokud projdou pozmíňovací návrhy. Nicméní aby zaznílo do mikrofonu, to, e by to míl být snad níjaký zásah do práv samospráv, pokud by mohli oddávat senátoři nebo poslanci, tak úplní pravda není. Ony existují i sňatky církevní, kdy mohou oddávat orgány církví, náboenských společností. Take úplní hypoteticky, pokud bych zaloil níjakou církev nebo náboenskou společnost, mohl bych oddávat jako druid. Stejní by ten sňatek byl platný a míl by vechny parametry sňatku a uzavření manelství.  
Samozřejmí, jetí jsem zapomníl, můe oddávat za určitých okolností kapitán letadla, kapitán lodi, velitel vojenské jednotky. Ta paleta je velmi iroká.  
Mní osobní nezáleí tedy na tom, jestli bych mohl jako senátor oddávat nebo ne. Můu oddávat jako zastupitel. Byla by to pro mí úplní stejná obí, pokud bych usiloval o oddávání i v dalím funkčním období, coby tedy zastupitel místa. To tady souhlasím s panem kolegou Láskou.  
Co se týká toho druhého pozmíňovacího návrhu pana kolegy Lásky, vířím, e je podáván v dobré víře. Trochu se obávám toho přechylování tedy tích enských příjmení za muská jména, protoe ono to z té právní úpravy tak trochu vyplývá. Dokáu si představit, e bych aloval stát, příp. samosprávu za to, e nenaplnila literu zákona, protoe ten pozmíňovací návrh říká, e si můe ponechat příjmení spolu s příjmením, kdy bude uívat příjmení druhého snoubence. To podle mého názoru ten jazykový výklad, ten teleologický výklad tohoto ustanovení, dovoluje. V případí, e bude přijat, aby mu mohl uívat přechýlené příjmení.  
Já ten pozmíňovací návrh nepodpořím. K tomu, pokud dojde do podrobné rozpravy, se samozřejmí jetí rozmyslím, jestli podpořím vyjmutí pravomoci poslanců a senátorů. Díkuji za slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Hana áková. Já ji zvu k mikrofonu.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Podílím se s vámi o jeden příbíh, kdy jsem jetí starostovala a mohla jsem oddávat na malé obci, by jsme nemíli matriku, jeden z oddávajících, jeden z tích snoubenců musel mít trvalý pobyt na naem katastru.  
Také se stalo, e jsem musela spoustu svateb odmítnout, protoe nenaplnili jeden z tích poadavků. Také se stalo, myslím, e jsem jediný oddávající v celé ČR, kdy jsem si naprosto cizí paní přihlásila domů na trvalý pobyt, protoe mní jich bylo natolik líto, chtíli svatbu přímo ode mí v naem katastru, a oddala jsem je.  
Proto vítám, kdy u teï nemůu být starostka, nebo nejsem starostka, e můu oddávat jako senátorka. Protoe tolik svateb, co jsem odřekla, od té doby, co jsem byla zvolena senátorkou, to bych snad nemíla ani jako starostka. Jsem za to straní ráda. Jsem ráda i za tu zmínu, e skuteční i starosta na malé obci můe oddávat lidi, kteří nemají trvalý pobyt, jeden z tích snoubenců.  
Já to plní podporuji, nepodpořím pozmíňovací návrh, který tady byl avizován. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Zvu k mikrofonu paní senátorku Miroslavu Nímcovou. Prosím.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, dobré ráno, váený pane místopředsedo, dobré dopoledne, váené kolegyní, kolegové. Naváu na paní senátorku ákovou v tom slova smyslu, e bíhem této debaty, by chápu, e to je jenom drobná část toho zákona, jak to tak obvykle bývá, e se zasekneme na níjaké marginálii, ten zbytek nám utíká.  
Chci k tomu níco dodat jenom, co jsem tady neslyela, a to je zájem tích snoubenců. Jestli nám z té debaty to níkam neuteklo... Protoe je to jejich den, oni ho chtíjí níjak proít, to není den senátorů, starostů, zastupitelů. To je prostí jejich den. Jestli k tomu jejich dni patří, e také chtíjí, aby je níkdo oddával, protoe ten jejich den potom bude vypadat buï lépe, nebo hůře, nevidím důvod, proč bychom jim nemohli vyhovít. Nečekám, e to bude povinnost, to tam ani není definováno jako povinnost. Prostí ten senátor nebo poslanec, který bude osloven, řekne: Chci vyhovít. Nechci vyhovít. Mohu vyhovít. Nemohu vyhovít.  
Prostí není to tak, e bude oddávat od Ae, nevím, na druhý konec republiky. Je to na dohodí. Já vítám, e dohoda je moná, e vlastní pokud tady občané níco chtíjí, nevidím důvod jim říci ne, ani náhodou.  
A pak u úplní za vadnou konstrukci povauji to, e přeci jen my disponujeme níjakým mandátem, ale povířit níkoho, kdo ádným mandátem nedisponuje, tj. tedy bývalé zastupitele, kam, a do jaké hloubky půjdeme? Jen ti, kteří byli v tom konkrétním období, které končí a u nejsou? Nebo ti, kteří byli před osmi lety, nebo ti, kteří byli před 20 lety zastupiteli? Mní se to zdá úplní zvlátní, protoe v tu chvíli, kdy nejsou obecními nebo místskými zastupiteli, jsou bínými občany. Nevidím ádný důvod, aby jako bíný občan mohl být osloven ředitel knihovny nebo ředitel koly nebo kdokoli jiný, ani by byl předtím zastupitelem. Tuto konstrukci vnímám jako zcela vadnou a jsem zastáncem toho, e pokud si níkdo vybere, e chce, aby ho níkdo konkrétní oddával, můeme jít naproti. O nic jiného nejde, ne jít tímto lidem naproti. Já to proto velmi vítám, jak přiel ten návrh zákona z Poslanecké snímovny, budu pro níj v této podobí hlasovat a nepodpořím ty pozmíňovací návrhy, které jdou opačnou stranou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko, zvu k mikrofonu pana senátora Pavla Fischera.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové, kdy jednáme o zákonu o matrikách, jak uvedl pan ministr vnitra na začátku, mluvíme také o posílené monosti vydávat elektronické dokumenty a propojovat svít papírový se svítem elektronickým.  
Já jsem chtíl upozornit na jeden aspekt. To je aspekt bezpečnosti. Budu mít také na závír otázku na pana ministra. Kdy se podíváme do pravidelné výroční zprávy BIS za minulý rok, tak se tam dočteme, e v roce 2022 se potvrdil trend zvýeného počtu kybernetických ataků na české instituce. To znamená instituce republiky, které mají za úkol vytvářet prostředí důvíry, kde můe občan mít důvíru ve stát, kde můe mít důvíru v samosprávu, kde můe mít důvíru v právní stát, toto prostředí důvíry bylo doslova pod atakem. Tyto útoky byly velmi nevybíravé a BIS tady mluví doslova o kyberpionáních aktivitách v naem regionu, které souvisejí se zvýeným úsilím Ruska proti Ukrajiní. A také je tady jmenována konkrétní Čína.  
Já mám v této souvislosti otázku. Správa základních registrů, to je srdce naeho elektronického provozu mezi občanem a státem. Správa základních registrů je správní úřad, který je podřízen ministerstvu vnitra, vznikl v roce 2010, to je 13 let nazpít. Ruku na srdce, bude to 14 let, protoe to bylo 1. ledna. Kdo má z vás doma jetí počítač, který je 14 let starý? Pokud ho máte, provozujete na ním citlivé víci? To je vlastní otázka, kterou musíme pomoci řeit ministerstvu vnitra, respektive Správí základních registrů. Protoe tak, jako vám zestárne doma infrastruktura, tak by hrozilo, e kdybychom se tímto otázkám nevínovali, můe zestárnout i infrastruktura toho informačního systému základních registrů. Do toho se napojují vechna nae elektronická data. Tam si chodí pro informace sluby, které poptáváme. Kdy se podíváme do výroční zprávy Správy základních registrů za minulý rok, tak se tady uvádí, cituji, e se: Po letech se začaly projevovat technologické a kapacitní limity, na které jsme řadu let upozorňovali. Konec citace.  
To znamená ti, kteří mají na starosti tyto základní registry, mnoho let upozorňovali na stárnutí technologie a v roce 2022 upozorňují na to, e to stárnutí nebylo prioritou pro to, abychom posilovali bezpečnost základních informací o naich občanech. Přitom tady roste zátí transakcí, tedy poadavků. Projevuje se riziko nedostupnosti centrálních slueb, opít vycházím z pravidelných zpráv. Jsou tady kybernetické ataky. Vzhledem ke stáří technologií základních registrů se projevuje potřeba velké obnovy. Byl vypracován zámír vybudovat základní registry nové generace. Mí zajímá, jak jsme s tím daleko, protoe se tady připravují nové projekty jako eDoklady. Přestoe na to byly vyčleníny snad níjaké prostředky, ta nejdůleitíjí obnova, pokud jsou mé informace přesné, dosud neprobíhla.  
Mí tedy zajímá, pane ministře, jestli se můeme jen krátce na vás obrátit, budeme se tomu vínovat v naem výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost, jak jsou základní registry dnes zabezpečeny, jak rychle se podařilo je inovovat a kolik materiálu je tam jetí z doby, kdy se základní registry spoutíly? Je to příli důleitá víc na to, abychom ji nechali být jen pro dalí výroční zprávy, které moná za rok 2023 opít řeknou níco v tom smyslu, e bylo potřeba inovovat a modernizovat, ale nebyl na to čas nebo politický zájem. My chceme ten politický zájem tady formovat. Neijeme v bezpečném svítí. To, aby občané míli svá nejdůleitíjí data zabezpečena, a práví tam, kde za to ručí stát, je potřeba, abychom se na to podívali i z hlediska parlamentu.  
Díkuji dopředu za to, e se budete vínovat naí otázce. Díky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana předsedu Miloe Vystrčila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, kolegyní, kolegové, to, co říkal pan předseda Fischer, je asi víc důleitíjí ne ten pozmíňovací návrh, který tady předkládáme. Ale zazníly tady níkteré výhrady, take já povauji za správné, ne půjdu řídit schůzi, abych se k nim vyjádřil a víci vysvítlil.  
První část výhrad je k tomu, proč by to vlastní senátor a poslanec nemohli dílat, proč by také nemohli oddávat. Je to pouze monost, není to přece povinnost. Samozřejmí já jsem se nad tím také takto zamýlel v okamiku, kdy jsem pozmíňovací návrh připravoval. Pokud pominu to, jestli to je, nebo není správné ve smyslu toho, e tou kompetencí má být senátor či poslanec nadán, e má mít tu monost, pokud toto pominu a řeknu: Ano, je to dobře, a ji klidní má... Tak stejní tam pro mí zůstává druhá nevyřeená část, a to je, e to prostí není fér vůči vem ostatním voleným činitelům. Proč má mít monost oddávat senátor a poslanec, kdy nemůe prezident? Kdy nemůe krajský zastupitel. Proč tam tedy také nejsou? Pak to působí přesní tím, co tady říkala paní senátorka Kovářová, e my si to v období, kdy tady jetí jsme, díláme pro sebe, protoe my jsme míli ty nabídky a ty ádosti, tak si to tedy pro sebe vyřeíme. Ale pro ty ostatní volené, kdy logika tedy platí a má to tak být, to neplatí? Ti nás nezajímají? Tak to tedy roziřme. Vy, co to chcete, aby to tak bylo a ta kompetence byla. O co méní na to má právo krajský zastupitel? O co méní? V čem je horí ne senátor nebo poslanec? Toto mí potom vedlo k tomu, e jsem pozmíňovací návrh předloil, to druhé. To první jsem si říkal: Dobře, jestli kompetenci má mít, nebo nemá mít, můeme na tom mít rozdílný názor. Jestli ji níkdo chce, a si ji přidá, ale není to fér. Není to fér vůči ostatním voleným činitelům. Proto si myslím, e bychom neférové zákony nemíli přijímat.  
Druhá víc se týká povířeného člena zastupitelstva. Je to zase víc, jak se na to podíváme. Starosta a místostarosta poté, co skončí komunální volby, u také nemá mandát a je vlastní povířeným starostou a povířeným místostarostou. To znamená, u také není tím, kdo byl zvolen jako starosta, u to skončilo.  
Zrovna tak v dobí, kdy mandát míl, on byl starostou, zvoleným starostou, v té dobí existoval zvolený, určený radou, povířený člen zastupitelstva k oddávání. Díje se to samé v mém pozmíňovacím návrhu jako u starosty, kde je to dáno ze zákona. Starosta, který ztratil mandát, je ze zákona povířeným starostou, dokud není zvolen nový. Jediné, co dílá můj pozmíňovací návrh, říká: Ten, kdo byl povířeným členem zastupitelstva k oddávání, zůstává do nových zvolených, povířených členů k oddávání tím, kdo můe jetí oddávat, aby tam nevznikl problém. Není to ádná jiná konstrukce, ne která u existuje z hlediska starosty nebo místostarosty. Je pravda, e se můeme bavit, jestli to má smysl a jestli u nepovířujeme moc. U starosty a místostarosty to tak musí být, jinak by se obec zastavila. Tady to tak nemusí být, čili to je druhá víc. Proto jsem říkal, chápu, kdy toto níkomu nevyhovuje. Proto tam je ten druhý pozmíňovací návrh paní senátorky Kovářové, kde to můe i bez toho. Je to na kadém.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, ministře, kolegyní, kolegové, já bych se straní rád zapojil do diskuse, jestli senátoři mohou nebo nemohou oddávat, ale já tam cítím střet zájmů u sebe, take to nechám na vás a počkám si na výsledek.  
Chci jen reagovat na kolegu Hrabu, ta obava z přechylování. Můj pozmíňovací návrh přechylování vůbec neřeí. Zůstává úprava, která v zákoní je. Ji dnes si můe mu vzít jméno své manelky. Ve zníní, v jakém je a v jakém zůstane, a přesto v celé ČR neexistuje jediný mu, který by míl přechýlené příjmení. Take já pana kolegu jako právníka chápu, e hledá a testuje mantinely psaného práva, ale myslím si, e matrika, praxe a snoubenci mu rozumí velmi dobře a není třeba se obávat toho, e bychom tu míli níjakého Pepu Trachtová Dvořáka.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Zvu k mikrofonu pana senátora Jana Sobotku. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jan Sobotka:  
Díkuji. Pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já bych se jen v krátkosti vyjádřil k tím dvíma vícem. Podpořím pozmíňovací návrh tak, jak byl předloen panem předsedou, ze dvou důvodů. Myslím si, e za sebou mám zkuenost více ne 1000 svateb. U nás zase v Krkonoích jsou určitá specifika. Kdy níkdo říká: Prosím tí, já mám známého, ten by chtíl, bydlí v Praze, oddávat na Sníce, můe to udílat? Já mu s radostí řeknu: Nemůu, nezlob se. A jsem za to rád, protoe bych musel Sníce oddávat kdekoho a minimální dvakrát v týdnu. Take za sebe si myslím, e to není příli ikovné. Akceptuji zkuenost, která je teï zavedena.  
Co se týká toho povíření, prostřednictvím vás, pane předsedající, paní Nímcové chci odpovídít, v obřadu je důleitá matrikářka. Kdokoli oddává, to je jen panák, který řekne hezkou řeč. Ale úřad a stát zastupuje matrikářka. Jestli si místo zvolí níjakého straáka do zelí, kdy to řeknu okliví, je to jeho problém. Ale matrikářka vdycky říká: Prosím vás, povířte nám toho pána, to je bývalý učitel a ten hezky mluví. Já bych se toho vůbec nebál a podpořím tento pozmíňovací návrh.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Hynek Hanza. Připraví se pan senátor Marek Hiler.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já si myslím, e se točíme troku v kruhu. Zastávám názor nemíňme níco, co funguje, vylepujme moná to, co funguje.  
Mám 13letou zkuenost jako zastupitel, jako námístek primátora a jako primátor v 50tisícové obci. A zvedne ruku ten, kdo jednou za čtyři roky, kdy jsou komunální volby, na úřadu vypisuje termíny v termínu voleb, nebo tísní po nich. Vítina z vás, co máte matriky, nevypisujete standardní termíny voleb. Minimální mísíc. Pardon, svateb. Díkuji, e mí dríte při vídomí... Vítinou je to tak, e kdy se blíí komunální volby, tak se nevypisuje na daný termín  termín svateb. A na přítí minimální dva, tři týdny se také nevypisují, nebo výjimeční. Pro ty výjimečnosti je tady stále platná funkce primátora, starosty, místostarosty, námístka primátora, která je plní dostačující pro to, aby zvládl tuto agendu v přechodu. Já mám problém s tím, e to bude patní pochopeno. Zastupitel, který bude povířeným zastupitelem, u zastupitelem nebude, protoe mu končí mandát termínem voleb. OK, proč ne? Ale teï to tady zaznílo, pan učitel také hezky mluví. Kam to půjde dál? Mluvili jsme tady o bonboniéře, tak to bude dvoupatrová, protoe za chvilku přijde níkdo opravdu s tím, e můe oddávat prezident nebo herec Národního divadla, koukám na Tomáe Töpfera, tak mí napadá, sice není v Národním divadle. Ale opravdu to drme v níjaké úrovni, kde to funguje, kde se standardní oddává, církevní se oddává. Neřeme víci, které nejsou problémem, prosím vás. Není to problém takový, e bychom si tady nad tím míli níjak zásadní lámat hlavu.  
Co se týká příjmení, tam já si říkám, a si kadý zvolí, co chce. Tam jsem pomírní svobodomyslný, by jsem jako konzerva. I kdyby mí náhodou napadlo, e si vezmu od mé současné partnerky, kdybych si ji vzal, její příjmení v nepřechýleném tvaru, tak to neudílám, protoe moje přítelkyní se jmenuje Hessová a chápete, e u nás na severu by to nebylo úplní dobře chápáno.  
Míjte hezké dopoledne.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Hiler. Připraví se pan senátor Klement.  
Senátor Marek Hiler:  
Díkuji, váený pane předsedající. Já jen velmi krátce. Nevidím důvod, proč bychom nemohli pomoci zastupitelům jako senátoři. Kdyby níkdo přijel a vy jste nechtíl na Sníku, můeme také. Mní se líbil názor paní senátorky, vaím prostřednictvím, pane předsedající, Nímcové v tom, e i občané mají níkdy zájem níkoho oslovit. O níkteré je velký zájem - jako o pana senátora Lásku. Mní se to také přihodilo, dokonce to lo a tak, e mi řekli: My to chceme, my se vezmeme den předem a vy nám pak udíláte svatbu a nikdo to nebude vídít. Take i taková situace nastala. Ale já chápu vechny různé argumenty. Já podpořím to, abychom mohli oddávat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí je pan senátor Klement.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já si myslím, e si dokáeme vytvořit i tady v Senátu problém sami. Teï tento bod je toho důkazem.  
Já jen zase prostřednictvím pana předsedajícího bych chtíl podpořit názor paní kolegyní Nímcové, protoe já jsem rovní oddával, mám přes stovku sňatků, které jsem provedl, a myslím si, e tou nejdůleitíjí osobou, samozřejmí z úředního práva je to matrikářka, ale tími nejdůleitíjími osobami jsou práví snoubenci, kteří se rozhodli uzavřít sňatek. Ti jsou ti nejdůleitíjí. Omlouvám se kolegovi, prostřednictvím pana předsedajícího, Sobotkovi, e to není matrikářka, ale jsou to ti snoubenci. Pokud se to rozíří i o nás senátory a poslance, tak pro to zvednu ruku.  
Jetí moná malou faktickou praktickou víc. Seznam oddávajících, níkolikrát jsem ho dával dohromady jako místostarosta, samozřejmí i plán svateb. Souhlasím s tím, e pro období, kdy po volbách se svatby obvykle nevypisují, pokud není nic důleitého nebo ta svatba nutná z důvodu níjakých termínů, seznam sestavuje nebo schvaluje zastupitelstvo na základí koaliční dohody. Jsou případy, kdy lidé, kteří chtíjí oddávat, oddávat i v zastupitelstvu nemohou.  
Díkuji za podporu tohoto zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Váení kolegové, vy vůbec nechápete, e jsme podjatí vichni? e od toho musíme dát ruce? Vdy jde o roziřování naich práv. To vám není stydno, e chceme níco víc, ne co máme dneska?  
e chceme níjaký dalí obíd navíc nebo sluební auto? Vůbec si nedovedu představit, e bych pro to zvedla ruku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pan senátor típánek, prosím. Pan senátor Töpfer, prosím.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váený pane předsedo, kdy jsem tady byl jmenován, já jsem nikdy takovouto zakázku ani poadavek nemíl, ani bych o níj nestál. To je jenom, e jsem tady byl osloven.  
Baví mí, e se tím zabýváme, tzn. institutem svatby, o které u přestává být zájem, jestli jste si nevimli. Mám spoustu párů, které ijí, mají díti, níco v 19. století naprosto nemyslitelného. O manelství skoro u nikdo nestojí. Jenom abychom si toho vimli. O rozvodovosti u radíji mluvit nebudu.  
Zabýváme se tady níčím, o co trh nemá zájem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. To byl poslední příspívek, končím obecnou rozpravu. Prosím pana ministra, aby vystoupil se závírečným slovem.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji vám, pane předsedo. To, co řeknu, nemyslím nikterak ve zlém, ale stále se jetí učím znát horní komoru a přiznám se vám k chybí v předpokladech. Tu velkou debatu jsem očekával u zákona o obcích, mnohem mení debatu jsem předpokládal u zákona o matrikách. Nicméní byly tady vzneseny konkrétní dotazy, na které bych rád odpovídíl.  
Paní zpravodajka vznesla dotaz, který z údajů, resp. zápisů bude mít přednost ve chvíli, kdy by dolo k rozdílu v elektronickém a listinném zápisu. Přednost bude mít listinný zápis, přičem systém, přičem při opraví chyby budou vyuity podklady ze sbírky listin, které slouí k zápisu do matriky, a budou porovnány oba údaje tak, aby dolo k nápraví a sjednocení. Listina jako taková má přednost.  
Na dotaz, resp. připomínku paní senátorky Kovářové, systém skuteční bude spravovat ministerstvo vnitra, které ponese náklady. Samozřejmí při předávání dat ministerstvu vnitra, co u ale není pořizování toho systému, to bude nejdraí, níjaká nákladovost být můe. Ale systém jako takový financuje ministerstvo vnitra.  
K panu senátoru Fischerovi, tady jsem v trochu tíké pozici, protoe samozřejmí mám i informace, které nejsou úplní sdílitelné na plénu Poslanecké snímovny, nicméní Správa základních registrů je v současné chvíli pod agenturou DIA, tzn. pod Digitální agenturou, která byla noví zřízena na můj návrh v roce 2022. Vláda ČR uvolnila 300 milionů korun na to, aby byly základní registry upgradovány hardwaroví i softwaroví. U v současné dobí bíí výbírová řízení, která se práví této víci týkají, by funkční toto spadá pod Digitální agenturu. Ano, tady si dovolím malé rýpnutí do předchůdců. Nae vláda v roce 2022 na vámi zmínínou správu slueb plus konkrétníjí poznatky, které byly předávány zákonným adresátům, zareagovala. To znamená, uvolnila i v ne úplní příznivé rozpočtové situaci roku 2022 přesní 300 milionů korun. Ten proces obnovy základních registrů bíí.  
To, e předchozí vlády míly velmi podobné správy slueb, které byly předávány pravidelní od roku 2015, nebyly uvolníny ádné finanční prostředky, ano, máte pravdu, počítač 13 let starý bychom doma také mít rozhodní nechtíli. Já vás ujiuji, e s velkým zpodíním, ale na té víci se intenzivní pracuje.  
Jenom jetí jedna poznámka k tomu, tím se vracím k zákonu o matrikách. Kyberbezpečnostní by míla být eMatrika velmi dobře zabezpečena, nebude na stejné infrastruktuře, bude na zcela nové infrastruktuře, ne bíí základní registry. Práví poadavky pro ten systém, který chceme co nejdříve vysoutíit, mají velmi přísné kyberbezpečnostní poadavky. Řekl bych, e to bude jeden z nejpřísníjích systémů, zacházejících s velmi citlivými údaji, který tady v ČR budeme mít.  
K samotné probíhlé debatí, teï mí budou poslouchat moji úředníci z ministerstva vnitra, budou mi nadávat za to, co tady řeknu. Ale já na vás tady tentokrát nebudu vyvíjet nemístný tlak, musíte schválit zníní. Pamatujte si to, prosím. Protoe vítinou ten tlak tady vyvíjíme, take jsou i situace, kdy říkám, e je to samozřejmí na citlivém politickém zváení senátorek a senátorů, jaký z tích pozmíňovacích návrhů podpoří nebo nepodpoří. Samozřejmí já navrhuji podpořit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, ale chápu, e návrh předkladatele, ministerstva vnitra, neobsahoval níkteré víci, o kterých tady byla vedena ta meritorní politická debata. Ty byly do zákona dány a pozmíňovacími zákony, které v Poslanecké snímovní byly uplatníny. Jenom rekapituluji, e v Poslanecké snímovní míl návrh o oddávání poslanců a senátorů opravdu zásadní podporu napříč politickým spektrem, take se nedomnívám, e by by i vratka ze Senátu na původním názoru poslankyň a poslanců níco zmínila, čím ovem rozhodní vás nenabádám, abyste tak nekonali. Znovu říkám, neuplatňuji ádný tlak na návrhy jako takové. Proto ministerstvo vnitra ke vem pozmíňovacím návrhům senátorek a senátorů dává, jak se to ve snímovní vdycky říká, neutrální stanovisko. Je to vae politické zváení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu ministrovi, e na nás neuplatnil tlak, akorát nám sdílil, e nás poslanci zřejmí přehlasují. Dalí, prosím, paní zpravodajka.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Milé kolegyní, kolegové, pane předsedající, musím se přiznat, e jsem čekala takovou koatou debatu, protoe hodní nás na tích samosprávách působí. Já osobní jako zpravodajka to vnímám, e je to opravdu sluba tím snoubencům. Mám takovou zkuenost. Teï třeba u nestarostuji, jsem radní, ale byla jsem práví proto povířena oddáváním, protoe níkterým snoubencům opravdu záleí na tom, kdo je sezdá. Je to tak.  
Pane předsedající, jestli u můu shrnout debatu?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Jasní, jste tady od toho, abyste shrnula debatu, vy nám říkáte i dalí víci. Ale pokud shrnete debatu, budeme vichni rádi.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Ano. V této koaté debatí vystoupilo 10 senátorů, 3 senátorky, z toho níkteří opakovaní. Máme tady jediné usnesení, protoe ÚPV nepřijal ádné usnesení, take usnesení naeho garančního výboru je schválit ve zníní Poslanecké snímovny. O tomto budeme hlasovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní zpravodajko. Jetí jednou, ne vás svolám, opakuji, budeme nejdřív hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, jak navrhl VUZP. Pokud by tento návrh nebyl schválen, postoupíme do podrobné rozpravy. Znílka.  
Registrováno 72 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 23  
pro návrh 29, při kvóru 37, návrh nebyl přijat. Postupujeme do podrobné rozpravy, kterou otevírám.  
Pane předsedo, pane 1. místopředsedo, já se hlásím do podrobné rozpravy, jestli můu, jestli mí vystřídáte...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
My jsme se jenom teï na chviličku vystřídali. Nyní má slovo pan Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, já velmi rychle jenom opakuji, e prosím o podporu návrhu, který jsem společní s kolegyní Kovářovou a dalími senátorkami a senátory předloil, byl vysvítlen. Myslím, e není potřeba více zdrovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Myslím, e ho musíte načíst, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Musím ho načíst, tak, jdu na to... Omlouvám se a díkuji.  
Návrh zní:  
1. V čl. I bod 41 upravit takto:  
41.  
V § 11a se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který včetní poznámky pod čarou č. 31 zní:  
Odst. 2: V období ode dne voleb do zastupitelstva obce podle zvlátního zákona do ustavujícího zasedání noví zvoleného zastupitelstva mohou snoubenci projevit vůli, e spolu vstupují do manelství i před osobou, která byla do dne voleb povířeným členem zastupitelstva, podle odst. 1 písm. a) a b).  
Dosavadní odstavce 2 a 4 se označují jako odstavce 3 a 5.  
2. V čl. I bod 45 upravit, to bude asi bod římská pít, to nebude V... V? V čl. I bod 45 upravit takto:  
Bod 45: V § 11a odst. 6 se slova  místa, nebo  nahrazují slovy  místa, osobou podle odst. 2, nebo.  
To je vechno, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se hlásí o slovo pan senátor Václav Láska. Prosím, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Kolegyní, kolegové, přestoe je to drobounká zmína, ona se propisuje do níkolika paragrafů, take je to delí. Pokud chcete na kávu, teï je ta správná příleitost.  
Načítám pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách.  
1) V čl. I za bod 65 vloit nový bod X1, který zní:  
V § 20 odst. 1 písm. d) se za slova dosavadní příjmení vkládají slova nebo si dosavadní příjmení ponechají a připojí k nímu příjmení druhého z nich.  
Následující body přeznačit a toto přeznačení promítnout do ustanovení o účinnosti.  
2) V čl. I za dosavadní bod 148 vloit nové body X2 a X5, které zníjí:  
V § 70 odst. 1 písm. a) a b) se slova anebo zruuje.  
V § 70 odst. 1 písm. c) a § 70 odst. 2 se slovo a na druhém místí uvádíjí zruuje.  
V § 70 odst. 1 se na konci písmene c) slovo nebo zruuje.  
V § 70 odst. 1 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které včetní poznámky pod čarou č. Y1 zní:  
d) prohlásil-li souhlasní při uzavírání manelství, e si své příjmení ponechá, a spolu se svým příjmením bude uívat příjmení druhého snoubence.  
Dosavadní písmena d) a e) se označují jako písmena e) a f).  
Následující body přeznačit a toto přeznačení promítnout do ustanovení o účinnosti.  
3) V čl. I dosavadního bodu 150 v § 70 odst. 4 na konci písm. a) slovo nebo vypustit.  
4) V čl. I dosavadního bodu 150 v § 70 odst. 4 písm. b) slova na druhém místí vypustit.  
5) V čl. I dosavadního bodu 150 v § 70 odst. 4 tečku nahradit slovem nebo a doplnit písm. c), které zní:  
c) e si oba svá příjmení ponechají a ke svému příjmení budou připojovat příjmení druhého z nich.  
6) V čl. I dosavadní bod 151 upravit takto:  
V § 70 se za odst. 4 vkládají nové odstavce 5 a 9, které včetní poznámek pod čarou č. 36, 37 a Y2 zní:  
Odst. 5: Prohláení podle odst. 4 písm. a), b) se vztahují na společné nezletilé díti manelů, na nezletilé díti, které dovrily 12 let, se prohláení vztahuje, připojily k nímu svůj souhlas. V poznámce oddacího listu matriční úřad vyznačí, od kdy manelé uívají společného příjmení.  
Odst. 6: Mají-li manelé společné příjmení, jeden z nich ke společnému příjmení připojil příjmení, které míl před uzavřením manelství. Mohou i pozdíji učinit prohláení, před kterýmkoli matričním úřadem, e tento manel od uívání připojeného příjmení upoutí.  
Odst. 7: Mají-li manelé společné příjmení, mohou i pozdíji učinit prohláení před kterýmkoli matričním úřadem, e jeden z nich bude ke společnému příjmení připojovat příjmení, které míl před uzavřením manelství.  
Odst. 8: Ponechají-li si oba manelé svá příjmení, ke svému příjmení připojí příjmení druhého z nich, mohou i pozdíji učinit prohláení před kterýmkoli matričním úřadem, e jeden nebo oba manelé od uívání připojovaného příjmení upoutí, nebo e příjmení jednoho z nich bude jeho příjmením společným.  
Odst. 9: Prohláení podle odst. 4, 6, 7 a 8 lze učinit pouze jednou, nelze jej vzít zpít. Kadé prohláení je posuzováno jako ádost o zmínu příjmení.  
7) V čl. I dosavadního bodu 152 číslo 9 nahradit číslem 10.  
8) V čl. I dosavadního bodu 153 číslo 10 nahradit číslem 11 a číslo 9 nahradit číslem 10.  
9) V čl. I za dosavadní bod 165 vloit nový bod X6, který zní:  
V § 83 odst. 4 se slova a na druhém místí uvádí nahrazují slovy společní se společným příjmením.  
Následující body přeznačit a toto přeznačení promítnout do ustanovení o účinnosti.  
10) V čl. III vloit nové body 1 a 4, které zníjí:  
V § 660 se na konci písm. b) slovo nebo zruuje.  
V § 660 písm. c) se slova na druhém místí zruují.  
V § 660 se na konci písmene c) tečka nahrazuje slovem nebo a doplňuje se písmeno d, které zní:  
d) si oba své příjmení ponechají a ke svému příjmení budou připojovat příjmení druhého z nich.  
V § 661 odst. 1 se za slova dosavadní příjmení vkládají slova podle § 660 písm. b) nebo d).  
Následující body přeznačit.  
11) V čl. III dosavadní bod 1 upravit takto:  
V § 661 odst. 2 se slova ponechali-li si manelé své dosavadní příjmení nahrazují slovy mají-li manelé příjmení podle § 660 písm. b) a na konci textu odstavce se doplňují slova nebo na příjmení podle § 660 písm. c) nebo d).  
12) V čl. III dosavadní bod 2 upravit takto:  
V § 661 se doplňují odstavce 3 a 5, které zníjí:  
Odst. 3: Mají-li manelé příjmení podle § 660 písm. c), mohou i pozdíji učinit prohláení u orgánů veřejné moci, e jeden z nich od připojovaného příjmení upoutí.  
Odst. 4: Mají-li manelé společné příjmení, mohou i pozdíji učinit prohláení u orgánů veřejné moci, e jeden nebo oba z nich budou ke společnému příjmení připojovat příjmení, které míl před uzavřením manelství ten, jeho příjmení nebylo příjmením společným.  
Odst. 5: Mají-li manelé příjmení podle § 660 písm. d), mohou i pozdíji učinit prohláení u orgánů veřejné moci, e jeden nebo oba z nich od připojovaného příjmení upoutí nebo e příjmení jednoho z nich bude jejich příjmením společným.  
13) V čl. III za dosavadní bod 2 vloit nové body X7 a X10, které zníjí:  
V § 662 odst. 1 se slova první zájem nahrazují slovy jedno z příjmení.  
V § 662 se na konci textu odst. 2 doplňují slova pokud se nerozhodne jednoho z příjmení vzdát.  
V § 662 se doplňuje odst. 3, který zní:  
Volba podle § 660 písm. d) není moná, má-li ji snoubenec připojované příjmení, pokud se nerozhodne jednoho příjmení vzdát.  
V § 759 se za slova ke společnému příjmení vkládají slova nebo k jeho příjmení.  
Následující body přeznačit.  
14) V čl. III za dosavadní bod 8 vloit nový bod X11, který zní:  
V § 835 odst. 2 vítí druhé se slovo první nahrazuje slovem jedno a na konci textu víty druhé se doplňují slova přičem soud přihlédne k přání osvojitele.  
Následující body přeznačit.  
Sami vidíte, co s tím bylo práce. Bylo by koda takový návrh nepodpořit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Já taky rychle přečtu svůj pozmíňovací návrh k senátnímu tisku č. 181.  
1) V čl. I body 41 a 42 vypustit, následující body přeznačit. Toto přeznačení promítnout do ustanovení o účinnosti.  
2) V čl. I dosavadním bodu 43 číslo 3 nahradit číslem 2, číslo 4 nahradit číslem 3, číslo 5 nahradit číslem 4, číslo 6 nahradit číslem 5. A v § 11a odst. 4 označit jako odstavec 3.  
3) V čl. I dosavadním bodu 44 číslo 5 nahradit číslem 4. Bod 4 v čl. I dosavadní bod 45 vypustit.  
Následující body přeznačit a toto přeznačení promítnout do ustanovení o účinnosti.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, protoe se nikdo dalí do podrobné rozpravy nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. Prosím nyní paní zpravodajku, aby navrhla způsob hlasování.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Pane předsedající, v podrobné rozpraví byly načteny tři pozmíňovací návrhy. S tím, e nejprve bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu, který jste načetl vy, ke kterému se připojila dalí skupina senátorů. V případí, e by neproel, hlasovali bychom o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Kovářové. A potom následní samostatní bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu pana senátora Lásky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, má níkdo proti tomuto návrhu námitky? Nemá, take takto budeme hlasovat s tím, e ne se tak stane, tak vás nejdřív svolám.  
Aktuální registrováno 71 senátorek a senátorů, při kvóru 36. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátorek a senátorů Miloe Vystrčila, Daniely Kovářové, Petra Víchy, Jitky Seitlové, Zdeňka Nytry, Pavla Karpíka, Lumíra Aschenbrennera, Miroslava Plevného, Romana Krause, Tomáe Fialy, Zbyňka Linharta, Josefa Bazaly, Jana Tecla a Ladislava Chlupáče. Co je obsahem návrhu, tady bylo vysvítleno před hlasováním. Stanovisko navrhovatele? (Navrhovatel: Neutrální.) Neutrální. Stanovisko zpravodaje? (Zpravodaj: Neutrální.) Neutrální. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 24  
a při kvóru 36 pro 33, návrh nebyl přijat.  
To znamená, postupujeme dál, e budeme hlasovat nyní o návrhu paní senátorky Daniely Kovářové. Opít se zeptám na stanovisko navrhovatele. (Navrhovatel: Neutrální.) Neutrální. Stanovisko zpravodaje? (Zpravodaj: Neutrální.) Neutrální. Dobře. Spoutím hlasování a prosím vás... Zastavuji hlasování. Prosím, zastavte hlasování. Sice, paní senátorko, to bylo na poslední chvíli, ale tak to vydríme. (Daniela Kovářová hovoří mimo mikrofon.) Nevím, ale v průbíhu hlasování u je to pozdí. Prosím píkní, nyní pro jistotu, má níkdo námitku proti tomu, abych toto hlasování vyhlásil za zmatečné?  
Ano, je tady ta námitka. To znamená, nejdříve musíme hlasovat o tom, zda můeme toto hlasování prohlásit za zmatečné. To znamená, nikdo neodeel, nikdo nepřiel, čili hlasujeme, prosím vás, klid, hlasujeme o tom, navrhuji, aby toto hlasování bylo prohláeno za zmatečné. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Teï spoutím hlasování. Hlasujeme o tom, kdo je pro, aby toto hlasování, které práví probíhlo, bylo prohláeno za zmatečné. Kdo je proti, NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Návrh byl přijat.  
Nyní, prosím vás, vás vechny odhlásím. Jsme znovu přihláeni, spustím znílku.  
V sále je registrováno 64 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Hlasujeme o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Daniely Kovářové. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 27  
pro 32 při kvóru 33, návrh nebyl přijat.  
Třetí návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh pana senátora Lásky. Vichni víme, o čem budeme hlasovat? Stanovisko navrhovatele? (Navrhovatel: Neutrální.) Neutrální. Stanovisko zpravodaje? (Zpravodaj: Neutrální.) Neutrální. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho návrhu teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 28  
při kvóru 34 pro návrh 24, návrh nebyl schválen.  
ádný pozmíňovací návrh nebyl přijat.  
Protoe nebyl podán návrh na zamítnutí, ptám se, jestli níkdo podává návrh na zamítnutí? Není tomu tak. To znamená, končím projednávání tohoto bodu s tím, e nebyl přijat ádný návrh, návrh zákona bude schválen uplynutím marné lhůty. Díkuji vám, pane ministře, díkuji vám, paní zpravodajko. Tíím se na dalí setkání.  
Dalím bodem jednání je  
Petice za obnovení legislativní ochrany lidského ivota od početí  
Tisk č.  
107  
Tuto petici jsme obdreli jako senátní tisk č. 107. Prosím vechny, aby se případní, pokud si potřebují vymínit názory, je vymínili mimo jednací sál. Já budu pokračovat v projednávání tohoto bodu.  
Vítám mezi námi petenty, kteří jsou nyní v prostoru pro vládu a předkladatele návrhů, které projednáváme. Petici za obnovení legislativní ochrany lidského ivota od početí projednal VVVK. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Ladislava Chlupáče. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 107/1. Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupují petenty, mají pouívat práv podle § 107a odst. 2 o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí jsou to pan Jan Vrána, kdy tak, prosím, povstaňte, abychom vidíli, kdo to je. Výborní. Paní doktorka Xenie Preiningerová. A paní Pavla Brázdová. My nyní budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby mohli v rámci naeho jednání vystoupit. Já v tuto chvíli vás svolám a potom vás odhlásím, protoe to vypadá, e spousta lidí odela.  
Nyní vás odhlauji. Prosím, přihlaste se. Aktuální registrováno 45 senátorek a senátorů. Hlasujeme o tom, zda mohou vystoupit při projednávání tohoto bodu pan Jan Vrána, paní Xenie Preiningerová a paní Pavla Brázdová. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Přijat, 39... Byl jsem upozornín, e jsme hlasovali nejen o tom, zda mohou vystoupit, ale i o tom, kdo můe vystoupit, e jsou to práví tito lidé. Take to dodateční pro zápis uvádím. Návrh byl schválen.  
Nyní prosím, aby nám představil petici zpravodaj VVVK Ladislav Chlupáč. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Váený pane předsedo, zástupci petentů, kolegyní, kolegové. Petice za obnovení legislativní ochrany lidského ivota od početí, senátní tisk č. 107, byla do kanceláře Senátu doručena 24. 5. 2023.  
VVVK se s obsahem doručené petice seznámil na svém jednání dne 20. 6. 2023. Následní ji projednal na 14. schůzi 1. 11. 2023.  
Ve svém usnesení ze dne 20. 6. 2023 poádal o stanoviska ÚPV, VZ a VSP. Byla to vesmís odborná stanoviska. Já tímto velice díkuji vem výborům, které se zodpovídní ujaly této úlohy.  
Na základí vech usnesení ze vech jmenovaných výborů včetní VVVK povauji výstup z této petice za negativní zásah do práva en z mnoha sociálními a zdravotními dopady. Předpokládám, e tyto konkrétní body budou obsaeny ve výstupu za jednotlivé výbory.  
Nyní usnesení k této petici. Po úvodním slovu předsedy výboru Jiřího Růičky, zpravodajské zpráví místopředsedy výboru Ladislava Chlupáče a po rozpraví výbor  
I. oznamuje organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci petice bylo ukončeno,  
II. doporučuje Senátu na základí seznámení a projednání petice č. 6/23, petice za obnovení legislativní ochrany lidského ivota od početí, senátní tisk č. 107, a s přihlédnutím ke stanoviskům jmenovaných výborů přijmout návrh usnesení, který je přílohou 1 tohoto materiálu, konkrétní Senát  
I. bere na vídomí petici č. 6/23 obsaenou v senátním tisku č. 107,  
II. konstatuje, e petice č. 6/23, petice za obnovení legislativní ochrany lidského ivota od početí, je nedůvodná.  
Jako příloha č. 2 je zde přehled osob, které u zde jmenoval pan předseda. Nebudu tudí opakovat to, co tady zaznílo.  
Jenom k tomu podíkování vem výborům chci říci, e vechny výbory se jednotní shodly na výsledném stanovisku. Zadruhé  e bylo avizováno doprovodné usnesení jetí kolegyní Kovářovou.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Peticí se dále zabýval ÚPV, VZ a VSP. Já se ptám, zda si přejí zpravodajové jednotlivých výborů vystoupit? První kývání vidím, take za ÚPV prosím paní zpravodajku Danielu Kovářovou. Prosím, paní senátorko, prosím, paní zpravodajko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
ÚPV se touto peticí zabýval na svém zasedání 11. 10. 2023. Ná závír zní maličko jinak. My jsme dospíli k závíru, e by moná jednací řád doporučuje jasné buï pozitivní, nebo negativní stanovisko, nae usnesení zní jinak. My jsme schválili doprovodné stanovisko, které navrhuji, aby Senát schválil jako doprovodné stanovisko. Poprosila jsem kancelář, aby vám ho práví teï roznesla na stoly. V podrobné diskusi nebo v dalí diskusi, pokud bude otevřena, tak se jetí podrobníji vyjádřím k obsahu stanoviska. Ná závír zní:  
ÚPV  
I. schvaluje stanovisko k petici,  
II. určil mí zpravodajkou,  
III. povířil předsedu výboru Tomáe Golání, aby s tímto stanoviskem seznámil předsedu Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko. Dalí se zeptám, jestli si přeje vystoupit pan zpravodaj VZ Ondřej imetka? Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý den vem, váený pane předsedo, váené senátorky, senátoři, VZ Senátu PČR se peticí zabýval na své schůzi konané 1. 8. 2023 a přijal k ní toto usnesení:  
I. schvaluje stanovisko k petici za obnovení legislativní ochrany lidského ivota od početí, které je přílohou tohoto usnesení, já vás s ním následní seznámím,  
II. odmítá petici za obnovení legislativní ochrany lidského ivota od početí,  
III. povířuje předsedu výboru Romana Krause, aby s tímto usnesením seznámil předsedu VVVK a předsedu Senátu PČR.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s níkterými body ze stanoviska, které jsme k petici přijali.  
Petiční výbor a občané, kteří petici podepsali, navrhují obnovení legislativní ochrany lidského ivota od početí a navrhují úpravu článku 6 odstavec 1 do zníní kadý má právo na ivot od početí do přirozené smrti. Otázka práva na ivot od početí do přirozené smrti je úzce spojena s otázkou, kdy vlastní začíná ivot. Vyřeení této otázky zdaleka nesouvisí pouze s etickým aspektem potratů, ale i s problematikou reprodukční medicíny, s vyuitím embryí k lékařským a nelékařským účelům a mnoha dalími tématy.  
Touto otázkou se zabývají lidé odnepamíti, nicméní nový impuls do této diskuse přinesl technologický pokrok, technická vyspílost a s tím související monosti zásahu do lidské reprodukce. Problematikou se zabývají biologové, lékaři, filozofové, psychologové, teologové, právníci, politici, představitelé různých oborů se snaí najít níjaké konsensuální stanovisko, co samozřejmí není moné, nebo kadý takový názor je podbarven přesvídčením konkrétní osoby.  
Je důleité si poloit otázku, co si vlastní přejeme chránit a co si představujeme pod pojmem ivot, zda samotnou tílesnou schránku nebo jedince se schopností vídomí, to znamená se smyslovým si uvídomováním tíla, sebe sama a svíta, nebo zda si pod tím představujeme pouze buňky, které v sobí nesou potenciál ivota, jako jsou spermie a vajíčka.  
Vídomí, to znamená uvídomíní si tíla a sebe sama a svíta je schopnost, která není přítomna od okamiku splynutí pohlavních buník, ale vyvíjí se v částečné míře u plodu  na základí nejnovíjích vídeckých poznatků přibliní a kolem 22. a 24. týdne tíhotenství.  
ádat právo na ivot ve smyslu ochrany od početí znamená nevidít kategorický rozdíl mezi pohlavními buňkami, zygotami, dalím vývojovým stadiem plodu, narozeným dítítem a vyspílým jedincem.  
Pokud by bylo přistoupeno na argumentaci, e ukončení tíhotenství v časném stadiu je totoné se zabitím narozeného dítíte, mohlo by to v praxi znamenat, e eny, které se rozhodnou pro potrat, budou souzeny za zabití z nedbalosti.  
e pouití hormonálních preparátů, které znemoňují zahnízdíní oplozeného vajíčka, to je ta morning-after pill, je vrada. e chirurgická nebo medikamentózní léčba mimodíloního tíhotenství, co je ivot ohroující stav, je vrada. A e kliniky, které provozují umílé oplodníní a oplodňují více vajíček, ne potřebují, se jejich následným zničením dopoutí vrady a podobní.  
Zcela zásadní je nutné odmítnout tvrzení z petice, e od roku 1957, a teï cituji, kdy byl legalizován chirurgický umílý potrat, bylo v českých zemích tímto drastickým způsobem usmrceno témíř 3,3 milionu dítí. To opravdu je nutné zásadní odmítnout, nebo ukončení v tíhotenství je v České republice provádíno v souladu s legislativou. V ádném případí se nejedná o vradu.  
Níkolik dalích připomínek k petici. Navrhovaná zmína ústavy by vedla ke vzniku mnoha problémů. Jednak by vedla ke zpochybníní svobody rozhodování en o jejich vlastním tíle. Tím by se omezila jejich schopnost rozhodovat o svém reprodukčním zdraví, plánování rodiny a dalích ivotních cestách. Vedla by ke zpochybníní ochrany práv reprodukčního zdraví. Mezinárodní právo uznává právo na reprodukční zdraví en včetní přístupu k bezpečným potratům. Omezení tíchto práv by bylo v rozporu s mezinárodními standardy a omezením rovného přístupu ke zdravotní péči. Mílo by obrovské dopady na zdraví en, zákaz potratů nebo omezení jejich dostupnosti - nevede k vymýcení potratů. Naopak vede ke zvýení rizika počtu nebezpečných a nelegálních potratů a statistiky jednoznační ukazují, e v zemích, kde jsou potraty zakázány nebo přístup k nim je ztíený, se zvyuje počet komplikací a zvyuje se počet mateřských úmrtí. Proto je důleité zajistit, aby eny míly přístup k bezpečným a legálním potratům za podpory zdravotnických pracovníků.  
Mílo by to i své sociální a ekonomické důsledky. Zákaz potratů by míl negativní dopad na sociální ekonomické aspekty společnosti. eny, které nemají monost podstoupit legální potrat, se často ocitají v obtíných ivotních situacích a mají omezené monosti péče o díti. To vede ke zhorení ekonomické situace, zhorení ivotních podmínek a zvýené zátíi na sociální systém. Je důleité hledat komplexní a vyváené přístupy ke sniování počtu potratů, které zahrnují dalí oblasti, jako je podpora sexuálního vzdílávání, dostupnost moderní antikoncepce a podpora plánování rodiny. Sníení dostupnosti potratu či jeho zákaz není systémová zmína, která sníí jejich počet. Naopak se zvýí počet en, které zemřou nebo budou trvale pokozeny po nelegálním potratu. Fyzické, psychické a sociální zdraví eny má přitom přímý vliv na kvalitu ivota jejich, jejich dítí a celé rodiny. Zákaz potratu má tedy v konečném důsledku negativní dopad na celou společnost, nebo kadá ena má právo rozhodovat o svém tíle. Zamezovat tedy enám v přístupu k bezpečným, legálním potratům je poruováním řady lidských práv, zakotvených v mezinárodním právu.  
Přijetí této petice by zároveň mílo velké dopady v oblasti kriminalizace potratů. Kriminalizace potratů je váná víc. Příkladem kriminalizace potratů, jak to vlastní dopadá, mohou být stovky nebo spíe tisíce Polek, které zoufale hledají pomoc v zahraničí, například i v České republice, nebo které podstupují nelegální a nebezpečný potrat mimo zdravotnická zařízení. Kriminalizace potratů neodrazuje eny od potratů, pouze zvyuje jejich rizikovost.  
Ve Spojených státech amerických, ve státech, ve kterých platí zákaz potratů, je 3x vyí riziko mateřské úmrtnosti proti státům, které mají liberální přístup. Třikrát vyí riziko úmrtí matek.  
Zákaz potratů je spojen s oddalováním potratů a zvýením jejich rizika. Svítová zdravotnická organizace registruje přibliní 22 milionů nebezpečných potratů roční a přibliní 50 tisíc úmrtí en v souvislosti s nelegálními potraty. Témíř vechna úmrtí tíchto en se díjí v zemích, kde jsou potraty zakázány.  
Kriminalizace podnícuje k samoprovádíní potratů a k nelegálním potratům. A 10 % vech mateřských úmrtí na svítí je práví v důsledku nebezpečných potratů. Tohle je stanovisko, které na svém jednání podpořil Zdravotní výbor Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji a slyeli jsme teï stanovisko za ÚPV. Díkuji, pane senátore. Nyní tedy se jetí ptám, jestli chce vystoupit za výbor pro sociální politiku... Nechce vystoupit. Díkuji a nyní otevírám rozpravu. Na počátku rozpravy bychom míli dát slovo petentům, a to v pořadí, jak bylo tady mní teï sdíleno. První by míla vystupovat paní MUDr. Xenie Preiningerová, pak by míla vystoupit paní Pavla Brázdová. A nakonec, a tedy bude závír rozpravy, bychom dali slovo panu Janu Vránovi. V tuto chvíli bychom dali slovo paní Xenii Preiningerové, pokud chce vystoupit? Kadý z tíchto vystupujících má 5 minut na svoji prezentaci. Paní doktorko, máte slovo.  
Xenie Preiningerová:  
Dobrý den, váení, díkuji za slovo, díkuji za monost zde vystoupit za nenarozené díti. Mám 5 minut, take budu velmi stručná.  
Jmenuji se Xenie Preiningerová, jsem gynekoloka. Mám soukromou ambulanci na malém místí a zároveň částečný úvazek v okresní nemocnici. V oboru gynekologie a porodnictví slouím více ne 30 let. Umílé potraty, tedy přesníji zabití nenarozeného dítíte v lůní matky na ádost matky, nám lékařům nařizuje zákon o takzvaném umílém ukončení tíhotenství a dále potratová vyhláka. Přenesení je to tedy zamístnavatel, ředitel nemocnice, primář, který v případí neuposlechnutí hrozí výpovídí z práce, případní mladého absolventa vůbec nezamístná.  
Osobní jsem odmítla zabíjet nenarozené díti ji při nástupu do nemocnice s odůvodníním, e se přece jedná o ivot nevinného človíka. Bylo mi tenkrát řečeno, e na tuhle práci mají lidí dost. Postupem času ale ji vedení nemocnice nepřijímá na oddílení lékaře, který by z důvodů výhrady svídomí odmítl nenarozené dítí na ádost matky zabít. Omlouvám se, e pouívám obecní známé názvosloví matka  dítí  zabití. Jako odborník bych míla pouívat výrazy jako tíhotná, ena, fétus, embryo, odstraníní díloního obsahu. Víte, ale mí u ta dvojakost unavuje.  
Pokud se matky tíí na dítí, od počátku je to miminko, díátko. Já s nimi tuto radost sdílím. Pokud ena dítí nechce, rázem je to samé dítí jen embryo, shluk buník, který musí pryč.  
Ani po letech si na toto nedokáu zvyknout a dílá se mi z takového dvojího metru zle.  
V následujících níkolika minutách popíu, jak se toto takzvané ukončení provádí. Povím vám dví malá svídectví.  
Představte si, e jste v roli lékaře, jen si zvolil poslání slouit enám, pečovat o zdraví en, matek a jejich dítí. Před zabitím dítíte na ádost matky musíte nejprve ovířit jeho stáří pomocí ultrazvuku, abyste zvolili vhodný způsob provedení potratu. Na obrazovce vidíte plod, jeho tlukoucí srdce, pohyby, hlavu, končetiny. Zhruba do 8. týdne jeho ivota je jetí dost malý na to, aby byl odsán vývívou či zabit potratovou tabletou. Od vyího stadia tíhotenství u musí nastoupit kovové chirurgické nástroje. Jakmile pomocí dilatátoru matce dostateční roztáhnete díloní hrdlo  já bych vám to ukázala  vsunete tam tyto kletí... Nahmatáte kletími pohybující dítí, uchopíte, silní stisknete a trhavým pohybem smírem ven se vám níkdy podaří vytrhnout dítí z matky naráz, vítinou pak vak po částech. V tomto případí si jednotlivé části jeho tílíčka kladete vedle sebe na tác, celkem do podoby dítíte. Mechanicky vizuální ovíříte, e v matce nezůstala ádná část tílíčka dítíte. Následuje kyretá neboli vykrabání, vyčitíní dílohy... Vyčitíní dílohy od vech zbytků.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jetí jedna minuta, prosím.  
Xenie Preiningerová:  
To ve neříkám proto, abych vás znechutila. Vijte se do role lékaře, který níkdy dílá potrat. Lékař se v tu chvíli zpronevířuje svému poslání. Místo aby ivot zachraňoval, práví ho zabil. A u to dílá dobrovolní, nebo pod tlakem od okolí, udílá to jednou, po druhé, po desáté a ztrácí své lidství. Postupní se stává vyhořelým cynikem.  
Nyní dví krátká svídectví. Vyetřovala jsem jednu matku, byla ve 13. týdnu. Řekla jsem jí: Dítí je v pořádku, můete mít radost. Ona na to odpovídíla: Ale já to dítí nechci, půjdu na potrat. Řekla jsem: To nemůete, dítí je u velké, třináctý týden, to by bylo protizákonné. Odela a pozdíji jsem se dozvídíla, e si níkde zařídila potrat, e jí do papírů zkrátka napsali nepravdivý údaj. Jiná mladá matka chtíla na potrat, znala mí a já ji. Nabídla jsem jí, e si dítí ráda vezmu, adoptuji. Máme dví vlastní, budeme mít tři. Manel souhlasil. Stejní la na potrat, protoe jí to zákon jednodue umoňuje. Je moné níjak ovlivnit mylení lidí? Postavit se onomu mainstreamu a převrátit hodnoty lidí? Pomoci matkám, aby své dítí přijímaly, ne ho nechaly jednodue v souladu se zákonem zabít? Vinu vidím v potratovém zákoní a výchoví společenství k sobectví a egoismu.  
Snaní vás prosím, máte jedinečnou příleitost s tím níco udílat. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za dodrení času. Teï jste slyeli vystoupení, prezentaci paní doktory Xenie Preiningerové z petičního výboru. Nyní dalí zástupce petičního výboru, paní Pavla Brázdová, má slovo. Opít pít minut. Máte slovo, prosím.  
Pavla Brázdová:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi říci pár slov, malé svídectví pro vae rozhodování v petici. Omlouvám se, e nejsem řečník, opravdu jsem zvyklá řečnit jenom doma s dítmi.  
Jsem více jak 23 let vdaná, matkou 5 dítí. Můj prvorozený syn Václav je mentální postiený. Vaík si neosvojil řeč, mylením odpovídá úrovni čtyřletého dítíte. Jeho řeč sice není srozumitelná, mnohé nechápe, ale ije. Dokáe projevovat své emoce. Protoe to s ním není vůbec jednoduché, je pro celou nai rodinu, i přesto je pro nai celou rodinu velkým obohacením. Stále se učíme být k sobí navzájem tolerantní.  
Kdysi jsem vyslechla vyjádření mladé tíhotné eny, která se práví vrátila z gynekologického vyetření svého plodu a projevovala nemalou radost nad tím, e její dítí se vyvíjí bez komplikací. U mí to opravdu nebylo jinak. Avak tato nastávající maminka hned vzápítí dodala: Kdyby s ním nebylo cokoliv v pořádku, okamití bych la na potrat. Nikdy bych nedopustila, aby mé dítí proívalo takovou bolest.  
V tu chvíli mí zamrazilo. Pomyslela jsem na svého prvorozeného Vaíka. Kdybych smýlela jako ona, Vaík by nebyl mezi námi. Ná Vaík sice neproije, co jeho zdraví sourozenci, ale neví o tom. Netrápí ho to, tudí neproívá zbytečnou bolest. Postiené dítí nerovná se neastný človík. Neastný je pouze pohled druhých lidí na takové jedince. Myslím si, e mnoho lidí okolo nás proívá opravdu více bolesti neli on, který je z toho svým omezeným mylením vlastní osvobozen.  
Co z toho vyplývá? Jenom jediné. Ta maminka by la na potrat jen proto, aby ona sama nemusela sama proívat bolest. Ona sama sobí by to přece neudílala. Musela by toti pečovat o postiené dítí. Mít postiené dítí vak není konec svíta, nato konec ivota. Kdy chcete naučit takové dítí co moná nejvíce, je to dřina. Pak přichází také únava, musíte mu být na blízku a mít ho pod neustálým dohledem. Ale pokud mohu mluvit sama za sebe, nemínila bych. Dnes má Vaík 22 let a spolu s ním stále tvoříme funkční rodinu, co se nedá říci o mnohých rodinách kolem nás, kde se narodily zdravé díti. O čem to svídčí? O tom, e do dnení doby se postiené dítí jednodue nehodí. Postiené dítí je vak také tístím pro své rodiče. Ale pochopí to asi jen ti, kteří to proívají. Myslím, e kdyby se rodilo více postiených dítí, neznamenalo by to plníjí ústavy. Pokud by se rodilo více nechtíných dítí, myslím, e by nezůstaly sirotky.  
Vdy tady budou rodiny, které rády přijmou dítí navíc, a zdravé, či postiené. Mám za to, e by nae společnost naopak se posunula o krůček dál. Přinesla jsem vám modely miminek, které s láskou vyrábím. Symbolizují práví nenarozené. Ty si pak můete vzít.  
Prosím vás, nenarození si také zaslouí spatřit svítlo svíta. Prosím vás jako matka...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím vás, čas u uplynul.  
Pavla Brázdová:  
Pomozte jim. Dovoluji si vás tady poádat, abyste zváili navrhované zamítavé usnesení k naí petici, případní přijali aspoň prohláení mající za cíl jakýmkoliv způsobem pomoci jetí nenarozeným dítem, jejich matkám, otcům, aby své počaté díti přijímali. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Také díkuji, slyeli jste prezentaci paní Pavly Brázdové z petičního výboru. Nyní jsou dále do debaty přihláeni paní senátorka Daniela Kovářová a za ní se připraví pan senátor Ondřej imetka. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji. Já jsem byla kanceláří upozornína, e musím načíst celý text usnesení, jinak o ním potom nebudeme moct hlasovat. Take já vám za chvíli přečtu, jaké usnesení přijal ÚPV.  
Ne jej začnu číst, řeknu  je to zvlátní situace, my se tady, včera jsme se  tři hodiny jsme debatovali a vystupovali k liniovému zákonu. Dneska jsme hodinu debatovali k tomu, zda budeme moci nebo nebudeme  u je zřejmé, e budeme mít právo oddávat. Jindy debatujeme hodiny o penízích. Přitom to nejdůleitíjí, co máme, je ivot. Jsme jediná planeta v celém vesmíru, na které ivot v této podobí vznikl. Mnozí jsme tady díky neplánovanému otíhotníní. Mnozí z nás máme za sebou potraty, mnozí z nás máme za sebou tíká rozhodování o tom, jestli se nae díti narodí, nebo nenarodí. Není nic důleitíjího ne lidský ivot. Proto je rozhodování o té petici tak sloité. Proto nám v ÚPV připadalo, e nemůeme jenom tak zamáznout petici prostí proto, e my, eny, máme právo rozhodovat o svém tíle.  
Musím to stanovisko načíst, máte jej před sebou. A vlastní vás se ví pokorou k lidskému ivotu, o ním jsem slyela od malička, protoe můj tatínek byl ostravský gynekolog, take jsme celé mé mládí a dospívání debatovali o tom, kdy ivot končí, kdy začíná, jestli a jak máme právo ho ukončovat.  
Česká společnost dlouhodobí podporuje stávající právní úpravu, která matce poskytuje absolutní právo rozhodovat o potratu svého dítíte do 12. týdne od početí, respektive do 24. týdne od početí v případí genetické vady, a to bez účasti otce, který je druhým spolutvůrcem kadého ivota. Absolutní a výlučné právo matky učinit takové rozhodnutí je vítinovou společností povaováno za pokrokový výdobytek, o který se dnení eny nenechají připravit. Zruení tohoto práva bez náhrady by s nejvítí pravdípodobností přineslo ohroení ivotů a zdraví matek, které si donoení a porod svého dítíte nepřejí, nebo jsou přesvídčeny, e si potomka nemohou dovolit. Odskok bokem. Minulý týden jsme ve snímovní, nebo já jsem se ve snímovní zúčastnila konference k náhradnímu mateřství.  
I to je dalí téma, vidíme spoustu rodičů, kteří vyuívají náhradního mateřství práví proto, e otíhotnít nemohou. Tento týden na podvýboru pro rodinu vystupovali studentky, petenti a navrhovatelé, kteří poadovali, aby byla lepí ochrana studentů, kteří neplánovaní otíhotní a čekají dítí. Tzn. nejsou to záleitosti, které bychom tady bíní neřeili. Jenom chci říct, a proto vlastní navrhuje ÚPV toto usnesení, e ta záleitost není jednoduchá. Zjednoduit si ji na to, e řekneme, ano, petici podpoříme, nebo, ne, petici zamázneme, je prostí zjednoduení, které v té sloitosti ivota si nemůeme dovolit.  
Zpít k tomu textu usnesení.  
Zmína stávajícího právního i reálného stavu poadovaná peticí se 14 tisíci petenty nemá, dodávám s velkou lítostí, ale musím, iji, stojím nohama na zemi, take musím říct...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní senátorko, jenom prosím, abyste opravdu přečetla, aby to bylo jasné...  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Nemá za současné situace ádnou nadíji na prosazení, a to bez ohledu na vechny paradoxy, které jsou s touto citlivou materií spojeny. Tedy navzdory nerovnoprávnému postavení mue, který dítí počal, navzdory vymírání české populace a evropské civilizace, problémům s porodností i zájmu o náhradní mateřství. Včera jsme tady řeili zákon, který podporuje rodiny.  
S ohledem na tyto společenské pomíry ÚPV nemůe podpořit petici za obnovení legislativní ochrany ivota, nicméní s ohledem na závanost celé problematiky, kterou je lidský ivot, a jeho ochrana stanovená ústavním zákonem, apeluje na vládu ČR, aby přijala ekonomická opatření pro podporu nečekaní tíhotných en, které se cítí být nuceny k podstoupení potratu z ekonomických a z osobních důvodů a z obavy ze slaïování studia a rodinného ivota.  
Dále na ministerstvo zdravotnictví, aby při připravované rekodifikaci zákona o zdravotních slubách minimalizovalo negativní dopady provádíní potratů u zahraničních pacientek na české zdravotníky.  
A koneční na soudy, advokáty, opatrovníky, mediátory, instituce i dalí společnosti, jejich doménou je péče o rodiny, i českou veřejnost, aby podporovala dobré vztahy mezi rodiči, jejich vstřícné jednání, komunikaci a přátelskou spolupráci ve vícech týkajících se společných dítí veho víku s cílem zmírnit situace, v nich jeden z rodičů rozhoduje o důleitých otázkách dítí bez souhlasu a bez projednání s druhým rodičem.  
Na doplníní jenom dodám, kdy ena nechce být maminkou, tak jí to společnost i české právo dovolí. Kdy otec nechce být tatínkem, tak se ho na to nikdo neptá.  
Díkuji, prosím vás o podporu tohoto usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, já jenom pro jistotu, máte vichni rozdán tento materiál? Je to 100. usnesení z ÚPV, kde je přílohou usnesení ten text, který jste slyeli. On byl proloen poznámkami paní senátorky, jistí oprávnínými, nicméní ten text je tak, jak ho máte na tom usnesení.  
Nyní tedy se hlásí do dalí debaty, rozpravy pan senátor Ondřej imetka. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Ondřej imetka:  
Jetí jednou dobrý den. Jsem rovní gynekolog a porodník, vítinu svého profesního ivota jsem zasvítil kromí práce v ČR i práci v zahraničí v rámci programu, troufám si říct, záchrany lidských ivotů na různých misích OSN, Lékařů bez hranic atd. Podílel jsem se na mnoha programech, které vedly ve svém důsledku ke sniování mateřské úmrtnosti na celém svítí. Pracoval jsem vesmís v zemích, kde potraty nebyly legální. S enami, které nemají přístup k legálním potratům, se potkávám i ve své praxi v ČR. Jsou to vesmís občanky Polska.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, minutku, prosím v sále o klid. Níkteří jsou opravdu velmi hlasití. Prosím tedy o respekt k přednáejícímu.  
Senátor Ondřej imetka:  
Popíu vám své osobní zkuenosti, ale nerad bych, abych byl označen za cynika, který zabíjí nenarozené díti. To bych si opravdu nepřál a vyprouji si to.  
Metoda, kterou tady ukazovala paní, pardon, to jméno jsem si neuvídomil, je metoda, která se u témíř v ČR nepouívá, nebo drtivá vítina ukončení tíhotenství se díje pomocí medikamentózní metody, pomocí tabletek, které se uívají v časném stádiu tíhotenství. ádného zásahu do dílohy není potřeba. To jenom na začátek.  
Při liberálním, velmi liberálním zákonu k interrupcím v ČR dochází setrvale k poklesu počtu interrupcí, a to dramaticky. Z níjakých 150 tisíc před rokem 1989 za rok, co je okující číslo, a k současným níco málo přes 10 tisíc. Tím nechci říct, e to je malé číslo. Je to vysoké číslo. Ten pokles je velmi dramatický. Souvisí se vemi ostatními opatřeními, která se v této oblasti díjí. Tam patří dostupnost antikoncepce, patří tam důraz na dobré sexuální vzdílávání a souvisí s tím i podpora plánování rodiny ze strany státu.  
Můeme se podívat k naim sousedům do Polska, kde jsou interrupce omezeny. Jak to tam vypadá? Ta agenda je vdy komplexní. Nikdy to není tak, e by byly zpřísníny podmínky pro potrat, zároveň se velmi podporovaly vechny ostatní agendy. Je tomu přesní naopak. Například Polsko patří k zemím, které mají v podstatí nejhorí sexuální vzdílávání. Je tam jeden z nejhorích přístupů k antikoncepci. Jak se to projevuje na demografickém vývoji, vám můu říct. Polská republika nebo Polsko má dnes velký problém demografický. Fertilita, co znamená průmírný počet dítí na jednu enu ve fertilním víku, je v Polsku přibliní 1,2. Je to způsobené tím, e ena v Polsku má obrovskou nejistotu, co se bude dít, pokud její tíhotenství nebude buï chtíné, nebo bude zachycena třeba níjaká závaná vada plodu. To vechno vede polské eny k tomu, e v mnoha případech odkládají tíhotenství. Výsledkem je velmi nízká fertilita s velkým demografickým problémem do budoucna.  
Vzhledem ke své praxi v zemích, kde potraty nebyly legální, vám asi můu popsat i drastické metody, jakými se eny snaí zbavit svých tíhotenství. Znovu musím zdůraznit to, e zákazem potratů se potraty nevymýtí. Prostí se nevymýtí. Zůstanou tam, přesunou se do edé zóny, přesunou se do nelegální oblasti. V lepím případí ta ena nachází pomoc v zahraničí, co ovem velmi často vede k tomu, e ji to stojí velké peníze, v chudích zemích to můe znamenat velké finanční zatíení tích rodin a omezení jejich prosperity. V zemích, které sousedí s liberálními státy, ty eny prostí přijedou... (Omdlela jedna z přítomných senátorek.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, prosím, chviličku... Prosím zdravotníka, jestli tady je?  
Pomalu se můeme vrátit do lavic, prosím, budeme pokračovat v krátce přerueném jednání.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dovolte mi, abych krátce dokončil, moná popsal struční, jakými metodami se eny snaí zbavit svého tíhotenství. Vidíl jsem eny, které si nechávaly zasouvat klacíky do dílohy ve snaze zanést do dílohy infekci, která následní vypudí celé tíhotenství. Vidíl jsem eny, které při tomto činu míly poranínou dílohu, dostaly sepsi a umřely na tuto praktiku.  
Vidíl jsem eny, které byly předávkovány silnými léky, zemřely v důsledku této otravy, přičem tyto léky pozřely práví ve snaze zbavit se svého tíhotenství. Vidíl jsem eny, které byly shazované ze schodů. Vidíl jsem eny, které byly kopány do břicha, ve snaze zbavit se svého tíhotenství. Vechno to byly eny, které toto podstupovaly dobrovolní. Nechtíly být tíhotné, nevidíly ze své situace normální legální východisko. Nemíly to legální východisko.  
Není dísivý záitek mít na operačním stole enu, která má komplikaci v důsledku nelegálního potratu.  
Osobní musím říct, e usnesení, které načetla kolegyní, senátorka Kovářová, zásadní odmítám, a to zejména z důvodu toho bodu b) a vlastní i bodu c). Ten bod b) v podstatí vede k tomu, e ztíuje provádíní interrupcí pro Polky v ČR. Polky samozřejmí mají monost jezdit do Skandinávie, mají monost jezdit do západní Evropy. Nicméní si myslím, e by míly mít tu monost k provádíní potratů v ČR. Nesdílím obavu o dopad provádíní potratů u zahraničních pacientek na české zdravotníky. Vidím to ze své vlastní praxe. Ten dopad není takový, e by české zdravotníky níjakým způsobem drtil. Bod c)  s ním by se dalo i souhlasit. Je paradoxní, e paní kolegyní vesmís ve svých vystoupeních vystupuje proti jakékoli regulaci a proti jakékoli podpoře státu kohokoli. Nerada vidí níjaké sociální programy. Tady se nicméní nabádají, aby soudy, advokáti, opatrovníci, mediátoři, instituce a dalí společnosti podporovali dobré vztahy mezi rodiči. To je fajn, s tím jde asi souhlasit. Nevím, jak to lze úplní provést, ale budi. Z důvodu bodu b), který ztíuje provádíní legálních interrupcí pro cizince, občany EU v ČR, s tímto stanoviskem zásadní nemůu souhlasit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní předsedající, díkuji, váení petenti, kolegyní a kolegové. Shodou okolností před pár minutami přila zpráva ČTK. Českou republiku čeká výrazné stárnutí. Do půlky století můe počet lidí nad 65 let růst z 2,2 na 3,1 milionu. Přibude hlavní lidí nad 85 let. Předvídám. Statistický úřad.  
To je jenom takový příspívek do té debaty. Ale ono to nemá úplní přímou souvislost samozřejmí.  
Přihlásil jsem se proto, e přece jenom cítím potřebu vyjádřit se k níkterým výrokům, které v souvislosti s touto tématikou se objevují, zejména v zahraničí, to musím říct. Kdy vidím demonstrující eny v Americe s plakáty, máme právo na své tílo, rozhodovat o svém tíle, máme právo na svobodu svého rozhodování, naskakuje mi husí kůe. Protoe to je naprosto dezinterpretace stavu vící či víci, kterou chtíjí řeit. Způsobem, který je na úkor jiné bytosti, to si řekníme. Je to otázka samozřejmí filozofická, morální a také náboenská.  
Ale chci říct, e nesouhlasím s tím, e jetí nenarozený plod, musím říct, v kterémkoli stádiu, je součástí enského tíla. On se v tom enském tíle vyvíjí. On byl počat, od toho okamiku u není tím enským tílem. Také by nebyl počat bez muské spermie. Tudí je to zavádíjící a je to demagogické, tvrdit, e v takové chvíli ta ena rozhoduje o svém tíle. Rozhoduje o moných následcích, ano, samozřejmí, to ano. Ale ten plod, který je v její díloze, u vlastní není její tílo.  
Nebudu tady provádít ádná kázání, kým a komu je předurčen, ale při vídomí toho, e pohlavním stykem můe dojít k početí, by zejména si míli mui i eny uvídomit, e můe dojít zkrátka k zaloení nového ivota. Takhle přistupovat, s takovou svobodou přistupovat ke svému ivotu, svobodu nepočít, ano. Ale pokud u se to stane, je to níjaký stav vící, který u není v reimu vlastního rozhodování, díváme-li se na to z hlediska morálního, nato pak náboenského.  
Vím, e ta řeení jsou sloitá, komplikovaná, moná, e by míla společnost hledat způsob, jak nabídnout daleko vítí pomoc tím enám, které neplánují si své dítí zanechat. Mohly by být níjaké systémy, kterými by jim pomohla projít a do toho porodu. O dítí se postarat. Víme, e jsou ústavy, kojenecké ústavy a tak dále, je tady pečovatelství apod. Ale moná, e by mohla společnost hledat přímou podporu tím tíhotným matkám, které neplánují si dítí zanechat, aby ho nemusely připravit o ivot. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji za slovo, milé kolegyní, váení kolegové, váení hosté. Já si uvídomuji, e ta petice svým způsobem patří práví do Senátu, protoe toto je místo, kde jsou voleni lidé, kteří mají 40 a více let, vítinu z vás znám, tak si uvídomuji, e i ta zkuenost ivotní přináí kadému z nás níjaké zkuenosti.  
Chtíl jsem tady jenom poukázat na to, e jsem se rozhodl, e se zdrím hlasování, protoe ta polemika...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím o klid v sále opravdu, vím, e máte důleitá sdílení, ale buï si je říkejte v předsálí, nebo se musíte ztiit. Díkuji.  
Senátor Lumír Kantor:  
Ta polemika je pomírní tíká, přitom na druhé straní jednoduchá. Tích 81 senátorů, kteří tady jsou, jakousi zkuenost mají. Míli monost mnohokrát přemýlet nad tímito otázkami. Take bych to bral vání. Stejní tak beru vání i vae pohnutky a mylení, které vedlo k této petici. Povauji ji za velmi důleitou z toho důvodu, e můe posouvat to mylení kadého z nás níjakým smírem. Myslím si, e to je důleité, aby na půdí Senátu zaznívaly vechny moné argumenty.  
Moje profese mí předurčuje k tomu, e taky z hlediska střetu zájmu se zdrím hlasování, protoe jsem skončil nedávno jako primář novorozeneckého oddílení, velkého novorozeneckého oddílení vč. tích nejtíích stavů po 27 letech, take před tuto otázku byl človík postaven níkolikasetkrát, velmi závanou otázku. Netroufám si tvrdit jednoznačný závír. Myslím si, e to, co nám tady říkal pan senátor imetka, je velmi závané. I to, co říkáte, píete v petici, je velmi závané.  
Já svým studentům, u to říkám podruhé bíhem níkolika týdnů tady, říkám, e medicína není černobílá a nedá se tak vnímat.  
Jetí jednou, já se zdrím hlasování a úplní chápu vechny, kdo tady z kolegů nebo kolegyň budou a zdrí se hlasování také. To úplní chápu, protoe na druhé straní, to říkám také nahlas v tomto okamiku, ty důvody k tomu, protoe poté, co jsem odmítl nebo respektive jsem se zdrel hlasování ve VZ, potom určité mnoství dopisů, které mi přicházely, svídčily o tom, e mi lidé psali, ani by si zjistili, kdo jsem, co mám za sebou. Chtíl jsem poádat i tímto způsobem, pokud budete níkomu psát, vy ne, ale pokud budou petenti nebo lidé, kteří podporují petici, psát, a si nejdříve zjistí, kdo za tím je a komu píí.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se ptám pana senátora Lásky. Ne, nechce přednostní právo, take nyní má slovo paní senátorka Jitka Chalánková.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, díkuji vám za pomoc a omlouvám se za krátké přeruení schůze. Jetí e jsem kdysi závodní lyovala, tak jsem zvyklá padat, schůdky jsou dost jedovaté.  
Je to velmi váné téma a vířím, e my vichni, kdo tady jsme, je dobře, e senátoři jsme starí ne 40 let a také mnohem více ne 40 let, e u jsme níjaký ivot proili a e níjaké zkuenosti máme, a u z profese, já jsem dítská lékařka, nebo ze svého vlastního ivota, kadý ví a nikomu do svídomí vůbec nikdo sahat nemůe.  
To téma je natolik tíké, e kdy se podíváme do Listiny základních práv a svobod, e kadý ivot je hoden ochrany před narozením, v podstatí to lze chápat od početí. Proto si myslím, e vývojem mylení, klimatu ve společnosti, zodpovídnosti ke svému chování, e ústava nebrání tomu, aby lidský ivot byl chránín od početí.  
Petenti nám ukazují na potratový zákon, který je skuteční z doby komunistické nebo socialistické, z roku 1986, a ten chtíjí zruit. Já to tak oddíluji, protoe ústavu můe jako Listinu základních práv a svobod kadý chápat podle svého svídomí a svého ivotního vývoje. Vířím, e i ti, kteří mají určité radikální a liberální názory, bíhem svého ivota mohou své názory mínit a vyvíjet se k níjakým názorům jiným.  
Co se týká zákona, který je v podstatí technický, lze na ním také pracovat smírem jako v Nímecku, kde při ádosti o umílé přeruení tíhotenství eny, pokud se nepletu, jsou povinny podstoupit poradenství, co si myslím, e by v tom momentí před rozhodnutím bylo velmi vhodné. Také dlouhodobí spolupracuji s hnutím Pro ivot. Myslím si, e jejich aktivity jsou velmi pozitivní. My jsme se tak i domlouvali, u je to mnoho let, domlouvali jsme se, aby pomáhali enám v tom momentí, kdy se rozhodují, různými podpůrnými monostmi. A to skuteční dílají. Zrovna teï jsme v podvýboru pro rodinu probrali, s velmi pozitivním ohlasem jsme probrali podanou ruku, pomoc, legislativní úpravu maminkám, které otíhotníly v dobí vysokokolského studia. Tam jsou monosti, jak jim pomoci práví v okamiku, kdy by se musely rozhodnout, jestli studium, nebo to dítí. Ale tak, aby mohly skloubit toto rozhodování, se jim umonilo a usnadnilo, aby jim společnost pomohla.  
Oni dílají také tu kampaň Nesoudíme, pomáháme. Jedná se vdy o moment rozhodování, které po zákroku nelze u nikdy vzít zpít, přestoe by ta ena u potom se rozhodla jinak. To je na tom to nejhorí. Rozhodnutí u nelze vzít zpít. Třeba je to otázka momentu, určitého tlaku, níjakého bezvýchodného pocitu, e si s tím neporadí. Ono to potom, pokud se dítí narodí, vdycky níjak dopadne, to je dalí víc.  
Chtíla bych tady, prostřednictvím paní předsedající, dost, přestoe jsem lékařka, dost se ohradit, i kdy chápu níkteré postoje pana kolegy imetky, který má zkuenosti ze zahraničí, chápu, e zkuenosti mohly být velmi tristní, a v momentí, kdy by mílo docházet například k různým sepsím, chápu, e situace a záitky jsou tristní, nicméní na druhou stranu tady byla spousta, je to asi v usnesení výboru jako příloha VZ, se kterými souhlasit skuteční nemohu. Já myslím, e vyuívání embryí pro lékařské účely nebo zničení embryí jsou víci, které u jsou za hranou toho, co jako lékařka a vůbec človík jsem schopna akceptovat. Je vidít, e medicínský pohled je určitý, ale ten etický, jestli to nazvat etický, se můe skuteční liit. Je to otázka ivotní zkuenosti, moná níkdy i takového ivotního otřesu.  
Početí je skuteční spojením pohlavních buník. To, e by se ničily buňky před početím, o tom tady řeč ani nebyla a není to ani součástí té petice.  
Velice oceňuji odůvodníní, které nám petenti přinesli, protoe je velice dobře zpracované. Níkteré víci bych skuteční, i já sama jsem o nich uvaovala bíhem svého ivota, v odůvodníní se objevují, protoe kdy jsem studovala, ta doba u je dávno, 1982 jsem promovala, tak jsme se učili o genetice, o prenatální diagnostice, byli tam určití lékaři, profesoři dnes, kteří tam stále jsou na té univerzití, ale za tu dobu se tak zmínila prenatální diagnostika, e jsem ty lékaře vidíla znovu od jejich pozice asistentů a do dnení pozice profesorů například pro prenatální diagnostiku.  
Jeden konkrétní lékař mí okoval tím, jak se sám osobní zmínil, protoe společnost na níj tlačí, protoe rodiče si představují, e mají nárok na zdravé dítí. To je níco okujícího. Nárok na zdravé dítí. Pokud jim lékař nezajistí, e se jim narodí zdravé dítí, budou ádat umílé přeruení tíhotenství. Pokud tam bude jen sebemení pochybnost nebo nejasnost, radíji pak lékař doporučí umílé přeruení tíhotenství i v případí, e to není zcela úplní jasné, e by dítí pokozené bylo. Tak můe skuteční dojít k tomu, e dojde k usmrcení dítí, které by se narodily zcela zdravé. To jsem vidíla z pozice lékaře, e se bojí kriminalizace. On sám se bojí  to můe postupní nastat  e ho budou rodiče alovat, e jim nedoporučil umílé přeruení tíhotenství z důvodu, e tam můe nastat níjaká genetická porucha.  
Co se týká péče o polské eny, tak si myslím, e tam je níkolik rovin. Jednak hnutí Pro ivot správní poukazuje, pokud ty eny mají sociální problémy, tak jim můeme pomáhat v oblasti sociální politiky. To je asi troku níco jiného ne oblasti gynekologie a provádíní potratů. Tam nerozhodla legislativa, nicméní Ústavní soud tam porovnal soulad jejich situace s ústavou. V ústaví mají ochranu ivota u od početí. Take eny z Polska jezdí, to určití pan doktor imetka z Ostravy zná, asi jezdí do té oblasti. My jsme se snaili u s kolegy z hnutí Pro ivot zjistit, jak vůbec to je, nebo není legitimní. Tak jsme přinesli také novelu s hnutím Pro ivot, protoe stanovisko ministerstva zdravotnictví bylo dvojí. Vyhláka, jejich stanovisko napřed zaznílo v tom smyslu, e pokud polské eny sem přijedou jen na krátkou dobu a hned zase odjedou po zákroku pryč, tak to lze povaovat za trestný čin. Chtíli jsme tomu zabránit, protoe z toho důvodu potom ze zemí, zejména EU i z dalích zemí, bychom se stali cílem potratové turistiky. Ministerstvo u toto stanovisko zmínilo, ale je otázka, jestli to stanovisko je v souladu s legislativou. Já se domnívám, e není. To je dalí víc. Péče o polské eny v tomto případí nevím, jestli nám níjak náleí.  
Hippokratova přísaha, to jsem tady míla také poznačeno. Prenatální diagnostika, celková zmína ve společnosti. Velice doporučuji si skuteční přečíst to odůvodníní, protoe i kdy jsem studovala a jetí jsem studovala například ze starích knih po mém tatínkovi, kdy tam byly i různé víci z oblasti gynekologie a porodnictví, kadý chápe, e pokud by mílo dojít v souvislosti s porodem ke zničení ivota eny, tam u musí zákrok níjaký být. Ale to jsou situace mimořádní medicínsky sloité, dnes řeitelné u jinak ne v dobách, o kterých jsem četla v tíchto knihách.  
Take se stanoviskem nebo s peticí se já osobní přikloním k takovému hlasování, které řekne, e petice je důvodná, protoe my vyzýváme. Ne, e bychom teï předkládali konkrétní legislativní návrh, ale povauji tuto petici za důvodnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se do debaty přihlásila paní senátorka Hana Kordová Marvanová a připraví se pan senátor Václav Láska. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, určití nechci zlehčovat toto téma. Vechna ta slova o nutnosti úcty a ochrany lidského ivota od početí se dají podepsat. Ale zároveň, pokud bychom míli naplňovat to, co poaduje petice, to by byl návrat, nevím, o kolik desítek let, moná sto let zpátky. Dostali bychom se do situace, v jaké jsou třeba polské eny. Copak jde poadovat, aby se zruil zákon, který umoňuje umílé přeruení tíhotenství? To bychom chtíli vystavovat české eny tomu, co se díje v Polsku, kdy tam byly obrovské demonstrace poté, co zemřela ena, které nebyla poskytnuta lékařská pomoc proto, e byl ohroen ivot nejen jejího dítíte, ale její ivot. Ta ena zemřela. Prostí toto, co se tady teï otevřelo, to přece nemůeme myslet vání.  
Pokud jde o pomoc enám, které se ocitnou v situaci, e nechtíní otíhotníly, já vekerou tuto pomoc podporuji. Podporuji vechny sociální a humanitární sluby. Ale není mono jít krokem zpít. Proto rozhodní nepodporuji tuto petici.  
Také nepodporuji, a proto jsem se přihlásila, usnesení, které předloila paní senátorka Kovářová. Ona jej předloila, načetla jej zde, předloila jej i na ÚPV. ÚPV vítinou hlasů to usnesení schválil, ale já jsem proti nímu jednoznační vystoupila a chci to říci i tady, z jakého důvodu. Podívejte se přesní na text toho usnesení. Ten text, zejména kdy se podíváte na odstavec 2, který paní senátorka Kovářová přednesla, ten říká, e zmína stávajícího právního stavu, kdy je umoníno umílé přeruení tíhotenství zákonem, nemá ádnou nadíji na prosazení ze společenských důvodů, a to přesto, e jsou zde důleité paradoxy. Potom se na paradoxy upozorňuje. Problém s porodností, vymíráním české populace, nerovnoprávné postavení mue, který dítí počal. Ta víta vlastní znamená, e my jsme toho názoru, e by míl být zruen ten zákon o umílém přeruení tíhotenství, ale společenská atmosféra je taková, e k tomu nechceme nebo nemůeme přistoupit. Já se pod toto nemohu podepsat, protoe já se domnívám, e ná zákon umoňuje vekerý postup a e pokud jde o ochranu ivota dítíte jetí před narozením, jsou úplní jiné prostředky ne návrhy na zruení zákona. Naopak zruení zákona, co poadují petenti, by přineslo obrovská lidská netístí. Jak tady i lékaři říkali, nevedlo by to k omezení potratů, pouze by se to přeneslo do níjaké edé zóny, nebo dokonce do kriminální roviny. Ohrooval by se ivot jak nenarozených dítí, tak en.  
Druhý bod, který zde je, a to je úplné otevření Pandořiny skříňky, jsou to taková nevinná slova o tom, e jsou tady paradoxy, kdy je v nerovnoprávném postavení mu, který dítí počal. Dovozuje se, z toho vyznívá, e by ten mu do toho míl hovořit, tedy od okamiku početí. Dovedete si to prakticky představit? e by se ení umonilo podstoupit umílé přeruení tíhotenství, ale v případí, e se na tom partneři nedohodnou, e by se to třeba přeneslo k soudům? Jako dnes u soudů probíhají níkdy velmi dramatické spory o velmi malé díti, kdy se rodiče po rozvodu nebo po rozchodu přou o to, kdo má dítí vychovávat. e by toto probíhalo od okamiku početí? Rozumím tomu, e mui mohou mít pocit, e je to troku nerovnoprávné. Příroda to takhle ale, prosím, nastavila. Brát ení právo samostatní o tom rozhodnout, to zaprvé vůbec není reálné, zadruhé nevím, to jetí nikdy v ádné etapí, co si pamatuji, lidské existence nebylo nastolováno. Tady to nastoluje paní senátorka Kovářová. Čili kdybychom to brali vání, e by se skuteční rodičovské spory přesunuly od okamiku početí a staly by se předmítem soudních sporů, stanovisek sociálních pracovnic na OSPOD. To je otevření nesmyslné Pandořiny skříňky. To, co se má řeit přirození mezi lidmi jednáním, citliví a pomocí lidem nebo rodinám, které se ocitnou v nouzi, přeneseme do právní roviny? Zatáhneme do toho soudy? Mimochodem by se pak takové umílé přeruení tíhotenství v případí sporů mezi potenciální matkou a potenciálním otcem vůbec nestihlo.  
Prosím, apeluji, abychom nepřijímali usnesení, které přednesla paní senátorka Kovářová, a to nejen z důvodů, jak se proti nímu postavil pan senátor imetka, ale i z důvodů, které tady uvádím, aby toto usnesení nebylo skuteční jako doprovodné přijímáno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím pana senátora Václava Lásku. Ale moment jetí, protoe se hlásí pan předseda, který má vdy právo vystoupit, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ne, já se nehlásím, omlouvám se, já se hlásím s faktickou poznámkou. Prosím píkní, zatím ádné usnesení paní senátorkou Kovářovou načteno nebylo, rozumíjme tomu, abychom to vídíli. Ona přečetla vyádané stanovisko ÚPV, to je vechno. Abychom tady neili v níjakém bludu, e potom o níčem nehlasujeme. Zatím nebylo ádné usnesení načteno. Jen to opakuji jako faktickou poznámku, abychom si nemysleli, e je níco jinak, protoe to níkteří opakují. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Ano, musel by ten proces být troku jinak označen. Nyní tedy má slovo pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, díkuji panu předsedovi za toto upřesníní, protoe já jsem to doteï vnímal tak, e skuteční o tomto usnesení budeme hlasovat, e bylo načteno. Pokud načteno nebylo, tím se i zkrátí mé vystoupení a nemusím se vymezovat proti níčemu, o čem se nebude hlasovat.  
Toto je téma, o kterém by se skuteční dalo mluvit velmi dlouho. Nechci jít příli do hloubky. Já k tomu mám dva pohledy, lidský a právnický. Tím, e jsem právník, zcela podepisuji to, co tu říkal kolega imetka ve své úvodní zpráví. To, co poadují petenti, by udílalo takovou zmínu v trestním i civilním právu, která tu za posledních 50 let nebyla. Úplní by postavilo na hlavu vechny nae hodnoty, otázku toho, co je trestné, co není trestné. Dolo by moná k nejirí kriminalizaci nejvítího počtu obyvatel ČR, co kdy pamatujeme. To bylo opravdu velmi přesné a velmi precizní.  
Dovolte mi, kdy tady zástupci petentů vystoupili, na ní reagovat, dát jim také zpítnou vazbu, protoe toto je téma, kde i záleí na tom, jakým způsobem diskusi vedete. Já jsem velmi pečliví poslouchal pana kolegu Oberfalzera. V podstatí bych nesouhlasil s ničím, co řekl, ve vem bych mu oponoval, ale bylo by to v rámci diskuse. On je konzervativec, má níjaké názory, které hájí. Já bych mu jako liberál oponoval. To je diskuse, která je, řekníme, legitimní. I ádoucí. Nikdy neplatí, e níjaké téma zakonzervujeme a nikdy se o ním nesmíme bavit.  
Ale pak máte druhý způsob, který tady předvedli zástupci petentů, kteří sem nastoupí a naprosto svévolní označí jiné za vrahy. To u je způsob diskuse, se kterým já nemůu souhlasit.  
Naprosto chápu, kdy níkdo má k potratům osobní negativní postoj. To je naprosto jeho právo a pro mí je to i pochopitelné. Takový človík má ale spousty způsobů, jak ten svůj osobní postoj vyjádřit. Pokud je lékař, nemusí je provádít, ty potraty. Můe přispít  dokonce dokáu pochopit, kdy níkdo bude chtít zachránit nenarozené nechtíné dítí tím, e ho bude chtít adoptovat. To jsou vechno víci, kterým rozumím. Můe aktivní působit v níjakých sociálních pomocích. Ale čemu nerozumím, kdy svůj vlastní problém chce řeit tak, e bude autoritativní zakazovat níco jiným a zasahovat do jejich práv. Tomu nerozumím. To je neustálý spor v naí společnosti, kdy diskuse o naich názorech, o naich ideologiích je v pořádku do té doby, ne níkdo pro svoji ideologii chce zasahovat do ivota jiných a ovlivňovat níco, co jeho osobní se netýká. Tam je pro mí konec a hranice té diskuse.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Ne přizvu pana kolegu Fischera, prosím informaci, kterou, předpokládám, u jste prostřednictvím svých klubů dostali, schůze bude pokračovat dnes v 17:30 hodin. Tím by pravdípodobní nebylo nutné se sejít zítra. Take si to jetí ovířte se svými kluby, je to dohoda senátních klubů, take dokončíme dnes program pokračováním schůze v 17:30 hodin.  
Jetí jedna rychlá poznámka, k paní senátorce Kovářové, jenom, aby vídíla, e nepředloila návrh usnesení, to formální musí probíhnout jinak, musí to mít přísluné náleitosti. Take to bereme tak, e nás seznámila se stanoviskem, které bylo přílohou stanoviska ÚPV. Nyní tedy pan senátor Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, petici, kterou tady dnes projednáváme, musíme vidít ne z hlediska toho, k čemu dneska dojdeme, protoe si nedílejme iluzi, my to tady dneska tady asi nevyřeíme. Ale chci podíkovat za to, e toto váné téma jsme tady dneska dostali monost projednávat.  
To, e je potřeba maminkách a budoucím maminkám, i tím, které třeba se dostaly k tíhotenství nechtíní, pomáhat a citliví je doprovázet, na tom se asi shodneme velmi rychle. To dítí, které se má narodit, se nám do ivota tak trochu vlamuje, dílá nám čáru přes rozpočet. Sami, kdo jste rodiče, víte, o čem mluvím. Přitom je to zkuenost nebo hodnota nebo skutečnost, bez které by nae společnost nemíla perspektivu. Je to tedy otázka nejenom odpovídnosti pro rodiče v prvé řadí, ale taky pro pedagogy, vychovatele, filozofy. Jedna francouzská filozofka, kdy se dívá dlouhodobí na ty vývoje demografických křivek v západní společnosti, jmenuje se Chantal Delsol, má hodní dítí, jedno z nich je adoptované, sama říká, e ta neochota mít dostatek dítí v naí západní civilizaci stojí skuteční za pozornost i filozofů. Jako kdyby nám docházely síly, jako bychom nemíli chu obnovovat vitalitu naí civilizace. Jako bychom se nechtíli do budoucna podívat s odvahou, protoe starosti, které dneska máme, jsou tak váné, e radíji řekneme: Do tohoto dneního svíta přivádít dítí by mohlo být neodpovídné. Jenome kdy to udílá celá společnost nebo vítina společnosti, tak  pokračuje filozofka  je to, jako kdyby nae západní společnost se rozhodla spáchat hromadnou sebevradu. To je víc, které musíme vínovat pozornost, protoe se jedná skuteční i o politickou, velmi vánou víc.  
Ano, pokud nebudeme mít dostatek sil pro obnovování naeho způsobu ivota, pak se nemůeme divit, e do toho budou přistupovat jiní, kteří tu obrovskou sílu a chu mají. Podívejme se na okolí Evropy. Kdy se podíváme na to, jak vitální je například celý africký kontinent z hlediska demografie, tak bychom opravdu míli velmi pečliví promýlet, jde tady o víc veřejného zájmu, jakým způsobem Evropská unie začne domýlet tu demografickou pohromu, která nás potká, pokud s tím nebudeme včas níco dílat.  
O tom, jak je sloité udret finance, veřejné finance, i s ohledem na rostoucí náklady důchodových účtů, ani nemusím dlouho mluvit, protoe o tom jednáme často. Ale nejde jen o peníze. Jako zákonodárci si také musíme uvídomit, e i to nenarozené dítí u má svoje práva. Musíme je brát vání. Má právo dídit, můe být obdarované, má nejrůzníjí nároky. Má svoje zájmy, k nim je potřeba přihlíet, například, kdy se rodiče rozhodnout buï sezdat, nebo naopak rozejít. I při jejich rozchodu je potřeba brát zcela vání zájmy dítíte, které se jetí nenarodilo. Tento princip známe z římského práva. Také jako zákonodárci o ním přeci víme a musíme ho brát vání.  
Bez ohledu na to, k jakému dneska dojdeme závíru, protoe to téma dneska nevyřeíme, jsem chtíl podíkovat vem, kteří umonili, abychom tady o ním dneska jednali, protoe tady se jedná opravdu o to, jestli budeme mít jako společnost, jako politický projekt, jako zem, jako kontinent, jako civilizace dostatek vitálních sil se podívat do budoucnosti s odvahou a s odhodláním, které kadé doprovázení takového ivota vlastní vyaduje. Tady opravdu u není legrace, tady jde o ivot. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím dalí přihláenou, kterou je paní senátorka ípová. Připraví se Tomá Jirsa. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, milí petenti, moc vás zdravím. Já jsem si dovolila to sepsat, protoe ta otázka je pro mí natolik osobní, e bohuel se bez poznámek v rozčilení neobejdu.  
Já bych vás chtíla informovat, e jsem velkou zastánkyní, velkou zastánkyní ochrany ivota a podpory rodin. Pro vai informaci, já jsem matkou 5 dítí, 5 dítí jsem porodila, dví díti jsem bohuel nedobrovolní potratila. Proto vae pomůcky, které jste tady na místí, paní doktorko, předvádíla, ve mní vyvolaly opravdu velmi nepříjemnou tílesnou reakci. Protoe to, co jste tady ukazovala, v jednu dobu muselo být v mém tíle. Já musím upřímní, se připojuji k výtce kolegy Václava Lásky, který povauje tyto demonstrativní výstupy za nevhodné. Má dví tíhotenství bohuel nemohla pokračovat. Je mi to nesmírní líto, e jsem toto tady musela teï pozorovat.  
Nicméní snaím se najít na tích vaich vystoupeních pozitivní víci, snaím se pochopit vae úmysly, rozumím, e jste vedeni náboenským přesvídčením, rozumím tomu, e vám skuteční jde o ivot, ale zároveň, jak kolega Václav Láska uvedl, nikdo vám nebrání ít vá ivot podle vaeho přesvídčení. Stejní tak jako vy nemusíte provádít potraty, stejní jako vy nemusíte je podstupovat, stejní tak prosím o respekt ostatních en a jejich partnerů, kteří se níkdy mohou dostat do náročné situace. Ten respekt je důleitý, protoe jinak vráíte klín do naich klínů. Já bych vás poprosila, abyste tak nečinili. Sama jsem katoličkou, mám na víc jiný názor. A myslím si, e respekt ostatních je na místí.  
Nicméní máte mé podíkování za vai odvahu a statečnost, e jste se rozhodla vychovávat dítí, které má zdravotní postiení. Já si myslím, e je vící nás politiků, abychom vám se snaili přizpůsobit podmínky pro výchovu dítíte, které máte, tak, aby to bylo pro vás a vai rodinu co moná nejpřijatelníjí.  
V tom budete mít vdy moji podporu. Rozumím tomu, sama mám 5 dítí, vím, jak je to tíké.  
Současní ale, jak jsem uvádíla, ctím respekt k občanům a občankám, enám a muům, kteří se rozhodují o svém ivotí, e to jsou práví oni, kdo nejlépe vídí, co je pro jejich dítí to nejlepí, pro jejich ivot, zda jsou schopni unést tu náročnou rodičovskou povinnost, která prostí po porodu je zatíí. To není ádná legrace.  
Já se domnívám, e vae iniciativa, by asi moná rozumím tím vaim motivacím, a částeční jako katolička asi rozumím, e vám jde o ochranu lidského ivota, ale zároveň se domnívám, e k tomu kýenému cíli, který deklarujete, nepovede, jak naznačil kolega, doktor imetka.  
Minulost nás bohuel poučila o tom, e přísné zákazy potratů pouze vedou k ohroení zdraví matek, naruení partnerských vztahů zatíených strachem z otíhotníní, strachem z  respektive potratovou turistikou, pokoutným potratům, to vechno tady bylo popsáno pomírní dobře. Vede taky k dehonestaci en, bohuel  nebo nikoliv bohuel, ale ne rovnomírní k dehonestaci muů, kteří tyto eny prostí oplodnili. Vede k prohlubování strachu ve společnosti, jak jsme tomu svídkem v Polsku. Je to prostředek bohuel útlaku en, nikoliv muů. By i oni jsou plodní, ale oni  a přestoe jsou spolutvůrci lidského ivota, tak to nejsou oni, kdo ten plod nesou v tíle.  
Rozhodní také zákaz potratů nebo přísná regulace, jak to vidíme v Polsku, nevede ke zvýení porodnosti, jak to vidíme v Polsku, jak to bylo teï konstatováno. Tamní politika, která se donedávna  doufám, e se to zmíní  a příli zajímala o dílohy polských en. Podle mého názoru nedostateční se vínovala tomu, co ty eny skuteční v tom svém ivotí potřebuje a řeí, nemluvím o sociálních dávkách v tomto případí, které jsou samozřejmí důleité, ale tu otázku bezpečí en, to vede k tomu, e v Polsku klesá počet obyvatelstva, a to i přesto, e Polsko přijalo pomírní značné mnoství uprchlíků. Take by se dalo teoreticky říct, e Polsko začalo svoji trajektorii vymírání. Odborníci říkají, e k tomu práví vede ta přísná potratová politika.  
Rodiny potřebují respekt. Nechme ty partnery, prosím, na pokoji. Jsou to oni, kdo vídí, co je v dané chvíli potřebné, jak jsem ji uvádíla. Jsou to oni, kdo musí zvaovat, zda zvládnou rozíření své rodiny. Já se domnívám, e ten obraz o tom, e ty oplodníné eny, e to jsou ty mladé, nezodpovídné studentky, ale tak to není. O tom, jestli budu mít dalí dítí se zpravidla, nebo zda podstoupím potrat, nebo ne, to je zpravidla otázka spíe en, které u níjaké díti mají. To u jsou eny, které prostí se rozhodují o tom, jestli dalí dítí dokáou vychovat, jestli ho dokáou uivit. Je to rozhodování en, které se bojí, aby dalím členem té rodiny neohrozily tu rodinu jako takovou. To se domnívám, e početní bude v otázce rozhodování o tom, zda podstoupím potrat, nebo ne, častíjí situace. Tudí jsou to eny spíe z tích rodin, které u níjaké díti mají.  
Potrat je náročný úkon. Myslím si, e nikdo nechodí na potrat rád. Kadá ena, která na níj jde, si, myslím, velice pečliví váí vechna pro a proti. Je to jediní ona, případní její partner, kteří nejlépe ví  myslím ten dobrý partner, nemyslím patného partnera, který s ní neije nebo nesoucítí  je to jediní a jen ona, kdo nejlépe ví, co je v té chvíli nejsprávníjí, zda unese zatíení rodičovskou odpovídností. Plod v eniní tíle, to není klíčení fazole na vatovém poltářku. To je opravdu velmi náročná, pro tílo eny náročná víc. Respektuji to, e lidský plod má být chránín, ale ne na úkor zdraví eny. Plod je na ivotí eny závislý, nikoliv naopak.  
Já si myslím, e potřebujeme skuteční ty eny více respektovat, protoe vychovávat díti není procházka růovou zahradou, s labradorem na vodítku. Je to nejnáročníjí úkol v ivotí človíka. Opakuji, vím o tom mnohé, vychovávám pít dítí. Proto zodpovídné rozhodování o tom, kolik lidí přivést na svít, je rozhodní na místí, ale nechme to, prosím vás, na tích, kteří se v té situaci nacházejí.  
Já jsem koneckonců bohu nesmírní vdíčná, e mi dal takové zdraví, e jsem při svých 7 tíhotenstvích a následní níkolika letech kojení, kdy to můu počítat skuteční v řádech 6 let, e jsem v pořádku ustála to své mateřství. Není to vak samozřejmost. Myslím, e je práví opravdu v mém okolí, vlastní cítím se mnoha  často se cítím vlastní mnohem výjimečná, e je to a zázrak, e jsem takto zdravá po tom vem.  
Vá návrh si myslím, e je problematický i z ústavní-právního hlediska. Já jsem právnička, proto jsem přemýlela nad tím, jaké by to mílo dopady, pokud bychom to přijali. Není toti jasné, jak by se zmínila ta současná praxe zdravotnická, právnická, jakákoliv jiná, k ení, která v podstatí po níjaké nechráníné souloi, kdy si můe myslet, e mohla by vídít, e můe otíhotnít, kdy se prostí rozhodne udílat níco, co je v dobí, kdy není tíhotná, obvyklé, například jezdit na kole nebo lézt po skalách nebo podstupovat níjaký nebo prostí sportovat, nebo kdy se rozhodne na Matíjské jít na centrifugu, co kdyby se stalo, jaké by to mílo právní důsledky, pokud by díky tomu potratila? Budeme tu enu dehonestovat za to, e nechránila ten plod od samého počátku? Jakou máte vy představu o tom, e by se mílo postupovat? Chceme se dostat do situace, jakou zaila nedávno jedna Polka, která zavolala své lékařce, e si vzala pilulku vyvolávající potrat. Řekla jí, e se cítí psychicky patní? V té situaci dolo k tomu, e lékařka v obaví zavolala na linku 112 pro záchranáře, aby paní Joannu převezli do nemocnice, kde vak na tu pacientku kromí lékařů čekala i policie? Chceme se dostat do této situace? Já vířím, e ne. Protoe mí z toho mrazí. Mrazí mí z toho vude.  
Doufám, e budeme respektovat to, e eny by míly mít i nadále monost rozhodovat o svém tíle. Já neříkám, e plod, který je v enském tíle, e to je součást jejího tílesná. Není. Ostatní i nae právní řád, nae legislativa počítá s tím, e to není tílo eny. Takto my to máme nastaveno. Je to prostí plod, se kterým se počítá i z hlediska dídického práva. Ale to je to enino tílo, které je 9 mísíců jinému človíka domovem.  
Příklad zrůdného Ceausescuova reimu, který dovolil potrat jen enám, které míly více ne 5 dítí mladích 18 let, který vedl k naprostému rozvratu v oblasti zdravotnictví, totální pronásledování v podstatí, sexuálnímu nebo potratovému násilí na tíchto enách, to by nám mílo být odstraujícím příkladem totalitarismu, který nebudeme snad, doufám, nikdy akceptovat v naí krásné mezi.  
Pokud to skuteční myslíme s naimi lidmi dobře, pokud chceme skuteční zvýit porodnost, co si myslím, já to podporuji, taky nejsem ráda, e se evropské národy početní sniují, ale pokud skuteční chceme zvýit porodnost, podívejme se na to, zda se eny cítí bezpeční, zda cítí dostatečnou oporu v tíhotenství, po porodu, ve výchoví, zda je nenutíme obítovat sami sebe, kompletní svoji identitu, vč. níjakých svých ambicí, vzdílávání, prostí profesní. Protoe pokud se tato ena v bezpečí necítí, stává se přesní to, co vidíme teï. Nedivme se tomu, e eny nechtíjí tolik dítí. Kdy jsou to ony, které se musí práví potom obítovat. Musíme na to nahlíet takto.  
Jenom bych to shrnula, asi jsem delí, ne jsem původní avizovala, e budu. Podporuji stanovisko zdravotnického výboru, na kterém se spolupodílel doktor imetka, protoe si myslím, e je na místí. Díkuji za vai trpílivost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní Daniela Kovářová. Připraví se kolega imetka.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Já mám za úkol formální načíst návrh usnesení. Chci říct, e velmi pozorní jsem vás vechny poslouchala, učiním návrh, který je pro mí úplnou novinkou za tích 14 mísíců, co tady jsem.  
Návrh je veobjímající, chtíla bych sloučit vechny ty debaty, názory, které padly, by bych tady mohla hodiny mluvit o tom, e si myslím, e při rozhodování o tom, či jít na potrat, či nejít na potrat, a o noví narozených dítech, co s nimi, je rozdíl v pojetí muů a en. Navrhuji vechno vypustit.  
Přečtu vám jenom návrh usnesení. Formální navrhuji, aby poté, co bude nejspí, co projde či neprojde návrh, který předloí pan zpravodaj, abychom hlasovali o tomto návrhu usnesení. Jde o ta písmena a), b) a c), vekerý ten úvodní text, k nímu níkteří mí kolegové, mé kolegyní míli výhrady ideového charakteru a nesouhlasili s ním. Vypoutím vechen ten úvodní text a navrhuji písm. a), b), c). Jen pro pana kolegu imetku vysvítlím, e ten bod b) neznamená ádnou regulaci, ale ten bod b) naráí na to, e pokud dnes četí gynekologové provádíjí interrupce zahraničním tíhotným enám, dostávají se do nevýhodné situace, jsou ikanováni, mají problémy se zdravotnickými pojiovnami. Právní výklad ministerstva zdravotnictví není závazný. Ten bod b) reaguje na to, e podporuje legislativní návrhy, které se nyní projednávají a jsou v legislativním procesu. Proto tam je uvedeno, aby ministerstvo zdravotnictví a legislativa minimalizovaly negativní dopad na české zdravotníky, kdy provádíjí interrupce zahraničním pacientkám.  
Navrhuji, abychom hlasovali o tomto usnesení. Senát apeluje na  
a) vládu ČR, aby přijala ekonomická opatření pro podporu nečekaní tíhotných en, které se cítí být nuceny k podstoupení potratu z ekonomických a osobních důvodů a z obavy ze slaïování studia a rodinného ivota,  
b) ministerstvo zdravotnictví, aby při připravované rekodifikaci zákona o zdravotnických slubách minimalizovalo negativní dopad provádíní potratů u zahraničních pacientek na české zdravotníky,  
c) soudy, advokáty, opatrovníky, mediátory, instituce a dalí společnosti, jejich doménou je rodina, i českou veřejnost, aby podporovala dobré vztahy mezi rodiči, jejich vstřícné jednání, komunikaci a přátelskou spolupráci ve vícech týkajících se společných dítí veho víku s cílem zmírnit situace, v nich jeden z rodičů rozhoduje o důleitých otázkách dítí bez souhlasu, bez projednání s druhým rodičem.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Teï je to jasné. S přednostním právem... Nepoaduje pan senátor, take prosím pana senátora imetku.  
Senátor Ondřej imetka:  
Jetí jednou dobrý den, já u snad naposledy. Budu se snait struční okomentovat níkteré víci.  
Zaznílo, e četí gynekologové, kteří provádí potraty, jsou ikanováni a mají problémy s pojiovnami. Nic z toho není pravda. Gynekologové nemusí provádít interrupce, nemusí, nikdo je nenutí, ta ena si můe najít pracovití, kde se interrupce provádí. Nikdo nenutí gynekologa provádít interrupci. Nezail jsem to, nesetkal jsem se s tím, mám na klinice 35 lékařů, z nich 5 nebo 6 odmítá provádít interrupce. Nikdo je do takového výkonu nenutí. To je první víc. Nejsou ikanováni, nemusí takové výkony provádít.  
Za třetí, zaznílo, e mají problémy s pojiovnami. Nemají problémy s pojiovnami. Interrupce nejsou výkony, které jsou placené ze zdravotního pojitíní. Interrupce na ádost en nejsou placené ze zdravotního pojitíní. Platí si je ty eny samy. Polky si je platí samy. Není prostí pravdou, e lékaři mají problém s pojiovnami. To jenom na upřesníní.  
Dovolte mi okomentovat jetí dví víci. Zazníly tady víty, které se vyjadřovaly i k dopadu na demografický vývoj. Byl naznačen ten temný vývoj stárnutí populace. To je samozřejmí pravda. Na druhé straní si musíme říct, a vidíme to ve svítí, e ten demografický pokles je v přímé úmíře s liberalizací potratů. Zemí, které mají velmi přísnou problematiku provádíní potratů, jako je např. u níkolikrát zmiňované Polsko, tam ta situace vede k tomu, e ty eny mají strach být tíhotné, protoe neví, co bude, pokud se dostanou do níjakého problému. Nemají tam tu jistotu, e si budou moci zvolit tu svoji cestu.  
Demografický vývoj je horí v zemích, které mají přísný potratový zákon.  
A jetí jeden zajímavý trend, který je spojen s legalizací potratů, a tím je dopad na kriminalitu. To je spí taková zajímavost. V roce 2005 jeden americký ekonom a jeden americký novinář vydali knihu, která se jmenuje Free Economics, do četiny byla přeloena jako Ekonomie. Je tam spousta různých fascinujících trendů a neočekávaných souvislostí. Jedna z tích souvislostí a z tích teorií, které tam rozebírají ti dva autoři, je dopad interrupcí na vývoj kriminality ve společnosti. Je tam příklad ze Spojených států amerických, ale citovali tenkrát významnou studii z českého Ústavu duevního zdraví. Já jsem o tom slyel osobní vyprávít pana profesora Höschla, minulý týden. Ta přednáka byla fascinující. V Americe se ukázalo, e v okamiku, kdy dojde k liberalizaci potratů, o 20 let pozdíji začíná prudce klesat kriminalita. V okamiku, kdy se zpřísňuje legislativa kolem potratů, o 20 let pozdíji začíná stoupat kriminalita. Vysvítlením je to, e díti, jedinci, kteří se rodí do nepříznivého prostředí, sociálního prostředí, enám, které je nechtíjí, které je třeba odkládají, nechtíjí je vychovávat, ty díti jsou znevýhodníné ve svém vývoji a mají mnohem vyí riziko, e se stanou kriminálníkem nebo e budou mít potyčky se zákonem. Toto si můeme říkat, e je zkuenost, která se moná nemusí potvrdit v českém prostředí. Ale není tomu tak. Ti američtí autoři tam dokonce v té knize citují i unikátní studii z toho naeho výzkumného ústavu psychiatrického, který se dnes jmenuje Národní ústav duevního zdraví, který v 60. letech minulého století zaloil z podnítu amerického psychologa tým tích lékařů.  
Výzkumníci, a teï poslouchejte, více ne 30 let porovnávali osudy dítí narozených z nechtíných tíhotenství. Byly to eny, kterým interrupční komise, které tenkrát byly, nedovolily přístup k potratu. Sledovali ty díti i s tou skupinou dítí, které byly chtíné. Ty první, tzn. ty díti, které se rodily proto, e jejich matkám komise nepovolila ukončení tíhotenství, míly mnohem častíjí kontakt s orgány činnými v trestním řízení. Nechci tím říct, e to je důvod k tomu, abychom legalizovali potraty. Já jenom chci poukázat na to, e problematika potratů má závané demografické dopady. Ale často jiné, ne si myslíme.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, jetí je přihláen pan předseda. Prosím, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Jenom k tomu návrhu usnesení paní senátorky Kovářové chci říct to, e jako otec dvou dítí, jsou to dcery, jsem přesvídčen, e to takto, jak to je, je v pořádku, e bychom nemíli takováto usnesení přijímat, protoe skuteční ten, kdo je v té nejtíí situaci, je ta matka. Říkám to tady jako táta dvou dcer, které u níco odrodily. Prosím píkní, abychom to vzali v úvahu při tom schvalování, to usnesení, já pro to doprovodné usnesení nebo dalí, které navrhla paní Kovářová, hlasovat nebudu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, protoe se v tuto chvíli nikdo nehlásí, poádám pana Jana Vránu, zástupce petentů, kterému bylo přislíbeno, e bude v závíru rozpravy moci vystoupit... Prosím.  
Jan Vrána:  
Váený pane předsedo, váení páni místopředsedové, váení páni senátoři, váené paní senátorky, dámy a pánové. Jsem upřímní vdíčný, jakou pozornost jste jako Senát vínovali petici. Vínovali jste se jí na 4 výborech. Vnímám to jako skutečnost, e vám není jedno, co se s nenarozenými dítmi díje, i kdy z vítiny projevů na výborech čiela beznadíj na neřeenou tragédii přibliní 16 tisíc nenarozených dítí a jejich často zraníných rodičů.  
Moje osobní motivace.  
Asi před 15 lety jsem náhodní uvidíl velkoplonou fotografii utrené ručičky dítíte po potratu. Byla to tato fotografie. Bylo mi ho líto. Chtíl jsem jim pomoci. Začal jsem organizovat výstavy a sbírat podpisy na petici, protoe vířím, e jediné, co nás můe osvobodit, je pravda, i kdy ta pravda níkdy bolí.  
Co mí dísilo při stovkách hodin u petičního stánku, bylo, e mladá generace nebere usmrcení nenarozeného dítíte na ádost ani jako krajní řeení zoufalé situace, ale spíe jako banální zákrok, jako alternativu k antikoncepci, a co hůř, mnozí studenti obhajují zbavení se dítíte jako symbol svobody eny a její důstojnosti.  
Mohu potvrdit, e na mladé generaci se zřetelní projevuje absence zákona, který by chránil počatého človíka v jeho nejzranitelníjím období, který by mládei a celé společnosti formoval svídomí správným způsobem. Domnívám se, e naím hlavním nepřítelem je neinformovanost a tendence vířit polopravdám a lím, které v médiích tolik zaznívají.  
Jeden příklad za vechny, z dnes tolikrát zmiňovaného Polska. Prosím o dalí slide... Díkuji.  
Není pravda, e by v Polsku byl vítí počet komplikací a mateřských úmrtí ne například u nás. Ve skutečnosti je to naopak. Přepnout na dalí snímek, prosím.  
Kdybyste si míli z mého vystoupení zapamatovat jednu víc, tak tuto. V Polsku, kde je usmrcení nenarozeného dítíte potratem na ádost zcela zakázáno, podle statistik umírají roční v souvislosti s tíhotenstvím a porodem 2 eny na 100 tisíc tíhotných, v ČR umírají roční 3 eny na 100 tisíc tíhotných. V Polsku tedy umírá méní en ne v ČR. Co nám říkají média? Co zde zaznílo, dokonce níkolikrát? Pravý opak. Goebbels říkal, e stokrát opakovaná le se stává pravdou. Nestává. Pouze touto hanebnou manipulací lidé uvíří li a vydávají ji potom za pravdu. Prosím novináře, kteří zde jsou, aby se nebáli napsat pravdu.  
Na obrazovce vidíte graf z přednáky profesora gynekologie Mariana Kaceřovského, primáře v Hradci Králové...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Poslední půl minuta, pro vai informaci...  
Jan Vrána:  
Mám 10 minut?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, 5 minut máte.  
Jan Vrána:  
Mám domluveno 10 minut.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, odhlasováno plénem je 5 minut. Nezlobte se. Tak níjak k tomu přistupte... Omlouvám se. 5 minut.  
Jan Vrána:  
Take já se rozloučím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak se jenom rozlučte...  
Jan Vrána:  
Vím, e nemám právo navrhovat usnesení, ale takové kratičké usnesení jsem chtíl poprosit...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane kolego, nezlobte se, ale čas jste vyčerpal. Protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, tak ji končím. Poprosím pana zpravodaje o jeho shrnutí.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Pane předsedající, zástupci petentů, kolegyní, kolegové, dovolte mi shrnout tento bod, který byl zahájen vystoupením dvou zástupkyň petentů. V obecné rozpraví, která byla velice bohatá, díkuji za ni, byla velice vícná, vystoupilo celkem 10 senátorek a senátorů, tři vystoupili dvakrát, z toho jedno vystoupení pana předsedy byla faktická poznámka. Na závír vystoupil zástupce petentů, pan Vrána.  
Nyní si dovolím navrhnout způsob hlasování. Jako první hlasování by bylo usnesení garančního výboru na základí usnesení celkem 4 výborů, a to, e Senát PČR  
I. bere na vídomí petici č. 6/2023, obsaenou v senátním tisku č. 107,  
II. konstatuje, e petice č. 6/2023, petice za obnovení legislativní ochrany lidského ivota od početí, senátní tisk č. 107, je nedůvodná.  
Pokud toto bude schváleno, nebudeme hlasovat o návrhu kolegyní Chalánkové, která navrhla opačné stanovisko. Prosím, hlásí se? (Z úst senátorky zaznívá návrh na oddílené hlasování.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Je ádost o hlasování oddíleném.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Je tady návrh na oddílené hlasování bodů I. a II. Navrhuje níkdo níco jiného? Vyhovíme kolegyni? Vyhovíme. Díkuji. Budeme hlasovat jako první bod  bere na vídomí, jako druhé konstatování o petici.  
Jako třetí bod, III., budeme hlasovat, opít tady navrhuji hlasovat zvlá, o návrhu kolegyní Kovářové, to znamená zvlá o bodech a), b) a c).  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Čili o vech jednotlivých bodech - a), b), c)  budeme hlasovat zvlá, pane zpravodaji? (Ladislav Chlupáč: Ano.) Dobře, díkuji. Je to vechno? Můeme svolat kolegy?  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Je to vechno. Můeme přejít k hlasování.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegyní a kolegové, přistoupíme k hlasováním o návrhu usnesení. Budeme hlasovat o bodech I. a II. garančního výboru z jeho usnesení, a to oddílení. Nyní přistoupíme k hlasování o bodu I. Vichni jsme v obraze, prosím? Ne? Jetí jednou. Garanční je VVVK. To je petiční výbor.  
Pan zpravodaj připomene struční.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Já to jetí jednou připomenu. Jako první hlasujeme o bodu I., Senát PČR bere na vídomí petici.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kdy dovolíte, spustím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. V sále je 62 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 30  
, 61 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Pane zpravodaji?  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Jako druhý bod budeme hlasovat konstatování, e petice je nedůvodná.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Vichni chápou, spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při kvóru 33 bylo pro 49.  
Hlasování č. 31  
. Návrh byl přijat.  
Nyní, pane zpravodaji?  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Nyní budeme hlasovat o bodu č. III, oddílení. Take nejdříve bod a). To je apelace na vládu ČR, aby přijala ekonomická opatření na podporu nečekaní tíhotných en a tak dále.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Vysvítlím pro ty, kdo tu nebyli. Paní senátorka Kovářová navrhla tříbodové usnesení. Oddílení nyní hlasujeme o bodu a) z tohoto usnesení, které zde bylo přečteno. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 32  
, při kvóru 33 pro 13, proti 16, návrh nebyl přijat.  
Nyní písmeno b), pan zpravodaj nám řekne.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Písmeno b) se týká rozporovaného bodu kolegou imetkou, na ministerstvo zdravotnictví, aby při připravované rekodifikaci zákona o zdravotnických slubách minimalizovalo negativní dopad provádíní potratů zahraničních pacientek na české zdravotníky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 33  
. Při kvóru 33 pro 2, proti 24. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Posledním bodem, o kterém budeme hlasovat, je bod c). Na soudy, advokáty, opatrovníky a tak dále, dobré vztahy mezi rodiči, projednání s druhým rodičem.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Spoutím hlasování o třetím bodu, bodu c) navreného návrhu usnesení. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 34  
. Při kvóru 33, pro 6, proti 16. Návrh nebyl přijat.  
Kdy to mám sumarizovat, byly přijaty body I. a II. návrhu usnesení garančního výboru. Tím můeme ukončit projednávání tohoto bodu. Díkuji petentům i vem senátorům, kteří se účastnili.  
Vidím pana předsedu... Pan předseda Zdeník Nytra má procedurální návrh.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, dámy a pánové...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane předsedo, díkujeme petentům, projednávání bodu skončilo. Prosím pana předsedu o jeho návrh.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Protoe jetí do plánovaného přeruení schůze zůstává níjaký čas, musíme zmínit pořadí bodů. Proto navrhuji, abychom předřadili senátní tisk č. 170 a evropský tisk N 087/14 před body pana ministra Stanjury a projednávali jsme je teï před přeruením. Jen upozorňuji, e byla informace, e schůze potom po přeruení bude pokračovat od 17:30 hodin. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Čili poslední dva body programu předřadíme před ty tři ostatní. Čili o této víci necháme hlasovat bezprostřední. Ptám se tedy, kdo je pro tento procedurální návrh, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 35  
, při kvóru 31 pro 58, návrh byl přijat.  
Můeme tedy přistoupit k projednání dalího bodu naeho pořadu, a tím tedy po této zmíní je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
170  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 170. Prosím pana ministra Blaka, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane ministře. Kolegové, utite se, pokračujeme dál. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, díkuji za slovo. V podstatí po vaem předchozím bodu, co byl bod mimořádní sloitý, tíký a vůbec ne jednoduchý, můu říct, e přicházím vlastní s marginálií, předpokládám, ve srovnání s tímto. To je vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o Rejstříku trestů, jeho účelem je zruení Rejstříku trestů jakoto samostatné organizační sloky státu a převod výkonu jeho agendy na ministerstvo spravedlnosti, co se díje s ohledem na elektronizaci celé agendy. Je také potřeba ji překonána a Rejstřík trestů je tak zřejmí jedinou institucí, její hlavní náplní práce je vedení evidencí.  
Tento návrh vychází z poadavků na racionalizaci státní správy. Má mírný pozitivní dopad do státního rozpočtu, nebo přinese kadoroční úspory na platových prostředcích a provozních nákladech ve výi přibliní 1,9 mil. Kč.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, to bylo velmi stručné. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu ÚPV, jeho usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 170/1. Zpravodajkou výboru byla stanovena paní senátorka Daniela Kovářová. Já ji prosím o její zprávu.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Jetí jednou naposledy, váené kolegyní, váení kolegové, ÚPV se tímto návrhem zabýval na svém zasedání dne 28. listopadu. Konstatoval, e podporuje návrh předkladatele na zruení ústředního orgánu. Já jako zpravodajka jsem si snad jen povzdychla nad tím, e je koda, e s tím zruením přicházejí ke zruení jen tři pracovní pozice, a to ta avizovaná úspora, která podle důvodové zprávy má být 1,9 mil. Kč, bude podstatní sníena zavedením nebo pořízením nového modulu pro výzkumné účely, jeho nákladovost se odhaduje na 440 000 Kč.  
Nicméní po projednání ÚPV přijal usnesení, kterým navrhuje a doporučuje schválit projednávaný návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, mí určil zpravodajkou a povířil pana předsedu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím takový návrh, otevírám obecnou rozpravu... Do které se nikdo nehlásí, take ji zavírám. Prosím pana navrhovatele, zda chce níco dodat? Pane ministře, nerozptylujte se, chcete se níjak vyjádřit? Ne, díkuji. Paní zpravodajko? Take máme ve hře návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
hlasování č. 36  
, registrováno 59 senátorek a senátorů, kvórum 30 a při ním pro 53, proti nikdo. Návrh byl přijat, gratulujeme, pane ministře.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o evropských přeshraničních sdrueníc  
Tisk EU č.  
N 087/14  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N 087/14 a N 087/14/01. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Opít díkuji za slovo. Tady u mám obavu, e to tak stručné nebude, ta rozprava, ale tak u to chodí. Návrh smírnice reaguje na roztřítínou právní úpravu v oblasti neziskových organizací napříč členskými státy. Tento problém se snaí řeit vytvořením nové právní formy Evropského přeshraničního sdruení, kterou mají členské státy zavést do svých právních řádů a zajistit vzájemné automatické uznávání právní subjektivity tíchto sdruení. Tím by se míla sníit administrativní zátí a náklady neziskových organizací. Česká vláda k tomuto návrhu přijala rámcovou pozici, ve které se k nímu staví pomírní velmi opatrní, nebo má z pohledu českého práva určité pochybnosti o potřebnosti této úpravy.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednával tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení jako senátní tisk N 087/14/02. Zpravodajem je pan senátor Nytra. Prosím, pane zpravodaji, o vae stanovisko.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, projednávání na výboru vyplynulo nebo skončilo návrhem usnesení pro schůzi Senátu, které máte k dispozici.  
Já moná spíe okomentuji, co k tomu výbor vedlo, protoe o vytvoření podobné právní formy sdruení na evropské úrovni se Evropská komise pokouela u v roce 1991, kdy předloila návrh nařízení o statutu evropského sdruení. Tento návrh ale nezískal podporu a byl v podstatí v roce 2005 staen.  
Teï se jedná v podstatí o opakovaný pokus. Přičem koncepce navrené právní úpravy se podobá starímu návrhu harmonizace pravidel na jednoosobní společnosti s ručením omezeným, který ale ani kvalifikovanou vítinou nebyl přijat. To v podstatí vyvolává práví tu námitku, kterou vznesla i vláda k právnímu rámci, protoe je tam jakási pochybnost nebo moná důvodné podezření na to, e Evropská komise se snaí obejít jednomyslnost kvalifikovanou vítinou.  
Vím, e vláda poádala právní komisi v Bruselu o stanovisko. Podle toho by se odvíjelo i to, jestli se smírnice má projednávat v navreném právním reimu, nebo ne. A to také zdůrazňuje VEU.  
Ale dovolím si jetí upozornit na jednu víc, e VEU rozířil stanovisko o jednu výtku nebo upozorníní, protoe návrh smírnice zachází trochu dál, ne jsou aktuální platné evropské předpisy proti diskriminaci. Roziřuje v této smírnici zrovna konkrétní u tíchto přeshraničních sdruení, jde dál, ne Evropská komise v obecní platných antidiskriminačních předpisech jde. Take vlastní v posledním bodí navrhujeme, abychom poadovali po vládí, aby uplatnila poadavek na úpravu článku č. 10 návrhu smírnice tak, aby odpovídal platným antidiskriminačním smírnicím a jejich transpozici do antidiskriminačního zákona. To je rozíření rámcové pozice vlády.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji i uzavírám. Pan ministr zhodnotí. Nebo je to do rozpravy, pane ministře? (Ministr: Závírečné slovo.) V pořádku. Pojïte, já jsem ukončil rozpravu. Jen jsem se bál, jestli to nebudu muset revokovat, pokud byste se do ní chtíl zapojit, prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
My pořád níkde sedíme, take tích pár metrů procházky mi jen pomůe, človík se aspoň projde. Dovolte mi závírečné slovo, které bude troku obecníjí, k tomu, co se dnes vlastní díje. A protoe človík nemá monost se k tomu vyjádřit jinak, já u poníkolikáté chci informovat Senát o níkterých vícech, které se píí, které nejsou pravdivé, ale které mají mnohem irí rozmír. To je to, co se dnes odehrává kolem tzv. ochrany oznamovatelů. A teï to, prosím, chci říci obecní. Ono to souvisí i s tímto tématem.  
Nejprve začnu tím, co se stalo minulé úterý a středu. Stalo se to, e v 9:38 hodin odevzdal zamístnanec ministerstva spravedlnosti na podatelnu oznámení údajní podle zákona na ochranu oznamovatelů. Ve 13:38 hodin, to znamená za tři hodiny, u volali ze Seznam Zprávy, e on to podal. Asi 13:45 byli na vrátnici ministerstva spravedlnosti. Protoe vláda druhý den míla ruit zhruba 2500 úřednických míst.  
Proč vám to popisuji? Popisuji vám to proto, e účelem toho zákona je to, aby pokud dá níkdo níjaké oznámení, zamístnavatel se mu, lidoví řečeno, nemohl mstít, tedy uvést odvetná opatření. K tomu je samozřejmí nutné a správné, aby zamístnavatel vůbec nevídíl, e oznámení bylo podáno. Dávám vám na zváení, jak je moné, e do tří hodin to míl Seznam Zprávy, který okamití rozjel absolutní livou kampaň proti ministru spravedlnosti Pavlu Blakovi, který vůbec nemohl podat ani ten návrh, protoe zákon o státní slubí je vymylen tak, aby to nemohli být politici, kdo určují místa, ale aby to byli tzv. státní tajemníci. Současní se okamití rozjel neziskový sektor, konkrétní Transparency International, který začal tyto li veřejní níjakým způsobem opakovat.  
Co je cílem? Cílem je vlastní tlak na vládu a na ministra, aby v případí jakéhokoli podání vlastní nemohli činit vůbec nic. Pan Benýek, teï prosím neberte, cokoliv zde řeknu, jako cokoliv proti panu Benýkovi, protoe on má právo to oznámení podat, ale proti tomu, co se díl potom. Pan Benýek nikdy, já jsem ministr u skoro dva roky, nikdy mní neposlal ádné oznámení, nikomu nic neřekl, e by se na tom ministerstvu mu níco nelíbilo. Obsahem toho oznámení  a prosím vás, přečtete si ho a velmi odliujte od toho, co píí Seznam Zprávy, a od toho, co napsal pan Benýek. Pan Benýek neuvedl ve svém oznámení vůbec jméno Blaek. Neuvedl v zásadí vůbec nic protiprávního, co by se mílo odehrát na ministerstvu spravedlnosti. Zmiňuje zejména to, e námístek Stanislav v roce 2016 odcházel z ministerstva jako úředník proto, e míl manipulovat s níjakými testy. Za předchozí vlády. Problém je v tom, e pan námístek Stanislav u tehdy podal trestní oznámení. Dnes existuje rozsudek  rozsudek  e tohle tvrzení je pomluva. Přesto Seznam Zprávy  pan Benýek to nemohl vídít. To říkám znovu, tato řeč není o panu Benýkovi. Seznam Zprávy přesto, a pan Valáek, redaktor Seznam Zprávy, neustále dává, přestoe to ví, íří dví absolutní prokazatelné li  e Blaek navrhl, aby byl Benýek, aby mu bylo zrueno místo. Blaek k tomu nemá ádnou kompetenci a témíř nevídíl, to je podstatné si říci, e existuje níjaký pan Benýek, e s panem Benýkem jsem mluvil já asi dvakrát v ivotí. A tu druhou le, e pan námístek Stanislav míl s tím manipulovat, na co existuje rozsudek jako pomluva.  
Teï mi dovolte abstrahovat od ministerstva spravedlnosti. Vimníte si, e tentý server Seznam Zprávy, v jiné víci, o které jste rozhodovali včera, znovu píe, e bylo komusi zrueno místo, dokonce zákonem, protoe níco kdysi oznámil. Ale nikoliv v reimu tohoto zákona.  
Já vás chci poprosit a varuji tímto vechny zamístnavatele v tomto státí, varuji vechny státní úřady, e tady jde o vytvoření receptu. Kdokoliv se bude troku tuit, a pan Benýek to vídít musel, protoe ta systemizace takzvaná se připravuje delí dobu, podá níjaké oznámení, tak to tvoří velmi zvlátní typ ochrany, aby nikdo, pokud tohle oznámení nepodá, nemohl přijít o místo. Přemýlejte, prosím, o tom, jestli tohle je zdravé. V čem nemůe ustoupit ani vláda, ani já, je to, aby  kdy se vytvoří takto prapodivný mediální tlak včetní organizací, aby se ustoupilo. Ustoupíme-li v této víci, a to etření jetí o tom oznámení probíhá, ale přečtíte si ho... Pokud ustoupíme my v této víci, tak to znamená, e v zásadí v jakýchkoliv úvahách jakéhokoliv zamístnavatele v tomto státí vznikne recept, e podá-li oznámení  tady chci říci, to je bohuel pravidlo, které přilo z Bruselu, to si musíme říci, a mnozí z vás by namítali, ty důsledky, které budou, ony mohou nastat, ádný zamístnavatel nebude  v podstatí bude velmi svázán, aby i u jakéhokoliv zamístnance z prostých, normálních důvodů, které se díjí, nemohl uvaovat vůbec o tom, e by ho propustil. Protoe takovýto zamístnanec se obrátí na spříznínou níjakou redakci, tomu zamístnavateli zatopí, e dal oznámení. Chci jetí říci, e veřejnost neví, nezná rozdíl mezi tím oznámením a trestním oznámením. To znamená, já vlastní chodím po ulicích a vysvítluji, e ádné trestní oznámení na mí není. Ale ty články si přečtíte, já se obyvatelstvu vůbec nedivím, v titulcích je vude Blaek, který nic nepodepsal, nic nenavrhl. Jediné, co udílal, e na vládí hlasoval o zruení asi 2,5 tisíce míst, tak se dostává do situace: Vy nesmíte, pane ministře, vůbec o ničem rozhodovat na tom ministerstvu. Pokud vy se rozhodnete, e tam budou níjaké zmíny, jakékoliv, my vám to vdycky vrátíme tímto způsobem, ochráníme, koho my si určíme, e si tu ochranu zaslouí.  
Já jsem povaoval za nutné vám to tady říci, protoe je vyloučeno se s tímto dostat do níjakých médií. Mediální vlna je vdycky jednoduchá. Kdo vlastní jde proti vládí, je vdycky ten populárníjí. Tak to je a není to jenom za této vlády, tak to bývá.  
Ale vás chci jenom poprosit, abychom při tích vícech, které zde schvalujeme  ano, i na návrh vlády  přemýleli o důsledcích, které to můe mít na ivot této společnosti. Představa, e zamístnavatelé ztratí právo rozhodovat o tom, koho chtíjí propustit, je dísivá. V zásadí povede k rozpadu ekonomiky nebo můe vést k rozpadu níkterých sektorů ekonomik, ale i státní správy v tomto státí.  
Je také důleité podívat se na to, co se díje v okolních státech. Já u jsem pochopil, kdy čtu hlavní Transparency International, o co vlastní jde. Připomenu vám.  
My jsme tu smírnici schválili tak, e jsme nezřídili zvlátní úřad pro ochranu oznamovatelů. Svířil se to ministerstvu spravedlnosti, a teï, proto vyuívám toho při té debatí o neziskovém sektoru, v momentí, kdy neziskový sektor neprosadil tuto svou představu, tak vlastní říká  na ministerstvu je obrovský problém, my jsme říkali, e to nemůe být tam. Zřiïte ten zvlátní úřad.  
Váené senátorky, váení senátoři, prozkoumejte si, co se díje ve státech Evropské unie, nejenom na Slovensku, kdy se ten zvlátní úřad zřídil. Nevede to bohuel k tím pozitivním účinkům, které moná níkdo očekával.  
Prosím vás závírem, opravdu rozliujte mezi tím, co bylo podle mí protiprávní Seznamem Zprávy zveřejníno, to je to oznámení, minimální v rozporu s duchem toho zákona, ale u jsem níjak to předpokládal, a s tím, co píe Seznam Zprávy. Nepodléhejte kampaňovitým sdílením, která se kolem toho dílají. Přečte si, prosím, oznámení pana Benýka. A sem přijdu přítí, tak mi můete neformální sdílit, jestli se jakýmkoliv způsobem týká ministra Blaka a této vlády. Netýká. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím pana zpravodaje, zdali chce shrnout rozpravu? Nechce. Máme tedy před sebou hlasování o návrhu usnesení evropského výboru. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh usnesení evropského výboru. Spoutím hlasování. V sále je registrováno 59 senátorek a senátorů, kvórum je 30. Vy, kdo jste byli nebo jste pro, zvedli jste nebo zvedníte ruku a stiskníte nebo jste stiskli tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při kvóru 30,  
hlasování č. 37  
, pro 52, nikdo proti. Návrh byl přijat.  
Tím jsme zavrili projednatelný pořad dnení schůze. Jenom připomínám, e tato nekončí, bude pouze přeruena, a sice do 17:30 v odpoledních hodinách. Budeme pokračovat s body ministra Stanjury. Přeji dobrou chu k obídu a příjemný odpočinek po ním. V 17:30 hodin prosím zde v sále.  
(Jednání přerueno v 13.08 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.30 hodin.)  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Hezký podvečer, váené kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat v 19. schůzi Senátu. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
171  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 171. Prosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona. Pan ministr u přichází a já ho tady vítám.  
Pane ministře, jestli byste byl tak hodný a seznámil nás...  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Hezký podvečer, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám představil návrh zákona, kterým se míní zákon o DPH ve zníní pozdíjích předpisů.  
Důvodem předloení je povinnost České republiky provést implementaci smírnice, kterou se míní smírnice, pokud jde o zavedení určitých poadavků na poskytovatele platebních slueb.  
Návrh zákona je čistí transpoziční povahy. Obsahuje pouze zmíny obsaené v unijních předpisech a nutné procesní úpravy na tyto zmíny navazující.  
V návrhu zákona jsou obsaeny také navazující zmíny zákona o dani z přidané hodnoty, zákona o bankách a zákona o spořitelních a úvírních drustvech. Nová úprava navazuje na ji přijatou úpravu v oblasti e-commerce, která podnikatelům přinesla řadu zjednoduení. S rozmachem e-commerce se objevily také nové monosti k podvodným jednáním v oblasti DPH. Odhalování tíchto podvodů představuje velkou výzvu pro správce daní. Jedním z nástrojů k odhalování tíchto podvodů bude celoevropský systém CESOP, který bude obsahovat data získaná správci daní jednotlivých členských států od poskytovatelů platebních slueb.  
Návrh zákona v souladu s unijní úpravou stanovuje poskytovatelům platebních slueb povinnost poskytovat správci daní údaje o příchozích platbách z jiných členských států a odchozích platbách do třetích zemí. Tyto údaje bude správce daní vkládat do systému CESOP. Účinnost návrhu zákona se v souladu s transponovanou smírnicí stanovuje dnem 1. ledna 2024. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 171/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisky č. 171/1 a 171/3. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Plevný, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s průbíhem projednávání tohoto tisku ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Z hlediska obsahu původního návrhu tisku postoupeného z Poslanecké snímovny se dá konstatovat, e obvyklý obsah zmín zákona o DPH zde není, protoe byl letos převání řeen souborem konsolidačního balíčku. Proto je obsahem tohoto zákona v zásadí jen implementace smírnice Rady Evropské unie, o které zde pan ministr hovořil.  
Tato smírnice si klade za cíl vést boj s přeshraničními podvody při elektronickém obchodování, zmiňované e-commerce, prostřednictvím určitých opatření v oblasti správy daní z přidané hodnoty.  
Z hlediska obsahu tento návrh ukládá poskytovatelům platebních slueb nové povinnosti, které se daní z přidané hodnoty týkají a které mají přísluným orgánům členských států umonit provádít kontroly při dodání zboí a poskytování slueb. Tímto způsobem analytický materiál neboli evidence jim má pomáhat k rychlejímu vyhodnocování rizikových transakcí, respektive k odhalování podvodů v oblasti DPH.  
Návrh zákona obsahuje pouze zmíny obsaené v unijních předpisech a procesní úpravy na tyto zmíny navazující. Na výboru jsme tyto zmíny diskutovali a k navreným zmínám nebyly zásadní připomínky. Jako zpravodaj výboru jsem míl k tomuto tisku připravený pozmíňovací návrh, kterým by se odstranila jedna z připomínek k sazbám daní z přidané hodnoty, která byla upravena v takzvaném konsolidačním balíčku, který jsme v Senátu schválili na předchozím plénu. Jde o zařazení balených minerálních, kojeneckých, pramenitých a dalích zdraví prospíných nápojů do nií sazby DPH.  
Projednávání tisku na výboru bylo nicméní ovlivníno nejistotami ohlední podpisu takzvaného konsolidačního balíčku prezidentem republiky. Jeliko zmíníný návrh, pozmíňovací návrh upravoval konsolidační balíček, který v dobí projednávání tohoto tisku jetí nebyl podepsán prezidentem, nebylo podle legislativy vhodné tento pozmíňovací návrh přijmout. Z tohoto důvodu jsem jej na výboru nepodal. Výbor přijal na můj návrh usnesení, kterým doporučuje přijmout návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Nicméní mezi tím dolo k podpisu konsolidačního balíčku panem prezidentem a uvedený legislativní problém přestal hrozit. Proto bylo na 29. listopadu, čili na včerejek, svoláno krátké jednání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které se navreným pozmíňovacím návrhem zabývalo. Bylo konstatováno, e balené přírodní minerální vody, pramenité vody, kojenecké vody a pitné jsou výrobky s prokazatelným sociálním a zdravotním významem, a tedy by v souladu s vládní důvodovou zprávou novely zákona míly být zařazeny mezi potraviny ve sníené sazbí DPH. Do té 12% sníené sazby dále navrhujeme zařadit i ty nápoje, které jsou zdraví prospíné a které lze v souladu s odborníky vydiskutovanou vyhlákou č. 282/2016, takzvanou pamlskovou vyhlákou, prodávat ve kolách a kolských zařízeních. Jednalo by se toti o výjimku v oblasti základních potravin, které spadají do sníené sazby DPH. .  
Zdravotních rizik spojených se zařazením balených vod do vyí sazby DPH si byl vídom i Výbor pro zdravotnictví Poslanecké snímovny Parlamentu České republiky, kdy svým usnesením z 28. schůze ze dne 20. září 2023 doporučil ministerstvu financí, aby zváilo zařazení vod mezi potraviny ve sníené sazbí DPH, a koneční i Senát, který ve svém 289. usnesení z 18. schůze, konané dne 18. listopadu 2023, vyzývá přísluná ministerstva, aby také, cituji, zváila zařazení tíchto vod mezi potraviny ve sníené sazbí DPH, a tím podpořila dostupnost a pouívání tíchto vod, a ji ve zdravotnických zařízeních či v domácím prostředí. Konec citátu.  
Závírem mohu konstatovat, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na svém včerejím jednání revokoval své usnesení z 22. listopadu 2023 a doporučuje plénu Senátu návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem.  
Toto usnesení máte rozdáno pod číslem 171/3. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenal případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Přeje si. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, my jsme tuto materii projednávali na své 21. schůzi, která se konala včera. Tato materie přímo navazuje, jak říkal tady pan ministr, na institut e-commerce, která se dostala do naeho právního systému přímým účinkem evropské smírnice dne 1. 7. 2021. S ní byl zaveden i institut takzvaného one-stop-shopu, to znamená vybírání jednotné daní z přidané hodnoty na jednotném inkasním místí za vechny státy Evropské unie v tom státí, ve kterém se ten poskytovatel slueb e-commerce registruje.  
Ale protoe nemůeme si jako národní správci daní, to znamená národní finanční úřady, v jednotlivých státech zkontrolovat, jakým způsobem jsou naplňovány práví ty platby z tohoto institutu, proto vlastní Evropská unie zavedla tuto smírnici, e poskytovatelé platebních slueb musí tyto platby hlásit jednotlivým národním finančním orgánům. Díky tomuto vlastní se zabrání velkým daňovým únikům.  
Tak jsem si jetí dovolil troku rozířit to představení toho zákona. Teï se dostanu k projednávání na naem výboru, jak jsem řekl, který zasedal včera. Bylo přijato. Po úvodním sloví Stanislava Kouby, vrchního ředitele sekce daní a cla ministerstva financí, jsem tedy vystoupil jako zástupce navrhovatele a po mé zpravodajské zpráví výbor přijal následující usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona nezabývat? Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tedy ji uzavírám. Tái se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k neprobíhnuté rozpraví? Je tomu tak? Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, já bych se chtíl vyjádřit k tomu usnesení vaeho výboru, které prezentoval pan zpravodaj. Já ho nemohu podpořit a zkusím zdůvodnit níkolik důvodů obecných, ale i konkrétních.  
Obecní. Pokud nám záleí na stabilití daňového prostředí, v případí přijetí  já nechci předjímat, co by dílala Poslanecká snímovna, tohoto návrhu zákona, bychom v průbíhu 4 mísíců míli na toté zboí třikrát různou sazbu DPH. Letoní sazba, od 1. ledna konsolidační balíček a v tom pozmíňovacím návrhu je účinnost 1. 4. Jednoznační od 1. ledna do 31. 3. by byla jiná sazba ne od 1. 4. To je jedna obecná poznámka.  
Druhá obecná poznámka, a se na mí pan předseda nezlobí, nepovauji za astné do čistí implementačního návrhu dávat víci, které jsou politicky kontroverzní. Teï to nekritizuji. My jsme o tom hlasovali v Poslanecké snímovní. Tento návrh nebyl přijat. Byl jsem tady u konsolidačního balíčku, projednávání, pan předseda odcitoval správní to přijaté usnesení doprovodné z 8. listopadu. Pan předseda Senátu mi pak poslal souhrn vech doprovodných opatření i navrených či nenavrených pozmíňovaných návrhů. Já jsem slíbil, e na to budeme reagovat, na tom se intenzivní pracuje v souvislosti s ostatními ministerstvy, protoe ta doprovodná usnesení, případné nepodané pozmíňovací návrhy se netýkaly pouze části konsolidačního balíčku, které připravovalo ministerstvo financí, ale i níkterých dalích ministerstev. Včera bylo 29. listopadu, je to 21. dnů, za kterých jsme míli naplnit usnesení: Vyzýváme přísluná ministerstva, aby zváila... Sami posuïte, zda ten čas je dostatečný, nebo není. Mní osobní dostatečný nepřipadá.  
A teï praktická výhrada. Jak je napsán pozmíňovací návrh, neplní to, co deklarují předkladatelé. Znamenalo by to, e ve sníené sazbí by byly vechny nápoje včetní sladkých a s vysokým obsahem kofeinu. Protoe je pravda, e se odkazujete na takzvanou pamlskovou vyhláku č. 282/2006 Sb., ta obsahuje sice ustanovení, které omezuje, co lze ve kolách prodávat. Na druhou stranu vak obsahuje ustanovení, na základí kterého je moné tyto v uvozovkách zakázané výroby prodávat, pokud jsou splníny touto vyhlákou stanovené podmínky. Musím říct, e níkteré jsou velmi vágního typu a jsou pomírní volné. Jinými slovy, nedolo by k tomu účelu, ale platilo by to pro vechny nápoje.  
Opravdu bych nedoporučoval, abychom se vraceli k situaci, ve které jsme mnozí oprávníní kritizovali DPH na pivo - 9 moných sazeb. Kdybychom přijali v Senátu a pak v Poslanecké snímovní tento návrh, káva s kofeinem 21 % DPH, káva bez kofeinu 15 % DPH. Ledový čaj se sladidlem 21 % DPH, ledový čaj s cukrem 15 % DPH. Nealkoholický nápoj s cukrem do 5 gramů na 100 mililitrů 15% sazba DPH, s cukrem nad 5 gramů na 100 mililitrů 21 % DPH. Nápoj se sladidlem 21 % DPH. Přitom z pohledu zákona o DPH a z pohledu spotřebitele je třeba, aby výrobky, které byly jednodue zamínitelné, aby míly stejnou sazbu DPH. Jak zákazník pozná, jestli je tam 5 gramů na 100 mililitrů, nebo ne? Zda je tam cukr, nebo sladidlo? Protoe vizuální je to úplní stejné. Kdo bude kontrolovat, jestli prodaná káva byla s kofeinem 21 %, nebo bez kofeinu s 15% sazbou? To povauji za nenaplníní zámíru předkladatelů, kteří o tom před chvílí mluvili, protoe říkám, díky, já bych řekl, únikové klauzuli v té pamlskové vyhláce, by se to mohlo aplikovat i na slazené nápoje a nápoje s vysokým obsahem kofeinu.  
Co je ovem dalí praktický problém, povauji za takřka vyloučené, e by Poslanecká snímovna projednala vrácený návrh zákona do konce letoního roku. Máme před sebou u jenom jeden týden variabilní podle programu. Na mimořádných schůzích podle judikatury Ústavního soudu vratky ze Senátu nesmíjí být zařazeny. To znamená, jsem velmi skeptický k tomu, e by to vůbec Poslanecká snímovna projednala. Kdy to neprojedná, uplyne implementační lhůta. Dobře, to se občas stává. Ale od 1. 1. jsou vechny členské státy včetní České republiky povinny vkládat ty informace o tích přeshraničních platbách, o kterých mluvil pan zpravodaj i já. To znamená, s nejvítí pravdípodobností, kdyby se k tomu snímovna vrátila a v lednu, je moné, e účinnost by byla a od 1. 7. A 6 mísíců bychom neplnili povinnost v boji s potenciálními daňovými úniky. To bych povaoval za velmi neastné.  
To jsou vechno ve zkratce důvody, které mí vedou k tomu, e nemohu vyjádřit souhlas s tímto pozmíňovacím návrhem. Jenom připomínám, e pro konsolidační balíček hlasovalo 108 poslanců v Poslanecké snímovní. My jsme o takovém podobném pozmíňovacím návrhu hlasovali. Byl o níco lépe technicky napsaný, ale obsahoví byl dobře.  
Já vás chci poádat, abyste zváili tato rizika, tu monou komplikaci  káva s kofeinem, bez kofeinu, se sladidlem, s cukrem, abyste nám dali čas, abychom naplnili ten můj příslib, e v spolupráci s ostatními ministerstvy poctiví odpovíme na ta doprovodná usnesení, případní navrhneme řeení, nebo případní lépe zdůvodníme, proč se domníváme, e to ji zvolené řeení bylo správní. Opravdu za tích 21 dnů jsme nebyli schopni to posoudit. Kdybychom vídíli, e takhle spíchá to jedno jediné, tak jsme pravdípodobní to jedno jediné mohli z toho celého balíčku, který mi poslal pan předseda Vystrčil, vyjmout. Ale já jsem mu tehdy slíbil, e budeme posouvat vechna. Tuto informaci jsem nemíl, take jsme se k tomu z časových důvodů opravdu nemohli dostat.  
Opravdu vás váení, teï pominu ty praktické důvody a zmatky v DPH, stabilita daňového prostředí je velmi důleitá. Mít v prosinci jinou sazbu, v lednu, únoru, březnu jinou sazbu a v dubnu jinou sazbu bych nepovaoval za astné. Myslím si, e bychom oprávníní, my, kteří pro to bychom případní hlasovali i tady nebo v Poslanecké snímovní, bychom byli terčem stejných vtipů jako devít různých moností, jak doposud bylo určováno DPH u piva. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Není tomu tak, díkuji. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váené kolegyní, váení kolegové, v rozpraví, jak jste vidíli, se nikdo nepřihlásil. Pan ministr vyuil a svého závírečného slova, take vznesl určité námitky, na které tím pádem se v rozpraví nedalo reagovat. Udílejme si na to obrázek sami. Já nechci zneuívat svého postavení jako zpravodaje, protoe myslím si, e bych také na to nemíl reagovat, protoe jsem zpravodaj pouze. Přestoe osobní s tími námitkami by se minimální dalo polemizovat. Konstatuji, e máme před sebou dva výborové návrhy. Jeden je přijmout zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokud projde, tím projednávání zákona končí. Pokud neprojde, míli bychom hlasovat, míli bychom tedy otevřít podrobnou rozpravu. Podle ní potom dále postupovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Budeme tedy hlasovat o schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování bylo ukončeno. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 38  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 26. Tento návrh byl přijat. Já vám díkuji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny  
Tisk č.  
173  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 173. Prosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás s tímto návrhem seznámil. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Ten návrh je mimořádní sloitý, je to čistá implementace dohody v inkluzivním rámci OECD. Je to první část celosvítového řeení, která by míla vnést spravedlivíjí přístup k rozdílení daní. Je to takzvaný pilíř 2, bylo to hlavní téma francouzského předsednictví, jim se to nepovedlo získat, jednomyslnost. To se povedlo a nám úplní na závír. Museli jsme překonat odmítavé stanovisko jednoho členského státu, ale díky tomu, e jsme pouili metodu, kterou známe z obou naich komor v rámci volebních bloků, e jsme vytvořili jeden balíček, v tom balíčku byl druhý pilíř, makrofinanční pomoc Ukrajiní pro rok 2023, ale také schválení Národního plánu obnovy pro Maïarsko, tak se povedlo tu jednomyslnost předjednat na Ecofinu a na Evropské radí v poloviní prosince se nám to povedlo.  
Budeme zavádít níco, co se tak v odborných kruzích říká efektivní míra zdaníní ve výi 15 %. To je vlastní ta klíčová míra zdaníní. Jedna víc je sazba, která je napsaná v zákoní, a druhá je efektivní míra zdaníní, to znamená, kolik reální se zaplatí. My jsme to jako Česká republika podporovali, podporoval jsem to i já, protoe je to jeden z nástrojů, jak omezit soutí v investičních pobídkách, daňových úlevách, daňových prázdninách, protoe i kdyby to níkdo čerpal a neplatil by ádné daní, prostí bude muset doplatit do té efektivní míry zdaníní 15 % z té daní. Myslím si, e v zájmu České republiky je obecní omezovat soutí států v dotačních závodech, protoe v tom vdycky zvítízí ty nejbohatí zemí, nejbohatí ekonomiky, protoe ty mají nejvítí monosti, co se týká objemu dotací.  
My tady vlastní zavádíme dva úplní nové pojmy: přiřazovaná dorovnávací daň, ale hlavní česká dorovnávací daň, jejím účelem je zachovat právo České republiky na zdaníní příjmů plynoucích ze zdrojů na jejím území. To znamená, e ti, kteří podnikají v České republice a vytvářejí tady zisk, budou muset v České republice zaplatit minimální tu efektivní míru zdaníní 15 %. Myslím, e je to spravedlivé. Je to spravedlivé zejména vůči naim českým podnikatelským subjektům. Týká se to samozřejmí jenom velkých nadnárodních skupin, kdy z posledních čtyř zdaňovacích období musí být trby vítí ne 750 milionů eur.  
Tato úprava bude mít pozitivní dopad do příjmu státního rozpočtu. Z té vyrovnávací daní to budou jenom desítky, ale z té české dorovnávací daní je odhadovaný výnos 2 miliardy korun.  
Tady vidím dva hlavní efekty  jednak zvýení spravedlnosti daňového systému, plus nám to jetí přinese zhruba dví miliardy korun. Účinnost zákona je v souladu s transpoziční lhůtou. Smírnice je navrhovaná pomírní netradiční 31. 12. 2023. Je to logické, protoe velmi často začíná nové účetní období 1. ledna 2024. Abychom to u mohli aplikovat na účetní období, které začíná lednem 2024, musí být účinnost minimální den před vznikem zdaňovacího období. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 173/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 173/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Luká Wagenknecht. Nyní vás prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Příjemný podvečer, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, mám dví varianty. Buï celou tu zprávu přečíst, má 4 stránky, nebo budu stručníjí a řeknu, e jsme ten tisk projednali na naem předposledním jednání naeho výboru 22. 11. Jednohlasní jsme doporučili ten návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Obsahoví ho nebudu komentovat, pan ministr řekl to podstatné. Asi bych to opakoval, take myslím, e to stačí pro to nae jednání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající. U jsem vás vechny předtím oslovil, take díkuji za to, e jste tady jetí vydreli. Já bych tady doplnil pana ministra, e je to vechno na základí iniciativy OECD. My jsme chtíli předtím zavést takzvanou daň z digitálních slueb. Říkali jsme, vichni upozorňovali, a počkáme na společnou smírnici, která prostí bude projednána v rámci Evropské unie.  
Ale my jsme li dál, máme u projednání v rámci OECD. Tento materiál schválil... K tomuto programu přistoupilo 140 států z celého svíta, co je důleité vídít, e to není jenom výmysl EU. 140 států z celého svíta v rámci OECD se dohodlo na uplatňování tíchto principů minimálního zdaníní 15 %. Následní vznikla smírnice, kterou teï implementujeme. V podstatí je to níco, co opravdu chybílo v Evropí. Je to moný způsob zdaníní elektronických slueb, kdy jsme uplatnili ten druhý pilíř z OECD. První pilíř z OECD budou potom novelizace smluv o zamezení dvojího zdaníní. To bude ta první várka, která bude. Ale zdlouhavá. Protoe to zase budou bilaterální svazky, které se budou muset vyjednat a projednat v jednotlivých parlamentech. Zaplapánbůh za tu smírnici.  
Jinak ÚPV projednal tuto materii včera na svém zasedání na 21. schůzi a po úvodním sloví Stanislava Kouby, vrchního ředitele sekce daní a cla ministerstva financí, který vystoupil za zástupce navrhovatelů, po mé zpravodajské zpráví přijal ÚPV následující ustanovení.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu mou osobu,  
III. opít povířuje mou osobu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji vám za pozornost. Snail jsem se být co nejstručníjí a co nejméní zajídít do jednotlivých podrobností. Jetí jedna poznámka. V rámci implementace této smírnice se nám sem dostaly nové pojmy, které se odkazují na OECD. Prosil jsem pana námístka Koubu, aby byly tyto materiály, co nebývá zvykem, ale protoe je bude pouívat právní systém ČR, aby byly řádní přeloeny a zveřejníny.  
Díkuji za pozornost jetí jednou.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Václav Láska. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych chtíl jetí reagovat na závír té diskuse u toho minulého tisku, ale protoe to, o čem budu mluvit, je obecníjí povahy, tak si myslím, e o tom můu promluvit i tady. Pane ministře, chtíl bych vás poádat, abyste zváil, jestli je správné říkat, e nemůeme předloit nebo hlasovat pro níjaký pozmíňovací návrh, protoe to snímovna nestačí projednat a bude níjaký průvih. Jinými slovy říkáte: Vy, co tady sedíte, senátoři a senátorky, to musíte odmávat. Nic jiného nemůete dílat. To z mého pohledu troku degraduje práci Senátu. Reciproční bych chtíl poádat vládu a snímovnu, aby pracovala tak, abychom my senátoři mohli plnit svá práva a své povinnosti, které máme dány ústavou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí... Hlásí se pan ministr. Pane ministře, budete mít závírečné slovo, jestli chcete? Dobře, tak v obecné rozpraví.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji. Já jsem opravdu neřekl, e nemůete hlasovat. Jenom jsem upozornil na riziko, e se to nestačí projednat. To je, myslím si, fér. Myslím si, e je dobré říkat rizika. Zásadní jsem mluvil v plurále. Říkal jsem: My, kteří bychom pro to hlasovali v Senátu nebo ve snímovní. Nerozdíloval jsem členy horní ani dolní komory, jestli budou hlasovat pro nebo proti. Nevím, jestli se vás to dotklo. Pokud ano, nebylo to mým úmyslem. Skuteční jsem říkal: My, kteří o tom budeme hlasovat. Pokud budeme případní pro. Pak jsem jenom říkal, z tích důvodů, e vidím ta rizika, e nemohu vyslovit souhlas s tímto pozmíňovacím návrhem. To si myslím, e očekávali předkladatelé, e jsem se k tomu konkrétnímu předloenému pozmíňovacímu návrhu vyjádřil.  
Rozumím, co jste říkal, vnímám to. Ale vířte, e skoro níkdy to případné zpodíní není na straní vládnoucí vítiny. Vím, e můete říct, a si ten pořádek a ty boje nae necháme tady pár metrů od vás v dolní komoře. Rozumím tomu, e pro vechny z nás by bylo lepí, kdybychom ty zákony míli projednány ve snímovní s delím odstupem před případnou účinností. Tady je ale problém zrovna toho konce kalendářního roku. Tento názor je dvakrát silníjí, abychom to i my posouvali tak, aby byl dostatek času, příp. dokončit legislativní proces se vemi monými vratkami, a u ze strany horní komory nebo od pana prezidenta. Vířte, e to nebyl úmysl, tuto v zásadí jednoduchou implementační novelu sem dostat. Nebyla k tomu ádná politická debata. Ale vzhledem k tomu, jak velmi často komplikované jsou jednotlivé jednací dny v Poslanecké snímovní, tak se na to z časových důvodů nedostalo. Sám se budu snait, aby tisky, které předkládám do Poslanecké snímovny, byly projednávány včas a byl dostatek prostoru pro projednání v Senátu, pro projednání případné vratky v Poslanecké snímovní či případného veta pana prezidenta.  
Díkuji za vae vystoupení.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane navrhovateli. Nyní tedy se nikdo do obecné rozpravy nehlásí. Já ji tímto uzavírám. Tái se pana navrhovatele, zda chce jetí uplatnit své právo na závírečné slovo? Není tomu tak. Díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Také tomu tak není. Prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo. Já to krátce shrnu. V rozpraví probíhla debata jednoho senátora a reakce pana ministra na předchozí bod a proces poskytování a předkládání a potom schvalování návrhu zákonů, které jdou ze snímovny do Senátu. Je to potom pod níjakým tlakem... Dalí vícná debata k tomu nebyla. Máme tu pouze návrh v tuto chvíli výborový, ze dvou výborů, a to je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom bychom míli teï hlasovat.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Přistoupíme tedy k hlasování.  
Byl podán návrh schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 25. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 39  
se ze 49 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 48, proti byl 1. Tento návrh byl přijat. Díkuji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
174  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 174. Opít prosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. I tento návrh zákona implementuje nařízení EU, upravující obezřetnostní přístup ke globálním, systémoví významným institucím a metody nepřímého upisování nástrojů způsobilých pro splníní minimálního poadavku na kapitál a způsobilé závazky.  
Je to velmi krátká novela, ryze technického charakteru. Upravuje výpočet tích parametrů, o kterých jsem mluvil. V ČR nepůsobí ádná banka, která by byla členem globální, systémoví významné skupiny, take implementace se nedotkne v ádném případí českého bankovního sektoru.  
V rámci legislativního procesu byl v Poslanecké snímovní přijat jeden pozmíňovací návrh, a to pana zpravodaje, pana poslance Kohajdy, který byl vypracován ve spolupráci s ministerstvem financí, protoe po schválení návrhu zákona vládou jetí probíhala jednání s Evropskou komisí, která hodnotila transpozici přísluné smírnice. Doporučila níjaké zmíny. Ty zmíny byly načteny a schváleny jako jediný pozmíňovací návrh v Poslanecké snímovní.  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 174/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 174/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ondřej Feber, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ondřej Feber:  
Ano, díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, budu taky při tom posledním bodu tak stručný jako pan ministr. Skuteční se jedná o dalí implementaci do naeho právního řádu nařízení Evropského parlamentu, dříve to byly i smírnice. Pořád se jedná o naplníní doporučení Rady pro finanční stabilitu poadující vytvoření nástrojů, které mají zaručit, e náklady selhání instituce nesou zejména její společníci a vířitelé, nikoli daňoví poplatníci.  
Jedná se o implementaci konkrétní z nařízení, e orgány přísluné k řeení krize zohlední ve výpočtu i osoby se sídlem mimo EU, které by byly určeny jako osoby podléhající řeení krize, pokud by byly usazeny v EU. Pan ministr u tady zmínil pozmíňovací návrhy poslance Kohajdy. Jedná se taky o upřesníní do naeho právního řádu - dalích ustanovení, smírnic.  
Ná výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mne zpravodajem výboru a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR, a to ve z 20. schůze konané dne 22. listopadu 2023. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Hraba? Nahradí ho paní senátorka Jitka Chalánková.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji, pan kolega, váený pane předsedající, dámy a pánové... Pan kolega mí poádal, protoe musel odcestovat, abych ho nahradila. Dovoluji si vám přečíst usnesení, 120. usnesení z 21. schůze konané dne 28. listopadu 2023, usnesení ÚPV. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 174. Po úvodním sloví Duana Hradila, vrchního ředitele sekce finanční trhy ministerstva financí, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Zdeník Hraba, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednávání této víci na schůzi senátora Zdeňka Hrabu, kterého nyní zastupuji,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, já ji tedy opít uzavírám. Tái se pana navrhovatele, zdali si přeje vyjádřit se? Není tomu tak. Ptám se, zda si přeje vystoupit paní senátorka Jitka Chalánková místo pana senátora Zdeňka Hraby? Také tomu tak není. Proto prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví, která neprobíhla.  
Senátor Ondřej Feber:  
V obecné rozpraví nikdo nevystoupil. Padl tady návrh na schválení od obou výborů, a tedy prosím, abychom o tomto návrhu hlasovali.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji. Budeme tedy hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám za probíhlé hlasování.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 40  
se ze 48 přítomných senátorů a senátorek, z 51 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Tento návrh tedy byl schválen. Ukončuji nejen projednávání tohoto bodu, ale i dnení schůzi. Loučím se s vámi a tíím se opít 14. prosince.  
(Jednání ukončeno v 18.16 hodin.)