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(1. den schůze  14.12.2023)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 20. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 1. prosince 2023.  
Z dnení schůze se omluvili senátorky a senátoři: Adéla ípová, Jitka Seitlová, Karel Zitterbart, Raduan Nwelati, Jaroslav Zeman, z části dopoledního jednání Mikulá Bek, Martin Krsek a z odpoledního jednání Josef Klement, Tomá Czernin, Herbert Pavera, Tomá Třetina, Hynek Hanza, Zdeník Hraba a Jan Grulich. Omluvy se týkají dneního dne jednání. Jak pozdíji zmíním, schůze bude přeruena a bude pokračovat potom 20. prosince.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Zatím to učinilo 56 senátorek a senátorů. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 20. schůze Senátu byli senátoři Petr Vícha a Marek Oádal. Oba jsou přítomni a souhlasí. Ptám se, jestli má níkdo z vás níjaké jiné návrhy či připomínky? Není tomu tak. Před hlasováním jetí vás svolám.  
Aktuální je registrováno 58 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 20. schůze Senátu byli senátoři Petr Vícha a Marek Oádal. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
a při kvóru 32 se pro návrh vyslovilo celkem 60 senátorek a senátorů, tzn. návrh byl schválen. Jmenovaným zvoleným ovířovatelům blahopřeji.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 20. schůze Senátu. Upravený a doplníný návrh pořadu se zmínami, které navrhuje OV, vám byl rozdán na lavice. Vzhledem k tomu, e VEU vzal na vídomí či neprojednal senátní tisk č. K 086/14, co je bod 4, senátní tisk č. N 093/14, co je bod 5, a senátní tisk č. N 094/14, co je bod 8, a senátní tisk č. K 098/14, co je bod 18, potom jetí senátní tisk č. K 096/14, co je bod č. 23, tyto body jsou navreny, nebo já je navrhuji k vyřazení z návrhu pořadu 20. schůze Senátu. Naopak navrhuji zařadit body  senátní tisk č. 201, to je Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální sluby, a to jako bod č. 11, je tam napsaný kurzívou, potom navrhuji zařadit bod  senátní tisk č. 203, je to Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (tzv. energetický zákon) - OZE 2, jako bod č. 15, a senátní tisk č. 202, Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 65/2022 Sb., o níkterých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, a to jako bod č. 19. Dále tam máme zařazený bod č. 163, ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu (jedná se o doktorku Lucii Dolanskou Bányaiovou a profesora Zdeňka Kühna). Tento bod projednáme dnes v 11:30 hodin, za přítomnosti prezidenta republiky. Poté bude vyhláena přestávka, ve které budeme hlasovat. Na základí dohody OV bychom dnes s nejvítí pravdípodobností, pokud nebudeme příli rychlí, projednali 7 návrhů zákonů uvedených na první straní návrhu pořadu, který máte před sebou, to znamená, jsou to body 1 a 10, nebo z nich jsou 4, pardon, 3 vyřazeny na vyřazení, take 10 minus 3 je 7. Pokud bychom, říkám, byli rychlí a dohodli se na tom vítinoví, senátorky a senátoři, je moné případní níkteré dalí body jetí zařadit, mám na mysli například bod č. 32, Pravidla hospodaření senátorských klubů. Take prosím, buïte níkteří připraveni na to, e by se teoreticky, kdy to půjde dobře, jetí mohly dnes projednat i níkteré dalí body.  
Dále upozorňuji, e bychom pokračovali po přeruení dnes večer se schůzí 20. prosince, kdy o zařazení č. 201 jako první bod toho 20. prosince, jako první bod, opít to tam máte kurzívou, poádal místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr ivotního prostředí poádal o pevné zařazení senátních tisků č. 141 a 145 jako body č. 27 a 28. To jsou první body odpoledního jednání ve středu 20. prosince. Tolik informace k navrhovanému pořadu jednání dnení schůze. Nyní se ptám, jestli má níkdo níjaké návrhy na doplníní nebo rozíření programu? Není tomu tak. Rozpravu nebo diskusi k programu uzavírám. Zároveň se ptám, jestli níkdo má návrh na to, abychom o níkteré z navrených zmín hlasovali oddílení? Není tomu tak. Budeme nyní hlasovat rovnou o návrhu pořadu tak, jak byl nahláen se vemi tími zmínami. Učiníme tak v jednom hlasování, kterým, kdy to dopadne dobře, schválíme nový návrh programu se vemi zmínami, které jsem zmínil, které máte před sebou. Před hlasováním spustím znílku.  
V sále je registrováno 65 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu programu jako celku, tzn. včetní vech navrených zmín jako zmín, které, kdy návrh odsouhlasíme, byly brány jako přijaté. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a při kvóru 33 pro 64, návrh ve zníní vech navrených zmín byl schválen. Díkuji vám.  
Můeme přistoupit k projednávání pořadu dnení schůze. Jako bod č. 1 je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s rozvojem finančního trhu a s podporou zajitíní na stáří  
Tisk č.  
189  
Vítám ministra financí ČR Zbyňka Stanjuru, dobrý den, pane ministře, vítejte v českém Senátu. Poté, co se usadíte u stolku zpravodajů, můete přistoupit k řečniti, abyste nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vám představil návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s rozvojem finančního trhu a s podporou zajitíní na stáří.  
Na úvod řeknu, e tento návrh zákona vychází z koncepce rozvoje finančního trhu, kterou schválila vláda v roce 2019. Velmi obdobný návrh zákona byl odeslán do Poslanecké snímovny jetí v minulém volebním období, ale díky skončení volebního období na projednání u nedolo.  
Hlavním bodem tohoto návrhu je rozíření monosti státem podporovaného zajitíní na stáří v podobí zavedení tzv. dlouhodobého investičního produktu, ve zkratce tomu říkáme DIP. Zvyuje se motivace účastníků produktů penzijních společností a vyjasňují se pravidla předčasného splácení hypoték s fixací. Dlouhodobý investiční produkt je souhrnný název pro ji dnes existující finanční produkty investičního nebo spořícího typu, které umoňují vytváření úspor na stáří, přičem investice jsou omezeny pouze na akcie a dluhopisy obchodované na burze, případní na státní nebo kryté dluhopisy ze zemí EU. Aby se na takový produkt mohlo čerpat daňové zvýhodníní, musí být splnína podmínka, e k výbíru prostředků nedojde dříve ne po 10 letech trvání toho produktu a nedojde dříve ne po dosaení 60 let víku střadatele. Dlouhodobý investiční produkt bude mít při dodrení určitých podmínek v zásadí stejné daňové zacházení, jako mají dnes produkty penzijních společností či ivotního pojitíní.  
Dlouhodobý investiční produkt budou moci poskytovat pouze regulované finanční instituce, jako jsou banky, obchodníci s cennými papíry nebo investiční společnosti. Jejich seznam povede ČNB.  
Stejné daňové zacházení jako dlouhodobý investiční produkt bude mít noví také tzv. pojitíní dlouhodobé péče, co bude pojistný produkt, jeho cílem je, aby lidé mohli zajistit sebe nebo své blízké pro případ potřeby dlouhodobé péče.  
U penzijního připojitíní a doplňkového penzijního spoření, tedy v tzv. 3. pilíři penzijního systému, se navrhují zmíny v poskytování státního příspívku, které mají za cíl motivovat účastníky ke zvýení příspívků. Zvyuje se tak spodní hranice příspívku účastníka nutná pro získání minimálního státního příspívku ze současných 300 na 500 Kč a horní hranice příspívku, nad kterou se ji státní příspívek nezvyuje, se zvyuje ze stávajících 1000 na 1700 Kč. Zároveň je navrena ta státní podpora jako lineární, tzn. procentuální stejná podle výe mísíční úloky, a to ve výi 20 procent.  
Státní příspívek by ji dále nemíly dostávat osoby, jim byl přiznán starobní důchod. Tato úprava vychází z přesvídčení, e produkty 3. penzijního pilíře nemají slouit jako prostředek krátkodobého či střednídobého zhodnocování peníních prostředků s podporou státu, ale mají slouit k dlouhodobému odkládání spotřeby za účelem zmírníní propadu příjmů, který můe být spojen s odchodem do penze.  
Ve 3. penzijním pilíři návrh taky umoňuje paralelní účast v transformovaných i účastnických fondech. Účastníci setrvávají v transformovaných fondech, tedy ve fondech z doby před rokem 2013, zejména kvůli garanci návratnosti vloených prostředků. Jinými slovy, takový fond nesmí skončit v červených číslech. Tato garance vak znamená, e účastník sice nepřijde po odečtení regulovaných nákladů o vloené prostředky, ale zároveň to transformované fondy nutí investovat extrémní konzervativní, díky čemu pro své účastníky dosahují dlouhodobí velmi nízkého zhodnocení. To platí na roky, kdy je vysoká inflace, ale platí to úplní stejní i na roky, kdy inflace je v inflačním cíli ČNB.  
Noví si účastníci budou muset ponechat dosud naspořené prostředky v transformovaných fondech a zároveň začít spořit v tích účastnických fondech, které nabízejí potenciál vyího zhodnocení, ale samozřejmí při existenci vyího rizika.  
Předloený návrh obsahuje podmínky předčasného splacení hypoték. Byla k tomu pomírní rozsáhlá veřejná debata, i rozsáhlá debata v Poslanecké snímovní. Otázka nezníla, na kterou jsme hledali v Poslanecké snímovní odpovíï, jestli zaplatí ty skuteční vynaloené, účelní vynaloené náklady klienti, nebo ti, kteří postupují hypotéky. Ta správná otázka zní, jestli to zaplatí vichni klienti nebo jenom ti, kteří migrují. Nakonec se Poslanecká snímovna dobrala ke kompromisu, který já povauji za vyváený, tzn. je tam limitováno podle délky fixace, jaké mohou být nejvýe ty účelní vynaloené náklady, a to 0,25 procentního bodu předčasní splacené částky podle počtu let, max. vak 1 procento. Jinými slovy, pokud by se níkdo rozhodl refixovat při 10leté fixaci po 3 letech, nebude to 7x 0,25, ale 4x 0,25 maximální. Současní chci připomenout, e ji dnes platí, na tom se nic nemíní, e kadý rok můe bezplatní kadý účastník splatit 25 % jistiny celkové hypotéky, ne toho zůstatku. Současní tento návrh přináí nové ivotní situace, kdy bude automaticky nárok ze zákona na bezplatné předčasné splacení hypotéky. Je to noví u pomírní obvyklé ivotní situace, kdy dojde k rozvodu a dochází k rozdílení společného jmíní manelů. Velmi často taková nemovitost musí být prodána, aby mohlo dojít k finančnímu vypořádání. Tento návrh zákona přináí zmínu, e v takové situaci automaticky platí bezplatné předčasné splacení zbytku hypotéky.  
Poslední víc, kterou bych chtíl zmínit, to jsou zamístnanecké akcie, kde se míní princip. Dnes v okamiku, kdy zamístnavatel se rozhodne odmíňovat či motivovat své zamístnance formou zamístnaneckých akcií, v okamiku, kdy zamístnanec je obdrí, jsou podrobeny zdaníní. Tento princip míníme, s tím, e v zásadí budou zdaníny a v okamiku, kdy ty akcie prodá, nebo po uplynutí 10 let, nebo při odchodu z té dané firmy. Současní myslíme na situaci start-upů, kdy se můe ukázat, e ten projekt nebyl úspíný, po tích letech ty akcie buï ztrácí hodnotu, nebo nemají v zásadí ádnou hodnotu. Pak samozřejmí v okamiku zdaníní se bere aktuální hodnota, ne ta původní, v okamiku, kdy zamístnanec obdrel zamístnanecké akcie. Řeíme tam i opce na akcie. Ony v zásadí existují dva typy: nepřevoditelné, co je naprostá vítina případů v ČR, co je v podstatí příslib, e za splníných jistých podmínek dostane ten človík zamístnanecké akcie. Tady se zase míní situace, e při poskytnutí opce se nedaní hodnota tích akcií.  
Příjem nastane a v situaci, kdy se opce vymíní za akcie. Zde pak najde uplatníní noví doplníná úprava. Pak se to bude posuzovat jako standardní vydané zamístnanecké akcie. Pak jsou převoditelné opce na akcie, ale to je absolutní rarita, která se v zásadí v ČR nepouívá. Tam je navreno stejné zacházení jako u akcií.  
Jetí jsem zapomníl říci, e u hypoték se nová pravidla budou pouívat podle návrhu, který přiel z Poslanecké snímovny, pouze na nové úvírové smlouvy. To znamená, stávajících úvírových smluv se tato úprava netýká. U bíících se pouije jen na předčasná splácení, k nim dojde bíhem fixace, sjednaných a po datu účinnosti této novely, to znamená a po 1. 9. 2024.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 189/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 189/1. U vidím Petra Fialu, zpravodaje tohoto výboru, který nás jde seznámit se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, dovolte mi struční okomentovat návrh zákona, který sleduje dva vzájemní propojené cíle, jak jsme slyeli pana ministra, a to je nabídnout občanům irí, atraktivníjí monosti státem podporovaných produktů, spoření na stáří, zároveň jejich úspory zapojit do rozvoje českého kapitálového trhu.  
Návrh za účelem rozvoje kapitálového trhu předevím roziřuje a posiluje monosti tvorby úspor na stáří, podporuje vyuívání zamístnaneckých akcií a vyjasňuje, v jaké výi mají banky právo vybírat poplatek za předčasné splacení hypotéky v dobí fixace.  
Závír o hypotékách v dobí fixace byl předmítem diskuse na včerejím jednání VHZD. Nicméní rozdílem jednoho hlasu vám přečtu usnesení, které jste i obdreli. 155. usnesení z 22. schůze konané dne 13. prosince. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Duana Hradila, vrchního ředitele sekce finanční trhy ministerstva financí, po zpravodajské zpráví senátora Petra Fialy a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Petra Fialu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane garanční zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval diskusi a plnil roli garančního zpravodaje. Dalím vystupujícím bude zpravodaj ÚPV, jeho předseda, pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já se troku hloubíji budu zabývat problematikou, kterou nám tady přednesl pan ministr financí. Ono je tam tích zmín více, ale co je důleité, to potom řeknu v obecné rozpraví  ohlední odečtů na důchodové produkty.  
Já bych k tomu dlouhodobému investičnímu produktu jetí řekl velmi zajímavou informaci, e to můe být jakýkoli bíný účet. To znamená, nemusí to být účet u obchodníka s akcemi, u podílového fondu, ale můe to být jakýkoli bíný účet. To znamená, zaloíte si účet v bance a na účtu provádíte obchody s tími produkty, které jsou předepsané. Ale můete to dílat skuteční z normálního bíného účtu. Podmínka, co řekl pan ministr, musí být ale zachovaná. Nesmíte deset let na ty peníze sáhnout. K tomu musíte splnit podmínku jetí dovrení víku 60 let. To znamená, skuteční v roce vaeho 60. výročí narození můete vybírat ty peníze, ale musíte mít splníných jetí tích deset let. To je velmi uvolníná nová situace, kdy vy jako poplatníci a investoři si rozhodujete v převáné míře o strategii a o postupech, jak chcete na důchod spořit. Tady říkám, je moný ten bíný účet.  
Dalí víc, jednotlivé částky, jakým způsobem se to odečítá od daní, se přihlásím do obecné rozpravy. Dalí víc, která byla zmínína, byl mínín zákon o ČNB práví v souvislosti s účelní vynaloenými náklady. U spotřebitelského úvíru byla ČNB zmocnína k tomu, e neporuí ochranu důvírnosti statistických dat, jestlie bude zveřejňovat průmír zápůjční úrokové sazby.  
Dolo i ke zmíní exekučního řádu. Noví jsou peníní ústavy povinny podávat exekutorovi informace a být s ním v součinnosti.  
Také dolo ke zmíní o finančním arbitrovi. K finančnímu arbitrovi se samozřejmí dostává i nový produkt, který tady zavádíme, a to je dlouhodobý investiční produkt. To znamená, pokud nejste spokojeni s průbíhem práce vaeho správce portfolia u dlouhodobého investičního produktu, můete se obrátit na finančního arbitra.  
Ze zmín o podnikání na kapitálovém trhu bych chtíl zmínit dnes velmi moderní tzv. skupinové financování, crowdfunding. Ten, kdo je provozovatelem tohoto systému, je povinen po skončení účetního období kadé čtyři mísíce podávat ČNB účetní závírku nebo konsolidovanou účetní závírku.  
Dostávám se k tématu, které tady bude asi nejvíc diskutováno, a to je zmína spotřebitelského úvíru. Pan ministr tady řekl, popsal situace, kdy lze předčasní splatit spotřebitelský úvír. Dnes v zákoní máme monost, e v případí úmrtí dluníka, úmrtí manelky dluníka, v případí váných onemocníní lze i předčasní tyto úvíry splácet. Samozřejmí pořád od začátku existence hypotečního úvíru to lze splácet v dobí výročí fixace, to znamená uplynutím fixace. Sám jsem to níkolikrát zail a sám jsem zail i velké skokové nárůsty. Třeba jsem míl hypotéku za 15,8 %, take vím, o čem to je.  
Nyní se umonily dalí monosti splacení, a to je v případí vypořádání společného jmíní manelů, to znamená v případí rozvodu. Potřebujete společné jmíní manelů vypořádat, tak můete předčasní splatit hypotéku. Co je důleité, v případí prodeje nemovitosti po dobu jejího drení dva roky. To znamená, e pokud skuteční nemovitost vlastníte více ne dva roky, můete předčasní splatit hypotéku, pokud ji chcete prodat. Tímto se uvolňuje trh s nemovitostmi, tímto je mono kdykoli nemovitost prodávat po dvou letech, abychom nemuseli čekat na fixaci a abychom nemuseli platit případnou náhradu. Náhrada tady byla panem ministrem vyčíslena. Náhrada dílá 0,25 % z nesplacené částky za kadý rok, který zbývá do konce fixace. To znamená, pokud mám dva roky do konce fixace, je to 0,5 %, pokud mám čtyři, je to 1 %, pokud mám est, je to 1 %, pokud mám do konce, je to 1 %, protoe to 1 % je strop. Take 4x 0,25 je 1 %.  
Dále lze poadovat tzv. účelní vynaloené náklady. Moná se můeme bavit o tom, jestli to není náhrada za ulý zisk. Ty banka můe vyadovat ve výi rozdílu úrokových sazeb. To znamená, pokud předčasní splacená hypotéka má sazbu 3 % a v případí vrácení prostředků banka prostředky dál půjčí za 2 %, protoe je aktuální úroková sazba 2 %, rozdíl mezi úrokovými sazbami je tzv. účelní vynaloeným nákladem.  
Důleité je tady zmínit, e lze tyto víci dílat v maximální výi, kterou jsem popsal, ale také je to nejvýe. Také mohou být vechny náhrady u bank nula. To znamená, záleí na bance, jakou zvolí obchodní politiku, jaké trní prostředí, zda bude poadovat tyto maximální náhrady, či nikoli. Není to povinnost, která zakládá monost bance vdy vybrat tuto částku. Je to strop této částky.  
K této víci je třeba si říci, e dnes u jedinou situací, kdy lze poadovat po klientovi náhradu tíchto účelní vynaloených výkladů... Tedy ne výkladů, výklad se tady snaím dílat já, ale ne, výdaje... Tíchto účelní vynaloených výdajů a té případné procentuální částky z nesplacené jistiny, lze pouze v případí, e se teï rozhodnu a chci migrovat k jiné bance.  
ádná jiná situace tuto monost bance vybrat tyto částky nezakládá. Pokud já se teï rozhodnu v průbíhu fixace a chci odejít k jiné bance, musím počítat s touto jakousi případnou sankcí. Pokud bychom toto úplní zruili, popřeme systém fixací. Fixace budou naprosto zbytečné, protoe fixace nebude mít ádný smysl, kdy ji lze kdykoli poruit. Tolik k úvírům a předčasným splácením.  
Na závír bych se dostal jetí k tomu, jakým způsobem dopadlo projednávání tohoto zákona na ÚPV. ÚPV se zabýval tímto tiskem na včerejím zasedání, na včerejí schůzi a výbor po úvodním sloví Duana Hradila, vrchního ředitele, přijal následující usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomá Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost a omlouvám se za troku delí vystoupení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Tomá Goláň. Připraví se pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji a plní navái na to, čím jsem ve své podstatí končil, a to jsou fixace. K čemu slouí fixace? Fixace vytváří podmínky na trhu a vytváří i monost souboje mezi bankami. Ale fixace má zásadní charakter. Ona slouí ke zvolení strategie jak dluníka, tak ke zvolení bankovního ústavu. Uvedu na příkladu, jak ta strategie můe fungovat jedním smírem a podruhé opačným smírem.  
Kdy jsem před osmi lety uzavíral novou fixaci na hypotéku, tak mi bylo nabídnuto na pít let 1,55 %. Na 10 let mi bylo nabídnuto 1,65 %. Přistoupil jsem na strategii 1,65 %, protoe jsem tuil, e úrokové sazby jsou tak nízké, e v podstatí u nemohou jít níe, naopak e se můe stát to, co se stalo. Nyní jsem krytý jetí 1,5 roku proti výkyvům, které nastávají. Ale co banka udílala, jakou zvolila strategii? Ona vídíla, e úroky jsou v té dobí na trhu velmi nízké, tak se snaila, aby klienti dílali co nejkratí fixace, co nejkratí. Na krátkou dobu jsem dostal lepí úrokovou sazbu. Pro ní to bylo dobré v tom, e vídíly, e se to také zmíní, take ten, kdo má krátkou fixaci, tak to prostí skončí. Potom v rámci ukončené fixace banka stanoví vyí úrokovou sazbu. Čili to se dalo předvídat, úrokové sazby byly v podstatí neudritelné. Take nabízela na delí doby vyí sazby a na kratí doby nií sazby, aby to lidé uzavírali na dva roky, na tři roky, na pít. Dnes je situace úplní opačná. Kdy se podíváte třeba na politiku ČSOB, má to úplní naopak, protoe úrokové sazby jsou vysoké, tak se je snaí dret na co nejnií úrovni na co nejdelí dobu. Protoe ta doba, vichni tuíme, e přijde a e se nám to zase vechno zmíní. To znamená, e kdy budu uzavírat dnes na 10 let, dostanu nejnií úrokovou sazbu. Ale logicky, pokud se nad tím troku zamyslím, vím, e za pít let u bude sazba straní vysoká i ta dnes nízká. Na krátké doby se mí snaí přitáhnout, abych to co nejvíce drel. Přesný opak toho, co bylo předtím. Na dlouhou dobu je nií úroková sazba. Na tu krátkou dobu je vysoká úroková sazba. Taková je politika. Takhle fungují fixace.  
Pokud přijmeme tezi, e to musíme úplní rozvolnit a e dovolíme kdykoli splácet, tak tady ta politika ztrácí smysl, ztrácí smysl politika fixací, protoe kdykoli se rozhodnu, s fixací, bez fixace, jdu k jiné bance, protoe se to zmínilo. Já si myslím, e jsou níjaké zabíhané zvyklosti a e je vichni akceptujeme, u kdy uzavíráme smlouvu, víme, do čeho jdeme. Prostí bereme toto jako hru trhu, v dobrém hru trhu. My máme monost volby, a kdy si zvolíme dobře, jsme vítízové. Kdy si zvolíme patní, jsme mení vítízové, protoe prohrát tady nemáme co.  
Pokud skuteční toto celé zruíme, dostáváme se do úplní jiné situace. Banky nám u nebudou mít monost nabízet pro nás výhodné fixace, kterou jsem si zvolil třeba tehdy já, by o 0,1 % hůř, prostí nebudeme moci ani s ničím pohnout, protoe ádná fixace nebude bezpečná, ádná fixace nebude fixace. Prostí to nebude fixace. My úplní vyprázdníme obsah toho pojmu, protoe kdy nic nefixuji, tak to fixací není. Tolik k předčasnému splácení spotřebitelských úvírů.  
Zdůrazním tady jetí jednu víc, kterou pan ministr řekl, byl bych rád, aby to nezaniklo. My po této novele můeme splácet ve výročí. Výročí znamená nikoli výročí fixace, ale prostí kadý rok po uzavření smlouvy můeme splácet beztrestní 25 % jistiny. Pokud splatíme více ne 25 % jistiny, platíme případné náhrady bance jen z částky přesahující 25 %. Jestlie splatím 50 %, 25 mám osvobozeno, kdy pouiji daňovou hantýrku, jen tích druhých 25 % můe podléhat tímto náhradám. Znovu říkám - můe, nemusí. Kdy splatím 100 %, z tích 75 %, které přesahují 25 %, zase můe banka ádat náhradu. Tohle mohu dílat kadý rok. Take já za čtyři roky výročí smlouvy můu splatit beztrestní celou jistinu, protoe toto také nikde pořádní nezaznívá. Kadé výročí smlouvy 25 %. Jestli dobře umíme počítat, čtvrté výročí mám 100 %. Nebo jak říkám, kdy splatím víc, jen částka, která tích 25 % přesahuje, mi podléhá případné náhradí, kterou jsem povinen platit bance.  
Ukončím tuto problematiku, ale vrátil bych se k produktům penzijního připojitíní, toho třetího pilíře. My jsme tam míli původní důchodové připojitíní a ivotní kapitálové pojitíní. Dnes tam přibývá dlouhodobý investiční produkt. Vysvítlil jsem vám, co to je. Jetí tam je důleité zdůraznit, ono to bylo udíláno poslaneckým návrhem, třeba ani mí kolegové v práci to nevídíli, je tam monost pojitíní dlouhodobé péče. Take tam máme najednou čtyři produkty místo dvou.  
Jak to vypadá daňoví? Daňoví to vypadá tak, e penzijní připojitíní je dnes státním příspívkem dotováno, doplňováno státním příspívkem do výe 1700 Kč mísíční. Kdy si to vezmeme na roční částce, je to 20 400 Kč roční. To je maximální částka úloky, ze které já dostávám státní příspívek. Státní příspívek je 340 Kč na mísíc, co vychází na níjaké 4000 za rok. Dnes jsme byli zvyklí, e byla dotována maximální částka 12 000. Kdy jsme si dílali odečet od základu daní, ta přiznání si díláte i vy, tak jste od celkoví uspořené částky odečítali částku podpořenou 12 000. Po této novele budete odečítat částku 20 400. To znamená, hodnotu zaplacených splátek do penzijního systému, která je podpořena státem, si nemůu odečíst ze základu daní. Je to logické, protoe bych tam míl podporu dvakrát. Jak říkám, dnes to byla částka 12 000, teï je to částka 20 400. To znamená, e cokoli uspořím za ten rok, od toho odečtu 20 400 a zbytek si mohu odečíst. Mohu si to odečíst do výe 48 000.  
Co je důleité, abyste dostali maximální odečet 48 000, musíte k té částce připočíst 20 400. To je to, co je podporované státem. To znamená, e vy spoříte nad částku podporovanou státem. Částka nad rámec podporovaná státem je částkou, o kterou můete sníit základ daní. Take jestli můu základ daní sníit roční o 48 000 a musím z té částky, co naspořím, odečítat 20 400, pro vás je aktuální nejlepí roční spoření 20 400 plus 48 000, co je 68 400. To znamená, pokud celkoví naspořím 68 400, dostávám se na maximální moný daňový odpočet, co je tích 48 000.  
Jak je to u důchodů?  
U důchodů je to tak, e v okamiku, kdy je vám přiznán starobní důchod, nikoli vyplácen, přiznán starobní důchod, máte nárok pořád na daňový odečet, ale nemáte nárok na státní podporu. Tzn. tích 340 Kč maximální mísíční důchodce nemůe dostat v okamiku, kdy mu byl přiznán starobní důchod. Tím, e nemůe dostat tento státní příspívek, celou částku, kterou zaplatí do výe 48 tisíc, si můe odečíst od základu daní. On to nemusí sniovat o tích 20 400. Protoe nic mu stát nedal, nic mu stát nepřispíl.  
Tady je i v této víci důchodu důleité vídít, e by ten důchodce u nemá nárok na ten státní příspívek, třeba mu ten důchod není vyplácen, on dále pracuje, celou částku na rozdíl od tích, co důchod přiznaný nemají, můe odečítat od základu daní. Samozřejmí podstatné je, e musí mít níjakou daň, aby to míl z čeho odečíst, to znamená, e musí být pracovní činný.  
K tím důchodům, jetí proč se tam nepracuje s pojmem... (Senátorovi je nabídnuta voda.) Ano, je to na místí. Díkuji. Proč se nepracuje s pojmem vyplacený důchod? Protoe důchody lze vyplácet zpítní. Důchody lze vyplácením přeruit, pak zpítní si vlastní o tu částku poádat. V okamiku, kdy by níkdo nemíl vyplácen důchod, nemíl nárok, jak to teï říká zákon, na státní podporu, je vechno v pořádku. Ale v okamiku, kdy by nemíl vyplácen důchod a míl nárok na státní podporu, pak dodateční ten důchod dostal, tak to v podstatí systém není schopný zkontrolovat. Stát by dotoval vlastní níco, co není smyslem a účelem, protoe smyslem a účelem není dotovat spoření důchodců, ale lidí v činném pracovním procesu, na ten budoucí důchod. Není důvod vyplácet důchodcům státní příspívek, protoe oni u v tom důchodu jsou.  
Díkuji za vodu a díkuji za pozornost. To je asi tak vechno, co jsem vám chtíl sdílit. Případní osobní jsem připraven na zodpovízení jakýchkoli dotazů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht. Připraví se pan senátor Michael Canov. Prosím, pane vystupující, máte slovo. Prosím, aby tady napravo ten hlouček troku prořídl.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dnes tady budu malinko, moná mi dejte 5 minut času, delí, ale tohle je jedna z vící, která mí za poslední dobu docela zklamala, která k nám sem přila do Senátu. Nebudu tady řeit, e jsme na to míli relativní málo času, protoe se snaíme vyjít vstříc snímovní, abychom projednali vechny víci do konce roku. Nicméní budu navazovat na pana kolegu Golání, na pana ministra v té oblasti předčasného splacení hypotečních úvírů.  
O tom problému jsem hodní přemýlel, abychom neli v níjaké fázi do níjaké víci, která není nelogická. Kdy jsem si to poskládal, vylo mi z toho, e je to hodní velké zlo, co by tady dnes mílo projít tím schvalováním. Řeknu jenom, proč to zlo.  
Tady se argumentovalo, já s tím souhlasím, e u dnení zákon umoňuje v dost vícech níjakou formou tím spotřebitelům například ukončit níjakou fázi, ten svůj hypoteční úvír, pokud je tam níjaká ivotní situace, nebo po níjaké dobí i níjakou část umořit toho úvíru hypotečního, třeba po níjakém roce, dvou, třech, nicméní to, co tady dnes máme, co bychom tady míli dnes ruit tímto zákonem, je ta monost na základí níjakého relativní nízkého poplatku, který obsahuje níjaké náklady, které jsou administrativní pro tu banku, zkrátka předčasní odejít, ukončit tu hypotéku, tady to bylo nazýváno hypoteční turistikou. Mám nerad takovéto nálepky. Víte, ono se vdycky níco nálepkuje. Kdo vlastní předčasní splatí úvír, jde třeba jinam na levníjí hypotéku, je hypoteční turista. Není. To je chytrý človík, který se trní chová a pochopí, e níkde to vyjde levníji, můe pořídit, tak jde tam, kde to je levníjí. To je správná víc. Tento mechanismus, který tady je, podle mého názoru, který mám, aktuální nutí níkteré banky, které jsou draí, přemýlet, e ty jiné jsou levníjí, ty produkty níjakou formou trní se pak mohou kalibrovat, a ta cena můe být výhodníjí pro toho spotřebitele. To tady dnes máme. Dnes bychom to míli nahradit novým mechanismem, e tam nebude pouze ten administrativní poplatek, který se musí níjakou formou prokázat, ale budou tam, tady to padlo, níjaká procenta z té jistiny nebo z té částky, která bude hrazena. Přemýlel jsem, pro koho toto bude výhodné. Ano, logika je, e je to výhodné pro tu banku, která si lépe nastaví ten byznys toho nastavení toho svého produktu. Zajímalo mí, my jsme to probírali na hospodářském výboru, jestli  kdyby to takto bylo, ty banky to lépe nastavily, jestli se vem zlevní hypotéky, protoe po tom přijetí by to pak míli mít vichni levníjí, jinak bych nechápal, proč to přijímáme. Ptal jsem se pana vrchního ředitele, jestli má ministerstvo níjakou analýzu, o kolik ty banky zlevní vem, úplní vem, kdy ti lablovaní turisté, podle mí chytří lidé, nebudou moct tuto víc pouívat. ádná taková analýza není, ona prý ani být nemůe, my tady to díláme v níjaké důvíře, e ty banky to zlevní. Nechci teï být opravdu a priori negativní vůči níjakému sektoru trhu, ale já si myslím, e české banky by nemíly důvod jen tak zlevňovat. Vidíme i třeba, jak se tady zachovaly v rámci windfall tax, jak jsme tady hlasovali, jestli si pamatujete, jak to nakonec dopadlo. A dalí. Myslím, e ta historie tady je. Jsem rád, e máme stabilní a funkční banky. Ale kdy to shrnu, za mí, to, co tady navrhujeme, pomáhá jejich byznysu, aby byl stabilníjí. Ale v tom byznysu oni mají silníjí část toho provazu, kdy se přetahují s tím klientem.  
Za mí ten návrh, co opravdu reální umoňuje, umoňuje posílit níjaké nastavení, fungování níkoho. Ale kdybychom to takhle dílali, já bych byl rád, pojïme pomáhat i dalím sektorům. Proč jenom bankám? Třeba tady máme mobilní operátory. Jsou třeba skoro nejdraí na svítí, chápal jsem v minulých letech. Tam jsem koukal, kdy budete chtít od toho operátora odejít, máte níjaký tarif, odejdete. Pokud máte fixovaný tarif, musíte počkat 3 mísíce, ale pak odejít také můete. Zadarmo. Také bychom to nemíli zdrait, pojïme jim to taky zafixovat, a musí odcházet níjaký pomír peníz? Je to podle mého názoru zkrátka nesmysl. Takhle bych mohl pokračovat níjakým nesmyslným příkladem dál a dál. Proč pomáhat takovýmto sektorům podnikání na úkor spotřebitele?  
Kdybych k tomu doplnil, omlouvám se, nemíl jsem na to tolik času, protoe ten zákon, máme tady to plénum dnes mimořádní, bylo méní času, ale tak jsem tomu tu noc dal, díkuji kolegům, kteří mi pomáhali, díkuji legislativí, která byla úasná, kolegové byli jako vdycky úasní, pomohli mi s tím textem, nejsem právník. Ale kdy jsem koukal na ty víci ohlední toho, proč se tyto níjaké principy, mechanismy zavádíly, aby ten spotřebitel mohl odejít, kdy to není pro níj v té fázi u úplní výhodné, koukal jsem na stránky ČNB. Podle mí to je docela zásadní autorita v ČR. Pak vám klidní můu ten link jetí přeposlat, kdybyste chtíl, tam jenom budu číst. Proč se, kdy se to zavádílo, tyto monosti  odejít jakoby za níjaký administrativní poplatek, ale ne, to tady padlo od kolegy Golání, za účtovaný ulý zisk. To ČNB nepovauje za ten náklad, který by mohl být účtován tomu klientovi. Pouze se mu účtují níjaké poplatky, je to 700, 1000 korun komukoli a kdykoli. Proč to bylo? Ta letitá praxe se mínila. Protoe ta zmína nevyplývala z rozhodnutí ČNB, nýbr byla dána zákonem č. 257, který tady máme v tuto chvíli, který byl do českého právního řádu, ta zmína implementována jako transpozice smírnice 2014/17/EU, o smlouvách o spotřebitelském úvíru na nemovitosti k bydlení. Tato smírnice zavedla právo spotřebitele na předčasné splacení hypotečního úvíru, dříve takové právo nemíl, banky si proto mohly s klientem dílat dál, co chtíly. Tady se v roce 2016 zavedlo posílení toho postavení spotřebitele, podle mého názoru i v tom kontextu, o kterém se tady bavíme, e máme aspoň trochu trní prostředí v tom, úplní ne v trním prostředí, tak si to můeme říct. My to teï budeme mínit, abychom zlepili trh. Podle mí to je nesmysl.  
Co bych jetí dál k tomu uvedl, k tomu ulému zisku, e je to málo, e by tam míl být započítán... Výkladová praxe ČNB je, e práví ten ulý zisk by nemíl být započítáván, pouze se započítávají při tom přechodu aktuální ty drobné administrativní poplatky. Je to relativní marginální částka, take dnes můe kdokoli, kdo se rozhodne, odejít. My tady zavádíme níjaké pravidlo, my to navýíme vem. Níkterým, třeba kdy se rozvedou nebo tak, zadarmo. Dobře, tak jich tady pár uetří zadarmo, ale ti zbylí to míli za sedm stovek a tisíc korun a teï to budou mít za desetitisíce korun. Tato argumentace, která tady padá i v mediálním prostoru, e níkomu pomáháme, ne. My to vem tvrdí přitvrdíme a pak pár vyzobeme a tím to dáme zadarmo. Je to opít nelogické.  
Co se týká toho... Fixace, e není fixace, tady padlo. Fixace je fixace podle mí. Ale to je zkrátka typ byznysu, podnikání té banky, ta banka, ano, ona má níjaké náklady, ona si musí třeba půjčit, pokud nemá, i kdy já si tedy myslím, e české banky mají docela dost peníz na účtech, s likviditou nemají problém. Ale to riziko jejich byznysu, zkrátka tak to je. Nevířím, kdy toto udíláme, e se stane to, e ty banky najednou vem zlevní hypotéky. Kvůli tomu, e pár máme tady lablovaných migrantů.  
Já jenom, proto máte na stole, omlouvám se, tři, ale jsou to dva pozmíňovací návrhy, jeden je opravený, kde, protoe jsem to chtíl níjakou formou opravit a vzít jenom tu jednu víc, je to komplikované, můj návrh je takový, abychom tuto část, která tady je, tzn. spotřebitelský úvír, v tuto chvíli vyhodili z toho, co přilo ze snímovny, pokud tam jsou níjaké víci, které budou potřeba, a si to udílají znova a pořádní. Ty verze jsou dví jenom z jednoho důvodu. Protoe je konec roku. Máme tady zákon, co se tady občas, kadý rok díje, aby se to stihlo vechno, musí se hlasovat. Kdyby ten zákon přiel před mísícem, nemíli bychom problém s účinností. Teï v tuto chvíli bychom ho mohli mít, nicméní je dobře, e to projednáváme dnes. Pokud byste zváili, e to, co navrhuji já, ty spotřebitele nechat dýchat, nechat tady trní prostředí, nepomáhat tím drahým bankám, nepomáhat jim, co se vlastní stane, máme návrh jakoby to vyhodit. Je moné to stihnout jetí i projednat, pokud by se Poslanecká snímovna sela, pokud bychom to dnes schválili, ten pozmíňovací návrh, mají, myslím, e tři dny jetí do konce roku po vánocích čas, jsou to pracovní dny, take tam je moné to prohlasovat. Zákon by, tak jak je, platil s účinností od 1. 1. i v tích dalích částech. Kdyby náhodou poslanci nemíli čas, my ho tedy máme, scházíme se tady do kolečka, kdyby ten čas nemíli, znamenalo by to, e v této verzi by ta účinnost nabíhla a v poloviní roku, protoe je to daňový zákon, tam jsou níjaké víci daňové, tak by se to o půl roku posunulo. Jsem vstřícný, kdyby náhodou, nevím, jestli pan ministr poslouchá, jestli pak vystoupí v té debatí, protoe minule třeba u toho daňového balíčku nereagoval, a pak míl závírečné slovo. Dal jsem jetí druhou variantu, kdyby náhodou snímovna, u teï pan ministr třeba vídíl, e se nepotká, e mají zkrátka, nevím, nemají čas na tento zákon, je tam jetí druhá verze, která posouvá účinnost od prvního kvartálu přítího roku, aby na to ten čas míli, sejít se po vánocích, a po Novém roce, kdyby nemíli.  
Zváím potom, pokud bychom se dostali do podrobné rozpravy, kterou z tích dvou verzí budu načítat, podle toho, jak tady případná níjaká reakce bude, pokud níjaká vůbec bude.  
Jetí jednou zopakuji víc, argumentace, e nám to zlevní hypotéky, e banky si to můou hůře počítat, je podle mého názoru nesmyslná. Je to můj osobní názor. Můj osobní názor je, e ty banky to nezlevní. Můj osobní názor je, e naopak je to duevní hygiena pro ty banky. Kdy vidí, e jiné to mají levníji, ten klient můe přejít, a se chovají trní. Prosím, zvate to, co tady říkám, snad, doufám, e srozumitelní.  
Za mí jetí jednou. Tím, jak to přilo, v čem to je zabalené, jaký je obsah, ten zákon je opravdu pro mí zlo, které v tuto chvíli pomáhá jedné skupiní. Na rovinu, kdo má z tohoto prospích? Pouze ty banky. Nevím, jestli níjaký spotřebitel by to chtíl. Nevím, kdo to vymyslel, jestli to byl níjaký poslanec, kterému to samo přilo do hlavy nebo nevím, ale pomáhá se tady zkrátka jedné skupiní na úkor spotřebitelů, to se mi nelíbí. Za poslední dobu je to jedna z nejhorích vící, které jsem tady já vidíl. I s tím schématem toho, e to tady máme v prosinci, a jsou tam jiné víci, které musí být od ledna účinné. Ale jetí jednou zvate, kdy to dnes odhlasujeme, kdy to dnes pan předseda pole do snímovny, kdyby to náhodou tak dopadlo, já osobní, kdyby bylo potřeba, tam klidní mezi tími svátky půjdu, poslancům to vysvítlím, oni můou hlasovat, pak se musí dohodnout s panem prezidentem, aby jim to rychle podepsal, kdyby to přehlasovali tak nebo tak. Je to moné stihnout, co jsem nakonec rád, e na to bylo jen pár dnů, e to plénum máme dnes, e tato varianta je moná.  
Díkuji za vai pozornost a jetí jednou vás poprosím, zvate toto zlo, opravdu vání, fakt je to zlo. Znáte mí, já se vdycky vyjadřuji... Tohle fakt je zlo. Níjakou formou omezit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan Michael Canov. Připraví se paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Avizuji předloení pozmíňovacího návrhu, který se týká doplňkového penzijního připojení. V současné dobí vichni ti, kteří mají doplňkové penzijní připojitíní, jsou zároveň příjemci státní podpory. Návrh zákona tuto podporu ruí u tích, kterým byl přiznán starobní důchod. Jene existuje skupina lidí, není málo početná, která má sice přiznaný starobní důchod, ale takzvaní bez výplaty. To znamená, je to skupina lidí, která starobní důchod nedostává, nadále pracuje. Zde si myslím, e tito lidé by míli mít tu státní podporu zachovánu, jinak to povauji za nespravedlivé. V tom spočívá můj pozmíňovací návrh, co se týká tích různých lhůt, jestli se to má stihnout jetí letos, podtrhuji to, co říkal kolega Wagenknecht. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Já bych se k tomuto tisku také ráda vyjádřila, a to k části desáté, ke které mluvil u přede mnou pan senátor Wagenknecht, to je to téma předčasného splacení hypotéky. Povauji to také za zlo a za krok, který ublíí občanům spotřebitelům. Vytáhla jsem si z odborného tisku internetového vechny ty titulky, co to bude znamenat. V realití to prostí znamená, e předčasné splacení hypotéky, pokud se ten občan nevejde do výjimek stanovených v zákoní, tak se prodraí. Kdy níkdo bude chtít předčasní splatit hypotéku, zatímco nyní platil náklady v řádech stokorun, po přijetí této novely bude ta rodina platit částky v desítkách tisíc korun. Znám spoustu argumentů, které předloily banky, které od roku 2016 brojí proti tomu, jak byl schválen zákon o spotřebitelském úvíru. Luká Wagenknecht o tom mluvil, e ten zákon byl ale přijat, protoe implementoval povinní smírnici EU. Celý trend v rámci EU, ne vechny trendy podporuji, ale tento podporuji, e pokud občan vstupuje do jednání s určitými vlivnými korporacemi, a to jsou dodavatelé různých slueb, mobilní operátoři, banky atd., je důleitá ochrana spotřebitele na úrovni EU a na úrovni národních států, protoe ten občan při vyjednávání obchodu s bankou je vdy ta slabí strana. Proto máme zákon, který chrání spotřebitele. Myslím si, e v roce 2016 to byl zákon, který el správným smírem, to znamená, chránil spotřebitele víc ne banky, ano, nutil banky se pohybovat v tom trním prostředí, ucházet se o zákazníky. Ano, bankám hrozilo, e budou mít ulý zisk, e ten klient předčasní splatí hypotéku a oni nebudou mít ten zisk z toho klienta, tedy z úroků z toho dluhu. Ale já se domnívám, e parlament by nemíl zohledňovat primární jenom zájmy bank. Dokonce si myslím, e my, třeba na rozdíl od Bankovní asociace, bychom primární míli zohledňovat zájmy občanů, u proto, e to je ta slabí strana. Kdy si představíme, co vechno teï na občany dopadne přítí rok, jak obtíná je ekonomická situace, zhorují se podmínky, bohuel si to veřejné finance ádají třeba pro výplatu důchodů, to je realita, nerozumím tomu, proč na základí dlouho trvajícího tlaku bank zhorujeme situaci občanů, spotřebitelů.  
Myslím si, e ten zákon, jak byl uplatňován v roce 2016, ten výklad byl jasný. Podala ho ČNB. Ty banky, které nerespektovaly to, e mohou vymířit jenom ten nízký poplatek za předčasné splacení hypotéky, byly ze strany ČNB pokutovány. Dostaly, například Komerční banka nebo UniCredit, pokuty v řádech níkolika milionů korun. Potvrdil tato rozhodnutí i finanční arbitr a zastal se spotřebitelů. Dokonce u padla i rozhodnutí soudu, kdy se opít soud praský, jeden z praských soudů, zastal občana, který to dotáhl proti bance a k soudu. Za této situace namísto toho, aby tedy banky respektovaly to stanovisko ČNB vycházející ze zákona z roku 2016, neúčtovaly ty vysoké poplatky za předčasné splacení hypotéky, dojde k tomu, e si banky vylobbují, e se zmíní zákon, který se zpřísní pro občany a zlepí pro banky. Divím se tomu, spí bych čekala, e bude vláda na banky natvaná, protoe například očekávala desítky miliard ze zavedení tzv. windfall tax. Banky si naly cesty, jak uetřit, jak státu dodaly mnohem nií ne očekávané částky.  
Abych to neházela jenom na tuto vládu, rozumím, e pan ministr financí to vlastní převzal, e návrh, který si sepsaly banky pro zlepení své pozice, e předloil u v minulém volebním období pan poslanec Řehounek z klubu ANO. Netajil se tím, e návrh připravoval se zástupci bank, s Českou bankovní asociací. Já bych tady apelovala, kdy banky mají tak silné zastání, tak silný lobbing, e tady níkdo také musí lobbovat za občany, za spotřebitele a za to, aby se pro ní nezdraovalo bydlení, protoe zprostředkovaní náklad zaplatí rodina. Rodina má dnes náklady na energie, potřebuje si obstarat bydlení a pocítí to, jestli zaplatí desítky tisíc korun navíc. Myslím si, e nám rozhodní spotřebitelé nebo občané nepodíkují. Nevím, jestli podíkují banky, ale je to prostí vstřícné vůči bankám. Takhle se bohuel domnívám, e vláda dílá krok, který jde i proti tomu, čím by se naopak míla ministerstva intenzivní zabývat, a to je neúnosná situace v nedostupnosti bydlení  to, jak je bydlení drahé pro rodiny. Připomníla bych teï ze včerejka nové údaje, e byt v Praze si pořídí človík, rodina, za 25 ročních platů, zatímco v níkterých zemích na západ od naich hranic je to třeba poloviční částka. My jsme na tom v nedostupnosti bydlení nejhůř z celé EU. Teï díláme krok, který to opít prohlubuje, namísto toho, abychom přemýleli, jak naopak dostupnost bydlení zlepit, jak podporovat nájemní bydlení, drustevní bydlení, zkrátka abychom se dostali na úroveň bíných zemí, aby lidé na bydlení dosáhli.  
Jetí bych tady chtíla zdůraznit, e tento názor, e je to nemravné, to zavedení sankce nebo pokuty v desítkách tisíc korun za předčasné splacení hypoték, si nemyslím jen já, nebo jak zde vystupoval pan senátor Wagenknecht. Myslí si to i renomovaní ekonomové. Tady mám třeba článek komentátora, ekonoma Lukáe Kovandy, který se domnívá, e banky tím jen přicházejí o snadný zdroj příjmů, proto se to zavádí, e je to vlastní proti principům zdravé konkurence mezi bankami. Navíc, e to je podpora kultury dluhu. Namísto toho, aby byl sankcionován ten, který dluh nesplácí, chceme sankcionovat toho, kdo se chce zbavit dluhu, kdo chce řádní splatit. I v tomto smyslu se domnívám, e to je nemravné a e bychom to nemíli dílat, protoe za to nám opravdu občané nepodíkují, protoe to pocítí na svých peníenkách.  
Poslední poznámku chci říci. Teï si vichni lámou hlavy. Samozřejmí my, kteří jsme zde zvoleni za vládní koalici, ale i politologové si lámou hlavy, proč má vláda tak nízkou podporu. Já si myslím, e to je, jak se říká, stokrát nic umořilo osla, e se to skládá přesní z tíchto kroků, které občané nevnímají, e se činí v jejich prospích. Já bych prostí plédovala za to, abychom podporovali dostupnost bydlení, abychom nezhorovali situaci občanům. A to přesto, e rozumím postoji bank. Ale mám-li si vybrat, jestli zájmy bank, nebo zájmy občanů, banky vydílávají dost, ty si to dokáou vykompenzovat. Pro občana je to opravdu dramatický náklad. Take já v tomto stojím na straní občana a nemůu hlasovat pro návrh, aby se zdrailo předčasné splacení hypotéky. Byla bych ráda, kdyby se umonila podrobná rozprava, aby se z toho zákona vyloučila, vyhodila, vyčlenila desátá část, která toto zavádí, a zákon se schválil bez té části, která je vůči občanovi takto tvrdá a nemravná.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht. Připraví se pan senátor Marek Hiler.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se omlouvám, pane místopředsedo, já jsem dnes moc nespal, my jsme to připravovali.  
První víc, chtíl bych podíkovat kolegyni Marvanové, ona je spoluautorem toho pozmíňovacího návrhu, aby to tady padlo. To znamená, je to můj a její pozmíňovací návrh, aby to tady padlo. Já jsem to tady zapomníl říct, za to se omlouvám.  
Pak mám druhou víc, která mí napadla v debatí, jak probíhá. Tady se obhajuje to, e ten byznys níjak funguje, a kdy to neudíláme, tak to bude draí. Nevím, kdo jste míl níkdy hypotéku, vítina z vás asi ano, já u ji mám za sebou a jsem svobodný človík, to jsem rád, nejsem ani ve střetu zájmů dnes, ale ve vítiní produktů první část, první polovinu ivota hypotéky nesplácíte jistinu, ale úroky. To znamená, e banka inkasuje mari v té první části, jestli mi rozumíte. Kdy předčasní odejdete, pořád brala úroky a níjakou drobnou část jistiny zaplatíte. Take my se tady vlastní bavíme podle mého názoru úplní o demagogii toho, e by banky na tom prodílávaly, jestli mi rozumíte. To tady nepadlo, toto je argument, který padá, je podle mého názoru nelogický. Kdy tam budete místo deseti let tři roky, budete tři roky splácet jen úroky a malou část jistiny, ta banka pořád vydílává níjaké peníze. Pak vám to vrátí zpátky a má náklady na půjčku.  
A poslední víc, já bych míl prosbu na pana ministra, jestli by, pane ministře... Jestli můu napřímo takhle, nebo musím... (Tomá Czernin: Můete.) Já počkám. Já bych chtíl, jestli byste, pane ministře, mohl vystoupit jetí v rozpraví a zareagovat, abychom pak nemíli pouze závírečné slovo. Kdybyste nechtíl, tak jen a to víme, protoe mí by zajímalo, kdybychom náhodou podrobnou rozpravu míli, jestli byste preferoval účinnost od 1. 1. nebo od 1. 4. Je to samozřejmí na vás, pokud nevystoupíte, ale kdyby ano, bylo by to vůči nám i sluné.  
Díkuji moc.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Marka Hilera. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já bych se také chtíl vyjádřit k tomu, o čem u zde byla řeč, a to tedy předčasné splacení hypoték. Budu mluvit krátce, protoe do detailu tu záleitost rozvedl pan senátor Wagenknecht i paní senátorka Marvanová. Detailní argumentace u zde zazníla.  
Já pouze řeknu to, e jsem pro zachování současného stavu. Mám za to, a podle mého míníní, e současný stav přispívá k soutíi mezi bankami. Ostatní u to zde bylo zmíníno. Prospívá klientům, prospívá občanům. Já si jetí vzpomínám, a to také bylo zmíníno, vzpomínám si na to, kdy byly stanoveny podmínky ohlední mobilních tarifů, kdy lidé nemohli přecházet v podstatí mezi jednotlivými mobilními operátory. Vedlo to k tomu, e byly vysoké ceny mobilních tarifů. Dnes v ČR máme nejvyí ceny mobilních tarifů v EU. Já myslím, e to je docela analogie.  
Mám také za to, e banky nejsou v současné dobí v níjaké váné krizi. Naopak. Za poslední dobu jsme si vimli, e jejich zisky stoupají, windfall tax se také nedaří vybírat. Myslím, e není třeba, abychom je níjakým zásadním způsobem museli chránit. Pojïme spíe chránit ty, kdo je v soutíi slabí, a to jsou občané, to jsou klienti a to jsou spotřebitelé.  
Take já bych se také přimlouval pro to, abychom otevřeli podrobnou rozpravu k tomuto bodu. S ostatními vícmi nemám problém. S tímto problém mám, take bych byl rád, kdybychom mohli hlasovat o tom pozmíňovacím návrhu a pak podpořit i celý zákon.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Jiřího Čunka. Připraví se pan senátor Petr Fiala.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, kolegové, poté, co tady bylo řečeno, u to nebudu opakovat. Jen se skuteční zeptám na jednu víc. Proč vlastní ta kapitola 10 a proč v této formí zákon přichází? Pro koho je to výhodné? Protoe je naprosto jasné, e bankám dosavadní systém neukodil, protoe jejich zisky jsou pomírní dobré. Zcela jistí bych moná rozumíl tomu, e by níkdo vydílává nebo prodílává, e to není důleité. Ale důleité je sledování linky spravedlnosti, jestli je tento systém nespravedlivý vůči bankám.  
Asi bych v jediné víci nesouhlasil s předřečníky, kteří podávají tento protinávrh. On toti i ten druhý systém umoňuje soutí mezi bankami. Take banka můe a nemusí. Ale u tohoto systému ona musí.  
Není to úplní pravda, e by to bylo tak, e nový systém zbavuje konkurenci mezi bankami. To určití ne. Ale na druhou stranu, kdy nemusím a nechci, proč bych to dílal, kdy vydílávám? Ano, rozumím tomu. Proto jsem se, omlouvám se, tak hlasití zasmál panu senátoru Wagenknechtovi, který mluvil o tom, jak Poslanecká snímovna rychle přidá. Tak jsem si představil, jak tráví s panem prezidentem Silvestra, aby to podepsal. To v legislativním procesu by asi tak nutní muselo dopadnout, protoe by se to schvalovalo mezi Vánocemi. Nicméní souhlasím s tím  a můu se mýlit  e 1. 4., pokud by zmína probíhla, tak se vůbec nic nestane. Prostí to bude od nového kvartálu, účetní to určití lze zvládnout.  
To, co tady říkal pan senátor Goláň, to znamená, jak vypočítával jednotlivé víci, to je samozřejmí také pravda, ten daňový odpis. Ale to neznamená, e teï situace pro mnohé lidi je za současného stavu výhodná. Take by bylo dobře, kdybychom se soustředili jenom na článek 10, aby nám bylo vysvítleno, proč je to vlastní tak důleité udílat, komu to vlastní prospívá, to zachování článku 10, tak, jak je. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Petra Fialu.  
Senátor Petr Fiala:  
By jsem zpravodajem zákona a výboru jsem ve své zpravodajské zpráví doporučil jeho přijetí, jak jsem říkal, i výbor doporučil plénu jej přijmout nejtísníjí vítinou, tak prostí po tích vech diskusích, které se odehrály od jednání výboru, chci říci, e senátor Petr Fiala se, by jako zpravodaj, postaví na stranu občanů. Jsem té pro, aby tato část o hypotékách byla ze zákona vyřazena. Ale to teï říkám jenom jako senátor.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Tomáe Golání.  
Senátor Tomá Goláň:  
Omlouvám se vem předřečníkům, e jsem takticky shrnul ve patní na začátku a ne a po jejich řeči.  
Nicméní jednodue a struční  celá debata, kterou jsem tady započal, je odborná. Není to souboj dobra a zla, není to souboj zlých bank s hodnými občany. Je to čistí odborná debata a znovu říkám, celou dobu jsme se tady bavili o níjaké potenciální sankci. Banka můe vymáhat. To neznamená, e musí. Čím zakládá perfektní podmínky konkurenčního boje, to znamená banky, které nebudou vymáhat nic při předčasném splacení hypotéky, budou hodné banky, nikoli ty zlé, jak tady bylo řečeno, budou oblíbené banky. Prostí trh bude fungovat. Je to čistí odborná debata. Je to debata pro lidi, kteří chtíjí pomocí fixací si sami pracovat s úrokovou sazbou. Znovu říkám, pokud fixaci zruíme, protoe tím, e předčasní dovolíme splatit cokoli, vyprázdníme skuteční pojem fixace a fixace to nebude.  
Jetí si samozřejmí musíme uvídomit, e moné splacení kdykoli hypotečního úvíru nemá nic společného s dostupností bydlení. Dostupnost bydlení je o tom prvním poádání o hypotéku, o tom, kdy prodávám nemovitost a chci lepí bydlení. Toto ve dnes mohu udílat. Dostupnost bydlení ádným způsobem není ohroena.  
Jsem stručný a díkuji vám podruhé za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji a prosím pana senátora Zdeňka Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, já se musím prostřednictvím pana místopředsedy dopředu omluvit vem, e budu nekorektní. Budu nekorektní stejní jako vítina mých předřečníků, protoe tady pouívali níco, co vlastní není pravda. Ten návrh stanovuje horní hranici sankce. Nestanovuje fixní část sankce. Mohu uvést nekorektní níkolik důvodů pro podporu tohoto návrhu.  
Nevím, jestli to bude, ale můe se stát, e si banky to riziko rozpočítají na vechny klienty. I ty, co nechtíjí fluktuovat mezi bankami. Častá fluktuace můe mít vliv na bonitu klienta a omezí se počet nebo dostupnost hypoték jako takových. Mohl bych uvádít dalí argumenty. Jak říkám, toto je hypotetické, ale úplní stejní hypotetické nebo nekorektní tady bylo tvrzeno  horní hranici povaovat za striktní danou sazbu. Moná toho banky budou vyuívat, ale tvrdit, e to tak bude 100%, je podle mí nekorektní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji a tái se, zda se jetí... Do rozpravy se jetí hlásí pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já nezpochybňuji to, co tady bylo řečeno, ale řeknu vám jednu víc. Já jsem míl návtívu v kanceláři. Je to podle mí bystrý, vysokokolsky vzdílaný človík, 70letý, který splácí hypotéku. Mluvil pan senátor Goláň. Já jsem ho přeruil a řekl jsem, e bych si chtíl poslechnout to, co tady říkal s ohledem na odpisy a tak dále, e mí to zajímá. On říkal: Tomu já vůbec nerozumím. Já se mu pochopitelní nedivím. To je práví to, e systém, který máme před sebou, předpokládá, e normální človík si s ním, tedy normální človík, e človík, který si vezme hypotéku, se naučí vechny víci, které k tomu potřebuje. Nezpochybňuji to, já jsem to tady řekl, e jsem přesvídčen, e soutí mezi bankami tento zákon neruí, naopak, on je můe... Ale zároveň jsem přesvídčen ze situací, které tady u máme 30 let, e banky témíř vdy udílají to, co je pro ní výhodné. Pro ní výhodníjí je, kdy klienty budou u sebe mít, nebudou fluktuovat a tak dále. Je to pro ní pohodlníjí. Stejní jako se bránili práví operátoři. Vdy si na to vzpomínáme vichni. To byl tady pomírní velký boj. Operátoři říkali, jak to nepůjde. Stejní zjiujeme, e operátoři v ČR vydílávají daleko více, ne vydílávají v jiných zemích kolem nás v EU.  
Dopadne to tak, e... Tady jde o to, aby byl systém pro človíka co nejjednoduí. Prostí si beru hypotéku, jsou tady níjaké podmínky, v podmínkách mám, e kdy budu chtít, splatím a odcházím, můu jít jinam a tak dále. Ale jakmile ten človík má přemýlet o tom, e v tomto bodí si můe zmínit hypotéku, hrát si s taxami a tak dále, to je jen pro níkoho, ale pro drtivou vítinu ne. Vimníte si  omlouvám se, já vás nechci zdrovat  podívejme se sami na sebe, jak systém, ve kterém ijeme, nenastavila ho tady tato vláda, ani ta minulá, prostí je to celosvítový systém způsobu ivota, je komplikovaný pro drtivou vítinu lidí. Protoe nikdo tady nezpůsobí nebo nedokáe, museli bychom se tomu vínovat. Tím nechci říci, e my jsme tady níjaká intelektuální výspa, ale jsme lidé, kteří  a chtíjí, nebo nechtíjí, je to nae práce, e se tady zabýváme vícmi, o kterých musíme přemýlet, čemu nerozumíme, tak se to dozvíme ve výborech. Jsme na tom troku jinak. Ale ten človík, který normální má pracovat, přemýlí nad svým podnikáním nebo je to doktor a přemýlí nad tím, kudy se ubírá medicína...  
e by přemýlel nad tím, jak vyzrát nad hypotékou, kličkoval v tom celém systému, pak mu tady... Kdysi jsem tady mával lístkem nebo účtem energetickým, kde ten človík se má vyznat, co to je... Udílejme v ČR jeden jediný dotazník a zeptejme se lidí, co to je cena za silovou elektřinu a co je cena za přenos. Já jsem přesvídčen, e drtivá vítina prostí neví. Nám to přijde, e to není moné nevídít. Ale my pořád o tom mluvíme. Jsme pořád intenzivní v té víci. Ale človík chce vídít, kdy si koupím tepelné čerpadlo, kolik budu platit. Kdy udílám to, kolik budu platit. To je důvod, který mí vede k tomu, e jsem přesvídčen, e ten návrh, který tady je, samozřejmí nevířím, e se to můe stát, počítal bych s tím dubnem u zrovna, ale já bych ho rád, kdybychom ho zjednoduili. Samozřejmí já nejsem předseda klubu ani místopředseda, ale myslím si, e bychom si moná míli udílat 5 minut přestávky po rozpraví, abychom se o tom pobavili, protoe my máme mít na pamíti občana a ten systém zjednoduovat. Ale my ho komplikujeme. Nejde jenom o tu materii, která tady byla přednesena kolegy. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji. Prosím paní senátorku Janu Zwyrtek Hamplovou. Připraví se pan senátor Miroslav Plevný.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Budu mluvit velmi krátce. V podstatí tady bylo ve řečeno. Ani jsem moc mluvit nechtíla. Pan Čunek to teï v podstatí řekl za mí. Jenom jetí jednu takovou poznámku. Bavili jsme se o tom včera hodní po telefonu i s kolegy advokáty. Je tady jetí dalí velký otazník, e vznikne, pokud by toto prolo, jako e já doufám, e to neprojde, podporuji samozřejmí to, co tady říkala kolegyní Marvanová atd., protoe se snaím stát na straní obyčejných lidí, kteří u nechápou stranou spoustu vící. Ale jetí je tady víc právní.  
Tady by se za chodu zmínily podmínky. Jde o to, jak by, pokud by toto vůbec prolo, mohlo být v praxi uplatňováno, jak by to mohly banky uplatňovat. Podle mého názoru by byl jetí obrovský otazník, od kdy, bez ohledu na účinnost té právní normy, by to mohlo být aplikováno na případy, které byly uzavřeny od účinnosti před. Podle mého názoru by to uplatňováno být nemohlo. Ale zase vím z komunikace s bankami, protoe mám s nimi docela dobré vztahy, e ony předpokládají, e by to uplatňovaly i na právní vztahy, které byly uzavřeny před přijetím této právní normy. Take bychom vnesli jetí obrovskou právní nejistotu pro aplikační praxi, kterou potom my advokáti řeíme u soudů.  
Ve ostatní tady řekli kolegové, take nechci zdrovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, prosím pana senátora Miroslava Plevného.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jeden z mých předřečníků tady zmínil v podstatí to, e ta vystoupení jsou zde nekorektní. Vychází to asi předevím z toho důvodu, e se jedná o hypotetické úvahy. Ale vdy pracujeme s hypotetickými úvahami a s hypotetickými modely. Take z mého hlediska tu nekorektnost úplní nevidím.  
Byly tady řečeny asi tři takové důvody, proč vlastní by asi bylo dobré tu jednoprocentní sankci zavést. Jedna z nich byla, e je to horní hranice, čili e ty banky vůbec nemusí tuto hranici dosáhnout, e to můou pouít například v konkurenčním boji o klienta. Dovolím si s tímto názorem polemizovat, protoe u jsem vidíl hodní reklam na hypotéky, ale nikdy jsem nevidíl, e by se banky snaily získat klienta níjakými drobnými podmínkami, které ani nemusí nastat, kdy ten klient by třeba k tomu předčasnému splacení nesáhl. Vdycky se v podstatí jedná pouze o úrokovou sazbu té hypotéky, jestli jsem o jednu desetinku lepí nebo o dví desetinky horí.  
Z tohoto hlediska si dovolím, ano, hypoteticky, take moná nekorektní, předpokládat, e vechny banky tuto sazbu naplno vyuijí, tuto sankci. Protoe ve své podstatí při rozhodování klienta, který si bere hypotéku, to nehraje roli, protoe on předem nepředpokládá, e by tu hypotéku předčasní splatil, protoe ty peníze nemá, proto ji potřebuje.  
Druhý bod tady byl, e banky si rozpočítají riziko na vechny klienty, pokud by tam ta sankce byla. Jaký máme současný stav? Dnes tam ta sankce není, take asi si to ty banky rozpočítávají na vechny klienty. Z tohoto důvodu máme současný stav. Pokud by tam to procento nebylo, platí současný stav. Na druhou stranu, asi zase hypoteticky řeknu, e nebudu tak naivní, e kdybychom jim tam 1 procento dali, opravdu půjdou s tími úrokovými sazbami dolů. To opravdu ode mí neočekávejte.  
Třetí bod, který byl zde zmínín, e by mohlo dojít k omezení dostupnosti hypoték, pokud bychom tu jednoprocentní sankci nezavedli. Opít argumentuji, dnes tam ta jednoprocentní sankce není a nevidím, e by byly nedostupné hypotéky. To znamená, e pokud by byl přijat ten pozmíňovací návrh, kde je ta jednoprocentní sankce z toho návrhu zákona vyputína, zachováváme status quo. Tím pádem ádné níjaké riziko nehrozí.  
To je ve, co jsem chtíl říct. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Do obecné rozpravy se nikdo dalí nehlásí. Proto obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel se bude chtít vyjádřit? Máte slovo, pane ministře... (Václav Láska se hlásí o slovo.) Já se omlouvám panu senátorovi Láskovi. Obecná rozprava byla ukončena.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, je to jednoduché, kdy to nebude k 1. lednu, vechna pravidla pro dlouhodobý investiční produkt budou zavedena o rok pozdíji, o rok pozdíji budou moci daňové zvýhodníní na ty dalí produkty vyuívat vichni, kteří by to mohli vyuívat v roce 2024. To je odpovíï, co se stane, kdyby nebyl návrh zákona k 1. lednu 2024. To bych řekl, e je nejvítí zmína  daňové zvýhodníní a u na pojitíní na dlouhodobou péči nebo vechny ostatní produkty. To srovnání s tím daňovým zvýhodníním, z penzijního připojitíní a ivotního pojitíní, a to zvýení limitu z 24 tisíc na 48 tisíc, jako monosti odečíst od základu daní, by se o rok posunulo.  
Vícní bych řekl, e například vystoupení pana předsedy ÚPV, já bych jenom opakoval jeho argumenty. Ale pro pana senátora Čunka, ten senior, co k vám přiel, jak jste říkal, e musel splatit... Pro níj se nemíní vůbec nic. Nemůe tam být ádný právní problém. V tom návrhu zákona je, e nová pravidla budou uplatnína pro nové hypotéky nebo nové fixace sjednané po 1. září 2024. Já bych poprosil, abychom neříkali příbíhy, e ti, kteří mají dnes hypotéky, e jim níco hrozí. Nehrozí jim vůbec nic.  
Nedílám to často, ale poprosím, dejte mi 3 minuty, mezinárodní srovnání, jak se to řeí v EU. Administrativní poplatky za předčasné splácení jsou kde? V ČR. Jinak nikde. Je skupina zemí, kde to není regulované vůbec a je to na smluvním základí, na tom trhu, mezi bankou a klientem. Není to nijak upraveno. To je Polsko, Rumunsko, Kypr, Estonsko, Litva, Lotysko. Nejvítí skupina zemí je to, co my navrhujeme, a to není ulý zisk, prosím. Říká se tomu úrokový rozdíl. To je rozdíl, jaká je průmírná úroková míra v okamiku, kdy se podepisovala hypotéka, a v okamiku, kdy ten človík odchází jinam a chce předčasní splatit. Je to panílsko, Holandsko, védsko, Nímecko, Finsko, Dánsko, Lucembursko, Irsko a případní ČR. To není patná společnost. Z toho pouze čtyři zemí, my se k nim případní přidáme, mají limit, e i ten úrokový rozdíl můe být max. 0,25. Musí se ale prokázat, e ty úrokové sazby se sníily. Kdy se zvýí, nic z toho se do tích účelní vynaloených nákladů nemůe počítat. Je to pravda, já jsem to tady říkal, buï to budou platit vichni klienti, nebo ti, kteří chtíjí zmínit hypotéku, předčasní ji splatit.  
Připomínám, e jsme zvýili počet ivotních situací. To by bylo hezké, kdyby bylo pár příkladů, kdy se rozvádíjí a prodávají majetek. Myslím, e statistiky rozvodovosti tomu vůbec nenasvídčují, je to pomírní obvyklá ivotní situace. Po přijetí tohoto návrhu zákona se to zmíní. Bude nárok na bezplatné předčasné splácení hypoték.  
Pak jsou samozřejmí jetí zemí, abych doplnil ty případy a různé nástroje, které se pouívají, například ve Finsku to můe být pouze do 20 tisíc eur. Je i limit, kolik můe být maximální... Tak si to přepočtíme na nae podmínky, a jestli je to níco, co bychom chtíli, e bychom tam dali, kdy tam dám 25, a se mi to dobře počítáme, e to necháme, e to je do půl milionu korun. Zbytek zakáeme. To myslím, e v cenových podmínkách, nejen Prahy, by to příli pro spotřebitelské nebylo.  
Já jsem se na tom příkladu snail ukázat, e se dríme podle mí té nejlepí praxe, dríme se v té hladiní, kde limitujeme max. 4 lety. Zkusme si popsat ty modelové příklady nových hypoték, které by nastaly od toho 1. září. Neříkejme vdycky desetitisíce. Za 4 roky jsem z toho venku, kdy budu chtít. Bezplatní. Nemusím splnit ádnou ivotní situaci. Pak jsou ivotní situace, samozřejmí smrt, zraníní, invalidita, ztráta práce, rozvod a podobní, kdy nemusím nic. Pak se bavíme jenom, e pokud se rozhodnu, například proto, e sleduji situaci na trhu, je to max. 0,25 procenta z té splacené jistiny, ale musí se prokázat ten rozdíl tích úroků, úroků, za které si banka půjčila peníze v okamiku, kdy je půjčila tomu klientovi, jaké jsou úroky v okamiku, kdy ten človík migruje. Jenom toto se dá započítat do tích 0,25 %. Jenom z toho zbytku! Ty příklady, e to budou vysoké desítky tisíc, tak se ale bavíme o hypotékách 15 milionů korun, nebavíme se o hypotékách, které jsou dostupné bíné rodiní. Samozřejmí takové hypotéky jsou. Ale pak to vyjde, e to jsou vysoké desítky tisíc korun, tady slyím hodní v té veřejné rozpraví. Já bych prosil vechny, aby zváili i to, e máme příklady dobré praxe ze zemí, které jsou finanční stabilní, které patří k nám v tích debatách, k tím etřivým  Lucembursko, severské zemí, Nímecko, tam je obdobná úprava. Říkám, my jsme jetí v té nií skupiní, e máme limitován jak ten maximální roční rozdíl a maximální 4 roky. Kdy si zafixuji na 5 let, řekníme si, je normální, abych za 3 mísíce to refixoval? Myslím, e to ani není... Ta situace se nezmíní. Ale u za první rok můu mít 25 % jistiny navíc kromí standardních splátek pryč. Myslím si, kdy byla otázka, v čí je to prospích, ve prospích tích klientů, kteří například z toho, e je to sloité, nikdo jim to neporadí, vydrí celou dobu fixace. V okamiku, kdy bychom zůstali jediní v Evropí, kdo má administrativní poplatek, kdy jsem zjioval v ČNB, zajímalo mí, kdy to vzniklo, proč to vzniklo. Hlavním důvodem, který já jsem se dozvídíl, byla nejasná právní úprava, nejasné vymezení v legislativí. To je víc Poslanecké snímovny a Senátu a tehdejí vlády, ale nechci na nikoho ukazovat. To znamená nejasná právní úprava. Proto ČNB přistoupila k tomu, co je úplní jasné, k tomu výkladu. To byl hlavní důvod. Důvodem nebylo to, jestli je to hodní nebo málo. Nemám důvod nevířit tím, kteří v té dobí to stanovisko tvořili a publikovali. To byla jediná otázka, nebo jedna ze dvou otázek, která se debatovala v té obecné rozpraví.  
K té druhé, to znamená k tomu, s čím vystoupil pan senátor Canov, velmi dobře vystoupil pan předseda ÚPV, protoe nemůete mít dví výhody najednou. V okamiku, kdy jsem pracující senior, současní spořím, mám příjmy, buï mám státní příspívek u té částky 20 400, nebo to můu uplatnit jako odpočet u základu daní, to znamená o 15 %. Kdy si propočítáme ten maximální rozdíl, to je tích 20 400, k tomu ten maximální státní příspívek, teï si vezmu, e bych to pak nemohl uplatnit u daní z příjmu fyzických osob, take 20 400 k tomu dám, z toho 15 %... Maximální rozdíl v tích dvou modelech je 1000 korun roční. Maximální rozdíl. Kdy přesní bude ten človík spořit 1700 korun. Ano, můe říct, e bude spořit 5000 korun mísíční, e by mohl pouít i to nad tím, tu daňovou úlevu. Ale opravdu, já si za tím stojím, penzijní připojitíní je produkt na to dlouhodobé odkládání spotřeby, ne na krátkodobé a střednídobé spoření se státním příspívkem. Nejčastíjí chování tích klientů, to jenom popisuji, ti, kteří to kdysi zavádíli, míli dobrý úmysl, aby si tímto vytvořil človík níjaký příplatek, rentu, k té státní penzi. V dnení dobí je to opravdu 60:60, to znamená, musíte to tam mít 5 let, my navrhujeme 10 let, musí vám být minimální 60 let. Drtivá vítina klientů, více ne 90 %, to v 60 letech vybere, mají na to plní právo, jednorázoví to níjak vyuije, mají na to plní právo, pak znova zakládají smlouvy. Pak u to nemá charakter dlouhodobí odkládané spotřeby, to, co stát podporuje, aby motivoval občany k tomu, aby si odkládali část spotřeby na období penze. Pak to má opravdu charakter krátkodobého spoření se státní podporou. Ale u to není systém penzijního připojitíní. To je víc, kterou se tam pokusím dořeit.  
Co je důleité? Ta úspora, protoe určité skupiní klientů se ten státní příspívek nebude vyplácet, není ve prospích státního rozpočtu, je ve prospích tích mladích klientů, tích, kteří se připravují teprve na ten odchod do penze. Ono to je rozpočtoví neutrální. To bych chtíl zdůraznit, není tam ádná úspora. Důvodem nebylo uspořit výdaje do státního rozpočtu. Kalkulovali jsme to tak, proto je tam ta horní hranice z 1000 na 1700 na ten příspívek. Dnes je maximum mísíční, příspívek státu, 230 a bude 340, pokud to bude přijaté. To jsou vechno argumenty, pro které povauji ten návrh za vyváený, spravedlivý. Chtíl bych vás poprosit, abyste ho schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane ministře. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Není tomu tak. Pane garanční zpravodaji, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji. V rozpraví vystoupili celkem 2 senátorky a 8 senátorů, z toho 3 senátoři dvakrát. Rozprava byla vedena zejména o tom, zda banka bude moci do budoucna při předčasném splacení zafixované hypotetické hypotéky hypoteticky vyuít a 1 %.  
Nicméní závír, padl jediný návrh, a to je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokud by návrh nebyl schválen, půjdeme do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní tedy přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit. Já vás svolám k hlasování.  
Nyní tedy zahajuji hlasování. V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 37. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování bylo ukončeno. Pro bylo 37 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí... Pro bylo 34. Potřebný počet pro přijetí bylo 37. Návrh tedy nebyl přijat.  
Zahajuji podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Luká Wagenknecht. Připraví se pan senátor Michael Canov.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já mám teï troku dilema, protoe pan ministr mi ani v rozpraví, ani potom neodpovídíl. Já teï asi budu vstřícný vůči poslancům, aby míli anci to zachránit od 1. 1. Budu načítat verzi, která umoní se snímovní potkat na konci roku, pokud by chtíla. Jinými slovy to znamená, e nebudu dávat do zákona zmíny účinnosti s tím, e pokud to snímovna schválí a pan prezident podepíe, můe být od 1. 1. zákon účinný ve zníní mimo tu jednu výjimku. Pokud ne, myslím, e od poloviny roku nabíhají daňové zákony. Nevím, jak jsou ty investiční. Tam je pak varianta, co říkal pan ministr, té úplní do detailů nerozumím. Byla by to ta kratí varianta a říkám, protoe reakci nemám, volím tuto variantu. Byl jsem vstřícný, chtíl jsem, ale bohuel pan ministr se mnou dnes nemluví.  
Já teï budu velice stručný, budu číst ten text a je to, abyste vídíli, ta varianta, kterou máte na stole, která je tam textem napsaná verze bez zmíny účinnosti, opravená verze, protoe jsme jetí upravovali níjaké technické víci.  
1. V článku 3 body 1 a 2 vypustit a zároveň vypustit označení bodu 3. Úvodní vítu upravit podle přijatého pozmíňovacího návrhu.  
2. Část desátou včetní nadpisu vypustit. Následující část a článek přeznačit.  
3. Dosavadní článek XVI upravit takto: Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2024 s výjimkou ustanovení části čtvrté článku 5, který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2025.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Michaela Canova.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den. Já předkládám pozmíňovací návrh, který  jen připomenu  se týká toho, aby senioři, kteří sice mají přiznaný starobní důchod, ale tzv. bez výplaty, nadále pracují, aby jim nebyla odepřena státní podpora.  
Zníní pozmíňovacího návrhu:  
1. V článku 12 bodu 2 v § 13 odstavec 1 písmeno a) slova nebyl přiznán nahradit slovy není vyplácen.  
2. V článku 12 za bod 6 vloit nový bod 7, který zní: 7. V § 15 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno r, které zní: 'r) informace o tom, zda je starobní důchod vyplácen.'  
Následující body přeznačit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím paní senátorku Hanu Kordovou Marvanovou.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váení kolegové, já v podrobné rozpraví, protoe to neuvedl kolega Luká Wagenknecht, chci uvést, e předkládám shodný návrh nebo společní předkládáme pozmíňovací návrh, který Luká Wagenknecht přednesl, a máte to rozdané na lavicích. Domnívám se, e návrh nemusím číst, protoe jsme uvedeni jako společní předkladatelé pozmíňovacího návrhu. Je-li tomu tak...  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Do podrobné rozpravy se nikdo dalí nehlásí, proto podrobnou rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, zda se k podrobné rozpraví... Nechce se vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Nepřeje si vystoupit. Prosím tedy pana garančního zpravodaje, aby se k podrobné rozpraví vyjádřil a následní nás provedl hlasováním.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji. Hlasovat budeme nejprve o pozmíňovacím návrhu, který předloil pan senátor Luká Wagenknecht. To je ta opravená verze, spotřebitelský úvír bez zmíny účinnosti. Jako druhé hlasování poté bude o pozmíňovacím návrhu pana senátora Michaela Canova.  
Pardon, ano, omlouvám se paní senátorce Marvanové, první pozmíňovací návrh je společný návrh pana senátora Wagenknechta a paní senátorky Marvanové.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám. Nyní vás svolám k hlasování.  
Nyní zahajuji hlasování k prvnímu pozmíňovacímu návrhu. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 36. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO.  
Omlouvám se, zapomníl jsem na vyjádření pana ministra. Hlasování tedy prohlauji za marné, budeme hlasovat znovu. Pane ministře, vae stanovisko k pozmíňovacímu návrhu?  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Je to úplní logické, já jsem vás ádal, abyste to schválili ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou, nemohu vyslovit souhlas s ádným z podaných pozmíňovacích návrhů.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Nyní si tedy hlasování zopakujeme.  
Bez znílky zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Potřebný počet pro přijetí byl 37, pro bylo 34. Návrh tedy nebyl přijat. Poprosím pana garančního zpravodaje, aby nás seznámil s dalím pozmíňovacím návrhem, o kterém budeme následní hlasovat.  
Senátor Petr Fiala:  
Hlasujeme o pozmíňovacím návrhu pana senátora Michaela Canova, který máte na stole.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Vae stanovisko, pane zpravodaji?  
Senátor Petr Fiala:  
Předtím jste se neptal. Předtím bylo souhlasné. Teï je také souhlasné.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Ptám se na stanovisko pana navrhovatele? Ten u říkal, e ne, omlouvám se. Opít zahajuji hlasování bez znílky. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Potřebný počet pro přijetí byl 37, pro bylo 33, návrh tedy nebyl přijat. Tím pádem nebyl přijat ádný z pozmíňovacích návrhů. Tím jsme se dostali do marné lhůty. Já nyní projednávání tohoto zákona ukončuji. Pane ministře, díkuji vám.  
Nyní přistoupíme k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákon  
Tisk č.  
193  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 193 a já zde vítám pana ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku. ádám ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Dobré dopoledne, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Já si dovolím struční uvést vá senátní tisk č. 193, novelu zákona o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení a níkteré související zákony.  
Touto novelou sledujeme dví podstatné zmíny, které chceme realizovat. Zmíny se týkají primární opravdu fungování ČSSZ. Jsou to zmíny, které nás vedou k tomu, abychom zkvalitnili, zrychlili, zefektivnili a zároveň zlevnili fungování ČSSZ.  
Tou první je to, e organizační struktura ČSSZ je dnes dílena na 77 okresních správ. Je to struktura, která vznikla v roce 1990. Od té doby je tato struktura naprosto stejná a nikdo s ní nic nedílal, ádnou zmínu nerealizoval.  
My se potýkáme s tím, e v tom případí máme 77 okresních správ sociálního zabezpečení, které jsou samostatnými jednotkami v tom systému, mají samostatné kompetence i z pohledu zákona o státní slubí. Mají zákonem jasní definovanou strukturu organizační, kompetence i z hlediska servisu pro klienty. V okamiku, kdy přijde níjaký moment, kdy je více ádostí v níjaké lokalití, nejsme schopni agendu smysluplní přerozdílit, sdílet ji třeba na pracoviti, kde by kapacita byla, a struktura je neefektivní, nepruná.  
Proto my navrhujeme, abychom toto zmínili a nastavili nový způsob píti územních správ, jak to funguje třeba i v mnoha jiných agendách. Abychom byli schopni díky tímto píti územním správám efektivníji dílat vyvaování zátíe, abychom byli schopni zjednoduit proces metodického řízení, řekníme, hospodářsko-ekonomického. Tyto zmíny se nedotknou v ádném případí obsluhy klientů, rychlosti, ba naopak, toto povede ke zrychlení tíchto naich servisních slueb.  
Druhou navrhovanou zmínou je zase opít otázka vnitřní struktury, kdy dlouhodobí vnímáme, e máme, řekníme, určitý dluh vůči občanům této zemí v oblasti lékařské posudkové sluby. My jsme před více ne rokem u udílali krok, který znamenal legislativní, e jsme kapacitu lékařské posudkové sluby posílili o odborné zdravotnické odborníky, kteří pomáhají s agendou posudkové sluby. Ale chceme zároveň udílat to, abychom uvnitř ČSSZ míli organizační strukturu nastavenou tak, e agenda lékařské posudkové sluby je opravdu metodicky řízena jednou organizační strukturou, kdy v této organizační struktuře bude tento institut posuzování zdravotního stavu. Bude opravdu schopen metodicky, ale i koordinační řídit tuto agendu v rámci celé ČR. Nevytváříme nový úřad, nevytváříme tady novou podřízenou organizaci, ale v rámci vnitřní struktury navazujeme na krok, který jsem tady uvádíl před chvílí. Toto posouváme opravdu do principu řízení napříč celou ČR přes tento jeden institut.  
My bychom do budoucna na to chtíli navázat jetí jedním krokem, a to je to, e bychom v roce 2025 chtíli udílat jetí převod vyřizování agendy příspívku na péči, který se dnes vyřizuje mezi dvíma úřady. Úřady práce a ČSSZ. Chtíli bychom to dílat pod jednou střechou v rámci tohoto institutu. Tím bychom postupní dospíli k tomu, e celou agendu fakt výrazní zrychlíme. Dnes to vyřizování trvá i déle ne 130 dnů. My máme ambici to dostat do 60 dnů. Toto je také nutný krok k tomu, abychom na to mohli navázat jetí touto zmínou, kterou jsem tady zmínil. Nepřinesou tyto zmíny ádné náklady navíc, naopak očekáváme od tíchto zmín sníení provozních nákladů ČSSZ a lepí servis o klienta.  
Tolik asi struční uvedení dvou zmín, které tato novela realizuje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 193/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu VSP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 193/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Marek Hiler. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil, pane zpravodaji, se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, nebudu dopodrobna hovořit o obsahu, protoe ten u zde zmínil pan ministr. Pouze cítím určitou povinnost upozornit na jednu záleitost. Ta se týká legislativního procesu při schvalování institutu posuzování zdravotního stavu, kdy tato pomírní důleitá zmína byla předloena jako pozmíňovací návrh v Poslanecké snímovní. Neprola řádným připomínkovým řízením ani legislativním procesem. Povauji za povinnost jako zpravodaje toto zmínit.  
My jsme projednávali na výboru tuto záleitost. Nedostali jsme ádné připomínky zvenčí od občanů. Shodli jsme se tedy na tom, e by míl tento zákon projít ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou. Výbor s tímto souhlasí. To je ve.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Ivana Váňová? Je tomu tak, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, ÚPV na své 22. schůzi konané 13. prosince přijal následující usnesení. ÚPV doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajkou výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Váňovou, povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Díkuji. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Milue Horská. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte mi jen krátce zareagovat na tuto novelu, která, si myslím, e nám dlouhodobí v naem veřejném prostoru chybí, protoe kdy se podívám na nai veřejnost lékařskou i sociální, tak jsme se dostávali často i jako senátoři do střetu nad neúmírnou délkou projednávání nepříznivého zdravotního stavu, který má v důsledku potom třeba i zmínu zařazení do práce.  
Já tedy opravdu vítám, a zdá se mi to klientsky velmi komfortní, kdybych chtíla pouít tento výraz, e dojde určití ke zkrácení lhůty, kdy lidé řeí závanou ivotní situaci. Pokud se třeba stávalo, doposud nemíli své rodinné přísluníky, kteří je třeba finanční sanovali, tak se z nich mohli stát adatelé i dalích dávek. My dlouhodobí, ČR je kritizována za to, e v podstatí ná systém vyrábí lidi s handicapem a přivádí je na trh práce s tím, čeho schopni nejsou, nýbr neřídíme se tím, co je zvykem ve vech zemích okolo nás, e by se lidé míli vracet na trh s tím, čeho schopni jsou. Tím pak na to navazují dalí víci s pracovním zařazením, aby lidé odvádíli dále daní a nestávali se z nich buï částeční invalidní důchodci, kteří tíko shání práci, nebo potom u to byla trvalá invalidita. Nae číslo je opravdu po dlouhá léta enormní. Jsme tím státem, který má toto číslo velice nepříznivé. Kdy domyslíme kroky, jak se lidé propadají v systému, tak si umíme představit, kdy chtíjí zmínit situaci kolem sebe a mají monost jít k volbám, koho pak asi volí, kdo nabízí rychlá řeení. Take dojde k zetíhlení státní správy, ale zároveň dojde ke kontaktnímu místu v kadém okrese, kde budou lidé metodicky vedeni. Dokonce, a to vůbec, nebo se to stávalo velmi málo, e klient, kterého se posudek týkal, nebyl k procesu pozván.  
Take se to dílo na základí sice odborných posudků, ale bez níj, ta situace, mám to z praxe, často se to díje, i kdy díti přechází do dospílého víku, e se propadají v tom systému, bylo to pořád, káčo, toč, nebylo z toho ádné řeení. Vítám to a myslím si, e tak jdeme opravdu vstříc naim občanům, kteří to potřebují, ale zároveň e dojde k prunosti té státní správy, e skuteční tam ta komunikace bude fungovat, e to ti lidé pocítí, tak jsem potřebovala to tady zmínit, e to ráda podporuji. Díkuji za to ministerstvu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, tak ji končím. Pane ministře, tái se vás, zda si přejete vystoupit? Ne. Pan zpravodaj? Nemusíte, ne... Máme tedy ve hře jediný návrh, a to je schválit. Moná toto byste nám... Já klidní to řeknu, ale je to vae výsadní právo.  
Senátor Marek Hiler:  
Zase abych nezdroval. Ano, v rozpraví vystoupila jedna senátorka. Padl návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu bychom míli, pane předsedající, nyní hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36. Poslední atleti dobíhají... Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 7  
, při kvóru 36 pro 60, proti 1. Návrh byl přijat. Gratuluji, pane ministře.  
Můeme přistoupit k následujícímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 281/2023 Sb., kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
198  
Vítám zde také pana ministra zdravotnictví, jeho resortu se bude zejména tato úprava zákona týkat. Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 198. Poprosím pana ministra Jurečku, aby nám tento návrh představil. Současní pana ministra zdravotnictví, aby případní dal najevo, kdyby chtíl níkdy vystoupit v rozpraví. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené senátorky, senátoři, já si tady dovoluji vystoupit jako zástupce dvou předkladatelů, dvou poslanců předkladatelů této novely zákoníku práce, kterou reagujeme na vývoj jednání, které jsme společní s panem kolegou, ministrem Válkem, vedli v průbíhu září, října, listopadu, kdy byly dohodnuté základní principiální víci, které se týkají práví i této legislativní úpravy.  
Legislativní úprava řeí níkolik podstatných vící. Zaprvé od 1. ledna 2024 ukončuje tu nedávno zavedenou monost mimořádných přesčasů pro lékaře, kterou zavedla nedávná novela zákoníku práce, zároveň jsme vyli vstříc svolnému volání po tom, abychom umonili legální kontinuální výkon práce na pracoviti po dobu a 24 hodin. Toto bylo projednáno i se zástupci Evropské komise. Je to v souladu s evropskou legislativou, vyuíváme v evropské legislativí ustanovení, které nám dává tuto monost zavedení, řekníme, tohoto speciálního přístupu. Dohodli jsme se, jak se zástupci lékařů, mladých lékařů, u jednání byli zástupci odborů, představitelé zdravotnických zařízení, na tom, e tento 24hodinový výkon práce bude rozdílen tak, e lze sloit z 12hodinové smíny a případného 12hodinového přesčasu. Toto je podstatná zmína, která se takto aplikuje, s tím, e následní také je řeena otázka volna, které musí následovat po takovéto smíní, v délce min. 22 hodin, případní je tady monost rozloení tohoto odpočinku do 4týdenního vyrovnávacího období, s tím, e ten mechanismus 24 hodin pobytu na pracoviti je podmínín jednáním a souhlasem se zástupci odborů v rámci kolektivního vyjednávání. Pokud v daném zařízení odbory nejsou, řeí se to podobní principiální jako v jiných případech, pak to řeí vnitřní organizační předpis.  
To jsou ty podstatné zmíny, které přináí tato nae poslanecká novela. Jenom jetí doplním, z té oblasti, která se týká působnosti mého resortu, dohodli jsme se také společní s panem ministrem Válkem a zástupci tích, kteří u kulatých, jednacích stolů byli na tom jednání, s tím, e se udílají jetí úpravy v nařízení vlády v oblasti platů. To jsme včera na vládí projednali, vláda to včera schválila, také s tím, e udíláme jetí níkteré dalí zmíny, které budou provedeny u řádnou novelizací, řádným vládním návrhem zákoníku práce, tak bychom reagovali jetí na níkteré dalí námíty i, řekníme, do jisté míry logické kroky, jako je otázka předatestačního volna a podobní. To se u teï díje, ta novela se připravuje, očekávám, e bíhem prvního pololetí přítího roku bude projednána i u vás v Senátu.  
My jsme se rozhodli pro podání takovéto novely společní s panem ministrem Válkem jako poslanci předevím z důvodu času a z důvodu toho, abychom naplnili ten jasný poadavek ze strany lékařů, aby se toto stalo nejpozdíji od 1. ledna 2024. Proto vysvítlení jetí, proč dva ministři naprosto nezvykle a výjimeční podávají takovouto zmínu zákona, jakoto poslanecký návrh.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VZ. Jeho usnesení pod tiskem č. 198/2 máte rozdáno. Zpravodajem je pan senátor imetka. Následní návrh projednal té ÚPV, jeho usnesení máte jako tisk č. 198/3. Zpravodajkou je paní senátorka Váňová. Garančním výborem OV určil VSP. Jeho usnesení je tisk č. 198/1. Jeho zpravodajem je pan senátor Marek Slabý. Já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, váení páni poslanci, potamo páni ministři, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, přestoe pan ministr Jurečka řekl v podstatí ve, co bylo potřeba k tomu návrhu říct, abychom si troičku uvídomili takové spí entrée, co vlastní schvalujeme a proč to schvalujeme, nebo proč není tento návrh zákona totoný s onou avizovanou dohodou mezi panem premiérem, panem ministrem a lékaři.  
Předloená novela zákoníku práce znamená vlastní a jenom splníní základní podmínky nemocničních lékařů k uzavření dohody mezi lékaři, odbory a vládou, tedy odstoupení lékařů od stávky a přechod nemocnic na standardní provoz v roce 2023 a v začátku roku 2024. Tato předloená novela zákoníku práce ale rozhodní nezpůsobí ádoucí příliv lékařů do nemocnic, nato pak do primární péče.  
Rozhodní nezvýí počet zájemců o studium na lékařských fakultách a počty jejich absolventů. Stejní tak rozhodní nesníí počet lékařů potřebných k obsazení potřebných smín v nepřetritém provozu, a tedy počet potřebných přesčasových hodin bíhem roku při stávající síti poskytovatelů zdravotních slueb a organizace práce ve zdravotnictví. Rozhodní nenapravuje systémové problémy českého zdravotnictví, popsané opakovaní v posledních nejméní 10 letech, a velmi naléhaví a podle mí i správní bíhem posledních, řekníme, dvou mísíců.  
Dohoda uzavřená panem premiérem a ministrem zdravotnictví s mladými nemocničními lékaři a odbory, která je jistí chvályhodná a bezpochyby nutná, ale můe samozřejmí přinést i řadu problémů dalím segmentům zdravotní péče mimo nemocnice. Tady si s prominutím dovolím uvést jako příklad segment zdravotnické záchranné sluby, do kterého mám logicky pomírní hluboký vhled, jejich lékaři vzhledem k charakteru zdravotní péče, která je neodkladnou, a zásadnímu nedostatku mladých lékařů nebyli účastni na tom aktuálním protestu lékařů. Zdravotnické záchranné sluby jsou příspívkovými organizacemi krajů a odmíňování jejich lékařů i nelékařského personálu se řídí platnými tarifními tabulkami. Tím, e nebyli zahrnuti do této dohody, nebudou bez plné substituce z krajských rozpočtů schopny kopírovat nárůst platů, resp. mezd v nemocnicích, nebo zdravotní pojiovny s nimi pravdípodobní, nebo takřka jistí, neuzavřou úhradový dodatek. Přičem ale ty zdravotnické záchranné sluby mají stejní jako nemocnice kritický, dlouhodobí kritický nedostatek lékařů a nemocniční lékaři, kteří zde působí ve velkém počtu jako externisté, nebudou finanční ani jinak motivováni na záchrance slouit. Ji záhy budeme stát i v tomto segmentu před stejným problémem, jako stojíme nyní v nemocnicích, a budeme řeit hrozící a jistí neádoucí omezení počtu posádek záchranné sluby s lékařem, a tedy pracní dosaené nadstandardní dostupnosti zdravotnické záchranné sluby pro nae občany. Není to ale jenom o tích záchrankách. Je to samozřejmí i o jiných segmentech zdravotní péče, jako jsou níkteré malé, periferní nemocnice nebo dalí poskytovatelé zdravotní péče.  
Dospívám tedy k tomu závíru, e, ano, jistí e schválení této novely je bezpochyby nutné, ale v nejblií dobí nás určití čeká krom smysluplných diskusí nad avizovanou novelou zákoníku práce dalí dlouhodobá a sloitá diskuse o organizaci a financování zdravotní péče ČR, vč. problematiky veřejného zdravotního pojitíní. Ale bíhem této diskuse si myslím, e by bylo velmi záhodno, a pan ministr to ji naznačil, začít přijímat smysluplná opatření, která řeí alespoň dílčí problémy tohoto systému. Pominu samozřejmí i třeba zdravotní péči, přísluníky IZS nebo ozbrojených sborů, nikoli jen proklamovanou, ale skutečnou digitalizaci zdravotnictví.  
Po tom úvodu u k té vlastní zpravodajské zpráví. Myslím si, e pan ministr Jurečka řekl v podstatí vechny základní body té novelizace, take se nebudu opakovat, protoe jsem to pečliví sledoval a skuteční bych mluvil stejnými slovy. K tomu hodnocení si myslím, e pokud se tam objevily níjaké nejasnosti, ne zcela jasné víci nebo formulace, poádal jsem legislativní odbor o jejich vyjasníní. Poádal jsem i o písemné vyjasníní MPSV, kde jsme si řekli, proč níkteré ty paragrafy zní tak, jak zní, proč byly přidány. V podstatí u řady z nich bylo jasní řečeno, e jde o výslovné poadavky zdravotnických odborů, České lékařské komory a uskupení Mladých lékařů, kterým bylo v rámci snahy o nalezení kompromisu při odborných diskusích vyhovíno. Zdravotnická obec byla na moné tíkosti, které jsou s tímto řeením spjaty, zmíníny, upozornína a je s nimi srozumína.  
U jenom k tomu legislativnímu procesu... Návrh byl projednán snímovnou 30. 11. 2023 na 85. schůzi a snímovna souhlasila s projednáváním ji v prvém čtení. Návrh byl projednán na 85. schůzi a byl přijat 132 přítomnými ze 135. Poslanecká snímovna postoupila tento návrh Senátu jako tisk č. 198. Senátní výbor na své 15. schůzi projednal tento návrh dne 12. 12. 2023 s tímto usnesením. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání Senátu senátora Marka Slabého, povířuje předsedkyni výboru Milui Horskou, aby předloila toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Co se týká doporučení pro nae hlasování z mé strany, doporučuji návrh zákona schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Toto u bylo mimo rámec vaeho zpravodajského vystoupení. Patří do obecné rozpravy. Díkuji za velmi důkladnou zpravodajskou zprávu. Nyní se tái zpravodaje VZ, pana senátora imetky, zda si přeje vystoupit? Ano, přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý den vem, váený pane předsedající, váení páni ministři, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vám ve stručnosti přednesl část své zpravodajské zprávy, která má pít stran, nicméní vítina toho obsahu ji byla sdílena jednak ministrem Jurečkou, jednak mým předřečníkem, kolegou, senátorem Slabým.  
VZ se touto novelou zabýval na včerejím jednání VZ. My jsme bohuel nemíli to tístí, e by mezi nás zavítal jeden z předkladatelů, protoe tam byla kolize s jednáním v Poslanecké snímovní, take jsme to míli bez té úvodní řeči předkladatelů. Nicméní výhodou naeho výboru je to, e vichni členové jsou jednak lékaři, jednak znají provoz zdravotnictví z pozice lékařů, z pozice manaerů, z pozice lidí, kteří organizují péči na jednotlivých zdravotnických procesech, take v tomto ohledu to pro nás bylo jednoduí.  
Cílem tohoto návrhu je zmína zákoníku práce, který jsme tady schvalovali v létí tohoto roku, který začal platit 1. 10., který přinesl kromí mnoha dalích zmín obecní do pracovníprávních vztahů víci, které se týkají zdravotnictví, v tom negativním smyslu. Jednak tam byl tenkrát vloen institut dalí dohodnuté práce přesčas, který umonil zdravotníkům vykonávat přesčasovou práci a v rozmezí 832 hodin, co bylo zdravotníky velmi negativní vnímáno, přestoe k ádnému navýení práce jednotlivých lékařů nedolo. Dalí vící, která se ukázala, e je velmi nepraktická pro provoz zdravotnictví, bylo to, e ten nový zákoník práce platný od 1. 10. znemoňoval 24hodinový výkon práce na pracoviti, tak jak jsou lékaři zvyklí v uvozovkách slouit u více ne 30 nebo 40 let.  
Celá ta situace vedla k vyvolání protestu ve zdravotnictví, který vyvrcholil tím, e více ne 6000 lékařů podalo výpovíï z přesčasové práce. V prosinci tohoto roku to mílo pomírní zásadní dopad na provoz níkterých pracovi. Docházelo k omezení plánovaných operací a níkteré ambulantní péče. Dobrá zpráva ale je, e samozřejmí nedolo k nedostupnosti akutní péče nebo onkologické péče nebo ádné jiné.  
Následovala bouřlivá jednání, která jsme mohli sledovat v témíř ivém přenosu, mezi odborovými svazy, ministerstvem zdravotnictví, MPSV, Českou lékařskou komorou, Sekcí mladých lékařů. Zaznívalo mnoho argumentů a myslím si, e velkou výhodou celého procesu je to, e byly docela dobře popsány problémy českého zdravotnictví a e z toho vyplynulo níkolik docela dobrých řeení. Mimo jiné je v dohodách třeba povinnost zřídit koordinátora pro vzdílávání v nemocnicích, to znamená pozici človíka, který bude dohlíet na kvalitu vzdílávání a na to, aby se lékaři dostávali k atestacím včas. Je tam troku zmíníné postavení mladých lékařů v přípraví...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, jenom - vae zpráva je k návrhu zákona.  
Senátor Ondřej imetka:  
Je to v té zpráví.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Chápu souvislosti samozřejmí, chcete je uvést také.  
Senátor Ondřej imetka:  
Je to obsahem mé zprávy, take jsem s tím chtíl seznámit... Vrátím se k tomu třeba v obecné rozpraví.  
Ten návrh zákona obsahuje níkolik bodů. Je tam jednak zavedení 24hodinové délky pracovní doby, jednak úpravu nepřetritého denního odpočinku a nepřetritého odpočinku v týdnu. Detaily tady sdílil ministr Jurečka. Je tam zkrácení aplikovatelnosti institutu dohodnuté práce přesčas. Ten končí k 31. 12. 2023. Je tam zmína účinnosti. Legislativní proces byl vysvítlen senátorem Slabým. To je v zásadí vechno.  
Já si dovolím jetí upozornit nicméní na dva body, které vyplývají z novely. Jsou to negativní dopady na organizaci zdravotnictví. Je to velmi důleité. Z definice přesčasové práce vyplývá, e nesmí jít o plánovanou činnost. To je podmínka, kterou absolutní nelze splnit. Konzultoval jsem to jednak s pracovníky ministerstva zdravotnictví i MPSV. Je to víc, kterou mi řekli, e splnit nelze. Přesčasová práce ve zdravotnictví je činnost plánovaná. Lékaři potřebují vídít, kdy, kdo, jak bude slouit a jak bude zajitín provoz. Je to víc, která se plánuje. Z definice přesčasové práce nicméní vyplývá, e to nelze plánovat. To znamená, v tomto bodí to budeme poruovat.  
Dalí negativní dopad je, e novela bude mít své praktické dopady na zajitíní péče ve zdravotnických zařízeních, která pracují v nepřetritém reimu, nebo platí rovnice, e současný počet lékařů, současný počet zdravotnických zařízení pracujících v nepřetritém provozu a limit 416 hodin přesčasové práce není schopen pokrýt počet přesčasových hodin v celé ČR. Jinými slovy, tato novela bude vyvíjet obrovský tlak na jednotlivé zřizovatele, na jednotlivé nemocnice, aby racionalizovaly svou péči.  
Ná výbor projednal tento zákon. Doporučujeme schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Osm členů výboru pro zdravotnictví hlasovalo pro, jeden se zdrel, nikdo nebyl proti. Součástí naeho usnesení je zároveň i usnesení Senátu, které jsme schválili, já si ho tady dovolím přečíst. Je to 54. usnesení výboru pro zdravotnictví, kde:  
I. doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. doporučuje Senátu přijmout usnesení, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora imetku,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Usnesení Senátu zní, Senát:  
1. Vyzývá Ministerstvo zdravotnictví ČR a potamo vládu ČR, aby intenzivní pracovaly na systémových reformách zdravotnictví, které povedou k vítímu důrazu na péči občanů o vlastní zdraví a k udritelnosti zdravotního systému tak, jak vyplývá z dohody podepsané dne 8. 12. 2023 Ministerstvem zdravotnictví ČR, Lékařským odborovým klubem, Svazem českých lékařů, Odborovým svazem zdravotnictví a sociální péče ČR, Sekcí mladých lékařů ČLK, Českou lékařskou komorou a VZP za přítomnosti předsedy vlády ČR.  
2. Povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení i předsedovi vlády.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Evidujeme návrh doprovodného usnesení. Nyní se tái paní senátorky Váňové, zda si přeje vystoupit za ÚPV? Díkuji. Musela mít trpílivost, ale u je na řadí.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váení páni ministři, váené kolegyní, kolegové, ÚPV na své 22. schůzi konané 13. prosince přijal toto usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Váňovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, aby Senát vyslovil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat? Nevidím takový návrh, proto otevírám obecnou rozpravu, do které se písemní přihlásila paní senátorka Procházková, take jí udíluji slovo. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Dobrý den vem, obzvlátí obíma pánům ministrům, poslancům. Začnu tím, e jsem říkala, e to takto dopadne, bohuel, nedávno. Samozřejmí jsem ráda, e se vracíme zpátky k tomu, co bylo. Navíc, e tady máme jetí monost uzákonit tích 24 hodin, co vítám. Na druhou stranu jsme si mohli toto ve opravdu odpustit, protoe bylo zcela jasné, e kdy se píchne do vosího hnízda, e se mladí lékaři ozvou. A také to tak dopadlo. I kdy přeci jen to nebylo zbytečné, protoe se začalo níco řeit. Vrácení zpátky na 416 hodin je opravdu správní. Ale není to řeení. Podle mého názoru je to krátkodobé řeení. Bíhem kvítna, června spousta lékařů bude mít opít naplníné kvórum 416 hodin a budeme na tom zase stejní.  
Já jsem ráda, e jsou tady oba páni ministři, e nám slíbí, e bíhem půl roku budou jednat, u vidím níkteré, míli jsme kulatý stůl, byly tam hezké návrhy třeba na vzdílávání a tak dále, e budou jednat nejen s lékaři, s Českou lékařskou komorou, ale i s opozicí, protoe toto je víc, která má být dlouhodobá, trvalá a u je na čase ji řeit.  
Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Pirk. Připraví se Marek Hiler. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Pirk:  
Váený pane místopředsedo, páni ministři, dámy a pánové. Zákon jistí zachránil teï momentální nae zdravotnictví, ale bohuel nikdo z pánů ministrů nebyl na naem výboru, kde jsem předloil otázku: Máte připravený plán na druhé pololetí? Protoe počty přesčasových hodin budou určití nejpozdíji v červnu vyčerpány a nebude ani hodina dalích přesčasů. Nemohl jsem na to dostat odpovíï, tak ji jen opakuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Hiler. Jen upozorňuji, e můe být přeruen. Nechce. Aha. Take dalím, který setrval, je pan senátor Trel. Prosím, pane kolego.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, zkusím jen poslední minutku. Také nechci říkat, e jsem to tvrdil. Nečekal jsem takovou reakci od zdravotnické veřejnosti, respektive nemocničních lékařů. Chtíl bych pouze reagovat i na otázky, které jsem dostával a co tady i zaznílo. Nejednalo se o stávku. Lékaři nestávkovali. Moná to bylo spojeno s tím soubíhem, s protestem dalích odborových svazů, ale lékaři se v podstatí jen rozhodli vyuít svého práva a určité pracovní smlouvy vypovídít. Ale poskytování předevím akutní zdravotní péče pokračovalo nadále. To bych se chtíl jen takto veřejní ohradit, e nesouhlasím s tím, e se jedná o slovo stávka.  
Ale dostával jsem to od spousty lidí, snail jsem se jim to vysvítlit.  
Padlo tady, e tato novela neřeí přesčasovou práci a objem přesčasové práce. Pokud neudíláme níjaké dalí kroky, a to je spíe na pana ministra Válka a pracovníky z ministerstva zdravotnictví, níjaké zmíny v síti zdravotnických zařízení nebo nepřivedeme nové zamístnance do nemocnic, je to v podstatí jednoduchá matematika. Máme určitý počet nemocnic, určitý počet lékařů. Pokud se na jedné nebo na druhé straní níco nestane dramaticky ve smyslu plus nebo minus, budeme tam, kde jsme teï.  
Moné řeení, také se mí na to ptají, pan kolega, senátor, který má velké zkuenosti se záchrannou slubou, jako ředitel, pan doktor Slabý, i já jsem jezdil chvíli záchrankou. Vím, e v posledních letech dolo k pomírní rozsáhlé delegaci pravomocí a výkonů na nelékařské zamístnance záchranné sluby, e dnes u není kadá posádka s lékařem. Máte rendez vous systém, čím jste sníili počet lékařů o 50 %. Přesto se jí k vám nedostává. Ale myslím si, e i v ostatních oborech medicíny by bylo dobré zamyslet se nad tím a delegovat určité činnosti na zdravotní sestry nebo i na dalí nelékařské... Ale k tomu je samozřejmí potřeba přijmout níjaké dalí legislativní kroky.  
Já bych chtíl podíkovat za to, co se v podstatí od září událo za jednání, která probíhla. Vířím, e toto je pouze první krok a e dalí kroky budou pokračovat. Za sebe bych chtíl vyjádřit podporu panu ministrovi Válkovi a i podat případnou pomocnou ruku, pokud bude potřeba pomoci a dovysvítlovat níjaké dalí kroky, které určití bude potřeba v roce 2024 udílat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím pana ministra, který se hlásí.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Já chci jen struční vyloení technicky poprosit o určitou míru shovívavosti. S ohledem na posun programu, jak v Senátu, tak i můj, budu muset za chviličku odejít. Byl tu pan spolupředkladatel ministr Válek, ale ve 14 hodin jsem tu připraven opít být na pokračování případní toho bodu, pokud bude potřeba. Jen aby to bylo vysvítleno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pan ministr mí předeel. Poprosím pana senátora Fialu, aby posečkal také, protoe u se blíí přeruení schůze. Pracovní koukám na vás a myslím samozřejmí kolegu Tomáe.  
Přeruuji projednávání tohoto bodu a prosím, abychom setrvali na svých místech. Pokud se chtíjí páni ministři vzdálit, samozřejmí je příleitost.  
Dámy a pánové, přichází prezident republiky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane prezidente, váené senátorky, váení senátoři, jsem velmi rád, e vás včetní dalích kolegů a vzácných hostů mohu přivítat při projednávání ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudců Ústavního soudu, paní doktorky Lucie Dolanské Bányaiové a pana profesora Zdeňka Kühna. ádost jste obdreli jako senátní tisk č. 163 a já nejprve navrhuji, abychom podle paragrafu odstavce 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí doktorky Lucie Dolanské Bányaiové a profesora Zdeňka Kühna na naem jednání. Protoe jsme vichni přítomni, tak o tomto návrhu budeme poté, co spustím hlasování, ihned hlasovat. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro? Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 8  
a při kvóru 37 se pro návrh vyslovilo 67 senátorek a senátorů. To znamená, návrh byl schválen. Tím pádem Lucie Dolanská Bányaiová a profesor Zdeník Kühn se mohou účastnit naeho jednání a mohou na ním také vystoupit.  
Proto prosím, aby se vydali sem za námi a zaujali tady místo u stolku, kde je pro ní vyhrazeno místo. Vás, pane prezidente, jetí jednou v českém Senátu vítám a jsem velmi rád, e zatím při kadé vaí nominaci, kdy budeme následní hlasovat o souhlasu s vaí ádostí o vyslovení souhlasu se jmenováním ústavních soudců, jste byl osobní přítomen.  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudců Ústavního soudu (JUDr. Lucie Dolanská Bányaiová, Ph.D., Prof. JUDr. Zdeník Kühn, Ph.D., LL.M., S.J.D.)  
Tisk č.  
163  
Senát si toho velmi váí a já vás prosím, abyste nás seznámil se svými návrhy.  
Prezident ČR Petr Pavel:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, předstupuji před vás v tomto roce ji počtvrté a velmi pravdípodobní i naposledy, abych vás poádal o vyslovení souhlasu se jmenováním dalích dvou soudců Ústavního soudu.  
Dosud jsem na základí vaeho schválení jmenoval pít soudců Ústavního soudu: dví soudkyní obecných soudů, správního soudce se zkueností s trestním právem, akademičku z oblasti soukromého práva a akademika se zamířením na teorii práva a ústavní právo.  
Zvlátí cenné jsou z mého pohledu různorodé kariéry nových soudců, které brání riziku odborné a profesní slepoty a uzavřenosti do jediného mylenkového svíta.  
V tuto chvíli jsou na Ústavním soudu dví neobsazená místa a já vás dnes ádám o vyslovení souhlasu s kandidáty, kteří by tato dví místa míli obsadit.  
Oba část svého vzdílání získali v zahraničí, oba studovali postgraduální doktorská studia, u obou je patrný přesah nad úzce vymezený odbor jejich specializace. Snail jsem se vybírat pečliví. Ani jeden není spojen s ádným veřejní probíraným problémem.  
Lucie Dolanská Bányaiová představuje výkonnou advokátku se zamířením na mezinárodní právo soukromé a právo hospodářské soutíe. To znamená, e má i silnou kompetenci v důleité části evropského práva. Zajímavou součástí její praxe byly restituční spory s mezinárodním přesahem. Má zkuenosti z advokacie velké i střední, zahraniční i domácí. Angauje se ve správí záleitostí svého profesního stavu. Je členkou představenstva České advokátní komory s odpovídností za dalí vzdílávání advokátů. Pracuje vak také například pro UNICEF. Působí jako rozhodkyní právních sporů u Hospodářské a Agrární komory. To svídčí o její schopnosti povznést se nad stanovisko jedné ze stran sporu a hledat spravedlivé rozhodnutí. Práví to očekáváme od soudců.  
Při osobním setkání jsme mluvili o mnoha odborných i společenských tématech. Doel jsem k závíru, e v právu vidí jak konkrétní příbíhy lidí, tak i systémový kontext. Pokud to mohu posoudit, má i smysl pro humor.  
Zdeník Kühn je nesporní jedním z nejvýrazníjích českých právních vídců současnosti s rozsáhlou a mezinárodní citovanou publikační činností. Pokládal u nás základy teorie soudního rozhodování, a to v dobí, kdy jeho moderní principy nebyly ani zdaleka samozřejmé.  
Před 20 lety se výrazní zapojil do klíčové debaty o euronovele ústavy. Je nadstandardní aktivní v odborných debatách, pravidelní vystupuje na zahraničních konferencích. Kromí toho vak u dlouhé roky působí také jako velmi respektovaný soudce Nejvyího správního soudu. Rozhodní hodné vaí pozornosti je také to, e právní vzdílání získal jak na Karloví univerzití, tak na prestiní univerzití ve Spojených státech. Začínal jako advokátní koncipient a následní sloil advokátní zkouky. Pracoval pak jako právní poradce níkolika amerických advokátních kanceláří. Byl ale i poslaneckým asistentem, asistentem na Ústavním soudu nebo pozdíji členem Legislativní rady vlády. To ve z níj dílá kandidáta velmi vzdílaného, zkueného, s mimořádní irokým odborným zábírem. Ale také kandidáta uválivého, vídomého si limitů toho, co soudci dílat mohou a co by ji nemíli.  
Kdy jsem začal shromaïovat seznam moných osobností pro Ústavní soud, jméno profesora Kühna ke mní přicházelo velmi často z různých stran. Z naeho osobního rozhovoru jsem si odnesl dojem, e je schopen fundovaní diskutovat snad o kadém odborném i společenském tématu. Pokud by míl být níkdo označován jako právní univerzalista, pak je to práví on.  
Váené senátorky a senátoři, jsem velmi rád, e jsme si při nedávném setkání s reprezentací Senátu mohli otevření promluvit o dosavadním průbíhu doplňování Ústavního soudu a vzájemní se ujistit o naich nejlepích úmyslech. Pokud dnes vyjádříte s obíma kandidáty souhlas, budeme ji za polovinou naí společné cesty k novému Ústavnímu soudu.  
Jak víte, předloil jsem ji dalí nominaci, a sice advokáta a akademika Milana Hulmáka, o kterém budete rozhodovat a v lednu. Se svými spolupracovníky hledám dalí vhodné kandidáty na zbývající uvolňovaná místa v letech 2024 a 2025. Včetní ji tolikrát poptávaného konzervativního kandidáta. Tak, abych naplnil avizovanou představu o pestrém a vysoce kompetentním Ústavním soudu, který bude ochraňovat ústavnost a lidská práva v naí zemi.  
Na závír mi dovolte bez jakékoli vazby na dnení projednávání a hlasování popřát vám klidné a příjemné svátky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane prezidente. ádostí na vyslovení souhlasu se zabýval VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisky č. 163/3 a 163/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Růička. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisky č. 163/1 a 163/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Goláň, který je předsedou výboru, a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedo, váený pane prezidente, váená kandidátko, kandidáte, váené kolegyní, váení kolegové. Budu mnohem stručníjí ne u předchozích zpravodajských zpráv. Pouze shrnu to, e na včerejím projednávání tohoto návrhu pana prezidenta na ÚPV probíhla velmi korektní a, myslím si, e velmi odborná debata. Probíhala témíř dví a čtvrt hodiny, se samotnou volbou celé projednávání trvalo 2 hodiny a 35 minut.  
K čemu jsme dospíli? V tajné volbí ÚPV dospíl k následujícím stanoviskům, kdy k paní doktorce Bányaiové bylo přijato následující usnesení. Výbor  
I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidátka splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu,  
II. nedoporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním doktorky Lucie Dolanské Bányaiové, Ph.D. soudkyní Ústavního soudu,  
III. určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Jenom pro doplníní, v tajné volbí dolo k remíze, 5 členů ÚPV bylo pro vyslovení souhlasu, 5 členů tento souhlas neudílilo.  
Ve víci doktora Kühna, pana profesora Kühna, byla situace jiná. Při včerejí volbí 2 ze členů ÚPV nevyslovili souhlas s jeho kandidaturou na ústavního soudce a 8 z přítomných členů vyslovilo souhlas s jeho kandidaturou, take u asi víte, jaké přečtu usnesení. Usnesení, které přijal ÚPV, zní. Výbor  
I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidát splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu,  
II. doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním profesora doktora Zdeňka Kühna, Ph.D., LL.M., S.J.D. soudcem Ústavního soudu,  
III. určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Jenom bych chtíl jetí drobnou připomínku, e vlastní tyto návrhy nám byly doručeny 26. října 2023. Lhůta pro projednání končí 25. prosince 2023, na první svátek vánoční, take jsme ve lhůtí a myslím si, e jsme splnili to, co nám umoňuje ná jednací řád a ukládá zákon.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Nyní udíluji slovo zpravodaji VVVK a předsedovi tohoto výboru, panu senátorovi Jiřímu Růičkovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane prezidente, pane předsedo, dámy a pánové, váení kandidáti. Dne 26. října 2023 prezident Petr Pavel poádal předsedu Senátu Miloe Vystrčila, aby Senát vyslovil souhlas se jmenováním doktorky Lucie Dolanské Bányaiové a profesora Zdeňka Kühna do funkce soudců Ústavního soudu. ádost byla zařazena jako senátní tisk č. 163. Garančním výborem, jak u bylo řečeno, byl ustanoven ÚPV. Dále to projednával VVVK.  
Zároveň jsme vichni senátoři obdreli vechny doprovodné materiály, tak, abychom se mohli s navrenými kandidáty seznámit.  
VVVK zasedal včera, 13. prosince. Úvodní slovo přednesl pan docent Lebeda, poté jsme diskutovali s obíma kandidáty. Víceméní diskuse byla velice různorodá, protoe, jak známo, prezident republiky navrhuje, Senát schvaluje, obí strany mají stejné povinnosti, stejná práva i stejnou zodpovídnost. Samozřejmí nás zajímají nejenom ty právní souvislosti, ale i, řekníme, třeba postoje, různé názory kandidátů na ústavní soudce. Tomu odpovídala i ta diskuse.  
Navrení kandidáti, jak u tady říkal pan prezident, naplňují představu, e Ústavní soud by míl být co nejpestřejí, míly by tam být různorodé kariéry soudců, míl by být pestrý, míl by být samozřejmí dostateční kompetentní. Z tohoto pohledu oba kandidáti nepochybní tu mylenku nebo tu představu naplníní Ústavního soudu naplňují. Tomu odpovídalo i hlasování, tajné hlasování výboru.  
V hlasování jsme mohli konstatovat, e oba navrhovaní kandidáti splňují vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu, naplňují i tu mylenku, o které jsem tady mluvil.  
V tajném hlasování profesor Kühn ze 7 hlasů získal 7 souhlasů, paní doktorka Dolanská Bányaiová ze 7 získala 6.  
V usnesení pak se říkalo to, e oba kandidáti splňují vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce Ústavního soudu, u obou doporučujeme souhlas se jmenováním na funkci ústavního soudce. Zpravodajem byl určen senátor Jiří Růička. Byl jsem také povířen, abych představil, informoval předsedu Senátu o tomto usnesení.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Je dobrým zvykem, e na začátku rozpravy vystoupí navrení kandidáti v abecedním pořadí. Poprosím paní doktorku Lucii Dolanskou Bányaiovou o její vystoupení. Prosím, paní doktorko.  
Lucie Dolanská Bányaiová:  
Díkuji. Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, váené senátorky, váení senátoři. Nejprve mi dovolte podíkovat panu prezidentovi za představení, za oceníní smyslu pro humor, za podporu a za nominaci na soudkyni Ústavního soudu. Velice si toho váím. Vem chci podíkovat, vem tím, se kterými jsem míla monost debatovat, představit se na klubech a na výborech, díkuji za vae otázky a za podnítnou diskusi, kterou jsme spolu mohli vést.  
Asi začnu tím, čím bych já mohla přispít Ústavnímu soudu, by níco z toho zde patrní ji zaznílo z přednesu pana prezidenta.  
Mám zkuenosti nejen z advokacie, ale rovní z akademické sféry, z výuky na Právnické fakultí Univerzity Karlovy, kde tedy učím, a to včetní vedení kurzu v anglickém jazyce, který je určen pro zahraniční studenty. Mé kauzy v rámci mé hlavní profese advokacie, mé kauzy a zkuenosti se často dotýkaly, dotýkají zásadních otázek spravedlivého procesu, práva na níj, ochrany vlastnického práva, nápravy křivd v rámci restitucí. Týkají se tedy práv, která patří do katalogu lidských práv, k jejich ochraní je Ústavní soud povolán. Mám také praktické zkuenosti z aplikací evropského práva, mezinárodních úmluv a s tím, jak v tomto nadnárodním prostředí, v tomto nadnárodním rámci funguje české právo. Moje akademická činnost a výuka na Právnické fakultí Univerzity Karlovy také probíhá a probíhala převání v kontextu práva evropského a mezinárodního. Má akademická praxe, myslím si, ten irí akademický rozhled a náhled na danou problematiku, ta vítí hloubka, profesní, akademická, vdy přispívala, zlepovala mou advokátní praxi, mou práci pro klienty a naopak si myslím, e advokátní praxe dokázala mým studentům vdy poskytnout lepí vhled do probírané látky při demonstraci na konkrétních praktických příkladech.  
Působím rovní jako rozhodce u stálého rozhodčího soudu, u Hospodářské komory ČR a Agrární komory ČR jako nezávislé rozhodčí instituce. V této roli jsem si osvídčila, e nejenom e dokáu hájit zájmy klientů, ale jsem-li v roli rozhodce, dokáu tu víc s odstupem a nezávisle posoudit a rozhodnout, e dokáu ve své praxi, a u v roli advokáta, nebo v roli rozhodce, dokáu odliit své občanské, soukromé postoje a názory od toho, jak v rámci své profese aplikuji právo a rozhoduji podle práva.  
Jako členka představenstva České advokátní komory mám zkuenosti s fungováním ve vedoucí funkci jedné z nejvítích českých samosprávných stavovských organizací, pokud jde o právnickou profesi, je to nejvítí samosprávná organizace v ČR. Co tím chci říct? Mé zkuenosti rozhodní nejsou jednotvárné, tím si myslím, e dokáu Ústavnímu soudu být prospíná.  
Čtvrtý ústavní soudce bude nacházet v nadcházejícím období, resp. bude patrní čelit mnoha výzvám. Níkteré budou staronové, jiné se patrní objeví poprvé. Jednou z nich patrní bude ji nyní pomírní razantní nastupující vyuívání umílé inteligence a otázky nastavení mantinelů pro takové vyuití, s tím související četné problematické otázky. Kdybych míla jmenovat příklad, třeba objevující se algoritmické předsudky nebo zneuití práv duevního vlastnictví, tedy otázky, které bezesporu mají dopad do základních práv, která jsou pod ochranou Ústavního soudu.  
Kromí perspektivy advokáta, toho advokátního praktického pohledu na aplikaci práva a na jeho dopad do ivota lidí, která na Ústavním soudu v tuto chvíli není příli silní zastoupena, myslím, e dokáu nabídnout také zkuenost a znalost, schopnost aplikovat české právo v kontextu práva evropského a mezinárodního. To je to, čím mohu přispít Ústavnímu soudu, přičem práví tato zkuenost, myslím, e bude zejména po odchodu profesora Zemánka v lednu 2024 Ústavnímu soudu pomírní zásadní chybít.  
Domnívám se, e svými profesními zkuenostmi a odbornými znalostmi doplním mozaiku Ústavního soudu tak, aby byl nadále uválivým strácem hodnot demokratického právního státu a ochráncem základních práv a svobod. Protoe takový by Ústavní soud míl být nyní, nebyl a nemíl by se stát bínou čtvrtou soudní instancí naí soudní soustavy, není a nemíl by se stát ani třetí komoru parlamentu. Míl by být rozhodný, uválivý a zdrenlivý, protoe jenom tak svou rozhodovací činností dokáe zachovat důvíru v právo, v právní řád, zároveň nenaruí tu křehkou rovnováhu dílby moci, která je také jedním ze základních pilířů právního státu.  
Závírem bych asi chtíla podotknout, e a u v bíném profesním ivotí nebo v rámci kandidatury na soudce Ústavního soudu nejsou advokáti konkurenty jiných právnických profesí, ani té soudcovské, naopak si myslím, e nás vechny v té právnické profesi spojuje základní zájem, toti ochrana ústavní demokracie.  
Myslím si, e práví já a profesor Kühn jsme snad tou nejčistí ilustrací toho, jak pestře by z profesního hlediska mohl, resp. míl Ústavní soud být poskládán.  
Tím asi skončím, moc vám díkuji za pozornost, za vai podporu. Samozřejmí jsem připravena zodpovídít vae dotazy a reagovat na vae připomínky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní doktorko. Můete se posadit na své místo, případní  pokud budou dotazy, budou předneseny v rámci rozpravy, vy se kdykoli můete zvednutím ruky přihlásit a já vám potom udílím slovo, pokud byste chtíla odpovídat. Nyní poprosím o vystoupení pana profesora Zdeňka Kühna. Prosím, pane profesore.  
Zdeník Kühn:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté. Je pro mne ohromnou ctí tady dnes být a přednést svůj nominační projev. Ten projev bych rozdílil na dví části, nejprve bych struční, slibuji struční, pohovořil o Ústavním soudu a pak o mní, co bych já mohl Ústavnímu soudu přinést.  
Pokud se podíváme na vývoj v posledních 30 letech, vidíme, e před 30 lety se v naem regionu, ale nejenom v naem regionu, vlastní na celém svítí, objevily instituce ústavních soudů, které chrání základní ústavní principy proti exekutiví, legislativí a níkde i proti obecné justici. Bíhem tří dekád mnohé z tíchto soudů se staly jen přívískem exekutivy, která takové tribunály plní kontroluje. Mnohé ústavní soudy tak neuspíly, mnohé ústavní soudy ale uspíly. Jsem pevní přesvídčen, e jedním z tích soudů, který uspíl, jedním z tích soudů, který si získal opravdu globální renomé a globální presti, je i český Ústavní soud.  
V první dekádí své existence, v dobí, kdy byl opravdu obsazen legendárními osobnostmi prvního Ústavního soudu, Ústavní soud poloil hodnotové základy českého právního řádu a zásadním způsobem přispíl k transformaci českého práva. Teï myslím ne tu transformaci ve smyslu zmíny právních předpisů, zmíny zákonů, ale myslím tu transformaci v jistém smyslu důleitíjí. Transformaci právního mylení. Byla to zmína mylenková. Zmína ideová. Zmína způsobu, jakým přemýlíme o právu my právníci, jakým vykládáme zákony a předevím jakým způsobem vykládáme ústavu.  
Tato linie judikatury prvního Ústavního soudu začala slavným prvním nálezem Ústavního soudu k ústavnosti zákona o protiprávnosti komunistického reimu. Pokračovala velkou řadou nálezů Ústavního soudu, která na tento nález hodnotoví navazovala. Tyto nálezy skuteční promínily zásadním způsobem české právní mylení, mající kořeny jetí v dobí československého normalizačního reimu.  
Bíhem své druhé dekády Ústavní soud dokončil tuto metodologickou transformaci českého práva. Současní ale, to bych chtíl vyzdvihnout, poloil pevné základy pro vztah mezi vnitrostátním právem a právem evropským. Současní odmítl zjednoduenou tezi o jednoduché nadřazenosti unijního práva nad českým vnitrostátním ústavním právem. V neposlední řadí druhý Ústavní soud jasní vytyčil principy přezkumu ekonomických zákonů a aplikace ústavních sociálních práv. Zejména smírem ke zdrenlivosti ústavního tribunálu.  
Ve třetí dekádí, která končí tento rok, rozvinul Ústavní soud níkteré otázky sociálních práv, například se obsáhle vínoval agendí exekutorské činnosti. Noví se dostal k početné rodinní-právní agendí, zejména péči o díti rozvedených rodičů. Ústavní soud rovní nastavil mantinely exekutiví v oblasti krizové normotvorby bíhem pandemie covidu. Ale tady musím říci, zanechal velké mnoství otázek, které musí být jetí v budoucnu vyjasníny.  
Jakým otázkám bude vystaven Ústavní soud v budoucnosti? Podobní jako kolegyní Bányaiová nevím, jaké otázky to samozřejmí budou, ale troufnu si odhadnout, e to budou určití ústavní problémy spojené s novými technologiemi, jako je právo být zapomenut, svoboda slova na internetu, to jsou víci, které se před ústavním soudem objevují čím dál častíji. Ale třeba i otázky vznikající umílé inteligence, o kterých tady u hovořila kolegyní. Budou tu určití i problémy, opítovní se nám objeví problémy vztahu práva unijního a práva ústavního, nebo klasická doktrína vytvořená v nálezech z let 2004-2005 je níkterými novíjími senátními nálezy Ústavního soudu poníkud modifikována, co přináí zase nové problémy.  
Dostávám se k druhé, stručné části přednáky. Co já tedy mohu Ústavnímu soudu nabídnout, co mu mohu přinést? Já jsem u opakovaní tady mluvil o tom, e má profesní minulost je komplexní, je různorodá. Hovořil o tom tady pan prezident, nebudu to opakovat. Take bych spí vám řekl, jaký jsem právník a jaký jsem soudce.  
Moje základní teze jako právníka je ta, e ústavní soudy čelí metodologickému dilematu. Jejich rozhodnutí mají nezřídka praktický politický dopad. Nesmí vak nikdy být motivována politicky. Nejene nesmí být motivována, ona nesmí být jakýmkoli způsobem motivována politickými argumenty. Musí být motivována právními argumenty. To je podstata činnosti ústavního tribunálu. Ústava zakládá systém vlády omezené právem. Pokud se vzdáme nadíje, e ústava je schopna regulovat politiku a je schopna kontrolovat výkon politické moci na základí právních argumentů, tak by to znamenalo, e tím otevíráme stavidla neomezené vládí, vládí neomezené právem. Ale práví vláda omezená právem je podstata právního státu. Je to podstata mylenky vlády práva, kterou jsme tady před 20, 30 lety vytvořili.  
To předpokládá, to, co říkám já, předpokládá vyuití právní metodologie v mezích rozumných moností oprotíné od politické argumentace. Předpokládá to ale také zdrenlivost ústavního tribunálu k politickým a odborným otázkám, jejich patřičným fórem je parlament, nikoli soudní jednací místnost. To předpokládá ochranu ústavnosti, kde Ústavní soud není výlučným aktérem. Ochrana ústavnosti v mém pojetí, jak jsem to vdy traktoval u od své dizertace před 22 lety, je vící nás vech, občanů, politiků, správních orgánů, obecných soudů. Role Ústavního soudu je tady velmi důleitá, ale nikoli exkluzivní, tedy vylučující jiné aktéry z ústavní debaty.  
To předpokládá té to, e Ústavní soud nemá mít ambici mínit svít, ale má chránit pravidla stávajícího právního systému. Má chránit to, aby vy, kteří svít míníte, jste současní postupovali v souladu s právními principy, s principy ústavními. To předpokládá jednotu rozhodovací činnosti Ústavního soudu. Tady bych zacitoval to, co jsem napsal do komentáře předloni k Listiní základních práv a svobod, kdy jsem navazoval na polské právní teoretiky a řekl jsem toto. A o tom jsem hluboce přesvídčen: Ústavní soud by nikdy nemíl zapomínat, e jednota jeho vlastní judikatury je nejen znakem právního státu, ale té garancí nezávislosti samotného Ústavního soudu. V situaci, kdy se soud bude bezdůvodní odchylovat od vlastních interpretačních závírů, respektive je níkdy bude pouívat a níkdy nikoli, bude jeho judikatura jen kocábkou unáenou vítrem aktuálních politických sil. Jsem proto přesvídčen, e respekt k judikatuře a ústavním zvyklostem je tou nejlepí zábranou proti svévoli v rozhodovací praxi soudu a současní nejlepí ochranou právní jistoty nás vech.  
Na závír bych vám vem chtíl podíkovat za opravdu mimořádní podnítné debaty, které jsme v posledních dvou dnech míli. Minimální pro mí to byl opravdu mimořádní zajímaví a inspirativní strávený čas. V neposlední řadí díkuji panu prezidentovi za jeho úvodní řeč.  
Díkuji moc. Budu rád za jakoukoli debatu a odpovím jakékoli otázky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane profesore, prosím, abyste zaujal své místo. Pokud budete chtít reagovat, stejní jako paní doktorka se přihlaste a budete mít monost. Jako první se do obecné rozpravy ze senátorů a senátorek přihlásil pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, dámy a pánové. Chtíl jsem ocenit, e prezident republiky přiel do Senátu osobní představit dva kandidáty na ústavní soudce. Dovolte, abych krátce komentoval nebo se vyjádřil k tím dvíma osobnostem, které tady dnes máme povinnost vyslechnout, posoudit a poté o nich hlasovat.  
Kdy jsem se začetl do motivačního dopisu paní Lucie Dolanské Bányaiové, zaujala mí tam otázka, kde mluví o tom, e pochází z idovské rodiny, e by ráda se dívala na víci optikou práv menin, protoe vlastní svým původem k tomu má vlastní vztah. Musím říci, e kdy jsem potom o tom přemýlel, protoe jsme se tomu včera vínovali na ÚPV, tak jsem si ale uvídomil, e to je kvalifikace, kterou musí mít kadý kandidát do Ústavního soudu. Nejen ten, kdo se deklaruje, e přichází z níjaké meniny. Kdybychom to toti přehlédli, není to úplní detail, jak ukázal i vývoj rozpravy na ÚPV, kdybychom to přehlédli a chytili se tohoto argumentu, tak bychom vlastní mohli potlačit jeden z významných principů naí ústavnosti, která je postavena na principu občanském, nikoli například národnostním. Kdybychom brali meniny jako základní východisko, museli bychom toti přijít například k tomu, jak je skládaná rada vlády pro národnostní meniny nebo jak jsou zastoupeny meniny například ve vysílání veřejnoprávních médií apod. Zdá se mi tudí, e otázka národnosti nebo sexuální orientace nebo náboenství nebo dalí musí ustoupit principu občanskému, nad kterým práví ústava a Ústavní soud mají bdít. Kdybychom ten princip potlačovali, tak bychom mohli moná také a pozdí přehlédnout, e rovnost před zákonem bez ohledu na to, jestli je níkdo z vítiny nebo z meniny v dané chvíli, by mohla být vlastní potlačena. Práví oslabení dvou pilířů naí ústavnosti, rovnost před zákonem a občanský princip, jsou parametry, které se mi zdá, e je potřeba mimořádní dobře hlídat.  
Kdy jsme potom o tom na ÚPV vedli rozpravu, ukázalo se, e tento argument nás dovedl a do poznámky, která tam padla a která byla úplní nepatřičná, protoe níkdo tam říkal: Ale nae kandidátka pochází z idovské rodiny. A zopakoval ty důvody. Já musím říci, e mi nepřísluí zkoumat, kdo je z jaké rodiny. Kdy jsme si proli reimem, kde se zkoumalo, kdo má jaký původ, jestli vhodný nebo nevhodný, kdo je z rodiny kulaka, a tudí bude trpít za svoje rodiče, nebo kdo má dílnický původ, a tím pádem můe dostat bonus pro to, aby mohl jít studovat, tak se mi zdá, e bychom míli od sebe odsunout otázku rodiny a vínovat se skuteční principům ústavy tak, jak jsou zakotveny v naem základním dokumentu.  
Proto jsem chtíl ocenit kandidaturu Zdeňka Kühna, pana profesora Zdeňka Kühna, se kterou přichází dnes pan prezident, a to je druhý bod mého vystoupení. Pane prezidente, díkujeme, je to toti vynikající kandidát. Naplňuje toti kontinuitu a přímý vztah se zakladateli české ústavnosti. Ta schopnost navázat na judikaturu prvního Ústavního soudu, jak to tady před chvilkou také předvedl, která stavíla základy naí novodobé státnosti, je velmi důleitá. Ta legendární první generace, jak to zmínil, Ústavního soudu pod vedením Zdeňka Kesslera, kde byla celá plejáda mimořádní důleitých autorit, na jejich judikatuře se dnes staví, jestli se nepletu, práví profesor Zdeník Kühn s níkterými z nich přímo spolupracoval.  
Dnes to prokázal. Proto jsem chtíl ocenit tuto kandidaturu. Pro mí je toti v kontinuití českého Ústavního soudu. Tak jako Zdeník Kühn je připraven pro roli ústavního soudce, já jsem připraven ho s radostí podpořit.  
Díkujeme, pane prezidente.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Připraví se paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane prezidente, pane předsedo, kolegové, kolegyní, já tradiční vem kandidátům na ústavní soudce kladu stejné otázky, abych míla kalibraci pro svůj výbír. Kladu tyto dví otázky stejní na ÚPV i na plénu Senátu, take je poloím dnes znovu. Nech oba kandidáti klidní zopakují případní to, co jsme slyeli včera, nebo rozvedou.  
Moje první otázka: Podpořili byste ústavní zakotvení manelství jako svazku mue a eny? Druhá otázka: Podpořili byste ústavní zakotvení práva na hotovost? Díkuji za vae odpovídi.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Pokud si kandidáti otázky zapsali, potom určití budou moci vystoupit. Nyní prosím paní senátorku Hanu Kordovou Marvanovou.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane prezidente, váení kandidáti na jmenování ústavními soudci, váené kolegyní a kolegové. Jako před chvílí mluvila paní senátorka Kovářová o tom, e sleduje níjaké otázky a odpovídi na ní jsou při hlasování o ústavních soudcích důleité, já také mám určité otázky, které sleduji, povauji je za velmi důleité u osobností ústavních soudců.  
Pro mí to zásadní je, jak se dívají na ochranu ústavnosti a základních hodnot právního státu, které jsou zakotveny v tzv. materiálním jádru ústavy, tj. článek 9 odstavec 2 ústavy. Domnívám se, e to je úplní nejklíčovíjí role Ústavního soudu, protoe sebelépe fungující demokratický systém, pokud nemá pojistku v podobí ochrany základního jádra ústavy, můe se zvrhnout v nedemokratický, neliberální systém.  
Já jsem se proto ptala, samozřejmí jsem pokládala otázky obíma kandidátům, ale zaujaly mí odpovídi, řekla bych, v negativním slova smyslu, za to se omlouvám, pana profesora Kühna. Vím, e to je velice erudovaný odborník, seznámila jsem se s jeho prací, je to erudovaný soudce Nejvyího správního soudu a nijak tuto jeho erudici nezpochybňuji. Ale jeho odpovídi na otázky týkající se, zda lze za níjakých okolností v níjaké extrémní situaci přezkoumat ústavní akty prezidenta v podobí udílení amnestie nebo milosti, mí bohuel velmi neuspokojily. Vím, e jeho názory sdílí níkteří dalí ústavní soudci nebo ústavní odborníci, ale zase jiní je nesdílí.  
Jedná se mi toti o to, e tady jsme za posledních 10 let, je to přesní 10 let, byli svídky níkolika zásadních polapání ústavnosti a principu právního státu ze strany dvou prezidentů  prezidenta Václava Klause a prezidenta Miloe Zemana. Tími záleitostmi se samozřejmí zabýval Ústavní soud. Bohuel vítinoví, ale nikoli jednomyslní dospíl k závíru, e zkrátka prezidentovi je dovoleno prakticky cokoli, e jsou jeho akty nepřezkoumatelné. Já jsem kladla otázky panu profesoru Kühnovi práví tímto smírem, jestli se domnívá nebo za jakých okolností se domnívá, e by byly přezkoumatelné takovéto akty prezidentů. Zejména jsem se ptala práví na amnestii Václava Klause, která omilostnila více ne 10 nejvítích miliardových podvodů z 90. let, které spadaly do éry Václava Klause. Dokonce se to bezprostřední týkalo jeho blízkých lidí a spolupracovníků.  
Potom jsem se ptala dost podrobní i na kauzu milosti pana Baláka, éfa Lesní správy Lány. To jsem si načetla, protoe jsem jetí mezi vámi nezasedala, e se tím důkladní zabývala i horní komora parlamentu, Senát, e jste byli stejní jako vítina veřejnosti silní pobouřeni tím, e prezident takovýmto způsobem polapal principy právního státu. Pan profesor Kühn na mé dotazy odpovídíl, e tedy připoutí, e by mohly být ústavní akty prezidenta přezkoumatelné za naprosto výjimečných okolností, pokud by lo o významný, naprosto extrémní exces z hlediska principu právního státu, e se domnívá, e tyto dva případy, tedy amnestie Václava Klause a milost pro pana Baláka a s ním spojenou firmu, e takovýmito excesy to není.  
Já jsem přemýlela, jestli to tady mám říct, ale já se domnívám, e práví na půdu této komory, která se obíma tímito podle mí fatálními přelapy, excesy ze strany předchozích prezidentů důkladní zabývala, vdy k nim vyjádřila rozhodný nesouhlas, tak já jsem si říkala, e to zde musím říci a e to musím připomenout, protoe se domnívám, e takovéto extrémní excesy prezidenta samozřejmí mohou být diskutovány politicky v parlamentu, ale je to práví a jen Ústavní soud jako pojistka ústavnosti, která můe říci v konkrétním případí, jestli to bylo za hranou ústavnosti a materiálního jádra ústavy, nebo nebylo. Mní to tady v obou případech velmi chybílo od soudců Ústavního soudu.  
Já bych jen připomníla, e kdy pan profesor Kühn na mé dotazy odpovídíl, e vlastní nejen ctí, ale i oceňuje nález Ústavního soudu z roku 2013, který se odmítl zabývat amnestií prezidenta Václava Klause, mimochodem jen připomínám, e zdejí Senát, myslím, e 33 senátorů podalo návrh na zruení amnestie k Ústavnímu soudu a zároveň velká vítina senátorů podala i alobu na velezradu k Ústavnímu soudu  aloba na velezradu nebyla projednána Ústavním soudem jen z toho důvodu, e vyprel mandát prezidenta Klause. Zůstalo to jako obrovský otazník a jako obrovská černá kaňka.  
Moná si vichni mysleli, e to skončilo odchodem Václava Klause. Pak přiel Milo Zeman, slíbil, e nic takového se nebude opakovat, moná trochu v prvním volebním období dával najevo, e při tíchto postojích setrvá. Ke konci svého mandátu, kdy mu u nic nehrozilo, přiel s amnestií kvůli podvodům svého spolupracovníka, do kterých podle otevřených zdrojů byl zapleten jeho tajemník, pan Mynář. Vechno to neslo rysy přikrytí hospodářské, mafiánské kriminality. Já se domnívám, e práví tyto excesy toti, pokud zůstanou nepotrestány, pokud zůstane nepotrestána amnestie Václava Klause, jak se říká, s jídlem roste chu. Kdy prezident není potrestán, a potrestat ho můe jen Ústavní soud, třeba řekne: Toto je přelap. e to zruí, nebo vydá nález, kterým stanoví mantinely i pro prezidenta, e práví to, e Ústavní soud nestanovil mantinely, vytvořil otevřený prostor panu Zemanovi pro jeho extrémní excesy. Vím, e teï vichni, celý národ je jakoby uspokojen tím, ukolébán tím, e teï máme prezidenta, který jasní dal najevo, e se takových excesů dopoutít nebude.  
Vířím tímto jeho výrokům. Jenome my máme ústavní systém a jeho pojistky práví pro doby, kdy je třeba zvolen níkdo, lidé ani netuí, koho si zvolí, a potom ten ve své funkci začne naprosto razantní zneuívat své moci. Já se obávám, e Ústavní soud, pokud i nadále bude mít názor vítinoví, e ta ústavní instituce, kterou je prezident, je na rozdíl od parlamentu a vlády nedotknutelná, zadíláváme si na to, e tady bude níjaký budoucí prezident, který se bude chovat obdobní, razantní, v rozporu s jakýmikoli principy právního státu, jako to dílal ke konci své kariéry Václav Klaus, potom jsme to vidíli u Miloe Baláka.  
Jenom bych chtíla připomenout, e tyto mé názory, ty třeba vyjadřovali níkteří soudci z té první generace ústavních soudců, jak se k nim krásní vyjádřil pan profesor Kühn, jak se vztáhl k té generaci, já ji mám taky ve velké úctí. Jedním z tích disentujících soudců, kteří práví nesouhlasili s tím, e by amnestijní či omilostňovací akty prezidenta míly zůstat bez monosti přezkumu Ústavním soudem, pokud jsou extrémním vybočením z principu právního státu, byla paní doktorka Janů, která byla dvakrát ústavní soudkyní, která, já jsem si vyhledala její tehdy disentní stanovisko k rozhodnutí o amnestii. Ona uvedla, e ústava z roku 1993 je v tomto smyslu moderní ústavou, nikoli právním předpisem recipovaným z Rakouska-Uherska. Neobstojí tedy naznačované paralely s absolutistickým panovníkem. Bylo-li cílem vítiny pléna vytvořit argumentační zkratku, pokud mohl monarcha postupovat libovolní, můe to i prezident. Nemohu s tím souhlasit. Má-li být napřítí prezident při výkonu by jen jediné pravomoci panovníkem nad ústavou, míla by vítina pléna zároveň zdůraznit i nároky na osobnostní kvality takového vládce: sebeomezení, umířenost a pokora. Dále uvedla výslovní, cituji: Zásadní odmítám úvahu, e ústava umoňuje, aby by jen jediná pravomoc ústavního orgánu byla takto koncipována jako absolutní neomezená. Naopak výkon veřejné moci obecní i jednání vech ústavních orgánů jsou vdy omezeny přinejmením vnitřními ústavními mezemi a principy právního a ústavního státu, jako je dílba moci, ochrana základních práv, právní jistota, zákaz libovůle, dodrování mezinárodních závazků.  
Mrzí mí, e pan profesor Kühn se dovolává té generace prvních ústavních právníků, resp. soudců Ústavního soudu, kteří pokládali ty základy rozhodovací praxe, kteří třeba v roce 1993 vydali nález, práví ten, který se týká toho materiálního jádra ústavy, ale pak při posuzování konkrétních aktů prezidenta, tak si myslím, e to vůbec neaplikujeme, e převládá takový, řekla bych, a pohodlný názor, e můeme sahat na vechny instituce, můe Ústavní soud projednávat, jestli parlament dodruje svůj vlastní jednací řád, já v tom nijak nebráním Ústavnímu soudu, ale přece jenom prezident je níco jiného, Ústavní soud se zastaví před branami prezidenta. A e to je pak jenom víc, otázka politického boje, voleb a podobní.  
Chtíla bych říct, moná jetí odcituji níkolik názorů významných autorit i níkterých z vás tady. Pokud jde o milost panu Balákovi, Elika Wagnerová, opít bývalá ústavní soudkyní, zde vae kolegyní senátorka, řekla, e označila tuto milost za hnusný akt, milost ohodnotila jako velikou ránu právnímu státu a důvíryhodnosti justice. Poruuje toti rovnost před zákonem. Dalí ústavní právníci řekli: Dostáváme se do pomírů zkorumpovaných států. Profesor Kysela označil odůvodníní milosti za chucpe. Odůvodníní popsal jako okující a jdou proti elementárním principům právního státu. Pan senátor Fischer milost označil za cynismus, zrůdnost, chucpe. Pan senátor Draho to označil za nové dno výkonu prezidentské funkce, paní senátorka Nímcová označila udílení milosti za spojenectví lumpů a mafie. Já se se vemi tímito výroky váených osobností nebo váených kolegů plní ztotoňuji, protoe to bylo prostí neuvířitelné polapání principu právního státu. Soudce, sama justice, která pana Baláka odsoudila, uvedla, e milost podrývá důvíru v akty ústavních činitelů a vzbuzuje u veřejnosti přesvídčení o beztrestnosti prezidentových kamarádů. Tato milost byla také silní odmítnuta i občanskou společností, ve které vzbudila pohorení.  
Já bych tedy chtíla závírem říct, je to takový apel, je to moje výhrada, kterou jsem chtíla takto nahlas vznést, vůči přemýlení pana profesora Kühna. Myslím si, e tolerování takovýchto extrémních excesů ze strany prezidenta Ústavním soudem je zhoubné a rozlézá se ve společnosti jako plíseň, e mocným je dovoleno ve. Níkdy je jedinou bariérou takového zneuívání moci v právním státu práví jen Ústavní soud. Nelze spoléhat na to, e volby vyřeí ve. Tady bych řekla mou oblíbenou vítu z jedné písní Karla Kryla. Ten řekl, zpíval to v dobí, kdy jsem netuila, e i v demokratickém systému můe být níjaká zvůle, to jsem netuila. On zpíval: V karavaní mraků erif i soudce, gangsteři, oba řádní zvolení. To, e je níkdo řádní zvolený, jetí neznamená, e máme právní stát. Vidíme například na východí, v Rusku a v jiných dalích zemích, jak umní si dokáou různí novodobí diktátoři podmanit lidi, voliče i stát. Proto bych si přála, aby na Ústavním soudu byli soudci, kteří hájí, kdy dojde k takovému extrémnímu polapání principů právního státu, kteří hájí materiální jádro ústavy, hodnoty právního státu, a to nejen proti parlamentu, vládí, ale i proti prezidentovi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Zároveň ne přijde paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová, dle toho, jak byla domluva, podíkuji panu prezidentovi za dnení účast na schůzi Senátu. Přeji mu také ve dobré ve vánočních svátcích. Zároveň v duchu toho, jak on končil svého vystoupení tady, ho poprosím, jestli by ve spolupráci s paní senátorkou Hanou ákovou, která je tohoto tvůrcem, nezavísil také perníček na ná vánoční stromeček. Díkuji a my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Prosíme, zavíovat pomalu, protoe bíí fotodokumentace.  
Pak prosím ten perníček označit, budeme ho drait...  
Díkuji, kolegové. Budeme pokračovat v diskusi. Pan předseda Láska se vzdává přednostního práva, proto poprosím paní senátorku Hamplovou, aby se ujala slova.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váené dámy, váení pánové, budu mluvit krátce, původní jsem ani nechtíla, e jsem v otázkách ústavních soudců zdrenlivá, nebo u Ústavního soudu často mám své kauzy jako advokátka. Tady se zdrím a dví, tři poznámky, k nim mí inspirovali i mí předřečníci.  
Pro mí je důleité, u jsem to tu říkala u prvního jmenování, kdy kandidáti řeknou svůj základní postoj k právu, jak se na níj dívají, jak vidí jeho aplikaci, jak vidí smysl Ústavního soudu. Musím říct, e to, co dnes řekli oba kandidáti, mní naprosto postačuje. Musí být nezávislí ve své roli ústavních soudců, jetí více ne u tích předchozích soudů. Ústavní soud má řadu mimořádných moností, tzn. e se nemusí ani tak dívat na platné právo, můe odvání rozhodnout v určitých vícech jinak.  
Tedy jedna z vlastností, kterou musí mít ústavní soudce, musí být předevím jeho nezávislost. Osobní se domnívám, e by ani zde přítomní kandidáti nemíli říkat své názory, jak by hlasovali. Musí být nezávislí, nesmí předjímat své rozhodování. Je to čistí na nich. Pro rozhodování ústavních soudců, jak říkám, zaila jsem díky svému víku vechny generace, vdycky u ního hrála obrovskou roli odvaha. Pokud jsem míla u Ústavního soudu kauzy, vítinou se týkaly samosprávy obcí a míst, která znovu vznikala, a vdycky se říká, e se usazuje taková víc zhruba 50 let. Take Ústavní soud mnohokrát nacházel různé jiné výklady proti platnému právu a nacházel je v podstatí, e si řekl, jak by to správní mílo být, jak by to mílo být spravedlivé, jak by to mílo být logické. Takto odsunul níkdy i platnou legislativu, tedy pro ústavního soudce je důleitá nejen odborná erudice, která u dneních kandidátů není naprosto nijak zpochybnitelná, ale nezávislost, e v podstatí se nebude dívat na nikoho z nás, budou rozhodovat podle svého názoru a svého přístupu k právu, který tady dnes demonstrovali, a budou mít odvahu třeba rozhodovat i o tom, co tady padalo z úst předřečníků, protoe odváný ústavní soudce se nezbrzdí ani například před mantinelem funkce prezidenta. Nepředpokládám ovem, e tady bude říkat, jak by rozhodoval, kdyby... Prostí to ani nesmí, pokud chce být dobrým ústavním soudcem. Mantinely rozhodování Ústavního soudu, pokud se tu rozčilujeme, e Ústavní soud v minulosti níco neudílal a udílat míl, dávají politikové. Protoe to říká zákon. A potom kouskem důleitým, ovem tím níkdy nejpodstatníjím, i odvaha ústavních soudců. To znamená, e... Chtíla jsem říct tímto svým vystoupením to, e pro mí, a asi moná pro kadého z nás, kdo budeme hlasovat, by mílo být důleité, jaký má kandidát přístup k právu. Dívala jsem se na to u vech kandidátů, kteří tady procházeli. U dnes by moná míli demonstrovat hlavní svou nezávislost, odvahu, a pokud si stíujeme na mantinely, které Ústavní soud má, musí je zmínit politikové, nikoli ústavní soudci. Moná trochu níkdy i odvahou.  
Pro mí bylo podstatné vystoupení obou kandidátů, jak zdůraznili svůj přístup k právu, přiznám se, e mí zaujal i ten smysl pro humor. Také ho níkdy u soudu musím mít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím pana kolegu Smoljaka. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já se asi poprvé bíhem svého působení v Senátu shodnu s kolegyní, která vystupovala přede mnou. Ale protoe se to tady objevuje opakovaní, cítím potřebu skuteční zdůraznit, e k otázce manelství pro vechny ten postoj budeme formulovat my zákonodárci. Myslím si, e není fér se ptát ústavních soudců nebo kandidátů do Ústavního soudu, jak se k tomu naemu právnímu postoji postaví.  
Ústavní soud musí rozhodovat podle ústavy, musí posuzovat soulad legislativy s naím právním pořádkem a ústavou. Myslím si, e není fér se ho ptát, jaké stanovisko zaujme k naim legislativním návrhům nebo k zákonům, které tady odsouhlasíme, dávat tak podprahoví najevo, e podle toho stanoviska my se rozhodneme. To prostí není fér. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní poprosím pana senátora Lásku. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. S trochou nadsázky bych níkdy varoval před tím smyslem pro humor u soudců... Já jako advokát jsem níkolikrát četl rozsudky soudců a říkal jsem si: Ti mají smysl pro humor! A oni to mysleli smrtelní vání. Take abychom si ho vykládali správní, ten smysl pro humor.  
Já jsem chtíl jenom krátce reagovat na to, co tady říkala paní kolegyní Marvanová, ale bude to opravdu krátce, protoe nám troku ta diskuse od diskuse nad kandidáty utekla k diskusi nad rolí Ústavního soudu. Nicméní bych na to chtíl reagovat, protoe to je níco, co, ne e mí trápí, ale pořád nad tím přemýlím, jestli my od toho Ústavního soudu neočekáváme příli moc, i z ranku toho, co by míla být nae práce. Je přece nae svobodné rozhodnutí jako ústavodárců, e prezident má právo milosti, bez jakýchkoli mantinelů, právo amnestie, bez jakýchkoli mantinelů. Pokud níkterý prezident to vyuije zcela do krajnosti, spí bych přemýlel v tom, jestli my díláme svoji práci dobře, a není na místí upravit ústavu, ne se dovolávat Ústavního soudu, aby korigoval níco, pro co mu ale nedáváme ádný návod ani nástroje. Jenom tuto mylenku jsem chtíl vyjádřit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váení kandidáti na ústavní soudce. Musím se zastat paní senátorky Kovářové. Neexistuje nepatřičná odpovíï, pardon, otázka, můe být pouze nepatřičná odpovíï. Ne otázka. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, otázka je vdy příleitost. Poprosím pana senátora Adámka o jeho vystoupení.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající. Já jen krátce na tu probíhlou diskusi. Váím si obou kandidátů za to, jak s námi komunikovali na výborech, hlavní u nás na klubu. Chci jim moc podíkovat za to, jak se postavili ke vem tím otázkám. Chci podíkovat i paní doktorce za vyjádření svého postoje k meninám. Myslím si toti, e nás formuje i ivotní proces. To znamená, my si procházíme, a jestlie patříme k níjaké meniní nebo níjakým způsobem pracujeme s níjakými meninami, i toto se bude promítat do naich rozhodnutí, a je potřeba si to prostí říct. To nejsou oddílené svíty. Rozumím tomu, co se tady snail říct pan senátor Fischer. Ale chci vyjádřit tu druhou stranu, váím si toho, e se níkdo přihlásí, protoe veřejní říká: Ano, i toto pro mí bude úkol rozhodování, ale budu se tomu vínovat zodpovídní. Takto jsem to od paní doktorky pochopil i v rámci reakcí, které byly. To, e se k tomu níkdo přihlásí, mní dává, je to v tom ivotopise, mohu si to dát do toho kontextu, i následná komunikace s obíma kandidáty, i mní to dává tu svobodu v tom rozhodování, abych se rozhodl, jestli chci nebo nechci dát ten hlas. Tohle platí i o panu profesorovi, který, jsem rád, e vyjádřil i negativní stanovisko k níčemu. Myslím si, e je to o tom, e práví ta různorodost v tom, jak vnímáme jednotlivé procesy, e řeknou, jak by ty situace vnímali. Tohoto si moc váím. Díkuji za to.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se zeptám kandidátů, jestli níkdo chce vyuít jetí čas ke svému vystoupení? To vás nevyvolávám, jenom se ptám, protoe za chvíli uzavřu rozpravu. Paní Bányaiová, prosím.  
Lucie Dolanská Bányaiová:  
Díkuji za slovo. Přestoe tady zazníly názory, e nejsme tady jako kandidáti na Ústavní soud, bychom nemíli být nuceni odpovídat na otázky, které moná jsou více, nebo ne moná, ale zcela jistí jsou více v rukách vaich, otázky zazníly. Dovolím si na ní v krátkosti odpovídít, asi v tom duchu, rozsahu, v jakém jsem odpovídala včera. Také předesílám, je to předevím vae zodpovídnost, vae práce, níjakým způsobem doplňovat, mínit ústavu, ná ústavní pořádek.  
Pokud chcete znát můj názor na otázku zakotvení a u manelství mue a eny v ústaví, nebo otázku práva na hotovost, na jakési digitální ústraní, myslím si, e to souvisí celkoví s otázkou jaksi práva na soukromí, na osobní svobodu a soukromý ivot. Pod to se to v tom rámci, v té páteři naeho právního řádu, jakým ústava a ústavní pořádek je, myslím, dostateční dostane.  
Ten zbytek, ta konkrétní úprava toho, co to digitální ústraní má nebo můe znamenat, myslím, e patří do podústavních předpisů, do zákonů. Vím, e v tuto chvíli je, myslím, na dnením programu probírání zmíny listiny, které se týká práví této otázky. Nicméní kdy se na to podíváme, skuteční je to tam, ten návrh, koncipován tak, e je tady právo na hotovost, zbytek upraví zákon. Ty zákony, ty jednotlivé právní předpisy ji máme. Myslím si, e to jasní demonstruje to, e z mého pohledu není nutné toto do té ústavní roviny doplňovat. Toté si myslím o zakotvení manelství mue a eny v ústavním pořádku. Jenom předesílám, jsem astní vdaná, v prvním manelství, jeden manel, dví díti, dva psi. Ale domnívám se, e právo na soukromý, spokojený, astný rodinný ivot je níco, co zakotveno v ústavním pořádku je. Ten zbytek je v tomto ohledu, co se týká manelství mue a eny, zakotven dostateční jasní, pregnantní, v občanském zákoníku. Domnívám se, e to stačí.  
Tolik, abych odpovídíla na ty otázky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní doktorko. Nevím, jestli pan profesor se chystá? Ano, jetí dáme příleitost druhému kandidátovi a pak eviduji přihláku paní senátorky Kovářové. Prosím.  
Zdeník Kühn:  
Díkuji moc za obí otázky. Já bych podobní jako kolegyní odpovídíl i tu první otázku. Předesílám, nekandiduji na ústavodárce, nechci být ústavodárcem, take skuteční to, co tady teï řeknu, je pouhá spekulace, jak bych uvaoval, kdybych ústavodárcem byl. Take se omlouvám, e tady teï budu hrát chvilku roli níčeho, co je pro mí s ohledem na dílbu moci vlastní nepatřičné.  
Co se týká té první otázky, ústavního zakotvení manelství jako svazku mue a eny, tady si myslím, e v ústaví by to být nemílo, protoe si myslím, e to bohatí stačí v oblasti zákonodárné. Je to otázka pro zákonodárce. Kdy se podíváme komparativní na srovnatelné ústavy v Evropí, pokud je mi známo, ádná ústava takovouto klauzuli nemá. Nechme to na zákonodárci. Čím více budeme omezovat zákonodárce, podle mého názoru tím hůře.  
Druhá otázka, já se přiznám, na to právo na hotovost nemám níjaký pevný politický názor. Ale zase jako právník bych varoval před zakotvením práva na hotovost do Listiny základních práv a svobod, zakotvením práva na hotovost jako subjektivní, vynutitelné právo, protoe odkazuji na současnou diskusi rakouskou, kdy se v Rakousku diskutuje práví tato otázka. Řada právníků upozorňuje: Nedávejte to tam. Protoe kdy dáte subjektivní právo na hotovost do listiny, můe to vyvolat mnohé interpretační potíe, například to znamená právo na hotovost  právo na bankomat nedaleko svého domu... Opravdu s tímto buïme opatrní. Pokud u byste skuteční takovouto víc dílat míli, opít jako právník bych spí zvaoval institucionální garanci do ústavy. To znamená, s institucionální garancí také plynou níjaká subjektivní práva. Ale nikoliv subjektivní právo an sich, které se objevují v listiní. Jenom opravdu, jako soudce apeluji na to, aby ústavodárce tady byl velmi uválivý.  
Co se týká kritické poznámky senátorky Kordové Marvanové, my jsme o tom u spolu opakovaní hovořili. Ale já se to pokusím shrnout struční pro vechny tady z vás. Ukázat i to, co jsem teï říkal v tom úvodním projevu, e se to opravdu snaím aplikovat. Říkal jsem, e se snaím přidrovat judikatury. Tady je nejenom ten judikát Ústavního soudu z roku 2013, ale on je tady hlavní judikát Ústavního soudu z roku 2023, z letoního léta. V tom roce 2013 tam byly skuteční, tam byly disenty, konkurence, to usnesení bylo nejasné, sám jsem ho také kritizoval jako akademik i v odborném článku. Ale ten judikát z roku 2023 je jednotný. Opravdu bych nechtíl být soudcem, který bude podle svévolné úvahy mínit judikaturu proto, e se mu zrovna níco nelíbí. Přiznám se, jsem soudce, proto musím být zdrenlivý ve vztahu k výrokům, které o aktech prezidenta republiky mají třeba lidé, kteří tu zdrenlivost jako soudce mít nemusí. Ale prostí to neznamená, e ten akt amnestií nebo ten akt individuální milosti schvaluji. Ale klíčové je tady to, co řekli níkteří dalí senátoři. Uvídomme si, e ústava nedává Ústavnímu soudu naprosto ádný rámec pro to, jakým způsobem by přezkoumával individuální milost či obecnou amnestii. Kdy se o níco takového pokoueli na Slovensku, před více ne 20 lety, vedlo to k vleklé ústavní krizi. Nakonec to vedlo k tomu, e ústavodárce zakročil a vytvořil vlastní reim přezkumu amnestijních rozhodnutí. Dneska na Slovensku Národná rada Slovenskej republiky můe zruit amnestii či milost, která bude vydána prezidentem, kontrasignovaná premiérem, Národná rada to můe zruit. Pak to znamená, e automaticky nicméní se aktivuje přezkumná role Ústavního soudu, který přezkoumává zruení amnestie Národnou radou, která má k tomu stanoveny přesné speciální podmínky jak v ústaví, tak zejména pak v provádících zákonech. Opravdu nutit soudce k tomu, aby rozhodovali níco, co je úplní práva prosté, je, myslím si, ne úplní rozumné.  
Jenom poslední poznámka. Snail jsem se upozorňovat na to, e to, o čem jsem tady hovořil, to je otázka aktů prezidenta republiky jako ústavních aktů prezidenta republiky, aktů milosti. Jinak nemám ádnou bariéru přezkoumávat akty prezidenta republiky, v minulosti jsem to i dílal. Ná soud v minulosti akty prezidenta republiky ruil, byly-li to akty správní. Určití nikde neířím představu, e snad prezident republiky je nedotknutelný, je níjaký mocnář, snáející se nad obláčky. Určití nic takového. Prezident republiky je orgán veřejné moci, jako jakýkoli jiný orgán veřejné moci. Musí postupovat ústavní. Ale parametry přezkumu ústavnosti aktů prezidenta republiky dává ústava.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane profesore. Nyní prosím jetí paní senátorku Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Mohu se ptát kandidátů na cokoli, i na velikost bot. Kdo dával pozor, přece vidíl, jak moje tradiční otázky vedly kadého z kandidátů k odpovídi, kolik z toho jeden i druhý o sobí a o svých hodnotách odhalili.  
Nikde není řečeno, podle čeho se já a ostatní mí kolegové rozhodují, kdy v tajné volbí dají či nedají hlas kandidátům. Níkteří z nás klademe své otázky, níkteří kolegové je nekladou a níkteří se rozhodují podle různých kritérií, třeba podle sympatií, třeba podle antipatií, podle barvy vlasů, jakkoli senátoři chtíjí. Opravdu je mezi námi níkdo, kdo by chtíl dávat seznam povolených otázek?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Končím rozpravu, protoe se do ní u nikdo nehlásí. Podstoupili jsme podstatnou část, ale nyní přijde ta podstatníjí. Zvu tedy předsedu volební komise, aby nás... Omlouvám se, ano, to je moje zásadní chyba, omlouvám se. Jetí se musím zeptat zpravodajů, promiňte, pane předsedo... Tái se tedy pana zpravodaje vzdílávacího výboru Jiřího Růičky? Není přítomen. Tudí garančního zpravodaje ÚPV, pana senátora Golání? Promiňte, nechtíl jsem vám ukrást tuto příleitost.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, vy jste mí chtíl u rychle poslat na svačinu, ale já jsem málem plakal, díkuji, e jste si na mí vzpomníl. Pro mí to zhodnocení bude rychlé, nebudu vás zdrovat.  
V rozpraví, jak vdycky si díláme ty statistiky, vystoupily tři senátorky, ale abych trochu vyrovnal převahu muů, paní senátorka Kovářová vystoupila dvakrát, jinak senátorů vystoupilo pít. Samozřejmí nesmíme zapomenout na kandidáty, tzn. paní kandidátka Bányaiová vystoupila dvakrát, jednou se svým nominačním projevem, podruhé byla oslovena otázkami, reagovala na otázky.  
Stejní tak pan profesor Kühn, jednou míl tady motivační projev, podruhé vystoupil s reakcí na otázky, které byly na níj vzneseny. A samozřejmí teï u nastává to, co tady bylo předestřeno. Dávám místo svoje k dispozici panu předsedovi volební komise.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To místo mu dám já. Ale teï s vystoupením zpravodaje jsme samozřejmí lege artis, take jetí jednou se omlouvám, e jsem chtíl oidit nae procedury. Nyní zvu pana předsedu volební komise.  
Senátor Jan Tecl:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váení kandidáti. Konstatuji, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR s jmenováním soudců Ústavního soudu se podle čl. 6b volebního řádu hlasuje vítinovým způsobem a tajní.  
Nyní vás seznámím se způsobem volby. Před vstupem do Prezidentského salonku obdríte po podpisu prezenční listiny jeden hlasovací lístek, na kterém jsou uvedena v abecedním pořadí jména navrených kandidátů, přičem před jménem kadého z nich je jeho pořadové číslo. Konkrétní tedy. Pořadové číslo 1: paní doktorka Lucie Dolanská Bányaiová. Pořadové číslo 2: pan profesor doktor Zdeník Kühn.  
Souhlas s jmenováním soudcem Ústavního soudu vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem navreného, nesouhlas pak překrtnutím přísluného pořadového čísla kříkem či písmenem X.  
Upozorňuji, e platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém budou označena obí pořadová čísla. Jiný ne práví zmíníný způsob úpravy bude znamenat neplatný hlasovací lístek.  
Prezidentský salonek je připraven. ádám členy volební komise, aby se poté, co ukončím své vystoupení, dostavili do volební místnosti. Vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá 10 minut a bude zahájeno, jestlie pan předsedající nic nenamítá, v 12:55 hodin. To znamená, e volba bude ukončena v 13:05 hodin. Vracím slovo panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Vichni slyeli. Nyní přeruuji projednávání tohoto bodu do uskutečníní volby a současní vyhlauji polední přestávku do 14:00 hodin. Přeji vám dobrou volbu a dobrou chu.  
(Jednání přerueno v 12.53 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegyní, kolegové, 14. hodina udeřila. Já pozvu k mikrofonu předsedu volební komise, aby nás seznámil s výsledky volby. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, váení kandidáti, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR s jmenováním soudců Ústavního soudu, konaného dne 14. 12. 2023, co byl senátní tisk č. 163.  
Počet vydaných hlasovacích lístků: 71. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: takté 71. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0.  
Pro doktorku Lucii Dolanskou Bányaiovou bylo odevzdáno 53 platných hlasů. Konstatuji, e Senát PČR vyslovil souhlas s jmenováním doktorky Lucie Dolanské Bányaiové soudkyní Ústavního soudu. (Potlesk.)  
Pro profesora doktora Zdeňka Kühna bylo odevzdáno 55 platných hlasů. Konstatuji, e Senát PČR vyslovil souhlas s jmenováním profesora Zdeňka Kühna soudcem Ústavního soudu. (Potlesk.)  
Obíma moc blahopřeji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji předsedovi volební komise i celé komisi. Gratuluji obíma kandidátům k vyslovení souhlasu. Protoe ádají o krátké vystoupení, dávám jim slovo.  
Lucie Dolanská Bányaiová:  
Já vám chci jen velmi krátce podíkovat za podporu, za podnítné diskuse za dnení den. Mohu slíbit, e důvíru, kterou jste do mí vloili, nezklamu. Jsem si vídoma zodpovídnosti, kterou jste na mí svým souhlasem naloili. Díkuji. (Potlesk.)  
Zdeník Kühn:  
Já díkuji rovní velmi moc. Opravdu si váím vaí důvíry, ale díkuji vem, a u jste pro mí hlasovali, nebo nehlasovali. Budu se opravdu snait nezklamat vai důvíru a ukázat, e to, co jsem tady říkal, myslím opravdu vání. Moc díkuji. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme a přejeme Ústavnímu soudu s vaí účastí na jeho práci ve dobré. Přejeme hezké svátky a na shledanou... Aha, perníček, pozor, paní senátorka áková vás bude instruovat, jak na to. Ale my mezitím se vrátíme k naemu pořadu.  
Připomínám, e jsme přeruili projednávání bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 281/2023 Sb., kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
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A sice v obecné rozpraví. Vítám tady zpátky pana ministra práce a sociálních vící Jurečku. Připomínám, e byl přihláen pan senátor Fiala Tomá.  
Senátor Tomá Fiala:  
Hezké odpoledne, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, jen velmi krátce  přesčasy ve zdravotnictví.  
Doktor, doktorka, kteří jdou pracovat na lůkové oddílení nemocnice a chtíjí tam strávit svoji kariéru, počítají s tím, e tam prostí budou déle ne v řádné pracovní dobí 7:00 a 15:30. My jsme tady nedávno schvalovali 832 hodin. Teï se vracíme na 416. Jenom abychom si uvídomili, co to je 416... 416 je jedna vední sluba doktora za 14 dní. Zbývá pak u jen půlhodina. To je málo. K tomu je 150 hodin tích tzv. nařízených přísluným ředitelem, primářem. To jsou tři víkendy za rok. Je to málo.  
Na níkterých pracovitích je mono pracovat ve 12hodinových smínách. Jsou to vítinou urgentní příjmy. Můe to být novorozenecká JIP, mohou to být podobná pracovití. Ale my jsme tady nemluvili o tom, co je výhodné pro pacienta. Pro pacienta je toti výhodná určitá kontinuita péče. Ta kontinuita péče není v tom, kdy se po 12 hodinách u lůka střídá doktor. Není výhodná v tom, kdy staniční lékař je jeden den jeden a druhý den ráno, řekníme, do domácího oetření a pokračování péče ambulantní toho pacienta propoutí úplní jiný doktor. Tady natístí schvalujeme tích 24 hodin, co je výhodné pro pacienta, protoe pak, dejme tomu, po slubí ráno jetí můe s určitou pílí a rychlostí konkrétní lékař toho pacienta propustit.  
Hovořili jsme, a hlavní mladí lékaři, on tu není v současné dobí pan ministr Válek, ale mladí lékaři hodní hovořili o moném sniování administrativní zátíe ve zdravotnictví. To je problém. Já jsem 21. rok ředitelem okresní nemocnice středního typu a nabádám nae doktory ke zvýení administrativní práce, protoe máme akreditace, certifikace, máme MDR nařízení, máme informované souhlasy a hlavní je to ochrana zařízení, respektive kontrolního lékaře před orgány činnými. Jistí mi rozumíte, kam smířuji. Dávám naopak důraz na administrativní práci a zatím nevidím cestu v současné dobí, jak by se mohla sniovat. Byl to poadavek, řekníme, lékařů, kteří vypovídali práci přesčas.  
Celkoví musím říci, e je to určitá úlitba lékařům. Je to málo. Myslím, e budeme určití potřebovat jít dál a tuto zmínu zákona, by s určitým skřípíním zubů nebo jako ne úplní dokonalou, podpořím. Díkuji za vyslechnutí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Hilera. Prosím.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, my jsme tady v červenci tohoto roku projednávali novelu zákoníku práce, která mj. také navýila počet přesčasových hodin pro zdravotníky na dvojnásobek. Tím hlavním argumentem předkladatelů byla jakási nutnost legalizace té nelegální reality panující v českém zdravotnictví. Tedy té skutečnosti, která říká, e lékařky a lékaři v naich nemocnicích namísto 416 přesčasových hodin daných zákoníkem práce vlastní v reálné situaci a v reálném ivotí pracují 832. Nejsou výjimečné ani případy, kdy pracují třeba i 1000 přesčasových hodin roční. To je prostí skutečnost.  
Co to znamená, pro představu? Znamená to, e lékařský personál nemá pracovní týden, který má pít dnů, jako vichni normální smrtelníci. Ale vlastní sedm dnů a u níkterých dokonce osm dnů, kdyby se to počítalo osm hodin denní. Na tohle jsme vichni byli zvyklí. Byla na to zvyklá společnost, byli na to zvyklí politici, premiéři, byli na to zvyklí ministři zdravotnictví, byli na to zvyklí ředitelé nemocnic, byli na to zvyklí manaeři nemocnic, byli na to zvyklí přednostové klinik, dokonce vlastní i lékaři ten svůj údíl akceptovali. Znám vyprávíní jednoho lékařského páru, který u je dnes ve víku třeba mých rodičů, kteří kdysi slouili tak, e museli dávat své zdravé dítí na pediatrické oddílení, protoe nemíli koho, kdo by to dítí hlídal. Prostí museli slouit. Nemíli dokonce ani finance na to, aby ho níkdo hlídal, protoe kdy nebyla babička, tak to samozřejmí musíte níjak zaplatit. Jim to tehdy přilo normální. Řeili tu situaci, dílali přesčasy. Tomuto zabíhnutému normálnímu stavu, kdy lékaři slouili tzv. pasonetky, já nevím, jestli víte, co je to pasonetka, to je pátek, sobota, nedíle, pasonetka, to znamená, e nastoupili v pátek ráno do práce, slouili pátek večer, celou sobotu, sobotu večer, celou nedíli, nedíli večer. V pondílí jetí dokonce níkteří i operovali. Znám z vyprávíní mého spoluáka. Pak li ve tři hodiny domů. To byly ty pasonetky.  
Tomuto stavu nastavila zrcadlo vlastní a EU u níkdy v roce 1998, kdy se přijímaly takové ty akty o práci, teï přesní neznám ten název, definitivní pak v roce 2004, kdy padly výjimky pro lékaře, a zařadili se mezi normální zamístnance, co se týká zákoníku práce. U nás jsme si na níkolik let vyjednali časovou výjimku vzhledem k evropskému právu. Ta padla asi zhruba před 10 lety, pokud se nemýlím.  
Nicméní dá se říci, e 20 let jsme vídíli, e víc budeme muset níjakým způsobem řeit, protoe na pracovní vytíenost u se prostí společnost dívá jinak. Třeba evropská. Ale my jsme tu situaci vyřeili po česku. Lékaři pracují, udílali jsme to tak, e lékaři pracují podle zákoníku práce v zamístnaneckém pomíru, ale zbytek se vyřeil níjakou dohodou o pracovní činnosti, kdy to řeknu obecní. Kadá situace byla trochu jiná, ale v podstatí to tak fungovalo. Aby lékaři v nemocnicích byli motivováni k uzavírání dohod o pracovní činnosti, tedy té práci přesčas nad rámec zákona, vyřeilo se to tak, e se práce nemocničních lékařů ohodnotila částkou zhruba 300 Kč na hodinu. To znamená, chce-li si lékař vydílat více ne 40 tisíc Kč mísíční, musí dílat nikoli pít dní v týdnu, ale tích sedm dnů v týdnu.  
Docela do nevýhodné pozice se v tomto systému dostávaly eny lékařky, které, kdy otíhotní, nemohou vykonávat přesčasovou práci. Ony byly v té situaci, e si nemohly přivydílat ke svému výdílku, protoe tím, e nosily to dítí, nemohly vykonávat přesčasové hodiny.  
Jak jsem u řekl, tento stav samozřejmí vyhovuje společnosti, vyhovuje politikům, vyhovuje ministrům, manaerům, ředitelům. Komu by nevyhovovala v nemocnicích vysoce specializovaná, levná lékařská pracovní síla, která v naem zdravotnictví dokonce zastane i tu administrativní práci? Například zapisováním kódů pro pojiovny a tak dále. Tento neutíený stav, kterému nastavilo zrcadlo evropské právo zhruba u před 20 lety, je třeba říci, e neřeila v podstatí do důsledku ádná vláda, kdy to spočítáme.  
Já si jetí pamatuji, kdy v roce 2011 jsme při akci Díkujeme, odcházíme mohli z úst tehdejího ministra financí, pana Miroslava Kalouska, dokonce slyet slova, e se lékaři nenechá vydírat. Nevím, jestli tehdy řekl, a odejdou nebo neodejdou. Myslím, e bych asi byl nespravedlivý, kdybych řekl, e toto řekl, ale níco podobného to v lékařích vyvolalo. Já musím říci, e řada dnes excelentních lékařů tehdy odela do Nímecka a jsou tam dodnes. Na mou otázku, kdy se jich ptám: Tak co, kdy se vrátíte? U máte díti, vrate se do Čech. Oni říkají, e nemají důvod se vracet, protoe se k nim prostí v Nímecku chovají sluní po vech stránkách.  
Letos se současná administrativa rozhodla tak trochu náhodou tu dlouholetou nelegální realitu vlastní legalizovat. Ale řekl bych nikoli vak proto, e by chtíla skuteční řeit neutíený stav pracovní vytíenosti a odmíňování lékařů, protoe to spolu souvisí, ale protoe jim tak trochu udílala čáru přes rozpočet ta nová smírnice, která upravovala dohody o pracovní činnosti. A tak níkoho v Poslanecké snímovní napadlo vyřeit celý problém tak, e se vlastní v podstatí vrátí o tích 20 let zpít a zlegalizuje tu neutíenou realitu, na kterou vichni nemocniční doktoři jsou vlastní oprávníní natvaní, celou víc se jetí snaili zákonodárci protáhnout o dalích pít let místo toho, aby se situace níjak vání řeila.  
A co navíc? Dokonce jsme se při odůvodníní návrhu dozvídíli, e tích 400 hodin přesčasů navíc bude dobrovolných a níkteří říkali, e to dokonce lékaři chtíjí, protoe si chtíjí vydílat. Musím říci, e níkteří z nás jsme se snaili tento krok panu ministrovi rozmluvit. Osobní jsem na sociálním a zdravotním výboru přesvídčoval pana ministra a ostatní členy o tom, e představa té zákonné dobrovolnosti je v realití naich nemocnic a toho, jak funguje vzdílávací systém, zcela iluzorní. Tudí je nemravné níco podobného po lékařích chtít a níco podobného zavádít.  
Také jsem upozorňoval na to, e je to řeení, které vyhovuje předevím ředitelům nemocnic a je jak proti lékařům, tak proti skutečnému řeení problému. Proto jsem také pozmíňovacím návrhem navrhoval, aby se víc z novely vypustila. Kolega senátor Trel pak na schůzi Senátu znovu pozmíňovací návrh navrhoval a témíř nikdo tehdy neposlouchal. Tak jsme tu dnes a bohuel dolo na nae slova, nebo moná bohudík, protoe se vlastní ten problém celým tímto nedopatřením dále otevřel a moná se bude i do budoucna řeit. Tak abychom se zase za 10 let nepotkali s tím samým.  
Já bych chtíl apelovat na nai politickou reprezentaci, a je jakákoli, upozornit na to, e je mimo realitu dnes poadovat po nemocničních lékařích, aby pracovali dvojnásobek nebo trojnásobek přesčas za 300 Kč na hodinu. Na Slovensku jsou na tom dnes u lékaři mnohem lépe. Mohu říci, e 30 % studentů na fakultách dnes tvoří sloventí studenti. Oni u vlastní nemají ani moc důvod tady u nás zůstávat, co se týká níjakého platového ohodnocení, jak tomu bylo třeba dříve. Tento přístup podle mí neprospívá ani zdravotnictví, neprospívá to ani zájmu o lékařské povolání, samozřejmí v konečném důsledku to neprospívá ani pacientům.  
Já jsem přesvídčen o tom, e nemůeme dál zneuívat ten pocit odpovídnosti, který lékaři k tím pacientům mají, nemůeme na tích lékařích típat dříví do nekonečna. Take bych prosil, kdybychom tím námitkám více naslouchali. O té současné vládí se říká, e dílá dobré víci a neumí komunikovat. Já bych prosil, kdybychom i naslouchali, protoe ty signály tady byly. Proto jsme se dnes ocitli v takové situaci, v jaké jsme.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Růička. Mezitím jetí ohlásím pro steno, e se z dneního jednání omlouvá pan senátor Balatka. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, doposud mluvili samí lékaři, kteří se v problematice nepochybní vyznají lépe ne já nebo moná mnozí z nás. Velice rád bych slyel předtím, ne budu hlasovat, odpovíï na jednu otázku od pana ministra.  
Vichni tady mluví o velice podobných vícech. Shrnul to jasní pan senátor Trel, teï pan senátor Hiler, který podal celou tu genezi. Vichni víme, e jsme před níkolika mísíci schvalovali zákoník práce, kde jsme se snaili zlegalizovat nelegální. Tak to prostí bylo. Zvedli jsme ty hodiny, převedlo se to do dohod o pracovní činnosti. Ale vlastní nic moc nového to nepřineslo, protoe to byly jenom zvýené hodiny. Ale tím lékařům, kteří si stíovali na to, e tích hodin mají neúmírní mnoho, to nepomohlo vůbec. Vichni asi víme nebo tuíme, e máme mimořádní vysoký počet akutních nemocnic, v porovnání s ostatními zemími EU mimořádní vysoký počet lůek v tích nemocnicích. Nemáme na to dostatek lékařů. Ten systém se nezvládá. Jenom se zvládal díky té neuvířitelní vysoké míře přesčasových hodin, kterou ti lékaři museli absolvovat. Lékaři vzali tu situaci do svých rukou, nestávkovali, protestovali tím, e vypovídíli ty dohody o pracovní činnosti nad rámec své pracovní doby.  
Dolo k níjaké dohodí, která podle mí vůbec neřeí ten systém, ani tu podstatu celého toho problému. Jenom se řeklo, níco udíláme, přidáme vám peníze. Lékaři na to zase níjak reagují. Pokud to sledujete, vířím, e ano, velká část tích lékařů, kteří podali výpovídi, ty výpovídi nestáhla. Jsou místa, kde nikdo nestáhl tu výpovíï. Motol, Hradec Králové, Příbram, Cheb, Karlovy Vary, Ostrava atd. Dovolím si zpochybnit i to, o čem mluvila zasvícení paní senátorka Procházková, e pokud se níco nezmíní zásadního, v kvítnu budou ty hodiny zase vyčerpány. Ony budou vyčerpány mnohem dřív, protoe vichni ti lékaři nenastoupí. Rozhodli se, e to neřeí podstatu toho problému.  
Jestlie jsme na začátku se pokusili legalizovat nelegální, teï se zase pokouíme legalizovat nereálné. A to, myslím, e není vůbec dobrá situace. Proto ne budu hlasovat, opakuji tu otázku, která tady níkolikrát padla, jakým způsobem k tomu tedy vláda, ministerstva, která se na tom podílejí, budou přistupovat, protoe ta situace, e ty hodiny, které bychom dnes schválili, budou vyčerpány mnohem rychleji, ne bychom si přáli, jakým způsobem se to bude řeit.  
Díkuji předem za odpovíï.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Kraus.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, cítím jako povinnost teï promluvit, protoe zrovna před dvíma mísíci jsem tady ohniví obhajoval to zdvojnásobení počtu přesčasových hodin, a to z jednoho jediného důvodu. Udílat na přechodnou dobu, která míla být pítiletá, legálním to, co se obcházelo, bylo to tady popsáno, jakými způsoby, dobře, 13 let. Předtím se to neobcházelo, protoe byla rozdílená ta sluba, kdy to tak nazvu, na čekání na práci a vlastní práci. My jsme se dostali do situace, jak bylo řečeno, e nikdo centrální, vlády tento problém příli neřeily. Příčetné managementy nemocnic ten problém řeily, protoe řada tích provozů skuteční je tak náročných, teï mluvím hlavní za ty velké nemocnice, které mají řadu specializovaných center akutní medicíny, v mnoha nemocnicích u dnes kliniky, oddílení ten zákoník práce dodrují, protoe je tam zaveden smínný provoz, nebo jeho varianty, tak aby to vyhovovalo.  
Doufal jsem, nebo ne doufal, ale vím, e zároveň paralelní se připravuje řada zmín v organizaci práce, ve strukturalizaci naich zdravotnických zařízení atd. My jsme to akorát neumíli říct včas. Tady teï na pít let níco zlegalizujeme a skuteční to zmíníme tak, aby ten systém mohl fungovat bez překračování zákoníku práce. Situace, která nastala, nemíla jiné řeení ne to, co pan premiér a pan ministr dojednali s mladými lékaři. Tím chci říct, e já budu hlasovat pro tuto novelu novely zákoníku práce, protoe zastavila protest ve formí vypovízení té vítí přesčasové práce, a to z jednoho prostého důvodu. Kdo by to odnesl, hned teï, jsou pacienti. Protoe ten systém je nastaven tak, e by se musela naprosto zásadní omezit péče nejen plánovaná, ale v mnoha zařízeních i akutní. Toto vechno je orientováno, i ta má podpora této novely, by to přináí vechny ty problémy, kvůli pacientům. Teï si řekníme, tady zaznílo mnoho slov, která nejsou úplní pravdivá, reálná.  
Pracoval jsem jako lékař, primář, ředitel nemocnice, take jsem tu medicínu poznal ze vech stran. Vdycky lékaři vídíli, e to povolání znamená ne od osmi do dvou, padla, zahodím rukavice a odcházím, ale e to chce troku víc času. Ze začátku to nikdo z nás nepočítal, protoe jsme se chtíli tu medicínu co nejvíc a co nejrychleji naučit, take naopak krom toho, e jsme si na tom přivydílali, 300 korun práce, já nevím, ve které nemocnici za hodinu to dávají, ale kdy jsem odcházel z nemocnice, platili jsme zhruba 800 korun na hodinu. Take to jenom, abychom si řekli, e ta realita je troičku jiná. Podívejte se, jaký je průmírný plat lékařů. Dnes je přes 100 tisíc. Take to zase neberme tak, e lékaři jsou chudáci, koneckonců ti mladí lékaři hlavní, proč protestovali, kvůli tomu, e u se jim zdá přesčasů moc, já rozumím tomuto přístupu, protoe skuteční ty generace u jsou jiné, já to nijak nezpochybňuji. Kvůli zmíní postgraduálního vzdílávání. To byl druhý hlavní bod, který chtíli řeit. My jsme před 14 dny tady pořádali kulatý stůl. Ta řeení jsou nachystaná. Asociace díkanů, IPVZ nachystalo vechno. Jen jsme to neříkali včas, e vechno je přichystáno, bíhem 5 let jsme schopni tyto zmíny udílat. Máme doktorů na 100 tisíc obyvatel skoro nejvíc v celé Evropí, ale máme naprosto patní je rozdílené. Máme přebujelý sektor ambulantních specialistů, jetí koncentrovaný do velkých míst, máme řadu oddílení a nemocnic, kde je vyuitelnost lůek, já mám čerství 3 týdny staré statistiky, vyuití na tích oddíleních 12, 17 procent, přitom je tam plné personální obsazení. Ti lékaři, kteří tam slouí, skoro nic nedílají na níkterých oddíleních. Řekníme si to otevření. Fakt to chci říct otevření. Jsou odbornosti, nechci je jmenovat, abych svoje kamarády a kolegy neurazil, níkteré, kde udílá večerní vizitu, lehne si do postele, dívá se na televizi a moná ho sestra ve dví v noci vzbudí, aby podepsal podklady k podání krve. Pak jsou provozy, kde se nezastaví, a u je to urgentní příjem, úrazová chirurgie, porodnice atd. Nebudu to vechno vyjmenovávat.  
Dovedete si to představit. Řekníme si jednu víc. My jsme se nechtí dostali do situace, e dlouho jsme ty zmíny v zákoníku práce naplňovali jiným systémem, já jsem vdycky říkal, najdeme českou uličku a zase to níjak udíláme. Vítina lékařů je srozumína s tím, e bude pracovat o níco víc na hodiny, i kvůli jejich vlastní erudici a jakési výukové křivce konkrétní v chirurgických oborech, pokud by se pracovalo tak, jak by to bylo ideální, neurochirurg, myslím si, e bude plní erudován tak v 45 letech, podle níkterých poadavků lékařských odborářů u v 55 letech by míl jít do předčasného důchodu a jetí dostat rentu. To jsou naprosto nesmyslné poadavky.  
Ale postavme se tomu reální. Vytvořme, budu garantovat, e takový plán tady bude řádoví do jednoho, dvou mísíců, co vechno se stane v organizaci poskytování péče, ve struktuře zdravotnických zařízení, v postgraduálním vzdílávání, to vechno, co ti mladí lékaři chtíjí, ale taky si řekníme, e to bude trvat roky. Myslím si, e tích původních 5 let, které tam byly, e to bude tak tak, abychom skuteční tíchto vící dosáhli. Ale řekníme si druhou víc. Dnes ta medicína poskytuje vem vechno, jak si řeknou, zdarma. To u prostí není moné. Musíme níjakým způsobem ne sníit dostupnost péče, ani náhodou, ale troičku regulovat. V podstatí ve vech evropských státech funguje cosi jako řízená péče. Kdy ten pacient má svobodnou volbu lékaře, tak si za to zaplatí, hodní zaplatí. V Holandsku, kdy jde sám ke specialistovi, bez doporučení rodinného lékaře, jednorázoví 370 eur. Prostí tak to je. Řekníme i navenek to, e se to bude týkat pacientů v tom smyslu, e budou muset níjakým způsobem se podřídit níčemu takovému, čemu se říká řízená péče, i kdy je to povaované za sprosté slovo. My máme nejvíc návtív ambulantních lékařů v Evropí za rok u pacientů. Kdy vidíte to obrovské mnoství vyetření, která se dílají zcela zbyteční, protoe elektronizace zdravotnictví, to je níco, o čem tady hovoříme 15 let, skoro to není, take se tady dílají víci zbyteční, opakovaní, stojí to obrovské peníze, které by mohly být třeba dány na platy nejenom lékařů, ale i toho nelékařského zdravotního personálu.  
Já tady u nebudu ten monolog prodluovat. Říkám znovu, nakonec i celý výbor pro zdravotnictví, po této sloité debatí, doporučil Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ale prosím, začníme hned teï na tom pracovat, aby skuteční do budoucna ten zákoník práce mohl být zcela dodrován. Myslím si, e určitou cestou, nevím, já jsem o tom jetí s panem ministrem nehovořil, říkám vám to otevření, připravuje nebo bude se připravovat zákon o odmíňování lékařů. Tam určitou cestou jsou zkrátka a dobře smluvní platy lékařů, kde je přesní popsán objem práce, počty slueb a máme vyřeeno, protoe v níkterých evropských zemích to tak je. Přesčas bude skuteční to, co je neplánované, o čem se neví, co je navíc. Pak jsme schopni to zvládnout. Musím říct, zvládneme to jediní tak, e to budeme komunikovat mezi zdravotnickou obcí, mezi lidmi, občany, potenciálními pacienty. Nedílejme z toho, to není tedy situace, která je tady v Senátu, nedílejme z toho zdroj politického boje. Jsou státy, konkrétní Finsko, kde zdravotnictví a kolství níjak nepsaným zákonem nesmí být zdrojem předvolebních bojů, předvolebních programů, protoe jsou to systémy, které mají dlouhou setrvačnost, zmíny se vdycky objeví za mnoho let. Ve chvíli, kdy vdycky jedna reprezentace zruí to, co ta předelá udílá, jsme pak v té situaci, ve které jsme.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní Zdeník Nytra. Připraví se Pavel Fischer.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, hezké odpoledne. Na úvod chci podíkovat vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, panu senátoru Hilerovi, e tady koneční zaznílo níco veřejní. On není problém v tích hodinách, ten zásadní, on je problém v tom finančním ohodnocení doktorů. Takto jsem to já, to vystoupení, část, pochopil. Chci být ale pozitivní. Na druhou stranu musím konstatovat, take nejdřív to pozitivní, určití podpořím to, e doktor po 24 hodinách by míl jít domů si odpočinout. Po 24 hodinách v práci. Na druhou stranu tady ten problém nevznikl níjakou novou evropskou smírnicí. Ten problém je tady 15 let, moná déle. Nikdo ho neřeil. Ta novela letní se snaila pouze dostat ty schizofreniky, podotýkám, protoe tady máme mezi sebou ředitele a zároveň MUDr., vystudované lékaře, je tady hodní nejenom ředitelů, ale i éfů primariátů a podobní, take nevím, jak ti se tedy cítí v té práci. Tady bylo v podstatí nakydáno s prominutím na hlavu tích funkcionářů, ale oni jsou vystudovaní doktoři. Je v pořádku, e se jim umoní jít po té práci domů. To je pozitivní víc této novely.  
Negativní víc je, e byla zvolena ze dvou cest ta horí. Mohli jsme prodlouit délku smíny. Pane ministře, já hned řeknu, e to bylo umíní moného, e dohoda na té lepí variantí nebyla moná s lékařskou obcí. Vláda byla donucena přijít s tou horí variantou. Prodlouíme délku pracovní doby a délku smíny necháme stejnou. Prvních 12 hodin lékař pracuje v normí hodin, té 40hodinové týdenní, 13., 14. a 24. je přesčas. Potud v pořádku. Ale i kdy vezmu tích 416 hodin za rok, na týden to vychází 40 z té bíné pracovní doby a 8 hodin té přesčasové. Za jednu čtyřiadvacítku se odčerpá 12 hodin ze 40 a 12 hodin z 8. Ano, je tam ustanovení, e to můe být v delím časovém horizontu. Ale je tady jeden zádrhel. Přesčasovou práci nesmíme plánovat. Co budou dílat přednostové a ředitelé? Tam bude bílé okno? A v est večer řeknou tomu doktorovi, e mu nařizují práci přesčas? Nebo tam bude fiktivní doktor, který najednou onemocní v est večer, a ten lékař, který s tím mimochodem bude počítat, e bude a do rána, slouit tu čtyřiadvacítku, tak mu bude nařízena práce přesčas? Tohle vyloení zákoník práce zakazuje.  
Jetí jednou zopakuji, není to chyba ani ministra zdravotnictví, ani ministra práce a sociálních vící, protoe na tu lepí variantu, kdy by se prodlouila délka smíny, co smírnice EU umoňuje, je to například otázka dopravy, kde to tak udíláno je, protoe pilot, strojvedoucí nevystupuje v Pardubicích z pendolina, nenahrazuje ho níkdo jiný, ale tam ta monost je, tak nae vláda byla donucena, my tady máme na stole tu horí variantu. Přesto říkám, e tu novelu podpořím. Podpořím ji z toho titulu, e ádnou jinou anci nemáme. Získáme čas. Odhady se různí. Čtyři mísíce, pít mísíců, nevím. Uvidíme.  
Chci tady ale říct, e počty doktorů máme minimální na úrovni EU. Počty zdravotních sester jsou na tom úplní stejní. Finance z veřejného rozpočtu nebo veřejné finance, opít jsou na úrovni EU. Tak tady díláme prostí níco patní. To opravdu za 4, 5 mísíců neudíláme. Neudílalo se s tím doteï nic. A tato vláda chce níco řeit. Navyovat finanční prostředky do zdravotnictví je v tuto chvíli naprosto nesmyslné, protoe se ten problém odsune o rok, o dva, zase získáme pocit, vechno jsme vyřeili, nic nemusíme řeit.  
U tady o tom mluvil pan senátor Kraus. Zdravotní systém bez nastavených bariér dostupnosti péče se nepohne. Dochází k velkému počtu návtív u lékařů. Bohuel, nai senioři to níkdy vyuívají jako sociální slubu, e jdou za jedním doktorem, za druhým, za třetím. Zneuívání zdravotní péče, pohotovost, záchranná sluba. Kolega Slabý by o tom mohl vyprávít. Slabá motivace. Bez toho, e tam níco udíláme, je ten systém do budoucna neufinancovatelný.  
Nevím, jestli je chybou vlády, je jedno, které, nebo samotných lékařů, e se dodneka brání tomu, aby předali část svých kompetencí na nií stupeň. Jak to, e to u záchranky jde? Kde na vítiní sanitek dnes jezdí jenom zdravotní záchranář a v rendez-vous systému je přítel na telefonu, doktor. Tam to jde. U bíných doktorů ne, sestra prostí nesmí nic udílat bez vídomí doktora, správní by mílo být bez přítomnosti nebo bez předepsání doktora. Byla tady řeč o nemocnicích. To není o ruení nemocnic. To je opravdu o níjaké optimalizaci lůkové péče v ČR. Nikdo nechce, aby míl kadý občan, by v Krkonoích, v Kruných horách, hodinu a půl do nemocnice tam, kde mu zachrání ivot. Ale jde o to ho udret při ivotí, aby tu opravdu dobrou péči dostal tam, kde jsou odborníci. Ruku na srdce. Kdy půjdete mínit  a nikomu to nepřeji  kyčelní kloub, vyberete si doktora, který vymíní dva kyčelní klouby za mísíc, nebo toho, kdo jich udílá 10, 15 za týden? Já volím tu druhou variantu.  
Jsou oddílení, kde ta práce není. Ano, pojïme se na to podívat, bude to bolet. Bude to bolet, budeme to muset vysvítlovat tím lidem, ale jinak se z místa nepohneme.  
My musíme redefinovat i nejvýhodníjí variantu, ekonomicky nejvýhodníjí variantu pro zdravotní sluby. Sprosté slovo. Definovat standardy a nadstandardy. Máme v ústaví zaručenou bezplatnou zdravotní péči. Definujme, co to je, co do té zdravotní péče patří. Pak třeba umoníme, to, co je ve svítí naprosto bíné, komerční zdravotní připojitíní. Pojïme se o tom aspoň bavit. Dnes je to tabu, nikdo to nechce ani otevřít, protoe kadý rok jsou níjaké volby. Přítí rok budou krajské volby, senátní volby, evropské u ani nepočítám, pak budou parlamentní volby. Nechceme se o tom bavit. Nikdo, kdy u budeme optimalizovat ty nemocnice, nikdo neřeí nebo neříká, e se ty baráky budou bourat. Rozvíjí se jednodenní péče. Spousta vící se dá řeit domácí péčí. Ambulance, LDN nám chybí, chybí nám rehabilitační zařízení, domovy pro seniory, to vechno se dá vyuít v tíchto zařízeních. Ale musíme to začít řeit. To se nepodaří za 4, 5 mísíců, ale s naprostou váností říkám, pojïme se bavit i o tích nepříjemných tématech, která moná v rámci té diskuse se posunou níkam jinam. Dojdeme k tomu, e prostí níkteré víci jsou neprůchodné v naí společnosti. Ale pojïme to aspoň zkusit, pojïme se o nich bavit, pak můeme říct: Udílali jsme tohle, víc toho nevyřeíme. Musíme to řeit níjak jinak. Jenom dosypání peníz doktorů a sestřiček ten problém opravdu nevyřeí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Fischer. Pardon. Příspívek byl do té míry vydatný, e jsem zapomníl, e se pan ministr hlásil, jakmile skončí.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dovolil jsem si jetí teï do té diskuse krátce a struční vstoupit, protoe bych chtíl jetí zareagovat a moná tím dovysvítlit níkteré víci, které by byly předmítem diskuse níkterých dalích vystupujících. Nemyslím si, e by to bylo tak, e se nic nedílá, e by se ta situace neřeila. Ale vy vichni, kteří v té oblasti působíte celoivotní, jste lékaři, ředitelé nemocnic, víte mnohem lépe ne já, e ádné zázračné řeení se nenajde ani z roku na rok ani bíhem dvou let. Ale na druhou stranu zase je poctivé přiznat, e se i za minulé vlády a i za této snaíme postupní také zvyovat počty studentů na lékařských fakultách. To se díje. To, e jsme v tomto ohledu jako ČR provihli období, kdy to mílo opravdu klíčový smysl pro to, abychom se do této situace nedostali a tak hluboko, to je jiná debata. Ale níkolik posledních let se díky spolupráci ministerstva zdravotnictví a ministerstva kolství a univerzit toto realizuje.  
Pak bych chtíl poprosit, abychom neříkali tady veřejní jako představitelé poslanců a senátorů informace o tom, e nám lékaři odcházejí do zahraničí, e tady nechtíjí zůstávat a e ČR není atraktivním a zajímavým místem pro vykonávání lékařské profese. Protoe z dat, která jsou dostupná, to není pravda. Kdy se podíváme na počty studentů, kteří studují na lékařských fakultách, dnes ten podíl tích, kteří tady zůstávají, u absolventů s českým občanstvím, je v posledních letech kolem 90 a 93 %. Kdy se podíváme na vývoj absolventů ze Slovenska, kteří k nám přili studovat, tích nám dnes zůstává zhruba 65 %. Kdy se podíváme na vývoj u tíchto absolventů se slovenským občanstvím za posledních 10 let, ten podíl narostl ze 40 % na tích 65 %. To znamená, i v očích slovenských studentů ten český zdravotní systém je pro ní atraktivní a zvyuje se podíl tích, kteří tady zůstávají.  
To, e tady máme dalí, strukturálníjí problémy, to je samozřejmí víc, kterou je potřeba řeit nejenom z pohledu resortu ministerstva zdravotnictví, ale také z pohledu zdravotních pojioven, z pohledu zřizovatelů, jako jsou kraje a podobní, abychom dokázali ten systém nastavit efektivníji, tak, jak tady říkal před chvílí i pan senátor a předseda klubu Nytra. S tím si myslím, e asi také vítina z vás bude souhlasit, ale zase, není to úplní jednoduché téma, 15 let se nikomu moc do toho nechtílo. Nezařídí to jedno ministerstvo, jeden ministr, je tady potřeba, aby vichni ti klíčoví aktéři v tom systému míli vůli se v tomto posunout.  
Já tady navái na to, co u teï reální díláme za poslední rok my jako MPSV a ministerstvo zdravotnictví, a ono to s tím souvisí... My jsme si po 30 letech propojili data s panem profesorem Dukem a s ÚZIS. Dali jsme vechna data od nás z úřadů práce o lidech, kteří pobírají příspívek na péči, data z ČSSZ o invaliditách, invalidních důchodech a čerpání nemocenské. Teï s tími daty začneme analyticky pracovat a koncepční pracovat, to je, abychom začali dílat i zmíny v tom systému. Data mimo jiné říkají, e máme tady tisíce klientů, kteří nám leí na akutních lůkách ve zdravotnických zařízeních a vůbec by tam být nemuseli. Protoe s tími problémy, které mají, s jejich diagnózou a s predikcí té diagnózy se toto dnes dá zvládnout a u v rámci sociální péče nepobytové i pobytové, i díky třeba výraznému zlepení kvalitní paliativní péče, hospicové péče atd. I na tom pracujeme, abychom i v této oblasti nevyčerpávali kapacitu naich lékařů, naich zdravotních sester, v nemocnicích na opravdu vytíených oddíleních, aby tito lidé mohli být v péči, která je adekvátní a která je efektivní a třeba zároveň i pro ní moná daleko více blízká v jejich rodinném prostředí.  
Co chci jetí dodat k tím číslům. Kdy se podíváme na ten stav, a si zase neříkáme, e ČR je na tom níjak zásadní patní. Kdy se podíváme na srovnání počtu zdravotních sester, na počet občanů této zemí, jsme na 10. místí v rámci EU. To není vůbec patná pozice. Kdy se podíváme na srovnání počtu lékařů versus počet obyvatel, zase v tomto přepočtu jsme na tom jetí lépe, jsme na 7. místí v rámci EU.  
Za námi i v obou tíchto metrikách jsou vechny státy V4 například, ale i státy třeba, jako je Itálie, jako je Portugalsko, panílsko. Jsou tady rozhodní víci, před kterými nelze zavírat oči, které potřebujeme odpracovat, potřebujeme je zmínit, reformovat, ale zase neříkejme, e nejsme zemí, která by byla zajímavá pro studenty lékařských oborů.  
Poslední poznámka. Ten zákoník práce, který teï předkládáme, je opravdu operativním řeením. Řeknu vám, e kdy jsem zhruba v posledním mísíci a půl mluvil třeba s mnoha zástupci odborů, i práví lékařů nebo představitelů nemocnic, třeba ty tolik z níkterých úst kritizované mimořádné přesčasy, které jsme tady zavedli od října po zbytek letoního roku, mnoho z tíchto lidí mi mezi čtyřma očima řeklo, e stojí o to, abychom to níkdy v budoucnu zváili, jestli to tam nevrátit. Jestli tuto podmínku sem nedat na základí práví třeba kolektivního vyjednávání a tuto monost jako volbu tady mít. Já jsem to odmítl dávat do této novely, já jsem řekl, jestli to po mní chce třeba i níkdo ze zástupců odborů, a mi to do té přítí vládní verze napíe jako zásadní připomínku. Protoe mi potom vadí, kdy níkteří lidé, kteří na půdí snímovny chodili za námi a řekli, udílejte to, je to nutné, je to správné, pak se otočila mediální situace, oni přestali jinak hlasovat, otočili se při svém hlasování proti tomu původnímu návrhu, ale mezi čtyřma očima pořád chodili a říkali: Udrte to. Udrte to, je to potřeba udílat.  
Poslední poznámka. Často mluvíme o tom, e chceme, abychom méní regulovali a dali více svobody lidem. Jsou zemí, které ádný zákoník práce nemají. Dánsko nemá zákoník práce. Tam tuto debatu nikdy nevedli členové vlády a členové parlamentu. Tam si to prostí mezi sebou umí dohodnout zamístnavatelé a odbory. Já tady na rovinu říkám, chystám flexibilní novelu zákoníku práce, kde chci, aby celá řada ustanovení začínala tím, e pokud se v rámci kolektivního vyjednávání, a u niího či vyího stupní, dohodnou zamístnavatelé a odbory jinak, to ustanovení zákoníku práce můe být překonáno touto dohodou. Vychovávejme se vichni společní k vítí spoluzodpovídnosti a ne k tomu, e vechno od A do Z musíme popsat do zákonů a vechno musíme do detailů zregulovat. Myslím, e i kolektivní vyjednávání umí pokrýt otázky sladíní rodinného, osobního a pracovního ivota, e je moné nastavit mechanismy, které umí ochránit, ale zároveň třeba umí dát legální svobodnou monost lidem, kteří třeba i chtíjí, chtíjí, protoe v níjaké ivotní situaci třeba chtíjí mít vyí příjem a chtíjí si odpracovat legální mimořádné přesčasy.  
Poslední poznámka. Nechci tu debatu tady vůbec níjakým způsobem dál akcentovat, ale troku mní tam vadí jedna víc, kdy tady se často skloňuje  chceme opravdu jasní sladit rodinný a pracovní ivot, ale zapomíná se také na to, e kdybychom to brali smrtelní vání, taky bychom míli propojit vechny ty pracovní úvazky tích lidí, u vech ostatních zamístnavatelů, nejenom u zdravotnických zařízení, ale i u lékařských fakult, kde tito lidé třeba učí, nebo u jejich profesních praxí, které realizují v rámci privátního sektoru. Já to jenom zmiňuji, neříkám, e tu ambici mám, já ji nemám, jenom říkám, e to jsou jetí dalí souvislosti, které potom i od mnoha lidí, kteří u toho stolu sedí, říkají jedny argumenty, kdy se človík podívá na to, jak oni sami v tom systému fungují, jak to mají nastaveno, jaké mají různé kombinace, tak to potom úplní nesedí s tím, co oni říkají veřejní. Tolik jetí moje poznámka.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní tedy pan senátor Fischer. Připraví se Marek Hiler.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové. Téma, které dnes máme na stole, týkající se odmíňování lékařů, je mimořádní důleité. Moji předřečníci se toho dotkli a já bych chtíl na ní navázat. Tady nejde jenom o lékaře nebo zdravotní personál, sestry, oetřovatele a dalí, tady jde o to, abychom si uvídomili, e jde o příznak nebo symptom, kdy budeme mluvit lékařsky, toho, e ten systém není správní kalibrován, e není kalibrován dlouhodobí. Nejde tu jenom o peníze, nejde tu jenom o počet studentů, zaplapánbůh, e jich máme dost, nejde tady jenom o počet lékařů na obyvatele, i tato statistika by nás mohla dovést k faleným závírům, jak za chvilku ukáu. Tady jde o celkové nastavení systému, tak jak je u nás, systému zdravotnictví a jeho udritelnosti. Za chvilku vysvítlím na jednom příkladu, v jak velmi tíké situaci jsme.  
Abychom to zmínili, to není otázka peníz, ale je to otázka odvahy podívat se na ty problémy dnes, jak budou vypadat moná za 20 nebo 10 let. Pochopíme, e ten úkol je na prvním místí politický. Bude vyadovat odvahu, leadership, tak jak řekl pan předseda Nytra, protoe máme stále před sebou níjaké volby, bude to vyadovat i konsensus napříč politickými stranami.  
Pan předseda zdravotního výboru Kraus tady řekl, e zdravotnictví má setrvačnost. Chtíl jsem na to navázat. Ten systém má obrovskou setrvačnost. Na problém, který řeíme dnes, se moná zakládalo ne před 10 lety, jak tady níkteří vzpomínali, nebo 12, ale mnohem dřív. Ne lékař vystuduje, je potřeba 6 let, ne vychováte specialistu, dejte si to moná, vynásobte si to třikrát. Tady vidíme, jak obrovskou odpovídnost mají ti, kteří dnes nastavují, koho budeme za tích 15, 18 let potřebovat jako specialistu. Tady jsem přesvídčen, e stát rezignoval na svoji roli. Protoe my vidíme vývoj, demografii, ale vlastní řeíme akutní problém, kterým celkovou perspektivu řeení toho dlouhodobého systémového problému můeme jenom zkomplikovat.  
Aby stát skuteční chytře doprovázel lékaře, aby je doprovodil, aby se z nich stali specialisté v oborech, kde budou ne dnes, ale za tích 10, 15 nebo 20 let potřeba, to u vyaduje velmi vysokou profesionalitu a jemné nastavení, abychom náhodou nepřehlédli níco důleitého.  
Ten nedostatek lékařů, o kterém dnes slyíme, začíná být velmi váný. Bez velké reformy se udritelnost nepodaří zabezpečit. Take by mí spí zajímalo, jestli bychom se tomu tady nemohli vínovat i z toho pohledu, kde budeme za 10 nebo 15 nebo 20 let, co máme dnes udílat, abychom celkovou situaci nekomplikovali.  
Jeden příklad, který jsem sliboval před chvílí. Platby pojioven jsou dnes nastaveny tak, e jsou obory, které nesou, přináejí velký zisk, a pak jsou obory, které zůstaly popelkou. Mluvil jsem s lékařem, který se dal do specializace, která je velmi okrajová. Je to meninový obor a přitom sám působí na svítové úrovni. Pacienty má doslova z celé republiky i ze Slovenska. Za kadou operaci, která trvá níkolik hodin, vytvoří pro svou nemocnici dluh. A to proto, e zdravotní pojiovna má tak macesky nastavené systémy ohodnocení, e na jeho obor se zkrátka nepamatovalo. Ne jednou, ne dvakrát, ale třeba 10 nebo 15 let. Tento specialista, který operuje, dokáe třeba odoperovat 5 dítských pacientů za den, za den poctivé práce vytvoří své nemocnici dluh 150 tisíc. Kdy to potom začneme zkoumat, tím, e se to dlouhodobí neřeilo, protoe jde o skutečného specialistu, tak dnes se u níj na oddílení čeká na operace ne rok, ne dva roky, slyíte dobře, ne 3 roky, nečeká se u níj 4 roky na operaci, ale 5 let. Take tady máme systém, který se tváří ve statistikách, e máme dost lékařů, e máme dost lůek, ale z hlediska řízení tích oborů, které jsou velmi důleité, z hlediska specializace, která není vítinová, není dobře honorovaná, pojiovny se na to dívají, jako by to bylo cizí, máme obory, které generují ztráty, ne proto, e by nebyly na skvílé úrovni, ale proto, e ten systém níkdo nastavil, a setrvačností se tam vytvářejí obrovské problémy do budoucna.  
Zpátky k textu zákoníku práce, který tady představil pan vicepremiér, o kterém dnes jednáme.  
Pro mí flikujeme problém, kupujeme si čas, jak řekli moji předřečníci, ale kdy u si ho kupujeme, tak ho, prosím, zkusme nepromarnit, protoe bychom ho míli vyuít. Nejedná se jenom o odmíny lékařů, i ty jsou důleité, ale jak jsem ukázal na příkladu toho specialisty, zdá se mi, e tady máme problém mnohem váníjí, před kterým kdy dnes budeme zavírat oči, mohli bychom vytvořit skuteční velmi váný systémový problém pro ČR. Ten systémový problém je potřeba nejenom analyzovat na základí dat, ale také prodiskutovat tak, abychom vytvořili řeení, na kterém se dokáeme shodnout napříč politickými stranami, které bude udritelné. Ve prospích občanů ČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, hezké odpoledne, kolegyní, kolegové, i za mí. Zvu k mikrofonu pana senátora Marka Hilera.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, dovolte mi, váení kolegové, dovolte mi, abych jenom v krátkosti reagoval na níkteré poznámky, které zde zazníly. Nejprve tedy z úst pana ministra, který hovořil o tom, e studenti u dnes neodchází do zahraničí. V tom má pravdu. V tom svém projevu jsem zmiňoval dobu před 11 lety, mluvil jsem tam o té akci Díkujeme, odcházíme a reakci tehdejí vlády. Ano, dnes je ta situace u jiná, ale ti lékaři, kteří tehdy odeli, to je to, co jsem já říkal, myslím si, e dost zřetelní, u se dnes nechtíjí vrátit.  
Co se týká atraktivity oboru lékařství, tam si můeme vimnout jednoho fenoménu, a to, e máme čím dál více studentek medicíny i lékařek, co já nepovauji za patné, ale medicína jako taková se stává méní atraktivní pro mue. Myslím, e je také dobré se nad tím zamyslet. Nemyslím si, e by to bylo patní, jako třeba níkteří kolegové. Ale o níčem to svídčí.  
Pak bych rád reagoval na pana senátora Nytru, vaím prostřednictvím, pane předsedající, já bych s ním v celé řadí vící souhlasil, předestřel zde níkterá řeení, která by se míla aplikovat, aby se situace zlepila, například předání kompetencí tím sestřičkám od lékařů atd. To je samozřejmí cesta, kterou můeme jít. Ale nechci jít teï do detailů.  
Pak se tady jetí zmiňoval o tích funkcionářích. Chápu, e moná jeho úlohou nebo i zámírem, moná i to, co chce, je vlastní jakoby obhajovat ty funkcionáře, já si myslím, e tady nikdo nevystupoval proti nim. Ale vzniká jiná situace, kdy pracujete jako ten lékař, zamístnaný jako sekundární lékař, pak kdy se stanete primářem, třeba ředitelem nemocnice, najednou se ten pohled, řekl bych, tak trochu míní, protoe máte zase jinou odpovídnost. Kdybych míl být moná a nevkusní konkrétní, kdy se dnes podíváme, jak se vedení jedné fakultní nemocnice v Praze přímo v Motole chová často k lékařům, není to úplní férová hra. Řada tích vící, myslím, i unikla na veřejnost. Take i to jsou funkcionáři.  
Souhlasím s tím, e dosypání peníz sestřičkám a lékařům tu víc samotnou nevyřeí. Ale ona ta víc je propojená. Ten problém přesčasů a problém odmíňování je prostí propojený a nelze ho rozpojovat. Tohle si myslím, e není radno podceňovat.  
Pak zde jetí bylo zmíníno jiným senátorem, myslím, e to zmiňoval pan kolega Kraus, e průmírný plat lékařů je 80 tisíc korun. To je asi pravda. Ale... 100 tisíc jste říkal, omlouvám se. Moná a 100 tisíc. To je moná pravda. Nevím sice, z jakých statistik vycházíte. Ale je také třeba říct, e ne vichni lékaři v tom systému jsou odmíňováni stejní. Jinak jsou odmíňováni soukromí lékaři. Čili dílat ten průmír není úplní fér. Myslím si, e je třeba hovořit o tích nemocničních lékařích, ti, kteří pracují v nemocnici. Tam tedy já ten průmír tak nevidím. Kdy se podíváte na tabulky, nebudu to tady teï vytahovat, začínající lékař má 40, 43, 45 tisíc jako základní plat. Kdy to vydílíte počtem hodin, tak to prostí vychází na 250, 280 korun za hodinu. Je potřeba na to hledít takto diferencovaní. Ta debata dnení je opravdu o tích čistí nemocničních lékařích. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana doktora, pana senátora Ivo Trela. Pane kolego, prosím.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Jenom zkusím zareagovat na to, co tady zaznílo. Zaznílo tady, e tím hlavním motivem byl nedostatek peníz. Já s tím úplní nesouhlasím. To financování zdravotnictví nebo ty odmíny v tom zdravotnictví tu diskrepanci mezi soukromým sektorem a nemocnicemi asi vichni ze svého okolí víte, znáte, o tom nechci mluvit. Ale, ano, odmína, to, co tady řekl pan senátor Nytra, určití v tom níjaká ta příčina toho protestu byla. To, co se domluvilo tím podpisem v pátek, to navýení tích odmín, to je víc, která v podstatí, tu lze udílat okamití. To je níjaká taková záplata. Je zde níjaký příslib zamyslet se nad tími odmínami, předevím tích nemocničních lékařů, od 1. 1. 2025, níjakou tabulkou zdravotnických profesí nebo podobní. To chápu jako níjaké haení poáru.  
Za mí to nejdůleitíjí, co chtíli lékaři sdílit, je ta frustrace z toho přetíení a z tích přesčasů. Trpí tím ti lékaři samotní, trpí tím jejich rodiny. Je to opravdu tak, jak tady i naznačil kolega Hiler, e v podstatí tou prací ti lékaři ijí. Ten ivot té rodiny se organizuje podle toho, jak níkdo v té nemocnici ten víkend musí být, nebo má zrovna náhodou volno.  
Třetí bod, na který lékaři, předevím mladí lékaři, upozorňovali, je systém nepřehledného postgraduálního vzdílávání, kdy i lékaři, kteří se vzdílávají ve stejném oboru, protoe se přihlásili třeba o 6 mísíců pozdíji, u to vzdílávání mají níjaké jiné a je v tom takový nepořádek. Oni přesní nevídí, na jakou stá se musí přihlásit, co mají absolvovat a podobní. I to byl takový apel a vzkaz tích mladých lékařů, abychom i nad tím se zamysleli. Myslím, e i při podpisu té smlouvy na to je myleno.  
Pak tady zazníla migrace lékařů, nebo e odcházejí do ciziny. Přiznám se, e já to také nevnímám, stejní jako pan ministr, jako velký problém. Ale je to čistí z mé osobní zkuenosti. Zail jsem dva lékaře za svou dosavadní 25letou praxi, kteří odeli do ciziny, ji se nevrátili. Potom mám kolegu, který odeel, byl 6 let v ciziní, vrátil se a nyní pracuje jako přednosta velké kliniky ve velké nemocnici. Jeden kolega se vrátil po studiích a absolvování atestace zpátky na Slovensko, protoe odtamtud pocházel. To já osobní také nevnímám jako níjaký velký problém. Díkuji za slova pana senátora Krause a pana senátora Nytry, ti naprosto pregnantní tady popsali ten stav a ty kroky, které by míly následovat. Já jsem je v podstatí jenom tím svým prvním vystoupením naznačil. Musíme se zamyslet, jestli vude musíme mít ty nemocnice a tu akutní péči v takovém rozsahu, v tom reimu 24/7, v jakém to máme nyní. Určití to bude bolestné. Bude to bolestné pro politiky, vysvítlit to tím lidem.  
Bude to bolestné pro pacienty, protoe je opravdu potřeba říci, e se zhorí dostupnost zdravotní péče. Můe se prodlouit cesta do nemocnice níkde o 10, níkde o 15 minut. Ale myslím si, e tím, jak se to zkoncentruje, e paradoxní kvalita poskytované péče se zlepí, protoe, jak říkal pan senátor Nytra, výkony a pacienti s případy se budou koncentrovat do nemocnic, kde jejich bolístek budou oetřovat v průbíhu roku mnohem více a budou s tím mít vítí zkuenosti. Pod to se já podepíi.  
Co se týká počtů lékařů, jak tady zaznílo i z úst pana ministra, počty ve srovnání s jinými státy, také souhlasím, myslím si, e na počet obyvatel máme lékařů hodní, ale ono záleí na rozloení. Ve velkých místech máme spoustu ambulantních specialistů a pak nám chybí na venkoví, kde je problém sehnat pediatra, problém sehnat zubaře. Nad tím se také musíme zamyslet, nad vlastním rozmístíním. Co vnímám jako určitý problém, je pomír lékařů, kteří pracují v nemocnici, a lékařů, kteří pracují jako ambulantní specialisté. Myslím si, e vude ve svítí pomír ve prospích nemocničních lékařů je 70 na 30, 80 ke 20 %. U nás v ČR je to 50 na 50, nebo přibliní tak polovina. Proto si myslím, e lékaři, kteří opustili v minulých desítkách let nemocniční sektor a v podstatí bez náhrady odeli do svých ambulancí, dnes v nemocnicích prostí chybí. To je můj názor.  
Díkuji panu senátorovi Fischerovi, prostřednictvím pana předsedajícího, za to krásné shrnutí, protoe přesní tak to je, jak jste říkal. Já i z dalích vystoupení cítím, e reformy zdravotnictví potřebujeme. Cítím i určitou podporu nás senátorů v tom vládu podpořit i podat pomocnou ruku. Znovu nabízím, pokud bude vytvořena níjaká pracovní skupina, tak se velmi rád zapojím se svými zkuenostmi, které mám. Pojïme to řeit apoliticky, a to není předmítem níjakých předvolebních bojů, protoe si myslím, e spokojený pacient a spokojený lékař by míl být cíl nás vech a vech občanů. Nemílo by to být předmítem níjakých předvolebních rétorik a podobní.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Můj pohled míří k panu předsedovi. Nechce přednost, prosím pana senátora imetku.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobré odpoledne, u moná jen krátce. Já jsem si myslel, e budu zakončovat, ale pak se přihlásil jetí předseda, tak nebudu zakončovat. Chtíl jsem ale zakončit optimisticky.  
Myslím, e jsme se vlastní ocitli v situaci, nebo ta krize vedla k situaci, kdy máme výborné podmínky k tomu, abychom se systémem, který jsme tady vichni popsali a kterému vichni, zdá se, docela dobře rozumíme, abychom s ním níco udílali. Myslím si, e jsme svídky minimální 15letého traumatu politiků vyslovit jakoukoli odváníjí vizi, co se zdravotnictví týká. Vidíme opravdu strach z toho říci občanům, e péče je v níkterých oblastech nadbytečná, e máme příli mnoho nemocnic, e je péče zneuívaná, ale ono to ve finále vede vlastní proti občanům. Lidé se ve finále chtíjí léčit tam, kde jsou kvalitní zdravotnická zařízení, a za péčí si dojedou. Mluvím z vlastní zkuenosti lékaře, který pracuje na různých úrovních v nemocnici u 25 let, a dokonce jetí slouí. Lidé si ve finále za dobrou péčí dojedou a je naprosto naivní si myslet, e jsme schopni mít vynikající péči v kadé malé obci, v kadém malém místí. To znamená, e tato situace, a ocitli jsme se tam vlastní shodou okolností v souvislosti s novelou zákoníku práce, ale ve finále se na to dívám velmi optimisticky. Kdy jsem vidíl závírečnou tiskovou konferenci, při které se podepisovala dohoda mezi lékaři, ministerstvem zdravotnictví, odborovými svazy, Českou lékařskou komorou, za účasti premiéra, bylo a neuvířitelné sledovat, jak si tam vichni notují, jak si navzájem díkují, jak vichni říkají, e se musí se systémem níco dílat. To je opravdu unikátní moment za posledních 15 let.  
Buïme rádi, e krize je dočasní za námi. Víme, e jsme ji pouze odsunuli, ale poslouila velmi dobře k tomu, e se pojmenovaly problémy českého zdravotnictví, e jsme vidíli snahu vech aktérů s tím níco dílat a teï skuteční jde o to jen prokázat níjakou politickou odvahu, vize nastínit a začít je pomaličku realizovat.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a teï zvu k mikrofonu pana předsedu Vystrčila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já v podstatí naváu na pana kolegu Ondřeje imetku, s tím, e první předtím jetí řeknu podle mí velmi dobrou zprávu. On ji tady řekl u Zdeník Nytra, potom to zopakoval do jisté míry pan vicepremiér, a to je, e nae zdravotnictví na tom z hlediska lidských i finančních zdrojů není vůbec patní. Ale je na tom průmírní v rámci EU. Máme průmírné příjmy do zdravotnictví z veřejných prostředků, máme průmírný počet lékařů na jednoho obyvatele a máme průmírný počet sester na jednoho obyvatele. To znamená, kolem nás jsou systémy, které fungují a tyto problémy nemají, přestoe jsou na tom stejní jako my v průmíru. To znamená, e tady existuje a musí existovat řeení.  
Teï ta druhá víc, kde já nebudu mluvit k politikům, protoe se mi zdá, e u níkolikrát níkteří politici tu odvahu prokázali a do níjakých reformních kroků se chtíli pustit, případní i pustili nebo řekli, jaké by míly být. Ale to, ke komu já dnes mluvím, omlouvám se, jsou zdravotníci, lékaři a případní dalí. Pokud se vy nepřipojíte, tak to nepůjde. Protoe zatím to vdy pro vechny, co tu odvahu prokázali a nemíli podporu odborné lékařské veřejnosti, která by si stoupla a řekla, e jak to ten politik říká, e to je pravda, vichni patní skončili. Jestli to má být tak, e skuteční vichni tady chceme zmínu, kdy máme zhruba stejné mnoství zdrojů jak lidských, tak finančních, nemůe to jít bez zdravotníků, protoe jejich síla a moc je tak veliká, e pokud se proti tomu postaví, zase ti stateční politici, po kterých vichni voláte, skončí. Já to tady jen takto říkám, aby to vem bylo jasné, aby mí ti, co tady nesedí, slyeli zejména. Je velmi hezké říkat, e by to chtílo reformu, e by to chtílo udílat níkteré víci jinak, jak je to tam, tam, onde, kde vude oni byli. Najednou, kdy to chceme udílat jen v minimalistickém případí u nás, místo toho, aby se drela sluba v 10 nemocnicích, se drela jen ve dvou, tak to najednou nejde. A kdo vede ty protesty? Kdo je vede? Ti lékaři, kteří říkají, e by se to vechno mílo reformovat a udílat lépe. Já znovu opakuji, e máme stejné mnoství zdrojů  jak lidských, tak finančních. Kde je ten problém? V politicích, kteří to u třikrát zkusili a třikrát patní skončili? Nebo v tích, kdo se proti tomu třikrát postavili poté, co po tom volali?  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Protoe se nikdo dalí do diskuse nehlásí, končím obecnou rozpravu a ptám se pana ministra, zda chce jetí v tuto chvíli vystoupit? Není to povinné, pane ministře. Díkuji. Ptám se, jestli si přeje vystoupit pan senátor imetka na závír? Nikoli. Paní zpravodajka Váňová? Také ne. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a připomníl nám, o čem a jak budeme hlasovat.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobré odpoledne po rozsáhlé diskusi, pane předsedající, pane ministře, váené dámy, váení pánové. V rozsáhlé a přeruené rozpraví k této novele zákona vystoupil třikrát předkladatel, pan ministr Jurečka, jeden senátor jako zpravodaj výboru, jedna senátorka jako zpravodajka výboru, dále pak 11 senátorů, z čeho tři dvakrát, a jedna paní senátorka. Drobný postřeh, e z přítomných lékařů se udrel toliko jeden a nevystoupil.  
Ale myslím si, e je straní dobře, e v tíchto posledních, jak jsem to u říkal ve svém úvodním slovu, e v tích posledních týdnech se diskuse skuteční ocitla na veřejnosti. Řada jak lékařů, tak politiků koneční tuto problematiku byla ochotna a schopna naprosto nekompromisní a veřejní proventilovat a koneční se ve veřejném prostoru popsalo celkem bez vítích, moná e je to proto, e volby jsou přeci jen za více ne půl roku, e ve veřejném prostoru se ocitly problémy naeho zdravotnictví a předevím ochota na obou stranách tyto problémy řeit.  
Zní to optimisticky, diskuse tak optimisticky nevypadala, ale budeme doufat, e ano.  
Co se týká předloeného tisku, budeme, aspoň nezazníl návrh jiný, take bychom hlasovali o návrhu zákona, který bychom schvalovali ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Bude-li schválen, máme jetí doprovodné usnesení zdravotního výboru, které bychom poté schvalovali.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji, je to přesní tak, jak říkáte, pane zpravodaji. Svolám kolegyní a kolegy.  
Konstatuji, e v sále je aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 28 a připomínám, e budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. S pohledem na do sálu mířící kolegyní a kolegy spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při dnením  
hlasování č. 9  
pro hlasovalo 51 z 59 senátorek a senátorů, návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat, jak pan zpravodaj navrhl, o doprovodném usnesení zdravotního výboru. Máte ho rozdáno na lavice, take není třeba ho načítat. Pan ministr se k tomu asi nemusí vyjadřovat, take s dovolením bez znílky spustím hlasování o doprovodném usnesení zdravotního výboru. Spoutím hlasování. Kdo je pro doprovodné usnesení, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 10  
pro hlasovalo 56 z 60 registrovaných senátorek a senátorů návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi za maratonský výkon a končím projednávání tohoto bodu.  
Vítám zde pana ministra vnitra a místopředsedu vlády Víta Rakuana. Znamená to, e jsme se posunuli k dalímu bodu naeho programu, k projednávání senátního tisku č. 190. Ten zní  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve zníní zákona č. 471/2022 Sb., a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
190  
Prosím o klid v sále, kolegyní a kolegové. Dovolte, abych pozval k mikrofonu pana místopředsedu vlády a ministra vnitra Víta Rakuana. Prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Velmi krátké úvodní slovo k návrhu zákona, kterým se míní zákon o občanských průkazech, a insolvenční zákon. Cílem navrhované zmíny zákona o občanských průkazech je i nadále zapisovat rodná čísla do občanských průkazů, a to bez časového omezení. Cílem navrhované zmíny insolvenčního zákona je ponechání monosti získávat informace o dlunících z insolvenčního rejstříku s vyuitím rodného čísla. I přes tyto zmíny je počítáno s tím, e ve státních systémech bude utlumování rodných čísel pokračovat. Z důvodu právní jistoty dotčených subjektů ve vztahu k případným úpravám jejich systémů se navrhuje, aby zákon nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2024. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal VZVOB. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 190/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Červíček, kterého zastoupí pan senátor Faktor. Návrh zákona dále projednal ÚPV, jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 190/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hraba, kterého zastoupí pan senátor Michael Canov. A koneční organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 190/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zbyník Linhart a já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezké odpoledne, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Já bych se mohl omezit na to, e VUZP projednal tento tisk na svém jednání 13. prosince. Přijal k nímu usnesení, v ním doporučuje Senátu vyslovit souhlas, respektive schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tím bych mohl končit tu oficiální část.  
Protoe máme chviličku času, maličko, přestoe pan ministr spíchá, minimální dám malinko níjaký komentář k tomu, co jsme zhruba půl hodiny diskutovali na naem výboru. Spíe jsme víci zobecňovali, pohled na problematiku, kterou často projednáváme, která s tím víceméní souvisí.  
Obecní spíe, e díláme, tady na tom příkladu je to vidít, e díláme víci sem a tam. To není na tuto vládu. Příbíh začal před 15 lety, kdy níkdo přiel  v roce 2009 jsme schválili zákon  kdy níkdo přiel s mylenkou, e se zruí rodná čísla, kdy to velmi zjednoduím, a přejde se na bezvýznamové identifikátory. Tak jsme se bavili o tom, e tehdy to byla taková revoluce. Po desítkách let vlastní odcházíme od rodných čísel. Ovem po 15 letech přicházíme s tím, e díláme takovou kontrarevoluci a vracíme se zpátky, poté, co jsme opakovaní odkládali aplikaci přijetí zruení rodných čísel. Opakovaní jsme po dvou letech odkládali účinnost, abychom zjistili a radíji nakonec zjistili, e nedíláme a neudíláme vůbec nic a vypustíme datum. Jak řekl pan ministr, moná postupnými kroky budeme přecházet od rodných čísel, ale budeme to dílat postupní, nikoli k určitému datu.  
Nevím, jak u vás, ale já neznám nikoho, kdo by míl problém s rodnými čísly. Nevím, kde mylenka tehdy vznikla. Nevím, e by i dnes níkdo míl problém s rodným číslem. Minimální proto, e máme, minimální u nás v regionu, tisíc důleitých jiných starostí a čekáme od státu, e bude fungovat v elementárních a podstatných vícech, jako je třeba dostupnost základních veřejných slueb, zdravotní péče a prevence závaných nemocí, co třeba u nás je velký problém.  
Dalo by se tedy říci, e tímto zákonem říkáme: Odvolávám, co jsem odvolal, a slibuji, co jsem slíbil. Zase bych o tom nemluvil, kdyby lo jen o tento zákon. Platí to obecní. Před chvílí jsme se tady bavili o problematice, kterou jsme tu řeili před níkolika týdny. Míli jsme tu pozmíňovací návrh, který jsme nepřijali, dnes jsme jej v jiné podobí přijali.  
Místo důsledného řeení podstatných vící velmi často řeíme, jak je vidít, neúspíní, víci zbytné. Čili při jistém odstupu a zobecníní, jakou má mít občan vůči státu a systému a legislativí důvíru, kdy díláme to, co díláme? Jak mají podnikatelé v tomto prostředí, kdy díláme víci ode zdi ke zdi, níco naplánovat? Jak mají investovat? Jakou mají mít jistotu? Není to jedna z tích vící, proč z velké části, a velmi často investují, nebo neinvestují v Čechách, ale investují jinde.  
Proč velmi často ty problémy necháváme vyhnít do poslední chvíle a pak to tady na poslední chvíli doháníme? Jak je moné, e po 13 letech, kdy platí ten původní zákon, státní aparát a celý ten aparát, nejenom státní, na to jsou navázány samozřejmí soukromé firmy, nebyl schopen tu víc aplikovat, kdy to bylo v zákoní, u třikrát jsme tu platnost nebo tu účinnost ve smyslu ruení rodných čísel odkládali. Po 13 letech zjiujeme, e nejsme schopni to naplnit. Přestoe vedle toho přijímáme celou řadu opatření, smírnic, nařízení a zákonů, kterými vem dalím občanům, podnikatelům níco nařizujeme, přikazujeme. Kdy u máme níco udílat my jako stát, velmi často zjiujeme, e nejsou peníze, nejsou lidé, nejsou schopnosti, a máme tisíc argumentů, proč to nejde.  
Poslední poznámka k digitalizaci, se kterou to souvisí do níjaké míry. Kdy jsem před dvíma týdny slyel eurokomisařku Jourovou, která přijela z Ukrajiny, mluvila o tom, jak tam pokračují v níkterých reformách včetní postupu v digitalizaci, v elektronizaci veřejné správy. Mluvila o tom, e Ukrajina, přestoe je v té sloité situaci, moná za chvíli předstihne i Estonsko. Tedy, pokud paní Jourové můeme vířit, doufám, e aspoň občas jí vířit můeme, je to smutný příbíh, protoe vidíme, jak ta digitalizace, elektronizace prochází u nás v posledních 15 letech, zrovna tak, jak vidíme ten příbíh na tomto zákoní.  
Prozatím začníme aspoň tady, zrume tuto zbytnost, to znamená, zruení ruení rodných čísel, tu novelu schvalme tak, jak byla předloena, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak, jak je usnesení naeho výboru. Omlouvám se za tu delí, moná odbočující poznámku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit povířený zpravodaj, pan Ladislav Faktor, povířený zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost? Ano. Pane senátore, prosím.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal senátní tisk č. 190 na své 17. schůzi dne 13. prosince. Po odůvodníní zástupce předkladatele Petra Vokáče, vrchního ředitele sekce legislativy a státní správy ministerstva vnitra, po zpravodajské zpráví senátora Martina Červíčka a po rozpraví přijal výbor usnesení, kde doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Vidím, e k vystoupení se chystá pan senátor Canov, povířený zpravodaj ústavní-právního výboru. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Protoe zpravodaj ústavní-právního výboru Zdeník Hraba byl dnes brutální opracován svým zubním lékařem, připadla mi ta čest ho nahradit, přičem musím říct, e jsem velmi rád, e k takovému zákonu, který dnes máme před sebou ke schválení, dochází.  
Nahrazení rodných čísel v občanských průkazech bezvýznamovým identifikátorem osobní jsem povaoval dávno za pitomost.  
To, e nadále budou rodná čísla v občanských průkazech a ne ádný identifikátor, povauji za kladné rozhodnutí, pokud k nímu dojde. Doufám, e bude platit napořád, pokud mono.  
Ústavní-právní výbor myslím, e jednomyslní to bylo, doporučil Senátu tento návrh zákona schválit v tom zníní, jak přiel z Poslanecké snímovny. Vířím, e k tomu dojde. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. V tom případí otevírám obecnou rozpravu. S pohledem na obrazovku vidím, e se do obecné rozpravy nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Nepředpokládám nebo nevím, jestli se pan ministr chce vyjadřovat? Pan zpravodaj v zásadí nemá k čemu. Máme tady doporučení tří výborů hlasovat o přijetí návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já si dovolím svolat kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 31. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 11  
, při kvóru 31 pro hlasovalo 55 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Blahopřeji panu ministrovi k hladkému přijetí.  
Posuneme se k estému bodu naeho dneního programu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o zmíní níkterých zákonů (zákon o audiovizi), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
187  
Ne se tam posuneme, vidím pana předsedu Nytru s návrhem procedurálním. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Nebojte, nebudu navrhovat, e budeme jednat po 19. hodiní, ale chtíl bych navrhnout, abychom jetí na pořad dneního jednání zařadili senátní tisk č. 162, Návrh senátního návrhu zákona senátorů Ladislava Václavce, Jitky Seitlové atd., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, a máme ty doktory aspoň pro tuto chvíli za sebou, a senátní tisk č. 197, Pravidla hospodaření senátorských klubů na rok 2024. S obíma předkladateli je to projednáno. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, jetí upřesňuji, e pan předseda Nytra zmínil tedy senátní tisk č. 162, Návrh senátního návrhu zákona senátorů Ladislava Václavce, Jitky Seitlové a dalích, poté v tom středečním programu senátní tisk č. 197, bod 32, Pravidla hospodaření senátorských klubů. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Pro jistotu svolám senátorky a senátory.  
Hlasujeme procedurální návrh o přeřazení senátních tisků č. 162 a 197 z pokračování schůze ve středu 20. prosince na dneek. Myslím, e je to kadému jasné. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při procedurálním návrhu,  
hlasování č. 12  
, při kvóru 31 pro hlasovalo 58 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Vítám tady pana poslance Jana Lacinu, který nás seznámí s návrhem, jeho text jste obdreli jako senátní tisk č. 187. Vítejte v českém Senátu, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Jan Lacina:  
Dobré odpoledne, váené senátorky, váení senátoři, váení kolegové z horní komory. Díkuji za přivítání na své premiéře v této ctihodné instituci.  
Poslanecký návrh novely zákona o audiovizi řeí současný stav poptávky po výrobí audiovizuálních díl na území ČR.  
V současné dobí Státní fond kinematografie nemůe přijímat ádosti o filmové pobídky, nebo v jejich systému se ji registrovalo takové mnoství projektů, e byla výrazní překročena výe řádné dotace na filmové pobídky. Tento stav znemoňuje zahajovat realizaci filmových projektů v ČR, a dochází tak i k odlivu zahraničních produkcí, které mají o výrobu díl v ČR zájem.  
Navrhovaným zákonem se Státnímu fondu kinematografie umoní přijímat ádosti o registraci pobídkových projektů a v případí nedostatku finančních prostředků přeruit následné řízení o evidenci projektu. Vyřeí se tak stávající neuspokojivý stav v oblasti filmového podnikání a podpory filmového průmyslu, nebo domácím i zahraničním výrobcům bude umoníno zahájit realizaci svých projektů na území ČR.  
Pokud by ČR nebyla urychlení schopna otevřít svůj pobídkový systém, hrozila by reálná ztráta zahraničních investic v řádu miliard korun a ztráta jména a konkurenceschopnosti českého filmového průmyslu. Z tohoto důvodu se navrhuje nabytí účinnosti tohoto zákona ji 15. dnem po jeho vyhláení.  
Návrh zákona projednal garanční výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a Stálá komise pro sdílovací prostředky. Oba orgány Senátu doporučily schválit návrh zákona, ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Jak pan navrhovatel konstatoval, návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 187/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor David Smoljak. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 187/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Tecl a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Tecl:  
Hezký dobrý den, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane poslanče. Předkladatel, pan poslanec, který zde zastupuje skupinu poslanců, tak se dá říct, e uvedl ve podstatné, co osobní povauji, aby zaznílo, k tomuto návrhu zákona. Proto vás pouze seznámím s 98. usnesením z 16. schůze konané dne 13. prosince 2023 výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Po úvodním slovu předsedy výboru Jiřího Růičky, odůvodníní poslance Martina Baxy jako zástupce navrhovatele, zpravodajské zpráví senátora Jana Tecla a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednávání senátního tisku č. 187 na schůzi Senátu senátora Jana Tecla,  
III. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu. Vidíl jsem, e chce vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, pan kolega David Smoljak. Má slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já jenom potvrdím, e Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky projednala návrh tohoto zákona na své 7. schůzi. Vzhledem k tomu, e jde skuteční o technickou normu, která v zásadí nahrazuje institut zastavení řízení institutem přeruení řízení, co je ku prospíchu vech stran, doporučila schválit návrh zákona, ve zníní předloeném a postoupeném Poslaneckou snímovnou. To je ve. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Nemyslím, e by pan navrhovatel míl níco dalího k vyjádření? Pan zpravodaj také ne. Konstatoval, e budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 59 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 30. Hlasujeme tedy o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 13  
, při kvóru 30 pro návrh hlasovalo 56 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Gratuluji panu navrhovateli. Ano, samozřejmí, mikrofon je vá.  
Poslanec Jan Lacina:  
Já jenom velmi struční jsem vám chtíl podíkovat, jednak jménem Poslanecké snímovny, jednak jménem českého filmového průmyslu. Díky. Přeji hezký zbytek dne a krásné Vánoce. Na shledanou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, přejeme toté, pane poslanče, loučíme se. Dalím bodem naeho programu je senátní tisk č. 188, je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad kod způsobených vybranými zvlátí chránínými ivočichy, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
188  
Vítám v Senátu pana poslance Michala Kučeru, zástupce navrhovatele. Poprosím ho, a si odloí, ke stolku zpravodajů, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane poslanče.  
Poslanec Michal Kučera:  
Díkuji, pane předsedající. Dobrý den, váené paní senátorky, váení pánové senátoři. Dovolte mi, abych uvedl návrh poslanců Michala Kučery a Petra Bendla, Karla Smetany, Jaroslava Faltýnka, Tomáe Dubského, Oldřicha Černého, Ivana Adamce a Davida Praáka na vydání zákona, kterým se míní zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad kod způsobených vybranými zvlátí chránínými ivočichy, ve zníní pozdíjích předpisů, tedy snímovní tisk č. 495 a senátní tisk č. 188.  
Hlavním cílem navrhované právní úpravy je prodlouit do roku 2026 období, bíhem kterého je mono poskytovat náhradu za kodu způsobenou kormoránem velkým na rybách, a zajistit tak výplatu náhrady kod, k nim v důsledku nesniujících se početných stavů kormorána stále dochází.  
S ohledem na dosavadní zkuenosti a s aplikací zákona č. 115/2000 Sb. je navrhováno, aby se zákon vztahoval krom zvlátí chráníných vybraných ivočichů v zákoní uvedených dočasní té i nadále na kormorána velkého na dalí tříleté období, tedy 2024 a 2026.  
Prokazatelní způsobené kody se budou hradit za podmínek v rozsahu a způsobem stanoveným zákonem. Toto odpovídá i zavedené praxi, na kterou jsou pokození i orgány zabývající se agendou náhrad způsobených kod zvyklí.  
Předpokládaná novela by míla nabýt účinnosti dne 1. ledna 2024, tak, aby bezprostřední navázala na stávající právní úpravu bez prodlení a bylo moné hradit kody kormoránem velkým způsobené na obsádkách ryb kontinuální.  
V Poslanecké snímovní byl návrh zákona projednán v souladu s § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů. To znamená, e Poslanecká snímovna Parlamentu ČR s návrhem vyslovila souhlas ji v 1. čtení, a to předevím z důvodu časové a vícné naléhavosti, kdy současný nemínný stav výrazní negativní dopadá na dotčené hospodářské subjekty, kterým kormorán velký způsobuje kadoroční rozsáhlé kody. Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 188/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Rostislav Kotial. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, dnes poprvé a vypadá to, e naposledy... Mám to velmi jednoduché, protoe pan předkladatel v podstatí popsal celou tu situaci. Z té zpravodajské zprávy bych v podstatí vypíchl jenom dví drobnosti, stanovisko vlády a stanovisko naeho legislativního odboru, protoe toto řeení skuteční není úplní systémové, jak bychom si představovali. My bychom míli vyvíjet, taková dohoda u je, e budeme tlačit i na nae europoslance, aby se tato systémová problematika vyřeila tam, kde vzniká, to znamená v hnízditích toho kormorána velkého, který u nás v podstatí migruje a páchá kody, protoe na naem území se vyskytuje údajní kolem 300 párů kormorána, který nám tu kodu nezpůsobuje. Tohle je ten nálet vdycky. Mílo by se to regulovat níkde jinde, systémoví.  
Chtíl jsem jenom upozornit, toto je z té zpravodajské zprávy.  
Nicméní 149. usnesení z 22. schůze konané dne 13. prosince 2023, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad kod způsobených vybranými zvlátí chránínými ivočichy, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 188. Po úvodním sloví zástupce skupiny poslanců Michala Kučery, po zpravodajské zpráví senátora Rostislava Kotiala a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Rostislava Kotiala,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů. Já se ptám teï, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první písemní přihlásil pan senátor Pavel Kárník. Já ho zvu k mikrofonu.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Po necelých 3 letech se vrátil do Senátu problém kormorán a já jako rodák ze stejného místa, jako je ná nejslavníjí rybníkář Jakub Krčín z Jelčan a Sedlčan, se opít musím vyjádřit k tomuto bodu dneního jednání.  
Projednáváme novelu zákona č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad kod způsobených vybranými zvlátí chránínými ivočichy, v tomto případí se to týká konkrétní kormorána velkého a roku 2024 a 2026. Podobní a na tři roky se ji zákon novelizoval na přechodnou dobu i v předelých letech a bylo slíbeno nastartování procesů, které povedou k postupnému sniování predačního tlaku kormorána velkého.  
Zásadou pro vyplacení státní náhrady dle tohoto zákonu bylo naplníní podmínky, e koda musí být způsobena v zákoní specifikovanými vybranými ivočichy, kteří zároveň patří mezi zvlátí chráníné druhy uvedené v seznamu publikovaném v provádící vyhláce. Ale bohuel v roce 2012 byl ze seznamu kormorán vyňat a přestal být ivočichem zvlátí chráníným.  
Kormorán velký je nemilosrdný predátor, který kadý den spotřebuje půl kila ryb a dalí ryby zraní, ty poté zaplísní a uhynou, nebo se stávají potravou dalích ryboravců, jako je volavka, norek, vydra a dalí. Kormoráni mají na svídomí drastický úbytek reofilních ryb, jako jsou plotice, podoustve, ostroretky nebo parmy. Ty není moné na trhu bíní koupit a nenapravitelné kody působí na vodách pstruhovitých a hlavní lipanovitých. Po jejich náletu zůstávají úseky řek i chovné rybníky témíř bez rybí osádky.  
Dle odhadů můe přes nae území roční přeletít a přes 100 tisíc kormoránů. V posledních letech jich v ČR pravidelní zimuje kolem 10 a 20 tisíc. Problém s kormoránem velkým je vak mnohem hlubí, celoevropský, a je třeba hledat do budoucna komplexníjí řeení. Kormorán je nejvítím kůdcem naich vod a jeho predace na rybách je spojena s rybářskými revíry a hlavní s rybnikářstvím a chovem ryb. Kormoráni svým trusem likvidují stromy na březích řek a tímto svým chováním míní prostředí jednotlivých biotopů. Stromy odumírají, jsou spáleny agresivními produkty zaívání kormoránů.  
V současnosti hrazené kody činí roční 40 a 50 milionů, ovem jedná se pouze o prokázané přímé kody na rybách chovaných v rybnících, nehradí se nepřímé kody, tj. dlouhodobé stresování obsádek, způsobená zraníní a druhotné úhyny ryb.  
Je povolen na základí dvou výjimek odstřel a plaení kormoránů, ale v praxi to nepřinese vůbec nic, protoe myslivci jako takoví nemají zájem, střílejí jenom ty, co mají níjakou spojitost s rybáři. Nehledí k tomu, e ta střelba nepřinese ten plánovaný uitek, protoe v tu chvíli, kdy střelíme do hejna kormoránů, oni vyvrhnou to, co v sobí míli, přeletí o pár kilometrů dál a začíná to vechno nanovo a jetí ve vítí míře.  
Navrhovaná novela pokračuje v nesystémovém řeení daného problému, který je třeba řeit opravdu na celoevropské úrovni, ale míla by se zapojit více i nae ministerstva  zemídílství nebo ivotního prostředí. Je třeba účinní sniovat predační tlak kormorána velkého, je třeba chránit soukromý majetek naich rybníkářů, je důleité omezit kody na rybářských revírech.  
V současné dobí je nutné uhradit alespoň část kod, které kormorán velký způsobuje. Z tíchto důvodů vás, kolegyní a kolegové, ádám o plnou podporu tohoto návrhu zákona.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Martin Krsek, prosím.  
Senátor Martin Krsek:  
Dobrý den, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, kolego poslanče. Jistí jste si vimli, jak se ten zákon, ta jeho novela, kterou dnes projednáváme, jmenuje. Jmenuje se zákon o poskytování náhrad kod způsobených vybranými zvlátí chránínými ivočichy. Proto je překvapivé, e tuto novelu projednával jak v Poslanecké snímovní, tak u nás v Senátu pouze výbor, který se zabývá zemídílstvím, a výbory, které se zabývají ochranou ivotního prostředí, nebyly do tohoto procesu vůbec začleníny. Myslím si, e to jednoznační ukazuje, e to je čistí účelová záleitost, účelová obálka, která je pro to vyuita. Zaznílo tady níkolikrát, e to je nesystémové. Kormorán u není zvlátí chráníným druhem od roku 2013. Jenom vyjmenuji ty zvlátí chráníné druhy, za které se platí ty náhrady kod. Je to bobr, vydra, rys, vlk, medvíd a los.  
Jenom chci upozornit, e pokud vyuíváme tohoto nosiče pro hrazení kod, odčerpáváme z toho balíku na ochranu přírody 40 a 70 milionů korun roční. Pokud opravdu chceme tyto kody níjak kompenzovat chovatelům ryb, míli bychom rozhodní hledat níjakou jinou cestu.  
Jenom tady nezaznílo, e se k této novele vyjádřily nesouhlasní jak ministerstvo ivotního prostředí, tak ministerstvo pro místní rozvoj.  
Můeme si dát přirovnání, e bychom mohli třeba přítí do tohoto zákona zařadit divočáky. Ti také způsobují milionové kody kadý rok. Kormorán je skuteční na stejné úrovni jako divočák. Je to volní ijící ivočich, který, řekníme, s človíkem má určitý konflikt a zasahuje do jeho zájmů.  
Smutné je tedy, e tu víc opravdu řeíme takto provizorní u potřetí, moná to troičku navazuje na ten zákon o rodném čísle, resp. o občanských průkazech a o jaksi zruení uvádíní rodného čísla v občanském průkaze, kdy se tady vyuívá jakýchsi provizorií neustále prodluovaných donekonečna. Doufám, e to není donekonečna, protoe tady tu problematiku máme opravdu aktivní řeit. U dvakrát jsme vyuili provizorní prodlouení. Tedy u 6 let jsme v provizoriu, ve kterém bychom míli být schopni to řeení najít.  
Já rozhodní s jeho prodlouením o dalí tři roky nesouhlasím, resp. by mí zajímalo, jaké konkrétní kroky se budou podnikat, nebo doufám, e u podnikají, aby ke zneuívání tohoto zákona a tím pádem odčerpávání peníz z této kapitoly nedocházelo. Jinak samozřejmí dnes je to o to problematičtíjí, e jsme v dobí zásadních úspor. Ministerstvo ivotního prostředí muselo zásadní ruit agendy České inspekce ivotního prostředí, nebude se například vyjadřovat k EIA, nebude kontrolovat fyzické osoby, práví proto, aby uspořilo pár milionů, tady tedy 40 a 70 milionů vydá na krytí kod v souvislostech, které rozhodní nejsou lidské. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Konstatuji, e do debaty se nikdo dalí nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Táí se pana navrhovatele, zda se chce k této rozpraví vyjádřit? Prosím.  
Poslanec Michal Kučera:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. Já u jenom velmi krátce. Samozřejmí vnímám, e to řeení není systémové, nicméní my se k nímu musíme níjakým způsobem postavit. To znamená, e dnes, pokud by Senát nepřijal toto usnesení, jsme v situaci, kdy v přítím roce nebudou práví tím rybářům, produkčním rybářům vyplácené jakékoli náhrady.  
Bohuel to řeení, které tady dosud nenastalo, je opravdu velmi sloité, je velmi komplikované. U to tady zmiňovali předřečníci. Je to řeení, které je na evropské úrovni, je to v místí hnízdi tích kormoránů, tzn. například v baltských státech. S nimi to jednání u se vede pomírní delí dobu.  
My jsme samozřejmí podobnou debatu absolvovali i v Poslanecké snímovní. K tomu tam probíhla i schůzka za přítomnosti jak zástupců ministerstva zemídílství, tak ministerstva ivotního prostředí, tak ministerstva financí a jednotlivých zástupců a jednotlivých poslaneckých klubů. Dohodli jsme se na tom, e práví toto období následující vyuijeme k tomu, abychom maximální nali níjaké systémové řeení.  
Upozorňuji, e to systémové řeení není jednoduché. Neznamená, e se ta populace kormorána, která dramaticky narostla, jedná se o tané ptáky, nejedná se o ptáky, kteří tady hnízdí, to znamená o tané ptáky, kteří nám tady jsou schopni vyplenit skuteční celé vodní plochy. Jetí upozorňuji na jednu víc. Ono to má samozřejmí dopady nejenom na ty produkční rybníky, kde se to řeí práví tími náhradami kod, ale samozřejmí i na toky, které tímto nejsou oetřeny, take o to víc je ádoucí, aby to systémové řeení nastalo. Jak znova říkám, není jednoduché, není na naem území, je to na dohodách v rámci EU. Vířím, e tato konstelace naí současné aktuální koalice přispíje k tomu, aby se to řeení níjakým způsobem přijalo.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane poslanče. Prosím zpravodaje garančního, aby shrnul průbíh rozpravy.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Je to jednoduché. V debatí se vyjádřili dva diskutující. Na závír hovořil pan předkladatel. Protoe nezazníl ádný jiný návrh, navrhuji, abychom odhlasovali předloený zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom budeme hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 30. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 14  
, při kvóru 30 pro návrh hlasovalo 43 senátorek a senátorů, proti 2. Návrh byl přijat. Díkuji, pane poslanče, končím projednávání tohoto bodu.  
My se s panem předsedou vystřídáme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je bod, který jsme zařadili navíc oproti původní naplánovanému programu, a je to  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Ladislava Václavce, Jitky Seitlové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 95/2004 Sb. o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta  
Tisk č.  
162  
Tento návrh zákona uvede senátor Ladislav Václavec. Vidím, e přichází. Pane senátore, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Já moc díkuji, pane předsedo. Drahé kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vám u teï představil zákon ve druhém čtení.  
Nechci teï hovořit o příčinách nedostatku zubařů, tady se jenom zmíním k tomu, protoe jsem vydrel s nervy a nepřihlásil jsem se do rozpravy k tím přesčasovým hodinám, ale jeden z velkých důvodů je studium slovenských posluchačů na naich univerzitách. Opravdu na tích univerzitách, kam jsem chodil do tích posledních stomatologických ročníků níco přednáet, je 35 a 40 procent slovenských posluchačů, kteří dnes odcházejí zpátky na Slovensko. U nás studují zdarma, berou kapacitu pro nae posluchače. V 40 procentech odcházejí zpátky na Slovensko, protoe tam ty podmínky mají lepí. Je to jeden z důvodů, to jsem jenom potřeboval říct k tomu probíhlému zákonu.  
Ná zákon, úprava zákona č. 95/2004 Sb. je relativní velmi jednoduchá, upravuje jen u stomatologů ze zemí mimo EU jejich monost se zapojit ihned do pracovního procesu v ČR.  
V současné dobí je stomatologovi ze zemí mimo EU provedena nostrifikace diplomu, tzn. ovíření, e jeho vzdílání odpovídá naemu vzdílání. Pak musí udílat písemnou zkouku v českém jazyce, která je velmi tíká, s úspíností kolem 6 %. Po této zkouce musí mít půlroční pobyt na akreditovaném pracoviti, kterých je v ČR nedostatek, poté dílá ústní zkouku ze vech oblastí stomatologie, kde je úspínost do 10 %. Výsledkem je, e tích úspíných zubních lékařů z cizích zemí, i kdy jsou to dobří odborníci, se do vlastní praxe, kde mohou samostatní pracovat, dostává straní málo.  
Nae navrhovaná zmína umoní stomatologovi, který přijde na pozvání odborných zdravotních komor, kraje nebo akreditovaného pracovití, pracovat a 3 roky pod přímým odborným dohledem zkueného stomatologa, kde jej definujeme jako stomatologa s nepřeruovanou praxí min. 5 let, a smlouvou nejméní se 3 dominantními zdravotními pojiovnami v regionu, a v této dobí si udílá nutné aprobační zkouky, do kterých vůbec nezasahujeme.  
Výhodu vidíme ihned v zapojení stomatologů, kteří jsou na území ČR, do práce pod přímým dohledem, bíhem praxe prohloubení znalostí českého jazyka a odborných dovedností a zvyklostí českého stomatologa. Víříme, e to pomůe zejména stomatologům, kteří chtíjí v dohledné dobí skončit a nemají komu předat praxi. Tady dám jenom vsuvku, tích stomatologů, kteří jsou nad 65 let v ČR, je 25 a 31 procent, podle jednotlivých krajů. Je to opravdu časovaná bomba, která se nám jetí za chvilku zvýí, tu dost nepříjemnou situaci v oblasti zajitíní zubní péče.  
Návrh byl po prvním čtení projednán se zdravotním výborem, kde díky zdravotnímu výboru, členům a legislativí se přijaly technické pozmíňovací návrhy, byl tam tedy schválen, za co díkuji, poté byl projednán na ÚPV, kde byl zákon dopilován k dokonalosti, byl tam přijat dalí pozmíňovací návrh. Já bych vás prosil o schválení ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů ÚPV, kde je to v souladu s obíma zpravodaji a se vemi členy.  
Take vás prosím o schválení a zároveň vás prosím o vá lobbing ve svých mateřských stranách u nás v naí straní, která ví, e bude lépe. Na klubu poslaneckém u to je projednáno a souhlasí se schválením. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Doufám, e nae mateřské strany nebudou nikdy krkavčími matkami. Pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví jako výbor garanční. Zpravodaj výboru je pan senátor Ivo Trel. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 162/1. Prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane doktore, máte slovo.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený pane předsedo, pane předkládající, kolegyní, kolegové, já také dnes asi u určití naposledy se vyjádřím jako zpravodaj k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta.  
Jedná se o senátní návrh zákona, který byl předsedovi Senátu předloen dne 20. 10. 2023. Navrhovatelem je skupina senátorů zastoupená panem senátorem Ladislavem Václavcem a senátorkou Jitkou Seitlovou, dále níkolika kolegy, předevím lékaři ze zdravotního výboru. Účinnost je navrena prvním dnem kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení.  
Co je principem předkládané legislativní zmíny, o tom tady mluvil pan senátor Václavec. Jen zdůrazním hlavní mylenky, e stávající právní úprava neumoňuje plynulé zapojování zubních lékařů, kteří mají vzdílání mimo EU, do zdravotních slueb v ČR. Tato novela by tak míla pomoci vyřeit dlouhodobý problém s nedostatkem zubních lékařů v níkterých regionech ČR. Návrh novely zákona navrhuje řeení problému s dostupností zdravotní péče v oboru zubního lékařství cestou zrychlení a výrazného zpruníní zapojování zubních lékařů ijících v ČR, kteří dosáhli vzdílání mimo EU a mají odpovídající vzdílání v oboru stomatologie. Je důleité zmínit a zdůraznit, e novela nijak nezmírňuje podmínky aprobačních zkouek, jen dává dotčeným stomatologům prostor k rychlejímu nástupu do praxe.  
Odborná praxe pro zubního lékaře můe být vykonávána, jak zde řekl pan senátor Václavec, buï v akreditovaném zařízení, nebo u poskytovatele zdravotních slueb v oboru zubní lékařství, kde zubní lékař vykonávající funkci kolitele nebo odborného zástupce pracuje v oboru alespoň pít let bez přeruení výkonu povolání. Tento poskytovatel, co je také důleité, poskytovatel zdravotních slueb v oboru zubní lékařství, u kterého je odborná praxe vykonávána, má uzavřenou smlouvu o poskytování a úhradí slueb hrazených z veřejného zdravotního pojitíní minimální se třemi zdravotními pojiovnami, tími dominantními, které v přísluném regionu, kde poskytovatel zdravotní péče působí, aby v podstatí bylo vyhovíno tomu, e lékaři, kteří sem přijdou, budou léčit na pokladnu, jak se říká lidoví. Dritel rozhodnutí zde následní potom vykonat aprobační zkouku, po dobu od nostrifikace, to znamená od uznání vzdílání, e dosáhl vzdílání na lékařské fakultí nebo stomatologické fakultí mimo EU, předloí zde. Bude mu uznán diplom, vzdílání a on zde můe nastoupit do praxe. Můe pod tím přímým, to je také důleité říci, pod tím přímým, to znamená, e kolitel musí být fyzicky přítomen ve zdravotnickém zařízení a dohlíet, případní být nápomocen  buï v případí níjakého jazykového problému, nebo medicínského, aby mohl pomoci.  
K legislativnímu procesu. První čtení návrhu senátního návrhu zákona bylo zařazeno na 18. schůzi Senátu dne 8. listopadu a Senát přikázal k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru a dále pak ÚPV. Zároveň schválil projednání zákona v orgánech Senátu ve zkrácené lhůtí 30 dnů. Ve spolupráci s legislativním odborem, kde díkuji panu doktorovi Kriicovi, jsem jako zpravodaj tisku navrhl na zdravotním výboru celkem osm pozmíňovacích návrhů, které byly převání legislativní-technického charakteru a které jsou potom přílohou usnesení.  
Zdravotní výbor přijal dne 22. 11. 2023 na své 11. schůzi 51. usnesení k návrhu senátního návrhu zákona senátorů Ladislava Václavce, Jitky Seitlové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta. Senátní tisk č. 162. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, senátora Ladislava Václavce, zpravodajské zpráví senátora Ivo Trela a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu projednaný návrh senátního návrhu zákona schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ivo Trela,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Následní návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 162/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Holásek, který k nám kráčí. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi struční přednést zpravodajskou zprávu k tomuto senátnímu tisku. My jsme senátní tisk č. 162 projednali v ÚPV na 21. schůzi dne 28. listopadu, kde podobní jako výbor pro zdravotnictví jsme přijali usnesení, ve kterém doporučujeme Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze daného usnesení. Určili jsme mou osobu zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu a koneční jsme povířili předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já si myslím, e co se týká obsahové stránky, to u tady zaznílo jak z úst předkladatelů, tak z úst garančního zpravodaje. Jen bych okomentoval pozmíňovací návrhy. My jsme spolupracovali s naím legislativním oddílením a s navrhovateli a s garančním zpravodajem, take jsme vlastní převzali pozmíňovací návrhy, které jsou legislativní-technické povahy, které byly přijaty na výboru pro zdravotnictví. Jetí jsme tam zapracovali jedno doplníní, které je opít legislativní-technické povahy. Po diskusi a po dohodí s navrhovateli i s garančním zpravodajem panuje shoda, e bychom míli hlasovat o usnesení a pozmíňovacích návrzích, které byly přijaty na ÚPV, neb jsou vlastní tou konečnou formou. Ale samozřejmí je to na garančním zpravodaji formální, aby toto bylo navreno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Nepadl návrh na schválení ani na zamítnutí, čili postupujeme do podrobné rozpravy, ve které máme dva pozmíňovací návrhy, které není potřeba načítat, nebo jsou to pozmíňovací návrhy navrené dvíma výbory, s tím, e zpravodajové sami řekli, který z návrhů preferují. Pokud se nikdo dalí do podrobné rozpravy nehlásí, podrobnou rozpravu končím a prosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.  
Zeptám se pana navrhovatele, jestli jetí níco chce dodat k situaci, kterou máme, nebo jestli to u nechá na panu zpravodaji? Já tomu rozumím, mám to tady v rámci návrhu usnesení. Potom také budeme hlasovat. To znamená, bylo by to tak, pane navrhovateli, to můete klidní přečíst.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Já jen dodám usnesení, které připravila nae legislativa, e Senát  
I. schvaluje návrh senátního návrhu zákona senátorů Ladislava Václavce, Jitky Seitlové a dalích senátorů, kterým se zmíní zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů ÚPV jako senátní návrh zákona,  
II. navrhuje Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona dle § 90 odstavce 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, vyslovila souhlas ji v čtení,  
III. povířuje předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednávání.  
Nevím, jestli mám říci i ty...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Můete nahlásit dopředu, abychom to vídíli.  
Senátor Ladislav Václavec:  
A zadruhé, aby stanovil senátory Ladislava Václavce, Jitku Seitlovou a Ivo Trela, aby zákon odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji a nyní prosím, jestli jetí níco k tomu má pan zpravodaj garanční? Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Ivo Trel:  
Pane předsedo, jen poslední informace, e je souhlasné stanovisko s tímto zákonem ministerstva zdravotnictví a Institutu postgraduálního vzdílávání ve zdravotnictví, které se k tomu také vyjádřilo. To jsem zapomníl dodat. Jinak bychom tedy hlasovali o zákonu ve zníní pozmíňovacích návrhů, které byly projednány a jsou předloeny ÚPV. Následní bychom potom hlasovali o projednání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, to je, pane zpravodaji, jasné, u to bylo přečteno. Díkuji. Dobře, před hlasováním vás svolám.  
Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů. Pane zpravodaji, hlasujeme o pozmíňovacím návrhu kterého výboru?  
Senátor Ivo Trel:  
Ústavní-právního výboru.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano. Pokud to projde, u budou druhé pozmíňovací návrhy nehlasovatelné. Vichni ví, o čem hlasujeme. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 15  
, při kvóru 28 se pro návrh vyslovilo 49. Návrh byl schválen. To znamená, nyní budeme hlasovat o usnesení tak, jak bylo předneseno panem navrhovatelem Václavcem.  
Schvalujeme návrh senátního návrhu zákona senátorů Ladislava Václavce, Jitky Seitlové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotní péče lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů jako senátní návrh zákona. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 16  
, při kvóru 28 se pro návrh vyslovilo 4. Návrh byl přijat. Nyní prosím, pane zpravodaji, abyste přečetl, o jakém budeme hlasovat dalím usnesení, které ádá o projednání podle § 90.  
Senátor Ivo Trel:  
Senát navrhuje Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona dle § 90 odstavec 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, vyslovila souhlas ji ve čtení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 17  
a při kvóru 28 se pro návrh vyslovilo 48 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.  
Nyní bod č. 3, chce ho níkdo hlasovat oddílení? Předpokládám, e by to nemílo logiku. Nechce, take najednou. Prosím, pane zpravodaji, přečtíte návrh.  
Senátor Ivo Trel:  
Senát povířuje předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. Senát povířuje senátory Ladislava Václavce, Jitku Seitlovou a Ivo Trela, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Prosím, toto pořadí je zároveň pořadí, ve kterém budou oslovováni. Je to jasné, je to tak? Dobře. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 18  
a při kvóru 28 pro návrh hlasovalo celkem 51 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Já vám blahopřeji, váení předkladatelé, váení zpravodajové, končím projednávání tohoto bodu a přeji hodní úspíchů v Poslanecké snímovní.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji vám vem, kolegyní a kolegové. Odmínou vám budi úsmívy naich oetřených občanů, zářivé. Zejména díkuji vem, kteří pomáhali a podíleli se na tom. A Jitce Seitlové, která tady není. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Dalím bodem je  
Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2024  
Tisk č.  
197  
Prosím, aby nás s tímito pravidly seznámil pan senátor Miroslav Plevný. Je to senátní tisk č. 197. Ne tak stačí učinit, vás vechny prosím, co také souvisí s hospodařením, abyste si odnesli po skončení této části schůze z jednacího sálu vechny víci. Dnes rozdané tisky k návrhům zákonů, které se budou přítí týden projednávat, se toti nebudou znovu rozdávat. Je to jasné? Vechno odnést a přítí pouít. Díkuji. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, v souladu s povířením Senátu ná VHZD projednal na své 20. schůzi konané dne 22. 11. 2023 pravidla pro hospodaření senátorských klubů pro rok 2024. Jde o senátní tisk č. 197. Tato pravidla nám na naem výboru představil pan kancléř Radek Jiránek. Míli jsme k tomu relativní krátkou rozpravu, protoe v podstatí, abych tady nezdroval, pravidla se nijak nezmínila. Jsou ve stejném zníní jako v minulém roce.  
K tomu si dovolím jen malý komentář, kdy říkám, e jsou ve stejném zníní, tak si dovolím poznamenat, e jsou ve stejném zníní ji od roku 2016. To znamená, budou ve stejném zníní a zejména ve stejné výi příspívky pro senátorské kluby ji devátým rokem. Moná jen takový povzdech, e pokud si spočtete podle statistického úřadu kumulovanou inflaci za tu dobu, je to 48 %. Opravdu si myslím, e senátorské kluby hospodaří velice hospodární, kdy si to promítnete. Ale myslím si, e se určití s panem kancléřem budeme bavit, co s tím provedeme dál, protoe si myslím, e dlouhodobí je situace neudritelná.  
Závírem mohu konstatovat, e VHZD doporučuje Senátu PČR schválit pravidla pro hospodaření senátorských klubů na rok 2024 tak, jak jsou předloena.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Nyní tedy, pane předsedo a pane garanční zpravodaji... Nechtíjí se zřejmí vyjádřit, proto můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Miroslav Plevný, ale po znílce.  
V sále je evidováno 53 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu tak, jak jej přednesl garanční zpravodaj Miroslav Plevný, předseda VHZD. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 27 pro 48, návrh byl schválen. To znamená, Senát schválil k provedení § 22, o jednacím řádu, pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2024, která jsou přílohou tohoto usnesení, s účinností od 1. 1. 2024.  
Tím jsme vyčerpali pořad dneního dne. Schůze bude pokračovat v 9 hodin 20. prosince. Prosím, předpokládá se, e můe trvat dva dny  20. i 21. prosince. Uijte si adventní čas a studujte dalí materiály, které jsou před námi. Díkuji vám. Přeruuji schůzi do 20. prosince do 9:00.  
(Jednání přerueno v 16.31 hodin.)