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(2. den schůze  20.12.2023)  
(Jednání opít zahájeno v 9.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na pokračování 20. schůze Senátu.  
Na úvod vás informuji, e z dneního jednání se omlouvají senátoři Petr típánek, Jiří Draho, Hynek Hanza, Raduan Nwelati a od 16 hodin také Mikulá Bek.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Aktuální se zaregistrovalo 43 senátorek a senátorů. Návrh upraveného pořadu pokračování schůze Senátu vám byl rozdán na lavice. Vzhledem k tomu, e VEU vzal na vídomí či neprojednal senátní tisk č. N 091/14, co je bod č. 17, a senátní tisk č. N 088/14, Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o postupu proti opodíným platbám v obchodních transakcích, co je bod č. 25, oba ty body jsou navrhovány na vyřazení ze schůze, dneního jednání schůze. Máte je překrtnuty. Dále bych si vás dovolil upozornit, e vzhledem k poadavkům jednotlivých ministrů a zajitíní bezproblémového chodu schůze z hlediska projednávání jednotlivých bodů je oproti tomu, jak to bylo oznámeno v rámci emailové korespondence, jetí provedeno níkolik zmín. Ty zmíny jsou dví, a to je, e původní plánovaný bod premiéra a předsedy Petra Fialy jako bod č. 2 bude přednesen 1. místopředsedou vlády Vítem Rakuanem jako bod č. 21, senátní tisk č. 206, to znamená, je na konci první stránky toho materiálu, který máte k dispozici. To je první zmína pořadí. Druhá zmína pořadí vznikla po dohodí s pány ministry Vlastimilem Válkem a Jozefem Síkelou, a to je, e původní bod, který míl být projednáván v pořadí jako třetí, na této části schůze, je to bod Vlastimila Válka, je posunut jako bod č. 26, a jako předposlední bod dneního jednání. Jedná se o senátní tisk č. 191. Jde tedy o dví zmíny pořadí, s tím, e nedochází ke zmíní obsahu jednání schůze. Tolik ode mí vechno.  
Zahajovali bychom dnes senátním tiskem č. 201. Je to bod pana ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoe. Potom bychom pokračovali body pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkely. To jsou mé návrhy na zmínu pořadí v rámci pokračování schůze a na zmínu programu, tou zmínou je vyřazení dvou tisků, o kterých jsem mluvil. Ptám se, jestli má níkdo níjaké dalí návrhy na doplníní nebo zmíny programu, který máme dnes projednávat? Není tomu tak. O této zmíní budeme po znílce hlasovat.  
V sále je registrováno 60 senátorek a senátorů. Hlasujeme o tom, e schvalujeme zmíny programu pokračování 20. schůze Senátu dnes, ve středu 20. prosince. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 20  
a při kvóru 32 se pro návrh na odsouhlasení zmíny vyslovilo 62 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Díkuji vám.  
Budeme tedy pokračovat projednáváním  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální sluby a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
201  
Vítám mezi námi místopředsedu vlády, pana Ivana Bartoe, a prosím ho, aby nám tento senátní tisk č. 201 představil a seznámil nás s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Dobré ráno vem, váený pane předsedo, váené senátorky a páni senátoři, mám tu čest vám představit novelu zákona č. 12/2020 Sb., která zavádí eDoklady.  
Tento projekt nás v kontextu Evropy skuteční postaví do čela digitální inovace, ostatní i eDoklady jako takové jsou jednou z priorit pana premiéra Petra Fialy. Ty eDoklady, a u v té legislativní části, o které se dnes bavíme, i v té praktické přináí monost, zdůrazňuji slovo monost, pro občany nechat doma tu klasickou identifikační kartičku, občanku, do budoucna pouívat v úředním styku i elektronickou formu dokladů.  
Naím dlouhodobým cílem je plnohodnotná zastupitelnost fyzických dokladů, tedy k situaci, kdy eDoklad můe být pouit v jakékoli ivotní situaci. To se samozřejmí nemůe stát ze dne na den, ale musíme k tomu dojít postupní. V úředním styku bude povinnost akceptovat eDoklad a rok od účinnosti, v soukromém styku s výjimkou finančních institucí ve speciálních případech nebude povinnost jej přijímat nikdy, ale dodejme, e ani dnes nejsme povinni ukazovat soukromé osobí svoje doklady. Ten eDoklad je koncipován jako rovnocenná alternativa, nikoliv jako náhrada tích tradičních fyzických dokladů. Funguje na principu elektronického stejnopisu, co znamená, e originální plastový doklad musí existovat, nebo nejde mít stejnopis bez existujícího originálu.  
Celý systém, tak jak s ním zákon pracuje, je koncipován jako právo, nikoli povinnost. Občané, kteří si přejí pouívat klasické doklady, nebo ty formy střídaví, nesmí být ádným způsobem znevýhodníni. Ten eDoklad je navíc i jakási nadstavba té klasické kopie, není to čistí elektronická kopie. Kdy u díláme víci digitální, pojïme je dílat správní. Monosti, kdy jste poádali o poskytnutí níjakých údajů, tak ne kadý, kdo s tími údaji nakládá, potřebuje plnou sadu údajů. Uvedu takový příklad. Asi se nikomu z nás tady u jen kvůli tomu, jaký je limit víkový pro vstup do Senátu, mní se to tedy nestává, e by po ním chtíl hospodský kartičku v hospodí nebo při nákupu tabákových výrobků, ale v případí, e je níjaký případ, kdy je potřeba ovířit plnoletost, k tomu jaksi není potřeba ovířovat, kde ten človík bydlí a dalí víci. Pouze ten fakt, e dosáhl plnoletosti.  
V podstatí i ta technologie, která je totoná, ten princip, s budoucí Evropskou digitální peníenkou je taková, e na základí výzvy k tomu doloení elektronické přes QR kód té instituce se dozvíte: Jsme pota v ulici té a té. Pro vyřízení této agendy od vás potřebujeme jméno, příjmení, rodné číslo a třeba bydlití pro to ztotoníní. Vám v telefonu naskočí tento poadavek, v aplikaci, vy ho autorizujete. Buï se vygeneruje kód, který si načte čtečkou, pokud ten úřad ji vyuívá, nebo po přímé integraci se rovnou toto ovíření propisuje do toho agendového systému, který ta instituce v danou chvíli má.  
My jsme tyto dví monosti zavedli naschvál, aby skuteční byla ta cesta bez nutnosti třeba dokoupení níjakého hardwaru, nicméní číst QR kód dnes u umí vítina institucí i vítina, řekníme, soukromých podniků. Víceméní pro soukromé podniky tato povinnost nevzniká.  
Byl jsem často dotazován, pravdípodobní budu dotazován i zde na plénu, na různé víci. Jednu vypíchnu. To byla otázka bezpečnosti, bezpečnosti samotných údajů. V tomto pohledu se nic nemíní. V tuto chvíli jsou údaje, které občan o sobí má, nebo stát o občanovi má, uloeny v centrálních registrech. Přístup k nim je evidován přes systém, který má Úřad pro ochranu osobních údajů. Take kdy níjaká instituce nebo úředník ve výkonu své funkce přistupuje k níjakým údajům, ke kterým má mandát přistoupit, vy jste udal třeba svolení na portálu, kontroluje se, zda v té své roli má právo načíst třeba informaci, kterou má o vás MPSV. Vy pak na portále ty své informace vidíte, můete je aktualizovat, můete s nimi pracovat. Na stejném principu funguje vygenerování toho elektronického dokladu do telefonu. V portálovém řeení aktivujete ty eDoklady a v aplikaci, která sama o sobí jako internetové bankovnictví má níjaké přístupové heslo, by ji můete mít na dví kliknutí a obličej, jak níkdo u si zvykl třeba platit telefonem, takto otevíratelnou, v tomto telefonu vám vzniká elektronická kopie toho dokladu. Telefon, předpokládám, má kadý i zaheslovaný. Ztratíte-li klasický občanský průkaz, vy ho nahlásíte, ale pokud dochází k jeho zneuití v níjakých případech, potom se to clearuje zpítní, tento průkaz, na který si níkdo třeba půjčil auto, byl nahláen jako ztracený. Řeí se jak zneuití toho dokladu, ten přestupek, co je pokutováno asi 10 tisíci korunami, tak se řeí i potom níjaký ten spáchaný trestný čin, třeba podvodu, který takto byl způsoben.  
V případí, kdy přijdete o telefon, co se bohuel dnes stává, v jiných případech, samozřejmí ten proces, který vy nastupujete, je, e si asi musíte pořídit náhradní telefon, vytáhnout starí ze uplíku, koupit si nový, pak si tam níjak nahráváte ty své aplikace, co v podstatí bude stejné k získání zase toho vybavení v tom telefonu. Nicméní přes Portál občana můete okamití zneplatnit elektronický doklad, ten eDoklad. V danou chvíli, by by níkdo ten telefon otevřel a do vaí aplikace se dostal přes to zaheslování, je mu to k ničemu, protoe ten certifikát, ten eDoklad bude neplatný.  
Jenom k aktuálnímu stavu. Aplikace jako taková na straní poskytovatele, tedy, já nechci říkat čtečka, tečka, aplikace, ve které ten doklad je, i ta aplikace, která umoňuje doklad načíst, je ve vývoji. Míříme skuteční na začátek přítího roku. Kdy se podíváte do časování zákona, v danou chvíli ta povinnost s tímto pracovat v určitých případech připadá asi 31 ústředním orgánům, které jsou zapojeny do té přípravy. Existuje extenzivní výklad u mí na ministerstvu, e kdy k nám níkdo přijde a bude se chtít prokázat eDokladem, na vrátnici by míli být schopni ho přijmout. V méní extenzivním výkladu to není typický příklad, kdy je povinnost přijímat ty eDoklady. Ale myslím si, e ten nábíh bude pomírní dobře koordinovaný.  
A jetí jedna otázka, já jsem to vidíl v titulcích, byla to otázka Policie ČR. Policie ČR má vlastní aplikaci, by by mohla pouívat i tu, která bude dodávaná, mají vlastní systémy, kde evidují, kdy vás níkde kontrolují. Na, jak se to jmenuje, ústřednách... Ne. V kanceláři, na sluebnách by ta integrace pravdípodobní mohla být v nábíhu také od toho 1. 1. My jsme řeili jejich speciální zařízení, které funguje i offlinoví, a to napojení na tu aplikaci. Zákonná povinnost u té policie by míla nabíhat a 1. 7., tedy od poloviny roku. Nicméní v debatí s vedením policie, oni mají vechny potřebné materiály, protokoly, specifikace. My očekáváme, nebo to zapojování je tam dobrovolné, i pro ty, pro které není povinnost, obec Vír se dala slyet, Kraj Vysočina, e naskočí do toho systému dříve a umoní občanům toto pouívat, mám příslib i ze strany Policie ČR, e kdy vechno dobře dopadne, březen-duben bychom mohli mít i v rámci té terénní práce policistů tu schopnost nebo tu monost prokázat se tím elektronickým dokladem v rámci dobrovolného přístupu, který ten zákon předvídá.  
Tolik asi úvodem. Velmi rád zodpovím dotazy na plénu. Díkuji za případnou podporu této legislativy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 201/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 201/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jarmila Smotlachová. Nyní vás prosím, paní senátorko, abyste nás seznámila se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Jarmila Smotlachová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Stejní tak jako včera na jednání naeho výboru pan ministr i dnes podal naprosto vyčerpávající údaje o zmíní tohoto zákona.  
Já bych ale dnes tady, nebo teï v tuto chvíli zdůraznila jenom níkolik vící, a to, e přistoupení na tuto kopii, na eDoklad, naeho občanského průkazu je zcela dobrovolné. To znamená, i ti občané, kteří nejsou doma v digitálním svítí, budou mít monost si ponechat pouze kartičku, nebudou muset eDoklad mít.  
Dalí víc, kterou bych ráda řekla, e výhodou tohoto dokladu je, e v určitých situacích budeme moci vdy prokazovat jenom ty údaje, které jsou v danou chvíli pro nás důleité, nebo jsou potřebné k tomu prokázání. I pan ministr u tady řekl tu historku s tou návtívou restauračního zařízení.  
Dále je také potřeba zmínit, e eDoklad, občanský průkaz v naem mobilním telefonu, bude zatím platit jen na území ČR.  
Dovolte mi nyní, abych vás seznámila s usnesením VUZP. Je to usnesení č. 73 z 16. schůze, která se konala včera, 19. prosince. Senátní tisk č. 201. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální sluby a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Po úvodním sloví předkladatele Ivana Bartoe, místopředsedy vlády pro digitalizaci a ministra pro místní rozvoj, po zpravodajské zpráví senátorky Jarmily Smotlachové a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Jarmilu Smotlachovou a povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila roli garanční zpravodajky. Vidím, e si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo Senátu, kolegyní, kolegové. ÚPV vítinoví přijal usnesení, aby se schválil návrh zákona, tak jak přiel z Poslanecké snímovny. Nicméní zase tak úplní jednoznačné to nebylo. Jako zpravodaj zákona jsem na jednání ÚPV upozornil na níkteré víci. Přední tedy na to, e tato ePeníenka, resp. eObčanka, přichází v dobí, kdy do dvou let, na ÚPV bylo dokonce řečeno, e to bude dříve, má být přijata celoevropská peníenka digitální identity eWallet. Take je otázka, jestli toto nebudou vyhozené peníze předtím.  
Navíc ta eObčanka bude platit pouze na území ČR. Kdy níkdo pojede za hranice, můe být okován tím, e tam mu ji neuznají. Navíc ta víc, e třeba na policii bude ze zákona policie moci toto přijímat, tu eObčanku, a od pololetí následujícího roku. Nad tím bych se moná pozastavil s tím, e to, co tady říkal  pan ministr ji říkal, e na policii jsou připraveni to přijímat dříve. I té níkterý krajský úřad. Tím ale budou poruovat zákon, protoe zákon říká a od pololetí. V tom návrhu.  
Dále jsem na ÚPV upozornil na tu víc, e účinnost zákona je v rozporu se zákonem, protoe zákon vyaduje, aby účinnost byla vdycky od 1. ledna, nebo od 1. července. Výjimky stanovuje, pouze vyaduje-li to naléhavý obecný zájem. Lze ve zvlá výjimečných případech. Ta účinnost 1. ledna tam původní byla, ale v Poslanecké snímovní poslanec Michálek navrhl tu účinnost jinak, ani to odůvodnil. Je zřejmé, e to tu podmínku zákona, ta jiná účinnost, nesplňuje. Navíc legislativa upozornila na takovou paradoxní situaci, e tam část tích paragrafů nastoupí s účinností 15. den po vyhláení zákona, dalí paragrafy budou mít účinnost 1. kalendářního dne kalendářního mísíce následujícího po vyhláení zákona. Legislativa nae to rozliuje na účinnost A) a účinnost B). S tím, e účinnost A) bude předcházet účinnost B, pokud to bude přijato v jedné poloviní mísíce kteréhokoliv, naopak zase účinnost B) bude předcházet účinnost A), pokud to bude vycházet v druhé poloviní mísíce. To jsou takové matoucí víci.  
Pak jetí musím upozornit na ten známý nevar z Poslanecké snímovny a z vlády, který  já budu citovat legislativu, beru to jako, taková ironická poznámka, e tam toti byly přijaty 3 pozmíňovací návrhy. Jak píe legislativa: Poté, co byly se souhlasem místopředsedy vlády pro digitalizaci přijaty vechny pozmíňovací návrhy poslance Bartoe, jinými slovy poté, co odsouhlasil Ivan Barto pozmíňovací návrhy Ivana Bartoe... Opít to byly pozmíňováky, které neproly přes ta kolečka, co prostí ty vládní návrhy musí podléhat.  
Nicméní jak jsem říkal, vítinoví byl schválen ten návrh doporučit plénu  přijat tak, jak to bylo navreno. Take to dopadlo vítinou 7 ku 3. Na můj návrh, ten návrh zamítnout, z tích důvodů, které jsem tady četl, u se nedostalo. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Teï se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, to znamená, otevírám obecnou rozpravu. Jako první se, paní senátorko, hlásil pan vicepremiér. Prosím, pane ministře. Dalí na řadí je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji za slovo. Já bych chtíl jetí doplnit i vlastní reagovat na to, o čem zde mluvil pan senátor Canov. My jsme to řeili i na výboru a já jsem rád, e ty dotazy padly.  
Já bych to vzal odzadu. Kdy jsme připravovali tu legislativu, tak zde byly tři oblasti, které i na vládí zazníly  tyto je potřeba jetí doklepnout nebo dodiskutovat.  
První oblast byla  jak jsem zmiňoval, e se trestá přestupkem zneuití dokladu  klasické občanky a následní se řeení případné zneuití, jestli je to níjaký trestný čin, zde byl rozpor s ministerstvem vnitra, e by se přistupovalo k tomu elektronickému dokladu jinak. Nakonec ta dohoda je tedy taková, e to je skuteční procesní stejný postup. Pokud by se níkomu podařilo zneuít eDoklad, je to vlastní část ministerstva vnitra, řeí se ten přestupek. Pokud pak dojde k níjakému činu a pokutuje se  myslím, e je to zhruba 10 tisíc korun. Toto tam bylo doplníno.  
Druhá část, která tam byla doplnína, my jsme předpokládali  tak jak jsme intenzivní u od září jako i na tom technickém řeení pracovali, co uloila vláda svým usnesením jak agentuře DIA, tak i dalím subjektům... Je to ta část, která se týká práví policie, protoe oni mají speciální poadavky z pohledu své aplikace.  
Třetí víc si myslím, e byla správná takté s výhledem, taková byla dohoda, s výhledem na  a já si myslím, e takhle to je správní obecní... Stát by míl zajiovat níjakou infrastrukturu, která je základní. Zazníla i v otázce té české dokladovky, ale moná i budoucí European Wallet, kterou skuteční můe skrze jakousi koncesi řeit níjaké konsorcium, to nemusí vlastnit tuto aplikaci budoucí úplní stát, aby bylo umoníno i třetím stranám, které splní certifikační podmínky, mít aplikaci, která umoňuje zobrazit ty eDoklady. Připojí se vlastní na tu API Portál občana a tu část, která se týká zejména, tady jsou to banky, ale je to třeba i Moje ID, ty, které teï poskytují identitu, to byla ta část, která byla doplnína třetí... Pokud to bude do budoucna minimální divní vypadat, pokud bude níjaký návrh, který víme, e se dopracovává na načtení, by je na ním konsensus ji na samostatné vládí, můeme to udílat tak, e ho bude předkládat jiný poslanec a dostaneme se skrz ten úsmívný paradox, který zde zmínil pan senátor Canov.  
Ohlední tích investic. My bychom čekali na implementaci té Evropské digitální peníenky do roku 2026, předpokládám. Ta investice, která teï do toho jde, a u je to vývoj aplikace, co jsou níjaké desítky, nií desítky milionů nebo desítky milionů, ono se to nevyhodí. Tam ten problém je, ta aplikace potom bude to, co ten občan bude pouívat s níjakou obmínou, ale míní se to pozadí, kde u budou ty certifikáty třeba z celé Evropy, celý ten ekosystém, který je prostí robustní. Je úplní jiný, ne teï my nabízíme tuhle tu ePeníenku, do které klidní z Portálu občana můe přibýt i dalí doklad. Mojí ambicí je dostat tam potvrzení o studiu, protoe ne nevýznamná část populace, asi milion lidí, v tom víku, kdy máte potvrzení o studiu, si furt chodí na to studijní nebo si u pole i ten formulář a nosí si s sebou potvrzení o studiu, to takhle rozdává vude, kde uplatňuje ty studentské výhody, které z toho plynou.  
Take aplikace zůstane. Pro mí je zásadní, aby občané se naučili pouívat ty elektronické sluby. Níkdo má Apple Wallet, níkdo má Google Wallet, tam občas se vám podaří tam nahrát níjaký lístek do letadla nebo na koncert, ne vichni ti vydavatelé to podporují, ale aby občan umíl s tímto pracovat, na druhé straní je to v řadí případů ta kompetence, chybí u tích úřadů a státu. Neumí, nejsou připraveni to načíst.  
Pokud budeme připraveni v tíchto obou fázích, přerod na tu Evropskou digitální peníenku, která u bude celoevropská, bude významní lehčí. Ta investice se do toho započítá.  
Jenom dám jednoduchý jetí příklad. V tom zahraničí, od 1. 1., co máme za pár, a já se na to tíím, nebude potřeba s sebou vozit ty doklady jako ofér, které potřebujete, níkteré jetí budete muset mít, kdy jste třeba ofér z povolání. Je to proto, e se policista při vaem ovíření podívá do registru a vidí, e máte platný řidičský průkaz. Ale zahraniční policista na dálnici v Nímecku se tam nepodívá. Kdy vyjedete za hranice, taky s sebou musíte mít mezinárodní  nebo řidičský průkaz, je je platný v Evropské unii, tady to bude velmi podobné. European Wallet pak bude stejná.  
Jenom jetí k tomu nábíhu. Zákon míl skuteční nabýt účinnosti 1. ledna. Dílem i kvůli projednávání a opraví technické chyby jsme navrhli účinnost posunout o 15 dnů. Smyslem té jednotné účinnosti je, aby se povinnosti, o kterých jste hovořil, objevovaly předvídatelní, aby lidi vlastní níkde v půlce mísíce nepřekvapila níjaká nová povinnost. Nicméní pro občany ádná nová povinnost nevzniká, je tam ta dobrovolná varianta toto pouívat. Ty úřady, kterých se to týká, co jsou v podstatí ta ministerstva a jetí níjaké ÚSÚ, ty se na tohle připravují níkdy ji od října. Take chápu, e i ten důvod vícný, proč by to mílo vdycky platit od níjakého data, ale tady nevzniká povinnost.  
Jetí senátní legislativa nás upozornila v průbíhu projednávání, e pokud ten zákon vyjde ve sbírce ve druhé půlce mísíce, dojde k nabytí účinnosti v nesprávném pořadí, ale to je riziko otočení účinnosti, o kterém pan senátor Canov hovořil. Jak s legislativou snímovnu, tak s redakcí Sbírky zákonů jsme domluveni, e vichni hlídají, aby k tomuto jako omylu  zapíeme B) před A)  nedolo. Snaili jsme se vyřeit tu víc procesní, aby nenastala ta chyba, před kterou správní i třeba legislativa Senátu varovala. Tolik moje první reakce.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane ministře. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Budu stručná. Vechny výhrady, které jsem chtíla rekapitulovat, tady v podstatí řekl kolega Canov. On mí vdycky předbíhne.  
Jenom dví poznámky  čím více vysvítlování kolem zákona, u jsem to tady za ten rok a kousek slyela mnohokrát  to se potom upraví, to se potom vysvítlí a tak dál  my právníci ílíme. Kolegové, co tady mají právní vzdílání, nepochybní ví, o čem mluvím. Máme u nás dva miliony právních předpisů a u toho zásada neznalost zákona neomlouvá je víceméní komická.  
K tomuto zákonu, míla jsem včera ten dotaz i na výboru, povauji to za nutné z důvodu profesního upozornit... Ptala jsem se, zda ta elektronická náhrada, ta varianta tohoto dokladu, zda má právní postavení veřejné listiny, nebo ne. Zatím jsem odpovíï nedostala. Je to o tom, e to je toti velice významná víc pro působení tohoto náhradního elektronického dokladu navenek, například při ovířování podpisů a podobní, při právních následcích, při zneuití. Take povaovala jsem za nutné, e buï jsem to z toho zákona nepochopila  nemohu vyloučit  ale to, jaké má ta listina, v uvozovkách elektronická listina, elektronický doklad, elektronická varianta právní postavení, zda je, nebo není veřejnou listinou, je pro právníky abnormální důleité pro působení této listiny navenek. Tento dotaz jsem dala včera na výboru. Do doby vyjasníní této situace tento zákon nemohu podpořit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Zase se hlásí pan ministr Ivan Barto. Prosím, pane ministře. Připraví se pan senátor Ivo Trel.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já se omlouvám, e jsem níkdy mnohomluvný, já se snaím předejít třeba níjakým dotazům, které by v danou chvíli mohly vznikat. Já tady na to zareaguji. Je eDoklad veřejnou listinou? Ano, já bych citoval z vyjádření ministerstva vnitra pro právníky: Stejnopis je jedno ze shodných vyhotovení prvopisu nebo druhopisu. Exemplář nebo paré. Občanský průkaz je prvopisem dokumentu, digitální stejnopis občanského průkazu je pak, jak vyplývá z uití pojmu stejnopis, jeho shodné vyhotovení, nebo chcete-li lidoví dvojče. Co tedy necituji, to jsem teï pouil.  
Je-li tedy občanský průkaz veřejnou listinou, musí být veřejnou listinou i jeho paré v podobí digitálního stejnopisu průkazu. Práví tento cíl byl výbírem pojmu stejnopis sledován. Kromí této konstrukce vycházející z obecní uznávaného významu pojmu lze ovem argumentovat i následovní. Podle navrhovaného § 2 odstavce 5 zákona o právu na digitální sluby je digitální stejnopis průkazu výpisem z informačního systému veřejné správy o průkazu a jeho obsahu. Podle § 9 odstavce 6 zákona o informačních systémech veřejné správy je veřejnou listinou mimo jiné výstup z informačního systému veřejné správy. Výstup z informačního systému veřejné správy je pak soukromou legislativní zkratkou zavedenou v § 9 odstavce 2 zákona o informačních systémech veřejné správy pro výpis z informačního systému veřejné správy. Po potvrzení o tom, e určitý údaj v informačním systému veřejné správy není v elektronické podobí. Tedy výpis z informačního systému veřejné správy je veřejnou listinou.  
Díky povaze digitálního stejnopisu průkazu jako veřejné listiny tedy bude chránín jako veřejná listina a bude pouívat presumpci pravosti a správnosti.  
Já jsem práví na základí včerejího jednání výboru toto téma jetí znovu otevřel. Určitou část té odpovídi jsem zde odcitoval.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za vystoupení. Dalím přihláeným je pan senátor Ivo Trel, připraví se pan senátor Michael Canov.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, krásné dobré ráno. Já bych míl na pana ministra jeden konkrétní dotaz, protoe se na mí obrátili úředníci s tím... V případí třeba organizace voleb. Pokud človík přijde k volbám, prokáe se jenom digitálním průkazem, nevím, jestli to třeba funguje stejní nebo bude fungovat podobní jako Tečka, kde to byl v podstatí jenom níjaký QR kód, nebo zda je tam ta kopie, přesná kopie té třeba přední strany toho občanského průkazu, nebo bude i s fotografií, aby byla níjaká snadná identifikace, nebo zda ty volební komise budou muset být vybaveny níjakou čtečkou nebo níjakým softwarem, hardwarem apod. Stejný problém můe být třeba i v případí vystoupení občana na zastupitelstvu místa, kde se takté musí prokázat. Já si myslím, e tohle, já to podporuji, vířím, e mladí lidé, a nejenom mladí, si to oblíbí - mít vechno v jednom mobilním telefonu po ruce je určití příjemné. Ale zda se počítá třeba i s níkterými procedurami, kde nebude mono pouívat tuto digitální identitu, nebo jak tohle... Dostal jsem na to spoustu dotazů, take vyuívám. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Pan ministr chce hned odpovídít. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
První otázka. Já se dotknu tích voleb, protoe to nás, jako politiky, velmi zajímá. Povinnost vyuívání toho eDokladu by byla a níkdy v roce 2025 u voleb. Ten doklad, protoe musí dojít k fyzickému ztotoníní, on bude jakoby čitelný okem. Ale má v sobí ten QR kód, který umoní to načtení. Jinak na edoklady.gov.cz, myslím, e to je ta adresa, u jsou vidít screenshoty, jak ta mechanika bude fungovat a podobní. Vá dotaz podle mí mířil zejména na náklady, které jsou spojené. My jsme se o tom  jsou dva typy nákladů. Nákup jakéhosi fyzického zařízení, pokud jím ten úřad nebo to zastupitelstvo vybaveno není, co můe být i chytrý telefon, dokonce to nemusí být sluební chytrý telefon, protoe ta aplikace sama o sobí je chráníná. Já bych byl radi, aby to byl telefon, který človík nepouívá k bíné agendí, třeba na ním si nehraje na TikToku, co se v České republice natístí u v úředních telefonech nedíje, doufám. Zaukám.  
Pak je ta přímá integrace, kdy vy prostí si kliknete na to. Tím, e potvrdíte ty údaje, tak se to propíe do systému, tam není ádná víc mezi tím. My jsme debatovali jak s ministerstvem vnitra, které  a to vy víte, pokud jste míli níkde třeba ve svém okrsku nebo jste starostové a jsou ty volební komise, často se deformují zápůjčky techniky na průbíh voleb do volebních místností. Ty peníze  vlastní teï budou troje volby za 2 roky, ty peníze vlastní se furt jakoby tam o tom točí. Já bych chtíl, aby takováto investice, a bavím se o tom s panem Vokáčem z ministerstva, aby například tyto zdroje, to je níjakých 150, to jsme se bavili včera na výboru, milionů, nebo kolik to stojí, byla jednorázová investice, která vám zaplatí techniku na 5 let, pokud ji nemáte, já nevím, jak rychle se amortizuje nebo odpisuje. Zároveň my hledáme monosti například v IROP pro střední rozvinuté regiony. Tam stále nejsou vyčerpány peníze na digitalizaci na eGovernment. Za to se nedá koupit hardware, ale pokud třeba budou níjaké tyto integrace do toho systému, nechci mít čtečku, na co stačí obyčejný telefon, který to zobrazí, ale chci, aby ten občan potvrdil ty údaje a mní se to propsalo, přesní na to jsou určeny i tyto peníze. Ony se moc teï u nečerpají, protoe ty základní víci toho eGovernmentu ty obce mají. Mají portál, mají zaintegrovanou spisovku. Ale jsou to peníze na software a řeení, nikoliv na nákup hardwaru. Ty peníze, vnímáme to, e, i z místských částí z Prahy, kdy to řeknu, my musíme koupit tohle, aby ty náklady byly saturované z níjakých peníz, které se v danou chvíli pouijí stejní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Přihláený dalí je Michael Canov. Pane senátore, prosím, máte slovo. Připraví se pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Michael Canov:  
Jetí jednou zdravím pana ministra, pana předsedu a vás vechny, kolegyní, kolegové.  
Já tady zopakuji svůj návrh, který jsem neúspíní předkládal jako zpravodaj na ÚPV, a sice návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona s tím, e ty důvody jsem říkal u jako zpravodaj. Jenom zdůrazňuji, e zatímco mylenka, e je zbytečné ten eDoklad nyní předkládat, kdy bude ten celoevropský digitální doklad do dvou let, závaníjí důvod z hlediska Senátu je podle mí to jednoznační poruení zákonnosti ohlední účinnosti. To je prostí v tom návrhu zákona nezákonní.  
Podle mí přes to nejede vlak. Ta nezákonnost je tam zjevná a podle mí to znemoňuje pro tento zákon samo o sobí hlasovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Padl tady návrh na zamítnutí. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane vicepremiére, dámy a pánové, otázka eDokladů, jak ji tady pan ministr vysvítlil, má v sobí skuteční níkolik velmi důleitých vící. Na prvním místí bezpečnost. Díkujeme, pane ministře, e jste se tomu vínoval. Bez toho, e budeme nejen hlídat bezpečnost samotné aplikace, ale také bezpečnost spojenou s celou architekturou centrálních registrů, která zestárla, a kterou má dnes na starosti vládní agentura, tak bychom opravdu mohli stavít krásný dům bez základů, nebo na základech, které u nejsou solidní a spolehlivé. Díkujeme za to, e jste se vínoval bezpečnosti.  
Já jsem se chtíl zastavit na chvíli u toho evropského tématu. Vy jste zmínil, e vaí ambicí je, aby ČR v tomto, to znamená budování eDokladů, byla na čele digitální inovace. Kdy se podíváme na pilotní projekty, které podporuje EU, zjistíme, e jsou tam celkem čtyři projekty. Ve třech z nich je ČR. Kdy sečteme, kolik se v tom zapojuje členských států, zjistíme, e to je obrovská síla. Jsou tam dokonce nejen členské státy EU, ale i ty, které členy nejsou, a to proto, aby byly kompatibilní s tím, co vzniká za architekturu v oblasti budování digitální dokladovky nebo peníenky i pro správu osobních dokladů v EU, pro občany EU, tedy pro občany ČR.  
Mí tady zajímá ta víta, kterou jste řekl, abyste nám ji zkusil jetí znovu pojmenovat. Vy jste řekl: Technologie, na které stavíme, je totoná s budoucí eObčankou. Zároveň jste to jetí doplnil, e architektura této aplikace, kterou jste připravili, vyjde řádoví na desítky milionů korun českých, e vaím cílem je, aby se to občan naučil vechno pouívat. Mí jenom zajímá, jestli je opravdu ohlídáno, abychom to neplatili za rok, za dva znovu  ve chvíli, kdy přijde ten evropský standard, abychom to neplatili dvakrát, protoe to by byl drahý pás. To by byla drahá lekce pro občany, jak se naučit níco pouívat, co potom budeme stejní nahrazovat evropskou architekturou.  
Take by mí opravdu zajímalo, do jaké míry je kompatibilita dnes pojitína, protoe to je víc, kterou bychom také míli od vás slyet. Vy jste to jednou vítou zmínil, mí by jen zajímalo, jestli byste nám to mohl trochu jetí rozvést, protoe argument, aby se to občan naučil pouívat, je pro mí relativní slabý. On se to občan naučí pouívat například při kontaktu s bankami a dalími u dnes, to znamená, mám za to, e bychom míli úsporní vynakládat prostředky z peníz daňových poplatníků. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Přihlásil se jetí do obecné rozpravy pan ministr. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Myslím si, e tato otázka je velmi správná. Já se i v jiných případech snaím postupovat jako řádný hospodář a nemrhat prostředky, by v níkterých případech jsme ve vlaku, ze kterého se velmi patní vystupuje, a mrhání prostředky je jakýsi dobíh předchozích smluv.  
Jeíi, nechci jít do technického řeení, ale rozdíl mezi evropskou peníenkou a českými eDoklady je popsán na tích stránkách. Zkusím říct dva základní principy.  
Aplikace, která to řeí, kterou občan bude mít nahranou, je tzv. front-end té aplikace, to, čím se prokazujete, v čem se certifikáty ukládají. To, co budou dodávat eDoklady, do budoucna certifikáty, potvrzení o studiu, nejvyí dosaené vzdílání či níjaké jiné informace, které budou v rámci evropského prostoru prokazovatelné a uznávané napříč. Ta aplikace by se vyvíjela stejní  a aplikace je ten front-end  kdy se na poslední chvíli jetí soutíí, jak to bude vypadat a tak. To my máme a budeme to mít odladíné. Investice je skuteční v řádu niích desítek milionů.  
Druhá část je proces, kterým se to dílá. To je ten systém poadavku proka se, ten call to action, a odpovíï, která je vygenerováním, ten systém vygeneruje odpovíï, co je poskytnutí tích údajů.  
Třetí víc, která u je velmi technická, já si z hlavy teï, i kdy to mám kadý den na talíři, nevzpomenu, jak se jmenuje ten protokol, ale přenos informací na internetu probíhá přes tzv. protokoly. Toto je speciální protokol pro komunikaci dat skrze mobilní telefony. To je vybraný protokol, bezpečný protokol, na kterém se potom budou informace vymíňovat mezi jednotlivými subjekty.  
My teï, co dodáváme, ten zdroj informací, jediný, kdo systému přispívá, je jakoby stát skrze centrální registry. To, co v tuto chvíli dokáeme zobrazit na Portálu občana. V evropském řeení ekosystém tích, kdo poskytuje ty informace, je uznáván. Univerzita to bude sama o sobí. Kdy teï budu chtít dostat nejvyí dosaené vzdílání,  
buï mám orazítkované, ovířenou kopii vysokokolského diplomu, níkde po mní chtíjí originál vysokokolského diplomu, nebo my to tam asi dokáeme dostat přes níjaký systém, který se jmenuje SIMS, kde jsou informace o studentech, nebo ze systému vysokých kol, do registrů, pak to níkde z registrů zobrazit jako informaci, ten človík je PhDr., Ing., doc., níco. V evropském ekosystému to bude zaregistrování vech subjektů, které, pokud jsou průvodcem potvrzení, to mohou do systému vykazovat znova. Ten ekosystém je obrovský. Tu centrální dílají, myslím, Dánové. Ti řeí ten elmostroj, jak já tomu říkám, ten x-space, kde to celé bude probíhat. Já jsem rád, e ČR a nae firmy jsou u třech tích referenčních projektů. Peníze se přičtou k tomu, co bychom stejní investovat mohli. Není to tak, e tak si to tady budeme dva roky zkouet.  
Kadopádní vířím, e pokud se nám tam podaří  a je to ta víc, o které jsem se zmiňoval  dostat například potvrzení o studiu, v digitalizaci se straní tíko ukazují úspory. Ale já si myslím, e človík, který se má učit, má být v práci, nemá stát frontu na studijním a jezdit si tam třikrát týdní. Stejní tak na studijním by míli být studenti spí, ne jim dílat razítka. Take otázka je, kolik stojí ČR v čase lidí to, e si musíte níco ovířovat? Ale to do toho nezapočítávám. Já jdu přes tvrdá data, ty peníze nebudou vyhozené. Myslím si, e i ten technický upgrade, třeba případný nákup nové techniky, on se s tím vdy sveze nákup nové techniky, by třeba v danou chvíli by na to stačila stávající, je dobrá vzpruha pro lepí technické vybavení institucí, které to budou přijímat  a u jsou to potom obce nebo volební komise.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Já u jen doplním... Chtíla bych výslovní podpořit návrh pana kolegy Canova na zamítnutí tohoto návrhu, a to velmi struční ze tří důvodů.  
Jednak jeho argument protizákonnosti účinnosti potvrzuji, je to prostí tak. Nemíli bychom hlasovat pro normu, která je v rozporu se zákonem. Za sebe sama bych tam doplnila jetí dva důvody. Často a níkdy úzkostliví dbáme, abychom postupovali v souladu s EU. Tady jdeme svým sólo projektem, který, nejsem přesvídčena o tom, ale říkám to jako laik na základí logické selské úvahy, postupujeme vlastní cestou, která tam bude stát  úplní nechápu  ty pojmy nií a vyí desítky milionů korun.  
Já bych chtíla i ve vztahu k tomu pojmu veřejné listiny říci jednu víc. A je to tak nebo tak, pokud by to i bylo chápáno jako veřejná listina, tak si musíme uvídomit, e to není jen o prokazování totonosti, která nám usnadní ivot, já také nerada nosím tích 10 karet v peníence, take obecní tento smír podporuji, nicméní toto konkrétní provedení povauji za neastné určitou zmatečností, která vyaduje toto vechno vysvítlování kolem.  
Uvídomme si, e to není dlouho, vláda tu řeila, jak to bude s výdaji poty a podobní. Na potí se také ovířují podpisy a tak dále. To ve je s tím spojeno. Volební komise, to jsem si ani nevzpomníla, správná poznámka. S tímto se bude muset naučit straná spousta lidí. Bude to vyadovat stranou spoustu techniky. Význam, pokud to tak je, pokud to má i význam veřejné listiny, o to víc bych počítala do deseti, ne níco podobného přijmeme, protoe pojem veřejná listina, přítomní právníci ví, je velmi závaná víc.  
Kdy to zrekapituluji, důvody k tomu, co tady uvedl, řekla bych ten nejzávaníjí, pan kolega Canov, protiprávnost účinnosti, opravdu zbytečné náklady, příli mnoho otazníků, příli mnoho dopadů na praxi jak při faktické realizaci, tak při právních dopadech. Mohou tam být výrazné dopady veřejné listiny, monosti zneuití. Nejsem tak přesvídčena, e to má ten právní význam, jak jsem si zákon četla. Mohou kolem toho být dohady. Je tam opravdu obrovské mnoství otazníků, které mi brání pro to zvednout ruku. Myslím si, e je na místí tento návrh zamítnout jako předčasný, nepříli připravený, s tím, e neumíme zatím vidít správní, kolik to bude stát úsilí v praxi jak faktického lidského, tak finančního. Podporuji návrh pana kolegy Canova zamítnout tento návrh.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Láska. Ne přijde, tak pro vás, paní senátorko, a dalí, nií desítky jsou jedna a čtyři desítky, vyí desítky jsou est a devít desítek a pít desítek není jasné, jestli je vyí nebo nií. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji. Zásadní obí dví polovičky jsou stejné, to je třeba doplnit. Jenom krátce, protoe tu paní kolegyní níkolikrát mluvila za právníky přítomné v Senátu. Vzhledem k tomu, e nesouhlasím s tím, co říká, tak jsem si dovolil vystoupit, e já jako právník jsem si ten zákon proel, nemám s ním ádný problém, nevidím tam ádné sloité otázky. Můe být níjaká aplikační praxe troku. Ale to je s jakoukoli takovouto moderní novotou. Ale chtíl jsem říci, e za sebe jako vystudovaný právník nevidím okolo toho zákona ádné právnické otázky. Přijde mi to jako dobrá víc, dobře připravená a podpořím její schválení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nikdo se do obecné rozpravy nehlásí, tak ji končím. Zeptám se pana navrhovatele, jestli chce jetí k obecné rozpraví vystoupit? Nechce vystoupit. Prosím paní zpravodajku, aby nás seznámila s průbíhem rozpravy a řekla nám, jak budeme hlasovat. Prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka Jarmila Smotlachová:  
Díkuji, pane předsedo. V uplynulé rozpraví vystoupili čtyři páni senátoři, jedna paní senátorka dvakrát a pan ministr Barto reagoval čtyřikrát. Padl návrh na schválení ve zníní Poslanecké snímovny a padl návrh na zamítnutí. Myslím, e bychom poprvé míli hlasovat o návrhu schválit ve zníní Poslanecké snímovny.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, já vám díkuji, paní senátorko, myslíte si to správní. Nejprve budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ne tak učiníme, spustím znílku.  
V sále je registrováno 73 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyslovení vaeho názoru hlasováním. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 21  
a při kvóru 38 se pro návrh vyslovilo 66 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Já vám, pane ministře, blahopřeji. Díkuji paní zpravodajce a panu zpravodaji za přednesení zpráv. Přeji vám, pane vicepremiére, hezké vánoční svátky.  
Máme tady dalí zákon a dalího ministra. Je to  
Návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úloitím radioaktivního odpadu  
Tisk č.  
192  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 192. Já tady vítám pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu, který nás seznámí s návrhem zákona. Pane ministře, vítejte v českém Senátu. Prosím, máte slovo, mikrofon je vá.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych v krátkosti představil vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úloitím radioaktivního odpadu tak, jak jej s úpravami ve třetím čtení schválila Poslanecká snímovna irokou vítinou 167 hlasů.  
Předkladatelem je MPO, v jeho gesci je zabezpečení činností v oblasti nakládání s radioaktivním odpadem, které realizuje skrze zřízenou organizační sloku státu, Správu úloi radioaktivních odpadů SÚRAO, podle atomového zákona.  
Návrh zákona v první fázi zpracovala pracovní skupina sloená z MPO, SÚRAO, SÚJB a MP. Politický a společenský konsensus na přijetí této zvlátní právní úpravy je dostateční zdokumentován. Cílem předkládaného návrhu zákona je naplníní ustanovení § 108 odstavce 4 atomového zákona, který předpokládá existenci zvlátního zákona upravujícího respektování zájmů obcí a jejích občanů v určitých procesech souvisejících s vyhledáváním lokality pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, jako i při samotném povolování provozu hlubinného úloití.  
Východisky zníní návrhu zákona jsou vícné zámíry z roku 2020, respektive neschválený vícný zámír z roku 2017, judikát Nejvyího správního soudu a stávající právní úprava, která jednotlivá řízení smířující k výbíru finální lokality, její územní ochrany a provozování jaderného zařízení ji obecní popisuje.  
Návrh zákona pak zavádí speciální postupy, chcete-li odchylky pro případ úloití podle zákona o geologických pracích, horním zákoní a atomovém zákoní. Mezi speciálními postupy stojí za zmínku právní úprava konání ústních jednání přímo v dotčených obcích po prodlouené lhůtí nebo zaloení účastenství dotčené obce v řízení o stanovení chráníného území.  
Proces výbíru uloení úloití včetní práva obcí vyjádřit své stanovisko se stane jedním z podkladů pro jednání vlády, která bude moci rozhodnout o dodatečných kompenzacích pro dotčené obce tak, aby mohly být vyrovnány dopady související s umístíním hlubinného úloití nad rámec příspívků daných atomovým zákonem.  
Pro posílení transparentnosti a informovanosti dotčené veřejnosti, ve které stát nabízí více nástrojů ji nyní, bude zřízena pracovní skupina pro dohled nad aktivitami SÚRAO. Pro spolurozhodování parlamentu na výbíru finální lokality úloití jsem s neutrálním stanoviskem respektoval politickou vůli snímovny, která si nepřála přímé zapojení moci zákonodárné do moci výkonné, a vládní návrh pozmínila.  
Přetrvávající poadavek obcí na absolutní právo veta či jiné formy vyjádření souhlasu s umístíním hlubinného úloití v jedné z preferovaných lokalit po vzoru skandinávských zemí je v podmínkách ČR nerealizovatelný.  
ádná jiná stavba, navíc taková stavba veřejného zájmu vysoké míry důleitosti, jak o ní hovoří Nejvyí správní soud, toto právo nemá. Ve snímovní obdobné návrhy rovní nenalezly podporu. Znovu podotýkám, e snímovní návrh byl schválen výraznou vítinou 167 hlasů.  
Tam, kde to odpovídá povaze procesu, umoňuje návrh i přímé zapojení občanů, přičem to samotné je u principiální zajitíno prostřednictvím procesu EIA.  
Předloený návrh posiluje transparentnost celého procesu výbíru lokality pro umístíní a výstavbu hlubinného úloití radioaktivního odpadu, jak ostatní předpokládá i článek 10 smírnice Rady 2011/70/EURATOM ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec společenství pro odpovídné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem.  
Vzhledem k tomu, e článek 10 smírnice je do českého právního řádu ji plní transponován a opakovaní přezkoumáván, jde návrh zákona plní nad rámec tohoto článku. Zapojení veřejnosti nebylo rozporováno naposledy ani misí Mezinárodní agentury pro atomovou energii v rámci vzájemného hodnocení českého programu nakládání s radioaktivním odpadem v říjnu tohoto roku.  
Vichni si uvídomujeme, e jádro je a bude jedním z pilířů české energetiky. Abychom jeho potenciál rozvíjeli a investovali do naí budoucnosti, je třeba zajistit bezpečné hlubinné úloití. Díky hlubinnému úloiti budeme moci prodlouit ivotnost stávajících bloků, začít s výstavbou nových jaderných zdrojů a také vyuívat malé a střední modulární reaktory. Jen díky tomu zajistíme dostatek energií, budeme odpovídní k budoucí generaci a vytvoříme předpoklad pro rozvoj jaderné energetiky jako bezuhlíkového zdroje energie u nás.  
Jsem rád, e ačkoli se jedná o velice citlivé téma, do přípravy zákona se zapojili aktivní poslanci napříč politickým spektrem ve výborech i senátoři z podvýboru pro energetiku a dopravu ji před samotným schválením ve snímovní.  
Pokud jde o pozmíňovací návrh, který doporučuje VHZD, který vrací úlohu parlamentu na spolurozhodování o výbíru umístíní hlubinného úloití, zaujmu k tomuto návrhu neutrální stanovisko a budu respektovat rozhodnutí zákonodárců stejní, jak tomu bylo v případí jeho projednávání v Poslanecké snímovní.  
Nicméní si dovoluji dát ke zváení, zda je s ohledem na iroký a jednotný postoj snímovny efektivní návrh zákona vracet zpít.  
Co se prvního bodu pozmíňovacího návrhu týká, mohu vás ujistit, e alespoň nae vláda jinak nezpochybňuje potřebnost diskutovat s obcemi a rozhodnout o potřebných dodatečných kompenzacích. A to, jak u jsem uvedl, nad rámec atomového zákona pro finální lokalitu. I kdy se bavíme o horizontu let 2028 a 2030.  
Co se vak současnosti a nejbliích let týká, rád bych zopakoval i na půdí Senátu, e jsem připraven s dotčenými obcemi ze 4 potenciálních lokalit diskutovat o podobí příspívku z jaderného účtu stanovených atomovým zákonem a souvisejících se stanovením průzkumného území pro zvlátní zásah do zemské kůry, tj. za účelem připravovaných geologických průzkumů, a to včetní moné úpravy tíchto příspívků, například aby jejich výe nastavená v roce 2016 odráela i vývoj cenové hladiny v posledních letech.  
Chtíl bych vás tímto poádat o podporu tohoto velmi důleitého materiálu. Jedná se o splníní mnohaletého dluhu vůči dotčeným obcím, které přijetí tohoto zákona očekávají, ale také mnohaletého dluhu vůči naí zemi, protoe tento zákon, jak u jsem řekl, je předpokladem pro rozvoj jaderné energetiky, a tudí i energetické bezpečnosti a energetické budoucnosti naí zemí.  
Díkuji vám za pozornost i za odpovídnou a vícnou debatu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VUZP, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 192/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Třetina. Dále návrh zákona projednal VZVOB, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 192/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 192/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana áková. Já ji nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. My se zároveň vystřídáme.  
Senátorka Hana áková:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Tento zákon si zaslouí, řeknu, návrat do historie. V roce 1985 a 1987 byly sputíny čtyři bloky jaderné elektrárny Dukovany. Protoe dodavatelem této stavby byla Ruská federace, smlouva obsahovala i to, e jaderné palivo, to vyhořelé, se bude navracet do Ruské federace.  
Přiel rok 1989 a bylo nám jasné, e jaderné palivo do Ruské federace nemůe vycestovat, e si ho necháme na vlastním území, e s ním budeme nakládat bezpeční, protoe hrozilo, e z tohoto vyhořelého jaderného odpadu můou vznikat jaderné zbraní.  
V roce 1996 se staví první mezisklad jaderného vyhořelého paliva, přímo v lokalití jaderné elektrárny Dukovany.  
Přichází 11. září 2001 a útok na obchodní centrum v New Yorku. Bylo úplní jasné, e musí vzniknout hlubinné úloití. Stát se k tomu postavil tak, e začal ve vybraných lokalitách dílat průzkumy a výzkumy. U tohoto bych se ráda zastavila.  
Stát to dílal na základí platných norem. Ty normy říkaly, e to můe dílat bez toho, ani by do toho byly zapojeny ty lokality. Starostové dotčených obcí. Bíní se stávalo, e přijela vrtná souprava na níjaký katastr, začala tam dílat průzkumné vrty a starosta o této iniciativí vůbec nevídíl, přili za ním občané, on přiel k tím pracovníkům, ti se před ním nemohli legitimovat, take musel povolat policii, ta legitimovala a zjistili, e jsou to pracovníci SÚRAO, kteří provádíjí tento výzkum, e se jedná, e moná i jejich lokalita bude zařazena do hlubinného úloití. Dokáete si představit, kdo z vás níkdy starostoval nebo byl v zastupitelstvu, jakou to zaseje nedůvíru tích lokalit vůči vemu dalímu, vůči vem dalím krokům. Tehdy se starostové poprvé ozvali a začali ve svých obcích pořádat referenda, která jsou doteï platná. Úloití na svých katastrech odmítli. Volali po tom, aby vznikl zákon, který teï máme tady před sebou, podotýkám, e to bylo u v roce 2004, to znamená, přítí rok oslavíme 20 let, take skoro po 20 letech tady máme koneční zákon, který umoňuje zapojit tyto lokality a starosty a dotčené obce vůbec do výbíru té lokality, být od počátku u toho.  
Pan ministr Síkela tyto zástupce lokalit přijal na svém ministerstvu. Musím říct, e to kvitovali s velkým povdíkem. V tom zákoní se objevil ten návrat té důvíry, e o tom, kde bude to konečné úloití, kde bude stát ta záloní oblast, e budou rozhodovat obí komory parlamentu. Protoe nedůvíra v tíchto lokalitách u je tak na výsost veliká, e chtíjí to nenechat pouze na vládí, ale na obou komorách parlamentu.  
Pro mí z nepochopitelných důvodů toto bylo odstraníno pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní. Pozmíňovacím návrhem, který jsem přednesla na hospodářském výboru, toto vracím nazpít. Vracím hlavní důvíru tím lokalitám v parlament a v nás, volené zástupce, e je v tom nenecháme.  
Dalí víc, kterou tam upravuji, je pozmíňovací návrh, který byl načten v Poslanecké snímovní, který lokalitám slibuje, e vláda můe rozhodnout o dodatečných kompenzacích. Ale tam je takové to zapeklité slovíčko můe. Proto já toto slovíčko můe odstraňuji a mám tam, e vláda rozhodne po předchozí debatí s lokalitami o dodatečných kompenzacích, a o tích dodatečných kompenzacích opít budou hlasovat obí komory parlamentu. Myslím si, e je to nad výsost důleité. Není tam ádné právo veta, i kdy by si to obce velmi přály. Sama jsem z té lokality a v roce 2004 jako starostka jsem se za ní postavila, e tam nechceme to hlubinné úloití. Ale na druhou stranu si uvídomuji tu odpovídnost, kdy jednu ruku zvedám pro rozvoj jádra a jaderné energetiky, e druhou si nemůou přisednout, e ten odpad tady nemáme, e ho musíme uloit bezpeční. To znamená, nejsem proti hlubinnému úloiti, ale musí být na té nejbezpečníjí lokalití. My bychom se k tomu míli jako volení zástupci, jako parlament, postavit, ne hodit opít ty obce a lokality přes palubu a říct, e nás to nezajímá.  
Váím si i toho, co tady řekl pan ministr, e k tomu zaujme neutrální stanovisko, nicméní i to, e to bylo v tom původním návrhu vládním.  
Poprosím vás, jestli byste mohli zohlednit usnesení VHZD, které říká, e doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovny PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu usnesení VHZD. Díkuji vám za pozornost a za podporu tohoto usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Vechny vás taky ráda pozdravím, protoe jsme se vystřídali s panem předsedou.  
Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Tomá Třetina? Ano, přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé dámy, váení pánové. VUZP na své 15. schůzi konané dne 13. prosince 2023 projednal tento senátní tisk č. 192, kterým se říká, e jde o návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úloitím radioaktivního odpadu, a přijal usnesení schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zástupce VZVOB, pan senátor Václav Láska? Jako zpravodaj. Prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, ná výbor projednal tuto materii na 17. schůzi dne 13. prosince a v zásadí diskuse na výboru byla jenom k otázce, kdo má schválit výbír úloití, kdy jsem tu diskusi rozpoutal já jako zpravodaj, nebo jsem předloil výboru stejný pozmíňovací návrh, jaký tady prezentovala paní kolegyní áková. Nicméní já jsem úspíný nebyl, ná výbor se rozhodl pomírem hlasů 4:2:1 schválit usnesení, kterým doporučuje plénu Senátu schválit návrh zákona v podobí postoupené snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásila paní senátorka Adéla ípová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dobrý den. Dovolila jsem si připravit pozmíňovací návrh k tomuto zákonu, který je ji nakopírován na vaich stolech, s podrobným odůvodníním. Jenom avizuji, e také podporuji pozmíňovací návrh, který zde avizovala kolegyní áková, tzn. zapojení parlamentu do tohoto schvalovacího procesu. Tu zmínu, která se týká jaderného příspívku, která posiluje obce, já to vítám.  
Můj pozmíňovací návrh, který máte na stole, navazuje na iniciativu poslankyní Kláry Kocmanové za Pirátskou stranu, který bohuel nebyl úspíný, ale já jsem přesvídčena o tom, e je zapotřebí. Jde o zavedení prvku tzv. finského modelu nebo toho finského modelu, kdy, víte, e ve Finsku se o této problematice také jedná. Tamní vláda byla úspíná v hledání tíchto lokalit. Nicméní ta podstata finského modelu je zaloena na vysoké transparentnosti jednání vlády s obcemi a občany, kdy obce a občané chtíjí samozřejmí naprosto logicky vídít, co se v jejich území díje, jaké to bude mít dopady na jejich ivot, jak je zajitína bezpečnost na území. Bavíme se zde o stavbách, které mají vysokou bezpečnostní důleitost. Jde o stavby na sto, tisíce let, tzn. v podstatí navdy. Finský model posiluje vyjednávací pozici obcí a občanů. Činí z nich rovnocenné partnery pro jednání s vládou. Domnívám se, e je to správné. Ostatní logicky také tento návrh navazuje na vekeré iniciativy, které zde ve víci posilování obcí a občanů, rozhodování o vícech na svém území, předkládáme.  
Abych la k meritu víci. Hlavní cíl návrhu je zapojení, resp. povinný souhlas obcí, u nich dojde k tomu, e hlubinné úloití bude uloeno blíe ne 2 km od zastavíného území, podle stavebního zákona. Je to poníkud jiný návrh, ne jaký navrhla Klára Kocmanová. Já jsem se snaila vymyslet, resp. vymysleli jsme takový návrh, který by mohl být více přijatelný.  
Nejde tedy o jakési právo vech obcí, ale jen tíchto konkrétních obcí, kde práví bude to jaderné úloití blízko k zastavínému území.  
Zároveň tato zmína neohrozí případný proces strategického výbíru lokalit, pouze se domnívám, e smyslem toho je posílit postavení obcí, posílit jejich vyjednávací pozici. Protoe tak jak jsem hovořila s níkterými zástupci obcí, kteří u v současné dobí se tíchto řízení níjakým způsobem zúčastňují, oni mají velkou obavu, e se stane, e bude tento proces jaksi protlačován na sílu. Myslím si, e to není na místí.  
Jak jsem uvádíla, jde o stavbu s vysokým bezpečnostním rizikem, resp. s vysokými dopady i na kvalitu ivotního prostředí v území. Jde tedy, jenom abych znova zopakovala, o posílení vyjednávací pozice obcí tak, aby byly vládí rovnocenným partnerem, a to i s ohledem na jednání o kompenzacích za tato jaderná úloití.  
Proto vás prosím o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu, případní, pokud se bude pan ministr k tomu dále vyjadřovat, jetí se zeptám na níkteré detaily, které v té víci vzniknou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Láska. Po ním bude hovořit pan senátor Petr Fiala. Já neádám přednostní vystoupení. Pořadí bude tak, jak je na tabuli. Pane senátore Lásko, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, jetí jednou, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. My se tu bavíme o níčem, čeho se nikdo z nás nedoije, ale je jedno hezké přísloví, e jenom ti, co sází stromy, i kdy ví, e nikdy se nezchladí v jejich stínu, jsou ti moudří. My teï jsme tu za ty moudré.  
K této materii mám takové dva osobní postoje.  
Jeden je takový, e asi jako jeden z mála z vás tady nejsem příznivce dostavby velkých jaderných elektráren, take by pro mí bylo velmi jednoduché brojit za zamítnutí tohoto návrhu, ale respektuji, e prostí toto je názor meninový. Bavíme se tu o zákonu, který prostí potřebujeme s ohledem na to, kam se nae energetika vyvíjí. Druhý takový svobodníjí je, e jsem senátor za Prahu, take mi nikdy nehrozí, e blízko mého senátního obvodu se bude budovat hlubinné úloití, take tady nemám ádný střet zájmů a můu o této problematice mluvit pomírní klidní.  
Z celé té materie si myslím, e nejvíce diskutována byla a bude práví ta otázka, kdo bude rozhodovat o tom, kde úloití bude. Není to, řekl bych, ani spor kompetenční mezi jednotlivými orgány nebo institucemi, ale je to spí spor o to, jestli budeme nebo nebudeme mít důvíru lidí a občanů při budování tohoto zámíru.  
Bohuel je takovou tradicí českou, bez ohledu na to, která vláda zrovna vládne, e kdy chce ta daná vláda níco prosadit, tak to spí dílá na sílu. Moc nevysvítluje, neinformuje, volí spí cestu síly, zákonů, příkazů, sankcí. Tahle problematika byla nastartována, jak tady kolegyní říkala, kdy vám níkam za obec přijedou vrtné soupravy a neví o tom nikdo, ani starostové, tak to moc důvíry nevzbuzuje. Byl tu níkolikrát zmínín ten finský model, který byl ale postaven na tom, e vláda s dotčenými obcemi komunikovala tak a slíbila jim takové náhrady, e vlastní tam mezi tími monými úloiti nebyl spor o to, kde to nebude. Ale byl tam spor o to, kde to bude, protoe to vichni chtíli. Bohuel ale prostí realita česká je jiná ne realita finská, a to nejenom co se týká společnosti, ale i způsobu vládnutí.  
Kolegyní ípová tady mluvila o svém návrhu z hlediska níjakého moného práva veta obcí. Já se přiznám, e tady jdu kompromisníjí cestou. Práví při vnímání české reality si nedokáu představit, e by i v daném stavu bylo moné níjaké veto obcí zlomit. Bohuel. Po tích 20 letech, kdy se ta materie tady řeí, kdy ta nedůvíra byla vybudovaná tak vysokým stupním, poslední krok té nedůvíry podle mí byl práví pozmíňovací návrh ve snímovní, kde bylo vyjmuto právo Senátu a snímovny o tom rozhodovat, to prostí byl dalí políček tím obcím, který v nich absolutní jakoukoliv důvíru zabil. Take myslím si, e tudy by cesta nevedla. Nicméní jako rozumný kompromis bych vnímal to, kdyby skuteční se do toho rozhodovacího procesu vrátila snímovna a Senát. Ne proto, e bych si myslel, e snímovna nebo Senát jsou lepí ne vláda, ale čistí proto, abychom se alespoň troku vrátili na tu stezku, tuto velmi citlivou záleitost zařídit a vybudovat kompromisní s lidmi. Aby nám aspoň troku vířili, e díláme, my, jako politici, to nejlepí, co můeme. A e se nebojíme diskuse s nimi, e se nebojíme zapojit do rozhodovacích institucí vícero orgánů ne čistí jenom vládu. Víte, e a je vláda, jaká je, po prvním roce, po dvou rocích vládnutí se hluboce propadá důvíra v ni. Je to jedno, jaká je to vláda. Prostí kdy vládnete situaci, která teï je, díláte nepopulární kroky, prostí nejste nejpopulárníjí. Kdy se podíváte na průzkumy veřejného míníní, bývá to jakákoliv vláda, která je poslední na ebříčku důvíry u občanů. Práví proto bychom míli do toho rozhodovacího procesu zapojit i dalí instituce, zejména tedy, řeknu to upřímní, zejména Senát. Mní tady ani nejde tak o snímovnu, protoe předpokládám, e daná snímovna bude podobného sloení jako vláda, co bude chtít vláda, bude chtít snímovna. Ale Senát je tu práví záruka určité stability, stability názoru, tím, jak se Senát míní, jedna třetina za dva roky.  
Jako právník vnímám jako relevantní argument, e rozhodnutí o tom úloiti opravdu spadá do pravomoci výkonné, e by to míla dílat vláda. Na druhou stranu sám pan premiér  pardon, já se omlouvám, pane ministře, asi jsem předbíhl  sám pan ministr tady argumentoval rozsudkem Nejvyího správního soudu, kde zdůrazňoval, jak významná záleitost to je. On to tedy zdůrazňoval v tom kontextu, e by tam obce nemíly mít právo veta. Já bych úplní stejnou argumentaci pouil, ale v tom kontextu, e bych to nenechával jenom na vládí. Ano, je to prostí níjaká výkonná pravomoc, ale o níčem, co ovlivní tuto zemi, tuto společnost na desetiletí, na staletí. Tudí by tam parlament míl být zapojen.  
Mí troku zarazila diskuse, argument jednoho z kolegů na naem výboru, kdy říkal, e pokud do toho zapojíme parlament, tak se prostí nikdy nic nepostaví. Upřímní řečeno, to mí troku překvapilo. Já jsem zvyklý, e v této zemi se nikdy nic nepostaví kvůli zeleným ekoteroristům, to u jsem tu slyel mockrát, ale e se tedy níco nepostaví kvůli nám senátorům, to se přiznám, taková argumentace mí zaskočila.  
Také bych rád níní a vícní reagoval na názor pana ministra, jestli opravdu je moudré vracet tu materii do snímovny, kdy tam byla tak jednoznační schválena.  
Já bych připomníl, e Senát a snímovna si jsou rovny. Připomníl bych třeba situaci, kdy Senát tady jednohlasní  jednohlasní rozhodl o zamítnutí návrhu stavebního zákona, snímovna nás vesele přehlasovala. Taky nepřemýlela o tom, e třeba Senát, kdy se tak jednohlasní na níčem shodne, e by to byl níjaký argument. Tento argument, e snímovna velkou vítinou hlasů o níčem rozhodla, pro mí není relevantní pro to, abychom my senátoři nedílali svou práci podle svého nejlepího vídomí a svídomí.  
Pak mi dovolte jedno malé vánoční poouchnutí, pravdípodobní o tom povolení bude rozhodovat přítí vláda, o které asi nevíme, jak bude sloena. V tomto kontextu jsem malinko nervózní z toho, e vyjmutí rozhodování snímovny a Senátu si jak ve snímovní, tak na naem výboru prosadili ruku v ruce kolegové z ODS a ANO. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, i za zajímavé informace z projednávání na výboru, které byly součástí vaeho vystoupení. Nyní má slovo pan senátor Petr Fiala.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, chci vířit, e horní komora je svébytná, váím si nebo vůbec nezpochybňuji vůli dolní komory, nicméní si dovolím vyjádřit plnou podporu stanovisku paní kolegyní, senátorky Hanky ákové. Chci vířit, e, nebo jsem přesvídčený, e opravdu ten palec poslední na tom, kde to úloití bude, by míl mít parlament. Vyslovím takové přání, pokud tohle by byl 11. zákon, který vrátíme v tomto období snímovní, e by kolegyní poslankyní a kolegové poslanci mohli zase jednou dát taky na názor horní komory. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Nyní poprosím paní místopředsedkyni Seitlovou, která se přihlásila do diskuse.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. Jetí jednou píkné dopoledne, my jsme se museli takto sloití vystřídat. Nicméní kdy jsem přemýlela o dnením jednání, které určití je poslední předvánoční, a kdy jsem přemýlela o tom, e tady máme takové zákony, které opravdu se dotýkají dlouhé budoucnosti, toho, co se bude v naí zemi dít, jsem se rozhodla, e k tomuto zákonu, k návrhu, opravdu vystoupím. Cítím to jako určitou odpovídnost, jakousi otázku svého svídomí. Protoe kdy jsem se stala senátorkou, byla jsem zvolena do rady SÚRAO, která tehdy podle atomového zákona míla také členy, kteří byli zvoleni za Senát a kteří byli zvoleni za Poslaneckou snímovnu. Tato rada míla jasné kompetence dané zákonem. A také já, jako senátorka, jsem míla za úkol informovat veřejnost o tom, co se na té radí díje. Moje role ze zákona byla, abych komunikovala s veřejností o tom, co se připravuje.  
Zákon, který byl přijat za období minulé vlády, velmi rozsáhlý, vypustil tuto kompetenci snímovny i Senátu. Existuje rada SÚRAO, která má ovem zcela jiný charakter. Je podřízena pouze ministerstvu průmyslu a obchodu.  
Je to, myslím, ke kodí. Jenom doplním to, o čem nás tady informovala paní senátorka áková, s tím, e ve chvíli, kdy jsem se stala členem této rady, tak jsem to byla já, kdo sdílil iroké veřejnosti, e se chystá příprava úloi a které lokality to jsou. Tehdy se oficiální dozvídíli starostové, e na jejich území se chystají tyto lokality. Teprve tehdy se začalo o této problematice vůbec veřejní hovořit. I troku, řeknu, díky Senátu se otevřel prostor pro to, abychom hovořili o jaderném úloiti a umístíní jaderného úloití.  
Já si teï dovolím říct jednu víc, která tady jetí nezazníla a která jaksi zapadá nebo není vůbec předmítem, řekníme, iroké diskuse, která by u nás v České republice míla být vedena.  
Máme zemí Evropské unie, z nich vítina má jaderná zařízení. Máme zemí, ve kterých budování jaderného zařízení je samozřejmí předmítem níjaké vize, ale budování úloití je velkým problémem, protoe to, co je pro úloití to nejdůleitíjí, nejsou kontejnery, o kterých se diskutuje, není systém provozu, jak bude ukládáno, ale protoe ta aktivita toho, co se ukládá, je více ne tisíc let, jedinou hlavní bariérou je horninové prostředí, které obklopuje práví toto uloení tíchto odpadů. Česká republika není zemí, která by míla ideální geologické podmínky pro to, e by takové úloití tady mílo vzniknout. My máme malé masivy, máme masivy, které mají horniny, které by to mohly zvládnout, nicméní ty masivy jsou malé, například na rozdíl od zemí, které jsou severní od nás, to znamená Norsko, Finsko a celý ten blok platformy, která je na severu Evropy. To říkám jenom proto, abychom si uvídomili souvislosti.  
Já jsem se zabývala jadernými úloiti tedy od toho roku, kdy jsem byla zvolena, od roku 1996, respektive 1997. Nikde ve svítí nebylo, v tuto chvíli se pravdípodobní chystá jetí jedno úloití, nebylo úloití vysoce aktivních radioaktivních odpadů, tedy toho, co jde z jaderných elektráren. U nás máme tři, nebo dokonce míli jsme 4 úloití, ale ty byly na takzvané průmyslové nebo takové ty odpady, které máme ze zdravotnictví nebo máme z jiných provozů, kde jsou potřeba radioaktivní látky. Byly s tím velké problémy, nebudu o tom dále hovořit. Nicméní podařilo se nakonec níjakou tu situaci stabilizovat, ty lokality zabezpečit lépe, nicméní tyto lokality nejsou pro vysoce aktivní odpady, tedy vyhořelé jaderné palivo.  
Ve Spojených státech se předpokládá, e budou existovat dví jaderná úloití pro takovéto odpady. Víme, e ve Spojených státech máme tích jaderných elektráren hodní. Teï neřeknu přímo to číslo, ale jsou jich desítky. Nevím, jestli tedy nií, nebo vyí... Ale to asi není v tuhle chvíli podstatné. Já myslím, e nií... Nebo níkde v půlce. Ale podstatné je, e pro celé Spojené státy budou dví jaderná úloití. Máme tu EURATOM a máme tu určité smlouvy EURATOM.  
Evropa, jak se k tomu postavila? V kadé zemi, která má jaderné elektrárny, budeme mít jaderné úloití? Hlubinné jaderné úloití vysoce aktivního odpadu? I v zemích, kde to témíř není moné?  
Přiznám se, e jsem čekala, e práví otázka jaderné energetiky a s ní nepochybní bytostní spojených úloi bude předmítem toho, čím se bude Evropa, Evropská unie zabývat. Vichni rozumíme tomu, e je přece nesmysl, aby v kadé zemi bylo jaderné úloití z jaderných elektráren, abychom míli tolik bodů jakýchsi rizik a zásahů, které kadé to jaderné úloití samozřejmí do určité míry znamená. Bohuel na tomhle se Evropa nedohodla. Poslední smírnice, která byla vydaná, teï nevím, jestli to byla smírnice, ale je to materiál, který říká, e kadá zemí se musí postarat o svůj jaderný odpad z jaderných elektráren, ale je moné, e se mohou dohodnout. Je to tam jednou malinkou jenom notickou poznamenané v jednom paragrafu.  
Kdo buduje jaderné úloití nyní pro takovéto odpady v rámci Evropské unie? Víme, e pravdípodobní ve Finsku. V Nímecku níkolikrát budování tohoto jaderného úloití pro vyhořelé jaderné palivo ztroskotalo. Jsou tam dalí pokusy, ale pořád jsou na počátku. Ostatní zemí, já tedy musím říct, e nevím o tom, e by níkde ta příprava byla reální zahájena.  
Tudí otázka, kterou jsme dostali, kterou jsme dostali v rámci dopisů, které k nám chodily z obcí, jestli Česká republika bude tím, kdo bude, teï to řeknu troku natvrdo, tím, kdo bude vydílávat tím, e se tady bude ukládat jaderný odpad jetí z cizích zemí, tato otázka je více ne na místí. Jsem přesvídčena o tom, e 27, ani 25, ani 20 úloi nevznikne. Musím říct, e při jednáních, u kterých jsem bývala, se jednoznační uvaovalo o tom, e se sem minimální bude ukládat odpad ze Slovenska, ze slovenských jaderných elektráren. Na to bych chtíla slyet od pana ministra odpovíï.  
Je jasné, e kdy se buduje takovéto jaderné úloití, e, tak jako kadá skládka, kdy ji budete mít malou a budete tam málo ukládat a musíte to zabezpečit, uloení kadé tuny je draí. Kdy budete mít velký objem toho, co tam ukládáte, je to levníjí. Dokonce se na tom dá vydílat.  
Máme jaderný účet. Na ten jaderný účet přichází peníze, které jsou z kadého vyrobeného, teï řeknu W, KW, J, přichází na jaderný účet. Kdy se projednával atomový zákon, upozorňovali jsme na to, e ty peníze tam nejsou dostatečné, e vybudování toho jaderného úloití včetní jetí, řekníme, likvidace tích jaderných elektráren po skončení provozu, e můe být samozřejmí problémem. Take ty peníze na provoz toho úloití se budou určití hodit.  
Já jenom chci říct, e bych očekávala i od naeho pana ministra, e by tuto otázku toho, kde vlastní Evropa bude soustředit svůj jaderný odpad, který je a práví náleí Evropské unii, e by míl řeit. Mílo by se nad tím skuteční pracovat, protoe takhle náhodní  tak to udíláme v České republice  to není dobrá cesta. Rozumím tomu, a teï řeknu jetí dalí víc, e kdy se hovořilo o tom, e jádro bude udritelné a e bude chápáno jako zdroj, který je samozřejmí bezuhlíkový, nicméní udritelný, tak se řeklo: Ano, Česká republika to tak můe mít, ale pouze v případí, e bude mít zajitíné práví ukládání vyhořelého jaderného paliva. Čili to byla jedna z podmínek.  
Já jenom o tom hovořím proto, abychom si tyto souvislosti uvídomili. Takto prostí situace vypadá, e vechny zemí Evropské unie úloití mít určití nebudou. Níkteré ho mít ani nemůou, protoe nemají podmínky, přírodní podmínky, geologické podmínky, aby vůbec takové úloití třeba v pásmech, kde je zemítřesení, nebo kde jsou třeba jenom vápencové struktury, tam takové úloití prostí být nemůe. Říkám to proto, e si myslím, e ta veřejná debata o této otázce by míla být vedena. Jistí, jestlie jsme se rozhodli a chceme podporovat jadernou energii, dobře, musíme mít jaderné úloití. Ale v tom případí si také řekníme, jaké budou ty podmínky pro to jaderné úloití.  
Víte, já jsem se tím zabývala velmi detailní a cítila jsem povinnost, své svídomí, abych vám tuto otázku, tento pohled předestřela, by to níkteří vnímají, e je to troku od toho zákona dál, ale není.  
Teï se vrame k návrhu, který před námi leí. Musím říci, e v roce 2004 jsme práví připravili první návrh takového zákona, který se týkal toho, jak se obce budou podílet nebo budou mít právo se podílet na rozhodování o tom, kde úloití bude a jaké budou podmínky pro úloití. Zákon tehdy neproel, nicméní do zákona atomového se dostal paragraf, který říkal, e dalí zákon stanoví toto oprávníní obcí být účastníky jednání, kterých se práví úloití týká.  
Při dalích jednáních, která opravdu trvala desítky let, se stalo mezitím to, e SÚRAO s penízi, které jsou na úloití, řekníme, velmi neetrní nakládal, dokonce jsou tam níjaká trestní řízení, byli níkteří odvoláni. Je to pořád takové, celý systém je trochu schovaný. Pořád se tomu nevínuje pozornost taková, aby ve bylo pod veřejnou kontrolou, protoe část toho samozřejmí, chápu, je tajná, ale dostatečná kontrola tam opravdu v tuto chvíli podle mého názoru není.  
Teï se vrátím k návrhu zákona. Ano, tehdy se slíbilo obcím, e budou mít jakási práva. Jednání pokračovala, pokračovaly průzkumy pořád v té dimenzi, kdy se obce bránily. Pak se troku manipulovalo s výkladem geologického zákona, kdy se mohou vrtat průzkumné vrty, kdy jsou to vrty u pro úloití, byly to prostí pořád určité hrátky, které celou dobu trvaly. Ale určití v jednáních, která byla poslední  s obcemi, bylo, e zárukou toho, e úloití bude opravdu vybráno s pečlivostí tak, aby tam nebyly níjaké zájmy nebo nedolo k níjakým přehlédnutím z hlediska toho, jestli je lokalita vybrána správní a nejlépe, bude parlament, bude snímovna, bude Senát. To bylo slíbeno tím obcím. Tehdy, kdy se zákon práví na ministerstvu připravoval. Ve snímovní to pak vypadlo.  
Velmi podporuji návrh paní zpravodajky ákové v tom, e Senát by míl tuto roli, tak, jak u o tom hezky hovořil pan senátor Láska, opravdu, řekla bych, vrátit a tu důvíru tích lidí tím, e o tom bude rozhodovat nejen vláda, ale i snímovna a Senát, tu důvíru tomu do určité míry vrátit a podpořit ji. Přece jen je to jakási důleitá pojistka.  
Teï si dovolím jetí jednu vzpomínku.  
Co mí vede k tomu, aby to byl parlament, snímovna a Senát? Aby byli tími, kteří budou v této víci rozhodovat na návrh vlády? Moná je to zdánliví nesouvisející, ale ten příklad je naprosto tristní.  
Míli jsme tu rozhodování o tom, kde bude letití, které bude slouit naí obraní, naí bezpečnosti, kde bude mezinárodní letití, které bude vyuíváno v rámci systému NATO. Tehdy byl ministrem pan ministr Tvrdík. Pan ministr Tvrdík byl z Vysočiny. Byl kousek od Námítí. U nás, v mém regionu, je letití Přerov. Velmi dlouho se hovořilo o tomto letiti, e má výborné klimatické podmínky, výborná vechna dalí kritéria, která jsou pro taková letití důleitá. Ale pan ministr Tvrdík rozhodl, e tímto letitím bude letití v Námíti nad Oslavou, protoe to byl jeho region. Dodnes s kadým z odborníků, se kterým hovořím, tak mi říkají: Tehdy se opravdu nerozhodlo úplní dobře, tam se patní přistává, jsou tam horí klimatické podmínky. Kdy skončil pan ministr Tvrdík, tak jsme říkali: Fajn, teï to můeme zmínit. Kdepak, u tam byly vínované miliardy peníz. Jak bychom to odůvodnili, ty miliardy, které tam byly vloené? Já to dávám jako příklad rizika, e bude níjaký pan ministr ve vládí, který bude silný a bude mít níjaký zájem, regionální, já doufám, e se to nestane, ale přesto u se to stalo, i proto si myslím, e by bylo velmi moudré, abychom postoupili do podrobné rozpravy a přijali návrh, který předloila paní senátorka áková, který byl dokonce v původním vládním návrhu na základí vech jednání, která probíhala s obcemi, který ministerstvo předloilo.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní, prosím, vystoupí paní senátorka Kovářová. Připraví se pan předseda Vystrčil.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, váení kolegové. Probíráme-li ze vech stran, o co tu jde, tak si pojïme říct, e v zahraničí se tomuto problému říká zkratkou NIMBY. Not In My Backyard. Kdekoli jinde, jen ne u nás na dvorku.  
V zahraničí, v Americe a jinde jsou ty dvorky hodní daleko, take tam je moné najít místo mezi dvíma dvorky, kde takovou víc umístit. U nás jeden dvorek sousedí s druhým. Nechceme skládky, letití, dálnice, úloití, víznice, domovy pro narkomany. Pokud v zákoní bude právo veta pro obce nebo povinný souhlas obcí, nepostaví stát nikdy nic.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Já jsem se opít vrátila za řídicí pult. Nyní dávám slovo předsedovi Senátu, panu Miloi Vystrčilovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, moná, e je dobré začít tím, čím skončila paní předřečnice, e skuteční v níkterých vícech, které se týkají celostátního nebo nadregionálního významu, je potom veto obce velmi komplikované. Bylo tady níkolikrát popsáno, e to byl ten nejvítí kámen úrazu, kdy se jednalo o podobí toho zákona, jakým způsobem mají být obce zajitíny, aby se mohly odpovídajícím způsobem ozvat v okamiku, kdy má dojít ke stavbí, která se ivota obce zásadním způsobem dotkne, minimální v okamiku, kdy vzniká.  
Já se přiznám, e dnení rozhodování a hlasování o tomto zákoní je pro mí jedno z nejtíích, které absolvuji. Zkusím to vysvítlit, protoe můj názor se posunul a vychází jednak z historie, jednak z toho veho, co tady zaznílo. Jednak z toho, co tady říkal i pan ministr.  
První víc je podle mí naprosto zřejmá a já nerozumím tomu, proč se to nestalo, a to je, e obecní jsem přesvídčen, e by o takovýchto vícech míla rozhodovat vláda. Vláda by míla mít dostatek sebevídomí na to, aby si k tomu u nikoho dalího sama nezvala tím, e do zákona dá, e sice rozhodne, ale jetí chce, aby souhlas byl níkým dalím odsouhlasen, a je to snímovna nebo Senát. Kdy to vláda udílá, potom to má níjaké své důvody. Pokud se my v níjakém okamiku proti tomu postavíme, tak bychom míli mít k tomu také docela důleité důvody.  
Je pravdou, e v okamiku, kdy se mluvilo s obcemi o tom, zda na jejich území můe, nebo nemůe být úloití, jedna z variant byla taková, e se řeklo: Dobře, pokud o tom nebudete moci rozhodnout přímo vy, obce, nebo nebudete mít právo se proti tomu postavit, tak by to mílo být jetí níjakým jiným způsobem zajitíno ne pouze tím, e se vláda bude chovat odpovídní a následní potom udílá odpovídající usnesení. Jedno z řeení, které se nabízelo, byl práví souhlas obou komor.  
Souhlas obou komor má své minusy a má své plusy. Minusy si moná níkteří z vás dokáete představit více a níkteří méní, a to je, e pokud vláda níjak rozhodne a teï tady bude bíet 180 dní, tak to tím moná budoucím senátorům, nevím, jestli tady jetí budu, asi spíe ne, a poslancům úplní nepřeji, protoe to, co se bude dít, bude moná velmi nepříjemné. A to zejména v okamiku, kdy vláda usnesení předtím dostateční neprojedná a bude evidentní obcemi, kterých se to týká, odmítáno.  
Druhá víc, která s tím souvisí, a teï se omlouvám, tíko lze předpokládat, e 81 senátorek a senátorů nebo 200 poslanců budou schopni z různých důvodů si podrobní nastudovat, co se vlastní díje, kdy se níkde staví úloití. To je prostí vysoce odborný problém, který by míla být schopna akceptovat ministerstva a následní to přísluní posoudit z hlediska ivotního prostředí, sociálních dopadů, infrastruktury a tak dále. Ale nejsem si jist, e to je tak, e by parlament, a je to snímovna nebo Senát, disponoval schopností, myslím tím jeho členy, aby si tyto víci dostateční posoudili a vyhodnotili. Zrovna tak si myslím, e pokud jsou částí liniového zákona níjaké strategické stavby a my je schvalujeme, tak to prostí není správní, protoe kdo z nás je schopen dohlédnout kromí tích, co tam bydlí nebo se tím dlouhodobí zabývají, jestli tato silnice je zrovna strategická. To jsou ty zápory. To, co se můe dít mezi usnesením vlády a rozhodováním parlamentu. Potom ta erudice a schopnost víci posoudit z odborného hlediska.  
Klady potom je motivace vlády, protoe vláda bude vídít, e pokud udílá níjaké usnesení, e to jetí bude posuzovat parlament a můe jí to shodit, tudí by bylo velmi dobré, pokud by to bylo tak, e se s komorami dopředu bude komunikovat. Ideální by bylo, kdyby i obce, které potom budou dotčeny, s tím souhlasily. To znamená motivace vlády, e její rozhodnutí není konečné, potom povede k tomu, aby udílala vechno pro to, aby podmínky vyjednala co moná nejlépe. Zvýí to pečlivost přístupu.  
A pak je tady jetí druhá víc, to je pro mí překvapení a dnes při rozhodování nejvítí problém, e vláda si o to sama řekla. Řekla si o to ve svém vládním návrhu, e je pro to, aby jetí bylo moné, aby Senát nebo Poslanecká snímovna případní řekly, e je to tak správní, jak ona rozhodla, nebo ne. Kdy si níkdo sám, by si myslím, e by odpovídnost míl nést on, o níco řekne, je docela problematické potom říkat: Ale my to nechceme dílat, my tímto způsobem postupovat nebudeme. To je pro mí absolutní ten nejvítí problém, který tam cítím. Tady souhlasím jetí s Václavem Láskou v tom, e skuteční za logičtíjí bych v tomto případí povaoval to, kdyby komorou, která to potom bude moc odsouhlasit, nebo nebude muset odsouhlasit, byl pouze Senát. Protoe vláda je odpovídná snímovní a snímovna má spoustu jiných moností, jak případní vládu potrestat, kdy níco není. Ale jsou tam obí komory. Asi nemá cenu se teï o tom bavit.  
To je níjaký můj náhled na situaci. Kdy to z tohoto pohledu posuzuji, to znamená z pohledu toho, co bylo dříve a co v níjakých jednáních, u kterých jsem minimální částeční mohl být přítomen, bylo obcím slibováno a z toho pohledu, jak se vlastní vláda se svým vládním návrhem k tomu postavila, za sebe nevidím jinou monost, by obecní si nemyslím, e vláda k tomu zaujala správnou pozici, tím, e si řekla o souhlas komor, obecní pro sebe nevidím jinou monost, ne vládí vyhovít, protoe tak to je. Jestli případ je tak váný a ona opravdu potřebuje k tomu, aby správní rozhodla, jetí tu motivaci, e jí to komora můe shodit, asi je nutné na to přistoupit, by obecní si vůbec nemyslím a zásadní budu vdy proti tomu, abychom si obecní jako parlament usurpovali níjakou výkonnou moc a chtíli jsme o níčem rozhodovat. Ale to je jiná pozice, ne kdy si o to ten, kdo rozhoduje, řekne: A my jetí chceme vae razítko. To je ta pozice, ve které se dnes nacházíme. Není to ta pozice, kdy si chceme níjakou kompetenci sami vzít. Je to pozice, kdy vládní návrh vypadal tak: My bychom byli rádi, abyste se k tomu jetí vyjádřili. To je pro mí zásadní důvod pro to, proč nakonec pozmíňovací návrh podpořím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Tomá Třetina. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, kolegové, já si dovolím zareagovat na níkteré víci, které tady zazníly, z mého pohledu občana nebo človíka, který bydlí 10 km od jaderné elektrárny Dukovany. S tím, e v této chvíli je jaderný odpad ukládán v jaderné elektrární Dukovany, ve zcela bezpečné hale, není s tím ádný problém.  
Kolegyní ípová řekla, e jaderné úloití odpadu bude mít vliv na ivotní prostředí. Vzhledem k tomu, e bydlím u té elektrárny, nevidím ádný vliv jaderného odpadu a jeho úloití na to, jakým způsobem tam ijeme. Čili nemyslím si, e toto je relevantní důvod.  
Mí velmi vydísila paní kolegyní Seitlová se svým pomírní silným apelem na pana ministra a straením, které v této chvíli tady zaznílo. Prosím, přestaňme strait, e to bude níco hrůzného, e to bude níco, co znamená ohroení bezpečnosti této zemí, e bychom se stali jaderným smetitím celé Evropy, celé EU. To je podle mí úplní neuvířitelné, co tady zaznílo. Já bych váil slova na to, co tady říkám a co tady zaznívá. Prosím, pane ministře, abyste se k tomu vyjádřil.  
Vzhledem k tomu, e jde o vysoce odborné rozhodnutí, to není jen tak, e si udílám díru do zemí a tam naskládám bedny s odpadem. To je vysoce odborné rozhodnutí, které vyaduje ohromné mnoství souhlasů, ohromné mnoství razítek, ohromné mnoství posudků, aby ve bylo v souladu s bezpečností pro tuto zemi. Já si neumím představit, e by vláda této zemí, a je jakákoli, rozhodovala o úloiti jaderného odpadu bez souhlasu dané obce, e by vídíla, e to níkde můe uloit, ale nemíla to domluveno s obcí, na jejím katastru to bude. Souhlasím ve velké míře s paní senátorkou ákovou ohlední toho, e obce by míly být vtaeny do procesu rozhodování, e by míly vídít první a poslední o tom, co vechno bude.  
Jen v této chvíli velmi váhám práví proto, e se bojím takovýchto vystoupení, jako předvedla kolegyní Seitlová, jakým způsobem budu v této chvíli hlasovat, protoe vzhledem k tomu, e na jedné straní je to vysoce odborné rozhodnutí, proti tomu potom různá vystoupení straící a z mého pohledu nevhodná, zavádíjící odbornou debatu úplní do jiné roviny, toho se troku bojím.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Abychom se nemuseli mínit, jen doplním, e jsem tuto otázku poloila panu ministrovi, jak to bude s moným vyuitím, nebylo to ádné straení, ale je to otázka, která byla poloena i obcemi a čekám na ni rozhodnou odpovíï. Díkuji.  
Teï tedy má slovo paní senátorka Adéla ípová.  
Senátorka Adéla ípová:  
Chtíla bych reagovat jenom na to, co před chvilkou zaznílo. Já nestraím, jen je potřeba popisovat tu situaci. Kadá stavba má vliv na ivotní prostředí, i malá stavba. Ale toto není vůbec níjaká maličká stavbička. Bavíme se o ukládání, o stavbí stavby, vybudování stavby, která zabezpečí velmi hluboké uloení toho odpadu. Jsou to stovky, nebo moná více... Minimální 300 metrů pod zem. To znamená, e to skuteční má vliv na ivotní prostředí. U i to, e nyní je potřeba ji posuzovat tyto stavby z hlediska EIA, tzv. posuzování vlivu na ivotní prostředí. Má to svůj smysl. Já bych se chtíla i zastat kolegyní Seitlové, je to odbornice, je to geoloka, jestli se nepletu. Myslím si, e se k tomu vyjadřuje velmi odborní, protoe je to prostí její obor. U nyní si myslím, e i z tích předchozích řízení je zjevné, e to vliv na ivotní prostředí má, minimální na vodu, která je k ivotu nezbytná. Jenom bych se chtíla paní kolegyní zastat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Díkuji i paní senátorce, e se mí zastala. Nyní má slovo pan senátor Vladislav Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři, váený pane ministře. Existuje takové velmi známé rčení, e dobré úmysly dládí cestu do pekel. Mám takový pocit, e je to práví ta snaha v této víci, by je velmi významná, do procesu výbíru lokality a definitivního rozhodnutí vtáhnout a ji Poslaneckou snímovnu, nebo Senát.  
Před rokem, mluví se tady o níjaké finské zvyklosti, před rokem jsme byli s paní poslankyní ákovou na studijní cestí ve výcarsku. Jak určití uznáte, výcarsko je známé daleko vítí aplikací přímé demokracie, na vechno dílá referenda. Jednali jsme tam o tom, jak ve výcarsku budou přistupovat, a budou přistupovat velmi rychle, k nalezení lokality vhodné pro hlubinné úloití jaderného odpadu. Bylo nám doporučeno, aby skuteční vláda jednala se starosty, aby informovala starosty, v jejich případí i kantony, u nás kraje, ale zároveň řekli, e to rozhodnutí musí být vedeno odbornými argumenty, e si nedokáou představit, ve výcarsku, povate, e si nedokáou představit, e by o tom sporu rozhodovaly kantony nebo níjaké jiné územní celky. Vím, jsem léta krajským zastupitelem. Senátní obvod, který zastupuji, je tísní vedle lokality Březového potoku. Je poctivé také říct, e byl vytipován jako jedna z moných lokalit. Včera za mnou byl pan starosta, ne, předevčírem, kdy bylo krajské zastupitelstvo, vyzval mí, abych podpořil ten návrh, který vrací do hry Senát a Poslaneckou snímovnu. Odpovídal jsem, a se nezlobí, e rozumím jeho obavám, ale e to nepodpořím. Jsem bytostní přesvídčen, e toto rozhodnutí přísluí exekutiví, a se nám to líbí nebo nelíbí. Snahu, a ji Senátu nebo Poslanecké snímovny, do toho vstupovat povauji za snahu velmi neastnou. Ani si nedokáu představit, pokud by tam byla jak Poslanecká snímovna, tak Senát, co by se stalo, kdyby Senát nevyslovil souhlas, Poslanecká snímovna vyslovila souhlas... Jsou to víci, které jsou velmi nebezpečné, velmi neastné. Na místí pana ministra, kdybych byl, nejsem a nebudu, bych hájil to, aby to bylo rozhodnutí exekutivy, rozhodnutí vlády. Jenom bych chtíl oznámit, e budu podporovat ten návrh, jak vyel z Poslanecké snímovny. Jako človík, který má léta zkuenosti z komunální politiky. Ale toto je víc, kdy skuteční, jakmile do toho budeme vtahovat níjaké dalí politické pozice, a ji Senát, parlament, nebo kraje, obce a podobní, tak se k ničemu dobrému nedobereme.  
To jsem jenom vás chtíl informovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím ke stolku řečníků pana předsedu klubu KDU a Nestraníci, pana Josefa Klementa.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jak říkal pan předseda Senátu, e ho čeká jedno z nejtíích rozhodnutí, jak bude hlasovat v tomto případí, já se k tomu rovní připojuji. To, e máme v ČR dví jaderné elektrárny, znamená, vzhledem k rozloze ČR, e vichni máme níjakou jadernou elektrárnu blízko. Neexistuje nic, e by byla vzdálená. Prostí v rámci ČR kadý z nás, kadý obvod senátní má níjakou elektrárnu blízko. Níkdo blí, níkdo dál.  
Rozumím tomu, e o jaderný odpad je potřeba se níjakým způsobem postarat, protoe jádro potřebujeme, s tím naprosto souhlasím. Ale i za mnou chodí do kanceláře odborníci, starostové míst, toto téma s nimi diskutuji. První zajímavý postřeh, který jsem od nich získal, je ten, e první vychladlé jaderné palivo bude v roce 2063. To si myslím, e v průbíhu let, 10  15, by se jetí mohla dát ance níjakým způsobem najít cestu, jakým způsobem vyhořelý radioaktivní odpad dále zpracovat. Ale rozumím tomu, e v rámci ČR takto strategická stavba bíhem 40 let můe být i 40 let krátké období. Bohuel.  
Chtíl bych říct, e kdy se setkávám s tími starosty, kterých se to dotkne, v zásadí ani tak nejsou proti, rozumí tomu, e jaderný odpad, vyhořelé palivo je potřeba níjakým způsobem uloit, event. zpracovat. Ale nerozumí tomu, e s nimi ten dialog není veden. Myslím si, e mi tito starostové, které jsem míl v kanceláři, nelhali. V ČR existuje níjaký geologický průzkum, ulové masivy, rozumím tomu, e jsou vytipované třeba čtyři oblasti. Ale je potřeba řeit i to b). To b) znamená, e pokud u níjaká oblast se určí, a u exekutivou vlády nebo prostřednictvím, za pomoci parlamentu, je potřeba říct, jakým způsobem a kam se uloí vytíená hmota, jak to tam bude s dopravní infrastrukturou, protoe vítinou jsou to malé obce. Ty mají oprávníný strach z tohoto. Pokud nebude vedena diskuse k tímto obcím, myslím si, e k níjakému konsensu nedojde.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím nyní pana senátora Hilera. Připraví se pan senátor Láska a Nytra.  
Senátor Marek Hiler:  
Já jen velmi krátce, pane předsedající, doplním paní senátorku Seitlovou. V USA je asi 93 zdrojů jaderných, take 93 elektráren. Níkde jsem, v jiném zdroji jsem napočítal asi 56. Take zhruba takto to je. Čili dví úloití na buï 56, nebo 90 atomových elektráren, u nás tedy jedno úloití na dví atomové elektrárny.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Je to tedy v kadém případí vítí mnoství desítek. Nyní poprosím pana předsedu Lásku.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, omlouvám se za druhé vystoupení, ale já bych chtíl reagovat na jednu jedinou víc. Mám troku pocit, e se tu i do budoucna střílíme do vlastní nohy, kdy argumentujeme, e je to vysoce odborná záleitost, o které jako senátoři nemůeme rozhodnout, protoe jí nerozumíme. To je velmi nebezpečné i do budoucna.  
Na férovku přiznám, e kdy sem přijde takový zákon o veřejném zdravotním pojitíní, zoufale se tady dívám na kolegy lékaře, aby mi to vysvítlili, víceméní hlasuji podle nich, protoe oni tomu rozumí.  
Ale takhle fungujeme jako Senát. Máme tu odborníky na různé oblasti, vzájemní to spolu diskutujeme, máme poradce, máme odborné posudky. Opravdu bych se střeil toho, chápu, e kadý chce dosáhnout svého, ale abychom pouívali argument, e to nemůeme rozhodovat, protoe na to nemáme odbornost, to se nám můe do budoucna okliví vrátit i ve vícech, kde si to nebudeme přát.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, důleitá poznámka. Zatím poslední přihláený...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, chtíl bych reagovat na kolegu, senátora Klementa. My můeme počkat 10, 15, 20 let. Kde je dnes ten odpad? On je v Dukovanech. On je v Temelíní. Nikomu to nevadí? Určití není zabezpečený tak, jak by míl být v tom hlubinném úloiti. Jak dlouho tam jetí bude? Jsme happy, jsme v klidu. Jednou prostí rozhodnout musíme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Hned přiskočili dalí přihláení. Zaklínadlo  poslední přihláený  funguje. Poprosím pana senátora Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, jsem přesvídčen, e pokud by to rozhodnutí bylo na obcích, ádné úloití nikdy nebude. Není přece normální, aby starosta obce, kde drtivá vítina občanů bude přesvídčena o tom, e jí to zásadní ukodí, by to, co řekl pan senátor Nytra, je hluboká pravda, teï to prostí je na povrchu, je to, řekníme, v geologickém a seismologickém prostředí, ve kterém je nae republika, je níjaká jako úplní miniaturní, ani nechci vyslovovat číslo, pravdípodobnost, e níkde v Dolní Roínce, kde jsem osobní byl kilometr pod povrchem, v tích ulách, kde není ani prasklina, kde by mohly být uloené tyto boxy, které samy o sobí jsou bezpečné, pak budou zalité a já nevím, co vechno, to si myslím, e jízda po dálnici či jakákoli jiná činnost lidská je daleko nebezpečníjí. Ale pravdou je, e chtít po níjakém starostovi, aby on se rozhodl, kdy jeho občané řeknou, e to tam nechtíjí, je to velmi tíké.  
To, e by ten návrh míl rozhodovat parlament obecní, mní úplní nevadí. Ne e bych to jednoznační podporoval, ale nevadí mi to, protoe díky tomu, e tady kadý stejní jako ve snímovní je úplní odjinud, de facto ten zbytek kromí tích čtyř senátorů kolem toho úloití, tak ti budou hlasovat proti, zbytek bude rád, e to je níkde jinde a nemají s tím problémy. Ale souhlasím s tím, mí zaujal příspívek kolegy Lásky, který říká, e nejsme odborníky. My tady nejsme odborníky ani jeden na nic, dokonce ani... Tedy myslím na vítinu vící, které tady probíráme. Ale jsme tu od toho, protoe ty nae odbornosti jednotlivé nezasahují do kadodenní činnosti, kterou tady máme. Zvedníme ruku, kdo dnení zákony, které máme, je v nich odborník, protoe v té oblasti dlouhodobí dílá? To je asi málo. Od parlamentu se to nečeká. Čeká se od nás to, e to dokáeme objektivní posoudit na základí dat, která dostaneme. Trochu máme problém s tím, který snímovna nemá, e my tady máme problém s časem, na rozdíl od snímovny. Musíme do níjaké doby ten zákon projednat. Ale jinak si myslím, e nehrozí zablokování úloití tím, kdy to bude dílat parlament, z důvodů, které říkám.  
Nicméní jsem přesvídčen, e to téma je tak intenzivní, e ani vláda dnes, zítra, za pár let, pokud tady bude tento systém, pokud bude jiný systém, pak ty zákony budou zřejmí jiné, nedovolí si udílat úloití potichu, potají a jetí navíc se nebude vídít, jakým způsobem to níkde chce ukládat.  
Ano, souhlasím s předřečníkem, kolegou Nytrou, v tom, e nerozhodneme-li se, kontejnery budou neustále v tích halách, ve kterých vítina z nás byla se podívat. Ta situace se prostí nezmíní.  
Kloním se, a u projde jakýkoli návrh, jestli projde ten čistí vládní teï, e bude rozhodovat vláda, nebo kdy bude rozhodovat parlament, jsem pro, kdyby míly rozhodovat jenom obce a míly právo veta, to by samozřejmí byl zákon úplní k ničemu. Ten by nemohl projít.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Jen vás chci upozornit, e argumentace stran odbornosti byla ze strany předsedy Lásky úplní stejná. Souhlasili jste. Pan předseda si nepřeje... Prosím pana kolegu Chlupáče.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, mám jenom stručnou technickou poznámku. 20 let jsem působil jako starosta ve místí, kde je jedno z podpovrchových úloi jaderných odpadů. Musel jsem tedy spolupracovat jak se správou úloi, tak s báňskou slubou, s geologickou, myslím si, e o tomto problému níco málo vím.  
Tady nepadla jedna zásadní víc, e je velký rozdíl mezi úloitím podpovrchovým a hlubinným, zadruhé, e kapacita podpovrchových úloi se postupní zaplňuje a nebude stačit. Co s naím zdravotnictvím, co s naimi výzkumnými ústavy, jako je Ře, kam se ten odpad bude dávat? Samozřejmí, počítá se s tím, e tady bude hlubinné úloití. To znamená, to hlubinné úloití tady nebude slouit jenom pro ukládání odpadů z jaderných elektráren, ale zároveň i odpadů, které se nyní soustředí v tích níkolika podpovrchových úloitích. To si myslím, e je důleité, aby tady zaznílo.  
Jetí připomenu, ta zmínka o rozmírech naich masivů, to je geologická záleitost. Jedná se skuteční o hlubinnou geologii. To chci zdůraznit, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Klementa.  
Senátor Josef Klement:  
Milé kolegyní, kolegové, moná doupřesním to, o čem jsem mluvil, e máme v uvozovkách čas. Vířím tomu, e současný radioaktivní odpad je v bezpečných sarkofágách umístín a uloen, ale to je moná práví ta nekomunikace, e odborníci nebo i starostové tvrdí, tích obcí, e to je nevratní uloitelný odpad, který by mohl eventuální být dál vyuit. Myslím si, e vída a výzkum by míly enormní zvýit svoji aktivitu v tomto duchu, spojit se s ostatními státy, myslím si, e v Kanadí výzkum ohlední zpracování radioaktivního odpadu je na velmi dobré úrovni. Nevím, moná dostanu odpovíï od pana ministra, e takto uloený odpad není na tisíce let uloený, navdy nevratní, eventuální by potom se dal jako surovina vyuít.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Končím rozpravu, protoe se do ní u nikdo nehlásí. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit v reakci na rozpravu? Ne úplní vehementní, ale přece jen...  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Já si myslím, e se asi ode mí očekává, e níjakým způsobem zareaguji na ve, co tady zaznílo, i kdy je to velmi tíké, protoe postupovat chronologicky nejde, protoe níkteré ty poznámky, úvahy a návrhy se prolínaly.  
To znamená, budu se snait reagovat vícní na ty víci, jak zazníly. Pokud by vznikl pocit, e jsem na níco neodpovídíl, následní rád doplním.  
Ale předem se omlouvám, e budu méní romantický, ne bývám obvykle. I v reakci na to, e i dnes tady zazníly níkteré nepřesnosti, které moná práví vyplývají z toho, jak se říká, ztraceno v překladu, předávání informací, informace z různých zdrojů. Já se potom k tomu jetí dostanu.  
Začnu tím právem veta. Začnu tím, proč veto ne. Právo s absolutní povahou, absolutní právo veta jednostranní staví nositele tohoto práva nad jiné osoby, nad jejich práva a oprávníné zájmy. Právo veta nemá ádnou analogii u podobní významných staveb veřejného zájmu a ukončení palivového cyklu jaderných elektráren veřejným zájmem je, jeliko stát zodpovídá za bezpečné nakládání s radioaktivním odpadem. V podobném duchu se mimo jiné vyjádřil Nejvyí správní soud v Brní pod číslem jednacím 2 As 377/2018-61 dne 29. kvítna 2020, který konstatoval, e trvalé úloití je vící veřejného zájmu vysoké míry důleitosti. Pokud bude určená lokalita při zohledníní relevantních hledisek vybrána jako místo pro hlubinné úloití, musí se místní komunita ve prospích tohoto veřejného zájmu obítovat. Při pomířování protichůdných zájmů práv a hodnot je třeba, aby vichni dotčení míli právo uplatnit svůj hlas, aby vechny relevantní argumenty byly pečliví zváeny a aby protichůdné zájmy a hodnoty byly dotčeny jen tehdy, není-li zbytí a pokud mono v co nejmení míře a újmy vzniklé dotčením byly patřiční kompenzovány. Nikdo vak nemá právo prosazení veřejného zájmu, například vybudování trvalého úloití, zabránit jen proto, e jeho případné negativní dopady nechce ve své blízkosti. Paní senátorka o tom mluvila: Not in my backyard.  
Ostatní postup municipalit ekologických a ostatních zajímavých spolků, nazývaný jako NIMBY, co je pojem, který vznikl v Spojených státech, a já u jsem tady na půdí Senátu o tom jednou mluvil, aby ve Velké Británii byl transformován v jetí horí pojmenování BANANA: Build absolutely nothing anywhere near anything, anyone. To znamená: Nepostavte absolutní nic v blízkosti čehokoliv... Je a na níkteré výjimky, to jsou skandinávské zemí, společný pro ostatní státy západní Evropy, respektive Evropské unie. Česká republika v tomto není výjimkou. Proto jsme se nechali inspirovat více legislativami zemí jako Nímecko či výcarsko, tedy zemími společensky a geograficky bliími s rovnomírnou hustotou zalidníní na celém území. Ostatní v případí výcarska právo veto bylo pro neprůchodnost z výbíru lokality odstraníno.  
Pokud se jedná o, a tady musím reagovat na poznámky paní senátorky Seitlové ohlední tích geologických podmínek, práví proto jsme se nechali inspirovat zemími. Ano, Skandinávie má svoje geologické podmínky, ale jih Evropy má zase jiné seismické a geologické podmínky, které jsou z mého pohledu určití méní výhodné ne ty podmínky u nás.  
Konstatuji, e s právem veta by bylo nemoné vybudovat v České republice jakoukoliv dalí infrastrukturu, a u energetickou či dopravní, velmi často z důvodu nástrojů pouívaných ekologickými spolky s velmi netransparentním způsobem financování. Navíc je veřejným zájmem a zákonnou povinností bezpeční nakládat s radioaktivními odpady nepřijatelnými do povrchových úloi. Hlubinné úloití je při současné úrovni vídeckého poznání jediným konečným řeením palivového cyklu. Odkazuji zde i na závíry taxonomie, příprava úloití je podmínkou pro podporu výstavby nových jaderných zdrojů a podporu malých modulárních reaktorů.  
Teï se dostanu k dílčím otázkám i k otázce toho, jestli by míla rozhodovat vláda, nebo jestli by rozhodování vlády mílo být nebo doporučení vlády jetí stvrzováno snímovnou, případní Senátem. Já jsem se vyjádřil, e dám neutrální stanovisko. To je vyjádření mého politického respektu k zákonodárné moci. Moje osobní přání, jako ministra průmyslu a obchodu, je, aby byl dnes zákon schválen, aby ho v pátek podepsal prezident a aby do konce roku vyel ve sbírce. Můete si o tomto stanovisku myslet svoje. Já se odpovídnosti, jako člen vlády, za přijetí toho rozhodnutí, nezříkám. Jsem velký fanouek do hudby a jsem velký fanouek takzvaného high-endu. Mám doma velkou sbírku gramofonových desek a velkou sbírku nahrávek. High-end v tom překladu znamená vysoký konec. Ten název vznikl proto, aby zvuk, který vstupuje do mikrofonu na vstupu, a zvuk, který vystupuje, ta informace zvuková, z tích reproduktorů na konci, byly co nejblií, témíř identické. Tu deformaci té vstupní informace ovlivňuje celá řada prvků. Tu nejvítí deformaci vdycky způsobuje ten nejslabí prvek, a u je to mikrofon, a u jsou to kabely, a u je to zesilovač, a u je to kvalita té přenosky. To znamená, ta vysoká kvalita je zaručena tehdy, kdy ta přenáená informace neprojde ádnou deformací.  
Já se dostanu k tomu, jak vlastní bude takové rozhodování o tom hlubinném úloiti vypadat. Teï k jednotlivým otázkám.  
Zazníla tady otázka, kolik tích reaktorů je ve Spojených státech, a byl tady zmínín příklad Spojených států a dvou jaderných úloi. Tích reaktorů ve Spojených státech je podle mých informací 93. Je to v současné dobí zemí s nejvítím počtem jaderných reaktorů, ale je potřeba si uvídomit, e Spojené státy jsou nejenom zemí s nejvítím počtem jaderných reaktorů, ale zároveň jadernou velmocí, zemí, která má ve svém arzenálu jaderné zbraní. Přístup k jaderným technologiím je v Spojených státech radikální jiný ne v České republice. Míl jsem tu čest navtívit Secretary of Energy Jennifer Granholm ve Washingtonu, v sídle toho ministerstva pro energetiku ve Spojených státech, co je tedy budova, která spravuje jak civilní, tak i částeční vojenské i jaderné technologie. Mohu vás ubezpečit, e jsem asi nikdy nevstupoval do tak zabezpečené budovy a neprocházel tolika kontrolami, jako kdy jsem přicházel na toto ministerstvo. Navíc, teï to nemyslím hanliví, ale v tom přístupu k jádru v té civilní oblasti je v současné dobí v Spojených státech malinko chaos. Nebral bych opravdu tu zemi jako příklad pro nás. Pojïme se zamířit spí na ty zemí, které jsou nám geograficky blízké, nebo i blízké z hlediska hustoty populace.  
Ta iluze o společném postupu v oblasti jaderných úloi je krásná mylenka, ale já jsem se ve své práci nechal inspirovat Stephenem Coveym a jeho 7 návyky nejefektivníjí lidí, to znamená, e se zamířuji na to, abych se co nejvíce pohyboval v takzvané sféře vlivu. To znamená v oblastech, které můu sám osobní ovlivnit, kde mohu níco zmínit. A neplýtval časem třeba ve sféře zájmu, která můe být z hlediska diskuze zajímavá, ale nevede ke konkrétním výsledkům.  
To, co se povedlo v oblasti jádra naí zemi společní se členy Jaderné aliance za poslední dva roky, je pravdípodobní nejvítí posun přístupu Evropy k otázkám energetiky, kromí opatření, která byla přijata v rámci energetické krize. To, e se nám podařilo dostat jádro do taxonomie, to, e se nám podařilo jádro zrovnoprávnit, v tuto chvíli zatím jenom na papíře, ale to legislativní zakotvení máme jako bezuhlíkový zdroj, jako část technologické neutrality, kdy by jádro mílo mít stejnou podporu jako obnovitelné zdroje, povauji za velký úspích. Moná se časem posuneme i v otázkách přístupu toho, e se bude s jadernými úloiti a s odpadem komerční obchodovat. Ale já musím pracovat a vycházet z legislativních podmínek, které mám v současné dobí k dispozici. Proto musím pracovat na níčem, o čem se tady bavíme níkdy od roku 2010, 2011, to znamená pomírní dlouho, a to je příprava jaderného úloití hlubinného na území České republiky pro jaderný odpad, který je vyprodukován v rámci naí zemí.  
Pokud se jedná o spolupráci třeba se Slovenskem, ano, konzultujeme národní programy a spolupráci v oblasti výzkumu a vývoje, ale pro tuto chvíli níjaká koordinace ukládání jaderného odpadu není téma.  
Pokud se jedná o to, jak provozujeme ta stávající úloití pro nízko- a střední aktivní odpad, provozujeme je velmi úspíní. Já jsem o tom mluvil, byli jsme mezinárodní misí Artemis pochváleni za výbornou praxi, to znamená, jsme uvádíni jako vzor toho, jak by se mílo práví s tímto druhem radioaktivního odpadu nakládat.  
Dolo tady k zámíní dvou zemí, ten spor mezi dvíma obcemi, které soutíily o to, aby ta jedna to úloití dostala, nebyl, a to jsou ty drobné nepřesnosti, nebyl ve Finsku, ale ve védsku. Finsko, které je tady dáváno i legislativní za příklad, bych opít nebral jako mírnou váhu, protoe  níkteří z vás, stejní jako poslanci a zástupci tích dotčených obcí  budou mít opít monost seznámit se s jaderným úloitím ve Finsku. Ale jaderné úloití ve Finsku provozuje soukromá společnost. Já si myslím, e vichni chápeme ten rozdíl v tom, kdy svíříme níco, i ten jiný způsob rozhodování o tom, kdy na sebe bere stát otázku jaderné bezpečnosti a bezpečného uloení toho odpadu, kdy je to bezpečné uloení toho odpadu vloeno do rukou obcí.  
Teï se dostáváme k tomu schvalování. Já jsem řekl, e se toho nezříkám, protoe my budeme vycházet z otázek bezpečnosti technické proveditelnosti. Ten první návrh samozřejmí na základí vech tích studií, míření dodá SÚRAO, MPO to bude projednávat s ministerstvem ivotního prostředí. Státní ústav jaderné bezpečnosti je od začátku zapojen formou expertního poradního panelu do toho způsobu rozhodování.  
Pokud se jedná o radu SÚRAO, je to můj poradní orgán. Není sice od roku 2016 ukotven v atomovém zákoní, ale nabídka pro zástupce Senátu, jako účastníka, jako pozorovatele v tomto grémiu, by nebyla vyuita, stále platí. Pokud se jedná o bezpečnost toho úloití, zaznílo tady: Ano, dnes, kdy přijedete do Dukovan a stoupnete si tam na galerii a zeptáte se, kde to jaderné palivo je uloeno teï, uvidíte takovou velkou halu, tam jsou takhle naskládány sudy s tím palivem vedle sebe... Ty sudy mají níjakou ivotnost, je to bezpečné, míří se to. Ale samozřejmí, jak u bylo uvedeno, pro to trvalé uloení i z hlediska ivotnosti tohoto způsobu je potřebné vybudovat hlubinné úloití. A abychom ho mohli vybudovat, tak k tomu potřebujeme příslunou legislativu. Já si myslím, e se shodneme v tom, e my tady nediskutujeme, co je správné. Chceme udílat správnou víc, ale chceme ji udílat správní. Ta nae diskuse je o tom, jak nejlépe udílat tu správnou víc správní. Níkdy se liíme v tom, kolik účastníků do toho rozhodování o té správné víci, tak, aby byla správní, má být zapojeno.  
Já si myslím, e to rozhodování bude nutné odpolitizovat. Mní je níkdy opozicí vytýkáno, e jsem nebyl nikde zvolen. Opozice zapomíná, e i oni míli ve vládí celou řadu členů, kteří v té dobí také nebyli zvoleni. Mít členy vlády, kteří nebyli zvoleni v rámci níjakých voleb, není v demokratickém svítí neobvyklé. Pokud bych to rozhodování dílal já, budu se moci řídit níčím, co si myslím, čím by se míl řídit kadý volený člen, a u vlády, nebo parlamentu, a sice slovy velikána britské politiky, politického teoretika a filozofa 18. století, Edmunda Burka, který řekl, já cituji přibliní, protoe se mi nepodařilo ten jeho citát dohledat, e poslanec zvolený do parlamentu ve volebním obvodu v Bristolu je poslancem anglického parlamentu a má hájit zájem Anglie, nikoliv jen svého volebního obvodu.  
Já jsem popsal ten proces, myslím si, e vláda bude mít ty nejpřesníjí dostupné informace na základí práce jednotlivých institucí, které jsem tady zmínil, e pokud bude zákon schválen tak, e to finální rozhodnutí má udílat vláda, vláda se té odpovídnosti určití zříkat nebude. Zaznílo tady, proč ta vláda o to poádala. Můeme to klidní nazvat mojí politickou chybou a mojí politickou nezkueností. Kdybych tuil, jaké diskuse to vyvolá, nevím, jestli bych v té víci hlasoval stejní, jak se tehdy hlasovalo na vládí. To rozhodnutí nebylo jednomyslné.  
Já se zpítní chci vrátit k tomu, e 167 poslanců napříč politickým spektrem vyjádřilo názor, e by míla rozhodnout vláda. Ale já samozřejmí budu respektovat finální zníní zákona, jak bude schválen obíma komorami parlamentu.  
Pokud se týká dopadů na vodu, dopad na vodní zdroje bude posuzovat Česká geologická sluba. Jedním z kritérií pro umístíní a výstavbu úloití je samozřejmí vyhnout se významným zdrojům vody a naprosto vyloučit dopady na vodní zdroje.  
Otázka přepracování a vyuití vyhořelého jaderného paliva je samozřejmí otázka budoucnosti. Ale já vám v tuto chvíli nejsem schopen na to odpovídít. Vím, e malá peleta uranu o velikosti níjakého čípku proti horečce je schopna nahradit ohromné mnoství uhlí, půl tuny. Pokud se jedná o vyhořelé palivo, samozřejmí jsou zde na stole návrhy, e by vyhořelé palivo mohlo do budoucna vytápít budovy a tak dále. Já se opít budu pragmaticky dret dostupných technologií. Proto se spíe budu zabývat otázkou, jak k vytápíní pouít tepla dostupného ze samotného procesu výroby, to znamená například horkovod z Dukovan. Otázka celé brnínské aglomerace. Protoe posunovat rozhodnutí o tom, jak jaderné úloití koncipovat, na dobu, kdy moná dojdeme k názoru, e technologicky by se to dalo níjak jinak zpracovat, já bych to nechal na tu dobu. Já myslím, e kdy najdeme cestu, jak s takovýmto materiálem technologicky pracovat, případní i najdeme cestu, jak ho zase vyzvednout a zpracovat. Ale opravdu toto by nemílo být předmítem naeho rozhodování, protoe bychom se posunuli přesní ze sféry vlivu do sféry zájmů.  
Musím velmi pochvalní zmínit bod pana senátora Chlupáče. Ujiuji, e kapacita úloi pro nízko- a střední aktivní odpady bude do zprovozníní hlubinného úloití dostatečná. Je to faktický úkol, který vyplývá z platné koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Samozřejmí otevření hlubinného úloití otevírá pak dalí monosti.  
Pokud jsem na níkterou z otázek zapomníl, omlouvám se, rád případní jetí doplním, ale to je z mé strany pro tuto chvíli vechno. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se tái, zda chce vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, pan senátor Třetina? Ne. Dále zpravodaj VZVOB, pan senátor Láska? Asi ne. Take se nyní obracím na garanční zpravodajku, paní senátorku ákovou.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, v probíhlé rozpraví vystoupilo celkem 13 řečníků, z toho 3 kolegyní, 10 kolegů, níkteří opakovaní. Nezazníl jiný návrh, vrátit nebo tak, take první budeme hlasovat o tom, přijmout ve zníní z Poslanecké snímovny. Pokud by nebyl přijat, tak to půjde do podrobné rozpravy, tam bych ráda uplatnila pozmíňovací návrh, který načetl a schválil hospodářský výbor. Jetí je tady od paní kolegyní ípové avizován pozmíňovací návrh na tzv. právo veta na níkteré obce, které jsou v 2kilometrovém zastavíném území, aby se to území z tohoto vyjmulo a míly tam monost práva veta. To by bylo načteno v podrobné rozpraví, pokud se do ní dostaneme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko. Přesní tak se víci mají. Já vás nyní odhlásím a současní svolám kolegy.  
Stiskl jsem chybný knoflík, take hlasování, které práví probíhlo, je zmatečné.  
Prosím, registrujte se znovu. Znílka natístí zníla, take aspoň jedna víc vyla. Nyní budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 23  
, při kvóru 38 pro 35, proti 6, návrh nebyl přijat. Otevírám tedy podrobnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka ípová. Prosím, paní senátorko. Bude třeba přečíst vá pozmíňovací návrh.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já si dovolím přečíst avizovaný pozmíňovací návrh, který bych neoznačila pojmenováním právo veto. Jak jsem uvádíla, jde o souhlas obcí, jen níkterých obcí, na ní to dopadne více.  
Pozmíňovací návrh k návrhu zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úloitím radioaktivního odpadu:  
1. V § 4 odstavec 2 písmeno a), e) a f) číslo 3 nahradit číslem 4.  
2. V § 4 za odstavec 2 vloit nový odstavec 3, který zní: 3) Souhlasné vyjádření dotčené obce podle odstavce 2 písmene a) je nezbytnou podmínkou pro určení umístíní hlubinného úloití na území dotčené obce, pokud nadzemní nebo podzemní část úloití má být umístína blíe ne 2 km od jejího zastavíného území podle stavebního zákona. V případí, e hlubinné úloití má být umístíno blíe ne 2 km od zastavíného území více obcí, je třeba získat souhlasné vyjádření vech z nich. Následující odstavce 3 a 4 označit jako odstavce 4 a 5.  
3. V § 4 odstavec 4 číslo 4 nahradit číslem 5.  
4. V § 4 odstavec 5 číslo 3 nahradit číslem 4.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka áková. Prosím, paní zpravodajko. Kolegové, ztite se trochu v sále.  
Senátorka Hana áková:  
Jetí jednou, kolegyní, kolegové, já vám předkládám pozmíňovací návrh, který máte jako usnesení VHZD, tudí ho nemusím načítat.  
Jedná se tam o ty dví víci, to znamená, vracíme původní vládní návrh, to znamená, e o konečném úloiti, kde budou rozhodovat obí komory parlamentu. Pak tam míníme slova, e můe stanovit vláda dodatečné kompenzace slovy stanoví po předchozím projednání s dotčenými obcemi. Pokud by proel návrh VHZD s pozmíňovacími návrhy, potom pozmíňovací návrh, který teï načetla kolegyní ípová, bod č. 3 z jejího pozmíňovacího návrhu nebude hlasovatelný.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Protoe se nikdo dalí nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, jestli chce reagovat na podrobnou rozpravu? Pozdíji se ho budu ptát na pozmíňovací návrhy, take teï jen, jestli chcete k tomu vystoupit, máte na to právo. Ano, prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Zopakuji to, co jsem u řekl. Pokud se jedná o právo veta, samozřejmí vyslovím negativní stanovisko. Pokud se jedná o vrácení předlohy do snímovny, dodrím, co jsem slíbil, zaujmu neutrální stanovisko. Přes to vechno zopakuji svoje přání, které je, e budu velmi rád, pokud se zákon dnes schválí, aby ho mohl v pátek podepsat pan prezident a případní jetí do konce roku vyel ve sbírce.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nyní prosím paní zpravodajku, aby nás provedla hlasováním, případní zhodnotila podrobnou rozpravu, chce-li.  
Senátorka Hana áková:  
Abychom se v tom vyznali, poprvé budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který přijal VHZD, který jsem tady u podrobní níkolikrát zhodnotila. To znamená, vracíme Poslanecké snímovní a chceme vrátit roli úloh obou komor parlamentu. Následní bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu paní kolegyní ípové s tím, e pokud projde první pozmíňovací návrh, u jejího pozmíňovacího návrhu by pak nebyl hlasovatelný bod č. 3.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, přizvu kolegy.  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu VHZD. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 75 senátorek a senátorů, kvórum 38. Při ním 46 hlasů pro, proti 6. Návrh byl přijat, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Já vám za to díkuji a díkuji i za ty obce, které jsme nehodili přes palubu.  
Teï budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu paní senátorky ípové s tím, e bod č. 3 jejího pozmíňovacího návrhu nebude platný. Říkám to tak správní?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Hlasujeme tedy o vech bodech s výjimkou bodu 3, rozumím tomu tak, paní senátorky ípové? Ano, rozumíme si?  
Senátorka Hana áková:  
Ano, hlasujeme o pozmíňovacím návrhu paní kolegyní ípové s tím, e bod č. 3, pokud bude přijat, nebude platit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Chceme o ním hlasovat, kdy víme, e nebude platit?  
Senátorka Hana áková:  
Bez bodu č. 3.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To jsem se pokusil navrhnout.  
Senátorka Hana áková:  
Jen za mí jako za zpravodajku, já se zdrím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Názor pana ministra, i kdy ho řekl pauální? Pan ministr u nemá sil. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
hlasování č. 25  
, při kvóru 38 pro 10, proti 13, návrh nebyl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. Teï jen koukám na tabuli, jestli jsme aktualizováni, ale vzdor tomu, co tam stojí, vrátit Poslanecké snímovní. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při kvóru 39 pro 47, proti 9, návrh byl přijat. Nyní, paní zpravodajko, prosím, doporučte kolegy, kteří by tento návrh obhajovali ve snímovní.  
Senátorka Hana áková:  
První jméno Hana áková, druhé jméno Miroslav Plevný a třetí Petr Fiala.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorka áková, pan senátor Plevný a pan senátor Fiala v tomto pořadí. Budeme hlasovat o povíření. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 27  
, při kvóru 39 je 61 pro, nikdo proti, návrh byl přijat. Díkuji, paní zpravodajko, díkuji panu ministrovi.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
203  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 203. Poprosím pana ministra, aby nám návrh představil.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych představil dalí návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Níco, co pracovní označujeme jako lex OZE II.  
MPO předkládá návrh novely energetického zákona s cílem podpořit vyuití potenciálu obnovitelné energie, a sníit tak závislost na fosilních palivech. Návrh zákona zavádí komunitní energetiku, její podstatou je samovýroba elektřiny z obnovitelných zdrojů a její sdílení mezi členy komunity. Stávající situace kolem cen energie motivuje mnoho lidí k hledání individuálních řeení k zajitíní dodávek energie nepocházející z fosilních paliv, které nejsou vázány na obchodování na burzách. Základní mylenkou komunitní energetiky je maximální optimalizace vlastní výroby elektřiny, tedy naplno vyuívat produkci z obnovitelných zdrojů energie a přebytky, které při výrobí vznikají, spotřebovávat níkde jinde.  
Tato optimalizace je základem moderní energetiky a pomáhá nám vyrábít energii, která se vyplatí nám vem. Kadý se bude moci stát tzv. aktivním zákazníkem a spotřebovávat přebytky vyrobené elektřiny ve své jiné nemovitosti, nebo je sdílet se svými blízkými.  
Legislativní ukotvení energetických společenství a základních principů jejich působení na trhu s energií usnadní realizaci komunitních a energetických projektů.  
Předloený materiál kromí definování toho, co je energetické společenství, kdo do níj můe vstoupit, obsahuje pravidla, jakým způsobem řeit sdílení elektřiny vyrobené ve společenství tak, aby bylo respektováno stávající fungování trhu s elektřinou. Klíčové je, aby při sdílení bylo moné párování výroby a spotřeby a vyhodnocování toků elektřiny a jejího sdílení v rámci energetického společenství. Sdílet elektřinu bude moné nejen mezi členy společenství, ale také mezi zákazníky. S tím souvisí vznik datového centra, které bude pomáhat k praktickému zajiování datových výmín pro sdílení elektřiny.  
Ministerstvo průmyslu a obchodu podporuje vznik komunitní energetiky, a to zejména jako lokální výrobu a spotřebu elektřiny. Jsme pro to zavádít sdílení elektřiny postupní, protoe vyúčtování sdílení elektřiny a výmína dat bude vyadovat velké zmíny u mnoha účastníků trhu. Finální řeení bude moné a s plnou funkčností datového centra, které zajistí vechny datové výmíny v oblasti sdílení elektřiny. To se předpokládá v poloviní roku 2026.  
Poslanecká snímovna projednala návrh zákona ve třetím čtení dne 1. prosince 2023 a schválila ho ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal VUZP. Přijal usnesení, senátní tisk č. 203/2. Zpravodajem byl určen senátor Josef Bazala. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení jste obdreli jako tisk č. 203/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Plevný. Toho nyní prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s podstatou mé zpravodajské zprávy k návrhu energetického zákona a také abych vás informoval o průbíhu projednávání tohoto senátního tisku v naem VHZD, který se k tomuto tisku seel včera.  
Pan ministr tady podstatu toho zákona ji představil. Já bych moná jenom níkde zopakoval, níkde malinko rozířil tento popis. U jsme slyeli, e novela energetického zákona zavádí pojem komunitní energetiky. Obsahem zákona je předevím definování energetického společenství a společenství pro obnovitelné zdroje, jejich předmítem můe být výroba elektřiny, sdílení elektřiny, dodávka elektřiny nebo výkon jiných činností a slueb, které souvisí se zajiováním potřeb členů tohoto společenství.  
Pan ministr zde zmínil i to, e nezbytnou podmínkou je vlastní ustanovení datového centra. Zákon obsahuje i níkterá dalí opatření, která se třeba týkají zvýené ochrany zákazníků, kde se dodavatelům stanovují nové povinnosti, např. dodavatelé musí spotřebiteli prokazatelní a adresní oznámit pro dalí trvání závazků ze smlouvy výi ceny nebo způsob jejího určení, platební podmínky, příp. dalí informace.  
Návrh zákona zavádí do českého právního řádu dále nový institut, tzv. institut zranitelného zákazníka. Pro tyto účely definuje té zranitelnou osobu a určené odbírné místo.  
Dalí zmíny se týkají například bezpečnostních standardů pro zásoby čerstvého jaderného paliva. Je zde i dílčí zmína zákona o dani z přidané hodnoty. Jejím smyslem má být určit okamik uskutečníní zdanitelného plníní ve vazbí na vystavení vyúčtování dodávek elektřiny, plynu či tepla.  
Jsou zde i dalí zmíny, které u dál nebudu komentovat.  
Rád bych také zmínil, e před časem byla v naem podvýboru pro energetiku a dopravu diskutována problematika ne zcela spravedlivé fakturace za elektrickou energii, kdy v případí například, e na jedné fázi do sítí zákazník dodává, současní na jiné fázi odebírá, jsou tyto fáze fakturovány zvlá, co je obvykle pro odbíratele nevýhodné. Proto 7. března tohoto roku ná VHZD přijal usnesení, ve kterém, cituji, ádá ministra průmyslu a obchodu, aby urychlení navrhl úpravu procesu míření elektřiny tak, aby nebylo v rozporu s obvyklou praxí v rámci EU a v souvislosti s očekávanými zmínami na trhu s energiemi, a zváil zavedení součtové fakturace za odbír elektrické energie s ohledem na stabilitu sítí. Konec citátu. Jsem rád, e mohu konstatovat, e v současném návrhu novely energetického zákona je tento poadavek reflektován. Zákon předpokládá součtovou fakturaci za odbír elektrické energie.  
K návrhu zákona byla na naem výboru včera pomírní velká a obírná diskuse. Níkteří členové výboru a hosté z řad senátorů míli připomínky a avizovali pozmíňovací návrhy. Řadu připomínek se navrhovateli podařilo vysvítlit, níkteré otázky zůstaly otevřené s tím, e je moné je vyřeit v rámci přítí novely energetického zákona, která je avizována na první pololetí přítího roku.  
Jeden z avizovaných pozmíňovacích návrhů byl nakonec staen a předloen byl pouze jeden. Zároveň bylo načteno doprovodné usnesení.  
Závírem mohu konstatovat, e VHZD doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a doporučuje Senátu PČR přijmout usnesení, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Jen poznamenávám, e v rámci obecné rozpravy jetí navrhnu drobnou úpravu textu tohoto doprovodného usnesení.  
Na závír mi dovolte jednu poznámku osobní, e v procesu přípravy a projednávání návrhu tohoto zákona mohu konstatovat dle mého názoru příkladný postup, kdy poslanci, zejména i my senátoři, se jednání o podobí zákona účastnili ji před jeho postoupením do parlamentu. Moná i díky tomu byla novela tohoto zákona projednána s naím, aspoň si dovolím tvrdit, vítinovým souhlasem. Byl na půdí Senátu ji v červnu 2023 zorganizován odborný seminář. Výsledná podoba dnes předloeného návrhu zákona se v rámci základních parametrů drí té původní a diskutované podoby tohoto návrhu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Josef Bazala? Přeje, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobré poledne, váený pane předsedající, váený pane ministře. Já budu velice krátký. Ná VUZP přijal na 16. schůzi konané dne 19. prosince 2023 usnesení k tomuto tisku č. 203. Seznámím vás s jeho zníním. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Josefa Bazalu, povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Jenom bych za sebe chtíl říct, e tuto novelu zákona vítáme. Myslím si, e je to krok k tomu, aby ti, kteří investovali do obnovitelných zdrojů, aby míli monost tuto elektřinu sdílet, taky přispíli k tomu, abychom míli v ČR energetický mix.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Nyní otevírám obecnou rozpravu. S přednostním právem se... Nechce vyuít pan předseda klubu KDU-ČSL, take se hlásí pan senátor Miroslav Plevný.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Jetí jednou dobrý den, jak jsem avizoval ve své zpravodajské zpráví, mám tady drobnou úpravu na doprovodné usnesení Senátu, které máte rozdáno na stolech pod číslem 203/1, kde je usnesení, 161. usnesení VHZD k tomuto senátnímu tisku, jeho přílohou je práví text tohoto doprovodného usnesení.  
K tomuto doprovodnému usnesení si dovolím jenom drobný doplník, protoe kdy se kouknete, má celkem tři části: I, II, III. Nicméní chybí tam povířovací část. Take si dovolím načíst část IV: Povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedovi vlády ČR. Protoe bez tohoto povíření by asi to doprovodné usnesení nemílo význam. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht. Připraví se pan senátor Josef Klement.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já se tady budu zabývat jednou vící, která z tích mnoha dobrých vící v tom zákoní podle mého názoru je patná a není dobrá.  
Je to dokonce víc, kterou jsme neprojednávali tady v průbíhu, protoe se objevila v tom samotném procesu a níkdy, myslím, e v listopadu, moná pan ministr mí pak opraví. Byl to pozmíňovací návrh pana poslance Adamce, který, jak jsme se včera dozvídíli, byl ministerský, to znamená i pana ministra. Vnesl do toho návrhu zákona jednu víc. Ta se týká tzv. spotových cen. Jde o tzv. dynamické tarify, tarify s dynamickým určením cen. Já to zkusím tady popsat, je to komplikovaná materie. I včera na výboru jsme pochopili, e ne vichni tomu rozumíme, o co jde.  
Ale kdy to shrnu na úvod, zkrátka podle mého názoru to, co se tady teï zavádí, neumoní tím, kteří mají zájem, mít při posouzení tích cenových tarifů na trhu levníjí cenu elektřiny, pokud ta levníjí cena elektřiny je. Týká se to spotřebitelů, take domácností. Tady se zavádí to, e, jak je ten zákon napsán, pokud níjaká domácnost, níjaký rodinný dům, třeba kdybych to chtíl já nebo kdokoli z vás, chtíli bychom vyuít tzv. spotové tarify, jak je to napsáno, pro vás to nebude ekonomicky výhodné a neudíláte to. Jinými slovy tím vlastní odrazujete ty klienty, aby se chovali chytře. V dobí, kdy je vechno drahé, vidíme, co máme vechno drahé úplní tady u nás v ČR, i ta energie, která by se mohla zlevnit, se reální pro domácnosti zlevnit nebude moci.  
Bavíme se o částkách v rozpítí 20 procent plus minus v této chvíli. Je pravda, e ty trní ceny se časoví vyvíjejí. Teï ten trend pravdípodobnosti je takový, e půjdou dolů oproti tomu, co bylo. Protoe fixované ceny, které jsou, jsou na základí tích velkých vící, které se staly v souvislosti s tou krizí, která tady nastala před níjakou dobou kvůli ruské invazi.  
Za mí toto, co se sem vnáí, opít tím, kteří chtíjí etřit, to neumoňujeme. Myslím, e opít není dobře, kdy se tady bavíme o různých vícech a chceme od občanů primární, aby platili vyí daní, na to, aby stát mohl fungovat, ale zároveň jim v tíchto oblastech neumoňujeme chovat se ekonomicky, to se mi nelíbí.  
Protoe to je komplikované, zkusím velice krátce vysvítlit, o co jde.  
Jak to bylo v minulosti? Do konce minulého roku mohli jak domácnosti, tak podnikatelé vyuívat tzv. spotové tarify. Pak kvůli krizi pan ministr vydal, myslím, e to bylo nařízení vlády, nebo jestli to byla vyhláka ministerstva, nevím, myslím, e nařízení vlády, které kvůli tomu, aby nebyly níjaké velké problémy s tími výkyvy cen, tak to domácnostem zakázali. Dodnes jetí pořád ádná firma vám nenabídne v tuto chvíli výhodníjí spotový tarif, protoe zkrátka nemůe kvůli tomu, e vláda tak rozhodla. To by mílo na konci roku skončit. Ejhle, máme tady novelu zákona, která to níjakou formou modifikuje.  
Teï jetí, abych vysvítlil, protoe také včera na výboru ne vichni chápali, jak se stanovuje cena toho spotového tarifu... Jsou dví monosti. Jedna, která je i doporučovaná, vláda ji zavádí v níkterých oblastech, to je, e jsou vám instalovány tzv. chytré mířiče, které posílají přes GSM signál tomu vaemu dodavateli informaci, kolik v danou hodinu odebíráte elektřiny. Cíl je dlouhodobí, aby to bylo po kratích intervalech. Varianta dví, pokud takový mířák nemáte, protoe vichni ho nemají, bude náročné to instalovat, operátor trhu stanoví rozpis cen, rozpis té spotřeby vaí plánované na celý rok v níjakém diagramu, jmenuje se to typový diagram dodávky, a vy jako ten klient víte, podle modelu, který je stanoven, níjakou formou i kalibrován, kolik ten celý rok budete v tom modelu odebírat. Na konci roku, nebo v průbíhu, pokud máte jasnou vai spotřebu, pomířuje se to, vlastní vynásobí se ty hodiny tím pomírem nula celá níco, potom se to srovná a násobí reálnou cenou té dané hodiny, která byla na trhu, na burze. Opravdu za ten celý rok po kadé hodiní platíte tu reálnou trní cenu, která byla na burze, pak vám to vyfakturuje ten dodavatel. To je jedna monost.  
Druhá, která je sice lepí, přesníjí, ale teï ji nemůeme vichni vyuít, je, e vám nainstalují ty chytré hodiny, oni vám přesní ty informace posílají, tzn. e nemáte model, ale hodiny vám přímo říkají, kolik jste odebírali. Pak se ta hodina násobí vdycky tou trní cenou.  
Velice krátce, abychom pochopili tyto dva moné modely, které jsou. Oba fungují, fungovat budou dál. Fungují a fungovaly pro podnikatele, fyzické osoby podnikající a do konce minulého roku i pro domácnosti. Kdo chtíl, mohl si udílat buï tento tarif, ten reálný, trní, cenový tarif, nebo fixní cenu, která byla na níjakou dobu zafixovaná. Ta čísla pořád vychází tak, e ta cena je vyí.  
To, co se tady stalo, v tomto zákoní, je, e třeba u níkterých jiných typů spotřebitelů nebo zákazníků není nutné vyuívat ten průbíhový mířič, tzn. oni mohou dál vyuívat ten model níjak vypočítaný, podnikatelé, domácnosti, ale u tích zákazníků-domácností je to zkrátka zakázané, nebo je to povolené tak, e můete vyuít ten tarif, ale musíte si koupit, zaplatit ty mířicí hodiny od toho dodavatele. Nemáte garantované, e by vám byly zaplacené jako jiným skupinám, třeba tím komunitám, tam to bude v rámci distribuce zaplaceno, ty to mají zdarma, ty hodiny, ale vy si to musíte zkrátka zaplatit. Koukal jsem na ceny, které jsou aktuální na cenících dodavatelů, distributorů. Ten asi nejzábavníjí příklad, ale smutný příklad je, e jeden distributor, je to jedna společnost z Prahy zrovna, nabízí, abyste ten mířák míli, za poplatek 1518 korun mísíční. Take reální za 18 tisíc roční budete mít ten nástroj a máte jasnou informaci o tom, kolik spotřebováváte. Pan ministr do toho zákona dal to, e pokud chcete vyuít ty spotové tarify, musíte mít ten mířák. Nemůete vyuít ten druhý model, který mohou vyuívat podnikatelé bez toho mířáku. Jestli je to srozumitelné?  
Jinými slovy, bíná domácnost, jsou to opravdu níjaká reálná čísla, která jsou troku přibliná, ale v níjakém panelákovém bytí bude mít, dejme tomu, 2000 korun spotřebu za energii mísíční. Kdyby chtíla vyuít ten výhodníjí tarif, který v tuto chvíli etří, chová se trní, zároveň zaplatí 1500 korun za průbíhové míření. U jenom tuto částku. Moná úspora třeba 400 korun, která by mohla být v tom tarifu, je kompenzovaná nákladem 1518 korun.  
Jestli je to srozumitelné? Take to, jak je to nastaveno, dovede k tomu, e bíná domácnost si to v tuto chvíli nemůe dovolit udílat, bylo by to nelogické.  
Toto potřeba není. Kdyby se ponechal ten model, který je, pro podnikatele, na základí toho statistického vyhodnocení modelu, je moné, aby ho vyuívali dál, a není to problém.  
Z komunikace, proč tomu tak je, jsem to úplní nepochopil. Bavil jsem se s panem námístkem Nedílou, díky za jeho vstřícnost v rámci komunikace. Do toho zákona je zavedena jetí nová monost, a to je tzv. kvazispotový tarif, já tomu tak říkám. Je to tarif, který se vypočítá tak, e níjakým odhadem dopředu ten dodavatel odhadne, jaká bude cena na burze, s níjakým předstihem třeba 14 dnů, mísíce odhadne, tu cenu vám řekne, ale u je to draí. Tento tarif se zavedl práví tento rok kvůli tomu, aby se obcházelo to, e domácnosti nemohly vyuívat ty spotové tarify, aby se to níjakou formou obelo, co není správné řeení.  
Za mí, kdy to shrnu, co bylo, níjakou formou pro domácnosti se neumoňuje. Byla by tady varianta, jak to vyřeit. Dát tím domácnostem stejní jako ostatním skupinám, kterým se dává, ten mířič zdarma, nebo v rámci distribučních poplatků. To se neudílalo. Nevím, proč se to neudílalo, asi pravdípodobní proto, e se to udílat nechtílo, take to tady na stole nemáme. Dokud to nebude, domácnosti opravdu reální nebudou vyuívat ty spotové tarify. Pokud budou chtít, nebudou moci etřit. Bavíme se pro ty domácnosti o tisícových a desetitisícových polokách v rozpočtech ročních, co je dnes hodní peníz.  
Chápu, e moná je komplikovaná materie technicky, ale kdy to zjednoduím, tak jak to je v tom zákoní napsáno, bíná domácnost ekonomicky uvaující dnes nevyuije ten spotový tarif, který je levníjí.  
Byla tady komunikace, e ten spotový tarif je rizikový pro ty domácnosti a e chráníme babičky, aby nely do rizikového tarifu, protoe se ta cena najednou můe zdrait. Nicméní evropská smírnice, ze které tady vycházíme, říká, e by míl být ten spotový tarif moný pro kohokoliv s níjakou jasnou informovaností o tích rizicích a moností výpovídi. To v tom zákoní sice je, ale je tam zároveň ta nemonost bez průbíhového míření ten tarif si zachovat.  
Napsal jsem pozmíňovací návrh, který by zachoval ten stav, který byl vlastní do konce minulého roku. Do té doby, ne ty mířáky budou zdarma pro klienty, vyuijme ten systém, který je a funguje pro podnikatele, pro fyzické osoby podnikající a pro ostatní, aby mohli fungovat úplní stejní.  
Říkám, já nechápu, proč tady se to zavádí, tu zpítnou vazbu asi nedostanu, protoe vlastní ani není moné ji dostat zpítní. Moná jestli pan ministr, nevím, jestli bude reagovat v debatí, v tom minulém bodí nereagoval, ale kdyby chtíl nebo pak, jestli ne, u nebudu moct reagovat, ale chtíl bych poloit otázku, proč tedy ty domácnosti nemají ty mířáky také, jako ty ostatní skupiny, které je mohou mít jako vlastní za ty marginální poplatky, to by to vyřeilo. Jsou tady i peníze, myslím, e které se na to dají vyuít, jakoby relativní hodní miliard se u dalo práví na ty mířáky pro ty komunity. Jenom řeknu informaci, která je neformální, nevím, jestli je pravdivá, ale prý ano. Prý teï při sdruených nákupech níkterých společností, velikánských distribučních, ten mířák stojí 3,5 tisíce, kdy se to nakoupí ve velkém. A pak ho níkdo nabízí za 18 tisíc jako za rok. To je moná taky níjaký podnít, aby se tím níkdo zabýval, ale já to chápu, protoe to trní prostředí pak umoňuje jakékoliv ceny oproti tomu regulovanému.  
Jestli pan ministr by mohl reagovat. Kdy ne, nebude reagovat, já bych byl rád, ale jestli by třeba nebyla tahle monost, varianta, e byste se rozhodli opravdu od přítího roku, a to je vyhlákou, v té vyhláce napsat  i ty domácnosti mají průbíhová mířidla za tu marginální cenu, stejní jako ostatní. Problém bude v tom, e asi ta instalace bude níjakou dobu trvat. Na druhou stranu jsem pochopil, e ono to stejní do níjaké doby bude muset být pro vechny, protoe to je trend, který tady máme. Pokud toto tam ministerstvo nepřislíbí, potom já ten pozmíňovací návrh načtu, protoe opravdu jakoby za mí, já nechci být ten, který tady bude schvalovat tuto patnou víc v tak dobrém zákoní jinak, která, jetí jednou, neumoní bínému občanovi, spotřebiteli, obyvateli bytu, rodinného domu, pokud se rozhodne sám, etřit tisíce a desetitisíce korun roční.  
Omlouvám se, e to bylo moná komplikovaníjí. Já jsem chtíl, aby vichni pochopili tu vícnou materii. Ale závír je takový, e mí to malinko zklamává, e s níjakou rétorikou chráníme babičky, která je proti obecnému evropskému trendu, to znamená, a se chovají trní zákazníci. Tady díláme to, e tím, kteří chtíjí etřit, to neumoníme v dobí, kdy mají vechno drahé. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Pan ministr chce reagovat hned? Pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Vyslyím výzvy pana senátora Wagenknechta a budu reagovat, ale nebudu reagovat kvůli jeho vystoupení, ale budu se snait uvést níkteré víci, které zazníly, na správnou míru.  
Vám, pane senátore, prostřednictvím pana předsedajícího, vínoval, tuím, včera pomírní rozsáhlý čas jeden z mých vrchních ředitelů, kde se vám snail tu problematiku vysvítlit. Já bych teï mohl přečíst ten zhruba dvoustránkový materiál, který jste dostal k dispozici, kde vysvítluje... Ale já potřebuji reagovat spí pro vás, abych vysvítlil, v čem je ten zásadní problém a proč se uchylujeme k tomuto řeení.  
Ano, je trendem, e domácnosti si chtíjí řídit, řekníme, optimalizovat svoje náklady tím, e by ly do spotových cen. Spotové ceny jsou ceny trní. To znamená, spotové ceny jsou charakteristické tím, e kdy jsou nízké, jsou výhodné. Kdy jsou vysoké, jsou nevýhodné. To znamená, berete na sebe celou křivku trhu. Pokud to díláte s cennými papíry, musíte projít u bank testem, musíte být takzvaný kvalifikovaný klient, kterému je to umoníno. Klient, který si je vídom toho, jaká rizika na sebe bere.  
My jsme tady historicky míli jednu kauzu, která se jmenuje Bohemia Energy. To je kauza, která poslala 15 % trhu do DPI, kde ten problém byl jiný. Pan Písařík nakupoval za spotové ceny, nehedgoval se. Prodával fixní ceny, lákal klienty na nízký tarif. V okamiku, kdy se ty trhy pohnuly proti nímu a on nebyl schopný ty kontrakty plnit, tu firmu takhle vzal a řekl: Sorry, Vinnetou. A poslal témíř 900 tisíc klientů, předtím jetí stačil poslat 300 tisíc klientů na Slovensku do DPI, protoe u to pro níj nebylo výhodné.  
To, čemu my se snaíme zabránit a v čem to omezení spočívá, je, e je zakázáno poskytovat domácnostem nabídky, kdy dopředu nevídí, kolik zaplatí. V tom je celý ten princip. Chápu pana senátora Wagenknechta, e on by chtíl ten spotový tarif pouívat. Ale musím brát v úvahu i to, e je velká část trhu obyčejných lidí, kteří nevídí, jak ty trhy fungují, e kdy za nimi níkdo přijde a slíbí jim, e budou platit méní, oni jsou náchylní k tomu na takovéto nabídky reflektovat. Ale pro nás je důleité, aby oni vídíli dopředu níjakou cenu, kterou zaplatí. V případí, e máte ten průbíhový mířák, samozřejmí si můete do určité míry tu spotřebu kontrolovat, ale kdy ho nemáte, je iluze, e vlastní vy pracujete a uzpůsobujete spotřebu podle toho, jaké jsou zrovna ceny, protoe vy stejní dostáváte od toho distributora níjakou imaginární křivku, níjaký dynamický tarif, který se odvíjí od níjaké křivky. Nám jde o to, aby, pokud je níjaká cena nabízena ve vazbí na níjakou křivku, jsou například spotové tarify na trhu, třeba jakoby mísíční, kde ale dopředu víte, kolik maximální zaplatíte.  
To znamená, cílem je zabránit tomu, aby byly domácnostem nabízeny tarify, kde dopředu neví, kolik zaplatí. Já chápu, e níjaký kvalifikovaný odborník je schopen na sebe to riziko vzít a je si ho vídom, ale já je na tom trhu neumím rozliit. Pokud bude nabídnut produkt, kde budou vídít cenu, i kdy to bude vázáno na spot, toto bude umoníno. Cílem je prostí ochrana domácností. Je to rizikový produkt, který se svou rizikovostí blíí takové volatilití, která je prostí v daném případí na tom trhu.  
Teï k tím mířidlům. Ano, to mířidlo stojí asi 3,5 tisíce. Tady padl návrh, e ho máme zafinancovat vem. Vy jste, tuím, teï nedávno při jiném zákonu vystupoval proti dotacím. Ona to není levná záleitost. Je to i technicky pomírní sloité. Ano, jsou tady firmy, které ten 3,5tisícový mířič, teï já nevím, jestli je to cena velkoobchodní, nebo jestli jsou tam níjaké mnostevní slevy, nabízí za 1500 korun mísíční, jako e si ho můete pořídit na splátky, na to se musíme podívat, je to jeden z významných dodavatelů. Mí to překvapilo, ta informace, kterou jsem také dostal. Ale kadý, kdo má výrobnu, má nárok na průbíhové mířidlo. My noví dáváme do zákona, e i pro sdílení máte nárok na průbíhové mířidlo. Zároveň od první poloviny přítího roku začne ploný rollout pro chytrá mířidla. Nejdřív začneme nad 6 MWh roční spotřeby. Konec je předpokládaný, je rok 2007. To znamená, e musíme vymínit 6 milionů mířidel. Cílový stav je, ano, a ho má kadý, ale to se nedá udílat ze dne na den, budeme to dílat postupní. etřit se bude dát tak jako tak, protoe kdy půjdeme na ty mísíční produkty a nebude se chtít človík fixovat na dlouhou dobu, bude si moci vybírat mezi distributory a podle nabízeného tarifu. Jak říkám, cílem není zabránit tím, kteří se povaují za kvalifikovaného a chtíli by vyuívat co nejvýhodníji tích spotových cen, ti si musí pořídit průbíhové mířidlo. Cílem je zabránit tomu, aby si odbíratelé, aby firmy nabízely odbíratelům tarify, kde není dopředu zřejmá cena, kolik oni na konečném účtu zaplatí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane ministře. Dalím přihláeným je pan senátor Josef Klement. Připraví se paní místopředsedkyní Jitka Seitlová.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, kolegové, v případí tohoto zákona, energetického zákona, jsem velice rád, e ministerstvo zapracovalo zkuenosti z ostatních evropských států, jako je Nímecko, Belgie, Rakousko, kde pojem komunitní energetika u dlouho existuje. Doplnila to řadou pozitivních vící, které mohou aplikovat na českém trhu.  
Osobní si myslím, e tato novela posílí energetickou nezávislost kadého občana i celé naí společnosti a umoní sníit výdaje na energii, a tím pádem i na ivotní prostředí. Tento zákon, tak jak byl předloen, z mého pohledu, z mé pozice i z pozice vítinového klubu podporuji.  
Moná na závír malá glosa, naváu na pana ministra a jeho indiánskou rétoriku. Jak by řekl Klekí-petra: To, co je dobré pro Apače, je dobré pro vechny Indiány. To, co je dobré pro, a mají zkuenost v řadí evropských vyspílých zemí, pro Rakuany, Belgičany, Nímce po aplikaci na ná právní systém, je dobré i pro nás. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní místopředsedkyni Seitlovou, připraví se pan senátor Luká Wagenknecht.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, dámy a pánové, ano, já jsem také moc ráda, e zde máme OZE II, e se podařilo po OZE I také připravit OZE II a e posouvá správným smírem otevřenost naeho trhu s elektřinou pro občany a monosti připojení se zejména v rámci komunitní energetiky. Určití vítám návrh. Máme nadíji, e u v tuhle chvíli je dokonce připraven návrh OZE III, to je ta třetí část, na kterou velmi čekáme. To je to dokončení toho právního systému, který by míl umonit, abychom mohli vyuívat komunitní energetiku. To je určití to pochvalné.  
Já bych jenom chtíla upozornit na níkteré víci, které bychom moc rádi práví v OZE III vidíli. Tuím, e u o nich byla i debata. Určití na výborech, ale snad i s ministerstvem.  
Ta první je otázka omezení hlasovacích práv v rámci společenství, kdy je stanoveno, e ten člen, jeden člen společenství můe mít jenom maximální 10 % vech hlasů. To znamená, e kdy tam vstoupí obec, ona by tam do toho chtíla investovat, vkládat do toho majetek, je de facto ve velmi nepříjemné situaci, protoe by moná i byla v rozporu s níkterými právními předpisy, které jsou stanoveny pro obce. Ale hlavní tedy by míla velkou míru nejistoty skuteční, e by mohlo dojít k níjakým jiným vlivům, které by ten majetek té obce nebo i její zámíry mohly níjakým způsobem negativní ovlivnit. Ano, je tady jakási cestička, která byla diskutovaná na výborech, e obec můe mít níkolik, si zřídit níkolik příspívkových organizací. Ty příspívkové organizace, kadá můe být samostatným členem, take kadá bude mít tích, řekníme, 10 %. A tím pádem e ona bude mít tu anci tedy tam mít vítí podíl hlasovacích práv. Nicméní to je cesta pomírní komplikovaná, zejména pro malé obce, které určití budou tími, kteří budou tu komunitní energetiku vyuívat, bych řekla, velmi tíko realizovatelná.  
Take by bylo skvílé  a vířím, e pan ministr i ministerstvo na to slyí, e by vlastní toto omezení mílo platit pouze ale s výjimkou pro obce, kterých by se nemílo týkat. To je první víc, kterou bych ráda připomníla k tomu, co by se jetí mílo upravit v tom zákoní z hlediska obcí a komunitní energetiky.  
Pak je tu jetí druhá velká prosba, která se týká monosti rozířit účast sdílení tích jednotlivých účastníků energie. Aktuální je prostřednictvím tích navrhovaných ustanovení omezena monost účastnit se předávacího místa pouze pro jednu skupinu sdílení. To bude vytvářet komplikace zejména  mám tady příklad, kdy v bytovém domí bude níkdo chtít sdílet elektřinu, ale bude ji chtít sdílet z vlastní elektrárny na chatí, ale také současní ze společné stření elektrárny v bytovém domí. Tích případů by byla spousta. Ta monost rozíření tu je. Kdy se tady hezky pan můj předřečník i níkteří dalí odkazovali na Rakousko, práví tato monost je v Rakousku ji zavedena. Já tady mám takovou poznámečku, e určití to nové energetické datové centrum, které bude stát nebo jeho hodnota bude 800 milionů, by mílo být schopno ve výhledu dvou nebo níkolika let takovouto monost více sdílení zajistit.  
Já mám jetí tedy jednu otázku, která se týká práví toho energetického datového centra. Mí trochu překvapilo, e to je akciová společnost. Samozřejmí tou akciovou společností můe být jenom Česká republika, ale je, nebo bude jediným akcionářem, ale je tam dalí monost, e akcionářem budou přenosové a distribuční společnosti. Přenosové, tam je to dané, ale ty distribuční společnosti, které mají alespoň 100 tisíc odbírných míst. Já jsem přemýlela, kdy zakládám akciovou společnost, dobře, Česká republika, tam je to troku jiné. Ale pokud to budou ty distribuční a přenosové, provozovatelé tíchto soustav, chci na tom mít níjaký zisk, chci z toho mít níjaké dividendy nebo tam ty akcie jenom tak vloím, dám tam níjaké peníze a mám je tam uloené? Troku jsem tomu nerozumíla. Pak mí také zajímalo, jestli ti, kteří nemají ty distribuční regionální společnosti nebo provozovatele, nemají tích 100 tisíc zákazníků, jestli nebudou poníkud v nevýhodné pozici? Protoe pokud bude to datové energetické centrum obsluhovat celý trh a má právo na vechny informace, já se troku obávám  a nevím, moná mi to vysvítlíte, pane ministře, jak to bude s tím poskytováním tích informací nebo vyuitím informací. Ti, kdo budou akcionáři, bezpochyby budou mít lepí přístup k tím vem informacích, jak ti, kteří akcionáři nejsou. Já se troku nad tím pozastavuji a nerozumím tomu. Nerozumím tomu opravdu. Já jsem si přečetla, e se tam budou  ERÚ stanoví níjaké poplatky za ten provoz toho centra, to zase budou tlaky na ERÚ, aby to bylo vysoké, ty poplatky, nebo nízké, zase tam budeme hrát jakousi roli  mní se to zdá skoro zbytečné. Nevím, opravdu jsem tomu nerozumíla a chtíla bych to vysvítlit.  
A pak mám jetí jednu víc, která mí dlouhodobí trápí, ale musím říct, e nejenom mí. Trápí vlastní skoro vechny, kteří se chtíjí připojit a kteří mají soláry, mají voltaiku, mají vítrné elektrárny. Víme, e ta sí dneska bohuel tu kapacitu nemá. My jsme u při prvních jednání kolem komunitní energetiky hovořili o tom, ano, pokud budou finanční zdroje na, řekníme, modernizaci, rekonstrukci a modernizaci té energetické sítí, e se na tom bude velmi rychle pracovat. Skuteční technicky, e se bude v praxi dít to, e dojde k posilování tích jednotlivých distribučních a přenosových zatíených uzlů. Ale taky jsme se bavili o tom, e fakticky bude moné, e kdy níkdo má níjaký obnovitelný zdroj, nemusí být ani obnovitelný, ale pravdípodobní budeme hovořit o obnovitelných zdrojích, tak by míl mít právo se připojit, co říkají i evropské smírnice. Ale tam je napsané, e pokud to není z bezpečnostních a dalích důvodů moné, tak e ne. Je to taková velmi iroká víta, obezlička, kdy není jasné, a samozřejmí ten, kdo zajiuje tu distribuci, se z toho vdycky můe troičku, teï řeknu, vytočit. Bavili jsme se o tom, e by to mílo být stanovené, e musí ten dotyčný distributor nebo provozovatel přenosové soustavy stanovit, do kdy bude moné to připojení. U s distribucí jsme hovořili o tom, e je to reálné dokonce do dvou let, u přenosových soustav do píti let. Moná můeme se bavit, jestli do dvou, do tří let, nebo do píti let. V zájmu, v naem zájmu České republiky a toho, co teï se snaíme prosazovat, jak obnovitelné zdroje, tak posílení tích soustav distribučních, je, abychom to udílali velmi rychle.  
Já se ptám, proč to tam stále není? Hovoří se o jakýchsi akceleračních zónách, ale to je zase jako jenom pro níkterá území a jenom ve velmi zúeném rozsahu, tak budu ráda, kdy mi to, pane ministře, níjakým způsobem jetí vysvítlíte, proč to tam nemáme.  
A pak je poslední víc, kterou bych jenom ráda upřesnila. Ono to je tak, za to díkuji, e my jsme ádali o to součtové míření. Součtové míření sice máme, ale je to takové napůl součtové míření. Protoe ano, vy, kdy vyrábíte energii a ona vám jde do jiné fáze, vy si do té dalí fáze můete tu součtovou energii, tu energii, kterou jste vyrobili, skuteční napočítat. Nicméní vechny sluby, to znamená práví ty distribuční sluby a dalí sluby, se vám počítají jako nesoučtové. Tyto sluby tvoří témíř polovinu ceny energie. Je to takové troku jako  není to úplní dotaené. Já jsem ráda, e to je na dobré cestí, ale jenom jsem to chtíla upřesnit, e tady to úplní není jetí doladíné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji, na řadí je pan senátor Wagenknecht. Připraví se pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, já jsem byl trochu vyzván, já bych panu ministrov8i chtíl podíkovat, e reaguje, protoe ne úplní vichni ministři to dílají a fakt to je seriózní debata. Já fakt to kvituji. Jetí ani nemáme jiné názory. Já bych jenom, to, co jste tady říkal, e opravdu jakoby, tady se níkdy matou dohromady pojmy a dojmy. A jak je to komplikované, pak to níkdo nemusí pochopit. Já zkusím postupní.  
To ochráníní babiček proti tím spotovým cenám. Budu číst nařízení  nebo pardon, není to nařízení, je to smírnice, předpokládám, která se týká práví tíchto vící, kterou tady řeíme. I pan vá sekční ředitel to řeil. Tam se píe v ní: Členské státy by míly zajistit, aby vichni ti, kdo mají z regulovaných cen prospích, vichni spotřebitelé a i zákazníci, míli v případí, e se tak rozhodnou, monost plní vyuívat nabídek v rámci konkurenčního trhu. Fixní nebo spotové. Za tímto účelem je zapotřebí, aby ti, kdo mají prospích, míli přístup ke smlouvám s dynamickým určením ceny. Take ta ochrana babiček tady padá, to není víc, kterou byste míl... Vy máte primární ty babičky informovat o tích rizicích a dát jim povinnosti, tím dodavatelům, aby ji informovali a případní pak mohli odstoupit od tích smluv. Co v tom návrhu jakoby částeční je a já to tam zachovávám. Já bych tímto argumentem, ochrana babiček, ne, my chceme, aby lidé se chovali chytře a míli k tomu podmínky. To se bohuel nedíje.  
Druhá víc je, k té Bohemia Energy, já bych, co bych řekl, vy jste to řekl výborní, ano, problém byl, e pan Písařík jakoby dával, nakupoval na spotu a míl fixované tarify, které byly pod cenou, to je úplní jiná víc. Tady se bavím o tích spotech. Kdyby pan Písařík spotové ceny nakupoval a prodával, tak vlastní to bylo v pořádku. Opít já bych byl rád, abychom nepouívali tady, vichni víme, co je Bohemia Energy, krach, jako je to hrozné, jeiikriste, ale tohoto problému se to netýká. Kdyby pan Písařík nakupoval a prodával za spot, tak vlastní se ten problém nestal. On to nedílal. On nakoupil, níjakou formou slíbil nízké ceny a pak jakoby to neudílal, utekl a koupil si níjaká drahá auta a utekl od toho a vechny podvedl. Take chápu ten problém, ale tady o tom problému se nebavíme.  
Co se týká tích chytrých mířáků  já to chápu. Vím, e nejste to, ale já tady mám obrázek chytrého mířáku, takhle zkusím, jestli ho uvidíte níkdo. Abyste ho vidíli. To je mířidlo, na kterém vidíte ty hodiny, jakou máte v tu danou hodinu spotřebu. Pak vám to dokonce na internetu ten dodavatel jetí potom pole, ten výpis, e to vidíte i na internetu. Ale tam nemáte tu cenu na burze. Tam není napsáno, tohle, tam je napsáno: Teï odebíráte tolik a tolik KW, ale není tam  ale za tolik peníz. To je trní burzovní cena, která se skládá z níjakých komplikovaných vzorců přepočtů. Take tím chytrým mířákem nebudou ty babičky, které chráníme, informovány, kolik v tu danou hodinu odebírají. Ony pouze vídí, kolik odebírají. Nejdou podle toho modelu, který mají nastavený na celý rok, ale pouze vidí  tady to je tisíc, ne, 10,73 KW v tuhle hodinu odebírám. Take se opít ta komunikace tím, e zachráním informovanost o cenách tích spotřebitelů dopředu, tím, e mají takovýto mířák  jetí jednou ho ukáu  je nerelevantní argument, který vám níkdo asi tady z kolegů poslal SMS, ale tím to nevyřeíme, jestli mi rozumíte. Chytrý mířák je dobrý pro to, abych mohl regulovat svoji spotřebu a vídíl, náhodou přijdu domů, jé, dícka tady poutíly níjaké spotřebiče, ty, ty, ty, mní se to nelíbí. Můu to jako táta třeba hlídat. Od toho to je. Nebo sám se budu omezovat. Co je výborná víc. Ale nesouvisí to s tími trními cenami tak, abych byl dopředu informován. To, co vám říkají kolegové, ty kvazifixní tarify, které dopředu vám řeknou cenu, to zkrátka je níjaká predikce. Vdycky to bude predikce. Protoe pokud říkám níco dopředu a jetí to nenastalo, tak to zkrátka jenom predikuji.  
Ale tohle, podle smírnice to mají mít vichni. Vy jste říkal 6 milionů, e to bude moná a níkdy, OK, tak na to nejsou peníze. 2027 by to mílo být. Take máte na to pár let, stejní to musíte udílat. Za pár let to třeba budou mít vichni, tak budeme se na to tíit, ale chápu, e to je hodní peníz.  
Take jenom, aby fakt tady padlo, e to, co tady padá i od pana kolegy Nedíly, to jsou víci, které, snáí se argumenty, které nejsou relevantní pro tu debatu, co já tady vedu. Babičky nezachráníme tímto mířákem, který níkdo nakupuje za 3,5 a prodává za 18. To babičku nezachráníme. Ale míl by ten mířák být.  
K tím kvazitarifům, je to obcházení níjaké. Stejní to tomu nepomůe. Jetí tady tedy, to bylo takové decentní, do mí jste si utrousil, e nemám rád dotace. Ano, nemám rád dotace. Pro křivení trhu podnikatelů primární. Take pokud dáte níjakému podnikateli dotaci a on ji dostane jakoby a pak ji pouije, je zvýhodnín. Nevadí mi dotace do veřejné infrastruktury, to je jiný způsob financování. Nevadí mi dotace, které jsou rovné vůči spotřebitelům, ale vůči vem. Ale vy dáte peníze firmám, aby daly mířáky pouze níkterým spotřebitelům, tím komunitním nebo tím velkým firmám, pokud budou chtít, ale tím nejmením, nejcitlivíjím - na to peníze nedáte. Já jsem neříkal, e chci ty dotace, to byla varianta B), pokud to zákonem tedy omezujete, já jsem říkal níco jiného, nechte ten současný stav, který fungoval do konce minulého roku, který nestojí ani korunu na dotaci, ne to níjakou formou vyřeíte. Jestli chápete ten závír, já říkám, plňte to, co máte z direktiv Evropské unie plnit, co tou formou, jak jste udílali, nedíláte. Umoníte lidem mít levníjí energetiku. Prosím vae kolegy, aby nás nemátli pojmem, e kdy si koupíte takovýto mířák za 18 tisíc roční, e víte, kolik máte v danou hodinu spotřebu. Nevíte. Ale vy si ho koupit musíte, abyste mohli mít ty levníjí ceny na trhu, které teï jsou, kdy tomu rozumíte a chcete je mít.  
Jetí jednou, vím, e to asi dneska neprojde, tady vidím to  u jako to nastavení, ale jetí jednou, uvídomte si, pan ministr kvůli tomu, e nemá peníze  nebo e není moné, aby se ty mířáky nainstalovaly do tích 7 let, zabere jednomu sektoru spotřebitelů, domácnostem monost v tuto chvíli se chovat chytře a mít levníjí energii. A to je v dobí, kdy je vechno drahé. A to je fakt, vechno drahé je. Take mí to velice mrzí vůči tím spotřebitelům, e jim dáváme dalí  ti, kdo chtít mít levníjí energie, je mít nemohou, a to je fakt nefér. Jenom k tím, abych taky zareagoval, myslím, e u se pak budeme točit v kruhu, ale chtíl jsem jenom vyvrátit níkteré víci, které opravdu se opakují a nejsou pravdivé. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Nytru, připraví se pan senátor Marek Hiler.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, marní přemýlím, ke kterému zákonu, který jetí není v legislativním procesu, bych dal níjaké připomínky. Ale já bych velice varoval před tou svatou válkou pana senátora Wagenknechta za to, aby se vichni lidi mohli připojit na spot a vyuívat spotové ceny. Ono je to fajn, ale nerad bych se doil toho, e tady potom budeme řeit kompenzace tím samým lidem, kdy potom ty ceny vystřelí nahoru a budou ve stejné situaci, jak byli pracovníci na dohodu v dobí covidu, kdy před covidem jim vůbec nevadilo, e pobírali minimální mzdy a níco bokem. Pak najednou nemíli nárok na náhrady, kompenzace apod.  
Obloukem se dostávám k penízům. Vnímám ta pozitiva tohoto návrhu, ale opít bych docela varoval před tím naprostým jásotem nad tím, do čeho se hrneme. Protoe komunitní energetika je fajn, sdílení je fajn, ale musíme si uvídomit, e kdy si níjakých deset uivatelů atd. bude sdílet výrobu energetické energie, to neznamená, e se odpojí od sítí.  
Pro kadý nainstalovaný výkon fotovoltaiky nebo vítrných elektráren, nebo ne pro kadý, ale pro vykrytí tích piček, musí mít republika, resp. ten regulátor trhu, nasmlouvaný výkon elektráren, a u uhelných nebo v budoucnu paroplynových, které musí zaplatit. To opravdu není zadarmo. Uvídomme si, e i to, k čemu se blííme, o co se snaíme, nebude zadarmo.  
Dostávám se k přenosové soustaví. Je fajn, kdy bude mít kadý, kdo si namontuje soláry nebo vítrníky, v podstatí právo se připojit. Jestli jsem dobře registroval částku, do roku 2030 bude muset ČEPS investovat 400 miliard korun. Podílte to sedmi a 10 miliony obyvatel, dostanete se k částce 5714 korun, tuím. A to jsem počítal 10 milionů obyvatel, ne počet odbírných míst, kterých je násobní méní. Roční bude muset občan kadý, i batole, připlatit za to, abychom míli přenosovou soustavu v takovém stavu, v jakém bychom ji potřebovali. Opít to nebude zadarmo.  
Nic s tím neudílám. Jen chci vyzvat, abychom to říkali nahlas, aby to ti lidé vídíli, a zase ERÚ představí níjaký plán regulované sloky, abychom vídíli, aby ti lidé vídíli, proč se platí tolik za regulovanou sloku elektrické energie. Kupujeme si čistí ivotní prostředí, kupujeme si čistí výrobu elektrické energie, ale je nefér, abychom říkali, e je to zadarmo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji. Na řadí je pan senátor Hiler, připraví se pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Ten zákon, resp. tu novelu velmi vítám. Díkuji za to, e byla připravena. Sám u jsem zde, teï si přesní nepamatuji, jestli to bylo v roce 2019 nebo v roce 2020, hovořil o Rakousku, velmi krátce o tom, e tam u mohou energii sdílet. Tady to spíe budilo podivení, kdybych to tak řekl. Dokonce jsme dostávali určité kolení o fyzikálních zákonech. Jetí si na to tady pamatuji. Dnes jsme se tedy posunuli. Jsem za to rád. Jsem rád, e ten zákon posiluje rozvoj obnovitelných zdrojů vůbec jako takový, tím, e zavádí tu komunitní energetiku a umoňuje lidem, umoňuje českým občanům monost stát se výrobcem a dodavatelem energie zároveň. Myslím si, e je to níco revolučního, co tady nikdy předtím nebylo. Ty nové technologie nám to umoňují. Smířujeme tak v určitém smyslu a do určité míry k jakési demokratizaci a decentralizaci tích energetických zdrojů, co se můe níkomu jevit jako nebezpečné nebo neádoucí, ale já to povauji za správný smír. Má to význam nejen pro rozvoj konkurence na tom trhu, ale také pro samozřejmí demonopolizaci tích výrobců energie, co posiluje potom konkurenci.  
Dalí rozmír toho je, té komunitní energetiky, e dochází k posílení naí energetické bezpečnosti. Protoe zdroje jako slunce a jako vítr nám nikdo nevezme. Dá se říct, e nám ho ani nikdo nezdraí. Tak jako jsme vidíli v posledních letech v souvislosti s nejrůzníjími konflikty, v souvislosti s válkou na Ukrajiní. Řekl bych, e i tímto se do určité míry, ne samozřejmí absolutní, ale sniuje závislost na nejrůzníjích diktátorských reimech, které produkují fosilní paliva, na nejrůzníjích ejcích z Blízkého či z Dálného východu, to u je jedno. Za toto si asi musíme níco připlatit, tady bych reagoval vaím prostřednictvím, pane předsedající, na pana senátora Nytru, e to níco stojí. Ale kadá nezávislost níco stojí. Myslím si, e to můe jediní prospít, protoe nám ta investice do tích rozvodových sítí určití přinese i jiná pozitiva v budoucnosti, která budeme moci zúročit. Třeba práví v té bezpečnosti.  
Dalí rozmír toho je to, e ta komunitní energetika smířuje k posílení odpovídnosti kadého jednotlivce nebo občana za svůj energetický osud. Myslím, e to je mylenka, která je vpravdí pravicová, posilování té individuální odpovídnosti za své ivoty, v tomto případí za to, jak budu odebírat energii, kolik za ni budu platit, to, e ji třeba mohu taky produkovat. Tato vpravdí, řekl bych, pravicová mylenka přichází z Evropy, dokonce si dovolím říci, e kdyby tady Evropy nebylo, nebo EU, moná bychom dnes ani tu novelu nemíli. Tím to není mířeno proti panu ministrovi, ale víme, jaký odpor vůči obnovitelným zdrojům, vůči decentralizaci a vůči demonopolizaci energetiky u nás vdy byl. Moná se situace trochu zmínila práví tou válkou na Ukrajiní.  
Vítám to, já budu pro ten zákon hlasovat. Míl bych k nímu také níkolik připomínek, ale ty u zde zmínila paní senátorka Seitlová, take je nebudu opakovat. Ale vířím, e se do budoucna i v té dalí připravované novele ty připomínky níjakým způsobem zohlední.  
Díkuji za to. Ten zákon podpořím.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji. Prosím pana senátora Jirsu. Připraví se pan senátor Wagenknecht.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegové, kolegyní. Kdysi jsem vystudoval ČVUT, Ekonomika a řízení energetiky. 10 let jsem projektoval jaderné elektrárny. Jsem níkdy fascinován, jak si lidé představují energetiku a jaké nadíje vkládají do komunitní energetiky. Nic proti ní. Můe to fungovat. Ale e by to vyřeilo jakkoli nedostatek elektřiny nebo zásobování teplem, to v ádném případí. Přece víme, e obecní platí, e čím více budeme mít občasných zdrojů energie, tím vítí zálohu za ní musíme mít připravenou.  
Asi před 20 lety, necelými 20 lety, myslím v roce 2005, jsme hlasovali o prvním zákonu o podpoře solárních elektráren. Tehdy ta podpora byla v tích výkupních cenách. Protagonisté říkali: Je potřeba to nakopnout a pak se to samo rozjede. Ale celá ta zelená energetika je jenom o dotacích, jenom dotace. Dotace, dotace, dotace, dotace na soláry, dotace na vítrníky. Teï nám nabízí firmy dotace na poradenství a právní sluby při zaloení komunitní energetiky, ministerstvo nabízí dotace na bateriová úloití. Dotace, dotace, dotace. Bavíme se o tom, jak nám komunitní energetika a zelená energetika zajistí energetickou bezpečnost. Kdy před třemi nedílemi nasníilo, nebo 14 dny, pamatuji si to, protoe jsem upadl na ledu, ty občasné zdroje energie vyrábíly 0,4 procenta elektřiny. 0,4 procenta! Uhlí jelo na 46 procent, jádro na 30 procent a plyn na 10 procent. Komunitní energetika by nám v případí sníhu nepomohla absolutní v ničem.  
Také nejsem proti tomu, je to trend, ale nevkládejme do toho jakékoli nerealizovatelné nadíje. Nadíje na bezpečnost by byla neopoutít uhlí, to máme jetí na stole, ale to jsme si řekli, e nedokáeme. Mnohem vítí úkol, pane ministře, je postavit dalí jaderné bloky, které zajistí tu energetickou bezpečnost. Nicméní protoe jsem si ten zákon přečetl, mám k vám, pane ministře, čtyři dotazy.  
Zaprvé: Kdo, kde a jak eviduje, bilancuje a vykazuje elektřinu z nelicencovaných zdrojů? V roce 2022 jich bylo 500 megawatt ve pičce a ve statistice ERÚ nejsou. To je první otázka. Pak u jdu k tomu zákonu.  
Na straní 7 zákona, na straní 7 se píe, v § 11d, bod 25: Je-li tepelná energie pro dodávky nad rámec licence vyrábíná v zařízení s kombinovanou výrobou elektřiny a tepla, má dritel licence na výrobu tepelné energie právo vyrábít a dodávat elektřinu vyrobenou v tomto zařízení. Ale kdo zaručí, e nebude mařit to teplo, které vyrobí? Protoe samozřejmí můe být velmi efektivní vyrábít elektřinu v určitý moment.  
Druhá otázka, na straní 13 zákona, je to § 20b, odstavec 5. Jde o to komunitní společenství, které můe být nejvýe ve třech správních obcích s rozířenou působností nebo na území hlavního místa Prahy. Je teoreticky moné, e můe v Praze vzniknout paralelní distribuční, resp. komunitní sí? Je to teoreticky moné?  
Dalí dotaz na straní 19 zákona, je to v § 20i, bod h, 61h. Tam se píe, e sdílet takto vyrobenou elektřinu s vyuitím distribuční přenosové soustavy do předávacích míst zákazníků nebo do předávacího místa výrobny. To je ta otázka, jestli ty komunitní spolky budou mít taky vlastní trafačku do předávacího místa výrobny. Znovu říkám, komunitní energetika existuje. V létí nám zlevní elektřinu, nebo tím, kteří budou účastni, ale celkoví ji opít zdraí, protoe čím více občasných zdrojů elektřiny budeme mít, tím více musíme mít zálohy.  
Mluvil tady pan kolega Nytra o tích 400 miliardách, ČEPS bude investovat desítky miliard, v rozvodné společnosti tích 400, aby se mohl kadý, jak to níkteří kolegové poadují, připojit. Jenom ta výmína elektromírů, pane ministře, kdy to vynásobím, je 18 miliard. Nic z toho není zadarmo. Zelenou tranzicí půjde cena elektřina neustále nahoru. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Wagenknechta. Připraví se pan senátor Josef Bazala.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Velice krátce. Kolega říkal, a nereaguji, na kolegu Nytru... Já svatou válkou nevedu, já tady vdycky řeím víci konkrétní, jako byly třeba minule hypotéky. Jenom krátce.  
Koukal jsem na ta cenová srovnání. Tady se furt dísí tím spotem, jak je to rizikové a vechno. Já jenom řeknu konkrétní čísla. Jestli jsem to dobře propočítal, ta čísla mám, pak případní můou poskytnout komukoliv, kdo by chtíl. Bez toho cenového stropu, stál hodní peníz, díky za to, e jsme pomohli lidem, to bylo skvílé, ale by zaplatili zákazníci nejvítí společnosti, nebudu to tady jmenovat, připadá mi to nefér na tom plénu tady, letos vyí ceny, ne míli ti spotoví minulý rok. Jestli si rozumíme? V té krizi ty spotové ceny... Ti lidé platili méní ne letos, kdy u krize je za námi. Nevím, jestli vy to jetí dorovnáváte. Po tom odečtu to bylo draí. Take jenom aby tady opravdu padlo, bavíme se o ekonomické výhodnosti pro zákazníky.  
Poslední víc, to je jenom doplníní, pak můu jetí bokem, ale pro pana ministra, pokud budete provířovat ty ceny, máte jednoho, ale jsou i dalí. Jeden z tích nejvítích, tam ty ceny jsou, e za ta průbíhová mířidla chce, abych řekl ty částky přesní, a je to i na záznamu, 4590 za to mířidlo a pak chce jetí 2500 nebo tak níjak potom za ten provoz. Třeba jiný dodavatel chce 4313 korun za instalaci a provoz 4700. Take není jediný extrém draí oproti tím nákupům. Moná to chce spí níjakou systémovou kontrolu. To není regulované distribucí, tyto ceny. To jsou trní ceny. Ale otázka je, jestli ti distributoři mají takto zneuívat v tuto chvíli to postavení. Kdyby to nedílali, dílali to za 3500 plus třeba, já nevím, 150 korun, bavíme se o úplní jiných vícech. Nemusíme třeba dotovat.  
Moná poádám, a ministerstvo udílá kontrolu v této oblasti, kde se opít zneuívají spotřebitelé.  
U to řeknu naposledy, pak u nevystoupím, jetí jednou, proč to tady řeím, nedáváme monost spotřebitelům se chovat chytře a etřit miliardy korun v tom celku.  
Jetí poslední víc, aby to tady padlo. Kdo na tom vydílá? Řekníme si to nahlas. Nejvítí energetické společnosti a jejich vlastníci. Mohl bych tady opít jmenovat, nebudu neseriózní, ale můeme ta jména tady klidní říkat. My eneme v tuto chvíli od chytrých zákazníků peníze k tím firmám, které na tom vydílají miliardy. Díkuji a u nebudu vystupovat. Slibuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Teï pozor, přihlásil se s přednostním právem pan senátor Sobotka. Já mu nyní dávám slovo. Omlouvám se panu senátoru Bazalovi, ale jednací řád bere, nikoli vyí bere. Prosím, pane předsedo Sobotko, máte slovo.  
Senátor Jan Sobotka:  
Omlouvám se, je to jedna víta. Jenom chci, váený pane předsedo, váený pane ministře, upřesnit to, e chytrý elektromír není samospásný. Chytrý elektromír musí mít komunikaci, tzn. musí k nímu vést buï datový kabel, nebo bezdrátová komunikace. Troku tady jenom mluvíme o tom, e je jednoduché osadit to chytrými elektromíry. Ale ony musí mít taky komunikační připojení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Napočítal jsem tři víty, prosím, pane senátore. Jinak upozorňuji, e budeme jednat o tomto zákoní, pokud nikdo nenavrhne níco jiného, vířím, e nikoli, dokud ho nedokončíme. Potom by teprve byla polední přestávka. Kdo je vysílen, a se jde napít nebo najíst. Prosím.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře. Jenom krátce bych chtíl jetí jednou říci, e ten zákon nebo novelu zákona o komunitní energetice jednoznační vítám. Jsem připraven ho podpořit. Na druhé straní ho také mimořádní jsme skoro zařadili na jednání Senátu.  
My jsme na VUZP a potom i na hospodářském výboru, kde jsem byl jako host, trochu debatovali o výrobí elektrické energie z bioplynových stanic. Vznikl tady pozmíňovací návrh, který by jednoznační tu monost, aby bioplynové stanice vyrábíly elektřinu, aby to omezil. Přiznám se, e tomu úplní přesní nerozumím, proč k tomu je takový odpor, kdy tady hovoříme o občasných zdrojích. Bioplynové stanice jsou ty, které jsou schopny vyrábít tu energii 365 dnů v roce. To tak je. Dokonce jich můeme celkem dost sluné mnoství, díky tomu, kolik máme farem, tak jsme schopni je takto podpořit. Chtíl bych se na to takto přeptat, proč k tomu je, dejme tomu, odpor. Vím o tom, e ministerstvo, kdy, tak vyhlásí na tyto bioplynové stanice dotace, pokud by vyrábíly i elektřinu a teplo současní. Je tam poadavek, aby vyrábíly jenom ten bioplyn jako takový. A teplo samozřejmí.  
Ta druhá víc. Kdy jsme schopni do tích bioplynových stanic dostat dostatek materiálu, aby nám zabezpečily výrobu elektřiny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Jednáme o energetickém zákonu, o monosti komunitní energetiky. Padla tady celá řada zajímavých argumentů nebo otázek vůbec k rozjetí té obnovitelné energie. Mám za to, e ne budeme hlasovat, míli bychom si také popsat, na jakém pozadí o tomto zákonu dnes jednáme. Protoe jsme v kontextu, kdy Evropa se dostala do velmi sloité bezpečnostní situace, kdy se dodávek energie vyuilo pro ohroování nejenom prosperity celých států, ale také bezpečnosti občanů a sociálního smíru. Způsob, jakým níkteří dodavatelé energie, můeme jmenovat Ruskou federaci, z tích dodávek udílali zbraň, namířenou proti naim občanům, je naprosto neuvířitelný.  
Chtíl jsem tady ocenit úsilí vlády ČR, protoe se jí podařilo v rekordním čase ve spolupráci s evropskými partnery, se kterými dokázala dret tísnou spolupráci, vyřeit celou řadu mimořádní sloitých úkolů z oblasti energetické bezpečnosti.  
Jeden z mých předřečníků u to zmínil. Co mám konkrétní na mysli? Ná výbor se práví energetickou bezpečností na minulých schůzích zabýval, míli jsme zatím est jednání s esti různými tématy a budeme v tom pokračovat. Jednali jsme o bezpečnosti energetické infrastruktury. Můeme mít ty nejnovíjí technologie, ale pokud stačí níjaký zákodník, dron nebo níjaká výbunina pro to, aby uvedla kritickou infrastrukturu v naí zemi a občany naí zemí do velmi sloité situace, nejsme v bezpečí. Dobře víme, e dnes útoky smířují nejenom na území Ukrajiny, ale například i na území členských států NATO, na níkteré významné prvky kritické infrastruktury. Na výboru jsme jednali o odchodu od ruského plynu, k vítí diverzifikaci, která přinese robustnost dodávek a přeruí koneční tu smrtelnou závislost na Rusku. Tady vidíme, e pokud se budeme chovat zodpovídní, můeme posílit bezpečnost celého regionu. Kdybychom to nedílali, stahujeme celý region dolů. I proto je tak důleité, abychom jednali i se státy, které to zatím neudílaly v té míře jako ČR. Na prvním místí například Maïarsko, které za to období naopak závislost na dodávkách z Ruska jetí posilovalo a udrovalo na mimořádní vysokých číslech.  
Na výboru jako třetí téma jsme projednávali, jakým způsobem se vládí podařilo vyjednat kapacity zkapalníného plynu, který nakoupila akciová společnost ČEZ, z čeho dnes u máme obrovský profit práví proto, e máme diverzifikovány zdroje, tím pádem jsme bezpečníjí.  
Čtvrté téma, řeili jsme ropu a odchod od ruské ropy, velmi prozíravou investici do ropovodu IKL a TAL, u nich je potřeba ocenit úsilí vlády a státních firem k tomu, abychom byli bezpečníjí a mohli vypnout a zastavit ropovod Druba.  
Zapáté jsme řeili nejenom ropovody, ale také rafinérie. To je velmi sloitá víc, protoe rafinérie na území ČR jsou v soukromých rukou. Tady je potřeba, aby stát a soukromí vlastníci spolu nali řeení, aby nedolo k přeruení dodávek ropných produktů a zůstali jsme bezpeční a bylo to zároveň cenoví dostupné pro občany ČR.  
Nakonec jsme řeili jaderné palivo a konec závislosti na dodávkách jaderného paliva na Rosatomu a na Ruské federaci.  
Dalí témata budou pokračovat, protoe jsme v situaci, kdy musíme co nejdříve vyřeit otázku, kdo bude stavít jaderné zdroje, nové jaderné zdroje v ČR, a také jak rychle se nám podaří vyřeit výstavbu plynových zdrojů, protoe vidíme, e uhlí začíná být velmi sloité z hlediska vůbec ekonomické perspektivy.  
Tady se chci zastavit a jenom naznačit, e energetický zákon a komunitní energetika, o které tady jednáme, je samozřejmí důleitý. Ale protoe nemáme robustní propojení, protoe jsme skuteční teprve na cestí, chtíl bych to zasadit do toho irího kontextu, ve kterém z hlediska energetické bezpečnosti jsme museli udílat obrovské mnoství velmi důleitých rozhodnutí a odejít z té závislosti na Ruské federaci. Chci vládí tady podíkovat. Vláda udílala obrovský kus práce, ale protoe tích úkolů je před námi jetí hodní, chtíl jsem vládu povzbudit k tomu, aby neztrácela rytmus, protoe ijeme ve velmi sloité dobí, ve které se práví dodávek energií zneuívá proti naim občanům.  
Díkuji za tuto monost a ten zákon, který máme dnes na stole, podpořím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Protoe se do obecné rozpravy u nikdo dalí nehlásí, tak ji končím. Prosím pana navrhovatele, pana ministra, o závírečné slovo, pokud má zájem. Ano, má, prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Já se pokusím jetí jednou zareagovat na celou řadu tích dotazů a připomínek, které tady zazníly. U se nechci vracet k tím spotovým tarifům. Bohemia Energy jsem zmínil, a já jsem to sám řekl, e to je jiný případ. Ale zmínil jsem ji z jiného důvodu. Z toho důvodu, e po té analýze, která vyvolala ve svítí takovou pozornost, e se sem přijel podívat éf ACER Christian Zinglersen, co je éf vech regulačních úřadů, protoe níco takového nikde jetí nezaili, kdy vám 15 procent trhu skončí ze dne na den v DPI, ukázalo se, e vítina klientů, a e tam byl cílený marketing přes cenu... Pan Písařík a Bohemia Energy lákali klienty na levné tarify, co z hlediska chování domácností ukazuje, e lákání na levnou cenu je velmi účinné. V tom je to, co se tady celou dobu snaím vysvítlit, e nalákat domácnosti na to, e spot je teï dole, budou mít výhodnou cenu energií, kadý ten tarif vdy musí být na níjakou dobu, kadá ta smlouva. Není moné si nasmlouvat spotový tarif a pak vidít, e mi trh jde nahoru, hned přeskočit na níjaký jiný. I ten dodavatel potřebuje níjakou minimální dobu na to. Je obecní známo, e spotová cena je výhodná, kdy je nízko. Ale kdy nám ceny vyletíly na 1000 eur, to byl stejný případ Bohemia Energy, k tomu se dostanu, pak je tíké najít výhodný levný tarif, protoe ty výhodné levné tarify nejsou, protoe jsou vyprodány. Krize ukázala, e lidé, kteří míli nasmlouvány delí tarify, byli déle pod ochranou tích postupných nákupů tích firem, tzn. e se i cenové nárůsty zvyovaly s níjakým půlročním zpodíním. Vím, kroutíte hlavou. Já prostí ty analýzy a ty papíry mám k dispozici. Jenom říkám, e problémem ČR, a přenesení té výhody tích postupných nákupů, byl v tom, e nám tísní před začátkem krize spadla Bohemia Energy, vichni ti dodavatelé DPI tu levnou energii, kterou míli nakoupenou, poskytli tím zákazníkům, které ze zákona převzali od Bohemia Energy. Take se paradoxní stalo, e ti, co skončili v DPI, pak, kdy začala krize, míli výhodníjí tarify ne ti klienti, kteří to míli nasmlouvané bíní.  
K tím spotovým tarifům chci říct jednu víc. V okamiku, kdy ten trh jde nahoru, vy z toho spotu chcete odejít, u nenajdete jiný výhodný tarif. To je prostí... Vystihnout ten moment, kdy je správné z toho spotu odejít, je stejní sloité jako vystihnout ten moment, kdy nakoupit akcie, kdy jsou nízko, a prodat je, kdy jsou nahoře.  
Díval jsem se na ty ceny tích průbíhových mířičů, ČEZ to nabízí za 2000 korun... 2500 za chytré mířidlo, jednorázový poplatek. A 2000 korun roční za datové toky. To znamená za to, e ten mířič je připojený. Je na trhu minimální jeden subjekt, jak jsem dostal zprávu od tích hříníků, které tady nechci jmenovat, prý slíbili, e upraví ceník po naí dnení úpraví, tak to vypadá, e na trhu je minimální jeden subjekt s vítinovým podílem státu, který nabízí to chytré mířidlo za pomírní rozumnou cenu, minimální s ohledem na to, jak jsem slyel ty ceny ostatní.  
K dotazům paní Seitlové, tích 10 procent... My jsme nakonec přistoupili na kompromisní řeení, protoe si musíme uvídomit jednu víc, e tích 10 procent, to omezení platí pouze v případí, kdy je tích subjektů více ne deset. Kdy jsou ty subjekty dva nebo tři, je logické, e ten podíl bude vyí. Cílem tohoto opatření bylo naopak ochránit obce v případí, e je tam velký počet subjektů a jeden subjekt komerční by míl dominantní postavení a mohl by si s tím společenstvím v zásadí dílat, co chtíl.  
To znamená, my říkáme, e u tích společenství, kde je velký počet subjektů, by ten jednorázový podíl nemíl být vyí ne 10 %. Nakonec jsme se dohodli, e dáme hlasovací právo příspívkovým organizacím, pokud nejsou podnikem. To znamená, e odstraníme ten dovítek u tích příspívkových organizací, tím pádem bude moci mít municipalita více hlasovacích práv práví přes příspívkové organizace. To je k tomu.  
Pokud se jedná o tu akciovku EDC, musíme vycházet z toho, e regionální distribuční soustavy jsou nadřazené tím lokálním. My jsme tu diskuzi na to, jestli to má být konsorcium nebo akciovka, vedli pomírní dlouho. Ale nakonec jsme se shodli na tom, e je lepí akciová společnost, protoe tu společnost dokáeme lépe kontrolovat. Máme tam vlastní čtyři subjekty, z nich jeden je ČEPS, co je instituce 100% podřízená ministerstvu průmyslu a obchodu. Pak jsou tam ti nadřazení distributoři. Tích lokálních distributorů je 200. Jak jsem řekl, ta regionální distribuční soustava je nadřazená té lokální. Pokud bychom míli společnost o 250 akcionářích, nikdy nenajdeme shodu. Pro mí je důleité, e tam máme ČEPS, 100% dceru ministerstva průmyslu a obchodu, a máme tam ČEZ ze 70 % ovládaný státem, to znamená, je tam zaručená jistá míra vlivu České republiky na fungování této společnosti.  
Pak jetí k té smírnici. Já tady jsem si vytáhl přesní tu smírnici, kterou citoval pan senátor Wagenknecht: Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační rámec dodavatelům umoňoval nabízet smlouvy s dynamickým určováním ceny elektřiny. Členské státy zajistí, aby koneční zákazníci, kteří mají nainstalován inteligentní elektromír, mohli o uzavření smlouvy s dynamickým určováním ceny elektřiny poádat alespoň jednoho dodavatele. Take já si nemyslím, e bychom zde byli v rozporu.  
K tím mířidlům u jsem se vyjádřil, k tím cenám. Pokud jde o to součtové míření, já si myslím, e práví ten námi navrhovaný návrh, tích 15 minut, kdy třeba vzoroví 5 minut dodávám, 10 minut spotřebovávám, v rámci 15 minut se to vechno vysalduje, je v zásadí výhodníjí ne vyhodnocování v kadý daný okamik. I výhodníjí pro zákazníky. Doufám, e jsem odpovídíl na vechny otázky, které zazníly.  
Na závír vás chci poádat o podporu tohoto zákona. S tím, e vechno, co v ním chybí, bych chtíl jetí tento rok, to znamená tento týden, poslat u v rámci opřipomínkovaného zníní Lex OZE III, to znamená akumulace, agregace, flexibilita, na vládu. Velmi se tíím na tu diskusi, kterou povedeme o dalím rozvoji energetiky práví nad Lex OZE III. Díkuji za podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím pan zpravodaje, aby nás seznámil s průbíhem rozpravy a navrhl způsob hlasování.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, v obecné rozpraví vystoupilo celkem 10 senátorů, z toho jeden třikrát. Jednou reagoval pan ministr na poloené dotazy, kdy nepočítám jeho závírečné slovo. V rámci obecné rozpravy byla celá řada podpůrných stanovisek pro schválení tohoto návrhu zákona, byly tam samozřejmí i určité výhrady, zejména apel na jejich řeení v rámci navazujícího zákona OZE III. Nezaznamenal jsem ádné avizování pozmíňovacích návrhů, přestoe níkteré jsme míli rozloeny na stole. Momentální je vlastní na stole pouze návrh výborů, v podstatí obou výborů, včetní garančního, a to návrh na schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Prosím, abychom o tomto návrhu hlasovali.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Potom následní jetí je tam doprovodné usnesení, je to tak? Prosím vás, já vás nejdříve svolám.  
V sále je registrováno 69 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 28  
, kvóru 38 pro návrh se vyslovilo 62, návrh byl schválen.  
Nyní máme před sebou jetí doprovodné usnesení. Prosím, pane zpravodaji, jenom o stručnou informaci.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Doprovodné usnesení máte tedy na stole, je přílohou usnesení garančního výboru. Jetí jednou upozorňuji, e na rozdíl od toho usnesení, které máte na stole, bych byl rád, abychom, a pokud nebude námitka, abychom hlasovali najednou, včetní mnou načtené části IV, která zní: Povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedovi vlády České republiky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Má níkdo námitku proti navrenému způsobu hlasování panem zpravodajem? Nemá, můeme hlasovat o usnesení, tak jak doplnil pan zpravodaj. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 29  
, kvóru 38 se pro návrh, pro schválení usnesení vyslovilo 61 senátorek a senátorů, návrh na usnesení byl schválen. Já vám blahopřeji, pane zpravodaji. Díkuji vám, pane ministře.  
Uvidíme se po přestávce, to znamená, nyní vyhlauji přestávku do 14:30 hodin. Ve 14:30 hodin pokračujeme body pana ministra Síkely. Já vám díkuji. Přeji vám příjemné strávení přestávky, například na jednání vlády. Díkuji vám.  
(Jednání přerueno v 13.28 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.30 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře, dámy a pánové, pane ministře, jetí chvilku vydrte, budeme dílat jetí níkteré procedurální úkony.  
Vítám vás na pokračování naí schůze, s tím, e bíhem přestávky dolo k tomu, e byly podány níkteré procedurální návrhy, které nyní přednesu. Poté o nich budeme hlasovat, zřejmí i poté, co vás odhlásím, nebo počet registrovaných je evidentní jiný ne počet přítomných, ale třeba se to jetí napraví, ne to řeknu.  
Mám tady procedurální návrhy, které jsou následující. Ve shodí se slibem před vyhláením přestávky bychom pokračovali body pana ministra Jozefa Síkely, to znamená, projednávali bychom senátní tisk č. 144, Vládní návrh, kterým se předkládá parlamentu České republiky ratifikace Svítové potovní unie, a senátní tisk K 095/14, Sdílení Komise Evropskému parlamentu... Poté, co bychom tyto dva tisky projednali, bychom pokračovali ji tisky pana ministra Rakuana. Z toho plyne, e dalí z návrhů, který jsem obdrel, je, abychom vyřadili z dneního projednávání schůze senátní tisky pod čísly 15, 16, 17; pardon, 15, 16, 18 a 19, podle té původní verze. Radíji to řeknu tak, e ty tisky také vyjmenuji, to znamená, vyřadili bychom tisky pana ministra financí Zbyňka Stanjury N 089/14 a N 090/14. Vyřadili bychom tisky pana ministra ivotního prostředí Hladíka, a to jsou senátní tisk č. 141 a senátní tisk č. 145. To jsou tisky, které by byly vyřazeny. Z toho potom plyne, e po ukončení a projednání bodů pana ministra Síkely bychom projednávali jako dalí bod pana ministra Víta Rakuana. Je to Ukrajina, to znamená senátní tisk č. 202. Tolik procedurální návrhy, z hlediska projednávání pořadí a z hlediska vyřazení níkterých tisků. Ptám se, jestli má níkdo níjaké doplňující připomínky? Nemá, zároveň jsem spočítal, e u vás tady je 55, to znamená, ten počet, který je registrován. Po znílce nechám hlasovat o tíchto procedurálních návrzích.  
V sále je aktuální registrováno 61, 62 senátorek a senátorů. Hlasujeme o procedurálním návrhu, který jednak říká, e budeme pokračovat v projednávání tisků pana ministra Síkely. Následní vyřazujeme z dnení schůze projednání senátních tisků N 089/14, N 090/14, č. 141 a č. 145. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 30  
a při kvóru 33 se pro procedurální návrh vyslovilo 47, návrh byl schválen.  
Nyní, pane ministře, přiel vá čas. Já vás prosím, abyste nám představil senátní tisk č. 144, a to je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Svítové potovní unie podepsaná na 27. Kongresu Svítové potovní unie, který se konal ve dnech 9. a 27. srpna 2021 v Abidjanu  
Tisk č.  
144  
Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Senátu Parlamentu České republiky je v rámci ratifikačního procesu předkládán standardní materiál, jeho cílem je vyslovení souhlasu Senátu s ratifikací Akt Svítové potovní unie přijatých na kongresu SPU v Abidanu v srpnu 2021.  
Akta SPU jsou multilaterální mezinárodní smlouvy upravující fungování této mezivládní mezinárodní organizace zařazené do systému OSN, která má 192 členských zemí. Zejména pak stanoví pravidla pro potovní styk mezi potovními správami členských zemí, to znamená upravující podmínky pro výmínu listovních zásilek, balíků, potovních poukázek a odpovídnost v případí ztrát a pokození zásilek.  
Akta SPU jsou pravidelní revidována, a to nejvyím orgánem SPU, kterým je kongres, scházející se zpravidla kadé 4 roky. Pomírní sloitý vývoj v SPU v poslední dobí vak vedl ke svolání dvou mimořádných kongresů, a to v letech 2018 a 2019. Dalí se konal letos začátkem října v Rijádu.  
Výstupem kongresu v Abidanu jsou zmíny a doplňky jednotlivých smluv, které nyní předkládám Parlamentu České republiky. Za nejdůleitíjí zmíny, které projednává a schvaluje v podstatí kadý kongres, lze označit zmíny poplatků, které si potovní správy hradí za vzájemné výmíny potovních zásilek. Aby Akta SPU byla na 27. kongresu podepsána, nebo takto, Akta SPU byla na 27. kongresu podepsána Českou republikou s výhradou jejich ratifikace. S obsahem akt vyslovila vláda souhlas svým usnesením dne 12. července tohoto roku.  
Praktickým naplňováním obsahu akt je v České republice povířen státní podnik Pota, a to na základí zákona o potovních slubách, který ukládá driteli potovní licence mimo jiné zajiovat i mezinárodní potovní sluby práví v souladu s Akty SPU. Texty Akt Svítové potovní unie, které jsou přílohou dnes projednávaného senátního tisku, nepřináí pro Českou republiku ádné komplikace. Rovní nevyvolají ádné nové nároky na státní rozpočet. Jen pro doplníní uvádím, e jak garanční výbor tohoto tisku, to znamená výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučily Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci akt.  
Já vás, váené paní senátorky a páni senátoři, chci tímto poádat o podporu usnesení obou senátních výborů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 144/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Balatka. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 144/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí, a ji přichází, zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Petr Fiala. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, pan ministr sdílil, jak ná výbor doporučil, nicméní mi dovolte, abych řekl, e na své 18. schůzi výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, která se konala ve středu 11. října 2023, přijal usnesení, jím doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas s ratifikací Akt Svítové potovní unie podepsaných na 27. Kongresu Svítové potovní unie. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Miroslav Balatka? Gestikulací naznačuje, e nepřeje. To znamená, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Máme tady návrh na usnesení, které přednesl garanční zpravodaj. Pro jistotu se ptám, pane ministře, předpokládám, e nechcete vystoupit? Garanční zpravodaj rovní nechce vystoupit, protoe rozprava neprobíhla. My bychom tedy hlasovali o tom, e vyslovujeme souhlas s ratifikací předmítných akt, tak jak byly popsány v rámci vystoupení zpravodaje a navrhovatele. Já vás nejdřív opít svolám.  
Aktuální je registrováno 66 senátorek a senátorů, hlasujeme o usnesení, e Senát dává souhlas k ratifikaci Akt Svítové potovní unie podepsaných na 27. Kongresu Svítové potovní unie, který se konal ve dnech 9. a 27. srpna 2021 v Abidanu. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 31  
a při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo a hlasovalo 56, návrh byl schválen, já vám gratuluji, pane ministře.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o revizi strategického plánu pro energetické technologie (SET)  
Tisk EU č.  
K 095/14  
Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi závírem v krátkosti představit rámcovou pozici České republiky ke sdílení o revizi strategického plánu pro energetické technologie, takzvaný SET plán. Toto sdílení, které bylo přijato 20. října 2023, dovolí sladit původní cíle SET plánu se Zelenou dohodou, plánem REPowerEU a průmyslovým plánem Zelené dohody.  
Platforma SET plán, vytvořená v roce 2007, míla zásadní význam pro podporu rozvoje čistých, účinných a nákladoví konkurenceschopných energetických technologií prostřednictvím koordinace a spolupráce v oblasti výzkumu a inovací v energetice mezi evropským průmyslem, akademickou sférou a národními vládami. Bylo stanoveno 6 základních priorit, které byly dále rozpracovány do 10 opatření. Vytvořeno bylo 14 pracovních skupin, které mají zajistit implementaci tíchto opatření. 6 základních priorit se vínuje obnovitelným zdrojům, energetickým systémům, energetické účinnosti, udritelné dopraví, zachycování a ukládání CO  
a jaderné bezpečnosti.  
Aktualizovaný SET plán zahrne nové priority týkající se průřezových otázek digitalizace, obíhové hospodářství, sociální potřeby, dovednosti a rekvalifikace, urychlení zavádíní inovací na trh a financování, dále rozíří stávající technologickou oblast tak, aby zahrnovala vechny strategie technologie v oblasti obnovitelných zdrojů, vytvoří zvlátní pracovní tým pro oblast vodíku, prohloubí spolupráci mezi evropskými platformami pro technologie a inovace a evropskými průmyslovými aliancemi a poskytne plán pokroku.  
Česká republika se jako součást konceptu SET plán dlouhodobí spolupodílí na vytváření jejich politik. Jako člen řídícího tílesa SET Plan Steering Group Committee se aktivní účastnila diskusí o revizi platformy a jejího budoucího fungování.  
Česká republika si v rámci této revize klade za cíl přispít ke konkrétním cílům, jako je zintenzivníní vazeb s finančními nástroji, politikami a iniciativami Evropské unie, posílení synergií v rámci komunity SET plánu a zlepení obecného rozvoje výzkumu a inovací v energetice.  
Z tohoto důvodu jsme zastoupeni v níkterých pracovních skupinách SET plánu včetní skupiny jaderná bezpečnost, její existenci povaujeme za významnou pro spoluvytváření politik platformy i s ohledem na postoj České republiky smírem k jaderné energetice.  
S výsledkem, který Evropská komise představila, souhlasíme. Myslíme si, e aktualizace tohoto konceptu povede k výe uvedeným cílům harmonizace s aktuálními politikami. Kladní také vnímáme zejména opatření týkající se energetických systémů a jaderné energetiky. Oceňujeme rovní vytvoření nových průřezových priorit, jejich naplňování bude klíčové pro dosaení nízkoemisních hospodářských systémů. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 095/14/02. Vidím, e pan senátor, zpravodaj Jiří Duek, ji přichází se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ná výbor pro záleitosti Evropské unie se tímto materiálem zabýval na své 22. schůzi 19. prosince tohoto roku, tedy minulý týden. Při formulaci stanoviska nebo navreného stanoviska přihlédl ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, respektive podvýboru pro energetiku a dopravu.  
Návrh stanoviska vychází z toho, co říkal i pan ministr. Zdůrazňuje níkteré opakující se dlouhodobé postoje zde v Senátu, nebo reflektuje pozici vlády České republiky.  
V prvním bodí navrhujeme, aby Senát souhlasil s rámcovou pozicí vlády České republiky. Ve druhém bodí vnímáme pozitivní vítí důraz na bezpečnost malých modulárních reaktorů. Upozorňujeme současní na to, e prvořadou prioritou Evropské unie a jejích členských států má být důraz na energetickou sobístačnost a zodpovídnost. Také připomínáme, e právem kadého členského státu je stanovit si vlastní energetický mix s ohledem na klimatické podmínky.  
Je tady takový varovný prst. Obáváme se, e zřizování dalích pracovních skupin, a to vzhledem k moné administrativní zátíi s tím spojené, nebo efektivita tíchto skupin a ekonomická výhodnost jejich vzniku není předem prokázána. Já si vás dovoluji poádat o podporu stanoviska, které přilo z výboru EU. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil roli zpravodaje. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se také zabýval uvedenými materiály. Vidím paní senátorku Hanu ákovou, e nás také chce seznámit se závíry jednání výboru.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, byli jsme doádáni evropským výborem, abychom tento dokument projednali na hospodářském výboru, s tím, e jsme dokument vzali i na podvýbor pro energetiku a dopravu, kde byl zpravodajem kolega Jiří Duek. Velmi precizní zpracoval zprávu. Přijali jsme k nímu stanovisko, které připravil. Hospodářský výbor následní poté 13. prosince vyjadřuje souhlas s tímto usnesením. Já vás vechny poprosím o podporu tohoto usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, paní zpravodajko. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Pan předkladatel se chce vyjádřit. Prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Já se omlouvám, e to zneuiji, já se nechci vyjádřit, ale protoe to je moje poslední příleitost říct pár slov v tomto roce, tak vám vem chci podíkovat za spolupráci, které si opravdu váím. By máme na níkteré víci rozdílné názory, já sem chodím rád, protoe ta diskuse je vdycky konstruktivní a vícná. Přeji vám krásné svátky. Do toho nového roku hodní tístí a zdraví. Čeká nás hodní práce. Díky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. My sem také chodíme rádi. Přeji vám, abyste i vy chodil rád jinam, třeba tam, kam chodíte častíji ne sem. Nyní tedy zbývá hlasovat o návrh na usnesení, co udíláme po znílce.  
V sále je přítomno nebo je evidováno 72 senátorek a senátorů.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení VEU, které máte k dispozici na oranovém tisku vichni před sebou, o kterém nás informoval pan zpravodaj, senátor Duek. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální je registrováno 72, 73 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Pro návrh 64, návrh byl schválen. Máme dalí tisk projednán. Blahopřeji zpravodaji. Jetí jednou vám, pane ministře, díkuji, přeji vám příjemný zbytek adventu a krásné Vánoce.  
Dalím bodem, kterým se máme zabývat, je bod, který nám představí pan 1. místopředseda vlády Vít Rakuan, kterého vítám tady v českém Senátu. Vířím, e sem také chodí rád. Představí nám  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 65/2022 Sb., o níkterých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
202  
Prosím, pane vicepremiére, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji vám za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi představit vládní návrh novely zákona o níkterých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, který je označován jako Lex Ukrajina 6.  
V závíru září letoního roku Rada EU rozhodla o prodlouení dočasné ochrany o jeden dalí rok, tedy do března 2025.  
Chci říci, e celý ná legislativní proces nemohl začít dříve, ne bylo učiníno toto rozhodnutí. Nedolo tady k ádnému prodlení na straní Poslanecké snímovny, u 14 dnů po tomto rozhodnutí byl daný tisk projednáván v prvním čtení v Poslanecké snímovní PČR. Toto nařízení je stíejní pro to, aby ná Lex Ukrajina 6 mohl být tedy implementován do českého právního systému.  
Hlavním cílem předloeného návrhu je nastavení mechanismu prodlouení dočasné ochrany, a to do března roku 2025, jak rozhodla Rada EU.  
S malými úpravami se přejímá letoní princip, ten povauji za úspíní dokončený, vč. registrace jednotlivých příchozích z Ukrajiny, kteří pobývají na území ČR.  
Díky tomuto mechanismu dolo u v letoním roce k ukončení dočasné ochrany osobám, které území ČR opustily. Jednalo se o více ne třetinu z celkového počtu. Uvedený postup rovní zaručuje jednoznačné ovíření identity cizinců pro účely jejich evidence v základních registrech, na kterém jsou závislé dalí orgány státní správy, například v souvislosti s výplatou sociálních dávek.  
Návrh novely dále umoňuje vládí v případí potřeby spustit provádíní asistovaných dobrovolných návratů osob zpít na Ukrajinu.  
O jaké konkrétní skupiny by lo, jaká část nákladů by byla hrazena, rozhodne vláda následní. Poptávka po této pomoci ji existuje. Můe dále postupní narůstat. Existuje tady historická zkuenost s asistovanými návraty, z hospodářské krize v roce 2009, kdy níkteří zahraniční zamístnanci chtíli opustit území ČR a potřebovali k rychlému návratu do své vlasti asistenci naeho státu.  
Poslanecká snímovna z podnítu krajů připojila a schválila pozmíňovací návrh týkající se regulace vyuívání nouzového ubytování. V této chvíli se jedná o zkrácení poskytovaného nouzového ubytování ze 150 na 90 dnů. Pokud tedy přijde uprchlík z Ukrajiny do ČR, má nárok na nouzové ubytování u pouze na 90 dnů. K dalí organizační zmíní pro vás, abyste byli ve svých volebních regionech informováni, k udílování nouzového ubytování u nebude docházet na jednotlivých krajských asistenčních centrech pomoci Ukrajiní, ale pouze z jednoho místa, a to z krajského asistenčního centra v Ostraví.  
Toto opatření nám umoní dví víci. Zaprvé rovnomírní posílat příchozí z Ukrajiny do regionů, kde kapacity nouzového ubytování jsou dostatečné. Zadruhé nám to zároveň umoní, pokud daný příchozí odmítne nouzové ubytování, v tom případí má právo jít kamkoli po ČR, to dočasná ochrana umoňuje, ale poté tím říká, e se vzdává nároku na nouzové ubytování. V tom regionu, kam přichází, si musí ubytování obstarat vlastní cestou.  
Nouzové ubytování tak bude plnit svou původní úlohu, a to je zajitíní bezplatného ubytování po prvotní dobu po příjezdu. Stále, a to bychom si míli uvídomit, samozřejmí jsou tady odchody, přichází a 2000 osob týdní, ale z tíchto 2000 osob obvykle nepotřebuje více ne 300 prvotní, tedy nouzové ubytování.  
Zároveň vem ubytovaným osobám bude jasní indikována nutnost si po 90 dnech zajistit dalí bydlení na vlastní náklady.  
S ohledem na potřebu zajitíní efektivní komunikace této zmíny by účinnost této části byla 1. září, aby byl dostatek času, a u institucí nebo příchozích, se na tuto situaci připravit.  
Druhým pozmíňovacím návrhem, který Poslanecká snímovna přijala, bylo zruení automatického odkladu trestu vyhotíní u osob z Ukrajiny, pro tuto plonou výjimku ji v této chvíli nevidíme důvod. Po včerejím jednání s panem ministrem spravedlnosti budeme mít připravenou kompletní implementaci toho, jakým způsobem v uvozovkách závadové osoby z Ukrajiny vyhostit zpít na území.  
Míníny jsou i doprovodné zákony. S účinností od 1. září 2024 je navrhováno zruení části výjimek v oblasti kolství, v tzv. Lex MMT. Návrh dále obsahuje dílčí zmíny v oblasti veřejného zdravotního pojitíní a v gesci ministerstva pro místní rozvoj.  
Naím cílem je zahájit proces prodluování dočasné ochrany od počátku mísíce ledna. Tentokrát jsme ambiciozníjí, chceme do poloviny března provést přeregistraci v systému online. Stejní jako v letoním roce chceme po kadém jednotlivém příchozím z Ukrajiny, aby do konce mísíce září osobní navtívil pracovití ministerstva vnitra, odbor azylové a migrační politiky, aby v té chvíli nejenom provedl tu přeregistraci, ale odpovídíl i na penzum otázek v připraveném dotazníku. Ty otázky mapují jeho v současné dobí pracovní zapojení na trhu práce, případní samozřejmí počet dítí, jejich návtívy v jednotlivých typech kol. Snaíme se tímto způsobem sbírat co nejvítí penzum informací. U v letoním roce jsme důleitá data získali. Budeme v tom dále pokračovat. Jedna poznámka, ano, jedná se o odevzdávání dat dobrovolní, protoe úřad, který kontroluje nakládání s osobními daty, nepřipoutí, aby tento dotazník byl povinný, by jsme s ním jako ministerstvo vnitra o tom vedli docela intenzivní jednání. Nicméní nae zkuenost je, e ty informace jsou poskytovány ve značné míře dobrovolní. Uznáváme ale, e v níkterých případech, ne verifikace základního údaje, to znamená, jestli ta osoba je skuteční tou osobou, tady máme úzkou spolupráci s ukrajinskou stranou, v tích dalích případech je samozřejmí verifikace tích odevzdávaných dat o poznání sloitíjí. Ale určití to penzum nashromádíných informací nám pomáhá se v případí Ukrajiny rozhodovat strategicky.  
Poslední víta. Dopředu avizuji, e se musíme v rámci roku 2024 intenzivní připravovat na situaci, e by se Rada EU v roce 2024 rozhodla neprodlouit dočasnou ochranu po březnu roku 2025. Nová data hovoří, to je nadstandardní informace nad rámec tohoto tisku, e a 180 tisíc lidí u v této chvíli avizuje, e by chtílo zůstat na území ČR. V tom případí musíme myslet, jakým způsobem jim to umonit, pokud si to budeme přát. Jedná se samozřejmí o to, abychom ty lidi integrovali do české společnosti, aby respektovali české zákony, aby se naučili četinu, aby lidé, kteří v této chvíli nemají jistotu toho, jak ten jejich ivot dál bude vypadat, se vzdílávali, rekvalifikovali, aby také četí zamístnavatelé míli motivaci jim s rekvalifikací pomáhat. Teï ji nemají, protoe ti lidé jim podle dosavadní platných pravidel mohou v březnu roku 2025 prostí odejít.  
Zároveň je potřeba, poslední víta, evropské řeení, protoe nesmíme vytvořit podmínky, kdy jeden stát EU bude výrazní benevolentníjí v převodu lidí s dočasnou ochranou do jiného typu pobytového oprávníní ne druhý. Tato situace by mohla vést k sekundárním migračním vlnám uvnitř EU, kdy by lidé ze státu, který je přísníjí, přecházeli do států, které jsou vstřícníjí. O to se vechno i na té evropské úrovni při naich vyjednáváních samozřejmí snaíme. Logicky o tomto diskutujeme i s opozicí, protoe se jedná o realitu roku 2025. Chceme, aby to bylo trvalé, funkční řeení, které nebude míníno případnou zmínou vládní garnitury po volbách v roce 2025.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 202/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba, kterého zastoupí pan senátor Tomá Goláň, a na níj přijde řada. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení máte jako senátní tisk č. 202/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Sobotka. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. My se vystřídáme, předtím si jetí dovolím říci, e pan ministr nám tady předvedl zajímavý matematický paradox, e existují dví poslední víty...  
Senátor Jan Sobotka:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Rád bych vás seznámil s usnesením VZVOB, které se k tomuto bodu selo včera. Po odůvodníní zástupce předkladatele Pavly Novotné, ředitelky odboru azylové a migrační politiky ministerstva vnitra, po zpravodajské zpráví senátora Jana Sobotky a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Toto je návrh. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, ke kterým se budete moci po ukončení rozpravy vyjádřit. Nyní dávám slovo panu senátorovi Tomái Goláňovi, který zastoupí pana senátora Zdeňka Hrabu, a to za zpravodaje ÚPV. Prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Jak avizoval pan předseda Senátu, u na mí přila řada... Vyjádřil bych se k projednávání tohoto tisku na ÚPV. Ne vám přečtu usnesení, chci se vyjádřit k debatí, protoe v rámci debaty předkládal pan zpravodaj, pan senátor Zdeník Hraba, pozmíňovací návrhy, nebo jeden pozmíňovací návrh, který míl zpátky vracet 60denní lhůtu pro účast na zdravotním pojitíní, na systému veřejného zdravotního pojitíní na 30 dnů, která byla původní. Také chtíl vrátit i tu monost, aby ředitelé mohli vytvářet třídy jenom z ukrajinských dítí. Po debatí i se zástupci ministerstva vnitra, po probíhlé debatí nakonec tyto pozmíňovací návrhy nepředloil.  
Přecházím k tomu nejdůleitíjímu, e vás seznámím s usnesením z 22. schůze, konané 13. prosince 2023. Je to 128. usnesení ÚPV, ve kterém výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru po projednání této víci na schůzi Senátu senátora Zdeňka Hrabu, kterého zde zastupuji,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle jednacího řádu, § 107, vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat? Ne, nikoho nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihláku ádnou do obecné rozpravy nemám. Nevidím... U se nám hlásí pan senátor Martin Krsek. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Martin Krsek:  
Dobrý den, paní předsedající, pane ministře, ctíné kolegyní, ctíní kolegové. Této novelizaci vypadl statut zranitelné osoby. V tomto cítím obavu, respektive bych chtíl tuto obavu rozptýlit, jakým způsobem se o tyto osoby stát postará, protoe zranitelné osoby jsou nezaopatřené díti, jsou tílesní postiení, jsou senioři.  
Chci připomenout situaci, která nastala při minulé novelizaci zákona, kdy zranitelné osoby míly automaticky od státu zajitíné hrazené bydlení, co je vítinou bydlení v tích hotelových zařízeních, kde tedy stát platí 350 korun za noc a osobu. Po té novelizaci toto bydlení, míli na níj nárok pouze ti, kteří pobírali jetí humanitární dávku. Z toho níkteré zranitelné osoby potom vypadly, z toho systému, kdy míly níjaké, řekníme, finanční zázemí či níco, co je jaksi vyloučilo z té humanitární dávky. Ale jsou případy, kdy se tito lidé nedozvídíli o tom, e za ní stát přestal platit to hotelové bydlení. Ten kontakt probíhal mezi státem a tím ubytovatelem. Potom se tito uprchlíci dostali do situace, kdy zjistili, e dluí. Vzhledem k té cení, o které jsem mluvil, ta částka pomírní významní bíhem okamiku narostla, take se stali potom dluníky v řádech desetitisíců korun.  
Jednak tedy můj dotaz je, jestli bude níjaký náhradní systém, který ty zranitelné osoby bude podporovat, jaký potom je ten vztah k tomu bezplatnému ubytování pro ty dříve zranitelné osoby, které teï ten zákon, vlastní tento termín ruí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí. Rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k dotazům v obecné rozpraví i k obecné rozpraví? Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Ano, díkuji za tento dotaz. Jenom bych chtíl představit koncept tohoto zákona jako takový. My jsme se skuteční vínovali původní jenom prodlouení dočasné ochrany. Posléze jsme akceptovali návrhy jiných ministerstev, abychom tam přece jenom níjaké drobky od nich dali, i kdy nám to úplnou radost nedílalo. Teï se budeme vínovat jetí, resp. MPSV, pan vicepremiér Jurečka, systému, který, má to být série kompenzačních opatření, má být navýena humanitární dávka, monost ádat o opakovanou, okamitou, mimořádnou pomoc, zároveň jetí dalí úpravy, které mají vykompenzovat níjakou případnou finanční nouzi. Účinnost by míla být, jak bylo řečeno, a od 1. 9. Do té doby bude mít ministerstvo práce a sociálních vící náhradní systém k tím dosavadním pravidlům. Pan ministr Jurečka bíhem přelomu zimy a jara přijde jetí s vlastním opatřením, které bude legislativní určití představovat jak ve snímovní, tak tady v Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, resp. jeho zástupce, pan senátor Goláň? Ne, nevidím, e by chtíl vystoupit. Nyní tedy prosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jan Sobotka:  
Díkuji. Váená paní předsedající, já se k tomu skoro nemám co vyjádřit. Vystoupil tady jeden senátor, pan ministr mu odpovídíl. Myslím si, e můeme hlasovat o návrhu. Jenom bych chtíl technicky doplnit, e tento zákon je pro nás velmi důleitý v tom, e jeho část je platná od 1. 1. 2024. Take je tam naléhavost. Ale tím vás k ničemu netlačím. Díkuji. Můeme hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji, pane senátore Sobotko. Přistoupíme k hlasování. Předtím jetí svolám nae kolegyní a kolegy.  
Byl podán návrh schválit návrh novely zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Pan senátor to jetí stihl, nael svoje místo.  
Vechno dobře dopadlo. Návrh na schválení novely zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou proel a byl přijat. Konstatuji, e v  
hlasování č. 33  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 64, proti byli 2. Tímto tento bod končí. Díkuji.  
Pan ministr zde zůstává, protoe bude předkládat v zastoupení pana premiéra bod  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 14. - 15. prosince 2023  
Tisk č.  
206  
Díkuji panu navrhovateli, e ji přichází. Dávám panu ministrovi tedy slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. V zastoupení pana premiéra mi dovolte informovat o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala 14. a 15. prosince letoního roku.  
Nejvýznamníjím výstupem této Evropské rady bylo rozhodnutí o zahájení přístupových jednání s Ukrajinou a Moldavskem a udílení kandidátského statusu Gruzii. Evropská rada zároveň rozhodla, e zahájí jednání o přistoupení s Bosnou a Hercegovinou, jakmile bude dosaeno nezbytné míry souladu s kritérii pro členství.  
Ve vztahu k západnímu Balkánu dolo k potvrzení perspektivy členství regionů v EU a upevníní principu postupné integrace v průbíhu přístupového procesu.  
V kontextu vnitřní připravenosti EU na rozíření Evropská rada přijala také stručné procedurální závíry k reformnímu procesu a do léta 2024 přijme cestovní mapu pro dalí pokrok v této víci.  
Vláda ČR je v diskusi v mezích platného právního rámce připravena toto téma nadále diskutovat. Trváme nicméní na tom, e procesy roziřování a reformy EU by se nemíly vzájemní podmiňovat.  
Evropská rada také přijala písemné závíry, které potvrzují pokračující podporu EU pro Ukrajinu do té doby, dokud bude pod atakem Ruska.  
S ohledem na vojenskou podporu Ukrajiny Evropská rada vyzvala k reformí evropského mírového nástroje a navýení jeho financování. Evropská rada také podpořila dalí práci na tzv. bezpečnostních závazcích EU vůči Ukrajiní, které vláda ČR podporuje.  
Nejsilníjím bezpečnostním závazkem je podle nás pak samotné budoucí členství Ukrajiny v EU.  
Evropská rada rovní potvrdila připravenost přijmout dvanáctý balík sankcí vůči Rusku, který byl následní na úrovni Rady EU schválen.  
Vládí ČR se podařilo v rámci vyjednávání o jeho finální podobí oetřit vechny české zájmy prostřednictvím prodlouení níkterých specifických výjimek.  
Problematické vyjednávání, co jste mediální zaregistrovali, bylo o revizi víceletého finančního rámce 2021 a 2027. Pevní podpořilo daný balíček 26 lídrů, tedy vichni kromí zástupce Maïarska. Evropská rada se k otázce vrátí 1. února přítího roku na svém mimořádném summitu.  
Vláda ČR prosazuje omezenou revizi a omezení jejího dopadu na výi odvodu členských států do rozpočtu. Jako Česká republika jsme kladli důraz na nalezení shody na návrhu nástroje pro Ukrajinu, jen by zajistil finanční i rekonstrukční pomoc pro Ukrajinu na roky 2024 a 2027.  
Zásadním tématem byl i Blízký východ a Izrael. Pan premiér Fiala na jednání trval velmi jasní i mezi ostatními evropskými lídry, podle mí příkladní, na klíčových principech naí pozice, tedy na odsouzení útoku Hamásu, uznání práva Izraele na sebeobranu a na pokračování v tlaku na proputíní vech rukojmích. Je jisté, e se jak Evropská rada, tak ministři zahraničí budou tomuto tématu dále vínovat.  
Bezpečnost a obrana. Byla vyzvána Evropská rada k urychlenému předloení evropské strategie pro obranný průmysl, obsahující návrh evropského programu investic do obrany, co ČR a její vláda podporují. Evropská rada zdůraznila význam dalího rozvoje integrovaného evropského trhu v oblasti obrany a zároveň vytvoření regulačního rámce mj. pro rychlejí a pruníjí zadávání veřejných zakázek. To je důleité pro společné obstarávání vojenského vybavení a dalí materiální podporu Ukrajiny.  
Vláda ČR aktivní podpořila závíry také v otázce hybridních hrozeb, resp. zahraničních manipulací s informacemi a vmíování do vnitřních politik jednotlivých členských států.  
Evropská rada dále vybídla k posílení úlohy skupiny Evropské investiční banky při podpoře evropské bezpečnosti a obrany, co má podporu naí vlády.  
Pro vládu ČR zůstává prioritou v oblasti bezpečnosti a obrany transatlantická vazba a spolupráce EU a NATO. Ta je v závírečném textu také zahrnuta. Byla řeena i otázka migrace, řeení základních příčin migrace, budování vzájemní prospíných komplexních partnerství se zemími původu a tranzitu, tzv. externí prvek migrace, účinníjí ochrana vníjích hranic EU, boj proti organizovanému zločinu a proti instrumentalizaci migrace, které jsme byli v nedávné dobí svídky ve Finsku, předtím v pobaltských zemích či v Polsku, v neposlední řadí zefektivníní návratové politiky.  
Evropská rada odsoudila hybridní útoky vč. instrumentalizace migrace třetími zemími. Příkladoví se odehrály v nedávné dobí, jak jsem řekl, ve Finsku.  
Evropská rada přivítala výsledky konference COP28 o klimatu a dohodu vech smluvních stran o odklonu od fosilních paliv v energetických systémech.  
Lídři vzali na vídomí zprávu vysokého představitele o vztazích EU a Turecka.  
Dále se zabývala rovní Evropská rada antisemitismem, jako prvkem, který velmi oívá, zároveň i dalími formami nenávisti. Vládí ČR ve spolupráci s dalími členskými státy, zejména Rakouskem, se povedlo prosadit razantníjí jazyk, který zdůrazňuje nutnost zajitíní bezpečnosti idovských komunit na území EU.  
Na závír je jenom avizováno, e jsou i výsledky summitu EU a západního Balkánu, kde ČR dlouhodobí hraje aktivní roli. Hraje se předevím o vízovou harmonizaci, tzn. stejné vízové povinnosti na západním Balkání jako v EU, aby se zamezilo příchodu migrantů a jednoduchému průniku na území EU.  
To je struční, váená paní místopředsedkyní, v zastoupení pana premiéra zpráva o výsledcích jednání Evropské rady. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, opít se posaïte ke stolku zpravodajů. Jetí toho bude více, moná níjaké dotazy. Ale teï tedy bych ráda sdílila, e informaci o jednání Evropské rady projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 206/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Vilímec, který má nyní slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, váený pane místopředsedo vlády, pane ministře. Dovolte mi, abych vás informoval o jednání VEU k Evropské radí, k výsledku zasedání Evropské rady, které se konalo 14. a 15. prosince letoního roku. V podstatí ve čtvrtek a pátek minulý týden.  
My jsme se vlastní dvakrát vínovali nejprve předbíným závírům na jednání 13. prosince výboru, který jsme vyřeili usnesením přímo výborovým tak, aby usnesení míl k dispozici pan premiér, který odjídíl ten den na jednání Evropské rady, pak jsme se včera vypořádali s výsledky zasedání Evropské rady. Musím konstatovat s potíením, e vechna ta doporučení a usnesení, která jsme přijali 13. prosince, byla s výjimkou Blízkého východu, kde nedolo k ádnému závíru, naplnína.  
Povauji osobní jednání Evropské rady 14. a 15. prosince za významné z pohledu agendy roziřování EU. Vítinou kadé jednání Evropské rady před koncem předsednictví té či oné zemí je významné. Toto bylo podle mého soudu nejen vícní, obsahoví, ale i symbolicky významné. Evropský výbor ocenil dalí významný posun smírem k rozíření EU o státy západního Balkánu  Ukrajinu, Moldavskou republiku, a rozhodnutí o udílení kandidátského statusu Gruzii.  
Vyzval také vládu ČR, aby na přítím jednání Evropské rady aktivní přispíla k dojednání konsenzu ohlední revize víceletého finančního rámce tak, aby byl schválen vznik nástroje pro Ukrajinu, z ního se bude poskytovat podpora Ukrajiní ve formí půjček či nevratných grantů.  
Podporuje vládu v úsilí o zachování jednoty EU při dodrování základních principů a hodnot, na kterých je zaloeno její fungování.  
Osobní povauji za velký úspích, e dolo ke konsensuálnímu rozhodnutí nebo ke konsensu vech zemí sedmadvacítky, a to ve vztahu k zahájení přístupových rozhovorů s Ukrajinou, s Moldavskou republikou, i ve vztahu k udílení kandidátského statusu Gruzii, kdy to bylo za cenu originálního přístupu, diplomaticky vynalézavého přístupu, kdy zástupce Maïarska se neúčastnil bodu jednání, které bylo následní schváleno. Jsem přesvídčen, e nelze níjakým způsobem obcházet jednotlivé státy, a je to teï Maïarsko nebo v jiných případech jiné státy, protoe to povauji za velmi nebezpečné. Pokud by se tak stávalo, ta jednota EU, co je významná hodnota sama o sobí, by se tam drolila, z toho bych míl velkou obavu. Mám velkou radost, e dolo ke konsensu. Ano, nedolo ke konsensu v případí víceletého finančního rámce. Vířím, e to bude napraveno 1. února a e v rámci jednání 1. února bude schválena revize víceletého finančního rámce tak, aby mohl být v tomto rámci vytvořen i tolik diskutovaný nástroj pro podporu Ukrajiny ve výi 50 mld. eur. Tolik jednání evropského výboru.  
Jetí bych snad konstatoval na závír, e podobné usnesení, by v jednom bodí s troku jiným akcentem, přijal i zahraniční výbor. Abychom nemíli usnesení dví senátní, tak bych si potom dovolil v rozpraví převést ten jeden bod usnesení zahraničního výboru a vtílit ho do usnesení výboru pro záleitosti EU. Myslím si, e je to lepí, ne mít usnesení dví. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Dále se Informací zabýval výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 206/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Fischer, který má nyní slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové. Výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost se zabýval tímto bodem na schůzi, která byla včera, a jednal o tématu k jednání Evropské rady a potřebí zajistit dalí vojenskou pomoc Ukrajiní. Naím cílem bylo se zamířit na tu obrannou stránku víci, přijali jsme usnesení, které je skuteční témíř identické s tím, co přijímal výbor pro záleitosti EU. Proto jsem chtíl podíkovat panu předsedovi Vilímcovi za jeho iniciativu, kterou budeme fúzovat ta dví usnesení dohromady. Za chvilku vysvítlím detaily. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor David Smoljak a hned po ním opít pan senátor Pavel Fischer. Pane senátore Smoljaku, máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, paní předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, díkuji panu ministrovi za to, e nás seznámil se závíry posledního summitu Rady EU. Chci jenom podotknout, e ze svého pohledu shledávám jako problematické nejenom to vyjednávání víceletého finančního rámce nebo revize tohoto rámce, ale i projednávání bodu, který se týkal zahájení tích přístupových bodů s Ukrajinou a Moldavskem.  
U tady bylo zmíníno, e tento bod proel jenom díky tomu, e si premiér Orbán odskočil na kávu, by předtím velmi důrazní a implicitní oznamoval, e tento bod nepodpoří. Asi není shodou náhod, e den před summitem schválila Evropská komise uvolníní 10 mld. eur z kohezních fondů pro Maïarsko, které byly dosud zamrazeny formální z důvodu, e Maïarsko přislíbilo nebo přijalo část poadovaných soudních reforem. To, e se tak stalo den před zahájením tohoto summitu a e díky tomu Maïarsko tak zásadní zmínilo svůj postoj, respektive premiér Orbán tak zásadní zmínil svůj postoj, samozřejmí zavdalo důvod k ertování v kuloárech bruselských o nejdraí káví v historii lidstva.  
Osobní se skuteční nemohu ztotonit s tím, e setrvalé veto jednoho státu, který vystupuje spíe jako prodlouená ruka Putinova reimu, budeme nuceni pravidelní uplácet obrovskými částkami, abychom získali souhlas tohoto státu. Skuteční si neumím představit, e pro schválení víceletého finančního rámce bude muset Evropská komise uvolnit dalí desítky miliard eur. To skuteční není cesta, kterou by mohla EU dále takhle negociovat. Přece je evidentní, e to bude jenom návod pro dalí následovníky této politiky vydírání a skuteční to nemůe skončit dobře.  
Česká vláda dala jasní najevo, e bude usilovat o zefektivníní rozhodovacího procesu, i kdy se chce vyhnout samozřejmí tomu, aby se otevíraly smlouvy, aby se svolával konvent. Ta poadovaná jednomyslnost v zahraničních otázkách a otázkách bezpečnosti opít vyaduje jednomyslnost, take je to troku takový začarovaný kruh. Ale myslím si, e je na čase, abychom vyzvali nejenom nai vládu, ale i ostatní nae partnery v EU, aby se reální začali zabývat moným vyuitím článku 7 Smlouvy o EU, který připoutí monost pozastavení hlasovacích práv v Radí EU, pokud níkterá zemí zásadní a trvale poruuje zásady, na nich je EU zaloena. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Je to k zamylení, moná pan ministr odpoví. Ale teï má slovo pan senátor Pavel Fischer, kterého zvu k řečniti.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Dovolte, abych krátce obecní reagoval a pak se zamířil na níkteré otázky, které jsou také v závírech jednání Evropské rady, která probíhla 14. a 15. prosince. Ano, je potřeba, abychom vedli diskusi o tom, jak pokračovat ve chvíli, kdy jsme jako Evropa, jako EU, pod atakem. Tady mám na mysli například základní pravidla respektu k mezinárodním závazkům. Není to tak dávno, co Mezinárodní trestní tribunál vydal zatykač na Vladimira Putina a dalí představitele Ruské federace, tzn. e Vladimir Putin jakoto prezident Ruské federace nemůe cestovat do států, kde by ho mohli zadret a vydat ke stíhání, kde by mu mohli nasadit klepeta a vydat ho tím, kteří mají vykonávat spravedlnost v duchu závazků, které na sebe dokonce i Ruská federace dobrovolní v minulosti převzala. To je víc, která nás musí zajímat, protoe ve chvíli, kdy například níkdo by se hrnul za Vladimirem Putinem, aby mu třásl rukou a vyjednával s ním například o výhodných dodávkách energie, ropy nebo plynu, tak bychom míli být na pozoru. Tohle přesní se stalo. Není to tak dávno, jsou to moná tři, čtyři týdny, kdy práví s Vladimirem Putinem se setkává Viktor Orbán a ke schůzce dochází v Pekingu. Byl vůbec prvním představitelem států EU, kdo si třese rukou s Putinem a mají spolu jednání.  
To je víc, která nás musí skuteční zajímat, protoe se jedná také o to, aby závazky, které jsme na sebe vzali a které spolu se spojenci bereme vání a chceme brát vání, abychom byli dostateční otevření v tom, e řekneme, e takový typ jednání se nám skuteční nelíbí.  
Souhlasím s tím, e jsou tady víci ke komentáři, na druhou stranu bych s tími články a s jejich aktivací nespíchal. Pamítníkům doporučím, aby se podívali na rok 2000 nebo v té dobí, jak probíhalo tzv. sankcionování Rakouska, s jakým výsledkem to nakonec skončilo. Byl bych tudí trpílivý i v tom politickém vyjednávání, ale jsou víci, které zkrátka na prodej nejsou. Ty bychom si skuteční míli bedliví hlídat.  
Pan ministr ve své úvodní řeči řekl, e se EU a státy EU při tomto jednání Rady EU dohodly, e budou nadále podporovat Ukrajinu, a teï, jestli jsem si to dobře poznamenal, dodal, dokud bude Ukrajina pod atakem Ruska. To je formulace, která je velmi důleitá, protoe EU si často osvojila ten jazyk, e říká troku obecní - tak dlouho, dokud to bude potřeba. Byl bych tady konkrétníjí. My skuteční musíme dávat podporu, dokud Ukrajina nezíská kontrolu nad svým územím nebo neporazí Ruskou federaci na svém území. To, e to je vojensky mimořádní sloité, ekonomicky mimořádní komplikovaný úkol a politicky mimořádní sloitá práce pro tohle zmobilizovat nejenom Ukrajinu, ale i její spojence, to vichni víme. Na druhou stranu bychom si nemíli dávat klapky na oči a dopředu říkat, e budeme troku vágní. Proto jsem chtíl tuto formulaci, dokud bude Ukrajina pod atakem, uvítat, moná, e bych doporučoval jetí sebevídomíjí slovník do budoucna. Ale je to určití lepí ne vágní formulace, které jsme slýchali z Bruselu v minulosti.  
V bodu 7 se v závírech praví, e Evropská rada vyzývá k dalímu úsilí smířujícímu ke zřízení tribunálu pro stíhání zločinu agrese vůči Ukrajiní. To je přesní ten bod, o kterém jsem před chvilkou mluvil ve vztahu k představitelům Ruské federace a jmenovití k Vladimiru Putinovi, který je za tyto zločiny u dnes stíhán.  
V bodí 8 se mluví o tom, e Evropská rada naléhaví vyzývá Rusko a Bílorusko, aby okamití zajistily bezpečný návrat vech protiprávní deportovaných a přesunutých ukrajinských dítí a dalích civilistů na Ukrajinu. Konec citace. To je přesní ten bod, o kterém jsme i v Senátu tady jednali, není to tak dávno, asi dva mísíce nazpít, kdy jsme se vínovali násilné rusifikaci dítí na Ukrajinu a vyzývali jsme vládu a Evropskou radu, aby v této víci neochabovala. Níkdy se nám to zdá dlouhé, e ta válka u trvá příli dlouho, ale pro díti je i týden nekonečná doba. Proto bychom nemíli zapomínat na obíti tích násilných deportací nebo rusifikace, nemíli bychom zapomínat na díti, které byly násilní přemístíny do ruských rodin bez monosti pouívat svůj vlastní rodný jazyk a být ve své vlastní rodiní. Tam se jedná skuteční o základní poruení nejdůleitíjích práv dítíte, tak, jak je připomíná přísluná úmluva Organizace spojených národů.  
Můj poslední komentář k závírům Evropské rady smířuje k bodu bezpečnost a obrana. Tady se praví, e je třeba, aby Unie převzala vítí odpovídnost za vlastní bezpečnost a obranu. To je víc, kterou můeme jediní podepsat. Vyzýváme také v tomto bodí jako státy EU, aby v koordinaci s Evropskou obrannou agenturou vysoký představitel i Komise předloili strategii pro obranný průmysl, a to i s ohledem na specifické potřeby malých a středních podniků. I u nás máme v obranném průmyslu obrovské know-how a mnoho malých a středních podniků a je potřeba, abychom tady v evropském prostoru dokázali víci lépe koordinovat.  
Závírem bych si přál, aby Evropská rada přítí vyzvala i banky působící v EU, na trhu v EU, aby začaly koneční lépe a vstřícníji nakládat s tími, kteří dnes vyrábíjí a dodávají zbraní a zbraňové systémy, protoe dokud si banky budou nadále myslet, e ijeme v míru, a to v trvalém míru, tudí nemusejí financovat obranný průmysl a bezpečnostní průmysl v EU, do té doby budeme mít problém. Samozřejmí, e vichni chceme ít v pokoji a v míru, ale ty časy skončily, obranné podniky si nadále stíují na to, e kvůli taxonomii, kvůli nomenklatuře, kvůli tomu, e se nemá podporovat například pinavý průmysl, který emituje spoustu znečitíní nebo který vyrábí zbraní, do té doby budeme mít problém. Skuteční, přístup k financím, k úvírům a k finančním nástrojům je dnes velmi komplikovaný. Já bych rád, kdyby se tomu Evropská rada také vínovala, protoe stále slyíme, jak daleko jsme jetí od situace, která by odpovídíla na potřeby dnení doby. Evropa musí zbrojit, Rusko u dávno zmobilizovalo svůj průmysl a my bychom se míli probudit dříve, ne bude pozdí.  
Chtíl jsem panu vicepremiérovi podíkovat za toto představení a tííme se na pokračování, protoe vládí v této sloité dobí chceme dát maximální podporu, aby vyjednávala nejenom rozpočtovou pomoc pro Ukrajinu, ale také tu vojenskou. To bude součástí toho usnesení, o kterém dnes budeme hlasovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Do debaty se nyní přihlásil pan senátor Vilímec jako poslední přihláený zatím.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, nejprve bych se zhostil formální předloení pozmíňovacího návrhu, který jsem avizoval a který je vtílením bodu č. 2 usnesení zahraničního výboru do usnesení výboru pro záleitosti EU v jisté malé obmíní formulační.  
Za bod č. 2, usnesení evropského výboru nebo výboru pro evropské záleitosti nebo pro záleitosti Evropské unie, by se jako bod třetí vkládal nový odstavec: Vyjadřuje podporu vládí České republiky v jejím úsilí zasadit dalí nezbytnou rozpočtovou i vojenskou pomoc pro Ukrajinu ve spolupráci s dalími členskými státy Evropské unie.  
Původní bod č. 3, usnesení evropského výboru, se pak přečísluje na bod č. 4. To je ten návrh, ten pozmíňovací návrh. Tím bychom víceméní obsahoví zkompletovali obí usnesení, abychom nemuseli mít dví, ale pouze jedno usnesení.  
Jenom poznámka k té debatí, jestli se má níjak mínit nebo pozastavovat hlasy níkterým členům Evropské unie na jednání Rady EU... Chtíl bych jenom snad připomenout, e Evropská rada jedná a rozhoduje konsensuální, e to, jakou monost předloil nebo zmínil pan senátor Smoljak, se týká skuteční Rady EU, kdeto Evropská rada jedná konsensuální. Buï konsensu dosáhne, nebo nedosáhne. Určití si vybavíme ze začátku roku, e se nedosáhlo konsensu k tomu, aby mohlo Rumunsko vstoupit do Schengenu, protoe to vetovalo Rakousko.  
Kdy půjdu jetí dál jaksi do historie, svého času Řecko vetovalo zahájení přístupových rozhovorů se Severní Makedonií, take nakonec Severní Makedonie musela zmínit název své zemí, dokonce i vlajku své zemí, aby Řecko veto ji nepouívalo. Teï má Severní Makedonie zase problém s bulharskou meninou. To jsem zapomníl snad v tom úvodu říci, e nad rámec tích předbíných závírů, které byly oznámeny, Evropská rada vyslovila skuteční připravenost dokončit zahajovací fázi přístupových jednání se Severní Makedonií, jakmile zemí splní svůj závazek dokončit ústavní zmíny, jak je uvedeno v závírech Rady z 18. července 2022. Jedná se ústavní zakotvení práv bulharské meniny.  
Tíí mí to, byli jsme teï, jako evropský výbor, na jednání Severní Makedonie, jednali jsme s ministrem zahraničí i s předsedou parlamentního shromádíní, nicméní jsme zjistili, e není velká ance do řádných voleb, které tam probíhnou a níkdy v dubnu přítího roku, schválit ten ústavní dodatek, protoe moná si to tady tak neuvídomujeme, je to pro Makedoňany víc velmi citlivá, velmi nepopulární. Víceméní s obavou, e Bulharsko přijde zase s dalím poadavkem. Take ano, je to níkdy sloité jednání, přesto jsem přesvídčen, e Evropská rada má jednat v konsensu, má dosáhnout shody konsensuální. Jakmile se to bude poruovat, tak se nám ta Evropská rada, Evropská unie začne drolit, a to bych si víru nepřál. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, také, e jste nám usnadnil potom dví troku rozdílná usnesení, která jste teï navrhl sjednotit. Budeme potom o tom speciální hlasovat. Nyní se do rozpravy hlásí pan senátor Václav Láska. Prosím, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo, já bych nevystoupil, kdyby nevystoupil kolega Smoljak. Ale já prostí cítím potřebu ho podpořit. Protoe to, co říká on, je odváné a je pravdivé. Myslím si, e bychom míli přestat chodit kolem horké kae.  
To, co předvádí Maïarsko, u je prostí na úrovni  pouiji klidní slovo vydírání, protoe opakovaní podmiňuje své hlasování o záleitostech prospíných celé Evropské unii svým osobním profitem v jiné víci. Já to neumím úplní jinak nazvat ne vydíráním.  
Co mí tedy dísí jetí víc, e na to Evropská unie slyí. U začíná dílat kroky, které bych se nebál nazvat korupcí. Fakt by mí zajímalo, kam to dojde. V tomhle kontextu bych taky rád se vyjádřil k tomu, co je tématem a bude tématem i evropských voleb v Česku. Je to zruení jednomyslnosti, právo veta. Řada z vás, řada politických sil v Česku ho vydává takřka za vlastizradu, e zaprodáme identitu České republiky. Za mí zruení jednomyslnosti v níkterých otázkách je vůbec víc přeití Evropy, Evropské unie a jejích zájmů. Právo veta obecní by mílo být právo naprosto výjimečné, jenom v zásadních, fatálních otázkách, kdy navíc ten, kdo ho vyuije, ho řádní, logicky a čestní zdůvodní. Pokud není, pokud existuje v takovéto naprosto obecné formí, ty, co jsou morální slabí, prostí vede k tomu, aby vydírali vítinu. To je současný případ Maïarska. Dneska je to o Maïarsku, ale ono to přítí můe být i o jiných zemích. Třeba kdyby nedopadly volby v Polsku, jak dopadly, tak se v podobné víci můeme bavit i o Polsku. Uvidíme, jakou cestu nastoupí Slovensko. Sakry, Evropská unie je dobrovolný svazek. Dobrovolný svazek. Tam právo veta prostí vítinoví nemá co dílat. Buï se domluvíme, buïto je to prospíné pro nás pro vechny a pak tam jsme, ale aby tam byl níkdo jenom proto, aby pro vlastní zájmy vydíral vítinu, pak to rozpusme, to nemá cenu dret.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Milo Vystrčil, předseda Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, já jenom k tím vícem, co tady zazníly. Moná smírem i k vládí a dalímu rozhodování chci upozornit na jednu víc, e pokud chceme s pomocí členských zemí Evropské unie podpořit Ukrajinu a jedna zemí nám v tom brání, existují monosti, jak to udílat. Existují monosti, jak to udílat. Na to upozorňuji. To, co si myslím, e je dneska nabíledni, je, e by o tom členské zemí míly vání uvaovat. To není tak, e to musí být rozhodnutí vech členských zemí. Můe to být prostí udíláno tak, e se vechny ostatní domluví a následní tak učiní. To prostí je moné. Já na to jen upozorňuji, protoe to je obrana proti tomu, kdy níkdo v uvozovkách, nebo bez uvozovek vydírá. To je jedna víc.  
Ta druhá, to je moje bezprostřední reakce. Obecní je velmi jednoduché se k tomu postavit způsobem  on dílá problémy, tak se na to vykaleme, nebo tak se na níj vykaleme. To je velmi lákavé. Na druhé straní to můe být velmi oslabující a dlouhodobí destruktivní. Já bych byl velmi opatrný na to, jak k tímto vícem přistupovat, protoe jsou zemí a uskupení, která čekají na to, e níkdo nebude mít dostatek vůle se domluvit, aby následní ty, kteří se potom budou cítit být na okraji, získal na svoji stranu. Pak to bude pro vechny ostatní jetí mnohem tíí.  
To znamená, to jsou vlastní dví víci, které jsem tady chtíl říct. První je, e jsou prostí monosti, jak můeme pomáhat, ani by to vdycky bylo jednomyslné rozhodnutí. Je potřeba to moná v níjakých okamicích udílat, a můe to působit i výchovní. Druhá je, e vdycky ta první cesta by míla být snait se prostí domluvit a získat ty zemí na svoji stranu, ne říkat: Hele, to můe fungovat i bez vás.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Jetí nyní v rámci rozpravy se přihlásil pan senátor Vilímec. Pane senátore, je to tak? Ano. Máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, není tady přímý účastník jednání Evropské rady, co je moná v tích pochybnostech ohlední Maïarska koda. Já bych jenom chtíl říci jednu víc. Na výboru pro záleitosti Evropské unie, kdy pan senátor učinil, Smoljak, jestli tích 10 miliard eur, které byly uvolníny Evropskou komisí, nebylo spojeno se zmínou stanoviska Maïarska ve vztahu k přístupovým procesům k Ukrajiní, bylo panem ředitelem Matoukem z Úřadu vlády jasní řečeno, e Evropská komise nemohla udílat nic jiného ne 10 miliard uvolnit, protoe podmínky, které stanovila Evropská komise, Maïarsko splnilo. Já jenom, já nejsem ádný příznivec pana Orbána, ale asi nelze úplní dávat do souvislosti, by je to časoví zajímavé, do souvislosti uvolníní 10 miliard eur pro Maïarsko s jednáním Evropské rady.  
Já si uvídomuji, e je to sloité, ale prostí Evropská unie aktuální je spolkem 27 států. Jsem přesvídčen, e pokud bude snaha níkoho níjak pomíjet nebo níkomu zabavovat hlasovací práva, Evropská unie se postupní rozpadne. Nejsem přesvídčen, e bychom tímto  jediný, kdo z toho bude mít efekt, asi nemusím tu zemi tady vzpomínat... Ano, je to sloité, bude to vyadovat diplomatické úsilí. Jednou je to Rakousko, podruhé je to Maïarsko. Teï co se stane, kdy Holandsko, kde vyhrává hodní krajní pravice, bude také mít níjaké problémy? Prostí politici jsou od toho, aby dojednali konsensus. Vířím, e i za podpory naí diplomacie ten konsensus bude dosaen.  
Co se týká víceletého finančního rámce, moná, e by tady mílo padnout, e původní Evropská komise navrhovala navýení takzvaných závazků o 66 miliard eur. U v té dobí na začátku panílského předsednictví se mílo za to, e se sotva podaří bíhem panílského předsednictví víceletý finanční rámec revidovat nebo dosáhnout dohody. Na evropském výboru zaznílo, e vlastní se jednalo v konečném návrhu o navýení závazků o 21 miliard včetní Ukrajiny, která  protoe ta pomoc Ukrajiní, ten zvlátní fond, ten nástroj pro obnovu Ukrajiny znamená 50 miliard. Jenom z toho chci také říci, e aby se toto naplnilo, tak se musely níkteré poloky sníit. Take jenom  ano, je potřeba překonat nesouhlas Maïarska, nesouhlas dalích států, je potřeba vyvinout velké úsilí, ale jinak to prostí nepůjde. Protoe znamená to schválit, ten víceletý, tu revizi víceletého finančního rámce, e v níkterých polokách se prostí sníí, na tu migraci a podobné víci, take to není triviální záleitost. Vířím, e 1. února se to dohodne a budeme to mít za sebou. Schválí se pomoc, podpora Ukrajiní, protoe to je potřeba. Nedílal bych z toho skuteční níjaké obrovské drama. By se mi nelíbí postup Maïarska, to předesílám a jetí to podtrhuji. Dávám dva vykřičníky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Debata se nám dále na zajímavé téma rozvíjí. Nyní tedy vystoupí pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, já jenom, abychom to zase tak nedémonizovali. Stejní jako u teï můe Evropská unie pouívat takzvanou kondicionalitu, to znamená podmiňovat vyplacení prostředků z fondů naplníním zásad právního státu například, stejní tak můe podmiňovat udrení hlasovacích práv splníním stejných poadavků. Ten institut pozastavení hlasovacích práv, to není vyloučení té zemí z Evropské unie. To prostí je pozastavení hlasovacích práv do doby, ne dojde k nápraví. Z rozhodnutí níjaké kvalifikované vítiny. Je to podmíníno souhlasem Evropského parlamentu a dalími instituty, ale je to prostí regulérní právní nástroj. Z mého pohledu rozhodní čestníjí ne to uplácení 10 miliardami eur za to, e si níkdo odskočí na kávu. Nemůu si pomoct.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji panu senátorovi Smoljakovi. Myslím, e u se nikdo nehlásí do rozpravy, take rozpravu končím. Přeje si vystoupit k probíhlé rozpraví pan navrhovatel? Ano, přeje. Prosím, má slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji. Jenom velmi krátce, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, senátoři, já bych chtíl jménem pana premiéra Fialy vám podíkovat za podporu pozice české vlády na této důleité Radí, které se účastnil. Myslím si, e ta vae debata je určití zajímavá, ale v zásadí u tích základních vící, které Česká republika prosazovala na evropské úrovni, to znamená trvalá pomoc Ukrajiní, která prostí musí trvat do té chvíle, dokud Ukrajina bude vystavena ruské agresi, je to i základní postoj České republiky napříč politickým spektrem v podpoře Státu Izrael, který byl prostí napaden bezprecedentním teroristickým útokem, e jsme se byli schopni na tíchto zásadních vícech shodnout  vy, jako Senát, jste vyslovili podporu, je nesmírní důleité. Myslím si, e vládí se dá vytknout mnohé, ale jasná zahraniční-politická orientace a zakotvení naí zemí tam, kam po právu historicky patří, se jí rozhodní vytýkat nedá. Jsem velmi rád, e v tíchto zásadních otázkách má vláda České republiky, pan premiér při svém vyjednávání i tak velkou podporu horní komory parlamentu. Jetí jednou díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní tedy udíluji slovo znovu panu zpravodaji, panu Vladislavu Vilímcovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váené kolegyní a kolegové, váená paní místopředsedkyní, v rozpraví vystoupilo 5 senátorů, z toho 2 senátoři, včetní mí, dvakrát. Pan senátor Smoljak a má maličkost. Z rozpravy vyzníl jeden pozmíňovací návrh nebo byl předloen v rozpraví jeden pozmíňovací návrh, který víceméní fúzuje, zfúzovává, jestli to tak můu říci, usnesení zahraničního výboru a výboru pro záleitosti Evropské unie. Protoe je konsensus mezi zahraničním výborem a výborem pro evropské záleitosti nebo záleitosti Evropské unie, jsem přesvídčen, e o tomto pozmíňovacím návrhu, který jsem předloil, by se mohlo hlasovat jako o návrhu číslo 1.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji a nyní tedy budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana Vladislava Vilímce k návrhu usnesení Senátu Parlamentu České republiky k informování vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 14. a 15. 12. 2023. Tento pozmíňovací návrh máte vichni na lavicích, byl načten. Je to pozmíňovací návrh k usnesení výboru, které bylo přijato výborem pro evropské záleitosti. Rozumíme, o čem budeme hlasovat? Znílkou svolám kolegyní a kolegy.  
Zahajuji hlasování. Nyní prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl přijat. Bylo schváleno, konstatuji, e v  
hlasování č. 34  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo.  
Nyní tedy budeme hlasovat o celém tom usnesení, které nám předloil výbor pro evropské záleitosti ve zníní toho pozmíňovacího návrhu, který jsme přijali. Budeme znovu hlasovat. Musím počkat, a mi to tady naskočí.  
Já tam mám pořád jetí... Chvilinku musíme vydret. Já to tady jetí pořád nemám. Spoutím nové hlasování, ne? Teï hlasování probíhá, prosím, kdo je pro usnesení evropského výboru včetní toho pozmíňovacího návrhu, který byl přijat? Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 35  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo opít 65. Nikdo nebyl proti. Tím máme tento bod ukončen.  
Ale pan ministr nám tady jetí dále zůstává. Máme zde dalí bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou o zmíní Dohody mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou o leteckých slubách, podepsané v Nassau 7. prosince 2016  
Tisk č.  
156  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 156. Uvede ho opít pan ministr vnitra Vít Rakuan, který zastoupí pan ministra dopravy Martina Kupku. Máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní, i za ten dodatek. Tentokrát vás tedy zdravím, váené paní senátorky, páni senátoři, jménem pana kolegy Kupky, který mí poádal o prezentaci jeho tří následujících návrhů. V tomto případí se jedná o záleitost, e mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou byla v oblasti civilního letectví sjednána dohoda o leteckých slubách v roce 2016. Upravuje standardní podmínky pro výkon obchodní letecké dopravy mezi obíma státy. V České republice ji byla ratifikována. Dominikánská republika projevila v roce 2021 zájem na zmíní této dohody v článku 1, a to z důvodu rozporu této definice s jejich ústavním zákonem. Česká republika vyhovíla a teï přichází tedy na stůl materiál, který byl podepsán za Českou republiku, respektive zámír, jeho schválení v parlamentech 20. června 2023. Dovoluji si tímto poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací tohoto protokolu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 156/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Balatka. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení jako senátní tisk č. 156/1. Jeho zpravodajem je pan senátor Korty. Toho nyní volám k výkonu své zpravodajské úlohy.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se na své 19. schůzi konané dne 1. listopadu 2023 k vládnímu návrhu ohlední České republiky a Dominikánské republiky v senátním tisku 156 vyslovil, e doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci předmítného protokolu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se. Ptám se pana zpravodaje Balatky, zda si přeje vystoupit? Vidím, e ano. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři, rád bych vás seznámil s usnesením, které jsme přijali na své 15. schůzi konané 22. listopadu na schůzi výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací protokol mezi Českou a Dominikánskou republikou o zmíní dohody mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou o leteckých slubách. Po odůvodníní zástupce předkladatele, vrchního ředitele ministerstva dopravy a po zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci protokolu mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Miroslava Balatku,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám rozpravu. A rozpravu uzavírám, protoe se do ní nikdo nehlásí. Tái se pana navrhovatele, zda chce vystoupit? Pana zpravodaje garančního, jako i ostatního? Take, pane garanční zpravodaji, ve hře je jediný návrh? (Zpravodaj: Ano.) Díkuji kolektivu a svolám nae kolegy.  
Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s ratifikací. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 73 senátorek a senátorů, kvórum 37,  
hlasování č. 36  
, pro 63, návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikacemi Protokol mezi vládou České republiky a vládou Spojených států mexických o zmíní Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Spojených států mexických o letecké dopraví, podepsané v Mexiku D. F. 14. srpna 1990, a Dohoda mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Spojených států mexických o letecké dopraví, podepsaná v Mexiku D. F. 14. srpna 1990  
Tisk č.  
157  
Obdreli jste tento materiál jako senátní tisk č. 157. Prosím pana ministra o jeho předloení.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Jak jste zmínil ve svém úvodu, jedná se o smlouvu z roku 1990, o dohodu z roku 1990. Tato dohoda je restriktivního charakteru, pokud jde o přístup k trhu. Navíc neobsahuje níkterá ustanovení, která jsou v současné dobí bínou součástí leteckých dohod.  
Za účelem odstraníní nejvýznamníjích překáek se obí strany dohodly sjednat zmínu stávající dohody ve formí protokolu, který byl podepsán v Praze dne 21. července 2023.  
Hlavním cílem protokolu je co nejvítí liberalizace přístupu k česko-mexickému trhu pro letecké dopravce obou stran, a to například prostřednictvím neomezeného počtu leteckých dopravců, kteří mohou provozovat leteckou dopravu mezi obíma státy, volného vymezení linek, umoníní flexibilního vyuívání různých provozních modelů a nastavení podmínek pro realizaci společných marketingových ujednání mezi dopravci.  
Provádíní protokolu nevyaduje zmíny v českém právním řádu a takté se neočekává dopad na výdaje naeho státního rozpočtu.  
Současní s protokolem se Parlamentu České republiky předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací i stávající dohoda. Ta byla schválena podle platných právních předpisů jako mezinárodní smlouva vládní kategorie. K zajitíní stejné právní síly obou dokumentů je třeba, aby také dohoda byla ratifikována, a povýena tak na smlouvu prezidentské kategorie.  
Dovoluji si tímto poádat o doporučení k vyslovení souhlasu s ratifikacemi protokolu a dohody. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení 157/2. Zpravodajem je pan senátor Balatka. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení 157/1 a zpravodajem je opít pan senátor Korty. Prosím, pane kolego.  
Senátor Michal Korty:  
Jetí jednou, pane předsedající, pane ministře, váené dámy, váení pánové. Na své 19. schůzi konané dne 1. listopadu se výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu ve svém 133. usnesení k senátnímu tisku 157, o vládním návrhu, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikacemi protokol mezi vládou České republiky a vládou Spojených států mexických... Po úvodním sloví zástupce předkladatele Zdeňka Jelínka, vrchního ředitele sekce drání, vodní a letecké dopravy ministerstva dopravy, po zpravodajské zpráví, mé zpravodajské zpráví, doporučuje Senát Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci předmítného protokolu a předmítné dohody.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Tái se pana senátora Balatky, zda chce vystoupit té? Prosím tedy zpravodaje výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři. Rád bych vám přednesl usnesení, které jsme přijali na své 15. schůzi konané 22. listopadu 2023, k vládnímu návrhu, kterým se předkládají PČR k vyslovení souhlasu s ratifikacemi Protokol mezi vládou České republiky a vládou Spojených států mexických o zmíní Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Spojených států mexických o letecké dopraví. Po zdůvodníní zástupce předkladatele, pana Jakuba Kopřivy, vrchního ředitele ministerstva dopravy, a po zpravodajské zpráví senátora Miroslava Balatky a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací Protokolu mezi vládou České republiky a vládou Spojených států mexických o zmíní dohody,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Miroslava Balatku,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou, promiňte, otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Take ji uzavírám. Předpokládám, e aktéři nebudou vystupovat? Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu k ratifikaci. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 37  
, při kvóru 37, krásná shoda, pro 67. Nikdo proti. Návrh byl přijat.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je návrh zákona, promiňte, asi jsem přehodil papíry, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o započítávání emisí skleníkových plynů z dopravních slueb  
Tisk EU č.  
N 082/14  
Tento materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N 082/14 a také N 082/14/01. Poprosím pana ministra Rakuana, který opít zastupuje ministra dopravy, aby nás seznámil s návrhem.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Váený pane místopředsedo, díkuji za slovo. Do třetice, za pana ministra dopravy Kupku.  
Rád bych představil pozici ČR k návrhu nařízení o započítávání emisí skleníkových plynů z dopravních slueb. Návrh byl vydán v červenci tohoto roku jako součást balíčku k ozeleníní nákladní dopravy a je označován názvem CountEmissionsEU. Cílem tohoto nařízení má být pomocí jednotné metodiky a souboru standardních hodnot harmonizovat výpočet emisí skleníkových plynů z dopravních slueb vykonaných různými módy.  
Iniciativa se týká jak nákladní, tak i osobní dopravy.  
Vítí transparentnost údajů o emisích skleníkových plynů můe dle Evropské komise ovlivnit rozhodování uivatelů a vytvořit pobídky k vyuívání udritelníjích moností dopravy.  
Základem výpočtu má být ISO norma, která stanovuje společný soubor pravidel a zásad pro výpočet emisí u dopravních činností, na základí koncepce well-to-wheel, od zdroje ke kolu, vč. emisí z pouívání vozidel i z poskytování energie vozidlům.  
Nařízení neukládá subjektům povinnost data zveřejňovat, ale stanovuje jednotný rámec pro jejich výpočet v situaci, kdy se subjekty pro jejich zveřejňování samy rozhodnou.  
Z pohledu vlády můe být do budoucna uitečný přístup ke kvantifikaci a vykazování emisí CO  
z dopravních slueb na úrovni Unie harmonizovat. Jednotná metodika přinese koncovým uivatelům jednoznační vítí transparentnost a předevím porovnatelnost údajů.  
Pozice ČR k původnímu návrhu Komise byla pomírní kritická. Hlavní obavou bylo, e je přísluná ISO norma velmi komplexní a nebude pro vechny subjekty, zejména malé a střední podniky, dostateční uivatelsky přístupná.  
Při projednávání na úrovni Rady EU jsme proto kladli důraz na sníení administrativní zátíe, zpřístupníní normy a navrhovali rovní, aby Evropská komise vytvořila jednotnou online aplikaci pro kalkulaci emisí skleníkových plynů z dopravy.  
Klíčové bylo také zachování dobrovolné povahy tohoto nařízení.  
Vítina obav byla v průbíhu projednávání odstranína a návrhy ČR byly zapracovány do textu. Vítáme zejména, e v kompromisních návrzích Rady byl zohlednín návrh ČR, aby Evropská komise vytvořila jednotný výpočetní nástroj nebo poskytla malým a středním podnikům metodická vodítka.  
Na Radí ministrů dopravy byl 4. prosince přijat obecný přístup, který tak mohla ČR podpořit.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, ádám vás o zváení podpory rámcové pozice vlády. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako tisk N 082/14/02. Zpravodajem je pan senátor Duek. Prosím ho o jeho slovo.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. VEU se tímto materiálem zabýval na své 21. schůzi dne 13. prosince 2023. Po úvodních informacích a níjaké diskusi jsme přijali návrh nebo doporučení k vyjádření Senátu, který máte před sebou. V zásadí podporujeme vládu, rámcovou pozici vlády ČR. Vyjadřujeme se v dalích bodech k původním návrhům velmi kriticky, protoe skuteční, jak u říkal pan ministr, přísluná norma je příli komplexní, administrativní sloitá, uivatelsky nepřátelská a nadto, co je dost podstatné, je přístup k ní zpoplatnín. Je velmi pravdípodobné, e po přijetí této smlouvy bude narůstat tlak ze strany nadnárodních objednavatelů dopravních slueb na malé a střední podniky, aby vykazovaly tyto emise z poskytovaných dopravních slueb, přičem vlastní v tomto okamiku se jedná pouze o informativní nebo o informaci, která můe zajímat jenom níkoho, v podstatí výkaznictví pro ty, co to zajímá, přestoe to musíte dávat vem, tuto informaci. Také přijetí návrhu nařízení s sebou nese riziko dalího nárůstu neúmírné a neefektivní administrace.  
V dalích bodech Senát podporuje vytvoření harmonizované metodiky, která bude jednodue srozumitelná a iroce dostupná a usnadní dotčeným aktérům jednotlivé provádíní přísluné normy pro výpočet v praxi, tzv. online kalkulačka, volní dostupná.  
Co je podstatné, nesouhlasí s rozsáhlým zmocníním pro Komisi přijímat akty v přenesené pravomoci za účelem vyloučení zmíny a sloky přísluné normy.  
Prosím vás o podporu tohoto stanoviska. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Zavírám rozpravu. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení VEU. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 38  
, při kvóru 37 pro 55, proti nikdo. Návrh byl schválen. Pan ministr prosí o závírečné slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, dámy a pánové, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi jenom vám popřát jménem svým, jménem vlády ČR, krásné svátky vánoční, vechno dobré do nového roku, díkuji za konstruktivní spolupráci a tíím se, e bude pokračovat i v přítím roce. Krásné svátky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, pane ministře.  
Přejeme vám chvíli klidu, hodní zdraví a sil do přítího roku.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
191  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 191. Prosím pana ministra Válka, aby nás seznámil s tímto návrhem. Kolegy prosím, aby se ztiili. Společenská část naeho setkání můe probíhat paralelní, ale, prosím, v tichosti. Pane ministře, mikrofon je vá.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové. Tento zákon je druhý z té série zákonů a třetí z bodů, jak zvýit odolnost českého trhu při výpadcích jakýchkoli léků a při problémech s léky v ČR.  
Obecní tento zákon, se míní zákon o léčivech a veřejném zdravotním pojitíní, jeho účelem je zmírnit dopady tích výpadků. Návrh byl diskutován na plénu, ve výborech a v Poslanecké snímovní PČR. Poslanecká snímovna s tímto návrhem vyjádřila souhlas.  
K návrhu zákona byla při projednávání v Poslanecké snímovní načtena řada pozmíňovacích návrhů, co je dobře. Ty pozmíňovací návrhy byly napříč koalicí, opozicí. Přispíly výrazní, za to je potřeba i na tomto místí podíkovat poslancům, přispíly výrazní k precizaci právní úpravy, a to tak, aby bylo zajitíno, e navrhovaná právní úprava obstojí svého smyslu a účelu, tedy ochrany veřejného zdraví.  
Velmi zjednoduení ten zákon si stanovuje níkolik úkolů, níkolik cílů, které by míly být dosaeny. Při tom, kdy bude jakýkoli problém ohláen s nedostatkem léků, je povinnost pro dritele rozhodnutí o registraci podle typu léku jeden a dva mísíce poté dodávat stále lék na český trh, tedy dret tu zásobu.  
Zmínil se způsob hláení SÚKL v tomto zákoní, zmínil se způsob hláení výpadku léků, take bude přesný přehled o tom, jaké zásoby léků jsou v lékárnách, jaké má distributor. Budeme přesní moci reagovat na případné regionální nedostatky tích léků, co byl problém v současné dobí, kdy jsme nebyli schopni garantovat, e distributor dodá lék do vech lékáren, co je třetí bod, který to míní. Distributor bude mít povinnost dodat ten lék do vech lékáren, podle mnoství, které se tam obvykle vydává.  
Koneční budou muset distributoři dret fyzickou mísíční zásobu tíchto léčiv, která budou v případí potřeby uvolnína do distribuce tak, aby se nestalo, kdy dojde k níjakému speciálnímu výpadku, vzpomeňme si na loňský rok, na listopad, resp. začátek prosince, aby se tato situace nemohla ani v budoucnu opakovat.  
De facto tímto zákonem navazujeme na farma balíček EU, který je v níkterých krocích, řekníme, přísníjí, ale my chceme chránit český trh, chceme chránit české pacienty, proto jsem si dovolil tento zákon předloit. Prosím tedy, váené kolegyní a kolegové, o jeho podporu a schválení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu VZ. Přijal usnesení č. 191/1. Jeho zpravodajem je sám pan předseda Roman Kraus. Já ho prosím o jeho zpravodajskou zprávu.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi, abych přednesl zpravodajskou zprávu k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Máte ho na stole jako senátní tisk č. 191.  
Pan ministr velmi struční charakterizoval cíle tohoto zákona. Já si jetí dovolím zdůraznit níkteré nejdůleitíjí víci tohoto návrhu zákona.  
Návrh si klade za cíl zajitíní dostupnosti humánních léčivých přípravků pro pacienty v ČR v případí přeruení nebo ukončení dodávek na trh. Za tím účelem zavádí kaskádu navazujících opatření. Hlavním nástrojem dosaení cíle návrhu zákona je stanovení povinnosti pro dritele rozhodnutí o registraci, zajistit dodávky léčiv na trh v ČR jetí jeden a dva mísíce od data ohláení přeruení nebo ukončení dodávek. Současní bude úlohou Státního ústavu pro kontrolu léčiv vyhodnocovat údaje o přeruení či ukončení dodávek léčiv. V případí, e zásoby v ČR nebudou dostatečné pro pacienty, označí SÚKL takový léčivý přípravek, příp. i léčivé přípravky nahrazující příznakem omezená dostupnost. Takto označené přípravky budou muset distributoři dodávat lékárnám do 2 pracovních dnů. Lékárny si budou moci objednávat pouze obvyklé mnoství, aby nedocházelo k hromadíní nedostupných léčiv pouze v níkterých lékárnách.  
Dále, co je úplní nové, návrh zákona zavádí systém rezervních zásob, co je dalí institut k zajitíní potřeb pacientů. Ministerstvo zdravotnictví stanoví seznam tíchto léčivých přípravků, jejich mísíční zásobu budou distributoři povinni udrovat, a v případí potřeby ministerstvo rozhodne o uvolníní této zásoby na trh v ČR.  
Tento návrh zákona obsahuje naprosto detailní popis jednotlivých postupů, které povauji za zbytečné tady celé předčítat. Jenom chci jetí zdůraznit, e kromí jiného jsou zavedeny tímto návrhem zákona zvlátní postupy. Zakotvuje se institut, který umoňuje ministerstvu zdravotnictví při ohroení dostupnosti takového léčivého přípravku pro poskytování zdravotních slueb opatřením obecné povahy dočasní upravit podmínky pro jeho distribuci, předepisování nebo výdej, co má za cíl práví zajistit to, co pan ministr popisoval, to znamená rovnomírnou distribuci tíchto léčiv, tak, aby se dostala do vech lékáren, ke vem pacientům, a zbyteční se nevytvářely jakékoli nadbytečné zásoby.  
A co jetí stojí, poslední, asi za zdůrazníní, je tady troku nestandardní účinnost zákona, a to tak, e účinnost se stanoví prvním dnem mísíce následujícího po dni jeho vyhláení, s výjimkou ustanovení § 33a a 33c zákona, a to je proto, aby v případí tíchto ustanovení bylo moné poskytnout provozovatelům a správním orgánům čas na přípravu IT systémů. Jinými slovy, pod tím se skrývá to, e do toho půl roku budou vichni účastníci realizace tohoto zákona mít nastaven v podstatí automatický provoz systémů, nebude to zatíovat lékárny níjakým kadodenním ručním vypisováním zásob mnoství atd.  
Co chci jetí zdůraznit, protoe na to bylo mnoho dotazů, tento systém umoňuje, e vechny lékárny, i ty malé lékárny, budou mít zásobu, která je samozřejmí určena tím, jak jsem říkal, obvyklým mnostvím, které tyto léky distribuují. Ta pochybnost, která byla opakovaní vznesena, tam prostí není.  
Na závír zprávy si dovolím přečíst 53. usnesení z 12. schůze VZ, která se konala 13. prosince, k tomuto návrhu zákona.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, pana námístka magistra Dvořáčka, výbor  
I. doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Romana Krause,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se nyní, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nenavrhuje. Proto otevírám obecnou rozpravu. Zavírám obecnou rozpravu, protoe se do ní nikdo nehlásí. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí níco dodat? Nikoli. Pana zpravodaje se ptám, zda máme ve hře jediný návrh, a sice ke schválení? Říká ne, ale myslí ano. Proto vechny svolávám.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování teï. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35. Při ním pro 56, jeden proti. Návrh byl přijat. Gratulujeme, pane ministře, přejeme vám hezké svátky, vydatné odpočinutí. Prosím, můete k nám jetí promluvit.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Já se moc omlouvám, bude to rychlé. Já jsem dnes poslední ministr dneního dne, tohoto roku, tak jsem vám podobní jako Vítek chtíl zleva doprava jednak moc podíkovat za vlídnost a vstřícnost v tomto roce, členům vlády, fakt to myslím upřímní, protoe je to tady vdy velmi příjemné, by jste ostří a přísní, ale přesto je to nesmírní příjemné. Chtíl jsem vám popřát krásné a milostiplné vánoční svátky, jako ministr zdravotnictví hlavní hodní zdraví do přítího roku, českému zdravotnictví, aby kapři, co budete mít na Vánoce, byli bez kostí, abyste nemuseli jezdit na pohotovost. Asi takhle. A se vám daří!  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, pane ministře. I vám přejeme poehnané svátky. Hodní zdraví, abyste mohl řídit zdraví národa.  
My můeme přistoupit k poslednímu bodu naeho dneního pořadu, kterým je  
Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátorky Jitky Chalánkové a dalích senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
184  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede lídryní navrhovatelů, paní senátorka Chalánková. Prosím ji o její vystoupení.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte, abych se témíř před rokem zase ucházela o vai podporu. Před rokem zhruba v únoru, témíř před rokem, zde o jeden jediný hlas neproel návrh senátního návrhu zákona o zakotvení plateb v hotovosti do Listiny základních práv a svobod. V té dobí jsme pořádali také řadu seminářů, na kterých jsme si vyslechli spoustu argumentů, a u od odborníků například z bankovního sektoru nebo politiků, ale také z oblasti nevládních organizací, které se zabývají ochranou spotřebitelů. Také zde na tíchto seminářích zazníl návrh pojmout celý tento zámír v té irí podobí. Toho jsme se také ujali. Ten rok jsme pracovali na té irí podobí, kterou bychom chtíli uvést do diskuse o irím právu na tzv. ivot offline nebo v četiní také řečeno o právu na nepřipojení.  
Jednak chceme zakotvit do Listiny základních práv a svobod, zejména v čl. 41 odst. 1 a 7, nevím, jestli mám vechny číst, máte vechno k dispozici... Tento návrh máte rozeslaný úplní vichni a opakovaní. Kdo chtíl, mohl se připojit. Níkteří se hlásili i pozdíji, samozřejmí budu vdíčná i za dalí podporu.  
Vypíchnu z toho jenom to nejdůleitíjí, e v tom článku do listiny chceme zakotvit, e kadý má právo znát svá práva a povinnosti a vykonávat je jemu dostupným a přístupným způsobem, povinnosti pak dál stanoví zákon. Kadý má právo vykonávat svá práva a povinnosti osobní. Je to velmi zvlátní formulace, připomenout tuto víc, nicméní dnes se řada občanů dostává a do oblasti tzv. sociálního vyloučení. O tom bude ta řeč v tích dalích bodech.  
Nikdo nesmí být nucen vykonávat svá práva a povinnosti prostřednictvím elektronických sítí a úloi nebo jiným obdobným způsobem, nejde-li o podmínku stanovenou zákonem pro výkon určitých povolání.  
Spotřebitelé, a to je ten odstavec 4, který se týká vlastní platby v hotovosti, spotřebitelé mají právo hradit své peníité závazky a přijímat jejich plníní v platných bankovkách a mincích. Zákon můe přimířeným způsobem omezit výi plateb, kterou spotřebitelé mohou takto provádít. Samozřejmí zákon můe stanovit výjimku pro peníité závazky uzavírané elektronickou formou. Zde reagujeme na ty podníty, které z terénu přily při projednávání toho loňského návrhu.  
Zákon můe rovní stanovit, kdy mají spotřebitelé právo hradit své peníité závazky, přijímat jejich plníní jinak ne v platných bankovkách a mincích, ale náklady takových plateb nesmí být přenáeny na osoby, kterým zákon ukládá povinnost je přijmout, jak to v dnení dobí takhle je. Týká se to i práva zamístnanců, dále kadý má z tích důvodů uvedených právo na peníité plníní, má právo, pokud se nedohodne jinak, a to se týká a od zamístnavatele, kde vítinou ta dohoda je v dnení dobí u jiná, ale to právo skuteční je. Kadý má právo hradit své peníité závazky vzniklé v souvislosti s výkonem veřejné moci v platných bankovkách a mincích.  
Přidali jsme k tomu jetí vstup do vlastní ústavy, do té části, která se týká ústavy, a to je ta část, která hovoří o zákonu o České národní bance, kde přidáváme odstavec číslo 2: Česká národní banka vydává platné bankovky a mince. Její dalí úkoly stanoví zákon. To je spí ta obecná část, která se týká ústavy, nikoli individuálního práva z Listiny základních práv a svobod.  
Proč jsme k tomuto vemu přistoupili? Kdy jsme před rokem projednávali ten návrh na platby v hotovosti, usnesením Senátu jsme také vyzvali ministerstvo financí a vládu, aby připravily úpravu zákona o obíhu bankovek a mincí, protoe v tom zákoní, který je bíný, nikoli ústavní, chybí sankce v případí, e níkdo nechce přijímat platby v hotovosti. Nicméní v dopise máte vechno k dispozici, i ten dopis, mou korespondenci s panem ministrem financí. Ministerstvo financí takový návrh chystat odmítá. Oslyeli nae usnesení, proto jsme se pustili do práce.  
Nyní máme před sebou zdůvodníní celého tohoto návrhu, které obsahuje 57 stran. Můeme nyní namátkou si ho pročítat nebo si můete doma sami pročítat.  
Je evidentní, e v dobí, kdy byla psaná ústava a listina, v roce 1991, nikdo nepředpokládal, e se za 30 let dostaneme do situace, e se vůbec o tíchto vícech budeme muset bavit. Nicméní sledujeme, a to jak postupný tlak na ivot online, co je v pořádku v rámci státní správy, stát a si digitalizuje, a to funguje mezi ministerstvy, přenos vech informací v digitální podobí, nicméní občan musí mít právo si vybrat. Stát je k tomu určen, aby občanům slouil. Stát musí občanovi slouit a musí přimířeným způsobem mu umonit, aby komunikoval se státem a státními úřady.  
Ná nový návrh stojí na třech pilířích. Prvním pilířem je to ústavní právo být offline v jeho nejobecníjím pojetí. Teprve druhým pilířem zůstává ochrana, ústavní ochrana hotovosti, která zároveň kromí té vlastní listiny je také v té novele části ústavy.  
Třetí pilíř, který se nám objevil bíhem debaty, v podstatí se týká ústavní záruky ochrany spotřebitelů jako slabí strany smluvních vztahů. To u jsme na té úrovni horizontální. Je to v diskusi takto také navrhováno.  
Nae úprava lidskou svobodu chrání, nijak ji nesvazuje, v praxi právo být nepřipojen se týká jednak vztahů soukromých osob k veřejné moci, jejím orgánům, jednak vztahů mezi podnikateli, spotřebiteli, ale také vztahů mezi zamístnanci a zamístnavateli. Vekeré tyto víci, které by míly být pouze online, musí znamenat, a to i ty platby, které by vytísnily platby v hotovosti, jak můeme i postupní sledovat, znamená, e ke kadé té transakci musíme vdycky počítat s tím, e je zde zapojena jetí níjaká třetí osoba, třetí subjekt. Proto se to níkterým lidem nelíbí a chtíjí chránit své soukromí. Dále je zde nezbytno disponovat přísluným technickým vybavením, a to jak ho obsluhovat, tak ho vůbec vlastnit. Je otázka, jestli stát můe nařídit zákonem třeba vlastnictví mobilních telefonů nebo jestli je občanům obstará a dodá. Dále určitá část občanů se můe dostat a do sociálního vyloučení, nesmíme podceňovat nebezpečí hackerských útoků nebo blackoutů, úroveň kvality elektronických slueb. Níkteří občané třeba ovládají tyto technické vymoenosti, nicméní je to jejich rozhodnutí, jejich osobního nastavení a jejich svobody k tomu, e si nepřejí způsobem jen online komunikovat nebo platit.  
To je asi tak v rámci přehledu vechno. K dispozici vechno máte a budu velice ráda, kdy propustíte tento návrh do projednání k výborům a do dalího čtení. Poprosím vás také o prodlouení lhůty, protoe je to velmi tedy sloitý a komplexní návrh, na tu bínou lhůtu o 30 dní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Prosím, posaïte se ke stolku. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jana Holáska. Nyní ho poprosím o jeho vystoupení. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi struční vystoupit a okomentovat tento senátní návrh zákona.  
On se částeční týká problematiky, které jsme se ji vínovali zhruba před půl rokem, kde to byl konkrétní senátní tisk č. 277, který se týkal zaručení práva na platby v hotovosti. Tento návrh je irí, jak u tady zaznílo. Já struční zrekapituluji.  
Zabývá se tzv. právem být offline, jeho zvlátním projevem potom má být právo platit platnými bankovkami a mincemi, a koneční, jak u jsme slyeli, se navrhuje na ústavní roviní zaručit ochranu spotřebitelů.  
Tady bych obecní konstatoval, e návrh zákona předloilo, podepsalo 17 senátorů. Součástí toho tisku je, musím říci, zevrubná důvodová zpráva včetní zahraniční komparace, co povauji za důleitou víc. Musím říci, e by jsem pro ten senátní tisk č. 277 nezvedl ruku, i s ohledem na to, e v zahraničních právních řádech tato úprava na ústavní roviní zakotvena nebyla, teï je tady uvádíno, e ve Slovenské republice u se tím zabývají. To je podle mne docela zajímavá víc.  
Součástí té důvodové zprávy je rovní komunikace s ministerstvem financí, jak u tady zaznílo, kdy je pravdou, e pan ministr financí nevyjadřuje na návrh nebo dotaz paní kolegyní Chalánkové níjakou okamitou připravenost zabývat se tím tématem do kompletování zákona obíhu bankovek a mincí, co jsme tady diskutovali, e tam chybí sankce pro případ poruení. Je pravdou, e z toho dopisu vyplývá, e tam eminentní připravenost tímto se zabývat úplní není.  
Co se týká promítnutí tohoto senátního návrhu zákona do vlastního textu listiny a ústavy, týká se to článku 28, kde se navrhuje ta úprava ohlední zajitíní práva spotřebitelů na zvlátní ochranu, potom do ustanovení společných v Hlaví VI se navrhuje doplnit celý ten katalog práva na to být offline a na platbu v hotovosti, který je rozpracován pomírní irokou formou. Myslím si, e pokud přikáeme tento senátní návrh zákona k dalímu projednání, tak to bude znamenat hodní rozsáhlé debaty, protoe ta materie je pojednána velmi iroce.  
Návrh zákona se rovní týká vlastní ústavy, ke v Hlaví VI, kde je struční pojednána Česká národní banka, se navrhuje doplníní odstavce 2, který má říkat, e ČNB vydává platné bankovky a mince, a dalí úkoly stanoví zákon. Tady u nám to malinko koliduje podle mého názoru s odstavcem 3, ale spíe formální. Bude potřeba to případní dopracovat, pokud ten návrh zákona půjde dopředu.  
Koneční bych řekl, e i na základí usnesení organizačního výboru podle mého názoru bychom míli se usnést po obecné rozpraví k tomu, aby byl návrh zákona přikázán jako garančnímu výboru výboru ústavní-právnímu, dále výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, dále, jeliko je to velmi komplexní materie, tak by o stanovisko byla poádána Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. To bude za mí zatím ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se. Otevírám rozpravu. Hlásí se předseda Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní senátorko, kolegyní a kolegové. Jenom jsem chtíl velmi poprosit, abychom předtím, ne začneme vání projednávat tento návrh zákona, resp. zmínu ústavy, si uvídomili, po jaké cestí teoreticky se můeme vydat. Dnes jsme například schválili monost pouívání i elektronického občanského průkazu, zatím tam nebyl předloen návrh na zmínu ústavy, aby bylo moné pouívat i papírovou ústavu. Nevím, co jetí dalího vás ostatní v tuto chvíli napadá. Mí třeba napadá, e u se skoro neposílají papírové dopisy. To u je o úroveň níe. Moná, e by bylo také dobré dát do ústavy, aby byly zachovány. Nevím. Prosím, abychom k tomu přistupovali opravdu, opravdu konzervativní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím pana předsedu Lásku.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Mní přijde troku zvlátní přístup, e navrhovatelé navrhnou níjakou zmínu ústavy, ona neprojde Senátem, tak ji navrhnou znova, jetí v irím pojetí, ne byla zamítnuta. Jetí v tom samém volebním období. Třeba bych tomu rozumíl, kdyby navrhovatelé počkali aspoň na obmínu třetiny Senátu. Můe být potom jiný názor Senátu. Ale předkládat plénu Senátu ve stejném sloení níco, co bylo zamítnuto, mi nepřijde úplní komfortní.  
Navíc, jak bylo řečeno, Senát přijal k tomu velkou vítinou doprovodné usnesení, e daná problematika platby hotovosti by se míla řeit zákonem. Respektuji, e na to ministerstvo nereagovalo, ale pak bych čekal tedy od navrhovatelů, e přijdou s návrhem toho zákona, ne, e znovu budou opakovat návrh zmíny ústavy, kdy k tomu jsme tu vedli opravdu bohatou diskusi. Nevím, jestli toto je úplní správný přístup: Neprolo mi to, tak to za půl roku předloím znova.  
Nicméní, ta materie mi přijde natolik přitalivá a jistí přivodí níkolik dalích báječných hodin diskusí, díky tomu se budeme moct vidít přítí rok častíji. O to bych nerad přiel a nebudu navrhovat zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Dalím přihláeným je pan senátor Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Moje stanovisko je samozřejmí kladné u jenom z toho důvodu, e jsem podepsal tento návrh zmíny Listiny základních práv a svobod ČR a zmíny Ústavy ČR. Kdy jsme minule se pokoueli zmínit ústavu, resp. Listinu základních práv a svobod ČR, častým argumentem bylo, e to tak nikde není. S tím, jak u zmiňoval i pan zpravodaj, já bych jenom upravil, na Slovensku u to mají, tuto úpravu mají v ústaví, v Rakousku se o tom reální uvauje a ve výcarsku představila vláda návrh ústavního zákona. To znamená, ledy se hnuly, co se týká ochrany hotovosti na ústavní roviní.  
Já osobní jsem zastáncem svobody a soukromí kadého občana, práví zachování hotovosti tu svobodu garantuje. To, e je upraveno placení hotovosti, v obyčejném zákoní, znamená to, e, můeme si to tady říct na rovinu, jsme přehlasovatelní. To znamená, e bude záviset na tom, jaká bude momentální vítina v Poslanecké snímovní. Můe být, pokud bude tato vítina, uzná za vhodné, zruit platbu v hotovosti, s hotovostí bude ámen.  
Zakotvením hotovosti, platby v hotovosti na ústavní roviní ochráníme tu monost mít soukromí, protoe platba v hotovosti soukromí zachovává. Platba bezhotovostní je vysledovatelná, prostí můe být vysledováno, za co, kdy, kdo, jak platil. Osobní jsem pro ochranu soukromí v té roviní, e si mohu vybrat.  
Nejsem ádný odpůrce digitalizace. Velmi jsem uvítal digitální občanku, platím také bezhotovostní, ale tu hotovost bych rád, aby byla zachována. Ono toti se můe velmi snadno stát, e o tu hotovost, o tu monost přijdeme. Protoe s digitální mínou experimentují v Číní, s digitálním rublem experimentují v Rusku, digitální euro se pravdípodobní co nevidít objeví v EU. To znamená, je to velmi, velmi reálná víc.  
Opakuji, hotovost je zárukou zachování soukromí.  
Z tohoto důvodu tento návrh podpořím, s tím, e je mi jasné, e bude jetí vedena velká diskuse o tom, jaké konkrétní zníní můe být. Jsme na začátku legislativního procesu. Jsme na začátku esti hlasování teoreticky, dvou tady, tří v Poslanecké snímovní a znovu tady v Senátu. To znamená, můe být míníno to, co bude navreno. Jetí bych doplnil, my jsme na tuto víc narazili v diskusi s kandidátem, nyní u ústavním soudcem profesorem Kühnem, který práví promýlel, jakým způsobem v rámci diskuse na ústavní-právním výboru, promýlel, jakým způsobem by hotovost mohla být zachována v ústaví, co mimochodem obsahuje i ta novela článku 89, která patří ČNB, nikoli tím subjektivním právům, která se objevují v Listiní základních práv a svobod. Pojïme o tom diskutovat. Můeme tu diskusi velmi iroce otevřít. Budu rád, kdy bude vedena samozřejmí maximální kriticky tak, aby to bylo ku prospíchu občanů a firem v této republice. Díkuji, e jste mí vyslechli.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Kovářová. Připraví se senátor Slabý.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobré odpoledne, kolegyní, kolegové. Minule tento návrh nebo návrh podobný týkající se práva na hotovost prohrál o jeden hlas. To je moje odpovíï panu senátoru Láskovi, proč to spolu s ostatními kolegy zkouíme znovu. Protoe ten odpor Senátu nebyl jednoznačný.  
Víte, jak to je, vidíte, jak to je, vidíme, jak to je i v tíchto dnech, e jeden hlas, jeden kolega, který si práví odskočil na toaletu nebo el podepsat důleitý papír, můe ovlivnit jednání a rozhodnutí Senátu.  
Můj druhý důvod je to, o čem tady hovořil před chvílí můj kolega, pan senátor Hraba. Jak víte, kladu adeptům na ústavní soudce své obvyklé dví otázky. Ta první otázka je hodnotová, ve smyslu pohledu na svít, a ta druhá se týká práva na zakotvení hotovosti. To je hodní otázka právní a nejenom pan profesor Kühn, ale i paní profesorka Ronovská, a i paní doktorka Bányaiová, nai kandidáti se opakovaní vyjadřují v tom smyslu, e ne jsem tuto otázku poloila, hotovost či platby kartou nepovaovali za problém českého právního řádu. Najednou se ukazuje, e stačí tu otázku povísit do veřejného prostoru, kolegové, kteří budou rozhodovat v plénu Ústavního soudu o naí budoucnosti a o zákonech, které budeme přijímat, tato otázka je začíná trápit, jejich jednoznačné ano či ne u není tak jednoznačné jako na začátku.  
Pan profesor Kühn tady minulý týden řekl velmi zajímavou víc, kterou nejspí zachytili jenom právníci v tomto sále, e moná drobná zmína by nemíla být učinína v Listiní základních práv a svobod, ve smyslu soukromoprávního poadavku, tedy já jednotlivý občan mám právo platit hotovostí, ale ve smyslu veřejnoprávním, tzn. my stát zajiujeme, garantujeme, e tady ta monost zůstane.  
Můj dalí důvod je velký tlak EU. My tady přece před půl hodinou jsme projednávali tisk, k nímu jsme na popud výboru pro EU vydali a schválili velmi kritické usnesení. Jak víte, z programu dnení schůze bylo níkolik evropských tisků vykrtnuto. Velmi podrobní jsem si četla doporučující usnesení výboru pro EU a ta byla velmi, velmi, velmi kritická. Ukáe se to v lednu, a tyto tisky budou zpátky do programu zase zařazeny.  
To nebezpečí opakovaných pokusů ze strany EU sjednotit 27 nebo více právních řádů tady prostí je. Jediná pojistka není zákon obecný, ale jedinou pojistkou by mohl být zákon na úrovni ústavní. To je důvod, proč, by chápu, e ten návrh, který máte před sebou, je velmi brutální, to je důvod, proč jsem ho podpořila. Říkám tím jenom tolik: Pojïme o tom debatovat. Protoe v tomto sále, jsem přesvídčena, e sedí lidé, kteří mají ambivalentní vztah - buï s tím návrhem platit v hotovosti souhlasí, nebo nikoli.  
Já dodám jetí jeden pohled na víc. Pravidelní tady projednáváme novely zákoníku práce. Na pracovní úrovni čím dál častíji zakotvujeme právo zamístnanců odpojit se a nebýt v pracovní pohotovosti. Být či nebýt v pracovní pohotovosti a dovolat se nebo zvedat telefony nadřízeným je v jistém smyslu stejný přístup k ivotu jako být nebo nebýt offline, a u se to týká plateb, nebo toho být 24 hodin denní níkde připojen a vysledován.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Pan předseda Láska prosí reagovat bezprostřední.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji. Omlouvám se kolegovi Davidu Smoljakovi, ale já beru tu diskusi tady opravdu jako oboustrannou diskusi, take já bych na paní kolegyni Kovářovou reagoval. Vdycky jsem si myslel, e prola, neprola vítina, budeme počítat jeden hlas, tak jsem zmínil názor, abychom to hned na začátku nechali projít testem toho hlasování, protoe kdyby nepadl návrh na zamítnutí, postupuje se to automaticky. Dávám návrh na zamítnutí toho zákona, a se hned na začátek ukáe, e je ta situace tady jiná a e má smysl o tom diskutovat, trávit nad tím hodiny.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Mimochodem, jeden hlas, to je otázka úlohy jednotlivce v historii hotovosti. Pan senátor Slabý je připraven, prosím.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobrý podvečer, pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Minule, kdy se projednávalo to právo na hotovostní platbu, jsem velmi plamenní pohovořil, proč by se to nemílo ocitnout v ústaví a proč v obecném zákonu, a o tom, jak se obávám stejní jako pan předseda různých dopadů a konsekvencí toho zákona. Jsem stejní jako kolega Láska poníkud překvapen, e ve velmi krátkém čase se tady ta záleitost objevila znovu. Nicméní jsem stejní tak volal po tom, aby předkladatelka nebo předkladatelé zvaovali nejenom hotovost, protoe to asi nebude úplní zásadní problém, ale i práví právo na to být offline a podobní, take abych se přiznal, tentokrát po své výzví roziřte, i kdy nejsem stále jetí přesvídčen o tom, e bychom míli ústavním zákonem níco podobného upravovat, byl bych radíji, kdyby se to ocitlo v obecném zákoní.  
Proto, práví proto, jak tady u níkolikrát zaznílo, aby se rozproudila ta diskuse na toto téma, dnes budu hlasovat pro. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Díkuji, pane senátore, tady se roziřuje víjíř motivací v hlasování. Jedno je zábava, druhé je... Prosím, pane senátore. Já jsem chtíl jenom vyplnit čas.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Protoe tady padlo zase odůvodníní, které u jsme slyeli níkolikrát, e ten ústavní zákon by nás míl chránit před Evropskou unií, tudí před unií, jí jsme se stali dobrovolní členy, realizujeme v ní společné zájmy, cítím potřebu zdůraznit, e práví ochrana osobních dat a práv uivatelů je níco, co je základem evropské legislativy u po mnoho let, vlastní od doby, kdy online začal sehrávat tak důleitou roli v naich ivotech. A u to byl zákon o ochraní osobních údajů, známý pod zkratkou GDPR, který byl a jetí stále je tak často zesmíňován, tak je to zákon o ochraní naich osobních dat. Stejní tak jako DSA, Akt o digitálních slubách, je zase zákonem o ochraní osobních dat uivatelů. Čili mi přijde jako nesmírní paradoxní snait se bránit proti tomu, kdo dílá vechno pro to, aby nás ochránil. Je to skuteční neuvířitelný paradox.  
Jsem přesvídčený, e o tom, jestli si zachováme platbu v hotovosti, o tom prostí nerozhodneme my. O tom rozhodnou uivatelé. O tom rozhodnou občané, jestli prostí budou tu hotovostní platbu preferovat, nebo jestli budou preferovat platbu telefonem, online kartou, to o tom rozhodne. Ne my tím, e se budeme snait do naeho ústavního řádu dávat níco, co tam zjevní nepatří. Slyeli jsme to z úst ústavních právníků opakovaní. Neznám jediného, který by trval na tom nebo souhlasil s tím, e to patří do Listiny základních práv a svobod.  
Já si myslím, e argumenty pro přijetí takovéhoto ústavního zákona jsou tak slabé, e budu hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní navrhovatelku.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Já si dovolím krátce zareagovat na dví víci. Jednak je dobře, kdy Evropská unie přijímá spoustu zákonů na ochranu osobních údajů, nicméní na tích seminářích od odborníků padlo, e neexistuje ádná monost zaručit 100% tuto ochranu osobních údajů při platbách online. My platby online v ádném případí tímto neruíme, ádným způsobem nenapadáme tu monost platit kartou nebo níjakým jiným způsobem. Tam je problém, e karetní společnosti přenáejí náklady na tyto platby na prodejce a na pouivatele tích koncových zařízení.  
Ale na druhou stranu jetí jsem chtíla říct, e ta ochrana na úrovni ústavy skuteční je tou moností, která nám níjakým způsobem můe pomoci více ne bíný zákon. Tak to je, to bych k tomu chtíla jetí říct.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Zeptám se paní kolegyní Seitlové, jestli si přeje přednost? Ne. Prosím pana zpravodaje, který je přihláen do diskuse. Připraví se pan senátor Čunek.  
Senátor Jan Holásek:  
Já bych jenom krátce vystoupil v obecné rozpraví. Já bych si dovolil jenom se vyjádřit k té, prostřednictvím pana předsedajícího, k té poznámce paní kolegyní Kovářové stran rizika harmonizace právních řádů Evropské unie. Ono to jinak nejde, aby nám ty evropské politiky fungovaly, ani bychom harmonizovali právní řády, samozřejmí v tom rozsahu a v tom rámci, ve kterém zakládají i smlouvy o zřízení Evropské unie a dalí evropská legislativa oprávníní Evropské unie tu danou problematiku právem upravit. To jenom na okraj.  
Pak bych jenom doplnil, e pokud si vybavuji, pokud ne vichni, ale já vířím, e vichni kandidáti na soudce Ústavního soudu, kdy jim byla poloena otázka stran toho práva na platbu v hotovosti, vyjádřili názor, e by toto mílo být upraveno na zákonné úrovni, pokud si to pamatuji dobře. Jenom doplníní v tomto momentí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a prosím pana senátora Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, paní navrhovatelko, určití bych dříve moc nepolemizoval s tím, jestli ústava, nebo zákon. V uvozovkách bylo by mní to jedno. Ale přeci jenom, kdy se podíváte na to, e kadou chvíli slyíme, kde hackeři pronikli, do jakých zabezpečených oblastí, a u jsou to vojenské, obranné sektory, nebo bankovní, je zřejmé, e tato oblast jaksi bohuel 100% zajitína být nemůe.  
Ale já tento zákon podporuji také proto, e níkteří lidé se chtíjí vyhnout toho, aby níkdo ne jenom z důvodů pirátských, hackerských útoků, ale aby níkdo sledoval jejich způsob chování, ivota atd. Já jsem kdysi míl kvůli korupci velký zájem na tom, aby se platilo jenom bezhotovostní, co významní zkomplikuje níjaké obálky, moná, e by Rath nesedíl tolik let, kdyby nebyla umonína platba v hotovosti. Ale přeci jenom na druhou stranu máme tady tu oblast osobních svobod. Já jsem, ale u je to dost dávno, řeil na finančním úřadí jeden podnít, který, jako senátor, se na mí jedna podnikatelka obrátila s tím, e kdy byla řeit na finančním úřadí, jestli tedy jí do nákladů dají níjakou cestu, nebo nedají, tak jí ta úřednice řekla: Vy jste si na té cestí koupila svetr za 4,5 tisíce. Tak vy jste si tam jela nakupovat, e? Ona říkala: No, já jsem tam byla 3 dny na té konferenci, tak jsem la do obchodu. Vidíte, e to je ve 20 hodin nebo v kolik. Ona říká: Kdy máte 4,5 tisíce na svetr, nepotřebujete se tady hádat o tom, jestli dáte 20 tisíc do nákladů.  
To jsou váné víci. Nikdy by mí to dřív nenapadlo. A potom, kdy tedy jsem byl obvinín a vyetřován, zcela veřejní vichni řeili to, e od doby na tomto krouku 10. 7. 1982 policisté spočítali, kolik jsme s manelkou míli příjmy, za co jsme utráceli a dali to do novin, celý národ si dílá legraci, jestli jste pili vodu a jestli jste mohli, nemohli, proč si koupili to nebo ono... A proijete toto, tak naráz si říkáte, samozřejmí lo o to, e to vůbec nesouviselo s tím domnílým trestným činem, který se nakonec, jak se zjistilo, nemohl stát a nestal, ale dobře. Ale já si myslím, e nejenom politik, ale ádný občan by nemíl být vystaven tomu, e kdy prostí chce být offline, prostí a je. To je ta víc, to vůbec nemíří k mínové politice, není to nic proti Evropské unii prostí. Chápu a vím, e je mnoho předpisů, které musí ochránit práví digitalizovanou Evropu, to znamená to, o čem tady mluvil pan kolega Smoljak, naprosto tomu rozumím a souhlasím s tím, e kdy na jedné straní hlasuji pro digitální občanský průkaz, musím na druhé straní hlasovat proti  tedy pro to, aby se omezila kyberikana a vechny tyto víci.  
Myslím, e ten návrh smířuje práví do toho, do svobody človíka, aby, kdy si prostí chci níco koupit, tak aby, jestli jsem si koupil tři koblihy nebo čtyři, on to jednou můe pro níkoho být problém. On nechce být sledován nikým, ani bankovním úředníkem, který to samozřejmí sledovat můe. Prostí je to jeho volba, jeho svoboda.  
Kdysi jsem já byl velký přítel práví kvůli tomu korupčnímu prostřední a v tíchto vícech toho, abychom se zbavili platby v hotovosti, ale dneska si myslím, e nadřadit svobodu človíka a udret si ji v tom dnením svítí je pomírní náročné. Toto je jedna z cest. Proto budu hlasovat pro to, abychom projednávali tento návrh.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní poprosím paní místopředsedkyni Seitlovou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, čas se nám chýlí před Vánoci. Já bych řekla, e tahle debata, která se otevřela, je velmi příznačná, protoe to je váná debata pro moná ten dalí rok, který nás čeká. Protoe víci, které přichází, práví souvisí s tím, o čem se teï bavíme.  
Pan předseda Vystrčil míl pravdu. Míl pravdu v tom, e řekl: Ano, my si nedokáeme vůbec domyslet, co vechno by přijetí takovýchto, řekníme, opatření, která chrání svobodu, co by to znamenalo v praxi. Má pravdu.  
Já jsem začala pracovat na okresním úřadí, níkdy u dávno, dávno. Tehdy řekli: Kdy tady chcete pracovat, musíte mít účet v bance, abychom vám tam mohli posílat peníze. Troku jsem se tomu bránila, ale nebylo vyhnutí. Myslím, e teï u to funguje skoro vude.  
Můj názor je takový, e zachování svobody, a naváu na pana senátora Čunka, i kdy to nebývá obvyklé, s ním plní souhlasím. Protoe svoboda, to je níco, co je straní důleité. Vezmíme si, e nás čeká umílá inteligence. Ta umílá inteligence umí vytáhnout vechny informace o vás o kadém, dát je dohromady a zneuít je. Ovlivňuje to, co vám jde po internetu, ovlivňuje média a ovlivňuje významní volby. S tím se jetí budeme potýkat. Ale jestlie my jetí připustíme, e vechny tyto informace budou dostupné  o vás, o kadém nákupu koblíku, který jste si koupili, o tom, e máte zájem níkde níco si koupit nebo níkam jet, to je přece straní váná víc. Stojí před námi.  
Vím, e v rámci svíta se tento problém teprve otevírá. Ale má být Česká republika, která byla vdycky v popředí tích mylenek, které přicházely s dobou, a tím, kdo čeká, a kdy to přijme níkdo jiný, tak my to tedy taky přijmeme? Já si myslím, e ta debata tady v Senátu s lidmi, kteří jsou, bych řekla, velice schopní takovéto debaty podstoupit, je více ne na místí. Neříkám, e ten návrh, jak je, je doslova to, co bychom míli přijmout. Nicméní ty otázky, které před nás staví, jsou naprosto zásadní.  
Proto já podpořím, abychom poslali návrh do výboru, abychom se tím zabývali, abychom dokázali alespoň z části předcházet rizikům, která s novými technologiemi a s tím, co přichází pro nai svobodu, přichází. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Nyní předseda. Prosím, předseda Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní senátorko, já k tomu mám jenom dví poznámky.  
Ta první je, e jsem přesvídčen, e pokud níkdo poslouchá tu debatu, tak si říká, e tedy skuteční máme problémy, vzhledem k tomu, co se kolem nás díje.  
Druhá  druhá je, e to trochu vypadá, jako kdyby tady byl návrh na zruení monosti platit v hotovosti. Tak se níkteří vyjadřují. Jako kdyby tady byl návrh na zruení monosti platit v hotovosti. Co se nestalo. Máme v zákoní, e můeme platit v hotovosti, upozorňuji na to. Neregistruji ádný návrh, e by tomu tak nemílo být.  
Přesto ta pozice tích, co argumentují pro tu ústavu, je taková, jako kdyby u to tady nad námi viselo a mílo se to stát.  
Ta třetí, na to jsem upozorňoval a teï to rozvedu. Jestli chcete chránit tuto společnost tím, e vechno budete dávat do ústavy, prosím, jetí chybí půda, voda, ovzduí, to, jestli níkdo mluví pravdu a chová se čestní, nebo ne, atd. Můeme se do toho pustit. Můeme. Ale, prosím, první o tom přemýlejme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jetí se přihlásil kolega Rabas.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji. Dobrý den, pane předsedající, kolegyní, kolegové, já si myslím, e pokrok se nedá zastavit. Pokud tam jsou níjaké hrozby, musíme je odstranit jinou cestou ne tím, e budeme se snait do ústavy dávat právo platit hotovostí.  
Představte si, e jste v rovníkové Africe. Uganda, Keňa, třeba Keňa. Jste v úplné díře, já bych řekl prdelce, ale to se sem nehodí, na vesnici daleko, pod baobabem. Tam je jedna místní paní a ta prodává rajčata. Vy nemáte anci ta rajčata koupit za hotovost. Prostí v Keni to nejde. Jdete do národního parku, chcete zaplatit vstup, nejde zaplatit v hotovosti. Svít je tak daleko, e prostí ty peníze přestanou fungovat v hotovosti. My jsme troku opodíni za tou Afrikou, za tími, jak říkáme níkdo, rozvojovými zemími. Ale vířím, e je doeneme. Prostí v Keni si nekoupíte za hotovost vůbec nic. Nikomu to nepřekáí. Díkuji.  
Pokoj lidem dobré vůle, hezké svátky přeji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Paní kolegyní... Chce přednost? Paní místopředsedkyní Seitlová nyní s právem přednosti.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jenom drobná technická. Teï jsem v Keni byla a dalo se platit hotoví.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Uzavírám rozpravu, protoe se nikdo dalí nehlásí. Ptám se paní zpravodajky, zda chce vystoupit?  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji. Já si myslím a domnívám se, e by bylo opravdu dobré, kdybych vás mohla poprosit, kdyby se to podařilo, e bychom posunuli tento návrh do výboru a míli na to delí dobu, tích 90 dní, vekeré ty argumenty si tady navzájem vyjasňovali, protoe tady zazníly různé víci, například ádné ústavní právník nepodporuje takový návrh, já mohu říci, e jednak adept na ústavního soudce, pan doktor Kühn, byl pro tu část, kterou tady máme, to znamená tu část přímo v ústaví, to by tam doporučoval. Pan ústavní právník, pan Jan Kudrna, se vyjádřil ji před rokem, a to i veřejní v médiích, e tento návrh  nemyslím přímo konkrétní takto vypadající, ale na platbu v hotovosti ji dávno míl být v ústaví a ji dávno tomu tak mílo být.  
Pokrok nezastaví, to asi si taky probereme, protoe níkdy se můe stát, e se cesta vydá patným smírem. V tom případí je asi ádoucí se v určitý okamik vrátit na tu křiovatku a vydat se tím smírem správným, který lidstvu nebude kodit.  
Nechci dál provokovat, dalí monost u asi debatní by nebyla, ale chtíla bych vás poprosit o proputíní do výborů a o prodlouení lhůty o 30 dní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Prosím pana zpravodaje.  
Senátor Jan Holásek:  
V obecné rozpraví k tomuto senátnímu návrhu zákona vystoupilo celkem 11 senátorek a senátorů, z toho pan předseda, pan senátor Láska, paní senátorka Seitlová dvakrát. Na začátek je důleité, jestli zazníl návrh na zamítnutí, či dopracování  dopracování nikoliv, ale zamítnutí ano, take nejdřív bychom míli hlasovat o návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. Svolám kolegy.  
Jen vás chci upozornit, e jsem vás odhlásil na ádost celé řady kolegů. Prosím, přihlaste se znovu a případní dejte najevo, pokud s tím máte potíe, trpíliví... Ano, chce to určitou jemnost.  
Toto máme za sebou. Jak správní řekl pan zpravodaj, nejprve budeme hlasovat o návrhu zamítnout tento návrh zákona. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32. Při ním pro 23. Proti 26. Návrh nebyl přijat.  
Proto máme ve hře návrh postoupit tento návrh do výborů, konkrétní připomínám ÚPV, výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a také Stálé komisi Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury. Je to tak, pane zpravodaji?  
Senátor Jan Holásek:  
Jetí bych si dovolil doplnit, zazníla tady ádost o prodlouení lhůty pro projednání...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To bude jako dalí hlasování. Nyní tedy postoupení do výborů. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 41  
, při kvóru 32 pro 47, proti 3. Návrh byl přijat.  
Nyní jetí ádost o prodlouení lhůty na projednávání o 30 dnů. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 42  
, při kvóru 32 pro 51, proti 6. Návrh byl přijat.  
Díkuji aktérům tohoto posledního bodu naeho pořadu. Máme za sebou jeden rok od posledních senátních voleb. Myslím, e si nemusíme stíovat, e by byl fádní. Fádní nebyl ani dneek. Díkuji vem za účast, za spolupráci. Prosím jetí chvíli klidu, jetí chce vystoupit pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jenom díkuji za nás za vechny, snad za velmi kultivované a velmi příjemné jednání. Nakonec i vítina ministrů sem chodí ráda, zachovejme si to pro přítí rok 2024 a buïme zdrávi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Poehnané svátky!  
(Jednání ukončeno v 17.23 hodin.)