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(1. den schůze  24.01.2024)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 21. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 4. ledna 2024.  
Z dnení schůze se omluvili senátorky a senátoři: Jitka Seitlová, Miroslava Nímcová, Vladislav Vilímec, Zbyník Linhart, Ivana Váňová a Ondřej Feber.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Konstatuji, e v současné dobí se zaregistrovalo celkem 60 senátorek a senátorů, 61.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 21. schůze Senátu byli senátoři Miroslav Adámek, souhlasí, a pan Martin Krsek, souhlasí. Ptám se, jestli má níkdo připomínky k tímto návrhům? Pokud tomu tak není, spustím znílku a poté budeme hlasovat.  
V sále je aktuální registrováno 68 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu, aby ovířovateli 21. schůze Senátu byli senátoři Miroslav Adámek a Martin Krsek. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, kvóru 37 pro 72, návrh byl schválen. Zvoleným senátorům blahopřeji.  
Přistoupíme ke schválení pořadu 21. schůze Senátu. Zároveň mezi námi také vítám pana premiéra ČR Petra Fialu, který se rozhodl být s námi od začátku, nebo ví, e budeme kratí ne v Poslanecké snímovní při schvalování programu. Máte před sebou upravený a doplníný návrh pořadu se zmínami, které navrhuje OV. Byl vám rozdán na lavice. Prosím, vezmíte si ho před sebe.  
Vzhledem k tomu, e VEU vzal na vídomí či VZVOB neprojednal, navrhuji vyřadit následující evropské tisky. Je to senátní tisk K 105/14, bod č. 2, senátní tisk K 099/14, bod č. 9, senátní tisk J 103/14, bod č. 10, dále potom senátní tisk K 102/14, bod č. 12, senátní tisk č. K 104/14, bod č. 13, senátní tisk N 097/14, bod č. 16. Vechny ty tisky jsou překrtnuté v návrhu na zmíny, v doplníném návrhu pořadu 21. schůze Senátu. Dále OV navrhuje přeřadit na přítí schůzi bod Návrh usnesení Senátu k situaci v Ujgurské autonomní oblasti, aby jetí mohl být projednán v přísluných orgánech a případní konzultován. Jedná se o bod č. 19, který rovní máte překrtnutý. Následní navrhuji naopak zařadit pevní na pořad senátní tisk č. 212 jako druhý bod naeho jednání. Je to Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, a to, jak u jsem zmínil, jako druhý bod jednání. Máte ho tam v tuto chvíli pod bodem 3 a kurzívou. Dále navrhuji zařadit senátní tisk č. 196, je to ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce, pevní na dneek v 19 hodin. Nominovaným soudcem je JUDr. Milan Hulmák, Ph.D. Je to tedy zařazeno na 19. hodinu, co souvisí s tím, e práví v tuto dobu je moné počítat také s účastí prezidenta republiky Petra Pavla. Senátní tisky č. 141 a 145, jsou to smlouvy předkládané ministrem ivotního prostředí, navrhuji projednat jako první body po polední přestávce. Jsou to body pana ministra Hladíka. Máte to tam opít označeno. Jedná se o body 14 a 15. Jetí si dovoluji připomenout, s předstihem, e po polední přestávce, která bude vyhláena v 13 hodin, se v 13:15 hodin ti, co mají zájem, mohou zúčastnit na prvním nádvoří připomenutí 4. výročí úmrtí naeho předsedy Jaroslava Kubery.  
Nyní se zeptám, jestli má níkdo jetí níjaký dalí návrh na doplníní programu nebo ne? Ano, pan senátor Marek Hiler. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych na dnení schůzi Senátu navrhl projednání senátního tisku č. 175, co je Zákon o správí voleb, a senátního tisku č. 176, co je Zmínový zákon. Dovolím si jenom ve stručnosti ten můj návrh odůvodnit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Je to tedy opravdu ve stručnosti?  
Senátor Marek Hiler:  
Ve stručnosti.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Je to velká benevolence z mé strany, e tak můete učinit.  
Senátor Marek Hiler:  
Ten zákon sám o sobí je samozřejmí bez problémů. Nejvítí diskuse v současné dobí navozuje korespondenční volba. Existují dví cesty, jak korespondenční volbu schválit. Jedna je senátní cesta, která je z hlediska legislativního procesu čistá. Druhá cesta je snímovní cesta, jak já ji nazývám, která je, řekníme, určitým způsobem nestandardní, nebo jde o schvalování novely jetí neplatného zákona.  
Co je ale podstatné, je, co nabízí ty dví cesty. Senátní cesta nabízí zaprvé jedno kolo opozičních obstrukcí, snímovní cesta nabízí tři kola opozičních obstrukcí. Ta tři kola nejsou, řekl bych, nebo ta tři kola s sebou nesou nebývalé externality, které, řekl bych, pokozují do určité míry parlament a politiku jako takovou. První externalita je finanční. Paní předsedkyní Poslanecké snímovny Pekarová uvedla, e jeden den obstrukcí stojí snímovnu 4 miliony korun. Lze odhadnout, e tři kola obstrukcí budou stát zhruba 50 milionů korun. Časové náklady, slýcháme, e není čas na schvalování zákonů v Poslanecké snímovní.  
Take tři kola obstrukcí zablokují práci Poslanecké snímovny na dlouhou dobu dopředu, dá se říct, i níkolik mísíců. Dalí, u se chýlím k závíru, je reputační problém pro parlament. Lidé nemají rádi nesmyslné hádky, které pokozují povíst snímovny, ale i celého parlamentu. Také to nahrává nejrůzníjím dezinformacím. Schvalování zákonů je odpovídnost celého parlamentu, i Senátu. Máme-li proto monost tímto negativním jevům předejít, a tím negativním jevům, tedy i zbytečným nákladům zabránit, mám za to, e bychom míli přijmout tu senátní cestu schvalování zákona. Umoňuje to i stykový zákon. Proto vás prosím, pokud byste dnes zařadili tyto dva body, které jsem navrhl. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Díkuji za tu stručnost. Jenom po rychlé konzultaci s legislativou, jestli byste zůstal jetí u stolku řečnického. Není moné ty dva tisky zařadit bez tisku 169, co je zmína ústavy. Protoe to s tím úzce souvisí. Pokud má být ten návrh hlasovatelný, co vítinou tak díláme, jetí by bylo dobré, abyste navrhl tedy i zařazení  a teï vám velmi pomáhám, by asi nebudu pro, abyste navrhl i zařazení tisku 169. Prosím.  
Senátor Marek Hiler:  
Já mám za to, e to tak není, ale nechci tu diskusi dále rozvádít, protoe mám za to, e je moné tyto dva zákony poslat do Poslanecké snímovny. Tam by se k tomu Poslanecká snímovna vyjádřila. Pak, pokud by přiel ten zákon sem znovu, můeme schválit i ten ústavní zákon a vechno bude v pořádku. Ale pokud tedy na tom legislativa trvá, můeme zařadit i tento. Ale myslím si, e to není nutné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Legislativa na tom netrvá, vy to tedy nenavrhujete, take budeme hlasovat pouze o vaem návrhu. Zeptám se, jestli má níkdo jetí níjaký dalí návrh na doplníní nebo rozíření programu? Není tomu tak. To znamená, e by procedura hlasovací byla taková, e nejprve bychom hlasovali o návrhu na zařazení bodu  senátní tisky 175 a 176. 175 je zákon o správí voleb. Pane senátore, zákon o správí voleb, tisk 175. Ten druhý, 176, je zákon o zmíní zákonů? Nebo? Ano, zmínový zákon. S tím, e jetí, prosím píkní, kam byste je navrhoval zařadit, abychom to udílali najednou?  
Na konec, jestli je to jedno, navrhuji na konec jednání. To znamená  poslední body projednávané. Takto bychom o tom hlasovali. To znamená, po zazníní znílky budeme hlasovat o návrhu pana senátora Marka Hilera, rozířit dnení program jednání o projednávání tisku 175, zákon o správí voleb, a senátního tisku 176, zmínový zákon. S tím, e pokud by prolo jejich zařazení, byly by projednávány jako poslední body schůze. Spustím znílku.  
V sále je aktuální registrováno 72 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu doplnit na program schůze, současné probíhající schůze Senátu, senátní tisk č. 175, zákon o správí voleb, a senátní tisk č. 176, zmínový zákon nebo zákon, který souvisí s tím zákonem 175, ve smyslu toho, e se provádí dalí zmíny v ostatních zákonech. S tím, e pokud to projde, budou zařazeny na konec z hlediska pořadu projednávání této schůze. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a kvóru 37 pro 7. Návrh nebyl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu, jak byl předloen, jak vám byl předloen a mnou okomentován. To znamená, budeme hlasovat o návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 21. schůze v podobí, která vám byla předloena a mnou okomentována. Ji nebudu spoutít znílku a rovnou spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku? Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 37 pro 72. Návrh na zmíny a doplníní návrhu pořadu 21. schůze Senátu byl schválen. Díkuji vám. My můeme přistoupit k pořadu této schůze. Prvním bodem je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu mimořádného jednání Evropské rady, které se koná dne 1. února 2024  
Já tady vítám premiéra České republiky Petra Fialu, který nám tuto informaci o pozicích vlády České republiky a programu mimořádného jednání Evropské rady přednese. Vítejte, pane premiére, v českém Senátu. Prosím, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Petr Fiala:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vás informoval o pozicích vlády a o programu mimořádného jednání Evropské rady, které se koná 1. února v roce 2024, tedy za pár dní.  
Prozatím jediným bodem, tématem této mimořádné rady je střednídobá vize víceletého finančního rámce pro aktuální období, tedy pro to období 202127. Netvrdím, e to nakonec tak musí za vech okolností být, níkteré členské státy by třeba uvítaly i níkterá dalí témata, abychom se jim vínovali. Ale myslím, e převládá názor, e zůstane pro tuto mimořádnou radu v platnosti jenom ten jeden bod.  
Cílem České republiky na tomto jednání je, abychom nalezli politickou shodu na finálním kompromisu nad revizí dlouhodobého rozpočtu. Tu shodu, kterou nebylo moné nalézt na jednání řádné Evropské rady v prosinci. Nebylo ji moné nalézt proto, e Maïarsko mílo jiný názor ne zbývajících 26 členských států.  
Mimořádná Evropská rada bude mimořádná i v tom, e se nepředpokládá to, e bychom přijímali níjaké závírečné usnesení nebo závíry. Výsledkem jednání mohou být, ty výsledky jednání budou jenom dva  buï schválíme předloený kompromisní návrh na úpravu víceletého finančního rámce, nebo tu shodu nenajdeme a neschválíme ho.  
My jsme na tom jednání v prosinci  to tady jenom krátce připomenu  podpořili ten kompromisní návrh, který odpovídal prioritám České republiky. To znamená, navýení finančních prostředků, nové finanční prostředky byly v minimální míře. Podařilo se zachovat úroveň potřebné podpory Ukrajiní. Součástí návrhu byla i část - podpora pro členské státy, které hostí na svém území vítí počet uprchlíků z Ukrajiny, tedy pro Českou republiku. Tyto tři priority nebo základní podmínky pro nás tam byly naplníny, proto jsme byli spokojeni s tou kompromisní verzí.  
V souladu s tím budeme postupovat i dál. Budeme podporovat také zachování takzvaného balíčkového přístupu. Česká republika patří k tím zemím, které nechtíjí otevírat ty části, které u jsou domluveny, kde u jsme dosáhli shody. Bavíme se jenom o tích, kde ta shoda není.  
Budeme se samozřejmí snait, aby ta jednomyslná podpora byla, protoe pokud to neschválíme, tak to má spoustu dopadů. Ale jednou z variant, jak postupovat dál, je hledat společné řeení na půdorysu 26 členských států. To samozřejmí také jde, ale je to mnohem administrativní náročníjí. To není námi preferovaná varianta.  
Myslím, e to, co bylo předloeno v prosinci 2023, pro co jsme my byli celkem jednoznační, je významná zmína návrhu proti tomu původní předloenému v červnu roku 2023. V čem ty zmíny jsou a proč jsou pozitivní? O 2 mld. eur se podařilo navýit investice do ochrany hranic na podporu států zasaených migrací v důsledku ruské agrese vůči Ukrajiní. V této částce jsou i moné prostředky pro ČR. Ty prostředky budou potom vypláceny projektoví, take se nedá v tuto chvíli říci, jak velká část, ale jsou to prostředky, které můeme pouít pro nae důsledky nebo důsledky ruské agrese na Ukrajinu pro ČR, tedy například pro to, abychom získali peníze na podporu uprchlíků, kteří jsou na naem území.  
Navýeny byly rovní prostředky na účinné řeení vníjí dimenze nelegální migrace, tedy to, co chce ČR, skrze spolupráci se třetími zemími. Tam navýení bylo o 7,6 mld. včetní podpory zemím západního Balkánu, co z té částky představuje 2 mld. To je pro nás také důleité. Odpovídá to naim prioritám, ale je to také investice do naí bezpečnosti. Čili z tohoto hlediska to podporujeme.  
Investice do posilování obranných kapacit prostřednictvím Evropského obranného fondu byly navýeny o 1,5 mld. eur. To je pro nás také důleitá priorita. Je důleitá nejen z hlediska bezpečnosti a ze vech strategických hledisek, ale je důleitá i proto, e jsou to peníze, ze kterých můe ná obranný průmysl hodní získat.  
Současní se podařilo zachovat objem finančních prostředků dostupných v nástroji pro Ukrajinu, který má slouit rekonstrukci Ukrajiny v období let 2024 a 2027. Jedná se celkoví o 50 mld. eur, z čeho 17 mld. je poskytnuto v grantech, nebo má být, 33 mld. je potom půjčka.  
To, co bylo pro nás určití důleité, je to, e proti původní verzi, která předpokládala, e nové finanční prostředky, které do toho EU vloí, se budou pohybovat níkde nad 50 mld. eur, výsledná částka je spíe, řekl bych, vítízství tích rozpočtoví odpovídných států, mezi ní určití patří ČR. Představují 21 mld. eur. Zbylých 33 mld. je pak ve formí půjček a tak dále, jak jsem tady u vysvítloval.  
Myslím, e to stačí pro základní představu o tom, jak vypadá kompromisní návrh. To jsem připomníl nakonec níco, co u víte a proč i na tomto mimořádném summitu ho ČR bude podporovat. Budeme se snait, aby dolo k jednomyslné shodí.  
Snad jen na závír bych řekl, e soubíní na pracovní úrovni probíhá práce na jednotlivých legislativních návrzích, které jsou k tomu potřeba, a u je to nástroj pro Ukrajinu nebo nařízení k platformí strategických technologií pro Evropu. To nejsou jednoduché víci, take je dobře, e se pracuje na legislativních návrzích. Je to příprava, která umoní, e by se po případném schválení revize Evropskou radou 1. února mohlo velmi rychle přistoupit k jednání s Evropským parlamentem práví o tíchto vícech.  
Abych to shrnul, na jednání Evropské rady jedu s tím, e ČR podporuje ten návrh. Budeme se snait, abychom dosáhli při jednání jednomyslnosti, tedy aby byla úprava víceletého finančního rámce schválena.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane premiére, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. My určíme nyní senátního zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Zdeník Nytra, kterého se ptám, zda souhlasí? On kývá hlavou, e souhlasí. To znamená, my to nyní také musíme odsouhlasit, protoe souhlas zpravodaje jako takového nestačí. Spustím znílku a potom budeme hlasovat o zpravodaji.  
V sále je aktuální registrováno 73 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Budeme hlasovat o tom, aby zpravodajem tohoto tisku se stal senátor Zdeník Nytra. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí s návrhem, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
a kvóru 37 se pro návrh vyslovilo 70. Blahopřeji panu senátoru Nytrovi a prosím, aby se také posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil roli zpravodaje. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor Smoljak. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane premiére, dámy a pánové, my jsme o této informaci vlády jednali na posledním zasedání naeho VEU. Samozřejmí jsme podpořili stanovisko vlády. Vichni členové výboru, a předpokládám, e i naprostá vítina členů Senátu podporuje stanovisko vlády, podporu Ukrajiny. Na tom se dozajista shodneme.  
V čem je ale ta zásadní otázka a problém, je v tom, e k jednomyslnému stanovisku to na Evropské radí pravdípodobní zatím nespíje. Na posledním prosincovém jednání Evropské rady u o kompromisním návrhu se ke shodí nedospílo, protoe to zavetovalo Maïarsko svým velmi neústupným postojem. My jsme se proto samozřejmí ptali zástupců vlády i následní zástupců Evropské komise, jak se bude postupovat, pokud se Maïarsko přesvídčit nepodaří. Pan premiér u tady zmínil variantu b), to znamená bilaterální dohody jednotlivých členských států s Ukrajinou o pomoci Ukrajiní, co je samozřejmí nesmírní komplikovaná varianta, která bude vyadovat projednání, odsouhlasení v národních parlamentech, řadu dalích procedur, které proces nesmírní komplikují a ztíují.  
My jsme se od zástupců dalích evropských institucí pozdíji dozvídíli, e v úvahu přichází jetí jedna varianta a e by snad Maïarsko bylo ochotno souhlasit s podporou toho negoboxu za podmínek, e to nebude v rámci víceletého finančního rámce, ale e se ve rozdílí do jednoročních období, tudí by se kadý rok schvalovala podpora pro Ukrajinu separátní, co zní velmi optimisticky a povzbudiví. Nicméní co to znamená? e my to jednání nemůeme uzavřít na únorovém jednání jako čtyřletý finanční rámec, ale budeme o tom jednat kadý rok. Kadý rok si Maïarsko bude vymiňovat ústupky ve vícech, které s vící naprosto nesouvisí. Já se neostýchám to nazvat... Kadý rok nás Maïarsko bude prostí vydírat dalími a dalími poadavky.  
Já to zmiňuji jen proto, abychom si uvídomili, e námi tak opakovaní a pevní hájená jednomyslnost v zahraničních otázkách, aby nás níkdo nepřehlasoval, vlastní ve výsledku znamená, e nás jeden členský stát, který je, upřímní řečeno, spíe prodlouenou rukou Putinova reimu, opakovaní přehlasovává ve vícech, které jsou vitálním národním zájmem nejen naím, ale vech členských států EU. Take to vlastní ve výsledku vede k tomu, e jsme přehlasováni neustále, a to pouze jedním státem. Kadá mince má dví strany a já si myslím, e a se budeme zase přítí bavit o tom, jak je pro nás nezbytní nutné podporovat otázku jednomyslnosti, tak abychom si uvídomili, jak nás opakovaní nesmírní pokozuje.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Připraví se paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, dámy a pánové. Díkujeme za to, e jste, pane premiére, přiel mezi nás, abyste nás informoval o pozicích vlády před mimořádnou Evropskou radou. To, co jste tady přednesl, má nai podporu. Já bych řekl, e i to, co zmiňoval můj předřečník, je mimořádní důleitá okolnost, na kterou nesmíme zapomínat.  
Dovolte mi, abych nejenom podpořil ten zámír, aby z EU dostala Ukrajina na přítí roky 50 miliard, v tom, jak jste popsal, jednak v půjčkách, ale také v grantech, ale abychom při tom jednání o prostředcích ve prospích Ukrajiny nezapomníli na to, e máme v podstatí na stole i dalí monost, a tou je, abychom vyuili jako státy EU výnosy ze zmrazených aktiv, které má ruská centrální banka uloeny v nejrůzníjích bankách v EU, abychom se odváili myslet i o krok dál, a sice ve prospích konfiskace ruského majetku, který máme k dispozici. Jedná o tom G7, čili to není nic nového. EU by ale míla dát pozor na to, aby to nebyly státy G7, kdo jí pomůou rozhodnout o tom, co se díje u nás. Jsme přece samostatní, máme ambici mít i určitou strategickou autonomii. To znamená, e by to míla být také EU, kdo bude v této víci lídr. Proč by ČR míla být lídrem, teï krátce nastíním.  
Smír je toti jasný. Ukazatele na té cestí vechny svítí zelení, a to jak právní, tak politické, tak hospodářské, tak bezpečnostní a dokonce i mravní. Potřeby Ukrajiny jsou dnes gigantické. Pro její obnovu a rekonstrukci u dnes se počítá s níjakými 400 miliard eur. A to jetí nepočítáme kody, které celá ta ruská agrese způsobila sekundární také v EU. Kdy se podíváme na to, o co bychom to míli opřít, tedy jaký by míl být právní titul, jedním z důleitých zdrojů mezinárodního práva je, jak známo, Rada bezpečnosti OSN. Jene Rada bezpečnosti OSN je paralyzována, zchromlá, a to zásluhou velmi tvrdé akce ze strany Ruské federace, která v tom míla i svoje pomocníky, například Čínskou lidovou republiku.  
To téma se dalo do Valného shromádíní OSN. Rezoluce, které se tam podařilo projednat a schválit, mluví jasní. Rusko musí nést právní důsledky za tuto agresivní válku, a to včetní reparací. Take si to teï začníme dávat dohromady. Charta OSN v čl. 51 mluví jasní. Mluví se tam o právu na sebeobranu. My se jako EU tady můeme dokonce bránit kolektivní. Výrazem tích protiopatření v reakci na poruení základních pravidel a norem mezinárodního práva, které zakazuje útočné války, by bylo, abychom si vynutili dodrování závazků. Jinak by Rusko jako agresor, a pak i kadý dalí, mohlo obhajovat i dalí agrese a my bychom vlastní jenom přihlíeli tomu, jak dalí kody jsou páchány na obítech.  
Je proto jediní správní, e EU u uvalila 12 kol sankcí vůči Ruské federaci. Je proto jediní správní, e EU poskytuje výcvik ukrajinským vojákům a je úplní správní, e EU dokonce pomáhá dodávat zbraní Ukrajiní. Nesmí nám toti uniknout, e Rusko v této zločinné akci není samo. Má vedle sebe Írán nebo Severní Koreu. To jsou státy, které jsou na tíru s OSN, které jsou pod mezinárodními sankcemi. Rusko má vedle sebe také Čínskou lidovou republiku, která vyhroovala například v případu Tchaj-wanu, e vyuije sílu. To je poruení Charty OSN. To znamená, o tom, jak se bude vyvíjet celá bezpečnostní situace, nejenom v Evropí, ale globální, se rozhoduje dnes. Tu rozhodnost, kterou prokazuje EU, lze pochopit také jako odstraení vech tích, kdo by zkoueli dílat dalí útočné války ve svítí, ve kterém přestává fungovat OSN jako garant spolupráce, a to mírové spolupráce, mezi členskými státy.  
Mezinárodní právo není jenom litera, ale to je také výraz vůle a ochoty, to znamená politické vůle a politické ochoty se nasadit ve prospích dodrování pravidel. Proto jsme vám chtíli, pane premiére, dát i tuto otázku do agendy, bude jistí v kuloárech o tom řeč, protoe jako Senát jsme připraveni vás v tomto úsilí podpořit, abychom tu otázku do detailu prodiskutovali. Rádi bychom, aby se například i Česká republika spolu s dalími stala v tomto úsilí lídrem. Protoe přihlíet té agresi nemůeme. Je dobře, e pomáháme. Ale míli bychom pomáhat i tak účinní, aby to Rusko pocítilo. Pokud máme k dispozici jeho majetky nebo aktiva, jak se tomu říká obecní, míli bychom na ní umít sáhnout. Jedná se toti také o agresi, která je namířena proti nám. Čím dříve si to uvídomíme, tím lépe. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Janu Zwyrtek Hamplovou. Připraví se pan senátor Raduan Nwelati. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Dobrý den, pane premiére, váený pane předsedo, váení kolegové. Mám jen níkolik poznámek. Na níkteré mi u odpovídíl pan kolega Smoljak, díkuji.  
Míla jsem tři poznámky k tomuto programu jednání, které nás čeká.  
 Zda je vůbec níco, co by pomohlo zmínit postoj Maïarska, zda to víme, nebo tuíme?  
 Zda víme, nebo tuíme, jaký bude aktuální postoj Slovenska?  
 Míla jsem tu jetí otázku, jaká by byla metoda řeení mimo jednomyslnost. To u mi odpovídíl pan kolega.  
Pokud by to míly být dvojstranné smlouvy, u se tam tak jednou, tuím, postupovalo, jenom bych... Prostí jsem nemohla neříct svou poznámku v tom smyslu, e pokud přistoupíme na tyto druhy řeení, kdy se upustí od jednomyslnosti, já velmi podporuji postoj ČR, aby hájila jednomyslné rozhodování na půdí EU, protoe bez jednomyslného rozhodování ztrácí EU smysl. A je to začátek rozpadu. Pokud to skončí na dvojstranných smlouvách. Opominu i to, e ty dvojstranné smlouvy ohroují potom v rámci jejich plníní, tady je můj pohled právníka, jednotlivé státy. Je to úplní níco jiného ne rozhodování a jednomyslné kroky EU, je to níco úplní jiného ne dvojstranné smlouvy. Jak říkám, pokud se ustoupí od jednomyslného rozhodování na půdí EU, v podstatí je to opravdu začátek konce. Bude jenom potom záleet na tom, jak to bude dlouho trvat.  
Jenom u poslední poznámku. Poslouchala jsem bedliví pana Fischera. Domnívám se, e pokud by ČR míla být lídrem toho, o čem tady mluvil, a řeknu to teï, jak tady také pan kolega pouil jeden klasický lidský výraz: e na to prostí nemáme. Máme teï svých problémů dost, ne abychom se ujímali této role. Řeme vlastní problémy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Teï vidím, e přihláeným je David Smoljak. Připraví se pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor David Smoljak:  
Já jsem chtíl jenom malou poznámku k tomu varování, abychom se nevzdávali té jednomyslnosti, protoe to bude konec fungování EU... U teï se v EU naprostá vítina hlasování díje vítinou nebo kvalifikovanou vítinou. Jednomyslnost se vyaduje jenom u níkterých oblastí. Dví jsem zmínil: zahraniční politika, bezpečnost... Je to otázka daní, sociální politiky.  
To, na co já jsem upozorňoval je, e zvlátí v tích velice citlivých zahraniční-politických otázkách ta poadovaná jednomyslnost umoňuje skuteční jenom jednomu státu, aby neustále a opakovaní blokoval vítinové rozhodnutí celého zbytku EU. Já jsem nevolal po tom, abychom zruili jednomyslnost úplní. Ale v zahraničních a bezpečnostních otázkách je to, myslím, zvlá v dobí toho nebezpečného válečného konfliktu, nesmírní důleité.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Prosím, pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váený pane předsedo vlády, váené kolegyní, kolegové. Já jsem původní nechtíl vystupovat. Vystupuji jenom, abych reagoval na vystoupení pana senátora Smoljaka. Já jsem pro jednomyslnost jak v zahraničních otázkách, tak v bezpečnosti, i přesto, e vím, e nás Maïarsko vydírá, protoe to není důvod, aby ta jednomyslnost nebyla de facto součástí pravidel EU. Díkuji vládí, e podobný postoj má i ona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Protoe nikdo dalí přihláený není, končím rozpravu. Ptám se pana premiéra, pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Ano, prosím, pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Petr Fiala:  
Velmi struční, dámy a pánové, díkuji za tu diskusi a za ty připomínky. Jednodue řečeno, na otázku, co poaduje Maïarsko, ty poadavky Maïarska se v čase troku posouvají. Teï Maïarsko, zdá se, ádá, nebo ádá a zdá se, e jsou to ty jeho poadavky, ale já si nejsem jistý, jestli to tak je, zavedení mechanismu ročního přezkumu, tak jak to tady bylo řečeno. To je extrémní nevýhodné, jenom to posouvá ty problémy. My bychom se k nim kadoroční vraceli. Ale hlavní to neposkytuje tu dlouhodobou záruku stabilní podpory pro Ukrajinu, kterou prostí chceme tím naím rozhodnutím dosáhnout. Ten dalí poadavek Maïarska je, aby kadý členský stát, který nemá přístup k fondům, k penízům z plánu obnovy, byl zbaven povinnosti podílet se na splácení úroků. To zase samozřejmí je velmi problematické.  
Ale musím říct, e po tích zkuenostech z prosincového jednání si úplní nejsem jist, zda vyhovíní níkterým tím poadavkům bude to, co povede k jednomyslnosti. Naopak si ale myslím, nebo stále si myslím, e ten prostor pro dosaení shody je. Je to za ty dva roky poprvé, za dva roky, co se účastním jednání Evropské rady, kdy Maïarsko skuteční tímto způsobem blokuje to finální rozhodnutí. Vdycky jsme zatím nali níjaký způsob, jak se vichni domluvit.  
Postoj Slovenska, pokud se nezmínil, byl na prosincové radí takový, e Slovensko vyjádřilo určité výhrady k situaci na Ukrajiní. Nicméní podpořilo vechny pozice, které jsme společní zaujali.  
Snad jetí jedna poznámka. Debata o jednomyslnosti a vítinovém hlasování, ta permanentní bíí. Hodní ji iniciuje často Evropský parlament nebo jeho části. Níkteré členské státy se pokouejí spojit debatu o roziřování EU s debatou o úpraví rozhodovacích mechanismů. Pozice české vlády je v této víci jasná. Zaprvé nechceme spojovat debatu o roziřování s úpravou rozhodovacích mechanismů, zadruhé v ádném případí nechceme otevírat debatu o zakládajících smlouvách. To bychom povaovali za velice riskantní a nebezpečné, při vech tích vícech, kterým EU čelí. Zatřetí si nemyslíme, e je potřeba dílat jakékoli posuny v tom rozhodujícím mechanismu. Debata bude bíet, ale nemyslím si, e jsme, a teï nemluvím za ČR, mluvím obecní, jak vnímám situaci mezi členskými státy, e jsme opravdu hodní daleko od jakéhokoli rozhodování se o tom, e bychom k níjaké úpraví tích mechanismů dospíli.  
Poslední poznámku, tu si nemohu odpustit. Kdy uvaujeme o spolupráci zemí V4, která má v mnoha smírech skuteční význam a je uitečná, kdy uvaujeme o tom, co se díje ve střední Evropí a kolem střední Evropy, nemůeme si nevimnout, a myslím, e to je potřeba pojmenovat nahlas, e postoje Maïarska neodpovídají zájmům ČR. Neodpovídají zájmům ČR v tíchto vícech! Naím zájmem je, aby byl víceletý rámec schválen, naím zájmem v jiném případí je efektivní, účinná, zlepená migrační a azylová politika. V naem zájmu je, aby se nalezly peníze pro podporu států, které se starají o ukrajinské uprchlíky. V naem zájmu je, abychom zajistili stabilitu financování, podpory finanční pro Ukrajinu. A tak bych mohl pokračovat.  
Nae bezpečnostní, ekonomické a dalí zájmy jsou jiné ne zájmy, které se manifestují, které ukazuje v tíchto mísících Maïarsko při svých postojích v Evropské radí.  
Prosím píkní, to je naprosto legitimní, e Maïarsko má jiné zájmy. Já jenom říkám, e je potřeba si to uvídomit a neuvaovat v tích schématech minulosti, protoe dnes zájmy Maïarska a ČR jsou zjevní v řadí oblastí, které se týkají evropské politiky a zahraniční politiky, jiné. To je prostí realita, kterou musíme mít na pamíti.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. Poprosím pana zpravodaje, aby zhodnotil rozpravu a přednesl návrh na usnesení.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane premiére, dámy a pánové. V diskusi vystoupili čtyři senátorky a senátoři, z toho jeden dvakrát. VEU tento senátní tisk projednal na své 23. schůzi 17. ledna letoního roku. Povířil zpravodaje, pana senátora Vilímce, který je aktuální nemocen. V podstatí konstatoval, e vláda na svém minulém jednání postupovala v souladu s doporučením vycházejícím z usnesení naeho výboru. Není proto důvodu, aby postup vlády zahrnující prioritu vytvoření nástroje pro Ukrajinu v rámci revize víceletého finančního rámce byl obsahoví mínín. Jenom v rámci zhodnocení diskuse chci opravdu upozornit, e tento materiál vůbec neřeí otázku jednomyslnosti nebo nejednomyslnosti rozhodování v EU. Návrh na usnesení je vzít tento materiál na vídomí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Nyní po znílce budeme hlasovat o návrhu vzít informaci vlády ČR o pozicích vlády a programu mimořádného jednání Evropské rady, které se koná 1. února, na vídomí. První znílka.  
V sále je registrováno 74 senátorek a senátorů, kvórum je 38. Hlasujeme o návrhu, tak jak byl přednesen. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro to vzít na vídomí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
a při kvóru 38 se pro návrh vyslovilo 67 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Tím pádem končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu zpravodaji, díkuji panu premiérovi, přeji hodní úspíchů ve vládí i v Poslanecké snímovní a jinde...  
Přistoupíme k bodu č. 2, kterým je senátní tisk č. 212.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 357/2005 Sb., o oceníní účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa a níkterých pozůstalých po nich, o zvlátním příspívku k důchodu níkterým osobám, o jednorázové peníní částce níkterým účastníkům národního boje za osvobození v letech 1939 a 1945 a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
212  
Vítám tady pana vicepremiéra a ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku. Prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím. Vítejte v českém Senátu, pane vicepremiére.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji za přivítání. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, já si dovolím uvést tento senátní tisk č. 212, novelu ji zmíníných tří zákonů, která reaguje na situaci, kterou jsme, myslím, vichni sledovali v průbíhu listopadu loňského roku, tedy na situaci, kdy máme tady, jako Česká republika, jako vláda i zákonodárci, určitý dluh ne úplní dobře nastaveného systému v případí reakce na účastníky třetího odboje, ale i účastníky takzvaného druhého odboje, kdy jsme na tom případu, který byl tak intenzivní medializován, vidíli, e v okamiku, kdy se jedná o výmíry důchodů, o přiznávání tích důchodů, u tíchto lidí, kteří opravdu prokazatelní byli perzekvováni velmi významní, byli tími, kteří dokázali tenkrát projevit pomírní značnou občanskou statečnost, byli tím systémem pomírní výrazní potrestáni. My jsme tedy velmi rychle připravili novelu tíchto tří zákonů, která v tom prvním kroku, řekníme, řeí ty nejpodstatníjí chyby, které ten systém má, ta takzvaná bílá místa na mapí. Já si dovolím je tady struční shrnout.  
Jedná se o to, abychom nezkoumali u tíchto účastníků obou odporů  a u vůči komunismu, nebo faistickému reimu  to, zdali naplnili celou dobu pojistné doby, nebo případní jestli tady nejsou jetí jiné okolnosti, pro které oni museli ádat prominutí v rámci tvrdosti zákona, co bylo nesystémové, tak jsme se rozhodli udílat tu zmínu tak, aby vlastní v okamiku, kdy tito lidé mají osvídčení, které vydává ministerstvo obrany, aby tímto lidem byl přiznáván důchod, přiznáván důchod v průmírné výi. Nebudeme zkoumat to, jestli tento človík pracoval nebo případní míl jetí níjakou dobu pojistnou v níjaké zahraniční zemi, vyjma Slovenska. Protoe v případí Slovenska, Slovensko má také svůj systém na odkodňování tíchto osob. Tady bychom vytvářeli velmi duplicitní systém, který by nebyl úplní logický. To znamená, týká se tento model, tento princip vech ostatních zemí.  
Zároveň tady také řeíme to, aby ta částka opravdu byla průmírná, protoe v tom roce 2011 zákonodárce s dobrým úmyslem stanovil vzorec pro výpočet tohoto důchodu, ale s postupem let a s postupem dopadů různých valorizací ten důchod u tíchto lidí vlastní u nemíl tu průmírnou hodnotu, zaostával, byl o níco nií, proto my to napravujeme, abychom opravdu byli na hodnotí průmírného důchodu. Zároveň tato hodnota v tom roce 2011 byla stanovena tak, e vlastní od ní se odvíjela i ta hranice a výe, od které nebo pod kterou nemůeme sniovat ty důchody komunistických prominentů. Take jsme tuto zákonnou úpravu přijali v roce 2023. To znamená, abychom tímto zvýením nezvyovali vlastní tu hranici pro ty bývalé komunistické prominenty, toto oddílujeme. A vlastní zůstává logicky potom ta hranice nií.  
Zároveň, jak ji jsem také zmiňoval, bude se to týkat, tento institut, nejenom účastníků třetího odboje, ale účastníků odboje proti faistickému reimu. Tady je to opravdu krok, který se dneska týká u velmi úzkého okruhu osob. I toto napravujeme společní. Ty celkové dopady jsou odhadovány asi na objem finančních prostředků mezi 10 a 30 milionů korun roční. To jsou ty nejpodstatníjí úpravy, které jsme realizovali. Zároveň také máme úkol, abychom se podívali v níjakém irím spektru případní jetí na ostatní perzekvované osoby, zdali nemůeme jetí udílat níkteré kroky. Toto vláda svým usnesením uloila, abychom toto provedli, zhruba do konce února letoního roku. Tato předkládané novelizaci, tato předkládané zmína je opravdu tou nejvíce operativní, nejakutníjí, která řeí nejvíce ten problém, který jsme tady míli v průbíhu listopadu, který se týkal Charlieho Soukupa, ale i mnoha dalích lidí. To znamená, díláme tam určité automatické mechanismy, e si budeme přejímat ta data od ministerstva obrany my jako resort a Česká správa sociálního zabezpečení, u tích účastníků třetího odboje je to přepočítáno automaticky, ti lidé nebudou muset podávat nové ádosti. Prostí díláme to, ty kroky, tak, abychom byli co nejvíce proklienttí, protoe velká část tíchto lidí prostí nesleduje přesná pravidla legislativy. Neví úplní přesní, jak postupovat. Zjednoduujeme to i v této roviní  předávání si informací automaticky, automatické dopočty a automatické zvýení a doplacení.  
Ta zmína je nastavena tak, abychom stihli jetí upravit i systémy, e od účinnosti zákona do 4 mísíců toto Česká správa sociálního zabezpečení provede, ale samozřejmí i zpítní.  
To jsou asi ty nejpodstatníjí zmíny, které jsem chtíl tady okomentovat. Jenom řeknu, e v Poslanecké snímovní tato zákonná úprava prola podle § 90 v prvním čtení. Z přítomných 152 poslanců pro tuto zmínu hlasovalo 150. To znamená, pomírní výjimečná shoda napříč politickým spektrem v tomto volebním období. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 212/2. Vidím, e pan zpravodaj Zdeník Hraba byl určen. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 212/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Milue Horská. Já ji nyní prosím, aby nás jako první seznámila se zpravodajskou zprávou. Připraví se pan senátor Zdeník Hraba.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobré ráno, pane ministře, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Pan ministr nás seznámil i s legislativním procesem, take já u se zamířím jenom na samotnou zpravodajskou zprávu.  
My jsme ten legislativní proces sledovali. Viïte, ty okolnosti nebyly příli astné. Přesto si myslím, e je velmi dobře, e práví tato vláda zareagovala na tak starý rest. Navrhovaná úprava se přízniví dotkne tích účastníků odboje proti komunismu, jejich důchody jsou nebo by byly nií ne podle navrhované právní úpravy.  
MPSV odhaduje, e řádoví se můe jednat o stovky osob, protoe ve zhruba 1900 případech bylo vydáno osvídčení přímému účastníkovi nebo jeho pozůstalým. Finanční dopady této legislativní úpravy se předpokládají ve výi 10 a 30 milionů roční, take to není ádná závratná částka.  
Já mám jasný pohled. Důchody pro účastníky odboje proti komunismu jsou pro mí součástí naeho vyrovnávání se s komunistickou minulostí. Byl to přitom práví komunismus, který ve své konkrétní realizaci při správí této zemí přivedl mnoho lidí do vízení a na popravití. Myslím, e různí ve veřejném prostoru vidíme, e nám toto vyrovnávání s minulostí příli nejde. Mířme to předevím počtem odsouzených komunistických pohlavárů nebo bachařů za vradíní či trýzníní v komunistických víznicích. Mířme to také institucemi včetní politických stran plnými policistů, prokurátorů a soudců poplatných komunistickému reimu, od nich jsme mnohdy naivní očekávali objektivní přístup ke komunistickým zločinům. Ale mířme to také výí důchodů pro komunisty na straní jedné a jejich obíti na straní druhé. Nae nedostatečné vyrovnání se s minulostí nastolilo v mých očích bohuel v mnoha ohledech smířlivost vůči předchozímu zlu, čím i otevřelo cestu společenskému přerodu, bez ohledu na spravedlnost, etiku a právo, které umí jasní rozeznat zlo od dobra. Důsledkem je i bagatelizace skutečných zločinů, s ní se bohuel stále často setkáváme.  
Dovolte mi, abych si vypůjčila slova historika Michala Stehlíka: Nae vítinová vzpomínka na komunismus se mnohem více podobá barvotisku seriálu Vyprávíj neli Zdivočelé zemi. Objektivní proto nejsme schopni se s komunismem vyrovnat. Nejsme. Potud citát historika.  
Za prvé chci opítovní vyzdvihnout, e prominenti komunistického reimu budou mít od března roku 2024 nií důchody. Nic jiného v tom nehledejme ne to, e to má předevím důleitý symbolický rozmír, který bohuel, jako i v řadí jiných případů, přichází pozdí. Ale lepí pozdí neli vůbec. Za druhé chci kvitovat tento předloený návrh. U teï je to tak, e bývalí pohlaváři mají vyí důchody. Náprava toho, aby se důchody účastníků odboje narovnaly, je to nejmení, co pro ní dnes můeme udílat. Přichází to pozdí, přichází to po hladovce, je to samozřejmí patní, ale pojïme to nyní schválit. Já jsem a vás ádám pro přijetí tisku ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko. Připraví se, prosím pana senátora zpravodaje Hrabu. Zároveň si dovolím poprosit, je to ve prospích senátorů, abyste, v případí, e jste zpravodajem, nezařazovali své osobní příspívky a názory. Já vás nepřeruuji proto, e stejní máte monost to říci v rozpraví, ale pak není jasné, co je zpravodajská zpráva, co je vae osobní vystoupení. Prosím do přítí pro vechny, abychom to respektovali. Nemá smysl, abych přeruoval jednání, protoe stejní vystoupíte v rozpraví, ale pak není jasné, co je zpravodajská zpráva, co je vá osobní názor. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, ÚPV se zařadil do série orgánů a institucí, které projednaly tento návrh zákon ve velmi krátké lhůtí. Dorazil koneckonců do Senátu, tento návrh, na konci minulého týdne. Na včerejí schůzi ÚPV proto prodiskutoval ÚPV tento návrh zákona. Byly diskutovány různé právní varianty i eventualita jednorázového odkodného. Nakonec tento návrh zákona dostal doporučení ÚPV, by ÚPV souhlasil s výtkami legislativního odboru, e nebyl projednán v řádném legislativním procesu. Koneckonců i účinnost tohoto zákona není standardní. To znamená k pololetí nebo k prvnímu lednu. Je logicky mnohem dříve. Obí tyto výtky jsme zaznamenali, projednali, nicméní naprosto chápeme, e je potřeba tento návrh zákona projednat co nejrychleji, protoe, upřímní řečeno, míl být u dávno součástí českého právního řádu. ÚPV proto přijal včera své 136. usnesení, kterým doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem pro schůzi na tomto plénu mou osobu a povířil senátora Tomáe Golání, předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. My jsme se s panem předsedou mezitím vystřídali. Také vítám pana vicepremiéra Jurečku v českém Senátu. Tái se nyní pléna, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákon se nezabývat? Nevidím nikoho. Otevírám obecnou rozpravu.  
Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Ptám se pana vicepremiéra, zda má potřebu se vyjádřit? Nikoliv. Pak poprosím paní zpravodajku? Také nemá. Padl jediný návrh ze strany obou výboru, a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já o tom dám hlasovat po znílce.  
V sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí návrhu je 37. Pro dobíhající připomínám, e budeme hlasovat o přijetí návrhu zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 6  
a při kvóru 38 pro návrh hlasovalo 68 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Blahopřeji panu ministrovi. Zároveň mu díkuji. Díkuji také paní zpravodajce. Posuneme se k dalímu návrhu zákona v naem programu, a tím je senátní tisk č. 209.  
Návrh zákona o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla  
Tisk č.  
209  
Ministra Zbyňka Stanjuru zastoupí pan ministr kolství, mládee a tílovýchovy, senátor Mikulá Bek. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, Poslanecká snímovna projednala nový návrh zákona o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidel. Tento návrh je reakcí na nedávnou novelu takzvané motorové smírnice Evropské unie, která řeí povinné pojitíní odpovídnosti za motorová vozidla a odkodníní obítí dopravních nehod.  
Současný zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla je starý témíř 25 let a byl mnohokrát upravován. Kvůli potřebí velkého mnoství zmín v souvislosti s transpozicí evropské smírnice vznikl zcela nový zákon. Mezi hlavní zmíny patří zaprvé rozíření povinnosti pojitíní na irí spektrum vozidel. Noví se pojitíní bude vztahovat na vechna vozidla s maximální rychlostí nad 25 km v hodiní nebo s hmotností nad 25 kg a rychlostí nad 14 km v hodiní. Zadruhé je to nová definice provozu vozidla pro účely pojitíní. Provozem se rozumí jakékoliv pouití vozidla v souladu s jeho dopravní funkcí bez ohledu na to, kde se vozidlo nachází, nebo zda je v pohybu nebo stojí. Zatřetí jsou to výjimky pro níkterá vozidla, jako jsou neregistrovaná vozidla, která se pohybují pouze na soukromých místech. Začtvrté jde o přesun povinnosti pojitíní z vlastníka na provozovatele vozidla. Zapáté, po estimísíčním přechodném období bude zavedena online výmína informací mezi pojiovnami, pojiovacími zprostředkovateli a Českou kanceláří pojistitelů. Zjednoduí se i registrace vozidel a nebude u nutné mít při silničních kontrolách zelenou kartu. Zaesté jde o zvýení minimálního limitu pojistného plníní z 35 na 50 milionů korun.  
Zákon by míl nabýt účinnosti na začátku druhého mísíce po jeho vyhláení. Níkteré části zákona v souladu se smírnice Evropské unie mají platit od 23. dubna 2024. To se týká například jednotného formuláře pro vykazování kod a povinnosti pojistitelů zveřejňovat zásady pro pouití informací z tohoto formuláře při stanovování pojistného. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákon projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 209/2. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Kovářová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, jeho usnesení máte jako senátní tisk 209/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Michal Korty. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, na 24. schůze konané dne 17. ledna, k návrhu zákona o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla, senátní tisk č. 209, po úvodní zpráví Jiřího Georgieva a mé zpravodajské zpráví výbor doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky. Určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu Michala Kortye a povířuje předsedu výboru Miroslava Plevného, aby předloil usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Tái se, zda chce vystoupit zpravodajka ÚPV, paní kolegyní Kovářová? Chce. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za slovo. Dobrý den, váené kolegyní a kolegové. ÚPV se tímto tiskem zabýval na své 23. schůzi konané 17. ledna. Já jsem ve zpravodajské zpráví navrhovala schválení, by jsem si neodpustila dví kritické připomínky, které jsme rozvedli i v diskusi s navrhovatelem.  
Toti e se nám legislativí obecní nedaří být úsporní a úseční, protoe původní zákon míl 33 paragrafů a ten, který dnes přijímáme, má třikrát tolik paragrafů. Neumíme napsat ustanovení úseční a popisujeme to mnoha slovy. Je otázkou, jestli bylo třeba přijímat nový zákon, ne novelizovat ten stávající. Nicméní po úvodním sloví a po diskusi jsme nakonec přijali usnesení, kterým doporučujeme, aby Senát schválil předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového. Otevírám obecnou rozpravu, do které se, jak vidím, první hlásí paní senátorka Zwyrtek Hamplová.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váení kolegové, váený pane ministře, já budu jen velmi krátce, e u jsem troku, bych řekla, hlasovala v minulém bodu proti svému přesvídčení, e zákon má být předevím dobře připraven a zákonným způsobem. Ale uznávám níkdy, a níkdy to dokonce u soudu prosazuji, e níkdy je důleitíjí obsah ne forma, co bylo to minulé hlasování o lidech postiených komunistickým reimem, take jsem tam hlasovala pro, přestoe zákon míl velmi výrazné výhrady z legislativního rámce.  
Ale tady si jen neodpustím jednu poznámku. Přihlauji se k tomu, co říkala paní kolegyní Kovářová, e je tady otázka, zda se muselo postupovat takto, ale to by byla akademická debata. Nemám ráda ztráty času. Nicméní tedy nebudu moci podpořit tento zákon. Jednak e tady mám opít výrazné výhrady a i legislativní-technické připomínky. Je tam řada legislativní-technických chyb, které mohou působit potíe v aplikační praxi. Vdycky mi říkají kolegové: Aspoň se máme jako advokáti čím ivit, ale myslím si, e legislativa má být předevím výkladoví kvalitní, srozumitelná, kdy si ji človík přečte, aby jí aspoň na druhé přečtení porozumíl a aby si jednotlivé paragrafy neodporovaly. Tady to tak je, dívala jsem se na to, je to otázka principiální. Já si myslím, e návrh samozřejmí projde. Ale myslím si, e bychom míli apelovat více na jednotlivá ministerstva, aby skuteční svůj patrní časový pres nebo podceníní časových hledisek - aby se to potom neodráelo v kvalití předkládaných návrhů nebo v celém procesu, kdy to neprojde výbory, hlavní honem, honem. Účinnost ne počátkem roku nebo v poloviní. Kadý advokát vám pak řekne: Máme-li dva miliony právních předpisů, potom aplikovat toto u soudu je skuteční níkdy problém. Tady tích potíí je tolik, e návrh opravdu v tomto smyslu nelze podpořit.  
Potom nevím, zda jste si jen vimli, kolegové... Ono se nic dramatického nestane, e kdy se tam vypoutí občanský zákoník, e tam potom připoutíme přímou aplikaci mezinárodního práva. Taková nenápadná víc, e kdy ná řidič bude mít nehodu v zahraničí, bude muset napřed zkoumat, kterým právem se to bude řídit.  
Ale to jsou moje výhrady právnické, to u je profesionální deformace troku. Take jen jsem vás na to chtíla upozornit a zdůvodnit, proč pro tento zákon nemohu zvednout ruku, kdy u jsem, říkám, byla velmi velkorysá při předchozím řízení, e tam legislativní proces byl úplní katastrofální. Tedy jen e jsou tady velmi technické nedostatky, zda jste si toho vimli.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Jako dalí je přihláen do rozpravy pan senátor Rostislav Kotial. Prosím, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já se jenom podílím o jeden dotaz občana. Předpokládám, e pan ministr nebude na to umít reagovat, není to jeho brane, ale jeden občan mi poloil otázku, kdy u nebudeme mít tu papírovou kartu, a nepotřebujeme ji v tuzemsku dokládat, ani policii, a dojde k drobné nehodí, do níjakých 100 000 Kč, nemusí se volat policie, jak se vlastní ti dva, ten viník a neviník, domluví a jak se prokáe viník, e má řádní zaplaceno pojitíní? To je takové drobné úskalí. Já jsem na ministerstvo vznesl dotaz včera, dodnes nemám odpovíï. Nicméní tohle občany docela trápí, e kdy se stane taková nehoda, oba vytáhnou karty, prokáou si, e jsou řádní pojitíni. Pak to řeí pojiovna. V případí, e nemusím mít tuto papírovou kartu, v zákoní není nic o níjaké elektronické povinnosti, můe docházet k různým zajímavým situacím, e viník není řádní pojitín, nepřivolá se policie a potom s tím budou určité trable.  
Já určití budu chtít po ministerstvu odpovíï na tuto drobnost, jak se budou prokazovat účastníci nehody, kdy nemusí mít papírovou kartu u sebe.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Prosím.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, díkuji za stanoviska výborová. K dotazu kolegy Kotiala musím potvrdit, e nejsem s to odpovídít na otázku, ale budu apelovat na kolegy z ministerstva financí, aby odpovíï urychlení doručili. Chtíl bych jen zmínit fakt, e tento návrh získal masivní podporu v Poslanecké snímovní napříč poslaneckými kluby. Do finální podoby vstupovali jak poslanci z vládní koalice, tak z opozice, take v tomto případí jde o návrh, který má podporu napříč politickým spektrem.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Ptám se, zda chce vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Kovářová? Nechce. Prosím pana garančního zpravodaje, aby shrnul průbíh rozpravy. Nebude to asi sloité.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení kolegové, probíhla obecná rozprava, kde vystoupila paní senátorka Zwyrtek Hamplová a senátor Rostislav Kotial. Myslím si, e budeme hlasovat o tom, co jsme zde navrhovali, to znamená postoupit toto Poslanecké snímovní tak, jak nám to bylo předloeno.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, je to, jak pan zpravodaj říká, čili budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí návrhu je 37. Opakuji, hlasujeme o návrhu souhlasit, nebo hlasovat a schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím ty, kteří jsou pro návrh, aby zvedli ruku a stiskli tlačítko ANO. V opačném případí ti, kteří nesouhlasí s návrhem, nech zvednou ruku a stisknou tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 7  
, při kvóru 37 pro hlasovalo 64 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu naeho programu.  
Dalím bodem v naem programu je senátní tisk č. 210.  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla  
Tisk č.  
210  
I u tohoto senátního návrhu ministra financí zastoupí pan ministr kolství, mládee a tílovýchovy, senátor Mikulá Bek. Já ho prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předloený návrh doprovodného zmínového zákona navazuje na návrh zákona o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla. Obsahuje zmíny související s hlavními opatřeními, která nový zákon zavádí, tedy s přechodem na online systém evidence pojitíní a jeho prokazováním pro účely registrace vozidel a s kontrolami povinnosti pojitíní. Potřeba upravit níkterá ustanovení souvisejících zákonů se týká konkrétní zákona o silničním provozu, zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, zákona o pojiovnictví, občanského zákoníku a zákona o hasičském záchranném sboru.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Tento zákon projednal ÚPV. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 210/2. Zpravodajkou výboru byla opít paní senátorka Daniela Kovářová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu VHZD. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 210/1. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Michal Korty a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Michal Korty:  
Opít díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení kolegové, na 24. schůzi konané dne 17. 1. k tomuto návrhu je doporučením Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, místo u stolku je vae. Ptám se, zda chce vystoupit paní senátorka Daniela Kovářová za ÚPV? Ano, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
ÚPV se tímto tiskem zabýval stejní jako ten předchozí na své 23. schůzi 17. ledna. Já jsem ve zpravodajské zpráví navrhla schválení, by jsem konstatovala, e důvodová zpráva neobsahuje takřka nic kromí víty, e s ohledem na návrh nové právní úpravy o pojiovnictví je třeba upravit níkterá dalí ustanovení. V Poslanecké snímovní byly přijaty k tomuto tisku pozmíňovací návrhy, z nich níkteré naprosto nesouvisely s předkládaným návrhem zákona, co je spíe formální-legislativní připomínka, kterou tady bohuel citujeme velmi často. Nicméní posléze ÚPV přijal 132. usnesení, kterým doporučil Senátu schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Tái se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám tedy obecnou rozpravu. Konstatuji, e do rozpravy se nikdo nehlásí, proto rozpravu končím. Předpokládám, e pan ministr se nemá k čemu vyjadřovat. Pan garanční zpravodaj také ne. Po znílce budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu zákona je 37. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 8  
, při kvóru 38 se pro vyslovilo 66 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Dalím bodem naeho programu, kde pana ministra financí zastoupí opít pan ministr kolství, je  
Návrh smírnice Rady, kterou se vytváří daňový systém ústředí pro mikro, malé a střední podniky a míní smírnice 2011/16/EU  
Tisk EU č.  
N 089/14  
Materiály k tomuto návrhu jste obdreli jako senátní tisky č. N 089/14 a N 089/14/01. Prosím pana ministra, aby nás seznámil s návrhem smírnice.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dne 12. 9. 2023 předloila Evropská komise nový návrh smírnice zvaný HOT, Head Office Taxation System, který je součástí balíčku opatření na pomoc malým a středním podnikům.  
Tento návrh má za cíl usnadnit a povzbudit malé a střední podniky, přeshraniční expanzi v rámci EU. Podle tohoto návrhu by malé a střední podniky mohly podávat daňové přiznání a platit daň pouze ve státí, kde mají své ústředí, i kdy mají provozovny v jiných členských státech EU. Tento systém by byl dobrovolný a vychází z principu, e daňová pravidla zemí, kde firma sídlí, se pouijí pro výpočet daní z činností po celé EU. V praxi by to tedy znamenalo, e by se daň vybrala pouze ve státí zřizovatele a následní by se přerozdílila podobní, jako je tomu v oblasti DPH.  
ČR má vak k tomuto návrhu váné výhrady. Tento systém dle naeho názoru nevede ke sníení administrativních nákladů pro podniky, protoe ty budou i nadále potřebovat například sluby daňových poradců a muset splňovat dalí daňové povinnosti podle pravidel států, kde mají své provozovny.  
Navíc se obáváme, e by to znamenalo vítí náklady pro daňové správy a mohlo by otevřít nové monosti pro daňové plánování.  
Nejvítí problém vak vidíme v tom, e návrh zasahuje do daňové suverenity států, nebo stanoví, e daňový základ pro provozovnu v jednom státí by se určoval podle zákonů jiného státu. To povaujeme za bezprecedentní krok, který přináí mnoho nezodpovízených otázek včetní toho, jak by se toto uplatňovalo ve státech s odlinými daňovými systémy nebo jakým způsobem by byly řeeny spory například ohlední samotné existence stálé provozovny.  
Vzhledem k tímto problémům stejní jako senátní výbory povaujeme za nezbytné zaujmout k návrhu odmítavý postoj. Podporujeme názor, e otázky přímých daní by míly zůstat v rukou členských států a spolupráce by míla být uplatňována jen tam, kde je to pro efektivní výbír a fungování daňového systému nejlepí.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane navrhovateli. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 089/14/02. Zpravodajem je pan senátor Jiří Čunek a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, výbor projednával tento bod. V zásadí se shoduje nae usnesení i nae debata, tedy vítinová, se závíry, které tady poskytl pan ministr. Já bych moná doplnil diskusi o jeden konkrétní údaj od předkladatele. Je to tak, e pokud máte hlavní provozovnu v jednom státí a v jiném státí máte více provozoven, pokud hlavní provozovna, teï to řeknu na imaginárním čísle, má obrat 100 milionů a vy v součtu v ostatních provozovnách v jiném státí neudíláte více ne 200 mil. Kč, pak se podmínky nemíní.  
Samozřejmí ty částky jsou velké. Základní víc je, e velkou diskusi na výboru jsme vedli o tom, e finanční záleitosti, daní atd., patří plní do kompetence jednotlivých států. Níkteří z nás se domnívají, e toto je takový základ a určitý průnik do této kompetence jednotlivých států, to znamená do dohody EU, e kadý stát si své daní upravuje sám. Tady, jak řekl pan ministr v předkládací zpráví, by dolo k prolínání této záleitosti. To je první víc. Ta druhá, ten systém skuteční, kdy jsme ho rozebírali s účetními a s lidmi, kteří se daňovým systémem zabývají, nebyl by vůbec jednoduí, naopak by byl komplikovaníjí. Druhá víc by vznikla při kontrole daňové, jednotlivých subjektů, a to na základí toho, co jsem řekl na začátku, to znamená součet provozoven a podobní. Take kontrola toho systému daňového u tích subjektů, které by ho chtíly vyuít, by byla pomírní náročná.  
Z toho důvodu výbor přijal usnesení, které máte před sebou, to znamená, e nejsme přesvídčeni o účelnosti návrhu. Jsme přesvídčeni, e navrený systém by nepřinesl významníjí úspory nákladů. Zbytek nebudu číst. Je to v normálním tisku. To znamená, e se ztotoňujeme s pozicí vlády a navrhujeme nepřijmout návrh této smírnice. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Uvedenými materiály se zabýval také VHZD. Já se tái, zda chce vystoupit zpravodaj, pan senátor Aschenbrenner? Ano, chce. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Opravdu vás nebudu dlouho zdrovat. Pouze chci doplnit, e nejenom garanční výbor, ale i VHZD stojí plní za stanoviskem naí vlády. Ve stanovisku naeho výboru je, e doporučuje s ohledem na stanovisko vlády nesouhlasit s návrhem smírnice a vystupovat v Radí proti jejímu přijetí. Víceméní je to totoné s usnesením garančního výboru. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. První se hlásí paní senátorka Daniela Kovářová. Zvu ji k mikrofonu. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Váení kolegové, své dnení vystoupení jsem si a na poslední tři víty celé připravila z citací, které obsahuje průvodní materiál k tomuto tisku. Malé a střední podniky představují zhruba 99 procent podniků v EU. Poskytují 2/3 pracovních míst. Návrh smírnice, kdybychom ho přijali a podpořili, by dopadl na vechny české podniky a do velikosti středního podniku. Do čistého obratu 40 mil. eur a do počtu zamístnanců 250.  
Vláda je ostře proti návrhu. Díkuji, pane ministře. Podle ní návrh nepomůe ke slibované úspoře administrativních nákladů pro malé a střední podniky, naopak povede k nárůstu nákladů správců daní. Dívám se na vechny daňaře, kteří v sále sedí. Návrh, s ním Komise přichází, opít čtu z toho materiálu, není nový. S podobnou mylenkou přila Komise u v roce 2005, jako s pilotním projektem. Ale vzhledem k nezájmu členských států projekt nebyl realizován.  
Pak mí zaujalo hodnocení na straní 7, velmi nebývale na diplomatickou mluvu přísné. Je sporné, jaké přínosy pro ekonomiku by realizace návrhů míla ve srovnání s jeho náklady. Sama Komise připoutí, e navrhovanou úpravu není s čím srovnat. K dispozici nejsou ani údaje, které by se na takový typ daňového reimu zamířovaly nebo ho modelovaly. Návrh je třeba, opít čtu z toho materiálu, vnímat v rámci dlouholetých snah o harmonizaci základů daní z příjmů právnických osob, která vdy narazila na odpor části členských států a na poadavek jednomyslnosti v EU. I nyní projednávaný návrh smírnice vyaduje jednomyslné schválení Radou. Vzpomínáte si na ten první bod dnes ráno? Členské státy pravdípodobní vyvinou úsilí návrh upravit do co nejpřijatelníjí podoby, ale i tak je přijetí smírnice podle naí vlády málo pravdípodobné.  
Nyní můj třívítový komentář. Daní jsou jednou z mála oblastí, kde spolu mohou konkurovat a soutíit státy. Tato konkurence tlačí daní dolů, protoe poplatníci by jinak utíkali do zemí s výhodníjím daňovým reimem. Daňová harmonizace, navrhovaná tou smírnicí, by tento efekt zruila. Lze témíř s jistotou tvrdit, e by vedla ke snazímu zvyování daní.  
Tento návrh je přesvídčivým důvodem, proč je třeba zachovat jednomyslnost při hlasování EU. Zapamatujme si tu situaci velmi dobře. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Zvu k mikrofonu pana senátora Davida Smoljaka.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jenom malá poznámka na okraj. Kdy jsem mluvil o tom, jak nás pokozuje jednomyslnost, mluvil jsem samozřejmí o otázkách zahraniční politiky a bezpečnosti. Teï se ocitáme v otázce daní... Kdy u tady níkolikrát padla potřeba ochránit nai daňovou suverenitu, rád bych připomníl, e tento návrh zákona nepoaduje ádnou daňovou harmonizaci. On jenom smířuje k tomu, aby pro zdaníní příjmů v různých státech bylo moné pouít jeden daňový reim. Usiluje o určité zjednoduení. Nevyaduje daňovou harmonizaci ani zmíny daňových řádů členských států.  
Pokud se budeme bavit o daňové harmonizaci, to je záleitost a dalího bodu, který bude následovat. Protoe u jsem si vzal slovo teï, abych nemusel vystupovat podruhé, jenom se vám svířím se svým obecným přístupem k tímto otázkám. My letos 1. kvítna oslavíme 20 let vstupu do EU. Kdy se ohlíím zpátky za tími 20 lety, uvídomuji si, e nejvítí výhoda a nejvítí přínos naeho vstupu do EU nevidím tolik v tích kohezních a dalích fondech, ale v tom, e jsme získali přístup na půlmiliardový evropský trh. Samozřejmí, evropské hodnoty  vláda práva, ochrana lidských práv, volnost pohybu osob, zboí i kapitálu  to jsou úplní klíčové hodnoty členství v EU. Proto si říkám, proč i 30 let po maastrichtské smlouví, která vytvořila základy EU, proč máme stále 27 různých daňových reimů, kdy ta nejvítí výhoda je ve společném souití a podnikání... Velmi by nám usnadnilo ivot, kdybychom podmínky naeho fungování skuteční harmonizovali, nemíli jsme 27 různých daňových systémů, ale skuteční spíli k níčemu, co nám, nejenom nám jako občanům, ale i firmám, a u malým nebo velkým, to obchodování co nejvíc zjednoduí. Prosím, dívejme se občas na to i z tohoto pohledu, i z této perspektivy.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu v rámci rozpravy pana senátora Jiřího Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nechci zneuívat moností zpravodaje, ale rád bych upozornil jetí jednou na úskalí, která pro jednotlivé státy plynou, tím nemyslím jenom ČR, z toho osobního rozhodnutí majitele přísluného podniku. Přečtu z toho návrhu: Sídlo ústředí podniku se můe rozhodnout uplatnit pravidla zdaníní státu sídla ve vztahu ke vem svým stálým provozovnám v jiných členských státech, pokud společný obrat jeho stálých provozoven nepřekročil v posledních dvou účetních letech částku rovnající se dvojnásobku obratu dosaeného sídlem, tj. bylo v posledních dvou účetních letech daňovým rezidentem členského státu sídla a splnilo v posledních dvou účetních letech kritéria nanejvý středního podniku.  
Kdy mluvíme o středním podniku, mluvíme o podniku, jak tady řekla paní, teï jsem si to uvídomil, e u o tom mluvila paní senátorka Kovářová, to je 40 mil. eur. To jsou dost významné prostředky. Ano, je to velká vítina podniků, které jsou tími středními podniky, které by mohly vyuívat příznivíjích daňových systémů. Ovem to účelem podle mého názoru, to účelem nebylo, kdy vznikala EU, kdy se dále vyvíjí, stále se drí to, e kadý stát podle svých parametrů, kadý stát je jinak zadluen, má jiné podmínky, má jinak vybudovanou infrastrukturu, to znamená její úroveň vybudování atd., má jiný sociální systém... Podívejte se, jaký je sociální systém v okolních státech a jaký je u nás. To vechno vede k tomu, e ten stát si musí stanovit, jaké daní bude mít, aby vyhovíl přání svých voličů nebo svých občanů na udrení tíchto systémů. Tady by níkteré podniky z toho mohly unikat. To si myslím, e je patní.  
Tím nerozporuji ty, které, zdá se, reprezentuje pan senátor Smoljak, kteří jaksi bojují nebo mluví o vítím sepítí a vítím rozhodování EU jako takové. Ale nechci to nijak parafrázovat. V kadém případí v tuto chvíli v současném svítí, řekl bych, EU si myslím, e tento návrh je pro ČR nevýhodný.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se má k čemu vyjádřit? Nikoli. Pak se obracím na garančního zpravodaje, práví domluvivího pana senátora Čunka, se ádostí, aby shrnul průbíh rozpravy a připomníl nám, o čem budeme hlasovat. Ale je to asi jasné. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, připomenu vám to, kdyby náhodou níkdo nevídíl, padl jediný návrh, máte ho před sebou, návrh na schválení, tzn. jediný návrh usnesení. Jenom dodám, e vystoupili tři senátoři a senátorky. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Svolám kolegyní a kolegy a poté budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 37. Hlasujeme o usnesení VEU N 089/14/02, jak to připomníl pan zpravodaj. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 9  
, při kvóru 37 senátorek a senátorů, pro bylo 62 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji. Díkuji panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem v naem programu, bodem pod č. 6, je senátní tisk č. N 090/14,  
Návrh smírnice Rady o podnikání v Evropí: Rámec pro zdaníní příjmů (BEFIT)  
Tisk EU č.  
N 090/14  
Prosím pana ministra Beka, aby se ujal slova.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dne 12. září 2023 Evropská komise představila nový návrh smírnice Rady o podnikání v Evropí: Rámec pro zdaníní příjmů, zkrácení BEFIT, který je součástí plánu na modernizaci zdaníní podniků v EU.  
Cílem BEFIT je zjednoduit daňové procesy pro velké podniky v EU tak, e budou zavedena jednotná pravidla pro výpočet daní. Smírnice je zamířena na podporu přeshraničního obchodu, protoe současná různorodost daňových systémů v jednotlivých zemích způsobuje právní nejistotu a je překákou pro investice.  
BEFIT nahrazuje starí návrhy CCTB a CCCTB, které se pokouely o podobné zmíny, ale ani přes opakované projednání se nepodařilo dosáhnout dohody mezi členskými státy.  
Nový návrh je povinný pro velké skupiny firem s obratem nad 750 milionů eur a volitelný pro mení skupiny.  
Mechanismus fungování by byl takový, e celý holding vypočte svůj daňový základ jako celek, který pak bude stanoveným klíčem rozdílen mezi jednotlivé členy holdingu. K současné podobí návrhu máme za Česko zásadní výhrady. Máme za to, e vytvoření paralelního daňového systému pro velké podniky vedle stávajícího systému korporátní daní nevede ke zjednoduení, ale spíe k vítí administrativní zátíi, zejména kvůli nutnosti existence dvou nezávislých systémů správy daní. Také máme obavy ze zvýení rigidity daňové politiky v EU, protoe kadá zmína systému by vyadovala souhlas vech členských států. Navíc BEFIT zatím nenabízí jasný plán, jak přesní bude výpočet daní rozdílen mezi státy, co takté povaujeme za významný problém. Problém to můe být zejména pro ty členské státy, pro které absence alokačního vzorce znamená významné fiskální riziko.  
Česko se proto staví k současnému návrhu smírnice negativní, ale samozřejmí jsme otevřeni diskusím o úpravách, které by mohly smírnici vylepit. Naopak podporujeme části návrhu, které smířují ke standardizaci technických aspektů zdaníní v EU, jako je společný způsob určování ceny odpisovaného majetku nebo pouití mezinárodních účetních standardů. Také máme za to, e je vhodné provést harmonizaci účetních předpisů v EU tak, aby funkčnost systému byla na co moná nejvyí úrovni.  
Tyto mnou představené závíry jsou zaloeny na tom, e by otázky týkající se přímých daní míly zůstat v rukou jednotlivých členských států. Je vdy třeba pečliví zváit, kdy je spolupráce a stanovení společných pravidel mezi státy efektivní.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane navrhovateli. Výbor, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 090/14/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Vilímec. Ten je dnes z jednání omluven. Zastoupí ho pan senátor Zdeník Nytra. Prosím ho, aby se ujal slova.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, senátorky, senátoři, výbor pro záleitosti Evropské unie tento návrh projednal na své 22. schůzi 19. ledna letoního roku. To usnesení máte na stolech nebo ve svých materiálech. Jenom bych struční okomentoval ty tři body. Jinak jsme v podstatí konzistentní s rámcovou pozicí vlády.  
Ten návrh smírnice BEFIT, upozorňujeme na to, e oblast přímých daní opravdu náleí do kompetence jednotlivých členských států. To zaprvé. Zadruhé u vlastní i ve shodí s předchozími usneseními, tuím z roku 2011 a 2017 Senátu, myslím, potvrzujeme shodní s vládou to, e by do té skupiny míly patřit pouze subjekty, jejich roční souhrnné příjmy převyují 750 milionů eur. Na rozdíl od zdůvodníní té smírnice upozorňujeme na to, zase ve shodí například se Svazem průmyslu a dopravy, e se domníváme, e ten návrh by přinesl zvýení administrativní zátíe na rozdíl od deklarovaného sníení administrativní zátíe. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Uvedenými materiály se zabýval také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Já se tái, zda chce vystoupit pan senátor Petr Fiala? Jinak by zastoupil omluveného kolegu Ondřeje Febera. Nechce, ztotoňuje se s tím, co řekl pan zpravodaj garanční. Otevírám rozpravu. Protoe do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Nepředpokládám, e by se oba pánové u stolku zpravodajů chtíli k níčemu vyjádřit? Znílkou svolám senátorky a senátory. Poté budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 71 senátorek a senátorů. Kvórum 36. Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl pan senátor Zdeník Nytra a jak je uvedeno v tisku číslo N 090/14/02. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Pokud s návrhem níkdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 10  
při kvóru 37 pro návrh hlasovalo 58 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem naeho programu je senátní tisk č. 166, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Republiky Uzbekistán o zpítném přebírání a průvozu osob, podepsaná dne 11. října 2023 v Praze  
Tisk č.  
166  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 166. Opít ho uvede pan ministr kolství v zastoupení pana ministra vnitra tentokrát. Prosím.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych v zastoupení ministra vnitra Víta Rakuana představil vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi vládou České republiky a vládou Republiky Uzbekistán o zpítném přebírání a průvozu osob. Senátní tisk č. 166.  
Předkládaná smlouva patří do kategorie takzvaných readmisních dohod, jejich účelem je navracení osob s neoprávníným pobytem primární do státu jejich původu, případní do jiného státu, v ním mají povolen pobyt. Jde tak o významný nástroj v boji s nelegální migrací.  
Smlouva obsahuje zejména základní závazek smluvních stran přijmout zpít na území svého státu vlastního občana, respektive za určitých přesní stanovených podmínek i občana třetího státu nebo osobu bez státní příslunosti, kteří nesplňují nebo přestali splňovat platné podmínky pro vstup nebo pobyt na území druhého státu.  
Smlouva obsahuje hlavní zásady týkající se postupu při realizaci tohoto závazku, podávání ádostí, lhůty pro jejich vyřízení, lhůty pro realizaci převzetí, ustanovení týkající se ochrany osobních údajů atd.  
Smlouva byla navenek sjednána jako mezivládní, a to na výslovnou ádost uzbecké strany. Vnitrostátní vak vyaduje vyslovení souhlasu Parlamentem České republiky a ratifikaci prezidentem republiky, protoe jde o mezinárodní smlouvu upravující práva a povinnosti osob a zakotvující úpravu vyhrazenou zákonu. Zároveň se smlouvou byl 11. října 2023 podepsán i protokol k jejímu provádíní, který je k materiálu přiloen pro informaci. Protokol uvádí technické podrobnosti potřebné k zajitíní realizace předávání a průvozu osob, určení přísluných orgánů, hraničních přechodů, podrobnosti týkající se hrazení nákladů, vzory ádostí o předání a průvoz. Navenek je i provádící protokol mezivládní smlouvou. Po obsahové stránce spadá vak zcela do působnosti ministerstva vnitra. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 166/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska. Garančním výborem je ÚPV. Ten přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 166/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj výboru, pan senátor Zdeník Matuek. Prosím, pane kolego. Máte slovo.  
Senátor Zdeník Matuek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. ÚPV projednal smlouvu na své 21. schůzi konané 28. listopadu loňského roku. Předkládaná smlouva je standardní readmisní smlouvou, která se od jiných smluv podobného typu v podstatných náleitostech nikterak nelií. Smlouva je v souladu s českým právním řádem, obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva, se závazky vyplývajícími z jiných mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána, i se závazky vyplývajícími z členství České republiky v Evropské unii. Zpravodaj na základí výe uvedeného doporučuje Senátu vyslovit souhlas s ratifikací této smlouvy. Výbor přijal následné usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Republiky Uzbekistán o zpítném přebírání a průvozu osob, podepsané dne 11. října 2023 v Praze,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi mou osobu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost? Ano, u je tady. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, ná výbor tento návrh projednal na své schůzi. Nebyla k tomu zámíru vedena níjaká zásadníjí rozprava, neshledali jsme tam nic, co by bylo hodné diskuse nebo zpochybňování tohoto zámíru. V tomto smyslu jsme také přijali usnesení, kterým doporučujeme Senátu vyslovit souhlas s ratifikací této smlouvy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Rozpravu končím, nebo se do ní nikdo nehlásí. Nepředpokládám, e by se pan navrhovatel nebo pan zpravodaj chtíli vyjádřit? Take po znílce budeme hlasovat o souhlasu s ratifikací.  
V sále je aktuální přítomno 71 senátorek, senátorů, kvórum 36. Budeme dávat souhlas s ratifikací smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Uzbekistánu, o zpítném přebírání a průvozu osob. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 11  
, při kvóru 36 pro návrh hlasovalo 58 senátorek a senátorů. Konstatuji, e návrh byl přijat. Díkuji panu ministru Bekovi.  
Vystřídáme se s kolegou Oberfalzerem. Prosím, Jiří.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Rovnou dám slovo panu předsedovi k faktické poznámce.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den. Kolegyní, kolegové, jenom pro jistotu upozorňuji, e po projednávání tohoto bodu, který přednese pan místopředseda Poslanecké snímovny Bartoek, pokud jetí nebude jedna hodina, následuje v souladu s tím, co jsme schválili, informace komisí, abychom to vichni vídíli, zejména předsedové komisí. Take po tomto bodu, pokud nebude jetí jedna hodina, následuje podle toho, jak jsme si to určili, informace komisí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, pane předsedo. Ano, správné upozorníní. Paklie nedojde na zařazené body, přijdou na pořad ty nezařazené pevní.  
Ale my můeme přistoupit práví k 8. bodu naeho pořadu, kterým je senátní tisk č. 211, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 133/1985 Sb., o poární ochraní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
211  
Rovnou poprosím práví přiedího pana poslance Bartoka, aby nás seznámil s tímto poslaneckým návrhem. Prosím, pane kolego.  
Poslanec Jan Bartoek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych vám představil tisk, který dnes projednáváte.  
Popravdí řečeno, navrhovaná úprava, se kterou přicházíme z Poslanecké snímovny, má za cíl napravit legislativní omyl v zákoní č. 152/2023 Sb. Jedná se o to, e ten ná návrh, se kterým přicházím, proel ve snímovní podle § 90 odstavce 2. Jedná se o to, e ten návrh má podporu napříč Poslaneckou snímovnou. Jsme si vídomi, e je potřeba tento stav urychlení napravit.  
Jedná se o to, e tento zákon ve dvou částech nesystematicky upravuje zákon o poární ochraní, co je zákon 133/1985 Sb. V zruení jedné jeho části  článku 2 bodu 5  je aktivována terminologie spojená se starí stavební právní úpravou. Ztrácí se tak jasná provazba na stavební zákon a zákon o poární ochraní.  
Nesystematičnost je pak zřejmá ze samotného ustanovení § 31 odstavce 1 písmeno b) zákona o poární ochraní, ve zníní zmínového zákona a zákona č. 152/2023 Sb., kterým se míní stavební zákon, ve zníní zákona č. 195/2022 Sb., a níkteré dalí související zákony, kdy toto ustanovení, jak bylo uvedeno výe, obsahuje terminologicky jak úpravu podle stavebního zákona, tak zákona č. 183/2006 Sb.  
Pro úplnost zde chci dodat, e zákonodárce takovou zmínu vlastní neplánoval. Vyplývá to i z toho důvodu, e tato zmína nebyla uvedena ani v důvodové zpráví.  
Konkrétní se pak jedná o to, e zákon č. 152/2023 Sb. v části třetí noví upravuje dokumentaci a podklady posuzované v rámci výkonu státního poárního dozoru, kdy podklady ke zmíní účelu uívání stavby jsou nahrazeny dokumentací nebo jinými podklady ke zmíní v účelu uívání stavby a doplňuje se dokumentace ke zmíní dokončené stavby.  
Jedná se o kompletní výčet dokumentací, kde zámírem bylo jejich posouzení v rámci výkonu státního poárního dozoru.  
V rámci zákona č. 152/2023 vak nastala v rámci legislativního procesu situace, kdy dolo i k novelizaci zmínového zákona. Je potřeba říct, e, mohl bych tady říkat paragrafy a čeho se to týká, ale zde je potřeba konstatovat, e se skuteční jedná o legislativní omyl. My to potřebujeme napravit.  
Cílem tohoto návrhu je zachování zámíru zákonodárce v rámci výkonu státního poárního dozoru a postupu podle stavebního zákona. Přijetím návrhu zákona bude výčet dokumentace, která se posuzuje v rámci výkonu státního poárního dozoru, uvedený § 31 odstavce 1 písmeno b) zákona č. 133/1985 Sb., o poární ochraní, ve zníní pozdíjích předpisů, v souladu s novým stavebním zákonem.  
Jetí chci konstatovat jednu víc. Jedná se o to, e návrh nepřesahuje ani nenaruuje oblast, kterou zákonodárce zamýlel svířit do kompetence tohoto orgánu. Tato zmína je naprosto nezbytní nutná k narovnání současného právního stavu. Jetí pro pořádek chci říct, včera jsem se zúčastnil jednání kompetentního výboru, který vedl pan senátor Fischer, kde byl projednán pozmíňovací návrh. S tímto pozmíňovacím návrhem jsem se seznámil. Za předkladatele konstatuji, e má nai podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane poslanče. Prosím, posaïte se ke stolku navrhovatelů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení pod senátním tiskem č. 211/1. Zpravodajem byl a bude pan kolega Červíček. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, díkuji, váený pane místopředsedo Poslanecké snímovny, kolegyní, kolegové, já si dovolím konstatovat předevím, e tento senátní tisk jsme projednávali na 19. schůzi naeho výboru. V souladu s úvodním slovem předkladatele konstatuji, e je to poslanecký návrh, který má za cíl napravit legislativní chybu, která se dostala do zákona o poární ochraní v souvislosti s novelami nebo úpravami stavebního zákona. S tím, e vlastní to konstatování asi nejdůleitíjí je, co tady bylo u citováno, e státní poární dozor bude vykonáván i s posuzováním dokumentace pro provádíní staveb. To je ta zmína, která se napravuje.  
Nicméní na výboru jsme projednávali u zmíníný pozmíňovací návrh, který má vlastní za cíl moná napravit dalí chybku, v souvislosti se zákonem o poární ochraní  pozmíňovací návrh Zdeňka Nytry, Martina Červíčka a dalích senátorů, který vlastní souvisí s tím, e je asi úplní nesmyslná představa myslet si, e například bezpečnostní sbory nebo jiné podobné sbory, jako jsou sbory dobrovolných hasičů, při výkonu své činnosti a zasahování při mimořádných událostech si mohou dovolit ve smyslu zákoníku práce plánovat například tři dny dopředu svoje sluby.  
Moje osobní zkuenost s fungováním integrovaného záchranného systému, sbory dobrovolných hasičů vlastní poskytují určitou synergii. Při zasahování v mimořádných událostech je prostí nezbytné, abyste je potřebovali, bez ohledu na to, jestli jim naplánujete slubu. Proto jsme se zamýleli v rámci pozmíňovacího návrhu i nad monostmi, které se nabízí ve výjimce, která vlastní v rámci té evropské smírnice umoňuje při charakteru takovýchto činností určit výjimku například pro ty dobrovolné hasiče. Tímto by eventuální to omezení, které bylo v zákoníku práce, bylo zrueno.  
Toliko pozmíňovací návrh. Po projednání konstatuji, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení.  
Já jsem míl tu monost vás s tímto usnesením seznámit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím takový návrh, proto otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Nytra.  
Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Váený pane místopředsedo Poslanecké snímovny, dámy a pánové, já jenom doplním zdůvodníní pozmíňovacího návrhu. My se v ním odvoláváme na článek 1 odstavec 6 smírnice, která umoňuje u veřejných záchranných slueb členským státům vyjmout tyto veřejné záchranné sluby z povinnosti plánovat výkon práce u dohod tři dny dopředu. Já jsem vnímal i na výboru připomínku, e to není dvakrát astné legislativní řeení, protoe v zákoníku práce si přečtete, e se musí plánovat. A v zákoní o poární ochraní si přečtete, e se to netýká dobrovolných hasičů. Nedá se to aplikovat na dalí skupiny, které mají s touto problematikou problém, protoe to u by bylo opravdu legislativní hodní patné, kdy zvolím tato slova. Na druhou stranu mám informaci, e MPSV pracuje s připomínkami, a u je to horská sluba, případní trenéři sportovních oddílů a tak dále. Já jsem sice trochu skeptický s tím, e by novela mohla být účinná od 1. 7., kdy vidíme, co se díje v Poslanecké snímovní, ale uvidíme, jak si s tím MPSV poradí.  
Take bych chtíl poádat vás vechny o podporu toho pozmíňovacího návrhu a tím o navrácení do Poslanecké snímovny.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Nwelati. Prosím.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo Poslanecké snímovny, váené kolegyní, kolegové, já budu velmi stručný. Moc bych vás poprosil, stejní jako pan senátor Nytra, po podpoře toho pozmíňovacího návrhu, protoe je to velmi důleité pro dobrovolné hasiče. Díkuji moc, to je jediné, co jsem chtíl říci.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, hasiči zde mají silné zastoupení. Ale protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, tak ji končím. Tái se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Myslím k té obecné části. Prosím, pane místopředsedo.  
Poslanec Jan Bartoek:  
Za mí jen krátce. Díkuji za vícnou diskusi. Poádám vás, kolegyní, kolegové, o podporu pozmíňovacího návrhu skuteční s tím, e se připravuje novelizace zákoníku práce, aby se, řekníme, zfunkčnil, protoe by zákonodárce byl veden dobrým úmyslem, v praxi se ukázalo, e to neodpovídá praxi. Týká se to například i sestřiček, hospicové péče a dalích. To znamená, novelizace se připravuje, teï potřebujeme vyřeit aspoň dobrovolné hasiče, take za to budu velmi rád. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím pana zpravodaje.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, konstatuji, e v obecné rozpraví vystoupili dva senátoři. Jsme svídky vzájemného souladu mezi Poslaneckou snímovnou a Senátem. Myslím, e to je výsledek mimochodem i různých jednání a projednávání tohoto zámíru a uvídomíní si nás vech, e se níkteré víci v zákoníku práce budou muset mínit. Ale teï se tady bavíme o činnosti dobrovolných hasičů, kteří pomáhají při poární ochraní naim profíkům v regionech.  
V obecné rozpraví nepadl ádný návrh jiný, ne který jsem konstatoval v rámci svého usnesení po projednání z VZVOB. Proto předpokládám, e bude obecná rozprava uzavřena a budeme pokračovat v podrobné.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. Obecnou rozpravu uzavřeme, co jsme u učinili, bez hlasování, nebo nemáme ádný návrh. Otevírám podrobnou rozpravu. Jestli pan zpravodaj chce jetí upozornit na pozmíňovací návrh?  
Senátor Martin Červíček:  
Doufám, e v souladu s legislativou. Bylo to projednáno na výboru. Pozmíňovací návrh je součástí usnesení a materiálu, který nám je k dispozici, to znamená, nepředpokládám, e musím načíst pozmíňovací návrh. Pane předsedající, budeme hlasovat o usnesení výboru.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, nicméní nejprve musíme uzavřít podrobnou rozpravu. Jestli se do ní u nikdo nehlásí, tak tak činím. Tái se pana navrhovatele, zda chce k tomu níjaké vyjádření? On ostatní v pozmíňovacím návrhu ji stanovisko sdílil. Pan zpravodaj takté. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o postoji k pozmíňovacímu návrhu, který vzeel z výboru garančního. Spoutím hlasování. Jetí chviličku... Tak, to u je stihnutelné. Kdo jste tedy pro tento pozmíňovací návrh, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
, při kvóru 37 pro 63, proti nikdo. Pozmíňovací návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o vrátit Poslanecké snímovní v tomto pozmíňovacím návrhu. Spoutím hlasování. Kdo je pro, abychom vrátili tento návrh s pozmíňovacím návrhem Poslanecké snímovní, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, učiní nejprve stejní a potom naopak.  
Návrh byl přijat.  
Nyní prosím o povíření... Je zde návrh, aby nás ve snímovní zastupovali páni senátoři Nytra, Červíček, Nwelati. Níjaké doplníní či protinávrh? Není. Nechám tedy hlasovat o povíření. Kdo je pro tyto tři nae zástupce, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 14  
, při kvóru 37 pro 64, nikdo proti. Návrh byl přijat. Panu místopředsedovi snímovny podíkujeme.  
My přistoupíme k dalím bodům naeho pořadu. Pevní zařazené body byly vyčerpány, take přistoupíme k dalímu programu, jak nás upozornil pan předseda, tím je nyní  
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Ve 14. funkčním období zřídil Senát sedm stálých komisí a stanovil jim úkoly. Také jim uloil svým usnesením č. 12 ze dne 2. 11. 2022, aby jednou roční informovaly Senát o plníní tíchto zadání. Já tedy budu postupní vyvolávat předsedy komisí. Prvním bude pan senátor Luká Wagenknecht. Seznámí nás se zprávou za Stálou komisi Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky. Prosím, pane předsedo. Kolegy v sále poádám, aby se ztiili.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové, zkusím relativní struční okomentovat činnost naí komise. Nae komise navázala na předchozí dví komise, první byla dočasná komise Senátu k návrhu auditních zpráv, která byla ve 12. funkčním období, následní potom na Stálou komisi Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy, která byla zřízena ve 13. funkčním období.  
Míla dlouhý název, tak se přejmenovala. Nyní je to komise pro dohled nad veřejnými prostředky.  
Ke sloení komise  mimo mé osoby dále byl jako místopředseda pan senátor Tomá Goláň, pan senátor Michael Canov, senátor Zdeník Matuek, senátor Zdeník Nytra, paní místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová, potom nesenátoři, pan Jakub Hajdučík, člen komise, Ondřej Kopečný, člen komise a Ondřej Lichnovský, člen komise.  
K personálním zmínám v průbíhu roku 2023... Paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová rezignovala na své členství v této komisi, vzdala se ho. Poté to plénum odsouhlasilo.  
K samotnému obsahu  probíhlo celkem sedm řádných schůzí. Komise přijala 15 usnesení, z nich est potom bylo projednáno plénem Senátu.  
K samotným tiskům, které tady byly, tzv. sankční zákon jsme projednávali, zákon o zadávání veřejných zakázek, zákon o ochraní oznamovatelů a k tomu doprovodný zákon, dále výroční zprávu NKÚ za rok 2022 a zákon o sdruování v politických stranách a hnutích.  
Mimo senátní tisky jsme dále provířovali dví oblasti, nebo tím jsme se zabývali. První byla oblast poskytování veřejných prostředků. Tam byla témata, která jsme projednali  jedno z témat byly dopady insolvenčního řízení Sberbank na klienty z oblasti územní samosprávy. Dále výroční zpráva Evropského účetního dvora, výroční zprávy o výsledcích finančních kontrol ve veřejné správí za roky 2021 a 2022. Dalím tématem byl aktuální stav tíby projektu lithia v ČR, které dále jetí projednáváme v tomto roce, návrh vícného zámíru zákona o řízení a kontrole veřejných financí.  
V oblasti analýzy postupů Finanční správy jsme se zabývali dvíma tématy. První byla výroční zpráva o činnosti Finanční správy, kde jsme projednávali její obsah a i na základí naí komise byla potom zpráva upravena tak, aby byla lépe vyuitelná pro potřeby minimální Senátu a dalích orgánů státu.  
Dalím tématem potom byla problematika daňového pochybení způsobeného daňovým subjektům při správí daní, a to i ve svítle svého usnesení k problematice z roku 2022. Zjednoduení, lo o tzv. uplatníní regresních nároků pro úředníky Finanční správy, kteří patní na základí svého pochybení jednali, aby byly potom vymáhány případní níjaké následné kody i na nich.  
Co se týká zahraničních aktivit, vycestoval jsem já jako předseda na půdu Evropského parlamentu, kde jsem zastupoval Senát na jednání, které se týkalo dohledu nad vynakládáním prostředků z evropských fondů v oblasti podpory tzv. Next Generation EU.  
To je za mí ve, díkuji za pozornost a uvolním dalímu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní prosím pana senátora Nwelatiho, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, zprávu máte v titíné podobí v emailech, má est stránek, nebudu ji číst celou. Řeknu ve stručnosti níkolik vící, které v ní jsou.  
První víc je, e komise míla 12 členů, z toho jsou dva místopředsedové, pan senátor Kunčar a pan senátor Hiler. S tím, e ostatní členové, nemusím je tady číst, protoe vy jste je vechny schvalovali hlasováním, aby byli členy té komise, ale zmíním, e členové komise jsou místopředsedové Senátu, pan Jiří Oberfalzer a pan senátor Tomá Czernin. Zmiňuji je tady, protoe jim chci podíkovat, protoe i oni ze svých finančních prostředků jako místopředsedové přispíli k tomu, e jsme níkteré akce mohli udílat. Take velké podíkování i obíma místopředsedům Senátu.  
Komise pokračovala v podpoře výuky četiny ukrajinských komunit. Výuka četiny u dítí učících se v českých kolách v zahraničí, k tomu jsme uskutečnili mnoho podpor a akcí. Například jsme i zprostředkovávali komunikaci mezi zástupci tíchto kol a MMT. V minulém roce jsme oslavili 20. výročí zaloení první České koly bez hranic Paří, která učí díti od 18 mísíců do 15 let. I díky tomuto projektu byl v minulosti prakticky zmínín kolský zákon, který umonil českým kolám v zahraničí uzavřít smlouvu s MMT. Díti z tíchto kol, které mají uzavřenou tu smlouvu, samozřejmí dostávají vysvídčení z četiny a z reálií, které je uznáváno v ČR, jako by studovaly tady, co potom velmi usnadňuje eventuální jejich návrat do ČR, pokud se k tomu v budoucnosti rozhodnou.  
Jinak existují jetí koly, které nemají s MMT ádnou smlouvu. Ty podporujeme také. Tích kol je ve svítí zhruba 130 a učí se v nich kolem 4000 dítí četinu.  
Potom dalí významnou akcí, kterou uspořádala komise ve spolupráci s MMT a ministerstvem zahraničních vící, byla konference, která se pořádá kadé dva roky. Jmenuje se Úloha a místo zahraničních Čechů v bilaterálních vztazích II. Zájem byl obrovský. Prakticky jsme museli níkteré i odmítat. Zájem byl vítí, ne je kapacita tohoto sálu, co mí velmi tíilo. Tíilo mí i to, e zájem nebyl jen u starích krajanů, ale i u mladých lidí, kteří ijí v zahraničí, co je velmi potíující. Tady bych chtíl také zmínit a velmi podíkovat paní tajemnici, protoe bez ní by tato konference nemohla být úspíná tak, jak je.  
Co se týká dalích aktivit, přijali jsme tady níkolik delegací ze zahraničí, například ze Slovenska, z Rakouska a dalích zemí.  
Co se týká cest, uskutečnili jsme čtyři zahraniční cesty. Zmínil bych tady dví. Jedna byla do USA, spojená s Kanadou. Tady ji chci zmínit z jednoho důvodu, protoe se nám podařilo přivézt zpít do ČR archiválie, které jsme předali Státnímu archivu, které se týkají fungování, řeknu, naich krajanů v zahraničí, co určití je velmi přínosné.  
Dalí cesta byla, teï nedávno jsme byli v Polsku, kdy jsme se bavili se zástupci polské strany o tom, jak u nich funguje návratová politika. Myslím si, e návratová politika v Polsku je docela nastavena velmi dobře a moná v níkterých momentech i lépe ne tady v ČR, take to určití bude předmítem níjakého dalího jednání a eventuální níjakých dalích návrhů.  
To je v tuto chvíli asi ve, co bych tady zmínil. Jinak opravdu ta zpráva je podstatní podrobníjí, take pokud máte zájem, tak si ji přečtíte. Pak bych jetí chtíl podíkovat vem ostatním členům komise za jejich aktivity a také bych chtíl podíkovat obíma místopředsedům, jak panu senátoru Hilerovi, tak panu senátoru Kunčarovi, protoe mi velmi pomáhají při mé činnosti.  
Díkuji vem za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní prosím pana senátora Voseckého, aby nás seznámil s činností Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové. Stálá komise pro rozvoj venkova v roce 2023 se scházela pravidelní a v tomto sloení: předseda Jiří Vosecký, místopředsedové Rostislav Kotial a Petr típánek, členové komise Miroslav Adámek, Ondřej Feber, Petr Holeček, Ladislav Chlupáč, Marek Oádal, Helena Peatová, Přemysl Rabas, Eva Rajchmanová, Jarmila Smotlachová, Ivana Váňová, Jaromíra Vítková. Začátkem roku 2023 z komise odela kolegyní Zwyrtek Hamplová. Jako externisté jsou pan Radko Martínek, Miroslav Nenutil, paní Zdeňka Hamousová, Václav Chaloupek a paní Emílie Třísková.  
Stálá komise pro rozvoj venkova ve 14. funkčním období od ledna do prosince roku 2023 míla devít řádných schůzí. Na tíchto schůzích komise celkem přijala 57 usnesení. V tomto období projednala čtyři zákony. Byly to tyto zákony: senátní tisk č. 73, stavební zákon, senátní tisk č. 76, zákon o podpoře regionálního rozvoje ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 131, zákon o obíhu osiva a sadby, senátní tisk č. 155 o Státním pozemkovém úřadu a pozdíjích předpisů.  
K projednání byli zváni zástupci dotčených ministerstev, regulačních úřadů, spolků. Členové komise se zúčastnili jednání a setkání ve snímovní. Přijali osobní účast na expertních pracovních skupinách a na setkáních v regionech, kde se řeila aktuální témata rozvoje zemídílství, venkova a budoucnost venkova a jeho vestranného rozvoje v oblasti ekonomické, sociální, podnikatelské, územní-správní, environmentální, krajinotvorné.  
Včetní zajitíní generační výmíny v návaznosti na společnou zemídílskou politiku EU. V roce 2023 se komise nejvíce zabývala předevím tématy, kterými jsou chytrá řeení na venkoví, přechod na jiné zdroje energie, sociální sluby, dostupnost lékařské péče, hospodaření s vodou v krajiní a odliv lidí z venkova a dalí monosti rozvoje regionů na venkoví.  
Komise v tomto období se také vínovala pokračující problematice restrukturalizace České poty. To bylo pomírní důleité, protoe to se týkalo pomírní dost venkova. Zamířila se na chytrá řeení a otázky komunitní energetiky a řeila té problém aktivních záplavových zón, které v této chvíli jetí řeí, a nejsou dořeeny. K řeení tíchto otázek byly ustanoveny pracovní skupiny. Okrajoví se komise zajímala také o telemedicínu, která by míla do budoucna řeit problém a nedostatek lékařské péče v odlehlých venkovských regionech, kde ji probíhá program, v Moravskoslezském kraji, kde byl zahájen.  
Vzhledem k tomu, e jste vichni u tuto zprávu obdreli v papírové verzi, která má 6 stránek, akorát bych vás jetí seznámil se zahraničními cestami, které se uskutečnily. Zbytek, řekl bych, e si můete přečíst. To znamená, zahraniční cesty. Uskutečnila se zahraniční cesta nebo míli jsme do zahraničí plánované cesty komise. Bylo to pod vedením pana místopředsedy Jiřího Oberfalzera, za to mu díkuji. Navtívili jsme Albánii. Hlavním cílem návtívy bylo seznámit se s projekty pro rozvoj cestovního ruchu, agroturistiky a rozvoje energie čistých zdrojů, rozvoje zemídílství ve vinařských podnicích a s ekologickými projekty. V říjnu 2023 komise navtívila nímeckou spolkovou republiku Bavorsko. Cílem bylo navtívit a seznámit se se zemídílskými vzdílávacími centry, ekologickými projekty a s činností navazující na zmínu klimatu a přechod na jiné zdroje energie. Komise se té seznámila s digitalizací obecní správy energetiky a systému odpadového hospodářství. Práví tyto zkuenosti přímo, jak bych řekl, příhraničí nebo přeshraničí ukazují, e tyto vztahy jsou podnítné pro obí strany, jak pro nás, tak pro třeba Nímecko.  
Závírem bych chtíl říci, e Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova v roce 2023 se intenzivní vínovala tématům spojeným s rozvojem venkova a zemídílstvím.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Lumíra Kantora, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dobrý den, díkuji, pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Zpráva o činnosti Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu.  
Tato komise je v chodu v podstatí od 22. ledna 1997, celou tu dobu je to jeden z nezastupitelných orgánů Senátu. Činnost komise je odliná od ostatních komisí a výborů tím, e její úloha je jakousi spojnicí mezi Kanceláří Senátu a senátory a senátorkami, čím snad pomáhá k rychlému řeení vzniklých problémů a zejména kvalitní komunikaci, bez průtahů.  
V roce 2023 tato komise zasedala ve formátu senátorů a senátorek: Golání, Holáska, Jitky Chalánkové, Jaroslava Chalupského, Lumíra Kantora, pana senátora Kárníka, paní senátorky Procházkové, pana senátora Třetiny a paní senátorky ákové.  
Zároveň jsou členové komise členy různých odborných výborů. Při jejich volbí je respektováno paritní zastoupení jednotlivých politických klubů. To se ukázalo jako velmi důleité. Při nominacích do specifického orgánu bychom míli zvaovat, aby se tito členové komise do toho svého programu veli a byli schopni chodit na tato zasedání komise. Předsedou komise je Lumír Kantor, místopředsedy jsou Jitka Chalánková a Pavel Kárník.  
Seli jsme se v minulém roce na 6 řádných schůzích, celkem bylo přijato 56 usnesení, z toho 18 usnesení bylo přijato per rollam, a to hlavní v případí, kdy se jednalo o ádost o individuální akci senátora, jestli to tak můu nazvat. Bylo potřeba to řeit rychle.  
Činnost je velmi iroká. Bíhem roku 2023, a to si myslím, e byla velmi významná zmína, dolo ke zmíní vedoucího Kanceláře Senátu. Pan kancléř nastoupil 1. dubna 2023. Komise hned po jeho nástupu zefektivnila komunikaci s Kanceláří Senátu a dolo k, řekl bych, prohloubení, vzájemnému pochopení spolupráce, která se ukázala jako velmi výhodná.  
Pro vítinu lidí v naí komisi dolo k níkterým vícem, které se podařilo posunout velmi významní oproti předchozím letům.  
V roce 2023 se komise zabývala tématy, jako bylo vyjádření komise ke schvalování akcí. Akcí jednotlivých senátorek a senátorů do senátních klubů bylo celkem 16. Důleitou vící, která se chystá k ukončení tento rok, začalo se o ní mluvit minulý rok, byl bodový systém na akce v Senátu. Z důleitých potom byl takový ten anonymní, můu vás ujistit, e ten anonymní dotazník, který jste dostávali, na které jste nám odpovídali, ten byl bod po bodu provířen. Pan senátor Chalupský se na ním významní podílel. Jednotlivé body byly projednány s panem kancléřem. Pro mí je důleitý přechod na Office 365. Myslím si, e vyuívání výpočetní techniky je velmi důleité. Souvisí to s tou elektronizací a úsporou papírů. My jsme si nechali udílat jakýsi seznam nebo zpřehlednili jsme, jakou máme spotřebu papíru formátu A4 v podstatí. Jenom pro vai zajímavost to vychází na 1,3 milionu kusů, co kupuje Senát, ale bez jednotlivých klubů, tedy bez tajemníků klubů. Take 1,3 milionu papírů se spotřebuje. Myslím si, e teï u v současné dobí tími opatřeními to jaksi bude klesat.  
Co je důleité, vzpomínáte si z minulého roku, na vechny problematiky. Problematiku, kterou jsme míli ohlední veřejných zakázek, to zasedání různých komisí nebo různých skupin. Tam se podařila optimalizace souborů interní legislativy, aktualizace organizačního řádu, potom jsme míli takovou tu bínou agendu jako udílování souhlasů vedoucímu Kanceláře Senátu s veřejnými zakázkami nad 6 milionů korun, kodní protokoly. Za důleitou víc povauji to, e se pohnuly víci ohlední výstavního plánu na rok 2024, protoe to, jak jsme zaívali, ne poslední roky, ale v podstatí, nebo já za tu dobu, co tady jsem, vechny ty roky, jak to potom bylo nazváno, tou klikačkou, to dostává konkrétní rozmír. Nemohlo to být udíláno v poslední klikačce jakoby, protoe to bylo velmi rychle. Jetí po tom, co vznikl ten nápad na to, aby se o výstavy a Valdtejnské léto rozdílily jednotlivé kluby podle klíče, který bude k dispozici asi do konce března.  
To je velmi dobrá zpráva. Ohlední dalích vící, jako pravidla pro obmínu elektroniky, hospodaření a tak dále, to asi není tak důleité v této části. Zabýváme se jetí způsobem hlasování per rollam a chceme si tam udílat interní, pro nai komisi, jakýsi přehled, jakým způsobem per rollam má probíhat, protoe je to potřeba v souvislosti s vaimi individuálními akcemi. Tam bych poádal, aby ty ádosti byly podávány včas, abychom to stihli v klidu projednat, pokud mono ne per rollam, ale na řádných schůzích.  
Díkuji vám za pozornost a díkuji vem kolegům, kteří se té práce, která nebyla tak jednoduchá, hlavní v tom minulém a předminulém roce, díkuji za pomoc a za to nasazení. Taky díkuji pracovníkům Kanceláře Senátu, předevím panu kancléři, protoe to porozumíní, které máme, a ta spolupráce, kterou teï máme, mí naplňuje radostí. Já to cítím jako velké plus naí spolupráce, včetní toho, e ředitelé jednotlivých odborů jsou zváni a chodí se zúčastnit naich jednání, je to taky dalí prvek, který se nám podařilo prosadit. Díkuji mockrát.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní pozvu pana senátora Smoljaka, aby nás informoval o činnosti Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky. Prosím, pane předsedo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky pracovala ve sloení: předseda David Smoljak, místopředsedové Miroslava Nímcová a Tomá Töpfer, členové komise: Jiří Duek, Ladislav Faktor, Marek Hiler, Milue Horská, Hana Kordová Marvanová, Víra Procházková, Jan Tecl a Luká Wagenknecht.  
Na schůzích naí komise v 14. funkčním období jsme projednali jednu výroční zprávu a tři zákony. Z tích zákonů připomenu hlavní zákon o České televizi a Českém rozhlase, který poprvé v díjinách ČR zmínil systém voleb do kontrolních rad médií veřejné sluby tím způsobem, e do nich zapojil Senát. Zákon vstoupil v platnost 1. října loňského roku. Díky usnesení Senátu nae komise dostala od Senátu jasnou pravomoc ve vícech otázek týkajících se práví tíchto kontrolních rad, Rady ČT a Rady Českého rozhlasu, včetní monosti zabývat se navrenými kandidáty a připravit veřejné projednání jejich kandidatur, co jsme loni učinili. Podařilo se zvolit 6 kandidátů do Rady ČT. Čili plný počet, který tento zákon Senátu umoňoval, se nám podařilo zvolit, co povauji za velký úspích, protoe to probíhlo i v prostředí velmi konstruktivním, dokonce, řekl bych, profesionálním, na rozdíl od předchozích voleb v Poslanecké snímovní, které byly vdy provázeny velkými kontroverzemi a velkou kritikou expertů, zabývajících se otázkami médií veřejné sluby.  
Nae komise v loňském roce uskutečnila dví pracovní cesty. Do Estonska a Litvy a na Slovensko a do Rakouska, čili 4 zemí - dví cesty. V rámci úsporných opatření jsme co nejvíc zefektivnili tyto výjezdy. Zabývali jsme se v Estonsku a v Litví hlavní otázkami dezinformací, kybernetických hrozeb a způsobu obrany vůči nim, v čem Estonsko a Litva jsou mimořádní efektivní a mohly by být pro nás dobrou inspirací. Na Slovensku a v Rakousku jsme se zabývali hlavní otázkami způsobu financování médií veřejné sluby a jejich koexistence s online médii v informačním prostoru, co je prostor, který svým způsobem vyaduje níjaké úpravy, níjaké korekce. Jsou to nové fenomény, které nejsme jetí připraveni plní implementovat.  
Komise v loňském roce uspořádala tematické kulaté stoly k tématům financování médií veřejné sluby, co je víc, která nás bude provázet i celý letoní rok, jeliko návrh zákona o financování médií veřejné sluby je teï v meziresortu. Míl by platit od od 1. ledna 2026, pokud se podaří ho přijmout a schválit. Je to níco, čím se bude i Senát přítí rok zabývat. Dalími tématy bylo zastoupení en v médiích, co je specifický problém spočívající v tom, e zatímco zastoupení muů a en v tíchto médiích je velmi vyrovnané, na manaerských pozicích naprosto nevyrovnané. Dalí kulatý stůl se zabýval otázkou médií v dobí digitální. To je to, o čem jsem se zmínil, e my v tom informačním prostoru máme úplní nový typ médií a nemáme pro ní vytvořena ádná pravidla, nebo respektive ta pravidla teprve teï vznikají. Čtvrtý kulatý stůl se týkal otázky, jak definovat online média. To je zase související problém, který se ve veřejném prostoru akcentoval v souvislosti se zákonem o střetu zájmů, kde jsme najednou zjistili, e nemůeme upravit vlastnictví online médií, jeliko je ná právní řád neumí definovat. Čili z tohoto důvodu byl i tento kulatý stůl.  
Závírem bych řekl, e my v tích tématech budeme nepochybní pokračovat, protoe ijeme v dobí, kdy skuteční lajnujeme pravidla v informačním prostoru, nová pravidla, která si vyaduje nová situace, kdy online média získávají stále vítí vliv, přitom způsob jejich fungování není níjak upraven. Letoní rok vstoupí definitivní v platnost Akt o digitálních slubách. Bude se diskutovat Evropský zákon o svobodí médií, který by míl být na jaře schválen v rámci trialogu. Bude se velmi intenzivní diskutovat mnou ji zmíníná velká mediální novela, která míní způsob i výi poplatků, která se platí u médií veřejné sluby  České televize a Českém rozhlase. V tíchto tématech budeme pokračovat i v letoním roce.  
Díkuji svým kolegům v této komisi za spolupráci, díkuji naí tajemnici a díkuji vám za vai pozornost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane předsedo. Zvu nyní pana předsedu Hrabu, vedoucího Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Prosím.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, dámy a pánové, budu velmi stručný. Ten text zprávy komise máte před sebou. Komise, to bych podtrhl, se v tomto funkčním období, myslím předchozí rok, scházela a reprezentovala vechny senátorské kluby, co je určití dobře. Sela se na 5 schůzích, přičem přijala pít usnesení. Současní uspořádala i konferenci ve spolupráci s Právnickou fakultou Univerzity Karlovy na téma Antonína vehly a Aloise Raína jako zakladatelů československého státu.  
Komise rozpracovala níkolik stanovisek, debatovala o níkolika vícech, o níkolika okruzích. První se týkal zásadní zmíny volebního systému v zastupitelstvech obcí, druhým tématem bylo právo platit v hotovosti a jeho zanesení do ústavního pořádku ČR, dalím tématem, kterým se zabývala, byla eLegislativa, eSbírka, příp. eablona. Kromí toho samozřejmí detailní probrala i dví mezinárodní smlouvy, které se případným přijetím, protoe jedna jetí bude projednávaná dnes, se stanou součástí českého právního pořádku.  
Mám na mysli dohodu mezi Českou republikou a Spojeným státy americkými o spolupráci v oblasti obrany, jednak Úmluvu Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na enách.  
Komise také se sela s partnerskou komisí z Poslanecké snímovny. Probírali jsme moné zmíny ústavy tam, kde by mohla panovat politická shoda na jednotlivých bodech. Víceméní jsme reprezentovali stále stejné poadavky Senátu napříč volebními obdobími, to znamená hlavní prodlouení doby pro projednávání návrhů v Senátu, případní dalích vící, jako například fixace volebních obvodů nebo fixace volebních termínů, co je koneckonců obsahem návrhu, který budeme projednávat patrní v níjakém dalím mísíci.  
V tuto chvíli myslím, e je zbytečné jakkoliv prodluovat tu moji zprávu, protoe opít bych odkázal na její písemné vyhotovení.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím nyní pana senátora Kotiala, aby nás seznámil s činností Stálé komise Senátu VODA  SUCHO. Prosím, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Dámy a pánové, máme před obídem, stíháme, tak se budu snait být taky stručný. Zpráva o činnosti Stálé komise VODA  SUCHO za rok 2023, 14. funkční období. Komise zaloená v červenci 2018. Náplní, činností Stálé komise VODA  SUCHO je dohlíet nad souladu vech platných zákonů a opatření a vládních koncepcí na ochranu před následky sucha pro území České republiky, připomínkovat či navrhovat zákony a vydávat doporučení Senátu k usnesením týkajícím se problematiky voda-sucho, podílet se na efektivní činnosti relevantních odborníků, akademických, resortních a meziresortních orgánů, zabývajících se problematikou sucha, hledat účinnou legislativní spolupráci v oblasti vody-sucha mezi vemi odpovídnými resorty a institucemi i s ohledem na nezbytnou zahraniční spolupráci, podporovat výmínu odborných názorů na řeení problémů sucha v dynamice hospodářského, technologického, společenského a politického vývoje situace, podílet se na hledání a vytváření legislativních a technických podmínek pro zadrování vody v krajiní, prostřednictvím svého předsedy a v případí potřeby informovat vícní přísluné výbory, a nejméní jedenkrát roční předkládat zprávu Senátu.  
Sloení  budu rychlý  Fiala Tomá, Chalupský Jaroslav, Kotial Rostislav, Procházková Víra, Rajchmanová Eva, Seitlová Jitka, ípová Adéla, Bárek Ivo, Burian Jiří, Horník Jan, Kubala Petr, Punčochář Pavel, Záruba Luká.  
Ti poslední tři jsou zástupci ministerstva. Předtím kolegové  specifikum naí komise  Bárek Ivo, Burian Jiří, Horník Jan, bývalí senátoři.  
Priority komise pro rok 2023: vyhodnocení plníní vládní koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky v návaznosti na aktuální stav sucha v České republice. To byla významná diskuse na toto téma. Dlouho jsme na ni čekali a dočkali jsme se. Dopady strategického plánu společné zemídílské politiky 202327 ke vztahu zadrování vody v krajiní. Toto téma pořád bíí. Sledování návrhů novel k ústavní ochraní vody v Poslanecké snímovní. To je velmi důleitá materie, která nás čeká pro letoní rok. Bude o ní velká diskuse. Čekáme na materiály, které k tomu  a čekáme také na to, kdy se to dostane na pořád jednání snímovny. Příprava semináře Vyhodnocení plníní vládní koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky v návaznosti na aktuální stav sucha v České republice. Problematika čistíren odpadních vod a odkanalizování obcí. Také velké téma. Česká republika skuteční trpí nedostatečným odkanalizováním a čistíním vod, zejména na cizorodé látky, polutanty, které nám v tom vodním okruhu kolují. Sledování pozemkových úprav ve vztahu k ochraní vodních zdrojů. Ochrana podzemních vod v regionech postiených důlní činností. Výjezdní zasedání: vodní nádr elivka, úprava vihov, bezpečnost výroby pitné vody.  
Dne 22. kvítna 2023 se konalo výjezdní zasedání na vodní nádr vihov na elivce, členové komise se seznámili s fungováním vodního domu v Hulicích, kde probíhlo jednání komise. Následní absolvovali inspekční cestu lodí po nádri smír Sedlický potok, vodní nádr Nímčice a zpít na hráz. Dále probíhla prohlídka koruny hráze a odbírné víe a návtíva úpravny vody elivka.  
Komise ve spolupráci s místopředsedkyní Senátu Parlamentu České republiky Jitkou Seitlovou pořádala 31. října 2023 v jednacím sále konferenci Dopady klimatických zmín na vodní zdroje a zajitíní vodohospodářských slueb, která byla rozdílena do čtyř tematických bloků  povrchové vody, podzemní vody, voda v krajiní a místech a nové smíry legislativy v oblasti vod v návaznosti na Evropskou unii, ve kterých vystoupili ministři obou klíčových resortů: ministerstva ivotního prostředí, ministerstva zemídílství a dalí zástupci přísluných resortů, zástupci povodí, akademici, vídečtí pracovníci a odborníci na danou problematiku. Velmi zajímavé komise. Kdo jste byli, jistí potvrdíte.  
Dalí klíčová témata, kterými se Stálá komise VODA  SUCHO zabývala na svých schůzích  správa o plníní koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky za období 201722, generel území chráníných pro akumulaci povrchových vod, GLAPV, koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky na období 202327. Podrobnosti k jednotlivým bodům jsou dostupné v usneseních a zápisech komise na webu Senátu. Také díkuji vem členům komise. Doufám, e jsem to stihl v časovém limitu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní otevírám rozpravu k předneseným zprávám. Do té se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Předpokládám, e předsedové nebudou komentovat neprovedenou rozpravu. V tom případí je před námi úkol schválit návrh usnesení ve zníní vzít na vídomí zprávy komisí. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí zprávy komisí, přesní řečeno informace komisí o jejich činnosti. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 15  
, při kvóru 37 pro 62, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím jsme zavrili pořad dnení naí schůze pro dopolední část. Vyhlásím přestávku, ale a za chvilku, protoe jetí vás chci znovu pozvat na setkání u lavičky Jaroslava Kubery k připomenutí výročí jeho úmrtí. To bude konkrétní v 13:15 hodin, čili vzápítí. Nyní tedy vyhlauji přestávku do 14:00. Přeji dobrou chu a brzy na shledanou.  
(Jednání přerueno v 12.58 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.01 hodin.)  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já vás vítám na naem odpoledním jednání. Jetí bych taky rád podíkoval vám vem, kteří jste přili vzpomenout na naeho předsedu Jaroslava Kuberu.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací nová příloha VI a zmíny přílohy II Protokolu o ochraní ivotního prostředí ke Smlouví o Antarktidí, přijatých ve Stockholmu, védsko dne 17. června 2005 a v Baltimore, Spojené státy americké dne 17. dubna 2009  
Tisk č.  
141  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 141. Uvede ho ministr ivotního prostředí Petr Hladík, kterého mezi námi vítám. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, krásný dobrý den. Předkládám vám návrh na ratifikaci nové přílohy VI a zmínu přílohy II Protokolu o ochraní ivotního prostředí ke Smlouví o Antarktidí, přijatých ve Stockholmu, védsko dne 17. 6. 2005 a v Baltimoru, Spojené státy americké, dne 17. dubna 2009. Jedná se o spí technicistní záleitost, kdy ta příloha klade velký důraz na preventivní opatření provozovatelů činností v Antarktidí. Upravuje nápravná opatření, která má provozovatel přijmout při způsobení ekologické kody v důsledku jeho činnosti v Antarktidí. V případí, e by provozovatel nepřijal okamité a účinné nápravné opatření, příloha VI vyzývá smluvní stranu provozovatele a ostatní smluvní strany, aby tento krok učinily za níj.  
Příloha VI doposud nevstoupila v platnost, protoe tak se stane a po schválení vemi smluvními stranami, které v dobí přijetí opatření na konzultativním zasedání míly takzvaný konzultativní status.  
Nebudu to asi tedy dále protahovat a poádal bych vás o podporu tohoto materiálu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 141/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Marek Oádal. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotního prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 141/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Helena Peatová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Helena Peatová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, jak jste slyeli, předmítem zpravodajské zprávy je vládní návrh. Součástí je Protokol o ochraní ivotního prostředí. Obsahem tích projednávaných zmín je madridský protokol týkající se přílohy II o ochraní fauny a flóry Antarktidy.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotního prostředí se tímto návrhem zabýval na své 12. schůzi konané 11. října 2023. Po úvodním slovu zástupce navrhovatele Alee Kapara, vrchního ředitele sekce ekonomicko-provozní ministerstva ivotního prostředí, přednesu mé zpravodajské zprávy a po rozpraví výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci. Pro bylo vech 9 přítomných senátorek a senátorů. Díkuji, to je zatím ve.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost? Pan senátor Marek Oádal si přeje vystoupit.  
Senátor Marek Oádal:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal na 14. schůzi dne 7. listopadu 2023. Jednohlasní doporučuje Senátu vyslovit souhlas s ratifikací nové přílohy VI Smlouvy o Antarktidí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Proto obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, přejete si vyjádřit se k rozpraví, která neprobíhla? Díkuji vám. Tái se paní senátorky? Paní zpravodajka si nepřeje vystoupit. Nepadl tedy ádný dalí návrh. Proto budeme hlasovat o přijetí ve zníní... Pan předseda klubu KDU-ČSL? (Senátor dává podnít na odhláení přítomných.) Díkuji, já vás odhlásím před hlasováním.  
Nyní tedy zahajuji hlasování o návrhu na posouzení souladu mezinárodní smlouvy uvedené v senátním tisku č. 141 s ústavním pořádkem. Kdo je pro? Pardon? (Senátoři upozorňují na odhláení.) Jo, aha. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Opravuji to, co jsem  dáváme souhlas k ratifikaci nové přílohy VI a zmín přílohy II Protokolu o ochraní ivotního prostředí ke Smlouví o Antarktidí atd. Hlasování bylo ukončeno... (Z pléna: Já jsem nehlasoval. Zmatečné hlasování.)  
Dobře. Hlasování povauji za zmatečné a zopakujeme si ho. Prosím? Níkteří kolegové nehlasovali, protoe byli odhláeni. A nepřihlásili se. Take si hlasování zopakujeme. Nyní u bez znílky. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování bylo ukončeno. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 17  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů pro vyjádřilo 50. Návrh tedy byl přijat. Já vám díkuji.  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny přílohy 2 a 3 Dohody o ochraní africko-euroasijských stíhovavých vodních ptáků přijaté v Budapeti dne 30. září 2022  
Tisk č.  
145  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 145.  
Uvede ho ministr ivotního prostředí Petr Hladík. Pane ministře, máte opít slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, na 8. zasedání smluvních stran Dohody o ochraní africko-euroasijských stíhovavých vodních ptáků, které se konalo v září 2022 v Budapeti, byly přijaty zmíny přílohy 2 a 3 dohody. Tyto zmíny lze rozdílit do tří kategorií.  
První kategorie spočívá ve formálních úpravách latinských názvů druhů v přílohách 2 a 3 dohody.  
Druhá kategorie se týká zmíny kategorizace, která se pouívá pro identifikaci stavu populací vodních ptáků uvedených v tabulce přílohy 3. Konkrétní dolo k přijetí nové kategorie pro definice stavu populace v případí, kdy není dostatek dat.  
Třetí kategorie zmín pak spočívá v přijetí nové tabulky v příloze 3, která obsahuje přeřazení níkolika populací ptáků do jiných sloupců indikujících jejich zachovalý status, přičem obecný trend je spíe přeřazování populací do sloupce A, který indikuje zhorující zachovalý status a tedy vyí ochranu poskytovanou dohodou. Tyto zmíny jsou pokryty současnou národní a evropskou právní úpravou s výjimkou populací píti druhů vodních ptáků, které nejsou dostateční chráníny smírnicí o ptácích. Z toho důvodu byla k populaci tíchto druhů podána výhrada Evropskou komisí jménem vech členských států EU tak, aby zmíny přílohy 3 v tomto rozsahu nevstoupily pro členské státy EU v platnost.  
Vzhledem k výe uvedenému právnímu zajitíní provádíní zmín přílohy 2 a 3 dohody nebude přijetí tíchto zmín vyadovat zmínu platné právní úpravy ČR a rovní nebude mít dopad na státní rozpočet, veřejnou správu ani podnikovou sféru nad rámec toho, co stanoví ji současná legislativa EU a ČR.  
Díkuji vám za pozornost a za podporu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 145/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Marek Oádal. Garančním výborem je VUZP. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 145/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jaroslav Chalupský. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, VUZP na své 12. schůzi dne 11. 10. 2023 projednal návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny přílohy 2 a 3 mnohostranné mezinárodní Dohody o ochraní africko-euroasijských stíhovavých vodních ptáků, přijaté v Budapeti dne 30. 9. 2022. Je to senátní tisk č. 145, který aktualizuje přílohy uvedené dohody, jak ji vysvítlil pan ministr. Výbor k tomuto spíe technickému tisku nevedl ádnou vítí diskusi a jednomyslní devíti hlasy předloený návrh ratifikace schválil prostřednictvím přijatého usnesení, kdy výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací,  
II. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jaroslava Chalupského,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
I já vás chci nyní poádat o souhlas s touto ratifikací. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB? Přeje, pan senátor Marek Oádal. Máte slovo.  
Senátor Marek Oádal:  
Pane předsedající, jetí jednou, pane ministře, kolegyní a kolegové, VZVOB víc projednal na 14. schůzi dne 7. 11. 2023 a v podstatí jednohlasní doporučuje Senátu vyslovit souhlas s ratifikací zmín přílohy 2 a 3 Dohody o ochraní africko-euroasijských stíhovavých ptáků. Na zasedání výboru přiel dotaz, kterých konkrétních ptáků se to týká. Předkladatel nebyl schopen úplní odpovídít, tak bych moná poprosil pana ministra, jestli by mohl doplnit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan ministr. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Chcete to česky, nebo latinsky? Husa velká evropská, husa polní evropská, zrzohlávka rudozobá, rulík bledý, ústřičník velký středoasijský.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane ministře. Ptám se, kdo se jetí dalí hlásí do rozpravy? Hlásí se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Já jen, aby se kvůli píti ptákům scházel Senát, to povauji za píknou ptákovinu, ale co se dá dílat.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se k probíhlé rozpraví chce vyjádřit? Není tomu tak. Tái se pana zpravodaje, pana senátora Jaroslava Chalupského, zda si přeje vystoupit? Přeje.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
V debatí vystoupili dva senátoři, nebyl vznesen ádný návrh, take v zásadí poprosím o hlasování o ratifikaci s touto smlouvou.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Jedna senátorka vystoupila.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Jeden senátor a jedna paní senátorka.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Nyní tedy přistoupíme k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu na posouzení souladu mezinárodní smlouvy uvedené v senátním tisku č. 145 s ústavním pořádkem. V sále je přítomno 62 senátorek...  
Omlouvám se. Přečtu to správní. Senát dává souhlas k ratifikaci zmín příloh 2 a 3 Dohody o ochraní africko-euroasijských stíhovavých vodních ptáků, přijatých v Budapeti dne 30. 9. 2022. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 33. Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno s pořadovým číslem... Z přítomných 65 senátorek a senátorů pro bylo 61, proti nebyl nikdo.  
Nyní následuje... Hlásí se předseda klubu ODS a TOP 09 Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Dámy a pánové, jednak vzkaz pro paní senátorku Kovářovou, to u je třetí schůze po sobí, kdy tady řeíme ptáky. To je bohuel důsledek mezinárodních smluv, respektive prezidentských smluv, které musíme schvalovat včetní příloh. Ale to je jen poznámka. Vzhledem k tomu, e soubíní probíhá jednání vlády a pan ministr Blaek obhajuje návrh zákona o lobbingu, dovolím si navrhnout 10minutovou pauzu do 14:30. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já také díkuji a vyhlauji přestávku do 14:30.  
(Jednání přerueno v 14.20 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.30 hodin.)  
Váené kolegyní, váení kolegové, je 14:30, končím přestávku. Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnítí svobody a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
208  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 208 a já mezi námi vítám pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, váené senátorky, váení senátoři, u se stalo pravidlem, e jsem radíji moná tady ne ve snímovní, protoe já mám vdycky to tístí, e současní, kdy jdu do Senátu, probíhá dramatické jednání ve snímovní, i kdy máme dnes na programu bod, který bude pravdípodobní asi také dramatický, a to, doufám, není tento první, kterým začínáme.  
Já si dovolím u tradiční zkrátit úvodní slovo, protoe dnes vidím, e Senát funguje velmi plynule.  
Prosím, projednávaný návrh zmín vízeňských předpisů a níkterých dalích předpisů je návrhem v podstatí monotematickým. Dochází tím ke sjednocení postupu při nakládání s příjmy odsouzených a chovanců zabezpečovací detence. Se vemi tímito penízi se bude v zásadí zacházet obdobní, jako se dnes zachází s pracovní odmínou odsouzeného. Díky tomu bude moné tvořit kapesné a úloné u vech vízňů majících jakýkoli příjem.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 208/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, protoe pan ministr byl příli stručný, já si dovolím více říci z té problematiky. Jak tady ji zaznílo, sjednocuje se postup, řekníme, jednotlivých sráek z příjmů jak z výkonu povolání, tak z příjmů, které jsou třeba z důchodů, které jsou z insolvenčních pohledávek, které jsou třeba zasílány i rodinou odsouzenému, případní chovanci v detenčním ústavu.  
Příjmy se strhávají v pořadí. Na prvním místí jsou náhrady za výivné, případní nezaplacené výivné. Na druhém místí jsou náhrady za výkon trestu. Statutární místo Mladá Boleslav, níkdo tu nechal propisku... Na třetím místí jsou to tzv. přednostní pohledávky. Do přednostních pohledávek se zahrnuje i výivné, které není uspokojené v tom prvním pořadí. Dále se uspokojují ostatní pohledávky a vznikají dalí instituty, jakým je kapesné. Kapesné má slouit osobí zbavené osobní svobody ke krytí osobních potřeb, to znamená hygienické potřeby, případní léky, doplatky apod. A pak je tzv. úloné. To úloné má slouit k lepí resocializaci a návratu odsouzeného do bíného ivota. To znamená, e on přichází po výkonu trestu do společnosti s určitými naspořenými prostředky, které mu umoňují nejen návrat, to znamená zaplatit si jízdné, ale i dalí, řekníme, náklady na bydlení a dalí víci. Proto není nucen opít páchat trestnou činnost nebo ádat o sociální dávky, protoe by míl mít níco naspořeno. Tolik jsem si dovolil jetí k tomu poznamenat.  
Co je důleité, v rámci legislativního procesu vichni přítomní poslanci v Poslanecké snímovní napříč politickým spektrem, vech 143, kteří se projednávání účastnili, souhlasili s tímto návrhem zákona. Probíhala tam zajímavá diskuse, paní Baláková, bývalá ministryní spravedlnosti, říkala, e zákon tam míl být dávno. Samozřejmí logicky si pomyslíme, proč ho tam dávno tedy nedala, kdy ministryní byla. To jen pro zpestření o jednání ve snímovní. Samozřejmí tam byla níjaká debata mezi panem Venclem a poslankyní Válkovou. V rámci strany si tam museli níjak vysvítlovat, co vlastní zákon znamená. Dalí taková perlička.  
Za nás, garančním výborem, jak ji bylo řečeno, byl stanoven ÚPV. My jsme tuto materii projednali na své 23. schůzi konané dne 17. 1. 2024 a po úvodním sloví Michala Fraňka, vrchního ředitele sekce koordinace tvorby právních předpisů a prevence korupce ministerstva spravedlnosti, kdy vystoupil jako zástupce navrhovatele, tedy ministerstva spravedlnosti, a po mé zpravodajské zpráví výbor přijal následující usnesení  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Milue Horská. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, musím říci, e jsem ráda, e toto téma doputovalo zase mezi nás, zákonodárce, protoe si myslím, e je to velmi bolestivé téma, dlouhodobí nám činí mnohé přítre. Ale e by mu byl vínován a tolik veřejný prostor, je to spíe nárazové.  
Toto koncepční řeení, tento tisk řeí důleité téma, které můe mít i velký vliv na to, jak se vízni v naí zemi po výkonu trestu následní začlení do ivota. Víme toti z různých projektů, například z projektu Práce za mříemi, e mezi nejvítí problémy, se kterými se potýkají četí vízni, patří finanční nejistota, bydlení a drogové a jiné závislosti. Ty pak mohou být spoutíčem následné recidivy. Pomoc lidem ve výkonu trestu s návratem do bíného ivota navíc v Česku navíc stále není tématem. Dokonce bych řekla, e si pořád jetí neuvídomujeme, jak potřebné je na tomto poli pracovat. Výsledkem je pak to, e témíř 3/4 odsouzených se vrací zpátky za mříe.  
Já jsem to svého času řeila s představiteli církve, s panem kardinálem Dukou. Jistí mi pan ministr dá za pravdu, e jsou zemí, které řeí návraty vízňů tak, e mají na to domovy. Vy víte, e u nás pořád jetí není dostupné sociální bydlení a ádné jiné, které bychom potřebovali v takovýchto případech. Tam dokonce vízeň, kdy se vrací, za ten rok pobytu ve vízení ije s takovou dopomocí v tomto speciálním domoví. Take tíký vízeň, 20 let, potom má tu nabídku. Ale samozřejmí, e to je vechno proces.  
V tomto tisku sjednocujeme postup při nakládání s příjmy vízňů, přičem zmíny mají zaručit, e se kadému vízni s příjmem bude z peníz tvořit rezerva, kterou dostane po proputíní na svobodu. To je pro ní hodní důleité. Kadý odsouzený s příjmem bude mít kadý mísíc aspoň minimální částku na nutné potřeby, například zdravotní či hygienické. V současnosti se s pracovní odmínou vízní nakládá podle odliných pravidel ne s penízi z jiných zdrojů, například s důchodem nebo s přilepením od příbuzných. Vítám také to, e novela zavádí i univerzální systém rozúčtování vekerých příjmů vízňů bez ohledu na jejich zdroj.  
Dovolím si citovat z předloené zprávy z ministerstva: Kadému odsouzenému, který míl v přísluném mísíci jakýkoli příjem, se z jeho peníz bude tvořit finanční rezerva, která mu bude vyplacena po proputíní z výkonu trestu, čím dojde k usnadníní přechodu odsouzených na svobodu, kdy období tísní po proputíní je práví mj. i s ohledem na nedostatek finančních prostředků odsouzených z hlediska recidivy nejkritičtíjí. Prostí nemají do této doby nic. Kdy nefunguje rodina, ne nastoupí sociální sluby, je zima, hlad a ten človík je brzy zpátky.  
Cílem je napravit i situaci, kdy při exekučním postihu peníz vízňů nezbudou části odsouzených peníze na nutné zdravotní, hygienické či korespondenční potřeby. Tento stav toti pak dále prohlubuje rozdíly mezi vízni a můe zhorit i prostředí ve víznicích.  
e je zde skuteční třeba nejen zavést to, co tu dnes projednáváme, ale i více zabrat v komplexníjí pomoci, mohu ukázat i na dalích datech ze zmiňovaného projektu Práce za mříemi, který pracoval s daty z roku 2022. Vízní sírají dluhy, exekuce, kromí jiného také potíe s hledáním bydlení. Po výstupu z vízení toti nemají ani korunu, a to je pak přivádí na scestí. Trápí je, e si svým způsobem ivota nic nenaetřili. Nemají finanční rezervy a mají nejistý plán při výstupu z vízení. Exekuční sráky a byznys s chudobou pak bohuel v řadí případů mohou výrazní naruovat jejich úspíný návrat z vízení zpít do společnosti. Řada vízňů se potýká s drogovými závislostmi, které je z cesty k nápraví stahují, co zase vídáme z dat Centra pro osobu v konfliktu se zákonem. Zhruba 60 % vízníných lidí má níjakou obtí se závislostmi, a u to je problémové uívání nebo závislost sama. Po výstupu z vízení se pak dostanou do situace, kdy jim to, co mají naučené z minulosti jako strategii pro zvládání obtíných situací, naskočí jaksi na první dobrou.  
Podle dat jsou drogy pro vítinu vízňů podceňovaným tématem. Pohybují se tak v začarovaném kruhu. Závislost  vízení  závislost  vízení.  
Co chci tedy říci? Vízeň nepřipravený na odchod z vízení má podle odborníků vítí anci, e se chytí do té stejné pasti. Nejrizikovíjí jsou první dny po výstupu, moná i hodiny. Pokud nemá, kam jít, vrací se tam, kde to zná. Na ulici, nebo zpít do drogového svíta. Pokud není dobře a intenzivní připraven plán výstupu z vízení, dost často dochází k jakémusi rozčarování. Je velký prostor pro fantazii, jak to venku bude, kam přijde, jak si najde práci a odstřihne se od drogové subkultury, ale velmi často je to potom vechno jinak.  
Znovu se vracím, co jsem říkala na začátku, kdybychom dokázali s vízni pracovat i s tím, e jim níjaké aspoň to počáteční, provizorní, dostupné sociální bydlení poskytneme se vemi slubami, ten start do ivota by byl jistí jetí lepí, ne jak to zamýlí tato novela. Ale i za ni díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, proto rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele? Omlouvám se, ale v tu chvíli, kdy jsem... Rozprava byla ukončena. Tái se tedy pana navrhovatele, chce-li se k obecné rozpraví vyjádřit? Nechce. Proto prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane místopředsedo, za udílené slovo. V rozpraví vystoupila jedna jediná senátorka, take to mám jednoduché. Taky tady zazníl jeden jediný návrh z garančního a jediného výboru, schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, o kterém budeme následní pod vedením pana místopředsedy hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 36. Nyní zahajuji... Prosím, pan senátor Adámek.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Já se omlouvám, ale nae kolegyní, paní Procházková, se přihlásila, by na poslední chvíli, ale do obecné rozpravy. Vy jste, pane předsedající, nesledoval asi to přihláení. Já bych chtíl, aby bylo umoníno její vystoupení k tomu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já se omlouvám, ale já jsem opravdu koukal na tabuli v tu chvíli, kdy jsem rozpravu končil. Rozprava byla ukončena. Prosím, pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se přiznám, e jsem čekal pana předsedu senátorského klubu, jestli vyskočí. On tedy vyskočil zase s dvouminutovým zpodíním. To nic nemíní na tom, e pokud on vyaduje, abychom rozhodli, jestli rozprava byla ukončena nebo ne, e bychom to míli procedurálním hlasováním udílat. To znamená, navrhuji, abychom procedurální hlasovali, zda povaujeme rozpravu za ukončenou. Pokud řekneme, e ano, byla ukončena a tím to končí. Pokud řekneme, e ne, míla by být znovu otevřena, co by mílo být v tom jednom hlasování. To hlasování by mílo být opravdu o tom, zda souhlasíme s opítným otevřením rozpravy. Tak, omlouvám se. Pane předsedající, míli bychom hlasovat o tom, zda souhlasíme s otevřením rozpravy. Podle toho, jak se vyjádříme, by se buï znovu otevřela rozprava, nebo by se pokračovalo hlasováním. Tak. To znamená, hlasovat o tom, jestli Senát souhlasí s otevřením rozpravy k tomuto bodu. Obecné rozpravy!  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane předsedo. Přistoupíme k hlasování o znovuotevření obecné rozpravy. Konstatuji, e v sále je přítomno 72 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 37. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 19  
bylo ukončeno. Z přítomných 73 senátorek a senátorů pro bylo 62, take znovu otevíráme obecnou rozpravu. Paní senátorka Procházková má slovo.  
Senátorka Víra Procházková:  
Dobré odpoledne vem, díkuji za slovo, pane místopředsedo, omlouvám se, ale moje poznámka bude velice krátká, take doufám, e nebudu tak dlouho zdrovat. Jenom bych chtíla upřesnit slova zpravodaje, pana inenýra Tomáe Golání, a přečíst tady přesné zníní, to, co řekla paní profesorka Válková, tedy: Je to pomírní sloitá technická novela, která napravuje jednu chybu, které jsme se dopustili my vichni tady nerozdílnou rukou, kdy jsme novelizovali exekuční předpisy, protoe se nakládá jinak s odmínami tích odsouzených, kteří pracují, a jinak s tími, kteří pracovat nemůou  invalidní důchodci, senioři, lidé, kteří jsou nezařaditelní, a tak dále. Take nekritizovala současné ministerstvo spravedlnosti ani vládu. Přiznala, a tudí ta poznámka vae byla absolutní zbytečná. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Znovu se ptám, zda se jetí níkdo do obecné rozpravy hlásí? Není tomu tak. Obecnou rozpravu končím. Ptám se opít pana navrhovatele, chce-li se k probíhlé rozpraví vyjádřit?  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Já si v reakci na bývalou paní kolegyni poslankyni, dnes senátorku, Procházkovou dovolím konstatovat, a vlastní si níco z té snímovny pochválit... Musím říct, e pokud jde o ty základní víci v oblasti trestního práva a níkterých ostatních vící, které se týkají resortu, si na postoje opozice, vč. hnutí ANO, nemohu stíovat. Vítina vící vznikla konsensuální. Myslím, e to byl i tento případ. Nechci tady vést níjaké debaty, co, kdo, kde říká, protoe si myslím, e ta spolupráce tam zatím v tíchto oblastech, jako e v jiných nikoliv, pokud jde o vztah vlády a snímovny, funguje dobře. Víte, človík má občas níkdy chválit i z tích jiných stran, konkrétní s paní profesorkou Válkovou ta debata je racionální. Myslím, e přestoe si velmi často myslím níco jiného, nakonec ten konsensus níjaký najdeme. Byl bych nerad, aby to vyznílo, e tam jsou níjaké spory, nebo v této víci fakt nebyly.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. Nyní opít ádám pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já to vysvítlení s pokorou přijímám, u jsem do obecné rozpravy nevystupoval. Upřesňuji, vystoupily dví senátorky v rámci obecné rozpravy. Znovu opakuji, byl tady jeden jediný návrh, a to je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, garančního výboru. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní opít můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 37. Nyní zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 20  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů pro vyjádřilo 68, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.  
Dalím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o postupu proti opodíným platbám v obchodních transakcích  
Tisk EU č.  
N 088/14  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 088/14 a N 088/14/01. Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji opít za slovo, dovolte mi, abych nyní uvedl dalí bod, kterým je návrh nařízení o postupu proti opodíným platbám v obchodních transakcích. Návrh nařízení má nahradit dosud účinnou smírnici z roku 2011. Hlavní zmíny, které má nařízení přinést, jsou zhruba tyto. Zaprvé jde o zmínu formy právního předpisu, zadruhé se zpřísňují níkterá dosavadní pravidla, zatřetí se usiluje o posílení vymahatelnosti. Česká vláda přijala k tomuto návrhu rámcovou pozici, která vybízí k opatrnosti při dalím zpřísňování pravidel. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane předkladateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 088/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Má zpravodajská zpráva bude tedy jednoduchá. Máte před sebou usnesení, které jednoznační konstatuje, e tento návrh je problematický, nebo dochází k tak výraznému zpřísníní pravidel, e to můe naruit oboustranní výhodné obchodní praktiky. Pro upřesníní pro vás, kteří jste ten návrh nemohli číst podrobní, jedná se o to, e tento dokument má zajistit, aby nebyla ádná jiná úprava moná, ne je daná touto v obchodních transakcích, to znamená, aby se platilo ve stanovené lhůtí, tady je to lhůta 30 dní, s tím, e ádné, ani takzvaní dobrovolné zmíny ujednání nejsou přípustné.  
Myslím si, e to je reakce na obchodní praktiky, kdy velké řetízce nebo velké firmy a podniky přinutily své dodavatele, samozřejmí vítinou podniky mení, tzn. malé nebo střední, k tomu, aby přijaly jejich obchodní podmínky, tzn. předevím lo o dlouhou dobu splatnosti. My jsme to zaili u nás taky. Níkteré obchodní řetízce poadovaly dobu splatnosti níkolika mísíců. Myslím si, e nejvýe to bylo a 6 mísíců, navíc to bylo u potravin, které míly dobu trvanlivosti 14 dní. To znamená, e oni jaksi zaplatili po první dodávce po půl roce, kdy u tích dodávek bylo hodní. Ten, kdo chtíl dodávat, musel si vzít pochopitelní úvír a byl v naprosté nevýhodí. Tyto obchodní praktiky se u nás podařilo níjakým způsobem zmínit. Ale Evropský parlament a Rada ten postup proti opodíným platbám přesto chtíla zavést.  
Nicméní jsou tady příklady, kdy vlastní ta oboustranná dohoda o splatnosti je výhodná práví pro toho malého. Ty příklady jsou například u elektrospotřebičů, kdy obchodník si před vánocemi, to znamená v září níkdy, dohodne s výrobcem, e od níj nakoupí elektrotechniku a zaplatí mu ji a za 4 mísíce, to znamená po vánocích, pro výrobce je to výhodné, pro obchodníka taky, protoe on hotovost na tak velký objem zboí nemá, ale samozřejmí poté, co ho prodá, můe to zaplatit. Tato úmluva tento postup zakazuje. To znamená, i ty výhodné transakce, stejní tak u rovných partnerů, tedy myslím stejní velkých partnerů, jsou zakázány.  
Z toho důvodu se vláda k tomuto tisku staví negativní, stejní tak evropský výbor posoudil tento návrh, který povauje zároveň za nedopracovaný, protoe existuje současná smírnice, která zatím tuto úpravu upravuje pomírní uspokojiví, nicméní tento návrh má hodní nedostatků, nejenom tích faktických, které jsem říkal. Z toho důvodu předkládáme usnesení, které máte před sebou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. I VHZD se uvedenými materiály zabýval. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Lumír Aschenbrenner? Přeje si, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. VHZD se tímto tiskem zabýval 13. prosince. Přijal k nímu usnesení, součástí toho usnesení je stanovisko. Součástí toho stanoviska jsou určité výhrady, které plní korespondují s usnesením garančního výboru. Tudí jsem pro podpoření usnesení garančního výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Raduan Nwelati. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Tady jetí nezazníla moná jedna informace o tom, e stávající úprava vzhledem k té smírnici, toto jsme implementovali do naich zákonů, tam ta splatnost je omezena na 60 dní v tuto chvíli, s tím, e dohodou obou partnerů se to můe prodlouit o jeden mísíc, tzn. 90 dní. To zpřísníní by mílo znamenat, e to je na 30 dní, a u nelze ani vzájemnou dohodou obou partnerů tuto lhůtu splatnosti prodlouit. Moje výhrada byla k tomu nařízení. I kdy budou dva malé subjekty nebo střední malé subjekty a budou se chtít domluvit na delí splatnosti, tak to nelze podle toho nařízení. To si myslím, e je patní. Chápu, e je třeba chránit, řeknu, ty mení a střední subjekty, oproti tím velkým. Ale abychom zamezovali i tím malým mezi sebou se domluvit rozumní, myslím si, e není úplní ideální. Jsem rád za postoj vlády a jsem rád za to usnesení, které i VEU přijal.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nyní je na řadí paní senátorka Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Váení kolegové, tento tisk míl být na programu jednoho z předchozích plén, já jsem si připravila dlouhé vystoupení. Ale vzhledem k tomu, e tady dnes nás čeká tisk, na který vítina z vás je připravena, budeme debatovat dlouho do noci, nebudu vystupovat, protoe se mi moc líbí jak stanovisko vlády, tak doprovodné usnesení. Přečtu jenom poslední víty z toho mého připravovaného vystoupení.  
Víte, kdo je nejvítím českým neplatičem? Stát. Nespletli se předkladatelé ve svých předpokladech? Nemílo by nařízení primární dopadat na níj? Já ovem tleskám stanovisku vlády a budu moc ráda, pokud se tady ten návrh nařízení nikam dál neposune. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám. Tái se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, zda se chce vyjádřit? Nechce. Díkuji. Pane zpravodaji, vy se, prosím, vyjádřete k probíhlé rozpraví. Taky se nechce vyjádřit... Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak je uvedeno v tisku N 088/14/02. V sále je přítomno 74 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 38. Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 21  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů pro vyjádřilo 68. Proti byl jeden. Návrh byl přijat. Díkuji předkladateli i obíma zpravodajům. Vystřídáme se.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Hezké odpoledne. Váené kolegyní, váení kolegové, dostáváme se k předposlednímu bodu naeho programu. Počítám v to i vystoupení pana prezidenta k otázce souhlasu Senátu se jmenováním ústavního soudce.  
Budeme projednávat bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na enách a domácího násilí (Istanbul, 11. 5. 2011)  
Tisk č.  
122  
Je to senátní tisk č. 122 a uvede ho pan ministr spravedlnosti Pavel Blaek. Já ho vítám. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den. Potřetí díkuji za slovo. Na úvod začnu trochu jinak. Níkdy se v ivotí stane, e se určitý bod dostane na program jednání třeba Senátu v určitou dobu. Jestli to chtíl pánbůh nebo osud, nevím, to si vyberte, ale v dobí, kdy je zrovna sexuální násilí tématem číslo 1 a nejpozdíji 2 ve veřejné diskusi, objeví se nám zde takzvaná istanbulská úmluva. Proto si dovolím, ne přejdu k tomuto bodu, ono to s tím souvisí, říci pár slov. K tomu tolik diskutovanému rozhodnutí Krajského soudu v Brní. Chci, abyste chápali také můj postoj, e podle mí si ty postoje máme říkat.  
Ta první víc je ta, e zatím v tom veřejném prostoru se vychází pouze z toho, e u toho veřejného zasedání, kde byl ten rozsudek vyhláen, se zúčastnil jediný novinář, který o tom níco napsal. Vůbec neříkám, e to napsal patní nebo nepravdu, ale nenapsal to určití celé, protoe do toho článku by se to ani nevelo. Následní to, co tam bylo přečteno, nebo respektive zapsáno tímto panem novinářem, se dostalo do veřejného prostoru. V následujících dnech se na vech serverech, televizích a podobní nemluví málem o ničem jiném ne o tomto rozhodnutí.  
Ministr spravedlnosti, který je často volán, aby se vyjádřil s níjakým názorem, tak učinit samozřejmí nemůe - a já bych klidní řekl, e i nesmí, přestoe to nezakazuje ádný právní předpis  se vyjadřovat dřív, ne ten rozsudek je doručený stranám toho sporu, to znamená, v tomto případí předpokládám, e pokozené, obvinínému a státnímu zastupitelství. Teprve poté můe dávat níjaké hodnotící komentáře, ba dokonce má i níjaké prostředky, respektive jeden, jak to rozhodnutí můe napadnout v případí, e to rozhodnutí je nezákonné.  
Chci vás informovat, e i sepsání a doručení rozsudku má níjaké zákonné lhůty. To znamená, e v řádu hodin, maximální dnů to rozhodnutí bude v písemné formí na svítí. Kadý z vás si to můe přečíst, objektivní zhodnotit. Chápu veřejné míníní, které je pobouřené, ale opravdu zatím vycházím jenom z tích informací, které jsou. Uvidíme, jak to rozhodnutí bude vypadat.  
Ne přejdu k istanbulské úmluví, víte, na tích debatách o sexuálním násilí, a já to teï rozířím  mu a ena  mi vadí dlouhodobí jakási iracionálnost, která se níkdy pouívá ve veřejných debatách. Asi víte, a tak bychom tu debatu dnes, já vám nemám co ani doporučovat, nato nařizovat nebo níco, ale ké bychom tu debatu vedli na té racionální úrovni, nikoliv na té emotivní. Včera například byla demonstrace u ministerstva proti tomu rozhodnutí krajského soudu. Dovolte mní, já jsem si to s sebou vzal, abychom vidíli práví ty krajní póly, které se občas objevují, pokozují tu debatu. Ve finále nakonec podle mého názoru kodí tím obítem, to jest vítinou tím enám. Dovolte mi, abych vám ukázal dva transparenty z té včerejí demonstrace, které, prosím, nechápejte tak, e já kritizuji tu demonstraci. Ale ono to symbolizuje určitou část té veřejné diskuse, která je vedena naprosto patným, řekl bych, agresivním smírem. To první, co ukáu, je tento transparent, který přečtu. Je tam napsáno: Ty a tvůj č...k patří za mří.  
Istanbulská úmluva, kdy se k ní dostaneme, a vůbec tohle téma by nemílo vést k tomu, e ta debata se povede o tom, e mui automaticky jsou vdy jenom násilníci. Úkolem státu, společnosti, Unie, Rady Evropy je takzvaní tlumit jejich moc nad enami. To je naprosto patní vedená debata. Prosím vás, tady je spousta lékařů, já lékař nejsem, ale pokud by vichni č...k skončili za mříemi, lidstvo vyhyne. To je ten krajní pohled jeden, který tam je. On v té diskusi často zaznívá. Ne, e ne. V té veřejné, na sítích apod.  
Ten druhý transparent, který jsem si vzal s sebou, ten je zase, ten souvisí s tímito debatami. Naprosto zbyteční v tích debatách  včetní včerejí demonstrace  uráí náboenské cítíní části obyvatelstva, které v tu chvilku samozřejmí také u nevede tu debatu o vztahu mue a eny, ale chrání hodnoty, jako je například křesanství v tích debatách, které kvůli níkterým vícem, které se v jakési historické dobí, třeba i v současnosti, odehrávaly v kategorické církvi. Ten transparent zní: Blbý, sprostý, nechutný, debilní, zasraný Jeí. To tam včera níkdo míl. Proč to tady ukazuji? I tady se vede debata, která se vede v debatách o hodnotách, řekníme, i z náboenského pohledu. K ničemu nevede debata, pokud se povede na této úrovni. Ten transparent zde ukazuji jenom proto, e tím dokumentuji, e toto často máte na sítích a vude. Nemíli bychom dnes, o to vás ádám, vést níjakou debatu o tom, jestli náboenství má smysl, nebo nemá, jako e samozřejmí, e má  můj názor  ale to je jiná víc. My bychom se míli bavit o tom, e zkrátka a dobře existuje mu a ena, do jaké míry my, stát, veřejná moc máme korigovat vztahy mezi nimi. S tím, e to neznamená, e kdokoliv třeba říká, e je proti té úmluví, na to má právo, to přece neznamená automaticky, e schvaluje násilí na enách. To je dalí podraz v té veřejné diskusi, e kdy níkdo říká, e s tou úmluvou nesouhlasí, tak se mu rovnou dává rovnítko, e je níjaký maskulinní macho, co souhlasí s tím, e se eny mají fyzicky níjak trestat nebo níco podobného. Nikdo z nás to tady neschvaluje, jsem o tom přesvídčen. Myslím, e je potřeba tu debatu vést objektivní, seriózní, korektní, bez tíchto emotivních a falených argumentů. Jinak to říci nemohu.  
Proto, kdy jsem přemýlel o svém úvodním sloví, abych se nechoval stejní, to úvodní slovo jsem vybral v podstatí naprosto neutrální, naprosto neutrální, abych vás seznámil s tím, co ta úmluva obsahuje po té formální, obsahové stránce. Pak jsem zvídavý na diskusi, která, očekávám, nebude trvat ani 5 minut, ani hodinu. Bude to asi níkolik hodin. Ale to téma za to kadopádní stojí.  
Snad jetí jedna víc. Je dobré si také uvídomit, e tento případ, co se stal v Brní, nebo respektive to rozhodnutí krajského soudu vyvolalo níjakou debatu, jestli stát dílá hodní.  
Stát připravuje a dílá spoustu vící. Ve snímovní byla například takzvaná redefinice znásilníní, která určité způsoby se pokouí řeit. Já tady jenom chci říci a znovu podíkovat  to je dohoda, která trvala rok, ne se to zníní podařilo dohodnout se vemi stranami ve snímovní. To není úkol úplní jednoduchý, protoe tam byly níkteré názory, které sdílí vítina soudců a státní zástupci. Já si troufám říci, e není potřeba tu definici mínit, nebo funguje. Pak jsou ty názory, které to zase chtíly posunout nikoliv o krok, ale o velký skok, co zase nebylo přijatelné pro jinou část té snímovny. Ten kompromis trval zkrátka a dobře rok. Ale pokud tedy nezabere snímovna korespondenčním hlasováním dalí 2 mísíce svého času, tak si myslím, e v relativní krátké dobí by se, já si myslím, e potřebnou novelu trestního zákona mohli mít i tady v Senátu a mohla by platit.  
Dovolte mi jetí, snad vás nezdruji, neočekávejme, e kdy se zmíní níjaký hmotníprávní předpis jako trestní zákon, e to bude automaticky znamenat, e okamití ubude této trestné činnosti, nebo, jak se níkdy čeká a volá, e bude více odsouzených z té trestné činnosti. Vdycky zůstává, e je potřeba prokázat jakoukoliv trestnou činnost u soudu. Tato redefinice by ale míla vést alespoň k tomu, aby odpadly níkteré  já bych pouil klidní to slovo poniující, způsoby výslechu a dokazování, které se dodnes vedly v tom smyslu, e to slovo znásilníní  ono to má ve sloví  muselo být vdy níjakým násilným způsobem. Ta redefinice práví tohle míní. Odpadnou nám takové ty, já chápu obíti, jak to musí být poniující a stresující, kdy musí dokazovat, kde míly modřinu, nemíly. Kdy ji nemíly, tak to znásilníní nebylo apod. Tato debata by míla skončit. Ale musím to znovu zdůraznit, nečekejme automaticky, e tích znásilníní bude více odsouzeno, ale moná jich bude více oznámeno, protoe jestli se níkdy říká, e je jich spousta neoznámených, nevím, kolik to je, ale určití ty případy existují, a pokud se ty obíti budou méní obávat traumatizujících výslechů, stání u soudů apod., my doufáme na ministerstvu, a celá vláda, e by to oznamování bylo častíjí, e by nezůstávalo u toho, e ty obíti to radi neohlásí, protoe se bojí níjakých úředních soudních procedur apod. Tolik na úvod. Snad jsem nenudil.  
Nyní tedy k istanbulské úmluví. Úmluva o prevenci a potírání násilí na enách a domácího násilí je, jak u plyne ze samotného názvu, lidskoprávní mezinárodní úmluvou, která se vínuje fenoménu násilí na enách a domácímu násilí.  
Úmluva stojí na 3 pilířích, kterými jsou prevence, ochrana obítí a trestníprávní postih. Úmluva tak vedle určitého sjednocení poadavků na kriminalizaci níkterých závaných forem protiprávního jednání přichází s opatřeními k předcházení domácímu násilí a násilí zaloenému na pohlaví, a opatřeními na ochranu obítí či svídků trestných činů vyjmenovaných úmluvou, kdy poaduje po smluvních stranách přijetí takových opatření, jako jsou například telefonní linky důvíry či dostatečný počet azylových zařízení, monost rozhodnout o zákazu vstupu pachatele domácího násilí do obydlí, které sdílí s obítí, a jiné.  
Úmluva klade důraz také na vzdílávání odborníků přicházejících do kontaktu s obími, jako i na dostupnost informací o pomoci a slubách pro obíti.  
Vláda se ve svém programovém prohláení výslovní zavázala ke zlepení ochrany obítí sexuální domácího násilí. Předloení úmluvy k ratifikaci je tak dalím důleitým krokem v boji proti tímto formám násilí.  
Vláda souhlasila s ratifikací úmluvy Českou republikou svým usnesením ze dne 21. června 2023. Ratifikaci úmluvy nebrání ádné legislativní ani nelegislativní překáky.  
Ratifikace úmluvy nevyaduje bezprostřední legislativní zmíny naeho právního řádu. Očekává se, e by mohla mít spíe symbolický význam. Tím bych ukončil své úvodní slovo. Předpokládám, e se případní zapojím do diskuse. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Vládní návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Záznam z jeho jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 122/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska. Dále návrh projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Záznam jste obdreli jako senátní tisk č. 122/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Adéla ípová. Následní návrh projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 122/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Grulich. Na závír návrh projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor nepřijal usnesení. Záznam z jeho jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 122/1. Se zpravodajskými zprávami za výbor i za komisi nás seznámí pan senátor Zdeník Hraba. Pane kolego, prosím, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já bych začal tedy seznámením ctíného pléna se záznamem z jednání ÚPV. Ten jednal dne 26. července loňského roku. Jednání uvedl pan Michal Franík, vrchní ředitel sekce koordinace právních předpisů a prevence ministerstva spravedlnosti. Na výboru nebylo přijato ádné usnesení. Proti návrhu na doporučení vyslovit souhlas s ratifikací se vyslovilo 5 senátorů. Jeden senátor se zdrel. Pro návrh hlasovali dva senátoři. ÚPV povířil mou osobu, abych seznámil tuto schůzi Senátu se stanoviskem ÚPV. Povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil, nebo s tímto záznamem předsedu Senátu. ÚPV nicméní přijal jetí usnesení, kterým doprovodil své jednání. Tímto usnesením výbor  
I. konstatoval, e Úmluva Rady Evropy o prevenci a boji proti násilí na enách a domácímu násilí je ideologickým dokumentem, který v praktické roviní obítem domácího násilí nepomůe,  
II. doporučil senátorům, aby při projednávání této víci na schůzi Senátu nehlasovali pro vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluvy Rady Evropy o prevenci a boji proti násilí na enách a domácímu násilí,  
III. podporuje snahy ministerstva spravedlnosti legislativní posílit ochranu obítí domácího násilí, co se koneckonců díje, jak u jsme slyeli od pana ministra.  
Určil zpravodajem mou osobu a povířil pana senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Tolik tedy k záznamu z jednání ÚPV k ratifikaci takzvané istanbulské úmluvy. Pokud jsem pochopil dobře, mám pokračovat i stanoviskem komise? Je to tak, pane předsedo?  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Máte to shrnout. Nebo míl jste to shrnout.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Abych to shrnul, za Stálou komisi pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury bych jednání, které probíhlo dne 19. září, shrnul následující. Na komisi kromí členů komise, členek a členů komise, byli přizváni i odborníci  paní profesorka Bílková z Právnické fakulty Univerzity Karlovy, byl tam i pan vrchní ředitel Franík z ministerstva spravedlnosti a dalí odborníci. Diskuse probíhala zejména k tématu a k pojmu gender, který se objevuje v takzvané istanbulské úmluví. K tomu, zda například, protoe v definici genderu podle článku 3 istanbulské úmluvy se objevuje termín daná společnost, která povauje níjaké role muů a en za dané, v diskusi probíhalo i to, jestli můe ve státí, co je pojem, se kterým operuje istanbulská úmluva, jestli můe ve státí existovat více společností, které mají určitý náhled na roli muů a en, protoe, podle mého názoru, jako předsedy, ptal jsem se na to práví paní profesory Bílkové, jako členky benátské komise, třeba v takové Francii tích společností existuje více ne jenom jedna.  
Nicméní na komisi pan kolega Hiler navrhl, aby komise podpořila a doporučila ratifikovat istanbulskou úmluvu. Vzhledem k tomu, e jednání opustili dva členové, respektive členka a člen komise, komise se stala neusnáeníschopnou. Komise tedy nepřijala ádné usnesení.  
Tolik v krátkosti k tomu, jak probíhala jednání na obou orgánech Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, senátor Václav Láska? Přeje, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já vás jen v krátkosti budu informovat, e i ná výbor víc projednal. Diskuse moná nebyla tak emotivní jako na jiných výborech. Padl návrh mí jako zpravodaje doporučit ratifikaci. Před samotným hlasováním ádný senátor neodeel, vichni počkali na hlasování. Hlasování dopadlo tak, e čtyři senátoři byli pro doporučení ratifikace, tři senátoři byli proti a tři se zdreli. Ná výbor ádné usnesení nepřijal.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane kolego. Ptám se, zda si přeje vystoupit paní senátorka Adéla ípová? Ano, je zpravodajkou VEU a má slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane ministře, váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámila se stanoviskem, které jsme přijali na VEU dne 22. 8. 2023. Je to tedy stanovisko, se kterým já osobní se v plném rozsahu neztotoňuji. Ztotoňuji se jen s jedním z bodů.  
My jsme po velmi dlouhé debatí, která probíhla i za účasti vládní zmocnínkyní pro lidská práva Kláry imáčkové Laurenčíkové, která velmi pléduje za ratifikaci, při účasti také ministra pro evropské záleitosti Martina Dvořáka, který rovní pléduje za ratifikaci, my jsme po této velmi dlouhé debatí dospíli k následujícímu stanovisku, kdy výbor  
I. doporučuje Senátu PČR nevyslovit souhlas s ratifikací Úmluvy Rady Evropy o prevenci a boji proti násilí na enách a domácímu násilí, kde já jsem tedy proti tomu, společní jetí s jedním kolegou senátorem,  
II. konstatuje, e Úmluva Rady Evropy o prevenci a boji proti násilí na enách a domácímu násilí neupravuje nic z toho, co by nebylo součástí naí trestníprávní legislativy v oblasti násilí na enách a domácího násilí; dokument vak můe přináet značné výkladové rozpory a v souvislosti s nimi vést ke snaze o prosazování velmi extenzivních a kontroverzních výkladových interpretací; ohlední tohoto bodu také probíhla velmi ivá diskuse, přičem byl přijat, ale ne vemi senátory, dva byli také proti tomu,  
III. ádá ministerstvo spravedlnosti o legislativní posílení ochrany obítí domácího násilí; zde mohu říci, e já toto úsilí podporuji,  
IV. byla jsem určena zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu, co činím nyní,  
V. byl povířen předseda výboru Vladislav Vilímec, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik k mé zpráví.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Dívám se na senátora Jana Grulicha, zpravodaje VVVK. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jan Grulich:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jen krátce. Tento tisk jsme projednali na VVVK, a to sice dne 23. 8. 2023. Probírali jsme předevím i dopady tzv. istanbulské úmluvy na vzdílávání dítí, na prevenci ve kolách a tak dále. VVVK doporučuje Senátu vyslovit souhlas s ratifikací Úmluvy Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na enách a domácího násilí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane kolego. Dámy a pánové, kolegyní a kolegové, otevírám rozpravu s tím, e máme písemné přihláky esti senátorek a senátorů. Já je přečtu v pořadí, jak je budu zvát k řečnickému pultu: Jiří Oberfalzer, Michael Canov, Adéla ípová, Václav Láska, Daniela Kovářová, Zdeník Hraba. Čili tíchto est senátorek a senátorů má přednostní právo. Zvu k mikrofonu pana senátora a místopředsedu Jiřího Oberfalzera.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, milé kolegyní, kolegové, dovolte pár komentářů. Pro tento případ je přečtu, napsal jsem si je.  
Úmluva Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na enách a domácího násilí není nijakou více či méní závaznou deklarací, ale mezinárodní smlouvou, která má v případí kolize s vnitrostátním právem přednost před českými zákony, jak stanoví článek 10 naí ústavy. Jinými slovy, stanoví-li mezinárodní smlouva níco jiného ne zákon, pouije se ustanovení mezinárodní smlouvy. Okamikem její ratifikace se vztahuje do vnitrostátního právního řádu. Její ustanovení jsou přímo aplikovatelná, na jejím základí je moné uplatňovat práva jí zaručená přímo před českými úřady a soudy. To je velmi důleité si uvídomit.  
Příklad z jiného ranku. Máme tady u případ částeční úspíné klimatické aloby, nebo jako stát z hlediska paříské úmluvy málo konáme pro ochranu klimatu. Protoe jsme signatářem, samozřejmí je moné na nás vymáhat vyí aktivitu.  
Pro nás jako zákonodárný orgán to konkrétní znamená, e chceme-li na sebe vzít níjaký mezinárodní závazek, který přináí určité vnitrostátní povinnosti, musíme to pojmout se ví váností. V prvé řadí bychom si míli mezinárodní smlouvu pečliví přečíst, pochopit její smysl a účel a zamyslet se nad jejím hodnotovým zamířením. Říci si: Chceme tuto zmínu pro její skutečnou podstatu? Jsme si vídomi vech moných konsekvencí dané smlouvy? Připoutíme si, e se její interpretace můe v čase vyvíjet a přinést určité hodnotové, mocenské či společenské posuny? V případí tzv. istanbulské úmluvy to znamená ztotonit se s jejími východisky a vzít zcela za své její závíry a závazky.  
Pane předsedající, mohl byste poádat, aby nebyl produkován hluk?  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Prosím o klid v předsálí i v sále.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Předsálí, vnitrosálí... Jedno. Díkuji mnohokrát.  
Vyjdíme přímo z preambule. Pokud budeme souhlasit s ratifikací, bereme za své a podepisujeme, e, cituji: Násilí na enách je projevem historicky nerovných mocenských vztahů mezi enami a mui, které vedly k dominanci muů nad enami a k diskriminaci en ze strany muů, brání-li enám v plném rozvoji. A e: Je ze své strukturální povahy násilím zaloeným na pohlaví, a e násilí na enách je klíčovým společenským mechanismem, nutícím eny do podřízeného postavení vůči muům. Jinými slovy, ztotoníme se s tím, e v naí civilizaci a společnosti je níco strukturální patní, e samotný fakt jiného společenského postavení muů a en je násilím a e nae dosavadní historie je tedy vlastní soubojem obou pohlaví. To jsou vlastní východiska istanbulské úmluvy.  
V případí jejích závírů a závazků si musíme uvídomit, e četina přirození není autentickým jazykem této smlouvy. Z pohledu mezinárodního práva je rozhodující anglická a francouzská verze. Pro nae politické rozhodnutí je tedy klíčový co nejpřesníjí překlad. V případí istanbulské úmluvy je to trochu zamodrchané.  
Za posledních 10 let vznikly hned tři překlady, které se lií v jednom bodu, v jedné otázce. Jak přeloit výraz gender? V anglické verzi se vyskytuje 25x. V překladu z roku 2015, který byl součástí návrhu na sjednání istanbulské úmluvy, se pojem gender objevuje celkem 16x. Jinak byl překládán v preambuli, ale v normativním textu je výraz gender důslední překládán jako gender.  
Překlad z roku 2020 se velmi zámírní vyhýbá výrazu gender. Pouil ho jen 3x. V článku 3, který definuje pojem gender, tam to nemůete krtnout, to dá rozum. V článku 4, kde vedle sebe stojí pohlaví, gender a genderová identita. I tam nemůete slovo gender nahradit slovem pohlaví. Ale ve vech ostatních případech byl případ gender nahrazen slovem pohlaví. Aktuální překlad istanbulské úmluvy, který nyní projednáváme, se snaí o určitý kompromis, pojem gender vyuívá jen 8x.  
Jsem přesvídčen, e pro pochopení systematiky úmluvy byl ten úplní první překlad nejpřesníjí. Překlady z let 2020 a 2023 jsou v jistém smyslu proti samotné podstatí istanbulské úmluvy, která systematicky rozliuje mezi společenským konstruktem gender na jedné straní a biologickým pohlavím na straní druhé. Kdy se v aktuálním překladu pojem gender nahrazuje slovem pohlaví, vůbec to nevystihuje terminologii, která u se i v monitorovací praxi posunula dál.  
Istanbulská úmluva tedy vnáí do naeho právního řádu pojem gender a genderová identita se vemi konsekvencemi, které to přináí. To je právní fakt, před kterým nesmíme zavírat oči a na kterém nic nemíní ádné nae připojené prohláení. Z hlediska mezinárodního práva je podstatné, aby smluvní strana přijala smluvní závazky ne v té podobí, jak si je sama vykládá, ale tak, jak jsou vykládány v mezinárodní praxi a v souladu s doporučeními monitorujícího orgánu.  
První ze dvou základních pojmů istanbulské úmluvy, termín eny, je tedy koncipován ířeji, ne jsme v naí právní i obecné jazykové normí zvyklí. Pro vítí přehlednost bychom tedy míli mluvit o Úmluví Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na biologických a nebiologických enách a domácího násilí. Přesní kvůli tomuto aspektu shledal istanbulskou úmluvu nesouladnou s bulharským ústavním pořádkem tamní ústavní soud, kdy poukázal na skutečnost, e v úmluví vedle sebe autonomní koexistují dva odliné koncepty  biologické pohlaví, čili sex, a gender, který je determinován subjektivním vnímáním jedince. Je vymezen tak, e překračuje binaritu pohlaví. Úmluva do hry zapojuje také pojem genderové identity, je zahrnuje mj. i osoby, je neodpovídají tomu, co společnost označuje za mue nebo enu. Bulharský ústavní soud dospíl k závíru, e koncept genderu a genderové identity nejsou nahodilou součástí úmluvy, ale jsou její strukturální součástí, e úmluva stojí na zásadí, e biologický a sociální rozmír mají být chápány jako samostatné, vedle sebe existující kategorie, e úmluva vede k monosti volní autonomní sebeidentifikace vlastního pohlaví a zajitíní celkového právního uznání zmíny pohlaví ze strany státu.  
Tato dualita a význam pojmů uívaných v úmluví nevede k dosaení rovnosti pohlaví, ale fakticky odstraňuje rozdíly mezi pohlavími, čím eliminuje potřebu zásady rovnosti. Jinak řečeno, kdy odstraňujeme rozdíl mezi muem a enou, u nepotřebujeme rovnost mezi pohlavími. Pokud podle bulharského ústavního soudu společnost ztratí schopnost rozliovat mezi muem a enou, boj proti násilí na enách zůstává pouze formálním závazkem. Bulharský ústavní pořádek chápe pohlaví v jeho biologickém smyslu a jako binární kategorii, s čím je istanbulská úmluva v rozporu, a tudí není konformní s bulharským ústavním právem. Promiňte... Opít si musíme otevření říci, chápeme-li pohlaví v jeho biologickém smyslu a jako binární kategorii, míjíme se s koncepcí istanbulské úmluvy i se závazky, které přináí.  
Rovní druhý základní pojem istanbulské úmluvy, termín násilí, je zjevní koncipován ířeji a mnohoznačníji, ne nám u tohoto termínu velí ná jazykový cit. Domácím násilím se podle článku 3 rozumí vechny činy fyzického, sexuálního, psychického nebo ekonomického násilí, k nim dojde v rámci rodiny či domácnosti nebo mezi bývalými či současnými maneli a partnery bez ohledu na to, zda pachatel sdílí nebo sdílel společné bydlití s obítí. I zde je klasický protiklad násilí versus nenásilí jaksi opoutín. Vedle fyzického sexuálního a psychického násilí se deklaruje i násilí ekonomické. To zřejmí navazuje na starou Marxovu tezi o ekonomickém útlaku. V případí sexuálního násilí nám sama úmluva dává klíč, jak chápat termín násilí. Jsou to činy sexuální povahy s osobou bez jejího souhlasu. Klíčový je nesouhlas druhé osoby. Co je v tomto kontextu moné chápat jako ekonomické násilí, to si netroufám domyslet.  
Opít krátké shrnutí. Míli-li bychom vybrat dva ústřední pojmy istanbulské úmluvy, jsou to nepochybní výrazy násilí a ena. Z pohledu dopadu právní regulace na společnost je mnohdy důleitíjí přesné vymezení obsahu pojmů ne vlastní zníní normativních vít, které jsou z tíchto pojmů sestaveny. Ačkoli se nám to můe zdát paradoxní, oba ústřední pojmy násilí a ena ji dnes nejsou pojmy s obecní přijímanými jednoznačnými obsahy, co istanbulská úmluva jenom prohlubuje. Neexistuje evropský konsensus ohlední toho, kdo je enou.  
Také transeny, tedy biologičtí mui, vystupující společensky jako eny, jsou úmluvou chráníny. Jsou chápány jako eny zvlátí zranitelné. Stejní tak prochází promínou pojem násilí. Zatímco standardní v obecném jazyce, ale i v dosavadní právní kultuře za níj povaujeme níjaké uplatníní síly, zejména fyzické, k překonání níčeho nebo níkoho, existuje u konkurenční, podstatní irí chápání. Co tím chci říct? S rozířením obsahu obou ústředních pojmů istanbulské úmluvy, co je ena a co je násilí, se velmi logicky dobereme závíru, e jakákoli výchova jiným smírem ne hodnotoví míří úmluva, je násilím minimální psychickým. Dost moná i ekonomickým.  
Nebudeme-li své díti do doby, ne si ujasní své genderové pohlaví, oslovovat neurčitým zájmenem a více jmény nebo nebudeme-li je poutít na nejrůzníjí vzdílávací kurzy identifikace genderu, dopoutíme se domácího násilí a můe to být trestné.  
Jako základní nástroj k potírání násilí na enách je ostatní úmluvou chápán boj proti genderovým stereotypům, mezi ní nepochybní patří i idea tradiční rodiny. Níkteří pokrokoví vídci mluví také o tzv. heteronormativití, kdy se pohled optikou klasických vztahů muů a en pohrdliví povauje za falený standard a potlačování vztahové pestrosti. Hned se tak nabízí otázka: Je tradiční rodina skuteční tím problémem, jeho vyřeení přinese konec domácího násilí?  
Jen poznámka okrajem. Jsou průzkumy, které ukazují, e stejnopohlavní vztahy vykazují stejné nebo minimální stejní i početné případy vzájemného násilí.  
Čili tradiční rodina z toho nevychází hůř. Je to srovnatelné. Tudí ta teorie ve své podstatí kulhá. Tvrdit, e osvobození, tak to si musím vychutnat, e mi pan ministr spravedlnosti... (Pavel Blaek, podávající vodu Jiřímu Oberfalzerovi, mimo mikrofon: Místopředseda horní snímovny...) Uctiví díkuji. Spravedlnost je ovem spravedlnost. Tento základní nástroj boje proti domácímu násilí, toti vymýcení genderových stereotypů v pohledu na mue a eny, včetní představy binarity pohlaví, je logicky onou zkoumanou veličinou a hlavním indikátorem plníní úmluvy z pohledu jejího monitorovacího orgánu GREVIO. Je to nadnárodní skupina, která má úlohu analytickou a poradní pro radu této úmluvy. Jetí o ní budu mluvit.  
Často se říká, e v té debatí jsou podsouvány do té úmluvy otázky LGBT komunit nebo práví zmíny pohlaví a podobní, o čem skuteční, já jsem si dal i vyhledávání, abych se nepletl, v té úmluví samotné nic není. Ale ve chvíli, kdy se podíváme do doporučení a závírů GREVIO, které ale, s tím je třeba počítat, dříve nebo pozdíji se stanou zakotvenými poadavky či uzancemi, tam u je to jinak.  
Já jsem vám nechal poslat takovou jednu zprávu GREVIO, kterou jsem získal. Můete se potom v emailu přesvídčit, tady si dovolím pár detailů odcitovat.  
Nemílo by nás překvapit, e v kontrolní zpráví ke Gruzii GREVIO vytýká této zemi, e eny přebírají hlavní odpovídnost za enské úkoly v domácnosti a mui za muské úkoly a veřejné funkce. To je jenom ten kodlivý stereotyp, který je třeba odstraňovat.  
Ve vztahu k Polsku zpráva upozorňuje, e soudy zachovávají respekt k rodiní, jako základní jednotce společnosti, co je nepřijatelné, protoe to jsou práví ty genderové stereotypy. Vidíme tedy jasní z té zprávy, e tradiční rodina je nepřítel. Je podle istanbulské úmluvy hlavní příčinou násilí mezi mui a enami. A v domácnosti. Já tento názor nesdílím, proto tady na to upozorňuji.  
Itálii například GREVIO vytýká, e se objevují náznaky reinterpretovat a přeorientovat politiku rovnosti en a muů na politiku rodiny a mateřství. Opít  nepřijatelné.  
Současní je této zemi expertním orgánem doporučeno, aby vyvinula nástroje umoňující mířit, do jaké míry si áci osvojili potřebné dovednosti, schopnosti a znalosti v oblasti rovnosti en a muů a dalích témat, konkrétní nestereotypních genderových rolí. Opít poznámka. Často se hovoří o tom, e není pravda, e úmluva vyaduje níjaké zmíny ve vzdílávání. Tady jasní vidíme, e GREVIO to tak samozřejmí chápe. Na mnoha místech té zprávy, kdy se do ní začtete, je vidít, e to poaduje.  
V oblasti sexuální výchovy, kterou GREVIO povauje za nezbytnou, se zdůrazňuje třeba výuka o tzv. sexuálních a reprodukčních právech. Černé Hoře například vytýká, e enám jsou často přisuzovány tradiční role matek a manelek. Opít to souvisí s tím tradičním pojetím rodiny a znovu připomínám, e to je hlavní zdroj násilí v rodinách a v domácnostech. Znovu tedy se u toho oívám, nemohu se s tím ztotonit.  
Vrátím se jetí na začátek svého vystoupení. Na jedné straní stojí nae senátní schopnost nebát se silných a odváných gest, na straní druhé nae úsilí přijít vícem na kloub, nazvat je pravými jmény. Podle mého přesvídčení je primárním cílem istanbulské úmluvy nikoli potírání domácího násilí a násilí na enách, ale útok na tradiční tzv. stereotypní rodinu a zavedení ideálu multigenderové společnosti, vč. k tomu nutné převýchovy dítí a cenzury médií. Zdůrazňuji, e se poaduje výchova k genderu na vech úrovních vzdílávání. Jenom připomínám pro vás, kdo máte malé díti nebo vnoučata, to je i mateřská kola.  
Přeskočím, abych vás úplní neuspal...  
Dovolím si jetí poznámku k tomu GREVIO, doufám, e to vás troku probere. Celá jedna kapitola sedmá je vínována práví vzdílávání jako nástroje k prosazování genderové rovnosti a nástroje pro míření znalosti áků o tíchto otázkách. Je tady pochválený příklad, čili na rozdíl od jiných kritických  Andorra je chválena, protoe organizuje semináře pro áky středních kol ve víku 13 a 14 let, za účelem dekonstrukce tíchto stereotypů a analýzy sociálních konstruktů, jako je například mýtus romantické lásky, které udrují nerovnosti mezi pohlavími a mohou hrát roli při vzniku násilných partnerských vztahů.  
Vidíte, e GREVIO sice nemá pravomoc níco nařizovat nebo roziřovat, tu úmluvu, ale ze své pozice jediného výhradního orgánu, který analyzuje stav pokroku v jednotlivých zemích, které se připojily k té úmluví, bude korigovat postoje a praxi. To u se bude vyvíjet mimo rámec, ten právní rámec té úmluvy. Tady názorní vidíme, e se to u díje.  
Jenom detail, GREVIO má 15 členů, z toho jsou 4 mui. Ale to neříkám, protoe jde hlavní o eny, i kdy jaksi jsme si ujasnili, to není vdy úplní jisté, přece jenom tato nerovnováha je moná přijatelná.  
Poznámka závírem. Dílali jsme tady konferenci k tomu tématu, která mj. konstatovala, e ná právní řád vechny víci, které úmluva poaduje, obsahuje. Vechny nástroje máme. Slyel jsem v níjaké televizní debatí, e bychom to potřebovali prohloubit a rozvinout. Ptám se, co nám v tom brání? Proč lidé, kteří toto povaují za důleité téma pro svou aktivitu, s takovými námíty nepřicházejí a nerozvíjejí tuto iniciativu? Říkám předem, e pokud jde o potírání násilí, pokud jde o pomoc obítem, pokud jde o prevenci spočívající v tom, aby se ty víci nedíly, aby, jak u tady zaznílo, obíti míly snadné vysvobození ze situace, které se vyskytují, proti tomu nemám nic a budu tomu velmi rád napomáhat.  
Na konferenci jsme míli francouzskou socioloku, která také pracuje jako poradce obou komor francouzského parlamentu. Její vystoupení bylo zajímavé, nebo mluvila o zemi, která ji 10 let ratifikovala, je tedy signatářkou této úmluvy. Čili 10 let ta úmluva ve Francii působí. Předvedla nám statistiku tíchto činů domácího násilí, násilí na enách.  
Bylo zajímavé, e za tu dobu se nic nezmínilo. Samozřejmí jeden rok tam bylo níco víc, jeden rok níco méní, ale v tom průmíru se dá konstatovat, e nedolo k ádné zmíní. Ona uzavřela své vystoupení, e to podstatné, co se zmínilo, bylo ve francouzské legislativí, e byl z francouzských zákonů odstranín pojem mu a ena. Byly nahrazeny pojmem osoba. Ono to násilí na enách nakonec potom podle tíchto termínů bude vypadat jako násilí osoby na osobí, protoe při rovnosti pohlaví skuteční nemůeme určovat, které z tích pohlaví bylo aktérem a které bylo obítí. Ale to samozřejmí vnímám jako úsmíek.  
Zcela vání opakuji, e si myslím, e smyslem té úmluvy je vymýtit evropskou tradici tradičního fungování rodin. Je to rázný krok smírem k té naprosté relativizaci toho, co je mu a ena, jak vítinoví funguje rodina a podobní.  
Zmínil jsem tady níkteré zemí, které byly komentovány GREVIO, je to třeba Gruzie a jsou to jiné zemí, které mají daleko, řekníme, ostřeji vyhranínou tradici rodinnou. Chápu, e třeba tam je na místí níjakým způsobem zrovnoprávňovat. Ale tady ve střední Evropí prostí tuto potřebu necítím. Dísím se toho, e budeme dítí, které začalo chodit do kolky, níkdo vychovávat k tomu, co je mu a ena, e to je úplní jedno, nebo níco trojího, protoe samozřejmí ten zmatek, který v tom vzniká, je dísivý. Nenechme si toto.  
Mimochodem, k úmluví přistoupilo Turecko, logicky se asi jim zdálo to být sluností, kdy to pořádají v Istanbulu. Ale velice brzy odstoupilo. To je pro mí příklad toho, kde moná by ta tradice fungování rodin a vztahu mue a eny mohla projít níjakou nápravou. Ale nemyslím, e ve vzdílávání předkolních dítí. Míl by to být přirozený společenský vývoj, jak přirození Evropa a západ dospíly k níjaké vyrovnanosti vztahů a pomírů v rodiní, ani by jim níkdo předkládal k tomu úmluvu.  
Rozhodní tedy souhlas k ratifikaci nedám. ádám vás, abyste to důkladní zváili. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji. Dalím písemní přihláeným do diskuse je senátor Michael Canov. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane odeviví ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Pro mí osobní je istanbulská úmluva zcela nepřijatelná, a to z důvodu zavedení pojmu gender a jeho definice do naeho právního řádu. A také snahou v praxi pohlaví nahradit práví genderem.  
Článek 3 istanbulské úmluvy definuje pojem gender takto, cituji: Pod pojmem gender se rozumí společensky ustavená role, chování, aktivity a atributy, je daná společnost povauje za náleité pro eny a mue. Dle mého názoru je pohlaví určeno biologickým narozením po smrt, ani lékařsky provedená operace, která zmíní primární pohlavní znaky, nedokáe pohlaví zmínit. Gender se snaí zavést filozofii, e pohlaví pod názvem gender záleí na vůli a chování jedince, e si jedinec můe své pohlaví, svůj gender svobodní vybrat. To je pro mí zcela nepřijatelné, protoe to prostí není moné.  
V článku 14 istanbulské úmluvy se dokonce uvádí, e bychom jako signatář istanbulské úmluvy byli povinni podniknout kroky k tomu, aby ve formálních osnovách na vech úrovních vzdílávání a také v neformálních vzdílávacích zařízeních a v zařízeních sportovních, kulturních a volnočasových a v médiích existoval materiál mj. k tématu nestereotypní genderové role. Jinými slovy, při ratifikaci istanbulské úmluvy nám vznikne povinnost vude moní, mateřskou kolou počínaje, Českou televizí konče, mást díti, mladistvé i mladé dospílé otázkou genderu, čím záleí na nich, pro který gender se rozhodnou atd.  
Osobní povauji matení mladých lidí, ba dokonce dítí, touto otázkou za mimořádní nebezpečné. Zdůrazňuji  za mimořádní nebezpečné. Přičem realizace tzv. zmíny pohlaví zmínou primárních pohlavních znaků zničí nevratní, zdůrazňuji nevratní, mladým lidem reprodukční schopnost a v mnoha případech i ivot, kdy lidé, je tito operace podstoupí, zjistí, jak straní moc se mýlili. Nejen ve starovíku, nejen ve středovíku, nejen v novovíku, ale i v tíchto dnech, v 20. letech 21. století, existují jen dví pohlaví, z nich jedno určuje kadému jedinci příroda. Snait se vůli přírody překonat je nemoné a nepodaří se to ádným sociálním inenýrstvím, by se na ním shodne sebevíce zemí svíta. Osobní jsem přímo zdíen, kolik států naletílo pod skořápkou odstraňování násilí vůči enám v podstatí toho, o co ve skutečnosti v istanbulské úmluví jde předevím, a to je práví zavedení pojmu gender a monosti, aby si jednotlivec od svého dítství určoval dle své vůle, resp. lépe řečeno, dle vůle nejrůzníjích naeptavačů, aby si určoval jakoby sám.  
Osobní se odmítám k tomuto ílenství připojit a budu hlasovat proti ratifikaci této úmluvy.  
Jetí přidám jeden takový detail na závír. Včera jsem se zúčastnil níjakého kolektivního jednání o istanbulské úmluví a tam padl dotaz, jestli náhodou nehrozí, e bude zakázána pomlázka. Za velkého veselí a s velkou ironií bylo řečeno, e samozřejmí ne. To je přece samozřejmí úplná pitomost. A tak podobní. Ale kdy si přečtu článek 12 odst. 1, tak si to nemyslím. Posuïte sami. Cituji z istanbulské úmluvy tento článek, tento odstavec: Strany podniknou nezbytná opatření pro podporu sociálních a kulturních vzorců chování en a muů. S cílem vymýtit předsudky, zvyky, tradice a dalí praktiky, je jsou zaloeny na předpokladu podřízenosti eny nebo na stereotypním pojímání rolí en a muů. Take do třetice opakuji, já budu hlasovat proti.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalí přihláenou do diskuse je paní senátorka Adéla ípová. Prosím. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den jetí jednou, váený pane ministře, váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Znovu, jak jsem předeslala, ratifikaci úmluvy podporuji. Řeknu vám proč. Volám po ní ji níkolik let a myslím si, e u začíná v tom být troku zpodíní.  
Proč to podporuji? Tích důvodů je víc. Jeden z nejdůleitíjích bych vypíchla jako první. Já jsem přesvídčena o tom, e přistoupení k úmluví bude jasným výrazem toho, e spolu s ostatními signatáři, s ostatními zemími, které tuto úmluvu ratifikovaly, sdílíme stejné hodnoty. Co jsou to ty hodnoty? Je to pomírní jednoduché. Tou hodnotou je to, e tyto státy, vč. doufám nás, se jasní vyjádříme jazykem, který říká, e netolerujeme násilí za zavřenými dveřmi.  
Doufám, e se na tom zde vichni shodneme, e toto netolerujeme.  
Jde o dohodu států o společném uvaování spolu s dalími 38 státy a Evropskou unií. Ratifikací potvrdíme i to, e nám záleí na postavení obítí na Ukrajiní. Ukrajina ostatní velmi rychle ratifikovala tuto úmluvu, a to za stavu válečného konfliktu.  
Je mi nesmírní líto, e o obsahu úmluvy koluje mnoho mýtů, polopravd a nepravd. Já si myslím, e jsme míli mnoho příleitostí, mnoho kulatých stolů, mnoho mediálních vystoupení k této souvislosti, kde jsme tyto polopravdy, mýty a nepravdy vyvraceli. Myslím si, e nezbyl vlastní jediný relevantní argument, proč bychom míli být proti. Jedním z takových mýtů, který byl podle mého názoru jasní vymýcen, je například to, e úmluva nebezpeční zvýhodňuje eny. Není to tak, protoe článek 2 jasní vyzývá, aby úmluva byla uplatnína na vechny. To jest i na mue, na seniory, i na díti. Tam vude se uplatní. Je tedy zvýením ochrany tíchto osob.  
Ratifikací úmluvy tedy jasní vyjádříme trvalý závazek v rámci mezinárodního společenství realizovat to, co u nyní máme ve svých strategických dokumentech. Pokud to ratifikujeme, není pravda, e bychom zavádíli níjaký pojem gender, protoe my vlastní s tímito pojmy u naprosto bíní pracujeme. To vám říkám s plným vídomím toho, e jsem členka Rady vlády pro rovnost en a muů. Pokud bychom si skuteční četli ty strategické dokumenty, které tam máme, a realizovali je, u bychom si na tento pojem asi dávno zvykli. Moná bychom i pochopili, co je obsahem tohoto pojmu.  
Neratifikací naopak rodinám, a u tradičním, nebo netradičním, nijak nepomůeme. Nepřineseme jim vůbec ádný  nic navíc.  
Myslím si, nebo jsem si tím naprosto jistá, e pokud ratifikujeme úmluvu, práví tyto tradiční nebo třeba i netradiční rodiny budou naopak v té vymahatelnosti práva na ochranu ivota a zdraví a svého bezpečí posíleny.  
Existuje analýza Úřadu vlády z roku 2020, která dospíla k závíru, e zemí, které ratifikovaly úmluvu, přijaly zákony a opatření ve vítí míře, ne ty, které tuto úmluvy neratifikovaly. Já se tedy osobní domnívám, e ná právní řád, respektive úprava postavení obítí a jejich ochrana je vlastní v právním řádu vlastní dobře, de iure dobře upravena. Problém bývá níkdy s tou realizací de facto. Tam míří ta úmluva, která vlastní posiluje zejména tu oblast prevence.  
Myslím si, e samozřejmí, my jsme hodní slyeli o tom, jaký je postoj církví nebo různých jiných společností k této oblasti. Ale já bych chtíla poukázat na to, e je mnoho zemí, které můeme označit za tradiční katolické nebo tradiční níjakou jinou víru vyznávající, které tuto úmluvu také ratifikovaly. A vlastní o ní vůbec nepochybují. Můeme si připomenout třeba například panílsko. Ve panílsku je podpora istanbulské úmluvy napříč politickým spektrem. Podporuje ji i lidová strana. Kdy jsem se ptala panílského velvyslance, který zde u nás byl na naem výboru před půl rokem, na výboru pro evropské záleitosti, jak vnímají panílé tuto úmluvu tam, on říkal, e s tím nemají problém, e vlastní jediným, nebo e si vzpomíná na jeden moment, kdy se voliči nebo respektive občané zabývali tou otázkou, a to byl moment, kdy Turecko ustoupilo od úmluvy. Tehdy si říkali, jak tomu mohou zabránit, protoe vůbec nechápali, proč to Turecko udílalo.  
Úmluvu ratifikovaly také zemí liberální. Je to vlastní to, e členskými zemími nebo respektive zemími, které to ratifikovaly, jsou různé zemí s různými potřebami, je podle mí důkazem o tom, e ta úmluva plní svůj účel, e vlastní nikde ádnou rodinu, ádnou tradiční nebo netradiční, to u je jedno, nerozvrátila, e vlastní ten konec svíta nenastal.  
Já bych jetí, take myslím si, e úmluva sjednocuje signatáře, kteří hovoří stejným jazykem. Ten jazyk říká, e násilí do vztahu nepatří.  
Teï bych jetí troku reagovala na to, co zaznílo. Nemám to tak připravené. Ale k té demonstraci včera, já jsem se jí neúčastnila... Osobní nemám radost, e důvíra veřejnosti v justici klesá. Jako advokátku mí to nesmírní trápí. Myslím si, e vás, pane ministře, to asi také trápí, e justice  prostí soudní moc musí být opřena o důvíru společnosti. Vnímám to, e ta důvíra klesá, vnímám jako důsledek frustrace z bagatelizace postavení obítí. Ta bagatelizace ale je velmi často  a to mohu říci jako advokátka  u zapříčiníná v přípravném řízení. Nechci hodnotit ten jeden konkrétní případ, na to se necítím dostateční znalá toho spisu. Ale myslím si a mám pochopení pro ty účastníky demonstrace. Chtíla bych jenom odcitovat to, co jsem v průbíhu toho projednávání získala od účastníků té demonstrace. Transparent, který jste citoval, pane ministře, byl pouitím slov Lucie Bílé v roce 2011, které pouila v soutíi Československo má talent, kdy reagovala na jednoho soutíícího přesní slovy, ty, které jste citoval, tedy: Blbý, sprostý, nechutný, debilní, zbytečný, jei, ten mí nasral. Neříkám to ráda, tato slova, jenom chci vysvítlit ten kontext, jak to vzniklo. Transparent práví odkazuje na tuto reakci. Účastníci demonstrace míli podobný pocit spíe práví z toho systému, jak je nastavený. To práví hovoří o té nedůvíře v justici, která mí a vás jistí také trápí. Není to odkaz na náboenství, to slovo jei tam bylo vlastní pouito v jiném smyslu. Neříkám, e to je úplní astné, ale chtíla jsem vyuít tu příleitost, abych to vysvítlila za účastníky demonstrace, na které já osobní jsem nebyla.  
Vracím se zpít k tomu. Ratifikaci tedy vnímám jako zejména hodnotovou záleitost. Ta pomůe obítem pocítit zájem. Tím lidem, co byli včera na té demonstraci, pomůe to vlastní posílit tu důvíru. Pokud ratifikujeme úmluvu, myslím si, e se mnoha lidem a občanské společnosti uleví, protoe bude vídít, e nám na jejich postavení, na jejich bezpečí záleí. Proto i chci říct, nelo o to, aby tito účastníci demonstrace pobouřili níjak vířící. Spolu s panem Oberfalzerem se hlásíme ke stejné církvi. Já si nemyslím, e bychom to míli takto dílit, protoe prostí vířících je tady mezi námi spoustu. Máme různé názory.  
K závírům GREVIO... Jenom struční bych se chtíla vyjádřit. GREVIO je určitý orgán, je to externí odborná evaluace, respektive orgán, který provádí externí odbornou evaluaci, kterou schvaluje výbor, který má zastoupení, i pokud bychom ratifikovali úmluvu, budeme tam mít své vlastní zastoupení. To znamená, není to o nás bez nás, budeme se na tom podílet.  
Pokud tedy mohu se vyjádřit k tím závírům, které dneska v půl dvanácté přistály do naich emailových stránek, musím upřímní říct, e to neobsahuje nic, co by mí níjakým způsobem ze strany toho GREVIO okovalo. Myslím si, e to není ani nic, co by níjakým způsobem nebylo v naich vládních strategických cílech. To říkám opít znova jako členka Rady vlády pro rovnost en a muů.  
Jetí bych krátce ke vzdílávání. Pak u půjdu. Také se nebojím z té níjaké, jak se říká, nebezpečné indoktrinace, nebo co zaznílo, naich dítí. Já mám tích dítí hodní.  
Musím říct, e já jsem upřímní ráda, kdy vím, e mé díti se ve kole učí. Kdy můj syn ví, a dozví se to také ve kole, e je naprosto normální, aby si vypral prádlo, e je naprosto normální, aby se naučil vařit. Jsem za to ráda, protoe ho to velmi dobře připraví na ivot. Bude také sobístačný. Jsem také ráda, e ho nepobuřuje, kdy ho jeho sestry  a má jich hodní a jsou starí  poádají o to, aby uvařil obíd, zatímco ony jdou se podílet na vedení Skauta. Já si myslím, e to je normální, v pořádku. Neobávám se ádné indoktrinace dítí ve kolách, protoe zaprvé o tích ivotních rolích naich dítí se díti ve kolách učí u teï, nebo respektive si o nich spíe, bych řekla, povídají. Take to není jednak nic nového, zároveň a zejména to není vůbec nic nebezpečného. Připravuje to připravenost naich dítí do budoucnosti. To je asi tak, co jsem chtíla k tomu vzdílávání říct.  
Myslím si, e dnení generace u je trochu jiná, ne jsme my. Já to, musím říct, pozoruji s potíením. Proto si myslím, e nemusíme se ratifikace úmluvy bát. Posílí postavení obítí, nic nám nesebere, ádnou nai rodinu neohrozí. Přinese jenom pozitivní body. Myslím si, e se zařadíme také mezi zemí, kam patříme. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Teï je přihláený pan senátor Láska, ale jestli dá přednost panu ministrovi? Prosím, pane ministře. Předtím, ne vám dám slovo, jenom bych si dovolil, nebo je to slunost, pozdravit zástupce nímecké ambasády, francouzské ambasády, lucemburské ambasády, nizozemské ambasády, rakouské ambasády a ambasády Spojeného království. Díkuji, e máte takový zájem o jednání českého Senátu. Vítejte v českém Senátu. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Jenom velmi struční zareaguji na paní senátorku, které díkuji za naprosto vícný příspívek. S tím, e k té demonstraci se vracet nechci. Beru na vídomí to, co jste řekla o tom transparentu.  
Jenom snad jednu víc, a ta poznámka je obecná, k tomu rozhodnutí v Brní jetí. Velmi struční. Vzpomínáte si, jak jste tady nedávno schvalovali níjakého kandidáty na ústavního soudce, a jeden z vás kritizoval níkterá rozhodnutí Nejvyího soudu. I spustila se v části médií, i ze soudních řad, debata o tom, jestli je vůbec moné debatovat o soudních rozsudcích... Vzpomínáte si na to? Není to tak dávno. Je to mísíc, dva. Problém je v tom, váená paní senátorko, my jsme si soudce 30 vychovávali v tom, e jsou a tak nezávislí, e vlastní spoustu vící vysvítlovat nemusejí. Zatímco kadý senátor, kadý poslanec, kadý člen vlády dennodenní vysvítluje, proč pro níco hlasoval, nehlasoval, jak se choval, nechoval. Zkrátka a dobře ta veřejná debata o soudních rozhodnutích se nekonala. Rubem toho, nebo lícem, jde o to, ze které strany to vezmeme, je to, e soudci si odvykli vysvítlovat svá rozhodnutí.  
Co se mílo stát v tom Brní podle mého nejhlubího přesvídčení? V momentí, kdy začal ten mediální zájem, bylo to po vyhláení rozsudku, míli okamití na tom brnínském soudu seznámit veřejnost s důvody svého rozhodnutí, i kdyby ta rozhodnutí byla následní seznána veřejností jako chybná, míli to udílat. Neudílali to. Protoe, a nejsou jediní a já jsem jenom proto, aby si i soudci a státní zástupci a vlastní kadý orgán veřejné moci zvykal na to, e kadé rozhodnutí musí zveřejnit. My jsme soudce naučili v tom zvyku, e kdy to vyhlásí v té soudní síni, tím to končí. Ale nekončí. Já v podstatí dva roky  a mohl bych to i doloit  vyzývám i v různých tiskových zprávách a vlastní myslím, e i na Twitteru bych to nael, aby si zvykli na to, e vysvítlovat prostí musejí ta svá rozhodnutí. A u jsou mediální zajímavá, či nejsou. Tady mimochodem práví proto, e k tomu týden nebo 14 dní od té doby neřekli ani slovo, začali působit jetí k tomu, e to neříkají a jsou pochybnosti o správnosti rozhodnutí, začínají působit arogantní a začínají působit tak, e oni se nikomu zodpovídat nemusejí. To si absolutní vítina soudců vůbec nemyslí. Ale musí také uvaovat i soudci o tom, jak co působí na veřejnost. My jsme je odnaučili, aby o tom museli přemýlet. Nebo moná ne my, tady debaty bývaly v Senátu i ve snímovní, ale v tom veřejném prostoru se z nich mnoho let udílala taková nedotknutelná skupina lidí, která nemusí říkat vůbec nic. Musí. Stejní jako kadý jiný. Jaký je rozdíl mezi soudcem a vámi a mnou? Jsou to ústavní činitelé a rozdíl je jeden jediný, ale nesmírní podstatný, neprocházejí volbami. O to více musejí zdůvodňovat svoje rozhodnutí, protoe to, e mají tu jistotu, e do 70 let v tích funkcích zůstanou, na rozdíl od nás ode vech v tomto sále, musí vést naopak k tomu, e musí vysvítlovat. Protoe my to vysvítlujeme proč? Často svoje konání? Je to správní vymyleno a racionální. Protoe kandidujeme. To znamená, e my víme, e vysvítlovat musíme. Ale úplní stejní z ústavního hlediska musí vysvítlovat ten, kdo neprochází volbami, ale je ústavní činitel úplní stejný jako my. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Nyní pan senátor Václav Láska. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová. Potom pan senátor Zdeník Hraba. A potom, avizuji, je přihláen pan senátor Draho s přednostním právem.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem dneska ráno vyvinul velkou snahu, abych se přihlásil do diskuse jako první písemní, protoe jsem chtíl přednést níjaké ucelené mylenky, bohuel se mi to nepodařilo. Kolegové Canov, Oberfalzer byli prostí čilejí, rychlejí, předbíhli mí. Díky tomu, e jsem tedy velmi pozorní naslouchal tomu, co říkali, tak se mi koncepce mého vystoupení úplní rozbila, protoe jsem prostí zuřiví podtrhával vlnovkami, nesouhlasnými vlnovkami. Bude to troku improvizace v tuto chvíli ode mí.  
První, s čím chci začít, je ve vztahu k panu ministrovi. Já jsem mu tady i potichu anoncoval, e malinko do níj rýpnu taky, jestli nás nechce spláchnout s kolegyní ípovou naráz... Ne, dá si nás kadého jednoho po druhém. Pane ministře, já vlastní, co se týká toho úvodního slova, bylo jako fajn, e jste vyzval k vícné debatí, ale vlastní pak jste ukázku neracionální debaty vzal jenom z jedné strany barikády. To mi nepřijde úplní fér. Protoe tím jste vlastní tu svoji pozici toho objektivního u naruil. Ale já vás zachráním, udílám to pro vás. Přečtu vám jeden z emailů, který zase chodí z té druhé strany. Schvální jsem vybral email, který vítinoví obsahuje to, co dostáváme. Vybral jsem správní email, který nemá ádný vulgarity, je psán správní, spisovní, nepsal to jako asi hloupý človík: Váená paní senátorko, váený pane senátore, obracím se na vás z důvodu ratifikace istanbulské úmluvy, o které máte hlasovat ve dnech 24. a 25. 1. 2024. Vichni dobře víme, e tato smlouva má v první řadí slouit k odebrání dítí od rodiny. Není přece moné, aby níkdo z níjaké neziskové organizace nařizoval rodičům, jak mají vychovávat své díti. Pokud budete hlasovat pro ratifikaci této smlouvy, vířte tomu, e lidé se proti vám obrátí. Myslete i na to, e tato smlouva bude platit i na vae díti nebo vnuky nebo pravnuky. Můu říct sám za sebe, e kdybych míl zvednout ruku pro takový paskvil, tak se mní potom večer nebude dobře spát. Míl bych noční můry. Uvídomte si, prosím, e rodina je základ státu. Neberte lidem jejich právo na rodinu, kterou tvoří mu, ena a díti. Myslete na to, e kadá akce vyvolá následnou reakci. Uvídomte si, e tady jsme v ČR uprostřed Evropy. Netahejme sem americkou kulturu. Při rozhodování vezmíte, prosím, do hrsti vlastní selský rozum a řiïte se jím. S přátelským pozdravem rodič, otec a manel.  
To dávám jenom na ukázku, e ta z mého pohledu iracionální diskuse vlastní o níčem, co obsahem úmluvy vůbec není, je oboustranná.  
Kdy jsem si tu smlouvu poprvé četl  a u je tomu drahný čas  vůbec jsem netuil, co se rozpoutá. Já, jako právník, jsem četl v podstatí dost nudnou smlouvu. Ony mezinárodní smlouvy jsou vechny straní nudné. Psaný nudným jazykem. Je to spí níjaká symbolika. Vnímal jsem to tak, e primární je ta úmluva určená pro níkoho jiného, ne jsme my. Jak fungují mezinárodní úmluvy? Na jedné straní je ratifikují státy, které vlastní s tou danou problematikou nemají problém a jsou vzorem. A pak ji ratifikují ty státy, které s tím problém mají. A ty rozvinutíjí tou ratifikací vyvíjí tlak na ty méní rozvinutíjí. Řekníme si upřímní, e je dost zemí, kde se nebudeme vůbec přít o tom, e postavení en je na úrovni středovíku. Ale co se stalo? Ty zemí, které by tu úmluvy nejvíce potřebovaly, jako Turecko a spol., odstoupily, neratifikovaly.  
Zemí, u kterých jsem očekával, e budou učit a kolit ty ostatní jako my, najednou mají problém. Velký problém.  
Já jsem se snail opravdu pochopit, co se stalo, co vede ty, kteří s úmluvou nesouhlasí, k takovému, řekl bych, velmi razantnímu odporu, organizovanému a razantnímu odporu.  
Musím podíkovat panu kolegovi Oberfalzerovi, vaím prostřednictvím, pane předsedo, e jsem z jeho řeči pochopil, čeho se bojí. Dávalo mi to hlavu a patu. Jediný problém je, e to, o čem mluvil, o tom ta úmluva vůbec není. Chápu jeho obavu. Chápu, z čeho má obavu, ale to se vůbec netýkalo istanbulské úmluvy, ta o tom opravdu není.  
Nikdy jsem neřekl a nikdy neřeknu, a ani si to nemyslím, e kdo by nesouhlasil s istanbulskou úmluvou, e chce snad podporovat násilí na enách. Ani jsem to ve veřejném sektoru moc nevidíl. Moná níkdo radikálníjí to níkde řekl. Ale nemyslím si, e by to bylo kdy obsaeno v naí vzájemné diskusi. Já si to opravdu ani nemyslím. Ale co si troku níkdy myslím, tady se vás to snad nedotkne, je, e níkdy se troku chováme jako malé díti. e kdy se nám níco nelíbí, vidíme, e je níco nepříjemného a e si s tím nevíme rady, zavřeme oči a budeme dílat, e to není. Jene ono to tak nefunguje. Tím, e zavřeme oči, problémy fakt nezmizí.  
Pojïme k tomu, s čím ten problém máme. Tady si dám zase malou vloku oproti tomu, co jsem míl připraveno. Pan kolega Oberfalzer tady troku vyjádřil, e nechápe, nerozumí, byl tam i Marx, tam bylo níjaké zesmíníní pojmu ekonomické násilí. Vy opravdu nevíte, co je to ekonomické násilí? Nejen v kontextu ČR, ale v kontextu Evropy. Opravdu nevíme, nevíte, e jsou v Evropí zemí, kde vekeré peníze, vekerý rozpočet ovládá mu? Ta ena jenom slouí, nemůe si nic koupit. Jen to, co jí dá ten mu. To je její majetek. To je přeci ekonomické násilí. Pojïme zpátky do ČR, u nás to není tak rozířené, ale vířte tomu, e jsou rodiny, kde ekonomické násilí funguje úplní stejní. Vekeré prostředky má pod správou mu. Zpravidla za situace, kdy on vydílává a ena se jen stará o díti. Spravuje je, neexistují ádné společné účty. Mu dává té ení jen kapesné ve výi, které určí, tímto způsobem ji drí pod svojí kontrolou. To je podle mí pojem ekonomické násilí a vůbec nemá smysl ho zesmíňovat. Je to níco, co reální existuje, tak před tím, prosím, nezavírejme oči. A to bych se mohl jetí dostat dál, jak se pojem ekonomické násilí dostane do hry ve chvíli, kdy se rozpadá vztah, manelství, kdy ten ekonomicky silníjí, a schvální nebudu říkat, jestli je to mu, nebo ena, ale ten ekonomicky silníjí totální vydírá a ničí toho partnera přes ekonomiku, přes finance.  
S čím máme problém? Přeci opravdu nemůeme zavřít oči a tvrdit, e u nás násilí na enách a dalích slabých obítech není, nebo e ho snad umíme efektivní řeit, jetí lépe, preventivní předcházet. Kdyby tomu tak bylo, nemáme plné azyláky en. Ty jsou absolutní přeplníné. eny, které jsou obítí domácího násilí, nemají kam utéct. Přinejmením, kdy mají hodní tístí, tak jim nabídneme tzv. krizový pokoj. Kdy mají tístí. Tam si mohou sedm dní odpočinout, umýt se, vyspat se a pak hybaj zpátky k partnerovi, který tí týrá. Tak to u nás funguje. A to přeci takhle nemůe být.  
Já se teï budu vínovat troku trestnímu soudnictví. Ne, e by vechno bylo o trestním soudnictví, ale jednak jsem advokát, byl jsem policista a jednak trestní soudnictví je troku odrazem toho, o čem mluvíme, protoe násilí, trestní soudy, ono to jde ruku v ruce. Společnost vnímá, jak se tato problematika řeí. Vnímá i excesy typu, e za určitých okolností v ČR dostanete vyí trest za kráde čokolády ne za stonásobné znásilníní. To je prostí realita. Vnímá, e při trestním řízení se daleko  při sexualizovaném násilí, ale i obecní  se daleko více dbá na práva pachatelů ne na práva obítí. Aktuální advokacie nebo lidé, kteří se zabývají právem, řeí problém, e stát v podobí i soudů se začíná stavít na zadní, kdy má proplácet práci advokátů zastupujících obíti. Je s tím vítí a vítí problém, soudy se vyjadřují, e obí vlastní ádnou pomoc nepotřebovala, e to byl zbytečný úkon. Vedle toho je pachatel. Kdy je tam nutná obhajoba, má právo na advokáta. Tam se platí vechno. Je to opravdu diametrální rozdílný přístup. Veřejnost to vnímá. Proto se také zlobí na tu justici.  
Pokud jde jetí o justici, ono to není jen o finálních trestech. Vím, e polemika o tom, jestli níkdo za znásilníní dostal podmínku nebo jestli míl jít sedít, je daleko irí v tom, e ne vechno se vyřeí trestem odnítí svobody. Ale to bychom se dostali k alternativním trestům a dalím vícem. Nicméní opravdu trestání znásilníní, prokázaného podmínkou, je netrestání. Já jsem to říkal níkolikrát, podmínka není trest. Podmínka je ty, ty, ty, to není trest.  
Kdy vyslyím apel pana ministra nezasahujme nebo nekomentujme rozsudky, které jetí nejsou vydány, tak se podívejme do rozsudků, které u byly vydány, které jsou pravomocné a které fungují. Nejde o tresty. Jde o uvaování soudů o tom, co je a co není polehčující okolnost. Budu citovat skoro doslovní. Například: Znásilníní trvalo jen tři minuty, tak obí tolik netrpíla. Z českého rozsudku trestního soudu. Nebo: Obí byla mentální postiená, take znásilníní moc nechápala a tedy tolik netrpíla. Český rozsudek. Nebo do třetice: Znásilnil sice čtyři nezletilé chlapce, ale byl to exces z jinak spořádaného ivota. Takhle uvaují nae soudy a takhle to nae společnost vnímá. Proto si myslím, e demonstrace, které jsou, nejsou proti tomu jednomu konkrétnímu rozhodnutí. Je to prostí ten dbán, který překapal ve spojení s rozsudky a s dlouhodobým uvaováním soudů.  
Kdy budu hodní zlý, české soudy jinými slovy říkají, e znásilníní je docela v pohodí. Pokud ji při tom nezabijete, pak je to takový drobný přečin. To je přístup českých soudů. Odůvodníní trestného rozsudku má odrazovat od páchání trestného činu. Ale kdy si v odůvodníní rozsudku přečtete tyto víci, které jsem vám řekl, je to spíe návod ke spáchání trestného činu ne odrazení. To jsou problémy, kterým čelíme.  
Aby to nezůstalo jen na soudcích, je třeba říci, e soudnictví často odráí nálady ve společnosti. Oni soudci zase neijí úplní ve skleníném paláci a oni vnímají, co ve společnosti je problematické a jak závané a jak není. A to, e soudci rozhodují takhle o vícech sexualizovaného násilí, je i výsledkem toho, e celá nae společnost je vítinoví ke znásilníní a k sexualizovanému násilí pomírní benevolentní.  
Kdy si poslechnete v hospodí nebo kdy si udíláte průzkumy veřejného míníní na toto téma, pořád budete pomírní často slyet, e obí znásilníní si za to mohla sama. Nebo e se jí zase tak moc nechtílo. Nebo e to chtíla, protoe se chovala tak a tak. Nebo e nejlepí argument pro enskou je pár facek.  
Nemálo lidí v ČR se daleko víc rozčílí, kdy jim ukradnou kolo nebo kdy jim stojí auto před garáí a nemohou vyjet, ne nad tím, e níkde manel zfackoval manelku. To je realita české společnosti. To jsou ty stereotypy, které chceme odstraňovat. To jsou ty stereotypy. To není ádné rozbíjení tradiční nebo jakékoli rodiny. To není ádné, nevím, o čem tady mluvil jak kolega Oberfalzer, tak kolega Canov, nechci to opakovat. Chci vám jen říci a ukázat, e kdy se bavíme o tíchto stereotypech, tohle je to, co chceme odstranit istanbulskou úmluvou. Toto uvaování. Nikdo nechce rozbíjet tradiční rodinu. Nikdo tu nevystupuje proti tradiční rodiní.  
Je třeba říci, e vechny problémy, o kterých jsem vám tu řekl, istanbulská úmluva sama o sobí nevyřeí. Tady souhlasím s panem ministrem, e její ratifikace a význam je hodní symbolický. Ona ádná mezinárodní smlouva nikdy nic nevyřeí, pokud ten daný stát sám nechce.  
Pokud sám nekoná. Ale práví tím, e tuto úmluvu případní ratifikujeme, dáme signál, e chceme, e chceme tu zmínu, e to chceme řeit. A obrácení. Kdy ji neratifikujeme, bude to dalí velká rána do společnosti, která začíná tyto problémy vnímat, protoe můete to odůvodňovat stokrát, proč ji nebudete ratifikovat, ale tato společnost to bude vnímat tak, e zase zavíráme oči a řeit to nechceme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou písemní je Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko. Připraví se pan senátor Zdeník Hraba.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Čím, e se to odůvodňuje přijetí istanbulské úmluvy?  
Zaprvé: protoe ji přijaly skoro vechny civilizované zemí. My se v zahraničí za ČR stydíme, protoe jsme to jetí neudílali. Přátelé, to je ovem argument hodný základní koly. Pepík skočil z okna, tak musíme také.  
Druhý důvod: protoe tím vyleme správný signál, e odmítáme násilí na enách. Take budeme ratifikovat mezinárodní úmluvu kvůli signálu? Protoe nejdůleitíjí je prevence. Tím se jako chce říct, e bez ratifikace prevence není moná nebo e se ádné nevínujeme?  
Dalí argument: protoe bez ní nemůeme enám účelní pomáhat. Fakt? Fakticky? Opravdu nemůeme? Nemůeme dílat vechny kroky bez ratifikace?  
Poslední důvod, který jsem nala: protoe jinak nemůeme efektivní stíhat pachatele násilí. Ale vdy současní také říkáme, předkladatelé říkají, e ratifikací nebude třeba mínit stávající zákony. Neprotiřečí si náhodou? Jak vidíte, nejde o skutečné argumenty, ale o manipulaci, o nátlak, o vydírání, o politiku. Aktivisté a podporovatelé vytvářejí následující paradigma: Odmítá istanbulskou úmluvu, tak asi schvaluje násilí na enách. Není pravda, e se to ve veřejném prostoru neobjevuje. Sama bývám často onálepkována, co jsem to za enu, která odmítá ratifikaci istanbulské úmluvy? Kdo je proti, toho nazývají tmářem, zastáncem středovíkých hodnot nebo konzervativním straákem. Příkladem můe být materiál nazvaný Mýty o istanbulské úmluví nebo vytváření seznamů lidí, tích nehodných, co jsou proti. Také figuruji na tom seznamu, povíeném dokonce na stránkách Úřadu vlády. Cosi jako nástínka hříníků. Nepodporuje ratifikaci, jsi popírač, heretik a nejspí i proruský ivel.  
Podporovatelé istanbulské úmluvy také tvrdí, e nebude třeba mínit ádný vnitrostátní zákon. Podle mí je to bohapustá le. Uvedu vám příklad, který vyplývá z článku 46. Ten poaduje, aby při posuzování domácího násilí byla jako přitíující okolnost zohlednína skutečnost, e se ho dopustil člen domácnosti, bývalý či současný manel nebo partner. Ovem takovou přitíující okolnost v § 42 trestního zákoníku nemáme. Take ratifikujeme-li, museli bychom ji do naeho trestního zákoníku zavést. Tvrzení o tom, e po ratifikaci nebude třeba mínit vnitrostátní právo, je podle mého právního pohledu livé. Navíc tou zmínou bychom zavedli dvojí trestání. Co je typickým znakem skutkové podstaty upravené v § 199? To je paragraf, který trestá týrání osoby ijící ve společném obydlí. Take jednou by to byl znak skutkové podstaty a podruhé přitíující okolnost. Právníků tady moc nezůstalo, nicméní dvojí trestání je to jako vyité. Podobní nemáme v českém trestním řádu upraven zákaz mimosoudního řeení sporů ani zákaz mediace v případech výskytu domácího násilí, jak poaduje článek 48. I to bychom po ratifikaci museli mínit.  
Tyto příklady, které jsem vám uvedla, jsou příklady manipulace a převracení skutečné podstaty, které je třeba se jasní postavit. Kadý z vás senátorů, kadý z laiků, kadý z občanů této zemí má podle mého legitimní právo pro ratifikaci zvednout ruku nebo s ní nesouhlasit a vyslovovat se proti.  
Jaké jsou moje důvody, proč budu hlasovat proti? Důvod první  ukate mi jedinou zemi na celém svítí, která v důsledku ratifikace istanbulské úmluvy nebo po ní sníila násilí na enách. Takovou zemi nenajdete. Ve skutečnosti je tomu přesní naopak. Zemí jako Nímecko, Itálie, Norsko, Belgie, Francie nebo védsko hlásí nárůst násilí na enách, zejména ze strany migrantů a obyvatel s migrantskými kořeny. Je to pochopitelné, istanbulská úmluva je politický dokument. Nemá reálnou anci násilí zabránit. Musím říci bohuel. Kdyby takový efekt jakákoli úmluva míla, velmi ráda bych ji podpořila.  
Zadruhé  istanbulskou úmluvu aktivisté a neziskové organizace podporují proto, e jim slibuje obrovské peníze na jejich provoz. Nezapomínejme na známý efekt sníhové koule a vznik specifického ivného roztoku, který se rozbují kolem kadé nové podobné aktivity. Jde o otevření penízovodu, na který se přisají struktury a budou z níj čerpat finance. Já se ptám, pane ministře, protoe jsem odpovíï na tuto otázku nenala v důvodové zpráví ani v ádných podkladech, kolik to bude stát ná stát a kde na to v dobí obrovského deficitu chce ná stát vzít? Na vechno peníze nejsou. Bude tedy třeba níkde finance odebrat. Z jaké kapitoly a jakému resortu je vezmeme?  
Třetím argumentem je kontrolní orgán GREVIO a jeho obrovská oprávníní, o kterých ji mluvil pan místopředseda. Zahraniční zkuenosti ukazují, e kdo si pustí do zemí GREVIO, ten je pak peskován za fotky en na obálkách časopisů, za obdiv k mateřství, za bíná televizní vysílání, za reklamy, za normální kadodenní ivot. Já nechci, aby genderoví fanatici buzerovali učitele, díti na kolách, redaktory, novináře a celé české muské pokolení veho víku a snaili se odstranit jejich údajné stereotypy.  
Podívejme se na nás, na senátory. Podívejme se na nae genderové stereotypy. Vichni mui v této místnosti máte obleky. Kravaty. Vechny eny mají na sobí krásné aty a barvy. eny a mui jsou na první pohled odliitelní. Tím, jak vypadají, jak jednají, jak voní, jak se usmívají, jak se čeou, jak se rozhodují, jak řídí, jak velí. Vidíte to na první pohled. Chcete tento na první pohled rozpoznatelný rozdíl odstranit? Já nikoli, mní se líbí.  
Jak tvrdí preambule, nesouhlasím s tím, e historicky je vztah mezi muem a enou v naí zemi vztahem útlaku a moci. Já ho vidím jako vztah spolupráce, lásky, vzájemné pomoci, obdivu, koexistence a uctívání. Koneckonců literatura na celém svítí, obrazy, filmová tvorba i skutečný ivot jsou toho důkazem.  
Nyní jedna výhrada faktická. Součástí ratifikace istanbulské úmluvy je i její důvodová zpráva. Spolu s ní, pokud ústavu ratifikujeme, schvalujeme text důvodové zprávy. Ale, váení kolegové, a hledám, jak hledám, do četiny přeloenou důvodovou zprávu k istanbulské úmluví nenacházím. Ani jako doprovodný materiál k naemu senátnímu tisku 122, ani v poslaneckém tisku č. 486.  
Musela jsem si ho tedy opatřit sama, protoe předpokládám, e ho taky nemáte, níco vám z té důvodové zprávy přečtu. Budou to jen drobné příklady.  
Bod 43 důvodové zprávy: Pojem gender vysvítluje, e existují sociální konstruované role zaloené na muském a enském pohlaví, chování, činnosti a vlastnosti, které daná společnost povauje za vhodné pro eny a pro mue. Určité role a stereotypy reprodukují neádoucí a kodlivé praktiky. Pro překonání takových genderových rolí formuluje článek 12 odst. 1 vymýcení předsudků, zvyků a tradic. Kdy počítám s tím, e moje dcera se bude malovat a barvit si vlasy, zatímco můj syn toté dílat nebude, dopoutím se diskriminace. Stát mí za to, míl by, po ratifikaci, začít trestat. Take zakáeme časopisy Maminka, ena a ivot a jim podobné a budeme napomínat lidi a opravovat jejich mylenky. Chcete takový přístup? Já ne.  
Bod 53 důvodové zprávy. Zase cituji: eny, bisexuálové, transgender a transsexuální osoby, crossdressové, transvestité a dalí skupiny osob, které neodpovídají tomu, co společnost stanovila jako příslunost ke kategorii mu a ena, se mohou setkávat s diskriminací. To znamená, e stát po ratifikaci by míl ve vech kategoriích zruit oslovení a kategorie mu a ena. Protoe to, e zařadíme ty osoby do kategorie mu a ena, je diskriminace. Podle istanbulské úmluvy. V občankách, v dotaznících, v pojistkách, u lékařů, ve víznicích, ve sportu. Tohle chcete? Já ne. U jen rozliování na mue a na eny je podle istanbulské úmluvy diskriminací. Mue a eny. Včera se hrál tenis. Kdy si představím, e by mui byli enami a eny mui, jasná diskriminace podle úmluvy. Máte pocit, e přeháním? e zveličuji?  
Já vám přečtu bod 59 důvodové zprávy: Smluvní strany jsou povinny organizovat svou reakci na vechny formy násilí spadající do oblasti této úmluvy tak, aby přísluné orgány mohly takovým násilným činům důslední předcházet, vyetřovat je, trestat a odkodňovat. Pokud tak neučiní, vzniká odpovídnost státu za čin, který by byl jinak přičítán výhradní nestátnímu aktérovi. Násilí na enách páchané nestátními aktéry tak překračuje hranici, kdy se jedná o poruení lidských práv, nebo smluvní strany jsou povinny přijmout legislativní a jiná nezbytná opatření, take zmíny jak hrom, aby s náleitou péčí předcházely násilným činům spadajícím do oblasti této úmluvy, vyetřovaly je, trestaly a poskytovaly odkodníní, pořád citace, jako i aby poskytovaly ochranu obítem, a e nesplníní této povinnosti poruuje, omezuje a ruí lidská práva a základní svobody.  
Bod 61: Úmluva vyaduje, zase citace, aby strany zajistily uplatníní genderového hlediska nejen při navrhování opatření při provádíní úmluvy, ale při hodnocení jejich dopadů. To znamená, e posouzení dopadu na rovnost en a muů musí být provedeno ve fázi plánování jakéhokoli opatření, které smluvní strana přijme. Dále to znamená, e ve fázi hodnocení musí smluvní strany určit, zda existuje rozdíl v dopadu ustanovení na eny a na mue.  
Dále bod 83: Prevence násilí na enách, zase se vracím k tomu opakovanému, e chceme tu prevenci... Take bod 83 to rozvádí. Prevence násilí na enách a domácího násilí vyaduje dalekosáhlé zmíny v přístupu iroké veřejnosti, překonání genderových stereotypů a zvýení informovanosti.  
Krásní to pokračuje v bodí 88: Vichni členové společnosti mohou významní přispít k prevenci a míli by být k tomu povzbuzováni. Představte si ty prachy! Vzhledem k tomu, e mnoho forem násilí páchají předevím mui a chlapi, chlapci, povaovali autoři návrhu za důleité zdůraznit jejich zvlátní úlohu při prevenci takového násilí. S ohledem na skutečnost, e vítina muů a chlapů není pachateli, chtíli autoři zdůraznit, e jejich přínos můe mít mnoho podob, zejména jako vzorů, hybatelů zmín a zastánců rovnosti mezi mui a enami. Mui mohou významní přispít tím, e budou vystupovat proti násilí, zapojí ostatní mue do aktivit, budou vystupovat jako vzory tím, e se aktivní ujmou pečovatelské role a povinností.  
Pokračujme dál. Body 96, 97: Úmluva roziřuje povinnost prosazovat zásady rovnosti muů a en, nestereotypní genderové role, nenásilné řeení konfliktů v mezilidských vztazích, to jsem tady před mísícem navrhovala do usnesení, a Senát se na mí díval, jako kdybych spadla z viní, nejenom v mezilidských vztazích, ale ve vech neformálních vzdílávacích zařízeních. Jste níkdo členy tílovýchovné jednoty, spolku? Máte níjaké zájmové sdruení? Máte to tady jako povinnost. Ve vech sportovních, kulturních, volnočasových zařízeních a v médiích. Pod pojmem neformální vzdílávací zařízení se rozumí organizovaná vzdílávací činnost mimo formální systémy, jako jsou komunitní nebo náboenská vzdílávací zařízení, aktivity, projekty a instituce zaloené na sociální pedagogice a jakýkoli jiný typ vzdílávací činnosti nabízený komunitními skupinami a jinými organizacemi. V závorce výslovní je tam uvedeno: Skauti, skautky, letní tábory, mimokolní aktivity. Sportovní, kulturní, volnočasové, vechno to tady máte. Článek 96, 97.  
Pojïme dál. Článek 40 istanbulské úmluvy hovoří o sexuálním obtíování. Od doby Me Too se ve veřejném prostoru omílají různé definice tohoto pojmu.  
V bodí 208 důvodové zprávy máme definici sexuálního obtíování. Sexuální obtíování zahrnuje tři hlavní formy chování: verbální, neverbální a fyzické chování sexuální povahy, a teï pozor, nezáleí na tom, co dílá ten pachatel, ale které si obí nepřeje. To je přenesení důkazního břemene. Verbální chování se týká slov nebo zvuků, vyjádřených nebo sdílených pachatelem, jako jsou vtipy, obrázky, poznámky. Můe být vyjádřeno ústní nebo písemní. Neverbální chování zahrnuje jakékoli projevy nebo sdílení ze strany pachatele, například výrazy obličeje, pohyby rukou nebo symboly.  
Přátelé, rozhlíím se kolem sebe a moc by mí zajímalo, jestli se v této místnosti nachází jeden jediný človík, který se v ivotí nedopustil takového sexuálního obtíování. Usmáli jste se níkdy na níkoho, kdo se vám líbil? Ocenili jste níkdy níkoho, e mu to sluí? Já to dílám dosud. Je to bíné lidské chování. Normální chování. A teï přijde ten paradox, trestné podle istanbulské úmluvy začíná být toto chování ne tehdy, kdy aktér jako v naem přestupkovém nebo trestním právu překročí níjakou hranici, třeba se dopustí násilí, trestné to podle istanbulské úmluvy začne být v momentí, který závisí na rozpoloení, náladí, situaci a na úvaze obíti. V okamiku, kdy si obí takové chování nepřeje.  
Istanbulská úmluva ukládá státu povinnost takové jednání vyhledávat, hlásit, monitorovat, stíhat a sankcionovat. Samozřejmí dávat do statistik a hlásit nahoru. Vy chcete, aby se ČR podle toho chovala? Já ne.  
Před chvílí jsem nepřítomnému panu ministrovi, předkladateli, kladla otázku po rozpočtových důsledcích ratifikace.  
Ten dotaz podle mí nebyl bezdůvodný. Důvodová zpráva toti v bodí 66 ve vztahu k článku 8 úmluvy říká: Cílem tohoto článku je zajistit přidílení odpovídajících finančních a lidských zdrojů jak pro činnosti provádíné veřejnými orgány, tak pro činnosti přísluných nevládních organizací občanské společnosti. Povinností smluvních stran je vyčlenit finanční a lidské zdroje na činnosti provádíné nevládními organizacemi. Je to tu černé na bílém, podobní jako v bodí 131. Které ukládají smluvním stranám povinnost zřídit, nebo zajistit dobře vybavený sektor specializované potřeby. Take se znovu ptám nepřítomného pana ministra: Kolik bude ČR ratifikace istanbulské úmluvy stát?  
Korunu tomu vemu dodává bod 69 důvodové zprávy, podle kterého ratifikace vyaduje, aby smluvní strany uznaly práci nevládních organizací, např. tím, e vyuijí jejich odborných znalostí, zapojí je jako partnery do spolupráce nebo do provádíní komplexních vládních strategií. Kromí takového uznání tento článek vyaduje, aby strany úmluvy aktivní povzbuzovaly a podporovaly práci tíchto obítavých nevládních organizací, tzn. umonily jim, aby svou práci vykonávaly co nejlépe. Pořád čtu důvodovou zprávu... Nemílo by smluvním stranám bránit, aby ly dál, a podporovaly práci v jeho irím obsahu. Prosím, neříkejte mi, e nebude třeba mínit české právo ani zřizovat nové instituce ani vyčleňovat finanční prostředky.  
Bod 70 důvodové zprávy říká: Z odstavce 1 článku 10 úmluvy vyplývá povinnost povířit jeden nebo více vládních orgánů čtyřmi novými konkrétními úkoly: koordinovat, provádít, monitorovat a vyhodnocovat strategie a opatření, které přísluná smluvní strana úmluvy vypracovala za účelem prevence a potírání vech forem násilí. Toho lze dosáhnout zřízením nových ústředních orgánů. Pan ministr tu není, nicméní kladu mu druhou otázku. Budeme mít ministerstvo pro istanbulskou úmluvu?  
Co nám předkladatel tají jetí? Odpovíï najdeme v bodí 71 důvodové zprávy. Čtyři úkoly, opít citace, kterými je tento orgán nebo orgány povířen, mají zajistit, aby různá opatření byla dobře koordinována a vedla ke společnému úsilí vech orgánů a vech odvítví státní správy. Hodnocení strategií a opatření, k nímu jsou tyto orgány povířeny, zahrnuje mj. i vídecké hodnocení, zřídíme tedy nový ústav, a opatření s cílem posoudit, zda splňují potřeby obítí a plní účel a odhalit nezamýlené důsledky. To bude vyadovat spolehlivé administrativní a populační údaje, k jejich shromaïování strany zavazuje článek 11. Z tohoto důvodu mají orgány zřízené podle tohoto článku za úkol koordinovat sbír potřebných dat a analyzovat jeho výsledky.  
Článek 17 úmluvy je nazván Účast soukromého sektoru a médií. V důvodové zpráví jsou mu vínovány body 106 a 107, v nich se uvádí. Odstavec 1 obsahuje dví nové povinnosti. Zaprvé vyaduje, aby smluvní strany úmluvy podporovaly soukromý sektor, sektor informačních a komunikačních technologií a média, aby se nejen podílely na tvorbí místních, regionálních nebo celostátních strategií, a úsilí o prevenci násilí na enách, ale aby se podílely na jejich provádíní. Pokud jde o média, je důleitost této otázky natolik zásadní, e text výslovní signalizuje, e podpora stran musí respektovat svobodu projevu a nezávislost médií. Současní se ukládá členským státům podporovat soukromý sektor, sektor ICT a média, aby stanovily pokyny a samoregulační mechanismy.  
Shrnuto a podtreno: Co poaduje istanbulská úmluva, kdy u ne zmínu českých zákonů? Prachy, prachy, prachy, prachy. Opít byste mohli mít dojem, e nadsazuji, ale bohuel nikoli. V bodí 76, který dopadá na článek 11, ten se jmenuje Sbír dat a výzkum, se to píe jasní: Orgány veřejné moci, jako je soudnictví, policie, sluby sociální péče a podobní, budou muset zavést datové systémy, které přesahují rámec interní evidence potřeb daného orgánu. Aby bylo moné prokázat, zda dolo ke zlepení či poklesu účinnosti opatření a strategií v oblasti prevence, ochrany a stíhání, míly by být opít v pravidelných intervalech shromaïovány přísluné statistické správní a soudní údaje.  
Co říct na závír? Jako právník vím, e máme dobré zákony proti násilí v jakékoli podobí. A jde o násilí proti muům, proti enám, proti dítem, proti seniorům. Stačí nae zákony dodrovat. Kvůli tomu potřebujeme ratifikovat úmluvu? Chceme-li pomáhat obítem, pak ádnou ratifikaci nepotřebujeme. Chceme-li podpořit telefonní linky, centra pro obíti či psychologickou pomoc, můeme to určití udílat i bez úmluvy. Proto pro ratifikaci istanbulské úmluvy ruku nezvednu. Jsem skoro 60 let enou a ke své ochraní jsem istanbulskou úmluvu nikdy nepotřebovala. Její ratifikaci nejvíce prosazuje TOP 09. Ale obítem Dominika Feriho nebo doktora Cimického nebo Aničky by stejní nepomohla, e?  
Díkuji vám, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se přihlásil s přednostním právem pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore, zřejmí s procedurálním návrhem.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane nepřítomný ministře, dámy a pánové. Asi nepřekvapím, e mám procedurální návrh, abychom si odsouhlasili, e budeme jednat a hlasovat po 19. a 21. hodiní. Díkuji. V té souvislosti, kdy se rozhlédnu, bych navrhoval odhláení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Poté, co vás odhlásím, a po znílce budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana senátora Nytry, abychom jednali a hlasovali i po 19. a 21. hodiní. Nejdříve dílám to první, to znamená, vechny vás odhlauji.  
Prosím, abyste se postupní přihlaovali. Mezitím vechny svolám. Jetí chvilku potom vyčkám, abychom jim mohli říct, e se musí přihlásit.  
Váené kolegyní a kolegové, opakuji, e jsem vás před asi 30 sekundami odhlásil. Ti z vás, co mí neslyeli, tak jim to nyní opakuji, e jsou odhláeni. Je tedy nutné, před tím, ne budete hlasovat, abyste se přihlásili. Mezitím, co se budete přihlaovat, vám oznámím, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu Zdeňka Nytry, který zní, abychom dnes jednali a hlasovali po 19. i po 21. hodiní. To znamená, jetí jednou, přihlaste se, za chvíli spustím hlasování a hlasujeme o tom, abychom jednali i hlasovali po 19. a 21. hodiní.  
V sále je přihláeno 53 senátorek a senátorů. Spoutím hlasování teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 22  
a při kvóru 28 se pro procedurální návrh vyslovilo 54 senátorek a senátorů, tzn. návrh byl přijat. Budeme jednat a hlasovat po 19. i po 21. hodiní.  
Dalím přihláeným byl pan senátor Hraba. Připraví se pan senátor Draho, který byl přihláen s přednostním právem. My se zároveň vystřídáme. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Chtíl bych tímto podíkovat panu senátoru Nytrovi za to, e mi naplnil sál posluchači tímto procedurálním hlasováním. Ne, to jenom na odlehčení.  
Tím, e vystupuji a estý, samozřejmí řada vící řečena byla, nicméní bych zopakoval ty důvody, pro které já istanbulskou úmluvu nepodpořím.  
Pro začátek je důleité říct, o čem e to vlastní rozhodujeme. Nerozhodujeme o tom, zda jsme nebo nejsme proti násilí. Nerozhodujeme o tom, zda se mají tyto ohavné činy, jako je násilí na enách, nebo zvýit tresty  zase zda se mají nebo nemají zvyovat. O tom istanbulská úmluva není. Slyeli jsme otřesné případy z českého soudnictví, kdy pachatelé odchází se smínými tresty, nespravedlivými. Je to nespravedlivé pro obíti. To není vící českého právního řádu. Ten umoňuje přísné trestání, ten umoňuje vůči pachatelům postupovat nekompromisní, tak, aby rozhodnutí bylo spravedlivé. To je konkrétní rozhodnutí konkrétních soudců. V tom nám istanbulská úmluva nepomůe.  
Samozřejmí jsem pro to, aby třeba redefinice znásilníní prola českým parlamentem, za to určití díkuji panu ministru Pavlu Blakovi, e jeho ministerstvo takový návrh připravilo, projednalo a předjednalo napříč politickým spektrem.  
Istanbulská úmluva je  a já to říkám opakovaní  otráveným jablkem, které má krásní vypadající slupku. Je to velmi upovídaný dokument, ve kterém jsou určití dobré úmysly, ale pod ní se podařilo skrýt níkolik zákeřných, skuteční zákeřných vící, které by se staly pramenem českého práva.  
V důvodové zpráví a vůbec u předkladatelů často zaznívá: Přijetím istanbulské úmluvy není nutné mínit český právní řád. Já s tím souhlasím. Není to nutné, protoe podle článku 10 Ústavy České republiky se mezinárodní smlouvy automaticky stávají její součástí, součástí právního řádu ČR včetní třeba definice v článku 3 istanbulské úmluvy, co je to gender. Pokud bude ratifikována a stane se součástí českého právního řádu, budou muset podle tohoto dokumentu postupovat české soudy a vykládat české právo v kontextu této úmluvy. To je velmi důleité podtrhnout. Budou muset přikládat význam preambuli, ve které se říká: Pokud má níkdo chromozomy XY, ubliuje tomu, kdo má chromozomy XX, z toho důvodu, e má chromozomy XY. To je samozřejmí nesmysl a bude to nutnou podmínkou pro výklad právních norem v českém právu při její aplikaci v soudním systému.  
Mé argumenty se pokusím sesumírovat do níkolika málo bodů.  
První: úmluva. Je to úmluva proti násilí nebo pro gender? Bylo tady opít opakováno to nefér jednání, skuteční nefér jednání, kdy velmi pobuřující pro níkoho termín gender, který se vyskytoval v původním zníní v prvním českém překladu, bylo přikročeno k novému překladu, kde se tento termín neobjevuje tak často. To je nefér. Takhle se prostí s mezinárodními dokumenty nezachází. Skrývá se tím skutečná podstata toho dokumentu. To je pro mí první bod, který znamená, e nezvednu ruku pro istanbulskou úmluvu.  
Zadruhé: článek 14 říká, e díti mají být ve kolách povinní, podtrhuji povinní, má to být ve kolních osnovách, poučovány o nestereotypních genderových rolích. Co to znamená? Má snad tedy být dítem vtípováno, e matkou můe být mu a otcem naopak ena? Myslím si, e ano. To není o tom, e by mu myl nádobí nebo vařil. To je o tom, e mu můe rodit díti. To je uvedeno a do takovýchto extrémů. Zprávy GREVIO k jednotlivým zemím se tímto smírem vydávají a tímto smírem kritizují jednotlivé státy a soudy, soudnictví, e si dovolují interpretovat právo práví jinak, ne se GREVIO líbí. eny a mui jsou si samozřejmí rovni, ale nejsou stejní, to u také zaznílo. V dobí, kdy se jako Evropa potýkáme s nízkou porodností, opravdu není dobrý nápad roziřovat a posilovat trend, kdy níkteří popírají, e přirozeným úkolem a úlohou en je být matkou a přirozeným úkolem a úlohou mue je být otcem. Samozřejmí se vím respektem k tím, kteří z objektivních důvodů nemohou naplnit tuto roli. Biologii nelze popřít tedy právním řádem, právními normami.  
Zatřetí, také to u zaznílo: Tady bych ocitoval moná Miltona Friedmana: Za vím hledej peníze. To bych podtrhl. Za istanbulskou úmluvou hledejme peníze. Článek 8 istanbulské úmluvy uvádí, e povinností států je přidílit přimířené finanční a lidské zdroje pro náleité uplatňování integrované politiky, opatření a programů zamířených na prevenci a potírání vekerých aktů násilí spadajících do působnosti této úmluvy, a to i tích, je zajiují nevládní organizace a občanská společnost. Podtrhuji  nevládní organizace. Asi vichni uznáme, e je důleité, aby organizace skuteční pomáhající obítem násilí míly zajitíny financování. Já osobní si myslím, e to je úloha státu, e tam nemá nakupovat sluby v níjakém sektoru soukromém, a u ve vládním, a u jsou to oficiální podnikatelé nebo nepodnikatelský sektor. To je úlohou státu - zabezpečit důslední finance pro obíti násilí. V tomto nebudeme určití ve sporu.  
Dejme si ale pozor na to, co je podstatou. Zase to podtrhuji: Za vím hledej peníze. Co je podstatou článku 8? Finance mají státy vyčlenit i pro účel potírání vekerých aktů násilí spadajících do působnosti této úmluvy. Kdy si přečteme celou úmluvu od A do Z, od preambule a po závírečná ustanovení, tích moností, na které lze čerpat peníze, nárokoví čerpat peníze, opakuji, bude to součástí českého právního řádu, bude moné nárokovat soudní peníze po českém státu na to, aby bojovala ta dotyčná ádající osoba s vekerými akty násilí spadajících do působnosti této úmluvy.  
Začtvrté: 70 % občanů podle průzkumu Akademie víd nemá tuení, co je obsahem úmluvy. Vidím to jako velkou chybu, velkou chybu u od roku 2016, kdy vláda Bohuslava Sobotky připojila prostřednictvím svého zmocnínce podpis pod istanbulskou úmluvu. Pokud zastánci úmluvy tvrdí, e je to důleitý dokument, přece není zodpovídné, aby se vyslovoval souhlas s takto důleitou mezinárodní smlouvou za situace, kdy naprostá vítina obyvatel netuí, co je jejím obsahem. My nemůeme rozhodovat o níčem, o čem lidé netuí, co je jejím obsahem. My jsme jejich vyslanci, my jsme její zástupci. Naím úkolem je vysvítlit a zjistit, co si lidé přejí, jaké mají představy, co si myslí o tom, jaký je tento dokument, co obsahuje tento dokument.  
Zapáté: úmluva zřizuje orgán, který má na ve dohlíet. Je to ono slavné zmiňované GREVIO, skupina úředníků s plnou trestníprávní imunitou, jeho členové jezdí po Evropí a kárají státy. Zase opít to tu zaznílo, já to nebudu opakovat, a ty výtky, které míli proti Polsku, proti Itálii, proti Gruzii. Nelíbí se jim to, jak soudy vykládají právo, nelíbí se jim to, jak soudy přistupují k pojmu rodina, kdo je členem rodiny a jak se má s rodinou zacházet. Nebudu opít marnit vá čas a citovat opakovaní to, co u citováno bylo.  
Zaesté: zejména Piráti, velcí podporovatelé úmluvy, volají po politice zaloené na datech, tak se, prosím, na data podívejme. Například ve Francii, kde byla úmluva ratifikována mezi prvními, se za posledních deset let ztrojnásobil počet sexuálního násilí. Korelace mezi úmluvou a počtem násilných trestných činů násilím vůči enám prostí neexistuje, a pokud, je opačná, ne zastánci tvrdí. Nímecko, dalí zemí, která úmluvu podepsala jako jedna z prvních, počet znásilníní a sexuálních útoků se od roku 2011 zvýil o 60 %, Dánsko  témíř čtyřnásobní. Úmluva nedokáe zabránit sama o sobí, to dokáí jenom vnitrostátní zákony, přísní uplatňované, spravedliví rozhodované případy soudci a soudy, spravedliví odstíhané státními zástupci.  
Data hovoří tady jasní. Istanbulská úmluva nepomáhá, nepomůe.  
Poslední: zastánci úmluvy tvrdí, e ji neratifikujeme. Budeme mít ostudu. Já si to nemyslím. Spí si myslím, e ostudou bude, kdy neudíláme níco víc ne přijímat prázdné závazky, které z istanbulské úmluvy vychází. Ostudou bude, kdy neodhlasujeme redefinici znásilníní, ostudou bude, kdy nezpřísníme tresty za znásilníní v naem trestním právu, v naich trestních předpisech.  
Jsem připraven pro tyto novely samozřejmí ruku zvednout a opít díkuji Pavlu Blakovi, ministru spravedlnosti, e tyto návrhy jeho ministerstvo připravilo.  
Znovu se dostávám k tomu, e pokud chceme, já vířím, e chceme pomoct obítem, resp. docílit stavu, e se obími vůbec stanou nebo nestanou, musíme si to odpracovat vlastními zákony, musíme přijmout co nejdříve vlastní přísné zákony, které neumoňují třeba podmíníné odsouzení za znásilníní, které prostí tomu soudci, i kdyby to chtíl udílat, neumoní.  
Váené kolegyní a váení kolegové, ze vech tíchto důvodů, které jsem uvedl a jak u jsem uvedl, já toto otrávené jablko, by má krásní vypadající slupku, nepodpořím. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Draho. Připraví se pan senátor Kantor.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Je zajímavé, abych předeslal, e dnes zde řeené úmluví říkáme istanbulská. Je to pro mí paradoxní zejména proto, e je pojmenována po místí v zemi, kde jsou, myslím, ze vech členů Rady Evropy nejvíc po mém soudu poruována práva en včetní násilí na nich. Ale to je pracovní název a já ho také pouívám. Oficiální název, jak vidno, zní: Úmluva Rady Evropy o prevenci a boji proti násilí na enách a domácímu násilí.  
Proč to vlastní zdůrazňuji? Musím říct, e z veřejné debaty, ale nejen z veřejné debaty, i z příspívků níkterých předřečníků mám pocit, e se jedná o tajný plán, jak na jedné straní indoktrinovat nae díti u v mateřských kolách jakýmsi genderismem propagovaným nikým nevolenými ziskovými organizacemi, a jetí navíc, jak tady bylo řečeno, za účelem obřích zisků, na druhé straní to znamená smířovat například k zákazu pomlázky a tím vlastní skoro zruit nae Velikonoce. Je pro mí a neuvířitelné, co je níkdo schopen vyfabulovat z textu istanbulské úmluvy nebo z provádící zprávy.  
Navíc, vichni jsme četli bohatou emailovou korespondenci. Z ní jsem se samozřejmí také dovídal jako vy, e pokud schválíme předkládaný dokument, je to cesta ke zkáze naich dítí a vnoučat. Dokonce ztratíme svobodu vydobytou po roce 1989, samozřejmí zničíme totální tradiční hodnoty českých rodin.  
Zaráející jsou pro mí také výroky níkterých právní vzdílaných osob, které jsou schopny například tvrdit, dnes to tady nezaznílo, e článek 28 úmluvy hrozí prolomením advokátní mlčenlivosti, nebo ířit spekulace typu, cituji: Níjaký soudce můe uít obecné pojmy istanbulské úmluvy k prosazení svých priorit a nepřekvapilo by mí, to je stále citát, kdyby soud v budoucnu na základí úmluvy prohlásil onu velikonoční tradici pomlázky za protiprávní. To je z mého pohledu u neuvířitelná demagogie.  
Pokusím se zde nastínit tři hlavní důvody, které mí osobní vedou k tomu, e předkládaný dokument podpořím. Nebudu teï říkat  budu krátký, jednak slovo budu krátký se mi obecní nelíbí, ale budu mluvit o níco déle, ne obvykle mluvívám, nicméní doufám, e to bude stále únosné.  
Ten první argument, proč istanbulskou smlouvu podpořím, bych označil za obsahový. U to tady padalo na základí relevantních statistických údajů. Je skuteční prokázáno, e hlavními obími domácího násilí jsou eny, a to více ne v 90 % případů. Není divu, e úmluva se na základí toho primární vztahuje práví na ochranu en před formami násilí, z nich níkteré se týkají pouze en nebo převání en. Úmluva také noví definuje níkteré trestné činy, např. mrzačení enského genitálu, vynucený sňatek, nebezpečné pronásledování, tedy tzv. stalking, vynucený potrat a vynucenou sterilizaci. Je také pravda, e různými formami násilí jsou postieni i mui, a to zhruba podle statistik v 9 % případů. I proto istanbulská úmluva mimo jiné vyzývá smluvní státy ke stejné ochraní i dalích skupin obítí násilí jako jsou práví mui, senioři, seniorky nebo díti. Podobných úmluv ji ČR podepsala více. To u tady také, myslím, padlo. Úmluvu o právech osob se zdravotním postiením například. Třeba bez této úmluvy by mnoho institucí u nás nemuselo v oblasti zlepení ivota osob se zdravotním postiením dílat vůbec nic. Vzpomeňme si jenom na dlouholeté problémy se zajitíním bezbariérovosti prostorů.  
Moná bych zmínil také Úmluvu Rady Evropy o komplexním přístupu k ochraní bezpečnosti a poskytování slueb při fotbalových zápasech a dalích sportovních akcích. Níkteré z přijatých úmluv ji dokonce obsahují ono démonizované slovo gender, např. Rámcová úmluva Svítové zdravotnické organizace o kontrole tabáku, kterou ČR ratifikovala v roce 2012. Řekl bych, e ádná z tích zmíníných smluv nemíla ani ádný vliv na úroveň a kvalitu naich rodinných tradic.  
Istanbulská úmluva  ano, zakotvuje způsob monitorování implementace obsahu úmluvy do praxe jako jakákoliv jiná úmluva tohoto typu. Monitoring provádí, to u tady bylo řečeno, jednak skupina expertů proti násilí vůči enám a domácímu násilí, ono GREVIO - jako nezávislý odborný orgán, a dále výbor smluvních stran coby politický orgán, sloený z oficiálních zástupců smluvních států úmluvy. Ano, GREVIO je oprávníno přijímat vhodná doporučení obecného charakteru k provádíní úmluvy tam, kde je to vhodné. Nejsem skuteční tak zdatný fabulátor, abych okamití z toho vyvodil, e tato doporučení, která nejsou právní závazná, e budou zanedlouho součástí naeho právního řádu. Pořád vířím, e nám nikdo nebude diktovat, jak má vypadat ná právní pořádek. A to, prosím, není jen můj laický názor, ale konsensus řady z mého pohledu renomovaných právníků. Uvedu citaci jednoho z nich: Istanbulská úmluva je standardní mezinárodní lidskoprávní úmluvou a její obsah při zohledníní bíných pravidel právní interpretace nijak zásadní nevybočuje ze současného mezinárodního lidskoprávního diskurzu. Vířím tomu, e níkteří z předřečníků, kdyby se tohoto citátu chopili, by z toho vytvořili dalího straáka ve smyslu, a u kvůli tomu nemůeme istanbulskou úmluvu nikdy, její ratifikaci podpořit.  
Dámy a pánové, nepochybuji, stejní jako nikdo z nás určití, e jsme v oblasti prevence domácího násilí uli v posledních letech velký kus cesty. Máme trestní zákoník, který postihuje nejzávaníjí formy domácího násilí. Máme zavedený institut vykázání, který umoňuje okamitou ochranu obítí. Máme také zákon o obítech trestných činů, který upravuje níkterá práva obítí domácího násilí. Přes to vechno u nás tisíce en partnerské násilí zaívá i nadále a statistiky ukazují, e vítina z nich se na policii, soud či zdravotnické zařízení nikdy neobrátí. Podle statistik je kadoroční na policii oznámeno kolem 600 případů znásilníní, přičem kvalifikované odhady hovoří o tom, e jde o pouhých 10 % skutečných případů. Kadoroční je také registrováno zhruba 2500 případů domácího násilí v rodinách, kde vyrůstají díti.  
Ptám se, a u tady, myslím, kladl tu otázku kolega Láska, zda opravdu vede k odstraníní vech forem násilí ve společnosti stávající české právo, které je aspoň podle vyjadřování a textů odpůrců úmluvy vepojímající a ve bez problému řeící?  
Oficiální data jasní ukazují, e i v naí společnosti máme řadu nezanedbatelných problémů. Určití nemá být naím cílem řeit a následky násilí. Je dobré mu předcházet a vytvářet podmínky, aby se dílo v co nejmení moné míře.  
Druhý argument pro moji podporu tohoto materiálu je mezinárodní. Ratifikace istanbulské úmluvy má za svůj hlavní cíl zlepení situace násilí na enách a dítech i v tích zemích, kde opravdu dochází k pro nás nepředstavitelným situacím  od vysokého počtu tolerovaného znásilníní a po přeruení tíhotenství, často drastickými metodami, v případí, e jde o plod enského pohlaví. Tímto zemím musíme jít příkladem. Jim bychom míli ukázat, e takový přístup je zkrátka patný, e istanbulská úmluva proto můe být dobrým nástrojem. Kritici samozřejmí namítají, e tyto zemí budou úmluvu jednodue ignorovat.  
Já bych k tomu moná rád připomníl jeden příklad, zdánliví nesouvisející, z minulosti. V roce 1975 byl podepsán Závírečný akt Konference o bezpečnosti a spolupráci v Evropí, který byl deklarací mimo jiné apelující na respektování lidských práv a svobod. Podepsaly ho i tehdejí komunistické státy včetní Československa. Pak vznikla Charta 77 upozorňující na jeho poruování. Zbytek historie znáte. I kdyby z mého pohledu v jedné jediné zemi, kde se například praktikuje enská obřízka, míla istanbulská úmluva časem tento efekt, pak určití stojí za to ji přijmout.  
S mezinárodním hlediskem souvisí také reputační riziko, které stále víc a víc padá na nai zemi. U tady bylo také řečeno, e jsme jednou z posledních zemí v Evropí, která istanbulskou úmluvu zatím neratifikovala. Víte, ty argumenty, které tady padaly předtím  my ji neratifikujeme kvůli Nímecku, kvůli Dánsku, kvůli Francii  ano, tam ta situace není jednoduchá. Souvisí to s vysokým počtem migrantů, to teï nechávám stranou. My bychom ji míli ratifikovat kvůli jiným zemím. To, e v tíchto například níkolika vyjmenovaných evropských je ta statistika, řekníme, ne zcela příznivá, to není z mého pohledu relevantní argument. Ratifikaci odmítly Orbánovo Maïarsko, Ficovo Slovensko nebo Ázerbájdán. Turecko svůj podpis zruilo. My se opravdu chceme zařadit po bok tíchto zemí?  
To mí vede k hlubímu zamylení, proč tak často u nás máme pocit, e víme vechno lépe ne ostatní. Kdy poslední dobou poslouchám argumenty nejen k istanbulské úmluví, mám pocit, e se zde snaíme vybudovat jakýsi skanzen, v ním se občas zastavil čas a kam realita 21. století moc nesahá.  
Například korespondenční volbu mají v Evropí vichni kromí Chorvatska a Malty. Ale my musíme poslouchat nekonečný spektákl v Poslanecké snímovní, kde nám opozice udává surrealistické důvody, proč jsou proti. Samozřejmí kromí toho jednoho jediného skutečného. Také manelství pro vechny  a a se tomu říká manelství nebo jakkoliv  má ji celkem 35 zemí na svítí, včetní vítiny zemí Latinské Ameriky, Tchaj-wan a nyní se schvaluje tato víc v Indii a Thajsku. Já to beru, e zkrátka společnost se vyvíjí určitým smírem. Cílem nás, politiků, by mílo být nastavit co nejlepí podmínky pro nae občany, ale ne se tvářit, e se nás to vlastní vůbec netýká. Bylo by to z mého pohledu stejní poetilé jako reagovat na nástup umílé inteligence jejím zákazem.  
Můj třetí a poslední, kratí argument je politický. Poslanecká snímovna opakovaní odsunovala rozhodnutí o ratifikaci istanbulské úmluvy, a jsme zde my v situaci ústavní sice konformní, ale za mí nepříli logické. Senát projednává vládní návrh na ratifikaci vládou předkládaného dokumentu dříve ne Poslanecká snímovna s tím, e kdy ho neschválíme tady a teï, poslanci o ním vůbec jednat nebudou. Já se nemohu zbavit dojmu, e je to tak trochu zámír, aby to byl práví Senát, kdo má poslat Českou republiku do vybrané společnosti níkterých zemí, které jsem před chvílí zmiňoval. To je víc, která mí trápí a která se mi vůbec nelíbí.  
Já bych rád závírem apeloval na ty z vás, kteří stále nejsou rozhodnuti nebo mají k istanbulské úmluví jenom určité technické výhrady, abyste úmluvu podpořili práví z toho důvodu, abychom kolegům a kolegyním poslancům a poslankyním nevzali monost o ní také vícní diskutovat. Myslím si, e by to byla koda.  
Dovolte mi skončit citátem Tomáe Garrigue Masaryka: Demokracie není panováním, nýbr prací k zabezpečení spravedlnosti. Přihlasme se proto k zajitíní spravedlnosti pro jedny z tích, kteří to nejvíce potřebují. Předkládaný dokument schvalme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dalím přihláeným a připraveným, jak vidím, je pan senátor Kantor. Připraví se Jiří Čunek, kterého nevidím... Doufám, e nás slyí. Jinak přijde o pořadí. Prosím, pane kolego.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane předsedající, milé dámy a váení pánové, u jednou na nedávném semináři o istanbulské úmluví jsem začínal svoji řeč tím, e jsem říkal, e pro mí jednodue násilí je násilí a násilí se nepodporuje. Tečka. Dovolte, abych se vyslovil pro podporu istanbulské úmluvy. O ní bylo řečeno témíř ve. Slyeli jsme mnoho argumentů, bylo to velmi zajímavé. S istanbulskou úmluvou jsme strávili desítky hodin času. A hlavní ve snaze pochopit argumenty, v mém případí to bylo pochopit argumenty lidí, kteří mí nabádali k odmítnutí té úmluvy. Promiňte, ale nikde jsem pro odmítnutí nenael hmatatelný důvod. Proč tedy istanbulskou... Kadý to máme jinak, já teï nevím.  
Proč istanbulskou úmluvu podporuji? Zmíním se jenom o dvou faktorech mého pohledu. 25 let se s násilím setkávám prostřednictvím mé praxe soudního znalce v oblasti pediatrie. Ano, díti jsou velmi zranitelná skupina, ale za ty roky jsem se bohuel musel stokrát přesvídčit i o zranitelnosti jejich matek, en. Jen příbíhy jejich psychických, citových a emočních zraníní, ty, které jsem četl, by zabraly desítky hodin času. Důleité bylo pro mí uvídomit si, e svít partnerství a rodičovství se odehrává nejen mezi matkou a dítítem, ale neoddílitelnou částí je i táta, otec.  
Já jsem se velmi často potkával s tím, e i v tích nejtíích případech, jako například jsou vrady novorozenců, bývá mu, partner často bez odpovídnosti. Jak před policií, tak před soudy. Prostí je to zvlátní situace, ale uvídomuji si to velmi bytostní. Tyto soudní-znalecké zkuenosti s násilím jsou pro mí závazkem podporovat boj s násilím v jakékoliv formí.  
Ta druhá víc, protoe tlak určitých skupin byl v naí republice silný, snail jsem se v otázce zorientovat i v kontextu jiných zemí. Tam, kde byla u istanbulská smlouva přijata před níkolika lety. Byl jsem překvapen, kdy podpis úmluvy z roku 2011 není problémem ani v katolických kruzích a v katolických zemích západní Evropy. Mohu předloit vyjádření profesorů a profesorek z Nímecka, z Vídní, ze trasburku. Jsou velmi výmluvné. V podstatí jde o to, e to odmítání  nae odmítání  nechápou. Jejich zkuenost s úmluvou, tam, kde u to bíí, není patná. Není ádná patná.  
Ale přece jenom jetí jedna tedy pozitivní zpráva. Chtíl bych pochválit ty, kteří mí před souhlasem s úmluvou varovali. Protoe to byl důvod si tyto víci promyslet důkladní. Podařilo se mi po letech vrátit k dílu Alberta Schweizera, nositele Nobelovy ceny míru, lékaře a filozofa, který definoval postuláty nauky úcty k ivotu a kritického mylení. Jeho slovy lapidární řečeno: Jsem ivot, který chce ít uprostřed ivota, který chce ít uprostřed ivota, který chce ít... A tak dál.  
Já bych si dovolil zakončit opít tím: Násilí je prostí násilí. Nepodporuje se. Tečka. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím nyní pana kolegu Čunka. Připraví se Milue Horská. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, moná níco na odlehčení. Bohuel, nebo bohudík je to pravdivá víc. Před níkolika lety, kdy se zřídily elektronické přístupy do účtů, při jedné bankovní transakci v bance jsem zjistil, e ke vem mým účtům má přístup moje ena. Já nemám přístup k ádnému jejímu účtu. Ani ke svým, protoe jsem nemíl klíč. Přemýlel jsem o tom, jestli mí to má drásat, řeit to, čím bych svou ekonomickou závislost asi mohl vyřeit, ale v kadém případí si myslím, e tyto víci jsou předevím záleitosti vztahu.  
Já jsem si nevzal noviny, které mám na stole, kde jsem o tom naem dnením jednání samozřejmí v různých článcích, které se nazývají  V sexu ano znamená ano, ne znamená ne  a podobní, dočtete se tam mnoho zajímavého. Dočtete se tam, kdy pisatelka píe, e se to týká vech druhů vztahů, kdy jsou to manelé, partneři, pak jsou to osoby, které se náhodní dnes večer potkají a dohodnou se, e stráví spolu noc, zase se rozejdou. I tam platí ano = ano, ne = ne. A tak dále to popisuje. Tak jsem nad tím přemýlel, e jsme zapomníli na jednu víc, e tato civilizace vznikla, nae civilizace vznikla z křesanství. Je taková, jaká je, práví proto, e tady bylo desatero. V bibli a v evangeliu tedy je jasní popsáno, jak se má mu chovat k ení a ona k nímu. To znamená, e jeden druhého milují. Na rozdíl od nás pokrokových se tam bohuel předpokládalo, e kdy dva spolu ijí, tak se milují. A pak mnoho vící v rámci tohoto vztahu jsou schopni zvládnout. Ne jeden druhému odpustit, ukřivdit, ale prostí zvládnout. Já jsem, tady vůbec jakoby z této naí civilizace, která z toho vznikla, tato úmluva z toho úplní vyosuje. Ona prostí je přesvídčená, e kdy ji přijmeme, kdy přijmeme zákony, kdy budeme vychovávat díti, je to jenom o tom, v mnoha tích článcích to vidíte, je to jenom o tom, co já potřebuji, nebo co ten jedinec potřebuje. Co potřebují oba, co potřebují díti, co potřebuje celá rodina, co potřebuje celá společnost, o tom vůbec nikdo nechce mluvit. To znamená, e ta podstata vztahu, na které má být kadý vztah zaloen, ta se u tady vytratila. My si myslíme, e to níjakou výchovou a níjakými tresty dokáeme zvládnout. 100% nedokáeme.  
Pan předseda tady uvítal zástupce velvyslanectví. To je velmi dobře, protoe já chápu, e Nímecko, Francie, které mají tak velký podíl občanů, vlastních občanů, kteří pochází z kulturní a náboensky úplní jiných zemí, tento problém musí řeit. Ale u nás ho určití řeit takto nemusíme, protoe my ten pomír tak velký nemáme.  
Myslím, e pan  jeden z předřečníků, myslím, e pan zpravodaj zrovna, pan senátor Hraba - jasní ukázal, já samozřejmí tu tabulku mám taky, e přijetí istanbulské úmluvy a násilné trestné činy vůbec, tedy jejich pokles vůbec nekorespondují s tímto. Přemýlejme o tom, e se jedná o nás.  
Pak jsme tady slyeli, e bychom míli být příkladem pro ty, kteří, istanbulská úmluva, tak Turecko, které vzalo zpátečku od istanbulské úmluvy, případní pro ty ostatní státy, které jsou na pomezí křesanství a samozřejmí jiných náboenství s jiným kulturním základem a vztahem k enám tedy, my máme jim býti příkladem. To si myslím, e s nimi takto nepohneme. Ty nedojmeme tím, e Česká republika, která je úplní níkde jinde, e níco přijme. To znamená, my bychom míli přijímat to, co pro nás, pro Českou republiku, je důleité. Státy, které se velmi často, předevím ty velké státy, stavíly do role tích, kteří budou arbitry v jiných zemích a budou tam vyváet nai civilizaci a kulturu, vidíte, e bez dlouhé historie níjaké zmíny, pouze vojenskou či jinou přítomností ádnou kulturu a ádné jiné náboenství nepředíláme. A úmluvou u určití ne.  
Pan senátor Láska tady mluvil o azylových domech. Já chápu, e on je bývalý policista a advokát, take tu odbornost nemá, ale já jsem byl ten, kdo, kdy jsem v roce 1998 se stal starostou, my jsme azylové domy budovali. To znamená, e znám statistiku a potřebnost azylových domů. Vsetín, který je okresním místem, sám má necelých 30 tisíc obyvatel, samozřejmí azylový dům je pro celou tu spádovou oblast, řekníme, e ta spádová oblast by mohla mít asi tak kolem 70 tisíc obyvatel, má 18 lůek v azylovém domí. V tuto chvíli to zcela stačí. Co se týká důvodu, proč tam předevím eny... Teï mí napadá, byl by pro nás velký problém, kdyby to byli také mui, protoe ta struktura toho domu pro obí pohlaví moc není... A to u nemluvím o tích ostatních pohlavích tedy. To znamená, se předpokládá, skuteční byla doba asi tak před 8, 6 lety, kdy naplňovaly tento dům eny předevím kvůli domácímu násilí. To byl převáný prvek. Dneska u zdaleka není převáný, tento prvek, nedíje se to, e by eny potřebovaly azylový dům z tíchto důvodů. Potřebují ho ale z důvodů ekonomických a také z důvodů tích, e prostí se rozhodnou od partnera odejít. Mnohdy tak dramaticky, e odejdou, a naráz neví kam. Jdou do azylového domu. Nae místo, a teï se dívám tady na pana kolegu senátora, primátora a jiné starosty, ta vítí místa vítinou záchyt tíchto lidí mají. Zdá se z pohledu zvenku tím, kteří s tímito daty, lidmi a samozřejmí posléze domy nepracují, jako by tady nic nebylo. Není to pravda. Je to tak, e máme i byty, kdy rodina, kde se ukáe ta potřebnost, nemá se kam vrátit a tak dále, takzvaný startovací byt, i kdy to není mladá rodina, je to ena s dítmi atd., můe u nás dostat. Pak postupuje tím systémem dál.  
Samozřejmí ten systém je ve vech místech jiný. Nemůe být takový, e kdokoliv níco potřebuje: Protoe jsme se práví doma pohádali, odcházím a vy ostatní mí obsluhujte, vy ostatní mní zaplate to... To samozřejmí asi není dobrý systém, protoe on motivuje potom k, řekníme, nezodpovídnému jednání a chování. Take u nás si myslím, e na to existuje níjaký proces.  
Nicméní zásadní zpráva je, e doba, kdy násilí bylo důvodem obsazování azylového domu... Dobrou noc, pane senátore... To určití tak není.  
A pak poslední víc, kterou mám na mysli, kam spíjeme. U bych nechtíl mluvit o jednotlivých případech a tak dále, ale jaké jsou tendence evropské společnosti a tedy i naí.  
Vimníte si případu, který bohuel zmizel ze stránek médií pomírní dříve, ne by si zaslouil. Prezidentka Harvardu, která odstoupila, to byla ena, černoka, a ukázalo se, e je absolutní nekompetentní, její práce a tak dále vůbec neodpovídala tomu, e by mohla být prezidentkou takovéto instituce. Nikoho z nás by nenapadlo, e jedna z nejprestiníjích kol svíta můe dojít a tak daleko, e ty ideologické a samozřejmí i genderové pohledy, pozitivní diskriminace v tomto případí, protoe Amerika zavedla u dávno pozitivní diskriminaci černochů, dnes tedy stále pokračující, tak se stane a taková víc. Mní se zdá, e smířujeme do svíta, který je takzvaní nebem, protoe v bibli se píe, e v nebi bude lev lehat s beránkem a tak dále. To znamená, e tam nebude existovat ádné násilí, e jeden druhého neohrozí. Ale my se snaíme to nebe vnutit do toho naeho prostředí, kde to nemůe fungovat, protoe nutíme i různými přístupy, kolik en musí kde a tak dále... Já to povauji mj. za uráku en, protoe my, ani bychom míli předepsaný počet senátorek, tady máme senátorky. Ty se sem dostaly proto, e jsou prostí dobré. Aby se sem dostávaly dalí proto, e na to nemají, ale protoe jsou eny, tak se dostanou sem či kamkoli jinam, to přeci je nesmyslné. To zcela jistí nepovede k lepímu výsledku. Mní přijde, e pístujeme společnost, kde slabí budou velet silníjím. Ale vířte mi, to tady nebude fungovat. To se prostí nikdy nepodaří. Je dobře, e se to nepodaří. Proto bychom spíe míli budovat společnost normální a ne dílat víci, které křiví přirozenost človík. A to teï nemyslím jen v biologické oblasti. O té tady bylo řečeno dost. Ale také v oblasti smířování společnosti.  
Pak si myslím, e se nedočkáme zmín, které vychází z toho, e jsme zvolili naprosto nesmyslnou cestu. Naposledy pouiji příklad víci, které rozumíme vichni asi stejní. To je Green Deal. Podívejte se, jak jsme začali, jak na západí začali s Green Dealem. Ten proces nazývaný Fit For 55 byl prezentovaný. Naráz se narazilo. Naráz narazili jak Nímci, tak Francouzi na hranice, které jsou dány naprosto jasní, a to přírodními zákony. Vechno se teï přibrzïuje. O to víc, o co nesmyslníjí byl ná bíh za nesmyslným cílem, který nemíl reálný základ a oporu v přírodních vídách, o to víc se teï ve relativizuje.  
Já bych nerad, aby se u nás dále relativizovaly vztahy mezi enami a mui, mezi rodinami, take vás asi nepřekvapí, jak budu hlasovat. Ale myslím, e obracet svít naruby, obracet svít proti přirozenosti, proti přírodním zákonům, se nikdy lidstvu nevyplatilo.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, připomínám, e se senátoři na plénu neoslovují napřímo, a to ani přáním dobré noci. Dalí přihláenou je paní senátorka Horská. Připraví se Ondřej imetka.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobrý podvečer, pane ministře, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Nevýhoda či výhoda nás, kteří se hlásíme pozdíji do diskuse, je, e můeme nebo bychom míli reagovat na níkteré předřečníky. Tady to dílat samozřejmí nebudu v té míře, protoe nevím, na co bych míla reagovat dřív. Na zákaz barvení vlasů opravdu tedy ne. Ale já jsem ádala pana ministra, zda by nezareagoval a níjak byl mimo kondici, já s dovolením pouiji to, co povauji za důleité.  
Abyste se nemuseli, váení páni kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího, tolik obávat toho GREVIO, které tady zaznívalo, e nám bude ovlivňovat a mínit nai ústavu, jen snad vzpomenete, jste mnozí dlouho v politice, e u tady máme jistý rozsudek z roku 2006, DH, kdy nae zemí byla upozornína na to, e nae romské díti nemohly dosáhnout vysokokolského vzdílání, protoe chodily do zvlátní koly. Ten rozsudek je pořád platný. Nejsem si vídoma toho, e by nae zemí nebyla připoutína k čerpání evropských peníz nebo e by to ovlivňovalo nae osnovy. Tolik démonizace.  
Jetí si ten zatracený gender nemohu odpustit a doplnit pana místopředsedu Drahoe, který tady citoval u genderové smlouvy. Je to nuda, já bych o tom nemluvila, ale kdy tu slyím, e istanbulská úmluva zavede slovo gender, s dovolením, to tak není. On u tady, prosím vás, je. My u jsme míli tu čest v Senátu ČR přijímat saintdeniskou úmluvu o násilí při fotbalových zápasech. Nikdo zde neprotestoval, nikdo nekladl podobné otázky jako dnes, které jsou kladeny, kolik nás to bude stát. Bylo to bez problémů přijato.  
ČR dále ratifikovala níkteré úmluvy, které pojem gender obsahují. Toto slovo je ji součástí naeho platného právního řádu. I dalí, aktuální Radou Evropy připravované, úmluvy například o kyberikaní, o umílé inteligenci pojem gender obsahují. Cílem je apel na uplatňování genderové rovnosti.  
A teï to moná bude pro vás, chápu, e jsme unavení vichni, ale doporučuji vaí pozornosti, e istanbulská úmluva v článku 2 zavádí povinnosti potírat genderové stereotypy, co je odpůrci vnímáno jako hrozba, e bude zavedena genderová ideologie. Tato pasá je témíř doslovní přepsána z článku 5 Úmluvy OSN o odstraníní vech forem diskriminace en, kterou jsme ji ratifikovali, svíte, div se, tipníte si, v roce 1982, která ji přes 40 let je součástí naeho právního řádu. Pokud nám tedy hrozí zavedením istanbulské úmluvy hrozba genderové ideologie, hrozila nám tato povinnost ji před 40 lety. Tolik na vysvítlenou proti své vůli. Tolik k té démonizaci. Nyní k tomu smutníjímu.  
Víte to, e za přijímáním či nepřijímáním této úmluvy jsou stovky a v Evropí asi tisíce smutných lidských příbíhů, e nae hodnotová sloka naeho vnímání spravedlivého svíta se chce zastat tích slabích, neříkám, e en. Jestli si moje generace, a níkteří tady jste, pamatujete knihu eny jsou z Venue a mui z Marsu známého autora Johna Graye, jetí za totality jsme se s úsmívem a s podporou tehdejích sexuologů učili rozdílům, vnímat mue a enu, jak to je. Najednou, svíte, div se, ve vyspílém svítí přijde slovo gender a je to rozbuka, která přináí vlastní válku.  
Kdy jsem zjistila, jak straní velký odpor tato nevinná úmluva, kterých přijímáme x, byly tady citovány, na té nejnií úrovni, co vlastní můeme, co způsobuje, jak jsme stavíni tady v Senátu do situace vichni, i my, co jsme o tom vůbec tak neuvaovali, e je to zlo, byly tady pořádány tiskové konference, e to Senátem neprojde, já neříkám, e projde, ale kdy jsem vidíla, jaké je násilí na nás páchané, proč se toho tak tedy straní níkdo bojí, proč nás staví do té pozice, proč to nenechá volné debatí, tak jsem byla velmi ráda, e jsme mohli s panem předsedou Senátu, s panem místopředsedou a s vámi dalími, ale hlavní s tími organizacemi, které tím neastným obítem domácího sexualizovaného násilí, a u je enské, dítské, seniorní, pracují, a dopřáli jsme sluchu odborníkům napříč institucemi včetní policie. Já jsem vám to, prostřednictvím pana předsedajícího, milé kolegyní a kolegové, se svými kolegy připravila jako nahrávku, abyste vídíli, e dopad je do mnoha oblastí naeho ivota. Pořád si vedu svou, e příbíhy jsou velmi smutné. Já tady chci podíkovat jak organizacím, tak i odváným obítem, ale i odborníkům, kteří zvedají hlas pro to, aby istanbulská úmluva přijata byla.  
Jeden řečník, a to mi dovolte odcitovat, bude to zajímavé  v tuto chvíli ho ocitovat, byl pan evangelický farář Helebrant. On nás tehdy velmi překvapil svým názorem, kdy říkal: Ano, v bibli není slovo gender, v bibli ale není ani slovo internet, ani televize, ani kočky, ale křesané ho klidní pouívají. On říkal, e sexuální násilí, a citoval bibli, zneuívání bohu nepatří, co je opakovaní doloeno v biblických textech. Jakýkoli dokument, který nám pomůe v prevenci tohoto jednání či jeho řeení, je tedy ryze křesanský. Jeí byl zavradín v náboensko-politickém procesu kvůli svým názorům. Křesané by proto míli být první, kteří budou prosazovat mylenku, e násilí nemá v naí společnosti místo. První, kteří budou prosazovat mylenku obrany obítí, naslouchání obítem, péče o obíti. Tento evangelický farář řekl, e v této istanbulské úmluví není nic, co by bránilo křesanům ji přijmout.  
Včera jsem v podvečer přila domů, pustila televizi a byla tam stanice Noe. Modlila se tam dívčata za nás mocné, za politiky, aby naslouchali potřebným, tím, co potřebují pomoci, tím, co jsou na okraji společnosti. Ale ony se modlily i za církev, aby i církev naslouchala potřebným. Pan farář se také zmínil o tom, e v bibli je napsáno, e i chromozomy, které se občas zblázní, jak to v přírodí je, e i tito lidé jsou obsaeni jako lásky hodní v oné bibli.  
Vidíte, co úhel pohledu, co otevření bible, to jiný názor. Já jsem byla panu faráři, a my vichni, velmi vdíční za to, co nám řekl. Ta dívčata včera v té televizi se modlila za nás, abychom spolu mluvili. Pánbůh stvořil Adama a Evu, aby tvořili ideální pár. Ne, aby spolu bojovali. Aby plnili své role, aby si je vymíňovali. Abychom tvořili společnost. Víte, ono by bylo nejlépe, kdybychom vytvořili společenskou normu, kde by bylo normální se násilím vůbec nezaobírat, protoe by tam nebylo. Ale to je ideál, viïte? To jsme si tady řekli, e nám to ani úmluva, ani nic jiného tomu nezabrání. Ale společenská norma tvoří pravidla, vzory. Bylo by dobré, kdybychom se tím začali zabývat a chtíli spolu mluvit tak, jako se za to včera modlila ta dívčata, aby i díti, které nahlásí, e je doma zklamali, e se tam díje od vlastních třeba i rodičů níco nekalého, aby nikdy nelitovaly toho, e si o pomoc řekly, aby to nebylo jetí horí.  
Já si nemyslím, e by eny byly uráeny tím, kdyby za stejnou pozici na stejném pracovním místí jako mu míly stejní zaplaceno. Dost mi vadí, e ČR je stále na tom prvním místí v EU, a také nechceme přijímat tyto normy, které to rovnají, protoe co nám ta EU bude říkat? Máme dnes víc vysokokolaček ne vysokokoláků. Proč ty eny nejsou stejní ohodnoceny, kdy jsou stejní výkonné? Mnohé svítové firmy si to uvídomují a jedou, protoe vyuít potenciál en je samozřejmí úasné, protoe půlka lidí jsou eny. Firmám to nepřináí jen blahobyt, ale samozřejmí velký zisk.  
Potřebujeme mnohem dostupníjí programy pro původce násilí, tak, aby se naučili zvládat stres, vztek, protoe ti, kdo vyrůstali v násilí ve svých rodinách, násilí posílají dál v dospílém víku vůči svým nejslabím. To jsou lidé, kteří vyrůstají dnes v neúplných rodinách. Nedílejme si iluze, e takové rodiny nejsou.  
Já jsem se s policejním prezidentem, protoe i policie nám sem na ten svůj kulatý stůl poslala svého zástupce, bavila třeba o tom, jestli onen střelec předvánoční, který zastřelil svého otce, jestli náhodou, kdy míl osm legálních zbraní, e asi nebyl v hledáčku psychiatrie, jestli i on nezail třeba níjaké rodinné násilí, které jsme nezaznamenali. I kdy máme v pořádku legislativu, viïte. Ani tomu jsme nedokázali zabránit, samozřejmí e ne, ale selhalo okolí, nikdo si neviml. Neříkejte mi, kdo se tím zaobíráte, e takovýto človík nevydával níjaké signály. Nemáme ty podpůrné sluby.  
Vysoká tolerance k násilí v českých rodinách. 22 % dítí je svídkem násilí. Kadé čtvrté dítí, pomoc pro níj je velmi tíko dostupná. Díti se k ní často nedostanou, a pokud ano, obvykle musí mluvit s mnoha dalími lidmi na mnoha místech. Neexistuje koordinovaný systém citlivé pomoci. Vítina klientek v azylových domech je tam z důvodu násilí v rodinách.  
Abychom nebyli jenom u tích en, zaznílo tady od Taány Kuchařové, její nadace Krása pomoci... Násilí na seniorech, roční 29 a 41 % osob starích 65 let ijících mimo instituce se setkává s násilím, často opakovaní, intenzivní, trpí v tichosti, jejich hlas není slyet. Vítinou o tom s nikým nemluví, a pokud ano, jejich situaci to často jetí zhorí. Fenomén násilí na seniorech představuje roční ztrátu a 1,5 mld. Kč. Zaslechla jsem tady o tom, e prachy, prachy, prachy, ano. eny, které nepracují, jsou velká národní ztráta. Ony nepracují mnoho mísíců. Kdy u najdou níjakou pomoc vůbec.  
Kdy jsme seminář před třemi mísíci začínali, já jsem to chtíla troku shodit, protoe jsem říkala, e ta úmluva není tak důleitá. Říkala jsem: Kdy ji nepřijmeme, asi pivo nebude laciníjí. Ale ono to tak není. eny, které nepracují, nechci říkat o tom, jak dnes máme nedostatek pracovních míst, jsou z nich třeba celoivotní pacientky.  
A to, co se teï stalo, u toho soudu, já si myslím, e to je prostřednictvím pana předsedajícího, váený pane ministře, víte, dílala jsem tady níkolik kulatých stolů, ne já, ale ty dámy napravo, co sedí, vystřídalo se jich tady hodní. Straní jsme se snaili sem dostat na ty semináře, které mluví o tom patní řeeném domácím násilí, dostat sem zástupce soudců. Oni sem nechodili z různých důvodů. A jeden odváný nám řekl: Ale co chcete? My se musíme kolit, ale my dostáváme na stůl daleko jiné případy. Dostáváme tam velké zlodíjiny, my se musíme vzdílávat v různých jiných vícech. Ale sexualizované domácí násilí, to na stůl nedostaneme. Ejhle, ten rozsudek, já neříkám, jestli je astný nebo neastný, ale tích reportáí u jsem kolem toho dnes četla, i hned ráno v rozhlase... Ty soudy asi nerozhodují úplní astní, protoe se ti soudci zřejmí nevzdílávají. Pokud vím, jenom Praha má zatím jednoho soudce, který by se této problematice vínoval. To asi pan ministr mí uvede v jiný obraz, to je jedno. Ale prostí to, e máme přísné tresty, druhé nejpřísníjí po vradách, jetí neznamená, e je uplatňujeme. To, co teï laickou veřejnost rozčílilo, je vrchol, pička ledovce. To je ten nesystém, po kterém voláme. Jestlie nás níkdo kritizuje, e zase ty neziskovky: Proboha, kde jsou ty státní orgány, které tím neziskovkám udílají ten rámec? Byli bychom za to vdíčni. Mluvím za ní, protoe jsem neziskovka, ale úplní jiná. Vínuji se postieným dítem.  
Policie řeí kadoroční přes 500 případů týrání osob ijících společní v domácnosti, 75 vrad roční, motivovaných osobními vztahy, 2500 případů domácího násilí, 1300 násilných osob je kadoroční vykázáno ze společné domácnosti. To je odpovíï na otázku, zda máme či nemáme dostatečná opatření na ochranu tích, kteří jsou tímto činům vystaveni. Nemáme.  
Před půl rokem probíhla v Poslanecké snímovní prazvlátní výstava. Byla to výstava atů en zavradíných svými blízkými. Sexualizované domácí násilí. Doporučila bych to. Jenom proto, abychom si vytvářeli taky jiné názory. Jenom pro sebevýchovu. Pro nic jiného.  
Proč ohroené osoby neodchází z tíchto situací, zaznívá v systému velký tlak na to, aby se situace řeila. Kdo tu situaci má řeit? Dnes je společenský tlak na to, aby se obí obhajovala, ne ten tyran, ne ten násilník. Odpovídnost je neustále přenáena na obí. Pachatel se z toho vytrácí. Navíc obí nemá v systému garantováno vůbec nic. To zaznívalo tady na tom kulatém stole. Nejsem tak chytrá. Nemůe nikdo z nás být tak chytrý, protoe tích oblastí, které to domácí násilí zasahuje, je mnoho. Nemá garantovanou finanční podporu, právní podporu, ani odbornou sociální pomoc. Víte proč ne? Protoe je nedostupná, je jich nedostatek. Na to jsou potřeba ty peníze, váené a milé kolegyní a kolegové. Proto voláme po tom mít v zádech politiky, aby na ministerstvu, kdy úředník přijde na přísluné ministerstvo a řekne: Já bych potřeboval ty prachy. Tady máme níjaké povinnosti... On řekne: Jei, takovýchto úmluv já tady mám. Co dílá? No jo, ale tohle je ta mezinárodní. Chceme patřit do té party, která se přece o ty svoje obíti postará. Nebo ne? Nechceme se starat o obíti, protoe prachy, prachy, prachy, prachy. No jo! Oni nám to snad v té společnosti vrátí. Chceme je dostat do té práce, aby odvádíli odvody.  
Doporučení Rady Evropy je jedno lůko pro eny a díti ohroené domácím násilím na 10 tisíc obyvatel, co vychází na 1000 lůek na celou ČR. To znamená, kdy se níco stane teï hned, je ta ena kam dát. To nejsou ty plné azyláky, kde u ty eny dva, tři roky ijí z různých důvodů. I z tíchto nejvíc. Vychází to tedy na 1000 lůek na celou ČR, realita je lůek 90, které se nacházejí převání ve dvou velkých místech. Jaká je to situace? Závidíníhodná? Proč pachatelé páchají domácí násilí? Odpovíï je nasnadí. Oni toti mohou, oni odchází s podmínkami od toho soudu. Tohle nebyla jediná. Tohle není exces, který se stal jakoby náhodou při tomto projednávání. To je víc ne 50 procent  znásilňovatelů odchází s podmínkami, protoe soud můe zmírnit trest, kdy se ten človík přizná, co byl tento človík, který si sám na video natáčel znásilňování své nevlastní dcery. Kdy se doznal a obhájce mu samozřejmí poradil, okamití se doznal, první instanční soud mu trest zmírnil, ale ne takhle. Dával mu tři roky. Já to jenom komentuji, co je z médií. Ano, ivý příbíh, jsem politička. Nebudu se o to zajímat. Musíme stále mlčet. A níkdy moná mlčíme a moc.  
Nedostatečná péče o domácnost byla uvedena jako legitimní důvod páchání násilí pro 30 procent respondentů. Obíti jsou zesmíňovány, čin je bagatelizován, zkoumá se, jak se obí chovala, jak byla oblečená, co předcházelo násilnému činu. My se zamířujeme na to, jaká je ta obí, jestli se jí vůbec máme zaobírat. Nikdy zatím ten pohled na násilníka, který se třeba rozvedl, teï má druhou manelku a páchá to, nikdy se soud neptá, jestli u to náhodou nedílal minule, on je prvopachatel. Já si myslím, e tích otázek, které se tady otevírají, bez istanbulské, s istanbulskou, veřejnost nás k tomu zaplapánbůh donutí.  
Nenaplňování sexuálních potřeb ze strany eny uvádí jako legitimní důvod páchání násilí 54 % respondentů muů a dokonce 41 % en. Údaje z výzkumu loňského roku, nikoli z 19. století.  
Z rozhovorů s přeivími, ti tady byli. Ty obíti domácího násilí naly tu odvahu o tom svém netístí mluvit. Pachatel je vítinou osoba obíti známá. Člen rodiny, partner, kamarád, známý. Zkuenosti s následným procesem jsou převání negativní. Často jetí více traumatizující ne samotný násilný čin. Panuje veobecná nedůvíra vůči trestníprávnímu systému a necitlivému průbíhu vyetřování. To plyne z nekvalitního prokolení vyetřovatelů. Ne vech samozřejmí.  
A teï snad to nejdůleitíjí: Proč přeiví nenahlaují sexuální násilí? To jsou citace, které tady zazníly, které, kdy budete mít čas a chu, si můete na senátním facebooku nebo webu najít. Předpokládám, e jste se mnozí rádi podívali, protoe jsou to informace, které vám do ivota normální nepřijdou.  
Cituji. Obí: Protoe mi řekli, e kdy je to můj partner, tak na to míl právo. Jedna zkuenost. Dalí: Myslela jsem si, e ve vztahu se znásilnit nedá. A partner míl na kadý sex právo. Dalí: Protoe to byl můj přítel, se kterým jsem bydlela, a navenek působil jako ideální partner. Kdo by mu uvířil, co se u nás dílo doma? I kdyby, proč jsem vlastní pořád tam, proč s ním zůstávám? Dalí: Protoe mi moje kamarádka řekla, e si za to můu sama. Dalí citace: Kamarádi mi řekli, e to moc proívám. Mám to brát jako kompliment, protoe jsem hezká. Matka vdycky říkávala, e si za to ena můe sama. Nenala jsem pomoc u rodičů. Otec sexista, matka bez reakce, já jsem se moc stydíla.  
Bylo mi 16 a tehdejí přítel mi nevířil, tak jsem se přesvídčila, e ani policie mi vířit nebude. Důvodů bych nala milion. Ale ten nejvítí, ti, kteří vás míli milovat a ochraňovat, selhali. Kolikrát se chovali hůř ne ten, co vás zneuíval.  
Kolegyní, kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího, nedávno jsem zaila premiéru v pardubickém divadle hry Marya. Bylo to v důsledku tíchto tiskových konferencí a toho hromobití proti tomu přijetí istanbulské úmluvy. Nevím, jak to máte vy, já si vdycky u té klasiky říkám: Třeba ho ta Marya nakonec neotráví. Otrávila! Ale ti herci za tu hru byli nominováni na Thálii, tam bylo tak znázorníno domácí násilí, Marya nemíla sociální pracovníky, nemíla kam jít, maminka ji nechtíla. Přátelé, já nevím, jestli jsme se posunuli z toho století, kdy se odehrává ten příbíh, protoe si myslím, e jsme pořád lidmi se svými potřebami, ale i se svými negativními vlastnostmi. Ale ijeme v 21. století a ty korekce s tou minimální politickou podporou v zádech, ale i s tími penízi, které by pomohly budovat třeba ty kapacity nebo tu prevenci, které by vytahovaly ty díti z tích domácích prostředí, vichni se budeme muset naučit zvládat své stresové situace, protoe u není ani kůl mlátit díti, fyzické tresty. By voláme po starých pořádcích, myslím si, e ta doba jde dál. Myslím si, e nám to můe být vem, kdy spolu budeme mluvit, protoe eny jsou z Venue a mui z Marsu, tak to dohromady můe hodní fungovat.  
Já vám díkuji. Vířím, e s tím v ČR pohneme, a u s istanbulskou nebo bez istanbulské. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Na řadí je pan senátor Ondřej imetka. Připraví se pan senátor Růička.  
Senátor Ondřej imetka:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Nebojte, nepřicházím s dalí sadou argumentů pro přijetí úmluvy. A u vůbec ne se sadou argumentů proti přijetí úmluvy.  
Přicházím s prosbou, abychom při debatí o úmluví troku poodstoupili, zabrzdili, snaili se při tom hlasování, ke kterému dříve nebo pozdíji dojde, odhlédnout od tích ideologických pohledů a od tích vyhrocených názorů, které tuto debatu, nejen tady v sále, ale v celém tom veřejném prostoru, doprovází.  
Jsem přesvídčen, e mezi námi není ádný senátor a ádná senátorka, která by podporovala nebo schvalovala násilí na enách, dítech nebo seniorech. Dokonce jsem přesvídčen, e tu není ádná senátorka ani senátor, který by popíral přítomnost násilí ve společnosti. Myslím si dokonce, e vichni vidíme, e na tomto poli máme stále co dílat, e je důleité se této problematice vínovat.  
Pojïme se tedy zamířit zpátky na podstatu toho dokumentu, a tím je skuteční boj proti domácímu násilí, proti násilí na enách, proti násilí na dalích zranitelných skupinách, jako jsou díti, senioři nebo dalí skupiny. Nehledejme v té úmluví níco, co tam není, co tam opravdu není. Ty argumenty bohuel zaznívají dnes i tady.  
Organizace, které pomáhají obítem násilí, a odborná veřejnost dlouhodobí upozorňuje na to, e ná systém pomoci obítem násilí má stále řadu mezer. Tyto mezery ilustrují i níkteré aktuální soudní rozsudky, kterými jsme vichni pobouřeni. Nepoznal jsem dnes ádného senátora, který by schvaloval ten rozsudek, ten poslední mediální rozebíraný rozsudek znásilníné dívky. Není tu ádný senátor ani senátorka, kteří by s tím rozsudkem souhlasili. O tom jsem absolutní přesvídčen.  
Úmluva můe pomoci tyto mezery zaplnit. Je důleité zdůraznit, e úmluva nepřináí ádné přímé legislativní zmíny, obsahuje ale řadu závazků, dlouhodobých závazků v oblasti dostupnosti slueb pro obíti, do oblasti práce s původci násilí, osvíty, vzdílávání, policie a soudců. Povauji ratifikaci této úmluvy za důleitou, pro dalí průbíné zlepování naeho systému pomoci vem obítem, a u jde o eny, mue, díti nebo seniory. Vidím, e úmluva řeí vechny klíčové pilíře, tzn. prevenci, dostupnost slueb pro obíti a zároveň dostupnost programů pro ty, kteří se násilí dopoutí.  
Pokud budeme smlouvu nebo úmluvu ratifikovat, zaváeme se, e nae pomoc obítem domácího a sexuálního násilí bude dlouhodobá, nebude odviset od dané politické situace v zemi. Ten závazek bude skuteční dlouhodobý. Jak ta prevence ale bude vypadat, to záleí čistí na nás. Nikdo nám nebude diktovat, co si máme dát do osnov. To skuteční záleí na nás. Nedísme se tím, e nám níkdo bude říkat, co máme dílat.  
Prosím, neveïme na této půdí diskusi nad vícmi, které v úmluví nejsou. Odmítám číst mezi řádky, vyvolávat duchy, nechat se strait tím, co to vechno můe způsobit, vyhroovat atd. Opravdu to tam není.  
Chápu, e vítina z nás se cítí patní pod extrémním tlakem, který můe zaznívat buï ze strany odpůrců istanbulské úmluvy, ale i ze strany zastánců istanbulské úmluvy. Chápu, mluvím moná teï ke kolegům a kolegyním, kteří jsou lehce nerozhodnutí, nebo v zásadí nemají s tím dokumentem níjaký zásadní problém, ale cítí se pod tlakem. Dostávají nálepky, nehezké nálepky. Rozumím tomu, e není příjemné být označen za senilního konzervativce, dídka, který se snaí... Který se snaí zoufale bránit svít a podporuje mlácení en. To opravdu není příjemné. Stejní jako není příjemné být označen, jak se to stalo třeba mní, za progresivistického fanatika, který podporuje odebírání dítí z rodin a snaí se násilní přemíňovat společnost. Tak se mi to stalo, vichni jste ten email, ve kterém jsem byl takto označen, dostali. Není to příjemné a rozumím tomu, e takto se cítí kolegové z té druhé strany toho spektra.  
Zkusme, prosím vás, od toho odhlédnout. Vrame se k té samotné podstatí istanbulské úmluvy, tzn. snaze podpořit boj proti domácímu násilí, proti sexuálnímu násilí, proti násilí na enách, dítech, seniorech a dalích zranitelných skupinách. Zároveň se moná podívejme na zemí, kde u ta istanbulská úmluva skuteční ratifikována je. Dolo tam k tomu, e by se dítem nesmílo sdílovat pohlaví? Dochází tam k organizovanému odebírání dítí ze vech rodin? Dochází tam k níjakému kradení dítí, rozbíjení rodin atd.? Nedochází. Vdy to jsou zemí, kam jezdíme na dovolené, kam jezdíme lyovat, kam jezdíme k moři, kde máme svoje známé. Jsou to zemí, ke kterým se hodnotoví hlásíme. Zkuste odhlédnout skuteční od toho, co si čteme v tích emailech, podívejte se na tu realitu.  
To je v zásadí asi vechno. Nenechme se, prosím vás, vydísit. Asi jste z mé řeči pochopili, e budu hlasovat pro přijetí úmluvy. Prosím vás, abyste zváili moje argumenty. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Jiřího Růičku. Připraví se pan senátor Smoljak.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobrý podvečer, dámy a pánové. Víc ne 3 hodiny vedeme obecnou rozpravu. Jak se dívám na seznam přihláených, tak jetí dlouhou dobu povedeme.  
Ta debata je samozřejmí velmi důleitá, zároveň je troku zbytečná. Ne, zpít, troku marná, tak. To je moná lepí výraz. Důleitá, protoe ta úmluva o prevenci a potírání násilí existuje 13 let témíř. ČR se diskusi na toto téma vyhýbala, vyhýbá, do poslední doby vyhýbala. Nevedli jsme ji.  
Marná je moná proto, e ti příznivci a odpůrci jsou nekompromisní zakopaní v zákopech. Vítinou z tích zákopů odeli, ale jinde jsou zakopaní v zákopech. Na rozdíl od jiných projednávaných tisků vítina lidí dopředu ví zcela jasní, jak chce hlasovat a jak bude hlasovat. Málo se ty argumenty poslouchají. Jediné, na čem se asi shodnou ty strany obí, je, e to není ádná legislativní norma, to víme, e je to úmluva mezi státy, která tedy mluví o prevenci a potírání násilí na enách a domácím násilí, a také se pravdípodobní shodujeme na tom, e to ádné dopady na ná legislativní pořádek nemá a mít nebude pravdípodobní, moná, e k níčemu dojde, ale doufám, e spí ve prospích víci.  
Musím říct, e jsem ze začátku byl také troku skeptický, protoe kdy před patnácti lety studenti naí koly přili s tím, e by chtíli seminář na téma genderová politika, pak níkteří li studovat genderové studie, tak jsem asl, a vlastní jsme tomu nerozumíli. Myslím si, e dodneka mnoho lidí nerozumí tomu výrazu gender. To není nic biologického v tomto případí, není to nic sexuálního, je to, řekníme, v tomto případí výraz sociologický, to asi je tak nejpřesníjí, kdy se o tom bavíme. Byl jsem troku skeptický, pak jsem se s tím podrobníji seznamoval, četl jsem níkolik tích překladů, pan senátor Oberfalzer tady mluvil, e jsou různé překlady, četl jsem jich níkolik. Snail jsem se to pochopit, pan senátor Hraba narazil na to, e naprostá vítina lidí, která o tom diskutuje, pravdípodobní to ani nečetla, mají o tom zkreslené představy, ne-li vůbec ádné. Pomírní dlouhou cestou jsem doel k rozhodnutí, proč tu úmluvu je dobře podpořit. Řeknu jenom tři okolnosti, které mí k tomu dovedly. Dneska u jsme tady ty argumenty slyeli také, často se objevují na sociálních sítích a nepochybuji, e je jetí uslyíme.  
Pracuje se s níkterými částmi té úmluvy velice účeloví, nechci říkat demagogicky, ale účeloví, vybírají se níkteré části a níjakým způsobem se vykládají. Mnohokrát se tady mluvilo o vícech, které se týkají vzdílávání, a připomínají se tam ta slova... Níkdo mluvil o tom, e je třeba povaovat za vyloení kodlivou povinnou indoktrinaci nejen české kolské soustavy, ale dokonce i českého volnočasového spolkového prostředí, i tady to níkolikrát padlo. Jak je to prý vyjádřeno v článku 14 bod 1 a 2. I tady jsme to níkolikrát slyeli, ale vdycky jenom jednu část, jednu malou část, vybranou, tvrdím účeloví.  
S dovolením přečtu ten bod 1 článku 14: Smluvní strany učiní tam, kde je to vhodné, nezbytné kroky k vyuívání výukového materiálu o otázkách, jako je rovnost mezi enami a mui, genderové role bez stereotypů, vzájemná úcta, nenásilné řeení konfliktů v mezilidských vztazích, násilí na enách, právo na osobní integritu, který by byl přizpůsoben víku toho človíka, ke kterému by to dolo. To jsou víci, na kterých, nechci říct, vznikla nae evropská civilizace, ale na kterých se rozvinula civilizace do té podoby, ve které jetí byla nedávno, a doufám, e zase níkdy bude, vzájemná úcta, nenásilné řeení konfliktů, osobní integrita atd. To jsou víci, které si přeji, aby třeba mí vnuci ve kole slyeli, aby to nedílala jenom rodina, ale aby to slyeli i v té společnosti, e to je normální se chovat k sobí sluní, řeit konflikty atd. Vůbec mezi řádky nečtu to, e genderová role bez stereotypu je to, e se bude moct mluvit o tom, jestli máma je máma nebo není, spíe víme to, e jsou ty stereotypy vnímány předevím v té roviní třeba zamístnání, sportu, níkterých aktivit, které ti lidé dílají, a říká se: Toto by enské vůbec přece nemíly dílat. Proč by enská řídila kamion nebo muský dílal zahradníka? Takto já vidím, e to je tak vnímáno, spí ne tak ostře, jak jsme tady níkolikrát slyeli. To je jedna víc. Ty argumenty nejsou přesné, níkdy jsou vykládány účeloví a níkdy si myslím, e v té úmluví jsou vyjádřeny velice přesní.  
Druhá víc, kterou povauji za velice důleitou, a u tady o ní padlo níkolik slov i v té úvodní řeči pana ministra, mluvila o nich i paní senátorka Horská, to je ten případ, který je teï velice mediální probíraný, protestuje se atd. Ano, jistí bereme do úvahy, e zatím není v odůvodníní níkde napsáno, e je to zatím nedostatečné, pan senátor Láska tady četl, jak níkteré ty rozsudky podmíníné ti soudci omlouvali, kdyby to nebylo tak váné, to bylo skoro k smíchu, trvalo to jenom tři minuty, tak to nebylo nic, co bychom míli brát moc vání atd.  
Pouiji jiný příklad. Za posledních est let se k soudu dostalo 643 osob, které byly souzeny za trestný čin znásilníní, za est let 643. Jistí je to jenom malá část toho, k čemu dolo, protoe také se tady o tom mluvilo, e mnohé ty obíti, a u to jsou eny, dívky, chlapci atd., prostí nechtíjí s tím jít ven. Jednak je to jistí nepříjemné, jednak moná podléhají takovému zmaru, e stejní je to marné. Statistika jim dává za pravdu. Z 643 osob dostalo 57 % podmínku. 57 % podmínku dostalo! To znamená, e 400 pachatelů toho trestného činu, který se dostal k soudu, slyelo u soudu: Ty, ty, ty, to se nedílá, a teï jdi domů. Já to nepovauji za správné. Neříkám to proto, e by to byl ten nejdůleitíjí argument, ale spí je to rovina, kterou ta společnost nebo hladina, na které se pohybuje. Vdy to není nic tak svítoborného, tak dramatického. To je hodní obecní přijímaný případ. Paní senátorka Horská tady mluvila o níkterých vyjádřeních obítí.  
Třetí, řekníme, okolnost, která je pro mí velice důleitá, proč budu hlasovat pro istanbulskou úmluvu, je to, e jsem si tady navykl, a jsem na to velice hrdý, e Senát má často tendenci se stavít na stranu tích, kteří mají problémy, kteří strádají, nedopřává se jim sluchu, prostí obecní, řekníme, třeba na stranu ubliovaných. V celém svítí, díláme to na svítí, přijímáme různá usnesení, jsem za to velice rád. Teï máme příleitost se postavit na stranu tích slabých, tích, kteří jsou ubliovaní. Já samozřejmí nemohu jinak, ne hlasovat pro to. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Na řadí je pan senátor David Smoljak, připraví se pan senátor Slabý.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Zůstal tady mobil, Jirko, to je asi tvůj? (Jiří Oberfalzer: Ano, to je můj!) Prostřednictvím pana předsedajícího...  
Dámy a pánové, já vlastní u nevím, co bych k tomuto tématu řekl nového, po tích níkolika hodinách. Mám pocit, e jsme... Nevnímám to tak, jako e jsme úplní zakopaní v níjakých pozicích, ale myslím si, e to, co tady padlo a jetí padne, bude mít asi pramalý vliv na to, jak nakonec hlasování dopadne. Ale dovolte mi, abych zkusil nabídnout pohled človíka, který celý ivot pracuje se slovem, a tak se krátce jenom pokusil vyjádřit k níjakým pojmům, které tady dneska tak hojní padaly.  
Naprostý favorit, nejenom dnení debaty, ale vech debat, kterých jsem se účastnil v souvislosti s touto úmluvou, je gender. Obava z toho, e nám tato úmluva toto slovo zavede do naí legislativy, do naeho veřejného diskurzu, a tím nás naprosto rozloí a zničí. Musím v téhle souvislosti upozornit na to, e to slovo gender existuje u od 60. let, e sociologie s ním u 60 let pracuje a e to slovo z naeho diskurzu nezmizí, kdy istanbulskou úmluvu nepřijmeme, co tedy doufám, e se nestane. To slovo prostí bude existovat dál. Dál s ním bude společnost i sociologie pracovat. Istanbulská úmluva na to nebude mít ádný vliv. Ta není o genderu, ta je o prevenci a potírání násilí vůči enám. To opravdu si občas přestáváme uvídomovat, protoe se ta debata stále vrací k jednomu pojmu, který tady prostí u dávno existuje a dál existovat bude, a u celá víc dopadne jakkoliv.  
Dalí velice frekventovaný pojem: tradice. Úmluva nám zničí nae tradice... Slovo tradice, stejní jako mnohá dalí slova, vzniklo z latinského tradere, co znamená předávat si zvyky a způsoby mylení, které si vlastní předáváme z generace na generaci. Já si myslím, e je zjevné, e tích 10 signatářských států, které před 10 lety istanbulskou úmluvu ratifikovaly, tou tradicí rozhodní nemyslely nai pomlázku. Ony existují toti i jiné tradice. Tradice enské obřízky, tradice zabíjení enských plodů, protoe jsou z toho tradičního pohledu na víc ménícenné. To je ta tradice, kterou míli signatáři istanbulské úmluvy na mysli.  
Představa, e kdy přijmeme tuto úmluvu a vyhradíme se vůči tím stereotypům a předsudkům, e to zničí nai kulturu, je mylná. Závazek potírat předsudky a stereotypy společnosti ve vztahu k enám  to obsahovala u Úmluva OSN o odstraníní diskriminace en, kterou jsme ratifikovali v roce 1981. Ona je u přes 40 let součástí naeho právního řádu. Za tích 40 let skuteční nai kulturu, nae tradice, nae tradiční rodiny a nai výchovu prostí nezničila. To je snad zjevné. Není to nic nového. U dávno s podobným přístupem pracujeme. ádný negativní dopad to nemá.  
Pak je tu jetí jeden argument, který je velmi působivý. To je argument, který říká: buï tato úmluva přinese nutnost zmíny naí legislativy, a tudí je kodlivá, protoe my máme vynikající legislativu a nesmíme si ji nechat zaplevelit, nebo nepřinese zmínu legislativy, a pak je zbytečná. To vypadá skuteční velice působiví. Ale já bych chtíl k téhle souvislosti jenom připomenout, e jeden z Mohamedových tchánů Khalif Umar, kdy dal v Egyptí spálit slavnou Alexandrijskou knihovnu, řekl níco podobného. On vyhlásil, a dodnes se to cituje: Buï tyto knihy obsahují toté co korán, a pak jsou zbytečné, nebo obsahují níco jiného, a pak jsou kodlivé. Spalte je!  
Slova náboenského fanatika jsou stará bezmála 600 let. Vlastní víc! 1400 let, protoe to bylo zhruba v 6. století. Tato slova tohoto fanatika u jsou stará více ne 1400 let. Myslím, e jsme se za tích 600 let přece jenom posunuli. Prosím vás, abyste k této úmluví přistoupili s nadhledem a porozumíním človíka 21. století. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Marka Slabého. Připraví se paní senátorka Zwyrtek Hamplová.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobrý večer, pane předsedající, pane ministře, váené dámy, pánové. My jsme tady, nebo u delí dobu posloucháme velice působivé, sofistikované a velmi koatí vrstvené argumenty, proč ratifikovat, nebo proč neratifikovat. Dokonce jsme se dostali i 1400 let zpátky v historii, take se omlouvám dopředu, e moje argumentace bude poníkud jednoduchá a přízemní, ale snad to přeijete.  
Já jsem lékař, který pracuje u 30 let na resuscitačním oddílení nemocnice a posléze záchranné slubí. Bezprostřední a bohuel opakovaní se setkávám s následky násilí, hlavní následného utrpení. Nejde jenom o následky násilí páchaného střelnými nebo jinými zbraními, nástroji, pístmi, velmi často i různými dopravními prostředky. Bohuel, a velmi často, jde i o následky domácího násilí, skrytého fyzického a psychického týrání a ikany veho druhu a typu na manelce, manelovi, partnerce, partnerovi, dítech, seniorech, bohuel i handicapovaných osobách. Já jsem vidíl lidi rozjeté vlakem, sraené autem, zalisované v troskách dopravních prostředků, zřícené z velkých výek, z mostů, z paneláků, rozmetané nárazy do vech stran, zavalené ve výkopech, zastřelené, pobodané, obíené i utopené. Ale bohuel a opakovaní jsem vidíl i lidi utlučené rodinným přísluníkem k smrti, eny a díti plné modřin, zaduené kojence. Vezl jsem mnoho pacientů na psychiatrická oddílení. Nejednou jsem asistoval u případů sebevrady nebo vrady, ke kterým dolo v důsledku rodinných incidentů nebo i primitivní a debilní rasové nesnáenlivosti. Oetřoval jsem oputíné, zanedbané, dehydratované, zoufalé seniory. Navtívil jsem řadu azylových domů pro eny s dítmi a různého jiného typu, navtívil jsem řadu sociální rozpadlých, zuboených rodin i komunit. Pravidelní se setkávám s následky extrémního abúzu alkoholu a jiných návykových látek na jednotlivce i jejich rodiny a díti.  
Chtíl bych říct, vířte mi, e jakékoliv násilí a jeho následky jsou hnus. Násilí motivované hloupostí, hamiností, ziskuchtivostí a podobní, nebo kulturní, sexuální či jinou odliností, je dvojnásobný hnus. Násilí na partnerovi nebo partnerce, ení, dítíti, seniorovi, mentální či fyzicky handicapované osobí povauji za absolutní hnus.  
Já jsem se donedávna domníval, e ratifikace istanbulské úmluvy je svým způsobem deklaratorní záleitost, která u se České republiky vícní moc netýká. Nebo, jak celkem správní, opakovaní říkají její odpůrci, ná legislativní systém dávno obsahuje ve, co tato úmluva poaduje trestat, zavrhnout a odsoudit. Plníní jednotlivých článků úmluvy by pro Českou republiku tak nemílo být díky naemu právnímu systému i ústavnímu pořádku problematické. Plné zníní jsem četl níkolikrát. Imperativy typu, e na základí úmluvy bude nutno zřídit v mateřských kolách sexuální kabinety, bude nutno zlikvidovat standardní manelství a rodiny a homosexualita se stane preferovaným vzorcem chování a podobní, jsem fakt nenael.  
Istanbulskou úmluvu ratifikovalo 37 států Rady Evropy a ádné z podobných katastrofických scénářů a jevů jsem jaksi nezaznamenal. Myslím si, e je ta úmluva formulována natolik volní a veobecní, e dává smluvním státům pomírní slunou míru volnosti v dosahování deklarovaných cílů.  
Je tedy na České republice, jestli se k tomu zachováme jako k vítiní podobných dokumentů a budeme papetíjí papee, nebo budeme jaksi akceptovat nae kulturní vývoj, a to, jak jsme zvyklí v České republice ít, a přizpůsobíme tomu i plníní té istanbulské úmluvy. Domníval jsem se, e nae společnost je i přes vechny ty extrémní názory hlásané na sociálních sítích dostateční demokratická, moderní, otevřená a odsuzující jakékoliv projevy bezpráví, nespravedlnosti a násilí vůči enám, dítem nebo jakýmkoliv meninám. Ale upřímní bíhem loňského roku nebo v podstatí v delím horizontu se v mediálním prostoru i na sociálních sítích překvapiví objevovalo tolik verbální agresivity, intolerance a projevů podporujících násilí, netoleranci, preferenci různých patologických a násilných vzorců chování a jednání, e ve spojení se svojí ivotní zkueností a tím vím, co vidím, se domnívám, e mám ve svém názoru na přijetí istanbulské úmluvy v podstatí jasno.  
Obávám se, e nae společnost bohuel zdaleka není tak daleko, abychom mohli říct: Ne, istanbulskou úmluvu nepotřebujeme, máme splníno. Budu hlasovat nakonec pro její přijetí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Na řadí je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Připraví se pan senátor Krsek.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Dobrý podvečer, kolegové, kolegyní, poslouchala jsem vechny projevy, které tu zazníly k istanbulské úmluví. Vím, e asi bych nejvíce potíila vechny tím, e vystupovat nebudu, e vechno u bylo řečeno. Já jsem u publikovala na řadí míst (i v čase, dá se říct, v řádu let), e jsem proti této úmluví, take můj názor nikoho nepřekvapí. Ale přesto si neodpustím níkteré poznámky, které moná zazníly, nebo nezazníly třeba v tíchto souvislostech.  
To, co tady říkali mí kolegové, kteří vystupovali proti této úmluví: podepsala bych vechny argumenty, které tu byly. Částeční se zase u mí v tom projevuje právní profese. Ne nadarmo níkteří z kolegů, kteří vystupovali proti této úmluví, jsou rovní advokáti, protoe v tom nacházíme, v právních předpisech, i to, co třeba laik nemusí na první pohled vidít. Řekla bych tedy pár vící, které povauji za důleité. Pokud zazní opakovaní, rozhodní to neukodí víci.  
Istanbulská úmluva o sobí tvrdí, e je o předcházení násilí na enách a domácímu násilí a boji proti nímu. Pokud se vak zamíříme na text úmluvy do hloubky, tady moná bych snad v jediném případí reagovala na mého předřečníka, e ta istanbulská úmluva je opravdu velmi obecná, ale v tom je práví to nebezpečí. Ten výklad můe být v čase různý, jiný. Můeme sledovat různý účel. Jak je zákon navíc takovéto síly, a je tam nechávána příli velká volnost, najednou vám vichni začnou tvrdit, e to tam je. Musí se podle toho jednat.  
Také tu u padalo, e je to tady hodní zamířeno na činnost různých neziskovek a tak dál. V okamiku, kdy by tato úmluva byla u nás schválena, vám mohu říci, e bude tady tolik programů na to, aby se kolilo, aby se realizovalo, e se budeme divit. Ale to by mi taky nevadilo. Pokud je dobrá víc, není dobré na ní etřit. Ale toto není tento případ.  
Kdy se zamíříme na text úmluvy, zjistíme, e obsahuje mnoho nesrovnalostí, a absurdit, které by míly velký dopad na nás vechny. Ta obecnost je práví velmi zneuitelná.  
Nadený touto úmluvou můe být jen ten, který tomu jejímu titulu bezmezní a nekriticky víří, co mu slouí ke cti, e by rád smířoval k tímto cílům proti násilí apod., ale tato víra neprospívá jeho rozhodování. Myslí to dobře, ale bohuel to přispívá nedobrému, protoe v zájmu tohoto zdánliví dobrého se můe stát mnoho nedobrého. Je tady řada subjektů, které si z tématu této úmluvy udílaly a plánují udílat jetí samozřejmí dobré ivobytí, co bohuel můe být podprahoví, můe ovlivňovat jejich intenzitu, s jakou o tuto úmluvu bojují. Ale tato úmluva můe zasáhnout nenapravitelní to úplní nejcenníjí, nae díti, jejich kadodenní ivot. V podstatí ivot kadého z nás.  
Ne nadarmo bych chtíla zejména, aby si povimli občané, e proti této úmluví vystupujeme napříč spektry. I kdy třeba jinde stojíme na jiných stranách takzvaní barikády, tady se shodujeme. Důvody, které tady říkáme kadý svými slovy (jak říkám, velmi ráda jsem si poslechla vechny předřečníky), tak se vzácní shodujeme. To je jednak vzácné, ale jednak to svídčí o tom, e ta úmluva skuteční patrní můe být velmi problematická.  
Míli bychom tady v Senátu vnímat kadý takto projednávaný bod, protoe by to nemílo být nikdy podle pokynu odkudkoliv, a u je to volební strana, zájmové lobby nebo Brusel, prostí je to patní. My bychom míli se tu dokázat domluvit, ne třeba vdy, ale často, na tom, co je primární zejména pro Českou republiku, protoe ani evropské státy nejsou stejné. Tady se apelovalo, e u tolik států, kadý stát má jinou historii, má jiné zvyklosti, přestoe se setkáváme s takovými rozsudky, které tady taky u dnes byly citovány, tak to nemůe a nemílo by být důvodem přijetí této úmluvy.  
Já tady troku hledám, protoe nechci se opakovat a nechci zdrovat. Chci říct jenom to, co tady buï jetí nepadlo, nebo to chci říct svými slovy.  
Moná jsme přesvídčeni, e čím více zákonů o ochraní před násilím, tím více práva. Více zákonů neznamená více práva. Naopak musím říct jako zkuená advokátka  25 let u  opak můe být níkdy pravdou. Dokonce jeden z bývalých ministrů spravedlnosti, tuím, e to byl pan doktor Pelikán, vyslovil, e u máme tolik právních předpisů, e u se v nich neorientují ani právníci, potamo potom aby se v nich orientoval laik, e u je víceméní nemoné. Máme zhruba dva miliony právních předpisů, tuím 8 milionů provádících. Tento výrok podepisuji, protoe pravidlo, e neznalost zákona neomlouvá, by potom mezi naimi občany mílo vyvolávat zdíení. Mám pocit, e toto je troku tento případ.  
Na ochranu před domácím násilím  vimníte si, e ná název je genderoví vyváený, u máme vlastní zákon. Vechny ty skutky násilí, které tady byly popisovány a tak dál, které samozřejmí odsuzuji, také jsem se setkala s podobnými případy, jeden jsem řeila i jako starostka svého času, nepotřebují dalí zákon. My nepotřebujeme úmluvu k tomu, abychom chránili eny, potamo kadého, kdo by byl v domácnosti týraný. Netýká se to jenom en. Týká se to dítí. Máme to teï v přímém přenosu tady v České republice. Ale potřebují odvahu, prunost a osobní zájem vech tích, co to řeí. eny nejvíce ohrouje lhostejnost a nevímavost.  
Potom vznikají rozsudky, které nikdo nechápe, protoe by takové být nemíly a nemusí. Ale to nezmíní dalí nová úmluva.  
Právní důvod ratifikovat úmluvu rozhodní není. Je to moná pocit, e tím níco dobrého konáme. Já tvrdím, e opravdu ten úmysl je od kolegů správný, nicméní to můe mít takové dopady, e se budeme divit.  
Ten důvod je, abychom snad patřili do té skupiny mnoha států, co u k tomu přistoupily, ale také u máme příklady, e se musí zpovídat a tak dále. Je tam třeba kontrolní orgán, který má fungovat. Bude klást spoustu otázek zemím a my se budeme zpovídat z toho, jak to plníme, neplníme. Za obrovské nebezpečí povauji, u to tady bylo zmíníno, vliv ve kolách apod. Povinnost lidem a zejména mladým lidem říkat to, co my moná u dříve narození si neumíme ani... Níjak to nechápeme, počty vech tích pohlaví a tak dále.  
Nebudu tady číst citace, které tady u padly, snaím se to opravdu oddílovat, a tady nezdruji. Mní na úmluví vadí to, e úmluva u svou podstatou i tím, co se kolem ní říká, jak se vykládá, e to je dalí snaha rozdílovat a vytvářet napítí tam, kde by mílo být níco jiného. Nevím, jak kolegyní, eny senátorky, ale já nevidím v muích své nepřátele. Pevní vířím, e ani oni v nás. Pokud se to níkde vymkne, bychom míli prostí reagovat v konkrétních případech a nemusí z toho být celoploná úmluva. Příčinou násilí v rodinách vůbec není rozdílnost v pohlaví. Tam jsou desítky jiných aspektů. Například máme násilí v rodinách, kde jsou důvodem drogy, alkohol, problematické finance a tak dále, ale rozhodní to není v pohlaví.  
Mu a ena, zastávám názor trvale, a to se cítím ve své práci například velmi rovnoprávná a tak podobní, nemají být vedeni k tomu, aby proti sobí bojovali, ale aby při sobí stáli, pomáhali si a třeba i společní pomáhali rodinám, kde toto nefunguje. Míli odvahu je oznámit, míli odvahu spolupracovat s policií, protoe kdo vám dnes bude vypovídat na policii? Zaznívá jen: My se do toho nebudeme plést. A tak dále. Take ten boj nevnucujme muům a enám, kdy být v podstatí nemusí.  
To, e neumíme ochránit excesy a vrátíme násilníka do rodiny, není proto, e nemáme úmluvu, ale e nemáme správné rozhodování. Nad tím bychom se míli zamyslet a s tím na této půdí můeme níco udílat, co se týká českých zákonů atd. Na tom nezmíní nic dalí stohy papírů. Chce to dobré zákony a jejich dobrou aplikaci, ne více zákonů a patnou aplikaci.  
Znovu se vrátím k tomuto: Ta úmluva je natolik obecná, e patnou aplikaci prostí umoňuje. Nebudu tady opakovat, e zruíme rod, budeme se nazývat jinak a tak dále, to povauji mimo zdravý rozum, e se budeme zavazovat, e toto budeme u nás aplikovat, to, jak říkám, je zásah do naeho práva. Nebezpečné je to, e je to mezinárodní úmluva.  
Padlo tady, e v jiných státech se to nezaznamenává. Já bych na to nehřeila, protoe nevíme, kdo můe usednout do české vlády, neřeíme otázku jednoho roku, dvou, tří, ale můe to být zneuito do budoucna tak, e se budeme divit. Biologická realita, e eny a mui jsou prostí v níčem odliní, se konstatováním úmluvy neznásilní. Kdy jsem si to pročítala, vínuji se tomu pomírní níkolik mísíců, tak mi to připomnílo kdysi dávno ve filmech, jak se narovnávaly toky řek, e narovnáme toky řek jinak, ono to bude lépe fungovat, a řeky se časem vrátily do svých biologických koryt, protoe přírodu prostí neznásilníte. Neznásilníte ani tyto víci, ani odbourávání rodových stereotypů. Prostí to se nedá nařídit.  
Aby se říkalo, e sexualita a pohlaví nejsou dány biologicky, e si ho můeme zvolit podle toho, jak se momentální cítíme, to si myslím, e s tím nikdo nesouhlasíme, ale úmluva to bohuel umoňuje takto vykládat. Mám tady příklad z příručky pro pedagogy dítí v předkolním víku, která byla schválena v Nímecku, níjaká učebnice. Snaila jsem se najít níjaké citace: Murad hraje princeznu, Alex má dví matky a Sofie se nyní jmenuje Ben. Mí prostí tyto víci dísí. Moná je to mým víkem, za rok mám edesát. Máma je máma, táta je táta. V níčem je táta nenahraditelný, v níčem je máma nenahraditelná. Takhle to prostí je. Nebudou úplní přes kopírák, to prostí nejde. Zruení slov otec a matka v podstatí povauji za zločin, protoe to je prostí víc, na které stavíme vichni.  
Nebudu u opakovat, co tady bylo citováno z textu. Já jsem četla citaci jedné z nejvýznamníjích průkopnic ideologie pojmu gender. Zamířila svou pozornost na podkopávání identity mue a eny. Tvrdí, e mu a ena, manelství a rodina, otec a matka, sexualita a plodnost nemají na přirozenost ádný nárok. Ba naopak, ospravedlňují nadvládu muů a tak dále. Prostí chtíla bych mít její starosti, řeknu to rovnou. Kadý z nás má nárok na přirozenost, zase to teï berte s nadsázkou, protoe se tady dnes mluvilo velmi vání. Kadý má mít právo být přirození hloupý a ádnou úmluvou mu nemůete nařídit inteligenci, nebo mu nemůete vnutit inteligenci. Ani si nemůe zvolit: Já budu teï inteligentní. Prostí přirozenost nezmíníte. Nezmíníte pohlaví, nezmíníte víci, které dává příroda.  
U kdysi dávno se doporučovalo, aby se vynechávaly výrazy otec a matka z oficiálních dokumentů. Níkteré státy to dokonce schvalovaly, nebudu to tady citovat, říkám, etřím čas nás vech. Dokonce se zakazovalo v níjakých kolkách v Norsku oslovovat on a ona, e musely být pouívány neutrální výrazy přátelé. Neádoucí bylo v níkterých státech rozdílení barev růová a modrá. Z toho mohou vzniknout i různé úsmívné komentáře na půdí politiky. Dokonce tam byly nepřípustné pohádky o Popelce či Sníhurce, protoe nejsou genderoví správní.  
Já si myslím, e by si tady nikdo nedovolil zakázat pohádku o Popelce s Libukou afránkovou nebo by nezakázal reklamu na Kofolu, protoe je tam tatínek a není tam maminka. Ale k takovým absurdním výrazům takové obecné právní normy, které zakazují tyto víci, prostí vedou.  
Co se týká otázky rodiny, to, e se nabourává, to víme vichni. Pro mí je rodina naprosto posvátná, take zasahovat do rodiny, a lze to přes tuto úmluvu, není pro mí absolutní přijatelné.  
U se chýlím k závíru. Závazky k financování neziskovek a tak dále, kontrolní orgán, jak by mohl fungovat, mimochodem expertní skupinu údajní tohoto orgánu - je to týden stará informace, jak jsem se snaila získat níjaká fakta - je teï sloen z deseti en. Zase, chápejte to s nadsázkou, zámírní to tak komentuji, aby to zase nebylo v níjakém titulku uvedeno, v tuto chvíli brání mue, protoe pokud tento kontrolní orgán z deseti en začne kontrolovat, co se díje v jednotlivých státech, říkám, bůh s nimi. Mílo to být původní 50 na 50, nevím, kde se to stalo, zase tak úplní dopodrobna vechno jsem tam nevyčetla.  
Zase u na to vznikaly anekdoty, říkám, hodní jsem se tomu vínovala, e moná se ale pít z tíchto en tohoto kontrolního orgánu cítí mui. Pak by to mílo být v pořádku.  
Ta výuka od mateřských kol, je to pravda, je velmi nebezpečná. Ono to u teï troku plíiví vidíme. Ptala jsem se níkterých učitelek, ony mi naznačovaly, e u se to díje. Tvrdit, e pohlaví není dáno biologicky, e existuje sociální pohlaví, jsem tím, čím se cítím být, já nevím, jestli by mi níkdo uvířil, e řeknu: Já jsem mu. Prostí to jsou absurdní víci. Paradoxní to vechno umoňuje tuto plonou výkladovost, ta obecnost a moná i překlady.  
Nelíbí se mi, kam to smířuje. Takové ty citace, které jsem tady četla, co u se psalo v roce 1997 a tak dále v knize Rodová agenda, kdy v podstatí autorka předpovídala, e svít bude potřebovat méní lidí, take to touto cestou půjde. e bude potřeba méní lidí a více sexuálního potíení, u se psalo v roce 1997. Proto potřebuje odstraníní rozdílů mezi muem a enou jako i odstraníní matek na plný úvazek. To je citace z knihy Rodová agenda z roku 1997. A protoe více sexuálního poitku můe vést k plození dítí, je potřeba svobodný přístup k antikoncepci, k interrupcím a velká podpora homosexuálních vztahů, protoe při tom nedochází k početí a tak dále. Píí se v historii různé víci, níkdy i ílené víci. Jeden z pokynů, který jsem si vyčetla, doporučení Rady Evropy ke vzdílávání v tomto duchu, e je potřeba povzbuzovat učitele k analyzování, zpochybňování a odstraňování pohlavních stereotypů. Já mám z toho opravdu hrůzu.  
Závírem bych to jen shrnula, e úmluva je o níčem jiném, ne se tvrdí. Říkám vám to nejen jako človík, který si to se zdravým rozumem přečetl, ale i jako právnička. Je to váný zásah do naich zcela zásadních jistot. Rodina, výchova dítí, vzdílávání. Tím, e to je mezinárodní úmluva, je to zásah do naí národní suverenity. Její realizace bude ohroovat nae díti. Bude nám to určovat nae kolství a tak dále. Zase s nadsázkou, protoe vím, e u tady bude jiný program a nechtíla bych končit tak úplní vání, doplňuji pro pány, e to podprahoví, teï to chápejte jako anekdotu, podprahoví to smířuje k nadvládí en, protoe u v tom názvu na rozdíl od naeho zákona to není o muích, jen o enách. Já musím říci, e jsem ve své praxi zaila i případy, kdy byli týráni a bylo pácháno násilí v rodiní na muích.  
Díkuji vám za pozornost a samozřejmí budu hlasovat proti. Vířím tomu, e zdravý rozum nás přinutí hlasovat i ostatní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní přeruuji projednávání tohoto bodu. Na tuto hodinu, jak jste si jistí vimli v programu, připadá volba soudce Ústavního soudu. Vyčkáme chviličku v klidu. Viml jsem si, e níkteré eny jetí postaru začaly uklízet před příchodem pana prezidenta.  
Dámy a pánové, přichází prezident republiky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane prezidente ČR, váené senátorky, váení senátoři, váení zástupci tisku, médií, váení vzácní hosté, dámy a pánové, členové Kanceláře prezidenta republiky. Jsem velmi rád, e zase ji tradiční mohu přivítat prezidenta ČR tady v českém Senátu při naem jednání, ve kterém budeme rozhodovat o tom, zda kandidát prezidenta ČR na pozici ústavního soudce získá, nebo nezíská souhlas českého Senátu. Já jsem velmi rád, e dnes se opít osobní pan prezident tohoto jednání účastní. A na jeho bod  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu (Doc. JUDr. Milan Hulmák, Ph.D.)  
Tisk č.  
196  
Budeme jednat o jmenování budoucího soudce Ústavního soudu, nebo nikoli podle toho, jak dopadne ná souhlas. A jedná se o pana Doc. JUDr. Milana Hulmáka. ádost jste obdreli jako senátní tisk č. 196. Já nyní, aby jednání mohlo probíhat plnohodnotní, nejdříve navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí pana JUDr. Milana Hulmáka na naem jednání. Protoe jsme přítomni úplní vichni, můeme rovnou hlasovat. To znamená, budeme hlasovat, abychom souhlasili s účastí pana JUDr. Hulmáka na naem jednání. Spoutím hlasování a prosím vás o vyslovení vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO, kdo je proti, tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 23  
a při kvóru 37 se pro souhlas s účastí pana JUDr. Hulmáka vyslovilo 67 senátorek a senátorů. To znamená, souhlas byl vysloven.  
Já nyní poprosím pana kandidáta, aby přiel sem za námi do jednacího sálu a posadil se tady ke stolku v jednacím sále.  
Nyní vás prosím, pane prezidente, abyste nás seznámil se svým návrhem. Prosím.  
Prezident ČR Petr Pavel:  
Dobrý večer, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, nejprve mi dovolte vám podíkovat za vstřícnost, e jste tento bod zařadili na program jednání po pro vás i pro mí dlouhém dni. Vířím, e pozdní hodina nijak neovlivní objektivnost vaeho posuzování.  
Na sklonku minulého roku jste ode mí obdreli návrh na jmenování docenta Milana Hulmáka soudcem Ústavního soudu. Shodou okolností budete o jeho osobí hlasovat práví v den, kdy Ústavní soud veřejní vyhlásil napjatí očekávaný nález k zákonu sniujícímu valorizaci důchodů. Byl to vůbec první zákon, se kterým jsem se musel po své inauguraci vypořádat. Přestoe jsem tehdy zákon podepsal, sám jsem neskrýval určité pochybnosti, zda nemohla být poruena ústavní pravidla. Ústavní soud dnes nakonec rozhodl, e v obou hlavních bodech ústavní stínosti podané 71 poslanci hnutí ANO ve víci údajného poruení principu očekávání a také procedury schvalování předlohy byla ústavní stínost vyhodnocena jako neopodstatníná a k poruení ústavy podle Ústavního soudu nedolo.  
Soudní rozhodnutí málokdy potíí obí strany sporu. Obvykle jeden vítízí a druhý prohrává. Co je vak nesmírní důleité, je to, aby rozhodnutí respektovali vichni, jakkoli mohou kritizovat jejich přesvídčivost. Kritika vak nesmí sklouznout ke zpochybňování soudců a soudů, zejména ne ke zpochybňování politickému. Je odpovídností kadého politika, aby zváil, nakolik u můe jeho postoj vést k íření nedůvíry k institucím demokratického právního státu. A práví zde podle mne leí hranice mezi legitimními nástroji politického boje a naruováním integrity a stability demokratického ústavního řádu. Chci vířit, e kadý politik tuto odpovídnost cítí a tuto hranici ctí.  
Dosud jste schválili sedm kandidátů na ústavní soudce, které jsem následní jmenoval. Dnes vás ádám o vyslovení souhlasu ke jmenování osmého, docenta Milana Hulmáka, který můe doplnit postupní se obmíňující Ústavní soud.  
Jedná se ji o čtvrtého kandidáta se zkueností z advokacie, kterého vám předkládám. Ústavní soudkyní, doktorka Křesanová, a ústavní soudce, profesor Kühn, se advokacii vínovali bíhem části své profesní dráhy. Ústavní soudkyní, doktorka Dolanská Bányaiová, pak byla stejní jako docent Hulmák v advokacii po celou dobu své právní praxe.  
Má představa o vysoce kompetentním a pestrým způsobem sloeném Ústavním soudu se s nominací docenta Hulmáka opít o krok přibliuje ke svému naplníní. Docent Milan Hulmák působí jako advokát přes 20 let. Ve své advokátní praxi se zamířuje na oblast soukromého práva, s řadou přesahů do dalích oborů. Je advokátem samostatným, spolupracoval ale i s dalími advokátními kancelářemi, obvykle jako expert, níkdy i při samotném výkonu advokacie.  
Vedle své advokátní praxe je známým a úspíným akademikem. Vínuje se výuce občanského práva na Právnické fakultí Univerzity Palackého v Olomouci. Jako pedagog začínal na Právnické fakultí v Plzni, kde předtím i studoval. Na Ústavním soudu by tak vhodní doplnil soudce s pedagogickou praxí ze dvou nejvítích právnických fakult, praské a brnínské, co povauji také za ádoucí.  
Jeho právní kompetence je jetí komplexníjí, kdy uváíme, e je od roku 2009 rozhodcem Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR. A to bez jakýchkoli dohledatelných výtek, které se u nás vůči níkterým rozhodcům objevovaly. Tato zkuenost mu nepochybní usnadní přechod z advokacie do soudcovského taláru.  
V rámci své právní praxe se zabýval rovní i legislativní činností. Významní se podílel na přípraví nového občanského zákoníku a pozdíji i na debatách o jeho implementaci. Docent Hulmák je významným a respektovaným odborníkem v oblasti soukromého práva a má bohaté zkuenosti z různorodé právní praxe. Tíí se povísti človíka sluného a náročného k sobí i k ostatním.  
Váené senátorky, váení senátoři, jsem přesvídčen, e souhlasem k jeho jmenování učiníte dalí krok k naplníní naí společné odpovídnosti, vystavít vysoce kompetentní, sloením různorodý a hodnotoví pevný Ústavní soud, instituci, která má rozhodující roli při ochraní demokracie, ústavnosti a lidských práv v naí zemi.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane prezidente. ádostí na vyslovení souhlasu se zabýval VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 196/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Růička. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 196/1. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Goláň, kterého prosím, a vidím, e je připraven, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedo, váený pane prezidente, váené kolegyní, váení kolegové. Jak ji tady pan předsedající a zároveň předseda Senátu PČR, pan Vystrčil, předeslal, předestřel, tato nominace byla projednávána na ÚPV jako na garančním výboru. Byla projednávána na 23. schůzi. Pan prezident kandidáta velmi obsáhle popsal a představil Senátu PČR. Já bych si dovolil upřesnit jetí dalí víci, které jsem míl v rámci debaty na ÚPV. Pan docent Hulmák spolupracoval s advokátními kancelářemi jako expert, jedna z tích kanceláří byla Havel & Partners, pak spolupracoval s panem Aleem Gerlochem jako s advokátem, tzn. e dílal i zastupování v podobí substitucí apod. Debata na ÚPV na toto téma a pokládání otázek probíhalo více ne hodinu. Ta debata byla velmi plodná, velmi zajímavá. Pan docent evidentní na ÚPV zaujal jeho členy, protoe ÚPV poté přijal usnesení, kdy v tajné volbí, co je pod usnesením, které budu číst, z 8 odevzdaných hlasů dostal 6. Jinak potom jsme hlasovali o celkovém usnesení, kdy toto usnesení znílo, e výbor  
I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidát splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
S tími ostatními třemi body souhlasilo 9 z přítomných senátorů a členů ÚPV. Tolik jednání na ÚPV, tolik usnesení a tolik nae doporučení. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Nyní udíluji slovo zpravodaji a předsedovi VVVK, panu senátorovi Jiřímu Růičkovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu. VVVK projednal tento senátní tisk na svém jednání dne 23. ledna 2024. Pan prezident kandidáta představil velice zevrubní, stejní tomu tak bylo i na jednání naeho výboru. Nepochybní pan doktor Hulmák splňuje ty obecné předpoklady, e soudcem Ústavního soudu můe být jmenován bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokokolské právnické vzdílání a byl nejméní 10 let činný v právnickém povolání. Z tohoto pohledu nebyly ádné spory. Ani připomínky.  
Pan prezident tady zmínil svoji představu, e Ústavní soud by míl být mj. vysoce kompetentní. Je třeba konstatovat, e pan doktor Hulmák představu vysoce kompetentního právníka nepochybní splňuje, a u v roviní občanského práva, soukromého práva, kterému se vínuje, i v roviní, řekníme, akademické, kde se tomu vínuje také.  
Debata se na výboru vedla o tom, co se neobjevilo ani v materiálu, který jsme jako senátoři dostali, z prezidentské kanceláře, ani to neuvádíl ve svém ivotopise pan doktor Hulmák, a to byla jeho advokátní činnost pro pravdípodobní nejvítí advokátní kancelář Havel & Partners. Byli bychom bývali rádi, kdyby to tam bylo uvedeno, protoe k tomu se také vztahovalo nejvíc připomínek a dotazů.  
Myslím si, e pan doktor Hulmák svoji expertní, řekníme, činnost pro tuto advokátní kancelář vysvítlil velmi zodpovídní, jasní a přehlední. Tomu také pak odpovídalo hlasování naeho výboru.  
Výbor svým 103. usnesením, které se konalo 23. ledna 2024, konstatoval, e  
I. navrhovaný kandidát splňuje vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu,  
II. doporučuje Senátu vyslovit souhlas se jmenováním doc. JUDr. Milana Hulmáka, Ph.D. soudcem Ústavního soudu,  
III. určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto senátního tisku na schůzi senátora Jiřího Růičku,  
IV. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Toto usnesení schválili a pro hlasovali vichni přítomní senátoři naeho výboru. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo. Otevírám rozpravu. Jako první je obvyklé, e vystupuje pan kandidát. Prosím, pane docente Milane Hulmáku, máte slovo.  
Milan Hulmák:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, váené senátorky, váení senátoři, hosté. Je mi ctí, e tady dnes mohu stát jako kandidát na funkci ústavního soudce. Dovolte mi proto, abych na začátku podíkoval panu prezidentovi za to, e mí navrhl, a dovolte mi také, abych podíkoval lidem na Právnické fakultí v Olomouci, e mí nominovali do této funkce. Jejich důvíry si velice váím.  
V rámci svého příspívku se pokusím zodpovídít na tři základní otázky, které si asi budete klást, kdy budete rozhodovat o tom, zda budete souhlasit s mým jmenováním či nebudete. Je to otázka: Kdo jsem? Čím mohu prospít Ústavnímu soudu? Jak Ústavní soud vnímám, jak vnímám jeho roli budoucí, případnou, na tomto soudu?  
Začnu tady moná trochu jednodue, trochu přízemní. Jsem človík, jsem obyčejný človík, normální človík. Mám své dobré vlastnosti a asi jako kadý človík i své patné vlastnosti. V minulých týdnech jsem se snail v rámci senátních klubů a výborů o to, abyste míli monost mí níjakým způsobem blíe poznat. Moc díkuji za ta pozvání na senátní kluby i na výbory. Velice si váím té diskuse, která tam probíhla. Doufám, e jste ocenili moji upřímnost, otevřenost a bezprostřednost. Neříká se mi to úplní jednodue, ale ne vdy je to pro mí jednoduché a snadné. Asi je zjevné, e nejsem stroj ani umílá inteligence. Z mého pohledu pro tu funkci ústavního soudce je nejdůleitíjí, e o lidských právech a lidech má rozhodovat človík.  
Čím mohu přispít k činnosti Ústavního soudu? Na prvním místí se asi sluí říct, e prací. Prací, která bude odráet jednak níjakou moji osobní ivotní zkuenost, jednak moji profesní zkuenost. Jsem právník, jsem právník, který se celý svůj profesní ivot vínuje primární soukromému právu. V posledních letech zejména právu spotřebitelskému a nájemnímu, kde jsem publikoval nejvýznamníjí práce. To samozřejmí dnes nejde izolovaní. Jsou nezbytné přesahy, jsou nezbytné přesahy do práva ústavního, do práva EU, koneckonců skoro celé spotřebitelské právo má původ dnes v právu EU, jsou nezbytné přesahy do práva správního.  
Tomuto právu se vínuji jako akademik, učím, píu, účastním se na vídeckých projektech, na vídeckých projektech i zahraničních. Zároveň jsem advokát. Jsem samostatný advokát a jsem malý advokát. Mám jednoho koncipienta, jednu praktikantku. Mám zkuenost z uplatňování práv i práv prostých občanů před orgány veřejné moci, mám zkuenost z psaní a přípravou podání na Ústavní soud a Evropský soud pro lidská práva.  
Ji tady bylo řečeno, e jsem rozhodce. Rozhodoval jsem v řadí kauz. Mám zkuenosti s rozhodováním a s vyhotovováním rozhodnutí.  
Zároveň jsem se podílel, nebo se podílím i na legislativní činnosti v rámci Komise legislativní rady pro soukromé právo. A u bylo řečeno, míl jsem i tu monost a čest podílet se v rámci rekodifikační komise na přípraví nového občanského zákoníku.  
Hledá-li se rozmanité sloení Ústavního soudu, hledají-li se soudci, kteří mají různou zkuenost, různé zamíření, různý obor, z ního pocházejí, snad bych proto mohl tuto mozaiku vhodní doplňovat práví tím svým dosavadním profesním ivotem.  
Dostávám se tak k té poslední otázce. Jak vidím Ústavní soud a jak vidím svou roli na Ústavním soudu? Ústavní soud je pro mí samozřejmí jedním ze základních garantů demokratického smířování ČR. Je to základní garant kontroly dodrování lidských práv v ČR. Je to instituce, která stanoví hranice, hranice moného, hranice moného a dovoleného. Není to Ústavní soud, ale jsou to jiné sloky moci a obecné soudy, které tuto oblast moného a dovoleného naplňují pak konkrétními právy a povinnostmi. Z mého pohledu je důleité, aby Ústavní soud tyto hranice stanovil jasní. Jasní v tom smyslu, e stanoví přesvídčivé argumenty pro svá rozhodnutí, a jasní v tom smyslu, e jsou zjevné následky, které konkrétní rozhodnutí Ústavního soudu vyvolává.  
Myslím si, e rozhodování Ústavního soudu by mílo být jednotné. To samozřejmí neznamená, e by se judikatura Ústavního soudu nemohla vyvíjet, e by ústavní soudci nemohli mínit své názory. S ohledem na své postavení by míl být Ústavní soud zdrenlivý, nemíl by zaplňovat ten prostor pro jiné orgány, jiné ústavní instituce, ledae jediné řeení vyplývá z ústavního pořádku.  
Zároveň je nezbytné, aby Ústavní soud byl v níkterých případech odváný, aby byl schopen kategoricky stanovit hranice i v případech, kdy jsou situace ustálené, ale kdy je nezbytné níjakým způsobem tu hranici lidských práv nebo ústavního pořádku jasní deklarovat.  
V neposlední řadí by pak Ústavní soud v tom mém pojetí, v tom mém vnímání, míl pořád zůstat soudem. Míl by zůstat apolitický, míla by to být instituce, která právo aplikuje. By to právo je velice abstraktní, pořád by mílo jít o aplikaci práva. Pro to postavení a naplníní cílů Ústavního soudu je samozřejmí důleitá funkce a pozice ústavního soudce.  
Budu-li mít tu čest a stanu se jím, mohu zde slíbit, e samozřejmí tu činnost budu vykonávat v plné vánosti, v naplníní tích cílů, které jsem zde deklaroval, a nejlépe, jak dovedu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane docente. Můete se posadit ke stolku. Nyní bude pokračovat rozprava. První je písemná přihláka, kterou předloil pan senátor, předseda VZVOB, Pavel Fischer. Prosím ho, aby se dostavil k řečniti. Připraví se Tomá Goláň.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane prezidente, dámy a pánové. Díkujeme panu prezidentovi, e přiel. Opravdu si toho váíme. Je to pro nás velmi důleité. Oceňuji, e pan prezident navrhl kandidáta, který jako své východisko uvádí na prvním místí jedince a jeho zájmy, tedy občana, a teprve a potom společnost nebo stát. Posuzujeme dnes kandidáta s mnoha dobrými předpoklady, a za to díkuji.  
Nicméní je tady níkolik nezodpovízených otázek.  
Pro kontext, míli jsme tu kandidáta, který nám neřekl na začátku úplné informace, a jak se blíilo projednávání na plénu, tak se rozpomínal postupní na detaily ze své soudcovské činnosti před rokem 1989, nakonec nás zásoboval takovou řadou zpráv, e jsme se museli v nich rozebírat, protoe si níkteré dokonce odporovaly. Nebo jsme tu míli kandidátku, která jakoto advokátka nemíla tolik písemných podkladů pro senátory, jako mívají soudci, a tak se ve svém motivačním dopise rozepsala víc o svých osobních pocitech, a to tak iroce, a vysvítlovala, k jaké meniní vlastní patří, v čem to bude výhoda na Ústavním soudu.  
Dnes tu máme kandidáta, který má nesporní velmi zajímavý profil. Ale v ivotopise a v motivačním dopise, který jsme dostali, neuvádí svou patrní roky trvající spolupráci s nejvítí advokátní kanceláří v republice. Kancelář Havel & Partners o sobí doslova píe na internetu, e je to nejvítí česko-slovenská advokátní kancelář s mezinárodním dosahem. Konec citace. Je to firma, pro kterou pracují dnes stovky právníků, která řeí tisíce případů kadý rok, které se týkají obcí, krajů, ministerstev nebo centrálních úřadů, která se dokonce zapojila i do tvorby návrhů českých zákonů. Co by mohl být problém, protoe, jak známo, zákony se nemají psát v soukromých firmách. Má je navrhovat vláda a schvalovat parlament. Ostatní zákon roku, tak se toti jmenoval návrh stavebního zákona, tehdy v roce 2021, Senát jednomyslní zamítl. Bylo to 1. července. Myslím, e na projednávání tohoto zákona roku jen tak nezapomeneme. Za zmínku stojí, e tato kancelář skuteční zastupuje nejrůzníjí aktéry, vč. nejvítích firem, ale také samosprávy a státní správy.  
Poslechl jsem si odpovídi kandidáta na ÚPV, obvykle tam bývám osobní, ale tentokrát jsem se nemohl osobní zeptat, byl jsem toti na cestách. Míli jsme jednání v americkém Kongresu.  
Ale kdy jsem si poslouchal ten zvukový záznam, nabyl jsem dojmu, e se o příli četnou spolupráci s Havel & Partners vlastní ani nejednalo. Pak ale nerozumím slovům prezidenta, který ve svém dopise pro senátory a senátorky uvádí, e jmenovaný má zkuenost v tzv. malé advokacii, pak také i z té tzv. velké advokacie, tedy z práce pro velkou advokátní kancelář. V ivotopise ani v motivačním dopise jsme to ale nevyčetli. Přestoe jeho jméno tato advokátní kancelář mnoho let vedla ve svém týmu advokátů, poslední veřejný záznam je v archivech webu k dohledání z kvítna 2022. Chtíl bych se zeptat prezidenta republiky a také kandidáta na soudce Ústavního soudu, jak to tedy s tími zkuenostmi s Havel & Partners, resp. z velké advokacie, vlastní je, nebo jak to máme pochopit. To je moje první otázka.  
Pak mám jetí dví. Kromí toho je pan docent Hulmák spolumajitelem firmy Akademie Havel & Partners s.r.o., kterou v roce 2014 pomáhal zakládat. Ani to vak nefiguruje v jeho ivotopise nebo v motivačním dopise, a to by nás zajímalo, jestli by nám mohl dnes říci, jestli ten podíl má v plánu skuteční si ponechat nebo prodat, případní jak s ním bude nakládáno.  
Nakonec, na projednávání v ústavní-právním výboru mí zaujalo, jak pan docent mluvil o svých klientech. Řekl, e jsou mezi nimi dví střední velké firmy, ale dál e o nich konkrétní mluvit nechce, protoe si od nich nevyádal souhlas. To sice chápeme, protoe mlčenlivost je otázka stavovská, vyplývá ze zákona o advokacii, ale mlčenlivost přeci není ústavní princip, a my musíme se také dobrat k tomu, co je v ústaví a jaká je role ústavního soudce. Take ze strany pana kandidáta mí ta reakce přila jako výraz určité neprozíravosti nebo určitá nepřipravenost, a tak by mí zajímalo, jestli si pan docent jako kandidát na ústavního soudce mezitím zajistil souhlas a můe nám dnes sdílit níco více o svých klientech, protoe to přeci jenom souvisí s tou významnou pravomocí, která by mu míla být svířena v případí, e by se stal ústavním soudcem.  
Nad soudci, jak známo, u není ádná kontrola v případí, e jsou členy Ústavního soudu. Tu kontrolu musí provést Senát, a tak se mi zdá, e to za tu třetí otázku stojí. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Tomáe Golání. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, váený pane docente Hulmáku, kandidáte na ústavního soudce. Zaznamenal jsem tady, e prezident konstatoval, e jsme tady ji míli osm kandidátů, já jsem u ádného nevystupoval ani pro, ani proti. Tady udílám malou výjimku, protoe kdy ta nominace k nám přila na Senát, i na ústavní-právní výbor, omlouvám se panu docentovi, ale nevídíl jsem o ním vůbec nic. To znamená, e samozřejmí naí prací je zjiovat, kde kandidát působil, jakým způsobem je znám apod.  
Byl jsem překvapen, e v odborné právnické sféře je povaován za jednoho z velkých odborníků na rekodifikaci, co tady zmínil, a tou rekodifikací samozřejmí se myslí zmína nového občanského práva, tzn. vznik nového občanského zákoníku, na kterém se aktivní jako spolutvůrce podílel.  
Dotazoval jsem se jeho spoluáků, kteří mi sdílili, e byl tím nejpilníjím studentem, a často míli pocit, e dokonce rozumí přednáené materii jetí více ne ten, co přednáel. Opravdu odborná veřejnost mi říkala, e je človíkem, který úplní se nehodí a pro tu advokacii, protoe to právo je pro níj úplní vím, komunikace s klientem pro níj není tak důleitá jako ta pravda a to hledání spravedlnosti a té materie vysvítlení apod.  
Samozřejmí jsem splnil tímto svoji funkci, byl jsem nejenom členem ústavní-právního výboru, nejenom předsedou, ale byl jsem zpravodajem, take skuteční jsem pátral dál. Kromí tedy té kodifikace jsem se samozřejmí snail zjistit i níco o té jeho advokátní činnosti. Dotazoval jsem se ho jetí soukromí, jetí předtím, ne byl na ústavní-právním výboru, předtím, ne byl na naem klubu ODS a TOP 09, a byla mi vysvítlena i ta činnost v rámci spolupráce Havel & Partners, která mí naprosto zajímá jako prioritní. Dokonce jsem pokládal na ústavním výboru při projednávání tohoto návrhu otázku, zda kancelář Havel & Partners nezneuije té situace, e s nimi spolupracoval. Protoe samozřejmí můe se stát, e by mohli níkde tvrdit, zda tam nemají svého človíka, a on, jakým způsobem se k tomu staví. Bylo mi odpovízeno, e v ádném případí by se nenechal ovlivnit kýmkoliv, ale také mi bylo řečeno, e on fungoval pro kancelář Havel & Partners, myslím si, e je to samozřejmí na ním, aby to zdůvodnil, ale já také povauji za potřebné sdílit to, co já jsem se dozvídíl při svém pátrání, jako přítel na telefonu, tzn. kdy níkdo nedokázal vysvítlit níjaký pojem, níjaké souvislosti v rámci toho občanského práva, tak se volá Hulmákovi, to jsem zjistil i od ostatních kanceláří, e kdy se neví, tak se volá Hulmákovi. Tolik to, co jsem zjioval i já v odborné právnické veřejnosti, také jsem oslovil prezidenta Advokátní komory a ten mi dal neutrální stanovisko k tomuto kandidátovi, protoe Advokátní komora jej povauje více za akademika ne za praktikujícího advokáta.  
Na závír si dovolím takovou drobnou víc. Protoe kdy jsme byli s vedením Senátu v prezidentské kanceláři, pan prezident nám řekl, e kdy najdeme vhodného kandidáta, o kterém by míl vídít, tak mu máme dát vhodným způsobem vídít, take já mu vhodným způsobem dávám vídít, e povauji za dalího vhodného kandidáta pana Romana Fialu, který dostal nejvíce nominací ze vech jednotlivých institucí, který je členem Nejvyího soudu. Bavili jsme se tady o té pestrosti, máme tam soudce, máme tam soudce Nejvyího správního soudu, máme tam advokáty, tak si myslím samozřejmí, e i níkdo z Nejvyího soudu by tam míl být.  
Závírem bych chtíl popřát kandidátovi hodní tístí při volbí a také bych mu chtíl říct, e kdy tady jeden jediný kandidát nebyl zvolen, pan Pavel Simon, já jsem tady nebyl, protoe jsem byl nemocen, a teï tady jsem, take on z hlediska pravdípodobnosti by zvolen míl být. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore, za originální vystoupení. Prosím paní senátorku Danielu Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane prezidente, pane docente. Poloím vám své dví otázky, které kladu kadému adeptovi na ústavního soudce. Otázka č. 1: Podpořil byste ústavní zakotvení manelství jako svazku mue a eny? Otázka č. 2: Podpořil byste ústavní zakotvení práva na platby v hotovosti? Díkuji za vae odpovídi.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Zatím se do rozpravy nikdo dalí nehlásí. Zeptám se pana kandidáta, jestli je připraven vystoupit a odpovídat? Prosím, pane docente, máte monost.  
Milan Hulmák:  
Začal bych postupní i tími dotazy, kde samozřejmí chápu do určité míry obavy, které tady senátoři v rámci klubů nebo v rámci výborů vznáeli. Chtíl bych ale v první řadí upozornit na to, e já tady nestojím jako soudce, jako níkdo, kdo nesmí podnikat. Já tady stojím jako podnikatel, jako níkdo, kdo se tím podnikáním ivil, a z mého pohledu to není nic zakázaného, nic nedovoleného. Samozřejmí jsem za svoji profesní činnost, za 25 let, co to dílám, míl řadu klientů a spolupracoval jsem s desítkami advokátních kanceláří, s níkterými samozřejmí i spolupracuji.  
Pokud jde o mé působení v advokátní kanceláři Havel & Partners, myslím si, e jsem nikdy nemohl být uveden jako advokát té advokátní kanceláře, protoe já jsem nikdy uvnitř této advokátní kanceláře jako advokát nepůsobil. Vdycky jsem působil, a kdy říkám vdycky, níkdy od roku 2011, 2012, jako poradce pro ve své podstatí otázky nového soukromého práva. Navíc zdůrazňuji, e jsem tam nepůsobil sám, jsme tam tři akademici, kteří v souvislosti s rekodifikací začali poskytovat v této podobí poradenství této advokátní kanceláři. Toto poradenství je skuteční mimo kancelář. Skuteční je to přítel na telefonu nebo přítel na emailu, který odpovídá relativní struční na jednoduché otázky, jak má být to právo vykládáno, jaký prostředek je vhodný, jaký je nevhodný.  
To znamená, řeíme otázky toho nového soukromého práva. Já jsem nikdy nezastupoval klienty Havel & Partners. Já ani nevím, jací jsou to ti klienti. Nemám přístup do interních systémů. Samozřejmí kdy je níjaký dotaz, a ten klient se tam objeví, samozřejmí o ním vím. Ale pokud níkde v médiích bíí informace o tom, e Havel & Partners níkoho zastupují, já to nevím. Obecní. Protoe já dovnitř jako nevidím. Dokonce jsem zastupoval proti Havel & Partners v níkolika kauzách, protoe mám ujednáno, e můu proti nim zastupovat s ohledem na zájmy mých klientů. Z tohoto hlediska ta má spolupráce s Havel & Partners je velice omezená. Není to spolupráce interní, je to spolupráce, z mého pohledu, z pohledu mé malé advokátní kanceláře, marginální. V rozsahu jednotek hodin mísíční. V posledním roce třeba kolem 5 hodin mísíční. Tolik k této advokátní kanceláři. Myslím si, e tam ta obava není úplní na místí. Na webových stránkách té advokátní kanceláře u níkolik let nejsme uvedeni, ani ti dalí akademici, ani já. Ta spolupráce skuteční je velice omezená.  
Spolupráce s advokátní kanceláří Havel & Partners se promítla i v existenci té akademie, ale Akademie Havel & Partner, to je vzdílávací instituce. To je instituce, která byla primární zaloena za tím účelem, aby poskytovala kolení veřejnosti a odborné veřejnosti, to znamená, to není nic utajeného. Tam jsme přednáeli a pořád jetí níkteří přednáí pro veřejnost. Ten obchodní podíl ve své podstatí odpovídal tomu rozsahu, v jakém se tam přednáelo. Take má odmína za ty přednáky byla ta odmína, kterou jsem z té činnosti v té vzdílávací akademii získával.  
Padl tady dotaz, jak to bude s mým podílem v té akademii. Ten podíl u je dávno připravený k bezúplatnému převodu mým nástupcům. Já jsem ho nechtíl převádít, abyste si nemysleli, e níco skrývám. Prostí říkal jsem si, e v tomhle smíru je lepí být transparentní, nechat tu informaci bíní dohledatelnou ne narychlo níkde níco převádít. Ale v okamiku, kdy bych byl schválen, ten podíl, jak říkám, ty smlouvy jsou připraveny a má vekerá spolupráce s danou akademií končí, nejenom z hlediska toho obchodního podílu, ale samozřejmí i z hlediska přednáek pro tu akademii. Jinak já samozřejmí přednáím i na jiných platformách, nejenom v rámci té akademie, ale i v rámci veřejných přednáek na fakultí a v rámci jiných vzdílávacích agentur. To znamená, není to nic úplní neobvyklého u mne.  
Pokud jde o jména klientů, nemám souhlasy klientů. Skuteční jich mám málo. Nejsem si úplní jistý, jestli stojí o to, abych je tady jmenoval. Ale nejsou to ádní klienti, kteří by níjakým způsobem ohroovali, nebo mohli ohroovat nezávislost mého rozhodování u Ústavního soudu. Navíc si myslím, e pokud mí níkdo zná, jsou to moji klienti. Moc dobře ví, e nemá smysl se na mne obracet s jakýmikoliv ádostmi o vliv. Ty vztahy samozřejmí budou ukončeny, stejní jako vekeré mé dalí podnikatelské aktivity, v okamiku, kdy bych tady v rámci Senátu byl schválen.  
Hovořilo se tady o kontrole. To já samozřejmí povauji za nezbytné. Kontrola je důleitá. Ale tu kontrolu primární ve vech tích kauzách nesou druhé strany tích sporů. Ty procesní předpisy umoní komukoliv v rámci toho řízení namítat podjatost ústavního soudce. Můou, myslím, e se to jmenuje v rámci toho zákona odmítnutí soudce. Samozřejmí pak to nezkoumá ten konkrétní soudce, ale zkoumá to plénum nebo jiný senát. O té námitce rozhoduje. Take si myslím, e ta kontrola tam samozřejmí je. Mohu jenom slíbit, e pokud já bych tam míl v jakékoliv kauze závan pocitu, e bych míl být podjatý, sahám, tu námitku vznesu sám. Z tohoto hlediska se, řeknu, nahlásím. Je to jasné, e to bude ve vech kauzách, kde jsem byl účastníkem, kde jsem byl zástupcem, kde jsem byl substitutem, kde jsem vydával stanovisko. Z tohoto hlediska si myslím, e samozřejmí chápu funkci ústavního soudce a vím, co se sluí a patří.  
Pokud jde o dotazy paní senátorky Kovářové, já na ní mám negativní odpovíï. Já bych nepodpořil ústavní-právní zakotvení manelství eny a mue. Ale chtíl bych tady zdůraznit, e ta otázka, jestli manelství má být pouze vztahem mue a eny, nebo jestli ten pojem má být a zahrnovat i vztahy stejnopohlavních párů, to je otázka primární pro vás, pro zákonodárný orgán. Důvody, proč to nedávat do ústavy, jsou relativní jasné. Je to níjaké zakotvení lidského práva? Není. Je to níjaká definice? Má se dávat do Listiny základních práv nebo do Ústavy ČR definice? Z jakého důvodu, kdy ústavní-právní dokumenty chrání primární rodinu a rodinný ivot. Z mého pohledu to v té listiní ani ústaví být nemá. To zakotvení a ta úprava na té zákonné úrovni je ve vaich rukách.  
Pokud jde o právo na platbu v hotovosti, uvídomuji si význam tohoto práva, uvídomuji si, e je to otázka, kde se řeí to zakotvení v ústaví i v jiných právních řádech  v Rakousku, v Nímecku nebo na Slovensku, ale myslím si, e je to natolik technická otázka, e bez podrobného provedení v zákoní to ústavní právo je v zásadí bezzubé. Pokud bychom hledali níjaké materiální ratio toho práva, zjistíme, e to je právo na soukromí nebo právo na svobodu pohybu. Ty u máme v listiní. Z tohoto důvodu to tam mít nemusíme. Ale jinak samozřejmí vnímám tu potřebu na té zákonné úrovni toto právo upravit. Ono samozřejmí je upraveno v zákoní o obíhu bankovek a mincí, ale samozřejmí ty otázky konkrétního vymezení a limitů, nebo i zakotvení dokonce práva na bezhotovostní platbu, protoe to taky můe níkoho zajímat, říkám, to je zase otázka spíe pro zákonodárce a úpravu v zákoní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane docente. Přihláeným je pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Pane prezidente, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Pane prezidente, já jsem vás chtíl poádat o víc, která by zrychlila nae jednání. Kdybyste do tích podkladů mohl rovnou kandidátům dávat dotaz na tu platbu v hotovosti a manelství pro vechny, protoe evidentní se tomu stejní nikdy nevyhneme. A odpoví písemní a nám to uetří čas. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Moná se to dalo vyřídit i jinak ne vystoupením. Protoe se dalí do rozpravy nikdo u nehlásí, rozpravu končím a zeptám se pana navrhovatele, pana prezidenta, jestli chce vystoupit se závírečným slovem? Nechce. Prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s průbíhem rozpravy.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane předsedající, opít za slovo. Vidím, e pan senátor Láska nechce, abychom usnuli. Daří se mu to. Já zase vidím, e rozprava byla natolik krátká, e projednávání istanbulské úmluvy je pro vechny takovým úkolem, tak se vichni na ni tííte, e u jste radi ani nevystupovali. Take mi nezbývá ne rychle a struční zhodnotit rozpravu. Já teï nevím, jak to mám říct. Vystoupili 4, ale mám to dílit na 3 senátory, 1 senátorku... Udílám to, je to taková zvyklost. Take vystoupila jedna paní senátorka a 3 senátoři v rámci probíhlé rozpravy. Vystoupil také pan kandidát. Nyní u jenom popřeji tístí vem při tajné volbí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Udíluji slovo předsedovi volební komise. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Konstatuji, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu se podle článku 6b volebního řádu hlasuje vítinovým způsobem a tajní.  
Nyní vás seznámím se způsobem volby. Před vstupem do Prezidentského salónku obdríte po podpisu prezenční listiny hlasovací lístek, na kterém je pod pořadovým číslem 1 uvedeno jméno navreného, to je doc. JUDr. Milana Hulmáka, Ph.D.  
Souhlas se jmenováním soudcem Ústavního soudu vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem navreného. Nesouhlas pak překrtnutím pořadového čísla kříkem či písmenem X. Jiný, ne práví zmíníný, způsob úpravy bude znamenat neplatný hlasovací lístek. Prezidentský salonek je připravený.  
ádám členy volební komise, aby se poté, co ukončím své vystoupení, dostavili do volební místnosti. Vypadávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá deset minut. Bude zahájeno v 19:53 minut. A ukončeno...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pozdíji, nelo by to pozdíji, abychom se rozloučili s panem prezidentem?  
Senátor Jan Tecl:  
Samozřejmí lo. (Milo Vystrčil: 19:55 navrhuji.)  
Zahájeno bude v 19:55 hodin a ukončeno ve 20:05 hodin. Volební komise potřebuje na zjitíní výsledku hlasování dalích pít minut, to znamená, e celý proces nebude trvat déle ne 15 minut. S výsledkem volby vás seznámím po zahájení projednávání tohoto přerueného bodu pořadu této schůze. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Upozorňuji vás, e schůze zatím nebyla přeruena. My se s panem senátorem Oberfalzerem vystřídáme. Já pana prezidenta odvedu. On říkal, e tady počká na výsledky, tak si chce uít zřejmí i část jednání o úmluví proti násilí, co je pro nás pro vechny pocta, pane prezidente. Nyní my se odebereme... Vy, prosím, zůstaňte jetí chvilku na místech. Připadám si jako učitel. Je mi moc hezky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jetí chviličku, drahé kolegyní a kolegové, abychom pana prezidenta nezavalili. Nyní tedy přeruuji schůzi, a sice, pane předsedo komise, já jsem nestihl počítat. Do... 20:15? 20:10 hodin, dobře. astnou volbu!  
(Jednání přerueno v 19.52 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 20.10 hodin.)  
Kolegyní a kolegové, prosím, zaujmíte místa ve svých lavicích. Budeme pokračovat v bodu ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu se jmenováním ústavního soudce.  
Kolegyní a kolegové, prosím, zaujmíte místa ve svých lavicích. Dámy a pánové...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane prezidente, váené kolegyní, kolegové, výsledky hlasování máme k dispozici. Historicky poprvé pan prezident zůstal i na vyhláení výsledku hlasování, já u nevím, já ho u nechci chválit, aby to nevypadalo, e přestáváme být nezávislí. Poprosím pana předsedu volební komise Jana Tecla, aby nás seznámil s výsledky.  
Senátor Jan Tecl:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu, konaného dne 24. 1. 2024.  
Počet vydaných hlasovacích lístků 73. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 73. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro doc. JUDr. Milana Hulmáka, Ph.D. bylo odevzdáno 51 platných hlasů. V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním Doc. JUDr. Milana Hulmáka, Ph.D. soudcem Ústavního soudu a já mu tímto blahopřeji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dámy a pánové, já dám slovo panu docentu Hulmákovi. Prosím o vae vyjádření, pane kolego.  
Milan Hulmák:  
Já bych chtíl podíkovat. Velice si váím vaí důvíry a budu se snait níjakým způsobem ji nezklamat. Jetí jednou moc díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váené kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat v rozpraví k  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na enách a domácího násilí (Istanbul, 11. 5. 2011)  
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Pokud si pamatuji, poslední vystupující byla paní senátorka Zwyrtek Hamplová. Vyčkám, a se nám na obrazovce objeví... Dalím přihláeným do debaty byl pan senátor Martin Krsek. Já ho prosím, aby se ujal slova.  
Senátor Martin Krsek:  
Dobrý večer, ctíné kolegyní, ctíní kolegové. Pane předsedající, díkuji za udílení slova. Já mám tu roli navázat na přeruenou diskusi. Snad se mi to podaří a nebude vám připadat můj příspívek, e spadl z Marsu, by se malinko od istanbulské úmluvy v části odloučím.  
Jak jsem tady poslouchal diskusi před volbou ústavního soudce, boj proti istanbulské úmluví z velké části stojí na boji proti pojmu gender. Úmluva, a to u tady zaznílo, definuje gender jako společensky ustanovené role chování, jednání a vlastnosti, které daná společnost předpokládá za odpovídající pro eny a mue. Jak prokazují statistiky domácího sexuálního násilí, jeho obítí jsou převání eny, v tíchto rolích přetrvávají kodlivé pomíry a bez jejich potlačení nelze zmírnit tyto negativní dopady. Hlavním argumentem odpůrců genderu je ochrana tradiční rodiny, tradičních rolí mue a eny v ní, přestoe ty často stojí na dominanci muského elementu.  
Současná veřejná diskuse k tomuto tématu a argumenty mi jako historikovi vyvolávají poct deja vu. Velmi mi to připomíná situaci před sto lety, kdy se vedl obdobný spor o promíní společenských rolí muů a en, a to spor o právu en volit a být zvolena. Tehdy konzervativní kruhy chránily tradiční hodnoty, kdy mu má být tím veřejným činitelem, má ivit rodinu a má se angaovat ve veřejné sféře. ena má zůstat v soukromí, má být předevím matkou, hospodyní, má pečovat. Zdůrazňovali, e ve chvíli, kdy dáme enám volební právo, dojde k převrácení řádu, který dlouhodobí funguje a zajiuje stabilitu společnosti. Myslím, e to není daleko od řady vyjádření, která tady dnes zazníla.  
Příznivci zmíny se nedali odradit a za vyuití díry v zákoní byla v roce 1912 zvolena první ena do českého zemského snímu, Boena Viková Kunítická. Do poslanecké lavice ale nikdy nemohla usednout. Tehdejí místodrící, hrabí Thun, ji prostí odmítl pustit do práce. Vyuil platný zákaz vstupu en do budovy zemského snímu, který byl tehdy vítinovou společností obecní akceptován jako normální.  
První svítová válka pak dala enám prostor, aby dokázaly, e rozhodní nejsou ménícenné a e dokáou zastoupit mue, kteří odeli na frontu, prakticky ve vech rolích. Vznikla nová republika, ta nejdříve uvolnila pro eny komunální volby. První starostkou v díjinách naí zemí se roku 1919 stala Anna Matouková, a to v obci Vídomice. V roce 1920 koneční přilo plnohodnotné zrovnoprávníní en v politice, kdy se do ústavní listiny dostalo revoluční ustanovení, cituji: Právo voliti do Snímovny poslanecké mají vichni státní občané Československé republiky bez rozdílu pohlaví, kteří překročili 21. rok víku svého a vyhovují ostatním podmínkám řádu volení do Poslanecké snímovny. Československo patřilo v Evropí v tomto ohledu k nejprogresivníjím zemím. Překvapiví nejdéle upíralo volební právo enám výcarsko. Zmínu se tam podařilo prosadit na federální úrovni a v roce 1971, ale poslední kanton se tomu podvolil a v roce 1990.  
Teï se opít dostáváme k istanbulské úmluví. To samé výcarsko ji podepsalo a u i ratifikovalo.  
Za sto let budou nadcházející generace nevířícní kroutit hlavou jako my dnes nad vzpomínkou na spor o volební právo en nad tím, jak dnes tady vedeme spor, zda posílit boj proti domácímu a sexuálnímu násilí i nad tím, v jaké formí přitom odpůrci definovali tradiční role mue a eny. Tradice a s ní i společenské role mue a eny se přirození vyvíjejí. Kdyby to tak nebylo, dneska v tomto sále sedí jen samí mui, eny by sem míly vstup zakázaný.  
Díkuji za to, e jste vyslechli tento historický exkurz od muzejníka. Jen zdůrazňuji, e istanbulskou úmluvu podpořím práví proto, e tradice a postavení en a muů ve společnosti má svůj přirozený vývoj.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, zvu k mikrofonu paní senátorku Hanu Kordovou Marvanovou. Prosím, máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, marní přemýlím, proč úmluva, která si klade za cíl boj proti násilí na enách, boj proti diskriminaci a za rovnoprávnost muů a en a boj proti domácímu násilí i na dalích obítech, dítech, a mohou to být i mui, proč vyvolává takovouto, a bych to nazvala, kulturní válku a proč odpůrci úmluvy, která jen navazuje na u dřívíjí deklarace OSN, kterými jsme vázáni, proč pouívají jako argumenty pro odmítnutí ratifikace této úmluvy argumenty, které jsou úplní nesmyslné a které vůbec nekorespondují s obsahem a se smyslem této úmluvy. Neříkám, e tady zazníly ty argumenty, ale podobné dostáváme v emailech. Já vám přečtu, co si lidé na základí tích diskusí o úmluví myslí. Tady poslední email z dneka, který jsem dostala. Jeden občan uvádí: Nedokáu si představit, e v budoucnu, pokud by byla istanbulská úmluva přijata, by mui mohli rodit nebo kojit dítí. Nechci si ani představit převýchovu dítí ve společnosti, monosti výbíru pohlaví pro nae díti. Obávám se diskriminace rodičů, zavádíní kontrolního mechanismu správného provádíní smlouvy a vekeré ideologie, která je svázána s istanbulskou úmluvou. Pevní víří ten občan, e nedovolíme, aby bylo přijato níco, co dokáe zmrzačit lidskou psychiku, tílo i rodiny.  
Já si kladu otázku, odkud to ti lidé berou, protoe tyto příspívky prostí nemohou psát lidé, kteří četli tu úmluvu. Mimochodem, to tady bylo i zmíníno, e bohuel vítina lidí nezná obsah úmluvy a jen se íří opravdu li, hoax, jak je to módní téma. Asi jsme v té postfaktické dobí. Já bych chtíla říci, e to, co se íří o té úmluví například, ale to tady zaznílo konkrétní, e úmluva je o tom, e tradiční rodina je nepřítel. Nic takového v té úmluví není. Já bych chtíla odcitovat pár vící z úmluvy. Povauji je za správné. Myslím, e i vy byste je zhodnotili za správné, kdybyste to třeba důkladníji četli. A ádoucí, protoe to zdaleka u nás není vyřeeno.  
Účel úmluvy je ochrana en před vekerými formami násilí. Podepisuji. Prevence stíhání a eliminace násilí na enách a domácího násilí včetní podpory relevantní mezinárodní spolupráce. Pak boj proti diskriminaci en. Jako ena musím říci, ano, nestydím se za to, jsem pro rovnoprávnost muů a en, ale to u jsme snad vybojovali. Tady bylo řečeno, eny mají volební právo, mají vekerá občanská práva podle Listiny základních práv a svobod, take pokud by byly diskriminovány, tak by to samozřejmí bylo i proti naí ústaví. Potom si úmluva klade za cíl vytvoření komplexního systému nástrojů na ochranu a pomoc obítem násilí na enách a domácího násilí. Potom v úmluví jsou uvádína konkrétní opatření, e je třeba vykolit odborníky, kteří pracují s obími i s pachateli násilných činů. A podpořit léčebné a sociální-výukové programy zamířené na pachatele a na pomoc obítem. Potom je zapotřebí, úmluva mluví o tom, e na pomoc obítí musí spolupracovat jak státní, regionální i nevládní subjekty. I toto dokonce provádíme a dokonce i dnes podporujeme nevládní subjekty, jako je třeba Človík v tísni, jako je Bílý kruh bezpečí, který se více ne 30 let zamířuje na pomoc obítem.  
Dále uvedu jetí pár citátů. Stíejní část istanbulské úmluvy je hlava 5, která vyaduje zakotvení různých prostředků ochrany obítí a nápravy újmy v rámci soukromého práva tak, aby i občanskoprávní soudy byly schopny okamití poskytnout pomoc obíti, pokud jde třeba o vykázání pachatele nebo násilníka. Potom je tady uvedeno, e státy mají poskytnout přimířenou náhradu kody v přimířené lhůtí tím obítem, které utrpíly závané ublíení na tíle nebo újmu na zdraví. Opít naprosto zásadní a důleitá víc.  
Potom je zde uvedeno: Trestné činy spadající do působnosti úmluvy, tedy ty násilné trestné činy a domácí násilí, nesmí být ospravedlnitelné kulturou, zvyky, náboenstvím, tradicí nebo tzv. ctí. Čili pokud by níkdo v tradiční rodiní chtíl tvrdit, e tradiční rodina má být postavena na násilí mue vůči ení nebo e by míl právo mu víznit enu, protoe ona je jeho majetkem, asi uznáme, e toto není dovoleno. Ale pokud tradiční rodina nic takového nedílá, samozřejmí se ničeho nedopoutí, je to tradiční rodina. Mimochodem já jsem zastáncem tradiční rodiny. To se asi neví, já jsem křtíný katolík a jsem z rodiny vlastní vířící, z jiní Moravy. Take je to úplní absurdní, úmluva nebojuje, nevidí jako nepřítele tradiční rodinu, ale vidí jako nepřítele to, pokud se v rodiní tradiční nebo netradiční díje za zavřenými zdmi násilí na manelce, můe to ale být i na manelovi i na dítech. O vem hovoří úmluva.  
Dále se zde říká výslovní: Sankce ukládané za trestné činy spadající do působnosti úmluvy mají být účinné, přimířené a odrazující. Mimochodem teï diskutujeme o té kauze opakovaného znásilňování bíhem dvou let otcem rodiny jeho nevlastní dcery. Veřejnost je znepokojená. Samozřejmí neznám spis, jen mluvím o pocitu veřejnosti, e je znepokojena, e podmínečný trest po takhle soustavném násilí není třeba úplní přimířený. Ta úmluva o tom hovoří, e tresty musí být přimířené a dostateční odrazující. Tady myslím, e to níkdo zmiňoval, e třeba podmínečný trest není dostateční odrazující pro pachatele, který se dlouhodobí dopoutí sexuálního nebo sexualizovaného násilí, tedy násilí na přísluníku rodiny, který mu je níjakým způsobem podřízen.  
Dále úmluva mluví o tom, e by míl být zaveden seznam okolností, které jsou povaovány za přitíující. To, myslím si, e nemáme dostateční vyřeeno. Třeba e byl čin spáchán opakovaní, vůči dítíti či v jeho přítomnosti. Místo toho jsme zmírnili občanský zákoník, a pokud se pachatel přizná třeba k dlouhodobému znásilňování, to automaticky vede, protoe je takto formulován trestní zákoník, k tomu, e se k tomu přihlédne a dostane podmíníný trest. Čili tady máme i rezervy z hlediska formulací třeba v trestním zákonu, e úprava nebyla úplní domylena v případech práví takto závaného domácího násilí a znásilňování.  
Dále je tady uveden důleitý prvek, který je u nás poruován leckde rodinnými soudy nebo soudy, které projednávají opatrovnické spory. To je zákaz povinného alternativního řeení sporů. Rodiny, pokud se rozvádíjí, pokud ena odchází od násilného manela, je třeba kolikrát nucena soudem, aby se s násilníkem potkávala na mediaci, co je naprosto necitlivé a navíc to neřeí problém. Jetí to vede k sekundární viktimizaci obíti, která je donucena soudem, e pod přísnými sankcemi se musí setkávat s tím násilníkem.  
Tyto vechny body, které jsou uvedeny v úmluví, jsou velmi důleité. Kdybychom je v plné míře aplikovali opravdu důslední, a to jak z hlediska zákona, tak hlavní z hlediska praxe orgánů činných v trestním řízení, tak si myslím, e by to obítem pomohlo.  
Pak je tady jetí dalí, třeba účinné vyetřování a soudní řízení, které by mílo probíhat bez zbytečného odkladu, se zřetelem na práva obítí. Tento případ, o kterém mluvil pan ministr, taky to nevypadá, e bylo úplní zohledníno vechno z hlediska práva obítí, dokonce ta obí nebyla ani vyslechnuta, aby se zjistily ty okolnosti, e se třeba toho násilníka bojí. Já to říkám jako hypotézu, protoe podotýkám, korektní samozřejmí neznám spis, ale svídčí to o tom, e to u nás neprobíhá vechno úplní v pořádku. Potom je tady třeba důleité ustanovení v úmluví, e stíhání tíchto trestných činů nesmí být zcela závislé na oznámení, nebo alobí obíti, a pokračování trestního řízení musí být umoníno i tehdy, pokud obí stáhne svou výpovíï nebo trestní oznámení. Ze své praxe, protoe se jako advokátka vínuji této problematice mimo jiných témat 20 let, vím, e obí je kolikrát tím pachatelem přinucena níjakým psychologickým nátlakem, aby vzala zpít tu výpovíï nebo to trestní oznámení. Pachatel naslibuje vechno moné. A potom, kdy je odvráceno pro pachatele nebezpečí, e bude stíhán, tak to násilí pokračuje. Mimochodem je to ten princip, který je znám v teorii o obítech, e to je ten princip áby. Jestli to znáte, ábu, kterou hodíte do horké vody, ona vyskočí. Ale obí domácího násilí se chová jako ta ába, kterou pomalu zahřívají v té vodí. Ona nepozná tu chvíli, kdy má odejít z toho vztahu. Potom to třeba končí i tragicky.  
Odcitovala jsem vám pár ustanovení istanbulské úmluvy, tedy úmluvy o prevenci a potírání násilí na enách a domácího násilí. Je mi trochu smutno z toho, e kdy projednáváme tuto úmluvu, tyto důleité víci zde vlastní nebyly zmiňovány. Místo toho bylo úmluví podsouváno níco, co v ní obsaeno není, co práví píou ti občané, kteří říkají: Tady bude níkdo nucen k níjaké převýchoví a podobní. To prostí vůbec není pravda. To není obsahem úmluvy. Odpůrci úmluvy pak jetí říkají: Máme u nás vechno v pořádku. Protoe máme prostí perfektní zákony. Je pravda, e třeba před 10 lety, v roce 2013, byl schválen zákon o obítech trestných činů. Ale proto jsem mluvila o tom, e znám ty případy z praxe. Ale samozřejmí nejen já. V médiích slyíme zástupce, třeba advokáty, kteří zastupují pokozené klientky, mluví o tom, jakým způsobem se k tím obítem přistupuje. Podivujeme se rozhodnutí soudce. V tom případu, o kterém se teï diskutuje. Já vám ale řeknu jeden příklad, kdy vlastní soudy, tích případů je mnohem víc, kdy soudy přistupují k obítem takovým zvlátním, předpojatým způsobem. Já bych řekla, e je to v hlavách tích soudců, není to v paragrafech. Uvedu ten konkrétní příklad.  
ena, týraná 20 let, manelem zavíraná doma, vyhroování střelnou zbraní a podobní. Níkolikrát podala trestní oznámení. Potom to byla donucena stáhnout. Policie jí nevířila, e je vrtkavá atd. Potom po 20 letech týrání si pořídila zbraň a toho manela zastřelila, aby on nezastřelil ji a dví jejich díti. Tragický případ. Byl to případ, který byl projednáván jako vrada původní. Byla odsouzena za vradu. Protoe ten soud vůbec nezohlednil, e to byla obí domácího násilí. Zohlednil to a poté, co k tomu soudu byla přizvána paní docentka Čírtková, velká odbornice na obíti domácího násilí, ta tam práví mluvila o tom principu, jak se chová ta obí, e je zoufalá, ale není schopna se vymanit z toho vztahu. Původní ta pachatelka, pak se podařilo to překvalifikovat jenom na zabití. Take přece jenom pak se mohla vrátit, vychovávat své díti, manel byl mrtev, bohuel ty případy končí a takto tragicky. Proč původní byla odsouzena za vradu, přestoe tvrdila, e byla 20 let týraná, a byla tam doloena trestní oznámení. Ale policie jí příli nepomáhala. Soudce přímo do rozsudku napsal, je to stále fungující soudce vyího stupní soudu na Moraví, uvedl v rozsudku, e se nelze divit, e ji manel zavíral doma, e jí odebíral mobilní telefon, e jí různí vyhrooval a mlátil, protoe ona byla atraktivní, jemu připadala jako koketní, e se hezky obléká. Ten soudce napsal do rozsudku, e si to zavinila sama, protoe kdyby se nechovala takovýmto koketním způsobem, e ten manel na ni musel árlit, nebo se tak hezky nestrojila, nebo nebyla tak hezká, tak by se jí to nedílo. Toto opravdu bylo v rozsudku vyího stupní soudu. A potom se podařilo to zvrátit, a e Nejvyí soud ten rozsudek zruil, vrátil to a do určité míry to napravil, e uznal, e ona se bránila proti tomu domácímu násilí.  
Myslím si, e ve včerejím nebo předvčerejím vysílání televize byla uvádína statistika, e obíti znásilníní, e se velmi často jim nedostane satisfakce, e jsou zpochybňovány tími orgány činnými v trestním řízení, e buï to není úplní tak, jak to ta obí říká, nebo e si to zavinila sama svým níjakým jednáním, poukazuje se na sexuální ivot té obíti, prostí ta obí je znevaována. Dokonce je statistika, e a polovina znásilníní je řeena jenom podmíníným trestem. Přitom v té úmluví je uvedeno, e takovéto víci by se míly trestat přísní a odrazujícím způsobem. Já se domnívám, e takovéto mírné trestání a zpochybňování obítí, vede k níkolika efektům. Zaprvé e je hodní obítí, které to nechtíjí ani hlásit, bojí se té sekundární viktimizace, toho znevaování, zpochybňování ze strany policie, státního zastupitelství nebo soudu, nedostatečné empatie. Existuje průzkum, e 9 z 10 obítí nevíří státním orgánům dostateční, mnohem více víří tím nevládním organizacím. Proč? Protoe ty disponují empatičtíjími osobami, které se vínují tomu tématu. Myslím, e máme obrovskou rezervu v tom kolení lidí, výchoví v tom tématu, o co se jedná  u tích policistů, státních zástupců, soudů, myslím si, e by to míly být i specializované senáty, aby skuteční ten soudce byl vzdílán v tomto oboru, protoe jinak ty obíti nebudou mít ani důvíru se na orgány státu obracet. Kdy se ty obíti obávají nebo nevíří v to, e ten stát jim pomůe, k čemu to vede? e to násilí, domácí násilí často za zavřenými zdmi, do toho nikdo moc nevidí, e to bují dál, e se divíme, e to narůstá. Níkdo říká: Istanbulská úmluva nepomůe. Ano, ona vlastní ukazuje, e sice formální máme v Evropí rovnoprávnost, máme úmluvu, o lidských právech. Ale ve skutečnosti v podhoubí je, e ty obíti nemají pocit, kdy se ocitnou v té situaci, e jim stát a instituce dostateční pomohou. Podle mí bychom míli k tomu přistoupit naprosto vání, vínovat se tomu, e si vyslechneme ty obíti. Já vám to tady říkám jako človík, který, kdybych se nikdy s tími obítmi a tími případy nesetkala, moná bych mluvila jako vy. Já jsem ovlivnína tím, e jsem si vyslechla ty příbíhy. Stejní tak ty příbíhy znají třeba ty nevládní organizace, které se tomu vínují, jako uvádím jednu z nejrenomovaníjích, Bílý kruh bezpečí. Myslím si, e jim málo naslouchají státní instituce, soudy, e tady jsou obrovské rezervy, e neplatí argument, e máme u nás vechno v pořádku. Mimochodem teï bylo zveřejníno, e loni bylo v souvislosti s tím vztahovým násilím spácháno 86 vrad. To uvedla vládní zmocnínkyní pro lidská práva. 900 znásilníní. A patrní toto, pokud jde o ta znásilníní, to bude jenom pička ledovce. Ten problém je váný. Úmluva se týká práví toho násilí. Pokud se dotýká rodin, ano, pokud je tradiční rodina, ve které je vnímáno, e je normální násilí na enách, e u toho jsou i díti, to podle mí není v pořádku. I kdy je to tradiční rodina, tak by míla respektovat, e ena i díti mají práva podle naí listiny, e mají právo na ochranu.  
Já se domnívám, e ty cíle té úmluvy jsou velmi ádoucí, e je to s podivem, kdy my tady vínujeme tolik hodin argumentaci, proč tu úmluvu nemáme přijmout, proč to níkoho hypoteticky ohrouje, a proč zde, já jsem tady jenom rok, rok a níco, proč nevínujeme takhle dlouhý čas tomu, abychom se bavili o ochraní obítí?  
Myslím si, e i v naich hlavách, jako je to v hlavách soudců a v hlavách policistů, je to, e to asi není tak váný problém. Ale proto zůstává v podhoubí a souvisí s tím, e eny sice mají plnou rovnoprávnost z hlediska zákona, ale pořád tady existují ty stereotypy, diskriminace en, mimochodem i třeba uráení en z hlediska, takové ty urálivé sexuální naráky a tak dále, to vechno jsou projevy diskriminace. Já si myslím, e střední Evropa nebo EU by míla být tím, kdo reprezentuje ten moderní smír, e opravdu chce realizovat rovnoprávnost en a muů. Ti odpůrci, já vlastní jejich odpor nechápu, protoe vířím, e jak místopředseda, pan Oberfalzer, tak dalí, e jsou jistí pro rovnoprávnost muů a en. Nerozumím tomu, proč nechtíjí tímto pomoct tím obítem, proč říkají, e vechno máme vyřeeno. Nebo dokonce pan senátor Hraba říkal, e za vím hledej peníze. Nevím, jestli to není takové shazování úsilí vech, kteří chtíjí pomáhat obítem domácího násilí a enám, tak říct, e to dílají jen pro peníze... Místo toho, abychom opravdu tím obítem pomáhali?  
Já bych chtíla závírem říct, co mí napadalo, kdy poslouchám ty debaty, samozřejmí i na výboru nebo ve veřejném prostoru, a dnes, tak mi to bohuel připomíná jednu takovou píseň, která se objevuje ve filmu, jestli ho znáte, je to i divadelní hra, Kdo seje vítr... Týká se to opičího procesu před 100 lety ve státí Tennessee ve Spojených státech amerických. Oni tam zpívali: Neberte nám nai víru, byla dobrá pro Davida i pro nás je dobrá dost... Tam u soudu se střetli učitel, byl obalován za to, e si dovolil učit díti progresivní a přednáel o evoluci, o evoluční teorii, e človík se vyvinul z opice, proti nímu se postavili ti tradicionalisté, e musí být odsouzen, protoe je tady ta jediná tradiční pravda, e človík byl stvořen pánem bohem. Nikdo nemá právo tyto tradiční hodnoty zpochybňovat. Mní to připomíná, ta iracionalita, diskuse, která se kolem istanbulské úmluvy vede, e to je níjaká touha se chytit tích tradičních hodnot, třeba toho 19. století, počátku minulého století. Ale já jsem přesvídčena, i kdy, pokud to dnes neodsouhlasíme, já samozřejmí tu úmluvu podpořím a plní za tím stojím, e to je ádoucí, abychom byli ve společenství pokrokových států, které prosazují rovnoprávnost muů a en a brojí proti domácímu násilí. I kdybychom to neodsouhlasili, ten vývoj, o tom jsem přesvídčena, bude stejní jako v tích Spojených státech amerických. A si níkdo za 50 let přečte nai rozpravu, bude říkat: Kde to byli? To, co díláme, e chráníme eny a díti proti domácímu násilí, je naprosto přirozené.  
Já jsem přesvídčena, e úmluva jde tím pokrokovým smírem, který nakonec se prosadí ve vítiní vyspílého svíta. To vířím, protoe jsem optimista, pokud jde o lidský pokrok a úctu k lidskému ivotu a důstojnosti. To pro mí přináí tato úmluva. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Zvu k mikrofonu paní senátorku Jitku Chalánkovou. Prosím.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíla bych se na úvod vrátit jetí k dobí, kdy byla podepsána, při vládí pana premiéra Bohuslava Sobotky. V té dobí bylo třeba upravit dví víci, které jsme nesplňovali v naem trestním řádu, nebo pořádku, a to se týkalo trestného činu zavlečení a trestného činu promlčení. Protoe tyto dví víci byly oetřeny v naem trestním řádu, bylo řečeno a deklarováno, e ná trestní řád splňuje u ve, co by po nás istanbulská úmluva vyadovala. Take to jenom pro úvod k té debatí.  
Na mé dotazy na Úřad vlády, to bylo opakované, za panem premiérem jetí Babiem, co tedy musíme splnit, co je nutné jetí splnit, abychom vyhovíli té úmluví Rady Evropy, v podstatí nemusíme plnit nic, protoe jsme ji vechno splnili. Co se stane, kdy tu úmluvu neratifikujeme, ta odpovíï je prostí taková ádná.  
Dalí dotaz na pana premiéra tehdy Babie byl, jestli jsou schopni nám definovat pojem gender. Ta odpovíï je koatá. Nebudu vás tím tady zatíovat. Ale odpovíï prostí nic definovat neumí.  
Chtíla bych tady na začátek jetí pochválit pana ministra, neslyí, pochválit pana ministra spravedlnosti, e míli včera velice přínosnou tiskovou konferenci, kdy připomníli, co u se podařilo na tomto poli. V roce 2013 byl schválen zákon o ochraní obítí trestných činů. Níjak jsem při tom taky jetí figurovala. Je tam obsaena i ochrana před druhotnou viktimizací, peníitá pomoc obítem. Na ministerstvu spravedlnosti od roku 2020 vznikla expertní skupina pro trestní politiku, předevím na tresty, které jsou proti ivotu, zdraví nebo v oblasti sexuální. Stanovuje se katalog práv, prodluují se lhůty pro projednání u nezletilých, budou omezeny kladené otázky, zejména obhajobou, tím obítem. Od 1. 1. by míl být upraven jednací řád soudů a soudy by míly být specializovány. Chystá se, a ji má snímovní číslo 616, redefinice trestného činu znásilníní. To u tady zaznílo. S tím je třeba souhlasit. Je to iroký kompromis, který tam hovoří i o té situaci, kdy se obí aktivní nebrání. Přesto bude hodnoceno jako znásilníní. Dále tam dochází ke zvýení horních sazeb při trestném činu znásilníní u dítíte nebo zneuití do 15 let na 5 a 15 let, od 15 do 18 let na 3 a 12 let. Posílení práv obítí, valorizace peníité pomoci a podobní.  
K tomu konkrétnímu činu, který byl teï medializován, se vyjadřovat nemohu. Jistí s ním nikdo nesouhlasíme. Ale je potřeba si asi počkat na vyhotovení toho soudního rozsudku. Uvidíme, jakým způsobem se potom bude celá ta záleitost vyvíjet. To si myslím, e nepatří na jednání tohoto pole.  
Nyní bych chtíla říct, e tady zaznílo hodní o tom, e se bavíme o mýtech, e se objevují mýty o istanbulské úmluví, e nic istanbulská úmluva z toho, co tady slyíme, neobsahuje. Já bych chtíla říci, e ty mýty je potřeba vyvrátit. Ale ty mýty o tích mýtech. Protoe ta istanbulská úmluva, její vlastní text, jednak tady ji bylo řečeno, e má níkolik překladů. Závazný je dokument pouze v tom jazyce, který je projednáván, tedy anglický nebo francouzský. To je závazné, včetní důvodové zprávy. Nevím, kolik z vás četlo důvodovou zprávu, níkteré pasáe z ní ve vztahu k tím jednotlivým článkům tady přečetla paní kolegyní Daniela Kovářová. Pokud je vytýkáno, e vytrhujeme níkteré části z té istanbulské úmluvy, pokud byste chtíli, mohli bychom ji bod po bodu projít úplní celou. To asi takhle v pozdní hodinu nechcete, nevím, jestli chcete. Ale myslím si, e bychom míli si přestat troku, nemyslím my tady spolu, ale veobecní si přestat hrát na schovávanou.  
Istanbulská úmluva, její vlastní text je tzv. gumový text. To je gumový text, který je hodní poddajný, tzn. potom ta vlastní konkrétní opatření ji tak gumová nebudou. Protoe se jedná o mezinárodní smlouvu, budou podle naí ústavy včleníny do naeho právního pořádku automaticky a budou mít přednost, aplikační přednost před naimi zákony. To je potřeba si uvídomit, toto je reálná pravda. Nic jiného v tom nemůe být. To, e gumové tady máme ty vlastní články, to znamená, e potom ta opatření při kontrole GREVIO, u jsme tady níkteré zprávy slyeli, potom u budou vymahatelná. Vymahatelná formou antidiskriminačních alob. Můeme se teï pustit do tích konkrétníjích vící.  
To, e jsme se tady bavili o pojmu gender, který se vyskytuje v článku 3, nebyl ádným způsobem definován. Ta definice o tom, e je to společenský konstrukt, který ustanovuje níjakou vazbu k níjakému pohlaví, to je prostí o ničem. Sociologická definice nerovná se pohlaví. K tomu se jetí dostanu.  
Důleité v celé té istanbulské úmluví je, e v kadém článku je napsáno, e strany, myleno strany té úmluvy, které podepsaly, tedy ratifikovaly, učiní nezbytná legislativní a jiná opatření. Oni učiní, bezodkladní přijmou. To vechno je naprosto natvrdo. To se potom objeví a při tom vymáhání, co vechno se bude dít.  
Například kapitola 3  Prevence. Strany podniknou nezbytná opatření pro podporu sociálních a kulturních vzorců v chování en a muů s cílem vymýtit předsudky, zvyky, tradice a dalí praktiky, je jsou zaloeny na předpokladu podřízenosti eny nebo na stereotypním pojímání rolí en a muů. Strany učiní ve nezbytné, aby se kadý občan, zejména pak mui a chlapci aktivní zapojili do prevence apod. Tady bych chtíla říct, e je potřeba odsoudit kadý projev násilí a násilí proti kadému jednotlivému človíku je nepřijatelné. Ale definovat násilí podle istanbulské úmluvy znamená přistoupit na to, e násilí je strukturované a e má formu třídního boje muů proti enám, e to je ta podstata, proč mui páchají násilí. To si myslím, e opravdu není moné přijmout.  
To jsme proli tento úvod. Otázky, co je tedy potřeba, kdy vechno u obsahuje násilí, třídní boj, to tady je.  
Otázka té výchovy, výchovy mui a chlapci a vzdílání. Tam, kde to bude vhodné, podniknou strany kroky k tomu, aby ve formálních osnovách na vech úrovních vzdílávání existoval materiál k tématům, jako je rovnoprávnost en a muů, nestereotypní genderové role, vzájemný respekt, nenásilí atd. Ono to vypadá píkní, ale kdo to pak bude vymáhat, to se dozvíme u teï podle tích zpráv GREVIO. To je dalí víc. Strany zajistí, učiní. Ta nadnárodní organizace GREVIO, která je monitorovací a je tedy patnáctičlenná, a mám pocit, e je tam 12 en asi a 3 mui, jestli se nepletu, nebo 11 a 4, ale určití je tam převaha tích en, ta bude spolupracovat s naimi nevládními organizacemi. To je jeden z mnoha důvodů, proč tedy počítají i s tou finanční podporou, protoe budou monitorovat, sbírat data, to vechno tam obsaené je. Nebezpečí tkví v tom, e se nám prakticky začne vytvářet, tím, e to GREVIO a to, e ta nadnárodní úmluva se stane součástí naeho právního řádu a bude vymahatelná právní, vytvoří paralelní právní systém. To povauji za zásadní problém, ale objevuje se to v článku 5.2, článek 8, článek 9, článek 13, článek 29, článek 55. Hrozí nám antidiskriminační aloby podle článku 4.3.  
O té výchoví dítí tady zaznílo, to je otázka, co potom bude vnímáno jako týrání dítí, pokud to bude třeba to, e je rodiče nebudou chtít pustit na níjaké genderové vzdílávání.  
Zákaz smíru tam obsaen je, v článku 48, zákaz smírného řeení a mediace i pro ty obíti domácího násilí.  
Otázka azylu v článku 60, to je velmi snadno zneuitelné, včetní zákazu vyhotíní a návratu do té původní zemí, protoe jak tam se bude prokazovat tzv. genderoví podmíníné násilí, tíko říct.  
To bychom tady míli paralelní právní systém...  
My jsme tady pořádali s panem kolegou, panem místopředsedou Oberfalzerem, seminář, jeho záznam máte vichni k dispozici. Mohla bych přečíst celý ten záznam, ale nicméní probíhnu to troku rychleji. Vystoupila zde například paní JUDr. Marica Piroíková, bývalá zmocnínkyní Slovenska před Evropským soudem pro lidská práva. Na Slovensku neratifikovali tuto istanbulskou úmluvu z toho důvodu, e mají v ústaví definici manelství jako svazku mue a eny, a tedy je istanbulská úmluva v rozporu. Dále upozornila a podobní jako v tom Bulharsku, k tomu se jetí dostanu... Dále upozornila, e také účinnou ochranu obítem zabezpečuje na mezinárodní úrovni Evropský soud pro lidská práva, který z článku 2, 3, 8 a 13 Úmluvy o ochraní lidských práv a základních svobod zformuloval významné pozitivní závazky státu, pokud jde o účinnou ochranu obítí domácího násilí či sexuálního zneuívání, jako i ve vztahu k jejich náleitému vyetření. Vzhledem k tomuto uvedenému je ratifikace istanbulské úmluvy nadbytečná.  
Pan Antonín Stanislav, námístek ministra spravedlnosti, hovořil o tom, co u tady zaznílo, e český právní systém má u dostatečné zákonné úpravy. Vířím tomu, e se tady pak vytahují ty konkrétní níjaké příbíhy, o kterých my nic nevíme, ale to není práce zákonodárce v tuto chvíli.  
Jedinou novinkou, kterou úmluva obsahuje, jsou prvky tzv. genderové ideologie. Ona toti ta úmluva zní jako Úmluva o prevenci a potírání násilí vůči enám a domácího násilí, nicméní to je pouze malá část celé té úmluvy, zhruba 30 %. Maximální a vítinová část se práví týká zavádíní genderové politiky nebo genderové ideologie. Harald Christian Scheu, profesor Právnické fakulty Univerzity Karlovy, uvedl, a to jsem tady říkala, e je třeba vzít na vídomí, e závazným textem je anglická nebo francouzská verze istanbulské úmluvy, nikoliv český překlad. K tomu se jetí dostanu, to se přesní týká toho pojmu gender, který v jednom překladu máme 16x, v jednom 3x, 5x, níkdy vůbec, take se musíme vrátit k té původní platné anglické verzi. Vysvítlím.  
Předseda Nejvyího správního soudu, pan Karel imka, upozornil na to, e přijetím mezinárodní úmluvy se Česká republika bude muset připravit na praktické důsledky přijetí takovéto smlouvy. Státu vzniká povinnost smlouvu dodrovat, smlouvu naplnit zákony, administrativou, činností a přístupy. Pojmy, které mají níjaký vnitrostátní význam, se mohou v důsledku smlouvy mínit a posouvat. Pojmy jako rodina, pohlaví, manelství se mohou v důsledku takové smlouvy posouvat k jiným výkladům. Před podpisem smlouvy je třeba si v plné vánosti uvídomit, e se nepodepisuje pouze text, ale té významy a překlady, tedy smysl toho textu, ty se stanou právní závazné. To souvisí s tím gumovým návrhem vlastního textu, co jsem tady říkala.  
Pojem gender u neznamená biologické pohlaví. S tím se tady ongluje. Jednou to pohlaví je, podruhé to pohlaví není, je to sociální konstrukt. Co to tedy je? To nám nikdy nikdo neumí vysvítlit.  
Podle Jakuba Kříe, advokáta a vysokokolského pedagoga, je překročení níjaké rozumné hranice mezi neutrální i právní regulací a vynucováním specifického či ideologického pohledu na svít.  
Zmínila jsem tady bulharský Ústavní soud, který dospíl k závíru o neslučitelnosti istanbulské úmluvy s bulharskou ústavou. Bulharský Ústavní soud předevím poukázal na skutečnost, e v úmluví vedle sebe autonomní existují dva odliné koncepty - biologické pohlaví, tedy sex, a gender, neboli rod, který je determinován subjektivním vnímám.  
Úmluva vede k monosti volné autonomní sebeidentifikace vlastního pohlaví a zabezpečení celkového právního uznání zmíny pohlaví ze strany státu. Kdo pak bude ta zranitelná skupina a jak se jí dotkneme tou diskriminací, to u tady zaznílo. Protoe my ani nebudeme vídít, k čemu se ta osoba přihlásí. Společnost ztratí schopnost rozliovat mezi muem a enou.  
Pak jsou tady ty zprávy z GREVIO, tady u níco zaznílo, předevím tedy GREVIO kritizuje rozdílení klasických rolí v rodinách nebo kritizuje tedy mýtus romantické lásky, která můe vést k násilí také.  
Posouzení vírohodnosti názorů, jestli se ratifikací istanbulské úmluvy zavazujeme pouze k níjakým částečným opatřením eliminujícím násilí na enách nebo přijímáme za svou celou ucelenou mylenkovou soustavu, která má ambici vykládat společenské vztahy v kategoriích třídního boje, je potřeba si toto uvídomit. To souvisí také s tím, e se ena prohlásí za mue, mu prohlásí za enu.  
Ve Francii mají ji 10 let ratifikovanou istanbulskou úmluvu, násilí tam roste, k ničemu to tedy nebylo, ale problém je v tom, e zruili kategorie mu, ena a v podstatí tam mají osoba, osoba. Ty eny ani tu specifickou ochranu u proti násilí tedy z toho důvodu nemohou mít.  
Jetí taková drobnost, taková poznámka, protoe jsme tady včera debatovali o tom, jak závazný je ten pojem gender, kdy to tedy tak vechny zajímá. Je důleité to, e podle zprávy Benátské komise bylo psáno na dotaz Arménie, jestli musí ten pojem gender vloit do právního řádu... To bylo takové zajímavé, protoe ten pojem gender, tady píe odpovíï: Pojem gender je v istanbulské úmluví obsaen.  
To potvrzuje stanovisko Benátské komise. Protoe istanbulská úmluva bude ratifikovanou mezinárodní smlouvou, bude mít aplikační přednost před zákonem. Istanbulská úmluva tedy bude pro obor českého práva s pojmem gender operovat. Benátská komise doslova uvádí: Istanbulská úmluva sice obsahuje definici pojmu gender, nevyaduje sice, aby smluvní státy tuto definici zavedly do svého právního řádu, slouí spíe státům, které jsou smluvní stranou úmluvy jako nástroj pro výklad, lepí pochopení a lepí uplatňování ustanovení istanbulské úmluvy. Jinými slovy státy nejsou povinny samotný pojem, tedy slovo gender, zavést, ale jsou povinny po obsahové stránce zavést to, co z jeho uívání vyplývá v autentické jazykové verzi smlouvy, tedy v té anglické nebo francouzské. Stanovisko Benátské komise také uvádí, e istanbulská úmluva operuje s pojmem genderové identity, kam zahrnuje také non-binární, transgender a transsexuální osoby. Benátská komise také uvádí, e ratifikace smlouvy je svrchovaným aktem státu, co znamená, e stát se můe svobodní rozhodnout, zda smlouvu ratifikuje, či nikoliv. V důsledku toho být vázán jejími závazky.  
Je rovní svrchovaným aktem státu zvolit si typ vztahu, který chce vytvořit mezi svým vnitrostátním a mezinárodním právním řádem, to jest, jaký status bude mít smlouva v rámci vnitrostátního právního řádu, jakmile bude ratifikována. My můeme dodat, e v České republice je ji vztah mezi mezinárodní smlouvou a vnitrostátním právem vyřeen ústavou, podle ní má mezinárodní smlouva aplikační přednost před zákonem.  
Váené kolegyní, váení kolegové, násilí na enách, na vech zranitelných jednotlivcích je jistí třeba řeit v rámci naeho právního řádu a dále kultivovat a spolupracovat. To je vechno v pořádku, ale tento dokument je protkán tím pojmem gender, co vlastní obsahuje a co chce prosadit. Proto velice varuji před jeho ratifikací.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Zvu k mikrofonu pana senátora Pirka. Prosím.  
Senátor Jan Pirk:  
Dobrý večer, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, je zajímavé, e si nikdo neviml zatím, e v úvodu té istanbulské smlouvy je citováno u 18 podobných úmluv na toto téma, které nic nevyřeily, take já předpokládám, e ani tahle úmluva nemůe nic vyřeit, protoe dílání dalích a dalích úmluv nevede... Já si myslím, e místo toho jsme míli tady diskutovat o tom, e bychom míli udílat návrh, aby za pokus o znásilníní nemohl dostat nikdo podmíníný trest, e bychom míli udílat pozmíňovací návrh.  
Já iji v manelství, kde máme specializaci. Já peníze vydílávám a manelka je utrácí. Přesto iji ve spokojeném manelství u 53 let, protoe ona říká, e jsem stejní pořád ve pitálu, take na to nemám čas, e peníze se musí točit. Čili já si myslím, e to je předevím o vztahu tích dvou.  
Já bych tu smlouvu rozdílil na dva oddíly, na ten první, kde tedy je 18  citováno 18 podobných úmluv, které nic nevyřeily... Pane ministře, vy jste říkal, e je to takové nevinné. Já si tím nejsem úplní jistý, protoe v článku 67 § 12 se doslova píe, e to GREVIO doporučí adresované, dané straní ta opatření, je je nutno učinit pro implementaci tích závírů; podle nezbytnosti stanovit lhůtu pro dodání informací o jejich implementaci. To je velice závané. To znamená, e ten stát musí akceptovat jejich připomínky. Musím říct, e jetí nejsem rozhodnut, jak budu hlasovat, protoe chci vyslechnout názory vech sluební starích a zkoueníjích kolegů. Teprve potom se rozhodnu, jak budu hlasovat.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Jana Grulicha. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Grulich:  
Dobrý večer, pane místopředsedo, kolegové, kolegyní, nikdy bych neřekl, e tady dneska můu říct: Jsem sluební starí ne pan profesor Pirk.  
Já jsem tady natístí vechny víci, co jsem chtíl říct, a u tady padly, tak jsem vykrtal. Moná jetí na začátek bych byl velice rád, kdy bych tady mohl níkteré dezinformace velice krátce vyvrátit. Například: Zakáe se časopis ena a ivot? Ne. Ovlivní to mé oblečení v Senátu, a dokonce vůni? No večer ta vůní... Ale neovlivní. Ale to, co tady bylo opakovaní řečeno a co mí tedy opravdu drádí: Jediným cílem je převýchova dítí. Ano, dnes to tady padlo. Ne, v ádném případí! A: Jde předevím o rozbití tradiční rodiny. Ne, v ádném případí. Můeme se bavit o tom, jaký to bude mít význam. Můeme se bavit, jestli to pomůe, nepomůe. Ale teï jde o to, e tady padly tyto dezinformace. A já se proti nim musím ohradit.  
Slyeli jsme, e moná ná stát tolik tu ratifikaci nepotřebuje, protoe jsme civilizovaným státem. Nicméní pořád si musíme ale opakovat, e opravdu se tady odhadem v roce 2021 dílo 12 tisíc znásilníní za rok. To znamená 34 denní. Znamená to, e ti postiení míli strach jít na policii, protoe se odhadem ohlásilo 5 a 10 %. Samozřejmí my ten výčet nemáme úplní přesný. Ale a mi nikdo neříká, e jsme tedy v níjakých top 10, protoe to se u nás díje. Řeit to musíme.  
Jasní, otázkou je: Pomůe tomu istanbulská úmluva? Já si myslím, e částeční ano. Řeknu vám proč, protoe teï to jedno téma, které se tady opakuje a nebylo tady úplní zmíníno.  
Panuje tady obava  a to tady bylo taky níkolikrát řečeno  e se gender vplíí do naich kol a e to zničí nae díti. Já s tím, přátelé, opravdu nemohu souhlasit. Dám vám příklad. Alkohol dítem kodí, drogy dítem kodí a nikomu z nás nevadí, e máme preventivní protidrogové programy, edukujeme díti odmala k prevenci. Dokonce nikomu z nás nevadí, e vyuíváme neziskovky. Protoe mám neziskovku, která má skvílý protidrogový preventivní program. Já je jednou za rok rád vyuiji. Je to v pořádku. Učíme teï díti, e příli cukru kodí, e v litru Coca Coly je 15 kostek cukru. Učíme díti třídit odpad. Opít mám ve kole jednu skvílou neziskovku, která mi jednou za rok udílá výborný environmentální program o tom, jak ít níjak udritelní na tomto svítí. To je v pořádku.  
Ale bohuel, a teï to vezmíte, e to říkám, protoe jsem uvnitř kol, sám moc dobře vím, e ta prevence proti násilí, znásilníní, proti odlinostem je straní slabá na naich kolách. Ten odpad je výborný. Vechny díti vídí, kam se hází plast. Ale v tíchto problémech toho víme straní málo, protoe my se tích témat bojíme. Protoe si řekneme: Vdy to není pro ui tích malých dítí, abychom jim tohle říkali.  
Pak bych vás chtíl uklidnit. To, co se na kolách učí, částeční ovlivní ministerstvo. Máme tady pana ministra. Moná udílá fajn materiály, které můeme ve kolách pouít, ale nikdo mí, jako ředitele koly, nemůe donutit, abych buï vzal ty ministerský materiály, nebo abych vzal níjakou neziskovku. To prostí není moné. Já můu do koly umonit vstup nebo musím umonit vstup České kolní inspekci. Ale vechno, kdo  jaké já pouiji materiály, jakou já pouiji  jestli chci vůbec pouít neziskovku, o tom rozhoduje ředitel koly, ne níjaká Evropa nebo co si tady myslíme, e to teï zaplaví koly. To prostí tak v naem právním systému není. Jestli udílá ministerstvo hezké materiály na toto téma, velice rád je pouiji. Budu to mít jednoduí. Ale jak tady ly ty hoaxy, e prostí tyto závadné materiály musíte učit ve kolách, to prostí nelze.  
Chci vám říct jednu velice vánou situaci, která je v tuto chvíli jetí trochu tabu. My ve kole  a teï si představte, e to je základní kola, ty díti prochází níjakou pubertou, níkteré díti, a ony to jetí ani vůbec nevídí, ale my si vímáme u tích dítí různých odliností nebo rozdílností. Kdy to řeknu jednodue, my si říkáme: Ty jo, tohle bude například gay. Ne, e bychom si to říkali, e bychom to níjak hodnotili. Ale prostí známe to dítí. A to dítí to jetí vůbec neví.  
To dítí netuí, co se s ním díje. Já jsem míl níkolikrát rozhovory s dítmi, které vlastní pak u vyly nai kolu. A třeba jsou gayové nebo lesby. Já jsem se ptal: Jak jste to proívali vlastní v tom víku? My jsme si třeba na vás vimli, e vae chování je trochu jiné, jak jste to proívali? Oni to proívali jako obrovskou nejistotu. Oni se nenarodí s tím pocitem, e vídí, e jsou odliní. Oni v té pubertí k tomu musí níjakým způsobem dojít. Bohuel velice často se stává, e to tají. Oni si to nevybrali. Oni z toho mají problémy. Ty problémy velice často, a to neříkám jako straení, velice často přecházejí do depresí. Máme bohuel, bohuel máme data, e mnoho adolescentů vlastní toto prozření a tak, to nedá a spáchá sebevradu. Jsou dokonce data, kdy, kdy se zavedlo manelství pro vechny, tak se sníila sebevraednost adolescentů o dvouciferné číslo v procentech. Teï si představte to dítí, e ono fakt netuí. Najednou jako: Jsem na holky, jsem na holky. Najednou jako zjistí: Aha! Tak to moná je jinak?  
Proč to říkám? Tady nejde v tom dokumentu o ničení rodin. Tady jde o prevenci, abychom dokázali u o tích odlinostech mluvit ve víku, kdy to ty díti vezmou jako přirozené. Můu vám říkat, jsem v tom kolství straní, straní let. Můu vám říkat příklady, e ty malé díti to prostí berou. Mám teï příklad, e jeli jedni známí na svatbu do Londýna gayům, mají díti jako kolka a první stupeň: Aha, tak jo! Protoe v tomhle víku to níjak jako si poslechnou, ty prevenci a řeknou si: Dobře, není to tak zvyklé, ale je to normální. Stejní tak, jako kdy se bavíte s dítmi o smrti, v tom předkolním víku, ano, je to zasáhne, stejní to téma musí slyet, ale oni to vezmou níjak daleko lépe. Tady jde o tu prevenci. Prosím, nenechme si namluvit, e níkdo chce ničit nae rodiny, tradiční rodiny. Ale to, e prostí dítem budu mluvit a edukovat je a dílat prevenci o odlinostech, vířte mi, e to níkdy dokáe zachránit i ivot, e vlastní to dítí si uvídomí, e já nejsem ten divný. Ne projde tou tíkou pubertou a ne se smíří vůbec s tím, kdo je, e bude mít aspoň níjakou pomocnou ruku a bude vídít: Hele, tady se můu svířit, můu o tom mluvit. Je to víceméní normální. I kdy jsem prostí jeden z 50.  
Na závír bych chtíl říct, paní senátorka Kovářová nám tady sdílila, e je níkde na blacklistu. By já jsem s jejím projevem vítinou nesouhlasil, jestli to je pravda, tak mi to straní vadí. Prosím tedy úřady, jestli tady níkdo vede níjaký blacklist, jak, kdo tady rozhodujeme, vdy to je patní. Na druhou stranu máme tady i mezi sebou lidi, kteří třeba zítra dají na facebook, kdo jak hlasoval, jetí s níjakým trefným komentářem: Podívejte se, vy jste byli proti a my jsme ti zachránci. Myslím si, e kdo to dílá, e tady sedí a ví to. Já bych chtíl tady hrdí říct: Budu hlasovat pro schválení nebo pro ratifikaci istanbulské úmluvy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Hynka Hanzu.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobrý večer, váený pane předsedající, pane ministře, milé dámy, milí pánové, váené senátorky, senátoři, úvodem mého velmi stručného projevu bych rád zareagoval na emaily, které jsme vichni dostávali. Nečetl jsem ani jeden, přiznávám se. Dneska jsem se dozvídíl o spoustí obsahů tíchto emailů.  
Dovolte mi malou zprávu prostřednictvím tohoto pléna, respektive jakousi odpovíï pro tyto, nazval jsem je extrémní podporovatele či odpůrce istanbulské úmluvy, takzvané nálepkovače. Pokud by platila teze tíchto extrémních podporovatelů istanbulské úmluvy, e odpůrci istanbulské úmluvy podporují násilí, pak by stejní tak platilo, e podporovatelé istanbulské úmluvy jsou odpůrci rodiny jako tradičního prvku společnosti. V tomto pojetí o této úmluví neuvauji, nepřemýlím a není tímto smírem ani moje motivace k rozhodování, zda pro ni budu hlasovat, či nikoliv.  
Zamýlím se, dneska poslouchám pomírní podrobní a pozorní mé kolegy a jejich argumenty pro, argumenty proti atd. Tak jsem po té dobí z toho tak troku zmatený a říkám si: Níjaké vodítko pro to mé rozhodování? Tak jsem se zamyslel a říkám: Ta úmluva není čerstvým materiálem, ta úmluva tady  a bylo to tady zmíníno  v mnoha státech funguje mnoho let. Jak tam tedy funguje? Kde je argument, který jsem neslyel za celý... Níkolik mnoho hodin, co tady debatujeme, jsem neslyel argument a zdůvodníní pozitivního efektu v tíchto daných zemích, kde mnoho let funguje, e přispíla tato úmluva ke zmírníní násilí, e opravdu přispíla. Já jsem se dozvídíl akorát to, kde nenaplnila ty obavy, které tady byly zmiňovány. Ale nedozvídíl jsem se, kde opravdu přispíla k tomu, e byla v daných zemích sníena míra násilí na enách, dítech, starých lidech apod. To tady dodneka nezaznílo. To by míl být ten hlavní argument pro to, e řeknu: Tam to funguje, tak to bude fungovat i u nás. Nic z toho tady nikdo z vás neřekl. Nikde to tady nezaznílo. Jenom se tady vyvrací to, co to nepřineslo. To jsme se dozvídíli v tích zemích. Ale to, co to přineslo, dozvídíli jsme se tady od kolegů níjaké statistiky spíe negativní vůči přijetí, e to násilí spíe rostlo po přijetí. Nemyslím, e to má přímou úmíru, ale e spí ta úmluva v tích zemích nemíla vliv na to zmírníní toho násilí.  
Tak se tedy ptám: Kde pomohla úmluva v tíchto zemích k potírání násilí a sniování násilí? Bylo v tíchto zemích naplníno účelu, pro který byla tato úmluva přijatá? Musím si bohuel do této chvíle odpovídít, e ne, protoe nezazníl ádný argument pro to, abych si myslel, e ano.  
Máme tedy symbolicky, co taky bylo, e máme vyslat signál nebo symbol  máme tedy symbolicky následovat tyto zemí tím, e přijmeme úmluvu s vídomím, e v tíchto zemích fakticky nepomohla? Není to zbytečné? To, co nepomáhá, podle mí tedy následní nemá smysl přijímat. Efekt nula. To, co by pomohlo, vichni tady o tom taky debatovali, to dnes na stole nemáme. Bojujme tedy proti násilí fakticky jako zákonodárci  zmínou zákonů, u tady byly zmiňovány návrhy, které připravuje ministerstvo spravedlnosti. Vidím pana ministra kolství, prevencí ve kolách, edukací atd. Ale to není istanbulská úmluva. Bojujme fakticky, nikoliv teoreticky a symbolicky.  
Nemohu tedy hlasovat pro níco, co nebylo prokázáno, e má přínos, u čeho je dost nejasných tezí, definic a výkladů  a my se tady hádáme o tom, jak to máme vykládat, nebo nevykládat, ale ten účel, pro který tady o tom jednáme, nikde prokazatelní v tíchto zemích nebyl naplnín, nebo mi, prosím, níkdo řekníte, e dolo ke zmírníní násilí v tích daných zemích po tom, co přijali istanbulskou úmluvu a mají ji tam deset let... Pak mí moná přesvídčíte, abych pro to zvedl ruku. Nebudu tedy hlasovat pro, ale proti  níčemu, co nepřineslo v zemích kýený účel. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan kolega Kunčar. Připraví se Daniela Kovářová. Prosím.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý večer, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, ČR vstoupila do Evropské unie v kvítnu roku 2004. Součástí podmínek naeho vstupu do Unie je také povinnost vstupu do eurozóny, to znamená závazek přijmout euro, jakékoli splníme kritéria pro přistoupení.  
Jedinou výjimku si vyjednalo Dánsko. V současné dobí je v eurozóní 20 zemí z 27 členských států EU. Vichni moc dobře víme, jaké vání a kontroverze budí diskuse o tom, e bychom v ČR míli euro přijmout. Stalo se níco, kdy jsme po dobu témíř 20 let euro nepřijali? Nestalo se vůbec nic. Úmluva Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na enách a domácího násilí byla přijata Výborem ministrů Rady Evropy v dubnu 2011 a k podpisům byla otevřena v kvítnu 2011 u příleitosti 121. zasedání Výboru ministrů v Istanbulu. V březnu 2012 jako první ratifikovalo úmluvu Turecko, ke kterému se k březnu 2022 připojilo dalích 35 států. V platnost tato úmluva vstoupila po ratifikaci prvními deseti státy 1. 8. 2014. Turecko mezitím v roce 2021 od této úmluvy odstoupilo. Česko tedy patří k meniní zemí, které úmluvu dosud neratifikovaly, a je nám to příznivci ratifikace vyčítáno. Necelých 10 let po ratifikaci.  
Vím, e porovnávám neporovnatelné, ale stejní, 20 let v případí eura nevadí a 10 let v případí istanbulské úmluvy je problém? Proč, kdy celá řada právníků i zde přítomný ministr spravedlnosti Pavel Blaek potvrdili, e máme legislativu pro potírání násilí na enách a domácího násilí dobře nastavenou a istanbulská úmluva má pro ČR spíe symbolický význam? Navíc v červnu 2023 členské státy EU odsouhlasily připojení k úmluví, a úmluva se tak stane závaznou i pro Česko, by podle vyjádření ministra pro evropské záleitosti bude závazná pouze ve vícech spadajících do pravomocí EU.  
Můj osobní názor je, e a u istanbulskou úmluvu ratifikujeme nebo ne, nestane se témíř nic. Nebudeme se přece ke svým partnerům, partnerkám, dítem, bliním chovat, doufám, o nic hůř a zřejmí ani o mnoho lépe. To ádná úmluva ani hrozba trestu nezajistí. To, jak se k sobí navzájem chováme, je předevím záleitostí charakteru, dlouhodobé výchovy v rodinách, ve kolách a také odrazem stavu společnosti, ve které vidíme modely chování. Pokud tedy chceme opravdu níco zmínit, zamířme své úsilí hlavní tímto smírem, protoe sebekvalitníjí legislativa ani istanbulská úmluva sama o sobí nezmůe témíř nic.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím nyní paní senátorku Kovářovou a připraví se Jiří Duek.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Já mám pár poznámek k tomu, co tady bíhem tích píti hodin zaznílo. Paní senátorka ípová tady řekla, e ratifikací istanbulské úmluvy se mnoha lidem uleví a e ratifikace zbaví obíti strachu. Ptám se, kolika úmluv je ČR signatářem? Stovek, moná mnoha stovek. Kolika strachu nás ty úmluvy zbavily? Odstraní istanbulská úmluva omylné rozsudky? Zmíní soudní praxi? Jak? Jestli nám vadí stav trestního práva, tak ho uváliví zmíňme. Ale istanbulská úmluva s tím třeba brnínským rozsudkem nic neudílá.  
Senátor Láska tady hovořil o muích, kteří manelce seberou výplatu a nechají jí jen kapesné. Neznáte náhodou eny, které svým manelům činí toté?  
Senátor Draho prohlásil, e domácím násilím jsou více postieny eny. Jako rodinná advokátka s 35letou praxí musím svého ctíného kolegu opravit. Fyzickým násilím trpí mnohem více eny. Fyzickým domácím násilím, ano. Ale mnohem častíji a opakovaní se setkávám s mui postienými nikoli fyzickým, ale psychickým domácím násilím. Dnes je domácí násilí na enách obrovským fenoménem ve veřejném prostoru. Ve skutečnosti je nikdo nebagatelizuje, a pokud slyíte o tom, e níkdo bagatelizuje násilí na enách, jsou to jenom nálepky, pomluvy, uráky a zlá vůle tích, kteří nemají rádi realisty. Na druhé straní na odhalení obrovského výskytu domácího násilí na muích dosud nae společnost čeká.  
Paní senátorka Horská mluvila o bibli. Ovem prvního násilí v bibli se nedopustil mu na ení, ale mu vůči mui. Dokonce vrady na svém bratrovi. Chceme mezinárodními dokumenty odstranit násilí ve společnosti? Jak to chceme udílat? Tím, e budeme víc zbrojit jako stát, jako Evropa?  
Senátorka Marvanová marní přemýlí o tom, proč istanbulská úmluva vyvolává kulturní války. Ráda odpovím paní kolegyni, která asi neposlouchala tích níkolik hodin argumentů, které tady velmi učení přednesl pan místopředseda Oberfalzer nebo pan kolega Hraba, nebo nedočetla istanbulskou úmluvu do konce, protoe istanbulská úmluva není jen o ochraní obítí před domácím násilím. Je to Trojský kůň. Istanbulská úmluva vypovídá o nesnesitelné touze konat dobro nehledí na vedlejí nezamýlené důsledky.  
Dnes v poledne jsme si připomínali Jaroslava Kuberu. Představuji si, co by asi říkal při projednávání tohoto tisku a jak by o ním hlasoval. Vlastní jsem si skoro jistá.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní poprosím pana kolegu Duka. Připraví se Ondřej imetka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, nechci znevaovat diskusi o této úmluví, ale povauji za svou povinnost podat komentář k níkterým výrokům, které zde zazníly, řekníme, za vídeckou sekci tady v Senátu. Je to takové drobné poučení.  
Jednak syndrom vařené áby. Jakkoli výzkumy a studie vypadají drasticky, to, e se nechá ába uvařit ve studené vodí, kterou postupní zahříváte, je mýtus, který se omílá vude moní. Studie ukazují, e pokud se voda ohřívá o zhruba 1 stupeň za minutu, ába se stává stále aktivníjí v pokusech o únik a nakonec, pokud je to moné, skuteční vyskočí ven. Dokonce pokud ábu strčíte do studené vody, radíji vyskočí a nečeká na to, ne se voda zahřeje.  
Toté platí o tom, e se človík vyvinul, nebo nevyvinul z opice. Nai předci, jak ukazují výzkumy, alespoň níkteré, jsou zřejmí plazi, kteří na naí planetí byli před u více ne 200 miliony lety. I kdy i o tom můeme polemizovat, protoe výzkumy ukazují, e evoluce človíka nebyla lineární, nevedla jednodue od opic a lidoopů k modernímu človíku, e se vývojový strom podobal spíe níjakému hustému keři s mnoha slepými vítvemi. Notabene, co je vůbec nejzáhadníjí, je to, proč vlastní my lidé tady jsme, kdy se vezme, e nae lidská tíla jsou sloena z podobných shluků atomů, jako je třeba tento řečnický pult nebo hlína, kterou vezmeme v zahradí zde v Senátu. Přes to vechno se ty atomy seskupily do podoby lidských tíl a vdechly nám níjakou podobu a nae vlastní uvaování.  
Jinak řečeno, moje poznámka je jen o tom, e svít je zcela jiný, ne si myslíme, e argumenty pro i proti, které pouíváme, jsou mnohdy velmi falené.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Jen doplním, e nae tílo je z převáné části sloeno z atomů, které nepocházejí ze zemského povrchu. Ale to jsem chtíl jen vyplnit čas, ne nastoupí pan senátor imetka, kterému tímto dávám slovo. Připraví se Marek Hiler.  
Senátor Ondřej imetka:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Já jsem se rozhodl vystoupit jetí jednou a okomentovat tu minimální pítkrát nebo estkrát zmínínou tezi, e zemí, které schválily nebo ratifikovaly istanbulskou úmluvu, e to nevedlo ke sníení výskytu násilí a e naopak to moná dokonce vedlo i ke zvýení.  
Jako človík, který občas chce publikovat a vídecky pracuje, mi to připadá jako naprosto neuvířitelné tvrzení. Já to moná budu dokumentovat na úplní jiném příkladu. Obecní nemám rád srovnávání, protoe to často vede k tomu, e si níkdo z toho níco vytrhne, ale pokusím se to přirovnat k níčemu jinému.  
Nemocnice v ČR jsou vesmís akreditovány různými certifikáty zamířenými na bezpečí pacientů. Nae nemocnice, Fakultní nemocnice v Ostraví, před více ne 10 lety získala velmi prestiní certifikaci JCI, zamířenou práví na bezpečnost pacientů, kdy jsme sledovali parametry, jako je výskyt nozokomiálních infekcí, pády lidí po operaci a tak dále. Kdy s tím nápadem tehdejí ředitel nemocnice přiel, vem to připadalo naprosto absurdní, protoe jsme si mysleli: My s tím přeci problém nemáme. My nemáme ádný výskyt infekcí, my je nevidíme. To, co vidíme, jsme schopni poznat a zaléčit. My nepotřebujeme zavádít níjaký nový systém kvality, vzdílávat se a dávat do toho peníze. Pak to nicméní celé probíhlo, protoe ředitel to protlačil. Vekerý personál lékařský, oetřovatelský, uklízečky a tak dále proel velmi pečlivým kolením, které zahrnovalo identifikace problémů a tak dále. Probíhlo to, zavedly se monitorovací systémy a nakonec jsme zjistili, e počet infekcí nebo počet níjakého jevu, který jsme sledovali, stoupl třeba najednou ze 2 na 10 %. Dovolili byste si říct, e prokolení personálu 5x zhorilo péči o pacienty v oblasti infekce? To byste nikdy neřekli, to zní absurdní. Ale aplikujete toté na případ istanbulské úmluvy. O tom, jestli se níkde zvedl případů, nebo ne. Jednak nevíme, o kolik by se zvedly, kdyby tam istanbulská úmluva nebyla přijata, jednak nevíme, nakolik naopak zvýení povídomí o domácím násilí vedlo k tomu, e se více reportuje, tím pádem to stouplo, a to je moná ádoucí jev, protoe jakmile získáme níjaká data o níjaké hladiní, jsme schopni přijmout opatření, která to následní sníí. Takhle to prostí funguje. Nepouívejme tyto falené argumenty. To je opravdu velmi jednoduchá zkratka, která moná zabere na níkteré lidi, kteří tomu vůbec nerozumí. Je tam úmluva, mají víc násilí, nazdar, nefunguje to, je to k ničemu. Prostí to tak není. V okamiku, kdy máte data, jste schopni zavést níjaká opatření, v tomto případí domácího a sexualizovaného násilí to můe být vzdílávání společnosti, zvýení povídomí, investice do prevence, zavedení preventivních programů, poskytnutí nebo zvýení dostupnosti programů pro obíti a tak dále.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím nyní Marka Hilera. Připraví se paní Zwyrtek Hamplová. Oba dva jsou senátoři.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já se omlouvám, e vás jetí takhle na závír dnení schůze budu zatíovat svým vystoupením, ale u jsem si to připravil, tak vystoupím. Mnohé tady padlo a je otázka, jestli řeknu níco nového, ale moná níjaký jiný pohled představím. Doufám, e nikoho nenatvu.  
Sociologické výzkumy říkají, e eny a dívky jsou často v mnohem vítí míře ne mui vystaveny domácímu násilí, sexuálnímu obtíování nebo znásilníní. Je tomu tak i bohuel v ČR. Od roku 2003 bylo podle odhadů partnerem zavradíno 252 en, 162 tisíc roční jich vyhledá lékařskou pomoc kvůli domácímu násilí. Kadá třetí ena, tedy 30 %, a kadý devátý mu, 12 %, má zkuenost s domácím násilím. To je výzkum z roku 2022. Domácí násilí se dotýká a 2500 domácností s dítmi roční. Tyto díti bez pomoci málokdy zvládnou vyhnout se opakování násilných modelů chování, které si odnesly z domova. 4,8 mld. Kč je roční ekonomický dopad domácího násilí na zdravotní systém. Na policii je roční hláeno kolem 600 případů znásilníní. Studie ale ukazují, e je to asi jen 10 % skutečných případů. Data asi vichni znáte, dnes tady níkolikrát zazníla.  
Ale nejen tato data, řekl bych, e i ten aktuální případ, který můeme sledovat, případ otčíma, který dlouhodobí znásilňoval nezletilou dívku a který odeel od soudu s podmínkou, pouze s podmínkou, jasní potvrzují, e násilí na enách a domácí násilí je v ČR problém, řekníme, váný problém. Nejene selhává justice a policie, protoe veřejnosti v otázkách sexuálního násilí nevíří. Poslední průzkumy ukazují, e justici víří v tíchto problémech pouze 8 %. Ale co je asi jetí důleitíjí, je, e zcela selhává péče o obíti sexuálního násilí a domácího násilí. Tváří v tvář tímto datům lze jen tíko pochopit, proč úmluva, která si klade za cíl potírat násilí na enách a domácí násilí, vzbuzuje v naí politice tak prudké vání, proč jsme na rozdíl od dalích 37 států západní, ale i východní Evropy jetí nepřistoupili k její ratifikaci.  
Já se přiznám, e jsem čekal, e úsilí smířující k potlačování jakéhokoli druhu násilí, tím více pak na enách, je přeci hodnota, na které se nebude tíké shodnout. Namísto toho je úmluva, řečeno s určitou nadsázkou, prezentována jako témíř dílo satanovo, které má rozvrátit nai společnost, instituci manelství, rodinu a pohlaví jako takové. Já zde nechci dopodrobna rozebírat obsah úmluvy a přesvídčovat u přesvídčené. Nechci tvrdit, proč je úmluva potřebná a proč můe pomoci k potírání násilí. Myslím, e to jsme ostatní mohli slyet u v mnohých debatách s odborníky, právníky a zastánci úmluvy.  
Mí ale provokuje zamířit se na iracionální stránku víci, a to, proč je práví pro mnohé mue úmluva nepřijatelná a vzbuzuje v nich odpor. Budu tak trochu mířit do vlastních řad. Já si troufám tvrdit, e autoři úmluvy hned v úvodu jejího textu, který u tady byl dnes také zmiňován, nakročili do minového pole. Hned v preambuli toti vyjádřili jednu pomírní nepříjemnou pravdu. Pravdu, která drádí a která nás provokuje. Pravdu, která popisuje historické uspořádání vztahů mezi mui a enami. Pravdu, která, troufám si říci, tak trochu míří přímo do naeho muského kolektivního svídomí, ale i do individuálních muských svídomí. Drádí nai muskou jeitnost.  
Cituji, to je z úmluvy, preambule: Násilí vůči enám je projevem historicky nerovného pomíru síly mezi mui a enami, jen vedl k nadřízenosti muů a diskriminaci en a bránil enám v plném rozvoji. e násilí vůči enám, jakoto násilí genderoví podmíníné, má strukturální povahu a toto násilí je jedním z klíčových společenských mechanismů, jen enám vnucují podřízené postavení vůči muům.  
Myslím, e to zde zmínil u dnes i pan místopředseda. Co z toho lze logicky vyvodit, je, e cílem úmluvy je narovnání tohoto historicky nerovného pomíru síly mezi mui a enami. Jde tedy o zruení vech podob nadřízenosti muů a diskriminace en, které jsou ve společnostech stále zakořeníné, a vedou k násilí na enách.  
Istanbulská úmluva ve své podstatí vystupuje proti násilným projevům níčeho, co bychom mohli nazvat patriarchální mocenské uspořádání, které je v jednotlivých společnostech víceméní historicky zakořeníno a je zdrojem nerovnosti, z ní pak plyne násilí.  
Podle mého názoru toto pravdivé tvrzení, které dokonce v Listu k enám potvrzuje i pape Jan Pavel II., doporučuji si přečíst, níkteří konzervativní odpůrci úmluvy obrátili v nesmyslné tvrzení, e istanbulská úmluva diskriminuje mue. Pánové, máte pocit, e jsme diskriminováni? Vidíli jste u v azylovém domí nebo vidíli jste u azylový dům plný muů?  
Úmluva předpokládá, e zmenování nerovností mezi mui a enami vede ke zmenování násilí. Já myslím, e to je celkem logické, protoe kadá nerovnost a nerovný přístup v jakýchkoli vztazích vdy vede nakonec k násilí. V souladu s tím nejde v úmluví o to pouze trestat a postihovat násilí, ale cestou zmíny pohledu na podřízenou roli en násilí a diskriminaci na enách předcházet a zmenovat ji. Mám za to, e tento cíl v jistých ohledech naráí na nae muské sebevídomí.  
Pocit, e by mu nemohl z ničeho nic enu beztrestní zbít, protoe mu patří, nebo podle libosti sexuální ji obtíovat, protoe je objektem legitimní sexuální touhy, nebo ji jenom poslat do kuchyní, protoe tam eny přece patří, nebo snad e by nám mohla ena éfovat, je podle mého názoru instinktivní vnímán jako podkopávání muské dominance a zdrojem muské nejistoty.  
Pánové, nebylo by to ostatní poprvé, a není to ani naposledy, kdy se musíme v naich hlavách vyrovnat s emancipačními snahami en. Dovedu si představit, e stejní jako my jsme dnes díeni bludy o istanbulské úmluví, nai předci se dísili toho, e by snad eny začaly nosit kalhoty, mohly studovat na vysokých kolách nebo snad míly dokonce volební právo. I tehdy to nepochybní bylo spojováno s koncem a vyvrácením normálního tradičního svíta. Ale to se nekonalo. Dnes nám toti a na výjimky přijde absurdní, e by snad eny nemohly volit, nosit kalhoty nebo studovat na vysoké kole.  
Co dále na istanbulské úmluví dísí? Jsou to ty pojmy, jako je gender, genderoví podmíníné násilí nebo nedejboe výchova k genderoví nestereotypním rolím podle článku 14. Práví tyto pojmy jsou nejčastíji skloňovány jako nutný důvod pro odmítnutí istanbulské úmluvy. Jsou spojovány a s apokalyptickými vizemi, které mají zničit ná starý dobrý známý svít, svít tradičního manelství, rodiny a vztahu mue a eny.  
Nebudu vás přesvídčovat o tom, e tyto pojmy nejsou ádným Trojským koním, který chce rozbít to, co je dobré na tradičním manelství, na tradiční rodiní a vztahu mezi mui a enami. To si určití určujeme kadý sám.  
V úmluví jde o to přimít nás přemýlet, co je v naem vnímání muských a enských rolí diskriminační a co vede k násilí. Je pravda, e v ČR nemusíme dnes řeit stereotypní genderové role, které jsou základem a které vedou k násilí, například v podobí enské obřízky nebo třeba vradí ze cti nebo k nucenému sňatku, je jsou obsaeny v kapitole 5 úmluvy. Ale bohuel i to se stává argumentem pro to, e úmluvu nepotřebujeme. Vdy přece u nás ádné obřízky nejsou! Vechno máme v zákonech.  
Ale vnímání enské a muské role ve vztahu a k problematice znásilníní, to u je jiná káva a téma, kterým si nae společnost aktuální prochází, a musíme ho řeit. Ne ho házet za hlavu. Co teprve nae genderové stereotypy ve vztahu k sexuálnímu obtíování? To nás také dísili, e nás nakonec snad vechny zavřou. V jednom emailu jsem to četl.  
Je pravda, e v tomto tématu u ztrácíme půdu pod nohama. Jsme si nejistí. Přirození se bojíme zpochybňování toho starého dobrého svíta, kde vztahy a role mezi enami a mui jsou víceméní pro nás jasné. Jene to, co u dnes mnozí mui a mnohé eny povaují v tomto starém svítí za nepřípustné, můe být pro jiné stále jetí sranda, ale jak se v tom potom vyznat. Jako příklady takového muského zvykového chování, v překladu genderového stereotypu, uvedu vyjádření jednoho senátora, kterého nebudu jmenovat. Cituji: Testuji české eny a dívky a musím s potíením konstatovat, e jsou netknuty hnutím Me Too. Drí a mají to rády. Vdycky začnu tím, e je jemní pohladím a zeptám se, jestli náhodou nejsou jako ty blbé Američanky. A nejsou! Akorát jsem u u sedmnáctek a bojím se, aby to nelo dál. Pítadvacítkám říkám: Jste krásné, ale koda, e jste pro mí staré. Konec citace.  
Popasujme se s tím kadý, jak umíme. Pro mí je to genderový stereotyp... Dávno přeitý a nepřijatelný. Nemám problém, kdy se ve kole budou díti učit to, e takové chování je prostí u dnes nepřijatelné.  
Dovolte, abych se na konec svého vystoupení zmínil jetí o jednom aspektu ratifikace úmluvy, který se u netýká rolí v muském a enském svítí. Uvídomme si, prosím, dnes, e Senát a kadý z nás rozhoduje o tom, do jaké části svíta chceme ve vztahu k potírání násilí na enách a domácímu násilí patřit. Úmluvu, to u zde bylo zmíníno níkolikrát, ji ratifikovalo 37 států Rady Evropy, od východu na západ. Dnes reprezentujeme ČR, zemi, která je stále jetí spojována s ochranou lidských práv, zemi, její první prezident Tomá Garrigue Masaryk bojoval za enská práva.  
A teï máme dví monosti. Buï se připojit k iroké rodiní tích evropských národů od západu na východ, které berou potírání násilí vání, nebo se stát součástí malého klubu zemí, jejich lídrem je dnes Turecko a Bulharsko. Já do toho klubu patřit nechci a nechci, aby tam patřila ani ČR. Fandím enám a jejich emancipačním snahám, fandím muům a enám, kteří se nebojí rovnosti muů a en, zcela zásadní odmítám bagatelizaci násilí na enách a domácího násilí. Úmluvu o prevenci a potírání násilí na enách a domácího násilí potřebujeme, proto se k její ratifikaci připojím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Nyní poprosím paní senátorku Zwyrtek Hamplovou. Připraví se Pavel Fischer.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Budu úsporná. Zaívám poprvé v Senátu takovouto debatu.  
Poslouchala jsem, napřed jsem chtíla říct jenom ty dví poznámky a odejít, k projevu mého předřečníka, mám ale pocit, e vám stačilo jenom ho poslouchat, nebudu ho komentovat, protoe je z jiného svíta. Ale chtíla jsem jenom podotknout, protoe jsem velmi poslouchala pana Grulicha, kadé jeho slovo bych podepsala, by on se vyslovil, e bude podporovat úmluvu. Spolupracuji hodní s řediteli kol, protoe mám hodní zřizovatelů mezi svými klienty, obce, místa, ale práví to je to, e my se neodliujeme, nám jde v podstatí o toté. My vichni jsme proti násilí. Jenom bych chtíla říct, e tady taky padlo, e jsou tady s námi níjaké emoce... Já vám můu říct, e jsem naprosto klidná. To vás naučí ta brane, kterou díláte. Se mnou ádné emoce necloumají. Já se snaím zabývat fakty. Pan ředitel, jak tady mluvil - já mu naprosto rozumím. S tími dítmi je potřeba o tom mluvit. Velmi citliví a tak dále. Není to téma, které je jednoduché. Ty díti jsou dnes vyspílejí. Kdy dnes slyím to, co dnes znají díti, a co jsme znali my... Naprosto mu rozumím. Ale ta úmluva mu prostí nepomůe. On stejní ty díti nemůe svířit neziskovkám, které nezkontroluje; nebude vídít, co se tím dítem říká ve kole. Míli by to vídít rodiče. To je opravdu velmi citlivá otázka. Chápu, e by chtíl níkoho, kdo to moná za níj převezme, tuto starost, protoe to spadá na ty koly. Znám ty starosti z tích kol, vím, co musí řeit. Úplní jsem mu rozumíla. To, co tady vechno řekl, e se s tími dítmi musí, nemám problém s tím souhlasit. Jenom to řeení, e tam poleme na toto téma máma, táta, zneuívání v rodiní, fyzické zneuívání, níkoho jiného... Bohuel i s tím jsem se setkala, lékaři se se mnou radili, gynekologové v rámci svých praxí, a tak podobní... Jak říkám, nám jde o stejnou víc. Jenom moná se liíme v tom, e níkdo si myslí, e to ta úmluva vyřeí, níkdo má na to prostí jiný názor.  
Pak jsem chtíla jenom jednou vítou zmínit, e, a jsem se stydíla, protoe pan Hanza, jak tady hovořil, on v podstatí v pár vítách naprosto vystihl tu podstatu. My jsme mluvili moná zbyteční dlouho, ale v podstatí on to řekl v pár vítách. Jemu chci za to podíkovat. Jak řekl v podstatí, proč bych míl hlasovat pro níco, co v podstatí je v tích zemích, vdy počet zemí není argument. Důleité jsou výsledky. Jak jednoduché! To jsem chtíla zmínit, e v podstatí je to ta hlavní podstata. Nebudeme schvalovat úmluvu, která nic nepřinesla, v podstatí opravdu otevírá nebezpečí níčeho, co nechceme, co se nám opravdu můe plíit. Líbil se mi ten pojem Trojský kůň. Otevíráme si zbyteční to, co tady nechceme. Nepotřebujeme to. My potřebujeme, aby to nedopadalo tím, jak v tom rozsudku, my potřebujeme prostí jiné soudy, jinou policii, odváníjí tyto instituce. To musíme mít.  
Jetí jednou vítou se vrátím k tomu, co řeí ti ředitelé. Nejlepí řeení bude, kdy práví toto téma vyřeí ředitelé sami s naimi lidmi, bez níjaké úmluvy, protoe oni nejvíc znají ty své díti na kole, znají své učitele. Nemůeme přece nae díti jenom takhle posunout níjakým organizacím, e jim tato témata budou přibliovat.  
Jenom jsem chtíla říct, e skuteční ta podstata je ve své podstatí straní jednoduchá. Řekl ji tady kolega Hanza ve třech vítách, co my jsme tady moná hodní zdůrazňovali, i kdy tích momentů je tam mnoho. To, e to tam pan Hiler nevidí, moná je to opravdu tou profesí. My jsme zvyklí vidít, co můe nastat, kdyby... Vdy kdy u soudu níco padne, ptám se: Jak to víte? To je ta columbovská otázka: Jak to víte?  
Já se domnívám, e tady si zbyteční komplikujeme ivot. Zatímco bychom se míli soustředit mimo přijímání úmluvy a vnáení v praxi naeho právního řádu a plnit vechno to, co tam z toho vyplyne, jako e to vyplyne, na řeení opravdu toho samotného problému. Nae díti poučovat, e jsou opravdu vyspílejí. Řeit funkčnost toho, co tady máme, protoe to, e je patný rozsudek, není to, e tady není úmluva, ale e nefunguje to, co by mílo fungovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím pana kolegu Fischera. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, řeíme Úmluvu Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na enách a domácího násilí. Kdy jsem poslouchal celou tu bohatou debatu, chtíl jsem podíkovat vem, kdo nás obohatili o jejich ivotní nebo profesní zkuenost, která byla tak syrová, e si človík sahá na to, jaké to je být policistou nebo lékařem nebo pedagogem, který je konfrontován s násilím, a človíku bíhá mráz po zádech. Mám pocit, e nae společnost je traumatizovaná. Má jakýsi zvýený práh bolesti. Jako bychom míli problém, e jsme otupíli vůči násilí, zejména k tomu intimnímu násilí, které je v domácnostech. Je jedno, jestli se jedná o násilí na enách nebo domácí násilí, násilí na dítech, násilí na muích, jak jsme to dnes slyeli.  
Jako by ná stát zaostával v pomoci obítem. A taky níkdy v trestání viníků.  
Pokud si budeme klást otázku, kdy ten pohár přeteče, moná stačí podívat se kolem sebe. Před mísícem a níkolika dny vradil střelec na filozofické fakultí v Praze, předtím v Klánovicích a patrní také zavradil vlastního otce. Tu tragédii proíval a proívá doslova celý národ. Stala se jakýmsi bolestným předílem. Snad kadý si musíme klást otázku, jak by se tomu dalo vůbec zabránit. Moná, e ta odpovíï je blízko před námi, protoe ani bezpečnostní rám nebo legislativa o zbraních, jakkoli jsou důleité, to nemusí úplní vyhladit jako nebezpečí z naich ivotů. Navíc si musíme klást otázku, zda ten útočník nebyl ve spojení s níjakými teroristy nebo nemíl níjakou ideologii. Ale moná, e si taky musíme připustit, e se jednalo o násilí domácího původu.  
Hodní přemýlím o tom, co se s námi díje, protoe nám moná spí schází péče o dui ne níjaké přísníjí zákony.  
O tom rozsudku, který se týkal znásilňování doma, který dopadl nakonec podmínkou, podmínečným trestem, u dnes byla řeč. Neznám zatím to rozhodnutí soudu. Tak se podíváme jenom namátkou nazpátek do minulých let, kolik takových rozsudků nebo podobných tady bylo. V roce 2022 za brutální týrání malého dítíte s tíkými následky podmíníný trest 2,5 roku. V roce 2021 pohlavní zneuití dítíte vedoucím na níjakém letním táboře, jeden rok také podmíníní.  
Rok 2019, znásilníní a týrání partnerky, také podmíníný trest 2,5 roku. A mohl bych pokračovat. Je tady zřejmí hodní práce před námi. Mnoho takových případů je přeci na tích slavných webových stránkách Beztrestu.cz.  
Co dnes kolem sebe vidíme, je skuteční hodní násilí. Jako bychom nemíli prostor o tom debatovat. Proto jsem tak vdíčný za dnení rozpravu. Protoe pokud mluvíme o domácím násilí, jeho účastníky a často obítmi jsou díti. Kdy to díti vidí, tak to potom mají tendenci replikovat, chovat se podobným způsobem a přenáet to do vlastních ivotů. To trauma je provází často celý ivot. Musí ho níjak zpracovat, ít s ním a nezničit se při tom. Odborníci upozorňují práví na to, e asi v 80 % se takové vzorce násilného chování mohou zopakovat mezigenerační, to znamená, e díti pak v dospílosti jenom kopírují to, co vidíly, kdy byly malé. A u mají potom roli pachatele nebo obíti.  
Tady je otázka, jestli ná stát, ČR, pomáhá ke zmíní dostateční, protoe terapeutů, psychologů, psychiatrů je málo, a to fatální. Dítí, které potřebuje akutní pomoc, musí často čekat dlouhé týdny, moná i mísíce. Na dítského psychologa čekáte třeba i roky. V roce 2022 Hospodářské noviny píí, cituji: Kdy se dítí chce zabít, můe na hospitalizaci čekat i 10 dní. Nemáme lidi, říká dítský psychiatr. Konec citace.  
Domácí násilí se týká vech víkových kategorií, ale také vech vrstev společnosti. U vzdílaníjích je často sofistikovaníjí. Kdy potom budeme nad tím přemýlet, co nám chybí, nám nechybí mezinárodní konvence, ale níco v terénu, stabilní financování pomoci dítem, systematická péče o jejich zdraví, financování a organizace práce s tími, co byli pachateli, ale také financování pro nonstop krizové linky pro obíti domácího násilí, azyly a kapacita intervenčních center a tak dále. Hodní toho dnes bylo řečeno.  
Kdy o tom človík přemýlí a čte ve svítle naich potřeb text úmluvy, o které dneska jednáme, vidí tam celou řadu úplní zbytečných pasáí, které by tam vlastní ani nemusely být. Je úplní v pořádku, e ji promýlíme do vech důsledků, protoe to, co je v úmluví, přenáíme přímo do naeho právního řádu. Proto i podepisuji výhrady ke zprávám komisařů a komisařek, kterým se říká GREVIO. Jejich hodnocení situace v jednotlivých zemích toti vyznívá, aspoň na můj vkus, jako neseriózní. Otázkou je proto vlastní i celkoví autorita toho kontrolního orgánu.  
S násilím v domácnostech a ve společnosti bychom si přeci míli umít poradit sami, bez mezinárodních úmluv. Je jen otázka, jestli to dokáeme. Pokud to chceme dílat, zda to opravdu díláme a zda k tomu máme potřebné nástroje. Já tady mám velké pochybnosti.  
Osobní vidím pořád argumenty pro i proti, pro ratifikaci i proti. ádná z nich pro mí není astná. Dnes toti předevím cítím soucit s obítmi násilí a s jejich bolestí. Kolik vláda ČR míla příleitostí, aby od doby, kdy se tato smlouva vyjednala, prosadila ta konkrétní zlepení, která potřebujeme, a kolik příleitostí jsme zmařili. Mám dojem, e domácí násilí neřeíme dost, jako by to nebyla priorita. A tak si přeji, aby v ČR byla vláda, která by si práví sníené násilí doma prosadila jako skutečnou prioritu. Přeji si, abychom domácí násilí začali brát smrtelní vání, protoe tady jde skuteční o ivoty. A tak bez ohledu na to, zda to dneska schválíme, nebo ne, dnení debata mi dává nadíji, e se shodneme na tom podstatném, cítím, e tady je práce jako na kostele. Čím dříve se do toho pustíme, tím lépe. Jsem připraven se na tomto díle aktivní podílet.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím předsedu Miloe Vystrčila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, začnu troku jinak, ne jsem si původní myslel, e mám, tím, e řeknu jednu víc, ke které mí přimílo vystoupení, které jsme před chvílí slyeli. Pokud chceme prosadit níjakou víc a potřebujeme k tomu nadpoloviční vítinu, tak by to mílo být tak, e při vystoupeních vdy ten, kdo chce prosadit ten názor, který on zastává, neupřednostní to upozorníní na sebe samotného nad tím cílem, aby jeho víc a jeho názor proel. Pokud se tak stane, potom svému názoru a tomu, co on prosazuje, ublíí. Já se dívám smírem, kde si myslím, e se teï stalo, protoe my, kdy chceme níco prosadit, bychom se míli bavit o té víci a k ní mluvit. Trochu na sebe zapomenout. Kdy na sebe níkdy zapomeneme, moná si to potom svít skuteční zapamatuje. Nevím, jestli jsem byl srozumitelný, ale povaoval jsem za důleité to říct, protoe mi jde o to, aby úmluva byla ratifikována a abychom pro ni dnes tím pádem vítinoví hlasovali. Vechno, co jde proti tomu, tak človíka zamrzí.  
Teï k tomu, co tady dnes probíráme. Začnu jak jinak ne předkladatelem, vládou nebo panem ministrem. Vláda nám předloila úmluvu proto, abychom ji ratifikovali, protoe chce, abychom ji ratifikovali. Tak jsem tomu, pane ministře, rozumíl já z hlediska toho, co řekla vláda. Přiznám se, e z toho, jak jste se k tomu vyjádřil vy, mi to úplní jasné nebylo. On to tady troku řekl u pan senátor Láska. Přesto jste řekl dví důleité víci, které si myslím, e jsou naprosto zásadní. Já je trochu okomentuji, kdy se to předtím nestalo.  
Ta první je, e není potřeba ádný bezprostřední zásah do naeho právního řádu pro to, kdy úmluvu ratifikujeme. Není potřeba bezprostřední ná právní řád nijak mínit. Druhou, kterou jste řekl, e význam úmluvy je podle vás víceméní symbolický. U jste neřekl, jak usnesení vypadá, e kromí toho, e tam je souhlas s ratifikací, jsou tam také dví výhrady a je tam také výkladová část nebo část, která se správní nazývá, abych uvádíl správná jména, výkladové prohláení. Neříkám, e je to níjak zvlá důleité, ale ty víci jsou tam proto, e vláda tím chce dát najevo, e je přesvídčena, e ná právní řád po zmínách, kterými proel, není třeba mínit, pokud bude úmluva ratifikována.  
Zároveň chci říci, e úmluva nemá a nemůe mít ádný přímý dopad na ádnou fyzickou a právnickou osobu. Jediné, co by se mohlo stát, e úmluva a její zníní přinutí nás zmínit ná právní řád, protoe podle ústavy je nad ním. Ale nemůe to být tak, e dneska přikáe níjaké právnické nebo fyzické osobí, e najednou se na níkoho nesmí smát, aby to náhodou nebylo bráno jako níco, co se nesmí dílat, nebo e najednou je moné níkomu odebrat dítí z rodiny, protoe je to teï jinak, nebo e se najednou můe stát jiná víc. Tak to zkrátka není. Úmluva je součástí naeho právního řádu, její aplikace přímo na právnické a fyzické osoby není moná. Jediné, co se můe stát, e níkdo nazná, e je v rozporu s naím platným vnitřním právním řádem. Potom, pokud se ukáe, e to je pravda, pan ministr dnes řekl, e to není pravda, e je o tom přesvídčen, a já k tomu potom řeknu níkteré víci, tak by se ná právní řád ve smyslu toho, co je napsáno v úmluví, musel zmínit.  
To, prosím, bych byl rád, abychom si uvídomili. Teï níco k té historii.  
Nevím, jestli jste se k tomu vichni dostali, ale ta úmluva proti násilí nebo ta úmluva o prevenci a potírání násilí prola třemi meziresortními připomínkovými řízeními. Třemi! Prola jednáním čtyř vlád: Sobotkovy vlády, vlády Andreje Babie 1, vlády Andreje Babie 2 a potom Fialovy vlády. Proč to tady říkám? Nikdo, pokud si přečtete vypořádání v tích meziresortních připomínkových řízeních, nikdo z tích čtyř vlád, nikdo z tích stovek úředníků a dalích, kteří to četli, tady neříkal ty víci, které tady dnes říkají odpůrci té úmluvy. Jak je to moné? Ani Sobotkova vláda, ani jeho úředníci, ani Andreje Babie vláda, ani jeho úředníci, jedna, dví, ani Fialova vláda a jeho úředníci. Nikdo nemíl ty typy výhrad, které tady dnes zaznívají jako víci nezpochybnitelné. Nikdo tam nepsal, e se jedná o Trojského koní, nikdo tam nepsal, e se jedná o otrávené jablko, nikdo tam nepsal, e nám níco zásadního hrozí, proto pan ministr řekl, e není bezprostřední potřeba ádné zmíny naeho právního řádu.  
Já potom nerozumím tomu, co se tady vlastní z hlediska té diskuse díje. Pro mí to je taková podivná hra. Hra na to, kdy níkdo říká, co by se vechno, já musím říci, co by se vechno mohlo stát. To znamená, mohlo by se stát, e my prostí ztratíme rozum a budeme najednou dílat víci, které doposud nedíláme? Mohlo by se stát, e jsme demokratickou, svobodnou zemí, která má své zákony, e prostí máme ivoty, které chceme ít, e je přestaneme ít? Prostí mohlo by se samo od sebe stát, poté, co ji ratifikujeme, e najednou přestaneme enám říkat, e mají hezké aty, kdy mají hezké aty, e nemáme najednou mue a eny, e máme jenom osoby? To si vechno myslíte, e by se opravdu mohlo stát? Vání? Nebo to je tady níjaká hra? Níco, co se nemůe stát? A níkdo, protoe se tady hraje podivná hra, nám říká: Dejte si pozor, to by se mohlo stát. I já se vracím k naemu bývalému předsedovi. To je také o té nesnesitelné touze konat dobro. Není to náhodou tak, e tu nesnesitelnou touhu konat dobro má ten, kdo nechce, aby byla ratifikována? Protoe on to přece ví, co by nás vechno postihlo. Skončilo by tradiční manelství, skončily by hezké aty en, skončili by eny a mui, začaly by jenom osoby. To by se vechno stalo. Proto my tomu zabráníme. My to prostí neratifikujeme! Protoe vy občané, vy přece byste začali najednou ít po ratifikaci té úmluvy úplní jiný ivot! Rozumíte tomu? Úplní jiný ivot byste ili. Dolo by k tragédii. Je tady otrávené jablko, je tady Trojský kůň. Dejte si velký pozor! To myslíte vání? Opravdu? Nebo to je celé jinak? Jinak vám řeknu, kde je nejmení nadíje, e uspíje úmluva proti násilí. V Rusku. Jenom abychom to vídíli. Já neříkám, e to je zásadní argument. Ale takhle to zkrátka je. Tam to opravdu nehrozí. Tam se to ani do parlamentu nedostane. To vám garantuji.  
A teï dál k tomu, co tady zaznílo, k tomu, co můeme udílat. Můeme zavřít oči, říct, problém, a budou problémy, ta úmluva není bez chyb, je upovídaná, zřejmí navýí byrokracii a má svůj monitorovací orgán, GREVIO. Níkolikrát tady o ním byla řeč. Já upozorňuji, e GREVIO má pouze připomínkovací a doporučující pravomoc. Kadý orgán Rady Evropy, kadá úmluva, která takový orgán ke své kontrole potřebuje, má monitorovací orgán. Vem vadí ty výsady a ty imunity. Vechny ty orgány, které jsou u vech moných různých úmluv, mají ty výsady a imunity. Ale nemají je v té úmluví uvedeny. Je to z toho důvodu, e působí jenom v rámci Rady Evropy. Je to oetřeno obecným ustanovením o imunitách. Tato úmluva můe jít i mimo Evropu, proto to má speciální v níkterých článcích uvedeno.  
To je jenom k tomu GREVIO a k tomu, co jsem chtíl říci.  
Myslím si, e jako se vyvíjí vída, jako v níjakém okamiku nebylo představitelné, e bychom topili jinak ne uhlím, tak se vyvíjí společnost a společenská situace. Máme tady jednu kolegyni z první republiky, jmenovala se Frantika Plamínková, ta v té dobí dokázala dví úasné víci se svými zejména kolegyními a i níkterými kolegy, my bychom se k nim mohli, třeba aspoň níkteří, dnes připojit. Ta první je, e zruila celibát. Frantika F. Plamínková se jmenuje F proto, e byla učitelka, a tím pádem byla v celibátu a nemohla si vzít svého milého, protoe začínal na F. Tak si ho dala alespoň do svého jména. My jsme jí tady udílali ceduli. Chodíme se tam dívat. Obdivujeme ji, co udílala a co dokázala. Ona dokázala to, e zruila celibát. Prosadila společní s ostatními hlasovací právo pro eny. Dví víci, které naprosto zmínily vztah mezi mui a enami. Zrovnoprávnili eny s mui. Ne úplní, ale částeční. My jí za to tleskáme, nejen za to, byla taky hrdinkou. Popravili ji, zastřelili ji v Kobylisích, protoe se zastala Edvarda Benee proti Hitlerovi, tak jí to spočítali. Tato ena, vy si myslíte, e by dnes byla ráda, kdyby níkteré víci, které tady říkáme, slyela? Nebo by si říkala: To je jenom dalí stupeň! Čeho vy se bojíte? Vy se bojíte, e to neustojíte, e budeme bojovat proti násilí? Protoe samozřejmí v kadé nové víci je kromí dobrých vící i zlo. Není to jinak. Nemůe to být jinak. S objevem jaderné típné reakce vzniklo dobro, to je ta energie, a také to zlo, to je ta bomba, která padla na Hiroimu a Nagasaki. Tak to zkrátka je. Buï si budeme vířit, budeme vířit síle naeho ducha a demokracii a tomu, e jsme rozumní lidé, kteří nepřipustí ty víci, co tady níkdo říká, nebo si vířit nebudeme a zůstaneme stát, zatímco níkteří půjdou dál. Půjdou dál, protoe nebudou stát. A budou odvání. Půjdou za novými vícmi. Ale je to ná problém, je to nae rozhodnutí. Můeme zůstat stát. Budeme v klidu, budeme v bezpečí a zavřeme oči. To jsou víci, které mí napadaly, kdy jsem tady slyel níkterá ta vyjádření.  
Teï u jenom konkrétních pár vící. Jak funguje úmluva? Jak víme, e se vyplatí? To je standardní víc. Vy nemůete vídít, jak by to bylo, kdybychom níco nepřijali. Vy víte, jak bychom se míli, kdybychom tento zákon nezmínili? Byla by lepí ČR, kdybychom nepřijali přímou volbu prezidenta? Takhle se típníme. A tak dále. Ten princip je v tom, co říkal Václav Havel, e my se máme snait o víci, které níco níkam můou posunout, máme je zkouet, máme jít do nich, buï to dopadne, nebo to nedopadne. Nemáme to dílat tak, e říkáme: My teï nevíme, jestli se to vyplatilo nebo ne. Tak to dílat nebudeme. Prostí tak to není. Mimochodem, znova opakuji, e není moné dnes říci o tom, kdy nevíme, jak to je, e to tím pádem není dobře. To prostí není moné. Takhle by se postupovat nemílo. Deset let nic nebylo, tak proč bychom se snaili? Euro jsme nepřijali 20 let. Jasní, nemusíme se o nic dalího snait, nemusíme nic dalího vynalézat, nemusíme se snait o to, aby toho násilí na enách a domácího násilí a dalích typů násilí ubylo. Nemusíme. Ono se toho moc nestane. Nejlepí na tom je, e nikdo nepozná, jestli jsme udílali chybu. Protoe to bude níjak a my nebudeme vídít, jak by to bylo, kdyby to bylo jinak. Tak to prostí je, tak ten ivot bíí. Vy nemáte níkdy monost porovnat ty víci paralelní, e to níkde bíí a níkde ne.  
Vy musíte udílat rozhodnutí a nevíte a nikdy se nedozvíte, jestli to bylo lepí, ne by to bylo bez toho rozhodnutí. Tak to prostí v ivotí je. To je to, co díláme dnes my. Buï budeme pro ratifikaci a půjdeme níkam dál s níjakými riziky, neříkám, e tam nejsou, nebo nebudeme pro ratifikaci a řekneme: Dobré, Trojský kůň, otrávené jablko, nechme to být. Já neříkám, e tam nejsou níjaké argumenty, které jsou pravdivé. Je to tak.  
Dalí, co tady mám poznámku, výchova. Prosím vás, ná právní řád a to, co my tady říkáme, je součástí výchovy. Nevychovává se jen ve kole nebo v rodiní. Vychovává se vude. To, co my tady říkáme a co my udíláme, je součástí výchovy. Buï řekneme, nejdeme dál a takhle to je a tohle bude, a potvrdíme tím pádem níkteré víci, a je jedno, jak to je, důleité je, jak se to jeví, nebo to neudíláme. To je to, o čem se tu dnes bavíme a co s tím můeme udílat. Kadý si to musí rozmyslet.  
Teï tady mám jednu víc, o které jsem přesvídčen. Tvrdím, e sníení násilí na enách, domácího násilí na dítech, na handicapovaných a tak dále je v naem bytostném společenském zájmu, nebo ta společnost potom bude fungovat lépe, bude výkonníjí. Druhá víc je, jestli si níkdo myslí, e to bude lepí. To je to rozhodnutí. To je to rozhodnutí, které si kadý musí v sobí udílat. Tích argumentů pro i proti tady zaznílo dost. Já jsem osobní přesvídčen, e je společenskou potřebou pro ČR, aby se eny více zapojily do vech procesů, které dnes absolvujeme, aby se nebály. To se mi zdá, e v případí práví násilí není pravda. Spousta se jich bojí. U tady o tom mluvil Ondřej imetka, čím to je, e najednou přibylo tolik oznámení a tolik násilných činů, které jsou níkde evidovány? Je to skuteční jen tím, e přibyly, nebo je to tím, e níkdo získal odvahu? A pak, já nechci spekulovat, ale míli bychom to prostí nazírat ze vech moných stran.  
Pak tady mám poslední dví víci. Ta první je, moná by bylo dobře, kdybychom se před rozhodováním, co dnes u asi nestihneme nebo nestihnete, zeptali naich dítí a naich vnoučat, co by oni chtíli, protoe pokud se níkteré víci v té úmluví projeví třeba v tom smíru, o kterém se tady mluvilo, nebo mají projevit, tak to nebudeme my, koho to postihne. Budou to ti mladí lidé, ty díti, ta vnoučata. Já jsem s nimi mluvil, se spoustou z nich. Ti se zdaleka tak nebojí a neobávají se. Nikdo nemluvil o tích vícech, o kterých jsme tady mluvili my. Ale třeba my to víme lépe. My jsme spoustu vící vdy vídíli lépe ne ty díti a ne ta vnoučata. Nevím, jestli to vdy bylo dobře, protoe listopad 1989 nakonec začali studenti. Hodní tomu pomohli studenti. Já nevím, kdo to ví lépe a kdo to neví lépe.  
Pak tady mám jednu prosbu. Evidentní podle mého názoru, a moná jsem toho součástí, neříkám, e vechno vím nejlépe... I z debaty tady, a to se dívám i tamhle na tribunu a dívám se na pana ministra, nevím, na koho dalího se jetí mám podívat, je tady nedostatečná informovanost o tom, co obsahuje ta úmluva, co v ní vlastní je, co můe způsobit. Kdy ten prostor nevyplníte relevantními a ovířenými informacemi, tak ho zaplní níkdo jiný. On ho zaplnil. Zaplnil ho neuvířitelným způsobem. My jsme to připustili a ty plody sklidíme. Toho, e jsme připustili, e spousta informací, které jsou polopravdami, nepravdami nebo dokonce e jsou to li, ty zaplnily prostor, který tady vznikl, protoe nikdo nevysvítloval, co se díje, co to znamená, jak je to myleno, co je stereotyp, co není stereotyp. Pak tady vznikají mýty o pomlázkách a o vech dalích vícech. Vznikají proto, e jsme to umonili, e nedíláme dobře svou práci. Níkdo nedílá dobře svou práci, nevysvítlil ty víci, jak míl. To je zásadní víc. Pokud bychom to nedokázali dneska, tak by se nám to nemílo stát přítí. Protoe kdy se nám to bude stávat přítí, budou vítízit úplní jiné síly, které chtíjí, abychom ili v iluzi, v dezinformacích, v obavách, abychom podléhali straení, abychom se začali bát, abychom nedílali víci, které nás povedou dopředu. To je celé. Z toho bychom si míli vzít poučeni, a to dneska dopadne, jak chce.  
Na závír chci říci jenom jetí dví víci. První je, e důvodová zpráva se neschvaluje. Druhá víc je, e vem díkuji za tu debatu, protoe si myslím, e byla velmi přínosná a e se dá velmi dobře vytíit pro tuto společnost. e jsme ukázali, e se umíme bavit kultivovaní a sluní, e si umíme říkat i víci, které jsou pro toho druhého nepříjemné, ale říkáme si je sluní. Tak u toho zůstaňme. Pokud níkdo má názor, e bychom přeci jen míli zase zkusit udílat níjaký krok, který není bez rizika, prosím vás, podpořte ratifikaci.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Töpfer. Připraví se paní senátorka Chalánková.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já nebudu tak emotivní. Byl jsem rád, e jsem byl přítomen této debatí. Nebyl jsem tak úplní rozhodnut, jak budu hlasovat, a musím říci, e jsem se teï u nechal přesvídčit, předevím tími, kteří istanbulskou úmluvu obhajují, protoe je to dobrá mylenka, opravdu. To je to dobré. Ale níjak, jak říkal kolega Hanza, to nefunguje. Tam, kde istanbulská úmluva je, se asi nic tak výrazní nezmínilo nebo já o tom nevím. Já se dokonce bojím, e kdy ji náhodou neschválíme, neratifikujeme, e najednou přestaneme chránit eny. To tak vypadá, e přestaneme chránit díti. Ty obíti a ty handicapované. Já myslím, e ne. Ale z toho to tak vypadá. Já se toho bojím.  
Víte, je to takový jeden ústupek za druhým. Tady se říká, e bychom míli zmínit své hodnoty a modely chování. Já si myslím, e jsou to dobré hodnoty, které máme. Docela tradiční a dobré a konzervativní, e bychom na nich míli trvat. Ale my přijímáme deklaraci.  
Nesmíte se na mí zlobit, ale já mám pocit, na co Evropa zahyne... Bojím se, na co zahyne. Na takovéto istanbulské úmluvy, na kvóty, gendery, lisabonské strategie a vechno, co já jsem tady zail. A na korektnost. My zahyneme na korektnost. Víte, kdy tady mluvil o pomlázce, prostřednictvím pana předsedajícího, kolega Canov, to je straný model, kdy díti vidí, jak tatínek bije maminku. To bychom jim přeci nemíli ukazovat. Vdy je to barbarství. Dokonce pohanské barbarství. Jetí to je nekorektní, protoe pomlázka je od slova pomladit. Proboha, jdíte za níjakou enou a řekníte, e je stará, e ji chcete pomladit. Vdy je to nekorektní. To bychom nemíli vůbec říkat. Míli bychom toti také mínit nae tradice. Prosím píkní, nestrame díti čertem. Víte, co to je? Přijde Mikulá a čert. To je psychické týrání, to je psychická obí. My tady mluvíme o násilí fyzickém, ale tohle je násilí psychické. Ty díti koktají, učí se básničky, počůrávají se. Víte, co je na tom zajímavé? e kdy dorostou, udílají to svým dítem také. Říká se tomu tradice. Asi by se mnou díttí psychologové nesouhlasili.  
Nezlobte se, jetí musím zareagovat na to, e tady občas níkdo pouívá bibli a citáty z bible, které se hodí. Já bych tedy řekl ten prvotní hřích. Kdy Eva dala Adamovi to jablko a on ho snídl, pánbůh řekl: V bolesti bude rodit syny a pod mocí mue bude a bude nad tebou vládnouti. V jiných překladech to je: Bude po ním touit a on bude tebou vládnout. To u máme jako prvotní hřích v bibli. Já neříkám, e se vrátíme o 5750 let zpátky.  
Moná, e tam níkde je taková ta muská jeitnost zakopaná.  
Na závír, a teï vání, opravdu vání. Jak vychovávám své díti? Vimli jste si? My tady mluvíme o násilí, já u jsem o tom mluvil na VZVOB, nemůu si to odpustit. Podívejte se níkdy na ty hry, které hrají. Zabít, zastřelit, sbít, mám dva ivoty, padl jsem a znova. Podívejte se na filmy, na které se dívají. My je vychováváme k násilí. My! V tom nám ádná istanbulská úmluva nepomůe. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji. Prosím paní senátorku Jitku Chalánkovou. Připraví se pan senátor Nwelati.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Já jenom asi dví víty. Chtíla bych tady zareagovat prostřednictvím pana předsedajícího na pana předsedu. Myslím si, e jsem se skuteční poctiví snaila tady vysvítlit ten vlastní text úmluvy a ty dalí souvislosti, které i s tou důvodovou zprávou tvoří jeden celek. Práví proto, e ta vlastní úmluva je taková gumová. Ale tím, e ji budeme ratifikovat, stane se okamití součástí naeho právního řádu. Pokud by ji ratifikoval pouze pan prezident, nemíla by přednost před naimi zákony. Pokud dojde k ratifikaci v parlamentu, má automaticky přednost před naimi zákony. A pak nastane vynutitelnost toho práva podle tíchto zákonů. Snaila jsem se to tady vysvítlit.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Raduana Nwelatiho.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já také chci zareagovat na vystoupení pana předsedy Senátu Miloe Vystrčila. Musím říct, e kadé slovo, které tady řekl, tak bych ho asi podepsal. Souhlasím s kadým slovem, které tady řekl. On tady říkal, e se můeme rozhodnout, jestli zůstaneme stát, nebo jestli se posuneme dopředu, jestli budeme zavírat oči před násilím, páchaným a na enách nebo muích atd. A e třeba tam jsou níjaká rizika, ale e se jich nesmíme bát, e je na nás, abychom se rozhodli.  
Pro realizaci veho, co tady říkal pan předseda, tzn. chtít se posunout dopředu, ale nepotřebuji istanbulskou úmluvu. To můu udílat i bez ní přece. Z toho důvodu já ji nepodpořím. Ale kadý krok, který bude víc k tomu, abychom se posunuli dopředu, abychom tady sníili násilí na enách, na dítech, na muích, tak ho podpořím. Ale k tomu opravdu nepotřebuji istanbulskou úmluvu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Přihláený je pan předseda Senátu Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, omlouvám se, také vystupuji podruhé, nejsem ale sám. Já jenom jsem se chtíl omluvit, pokud níkteří míli pocit, e jsem na ní křičel, tak takhle já, kdy níkde jsem, tak prostí mluvím. Tak se velmi omlouvám. Prosím píkní, odpuste mi to.  
Druhá víc, kterou jsem chtíl říct k tomu, co říkal pan senátor Raduan Nwelati, to můe být i pravda, ale pokud my chceme, aby ty víci fungovaly, fungovaly níkde jinde, tak bychom to míli podpořit, zejména potom v případech, kdy se to týká potom i níkoho jiného. O tom tady také byla řeč. To znamená, je evidentní, e pokud ta úmluva má přesah, pokud chceme, aby se nelhalo v Evropí, tak bychom se míli připojit k úmluví, která říká: Nebudeme lhát. Takhle to je. To není o nás samotných. To je o níjakém naem smířování, kdy níkde chceme obhajovat lidská práva, tak se k tomu také připojujeme. I kdy u nás nejsou poruována. Takhle je to jednoduché. Není moné myslet jenom na sebe.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Přemysl Rabas. Připraví se pan senátor Bazala.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Pane ministře, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, dámy a pánové. ČR je svrchovaný suverénní stát, jako takový má právo rozhodovat si podle toho, jak se usnesou jeho orgány, bez ohledu na to, co si myslí okolní státy a okolí. To je pravda.  
Na druhou stranu je zajímavé sledovat, jak od nás na západ, přesní z té střední Evropy celý západ tu istanbulskou smlouvu přijal, moná jsou méní opatrní, a kdy se podíváme na druhou stranu, ta snaha přijmout, ta ochota přijmout istanbulskou úmluvu klesá. Níkdo ji u odmítl, níkdo ji vůbec nepřijal, níkdo ji přijal a pak se toho vzdal. To je ten východ. Zajímavé je, kdybychom si poloili tou Evropou rovnobíku, podél ní li na té lince západ  východ, tak se míní ta ochota přijmout istanbulskou úmluvu a mínila by se i dál, kdyby o tom míly rozhodovat státy, nejen Turecko, které to odmítlo, ale Írán, Rusko, Čína, Afghánistán, tak jsem si naprosto jistý, jak by ta istanbulská úmluva dopadla. Stejní jako se míní na té lince západ  východ ochota přijmout istanbulskou úmluvu, jako by se mínila i senzitivita vůči lidským právům, vůči tomu odporovat nebo potírat ty problémy, o kterých tady dnes celý den hovoříme.  
Myslím si, e ty státy dál na východí by pouily často velmi podobné formulace, jako pouívají odpůrci istanbulské úmluvy tady u nás.  
Přijetí istanbulské úmluvy je předevím symbol, to tady níkolikrát zaznílo, symbol, tím symbolem můeme kultivovat nejen vlastní společnost, ale vysíláme tím i signál, přijetím vysíláme signál svítu, jaké kulturní hodnoty hájíme, kam chceme patřit. Přijetím istanbulské úmluvy vyjadřujeme respekt k ivotu, ke zdraví, k důstojnosti vech členů té komunity, společnosti nebo státu, který se k přijetí té istanbulské úmluvy staví, který ji přijímá nebo nepřijímá. To je velmi důleité. Přijetím istanbulské úmluvy my jako ČR vysíláme signál a rozhodujeme o tom, jestli budeme patřit kulturní do západní Evropy, nebo na východ. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji. Prosím pana senátora Josefa Bazalu.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobrý večer, váený pane předsedající, pane ministře. Nechtíl jsem vystupovat. Opravdu ne. Ale přiznám se, e ten emotivní projev pana předsedy mí k tomu donutil troku. Moná jenom jednu mylenku.  
Myslím si, e mnozí, kteří jsme sem jeli, jsme na tu úmluvu míli u teï níjaký názor. Zazníla tady spousta emotivních vyjádření, podle mého názoru a zbyteční, níkdy se lo a úplní za hranu. Vůbec to moná k tomu přesvídčení nepomohlo. Ty nae kolegy a kolegyní...  
Myslím si, e kdy se tady mluví o tích tradicích, já zrovna pocházím z toho kraje, kde se pořád níco dodruje a oslavuje. Výborní, díkuji... Tam skuteční kdyby ty víci ly do důsledků, mám to ze zkueností od své neteře, která to povídala svým přátelům ve Francii, oni se nad tími naimi tradicemi skuteční diví. Přitom je to níco, co máme, co je nae, co nám nikdo, kdy si to sami nenecháme vzít, tak nám to nevezme. Já tedy jenom deklaruji, e nepodpořím istanbulskou úmluvu. Co se týká násilí a tíchto vící, to přece máme vechno zachováno v ústaví. My k tomu nepotřebujeme skuteční tyto záleitosti.  
Chtíl bych na druhé straní skuteční moc podíkovat, včera to nae paní senátorka řekla paní, která má na starosti ochranu dítí, e jí za to moc díkuje, e si toho nesmírní váíme. Ale kadý jsme prostí níjak nastaven a já to vnímám takhle. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji. Tái se, zda se níkdo hlásí do rozpravy? Protoe tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, zřejmí se budete chtít k rozpraví vyjádřit?  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý večer, díkuji jetí za slovo. Není to jednoduché, po té dlouhé debatí. Nechci tu debatu ani shrnovat, ani hodnotit. To mi nepřísluí.  
Snad jen si řekníme ta základní úskalí, která v diskusi jsou a která nám bohuel zůstala. Znovu přečtu, k čemu ta úmluva jako jeden z hlavních cílů smířuje.  
Poaduje po smluvních stranách přijetí takových opatření, jako jsou například telefonní linky důvíry, dostatečný počet azylových zařízení, monost rozhodnout o zákazu vstupu pachatele domácího násilí do obydlí, které sdílí s obítí. Klade důraz také na vzdílávání odborníků přicházejících do kontaktu s obími, jako i na dostupnost informací o pomoci a slubách pro obíti. Já myslím, e rozumný človík asi tíko můe říci, e tady je níjaké slovíčko, které je neoprávníné poadovat po kadé civilizované společnosti. Tam by podle mí nebyl problém. Celý problém, proč se debata vede takto dlouho, spočívá v tom, e bohuel autoři úmluvy tam pouili níkolik ideologických formulací či slovníků, které způsobily tuto celou debatu a dostaly ji samy do úplní jiné roviny, ne bylo bohulibým cílem, který je napsán zde a proti kterému se protestovat prostí v ádném případí nedá.  
Debata, která se vede nejen o istanbulské úmluví, ale já jsem zail spoustu debat třeba, a ne teï po tom brnínském rozhodnutí, ale i kdy jsme dávali dohromady s kolegyními a s kolegy a tamhle s vládní zmocnínkyní pro lidská práva tu novou redefinici znásilníní, tak vám tam vlastní dojde, e jestlie u bůh nebo asi bůh to byl, kdo stvořil dví pohlaví, je úplní vyloučené, aby mu dokázal úplní  a můe být sebechytřejí, co já nejsem  aby se úplní vcítil do eny, jak ona vnímá spoustu vící. Platí to i obrácení samozřejmí.  
Snaha upravit právní, to znamená vymahatelní níjakou státní normou, vekeré vztahy mezi muem a enou, samozřejmí nikdy nepůjde. Pak jsou ta, řekl bych, hraniční pásma, která se nesmírní obtíní řeí. Já dám velmi jednoduchý příklad. To, e nikdo, kdo tady sedí, neschvaluje násilí na enách, je úplní jasné, o tom se tady nemusíme bavit. To a se baví v jiných státech a s jinou kulturou, ne je u nás. Já pouiji slovo svádíní. Já si pamatuji z mého mládí, e je to jeden z nejkrásníjích záitků, co človík můe zaít. Otázka, kterou si kladou vichni normotvůrci dnes, spočívá v tom, kde končí svádíní a přechází to v níco jiného, co se má zakázat, ale pozor, tak, aby to zase nevedlo k tomu, e mui se enami se radíji nebudou vůbec stýkat, co nemyslím sexuální teï. Kde je ta hranice? Je úplní vyloučené, aby to níjaký zákon dokázal pojmenovat. Proto je potřeba, aby se to individuální posuzovalo v případných níjakých řízeních, v naprosté vítiní soudních a individuální. Ale nepopíeme to nikdy tak, je to prostí nemoná záleitost.  
Druhá víc, kterou si musíme uvídomit, je mimořádný vliv kultury a níkterých vící a literárních díl, novinových článků při tomto rozhodování, protoe to samozřejmí dokáe vzbudit různé emoce. O zákonech, o smlouvách se nemá rozhodovat s emocemi.  
Já jsem tady přemýlel, kdy jsem poslouchal tu debatu, dovolte mi příklad z troku jiné oblasti, ale on to vlastní popíe. Moná si vzpomenete na francouzský film, hrál tam, Tomá Töpfer bude určití vídít, Delon a Gabin a jmenoval se Dva mui ve místí. Tento film nepřímým způsobem, ale byl jeden z důvodů, proč ve Francii zruili trest smrti. Neboli na základí tohoto umíleckého podání byla celá Francie na straní toho vraha Alaina Delona, protoe film byl o tom, proč to spáchal, jak to spáchal. Ale byl to vrah, níkoho zavradil.  
Pak si představte jiný, například níjaký český film o lidských vradách, kde se celý národ bude rozčilovat, jak to, e u nás není trest smrti. Co tím chci říct? To je síla toho umíleckého proitku a emocionálních záleitostí. Současní  a bude to ze ivota  uvidíte níjaký film, kde dojde, já to teï troku schvální vyhrotím, k níjakému brutálnímu sexuálnímu trestnému činu, tj. znásilníní. Samozřejmí bude celý národ na straní té obíti. To je logické, samozřejmé, lidské a správné. Ale pak jsou jetí filmy také ze ivota, kde dochází k tomu, e jsou lidé neprávem obviníni ze sexuální trestné činnosti z různých důvodů. V tu chvilku divák je na straní toho, o kom má pocit  a to slovo tady zdůrazňuji  pocit, e ten človík je nevinný, nemá být odsouzen a je obítí níjakého justičního systému. Naím úkolem je pokusit se i v té dnení dobí, která je způsobena rozhodnutím krajského soudu, respektive jeho interpretací, níjakým způsobem o tíchto vícech normální mluvit. Já vím, e jsme o tom normální mluvili, kdy pan předseda Senátu křičel, to mi vůbec nevadí. Myslím, e k politice patří zvyovat hlas. Patří eptat, patří zvyovat hlas. Je to podle toho, jakým způsobem kdo je zvyklý komunikovat a argumentovat.  
Jetí snad k tomu, co říkal pan předseda Senátu. Je potřeba si říci, byla to a tahle vláda, která to po celkovém výčtu, který říkal pan předseda Senátu, dokázala dostat do níjaké části zákonodárných sborů u nás, v tomto případí do horní komory. Tady asi není co vyčítat. Ale je pravda, e to je, myslím, jediné rozhodnutí vlády, které bylo o rok odloeno, protoe se vláda neshodla na tom, jaké stanovisko k úmluví má zaujmout. To je dobré si také říci. Nakonec dolo k tomu, je to před níjakou dobou, teï u nevím, kdy to bylo, ale myslím, e to bylo v lednu, v únoru loňského roku... Pak se nakonec vláda velmi sloitým způsobem dohodla, e tu dohodu, istanbulskou úmluvu, pustí do dalího procesu. Doslova a do písmene. Snad proto pan předseda Senátu, kdy tady namítal, e přicházím za vládu a říkám to níjakým způsobem, bylo to opravdu velmi sloité nejen v této koalici, jak se ukázalo, ale i v koalicích předchozích.  
Vůbec si nedovolím tady doporučovat vám, jakým způsobem máte hlasovat, ale z debaty je mi naprosto zřejmé, e absolutní vítina z vás má v podstatí jasno. Tato debata vůbec nebyla patná.  
Za vládu chci jetí říci, není pravda, co teï čtu jen kvůli jednomu rozsudku, e se vláda nevínuje sexuální trestné činnosti ani obítem. Vdycky můe lépe. Nedá mi to, abych tady nezmínil, e jsem to byl já, kdo tady před, myslím, deseti lety... Já jsem tady obhajoval první zákon o obítech. Pak dolo, a uznávám to i ostatním vládám, k určitému posunu. Pořád toho není dost, ale já nechci popisovat tuto republiku tak, e se o obíti vůbec nestaráme nebo na ní nehledíme. Nemyslím si, e to je pravda.  
Pokud jde o to, e se vyvinula, ano, ale to je pravda, velmi důkladná ochrana trestní stíhaných osob, je pravda, to je z historické zkuenosti proto, aby stát nemohl zneuívat svých pravomocí vůči trestní stíhaným osobám. Je pravda, e obítem se vínovala mení pozornost v rámci docela sloitých procesů. Nechci vás nudit, předpokládám, e jste rozhodnutí. Díkuji za celou debatu a upřímní vám díkuji, e to dokončíme dnes, protoe je to asi pro vechny v tuto chvilku vhodníjí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane navrhovateli, nyní ádám pana zpravodaje, senátora Zdeňka Hrabu, aby zhodnotil debatu a seznámil nás s návrhem usnesení, o kterém budeme hlasovat.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Vířím, e jsem v této skutečné zpravodajské výzví uspíl a napočítal správní počet vystupujících. Spočítal jsem, e vystoupilo celkem 30 senátorů a senátorek, z toho 2x vystoupily senátorky a 2x vystoupili podruhé dva senátoři. Vzhledem k tomu, e u v úvodu bylo zmíníno, e jediný výbor, který se usnesl, navrhl doporučit vyslovit souhlas s ratifikací, byl to VVVK...  
Já bych vás teï seznámil s návrhem usnesení, ke kterému budeme vyjadřovat svůj názor prostřednictvím hlasovacího zařízení. To usnesení zní: Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na enách a domácího násilí, Istanbul, 11. 5. 2011, s tím, e při uloení ratifikačních listin budou učiníny následující výhrady a výkladová prohláení.  
V souladu s článkem 78 odst. 2 úmluvy si ČR vyhrazuje právo neaplikovat ustanovení článku 44 odst 1. písm. e) a odstavec 3.  
V souladu s článkem 78 odst. 2 úmluvy si ČR vyhrazuje právo neaplikovat ustanovení článku 59.  
Česká republika má za to, e předmítem a účelem úmluvy je ochrana en proti vem formám násilí, stejní jako předcházení, stíhání a odstraníní násilí na enách a domácího násilí. V souladu s čl. 2 odst. 2 úmluvy bude ČR uplatňovat úmluvu na vechny obíti domácího násilí. ČR má za to, e ustanovení úmluvy nezasahují do legislativních pravomocí i jejich smluvních stran v oblastech, které tato úmluva neupravuje, jako je rodinné právo, a neobsahuje povinnost upravit definice manelství či genderové identity ve vnitrostátním právu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. S technickou poznámkou se hlásí předseda senátorského klubu ODS a TOP 09, senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, já budu hrozní rychlý, my jsme se sice původní domlouvali, předsedové klubů, e udíláme pauzu 5 minut, ale rychlou kontrolou jsme zjistili, e jsme tady vichni, jenom poádám o odhláení a znovu přihláení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Odhláení bylo provedeno, tak se, prosím vás, znovu přihlaste. Můeme přistoupit k hlasování.  
Nyní hlasujeme: Senát dává souhlas k ratifikaci. Usnesení, tak jak nás s ním seznámil pan zpravodaj... Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Konstatuji, e z registrovaných 71 senátorek a senátorů pro bylo 34, proti bylo 28. Návrh tedy nebyl přijat.  
Tím končím dnení schůzi pléna Senátu a přeji vám hezký zbytek noci.  
(Jednání ukončeno v 22.53 hodin.)