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(1. den schůze  06.03.2024)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 22. schůzi Senátu. Oznamuji, e tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 16. února 2024.  
Z dnení schůze se omluvili senátorky a senátoři: Martin Krsek, Jan Grulich, Karel Zitterbart, Mikulá Bek a Jan Paparega.  
Prosím vás nyní, abyste se vichni zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Předtím, ne začneme, řeknu, e aktuální je registrováno 66 senátorek, 67 senátorek a senátorů, kvórum je... U teï 69. Čili kvórum je 35. Navrhuji, aby ovířovateli 22. schůze Senátu byli senátoři Pavel Kárník, ano, je, a paní senátorka Jarmila Smotlachová, je. Má níkdo níjaké připomínky nebo jiné návrhy? Není tomu tak. Před hlasováním spustím znílku.  
V sále je aktuální registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Hlasujeme o tom, aby ovířovateli 22. schůze byli senátoři Pavel Kárník a Jarmila Smotlachová. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
a při kvóru 37 pro návrh 68, návrh byl schválen. Zvoleným ovířovatelům blahopřeji.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 22. schůze Senátu. Upravený a doplníný program pořadu se zmínami, které navrhuje OV, vám byl rozdán na lavice. Dodávám k tomu, e vzhledem k tomu, e VEU vzal následující evropské tisky na vídomí, navrhuji jejich vyřazení. Jedná se o bod č. 24, je to senátní tisk č. N 106/14, máte ho tam krtnutý, a bod č. 25, senátní tisk č. N 107/14, Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o dobrých ivotních podmínkách psů a koček a jejich sledovatelnosti, opít návrh na vyřazení. Ministr ivotního prostředí poádal o vyřazení senátního tisku č. 204, kterým je Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijatá v eneví dne 12. kvítna 2023. Naopak je tady návrh na zařazení bodů, které navrhl zařadit včerejí OV. Je to bod č. 29, Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu ústavního zákona senátorky Jitky Chalánkové a dalích senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů, je to senátní tisk č. 184, ve výborech Senátu, a to jako bod, jak u jsem říkal, 29. Dále je to bod č. 30, navrený na zařazení, je to senátní tisk č. 229, Návrh senátního návrhu zákona senátorů Vladislava Vilímce, Pavla Karpíka, Pavla Fischera, Lumíra Aschenbrennera a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve zníní pozdíjích předpisů. Potom je to návrh na zařazení bodu č. 31, je to senátní tisk č. K 104/14, Společné sdílení Evropské radí Aktuální stav politických, hospodářských a obchodních vztahů mezi EU a Tureckem, a to jako bod č. 31, jak u jsem říkal. Dolo také oproti tomu návrhu, který jste obdreli, ke zmíní pořadí u senátních tisků č. 217 a 216. Nejprve by byl projednáván bod č. 217, potom teprve bod č. 216. Je to zákon o zbraních a střelivu a potom zákon o munici. Jsou to body 8 a 9. Nae jednání zahájíme body, pokud to schválíme, předkládanými ministrem financí. Naváou body předkládané ministrem vnitra. Ministr financí zastoupí i pana premiéra při předloení bodu č. 1, Informace vlády ČR... Jako první bod po polední přestávce se navrhuje projednat Petice za zachování české koruny.  
Jetí si dovolím níkteré dalí organizační víci. Do jaké míry a jakým způsobem se bude dál vyvíjet dnení jednání, příp. jak to bude vypadat s dalí schůzí, vám oznámím dneska odpoledne, protoe v polední přestávce zasedne jetí organizační výbor, který projedná níkteré varianty naeho dalího postupu. Hned po polední přestávce vás s nimi seznámíme. To je jedna víc. Druhá víc, která se týká u vlastní polední přestávky. Jenom upozorňuji, e ihned po vyhláení v 13 hodin bychom se seli a uctili památku prvního československého prezidenta Tomáe Garrigue Masaryka u příleitosti 174. výročí jeho narození, a to u busty Tomáe Garrigue Masaryka na úpatí klasicistního schodití, co je tímto smírem. Je to ten příchod z jednacího sálu Senátu přes galerii pro veřejnost. Tudy bychom se tam přímo odebrali. Před koncem polední přestávky, zhruba v 14:00  14:05 hodin, přestávka by míla trvat do 14:15 hodin, probíhne pořízení společné fotografie, dobrovolné pořízení společné fotografie senátorek a senátorů u příleitosti 25. výročí přistoupení ČR do NATO, co bude 12. března 1999. To fotografování bude zhruba v 14:05 hodin tady v jednacím sále Senátu. Budeme shromádíni v tom místí, jak se teï zhruba nachází předsednictvo Senátu. Fotografie by byla potom zveřejnína a v den toho výročí, tzn. 12. března. Jetí jednou připomínám, prosím vechny členy OV, aby se hned po skončení pietního aktu, předpokládáme, e by to bylo zhruba v 13:15 hodin, shromádili na pokračování schůze OV, která určí dalí termíny schůzí Senátu.  
Zároveň i můe upřesnit návrhy na to, jak by schůze pokračovala dnes, případní prosím, a s tím také počítejte, případní i zítra. Tolik ode mne. Jetí tady mám jednu víc, která mi byla teï před začátkem schůze sdílena, a to je, e je tady návrh na vyřazení usnesení Senátu k situaci k ujgurské autonomní oblasti z důvodu jetí vyslovení potřeby u níkterých senátorů, aby byla projednána i s dalími dotčenými subjekty, jako je například ministerstvo zahraniční vící. Jedná se o bod č. 27. To znamená, jetí k tomu programu, který jsem představoval, tady přednáím dalí návrh, a to je návrh na vyřazení bodu 27 s názvem Návrh usnesení senátu k situaci v ujgurské autonomní oblasti. Je to návrh výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tolik k návrhu programu dnení schůze a k dalím organizačním vícem. Já se ptám, zda má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze?  
Není tomu tak, tím pádem monost podávání návrhů uzavíráním.  
Budeme... Zeptám se, chceme níkdo o níkterých návrzích na vyřazení bodu z programu či doplníní bodů na program hlasovat jednotliví, oddílení? Není tomu tak. To znamená, budeme o vech přednesených návrzích hlasovat současní. Hlasovali bychom ale, protoe jeden návrh jste nemíli předloen dopředu, aby to bylo férové, tak to udíláme tedy nadvakrát. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu na vyřazení bodu č. 27, to je usnesení Senátu, a poté, a budeme vídít, jak to dopadlo, bychom hlasovali o vech ostatních zmínách, o tom upraveném programu, jak byl navren organizačním výborem, protoe tam u není potřeba hlasovat nejdříve o tích zmínách a potom o celku. Jetí jednou  nejdříve o tom jednom návrhu, který jsem přednesl já. Podle toho, jak to dopadne, potom o celkovém návrhu dneního pořadu. Před hlasováním spustím znílku.  
V sále je registrováno 75 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu vyřadit z dneního pořadu jednání, tak jak byl předloen, bod č. 27, Návrh usnesení Senátu k situaci v ujgurské autonomní oblasti. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření názoru. Kdo je pro vyřazení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je pro ponechání v návrhu pořadu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, kvóru 38 pro 73, návrh byl schválen. Já vám díkuji.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 22. schůze Senátu, včetní schválené zmíny jako celku. To znamená, spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
, při kvóru 38 konstatuji, e pro návrh na zmíny a doplníní návrhu pořadu 22. schůze včetní návrhu schváleného před tímto hlasováním hlasovalo 75 senátorek a senátorů, návrh byl schválen.  
My můeme přistoupit k projednávání pořadu. Jako první bod tady máme  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala dne 1. února 2024  
Tisk č.  
223  
Vítám pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, který zastoupí premiéra České republiky Petra Fialu. Prosím ho, aby se ujal slova, seznámil nás s danou informací. Pane ministře, vítejte v českém Senátu.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji, pane předsedo. Váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych v zastoupení pana premiéra vám poskytl informace o výsledcích mimořádného jednání Evropské rady, která se konala dne 1. února 2024. Ne vám přečtu níjaké podrobnosti, tak si vzpomenete, to byla mimořádná rada, která byla očekávána. Prognózovalo se dlouhé noční jednání. Nakonec bylo za 5 minut hotovo.  
Oficiální byl na programu pouze jeden bod, a to revize víceletého finančního plánu na programovací období 2020 a 2027. Ale pak se navíc jetí debatovaly otázky Ukrajiny, Blízkého východu a zemídílství. K tomu základnímu bodu, revize víceletého finančního rámce, se tu jednomyslnou shodu, jak jsem říkal, podařilo najít pomírní rychle. Ten oficiální, obsahoví finální kompromisní návrh, návrh revize, takzvaný negobox, odpovídá dohodí 26 členských států u z prosince roku 2023. Česká republika byla součástí této dohody od začátku. Pak se přidal i ten poslední členský stát. Tou nalezenou shodou se podařilo naplnit hlavní priority, které míla česká vláda. Za prvé, e ten kompromisní návrh představuje omezenou revizi, zohledňující vnitrostátní rozpočtové limity, nebo se prostřednictvím přesunu v rámci stávajícího víceletého finančního rámce podařilo uetřit 10,6 miliardy eur. Poadované přesuny finančních prostředků a zmíny priorit nijak neomezí dosavadní prioritní oblasti, kterými jsou kohezní politika, společná zemídílská politika či oblast integrace. Podařilo se zachovat úroveň potřebné podpory Ukrajiní v navrhované výi 50 miliard eur, z čeho 17 miliard jsou granty a 33 miliard jsou půjčky. Součástí návrhu je rovní podpora ve výi 2 miliard eur určená pro členské státy, které hostí na svém území velký počet uprchlíků z Ukrajiny, co se samozřejmí týká České republiky.  
Dalí detaily. Celkový objem finančních prostředků je ve výi 64,6 miliardy eur v rámci té revize. Z této částky necelá polovina, 31,6 miliardy eur, patří do grantové části, z toho 10,6 miliardy jsou přesuny a 21 miliard jsou nové zdroje, které zaplatí členské státy jako svůj odvod do evropského rozpočtu. Pro Českou republiku to znamená zvýení odvodů o 2,3 miliardy korun roční. Zbylých 33 miliard do té celkové sumy 64,6 miliardy eur budou tvořit půjčky.  
Navýeny byly prostředky na účinné řeení vníjí dimenze migrace, a to prostřednictvím spolupráce s relevantními třetími zemími, a to v objemu 7,6 miliardy eur včetní podpory zemím západního Balkánu, která dosahuje 2 miliardy eur.  
Dále bylo schváleno, e investice do posilování obranných kapacit prostřednictvím evropského obranného fondu byly navýeny o 1,5 miliardy eur. Tolik k tomu základnímu bodu, to znamená revize víceletého finančního rámce.  
Pak se debatovala pochopitelní i otázka Ukrajiny, včetní videokonference s ukrajinským prezidentem Zelenským. Evropská rada potvrdila pevné odhodlání nadále poskytovat Ukrajiní významnou politickou, finanční, ekonomickou, humanitární, vojenskou a diplomatickou podporu, a to tak dlouho, jak bude potřeba.  
V rámci diskuze byl kladen důraz zejména na vojenskou podporu. Byla zdůraznína potřeba urychlení dodávek munice a raketových střel. Nad rámec této zprávy, jistí jste zaznamenali zprávy o iniciativí české vlády a České republiky, která se vyvíjí velmi pozitivní. Dále v rámci tohoto jednání Evropské rady byla vyjádřena podpora evropskému mírovému nástroji EPF, kdy Evropská rada vyzvala radu k dosaení dohody na navýení jeho objemu. Aktuální se hovoří o 5 miliardách eur. Evropská rada přivítala dosaení dohody Rady ohlední vyuití výnosů z imobilizovaných státních aktivit Ruské federace na podporu Ukrajiny. Myslím, e hezčí přídavné jméno jsou zmrazená aktiva, ne imobilizována.  
Pak se samozřejmí debatovala, je to naprosto logické, nelo se tomu vyhnout, otázka Blízkého východu, kde probíhla rozsáhlá debata bez konkrétního závíru z Evropské rady.  
V otázce zemídílství byla krátká diskuse, kdy ČR otevření této debaty přivítala, s tím, e by se tomu Evropská rada míla vínovat i nadále. Evropská komise i na základí tohoto jednání ji podnikla níkteré konkrétní kroky, např. staení návrhu na omezení pesticidů nebo návrh na prodlouení výjimky z povinnosti dret určitou část půdy ladem. Co je ale klíčové, je to stejné jako v domácí politice, ČR podporuje racionalizaci environmentálních poadavků, zejména omezení byrokratické zátíe zemídílství.  
Díkuji za slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 223/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Vilímec, který má nyní slovo. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Evropský výbor, resp. VEU, projednal informaci vlády ČR o výsledcích mimořádného jednání Evropské rady, které se konalo dne 1. února 2024, na 24. schůzi konané dne 29. února. Po úvodní informaci k tomuto senátnímu tisku č. 223 típána Černého a zpravodajské zpráví, po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR na základí výe uvedené informace, aby k informaci vlády ČR o výsledcích mimořádného jednání Evropské rady bylo přijato usnesení, které přečtu.  
Senát PČR  
I. bere na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích mimořádného jednání Evropské rady, které se konalo dne 1. února 2024,  
II. konstatuje, e schválená revize víceletého finančního rámce na období let 2021 a 2027 odpovídá představám ČR o jejím omezeném a cíleném rozsahu.  
To je návrh usnesení, které bychom potom hlasovali.  
Jinak pan ministr mi to opravdu ulehčil, protoe tam tolik bodů není v té mimořádné radí. Hlavním bodem nebo tím důvodem, proč tato mimořádná rada se sela, bylo hledání konsensu k revizi víceletého finančního rámce, protoe, jak dobře víme, 14. a 15. prosince 2023 nebyl dosaen konsensus vech 27 zemí. Na jednání byl předloen číselní shodný návrh s tzv. negoboxem, co byl kompromisní návrh předsedy Evropské rady, který nezískal na minulém zasedání podporu vech zemí. Skuteční to jednání o tomto bodu bylo velmi rychlé. Nikdo nepotřeboval ani odejít z jednacího sálu. Výsledkem je navýení nebo posílení nových priorit celkoví částkou 64,6 mld. eur. Z tabulkové přílohy vyplývá, e z celkoví navýené částky je určeno 31,6 mld. eur na granty a na půjčky zbylých 33 mld. eur. Součástí toho posílení je i vytvoření nového nástroje pro Ukrajinu v celkovém objemu 50 mld. eur.  
Pan ministr mluvil o tom, kde se uspořily níjaké ty peníze z toho stávajícího víceletého finančního rámce. Na můj vkus, na rozdíl od státního rozpočtu a naich veřejných rozpočtů, tak se níkdy trochu smíují otázky výdajů a financování tích výdajů. Ale je to praxe a zvyklost, nebo zvyk jaksi Evropské komise nebo EU. Do textového usnesení k tomu víceletému finančnímu rámci se dostal takový deklaratorní politický poadavek Maïarska, aby Evropská rada kadoroční vedla debatu o provádíní nástroje pro Ukrajinu s cílem poskytnout pokyny a případní vyzvat, aby Ukrajina předloila návrh na revizi. Take myslím si, e to stálo za to, zapracovat tento poadavek, protoe je to víceméní jenom deklaratorní záleitost, aby se dosáhlo bíhem 5 minut souhlasu vech 27 zemí. Vím, e samozřejmí předtím probíhalo jednání.  
Jinak poskytnutí podpory z nástroje pro Ukrajinu, tích 50 mld. eur, je podmíníno tím, e Ukrajina bude i nadále prosazovat a respektovat určité demokratické mechanismy, vč. parlamentního systému zaloeného na pluralití politických stran a zásady právního státu, e zaručí dodrování lidských práv, vč. práv přísluníků menin.  
Nebudu mluvit o jednotlivých polokách, o tom mluvil pan ministr. Je to součástí té přílohy nebo součástí toho přísluného senátního tisku.  
Abychom míli představu, víceletý finanční rámec na tích 7 let, nebo kolik je to, 6, 7 asi... Činí zhruba objem přes bilion miliard eur, abychom míli představu, o jaké navýení jde. Ano, je to významná částka, ale není to úplní částka, která by níjak radikální navyovala výdaje toho evropského rozpočtu v rámci víceletého finančního rámce. To, e dolo k takové omezené a cílené revizi, je úspíchem určití i ČR, protoe ČR dlouhodobí prosazovala ten poadavek, pokud se mají revidovat níjaké poloky, musí to být skuteční v níjakém nezbytném rozsahu.  
To je asi k mé zpravodajské zpráví.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Hlásí se první pan senátor, pan předseda zahraničního výboru Pavel Fischer. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Mimořádné zasedání Evropské rady 1. února v tomto roce bylo významné i z toho důvodu, který zmínil také pan ministr, a sice e vůbec poprvé na ním ČR ústy předsedy vlády Petra Fialy seznámila státy EU s iniciativou dodávek munice, dílostřelecké munice ve velkém pro Ukrajinu. Chtíl jsem tuto iniciativu mimořádní ocenit, smeknout před tími, kteří ji dokázali za dlouhé mísíce a roky připravovat a také ji podpořit. O této iniciativí pozdíji mluvil i prezident republiky na mnichovské konferenci. Získali jsme si tím nejenom mimořádní důleitý prostředek pro posílení obranyschopnosti Ukrajiní, ale také velké mezinárodní renomé jako ČR. Je tady potřeba skuteční podíkovat, ocenit a pomoci k tomu, aby iniciativa se podařila zdární dovést do konce. Jak dobře víte, jedná se o nákup dílostřelecké munice mimo státy EU a na propojení tíchto mimořádní významných moností se státy, které budou ochotny tyto nákupy ve prospích Ukrajiny financovat.  
Mám jetí dalí tři body. Pan ministr toti zmínil obranný fond... Obranný fond EU, který se navyuje o 1,5 mld. eur. Tady je potřeba se podívat na to, co to ten obranný fond je, protoe je připraven také pro malé a střední podniky z ČR, nejenom pro ty nejvítí, které často ho ani nepotřebují. Obranný fond EU na roky 2021 a 2027 připravil celkem 8 mld. eur. 8 mld. eur ve prospích firem, a to i z ČR. V roce 2023 bylo vyčerpáno 1,3 mld. eur. Státy, které byly ampiony v čerpání, tady je potřeba se na ní podívat, protoe tam nám to můe níco napovídít, byly Francie, Itálie, Nímecko a panílsko.  
Dohromady vyčerpaly celkem 646 milionů eur. To znamená více ne polovinu té částky, která byla zatím čerpána. Kdy začneme hledat Českou republiku, o tom práví je potřeba mluvit, najdeme ji a níkde na nízké příčce, protoe ČR z tohoto fondu si zatím pro své firmy dokázala získat jediní 5 milionů eur, co je úplný drobek. Tady je potřeba, abychom vyzvali vládu, zejména ministerstvo obrany, aby dílalo víc, aby českým firmám do obranného fondu EU pomohlo najít cestu, např. s vyplňováním nejrůzníjích ádostí a podobní. Je tam obrovský potenciál a ČR ho nevyuívá. Přitom to jsou peníze, které jsou společné, tzn. e jsou připraveny i pro nás. S ministerstvem obrany na tom pracujeme, ale je to víc, která skuteční vyaduje i veřejnou debatu, protoe řada firem ani netuí, e by tam mohla získat takovou významnou podporu.  
Můj třetí bod je západní Balkán. Pan ministr připomníl, e se jednalo také o přiklepnutí prostředků ve prospích západního Balkánu. Jak dobře víme, státy západního Balkánu čekají u dveří EU, chtíjí vstoupit. Nejde jenom o peníze, nejde jenom o prostředky. Jde také o politické gesto. Tady mám za to, e by ČR mohla jetí více ne doposud přesvídčovat ostatní, e například mezi státy západního Balkánu najdeme ampiony, kteří jsou připraveni na ten dalí krok ve prospích evropské spolupráce, jako je například Černá Hora. Je potřeba nejenom peníze, ale také nezapomínat na ty politické kroky.  
Můj poslední bod se týká Ukrajiny. Pan ministr připomníl ten slavný výrok, e Ukrajina bude mít nai podporu tak dlouho, dokud to bude potřeba. Byl bych tady moná kreativníjí, a dokonce si řekl, co to potřeba znamená, jak dlouho nebo k čemu chceme dojít, protoe strategický cíl, na Ukrajiní se bojuje, voják musí dostat strategický cíl, ten strategický cíl můeme stanovit třeba jinak. Můeme říci, e bychom rádi, aby se Ukrajina vrátila do svého území, které jí patří, a to co nejrychleji. Můeme také ocenit, e nejenom patné zprávy z fronty, ale jsou tady i dobré zprávy z Ukrajiny, k nim určití patří to, e se Ukrajiní daří likvidovat námořní flotilu Ruské federace, a to, prosím, i v dobí, kdy Ukrajina nemá ádné loïstvo. Je to skuteční kapitola, která vstoupí do historie nejenom námořních bitev, Ukrajiní se podařilo vysvobodit z toho sevření ruské válečné flotily, přitom nemá vlastní lodí. Pouívá k tomu bezpilotní prostředky. Proto bych apeloval na nás vechny, abychom si nejenom opakovali, e budeme Ukrajinu podporovat, jak dlouho to bude potřeba, ale e bychom mohli k tomu přidat, dokud Ukrajina například neobnoví správu nad svým suverénním územím, tak jak se jí to daří v Černém moři. Nebojme se vítízství Ukrajiny, mohli bychom si sami komplikovat ivot v tom, abychom vidíli, co je potřeba v její prospích při té pomoci dalího dílat.  
Díkuji panu ministrovi za to, e nás seznámil s výsledky této mimořádné Evropské rady, která byla skuteční mimořádní důleitá. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra. Prosím, pane ministře, jestli si k probíhlé rozpraví přejete vystoupit, máte slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za vystoupení panu senátoru Fischerovi. K tomu bodu 2, nebo k té druhé poznámce, k čerpání prostředků z evropského obranného fondu chci říct, e existují překáky, které nejenom české, mí zajímají ale české firmy, v obranném průmyslu mají, a to k přístupu k finančním zdrojům a k financování. Chci tady připomenout zaprvé, e loni v listopadu ministři obrany vech členských států vyzvali, aby nebyl diskriminován obranný průmysl. Na základí mé domluvy s paní ministryní Janou Černochovou jsem minulý mísíc na neformálním ECOFIN projednal tuto záleitost s ostatními ministry financí. ČR připravila tzv. non-paper, tak, abychom odstranili vechny umílé překáky. Mnohé banky se odvolávají na etické problémy, na to, e to není v souladu s ESG a podobní. Nic z toho není pravda. Vyzvali jsme Evropskou komisi, aby opít veřejní ujistila vechny finanční instituce, banky, e v tom ádný problém není. Teï mi dovolte osobní poznámku, níco z toho uzavřeného obídu, kde jsem to prezentoval. Velmi často v té evropské politice pouíváme slovo udritelnost. Udritelnost veřejných financí, udritelnost rozvoje. Ale musíme si uvídomit, e ijeme v demokratických zemích, poíváme svobody. Míli bychom se starat o to, aby to bylo udritelné. Demokracie, svoboda v naich zemích. K tomu je potřeba, aby v taxonomii mezi udritelné odvítví potřebné pro rozvoj evropské ekonomiky, ale taky pro ochranu naich hodnot, byla uvedena podpora obranného průmyslu. My jsme se na vládí dohodli v minulých dnech, e se tohoto úkolu zhostí pan ministr Dvořák, zastřeí iniciativy ministerstva financí, ministerstva obrany, ministerstva průmyslu a obchodu. Pokusíme se tento nelehký úkol, protoe to není samozřejmé, dojednat. Myslím, e to vyaduje opít intenzivní diplomatickou práci. Nicméní i ta iniciativa, o které mluvil pan předseda zahraničního výboru, nám v tom pomáhá. Musím říct, ani bych uvedl podrobnosti, e ten ná non-paper se setkal s výrazní kladným hodnocením ve vystoupení mnoha kolegů a kolegyň v rámci ECOFIN. Myslím, e tady opravdu musíme spojit síly, nemít to jako resortní víc. V této chvíli je to vládní priorita.  
K tomu samozřejmí patří i informovanost, zejména malých a středních firem, o monostech čerpání peníz z evropského obranného fondu. Ale s tím bezesporu souvisí ta přístupnost a přístup k finančním zdrojům. My kromí toho, e to budeme dílat na evropské úrovni, při vech moných příleitostech, vč. pana premiéra, o tom mluvíme s naimi kolegy, mluvíme i s tími ministry financí, v jejich zemích jsou mateřské společnosti bank, které působí v ČR, apelujeme na to, aby zmínili přístup. Ministerstvo obrany ve spolupráci zejména s Hospodářskou komorou a Svazem průmyslu a dopravy podrobní zmapovalo problémy českých firem v této oblasti. Samozřejmou podmínkou je anonymita. Nemohu a nebudu pouívat konkrétní případ konkrétní české firmy a konkrétní banky. Ale máme na tom poli co zlepovat. Chci vás ubezpečit, e to je priorita celé české vlády.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví a jetí jednou zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. V rozpraví vystoupil pan senátor Fischer, mluvil o potřebí určité kreativnosti Evropské rady ve formulaci pomoci Ukrajiní, tak aby se stále neopakovala jedna víta. Samozřejmí se má za to, e ta pomoc bude tak dlouho, dokud Rusové neodejdou z okupovaných zemí. To si vichni myslíme, e by to tam mohlo být. Moná je to podnít i pro pana premiéra, aby k tomuto vdy ten dovítek dodával. Jinak k tomu obrannému průmyslu nechci reagovat, protoe reagoval pan ministr.  
Nyní bychom hlasovali o usnesení, které přijal evropský výbor. To usnesení zní, ten návrh zní: Senát PČR  
I. bere na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích mimořádného jednání Evropské rady, které se konalo dne 1. února 2024,  
II. konstatuje, e schválená revize víceletého finančního rámce na období 2021 a 2027 odpovídá představám ČR o jejím omezeném a cíleném rozsahu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Před hlasováním spustím znílku.  
V sále je registrováno 75 senátorek a senátorů. Zahajuji hlasování o předneseném usnesení. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
a kvóru 39 se pro návrh vyslovilo 68 senátorek a senátorů, návrh byl schválen. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k projednávání bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 253/2008 Sb., o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
218  
Poprosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji, pane předsedo. Návrh zákona zpracovává národní hodnocení rizik a akční plán prevence a boje proti praní peníz a financování terorismu. Reaguje na nedostatky vytýkané České republice v 5. kole hodnocení výborem MONEYVAL, který v prosinci letoního roku zařadil Českou republiku do reimu zpřísníného sledování. Je návrhem implementačním. Zpřesňuje implementaci takzvané AML smírnice a reaguje na poadavky zmíny.  
Já bych vyzvedl pít okruhů zmín, které obsahuje návrh zákona.  
Za prvé se jedná o rozíření okruhu povinných osob. Povinnými osobami se v omezeném rozsahu stávají také insolvenční a restrukturalizační správci, zuuje se výjimka pro provozovatele hazardních her, noví budou mít povinnosti podle zákona i provozovatelé internetových hazardních her. Odstraňují se níkteré výkladové problémy u stávajících povinných osob.  
Za druhé upravují se procesy identifikace a kontroly klienta. Zavádí se takzvaný zákaz tipping off, to znamená, noví nebude nutné provést kontrolu klienta v případí, kdy by na základí této kontroly ten klient mohl pojmout podezření, e je vyetřován FAÚ. Roziřuje se monost identifikace takzvanou korunovou platbou. Za třetí se upravují sankční a kontrolní mechanismy, upravuje se výe sankcí pro fyzické osoby odpovídné za poruení zákona. Dává se Finančnímu analytickému úřadu pravomoc ukládat nápravná opatření. Explicitní se stanoví monost FAÚ autonomní rozhodovat o etření podezřelých obchodů.  
Za čtvrté návrh zákona představuje zjednoduení prokazování majetku níkterých politicky exponovaných osob. Vybrané úvírové a finanční instituce, například banky a pojiovny, budou mít přístup k registru oznámení a v ním uvedeným oznámením a skutečnostem. Politicky exponovaná osoba pak nebude muset, pokud oznámení o majetku podala, údaje v ním obsaené znovu dokládat.  
Za páté návrh zákona přináí úpravu zpracování osobních údajů. Explicitní se stanoví povinnost vybraných úvírových a finančních institucí kopírovat průkazy totoností. Jedná se o rizikový sektor z hlediska AML. Stanoví se najisto právní titul. Dojde ke zjednoduení pro povinné osoby, jeliko nebudou muset individuální posuzovat u kadého klienta, zda mají průkaz totonosti zkopírovat či nikoliv.  
Účinnost návrhu zákona se navrhuje k prvnímu dni prvního kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení. S výjimkou zpracování osobních údajů, kde se navrhuje účinnost k 1. lednu přítího roku. Díkuji za pozornost, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 218/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 218/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Plevný, předseda výboru. Nyní vás prosím, abyste nás, pane zpravodaji, seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se způsobem projednávání tohoto senátního tisku v garančním výboru, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Mám pomírní zjednoduenou práci, protoe vítinu podstatných vící tady pan ministr ve svém úvodním sloví u zmínil. Padlo tady, e tento návrh zákona je návrhem implementačním a zpřesňuje ji provedenou transpozici takzvané AML smírnice Evropského parlamentu a Rady.  
Pan ministr tady vlastní uvedl pít základních okruhů, kterých se zmíny týkají. Zmiňoval tady rozíření okruhu povinných osob o insolvenční, restrukturalizační správce, o obchodníky s drahými kovy, o provozovatele loterií a binga, pokud se jedná o hry s dálkovým přístupem pomocí internetu. Asi nemá smysl, abych tady vechny ty zmíny říkal, protoe bych se pouze opakoval.  
Moná na závír jenom vlastní celkové zhodnocení, e se jedná o propsání výsledku a doporučení dosavadní expertní praxe přísluných resortů, a to v oblasti mimořádní závané a aktuální.  
Pro úplnost je třeba dodat, e dne 31. kvítna 2023 bylo vydáno nařízení Evropského parlamentu a Rady upravující mimo jiné i zníní zmíníné AML smírnice. Obsah tíchto zmín jetí není zpracován v rámci předloeného zákona, take se dá očekávat, e tato zmína nebo respektive tento tisk zdaleka není posledním tiskem, kterým se budeme zde v Parlamentu České republiky zabývat.  
My jsme na výboru diskutovali práví ty záleitosti, které se týkají politicky exponovaných osob, do jaké míry jsou vlastní ty kontroly, které provádí zejména finanční instituce vůči politicky exponovaným osobám, formální, do jaké míry je to vlastní, skoro bych řekl, a ikanování. Já jsem docela rád, e níkterá ta ustanovení, která jsou v tomto návrhu zákona uvedeny, by mohla  neříkám, e zmíní, ale mohla zmínit tyto praxe. Například v tom, e instituce budou mít přístup do centrální registru oznámení. Na druhou stranu, ony tam mohly mít přístup i doteï, ale teï je to explicitní uvedeno v zákoní. Doufám, e nebudou v podstatí politicky exponované osoby obtíovat vymáháním informací, které jsou takto veřejní dostupné.  
Závírem výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ano, přeje si vystoupit pan zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Hraba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, uvedenou materií se samozřejmí zabýval i ÚPV, a to 28. února na své 25. schůzi. Opakování je sice matkou moudrosti, ale potřetí vás nebudu obtíovat s tím, co u bylo řečeno jak ze strany pana ministra, tak ze strany garančního zpravodaje, pana senátora Plevného. Nicméní bych zmínil to, o čem se diskutovalo na ÚPV. To byla problematika identifikace a míry, hloubky identifikace v případí rizikových obchodů. Tady bych chtíl ocenit, e ministerstvo financí ústy, respektive emailem vrchního ředitele, pana doktora Kouby, reagovalo velmi rychle a informovalo nás o zpracované metodice pro advokáty, o tom, do jaké míry při různém typu obchodu mají identifikovat a provádít hloubkovou identifikaci klientů, s tím, e tato metodika bude rozířena i pro tu dalí veřejnost, pro ty dalí typy kontrol.  
Tady tedy si dovolím vyslovit pochvalu, e u takovýchto metodických pokynů je třeba, aby skuteční nedocházelo k absurdním situacím, kdy u zjevných banálních obchodů musí třeba advokáti v rámci úschov identifikovat klienta doslova rentgenoví. Tolik jenom na okraj k diskusi, která zazníla na ÚPV.  
ÚPV se usnesl, abych zakončil své vystoupení, e doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil zpravodajem pro tuto schůzi moji osobu a povířil pana předsedu, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, můeme přistoupit k rozpraví. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Představme si, e vláda přijde s návrhem zákona, který zakazuje kradeným autům jezdit rychlostí vítí ne 80 km v hodiní. Návrh, takový návrh bude zdůvodnín logickou, upřímnou a na první pohled reálnou snahou a vysvítlením: Zlodíji aut toti jezdí rychleji ne policejní auta, tak je není moné policejními auty chytit. Kdyby zlodíji jezdili s kradenými auty pomaleji, boj proti nim by byl jednoduí.  
Předloha, o které mluvíme, i celý zákon, který dneska novelizujeme, je postavena na úplní stejném principu. Nechceme zamezovat krádeím aut, ale regulujeme způsob, jak s nimi budou zlodíji nakládat. Zákony proti praní pinavých peníz, celá ta materie AML - i návrh, který projednáváme, nemají anci eliminovat kriminální aktivity. Ale pouze se pokouejí zkomplikovat zločincům nakládání se svým lupem. Jak to vypadá v praxi? Obítí takových zákonů bývají lidé docela nevinní, na které taková opatření ploní dopadnou, zatímco zločinci si s nimi snadno poradí.  
Koneckonců s legislativou AML bojujeme kadý z nás ve svém občanském ivotí. Jako osoby PEP o tom víme své.  
Pochopitelní kadý, kdo takové normy podporuje, vypadá jako rozhodný bojovník proti zločinu. Naopak kadému, kdo má o tíchto metodách výhrady a pochybnosti, je nasazována psí hlava, jako e by chtíl zločiny tolerovat. Takové vidíní je ovem pokrytecké, kýčovité. V praxi neproduktivní. Ukate mi níjaké statistiky, ze kterých vyplyne, e legislativa AML zabránila kriminální činnosti.  
Já pokrytcem nejsem. S legislativou AML se v advokátních kancelářích setkávám kadý den, kadý den lustrujeme nevinné lidi kvůli tomu, e máme advokátní pokyny. Ani tento návrh, který se tváří jako zjednoduení, nemůu podpořit. A přijde ministerstvo s návrhem zruení legislativy AML, pro takový návrh zvednu ruku moc ráda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, já mám dotaz na pana ministra, týkající se, řekníme, jakési výjimky, která je stanovena v tomto zákoní, která byla předloena u v Poslanecké snímovní. Stanovuje povinnost pro vymezené úvírové a finanční instituce pořídit při identifikaci klienta kopii průkazu totonosti nebo kopii tedy, která se týká digitálního stejnopisu průkazu totonosti. Víme, e osobní údaje jsou nesmírní cenné. Zatím platí, e de facto by nikdo nemíl po vás poadovat kopii vaeho dokladu. Tady se stanovuje výjimka.  
Já bych se chtíla zeptat pana ministra: Jakým způsobem je zajitíno, aby tyto kopie průkazu totonosti nebyly zneuity?  
Musím říct, e hovořím z vlastní zkuenosti, kdy jenom na skuteční povolených institucích jsem předala jednu svoji kopii, nebo pardon, jeden svůj identifikační průkaz, a on se potom objevil níkde úplní jinde, jeho kopie. Vím, e to je problém. Proto prosím jenom pana ministra, aby nám vysvítlil, jakým způsobem bude ochrana tíchto kopií identifikačních průkazů totonosti zajitína. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní místopředsedkyní. Do rozpravy obecné se nikdo dalí nehlásí, take ji končím. Poprosím pana navrhovatele, nebo zeptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit a na rozpravu reagovat?  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Já bych reagoval na ten poslední dotaz. Praxe dneska je taková, e je to na individuálním posouzení banky nebo pojiovny, co s sebou nese za prvé velké administrativní náklady, protoe musí zdůvodňovat to individuální rozhodnutí  proč ano, nebo proč ne.  
Ta povinnost udrovat mlčenlivost je stejná jako u bankovního tajemství, to je to samé, kdy se ptáte, jak se zaručí, e nebude nikdo ířit stav naich účtů v bance či podobní. Je to samozřejmou součástí vech smluv mezi klientem a konkrétní institucí. To se speciální nemusí upravovat.  
Práví proto, abychom zvýili právní jistotu, odstranili tu administraci v individuálním posouzení, ten zákon říká, e se to můe. Praxe je taková, e je to sice individuální, ale v zásadí se to pouívá, maximální se níkteré příklady řeí přes Úřad na ochranu osobních údajů. Protoe Finanční analytický úřad, který má takový poetický název v České republice, jinak se to ale vude pouívá jako finanční rozvídka, Financial Intelligence Unit je bíný výraz, samozřejmí doporučuje, abychom to míli. Vystoupení paní senátorky Kovářové  ano, nikdo netvrdí, e AML legislativa zabrání páchání zločinů. Ale, a já ty informace dostávám, opravdu ztíuje praní pinavých peníz. Ne ten zločin. Kdybychom li tou cestou, kterou navrhujete, zasadili bychom obrovskou ránu českému podnikání. Protoe české banky by v zásadí byly vyloučeny, pokud by nedodrely AML pokyny a AML procedury, by byly vyloučeny z mezinárodního obchodování. Take ten dopad by byl obrovský.  
Netvrdím to zjednoduené rozdílení, e kdo je pro, je ten správný bojovník, kdo má pochybnosti, schvaluje zločiny. Tak to určití není. Tady se bavíme o tom, jak zabránit legalizování výnosů z trestné činnosti. Soustředit se na praní pinavých peníz je toho důleitou součástí.  
Pokud to jsou standardní pravidla v té mezinárodní ekonomické komunití, kdybychom li cestou, e u nás to nebude platit, to samozřejmí můeme, ale nai podnikatelé nebudou schopni nakupovat či prodávat mimo území České republiky. To je podle mí podstatný důvod.  
Samozřejmí je potřeba debata o tích konkrétních parametrech, konkrétních povinnostech, konkrétních formulářích. My se snaíme, a jetí to budeme dílat kromí toho zákona i metodicky, abychom, chci pouít správné sloveso, umravnili níkteré banky, které po politicky exponovaných osobách to chtíjí více, ne jim zákon dovoluje. To je nepřípustné. Tak to prostí je. Samozřejmí kadý máme svobodnou volbu, abychom zmínili banku, ale lepí je řeení  ty banky vést k tomu, aby chtíly jenom to, na co mají zákonný nárok. Vechno ostatní musí pro ní být tabu. Díkuji, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Jetí je přihláený pan senátor Čunek, ale je ukončena obecná rozprava. Čili faktická poznámka, nebo? Ne, díkuji, díkuji za pochopení a prosím pana zpravodaje.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedo, já bych shrnul probíhlou rozpravu. V rozpraví vystoupily dví senátorky, jedna s příspívkem, který byl proti, nebo nepodporovat tyto zmíny, které se týkají AML, druhé vystoupení se týkalo problematiky kopií průkazů totonosti. K obíma tímto příspívkům se pan ministr vyjádřil.  
Já bych moná k tomu prvnímu za sebe jenom konstatoval, e to, co tady paní kolegyní Kovářová prostřednictvím pana předsedajícího říkala, v principu se s tím asi dá souhlasit, nicméní pan ministr tady říkal, e to jsou ty záleitosti, které by pak míly dopady na nai ekonomiku. Jinými slovy, pokud bychom nerespektovali tyto smírnice Evropského parlamentu a Rady, tak bychom na to doplatili na úplní jiných úrovních, jinými slovy, asi pláčeme na patném místí a je třeba to řeit v Evropském parlamentu, pokud jsou níjaké víci, které by mohly tuto záleitost řeit a vylepit.  
Závírem si dovoluji konstatovat, protoe ádný jiný návrh nepadl, e bychom míli hlasovat o návrhu garančního výboru, tj. schválit zníní zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, před hlasováním spustím znílku.  
Aktuální je registrováno 74 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
a kvóru 38 se pro návrh vyslovilo 62 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen, díkuji vám, pane zpravodaji. Pan ministr zůstává.  
Začínáme projednat dalí bod,  
Návrh zákona o trhu s nevýkonnými úvíry  
Tisk č.  
219  
Prosím pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona. My se vystřídáme.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji, pane předsedo. Návrh zákona implementuje smírnici EU o správcích úvírů a obchodnících s úvíry. Myslím si, e si můeme nejdřív vysvítlit, nevýkonné úvíry jsou úvíry, kdy mají klienti problém se splácením. Buï jsou ve zpodíní, nebo vůbec nesplácejí.  
Cílem implementované smírnice je vytvoření jednotného evropského trhu s portfoliem bankovních úvírů, které jsou klasifikovány jako tzv. nevýkonné. Po určitou dobu nejsou spláceny nebo je jejich splácení ohroeno.  
Návrh zákona obsahuje veřejnoprávní regulaci správy nevýkonných úvírů, která doposud podléhala jen obecné občanskoprávní regulaci. Vytváří se nové subjekty na finančním trhu, kterými jsou obchodník s úvíry a správce nevýkonného úvíru.  
Pro získání povolení k činnosti správce nevýkonného úvíru bude muset adatel splnit poadavky, které zákon stanoví. Oproti tomu činnost obchodníka s úvíry specifické povolení od ČNB nevyaduje. Obchodníkem s úvíry bude ta osoba, na kterou jsou v rámci její podnikatelské činnosti převádíny nevýkonné úvíry.  
Návrh zákona upravuje přeshraniční správu nevýkonných úvírů v rámci jednotného evropského trhu a pravidla pro jednání s dluníkem. Součástí návrhu je také úprava dohledových pravomocí ČNB a úprava přestupků za poruení zákona.  
Současní s návrhem zákona je předloen doprovodný zmínový zákon, který máme na programu jako přítí bod. Díkuji, pane předsedo. Omlouvám se, pane místopředsedo, díkuji za slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji panu ministrovi, vítám vás také za sebe, hezké dopoledne. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, to vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 219/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Holásek. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 219/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Herbert Pavera. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Herbert Pavera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Já bych jenom doplnil pana ministra níkterými vícmi, které nám vlastní i poskytla legislativa, která upozornila na níkteré víci. Tím, e jsem byl zpravodajem ve výboru, tak jsem poádal i o vyjádření ministerstvo financí. Nae legislativa, které díkuji za její práci, samozřejmí upozornila na to, e působnost návrhu hlavního zákona nezahrnuje prodej pohledávek nebo správu nevýkonných úvírů, které vznikají u nebankovních poskytovatelů spotřebitelských úvírů nebo mimo finanční sektor, tedy například u pojioven, dodavatelů energií, státní správy, mobilních operátorů a dalích. Na to reagovalo ministerstvo financí, e se jedná o transpozici evropské smírnice o správcích úvírů a obchodnících s úvíry, která rovní dopadá pouze na tzv. nevýkonné bankovní úvíry. Působnost zákona tak odpovídá právu EU. Nebylo cílem předkladatele jít nad rámec unijní transpozice.  
Rozíření působnosti zákona na inkaso jakýchkoli pohledávek by vedlo k nárůstu nákladů na inkaso dluhu. Bylo by nutné určit dalí dohledový orgán, nebo dohled ČNB nad inkasem například nájemného nedává z vícného hlediska smysl. Se stanovením dalího dohledového orgánu by vznikly nemalé dodatečné náklady, nebo by bylo nutné budovat zcela nové personální kapacity pro dohled nad inkasem vech dluhů atd.  
Legislativa jetí se vyjádřila k tomu, e podle § 6 odst. 1 písm. c) musí podmínku důvíryhodnosti splňovat také členové dozorčího orgánu právnické osoby. Terminologicky správní se má ale jednat nikoli o dozorčí orgán, ale o kontrolní orgán. K tomu vyjádření ministerstva financí: Pojem dozorčí orgán je standardním pojmem v legislativí finančního trhu, např. § 72 a 73 zákona o spotřebitelském úvíru, § 212 a 279 zákona o investičních společnostech a investičních fondech, zákona o platebním styku atd. Upozorňuje ministerstvo financí, e vymezení kontrolního orgánu v § 44 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, na které se odkazuje legislativa v připomínce, je provedeno pouze pro účely daného zákona a nikoli pro účely celého právního řádu. Mimo oblast finančního trhu je pojem dozorčí orgán pouit například v zákoní o účetnictví a dalích předpisech. Jedná se tak o standardní pojem.  
Na základí tíchto vysvítlení jsme pak projednali samozřejmí tento zákon ve výboru. Výbor tento senátní tisk č. 219, po úvodním sloví zástupce předkladatele Duana Hradila, vrchního ředitele sekce finanční trhy ministerstva financí, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tái se, ano, přeje si vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Jan Holásek. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. ÚPV projednal senátní tisk č. 219 na své 25. schůzi. Usnesení je jednoduché. Výbor doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje moji osobu zpravodajem výboru a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
K diskusi na půdí ÚPV, v zásadí ve tady ji bylo řečeno. Znovu bych upozornil na to, e jde o transpozici evropské legislativy, byla vyuita minimalistická transpozice, to znamená, jak u tady zaznílo, úprava se vztahuje pouze na úvíry poskytnuté bankou nebo spořitelním či úvírním drustvem. Ale je to příklad toho, kdy jsme opravdu implementovali v minimálním rozsahu, občas tady řeíme to, e jdeme moc daleko, toto je příklad, kdy jsme opravdu v tom nejuím rámci, který je přípustný.  
Obecní je potřeba povaovat legislativu za přínosnou, e nastavuje veřejnoprávní regulaci trhu s nevýkonnými úvíry, u to tady zaznílo. Dosud byla předmítem pouze občanskoprávní úpravy. To, co je potřeba zdůraznit, vedle toho, e zakládá pravidla pro trh, na vnitřním trhu, i ten trh s nevýkonnými úvíry kultivuje, zakládá celou řadu povinností vířitelů a subjektů na tom trhu vůči dluníkovi a zakládá i dohled ČNB.  
To za ÚPV. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového. Kolegyní a kolegové, vzhledem k tomu, e dalím bodem naeho programu je související zákon...  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o trhu s nevýkonnými úvíry  
Tisk č.  
220  
Dovolím si sloučit obecnou rozpravu k obíma zákonům. Teï bych poádal pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona, který jste obdreli jako senátní tisk č. 220.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Ten doprovodný zákon promítá zmíny z toho hlavního zákona do tíchto dalích právních předpisů. Míní se občanský soudní řád, zákon o bankách, zákon o spořitelních a úvírních drustvech, zákon o správních poplatcích, zákon o spotřebitelském úvíru a zákon o platebním styku.  
Vechny navrhované zmíny jsou implementačního charakteru, jak před chvílí zdůraznil pan zpravodaj, jedná se pouze o implementaci. Vůbec jsme neli nad rámec přijaté smírnice. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ÚPV. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 220/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Holásek. OV opít určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 220/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Herbert Pavera. Nyní ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou k tomuto návrhu zákona.  
Senátor Herbert Pavera:  
Dobré dopoledne jetí jednou, já jenom doplním níkteré údaje z Poslanecké snímovny, jetí k tomu tisku 219, v Poslanecké snímovní ten tisk 219, pro níj hlasovalo 136 přítomných poslanců, 12 se zdrelo, nikdo nebyl proti. Tisk 220, ten doprovodný, pro níj hlasovalo 143 přítomných poslanců, nikdo nebyl proti, zdrelo se 13, ostatní nebyli přihláení nebo byli omluveni.  
Nyní k usnesení naeho výboru. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Duana Hradila, vrchního ředitele sekce finanční trhy ministerstva financí, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
A protoe pan ministr řekl ve, čeho se týká doprovodný zákon, to z mé strany ve. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Vidím, e pan zpravodaj ÚPV, pan senátor Holásek, si nepřeje vystoupit. Opít se ptám, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho. Kolegyní, kolegové, teï otevírám obecnou rozpravu k obíma bodům, které projednáváme, tedy k návrhu zákona o trhu s nevýkonnými úvíry a souvisejícím zákonem, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím tohoto zákona. Obecná rozprava je otevřena. Vidím, e do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra? Asi se nemá k čemu vyjádřit. Pan zpravodaj také ne. Budeme hlasovat postupní o obou návrzích zákonů. Spustím znílku.  
Konstatuji, e v sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu zákona o nevýkonných trzích, resp. o trhu s nevýkonnými úvíry. To znamená, budeme hlasovat o senátním tisku č. 219. Myslím, e kadému je jasné, o čem hlasujeme. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 6  
, při kvóru 38 se pro návrh vyslovilo 63 senátorek a senátorů, proti hlasovala 1 senátorka. Tím končím hlasování o tomto bodu.  
Bez znílky spustím hlasování o návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o trhu s nevýkonnými úvíry. Opít hlasujeme o usnesení přísluných výborů, tedy o schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto zákonu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 7  
, kvórum 38, pro 61, proti 1. Konstatuji, e návrh zákona byl také schválen. Díkuji panu zpravodaji. Pan ministr jetí zůstává.  
My se posuneme k senátnímu tisku č. 185, to je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína Dohody o Mezinárodní bance pro obnovu a rozvoj (IBRD)  
Tisk č.  
185  
Pan ministr nás seznámí s tímto vládním návrhem.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji. Na základí usnesení vlády ze dne 18. října loňského roku vám předkládám k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Dohody o Mezinárodní bance pro obnovu a rozvoj (IBRD), která je součástí Svítové banky. Zmína této dohody spočívá ve zruení článku III části 3, který stanovuje povinné úvírové limity této banky. Zruení tíchto povinných úvírových limitů umoní IBRD navýit její finanční kapacitu bez dodatečných prostředků ze strany akcionářů a pokračovat v naplňování rozvojových cílů banky.  
Obdobný proces úpravy úvírových limitů v zakládající dohodí probíhá v současné dobí i v dalích mnohostranných rozvojových bankách, a to v reakci na doporučení skupiny G20 k revizi rámce kapitálové přimířenosti mezinárodních rozvojových bank.  
Návrh na obdobnou zmínu dohody, i v případí IBRD, to znamená Evropské banky pro obnovu a rozvoj, budeme dnes rovní projednávat, a to jako bod č. 7.  
Odstraníní uvedených úvírových limitů z dohody nebude mít dopad na finanční stabilitu této banky, která je omezena dalími ukazateli vyuívanými napříč bankovním sektorem, zejména rámcem kapitálové přimířenosti. Ten stanovuje minimální kapitálový pomír ve výi 19 %. Je to vlastní podíl regulatorního kapitálu a celkových, rizikoví váených aktiv.  
Rada ředitelů rovní kadoroční schvaluje krizový poltář a udritelný roční úvírový limit. Externí je kapitálová přimířenost IBRD pravidelní hodnocena ratingovými agenturami na základí rizikových metrik. Rada ředitelů taky kadoroční posuzuje rizikový apetit banky.  
Přijetí uvedené zmíny má povahu zmíny mezinárodní smlouvy prezidentské kategorie. V případí České republiky vyjadřuje souhlas obou komor parlamentu. Předloený návrh tak představuje součást formální procesu vedoucího k ratifikaci mezinárodní smlouvy. Zmína dohody nevyaduje úpravu vnitrostátních právních předpisů, nedotýká se závazků obsaených v jiných mezinárodních smlouvách, kterými je Česká republika vázaná. Je v souladu s právem Evropské unie. Přijetí zmíny nemá dopad na státní rozpočet. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji za uvedení, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 185/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Zeman. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, ten přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 185/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan zpravodaj, kolega, senátor Luká Wagenknecht. Prosím.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já tady budu stručný, protoe obsah toho samotného tisku pan ministr vlastní u komentoval. Závír z dneního usnesení, naeho jednání 22. schůze konané 13. prosince 2023 hospodářského výboru  výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci zmíny předmítné dohody. Určuje mne zpravodajem a povířuje pana předsedu, aby předloil usnesení panu předsedovi.  
Jenom za mí, to projednání bylo relativní rychlé, protoe vícná materie byla jasná. Bylo jednohlasní hlasováno pro. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, ke stolku zpravodajů. Já se ptám, zdali si přeje vystoupit pan senátor Jaroslav Zeman? Pana senátora Zemana zastoupí pan předseda výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Pavel Fischer. Prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, senátní tisk č. 185 projednal na 18. schůzi výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci zmínu článku III části 3 dohody o Mezinárodní bance pro obnovu a rozvoj. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Také díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu. Protoe se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím. S pohledem na oba pány u zpravodajského stolku, jestli se chtíjí vyjádřit k rozpraví neprobíhnuté? Díkuji. Kolegyní a kolegové, po znílce budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s ratifikací vládní smlouvy  zmína dohody o Mezinárodní bance pro obnovu a rozvoj (IBRD). Spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny dohody o Mezinárodní bance pro obnovu a rozvoj IBRD. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 8  
, při kvóru 36 pro bylo 58, souhlas s ratifikací byl vydán. Díkuji panu zpravodaji.  
My se posuneme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Kamerunskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Yaoundé dne 7. února 2023  
Tisk č.  
186  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 186. Pan ministr je připraven ho uvést. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. V současnosti ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Kamerunskou republikou existuje bezesmluvní vztah. Přitom vztahy mezi naimi zemími jsou v současné dobí na velmi dobré úrovni. Kamerunská ekonomika představuje významnou část hospodářského potenciálu střední Afriky, co se odráí i v narůstajících vzájemných obchodních vztazích mezi Kamerunskou republikou a Českou republikou.  
Lze předpokládat, e postavení této zemí mezi naimi hospodářskými partnery v Africe bude dále posilovat.  
V roce 2018 činil obchodní obrat mezi obíma státy 520 milionů korun, v roce 2022 to ji bylo 725 milionů korun. Tato komplexní daňová smlouva pokrývá zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdaníní vech moných druhů příjmů. Standardní také upravuje základní formy spolupráce mezi příslunými úřady obou zemí, včetní monosti neformálního řeení sporů, případní vzniklých při jejich provádíní a monosti výmíny informace, rovní tak zásadu nediskriminace.  
Smlouva byla připravena na základí vzorových modelů OECD a OSN, přičem samozřejmí reaguje i na vnitřní daňové předpisy obou zemí. Lze konstatovat, e text smlouvy plní odráí vývoj a trendy v mezinárodní daňové oblasti.  
Smlouva nenahrazuje vnitrostátní daňové předpisy smluvních států. Nemůe tak zaloit novou daňovou povinnost, ale pouze povinnosti vyplývající z vnitrostátních předpisů upravuje. Přispívá tak k objektivnímu rozdílení práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy, tj. mezi stát zdroje příjmů a stát rezidence jeho příjemce, skutečného vlastníka. Na základí ji řečeného navrhuji, aby Senát Parlamentu České republiky vzal při projednávání této mezinárodní smlouvy tyto skutečnosti v úvahu a vyslovil souhlas s její ratifikací.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 186/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 186/1. Pan kolega a pan zpravodaj Herbert Pavera nás seznámí se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Herbert Pavera:  
Tak, jetí do třetice. Hezké dopoledne, pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, kolegové, myslím, e pan ministr řekl ve potřebné.  
V dobí, kdy jsme probírali na výboru 13. prosince práví tuto smlouvu, v té dobí jetí Poslanecká snímovna nemíla projednánu tuto smlouvu, ale nyní u ji má, take i my můeme ratifikovat, dát souhlas k ratifikaci. Přednesu usnesení naeho výboru: Po úvodním sloví zástupce předkladatele Stanislava Kouby, vrchního ředitele sekce daní a cla ministerstva financí, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci předmítné smlouvy,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi senátora Herberta Paveru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Teï si uvídomuji, e je dneska Miroslava, take vechno nejlepí, Mirku, k svátku. Vem Miroslavům.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se... Ano, vidím, e chce vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan kolega Ladislav Václavec. Prosím.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové a pánové, ná chrabrý výbor projednal tento vládní návrh na své 18. schůzi. Podrobní jsme se tím zabývali, neshledali jsme stran víci zahraničních, ani z bezpečnostního hlediska ádný nesoulad. Proto jsme přijali své 136. usnesení, kde  
I. doporučujeme Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas s ratifikací této smlouvy,  
II. určujeme zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Ladislava Václavce,  
III. povířujeme předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Podobní jako u předchozího bodu, nikdo nemá zájem hlásit se do rozpravy, take rozpravu končím. Kolegyní, kolegové, nepředpokládám, e by se pánové u zpravodajského stolku míli k čemu vyjadřovat... Po znílce budeme tedy hlasovat o souhlasu s ratifikací s příslunou smlouvou. Svolám nepřítomné.  
V sále je aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Opakuji, e budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s ratifikací smlouvy mezi Českou republikou a Kamerunskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Yaoundé dne 7. února 2023. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto souhlasem k ratifikaci, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 9  
, při kvóru 36 pro bylo 56 senátorek a senátorů. Návrh k vyslovení souhlasu s ratifikací byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Posouváme se k dalímu bodu naeho programu, a to je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmín Dohody o zaloení Evropské banky pro obnovu a rozvoj (EBRD)  
Tisk č.  
200  
Máte ho jako senátní tisk č. 200. Uvede ho opít pan ministr Zbyník Stanjura. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Jak u jsem avizoval v bodu 5, budeme projednávat ratifikaci zmíny dohody o zaloení EBRD, Evropské banky pro obnovu a rozvoj.  
Ta zmína dohody se týká dvou vící. Za prvé úprava článku 1, to je rozíření geografické působnosti této banky, a to na region subsaharské Afriky a Iráku. Konkrétní byly za vhodné zemí pro rozíření označeny Benin, Pobřeí slonoviny, Ghana, Keňa, Nigérie a Senegal. V souvislosti s tímto procesem čtyři z tíchto zemí zaádaly o členství v EBRD. Členství Beninu a Pobřeí slonoviny bylo guvernéry schváleno v prosinci loňského roku, členství Ghany a Senegalu 9. února letoního roku. Očekávané ádosti Keni a Nigérie zatím nebyly doručeny.  
Druhá část zmíny dohody se týká stejného problému, který jsme debatovali v případí Mezinárodní banky pro obnovu a rozvoj EBRD, to znamená zruení úvírových limitů.  
Zmína dohody nemíní postavení České republiky v rámci EBRD a neovlivní monost vyuívat finanční zdroje pro subjekty v České republice. Zmína dohody není v rozporu s právem Evropské unie, ani s jinými mezinárodními závazky. Zmína dohody není v rozporu s vnitrostátním právem České republiky. Nezakládá nové nároky vůči státnímu rozpočtu. Návrh je nyní projednáván i v rámci EU, jeliko EU je jedním z akcionářů EBRD.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 200/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Zeman. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 200/1. Pan senátor a zpravodaj tohoto výboru Petr Fiala je připraven seznámit nás se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, pan ministr řekl ve, co obsahuje tento tisk. Proto je mou povinností pouze sdílit, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 24. schůzi 17. ledna svým 166. usnesením doporučil Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci zmín předmítné dohody. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost? Předpokládám, opít v zastoupení, vystoupí pan předseda výboru, senátor Pavel Fischer. Prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, které se týká parlamentu a jeho souhlasu s vyslovením, s ratifikací zmíny dohody o zaloení Evropské banky pro obnovu a rozvoj, bylo projednáno 28. února. Po diskuzi a rozpraví výbor doporučuje souhlas s ratifikací zmín dohody o zaloení Evropské banky pro obnovu a rozvoj. Tímto tedy se výbor připojuje k tomu doporučení vyslovit souhlas s ratifikací. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, e do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Nepředpokládám, e by se pánové u stolku zpravodajů míli k čemu vyjadřovat... Po znílce vás poádám o vyslovení souhlasu s ratifikací zmín přísluné dohody. Jetí zopakuji...  
V sále je aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 35. Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s ratifikací zmín dohody o zaloení Evropské banky pro obnovu a rozvoj EBRD. Senátní tisk č. 200. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 10  
, při kvóru 35 pro se vyslovilo 56 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi, loučím se s ním.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu. Já zde vítám místopředsedu vlády a ministra vnitra, pana Víta Rakuana. Dalím bodem naeho programu je  
Návrh zákona o zbraních a střelivu  
Tisk č.  
217  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 217. A pan ministr si připraví materiály, já ho poádám, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych pohovořil v úvodním sloví o návrhu zákona o zbraních a střelivu.  
Stejní tak se budeme v dalím navazujícím tisku jetí zabývat návrhem zákona o munici.  
Dovolte mi, prosím, struční shrnout základní zmíny, které nový zákon přináí. Návrh zákona o zbraních výrazným způsobem modernizuje stávající zbraňové právo, předevím důslední digitalizuje celou agendu. Pokud se podíváme na vekeré výhrady, které se objevovaly po neastných událostech v prosinci loňského roku, jedna z nich, i úřady vnitřní kontroly Policie ČR bylo konstatováno, e analytické nástroje Policie ČR by míly být vylepeny. K tomu určití smířujeme. Bude tady fungovat nový centrální registr zbraní. Velkou výhodou toho nového centrálního registru zbraní je to, e bude propojen i se zdravotnickými registry, a to nejenom s registry praktických lékařů, ale například i s registry odborných lékařů, v tomto případí zmiňme asi předevím psychiatry. I pro samotné lékaře po uvedení tohoto registru v ivot ta situace bude komfortníjí. Pro představu, pokud si praktický lékař otevře záznamy svého pacienta, hned na první stránce níkde vedle zdravotní pojiovny uvidí i důleitý údaj, bude mu tam toti jasní na první stránce svítit, e daný človík je dritelem zbrojního oprávníní, tedy lékař při vyetření daného pacienta, a u přijde s níjakým problémem fyzickým nebo třeba i psychickým, v té chvíli posuzuje celý jeho zdravotní stav s vídomím toho, e ten človík má v ČR právo legální uívat zbraň.  
Zároveň ten systém pomůe mnohem lépe identifikovat a řeit rizikové situace, mnohem lépe budou identifikovány situace, kdy například níkdo v krátkém čase začne nakupovat vítí mnoství zbraní nebo střeliva. Zpřísňuje se i podmínka spolehlivosti, kdy budou důslední zohledňovány vechny trestní odklony, zkracuje se i periodicita posuzování zdravotní způsobilosti, která byla ve stávající legislativí stanovena na 10 let, v novém návrhu zákona je zkrácena na 5 let. Je tady monost v případí pochybnosti o zdravotní způsobilosti dritele zbrojního oprávníní ad hoc bíhem té doby nařídit posouzení zdravotní způsobilosti, vč. posouzení duevní způsobilosti dritele.  
Roziřuje se monost policie zajistit driteli jeho zbraní, mj. na základí zjitíní významného bezpečnostního rizika, na které můe upozornit policie, samozřejmí zpravodajská sluba, ale i jiný orgán veřejné moci. V této chvíli můeme rozumít jiným orgánem veřejné moci třeba i ředitele koly, rektora, díkana a podobní, kteří prostí budou indikovat níjaké rizikové chování. Nemusíme se ale bát ádné svévole, e by stát zabavoval zbraní, kdy se mu zlíbí. Toto rozhodnutí preventivního zabavení zbraní je logicky soudní přezkoumatelné. Ten, kterému budou zbraní odejmuty, se samozřejmí můe touto cestou hájit.  
V centrálním registru zbraní budou vytvořeny takové algoritmy, které budou automaticky upozorňovat na potenciální rizikové vzorce chování. Pokud se zkombinuje níkolik vící, zmíníná způsobilost dritele, třeba zdravotní zbraní, zbrojního oprávníní, zároveň třeba i s informací, e nakupuje vítí mnoství munice, ten systém je automaticky schopen vygenerovat pro policisty tuto důleitou informaci a můe vést k níjakým preventivním krokům, které v tom případí policie učiní.  
V systému v centrálním registru zbraní bude fungovat i tzv. červená dladice, co je povinnost, u ne dobrovolná báze, ale povinnost prodejců, obchodníků se zbraními, střelivem, ale třeba i provozovatelů střelnic upozorňovat na rizikové jevy, které vypozorují v případí níjakých svých klientů. Doteï ta dladice existovala. Nicméní nebyla tak výrazní graficky znázornína. Byla to dobrovolná činnost tíchto provozovatelů zmíníných.  
Zpřísňuje se i nakládání s níkterými součástmi zbraní s velkokapacitními zásobníky nebo s polotovary zneuitými pro nelegální výrobu zbraní. Zpřísňuje se přístup k dosud méní přísní regulovaným zbraním, poplané zbraní, plynové zbraní s ráí nad 6,35 milimetru, výkonné lasery a podobní. Bude také provádín bezpečnostní screening před tím, ne si je bude moci zájemce opatřit.  
Zbraní pro střelivo typu flobert si ji nebude moné pořídit bez zbrojního oprávníní vůbec.  
A teï moná jedna poznámka, která je obecníjí.  
Ten zákon byl v systému v Poslanecké snímovní od jara loňského roku, k projednání dolo na podzim, k prvním dvíma čtením dolo před tragickou událostí na filozofické fakultí. Zákon byl prodiskutováván velmi dlouho, odborní, kvalitní, dobře. Legislativa se připravovala dlouhá léta. Její ambice je zpřísnit, zpřesnit a jasní definovat, hlavní digitalizovat a umonit analytický nástroj, který v mnoha případech teï nebyl dostačující.  
Já říkám, e nechci vést diskusi o zbraňové legislativí ve stínu událostí, které nás potkaly. I proto jsme se jako ministerstvo vnitra rozhodli pustit ten zákon i po tragických událostech v prosinci do 3. čtení, i proto jsme ho v nezmíníné podobí nechali hlasovat ve třetím čtení v Poslanecké snímovní, protoe se domníváme, e ta legislativa, která je předkládána, má vícnou podstatu, je dlouhodobí prodiskutovávána, je kvalitní. Zároveň jsme nepřistoupili na ádné pozmíňovací návrhy, které v Poslanecké snímovní byly a míly ten návrh zmíkčovat. Objevila se tam třeba výhrada ze strany SPD, e orgán veřejné moci nemá mít právo oznamovat, tady bude ikana dritelů zbraní, bude se jim preventivní zabavovat... Domníváme se, e prevence je vdycky lepí ne řeení níjakých následných problémů. Zároveň se objevoval pozmíňovací návrh, aby flobertky, ano, součást českého zbrojního průmyslu, s níjakou povístí, nemíly tu povinnost, aby jejich dritel míl zbrojní oprávníní. My jsme toto odmítli v Poslanecké snímovní, protoe paní magistra Bačkovská z ministerstva vnitra donesla na bezpečnostní výbor v Poslanecké snímovní ukázat zbraní typu flobert, které byly upraveny způsobem, po domácku, e míly potenciál zabíjet a vzít níkomu ivot. Tyto zbraní nejsou vyjmuty z toho, aby jejich dritel byl zprotín povinnosti mít zbrojní oprávníní. Odmítli jsme vechny zmíkčující návrhy. Navázali jsme ve snímovní dál, kolegyní, kolegové, je to pro kontext opravdu důleité.  
Tento zákon má platit od 1. 1. 2026. Níkomu ta účinnost moná přijde vzdálená, ale ona není. My ho potřebujeme schválit práví z toho důvodu, aby celý ten sloitý IT proces mohl být zahájen, aby mohl být vysoutíen dodavatel, aby mohly být propojeny registry centrální zbraňové s tími zdravotnickými. Samozřejmí u se na tom v mnoha ohledech pracuje na ministerstvu vnitra, ale ty dva roky k tomu, aby ten systém byl funkční, abychom vechno stihli vysoutíit v termínech, budou určití potřeba. Ta digitalizace, ten analytický nástroj je to úplní nejdůleitíjí, co ten zákon jako takový přináí. I v tích tragických momentech nám ukázal, e to je to, co naí zbraňové legislativí objektivní a dobře chybí. To znamená, rychlé propojování informací mezi praktickými lékaři, odbornými lékaři, aby policie rychle dostávala informace o dritelích zbraní, podezřelých nákupech, aby toto vechno bylo propojeno, sbíhalo se na jednom místí, které můe adekvátní reagovat na níjaké potenciální riziko, to je velká důleitost. My jsme ve snímovní neskončili, my jsme ve snímovní se rozhodli, e níkterá zpřísníní té zbraňové legislativy dáme i v mezidobí do zákona, který a do 1. 1. 2026 bude platit, v tzv. reimu 90 níkteré segmenty z tohoto nového zákona chceme implementovat i do té stávající legislativy, co znamená například oprávníní orgánů veřejné moci preventivní odebírat zbraní. Velmi důleitá víc. I to ustanovení o červené dladici, tzn. hláení rizikového chování do níjakého analytického nástroje, který má k dispozici policie.  
Zároveň jsme otevřeli pracovní skupinu, která čítá psychology, která čítá zbraňové odborníky, která čítá psychiatry.  
Samozřejmí má i politickou reprezentaci. Chci tady navrhnout a pozvat vás, e po projednání tohoto zákona v horní komoře parlamentu bych i vás rád přizval do této pracovní skupiny. V této pracovní skupiní se povede debata, odborná, dlouhá, náročná, která bude otevírat nejrůzníjí segmenty toho, co je moné jetí potenciální zmínit, která určití bude otevírat i otázky, které tady dnes na plénu padnou. Jsem o tom informován z výboru. Co s dlouhými zbraními? Jaké zbraní opravdu človík potřebuje pro svoji sebeobranu? Které ne? Ale ta debata bude určití dlouhá, protoe jenom o tomto zákonu, který dnes předkládám, se odborníci bavili níkolik let, ne jsme dospíli do tohoto stádia. Dávám vám záruku, e tento zákon je kvalitním legislativním instrumentem, ale určití ne finálním, určití neuzavírá diskusi o zbraňové legislativí, určití neuzavírá diskusi, která jde o úroveň vý, nejenom prakticky legislativní, ale debata o tom, jaké zbraní mají mezi lidmi být, jestli má človík právo dret zbraň, jakou zbraň, za jakým účelem, za jakých podmínek, určití bude probíhat dál. Ale prosím, dejme na to, aby probíhala odborní. Není to v kontrapozici s předkládaným zákonem. Ten přináí mnohá zlepení, mnohá pozitiva. Protoe jsem seznámen i s pozmíňovacími návrhy, které tady jsou, kromí jiného tento zákon umoňuje, to bych chtíl zdůraznit, nařízením vlády vydat třeba i povinnost psychologického posouzení při tom, kdy si človík ádá o zbrojní oprávníní. Nicméní v pracovní skupiní, kterou jsme míli v Poslanecké snímovní, já u dopředu říkám, e kliničtí psychologové se proti tomu v této chvíli výrazní vymezili. V ČR jich je 1200. Velmi nás ádali jako zákonodárce napříč komorami, abychom přijímali zákonné normy, které jsou reální aplikovatelné, abychom nepřijímali zákonné normy, které budou na papíře a potom nebudou odpovídat praxi toho, jak v ČR třeba i kapacitní zvládáme psychologická vyetření, psychologickou péči. Chci tady poznamenat, ve vládí máme různé názory, říkám to dopředu, já jsem ten, který ve vládí, na vládní úrovni i na úrovni té diskuse odborné prosazuje níjakým způsobem implementovat do budoucna posouzení psychologického, psychického zdraví adatele o zbrojní průkaz. Jako ministr vnitra to musím předkládat v té chvíli, kdy budu mít jistotu, e ten systém, který vytváříme, je funkční. To, co my teï zavádíme, to je nelegislativní opatření, je vytváření přesné metodiky pro praktické lékaře. Kadý máme svého praktického lékaře, níkteří z vás jsou tady lékaři, slovutnými lékaři, s vynikající povístí. Sami víte, e i to provířování na nejrůzníjích typech preventivních kontrol u praktických lékařů je různé. Níkdy je podrobníjí, níkdy je to v podstatí formalita. Probíhá to prostí v různé kvalití. To je objektivní fakt. My vytváříme metodiku pro praktické lékaře v případí, e přijde adatel o to, aby mohl uívat, vlastnit zbraň, přesný postup toho, co má být provířeno, v jaké chvíli u v současné dobí má být nařízeno povinné psychologické následné vyetření. To je první krok, který v této chvíli i nelegislativní můeme udílat. Znovu ale říkám, tento zákon byl připravován dlouho, kvalitní, nebyl zmíkčen v Poslanecké snímovní, přináí mnoho pozitivního, určití neuzavírá společenskou debatu, která se povede, jenom bych chtíl poprosit, abychom tento zákon, práví proto, e přináí mnoho kvalitních vící, i ten zbraňový registr schválili v předkládané podobí, abychom v té debatí samozřejmí pokračovali dál. My na to nerezignujeme, uvídomujeme si, e je to společensky aktuální víc, která, ano, je aktuálníjí ve stínu událostí z loňského prosince, určití ta společenská poptávka po takové debatí tady je, je to naprosto přirozené, správné a pochopitelné. Zároveň si ovem myslím, e ten zákon, by byl připravován před událostí z prosince, je kvalitní, odborní prokonzultovaný. Mnohá zlepení toho systému jednoznační přináí.  
Proto bych vás chtíl poprosit o podporu zákona v předkládaném zníní a znovu říkám, nabízím diskusi a zapojení senátorek a senátorů do pracovní skupiny, která u v současné dobí existuje. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 217/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Zdeník Hraba. OV zároveň určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení máte jako senátní tisk č. 217/1. Pozvu k mikrofonu pana zpravodaje výboru, a to je pan senátor Václav Láska. Prosím, pane kolego, seznamte nás se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Tento návrh zákona na naem výboru vyvolal pomírní dlouhou diskusi, tak dlouhou, e nakonec jsme se jím museli zabývat na dvou naich zasedáních. Diskuse byla opřena i o výtky naeho legislativního odboru, které byly v legislativní zpráví, které já jako zpravodaj jsem shledal za závané. Musím říct, e podstatnou část tíchto výtek předkladatelé vysvítlili a jaksi odstranili mé obavy z nich. V podstatí zůstalo mezi mnou jako zpravodajem a předkladatelem sporu jediného, který se týká úpravy drení dlouhých samonabíjecích střelných zbraní.  
Nebudu ve zpravodajské zpráví zdrovat svým pohledem na víc, to vám řeknu v obecné rozpraví. Nicméní po této rozpraví tedy převáil, výrazní převáil názor doporučit plénu schválit tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To je také závír naeho jednání naeho výboru.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, ano, přeje si vystoupit pan senátor Zdeník Hraba, zpravodaj ÚPV. Prosím.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové. ÚPV se seel k tomuto návrhu zákona 28. února letoního roku na své 25. schůzi. Projednávaný návrh zákona jsme rozebírali z mnoha hledisek, samozřejmí diskuse se stočila zejména na posudky psychického stavu dotyčného adatele o zbrojní oprávníní, nebo dritele zbrojního oprávníní. Diskuse byla smířována ke způsobilosti - jak fyzické, tak psychické. Já bych z pozice zpravodaje také to blíe dále nekomentoval.  
Moná bych jetí podtrhl, e by se návrh zákona jmenuje o zbraních a střelivu, netýká se vech zbraní. Týká se zbraní palných, zbraní plynových a dalích zařízení. To znamená zbraní podle českého právního řádu, zejména podle trestních předpisů, můe být cokoli, co můe být pouito k razantníjí obraní nebo útoku dotyčného.  
Tento zákon se týká palných zbraní a plynových zbraní, příp. dalích zařízení.  
ÚPV opít velkou vítinou souhlasil s tím, e doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem mou osobu a povířil pana předsedu výboru Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Pro tuto chvíli díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první se písemní přihlásil pan senátor Václav Láska. My se vystřídáme.  
Senátor Václav Láska:  
Jetí jednou, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Omlouvám se, e vás asi troku zdrím, nicméní tato problematika je mojí srdeční záleitostí. Myslím si, e určitou diskusi si vyaduje.  
První, co chci říct, je, e rozhodní jsem tento návrh zákona neposuzoval, jakkoli ovlivnín tragédií, která se stala v prosinci na filozofické fakultí. Osobní si myslím, e mínit legislativu, posuzovat legislativu pod vlivem takových tragédií s sebou přináí emoce a potlačuje to určitou racionalitu. Tudí jsem ji ze svého uvaování zcela vytísnil.  
Kdy se mí poté tragédii novináři ptali, protoe já se problematice zbraní vínuji dlouhodobí, na mé názory, jak to ovlivní problematiku drení zbraní a dalí, tak jsem jim odpovídal, e se s nimi o tom teï bavit nebudu, protoe jakákoliv diskuse vedená bezprostřední po takové tragédii je emoční a není racionální. Prosím, vířte, e i na meritum tohoto zákona se dívám optikou svého pohledu, kterou mám dlouhodobí na problematiku drení střelných zbraní.  
Mám troku problém v tom, e vlastní nejsem ani na jedné straní barikády v tom dlouhotrvajícím sporu o drení střelných zbraní. Moje základní východisko, kterým se dívám stále stejní na tu problematiku po celou dobu, co jsem v politice, ale co jsem se na ni díval, i kdy jsem býval policista, kdy jsem byl advokát, který se zabýval problematikou nutné obrany a dalích vící, je, e je takřka základní lidské právo, berte to trochu s nadsázkou, na obranu človíka se zbraní. Zároveň ale tvrdím, dlouhodobí, e pro takovou obranu jsou určeny krátké střelné zbraní. Tím se vlastní dostávám do toho střetu, e kdy říkám  lidé mají právo mít zbraň na osobní obranu, tak se na mí třeba kolegové jako David Smoljak koukají velmi smutní. Kdy potom hájím tu druhou část, e na tuto obranu jsou určeny jenom krátké zbraní, tak zase třeba výrazní zvedne obočí kolega Hraba. To znamená, a řeknu cokoliv, vdycky to od jedné strany dostanu. Ale to je asi údíl politika, který se nebojí říkat své názory nahlas a pohybuje se níkde mezi tími dvíma barikádami.  
Teï mi dovolte malinko odbočit, ale taky si myslím, e je potřeba, aby to zaznílo. To je přístup střelecké veřejnosti. Protoe střelecká veřejnost tu diskusi výrazní ovlivňuje.  
Já tady musím říct nahlas, e ten přístup je různý. Níkterý uitečný, níkterý velmi neuitečný. Budu zcela konkrétní. Máme tady uskupení Liga Libe, které do této diskuse vstupuje velmi agresivní. Velmi agresivní. Jakkoliv kdokoliv namítne níco ve smyslu omezování práva na zbraň, vylepí ho na své sociální sítí, spustí na níj ikanu. Pokud tu níkdy ze strany mých kolegů padá označení o bláznivých nebo ílených aktivistech, to je přesní ta nálepka, kterou bych nalepil na Ligu Libe. Říkám to úplní nahlas a vím, e si dalí týdny zaiji zase na sociálních sítích peklo. Na druhé straní tu máme uskupení, které se jmenuje LEX, které taky hájí práva dritelů zbraní, se kterým níkdy souhlasím, níkdy nesouhlasím, níkdy oni souhlasí, nesouhlasí se mnou, ale vdy jsou přístupní vícné diskusi. Vyhýbají se jakýmkoliv negativním emocím. Myslím si, e tu diskusi o té problematice posouvají dál. Míl jsem potřebu to říct nahlas, abyste vídíli, e vekerou střeleckou veřejnost neházím do jednoho pytle, ale e vůči určitému uskupení mám velmi silné výhrady.  
Teï k té problematice samostatné. Jak jsem anoncoval, mám velký problém s tím, jak do budoucna upravovat právo dret dlouhé samonabíjecí střelné zbraní na pukové střelivo. Omlouvám se, e to musím definovat takhle dlouze, ale chci, aby bylo jasné, s čím, s jakým typem zbraní mám problém. Ono toti je naí povinností, jako zákonodárců, posuzovat a hledat spravedlnost mezi různými názory a tábory ve společnosti. Společnost, ve společnosti existují dva krajní názory. Jeden je, e by lidé vůbec nemíli mít střelné zbraní, protoe střelné zbraní smí mít jenom policie a armáda. Druhý je: Lidem do toho nekecejte, a můou mít, co chtíjí. Stanovte jim třeba pravidla, jak je nabývat. Já se pohybuji níkde mezi. Já si myslím, e naím úkolem, jako zákonodárců, je najít práví spravedlivý průsečík mezi tímito dvíma postoji. Ten já shledávám v tom, e budeme zčásti limitovat, zčásti stanovit přísníjí pravidla pro nabývání jednotlivého druhu zbraní. Jeden mantinel je jasný. Zbraní, které jsou zakázané. Například plní automatické puky. Ale pak tu máme velkou skupinu zbraní, kde já cítím velký rozdíl v jejich účinnosti, v jejich přínosu, nebezpečí, pokud jsou dreny veřejností. Protoe na jedné straní, teï mluvím o skupiní R3, kam jsou zahrnuty vechny tyto zbraní, tam na jedné straní je pistole ČZ ráe 9 mm, na straní druhé je tam práví i samonabíjecí puka na pukové střelivo. Pravidla pro nabývání tíchto zbraní jsou úplní stejná. To je to gros, o které mi jde, které si myslím, e je chybní. Teï je třeba, abych byl úplní spravedlivý, je třeba podívat se na to, jak se ta zbrojní legislativa vyvíjela.  
Níjakých 15, 20 let zpátky, kdy se stavíla ta zbraňová legislativa, byl úzus, e tento typ dlouhých zbraní není určen pro osobní obranu. Nicméní to byl asi zámír nás zákonodárců, ale ne přesní jsme to do toho zákona napsali. Tudí střelecká veřejnost zjistila, e podle toho zníní zákona má právo i takové zbraní dret pro osobní obranu. Začala o to ádat. Policii nezbylo, ne jí vyhovít. Take jest pravdou, e minimální níjakých 10 let zpátky bylo moné nabývat tento typ zbraní i pro osobní obranu. To je třeba reflektovat v tom smyslu, e já vdycky uvauji o úpraví do budoucna. Pokud by níkdo chtíl tvrdit, ale vy mi chcete vzít zbraní, které jsem legální nabyl, já říkám: K tomu slouí přechodné ustanovení. Kdo co nabyl v dobré víře, bude zachováno přechodným ustanovením. Ale pojïme se bavit do budoucna o tom, jestli skuteční si přejeme, aby tento typ zbraní byl nabýván i pro osobní obranu.  
Protoe já ani nemůu diskutovat o tom, jestli tento typ zbraní je vhodníjí, nebo není vhodníjí pro osobní obranu. Rozhodní je účinníjí. Take vhodníjí pro osobní obranu bude. Na druhou stranu je určen jen pro osobní obranu v rámci obydlí, protoe tento typ zbraní nesmíte nosit skrytí. Potud je omezen.  
Ale ta diskuse není o tom poskytnout lidem to nejúčinníjí, co na osobní obranu můe být, protoe pak bychom jim mohli povolit i plní automatické zbraní. Ale to my nedíláme. My přesní hledáme tu rovinu, co jetí té veřejnosti poskytneme na osobní obranu, kde bude hranice, protoe buï budeme mít přísníjí podmínky, nebo to zakáeme. To, co zakáeme, máme shodu. Ale ta shoda za mí není  nebo já to vidím jinak  v tom, kde stanovíme přísníjí podmínky pro nabývání tích zbraní.  
To, co práví udílal ten nový zákon, to, co mí tam nejvíc zlobí, je, e on zcela smazal rozdíly mezi tím, jestli práví nabýváte pistoli nebo takové ty dlouhé samonabíjecí zbraní. Ano, jest pravdou, e účely nabytí zbraní v předchozím zákoní byly definovány a nikdo to nepřezkoumával. To znamená, co jste poádali, to jste dostali, ale taková koncepce zákona, kdy jste museli říci, jestli tu zbraň chcete pro sportovní účely, jestli ji chcete pro lovecké účely, jestli to chcete pro osobní obranu, dávala prostor pro to, aby se stanovily nadstandardní podmínky pro nabývání takových zbraní. Tím, e tento zákon to smazal, tento zákon je koncipován tak, e  splň základní podmínky pro nabytí zbrojního oprávníní, spolehlivost, bezúhonnost, níjaká odborná způsobilost, a pak si kup, co chce, co není zakázané. To jednak je patní, jednak je to z mého pohledu určitá liberalizace nabývání tíchto zbraní. Jednak to i vylučuje do budoucna, abychom přili do budoucna s níjakou zmínou a zpřísnili nabývání určitého typu zbraní. To je to, co mi na tom zákoní vadí, proto já jsem el do té diskuse na výboru jako zpravodaj s návrhem na zamítnutí. Nicméní nebudu zde na plénu tento návrh opakovat, protoe respektuji, e ten zákon přináí tolik jiných pozitiv, e jaksi shodit ho celý ze stolu kvůli této jedné zmíní by bylo kontraproduktivní. Ale vyuívám ten prostor k tomu, abych diskusi o úpraví drení tíchto zbraní otevřel. Zkrátka si myslím, e tento typ zbraní, znovu zopakuji, samonabíjecí dlouhé zbraní na pukové střelivo, je pro účely osobní obrany naddimenzovaný. Jeho potenciál působit s takovou zbraní proti zájmům hájeným státem, je podstatní vítí ne s tou pistolí. Dovolte mi jenom jeden jediný argument. Proč je třeba na osobní obranu zbraň, její smrtící efekt je tisíc metrů?  
Osobní obranu na 1000 metrů nepovedete. Proto si myslím, e účelníjí jsou krátké zbraní, které vítinou  zase mí nechytejte za slovo  ale vítinou mají smrtící efekt kolem 100 metrů.  
Teï malinko zase odbočím. To, co mí zarazilo v diskusi na výboru ze strany předkladatele, kdy ministerstvo vnitra hájí tento přístup v tom, e prodej tíchto zbraní se zvedl zejména po ruské invazi na Ukrajinu, e se nám můe hodit  jednou hodit, e lidé tento typ mají. Já o této úvaze mám velké a velké pochybnosti. Nechci házet vechny do jednoho pytle, ale upřímní si nemyslím, e by jen vítina lidí, kteří si pořizují tento typ zbraní, je připravena hájit Českou republiku v případí níjakého konfliktu. Níjaká malá část ano, ale tu poznáte podle toho, e vyjma toho, e tu zbraň má, je buï v aktivních zálohách, nebo jiným způsobem spolupracuje s armádou. Pak se obávám, e podstatná část dritelů tíchto zbraní by v případí konfliktu se zabetonovala doma. Tu zbraň maximální vyuila k tomu, aby tam nemohli přijít úředníci k odvodu. Pak se obávám to, e určitá  doufám, e mení  část veřejnosti nabývá této zbraní pro to, aby v případí konfliktu kodila českému státu. Podívejte se na průzkumy veřejného míníní, kde není úplní malé procento Čechů, kteří říkají, e v případí konfliktu s Ruskem se postaví na stranu Ruska. Zajímalo by mí, kolik z tíchto lidí je dritelem zbrojního oprávníní.  
To znamená, zájem státu na tom, aby drení tíchto zbraní níjakým způsobem alespoň korigoval, je enormní. S postupem času a vývojem událostí ve svítí i u nás podle mí stoupá. Proto mí straní mrzí, e tento zákon jde obráceným smírem, e na to rezignuje.  
Abych jen nekritizoval, aspoň naznačím, kudy by se míla tato úprava vést. Jdu do rizika, protoe kdybych to chtíl rozvádít úplní přesní, budu tady mluvit dalí půl hodiny, co si nezaslouíte. Kdy to zkrátím, budu chytán ze strany Liga Libe za slovo a dostanu naloeno, ale zase to se nedá nic dílat.  
Znovu zopakuji, e nejsem pro to tento typ zbraní úplní zakazovat. Protoe ve správných rukách můe pomoct, za prvé. Za druhé drení tíchto zbraní třeba pro sportovní účely má velkou tradici a nechci do tích tradic násilní zasahovat. Ale přesto si myslím, e cesta vede práví k tomu, aby v zákoní byl zachován účel, sdílení účelu, pro který si takovou zbraň pořizujete. Podle toho, jaký účel si zvolíte, by míly být zvoleny nadstandardní podmínky, za kterých to svolení dostanete.  
Příkladmo  jsem sportovec, pouívám tu zbraň ke sportovní střelbí. Prosím, dolo, e jsi evidován ve sportovním klubu nebo má vystřelenou níjakou třídu nebo se účastní závodů, dostane ji na sportovní účely.  
Daleko sloitíjí to bude, kdy níkdo řekne, e chce tu zbraň pro to, aby případní bránil tento stát. Jako e českému státu bude svídčit, kdy tu budeme mít vykolené dritele s touto zbraní. Tam se ta podmínka bude hledat tíko. Řeknu jednu provokativní: OK, pořiï si tuto zbraň. Počítej s tím, e bude první, kdo dostane povolávací rozkaz, a to bude potřeba. Protoe jsi vycvičený. Protoe my jsme ti dali privilegium s touto zbraní cvičit. Za to dostanu asi straní naloeno. Ale je to jedna z mých úvah.  
Jsem asi u konce. Nebo jetí vloím jeden svůj názor, abych se kvůli tomu nemusel přihlaovat znova do diskuze. Ve víci toho anoncovaného pozmíňovacího návrhu a zavedení povinných psychotestů řeknu rovnou, e s tím nesouhlasím, z důvodů, které tady řekl pan ministr, e by to opravdu byla prázdná schránka. Schválili bychom níco, co fakticky není vykonatelné, protoe na to ty kapacity nemáme. Fakt je nemáme. Tak to jenom, aby bylo řečeno.  
Dovolte mi to uzavřít tím, e já si opravdu myslím, e drení krátkých zbraní veřejností je skuteční jejich právo, které bych omezoval naprosto minimální. Na to stačí ty základní poadavky: bezúhonnost, odborná způsobilost. Ale drení určitého typu zbraní, znovu to zopakuji, samonabíjecí dlouhé zbraní na pukové střelivo povauji za privilegium, opravdu to povauji za privilegium, které, kdy té veřejnosti dáme, tak bychom míli chtít níco zpátky. Tímito úvahami se řídím. I z hlediska pro futura se mi zdá, e tento zákon jde obráceným smírem, aplikaci tíchto úvah do budoucna buï přímo vylučuje, nebo zásadním způsobem ztíuje. Proto ten zákon nepodpořím, ale, jak jsem říkal, nebudu dávat návrh na jeho zamítnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, zákon, o kterém dnes mluvíme, tedy zákon o zbraních a střelivu, byl předmítem jednání výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost dvakrát. Předkladatelé návrhu, pozmíňovacího návrhu, kteří budou za chvilku vystupovat a kteří budou navrhovat zpřísníní kritéria psychické způsobilosti, na tom jednání nebyli. Já jsem chtíl pro úplnost vás seznámit s tím, co také padlo při tom naem projednávání. Začnu tou psychickou způsobilostí, protoe na první pohled je to skuteční dobrý nápad, ale musím rovnou říci, e při čtení § 123, kde se mluví o zajitíní zbraní, střeliva nebo souvisejícího dokladu nebo listiny, je v paragrafu c) uvádíno, a to bylo také předmítem diskuse na výboru, cituji: Krajské ředitelství policie můe rozhodnout o zajitíní zbraní podléhající registraci nebo zbraní kategorie PO, střeliva kategorií jsou vyjmenována, nebo souvisejícího dokladu nebo listiny c), je-li podezření, e zdravotní stav osoby, která s nimi nakládá, představuje v souvislosti s tímto nakládáním ohroení ivota nebo zdraví. Konec citace.  
To znamená, e u dnes v tom zákoní, jak ho máme navrený, je zachycena ta starost o způsobilost, tedy zdravotní stav osoby, já jsem toho názoru, e stanovovat takto dobře míníné zpřísníní, jako autoři pozmíňovacího návrhu chtíjí, to znamená zpřísnit poadavek psychické způsobilosti, na nás klade odpovídnost, abychom si poloili otázku, zda to je vlastní realizovatelné, vymahatelné. Pokud ne, jak dobře víme, počty psychologů nebo klinických psychologů, o kterých navrhovatelé také mluví, tak bychom míli s tímito ustanoveními etřit, aby ten zákon vlastní vůbec mohl být naplňován ze strany státu. Ano, je potřeba zvyovat počty psychologů, klinických psychologů nebo psychiatrů, to víme u v dnení dobí, e je obrovský úkol pro stát. Ale dávat do tohoto zákona tento poadavek se mi zdá, e by bylo v současné dobí neodpovídné, a to tím spí, e v textu § 123 odstavec 1 písm. c) je u otázka zdravotního stavu osoby zakotvena. I proto tento pozmíňovací návrh nebudu podporovat.  
Na rozpraví v naem výboru ale byla celá řada dalích vící. Já jsem chtíl ocenit práví ten § 123, kde se mluví o preventivních krocích, které mohou vést k zajitíní zbraní. Tak, jak pan ministr uvádíl, tady skuteční je monost, aby nejenom Policie ČR nebo bezpečnostní sluby nebo dalí autority, ale například i veřejná moc, představovaná starostou nebo ředitelem koly a dalími, mohla být tím, kdo přináí podnít k zajitíní zbraní. To je rozhodní velmi dobré. Zároveň oceňuji, e se v tom zákoní zpřísňují podmínky pro přístup k níkterým zbraním, o tom u tady také byla řeč.  
Take o čem tady vlastní dále jednat? Návrhy pana poslance Lásky o tom, e bychom míli samonabíjecí dlouhé zbraní podrobovat přísníjím kritériím v případí, e by se jednalo o zbraní pro osobní obranu, je mi osobní sympatický.  
Jsem připraven se na tíchto dalích pracích podílet. Zároveň si ale myslím, e bychom míli také mluvit o dalích zpřísníních, např. o tlumičích střelných zbraní, které jsou dnes ve volném prodeji, u kterých je přece jenom s otázkou, jestli pro omezování pouití krátkých zbraní například, které vidíme při vyetřování níkterých kriminálních činů, by nebylo na místí zpřísnit práví volný prodej tlumičů pistolí.  
Kdy jsme se na výboru vínovali tomuto zákonu, dospíli jsme k důleité víci, kterou je také potřeba zmínit. Jetí tady nepadla. Jak dobře víme, v rámci EU jsou společné smírnice týkající se práví zbraní a střeliva. V tomto smyslu je tento zákon v souladu s evropskými texty. Otázka, kterou bychom si míli poloit tady, je, zdali můeme a zdali chceme jako ČR mít přísníjí pravidla ne státy EU. Je to zcela legitimní otázka. Přijde mi velmi důleité upozornit na to, e tímto zákonem v podstatí se dostáváme do souladu s evropskými pravidly.  
Při té debatí na naem výboru jsme se také seznamovali s tím, čemu se pracovní říká katalog návrhů dalích zmín, ve kterých celá řada dobře míníných námítů pro zpřísníní legislativy byla podrobena předbíné analýze ministerstvem vnitra. Za tuto analýzu díkujeme, protoe jsem se přesvídčil o tom, e ministerstvo vnitra reaguje na veřejnou debatu, e velmi odpovídní posuzuje jednotlivé návrhy a ustanovení, do jaké míry by prospíly tomu legislativnímu rámci, který máme u nás.  
Na konec jsem chtíl jenom připomenout, e i na výboru jsme se zajímali o okolnosti zásahu proti střelci na filozofické fakultí, i o tom modu operandi, kterým postupoval, ale protoe celá řada detailů je tady zatíena jetí embargem státního zastupitelství, nevíme a nemůeme vycházet z toho, co by mohlo být jako poučení z této naprosto mimořádné skutečnosti.  
Co říci závírem? Při jednání výboru jsem váhal, zda tento zákon podpořit, jak k nám přiel z Poslanecké snímovny. Nechápal jsem, jak je moné, e ho snímovna dokázala tak rychle vyexpedovat k nám, bez toho, e by do toho promítla i poznatky ze střelby na filozofické fakultí. Ale musím říct, e poté, co jsme o tom jednali s experty, s úředníky a také s panem ministrem, jsem dospíl k závíru, e ministr vnitra ví, co dílá, e je odpovídný za tuto agendu. My jsme tu od toho, abychom vládu a pana ministra vnitra kontrolovali. Dospíl jsem k závíru, e tento zákon je v pořádku, proto ho také podpořím.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí, kterého sem zvu, je pan Radovan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. V úvodu řeknu, e tento zákon podpořím, jak přiel z Poslanecké snímovny, a to z důvodu, protoe si myslím, e je v ním opravdu mnoho dobrého, přestoe tam můeme mít níkteré výhrady. Ztotoňuji se i s názorem pana senátora Lásky, který také řekl, e by nerad zabil ten zákon jako takový, protoe v ním je mnoha dobrého.  
Stejní tak nejsem odpůrcem, řeknu, hodnocení psychiky dritelů zbraní, ale pokud by takový systém míl být, musel by být funkční. To je ta podmínka pro to, abych to podpořil. V tuto chvíli vím, e pokud bychom to zavedli, tuto povinnost, tak to nebude funkční, protoe nemáme ty kapacity, není to dostateční zajitíno, nebylo by to funkční.  
Ale mám dotaz na pana ministra, protoe, moná, e to je v tích vícech, které hodnotilo ministerstvo, já se přiznám, e jsem ten materiál nevidíl, ale jestli se vůbec zvaoval níkdy registr balistických otisků zbraní, protoe to je jedna z vící, které si myslím, e by velmi pomohla při identifikaci toho, který pouil tu zbraň, pokud ji má legální. Na druhou stranu, hodní případů, řeknu, osamílých střelců je pácháno legální drenou zbraní. Nemusí to být třeba zrovna ten případ, o kterém tady mluvíme. Tam dolo ke spáchání trestného činu zbraní níkolik dní před tím skutkem. Pokud by ten registr existoval, okamití by identifikoval, e dritelem té zbraní, která byla pouita, je tato osoba. A bylo by to rychlejí. Tích zbraní, které jsou, myslím, drené v ČR, je asi 700 tisíc, jestli jsem se koukal na to číslo. Vím, e by to nebylo úplní jednoduché, ale moná, e takový systém by mohl pomoct. Nejsem odborník, jsem laik. Proto se ptám odborníků. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Dotaz si pan ministr zaznamenává. My zde máme dalího přihláeného. Slovo má paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Prosím.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váení senátoři, váené senátorky. Dovolte mi, abych se také vyjádřila k tomu návrhu zákona. Budu podstatní kritičtíjí, ne byli kolegové. Moná je to takové symbolické  kolegové mui. Protoe myslím si, e eny vesmís mají k problematice zbraní a na určité výjimky jiný přístup. Domnívám se, e primární bezpečnost občanů zemí má být zajitína dobře fungující policií, armádou. Samozřejmí nepopírám právo a neupírám lidem právo na drení zbraní, ale za sebe si nedovedu představit, e nae rodina, okolní sousedé  budeme dret zbraní proto, abychom se ubránili. Chtíla bych, aby skuteční tu obranu zajioval stát. Mimochodem, kvůli tomu také stát vznikl. Nechápu třeba, proč by níkdo míl dret pro svou obranu řadu zbraní, a to včetní vyslovení útočných zbraní, práví třeba dlouhých puek a podobní. Chci říct, tady bylo uvedeno, e bychom nemíli reagovat jenom emocionální na události na filozofické fakultí. Samozřejmí nás to vechny nesmírní zasáhlo, tato tragédie, která zasáhla celou společnost, celou mladou generaci, studenty. Na to bychom nemíli zapomenout. Já ty názory, které tady chci prezentovat, mám skuteční dlouhodobí bytostní jako občan, jako človík, jako politik, vyjadřovala jsem je i veřejní, třeba po masové střelbí nebo po tragédii v Uherském Brodí, kdy byla zabita řada lidí. Opít to byl níjaký ílený střelec, který to způsobil. Byla tragédie v nemocnici v Ostraví. Vdycky mým názorem bylo, a myslím, e ten názor, který vyjadřuji já, je blíe názoru vítiny veřejnosti ne názory, které tady byly prezentovány. To znamená, e na případy ílených střelců, kteří se dopustí takových masových tragédií, masových střeleb, je nutné reagovat. Nae legislativa na rozdíl od níkterých jiných zemí na to nereaguje dostateční. Chtíla bych uvést, sice se říká, jak máme výbornou legislativu zbraňovou, ale kdy to srovnáme s níkterými dalími zemími, máme ji relativní hodní benevolentní. Koneckonců níkteré víci uvádíl i pan zpravodaj ve svém vystoupení, příklady, kdy je to benevolentní. Mimochodem, hranice pro získání zbrojního průkazu je 15 let u sportovních střelců. Ty podmínky jsou hodní benevolentní. Take u nás mohou získat zbraň i osoby, které jetí nemohou získat ani řidičský průkaz. Já se domnívám, e celkoví ta zbraňová legislativa by se míla zpřísnit ne tak, e by odpírala níkomu zbraň na svou vlastní obranu, ale míla by se zpřísnit tak, aby zabránila tím masovým střelbám, tím osamoceným střelcům, kteří často bývají třeba psychicky narueni. Ale ten ná systém, postavený na pomírní mechanickém posuzování způsobilosti, není schopen zabránit tomu, aby psychicky vyinutí jedinci byli schopni získat velké mnoství zbraní a potom se dopustit masové střelby.  
Myslím si, e je povinností zákonodárců ne odhlíet od vící, které se díjí, ale naopak e je správné na ní reagovat. Pan ministr tady říkal, e by byla chyba, kdybychom reagovali na případ tragédie na filozofické fakultí. Ale k čemu jsou politici, ne aby reagovali na to, co se ve společnosti díje? Společnost tím byla otřesena. Pan ministr záhy po té tragédii vystupoval velmi razantní, vítala jsem jeho vyjádření. Například výslovní, myslím, e u jeden den po tragédii v médiích uvádíl, e je rozhodní pro zavedení psychotestů. V dalích dnech potom zmírňoval tato svá vyjádření, uvádíl, e to udílá třeba podzákonným předpisem. Jeho ministerstvo nebo zástupci ministerstva na ÚPV mí nijak neuklidnili, protoe ti mluvili vyslovení proti zavedení psychotestů. Já bych chtíla připomenout, e jsou třeba okolní zemí nám blízké, jako Slovensko, tam po masové střelbí v Bratislaví v roce 2010, tak u v roce 2011 zpřísnili zbraňovou legislativu a zavedli psychologické testy. U nás dochází k tím jednotlivým tragédiím a nikdy se nic nestane. Teï pan ministr říká, e se bude o tom dlouho diskutovat. Prostí nevířím tomu odhodlání v tu zmínu, protoe tady není na stole ádný jiný návrh ne ten, který byl předloen. Podle mí nebránilo nic panu ministrovi ani poslancům, aby zákon vrátili do druhého čtení, jetí níkolik mísíců s odborníky nad ním diskutovali, zapracovali alespoň níkteré pozmíňovací návrhy tak, aby se mohlo zabránit tím tragédiím, aspoň níkterým, aby se sníila ta rizika. Nevím, jak si zodpovíme, e teï vedeme debatu, e vechno je v pořádku, za níjakou dobu zase dojde k takové tragédii a budeme říkat, proč jsme to neudílali, proč jsme jenom diskutovali... Jak vidím, není vůle připravit zákon, který by to zpřísňoval, domnívám se, e bylo správné, aby potřebné zmíny, které jsou jednoduché z hlediska úpravy, byly zapracovány u do návrhu zákona, který je předloen do Poslanecké snímovny od jara loňského roku. To nebyl ádný problém. Kdyby byla vůle, ta cesta byla. Ten zákon toti bude platit a od 1. ledna 2026. To znamená, časový prostor na to diskutovat o tom, o čem mluvil pan ministr, tady byl. Já v tom ale spí vidím nevůli to řeit, s tím, e sliby, e se o tom bude diskutovat, tak se o tom bude diskutovat tak dlouho, e z toho nevznikne ádné konkrétní řeení.  
Proto jsem na ÚPV přila s konkrétním pozmíňovacím návrhem, který je velmi jednoduchý, který, nejsem odborník na typy zbraní, neumím naformulovat problematiku týkající se dlouhých zbraní, ale pokud jde o psychologické testy, vzala jsem si za vzor zákon, který v roce 2011 schválili na Slovensku. Ten jejich zákon, legislativní text, je velmi podobný tomu naemu. Pouze jsem ve spolupráci s legislativou připravila pozmíňovací návrh plní obdobný, kopírující ten slovenský návrh, kdy se roziřuje ta povinnost nebo ty podmínky pro získání zbrojního oprávníní, roziřují tak, aby uchazeč musel být jak zdravotní způsobilý, tak psychicky způsobilý. Pokud se níkdo domnívá, e zdravotní způsobilost, e v ní je schována ta psychická způsobilost, tak tomu není, protoe u psychické způsobilosti nejde o to, jestli ten dotyčný uchazeč o zbrojní průkaz je psychicky nemocný, tedy psychiatricky léčený, ale jde o nastavení jeho osobnosti, jestli to není agresor, jestli to není psychopatologická osobnost. To se zjiuje práví na základí zkoumání psychické způsobilosti.  
Návrh je plní zformulován podle slovenského zníní, které tam platí 12 let. Ten systém se jim tam nijak nezhroutil. Tento zákon má platit od 1. 1. 2026, jak jsem uvádíla. To znamená, e se plní ta praxe můe připravit na to, e se rozíří okruhy případů, kdy uchazeč o níjakou pozici nebo tady o zbrojní průkaz musí projít povinným psychologickým testem, specializovaným práví na to, aby zbraní nezískávaly osoby, které jsou psychicky naruené. To mimochodem nemůe zjistit ten lékař, a u praktický, nemůe to zjistit ani psychiatr, protoe psychiatrie a psychologie, to jsou dva různé obory. Proto na Slovensku výslovní zakotvili do zákona povinnost splnit i podmínky psychické způsobilosti. Nastavili psychologické testy jako povinnost pro kadého uchazeče o zbrojní průkaz. Ten můj návrh nespočívá v tom, e by se níkolik set tisíc dritelů zbrojních průkazů teï muselo podrobit testům, týkalo by se to tích, kteří nabývají ten průkaz nebo musí noví o zbrojní průkaz poádat.  
Tady bylo uvádíno, e tedy je to moná dobrý nápad, níkteří jste na to reagovali, ale nejsou na to kapacity, pan zpravodaj říkal, e to je nerealizovatelné. Prosím vás, kolegové, podívejte se, na co vechno dnes jsou povinné psychologické testy. Psychologické testy jsou zapotřebí, pokud níkdo se chce stát soudcem nebo státním zástupcem. Na to od roku 2017 je podrobná metodika. Zkoumá se, jestli osoba je způsobilá rozhodovat, ovlivňovat ivoty lidí. Dále uchazeči o místo u policie, vojáci, hasiči. Vichni prochází psychologickými testy. Řidiči třeba autobusů, velkých nákladních aut nebo vybodovaní řidiči. Celá série profesí, která musí povinní procházet psychologickými testy. Řekníte mi, jaký je důvod, proč človík, tady si beru příklad z filozofické fakulty, který je velmi mladý, bíhem půl roku si pořídí asi sedm nebo devít zbraní, kolik jich míl, nemusel podstoupit psychologické testy, co to je za osobnost. To by jistí nezatíilo ná systém, kdy vechny tyto profese, pokud chtíjí pracovat u policie, u vojska, u armády, řídit třeba vozidla hromadné dopravy, musí projít psychologickými testy. Domnívám se, e ti, kteří odmítají psychologické testy, s argumentem, e by to kapacitní nezvládli psychologové, buï neví, e moná v jiných profesích ty psychologické testy na mnoha místech jsou potřebné, nebo neargumentují úplní poctiví, protoe je ve skutečnosti nechtíjí, jenom zástupní říkají, e to nejde zvládnout.  
Já jsem si vytáhla i vyjádření třeba renomovaných psychologů. Člen vedení Asociace klinických psychologů Vojtích Černý uvedl: Človík bez psychologického vyetření by jednoznační nemíl na zbraň sáhnout. To, e se traduje, e to psychologové nechtíjí, nebo psychiatři, to prostí není pravda. Samozřejmí e mezi nimi jsou ti, co to nechtíjí, a jsou mezi nimi odborníci, kteří na tom naopak trvají. Pak zde byl jetí jeden argument, který říkal pan ministr. To bylo takové jeho vysvítlení o tom, e to nechce zařazovat do zákona, i teï to opakoval pan ministr, e to začlení do nařízení vlády, které by předloil vládí. Ale tady bych připomníla, e do provádícího předpisu nelze začlenit podmínku pro získání zbrojního průkazu. Protoe toto musí být aspoň v té obecné roviní jako předpoklad pro získání zbrojního průkazu uvedeno v zákoní, jinak to nelze po uchazeči poadovat. To neříkám jenom já, takto se vyjádřil i ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády Michal alomoun. Uvedl, e provádící předpis můe stanovit rozsah, obsah a způsob provádíní psychotestů, ale samotnou povinnost absolvovat psychotest je nutné stanovit v zákoní. To znamená, e kdy předseda Legislativní rady vlády a ministr pro legislativu říká, e to, co pan ministr plánuje, není moné z hlediska legislativního, je to zase slib, který nebude realizovatelný.  
Jetí bych vám závírem ráda připomníla, e ten návrh, aby byly zavedeny psychotesty, neříkám, e to je jediný způsob, jak zpřísnit zbraňovou legislativu, ale z mého pohledu je to tedy jeden ze způsobů, jak zabránit tomu, aby psychicky naruení jedinci mohli ohroovat masovými střelbami veřejnost. I podle názoru veřejnosti, naposledy průzkum MEDIAN 11. a 12. ledna letoního roku, naprostá vítina, 75 % dotazovaných povauje za nezbytné zpřísnit pravidla přístupu ke zbraním. Práví nejvíce podporují zavedení povinných psychotestů pro zisk zbraní.  
Jetí bych chtíla říct, e nevím, jak budeme vysvítlovat veřejnosti, e drtivá vítina veřejnosti to takto pociuje, ale my máme jaksi svůj rozum. Ten názor veřejnosti nás úplní nezajímá.  
Závírem bych jetí chtíla připomenout, byla tady výzva osobností poslancům, kteří vyzvali 15. ledna 2024 vládu a politiky a poslance, e je třeba přijmout radikálníjí regulaci zbraní. Mezi tími osobnostmi byl spisovatel Pavel Kosatík, profesor Pavel Pafko, profesorka Dita Maixnerová, lékařka, politolog Pavel Bara, dalí osobnosti. Upozorňuji na to, e práví třeba ve Velké Británii nebo Nímecku je podstatní omezeníjí přístup ke střelným zbraním. Také je tam mnohem méní útoků, kterých u nás přibývá.  
Já jsem tedy přesvídčena, e je na místí, aspoň v tomto smíru, zpřísnit tu zbraňovou legislativu. Proto v podrobné rozpraví chci předloit pozmíňovací návrh, který máte na stole, a zavést po vzoru Slovenska práví pro získání zbrojního průkazu povinné psychologické testy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní je to pan senátor Zdeník Hraba, který má slovo. Prosím.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové: Ručnice je zbraň velmi ukrutná, a tak nekřesanská i nemuská. Takhle začíná zřízení o ručnicích z roku 1524. To znamená, e právní úprava drení palných zbraní je předmítem diskuse v českých zemích přesní 500 let.  
Pokud tento nový zákon projde, bude mít zúročení 2024 a bude tedy přesní 500 let po tomto právním předpise, který byl přijat ve stavovském českém státí.  
To znamená, e tato diskuse nebíí posledních pár let, ta bíí posledních pár století, kdy je moné a za jakých okolností je moné dret zbraň. Jedno je jisté. Celých tích 500 let právní úprava nepředpokládá a nijak nedehonestuje zbraň jako takovou. Zbraň toti není sprosté slovo. Zbraní samy o sobí nejsou nebezpečné, pokud je nedrí ve svých rukách nebezpeční nebo vyinutí jedinci.  
Práví to zajiují nae  a troufám si říct - dlouhodobí kvalitní právní předpisy, které upravují drení palných plynových zbraní.  
Jsem rád, e tíchto principů se drí i tento nový zákon. Já ho osobní samozřejmí podpořím, protoe je smířován dobrým smírem. Opít podtrhuji  nedehonestuje zbraní jako takové. Samozřejmí vítám to, e na ministerstvu vnitra vzniká expertní skupina, která se bude vínovat dalímu studiu moné právní úpravy a zpřesňování, protoe právní předpisy jsou víc, kterou je potřeba uzpůsobovat, jsou to ivé víci.  
Dovolím si k tomuto novému předpisu jenom jednu poznámku. Chtíl bych jaksi smírem k veřejnosti, iroké veřejnosti, vyslat informaci, e získat zbrojní oprávníní není opravdu jednoduchá víc. Ten nový zákon kategorizuje 15, 18 a 21 let  respektive zletilost místo 18 let. Je tam přesní napsáno v tomto právním předpise, musí ten dotyčný být způsobilý, zdravotní, jak fyzicky, tak opít, podtrhuji, psychicky způsobilý. Co je celá iroká paleta stavů vad a nemocí. Koneckonců to říká § 15 odstavec 6. Je dobře, e tam takové ustanovení je, které zmocňuje vládu k tomu, aby stanovila seznam nemocí, vad a stavů, které vylučují způsobilost, zdravotní způsobilost, a umoňuje stanovit náleitosti lékařského posudku. Pokud bychom hovořili o tích psychotestech, tyto psychotesty mohou být nařízeny podzákonným předpisem, nařízením vlády. V tomto smíru bych tedy nevidíl vůbec ádný problém.  
Srovnání se Slovenskem, já si dovolím připomenout slova, která zazníla na ÚPV ze strany ministerstva vnitra, konkrétní paní Bačkovské. Ta zkuenost na Slovensku s psychotesty není nijak dobrá. Ona tam říkala, e existují případy, kdy se s tími posudky keftuje. Keftuje, dají se koupit. Dají se zajistit. To určití není víc, kterou bychom v České republice chtíli. Volme jinou právní cestu, ne jsou práví tyto posudky.  
Navíc tyto posudky garantují určitý stav k určitému momentu. Kdy to připodobním, jestli dotyčný vidí barvy, dotyčný adatel nebo dotyčný dritel řidičského oprávníní, řidičského průkazu, jestli vidí, jestli je barvoslepý, nebo ne, tím testem projde. Vidí červenou, lutou, zelenou. Ale týden poté můe ztratit schopnost vidít barvy. U nikdo nemůe zjistit, jestli ten dotyčný pozná, kdy má jet, kdy má zastavit na křiovatce. Toté se týká i toho psychického stavu. Ten posudek dokáe garantovat určitý stav k určitému momentu. Zjistit, zdali ten dotyčný nemá psychické problémy, je na lékaři, jeho je pacientem, ten dotyčný adatel nebo dritel zbrojního oprávníní. Tam by míla svítit ta červená kontrolka. Ona bude svítit, protoe ty systémy mají být propojené, IZIS a centrální registr zbraní budou propojeny. Tady ta digitalizace je velmi dobrým krokem vpřed. Vítám ji. Čím dříve, tím lépe.  
Dalí víc, kterou bych zdůraznil, je velká snadnost přijít o zbrojní oprávníní. Tady navazuje ten nový právní předpis na stávající právní předpis. Abyste byli driteli zbrojního oprávníní, musíte být spolehliví. Musíte být bezúhonní. Dokonce bezúhonní tak, e nejste bezúhonní podle výpisu z trestního rejstříku, ale z opisu. To znamená, ani je to jaksi zahlazeno, vymazáno z trestního rejstříku, i tak nemůete být driteli zbrojního oprávníní. Do té spolehlivosti se počítá i nadmírné uívání alkoholu, to znamená, i takový človík přijde o zbrojní oprávníní. Do takové spolehlivosti se počítají i přestupky v občanskoprávním souití, to znamená, pokud si dva sousedé nesednou, nadávají si nebo si dílají jetí horí víci, spáchají přestupek, také přijde o zbrojní oprávníní. V tomto smíru ta česká právní úprava je dobrá, je přísná a je přesná. Já to vítám. Budu pro takový návrh zákona hlasovat.  
Na závír stran, níjakých pozmíňovacích návrhů, prosím, nesname se mínit ten kompromis a ten návrh, který přiel z Poslanecké snímovny v tom zníní, ve kterém přiel, protoe je to opravdu vyváená víc, která velmi vyvauje jednotlivé aspekty drení, získávání zbrojních oprávníní. Ano, mluvme, můeme pozdíji mluvit o tom, které zbraní budou do které kategorie toho R patřit a za jakých okolností, to určití je legitimní diskuse. Ale v této fázi, v tento moment, prosím, nic nemíňme. Já podpořím ten návrh, jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, za vae stanovisko. Nyní má slovo pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já se vyjádřím ke svým předřečníkům, se kterými vítinou sdílím jejich pohled na svít. V případí pana zpravodaje dodám, e s výjimkou v pohledu na svít zbraní a způsob přístupu k nim. Ale dnes učiním i v tom výjimku a řeknu, e vlastní dneska se s jeho postojem shoduji.  
I já se shoduji s pohledem na dlouhé samonabíjecí zbraní, abych to řekl tedy správní, v pohledu na to, e bychom míli chtít přísníjí podmínky pro drení tíchto zbraní. Ale u se neshoduji s tím, e stávající novela to tím, kteří ádají o tento typ zbraní, ulehčuje. Jestlie dneska mohou pouít formální argument Potřebuji to pro svoji sebeobranu!, který je ze samé podstaty nesmyslný, po přijetí této novely u to nebudou muset uvádít. To ádným způsobem tímto adatelům situaci neulehčí. Ani, pravda, nezpřísní, ale zůstane to víceméní stejné.  
Místo formální výmluvy odpadne potřeba uvádít tuto naprosto formální výmluvu. Tuto novelu vnímám jako níco, co rozhodní zpřísňuje a zpřehledňuje a modernizuje způsob, jakým přístup ke zbraním bude administrován. To rozhodní vítám. Proto se neztotoňuji s výtkou, e tímto zákonem nezpřísňujeme, ale naopak ulehčujeme zbraňovou legislativu. To si skuteční nemyslím.  
Pokud jde o kolegyni Marvanovou, i s ní se shoduje v pohledu na potřebu posuzování psychické způsobilosti adatelů o zbraní. I tady se shoduji, e kdy můeme vyadovat psychotesty u rozsáhlých skupin v jiných případech, míli bychom je zavést i tady. Ale rozumím argumentu, e ta situace jednak není ve snímovní politicky projednaná a přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu by mohlo případní ohrozit vůbec přijetí této novely. Rozumím i argumentu, e kliničtí psychologové mají zatím skeptický postoj. Je třeba s nimi jednat a dospít k níjakému stavu, kdy vymáhání tohoto opatření bude prostí proveditelné a uskutečnitelné.  
Na rozdíl od své kolegyní vířím panu ministrovi, e chce tímto smírem postupovat, e chce v pracovní skupiní tuto víc dojednat. Vyuiji této příleitosti a do této pracovní skupiny se hlásím. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Já jenom pro protokol uvádím, e pan senátor Josef Klement neádá přednostní právo. Nyní má slovo pan senátor Jiří Růička.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré poledne, paní místopředsedkyní, dámy a pánové, dlouhá léta jsme byli ujiováni o tom, e máme jednu z nejlepích zbraňových legislativ na svítí. To byl argument, který Liga Libe pořád omílala dokolečka. Kdy jsme jednali o ústavním právu na obranu se zbraní v ruce, to byl jeden z tích argumentů, který pořád dávali na misku vah na jednu stranu.  
Jak to dopadlo, víme vichni, e platí monost bránit se zbraní v ruce, je to v Listiní základních práv a svobod. Myslím si, e k tomu přispílo i to ujiování, e nae legislativa je skvílá a jedna z nejlepích na svítí.  
Pan ministr mluvil o tom, e dlouhá léta se připravoval také zákon o zbraních a střelivu, který by tu situaci vylepil, který by ty nae zákony udílal lepími a smysluplníjími. Ta debata nabrala na úplní jiném tempu po tom, co se stalo v prosinci, ale to by nás nemílo asi úplní vést k níjakým závírům na základí emocí, to u tady bylo řečeno mnohokrát.  
Jsem opravdu rád, e pan ministr nám tady představil, a myslím, e zcela jasní a přehlední, k jakým zmínám v tom zákoní dolo. Jsou to vechno zmíny, které jsou jistí ve prospích toho, jak by se zbraní a k čemu by se zbraní míly pouívat, e by se nemíly prodávat komukoliv, kdykoliv, za jakýmkoliv účelem, jak tomu troku s nadsázkou bylo doposud. Pořád tam ale zůstávají níjaké otázky. Pořád tam zůstávají dost závané otázky. Pan ministr tady naznačil, e bude se i třeba v kratích projednáváních, budou se níkteré ty víci jetí upravovat.  
Myslím si, e velice podrobní o tom tady mluvil pan senátor Láska. Řekl tam jednu víc, která je naprosto podle mí klíčová a důleitá. Samozřejmí je naprosto nereálné a nerealistické, abychom níjakým tragickým nebo dramatickým, lépe řečeno, dramatickým způsobem omezovali počty zbraní u lidí, kteří u je mají, abychom vechny statisíce dritelů zbrojních průkazů proháníli pravidelní v krátkých intervalech níjakými psychickými testováními, to je naprosto nemoné. Ale pan senátor Láska mluvil o tom, e bychom míli mluvit o tom, co bude do budoucna, co bude následovat. Myslím si, e ten zákon té příleitosti úplní nevyuil. Nevyuil jí v té roviní získávání samonabíjecích dlouhých zbraní, nevyuil jí ani v té roviní získávání nebo potvrzování psychické stability a stavu toho, kdo ádá o zbrojní průkaz.  
V této zemi velice zhruba je 300 tisíc dritelů zbrojních pasů. 300 tisíc! Kadý rok jich přibývá plus minus 1 %. Níkdy 2 %, níkdy 0,6 %. Předpokládejme, e dritelů nových zbrojních průkazů bude kadý rok přibývat kolem 3 tisíc. To je počet lidí, které by i při tích nedostatečných kapacitách psychologů, psychiatrů skuteční bylo, myslím si, reálné provířit a otestovat. To fakt není níjakých níkolik set tisíc. Jsou to 3 tisíce lidí zhruba kadý rok. Asi třetina majitelů tích zbrojních průkazů má ty dlouhé samonabíjecí zbraní pro lovecké účely, tam tomu samozřejmí rozumíme, ale pomírní velká, značná část je pro ty účely nemá. Uvádíla, e je pouívá pro sebeobranu, naprosto nesmyslní. Proto si myslím, e tenhle zákon, by zlepuje ledacos, by to posouvá níkam, kam bychom chtíli, nevyuil vech tích příleitostí. Myslím, e to je veliká koda.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan Rostislav Kotial. Vidím, e se rozířil počet tích, kteří chtíjí vystupovat. My bychom míli v 13:00 hodin končit podle programu, který máme, to znamená přeruit jednání. Protoe obecná rozprava se opravdu rozířila, já potom v 13 hodin přeruím nae jednání, nebo tak jak skončí pan senátor Kotial. Prosím, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové, budu opravdu dneska krátký. Já jsem vystoupil teï nebo vystupuji jenom na podporu novému zákona. Protoe starý zákon byl dobrý, podle mého míníní, a ten nový, který máme před sebou, je jetí lepí.  
A úplní krátce. V roce 1991 mílo zbrojní průkaz 131 tisíc lidí. Dnes je tomu zhruba třikrát více. Ale úmírní k tomu se trestné činy legální drenou zbraní nezvýily. Pokud se o bezpečnost stará výhradní stát, zůstanou zbraní výhradní v rukou zločinců. Nakonec i tito občané budou hledat monosti, jak si získat zbraň nelegální. Je úplní jedno, jestli je krátká, nebo dlouhá.  
Na závír krátký citát: Pokud se nezmíní nae srdce, odzbrojení není zárukou budoucnosti. To řekl ná pan prezident Masaryk.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se blíí 13:00, jak máme ji uvedeno v programu, vyhlauji polední přestávku. Přeruuji tento bod a obecnou rozpravu. Budeme pokračovat potom, jak tedy se dohodneme, protoe máme nejistotu, jak bude pan ministr moci. Take se dohodneme po přeruení, pak tedy znovu budeme pokračovat v naem jednání. Budeme pokračovat ve 14:15. Mezi tím probíhne pietní akt výročí Tomáe Garrigua Masaryka na tomto schoditi, slavnostním schoditi s červeným koberce, tak jak bylo avizováno, následní 13:15 probíhne organizační výbor v Zaháňském salónku. Upozorňuji, ve 14:00 bude focení k příleitosti výročí NATO. Nae polední jednání bude pokračovat ve 14:15. V 14:15 bude pokračovat nae jednání. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 13.00 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.12 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jetí pár úprav, váené kolegyní a kolegové, a budeme se moci vrátit... (Senátoři: Jetí máme čas. Do 14:15 hodin!) Ono je teprve 14:13 hodin. No jo! Je to vedle sebe...  
Dámy a pánové, dovolte, abychom pokročili v projednávání naeho dneního pořadu. Pevní zařazeným bodem, jako první bod po polední přestávce, a tím je  
Petice za zachování české koruny  
Tisk č.  
54  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 54. Petici projednal VVVK. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jana Tecla. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 54/1.  
Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142 a) odstavce 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí je to pan Libor Vondráček, člen petičního výboru. Přistoupíme k hlasování, abychom vyslovili s tímto souhlas. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s vystoupením zástupce petentů, panem Liborem Vondráčkem. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
, při kvóru 32 pro 46, proti nikdo. Souhlas byl vysloven. Tímto tedy zde zástupce petentů vítám.  
Rozhodneme také, a to u se nás přímo netýká, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se můou zúčastnit schůze Senátu. V tomto případí jde o pana Marka Moru, námístka ministra financí, a guvernéra ČNB nebudeme schvalovat, protoe se omluvil. Budeme tedy hlasovat o panu námístkovi Morovi. Kdy dovolíte, bez znílky ji. Spoutím hlasování. Kdo je pro, aby se pan námístek zúčastnil naeho projednávání, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
, při kvóru 32 pro 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní, ne zahájíme projednávání návrhu, musíme stanovit řečnickou dobu pro vystoupení zástupců stran dotčených peticí. Navrhuji 5 minut. Nevidím ádnou námitku, čili to je dalí víc, kterou si odhlasujeme. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, při kvóru 33 pro 50, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Peticí se dále zabývaly VHZD, ÚPV a VEU. ÚPV stanovil zpravodajem Jitku Chalánkovou, VHZD Lumíra Aschenbrennera, a VEU Vladislava Vilímce.  
Nyní můu otevřít rozpravu. Předpokládáme, e v ní vystoupí představitel petentů, pan Vondráček, a také pan námístek Mora. Já je tedy poprosím, aby přistoupili k mikrofonu. Tedy pan Vondráček. Prosím.  
Libor Vondráček:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, váený pane zástupce ministerstva financí. V první řadí bych vám rád podíkoval za monost zde vystoupit a představit vám materiál, se kterým jsme přili jako petiční výbor. Petice za zachování české koruny. Jmenuji se Libor Vondráček a jsem tedy jedním ze třech zakládajících členů toho petičního výboru.  
V první řadí bych chtíl podíkovat nejenom vám, e jste nám umonili nai petici předvést, ale také bych chtíl podíkovat zadruhé tím, kteří tu cestu podobným smírem jako my, kdy předkládáme tuto petici, začali prolapávat u dříve. Dovolte mi, prosím, citovat, abych se nespletl. Chceme dát občanům monost, aby se vyjádřili k tomu, jestli chtíjí přijmout euro nebo ne. Udílat z toho celospolečenské téma a přinutit vládu, aby vyjednávala pro nás výjimku, abychom nemuseli euro automaticky přijmout. To jsou slova Petra Fialy z 28. března 2014, kdy se začala sbírat petice pro českou korunu, která byla také předloena do tohoto Senátu, a získala celkem velkou podporu v řadách senátorů. Jsme moc rádi za to, e tady byli u předchůdci, kteří usilovali o níco podobného jako my. Jetí jednou jim za to díkujeme. Díky i tím, kteří tehdy tuto petici podpořili, celkem bylo 18 senátorů pro usnesení ve smyslu této petice.  
Potřetí a naposledy bych nejradi podíkoval tím, kteří pomáhali v rámci zrodu naí petice, kteří ji podepsali. Níkteří senátoři jsou také podepsáni pod naí peticí. Také bych chtíl podíkovat panu senátorovi Teclovi, který v rámci své činnosti v petičním výboru umonil, aby probíhl kulatý stůl, ze kterého vy máte výstupy, na kterém mohly být na stůl poloeny vechny argumenty pro i proti. S tím, e snad to níjak nezobecním, kdy řeknu, e v podstatí a na jednoho řečníka bíhem projednávání kulatého stolu, který byl zástupcem ministerstva pro evropské záleitosti, vichni se vyslovili postupní, ministerstvo financí, zástupce ČNB i ekonomové, nejenom z Vysoké koly ekonomické, ve smyslu zachování české koruny. Práví o to nám toti jde.  
V čem se nae petice lií od té petice, která tu byla před 9 lety? Nebudu zastírat a nechci, aby to vypadalo, e vám to tady nesdíluji předem, e stejní jako tehdy předkládal tuto petici Jan Zahradil, člen ODS, já jsem členem a předsedou Strany svobodní, určití byste to míli vídít... Při dnením projednávání. Nae petice je ovem trochu méní ambiciózní ne petice, která byla předloena v tom roce 2014, kdy my neusilujeme o to, abychom zařídili vypsání referenda v této víci. My skuteční pouze ádáme o to, aby do budoucna byla projednána monost vyjednání výjimky, abychom se nemuseli obávat, e přijdeme o českou korunu.  
Proč jsme tu petici přinesli do Senátu, ne do snímovny? Je to zejména proto, e vy jako zástupci jednotlivých regionů máte monost lépe postřehnout zpítnou vazbu svých občanů, jejich jste v podstatí velvyslanci v českém Senátu, také si myslím, e tady nehrozí to, co by se mohlo stát ve snímovní, občas se to díje, e z níkterých váných otázek se tam stává nepříli váná show. Práví proto jsme zamířili s naí peticí do Senátu.  
Níco málo řeknu k té formulaci, my jsme chtíli být opravdu pozitivní. Nebojujeme proti euru, nechceme bránit lidem, aby mohli pouívat euro. Naopak chválím to, co tady prosadila současná vláda, e lidé u dnes můou účtovat a platit mzdy a daní v eurech, pokud primární podnikají s eurem. Nebojujeme proti euru, ani netvrdíme, e pro níkoho nemůe být pouívání eura výhodné. Tvrdíme ale, e pro ČR jako celek z hlediska makroekonomických důvodů je výhodné si zachovat nai vlastní mínu. Práví proto neútočíme na euro, ale chceme zachovat nai korunu. Umonit i v rámci mínové konkurence, aby si lidé vybírali to, co jim vyhovuje více.  
Proč chceme českou korunu zachovat? Nechci vás nudit, e bych tady dlouze opakoval argumenty, které níkteří z vás slyeli u před 9 lety. Moná níkteří ty argumenty vyposlechli i ze záznamu kulatého stolu. Ale přece jenom ve zkratce uvedu 7 důvodů pro zachování české koruny.  
Zaprvé v případí zavedení eura, zruení české koruny, zruíme kurzový transmisní kanál, tzn. ohrozíme konkurenceschopnost české ekonomiky, která nebude moná i skrze vývoj kurzu se vyvíjet. V horizontu jednoho a dvou desetiletí hrozí konec v rámci naí tradiční průmyslové vyspílosti, protoe struktura ekonomiky...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Máte jetí půl minuty.  
Libor Vondráček:  
Jetí mám půl minuty? Tak to vidíte... V tom případí, případní mám monost odpovídat na dotazy, kdyby byly, k níjaké konkrétní víci... Budu tedy odpovídat a na ty dotazy, které by padly. Chci vás moc poprosit, abyste podpořili zachování české koruny, tím pádem i doprovodné usnesení k této víci. Jsme přesvídčeni, e ČR, která je dnes občas označována jako nemocný mu Evropy, si zaslouí, abychom si zachovali vechny léky, které můou pomoci léčit nai ekonomiku. Jedním z tích léků je i česká koruna, které je podle mí zbyteční nasazována občas psí hlava, jako e by byla příčinou práví tích problémů, které máme z jiných důvodů.  
Moc díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám. Posaïte se, prosím, ke stolečku. Nyní bych poprosil zpravodaje, pana senátora Tecla, zpravodaje petičního výboru.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Úvodem mi dovolte, abych vás informoval, e petice, tak jak byla předloena Senátu, obsahuje 19 515 podpisů.  
Petice za zachování české koruny vyjadřuje přesvídčení, e ČR by míla zachovat českou korunu, a poaduje vyjednání výjimky ze zavedení eura. Konkrétní vyzývá vládu, aby aktivní vyjednávala v EU výjimku ze zavedení eura. Jak zde zaznílo, garančním výborem je VVVK. Pro posouzení obsahu petice byl svolán kulatý stůl, tady bych chtíl předřečníkovi jenom říct, e to nebyla moje zásluha, ale rozhodnutí výboru. Ten se konal 6. listopadu 2023. Pozvány byly instituce, u kterých se předpokládá, e jsou problematikou petice dotčeny. Vítina z nich pozvání přijala a aktivní se kulatého stolu účastnila. Diskuse demonstrovala iroké spektrum různosti názorů na tuto problematiku, a to od důvodů pro zachování české koruny, konstatování nepřipravenosti státu na přijetí nové míny, a po pozitiva eura pro občany a firmy.  
VVVK si vyádal stanoviska od ÚPV, VEU a VHZD.  
Chtíl bych konstatovat, e ÚPV k tomuto nepřijal ádné usnesení, VEU přijal usnesení, kterým doporučuje vzít petici na vídomí.  
Ale zároveň v dalím bodí povaujeme petici za nedůvodnou vzhledem k tomu, e i za stávajících podmínek, kdy Česká republika nemá vyjednanou výjimku z přijetí eura, nelze jeho zavedení vynutit jinak ne autonomním politickým rozhodnutím daného členského státu. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal usnesení, které doporučuje vzít petici na vídomí.  
Váené senátorky, váení senátoři, z etření a vedené diskuse je zřejmé, e otázka zavedení eura v České republice je ivá a má své jak příznivce, tak odpůrce. Stejní tak z etření vyplynula jak pozitiva, ale rovní i negativa spojená se zavedením eura.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s návrhem usnesení, které přijal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Je to 104. usnesení ze 17. schůze konané dne 23. ledna 2024.  
Po úvodním slovu senátora Jana Tecla, jeho zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor  
I. oznamuje Organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci petice č. 1/23, petice za zachování české koruny, senátní tisk č. 54, bylo ukončeno,  
II. doporučuje Senátu na základí seznámení a projednání petice č. 1/23, petice za zachování české koruny, senátní tisk č. 54, na kulatém stole výboru dne 6. listopadu 2023 a s přihlédnutím ke stanoviskům výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, ÚPV a výboru pro záleitosti Evropské unie přijmout návrh usnesení, který je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení,  
III. navrhuje Organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad následující schůze Senátu bod petice č. 1/23, petice za zachování české koruny,  
IV. určuje, e osobami zastupujícími petenty, které poívají práv podle § 142 odstavce 2 jednacího řádu Senátu, jsou mluvčí petičního výboru uvedení v příloze 2 tohoto usnesení,  
V. doporučuje, aby na projednávání na schůzi Senátu byli pozváni zástupci petičního výboru, ministerstva financí a České národní banky, které výbor povauje za peticí dotčené a kteří jsou uvedeni v příloze č. 2 tohoto usnesení,  
VI. určuje zpravodaje výboru pro projednání senátního tisku č. 54 na schůzi Senátu senátora Jana Tecla,  
VII. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu a organizačního výboru.  
Nyní bych vás seznámil s přílohou č. 1, kde je návrh usnesení Senátu, a to zní: Senát bere na vídomí petici č. 1/23 obsaenou v senátním tisku č. 54.  
A příloha č. 2 zní: Seznam osob, které mají poívat práva podle paragrafu 142 odstavce 2 jednacího řádu Senátu, to je za petiční výbor zde přítomný pan inenýr Libor Vondráček, a seznam fyzických osob a představitelů právnických osob, správních úřadů a orgánů územní samosprávy, je výbor povauje za dotčené peticí. Zde je uvedeno ministerstvo financí a Česká národní banka.  
Tolik mé úvodní slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Já se nyní tái zpravodajů ostatních výborů, které se zabývaly touto peticí, a sice ÚPV, Jitka Chalánková? Nepřeje si vystoupit. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu? Také ne. Výbor pro záleitosti Evropské unie? Pan senátor Vilímec? Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váení zástupci petentů, váené kolegyní, kolegové. Výbor pro záleitosti Evropské unie byl poádán o vydání stanoviska k petici pod názvem za českou korunu.  
My jsme se snaili skuteční níjaké stanovisko vydat. Máme k tomu také i monosti ve velmi fundovaných lidech naeho oddílení evropského. Na základí analýzy, nakolik je moné vnutit zavedení eura bez toho, e by tady bylo autonomní rozhodnutí politických subjektů parlamentu, vlády naí zemí. Zjistili jsme jednu víc, e v dobí, kdy jsme vstupovali do Evropské unie, jsme také přistoupili k Evropské unii jako celku včetní vech jejích politik, tj. včetní hospodářské a mínové unie.  
Otázku plného zapojení do mínové unie, tedy přijetí míny euro, upravuje smlouva o přistoupení v čl. 4 takto: Kadý nový členský stát se účastní hospodářské a mínové unie ode dne přistoupení jako členský stát, na který se vztahuje výjimka, ve smyslu článku tehdy 122 Smlouvy o evropském společenství, dnes článku 139 a 140 Smlouvy o fungování Evropské unie. Členský stát, na který se vztahuje výjimka, je ten, u ního Rada dosud nerozhodla, e splňuje nezbytné podmínky pro přijetí eura.  
V té dobí, kdy jsme přistupovali do Evropské unie, ano, jsme si nevyjednali výjimku. Ani nevím, jestli ti, kdo jednali v tích přístupových rozhovorech, vůbec takovou záleitost nadnesli, to mi není známo. Je třeba si uvídomit, e v tích letech, kdy se jednalo v přístupových rozhovorech, euro byla velmi mladá mína. Mína, která zpočátku si musela vybudovat níjakou důvíru. Take skuteční mi není známo, jestli pan Telička povaoval tu výjimku, nebo nepoadoval. Jedinou výjimku ze vech tích členských států má Dánsko. Ale povate, Dánsko má výjimku, ale od roku 1999 je účastno evropského smínného mechanismu. Na jedné straní má výjimku, na druhé straní má kurz, který je s fluktuací 2,5 % plus, minus navázán na euro. Dalí státy, jako védsko, výjimku nemají, ale nikdo je netlačí k tomu, aby euro přijaly a odely od védské koruny.  
Dle tích analýz, které jsme provedli, jsem přesvídčen, e pokud nebude tady politické rozhodnutí parlamentu naí zemí a vlády, nikdo nám nemůe vnutit povinnost přejít na euro. Mimo jiné i z toho důvodu, e součástí toho procesu by bylo i přistoupení k takzvanému evropskému stabilizačnímu mechanismu. To je smlouva, která by musela v kadém případí projít schválením obou komor parlamentu. Záleí na nás, jestli v případí splníní vech maastrichtských kritérií budeme chtít vstoupit do eurozóny, nebo nebudeme chtít vstoupit. Je to nae výsostné právo. Jak je vidít v Dánsku, které má výjimku, kdyby se dnes rozhodlo, e vstoupí do eurozóny, prostí tam vstoupí. Protoe u je účastno toho systému, evropského systému, mínového systému, take tam můe vstoupit. I kdybychom nakonec získali tu výjimku, o čem velmi pochybuji, protoe nevím, za co bychom to museli vyobchodovat, v případí, e by politická reprezentace stála o to euro přijmout, vstoupit do eurozóny a splňovali bychom konvergenční kritéria, tak bychom tam stejní mohli vstoupit. Take podle mého soudu ta výjimka, jako taková, není úplní obranou toho, e tady nebude euro. Záleí skuteční na vládí předevím, na vnitřní politice, jestli se chtíjí účastnit tohoto projektu, nebo nechtíjí účastnit.  
Jinak poslední víc, protoe vím, e to není diskuse nebo rozprava, poslední víc. Byl jsem na parlamentním týdnu v Bruselu na debatí o euru a mínové unii. S výjimkou Kypru, a to jetí byl zástupce pokrokové socialistické strany, s výjimkou Kypru nikdo na nás netlačil, nikdo nezvedl tu otázku, e by členské státy, které nejsou v eurozóní, jaksi míly do eurozóny vstoupit. Nikdo takovou záleitost nevznesl. Musím říci, e stejní tak to bylo i v případí Evropské komise. Já bych byl v tomto ohledu toho názoru, e skuteční nemusíme se strachovat a klepat, e přijde Evropská komise a bude nás chtít za kadou cenu přijmout do eurozóny.  
Nic takového nebude. Bez ohledu na to, jestli tu výjimku budeme mít, nebo nebudeme mít. Z tohoto důvodu tích cílů, které ta petice, nebo ty cíle, které ta petice sleduje, se dá skuteční dosáhnout i jinak, ne to, abychom za kadou cenu projednávali výjimku v Evropské komisi, témíř z velké části neúspíní, protoe si nedokáu představit, za co bychom to vykompenzovali nebo vyobchodovali.  
Proto jsme dali to stanovisko petičnímu výboru. Vůbec jsme nedebatovali o tom, jestli je to pro nás výhodné, nebo není to pro nás výhodné, to je na jinou debatu. Ale debatovali jsme o právních náleitostech toho, nakolik je nae koruna v ohroení, nebo není v ohroení. Určití v tuto chvíli v ohroení není. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní se tái pana námístka Mory, zda si přeje vystoupit? Ano. Prosím, pojïte.  
Marek Mora:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, váený pane zástupce petentů, já bych si dovolil dví poznámky.  
Jedna taková drobníjí, kde bych rád okomentoval to odůvodníní petice, které je v tom doprovodném dopise, kde se mimo jiné píe, e vstup do eura by byl jakousi nevinnou obítí naí nezodpovídné fiskální politiky. Vůči tomu se tedy musím vymezit. Jednak z toho důvodu, e si nemyslím, zejména nyní, e nae fiskální politika je nezodpovídná, myslím si, e je zodpovídná a e vláda zejména díky ozdravnému balíčku, který byl schválen v minulém roce, v tom smíru udílala řadu kroků. Za druhé u vůbec si nemyslím, e by vstup do eurozóny znamenal níjaké automatické zlepení nebo předpoklad pro to, aby fiskální politika byla zodpovídníjí. I v ekonomické literatuře na to existují dví koly. Jestli vstup k mínové unii nebo obecní k mínové unii ty jednotlivé členy váe k vítí rozpočtové zodpovídnosti, nebo ne. Říkám, jsou na to dví teoretické koly. Ta empirie spíe ukazuje, e tomu tak spíe není. Tento argument si myslím, e úplní neplatí.  
Ale co je asi zásadníjí, chtíl bych se vyjádřit k tomu, co petenti navrhují, neboli to je vyjednání výjimky ze smlouvy o EU, dosaení takzvaného opt-out a la Dánsko. Tam bych si dovolil říci, e tedy za ministerstvo financí tento krok tedy rozhodní nedoporučuji. Naváu tady hodní na ty argumenty, které zmínil pan předseda Vilímec. Z naeho pohledu je to krok zbytečný, protoe vstup do eura máme zcela ve svých rukou. Tam ádnou výjimku nepotřebujeme.  
Zachování koruny nerovná se automaticky vyjednání výjimky, protoe, jak říkám, ty kroky máme ve svých rukou, ale zároveň i to případné vyjednání výjimky nemusí automaticky znamenat, e tady bude koruna navdy, nebo e tady nebude nikdy euro. To vyjednání takovýchto výjimek je vdycky spojeno se značnými politickými náklady. Já si na to dobře pamatuji, já jsem za Českou republiku vyjednával asi jedinou výjimku, která se podařilo vyjednat, byla to tehdy výjimka z lisabonské smlouvy, kterou tehdy poadoval tehdejí prezident Klaus, aby lisabonskou smlouvu podepsal. Nevím, kdo z vás si na to bude pamatovat, ale to byla úplní jiná situace, protoe to vlastní bylo mísíc nebo dva mísíce před finální ratifikací lisabonské smlouvy ve vech státech v Evropské unii. My jsme patřili mezi ty poslední. V té situaci takto velmi vypjaté členské státy nám byly ochotny tu výjimku na úrovni éfů států a vlád poskytnout. Vy asi moná víte, e osud té výjimky byl takový, e ona nikdy nebyla ratifikována, take se nikdy nestala pak součástí evropského práva, ale to je jiná víc. Tu výjimku jsme ale vyjednali. Je to prostí spojeno se značnými politickými náklady. Podle mí ty náklady nemá smysl vynakládat.  
Jak u jsem říkal, máme to ve svých rukou. Samozřejmí to znamená plníní maastrichtských kritérií, včetní tedy přistoupení do toho mechanismu mínových kurzů, abychom plnili to kritérium, které jsme jetí nikdy neplnili, to je to kritérium kurzové stability, ale i dalí kroky, právní, technické. Pan předseda Vilímec tady velice dobře zmínil například to, e bychom museli schválit smlouvu o evropském stabilizačním mechanismu ESM II, take o tom by musely jednat zase obí komory parlamentu. Za nás je to krok zbytečný.  
Jenom moná bych připomenul tu situaci Dánska, která byla úplní jiná. Dánsko toti toho opt-outu dostalo, a to nebyl jenom opt-out mimochodem z mínové unie, ono dostalo ty opt-outy čtyři, z obranné a zahraniční politiky, z vnitřních vící, ze spravedlnosti, mínová politika, teï si na ten čtvrtý opt-out nevzpomenu... Myslím, e to byla výjimka z evropského občanství. A to práví bylo tehdy, kdy Dánové v roce 1992 míli ratifikovat maastrichtskou smlouvu. Oni v referendu ji neodratifikovali. Práví aby se podařil ten druhý ratifikační pokus, ostatní členské státy jim ustoupily v tom, e jim tu výjimku dali. Ale to je úplní jiná situace ne ta, kterou máme my dneska.  
A moná úplní poslední víc, kterou bych chtíl zmínit, je situace védska. védsko, jak asi víte, je úplní právní ve stejné situaci jako Česká republika. védsko tím, e vstoupilo do Evropské unie v roce 1995, muselo schválit tehdejí platnou smlouvu o euru. To byla ta smlouva maastrichtská, a bylo to ve védsku v referendu. My jsme v roce 2003 také míli referendum o smlouvách, o Evropské unii, tehdy to byla ta forma nebo to provedení smlouvy z Nice. Nicméní v té oblasti hospodářské a mínové unie ta část zůstala úplní stejná, tam se vůbec nic nezmínilo. Odratifikovali jsme a schválili jsme tedy tu nai povinnost, e euro je společnou mínou Evropské unie, e tedy my poté, co splníme vechny podmínky, máme povinnost společnou mínu přijmout. V té samé situaci bylo i védsko, nicméní i védové si pak v roce 2003, to znamená 8 let po jejich vstupu, udílali referendum. V referendu ten vstup do eura odmítli. V podstatí se nic nedíje. Podle mí ani nikdy nedojde k tomu, e by Komise tlačila na to, e by vymáhala to plníní smluv takovouto procedurou, jak známe tu infringement proceduru, e by na nás zahájila níjakou alobu tím, e neplníme smlouvy. Prostí je to skuteční politické rozhodnutí. Je to rozhodnutí, které máme ve svých rukou.  
Za nás rozhodní vyjednávání výjimky ze smlouvy a la Dánsko, to znamená toho opt-outu, za ministerstvo financí nedoporučujeme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane námístku, i za dodrení času. Nyní otevírám obecnou rozpravu, tedy rozpravu. Ano, hlásí se... Máme tady písemnou přihláku. Díkuji, pane kolego. Pan senátor Chalupský, ano. Písemní přihláený s přednostním právem vystoupení.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váený pane předsedající, váený zástupce petentů, váení velvyslanci svých okrsků do horní komory parlamentu. Projednáváme dnes velmi důleité téma. Poadavek občanů na zachování české koruny jako jednoho z prvků naí suverenity, svobody rozhodování a symbolu samostatnosti. Občanů, kteří aktivní li a podepsali petici, není málo. Magistr Libor Vondráček mluvil o konkrétních namířených číslech. V petici jsou to desetitisíce, v průzkumech pak celkoví miliony občanů, kteří chtíjí, abychom je, jako senátoři, ochránili proti monému neuváenému rozhodnutí vlády, které by lo proti jejich aktuálnímu přesvídčení. Nechtíjí vymínit českou korunu za euro.  
Nejsou tomu nakloníny ani klíčové ekonomické a hospodářské subjekty. Aktuální to za rozumné, aspoň vyvozuji z diskuze, která probíhala na kulatém stole, za rozumné a výhodné nepovauje ani ministerstvo financí, ani Česká národní banka, překvapiví ani zástupci odborových svazů, nepřekvapiví zástupci makroekonomických a národohospodářských oborů Vysoké koly ekonomické v Praze. Ani analytici se zkuenostmi z nejzadlueníjích i nejstabilníjích ekonomik. Tito míli monost diskutovat argumenty pro a proti zachování české koruny u petičního kulatého stolu, za který bych chtíl podíkovat panu senátorovi Teclovi a jeho výboru, protoe projednání probíhlo velmi profesionální, fakticky a v podstatí bez jakýchkoliv emocí.  
Emoce, oproti tomu chladné racionální uvaování. To jsou dví roviny při rozhodování, zda se vzdát koruny a přijmout euro. Z eura se stal toti emoční symbol. Nevím, proč euro chci, ale prostí ho chci, protoe budu dobře vypadat, budu v té rádoby lepí partí zemí. Euro mí ochrání proti vlivu Ruska.  
To jsou níkteré ze spíe srdečních argumentů, které zaznívají ve veřejném prostoru. Pak je tady jetí rozum. Chladný kalkul a zvaování, co to České republice přinese, co jí to způsobí, jak tím pomůeme nebo přitííme celé eurozóní.  
Tíko říci, zda má vítí pevnost a astníjí průbíh sňatek z lásky, nebo sňatek z rozumu. Pojïme si připomenout nejdůleitíjí současné argumenty pro zachování české koruny.  
Zaprvé, asi nejdůleitíjí je to, e z ČNB neudíláme jen jakýsi dozorový administrační orgán a zůstane i nadále důleitým aktivním strácem stability cenové hladiny. Neodevzdáme tuto kompetenci Evropské centrální bance do Frankfurtu nad Mohanem.  
Zadruhé to znamená, e si díky koruní ponecháme významný nástroj monetární politiky a kontrolu nad mnostvím peníz v obíhu, tedy kontrolu nad mínovým kurzem, potamo inflací, mírou nezamístnanosti, kondicí naeho hospodářství a konkurenceschopností naeho průmyslu.  
Jako ekonom, podnikatel s ivotním mottem  vezmi osud do svých rukou, ne to za tebe udílají jiní  nyní i zástupce občanů na Vysočiní a v jiních Čechách, nemohu prostí souhlasit s odevzdáním takového nástroje do rukou konkurence. Ano, konkurence. Jsme svazek států a společná monetární politika se bude dílat vdy ve prospích nejvítích celků, jako je Nímecko a Francie, bez vítího ohledu na potřeby malých a střední velkých ekonomik, kterou ČR bezesporu je.  
Mám velkou obavu, e budeme tím pomyslným ocáskem, kterým se zametá zleva doprava, kdy se bruselská jetírka rozhodne níkam vydat.  
Nechceme přece být vlečným vagonkem. Chceme být vozem s vlastním monetárním plynem a brzdou, podle toho, jak nám bude přitékat nebo odtékat kapitál do ekonomiky. Abychom na to mohli účinní reagovat, neexplodovaly nám jiné spojité ekonomické parametry. Například s inflací jsme si vedli pomírní dobře, protoe ČNB včas dupla na brzdu, jinak bychom místo 18, 19 procent inflace míli inflaci kolem 25 procent.  
Jsou dva zdroje peníz do ekonomiky. Dví instituce regulující peníní zásobu a obíivo. ČNB prostřednictvím monetárních nástrojů a ministerstvo financí, potamo vláda, prostřednictvím fiskálních nástrojů, restrikce či expanze. Nedává smysl se jednoho nástroje zbavit a druhým se to jako bez jedné nohy snait ustát. Pak můeme obítovat i druhou nohu a předat EU například sestavování českého státního rozpočtu. Ostatní, po roce 2020 přijala EU přísníjí rozpočtová pravidla, aby vlády tak nerozhazovaly a chovaly se s rozpočtem odpovídní.  
Myslíte si, e pro nás lépe nastaví citlivé ekonomické parametry níkdo na míle vzdálený naí ekonomické realití, který navíc řeí trh 20 států platících eurem, od severu k jihu, nebo níkdo místní, který má prst na tepu naí ekonomiky a má lepí reálný odhad budoucího vývoje?  
Za mí, centrální plánování a centrální rozhodování nefunguje. Vyzkoueli jsme si to před rokem 1989. Nímci a Francouzi si na tu horkou plotnu chtíjí bohuel sáhnout. Jiní zemí kvůli lákavým dotacím také. Ale my bychom míli být opatrní. Z podnikání víme, e je nejefektivníjí decentralizovaný způsob řízení, zaloený na místní znalosti situace. My nejsme velryba, máme monost být spí malou tikou, naí konkurenční výhodou je mrtnost. Ekonomická rychlá přizpůsobivost a reakce na vlny práví tích velryb. Proto bych se mínového kurzu nevzdával. V otevřené ekonomice, jako jsme my, kurzový koridor brzdí a akceleruje ekonomické procesy.  
Zatřetí, ve se v této diskusi točí kolem mínového kurzu. Co to je? Zkusím přiblíit i pro laickou veřejnost. Peníze jsou zvlátní komodita, která umoňuje snadnou smínu zboí a slueb mezi lidmi. V případí koruny je to převání na území ČR. I tato komodita na trzích podléhá zákonům nabídky a poptávky a má tu zázračnou moc, e její hodnota, tedy cena české koruny, vůči ostatním mínám se můe v čase různí mínit. Můeme ji ovlivňovat fiskální a monetární, tudí tím ovlivňovat mnoství peníz přitékajících zvenku do české ekonomiky nebo odtékajících mimo českou ekonomiku. Má funkci tlumiče nebo akcelerátoru. Můeme lidem v určitou dobu zlevnit nákupy eur pro cestu na dovolenou, v jiný okamik zase podpořit vývozy naich firem do zahraničí oslabením koruny, take v přepočtu na eura bude kupované zboí pro ní levníjí a více poptávané.  
Tím se dostáváme k bodu 4, ke čtvrtému bodu, který neexistencí redukčního mínového kurzu závisí na stabilití eura a přístupu k levným lákavým penízům, bez brzd, můeme přes nárůst inflace sníit nai konkurenceschopnost a tím zlikvidovat český chytřejí průmysl. Zbude nám parketa montoven, logistických center, překladi a regionální zemídílská produkce. Poučme se například z Řecka, Itálie, panílska či Portugalska.  
Zapáté, my jako zákonodárci jsme vyslyeli přání českých firem, které obchodují s eurovými partnery a nechtíjí se zabývat mínovým kurzem a případným kurzovým rizikem. Od 1. 1. 2024 jsme tímto firmám umonili obchodovat, vést účetnictví i třeba vyplácet mzdy v eurech. Je to na jejich uváení. To situaci exportérů a importérů řeí. Zároveň si zachováváme českou korunu se vemi makroekonomickými výhodami pro ostatní.  
Zaesté, dostáváme se k tvrzení, e nás ČNB prostřednictvím prezidenta, který vybírá a jmenuje členy Rady ČNB, můe díky níjakým neumítelům či ílencům zavléct do náručí Ruska nebo Číny, co by nastalo, pokud bychom byli přivázáni, co by se nestalo, pokud bychom byli přivázáni eurem k eurozóní. I toto má pomírní jednoduché, elegantní a vyzkouené řeení. Můeme na obsazování Rady ČNB aplikovat model volby ústavních soudců. Nebude tedy rozhodovat jen jeden prezident ČR, ale přímo volený prezident ČR spolu s 81hlavým prezidentem v podobí českého Senátu, který je také přímým odrazem vůle občanů napříč regiony. Moná ance na vítí diskusi o erudici kandidátů a tím vítí jistota a důvíra v kroky centrální banky.  
Zasedmé, zaklínadlem je sousloví maastrichtská kritéria nebo také konvergenční kritéria. Splní, musí být v eurozóní a přijmout za svou národní mínu euru. K tomu jsme byli zavázáni. Tak zní níkteré výklady. Dočtete se o tom i dnes na stránkách EU, kde tyto formulace stále přetrvávají. Nesplní, nemůe vstoupit. My tohoto trochu vejkovsky vyuíváme, kdy se opíráme o neplníní kritérií, a tím rozptylujeme obavy vítinové části veřejnosti, e euro není aktuální na stole. Ta maastrichtská kritéria by ale nemíla být straákem. Je to také nástroj. Nástroj k dobré ekonomické kondici a ke sbliování ekonomik v níkolika klíčových parametrech. Nejde o to se vyponovat, se tístím na chvíli splnit a hurá do eura, ale stabilní splňovat a dret krok s pelotonem, aby nás zase silníjí neodpárali a neplápolali jsme na chvostu se vemi nevýhodami. Jde o to umít dret krok a pak být i pro ostatní členy eurozóny hodnotným partnerem, mít monost se svobodní a racionální rozhodnout o vstupu do eurozóny a o případném nahrazení české koruny eurem. Budeme-li chtít. Vídomí se vemi konsekvencemi. Aby to bylo ve prospích občanů ČR a v zájmu ČR. Ostatní, v tomto duchu jsme skládali občanům slib při vstupu do veřejné sluby horní komory, snad tích moudřejích.  
Takto zásadní rozhodnutí bychom míli diskutovat a opít verifikovat s občany a s klíčovými institucemi. Jednak proto, e nás zavázala úplní jiná generace před 20 lety a podmínky se mezi tím zmínily, ale také proto, e máme moderníjí a efektivníjí nástroje komunikace. Jedním enterem můeme milionům obyvatel zprostředkovat vyváené vysvítlení pro a proti vstupu do eurozóny, přes sociální sítí a média, jedním enterem můeme naopak od statisíců podnikatelů získat zpítnou vazbu přes datovou schránku. Máme lepí monost naplňovat svůj mandát opřením se o vůli lidí v regionech. Předevím bychom ale míli mít monost svobodní se rozhodnout, rozhodnutí to bude na desítky let, protoe z eura ji není návratu. Menina by ho nemíla prosazovat proti vítiní.  
K dneku ji zhruba 35 tisíc petentů sleduje, jak Senát dnes s peticí naloí, jakou váhu jí přisoudí, jaký bude výstup z celého tohoto snaení, zda má být vůbec smysl vyuívat petici jako nástroj zpítné vazby, jestli nebude lepí sáhnout k radikálníjím formám vyjádření názorů, případní nechat průchod emocím při volbách.  
My máme usnesení garančního výboru. Bere na vídomí. Já bych vás chtíl poádat, váené kolegyní a kolegové, o zváení podpory dvou usnesení, která předkládám paralelní jako doplňková k tomuto výborovému.  
Obí usnesení máte na stole, z jedné a z druhé straní. Audiozáznam z ekonomické debaty u petičního kulatého stolu jsem vám v pondílí zaslal vem do emailu.  
První usnesení, pracovní nazvané Respektovat názor odborníků a vůli občanů, zní: Senát vyzývá vládu, aby po splníní maastrichtských kritérií moného vstupu ČR do eurozóny brala ohled na expertní stanovisko Ministerstva financí ČR, ČNB, vítinovou vůli podnikatelských subjektů a občanů ČR tak, aby zachování české koruny, nebo přechod na euro, bylo racionálním rozhodnutím v aktuálních ekonomických podmínkách.  
Druhé usnesení, pracovní nazvané Vyjednat výjimku, zní: Senát vyzývá vládu, aby aktivní vyjednávala v EU výjimku ze zavedení eura tak, aby existence monosti platit českou korunou nebyla v ohroení.  
Díkuji vám za podporu a díkuji panu garančnímu zpravodaji za hlasování o usnesení v tomto pořadí. Ta usnesení se vzájemní nevylučují. To znamená, bere na vídomí, respektovat názor, vyjednat výjimku. Tři separátní hlasování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláenou je paní senátorka Chalánková.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane předsedo, váený pane námístku, váené kolegyní, váení kolegové. Ji tady zaznílo mnohé, take vás nechci zdrovat, e bych opakovala spoustu vící, které zazníly. Vím, e pan kolega, prostřednictvím pana předsedajícího, pan senátor Chalupský, nám vem rozeslal záznam z kulatého stolu, který byl pod zátitou petičního výboru uspořádán, byl velmi kvalitní podle mého názoru. Já jsem se s ním seznámila u dřív, kdy jsem se připravovala pro ÚPV, vypsala jsem si skuteční vystoupení jednotlivých vystupujících.  
Co tady zaznílo, je důleité, e přijetí eura má samozřejmí své monetární dopady a fiskální souvislosti, to u jsme tady slyeli. Vyuití činnosti ČNB, to jsou kroky práví v té oblasti monetární. Fiskální souvislosti se týkají kroků vlády a rozpočtové politiky. Je nutné si říci, e co se týká kritéria cenové stability, to nesplňujeme, ani v přítím roce. Ale schodek veřejných financí splňujeme jen díky únikové klauzuli, kterou vydala Evropská komise v souvislosti s covidovou krizí ekonomik v roce 2020. Také kroky ČNB níkdy nebyly úplní pozitivní, protoe v období covidové krize ČNB umonila do obíhu vyputíní nebo poslání obrovského mnoství peníz. Tehdejí intervenční reim ČNB znamenal nejen základ pro současnou inflaci, ale také ztrátu konkurenceschopnosti české ekonomiky. Níkdy ty kroky jsou pozitivní, níkdy také být nemusí. Ale to je otázka u naeho působení.  
Co se týká ČNB, ta je pomírní nezávislá ekonomicky, politicky, kdeto co se týká Evropské centrální banky, tam u jsou vidít znační politické vlivy na její rozhodování, co nemusí být v souladu s potřebami ekonomického rozvoje. Tam není úplní vdy jasné a dobré, jestli by kroky Evropské centrální banky byly výhodné například pro nás.  
Jak správní zaznílo, například z úst pana námístka Tomáe Duba z ministerstva pro evropské záleitosti, proces přijetí eura není otázkou pro jednu vládu. Bude k nímu potřeba pravdípodobní irího politického konsensu. Ná závazek má jednu symbolickou rovinu, kdy jsme při vstupu do EU tento závazek potvrdili, ale neřekli jsme, kdy tak učiníme.  
To uvaování o vyjednání výjimky, výjimky z povinnosti přijetí eura, jsem ráda, e se tady toto téma otevřelo, e jsme o ním diskutovali. Ty pohledy na to jsou, ve srovnání například toho Dánska, které zase je ale zapojeno do toho evropského mechanismu smínných kurzů, a védsko, které nemá vyjednanou výjimku, přesto nikdo na ní netlačí, euro zatím nepřijalo. Vím ale z pozice pana předsedy, e se jedná spíe o takovou filigránskou, jak bych řekla, čistí právnickou, jemnou argumentaci, e pokud bychom se míli povaovat za právní stát, bylo by vhodné tuto výjimku vyjednanou mít. To je spí otázka postavení naí zemí jako právního státu.  
Byla jsem také při schvalování vstupu naí zemí do evropského stabilizačního mechanismu. Tehdy jsem o tom pomírní hodní přemýlela, protoe to byl velmi silný závazek. ČR vyuila nebo v té dobí Evropa vyuila projednávání tzv. zjednoduenou procedurou pro zmínu zakládacích smluv, která byla upravena v čl. 48 odst. 6 Smlouvy o EU, tedy formou rozhodnutí Evropské rady. Tehdy český parlament toto schválil na podzim 2012, pan prezident podepsal v březnu, 3. dubna podepsal pan prezident. Byl vyuit ten zrychlený mechanismus. Je jasné, e tímto dolo ke zmíní tích zakládacích smluv, bez referenda, kterým bylo... Referendem byl vlastní schválen vstup ČR do EU, kdeto toto u referendem schváleno nebylo.  
Tady zaznílo, e stejní bychom museli, pokud bychom míli vstoupit do toho Eurovalu, evropského stabilizačního mechanismu, mílo by dojít, muselo by dojít ke schválení obíma komorami parlamentu. Take jsem ráda, e jsem toto si mohla poznamenat.  
Za mí, je to velmi dobré, e ta debata probíhá, je velmi dobré, e probíhá v podstatí bez emocí, na základí argumentů, které jsou hodní ekonomické. Pokud by nedolo ke zneuití níjakým populistickým krokem, který by nám v tom daném momentí spíe ublíil, pokud by přijetí eura bylo ve chvíli, která by nebyla výhodná pro nai zem, na to se musíme dívat, tak bychom nae hospodářství mohli pokodit. I Slovensko má své problémy, protoe po přijetí eura se zastavil proces sbliování s EU a naopak nastal proces divergence a návrat k roku 2007. Dochází k váným problémům, ale ty nemají jenom problém v přijetí eura. Má to kořeny i jiné.  
Díkuji jetí jednou za velice kvalitní, jak předloenou petici, tak za velice kvalitní diskusi kolem této petice. Doprovodná usnesení podpořím, z toho důvodu, e to vnímám i jako tu jemnou právnickou záleitost, to znamená, e by ten právní stát míl zkusit vyjednat, ale pokud je to takto nemoné, tak alespoň tu druhou část, tzn. zavázat, ale to si myslím, e si snad můeme vířit, jinak by volby asi zmínily garnituru, zavázat nai politickou reprezentaci k tomu, aby zvaovala eventuální přijetí eura jenom v ten vhodný okamik, který by byl výhodný pro nae občany. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Zatím posledním přihláeným je pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové. Jako člen evropského výboru mohu jen potvrdit slova naeho předsedy z úvodu tohoto projednávání o tom, e nás nikdo nenutí euro přijmout. Skuteční je tomu tak. Nikdy jsem bíhem jednání v členských státech EU neslyel ádnou výtku nebo ádný, a u přímý nebo nepřímý, nátlak, abychom euro přijali. Je to skuteční jenom nae víc, jestli se budeme jako exportní ekonomika ve středu Evropy i nadále pokozovat tím, e budeme vyhazovat z okna desítky miliard kadý rok za transakční náklady, jestli budeme pokozovat nae firmy, nae podnikatele i nae občany. Je to skuteční jenom na nás, jestli v této sebevraedné politice budeme pokračovat.  
My jsme před 20 lety vstoupili do EU, tehdy jsme se zavázali do eurozóny vstoupit, pokud budeme splňovat maastrichtská kritéria. Tehdy podpora vstupu do eurozóny byla mezi občany pomírní vysoká. Ostatní, jako je dnes ve vech členských státech, které jsou členy eurozóny. Tam vude má euro vysokou podporu. Kde ji nemá, to je tam, kde eurem neplatí, kde euro nemají, kde se politikům podařilo vytvořit atmosféru velmi skeptickou a nevlídnou vůči euru. Vude tam, kde euro přijali, jsou občané s tím, e jsou v eurozóní a platí eurem, spokojeni. To jsou tvrdá fakta, nepřehlédnutelná. To nejsou dojmy, ale čísla, která evidentní svídčí o tom, e obavy ze vstupu do eurozóny nemají ádnou racionalitu.  
Já jsem dostal na stůl návrh usnesení, které vyzývá vládu, aby aktivní vyjednala v EU výjimku ze zavedení eura. Chtíl jsem jenom uzavřít své vystoupení tím, e připomenu, e to je výzva k tomu, aby vláda opustila svůj závazek vstoupit do eurozóny, pokud bude splňovat konvergenční kritéria. To je závazek, ke kterému jsme se zavázali před tími 20 lety v rámci přístupové smlouvy do EU.  
Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený zástupce petentů, váený zástupce ministerstva financí, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Kdyby vznikly Spojené státy evropské, je samozřejmé, e by míly jednu mínu, společnou mínu, federativní stát, Spojené státy evropské. Přiznám se, a je pro mí pochopitelné naprosto, e ten, kdo chce, abychom se stali součástí takových Spojených států evropských, by pak chtíl, a je tam i stejná mína. Přiznám se, e pro mí je taková zvlátní víc od počátku, co vzniklo euro, e vzniklo ve skuteční formální zdánliví samostatných státech. Podle mého názoru a přesvídčení je mína výsostným znakem státu, prostřednictvím centrální banky své určuje mínovou politiku. Jeden stát se rovná podle mí jedné míní.  
Přesto tedy euro vzniklo, mají ho státy, které přitom nejsou ve Spojených státech evropských, taky to způsobuje problémy, kdy centrální banka v té zemi, kde je euro, nemůe ovlivňovat kurz, kdyby bylo potřeba jej zeslabit, zesílit. Za mí osobní není úplní prioritní ekonomika. K tomu se přiznám. Pro mí je prioritní samostatnost státu. Osobní nechci, aby vznikly Spojené státy evropské, chci, aby byla nadále samostatná ČR. Proto ani nesouhlasím s tím prvním usnesením, návrh usnesení kolegy Chalupského, kde navrhuje, aby o zachování české koruny nebo přechodu na euro bylo rozhodnuto v aktuálních ekonomických podmínkách. Ne. Já osobní chci, aby, dokud je samostatná ČR, aby míla svoji samostatnou mínu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane námístku, dámy a pánové. Dnes jednáme o petici za zachování české koruny. Je dobře, e máme monost jako senátoři se vyslovit k této otázce, která není jenom ekonomická, ale je také politická.  
Náklady na správu vlastní míny nejsou nulové. Níco to stojí. Musíme si platit centrální banku, ta musí intervenovat, zkrátka je celá řada nákladů, které nevidíme ve státním rozpočtu na první pohled, ale které udrování zdravé míny vyadují. K tomu musíme připočíst obrovské transakční náklady, o kterých tady byla před chvilkou řeč, to znamená, e kadý, kdo nakupuje a prodává, nezůstává jenom ve svém místí, ve své obci, ve svém údolí, ale jde do zahraničí, to se díje celé řadí firem z ČR, a obchodníků, musí ty výkyvy v kurzech níjakým způsobem fixovat nebo zajiovat, a to se potom promítá do cen. Tyto ceny platí také občané ČR. Take bychom míli být poctiví v tom, e ani ten současný stav, nae vlastní mína, není bez nákladů, tak ani to, kdybychom začali počítat s přistoupením do společné mínové unie.  
Navíc musíme k tomu připočítat obrovské úrokové sazby, které dopadají na občany ČR a na firmy u nás, jinými slovy, e cena peníz je u nás mimořádní vysoká. Tady je zajímavé si vimnout toho, e vláda ČR připustila u v minulosti ve svých rozhodnutích, e níkteré firmy mohou vést účetnictví např. v eurech, e si mohou vyjednávat půjčky v eurech. Tím pádem začínáme být svídky určité dvojkolejnosti. Máme dví míny, jednak tu vlastní, českou korunu, potom současní vedle toho i euro, tedy společnou mínu eurozóny. Tady musíme připustit, e tento trend, bude-li pokračovat, páka intervencí, kterou má v ruce ČNB, která vdycky mohla vstoupit a uklidnit, zchladit očekávání, například zpomalit inflační předvídání aktérů na trhu, tato páka se bude zmenovat. To znamená, s tím soubíhem dvou mín, jak ho dnes u začínáme vidít, musíme připustit, e jsme do naeho systému pustili fenomén, kdy ČNB nebude mít úplní jednoduchou pozici a roli v tom, jak ji zvládat.  
Proto bychom míli tyto otázky sledovat, protoe jsou nejenom výhodné třeba pro níkteré firmy, ale mohou být také krajní nevýhodné pro občany. Tady je potřeba si připustit, e práví jim máme za úkol skládat účty, nejenom pomáhat vytvářet dobré podmínky u nás.  
Protoe tuto otázku dnes tady nevyřeíme, ale míli bychom se jí opakovaní vínovat, snad bychom míli dávat důraz práví na to, co je společné obíma, a u té logice vstupu do eurozóny nebo té logice zachování české koruny. To je odpovídná správa veřejných rozpočtů. Kdy budeme s péčí řádného hospodáře, a u na místní úrovni nebo na krajské nebo na celostátní, přistupovat k tomu, jak nakládáme s penízi daňových poplatníků, udíláme toho pro tu nai prosperitu a stabilitu moná jetí mnohem víc, ne kdy budeme dílat unáhlená rozhodnutí. Otázka, která tady dnes je na stole, je mimořádní komplexní a důleitá, my ji dnes nevyřeíme. Já jsem ale vdíčen tím, kteří ji sem přinesli, protoe se mi zdá, e bychom míli mluvit nejenom o výhodách, ale i o nákladech, a to obou scénářů, jak zachování naí vlastní míny, tak vstupu do společné mínové unie.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nevidím u nikoho přihláeného. Pan Vondráček chce jetí promluvit? By nezazníly ádné dotazy, prosím, ve zkrácené formí, samozřejmí je to moné. Jste tady kvůli tomu.  
Libor Vondráček:  
Jetí jednou tedy díky za slovo. Moná jsem se míl hlasitíji ozvat, nejsem inenýr, abyste mí náhodou nepodpořili, jsem magistr, asi jsem to míl dřív říci.  
Průvodní dopis k tomu, e se chováme fiskální ne příli zodpovídní, co má třeba vliv na nai inflaci, vznikl v lednu 2023, to znamená, bylo to po letech, kdy jsme pumpovali velké mnoství peníz do ekonomiky, ani by ta ekonomika fungovala tak, jak je bíné, to znamená, určití toto tvrzení není mířeno proti aktuálním krokům české vlády.  
Zadruhé, otázka zachování eura je také trochu související s tím, abychom si mohli zachovat hotovost. Vím, e o tom tady byla krátce řeč. Ale na Slovensku si zmínili ústavu a u v tuto chvíli Evropská centrální banka je upozornila, e by bylo dobré, kdyby tam nemíli ve své ústaví ochranu hotovosti, protoe se Evropská centrální banka na rozdíl od ČNB chystá zavést digitální mínu CBDC.  
Zatřetí, jenom struční ta čísla. V roce 2014, kdy se vytvořila ta první petice, podporu zachování české koruny míla u 76 procent respondentů agentury STEM, která toto sleduje dlouhodobí. V dnení dobí agentura STEM a v průbíhu celého míření namířovala průmírnou podporu zachování české koruny 82 procent občanů, 80 procent podnikatelů a 75 procent ve skupiní mladých lidí, to znamená, tak jak se často říká, e ČR je v mnoha ohledech rozdílená, pohled na zachování české koruny minimální podle čísel agentury STEM, která pouíval i třeba pan Farský na své konferenci o zavedení eura, evidentní spojuje českou populaci. Lidé veobecní chtíjí zachovat českou korunu.  
Poslední víc, jako právník musím jenom krátce reagovat na tu právní povinnost. Máte pravdu, e na nás aktuální nikdo nevyvíjí tlak. Fakt je ten, e my nevíme, jestli níkdo vůbec zkouel vyjednat výjimku v dobách, kdy se mínily smlouvy, kdy jsme míli třeba monost si níco vyjednat. My tuto informaci neznáme, jestli se o to níkdo pokouel. Jako petenti si ale přejeme, pokud by se vyskytla níjaká taková příleitost, snait se aktivní výjimku ze zavedení eura vyjednat, protoe tích příleitostí není nekoneční mnoho. Dnes víme o tom, e se chystají zmíny v rámci níkterých základních smluv, chystá se i roziřování EU. To jsou práví ty momenty, bíhem kterých historicky Dánsko, ale i Irsko a Polsko výjimky v níkterých otázkách vyjednaly. My si přejeme, abychom na to byli připraveni, a tyto momenty přijdou, abychom to promínili, tuto příleitost, protoe dnes sice víme, e ve vládí jsou strany, které jasní deklarují svůj názor na přijetí či nepřijetí eura, ale můe se stát, e pod vlivem vlny populismu, která v podstatí nabírá energii napříč celou Evropou, se v budoucnu do vlády dostanou ty strany, které svůj názor na přijetí a nepřijetí eura můou rychle mínit, práví existence tohoto právního závazku, tzn. neexistence výjimky, by mohla být tím, o co by v případí níjaké prudké zmíny svého názoru opřely to, e a na to budou mít dostatečnou vítinu, e by to chtíly přijmout. To znamená, jenom zopakuji, současná politická reprezentace, která má vítinu ve vládí, ve snímovní i zde, jasní deklaruje své názory. V podstatí nemíní názor na to, jestli chce přijmout euro a zruit korunu, ale v budoucnu, kdyby tady byla níjaká velká populistická síla, která by ty názory mohla zmínit, pro nás jako pro občany je neexistence vyjednání výjimky velmi nekomfortní a můeme se o českou korunu práví z tohoto důvodu obávat. Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane magistře. Dalím přihláeným je pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Chtíl jsem jenom krátce zareagovat, je to dobře, e můj předřečník připomníl ten kontext roziřování EU... Ten samozřejmí povede buï, jak u jsme tady níkolikrát debatovali, ke zmíní rozhodovacích mechanismů, nebo ke vzniku vícerychlostní Evropy. My si skuteční jako ČR budeme muset poloit velice klíčovou a důleitou otázku, jestli chceme být v integračním jádru Evropy - samozřejmí si nebudeme nalhávat, e být členem eurozóny k tomu přísluenství k jádru patří - nebo jestli budeme níjak volní povolávat po orbitu a tak jako na dálku reagovat na to, co se u toho stolu, kde se bude rozhodovat, přijme.  
Jak říká jedno velice působivé přísloví: Pokud nebudete u stolu, pak budete na stole. To si myslím, e není v naem zájmu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Prosím pana zpravodaje, aby ji zhodnotil a zopakoval nebo navrhl způsob hlasování.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Chtíl bych uvést, e kromí zástupce petentů a zástupce ministerstva financí vystoupilo celkem 5 senátorů, jeden senátor vystoupil dvakrát. Z rozpravy vzely dva návrhy usnesení, o tích a samozřejmí také o usnesení, které je z garančního výboru, bychom míli hlasovat. Můj návrh hlasování je takový, e bychom hlasovali oddílení, míli bychom tři dílčí hlasování. Na základí výsledku tíchto dílčích hlasování bychom si potom schválili závírečné usnesení.  
První hlasování by mílo být o tom, e Senát bere na vídomí petici č. 1/23, obsaenou v senátním tisku č. 54. To je výborové usnesení. A obsahují ho i obí usnesení, která navrhl senátor Chalupský.  
Druhé usnesení by mílo znít: Vyzývá vládu, aby po splníní maastrichtských kritérií moného vstupu ČR do eurozóny bral ohled na expertní stanoviska Ministerstva financí ČR, ČNB, vítinovou vůli podnikatelských subjektů a občanů ČR, tak, aby zachování české koruny nebo přechod na euro byl racionálním rozhodnutím v aktuálních ekonomických podmínkách.  
Třetí hlasování by mílo znít: Vyzývá vládu, aby aktivní vyjednala v EU výjimku ze zavedení eura tak, aby existence monosti platit českou korunou nebyla v ohroení.  
Poté, a budeme mít odhlasována tato tři usnesení, a u schválena nebo neschválena, na základí toho budeme hlasovat o závírečném usnesení, které získalo podporu tady v Senátu.  
Toto by míl být proces. Jestli nikdo nic nenamítá, s kolegou Chalupským, který tato usnesení předloil, to mám prokonzultováno, tak bych, pane předsedo, navrhoval, abychom v této chvíli hlasovali o prvním dílčím usnesení, které zní: Bere na vídomí petici č. 1/23, obsaenou v senátním tisku č. 54.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. Snad to bylo vem jasné. Jenom pro doplníní se zeptám asi pana navrhovatele Chalupského, jestli kdy bude potom přijato II, o kterém se hlasuje jako o prvním, jestli je nehlasovatelné II, o kterém by se hlasovalo jako o druhém. (Jaroslav Chalupský: Ne.) Ne, take vechno. Dobře. Díkuji. Před hlasováním spustím znílku.  
Aktuální je registrováno 74 senátorek a senátorů, s tím, e budeme hlasovat, jak navrhl zpravodaj, tzn. první hlasování je hlasování o tom, zda souhlasíme s návrhem na usnesení, příp. částí usnesení, které zní: Senát PČR bere na vídomí petici č. 1/23, obsaenou v senátním tisku č. 54. O tom budeme hlasovat jako o prvním návrhu na hlasování. To znamená, spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 14  
a kvóru 39 se pro vyjádřilo 69. Usnesení bylo přijato.  
Dalí část usnesení, o které budeme hlasovat, je, e Senát PČR vyzývá vládu, aby po splníní maastrichtských kritérií moného vstupu ČR do eurozóny brala ohled na expertní stanovisko Ministerstva financí ČR, ČNB, vítinovou vůli podnikatelských subjektů a občanů ČR, tak, aby zachování české koruny nebo přechod na euro byl racionálním rozhodnutím v aktuálních ekonomických podmínkách. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 15  
a kvóru 39 pro 18. Návrh nebyl přijat.  
Třetí návrh, který budeme hlasovat, je: Senát PČR vyzývá vládu, aby aktivní vyjednávala v EU výjimku ze zavedení eura tak, aby existence monosti platit českou korunou nebyla v ohroení. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 16  
a kvóru 39 bylo pro návrh 12. Návrh nebyl přijat.  
To znamená, z usnesení byla přijata jenom ta část, kdy bereme na vídomí petici č. 1/23, obsaenou v senátním tisku. V tuto chvíli díkuji, díkuji petentům, díkuji vem vystupujícím, díkuji panu zpravodaji, který přichází jetí s faktickou poznámkou.  
Senátor Jan Tecl:  
Já jenom, pane předsedo, jsem avizoval, e ta hlasování budou dílčí a na závír bychom si míli schválit to, co z tích dílčích hlasování vzejde. Je to tak, dívám se na legislativu, tudí v tuto chvíli bychom míli jetí jednou hlasovat o tom výborovém usnesení, které zní, e bere na vídomí petici č. 1/23, obsaenou v senátním tisku č. 54.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře, já se nebudu dohadovat, protoe mi to připadá zbytečné, jediní bych to prodluoval. Nyní prosím, abychom hlasovali jetí jednou o celkovém návrhu usnesení, které se skládá pouze z prvního bodu, který byl přijat. Ty dva body přijaty nebyly. Vichni víme, o čem hlasujeme? Kdo je pro přijetí usnesení jako celku, spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 17  
a kvóru 39 se pro vyslovilo 69. Návrh byl schválen. Definitivní vám nyní díkuji. Povauji tento bod za schválený. Jetí jednou díkuji petentům.  
My můeme pokračovat tím, e se vrátíme na projednaný bod, kterým jsme skončili před polední přestávkou. Ji přichází pan ministr Rakuan, 1. vicepremiér české vlády. My se vracíme k bodu s názvem  
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Skončili jsme tím, e probíhala obecná rozprava. Vidím, e se s přednostním právem tady hlásí pan předseda senátorského klubu STAN Jan Sobotka. Předtím, ne budeme pokračovat v obecné rozpraví, dávám mu slovo. Prosím. Pane předsedo.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedo, díkuji mnohokrát. Míl bych procedurální návrh. ádám, jestli bychom nae body dneního jednání, které jsou zařazeny pod číslem 21 a 22, jsou to evropské tisky pana ministra Síkely, abychom je dnes vyřadili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Je tady procedurální návrh na vyřazení bodů 21 a 22, K 098/14, K 113/14, po konzultaci s panem ministrem Síkelou na vyřazení z programu. Před tím, ne budeme hlasovat, spustím znílku.  
V sále je registrováno 73 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu vyřadit z dneního jednání 22. schůze Senátu senátní tisky č. K 098/14 a K 113/14, to znamená body 21 a 22. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 18  
, kvórum 38, pro návrh se vyslovilo v hlasování 61 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Body byly vyřazeny.  
Pokračujeme projednáváním návrhu zákona o zbraních a střelivu. Do obecné rozpravy s přednostním právem jako první je přihláen pan senátor Josef Klement. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Spíe ne vyuití přednostního práva bych chtíl navázat na předobídové pořadí, kdy jsem byl přihláen do diskuse, teï jsem to rychleji nestihl. Milé kolegyní, kolegové, vdy kdy se rozhoří níjaký incident, kde jsou zbraní, kde je násilí, samozřejmí se rozhoří i téma ohlední zákona o zbraních, munici, střelivu a podobní. Já sám jsem byl nedaleko událostí v roce 2014, kdy atak noem provedla Barbora Orlová ve ïáře nad Sázavou se smrtelným zraníním studenta střední koly. Můj kamarád byl zamčen na toaletí v Uherském Brodí, kdy se střílelo v roce 2015. Samozřejmí události v loňském prosinci určití akcelerovaly tento zákon, ač ji byl připravován.  
Myslím si, nejenom já, ale celý klub KDU-ČSL, včera jsme toto na klubu probírali celkem detailní, jsme pro jakékoli zpřísníní získávání zbrojních průkazů a kontroly dritelů zbraní, tak, jak to předkládá aktuální zákon v podobí častíjích prohlídek, kontrol atd. Myslím si, e toto téma nebude nikdy ukončeno, protoe zbraní bohuel jsou součástí naeho ivota. My jsme jako zákonodárci povinováni se k tomuto tématu vracet. Myslím si, e i ten zákon, který tady teï máme, není konečný. Ale abych nemluvil v obecné roviní, ač je to, myslím si, rovní důleité, zeptal bych se pana ministra, jestli mi dokáe odpovídít na jednu víc. Tento zákon dává monost lékařům získávat přístup do centrálního registru zbraní a ovířovat tak, jestli daný pacient, majitel zbrojního průkazu, je oprávnín tento průkaz mít, resp. tyto zbraní mít v drení. Ptám se, jestli je na mysli lékař, praktický lékař, který vede kartotéku, nebo jestli je to odborný lékař, protoe kdy jsem se bavil s odbornou veřejností v lékařském prostředí, bylo mi řečeno, e psychiatři, kteří vedou evidenci odbornou, oborovou evidenci o daném klientovi, tyto informace nesdílí s ostatními lékaři, hlavní s praktickým lékařem, který vede tu ivotní evidenci občana, a snad ani nedává níjakou zprávu tomu samotnému klientovi. V případí, e tato provazba mezi lékařskými obory není, myslím si, e je to námít do budoucna, e bychom mohli eventuální i v tomto níjakým způsobem pokročit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem se přihlásila u jen se stručným příspívkem. Chtíla jsem jetí doplnit níjaké informace a reagovat na vystoupení k otázce psychotestů nebo psychologických testů. Jenom chci říct, e třeba, protoe jsou povinné u uchazečů o práci u policie, vojáků, hasičů, zejména u ozbrojených sloek, samozřejmí je to i z toho důvodu, e disponují a pouívají při své slubí zbraní. Myslím si, e ty důvody, proč by do budoucna míly být zavedeny ty psychotesty, jsou úplní stejné jako u níkterých profesí, u kterých u zavedeny jsou. Zároveň, to jsem vyčetla z otevřených zdrojů, e u tích psychotestů, uchazečů u policie, vojáků, neprojde a 50 procent adeptů, tzn. e kdy níkdo tvrdí, e ty psychotesty jsou zbytečné, není to tak, prostí jsou schopny odhalit, neříkám, e v 100 procentech případů, ale v určitých vyích procentech případů osobnosti, které mají psychopatologické rysy. To je smysl tích psychotestů.  
Závírem bych chtíla poprosit pana ministra. Já samozřejmí tady vidím atmosféru, e vichni budou chtít schválit ten zákon. Neříkám, e v níkterých vícech to není posun dopředu, třeba to, e se zkracuje lhůta ádosti o zbrojní průkaz z 10 na 5 let, to je určití posun, nebo propojení tích registrů atd., ale byla bych ráda, kdyby v závírečné řeči třeba se pan ministr vyjádřil k tomu, jestli budou v té pracovní skupiní pracovat na tom tématu zavedení psychologické způsobilosti, psychotestů. Pan senátor Smoljak tady k tomu vystupoval s tím, e se hlásí do pracovní skupiny. Já se hlásím s ním do pracovní skupiny, protoe tomu tématu se vínuji delí dobu, ráda bych, aby to neskončilo u té dnení debaty, ale aby třeba v průbíhu dvou let, ne nabude zákon účinnosti, nebo v průbíhu roku se to téma diskutovalo, i za účasti odborníků z Asociace klinických psychologů. Zkrátka aby neskončila dnení debata, beru to tak, e řada z vás se vyjádřila k tomu, e nejsou proti tomu návrhu, s čím jsem přila, ale e se to musí jetí odborní dopracovat, take tomu se nebráním. Taky je to takový apel na bezpečnostní výbor, moná, e i bezpečnostní výbor by to potom mohl zařadit na níjakou debatu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Paní senátorka Jitka Seitlová neádá přednostní právo. Poprosím pana senátora Marka Hilera, prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, jen krátce se také vyjádřím. U to tady bylo řečeno, pokadé kdy se otevírá téma zbraňové politiky a zbraňové legislativy, jsme sáhodlouze ujiováni o tom, jak máme dokonalou legislativu zbraňovou, níkteří dokonce tvrdí, dočetl jsem se, e ji máme nejlepí na svítí. Pak se ale bohuel stane, e s útočnou pukou s optikou, kterou vlastní psychicky naruený 24letý student, který vlastní nejen jednu puku, ale celý arzenál, na který si půjčí níkde od banky, nevím, jestli to říkám přesní, ale prostí si na to půjčí, týden asi před hromadnou střelbou zastřelí dva lidi níkde v lese, a je pomírní značný problém ho najít a zabránit mu v tom. Vím, e ta situace je samozřejmí sloitá, nelze ji úplní zjednoduovat. Ale to ukazuje na to, e níkde je podle mého názoru níjaký problém. Tento příklad to do určité míry ukazuje.  
Přiznám se, e jsem byl překvapen, já jsem se tou dokonalou zbraňovou legislativou nikdy dopodrobna nezabýval, ale byl jsem překvapen, kdy jsem zjistil, e ádné psychologické testy při udílování zbrojního průkazu se u nás nedílají. Znamená to, e v podstatí opravdu psychologicky postiený nebo vyinutý jedinec můe zbraň vlastní dostat. Bylo zde také zmíníno, e roční přibývá tích ádostí nebo roční je kolem 3000 ádostí o zbrojní pas, pardon, zbrojní průkaz. Mám za to, e to je počet lidí, který by nai psychologové mohli zvládnout. Kdy to zvládají na Slovensku, je otázka, proč by to nemohli zvládnout u nás. Vání také beru ty argumenty o aplikovatelnosti práva, o to, aby to nebyla pouze prázdná schránka. Na druhou stranu mám obavy, nemůu se uspokojit pouze s příslibem, e se o víci bude dál diskutovat. Toto slýchám dost často, pak ty diskuse trvají dva, pít, níkdy i prostí 10 let, i kdy vířím, e současný pan ministr by se do toho pustil vání, protoe i on deklaroval, e je pro testy, pokud to jetí platí. Ale mám za to, e bude ministrem minimální do konce tohoto volebního období, co je zhruba rok a půl, jestli dobře počítám. Take já jsem pro to, abychom hledali důvody spí, proč to jde, proč jde ty lidi, kteří ádají o nové zbrojní průkazy, testovat, ne abychom hledali důvody, proč to nejde. Jak říkám, kdy to jde na Slovensku, je otázka, proč by to nelo u nás. Proto, pokud bude předloen pozmíňovací návrh k psychologickým testům, podpořím ho. Ale zároveň bych chtíl také ocenit to, e ten současný zákon určité víci zpřísňuje, určité víci řeí, tím nechci říct, e je vcelku patný, také podporuji tu debatu o drení dlouhých zbraní, o které zde mluvil pan senátor Láska.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Připraví se pan senátor Tomá Fiala.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, rád bych upozornil jen na jednu víc, e my se vdy, v té rozpraví je to pochopitelné, ale zamířujeme na technické víci, kterými jsou, zda bude víc či méní psychotestů, zda omezení tích či oních zbraní toho a jiného druhu udíláme níjakým konkrétním způsobem, který povede k tomu, aby se sníila monost, řekníme, níjakého narueného občana udílat níjaké takové činy, jakými jsme byli v historii svídky.  
Zapomínáme ale na jednu základní víc, e nedávno byl zveřejnín průzkum áků na základních kolách, tam bylo řečeno, e 40 procent áků potřebuje psychologa, psychologickou pomoc. Diskuse se začala odvíjet tím smírem, e musíme mít víc psychologů, místo toho, abychom se zamysleli jako společnost, vláda, jednotlivá ministerstva nad tím, co je příčinou toho, e je tak ohromný nárůst dítí, které potřebují psychologa, co samozřejmí je dokladatelné, e je v desítkách procent za, řekníme, 20 let. My bychom se asi míli zamýlet nad tím, jestli náhodou toto procento nemůeme jiným způsobem řízení společnosti, tedy řízení v tom smyslu, e, ne e bych volal po níjakém nedemokratickém způsobu, ale odhalování tích příčin, které vedou díti k tomu, e psychologa potřebují. Toto je přece zřejmí nejvítí zdroj a místo, kde díti u na základních kolách mají takové problémy, které se pozdíji, u tohoto studenta to bylo, myslím, u za 8 let po oputíní základní koly, projevit tímto způsobem.  
Očekával bych, e při tom, e se zmiňuje to, e reagujeme na níkteré nedávné jevy, které se tady staly, by ten incident sám o sobí nebyl jedinou příčinou k tomu, e probíráme tento materiál, ale zároveň bych očekával od vlády, e se bude také zabývat tím, jak sníit zátí dítí tak, abychom sníili procento dítí, potřebujících psychologa na základních kolách, a tím eliminovali v jádru potenciální budoucí pachatele.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Prosím pana senátora Tomáe Fialu. Připraví se pan senátor Martin Červíček.  
Senátor Tomá Fiala:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Zamířuji se také na technickou součást tohoto zákona. Určití kvituji to, e z hlediska přechodného období k zavedení účinnosti tohoto zákona bude slouit ten čas k propojení mezi zdravotnickými, řekníme, informačními systémy a zbraňovými informačními systémy. V té souvislosti chci říct, e odborní i praktičtí lékaři podle svých odborností často mají určitou povinnost, typicky je to u níkterých záchvatovitých onemocníní, hlásit, řekníme, poruchu, problém u konkrétního pacienta, pokud se týká například typicky neschopnosti řídit auto. Chci se zeptat, zda do budoucna, pane ministře, se plánuje i to, e naopak by tato povinnost, kdy se konkrétní lékař dozví konkrétní o pacientovi XY, e má zbrojní průkaz, současní je nositelem jakési poruchy, odchylky, bude mít taky tuto povinnost, jestli se o tom uvauje. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, prosím pana senátora Martina Červíčka. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Jenom velmi krátce. Občas musím zdvihnout obočí, kdy poslouchám debaty o tom, jestli ta legislativa je výborná nebo není, jestli by dovedla ve vech případech stoprocentní zabránit jakýmkoli mimořádným událostem, o kterých tady občas mezi řádky mluvíme. Máme velmi dobře vyváenou zbraňovou legislativu, která má svoje práva, povinnosti, vychází z odborných diskusí a je připravena dlouhodobí a myslím si, e má níjaký svůj vývoj, který odpovídá společenským pomírům v ČR. Vdy, při jakékoli zmíní, bychom si míli připustit, e nic netvoříme na zelené louce, ale e vycházíme z níčeho, co je tady osvídčenou praxí. Dnes schvalujeme lepí novelu, ne byla ta předchozí. Míli bychom se soustředit na to, e přináí zase zpřísníní určitých povinností a moná zpřesníní toho, co povaujeme dlouhodobí za potřebné zmínit.  
Míli bychom se v souvislosti s jakýmkoli zákonem předevím naučit vyuívat nástroje a monosti, které přísluná legislativa přináí. Já jsem bytostní přesvídčen o tom, e například poadavky na jiný informační systém, monosti do níj vstupovat, propojit informace odborné veřejnosti se slokami, které mohou rozhodovat o monostech a povinnostech, právech, ale opatření, které v souvislosti se zbraňovou legislativou můeme uplatnit, to je úplní to nejdůleitíjí, co máme udílat v jakékoli platnosti jakékoli zbraňové legislativy. Myslím si, e pan ministr to ve svém úvodním sloví, nebo na výboru jsem to slyel určití, dával jasní najevo, e jakýkoli zákon se musíme naučit hlavní vyuívat. Správní vyuívat. To není jenom o tom, co je napsáno, ale o tom, jaké nástroje tam máme, jestli jsme schopni je zmínit a přizpůsobit poadavkům, které má bezpečnostní prostředí, nebo které mají ostatní odborné sloky apod.  
Nicméní chci zdůraznit, e po přijetí této novely, pokud tak Senát rozhodne, je naprosto relevantní se bavit o dalích monostech, jak třeba případní zbraňovou legislativu zmínit. Tady se třeba přimlouvám za to, aby byly přehodnoceny, nebo aby byly znovu posouzeny podmínky na získávání zbrojního průkazu v souvislosti s dlouhými zbraními a podobní. To jsou přesní ty vícné důvody, o kterých se máme bavit. Nemáme tuto diskusi vést typu toho, e tady ta zbraňová legislativa způsobuje níco, e jsme ve společnosti, která tomu nedovede zabránit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Poslouchám tady volání po psychotestech dritelů zbraní a říkám si, zda pomůe. Máme přece v dobré pamíti, kdy jsme se dočítali v médiích o pachatelích různých teroristických zvírstev, jak jejich sousedé říkali, e pachatelé byli tií, sluní, spolehliví, zdravili se se sousedy.  
K tím psychotestům, moje dcera se hlásí k policii. Nedávno dílala psychotesty. Kdy se na sociálních sítích ve své bubliní zmínila o tom, e se chystá na psychotesty, začaly jí docházet reklamy různých neziskovek a různých institucí, které míly v záhlaví: My vás na ty psychotesty připravíme. Inu, zaveïme klidní psychotesty. Ale potenciální zločince to neodhalí a poctivé dritele to bude ikanovat.  
Mnoho let jsem hájila pachatele trestných činů, mnozí mí klienti se jich dopustili se zbraní v ruce. Kdy si je promítám hlavou, můu vám říct, kdy se takových trestných činů dopoutíli. Zaprvé z nedbalosti a z neopatrné manipulace. Takovým ádný zákon nezabrání. Zadruhé, nejčastíji se ti pachatelé dopoutíli trestných činů pod vlivem silné emoce, pod vlivem afektu, rozruení, zlosti. Teroristické útoky, koneckonců i ty nedávné, byly způsobeny z nenávisti, buï okamité, nebo dlouhotrvající.  
Já si vlastní říkám, kde se ta nenávist bere, zda existuje legislativa, která by jí mohla předcházet. Myslíte si, e by psychotesty na nákladní automobily zastavily Olgu Hepnarovou? Jak hlídat emoce? To je otázka, kterou si tady neklademe. My řeíme celý ten proces a straní na konci. Máme níjaký nástroj na hlídání emocí? Chytřejí zemí, v emocích chytřejí, Japonsko třeba, tam vzdílávají u malé díti na základních kolách v emocích a v tom, jak je zvládat. My jsme v tomto straní daleko. Na tuto cestu se teprve chystáme.  
Vím, setkala jsem se s jedním případem, kdy níkdo vídíl, jak na to, byl to spisovatel Philip K. Dick, který napsal knihu Minority Report, podle které byl v roce 2002 natočen vídecko-fantastický film s Tomem Cruisem. Tam existovali lidé, kteří vidíli pár vteřin do budoucnosti, chytali ty pachatele jetí před tím, ne k tomu činu dolo.  
Co tím chci vechno říct? Co tím vím chci říct? Chci tím říct, e hledáme řeení, které neexistuje. Hledáme legislativní cestu, jak předejít hrozným činům, které se konají za pomoci zbraní. V tomto případí střelné, ale v jiném případí jiné zbraní, třeba jedů, automobilů nebo čímkoliv jiným. My, co sledujeme akční filmy, víme, e jako zbraň se dá pouít skoro cokoliv.  
Abych nekončila tak smutní, moná na to řeení přiel ná filozof, vídátor Cimrman, který říkal: Hledejte v třídních knihách. Je zádumčivý. Přinesl do koly sirky.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji paní senátorce. Dalí přihláenou je paní místopředsedkyní Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Přicházím s tím, e bych chtíla podíkovat za debatu, která tady zazníla bíhem dneního jednání. Díkuji za ni proto, e se tady objevila řada námítů, které určití pro pana ministra mohou být inspirací, mohou být pomocí, mohou být námítem. Jsem ráda, e pan ministr při tom svém vystoupení na počátku řekl, e má pracovní komisi, e pracovní komise má dokonce katalog, který moná bude malinko rozířen, nebo moná půjde jetí do jiného resortu, jak tady zaznílo v předcházejícím příspívku. A bude se problematice, která souvisí s emocemi, souvisí ale s tími vemi důsledky tích emocí, moná nejenom emocí, ale i různých vyhraníných a pro společnost velmi nebezpečných postojů, předcházet.  
Stála jsem, a nejenom já, ale i níkteré moje kolegyní před rozhodnutím, jak se zachovat při hlasování o tomto návrhu zákona. Musím říct, e s mnohými z nich jsem se shodla v tom, e ten zákon zlepuje současnou situaci, e přináí řadu zpřesníní, zpřísníní a dalí, řekníme, víci, které mohou, a to je důleité, sníit rizika, která existují. Vichni víme, e ádný zákon ani ádná kola, ani ádná osvíta zcela nevyloučí ojedinílé případy, které se v historii stávají, které známe. Ale také jsme si vídomi toho, e zákony, které přijímáme, mohou sníit tu pravdípodobnost, mohou alespoň zčásti omezit to, co se díje, to, s čím se bohuel ve společnosti setkáváme.  
Budu hlasovat pro ten návrh, protoe vím, e i kdybychom ho vrátili s pozmíňovacími návrhy, e ty jejich argumenty, e to není připravené. V praxi to jetí nemůe fungovat, přestoe jsou oprávníné. Na druhé straní jsem se s mnohými z mých kolegyň zejména shodla na tom, e dalí zpřísníní a ty námíty, které tady zazníly, jsou opravdu důleité, a u to byly tlumiče, a u to byly dlouhé zbraní, a u to byly dalí víci, které se týkaly třeba toho námítu, e bychom se míli třeba i vínovat na kolách zvládání emocí.  
Myslím si, e je tady otázka, a ta otázka zní: Pane ministře, mám ji na vás, kdy můeme očekávat, e pracovní skupina, do které se tak hrdí a odvání moji kolegové a kolegyní přihlásili, přijde s dalím níjakým námítem, dopracováním, aby, jak tady zazníla obava docela oprávníná, e nevíme si rady, tak si pořídím komisi, a tím je to vyřeené. Určití to tak nebude. Vířím, e to zvládnete, jenom bych se chtíla zeptat, kdy můeme očekávat, e dojde k naplníní toho, co jsme tady témíř vichni deklarovali, e ty monosti, které by sníily rizika, která máme, která nejsou zcela podchycena, víme, e je zcela nepodchytíme, ale můeme pro to jetí cosi udílat. Kdy byste s takovýmto návrhem doplníní, zpřesníní zákona byli schopni za vá resort přijít? Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor David Smoljak. My se vystřídáme.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, dámy a pánové. Zazníly tady dva kulturní odkazy. Mní to nedá, abych na ní nereagoval. Krátce, opravdu.  
Minority Report, povídka Dickova. Popisuje systém Precrime, který umoňuje vídmám vidít kriminální činy, které se stanou, tudí jim v přítomnosti zabránit. To je níco, čím nedisponujeme. Tuto monost prostí nemáme. Proto se odkáu na ten druhý odkaz, na naeho svítobíníka Járu Cimrmana a záznam ze hry Třídní kniha, kde se mluví o tom, já to tedy krátce odcituji celé, aby nám byl jasný celý kontext. Zápis třídní knihy postupní po dnech zní takto: Pondílí, moná je to jiný den, ale... Pondílí. Je zádumčivý. Úterý. Přinesl do koly sirky. Středa. Přinesl do koly benzín. Dalí stránky třídní knihy jsou bohuel ohořelé... To je přesní to, o co se, myslím, v té novele snaíme. Z náznaků, které signalizují určité riziko, to riziko níjakým způsobem detekovat a snait se mu předejít. V tomto případí je ten kulturní odkaz zcela na místí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Lumír Kantor. Připraví se pan senátor imetka.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dobrý den, váení kolegové, milé kolegyní. Jenom zmínku ohlední oních testů psychologických. Vechny ty testy mají svůj smysl v tom, e vytváří určitý screening a dílají určitý screening, ve screeningu se dá rozeznat jak specificita, tak senzitivita, tak to, kolik lidí se tím zachytí. Přirození to není 100 procent vech tích různých odchylek, které tady jsou. Ale je potřeba je brát vání. Jsou to jednoduché metody, které nám dokáou detekovat jakýsi problém, nejenom v oblasti psychického zdraví, ale i v tích ostatních. To jsem chtíl jenom podpořit tu nutnost tích testů a toho správného výbíru té metody, která je, a vířím tomu, e byla vybrána správní.  
To je asi ta nejpodstatníjí víc, co jsem chtíl. Ty ostatní nejsou tak důleité. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí... Hlásí se pan senátor Tomá Töpfer. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji mnohokrát, váené dámy, váení pánové, váený pane ministře. Jenom drobnou připomínku. Tím hustým sítem nebo čím dál hustím sítem, o kterém ten zákon mluví, a psychotesty, nám ti psychopati stejní propadnou. U slyím, jak v Evropí ti pacifisté neustále mluví o tom, jak by se mílo odzbrojovat sluné lidi. Přece čím méní bude zbraní, tím méní bude trestných činů se zbraními. Ale to není pravda. Víte, udílat si zbrojní průkaz je sloité. Není to jednoduché. Bude to čím dál tím sloitíjí. Představa, e kdy bude méní zbraní, e bude méní zločinnosti, naopak. Nechci být kacíř, ale při tích tragických případech, které se staly, a bylo jich níkolik, stačilo, aby tam byl jeden človík, který byl ozbrojen, a mohl tomu zabránit. Já si myslím, e čím víc legální drených zbraní bude mezi lidmi, čím to síto bude méní husté, tím budeme bezpečníjí proti psychopatům.  
Na závír, ve státí New Hampshire, vdy kdy se v Americe mluví o zpřísníní zbraňového zákona, senátor za New Hampshire vstane a říká: U nás je nejmení zločinnost. Protoe u nás můe mít zbraň kadý, ale musí ji nosit viditelní. Zkuste vejít níkam do baru a říct tomu chlapovi, kterému visí pítipalcový kolt, e mu dáte přes hubu. To nepůjde. Napadníte ho. Víte, myslím si, e je to naopak, e by to hrdlo nemílo být uí a uí, e by se sluní lidé míli dostávat snadno ke zbrani. Ale přesto budu hlasovat pro tento zákon, protoe není o tom, e bychom se míli odzbrojovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane předsedo, váení kolegové, budu velmi krátce. Velmi bedliví jsem naslouchala kolegům, s řadou z nich bych souhlasila, zejména mí zaujal pan Töpfer tísní přede mnou. Jenom bych chtíla upozornit na jednu konkrétní víc, se kterou se na mí u níkteří obrátili. Jak je v zákoní zakotvena povinnost prodejců hlásit zbraní, moná bych navázala na to, co říkal kolega Töpfer. Protoe ono se to můe otočit přesní naopak.  
Pokud budou vichni vídít, e při nákupu zbraní bude ten, kdo je prodává, povinen to nahlásit, můe to spí podpořit úplní jiný druh trhu. Říkám to v komunikaci s ní. Sama mám zbrojní průkaz, sama mám zbraň, mám o tom docela konkrétní představy. Ta povinnost hlásit podezřelé nákupy, v podstatí odpovídnost státu, přenáíme na soukromé osoby. Mnozí se mí ptali, co to bude, ta podezřelá okolnost... My budeme potom moci za ty, co eventuální by doplatili na to, e níkomu prodáme zbraň atd. U jsem o tom psala v tisku. Toto by mílo být prostí jinak upraveno. Chápu, e v této rychlosti to patrní nebylo moné. Ale přenáet povinnost státu na soukromé osoby nepovauji typoví za správné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se do rozpravy skuteční u nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel se bude chtít vyjádřit. Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji vám, váený pane místopředsedo, za slovo, váené senátorky, váení senátoři. Chtíl bych podíkovat za zajímavou debatu. Ne se pustím do tích jednotlivých vící, chtíl bych ji shrnout.  
Myslím si, e zájem nás vech je stejný, tzn. aby pouívání zbraní v ČR bylo co nejbezpečníjí. Moná bych tady reagoval i na tu debatu o dlouhých zbraních, krátkých zbraních, já její podstatu chápu. Ale ministerstvo vnitra se předevím se skutečnými odborníky, kteří na tom pracovali, pokusilo vytvořit takový robustní systém, který zabrání tomu, aby se do lidí střílelo jakoukoli zbraní. A je ta zbraň krátká nebo a je ta zbraň dlouhá. Prostí aby ten systém byl vytvořen skuteční tak, aby byl schopen nalézat nejrůzníjí algoritmy toho, kdy hrozí níjaké reálné nebezpečí a policie míla dostatek moností na to včas a dobře a rychle reagovat.  
Stejní tak výzvy, které byly na konci, zda ta skupina bude formální, nebude, zda přijde s níjakými výsledky, ona u pracuje a přila. U jenom to, e máme připravenou v rámci devadesátky v Poslanecké snímovní novelizaci a zpřísníní i té stávající legislativy, která bude platit a od 1. 1. 2026, to u je výsledek práce této odborné komise. Pokud bude rozířena o senátorky a senátory, je to jediní dobře.  
Otázky na to, kdy přijde s níjakým výsledkem, jsou vdycky sloité. Tady na sebe určití budou naráet dví reality, které nejsou vdy úplní kompatibilní, a to odborná a politická. Uvidíme, jak se spolu ty dví roviny střetnou, co nakonec vygenerují. Budu samozřejmí rád, e pokud níjaký návrh přijde, aby byl jetí za funkčního období této vlády, abych míl případní monost níjakým způsobem toto ovlivnit. Doufám, e v dalích konkrétních reakcích vám prokáu, e od svých původních výroků, jak trochu zpochybňovala paní senátorka Marvanová, neustupuji.  
K panu kolegovi Láskovi, akceptuji jeho pohled, u jsme si argumenty základního typu říkali na výboru. Jenom bych chtíl říci jednu konkrétní víc, jak v evropské smírnici o zbraních, tak ve stávajícím zákoní, tak v navrhovaném zníní zákona patří pistole, revolvery, samonabíjecí puky do stejné kategorie. Tady nedolo k ádnému zmírníní. Naopak u řady zbraní se kategorizace zpřísňuje. Zmíníné flobertky nebo třeba výcvikové zbraní pro výcvikové střelivo typu FX.  
Co se týká poznámek nebo připomínek pana senátora Fischera, my si to kdy tak kuloární vyříkáme. Nicméní tlumiče, stejní jako puky a brokovnice, vyadují zbrojní průkaz. Na to ta legislativa pamatuje. Není to níco, co by bylo volní dostupné. Já se snaím pouze ty víci dávat do souladu s tím, co v tom zákoní reální je. Zároveň jakým způsobem se reagovalo nebo nereagovalo, to bylo v poznámkách více senátorek a senátorů, na události na filozofické fakultí. Velmi aktivní, třeba i jednáním s vedením Univerzity Karlovy, Filozofické fakulty, o tom, e stejní jako vláda podporuje vytváření dalích míst pro mediky, tzn. dalích míst na lékařských fakultách, stejní tak se s vedením univerzity bavíme o tom, aby taková pobídka vznikla i pro studium psychologie, protoe to je níco, co v současné dobí, nejenom pro potřeby zbraňové legislativy, ale obecní, řekníme, v jisté nepohodí v naí společnosti ve stoupající klientele bohuel předevím mezi dítskými pacienty, to je určití níco, co společensky potřebujeme.  
Pan senátor Nwelati se ptal na registr balistických otisků. To je víc, která je diskutována. Nicméní vycházeli jsme i z analýzy kriminalistického ústavu, který jednoznační řekl, e ten registr nemusí být v mnoha případech úplní efektivní a vypovídající, e ta samotná stopa se občas míní dokonce střelbou, nebo zmínit ji, řekníme, jednoduchým způsobem níjakým pilníkem apod., vede k tomu, e výsledky jako takové jsou zkreslené, take tady pomířujeme i při naich debatách náklady a přínosy takového opatření, které by případní takový registr přinesl.  
Paní senátorka Marvanová míla celkem dlouhý projev, já bych řekl, e s ní jednoznační souhlasím v tom, e za bezpečnost v ČR ručí armáda a ručí policie. Já rozhodní nejsem pro to, aby vznikaly domobrany, abychom níjakým způsobem brali bezpečnost za kadé okolnosti do vlastních rukou. Naopak si myslím, e by míli být nai mladí mui aktivní, a třeba i eny, v aktivních zálohách Armády ČR, míli bychom je k tomu maximální motivovat, ke zodpovídnému přístupu. Ale já si myslím, e toto není v níjaké kontrapozici s tím, e províření lidé získají zbrojní oprávníní. To rozhodní není výzva k tomu, abychom nai bezpečnost bránili sami. Samozřejmí, e je tady policie, armáda. Ti za to tu zákonnou a ústavou danou odpovídnost mají. Je to zcela v pořádku. To, myslím, ádný návrh zákona ani v nejmením nezpochybňuje.  
Byly zmíníny útoky v Ostraví, v Uherském Brodí. Já bych chtíl zmínit ten v Ostraví, spáchán nelegální drenou zbraní. To je potřeba říci, e problém nelegální drených zbraní je níco, čemu se určití vínovat musíme. Ale to není otázka tohoto zákona a této zákonné úpravy. Nedávejme, prosím, vechny ty případy do jedné roviny. Kdybych se vrátil k panu Breivikovi, doivotní odsouzenému, to je človík, který míl bínou brokovnici a krátkou zbraň. Dokázal tím zabít, kolik, 87 lidí, pokud se nepletu. To číslo bylo ohromné. Byl to človík, který proel i psychologickým posouzením. Byl to človík, který se zcela vídomí na tu akci připravoval 7 let, s vekerou logistickou akcí, byl to absolutní sociopat, vysoce inteligentní, který by byl schopný projít jakýmkoliv psychologickým provířováním, pokud by nebylo níkolikadenní, na to nikdy v takovém případí ten čas a prostor existovat nebude.  
Stejní jako jste zmínila, prostřednictvím pana místopředsedy, paní senátorko, ty psychologické testy a dáváte to do souvislosti s tími řidičskými. Po podrobné diskusi s psychology práví v rámci té pracovní skupiny, co tam se míří... Postřeh. To je mnohem rychlejí províření daného človíka, mnohem rychlejí, ne je to v případí posuzování u zbraní. Zmínili jste testy u policistů. Ano, ale tam my hledáme pozitivní rysy osobnosti daného človíka. My hledáme, zda pozitivní splňuje níjaké ukazatele. Mnohem tíí vymezení a diskuse odborného charakteru je vymezit ty psychotesty, e hledáme negativní rysy osobnosti toho človíka. K tím my smířujeme to províření jako takové. Kliničtí psychologové práví z té pracovní skupiny, to není můj názor, ale jejich názor, říkají: To je o mnoho tíí.  
Teï reakce, kterou mám přímo z té pracovní skupiny. Dovolte mi citovat, pokud na to bez brýlí uvidím: Masového vraha nelze identifikovat na základí jednoho vyetření, testu či dotazníku. Ve valné vítiní není pachatelem psychicky nemocný človík, společný rys je hluboká nenávist ke společnosti, sociopatie. Kýený efekt ale můe přinést komplexní přístup k duevnímu a fyzickému zdraví, který bude umít rychleji reagovat na náhlé zmíny v chování. To je metodika pro registrující lékaře, kompletní propojení elektronických systémů zbraní i tích ve zdravotnictví. Předpokladem pro tento komplexní přístup je práví schválení nového zákona o zbraních a propojení registrů zbraňových s lékařskou dokumentací a registrací. Proto já říkám, já si stojím za tím, e níjaký typ posuzování psychického zdraví je určití důleitý, prospíný.  
Říkal jsem to po událostech na filozofické fakultí, říkám to teï. Ten názor budu prezentovat na vládí. Pouze tady říkám, abychom pozmíňovacím návrhem dali do zákona povinnost provádít psychotesty, obecní stanovené, bez níjakého konkrétního vymezení, kdy nám kliničtí psychologové říkají: Zaprvé nechápeme, jaká je vae poptávka, co po nás chcete. Zadruhé kapacitní na to v současné dobí nejsme připraveni a nebudeme na to stačit. Prosím, začníme metodikou pro praktické lékaře, co je logický a zodpovídný přístup, a bavme se o dalích krocích, které můeme udílat. Vím, jaký je názor pana ministra alomouna, ale není to vítinový názor. Názor legislativců z ministerstva vnitra je celkem jednoznačný, a to, e vláda má právo vydávat nařízení, které definuje, jaký typ lékařského či psychologického províření musí u adatele o zbrojní oprávníní probíhnout. Je to nařízení vlády, které bude mít stejnou váhu, bude platné v té chvíli, pokud se vláda v situaci, kdy dojednáme postup, dohodneme se na níjaké metodice, se rozhodne takový krok udílat.  
I zmínka toho, e na události musíme reagovat, které se ve společnosti díjí, musíme slyet společenskou debatu, ano, já s vámi souhlasím. To ministerstvo vnitra od první minuty dílá. Jednání s vedením Univerzity Karlovy, jednání s vedením filozofické fakulty, mnohá a velmi konkrétní. Například jsme se shodli na tom, e společní vytvoříme metodiku pro komunikaci policie s vedením univerzity a fakulty, to, co nebylo objektivní úplní ideální, tak na tom pracujeme. Okamitá reakce. Nai preventisté a nai psychologové, pan doktor Vymítal z ministerstva vnitra vedl na filozofické fakultí speciální seminář pro vyučující, pracovali jsme s obími, s rodinami obítí, je to v intimní atmosféře, na mikrofon o tom mluvit nebudu. Toto vechno probíhá. Stejní jako preventivní kolení pro provozovatele míkkých cílů. Toto vechno probíhá. Dokonce ve vech vysokých kolách po republice. Byli s tou nabídkou osloveni. Vznikají nové metodiky, propracovaníjí, nové programy, ale vůbec to není tak, e by se historicky nereagovalo na to, co se stalo v Uherském Hraditi. Tady třeba chválím i minulé vlády. Vznik prvosledových hlídek, tzn. tích ozbrojených a rychle zasahujících policistů, byl práví v důsledku tragédií, které u v ČR nastaly, a u v současné dobí jich z 250 plánovaných na území ČR máme 210. Tích kroků postupní po událostech na filozofické fakultí se dílá řada. Vznik pracovní skupiny, výsledek toho, společenská debata, které se aktivní účastníme, a na to, e toto vechno nemůe teï probíhat ani pod svítly kamer, protoe je to neuctivé k tím obítem, stejní jako nejrůzníjí vyetřovací komise, stejní jako sdílování níjakých detailů z toho, jakým způsobem se komunikuje s rodinami obítí, a stejní tak teï nemůeme říct nahlas víci, které se časem dozvíme, jakou zbraní se na Filozofické fakultí Univerzity Karlovy útočilo. A předevím jaký byl motiv pachatele... Protoe to je níco, co nám můe i v tích algoritmech, které vytváříme, níjaké slabé místo ukázat. Proto se to také vyetřuje jako mnohačetná vrada, je to pod supervizí státního zastupitelství. Mnohé detailní informace se v této chvíli jetí uvádít ani nemohou.  
Pan senátor Klement se ptal, jaký lékař je oprávnín ty informace poskytovat, nebo pardon, sdílet. Je to kadý lékař. Má to přinést práví to propojení centrálního registru zbraní a národního systému zdravotních informací. To znamená, e k té informaci by se míl dostat kadý lékař, nemílo by se stávat ani to, e praktický lékař nemá tu informaci o tom, e jeho vlastní pacient je v psychiatrické péči, co se opravdu a prokazatelní v mnoha případech stává. Pan senátor Hiler také se ptal, co ta komise přinese, jestli přinese... Já můu slíbit, e tu debatu bereme vání. Znovu, ona u má výsledky. My ji určití přinést chceme. Znovu říkám, do té diskuse můe vnést třeba i nové impulsy, níjaké definitivní províření té události z prosince.  
e ta diskuse občas trvá 2 a 5 let, trvá, protoe odborná diskuse, která má přinést níjaký výsledek, opravdu občas trvá 2 a 5 let, protoe je to sloité, nejednoduché, naráí tady na sebe nejrůzníjí roviny té diskuse jako takové. Určití jsem níco z toho vynechal, omlouvám se vám za to. Tady třeba vidím poznámku, myslím od paní senátorky Marvanové, e i 15letí lidé mohou mít zbrojní oprávníní. Prosím vás, to se týká biatlonistů, kdy za to nese samozřejmí zodpovídnost ten sportovní svaz jako takový. Jsou to mladí sportovci, kteří tu zbraň pouívají. Rozhodní neiřme obavy do společnosti, e chceme 15letým mladistvým vydávat zbrojáky. Nechceme. To určití zákon předkladatele v té chvíli není. Chtíl bych v této chvíli vechny uklidnit.  
Díkuji vám za tu diskusi. Slibuji, e budete do té diskuse určití přizváni. Mohu vám za předkladatele a odborníky z ministerstva vnitra garantovat, e schválením tohoto návrhu zákona se nedopoutíte chyby, naopak se dopoutíte toho, e nae zbraňová legislativa i ve vztahu k prevenci rizik přináí novou kvalitu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Hraba? Nepřeje si vystoupit. Proto prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo, rozprava byla velmi bohatá, podle mých čárek vystoupilo 15 senátorů a senátorek, z toho minimální dva dvakrát. S dovolením nebudu rekapitulovat obsah jednotlivých vystoupení, bylo to velmi pestré. Míli jsme tam i vsuvku, která by vyádala spí přítomnost ministra kultury ne ministra vnitra. Pan ministr, jak reagoval na ty jednotlivé podníty, vlastní i shrnul, kdo s čím přiel do diskuse. Jak to tak bývá, po dlouhé a bohaté diskusi máme jediný návrh, o kterém budeme hlasovat, a to jsou výsledky obou výborů, to je schválit zákon ve zníní postoupeném ve snímovní. Ze snímovny.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 74 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 38. Nyní vás svolám k hlasování.  
V sále je stále přítomno 75 senátorek a senátorů, potřebný počet je tedy stále 38. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 19  
z 74 přítomných senátorek a senátorů pro hlasovalo 66, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Ukončuji projednávání tohoto bodu, gratuluji, pane ministře.  
Dalím bodem, který projednáme, je  
Návrh zákona o munici  
Tisk č.  
216  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 216. Prosím pana ministra vnitra Víta Rakuana, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji vám, váený pane místopředsedo, troufám si předjímat, by u jsem níkolikrát byl v Senátu překvapen, e tento návrh zákona bude jednoduí. Je to návrh navazující na ten předelý, bez sebe by nemohly fungovat, take podmínkou pro to, aby platil zákon o munici, je schválení zákona o zbraních a střelivu a naopak.  
Tedy jsou to vzájemní provázané tisky. Ta stávající právní úprava byla schválena v roce 2017 jako reakce na výbuchy muničních skladů ve Vrbíticích, ani by se tehdy tuilo, co za výbuchy muničních skladů, respektive kdo za výbuchy muničních skladů ve Vrbíticích je. Zároveň ovem obsahuje podobné nedostatky. Máme podobné motivy pro její modernizaci jako u předelého zákona. Chci pouze zdůraznit, e z vícného hlediska se v tomto případí myslí pouze vojenská munice, která obsahuje výbuniny a jiné aktivní sloky. Jde o granáty, bomby, miny, dílostřeleckou munici apod.  
Návrh nového zákona o munici vydíluje tuto oblast do samostatného zákona, tím zpřehledňuje jak samotnou úpravu munice, tak i právní úpravu zákona o zbraních, který jsme projednali. Problematika munice se týká zcela zásadní uího okruhu. Aktuální je v České republice aktivních pouze níkolik desítek vysoce specializovaných firem, které se municí zabývají a které jsou schopné ji bezpeční zpracovávat a skladovat. U munice u je dnes vyloučeno, aby s ní nakládali bíní obyvatelé České republiky, co je tedy rozdíl od zbraní, střeliva, kde máme více jak 300 tisíc individuálních dritelů.  
Návrh zákona o munici zjednoduuje, modernizuje právní úpravu po právní i technické stránce, odstraňuje neúčelnou administrativu, sniuje administrativní zátí, a to jak dritelů munice, tak i státních orgánů. Ruí papírové doklady. Důrazní se preferuje elektronická komunikace, a to opít předevím prostřednictvím portálu centrálního registru zbraní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 216/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 216/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Láska, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo, u tohoto tisku byla diskuse na naem výboru podstatní kratí a velmi rychle přela i do hlasování, v rámci kterého jsme jednomyslní doporučili plénu Senátu schválit projednávání návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Hraba? Přeje si. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já budu rovní velmi stručný. ÚPV na schůzi, která se konala koncem února, přesní 28., přijal své 142. usnesení po velmi krátké diskusi, kterým doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil zpravodajem na projednání na tomto plénu mou osobu a povířil pana předsedu, senátora Tomáe Golání, aby seznámil s tímto usnesením předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Díkuji vám. Tái se pana navrhovatele, zda si přeje... Pane ministře, přejete si vyjádřit se? Není tomu tak, díkuji. Ptám se, zda si přeje vyjádřit se zpravodaj ÚPV? Také tomu tak není. Pan zpravodaj garančního výboru se ale přihlásí.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji. Já musím, protoe je to moje povinnost. Máme jenom jeden návrh, o kterém budeme hlasovat, a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám. Přistoupíme tedy k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 74 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 38. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 20  
se ze 74 senátorek a senátorů pro vyslovilo 64, proti byl 1. Návrh byl přijat. Já vám díkuji. Ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o státních hranicích, podepsaná dne 9. listopadu 2023 v Praze  
Tisk č.  
194  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 194 a uvede jej opít ministr vnitra Vít Rakuan. Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Pane místopředsedo, díkuji. Velmi krátké úvodní slovo. Současná smlouva o společných státních hranicích je z roku 1996, částeční novelizována v roce 2010. Slovensko i Česká republika mají zájem na tom dlouhodobí, aby dolo k zjednoduení této smlouvy.  
Co je pro nás nejzásadníjí informace, na základí této smlouvy nedojde ke zmíní průbíhu společných státních hranic se Slovenskem. Pouze definujeme, e do budoucna nebude muset být schvalována kadá technická zmína. Logicky pokud by se náhodou mínila hranice, jako taková, to schvalováno být musí. Zároveň to zjednoduuje celé vyjednávání společné hraniční komise. Take se spíe jedná o technicistní zmíny v této smlouví. Rozhodní ne o zmíny naí společné státní hranice s naimi sousedy na Slovensku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 194/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 194/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Martin Červíček.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já si dovolím jenom konstatovat, e výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost tento návrh vládní projednal na své schůzi 19. prosince minulého roku. Zkonstatoval nebo respektive doporučuje Senátu dát souhlas s ratifikací smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o státních hranicích. Jak se o tom zmínil pan ministr, smyslem smlouvy je upravit otázky spojené se správou a údrbou hranic. Je to ve své podstatí technická úprava, která zjednoduuje správu takzvaného hraničního díla. Mimochodem součástí toho je fyzická kontrola hraničního díla. Já si jenom dovolím poznamenat, e jako mladý policista jsem níkolikrát kontroloval hraniční dílo v rámci Královeckého kraje.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Michael Canov? Přeje si vystoupit. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře a váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pro ÚPV byla nejdůleitíjí ta víc, e touto smlouvou se Slovenskem o státních hranicích nedochází ke zmíní státní hranice. To bylo to zásadní. Jedná se o administrativní usnadníní. Proto tedy ÚPV jednomyslní doporučuje tuto smlouvu k ratifikaci.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Herbert Pavera.  
Senátor Herbert Pavera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, můj dotaz není na tuto smlouvu, ale spíe na smlouvu česko-polskou. Protoe i tam se řeí hranice. Jestli Česká republika ji níjakým způsobem má dořeené ty problémy kolem hranice česko-polské, jak se ten stav vyvíjí, pane ministře? Budu rád za odpovíï. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji a tái se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Do rozpravy se hlásí pan ministr. Máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji. Já jsem byl jenom přímo osloven panem senátorem, já se mu pokusím, vaím prostřednictvím, odpovídít. Já bych vás moc poprosil, pane senátore, prostřednictvím pana místopředsedy, abyste mi teï vířil, e ta situace se řeí. Vím, e tohle slyíte, konkrétní o této hranici, myslím od doby naí svobody v roce 1989, protoe on je to problém, který má mnohem delí trvání. Já jsem míl i jednání s polským panem ministrem, kde jsme si tak říkali oblasti, na které je potřeba se zamířit. Míli jsme seznamovací schůzku minulý týden ve Varaví. Ale, prosím, teï to jetí nechme na níjaké interní jednání. Je to velmi sensitivní záleitost pro obí strany. Nechtíl bych níjakým neuváeným výrokem ta jednání ohrozit nebo pokodit. Díkuji za pochopení.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Tái se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu končím. Tái se znovu pana navrhovatele, zda si přeje se vyjádřit? Není tomu tak, take se tái pana senátora Martina Červíčka, zda si přeje na závír vystoupit?  
Senátor Martin Červíček:  
Já si dovolím jenom konstatovat, e tady máme jeden jediný návrh, a to vyslovit souhlas s ratifikací, respektive s tímto vládním návrhem zákona.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní přistoupíme k hlasování. Návrh na posouzení souladu mezinárodní smlouvy s ústavním pořádkem.  
Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o státních hranicích, podepsané dne 9. listopadu 2023 v Praze. V sále je přítomno 75 senátorek a senátorů, potřebný počet... Svítí 38, ale je to... Správní, potřebný počet pro přijetí je 38. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 21  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů pro vyjádřilo 64. Tento návrh byl přijat. Díkuji panu navrhovateli a obíma zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve zníní ústavního zákona č. 300/2000 Sb.  
Tisk č.  
169  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 169. Prosím opít pana ministra vnitra Víta Rakuana, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
By doufám, e to bude bezproblémový tisk, váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, míli bychom cítit jistý slavnostní okamik, protoe Ústavu Českou republiku nemíníme kadý den. Stáváme se ústavodárci v téhle chvíli.  
Nová úprava volebních obvodů do Senátu, která má za cíl zvýení stability jejich vymezení, je níčím, čím nás Senát svým usnesením povířil, pokud se nepletu, u níkdy v roce 2018 či 2019. Snímovna danou záleitost projednala teï v rámci balíčku volební legislativy. Máme tady zákon o správí voleb. Vedle toho tuto ústavní zmínu. Teï jetí probíráme v Poslanecké snímovní volbu prezidenta republiky. Do toho se snaíme dotáhnout do konce korespondenční volbu. To je ta ambice, jakým způsobem, řekníme, kultivovat a evoluční posunout volební legislativu v České republice ze strany ministerstva vnitra.  
Co je důleité, a myslím si, e pro nás vechny prospíné, je stanovení pevného termínu konání řádných voleb do Senátu a do zastupitelstev obcí a krajů, a to na první celý týden mísíce října. My, kteří se pohybujeme v komunální politice, krajské politice, či vy, jakoto senátoři, sledujete, e co 6 let, co 4 roky se nám volby posouvají a posouvají blíe k letním mísícům. Kdyby k tomu dolo, ta monost sníení reálné volební účasti je obrovská. Myslím si, e v létí by ani mnozí zodpovídní voliči nepřili v takovém mnoství, jak k volbám doposavad chodí. To je jedna víc.  
Související novelizace čl. 10 ústavního zákona, o bezpečnosti České republiky, která výslovní stanoví, e při odsunutí termínu voleb do Senátu nebo zastupitelstev obcí a krajů za nouzového stavu nebo za obdobného stavu se následující volební období zkrátí. Tím bude zajitíno, e se následní volební cyklus vrátí k původní ústavou stanoveným termínům.  
Ten poadavek Senátu, teï to tady vidím v podkladech, byl z roku 2018. Návrh navazuje na snímovní tisk č. 527 z předchozího volebního období. Výsledky jeho projednávání v Poslanecké snímovní včetní společného projednávání zmíníného tisku komisemi obou komor parlamentu, které se vínují ústaví.  
Nabytí účinnosti dané zmíny se navrhuje k 1. lednu 2026. Návrh zákona projednaly ÚPV, výbor pro územní plánování, veřejnou správu a ivotní prostředí, přičem oba doporučily Senátu schválit návrh ústavního zákona, za co jim díkuji. Stejní tak se daným zákonem zabývala i Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky.  
Myslím si, e do úvodu to stačí, jsem připraven na dotazy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal opít místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 169/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Bazala. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 169/3. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Koneční organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 169/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Holásek, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi vám struční přednést zpravodajskou zprávu stran projednávání tohoto vládního návrhu ústavního zákona na půdí ÚPV.  
Začal bych tím, co se týká legislativního procesu. Jak u tady zaznílo, je to vládní návrh ústavního zákona, jak u říkal pan ministr.  
Je to jeden z momentů, kdy se velmi pravdípodobní dobereme shody obou komor stran zmíny ústavy. Přičem návrh zákona, respektive ústavního zákona, ji byl schválen v Poslanecké snímovní. My ho musíme schválit také, tady nemůeme být přehlasováni. V souladu se článkem 39 odstavec 4 ústavy je třeba třípítinové vítiny přítomných senátorů.  
Ten ústavní návrh zákona má nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2026.  
Po obsahové stránce u byl návrh tohoto ústavního zákona představen panem ministrem. Týká se tedy, jenom struční zrekapituluji, dvou základních témat, a to fixování termínů voleb do Senátu, v té vazbí i do krajských a obecních zastupitelstev, aby nám nedocházelo k takovému tomu zkracování volebního období, je to tedy první plný týden v říjnu; druhá problematika potom je monost modifikace senátních obvodů tak, aby byl zachován princip rovnosti hlasovacího práva.  
Co je důleité říci, je, e k tím zmínám senátních obvodů bude moci dojít nejdříve po 12 letech od momentu, kdy k té modifikaci mohlo dojít. Co je důleité prakticky, je to, e vlastní co se týká toho termínu voleb, poprvé, pokud to schválíme, bude tato zmína ústavy aplikována na volby v roce 2026. Níkterých z nás se to u bude týkat. Co se týká případné revize volebních senátních obvodů, aby byla zachována rovnost hlasovacího práva, ta můe nastat poprvé v roce 2028. To je, co se týká obsahu návrhu ústavního zákona.  
Jetí moná krátká informace stran hlasování v Poslanecké snímovní. Je to opravdu schváleno napříč politickým spektrem, kdy vlastní k návrhu ústavního zákona nebyly vzneseny ádné pozmíňovací návrhy u ádného z výborů či komisí v Poslanecké snímovní. Na hlasování v Poslanecké snímovní se pro schválení vyslovilo 149 z přítomných 150 poslanců.  
Tomu odpovídá i usnesení, které bylo přijato na půdí ÚPV, kdy ÚPV rozhodl tak, e doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh ústavního zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, dále určuje moji osobu zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu a koneční povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Prozatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan senátor Josef Bazala? Přeje si vystoupit. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Bazala:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jenom krátce. Výbor územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí tento tisk projednal na 14. schůzi konané 22. listopadu 2023... 2024? Přijal k tomuto usnesení, a to tak, e  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Josefa Bazalu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury, pan senátor Josef Bazala? Zdeník Hraba, pardon!  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, za Stálou komisi pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury bych jenom krátce shrnul, o čem probíhala diskuse, respektive budu vycházet z usnesení, které bylo přijato a které má číslo 6.  
Seli jsme se 16. ledna tohoto roku. Komise se shodla na tom, e zásahy do ústavního pořádku České republiky lze činit pouze v nezbytných a odůvodníných případech, s tím, e tento případ takovým je.  
Proto komise konstatuje, e jak posun termínu pro volby, senátní volby do obecních krajských zastupitelstev, tak relativní fixace senátních volebních obvodů, tak úprava zmocníní pro zákony o volbách v obecních i krajských zastupitelstvech, tak i nezmíníný dopad prodlouení volebního období v důsledku krizové situace za výjimečného stavu na zkrácení volebního období navazujícího má své ratio. Je potřeba to upravit. Tady bych moná jetí podtrhl tu víc, e zmína hranic volebních obvodů, senátních obvodů po tích 12 letech, ten zákon upravuje, e můe být navrena zmína. Nikoliv e bude nutní přijata. To je samozřejmí v kompetenci Poslanecké snímovny a Senátu. Ale ten návrh, ten koncept by mohl být přepracován po tích 12 letech. Komise na závír jetí upozorňuje, e je otevřena otázka, zda to volební období, podle článku 10 ústavního zákona o bezpečnosti republiky, bezpečnosti České republiky, lze prodlouit pouze jednou, nebo opakovaní. Protoe pro oba výklady lze nalézt argumenty. Nicméní konstatuje komise, e konečným verdiktem by to rozhodl a Ústavní soud. Tolik tedy k jednání komise pro ústavu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, sdílím ten názor, co říkal pan ministr, e to je taková slavnostní chvíle nebo významná chvíle, e schvalujeme novelu ústavy, zákon č. 1 z roku 1993, tedy první zákon samostatné České republiky, která vznikla po rozdílení se Slovenskem. Pro mí to není vůbec triviální záleitost.  
Doufám, e mi odpustíme takovou historickou vzpomínku, úplní krátkou, ke které, myslím, e jsem povolána, kterou by tady řekli i níkteří jiní, kteří se mnou byli členy parlamentní ústavní komise, kdy se ústava vytvářela. V tom zníní, jak je ten zákon schválen. Tím mám na mysli, kdy jsem si prostudovala ten návrh, mám na mysli zejména pana profesora Cepla, jednoho ze spoluautorů ústavy, který bohuel u není mezi námi, ale který byl zastáncem principu, který jako princip, idea prolíná celým textem ústavy, e ta nae ústava je vytvořena jako naprosto jednoduchý text, který není kazuistický, který nejde do ádných podrobností. Naopak vechno ostatní ponechává zákonným předpisům, samozřejmí i judikatuře Ústavního soudu a ústavní praxi. Z tohoto pohledu rozumím vaim pohnutkám, na té úpraví jste se dohodli, kdy jsem jetí zde nezasedala, ale z tohoto pohledu ten text vůbec neobstojí, vůbec se do textu ústavy nehodí. Kazuisticky upravuje níco, co má být v bíném zákoní. Dokonce a tak, e tady se tvrdí, e 12 let nesmí dojít ke zmíní volebního obvodu. Uvidíte, jestli se to vyjeví jako praktické. Ale to u bude pozdí, protoe to bude v ústaví.  
Ústava se má mínit jenom, je-li to absolutní nezbytní nutné. Jinak kadý neorganický nebo kazuistický zásah do ústavy můe být nedomylený. Koneckonců, níkteří z vás říkají, jak nedomylené byly kompetence v souvislosti se zavedením přímé volby prezidenta.  
Chtíla jsem vám tady říct, e tak, jak je to koncipováno, toto, co tam je, má být v bíném zákoní, to nemá být v ústaví. Doufám, e takto do budoucna se nebude přistupovat k ústaví, e se tam natvrdo napíe první týden, celý týden mísíce října nebo e přesní po 12 letech teprve můe dojít ke zmíní volebních obvodů. To je kazuistika, která opravdu v té ústaví není nikde. Kdy si ji pročtete, já to beru jako historický dokument skoro, řekla bych, posvátný tích otců ústavy, kteří to psali. Mimochodem, jedna z nich byla ústavní soudkyní, dvakrát byla ústavní soudkyní paní doktorka Janů, se kterou často o tom diskutuji. Nebo pamítníci vzpomínají, i v tady Senátu byla diskuse, jak byla přijímána ústava, proč je tak kvalitní a proč vydrela 30 let. Vydrela proto, e není kazuistická, e je velmi obecná, protoe ve chvíli, kdy níco upravujete takto konkrétní, tak se zanedlouho nebo pozdíji zjistí, e se to nedomyslelo, e se to bude muset znovu a znovu upravovat. Nechtíla bych, aby to strhlo lavinu, u níkteré zásahy do ústavy nebyly domylené dle mého názoru, e ústavu lze novelizovat úplní bíní jako kterýkoli jiný zákon. Naopak, myslím si, e to mílo jít do obecného zákona, nic proti té úpraví nemám, je to třeba praktické, ale do ústavy to nepatří.  
Chtíla jsem vám to tady říct, přemýlela jsem, jestli vás mohu zdret tímto, co řeknu, protoe to, e tady mluvím jako kdyby z minulých časů, kdy jetí k ústaví přistupovalo s takovou váností, e bychom si to nedovolili, nebo by nám to nedovolili ti otcové ústavy, kdybychom my jako třeba tehdy poslanci chtíli toto dílat, tak oni by řekli, ne. Já jsem to tady chtíla říct za ní, i za pana profesora Cepla, který byl jeden z tích, který se zaslouil o to, e ústavu máme takovou jednoduchou a vydrela 30 let. Doufám, e vydrí dalích mnoho desetiletí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zdali se k obecné rozpraví chce vyjádřit? Máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji. Velmi krátce. Určití ctím to, e nae ústava je níčím, co je velmi kvalitní na to, v jaké rychlosti bylo potřeba ten dokument dát dohromady, kdo se tomu vínoval, obstála, určití obstála. Níjaké zmíny překotné rozhodní nejsou níčím, co bychom rádi dílali, a koneckonců i to, jak málo tích ústavních zásahů za tu dobu bylo, svídčí o tom, e ani ambice poslanců, senátorů, a u v jakémkoliv politickém sloení, k tomu, abychom ústavu mínili, nijak velká není. Já si myslím, e je to dobře, na rozdíl od vás a prostřednictvím pana předsedajícího, ano, já nejsem právník, vycházím z názorů Legislativní rady vlády, prolo to i velkou Legislativní radou vlády, kde je řada velmi kvalitních právníků s velkou erudicí. Tito právníci jsou mnohokrát velmi kritičtí i k vládním návrhům, a pochází z jakéhokoliv politického tábora. To je velká legislativní rada, kde jsou akademici, kde jsou praktičtí právníci. Z jejich pohledu  a já jsem to respektoval, stejní jako z pohledu naich legislativců ministerstva vnitra, v tomto případí ústavní zmína, pokud chceme mít jistotu toho, e k této zmíní dojde, byla nutná. Ten názor respektuji a jenom mohu přislíbit, e určití jako ministerstvo vnitra nebudeme přicházet jako na bíícím pásu se zmínami ústavy, na druhé straní jako praktický politik pohybující se v komunální politice od roku 2010 vítám to, e termín voleb bude zafixován na první týden v říjnu. Stejní tak jsem rád, e naplňujeme vae usnesení horní komory z roku 2018, aby byly pevní zafixovány senátní obvody. Tu legislativní cestu jsem nechal na tích, kterým to náleí, legislativcům mého resortu a Legislativní radí vlády. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Mezitím jsme se vystřídali. Kolegyní a kolegové, před hlasováním provedu reset, čili odhlásím vás vechny. Prosím, abyste se...  
Díkuji. Zeptám se pana zpravodaje, zdali se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Prosím.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji. Já jenom velmi struční. V obecné rozpraví vystoupila jedna senátorka. Já k tomu asi jenom... Na komisi pro ústavu a ústavní procedury jsme procházeli katalog potencionálních zmín ústavy, který není úplní krátký, a myslím si, e se dobereme velmi pravdípodobní této zmíny ústavy, nevím, jestli dalích, ale tích úvah tam je mnohem více, z čeho já dovozuji, e nemíníme ústavu velmi rychle a překotní. To uvaování je velmi zevrubné a podrobné. Tam si myslím, e bych se přiklonil k názoru pana ministra stran této víci.  
A potom, co se týká precizace toho volebního práva, co je obsahem zmíny ústavy, asi bych opravdu to nechal na odborníky úplní obecní, ani bychom teï se zabředli do technické právní diskuse, to volební právo má být rovné. Ten princip je garantován ústavou, tzn. já si myslím, e i ta precizace, případní zarámování by také mílo být na té ústavní roviní. Ale to je jenom můj komentář k tomu.  
Jinak, máme tedy jeden návrh na schválení návrhu ústavního zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V souladu s čl. 39 odst. 4 ústavy pro souhlas potřebujeme třípítinovou vítinu přítomných senátorů. To je za mí vechno. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Prosím jetí znovu vechny senátory a senátorky, aby si vytáhli karty a odhlásili se, přihlásí se znovu ti, co přili v této dobí. Pan zpravodaj řekl, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Konstatuji, e v sále je aktuální přítomno 71 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 44. Spustím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 22  
, při kvóru 45 hlasovalo pro 68 senátorek a senátorů, proti jeden. Konstatuji, e návrh byl přijat. Gratuluji panu ministrovi, díkuji mu za jeho blok, panu zpravodaji za zpravodajskou zprávu.  
Kolegyní a kolegové, dalí senátní tisk, který máme podle programu před sebou, je  
Návrh zákona o správí voleb  
Tisk č.  
175  
Je to senátní tisk č. 175. Poprosím pana poslance Josefa Cogana, vítám ho zde v českém Senátu, aby nás seznámil s návrhem zákona, a se probere svými papíry. Pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Josef Cogan:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, dovolte mi, abych vám představil poslanecký návrh zákona o správí voleb. Tento návrh byl Poslanecké snímovní předloen 6. 9. 2023, vláda k nímu přijala dne 18. 9. 2023 souhlasné stanovisko. Návrh byl projednán v Poslanecké snímovní dne 24. 10. 2023, přičem snímovna s tímto návrhem vyslovila souhlas ji v prvním čtení. Prakticky konsensuálním výsledkem.  
Jedná se v tomto případí zejména o technickou novelu. Musím říci, e tento návrh zákona vznikl na základí dohody předsedů a zmocnínců vech politických klubů, které jsou v Poslanecké snímovní, tzn. jak koaličních, tak i opozičních. Jedná se reální o náhradu za vládní návrh obsaený ve snímovním tisku 379, přičem tento návrh velmi významní navazuje na před tímto bodem projednávanou zmínu ústavu. Bez této zmíny ústavy by tento návrh nemohl být projednán.  
Je tam pomírní velká vzájemná souvislost, i v Poslanecké snímovní vechny ty tři zákony, tzn. ten nejvyí zákon, ústava, i tyto dva zákony o správí voleb a provádíjící, ly tak troku pospolu. Dolo, jak jsem řekl, ke kompletní dohodí, přičem i ty opoziční strany, které vnímají tuto část volebního práva jako významnou, jedna z vící, která není v tom zákoní, je korespondenční volba. Proto ta část té korespondenční volby je projednávána samostatným tiskem. Práví i z důvodu toho, e opoziční strany by nebyly ochotny přistoupit na jakoukoli zmínu ústavy, přičem v Poslanecké snímovní ke zmíní ústavy potřebujeme 120 hlasů, na co koalice samozřejmí v této chvíli nedostačuje při svých 108 hlasech.  
Jinak ten zákon, jak jsem řekl, s tím vládním návrhem je prakticky totoný, s jedinou výjimkou, by se můe zdát jako významnou, ale spí symbolicky významnou, to, e zůstávají zachovány dva volební dny. Ta situace se pomírní zevrubní řeila. Musím říct, e tady jsme nedoli ke shodí, by je třeba říci, e máme témíř vichni za to, e by bylo správníjí a vhodníjí, kdybychom míli jednodenní volby, to znamená, aby tam nebyla ta situace, e to dílíme přes dva dny, je tam hypoteticky, řekníme, ta noc, kdy jsou ty urny uzavřeny níkde ve volební místnosti, tak vichni vnímáme jako nejsprávníjí řeení jednodenní volbu, ale zatím jsme nedoli ke shodí. Musím říct, e tím hlavním důvodem je pomírní sloitý volební systém do komunálních voleb. To znamená, ta monost spočítání tích komunálních voleb při současném volebním systému svým způsobem neumoňuje dostateční efektivní udílat tu jednodenní volbu. To je troku speciální proti tím jiným státům, kde u nás přece jenom ty komunální volby, jak jsme zvyklí, jsou pomírní sloité tím kroukováním napříč jednotlivými kandidátkami. To přináí samozřejmí pro spočítání pomírní významné obtíe. lo i o to, kdyby se počítalo a do rána, tak by to nebylo dobré.  
Pokud dojdeme ke zmíní volebního zákona, ten samozřejmí přijde i k vám, případní na pořad, i v případí tích voleb do hlavní obecních zastupitelstev, pak jsme témíř vichni ve shodí, e by bylo vhodné mít jednodenní volby.  
Cílem tohoto zákona je v jednom předpisu spojit obecná pravidla volební agendy, která jsou doposud obsaena v jednotlivých zákonech upravujících různé typy voleb. Jde například o problematiku volebních orgánů, kandidatury i v průbíhu hlasování a o níkteré procesní otázky. To, co je ale asi nejvýznamníjí v tomto případí, této správy voleb, je takový ten troku elektronický posun, řekníme, do toho 21. století, významný posun. To je, e tento zákon by míl přinést zejména elektronizaci volebního procesu, protoe bude zřízen informační systém správy voleb, obsahující seznam voličů, registr kandidátních listin, registr okrskových volebních komisí a nástroj pro sestavování elektronických petic. Jednoznační říkám, e se nejedná o elektronizaci voleb jako o volby samé, ale elektronizaci volebního procesu, tzn. toho procesu, který zaručuje stát pro to, aby mohli občané volit.  
Díky tomuto systému pak dojde samozřejmí k drobníjím vícem, kdy bude mimo jiné moné například poádat o voličský průkaz na kterémkoliv obecním nebo zastupitelském úřadí. Dalí opatření k usnadníní výkonu volebního práva je hlasování i moné v jiném volebním okrsku, to se uplatní v situacích, kdy o voliči bude známo, kde bude chtít hlasovat. Jedná se tedy o operativníjí a administrativní jednoduí řeení, protoe o toto hlasování bude moné poádat i dálkoví ve lhůtí, kdy ji není moné poádat například o ten, řekníme, papírový voličský průkaz. Ten se v tomto případí nevydává, proto odpadá potřeba jej voliči i doručovat. To jsou jedny z usnadníní elektronického volebního procesu. Jinak, jak jsem řekl, je to o tom, e ten proces významní v tomto zlepuje tu pozici.  
My samozřejmí jsme projednali ve snímovní to pomírní v rychlém tempu, zejména s ohledem na to, e tento informační systém správy voleb by míl být vybudován před tím, ne se spustí níkteré ty části, přičem nabytí účinnosti tohoto zákona se navrhuje k 1. lednu 2026. To časové hledisko, by se můe zdát, e je to docela daleko, je nyní ji pomírní velmi akutní, samozřejmí ministerstvo vnitra kvůli absenci toho zákona má pomírní velmi svázané ruce, protoe ono nemůe nyní investovat do přípravy. Víme, e vechno je tady svázáno s výbírovým řízením. Na to je potřeba určit dostatečný čas, tak, aby byla jistota, e se to k tomu 1. 1. jednoznační spustí. Proto si i dovoluji poprosit o zváení celého návrhu, příp. schválení v podobí, ve které ho schválila Poslanecká snímovna. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane poslanče, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Její usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 175/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Zdeník Hraba. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 175/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane zástupce navrhovatelů, pane poslanče Cogane, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Myslím si, e pan zástupce navrhovatelů, pan kolega Cogan, z Poslanecké snímovny velmi vyčerpávajícím způsobem představil návrh senátního tisku č. 175 zákona, o organizaci voleb. Já bych jenom velmi rychle shrnul, e se opravdu jedná o to, co bylo v jednotlivých zákonech o volbách do Poslanecké snímovny, do Evropského parlamentu a do prezidentských voleb samostatní upravováno v jednotlivých zákonech, je nyní shrnuto do jednoho nového zákona.  
On tady zmínil i to hlasování, nebo spí tu elektronizaci. Ta elektronizace je moná i v rámci registrace kandidátů a registrace online kandidátních listin. Samozřejmí znovu podotýkám to, co pan poslanec, e to nezakládá monost elektronického hlasování.  
Dochází i k určitým zmínám ve financování výdajů, tzn. e se stanoví nová pravidla pro financování obcí a krajů, protoe víme, e tyto samosprávné celky jsou tími, kdo vykonávají to praktické uskutečníní tích voleb.  
Dále zde dochází k úpraví vymezení volebního obvodu do volby Senátu. Já si myslím, e pan zpravodaj, senátor Holásek, ji tady zmínil nebo moná pan ministr vnitra, e ta první úprava můe probíhnout v roce 2028. Jedná se o situaci, kdy jakýkoli volební obvod přesahuje odchylku smírem nahoru nebo dolů 15 procent. Tady se jedná o naplníní ústavního práva rovnosti hlasů vech. Pokud by zásadním způsobem se ta odchylka, řekníme, liila oproti jiným volebním obvodům, v tích senátních volbách u ta rovnost toho hlasu toho jednotlivého voliče by nebyla ústavní komfortní.  
Tolik za mí představení tohoto senátního tisku č. 175, který je zákonem o organizaci voleb. Potom budeme probírat jetí související senátní tisk č. 176, ten já představím samostatní.  
Jetí bych k tomu uvedl, jak rozhodl v této víci ÚPV. Kolem tohoto senátního tisku se vedla rozprava, která byla přeruena, pozdíji byla obnovena. Na základí posledního hlasování, které bylo na 25. schůzi, konané dne 28. února 2024, přijal ÚPV následující doporučení. Výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, pro ústavu, Zdeník Hraba? Ano, přeje, prosím.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já bych jenom krátce vás seznámil se závíry komise pro ústavu. Sela se 16. ledna letoního roku, přijala své 7. usnesení. Konstatovala, e vítá, e se mylenka volebního kodexu dočkala po zhruba dvou desetiletích naplníní v racionální podobí, sjednocení organizačních parametrů. Poznamenává, to bych chtíl podtrhnout, na okraj důvodové zprávy, e při organizaci voleb je dokonale opodstatníné vycházet vemoní vstříc voličům s tílesným handicapem. Ale shodli jsme se, e je sporné, pokud se tvrdí, e ádná forma duevního nebo mentálního handicapu nemůe a nesmí představovat překáku aktivního výkonu volebního práva, protoe podle důvodové zprávy tím daná osoba nemůe způsobit ádnou újmu sobí, protoe tím je podle komise argumentační tak trochu podryto, proč by nemohly volit díti, kdy také nechápou, o co ve volbách jde. To vidí komise jako moná jediné úskalí tohoto volebního kodexu. To, e by volič míl plní chápat, o co ve volbách jde, co jeho volba znamená.  
Dále bych odkázal na psaný text celého usnesení komise, které máte samozřejmí k dispozici. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu, do které se písemní přihlásil pan senátor Marek Hiler. Zvu ho k řečnickému pultu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já se musím dopředu omluvit, ale budu poníkud delí.  
Poslanecký návrh zákona o správí voleb je normou, která, jak u zde bylo řečeno, sjednocuje řadu technických aspektů voleb z různých volebních zákonů, dává je jakoby dohromady. Přináí také níkteré novinky, které zjednoduují a modernizují administraci voleb. To si myslím, e je pozitivní.  
Jedná se o text vcelku neproblematický, na ním se shodla ve zrychleném jednání vítina snímovny. To vak ale platí do chvíle, ne si vimneme a uvídomíme, e práví tento zákon je ten, který má obsahovat zakotvení korespondenčního způsobu hlasování pro české občany ijící nebo pobývající v zahraničí. Vířím, e drtivé vítiní Senátu je problematika týkající se korespondenční volby dobře známá. Proto tu samostatnou korespondenční volbu a její technické aspekty, to, proč je důleitá, tady teï nebudu rozvádít. Je nepochybní známá dlouhodobým členům Senátu, kteří pamatují senátní snahy o zavedení korespondenční volby ji před 20 lety, dále nám, kteří jsme na tomto místí zaili pomírní vzruenou debatu o korespondenční volbí na jaře roku 2021, ale také určití tím z vás, kteří jste byli do Senátu zvoleni pozdíji. Vířím také, e pozornosti nikomu z nás neunikly tíké obstrukce, které na téma korespondenční volby probíhají ji od tohoto ledna v Poslanecké snímovní.  
Troufám si říct, e česká debata o korespondenční volbí je zcela kuriózní politologický příklad, který ukazuje, jak se ze zcela banální otázky, kterou má drtivá vítina demokratických zemí ji dlouho vyřeenou, dá vytvořit jednu generaci trvající problém. Proto dříve, ne se dostanu k tomu, proč by Senát míl dnes schválit korespondenční volbu, dovolte, abych se ohlédl struční do minulosti.  
Váná debata o korespondenční volbí byla na půdí parlamentu, konkrétní i Senátu, otevřena témíř přesní před 20 lety, v roce 2004. Kdy tak mí opravte, ale myslím, e to je přesný údaj. Byl to práví Senát, který se prostřednictvím senátního návrhu zákona paní senátorky Seitlové a dalích senátorů postavil jednoznační za korespondenční volbu. Tento návrh vak nakonec snímovna ve třetím čtení zamítla hlasy ODS a komunistů.  
V roce 2008 vzniká dalí senátní návrh, tentokrát byl předkladatelem pan senátor Tomá Grulich, návrh doputoval do Poslanecké snímovny, záhy vak vláda Miroslava Topolánka padla a projednání tím nakonec spadlo ze stolu.  
Dalí návrhy pak přichází ze strany poslanců, kteří jsou v opozici, a to v roce 2015, 2018 a 2019. Vláda ČSSD a Babiova vláda se tímito návrhy nezabývala, nebo odmítla se zabývat.  
V roce 2021 vznikla dalí příleitost schválit korespondenční volbu, alespoň ze strany Senátu. Přestoe tehdy vítina senátorů deklarovala korespondenční volbí podporu, návrh a na vítinu senátorů z klubu STAN nebyl podpořen. Hlavním důvodem, přiznávám, e i pochopitelným, byla tehdy potřeba rychlého schválení volebního zákona a chybíjící vítina poslanců, kteří by korespondenční volbu ve snímovní schválili. Tehdy jetí vládl Andrej Babi. O pár mísíců pozdíji vznikl tentokrát ji třetí senátní návrh zákona, který ji podpořilo 51 senátorů. Tento návrh byl zařazen na program snímovny na začátku roku 2020. Přestoe vítízná koalice v této dobí ji disponovala vítinou hlasů, návrhem se z určitých důvodů nakonec nezabývala.  
20 let pohnutého osudu korespondenční volby ukazuje na neschopnost české politické reprezentace korespondenční volbu schválit a díjiny debaty u korespondenční volby ukazují, e jednou se to z jistých důvodů hodí, jindy zase ne, nebo to prostí z níjakého důvodu nevyjde. Spadne vláda a tak dále. Myslím ale, e je oprávníné ptát se, zda se v současné situaci blýská pro korespondenční volbu na lepí časy. Dnes zde v Senátu máme schválit volební zákon, který opít korespondenční volbu neobsahuje, a to i přesto, e by míla být logicky jeho součástí. Namísto toho se nám dostalo ujitíní, e poslanci usilovní pracují na novele tohoto zákona, která korespondenční volbu má zavést.  
Přiznám se, e z hlediska legislativního procesu a pravidel schvalování zákonů mi tato situace připomíná tak trochu, promiňte mi to přirovnání, Kocourkov. Jsme toti svídky toho, poslanci u novelizují zákon, který jetí nebyl schválen. Ani nenabyl platnosti. Ale i tohle je moné. Vdy realita parlamentního ivota je pestrá. Níkdo můe správní namítat, e není třeba být příli upjatý. Ale je také legitimní ptát se, proč schvalování korespondenční volby provází takové podivnosti? Moná bychom se mohli spokojit s vysvítlením, které se nám dostalo. A to, e dolo k dohodí mezi opozicí, Andrejem Babiem, a koalicí, e v zájmu rychlého schválení zákona o správí voleb a z obchodování za níkteré ústavní zmíny má Senát nyní schválit zákon bez korespondenční volby. A e to poslanci ve snímovní novelizací doenou. V tom předelém vystoupení jsme mohli vidít, e moná a tak ta volební zmína, tedy ústavní zmína nebyla nutná, e to mohlo projít nebo e se mohla udílat zmínou podústavních zákonů. Mám vak ale za to, e na tento způsob práce bychom jako Senát přistupovat nemíli. Dovolte proto nyní, abych uvedl důvody, kvůli kterým bychom dnes míli schválit korespondenční volbu a zákon poslat ke schválení do snímovny.  
Ten první důvod je: nikdo z nás, kdo dnes skuteční podporuje korespondenční volbu, nemá ádnou jistotu, e bude korespondenční volba ve snímovní nakonec schválena. Přes silné sliby poslanců, e korespondenční volbu nakonec přes odpor opozice prosadí, k tomu ale vůbec nemusí z různých důvodů dojít. Moná, e maluji čerta na zeï. Moná, e jsem a příli podezíravý. Ale jako člen komise pro krajany poučen minulostí nemohu dát schválení zákona o správí voleb bez korespondenční volby jakýsi bianco ek na základí více či méní vání míníných slibů. Nechci se prostí dočkat toho, e korespondenční volba z důvodů váných obstrukcí, nebo snad z obchodování mezi tou či onou stranou, nakonec neprojde. Moná se mýlím. Ale vířím, e motivace a odhodlání schválit korespondenční volbu můe být silníjí v případí, e bude součástí práví tohoto zákona, ne jeho novely. Novely, která sice s velkými obtíemi se přenesla přes první čtení, ale stále neprola ani druhým a třetím čtením.  
Ten druhý důvod: schválení korespondenční volby Senátem jetí stále můe zmírnit u započaté obstrukční, promiňte mi ten výraz, peklo, které se kolem distančního hlasování rozpoutalo v Poslanecké snímovní. Jsem přesvídčen o tom, e toto tříkolové obstrukční divadlo je kodlivé, je nákladné a mám za to, e je zcela zbytečné. Ponechám teï stranou náklady na jeden obstrukční den ve snímovní, který paní předsedkyní Markéta Pekarová vyčíslila na 4 miliony korun. Za mnohem závaníjí povauji časové náklady pro práci parlamentu. Na jedné straní často slyíme, e koaliční vládí se nedaří kvůli obstrukcím prosazovat důleité zákony. Na druhé straní ale vidíme, e v případí korespondenční volby zvolila z hlediska obstrukcí časoví nejnáročníjí způsob schvalování. Je na místí se ptát, kolik jednacích dnů bude na úkor důleitých zákonů ve snímovní promarníno, kolik bude zcela zbyteční, kolik dnů bude zcela zbyteční ivena dezinformační scéna lí o volebních podvodech a jiných nesmyslech, které dnes můeme slyet? Povauji proto za nezodpovídné, vnucuje-li níkdo Senátu, aby přistupoval na tuto hru. Mám za to, e stále jetí se zapomíná na to, e i Senát nese odpovídnost za to, co se na půdí parlamentu odehrává. Máme-li proto jako Senát monost tomuto absurdnímu divadlu bránit, nebo ho alespoň mírnit, je naí odpovídností tak činit.  
Vedoucí představitelé by to pak míli vysvítlit svým kolegům v dolní snímovní a nespokojit se s oznámením: Bude to tak, či onak.  
Ten třetí důvod: odpůrci korespondenční volby v čele s Andrejem Babiem a Tomiem Okamurou uívají řadu narativů pro vyvolání obecné nedůvíry občanů. Jeden, který ve spojitosti s korespondenční volbou uívají nejvíce, je, e korespondenční volbu prosazují současné koaliční strany, předevím ty nejmení, práví proto, e chtíjí získat hlasy ze zahraničí, a tím tak ve svůj prospích ovlivnit výsledky nadcházejících snímovních voleb. Podle Babie jim nejde o princip. Níkteří komentátoři pak upozorňují, e si tím Andrej Babi s Okamurou touto argumentací připravují půdu pro moné zpochybňování výsledků přítích voleb a vytváření nedůvíry ve společnosti. Přestoe je tento argument do velké míry účelový, a vichni to dobře víme, Babiův odpor není ale vůbec principiální, mám za to, e bychom ho míli brát vání a nemíli bychom ho podceňovat. Proto existuje-li cesta, jak tento argument Babiovi vyrazit z úst, míli bychom o ní přemýlet. Tu cestu podle mého míníní představuje  a nemohu si pomoct  schválení korespondenční volby nyní Senátem. Proč? Senát je komora parlamentu, její členové nejsou voleni občany ze zahraničí. Senátorů se tedy korespondenční volba přímo netýká. Nejsou na ní nikterak osobní zainteresovány, jak to můe níkdo tvrdit u poslanců.  
Senát korespondenční volbu prosazuje ji více ne 20 let. Nelze ho tedy v tomto smíru podezírat z aktuálního účelového jednání a snahy ovlivnit následující volby, jak se mu to hodí.  
Z tohoto důvodu avizovaný pozmíňovací návrh, který máte na stole, se od novely zákona ve snímovní lií v jedné podstatné záleitosti. Navrhuje, aby korespondenční volba se uplatnila a ve volbách následujících, od roku 2026. Musím tady přiznat, e tento svůj návrh povauji do určité míry za kontroverzní a problematický. Sám jsem toti zastáncem přístupu, aby četí občané v zahraničí mohli co nejdříve vyuívat korespondenční volbu, a dolo tak na usnadníní výkonu jejich volebního práva. Souhlasím s tím, e po 35 letech od sametové revoluce není na co čekat. Ale přesto si kladu otázku, zda nepřistoupit na kompromis, v souladu s jistým územ, který říká: Volební zákony se míní s platností a od přítích voleb. Nejít odpůrcům korespondenční volby vstříc. Nemá jít o vstřícné gesto vůči Andreji Babiovi, který stejní ádné dohody nedodruje, ale o vstřícný krok vůči občanům, kteří jsou korespondenční volbou znejistíni, kteří s ní třeba nesouhlasí.  
Mám za to, e to je způsob, jak ukázat, e zavedení korespondenční volby ze strany koalice je víc principu, nikoliv pragmatickou snahou mínit volební zákony, jak se to hodí do krámu. Je-li proto ve hře zpochybňování volebních výsledků a důvíra v korespondenční volbu, jako takovou, kloním se a přiznávám, e na úkor naich občanů pobývajících v zahraničí, k tomu, aby korespondenční volba byla účinná současní s účinností zákona o správí voleb, to je od roku 2026.  
Mám za to, e to je nejlepí způsob, jak se postavit manipulativní argumentaci a ukázat dobrou vůli. Obávám se, e snímovní novela, jak je nyní koncipována  a nevím, jestli u jste ji vidíli  je skuteční legislativním, promiňte mi to tvrzení, paskvilem. Smířuje spíe opačným smírem. Pravdípodobní nám nezbude, ne o ní nakonec zde stejní hlasovat. Od roku 2021 jsem slyel řadu zdůvodníní, proč není moné v daném okamiku korespondenční volbu v Senátu schválit, nebo ji dokonce navrhovat. Tak například, nejprve se to nehodilo na jaře 2021, protoe vrácení volebního zákona do Poslanecké snímovny by překříilo plány na vyslovení nedůvíry vládí. K tomu ale stejní nakonec nedolo. Do kategorie tích váníjích argumentů patřilo tvrzení, e v dané dobí nemíly dnes ji koaliční strany v Poslanecké snímovní dostatečnou vítinu, aby mohly korespondenční volbu prosadit. Take by projev vůle Senátu byl jen zbytečnou komplikací.  
Mohl bych uvádít dalí. Ale myslím, e důleitíjí je důvod, proč má Senát mlčet a nevyjadřovat se ke korespondenční volbí ani dnes. Podle toho, co jsem se dozvídíl, je to prý skutečnost, e níkteří koaliční poslanci politických stran, které dnes otevření deklarují podporu korespondenční volbí, by údajní pro korespondenční volbu nezvedli ruku v případí, e by ji dnes Senát schválil. Máme vlastní takové ultimátum. Ono to není poprvé. To znamená, e neefektivita snímovny, mrhání časem na úkor schvalování důleitých zákonů, bizarní obstrukční divadlo a hádky, které v konečném důsledku podráí důvíru občanů v parlament, jako takový, a politiku vůbec, se konají jenom proto, e se na tom koalice dohodla s Andrejem Babiem? Docela ultimativní nám bylo sdíleno, e kdyby se Senát pokusil jakkoli sáhnout a víc napravit, níkteří koaliční poslanci by pro korespondenční volbu nakonec nehlasovali. Uznejte, není to tak trochu absurdní? Senát má mlčet v dobí, kdy není v Poslanecké snímovní pro schválení korespondenční volby dostatečná vítina, ale stejní tak má mlčet v dobí, tedy dnes, kdy je pro korespondenční volbu vládní poslanecká vítina? Aby se v tom jeden vyznal... Tak trochu to připomíná Kocourkov nebo: Straidlo Andrej Babi obchází parlamentem. Níkdo mi k tomu řekl, e takhle funguje politika a nedá se s tím nic dílat. Já ve stručnosti říkám, e to je patná politika, neprůhledná a nejasná. Politika, která v konečném důsledku kodí.  
Dovolte, abych na závír shrnul jednodue důvody, které mí vedou k přesvídčení, e senátní cesta schválení korespondenční volby je přesto správná.  
Nemohu a nelze podpořit volební zákon bez korespondenční volby, dát ta bianco ek za nejisté přísliby. Jako senátor nemůu hledít na obstrukční divadlo, na které Babiovi níkdo kývl. V zájmu posílení důvíryhodnosti korespondenční volby a vyhnutí se zpochybňování přítích voleb jsem pro tíký kompromis, tedy zavedení korespondenční volby od roku 2026. Se zákonem o správí voleb bez korespondenční volby nemohu proto souhlasit. Avizuji pozmíňovací návrh, který do tohoto zákona zavádí korespondenční volbu pro občany pobývající v zahraničí, a to pro volby do Poslanecké snímovny, Evropského parlamentu a prezidentské volby. Pozmíňovací návrh proel legislativní-technickou kontrolou senátního legislativního odboru a také ministerstva vnitra. Zahrnuje snímovní pozmíňovací návrhy, aktuální, týkající se zjednoduení potvrzování bydlití, monosti takzvané převolby a povinnost hlasovat ze zahraničí. Dovolte mi proto, abych vás poádal o jeho podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Tomá Czernin. Prosím.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové, cítím potřebu zareagovat na mého předřečníka, prostřednictvím pana předsedajícího, abych panu senátoru Hilerovi i rád podíkoval za jeho úsilí o zavedení korespondenční volby, které dlouhodobí sdílíme. Myslím, e kadý, kdo tu chvilku je, ví, e jsem byl 4 roky předsedou Stálé komise pro krajany ijící v zahraničí. Opravdu je to můj veliký cíl a chci naim občanům, kteří pobývají v zahraničí, tu korespondenční volbu zprostředkovat, protoe to povauji za ostudu, e jsme jedním z posledních čtyř států v Evropí, kde není mono volit korespondenční.  
V této chvíli jsme se ale dostali do komplikované situace. Já se taky trochu zlobím na Poslaneckou snímovnu, e ignoruje senátní návrh, který je v Poslanecké snímovní u dlouho zaparkován. Snímovna ho nezařadila na svůj program. Teï se ale spoléhám, e opravdu korespondenční volba v Poslanecké snímovní, tedy ten ministerský návrh, schválený bude, e se to blíí. Ale dostáváme se vlastní do komplikované situace. Aby mohli vlastní zmínit zákon o správí voleb, je potřeba, abychom my dnes schválili zákon o správí voleb v tom zníní, v jakém k nám dorazil. Jinak by z toho vznikla legislativní nepřehledná situace. Opravdu v tuto chvíli povauji za nutné ten zákon schválit, jak je. Vířím Poslanecké snímovní, e se korespondenční volby doijeme opravdu v brzké dobí. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane místopředsedo. Prosím pana senátora Tomáe Golání o jeho příspívek.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji panu místopředsedovi Czerninovi, prostřednictvím pana předsedajícího, e mí předbíhl s přednostním právem, protoe aspoň mi klesl tlak. Já jsem vás, váené senátorky a váení senátoři, chtíl s celou situací obeznámit.  
Zazníla tady velmi dlouhá řeč pana kolegy Hilera. V té řeči byla spousta vící a vznikla z ní spousta otázek. Já si pokládám dví. Chceme korespondenční volbu? V tom se shodneme  ano. e chceme korespondenční volbu a e ji chci, jsem deklaroval i tím, e jsem el na seminář, který byl pod zátitou ÚPV a který pořádala paní kolegyní Kovářová, na téma Volby zblízka a z dálky, kde jsem el opravdu proti tíkým soupeřům, kteří byli proti korespondenční volbí, tuto korespondenční volbu hájit. I proto, aby tady nezazníly různé dohody, aby dezinformační scéna nemíla nabito, ten zákon velmi struční popíu, čím chci říct, e to není paskvil.  
Druhá otázka, která nastává, je politická kultura. Politická kultura je níco, po čem vichni voláme. Součástí politické kultury jsou dohody politické. Ale dobré politické dohody. Jedna z tích dobrých politických dohod byla taková, e tyto dva zákony budou bez korespondenční volby, aby rychle proly. A potom, e si snímovna skuteční vezme ty spacáky a půjde na ty barikády kvůli korespondenční volbí samostatní. Jak tady řekl předřečník, pan místopředseda, aby mohla dotáhnout ten boj do konce, potřebuje tento zákon, aby byl ve snímovní schválen. To znamená, protoe druhé čtení můe nastat a po schválení vlastní senátního tisku 175, 176 v té nezmíníné podobí. Proč v nezmíníné podobí? Protoe ta dohoda byla: Nedávejte nám tam korespondenční volbu a my to schválíme. Kdy to poleme zpátky, vechny dohody popřeme. Pak jak se má kdo k tomu postavit? A pak u jsme zase mimo politickou kulturu.  
Jak se mají ti, co níjakou dohodu uzavřeli, na základí té dohody níco probíhlo, postavit k tomu, e to tam poleme v podobí, která je mimo politické dohody. Celé by to mílo smysl, kdybychom nevídíli, e skuteční jednání o novele č. 175 ve víci korespondenční volby probíhá.  
Sám jsem tady vytvořil ten Kocourkov, který tady zmínil můj předřečník, protoe jsem přeruil projednávání tíchto senátních tisků na ústavní-právním výboru práví proto, abych dostal pro vás z Poslanecké snímovny vzkaz, e to s korespondenční volbou myslí vání. To jsou zákony volební, které nemají ty třicetidenní lhůty, take jsme si to mohli dovolit. V okamiku, kdy Poslanecká snímovna začala projednávat korespondenční volbu, ano, má smysl to tady dokončit, protoe to vechno, o co nám jde, spíje opravdu k úspínému konci.  
Pro mí jako zastánce korespondenční volby je jedno, jestli to první schválí Senát nebo Poslanecká snímovna. Pro mí je důleité, e se rýsuje řeení  
Proto znovu ádám, stejní jako pan místopředseda Czernin, který je předseda komise pro krajany, vás ádám, abychom schválili ten zákon v podobí, v jaké přiel z Poslanecké snímovny.  
Teï ke korespondenční volbí, jak ten návrh vypadá. Vichni víte, e lze volit na zastupitelských úřadech v zahraničí. To znamená, ty zastupitelské úřady jsou tzv. speciálními volebními okrsky. Dnes ta volba probíhá tak, e ten, kdo je v seznamu voličů na speciálním volebním okrsku, na zastupitelském úřadu v seznamu, můe fyzicky přijet na zastupitelský úřad k volební komisi a můe osobní vykonat volbu, tzn. e přijede, prokáe se, je krtnut ze seznamu, a osobní vykoná volbu vhozením do urny tzv. úřední obálky. Korespondenční volba nezavádí nic jiného ne to, e tento akt úplní totoný provede akorát pomocí potovní sluby. To znamená, e tam, kde jsou dvojkolové volby, třeba prezidentské, a jsou to tisíce kilometrů, ten volič musí cestovat tisíce kilometrů tam a zpátky dvakrát, je to pro ního nejenom pomoc ekonomická, ale i jakási pohodlníjí monost vyjádření toho svého hlasu, toho svého volebního práva, té svojí ústavní pravomoci.  
Jak to prakticky probíhá? Nikdo nám ádné volby neukradne a nikdo nám ádné volby neovlivní. Volič, který má volit na zastupitelském úřadu, znovu říkám, týká se to jenom voličů, kteří mají volit na zastupitelském úřadu, můe poádat buï o voličský průkaz, nebo můe poádat o tzv. korespondenční způsob hlasování. Pokud o to poádá osobní, musí tak učinit nejpozdíji dva dny před započetím voleb. Pokud tak poádá elektronicky, musí takhle učinit nejpozdíji 35 dnů před započetím voleb, aby mu mohly být doručeny volební dokumenty. Volební dokument se skládá z potovní obálky, tzv. doručovací, z úřední obálky a z identifikačního lístku. Pokud chci volit korespondenční, stáhnu si hlasovací lístek přísluné strany z internetu, ze stránek ministerstva vnitra, vloím do úřední obálky, úřední obálku vezmu a dám do doručovací obálky, vezmu identifikační lístek, podepíu jej osobní a vloím do doručovací obálky, zalepím a polu potou na zastupitelský úřad. Do okamiku, ne jsou ukončeny volby, vechny doručovací obálky, které jsou přijaty, jsou postupní otevírány. Kontroluje se, zda ta obálka obsahuje identifikační lístek a zda obsahuje úřední obálku. Na základí identifikačního lístku je volič odkrtnut ze seznamu, jako e volil, ta úřední obálka zalepená se hází do urny, kde jsou ji ostatní obálky od tích, co volili fyzicky na zastupitelském úřadí. A jsou ukončeny volby, otevře se urna, nikdo neví, která úřední obálka přila potou nebo která byla vhozena fyzicky tím, kdo tam fyzicky vykonal tu volbu. Ta tajnost je zaručena. Nejedná se o volby, jak níkteří lidé na internetu píí, které by se týkaly občanů ijících v ČR, jedná se úplní o stejné volby, které probíhají dnes na zastupitelských úřadech, pouze vykonané korespondenční, tzn. jetí druhým náhradním způsobem.  
Je tam jedna část, v tom zákoní je to část sedmá, která je speciální udílaná na volby, které budou probíhat v přítím roce. Protoe účinnost zákona, který tady projednáváme, je navrena na 1. 1. 2026. Část sedmá je speciální, pouze pro rok 2025, tzn. pro volby, které budou probíhat v roce 2025, a to jsou volby do Poslanecké snímovny, případní  pokud by abdikoval prezident nebo zanikl jeho mandát a byly prezidentské volby přítím rokem, tak by jetí na ty se to mohlo vztahovat. Ale skuteční jediné volby, které jsou předpokládané, jsou do Poslanecké snímovny. V okamiku, kdy rok 2025 uplyne, část sedmá zákona pozbude účinnosti a začnou platit obecná pravidla, která budou novelizovat projednávaný tisk č. 176.  
Z mého pohledu, přehledná korespondenční volba, tajná korespondenční volba - z mého pohledu stojím za ní, ale prosím o to, abychom to nechali dodílat Poslaneckou snímovnu, aby fungovaly nejen politické dohody, ale i nae cíle. Nae cíle jsou vech korespondenční volba. Politika není umíním maximálního a rychlého, ale moného. Je moné, e se po té dobí, kterou tady pan senátor Hiler vyjmenoval, opravdu v té korespondenční volbí, jak se říká, k dobrému dohrabeme, to znamená, e dospíjeme k úspínému konci. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana předsedu Senátu Miloe Vystrčila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. K tím tiskům, které projednáváme, si dovolím dví poznámky. Ta první je, e je pravdou, e český Senát, a to byla Jitka Seitlová nebo Tomá Grulich nebo teï Marek Hiler nebo Tomá Czernin, je tahounem toho, abychom prosadili monost korespondenční volby pro nae obyvatele ČR, kteří mají bydlití v zahraničí. Vypadá to, e by se to mohlo podařit. Vířím, e se to podaří, i kdy předkladatelem toho návrhu nebude zřejmí Senát nebo senátorka či senátor, ale bude to skupina poslanců, a to takových, e jsou tam podepsáni předsedové současných koaličních stran a předsedové vech klubů současných koaličních stran. Úplní rozumím tomu, co tady Marek Hiler říkal, rozumím tomu, e by se z pohledu té historie jevilo a jeví jako spravedlivíjí, kdyby nositelem té novely, nositelem autorství korespondenční volby byl vzhledem k historii český Senát.  
Teï tedy k tomu, v jaké jsme situaci a proč si myslím, e bychom dnes pro pozmíňovací návrhy pana senátora Hilera nemíli hlasovat, proč bychom míli schválit ty zákony v podobí, jak přily.  
Je to tak, jak tady u troku naznačil Tomá Goláň. Já to jetí blíe vysvítlím. My jsme teï v minulém bodu schválili ústavní zákon. Aby byl schválen ústavní zákon, je potřeba tři pítiny hlasů, tzn. přítomných v Senátu a vech ve snímovní, tj. ve snímovní 120. Koalice současná nemá 120 hlasů, má jenom 108. Pokud bychom chtíli dosáhnout toho, abychom míli pevný termín voleb, co bude první celý říjnový týden, poté, co ty zákony schválíme, jak do Senátu, tak do komunálních voleb, aby docházelo po 12 letech k níjakému narovnání, k rovnosti hlasů mezi jednotlivými senátními obvody, co zase bude povinností vlády to navrhovat, pokud ty zákony projdou, tak to nebylo moné udílat jinak ne tak, e tento ústavní zákon bude schválen minimální třemi pítinami poslanců a třemi pítinami přítomných senátorů. To nejde v Poslanecké snímovní bez opozice. Pokud se to vechno mílo podařit, potom se museli v Poslanecké snímovní dohodnout na tom, e to nebude tak, e by koalice potom níjakým způsobem vsunula do volebních zákonů, ne do toho ústavního zákona, korespondenční volbu.  
Ten slib v té snímovní byl takto vysloven, e do tíchto zákonů nebude vsunuta korespondenční volba, a pokud se to stane, e by to v Poslanecké snímovní bylo vnímáno jako poruení pravidel, pak by po koaličních poslancích a poslankyních ve snímovní poadovala opozice, aby dreli své dohody. Vymlouvat se na to, e kdy níkdo jiný nedrí dohody, e je také nemusíme dret, by prostí nemílo být pravidlem, kterým se budeme řídit. To je ta situace, ve které se nacházíme. Samozřejmí nám to můe být jedno. Můe nám to být jedno. My jsme nikomu nic neslíbili, ale jenom upozorňuji, e ta situace je taková, je na kadém, jak se k tomu dnes postaví, protoe samozřejmí ten postup, který tady naznačil Marek Hiler, je také moný. Je moný, můeme ho udílat. Pak dostaneme své kolegy z Poslanecké snímovny do níjaké situace, kterou oni budou muset níjak řeit samozřejmí. Níjak to určití vyřeí, ale rozhodní to vzájemným vztahům neprospíje, ani to neprospíje, jak tady říkal u Tomá Goláň, politické kultuře.  
Prosím píkní, předtím, ne se budete dnes rozhodovat, tohle si níjak uvídomme. Zkusme k tomu třeba také při tom hlasování přihlédnout, s tím, e zdůrazňuji znovu, e obecní jsem přesvídčen, vzhledem k tomu, e jsem to mohl sledovat, e to byl Senát, který byl dlouhodobí tahounem a hlavním prosazovatelem korespondenční volby. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Dalí přihláenou do obecné rozpravy je paní senátorka Kovářová. Prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Tři poznámky k tématu korespondenčních voleb. Nejde o banalitu, jak říká pan navrhující. Nejde o banalitu, jde o obrovské téma, které dílí společnost, kvůli kterým jsme se vániví přeli nejenom na semináři, ale je to téma, kvůli kterému se přou lidé v hospodí, ve kolách, na odborných fórech. Dílí společnost, stejní jako euro nebo jako hotovost.  
Zadruhé, jde o zmínu volebních pravidel v průbíhu volebního boje. Mnozí z vás se připravujete na volby, mnohé strany se připravují na volby, připravují se eurovolby, jsme v neustálém volebním matchi. Nemají se pravidla jakéhokoli klání mínit za pochodu, nemají se mínit úplní na konci legislativního procesu. Pravidla pro volby mají být výsledkem vyjednávání napříč vemi stranami, bez ohledu na to, které straní zrovna pomůou. Nemají se natvrdo prosazovat vítinou 108 hlasů. Nemá to být podle mého názoru ani poslanecký návrh, má to být návrh vládní, který projde bíným připomínkovým řízením se zpracováním vech důvodových zpráv a vech ostatních hodnotících zpráv a podobní, který projde Legislativní radou vlády. Teprve pak je nadíje, e bude mít i důvíru ve společnosti, protoe to obrovské nebezpečí, které hrozí, podíváme-li se na kritiku korespondenčního hlasování v zahraničí, hrozí nebezpečí, které v ČR v souvislosti s volbami jetí nikdy nenastalo. Jetí nikdy v ivotí nebyly v ČR zpochybňovány výsledky voleb. Ta strana, která prohraje, v důsledku nebo po korespondenčních volbách, můe výsledky napadnout. Pak se můe stát, tak jak se to stalo například v Americe, e tam obrovský kus společnosti nevíří tomu, e volby probíhly správní. Nechci, aby důvíra ve výsledky, které nám pokadé přináí Marcela Augustová, aby byly zpochybníny a zpochybňovány.  
Za mí by ten pozmíňovací návrh nemíl být podpořen, prosím vás, váení kolegové, abyste pro níj také nezvedli ruku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Zvu k mikrofonu paní senátorku Kordovou Marvanovou a my se s paní místopředsedkyní vystřídáme.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, myslím, e to, jak to přednesl Marek Hiler, opravdu stojí za velkou pozornost. Díkuji mu za to vysvítlení, osvítlení toho, jak dlouhý je to proces, jak dlouho Senát usiluje o korespondenční volbu. Vystupuji tady proto, e si myslím, e kdy teï schvalujeme zákon opít bez korespondenční volby, e se dostáváme do takového zvlátního dilematu, jako kdybychom ji opravdu nechtíli. Úplní a opravdoví. Chci tady říct, e jsem celou dobu, mnoho let zastáncem korespondenční volby, protoe my z občanů, naich občanů, kteří ijí v zahraničí, díláme občany druhé kategorie.  
Díkuji za to, jak to upřímní vysvítlil Milo Vystrčil. Musím říct, e oceňuji, e otevřel ty karty, řekl, jaký byl důvod tích dohod ve snímovní. Mní tedy nepřipadají příli chytré ty dohody, protoe je to dohoda, e opozice podpoří ústavní zákon, který já osobní jsem ani nepovaovala za nutný, aby se to takhle dílalo. Dobře. Vymíní to za to, e korespondenční volba v tom doprovodném zákonu nebude, ale stejní to pak koalice poruuje tím, e předkládá samostatný návrh, a to jetí poslanecký, take je to tedy velmi zvlátní, krkolomný postup.  
Já jsem podporovala, kdy jsme na ÚPV jetí, myslím, e to bylo v listopadu, projednávali tento zákon, kdy pak tedy to projednávání v průbíhu bylo přerueno, my jsme tam hlasovali o korespondenční volbí a odhlasovali jsme ten pozmíňovací návrh, e to chceme do toho zákona zařadit. Kdybychom to tehdy udílali a projednali jsme to do konce roku, snímovna mohla dostat zákon jako celek a mohla by říct: Ano, toto je vůle senátorů. Domnívám se, e Senát, on má takové postavení, jaké si vydobyde na tom poli. Kdy je níjaký zákon tzv. organickým zákonem, e s ním musí souhlasit obí komory parlamentu, vůbec nepovauji za moudré, e kdy ve snímovní vznikají velmi krkolomná a podle mí neastná řeení, moná e i neastný legislativní návrh s tou rychlou, sloitou účinností, e my jsme tady jako Senát jenom tími, co odsouhlasí tento postup, abychom si, jak říkal Milo Vystrčil, pan předseda, nezhorovali vztahy se Senátem. Myslím si, e ty vztahy bohuel nejsou ideální. Vzpomeňte si, kolikrát jsme tady třeba vrátili níjaký zákon i výraznou vítinou, poadovali jsme níjaké úpravy, snímovna je stejní neudílala. Míli bychom se podle mého názoru chovat jako svébytná komora. Přiznám se, e ten projev, tak jak ho přednesl Marek Hiler, mi připadal velmi hodný Senátu, sebevídomého postavení Senátu, který má také právo vyjádřit níjakou vůli. Kdybychom my ten zákon schválili s tou korespondenční volbou, musela by se s ním snímovna vypořádat. Míla by před sebou monost pod tlakem Senátu schválit ten zákon, který se týká správy voleb, spolu s tou korespondenční volbou. To je prostí normální legitimní řeení, normální způsob. Myslím, e by se Senát tady míl chovat sebevídomíji. Koneckonců, jak o tom i pan předseda Milo Vystrčil hovořil, myslím, v nedávné debatí v Otázkách Václava Moravce.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Já vás vechny chci pozdravit, přeji krásný podvečer v dnením náročném dni. Jenom tedy konstatuji, e probíhá obecná rozprava. Do obecné rozpravy se dále přihlásil pan senátor Tomá Goláň. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, paní místopředsedkyní. Sebevídomí jsme asi, myslím, dost, u ta volba to dílá... Co kdy tam tu korespondenční volbu přidáme, poleme ji do snímovny a oni nám ji zamítnou? Proč by to dílali? Protoe by ctili níjaké hodnoty. Níjaké kulturní hodnoty a dohody. Já jsem to tady jasní řekl. Bavíme se o politické kultuře, byla o tom debata i na tom semináři Volby zblízka i z dálky... Protoe by ctili níjaké dohody. Budeme to zkouet. Pojïme zkusit to umíní, jestli to projde nebo ne. Kdy toto schválíme, přijde to do snímovny, rozbíhne se druhé čtení, třetí čtení a máme korespondenční volbu. Takhle to tam poleme a oni to zamítnou. Kdybych byl poslancem, tak to zamítnu, protoe mí nezajímá níjaké ego Senátu, mí zajímá to, e jsem slíbil prostí níjakou dohodu, abych získal ústavní vítinu.  
Takhle to můe níkdo vidít. Nevím, jak bych se choval jako poslanec, já jsem poslanec nikdy nebyl. Ale takhle to níkdo můe vidít. My jsme dví komory, jsme svébytné komory. Ale obíma nám jde asi o níco společného. Jde nám o to, aby ta korespondenční volba prola. Pokud to tam poleme teï, máme velkou pravdípodobnost, e nám to zamítnou. Pokud to tam poleme bez toho, máme stoprocentní jistotu, e to bude pokračovat dál, protoe druhé čtení čeká jenom na to, jaký výsledek senátní tisky 175 a 176 budou mít v Senátu. Take co je lepí? Mít výsledek, nebo nejistotu? Z mého pohledu je lepí výsledek.  
Poprosil bych, abychom tady tuto debatu nezvrhli na obsah korespondenční volby, protoe já jsem to tady popsal, přesní jsem popsal ten návrh, níkteré detaily jsem vynechal, co se stane, kdy mám voličský průkaz, e ho musím vloit do obálky a podobní, já ten zákon znám opravdu i nazpamí... Ale tyto debaty sem nepatří, o obsahu korespondenční volby, ani o tom, jak řekla paní senátorka Kovářová, e níkdo zpochybní volby a srovná to se Spojenými státy. Ve Spojených státech je korespondenční volba i v Rakousku i pro občany ijící v té zemi. Toto je volba, která je úplní stejná, jako probíhá na zastupitelských úřadech. Tam jenom jde o ten způsob, jestli to tam hodím osobní nebo polu.  
Prosím, neveïme tuto debatu. Veïme debatu perfektním způsobem, jako vedla paní senátorka Marvanová, jestli to schválíme nebo ne. Ale neveïme tuto debatu o obsahu té budoucí korespondenční volby, protoe ani nevíme, co Poslanecká snímovna nakonec do Senátu pole, pokud pole v níjaké blízké dobí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Jako poslední je nyní do debaty přihláená paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Paní senátorko, prosím, máte slovo. Řečnití je vae.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, kolegové řekli u mnoho přede mnou. Já se spokojím s třemi poznámkami.  
Souhlasila bych s předřečníky, kteří hovořili o politické kultuře. Já bych tento proces povaovala za znásilníní zákonodárného procesu, a je nebo není povolen. Ale není zde zvykem. Já jsem na rozdíl od pana kolegy Golání kdysi dávno bylo poslankyní, tak to mám, i po tích letech, trochu pod kůí, take bych na toto nehřeila. Neničila vztahy mezi komorami.  
K tomu samotnému... Jenom dví poznámky. Nebudu mluvit o obsahu, vichni víme, co je obsahem. Já rozhodní nejsem zastáncem korespondenční volby. Říkám to na rovinu, protoe naruuje volební právo tajné a přímé. Víme, co se díje jinde, proč bychom si to tady objednávali. Druhá víc je, e by to mohlo skončit tak, e pokud by byla korespondenční volba pro nae voliče v zahraničí, mohou místní voliči začít tvrdit, e jsou nerovní, a chtíjí také volit, teï to chápejte s nadsázkou, korespondenčními lístky. Já se domnívám, e volební právo je natolik významné, e by to vůbec nemílo jít tímto způsobem. To je jenom názor na ten obsah. Dál k nímu se rozebírat nebudu.  
Ale jinak souhlasím s předřečníky v tom, e politická kultura by míla být jetí o stupínek víc ne tady třeba dohadování v dobrém o obsahu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se hlásí pan ministr Rakuan, který má vdy právo vystoupit. Pan předseda ne, to byl omyl. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Já vám díkuji, paní místopředsedkyní, za slovo. Velmi krátce. Rovní tady nechci diskutovat, toho jsme si uili v Poslanecké snímovní dost, o meritu, o podstatí zákona o korespondenční volbí, by je o mní známé, e jsem jejím velkým příznivcem. Jistí chápu velkou práci Marka Hilera na této předloze, stejní jako mnohých dalích senátorek a senátorů. Chápu i ten pocit, e by toto zdánliví byl jednoduí postup, moná postup, který by byl čitelníjí. Ale rozhodní by nebylo čitelné ani pro českou veřejnost, kdyby se vrátil ze Senátu návrh s korespondenční volbou, potom v Poslanecké snímovní najednou nebyl schválen. To si myslím, e je pro celý ten proces schvalování korespondenční volby velmi destruktivní. Potom bychom tíko vysvítlovali ná postup a tíké odbojování v prvním čtení toho, e ten zákon vůbec do toho procesu vstoupil. Já jsem jeho velkým podporovatelem. Často říkám, ta zdánlivá racionalita, která tady je, občas naráí na tu politickou realitu. My jsme ná postup přizpůsobili politické realití, abychom komplexní mohli upravit volební legislativu, a u zákon o správí voleb, a u ústavní zmínu, k tomu jsme potřebovali opozici. Teï se v Poslanecké snímovní pereme o korespondenční volbu. Ale to u kopíruji v podstatí to, co říkal pan předseda Vystrčil. K čemu se ovem vyjádřit musím jako ministr vnitra, který se zastává svých spolupracovníků.  
Výrazní se ohrazuji proti tomu, e se jedná o legislativní paskvil. Připravovali to ti samí legislativní odborníci na ministerstvu vnitra, kteří pomáhali Marku Hilerovi a ostatním s přípravou jeho verze předlohy, ádný legislativní paskvil to, prosím, není. Naopak ta nae norma roziřovala níkteré monosti, třeba monost volit korespondenční i v prezidentské volbí, volit korespondenční i v evropských volbách. Rozhodní to ádný paskvil není. Ty pozmíňovací návrhy, které se tam objevují, to není ádné opravování chyb, ale jsou to návrhy na dalí zjednoduení té korespondenční volby, se kterými zcela legitimní poslanci přicházejí. Ale já odmítám, e to obsahuje níjaké chyby, e kdyby to bylo schváleno v podobí, kterou vypracovávala legislativa ministerstva vnitra, e by to bylo chybné rozhodnutí a chybní koncipovaný zákon. Prostí to paskvil není. Já si vyprouji, abychom takto o této normí mluvili. Legislativci ji připravovali s maximální snahou, aby vechno fungovalo opravdu dobře a v pořádku.  
Poslední vítu, kterou k tomu řeknu... Skuteční chci, aby nai krajané mohli volit ve volbách do Poslanecké snímovny v roce 2025. Chci, aby mohli volit ve vech dalích volbách. To je podstata celého mého postupu v té víci. I kdy níkteré cesty vypadají krkolomní, pokud vedou k cíli, ten cíl se zdá být jistíjí ne vracet to s pozmíňovacím návrhem do Poslanecké snímovny, vířím tomu, e nakonec za pár let se úplní zapomene, čí to byl návrh, jak krkolomnou cestou el, ale nai krajané v zahraničí nám po letech čekání budou vdíčni za to, e jsme to jako parlament dokázali dotáhnout. Já té cestí, kterou jsme nastolili, by je bolavá a stojí nás v Poslanecké snímovní mnoho nocí, tak jí prostí vířím, e povede k cíli. Myslím si, e u v tom prvním čtení jsme jasní prokázali, jako poslankyní a poslanci, e to nae odhodlání dojít v tom procesu do konce, je opravdové a autentické.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní vystoupí s přednostním právem, ale i v pořadí, pan senátor, pan předseda Milo Vystrčil. Po ním vystoupí s přednostním právem pan senátor Zdeník Nytra. Následní pan senátor Raduan Nwelati. Pane předsedo, pane senátore, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, kolegové, já jenom stručnou reakci, protoe ji musím říci. Je to samozřejmí na přístupu kadého z nás... Ale chceme korespondenční volbu? Jsem přesvídčen, e vítinoví ano. Chceme, aby se volilo ve stejném termínu, neposouvali jsme se pořád níkam dopředu v případí komunálních a senátních voleb? Vířím, e vítinoví ano. Chceme, aby se senátní obvody a počty jejich obyvatel upravovaly jednou za 12 let, tak, aby to volební právo bylo rovné? Vířím, e ano. Pak jsou k tomu různé cesty. Jedna cesta vede, e v níčem ustoupíte, protoe víte, e to potom dobře dopadne. Nedovedu si představit, e by Poslanecká snímovna neschválila korespondenční volbu. Nedovedu. Protoe to, co do toho nainvestovali předsedové koaličních stran, předsedové poslaneckých klubů, by pro ní byl konec, kdyby to neprolo. My to sem dostaneme, nebudeme autory, nebudeme první, budeme druzí. Víc tam není. To je celé. Zároveň dojde k dalím vícem, dojde k modernizaci naeho volebního systému. To je celé. Jediné, co za to zaplatíme, e jsme v níjakém okamiku ustoupili. To je celé. Takhle to vypadá. Buï nechceme ustoupit, buï si myslíme, e nás to oslabí, e tím pádem nebudeme vnímáni jako sebevídomí, nebo je to jinak v tom ivotí. Je to tak, e kdy ustoupíte, ti druzí jsou sluní a máte s nimi dobré zkuenosti, oni zase níkdy jindy ustoupí. Normální komunikujete a bavíte se. Takhle ten ivot funguje. Ten ivot nefunguje tak, e kdy máte anci a monost, e za kadou cenu prosazujete svou. Moje zkuenost je taková, e potom vítinou to nedopadne dobře. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana Zdeňka Nytru. To bude procesní návrh, ano?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váené dámy, váení pánové, protoe diskuse, nevíme, kdy skončí, chci navrhnout, abychom jednali a hlasovali dnes po 19. i 21. hodiní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. O procesním návrhu se hlasuje okamití. Znílkou svolám nae kolegy a kolegyní a pak budeme hlasovat.  
Kolegové u se blíí, je tu procesní návrh, abychom mohli jednat a hlasovat i po 21. hodiní. Po 19. hodiní, zatím po 19... Tak 21.? V pořádku. Jetí jednou. Budeme hlasovat o tom, abychom mohli jednat a hlasovat po 19., a stejní tak po 21. hodiní. Nyní zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Aktuální je přítomno 74 senátorů. Kvórum je 28. Konstatuji, e v  
hlasování č. 23  
se ze 74 přítomných senátorů vyslovilo pro 61, nikdo nebyl proti, návrh byl přijat. Nyní můeme tedy pokračovat v obecné rozpraví. Prosím pana senátora Raduana Nwelatiho, aby přistoupil k řečniti. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, tentokrát vystupuji jako předseda Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí, nejenom jako předseda této komise, ale jako bývalý i krajan ijící v zahraničí, který se vrátil do České republiky v roce 1991. Do té doby, i pokud níco chtíl řeit a musel jezdit na ambasádu, ta ambasáda byla vzdálená 10 hodin jízdou autem z místa, kde jsem bydlel. Ty zkuenosti o tom, jakým způsobem je to komplikace pro krajany ijící v zahraničí se zapojit do díní v republice, kteří cítí i níjaký vztah, znám. Proto chci tady deklarovat, e i já jsem pro to, aby byla schválena korespondenční volba. Protoe jsem pro to, e chci, aby prola korespondenční volba, chci vás moc poprosit o to, abyste podpořili zákon, tak jak přiel z Poslanecké snímovny, a nepodporovali ádné pozmíňovací návrhy. Mní je opravdu úplní jedno, jestli ten korespondenční zákon nebo zákon o korespondenční volbí přijde z Poslanecké snímovny, nebo jestli to bude ná de facto zákon, který jsme si tady schválili. Já potřebuji, aby byl schválen. Jenom proto, e se chceme prezentovat, níkteří z nás moná, to, e jsou oni ti autoři toho zákona a oni ho prosadili, tak to zabít, to se mi nelíbí. Omlouvám se kolegům, pokud to tak vnímají jinak, omlouvám se, ale já opravdu vás moc prosím, podpořte ten zákon tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. To je jediná ance pro to, aby v dohledné dobí jsme tady opravdu míli schválený i zákon o korespondenční volbí. Díkuji vem.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e nikdo se ji nehlásí do obecné rozpravy. Proto obecnou rozpravu končím. Nyní se tái pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Chce se vyjádřit. Prosím, máte slovo.  
Poslanec Josef Cogan:  
Váené senátorky a senátoři, já jsem podrobní poslouchal dnení rozpravu. Samozřejmí i pro mí byla velmi uitečná.  
Já bych vám tímhle, jako Senátu, jako horní komoře, chtíl mísíc podíkovat za to, e opravdu 20 let se snaíte tu korespondenční volbu, řekl bych, prosadit a udret na ivotí. Mrzí mí, i troku se stydím za to, e ta snímovna to doposud nedokázala, by třeba níkteré strany, které to míly v programu, v programovém prohláení vlády, pak reální ty víci neprosadily. Teï u i otočily. V tom smyslu, e hlásají, řekníme, odpor korespondenční volbí.  
Já sám korespondenční volbu plní podporuji. Já bych podíkoval i kolegovi Hilerovi, e v téhle víci korespondenční volby dlouhodobí působí. Ale domnívám se, e teï u tomu trochu dílá medvídí slubu. My jsme tam drtivá vítina v koalici, kteří podporujeme tu korespondenční volbu, ale není to úplní bezvýhradné v tom smyslu, e je to kadého individuální volba.  
Jak bylo tady řečeno, a řekl to předseda Senátu, ten návrh poslanců, který momentální projednáváme pod tiskem 596, je velmi váný návrh. I pro tu vánost toho návrhu tam jsou podepsáni předsedové vech koaličních stran, předsedové vech klubů a specialisté, kteří se zabývají volebním právem v tích jednotlivých klubech. My samozřejmí jsme strávili v tom prvním kole skoro 70 hodin, víme, e to je sloité a e ty obstrukce nás i nadále čekají. Pravdou je, e tím vlastní ten legislativní proces, kdy probíhne v třech čteních u nás a přijde i k nám, probíhne u té korespondenční volby relativní co nejvíce regulérní. Protoe samozřejmí očekáváme, e opozice se obrátí i na Ústavní soud s tím, e bude rozporovat cokoliv, co bude moné. Včetní například procesu. Samozřejmí i tahle víc, to, e to projde u nás třemi čteními a potom znovu vaím čtením, je v tomto smyslu pozitivní. Musím si říci, pokud tady kolegyní například řekla, e my jsme jakoby udílali dohodu a e vlastní ji poruujeme, tak to není. My jsme v té dohodí  a musím tedy se ohradit a odmítnout slova, e jsme udílali politický obchod nebo e jsme udílali obchod, jak tady padlo  ne, my jsme udílali dohodu, kdy vlastní i z podnítu Senátu k nám přily důleité víci, u kterých se dolo legislativní, e mají být v ústaví. Můeme mít níkdo jiný výklad, ale prostí byly zmínou ústavy. My máme za to, e byly, e musela být zmínína drtivá vítina v té ústaví. V téhle chvíli jsme se rozhodli dohodnout s opoziční stranou, která zásadní  s obíma opozičními stranami, které zásadní jsou proti korespondenční volbí, e k tomuto návrhu, který el, ta zpráva  proto el z jejich strany, abychom tam vlastní nemohli nalepit i v druhém čtení ten přílepek v Poslanecké snímovní, nepřidáme tento návrh. V případí, e se nám to vrátí, bohuel řeknu, e níkteří z poslanců koalice asi budou muset dodret to slovo, které dali. Reální nebudou moci jakoby hlasovat, by srdcem jednoznační pro tu korespondenční volbu hlasovat chtíjí. To je i včetní mí. Lidi, kteří mí znají, ví, e dohody vdycky dodruji. Tohle nebyl, říkám, ádný obchod. To byla prostí víc, kdy jsme potřebovali najít podporu na správné víci. Ta zmína ústavy i volební zákony, správy voleb jsou správné. Na tom jsme se tady vlastní také shodli, e se na ní dlouho čeká, aby tento kodex se posunul.  
Já musím říct, e to, e pojedeme samostatnou, to jsme regulérní řekli. My jsme to vlastní i v té Poslanecké snímovní opozičním kolegům řekli, e pro nás to není stopka, e ano, e tu korespondenční volbu budeme prosazovat samostatným návrhem. A tak to vlastní i dopadlo.  
Já si vás jetí jednou dovoluji poprosit. Opravdu, já beru, e jestli to přichází, ta korespondenční volba, z podnítu snímovny, já beru, e vdycky jste byli iniciativní vy, jako Senát. Pro nás jako není důleité, od koho to přilo. Pro nás je důleité, aby se občané v zahraničí po tích 20 letech nebo více letech koneční dočkali té monosti. My si to tam budeme muset jetí vytrpít. Pomírní tvrdí vytrpít. My jsme na to připravení, ty kluby jsou na to připravené. Prostí jsme to tak vnímali, e do toho prostí musíme jít a musíme toho dosáhnout. Ano, u jsme do toho dali obrovské mnoství sil, které prostí nechceme promrhat. Nejen na tom plénu, ale i mimo. Musím říct, e i dnes jsme míli třeba jednání, které bylo irí, kde jsme řeili jetí níkteré moné úpravy i v druhém čtení. I té korespondenční volby, kterou jsme navrhli my.  
To znamená, e jsou tam jetí níjaké podníty, které jsou pomírní zajímavé a které by mohly jetí více vyztuit, řekníme, tu korespondenční volbu. Ale já jsem vlastní nechtíl, aby to bylo o té korespondenční volbí. Ta korespondenční volba, je tady pozmíňovací návrh, ale ten základ je ta správa voleb. Ten důleitý zákon, který se zmínil také i po letech, který umonila zmínit ta ústava. Ty dobré víci, které s tím přijdou. Byla by koda, pokud bychom neúmírní zvýili riziko, e nakonec spadne vechno dolů, vechno pod stůl. Kromí té ústavy. Ta u je doschválená.  
Já si vás dovoluji poprosit, je to samozřejmí na vaem uváení, na vaem rozhodnutí, já jsem řekl, díkuji moc Senátu, e tuhle iniciativu dlouhodobí má, trvá na ní, e také celou dobu ten Senát o tuhle iniciativu nepřiel. To, e to vydrel tolik let, je opravdu obdivuhodné. Musím říct, e opravdu za tu snímovnu to vnímám, e mí to mrzí, e jsme to nedokázali nikdy nedotáhnout. Ale já pevní vířím, e to teï dotáhneme. A dotáhneme to, pevní doufám, společní. S tím návrhem 596.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane poslanče, současní tedy zástupce navrhovatele za Poslaneckou snímovnou. Díkuji za vae závírečné stanovisko. Nyní dávám stanovisko naemu zpravodaji garančního výboru, který byl nakonec jediným výborem. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, paní předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, já bych shrnul obecnou rozpravu. Obecná rozprava se nesla k víci, která vlastní vůbec není předmítem té úpravy, protoe korespondenční volba v tisku 176 není.  
Nicméní si myslím, e je oprávníná, protoe zazníly návrhy na pozmíňovací, nebo takhle, byl tady avizován případný pozmíňovací návrh, take si myslím, e i kdy vícná náplň tisku 175, 176 není korespondenční volba, tak si myslím, e byla na místí.  
K vlastnímu zamítnutí zákona se nikdo nevyjádřil. Dví senátorky vystupovaly proti korespondenční volbí, která, opít říkám, není předmítem tohoto tisku.  
Kdy jsem tu celou rozpravu, vystoupilo v ní 7 senátorů, z toho dva opakovaní, 3 senátorky, jednou zde vystoupil pan ministr spravedlnosti v rámci obecné rozprav. Také v rámci obecné rozpravy zazníl jeden procedurální návrh z úst předsedy klubu ODS a TOP 09. Ale co je důleité pro hlasování, jediný návrh, který zazníl, nebo který vzeel z jediného výboru garančního, a to je ná výbor, ÚPV, je návrh schválit. Budeme hlasovat o tomto návrhu  schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já vám díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já vám díkuji. Jak jsme byli informováni panem zpravodajem Tomáem Goláním, budeme nyní hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahájím znílkou.  
Jetí chviličku vyčkáme, ne kolegové dobíhnou, aby mohli hlasovat, protoe určití chtíjí. A já tedy  jetí minutku, dáme jim čas...  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti schválení, ten teï zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Kvórum je 38, aktuální je přítomno 75 senátorů.  
Hlasování je ukončeno. Návrh schválit byl přijat. Konstatuji, e v  
hlasování č. 24  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 68. Návrh byl schválen. Já tedy gratuluji panu předkladateli a zástupci Poslanecké snímovny de facto, panu poslanci.  
My se dostaneme k dalímu bodu. A to je  
Návrh zákona, kterým se míní volební a níkteré dalí zákony v souvislosti s přijetím zákona o správí voleb  
Tisk č.  
176  
Poprosím pana poslance Josefa Cogana, aby nás tedy opít seznámil s návrhem tohoto zákona.  
Poslanec Josef Cogan:  
Váené senátorky a senátoři, já bych vám předem moc podíkoval za podporu té snímovní verze v případí správy voleb.  
Nyní bych si dovolil navázat práví na tento předchozí bod, nebo snímovní tisk č. 531 obsahuje doprovodný zmínový zákon k návrhu o správí voleb. Obsahuje přísluné novely stávajících volebních zákonů a dalích souvisejících zákonů.  
Návrh zákona byl předloen podobní jako zákon o správní voleb 6. 9. 2023. Vláda jej takté schválila na svém jednání 18. 9. 2023. Poslanecká snímovna takté 24. 10. 2023 vyslovila souhlas ji v prvním čtení. Takté je stejné to, e vlastní byl propojen velmi úzce s tou správou voleb. Dolo k té komplexní dohodí na jednání.  
Účelem tohoto zákona a jeho hlavním účelem je z volebních zákonů vyjmout pravidla, které v zákoní o správí voleb budou upravena jednotní. Například volební orgány, registrační řízení, obecné podmínky průbíhu hlasování a podobní. Zároveň jsou ve volebních zákonech zohledňovány noví navrhované zmíny a související nová terminologie, předevím v návaznosti na elektronizaci volebního procesu.  
Zmíny se týkají i níkterých meních vící jako právní úprava zániku, postavení náhradníka poslance nebo tří zákonů v oblasti sociálního zabezpečení, které se týkají vyplácení odmín členům okrskových komisí, a také i částečným detailům ve vymezení volebních obvodů pro volby do Senátu, a to zejména například v případí, e se přesouvá sídlo volebního obvodu č. 66 na základí dohody dotčených obcí z Olomouce do Litovle, Olomouc zůstane sídlem volebního obvodu č. 61. S účinností od začátku přítího roku se pak navrhuje odstranit duplicitní zařazení jedné obce do dvou volebních obvodů. To jsou spí drobnosti, které samozřejmí v tom zákoní jsou i v dalích případech.  
Zároveň se navrhuje nabytí účinnosti tohoto zákona s určitými výjimkami práví k 1. lednu 2026. A tak by to fungovalo vechno pohromadí. I tady máme důleité to, e práví, jak to má fungovat vechno pohromadí, aby dolo k tomu, e následuje ten zákon, ten předchozí zákon, aby ministerstvo mohlo reagovat a mít připravené vechny předpoklady pro jeho řádné sputíní práví s účinností od 1. 1. 2026.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury. Usnesení vám bylo rozdáno jako tisk č. 176/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 176/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, paní místopředsedkyní, já jsem vlastní v podstatí vechny víci řekl u v minulé zpravodajské zpráví, také pan zástupce navrhovatelů, pan poslanec Cogan, tady řekl vechno, co se týká tích zmín navrhovaných v zákoní č. 176, spíe se upnu k tomu, co probíhalo na ÚPV.  
Na ÚPV probíhala k senátnímu tisku 176, nikoliv debata k té víci samotné, ale k pozmíňovacímu návrhu, který přednesl pan místopředseda ÚPV, pan Michael Canov. Po této velké debatí bylo hlasováno. Bylo hlasováno tak, e ÚPV 8 z 9 přítomných podpořil pozmíňovací návrh pana senátora Canova. Jeden jediný člen byl proti. To jsem byl já. Take vlastní ÚPV na 25. schůzi konané dne 28. února 2024 přijal toto usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,  
II. určuje zpravodajem pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám zatím díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a pak po ukončení rozpravy případní zaujal stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury, pan senátor Zdeník Hraba? Máme ho tady, take přeje. Prosím, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váený pane poslanče, dámy a pánové, usnesení komise z 16. ledna 2024, které má číslo 8, je subtilní svým rozsahem, ale významné svým obsahem, nebo komise se usnesla, e podporuje pozmíňovací návrhy senátora Michaela Canova ze dne 1. prosince 2023 předloené na jednání ÚPV. Povířilo mne, abych s tím seznámil pana předsedu Senátu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Nehlásí? Dobře. Nepadl návrh schválit. Nepadl ani návrh zamítnout. My tedy budeme... Ano? Jetí se musí vyjádřit zpravodaj.  
Já jsem ji neuzavřela, jen konstatuji, e nepadl návrh schválit, nepadl návrh zamítnout. Jetí jsem neřekla, e uzavírám obecnou rozpravu, pane senátore, take jetí můete. Ano. Hlásí se tedy pan senátor Goláň do rozpravy. Prosím.  
Senátor Tomá Goláň:  
Tady zaznílo, jaký je výborový návrh, k tomu se dostanu, ale tady jsem samozřejmí přednesl ve své zpravodajské zpráví, dávám návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, aby to tady zaznílo, protoe paní místopředsedkyní tady deklarovala, e ádný návrh nezazníl. Výborové usnesení je schválit ve zníní přiloených pozmíňovacích návrhů, ale já tedy dávám návrh schválit. Díkuji, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. Padl návrh schválit. Ale do obecné rozpravy se nyní přihlásil pan senátor Michael Canov. Máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předkladateli, váený pane ministře, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Musím ocenit kolegy z ÚPV a kolegy z komise pro ústavu, e s jednou výjimkou vichni hlasovali pro pozmíňovací návrhy, které jsem předloil. Jedná se o ten přesun 8 obcí ze senátního obvodu Česká Lípa do senátního obvodu Liberec. V tíchto obcích to chtíjí vude. Tady mám usnesení obce Bílý Kostel nad Nisou. Zde usnesení místa Hrádek nad Nisou. Zde usnesení obce Chotyní. Zde usnesení místa Chrastava. Zde usnesení obce Janovice v Podjetídí. Zde mám usnesení obce Krytofovo Údolí. Zde usnesení obce Nová Ves. Zde usnesení obce Rynoltice. Dále zde mám usnesení Libereckého kraje. Na obcích, vechny obce ádají tu zmínu prakticky jednomyslní. Na Libereckém kraji, vechno to bylo v roce 2019 přijímané, byli vichni pro. S výjimkou posledních komunistů, kteří tam byli, ti se zdreli. Pro na kraji byli zastupitelé za Občanskou demokratickou stranu, za Starosty, za ANO, za ČSSD, za SPD a za místní stranu Zmína pro Liberecký kraj. Dalí strany pak tam u nebyly tehdy v tom zastupitelstvu.  
Zde mám podporující stanovisko legendy Senátu a Libereckého kraje, človíka, který 20 let byl ve vedení Senátu, doktora Přemysla Sobotky. Byl ve vedení Senátu 6 let předsedou, 14 let místopředsedou. S tímito materiály se vyjednávalo u v minulém období Poslanecké snímovny. Pouze to, e se nedostalo na ten návrh, způsobilo tehdy, e ten návrh nebyl schválen v Poslanecké snímovní. Vedl to v Poslanecké snímovní zastupitel klubu STAN, člen Starostů pro Liberecký kraj Petr Pávek, který to dostal do třetího čtení, míl tam vyjednanou podporu, e to prostí projde na poslední schůzi, která byla v minulém volebním období. Bohuel tam z níjakých váných důvodů zdravotních pak nemohl se účastnit. Na ten zákon se nedostalo, spadl pod stůl. Tak jsem to zde obnovil.  
Je jedinečná ance to schválit. Navíc souhlas vydal i senátor za senátní obvod Česká Lípa Jiří Vosecký, protoe i on vidí, e prostí u tíchto 8 obcí si to o to prostí říká. Proto doufám a vířím, e i vítina senátorů v tomto sále se zachová a podpoří pozmíňovací návrh ÚPV a komise pro ústavu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se do rozpravy přihlásil pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře vnitra, váený pane poslanče, dámy a pánové, musím začít osobní, protoe panu senátoru Canovovi jsem slíbil podporu toho pozmíňovacího návrhu, pouze s jednou podmínkou, kterou on splnil, e původní tam ta účinnost byla dřívíjí, tím pádem by dolo ke zkrácení, tedy prodlouení doby od jedních senátních voleb ke druhým. To by mohl níkterý občan napadnout. To pan senátor splnil.  
Na druhou stranu ale musím, a tady veřejní, vzít ten svůj slib zpátky. Vysvítlím, proč ten pozmíňovací návrh podpořit nemohu. Budu vás před ním varovat.  
Novela obsahuje § 59a. V té novele se říká, e přesahuje-li odchylka od průmírného počtu voličů v níkterém volebním obvodu 15 % a uplynulo-li od konce kalendářního roku předcházejícího roku, v ním se konají volby, jedné třetiny senátorů alespoň 12 let od nabytí účinnosti poslední zmíny, musí vláda předloit Poslanecké snímovní se zprávou podle odstavce 1 návrh zákona o zmíní územního vymezení volebních obvodů. Pak je tam přechodné ustanovení, které říká, e poprvé se to bude přehodnocovat po 1. lednu 2027, aby účinnosti ta zmína doznala k 1. lednu 2028. Kdyby tady leel ten pozmíňovací návrh pana senátora Canova, a zároveň jsme ruili tu toleranci plus, minus 15 %, rozumím tomu. Je nám jedno, kolik je voličů v jednom senátním obvodu, nebo nebudeme k tomu přihlíet. Ale nejde mní níjak dohromady na jedné straní schválit, e senátní obvod se bude odchylovat od průmírného senátního odvodu plus, minus 15 %. Na druhou stranu tady je  a k tomu se dostanu  pozmíňovací návrh, který roziřuje senátní obvod 34 Liberec o 14,5 tisíce voličů. Dostává se na 127,5 tisíce voličů.  
Musím přiznat, e to jsou čísla, která bohuel nejsou z ministerstva vnitra, protoe ministerstvo vnitra dnes nedisponuje počtem voličů v jednotlivých senátních obvodech, pouze počtem občanů nebo přihláených osob, take jsou to čísla ze serveru volby.cz, výsledky senátních voleb a počet zapsaných voličů v dobí voleb v konkrétním obvodu.  
K čemu tedy dochází? Z dneních 113 tisíc se stane senátní obvod č. 34, kdy průmír je 102,5 tisíce. Dostáváme se na 127,5 tisíce, to znamená řádoví o 28 % převyující průmírný počet voličů v jednotlivých obvodech.  
A teï... Pozmíňovací návrh má navrenou účinnost k 1. lednu 2027. V roce 2027 podle přechodných ustanovení musí vláda předloit návrh na úpravu tak, abychom se dostali do tolerancí plus, minus 15 % s účinností  od 1. 1. 2028. Volby v senátním obvodu č. 31 Liberec budou v roce 2028. My teï schválíme zmínu, která v podstatí nikdy nebude fungovat, respektive bude, kdy se Senát a snímovna v roce 2027 rozhodnou, e nebudou respektovat níco, co teï zároveň se chystáme přijmout. Nikdo to nezpochybňuje. Nikdo noví navrený § 59a nezpochybňuje. To znamená, tu toleranci plus, minus 15 %.  
Potom, protoe jsem o tom komunikoval s panem vrchním ředitelem ministerstva vnitra, který má na starosti i legislativu, bych poádal pana ministra vnitra o stanovisko, jestli platí to, e ministerstvo vnitra s touto zmínou nesouhlasí. Toto byla ta vícná stránka a teï moná ta, o které jsme se hodní bavili u minulého tisku. My přidáme tento pozmíňovací návrh k tomuto návrhu zákona. Ten návrh poputuje do snímovny, pan senátor Canov nám v emailech tvrdil, e snímovna stoprocentní tento pozmíňovací návrh schválí. Já o tom přesvídčený nejsem.  
Za prvé. Snímovna si je dobře vídoma toho rozporu mezi tím, e zřizujeme úplní nejvítí senátní obvod, a mezi tím, co je napsáno v tom § 59a, ale hlavní to můe být zneuito opozicí k zablokování projednání této vratky, protoe snímovna si je dobře vídoma toho, co tady zaznílo, e obí komory pracují nad jednou přílohou jednoho a tého zákona, která jetí není schválena. Netvrdím, e by tu vratku nebo ten pozmíňovací návrh snímovna schválit nemohla. Ale také nemohu tvrdit a zaručit, e ji schválí.  
A teï datumoví. Dnes je 6. března, jestli to snímovna obdrí v pátek, v pondílí od nás, nesmí na to 10 dnů sáhnout, pak je otázka, kdy se k tomu dostane, kadé úterý a kadou schůzí vidíme, jak probíhá projednávání návrhu programu v Poslanecké snímovní. Dobře, koalice si prosadí projednání tohoto návrhu, protoe čeká s korespondenční volbou na to, aby nabyla účinnosti tato novela. Co kdy se stane, e ten pozmíňovací návrh neprojde? Ten návrh nespadne pod stůl, vrátí se nám v tom samém zníní, v jakém je tady od podzimu. Bude půlka dubna a my se budeme touto novelou zabývat opít. Nemám jistotu, e můj scénář je úplní nesmyslný. Jinými slovy, můe nastat. Proto bych velice varoval před schválením tohoto pozmíňovacího návrhu. Díkuji panu senátoru Goláňovi, e zazníl návrh na schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Michael Canov. Ano, ta reakce, co jsme očekávali, take pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, jetí jednou. Teï se vyjádřím ve dvou částech, jak tady mluvil kolega Nytra, nejdříve tedy k té vícné části.  
V současné dobí podle statistických údajů přesní vybraných 25 senátorských obvodů překračuje jedním nebo druhým smírem 15% odchylku od průmíru s tím, e v případí přijetí tohoto pozmíňováku dokonce jeden z tíchto bodů ubude, Česká Lípa se nám vejde. Je pravda, e Liberec bude obvod nejvítí, o níkolik tisíc víc ne, myslím, e obvod senátní, senátorský obvod Beroun. Ano, Beroun je doteï nejvítí. To, co nastane pro ty volby roky dalí, jestli tedy vláda navrhne v tom ústavním zákonu zmínu senátních obvodů, aby se zmínily, jestli to pro obí komory parlamentu platí, to je víc budoucnosti, to se uvidí. Jsem si vak naprosto jist, e pokud k tomu přijde, přistoupí se, nevypadne ze senátního obvodu Liberec tyto obce, tíchto osm obcí. Nejsou obce, které by byly přilnuty k Liberci víc ne tyto obce. Senátní obvod Liberec je taková basketbalistka s velmi útlým bokem. V tomto centru, kde je Liberec, na bočních stranách je osm obcí, ty tam prostí patří. Dokonce do níkterých obcí jezdí i místní, místní zdůrazňuji, hromadná doprava z Liberce. Kdyby dolo k níjakým úpravám v tomto bodu, určití by nezasáhly tyto obce. Ale jak jsem říkal, to je otázka budoucnosti.  
Myslím si, e ta námitka kolegy byla neopodstatníná v tom, e tích obcí přes 15 % je spousta, ta vláda k tomu pak má nástroje a zákony níjaké, e má níjak zasáhnout, pokud ty výjimky tam budou, to nás zasáhne, uvidíme, co s tím. Není důvod pro to tady nepřijmout vůbec.  
Nyní k té víci, tím straením, e by to neprolo, neschválili ve snímovní. Za prvé, na ústavní-právním výboru se to poprvé projednávalo 28. listopadu. Pak byla mezera tři mísíce a probíralo se to 28. února. Proč ta mezera byla? Nechápu, nevím, neznám. Kadopádní, toto mohlo být projednáno dávno jetí v roce 2023, v dobí, kdy nezačaly jetí ve snímovní projednávat tu novelu s korespondenční volbou. To za prvé. Za druhé, před chvilkou tady bylo zdůrazňováno u minulého tisku, jak se ve snímovní dohodli, jak vyčlení zákon o korespondenční volbí a na ním se poperou, a tyto zákony nechá bíet. Prosím vás, jak si myslíte, e se bude přespravovat kvůli osmi obcím, které chceme níkam přemístit? To určití ne. Proboha, proč by to dílaly, to nebudou.  
Navíc. Jeden z opozičních poslanců coby krajský zastupitel přímo je součástí ádosti z Libereckého kraje, kteří to podali. Za dalí. Ta má jistota, z čeho plyne... Dnes máme středu 6. března, bude úterý 19. března, kdy si to můe klidní snímovna dát na pořad, kdy bude chtít, a schválí si to. ádný problém není, to je jenom vůle snímovny, slyíme tady, ministr, to je předseda jedné z koaličních stran, tady předkladatel  poslanec, jestli to nebude ádný problém. Liberečtí poslanci, tam jsem přesvídčen, ti s tím budou vnitřní velmi souhlasit, tím ostatním to bude zřejmí jedno, ale nevidím tam nejmení problém, pojïme to shodit. Jsem si tím jist na 100 procent. Protoe kdyby to sem vrátili, e by jim tak straní překáelo tích osmi obcí, co by tím ta snímovna získala? Ohrozila by si monosti přijímání toho tisku, který tam má, s tou korespondenční volbou, nebo tento tisk musí být ukončen, aby ve snímovní mohlo probíhnout 3. čtení, ne 2., ale 3. čtení toho tisku. Proč byste to oddalovali? Kdy je to úplní v rozporu s tím, co jsme se tady bavili u té 175, kdy se naopak zdůrazňovalo, hlavní tam nedávejte korespondenční volbu, tam se porveme, tady nic, tady naprostý souhlas apod. Tam také ádný problém není. Znovu opakuji, budu velmi, velmi rád, kdy tento pozmíňovací návrh podpoříte. Díkuji vám dopředu, váení kolegové.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se opít hlásí pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou díkuji. Pan senátor Canov pracuje s počty obyvatel, já pracuji s počty voličů zapsaných ve volebních seznamech. Je pravda, e jsou ty obvody, které přesahují to toleranční pásmo. Pít jich je nad 115, Beroun, Příbram, Mílník, Litomířice, Kolín, sedm jich je pod, Karlovy Vary, Most, Praha 10, Praha 6, Praha 2, Praha 1, Brno-místo. Ale... Říct, e vláda moná níco předloí, kdy to má uloeno v zákoní, je docela odváné to slovíčko moná. Protoe dopředu předpokládáme, e vláda nebude naplňovat zákon. Nevím, kdo bude ve vládí, ale je to hodní zvlátní. Proč nevířím tomu nebo nejsem si stoprocentní jistý, e to snímovna schválí? Ne proto, pro tích osm obcí, ale proto, e je tady předkládán návrh, který je přímo v rozporu s textem tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane poslanče, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jenom také níkolik poznámek k tomu návrhu pozmíňovacímu pana senátora Michaela Canova.  
První tedy pozitivní. Pokud jsem míl monost se tím návrhem zmíny zabývat a zeptat se kolegů z okolí s místní znalostí, je pravdou to, co říká pan senátor Canov, a to je, e ty obce, které on navrhuje přeřadit k tomu senátnímu obvodu, skuteční k tomu Liberecku patří, s tím Libereckem ijí a usnesení zastupitelstev to níjakým způsobem také dokazují nebo potvrzují.  
Teï k vícem, které u tak příjemné nebudou, a já je budu říkat. První je, e pokud bychom na ten pozmíňovací návrh Michaela Canova přistoupili, jdeme proti zámíru zákonodárce. Proti zámíru zákonodárce. Jako zákonodárci jdeme proti zámíru zákonodárce, který říká, e není správní, pokud níkterý senátní obvod má více ne 115 % obyvatel nebo voličů v průmíru, nebo méní ne 85 % obyvatel nebo voličů toho průmíru. Zvame si, jestli opravdu to má být tak, e senátorky a senátoři vídomí jdou proti zámíru. Neříkám, e poruujeme zákon, ale proti zámíru nebo vůli zákonodárce dané zákonem. To je první víc.  
Druhá víc je, e vdycky si to říkáme, jsme tady na to docela dobří, e je má dáti, dal. Tak by to mílo být. Jinými slovy, Michael Canov je učitel, já také, pokud máte třídu, která má průmírný počet 30 áků, a vy chcete, aby tam níkteří áci přibyli, a tích počet áků potom vypadá, e bude 40, a ta třída je na 35 maximální, musíte říct, kterých pít áků dáte níkam jinam. Nemůete jenom říkat, e budete přidávat, ani byste řekli, kolik uberete. A to v tom pozmíňovacím návrhu není. Není tam, které obce by tedy naopak u nemíly být v senátním obvodu Liberec a míly by být potom v níjakém jiném obvodu. Je tam jenom ten výčet tích, které by míly přibýt. Logicky zdůvodníný. Ale chybí tam obce, které by naopak míly odejít, abychom zachovali maximum tích 115 % a minimum, tích 85 %, a to je chyba. Takhle bychom pozmíňovací návrhy nemíli předkládat, protoe to není prostí fér.  
Třetí víc, a ta si myslím, e je vůbec nejdůleitíjí, je to potřeba zdůraznit, nebo Zdeník Nytra to neřekl. Ten zákon ohlední mnoství voličů v jednotlivých senátních obvodech, to tady bylo řečeno, bude upravován rozhodnutím parlamentu v roce 2027. Musí se tak stát proto, e vláda musí podat návrh zákona, ve kterém navrhne, aby ve vech případech a ve vech senátních obvodech, kde dnes jsme nad 115 % nebo pod 85 %, toto bylo odstraníno. Vláda tento návrh zákona musí připravit a musí ho poslat do Poslanecké snímovny a následní my ho musíme projednat v Senátu, a musí to udílat v takové lhůtí, aby ve mohlo být hotovo, vláda to nemůe parlamentu přikázat, ale aby ve mohlo být hotovo do 1. 1. 2028.  
K čemu smířuji? Smířuji k tomu, e pokud níkdo má pocit, e jeho senátní obvod není v pořádku, to znamená, jsou tam obce, které nemají vztah k tomu centru, nejsou tam obce, které mají vztah k tomu centru, je to opravdu na diskusi s ministerstvem vnitra a vládou. Aby v tom návrhu, který budeme projednávat v roce 2027, to bylo tak, e níkteré obce například do senátního obvodu Liberec přibývají a jiné ubývají, aby tam zůstalo maximální 115 % a minimální 85 %. Ta monost tady existuje, a pokud dnes my ten pozmíňovací návrh neschválíme a nepodpoříme, tak ji senátnímu obvodu Liberec nebereme. Můe to být nakonec výzva i pro jiné obvody, abychom to dali do pořádku, resp. moná ne my, ale jiný Senát v roce 2027. Ale je to na tvrdou komunikaci s vládou, protoe nikdo se neptal obcí v jiném senátním obvodu, který by přiel o ty obce, které navrhuje Michael Canov, jestli jim to vadí nebo nevadí. Nikdo se jich nezeptal. To by mílo probíhnout, ta komunikace. Nemílo by to být tak, e já vím, e kdy ty obce přijdou ke mní, e to je dobře. Ale je to dobře i pro ty, kde ubudou? My to víme dnes? Nevíme to.  
A pak je tady poslední víc, která podle mí pro pracovité senátory také není jednoduchá. To je, kdy ty obce se dnes dozví, nebo za mísíc, e u od 1. 1. 2028 budou v jiném senátním obvodu, který tedy senátor tam bude jezdit?  
Ten, který chce kandidovat v budoucnu, u se o ní začne starat, protoe oni přejdou? Nebo ten, který tam doposud je? Jak k nim bude přistupovat? Jaký tam bude vlastní přístup? To znamená, tích problémů je daleko více, ne se na první pohled zdá. Rozhodní by to mílo být tak, e to bude řeeno komplexní z úrovní vládního návrhu zákona, který vláda musí předloit. Předloí ho níkdy podle mého názoru nejlépe na začátku roku 2027. Tam můe být i to řeení, které vyhovuje senátnímu obvodu Liberec, případní dalím.  
Prosím, pojïme se bavit tímhle konstruktivním způsobem. Moná, e pan ministr vnitra, který, vířím třeba, e chce být ministrem vnitra i v roce 2027 a 2028, to nevím, můe říci: Ano, my počítáme s tím, e taková debata bude probíhat, e se zeptáme i tích senátorů, e to dáme dohromady způsobem, který nebude jenom vyhovovat níkomu jednomu, ale bude vyhovovat i níkterým jiným. Nebo bude nejméní nevyhovovat, co je nejčastíjí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Petr Fiala. Pardon! Máme tady přednostní právo, take přednostní právo, pan senátor Jiří Oberfalzer, omlouvám se.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já se omlouvám, já jsem chtíl přímo navázat na Miloe Vystrčila, protoe jsem tenhle problém řeil před lety. Mám takový astlivý obvod, který se neustále rozrůstá, nikoliv rozlohou, ale počtem obyvatel. Tudí také kadé dva roky mínil svou rozlohu. To je konkrétní okres Praha-západ, kam se lidé stíhují v podstatí masoví. V jednom roce provedla administrativa takovou zmínu, která nedávala vůbec ádnou logiku. Nebudu to popisovat, v čem to spočívalo. Já jsem se začal pídit, co s tím. Ty návrhy na zmíny hranic senátních obvodů tehdy, a moná, e to tak trvá i dnes, vznikaly na kraji. Čili utíkal jsem na kraj, abych tam se dozvídíl, co to je, proč to je. Vysvítlili mi, e potřebují přemístit 3000 voličů nebo obyvatel. Přinesl jsem jiný návrh. Ale to vechno jsem učinil dřív, ne byl ve snímovní ten návrh zákona projednán. Protoe mi bylo jasné, e bude malá vůle posílat zpátky ten návrh kvůli, s odputíním, jednomu senátorovi a jedné nelogické úpraví jeho obvodu. Chci jenom říct, e to znamená, e tyto víci se musejí dílat v předstihu. Ale umím si představit, e se to človík dozví s kříkem po funuse, dobře.  
Tady, myslím, kolegové dostateční popsali, e to řeení v budoucnosti je moné a je mono dosáhnout toho cíle, který pan senátor Canov sleduje, nebo v roce 2028 u mohou ty obvody být upraveny tak, jak by si přál.  
Chtíl bych připomenout, e ministerstvo vnitra v minulosti se pokouelo vyjednat se zákonodárci, s poslanci a senátory, takovou úpravu zákona, kde by se ty senátní obvody zafixovaly. Jakoby natrvalo. Byly by jasní dané hranice, tudí by nevznikaly tyto situace, e níkde třeba se volí kadé 2 roky, jinde třeba 8 let vůbec. Byl jsem na níkolika takových poradách, řídil je tehdejí ředitel odboru, dnení námístek Vokáč. Míl upřímnou snahu, ale nepodařilo se to. Protoe bohuel počet okresů, počet senátorů se tak lií, e prostí níkteré obvody zkrátka zasahují do tří krajů, jak to níkteří z vás mají dost často, do dvou okresů, nebo i více. Čili ony ty hranice nemají anci být logické. Mimochodem, díky tomu jevu na Praze-západ, o kterém mluvím, čili o plodnosti obyvatel, ale ono to spí spočívá v tom, e se stíhují z Prahy, díky tomu se teritorium mého obvodu zmenovalo. Rostlo naopak teritorium obvodu Příbram. Kolega típánek tady teï není, já se mu chci omluvit. Mohou za to občané mého dřívíjího obvodu, e k Příbrami dneska patří třeba tíchovice. Máte představu, kde jsou tíchovice a kde je Příbram? Vrané nad Vltavou. Patří k senátnímu obvodu Příbram. Víte, kde je Vrané nad Vltavou? To je na Praze-západ, ale skoro u na jihu od Prahy. Kdyby se zmínily hranice okresů kolem Prahy, tak by to mohla být i Praha-východ. Čili ta logika v tích obvodech je nedosaitelná. Myslím si, e je nedosaitelná. Museli bychom připustit, e nemají mít stejnou velikost nebo co do počtu voličů. Co ovem ústavní právníci stále zpochybňují, take se vlastní nenaskýtá ádné řeení.  
Já chci říct, e tomu rozumím, o co pan senátor Canov usiluje. Sám jsem se s tím setkal. Jsem upřímní zvídav, jak se zmíní hranice obvodu Beroun po roce 2027. Určití se zmíní.  
Nemám ádný recept, myslím, e to pan kolega můe opravdu udílat v budoucnosti, tyto úpravy, a včas si to tedy oblápnout. Ale to, co říkal pan senátor Vystrčil, je svatá pravda. e je dobré pro ty úřady přijít s tím řeením nejenom na jedné straní, ale i na druhé. Čili chci-li zachovat tyto obce nebo přičlenit tyto obce, musím nabídnout řeení, odkud tedy se zase ten počet voličů sníí ve prospích jiných obvodů. Je otázka, jestli jsou v sousedství takové obvody, které to jetí pojmou. Ale to bude řeit ministerstvo vnitra a krajské úřady v budoucnosti.  
Jenom jsem chtíl uvést, e jsou tady trochu hlubí souvislosti práví s celým smyslem tích senátních obvodů, tedy s jejich geografickým smyslem, s níjakými přirozenými centry tích obvodů. Není to jednoduchá otázka.  
Nicméní v dané situaci podporuji ten návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Myslím si, e to řeení, o které usiluje pan senátor Canov, existuje, ale ne při této příleitosti. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu senátorovi. Nyní tedy skuteční má slovo pan senátor Petr Fiala.  
Senátor Petr Fiala:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váený pane poslanče, mí trochu překvapuje, jakou sílu podpory dostal ten návrh pozmíňovací jak z výboru, tak z komise. A tady na plénu je poukazováno, e by mohl být níjaký rozpor s tou dikcí zákona.  
Pozmíňovací návrh, myslím si, e by nebyl proti, e by asi to nebyl ten velký problém, jak jsme se bavili u předchozího zákona, e by opozice řekla: Vrátili jste níco, neplatí dohody. Tohle si myslím, e tak zásadní asi není, to, o čem se teï mluví. Ale spí si jsem vídom druhé víci, e pokud by pozmíňovací návrh zde byl přijat, tak bych byl zvídav, jak by dopadl v Poslanecké snímovní. Protoe pokud si dobře pamatuji, jsem tady krátce, zatím jsem tam uspíl s pozmíňovacím návrhem ve snímovní, e ho snímovna přijala, akorát já loni v lednu. Pak na prstech jedné ruky si myslím, e vechno - pak snímovna, ty dalí, co ly ze Senátu, přehlasovala. Take bych kdy tak přál panu Canovovi, vaím prostřednictvím, paní předsedající, tístí, pokud by pozmíňovací návrh byl přijat.  
Jinak úplný závír, já jsem panu senátorovi Canovovi taky slíbil podporu a já ji dodrím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní bude reagovat a ádá o slovo a má pořadí pan senátor Michael Canov. A my se tady vystřídáme mezitím.  
Senátor Michael Canov:  
Vechny zdravím. Nevím, jestli budu stíhat zachytit vechno, k čemu jsem se chtíl vyjádřit, ale vezmu to tedy, snad ano.  
První bylo, jak tady pan kolega Nytra vyprávíl o tom, e já jsem počítal počty obyvatel, zatímco on počet voličů. Není to pravda. Já jsem postupoval podle serveru volby.cz, kde jsem bral počty voličů uvedené voliči v seznamu. Tak to bylo. Podle toho jsem postupoval. Na tích číslech, to jsem nael, vdycky jsem nael a bral jsem čísla, kdy tam v tom obvodí byly ty volby naposledy. To znamená z obvodu Liberec 22, z jiného obvodu, kde byly volby v 18 naposledy, z roku 18. Na tích číslech si stojím a trvám. Jsou naprosto správní. Moná by se níkdo jenom mohl ptát, proč jsem to bral z druhého kola, ne z prvního. Prostí z níjakého kola jsem to musel brát. Ony se i mezi tími koly lií. Je opravdu 25 senátních obvodů mimo tu odchylku. Trvám na tom. Druhá víc.  
Jak se mluvilo, e bychom li proti zákonu v tom paragrafu, neli bychom proti zákonu. Tam prostí je uvedeno v tích paragrafech, co se stane, pokud se překročí ta odchylka 15 %. Ne, pokud přesahuje ta odchylka 15 %. Take pak se to tedy bude níkam dávat, níco se s tím bude dílat. Tích 15 % tam v současnosti není. To jsme práví jako Senát dosáhli, e se to zruilo. To se vykrtlo. Teï do tisku, který se schvaluje, dáváme níco. Nic to na tom nemíní, je to porovnání. Není to vůbec proti ničemu. Na tom si taky trvám. Navíc mí docela zaujal ten pojem, e si zákonodárce níco přeje. My jsme zákonodárci, ne?  
Za dalí, teï kolega Vystrčil se zabýval tím, proč jsem, kdy jsem níkam přidal, proč jsem neubral? Protoe jsem nechtíl způsobit řetízovou reakci. Zasáhl jsem dva obvody. Ta dohoda je podobní. Já jsem nechtíl způsobit dominový efekt, e bych níco ubíral apod. On by tam přibyl dalí obvod senátní a dalí a dalí. Vezmíte si, e se o to pokouel, nebo nabízel to vedoucí odboru na MMR, pan Petr Mlsna, kdy tu byl, e tu variantu nabídl, jak to bude dávat podle tích vící. Ta varianta byla ale drtivou vítinou senátorů odmítnutá. Nechtíl jsem zasahovat. Jenom dva obvody. Dva obvody.  
Pak tedy bych se zmínil... Níco jsem chtíl říct, to jsem pak zapomníl tam níkde, jetí níco k panu předsedovi. Je daný... Ano, opít tam bylo dané níco, jestli by to schválili? Ano, k tomu se dostanu. Já se omlouvám, e se do sebe zakoktávám.  
Teï poznámky ke kolegovi Fialovi. On tam říkal, e si není jistý, jestli by to schválili v té snímovní. Já si jsem jist. On tam el toti s normálním zákonem. Kdyby toto byl normální zákon, tak bych se taky obával toho, e nás spí přehlasují, ne aby nám vyhovíli. Ale toto je člunek. Tady jim s prominutím nezbývá nic jiného, pokud to nechtíjí zdrovat, ten zákon, který je tak podstatný, prostí aby se nezdroval, aby se mohl přijmout.  
Dále jetí se kolega Petr Fiala zmínil, e ho udivilo, e v tích výborech, jak to probíhalo, pan předseda ÚPV, kdy tady říkal, jak on se zachoval na ÚPV, řekl jednu nepravdu. On řekl, e byl proti. On nebyl proti, on se zdrel. To je vechno, tak dál.  
Dále. Dneska tady dva  nevím, jestli musím oslovovat prostřednictvím pana předsedajícího, co se zmíním o kolezích Fiala a Nytra... Dva kolegové řekli, e mní dali slib. S potíením konstatuji, e pan Petr Fiala řekl, e slib, co mi dal, dodrí. Cením si toho, a pojedu na pustý ostrov a budu si moct vybrat paráka níjakého. Za dalí, jetí s tím související, kdy se tady rozhýbal k tím 375, tady snad stokrát padlo to, jak se mají dohody, nebo kdy se níco dohodne, tak se to má jako slib dodret. No nic, to je dané. Pokud pak jetí níco budu vídít k dalím poznámkám, zase vystoupím, ale byl bych rád, kdyby to končilo. Znovu opakuji, budu opravdu rád  ano, kdy ty návrhy pozmíníte, u vím, co jsem chtíl říct  jetí se vyjádřit ke kolegovi Oberfalzerovi, prostřednictvím pana předsedajícího Oberfalzera...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, kdy mluvíte ve třetí osobí, to nepotřebujete prostřednictvím.  
Senátor Michael Canov:  
Ano, můu? Prosím vás, to je prostí naivní představa, e ministerstvo vnitra sebere níjaké obce a dá tam tíchto 8 obcí. Nevím, jestli bude pan Rakuan ministr vnitra. I kdyby chtíl být, tak třeba bude premiér, nebo nebude ve vládí vůbec. A tak dále. Ale kdyby tam byl níkdo jiný, a i kdyby tam byl, prostí představa, jak ty úřednice tam tích 8 obcí dají a jiné seberou, tomu nevířím ani náhodou. Zatímco monost, kdy tam ty obce u budou, níco seberou, seberou určití jiné. Tak dále. Jinak jenom pokud se dostaneme k jiným, já mám vechny své obce rád. Ale tíchto 8 obcí prostí k tomu Liberci patří. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váený pane poslanče, já moná začnu od konce toho, co jsem tady míl připraveno. Zareaguji na pana senátora Canova, e si nedokáe představit, e by ministerstvo vnitra přilo s níjakým návrhem, který bude upravovat senátní obvody. Ono to tak prakticky musí udílat to ministerstvo vnitra, protoe je to ze zákona, oni to do roku 2027 musí předloit. Pokud platí ta pravda, a pana senátora Nytry, nebo pana senátora Canova, e tady je buï 12, nebo 24 senátních obvodů, které vybočují i z tích 115 nebo 85 %, tak to ministerstvo bude muset připravit. Bude to muset připravit tak, aby tích buï 12, nebo tích 24 senátních obvodů srovnalo na ten průmír, nebo aspoň aby se dostalo do té tolerance tích 115 a 85.  
Jinak co se týká, senátním obvodem, kterým se nemusím zabývat, je Liberec, jestli jsem pochopil dobře, Liberec je v té toleranci, jestli jsem to poslouchal dobře, má 102. Zatímco průmír je níkde kolem 100. Ale čím se budeme muset zabývat, tak to je Českou Lípou. Protoe pan senátor Canov sám řekl, e tím, jak sebere níjaké, řeknu, obce a dá je k sobí do toho, e vyřeí problém České Lípy, která přesahuje tích 115 %. To znamená, i v tom návrhu, se kterým přijde vláda, bude muset se zabývat Českou Lípou, aby srovnala, aby nepřekračovala Česká Lípa tích 115 %. Tím pádem předpokládám, e tam je ten prostor pro to, aby se práví ty obce, které vyřeí, řeknu, tu Českou Lípu, přesunuly do Liberce a trochu se to zoptimalizovalo. Samozřejmí nastane potom u ministerstva vnitra dalí problém, e Liberec bude obrovský. Bude muset sebrat jiné obce a dát je níkam jinam. Moná, e je dá do senátního obvodu 38, co jsem já, protoe jsme taky sousedi.  
Já se přiznám, e jsem od počátku si moc přál, abych mohl podpořit pozmíňovací návrh pana senátora Canova. Říkám, e jsem mu to dopředu nesliboval. Neobrátil se na mí, nebo moná obrátil, já jsem nereagoval, protoe jsem přehlédl ten email, ale nesliboval jsem to. Přesto jsem míl vnitřní potřebu se pokusit tomu vyjít vstříc a podpořit to.  
Na druhou stranu, kdy tu diskuzi  nebo zjistil jsem si to i předtím, ale kdy tu diskuzi tady sleduji, kdy jsme schvalovali bod č. 11 nebo jsme jednali pod bodem č. 11 a schvalovali jsme senátní tisk 169, co byla zmína ústavního zákona, tady vystoupil pan senátor Hraba, pokud si pamatuji dobře, a říkal, e jedna z tích pozitivních vící je, e ten zákon napravuje níkteré víci, e se zabývá zmínou senátních obvodů, tak, aby byl zachován princip rovnosti hlasovacího práva. Tak jsem si to zapsal, protoe to je podle mí to podstatné, proč v tomto zákoní máme tích 115 % nebo 85115 %. Je to proto, abychom zachovali princip rovnosti hlasovacího práva.  
Jedním z důvodů, proč nepodpořím případní ten pozmíňovací návrh, je to, e jdeme proti tomuto zámíru. Tích 115 % překračujeme vídomí. Bude se mi hlasovat proti tomuto návrhu snadníji, protoe vím, e do roku 2027 vláda stejní musí přijít s návrhem, který napravuje buï 25 obvodů, nebo 12 obvodů. Mezi nimi bude určití Česká Lípa. Je tam ten prostor, aby kadý senátor, který zastupuje senátní obvod, se podíval na ten svůj senátní obvod a zkusil se podívat, jestli tam nemá níjakou nesrovnalost.  
Dalí důvodem, který si myslím, e tady jetí nezazníl v rámci toho... My jsme při projednávání předchozího bodu vehementní bojovali za to, e chceme, aby byla schválena korespondenční volba. Řeili jsme, jestli to máme udílat teï, nebo jestli to udílá snímovna, jestli opravdu dodrí ten slib? Snímovna prakticky čeká na to, a bude v platnosti tento zákon, aby to mohla projednávat dál, jestli jsem to pochopil dobře. Ve třetím čtení to nemůe de facto projednávat, pokud nebude dotaen tento zákon do konce. Je to i jeden z důvodů, proč si myslím, e je potřeba to podpořit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, aby mohla pokračovat i ta jednání, i jednání, co se týká korespondenční volby.  
Znovu opakuji. Pokud bych míl pocit, e to, co poaduje pan senátor Canov, není moné zrealizovat, nebo e tím, e mu nepodpořím jeho pozmíňovací návrh, e je to takzvané zabito napořád, tak bych míl problém proti tomu hlasovat i s tím vídomím, e to můe oddálit tu korespondenční volbu. Ale já tady mám řeení. Nepodpořím pozmíňovací návrh, vláda stejní musí přijít s návrhem, který to napravuje, ne za dlouho, musí to přijít do roku 2027. První senátní volby, které budou probíhat v Liberci, jsou v roce 2028. To znamená, do tích přítích voleb se to de facto stihne stejní. Jenom na tom, aby pan senátor Canov i ostatní senátoři se podívali na ty své obvody a zkusili je níjakým způsobem napravit. Nedojde k prodlení té účinnosti toho pozmíňovacího návrhu.  
Já tu volbu mám jasnou. Omlouvám se panu senátorovi, nepodpořím ten jeho pozmíňovací návrh, protoe si myslím, e to je řeitelné i jinak. Ale chtíl jsem tady poukázat na to, e ta vláda to bude muset dát, e Českou Lípu bude muset řeit stejní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Linharta. Připraví se Zdeník Nytra.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, řeknu jenom jednu poznámku. Při níjaké vzpomínce zpátky, kdy si vzpomenu, e 10 let jsem tady v Senátu, ze začátku mi bylo divné, e kadé 2 roky míníme obvody, a to proto, e musíme. My velmi často níco musíme, ale přitom jsme to my, co bychom míli určovat ta pravidla. Já jsem rád, e tehdy  a myslím, e to bylo na naem výboru  přijali to, respektive plénum na základí návrhu naeho výboru přijalo to usnesení, e nemusíme a e bychom míli tato pravidla zmínit. Jsem rád, e to tak tehdy dopadlo a e od té doby nemusíme, e kadé dva roky neupravujeme ty obvody, jak se o tom teï bavíme.  
Ale ten princip jsme neopustili, jenom to bude jinak, bude to delí interval. Ten princip bude podobný. Ministerstvo vnitra vdycky v níjakém období, teï to bude nejblíe v roce 2027, nám navrhne níco. Moná se s tím ztotoníme nebo budeme upravovat. V minulosti taky jsme pak překrtávali obce a různí je mínili na základí toho, jak se to dotýkalo jiného kolegy, ale já si myslím, e nejjednoduí by bylo, i kdy zase vím, e právníci to rozporují, ale známe právníky, advokáty, při ví úctí k nim to je nekonečné  kadý právník řekne to, nebo přesní opační... Nejjednoduí by podle mí bylo, kdybychom se vrátili k tomu, jak to bylo na začátku, kdy Senát začínal. Pokud se nepletu, byly to standardní okresy. Kdyby to tak bylo nadále, je to vlastní úplní nejjednoduí. Ta poznámka, e se míní počty obyvatel, respektive počty voličů v jednotlivých volebních obvodech, by tímto odpadla. Samozřejmí, e níkteré okresy se bohuel vylidňují, níkteré se zalidňují, níkterý volební obvod by časem míl méní voličů. Ale to je problém zase níkde úplní jinde. Pokud se nepletu, jako e ten okres Liberec je pro mí trochu vzdáleníjí, take nevím detaily, ale skoro si myslím, e tích 8 obcí, moná ne vechny, ale skoro bych řekl, e vechny, jsou součástí okresu Liberec. Čili se vracíme nebo bychom se vraceli k níčemu, co bylo, co je moná níjaká vedlejí poznámka, ale kdybychom se moná, vím, e je moná problém v tom, e nemám ten návrh konkrétní, ale e by bylo nejjednoduí se vrátit k okresům. Ty volební okruhy nechat, jak jsou, jak byly na začátku. Vyhnuli bychom se tomu, co tady vlastní zaíváme léta, co zas budeme zaívat nadále. Tolik poznámka za mí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem nyní vystoupí paní senátorka Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váený pane ministře, velice krátce reaguji na vystoupení pana senátora Linharta, se kterým vítinou souhlasím, ale tentokrát to musím upřesnit, to jeho vystoupení, protoe opravdu jsem tady od počátku Senátu. Nikdy nebyly senátní obvody podle okresů. Bylo to stanoveno tehdy z důvodu politické situace, kterou nemíním rozebírat. Tehdy práví proto bylo rozhodnuto, e senátní obvody nebudou podle okresů. Vím, e v tuto chvíli je řada senátních obvodů, které  já mám třeba místo a přímo linii, která oddíluje část jiného senátního obvodu, a část, kterou mám úplní v jiném kraji, ale to dneska nechci řeit. Jenom chci říct, e nikdy nebyly senátní obvody podle okresů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Prosím pana senátora Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Já bych v prvopočátku taky chtíl reagovat na pana senátora Linharta, protoe, já bych tomu i rozumíl, ale v tom případí zrume nebo vypusme § 59a. Nestanovme si, e máme ctít hranice plus, minus 15 % od průmírného počtu voličů. Zabývejme se níčím úplní jiným. Dopravní obsluností, spádovostí a tak dále. Ale my tady schvalujeme a nikdo nenavrhuje vyputíní noví navrhovaného § 59a.  
Já jsem se veřejní přiznal, e ten slib beru zpátky. Vysvítlil jsem proč. Závidím panu senátorovi Canovovi jeho schopnosti, sebevídomí a odhodlání, protoe ví, co udílá 200 poslanců. Ví, co moná udílá nebo neudílá ministerstvo vnitra, co asi neudílá vláda. To vechno jsme se dozvídíli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím dalího přihláeného, a tím je pan senátor Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Jetí jednou vechny zdravím. Po čtvrté, u nyní velmi krátce. Jenom, co říkal tady, asi musím přes pana předsedajícího, kolega Raduan Nwelati, on se opít vrátil k tomu, e to můe ohrozit tu korespondenční volbu. Ten zákon skrz tu volbu. Nemůe. Stačí, aby to ta snímovna schválila. Korespondenční volbu jako jede dál. Vůbec ji to nemůe ohrozit. Znovu připomínám, e to tady 3 mísíce, ten návrh zákona, zbyteční leel. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Já se omlouvám, jenom krátká reakce. Já si myslím, e by to mohlo ohrozit ve smyslu toho, e by to mohlo být déle. Ale jinak, pokud to je takhle jednodue řečeno: A to schválí a neohrozí... Já řeknu níco jiného, jednoduího taky. A ten pozmíňovací návrh, který tady předkládá pan senátor Canov, dá snímovna ve druhém čtení do korespondenčního zákona nebo do toho zákona, který připravuje. Taky by to bylo řeení. Neohrozilo by to nic. Kdy jsme si jistí, e snímovna s tím souhlasí, nemá s tím problém, a to udílá ona. Ale ona to neudílá. Protoe tady máme paragraf, který tady byl zmíníný, 115, 85 a 115. Poslanci řeknou: My to neudíláme, protoe to vybočuje, musíme udílat to a v roce 2027.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Hlásí se pan navrhovatel, ale pan předseda má přednost, take kdy posečkáte, pane poslanče...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já budu velmi stručný. On to tady řekl pan senátor Tomá Goláň. Já to jenom, prosím, zopakuji. My jsme odloili v Senátu projednávání volebních zákonů do té doby, dokud Poslanecká snímovna nezačala projednávat korespondenční volbu. Abychom vídíli, e to mají v prvním čtení, e začali jednat, protoe pak to nemohou zastavit, nebo by utrili obrovskou ostudu. To znamená, my jsme udílali maximum pro to, abychom korespondenční volbu nastartovali.  
Je pravdou, e jsme tím ztratili prvenství. Ale, prosím vás, takhle to je, ta politika takhle funguje, není na tom nic patného, je to obyčejná práce jako kadá jiná, kdy kdy chcete dosáhnout níjakého cíle, nikdy nejste první, ale to neznamená, e to je patní, pokud toho cíle dosáhnete. To bylo celé. Nedovedu si představit, jetí jsem to nikdy nezaznamenal, zvlátí kdy je tam podepsáno pít předsedů koaličních stran, pít předsedů klubů a volební experti, aby dnes snímovna řekla, e nedojedná korespondenční volbu. Tak se, prosím vás, k tomu u takhle nevracejme. Je přece kadému jasné, jak to bylo, proč to bylo a proč jsme nejednali, pak jsme jednali.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jetí jedno přednostní právo, pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Moc se omlouvám, ale jetí na jednu víc jsem si vzpomníl. Já jsem týden, deset dnů zpátky nabízel panu senátoru Canovovi, e seenu a dohodnu se s poslanci, kteří si vezmou ten jeho pozmíňovací návrh za své a přidají ho k té korespondenční volbí do stejného nosiče ve snímovní, kdy my to tady schválíme v předloeném zníní. Pan senátor mi řekl, e nevíří, e to schválí ve snímovní. Ale před chvilkou nás přesvídčoval, jak je stoprocentní přesvídčený, e jeho pozmíňovací návrh snímovnou projde. Já tomu nerozumím. Jetí jednou. Já jsem nabízel a u jsem míl poslance, kteří byli ochotni to předloit ve snímovní. Jestli je to tak úasná víc, pak nechápu, proč se o tom tady bavíme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Prosím pana navrhovatele, který trpíliví čeká.  
Poslanec Josef Cogan:  
Dovolím si vyjádřit se k níkterým vícem, které tady dnes padly. Byli jsme částeční vyzýváni, abychom moná i níjaký postoj k tomu zaujali.  
Musím říct, e ta situace není níjak jednoznačná. Je potřeba říct, e ta situace není narýsovaná nijak černobíle, ale situace na vech místech, kde se to bude schvalovat, není nijak jistá. Musím říct, e ty připomínky, které tady zmínili senátoři, např. Nytra nebo Vystrčil, jsou jednoznační odůvodníné. Nemohu potvrdit, e to snímovna schválí. To si nedokáu tady úplní takhle risknout, protoe já řeknu jednu víc. Samozřejmí, my se dostaneme do pozice, kdy to přijde od vás s tímto pozmíňovacím návrhem, my budeme muset stát před tím, vezmeme radi tento návrh, který povaujeme za nesprávný právní a ústavní, ne to riziko, e nám to spadne celé a zkomplikuje nám to situaci ve vech volebních zákonech průřezoví. Takhle budeme muset sedít a mít takovou Sophiinu volbu, co u nás převáí. Je ale pravdou, musím říct, e ten návrh má problematické ústavní konsekvence. Jak tady bylo řečeno, teï Liberec i Česká Lípa jsou při hraní 15 % nahoru. Kdy se to od České Lípy odečte, problém nevzniká. Ale v případí toho Liberce ten problém znásobíme. My z 15 % necelých se posuneme na 28,5 % plus, minus v té víci. Já dokonce ale chápu senátora Canova, e tam je třeba opravdu objektivní logika  níjaké historické trvalé vztahy v místí. Ale prostí to příkladu domina se bojíme. Jestli se to odečte na druhé straní a přesune třeba k Jablonci nebo k dalím oblastem, já jsem z toho okresu Jičín, ale mohu potvrdit jenom, e okresy úplní nejsou okresy, my se natahujeme teï a níkam do Lysé nad Labem, níkam ku Praze, na druhé straní jsme 10 km od Krkono. Samozřejmí, ten obvod je v podstatí velmi rozsáhlý.  
Jenom musím říci, e samozřejmí, kdy vy to schválíte, přijde to k nám, budeme mít toto rozhodování, za předkladatele, tak, jak jsem to probral s předkladateli, to nepovaujeme za správné systémové řeení. To správné systémové řeení je opravdu, e kdy tady přidáme, tak bychom tích 20 tisíc míli ubrat a moná s rezervou, protoe Liberec je jedno z tích míst, kde přirůstá počet obyvatel. Je to jedno z míst kromí Prahy, středních Čech, e Liberec sám podle mí pomírní vzrostl v posledních letech, e asi tam lidé rádi ijí, dolo k nárůstu obyvatel. Nebral bych to... Jsem předsedou ústavní komise a zase bych úplní nebral na lehkou váhu to, e dojde k poruení zásady rovnosti. Tích 15 % do zákona se vloilo kvůli tomu, e níkde se ustálila ta situace, e 15 % je taková ta mezní odchylka, od které by se nemílo chodit ani na jednu stranu. V té chvíli by se to mílo řeit. Proto tam zákonodárce vloil, teï to posouváme o řád vý, samozřejmí ta nerovnost v jednom hlasu, tzn. váhy hlasu, nerovnost ústavního charakteru, zásadu rovnosti volebního práva, tam určití nastane.  
Dokonce bych uvítal, i kdy neprojde tento pozmíňovací návrh, aby opravdu ministerstvo vnitra se snailo v souvislosti s tím rokem 2007 se pokusit pořeit ty obvody opravdu níjak ířeji a najít jetí níkteré třeba nelogické vazby. Dokonce si dokái představit, e ne abychom se natahovali na Lysou, a nás radi polou k Lomnici nad Popelkou a odtamtud zase můe přijít níco jako k Jablonci, odebrat a Jablonec... Protoe ta nae oblast je kousek. Myslím si, e ta řeení v reálu jsou moná, e to je to, co tady řekl i kolega Vystrčil, e bychom míli přidat, odebrat na jedné straní a srovnat to. Zvlá, kdy říkám, tady dojde k anomálii nahoru.  
Proto říkám, chápu a myslím, e i více vás senátorů bude mít podobné problémy, ne třeba takhle velkého charakteru, ale mílo by se to řeit pro nás systémoví. Proto přece jenom bych si dovolil doporučit hlasovat o zníní zákona tak, jak předloila Poslanecká snímovna, protoe samozřejmí to je pro nás a pro vekeré volby nejméní komplikovaná situace i s tími dalími souvislostmi. Samozřejmí můe se říct, e nemusí být účinný zákon, e můe schvalovat a 3. čtení před účinností, která vyjde ve sbírce. Ale jsou to vechno u takové legislativní hranice, ke kterým bychom se nemíli pokud mono přibliovat, protoe mají svoje v podstatí rizika. Rád bych, říkám vstřícní, vidíl, abychom se tím fakt zabývali a případní to systémoví dali do kupy. Ale teï to je spí komplikace toho jinak řeení, které tady máme a které bylo relativní čisté.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane poslanče, prosím pana senátora Canova.  
Senátor Michael Canov:  
Omlouvám se, e jsem ji poesté, nicméní kolega Zdeník chtíl vysvítlit... Proč si v jednom případí myslím, e snímovna níco neschválí, a ve druhém, e jsem si jist, e schválí. To je práví ono. Ta snímovna, kdyby to míla dát do zákona o korespondenční volbí, samozřejmí můe, ale neudílá to, protoe ji k tomu nic netlačí. Zatímco, znova to opakuji, v tomto případí by se jednalo o člunek atd. Je pravda, e mi kolega Nytra volal, e dokonce u níkoho zajistil, snad ODS, který mu řekl, e pokud s tím nemá vnitro ádný problém, e ano. Ale vnitro s tím má problém, mní to s tím nesouhlasí, protoe si ty počty hlídá.  
Pak jsem se jetí dozvídíl, e kdy to tam dáme, oni to slíbí, e to schválí, tak to schválí, a kdyby to neschválili a pak přila korespondenční volba bez toho, e jim to vrátíme člunkem. Tak jsem říkal, to je naivismus naprostý, protoe představa, e kvůli osmi obcím vracíme člunkem korespondenční volbu, to si vůbec neumím představit.  
To jenom vysvítlení k tomu a znovu si vás dovolím vechny poádat o schválení pozmíňovacího návrhu ústavní-právního výboru, který to přijal 90 % hlasů, a komise pro ústavu, která to přijala také tak témíř jednomyslní. Zdrel se tam jenom jeden ze senátorů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Jetí v obecné rozpraví chce vystoupit pan ministr. Prosím.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Byl jsem tady opakovaní panem místopředsedou a kolegyními, kolegy vyzván ke stanovisku ministerstva vnitra. Nebudu debatu dále vítvit, jak jste se mohli i dočíst pravdípodobní v materiálech, názor ministerstva vnitra k danému pozmíňovacímu návrhu je nesouhlasný.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, a protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, tak ji končím. Poprosím nyní navrhovatele, aby se vyjádřil k rozpraví, pokud má zájem. Nemá, chápu, vechno jsme slyeli. Poprosím pana zpravodaje.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane místopředsedo, budu se snait být stručný. V této debatí vystoupilo celkem 9 senátorů a 1 senátorka. Byla tu opakovaná vystoupení. Pan senátor Canov podle mých záznamů vystoupil pítkrát, pan kolega Nytra pouze čtyřikrát, take je to ve prospích pana Canova. Dvakrát vystoupil pan senátor Nwelati a dvakrát pan předseda naeho Senátu, pan Milo Vystrčil. Kolegové Canov a Nytra se neshodli ani na počtu voličů v přísluných obvodech, nicméní celá debata se vedla o tom, zda budeme mínit počty voličů v senátním obvodu Liberec. Je třeba říci, e jetí v rámci obecné rozpravy vystoupil pan ministr, tentokrát to řeknu správní, vnitra, nikoli spravedlnosti, protoe pan ministr spravedlnosti sedí po mé levici, take pan ministr vnitra. Jednou za navrhovatele pan poslanec Cogan. V rámci obecné rozpravy zazníl z mých úst návrh schválit, take budeme první hlasovat o tomto návrhu, tzn. schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ne spustím znílku, odhlásím vás. To udílám tímto...  
Kolegové, kteří přicházejí, prosím, přihlaste se. Provedli jsme odhláení, zkontrolujte si, zda máte funkční karty. Jetí jedna karta. Ano. Nikdo nemá problém? Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. V sále je registrováno 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 25  
, při kvóru 36, promiňte, 35, pro 36. No, návrh byl přijat. Gratulujeme skupiní poslanců, zastoupené zde panem navrhovatelem.  
Můeme přistoupit k dalímu tisku, kterému se v Senátu přezdívá král umavy, protoe je to  
Balíček pro boj proti převadíčství  
Tisk EU č.  
N 108/14  
Tisk EU č.  
N 109/14  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. N 108/14 a N 109/14, také N 108/14/01 a N 109/14/01. Oba tisky nám budou předkládat té oba přítomní ministři. Nyní poprosím pana ministra vnitra, jestli by byl tak laskav a přednesl nám jako první část návrhu, která spadá do jeho kompetence. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, omlouvám se, u jsem se trochu ztratil v počtu tích materiálů, kterými se tady dnes spolu s vámi zabývám. Řekl jsem panu kolegovi Blakovi, e se mu omlouvám, e jsem tady dlouho, on mi na to řekl: Já taky. Nicméní bylo to níkde v místech mimo jednací sál, při čekání na nás.  
Teï u k víci. Máme tady balíček proti převadíčství. Je to dokument EU, návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o posílení policejní spolupráce v souvislosti s předcházením, odhalováním a vyetřováním převadíčství migrantů, obchodování s lidmi a o zvýení podpory Europolu při předcházení tímto trestným činům a boji proti nim a o zmíní nařízení 2016/794.  
Hlavní úloha je posílit úlohu Europolu, tj. určití správný zámír, zakotvením Evropského centra proti převadíčství migrantů v rámci Europolu. Toto centrum by mílo přispít k posílení spolupráce mezi agenturami k lepí koordinaci atd. Navrhované nařízení má zefektivnit sdílení informací, to je určití dobré, o to policii, jistí i té české, velmi jde. Více zapojit zdroje členských států pro prevenci a boj proti této kriminalití, v neposlední řadí posílení oprávníní Europolu při prevenci a potírání převadíčství migrantů a obchodování s lidmi.  
Na druhou stranu je ovem potřeba říci, e krom tích pozitivních stránek tady vidíme i níkteré víci, které třeba nejsou úplní nutné noví oetřovat, protoe Evropské centrum proti převadíčství či operační skupiny fungují v praxi ji nyní, na základí obecníjích pravidel nařízení o Europolu, o výmíní informací, o poskytování podpory členským státům. ČR rovní zůstává drobní ostraitá ohlední modalit působení pracovníků Europolu na území členských států a ohlední personálních i dalích zdrojů členských států, které by míly být k dispozici Europolu. Ačkoli je návrh nařízení přímo účinným právním předpisem, nelze vyloučit potřebu přijetí adaptačních ustanovení v rámci zákona o policii, příp. zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních, co je spíe oblast pana kolegy Blaka.  
Návrh nařízení můe mít dopady na státní rozpočet, je potřeba to říci, a to zejména pokud jde o plníní povinnosti poskytovat odborný personál Europolu k nasazení v dalích členských státech. Vekeré dopady, které budou vyvolány přijetím návrhu nařízení, budou vykryty v rámci schválených personálních a výdajových limitů dotčených rozpočtových kapitol, příp. budou projednány s ministerstvem financí při sestavování návrhu státního rozpočtu, co ministerstvo financí nebude mít úplnou radost.  
Závírem mi dovolte konstatovat, e návrh nařízení byl 14. února letoního roku projednán Výborem pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny, který k nímu přijal usnesení č. 278, v ním podpořil rámcovou pozici vlády k návrhu nařízení, zdůraznil potřebu důkladné diskuse o návrhu nařízení na úrovni EU s ohledem na jeho dopady na státní rozpočet, právní řád ČR, a vyzval k dalímu posílení mechanismu pro výmínu informací mezi členskými státy a Europolem, vč. biometrických údajů. Určití chceme vyhledávat a lépe koordinovat boj proti převadíčství a obchodování s lidmi.  
Návrh nařízení byl projednán i VEU Senátu PČR, který k nímu přijal usnesení, jim vydal doporučení, ve kterém podpořil roli Europolu v boji proti převadíčství migrantů, nicméní zdůraznil, e nepovauje za nutné přijímat podrobnou legislativní úpravu týkající se Evropského centra proti převadíčství v rámci Europolu, které funguje ji od roku 2016, jeho fungování je dostateční pokryto nařízením o Europolu.  
Díkuji vám za pozornost a za vae případná doporučení k danému dokumentu, která ale z mého pohledu ji byla vyslovena výborovým stanoviskem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím pana ministra spravedlnosti Blaka jako spolupředkladatele, zda chce představit tento návrh.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý večer, díkuji za milý úvod, podle mí bylo řečeno ve. K délce toho projednávání řeknu tolik, e vyjma pana kolegy Czernina tolik prostých lidí by dalo, nevím co, mnoho staletí, aby mohli trávit takto v pohodlí a v klidu čas v takovýchto palácích, jako je tento. Take mní ta délka projednávání nijak nevadí, naopak mí potíila. Míl jsem se tu dobře.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme za uznání, pane ministře, přítí se jetí více přičiníme. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 108/14/02 a N 109/14/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Nytra, nyní ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váení páni ministři, dámy a pánové, dobrý večer. Pan ministr vnitra v podstatí obsáhl nebo vysvítlil obsah obou tíchto evropských tisků.  
Moná jen pár čísel. Podle předbíných údajů agentury Frontex v roce 2023 nelegální překročilo vníjí hranice EU přibliní 380 tisíc osob, co je nejvyí úroveň od roku 2016. Vítinou se jedná o Syřany, Guinejce a Afghánce. Na území ČR se nacházelo celkoví témíř 14 tisíc osob bez řádného oprávníní. Je to ale pokles oproti roku 2022 z níjakých témíř 30 tisíc obyvatel.  
To usnesení evropského výboru nebo VEU, které máte před sebou, opravdu podporuje v podstatí nebo navazuje na rámcovou pozici vlády. Nejdůleitíjí asi jsou ty dva body, kdy opravdu povauje za nutné nebo nepovauje za nutné přijímat podrobnou legislativní úpravu týkající se Evropského střediska pro boj proti převadíčství, protoe to potom kadý orgán má de facto své samostatné nařízení nebo smírnici. Rovní podporujeme to, e máme názor, e ten návrh zasáhne do rozpočtu jednotlivých členských zemí. U poníkolikáté zdůrazňujeme to, e je důleité, aby bylo unijní právo předvídatelné, to znamená, naráíme na potřebu harmonizace trestního práva s respektem k právním řádům jednotlivých členských států.  
Proto vás prosím o schválení toho návrhu VEU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Tái se... Předkladatelé se zřejmí k neprobíhnuté rozpraví nebudou chtít vyjádřit? Nikdo nereaguje, díkuji. Pan zpravodaj se taky nechce vyjádřit. Take můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Zdeník Nytra, jak je uvedeno v tisku N 108/14/02.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 26  
bylo ukončeno. Konstatuji, e v okamiku hlasování se z přítomných 68 senátorek a senátorů pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení Senátu byl přijat. Díkuji obíma předkladatelům i zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se stanoví harmonizované poadavky v oblasti vnitřního trhu o transparentnosti zastupování zájmů provádíného jménem třetích zemí a kterou se míní smírnice (EU) 2019/1937  
Tisk EU č.  
N 114/14  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 114/14 a N 114/14/01. Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Jetí jednou dobrý večer, díkuji za slovo. Vdy se snaím být velmi stručný a dílám to proto, e předpokládám, e vichni máte materiály písemné, nemusím říkat úplní vechno. To znamená, já vám teï představím rámcovou pozici k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se stanoví harmonizované poadavky na transparentnost zastupování zájmů jménem třetích zemí na vnitřním trhu. Evropská komise představila 12. 12. 2023 tzv. balíček pro obranu demokracie. Členské státy mají povinnost zřídit vnitrostátní legislativu, přizpůsobit stávající. Návrh smírnice zavádí povinnou registraci ve veřejní přístupném registru pro subjekty spadající do osobní působnosti smírnice s povinností zveřejnit zejména identifikační údaje subjektu. Jako demokratický stát, který ctí vládu a práva, v rámcové pozici navrhujeme, aby ČR prosazovala důsledné vyjasníní právního základu pro návrh smírnice a zakotvení pouze takových ustanovení, která budou mít v právním základu oporu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane předkladateli. Prosím vás, abyste se opít posadil na místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 114/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Výbor pro EU projednal tento tisk s tím, e usnesení máte před sebou. Začnu tedy od konce. To znamená, my jsme vyjádřili porozumíní tomu, e je zde snaha vytvořit transparentní prostředí vč. právního zakotvení v zastupování zájmů jménem třetích zemí. Nicméní nesouhlasíme s dalím projednáváním smírnice, a to nejenom pro její komplikovanost a velkou finanční náročnost, nejasnost, ale také si nejsme jisti, zda nepřimíření nezasáhne aktivity občanské společnosti, ale dále pro pochybnost, zda lze smírnici přijmout na základí čl. 114 Smlouvy o fungování EU a harmonizace na vnitřním trhu. Toto jsou vechno důvody, které mj. obsahovaly, řekníme, ve zjemníné podobí v návrzích, ke kterým se vyjádřila vláda, k této smírnici.  
Ve ostatní asi předloil pan ministr. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu opít končím. Ptám se pana předkladatele, chce-li se k neprobíhnuté rozpraví vyjádřit? Nechce. Díkuji. Pane zpravodaji, zřejmí se taky nechcete vyjádřit? Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jiří Čunek. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34.  
Teï bylo hlasování zahájeno. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 27  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení Senátu byl přijat. Díkuji předkladateli i zpravodaji.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 201/1997 Sb., o platu a níkterých dalích náleitostech státních zástupců, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve vícech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
224  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 224. Prosím opít pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Jetí jednou dobrý večer. V podstatí budu zase velmi stručný, protoe po volbách posledních snímovních, které probíhly, tam byla uzavřena určitá koaliční smlouva. Hlavní bylo přijato prohláení programové nové vlády, a tam vlastní totoní se říkalo toto: Připravíme návrh novelizace zákona o státním zastupitelství, která přinese zmíny v postavení vedoucích státních zástupců, konkrétní zavedeme funkční období, pravidla pro jejich transparentní výbír i podmínky jejich odvolání, včetní zpřesníní podmínek pro odvolání nejvyího státního zástupce.  
Přesní tohle obsahuje novela, kterou máte vichni před sebou, kterou máme teï na programu jednání.  
Já bych tady chtíl ocenit, e po dobrém přístupu opozice, snad mohu říci i vlády a mní osobní, dolo k tomu, e ve snímovní pro to hlasovaly úplní vechny politické frakce. Nikdo se nezdrel, to znamená, bylo pro i ANO a SPD a vechny koaliční strany. Očekávám níjakou diskusi. Teï vás nechci zdrovat dalím úvodem a počkám si na tu diskusi. Pak se kdy tak vyjádřím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 224/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, pan ministr byl stručný, já jsem byl stejní stručný na ÚPV. Pak mi bylo vyčítáno, e jsme zamítli rychle tento návrh zákona. Kdy mi níkdo poradí, jak ho máme zamítat pomalu, tak bychom ho přítí zamítli třeba pomalu. Ale tedy jako konec humoru.  
Samozřejmí ÚPV vycházel proto, e znal moji zpravodajskou zprávu a znal stanovisko legislativy, vycházel z legislativních souvislostí, které nám vem byly předloeny v rámci LO k senátnímu tisku 224. Já to s dovolením tady přečtu, protoe vichni na veřejnosti nemíli monost se s tím seznámit, take já je přečtu, abychom tedy nebyli tak rychlí.  
Ta debata, kromí toho, co tady teï řeknu, samozřejmí se vedla i smírem, e jsme se ptali zástupců navrhovatelů, jaký je tam časový pres. Zda se jedná skuteční o níco, co je nutno, kdy to takovou dobu vydrelo. Bylo by třeba to třeba patrní dopracovat. Jaký je tam časový tlak? V podstatí jiný časový tlak tam není a díkuji panu ministrovi, e vysvítlil, e to vlastní v podstatí vychází z toho programového prohláení vlády, take jsme níjakým způsobem si vysvítlili, proč to zamítáme. Já to tady přečtu.  
První poznámka je k předpokladům jmenování nejvyího státního zástupce: Zatímco v případí ostatních státních zástupců navrhovaný § 10 odstavec 2 zákona o státním zastupitelství výslovní předpokládá, e kandidát musí být aktuální státním zástupcem, v případí nejvyího státního zástupce navrhovaný § 9 odstavec 2 zákona o státním zastupitelství volí obrat  můe být jmenována osoba, předtím je tam státní zástupce, můe jmenovat osoba, která...  
Přestoe jak doktrína, ale předevím judikaturu dovozuje, e nejvyím státním zástupcem nelze jmenovat nikoho, kdo není státním zástupcem, ze zákona to explicitní nevyplývá. Uvedená formulační odchylka se tak jeví jako nevhodná a zavádíjící.  
Připomínka číslo dví, a vás to nebude bavit, zvedníte ruku, ale abychom nebyli struční, protoe abychom rychle nezamítali případní. Připomínka číslo 2 k dvojkolejnosti oprávníní vlády odvolat nejvyího státního zástupce a kárného řízení: Zvolená dvojkolejná koncepce, moná reakce na jednání nejvyího státního zástupce, je má znaky kárného proviníní, vyvolává dílčí otázky, aby si zaslouil blií vyjasníní. Já doufám, e pan ministr nám to vechno vyjasní, protoe to stanovisko má k dispozici. Vztah důvodu k odvolání nejvyí státního zástupce a znaku skutkové podstaty kárného proviníní. Důvody, pro ní můe vláda odvolat nejvyího státního zástupce z funkce, § 9 odstavec 6 zákona o státním zastupitelství, jsou formulovány v zásadí jako kvazikvalifikovaná skutková podstata k obecné skutkové podstatí kárného proviníní státního zástupce podle § 28 odstavec 1 zákona o státním zastupitelství.  
Vzhledem ke skutečnosti, e nejvyí státní zástupce není vyňat ani z odpovídnosti za obecné, ani za speciální kárné proviníní vedoucího státního zástupce, vyvolává tato úprava jisté pochybnosti. Přední není zřejmé, zda lze vůbec pod důvody § 9 odstavec 6 zákona o státním zastupitelství subsumovat jednání, které vykazuje znaky speciální skutkové podstaty kárného proviníní vedoucího státního zástupce podle § 28 odstavec 2 zákona o státním zastupitelství. Tato otázka není pouze akademická. Pokud by toti byl zvolen výklad, e důvody podle § 9 odstavec 6 zákona o státním zastupitelství zahrnují i jednání, která mají jinak znaky kárného proviníní vedoucího státního zástupce, byla by naruena distinkce mezi obíma skutkovými podstatami podle § 28 zákona o státním zastupitelství. Vznikla by otázka, zda lze vůbec v případí nejvyího státního zástupce skutkovou podstatu podle § 28 odstavec 2 zákona o státním zastupitelství aplikovat. V případí opačného výkladu by pak nejvyí státní zástupce nemohl být vládou ani soudem odvolán pro svá i znační závaná manaerská pochybení, nebo vláda by k tomu postrádala zákonné důvody. V kárném řízení by opatření spočívající v odvolání z funkce nejvyího státního zástupce nebylo mono uloit s ohledem na výluku uvedenou v § 30 odstavec 2 písm. d) zákona o státním zastupitelství.  
Já bych tady samozřejmí mohl pokračovat na dalí dví stránky, vím, e vy, jako senátoři, se perfektní připravujete a e to stanovisko legislativního odboru Senátu k tomuto tisku 224 dobře znáte. To jsou ty důvody, které vedly ÚPV k tomu, e shledal, e není dostatečná ta úprava, obzvlátí v té osobí nejvyího státního zástupce, e kdy nemáme časový tlak, který by nás nutil k tomu schválit i takto, řekníme, nepřesní předloenou právní normu, e vlastní v podstatí jsme si řekli: Jetí jednou a lépe. Díkuji vám za pozornost.  
Nyní přečtu jetí usnesení: ÚPV na svém zasedání přijal toto usnesení:  
I. zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou zamítnout,  
II. stanovil zpravodajem k tomuto tisku senátora Tomáe Golání,  
III. povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Můete zaznamenávat případné dalí návrhy, k nim se po skončení rozpravy můete vyjádřit. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já se tedy přiznám, e tím rozhodnutím ÚPV jsem byl zaskočen. Ale aspoň mí to tedy donutilo k pečlivé přípraví, přečíst si  kolega telefonuje, já jsem myslel, e to bylo na mí, e mám mluvit nahlas... Přečíst si pečliví i tu zprávu naeho legislativního odboru.  
Nejdřív trochu obecníji. Ke vem zákonům, ke kterým chci opravdu hlubí poznání, velmi pečliví pročítám ty zprávy naeho legislativního odboru, protoe ony mají jednu výhodu, e ony nás upozorní na vechna kritická místa, i potenciální kritická místa. V tom já tu práci naeho legislativního odboru oceňuji. Ale tím, jak jsou velmi pečliví, velmi často se potom stává třeba v diskusi na výboru, e se vysvítlí to, co oni tam povaují za potenciální nebezpečné nebo za potenciální riziko. Kdy jsem si v tomto duchu vlastní přečetl tu zprávu legislativního odboru, tak se přiznám, e jsem tam nenael opravdu ani v malé části důvody pro to navrhovat zamítnutí toho zákona.  
Ty výtky jsou převání k otázce jmenování nebo odvolání nejvyího státního zástupce. Protoe to je institut pomírní zásadním způsobem opravený. Jsou tam určité novoty, které vlastní ani v předchozím zákoní nebyly. Ale pak má ten zákon spoustu dalích částí, které se týkají dalích státních zástupců a dalích vící, kde ádné ty námitky nebyly. Já vnímám, e je celkem přirozené, e nám ná legislativní odbor v této novotí předkládá potenciální rizika. Já jsem si je dovolil jako právník hodnotit svojí hlavou. Mám za to, e je tu na místí odpovídít na jednu otázku, kterou na pana ministra mám, a to je práví uití toho termínu osoba v případí jmenování nejvyího státního zástupce. Tam bych skuteční poprosil pana ministra, jako předkladatele, aby vysvítlil, jaký je zámír předkladatele, jaké skuteční jsou nároky kladené na toho, kdo se má stát tím nejvyím státním zástupcem, zda je zámírem předkladatele, aby to skuteční za určitých okolností mohla být osoba, která aktuální není státním zástupcem, či zda je to legislativní chyba. Pokud by to byla legislativní chyba, můeme to opravit. Pokud je to zámír předkladatele, já tomu zámíru rozumím a jsem připraven ho podpořit.  
Ty dalí polemiky, které tam jsou, jsou z mého pohledu polemiky typu: Můe za určitých okolností nastat problém. Ale při zvolení takovéto nové úpravy vdycky můe v uvozovkách nastat problém. Dovolte mi z tích vící, které tam odbor vypíchl, vzít jednu. On tam vytýkal tomu návrhu, e ve chvíli, kdy odvolání nejvyího státního zástupce je přezkoumatelné ve správním soudnictví kasační stíností, co je za mí naprosto v pořádku, jakékoliv rozhodnutí obdobného typu, jako je třeba rozhodnutí vlády odvolat nejvyího státního zástupce, by mílo být soudní přezkoumatelné, a k takovému přezkumu slouí práví kasační stínost. e můe dojít k ping-pongu mezi vládou a soudem, protoe v rámci kasační stínosti ten soud můe rozhodnout pouze o tom, e rozhodnutí vlády zruí a vrátí, nebo tu stínost zamítne. To znamená, kdy zruí, vrátí vládí, jestli na tom bude trvat, můe to udílat znovu, lépe. Ale to se bavíme o níčem, co se můe stát moná s jedním promile pravdípodobnosti. Kdy se tak stane, tak se tak stane v intencích správního soudnictví, které aplikujeme na vechny ostatní případy. Take to vlastní není nic výjimečného. Bylo by to nepříjemné, to rozhodní, ale je to vlastní v intencích práva a fungování správní justice, jak máme nastaveno.  
Přestoe díkuji za ty připomínky, které v tom materiálu legislativního odboru byly, po zodpovízení té jedné otázky tam neshledávám nic dalího, co by mí vedlo nejenom k návrhu na zamítnutí, ale třeba i k návrhu na níjaký, nebo zpracování níjakého pozmíňovacího návrhu. V tuto chvíli jsem spí silní naklonín tomu ten zákon podpořit, protoe je to zákon, o kterém se velmi dlouho vede diskuse. Ty principy, kdy jsem vám říkal, e jsou tam novoty, to nejsou ale, e se prásklo do stolu: Teï to vymyslíme takhle! To jsou novoty, které byly dlouho diskutované odbornou veřejností. A byla na nich sloití nalezena shoda. Take to není nic překvapivého. Já jsem rád, e ten zákon je na svítí. Doufám, e projde i přes ná Senát.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor David Smoljak. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já nejsem právník, take jsem se na ty výhrady, které tady uvádí legislativní odbor, ptal právníků. Byl jsem upozornín, e na tu obavu, e by nejvyí státní zástupce mohl být kdokoliv, e by to nemusel být státní zástupce, tady jsem byl upozornín, e v zákonu o státním zastupitelství je jasní řečeno  já si to jenom najdu  v § 3 odstavce 1 zákona o státním zastupitelství, e víci svířené do působnosti státního zastupitelství vykonávají státní zástupci. U jenom z logiky tohoto paragrafu, který platí, je prostí zjevné, e i nejvyí státní zástupce musí být státní zástupce, e to nemůe být prostí kdokoliv. Čili to, e to podle názoru pana zpravodaje zákon neobsahuje, on to obsahuje, ale prostí na jiném místí, ne který cituje.  
Pokud jde o obavu, e v případí odvolání státního zástupce, nejvyího státního zástupce a toho procesu přezkoumatelnosti soudem, e dojde k tomu ping-pongu, kdy bude, jestli tomu tedy správní rozumím, kdy bude odvolaný státní zástupce, vláda zvolí nového státního zástupce, pak mu soud dá za pravdu... e prostí bude se ta pozice takhle kývat mezi noví zvoleným a původní zvoleným zástupcem. Ta podle mého vůbec nemůe nastat, protoe nikde není řečeno, e po odvolání nejvyího státního zástupce musí vláda zvolit nového. Prostí ho bude zastupovat jeho námístek do doby, ne se ta víc vyřeí.  
Já mám pocit podobný jako můj předřečník, kolega Láska, e to, na co nás upozorňuje legislativní odbor, e jsou víci, které jsou vysvítlitelné. Ta obava nemusí být na místí. Ale hlavní, co jsem chtíl říct, je to, e já úplní nerozumím postoji ÚPV, který se odvolává na níjaké, z jeho pohledu, nedostatky tohoto zákona, e nenavrhuje pozmíňovacím návrhem jejich odstraníní, ale navrhuje, abychom úplní shodili ze stolu zákon, na který čekáme více ne 10 let, kvůli kterému se svolávaly statisícové demonstrace, protoe je to prostí níco, co můe posílit nezávislost státního zastupitelství. Nezávislost institucí je pro zdravý vývoj demokratické zemí prostí úplní klíčová. Já jsem vdycky tuhle novelu vnímal jako pokus o to tu nezávislost posílit. To tahle novela dílá a já ji rozhodní podpořím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní poprosím pana senátora Jiřího Čunka. Připraví se paní senátorka Kordová Marvanová.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych naopak uvítal, kdyby nejvyí státní zástupce mohl být, řekníme, bývalý soudce, prostí osoba z jiného právního prostředí, protoe jednou z vící, kterou vnímám v českém právním prostředí, to znamená dokonce i u policie, státních zástupců a bohuel i soudů, je petrifikace stavu, který tam je. V zásadí je to písek, do kterého, kdy se nikdo zvenčí nemůe dostat, zahnívá a nepůsobí dobře.  
Já jsem přesvídčen, e tedy ta osoba, e je dobře, kdy to bude človík, který má samozřejmí justiční zkouky nebo advokátní zkouky, prostí splňuje zákon jako takový. Jsem přesvídčen, e to v tomto smyslu, té soustaví za určitých podmínek, samozřejmí, vhodného človíka, manaera a tak dále, můe jenom pomoct.  
Co se týká té kasační záleitosti, tam se buï dostaneme do roviny pracovníprávní, která tam v zásadí, já jsem ji tam cítil teï, ale jak jsem byl informován, Nejvyí správní soud při níjakých rozsudcích uvedl, e se tato víc má posuzovat před správním soudem. To znamená, u tam jsme se vlastní dostali. To znamená, zákon teï jenom to vrací do toho stavu, který de facto u nastal. Protoe jinak by to musel dílat, vechny ty pracovníprávní záleitosti, a ty známe, kdy níjakého vyího úředníka, samozřejmí se to týká zamístnanců, který byl proputín, řekníme, v rozporu se zákonem, po níkolika letech se tam se vemi náhradami vrací.  
Tady si myslím, e to zákon vyjasňuje, jak to můe nastat. Já si skoro naopak myslím, e kdy tam rozhodnutí vlády a, řekníme, názor přísluného nejvyího zástupce bude v rozporu, k té kasační stínosti dojde. Ale nemyslím si, e tu situaci umíme překlenout nebo zákon umí překlenout, protoe tam je zástupce a tak dále.  
Já si myslím, e důleité je zavedení toho jednoho funkčního období. To si myslím, e je jaksi meritum zákona, protoe vichni ostatní u své funkční období mají, to znamená soudci a tak dále. Jenom tato funkce, která je velmi významná, tak ho nemá. To by bylo patní, kdybychom to neschválili. Já jsem spí pro to schválit tento zákon.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Hanu Kordovou Marvanovou. Pardon, s přednostním právem... Neuplatňuje, prosím paní senátorku Hanu Kordovou Marvanovou.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, my jsme ten návrh zákona projednávali v ÚPV. Já jsem byla tím členem ÚPV, který se tedy liil od toho vítinového, odhlasovaného stanoviska ÚPV. Naopak jsem dala na výboru, chci tak učinit i teï na plénu, návrh na schválení tohoto vládního návrhu zákona. Navrhuji, abychom hlasovali o tom, e schválíme ten vládní návrh zákona. Teï vám řeknu, z jakého důvodu se domnívám, e to je nezbytné.  
U pan senátor Smoljak tady říkal, e na tento zákon, tuto novelu, by není rozsáhlá, se čeká více jak 10 let. Nejde jenom o poadavky protikorupčních organizací, Milionu chvilek a tak dál, Rekonstrukce státu. Já to bytostní podporuji pro to, e aby fungoval v naí zemi právní stát, musí orgány, které jsou takzvaní orgány činné v trestním řízení, mít určitou míru nezávislosti. Moná níkdo řekne, e to je takový zvlátní hybrid, e jak policie, tak státní zastupitelství jsou podle ústavy součástí moci výkonné, ale z povahy víci to, co projednávají, se můe stát, e projednávají víci, které se týkají politiků, vlivných osob apod. Proto je zapotřebí, aby ten zákon obsahoval v sobí určité pojistky nezávislosti. Proto se zrodil tento návrh zákona. Ta mylenka je velmi stará.  
Samozřejmí jednotliví státní zástupci nejsou nijak, nemohou přijímat níjaké pokyny od výkonné moci. Ale, jak říkával bývalý nejvyí státní zástupce, pan doktor Zeman říkal: On je ve funkci jenom do přítího zasedání vlády. Kterákoliv vláda ho můe odvolat, pokud se jí znelíbí on, jako osoba, která můe, protoe je vrcholem té soustavy, vlastní ovlivnit, jestli níjaká kauza se vyetřuje, nebo nevyetřuje. Já bych chtíla, abychom ili v právním státí, kde takzvaní justice, respektive státní zastupitelství a samozřejmí i soudy se nezastaví před politikou. e prostí ve míří padni, komu padni, to znamená, jestli je níkdo ministrem, jestli je níkdo premiérem, vlivným politikem, nebo je to podnikatel, nebo je to občan, prostí tyto orgány mají postupovat nestranní. Pokud by vláda nadále míla monost kdykoliv odvolat nejvyího státního zástupce, jako dneska tu pravomoc má, neříkám, e bych čekala, e tato vláda to zneuije, ale zákony se píí pro patné doby. Cokoliv se můe stát, jednoho dne nastane.  
Vidíme dnes situaci třeba na Slovensku. Kolem ruení speciální prokuratury. Jsou podezření, e to ruení je proto, aby se nevyetřovaly určité trestné činy významných politiků. Já bych se nechtíla dočkat toho, aby to takto bylo u nás. Posílení nezávislosti státního zastupitelství, tedy zejména pozice nejvyího státního zástupce, je velmi důleité, protoe on bude mít také funkční období. Nebude moci být odvolán kdykoliv, ale jenom za zákonem stanovených podmínek. Přitom vláda na to vliv bude mít, to znamená, potom ten případný spor bude rozhodovat soud. Já si myslím, e ten model, ke kterému se dospílo na základí sloitého vyjednávání, můe být funkční a rozhodní je posunem k posílení nezávislosti, ale ne neodpovídnosti.  
Druhý moment, který je důleitý v tom zákoní, e se zavádí funkční období pro vedoucí státní zástupce. Dneska tam jsou navdycky, a to, i kdy třeba nepracují dobře. Toto zabetonování té soustavy vůbec není nic, co by prospívalo i kvalití práce. U soudů se to zavedlo u dávno, take myslím si, e je správné, kdy to bude zavedeno, ta funkční období a obmína ve vedoucích funkcích ve státním zastupitelství.  
Poslední bod, který tedy velmi kvituji, e v tom schváleném návrhu zákona je, a to je posílení určité odpovídnosti, a to ve vztahu k Senátu. Já jsem o tom hovořila s panem ministrem, byl to takový návrh, o kterém jsem mluvila u řadu let zpátky, e by bylo správné, aby zpráva o činnosti státního zastupitelství, kterou předkládá zatím vládí nejvyí státní zástupce kadý rok, ta zpráva je níjakou vizitkou té činnosti. O té zpráví by se mílo diskutovat. Ale doposud tu zprávu vdycky obdrela jenom vláda. Předpokládám, e do ádného detailu to nediskutovala, to by se moná ani úplní nehodilo. Já jsem tedy navrhla, po dohodí s panem ministrem, ÚPV v parlamentu to akceptoval, nebo ve snímovní to akceptoval, e v § 12 se dočtete, té novely, e napřítí u tu výroční zprávu za státní zastupitelství, kterou nejvyí státní zástupce předloí vládí, vláda to předloí nám do Senátu. My budeme mít koneční monost tady, já doufám, e se toho zhostí třeba i garanční ÚPV, případní výbor pro lidská práva a podobní, diskutovat o činnosti státního zastupitelství. Protoe si myslím, e ádná instituce ve státí nemá být nekritizovatelná, má být podrobena určité debatí, e tu debatu tady povedeme, e to přispíje k tomu, aby tady byla i níjaká zpítná vazba nad činností státního zastupitelství.  
Já tam tedy jednu rezervu  nebo jednu, ono je jich určití víc, ale jednu zásadní rezervu činností státního zastupitelství vidím. Mluvila jsem o tom i na zasedání ústavní-právních výborů, které jsme míli loni nad novelou trestního řádu, e je spousta řízení, zejména sloité hospodářské kauzy, které trvají 5 let, 10 let, a to obrovským způsobem znejisuje jednak pocit, jestli tedy ta spravedlivost funguje, jednak toto řízení v rámci vyetřování je neveřejné. To znamená, má to obrovský dopad do ivotů lidí. Tích vyetřovaných, ale i tích obítí. Jsem přesvídčena, e tedy bychom míli třeba nad tou přítí zprávou diskutovat o tom, e není moné, aby tato neveřejná trestní řízení, která bíí, ne je podána případní obaloba k soudu, probíhala tolik let. Ono to má nejen dopady do ivotů tích lidí, kterých se to týká, do veřejného míníní, protoe pak dochází k únikům třeba z trestních spisů, které vůbec nemusí být férové. Ale vede to i k tomu, e potom, kdy ta trestní kauza takzvaní nedopadne, tedy e soud zprostí obaloby ty obalované, potom stát platí opravdu horentní sumy za ta třeba neoprávníná i trestní stíhání. Toto je víc, kterou bych ráda diskutovala, a sem přijde v budoucnu na základí toho, doufám schváleného, zákona zpráva o činnosti. Tíím se na tuto debatu. Myslím si, e toto by mohlo přispít k tomu, aby se posílila jak nezávislost, tak odpovídnost a kvalita fungování, i informovanost veřejnosti, jak vlastní tato důleitá moc ve státí, tedy to státní zastupitelství, funguje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já také díkuji. Hlásí se do debaty pan ministr.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Jedna víta. Já zneuiji přednostního práva a navái rád na paní kolegyni. Chci vás poprosit, pokud ten zákon projde, abyste se tím zprávám opravdu vínovali. Vy toti nemáte přímý vztah ke státnímu zastupitelství, kdykoli tady jsem, minimální 3 a 5 jde za mnou kvůli níjakým poznatkům z činnosti státního zastupitelství, tohle je naprosto ideální, úplní veřejná monost se o tom bavit s tím, kdo za to zodpovídá. Je to mnohem přirozeníjí, ne kdyby to dílala vláda. Přirozeníjí moná ne, to je patné slovo. Řekl bych, je to vhodníjí, tak, protoe vláda tam má níjaký přímý vztah, vy ne. Pokud se toto zavede, máte od voličů i vae vlastní poznatky, co se vám zdá nebo nezdá, to bude to fórum, kde je budete moci uplatňovat. Ten, kdo tady bude přímo odpovídný, ne ministr, víte, ono to funguje tak, e se vichni ptají ministra, který se tam vlastní nemůe ani na nic zeptat v té soustaví. Tady budete mít níkoho, kdo je odpovídný, a je jeho povinností to vídít a tady vám to říct. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím paní senátorku Danielu Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Při ví úctí ke své senátní kolegyni, obojí nejde. Buï vítí kontrola, nebo vítí nezávislost. Ale zpít k tomu zákonu. Ptejme se, kdo celá léta, celých 10, 12 let, ten zákon prosazuje. Kdo má na tom zájem? Politická moc? Ne. Vláda? Ne. Státní zástupci. Soustava státních zástupců. Proč asi? Chtíjí víc nezávislosti. Chceme dát státním zástupcům více nezávislosti? My advokáti říkáme: Nevíme-li si rady, krátké nahlédnutí do zákona odstraní velijaké disputace. Take Hlava III Ústavy ČR, článek 80, moc výkonná: Státní zastupitelství zastupuje veřejnou alobu v trestním řízení. Státní zastupitelství zastupuje stát. Státní zastupitelství je součástí moci výkonné. Nemá být nezávislé. Kdo by ho kontroloval? Nechci ani o zrníčko prachu víc nezávislosti státního zastupitelství. Proto podpořím zamítnutí tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Opít se hlásí pan ministr. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Jak jsem tady dnes strávil ty čtyři, pít hodin, neformální, je tady pár mýtů v Senátu. Já vás, paní senátorko, ujiuji, e ani jedna neziskovka, ani jeden státní zástupce nikdy nenavrhoval zavedení funkčních období. To jsem s dovolením prosazoval já. To je to nejpodstatníjí z toho celého zákona. O čem se vedou dlouhodobé debaty ze strany, řekníme, neziskového sektoru, tady mi kolegové říkají, dokonce ze státu atd., je ochrana právní toho nejvyího státního zástupce. To je pravda. Ale to nejpodstatníjí z toho zákona z mého pohledu  zavedení funkčních období skuteční neprosazoval níjaký nezisk nebo níco. To souvisí s tím, e v jiné vítí, kterou jsem dnes tady nečetl, programové prohláení vlády, tam je jedna víta jetí: Zvýíme odpovídnost státních zastupitelství. To je dvíma formami. Zaprvé nemůou mít vedoucí funkcionáři jisté svoje místo do svých 70 let, jako je to dnes. Nikdo jiný v tomto státí to takhle jisté nemá. Jenom dnes u státní zástupci jsou v zásadí v návaznosti na judikaturu neodvolatelní ze svých funkcí, pokud nejde zevnitř níjaký návrh, ale i tak je to velmi sloité, po určité judikatuře. To znamená, to je takový ten základní... A to druhé, to k vám přijde, a to projedná snímovna, a to je zmína zákona o kárné odpovídnosti soudců, státních zástupců a exekutorů, kde se roziřuje kárná odpovídnost státních zástupců, soudců i exekutorů v jednom zákoní o určité dalí kárné delikty. To znamená, tohle jenom... A si tady neleme. Tím nechci říct, e vy lete, jenom zpřesňuji. Nikdo nechtíl opravdu ze soustavy, nikdo nikdy nebojoval za zavedení funkčních období. Kdy se to navrhlo, s tím samozřejmí souhlasili, protoe se nedá říci ne, kdy to mají vichni. Pokud to dnes neschválíme, tak to jinými slovy znamená, e nám zůstane jedna část výkonné moci, kde funkcionáři to mají do svých 70 let, a třeba od 30 a do 70. To je nenormální. To je ta podstata. Opravdu to nechtíli oni.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane ministře. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. V tomto zákoní o státním zastupitelství je řada ustanovení, která jsou sympatická. I proto ten zákon chci podpořit. Jsem velmi rád, e jsme si tady zopakovali ústavu. Ano, státní zastupitelství je součástí moci výkonné. I proto je správné, kdy jako parlament budeme moci dostávat zprávu o činnosti, tak jak to připomínala paní senátorka, protoe dostáváme monost kontrolovat moc výkonnou i v této vítvi. Vyjdeme-li z toho, e státní zastupitelství je součástí exekutivy, jak to stojí v ústaví, je úplní v pořádku, kdy budeme moci dostávat zprávy o činnosti, a je dobře, kdy se jim budeme vínovat.  
Pan ministr před chvílí vysvítloval logiku tích funkčních období. Musím říct, e to je logika, která mi je blízká, kterou podporuji, protoe kdy má níkdo definitivu, a nechci na nikoho vůbec teï poukazovat, můe se zavřít do zvlátního pocitu nedotknutelnosti. Ve chvíli, kdy to srovnáme s tími, kteří musí obhajovat svůj mandát, jít se svojí kůí na trh, jít například do soutíe a do konkursu, ucházet se o níjaké funkce, v otevřené soutíi nebo jinak, mají to časoví ohraničeno, přináí to určitý tlak nebo veřejnou kontrolu. Naprosto v pořádku, e tady je funkční období. Jsem rád, e pan ministr, jak jsem to tak pochopil, s tímto návrhem přiel sám.  
Nakonec mí zaujalo i ustanovení, které je a dole, které se týká přechodných období. Já bych rád, kdybychom se na níj jenom krátce podívali. Protoe tam je velmi podrobní naznačeno, jak jednotliví státní zástupci, jak byli jmenováni do funkcí, budou postupní ukončovat to své funkční období, resp. budou nahrazováni novými, jak bude postupní vyhasínat to jejich funkční období. To je velmi důleitá víc, protoe nemusíme chodit příli daleko, abychom vidíli zemí, kde si natolik vzali za cíl vymést justici nebo udílat velkou, radikální reformu, kde se prostí nehledí na níjaká přechodná ustanovení, na postupné předávání, e bychom si tohoto prvku vlastní určité stability míli váit. Je to prvek právního státu, předvídatelnosti, která v tom zákoní v tomto smyslu je, kterou bych vidíl v tích neklidných dobách dnes jako prvek stability.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana ministra.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
A potom nezdruji dlouhou závírečnou řečí... Zareaguji na pana senátora Fischera a na úvodní řeč pana senátora Golání. Spíchá to, ten zákon. Protoe jeden z cílů, který byl, aby jedna vláda nemohla vymínit celou soustavu, kdy to schválíme v účinnosti k 1. 7., začne tato vláda u určité části, která je tam přesní popsána, organizovat výbírová řízení, a ta dalí vláda po dalích volbách to dokončí. Kdy to posuneme, hrozí riziko, já nevím, jaká bude vláda, ale není zdravé, aby jedna vláda míla tu monost podle zákona vymínit celou tu soustavu, teï mám na mysli ty vedoucí. Je smysluplné, aby ten zákon byl účinný od 1. 7. tohoto roku.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, nyní prosím pana senátora Tomáe Golání.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, budu stručný. Byli jsme tady osloveni, proč ÚPV nepřijal pozmíňovací návrh. Ten pozmíňovací návrh musel být natolik rozsáhlý. V tom časovém úseku by se nestihl ani politicky projednat v rámci snímovny. Take jsme si říkali, nesouhlasím s tím, co řekl pan ministr, e máme určitý čas, a kdy to vrátíme, buï dojde ke zmíní, dojde k níjaké politické dohodí na zmíní toho, co se Senátu nelíbí, nebo se to přehlasuje. Take toho času na případné přehlasování tam případní bylo hodní. Ale u jsem tady u stavebního zákona, který jsme tehdy zamítli, řekl, po zkuenostech z exekučního řádu, nedílejme tady sloité komplexní pozmíňovací návrhy, které budou mínit filozofii případní toho návrhu, který přiel ze snímovny. To je celé. Ale je samozřejmí na vás, jak se k tomu vyjádříte. Nebo jak se k tomu hlavní postavíte, ne vyjádříte.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Jiřího Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
V rychlosti bych chtíl panu ministrovi jenom připomenout, e mí zajímá odpovíï na otázku, kterou mu dal kolega Láska. To je ta záleitost s tou osobou.  
Kde já naopak na rozdíl od pana kolegy Smoljaka jsem to chápal tak, e to můe být jiná osoba, e to nemusí být človík, který je státním zástupcem. Myslím si, e my tu zmínu opravdu potřebujeme, protoe samozřejmí bych velmi nerad, ale vimníme si, jakou jsme tady míli situaci před níkolika lety, kdy premiér je zmítán mezi státním zastupitelstvím a tím, jestli aloba bude podána nebo nebude, zároveň tedy vláda je ta, která můe premiéra odvolat. Celé to připomínalo to Pivečkovo heslo: Nikdy se nevzdávej. Jak ten čáp polyká ábu a zároveň ho ába dusí nebo rdousí na hrdle. To znamená, taková ta vzájemná situace, co samozřejmí ve chvíli, kdy se státní zástupce nemohl rozhodnout snad dva roky, jak to bude, je zaprvé straní nestandardní a potom je to neuvířitelná nedůvíra, kterou samozřejmí vichni potom mají, jak to mezi tím premiérem a tím nejvyím státním zástupcem je. Myslím si, e to funkční období a toto zpřesníní je jedna víc, samozřejmí vechny ty ostatní poadavky, kdy já jsem přesvídčen, a to tady bylo řečeno paní kolegyní, myslím, Marvanovou, jestli se nepletu, prostí ádná moc v tomto státí nemůe být bez kontroly. Take jsem rád, e ta kontrola tam je. Ale přece jenom to funkční období, já nevím, jestli jste to mnozí sledovali, ale aspoň níkteří určití ano, ale zavedení funkčních období do soustavy soudní přineslo pomírní i na tích okresech celkem zajímavé hřmíní, protoe u níkteří nemohli opakovat, museli tam přijít dalí lidé. Myslím si, e ta novost, samozřejmí ze soustavy soudců, tak ta novost s sebou přinesla moná i jinou kvalitu. Ty stojaté vody prostí zahnívající se provítraly. To znamená, já si myslím, e potom diskuse o zákoní, kde to bylo taky... Tady byla vznesena otázka o odpovídnosti a kárné odpovídnosti. Ano, jsou tady případy, které se táhnou, státní zástupce proti Nejvyímu soudu, níkolikrát vrátí případ, který 22 let je shazován ze stolu, on tam pořád to vrací, vznikají neuvířitelné kody, skoro se to dá nazvat, zvníjku to vypadá jako sociopatické chování toho státního zástupce. To jsou vechno víci, které by se míly řeit, protoe nezávislost je jedna víc, ale úplná nezávislost je nesmysl. V tomto smyslu státního zastupitelství.  
Já bych rád znal odpovíï na tu otázku.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, do diskuse se nikdo dalí nehlásí. Rozpravu končím. Pan navrhovatel se chce vyjádřit.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Jetí jednou díkuji za slovo, já se pokusím tu debatu níjak shrnout, jetí na níco odpovím, taky popsat situaci, v jaké jsme. Zaprvé u nás funguje nezávislé státní zastupitelství. Opravdu srovnávejte se zemími kolem, které jsou srovnatelné, ná stát se nemá za co stydít, pokud jde o nezávislost. To druhé slovo, které se má pouívat, je slovo nestrannost. To je zase jiná kategorie. Tady jde o to, aby v jednotlivých případech byli jetí nestranní.  
Paní senátorka Kovářová míla naprostou pravdu, já to jenom jetí troku doplním, ústavní odpovídnost za státní zastupitelství má vláda vůči Poslanecké snímovní. Tady zase říká... My tady nejsme novináři, vy jste zákonodárci, já vlastní taky, by ze spodní komory, takové to novinářské zjednoduení, e to znamená, e politici se ani nesmíjí ptát, co tam vlastní dílají, je samozřejmí hloupost. Jde o to, jak se ptají, na co se ptají, jak veřejní se ptají. Ale ptát se musejí, protoe ádný stát si nemůe dovolit nekontrolovanou sloku moci, která by tam samozřejmí vznikla, pokud by si mohli dílat, co chtíli, a nemuseli by se nikomu zodpovídat. Ani v této situaci nejsme, by v níkterých řízeních, a to u bude potom na vai debatu s nejvyím státním zástupcem, pokud zákon projde, můe docházet ke zneuívání moci i ze státních zastupitelství. Vdycky rád opakuji tu vítu z Listů federalistů, z listů, které bych doporučoval opravdu kadému přečíst, to je, myslím, Hamilton. To je to: Při kadé tvorbí orgánů státu přemýlejme o tom, e to nebudou vykonávat andílé, ale hříníci. Ke státnímu zastupitelství. Můeme si to představovat tak, e i tam mohou být hříníci, musí to být jako kadý jiný orgán veřejné moci kontrolovatelné, zvlá za situace, kdy ten, kdo je jmenován státním zástupcem, pokud neudílá níjakou vyloení úplní tragickou chybu nebo omyl, má to jisté do svých 70 let, na rozdíl, já u jsem to tady říkal jednou, budu vám to říkat vdycky, na rozdíl od nás vech, kteří jsme kontrolovaní kadý den. K tomu máme jenom ten mandát dočasný. Vichni. Je potřeba, aby ty orgány výkonné moci, které to mají mnohem jistíjí ne my, tu svou profesi, byly kontrolovány taky. Otázka je, jakou formou. Nemyslím si, e dnes ijeme ve státí, kde by níjak politici míli ambice, moná ambice mají, ale e by se dílo to, e by do toho státního zastupitelství níjak vstupovali. Já takové případy neznám, skoro bych řekl, e za 30 let, kdybych hodní vzpomínal, nikdy nebylo prokázáno, e by níjaký politik, prosím vás, nebavíme se o okresní úrovni, kde se moná potká starosta s okresním státním zástupcem, e jsou spoluáci, a níco tam spolu hovoří. O tom se nebavím. Bavím se o systému, tzn. e by třeba vláda, ministr spravedlnosti, prezident republiky nebo níjaký takovýto orgán si povolával orgány, níco po nich chtíl. Je jedna výjimka, kterou si pamatuji teï velmi dobře, a to je přijetí Ivo Itvána prezidentem Zemanem, kdy mu tehdy po tom zásahu na vládí Ivo Itván říkal, jak to dopadlo výborní, jak to dotáhnou do konce. Udílejte si názor svůj. K tomu dolo. Prezentoval jej i veřejní. Jiný případ neznám. Nenechme si namluvit novináři, e vláda, jakákoli, nedílá nic jiného, ne do toho zasahuje. Tích příkladů najdu spoustu, kdy to tak prostí nebylo, by se o tom moná psalo.  
Dalí víc. Funkční období jsou nutná podle mého názoru, protoe on ten původní zákon, to si také řekníme, vůbec nebyl vymylen patní. Ten byl účinný od roku 1993. Jednoduchý příklad. My se tady bavíme dlouho o tom, kdo má být nejvyí státní zástupce, nebo nemá. Prosím vás, za tích, kolik to je, 32 let dolo k jednomu jedinému odvolání nejvyího státního zástupce, opakuji, k jednomu jedinému odvolání. Kdy si človík otevře noviny níkdy, nebo níjaké servery, má pocit, e k tomu dochází málem kadý den a je potřeba to zmínit. Jednou k tomu dolo. Bylo to odvolání Marie Beneové vládou tehdy, myslím, Jiřího Paroubka na návrh Pavla Nímce, pokud si pamatuji dobře, e to takhle níjak ta jména tenkrát byla. Ostatní státní zástupci nejvyí vítinou rezignovali, myslím, e nikdo nezemřel, take rezignovali. Ten problém se vlastní nikdy neřeil. Co je pravda, to je poadavek níkterých organizací mezinárodních, e přece jenom by bylo dobré, aby i ten nejvyí státní zástupce míl níjakou právní ochranu, aby nemohl být odvolán kdykoli. To tento zákon zavádí, zavádí to tak, e to zavádí obecnými pojmy. O čem byla ta debata, jak ve snímovní, tak ve vládí a vude, toti původní návrh byl, co mi tam tak níjak níkteří mí poslanci, kolegové, nebudu jmenovat, jsme tam troku hodní dávali, aby to bylo v tom kárném řízení jenom. To by, prosím vás, znamenalo, e neodvolává vláda, ale soud. Kdy to budete dílat jenom v kárném řízení, tak by to znamenalo, e musíte jít na níjaký soud jako vláda, ten soud rozhodne  odvolává se, neodvolává se. To by bylo úplní mimo to, co říká dnení ústava. Tento model se tedy zamítl, zůstává odvolání, jak je to dnes, ale je tam jasní zavedeno to, e ten, kdo je odvolán, se můe odvolat k soudu, a ten soud má dokonce lhůtu, aby rychle rozhodl. Vířte mi jednu víc, chápu, e to můe působit troku jako sloitá konstrukce, ale to se tak dlouho vymýlelo se vemi monými odborníky a nenala se prostí ta konstrukce lepí. Kdy přijdu do Senátu, tady se dozvím, návrh se zamítá, človík by očekával selským rozumem, e se mu řekne, jak to má znít lépe. Kdy se to dnes zamítne, jsem přesvídčený, e zrovna v této oblasti se nic lepího nevymyslí, protoe u jsem nad tím sedíl rok. Myslím si, e se to nevymyslí lépe.  
Pokud jde o tu osobu, to zase mílo vývoj, tady budu mluvit teï, snad to není níjaké zneuití, vichni víte, e jsem za ODS.  
To, co říká pan kolega Čunek, navrhovala ODS. To znamená, aby tam dokonce nebyla povinná praxe státního zástupce, ale aby třeba úspíný soudce nebo níjaké právnické povolání, kterou má níjakou dobu praxe, mohl být nejvyím státním zástupcem. ODS má ve snímovní 34 poslanců. Nikdo jiný pro to nebyl. To znamená, je tento model, který je přijatý, to znamená, ano, můe to být jenom ten, kdo je státním zástupcem, ale nemusí mít tu celkovou praxi 10 let, můe ji mít 6. Tady jenom podotýkám, e i soudce můe být zítra  zítra, ale moná by se to stihlo, tam u jsou dneska výbírová řízení, ale i soudce se můe stát státním zástupcem. Za určitých podmínek můe přejít do té soustavy. Toté advokát, co se nám občas díje, e z advokátů bývají níkdy státní zástupci. Troku odbočím, hodní se nám teï stává soudci, co já jsem rád. Protoe já nemám rád  a vy asi taky ne, kdy níkdo od svých 25 let je pouze v soudní budoví, není dobré, e není takový znalec ivota, jako ten, kdo byl třeba jetí k tomu advokát nebo níjaké jiné povolání. Tích případů, kdy se z advokáta stává státní zástupce, tích je méní samozřejmí, pokud vím, ale nemám tady ádnou statistiku.  
Já bych vám chtíl říci, e  víte, kdy se na tom shodly vechny strany ve snímovní, já si nemyslím, e je  já pouiji slovo moudré  ten zákon teï vracet. Dojde jenom k tomu, e se vlastní přidá práce  o mí nejde, od toho jsem, ale vlastní i té snímovní. Nepředpokládám, človík neví vechno samozřejmí, e by ten zákon snímovna znovu neschválila. Pokud jde o kritiky státního zastupitelství, bavme se o tom dál při tom dalím zákoní, který je o kárné odpovídnosti. Tady vlastní říkám, i tahle struna se nesmí úplní natáhnout natolik, aby se oni báli níco dílat. K tomu se jednou dostaneme, častý dotaz je, jestli mají regresi třeba. To znamená, níkoho nezákonní stíhají, je z toho níjaká velká koda. Velmi se to vymýlí sloití, protoe na stejném místí se nesmíjí bát zahajovat ta trestní stíhání. Na straní druhé si nemohou myslet: Zahájím to, no a co? Jak to bohuel také níkdy bývá. Ale to je otázka tích vedoucích.  
K paní senátorce Kovářové  a ona to ví velmi dobře  ten zákon není patní napsán. Jde o to, jestli vláda a ministr, který tam sedí, má odvahu se starat tak, jak má. Včetní tích vící, které jsou moná mediální nepříjemné. Nebo ji nemá. V tu chvilku tu moc předává tam. Je to o moci. Nenapíeme to do zákona dokonale. Ale není správné, aby vláda to, za co odpovídá, předávala pod záminkou toho, e vlastní ani nemůe, do jakéhokoli sektoru, za který je odpovídná. To prostí je patní. Níkteré vlády to dílaly, přiznejme si, e ano, v níkterých oblastech  to si myslím já, ale teï nechci být konkrétní a nechci tady rozvíjet jako patnou debatu  v níkterých úsecích a oblastech zejména se nám rozvinulo samostatné právo, já bych skoro řekl trestní, ale z té doby u doufám jdeme pryč. Já vám nechci teï tu debatu dál roziřovat. Čili chci vás poádat, abyste ten návrh dnes schválili. Kdybyste ho zamítli, já bych hrozní rád vídíl, jak to má být lépe, protoe to fakt není jednoduché, hlavní prosaditelné ve snímovní. To není tak jednoduchá disciplína, jak to moná vypadá. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, pane ministře. Nyní prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a zopakoval, jak budeme hlasovat.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, v rámci rozpravy vystoupilo celkem 5 senátorů. Jeden senátor, pan senátor Čuník, dvakrát. Dví paní senátorky. Na zamítnutí tady bylo jedno jediné vystoupení. Zamítnutí navrhl i ÚPV. V rámci rozpravy zazníl návrh na schválit. Kdy u jsem byl  a zapomníl jsem, pan ministr tady vystoupil třikrát v rámci rozpravy. To čtvrté vystoupení u byla závírečná řeč.  
Jak budeme hlasovat? Jak jsem avizoval, v rámci rozpravy byl předloen návrh schválit, take bude se hlasovat přednostní o předloeném návrhu schválit. Ten předloila paní místopředsedkyní ÚPV, paní senátorka Kordová Marvanová. Pokud by tento návrh neproel, tak se bude hlasovat o návrhu ÚPV, a to je zamítnout. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. O čem budeme hlasovat, vichni víme, předtím, ne tak učiníme, vás svolám znílkou.  
Díkuji. Je tady návrh na odhláení, take vás vechny odhlauji.  
Prosím, znovu se přihlaste. Zatím pořád tedy počet registrací roste. U se ustálil? Ne, jetí roste...  
U se ustálil na aktuální registrovaných 70 senátorkách a senátorech. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 28  
a kvóru 36 pro 61. Návrh byl schválen. Já vám, pane ministře, blahopřeji. Díkuji zpravodaji za odvedenou práci.  
Ne se pustíme do dalího projednávání, je tady procedurální návrh pana senátora Zdeňka Nytry.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, dámy a pánové, nebojte, nebudu předkládat návrh, e budeme jednat i po 23:00, ale abychom mohli dále pokračovat, musíme udílat níkolik zmín. Chci navrhnout zaprvé, abychom teï v tuto chvíli projednali jako dnení poslední bod senátní tisk č. 215. Vy ho máte pod bodem č. 19. Zbytek bychom projednávali zítra v následujícím pořadí: Jako první senátní tisk č. 222, to je návrh poslance Marka Bendy. Jako druhý návrh na prodlouení lhůty k návrhu zákona paní senátorky Chalánkové, máte to pod 25. Jako třetí senátní tisk č. 229, to je návrh senátního návrhu zákona pana senátora Vilímce a dalích. Máte to jako 26. Pak bychom vzali jako čtvrtý a pátý bod body pana ministra Kupky, respektive poslance Kupky. To znamená senátní tisk č. 221 a evropské tisky 110, 111, 112. Jako poslední bod by byl senátní bod č. 225, co je zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Vypadl mi Lipavský, respektive pan ministr Lipavský. Ten by el jako estý bod před senátním tiskem č. 225. Díkuji Jokovi Klementovi za upozorníní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se přiznám... Pan Lipavský je jako estka? Já jsem si ho tam poznamenal přímo. Aha, dobře. Díkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu, s tím, e já to velmi struční zopakuji. Ale pro jistotu a pro ty, co to třeba nestačili vechno správní zaznamenat, mezi které patřím i já, dneska končíme dnení den jednání bodem č. 19, čili senátní tisk č. 215, který představí pan poslanec Ivan Adamec, bývalý senátor, za skupinu poslanců. Následní bude jednání přerueno. Začínáme zítra v 9:00 ráno. Pořadí projednávání bude, budu říkat pouze arabská čísla, pod kterými to dnes máme v tom programu:  
20 - Marek Benda.  
25 - Jitka Chalánková.  
26 - Vladislav Vilímec a dalí.  
Potom 17. a 18.  pan ministr a poslanec Martin Kupka.  
Následní 27. - pan Lipavský.  
Na konci 24... To u bylo? Ne, zpráva o peticích, ano. Dobře, je to vechno. Díkuji vám, e mí hlídáte. Take v sále aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů.  
Níkteří odchází, spoutím hlasování teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 29  
, při kvóru 34 pro návrh 62. Návrh byl schválen. Prosím pana předsedu hospodářského výboru, pana poslance Ivana Adamce, aby se dostavil sem za námi. Vítám ho v českém Senátu. Prosím ho, o představení senátního tisku č. 215. Prosím, pane předsedo. Máte slovo.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
215  
Poslanec Ivan Adamec:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil s poslaneckým návrhem zákona, který se týká zmíny zákona o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů.  
Tento návrh zákona je velmi jednoduchý. Vlastní slovo duben se tam nahrazuje za slovo září. Jedná se o to, e podle evropské smírnice se vypořádání vlastní vyřazování emisních povolenek dílo vdycky v dubnu kalendářního roku. Pak se zmínila smírnice. Do konce loňského roku jsme míli vlastní schválit v parlamentu tuto evropskou smírnici, evropské nařízení. To se nepodařilo bohuel vládí projednat. Proto přicházíme jako poslanci s poslaneckým návrhem, aby se to učinilo teï, tím, e srovnáme podmínky podle zmíny evropské smírnice. Mimochodem, to číslo je 23/90059, kdy je termín noví stanoven  ne, pardon  ano, říkal jsem to dobře, 90059, kdy ten termín je stanoven na 30. září. Je to proto, aby podnikatelé ve vech státech Evropské unie míli stejné podmínky. Vylepí to cash flow naim firmám, naim podnikatelům. Já bych poprosil, kdyby ctíný Senát tento návrh zákona, velmi jednoduchý návrh zákona, schválil.  
Jinak chci říct, e ve snímovní jsme to probrali ve zrychleném čtení podle § 90 odstavce 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Snímovna skuteční v prvním čtení vyslovila s návrhem zákona souhlas. Bylo to průřezové vemi politickými kluby zastoupenými v Poslanecké snímovní. Dámy a pánové, já vás poprosím moc, abyste tento návrh zákona schválili. Díkuji vám za to, e jste mí vyslechli.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane poslanče, pane navrhovateli. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání toho návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 215/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, který u je připravený. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane místopředsedo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Hezký večer. Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane poslanče, to nejlepí na konec. I kdyby to nebylo nejlepí, tak to je nejkratí. Myslím si, e jednoduché.  
Jediným smyslem toho zákona je skuteční posunutí termínu vyřazení emisních povolenek z 30. dubna na 30. září. Abych řekl níco víc, ne řekl pan předkladatel, tak bych pouze dodal, e transpozice této smírnice vyprela ji loni, 31. 12. 2023.  
Ná výbor se tímto tiskem zabýval 28. února. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera, povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si níkdo přeje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, e mohu otevřít obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e ani pan navrhovatel, ani pan zpravodaj nemají, k čemu by se vyjádřili? Máme tedy jediný návrh, a to návrh schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O čem budeme hlasovat po znílce.  
V sále je registrováno 67 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 30  
a při kvóru  potřebné pro přijetí  34 pro 59, návrh byl schválen. Já vám, pane předsedo, pane poslanče, blahopřeji. Díkuji za dnení rekord v dobí projednávání. Díkuji panu zpravodaji.  
Přeruuji jednání této schůze do zítřka do 9 hodin ráno. V 9 hodin ráno se tady sejdeme a budeme pokračovat bodem pana poslance Bendy. Díkuji jetí jednou. Příjemný večer.  
(Jednání přerueno v 21.16 hodin.)