Stenozáznam ze schůze Senátu  
Datum: 2024-04-17  
Zdroj: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/111802/93786  
Staženo: 2025-06-14 18:01:54  
============================================================  
  
(1. den schůze  17.04.2024)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, váený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, vítám vás na 23. schůzi Senátu.  
Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 21. března 2024.  
Z dnení schůze se omluvili senátorky a senátoři: Milue Horská, Leopold Sulovský, Ladislav Faktor a z dopoledního jednání také Jiří Vosecký.  
Nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. V současné dobí je zaregistrováno 63 senátorek a senátorů, pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 23. schůze byli senátoři Hana Kordová Marvanová, je přítomna, souhlasí, a Patrik Kunčar, je přítomen a souhlasí. Ptám se, jestli má níkdo připomínky k tomuto návrhu? Nejsou, take po znílce přistoupíme k hlasování.  
V sále je aktuální registrováno 75 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 23. schůze Senátu byli senátoři Hana Kordová Marvanová a Patrik Kunčar. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, při kvóru 39 se pro návrh vyslovilo celkem 75 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Zvoleným ovířovatelům blahopřeji.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 23. schůze Senátu. Upravený a doplníný návrh pořadu se zmínami, které navrhuje OV, vám byl rozdán na lavice. Vzhledem k tomu, e VEU vzal následující evropské tisky, které přečtu, na vídomí, navrhuji jejich vyřazení. Jedná se o tisk K 100/14, je to bod 9, který je překrtnutý, tisk K 121/14, Zpráva Komise: Výroční zpráva za rok 2022, je to bod č. 2 překrtnutý, bod č. N 122/14, Návrh smírnice Evropského parlamentu, je to bod č. 19 překrtnutý, dále tisk J 123/14, Návrh nařízení Rady, bod č. 20 překrtnutý, dále je to tisk N 128/14, Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, je to bod č. 17 překrtnutý, tisk K 129/14, Sdílení Komise Evropskému parlamentu, bod č. 13 překrtnutý, a tisk N 131/14, Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o boji proti pohlavnímu zneuívání a pohlavnímu vykořisování dítí, bod č. 21 překrtnutý.  
Naopak navrhuji doplnit senátní tisk N 132/14, je to Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení 2021/2115 a 2021/2116, pokud jde o standardy dobrého zemídílského a environmentálního stavu, reimy pro klima, ivotní prostředí a dobré ivotní podmínky zvířat, zmíny strategických plánů státní zemídílské politiky, přezkum strategických plánů a výjimky z kontrol a sankcí, a to dnes v 16 hodin. Po 18. hodiní pak navrhuji projednat body předkládané ministrem ivotního prostředí, jedná se o tisky 204 a 205, a Balíček k chemickým látkám. To znamená, tyto body by byly projednávány a po 18. hodiní. Dále navrhuji na návrh VZVOB zařadit dva body, a to Návrh usnesení Senátu k situaci v Bílorusku, vízové politice ČR a podpoře bíloruské občanské společnosti, je to bod č. 24. Dalím bodem, který navrhuje OV zařadit, resp. já, na návrh OV, to je Návrh usnesení Senátu k situaci v Ujgurské oblasti Sin-iang jako bod 25.  
VVVK navrhl zařadit bod Návrh usnesení Senátu k definici protiromských postojů, tzv. anticikanismu, a to na 26. místo pořadu, resp. č. 26, pořad 26. to určití nebude.  
Jako poslední bod schůze navrhuje OV projednat senátní tisk č. 234, co je novela občanského zákoníku, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony.  
Jako poslední zmínu navrhujeme zařadit body ministra dopravy do bloku ministra pro místní rozvoj, tedy jako body 4 a 5, a to je z toho důvodu, e tyto body by za pana ministra Kupku předloil pan místopředseda vlády, ministr pro místní rozvoj, Ivan Barto, který předkládá první tři body, přibyly by jetí dalí dva body, které by za pana ministra Kupku předloil. Tolik ode mí k tím zmínám, které máte vechny před sebou vyznačeny v návrhu na zmíny a doplníní v návrhu pořadu 23. schůze Senátu.  
Nyní se ptám, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Hlásí se pan předseda senátorského klubu ODS a TOP 09 Zdeník Nytra. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. S ohledem na to, co se vechno dílo v poslední dobí, přednáím návrh na vyřazení z návrhu pořadu 23. schůze Senátu senátní tisk č. 234, to znamená novelu občanského zákoníku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Ptám se, dalí se hlásí pan senátor Michael Canov. První je pan senátor Václav Láska, ne... Připraví se pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore, s vaím návrhem.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající a předsedo zároveň, kolegyní, kolegové. K návrhu na vyřazení senátního tisku č. 234, novela občanského zákoníku, známá pod zkratkou manelství pro vechny, sdíluji, e ádám, aby se o vyřazení tohoto bodu hlasovalo zvlá.  
To za prvé. A za druhé si neodpustím sdílit následující. Vichni dobře víme, e v senátních kuloárech se projednával návrh nezabývat se tímto zákonem. Protoe reální se objevilo nebezpečí, e by senátní klub KDU-ČSL, případní skupina deseti senátorů minimální vetovala tento návrh nezabývat se tímto zákonem, vznikl tento návrh na vyřazení tohoto bodu z programu úplní. Nevím to zcela určití, můe mi to potvrdit níkdo z historiků, ale myslím si, e to je v díjinách Senátu úplní poprvé, za tích 28 let existence, co je navreno vyřadit bod z programu s cílem, aby prola marná lhůta, a tímto bodem se Senát vůbec nezabýval. Já to povauji za mimořádný skandál.  
Jetí jednou opakuji, navrhuji, aby se vyřazením tohoto bodu zabýval Senát hlasováním zvlá. Apeluji na vás na vechny, abychom sami sebe a Senát nedegradovali tím, e tento bod cílení vyřadíme z programu, abychom se jím u nikdy nezabývali. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Mám dví poznámky. První je, vdycky hlasujeme o vyřazení oddílení. To není nový poadavek. Vdycky. Tak to je. Druhá, § 57 odstavec 2, o pořadu, popřípadí návrhu na jeho zmínu, nebo zmíny způsobu projednávání bodů pořadu rozhodne Senát bez rozpravy. Jestli se níkdo dalí chystá, klidní můeme, ale chováme se v rozporu se zákonem. Jednací řád je také zákon. Prosím, pan senátor Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové, je to tak, e rozprava se k tomuto nevede. Nicméní je právem předsedů klubů vystoupit, i kdy rozprava není otevřená. Tudí já jsem se rozhodl toto právo vyuít a nepovauji to za poruení jednacího řádu.  
Chtíl bych říci, e ten návrh kolegy Nytry je neobvyklý, nicméní za mí je logický, odůvodníný a vystupuji předevím proto, abych ho v tom podpořil, aby nevznikl níjaký dojem, e je to níjaká svévole klubu ODS a TOP 09. Já ten názor sdílím. Moná maličko rozířím, proč ten návrh povauji za, jak to říct, spravedlivý? Myslím, e nikdo nikomu právo diskutovat nevzal. Projednávali jsme tu víc na čtyřech výborech. Ta diskuze tam probíhla v plné palbí, řekl bych. To, co jsme z té diskuse zjistili mimo jiné, je, e pravdípodobní nejsou hlasy na to, aby jakýkoliv pozmíňovací návrh proel. To znamená, e by před námi bylo to, co u jsme tu zaili mockrát. Píti-, estihodinová diskuze, která skončí tím, e ádné usnesení není přijato. Zákon projde na marnou lhůtu. Já ctím svaté právo na diskusi. Nicméní jsme u tématu, které je mimořádní citlivé, ke kterému probíhla dost nevhodná diskuse ve snímovní. Já myslím, e ti lidé, o kterých tu dnes jednáme, z LGBT komunity, u si proli svým. U si vyslechli své. Včetní hláek, e hovízí je hovízí a kuřecí je kuřecí. Patřím k lidem, kteří by chtíli ten návrh, který přiel ze snímovny, vylepit. Ale realisticky vidím, e na to nejsou hlasy. A tudí pro ní chci udílat to jediné, co můu, uetřit je dalí diskuse, která by jim ublíila. Pokud tu kolega Canov vznesl dotaz, jestli se v historii Senátu níco takového stalo, odpovím, neb jsem tu u desátým rokem. Zail jsem tu i situaci, kdy tehdy převaující ČSSD nechtíla projednávat usnesení o Miloi Zemanovi. Vyřeila to tak, protoe nemíla hlasy na to, aby tomu zamezila, tak to vyřeila tak, e vytáhla hlasovací kartičky z hlasovacího zařízení, učinila Senát neusnáeníschopný a ukončila schůzi. Take se tu u zaily i horí víci. Tato mi přijde naprosto v pořádku a v souladu s jednacím řádem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan předseda senátorského klubu KDU-ČSL Josef Klement. S přednostním právem.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové, zazníla tady zmínka o naem klubu KDU-ČSL v případném zamítnutí nebo respektive podáním veta na návrh nezabývat se. My jsme tento zákon 234, takzvané manelství pro vechny, probírali včera na klubu. V drtivé vítiní mí kolegové se shodli na tom, e bychom se míli touto problematikou zabývat. A vítinoví, pravdípodobní s přidáním dalích senátorů, by to veto nezabývat se prolo. Tímto zákonem bychom se zabývali. lo nám o to, abychom upozornili na níkteré víci, které tento zákon v sobí nese, na ty nedokonalé víci ohlední osvojení atd. Ale zároveň se vyjadřuji i ke kolegovi, prostřednictvím pana předsedajícího, ke kolegovi Canovovi. My jsme se touto problematikou zabývali ve výborech. Senát má nástroje, jakým způsobem se vypořádat. Sám za sebe musím říct, e nástroj nezabývat se nebo nástroj vyřazení bodů je legitimní. Tím, e se neprojednává tady na plénu, to neznamená, e touto problematikou jsme se důkladní nezabývali, jak u tady bylo řečeno, ve výborech. Za ná klub jsme chtíli tuto diskusi vést i na plénu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným s přednostním právem je pan předseda senátorského klubu STAN Jan Sobotka.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já bych se chtíl připojit k tomu, co řekl pan senátor Láska, protoe lépe to říct neumím. Za sebe a za ná klub bych řekl, e diskuse probíhla, diskuse byla bohatá. Protoe projednávat tento bod znovu na plénu znamená absolvovat dlouhou diskusi bez jasného výsledku, pro mí je důleité, e komunita, o které hovoříme, nechce tuto popularitu, nechce toto medializování problému, protoe tato zemí má problémů jiných víc. Je pro mí důleité, e pokud bychom vrátili tento zákon do Poslanecké snímovny, tak by ten zákon pravdípodobní zanikl, a to by pro lidi, kteří to od nás očekávají, byl velký problém. Přijímám tento návrh ODS. Za sebe určití jej podpořím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláenou je paní místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní. Opít s přednostním právem. Jenom pro posluchače, senátorky a senátoři s přednostním právem mohou vystoupit kdykoliv. Není to, na rozdíl od vystoupení pana senátora Canova, poruení jednacího řádu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, tady níkdo řekl, e je tu 10 let, já u jsem tu 20 let. Musím říct, e institut nezabývat se má zcela jiný účel ne to, e se chceme vyhnout diskusi, která by třeba byla dlouhá, kterou u jiných zákonů, které máme, také absolvujeme. Má zcela jiný účel ne to, e prostí ano, je to citlivé téma, take Senát se jím nebude zabývat? Senát to vyřadí z programu a nechá projít marnou lhůtu?  
Bohuel tedy jsem tady u dlouho. Ano, stalo se, e Senát udílal takovouto kličku. Nikdy to Senátu neprospílo a jeho renomé. Já si myslím, e jsme zvolení. Podle svého svídomí a vídomí máme toto citlivé téma projednat bez toho, e by se dílo to, co se dílo v Poslanecké snímovní. Já si dokonce myslím, e jsme v určité výi toho, jak posuzujeme víci. Říct: Ano, my se tím nebudeme zabývat, nebo vyřadíme to, je to pragmatické. Já jsem moná naivní politik, ale přesto si myslím, e to není korektní vůči tomu, co v té společnosti vnímám. Vnímám to, e kam přijdu, tam se o tom diskutuje. Je to téma, které je, ano, nanejvý citlivé. Senát řekne: My se tím nebudeme zabývat? My necháme projít marnou lhůtu?  
První předseda Senátu, pan Pithart, dostal i cenu pana prezidenta, míl jasný názor. Nezabývat se je práví pro ty zákony, kde není problém, kde Senát nemá ádnou u víc, kterou by chtíl přinést. Víc, která by byla níčím, co by obohatilo diskusi nebo obohatilo ten návrh zákona. Institut nezabývat se není pro to, abychom si řekli: Tím to smaeme a Senát tady nebude diskutovat. Kdy to řeknu kulantní...  
Já se drím toho, s čím jsme Senát zahajovali, s čím jsme začínali. Ta pragmatická politika, která se moná níkdy objeví, se mi jeví, e není ve prospích parlamentní demokracie. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní místopředsedkyní. Dalím přihláeným je pan senátor Miroslav Adámek, předseda senátorského klubu ANO a ČSSD.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Je to na miskách vah, co tady teï zvaujeme. Díkuji panu senátoru Láskovi, jak vystoupil. Chtíl bych podepsat to, co tady bylo řečeno. Musíme níkdy volit a ta rozhodnutí nejsou jednoduchá. Já jsem zail diskusi na výboru pro sociální politiku a díkuji vem kolegyním a kolegům, kteří tam vystoupili, by jsme nebyli v souladu, nebyli jsme ve shodí. Ale li jsme do detailu víci. Takovou účast jsem na výborech, které probíhly, ani nezaznamenal. To znamená, vystupovali tam jak ze strany senátorek a senátorů, veřejnosti, vichni míli monost se k tomu vyjádřit. To, co tady u padlo, já to nebudu opakovat, jen jsem chtíl podpořit tento návrh. Níkdy nemáme to rozhodování jednoduché. Ale to, co tady bylo předneseno panem senátorem Nytrou, já určití budu podporovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Tím jsme ukončili vystoupení v rámci této části schůze. Nyní budeme hlasovat o přednesených návrzích, jak to vdy díláme, to znamená, po znílce nejdříve budeme hlasovat o návrhu pana senátora Nytry na vyřazení bodu č. 27, senátní tisk č. 234, občanský zákoník, z návrhu pořadu této schůze. Následní podle toho, jak to dopadne, budeme hlasovat o celém pořadu. Před tím, ne tak učiníme, vás svolám.  
V sále je aktuální registrováno 77 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu vyřadit z návrhu dneního pořadu jednání senátní tisk č. 234, návrh zákona, kterým se míní zákon č. 89/2012, občanský zákoník. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku... Kdo je pro vyřazení, tlačítko ANO. Kdo je proti vyřazení, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, kvóru 39, pro 47, návrh byl přijat. Nyní budeme hlasovat ji bez znílky o schválení návrhu pořadu 23. schůze Senátu ve zníní schválené zmíny, to znamená bez bodu 27, občanský zákoník. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
a při kvóru 39 pro návrh 71. Návrh byl schválen. Já vám díkuji.  
Mohu zahájit projednávání bodů.  
Tím prvním je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 21. - 22. března 2024  
Tisk č.  
240  
Jetí jednou tady vítám pana ministra pro místní rozvoj a místopředsedu vlády Ivana Bartoe. Prosím ho, aby nás seznámil s tiskem, ve kterém zastupuje pana předsedu vlády Petra Fialu. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já vám díkuji za slovo. Vem přeji krásný den. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás informoval o průbíhu a výsledcích jednání Evropské rady, které se uskutečnilo 21. a 22. března v Bruselu. Na okraj zasedání také probíhl tzv. eurosummit v rozířeném formátu, tedy včetní nečlenů eurozóny. Na začátek Evropské rady se uskutečnil pracovní obíd s generálním tajemníkem OSN...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane ministře, prosím píkní, případné diskuse přeneste mimo jednací sál. Prosím, pokračujte.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji. Na začátek Evropské rady se uskutečnil pracovní obíd s generálním tajemníkem OSN Antoniem Guterresem o aktuálních globálních tématech, například situaci na Blízkém východí, ruské agresi vůči Ukrajiní či ochraní klimatu. Poté tradiční přednesla svůj pohled na téma agendy Evropské rady předsedkyní Evropského parlamentu. Následovalo samotné jednání.  
Hlavními body jednání byla Ukrajina, bezpečnost a obrana, Blízký východ, rozíření, vníjí vztahy, migrace a zemídílství. Dále byly přijaty i závíry připravenosti na krize a Evropskému semestru. Já bych se nyní vínoval jednotlivým částem.  
Tedy bod 1, Ukrajina. Evropská rada se opít vrátila k situaci na Ukrajiní. Přes videokonferenci se připojil také prezident Zelenskyj, aby informoval o aktuální situaci. Evropská rada po diskusi přijala písemné závíry, které potvrzují pokračující jednotu EU v podpoře pro Ukrajinu v čelení ruské agresi tak dlouho a v takové intenzití, jak bude nadále potřeba.  
Evropská rada se shodla na urychlení a zintenzivníní poskytování vojenské pomoci a přivítala schválení asistenčního fondu pro Ukrajinu. Za tímto účelem také výslovní ocenila tzv. českou muniční iniciativu, do ní se ji zapojila velká část členských států. Evropská rada také podpořila dalí práci na tzv. bezpečnostních závazcích EU vůči Ukrajiní, které vláda ČR podporuje. Jedná se například o podporu budování dlouhodobé obranyschopnosti Ukrajiny nebo posílení její hospodářské stability. Nejsilníjím bezpečnostním závazkem je pak samotné budoucí členství Ukrajiny v EU. Evropská rada přivítala přijetí ji 13. balíčku sankcí. Zároveň vyzvala k přijetí nezbytných kroků pro zamezení obcházení tíchto sankcí. Podpořila také přípravu dalích sankcí vůči Rusku i zemím, které ho v agresi podporují, tedy Bílorusku, Severní Koreji a Íránu.  
Podporu Evropská rada vyjádřila také urychlení prací na vyuití výnosů z imobilizovaných aktiv ruské centrální banky. Počínaje 2. pololetím by tak Ukrajina mohla mít dalí zdroje na obranné prostředky i rekonstrukci v hodnotí přibliní 3 miliard eur roční. Tématu podpory Ukrajiny se bude opít vínovat i nadcházející zasedání Evropské rady, které se koná v Bruselu ji dnes večer a pak celý zítřejí den.  
V otázce bezpečnosti a obrany, co bylo dalí téma, v přijatých závírech k bezpečnosti a obraní březnová Evropská rada vyjádřila odhodlání posílit svou strategickou nezávislost a navýit své obranné kapacity. Proto vyzvala k posílení technologické a průmyslové základny evropské obrany. Klíčovým prvkem, jak toho dosáhnout, je dle vlády ČR zlepení přístupu evropského obranného průmyslu k soukromým i veřejným investicím včetní prostředků Evropské investiční banky. Vláda proto vítá, e text závírů klade důraz na usnadníní přístupu obranného průmyslu práví k financování.  
V tomto kontextu mi dovolte zmínit i společný dopis předsedy vlády ČR a dalích 13 premiérů a prezidentů členských států, který krátce před jednáním Evropské rady zdůraznil potřebu rozíření mandátu Evropské investiční banky ve prospích obranného sektoru. Evropská rada také vyzvala k naplňování strategie pro evropský obranný průmysl, tzv. EDIS, a k dohodí na doprovodném návrhu programu pro evropský obranný průmysl EDIP, co vláda podporuje.  
Dále vedla Evropská rada diskusi o situaci na Blízkém východí. Předevím díky spolupráci předsedy české vlády s rakouským kancléřem bylo dosaeno vyváení textu, který mohla ČR následní podpořit.  
V textu závíru Evropská rada zopakovala jednoznačné odsouzení teroristických útoků Hamásu a zločinů, které spáchal. Hamás označila za zcela zřejmého viníka současného konfliktu, uznala také právo Izraele na sebeobranu v souladu s mezinárodním humanitárním právem.  
Evropská rada rovní poukázala na velmi vánou humanitární situaci v Gaze, vyzvala k humanitární pauze v konfliktu, která by vedla k okamitému a bezpodmínečnému proputíní vech rukojmí, nastolení udritelného přímíří a přístupu humanitární pomoci do regionu. S ohledem na obviníní 12 zamístnanců úřadu OSN pro palestinské uprchlíky na Blízkém východí z účasti na teroristických útocích ze 7. října přivítala Evropská rada urychlené zahájení vyetřování ze strany OSN.  
Jak u jsem zmínil, dalí summit Evropské rady začíná v Bruselu dnes večer. Situací na Blízkém východí se bude opít zabývat předevím v kontextu víkendové eskalace ze strany Íránu. Ostatní i o tomto programu dnes u informovala média, vč. České televize.  
Dalím tématem, které jsem zmínil v úvodu, je rozíření a otázky reforem EU. V otázce rozíření bylo učiníno důleité rozhodnutí. Evropská rada rozhodla o otevření přístupových jednání s Bosnou a Hercegovinou. Jakkoli k samotnému členství Bosny a Hercegoviny povede samozřejmí jetí dlouhá cesta, je potřeba ocenit významný reformní pokrok, který tato zemí dosud učinila.  
Vláda ČR rozíření dlouhodobí podporuje, je to způsob, jak posílit stabilitu západního Balkánu, co je důleité i pro nai bezpečnost a také pro nae firmy, které zde mohou nacházet nová odbytití.  
V návaznosti na rozhodnutí o zahájení přístupových rozhovorů s Ukrajinou a Moldavskem učiníným v prosinci také vyzvala Evropská rada k urychlení prací na schválení tzv. vyjednávacích rámců, co umoní dalí posun v procesu přibliování obou zemí EU.  
K institucionálním reformám EU diskuse neprobíhla, nicméní Evropská rada přijala stručné závíry, v nich zopakovala své dřívíjí stanovisko, tedy e do léta 2024 přijme jakousi cestovní mapu pro dalí diskusi v této víci. Téma můe být otevřeno také na nadcházejícím summitu v kontextu diskuse o strategických prioritách pro unii na dalích 5 let.  
Vláda ČR je otevřena diskusi o zefektivníní fungování EU v mezích platného právního rámce. Trváme vak na tom, e procesy roziřování a reforem EU by se nemíly navzájem podmiňovat.  
Dalím tématem, které bylo řečeno, byla otázka vníjích vztahů. Evropská rada přijala závíry také k řadí zahraniční-politických témat. Evropská rada přivítala společné prohláení o strategickém a komplexním partnerství mezi EU a Egyptem a partnerství s Mauritánií. Přínos obou partnerství spočívá v omezení migračního tlaku na vníjích hranicích i ve zlepení hospodářské a politické spolupráce.  
Dále Evropská rada přijala stručné závíry k aktuální situaci na Haiti, kde vyjádřila znepokojení nad zhorující se situací v důsledku nových vln násilí. V případí Bíloruska pak konstatovala Evropská rada rovní znepokojení nad zhorující se situací v oblasti lidských práv a také nad konanými parlamentními a místními volbami, nesplňujícími ani základní demokratické standardy. Vyjádřila solidaritu s bíloruskou občanskou společností a demokratickými silami a vyzvala k okamitému a bezpodmínečnému proputíní vech politických vízňů.  
Stejnou výzvu adresovala Evropská rada ve svých závírech také k Rusku v kontextu nedávného úmrtí Alexeje Navalného, podpořila přijetí sankcí na osoby zodpovídné za jeho nespravedlivé vízníní a obecní za zhorující se situaci práv v Rusku.  
Dalí téma, které jsem zmiňoval, byla otázka migrace. K migraci probíhlo pouze krátké zhodnocení současného stavu, nikoliv níjaká substantivní diskuse. Evropská rada v závírech vyzvala předevím k posílení boje proti paerákům. Vláda ČR dlouhodobí zdůrazňuje potřebu dalích kroků, zejména ve vníjí dimenzi migrace, s důrazem na spolupráci se třetími státy, na prevenci nelegální migrace, a také nutnost zlepení návratové politiky.  
Dalím tématem, které jsem zmínil v úvodu, bylo zemídílství. Evropská rada se vínovala aktuální situaci v zemídílském sektoru. ČR patří mezi státy, které tomuto tématu vínují významnou pozornost. Po této diskusi práví na té nejvyí úrovni jsme také volali.  
Vláda ČR proto přivítala, e Evropská rada vyzvala k dalím opatřením, ke zlepení podmínek v zemídílství, vč. opatření, která vedou ke sníení administrativní zátíe pro zemídílce. Vláda ČR vítá ji přijatá opatření ze strany Komise v této oblasti, podporujeme také návrh na revizi pravidel společné zemídílské politiky.  
ČR na zasedání také podpořila omezení dovozu zemídílských produktů z Ruska a Bíloruska, zejména obilovin a olejnin. Komise jetí v den jednání Evropské rady přila s konkrétním návrhem na zavedení cel, která by ve výsledku zcela zamezila dovozu tíchto produktů do EU. Ten by míl být velmi rychle uveden do praxe.  
V rámci formálních bodů bez vítí diskuse Evropská rada také potvrdila politické priority vytyčené v tzv. roční analýze udritelného růstu. Evropská rada rovní podpořila návrh doporučení Rady o hospodářské politice eurozóny. To je ten Evropský semestr.  
Pak je tady jetí otázka eurosummitu. Na zasedání eurosummitu v rozířeném formátu byla diskutována aktuální hospodářská a finanční situace a pokrok v budování unie kapitálových trhů. Eurosummit ocenil významnou roli kapitálových trhů pro podporu vnitřního trhu nebo zajitíní růstového financování společností, vč. malých a středních podniků.  
Unie kapitálových trhů bude mít rovní významnou roli při získávání soukromých investic potřebných jak pro zelenou, tak digitální transformaci evropské ekonomiky.  
Vláda ČR podporuje pokračování práce na unii kapitálových trhů, současní upozorňuje, e je při tom třeba dbát na národní specifika a rozvoj tích trhů lokálních.  
Tolik struční k hlavním výsledkům Evropské rady. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 240/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Vilímec. Já ho prosím o jeho slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane místopředsedo vlády, váené kolegyní a kolegové. VEU projednal dne 10. dubna 2024 zprávu o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 21. a 22. března 2024.  
Tích závírů je velmi mnoho. Pan ministr nebo pan místopředseda vlády byl hodní vyčerpávající, tak snad jenom z tích společenských záleitostí... Moná jsem to přeslechl, ale Evropská rada si také za účasti předsedů vlád Islandu, Lichtentejnska a Norska připomníla 30. výročí dohody o Evropském hospodářském prostoru. Nevím, jestli to pan ministr říkal. Kdy tak to jenom doplňuji.  
Tích závírů je skuteční hodní, v tích agendách, jako je Ukrajina, agrese Ruské federace na Ukrajiní, Blízký východ, zahraniční-politických konfliktů je hodní. Samozřejmí agenda rozíření EU. Rozhodli jsme se níkteré víci zahrnout do návrhu naeho usnesení, hlavní ty víci, které jsou předmítem diskusí, a u na naem výboru nebo na plénu Senátu.  
Týká se to předevím vyuití příjmů z imobilizovaných ruských aktiv ve prospích Ukrajiny, předevím ve prospích monosti financování vojenské podpory Ukrajiní. Týká se to samozřejmí reflexe kritické humanitární situace v Gaze. Evropský výbor plní podporuje závíry Evropské rady k této záleitosti. Připomíná vak, e tato situace je výsledkem brutálního útoku Hamásu na Izrael, k nímu dolo 7. října 2023.  
Přivítali jsme, tím, e jsem proti naduívání slova vítá, ale v tomto bodí je plní na místí to slovo pouít, prostí přivítali jsme rozhodnutí o zahájení přístupových jednání s Bosnou a Hercegovinou, pozornost, kterou Evropská rada vínovala spolupráci s Moldavskou republikou a Gruzií, podpoře obou zemí při posilování jejich odolnosti a bezpečnosti, vč. řeení výzev, kterým čelí v důsledku činnosti Ruska.  
Jenom poznámku na pana místopředsedu vlády ohlední délky trvání přístupových jednání s Bosnou a Hercegovinou. Jenom bych uvedl, e si přejme, aby to netrvalo tak jako v případí Severní Makedonie u více ne 20 let. Přivítali jsme to. Vířím, e ta jednání nebudou jednoduchá, ta přístupová, e Bosna a Hercegovina jetí musí mnohé dopracovat a vykonat, ale e to bude, e se toho doijeme, kdy to zjednoduím.  
To je v krátkosti informace o přijetí usnesení z evropského výboru, resp. VEU.  
Po rozpraví, pokud nebudou dalí návrhy usnesení, by se o tomto usnesení pak hlasovalo. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a plnil roli zpravodaje. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. První se hlásí pan senátor a předseda zahraničního výboru Pavel Fischer. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane vicepremiére, dámy a pánové, informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady v březnu 2024 je velmi komplexní a stojí za to se podívat do tích závírů, protoe jsou opravdu velmi bohaté.  
Pan vicepremiér na níkteré z nich poukázal, já bych si dovolil vypíchnout čtyři z nich.  
Je tam jedna dobrá zpráva, a sice e Evropská rada vyzývá navýit kapacity obranného průmyslu a do června dostat informaci o tom, jak zmobilizovat dalí finanční prostředky ve prospích naich obranných kapacit, tzn. i obranného průmyslu v ČR. Zároveň tam je to, po čem jsme volali u tolik mísíců, a sice výzva pro Evropskou investiční banku, aby koneční upravila svou úvírovou politiku týkající se obranného průmyslu a aby nejenom financovala takové píkné projekty, které jsou třeba ekologicky pokrokové, ale aby se také začala zabývat obranou a bezpečností. Dosud toti Evropská investiční banka míla červenou v tomto smyslu, a to její stanovisko, ta velká obezřetnost se promítala do kultury bankovního sektoru napříč EU. Svazovala tím celou řadu komerčních subjektů v přístupu k jednoduchým úvírům nebo k finančním produktům prostí proto, e se říkalo, e to není mravné, nebo e to je závadné. Práví rozhodnutí Evropské investiční banky můe ovlivnit kulturu bank a bankovnictví natolik, e se v EU snad koneční začne blýskat na lepí časy. I proto je tak důleité, e v tom jednání Evropské rady v březnu, před mísícem, se koneční začíná také mluvit o tom, e Evropská investiční banka by míla upravit svou úvírovou politiku, já bych dodal, čím dříve, tím lépe.  
Druhá víc, která tam je, je jakýsi domácí úkol. Tady je potřeba, abychom pečliví četli doporučení Evropské rady na zvyování obranné připravenosti Evropy pro boj s hybridními hrozbami a proti zahraniční manipulaci s informacemi, a, mohli bychom dodat, práví v období před evropskými volbami je to mimořádní důleité. Evropské volby budou za níkolik týdnů, práví zahraniční vmíování nebo manipulace s informacemi tady budou velmi brzy, moná, e u dnes, i v naem veřejném prostoru. Tady je otázka na vládu, jak plánuje uchránit demokratickou diskusi v naí zemi a zamezit vmíování ze strany aktérů z dalích zemí, a mohou to být státní i nestátní aktéři, v situaci, kdy vláda ČR boj s hybridními hrozbami zatím dílá tak nenápadní, moná, e bychom řekli, e je to rafinované, ale dílá to tak opatrní a bez velkých výsledků, e je opravdu načase, abychom se tomu vínovali a vládí poloili otázku: Jak jsme na to připraveni? Jak třeba ve svítle zjitíní BIS, která nedávno jakoto BIS zveřejnila ty velmi zneklidňující informace o financování aktérů nebo serverů nebo informačních zdrojů nebo dokonce konkrétních politiků ze strany Ruska, jakým způsobem se s touto hrozbou dál pracuje. Protoe v předvečer evropských voleb má celá řada strategických aktérů veliký zájem na tom, kdo se dostane do Evropského parlamentu nebo jakou agendu tam bude nastolovat. Z tohoto pohledu je to doporučení Evropské rady, nejenom zadání dovnitř, ale je to také úkol pro vládu ČR, tady nás musí zajímat, jak vláda postupuje v tom významném úkolu, kterým je boj s hybridními hrozbami.  
Nakonec přehled níkolika zahraniční-politických témat, která práví na tomto jednání Rady probíhla.  
Zaprvé je tam výzva Bílorusku, aby bylo okamití umoníno proputíní vech politických vízňů. Bohuel do dneního dne se tak nestalo, i proto je tak důleité, e práví o Bílorusku a o situaci vízníných v Bílorusku dnes budeme také jednat na této schůzi Senátu. Je tam také jasní pojmenováno, e odpovídnost za smrt Alexeje Navalného nesou ruské orgány, tedy Ruská federace, a Evropská rada tam vyzývá k mezinárodnímu vyetření okolností smrti Alexeje Navalného. To je víc, kterou bychom nemíli nechat jenom na papíře, ale také pro to níco dílat.  
Je tam zmínka o Gruzii. Evropská rada bere na vídomí úsilí Gruzie, vyzývá ji k tomu, aby pokračovala v reformách, přitom mezitím vidíme, e Gruzínský sen v tíchto dnech jako politická vládní vítinová reprezentace, která má rozhodující vliv nejenom ve vládí, ale i v parlamentu, vrací na stůl zákony, které jako kdyby opsala ze scénáře, který dostává z Kremlu. To znamená, na jedné straní máme Gruzii, kterou bereme jako kandidátskou zemi, se kterou chceme pracovat na přístupových rozhovorech, vyjednávat o členství, vybízíme ji k reformám, jak tady říká Evropská rada, a pak vidíme realitu, e si Gruzie bere do své legislativy a do svých zákonů nikoli evropské vzory, tedy vládu práva, ale vládu silníjího, vládu totalitní, inspirovanou ruským modelem kontroly demokracie a omezování svobody slova. Tady je potřeba, abychom byli velmi tvrdí i v tom, jak na to dokáeme reagovat.  
Nakonec je tam jedna zemí, která úplní chybí, a to je poslední bod mého vystoupení, a to je Čínská lidová republika. Kdy si projdeme vechny ty závíry, tak tam je Blízký východ, je tam Rusko, je tam celá řada ohroení, která dnes řeíme, ale o Číní se tam nemluví. To je velmi pozoruhodné. Protoe na rozdíl od Íránu, který je tam zmiňován jako spojenec Ruska, na rozdíl od Severní Koreje, o které se tam mluví jako o spojenci Ruska, které Rusko podporuje v jeho válečném úsilí, na rozdíl od dalích zemí, které s Ruskem páchají ty válečné zločiny, tam Čína chybí. Přitom vidíme, e Čína není neutrální. Si in-pching sice nedávno, generální tajemník Komunistické strany Číny, vyhlásil, e Čína je neutrální, ale ona není.  
Stačí se podívat na to, jak postupuje v Radí bezpečnosti pokadé, kdy je tam monost mluvit o hrůzách, které Rusko páchá na Ukrajiní. Vidíme také, e Čína velmi čile podporuje Rusko ekonomicky a hospodářsky. Dokonce vidíme i ádost Olafa Scholze, kancléře Nímecké spolkové republiky, který vyzývá Čínskou lidovou republiku, aby rozhodní neposílala zbraní Rusku pro dalí boj proti Ukrajiní. Čili vidíme, e zatímco členské státy, nímecký kancléř například, prosí Čínu, aby se rozhodní nepoutíla do dalí podpory, vidíme, e Čína není neutrální, tak se tomu vlastní Evropská rada nevínuje. To je otázka, kterou bychom také na jednání Evropské unie míli zvedat, protoe v tom válečném úsilí Rusko není samo. A tak jako zmiňujeme Írán nebo Severní Koreu, míli bychom být důslední a zmiňovat i Čínskou lidovou republiku. Tady se zastavím. Mí bude zajímat, jak vláda v České republice si poradí s tou hybridní hrozbou, o které nás vlastní i tento dokument informuje a varuje, e pokud s tím nebudeme nic dílat, mohli bychom být sami překvapeni, kdo v naich volbách nebo v naí veřejné debatí bude mít také slovo a kdo bude chtít jednat na úkor občanů svobodných států, mezi které také zaplapánbůh patří Česká republika. V tomto smyslu má vláda jetí v naí zemi hodní domácích úkolů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Protoe nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Poprosím pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Nechce se vyjádřit, poprosím pana zpravodaje, aby shrnul rozpravu a zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, v rozpraví vystoupil pan senátor Pavel Fischer. Doplnil informace z jednání Evropské rady v oblasti obranného průmyslu hybridních hrozeb. Vínoval se také situaci v Gruzii. Tady jenom podotýkám, e ta situace není jednoduchá. Vnitropolitická situace v Gruzii není jednoduchá, protoe podobní jako v případí Ukrajiny, Moldavska, i v případí Gruzie je naruena území celistvost ze strany Ruské federace. Asi vichni dobře víme, e jak Abcházie, tak území Jiní Osetie je obsazeno ruskými vojsky. To jenom poznámka ke Gruzii. Pan senátor Fischer ádný návrh usnesení jaksi  nebo nepřiel s ádným návrhem usnesení, pouze doplnil informace z jednání Evropské rady. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, který vzeel z jednání výboru pro záleitosti Evropské unie.  
Já ho jetí přečtu: Senát Parlamentu ČR  
I. oceňuje konkrétní kroky Evropské unie smířující k tomu, aby mimořádné příjmy pocházející z imobilizovaných ruských aktivy byly vyuity ve prospích Ukrajiny, a to včetní monosti financování vojenské podpory,  
II. vítá rozhodnutí o zahájení přístupových jednání s Bosnou a Hercegovinou a pozornost, kterou Evropská rada vínovala spolupráci s Moldavskou republikou a Gruzií a podpoře obou zemí při posilování jejich odolnosti a bezpečnosti včetní řeení výzev, kterým čelí v důsledku činnosti Ruska,  
III. je si plní vídom kritické humanitární situace v Gaze; plní podporuje závíry Evropské rady k této záleitosti, připomíná vak, e tato situace je výsledkem brutálního útoku Hamásu na Izrael, k nímu dolo 7. října 2023.  
To je návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane předsedo výboru pro evropské záleitosti. Nyní jetí jenom zbývá hlasování, take já vás svolám.  
V sále je aktuální registrováno 76 senátorek a senátorů, kvórum je 39, hlasujeme o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Vladislav Vilímec. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
a při kvóru 39 se pro návrh vyslovilo 64 senátorek a senátorů, návrh byl schválen.  
Máme tady dalí bod,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
235  
Poprosím pana ministra pro místní rozvoj a místopředsedu vlády Ivana Bartoe, aby nás seznámil s návrhem. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Ono existuje i dobíjení bezdrátové, ale to jetí nemám... Já vám díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Před sebou máte návrh nebo novelu zákona o základních registrech, který zavádí takzvaný registr zastupování. Tento registr koneční vyřeí letitý problém, kdy digitální sluby státu je velmi snadné vyuívat pro sebe, pokud u se tak rozhodnu, ale je velmi obtíné se o ní starat pro níkoho jiného.  
Cílem zákona je vytvořit centrální evidenci a správu oprávníní k zastupování. Asi tím hlavním přínosem má být standardizace, automatické načtení takzvaných implicitních zástupčích oprávníní, které mají třeba rodiče vůči dítem, jednatel vůči společnosti, sdílení plných mocí mezi agendami a úřady, tedy jednou prokázané oprávníní nebude potřeba prokazovat opakovaní.  
Pro veřejnou správu bude registr zastupování znamenat monost automatizace řady úkonů. Přibude monost vyřizovat víci digitální i pro jinou osobu. Dojde k odstraníní níkterých zbytečných úkonů, například odstraníní výzev nebo níjakých nedostatků plné moci, protoe závazné vzory bude vkládat a ručit za na úřad, který tyto plné moci pak vyuívá.  
Pro adresáty veřejné správy znamená registr zastupování zjednoduení. Dokládání plné moci zde bude pouze jednou. A dále monost jednoduché elektronické správy oprávníní k zastupování včetní monosti odvolání u jednou udílených plných mocí.  
Podle mí je důleité říci, a ty dotazy k tomu smířovaly, ten systém nenahrazuje papírové plné moci. Pouze je doplňuje. Ostatní jinak to ani nejde, protoe ta databáze vzorů plných mocí bude konečná a uzavřená, zatímco v ivotí můe nastat prakticky neomezené mnoství a kombinací situací, kdy vy níkoho povíříte plnou mocí k vaemu zastupování. Cílem je tedy pokrýt ty nejčastíjí ivotní situace, nikoliv tím pokrýt vechny ivotní situace, které mohou nastat.  
Ze stejného důvodu není problém, pokud se plná moc v registru dostane do rozporu s plnou mocí, kterou níkdo kdy předloil papíroví. Ta REZA nebo ta elektronická verze, ten registr nemá ádnou přednost. Je to prakticky stejné, jako by dva zmocnínci na úřad přinesli dví papírové moci. Je na tom úředníkovi rozhodnout v níjakém procesu, která je platná, a u podle níjakého časování. Ten návrh zákona byl schválen ve snímovní ji v prvním čtení v takzvané devadesátce, a to jednomyslní.  
Já bych vás poprosil o podporu návrhu, který posune tu nai digitalizaci, zejména v této oblasti, dál.  
Jenom jsem chtíl uvést příklad, který sice nesouvisí s tímto řeením, který bude následní sdílený například v rámci agendy ministerstva dopravy nebo ministerstva práce a sociálních vící, ale pokud jste si nainstalovali aplikaci, která navazovala na původní Tečku, je to ta EZ karta ministerstva zdravotnictví, kde od roku 2023 můete sledovat vlastní svůj očkovací průkaz, vy, co máte nezletilé díti třeba, u tam vlastní vidíte i očkovací průkaz vaeho dítíte. Je to jenom ukázka, jak potom se s tímto dá v tom veřejném, vlastní v nakládání s úřady pracovat. Toto není na systému REZA. Je to postaveno nad jakýmsi systémem, který má ministerstvo zdravotnictví, ale je to vlastní jakoby ivý příklad toho, e já, kdy si teï vezmu telefon, tam vidím vlastní očkování u svého synátora.  
Ale je to vlastní ten princip, kdy se nemusíte prokazovat, to jsou ty implicitní plné moci, prokazovat k tomu, e máte ze zákona níjaké oprávníní níkoho zastupovat. Mezi vámi sedí i lidé, kteří jsou třeba starosty ve svých obcích. Je to ta víčná otázka, proč musí starosta s sebou nosit plnou moci k tomu nebo potvrzení, e je starosta a jedná v zájmu té obci. Toto je také jakási implicitní plná moc, která by byla podchycena v tom systému REZA. To, jaké potom tam budou víci, je dáno určitou agendou. Samozřejmí pokud se nad tímto budují níjaké dalí úkony typické pro daný resort  správa vozového parku, zastupování při vyřizování pojistných událostí v rámci firmy a vozového parku, to u jsou pak rezortní nástavby tohoto systému. Jak říkám, ten zákon umoňuje mít tuto centrální evidenci a stavít na ní dalí moné funkcionality. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Přeji hezké dopoledne, dámy a pánové. Návrh zákona projednal ÚPV, jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 235/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, usnesení máme jako senátní tisk č. 235/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Bazala. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, já bych jenom chtíl informovat, e výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tuto novelu zákona na své schůzi konané 10. dubna 2024. Chtíl bych taky zdůraznit, e pan ministr celou tu materii, myslím si, e velmi dobře vysvítlil, také e povauji tuto novelu za nekonfliktní. Zavádí nutné kroky k dalímu postupu digitalizace veřejné správy, které dlouhodobí jsou podporovány.  
Přijali jsme usnesení, které doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Tái se, zda chce vystoupit pan senátor Michael Canov, zpravodaj ÚPV? Chce. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Pane ministře, mrzí mí, e poprvé jste chybíl na naem ÚPV, kdy se tento návrh zákona projednával. Nicméní, jak ji říkal pan ministr tady, jedná se o monost náhrady tehdejí listinné plné moci digitální formou, co v dnení dobí je jenom vítané. S tím, e tedy ta tradiční listinná forma je zachována v případí potřeby. Ná ÚPV doporučil tento návrh zákona schválit tak, jak přiel ze snímovny. Pokud se nepletu, tak to schválil ÚPV jednomyslní. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Já se nyní tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Marek Slabý. Já ho prosím, aby nám sdílil, co má na srdci.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobré dopoledne, váený pane ministře, pane předsedo, váené dámy, váení pánové, já vůbec nepřicházím s níjakým zásadním komentářem k té úpraví, která je jistí správná a potřebná, ale chtíl jsem při této příleitosti poprosit pana ministra, uvídomil jsem si to při rozkladu, poprosit o to, aby při té potřebné elektronizaci státní správy, kterou vichni uíváme, já jsem její veliký příznivec, mám vechny moné certifikáty a podpisy, které jenom mohu mít, tudí se dostanu do vech registrů, které i rád pouívám, zdali by ministerstvo nemohlo níjakým velmi srozumitelným způsobem oslovit občany, kteří nejsou mezi 18 a 40 lety, a vysvítlit jim provázanost tích registrů a vyuívání elektronických podpisů a vech náleitostí, třeba NIA ID a podobní, protoe kdy se snaím to svým starím příbuzným, rodičům a podobní vysvítlit, mám pocit, e třeba moji 70letí příbuzní po mém hodinovém rozkladu spáchají bilanční sebevradu a do tích registrů se stejní nikdy nedostanou. Myslím si, e v tomhle je velice bohulibá snaha ministerstva ty registry prosadit, ale s občany to není, podle mí, komunikováno dostateční a dostateční srozumitelní.  
Chtíl jsem vyzvat ministerstvo, zdali by nezváilo níjakou skuteční kampaň, protoe si musíme uvídomit, e ty registry nabíhají postupní. Není to jeden celek  teï máme elektronizovanou státní správu, digitalizovanou a má to tak, tak a tak  ale kadého půl roku přijde níco. Ti lidé se v tom skuteční neorientují a mají s tím veliký problém, zejména pak starí občané. Ale oni také potřebují, edesátiletí a sedmdesátiletí, čerpat dotace, komunikovat s tou státní správou a chtíjí digitální a umíli by, ale je to příli, řekl bych, roztrhané a sloité na to, aby s tím umíli pracovat. Chybí jim ten srozumitelný lidský výklad.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Jiřího Čunka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře. Dotaz mám krátký a jediný. Ve veřejné správí je pomírní dost velký strach a chaos z toho, jestli opravdu stavební zákon bude moci vyuívat vech institutů a de facto zda tedy platnost stavebního zákona bude se vím vudy moci být naplňována tak, aby se mohla vydávat stavební povolení, dílat jednotlivá řízení, protoe v tuto chvíli jsou si vichni nejistí, zda se ten proces nezastaví na níkolik mísíců. Já bych rád od vás znal odpovíï, ujitíní o tom, e vechny tyto procesy máte zvládnuty a jste přesvídčen, e od 1. 7. to bude fungovat...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji. Konstatuji, e do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Dávám monost panu ministrovi, aby se vyjádřil k předneseným dotazům. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já vám díkuji za slovo. Chtíl bych zareagovat na pana Canova, nebo na výbor, jeho je členem, chodím velmi rád. Ale ony byly dva výbory v jednu chvíli. Já jsem tedy v danou chvíli zvolil výbor pro veřejnou správu. Poslal jsem tam Ondru Profanta. Určití přítí, nebo i víci, které tam rozebíráme z pohledu samotné legislativy a její návaznosti, vdycky mi to přijde jako přínosné. Zastupoval mí tam Ondřej Profanta. Kdyby nebíely ty dva výbory najednou, určití bych zavítal i k vám.  
Jenom k reakci na pana senátora Slabého, já bych tedy jenom byl opatrný hovořit pouze o tích lidech starích, nebo já mám 18letou dceru. Ona ta gramotnost vyuívání slueb eGovernmentu není výrazní vyí ani u tích lidí mladích.  
Já si myslím, e tam jsou asi tři oblasti, na které je třeba se soustředit. Jednak občana, e tam jsou ty registry, jak se o tom bavíme, úplní tak nezajímá. Jeho zajímá, jestli se sluba provede a jestli se mu tam víci vyplní a vyplní se správní. Ona je digitalizace z pohledu občana, jestli má přístupnou tu slubu. Pojïme si říct, e i tak, jak jsme zavádíli v minulém volební období to Bank ID, přitom správný je ten klíč k eGovernmentu z pohledu státu, který u má ale také 500 000 lidí, samozřejmí jsou v tom různé zmatky, co má jakou sílu, co jak platí. Já bych chtíl vyzdvihnout i nárůst uivatelů, neb generace, která je o níco starí, je zvyklá jetí pořád spí na monitor ne na telefon. Podařilo se nám i k redesignu Portálu občana, kde by se to ve mílo sejít nebo níkam odkazovat, po startu redesignu nárůst byl asi 250 000 nových uivatelů. V tuto chvíli má Portál občana 1,25 milionu aktivních uivatelů. Tam by se míly v níjakém jednoduchém, podle ivotních situací, a u to tam máte, občan, podnikatel, auto-moto, tam ty víci potom dostávat.  
Samozřejmí ty víci jsou sloité. Zítra představujeme novinářům, v pondílí u byla první verze telefonní aplikace Portálu občana, ne ten pokus gov.cz, ale fakt aplikace, která poli mi informaci na stránku. Datovky u tam také vypadají jinak. Tam musíme cílit tímto řeením v té technologické víci. Samozřejmí nedílat to úřednicky, protoe to, e úředník ví, e splním A, B, C, D, to ten občan neví. Ten potřebuje to povolení. Je to níjaká uivatelská zkuenost.  
My jsme třeba i ve víci elektronických dokladů míli skupinu dobrovolných seniorů, kteří to s námi testují. Mimo jiné objevili tedy víci, které človíku, který je zvyklý pracovat  a upravili jsme to podle toho  pak zase ti lidé, co mají rádi moderní aplikace, vám vynadají, e je to moc velké a velo by se tam toho více. Ale to asi není meritum problému.  
A pak druhá víc, která si myslím, e je zásadní. Sice níkde říkají: Co tam chce v té vládí ten knihovník a harmonikář? Já jsem vystudoval informační vídu, by součástí toho je i obor knihovnictví. Ale my jsme zapojili sí 6500 knihoven na vzdílávání občanů v oblasti dezinformací. Jak se jednou připojíte, tak u to docela fachá. Ale je to o tom vzdílání. To nejvítí hradlo je skrze níjaký identitní prvek se do systému zaregistrovat.  
Moná poslední víc, která je dobrá, a já myslím, e jsme se tady o tom bavili i s paní senátorkou Kovářovou, pokud se nepletu... Ačkoli mají občané velké obavy z toho, e jejich data budou zneuita, svá data trousí na internetu a v nákupních centrech, protoe mají vírnostní kartičku bez jakékoli kontroly, smírem ke státu mají jisté obavy. Zároveň, aby se vyplňovaly z registrů formuláře, vy musíte státu dát svolení, aby se tak dílo. Pokud se přihlásíte k níjaké slubí státu, a je to Portál občana nebo je to níjaká agenda dopravy nebo ministerstva práce a sociálních vící nebo finanční, a vyplníte formulář, tak vám tam vyskočí okénko, zda si přejete tato svá data sdílet jen pro tento účel, pro tuto agendu nebo i pro dalí vyuití. Kdy vy řeknete, e ne, formulář jiného úřadu se vám v budoucnu prostí nevyplní, protoe vy jste data níkde zadal za účelem třeba vyřeení svých finančních záleitostí vůči státu. I to povolení ke sdílení informací tím, co mají legitimitu k nim přistupovat, je trochu dalí brzdou. Pracujeme na tom. My jsme třeba teï spustili kampaň, dokonce to dostalo níjaké kladné z Katovny, co jsou takoví kritici čtyř nejpouívaníjích slueb na Portálu občana. Je to takové trochu zábavné, ale prostí bariéra tam je.  
Jinak jetí v MPO je projekt na vzdílávání o eGovernmentu. Ale dokud systémy nezjednoduíme natolik, vzdílávat lidi ve vícech sloitých není úplní efektivní. Nicméní jsou vyhrazeny peníze práví na vzdílávání včetní toho, e sluby eGovernmentu, a tady se vracím k lidem mladím 18 let, by se míly dostat normální v rámci osnov, nevím, zda občanské nauky, ale to, e jsou zde sluby eGovernmentu, jak my jsme se učili na základce, jak se vyplňuje sloenka typu C nebo B a podobné administrativní úkony, samozřejmí to, e je zde níjaký Portál občana, to, e jsou zde níjaké systémy datových schránek, by mílo být součástí elementární výuky. Kdy u se učím digitální sluby, tak ne, jak nakupovat na e-shopu, ale jakým způsobem si třeba vyřídit první agendu elektronicky v momentí, kdy se do toho človík přihlásí.  
Má poslední odpovíï, protoe na to naváu, a bavili jsme se o té komplexití a zaznílo to zde od pana senátora Čunka, já jsem zrovna dnes míl resortní K10. Včera jsem byl na jednotlivých senátních klubech KDU-ČSL a STAN. My máme z nabytí účinnosti zákona stavebního v plné míře 1. 7. zásadní informace ve víci vyhláek. Vechny vyhláky, tedy podzákonné normy, vyjma posledního dojednávání s velkými místy o územní-plánovací dokumentaci jsou hotovy. Jdou na Legislativní radu vlády, kde neočekávám, e by k nim byly níjaké výhrady. Ta nejočekávaníjí, která míří k budovám, a u je to počet parkovacích míst, ta je v notifikaci u Evropské komise. Předpokládám, e začátkem přítího mísíce budou vechny potřebné vyhláky, které ze své povahy procházejí meziresorty a jsou známy, kromí níjakých detailů by míly být počátkem přítího mísíce vechny známy. Jejich verze, by to není třeba úplní ta schválená, je na webu ministerstva místního rozvoje. Vytáhli jsme vechny informace týkající se stavebního řízení, jeho digitalizace, na první stránku.  
Druhá víc, a ta oblast je zajímavá, důleitá, já jsem to i říkal, druhá víc je kolení ve víci samotné legislativy. Zákon jsme tady společní diskutovali a schválili v kvítnu minulého roku. Zákon od prosince je kolen nejen na úrovni ORP a dalích míst, kde kolení probíhlo asi 30, já jsem byl na dvou, je tam tak zhruba 200, 400, 450 lidí, úředníků ve víci zákona i podzákonných norem. Snaíme se ukazovat jednak, co tam je nového, ale zejména jakým způsobem dochází k redukci úkonů na jednotlivých stavebních úřadech. A u kvůli tomu, e část staveb jde do volného reimu, část staveb vyadující EIA a dalí jdou nad úroveň stavebních úřadů na vyí úroveň, protoe tam jsou potřeba práví koordinace stanoviska EIA. I celkový počet úkonů včetní toho, e ji nedochází k tzv. ping pongu, take v případí rozkladu stavebního úřadu u stavební úřad povolování neuvidí, protoe rozhoduje vyí instance, koneční.  
Co je důleité říci, u podzákonných norem, tedy tzv. vyhláek, od 1. 7., projekty započaté před tímto datem pokračují podle starých vyhláek. To je důleité říci, jakoby dobíhají. Je tam překlenovací doba a do roku 2027. Ne vechny resorty, které také mají mít vyhláky navázané na stavební zákon, vůbec práci zahájily, nebo tam je ta překlenovací doba. My to budeme mít hotovo na konci tohoto mísíce, začátkem přítího. Co je důleitá odpovíï i pro pana senátora Čunka, do konce tohoto roku je takové malé překlenovací období, kdy termíny, které jsou pak stanoveny 30, 60, jsou dvojnásobné, aby se zmírnil ten... Já neočekávám, e 1. 7. začne stavební boom. Podle mí periodicita nebo rozloení v čase je stejné. Ale povolovací nebo lhůty jsou dvojnásobné a do konce roku.  
Poslední otázka, která je podstatná. Já jsem o tom včera mluvil na plénu v reakci na pana poslance z ANO. Předminulý týden ÚOHS dal ministerstvu místního rozvoje za pravdu, e ty tři tzv. soutíní dialogy, které bývalá ministryní Klára Dostálová vyhlásila po výsledku snímovních voleb, tedy v momentí, kdy bylo jasné, e ANO nebude pokračovat ve vládí, my jsme je zruili.  
Zakázky nebyly vypsány dobře, nemířily smírem, kterým míly být. Byly asi o miliardu předraené. Podle mých skromných odhadů. Vechna zruení potvrdil ÚOHS jako oprávníné, e ministerstvo jednalo správní. My jsme udílali novou architekturu, víci jsme vysoutíili a to, e na úrovni antimonopolního úřadu probíhá velmi silný konkurenční boj firem, které dodávají v IT, je víc, kterou asi znáte v oblasti dopravy, v oblasti čehokoli, co se snaíte dílat. Nicméní i v dalích postupní dostáváme za pravdu. Kromí jednoho rozhodnutí ÚOHS, kde jdeme jetí nad úroveň správního řízení.  
Co je důleité, to je podstatné, přítí týden ve čtvrtek probíhá v Brní velký veletrh stavebnictví nebo níjaká akce týkající se stavebnictví. Já tam vystupuji ve dvou panelech. V prvním panelu ukazuji funkční agendový informační systém, tedy systém, se kterým pracují úředníci, a Portál stavebníka, tedy ten systém, který pouívají ti, co stavbu zahajují. Tedy od procesu, tady mám zámír stavby, mám ho připravený a překlápím ho do ádosti o povolení. Na druhé straní si nebudu oblékat úřednické rukávy, nebudu z toho dílat níjaké divadlo, ale ukáu, jakým způsobem přijme stavební úřad a pracuje s udílením povolení a odkazuje na jednotlivé orgány.  
Čtvrtá víc, která je z mého pohledu podstatná... 1. 5. by mílo ministerstvo místního rozvoje přijmout systém, by u dílčí dodávky máme. Od 15. 5. by mílo být zahájeno intenzivní kolení s vyuíváním tohoto systému, který bíí v internetovém prohlíeči. Take pokud stavební úřady nepracují s psacími stroji, dírnými títky, samozřejmí v tuto chvíli mají vybavenost i technickou na provoz. Nicméní za 2,25 mld. Kč dodáváme techniku stavebním úřadům dle ádostí obcí centrálním nákupem přes CRR.  
Poslední systém, který je důleitý, já si myslím, e jsem udílal chybu, e jsem neruil i ten čtvrtý soutíní dialog, to je velmi důleitá část stavebního zákona, je územní plánování a povolování, které ze stavebního zákona má probíhat v portále NGÚP. Tam jsme dotáhli soutíní dialog do konce, kdy ovem jedna firma nakonec rozporovala podmínky, které si do níj sama vloila a odvolala se k ÚOHS. Tam u máme rozhodnutí ÚOHS, e se odvolala neprávem. Nicméní tato firma podala rozklad. NGÚP by mílo být přebíráno, portál na územní plánování, ministerstvem místního rozvoje k 1. 6. To je ta část územního plánování, která v sobí obsahuje jednotlivé mapy. Postupní tak, jak obce standardizují svůj územní plán za finančního přispíní ministerstva místního rozvoje, tak se toto bude dít.  
Moná říci závírem, by v mediálním prostoru létají různé víci, já mám monost se bavit s vámi politiky, s tajemníky. I na jednotlivých koleních tam nesedím jako níjaká osoba na piedestalu, ale v pauzách mezi tím, ty obavy, kdy přichází níco nového, jsou zřejmé, vdy to má níjaké porodní bolesti. My se snaíme v maximálním úsilí včetní eLearningu, zřízení 30hlavého call centra přechod realizovat tak, aby byl co moná s nejmením dopadem.  
Pokud tyto zmíny třeba vedou i k tomu, e lidé blízcí důchodovému víku na stavebních úřadech se nechtíjí učit nové víci nebo odcházejí, já jsem poloil takovou řečnickou otázku včera na plénu, kdyby stavební zákon vypadal jinak, nebo digitalizace vypadala jindy, vyvarovali bychom se tomuto problému? Já si nemyslím, e jakýmkoli posunem v čase či jinou realizací bychom se tomu, e to bude iniciovat i níjaké problémy třeba personální, e bychom se tomu výrazní vyhnuli. Tolik odpovíï na otázku pana senátora Čunka a díkuji za ni. Jsem rád, e by to apriori není úplní součástí tohoto bodu, e jsem toto mohl zde v Senátu říci.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji za podrobné odpovídi, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Canov, zpravodaj ÚPV? Nepřeje. Pak se obracím na pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k rozpraví a řekl nebo připomníl, o čem budeme hlasovat. Prosím.  
Senátor Josef Bazala:  
V rozpraví vystoupili dva senátoři a pan ministr, který se moná vysvítlením panu senátoru Čunkovi dostal troku do jiné problematiky, ale v pořádku. Vzhledem k tomu, e nepadl ádný jiný návrh, ne který přijal VUZP, budeme hlasovat o usnesení schválit ve zníní Poslanecké snímovny.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Já svolám kolegyní a kolegy.  
Příchozím připomínám, e hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 5  
, při kvóru 38 pro hlasovalo 61 senátorek a senátorů. Konstatuji, e návrh byl přijat. Díkuji panu zpravodaji. Pana ministra si tady jetí ponecháváme.  
Dalím bodem naeho programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu podpory investic, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o zmíní níkterých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
238  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 238. Poádám pana ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoe, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi krátce představit vládní návrh novely zákona o Státním fondu podpory investic. Ten samotný podnít ke vzniku novely zákona vzeel od Legislativní rady vlády, která opakovaní upozorňovala na odstraníní nevhodné formy stanovení podmínek pro poskytování podpory fondem. Usnesením vlády z 21. 12. 2022 č. 1072 pak bylo ministerstvu uloeno zpracovat novelu zákona, která by vytýkaný nedostatek odstranila. Podle § 9 odst. 1 stávající právní úpravy musejí být podmínky, za nich fond poskytuje podporu, stanoveny nařízením vlády, tedy právním předpisem, který je vak určen toliko jedinému subjektu. Materiální tedy nejde o obecní závazný právní předpis, ale spíe o jakýsi příkaz fondu, za jakých podmínek má vyhlaovat výzvy k podání ádosti o poskytnutí podpory a uzavírat smlouvy s příjemci podpory.  
Pro adatele jsou podmínky, za nich mohou získat podporu, stanoveny výzvou vyhlaovanou fondem, přičem závaznými se stanou a v okamiku, kdy se k jejich splníní zaváou uzavřením smlouvy o poskytnutí podpory.  
Poslanecká snímovna návrh zákona schválila ve zníní pozmíňovacích návrhů 8. března. Já bych moná, abych nezdroval příli vá čas, vypíchl cíle novely včetní toho, co v rámci projednávání ve snímovní přibylo.  
Cílem té novely jsou tedy následující okruhy... Ji zmiňované odstraníní nedostatku právní úpravy, zejména nahrazení nařízení vlády, kterým se fondu stanoví podmínky, za nich můe poskytnout podporu jiným právním aktem. Ve stručnosti na návrh ministra rada fondu navrhuje tuto úpravu a vláda ji potom schvaluje. Nemá to specifikum, které vyčítala LRV jako krok, který je navíc nebo nestandardní.  
Zároveň je zde výrazné zjednoduení i zpřehledníní oblastí, do kterých se smířuje podpora, kterou můe SFDI realizovat. Pomírní podstatnou částí, tam si myslím, e fond udílal velký krok kupředu, v rámci digitalizace svých systémů, je vyuívání informačního fondu při administraci programů podpory, a to jak na straní tích, je administrují, tak na straní podávání ádostí tích příjemců a adatelů.  
Pomírní zásadní víc, a souvisí i s Národním plánem obnovy, kde jsme v rámci podpory výstavby obecního dostupného bydlení či dostupného bydlení obecní, ve spolupráci s NRB, se rozhodli připravit takové finanční nástroje, Národní rozvojová banka řeí tu mezaninovou část, je to opatření, které umoní rozíření příjmů fondu i o návratnou finanční výpomoc tak, aby fond i tu určitou část, která přichází z Národního plánu obnovy, na podporu výstavby dostupného bydlení mohl spravovat.  
V rámci projednávání ve snímovní dolo jetí k níkolika zmínám, zmíním ty dví. Je to zakotvení pojmu dostupné nájemní bydlení v českém právním řádu, tedy parametrizace pomírní irokých moností vyuití peníz na budování dostupného nájemního bydlení. My jsme doposud znali pouze definici sociálního bydlení, která v rámci vyuívání potřeb jednotlivých obcí, které nejsou apriori vázány pouze na pomoc lidem, kteří v danou chvíli potřebují sociální bydlení, neumoňovala realizovat ádnou jinou podporovanou výstavbu ne práví sociální byty. Zatímco v západním svítí jsou standardy affordable housing naprosto jasní definovány víkem, příjmovou strukturou, potřebností povolání třeba v dané obci, vyuití takovýchto bytů, ivotní situací, obíti domácího násilí, startující byty. Toto vechno je tam vydefinováno.  
Druhá víc, která je podstatná, zavedení institutu cenových map nájemního bydlení, které bude vydávat ministerstvo financí. Mohl bych jít více do detailů, ale spíe bych to nechal na vaich případných dotazech. Mám ten text samozřejmí irí, ty otázky zaznívaly i na projednávání tohoto tisku na výborech i třeba včera na klubech, ale velmi rád zodpovím případné dotazy, které se tohoto tisku týkají. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 238/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Třetina. Je připraven nás seznámit se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásný dobrý den, dámy a pánové, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní a váení kolegové, VUZP se tímto tiskem o Státním fondu podpory investic a o dostupném nájemním bydlení zabýval na svém jednání dne 10. dubna 2024. Doplnil bych jenom to, e ta debata byla zajímavá, mnohdy byla rozířena i o zahájení účinnosti od 1. 7. ohlední stavebního zákona a připravenosti jednotlivých stavebních úřadů. Pan ministr k této debatí se zaručil za to, předloil termíny, e vechny úřady budou prokoleny, úředníci budou připraveni, nestojí zde, řekl... Výbor přijal převahou jednoho hlasu usnesení, které máte k dispozici, a to je schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů. Tái se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto tisku. Jako první se přihlásila do rozpravy paní senátorka Kordová Marvanová. Prosím ji, aby se ujala slova.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi v rámci projednávání tohoto tisku vznést níkteré námíty k přemýlení, dotazy ministrovi. Domnívám se, e níkteré víci v tom návrhu nejsou pro absenci důkladné důvodové zprávy ohlední tích přijatých zmín dostateční vysvítleny. Podle toho, jak pan ministr zodpoví ty dotazy, pak bych eventuální předloila i pozmíňovací návrhy nebo návrh, který mám připravený, v podrobné rozpraví, pokud by k ní dolo.  
O co se mi jedná? Návrh, který byl předloen vládou do Poslanecké snímovny, s návrhem, aby byl schválen v jediném čtení, se týkal skuteční jenom zákona o Státním fondu podpory investic. Ale zákon, který jsme dostali do Senátu, byl podstatní rozířen, řekla bych, přílepkem, a to tak, e ten zákon o Státním fondu podpory investic byl doplnín o rozsáhlé body  § 11a) a 11e), které se práví týkají dostupného nájemního bydlení. Tato problematika vůbec v tom vládním návrhu nebyla. Stejní tak ta přilepená nová část  je tam zařazena část druhá, zmína stavebního zákona, a to před tím, ne ten zákon nabude plní účinnosti od 1. 7., to mí překvapilo, e se teï jetí narychlo míní stavební zákon. A potom je tam jetí přilepená dalí část, třetí, zmína zákona o oceňování majetku. My dostáváme vlastní návrh ze snímovny, to hotové, schválené zníní, ale úplní absentuje důvodová zpráva, proč tyto přílepky tam byly zařazeny, kdy navíc sama vláda navrhovala, e ten zákon bude schválen v jediném čtení, na základí protestu opozice to potom lo do podrobné rozpravy. A potom, já jsem samozřejmí seznámena s tím, e to bylo rozířeno na základí usnesení garančního výboru, výboru pro veřejnou správu, na základí návrhu poslanců, snad po dohodí s ministerstvem, ale to bych prosila vysvítlit, jak toto probíhlo, protoe to činí tu předlohu naprosto nepřehlednou a hlavní neodůvodnínou, vč. tích detailních návrhů, které tam jsou navreny.  
Zjiovala jsem si, jestli třeba dotčené subjekty, kterých se můe ta problematika týkat, to jsou zejména municipality, obce, kraje, jestli míly monost to zníní vidít, připomínkovat, diskutovat. Ovířila jsem si to na Svazu míst a obcí, na Sdruení místních samospráv, nikdo z nich to nevidíl. Byli překvapeni, e ten návrh je tam takto přilepen noví, e to s nimi nikdo nediskutoval. Zároveň jsem byla upozornína na to, to je jeden z důleitých dotazů panu ministrovi, e ten návrh, který vláda předloila, proel v té původní podobí, kde lo jenom o Státní fond podpory investic, pak probíhla notifikace ze strany Evropské komise, protoe tento zákon musí být notifikován, ale ten přílepek nepochybní notifikován nebyl, protoe ta notifikace probíhla dřív, níkdy na začátku nebo na přelomu roku, na začátku tohoto roku, take vůbec nevím, jestli je splníno to, e ten návrh, který teï tady máme, byl notifikován ze strany Evropské komise nebo nebude náhodou napaden.  
Na tuto víc, e to neprolo řádným připomínkovým řízením, upozornila i nae legislativa, je to ve stanovisku legislativy, která uvedla, e tyto zmíny nesouvisí bezprostřední s navreným zákonem, přičem podle stanoviska, ano, práví legislativního odboru by zmíny navrhované k projednávanému zákonu míly vícní souviset s jeho obsahem. To je dle § 63 jednacího řádu snímovny.  
Nedodrení tohoto pravidla má významné důsledky, dochází k poruení dílby moci, naruení tvorby jasných, předvídatelných právních norem, také můe dojít k obejití institutu zákonodárné iniciativy a poruení práva vlády, tedy celé vlády, se vyjádřit k návrhu zákona. Přitom v níkterých případech není ani zřejmá souvislost pozmíňovacích návrhů s účelem vládního návrhu zákona. Zejména je to s podivem u stavebního zákona, který krátce nato má nabýt účinnosti a teï je novelizován, take předpokládám, e se stavební úřady, které se teï kolí ohlední výkladu nového stavebního zákona, ani nestihnou dozvídít o tích úpravách, které teï by byly schváleny.  
To jsou výhrady, řekla bych, docela váné legislativní. Vidím roli Senátu v tom, e by nemíl připoutít takové přílepky. Nerozumím tomu, pokud i třeba snad ministerstvo pro místní rozvoj, příp. jiné ministerstvo chtílo takové návrhy předloit, proč nebyly zapracovány do vládního návrhu původní, nebo proč nejsou předloeny samostatným návrhem zákona. Protoe to by potom mílo důvodovou zprávu, kdeto tyto zmíny nemají důvodovou zprávu, tudí se můeme jenom dohadovat, co ty zmíny znamenají.  
Co ty zmíny znamenají materiální? Kdy se podíváte, nevím, kdo z vás míl monost v tom krátkém čase, který Senát má, se podívat na detail tích zmín, podle mí níkteré zmíny jsou i v rozporu s tím, co deklaruje pan ministr Barto jako ministr, který má na starosti problematiku bydlení. Předpokládá se, e bude zakotven nový institut dostupné nájemní bydlení. V souvislosti s tím je zde i paragraf o tom, jak má vypadat nájemní smlouva pro dostupné nájemní bydlení. Tady se předpokládá, e nájemní smlouva má být uzavírána na dobu určitou v délce 1, nejdéle vak 2 let, s moností jednoho prodlouení, čili 2+2 a dost, přitom pan ministr Barto pomírní logicky vysvítloval, e to je velice diskriminační třeba pro rodiny s dítmi, kdy dostávají jaksi řetízené jednoroční nebo dvojroční smlouvy, ale tady se přímo stanoví v zákoní, e to dostupné nájemní bydlení nemůe být s uzavřenou smlouvou na dobu delí, ani na dobu neurčitou, co ale pan ministr Barto prosazuje. Mní připadá, e je to i v rozporu s tím, samozřejmí ïábel tkví v detailu, asi to pan ministr nepsal, moná, e to napsal níjaký úředník, e je to v rozporu s vizí, e ty smlouvy by míly být na dobu neurčitou, tak, aby ty domácnosti míly níjakou stabilitu bydlení.  
Potom je tam zajímavá konstrukce, co to je dostupné nájemné. Já jsem míla vdycky za to, ano, problematiku dostupného bydlení musíme řeit, aby bylo bydlení dostupné i pro nií příjmové vrstvy obyvatel, musíme řeit sociální bydlení, ale tady to dostupné nájemné, tedy to dostupné nájemní bydlení je konstruováno tak, e můe vzniknout v soukromém domí, pokud to dostupné nájemné nepřevyuje 90 % obvyklého nájemného v místí, tedy trního nájemného. Podotýkám, e třeba pro velká místa, kdy si vezmeme trní nájemné, z toho 90 %, pak 90 % trního nájemného rozhodní není dostupné nájemné pro bínou rodinu, naopak to je pořád vysoce nedostupné nájemné. Pokud se počítá s tím, e se ze Státního fondu podpory investic bude dotovat výstavba domů s nájemným, které vůbec není cenoví dostupné, postrádá mi to smyslu, proč to definujeme. Dísím se toho, e budeme dotovat výstavbu takovýchto drahých nájemních bytů. Myslím, e tolik prostředků nemáme. Spí bych si představovala, e vítí podporu dostanou zejména obce, municipality, aby míly monost zajistit to bydlení třeba sociální nebo to opravdu cenoví dostupné, protoe toto není cenoví dostupné.  
Potom je tam jiný reim, to bylo kritizováno i ve snímovní, pro dostupné nájemné v soukromých domech, to je tích 90 % trního nájemného, a v obecních domech nebo domech municipalit ČR, tam to dostupné nájemné nesmí převýit nájemné vypočtené z nákladů spojených s výstavbou. To znamená, to je jenom nákladové nájemné. Pokud obec by chtíla vyuít tento níjaký program, bude naprosto svázána, jak stanovit tu cenovou politiku toho nájemného, přičem ona musí vycházet z toho, e to má být nákladové nájemné. To v níkterých případech můe být vyí, ne je ádoucí, v níkterých naopak nií. A vude ve svítí musí být níjaká vůle, jak zohledňovat třeba sociální situaci té které rodiny.  
Takto rigidní to upravit v zákoní, kdyby to bylo třeba v programu fondu, to si umím představit, e níjaký program fondu, Státního fondu podpory investic, který zahrnuje níjaké takové specifické podmínky, pak by se ukázalo, jestli ten program, o níj níkdo stojí, jestli je ivotaschopný. Ale jakmile se to takto schválí v zákoní, přes to u tzv. nepojede vlak, take nevím, jak si s tím obce poradí.  
Potom je tam zajímavé, podle mí je to v rozporu s občanským zákoníkem, kde se říká, e toto dostupné nájemné se můe zvyovat kadoroční, a to o míru inflace, nejvýe vak o 4 %. Vyhledala jsem si tady § 2249 občanského zákoníku, s ním je to v rozporu, protoe my máme úpravu nájemného, jaksi určitou limitaci navyování nájemného. Pronajímal, cituji, je oprávnín zvýit nájemné max. o 20 % za tři roky. To znamená, ná občanský zákoník neumoňuje navyovat nájemné kadý rok, by o inflaci. Toto by mohl níkdo chápat, e to je nepřímá novelizace občanského zákoníku, ale podle mí nevhodná. Absentuje důvodová zpráva. Vzniknou spory o to, jestli to třeba není naopak, e to je zvlátní úprava, která je v rozporu s občanským zákoníkem. Ani nechápu ten smysl, proč to má být takto upraveno.  
Je tam, jak jsem ji uvádíla, jsou tam určité jenom okruhy osob, které mohou být nájemníky, v tích domech. To znamená, do osmého příjmového decilu vech domácností... Prostí z hlediska příjmů. Take tyto vechny podrobné podmínky budou vyadovat velmi podrobnou kontrolu, a to nejméní 20 let, ze strany Státního fondu podpory investic. Já jsem zastáncem, tam, kde je to moné, malého státu, tzn. pokud nemusíme přidávat sloitá pravidla, která se pak sloití se spoustou úředníků kontrolují, nemíli bychom je přidávat. Tato pravidla mi ani nepřipadají rozumná. Vzhledem k tomu, e potom budou takto přísní kontrolována a dalích 20 let, pokud se do toho obec nebo soukromník zapojí, bude kontrolován, jestli to neporuuje, vůbec nevím, jestli o toto níkdo bude stát.  
Tím se dostávám k pasái, která se týká stavebního zákona. Tam je uvedeno, e jako dům pro dostupné nájemní bydlení, čili je to specifická stavba, ten název zavádíný do stavebního zákona, je takový dům, k nímu je uzavřena plánovací smlouva nebo je vymezen v regulačním plánu. Jako dalí poadavky kladené na obec, soukromníky, protoe jsem se zabývala podporou bydlení v Praze, míla jsem to na starost jako radní, kdy to čtu, říkám si, do toho nepůjdeme, protoe to nám místo pomoci dává takové podmínky, které před tím musíme splnit, abychom mohli se prohlásit, e stavíme to dostupné nájemní bydlení.  
Potom kdy je podána ádost o povolení zámíru domu, ten stavebník, to můe být i soukromník, se musí zavázat, to je zase v zákoní, e bude poskytovat to dostupné nájemní bydlení s tími regulemi nejméní 20 let, a to v rozsahu alespoň 80 % podlahové plochy, slouící bydlení pro dostupné nájemní bydlení. Potom e po dobu trvání plánovací smlouvy bez souhlasu obce bytový dům nezatíí, ani nezcizí, to znamená, nebude mít peníze na opravy, nebude si moct bez souhlasu obce vzít úvír. Potom ujednání o dobí trvání plánovací smlouvy, která nesmí skončit před uplynutím 20 let od právní moci kolaudačního rozhodnutí, take to tam musí být také ujednání. A potom se tam zavazuje, e zaplatí smluvní pokutu za poruení jakýchkoli povinností.  
Mní tedy níkdo ze snímovny vysvítloval, e se na to tíí soukromí stavebníci, e třeba dostanou zároveň dotace od fondu, nevím, ale já bych se, jako právník, na to netíila, protoe kdyby se se mnou níkdo radil o tom, tak řeknu: Ale tam je jako tolik překáek a ïábel tkví v detailu, e sice na začátku to vypadá, e je to výhodné, ale potom se sváete na 20 let, budete podřízeni kontrole toho státního fondu a vyrobíme si nové kauzy viz Čapí hnízda apod.  
Já bych rozumíla podpoře dostupného nájemního bydlení ve vztahu k obcím, asi bych to doporučovala dílat jednodueji, ale co mí na tom nejvíce mrzí, e my tady nejsme v podrobné rozpraví o tom, jak má ten zákon vypadat. Zákon nemá důvodovou zprávu. Je to vlastní přílepek, jeho důsledky jsou nedomylené. Já bych poprosila pana ministra, jestli by byl schopen teï na vechno důkladní odpovídít v tom detailu. Pokud ne, jestli by třeba nepřipustil, e by bylo lepí, kdyby se ten přílepek z toho vyloučil, schválil se ten návrh, jak ho vláda předloila, a tyto návrhy, pokud si vláda nebo ministři myslí, e jsou dobré, tak byly předloeny i s důvodovou zprávou řádní v legislativním procesu, aby se práví dala odstranit i ta rizika, nebo byl upraven ten návrh, aby byl skuteční rozumný a pomáhal tomu dostupnému bydlení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Předpokládám, e pan ministr bude reagovat pozdíji... Nebo chce hned? Dobře, zvu k mikrofonu pana senátora Ivo Trela. Dalí příspívek do obecné rozpravy.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, taky krásné dobré dopoledne, já bych navázal na paní senátorku Marvanovou a také bych míl celkem tři dotazy. Moná jsem se chtíl zeptat u včera, kdy jste byl u nás na klubu, ale nebyl na to prostor. Tím se omlouvám, e zde moná zdruji.  
Ale tím, co zde říkala paní senátorka Marvanová, já bych se v tom prvním dotazu chtíl zeptat na zmínu také stavebního zákona, který souvisí s tím projednáváním v Poslanecké snímovní, kde Poslanecká snímovna schválila v rámci novely zákona o Státním fondu podporu investic i zmínu stavebního zákona, a to poslaneckým pozmíňovacím návrhem, zmínou v § 34a odstavec 2, kde ji dříve tam se dostal soubor staveb, co je stavba se studnou nebo stavba s čističkou odpadních vod nebo podobné, k jejich povolování jsou přísluné pouze od 1. 7. stavební úřady na obcích s rozířenou působností, to znamená ty trojkové obce. Bylo to vyjmuto z toho rozhodování tích stavebních úřadů na jedničkových a dvojkových obcí, které to dosud dílaly. Tím pozmíňovacím návrhem do toho přibyly jetí bytové domy, co jsou domy s více jak čtyřmi bytovými jednotkami. To je víc, která třeba úplní nekoreluje s dostupným bydlením, protoe, myslím si, oprávníní ty stavební úřady se domnívají, e tato skutečnost, která od 1. 7. na ní dopadne, můe znamenat nárůst agendy pro ty úřady na obcích s rozířenou působností. Paradoxní to můe to stavební řízení i prodlouit. Čili to je můj první dotaz. Vím, e to nebyl návrh ministerstva, e to bylo poslaneckým návrhem, je to takový podobný přílepek, o kterém tady mluvila paní doktorka Marvanová, nebo paní senátorka, příkladem třeba můe být výstavba kolem Prahy, kde v podstatí tímto rozhodnutím se bytové domy budou povolovat pouze v Černoicích, která je obcí s rozířenou působností, třeba stavební úřad Jesenice nebo Hostivice, kde se staví pomírní rychle, o tom rozhodovat nebudou. Proto je toto povaováno za velmi neastné a nekoncepční řeení. To je ten první dotaz.  
Druhý dotaz bych míl na vás, ono u tady i zaznílo, vy jste při projednávání toho minulého bodu nakousl to, e dochází k určitému odchodu z nejrůzníjích důvodů, ale i ten nový nábíh nového stavebního zákona vede k tomu, e odchází úředníci ze stavebních úřadů, nechtíjí se učit ten nový systém. Je spoustu úřadů, kde odelo  mluvil jsem s kolegou, senátorem Adámkem, e jim odelo v umperku 5 úředníků v průbíhu jara. Také se dostali do určitých problémů. Zde, kdy tady byl kulatý stůl v Senátu, sdruení tajemníků navrhlo nebo poprosilo, zdali by nemohly být zmíkčeny nebo rozířeny ty kvalifikační předpoklady pro nábor tích úředníků, protoe v současné dobí se to vztahuje pouze na středokoláky se stavebním vzdíláním a vysokokoláky stavebníky, architekty a právníky. Zvlátí ty vysokokolské profese, to je velký problém na ty obce s rozířenou působností, na ty stavební úřady sehnat, zaplatit a podobní. Vy jste tam reagoval, e se vám ten návrh líbí, a vám tedy zalou níjaké ty návrhy, e jste ochotný nebo jako ministerstvo se o tom bavit, ale níkdy před cca 3 týdny probíhl níjaký videomeeting, kde bylo řečeno, myslím si, e paní Hadič, e níjaká zmína nepřipadá, jestli v současné dobí nebo do budoucna, v úvahu, e v podstatí trváte na tích 4 profesích, které tam jsou. To je můj druhý dotaz.  
Třetí dotaz, na ten u jste tady částeční odpovídíl, tím, e přítí týden nebo za 14 dní představíte níjakou tu pilotní verzi na tom veletrhu, bylo přislíbeno tedy, e i ty stavební úřady v průbíhu kvítna budou u moct mít níjakou tu pilotní verzi, i stavebníci, aby se míli čas aspoň tích 6 týdnů seznámit, jestli toto platí... Předpokládám, e ano. Protoe očekává se od toho 1. 7., e to třeba nemusí fungovat hned. Já bych si moc přál a vichni by si moc přáli, vířím, e i vy, aby to fungovalo, nebo aby ten nábíh byl co nejjednoduí a nejrychlejí. Ale s tími zkuenostmi z nábíhu různých agend a portálů, tady jsou, a samozřejmí ty stavební úřady a ti úředníci budou ti první, na koho bude padat hnív případných stavebníků nebo občanů za to, e to nefunguje. Ty samosprávy by byly velmi nerady, aby odpovídnost za problémy s digitalizací stavebních řízení dopadla práví na jejich hlavy, kdy mají jen minimální anci níco ovlivnit.  
Závírem je ale potřeba říci, e samosprávy nejsou proti digitalizaci. Myslím si, e vítina je pro to zjednoduení, zrychlení, mají vak obavu, aby vechno fungovalo ke spokojenosti stavebníků a úředníků stavebních úřadů. Drím vem  ministerstvu, vám, pane ministře, a i vem stavebním úřadům  palce, aby to od toho 1. 7. co nejjednodueji a nejrychleji nabíhlo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Hynek Hanza. Má slovo.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobré jetí dopoledne, váené kolegyní, kolegové, pane předsedající, pane ministře. Hodní mi ulehčili vystoupení paní kolegyní Kordová Marvanová a pan Trel, protoe v podstatí stejné téma tady mám já, tak bych to jenom níjakým způsobem shrnul do tích bodů, které jsou nejasné a budou nejasné, i kdy ve výsledku práví na tom můe být jakási chyba, třeba u toho nájemného, protoe není jasné, z čeho si tedy vybrat. Jestli z cenové mapy nebo z nákladového nájemného... Přitom samozřejmí například co se týká samospráv a podpory níjakého bydlení, které by bylo ze strany samosprávy, to nájemné nesmí být vyí ne nájemné vypočtené z nákladů spojených s výstavbou nebo pořízením a provozem toho dostupného nájemného. Ale zároveň nesmí být nájemné vyí ne nájemné určené z cenové mapy ministerstva vnitra nebo nájemné obvyklé v dané lokalití. Nevím, jak se nájemné obvyklé v dané lokalití bude určovat, kdy například to bude obec, kde se za poslední dva roky nic nepostavilo, například bytový dům, já postavím nový bytový dům a nemám srovnatelné nájemné v novém bytovém domí. Obvyklé nájemné v podstatí určit nelze. Nikdo neví, co má být ta nosná, abych níco neporuil jako příjemce níjaké podpory a výstavby nájemného.  
Dalí víc pro obce, regulační plán, tato podmínka, to je samozřejmí odklad jakékoliv záleitosti moná o rok, moná o dva. V podstatí ten, kdo níkdy níco dílal s územním plánem na obcích, moc dobře ví, e prostí regulační plán je opravdu kámen úrazu. Vůbec to dávat jako podmínku pro obce. Obec, pokud chce vybudovat bydlení pro své občany, aby bylo dostupné, dílá to z níjaké vůle. Proč by si to tedy na svém území míla mít vůli jetí jakoby zregulovat a vydefinovat v regulačním plánu? To postrádá úplní logiku, e obcím takzvaní chceme pomoct v dostupném nájemním bydlení, tak jim tam jetí hodíme překáku, regulační plán. Nedává mi to absolutní ádný smysl. Moná bych to potřeboval tedy vysvítlit, jak to je míníno.  
Obecní nový stavební zákon, já jsem to říkal na výboru, říkal jsem to, kdy jsme to schvalovali, pan Trel na to narazil, soubor staveb. Teï jetí vlastní posunutý. Jetí, ne se to posunulo tady o ty 4 bytové jednotky, třeba u nás v Teplicích, kde máme stavební úřad na úrovni ORP, jsme si propočítali, e pokud soubory staveb, rodinný dům a čistička odpadních vod, co je bíná stavba doposud povolovaná na jedničkách a dvojkách stavebních úřadech, u nás to je 270 případů za rok.  
Plus tedy to, co k tomu přibude. Tak si představme situaci, e máme 1. 7., vechno nabíhne  já s digitalizací nezájem problém, protoe to určití pan ministr zvládne, ale představme si situaci 1. 7., 1. července. Co se stane? Vichni, kdo by chtíli začít stavít  letní období, stavební sezóna, začnou honit papíry atd., po 1. 7. půjdou na stavební úřad, budou si chtít postavit rodinný dům. Vichni, tích 270, nebude moci jít na svůj dostupný stavební úřad, o kterém jsme říkali, e musí zůstat dostupný, aby to lidé míli blízko apod., proto jsme ty jedničky, které třeba podle mí jsou zbytné, a dvojky zachovali, tam u nepůjde. Pojede do okresního místa na ORP. Tam se to nahrne zrovna v moment, kdy půlka stavebního úřadu bude čerpat dovolenou, protoe je léto a jsou prázdniny. Ideální čas na to nabíhnout do tohoto zmínového systému.  
Stane se to, e bude úplní opačný efekt, ne který byl kýený a vlastní poadovaný na začátku, zrychlit stavební povolování. To nejobyčejníjí stavební povolování ohlední bydlení my tímto totální zasekneme.  
Samozřejmí stavební úřady se budou snait vyhovít, udílat to co nejrychleji, ale tích překáek, které se tam sejdou, bude samozřejmí mnoho. Myslím si, e budou nepřekročitelné pro to, aby se zrychlilo... Předpokládám, e se spí zpomalí stavební řízení na povolování bydlení. Na tích jedničkách, dvojkách zůstane co, rekonstrukce bytu, domu, gará. Co se stane? Na trojkách jsou chybít lidi. Jestli je tam domnínka, e z jedniček a dvojek ti lidé přejdou na to ORP, to se nestane. Na ORP neseenou lidi, protoe to, co říkal pan kolega Trel, a to, co říkám já dlouhodobí, kritéria pro výbír pracovníka na stavebním úřadu jsou taková, e vám za ty peníze nikdo dílat nebude. Není to o tabulkových mzdách. I kdyby byly dvojnásobné, bude problém je tam sehnat.  
Já jsem říkal  pojïme je sníit, pojïme říct, dobře nemusí to být inenýr, architekt, já nevím co, a je to třeba středokolák. Navrhoval jsem i panu ministrovi na výboru, a je to středokolák, který bude mít 2 roky na to, aby se zapracoval, pak udílal třeba níjakou certifikovanou zkouku u ministerstva pro místní rozvoj, e je schopný toto dílat včetní zvlátní odborné způsobilosti. Dostaneme toho človíka na ten stavební úřad, aby mohl se zapracovat, a mohli jsme vůbec s níkým a s níčím pracovat. Ale my ho tam nedostaneme za tíchto podmínek. Take se nám rozevírají nůky mezi tím, e nám budou na ORP chybít lidé, bude se nám hrnout a tosovat práce, a ty lidi tam nedostaneme. Co se stane? Přesní opak toho, co jsme chtíli v tomto stavebním zákoní. Nestane se to, aby se zrychlilo stavební řízení.  
Mimochodem  poslední moje poznámka  dostupné nájemní bydlení se podle mí udílá pouze z jednoduchého úkonu. Zvýením nabídky bydlení. Nikoliv tím, e budu níkde níkomu dávat níjaké podmínky, které jsou nesplnitelné. Opravdu to potom vypadá, e v podstatí ani nechceme po obcích, aby jakkoliv v tomto činily, protoe to nakonec vypadá, e to je spí pro soukromníky. Ale rozvame opravdu podmínky pro to stavít, rozvame ruce obcím, nedílejme jim tady ty fondy. Myslím, e to spousta z nich nepotřebuje. Aby se začalo stavít. Aby se opravdu stavílo, aby se rychleji povolovalo. Kdy se zvýí nabídka bydlení, to bydlení logicky bude dostupné. Protoe pokud si vezmeme situaci, e jste ve místí, kde máte jenom panelové domy z 80. let nejmladí, postavíte tam nové bytové jednotky, ta kategorie tohoto bydlení samozřejmí bude vyhledávaníjí klienty, kteří na to mají, a kategorie panelákových bytů se dostane do nií kategorie, to znamená dostupníjí. Prostí je to klasický trh, na kterém dneska bytostní chybí nabídka, nikoliv dotační tituly. Díkuji píkní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Já vem přeji krásné poledne, my jsme se tady vystřídali. Budeme pokračovat v rozpraví. Pan ministr se hlásí. Potom... Neádá přednostní právo pan senátor Miroslav Adámek, take pak by pokračoval pan senátor Pirk. Prosím.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji za slovo. Jeliko tích vící zazníla pomírní velká řádka, já se zkusím vypořádat s dotazy a s argumenty doposud vystupujících, pak můeme pokračovat dál. Pak u mi to přilo, e by to bylo příli roztřítíné.  
Já jenom moná začnu na samotném principu affordable housing, které tady zaznílo od pana senátora Hanzy úplní v závíru. Ty obce nikdo nenutí ádným zákonem o sociálním nebo affordable housing cokoliv dílat. To je důleité si říci. V případí, e se obec ze svých prostředků nebo z prostředků, které jsou k dispozici, já nevím, v rámci standardních kohezních fondů nebo skrze úvír, rozhodne na svém území stavít obecní byty ve spolupráci s níjakou stavební firmou nebo developerem, to je status quo. My nemůeme této obci poskytnout níjaké subvence, tedy můeme, ale pouze pokud bude v místí obvyklé nájemné, tedy trní. Jinak by se jednalo o veřejnou podporu, která je zakázaná. Zvýhodňovali bychom subjekty na trhu.  
My jsme spustili v loňském roce pilotní projekt, který se nejmenoval obecní dostupné nájemní bydlení, ale jmenoval se nájemní bydlení. Rozdílili jsme ho do dvou kategorií. První byli řeitelé obce. Druhý mohl být řeitel i dalí subjekty. Za určitých podmínek církve, spolky, včetní komerčního subjektu, který ale musel poskytnout určitou část tíchto bytů vlastní k dispozici obci za ten nájem, za to trní nájemné. K tomu není potřeba notifikace u Evropské komise. Je to ten systém GBER. V podstatí jsme na tom ilustrovali, jak ten systém bude fungovat. Nakonec jsme tam míli zhruba 1,2 miliardy. Na základí tíchto peníz, z nich polovina tvořila dotace a druhá polovina u byly finanční nástroje, tedy dlouhé úvíry, vzniká zhruba 500 bytů po České republice. Není to mnoho, ale vyzkoueli jsme si, jak funguje mechanika tohoto systému.  
Při budování dostupného nájemního bydlení, a tím se potom dostanu i k úvodní otázce paní senátory Marvanové, my říkáme: Pokud obec chce níjakým způsobem vyuít zdroje navíc, a u to jsou výhodníjí úvíry nebo to je níjaká subvence, není podmínkou, jako jsme doposud znali, e staví sociální bydlení, ale můe stavít takzvané bydlení dostupné. Za splníní tíchto podmínek můe získat níjakou výhodu k této stavbí.  
Opít tam není ádná mandatorní víc. Pokud se obec rozhodne postavit si své byty, jestli je bude pronajímat za tolik nebo za tolik, to je víc té obce, je to otázka na zastupitelstvu, na té správí toho bytového fondu, kdo to tam má na starost. Tudí celý koncept affordable housing (dostupného bydlení) umoňuje podporovat určitý typ bydlení, který je pak pronajímán za zvýhodníných podmínek na základí níjakých pravidel, tedy takzvaný princip love it or leave it. Nicméní ten zájem z toho území na výstavbu dostupného nájemního bydlení je pomírní velký, včetní diskuse o tích parametrech. Tím bych se dostal na začátek k otázkám, které zazníly od paní senátorky Marvanové.  
Asi první víc byla otázka té notifikace. Já jsem rád, i kdy to trvalo rok a čtvrt, e se nám minulý týden podařilo u Evropské komise notifikovat program fondu SFPI, za jakých podmínek můe SFPI podporovat dostupné nájemní bydlení, zejména se na to pojí ta novela s vyuitím navíc Národního plánu obnovy, do roku 2026 musí být uzavřeno tolik a tolik smluv. Není podmínka, e to musí být postaveno, ale uzavřeny ty smlouvy, by z toho programu, co jsme spustili minulý rok, u jsou níkteré hrubé stavby.  
Tíím se, a to bude hotové, nebudu tam asi střihat pásky. Take tento zákon nikterak notifikován být nemusí. Nicméní byl průbíní konzultován s Evropskou komisí práví kvůli tomu, aby definice dostupného nájemního bydlení tak, jak jsme se rozhodli, e ji ukotvíme i v českém právním řádu, aby byla v souladu, pokud bychom chtíli tyto principy níkde pouít. Ale je plní v souladu s notifikací.  
Dalí otázka byla ohlední důvodové zprávy. Samotný návrh míl důvodovou zprávu. Jestli se nepletu, i víci týkající se zmíny stavebního zákona míly více ne sedm stran. Byla k dispozici v Poslanecké snímovní spolu s návrhem tohoto pozmíňovacího návrhu. Jestli toto do Senátu nedorazilo, to vnímám spíe jako níjaké administrativní selhání. Já jsem se tady doptával svých lidí na chatu a moná mi, ne skončím své vystoupení, nebo otázek bylo pomírní mnoho, získám níjakou odpovíï... Nerad bych ukázal prstem na níkoho.  
Jinak otázka, vy jste zde hovořila o tom, zda toto bylo či nebylo konzultováno. A u víc týkající se SFPI, toho mechanismu, zejména definice programů pro affordable housing byla konzultována s dalími aktéry včetní Svazu míst a obcí, ale i s komerčním segmentem, protoe my předpokládáme, e práví smír affordable housing bude zajímavý pro vníjí investice a vlastní jako kofinancování včetní detailů a parametrů notifikace. I v rámci vyjednávání mezi resorty MPO, ministerstva financí a odborníky z dalích resortů.  
Bíhem podrobné rozpravy byly předloeny k návrhu zákona pozmíňovací a jiné návrhy. Vířím, e je dostanu sem co nevidít, abych mohl třeba reagovat na vae dotazy jetí v tom...  
Potom tam byla otázka, zda se jedná v tích vícech o přílepek či nikoli. Tam je to navrhované doplníní § 13 odst. 4 stavebního zákona. On je pro novelu naopak velmi významný. Díky doplníní bude zajitíno, aby obce, je nejsou úřady územního plánování, ale mají kvalifikovanou osobu, která je jejich zamístnancem, mohly vykonávat pořizovatelskou činnost. Obce jakoto moní stavebníci bytových domů, v nich můe být poskytováno dostupné bydlení, budou mít monost vymezit stavby tíchto bytových domů práví v regulačním plánu. Přitom pokud obce mají kvalifikovaného úředníka, ve vítiní případů pořizují své územní plánovací dokumentace práví prostřednictvím tohoto človíka namísto úřadu územního plánování, protoe v rámci územního plánování se to řeí.  
Úprava tohoto ustanovení, a teï budu citovat: Umoňuje, aby tak zůstalo i podle nového stavebního zákona, jinak by museli tito úředníci ádat o výjimky z kvalifikačních předpokladů, co bylo vnímáno jako zbytečná byrokratická zátí. Tato úprava tak přispívá k hladímu nábíhu nového stavebního zákona a urychlí i procesy při pořizování regulačních plánů, které budou vymezovat stavbu bytového domu pro dostupné bydlení.  
Jetí s ohledem na řeení problematiky poskytování dostupného bydlení prostřednictvím plánovacích smluv je ádoucí, aby ji pořizovaný nový územní plán třeba v případí Prahy mohl vymezovat plochy, ve kterých podmínkou uzavření plánovací smlouvy včetní té, která můe řeit dostupné bydlení.  
Vy jste se tam ptala, paní senátorko, prostřednictvím paní předsedající, my jsme nájemní smlouvy podrobní diskutovali s územními partnery, trními aktéry. Není to v rozporu s vizí pro stabilní nájmy. Tam skuteční, pokud vy chcete řeit, zda je to affordable, smlouvy jsou na dva roky. Tedy v ČR je to na rok a méní. Mní také refreshuje kadý rok paní majitelka domu smlouvu. Myslím si, e je to zejména z důvodu, e 10% inflace na trhu s bydlením, která probíhla v loňském roce, není představa o tom, o kolik můe být tento nájem navýen. Nicméní je to na dva roky. Diskuse o tom, zda bude prodloueno, je est mísíců předem, před uplynutím této doby. Jsou tam jetí dalí parametry. Například je tam definice týkající se seniorů, 70+ to můe být i na dobu delí, například na dobu neurčitou, protoe neočekáváme, e affordable nebo dostupné bydlení je níjaké přechodné z tohoto pohledu. Vzhledem k tomu, e tam musí být níjaká kontrola příjmů apod., obecní v tomto podporovaném sektoru nájemní smlouva nemůe být delí, nela by vypovídít, pokud by se nájemník dostal do níjaké situace, kdyby mu třeba výrazní zvýil příjem, protoe podmínky jsou nebo, nebo, nebo, co se netýká třeba potřebných povolání. Ale je tam i ten 08, 09 decilu, ta příjmová sloka, která můe být podmínkou, která vám umoní bydlet v rámci toho affordable housing.  
Pak jste se ptala, paní senátorko, proč je tam strop 90 % ceny trního nájmu. My jsme se dívali, jakým způsobem je to řeeno v rámci jiných zemí, by situace skuteční nejsou úplní srovnatelné ani v sousedních zemích, v ČR, Irsko nebo védsko. Vítinou pracují v rozmezí 75 a 90 % trních nájmů v závislosti na míře podpory  buï garantované, zvýhodníné úvíry, jsou tam níjaké státní pozemky a tak dále. To znamená, je to otázka, za jakých nákladů toto vzniká. My máme pomírní velký rozdíl trních cen. Kdyby to bylo kolem 80, investiční náklady stavební a úvíry by se vyplatilo stavít pouze v Praze a v Brní. Tích 90 % je nastaveno tak, aby podmínky byly relativní atraktivní i pro soukromé poskytovatele nájemního bydlení, a celý sektor se tak mohl rozvinout.  
Já si myslím, e je důleité říct, e i v institutu dostupného bydlení to nejsou pouze obecní byty, které to mohou naplňovat. I v nájemním bydlení, které jsme spoutíli, by tam nebyla ta nií hladina nájmu, je rozdíl. Proto tam je i varianta toho nákladového a trního, abychom dokázali reagovat na situaci, kde je atraktivní stavít, co jsou velká místa, pak, kde je bydlení potřeba. Ale z pohledu tohoto není atraktivní tam stavít. Proto je tam tento rozdíl. V programech, které podporujeme v rámci SFPI, co je reálný program, na základí kterého se bude čerpat, bude nákladové nájemné, nejvýe vak srovnatelné nájemné v daném místí. Stanoví ho podmínky programu.  
Tady byla jetí otázka cenových map nebo dle srovnatelného znaleckého posudku. Lze si vybrat, podle čeho příjemce podpory od SFPI určí výi nájemného, zda z cenové mapy nebo posudkem. Posudek srovnává nájemné v bytech srovnatelné kvality v daném místí v přípraví regionů. Mapy jsou relativní novým produktem. Nereflektují práví třeba noví vznikající výstavbu. Čekám, e institut cenových map se bude dále zlepovat. Je to v gesci ministerstva financí, jakési puzzle do systému.  
Tady byla výhrada, zda je zde rozpor s občanským zákoníkem. My jsme přesvídčeni, e nikoli. Teï bychom li do paragrafů. Vy jste právnička, já bych vám odcitoval, proč si myslím, e nikoli. Ale § 2249 občanského zákoníku: Neujednají-li si strany zvyování nájemného nebo nevyloučily zvyování nájemného výslovní, můe pronajímatel v písemné formí navrhnout nájemci zvýení nájemného a do výe srovnatelného nájemného obvyklého v daném místí. Pokud navrené zvýení spolu s tím, k nímu ji dolo v posledních třech letech, nebude vyí ne 20 %. K návrhu učinínému dříve ne po uplynutí 12 mísíců, v nich nájemné nebylo zvýeno nebo který neobsahuje výi nájemného a nedokládá splníní podmínek podle tohoto ustanovení, se nepřihlíí.  
Ustanovení § 2249 se pouije pouze v případí, e si nájemce a pronajímatel neujednají zvyování nájemného.  
Nepředpokládejme, e by k situaci v případí dostupného nájemného vůbec dolo. Dnes u jde o standardní ustanovení kadé nájemní smlouvy. Pokud by k nímu dolo a nájemní smlouva ujednání o zvyování nájemného neobsahovala, tak se ten § 2249 uplatňuje plní, novelou není dotčen. Jde o speciální ustanovení.  
Dům pro dostupné nájemní bydlení. Podpora dostupného bydlení není podmínína tímto institutem, stavebním povolením v reimu dostupného bydlení. To je jako bonus. Pokud se investor dohodne s obcí, můe mít například, nevím, nízké nároky na parkování a SFPI můe podpořit i obce bez povolení stavby v tomto reimu.  
Jinak zde byl dotaz na povolování bytových domů na ORP. Já jsem tady míl takovou tabulku. My se na to pořád díváme prizmatem stávajícího stavebního zákona. Já jsem o tom hovořil v předchozím bodí. Vy ji neuvidíte, ale já vám ji mohu poslat. My jsme zejména tento apel zaznamenali z obcí a míst ve středních Čechách. Protoe jsme to řeili i na výboru, tak jsem vybral Moravský Krumlov, abychom ilustrovali počet úkonů. Berme, e dochází k redukci 40 % úkonů na daném stavebním úřadí. Významná část staveb se přesouvá do reimu volného. Komplexní stavby energetického a dopravního typu přecházejí na DESÚ. Zároveň zde nejsou dví řízení, povolovací a umisovací. A není zde ping pong v rámci apelačního principu. Pokud je zde rozklad, rozhoduje vyí instance. My jsme se dívali na celkové redukce úkonů tak, jak jsme se dívali na stávající čísla, počet vydaných územních rozhodnutí, počet vydaných územních souhlasů  Beneov, Kladno, Kolín, Černoice. Já vám tu tabulku mohu dát k dispozici. Kladno je na tom o troku hůře, ale vlastní v průmíru je to 0,4, ten koeficient. To znamená o 40 % sníení náročnosti nebo počtu úkonů. To, e by najednou byly obce zavaleny na úrovni ORP, toho se neobáváme. Jinak jsem jetí chtíl zmínit, moná to tady zaznílo v posledním příspívku, jedná se o bytové domy. To není, e si stavím... Bavíme se o bytové výstavbí tohoto typu.  
Jinak mí troku argument toho vichni jsou na dovolené mrzí. Jestli si celý úřad na daný týden naplánuje dovolenou... Kdy jsme se bavili o tom, proč bychom neudílali platnost od 1. 1., tak stejným argumentem jsou zimní prázdniny, Nový rok a přeci přes svátky v zimních mísících. Ale vy nejdete stavít, kdy ádáte o zahájení. Já bych byl jen velmi opatrný pracovat se sezonností ve smyslu vytíení úřadů. To bych také mohl říci: Vichni jsou u moře, take nikdo nejde na stavební úřad zahajovat v daném mísíci stavbu. A také bych nemíl pravdu. Ten zákon níkdy prostí musí nabíhnout a vdy to bude mít níjaké potíe. Zda to je vhodníjí k prvnímu v daném roce či k 1. 7. v daném roce, je tíko říci a vyhodnotit.  
Jetí k odchodům úředníků ze stavebních úřadů... Situace není dobrá dlouhodobí. Já v jedné roviní jsem i chvíli uvířil tomu, e čistá stavební správa by situaci vyřeila, nicméní to, e ti lidé včetní starostů řekli: Ne abych dal svého nejlepího človíka ze stavebního úřadu do systému čisté státní správy, tak si ho tam radíji nechám jako specialistu na investice ve stavebnictví... Ale faktem je, e nejen v oblasti stavebního řízení a stavebních úřadů  teï zrovna vyel článek na Lupí ohlední naí pýchy, NÚKIB, jak odtamtud odcházejí lidé a zůstávají tam jen ti opravdoví srdcaři. Myslím si, e ten problém tady byl. My jsme se snaili zmínit část tím, e vznikl práví Dopravní a energetický stavební úřad pod ministerstvem dopravy, kde mají mít na starosti specialisté dopravní a energetické stavby.  
Kdy tady byla zmínka, my, kdy jsme zákon loni předkládali, byl tam poadavek na zmínu zařazení z 12 na 14, co se tam realizovalo. Apel na rozíření v té chvíli nezazníl. Já jsem ho nabral na debatí s tajemníky v Senátu, které jsme se zúčastnili, kde jsme nabrali asi 30 níjakých dotazů, které jsme zodpovídíli a vystavili na webu ministerstva místního rozvoje. Já si nemyslím, i vzhledem k otázkám, já jsem na tom jednání, a byla zde citována paní ředitelka Hadič, já jsem na tom jednání nebyl, nicméní já si nemyslím, e se s tím nedá dál pracovat. Třeba rozvolníní povolání, máme tady nový sluebák, ale je pravda, e spousta lidí v této úrovni jsou na pracku, čeho se sluební zákon úplní netýká. Já pomírní nejen pro své ICT obory v debatách odmíňování, a u na úrovni státu nebo samospráv, docela to s Marianem Jurečkou i tlačím.  
Tady je vítí definice oborů, které jsou pro to kompetentní. Jestli byl předpoklad, e na základí jednání se to zařadí tady do té novely, to jsem tam nechytil. Ale já jsem tam hovořil třeba i o níjakých OZE a dalích zásazích do stavebního zákona potom, a si novela sedne od 1. 7. Já se tomu nebráním, protoe toto máme i v úplní jiných oborech. Kdybych na umílou inteligenci na úřad míl nabrat absolventy, ti jsou buï v komerci, nebo nejsou. Take samozřejmí bazírovat na vysokokolském diplomu zrovna v tomto případí na valnou vítinu vící jen úplní nonsens. I na úrovni státní správy. Stejní tak jako říci, e manaer v oblasti cestovního ruchu můe být pouze ten, kdo má vysokokolský diplom v oboru cestovního ruchu, často získaný před 20 lety, co je úplní irelevantní k tomu, jaký výkon od níj budu potřebovat.  
Nevím, jestli jsem to pokryl. Pokud jsem na níco zapomníl, já jsem se snail zapisovat ty víci. I tady mi zapisovali... Já se jetí vrátím k té první výhradí. Jednotlivá vysvítlení k pozmíňovacím návrhům byla samozřejmí snímovních tisků a já jsem předpokládal, e se to celé zabalí a pole se to sem. Pokud k dispozici nebyly dílčí návrhy v níjakém vysvítlení, tak se mohu pokusit se k nim jetí vrátit.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. My pokračujeme v obecné rozpraví. Nyní má slovo pan senátor Jan Pirk.  
Senátor Jan Pirk:  
Dobré odpoledne, paní předsedající, pane ministře. Já to mám jednoduí, protoe i po komentáři pana ministra souhlasím s námitkami předřečníků, kolegyň a kolegů. Kdy jsem to vidíl, tak jsem si říkal, jak je to moné, kdy jsme tady před dvíma mísíci důkladní prodiskutovali stavební zákon, který jetí nezačal platit a u ho chceme novelizovat, zaprvé. Zadruhé to, e sem nedorazila důvodová zpráva, to svídčí pro pravdivost, co říkala paní senátorka, e to neprolo řádným legislativním procesem. Zatřetí, kdy jsem to četl, tak jsem si říkal, e to buï psal níkdo straní na kvap, nebo to snad psala ta umílá inteligence, která jetí není prokolena v legislativních procesech. Podporuji vechno to, co říkali kolegové přede mnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr se jistí vyjádří k tomu, jestli nejasnosti nezpůsobila umílá inteligence, a bude mít slovo. Nyní dávám slovo panu Miroslavu Adámkovi, prosím.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, paní předsedající. Pane ministře, kolegyní, kolegové, nebudu opakovat to, co u zaznílo. Přihlásil bych se jak k paní senátorce Marvanové, tak k panu kolegovi Trelovi i Hanzovi. Pane ministře, díkuji, e mohu vystupovat a poté, co u jste se snail spoustu vící odůvodnit.  
Nicméní ve mní se to trochu pere. Určití bych nebyl, nebo e bych nemíl tu obavu, e kolegové na ORP nebudou přetíeni. Oni u jsou přetíeni teï, protoe to, co se na ní valilo, a práví z obavy investorů před novým stavebním zákonem, tak tích spisů, které mají teï, u to nestačí administrovat. To si samozřejmí ponesou. Není to jenom o tom, co se nás bude týkat po 1. 7.  
Situace, která byla krátce naznačena od pana senátora Trela, v umperku, 6 kolegů odcházelo, polovina z důvodu toho, e ta nepřipravenost v rámci digitalizace a s tím novým systémem, který má být práví od 1. 7., je pro ní z důvodu té obavy vůbec, e u nechtíjí podstupovat ty zmíny, které se na ní hrnou, opakovaní.  
Jsem moc rád, e nový stavební zákon tady máme, to je ta moje obava, spí ten můj vnitřní nepokoj, ale ta nepřipravenost mí dísí, protoe Místský úřad umperk musel udílat i to, e oznámil Olomouckému kraji systém nečinnosti, tzn. e nebude moci vykonávat přenesenou působnost ve státní správí, tím pádem se spoutí dominový efekt, protoe to, co se přenese, se bude přenáet na ostatní ORP, z důvodu logiky přenosu státní přenesené působnosti.  
Bavili jsme se tady o penízích. Je forma buï rozvolnit vzdílání, nebo opravdu ty lidi zaplatit, pokud po nich vyadujeme určité vzdílání, a to vysokokolské vzdílání, nebo případní, jak to tady bylo smířováno, já bych se přihlásil k tomu, abychom je zaplatili. By tady zaznílo, ty peníze nejsou na prvním místí, ale mnohdy pro ty lidi jsou, protoe kdy jdou s určitým penzem svých vídomostí, níco dokázali v ivotí, tzn. i dokončili vysokokolské vzdílávání, očekávají za to určitou odmínu a nástupní plat 23 a 25 000 hrubého opravdu, podle platových tabulek, myslím si, e to není odpovídající. My se můeme bavit, e nabereme lidi s niím vzdíláním, nebo tam budeme mít kvalitní lidi, bude jich méní, kteří budou zvládat vítí agendu i s vítí odborností. Ta cesta je dvojí, můeme si níjakým způsobem vybrat. Ale opravdu to nepodceňujme. Pokud i to, co tady máme dnes za zákon, pro to nemohu hlasovat, protoe pokud budeme vnáet dalí víci do stavebního zákona, tím zvyujeme tu nejistotu, která u teï je, a opravdu ti úředníci, ti kolegové ze stavebních úřadů, i ti starostové, budou první, na které si budou samozřejmí ti investoři stíovat, protoe ti očekávají to, e chtíjí realizovat v určitém čase a mají níjaké oprávníné očekávání, e se budou plnit i limity a lhůty, které jsou ve stavebním zákonu řečeny, které u teï se neplní. Jak jste říkal, stavební úřady jsou mnohdy u teï personální poddimenzované, tzn. tam se ti lidé nenaberou z ničeho nic. Toto je potřeba vnímat v tomto kontextu.  
Díkuji i svým kolegům, kteří to tady shrnuli za mí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, debata pokračuje, obecná rozprava. Nyní má slovo paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váení kolegové. Jak říkal můj předřečník, jsem v podstatí chtíla shrnout v píti bodech, moná jenom lehce jinými slovy, to, co tady říkala kolegyní Marvanová i ostatní předřečníci, protoe patrní to vnímáme stejní, jenom třeba z jiných pohledů, kde se pohybujeme, já v advokacii, kolegové třeba na radnicích. Jenom bych shrnula 3  4 body, které tady nepadly jetí, které, domnívám se, by padnout míly.  
Pokud jde o to, e právní úprava je velmi komplikovaná, často umoňuje dvojí výklad, nesouhlasím s panem ministrem v tom, e je to v souladu s občanským zákoníkem. Minimální to umoňuje dvojí výklad, co můe do budoucna způsobit vleklé soudní spory, jak to je, co je s čím v rozporu, zase to bude končit u vyích soudů. To znamená, níkteré spory mohou trvat 2  3 roky, bude tady obrovské penzum právní nejistoty. To je první poznámka, e je tam velký rozpor s občanským zákoníkem.  
Druhá víc je, ono u to tady padlo, jenom bych zdůraznila, e příliné svazování a přikazování obsahu smluv je podle mého názoru v této podobí, jak je navreno, nepřimířeným zásahem do smluvní volnosti. Ta smluvní volnost nemůe být bezbřehá v tomto případí, máme-li tady podporovat určitou formu bydlení, ale tak, jak je to upraveno, to ti, co budou uzavírat nájemní smlouvy, u vím, co by přilo za rok, za dva. Dá se to, paní magistro, níjak obejít, abychom to mohli prodlouit té rodiní, e oni mají díti a tak dále. Vytváříme si komplikované situace do budoucna, které potom budou zase zamístnávat spoustu lidí, protoe nelze upravit jeden druh nájemní smlouvy pro desítky, moná stovky různých situací na tích obcích. Jsou také velké rozdíly mezi malými obcemi a místy, kterých máme přes čtyři tisíce. Naprosto neporovnatelná je Praha, statutární místa, a to s určitou výhradou, e statutární místa mají často problémy i jako malé obce. To omezení smluvní volnosti, obávám se, e by ta právní úprava nemusela obstát práví ani například u soudního přezkumu o patro vý.  
Zmínila bych, by to není úplní téma, jenom struční pobídky investiční a podobní. Já se potom pohybuji u té fáze dotačních kontrol, které podle mého názoru ne teï, ne tady při tomto bodu, ale moná by pan ministr se na to mohl zamířit, dotace a následné kontroly. Pohybuji se v tom 10 let. Opravdu občas se nestačím divit, e určité kauzy se musí řeit a u Nejvyího správního soudu, dokonce a Ústavního soudu. S paní předsedající Seitlovou jsme řeily před pár lety, jenom takovou poznámku, kdy se ádalo po malé obci vrácení 40 milionů za stavbu obecního úřadu. Protoe ta kontrola dotační byla a za pár let, nabylo tam penále ve výi 40 milionů, 100 %. Ta malá obec, která má pár set obyvatel, bude asi platit, nevím do kdy, prostí 80 milionů korun. Nebylo z toho útíku, protoe jsou ta pravidla tak nesmyslná a tak ílená, e to penále je nejenom nepřimířené, ono naroste tou dobou, a to jetí poté, co probíhne jedna kontrola v pořádku, druhá kontrola v pořádku, přijde třetí za pít, est let, najednou se tam zjistí níjaké formální pochybení, e peníze nebyly třeba řádní investovány, takto to chodí. Obce u se bojí brát jakékoli dotace, budou se bát pobírat je i na tyto investice, protoe u budou potom vidít ty dopady, pouiji to slovo, jak budou v uvozovkách buzerovány tími formálními nedostatky. Bude to končit zase a třeba u Ústavního soudu, který řekne: Nelze po malé obci poadovat takové nároky, aby z důvodů formálních jí byly odebírány dotace, a jetí byla penalizována atd. Ale ta obec je níkolik let ve finanční nejistotí, take otázka dotací, nejenom e budeme dávat dotace na cokoli, tady případní na podporu bydlení, ale musí se nepochybní a velmi rychle upravit ta kontrola dotací, aby míla hlavu a patu, aby postihovala ty, co budou vání poruovat, ne toto. To s tím souvisí. V té obecné roviní by se to mílo otevřít.  
Poslední poznámku řeknu ke stavebnímu zákonu. Podepisuji mého předřečníka, byla jsem teï na setkání asi s 50 starosty na Zlínsku, točilo se to vechno kolem toho. Mají z toho hrůzu, jednak ti, co mají stavební úřady, ale nejenom to. Musíme si uvídomit jetí jednu víc, která často uniká na ministerstvech. Starostové malých obcí, jak říkám, kterých jsou dví třetiny, které třeba ani nemají stavební úřady samozřejmí, často působí, ten starosta je v roli obce jako stavebníka, odpovídá tam naprosto za vechno, mám níkolik u i starostů trestní stíhaných, e neznali stavební právo, jednali v dobré víře, víme, jak obce etří na odborných slubách, protoe si nemohou na vechno najímat experty, take starosta je i v pozici stavebníka, obce jako účastníka stavebního řízení. A co teï po mní starostové chtíjí? Udílejte nám níjaký návod, a rozumíme novému stavebnímu zákonu, jinak nebudeme moci stavít, nebudeme moci zastupovat jako účastníci stavebního řízení, udílejte nám níjaké kolení. Nejhorí ale je, e s řadou otázek si ani my advokáti, co se v tom oboru správního práva pohybujeme prostí 25 let, nevíme rady, neumíme odpovídít. U opomíjím tu personální nedostatečnost a tak dále. Opravdu také toto nemohu podpořit.  
Jak říkám, jsou tady minimální tři, čtyři okruhy, kterými by se mílo ministerstvo zabývat a tím obcím pomoci, jinak ty obce, prostí ten systém toho stavebního řízení se zhroutí.  
A to vůbec nepřeháním. Protoe u slyím různé víci, nejenom e pojedou na dovolenou, ale e se z toho asi psychicky sloí a budou na neschopence, nebudou vést řízení. Opravdu jsou z toho obavy, e to je nepřipraveno, je to komplikované, níkteré víci umoní mnohem více výkladů.  
To u jsem vyčerpala vechna témata. Jinak, jak říkám, co říkali tady kolegové, podepisuji. Přes to, e jsme přesvídčováni, e je to jinak, opravdu je to tak, e ty výhrady jsou správné, i z hlediska právního, legislativního. Musím říct, e často to tady legislativní odbor Senátu velmi dobře pojmenuje. Chtíla bych i pochválit jeho práci, e opravdu ji dílá velmi dobře. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, pan ministr by rád hned reagoval. Prosím, máte slovo.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji. Víte, my zde neprobíráme novelu stavebního zákona. Tu novelu stavebního zákona jsme společní tady kromí jednoho hlasu a komplet hlasů ve snímovní schválili v kvítnu minulého roku. Ty zmíny, vč. redukce tích úkonů, to výrazné zjednoduení, ta forma, jak ten zákon vypadá, je známá rok. My jsme kvůli tomu, e jsme připravovali ty jednotlivé vyhláky, vyhláky jsme začali kolit o níco pozdíji, ale jsou také známé. Mní přijde, e teï, kdy má být 1. 7., to má tedy platit ta druhá část zákona, protoe on míl nábíh postupný, 1. 1. se odebraly ty stavby energetické a dopravní, ly na DESÚ, v tuto chvíli jde ta část, kde dochází k redukci, by je tam noví koordinované stanovisko. Ale ta část, která přináí to, e nejsou dva procesy a dalí, mní ta debata trochu připadá jako před tím rokem, protoe kdyby tento stavební zákon v této stejné formí nabíhal za půl roku, bavíme se úplní o tom samém, protoe ty základní zmíny toho zákona, třeba v principech té integrace, byly schváleny, by to Senát tenkrát zamítl, u za Kláry Dostálové, s tím, e tam nejvítí obava byla přesun práví té přenesené působnosti do té čistí státní správy.  
Stejní tak, já si myslím, e ta debata byla pomírní náročná i pro mí, i v Senátu i ve snímovní, jsme u tenkrát identifikovali nedostatečné personální zázemí na území tích nejmeních obcí, vč. problému demografie, a to je, e to tam třeba dílají lidé, kteří mají blízko do důchodu. Přesto jsme se zde vichni domluvili nakonec, e ponecháme stavební úřady v území a do tích nejniích úrovní, odebereme jim tu komplexníjí agendu, poleme je o níco výe. Podle výkonnostního modelu, který nabíhne v přítím roce, pak určíme, zda tedy níjaký úřad toho dílá víc a zaslouí si vítí část, co tedy nedílám já, ale dílá to vnitro, abyste vídíli, já neříkám, kolik má který stavební úřad mít peníz, jaký má mít výkon. Tyto obavy, o kterých se zde bavíme, nevznikly asi tím, e je ta nervozita, e za 2 mísíce začne platit zákon. Ji to, e začne platit 1. 7., jsme se rozhodli.  
Část, která musela vzniknout logicky podzákonných norem, to je to, jakým způsobem se ty víci vykládají, ona se ve své podstatí ale také příli nelií. Jen pro pana senátora Canova, dáme si spolu nealkoholické pivo, zvítízilo území, dokonce jsme přebili tu skladnost, co je velká představa ministerstva vnitra, e celý stát se skládá z meních celků, které kdy poskládáte dohromady, bezeví vám pokryjí ČR, tak jsme upřednostnili ten zájem toho území. To je ta vyhláka, kde ty stavební úřady budou. Za rok zase, nechci předbíhat, budeme řeit, jestli je to správní, nebo moná u za půl roku. Take to je jedna vyhláka.  
Druhá jsou technické parametry stavby. Tam se synchronizujeme s EU. Zase tam jsou víci, které doposud byly řeeny příli komplexní. Vstupní dokumenty pro povolování stavby jsme zjednoduili natolik, e na nás řve ČKAIT a architekti, jestli jsme se nezbláznili, e na takto nedetailní dokumentaci přece nemůeme povolovat stavbu. Skuteční ty obavy chápu. Nevidím do hlavy kadého človíka, který se rozhodne ve své funkci pokračovat či nikoli. Ale myslím si, e tuto debatu bychom zopakovali. Myslím si, e my ten zákon budeme znovu otevírat, protoe se upravují víci, které se týkají energetiky, níjaké víci se v praxi ukáou třeba velmi rychle, e jsou níjakou brzdou. Kdy jsme zde dílali zásahy do stavebního zákona, v průbíhu, kdy byl ten jeden odloený, druhý platil, snad dví ze tří úprav OZE mířily do toho samého stavebního zákona, přesto jsme zde debatu, bylo to mezi tím schválením a tou platností 1. 7., o samotné povaze toho stavebního zákona nehovořili.  
Co se zde míní v té oblasti stavebního zákona, to s vámi souhlasím, ale na to jsem reagoval tou komplexitou, e bytové domy se budou rozhodovat o úroveň vý. To je ta zmína, ke které jsem tady hovořil. Proto jsem ukazoval tu tabulku, e pokud ubude 50 % úkonů té komplexity, nepředpokládám, e s přítím rokem nebo k 1. 7., by máme ty programy v SFPI, a ono je tam 5 miliard, za to nezahájíte revoluci bytové výstavby v ČR, aby vám z toho popadaly ty stavební úřady, ze své povahy to navýení skuteční neohrozí funkčnost úřadů.  
Asi tolik k tomu reakci na paní senátorku Hamplovou, e zde skuteční neprobíráme benefity či nevýhody stávajícího zákona, u níj byl odloen ten nábíh, pouze připravenost na ten nábíh. Ale nemyslím si, by bychom si mohli vzít dalí čas extra, e by z toho území zaznívala níjaká jakoby jiná zpráva, a bychom byli v kterékoli části tohoto roku.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní poslední do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Josef Bazala. Má slovo, prosím.  
Senátor Josef Bazala:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, já si to ulehčím. Dopředu avizuji, e tento zákon nepodpořím, nepodpořil jsem ho ani na naem VUZP. Moná jenom níkolik poznámek, protoe vítina z nich tady zazníla. Moná nebyly úplní správní, v tom správném tisku. Já osobní pocházím z rodinného domu, vlastnického domu, tzn. to nájemní bydlení neumím úplní přesní posoudit, by níjaké zkuenosti s tím také mám. Kdy se řekne dostupné bydlení, tomu u skoro vůbec nerozumím, abych řekl pravdu. Já za svůj ivot jsem nedílal nic jiného, ne jsem se staral o to, abych si to bydlení mohl dovolit pořídit, níjakým způsobem si na níj naetřit.  
Jestlie teï říkáme dostupné bydlení, za jakých podmínek? Vdycky jsem si myslel, a můu se mýlit, e to dostupné bydlení by předevím míly budovat samosprávy s určitou podporou státu, pokud mono co nejjednoduí podporou státu, aby, kdy to řeknu, tích kontrol bylo co nejméní.  
Proto nerozumím tomu Státnímu fondu podpory investic jako takovému. To je jedna víc, kterou bych chtíl říci.  
Druhá víc je, troku jsem v té novele stavebního zákona zase, jestlie se nám tam dostalo, kdy jsme řekli, e máme jeden stavební úřad, tím pádem ta povolování, kde jsou studny, popř. čističky odpadních vod a vsakování, přechází na ORP, úplní přesní si neumím představit, zase jsem v níjaké komunití, která níjakým způsobem ije, kde mám výstavbu řadových domů, které se staví firmou, nebo svépomocí, stále to jetí funguje, kdy jeden soused bude mít studnu a druhý nebude mít studnu, ten jeden půjde na ORP a druhý bude na jedničce nebo na místním stavebním úřadí. To se mi zdá být úplní ílené. V ádném případí nejsem ten, který by tvrdil, e musí být tolik stavebních úřadů, takhle to nemám. Dokonce i ten argument, kdy lidé říkají, ale ti lidé tam jsou v místí, jsou zvyklí a tak dále. Troufám si říct, e na tích místech pracují, je spousta zamístnanců, kteří jsou z okolí a to okolí prostí znají.  
Take takto to není. Na druhé straní mám pocit, e je to trochu tlak, kdy jsme řekli, e vechny stavební úřady budou zachovány nebo minimální, a tady, abychom se tích jedniček a dvojek postupní zbavili, to je takové jakési moje přesvídčení. A tak to vnímám. Teï moná to, co mní nejvíce vadí. Já jsem to panu ministrovi říkal na výboru, take se nepřekvapujeme, e prostí ta připravenost toho stavebního zákona není. Já jsem 14 let dílal starostu v místečku dvojkového typu. Vdycky, co přicházelo z centrály, lo pozdí. Vdycky lo pozdí. Dá se říci, jak byl človík starí nebo byl tam delí dobu, ty novely a úpravy a vyhláky prostí na poslední chvíli... Vyjdíme z toho, e i ti pracovníci tích stavebních úřadů, kterých není, moná ani nebude, oni svým podpisem a razítkem zodpovídají právní za to své rozhodnutí. To není prostí ádná vanda. Oni potřebují mít jakousi jistotu, potřebují být prokoleni atd., take to je jeden z důvodů, proč já s tím prostí mám problém. A taky z toho důvodu tuto novelu zákona nepodpořím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Debata bude jetí dále pokračovat. Jen procesní upozorňuji, e jsme v obecné rozpraví. Zatím byl předloen jediný návrh  schválit. Není zatím ani předloen ádný pozmíňovací návrh. To jenom proto, abychom si to vyjasnili, protoe debata bíí u dlouho. V tuhle chvíli jenom chci upozornit, e bychom rádi vechny ty body, které má pan ministr, projednali jetí před polední přestávkou. Poté, co skončí tento bod, máme potom jetí dva body s panem ministrem Bartoem. Teï, prosím, hlásí se do debaty paní senátorka Hana Marvanová, ne, jetí pan senátor Holásek. Pane senátore, oni u vás tam vykrtli, ale máte určití slovo. Jste v pořadí. Prosím.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, budu stručný. Já bych poprosil pana ministra, jestli bychom mohli zasadit vlastní tuto úpravu tích paragrafů 11a, 11c a následujících, to znamená to dostupné nájemní bydlení, do takového irího kontextu, kdy úplní nebyly k dispozici ty důvodové zprávy, případní vícný zámír. Mí by zajímalo, co by to jakoby mílo přinést? Tady zaznílo, e se vytvoří legislativní prostředí pro realizaci toho dostupného nájemního bydlení, ale podle mí otázkou je, jak nám to bude jakoby reální fungovat. To znamená, kolik tích podpůrných prostředků, případní programů je k dispozici. I třeba v kontextu toho, jak tady slyíme, e při velkém respektu k práci na místí a na obcích, prostí velmi často je to podkapacitníné. Jestli je reálné vůbec, e ta místa a obce se do tích projektů budou poutít. S tím souvisí to, jestli se níjak počítá se zapojením soukromého sektoru do tohoto dostupného nájemního bydlení? Jestli třeba poskytovateli toho dostupného bydlení budou i níjaké soukromé subjekty... Poprosil bych o takový globálníjí komentář. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Opít bude reagovat pan ministr. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Zareaguji. Kdy vezmu Národní plán obnovy a zkuenosti, které jsme míli s tím pilotním programem Nájemní bydlení, který byl sputín podle GBER, tedy za nájem v místí obvyklém, e na trní nájem  nebo na trní nájem v danou chvíli, ten zájem je pomírní velký. Předpoklad je zhruba dvojnásobek peníz. Pokud je to 8,5 + 1,5, 10 miliard, já jsem u dříve do médií řekl, e do roku 2025 čekáme zhruba 20 miliard, co váe o polovinu více tedy níjakého soukromého kapitálu. Ono to tak vycházelo i v tom programu, co pouily obce nebo co do toho bylo vloeno.  
Samozřejmí to rozíření  ano, i komerční subjekty nebo developeři můou stavít nájemné, které ze své povahy pak bude jako dostupné nájemné s čerpáním jakoby tích výhod. To není ten affordable housing nebo to dostupné nájemné, my jsme v Čechách znali pouze nebo z definice  v níkterých programech znali pouze to sociální bydlení. Kdy se podíváme třeba na Francii, by si ji neberu jako příklad, Francouzi jsou typičtí, e níco schválí, a pak zjistí, jak se tomu dobrat, aby toho splnili, oni dali obcím a místům mandatorních 25 % affordable housing, tedy včetní komerčním subjektům na komerčních parcelách. Tak ale pak museli říci, co je to to affordable. Take vlastní zamístnanci státu, střední třída i lehce vyí střední třída splňuje podmínky pro affordable housing. Tam ty vzorečky moná jsou dál různí po tom v té kalkulaci, tam máte níjakou nárokovost na metry, z čeho se vám podle vaeho příjmu vypočítává, jaký je ten ideální nájem, aby vám zůstala signifikantní část toho příjmu na kvalitní ivot. Tohle je daleko jednoduí schéma. Je to skuteční ukotvení tohoto institutu pro kadé dalí pouití.  
Moná, co je důleité jetí říci, včera jsem to říkal na senátním klubu KDU-ČSL, my jsme ve spolupráci centra regionálního rozvoje, a to velmi míří na tu vai otázku, budeme teï spoutít program takté z Národního plánu obnovy, zhruba v hodnotí 400 milionů korun. Vítina míst a obcí nemá rozpočty, za prvé, a za druhé nemá fakticky manpower - tu kompetenci ten projekt realizovat. V Čechách se to, já to nesnáím, slovo absorpční kapacita, to je schopnost území zkonzumovat peníze a níco za ní udílat. Skrze centra regionálního rozvoje a SFPI vznikalo 8 regionálních center. Je to níjaká kombinace stávajících pracovníků CRR, lidí, kteří dílají finanční nástroje a investice, po jakýchsi jako ad hoc, níkde ta investiční centra ty obce mají na úrovni místa a obce a funguje jim to perfektní, pro realizaci tíchto projektů. Je tam ta část na tu projektovou přípravu. Protoe není nic horího, nejde psát s desetimilionovým rozpočtem projekt do uplíku za 2 miliony, kdy nevíte, jestli ho budete realizovat, protoe je nezávisle na níjaký dotační systém. Já bych chtíl, aby obec, která se rozhodne stavít nájemní bydlení v obecním fondu nebo v níjaké spolupráci se soukromníkem, Zbyník Stanjura na úrovni Prahy chystají ty projekty, nejen na úrovni Prahy PPP, ale to je na dlouhé lokte, ne se to naučíme. Take skuteční umít to  já jsem byl v tom Zlíní, tak sekat jak Baa cvičky, ale abychom dokázali prostí podle níjakých parametrů vlastní stavít to dostupné bydlení takhle. Jestli to je odpovíï na vai otázku...  
Já se na ten proces dívám od počátku do konce. Tedy není to o tom sehnat prostředky, ale umonit víc, která se trochu vymyká veřejné podpoře. Dostupné to z toho udílat, e pro určité skupiny se dá pracovat s jinou výí nájmu. Samozřejmí ta vůle v České republice mít vlastnické bydlení je zakořeníná. Kdy se pojedu podívat do Pardubic, tam mají 350 bytů, myslím, e v bytovém fondu, startovací byty pro mladé, 1+kk, 2+kk, ti lidé tam jsou v níjaké fázi ivota, ne prostí mají níjaký základ. Stejní jdou po tom jakoby komerčním produktu následní v níjakém reimu hypotéky. Samozřejmí nejsou mladí lidé jako mladí lidé. Kdy má níkdo rodinu s barákem, mohou pouít, pokud mají dobrý vztahy, ten barák pro to, aby si pomohli. Samozřejmí pokud jste z níjakých pomírů, kde nikdo za vás ručit nemůe, vy startujete nebo končíte vysokou kolu a máte 50 tisíc na účtu, ta perspektiva, e se dostanete do níjakého reimu  a tam by mílo nastoupit jako varianta vlastní níjaké dostupné bydlení pro určitý čas, pro určitý segment, nebo v případí obcí pro ta povolání.  
Nejvítí problém i s Evropskou komisí byl vydefinovat tu skupinu, aby nám neřekli: Aha, vy tady chcete dávat níjaké subvence nebo levníjí úvíry pro klasickou výstavbu pro kohokoliv, to ne, to vlastní není to trní prostředí, které by Evropská komise chtíla podporovat.  
Proto ta definice dostupného bydlení. Protoe definice sociálního bydlení se replikovala v různých reimech. U je to jasní dané. Tady my jdeme s tou udritelností, jinak s tími kontrolami. To není pro lidi, kteří jsou v akutní dobí  sociální bydlení je jakási podskupina dostupného bydlení vyadující dalí sociální práci, kdeto dostupné bydlení je pro lidi, kteří prostí v danou chvíli nemají monost nikde bydlet, nebo v dané obci není dostatečná bytová výstavba. Dokonce i komerční vystavíné objekty se dají překlopit do reimu dostupného bydlení. Pokud se nám podaří níjakým způsobem zatřást i zákonem o podpoře bydlení, tak to do budoucna dává určitý smysl v takzvaném kvazibytovém fondu, ale to jsme jetí míle daleko od této legislativy.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu ministrovi. Nyní se o slovo přihlásila paní senátorka Hana Kordová Marvanová. My se mezitím vystřídáme v řízení schůze. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, díkuji panu ministrovi za částečné vysvítlení, by tedy rozhodní nebylo zdaleka úplné. Rozumím tomu, e je tady v nevýhodné pozici. On předloil vládní návrh, ten doznal zásadní zmíny. Podívejte se, my tady nediskutujeme o tom původním vládním návrhu, my tady diskutujeme o tom přílepku rozsáhlém, ke kterému nám chybí jakékoliv odůvodníní, jakýkoliv zámír. Teï si to tady vysvítlujeme. Podle mí spousta vysvítlení takhle ústní se vůbec nedá poskytnout. Já si myslím, e takhle ty zákony prostí se schvalovat nemají, protoe to přinese jenom chyby, jenom zmatek. Jak se říká: Cesta do pekel je dládína dobrými úmysly. Dobré úmysly tam níjaké jsou. Ale prostí není jasné, jestli je to v pořádku, respektive mní je jasné, e takhle to v pořádku není. To není ivotaschopné. Kdo to psal, nevíme. Neznáme důvodové zprávu. Pan ministr se mýlí, e nám míla být dodána. To je prostí jako ten systém, kdy vláda předloí návrh zákona, k tomu musí předloit níjaké podrobné odůvodníní, srovnání atd. To je obsahem obecné části důvodové zprávy. Tu tam máme. Ale k tomu přílepku, to, co si k tomu přilepí Poslanecká snímovna, není zpracovávána ádná důvodová zpráva, která by byla v systému, kterou by obdrel třeba Senát. Mimochodem, která by byla třeba vodítkem, a o tích sporech budou rozhodovat soudy, nebude nikde ádná důvodová zpráva, co tím tedy zákonodárce myslel. Vidíte, ta rozprava hodinová svídčí o tom, e takhle schválit níkolik stran zmín zákonů, ani to postrádá materiální odůvodníní  a my jsme teï tady nanesli, díkuji i dalím kolegům, třeba starostům nebo odborníkům, e vznesli dalí a dalí úskalí, která tam jsou. Já jenom chci říct, tady opravdu v níkolika paragrafech je tolik nesmyslů, které jako budou předmítem výkladu, budou předmítem soudních sporů... Obec nebo soukromník, který se do toho zapojí, toti ten, kdy bude čerpat níjakou dotaci, podporu podle toho, bude muset obhajovat, e dodrel pravidla, která u teï na vstupu jsou nejasná.  
Moc prosím, e by pan ministr přece nemíl tady trvat na zákonu, který mu totální zmínila snímovna. On míl trvat na vládním návrhu. To se bohuel nestalo. Nevysvítlil pan ministr, proč vlastní to udílali přílepkem? Jestli toto byl zámír vlády, předloit celé ty pasáe, definice dostupného nájemního bydlení, novela stavebního zákona, to opravdu mílo být předloeno samostatným návrhem, s řádnou důvodovou zprávou, s probíhlým připomínkovým řízením, protoe má-li to pomáhat municipalitám, není moné, e ten návrh nevidíl nebo ten schválený text nevidíl Svaz míst a obcí, Sdruení místních samospráv, Asociace krajů. My chceme pomáhat nebo vláda nebo poslanci chtíjí pomáhat níkomu, koho se ani nezeptali, jestli to bude fungovat. Já jsem práví dostala stanovisko SMO ČR, Svazu míst a obcí, e s tím nesouhlasí, protoe vůbec nedostali monost to připomínkovat. Níkteré teze, které tam jsou obsaeny, připomínkovali v rámci nařízení vlády, které se chystá. Nesouhlasili s tím. Jestlie příjemci tích podpor u teï s tím mají problém, přece to není pomoc, to jsou spí klacky pod nohy.  
Pan ministr řekl, e definice je notifikována  protoe nemáme důvodovou zprávu, nevíme, jak je definice dostupného nájemního bydlení notifikována. Já bych řekla citátem z jednoho filmu: Mohla bych to vidít? Tu notifikaci té definice, jak vypadá ta definice EU? Je srovnatelná s tou naí definicí? Já bych se tedy jako divila. Nebo, kdyby to tak bylo, tak bych řekla: To se divím, jakou definici dostupného nájemního bydlení má EU. Ale nevím, nechci kritizovat EU, moná, e chyba je u nás. Ale nemáme důvodovou zprávu, take vůbec nevíme, k čemu se to vztahuje, co po nás EU poadovala, co bylo notifikováno. To jsou vechno takové vady při jednání o tomto návrhu, e mní tedy nezbývá, přestoe podporuji politiku bydlení a podporuji i řeení dostupného bydlení, a výslovní tady o tom mnohokrát hovořím, a omlouvám se panu ministrovi, moná, e to není jeho vina, e je to vina prostí díní ve snímovní, e teï navrhnu návrh v té obecní rozpraví na zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
Nic pak nebrání vládí, aby to normální, rozumní, s důvodovou zprávou předloila. Pokud neprojde návrh na zamítnutí, bude se hlasovat o schválení. Ten návrh tady je. Pokud neprojde schválení, potom se otevře podrobná rozprava. Avizuji zde tedy pozmíňovací návrh, který jsem odevzdala, tedy k dispozici. Ten pozmíňovací návrh by pak zahrnoval kompletní vyputíní celého toho přílepku, který je nejvíce sporný. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím pana senátora Canova, který se u neuchází o slovo? Rozpravu tedy končím. Poprosím pana navrhovatele, aby se k ní vyjádřil, pokud chce tedy? Aktivní vystupoval... Prosím.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Moná jenom k tomu procesu, já jsem se díval do systému snímovny. Samozřejmí libovolný pozmíňování návrh, který přednesou poslanci, nejen vládních stran, ale i opozičních stran k tiskům jsou odůvodníny, níkdy jsou velmi vágní odůvodníny. Já jsem se díval na ten návrh, který zavádíl tu definici dostupného bydlení. Je tam asi 8 stran včetní vysvítlení kadého paragrafu. Teï vlastní já nevím, jestli v důvodové zpráví lze  jestli následní ve zníní přijatém snímovnou... Já mám  a teï nevím, třeba ano, já jsem tedy předtím pár zákonů představoval, by to bylo zmíníno ve snímovní, ale nebyl jsem doptáván na to, e v původní zpráví k tomu zákonu tento zákon není vysvítlen. Já jenom jako přítí poučen, i kdy půjde níjaký návrh ze snímovny, já tedy vykopíruji ze snímovního systému odůvodníní tích dílčích pozmíňovacích návrhů a přilepím je tedy k tomu, pokud je to schváleno v níjakém zníní pozmíňovacích návrhů. Ale tu výhradu  dává mi to docela smysl, ale u jsem proel níkolik zákonů, jako ve snímovní, a nemíl jsem jako obohacení důvodové zprávy na úrovni předkládání vlády o dílčí pozmíňovací návrhy schválené ve snímovní. Jenom k tomu procesu...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím pana zpravodaje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Třetina:  
V rozpraví vystoupilo 8 senátorek a senátorů, přičem jedna senátorka dvakrát. Debata se nesla v duchu toho, e chráníme úředníky, povaujeme je za to, e nebudou schopní zvládnout práci, která se na ní valí. Paní senátorka Hamplová, já to v překladu vnímám tak, e starostové se bojí a nebudou schopni. Musím se proti tomu ohradit, já si myslím, e máme schopné úředníky, kteří jsou schopni zvládat svoji práci. Máme spoustu starostů, kteří se umí starat. Paní senátorka Marvanová vznesla spoustu připomínek k tomuto zákonu, ale ani jednou se, podle mého názoru, nezeptala na to, kde ti mladí lidé budou bydlet.  
Byl zde podán návrh na zamítnutí. Čili o ním budeme hlasovat jako první. Pokud...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
První bude schválit.  
Senátor Tomá Třetina:  
Dobře. První na schválení a pak na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Díkuji, pane zpravodaji. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. V sále je přítomno 75 senátorek a senátorů, kvórum je 38. Kdo je pro, ji zvedl, nebo jetí zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 6  
, při kvóru 38 pro 41, proti 9, návrh byl přijat. Díkuji tedy.  
Pan ministr nyní v zastoupení pokračuje s dalími body naeho pořadu. Nyní půjde o  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Rady 92/106/EHS, pokud jde o podpůrný rámec pro intermodální dopravu zboí, a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/1056, pokud jde o výpočet úspor externích nákladů a generování souhrnných údajů  
Tisk EU č.  
N 101/14  
Přestávku, prosím, udíláme a po bodech pana ministra. Myslím, e to tady bylo avizováno, aby zde nemusel strávit potom dalí planou hodinu.  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 101/14 a N 101/14/01. Prosím pana ministra, který zastupuje ministra dopravy, jestli by nám mohl návrh představit. Prosím.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já bych chtíl podíkovat za podporu předchozí legislativy. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dopravní sektor vnímá kombinovanou dopravu jako spolupráci mezi silnicí a eleznicí, případní vodní dopravou, se společným cílem co nejvíce zlepit podmínky pro dotčené dopravní módy a vyzdvihnout přednosti udritelné a ekologické dopravy pro cílové zákazníky. Přepravní řetízec proto musí umonit efektivní převod nákladů ze silnice na ekologické druhy dopravy tak, aby systém kombinované dopravy byl pro zákazníky atraktivní a splňoval jejich očekávání. Rolí státu je proto připravit dobré podmínky v právní podpoře kombinované dopravy bez dalí zbytečné administrativní zátíe pro soukromé subjekty podílející se na realizaci samotných přepravních operací. Obecní lze říci, e naplňování cílů Bílé knihy, tj. plánu jednotného evropského dopravního prostoru, není v oblasti nákladní dopravy uspokojivé. I z tohoto důvodu Komise přila s novelizací předpokládané smírnice, kdy jejím cílem by mílo být zavedení opatření, která povedou ke zvýení konkurenceschopnosti kombinované dopravy a jejího podílu na trhu nákladní dopravy.  
Jakkoli ČR revizi smírnice vítá, vnímá zásadní problém v definici kombinované dopravy jako takové, kdy dochází k dílení přepravních operací na intermodální a kombinovanou dopravu. Přitom kombinovanou dopravu je nutné chápat skuteční jako ucelený systém včetní dopravní cesty a jednotlivých přístupových bodů.  
Z toho důvodu se ČR nemůe ztotonit se zavádíním nové smírnice kombinované dopravy. Rovní nesouhlasí s předpokládaným zavedením aplikace nařízení EFTE, tj. nařízení, které se týká elektronických nákladních přepravních dokladů, které má být aplikováno do roku 2027 na bázi dobrovolné, o dva roky pozdíji, tedy do roku 2029, pak povinní.  
Evropská komise nesdílila dalí podrobnosti o aplikaci EFTE, ani do současné doby nevydala související implementační akty. Konkrétní poadavky k návrhu smírnice vyjádřila vláda ČR v rámcové pozici, která byla podpořena nejen usneseními přísluných výborů Senátu, kde byla projednávána, ale je obdobná i s pozicí vítiny členských států EU.  
Já bych si tímto dovolil poádat Senát Parlamentu ČR, aby se vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého VEU.  
Díkuji za pozornost v úvodu tohoto bodu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tento tisk, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 101/14/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Čunek a já ho prosím, aby se ujal své role.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, má role je pomírní snadná, protoe jak jsem slyel z úst pana ministra, zprávy, kterou mu přísluný resort zpracoval, je zájmem vlády, aby bylo přijato výborové rozhodnutí a výborové doporučení.  
K intermodální dopraví a k celému tisku tady níkteří kolegové a kolegyní ji v průbíhu procesu namítali, e u sám název je hodní komplikovaný. Samozřejmí se jeví, e tisk, jak ho máme nazvaný, který říká, e se jedná o návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Rady 92/106/EHS, pokud jde o podpůrný rámec pro intermodální dopravu, je vidít, e to dílal asi překladač, protoe jsou tam slova, která jsou navíc, ale v zásadí nemíní smysl. To potud jen k tímto výhradám.  
Samozřejmí základní problém a základní výhradu výbor vidí v tom, e EU, řekníme, lidoví řečeno, si ukousla daleko vítí krajíc, ne by mohla spolknout, neboli ne by mohla provést, protoe intermodální doprava, jakkoli je to jistí přínosná víc a nikdo z nás nepochybuje, e by nemíla jezdit jen auta, ale míly jezdit lodí a vlaky a pak auta samozřejmí... Silniční doprava by míla být co nejkratí a ekologičtíjí a levníjí způsoby dopravy by ji míly nahradit. Situace je taková, e, začnu od bodu 7 a nebudu číst celé usnesení, vypíchnu jenom níco.  
Zaprvé zcela na závír naeho usnesení podporujeme rámcovou pozici vlády, jak nás ministerstvo i ádá. Ale rád bych upozornil na to, e výbor upozorňuje na to, e mimo to, jak jsem řekl, podporuje ten trend, říká, e chceme poukázat na závíry uvedené ve zvlátní zpráví 08 Evropského účetního dvora z března 2023, to znamená, je rok stará... Jinými slovy, je čerstvá, protoe jiná není. Zpráva říká, e pravidla EU na podporu intermodální dopravy jsou zastaralá nebo kontraproduktivní. Evropská sí infrastruktury zatím není vhodná pro intermodální dopravu. Na základí toho je v průmíru a bez podpůrných opatření intermodální nákladní doprava o 56 % draí ne alternativní silniční doprava.  
Dále poukazujeme na údaje uvedené ve zpráví o posouzení dopadů, podle které povede přijetí nového právního rámce do roku 2030 k nárůstu 5,3 % vyuívání intermodální dopravy. Do roku 2050  6,6 %. Jinými slovy, ty neuvířitelné miliardy a celý komplikovaný systém, na který EU vydá prostředky, přinese jen takhle nepatrné zlepení. V tomto smyslu jsme v souladu s vládou, e smír je správný, ale způsob provedení patný. Proto je potřeba nerealizovat návrh této smírnice, postupovat a zpracovat jinou, přičem obsahem doporučení by potom míl být výpočet, kolik peníz se vydává a kolik peníz to vlastní přinese.  
Tolik z mé strany. Samozřejmí na závír doporučuji, aby doporučení a usnesení VEU bylo přijato.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se. VHZD se také zabýval tímto materiálem. Já se tái, zda si přeje vystoupit jeho zpravodajka, paní Hana áková? Vidím, e ano. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, my jsme byli doádáni VEU, jestli bychom si tento tisk nevzali do naeho výboru. Jeliko jsem i předsedkyní podvýboru pro energetiku a dopravu, tak jsme ho první předjednali i v tomto podvýboru, kde byl zpravodajem i kolega Jiří Čunek. Musím ho pochválit, protoe stanovisko, které zpracoval pro jednání podvýboru, bylo velmi vyváené. To stanovisko jsme přijali. Následní hned druhý den, 17. ledna, VHZD přijal a vyjádřil souhlas s usnesením podvýboru. Já vás prosím, abyste podpořili.  
Mé osobní k tomu, a se uvolní kapacita elezniční dopravní cesty, a to výstavbou vysokorychlostních tratí nebo modernizací regionálních tratí, tak se můeme bavit o tom, e se ze silnic přesune nákladní doprava na eleznici, co bych si velmi přála.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko. Otevírám rozpravu. Vzápítí ji zavírám, neb se nikdo nepřihlásil. Tái se pana zastupujícího navrhovatele, zda chce vystoupit? Ne. Pana zpravodaje? Není třeba. Máme tedy k dispozici návrh usnesení od VEU. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak nám jej předloil zpravodaj VEU. Spoutím hlasování. Jetí dáme anci níkolika dámám. Ty kramfleky přeci jen zpomalují příchod. To u by mohlo jít... Čili prosím, kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V sále je registrováno 73 senátorek a senátorů, kvórum 37.  
Hlasování č. 7  
. Při tomto kvóru 58, návrh byl schválen.  
Díkuji a poprosím pana zastupujícího navrhovatele o představení dalího návrhu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Brazilskou federativní republikou o leteckých slubách, podepsaná v Rijádu dne 5. prosince 2023  
Tisk č.  
214  
Prosím.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já vám díkuji za slovo a vem slibuji, e dnes u je to mé poslední vystoupení. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, vzájemné vztahy mezi ČR a Brazilskou federativní republikou nebyly a doposud v oblasti civilního letectví upraveny ádnou dvoustrannou mezinárodní smlouvou. Monost sjednat dvoustrannou leteckou dohodu mezi ČR a Brazílií se opítovní naskytla kolem roku 2018. Po neúspíném jednání na úrovni EU o tzv. jednotné letecké dohodí EU a Brazílie.  
Z pohledu letecké dopravy jde o významný přepravní trh s potenciálem pro pravidelný i nepravidelný provoz včetní nabídky nepřímého spojení na letech mezi obíma státy. V rámci této smlouvy, jedná se o standardní leteckou dohodu, která upravuje podmínky pro výkon obchodní letecké dopravy mezi jednotlivými smluvními stranami, jako je rozsah přepravních práv, vydávání povolení leteckým dopravcům smluvních stran, obchodní spolupráce leteckých dopravců například v rámci společného označování linek, ten coach sharing, spolupráce v oblastech provozní bezpečnosti, ochrany letectví, před protiprávními činy apod.  
Sjednání a provádíní dohody nemá ádný dopad na výdaje státního rozpočtu. Jedná se o smlouvu pomírní standardního typu. Jednotlivé víci, které parametrizuje, máte ve svých materiálech. Mohl bych se k nim vyjádřit, ale nevím, jestli je to podstatné pro tuto chvíli.  
Já bych si vás dovolil tímto poádat, tedy Senát Parlamentu ČR, o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se. Návrh projednal VZVOB, přijal usnesení č. 214/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Kunčar. Garančním výborem je VHZD, přijal usnesení č. 214/1. Jeho zprávu nejspí vyslechneme od zpravodaje, senátora Febera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ondřej Feber:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, pan ministr tady přednesl celkem podrobní obsah dohody, kterou teï projednáváme. Já jen sdílím, jak to probíhalo u nás ve výboru. Sice u je to s odstupem času, výbor se konal 28. února. Seznámil nás s obsahem dohody pan Jakub Kopřiva, vrchní ředitel sekce legislativní a právní ministerstva dopravy. Ná výbor tuto dohodu mezi ČR a Brazilskou federativní republikou o leteckých slubách doporučuje Senátu tak, aby Senát dal souhlas k ratifikaci předmítné dohody. Je to obsahem 175. usnesení naeho výboru. Určil mí zpravodajem pro dnení jednání a povířil předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku. Tái se zpravodaje VZVOB. Ano, pan senátor Kunčar nám zprávu předloí.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobré odpoledne, váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jak u tady zaznílo od mých předřečníků, jedná se o pomírní standardní dohodu, kterou má ČR v současné dobí uzavřenou s témíř stovkou dalích zemí. Já bych jen zmínil to, co tady nezaznílo, e o sjednání této dohody o úpraví vzájemných vztahů ČR usilovala u od roku 2010, ale z nejrůzníjích důvodů, které tady nebudu podrobní popisovat, nemohlo dojít k podpisu. Bylo to níkolikrát přepracováno. A nyní máme k dispozici finální dohodu.  
VZVOB projednal tento senátní tisk na své 22. schůzi konané dne 20. 3. 2024. Po odůvodníní zástupce předkladatele Zdeňka Jelínka, vrchního ředitele Ministerstva dopravy ČR, po mojí zpravodajské zpráví a po rozpraví doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci dohody mezi ČR a Brazilskou federativní republikou o leteckých slubách, která byla podepsána v Rijádu 5. 12. 2023.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Rozpravu zavírám. Tái se pana navrhovatele, zda chce jetí vystoupit? Pana zpravodaje? Také ne. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu dát souhlas k ratifikaci.  
Spoutím hlasování. V sále je 73 senátorek a senátorů, kvórum 37. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 8  
, při kvóru 37 pro 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkujeme panu ministrovi za naplníní jeho mise dnení v Senátu. Vyhlauji polední přestávku do 14:30 hodin. V půl třetí se na vás budeme tíit.  
(Jednání přerueno v 13.30 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.31 hodin.)  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Hezké odpoledne, dámy a pánové, vítám vás na odpolední části dnení schůze. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 634/1992 Sb., o ochraní spotřebitele, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
236  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 236. Prosím pana poslance Michaela Rataje, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítám vás, pane poslanče, mikrofon je vá.  
Poslanec Michael Rataj:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, dámy a pánové, dovoluji si vás jako zástupce předkladatelů novely zákony č. 634/1992 Sb., o ochraní spotřebitele, schváleného Poslaneckou snímovnou PČR dne 6. března tohoto roku, seznámit se zámírem této nekonfliktní novely, která při hlasování v Poslanecké snímovní nalezla podporu u vech poslaneckých klubů.  
Cílem této velmi stručné novely je odstraníní právní nejistoty, resp. odstraníní monosti více interpretací konkrétního ustanovení zákona o ochraní spotřebitele, aby úřady mohly konat v souladu s principem předvídatelnosti. Jedná se o novelu zákona schváleného Poslaneckou snímovnou PČR 30. září 2022, následní také Senátem.  
Zákon vstoupil v účinnost 1. ledna 2023 a vedl k významné úpraví dozoru nad ochranou spotřebitele, a to jak vícní, tak provedením zmíny systematiky v úpraví dozorových orgánů a jejich působnosti.  
Zmína se vak nepromítla zcela transparentní do společných ustanovení k přestupkům, konkrétní do ustanovení § 24b odstavce 1 zákona o ochraní spotřebitele. Umoňuje více interpretací, vč. takové, podle které by bylo znemoníno projednat přestupky jiným správním orgánem ne Českou obchodní inspekcí, a to navzdory tomu, e není vícní přísluná k dozoru nad dodrováním vech povinností, jejich poruení je stanoveno jako skutková podstata přestupku podle zákona o ochraní spotřebitele.  
Takový přístup je zcela nepřijatelný, odporuje zámíru zákonodárce a v podstatí ochromuje, příp. oddaluje účel očekávaných účinků dozoru vč. vyuití preventivní odstraujícího významu případného uloení správního trestu za spáchání přestupku.  
Cílem Poslaneckou snímovnou schválené regulace je tedy odstraníní právní nejistoty a právního vakua, přičem je jasní stanoveno, e k projednání přestupků jsou přísluné vekeré správní orgány, nikoli jen Česká obchodní inspekce, jak můe být dosud dle platného zníní zákona mylní interpretováno.  
Jménem předkladatelů zákona vás tímto, váené dámy senátorky a váení pánové senátoři, ádám o vyslovení podpory pro předmítnou novelu zákona. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 236/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Kordová Marvanová. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 236/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana áková, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený kolego poslanče, milé kolegyní senátorky, senátoři. Ráda bych vás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Začnu tím nejpodstatníjím, e VHZD přijal usnesení schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Nicméní si neodpustím, abych vás seznámila se stanoviskem naí senátní legislativy.  
Deklarovaným cílem navrhovatelů je zpřesníní vícné příslunosti správních orgánů k projednání přestupků, co je jistí chvályhodný zámír. Na druhou stranu je třeba poznamenat, e v praxi dosavadní text nevyvolává ádné potíe a ji ve stávající právní úpraví lze výklad § 23 odst. 1 dovodit, e vícní přísluným orgánem k projednání přestupků je nejen Česká obchodní inspekce, ale i ostatní orgány dozoru uvedené v následujících třech paragrafech, to znamená § 23a a 23c. Faktický přínos navrhované právní úpravy tak lze spatřovat pouze v rozíření vícné příslunosti k projednávání přestupků na obecní ivnostenské úřady, a to v rozsahu odpovídajícím jejich rozhodovací pravomoci, vymezené v § 23d.  
Je paradoxní, e důvodová zpráva k návrhu zákona se o této jediné podstatné zmíní zmiňuje jen velmi okrajoví a neurčití. Nad rámec postoupeného návrhu zákona je pak mono konstatovat, e k naplníní poadavků kladených na zákon v podmínkách demokratického právního státu, co je určitost, jasnost, přehlednost, srozumitelnost, by spíe ne částečná úprava § 23b odst. 1 přispílo výslovné uvedení přísluných správních orgánů, nebo orientace v jejich pravomocích a určení jejich vztahu ke konkrétní poruené povinnosti je znační obtíné.  
I přes toto stanovisko naí legislativy si vám dovoluji předloit usnesení VHZD, abychom podpořili iniciativu poslanců, i kdy jsem upozornila na projednávání hospodářského výboru pana poslance, e je tam zaparkováno spoustu důleitých návrhů ze Senátu, kterým není vínována taková pozornost jako této novele.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Hana Kordová Marvanová? Přeje si, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych vás seznámila s usnesením ÚPV k tomuto tisku. Výbor doporučil Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zaujali jsme shodné stanovisko, jako zde prezentovala zpravodajka. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda si přeje vyjádřit se? Není tomu tak. Paní zpravodajka? Díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit jetí jednou zpravodajka ÚPV, paní senátorka Kordová Marvanová? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 62 senátorek a senátorů, počet potřebný pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 9  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů pro vyjádřilo 54. Návrh byl přijat. Na shledanou, pane poslanče.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona o mimořádném odputíní penále z pojistného na veřejné zdravotní pojitíní  
Tisk č.  
237  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 237. Prosím pana poslance Patrika Nachera, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane poslanče.  
Poslanec Patrik Nacher:  
Píkné odpoledne, váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové, já jsem se ani nestačil usadit a u jdu k pultíku. Tady je to rychlejí ne v Poslanecké snímovní. Dokonce jsem kvůli vám el i k holiči, protoe tak často do Senátu nechodím. Já bych vám tady rád představil níco, co nazývám Milostivým podzimem. Řeknu vám níjaký kontext, pokusím se být stručný, abych vás nezdroval, abyste vídíli, co vás čeká, co případní můete zmínit a poslat do Poslanecké snímovny. My jsme s Markem Výborným u v minulém volebním období přili s takzvaným konceptem Milostivého léta, co znamená, e kdy zaplatíte jistinu, tak vám bude odputíno přísluenství. Jsou to dluhy vůči státu, státním, místským firmám apod. Bylo Milostivé léto 1, Milostivé léto 2, ale týkalo se to vdycky jenom tích exekucí, které vymáhali soukromí soudní exekutoři. Take z toho vypadly ty takzvané správní neboli daňové exekuce. To jsme napravili v tomto volebním období. Proto to nazývám Milostivým podzimem, abychom to odliili. U tady byl jeden Milostivý podzim, kdy byla odputíní toho přísluenství u daňových exekucí, u daní, cel a u sociálního pojitíní. Vypadlo z toho zdravotní pojitíní. To jsem navrhl jako pozmíňovací návrh. Nebyla na ním koaliční shoda, protoe ministr zdravotnictví nechtíl, aby tam byly i právnické osoby, e přijdeme se samostatným návrhem.  
Poté jsem pana ministra interpeloval, níjakým způsobem se ten návrh níkde ztratil. Pak jsme dlouho jednali. Nakonec z toho vznikl ten návrh, který tady máte vy, který jsme schválili v Poslanecké snímovní v devadesátce, který já tady před vámi prezentuji. Ten rozdíl je tam troičku v tom, e na rozdíl od Milostivého podzimu, který se týkal daní a sociálního pojitíní, v tomhle případí se návrh vztahuje výhradní na penále, které je k rozhodnému dni předmítem exekuce daňové, zatímco v tích předchozích případech to bylo vlastní v kadé fázi toho vymáhání. Tady jsme narazili na dví dobra, kdy to takhle řeknu. My jsme chtíli udílat Milostivý podzim u zdravotního pojitíní. Proti nám stálo to, e vlastní z toho penále se údajní platí u VZP program prevence. To znamená, stály proti sobí tyto dví víci. Já jsem mohl, já jsem to říkal u vás na výboru, mohl jsem partyzánsky přijít s tím plnohodnotným návrhem, tím do toho hodit vidle a být za hrdinu. Já jsem drel basu a jedeme zase jakoby koaliční opoziční návrh tak, aby to bylo devadesátkou. To je tohle. V případí  zároveň ale říkám a říkal jsem to i v Poslanecké snímovní ve druhém i ve třetím čtení, ten počet lidí, kteří projdou tímto, bude limitní omezen. Nebudou to desítky tisíc, myslím si, e ani ne tisíce. Protoe ten soubíh  je to velmi zúené, koho se to vechno týká, kdo vůbec to splňuje. Proto jsem  a říkám to upřímní  uvítal, e u vás tady v Senátu vzniká nebo vznikl níjaký pozmíňovací návrh, který nám to vrátí s níjakým upřesníním. Ale já jsem říkal, kdy u nám to budete vracet, tak aby to nebylo jenom s upřesníním, ale aby to bylo s tím rozířením, aby se to týkalo co nejvíce osob, aby to mílo smysl. Ten vtip je toti v tom, e by to mílo platit od 1. července do konce listopadu. Rozhodný den je 31. prosinec 2023. Na ten se sahat jakoby nedá, ale zase není moné to níjakým způsobem zdrovat, abychom opravdu stihli to spustit od 1. července.  
Pokud jde o níkteré detaily, to jste si asi nastudovali, vyli jsme i ze zkuenosti z Milostivého léta, e ne vichni mají jistinu  jako na tu jistinu mají peníze u sebe. Po tích zkuenostech z Milostivého podzimu u daní a sociálního pojitíní, kde jsme umonili lidem, kteří mají ten dluh na jistiní vyí ne 5 tisíc, to rozdílit na 12 ročních splátek, nad 50 tisíc na 36. V tom předchozím to bylo na 60 mísíčních splátek. To jenom, to jsou spí detaily.  
To znamená, jak říkám, máte před sebou návrh, který já tady prezentuji za celou Poslaneckou snímovnu. Říkám dopředu, e to je kompromis, který se ale bude týkat, řekníme, omezeného nebo omezeníjího mnoství lidí, ne jaká byla moje původní představa, kdy jsme to s Markem Výborným dávali dohromady. Tolik féroví. Féroví to tady takhle popisuji. Jinak jsem přepraven odpovídít na případné vae otázky.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 237/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Trel, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ivo Trel:  
Krásné odpoledne, váený pane předsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové, pan poslanec Nacher u tady v podstatí představil celý ten zákon nebo ten návrh zákona o mimořádném odputíní penále z pojistného na veřejném zdravotním pojitíní. Já bych moná jenom doplnil, e se týká fyzických osob. Pouze fyzických osob. Navazuje na ta Milostivá léta, která zde byla v minulosti.  
Pan poslanec zde i vysvítlil nebo nastínil ten problém, e se to netýká vech dluníků, protoe zdravotní pojiovny vymáhají v podstatí oddílení jak tu dlunou částku na tom pojistném, i potom to dluné penále. Tento zákon v podstatí tento soubíh neumoňuje, nebo ty dluníky, kteří to mají oddílené, na ty se tento zákon nevztahuje. Tích je velká vítina.  
My jsme toto projednali na zdravotním výboru dne 10. dubna na 14. schůzi, kde i jsme se bavili o tom pozmíňovacím návrhu, který potom vítinoví nebyl přijat. Já zde přečtu usnesení, 70. usnesení ze 14. schůze konané dne 10. dubna 2024, k návrhu zákona o mimořádném odputíní penále z pojistného na veřejné zdravotní pojitíní, senátní tisk č. 237. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, poslance Patrika Nachera, zpravodajské zpráví Ivo Trela a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ivo Trela,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Přesto jsme jako předkladatelé si dovolili vám zde předloit ten pozmíňovací návrh na lavice. Pokud nebude schválen ten zákon, jak doporučuje zdravotní výbor, bude putín do podrobné rozpravy, tak bychom ho rádi načetli. Díkuji zatím.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Připraví se pan senátor Roman Kraus.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane poslanče jako zástupce předkladatelů, váené senátorky, váení senátoři, já bych chtíla vystoupit s tím, e samozřejmí podporuji návrh zákona, který je nám předloen. Vnímám Milostivé léto, nejen, e je milostivé a humánní vůči dluníkům, ale je to ance na níjaký nový začátek bez dluhů s tím, e Milostivé léto je postaveno na principu, takto to před dvíma, třemi lety to začalo, s tím, e pokud je níkdo připraven opravdu zaplatit dluh, potom nabíhlé přísluenství se mu odpoutí. Je to taková motivace k tomu, aby lidé své dluhy skuteční platili. Samozřejmí je to jednorázová víc. Tento zákon vnímám jako součást Milostivého léta, toho příslibu. Protoe Milostivé léto tak, jak bylo doposud schvalováno, se nevztahovalo na dluhy u VZP, které jsou vymáhány v daňové exekuci.  
Proto vítám tento návrh a souhlasím s ním.  
Nicméní poté, co to Poslanecká snímovna schválila, se objevily připomínky, e text, jak je naformulován, natolik zuuje podmínkami monosti, na koho by se Milostivé léto nebo Milostivý podzim mohl vztáhnout, e by to opravdu mohly být třeba jen desítky, stovky případů. Bylo by to pro lidi úplní nesrozumitelné, protoe podmínky byly nastaveny, řekla bych, i nelogicky, e se odputíní přísluenství dluhu týkalo jen malého zlomku případů, kdy dluné pojistné, tedy samotná jistina i dluné penále přísluenství, je vymáháno daňovou exekucí. Přitom jsme zjistili podle informací dluhových poraden, například Človíka v tísni, e tento soubíh je spíe výjimečný, protoe často si dluh na pojistném vymáhá sama zdravotní pojiovna, nedává to do daňové exekuce. V daňové exekuci vymáhá pouze dluné penále. Níkdy je pojistné vymáháno v soudní exekuci, přitom na tu se to také nemůe vztahovat. Penále je v daňové exekuci. Take podmínky jsou velmi striktní. Striktní vyplývají z praxe zdravotní pojiovny VZP, která dluh třeba rozdílí na níkolik částí a vymáhá ten dluh, nebo nevymáhá, různým způsobem. To znamená, aby nastalo vymáhání dluhu, vech částí dluhu, ve stejné daňové exekuci, to je spíe výjimečný případ.  
Proto zámír poslanců já vnímám tak, i celé Poslanecké snímovny byl, to, co je důvodové zpráví, aby byl opít naplnín princip Milostivého léta, odputíní přísluenství dluhu, pokud je doplacen celý dluh, tedy samotná jistina.  
Proto jsme po konzultaci s odborníky za skupinu senátorů, ve spolupráci s legislativou, které také velmi díkuji, ve shodí s předkladateli návrhu, tedy s poslanci, připravili pozmíňovací návrh, který bych potom ráda, pokud bude podrobná rozprava, předloila. Byl by to pozmíňovací návrh můj, pana senátora Trela, Jitky Seitlové, Marka Hilera, Adély ípové, Miroslava Balatky, Evy Rajchmanové, Lukáe Wagenknechta, Václava Lásky a Jana Sobotky. Přimlouvala bych se za to, jestli by byla vůle, aby Senát neschválil zákon, nehlasoval pro schválení, aby se umonilo otevření podrobné rozpravy a načtení a hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu, který dle mého názoru vylepí návrh, který přiel ze snímovny.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím pana senátora Romana Krause.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, na úvod svého komentáře chci říci, e VZP vyuívá monosti zmíkčení tvrdosti zákona. Sama dvakrát do roka odpoutí penále a přísluenství tím, kteří dluné pojistné uhradí. Proto je tam ten rozdíl ve způsobu vymáhání. To se díje mnoho let po sobí. Tímto způsobem. Je, myslím, důleité, abyste to vídíli, kdy se budete rozhodovat, pro co budete hlasovat.  
Teï jetí pár čísel. Bíhem Milostivého léta 1 a 2 byl odputín celkoví dluh, a u na pojistném nebo hlavní na přísluenství, 1,177 mld. Kč. To jsou vechno čísla VPZ. Jinými slovy, kdy k tomu připočítáme zhruba dalích 35 %, co pokrývají ostatní pojiovny, ono se to troičku míní, můeme hovořit o témíř 2 mld. Kč, které se nestaly součástí systému veřejného zdravotního pojitíní.  
Současný návrh, který nám byl postoupen z Poslanecké snímovny a pro který výbor pro zdravotnictví hlasoval, tedy doporučil Senátu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, znamená, e celkové penále pro VZP 310 mil. Kč by bylo odputíno s tím, e 170 mil. Kč jistiny by míla pojiovna získat. Týká se to, prosím píkní, 8600 klientů VZP, k tomu připočítejme zhruba 3500 ostatních pojioven. Take tady hovoříme plus minus o 10 000 klientech. To není řádoví pár lidí, jak tady bylo řečeno. To jen chci, abyste vídíli.  
Pokud by byl schválen, a vůbec se o ním jednalo, pozmíňovací návrh, systém veřejného zdravotního pojitíní přijde na straní VZP o 610 mil. Kč. Vzhledem k procentuální aproximaci zase můeme hovořit zhruba o miliardí. Jsou to samozřejmí čísla kvalifikovaným odhadem, take můeme říci, e plus minus 5 % se mohou liit.  
Teï jetí jednu poznámku na okraj, která si myslím, e je důleitá pro vae rozhodování, k čemu se přikloníte. Ji dva roky po sobí úhradová vyhláka určila zdravotním pojiovnám zaplatit za poskytnuté zdravotní sluby více, neli vybraly na pojistném. V letoním roce můeme říci, e jetí tak tři zdravotní pojiovny, v čele VZP, nemají ekonomické problémy. Ale zdůrazňuji, v tomto roce. V přítím roce situace u bude úplní jiná.  
Díkuji za pozornost, prosím, zvate při svém rozhodování i tyto aspekty. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Hynek Hanza.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane poslanče, milé kolegyní, kolegové, já jsem se nad tím pomírní dost zamýlel, jak nad záleitostí předloenou z Poslanecké snímovny, tak nad pozmíňovacím návrhem. Je v tom pomírní velký rozptyl v tom, e to, co mí zajímalo, jestli kdy níkdo dluí pojistné, tu tzv. jistinu, má ji daňoví v exekuci, v daňové exekuci u je to penále, tím, e zaplatí pojistné, které dluí, tak mu v rámci tohoto Milostivého léta odpustíme penále v exekuci. Mí zajímalo, protoe kdy níkdo platí a neplatí celou částku, první co, kam se to účtuje, tak se to účtuje na pojistném. Take se můe stát stav, kdy níkdo splatí jistinu, ale v exekuci má stále náklady a penále. Zajímalo mí, jestli tak, jak je to navreno, se to na to vztahuje. Ano, bylo mi to potvrzeno i legislativou, e tam, kde u je jistina zaplacena, k rozhodnému dni se tedy bere, e je zaplacena, se odpoutí náklady, které jsou v exekuci, by u nedluí na pojistném.  
Druhá víc, pozmíňovací návrh, jak jsem ho přečetl, a moná mí níkdo opraví, by znamenal, e, jestli se nepletu, kdy nezaplatím pojistné do daného termínu, tak mi automaticky naskakuje penále. Takhle to zdravotní pojiovny mají. To znamená kadý, kdo bude jeden den, dva dny, týden, mísíc po splatnosti pojistného, má dluné pojistné a nabíhá mu níjaké penále. Jetí není v exekuci, ale je v prodlení v pojistném. Pojiovna ho vyzývá, máte dluné pojistné plus níjaké penále k tomu, které z toho vychází. Na tohoto človíka, který mohl jen opomenout, se bude vztahovat Milostivé léto.  
V tom pozmíňovacím návrhu. To znamená úplní na kadého, kdo je v prodlení nebo má dokonce domluven podle i splátkový kalendář na ten dluh s pojiovnou, najednou by mohl díky pozmíňovacímu návrhu, by není jetí v exekuci, říct: Já chci odpustit náklady v prodlení s platbou. To mi nepřijde úplní vyváené, protoe to rovnou můeme říci, e vekeré dluhy smázneme a nemusíme řeit to, jestli níkdo dluí nebo nedluí apod. Já bych podporoval návrh, který přiel z Poslanecké snímovny.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové, jen doplním předcházející dva předřečníky. Ano, také podporuji schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, protoe kdy se  nechal jsem si brýle na počítač, take na vás nevidím, omlouvám se  přikloníme k tomu pozmíňovacímu návrhu, tak to vlastní rozíříme na vechny, co v problémech nejsou, kteří jsou jen v drobném prodlení. Musíme si uvídomit, kdo je v problémech. Ten, kdo je zatíen daňovou exekucí, případní soudní exekucí. Dohoda je, e na soudní exekuce se sahat nebude, pane poslanče, říkám to správní, ty jsou z toho vyňaty. Take se bude promíjet pouze přísluenství u tích případů, které jsou vymáhány daňovou exekucí prostřednictvím Daňové správy, která na to pouívá Celní správu. Ostatní případy, jak je to koncipováno, promíjeny nebudou.  
Já si nemyslím, e by promíjeny míly být, protoe pokud, jak to tady řekl můj předřečník, jsou na to splátkové kalendáře a dluník to hradí, on uhradí i penále. Ono příjmem bude, protoe kdyby nehradil, u v té exekuci je. Tak mi to logicky vychází. Neplatí, jsi v exekuci, ano, má problém, jsi v exekuci, pojïme ti přísluenství prominout, ale hradí a doplatí vechno, doplatí i přísluenství, nakonec to tím příjmem bude, protoe pořád, logicky, i z vlastní praxe vím, e ten, kdo platí, by pozdí i s penálem, v exekuci není. Ten, kdo neplatí a u je dlouhou dobu po splatnosti, v exekuci je. Take já myslím, e návrh, jak přiel z Poslanecké snímovny, mi dává vítí logiku ne pozmíňovací návrh.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, kdo se jetí hlásí? Hlásí se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové, já si myslím, e bych rád, aby se vyjasnil pozmíňovací návrh, který tady je. Buï to udíláme tak, samozřejmí nechám na předsedech klubu, e si na to dáme přestávku a vyjasníme si to, ale toto je podle mí pro nás vechny závaná víc, to, co tady bylo řečeno. To znamená, e bychom zasáhli tím pozmíňovacím návrhem do normálního procesu, kdy prostí kdy níkdo neplatí, je vyzván, penalizován a tak dále. Do níj bychom ingerovali tímto návrhem. Pro mí osobní, a zdá se mi, e i pro mnoho kolegů je toto nejasná víc, co tím pozmíňovacím návrhem bychom způsobili, protoe doposud jsem si myslel, e to je určitý benefit. Ale jakmile benefit zasahuje do probíhajícího procesu, je to patní, protoe Milostivé léto má nastupovat, a to je smysl vůbec Milostivých let, e ve skončí, u není nic, kde ten človík můe uhnout. Pak dostane níjaký benefit práví proto, aby se z toho vymotal, protoe se mu nabalilo poplatků vech a tak dále, přísluenství jistiny, které se mu nabalilo. On není schopen splácet.  
Proto, jak říkal pan kolega, chápeme vichni, e jde o splacení jistiny, mnohdy o splacení normálního úroku a pak vechny ostatní víci, kde horentní sumy narostly, se odpoutíjí. Ale jak by tento pozmíňovací návrh míl způsobit, e vstupujeme do procesu při účinnosti normálních obranných mechanismů toho, kdo zákon vydává, to znamená v tomto případí státu, pojioven a vířitelů také, to by bylo patní.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Přihláen je pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, dámy a pánové, nebudu diskutovat k tomu, ale mám dva procedurální návrhy. Zaprvé, po vystoupení pana senátora Čunka navrhuji, abychom vyhlásili pítiminutovou pauzu, abychom se mohli poradit. Ale vyuiji toho hned k druhému návrhu, protoe my máme naplánováno a na 16. hodinu pana ministra Výborného, abychom předřadili tisky pod pořadovým číslem 14 a 19 teï za tento bod, vech est, s jedinou výjimkou, e první tisk po 16. hodiní se vrátíme zpít k panu ministru Výbornému, to znamená k bodu pod pořadovým číslem 8, senátní tisk č. N 132/14. To znamená, vech est bodů předřazujeme teï dopředu, ale vloíme tam potom zpít pana ministra, ale to u nebude na hlasování, protoe tam je pevní stanovený čas na 16. hodinu, take kdy níjaký bod projednáme 16:10, začne pan ministr Výborný.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu tak, jak ho navrhl předseda klubu ODS a TOP 09.  
Budeme hlasovat o procedurálním návrhu a přestávka bude a po vystoupení pana navrhovatele. Já vás svolám k hlasování o procedurálním návrhu.  
Nyní hlasujeme o procedurálním návrhu, zmína pořadí bodů tak, jak jej přednesl předseda klubu ODS a TOP 09, senátor Zdeník Nytra. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
bylo ukončeno. V sále bylo přítomno 72 senátorek a senátorů. Pro se vyslovilo 69. Tím byla odhlasována zmína v pořadu dnení schůze. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí...  
Teï má slovo pan poslanec Patrik Nacher.  
Poslanec Patrik Nacher:  
Díkuji za slovo. Já jsem jetí před pauzou chtíl, on je toti problém v tom, o co jde. Jde o to, jestli my chceme postihnout Milostivým létem co nejvíce lidí, protoe u je to poslední Milostivé léto nebo Milostivý podzim. Má to číslo 4, u se to nebude opakovat, nebo schválíme verzi, kterou jsme míli jako kompromisní, takhle jsem to řekl a takhle jsem to i prezentoval v Poslanecké snímovní. Tam jde toti o to, e na rozdíl od toho, co schválilo ministerstvo financí i MPSV, to znamená u Milostivých let, která se týkala sociálního pojitíní a daní, tady jde o kombinaci situací, která zuuje mnoství lidí. Já mám takovou tabulku tady, kde dluhy vymáhá pojiovna, buï v pojiovní, daňové v exekuci nebo v soudní exekuci. Soudní exekuce berme bokem, to u máme vyřeeno, to je Milostivé léto. Ale tam spadne človík, který řeí v daňové exekuci jak pojistné, tak penále.  
Ale níkdy můe být situace, kdy to dluné, tu jistinu, to pojistné, řeí v daňové exekuci, ale penále soudním exekutorem. U by tam najednou nespadl. U toho zdravotního pojitíní je to prostí komplikovaníjí, je tam soubíh různých kombinací. Ten pozmíňovací návrh, jak ho vnímám já, roziřuje okruh tích osob. Tam jde o politické rozhodnutí, jestli chcete rozířit okruh tích osob či nikoliv. S tím vídomím, e u ádné Milostivé léto nikdy nebude. Nevím, jestli jsem to teï vysvítlil srozumitelní, je to celkem komplikované. Kdy jsem si nechal z VZP, protoe se to týká zejména VZP, tak jsem si nechal poslat níjakých est nebo sedm kombinací vymáhání. Máte jistinu, přísluenství, níkdy to můe být u soudního exekutora, u kadého, jiné. Tích kombinací je tam opravdu hodní. To jsem chtíl jetí před tou přestávkou, kdy se budete radit, abyste vídíli, jak se víci mají.  
Já jsem ztotonín s obojím, formální tady prezentuji verzi Poslanecké snímovny, jenom féroví říkám to, co jsem říkal i v Poslanecké snímovní, proto si myslím, e to je fér. I tam jsem říkal, jetí před hlasováním, by jsem pro to hlasoval, co jsme vám tady poslali, e se to bude týkat méní osob, ne jak jsme s tím původní kalkulovali. Nic víc, nic méní.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane poslanče. Nyní tedy vyhlauji pítiminutovou přestávku, tzn. budeme pokračovat v rozpraví v 15:16 hodin.  
(Jednání přerueno v 15.11 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.16 hodin.)  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Váené kolegyní, váení kolegové, můeme pokračovat v přerueném jednání... Dalí je do diskuse přihláena paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Paní senátorka. Je diskuse... Po vás bude pan poslanec Nacher.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Já jsem se přihlásila podruhé, omlouvám se, ale je jasné, e to vyaduje vysvítlení. Ráda bych vyvrátila to, co tady zaznílo od níkterých kolegů, protoe to nejsou pravdivé informace. Samozřejmí technicky je to pro vás asi sloité, ale je mono se dívat do toho textu, co je ten text, co přiel ze snímovny, co je ten navrhovaný pozmíňovací návrh, který naplňuje ten úmysl, který přiel ze snímovny. My to neposunujeme nikam jinam. Teï vyvrátím níkolik tích argumentů.  
Bylo tady řečeno, co si s tím počnou ty oborové nebo dalí pojiovny. Na ty se to vůbec nevztahuje, protoe ty nevyuívají daňové exekuce. Ty vymáhají zpravidla dluhy za pomoci soudních exekutorů, přitom práví v přísluném ustanovení toho návrhu, a to pozmíňovací návrh nemíní, je vyloučeno to odputíní penále exekučních nákladů, nepouije se, pokud se jedná o vymáhání soudním exekutorem. Tích dalích pojioven se to netýká. Týká se to jenom VZP.  
Při projednávání návrhu jsme zjistili víc, která podle mí ani není v pořádku. Ta praxe VZP je taková, e nevymáhají dluh jako celek, tzn. jistinu spolu s penále, přísluenstvím. Ale dozvídíli jsme se, ani pro mí jako advokátku to nebyla známá informace, e VZP tady postupuje odliní od vech třeba ostatních vířitelů, kteří dají na vymáhání do exekuce celou pohledávku, tzn. jistinu plus penále. Pojiovna to tak nedílá, jistinu nedá na vymáhání exekucí, dá na vymáhání jenom penále. Proč to tak dílá, to by tady museli sedít úředníci VZP, nebo pracovníci VZP, proč tuto praxi mají. Protoe já si myslím, e ta praxe není dobrá. Je dokonce docela i nemravná, protoe ten dluník není schopen se z tích dluhů vymanit, protoe z té jistiny mu pořád nabíhají dalí penále, které pak v dalí várce zase dají na daňovou exekuci.  
Take se vrí ty exekuce, mimochodem to Milostivé léto, to bylo zavedeno proto, e se tady rozmohl byznys s dluhy, lidé se dostávali do neřeitelných dluhových pastí a lo o to udílat určitou tlustou čáru za předpokladu, e dluníci budou ochotni zaplatit tu jistinu. Čili není to návod k neplacení, ale naopak kdy je níkdo sluný, solidní, doplatí, je bonifikován tím, e je mu odputíno to přísluenství, které níkdy je nemravní vysoké, protoe ty dluhy narostly.  
Tuto mylenku zachovává jak ten poslanecký návrh, tak ten pozmíňovací návrh. Ten pozmíňovací návrh reaguje práví na to dílení pohledávek ze strany VZP, kdy poslanecký návrh, který k nám přiel, nebo zákon, který schválila snímovna, se penále odpoutí jenom v tom případí, pokud dluník má to tístí, e pojiovna v daňové exekuci po ním vymáhá jak penále, tak tu jistinu. Dluník není, dokonce to ani nemusí vídít, jak to je, ani poradci, na které se obrátí, to ví jenom pojiovna, podle jakého klíče ta pojiovna to dá exekutorovi jenom z poloviny, druhou polovinu si nechá, to nevíme. Kadopádní ona mu tím znemoní se účastnit toho Milostivého léta. Domnívám se, e to je i nespravedlivé, protoe on nemůe tu svou situaci ovlivnit, tu ovlivňuje jenom ta pojiovna, pomírní netransparentní. Myslím si, samozřejmí není tady debata o pojiovní VZP, to zde nemáme na stole, ale myslím si, e ta praxe by nemíla být taková, e ten dluh se má vymáhat jako celek. Kdyby se vymáhal jako celek, ten problém neřeíme. Pozmíňovací návrh řeí jenom toto, rozhodní neotevírá nové dluhy, jak tady bylo řečeno, protoe my nemíníme tu část, která říká, e ten dluh musí být evidován k rozhodnému dni. Tím rozhodným dnem je konec loňského roku. Smysl byl řeit staré dluhy, ne otevírat Pandořinu skříňku s tím, e teï se rozhodnete neplatit, tak prostí pak za 3 mísíce zaplatíte jistinu, opít ádáte odputíní penále. Ne, to u bíí normálním reimem. To Milostivé léto, to kouzlo je, e je do minulosti. Nikdo teï nemůe kalkulovat na budoucí neplníní. Take to jsem chtíla jenom vyvrátit, co říkal pan senátor Čunek.  
Poprosila bych vás, vyposlechníte si jetí moná předkladatele, pokud i předkladatelé vnímají, e oni byli upozorníni Dluhovou poradnou Človíka v tísni, e ten návrh, jak je naformulován, má v sobí to čertovo kopýtko, to úskalí, e spousta lidí bez svého zaviníní, vlastní to na ní nedopadne, oni a při jednání s pojiovnou zjistí, e ta proklamace i politický slib, e byl planý, e se to na ní nevztahuje, přestoe jsou sluní, přili doplatit tu jistinu, ale mají smůlu, e ji nemíli v daňové exekuci, míli v daňové exekuci jenom to penále. Prosím, je to absurdní, to nikomu pak nikdo nevysvítlí. Mimochodem, dluhové poradny řekly, e od toho dávají ruce pryč, e tím lidem pak nebudou schopny radit, jak řeit tu situaci. Já tady za advokáty řeknu, my jim taky nebudeme schopni poradit. Já bych chtíla, aby lidé vnímali Milostivé léto pozitivní jako doposud, e jim chceme pomoct. Ne e jim tam dáváme níjaké klacky pod nohy.  
Poslední poznámka, co tady znílo, e pojiovna přijde o obrovské peníze. To není pravda. Ona ty peníze nemá. Ona tím, e umoníme to Milostivé léto nebo podzim, dostane naopak peníze z té jistiny, ty, které by musela sloití vymáhat. Ano, nedostane to penále, ale pokud níkdo kalkuluje na zaplacení budoucího penále, upozorňuji, e sem do Senátu se blíí asi nepochybní teï v brzké dobí schválený insolvenční zákon, který umoní oddluení, to znamená, e spousta tích dluhů nebude zaplacena nikdy, ani v tom rozsahu, který zahrnuje to Milostivé léto. Jako kalkulovat s níjakými hypotetickými ztrátami z nevymoených dluhů, které se od tích lidí nevymůou, myslím si, e taky není úplní poctivé. Chtíla bych, abychom my tady jako Senát předvedli, e naplňujeme ideu Milostivého léta, e nevytváříme níjakou klamavou nadíji pro lidi.  
Poprosím jenom pak o vystoupení zástupce předkladatelů, jestli by s tou úpravou souhlasil, jestli ji vnímá jako pozitivní ve smyslu toho jejich úmyslu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní nás pan poslanec Nacher seznámí se svým nápadem.  
Poslanec Patrik Nacher:  
Nejdřív řeknu ten nápad, potom vysvítlím, jak chápu já ten vá pozmíňovací návrh. Ten nápad je, abyste neslyeli jenom mí, protoe jsem jeden ze spolupředkladatelů, jestli jste mluvili s Markem Výborným, s Barborou Urbanovou nebo Jakubem Michálkem, protoe tady máte stejné kluby, nevím, jestli Piráti mluvili s Jakubem Michálkem a kolegové ze STAN s Barborou Urbanovou, abyste neslyeli jenom můj názor, a bylo by to autentické.  
Jinak já vám tady říkám féroví tuto svoji obavu z toho, e to bude málo lidí, by jsem pak hlasoval pro ten celek. Ale říkám to tady ve ví úctí k této komoře, protoe jsem takhle otevření vystoupil i ve třetím čtení v Poslanecké snímovní, kde jsem řekl, e jsem sice toho autor nebo spoluautor, ale e se to nakonec nedotkne tolika lidí ne tak, jak jsem původní myslel, beru to jako kompromis.  
Take ten nápad je, jestli byste si to mohli ovířit i u dalích spoluautorů toho Milostivého podzimu, mám pocit, e pan zpravodaj říkal, e s níkým mluvil, moná vám to řekne, jaký má názor, jestli jsme nebo nejsme ve shodí, já si myslím, e jsme.  
Ten pozmíňovací návrh, který tady máte, říká to, e bude moné odpustit jakékoli penále kromí toho, které je vymáháno soukromými soudními exekutory. Co teï není. Mají jakékoli penále, které je v jakékoli fázi. To je mnohem vítí situace, nebo mnohem víc situací a mnohem víc tích dluníků.  
To rozhodné datum, 31. 12. 2023, se ale nemíní, tzn. e ten dluh musí vzniknout před tím. Není to ani tak, e jsme tím chtíli řeit nánosy z minulosti, ale ten důvod je, aby níkdo nespekuloval, protoe my nevíme, jak dlouho vdy bude trvat ta legislativa, vdy to musí být datum zpítní, aby si níkdo řekl, odteï nebudu platit nic, protoe bude existovat níjaký institut Milostivého léta. To si níkdo můe říct, ale má smůlu, protoe to datum je vdycky zpítní. Musel to přestat platit u dávno před tím. To znamená, to je důvod toho, proč tam to datum je zpítní.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane poslanče. Prosím pana předsedu Vystrčila. Připraví se pan senátor Ivo Trel.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, přesto si vás dovoluji poádat, abyste odpovídíl na ty otázky paní senátorky Marvanové.  
Ta otázka paní senátorky Marvanové byla taková, zda má pravdu, pokud říká, e kdy je níkdo v exekuci, ve výkonu exekuce podle daňového řádu, týká se to v případí zdravotní pojiovny pouze penále, pouze dalích vící, nikoliv jistiny, zda to je tak, e skuteční se na níj to odputíní potom nevztahuje, poté, co zaplatí jistinu. To je ta otázka. Doufám, e je mi rozumít. Jetí jednou. Pojiovna začala vymáhat exekucí podle daňového řádu penále plus pokuty a tak dále, ale zároveň tak nečiní u jistiny. Otázka zní, jestli v tomto případí opravdu to je tak, e v okamiku, kdy schválíme ten zákon, se to odputíní penále a tích pokut na takovéto klienty pojiovny nevztahuje, protoe tam nebyla zařazena jistina. To je ta otázka. Prosím, na tu odpovízte, jestli to je moné, jestli to tak skuteční je.  
Ten pozmíňovací návrh paní senátorky spočívá v tom, aby toto nemohlo nastat, aby pokud níkdo je v exekuci podle daňového řádu, aby tam byla jak jistina, tak zároveň pokuty a penále, v tom okamiku by se na níj ten zákon také vztahoval, co by znamenalo, e by si zdravotní pojiovna sama od sebe nemohla rozhodovat, komu řekne, e bude vymáhat jenom podle daňového řádu pokuty a penále, a nebude vymáhat jistinu, aby se vyhnula naplníní tohoto zákona, u koho třeba toto vymáhat obojí, nebo u koho to udílá tak, e poté, co zaplatí jistinu, se ona sama rozhodne, e mu také odpustí penále a pokuty. Tak jsem to pochopil. Můj dotaz na vás je, jestli byste toto mohl potvrdit nebo vyvrátit, příp. říct, e je to jetí níjak jinak. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím pana senátora Ivo Trela. Připraví se pan senátor Hynek Hanza.  
Senátor Ivo Trel:  
Já bych jen reagoval na pana poslance Nachera. Já jsem mluvil kromí s panem poslancem i s paní Barborou Urbanovou, která je seznámena s naím pozmíňovacím návrhem. Souhlasila by s tímto návrhem, pokud by u nás v Senátu proel a vrátil se do Poslanecké snímovny, e by ho tam podpořili. Jako jedna z předkladatelek.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Hynek Hanza.  
Senátor Hynek Hanza:  
Jetí jednou dobré odpoledne. Jestli to dobře chápu, tak se nám vlastní jedná o to, jak vydefinovat dlunou jistinu a na ni navázat mimořádný výmaz nákladů. Kdy je dluná jistina vydefinována tak, jak je v původním návrhu, pouze daňovou exekucí, problém není, odmáznou se v daňové exekuci i náklady a penále. Ale kdy je jistina vymáhána jiným způsobem, tak se to na ni nevztahuje, by náklady s ní spojené jsou vymáhány daňovou exekucí. V ten moment je ale zakopaný pes v § 4. To je, co je předmítem mimořádného zániku odputíním. My tam můeme říci, e pokud bude zaplacena jistina, která sice není součástí daňové exekuce, ale byla zaplacena pojiovní, a pojiovna to potvrdí, by na ni bíí jetí soudní exekuce třeba na jiné náklady u soudního exekutora, tak se na ni bude vztahovat odputíní daňové. Je to o úpraví § 4, jak se s tím tedy vypořádat, aby se mohlo vztahovat mimořádné odputíní i na to, co není daňoví vymáháno. Ale návrh, jak je předloen panem Trelem a ostatními, na to vlastní kouká tak, e jakýkoli dluh, který vznikl před rozhodným dnem. To znamená, ve své podstatí nezaplatím poslední dva mísíce v roce, dál platím standardní, teï mi tam nabíhá níjaké penále, já jsem v jednání s pojiovnou a vztahuje se na mí Milostivé léto? Nemyslím si, e toto by míl být ten moment, kdy já bych byl hoden zřetele státu na odputíní nákladů s tím spojených. Ale chápu také to, e to, e je to rozdíleno, soudní exekutoři, daňová exekuce, nám jde o to, co je v té daňové exekuci. Ty náklady, penále. Pokud vznikly nezaplacením jistiny, a to nebylo vymáháno daňovou, ale soudní exekucí, tak to tam zakomponujme tak, aby to tak bylo moné. Pokud se zaplatí jistina, a u je vymáhána soudní exekucí nebo daňovou exekucí, a je to podklad pro to, aby se odpustilo penále.  
Ale říkám, nejsem právník ani legislativec, abych to dokázal opravit. Akorát si myslím, e varianta pozmíňovacího návrhu, jak je tady předloen, je obrovská dluhová amnestie i pro ty, kteří to v podstatí nepotřebují. Nejsou v tom problému, e by jim to blokovalo níco, co by to blokovat muselo, protoe mimořádný zánik odputíním vymazává, e by to byla exekuce nebo dluh, penále. To můe být cokoli, co nikoho neruinuje.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, pane předkladateli.  
Poslanec Patrik Nacher:  
Díkuji za slovo. Já se pokusím odpovídít za otázku pana předsedy Senátu. Já to řeknu, aby to bylo úplní srozumitelné. Mám tady takovou tabulku.  
Jsou tři varianty, jak se vymáhá dluh. Přes soukromého soudního exekutora, daňovou exekucí, potom v rámci pojiovny níjakými postupy, ne to dojde do daňové exekuce. To jsou tři.  
Potom máte dluh  dluné pojistné a dluné penále. Z tohoto vycházejme.  
Návrh, který jsme vám poslali ze snímovny, platí jen pro případy, kde dluné pojistné a penále je vymáháno daňovou exekucí. Jenom... Take to je ten soubíh, to je odpovíï na otázku Hany Marvanové a pana předsedy. Vechny situace, kde v tom figuruje soudní soukromý exekutor, tam nepatří, to je v pořádku, protoe to bylo to Milostivé léto. Ale zároveň tam nepatří ani vechny situace, kde to pojiovna dílá jetí v té fázi před daňovou exekucí. I přesto, e třeba jistinu u vymáhá daňoví, daňovou exekucí, nebo opační, jistinu daňovou exekucí a přísluenství jetí vymáhá níjakou cestou, jetí to nedala do exekuce. To tam nespadá. Kdy vyhodíme z toho soudní soukromé exekutory, protoe ti tam nemají co dílat, tak se bavíme o dvou situacích  kde to jetí pojiovna řeí před daňovou exekucí a v daňové exekuci. To, co my řeíme, co jsme vám poslali, je zúené do podoby, kdy jak jistina, tak přísluenství musí být vymáháno v daňové exekuci. Vy to roziřujete.  
Jestli jsem to vysvítlil? Mám takovou tabulku, kde jsou vechny situace, kterých je mnoho. Toto se týká jen té jedné kombinace. Proto jsem říkal, e lidí na konci bude méní, ne my jsme prapůvodní říkali a slibovali. To ve. Je to politické rozhodnutí, je to na vás. Já se smířím s jakoukoli vící. Jen jsem dopředu jak tady, tak ve snímovní hlásil, e jestli níkdo čeká, e to bude stejný počet jako u Milostivého léta, tak si myslím, e ne, to ve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane předkladateli. Akorát se hlásí pan senátor Nytra. Myslím, e vím proč. Kdy tak ho, prosím, poslouchejte.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji jetí jednou, tentokrát u opravdu k tématu. U bych skoro doporučoval nic nevysvítlovat, protoe jednotliví vysvítlovatelé se navzájem popírají. Od začátku do konce svého vystoupení řeknou pravý opak. To nemyslím paní senátorku, ale níkteré předřečníky zcela určití ano. Za této situace jsem se rozhodl, e podpořím to, jak nám to přilo ze snímovny, protoe fakt neumím rozhodnout, co je lepí. Nejsem proti rozíření, ale fakt nevím, jak to správní udílat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Klement.  
Senátor Josef Klement:  
Váený pane předsedo, pane poslanče, dámy a pánové, nebojte se, já nebudu nic vysvítlovat. Myslím, e jsem to lidovecky pochopil, a to tím, e se roziřuje skupina tích lidí, kteří dluh, který byl ukončen, respektive jistina byla k 31. 12. loňského roku, nenabíhají tam ádné nové víci, se roziřuje na vechny a ne jen na níjakou vybranou skupinu lidí, respektive na dluníky, kterým pojiovna, a u jedna nebo druhá, nahodile nebo níjakým seznamem vyhodnotí, e jim penále odpustí. Podporuji pozmíňovací návrh pana Ivo Trela a ostatních.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Vidím, e se do rozpravy obecné ji nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, zda chce závírečné slovo navrhovatele? Nechce. Prosím pana zpravodaje, aby zhodnotil rozpravu a seznámil nás s dalím postupem.  
Senátor Ivo Trel:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane poslanče, v rozpraví vystoupilo est senátorů, z toho dva dvakrát. Byl zde avizován pozmíňovací návrh, ale zatím je zde pouze jeden návrh, a to je návrh výborový, o kterém bychom nyní míli hlasovat. Pokud nebude přijat, potom by mohl být načten pozmíňovací návrh.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Výborový návrh je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, je to tak?  
Senátor Ivo Trel:  
Ano, je to: Doporučuje Senátu PČR schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Před hlasováním spustím znílku a svolám vás.  
Mám tady návrh na odhláení, take si vás vechny dovolím odhlásit.  
Prosím, přihlaujte se. Já chvilku počkám, a se počítadlo ustálí...  
Aktuální je registrováno 71 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování, teï. Prosím o vyjádření vaeho názoru.  
Kdo souhlasí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 11  
, kvórum 37, pro 34. Návrh nebyl schválen a otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Předkládám pozmíňovací návrh, který je pozmíňovacím návrhem kromí mí jetí senátorek a senátorů Ivo Trela, Jitky Seitlové, Marka Hilera, Adély ípové, Miroslava Balatky, Evy Rajchmanové, Lukáe Wagenknechta, Václava Lásky a Jana Sobotky. Pozmíňovací návrh k tisku č. 237 zní takto:  
V § 3 slova které je evidováno příslunou zdravotní pojiovnou a pro jeho vymoení byla nejpozdíji k rozhodnému dni nařízena daňová exekuce podle daňového řádu, nahradit slovy ´jeho alespoň část byla evidována příslunou zdravotní pojiovnou k rozhodnému dni´.  
V § 4 písm. a) slova byla nejpozdíji k rozhodnému dni nařízena daňová exekuce podle daňového řádu nahradit slovy nebyla zahájena exekuce podle exekučního řádu.  
V § 4 písm. b) slova vydaným nejpozdíji v rozhodný den vypustit.  
A § 6 upravit takto: § 6, odst. 1 mimořádný zánik odputíním se nevztahuje na penále a exekuční náklady vymáhané prostřednictvím soudního exekutora. Odst. 2 tento zákon se nepouije na pojistné a penále u plátce, proti kterému je vedeno insolvenční řízení.  
Odkaz 1 na zákon. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Do podrobné rozpravy se nikdo dalí nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. Ptám se navrhovatele, zda se chce k pozmíňovacímu návrhu vyjádřit? Minimální jeho stanovisko ale budu ádat následní, a budeme hlasovat. Prosím pana zpravodaje.  
Senátor Ivo Trel:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, zazníl zde jeden pozmíňovací návrh, o kterém bychom nyní míli hlasovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který tady přednesla paní senátorka Marvanová. Následní podle toho, jak hlasování dopadne, budeme, nebo nebudeme hlasovat o návrhu jako celku. Před hlasováním, padl tady pozmíňovací návrh, stanovisko navrhovatele? (Navrhovatel: Souhlasné.) Stanovisko zpravodaje? (Zpravodaj: Souhlasné.) Dobře. Je vem jasné, o čem budeme hlasovat? Protoe ubíhla níjaká doba, já radíji jetí jednou i vzhledem k níkterým sprinterům spustím znílku.  
Aktuální registrováno 73 senátorek a senátorů. Hlasujeme o pozmíňovacím návrhu, který tady přednesla paní senátorka Kordová Marvanová. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 12  
a při kvóru 37 se pro návrh vyslovilo 42, pozmíňovací návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu jako celku, to znamená, budeme hlasovat o tom, e postupujeme do Poslanecké snímovny nazpít návrh zákona ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru, teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 13  
a při kvóru 37 se pro návrh postoupit ve zníní pozmíňovacího návrhu do Poslanecké snímovny vyslovilo 66 senátorek a senátorů, já vám díkuji.  
Nyní prosím ty, co budou zdůvodňovat Poslanecké snímovní tento návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu. Do Poslanecké snímovny se tíí Hana Marvanová? Ano. Dalí?  
Senátor Ivo Trel:  
Dalí Trel a potom paní senátorka ípová v tomto pořadí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take pořadí: 1) paní senátorka Hana Kordová Marvanová, 2) pan senátor Trel, 3) paní senátorka Adéla ípová. Takto je ten návrh. Opít prosím, spoutím hlasování, kdo souhlasí s tímto návrhem, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 14  
, při kvóru 37 se pro návrh vyslovilo 66. Návrh byl schválen.  
Tím pádem ukončujeme projednávání tohoto tisku. Já vám díkuji, pane poslanče, za přednesení návrhu a částečný úspích.  
Budeme pokračovat dalím bodem. Pokud jsem správní pochopil návrh pana senátora Nytry, protoe jetí není 16 hodin, dalí bod, který budeme projednávat, bude senátní tisk č. 229... To je alomoun. Je tady? Vím, e tady sedí. Je to tak, e takto byl přednesen návrh pana senátora Nytry, určití? Dobře, tak se omlouvám, asi jsem nedával pozor.  
Začneme projednáváním senátního tisku č. 226.  
Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2023  
Tisk č.  
226  
Já vítám ministra vlády ČR Michala alomouna. Omlouvám se mu, e jsem chtíl předřadit jiný tisk. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády ČR Michal alomoun:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já vás struční provedu zprávou vlády o přejímání legislativních závazků z EU. Kdy jsme nastoupili, v roce 2021 tady byl pomírní hrozivý transpoziční deficit, e nebylo hotových 36 smírnic. Postupní se to umořovalo. Potom za rok 2022 u to bylo ke konci roku 13 smírnic. Loni u to bylo jen osm. Aktuální stav, e nám chybí nebo jsme v prodlení pouze u esti smírnic, kdy dví z nich minulý týden Poslanecká snímovna, týkalo se to zákona o hromadném řízení, tzv. hromadné aloby, a zákona o přemíní obchodních společností a drustev, schválila ve třetím čtení. Take se jím budete co nevidít zabývat i vy.  
Pak dnes bylo na programu druhé čtení insolvenčního zákona a tzv. Lex OZE 3, co je dokončení transpozice energetické smírnice, která míla být u hotová v roce 2020. Na vládí je jetí jeden tisk, co je novela zákona o obchodování s emisními povolenkami. To je poslední víc, kde jsme v zásadí v prodlení, kde se implantují dví evropské smírnice.  
Jetí bych se rád zmínil o takovém speciálním srovnávacím nástroji EU, tzv. Single Market Scoreboard, kdy EU srovnává členské státy zhruba, jak jsou na tom.  
Ale tam se to týká pouze smírnic, které se týkají vnitřního trhu. Obecní se má za to, e kdy ten deficit je do 1 %, tak se to jak tak toleruje, v níjaké rozumní dobré společnosti. Kdy jsem nastupoval, bylo to kolem 3 %, dnes u jsme pod tím 1 %. Ta tendence, kterou jsme nastolili v blízké kooperaci s Poslaneckou snímovnou, koneckonců i se Senátem, určité ovoce přináí. Pořád to sniujeme, doufejme, e se nám i do budoucna bude dařit dret tu laku pod 1 %. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se vrátil nazpátek ke stolku zpravodajů. OV určil garančním výborem pro projednávání této zprávy VEU. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 226/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor David Smoljak. Prosím ho, aby se ujal slova.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře. VEU projednal tuto zprávu na svém zasedání a doporučil Senátu vzít tuto zprávu na vídomí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Zprávu také projednal ÚPV, usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 226/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Holásek. Prosím, pane senátore, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji, pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi struční přednést zprávu o projednání tohoto senátního tisku na půdí ÚPV.  
My jsme zprávu vlády o přijímání legislativních závazků vyplývajících z členství ČR v EU za rok 2023 projednali na 26. schůzi konané dne 10. dubna 2024, s tím, e podobní jako VEU doporučujeme Senátu vzít tuto zprávu na vídomí.  
Jenom bych poznamenal, e jak tady zaznílo ze strany pana ministra, pozitivní jsme zavnímali ty lepí výsledky, co se týká implementace, tedy přejímání legislativních závazků ČR v posledním roce, a to a u s ohledem na transpozici smírnic EU, potom tích smírnic, které se týkají vnitřního trhu, to byl ji ten zmiňovaný Single Market Scoreboard, rovní implementaci nařízení, která se níkdy musí implementovat vnitrostátní legislativou, i kdy jsou přímo aplikovatelná, rovní jsme pozitivní zavnímali nií počet řízení stran nesplníní povinností. Víříme, e podobné výsledky budeme vidít i přítí rok. To je za nás ve. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Kadý dobrý výsledek je zároveň závazek, pane ministře. Otevírám rozpravu. Prosím, paní senátorka Kovářová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, kolegové, kolegyní, pane ministře. Pojïme se podívat na pár čísel.  
V roce 2023 byla určena gesce k 3114 platným předpisům. O rok dříve jich bylo 2744. Vidíte ten rozdíl, ten růst? Za celý loňský rok byla jinak, pokud vezmeme vechny předpisy EU, určena gesce k 48 775 dokumentům EU. To jsou obrovská čísla. Nikdo z nás, ádný človík, ádný Čech, ádný právník, ádný expert na evropské právo, nemůe tvrdit, e by snad vechny předpisy přečetl, nebo e by míl aspoň orientační představu o tom, co obsahují.  
Jistí, u níkterých předpisů jsme nesplnili lhůtu k projednání, ale nezapomeňme, e to jsou práví ty nejsloitíjí, velmi politicky citlivé předpisy. Například smírnice o pohlavních kvótách ve vedení velkých obchodních společností. Nebo jindy jde o normy s pochybnou přidanou hodnotou, třeba smírnice o preventivní restrukturalizaci.  
Proč jsem se přihlásila do diskuse, do rozpravy? Protoe si myslím, e kadá zpráva, kterou projednáváme, by míla být uitečným dokumentem, který nám níco řekne. Nemíla by být jenom formalitou, kterou vyslechneme níkde v lepím případí v kuloárech.  
Ke zpráví, kterou nyní zpracováváme, si dovolím tři připomínky. Zaprvé musíme si uvídomit, e obsahuje informaci zejména o starých předpisech, z let 2019 a 2020. Zatím jetí nepřila řada na ty novíjí. Zadruhé zpráva hovoří o legislativních závazcích. Co to znamená? To jsou akty, které musíme implementovat, aby se staly součástí právního řádu. Současní si neuvídomujeme, nebo to z té zprávy tak neplyne, e stále vítí důraz získávají nařízení, tj. nástroje, které ádnou implementaci nepotřebují. Neprocházejí tedy schvalovacím procesem. Nařízení se v té zpráví objevují jenom tehdy, pokud je třeba v jejich důsledku činit níjaké legislativní zmíny. Ale vůbec se tam neobjevují, přestoe mohou mít obrovské ekonomické dopady ta nařízení, která implementaci nepotřebují. Zatřetí, to je moje výhrada nejvítí, je to suchá, formalistická zpráva. Neobsahuje vývoj, hodnocení, postoj vlády.  
Tyto tři poznámky, z mého pohledu negativa, obsahují velmi silný filtr, tak bychom k té zpráví míli přistupovat. Podívejte se přitom na loňský rok, ta zpráva vypadá, a koneckonců účast a zájem senátorů o tom níco vypovídá, jako suchopárná zpráva z předchozích let. Ale přitom práví loňský rok byl z hlediska evropské legislativy unikátní. Dopady evropské legislativy na české občany, na firmy byly mnohem vítí ne v letech předtím. Práví proto, e byly přijaty klíčové nástroje Green Dealu.  
Příkladem vám přečtu, o kterých smírnicích, o kterých klíčových předpisech se ve zpráví vůbec nehovoří. Třeba o přepracované smírnici o energetické účinnosti, která přináí zpřísníní poadavků na účinnost, a to za situace, kdy u ty předchozí poadavky byly obtíní splnitelné. Nebo novela smírnice o podpoře obnovitelné energie, která výrazní zvyuje cíl EU, pokud jde o podíl zdrojů na spotřebí do roku 2030. Nebo novela úpravy výkonnostních norem pro emise CO  
pro osobní automobily a dodávky nebo zavedení uhlíkového cla a spousta dalích. Tyto loňské předpisy, o kterých v té zpráví ale není ani zmínka, představují výrazné utuení klimatické politiky v nejrůzníjích oblastech. Pro nae občany znamenají zvýené náklady, administrativní zátí a ohroení mobility.  
Jen v letoním roce se ta tendence rozroste o dalí poloky a regulace, např. o novou smírnici o energetické náročnosti budov, o nařízení o ekodesignu nebo o smírnici o náleité péči podniků v oblasti udritelnosti.  
Z mého pohledu, vidím-li a pozoruji-li evropskou legislativu za 1,5 roku, co jsem tady v Senátu, sleduji mírné zlepení v postojích vlády, ale pořád mám pocit, e se nae vláda a ČR chová spí jako koláček, který s nadením hlásí panu učiteli, e u máme jenom takové problémy a nedostatky, u nám zbývají jenom dva, tři úkoly, které musíme odevzdat.  
Přitom si myslím, e bychom míli zapracovat na zmíní přístupu, míli bychom se ze plhouna, který říká, u brzy splníme, zmínit v aktivního hráče, který bude mít ambici níčeho dosáhnout, níco vyjednat, udávat smír. Smír, kterým s ním a vedle níj a za ním půjdou jiné zemí.  
Stále pracujeme s jednotlivými předpisy k implementaci jako se seznamem úkolů, jako kdyby  EU jsme my  míla právo nás honit a buzerovat proto, e o níčem diskutujeme, e se o níčem zamýlíme, e jsme zdrenliví v tom to bez výhrad implementovat. Zpráva by mohla mít podstatní vítí význam i pro veřejnost, mohla by z ní veřejnost a koneckonců i senátoři a poslanci vidít tendence, dopady, statistiky, čísla. Mohla by krásní ukazovat, zda se níjakým způsobem míní postavení ČR. Nic z toho samozřejmí nelze vyřeit dnes, ale říkám to proto, říkám to moná s naivní vírou, e by níkdo mohl má slova slyet, e by přítí výroční zpráva mohla být níčím uitečníjím ne nic neříkajícím seznamem čísel a splníných úkolů. Pokud toti nic neudíláme, pokud nebudeme nic říkat, budeme tady jenom formální schvalovat čísla a tento bod se stane pustou formalitou.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko, můete se ujmout slova.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane předsedo, váení kolegové, budu velmi krátká. Potřebuji zde vyslovit určitou mylenku, která souvisí s pojmem bere na vídomí. V minulosti jsem povaovala, u před mnoha lety, toto hlasování na půdí samospráv za zbytečné, protoe říkám, vichni ví, e tam ten zastupitel sedí, bere na vídomí, proč se o tom hlasuje. Podobné otázky mi kladli starostové, zastupitelé, proč bereme na vídomí. To prohlaujeme, e slyíme, a podobní. Postupem doby, mám moná i po níkterých soudních sporech a podobní, výklad i právní v podstatí to vykládá tak, e kdy níkdo hlasuje na vídomí, u nemůe nikdy popřít, e tam byl, e vnímal, o čem hlasuje, e vídíl, o čem hlasuje, a přijímal ty informace. Zatímco ten, kdo nikoliv, v uvozovkách s nadsázkou nemusel zrovna dávat pozor. To znamená, e pokud hlasuji na vídomí, nemohu popřít, e jsem vídíl. Jde o to, zda s tím, co beru na vídomí, níco dílám nebo nedílám.  
Netajím se tím ani ve veřejném prostoru, e se mi nelíbí pozice ČR ve vztahu k EU, e níkdy často přijímáme řadu vící bezmylenkovití, potom to tak dopadá, e se o níkterých předpisech říká to, co není pravda, a tak dále. Ale to také není téma tohoto bodu. V podstatí si myslím, e bychom nemíli, přesní jak padlo tady z úst kolegyní, e bychom to míli přijímat bezmylenkovití, e bychom si z toho nemíli nic brát, míli bychom se nad tím zamýlet a říkat si, do jaké míry jsme i pod tíhou evropskou legislativy a tzv. příkazů Bruselu schopni vypínat vlastní mozky a nepřijímat legislativu, která bude znamenat, e jsme jetí suverénní zemí.  
Proto já, by je to symbolicky, budu hlasovat proti, by při hlasování na vídomí to trochu nemá logiku, ale v podstatí tím vyjadřuji určitý názor, jak říkám, kterým se netajím dlouhodobí. Myslím si, e ani zprávy, které jsou nám předkládány na vídomí, bychom nemíli bezmylenkovití odhlasovat, e tady sedíme a bereme, e nám níkdo níco říká. Míli bychom se zamýlet nad obsahem a moná v poslední dobí, v posledním roce, dvou, tří, se domnívám, e o to víc, protoe mám pocit, e čím dál víc ztrácíme legislativní suverenitu. Můe se potom stát, e nakonec nám řeknou, e i ten parlament je zbytečný, s nadsázkou samozřejmí.  
Z té zprávy bychom si míli vzít to, co tady padlo od předřečnice, take to nebudu opakovat, e bychom se míli zamýlet nad tím, co ta zpráva obsahuje, co si z toho máme brát, eventuální co s tím hlavní dílat.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Jenom krátkou reakci na to, co tu padlo.  
Samozřejmí nikomu neberu, aby cítil to, e plníme své závazky, co je mimochodem standardní projev kadého občana, ctít závazky, kadého právníka. Tam je to naprostá samozřejmost. V evropské agendí to platí samozřejmí také, evropské právo tady platí, jsme součástí evropského právního prostoru. To, e plníme to, k čemu se zaváeme, je jednoznační správný postup. Pokládat ho za níjaké hujerství, nechápu ten přímír, respektive chápu, ale nemá opodstatníní. Rád bych jenom jetí vysvítlil, jak je to s tím nařízením, o kterém údajní nemusíme hlasovat a vstoupí v platnost, bez toho, abychom míli monost do toho zasáhnout.  
Je to troku dezinterpretace, protoe my samozřejmí i ta nařízení, která nevyadují implementaci, tak my dostáváme nejdřív návrh tíchto nařízení, probíráme je na evropském výboru i na doádaných výborech, tam se k nim vyjadřujeme, níjakým způsobem pak zavazujeme vládu, jakou pozici má k tomu návrhu přijmout. Pak, kdy Evropská komise u to nařízení pole do legislativního procesu, musí ho schválit v Evropském parlamentu, musí ho schválit nai zástupci v Evropské radí, čili ten proces přijímání je níkolikanásobný. Ke kadému nařízení máme řadu moností se vyjádřit a finální ho musí schválit ná předseda vlády v Evropské radí. Je to níco, pokud samozřejmí nejsme přehlasováni, ale k tomu často nedochází, skuteční drtivá vítina návrhů se v rámci trialogu odsouhlasí pomírní velmi konsensuální.  
Nelze tvrdit, e jsou tady níjaká nařízení, která platí, ani bychom míli monost se k tomu vyjádřit. To není moné. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan ministr, pokud... Ano, pan senátor Nytra dává přednost panu ministrovi. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády ČR Michal alomoun:  
Díkuji za slovo, vyjádřím se tady k pár vícem. Zpráva je přesní určena k tomu, aby vláda dala na vídomí senátorům, jak si jako ČR stojíme. To, e je to psané moná níjakým suchopárným stylem, ale je to určitý audit té víci nebo jakési přiznání o tom, co se v této legislativní fázi díje. To, e jsou tam akcentovány víci z minulosti, samozřejmí, protoe se reflektuje to minulé období. Samozřejmí, e se tam akcentuje hlavní to, kde je níjaký problém, proto jsou tam vyzdvihovány ty víci, kde to jetí nemáme eventuální, protoe tam je vidít, e by nám za to mohla hrozit případní i níjaká sankce.  
Rozhodní bych to nevnímal tak, e je to jakýsi úkol níjakého snaivého áčka, plnícího své úkoly, je to přece o závazcích. Jsme ve společnosti, i my jako osobní plníme závazky, není na tom nic patného, jsme součástí EU, plnit ty závazky, aby vůbec fungovalo toto společenství států a vůbec institut vnitřního trhu, je to potřeba dílat. To, e to Evropská komise vynucuje, myslím si, e je logický důsledek.  
Pokud je tady vyzdvihováno to nařízení, e je přímo aplikovatelné, hezky to tady popsal senátor Smoljak, my jsme součástí té debaty. Samozřejmí ovlivňujeme tu konečnou podobu. Není to tak, e jsme úplní vyautovaní, pak to musíme pokorní přijmout.  
U toho nařízení, e je přímo aplikovatelné, ono to spí vychází z teorie. Spí je to takové zboné přání.  
Ale ono to tak nikdy úplní není, protoe typický problém u nařízení je ten, e jsou tam níjaké povinnosti, členský stát vítinou musí jetí určit níjaký orgán, který povinnosti bude sledovat, eventuální uplatňovat, vynucovat, případní sankcionovat. Vítinou je potřeba na národní úrovni určit zákonem, protoe nae ústava říká, e státní moc můe být realizována pouze zákonem, co i kompetence, pokud se roziřuje, stávajících orgánů, je třeba udílat zákonem. Take určit orgán, který to bude dílat. Vítinou je potřeba na národní úrovni povinnosti, které tam jsou, níjakým způsobem propsat do sankčního mechanismu. Udílit, dát tam níjakou monost dávat pokuty.  
Take si myslím, e se tady zavedla jakási tradice, e správa vypadá níjakým způsobem, e to je určitá její hodnota. Ano, je suchopárná a vlastní ani nemá ambici být níjaká jakákoli jiná. Je to opravdu jen o tom, abyste míli tyto informace, které jsou tam obsaené. Uznávám to, e je to troku pro fajnmekry, ale vy, kteří se o to zajímáte, tam moná najdete i zajímavá data.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane ministře. Pan senátor Nytra neuplatňuje přednostní právo. Prosím pana senátora Josefa Bazalu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobré odpoledne jetí jednou, váený pane předsedající, pane ministře. Já jsem vídíl, e to dopadne tak, e moji předřečníci vechno řeknou, ale u jsem nechtíl svůj diskusní příspívek stahovat. Jen v tom duchu, e bych na druhé straní chtíl podíkovat paní Kovářové, prostřednictvím předsedajícího, e se nad tím zamýlíme. Díkuji za statistiku, to mnoství příkazů a nařízení, které skuteční jde. Je to v tomto smíru velmi zajímavé.  
Na druhé straní se to jmenuje... Zpráva vlády o přijímání legislativních závazků. To znamená, níkde jsme níco schválili, e to tímto smírem půjde. Na druhé straní nám sem chodí evropské tisky, myslím, e se to stalo na naem výboru VUZP, kdy tam přiel tisk, čím e by se mohla ta rada zabývat. On ten tisk vůbec neproel. Úplní na začátku. Jestli se nám níco nelíbí, tak to pojïme brzdit na začátku, ty návrhy, které jsou, e má být míření klimatických zmín, kdy to řeknu, od Polska po Lisabon apod. Díky za to, díky za kritiku, protoe je dobře se na sebe podívat, jestli to, co projednáváme, je správní. Na druhé straní, jestli vnímáme, e je toho hodní, tak to pojïme částeční omezit.  
Jetí bych moná jednu víc chtíl, moná je to i tím, e jsme se zavázali k Zelené dohodí. Ta s sebou nese spoustu zmín, zásadních zmín ekonomických, energetických a tak dále.  
Snad jsem nebyl dlouhý. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, ona se nám tady toti íří spíe fáma. O podobí nařízení a smírnic se rozhoduje převání tady, v Praze, a pochopitelní v dalích místech, kde sídlí vlády členů EU. Já mám tu monost posoudit druhé volební období, jaké podklady chodily a chodí z vlády, jaká jsou stanoviska vlády k jednotlivým materiálům. A Evropská rada, parlament ty konečné podoby nařízení nebo smírnic schválí, to u je pozdí. To u s tím fakt nic nenadíláme. Důleité je tlačit na nae ministry, aby do Bruselu jezdili, aby tam byli aktivní, aby prosazovali zájmy ČR. Kdy u to bude schváleno, tak u to opravdu buï zahrneme automaticky, nebo to budeme implementovat v případí smírnice. Potvrzuji slova pana senátora Smoljaka. Musíme být aktivní na začátku, pak u je pozdí, pak u je to úplní zbytečné.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Pavel Fischer. Připraví se pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, projednáváme vládní zprávu o přejímání legislativních závazků, které pro nás vyplývají z členství v EU. Je to za rok 2023.  
Kdy se podíváme do té zprávy, najdeme tam jeden velmi významný parametr, který se týká jednotného trhu. Kdy nad tím budeme chvíli přemýlet, doslova se to týká kadého z nás. Týká se to aktérů, podnikatelů, ivnostníků, velkých firem, akciových společností, které práví z existence evropského prostoru, společného trhu, mají obrovský benefit. Mají obrovskou výhodu v tom, e mohou operovat na tak velkém trhu, který není zatíen ani bariérami na hranicích, ani zvlátními cly, ani zvlátními zmínami v regulacích, kdy bychom projídíli hranice ze západu na východ nebo ze severu na jih v EU.  
Kdy jsem se začetl teï, jak o tom tady mluvíme, do informací, které tam jsou k dispozici a na které nás zpráva přivádí, tak si tam najednou človík přečte, jak je zabezpečen přístup k veřejným zakázkám pro nae firmy v jednotlivých státech EU. Jak se tam respektují pravidla, kterými uvalujeme i omezení na nae firmy tady u nás. Jak vypadá konkurenceschopnost. Jak je tam moné například volní soutíit veřejné zakázky. Jak tam vypadá mobilita pracovních sil nebo jaké jsou tam spory v případí právního rámce. Ano, mluvím o tom, čemu se říká anglicky Single Market Scoreboard, co je vlastní takový přehled, taková velká tabulka, ve které si můeme skuteční srovnávat, jak se v jednotlivých státech za ty roky daří dret pohromadí prostor regulace, která je předvídatelná a která naim firmám umoňuje soutíit veřejné zakázky ve védsku nebo v Portugalsku, na Maltí nebo na Kypru, ve Francii nebo v Nímecku. Bída, kdy se tam nae firmy nedostanou jen proto, e to tam níkdo zkouí vzít do vlastních rukou. Tam si toti můeme začít stíovat.  
Tohle je ta obrovská síla zprávy, kterou dnes máme v rukou a kterou bychom nemíli opomenout. Je tedy v naem zájmu, abychom se do ní začetli. Já jsem chtíl podíkovat za to, e tady máme o tom monost takto debatovat. Kadý, nech si z toho odnese to svoje. Já jsem se tam začetl do toho, jak funguje jednotný trh. Mám za to, e tam máme jednak co dohánít, také si můeme říci o to, e v případí, e v daném členském státí jednotný trh nefunguje dokonale, a proto tam máme ty tabulky a to nudné čtení, jak tady níkteří připomínali, nebo aspoň víme, za co to konkrétní vzít.  
Já za tento přehled díkuji. Je tam hodní inspirativních vící a je potřeba, abychom toho umíli jako suverénní zemí, která můe rozhodovat o tom, v jakém svítí a podle jakých pravidel chceme ít, abychom toho také dokázali vyuívat. Díky za to. Pane ministře, myslím, e máte co dílat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, k mým dvíma krátkým poznámkám mí inspirovala kolegyní Kovářová zmínkou, jak na nás dopadá zelená tranzice EU. Pokud se dobře vzpomínám, v Bruselu i tady, kdy jsme kdykoli schvalovali cokoli kolem Green Dealu nebo Fit For 55, tak jsme poadovali dopadové studie na nai průmyslovou ČR. Nikdy jsme dopadové studie nedostali. A tak to na nás dnes dopadá.  
Druhá poznámka je, o víkendu jsme byli níkteří z nás v Ostraví. Tam zazníla hezká víta, e firma Liberty sníila emise CO  
na nulu. Za cenu 5000 nezamístnaných.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí.  
Rozpravu končím. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje k rozpraví vystoupit? Pane ministře? Nepřeje. Prosím pana zpravodaje. Prosím, pane zpravodaji, abyste zhodnotil rozpravu, následní bychom hlasovali o vzetí na vídomí.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. V rozpraví vystoupili čtyři senátoři, dví senátorky a jeden ministr. Nepadl ádný jiný návrh ne vzít zprávu vlády o přejímání legislativních závazků na vídomí. O tom teï budeme hlasovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane zpravodaji. Já vás nejdříve svolám.  
V sále registrováno 69 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí zprávu vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství ČR v EU za rok 2023. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru, teï. Kdo je pro, tlačítko ANO, vzít na vídomí. Kdo je proti vzít na vídomí, tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 15  
, kvóru 36 se pro návrh vyslovilo 54 a byl schválen.  
My se dostáváme, protoe je po 16. hodiní, k bodu pana ministra zemídílství Marka Výborného, kterého tady v českém Senátu vítám. Název bodu je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (EU) 2021/2115 a (EU) 2021/2116, pokud jde o standardy dobrého zemídílského a environmentálního stavu, reimy pro klima, ivotní prostředí a dobré ivotní podmínky zvířat, zmíny strategických plánů SZP, přezkum strategických plánů SZP a výjimky z kontrol a sankcí  
Tisk EU č.  
N 132/14  
Materiály jste obdreli. Poprosím pana ministra o jeho úvodní vystoupení. Prosím, pane ministře, vítejte v českém Senátu.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za monost uvést tento bod a moná se krátce dotknout i s tím souvisejících problémů nejen českého, ale i evropského zemídílství, které zcela jistí registrujete v posledních týdnech a mísících.  
Máte před sebou skuteční návrh dvou novelizací evropských dokumentů, evropských nařízení, jak je Evropská komise předloila 15. března tohoto roku. K přípraví tohoto návrhu Evropskou komisi vedly práví masivní protesty, které můeme registrovat od panílska po Pobaltí včetní ČR. Je potřeba spravedliví připomenout, e protesty jsou v jednotlivých státech motivovány různými důvody. Samozřejmí tady máme, řekníme, pojící linku práví v podobí přemíry administrativy a byrokracie, která je dána bohuel jak níkterými rozhodnutími Evropské komise, tak i níkterými rozhodnutími členských států, abychom víci nazývali pravými jmény a říkali si je poctiví.  
Pak jsou to samozřejmí víci, které do toho spadají také, na které tato nařízení nereagují. Je to otázka výkupních cen zemídílských komodit na evropské komoditní burze, co je problém, který se netýká jen českých farmářů, zemídílců, ale týká se celé Evropy, potamo celého svíta. Stejní tak jsou problémy i lokální důvody, kdy například nímecká vláda se rozhodla zruit podporu formou zelené nafty nímeckým farmářům, co vyvolalo únorové protesty v Nímecku. Takto se to potom lií stát od státu.  
Cílem návrhu nařízení je podle Evropské komise sníení administrativní zátíe a zjednoduení pravidel spojené s provádíním strategických plánů společných zemídílských politik v kontextu zkueností získaných v prvním roce. I my, ČR, i já jako ministr zemídílství jsem deklaroval, e na přelomu roku 2023/2024 provedeme revizi prvního roku dopadů. Budeme se snait na to reagovat. Nakonec, pane předsedo, i na půdí Senátu jsme prezentovali tyto výsledky a dopadovou studii prvního roku společné zemídílské politiky, a to na podvýboru hospodářského výboru, který se práví problematice zemídílství vínuje. Mnozí páni senátoři, paní senátorky, kteří tady jste, jste tomu byli přítomni.  
Předmítem návrhu, který dnes projednáváte, je úprava základních legislativních aktů, a to nařízení 2021/2115, co se týká pravidel standardů, dobrého zemídílského a environmentálního stavu a modifikace strategických plánů SZP, a potom nařízení 2021/2116, které se týká kontrolního sankčního systému podmínínosti.  
Já se jen ve stručnosti dotknu níkterých vící, které tam jsou. Musím tady připomenout slova pana předsedy Nytry, jestli se nepletu, který před níkolika málo minutami zde u tohoto pultu zmiňoval, jak je důleité, aby četí zástupci, ministři české vlády jezdili skuteční do Bruselu. V okamiku, kdy se jednotlivá nařízení či smírnice projednávají na radí ministrů, tak u toho byli aktivní. Mohu deklarovat, e jako ministr zemídílství toto povauji za velmi důleité a beru to vání. Nakonec jsem se účastnil vítiny formálních jednání rad ministrů AGRIFISH. Jsme rada, která se schází nejčastíji. My máme jednání kadý mísíc minimální jedno. Níkdy vyjdou i dví bíhem jednoho mísíce. A to třeba v kontextu práví mimořádných událostí, které jsme mohli registrovat v minulých týdnech. Vízte, e tam skuteční vystupuji jako český ministr zemídílství a hájím zájmy naich farmářů, naich zemídílců, by samozřejmí musím poctiví říci, e i rada potom rozhoduje v takovém formátu, e to jsou zpravidla víci, které se nerozhodují absolutní vítinou, není tam právo veta. Potom je níkdy sloité dospít ke kvalifikované vítiní. Ale to se nakonec dotknu u níkterých výhrad, které vím, e zaznívaly i tady na půdí podvýboru v Senátu PČR.  
To, co je předmítem revize novelizací, jsou níkteré podmínínosti standardů DZES nebo GAEC, abych byl konkrétní pro vás, kteří se třeba nevínujete přímo problematice zemídílství. Jsou to podmínky, které jsou kladeny na základí strategického plánu společné zemídílské politiky, na farmáře, zemídílce po celé Evropí. Na základí plníní tíchto podmínek, samozřejmí kadá podmínka, to je celý problém byrokracie, kadá podmínka je spojena s níjakou kontrolou, nedejboe níjakými kontrolami. To celé ten systém logicky zatíuje. Jde o to, e my v podmínkách, které jsou součástí evropské společné zemídílské politiky, jsme níkdy moná nedomysleli konkrétní dopady, které to bude mít na zemídílský sektor v Evropí i v ČR. Moná jsme byli v níkterých otázkách ambiciózníjí, ne by se sluelo, a to s ohledem na to, aby evropské zemídílství zůstalo konkurenceschopné vůči zbytku svíta. To jsou důvody, které nás v tuto chvíli vedou. My jsme na to velmi apelovali, já osobní, opakovaní na jednání Rady ministrů, abychom dokázali celý standard opatření vrátit tam, aby byl jednak snesitelný, co se týká administrativní zátíe, realizace samotné, abychom nerezignovali, to chci zdůraznit a podtrhnout, abychom nerezignovali na péči a ochranu půdy, ochranu vod, ochranu krajiny, ivotního prostředí, ale abychom opatření dostali do níjakého reálného rámce skutečné uplatnitelnosti v rámci zemídílského sektoru.  
U jednotlivých opatření pak jde třeba o to, e se touto novelou, kterou dnes projednáváte, vracíme k monosti například orby u tích, kteří hospodaří v ekologickém reimu, je to DZES 6, kde toto je doposud vyloučeno. Chceme to tam vrátit, je to logické, vracet organickou hmotu v ekologickém zemídílství prostřednictvím této techniky zpátky do půdy. Dává smysl, je na tom nakonec shoda i se vemi nevládními organizacemi.  
Pokud se bavíme o rotaci plodin, to není ústup od toho, abychom míli pestrou krajinu, abychom skuteční podporovali rotaci plodin, která podporuje celou biodiverzitu v přírodí a v krajiní, ale my roziřujeme portfolio, tedy monost diverzifikace plodin v rámci systému rotace.  
DZES 8, často v médiích zmiňovaná otázka ponechávání neprodukčních ploch, čili tzv. úhorů, byli jsme v tom pomírní ambiciózní. Mílo platit to, e 8 % ploch zůstane v té tzv. neprodukci, čili jako úhory. S tím byly samozřejmí spojeny v naem případí tedy ploné ekoplatby smírem zpít k zemídílcům, nicméní po dohodí i naem tlaku na úrovni Rady ministrů, i na úrovni Evropského parlamentu, i v této podmínínosti, upravujeme tuto podmínínost tak, e jednak v ČR snííme, to je výsledek opatření, která máte před sebou, na 5 %, a budeme moci v rámci tíchto ploch vyuít i níkteré plodiny, které jsou potom vyuitelné v rámci ivočiné výroby, jako jsou dusík vázající plodiny  jetel, vojtíka, jako jsou třeba meziplodiny a dalí. Samozřejmí, pokud níkdo bude různými formami a technikami vyuívat ty neprodukční plochy, bude to v rámci prémiové ekoplatby také ohodnoceno, proto jsme nakonec tuto obálku navýili, bude tam více finančních prostředků. Důleitou zmínou je také vynítí malých zemídílců, kteří hospodaří na ploe do 10 hektarů půdy, kontrola sankcí pravidel podmínínosti. Účelem je zmírnit tu administrativní zátí spojenou s kontrolami práví u tích malých zemídílských farem. To si myslím, e také je pozitivní zpráva i pro český zemídílský sektor.  
Vím, e tady rezonovala níkterá dalí témata, například to, e v té novele se neobjevilo, nebo resp. e novelizace nereflektuje, neopoutí systém podmínek sociální kondicionality, sociální podmínínosti pro zemídílský sektor. Musím tady konstatovat, e jsem to jako ministr zemídílství navrhoval na jednání Rady ministrů, bohuel tady jsme nenali, nezískali jsme při konzultacích v rámci rady podporu a skuteční toto tam zůstává. Na druhou stranu, chci tady deklarovat, e je připravovaná dohoda mezi Státním zemídílským intervenčním fondem a úřady práce tak, abychom minimalizovali jakékoliv zátíe smírem k sociální kondicionalití smírem k farmářům a zemídílcům. Toto opatření také nepovauji za smysluplné, říkám to tady s plnou odpovídností, nicméní musím respektovat to, e v tomto bodí jsme nenali na evropské úrovni vítinovou shodu. My jsme určití podporovali i to, aby úpravy modifikace společné zemídílské politiky, národních plánů, byly flexibilníjí. Ano, prosadili jsme to, e bude moné upravovat společnou zemídílskou politiku a dvakrát roční, bohuel se nám nepodařilo prosadit to, aby se zkrátily lhůty na projednání tak, abychom dokázali ty úpravy realizovat v takových časových lhůtách, aby byly doručitelné smírem k zemídílskému sektoru.  
Tolik asi ty základní víci, které jsou součástí vám zde představených dvou novelizací nařízení Evropské komise.  
V tuto chvíli na té evropské úrovni bude probíhat přítí týden projednání na posledním plenárním zasedání současného Evropského parlamentu. Pak předpokládám, taková byla níjaká neformální dohoda, my jsme i v tomto duchu tedy jednali jako Rada ministrů, e nepůjdeme do níjakých dramatických úprav tak, aby ten celý proces mohl být stvrzen posledním jednáním Evropského parlamentu, pak se k tomu postaví Evropská komise. Vířím, e my budeme moci na té české národní úrovni implementovat ta opatření do naich nařízení, naich vyhláek. Takto se na to nakonec připravujeme i na půdí ministerstva zemídílství s mým týmem. To je ta část procesní.  
Určití jsem v tomto kontextu připraven pokračovat v naem úsilí o zjednoduování nastavení společné zemídílské politiky tak, aby bylo reální adekvátní proveditelné v praxi, abychom ho byli schopni zajistit také skrze financování, abychom podporovali nové inovativní trendy, jako je precizní zemídílství a ve, co s tím souvisí, protoe to jsou víci, které jdou ve prospích zemídílců, farmářů, ve prospích krajiny, ve finále i ve prospích státu.  
V tomto duchu se také snaím velmi poctiví komunikovat smírem k nevládnímu zemídílskému sektoru. Pokud byste míli k tomu dalí dotazy, jsem připraven na diskusi. Paní senátorky, páni senátoři, díkuji za vai pozornost a podporu k tímto dvíma materiálům.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 132/14/02. Zpravodajem je pan senátor Petr típánek a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, přední díkuji panu ministrovi za velmi podrobné představení tohoto tisku, resp. tohoto nařízení, které upravuje dva dokumenty.  
Na začátek chci říct, e Výbor pro záleitosti EU Senátu Parlamentu ČR se velmi vání zabývá dokumenty, které mají dopad na nae občany a je řazen v rámci EU na třetí místo, za panílskem a Portugalskem, jako nejaktivníjí. To na úvod, a teï k tomu tisku.  
Zabývali jsme se jím na 26. schůzi 10. dubna a přijali jsme k nímu usnesení, které přední podporuje stanovisko vlády. Toto nařízení reaguje na protesty zemídílců v celé EU, protoe u pohár hořkosti skuteční přetekl, a přestoe tích zemídílců početní není mnoho, mají tu výhodu, e mají velkou techniku, a kdy jsou rozzlobeni, s tou technikou svůj hnív dokáí dát jasní najevo. Tentokrát to rozzlobení bylo skuteční opodstatníné, a tím, e probíhlo témíř ve vech státech EU, bylo vidít, e v tom novém nastavení společné zemídílské politiky je v tom jablku váný červ, který se schovával za níkterými tími ustanoveními, jak je velmi dobře tady představil pan ministr. Ve svém stanovisku nebo doporučení k vyjádření Senátu jsme uvítali předloenou iniciativu zmínit níkterá nastavení společné zemídílské politiky, předevím ve zmiňovaných DZES. Co to je? Je to standard dobrého zemídílského environmentálního stavu. DZES jsou důleité z toho důvodu, aby evropské zemídílství bylo udritelné, dávají svůj smysl, a přestoe jsme to vítali, povaujeme návrh za nedostatečný, by jak bylo panem ministrem předneseno, jetí jsme poadovali, aby ta sociální kondicionalita nebo podmínínost sociální, kdy kontrolní orgány před vyplacením nebo jako jedna podmínka z poskytnutí dotace je dodrování, řeknu to zjednoduení, ochrany zdraví při práci a za správných, řekníme, přístupů k zamístnancům. Ta bezpečnost a ochrana zdraví při práci je ale minimální na naí úrovni kontrolována i jinými orgány, tady tu duplicitu vidíme jako zátí nejen pro zemídílce, ale i pro kontrolní orgány, je naprosto zbytečná. Je mi líto, e se nepodařilo najít shodu ve státech EU, protoe chápu, e níkteré státy to tak dobře nastaveny jako u nás nemají, necítily tu potřebu zbavit se i této, řekníme, zátíe kontrolních orgánů a, řekníme, administrativy.  
Dále upozorňujeme, e u nastavení pravidel pro poskytování podpor v rámci zemídílské politiky nesmí docházet ke zhorování ivotního prostředí a k negativním dopadům tou úpravou. Ale tak, jak jsou navreny ty  pouiji tu zkratku DZES, kterou jsem vysvítlil, to znamená pokryv půdy, střídání plodin a vyčleníní neprodukčních ploch, tak, jak je to noví nastaveno, není to v rozporu s uvedeným principem ochrany ivotního prostředí.  
Dále vítí motivace zemídílců, myslím si, e je správnou cestou, a ta motivace můe být buï morální, e si to ti zemídílci uvídomí, e i pro ní to má smysl, ale samozřejmí, jak řekl pan ministr, finanční je daleko účinníjí, a to nastavení nebo posílení motivací tedy vnímám jako dobrý posun pro to, jak docílit, řekníme, udritelného zemídílství.  
V souladu s vládou se domníváme, e to, e bude moné dvakrát do roka zmínit nastavení společných zemídílských politik jednotlivých států, je sice fajn, ale jestlie zůstanou zachovány ty nesmyslné termíny pro vyjádření, obzvlá uvídomme si, e zemídílství není, e se dnes rozhodneme a zítra to můeme dílat, zemídílství je proces, který trvá celý ten hospodářský rok, tam zkrácení tích lhůt by smysl dávalo, ale násobení tích moností podávání ádostí a takový smysl nedává. Je důleitíjí zkracovat ty lhůty, kdy se vyjadřuje Evropská komise k názorům.  
Nad rámec toho tisku, předesílám, nesouvisí to s tím dokumentem, ale akcentujeme to z toho důvodu, e se domníváme, e je nutné se začít intenzivní zabývat i ochranou vnitřního trhu EU před dovozem komodit z třetích zemí, kde nejsou nastaveny tak přísní standardy jako pro nae zemídílce. Protoe ty standardy jsou samozřejmí ku prospíchu kvality a ku prospíchu ivotního prostředí, ale zároveň s tím způsobují zvýené náklady na výrobu a staví nae evropské zemídílce do horího konkurenčního stavu. Proto apelujeme na to, aby se EU začala zabývat i ochranou vnitřního trhu EU.  
Poslední je, e ádáme vládu, aby nás informovala do 30. září, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Prakticky tímto doporučením k vyjádření Senátu jsme výrazní podpořili návrh vlády, svým způsobem i následní pana ministra, a v Radí Evropy bude - a dílá to podle mého velmi dobře  opít hájit zájmy českých zemídílců tak, aby míli i oporu v českém Senátu. To je ve stručnosti zpravodajská zpráva a stanovisko z výboru pro záleitosti EU.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Kovářová, prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Myslím, e vichni, kdo poslouchali pana ministra, ocení ironii osudu, e vystoupil následní po mém vystoupení, kdy jsme hodnotili legislativní závazky, lépe bych si to nemohla vymyslet. Osud mi tak přál.  
Mám jedinou prosbu k českým překladatelům, jestli by přítí mohli název nařízení přeloit níjak hezky česky. Protoe návrh nařízení, pokud jde o standardy dobrého zemídílského a environmentálního stavu, prostí není česká vazba, take bych navrhovala třeba návrh nařízení dopadajícího, nebo návrh nařízení, které se týká apod., aby nám to tak straní netrhalo ui. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Josefa Bazalu.  
Senátor Josef Bazala:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Míl bych jenom takové tři dotazy. Snail jsem se v rámci kulatých stolů, kdy se probírala problematika zemídílství, navnímat ty problémy, které jsou, hodní se hovoří o tích úhorech, které jsou při vodních tocích apod., kdy tam má zůstat neobdílávaná půda. Já se ptám a mám dotaz, je toto níjakým způsobem zohledníno cenoví, kdy ti zemídílci vítinou mají tu půdu pronajatu, musí platit pachtovné, my jim vezmeme, dám příklad, 5 metrů od vodního toku, prostor, který nemohou obdílávat. Mají oni toto níjakým způsobem kompenzováno? Protoe samozřejmí ta úroda je nií, kdy osejí, oseji méní. To je jeden dotaz. Myslím si, e by kdy tak minimální mohla jít z ministerstva ivotního prostředí níjaká kompenzace tady za toto.  
Dále jsem si tady napsal velikost osevních ploch do 30 hektarů, jestli to mám dobře. Jenom se ptám: Je to dodrováno v ostatních zemích EU? Jakým způsobem je v uvozovkách poadováno a zajitíno, e to takovýmto způsobem dílají i v ostatních zemích EU, abychom nedopadli jak s klecovým chovem kuřat, kdy jsme to zakázali, ale v ostatních státech to pokračuje dál. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr chce odpovídít. Prosím.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Díkuji, pane místopředsedo. Povauji za povinnost odpovídít, kdy jsem dotázán kterýmkoliv ze senátorek nebo senátorů, odpovím.  
K paní senátorce. Zkusím to níkde vyřídit. Přiznám se, e netuím, kdo předkládá evropské tisky. Ten název mimochodem není z tohoto roku. Ten název se tvořil v okamiku, kdy se tvořila nová společná zemídílská politika. Teï bych trochu lovil minimální dva roky zpít.  
Dotazy pana senátora Bazaly. Za prvé, pokud jde o ty pásy okolo vodotečí, to nejsou úhory, to jsou ochranné pásy, a ty se skuteční neruí. Opravdu, a to tady říkám s plnou odpovídností, nebudou se ruit, nemůeme jít ode zdi ke zdi. My musíme zachovat ochranu půdy tak, abychom skuteční tu půdu dokázali potom předat přece tím přítím generacím. Vířím, e kdo jiný, ne lidé se zkueností a moudrostí ivotní tady v Senátu, by toto míli vnímat. My nemůeme skuteční v tích opatřeních se posunovat z extrému do extrému. Níkteré ty víci, ano, jsou to, říkám znovu ne úhory, ale ochranné pásy podél vodotečí, ty zůstávají zachovány, a odpovíï je jasná. Samozřejmí, e to je finanční kompenzováno v rámci té ploné ekoplatby. Podobní jako třeba v Nímecku, tady máme v rámci společné zemídílské politiky u přímých plateb toto promítnuto do té ploné ekoplatby, čili ti farmáři, zemídílci toto mají kompenzováno.  
Druhá víc, která tady zazníla, 30 hektarů, na to je také jednoduchá odpovíï. My bohuel si s sebou neseme stále dídictví roku 1952 a brutální, násilné kolektivizace českého zemídílství, kdy tady bolevici rozkulačili, co mohli. Bohuel ten stav tady do značné míry se promítá do současné struktury českého zemídílství. Máme průmírnou velikost zemídílského podniku níkde  a teï mí neberte za slovo  mám pocit, e to je níco kolem 117 hektarů, kdeto v Evropí tento problém nikde nemají. V Evropí ta průmírná velikost farmy je asi 36 nebo 35 hektarů a naprostá vítina z nich je pod tími 30 hektary, tam nic takového zavádít nemusí. Skuteční tady ty půdní bloky jsou takto i s ohledem práví na respekt k péči o krajinu, boj s erozí, otázka podpory udritelného rozvoje zemídílství, jsme skuteční k tomu přistoupili, ale my jsme v zásadí to udílali proto, e na rozdíl od celého evropského zemídílství máme úplní jinou strukturu jednotlivých farem a podniků. To jenom reakce na to, proč. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. To bylo jetí vystoupení v rámci rozpravy. Nikdo dalí se nehlásí do rozpravy. Rozpravu končím. Předpokládám, e pan ministr se vyjádřil, ádám pana zpravodaje, aby shrnul debatu a řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Petr típánek:  
V rozpraví vystoupila jedna paní senátorka, která nejprve pochválila pana ministra a následní poádala, aby překlady evropských tisků byly četíjí. Tady jenom chci konstatovat, e při překladech se dost často uívá umílá inteligence, která to skloňování jetí nemá, nedílá maturitu jako mnozí z nás z četiny, take to je důsledek, i s ohledem na to, kolik tích tisků chodí, je to skoro pochopitelné. Ale má naprostou pravdu a schvaluji.  
Pak vystoupil pan senátor v otázce ochranných pásů a velikosti osetých ploch. Tady jenom podotýkám, e tích 30 hektarů je předevím z důvodu biodiverzity, aby nebyly obrovské plochy, které prakticky potom vymezují, co tam vůbec můe v té krajiní ít.  
Protoe nepadl jiný návrh, ádám, abychom hlasovali o stanovisku z výboru pro záleitosti EU tak, jak bylo podáno.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Myslím, e to je jasné kadému. Svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 36. Připomínám, e hlasujeme o usnesení výboru pro záleitosti EU, které jste obdreli jako senátní tisk č. N 132/14/02.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 16  
, při kvóru 36 pro návrh bylo 53 senátorek a senátorů, návrh byl přijat. Gratuluji panu ministrovi a díkuji mu za účast.  
My se posuneme k dalímu bodu naeho programu. Je to v pořadí 15. bod naeho programu, senátní tisk č. 229,  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Vladislava Vilímce, Pavla Karpíka, Pavla Fischera, Lumíra Aschenbrennera a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
229  
Jak jsem říkal, je to senátní tisk č. 229. Jde o druhé čtení. Návrh uvede pan senátor Vladislav Vilímec. Prosím ho, aby se ujal slova.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky a páni senátoři, dovolte mi, abych struční odůvodnil návrh senátního návrhu zákona senátorů Vladislava Vilímce, Pavla Karpíka, Pavla Fischera, Lumíra Aschenbrennera a dalích senátorů, Zdeňka Nytry, Jiřího Oberfalzera, Tomáe Czernina, v podstatí na technickou úpravu liniového zákona. Ta úprava spočívá pouze ve vyjmutí lokality bývalého armádního letití, tzv. strategického podnikatelského parku, jak je uvedeno v příloze č. 3 liniového zákona z té dotyčné přílohy, a to z toho důvodu, e koncern Volkswagen definitivní ustoupil od zámíru uskutečníní stavby typu gigafactory, která míla být umístína v tom daném území. To je důvod předloení naeho zákona.  
Jinak bych chtíl podíkovat obíma výborům, VHZD i VZVOB, za projednání tohoto návrhu zákona ve zkrácené lhůtí 30 dnů. Chtíl bych podíkovat obíma mým, spolupachatelům ne, spolunavrhovatelům, panu senátorovi Karpíkovi a panu senátorovi Fischerovi, za to, e odůvodnili tento návrh zákona v přísluných výborech. Jenom bych chtíl snad uvést, e v současné dobí dochází ke zpracovávání zmíny tzv. zásad územního rozvoje v tom dotyčném území. K té zmíní se vyjadřují přísluná ministerstva, ministerstvo obrany, ministerstvo průmyslu. Je asi v bytostném zájmu, aby jejich stanoviska odpovídala platnému zákonu. Proto je důleité, aby tento návrh byl pomírní rychle schválen, abychom se nedostali do kolize se stále platným zníním liniového zákona.  
Proto si dovolím v rozpraví načíst návrh, aby, pokud bude schválen tento návrh, stane se návrhem senátním, aby Senát poádal Poslaneckou snímovnu o projednání nebo navrhl Poslanecké snímovní, jak je to tam přesní v jednacím řádu napsáno, o projednání tohoto senátního návrhu zákona v jednom čtení, tedy v prvním čtení, podle § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké snímovny.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VHZD jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský. Ten je omluven, zastoupí ho předseda výboru, pan senátor Plevný. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 229/1. Prosím pana předsedu Plevného, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený kolego předkladateli, dámy a pánové. Podstatu tohoto návrhu zákona zde kolega, předkladatel, senátor Vilímec, ji sdílil. Je to straní jednoduchá zmína zákona, kde se pouze v příloze č. 3 vypoutí bod 1, je to příloha č. 3 zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury. Jedná se, jak u bylo řečeno, o lokalitu Plzeň-Líní, která je v současné dobí letitím, plánovalo se tam z toho vytvořit podnikatelský park, kde mílo dojít k vybudování významné investice na výrobu a skladování baterií pro elektrická vozidla firmy Volkswagen. Důvodem tohoto vyputíní je jednoduchá víc, firma Volkswagen od tohoto zámíru ustoupila, armáda má zájem na provozování letití i nadále.  
Na výboru jsem si dovolil připojit jetí jednu poznámku, a to je, jakoto senátor za Chebsko, co je oblast, která patří do Karlovarského kraje, Karlovarský kraj má momentální z letití Líní zajiovanou leteckou záchrannou slubu, přestoe je do budoucna přislíbena jiná lokalita, jetí to níjaký rok potrvá, i v zájmu Karlovarského kraje je, aby tam to letití zůstalo.  
Po prodiskutování na naem výboru přijal výbor jednomyslní usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona v předloeném zníní.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, prosím, pane senátore, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Návrh dále projednal VZVOB. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 229/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jaroslav Zeman, já ho prosím o přednesení zprávy... Není, take poprosím pana předsedu.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, VZVOB tento návrh zákona projednal, podpořil v podobí, v jaké ho představil navrhovatel. ádám senátorky a senátory, aby se k nám také připojili. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí do obecné rozpravy pan senátor Vícha. Pak tedy pan navrhovatel. Prosím, pane senátore, pojïte.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, řeknu jen pár slov, které moná zdánliví s tím zákonem nesouvisí. Ale troku si myslím, e ano.  
První informace, která byla teï v tisku, myslím, e poslední týden, byla, e ve snímovní se o tomto zákoní také hovoří, a to ve smyslu doplnit naopak seznam o Dolní Lutyni, o tom chci krátce vás informovat, protoe Dolní Lutyní je sousední obec od Bohumína, je v mém volebním obvodu. Týká se to tak troku, ta problematika, i zákona na ochranu zemídílského půdního fondu, který také vláda předloila do snímovny.  
Chci jenom říct, e v lednu přili zástupci CzechInvestu a ministerstva průmyslu a obchodu sdílit nám starostům z tích obcí, e se uvauje o tom, e strategický investor potřebuje mnoho hektarů plochy, e mu nabídli Dolní Lutyni. Abyste si to zasadili do kontextu, v Dolní Lutyni byla v územním plánu průmyslová zóna v dobí před cca 20 lety, kdy se uvaovalo o investici Hyundai. Hyundai nakonec investoval v Noovicích. Dolní Lutyní, která byla v územním plánu a patřila ze 100 procent státu, kraj, ministerstvo uzavřely dohodu se spolky, e tuto zónu u nebudou nikdy rozvíjet, postupní z územního plánu jako průmyslová zmizela.  
Je to 280 hektarů zemídílské půdy a asi 15 hektarů lesa. Stát se zbavil postupní asi 40 procent vlastnictví. Takto strategicky a dlouhodobí uvauje stát, najednou si vzpomníli, e do této plochy, kde lidé vídíli, e u tam nikdy nic nebude, bydlí tam v okolí, chce zavést tuto investici.  
Samozřejmí to straní rozpoltilo občany v okolí, protoe 10 kilometrů dál u vichni vidí jenom ta pozitiva, protoe to je příleitost, to si musíme přiznat, je to příleitost pro investice do ČR. Ale, a ten kraj si to samozřejmí také zaslouí, ti, co bydlí blíe, ti jsou samozřejmí proti tomu, protoe je to nesmírní ovlivní. Jenom abyste si uvídomili, část té Dolní Lutyní, je to obec s 5500 obyvateli, Vířňovice, má z jedné strany přivedenou dálnici, z druhé strany je plán na vysokorychlostní tra, pak je hranice s Polskem, kde se dívají na Amazon, který tam postavili, z poslední strany jim teï chceme postavit gigafactory na úkor 280 hektarů orné půdy, kvality 2, a lesa. A se nedivíme, e nejsou vichni úplní nadeni tím, e by to tam mílo být. Kromí toho vlastnictví, e se ho stát u zbavil, e to zmizelo z územního plánu, je tedy třeba teï prostřednictvím krajských zásad územního rozvoje to na sílu protlačit do územních plánů, jedná se jetí o oblast Natury, jedná se o záplavovou oblast, kde v případí zvednutí řeky Ole, a to se prostí díje, 1,1 milionu kubíků vody se rozlije práví na ta pole. Má to velký vliv samozřejmí, kdy se to bude muset potom, ta fabrika, ohrazovat nebo chránit i na to okolí. Je to na hranici s Polskem.  
Nehovořím tady jako zásadní odpůrce té víci, ale chci říct, e zemídílské plochy a lesa je mi líto, i kdy si myslím, e ČR musí mít níkde přece plochu, kterou by bylo moné nabídnout. V naem kraji je spousta brownfieldů po achtách a dalích podnicích. Jenome stát posledních 10 let nedílal vůbec nic, aby je připravil. A teï se diví, e kdy přijde investor, který chce rychle stavít, podívá se na to, jak je to tam připraveno, tam investovat nechce. Samozřejmí teï ten zákon podpořím, ale nevidíme se u této problematiky naposledy.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, dávám slovo předkladateli, panu senátorovi Vilímcovi. Prosím.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní a kolegové, jak jsem avizoval v úvodním vystoupení, s ohledem na to, e současné zníní prvního bodu přílohy č. 3 tzv. liniového zákona je nepouitelné, vznikl ten ná návrh. Aby se situace níjakým způsobem časoví efektivní vyřeila, je podle mí na místí, pokud ten návrh bude podpořen, stane se senátním návrhem zákona, aby Senát PČR navrhl Poslanecké snímovní, aby se senátním návrhem zákona dle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, vyslovila souhlas ji v prvním čtení.  
Na konto vystoupení pana senátora Víchy, ctíného kolegy, bych jenom chtíl uvést, e také mám informace o přípravách dalích úprav toho liniového zákona, nicméní my jsme nevnímali ten ná návrh jako nosič, legislativní nosič pro dalí úpravy, nemusí to být jenom ta Lutyní, samozřejmí můe to být hodní často diskutované doplníní níkterých liniových staveb o níkteré dalí silnice první třídy, které tam zjevní chybí, byly svého času i Senátem navrhovány, plus dalí víci, které můe ten liniový zákon obsahovat. Ale pokud bychom přistoupili na doplňování tohoto naeho návrhu v této situaci, mám obavu, e ten návrh nemusí v Poslanecké snímovní vůbec projít. Proto bych poprosil nebo poádal, aby, pokud ten návrh schválíte, Senát poádal Poslaneckou snímovnu o projednání ji v prvém čtení. Poslanecká snímovna samozřejmí rozhodne, jestli vyhoví návrhu Senátu na projednání v prvém čtení, nebo ten návrh půjde do výborů. Pak samozřejmí jsou níjaké monosti, jak ten návrh doplňovat, ale obávám se, e se pak nenaplní ten cíl, který jsme sledovali tímto naím návrhem, rychle tu situaci vyřeit, tak, aby ministerstvo obrany nebo stanovisko ministerstva obrany bylo v souladu s aktuálním zníním liniového zákona, protoe v případí dané lokality Plzeň-Líní je známo, e se ji rozhodlo o tom, e zpítní to bývalé armádní letití převezme opít ministerstvo obrany, resp. Armáda ČR, dokonce vyhrála i dlouholetý soudní spor, myslím, e má u i konečné rozhodnutí. Vyhrála spor s provozovatelem PlaneStation, tak se, myslím, jmenuje, take nic nebrání tomu, aby postupní na tom území ve spolupráci s Plzeňským krajem, ve spolupráci i se zájmy jednotlivých starostů obcí, aby tam vzniklo níjaké logistické centrum a zázemí pro aktivní zálohy, jak plánuje ministerstvo obrany.  
Pro vai orientaci, celé to území, které se původní uvaovalo ke stavbí gigafactory, to nakonec neprolo, mílo 800 hektarů. Posléze byla níjaká dohoda na poloviní, asi 400 hektarech, ale to je ve dnes pasé, protoe koncern Volkswagen od svého zámíru definitivní ustoupil.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Nepředpokládám, e by se pan předkladatel chtíl teï vyjadřovat. Poprosím pana garančního zpravodaje, aby nás seznámil s tím, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, v rozpraví vystoupili 2 senátoři, z toho jeden byl sám zástupce předkladatelů, který přednesl návrh na doplníní usnesení o část II, kterou zde přednesl. V podstatí se týká návrhu pro Poslaneckou snímovnu, aby vyslovila souhlas ji v prvním čtení.  
Pokud nikdo z přítomných senátorů by nemíl ádnou námitku, doporučoval bych, abychom rovnou hlasovali o usnesení vč. této navrhované části II.  
Pokud se nikdo nehlásí, doporučoval bych, abychom hlasovali, čili abychom hlasovali o návrhu na usnesení: Senát  
I. schvaluje návrh senátního návrhu zákona senátorů, jak je uvedeno,  
II. navrhuje Poslanecké snímovní, zkrácení řečeno, aby vyslovila souhlas ji v prvém čtení,  
III. povířuje předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane garanční zpravodaji. Přesto bych nechal hlasovat oddílení o usnesení výboru, tj. o návrhu schválit tento návrh zákona, potom bychom hlasovali zvlá o usnesení Senátu, které teï pan garanční zpravodaj navrhl. Svolám znílkou kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36. Budeme hlasovat o identickém usnesení obou výborů, tj. doporučit Senátu PČR schválit ten projednávaný návrh senátního návrhu zákona.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 17  
pro hlasovalo 58 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Nyní, kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o usnesení Senátu. Pan senátor, garanční zpravodaj, ho tady ve zkrácené formí načetl. Já bych jetí jednou zopakoval. Senát  
I. schvaluje návrh senátního návrhu zákona senátorů a tak dále,  
II. navrhuje Poslanecké snímovní, aby se senátním návrhem zabývala ji v prvním čtení,  
III. povířuje předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Já mám námitku, protoe o bodu č. 1, který zde byl přednesen, jsme ji hlasovali.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, máte pravdu, beru zpít, čili je to ta část II a III. O té budeme hlasovat bez znílky. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 18  
, při kvóru 36 se pro návrh vyjádřilo 59 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
V tom případí nám jetí zbývá zvolit senátory, kteří návrh zákona odůvodní v Poslanecké snímovní. Mám zde návrh tří jmen. Pan senátor Vilímec, pan senátor Karpíek a pan senátor Fischer. Jestli vichni tři zmíníní v tomto pořadí souhlasí, vidím, e ano, tak bychom hlasovali o tíchto třech jménech. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo by nesouhlasil s tími třemi jmény kolegů senátorů, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 19  
, při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo 60 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. Určili jsme kolegy, kteří odůvodní zákon v Poslanecké snímovní. Končím projednávání tohoto bodu naeho programu. Díkuji panu navrhovateli a panu zpravodaji.  
Pan kolega Nytra se hlásí s predikovatelným návrhem procedurálním.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Sice je teprve 17:13 hodin, ale přeci jen u bych pro jistotu navrhl, abychom dnes jednali a hlasovali po 19. i 21. hodiní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já myslím, e to je jasné. Nebudu spoutít znílku. Myslím, e nikdo sál neopustil. Hlasujeme o tom, abychom jednali a hlasovali po 19. i 21. hodiní. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 20  
, procedurálním návrhu, při kvóru 36 pro hlasovalo 51 senátorek a senátorů, návrh byl přijat. Díkuji.  
My přistoupíme k bodu 16 naeho programu, tím je  
Návrh usnesení Senátu k návrhu zmín Podrobníjích pravidel doručování senátních tisků  
Usnesení organizačního výboru s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Poádám předsedu Senátu Miloe Vystrčila, je-li tady, ano, je, aby se ujal úvodního slova. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jen velmi struční k předkládací zpráví k návrhu na zmíny podrobníjích pravidel doručování senátních tisků. V současné dobí jsou vám ji níkteré tisky předkládány elektronicky. Návrh spočívá v tom, e by byly jetí dalí tisky předkládány v elektronické podobí. Kdy se na to podíváme, v současné dobí jsou v elektronické podobí předkládány zejména mezinárodní smlouvy, evropské tisky, informace vlády a výroční zprávy. V listinné podobí jsou potom předkládány návrhy zákonů, senátních návrhů zákonů, usnesení výborů a tak dále. V tuto chvíli my navrhujeme, aby byly vechny tisky předkládané elektronicky s tím, e vám bude chodit vem notifikace, to znamená, budete vídít, e tisk se u na webu Senátu objevil a e je moné si ho stáhnout.  
Samozřejmí jako ve vem budou existovat výjimky. Ty výjimky jsou v článku 2 podrobníjích pravidel. Týkají se tisků, které vzniknou v průbíhu schůze Senátu nebo tisků, které jsou určeny pro neveřejné jednání. Typicky jsou to třeba informace o ústavních soudcích. Nebo jsou to tisky, které je nutné doručit proto, e je níjaká výjimečná situace a určí tak organizační výbor nebo předseda Senátu, nebo jsou tam níkteré osobní údaje, které není dobré elektronicky zasílat. Take tolik ty výjimky.  
A potom je tam jetí jeden článek, který pamatuje na to, e by byly doručovány tisky v listinné podobí, které jsou v tuto chvíli nespecifikované, aby se nestalo, e níco nebude podléhat ádným pravidlům.  
Pokud tato pravidla schválíme, bude to znamenat, e se kromí toho, e dojde k níjaké modernizaci a bude lepí monost pracovat s tisky, také uetří peníze. Mílo by to být rozhodní více ne 100 tisíc Kč.  
Co se týká potom vlastního průbíhu a případné níjaké potřeby, zabezpečení technické bude takové, e přibude přímo do jednacího sálu, zřejmí tamhle do tích míst, tiskárna. Na tiskárnu budete vichni napojeni, kdo má počítače ze Senátu, abyste si tam mohli cokoli kdykoli vytisknout. Tím pádem kromí tiskárny na prezenci, která u existuje dnes, bude jetí dalí tiskárna tady v jednacím sále, aby bylo kdykoli moné kterýkoli tisk vytisknout, pokud ho budete potřebovat. Tudí kdyby níkdo níco potřeboval písemní, bude to dostateční zajitíno. Prosím vás, jen to nevyuívejte tak, aby nakonec nebyla spotřeba papíru vítí, ne kdy jsme to distribuovali, co se níkdy stává. Ale my se budeme snait dosáhnout toho, aby tomu tak nebylo.  
Take tolik ode mí na úvod. Na závír vás ádám o to, abyste návrh zmín podrobníjích pravidel doručování senátních tisků schválili. Díkuji za vai pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Nejprve musíme určit zpravodaje tohoto návrhu. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Zdeník Hraba. Souhlasí se svou rolí, díkuji. Budeme o tomto návrhu hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Budeme hlasovat o návrhu, aby se zpravodajem projednávaného návrhu stal pan senátor Zdeník Hraba. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 21  
, při kvóru 35 pro návrh hlasovalo 53 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Dávám panu kolegovi Hrabovi monost vyjádřit se, pokud má zájem, k tomuto návrhu. Jinak samozřejmí by se vrátil ke stolku zpravodajů poté.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já bych se jednak vyjádřil z pozice zpravodaje, přičem návrh usnesení, o kterém bychom hlasovali, doporučuji, abychom o ním hlasovali, zní: Senát schvaluje zmíny podrobníjích pravidel doručování senátních tisků schválené usnesením Senátu č. 378 ze dne 13. 10. 2011 ve zníní zmíny schválené Senátem a usnesením Senátu č. 158 ze dne 21. 3. 2013, uvedené v příloze tohoto usnesení, a to včetní úplného zníní.  
Já se pro tuto chvíli vzdálím, díkuji vám za pozornost a za chvíli vás poinformuji, jak tento návrh projednala stálá komise.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Pan navrhovatel řekl, co potřeboval. Pan senátor Hraba nás seznámil s tím, o čem budeme hlasovat, čili vyslovit souhlas s tímto návrhem. Spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Budeme hlasovat o schválení návrhu usnesení ke zmínám podrobníjích pravidel doručování senátních tisků. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 22  
, při kvóru 35 pro hlasovalo 54 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem v naem programu je bod č. 17, kterým je  
Návrh usnesení Senátu k situaci v Bílorusku, vízové politice ČR a podpoře bíloruské občanské společnosti  
Je to usnesení VZVOB. Návrh vám byl rozdán na lavice. Poprosím pana předsedu výboru, pana senátora Pavla Fischera jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, usnesení, které máte před sebou a které máme dnes projednat, je k situaci v Bílorusku, k vízové politice ČR a podpoře bíloruské občanské společnosti. VZVOB ho projednal na své 22. schůzi 20. března. Já teï usnesení přečtu a potom bych vystoupil jetí podrobníji v rozpraví nebo moná napřed...  
1. Navrhujeme, aby Senát PČR...  
I. připomínáme, e před prezidentskými volbami v roce 2020, v nich se prosadila Svjatlana Cichanouská, nechal Alexander Lukaenko pozatýkat představitele politické opozice,  
II. připomínáme, e podle údajů nevládní organizace Vjasna je v Bílorusku 1406 politických vízňů, přičem mnozí byli původní zadreni pouze na 72 hodin; o níkterých z nich nemají rodiny ani blízcí ádné informace u déle ne rok,  
III. pokračuje systematická perzekuce politické opozice a reim k potlačení občanské společnosti zneuívá ustanovení zákona pro boj s extremismem nebo s terorismem, přičem na mimořádní patné podmínky vízníných opakovaní poukazuje Úřad vysokého komisaře OSN pro lidská práva,  
IV. připomínáme, e v roce 2020 probíhly prezidentské volby, v roce 2022 referendum o zmíní ústavy a v roce 2024 parlamentní volby, přičem pokadé vechna hlasování doprovázela závaná poruení pravidel, na ní poukázala OBSE, Rada Evropy nebo představitelé EU, nebo která kritizovala Benátská komise Rady Evropy,  
V. připomínáme, e ve vízení je jako vízeň svídomí i Sjarhej Cichanouski, který byl zatčen dva dny poté, kdy oznámil, e chce kandidovat v prezidentských volbách v roce 2020, o ním rodina nemá zprávy ji déle ne rok; nebo veterán politické opozice Ryhor Kastusyou, o jeho podmínkách se úřad OSN vyjádřil jako o mučení, nebo naléhaví potřebuje odbornou léčbu, a také Ales Bjaljacki, nositel Nobelovy ceny míru, jemu byl podobní jako ostatním politickým vízňům odepřen kontakt s právníkem, co odporuje mezinárodním závazkům Bíloruska,  
VI. připomínáme, e se Bílorusko připojilo do nevyprovokované vojenské agrese Ruska proti Ukrajiní, a tak jeho představitelé byli také zařazeni na sankční seznam EU.  
2. Senát připomíná své usnesení č. 118 ze dne 15. 2. 2023, v ním doporučuje vládí ČR, aby uvalila sankce na pracovníky represivních sloek KGB a GUBOPIK, s ohledem na jejich metody je prohlásila za organizace podporující terorismus,  
I. vyzýváme vládu ČR, aby nadále poadovala okamité proputíní politických vízňů, zajitíní důstojných podmínek ve vízení a řádné informování rodin a blízkých o jejich situaci, a vyuila k tomu vech příleitostí v rámci jednání OSN nebo OBSE a Rady Evropy,  
II. vyzýváme vládu, aby představitelé reimu, kteří poruují základní práva človíka, hnala k odpovídnosti a uplatnila při tom i univerzální jurisdikci s cílem předcházet beztrestnosti; obdobní aby postupovala vůči pachatelům násilné rusifikace více ne 2000 dítí, které byly bez souhlasu zákonných zástupců deportovány z Ukrajiny do Bíloruska, aby pomohla prosadit co nejrychlejí návrat tíchto dítí,  
III. vyzýváme vládu, aby zahájila řízení proti Bílorusku na základí Úmluvy proti mučení a jinému krutému nelidskému či poniujícímu zacházení nebo trestání a na základí Úmluvy o zabráníní a trestání zločinů genocidy a dalích,  
IV. vyzýváme vládu, aby poskytovala vem, kdo utíkají před reimem do exilu, podmínky a odpovídající vízový reim, aby mohli zůstat v bezpečí a míli kontakt se svými rodinami,  
V. vyzýváme vládu, aby nadále poskytovala podporu občanské společnosti, novinářům, tím, kdo pečují o bíloruskou kulturu a jazyk a dalím.  
3. povířujeme předsedu Senátu, senátora Miloe Vystrčila, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády, prezidenta republiky, ministra zahraničních vící a Svjatlanu Cichanouskou.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, za načtení návrhu. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Jan Sobotka. Souhlasí. Svolám znílkou kolegyní a kolegy, budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Kolegyní a kolegové, 67 přítomných senátorek a senátorů. Kvórum 34. Připomínám, e hlasujeme o tom, aby se zpravodajem projednávaného bodu stal pan senátor Jan Sobotka. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 23  
, při kvóru 34 pro hlasovalo 46 senátorek a senátorů. Zvu pana kolegu Sobotku ke zpravodajskému stolu.  
Paklie se chce vyjádřit k níčemu v tuto chvíli, míl monost. Otevírám rozpravu, kolegyní a kolegové. Do rozpravy se hlásí, jak avizoval, pak senátor Fischer. My se tady s paní místopředsedkyní vystřídáme.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dovolte mi jetí uvést níkolik nových informací, které v tom usnesení nebo v tom mém vystoupení jetí nebyly.  
Za prvé počet politických vízňů podle organizace Vjasna k dnenímu dni je 1391. To je moná víc, kterou bychom mohli v tom usnesení upravit, abychom byli úplní aktuální. Jak dobře víme, v roce 2020 probíhly takzvané prezidentské volby, na jejich základí se sám Alexandr Lukaenko prohlásil vítízem, a to bez toho, e by mu to kdokoliv jiný vířil ne on sám. Nicméní nastolil takový reim, e v podstatí za pomoci armády, policie a tajné policie nasadil represivní sloky natolik, e v podstatí svoje protikandidáty buï vyhnal ze zemí, nebo je rovnou zavřel do vízení. V případí Svjatlany Cichanouské je dokonce tomu vínován samostatný dokumentární film, na kterém vidíme, jakým způsobem jí vyhrooval, aby se podvolila právu silníjího. To, jak dobře víme, v zemích, které na sebe dobrovolní přijaly závazky, e budou pořádat volby, není moné uznat. I proto řada států Evropy nadále bere Svjatlanu Cichanouskou jako legitimního představitele Bíloruska. Je jediní dobře, e práví Svjatlana Cichanouská nedávno byla opít v České republice a mohla mít jednání například s prezidentem republiky nebo s naím předsedou, panem senátorem Miloem Vystrčilem.  
Od té doby, tedy od roku 2020, Lukaenko zavedl níkolik dalích opatření, aby náhodou v tích přítích volbách, kdy opít chce kandidovat, ho nikdo dalí nemohl u ohrozit. Například zakázal účast vem kandidátům, kteří dneska pobývají v zahraničí. Za druhé zkomplikoval registraci opozičních kandidátů. Za třetí omezil prostor pro pozorovatele voleb, take ty volby budou probíhat beze svídků. Za dalí přijal opatření, aby se mu lépe manipulovalo se sdílovacími prostředky, systematicky zastrauje opozici tak, e kadého, kdo vystoupí z řady, podrobuje tvrdé perzekuci. Nakonec prokázal i v tích nedávných parlamentních volbách, e opravdu brilantní manipuluje s volebními výsledky, včetní toho, e do volebních místností nahnal vojáky.  
Tích osob, na které bychom nemíli zapomínat, je opravdu mnoho. Nemůeme mluvit o mui, který vlastní ani není pořádní prezidentem, pouze bývalým prezidentem, chcete-li, protoe Lukaenko skuteční v minulosti byl v té zemi regulérní zvolen. A to opakovaní. Nemíli bychom například zapomenout na ty, kdo jsou dneska ve vízení bez řádného procesu. Jedním z nich je nositel Nobelovy ceny míru Ales Bjaljacki, který u ve vízení je tisíc dnů. Je mu dneska 61 let. Je dlouhé mísíce na samotce a dostal 10 let za to, e se postavil na odpor tomu, co tam Lukaenko nastolil. Nedávno jeho ena apelovala na OSN, abychom nezapomínali na níj a dílali více. Dalí, kdo dostal 10 let zrovna v tomto mísíci, je Ivan Sachamerov, 28letý aktivista, který vyjádřil otevření podporu Ukrajiní a chtíl se připojit k řadám Bílorusů, kteří na Ukrajiní bojují v kalinovském regimentu. ířil kritiku o Lukaenkovi a dostal tedy 10 let natvrdo. Kontakt s právníkem je odepírán celé řadí politických vízňů. Řada rodin tíchto vízníných nemá o nich zprávy dlouhé mísíce.  
Jedním z tích, který tento mísíc zemřel ve vazbí, je Aljaksandr Kulinič, 52 let, který čekal na svůj proces. Tích, kteří zemřeli, ale je mnohem víc. Vitold Aurok, Nikolaj Klimovič, Ales Pukin, Vadim Chrasko, Igor Lednik. Vichni zemřeli ve vízení a byli to političtí vízni. O tom, kolik je mezi nimi novinářů nebo prostých lidí, kteří se zkrátka nechtíli smířit s tím, co se díje v jejich zemi, nemusíme dlouho pochybovat.  
Co se dnes díje? Vidíme, e Rusko zahájilo masivní, agresivní válku proti Ukrajiní. Bílorusko, o kterém dnes mluvíme, je jeho spojencem, spiklencem. Dokonce mu poskytlo svoje území. Bílorutí vojáci dávali podporu ruským jednotkám, které práví z území Bíloruska vedly útoky ze severu na Ukrajinu. Proto je potřeba, abychom si uvídomili, e na Bílorusko nemůeme zapomínat, e protoe se jeho vůdce Lukaenko zapojil do tích násilných deportací dítí z Ukrajiny a jejich násilné rusifikaci, kterou jsme také v minulosti projednávali a odsoudili, nemíli bychom na níj zapomínat. Na níj také musí pamatovat mezinárodní pravidla i Mezinárodní trestní tribunál. I proto je tak důleité, abychom o Bílorusku mluvili a nezapomínali na to, e Bílorusko je velmi významná zemí, kde se také rozhoduje o tom, jak dopadne ten stralivý konflikt Ruska proti Ukrajiní. Proto jsem vás chtíl pozvat k tomu, abychom společní dnes podpořili toto usnesení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. My jsme se, jak jste si jistí vimli, vymínili, já přeji krásný podvečer. Jetí nás čeká řada bodů, tak se na to musíme připravit. Já nyní dávám slovo panu předsedovi Senátu Miloi Vystrčilovi, který se přihlásil také do obecné rozpravy. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane předsedo zahraničního výboru, dámy a pánové, já jenom se připojím k tomu, co tady říkal pan předseda výboru pro obranu a bezpečnost a zahraniční víci Pavel Fischer. Zároveň si dovolím zdůraznit, jak je důleité, e si situaci v Bílorusku a situaci bíloruských politických vízňů připomínáme, protoe my sami ze své historie známe, jak je důleité, aby ti, kteří se v dané zemi snaí zmínit reim a snaí se postavit nedemokratickému a absolutistickému a diktátorskému reimu, jak velmi pozorní sledují, zda je níkdo ze zahraničí podporuje. Není to vůbec tak, e by jim to bylo jedno. Naopak je to pro ní zdroj síly, energie, i jakési nadíje. V tomhle jsem velmi rád za to, jakým způsobem pracuje ná zahraniční výbor a český Senát. By třeba níkterá usnesení přijímáme opakovaní, vířte, e to opakovaní je velmi důleité, protoe máme níkdy tendenci z důvodu toho, e se díje spousta vící, také velmi váných, na to, co trvá dlouho a latentní, zapomínat. Zapomínat na to, e níkde dlouhodobí jsou lidé ve vízení jenom za to, e mají jiný názor ne ten, kdo vládne. Jenom za to, e si dovolili říci víty, které vyjadřují jejich touhu po svobodí, po demokracii, po tom, aby mohli normální a svobodní ít, jak je tady pro nás bíné. To usnesení, které dneska vířím, e přijmeme, je vlastní sdílením, e my na to nezapomínáme. Naopak si uvídomujeme, jak je to důleité. Zároveň si dovolím připomenout, jsem rád a za to si myslím, e si Česká republika a česká vláda zaslouí podíkování, e jsme tady 25. března tohoto roku otevřeli Kancelář demokratických sil Bíloruska. To znamená poté, co má bíloruská vláda exilová svoje sídlo ve Vilniusu v Litví, tak má i Kancelář demokratických sil Bíloruska svoje sídlo tady v České republice. To je jasné dalí sdílení, e my podporujeme ty síly, které jsou demokratickými silami, které by mohly potom působit i ze zahraničí smírem do Bíloruska tak, aby ten reim Lukaenka byl oslabován. Protoe, jak tady u zaznílo, je to reim, který nebyl zvolen  Lukaenko nebyl zvolen ve svobodných volbách, v demokratických volbách, ve férových volbách. V podstatí se jedná o to, e ten reim není legitimní. Je potřeba, aby bylo jasné, e si to my ze svobodných a demokratických zemí jasní uvídomujeme. Nechceme jenom tak stát stranou a nechceme se dostat do situace, kdy to bude vypadat, e si toho nevímáme, e vlastní u jsme si na to jakoby zvykli. Protoe to je přesní cílem, e si zvykneme, e se přestaneme ozývat, e přestaneme ty, co ijí přímo v Bílorusku a trpí tam, podporovat.  
Tolik ode mí. Jetí k tomu usnesení, které máte tady k dispozici... Zároveň velmi ho podporuji a chci vem, kteří z vás se jakkoliv podílí na podpoře bíloruských svobodných sil, bíloruských demokratických sil podíkovat za to, e to díláte, e prostí nezapomínáme na ty, kterým se ijme mnohem hůře, ne se ije nám, e si jsme schopni v českém Senátu a v České republice v dnení dobí uvídomit, jak je důleité, abychom ty, kteří se nachází v diktátorských absolutistických reimem podpořili, abychom jim vyslovili svoji důvíru jednak tím, e je budeme přímo podporovat, třeba i tím způsobem, jak je naznačeno v té druhé části usnesení, taky tím, e to usnesení přijmeme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní vidím, e do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Přeje si pan navrhovatel jetí vystoupit? Nepřeje. Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Janu Sobotkovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové, byl načten návrh usnesení, který pak navrhovatel, předseda výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, doplnil v té číslici  místo 1406 politických vízňů opravil na 1391. Myslím si, e tu opravu můeme schvalovat jako celek s celým usnesením. Jiný návrh nepadl. Vystoupil jeden senátor, sám předseda Senátu Parlamentu České republiky. Já myslím, e můeme hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní tedy budeme hlasovat, tak jak přednesl pan senátor, pan zpravodaj Jan Sobotka. S tím, e je tam malá, drobná písemná úprava. Ano. Mám tady poadavek, aby dolo k odhláení senátorů. Teï odhlauji vechny.  
Nyní tedy jste opít přihláeni. Postupní nám přibývá senátorů. Aktuální je přítomno 48 senátorů. Spustím jetí znílku.  
Upozorňuji přicházející senátory, e dolo k odhláení. Aby se, pokud mono, znovu zaregistrovali. Aktuální je přítomno 58 senátorů, kvórum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh usnesení, jak byl předloen, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Hlasování bylo ukončeno.  
Návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 24  
se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 59. Nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat. Gratuluji panu navrhovateli a přistoupíme k dalímu bodu.  
Dalím bodem, který máme předloený podle programu, je  
Návrh usnesení Senátu k situaci v Ujgurské oblasti Sin-iang  
Usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, s návrhem usnesení Senátu, vám byl rozdán na lavice. Prosím pana předsedu výboru Pavla Fischera, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, usnesení Senátu k situaci v Ujgurské oblasti Sin-iang projednal výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost na své 23. schůzi 16. dubna, respektive o tom jednal u v minulosti v minulém roce. To usnesení, které vám předkládáme, zní takto:  
1. Senát Parlamentu České republiky na základí veřejného slyení, které pořádal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost 20. října 2023 na téma nucená práce a násilná asimilace v Ujgurské oblasti  
I. odsuzuje poruování lidských práv Ujgurů a dalích přísluníků etnických nebo náboenských komunit ze strany stranických a státních orgánů Čínské lidové České republiky,  
II. konstatuje, e vláda ve svém programovém prohláení se zavázala provést revizi vztahů České republiky s Čínou a přihlásila se k ochraní lidských práv a demokracie, přičem podporu lidských práv a demokracie označila za morální správnou a pro ná stát výhodnou; zavázala se přitom k obnoví tradice havlovské zahraniční politiky  
III. oceňuje, e se vláda České republiky dlouhodobí vínuje v rámci Rady OSN pro lidská práva a na dalích fórech OSN tématu dodrování lidských práv v ČLR včetní Ujgurské autonomní oblasti Sin-iang.  
2. Senát vyzývá vládu ČR, aby  
I. podpořila v rámci Rady OSN pro lidská práva a ve vztahu k úřadu vysokého komisaře OSN pro lidská práva vyetřování stavu lidských práv Ujgurů v ČLR s důrazem na zkoumání naplníní skutkových podstat zločinů proti lidskosti, které mohou podle zprávy vysoké komisařky OSN pro lidská práva z roku 2022 být nadále páchány.  
II. podpořila, aby vysoký komisař Volker Türk pokračoval ve vyetřování poruování lidských práv Ujgurů v ČLR, aby o postupu svého vyetřování informoval radu pro lidská práva, aby v úřadu vysokého komisaře OSN pro lidská práva vznikl mechanismus umoňující zkoumat naplníní skutkových podstat zločinů proti lidskosti,  
III. podpořila na půdí orgánů EU přijetí nařízení Evropské unie o zákazu výrobků a slueb pocházejících z nucené práce na evropském trhu a podpořila jeho důsledné vymáhání ve vztahu k výrobkům a slubám pocházejícím z ČLR, k jejich výrobí nebo poskytování je vyuívána nucená práce Ujgurů nebo dalích etnik v Čínské lidové republice,  
IV. podpořila na půdí přísluných orgánů Evropské unie zařazení vech fyzických a právnických osob ČLR, které se podílejí na represích ujgurského obyvatelstva a dalích menin a na nucené práci, na sankční seznam EU; a v případí neúspíchu při přijetí tohoto opatření, aby vyuila při splníní přísluných podmínek vnitrostátních sankčních mechanismů za účelem dosaení výe zmíníného cíle na území České republiky,  
V. nadále chránila a posilovala instituce pro ochranu lidských práv, které musí čelit soustavnému úsilí o oslabování ze strany níkterých stálých členů Rady bezpečnosti OSN, včetní Čínské lidové republiky,  
VI. vyuila svého oprávníní podat podnít k výboru OSN pro odstraníní vech forem rasové diskriminace a vyuila svého oprávníní podat stínost.  
Za dalí se zavazujeme my, jako Senát Parlamentu České republiky, podpořit vládu České republiky při implementaci kroků uvedených v bodí IV a po vlastní linii je také prosazovat smírem k Evropskému parlamentu, dalím institucím Evropské unie a parlamentům ostatních členských států EU.  
Nakonec povířujeme předsedu Senátu Parlamentu České republiky, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády České republiky.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor opít Jan Sobotka, kterého se zároveň ptám, zda souhlasí. Ano, souhlasí. Nyní tedy budeme hlasovat o tomto návrhu. Spoutím znílku.  
Pro příchozí senátory jen opakuji, e budeme hlasovat o návrhu, aby pan senátor Jan Sobotka byl zpravodajem k tomuto tisku. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 25  
se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 58, nikdo nebyl proti. Díkuji. Konstatuji, e pan senátor Jan Sobotka byl zvolen zpravodajem.  
Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit k přednesenému návrhu? Ne. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, kterou nyní otevírám. Do rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Dovolte, abych vás krátce seznámil i s tím, co bylo předmítem naeho veřejného slyení, také jednání výboru od té doby.  
Jaká jsou fakta? My tam na jedné straní vyzýváme, aby vláda pomohla zařadit ty, kteří jsou spojeni s nucenou prací, na sankční seznamy, a faktem je, e níkteří z nich u dnes na sankčním seznamu EU jsou. Bylo tak učiníno v roce 2021, kdy EU jednala o situaci v Ujgurské autonomní oblasti o tích odhaleních, která byla skandálním způsobem popsána v nejrůzníjích svídectvích, a na základí toho u byli první představitelé reimu zařazeni na sankční seznam EU. Ale to zdaleka nestačí.  
Protoe na tom veřejném slyení, které jsme míli monost tady v Senátu organizovat, jeho výsledky jsou dostupné vám i iroké veřejnosti na stránkách Senátu tak, jak je to zvykem a jak je to v souladu s jednacím řádem Senátu Parlamentu ČR, zazníla naprosto neuvířitelná svídectví. Například systematická represe s cílem nucení asimilovat meniny, které jsou nepohodlné reimu, představuje v případí Ujgurů nucené sterilizace en, nucené potraty, nucené sňatky, dokonce zorganizované znásilňování ujgurských en ve velkém, protoe jsou k nim do domácností nastíhováni političtí důvírníci z Pekingu. Rodiny jsou násilím rozdílovány s cílem přeruit kontakty mezi příbuznými, a to doma, ale také v zahraničí. Níkteří, kteří ijí u roky v exilu, nám s dojetím vyprávíli, jak se třeba o smrti svých nejbliích, svých rodičů, dozvídíli s níkolikaletým zpodíním prostí proto, e se reim postaral o to, aby tady nebyl jakýkoliv kontakt. Ale konstatujeme i nucené odebírání dítí rodičům, z tíchto dítí stovky tisíc u byly poslány na převýchovu do internátních kol, dítských domovů, cizích rodin. Konstatujeme také na základí tíchto osobních svídectví, která tady také zazníla v Praze, v Senátu, v tomto sále, masové vízníní bez řádného soudního procesu, svévolné zatýkání jenom na základí např. fyziognomie obličeje bez monosti obhajoby. Státní moc zkrátka systematicky usiluje o to přeruit tradice, náboenské zvyky, kulturu, historické dídictví, zkrátka mínit násilím identitu v této Ujgurské autonomní oblasti.  
Ty represe dopadají na občany Čínské lidové republiky nebo na ty, kteří s nimi mají níjakou vazbu, doslova po celém svítí. Zastraování, vyhroování, a to i za pomoci nejrůzníjích policejních slueben, které Čína dokázala ustanovit, zorganizovat a zaloit doslova po celém svítí, ostatní i v ČR jsme se tomu vínovali.  
Zpráva OSN, toho vysokého komisariátu pro lidská práva z roku 2022, jmenovití práví o závaném poruování lidských práv Ujgurů mluví v tom smyslu nebo je pojímá v tom smyslu, e konstatuje, e by mohlo jít o zločin proti lidskosti. Bohuel, ta mise OSN, která byla připravena jít do terénu, do přísluných oblastí v Číní, aby konstatovala fakta, nedostala nikdy povolení ke vstupu, a ve chvíli, kdy se ta víc dostala na jednání toho výboru, resp. Rady pro lidská práva OSN v eneví, Čína zablokovala to projednávání neuvířitelným způsobem. To znamená, kdy se začteme do té zprávy z roku 2022, musí nás tam na první pohled inspirovat apel na podnikatele, který práví vysoký komisař OSN pro lidská práva formuluje na adresu vech firem, resp. obchodníků. Vyzývá je k tomu, aby začali posuzovat rizika v oblasti lidských práv.  
I proto v naem usnesení mluvíme o tom, e by podnikatelé, obchodníci, kteří nabízejí sluby nebo výrobky na naem trhu v rámci EU, míli sami přijít s níjakým průkazem nebo důkazem toho, e jejich zboí nebylo vyrábíno za pomoci otrocké práce. Není to toti nic převratného.  
Boj s nucenou prací je u více ne 100 let starý na evropském kontinentu. První mezinárodní úmluva pochází z roku 1930. Ta nejzásadníjí úmluva, která je platná dodnes, je z roku 1957, je to Úmluva o odstraníní nucené práce, a Čínská lidová republika, přestoe se k ní přihlásila, ji ratifikovala teprve předminulý rok, v roce 2022. Dodnes panují váné pochybnosti o tom, zda vůbec začala naplňovat ustanovení této úmluvy.  
Proto je jediní dobré, aby například soukromé firmy samy dokázaly dokládat, e to, co nabízejí, nepochází např. práví z provozu, kde je nucená otrocká práce nasazena ve velkém, s cílem převychovávat a poruovat vechny základy základního respektu k lidské důstojnosti nebo svobodí človíka.  
Senát o tíchto vícech rozhodní nejedná poprvé. V roce 2021 jsme v červnu přijímali pod č. 228 usnesení k olympijským hrám, které se tehdy konaly v Čínské lidové republice, a závazkům pořadatelské zemí. V tomto usnesení Senát tehdy se znepokojením konstatoval, e, cituji: Na území Čínské lidové republiky dochází k masivnímu poruování lidských práv a svobod, genocidí, zločinům proti lidskosti, etnické diskriminaci, potlačování kulturní, náboenské a politické identity a dalích.  
V čem je dnení jednání nové? Dnes přicházíme s tím, e tady máme důkazy, fakta, přímá osobní svídectví Ujgurů, kteří sem přili svídčit v rámci naeho veřejného slyení. Oceňujeme to, co vláda ČR v této víci doposud dokázala dílat a prosazovat v mezinárodních institucích, protoe to zdaleka není málo, ČR se práví tím, e sleduje lidsko-právní agendy s takovou systematickou pozorností, řadí mezi opravdové lídry v této oblasti. Zároveň apelujeme na vládu, aby ani v rámci EU, ani v rámci OSN nerezignovala, neskládala zbraní, ale naopak aby nadále konala, protoe v rámci OSN jsou k dispozici vechny důleité instrumenty k tomu, abychom tento problém řeili. To, e je jeden stát blokuje, jetí neznamená, e bychom to míli vzdávat. Nae usnesení je tedy i povzbuzením pro vechny ty, kterým leí na srdci tyto otázky, a u pracují v nevládním sektoru jako novináři nebo jako diplomaté a dalí.  
Nemůeme se vracet k tomu, jak jsme dílali byznys s Čínou, dříve, v minulosti, kdy jsme jetí nemíli fakta o tom, k jak rozsáhlému poruování základních práv človíka tam dochází. Bylo by nemravné, kdybychom o tom poruování tíchto pravidel a o tom, e zboí, které se dnes nabízí i u nás, můe pocházet z tích provozů, kde jsou lidé nuceni k otrocké práci jenom proto, e například mají zvlátní jazyk nebo pocházejí ze zvlátní oblasti nebo se níjak zvlátním způsobem jmenují. To by bylo popírání základních pravidel a parametrů, na které i v rámci ČR pamatuje nae ústava a které my jsme povinni respektovat.  
Chtíl jsem vám proto podíkovat za monost tady vystoupit, jednat o této významné otázce, a chtíl jsem vás také poádat, abyste podpořili toto usnesení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní pan senátor Oberfalzer, ano, stáhl svoji přihláku. Vidím, e do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Pan zpravodaj, pan navrhovatel si nepřeje zřejmí vystoupit, protoe teï skončil svoji zajímavou, v rozpraví uvedenou informaci o tom, co se díje v Ujgurské oblasti. Já tedy nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Janu Sobotkovi, aby se k rozpraví vyjádřil.  
Senátor Jan Sobotka:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené dámy, váení pánové. Padl jediný návrh výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který byl předsedou načten, a já si myslím, e můeme o ním dát hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Přistoupíme k hlasování. Napřed spoutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Jetí minutku vyčkáme, ne níkteří dobíhnou, aby se mohli účastnit hlasování...  
Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro usnesení, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, té zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Hlasování je ukončeno.  
Návrh usnesení byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 26  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo.  
Díkuji panu navrhovateli i pánům zpravodajům. Ano, prosím? (Z dáli: Díkuji vám.) Jetí jedno podíkování pro vás pro vechny, nyní jetí budeme pokračovat v bodu, který se týká návrhu usnesení Senátu k definici protiromských postojů, tzv. anticikanismu, a následní by potom přily body pana ministra Hladíka.  
Take,  
Návrh usnesení Senátu k definici protiromských postojů, tzv. anticikanismu  
Usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. S návrhem usnesení Senátu, který vám byl rozdán na lavice, prosím o vystoupení pana senátora Jiřího Růičku, ano, ji přichází, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Máte slovo.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váené dámy, váení pánové, ten dalí bod se týká, řekníme, právní nezávazné definice protiromských postojů tzv. anticikanismu. Nejprve si dovolím říct pár takových základních údajů. Existuje mezinárodní aliance pro připomínání holocaustu, jejím členem je také Česká republika. Tato aliance přijala v roce 2020 nezávaznou definici protiromských postojů, tzv. anticikanismu, jako specifické formy rasismu, předsudků, diskriminace nebo nenávisti namířené proti Romům a Sintům.  
Cílem té definice a toho postupu, řekníme, je snaha zvýit povídomí o této problematice a podpořit porozumíní s cílem čelit anticikanismu a dalím projevům nesnáenlivosti a rasismu.  
Česká republika je členem této instituce a byla vyzvána, aby schválila či jinak podpořila tu definici na domácí půdí také. Očekává se, e ten přínos toho přijetí té definice bude mít dopad jednak z hlediska naplníní závazků, které ČR přijala v rámci té aliance pro připomínání holocaustu, samozřejmí i naplňování závazků, které ČR přijala v rámci EU, Rady OSN pro lidská práva atd. Za druhé to znamená nebo se očekává, e by mohlo přijetí té definice anticikanismu napomoci naplňování vládní strategie romské integrace, kde jedním z cílů je sníit míru anticikanismu.  
Prodílalo to pomírní zajímavou cestu, jak se ta definice schvalovala. Nejdříve jsme ji projednávali na výboru pro vídu, kulturu, lidská práva a petice, a tam jsme po níjaké pomírní dlouhé debatí, protoe původní návrh té naí české pobočky nebyl úplní elegantní, tak jsme se dohodli na níjaké podobí té definice. Tu podobu definice přijalo níkolik podvýborů ve snímovní. Potom postupovalo to dál a minulý týden tu definici přijala v té podobí také vláda ČR. Následní my jako výbor jsme přijali dalí usnesení, ve kterém jsme řekli, e by bylo dobře to postoupit na jednání pléna. Proto to tady máte k dispozici, proto to tady je vám předloeno.  
Z toho také vychází to usnesení výboru naeho, bylo to 129. usnesení k definici protiromských postojů, tzv. anticikanismu, kde se říká, e po úvodním sloví předsedy Růičky a po rozpraví výbor projednal v souvislosti s připomenutím, nejenom s připomenutím Mezinárodního dne Romů, tuto právní nezávaznou pracovní definici protiromských postojů, doporučuje Senátu projednat a schválit usnesení, které je uvedeno v příloze, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Jiřího Růičku a povířuje předsedu výboru to předloit předsedovi. To usnesení máte k dispozici, je to výborové usnesení, tak ho, myslím, není potřeba číst. To je na začátek vechno, co jsem chtíl říct, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku navrhovatelů a zpravodajů. Nyní tedy zase musíme určit zpravodaje k tomuto tisku. Navrhuji, aby se jím stal senátor Přemysl Rabas, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Ano, souhlasí, proto budeme o tomto návrhu hlasovat. Opít jetí spoutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 30. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh na určení zpravodaje byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 27  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo.  
Poprosím pana zpravodaje, aby se případní vyjádřil k návrhu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, paní předsedající, kolegyní, kolegové, jak návrh přednesl pan kolega, senátor Růička, zpráva byla pomírní vyčerpávající. Nicméní mi dovolte stručné shrnutí.  
Mezinárodní aliance pro připomínání holocaustu, jejím členem je také ČR, přijala v roce 2020 právní nezávaznou definici protiromských postojů, tzv. anticikanismu, jako specifické formy rasismu, předsudků, diskriminace nebo nenávisti namířené proti Romům a Sintům. Nae republika byla společní s dalími státy vyzvána, aby tuto definici schválila i na domácí půdí a tím se připojila k řadí zemí, a dokonce i soukromých společností, které se přijetím definice vyjádřily proti rasismu a diskriminaci.  
Podotýkám, e schválení definice anticikanismu bude částečným naplníním závazků, které republika přijala v rámci EU, OSN nebo vládní strategie romské integrace.  
Senátní VVVK projednal a následní tuto právní nezávaznou definici protiromských postojů přijal na svém jednání 13. února tohoto roku. A pak 9. dubna přijal usnesení s doporučením, aby definici projednal a schválil také Senát na svém plenárním zasedání.  
To i na základí dopisu se ádostí ke schválení, kterou 20. 3. 2024 adresoval předsedovi Senátu britský velvyslanec v ČR Matt Field. Velká Británie toti předsedá zmiňované mezinárodní alianci. Vláda ČR právní nezávaznou definici projednala a přijala 10. dubna 2024. Teï tedy máme příleitost toté udílat v Senátu.  
Návrh usnesení je, aby v důvodové zpráví pana předsedy VVVK, kdy se do ní podíváte, najdete podrobný přehled přínosů přijetí definice anticikanismu a také soupis různých podob anticikanismu, mezi které patří například zkreslování či popírání perzekuce či genocidy Romů. Dovoluji si tedy jetí přednést návrh usnesení tak, jak jej doporučuje výbor.  
K definici protiromských postojů, tzv. anticikanismu, Senát  
I. přijímá v souvislosti s připomenutím Mezinárodního dne Romů dne 8. 4. 2024 tuto právní nezávaznou pracovní definici protiromských postojů, tzv. anticikanismu. Tzv. diskriminace Romů je vyjadřování a jednání jedince, strategie a praxe institucí, které vedou k marginalizaci či vylučování Romů, devalvování romské kultury a ivotního stylu, fyzickému násilí či projevům nenávisti namířeným proti Romům a dalím jedincům a skupinám, které jsou povaovány za cikány. Z tohoto důvodu jsou stigmatizováni či pro to byli za dob nacismu nebo i dnes cílem perzekucí. Z tohoto důvodu diskriminace se následní s Romy zachází jako s údajní cizí odlinou skupinou a jsou spojováni s řadou urálivých stereotypů a zkreslených představ, které samy o sobí představují specifickou formu rasismu,  
II. povířuje předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády.  
Já bych chtíl říci, e návrh usnesení není úplní doslovným překladem anglické verze, ale obsahoví odpovídá tomu, o čem anglická verze hovoří. Přesníjí překlad předloil jako svůj návrh pan senátor Plevný. Nicméní, to řeknu jetí na konec, se přimlouvám za tu verzi, která prola výborem, protoe ve stejném zníní byla schválena vládou a bylo by poníkud zvlátní, kdybychom schválili odlinou verzi, by je obsahoví stejná.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu. Pak, po skončení rozpravy, zaujal k rozpraví stanovisko. Troičku jste předbíhl ve svém sdílení, ale já teï otevírám rozpravu. Ano, do rozpravy se hlásí pan Miroslav Plevný. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váená paní předsedající, váený pane navrhovateli, váené kolegyní, váení kolegové, úvodem bych chtíl říci, e rozhodní nechci jakýmkoli způsobem popírat nebo zpochybňovat tento materiál. To, e  jak za chviličku zdůvodním  jsem si dovolil, uznávám, e to moná bylo poníkud narychlo, předloit alternativní návrh usnesení, moná vyplývá troku z toho, e jsem trochu exaktní zaloen a e kdy jsem si přečetl původní návrh, níkteré víci mí tam opravdu zarazily. Pokud si je pokusím aspoň tak, jak já to chápu, doslova uvídomit, co je definicí řečeno, tak se mi tam níkteré víci opravdu nezdají.  
U tady bylo řečeno, e tak, jak jste dostali návrh z výboru, e to není přesný překlad definice, jak je na stránkách přímo té přísluné mezinárodní společnosti. Já jsem si tím pádem dohledal tyto stránky, kde je text v angličtiní. Podotýkám, e se nepovauji za úplného experta v angličtiní, nicméní mí tam zarazily opravdu níkteré odlinosti, které se domnívám, uznávám, e to je můj názor, e jsou významoví posunuté. Pokud se bavíme o definici níjakého jevu, ze které se má dále vycházet, tak si myslím, a jsem o tom přesvídčen, e definice by míly vyjadřovat podstatu co nejpřesníji. Koneckonců i sám pan předkladatel tady, dovolím si citovat, zmínil: Cílem definice je snaha zvýit povídomí o této problematice. Čili pokud budeme zvyovat povídomí níčím, co neodpovídá původnímu zámíru dané společnosti, na kterou se odkazujeme, tak si dovolím říci, e to v níkterých případech můe být dokonce kontraproduktivní, protoe to můe být zneuito práví odpůrci. Je to samozřejmí jen můj dojem, ale jsem o tom přesvídčen.  
Dovolím si tady uvést jeden příklad. V původním textu, skládá se ze dvou odstavců, je uvedeno ve druhém odstavci: Z důvodu této diskriminace se následní s Romy zachází jako s údajní cizí, odlinou skupinou. Jinými slovy, já to čtu tak, e se s Romy zachází jako s údajní cizí skupinou. Pauální, obecní. Pokud se podíváte do původní definice v angličtiní, já jsem se to pokusil  a nepřekládal jsem to já, vyuil jsem tady aparát pracovníků Senátu  je význam v tom smyslu, e pokud bude platit to, co je uvedeno v předchozí části, takovéto jednání vede k zacházení s Romy jako s údajní cizí skupinou. Čili je to významový posun. Není to tak, e to tak je, ale e pokud se budou projevovat ty anticikanistické, omlouvám se za to, postoje, tak to vede k zacházení s Romy.  
Druhý argument, který bych zde rád v krátkosti uvedl, je, e kdy se podíváte do důvodové zprávy, omlouvám se, není to součástí usnesení, které budeme schvalovat, nicméní bylo to tu zmíníno, v důvodové zpráví na straní 3 tohoto materiálu, který byste míli mít před sebou, je uvedeno mimo jiné, e mezi současné projevy anticikanismu můe s ohledem na celkový kontext patřit  está odráka  obviňování Romů ze způsobování skutečných (kousek textu vynechám) společenských, politických a tak dále problémů. Čili pokud Romy obviním ze skutečných problémů, je to anticikanismus. Já se domnívám, e pokud níkdo níco provede, a je úplní jedno, jakou má barvu pleti a jaké je národnosti, tak to není níjaký antipostoj, ale je to reálné obviníní. Kdy se kouknete toti do původního originálního anglického textu, omlouvám se tím, kteří nerozumí, tam je napsáno: Blaming Roma using hatespeech. Jinými slovy, kdybych to přeloil, je to obviňování Romů pomocí nenávistných projevů ze způsobování skutečných a tak dále. Význam je úplní jiný.  
Z tohoto důvodu jsem si dovolil, a předpokládám, e to máte před sebou na stole, předloit alternativní. On není jiný, význam, podstata návrhu je opravdu stejná, ale opravdu je to, dovolím si tvrdit, přesníjí překlad té původní definice, který lépe vystihuje podstatu. Nevím, jestli je potřeba ho přečíst, moná asi ano.  
Čili navrhuji přijmout toto usnesení Senátu. Senát  
I. přijímá v souvislosti s připomenutím Mezinárodního dne Romů dne 8. 4. 2024 tuto právní nezávaznou pracovní definici protiromských postojů, tzv. anticikanismu: Za anticikanismus/protiromskou diskriminaci jsou povaovány projevy nebo jednání jednotlivců, jako i strategie a praxe institucí vedoucí k marginalizaci či vylučování Romů, fyzického násilí proti nim, devalvování romské kultury a ivotního stylu, projevům nenávisti namířeným proti Romům i dalím jednotlivcům či skupinám, které v dobí nacismu byly a dodnes jsou vnímány, stigmatizovány a pronásledovány jako cikáni. To vede k zacházení s Romy jako s údajní cizí, odlinou skupinou a spojuje je s řadou urálivých stereotypů a zkreslených představ, které představují specifickou formu rasismu.  
A samozřejmí dál to pokračuje ve stejném zníní, jako je původní návrh:  
II. povířuje předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády ČR.  
Vnímám to, co zde zmínil i zpravodaj k tomuto tisku, e minulý týden nebo před níkolika dny byla původní definice výborová schválena vládou. Nicméní já si osobní myslím, e pokud jsme přesvídčeni, e definice není správná a neodpovídá podstatí, která je, tak bychom se míli pokusit o její nápravu. Nech je následní upravena i ta ji schválená definice v jiných institucích.  
Chtíl bych jen zmínit, e pokud se podíváte na originální stránky aliance, tam toti máte anglickou definici a pak tam máte u asi ve 20 jazycích definice v jednotlivých řečech. Četina tam samozřejmí není a já předpokládám, e práví tím, co dnes schválíme, by se tam míla četina dostat. I z tohoto důvodu povauji, e bychom se míli snait o to, aby definice co nejlépe odpovídala tomu, jak ji původní předkladatelé uvaovali.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji také, pane senátore. Nyní pokračuje rozprava, do které se hlásí pan senátor Petr típánek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní. Milé kolegyní, váení kolegové, Senát povauji za konzervativníjí komoru, která je plná z vítiny protřelými politiky, kteří u v ivotí níco zaili a kteří nenaskakují na módní vlny a hysterie a kteří dost často pouívají selský rozum. Já bych velmi nerad, abychom tady rozjeli vlnu toho, e teï tedy jsou ti cikáni, které je potřeba vyzdvihnout, e jim je ubliováno, tak budeme mít anticikanismus. A co Vietnamci? Vdy na ty se také často nepohlíí úplní hezky. Budeme mít antivietnamismus? Co muslimové a dalí skupiny, Ukrajinci? Já bych byl velmi opatrný na to, protoe toto povauji za skutečnou diskriminaci. Za pozitivní diskriminaci. My vyčleňujeme dalí skupinu lidí z naí společnosti, abychom na ní nahlíeli jinak. Schválením té definice de facto přiznáváme, e jim je ubliováno a e jsou diskriminováni. Já si to nemyslím, protoe jakákoli diskriminace je u u nás dnes trestná a trestána.  
Domnívám se, e zvýení povídomí o této problematice Romům nepomůe. Kdy jsem si dílal průzkum z jiného důvodu, jak je to vůbec s kriminalitou, protoe tady se i třeba píe, e se jim neprávem přičítá kriminalita, e to tak vlastní není, e to je  dokonce je to tam i jeden z bodů  íření stereotypu, e Romové mají tendenci ke zločinnému chování. Tak jsem si říkal, jak to oni s tím vůbec je. Ono se nesmí, nesmí, zákonem ochráníno, říkat, jaké skupiny konají trestnou činnost. To se prostí nesmí říct. Tím pádem vlastní Romové nekonají. Není to tak. Romů je zhruba 262 tisíc podle kvalifikovaného odhadu, co je níjakých 2,4 % populace. Nesmí se zveřejňovat, kolik páchají trestných činů, kolik jich je trestáno. Ale ve víznicích je jich více ne 60 %, 2,4 % jsou ve společnosti, více ne 60 % jich je ve vízení. Tak asi to není úplní stereotyp. Skoro bych řekl, e je to fakt.  
Dalí víc, která mi vadí, je na základí rasoví diskriminačních předpokladů, mj. vylučování z bíných kol. Jste často starostové, víte, jak to v tích kolách chodí. Proč Romové propadají? Proč do koly nechodí? Není to proto, e by byli vylučování, ale protoe rodiny je tam neposílají. Rodiny nemají zájem, neříkám 100%, setkal jsem se s celou řadou velmi ikovných Romů, kteří dílali i střední i vysokou kolu, hodní toho v ivotí dokázali. Já si spousty Romů váím, ale svádít na společnost, e jim brání ve vzdílání? Ne. Ty prostředky, které vynakládáme na to, abychom integrovali romskou komunitu, ty prostředky se bohuel nesetkávají s naím cílem a ne z důvodu naí společnosti, ale z důvodu odporu ze strany Romů. Domnívám se, e zavést a svým způsobem, nechci říct uzákonit, protoe je to podzákonná záleitost, ale dát do obíhu anticikanismus jako definici, se kterou se bude pracovat, je velkou chybou. Prosím, nedílejme to, nepodléhejme níjakým tlakům, e to podepsaly jiné státy. Proboha, vdy jsme svébytný národ a své zkuenosti máme. Já se moc přimlouvám pro to, abychom se touto definicí vůbec nezabývali.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Já jen nevím, jestli jste chtíl podat návrh na to, abychom se nezabývali? Není to návrh. Byla to jen mylenka, díkuji. Nyní má slovo paní Daniela Kovářová. Pokračuje rozprava, prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Kolegyní, kolegové, potřebujeme definici anticikanismu? V ústaví máme zakotveno, e vichni lidé jsou si rovni a diskriminace se zakazuje. Systémovou diskriminaci ná stát trestá a postihuje. Příklad tohoto usnesení je příkladem progresivismu, který se chce vlámat a znásilnit ná jazyk. Chce mínit nai umíleckou tvorbu, chce ovlivňovat nae debaty s kamarády, nae mylenky, nae zkuenosti. Přeje si vytvořit atmosféru nátlaku, která nás povede k autocenzuře, abychom přestali pouívat krásné české slovo cikán, které je v mnoha lidových slovesnostech, vtipech, receptech, umílecké tvorbí. Vy jste pro vítí autocenzuru? Já ne, myslím, e dnení společnost je plná tlaku na autocenzuru.  
Podívejme se na formulaci toho usnesení, co se tam tvrdí. S Romy se zachází jako s údajní cizí skupinou. Romové jsou spojování. Kdo je to se? Kdo zachází? Kdo spojuje? Stát? Ten nesmí. Soukromé instituce? Podle mého také ne. Koho tedy to usnesení kritizuje? Komu je určeno? Občanům, jednotlivcům, naim voličům, tím venku, tím, kteří mluví, jak jim zobák narostl. Budou se řídit tím usnesením? Jak je chceme vychovat? Proklamacemi? Chceme tím usnesením způsobit zmíny v mylení lidí? Mají-li lidé předsudky, chceme je odstraňovat usnesením? Říkáme tím vlastní: Lidi, nemíjte předsudky. Dokonce, jak pan předseda Růička na jednání kulturního výboru hezky říkal, e vlastní níkteří lidé mají předsudky na základí reálných zkueností. I tak je chceme odstraňovat?  
Shodou okolností minulý týden dorazila zpráva veřejného ochránce práv. Veřejný ochránce práv je úřad, který má na starosti monitoring a trestání a vůbec celou oblast diskriminace. Pojïme se podívat na reálná čísla. Já jsem shodou okolností zpravodajem v ÚPV této zprávy. Byla jsem i za loňský rok. V loňském roce bylo veřejnému ochránci adresováno v oblasti diskriminaci 527 podnítů. Letos, tedy za to období předloni, 527 a vloni 363. Máme tedy  můeme tedy vůbec říct, e u nás rostou diskriminační útoky, kdy stínosti veřejnému ochránci práv na diskriminaci poklesly? A tak výrazní? Víte, jaký je závír té zprávy? Víte, kolik jich bylo zjitíno, tích podnítů, jako skuteční diskriminačních? Čtyři! Nemám černé na bílém, e by u nás docházelo k diskriminaci.  
Pak mám trochu problém s tím, e chceme přijmout právní nezávazné usnesení. Vy si opravdu, kolegové, myslíte, e kdy horní komora parlamentu přijme usnesení, e bude právní nezávazné? Ne, ne. To se začne ířit. Citovat. Pouívat. Dříve nebo pozdíji s ním začnou státní orgány a instituce pracovat. Přestupkové komise. Dříve nebo pozdíji soudy. Chceme nadílat více kody ne uitku? Pak klidní schvalujme více podobných usnesení. Ale já pro ní hlasovat nebudu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se do rozpravy ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví pan navrhovatel? Ano, přeje. Máte slovo.  
Senátor Jiří Růička:  
Velice krátce. Reaguji na slova pana senátora típánka. Copak chce níkdo oddílovat díti ve kolách? Nezařazená senátorka ve čtvrtek v horní komoře navrhla zřízení samostatných kolních tříd pro romské díti. Jenom konstatuji, e prostí ten problém existuje. Prostí ten problém existuje. Zrovna tak existuje problém antisionismu. Budeme to přehodnocovávat? Prostí tak to je.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní dávám slovo panu senátorovi Přemyslu Rabasovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, paní předsedkyní. Ono je to jednoduché. V rozpraví vystoupili dva senátoři, jedna senátorka. K hlasování máme jeden návrh, který je jako výborový, a dalí návrh, který je alternativní. Pokud mohu, tak bych se přimlouval k tomu, abychom nejprve hlasovali o tom výborovém, a to práví proto, e je shodný s usnesením vlády. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Ptám se tedy, zda  to je takové neobvyklé, vdycky první se hlasuje o tom návrhu, který je pozmíňovací. Ptám se legislativy, zda v tomto případí usnesení můeme hlasovat obrácení? Můeme. Dobrá. Čili tak jak navrhl zpravodaj. Napřed budeme hlasovat o návrhu výborovém. Potom, pokud by nebyl přijat, o návrhu pana senátora Miroslava Plevného. Ten rozdíl je v tom, e tady máme ten text, jak bylo panem senátorem jednoznační vysvítleno. Pan zpravodaj tedy se přiklání... Ano, prosím, pan předseda? Já to jetí dořeknu. Pan zpravodaj se přiklání k tomu, abychom přijali návrh výborový. Teï má jetí slovo pan předseda, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já dávám protinávrh, abychom hlasovali nejdřív o návrhu pana předsedy Plevného a potom o návrhu výborovém. Tím pádem navrhuji, abychom nejdříve hlasovali o tom, který návrh preferujeme, tím, e o jednom budeme hlasovat, zda bude ten první. Pokud to dopadne, je ten první. Pokud to nedopadne, ten druhý je ten první.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane předsedo, teï jsem tedy skuteční zamotal hlavu i mní. Já jsem v tom zatím míla jasno, ale já se obávám, e teï bychom museli hlasovat o tom, jak budeme hlasovat? Tak to přesní je... Ano, prosím?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já navrhuji, abychom hlasovali o tom, zda souhlasíme s návrhem pana zpravodaje, aby se hlasovalo nejdříve o výborovém návrhu. Pokud s tím budeme hlasovat, tak to tak bude. Pokud s tím souhlasit nebudeme, potom to znamená, e jako o prvním se bude hlasovat o tom návrhu pana senátora Plevného. Čili zopakoval jsem, co jsem říkal poprvé, snad srozumitelníji. To znamená, navrhuji, abychom nejdříve hlasovali o tom, zda souhlasíme s návrhem pana zpravodaje, aby se jako o prvním hlasovalo o výborovém návrhu. Pokud s tím souhlasit budeme, tak to tak bude. Pokud s tím nebudeme souhlasit, potom automaticky to znamená, e chceme, abychom hlasovali jako o prvním o návrhu pana senátora Plevného. Říkám to tady proto, aby znova nechtíl níkdo níjaké dalí hlasování. Je to srozumitelné, paní předsedající?  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. Doufám, e to bylo vem srozumitelné. Máme jedno hlasování navíc. Je to procedurální návrh. Já spoutím znílku.  
Teï tedy budeme hlasovat. Budeme hlasovat o tom, zda budeme první hlasovat o návrhu pana senátora Plevného? (Z pléna: Ne!) Dobře. Budeme hlasovat o návrhu pana zpravodaje... Ano, pan zpravodaj řekl, e první budeme hlasovat o návrhu výborovém...  
Dobře, díkuji za pomoc. Budeme tedy hlasovat o tom, zda souhlasíme s procedurou, kterou navrhl pan zpravodaj. Teï je to jasníjí, ano? Dobrá. Víme vichni, o čem budeme hlasovat? Kdo řekne ano, bude hlasovat o tom, e souhlasíme s procedurou, kterou navrhl pan zpravodaj. Je to tak? Ano? Fajn. Zahajujeme hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Procedurální návrh byl zamítnut. V tom případí nebudeme první hlasovat o návrhu výborovém, ale je zde druhý návrh, aby se první hlasovalo o návrhu pana senátora Plevného. O tom u nemusíme hlasovat, protoe jiný návrh nepadl.  
Zahajuji přímo hlasování o návrhu pana senátora Plevného. Rozumíme, o čem budeme hlasovat? Dobře.  
Díkuji a teï tedy zahájím hlasování. Kdo souhlasí s návrhem pana senátora Plevného, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Ano, tento návrh byl schválen. V tuto chvíli máme usnesení. To usnesení tedy přijímá návrh pana senátora Plevného. To znamená, e přijímáme usnesení se zmínou, kterou pan senátor Plevný odůvodnil. Tím bod končí. Vidím, e zpravodajové i navrhovatelé ji od stolků navrhovatelů i zpravodajů odeli, take se vím souhlasí. Já tento bod uzavírám. Díkuji za vai pozornost. Nyní půjdeme tedy...  
Ano, jetí tady mám připomínku. To je jedna víc, já si myslím, e je to zřejmé, ale přesto to odhlasujeme, e bychom jetí míli odhlasovat v tom návrhu pana senátora Plevného povíření předsedy Senátu, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády České republiky. Co v tom předchozím usnesení nebylo. Jetí se k tomu bodu vracíme. Vichni víme, o čem... (Vystrčil: To máme celé.)  
Já jsem teï dostala zprávu, e to tam není. Take nemusíme? Take ta zpráva byla falená. Omlouvám se za troku zmatku, ale ty informace, které ke mní přichází a kterým důvířuji, nejsou zcela oprávníné. Povíření tam bylo. Vichni vemu rozumíme. Oprávníní jsem ukončila bod, bylo tu nedorozumíní. Můeme tento bod opravdu uzavřít s tím, e jsme schválili usnesení, které navrhl pan Miroslav Plevný s tím bodem jedna i s bodem dví.  
Rozumíme si. Díkuji vám. Nyní přistoupíme k bodům pana ministra Hladíka, který u je připraven. My se vystřídáme... Já tady vítám pana ministra Petra Hladíka. My se tady vystřídáme u naeho řídícího pultíku. Jetí to mám uvést? Tak to ráda uvedu, protoe tady pana ministra ráda vidím. Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijatá v eneví dne 12. kvítna 2023  
Tisk č.  
204  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 204. Uvede ho pan ministr ivotního prostředí Petr Hladík. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, krásný dobrý podvečer. Velmi krátce, jak u bylo zmíníno na jedenáctém zasedání v eneví  Rotterdamské úmluvy, bylo přijato rozíření přílohy III úmluvy, a to o novou látku Terbufos. V důsledku toho je nutné tuto chemickou látku také zařadit do naí české legislativy. Práví tímto návrhem se tak činí. Já bych vás poádal o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 204. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec, který je omluven. Zastoupí ho pan senátor Patrik Kunčar. Ovem garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 204/1. Zpravodajem byla určena paní senátorka Smotlachová Jarmila. Zastoupí ji předseda výboru Zbyník Linhart. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, pan ministr představil tuto stručnou, ten obsah vlastní tohoto tisku a doplníní o jednu jedinou látku. Proto se omezím jenom na to, abych konstatoval, e ná výbor tento tisk projednal na své 17. schůzi 28. února 2024. Přijal usnesení, v ním doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas k ratifikaci zmíny přílohy č. III Rotterdamské úmluvy atd. Čili tolik struční k tomuto jednoduchému tisku.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci? Prosím, pan senátor Kunčar nás osloví.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, na ádost zpravodaje výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Ladislava Václavce vás seznámím s jeho zpravodajskou zprávou, respektive usnesením. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 20. schůzi dne 28. února projednal tento vládní návrh. Po odůvodníní zástupce předkladatele Davida Surého doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací zmíny přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v eneví dne 12. kvítna 2023. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím. Tái se, zdá níkdo z navrhovatelů, zpravodajů se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce. Proto přistoupíme k hlasování. Aspoň doufám.. Doufám, e je to tak? Já jsem se ztratil teï v návrhu.  
Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k vyslovení nebo vyslovuje souhlas k ratifikaci této úmluvy. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE. V obou případech můete i zvednout ruku.  
Hlasování č. 30  
, při kvóru 32 pro 49, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můeme tedy přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky 2022  
Tisk č.  
205  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 205. Já opít poprosím pana ministra, aby nás se svou zprávou seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedající, váené senátory, váení senátoři, krásný dobrý podvečer. Na základí zákona č. 224/2023 Sb. je předkládána Senátu Zpráva o ivotním prostředí České republiky za rok 2022. Ano, u máme rok 2024, ale tak jsme se k tomu teï dostali.  
Informace uvedené ve zpráví slouí k průbínému monitoringu a plníní státní politiky ivotního prostředí do roku 2030 s výhledem k roku 2050 a návrhu na prioritizaci opatření vedoucí ke zlepení situace v dané oblasti. V zájmu poslední této funkce byla struktura dokumentu v roce 2021 upravena. Hlavní kapitoly zprávy vycházejí z prioritních oblastí práví státní politiky ivotního prostředí 2030, kterými jsou zdraví a ivotní prostředí, klimaticky neutrální a obíhové hospodářství a příroda a krajina. Zpráva je rovní důleitým a státem garantovaným zdrojem informací pro veřejnost, hlavním komunikačním kanálem srozumitelných a názoroví vizuálních informací smírem k veřejnosti je webový portál Envirometr.cz  
Zprávu dosud zpracovávala pro ministerstvo Česká informační agentura ivotního prostředí. V důsledku restrukturalizace této organizace zpráva od přítího roku, tedy zpráva za rok 2023, přechází přímo do gesce ministerstva.  
V návaznosti na usnesení Senátu z let 2022 a 2024 pracujeme na zahrnutí poadovaných dat, hodnotících zejména národní parky a chráníné krajinné oblasti, za účelem poskytnutí vypovídajících informací o stavu a dosahování cílů ochrany v jednotlivých, zvlátí chráníných územích. Tyto informace budou podrobní prezentovány zejména v připravované zpráví o stavu přírody a krajiny České republiky, z ní bude hlavní závíry přebírat i zprávy za rok 2023 a dalí roky.  
Přehled financování ivotního prostředí je ji dlouhodobí součástí samostatné kapitoly zprávy. Podrobníjí data k financování jednotlivých opatření včetní jejich efektu budou vyhodnocena ve střednídobé evaluaci státní politiky ivotního prostředí, kterou resort ivotního prostředí předloí do vlády v červnu roku 2025. Zpráva za rok 2022 konstatuje, e ivotní prostředí Česka, zejména kvalita ovzduí, vod a stavu lesů přes mírní pozitivní zmíny v posledních letech stále není vyhovující.  
Stav ivotního prostředí ovlivňuje kromí sektoru národního hospodářství i domácnosti a stále se prohlubující projevy zmíny klimatu. Intenzivní vyuívání přírodních zdrojů vytváří tlak na ekosystémy a pokles biodiverzity. Pokrok Česka při plníní evropských dekarbonizačních cílů je zatím nedostatečný, zejména v sektorech dopravy a energetiky. Lesy České republiky v posledních letech postieny kůrovcovou kalamitou, neplní svoji roli při ukládání uhlíku, na druhou stranu je to zpráva za rok 2022, blýská se na lepí časy, protoe ji za rok 2023 jsme se dokázali převrátit do pozitivních čísel z tích negativních, která od roku 2017, co se týká emisí oxidu uhličitého, ze segmentu lesů, tady byla.  
Ochrana ivotního prostředí včetní řeení zmíny klimatu je dlouhodobí finanční zajiována jak z národních, tak evropských zdrojů prostřednictvím operačních programů. Mezi ní patří zejména operační program ivotní prostředí, Program rozvoje venkova, od roku 2021 také Modernizační fond a nástroj pro oivení a odolnost určení pro realizaci Národního plánu obnovy. Příkladem úspíného financování opatření na ochranu ivotního prostředí je realizace Nová zelená úsporám, Deovka či kotlíkové dotace. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této zprávy výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Přijal usnesení č. 205/1. Zpravodajem je pan senátor Linhart. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan ministr řekl asi to podstatné z té zprávy, a sice pan místopředseda naeho výboru Bazala se doadoval, abych se tomu trochu povínoval více, tím 300 stránkám, a trochu to projel, ale myslím, e si to necháme na přítí, já se omezím jenom na níkterá konstatování.  
Jeden ná dávný kolega, senátor, to u nepamatujeme, to jetí bylo v předminulém letopočtu, Cicero se jmenoval, říkal, e kadý človík chybuje, ale jen hlupák v chybách setrvává. K podobnému fenoménu Einstein řekl: Definice ílenství je dílat stejnou víc znovu a znovu a očekávat jiné výsledky.  
Kdy jsme u této zprávy projednávali na naem výboru ivotního prostředí, ten návrh je i tady, moná to usnesení vidíte, e je stejné jako bylo vloni, předloni, předpředloni a předpředpředloni a vlastní před sedmi lety, kdy jsme po vzoru výboru ivotního prostředí Poslanecké snímovny chtíli, aby zpráva zahrnovala i níkteré víci.  
Podle nás je potřeba se k tomu vrátit a znova ty víci připomenout, i kdy pan ministr o nich mluvil.  
Pokud tady budeme přijímat znovu podobné usnesení, pak si můeme říkat, jestli se stáváme hlupáky podle Cicera nebo ílenci podle Einsteina, ale přesto myslím, e klidní tu zprávu a to usnesení můeme znovu přijmout, a to znamená ve smyslu toho, co doporučuje ná výbor, bereme tuto zprávu na vídomí, nadále bychom trvali na tích dvou vícech, tzn. a) aby se do zprávy o ivotním prostředí zahrnovalo hodnocení národních parků, resp. velkoploných chráníných území, b) aby se začala mířit a vyhodnocovat efektivita hospodárnosti vynaloených prostředků.  
Pan ministr u to tady zmínil. Jsem rád, e na konci ledna, 30., jsme se seli na ministerstvu a po tích mnoha letech jsme si o tom povídali asi dví hodiny, o tích dvou tématech, snad jsme si doufám, vyjasnili, e by bylo uitečné, aby ta zpráva, to, o čem mluvíme u dlouhodobí, aby opravdu obsahovala, tzn. hodnocení velkoploných chráníných území, začníme klidní u tích národních parků, níjakým způsobem mířit hospodárnost vynaloených prostředků.  
V tom zaslaném materiálu, který byl poslán z hlediska tích národních parků, bylo dále uvedeno, a to doslova, cituji: Do budoucna by bylo dobré a vhodné se zamířit na sestavení takové sady dat, která bude za jednotlivá zvlátí chráníná území, nikoli pouze za národní parky, jetí více a lépe vypovídat zejména o dosahování cílů ochrany a stavu předmítu ochrany v jednotlivých kategoriích chráníných území. Skvílé, jsem rád, e to píe i samo ministerstvo, jenom do toho. Ale hned dále se píe, e pro tento krok je nezbytné provést zmínu ve sbíru a zpracování dat v rámci informačního systému ochrany přírody, který spravuje AOPK, které umoní jejich zveřejňování ve formátech vyuívaných např. ve zpráví o ivotním prostředí. Chtíl bych připomenout, e ty informační systémy máme pomírní dobře udílány a v loňském roce skončil zase jeden z velkých projektů za 100 milionů Kč, který AOPK zpracovaly, je to o informačních systémech, čili jde jenom o to koneční to začít pouívat, koneční s tími daty začít pracovat alespoň na níjaké úrovni.  
On je to samozřejmí v ČR obecníjí problém v naí republice, máme spoustu dat, jenom často s nimi neumíme pracovat. Já doufám, e se to tedy naučíme, proto bych trval dál na tom, e od přítího roku, doufám, e to tak bude, od přítí zprávy se dozvíme níco o národních parcích, nikoli jako tady na 300 stránkách, nedozvíme se témíř nic. To byla poznámka k tomu prvnímu bodu.  
K tomu druhému  vyhodnocování efektivity, vynakládání veřejných prostředků, bych chtíl připomenout to, co tady opakujeme také celou řadu let, a to předevím to, e ČR podle nejrůzníjích kritérií vyhodnocení dává do oblasti ivotního prostředí velké finanční prostředky, velmi často jedna z nejvíc, ve srovnání s OECD nebo EU, i v této zpráví se na to poukazuje. I tato zpráva, kterou dnes projednáváme, mluví o tom, e např. je to v grafu 161, e podíl celkových investic na ochranu ivotního prostředí ve veřejném sektoru i v průmyslovém v rámci zemí EU v přepočtu na HDP jsme jasní nejvíc. I loni jsme si to připomínali při té hodnotící zpráví EU, která hodnotí vech 27 zemí jednou za pít let, také před tím rokem jsme si připomínali, e je tam ČR vyhodnocována jako republika, jako zemí, která dává nejvíc na investice do ivotního prostředí. To je na jednu stranu samozřejmí dobře, na druhou stranu nejde jenom o mnoství tích peníz.  
Tato zpráva vysvítluje to, e tyto investice jsou dány strukturou naeho průmyslu, zatíením průmyslovou výrobou, tíbou předevím intenzivní na konci 20. století. To samozřejmí do jisté míry můe být pravda a asi moná i je, jenom to není nikde doloeno. Ale i kdyby to tak bylo, máme ty prostředky vysoce nadprůmírné a přitom víme, e celou řadu vící z minulosti neumíme řeit. Asi bych připomníl to, e v roce 2022 meziroční vzrostl jak z centrálních zdrojů, tzn. ze státního rozpočtu nebo státních fondů, tak i z územních rozpočtů investice do ivotního prostředí. Z centrálních zdrojů to bylo dokonce o 52,9 % navíc, a dostalo se toto číslo a na 91,9 miliardy Kč, u územních rozpočtů to narostlo o necelých 5 % na necelých 50 mil. Kč. To jsou velké peníze a v přepočtu práví na HDP, co je 1,35 %, to ukazuje v mezinárodním srovnání, e tích peníz je relativní dost, v následujících letech to snad nebude o moc horí. Jde o to, abychom to umíli cílit, vyhodnocovat atd., abychom to umíli dílat v níjakých kratích intervalech, aby to nebylo tak, e to budeme dílat jednou za pít let, to se toho ani kadý ministr nedočká. Pokud tam nebude zrovna osm let, tak mu skončí funkční období dříve, ne vyhodnotí to, co vlastní dílá. Ale vání.  
Asi se tomu musíme vínovat, já myslím, e do níjaké míry to snad i díláme, jenom by to mohlo být reflektováno v té zpráví samotné nebo moná níkde vedle ní, abychom si ty víci připomínali, protoe jde opravdu o velké peníze.  
Přičem, kdy mluvíme o starých zátíích, v minulosti jsme při zpráví, ale i mimo tu zprávu připomínali staré ekologické zátíe, kterých máme víc ne dost, tích historických. Moná si pamatujete tu debatu, e lo o desítky miliard, v níkterých odhadech a o 100 mld. Kč. Můeme se podívat, jak tyto víci hodnotí Nejvyí kontrolní úřad. Moná to také asi vidíme, e přitom, e takovéto víci financujeme řádoví níkolika miliardami roční, tak se moc daleko nedostaneme. Čili bylo by potřeba se podívat i na tyto víci.  
Myslím, e to připomínala kolegyní Jitka Seitlová v minulosti, ale nejen ona, abychom ty staré ekologické zátíe řeili intenzivníji.  
Pan ministr tady řekl celou řadu dalích vící, já bych se omezil jen na níkolik spíe osobních poznámek, které jsou v té zpráví. Moná tím přejdu malinko i k osobním poznámkám, ale doufám, e mi to odpustíte, protoe mimo jiné to bylo v mé zpravodajské zpráví a mluvili jsme o tom i na výboru.  
Já bych připomníl, e ve zpráví zaprvé k jednomu bodu je zmínka o tom, e v červenci roku 2022 vznikl v Národním parku České výcarsko poár, který byl nejvítím poárem v historii Česka i Československa. Shořelo 11 kilometrů čtverečních, a to i zóny nejpřísníji chráníné, to znamená přírodní a přírodní blízké. Zpráva se nevínuje tímto vícem, uvádí k tomu velmi jednoduchou vítu, informaci, e přímé náklady a kody byly za 150 mil. Kč. Reální jen náklady na haení, jak nám je vyčíslila ministerstva, nebyly 150 mil. Kč, byly 300 mil., respektive 550 mil. Kč. Čili je otázka, s jakými čísly pracujeme, co obecní platí u zpráv, do jaké míry jsou čísla přesná, vypovídající, jak se s nimi dále pracuje. A to u vůbec nemluvím o vyčíslování dalích kod, které tam byly, přímých, nepřímých, kody na ivotním prostředí, náklady dalí a kody dalí, které v území nastaly.  
My jsme nyní svídky, e nad poářitím je údiv, jak si příroda umí poradit, samozřejmí roste, na popelu to velmi dobře roste a vidíme tam týmy vídců a tak dále, té radosti, jak je to vechno skvílé, to je samozřejmí jeden pohled, ekologie ohní, o tom vem můeme mluvit. Ale je to trochu jiný pohled lidí třeba místních, kterých se to dotklo, kterým shořely domy nebo jim končí ivnosti nebo podnikání, protoe to má jisté dopady. Já myslím, e tu víc nemůeme zlehčovat a naopak bychom se míli vínovat práví i tomuto problému, to znamená, e ten region musí ít a e tato katastrofa není jen to pozitivum z hlediska moného experimentu a ukázka toho, jak se chová příroda a jak se obnovuje les a jak se obnovuje příroda, ale e to má i jiné aspekty. V tom si moná mnohdy nerozumíme s resortem ivotního prostředí, protoe na to kouká svým způsobem, svým pohledem. Pohled z regionu je samozřejmí jiný.  
Kdyby ale ve zprávách o ivotním prostředí byly údaje, které léta poadujeme práví u národních parků, u moná v předchozích letech bychom vídíli a ze zpráv by to bylo moná patrníjí, e se například v území Českého výcarska u mnoho let předtím níco díje v té přírodí. Ohromná kůrovcová kalamita, která začala v Saském výcarsku, přerostla do Národního parku České výcarsko a pak do celého regionu Luických hor a luknovského výbíku. Ale bohuel.  
Chtíl bych jetí připomenout, e poár, který u nás byl, e při ním shořelo jen 15 % území, e tam jetí stále je níkolik desítek kilometrů čtverečních, respektive níjaký milion kubíků dřeva. Jak vidíme, suché dřevo opravdu hoří. Čili není to zaehnáno. Problém tam do níjaké míry můe být i nadále. Suché dřevo hoří, ano.  
Kdybychom roky naplňovali to usnesení a u snímovního výboru ivotního prostředí nebo naeho výboru, tak bychom se moná mohli koukat v letech, v níjakém vývoji na níkteré ukazatele. Níkteré samozřejmí v národních parcích jsou v zásadí stejné, pokud se nezvítují, rozloha je stejná, mnoho údajů je stejných. Ale níkteré se míní, například návtívnost, například tíby dřeva a příjmy z nich pro správu národních parků, kilometry různí otevřených nebo zavřených cest a tak dále. Kdybychom toto vechno dílali, tak bychom se nemuseli moná níkdy nehezky na sebe koukat a různí pracovat s údaji, které různí máme. Pracujeme s nimi opravdu tak, jak se níkdy chce. Čili jsme nyní v posledních mísících svídky toho, e se mediální předstírá, e se vlastní nic nestalo, v Národním parku České výcarsko vechno bíí, návtívnost stoupá, dokonce níkdy čteme, e návtívnost je rekordní. Ale skutečnost je opravdu jiná. Myslím, e není naím úkolem, nás vech, politiků i na centrální úrovni, vytvářet dojmy, ale pracovat s fakty. Jestli pouiji různá data, i oficiální data správy národního parku ze sčítání za posledních 10 nebo 20 let, kdy samo ministerstvo respektive správa jimi argumentovala a říkala: Návtívnost v níjakém roce je 1,2 milionu. Jestlie podobnou metodou, vlastní stejnou metodou vidíme, e součet sčítačů je 700, 1,2 milionu versus 700 000 tisíc rekordní návtívnost, ale je to prostí propad o necelých 40 % návtívnosti území. Já vůbec nechápu, proč se dílá ta mediální přestřelka a ten jakoby mediální dojem o tom, jak je ve v pořádku a návtívnost stoupá. Nerozumím tomu, protoe takhle lhát mezi sebou si nemůeme, protoe to nevede k tomu, abychom si mohli důvířovat a spolu spolupracovat.  
Jiná manipulace je pak například, pokud jde o návtívnost. Zase jen ukázka asi toho, e je ve v pořádku, je z hlediska nocleností, kdy jsme zase byli svídky velkých palcových titulků v novinových článcích a na internetu, jak je rekordní návtívnost, noclenost, ubytování. Ale  pouila se data za turistickou destinaci České výcarsko, co je destinace, která má zhruba 900 kilometrů čtverečních, je to celý okres Díčín plus jetí níjaké obce okolo, přičem samotný národní park má 79 kilometrů čtverečních. Čili pracujeme s úplní jinou mnoinou toho regionu. Pochopitelní dolo k nárůstu noclenosti a ubytovaných, jestlie například Ústecký kraj vzal 25 milionů a nasypal je, za pít milionů s pomocí MMR, do ubytovacích voucherů, do kol v přírodí, do veřejné dopravy zdarma, do shuttlebusů, do mnoha dalích vící, tích 25 milionů nutní v takovém regionu, jako je České výcarsko, musí být vidít. Notabene, kdy tím nástrojem vytvořil 40 tisíc noclehů. To je to zvýení. A tak dále.  
Je zbytečné toto podle mí dílat. Pak si nemůeme rozumít, pak jsou velké nesrovnalosti a velké výčitky od mnohých aktérů, kteří jsou v regionu, a u jsou to podnikatelé, starostové a tak dále.  
Doufám, e u bychom toho mohli nechat, protoe třetí poznámka je k prostupnosti území. Národní park není níjaká rezervace, kam se má postupní zakazovat chodit. To se bohuel díje. My jsme byli zase svídky v rámci kampaní teï na jaře jásání nad tím, e vlastní národní park udruje 150 kilometrů cest. A my říkáme: Jenom? U jenom 150, kdy jich bylo o hodní víc? Jen za poslední tři roky bylo zavřeno 35 kilometrů a předtím jich bylo daleko víc. Tak zase, kdybychom míli dlouhodobou řadu čísel a sledování, tak bychom se o to nemuseli hádat. Mohli bychom vídít, v národních parcích je to důleité, protoe v klidových územích se například nemůe jinam ne po značených cestách. V Národním parku České výcarsko jsou vechny cesty v klidových územích a na výjimky zavřeny z hlediska kůrovce i poáru. Čili je to důleité, pokud se spolu chceme bavit. Musíme chápat, e ochrana přírody a národní parky nejsou jen o ochraní přírody, e má národní park i mnoho dalích poslání, tak se o tích vícech chceme bavit, musíme se o nich bavit. Ale pak musíme si nalévat čistého vína a ne se přetlačovat v tom, jaká je skutečnost. Jen pro srovnání, v Národním parku Saské výcarsko, v tom sousedním, je 400 kilometrů cest. A to území je zhruba srovnatelní veliké.  
Poslední, u toho fakt nechám, nebojte, poslední zajímavý údaj, který bychom mohli sledovat dlouhodobí ve zprávách o ivotním prostředí, zase jsou to vechno údaje, které níkde nakonec človík dohledá, ale mohly by být v tích zprávách o ivotním prostředí, je mnoství vytíeného dřeva v národních parcích. Ono to zní paradoxní, ale národní parky jsou z velké části financovány tíbou dřeva. To jsou materiály, to si zase nevymýlím, to jsou oficiální materiály nejrůzníjí, buï výroční zprávy správ národních parků, nebo materiály ministerstva ivotního prostředí. Ze zpráv vyplývají různá čísla. Například e témíř polovina nákladů správ národních parků je kryta prodejem dřeva. Na umaví to loni bylo zhruba 270 tisíc kubíků dřeva, které se prodaly. Tyto příjmy z dřeva kryjí 60 % výdajů správy národního parku. My víme a dlouhodobí se na to upozorňuje. Hodnotící zpráva, která vznikla před níkolika lety, NKÚ a samo ministerstvo to musí vídít, e dlouhodobí to je víc, která je problémem, e národní parky, pokud mají přecházet do přírodních lesů, tak by tíba míla zákonití klesat. Dlouhodobí na to upozorňuje kdekdo včetní ministerstva, které to musí občas řeit.  
Financování národních parků z tíby dřeva jde často proti sobí a dlouhodobí to není moné takto dílat.  
Takhle bych mohl pokračovat, ale myslím si a doufám, e po tích přestřelkách, které jsme u nás zaívali teï v Národním parku České výcarsko, respektive v celém tom regionu, e bychom toho mohli nechat a bavit se trochu otevřeníji, třeba i kriticky, protoe jestlie chceme zřizovat dalí chráníné území, dalí CHKO, dalí národní parky, tak si nejdřív máme vyčistit stůl a říci sebekriticky, moná uvnitř, co moná nefunguje, co by mohlo fungovat jinak. Pojïme si potom vyčistit stůl, pojïme si říci, jak budeme dlouhodobí financovat provoz a správy národních parků. Podívejme se třeba na platy, které jsou smíné. Pak se to dohání různými granty z evropských fondů a tak dále. Pojïme nejdřív udílat to a pak pojïme schvalovat dalí chráníná území.  
Omlouvám se, byl jsem trochu delí. Uvedl jsem tady níkolik málo přirovnání, ale v zásadí je ve to, co jsem uvádíl na naem výboru při projednávání, to, co je ve zpráví i zpravodajské zpráví ode mí. Já vám pro tuto chvíli díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku. Otevírám rozpravu. Prosím, paní senátorka Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, dnes u naposledy. Díkuji panu zpravodaji a průbíní jsem vykrtávala odstavce ze svého připraveného vystoupení. Protoe nám pan ministr slíbil, e přítí zprávu u bude vypracovávat vae ministerstvo a ne CENIA, doufám, e ve, co tady dnes bude řečeno, si pan ministr poznačí a přítí tady nebudeme muset přednáet své připomínky.  
Co vytýkám zpráví o ivotním prostředí já? e níkterým problémům se úplní vyhýbá a neinformuje o nich, nebo o nich informuje tendenční. Co potom způsobuje, e nemůeme problematické oblasti identifikovat ani přijmout opatření, která vedou k jejich nápraví. Například se ve zpráví uvádí, e nemá dopad na státní rozpočet a nemá vliv na rozpočty krajů a neovlivní podnikatelská prostředí ani podnikatele a jednotlivce. To ovem po mém soudu není zcela správné, protoe tím, e zpráva uvádí selektivní informace, ty pak ale jsou podkladem pro celostátní rozhodování. Ty dopad na jednotlivce mají.  
V hlavním sdílení na straní 8 si můeme přečíst, e emise do ovzduí klesají, ve struktuře emisí se zvyuje význam malých a mobilních zdrojů. Přetrvávajícím problémem e je vysoký podíl emisí do ovzduí, pocházející ze spotřeby paliv v domácnostech, co je způsobeno zejména lokálním vytápíním tuhými palivy. Tyto víty se zdají nevinné. Ale jsou ve skutečnosti varovné. Opakují se třeba i na straní 72. Čtu je tak, e se autoři snaí ospravedlnit připravovaný plán zakázat lidem, aby si topili sami, kdy u centrální energetický systém kvůli Green Dealu bude moc drahý.  
Ten příklad u máme v Nímecku. V Nímecku se nyní snaí zakázat domácnostem vytápíní fosilními palivy. Dokonce i dříve vychvalovaný ekologický zemní plyn má být úplní zakázán. U nás to vysoce pravdípodobní bude podobné, jak se píe na straní 152 této zprávy. Pak si samozřejmí autor můe říct, zda je zpráva politicky neutrální, zda je to jen suché konstatování faktů, nebo není.  
Vzhledem k nepříznivému vlivu spalování tíchto paliv v domácnostech na kvalitu ovzduí v sídlech je ádoucí, aby se tato paliva omezovala v nejvítí moné míře. Lokální vytápíní tuhými fosilními palivy a biomasou je významným zdrojem emisí a tímto způsobem se vyrábí zatím pořád víc ne třetina z celkového tepla.  
Moje dalí výhrada, zpráva nekriticky přijímá, e nae společnost usiluje o přechod ke klimatické neutralití, ani by současní přidala zmínku o tom, zda je to vůbec proveditelné a kolik to bude stát.  
Zatřetí, pokud u to udíláme a vynaloíme ty finance, jaký viditelný vliv na počasí a na ekosystém to bude mít. Uvídomuji si, e problém je u v samotném zadání zpracovatele zprávy. Nejde o komplexní cost benefit analýzu, ale jen se hodnotí naplňování politických cílů.  
U loni při hodnocení předchozí zprávy jsem na tomto místí vznáela námitku, e i tato zpráva hodnotí vývoj teplot v ČR pouze od roku 1961. Kdy se podíváte na graf vývoje tepla od roku 1961, vypadá to, a laikovi se můe zdát, e jde o neobvyklé oteplení. Korektní by ovem bylo uvádít data, v nich je vidít středovíké tepelné optimum nebo minimální data z Klementina za posledních 250 let.  
Zpráva selektuje jeden typ dopadů, ty negativní dopady. Pozitivní nezmiňuje. Například se tady přiznává nebo uvádí: Celková délka horkých vln na území Česka kolísala v letech 2000-2022 bez jakéhokoli trendu. Bezva, trend tam není. Ale hned následní o zdravotních dopadech veder se autoři zapomínají zmiňovat, o dobrých nebo pozitivních zdravotních dopadech, protoe zimní úmrtnost je vdycky vyí ne letní úmrtnost. Pokud je méní zimních a mrazivých dní, tak to pochopitelní má vliv na úmrtnost. To autoři nezmiňují.  
Na straní 16 je výrok motivovaný politicky nebo zaujatí. Říká se tam: Hlavním koordinátorem integrovaného záchranného systému je hasičský záchranný sbor, který musí kromí poárů řeit i dalí mimořádné události způsobené klimatickými zmínami, jako jsou sucho, záplavy, nadprůmírné sníhové sráky nebo masivní námrazy. Důkazy o tom, e by k tímto přírodním pohromám či událostem docházelo jenom vinou klimatické zmíny, se tady ádné nepodávají.  
Pak tady mám velkou pasá o tom, e se zpráva nezmiňuje o dopadu Green Dealu na český automobilový průmysl. To přeskočím, abych nezdrovala. Dodám, e v roce 2022, vyplývá z této zprávy, e celkové výdaje na ochranu ivotního prostředí, o tom u mluvil pan zpravodaj, činily 125,6 mld. Kč. Ve srovnání s předchozím rokem vzrostly o 9,3 mld., co je o 8 %. Pro mí chybí vyhodnocení efektivity vynaloených prostředků. I tak jsou tyto počty neúplné. Podle mí by bylo korektní k nim připočíst zvýené výdaje domácností kvůli zdraení energií, její příčinou je práví Green Deal, útlum domácí tíby paliv, zanedbání rozvoje spolehlivých zdrojů energie a soustředíní se na moderní obnovitelné zdroje. Připomeňme, prosím, e skokový nárůst cen energií nezpůsobila válka na Ukrajiní, e Bohemia Energy zkrachovala kvůli vysokým cenám energií u v říjnu 2021.  
Závírem, zdá se mi, e zpráva kombinuje vícnou statistiku s ideologickými formulacemi, které mohou být kdykoli vytaeny a pouity. Opomíjí kontext a nezmiňuje důleité souvislosti, které jsou veřejní diskutované a mají dopad na obyvatelstvo. Za této situace ádám navrhovatele, aby zprávu z projednání stáhl a vynechané informace do ní doplnil v této podobí, jinak pro ni hlasovat nemohu.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, protoe se do rozpravy nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Prosím pana navrhovatele, který se vyjádří k rozpraví a asi i k tímto poznámkám.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, já myslím, e bychom tu diskusi mohli vést dlouho.  
Mohli bychom jít hodní do detailů, co asi dneska není úplní cílem a v monostech vaeho plenárního zasedání. Ale dovolte mi, abych se aspoň krátce vyjádřil k níkterým zde vzneseným otázkám.  
Co se týká dopadů na chráníná území včetní národních parků, jak u jsem zmínil ve své zpráví, to bude obsaeno ve zpráví za rok 2023.  
Co se týká vyhodnocení financování a dopadů, to předloím v červnu 2025 za pítileté období, jak počítá schválená strategie.  
Co se týká Českého výcarska, my pouíváme data ministerstva pro místní rozvoj. Nevím, jaká jiná data mám pouívat ne data ministerstva pro místní rozvoj. Jak ta data mám získat? Jetřichovicko a Krásolípensko minulou turistickou sezónu míly nejvítí nárůst turistického ruchu za tu dobu, co je zřízený národní park. Ano, Hřensko má významný pokles. To přiznává ta zpráva a ta data, která pouíváme. Prosím, pouívejme stejná data. Pouívejme přesné informace.  
Co se týká sčítačů a návtívnosti, národní park byl navtíven na úrovni nejenom před poárem, ale také před covidem.  
Co se týká tích záleitostí, my jsme navrhli novelu zákona o ochraní přírody a krajiny, ve které zřizujeme jeden nový národní park, a to je Křivoklátsko. V této novele řeíme celou řadu problematik, kterou tady pan senátor zmínil. Průchodnost území, to, aby povinní národní parky spolupracovaly s obcemi a podnikatelskými subjekty na území, řeíme tam dvoukomorový systém rad národních parků. To znamená, celou řadu vící, která je tady zmiňována nebo byla zmiňována, řeíme. Co se týká tích nákladů, přímo v té zpráví je napsáno, e přímé náklady byly 140 milionů. Dalí, sekundární náklady byly 300 milionů. To obsahuje ta zpráva. To tam je napsáno.  
Jediné, s čím opravdu souhlasím s panem senátorem Linhartem, je otázka financování správ národního parku. To si myslím, e je dlouhodobá záleitost, která stojí  a já obecní před vládou a orgány státní moci v České republice. Dlouhodobé financování správ národních parků je opravdu rozdílní řečeno v celé řadí zemí Evropské unie. Já se tou otázkou velmi intenzivní zabývat. Myslím si, e tady je opravdu potřeba, abychom systémové financování správ národních parků nastavili.  
Velmi krátce k paní senátorce Kovářové. Prosím, nepleme ty termíny. Zpráva hovoří o tuhých fosilních palivech. To není zemí plyn, to je kapalné palivo. Nikdo zemní plyn nezakazuje, zakazovat nebude. Ale ano, vytápíní a výroba elektřiny z uhlí je, emituje v České republice nejvítí emise CO  
, to je holý fakt. Není to jenom otázkou emisí. Je to také otázkou ovzduí, předevím u lokálního vytápíní. Řeení máme, máme kotlíkové dotace. Jenom za posledních 5 let, české domácnosti před 5 lety vytápíly uhlím ze 7 %, loni to bylo 5 %. Trend pouívání uhelných kotlů je jednoznačný, jednoznační klesající. Samozřejmí podpora z kotlíkových dotací a Nové zelené úsporám, kde podporujeme buï tepelná čerpadla, nebo kotle na dřevní hmotu, kusové dřevo, típku nebo peletu, jsou jednoznačným řeením.  
Moná si dovolím nakonec, ale asi se nedá od ministra ivotního prostředí čekat nic jiného, skončit otázkou- Globální oteplování je faktem, který je prokázán vídecky. Já se moná tady ptám, ne kolik nás bude stát proces dekarbonizace a klimatické neutrality, ale kolik nás to bude stát, kdy to neudíláme? Díky za pozornost. Hezký večer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se ptám garančního zpravodaje, zda chce shrnout rozpravu a navrhnout nám hlasování?  
Senátor Zbyník Linhart:  
V rozpraví vystoupila jedna kolegyní, paní senátorka Kovářová. Míla níkolik poznámek. Kdybychom se chtíli tím vícem vínovat, tak by to moná mílo i smysl, jít do detailů a více se jim vínovat, ale já bych to třeba i dílal, kdybych vidíl odezvu na druhé straní. Jinak je to marná práce. Abych já a my mnozí se níčím zabývali a slyeli jako hlucho, respektive vidíli, e se níkteré víci moc nechtíjí řeit a nechtíjí se poslouchat, je to marná práce. Ta zpráva můe o níčem vypovídat. Pokud chceme, tak nám můe dávat níjakou zpítnou vazbu. Můeme si z ní brát níjakou reflexi, ale to by muselo chtít předevím nejenom ministerstvo ivotního prostředí, protoe ta samozřejmí, ta zpráva, ukazuje případní i na dalí problémy. Tolik k té poznámce.  
Pan ministr tady řekl níkteré víci, jenom je musím uvést na pravou míru. Ministerstvo pro místní rozvoj ani Český statistický úřad nemá data za noclenosti, návtívnosti území národního parku. To je za destinaci  opakuji destinaci Českého výcarska, co je daleko ohromníjí území, ne je území národního parku. V minulosti ministerstvo ivotního prostředí  má řadu čísel, 20 let má řadu čísel, kdy vlastní vdy argumentovalo návtívností, kdy sčítalo ty sčítače. My jsme vdycky upozorňovali, e to je nepřesné atd. Ministerstvo, respektive resort dílal korekci, ale vdy to zhruba bylo na tom vrcholku 1,2 milionu návtívnost. Dneska je to, loni to bylo 680 tisíc. To je prostí pokles o témíř 40 %. To, e vlastní z tích 10 sčítačů vynechám ty, kde klesla návtívnost o statisíce, ty vynechám, nikomu to neřeknu, v Praze, kdy novinář vidí účeloví dva sčítače třeba z Krásnolipska nebo Jetřichovicka, kde to stouplo z 50 tisíc za 53 tisíc  kdy jsou níkterá území zavřená, kam ti lidé mají chodit... Take jenom o 3 tisíce to stouplo. Kdy to budu pouívat jenom bez toho komentáře, jenom to jedno číslo, jeden nebo dva nebo tři sčítače, vynechám tam to o statisících, můu mluvit o tom, e to stouplo. Ano. V Krásné Lípí o 3 tisíce. Ale o 200 tisíc to kleslo jinde. Ale to je zbytečné, já se tady nechci přetahovat. Mohli bychom mluvit o mnoha dalích číslech. Buï si chceme naslouchat, nebo nemusíme. Můeme se chovat, jak to níkteré státní úřady předvádí, prostí s tou arogancí. Podle toho se chová ke svým partnerům, k regionům, ty podle toho se chovají zase naopak k ministerstvu. Já jenom říkám: Je to koda.  
Pokud jde o hlasování samotné, návrh usnesení máte před sebou. Je v podstatí podobné jako v předchozích letech. Doufám jenom, e od přítí zprávy roku 2023 ministerstvo bude zohledňovat to, co tam máme, minimální u národních parků. Mohlo by to udílat řadu let zpátky, například kdyby chtílo, mohlo to udílat u experimentální, kdy jsme se shodli na tom, e by to mohlo být, tak to mohlo udílat u letos. Pan ministr k tomu druhému bodu, to znamená vyhodnocování finančních prostředků, e bude v roce 2025, to znamená, to je po tích 5 letech. Jinak asi nic nebude nebo nevím, jestli to zůstane v tom pítiletém období. Ale to usnesení je tak, jak ho máte před sebou, a o tom budeme hlasovat. ádné jiné usnesení nebo jeho úprava nebylo navreno. Čili můeme hlasovat o tom předloeném návrhu usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Souhlasím s tím. Výzva panu ministrovi, aby zprávu stáhl, nemá charakter návrhu usnesení. Je to, řekneme, osobní návrh paní senátorky. Svolám kolegy, abychom mohli hlasovat.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak nám jej předloil zpravodaj garančního výboru. Spustím hlasování, jen co si budu jist, e momentální vzdálenost níkterých kolegů od hlasovacího zařízení je zvládnutelná podzvukovou rychlostí. Ano...  
Prosím, kdo je pro takto předloený návrh, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo ne, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. V sále je registrováno 61 senátorek a senátorů, kvórum 31.  
Hlasování č. 31  
, 53 pro, proti 1. Návrh byl přijat. Díkuji. Můeme přikročit k dalímu bodu naeho pořadu, je to  
Balíček k chemickým látkám  
Tisk EU č.  
N 118/14  
Tisk EU č.  
N 119/14  
Tisk EU č.  
N 120/14  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky číslo N 118, N 119, N 120/14, N 118/14/01, N 119/14/01 a N 120/14/01. Tento balíček předkládá pan ministr ivotního prostředí Petr Hladík. Já ho prosím o jeho vystoupení.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, jetí jednou krásný dobrý večer. Jak u bylo zmíníno, jedná se o balíček tří nařízení týkajících se chemických látek. Vechny vychází z principu  jedna látka, jedno hodnocení. Jejím účelem je zajistit, aby proces posuzování bezpečnosti chemických látek byl efektivníjí, účelníjí, soudrníjí, transparentníjí, navíc napříč relevantními evropskými právními předpisy.  
Zmiňovaný přístup vychází ze strategie pro udritelnost v chemických látkách k ivotnímu prostředí bez toxických látek. Velmi zjednoduení, známe to asi vichni, kde níjaká chemická látka, níjaká sloučenina není jenom o tom, jak ji vytvořit, dát na trh, ale vlastní vyřeit tu druhou stranu, jak ji budeme z ivotního prostředí, z vody, vzduchu, z půdy, z organismů odstraňovat, pokud mají níjakou negativní sloku nebo zachovávají toxicitu, nebezpečnost vůči dané sloce ivotního prostředí po jejím vyuití.  
Nebudu asi úplní do detailu představovat vechna tři tato nařízení. Nicméní zmíním závíry, kdy Česká republika plní podporuje princip jedna látka, jedno hodnocení. V postupu pro omezování látek by mílo být zlepeno posuzování a vyhodnocování daných látek z hlediska jejich nahraditelnosti v různých odvítvích a aplikacích a zohledníní jejich dopadů na ivotní prostředí a zdraví. Tento princip by míl převaovat nad ploným zakazováním chemických látek, to z toho důvodu, e se tady u v minulosti stávalo to, e jsme si zakázali níjakou látku, ale ona byla nahrazena látkami jinými, které se a po níjaké dobí zjistilo, e mají fakticky horí dopad na ivotní prostředí ne ta látka zakázaná. To znamená, nejde o primární zakazování, ale o vyřeení substitutů, které budou efektivníjí, respektive etrníjí vůči ivotnímu prostředí.  
Česká republika navrhované zmíny podporuje a víří, e povedou k efektivníjímu vyuívání finančních prostředků. Podporujeme úsilí o zvýení úrovní vyuití získaných dat a prostředků vynaloených na jejich shromaïování. Česká republika přijímá navrhované přerozdílení vídeckých úkolů mezi evropskými agenturami pro získávání vídecky důvíryhodných a regulatorní pouitelných informací o chemických látkách a smísích.  
Na závír bych rád podotkl, e navrhované zmíny nepřináejí České republice ádné nové finanční závazky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane předkladateli. Prosím vás, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky číslo N 118/14/02, N 119/14/02 a N 120/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, kterého zastoupí pan senátor Petr típánek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, informuji vás, e tyto tři tisky en bloc projednal výbor pro záleitosti Evropské unie na své 25. schůzi 20. března. Přijal k nímu usnesení, které podporuje stanovisko vlády a které pozitivní vnímá vechny tři tyto tisky, a to z toho důvodu, e sjednocují postup vech států Evropské unie, to posouzení jedna látka, jedno posouzení znamená, e vechny státy budou jednotní přistupovat k tím látkám. Budou sdílet svoje znalosti a informace. Mílo by to i urychlit, řekníme, případné problémy s níkterými látkami, e se včas dostanou ke vem státům Evropské unie. Zajistí se soudrné a transparentní posuzování bezpečnosti chemických látek, posílí se spolupráce a konsolidovanost vídeckých a technických prací, zároveň vznikne jedna společná datová platforma, co bude jedno správní místo pro údaje a informace o chemických látkách. Tento počin Evropské unie vnímáme jako pozitivní a správný a podporujeme to ve svém usnesení. ádám vás, abyste to usnesení podpořili svým hlasování.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Materiály se zabýval i výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodajka, paní senátorka Helena Peatová? Přeje si, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Helena Peatová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, jak bylo řečeno, balíček se skládá ze tří legislativních návrhů, jejich cílem je zjednoduit posuzování chemických látek napříč právními předpisy Evropské unie, posílit znalostní základnu o chemických látkách a zajistit včasné odhalení nových chemických rizik přijetím opatření práví v souvislosti s jejich pouíváním.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se tímito návrhy zabýval na své 17. schůzi konané 28. února 2024. Po úvodní informaci Davida Surého a pana Vinklera, zástupce vrchního ředitele sekce hospodářství ministerstva průmyslu a obchodu, a po mé zpravodajské zpráví jsme pak přijali společné navrené usnesení, které pak máte ve svých podkladech. Rovní i výbor VUZP doporučuje schválit toto usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Pan předkladatel se zřejmí nebude chtít vyjádřit? Díkuji. Pan zpravodaj? Ten se taky nechce vyjádřit. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu, tak jak jen přednesl senátor Petr típánek. V sále je v tuto chvíli přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 32  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 51, proti byl jeden. Návrh usnesení Senátu byl přijat. Díkuji a končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Evropský akční plán pro vítrnou energii  
Tisk EU č.  
K 098/14  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 098/14 a K 098/14/01. Nyní prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Krásný dobrý večer vem, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl materiál Evropské komise, který se nazývá Evropský akční plán pro vítrnou energii, tzv. vítrný balíček.  
Tento dokument, který v říjnu loňského roku zveřejnila Evropská komise, má zajistit správné fungování a konkurenceschopnost dodavatelského řetízce v odvítví vítrné energie, jen bude vybaven jasným a bezpečným registrem projektů, co by mílo přilákat nezbytné financování a umonit tomuto odvítví konkurovat v celosvítovém mířítku za rovných podmínek. I kdy lze odvítví vítrné energie povaovat za příklad úspíchu evropské integrace, jeho budoucí růst je vystaven celé řadí omezení, k nim patří nedostatečná a nejistá poptávka, pomalé a sloité povolovací postupy, absence přístupu k surovinám, donedávna vysoká inflace a ceny komodit, nepříznivá koncepce vnitrostátních nabídkových řízení, zvýený tlak ze strany mezinárodní, hlavní neevropské konkurence a rizika týkající se dostupnosti kvalifikované pracovní síly.  
Evropský vítrný průmysl se v poslední dobí potýká s problémy při provozování svého podnikání, v roce 2022 vykázali vichni nejvítí výrobci vítrných turbín značné provozní ztráty a se 17 gigawatty nových vítrných projektů instalovaných v roce 2023 se neblííme ani 37 gigawattům za rok, které jsme si naplánovali jako potřebné k dosaení cílů EU do roku 2030.  
V dobí energetické krize po ruské invazi na Ukrajinu zdůraznila rizika plynoucí z příliného spoléhání se na dominantního zahraničního dodavatele fosilních paliv význam vítru a dalích obnovitelných zdrojů energie pro stabilitu a bezpečnost energetického systému. Akční plán proto bude také nepřímo podporovat dalí odvítví čisté energie, vč. solárního průmyslu, jeliko níkterá navrhovaná opatření jsou relevantní pro vechny obnovitelné zdroje. Akční plán proto stanoví okamitá opatření, která musí společní přijmout Komise, členské státy a průmysl, přičem vychází ze stávajících politik a právních předpisů. Je strukturován do 6 hlavních pilířů společné činnosti Evropské komise, členských států a průmyslu. Sdílení souvisí se současnou tvorbou vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu, kdy návrhy aktualizací tíchto plánů členské státy vypracovaly a předaly k posouzení Evropské komisi. Dokument souvisí také s úpravou připravované státní energetické koncepce.  
ČR vnímá nutnost zvyovat závazky a cíle tak, aby smířovaly k dosaení klimatické neutrality do roku 2050, a plnit stanovené cíle do roku 2030. Proto tuto iniciativu Evropské komise v oblasti vítrné energie vítáme, hlavní vzhledem k situaci, kdy veřejné míníní na úrovni EU práví v případí ČR, ale i níkterých dalích států není rozvoji vítrné energetiky příli nakloníno. Její rozvoj je v ČR pomírní pomalý, nové projekty se bohuel setkávají s velmi nízkou podporou a přijetím ze strany veřejnosti.  
Zvyování výroby elektřiny z vítrných elektráren v řadí případů brání také technická omezení, kam patří výbír vhodné technologie a energeticky vhodné lokality i přístup níkterých institucí i obyvatel vytipovaných lokalit, příp. ze sousedních či příhraničních oblastí, jako je tomu například v případí vítrných parků v severních Čechách, kde panují obavy z negativního vlivu na ivotní prostředí, ohroení místní fauny, naruení rázu krajiny, turistického ruchu apod.  
Je proto třeba při výstavbí nových vítrných parků vzít v úvahu kromí energetické rentability nepochybní i tyto faktory.  
Při fundovaném a citlivém přístupu k této problematice je nicméní reálná ance, e vysoký potenciál vítrné energie bude moné v ČR v budoucnu vyuít ve vítí míře ne dosud. Dalím faktorem ovlivňujícím výstavbu vítrných elektráren je té kromí obecné logistické náročnosti v ČR dosud velmi vysoká administrativní náročnost projektů. Zdlouhavé schvalovací procesy dokáou prodlouit přípravnou fázi projektu a na 10 let, a to i přes legislativní a finanční podporu ze strany EU i ČR. Prioritou proto má být odstraníní vech administrativních, právních a technických překáek.  
Připravované úpravy v legislativí mají dát rozvoji vítrné energetiky v ČR nový impuls. Bude se jednat například o mapování oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspívky k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030, určení oblastí pro zrychlené zavádíní obnovitelných zdrojů energie, určení oblastí pro síovou a skladovací infrastrukturu nezbytnou pro integraci energie z obnovitelných zdrojů do elektrizační soustavy, stanovení povolovacího postupu v oblastech pro zrychlené zavádíní obnovitelných zdrojů energie nebo stanovení povolovacího postupu mimo tyto uvedené oblasti. Povolování v minulých desetiletích nejvíce brzdila chybíjící podpora vlády, co se nyní zmínilo. Dále to byla duplicita v povolovacím procesu, která se nyní odstraňuje.  
Ministerstvo průmyslu a obchodu proto připravuje ve spolupráci s ministerstvem ivotního prostředí a s ostatními resorty vymezování oblastí nezbytných pro příspívek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030, oblasti pro zrychlené zavádíní obnovitelných zdrojů energie, která označí vhodné lokality pro stavbu vítrných elektráren a fotovoltaiky. V tíchto oblastech by míly platit zjednoduené a zkrácené povolovací procesy.  
Vítímu rozvoji vítrných elektráren by míla napomoci i opatření v rámci schváleného souboru opatření, který dává občanům, obcím i firmám monost samovýroby elektřiny, např. práví formou vítrné energie s moností sdílení v energetických společenstvích, kdy dojde k významným úsporám nákladů pro vechny účastníky takovéto energetické komunity.  
ČR je sice vnitrozemským státem, ale můe tíit i z rozvoje potenciálu vítrné energie na moři, například prostřednictvím podílu českých firem na českých i zahraničních projektech výstavby vítrných elektráren či statistických převodů v rámci mechanismů spolupráce stanovených ve smírnici o podpoře energie z obnovitelných zdrojů.  
Vechna tato opatření nám napomohou jak při efektivním vyuívání potenciálu vítrné energie v naí zemi, tak i při plníní unijních cílů v zavádíní a rozvoji obnovitelných zdrojů energie v nadcházejícím období.  
Díkuji pro tuto chvíli za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane předkladateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 098/14/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Duek, který nás seznámí se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Říkal jsem si, e bych mohl udílat níkolikastránkový referát o potřebnosti zdrojů elektrické energie v ČR a o reálném stavu. Ale nechci zdrovat. Moc díkuji panu ministrovi za představení tohoto materiálu. Musím říct, e jeho závírečná vyjádření mi připadají velmi optimistická. Samozřejmí e vítrná energie je obnovitelný, dostupný a bezpečný zdroj elektrické energie, který můe sehrát v rámci ČR, v energetickém mixu ČR, svoji roli.  
Ale pokud máme dostát závazkům, které vyplývají z Green Dealu, pan ministr u to zmínil, proces stavby jednotlivých vítrných elektráren je velmi pozadu. Má-li se zrychlit, máme-li postavit dostatečný počet výkonných vítrných elektráren, bude to moné pouze v případí rozsáhlých zmín v územních plánech, při výrazném posílení přenosové soustavy a také, co určití nevzbudí pozitivní reakce u veřejnosti, při zmíní pravidel pro minimální vzdálenosti mezi vítrnými turbínami a obytnými zónami. Pokud nebudou tyto víci vhodní komunikovány s veřejností, ve svém důsledku můe být efekt práví opačný, ostatní jsme toho u svídky v případí prvních staveb velkých vítrných elektráren, protoe se bavíme o vítrnících o výce 200 metrů a více na Vysočiní. Tam taková diskuse probíhá.  
Samozřejmí vítrné zdroje nejsou vespasitelné, by jsou obnovitelné, ale je pro ní charakteristická nestabilita v průbíhu dne i v rámci různých ročních období, co znamená, e i kdy budeme stavít vítrné elektrárny, musíme je doplňovat záloními zdroji energie, například jadernými. O tom vem je návrh usnesení, ke kterému jsme doli na naem VEU, na 24. schůzi konané dne 29. února tohoto roku. Já vás tím prosím o jeho podporu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. I VHZD se uvedenými materiály zabýval a já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodajka, paní senátorka Hana áková? Přeje si vystoupit. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, protoe u mí předřečníci řekli to podstatné, shrnu jen, e jsme byli doádáni VEU. Tento materiál jsme si vybrali ke svému projednání a 16. 1. na podvýboru byl zpravodajem zde přítomný kolega Jiří Duek, který vypracoval podrobné stanovisko, se kterým jsme souhlasili. Následní hospodářský výbor nebo VHZD 17. ledna vyjádřil souhlas s naím usnesením podvýboru a já vás poádám, abyste jej podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím, tudí se asi pan předkladatel ani pan zpravodaj nemají k čemu vyjádřit. Budeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak nám jej přednesl senátor Jiří Duek.  
V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 33  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl tedy přijat. Díkuji předkladateli i obíma zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Sítí, chybíjící článek - Akční plán EU pro sítí  
Tisk EU č.  
K 113/14  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. K 113/14 a K 113/14/01. Pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela je u připraven, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Jetí jednou, pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Komise akčním plánem zveřejníným dne 28. 11. 2023 zdůrazňuje klíčovou roli elektrických sítí při transformaci evropské energetiky. Upozorňuje na důleitost zavedení správných pobídek a minimalizaci překáek a rizik pro rozvoj elektrických sítí. Klade důraz na modernizaci, posílení a rozvoj sítí, které jsou nezbytné nejen na úrovni přenosu, ale stávají se stále důleitíjími i na úrovni distribuce s cílem umonit přechod na novou energetiku ve vech oblastech hospodářství.  
V obecné roviní je zámírem akčního plánu překonat hlavní výzvy spojené s roziřováním, digitalizací a lepím vyuíváním elektroenergetických přenosových a distribučních soustav. K tomu má přispít 14 opatření, která cílí na identifikované výzvy v sedmi klíčových oblastech. Klíčovými oblastmi jsou:  
1) urychlení implementace existujících projektů, tzv. projektů společného zájmu PCI, a vývoj nových projektů,  
2) zlepení dlouhodobého plánování sítí,  
3) zavedení podpůrného odolného regulačního rámce pro budoucnost,  
4) efektivníjí vyuívání stávajících sítí a jejich zdokonalení,  
5) zlepení přístupu k financování,  
6) zajitíní lepích a účinníjích, rychlejích povolovacích procesů,  
7) posílení dodavatelských řetízců.  
ČR zastává názor, e Akční plán EU pro elektrizační soustavy podpoří nezbytný rozvoj sítí a přispíje k urychlení dekarbonizace evropského energetického systému. Také je ČR připravena aktivní se podílet na plníní cílů plánu a přispít tak k úspínému zvládnutí přechodu na novou energetiku nejen na národní, ale i na evropské úrovni. Obecní vítáme předloení evropského akčního plánu a ztotoňujeme se s vítinou publikovaných závírů a navrených opatření.  
Dále je důleité upozornit, e akční plán v předloené formí nemá podobu právního aktu, tedy jeho plníní není právní vynutitelnou povinností členských států EU.  
Nicméní ČR se nemůe ztotonit s bodem týkajícím se části 3, konkrétní se sdílením nákladů v souvislosti s přínosy obnovitelných zdrojů na moři, které překračují hranice členského státu, do jeho sítí jsou připojeny. Mílo by být zohledníno, e tyto zdroje mohou vyvolávat negativní efekty v okolních zemích a mohou být provázené dodatečnými provozními či investičními náklady.  
Naopak vítáme, e akční plán akcentuje kyberbezpečnostní aspekty, dotýkající se energetického sektoru a bezpečnosti dodavatelských řetízců. ČR klade důraz na kybernetickou bezpečnost, kdy by případné incidenty mohly mít hluboký dopad na energetický sektor. ČR také podporuje cíle návrhu Aktu o kybernetické odolnosti, na níj akční plán navazuje.  
Dámy a pánové, sdílení komise elektrizační soustavy, chybíjící článek, Akční plán EU pro elektrizační soustavy je vítaným podkladem pro dalí rozvoj v této oblasti, který bude hrát klíčovou roli v rozvíjejícím se novém energetickém systému. ČR chce být v této oblasti i nadále aktivní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane předkladateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 113/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Duek:  
Jetí jednou píkný podvečer. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, pan ministr shrnul to podstatné. Nejedná se o právní akt, ale myslím si, e se jedná o dost důleitý materiál, protoe samozřejmí přenos elektrické energie od výrobce ke spotřebiteli je zásadní jak pro současnost, tak i budoucnost. Na stabilití energetických zdrojů a energetických sítí stojí podoba naeho technologického svíta.  
Ve stanovisku, které jsme projednali 29. února na 24. schůzi VEU, tyto aspekty níjakým způsobem akcentujeme nebo zdůrazňujeme. Podstatná je kromí samotného významu práví podpora realizace stávajících a rozvoj nových vnitrostátních a přeshraničních projektů. Také ona fyzická a kyberbezpečnost. Samozřejmí onen nesouhlas s ex ante sdílením nákladů na projekty na moři ze strany vnitrozemských států, jestlie nebude moné dostupnou elektřinu z tíchto projektů přenést pro tuzemského zákazníka. Tímto vás ádám o laskavou podporu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. I VHZD se uvedeným materiálem zabýval. Paní zpravodajka, paní senátorka Hana áková, si přeje vystoupit.  
Senátorka Hana áková:  
Jetí jednou a dnes naposled. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, opít tento dokument jsme byli doádáni VHZD. Podvýbor pro energetiku a dopravu se jím zabýval 27. února, přijal stanovisko, které řádní vypracoval kolega Jiří Duek. Následní 28. února VHZD vyjádřil souhlas s usnesením podvýboru. Já vám doporučuji jej přijmout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. K rozpraví, která nebyla, se nevyjádří zřejmí ani pan předkladatel, ani pan zpravodaj. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jiří Duek. V sále je v tuto chvíli přítomno 62 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. V okamiku  
hlasování č. 34  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 58. Návrh tedy byl přijat.  
Díkuji předkladateli, obíma zpravodajům a ukončuji nejen tento bod, ale i dnení schůzi. Prosím vás, abyste zůstali na svých místech. Pan předseda Senátu chce sdílit níco důleitého.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Kdy pan ministr zůstane na svém místí, je to také dobře. Já jen po ukončení schůze, váené senátorky, váení senátoři, milé kolegyní, kolegové, pane ministře, my tady máme významnou událost, nebo dnes slaví jubileum sluební nejstarí senátorka, jinak samozřejmí mladice. Já bych ti, paní místopředsedkyní, milá Jitko, chtíl za nás za vechny podíkovat a popřát vechno nejlepí, hodní zdraví, hodní síly, hodní trpílivosti, s níkterými z nás zvlátí. Moc díkujeme za to, e můeme vyuívat tvé znalosti, učit se z toho, co má za sebou, zároveň třeba níkdy i přispít k tomu, aby nae spolupráce byla lepí a lepí a lepí, a bude úplní nejlepí na celém svítí. Můe za námi tady...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já panu předsedovi a vám díkuji za to milé přání, jsem troku v rozpacích, protoe je to pro mí překvapení, jsem troku unavená po tom dni. Myslím si, e naím cílem je, aby Senát byl lepí a lepí. Na tom se vichni báječní shodneme. Take hledejme ty cesty. Já jsem tady sice nejstarí, ale vás to jetí čeká, take postupní budete i vy tími nejstarími a moná jetí starími ne já tady v té působnosti. Přejme si, aby se nám dařilo a aby se Senátu dařilo. Jetí jednou moc díkuji. Samozřejmí 28., protoe nebyl volný S-klub, já vás vechny zvu a 28. 5., protoe máme tolik jubilantů tady mezi námi, bude volný S-klub a tam to samozřejmí vichni společní oslavíme.  
Díkuji jetí jednou.  
(Jednání ukončeno v 20.05 hodin.)