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(1. den schůze  29.05.2024)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane vicepremiére, dámy a pánové, vzácní hosté, vítám vás vechny na 24. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 2. kvítna 2024.  
Z dnení schůze se omluvili senátorky a senátoři: Marek Oádal, Michal Korty, Miroslava Nímcová, Zdeník Matuek, ten z odpolední části.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak jetí neučinili. Zároveň pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní je přihláen Michael Canov... K programu a. Take jetí nechcete, jetí můu mluvit dál? Tak.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 24. schůze Senátu byli senátoři Petr Vícha a Jan Holásek. Oba souhlasí. S tím, e se ptám, jestli má níkdo připomínky k tomuto návrhu? Pochopil jsem, e pan Michael Canov nemá připomínky, protoe se hlásí a k tomu, co teprve přijde. Nikdo připomínky nemá. Přistoupíme po znílce k hlasování.  
V sále je aktuální registrováno 65 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 24. schůze Senátu byli senátoři Petr Vícha a Jan Holásek. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí s návrhem, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, při kvóru 35 pro návrh 64. Návrh byl schválen. Blahopřeji Petru Víchovi a Janu Holáskovi k tomu, e budou ovířovateli dnení schůze.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 24. schůze Senátu. Upravený a doplníný návrh pořadu se zmínami, které navrhuje OV, vám byl rozdán na lavice. Vzhledem k tomu, e VEU vzal následující evropské tisky, které budu číst, na vídomí, navrhuji jejich vyřazení. Vy to máte vyznačeno v návrhu programu tím, e jsou ty tisky překrtnuty. Já přečtu pouze čísla tíchto tisků, abychom to zbyteční nezdrovali, nebo ve máte k dispozici. Jedná se o tisk N 133/14, K 134/14, K 125/14, K 126/14 a K 124/14.  
Dále OV navrhuje vyřadit tři body, jsou to body 27, 28 a 29. Jedná se o senátní tisky 245, 240 a 247. Jedná se o výroční zprávu NKÚ, výroční zprávu o činnosti veřejného ochránce práv a výroční zprávu ÚOHS. vechny zprávy jsou vyřazeny na základí ádostí předsedů či prezidentů tíchto úřadů.  
Naopak navrhuji na základí doporučení OV doplnit na pořad 24. schůze Senátu senátní tisk č. 236, je to Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 334/1992 Sb., o ochraní zemídílského půdního fondu, a to jako bod č. 20. Máte ho v tom návrhu programu kurzívou. Je to pátý bod odpoledního jednání. A doplnit tisk 264, Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, a to jako 21. bod, to znamená 6. bod naeho odpoledního jednání.  
Po bodech ministra ivotního prostředí navrhuje OV projednat Návrh usnesení Senátu k aktivním záplavovým zónám, aby se jej pan ministr ivotního prostředí mohl zúčastnit. Jedná se o usnesení, které připravila Stálá komise pro obnovu venkova.  
Dále navrhuji na návrh VZVOB zařadit bod Návrh usnesení Senátu k zapojení Tchaj-wanu do práce Svítové zdravotnické organizace a dalích mezinárodních organizací, jako bod 30. Opít ho máte kurzívou.  
Dalím návrhem na doplníní je návrh senátorky Jitky Chalánkové, s názvem Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu ústavního zákona senátorky Jitky Chalánkové a dalích senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů, jedná se o senátní tisk č. 184, ve výborech Senátu, a to jako poslední bod schůze.  
Tolik k tomu, co se týká pevného zařazení bodů jednání, zahájili bychom, pokud to schválíme, projednáním senátního tisku č. 257, kterým je novela zákona o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, na který naváe projednávání tisku č. J 127/14, Návrh doporučení Rady o nádorových onemocníních, jim lze předcházet očkováním, ministra zdravotnictví. Jedná se o to zařazení tímto způsobem proto, e předkladateli tohoto tisku, jeho spoluautory jsou senátoři Jitka Seitlová a pan Václavec, kteří by případní tisk potom představili, nebo je to návrh senátního návrhu zákona. Také je zde přítomen pan ministr zdravotnictví Vlastimil Válek.  
Jako první body odpoledne bychom míli projednat body ministra práce a sociálních vící, který zároveň zastoupí ministra financí. Jedná se o body č. 16 a 19.  
Tolik ode mí představení dneního programu. Nyní se hlásí Michael Canov, který má zřejmí níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Navrhuji vyřazení vech, opakuji vech, bodů, které se týkají návrhů zákonů z programu dneního pléna. Mám pro to tyto čtyři důvody:  
1) Vechny senátorky a vichni senátoři míli dost moností o bodech diskutovat a vyjadřovat se k nim na výborech a v klubech.  
2) Projednávání tíchto bodů zabere řadu hodin, které si jejich vyřazením uetříme.  
3) V diskusi by se mohl níkdo níkoho dotknout, či ho urazit, jak vídáme na schůzích Poslanecké snímovny.  
4) V případí, e bychom níkterý z tíchto bodů vrátili s pozmíňovacími návrhy do Poslanecké snímovny, mohlo by se stát, e by snímovna neschválila nic.  
Vzhledem k tomu, e na posledním plénu byl přesní s takovýmto odůvodníním jeden velmi důleitý bod, návrh zákona, z programu vyřazen, s cílem, aby prola marná lhůta, očekávám velikou podporu u návrhu na vyřazení i tíchto bodů z programu pléna. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli níkdo dalí má níjaký dalí návrh na zmínu pořadu? Není tomu tak, budeme nyní moci hlasovat. První hlasování bude hlasování o návrhu pana senátora Canova, který navrhuje vyřadit z programu jednání vechny návrhy zákonů, které máme dnes projednávat. Je jasné, o čem budeme hlasovat? Vyřazení vech návrhů zákonů, to znamená, je jich celkem 12. Pan senátor Canov je v rozporu se zákonem o jednacím řádu Senátu nespecifikoval, ale já si myslím, e přesto bychom míli umonit o tom hlasovat. Je vem jasné, o čem budeme hlasovat? To znamená, nejdříve spustím znílku.  
V sále je aktuální registrováno 71 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu na vyřazení z pořadu schůze. Já to alespoň pro zápis musím přečíst, minimální tak, e řeknu aspoň pořadová čísla, jak to máme před sebou, a prosím legislativu, aby mí kontrolovala, případní dalí. To znamená, budeme hlasovat o návrhu na vyřazení bodů programu:  
3. senátní tisk č. 257,  
7. senátní tisk č. 260,  
8. senátní tisk č. 251,  
9. senátní tisk č. 252,  
10. senátní tisk č. 253,  
11. senátní tisk č. 254,  
12. senátní tisk č. 255,  
13. senátní tisk č. 259,  
16. senátní tisk č. 256,  
18. senátní tisk č. 258,  
20. senátní tisk č. 263,  
21. senátní tisk č. 264.  
To je vechno? Dobře, take vichni víme, o čem budeme hlasovat. Spoutím hlasování. Prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo souhlasí s návrhem, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
registrováno 70, kvórum 36. Návrh schválen nebyl. Pro 2 senátoři. A senátorky? Nevím.  
Nyní se ptám, jestli níkdo navrhuje o tích dalích návrzích, které předloil organizační výbor hlasovat oddílení, o níkterém z nich? Není tomu tak, můeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 24. schůze Senátu, jak nám bylo předloeno a jak jsem okomentoval. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Návrh pořadu jednání byl v  
hlasování č. 3  
schválen, při kvóru 37 pro 70. Já vám díkuji. Můeme přistoupit k projednávání jednotlivých bodů schváleného pořadu.  
Tím prvním bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
257  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 257. Jedná se o návrh senátního návrhu zákona. Proto prosím senátorku a senátora, senátorku Jitku Seitlovou, aby nás seznámila s návrhem zákona jako navrhovatelka, a také prosím pana druhého navrhovatele, Ladislava Václavce, aby se rovní ujal role druhého navrhovatele, a oba zaujali místo u stolku zpravodajů. Vidím, e se tak postupní díje. Já vás poprosím, paní navrhovatelko, abyste se ujala slova.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váení páni místopředsedové, váený pane ministře, dámy a pánové, milé kolegyní, kolegové. Předstupujeme před vás s panem senátorem Václavcem dnes ji potřetí. Potřetí, ale myslím si, e s velmi dobrou zprávou, vířím, e i dobrým návrhem, jeho cílem je zlepit dostupnost zdravotní péče v oboru zubního lékařství, která je zejména v níkterých okrajových regionech naí zemí dlouhodobí velmi patná.  
Pravidelní slyíme a čteme o problému chybíjící dostupné základní zdravotní péče. Sledujeme dlouhé fronty na registraci u zubařů, kteří otevírají své ordinace v regionech. Ministerstvo zdravotnictví dostalo za posledních let 5, za posledních 5 let více ne 15 tisíc stíností na nedostupnost základní zubařské péče. To je 3 tisíce stíností roční. Celkem ministerstvo dostalo přes 20 tisíc stíností, ale tích 15 tisíc bylo práví na nedostupnost základní zubařské péče.  
Jsme svídky, a níkdy i konfrontováni, se zoufalstvím zástupců samospráv, kteří nabízejí bydlení, nabízejí zařízení ordinace nebo výhodné půjčky pro zubaře do jejich obcí. Přesto je nemohou najít. Odhaduje se, e bez registrace u zubního lékaře je dnes kolem 2,6 milionů občanů. To znamená, e kdy jste bez registrace, ta monost preventivní prohlídky je témíř nulová. Týká se to také hlavní dítí. Víme, e tam práví je potřeba té preventivní prohlídky naprosto zásadní.  
My jsme se s panem senátorem obrátili na nae kraje a poádali jsme je, aby nám sdílili, jaká je situace u nich, abychom míli konkrétní informace. Z tíchto konkrétních informací vyberu jen níkolik údajů pro představu, jak ta situace vypadá.  
Jen v Moravskoslezském kraji ukončilo praxi za posledních 5 let 41 zubařských ordinací. Nejhorí je situace v okrese Nový Jičín. Víme, e i níkolik desítek obcí v tomto kraji nad 2 tisíce obyvatel nemá zubní ambulanci. Je to například Mořkov, Veřovice, Jeseník nad Odrou, Hradec nad Moravicí, nebo dokonce Suchdol nad Odrou. Váná situace je také v Jihomoravském kraji, kde máme vysoký počet zubařů v opravdu vysokém víku, i v tom, který je daleko nad výí toho, co se bude poadovat v důchodovém systému za 50 let. V Jihomoravském kraji máme 76 zubařů starích 70 let. Například jenom v okrese Hodonín je jich 24. V Libereckém kraji klesl počet poskytovatelů bez náhrady za posledních 5 let o 36.  
Nejhorí situace je tam v přepočtu na počet obyvatel v České Lípí, Frýdlantu, Niboru, Semilech, Tanvaldu, Trutnoví, stejní tak je na tom i Liberecký kraj, který se potýká s tímto problémem, kde počet poskytovatelů klesl bez nároku na náhradu o 36.  
Ve Zlínském kraji za poslední tři roky ukončilo činnost bez pokračovatele 18 zubních lékařů.  
Musím jmenovat i Olomoucký kraj, můj Olomoucký kraj, kde nejhorí situace je na Jesenicku, umpersku nebo v Javorníku.  
Nemůeme ale ani očekávat, e situace se níjak výrazní do budoucna zlepí, protoe víme, e v ČR je v tuto chvíli registrováno, tích, co praktikují zubní praxi, zhruba 8100 lékařů, z toho 2000 je starích 60 let.  
Starí lékaři mají svoji registraci se svým kmenem, tedy tích, co mají v registraci, zhruba v počtu 2000 a 2500 pacientů. Pokud se týká noví nastupujících, nových lékařů zubních, ten jejich kmen, tak se tomu říká odborní, je kolem 500 a do 800. Je to dáno mnoha faktory, samozřejmí jeden z nich je zvyující se náročnost na zubní výkony, ale moná o tom bude i ministerstvo níkdy dále v budoucnu diskutovat.  
Návrh, který před vámi leí, je senátní návrh, který jste schválili, byl postoupen do Poslanecké snímovny, v Poslanecké snímovní byl přijat v reimu § 90, tedy na první čtení. Nyní se vrací k nám do Senátu. My jsme v ním jetí mezi prvním čtením a tím čtením, které schválilo v Senátu návrh, udílali níkolik úprav, technických úprav, které byly řeeny pozmíňovacím návrhem ze strany pana zpravodaje.  
Teï tedy co návrh přináí ve zkratce? Návrh pomáhá řeit problém, který jsem teï popsala, zrychlením a zpruníním zapojování zubařů ze třetích zemí do praxe a zjednoduením celého procesu. Zavádí a roziřuje okruh tích, kteří mohou pozvat a také kteří mohou kolit ty, kteří se chystají na aprobační zkouku. Tích, kteří mohou znovu pozvat nebo pozvat, zde bych ráda jmenovala zejména kraje, protoe ty nejlépe znají situaci v jejich území, a dále je to Stomatologická komora. Dále práví umoňuje ná návrh přímé zapojení lékařů ze třetích zemí kontinuální do praxe, ale pozor, vyjmenováváme, e to musí být pod přímým dohledem, co v současné právní úpraví je troku diskutováno. Praxe, která bude provádína, se započítává k aprobační zkouce. Zahraniční zubní lékař, který je na této aprobační praxi, se stává zamístnancem toho lékaře, který ho kolí. Odpovídnost za jeho výkony nese plní jeho zamístnavatel. Ráda bych zdůraznila, e novela nezmírňuje podmínky aprobační zkouky, ani přímo do tích aprobačních zkouek nezasahuje.  
Důleitým faktorem, který si myslíme, e práví pro regiony můe pomoci, je to, e dává zubařům, kteří jsou před důchodem, monost, aby si zaučili takového nového zubaře ze třetí zemí a pak mu mohli předat praxi. To je častý problém, který řeí řada z vás, starostové ve svých obcích.  
Návrh není v rozporu s právem EU, tak jak máme dokladováno. Musím říct, e není ani pravdou to, co se neslo z úst pana prezidenta Stomatologické komory, e titul nebude uznáván ve Spolkové republice Nímecko. Je to proto, e ten, řekníme, zahraniční zubní lékař, který se bude u nás kolit, bude tedy mít praxi, nemůe nikde jinde působit, ne jenom u toho svého kolícího zubního lékaře, tak jak bude registrován na ministerstvu zdravotnictví. Nemůe se pohybovat se svojí praxí ani nikde po ČR, nače níkde jinde v zemích EU. Pak skládá aprobační zkouku, která je stejná jako ta, která je dosud, tedy ta, jak je uznávána v rámci celé EU.  
Ve spojení s kontrolou a důslednou registrací by míl ná návrh také předcházet případům nelegálního provozování tzv. zubařiny načerno. Včera na výboru jsme byli seznámeni, víme moná i ze své praxe o níkterých případech, které se tu díly. Práví ta nae novela by míla takovýmto situacím předcházet, předcházet i proto, e ti, kteří chtíjí pracovat načerno, budou mít lepí příleitost se zapojit, jednak je tam ta zvýená důsledná kontrola, která by míla být provádína zejména ze strany krajů.  
Na závír bych ráda jetí řekla jednu zásadní víc, která se týká naich zubařů. Návrh ádným způsobem nediskriminuje, ani nesniuje hodnotu vzdílání, odbornosti a dovednosti naich zubních lékařů. Takové tvrzení je zcela mimo realitu. Ano, ná návrh se týká jenom zubních lékařů, ale je to proto, e situace, jak jsem ji popsala, je velmi naléhavá, proto jsme přistoupili k tomuto návrhu. Je třeba říct, e ten rozdíl, který tam je, proti jiným lékařům, není samozřejmí dán jen tím, co v praxi probíhá, protoe víme, e lékaři studují pít let, mohou nastoupit do praxe bez dalí atestace, zkouky atestování, na rozdíl od ostatních lékařů. I teï je ten systém toho, jak se ta praxe a ta odbornost u v praxi potom řeí, je jiný ne u veobecného lékařství, jiného lékařství, u zubních lékařů. Myslím, e z tohoto principu práví vycházíme, mohli jsme i tento návrh předloit.  
Do budoucna není vyloučeno, e se ČR bude zabývat otázkou, jak uplatnit zahraniční lékaře ze třetích zemí u nás, ale ten proces bude pomírní sloitíjí. Musím říct, e i z naich zahraničních cest, které jsme míli, kde jsme tuto víc diskutovali, vyplývá, e vítina zemí, nejenom v EU, k tomu přistoupila, aby tento proces nejen přijala, ale zjednoduila tak, aby byl dostupný.  
Jsme si vídomi, e ná návrh celý problém nedostatku zubařů vyřeit nedokáe, pomůe ale rychle reagovat na současnou vánou situaci.  
Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní navrhovatelko. Prosím pana navrhovala Ladislava Václavce.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, pane ministře, drahé kolegyní, milí kolegové, milí gymnazisté z Krnova, kteří tady shodou okolností jsou, jsou to nai budoucí zubaři, moná i budoucí senátoři. Vechny vás vítám.  
Nebudu opakovat význam toho zákona, myslím si, e je velmi důleitý, protoe opravdu v ČR minimální pro 1,5 milionu obyvatel nemáme zubního lékaře.  
Co je opravdu katastrofální, podle čísel samotné Stomatologické komory je ve víku 65 a 90 let přesní 1166 zubních lékařů. Při počtu toho, e kadý z tíchto starích stomatologů má v péči zhruba průmírní 2300 obyvatel, se dostáváme k číslu, e bíhem 5 let se počet obyvatel, kteří nebudou mít zubaře, můe zvýit a na 2,5 milionu.  
Nechci se zabývat tím návrhem, dílali jsme ho tady společní. Myslím si, e ten návrh je dobře vypracovaný, kromí nás senátorů a senátorek, kteří jsme se na tom podíleli, byli u toho i pan exprezident Pekárek ze Stomatologické komory nebo bývalý prezident Stomatologické komory, pan primář Beran, byla tam paní éfka IPVZ. Ten návrh byl dílaný společní.  
Chtíl bych se dotknout jenom níkolika vící, protoe samozřejmí ostrý nesouhlas dal pan prezident Stomatologické komory mucler, který tuto situaci zcela neguje, neguje to, e ti zubaři chybí. Naopak tvrdí, e jich je dostatek. Zejména na Bruntálsku.  
Mí v tích vyjádřeních nazývá, teï u jsem na to zapomníl, ano, za oligarchu a vlastníka ambulancí. To vůbec není pravda. Mám tady podporu, kterou napsali starostové míst Bruntálska a Krnovska. Nejsem ádný oligarcha ve zdravotnictví, jsem ředitelem krajské nemocnice. Je pravdou, e pod touto krajskou nemocnicí jsme začali budovat sí stomatologických ambulancí s 2 křesly, abychom mohli tím pacientům nabídnout péči, která tam chybí.  
V bruntálském okrese, který má 92 tisíc obyvatel, chybí péče pro stomatologa 20 tisíc lidem. Chceme na naich 10 křeslech pomoci aspoň 15 tisícům lidem. Máme spočítáno, e tento zákon nám pomůe přijmout 10 zahraničních lékařů ze třetích zemí, a jsou to uprchlíci z Ukrajiny nebo uprchlice, kteří jsou na naem území, nebo stomatologové, zejména z postsovítských republik, kteří mají o tuto práci zájem.  
Chtíl bych se jenom krátce dotknout pozmíňovacích návrhů, které nakonec komora nakonec poslala, i kdy od začátku jsme chtíli i pana prezidenta muclera, aby se na tom podílel, nikdy nepřiel. Jenom vysvítlím dví víci.  
Stomatologie v současné dobí se dílí na vysoce specializovanou péči, co je navigovaná implantologie, estetická fixní protetika a sloité estetické rekonstrukce chrupu a mikroskopická ortodoncie. Tyto výkony jsou velmi drahé, zdravotní pojiovna je neplatí, jsou lukrativní pro zubaře, tích se my vůbec nedotýkáme, ti si dílají ve velkých místech, dílají si na soukromých klinikách. Cílíme na zubaře na bíné, jednoduché výkony, jako je odstraníní zubního kazu, zhotovení výplní, jednoduchá ortodoncie, extrakce zubu a základní fixní a snímací materiál.  
V návrhu, který Stomatologická komora podala, a znovu zmíníme body a nahradíme zubní lékařství klinickou stomatologií, ortodoncií nebo orální a maxilofaciální chirurgií, bychom to hodili jetí hůř, e by opravdu stomatologové mohli stáovat jenom u zubařů, kteří mají tuto atestaci. To jsou jenom kliniky, třeba v okrese Bruntál je jenom jeden stomatolog, který má tuto atestaci, co by se úplní zabilo.  
Jenom pro ilustraci, předloím to kadému, seznam praktických dovedností a počet poadovaných výkonů, které jsou v rámci aprobační zkouky, dílá jenom tyto základní výkony. Sloité, co chce komora tam vpaovat, není nic. Dalí pozmíňovací návrh tam byl, aby byla nutnost jazykové zkouky. Jazyková zkouka podle § 32 je vyadována a u vlastní aprobace, je to buï zkouka před komisí, nebo je to práví ta zkouka v českém jazyce. My do toho nezasahujeme, myslíme si, e ten stomatolog nebo uprchlík, uprchlice, to je mi blbé říkat, které chceme stáhnout do toho díní, práví proto, e chceme, aby začali hned pracovat na území ČR, to, e tam budou mít ostatní personál, bude český, ten dohlíející lékař, sestřička, oni si tu četinu práví osvojí, máme zkuenosti, e rychle, bíhem 3 mísíců u dovedou komunikovat. Toto by byl opravdu nesmysl, který by znovu vytvořil níjakou komisi, která by je zkouela. Celé by to zhatil.  
Poslední víc, té bych se chtíl dotknout. Můe to vypadat, e to je, e by míl dozorující lékař dozorovat jenom jednoho lékaře. Tento návrh byl diskutován dlouho jak v té pracovní skupiní, je to návrh pana exprezidenta Pekárka a pana primáře Berana, kteří tvrdí, e pokud lékař, který zamístná jednoho a tři zubní lékaře, bude mít pro ní pro kadého 100% vybavenou zubní ordinaci, můe velmi snadno kontrolovat jejich práci přímým dohledem, konzultací, provádít kontrolu parciálních výkonů, provádít kontrolu rentgenových snímků, nebo s ním asistovaní pracovat. Stomatologové, kteří k nám přicházejí, máme s nimi zkuenosti, to nejsou absolventi po kole, kteří nic neumí, nebo falení stomatologové. To jsou vítinou kolegové, kteří mají 10letou i vítí praxi. Pracují na velmi dobré úrovni.  
Za mí vechno. Moc vám díkuji za podporu, vem díkuji za práci.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZ, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 257/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Trel. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Zároveň při projednávání tohoto tisku jetí jednou vítám pana vicepremiéra a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka, který je také tomuto projednávání účasten, je na ním, jestli se zapojí do diskuse či nikoli. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Ivo Trel:  
Krásné dobré dopoledne, pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře, hosté. Já jen v krátkosti bych představil ty základní parametry toho navrhovaného senátního návrhu zákona. O tom zde ji mluvila paní místopředsedkyní Seitlová. Ten problém, současný problém je ten, e stávající právní úprava neumoňuje plynule zapojování zubních lékařů, kteří byli vzdíláni, dosáhli v podstatí toho svého plného vzdílání mimo zemí EU, do zdravotních slueb v ČR, a to ani v současných podmínkách, kdy v určitých regionech ČR, jak jsme zde míli monost slyet, tato zdravotní péče je dlouhodobí nedostupná.  
V současné dobí, pokud přijde do ČR zubní lékař, to slovo lékař bych chtíl zdůraznit, protoe se opravdu musí jednat o lékaře, zubního lékaře, který musí doloit doklady o dosaeném vzdílání na lékařskou fakultu, která tyto doklady prostuduje, diplom, případní níjaké dalí atestační osvídčení, potvrdí to, e se jedná o zubního lékaře, v podstatí stejného zubního lékaře, který promoval v ČR. Tento zubní lékař musí zde udílat aprobační zkouku. A poté se můe plnohodnotní zapojit do lékařské praxe, tzn. pracovat buï samostatní, pod dozorem, níkde, pod dohledem tedy, přesní řečeno, nebo níkde.  
Tato předkládaná novela v podstatí umoňuje to, e po té notifikaci diplomu se tento lékař můe zamístnat v lékařské ambulanci nebo na akreditovaném pracoviti a můe začít pod přímým dohledem, jak říkala paní senátorka, pracovat. V podstatí tím se učí i ten jazyk, ten lékař tam musí být, to je podmínka, je to specifikováno v tom zákoní, musí být fyzicky přítomen v dobí, kdy ten lékař vykonává tu svou praxi. To znamená, léčí ty pacienty v ČR, v tom svém obvodí.  
Tato novela nikterak nezmírňuje podmínky aprobačních zkouek, ty zůstávají stejné, do toho vůbec tento zákon nezasahuje, nijak je nezmíkčuje. Čili to zůstává stejné. Co bych jenom doplnil, e odborná praxe pro zubní lékaře můe být vykonávána buï v akreditovaném zařízení, nebo u poskytovatele zdravotních slueb, tzn. u zubního lékaře, který vykonává svou praxi bez přeruení alespoň po dobu 5 let, zároveň tato pracovití, která chtíjí zamístnat tohoto lékaře, musí mít smlouvu se zdravotními pojiovnami, a to nejméní se 3 zdravotními pojiovnami majoritními v tom daném místí, kde ta praxe sídlí a je vykonávána. Tím si myslíme, e by to mílo pomoci poskytování zdravotních nebo stomatologických slueb, hrazených ze zdravotního pojitíní, aby to v podstatí nebylo bez toho pojitíní.  
Tento zákon i sjednocuje podmínky s dalími lékařskými obory, kde lékaři, kteří přicházejí ze zemí mimo EU, mohou pracovat v nemocnicích pod přímým dozorem práví do té doby, ne sloí aprobační zkouku. Tímto se narovnávají ty podmínky.  
Jenom v rychlosti bych připomníl legislativní proces, protoe tento zákon my jsme zde, jak říkala paní místopředsedkyní Seitlová, projednávali ji dvakrát, a to v listopadu 2023, následní byl návrh zákona Senátem schválen a předán do Poslanecké snímovny, která ho projednala na své 98. schůzi dne 16. dubna 2024. Nejprve vyhovíla návrhu Senátu na umoníní vyslovení souhlasu ji v 1. čtení, vzápítí vyslovila souhlas i se samotným návrhem zákona, kdy v hlasování z přítomných 111 poslanců pro návrh zákona hlasovalo 98 poslanců a nikdo nebyl proti.  
Zároveň včera při projednávání tohoto tisku na zdravotním výboru zaznílo i souhlasné stanovisko ministerstva zdravotnictví, které schvaluje tuto novelu zákona.  
A teï k tomu usnesení VZ, 75. usnesení z 15. schůze, konané dne 28. kvítna 2024. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 257.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, senátora Ladislava Václavce, zpravodajské zpráví senátora Ivo Trela a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ivo Trela,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Já bych jenom dodal, e včera byl na zdravotním výboru tento návrh novely zákona schválen vemi 9 členy zdravotního výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan ministr zdravotnictví Vlastimil Válek. Prosím, pane ministře, připraví se pan senátor Tomá Třetina.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Krásný den, pane předsedo, dámy a pánové, rozhodní nechci tu debatu koatit, já bych jenom níkterá upřesníní, spí pro vai informaci. Vířím, e budete hlasovat tak jako Poslanecká snímovna, správní. Koneckonců jste ten legislativní pilíř, take i v souladu se stávající legislativou, jak ČR, tak EU.  
Chtíl bych říct první víc, to je nostrifikace, o které se tady baví. Bohuel v systému ČR to schválení toho, e ten človík studoval mimo EU podle pravidel studia v EU, dílají jednotlivé lékařské fakulty, ale ne jednotnou metodikou. To znamená, je bínou praxí, dnes méní bínou, ale přesto, e jedna lékařská fakulta nostrifikaci nedá, ten človík se obrátí na jinou a tam ji získá. To, co já se snaím, jaksi cestou pana ministra Beka, protoe vysoké koly patří pod ního, ale i přímo při jednání s díkany, prosadit, aby ta nostrifikace byla jednotná, tedy aby to vyjádření bylo jednotné, ta pravidla stejná na vech lékařských fakultách. Přijde mi absurdní, aby človík, který studoval lékařskou fakultu kdekoli v zahraničí mimo EU, míl mít lékařskou fakultou potvrzeno, e to studium odpovídalo studiu v EU, tedy v ČR, aby byla rozdílná stanoviska jednotlivých fakult. To prostí vůbec mi hlava nebere. Ale to je realita, se kterou jsem se setkával ne jako ministr, ale jako človík, který na té fakultí pracoval, na tích nostrifikacích se podílel, opakovaní jsme to řeili, kdy jsem vedl akademické senáty, resp. asociaci Akademický senát. To je první víc, kterou je potřeba si uvídomit.  
Ale současní říkám, e toto se musí zmínit, e opravdu musí být garance, pokud dostane jakýkoli cizinec potvrzení o nostrifikaci, e opravdu to potvrzení znamená, za správnost nese níkdo trestní-právní odpovídnost, znamená, e ten človík studoval v té zemi stejnou kolu, jako by studoval v EU. Ve smyslu rozsahu.  
Nostrifikace ale neznamená potvrzení o absolvování studia, ale znamená pouze, e to studium probíhlo. Ten človík je tedy, pokud má nostrifikaci, ne na úrovni absolventa lékařské fakulty, to je druhá víc, kterou je potřeba si uvídomit, ale je na úrovni studenta lékařské fakulty před státnicemi. Nemá státnice, z pohledu legislativy EU a naí. On má nostrifikaci, tedy má informaci, studium na té kole odpovídalo standardům EU. Ale nemá potvrzení o tom, e úspíní udílal státnice. Ta tzv. aprobační zkouka, co je jenom název, je de facto státnicová zkouka. To znamená, jsou to státnice. Lékař, který má nostrifikaci, má potvrzení lékařské fakulty, studium odpovídalo studiu v Evropí. Udílal-li aprobační zkouku, má potvrzení, absolvoval v pořádku státnice, na úrovni, jak se dílají státnice v rámci EU. Je-li to lékař z oboru veobecná medicína, teprve se můe chystat k atestaci. Po aprobační zkouce je na úrovni lékaře po státnicích. Protoe u stomatologie nejsou atestace, kdysi Stomatologická komora atestace zruila, rozhodnutím opakovaní jmenovaného prezidenta, prvního prezidenta Stomatologické komory, a rozhodla se, e atestace nejsou potřeba, aspoň pro vítinu stomatologů, by tam níkteré zůstávají, ten zubař se bíhem studia učí ty výkony provádít, de facto ta státnice, nechci to nijak sniovat, ale je potvrzení nejenom o tom, e má teoretické znalosti, co je v podstatí státnice ve veobecném lékařství, ale i potvrzení o tom, e má praktické dovednosti, e výkony můe provádít bez toho, e by pak u se musel dál níjak kvalifikovat. Týká se to celé řady výkonů. To je druhá víc, kterou bych chtíl, aby byla naprosto jasná a zřejmá.  
Třetí víc se týká přímého dohledu. To je níco, co se řeí v české legislativí velmi dlouho. Já jsem to s ministerstvem řeil v podstatí u vech zmín akreditací za Českou lékařskou společnost, nebo za odbornou společnost nebo za senáty. Zjednoduení, abych to vysvítlil, teï vy mí máte pod přímým dohledem, asi o tom není ádná pochybnost. Máte mí pod přímým dohledem, pokud odejdete do svých kanceláří a budete sledovat díj ve snímovní na svých monitorech, máte mí pod přímým dohledem, pokud budete doma a budete sledovat průbíh jednání na svých televizních obrazovkách. O tom, pokud vím, se vede právnická diskuse na ministerstvu zdravotnictví řadu let, protoe tam jsou dva termíny, které laik vnímá, človík si myslí, přímý dohled, drím ho za ruku, nebo jsem ve stejné místnosti, ono to znamená na pracoviti. Teï jde o to, jak to pracovití definujete. Fakultní nemocnice Brno je jedno pracovití, ale jsou to vlastní tři nemocnice, kdy jedna je Černopolní, jedna je Obilňák, jedna je v Bohunicích. Mezi tími nemocnicemi je vzdálenost 15, 20, 30 minut jízdy autem, píky nesmysl. V podstatí níkteří lékaři tích nemocnic nikdy v tích dalích dvou nebyli. Přesto, pokud bych míl lékaře v Černopolní nebo na Obilňáku a byl v Bohunicích a naopak, mám je pod přímým dohledem. To zase neříkám, e je patní, protoe ten dohled se vykonává, můu mít telemedicínu, můu mít řadu moderních nástrojů. Nicméní tady zase já toto téma na ministerstvu jsem zdvihl, chci, abychom jasní upřesnili, přesní definovali, pokud je tam níjaká nejasnost výkladová, co je to přímý dohled, abychom si jasní řekli, co je to přímý dohled. Nemám v tomto smíru ádné, řekníme, silné stanovisko, protoe se necítím povolán mít to silné stanovisko, v radiologii je přímý dohled klidní na druhé straní zemíkoule, prostí proto, e ty snímky popisuji online. Kdy jsem byl na kongresech v zahraničí, často jsem vstupoval do popisu kolegů, kteří slouili. Začal jsem jim upravovat ty popisy, protoe jsem míl master code a mohl jsem do jejich popisu vstoupit. Ale to je obor od oboru. Patologové to takhle mají podobní. Tíko, kdy vidím profesora Pirka, si představit  pod přímým dohledem kardiochirurga v opačné zemi, jak ten přímý dohled, jak ho tam bude plácat přes ruce, e níco nemá dílat. Prostí musí u níj stát. Tak to je. To znamená, tady ta definice musí být daleko moná víc vydiskutovaná. Ale ani jednu z tích tří vící, které jsem zdůraznil, nevnímám jako slabé místo toho zákona, nevnímám jako níco, co není řeitelné. Vnímám to jako víci, které se musí upřesnit.  
Jenom bych chtíl doplnit dví víci. Kdy se to projednávalo v Poslanecké snímovní, bylo stanovisko ministerstva zdravotnictví neutrální. Neutrální bylo stanovisko ministerstva zdravotnictví. To je i můj názor v této chvíli. Pokud zaznílo na zdravotním výboru cokoli jiného, velmi se omlouvám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Nicméní, znovu říkám, fakta jsem předloil, myslím si, e se Senát rozhodne správní, bezesporu je potřeba podpořit kvalitní stomatologii, kvalitní lékaře z jakékoli zemí, dodrovat pravidla EU. Já garantuji, e pravidla EU budou dodrena, a opravdu nepřipustím, aby byly rozdíly v nostrifikaci, aby byly nejasnosti ve výkladu o přímém dohledu. To mohu slíbit. Omlouvám se.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nic se nedíje. Já vám díkuji, pane ministře. Josef Klement neuplatňuje přednostní právo, to znamená, prosím pana senátora Tomáe Třetinu, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, jsem starostou místa, které má přesní popsaný problém paní místopředsedkyní Seitlovou. Máme 7 zubařů, vichni jsou v důchodovém víku. Tento problém se netýká jen zubařů, ale i pediatrů, gynekologů a dalích odborností, které se v místí s rozířenou působností nedostávají. Vnímáme to jako velký problém.  
Snail jsem se tento problém, jako starosta místa, řeit různými pobídkami, různými vícmi nadstandardními, které poívá pouze lékařská profese. Právníci, učitelé tyto pobídky nedostávají. Přesto se nepodařilo do okrajového nebo místa, které je 30 km od hranic s Rakouskem, dostat české doktory a vůbec jakýmkoli způsobem je namotivovat. Proto jsem přivítal ve chvíli, kdy projevili zájem, máme ukrajinské lékaře, zubaře, já jsem v jejich péči a nemůu si tu péči vynachválit. To říkám na začátek.  
Za druhé mí kontaktovali  a ten názor tady jetí nezazníl  zubaři, stomatologové četí, kteří jsou v různých komorách. Jsou to zubaři, kteří poskytují péči v Rakousku, ve výcarsku i v české zemi. Je potřeba nebo rád bych, aby to stanovisko, které tady od nich, od tíchto lékařů, mám, aby tady zaznílo, abychom ho vichni vídíli, zároveň byli připraveni na tu negaci, kterou dostaneme od zubařů, stomatologů, protoe kompletní tento zákon odsoudila Česká stomatologická komora i celé její předsednictvo. Není to jen muclerovina, ale shodli se na tom jednohlasní. Já jenom odbočím jetí, já jsem byl přítomen jednání zdravotního výboru, kde byl přítomen pan mucler. Osobní jsem z tohoto človíka vydíený.  
Počet zubních lékařů v České republice roste. V roce 2011 bylo 7707 aktivních lékařů. V roce 2021 je počet aktivních zubařů 8607. To je nárůst za 10 let o skoro 1000. Toto číslo poroste, protoe jsou nastaveny fakulty a jejich přijímání na mnohem více studentů ne před 20 lety.  
Teï tady mám pár výpočtů. Rok má 47 pracovních týdnů, práce ambulantního lékaře je 6 hodin denní. 2 hodiny je administrativa. To znamená 1400 hodin práce ambulantní, to znamená práce s pacientem. Dnes je v průmíru 1200 obyvatel na zubaře. To znamená, e zubní doktor nebo lékař má v průmíru 1410 hodin na 1200 pacientů.  
Jak je financovaná zubní péče? Kadý zubař je povinen si kadoroční nechat udílat kalkulace, to je certifikovaný výpočet jeho ceny, je to kontrolované podnikání. Nemůou si zubaři nastavit cenu, jak se jim líbí. Z této kalkulace je vypočtena takzvaná minutá, to je cena jedné minuty práce v daném zařízení. Lií se přístrojovým vybavením, platy sestřiček, lékařů, nájmy ve místí jsou různé, různé nájmy jak na venkoví. Tyto kalkulace nemůeme přeskočit, kdy inkasuje za péči peníze. To znamená, ta kalkulace se je ve výi 2000 a 4000 korun za jednu hodinu práce zubaře.  
Pojiovny a jejich úhrady jsou velmi problematické, nebo za prvé vychází z níjakého historického základu, který byl kdysi nastaven. Za druhé, obecní je nízká a bez spoluúčasti pacienta není moné provést kvalitní péči. Není moné v porovnání s evropskými standardy. Za třetí, pojiovna je povinna sehnat lidem lékaře, pokud od nich inkasuje peníze, co se vůbec nedíje. Za čtvrté, pojiovny musí nastavit kontrolní mechanismy a stimulovat lidi, aby se o své zuby starali. Za páté, pojiovny si musí hlídat, kolik a kam jde jejich peníz, jsou v tom obrovské rozdíly.  
A teï k meritu. Je potřeba se smířit a akceptovat, nebo prostí vycházet z faktu, e generace 23 a 35 zubařů a dalí po nich nastupující, to jsou v současné chvíli nejsilníjí ročníky ve stomatologii, nechtíjí moc ít na malých místech nebo vesnicích. Za druhé, nechtíjí provádít péči, která neodpovídá moderním standardům. Rozumím tomu tak, e se učili stavít baráky, domy, a teï musí stavít kadibudky. Za třetí, vítina si chce budovat slunou klientelu a vínovat se oboru, zvyovat péči atd. Nechtíjí oetřovat klienty, kteří se nechtíjí starat o své zuby.  
Jak to vidí zubaři, jak z toho ven? Rozhodní ne bryskním navyováním počtu zubařů ze třetích zemí. Zmínou celého systému. Dovolit si lidem připlatit za nadstandard. A hlavní uvídomíním si, kdo vybírá peníze za péči a kdo je povinen ji zajistit, to znamená pojiovny. Ta má moností fůru. Kontrola péče, mnoství, bonifikace a tak dále a tak dále. A jetí je tady monost praní pinavých peníz na noví vznikajících klinikách, ordinacích, které budou lékaře ze třetích zemí zamístnávat.  
Povaoval jsem za nutné, aby to tady zaznílo, aby předkladatelé dokázali najít odpovídi na to, co od tích zubařů a jejich... Tohle mám od kamaráda, kterého si velice váím, a je to skuteční dobrý lékař. Rád bych, abychom i tento názor byli schopni níjakým způsobem akceptovat a řeit na níj odpovídi. Samozřejmí ze své zkuenosti osobní vítám tento zákon s tím, e ho samozřejmí podpořím. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Lumír Kantor. Připraví se pan senátor Tomá Fiala. Zároveň se nám roziřují posluchači o dalí a dalí členy vlády, take je tady vítám, pana ministra Dvořáka, pana ministra Blaka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, já k tomuto zákonu bych si dovolil pár poznámek jenom.  
Předesílám, e nemám ani svoji níjakou zubní ordinaci, ani ádnou jinou ordinaci. Nejsem oligarchou, jak je nám níkdy podsouváno tady v níkteré  jenom cituji  dostali jsme dopis od paní doktorky ohlední tohoto zákona, v ním bylo, e v neposlední řadí jako střet zájmů níkolika senátorů, kteří vlastní zubní praxe, rádi by do nich umístili níjakého zubaře, kterého nemohou sehnat. Míl jsem pokuení se zeptat vás, kolik z vás má zubní ordinace doma. Ale nebudu zesmíňovat toto ctíné publikum. To je jedna víc. V ádném případí nevidím důvod k níjakému zavádíní takových dezinformací, e mezi námi je níkolik majitelů zubních ordinací. Budu velmi rád, kdy se dozvím, kdo, ale myslím si, e to není moné. Za prvé.  
Za druhé není přece úkolem Senátu, aby kádroval a dílal tady níjaké zjiování toho, kdo je, nebo není ve střetu zájmů, protoe jsme vázáni senátorským slibem. To je přece velmi silné.  
Dalí víc je otázka určitého pozmíňovacího návrhu, který se k nám dostal. Jsem rád, e zatím tedy nezaznílo to, abychom tento pozmíňovací návrh podpořili. Byl v posledních letech, řekl bych, dnech nebo hodinách... Mní připadá, jako by byl témíř trapný nebo infantilní, abychom my zmínili svůj názor tísní před tímto jednáním a dali tam pozmíňovací návrh, zvlá kdy já jsem jeden z předkladatelů tohoto zákona, zvlá kdy jsme se dostali tolika jednáními dopředu. Tento zákon je tísní před schválením.  
Chtíl bych vyzvednout takovou víc docela pozitivní, to je rychlost přijetí tohoto zákona, protoe objevil se na stole panu předsedovi Senátu v říjnu. Předtím se o ním diskutovalo velmi důkladní. Myslím, e i proces toho přijetí tohoto zákona byl v Senátu prodiskutován a v tích dalích, jako Poslanecká snímovna atd., ministerstvo zdravotnictví, byl projednán velmi důkladní a velmi zodpovídní.  
Jenom jetí jedna víc, jistí, e, protoe se cítíme za předloení tohoto zákona, který je svým způsobem  otevíráme dveře částeční i třetím zemím pro lékařskou péči, tak se cítíme zodpovídní za tuto zmínu zákona. Na ministerstvu zdravotnictví jsme se domluvili a získali jsme příslib, e budeme pozváni, pokud budeme mít zájem, budeme pozváni k níkterým tím zkoukám. Jako lékaři a vysokokoltí pedagogové máme monost se toho zúčastnit a být u toho, podívat se a nemít níjakou exekuční moc, ale alespoň tedy jako přísedící, a tím zvýit důvíryhodnost dopadu tohoto zákona. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. My jsme se mezitím s panem předsedou vystřídali, přeji hezké dopoledne a zvu k mikrofonu pana senátora Tomáe Fialu.  
Senátor Tomá Fiala:  
Hezké dopoledne, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane místopředsedo, stomatologů celkoví v České republice asi zřejmí máme tak akorát podle údajů České stomatologické komory. Nepochybní je máme patní rozmístíné. Oni často jsou ve velkých místech, často jsou v příhraničních oblastech, kde pracují za cash i pro zahraničí... Rovná se: stomatologů na pojiovnu máme málo.  
Máme hodní neregistrovaných pacientů v České republice. Pokud tuhle novelu zákona 95/2004 neumoníme, ti zubaři z východu, o kterých tady mluvíme, prostí projdou přes nai republiku, projdou na západ, projdou na sever. Tam budou přijati.  
Mluvíme hodní tady o nelegálních aktivitách, o nelegálním poskytování stomatologické praxe u dneska. Ale to je prostí nelegální záleitost. To je prostí patní. To je patní i dneska. Tam níkdo selhal. Kontrolní pravomocí jsou nadány kraje a Česká stomatologická komora. Ty kontroly musí probíhat dneska, a nepochybní budou probíhat i do budoucna.  
Hovoříme o kontrolním pomíru 3:1. Jeden kolitel na jednoho, řekníme, frekventanta nebo aprobanta. Já si myslím, e je to maximum. Spíe to bude podle rozhovoru a diskusí s jednotlivými stomatology 1:1, protoe ta 3 křesla má málokdo. Dví křesla výjimeční. Take předpokládám pomír 1:1.  
Jak hovořil pan ministr Válek, já to trochu zesloitím jetí z klinické medicíny s tím dozorem a dohledem. Ono existuje v klinické medicíní toti níco, čemu se říká dozor. Ten dozor je do 15 minut být přítomen na pracoviti. Pak existuje dohled. To je do 30 minut. Můe být mimo pracovití. Tady asi budeme potřebovat a poadovat od ministerstva, aby přesní vyhlákou specifikovali tuhle situaci i u stomatologů.  
Na závír si dovoluji podíkovat, jsem jedním z připodepsaných pod tím původním senátním návrhem. Díkuji, pane místopředsedo, vaím prostřednictvím, paní místopředsedkyni Seitlové a panu kolegovi Václavcovi, protoe ten si s tím proel určitá martyria, s tímhle zákonem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Také díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Martina Krska.  
Senátor Martin Krsek:  
Ctíný pane místopředsedo, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, včera jsem se zúčastnil zdravotního výboru, abych níkteré své pochybnosti jetí konfrontoval před dnením jednáním s jeho členy a s předkladateli této novely. Musím říci, e si jejich aktivity cením, aktivity, která tedy se snaí řeit nedostatek zubařů v níkterých oblastech České republiky. Sám jsem hlasoval pro tuto novelu, kdy byla při druhém čtení tady u nás v Senátu. Ovem potom se ke mní dostaly zase z okruhu mých přátel zubařů, jak říkáme, tristní zkuenosti z naeho regionu. Tady cítím povinnost upozornit na rizika, která uvolníní podmínek pro práci lékařů ze třetích zemí přináí pro pacienty.  
By tedy podle současné legislativy tyto podmínky jsou přísníjí, u nyní dochází k jejich obcházení. Evidentní selhává kontrolní mechanismus. Bez jeho posílení lze předpokládat, e tedy po schválení této novely tích případů zneuívání neaprobovaných zubařů ze zahraničí, jako levné pracovní síly, přibude. Navíc pacient v tomto systému, který je nastaven, se pacient ani nemusí dozvídít, e ho oetřuje stáista, nikoliv tedy lékař, který proel českou aprobační zkoukou, e tedy nemůe mít jistotu, e jeho znalosti a dovednosti, toho oetřujícího lékaře, odpovídají tuzemskému standardu. To jsou, myslím, slabá místa, která v této novele nejsou pokryta.  
Základní problém, jak jsem ho tedy zavnímal z tích zkueností, je v dohledu nad tími stáisty. Novela tedy prodluuje monost práce pod dohledem akreditovaného zubaře ze 6 mísíců současných a na 3 roky, co je nejzazí termín, kdy musí absolvovat stáista tu odbornou zkouku, aby mohl v Česku ordinovat samostatní. Tady potom ukazuje letos odhalený případ z mého senátního obvodu, e probíhá ten dohled nezřídka pouze formální. Je to tedy příklad práce načerno, my u jsme se o ní tady bavili, není to tedy úplní ten příklad, který tady popisujeme, ale de facto situace je stejná. Na jedné straní je pravdípodobní lékař, tady to není úplní jisté, protoe nemá ani nostrifikovaný diplom, který nemá tu aprobační zkouku, ale tento lékař ze třetí zemí  nebo lékařka to byla  si zaloila ordinaci, kde zamístnala zubařku-důchodkyni. Na její jméno potom sepsala smlouvy se zdravotní pojitínou, na jméno, na které bylo vystaveno povolení krajského úřadu. Tuto lékařku-důchodkyni ale v té ordinaci nikdo nikdy nevidíl. Ordinovala v tom bíném reimu ta podnikatelka, kdy tedy to zjednoduíme. Co je na tomto případí asi to nejzásadníjí, je, e trvalo 5 let, ne se podařilo tento podvod odhalit, ne se podařilo tuto ordinaci zavřít, a tedy toho viníka postihnout.  
Pak u mám ale příklad, který vyloení je k této praxi, myslím k tomu systému nastavenému, přímo jako přimířený. To je tedy, e u nás vzniklo s.r.o., které mílo sídlo v Praze. Dohled míl takté lékař z Prahy. To s.r.o. mílo jednu ordinaci, kde se pravidelní po 6 mísících střídali noví stáisté z bývalých postsovítských republik. Vítina z nich neuspíla u aprobační zkouky následní, co tedy bylo očekávatelné, protoe se tímto stáistům nikdo nevínoval, ten dohled byl opít pouze formální. Oni byli po tích 6 mísících zase, aby tedy byl ten zákon naplnín, byli po 6 mísíci vymíníni, nahrazeni dalími příchozími, například z Kazachstánu. e tedy takovýmto způsobem ten systém fungoval, jeho důvod je zřejmý, je tedy to, e stáista dostává samozřejmí nií odmínu. Z té jeho práce potom profitoval ten majitel s.r.o. v Praze.  
Tady vidím ta riziková místa. Je to tedy to prodlouení té lhůty z 6 mísíců na 3 roky. Dalí rizikový faktor je tedy to, e se ten dohled roziřuje z jednoho stáisty a na tři stáisty, co samozřejmí můe pak spít k tomu, e vzniknou různé zubní kliniky, kde tedy budou stáisté bez toho fyzického dohledu, pouze formálního dohledu. Já jsem tedy se včera zástupců ministerstva zdravotnictví ptal, jak je moné, e tedy můe 5 let u nás fungovat ordinace s neaprobovaným lékařem. Bylo mi řečeno, e jsou ty kapacity kontrolní, kde tedy je zejména krajský úřad tím dohlíitelem, e jsou omezené.  
Samozřejmí teï nastane situace, kdy takových podvodů, protoe ten prostor se pro ní rozíří, můe být více, take tady jen doufám, e ministerstvo ten svůj odborný dohled nad tími krajskými úřady v tomto ohledu, řekníme, vyuije k tomu, aby krajské úřady posílily tu kontrolní činnost a níjakým způsobem ji systematizovaly. Aby tedy, pokud k takovým podvodům bude docházet, a to lze samozřejmí z toho současného vývoje předpokládat, byly alespoň odhalovány podstatní rychleji. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Josefa Klementa. Prosím.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Úkol státu, respektive ministerstva je zajistit dostupnou lékařskou slubu a v základu primární péči. Jak jistí víme, primární péče má 5 základních oborů: praktičtí lékaři pro dorost  praktičtí lékaři pro díti a dorost, praktičtí lékaři pro dospílé, praktický lékař gynekolog, praktický zubní lékař a agentury domácí péče.  
Profesor Duek z Ústavu zdravotnických informací a statistik České republiky ji v roce 2017 dal detailní analýzu toho, e práví lékaři v primární péči nám budou chybít. Chybí zejména zubaři a chybí zejména praktičtí lékaři pro díti a dorost. Moc se omlouvám, ale slova pana ministra ve smyslu definic a určití důleitých procedurálních kroků vedoucí k nostrifikaci a odbornosti samy o sobí nám asi lékaře do ordinací nepřinesou. Spíe mní to připomíná cestu úřednického stylu, kdy nehledáme cestu jak, ale hledáme cestu, e to stávajícím způsobem nejde. Proto moná zklamání z toho neutrálního stanoviska ministerstva zdravotnictví.  
Jako místský a krajský zastupitel se  nebojím se pouít slovo skoro denní  setkávám s potřebami starostů o to, aby zajistili na svém území pro občany, kteří samozřejmí platí zdravotní pojitíní, dostupnou lékařskou slubu. Ano, podle slov Stomatologické komory, podle statistik, které nám tady kolega Tomá Třetina přednesl, lékařů-zubařů moná přibývá. Ale u to nejsou ti zubaři, kteří míli 2,5 tisíce klientů ve svých kartotékách, ale mají třeba jenom 600, 500 klientů. Ano, souhlasím s tím, e chtíjí vykonávat lékařskou slubu pečliví, chtíjí se vínovat pacientovi delí dobu. To je pravda, ale ten nárůst lékařů musí být enormní vyí, pokud chceme mít takovouto obslunost klientů v rámci stomatologické péče.  
Já bych tímto rád i vyzval i ministerstvo zdravotnictví, aby se zajímalo nejenom neutrálním stanoviskem k tomuto důleitému zákonu, kde moc díkuji vem, kteří odpracovali novelu tohoto zákona, ale i třeba tomu, aby se zkracovala doba, nebo respektive upravila se doba pro výuku a přípravu praktických lékařů pro díti a dorost, protoe tento lékařský nebo studijní kmen, který je, se výrazní oddílil od kmene třeba pediatrického. To studium je enormní dlouhé. Potřebujeme tyto lékaře dostat do svých ordinací. Díkuji za pozornost a samozřejmí za podporu tohoto zákona.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Růička. Já mu dávám slovo.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, pane místopředsedo, dámy a pánové, budu mít jeden dotaz a jednu velmi krátkou poznámku.  
Nejsem, jak známo, ani lékař, nejsem ani starosta, který se trápí tím, e nemá dostatek lékařů, zubařů, hledá monosti, jak jsme u níkolikrát slyeli, vidíli, nabízí byty, vybavené stomatologické ordinace atd., aby je do svého obvodu dostal.  
Jsem astný človík, který desítky let navtívuje jednu zubní lékařku, která má evidenci takovou, e se tam místa takřka dídí, aby se k nim vůbec lidi dostali. Ta situace opravdu je patná, je lehce zoufalá. Pokud jste poslouchali, témíř čtvrtina zubních lékařů v této zemi je v důchodovém víku. Témíř čtvrtina je v důchodovém víku! Kdy si vezmete počet absolventů stomatologie, který kadý rok vychází z lékařských fakult, tak ten, řekníme, katastrofální stav se bude zhorovat. Ten se nebude zlepovat. Bude se zlepovat jenom díky tomu, e budeme hledat dalí monosti, jak ten počet lidí, kteří se této profesi vínují, roziřovat.  
Zajímá mí, to je ten dotaz, protoe jsme slyeli, zaznamenali pomírní razantní odpor Stomatologické komory k tomuto návrhu, tak mí zajímá, jestli dokáeme získat dostatečný počet lidí, kteří by ten přímý dozor vykonávali, kteří by ty adepty  to se mi patní říká, slovo adepti, protoe to jsou občas i lékaři, kteří mají za sebou deset, patnáct let praxe, ale ty adepty této úpravy přijali, aby na ní dohlíeli, aby tedy vykonávali ten přímý dozor. To je ten dotaz.  
Jinak ta obecná poznámka se týká toho, e to, co řeíme, má daleko irí obecnou platnost. Protoe my se v mnoha oborech, v mnoha oborech bez odborníků, a teï skuteční zdůrazňuji to slovo odborníků, ze třetích zemí, zemí mimo Evropskou unii, neobejdeme. To není jenom otázka stomatologie. To je otázka. Teï se bude stavít jaderná elektrárna, potřebujeme neuvířitelné mnoství, tisíce lidí, kteří budou tu problematiku odborní zvládat. My je nemáme. Potřebujeme je získat. Takhle bychom mohli vyjmenovat takřka obor za oborem. My zatím se chováme svým přístupem jako zemí, a u se to týká vízových záleitostí, a se to týká míst při studiu, a se to týká nostrifikací, velmi, velmi bych řekl nedbale. Nesnaíme se pro to dostateční mnoho dílat. I v rámci naeho výboru řeíme práví vízovou povinnost a nostrifikace vysvídčení pro lidi ze třetích zemí v různých oborech. Prosím, toto je modelová záleitost. Podpořit tento zákon je, myslím si, nesmírné správné a velmi důleité.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do debaty je pan senátor Jiří Čunek. Já mu dávám slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, předkladatelé váení, myslím, e by se vichni senátoři míli v tuto chvíli asi vyloučit z projednávání, protoe kadý z nás přeci má svůj obvod. Tam zastupuje zájmy svých voličů a občanů hlavní. Jsou-li obvody, co je bohuel vítina, kde chybí zubní lékaři, tam samozřejmí je to ná intenzivní zájem, abychom za ního bojovali.  
Já jsem podjatý tím pádem dvakrát, coby starosta místa. Je nás tady víc, kteří cítíme ten tlak občanů, kteří chtíjí lékaře, kterého míli, myslím tím nejenom zubaře, ale gynekologa, pediatra, obvodního lékaře, s tím máme taky v tích krajních částech republiky velký problém. Zřejmí jediný problém, kde se dá zubař získat, bez níjakých vítích problémů, je asi Brno, Praha, tato centra, kde samozřejmí pokud človík se chce dostat, zaplatí si tu péči, protoe lékaři nemají smlouvu s pojiovnou.  
Pak mám jetí jednu překáku, kterou vyslovuji, moje ena je zubní lékařka, má ordinaci, je jí 66 let, take 6 let přesluhuje v důchodí. Dílá to jenom proto, e nemá komu ordinaci předat. Vůbec nejde o to, jestli ji předá za 100 korun nebo korunu nebo nula, protoe vítí hodnotu to křeslo, které si koupila před níkolika lety za milion korun, nemá. To tak je, e tu ordinaci nikdo nechce, protoe není, kdo by ji převzal. To znamená, finanční problém to určití není. Ale problém to je, e kdy ijete na takovém místí, řekníme, ten spádový okruh tích okresních míst, lidí, kteří do nich přináleí, můe být níkde kolem 40 a 50 tisíc lidí. Tito lidé samozřejmí nemají ve svých vesnicích lékaře, protoe patřili vdy tam. Kdy ten jeden lékař odejde, oni skuteční budou muset dojídít. Co se stává? Ti, co nemohou dojídít, mají s tím níjaké problémy, mají více dítí atd., pak vyuívají jenom lékařskou pohotovost. Ale podle toho také vypadá potom prevence, protoe na pohotovosti se ádná prevence nedílá. My ale řeíme tento problém dnes. Já samozřejmí tento zákon, jak je předloen, podporuji, nebo tu zmínu zákona, jak je předloena, podporuji.  
Ale chci upozornit na jednu víc. My pořád řeíme vdy velmi často hořící střechu, nedíváme se, kdo ji zapálil a proč tam ty sirky byly. Níkdy mi to připadá, e jsme se dostali do polohy toho vrtíti psem, kdy my řeíme u úplní níco jiného ne stát, jeho my jsme součástí, jako parlament, tak bychom míli řeit, a to je, e my jsme toti dospíli v naem kolském systému do zvlátní, velmi negativní hybridní polohy, kdy na jedné straní máme bezplatné vysoké kolství, to znamená, lidé studují a nemusí to platit. Ten, kdo jim to platí, jsou vichni lidé, kteří je potřebují, tzn. vichni prostí, od řemeslníků a tak dále. Oni platí státu za to, e jim vychová lékaře obecní, kteří se o ní potom budou starat. Za ty jejich peníze pak ti lékaři odcházejí do zahraničí, kdy můou, jako e můou, dnes můe kadý. Protoe angličtina je v zásadí u mezi mladými jazyk, který ovládají témíř vichni na úrovni, e mohou odejít, protoe chybí tito lékaři ve vech ostatních zemích, tedy dříve západních zemích, ale ano, jsou na západ, chybí jak v Rakousku, tak v Nímecku, tak v Holandsku, oni ty nae lékaře samozřejmí nasávají. Myslím si, e tam je kořen problémů, protoe my buï budeme říkat, e máme bezplatný systém, ale pak ti, kteří ho absolvují, odvedou státu níkolik let, které tady odpracují, aby vrátili státu to, co jim dal, ten stát jsou jeho občané. Nebude to takový volnostyl toho, e za peníze níkoho jiného já si potom zařídím svůj ivot níjak jinak. Nebudu to rozvíjet, víte vichni, kam mířím. Tady je kořen toho, kde to máme rozmotávat.  
Kdy jsem jel sem do Prahy, poslouchal jsem reklamu v rádiu, kde, témíř s jistotou to byly jiní Čechy, nabízeli lékaři, který se tam usídlí, 1,5 milionu korun za to, e tam prostí přijde, bude tam. To je ten pravý trh, e my tady zadarmo necháme vystudovat, já mám 4 díti, 4 dcery, jedna je lékařka, druhá taky medicínu dílá... Já vím, jak to je. Není nic zadarmo. Ano, musíme platit ubytování, mnohé jiné víci. Ale vzdílání samotné je prostí zadarmo. My necháme potom říkat, je to trh, to znamená, a ten občan to zaplatí, nebo a to zaplatí ta obec po tlaku občanů, my se budeme předhánít, kdo tomu lékaři dá víc milionů korun. To u není podpora 100tisícová, která byla dřív, řekl bych, e byla přimířená, jenom níkomu dát níjakou výhodu. Ale dnes je to ordinace, ordinace zubního lékaře stojí zhruba níco přes milion korun, nepočítám její výstavbu, myslím její vybavení. Teï k tomu dávají obce, nabízí bydlení, k tomu nabízí jetí níjaké základní peníze. V tom se budeme předhánít? To si myslím, e je systém, který je dlouhodobí neudritelný.  
V minulém období, tedy před 4 a více lety, jsem byl hejtmanem, míl jsem na starosti zdravotnictví. Řeili jsme, zatlačili jsme na ministerstvo zdravotnictví, které nám nakonec vylo vstříc, aspoň trochu. Myslím si, e je tady vás hodní lékařů. Nevím, kdo z vás by si troufl ve 40 letech po praxi určité v níjakém oboru udílat nostrifikaci, kterou musí dílat vichni ti, kteří sem přijdou. Teï mluvím o Ukrajincích, kteří to mají jetí jednoduí s tím jazykem, e se ho níjak rychleji naučí. Ale moná níkdo jiný... Nicméní my si více přejeme, aby to byli lidé z kulturní a náboensky blízkých zemí nám. Oni museli za jeden den splnit tyto čtyři zkouky, jetí tam byla jedna zkouka, to byl systém zdravotnictví. To znamená, oni přili, vůbec si nemysleli, e by míli vídít, jak to tady je, co je pojiovna, co, kdo a tak dále. Letíli jeden za druhým. A to teï myslím ze vech oborů. Nemyslím jenom stomatologii, ale myslím z oborů, které jsme potřebovali. My jsme práví bojovali o jednoho neurologa, který tam byl docentem, přednostou pomírní významné kliniky, tady dvakrát vyletíl a nemohl tady pracovat. Na Vsetíní, kde iji, kde starostuji, v nemocnici byli dva Ukrajinci, nebo ukrajinský pár. Ti nakonec tu nostrifikaci udílali, ale dovedete si představit, e tohle, kdy u nás díláte státnice po níkolika týdnech, rozloené, řekníme, v půl roce, je to jiné. Teï se to rozvolnilo, e to je, myslím, e dva dny, u to není jenom za jeden den. My díláme vechno pro to, abychom ten systém zkomplikovali.  
Teï koneční můeme udílat níco pro to, aby ten systém koneční byl průchozí. Navíc to, co říkal tady pan kolega, pan senátor Krsek, je mnoho negativních příkladů, jak si pomáhala místa, nemocnice a soukromníci, ano, s tími lidmi, ten dozor a dohled, jak tady řekl jeden z předřečníků, ten se samozřejmí vůbec nedodroval. Ale hlavní e ten lékař byl. Pak je tady ale jetí poslední víc, kterou chci zmínit, e jestli si níkdo myslí, e jsme jako osoby, kdy rozhodujeme pouze sami o sobí, nezávislé, tady si to nikdo nemyslí.  
Proto nastavujeme systém, aby ten systém níjak kontroloval kadého z nás, taky jeho rozhodování. Já jsem přesvídčen, e tu není ádná profesní komora, ani lékařská, ani stomatologická atd., která má rozhodovat jenom sama o sobí, určovat, co tady bude v tomto státí platit. Ano, dostáváme se k tomu, protoe jestli v níkterých oborech nemáme lékaře, ale republika je v tomto smyslu vyhladovílá, pak kadý má, teï, myslím, ministři jsou v tlaku, celá vláda, aby prostí uhýbala. My jsme udílali chybu tam, kde jsem říkal u dávno, stále ji neřeíme, a to je vázanost vzdílání na to, e buï bude placené, pak nech si kadý dílá, co chce, nebo je bezplatné, ale pak stát musí vyadovat, abychom níco odpracovali, kdy jsme níco získali. Tou cestou jsme se vůbec jetí nevydali. My tímto, co, doufám, e přijmeme, touto zmínou, pouze vylepíme na níjakou dobu situaci, ale vlastní neodstranili jsme celý ten problém, který bychom míli, a to díky tomu, e tady sedí přítomní ministři, předevím pan ministr Válek, jetí by tady mohl být také ná kolega Bek, protoe to je záleitost kolství, samostatní ani jeden ministr nic nezmůe, musí to chtít vláda a potom samozřejmí my, parlament. Ale ten kořen problémů je níkde jinde.  
Já tento zákon podporuji.  
Naposledy chci jetí říct, já se na ty profesní komory nezlobím. Kadý bojuje za sebe. Ale my si musíme uvídomit, e oni bojují za sebe, ne za níkoho jiného nebo za nás, nebo za stát. Ale my jsme tady od toho, abychom bojovali za stát a za vechny občany. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Raduan Nwelati. Prosím.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váení předkladatelé. V prvé řadí bych chtíl podíkovat za přípravu této novely toho zákona, která podle mí je nutná a potřebná, je velmi dobře připravená.  
Diskuse o tom, jestli je nedostatek zubařů, lékařů obecní, nebo ne, to si myslím, e je opravdu zcela zbytečné, protoe pokud se pohybujeme, bavíme se s lidmi, známe, řeknu, nae voliče, víme, e ten nedostatek prostí existuje a je potřeba s tím níco dílat.  
Určití tato novela přináí to, e můe velmi zrychlit přístup zahraničních lékařů, tentokrát se to týká jenom stomatologů a lékárníků, do systému, aby mohli poskytovat zdravotní péči. Neřeí to tu nostrifikaci, to tady říkal pan ministr, já jsem jeden z lékařů, který si nostrifikací proel, protoe jsem studoval v zahraničí, mimo zemí EU, přiel jsem do republiky v roce 1991, musel jsem si udílat nostrifikaci, abych mohl vykonávat povolání lékaře. A to jetí, ne jsem nastoupil na ortopedické oddílení v Mladé Boleslavi, kde jsem si potom udílal atestaci. Take jsem si tím martýriem proel. Moná, e to v té dobí bylo malinko jednoduí, ne je to teï. To říkám proto, e ze stejné fakulty, ze které já jsem přiel, vystudoval jsem medicínu, před níkolika lety přila kolegyní, shodou okolností jsem ji znal, protoe jsem znal její rodiče, byla to úplní jiná generace, ne jsem já, ta se tady pokouela udílat tu nostrifikaci zhruba rok. Neuspíla. Přestoe to byla ta samá fakulta, míla ty předmíty úplní stejné, které jsem se učil já, dokonce u tam míla i specializaci, kterou vykonávala v té zemi, kde studovala. Pak jí nezbylo nic jiného, pocházela ze smíeného manelství, tzn. maminka Čeka, tatínek cizinec, tzn. umíla česky velmi dobře, tak jak se domnívám, e umím já, moná ne úplní ideální, ale myslím, e mi rozumíte tady vichni, take i jí rozumíli. Pak jí nezbylo nic jiného ne jít do Nímecka, tam tu nostrifikaci, to, e se zapojila do pracovního procesu jako specialistka, řeknu, v biochemii, tzn. do laboratoře, to trvalo 6 mísíců. Tady se o to pokouela de facto rok, aby dostala jenom tu nostrifikaci, aby se mohla začít připravovat na aprobaci, která by probíhala a následní. Nemluví o tom, e by stejní nemohla vykonávat tu specializaci, kterou ona de facto vykonávala, míla svoji laboratoř v té cizí zemi, kterou vedla níkolik let. V Nímecku vechny tyto tři kroky zvládla za 6 mísíců, nastoupila do nemocnice a pracovala jako odborný lékař specialista. Takového človíka já si nemyslím, e podmínky, parametry v Nímecku pro lékaře jsou nebo nárok na lékaře v Nímecku jsou nií ne tady u nás. Nemyslím si, e by se tam poskytovala zdravotní péče, která by byla horí ne u nás, tak aby nepotřebovali opravdu dobré lékaře. My jsme o takovouto lékařku přili jenom proto, e jsme nebyli schopni jí nabídnout níjaké podmínky, které de facto ona chtíla, protoe se chtíla zapojit do té práce co nejrychleji, níkolik let čekala na to, aby mohla vykonávat to, co umí, u prakticky na to trpílivost nemíla.  
Jsem rád, e se budeme zabývat do budoucna nejspíe tími nostrifikacemi a tími aprobacemi. Musím říct, e bychom se opravdu míli podívat do toho zahraničí, na západ, jak to dílají tam, aby se nám nestávalo, e ti, kteří de facto procházejí přes nai republiku, protoe jsme i nejblí, nebo k té republice mají níjaký vztah, tady se to týkalo toho, e prakticky umíla česky, maminku míla Čeku, jezdila sem na prázdniny, stejní jako já v minulosti, ale pak se přesunula od nás na západ, a to se nám můe stávat i u tích ostatních.  
Podívejme se, jak to dílají jinde, dílejme to stejní, aby ti lidé nemíli de facto potřebu hledat snadníjí způsob zapojení se do své činnosti i v zemi mimo ČR a v rámci EU.  
To je, co se týká tích nostrifikací...  
Já se omlouvám, řeknu tady pár slov k tomu přímému dohledu. Musím říct, e mí troičku irituje, e se zabýváme níjakými názvoslovími, co to znamená, co znamená přímý dohled atd. Z mého pohledu to, e ten, řeknu, který dohlíí, nese plnou odpovídnost za tu osobu, na kterou dohlíí, to je podle mí dostačující pro to, aby to dílal kvalitní, aby to dílal v tom rozsahu, který je potřeba, protoe já, pokud zamístnám lékaře, který v uvozovkách můe vykonávat tu činnost pod mým dohledem, určití v první chvíli budu stát u níj a budu se koukat na jeho ruce, jak pracuje, jak to řeí, a nabudu přesvídčení, e tomuto človíku můu u v uvozovkách dát malinko volnou ruku, e nemusím stát u níj, můu sedít vedle v místnosti, kdy mí bude potřebovat, tak si mí zavolá, tak si sednu do vedlejí místnosti. A nabudu tu důvíru v níj, e nemusím sedít ve vedlejí místnosti, ale můu jít o dví chodby dál, tak to prostí udílám. To je ta zodpovídnost, kterou nese ten kolitel, ten dohlíitel. Míli bychom dbát na to, aby ten kolitel to takto vnímal, aby ta trestní-právní, řeknu, rovina pro níj byla tak zásadní, e si de facto nedovolí být dva kilometry jinde, nebo prakticky být nedostupný, jenom formální na toho človíka dohlíet.  
Jestli tam má být slovíčko přímý dohled, nebo stačí jenom dohled, si myslím, za mí by stačilo jenom slovíčko dohled, protoe to znamená tu právní zodpovídnost, která bude garantovat to, e se to bude dílat správní. To, e tady jsou níjaké příklady zneuití, níjakých podvodů, to prostí bude, a udíláme cokoliv, protoe tam jde o to níjakým způsobem to kontrolovat.  
Jinak, co se týká jetí tohoto návrhu úpravy toho zákona...  
Já chci tím, kteří na tom pracovali, velmi podíkovat i za to, e to je vázané na to, e musí být smlouva s pojiovnami. Protoe jeden ze zásadních problémů, který de facto v oblasti stomatologie je, e stomatologové nechtíjí mít smlouvy s pojiovnami. Prostí nechtíjí. Tích, kteří mají smlouvu s pojiovnami, je minimum. Je to vdycky dané i tím, e v tom regionu třeba není, řeknu, ta skladba obyvatel. Za prvé to nejsou vítí aglomerace, za druhé ta skladba obyvatel není tak ekonomicky silná na to, aby míli dostatek klientů, kteří si chtíjí platit. Ale jinak nechtíjí. Proto já jsem rád, e je to vázané na tu pojiovnu.  
Mimochodem i ta pojiovna přece vykonává ten dohled nad tím, jakým způsobem ta organizace funguje, jaké jsou její výsledky, a nemyslím jenom v uvozovkách ekonomické nebo ve smyslu toho přítomnost nebo nepřítomnost a jestli má otevírací dobu správní nebo ne a kolik výkonů dílá, ale i kvalita tích výkonů, taky pojiovna na to dohlíí.  
Já bych opravdu velmi rád  nebo velmi, usilovní chtíl poprosit ministerstvo zdravotnictví, aby ve spolupráci s fakultami nalo systém nostrifikace a aprobace, který bude srovnatelný se západními zemími, které jsou kolem nás, protoe to je to, co nám můe přinést dostatek lékařů, kteří přijdou z ciziny a chtíjí tady u nás pracovat.  
Jetí jednou díkuji předkladatelům a moc vás poprosím vechny, abyste ten návrh podpořili. Díkuji moc.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu, jetí pan senátor Vosecký chvíli počká, pan ministr má přednostní právo. Pan senátor Adámek ho neuplatnil.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedající, já velice struční jenom níkterá fakta. Ten přímý dohled je definovaný v zákoní 95. Tam je přesní definováno, co je to přímý dohled. Ten problém, který spočívá, ten zákon znáte, asi víte, jak ten paragraf zní, to je nesmysl vám tedy připomínat. Nicméní ten problém je, e bylo neblahým zvykem na ministerstvu zdravotnictví, e výklad zákonů poskytovali jednotliví úředníci, ne vdy totoní. Rozdílní ho poskytovali. To znamená, to, co já chci, aby ten výklad byl jasný, aby vyel ve vístníku, byl to výklad ministerstva zdravotnictví, a ne kariérního úředníka, to je první víc.  
Druhá víc, co se týká zmín ve vzdílávání. Já souhlasím s tím, e aprobační zkouka byla historicky velmi nedůstojná, předevím ten test, ta úspínost tam byla velmi malá. My jsme po dohodí s odbornými společnostmi, s lékařskými fakultami, protoe za vlastní aprobační zkouku, to znamená, to jsou ty státnice... Nostrifikace, to není ádná zkouka, ta se nedá získat, nebo nezískat, to je administrativní proces, kdy v podstatí vám uznají dokumenty, nebo neuznají, pokud ty dokumenty splňují to, co splňovat mají. My jsme udílali to, s ukrajinskou stranou jsme to udílali po dohodí s panem ministrem, e ty nae poadavky na nostrifikaci jsem předal ministru zdravotnictví Ukrajiny, ale dílám to i v dalích zemích, aby, pokud ten cizinec mimo Evropskou unii má zájem se k nám dostat, aby v tom mateřském jazyce ty doklady míl, protoe například tam musíte mít notářsky ovířenou kopii diplomu, co kdy ale, řekníme, pobýváte v České republice, tak se vám obtíní získává notářsky ovířená kopie diplomu z Ukrajiny od notáře z Ukrajiny, to není tak jednoduché, ale to bychom byli v detailu. Ta situace se samozřejmí po roce 1991 po naem vstupu do Evropské unie dramaticky zmínila, protoe my jsme museli synchronizovat pravidla s Evropskou unií, nicméní já jsem el u před 2 lety, vedlo to k výmíní vedení IPVZ, paní doktorka Maříková, pokud byste míli zájem, a to vřele doporučuji, by vám ráda, bude to pro ni velkou ctí, řekníme, udílala níjaký přehled toho, jak teï probíhá aprobační zkouka a jak postupní míníme nebo díláme spravedlivá pravidla u aprobační zkouky. Řekníme, e to vedlo i k níkterým trestní-právním postihům tích, kteří se na té zkouce podíleli. Myslím, e ti, co jste v detailu, velmi dobře víte, o čem mluvím, ne ve je ukončeno, tak nemůu ty detaily teï úplní otevírat. Nicméní snad vás potíí, pokud to tedy najdu... By v Senátu jsem vnímán jako expert přes práci s mobilem, tak to tak úplní není. Ale snad se mi to... Ano, povedlo, take bych chtíl...  
V loňském roce, v roce 2023, kdy u ta pravidla jsou uvolníná, já myslím, e máte představu, kolik je absolventů na lékařské fakultí, kolik je absolventů v jednotlivých oborech. Nám se podařilo v loňském roce, e úspíní udílalo aprobační zkouku, pokud dávám dohromady lékaře veobecné medicíny, zubaře a farmaceuty, úspíní udílalo aprobační zkouku prakticky 460 lékařů. Ta úspínost byla 50%. Víc ne 50%. My se u tích, kteří absolvují kurzy, my chystáme pro ní kurzy, jazykové kurzy, které jsou dotované. Pokud se účastní tích kurzů, ta úspínost se dostává přes 80 %. Podle mí stále slabým místem jsou testy, proto jsem poádal lékařské fakulty, abychom opravdu přestali testovat jazykové znalosti, aby ta zkouka jazyková  já se omlouvám, e jdu do takových detailů, to nemusí být pro řadu z vás zajímavé, ale myslím si, e je potřeba ty historické konsekvence znát... Pan senátor to tady velmi dobře zdůraznil. Za to vám, pane senátore, velmi díkuji. V určité fázi se propojila jazyková zkouka s odbornou zkoukou. Já se domnívám, e kdybych se ptal, řekníme, vítiny kolegů v této místnosti, kteří jsou lékaři, jak se česky řekne jejunum a ileum, tak by museli přemýlet. Protoe ty názvy známe v latiní. Ale u toho testu a u té aprobační zkouky se po nich chtílo, aby ty názvy říkali v četiní. Ani český lékař tyto názvy prostí v četiní nezná. Já jsem kdysi s paní profesorkou Táborskou, která je jedna z expertů přes testování na přijímací pohovory u lékařských fakult, pak vám můeme kolega Zitterbart, pan senátor, v kuloárech vysvítlit pozici paní profesory Táborské v českém systému přípravy testů, tak jsme kdysi chystali jednotné testy pro lékařské fakulty tak, aby byly co nejobjektivníjí, nejspravedlivíjí. Nebyli jsme 100% úspíní. Nicméní jsme oslovili před 2 lety stejný tým, podobný tým na fakultách, kteří se zabývají logistikou testování, tak abychom eliminovali to, e ten človík neumí dobře česky, nerozumí níkterým vícem, které jsou, řekníme, jazykové nuance, ale abychom skuteční testovali odbornost. Já bych chtíl, abychom mohli posunout u níkterých z nich, e část té zkouky bude moct probíhat v angličtiní, protoe vítina z nás studuje tu medicínu z anglické literatury, a to i v České republice, stejní tak na Ukrajiní. To znamená, rád bych, abychom v té úspínosti byli jetí vítí, abychom byli jetí, řekníme, férovíjí k objektivití a spravedlnosti testů, aby ta úspínost u tích testů se dostala na tích 80 % nebo přes 80 %, co si myslím, e je správné. Přijde mi naprosto nedůstojné, aby kolega, který pracuje, kterého znám velmi dobře z evropských odborných společností, který pracuje jako profesor radiologie, co já vím, v Kyjeví, tady musel procházet tímto procesem. Na druhé straní jsme součástí Evropské unie a jsou níjaká pravidla, ta platí u nás, v Nímecku, kdekoliv. Já jsem se dneska tím uvolňováním za ty 3 roky dostal opravdu na samou, témíř na samou hranici toho, co je moné. Řekníme, e jsem dostal takovou lehkou výtku. Ale pořád si myslím, e se pohybujeme v bezpečném rozmezí. Pořád ádným způsobem neohroujeme diplomy českých lékařů, diplomy českých zdravotníků. Teï chci, abychom jetí kultivovali tu vlastní zkouku, velmi správní historicky se zkouela, ty čtyři zkouky v jednom dni, včetní jazykové, to bylo naprosto neabsolvovatelné, to bylo naprosto katastrofální, to jsme zruili, ale chceme toto posunovat jetí dál.  
Pevní vířím, e kdy tady budu za rok stát a budu vám referovat o výsledcích v roce 2024, e ta data budou jetí lepí, jetí optimističtíjí. Stejní tak vám doporučuji  nebo doporučuji, navrhuji, nabízím, pokud byste míli zájem, rád připravím s paní ředitelkou Maříkovou a dalími seminář. Pojïme se bavit o faktických vícech, které by jetí ly v tom systému zmínit tak, abychom opravdu dosáhli toho, e bude spravedlivý vůči cizincům, kteří mají zájem v České republice pracovat, vystudovali kvalitní lékařské fakulty ve svých zemích a jsou odborníci ve svých profesích, aby ten systém pro ní byl opravdu otevřený a pomáhali pak naim pacientům. Protoe, za to vám chci velmi podíkovat, můeme se bavit o zubařích, můeme se bavit o radiolozích, můeme se bavit o jakékoliv odbornosti, ale to klíčové jsou pacienti. Vechny ty kroky díláme, vy je díláte bezesporu, já se opravdu o to také snaím, abychom míli co nejlepí, co nejkvalitníjí a co nejdostupníjí péči pro nae pacienty. Samozřejmí to mohou poskytnout spokojení zdravotníci. Nespokojení ji obtíní poskytnou. Ale pořád musí jít klíčoví o toho pacienta. Snail jsem se jenom na tích datech, která jsem přednesl, říct, e opravdu ty kroky díláme, e to myslím smrtelní vání. Budu rád za jakékoliv tipy, rady a doporučení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Zvu k mikrofonu pana senátora Voseckého.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, díkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den, předkladatelé, váené kolegyní, váení kolegové, zdravotní péče je jedna z nejdůleitíjích. Zubaři, to je vůbec problém. Ale my si musíme uvídomit, e kadá mince má rub a líc. My teï řeíme líc a v podstatí rub, jaksi, na ten jsme zapomníli.  
Já bych toti chtíl navázat na to, co tady přednáel pan kolega Fiala nebo Krsek, a to je Stomatologická komora a její pravomoci a její kompetence.  
Co se týká fyzických ordinací nebo takových, které jsou na konkrétního zubaře, tam ten problém není, tam ta kontrola a pravomoci a kompetence Stomatologické komory jsou v pořádku. Ale v okamiku, kdy z toho udíláte s.r.o., ta Stomatologická komora je bez ance, ta je absolutní bezzubá, take tam se můe dít cokoliv. Tam je zásadní problém, který je, a to je důvod, proč bych řekl, e profesní komora stomatologická jaksi hodní křičí a nelíbí se jí to. To znamená, e je zapotřebí se zamyslet nad tím, e teï udíláme krok a). Je zapotřebí udílat i to b). Aby v podstatí i ta stomatologická kontrola mohla kontrolovat nebo míla pravomoc kontrolovat i s.r.o. a dalí subjekty, které v této chvíli v tom zákoní nejsou. V tom zákoní je prostí mezera. Právníci toho vyuívají. V podstatí tam se podniká. Je to přesní to, co tady padlo.  
Na základí tíchto informací, které mám, chápu jaksi neutrální stanovisko ministerstva, protoe ministerstvo si, to ministerstvo zdravotnictví si je tohoto problému vídomo. Je zapotřebí si říct  ano, teï udíláme toto, ale pak je zapotřebí udílat b) a bavit se o tom, jak dát dohromady a do legislativního procesu kompetence pro Stomatologické komory. To je asi vechno. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Nyní pan senátor Miroslav Adámek.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, váený pane předsedající, váení kolegové předkladatelé, kolegyní, kolegové senátoři, jenom velice krátce, naváu na ctíného kolegu, pana Čunka, který to tady krásní shrnul a mluvil mi z due.  
Je to o tom, e my u máme tady poár a my ho nehasíme. My to jenom troku utlumujeme. Málo se setkáváme s tím, e jsou senátní návrhy. Kdy u jsou, tak to je k určité podstatné víci, kterou vyhodnotíme. Slyeli jsme tady to číslo 1,5 milionu nepokrytých naich spoluobčanů, kteří nemají stomatologickou péči, co je zaráející. Já ze umperska, Jesenicka... Funguje u nás skvíle okresní Stomatologická komora pod vedením paní předsedkyní, dokonce jedna z mála, která drí pořád pohotovostní péči jak v umperku, tak i na Jesenicku, by je to pro ní prostí obtíné, ale snaí se, domlouvají se mezi sebou. Jsem přesvídčen o tom, e ti lékaři, kteří tam jsou, by třeba  a vyjádřili mní důrazný nesouhlas s tímto zákonem  pokud by li do tohoto, e by se stali určitými mentory pro stáistu nebo stomatologa ze třetích zemí, budou si dohlídat to, co tady říkal pan senátor Nwelati, budou si dohlídávat to, aby opravdu ta péče byla poskytována na té úrovni, která má být poskytována.  
Pan Krsek krásní tady zmínil i ty negativní víci, které přináí jakákoliv novela, která je. Jsme v prostoru, kde, bych řekl, lidská tvořivost nezná mezí. Vdycky tam bude níjaký negativní prostor, ale uvídomme si, pokud dostaneme do toho systému více lékařů, tak se moná sníí ten 1,5 milionu občanů, kteří nemají stomatologickou péči, by můe se navýit i to riziko patné péče, ale zase na druhou stranu třeba si budou moci i v tom regionu vybrat to, e jim níkdo tu péči poskytne. I tohle je určitý druh kontrolního mechanismu, e máte monost toho výbíru nebo případní níkam přejít.  
Já moc díkuji i panu ministru zdravotnictví za tu garanci, kterou tady řekl, tím, e se tomu problému bude vínovat dál, protoe to, co jsme tady popisovali, není o tom uhaení poáru, ale jenom vlastní otevíráme tu diskusi. My jsme byli se Senátem, se senátní komisí pro rozvoj venkova, ve panílsku. U nás sprosté slovo umístínky, tam krásní fungují u pedagogů. Prostí ti nejlepí z toho ročníku dostanou seznam výbíru kol, které si mohou vybrat, a po ty prostí v uvozovkách, kteří to zvládnou nejhůře, tak potom na ní zůstávají ty diskriminace, které třeba nejsou oblíbené. Ale i tohle chci tady říct, e prostí my dbáme na svobodu povolání, svobodu podnikání, ale musíme se zamyslet i nad tím, co potřebujeme jako občané v rámci lékařské péče. Nejenom stomatologické, ale i té dalí, kterou jste tady, kolegové lékaři, popisovali. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Také díkuji a zvu k mikrofonu pana senátora Červíčka. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jsem původní nechtíl vystupovat. Ale mám pocit, e jako hejtman kraje jsem ten, který napřímo zaívá problémy týkající se zajitíní primární péče, a u té stomatologické, nebo předevím v současné dobí praktických lékařů pro díti a dorost. Moc dobře vím, jak omezené monosti má i ten éf kraje. On vlastní vůbec nemůe nic. On tomu jenom můe přihlíet. Maximální se zmůe na to, e nechá odbor zdravotnický napsat dopis pojiovnám a poádá je tam, kde vypadla zdravotní stomatologická péče, a to pojiovny zajistí. Ty pojiovny to zajistí tím, e vám odpoví  a takovýchto dopisů mám stovky za ty 4 roky, co jsem hejtmanem  e ta stomatologická péče bude zajitíná v ordinacích takových, takových a takových, a se na ní pacient s radostí obrátí.  
Výsledek je takový, e vítinou pak v tích ordinacích pacient přijde a zjistí, e mají obsazeno, e nepřijímají atd. Je to začarovaný kruh. Velmi sloití se hledá řeení. Myslím, e ten klíč v rukou mají hodní zdravotní pojiovny, já se k tomu dostanu na závír.  
Nicméní prosím, přes určité problémy, které vnímám, beru vání vyjádření Stomatologické komory, tento návrh budu podporovat. Ale určitým způsobem vnímám ty víci, které oni tady naznačují, e mohou být problémem. A u ten zmiňovaný dohled, nebo a víci týkající se toho, co u tady bylo zmíníno, jací lékaři budou přicházet do tích ordinací a budou zajiovat tu stomatologickou péči. Jako hejtman si uvídomuji, e Stomatologická komora je pro mí partnerem například při zajiování zubních pohotovostí. Já bych nechtíl jenom tak přejít ty jejich připomínky a říct si, e to je vlastní vechno v pořádku a e tímhle je to vyřeeno. Ono to tady v diskusi bylo řečeno níkolikrát. Proto díkuji, pane ministře, e jste tady osvítlil a dal dohromady vlastní to nejdůleitíjí. Asi bychom míli začít tou nostrifikací. Ta nostrifikace by míla pro nás vechny nevířící Tomáe napovídít, e vlastní sem přichází lékař, který splňuje podmínky pro to, aby mohl být ve stomatologické ordinaci. Pokud se tohle podaří, i ta Stomatologická komora by moná níjakou z tích svých obav mohla vynechat a mohla na ni zapomenout, protoe budeme mít nostrifikaci sjednocenou a budou fakulty postupovat stejným způsobem. To si myslím, e je úkol č. 1.  
Zmíníná aprobační zkouka, to tady řekl můj kolega Nwelati, který vlastní poukázal na to, proč to vechno díláme tak sloití, pokud se podaří ve své podstatí přijít na ten proces, který by to zpřehlednil, opít máme tím partnerům ve Stomatologické komoře co nabídnout, protoe máme doktora, který vlastní proel tím procesem, který je jednoduchý, není také sloitý, jak to tady bylo níkolikrát v tích diskuzích popsáno. Takhle bych mohl pokračovat.  
Resumé. Já, jako hejtman, si uvídomuji, e to je obrovský problém. Vítám tento návrh, budu pro níj hlasovat, přestoe mám pochybnosti. Beru vání vechny ty připomínky, které ta Stomatologická komora má. Doufám, e třeba tímito dvíma vícmi, to znamená nostrifikace a moná trochu jiný systém aprobací, bychom se mohli dostat do situace, e i ten cizí zubař bude povaován za kvalitního.  
Blbosti typu tích dohledů a podobní, dejme tomu, e se to vyřeí tím, e tady bude zajitíná kontrola. Ale kdykoliv se tady objeví níjaký problém, tak my říkáme, e to budeme kontrolovat. Nevím, jak to kdo vnímáte. My vechno kontrolujeme. Já nechci říkat nic patného, ale nejsem si jist, jsem trochu skeptický, e třeba odbor zdravotnický z úrovní kraje je vechno tohle schopen dohlídat. Jenom se neupínejme k tomu, e to níkdo zkontroluje.  
Prosím, na závír malý povzdech. Velmi často jezdím mezi zdravotníky, a u to jsou nae nemocnice, kde jsme zřizovatelé, nebo v souvislosti se zajitíním primární péče se ptám tích lidí, kteří to dílají, co bychom s tím mohli v rámci regionů nebo České republiky udílat. Asi na to neexistuje jednoduchý recept, ale, pane ministře, jestli není ten zakopaný pes v té dvojkolejností zajiování stomatologické péče? Jinak řečeno s pojiovnou, bez pojiovny. A to si prostí myslím, e to vichni si říkáme u delí dobu. Níkdo do toho kyselého jablka bude muset kousnout a bude muset prostí přijít třeba s tím, e ti, co to dílají s pojiovnou, nebudou povaovaní svým způsobem za blbce, protoe to jetí teï furt dílají.  
Je to takový malý povzdech. Moná téma, ke kterému bychom se míli vracet a třeba zkusit níco vymyslet. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Marka Slabého.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobré dopoledne, pane předsedají, dámy a pánové, pane ministře, já budu velmi stručný. My tady celé dopoledne hovoříme o zjednoduení vstupu zahraničních stomatologů do naeho zdravotního systému, protoe prostí nemáme dost stomatologů. Ale, prosím vás, uvídomme si, e nedostatek různých lékařů v různých odbornostech, a nejenom lékařů, ale i nelékařských zdravotních pracovníků, nás čeká v pomírní blízkém horizontu prostí v dalích oborech. Je to z mnoha důvodů, které známe, ale bohuel zase z mnoha důvodů je u níkolik dlouhých let neřeíme.  
Samozřejmí souhlasím s touto novelizací a prosím tedy, kolega se obracel, předchůdce, na pana ministra, aby ministerstvo zdravotnictví se neupínalo pouze na zjednoduení vstupu zahraničních lékařů-stomatologů do tohoto systému, ale prostí vech lékařů vech odborností, v podstatí i nezdravotnických pracovníků, protoe je budeme potřebovat, potřebujeme. Nae fakulty nejsou schopny vyprodukovat ani tolik studentů, aby nahradili lékaře, kteří odcházejí do důchodu.  
Neomezujme se pouze na stomatology, čeká nás to ve vech oborech zdravotnictví, ve vech zdravotních segmentech.  
Úplní na závír bych jaksi míl takovou poznámku, která reaguje na předchozí řečníky. Chtíl bych vám říct, e za nae peníze v uvozovkách studují vichni vysokokoláci, nejenom lékaři, ale vichni vysokokoltí studenti na veřejných vysokých kolách. Určití toto není příčinou nedostatku lékařů. Netřeba je za to i v budoucnosti z níjakého důvodu trestat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, kolega Čunek tady řekl, e jsme vichni podjati, protoe jsme buï starostové, nebo adepti lékařské péče. Ale v tom práví tkví, podle mí, ten problém. Přece zajitíní základní zdravotní péče by nemílo být vůbec záleitostí obcí, senátorů, ale je to vící státu, obecní, pak zdravotních pojioven.  
Já se s vámi podílím o jeden případ z naeho volebního obvodu, kdy my jsme nákladem v sumí asi 20 milionů korun vybudovali lékařskou polikliniku včetní parkovití atd. pro tři mladé zubní lékařky a lékaře, kteří budou natístí pracovat v pracovním pomíru pod naí nemocnicí, by ta míla úplní jiné plány, ne aby dílala lékařskou péči. Jsem vdíčný za to, e se je podařilo získat. Oni jsou schopni zajistit ve třech asi 3 tisíce a potom postupní moná i více lidí. Ale kdy jsme dílali předregistraci, tak se nám přihlásilo z celého irého okolí 16,5 tisíce lidí, kteří nemají zajitínou zdravotní péči. My dnes řeíme problém, který, kolega Václavec tady řekl, moná pomůe najít níjakých 10 lékařů. Ale ten problém je přece úplní níkde jinde. Tím bychom se míli hlavní zabývat. Teï řeíme lékaře, ale přiznejme si, jaká je situace v obvodních lékařích a jejich průmírný vík. Jaký je problém u pediatrů? Jestli do budoucna nebude obecní problém zajistit to, co máme v ústaví, a to je zajitíní kvalitní bezplatné zdravotní péče obecní. Dnes tedy řeíme jenom jeden malý, drobný úsek, ten já samozřejmí podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, take rozpravu končím. Tái se paní navrhovatelky, zda si přeje vystoupit? Máte slovo, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené dámy a pánové, váený pane předsedající, váený pane ministře, my jsme čekali, e to bude velmi rychlé schvalování, protoe návrh proel u dvakrát Senátem, ale, jak je vidít, otevřel debatu, která se týká bolestného místa, které mnozí z vás velmi intenzivní cítí. Nebavili jsme se jen o této malé, spíe technické novele, která otevírá malý prostor pro zlepení.  
Já jsem na úvod řekla, e opravdu není to řeení, ale je to jenom níjaká pomoc akutní, současné, velmi závané situaci.  
Chtíla bych se jenom vyjádřit, my jsme se dohodli s panem senátorem, e já si vezmu pár tích otázek a pan senátor Václavec ty dalí, co tady zazníly. Chtíla bych se vyjádřit k nostrifikaci. Ano, to vechno bylo diskutováno na pracovních komisích. Ale přímo pan prezident Stomatologické komory řekl, e práví na mezinárodní úrovni mají sí, která jim umoňuje, aby ty nostrifikace provířili. Proto padlo, e pokud bude Stomatologická komora ochotna  a míla by podle mí být, pokud má stejný zájem jako my vichni, aby tady fungovala dostupná zubní péče, pokud bude ochotna, v případní nejistoty je moné a bude se ministerstvo spolupracovat se Stomatologickou komorou v případí nejistoty. Pak musím říct, e se naprosto shoduji s panem ministrem v tom, my jsme si to tady eptali a u se o tom taky jednalo na pracovní komisi, e ten přímý dohled bude definován ve vístníku. Máme přímo v novele napsáno, e ty podmínky praxe stanoví ministerstvo ve vístníku. Take tam bude definován.  
Pak se musím jetí vyjádřit k jedné víci, která je naprosto zásadní, a to je ten rozpor čísel, která si ale umíme vichni spočítat. Jestlie máme 8100 nebo 8200 zubařů, ti zubaři mají, řekníme, nad tích 50, 60 let 2,5 tisíce kmen, a ti noví zubaři mají 500 a 800, jak nám to potvrdily kraje, nemůe být dostatek zubařů, protoe číslo, které řekl pan senátor Třetina, bylo 1200 na jednoho zubaře. To pak prostí nemůe vyjít. Ta situace se bude zhorovat. V tom výpočtu, v prostém výpočtu si spočtíme, e to prostí nemůe vyjít, e tích zubařů není v tuhle chvíli dostatek. Nehledí na to, e část, jak u bylo řečeno, pracuje pro zahraničí, část pracuje naprosto mimo ten systém, mimo ten reim nasoukromo v bůhvíjakých dimenzích. To je tohle.  
Pak tady nebyla řečena jedna víc, kterou jsme diskutovali na výboru. Já ji musím připomenout. Ano, my jsme se zeptali, co navrhuje Stomatologická komora pro to, aby se situace zlepila. Základní údaje, nebo základní návrhy, které nám sdílila, bylo: Lidé si mají čistit zuby. Take kdy si budou čistit zuby, nebude tolik kazů. Já jim vířím, to je pravda. Zvyte nám peníze, obce, dejte nám jetí více na ty nae zubní ambulance a zvyte počet tích, kteří pracují, kteří dostávají ten diplom. To byly 4 základní teze, které oni řekli. Počty studentů se zvyují, pojiovna podle informací, které mám z výboru, loni dala nejvyí zvýení úhrad práví pro zubaře. Tuím, e bylo řečeno 15 %. Ale v tuhle chvíli také bylo řečeno na debatách, které jsem pečliví sledovala, i kdy jsem byla účastníkem, e ze zdravotní veřejné péče není moné konkurovat komerční lékařské péči, která je realizovaná. Není moné. Není moné zaplatit ceny, které jsou podle zákona o cenách, já se do toho nechci dostat hloubíji, de facto z veobecné zdravotní péče takto pro zubaře na hraní. Já jenom říkám, e ten problém tady je. A velký.  
Pak bych chtíla říct k tomu čitíní zubů a k té prevenci. Pan prezident mucler řekl na jedné z debat: Ano, my víme, e vichni nemají registraci, ale můeme říct, e kadý do 3 let tu registraci můe mít.  
Jak vypadá zubní kaz za tři roky? Dokáete si to představit? Zvlátí u tích dítí? To je situace, kterou máme.  
Moc díkuji za níkterá vae vystoupení, kterými jste doplnili celou tu debatu, která byla opravdu bohatá a iroká, která se otevřela s tím naím návrhem a která tady probíhla, by byla dlouhá, ale asi to opravdu bylo z hlediska tohoto bolestného místa na místí.  
Řeknu jetí jednu víc. Ano, myslím si, e v tuto chvíli jsme v situaci, kdy to, čeho je nedostatek, to je drahé, take to je často soukromá praxe, která pak, to jsme slyeli v debatách, jaké jsou ty ceny a kam to a roste, níkteří lidé u na to opravdu nemají a nemůou sehnat lékaře na pojiovnu, ale také to umoňuje práví to, aby tady načerno pracovali níkteří zubaři, protoe nemám anci jít jinam, nemám monost výbíru, jak níkdo řekl. Opravdu je to tak, e pak tu je monost tích, kteří pracují načerno, a tomu človíku, který nemá jinou monost, jde do takové ordinace.  
To je jedna z vící, která, si myslím, e je zásadní. Pan ministr tady slyel spoustu informací, které určití budou doplňovány. Souhlasím s tím, e ten problém se stupňuje a čeká nás nejenom tedy u zubařů. Pokud podpoříte aspoň tu nai malou novelu, která se snaí o to, abychom to trochu aktuální zlepili, tak vám za to podíkuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Ptám se pana navrhovatele? Přeje si vystoupit. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Moc díkuji, nechci zdrovat, ale chci jetí vysvítlit níjaké konkrétní víci, jak tady bylo... Byl tady jeden dotaz, jestli budou na to vůbec stomatologové, kdy je tak velký nesouhlas odborné komory? Co já mám ze své oblasti, opravdu ti, my cílíme na stomatology v důchodovém nebo předdůchodovém víku, aby ten stomatolog, kterému je líto tam opustit ty občany, protoe tam bydlí v té obci nebo v tom místečku, si mohl důstojní, pod svým dohledem vychovat následujícího stomatologa. To, co, kdy jsem s nimi diskutoval, protoe jsem s nimi v kontaktu, v tom naem okrese nebo i v přilehlém opavském okrese, oni mají strach spíe z toho, e si vychovají, navýí přitom, protoe budou pracovat oba, navýí počet registrujících pacientů, on pak udílá aprobační zkouky a zmizí jim do vítího místa, zmizí do Nímecka nebo níkde. Tomu bohuel nezabráníme, musí to být prostí, e ten človík se opravdu, e si to tam oblíbí, zůstane. Ale je to určité riziko, ale nemáme jak právní to omezit, abychom ho tam vázali. To bychom opravdu mohli dávat umístínky absolventům. Vracíme se úplní níkde jinde. Tohle k tomu.  
To, co se týká, je opravdu nesouhlas představenstva Stomatologické komory, nejsou to vechno stomatologové. Já musím říct, pro nae čisté svídomí, my jsme pana prezidenta muclera zvali na nae jednání, on tam byl, ale kromí arogantního jednání jsme se dozvídíli nic. Předtím, ne jsme to dali vůbec do prvního čtení, byl seznámen s tímto návrhem. Ale tam nepřily pozmíňující návrhy. Tam přila úplná negace. Kdyby ty pozmíňující návrhy byly před tím, mohli jsme diskutovat. Mohli jsme níco do toho dát.  
Chtíl bych jenom připomenout, e stejné to má Slovensko. I v časopise Stomatologické komory na to poukazuje. Poukazuje na to, e to mají vichni lékaři, nejenom stomatologové, proto to bere jako diskriminační, co chce napadat u Ústavního soudu, ale nemá pravdu, chlapec. Já za sebe mu musím říct, e opravdu tím, jak on neguje tu patnou situaci ve zdravotnictví, nevím, jestli je to fakt, jestli je mimo, nebo je to pro ního opravdu tabu, ta okresní stomatologie, nevím. Nevím, ale je ta situace opravdu, e je to třeba řeit.  
Poslední víc, co jsem chtíl jenom říct, bylo tady zřízeno to s.r.o. V naem návrhu zákona je, kde samozřejmí předpokládáme, e to není jenom fyzická osoba, ale můe to být i právnická osoba, v tomto případí určí zubního lékaře oprávníného k výkonu přímého odborného vedení u poskytovatele zdravotních slueb v oboru zubního lékařství zubní lékař vykonávající u tohoto poskytovatele zdravotních slueb vedoucí funkci. Tím jsem chtíl jenom říct, e vdycky bude určen konkrétní lékař, který dohlíí na ty praktikující stomatology. Díkuji a díkuji vem za podporu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Nyní ádám pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, rozprava byla pomírní dlouhá, ale já si myslím, e přínosná a konstruktivní. Dvakrát v rozpraví vystoupil pan ministr, který nám osvítlil níkteré víci, zároveň dal příslib k řeení vící, co se týká nostrifikací a aprobačních zkouek do budoucna. Dále vystoupilo 13 kolegů senátorů včetní obou předkladatelů. Vítinoví zde zazníly podpory k této novele zákona. Byly zde citovány názory stomatologické veřejnosti a Stomatologické komory. Dále zde zazníl apel na kontrolní činnost, i názory na tu vlastní kontrolní činnost tích jednotlivých orgánů, které mají pravomoci, monosti kapacitní atd. na kontrolu vykonávané zdravotní péče obecní. Byly zde citovány podpory a pobídky obcí a samospráv na to, aby přivedly stomatology nebo obecní lékaře do svých obcí. Tento zákon nebo novela zákona by míla být takovým doplňkem k tomu, jak sem přivést lékaře ze třetích zemí.  
Co se týká odlivu, zde zaznílo, e absolventi lékařských fakult nezůstávají v České republice, ale podle statistiky pana profesora Duka 90 % absolventů zůstává v reimu veřejného zdravotního pojitíní. Pouze 10 % můe odejít do zahraničí, ale v tích 10 % jsou i absolventky třeba, které odcházejí na mateřskou nebo se zapojí a pozdíji, ale zároveň zde třeba zůstávají sloventí studenti v 60 %, kteří zde studují v českém jazyce. Je potřeba říct, e zákon nemíří proti českým zubařům nebo stomatologům, ale zákon, ta novela zákona má ambici zlepit dostupnost stomatologické péče pro nae české občany v té současné demografické situaci, s místy, kde ta péče je v podstatí nedostatečná.  
Zazníl zde pouze jeden návrh, a to výborový návrh, na schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, o kterém bychom míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní můeme přistoupit k hlasování.  
V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 37. Zapomníl jsem zopakovat, e byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nyní zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
hlasování č. 4  
bylo ukončeno, ze 73 přítomných senátorek a senátorů pro bylo 65, proti 2, návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovatelům i zpravodaji, můeme přikročit k dalímu bodu, jedná se o bod...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Můu, pane místopředsedo, jetí jenom podíkovat? Chci říct, e se nám to podařilo jenom díky spolupráci napříč vemi senátními kluby. Já vám moc díkuji za spolupráci a vířím, e takto budeme dál stále úspíní.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Nyní tedy projednáváme bod, kterým je  
Návrh doporučení Rady o nádorových onemocníních, jim lze předcházet očkováním  
Tisk EU č.  
J 127/14  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky číslo J 127/14 a J 127/14/01. Prosím pana ministra zdravotnictví Vlastimila Válka, aby nás seznámil s tímito materiály. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedající, váené dámy a pánové, pevní vířím, e v té hezké tradici, e jste schválili ve napříč poslaneckými kluby, budete pokračovat i u druhého textu. Předem vám za to díkuji.  
Ten text, návrh doporučení Rady o nádorových onemocníních, jim lze předcházet očkováním, je velmi důleitý. My máme v podstatí dví nádorová onemocníní, kde je očkování nesmírní silným nástrojem, který vlastní brání vzniku toho onemocníní v tom prvním případí, respektive výrazní sniuje riziko vzniku toho onemocníní ve druhém případí.  
Ten první případ je očkování proti papilomaviru, tedy očkování proti HPV. Toto očkování u chlapců a u dívčat, my jsme tady i s vaím vlídným schválením, za co díkuji, rozířili ty hranice, u kterých toto očkování je hrazeno z pojitíní, dál v tom chceme pokračovat. Toto očkování vlastní zabrání vzniku karcinomu díloního čípku. Je to očkování, které funguje po celém svítí. Já bych se rád, kdy ne vyrovnal, aspoň přiblíil co nejblí níkterým africkým zemím, kde výsledkem tohoto očkování byla zcela eradikace tohoto karcinomu. V podstatí tam neznají karcinom díloního čípku. Ale i třeba Argentina je zemí, ze které bychom si v tomto smíru mohli brát příklad, kde to očkování, v níkterých jihoamerických zemích, probíhá daleko intenzivníji. Proto velmi podporuji toto doporučení a rád budu pokračovat v tom, co jsme začali a co jsme začali posilovat.  
Druhé očkování je, řekníme, stejní závané, by se týká, řekníme, mení skupiny lidí, protoe my jsme udílali níkteré zmíny, postupní moji předchůdci i já, v testování krve. My jsme zvýili vlastní způsob testování bezpečné krve, take to riziko, e bychom u nás ohrozili pacienty, kteří dostávají transfuzi, krevní deriváty, hepatitidou B je témíř nulové, nebo je nulové. Ale i přesto je hepatitida a níkteré typy hepatitid prekancerózou. Asi jsou tady daleko lepí odborníci ne já, ale jsou to pak klienti, u kterých musí být transplantována játra nebo u kterých pak musí být provázen náročný výkon, prostí proto se u nich vyvine v terénu té hepatitidy hepatocelulární karcinom, co je velmi závané nádorové onemocníní, primární nádor jater.  
Česká republika má v obou tíchto očkováních dlouhou tradici. Ta kvalita a dostupnost toho očkování, respektive to rozíření spektra tích, u kterých to očkování provádíme, se posunuje. Proočkovanost proti HPV se v České republice pohybuje na relativní vysoké úrovni, u dívek je to 70 %, u chlapců ale bohuel jen 40 %. Ale já pevní vířím, e se to číslo bude dále zvyovat, jak se to v posledních letech daří. I kdy proočkovanost v České republice proti HPV ukazuje pozitivní rostoucí trend, stále vidím z dat mezery v této prevenci. Proto ji zmíníné rozíření víkové kohorty osob, tedy tích, které budeme moci očkovat, a bude to hrazeno, bude pokračovat. Jsem rád, e jsme tento trend nastavili. Očkování proti virové hepatitidí je pak řazeno do očkovacích plánů, a to nejen v rámci pravidelného očkování dítí, ale také u skupin ve vyím riziku nákazy, a u dalích vyhlákou definovaných skupin, například noví přijímaných pracovníků záchranného systému, co by pan senátor mohl jistí potvrdit, studentů lékařských fakult, pracovníků v sociálních slubách. Tímto skupinám osob, definovaným speciální vyhlákou, je očkování plní hrazeno, protoe jejich riziko, e by mohlo dojít k onemocníní, je vyí. V oblasti monitoringu proočkovanosti byl důleitým krokem v České republice vznik očkovacího registru, který umoňuje sledování proočkovanosti proti infekčním onemocníním v reálném čase, pomocí čeho je poté také moné hodnotit proočkovanost.  
Na závír si dovolím připomenout, e očkování je klíčovým nástrojem v oblasti prevence celé řady onemocníní, ale u tíchto nádorových onemocníní snad ani neexistuje polemika o tom, jestli je toto očkování uitečné, nebo není. Je tady shoda opravdu snad napříč celou populací. Očkování významní sniuje rizika onemocníní, nebo dokonce můe zcela eliminovat vznik toho onemocníní, jak je to u očkování proti HPV.  
Tady je potřeba vdycky u toho očkování spolupráce napříč různými segmenty. Musí být souhlas populace a musí to očkování být pozitivní vnímáno. Tady vidím stále jetí řadu rezerv, nejenom v práci mého resortu, ale obecní v práci v České republice a v medializaci a prezentaci významu očkování. Nicméní ta situace se postupní zlepuje. Jsem lékař, tudí jsem optimista. Nakonec se nám daří vítinu pacientů vyléčit. Pevní vířím, e i v případí očkování budeme postupní tak úspíní jako ty zmiňované africké zemí a podaří se nám zcela zlikvidovat karcinom díloního čípku a podaří se nám dosáhnout dalího sniování počtu nových nemocných s hepatitidou, respektive tích, kterým se pak vyvine hepatocelulární karcinom. Take to je k této smírnici, respektive k tomuto doporučení Rady o nádorových onemocníních, jim lze předcházet očkováním, ve a díkuji za vai pozornost. Omlouvám se za zdrení.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane předkladateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo J 127/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Raduan Nwelati, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, místopředsedo vlády, tento návrh nebo toto doporučení Rady projednal za prvé výbor pro evropské záleitosti, ale předtím to jetí projednal výbor pro zdravotnictví. I tento výbor jsme si vyádali jako výbor pro evropské záleitosti, protoe se to týkalo víci de facto lékařství nebo medicíny nebo zdravotnictví.  
Chci jenom upozornit, e to je doporučení Rady, to znamená, toto doporučení v uvozovkách není závazné pro vechny státy, je to doporučení, na rozdíl od smírnice atd. Proto jsem rád, e budeme přijímat usnesení, protoe tím vyjadřujeme, e s tímto de facto souhlasíme. Chceme, aby ná stát se tímto doporučením řídil. Nebudu vám číst to usnesení. Za prvé pro to, e je dlouhé, za druhé, e jste ho dostali jako senátní tisk, to znamená, máte ho k dispozici. Je to v souladu se stanoviskem vlády. V tomto usnesení zároveň vyzýváme vládu,  
I. aby v nejblií dobí vypracovala, implementovala zastřeující národní plán pro plníní, řeknu, zjednoduení pro plníní tohoto doporučení,  
II. aby ho zohledníní dobré praxe v jiných evropských státech doočkovala tu populaci, která de facto očkovaná doteï nebyla,  
III. aby podpořila i zvýení i povídomí veřejnosti o HPV atd., to znamená, abychom dílali i osvítu v této záleitosti, abychom motivovali ty, kteří by se míli očkovat, aby se opravdu očkovat nechali.  
Za mí, jako zpravodaje, doporučuji. Poprosím vás o hlasování ve prospích usnesení výboru pro EU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. I vás prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Uvedenými materiály se zabýval i výbor pro zdravotnictví. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Karel Zitterbart? Přeje si, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo vlády, pane ministře, kolegyní, kolegové, v tuto chvíli jako negaranční zpravodaj pouze uvedu, e výbor pro zdravotnictví se doporučením Rady zabýval na své 14. schůzi 10. dubna. Přijal své 70. usnesení, kterým zaujal v dokumentu stanovisko, které poslouilo výboru pro Evropskou unii jako podklad k jeho doporučení, tak jak máme na stolech. K problematice se dál vyjádřím v obecné rozpraví a tíím se na diskusi o tomto tisku.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Karel Zitterbart.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Podruhé, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já na úvod si dovolím tvrzení, e ministerstvo zdravotnictví, pan ministr, pokud jde o Výbor pro zdravotnictví Senátu a Senát jako takový, má v otázce prevence v nás, řekníme, silného partnera a spoluhráče. Připomenu, e u v roce 2023 v lednu jsme se zabývali jiným evropským tiskem. Zabývali jsme se doporučením Rady o posílení prevence. Mimo jiné jsme vyzvali vládu k opatření ke zvýení proočkovanosti proti lidskému papilomaviru a k rozíření oné úhradové kohorty víkové hranice a na 15 let.  
Jetí jednou chci podíkovat panu ministrovi, protoe on podpořil nai následnou senátní iniciativu. My zde loni schvalovali pozmíňovací návrh k zákonu o veřejném zdravotním pojitíní, který následní podpořila Poslanecká snímovna. Tím bylo odstraníno jedno ze zbytečných administrativních limitů, zbytečných administrativních bariér úhrady očkování proti HPV. Nyní jak pro dívky, tak pro chlapce je toto očkování hrazeno mezi 11. a 15. rokem ivota.  
My tu dnes projednáváme jiný evropský tisk, návrh doporučení Rady o nádorových onemocníních, jim lze předcházet očkováním. Nepletu-li se, toto doporučení bylo předloeno v lednu tohoto roku Evropskou komisí. Finální podoba, jsou-li mé informace správné, bude schvalována u přítí mísíc na ministeriádí, respektive na zasedání Rady pro zamístnanost, sociální politiku, zdraví a ochranu spotřebitele ve formátu ministrů zdravotnictví. To znamená, e tu dnes stojíme před velmi aktuálním textem, který se týká preventabilních rakovin, primární loutenky typu B a blízkým papilomaviru.  
Já jen připomenu, bude to velmi krátké, nebojte, e lidský papilomavirus je onkogenní virus, sexuální přenosný a způsobuje asi 5 % vech případů rakoviny en a muů ve svítí. My ho známe vichni jako nádor, který způsobuje u en rakovinu díloního čípku, ale je třeba vnímat ho i jako nádor, který se ve vysoké míře podílí také na rakoviní konečníku a zevních pohlavních orgánů. A také v posledních letech významní stoupá incidence nádorů hlavy a krku asociovaných s tímto virem.  
Nejde o malá čísla. Pokud jde o eny a nádor díloního čípku, je to kadý rok přibliní 750 en, které onemocní tímto nádorem. Kdy zahrneme i ostatní s tímto virem asociované rakoviny, je to v České republice asi 3000 en a muů. Pokud jde o ty eny z tích plus minus 750 noví diagnostikovaných en, kadý rok umírá témíř 350 a 380 en. To znamená, kadý den jedna ena zmírá na tohle onemocníní. Přitom, jak tu odevad padlo, jsou to preventabilní nádory. Nádory, kde v novinářské zkratce máme očkování proti nádoru, tak toho pojïme vyuít. Pojïme se teï bavit o tom, co tedy dál a jaké výzvy před námi stojí.  
Pan ministr zmínil, e pokud jde o proočkovanost, v minulých letech  nebo ne významní, ale pomalu proočkovanost stoupá. U chlapců rychleji ne u dívek. U chlapců máme proočkováno níkde kolem 42 % populace ve víku 13 let. U en máme 69 %. Data z roku 2021. Ale kdy se podíváme, kdy jsme to onemocníní, respektive tuto vakcínu zavedli do praxe, pro dívky v roce 2012, v té proočkované populaci bylo 75 %. Dnes máme 69 %. Po 12 letech očkování. Pořád nám do toho odborníky stanoveného cíle 90% proočkovanosti tudí 20 % chybí.  
Já se vrátím tedy zpít k tomu projednávanému návrhu doporučení Rady. Jsem velmi rád, e vláda konstatuje, e stanovená opatření jí přijdou logická a v podstatí je realizuje a problematiku vnímá jako velmi, velmi důleitou, jak to pan ministr zmínil.  
Přesto si dovolím vypíchnout z toho návrhu doporučení z mého pohledu pro Českou republiku níkteré relevantní body. Mimo jiné v tom návrhu je diskutováno takzvané záchytné očkování. Říkáme tomu catch-up. Záchytné očkování, to je doočkování tích, které v té primární kohortí, řekníme, dospívajících a mladých dospílých 1115, z níjakého důvodu nebyli očkováni. Data z klinických studií nám jednoznační říkají, e očkujeme-li kohortu 1521 let, 1526 let, je to pořád v tích farmako-ekonomických analýzách nákladoví efektivní při dobré účinnosti té vakcíny. To je jedna příleitost, kterou tu v České republice máme. To očkování té catch-up kohorty.  
Druhá příleitost je komunikační strategie. Na úrovni členských států, Evropské komise se diskutují společné akce, jedna z tích iniciativ se jmenuje PERCH. Zamířuje se na to, jakým způsobem očkování proti rakoviní díloního čípku komunikovat. My se tíchto aktivit také účastníme.  
Nyní bych vyjmenoval, kde vidím to okno příleitostí. Je to pořád v České republice přece jenom zvýení osvíty proti HPV asociovaným rakovinám a o monosti jejich prevence. Tím druhým oknem příleitosti je doočkovat tích 45 % tích, kteří v adolescenci a mladé dospílosti očkováni nebyli, a zváit u nich, zda alespoň částeční toto očkování by také nemílo být hrazeno z veřejného zdravotního pojitíní. Tou dalí skupinou je podívat se na níkteré speciální, řekníme, populace, skupiny obyvatel, kteří z jakéhokoliv důvodu mají k tomu očkování dále. Nebo tam mají ty finanční limity, a přitom to očkování pro ní má velký význam. Tady pan docent imetka mí pak moná následní podpoří v tom, e takovouto skupinou jsou eny, které z důvodu prekancerózy byly konizovány. Gynekologové jim doporučují toto očkování, má opít medicínsky velký význam, ale tyto eny tu úhradu z veřejného zdravotního pojitíní nemají vůbec. Komerčním způsobem platí řádoví deset plus tisíce korun, aby byly očkovány a chráníny v budoucnu, přitom u prekancerózu mají. Tou druhou rizikovou populací budou třeba LGBT přísluníci této komunity, také adatelé o azyl apod. Kdy tedy se na to podíváme, padlo to tu od mého předřečníka, zřejmí by vechny tyto aktivity míly být řeeny níjakým koordinovaným komplexním přístupem. Padl tu termín Národní plán pro eliminaci s HPV virem spjatých nádorů. Prostí volám po níčem, co by bylo opravdu koordinovanou, cílenou aktivitou.  
U budu končit. Jsem rád, ta nadíje, e ve veřejném prostoru vidíme jakési aktivity, které k tomuto smířují. Tou první je vznik Rady vlády pro veřejné zdraví. Moná je to níco, co si pak zaslouí komentář, mohu ho poskytnout v kuloárech. Tím druhým je novelizace zákona o veřejném zdravotním pojitíní, která se týká vstupu nepovinných vakcín do systému úhrad. To znamená, týká se i této vakcíny, o které tady teï mluvíme. Ten princip, který nám byl představen ministerstvem, vychází z principu, který je podobný vstupu léčiv pro vzácná onemocníní, takzvaných orfanů. To znamená nikoliv, e ta úhrada je řeena přímo konkrétním paragrafem v zákoní o veřejném zdravotním pojitíní, ale je vedena jako správní řízení pod SÚKL s účastí vech relevantních hráčů.  
Já jsem rád, e to byla opít půda Senátu, kde pod garancí pana poslance Fifky a pod garancí mojí jsme v únoru tohoto roku pořádali kulatý stůl, kde byl tento pozmíňovací návrh, respektive vize legislativní, námístkem Dvořáčkem prezentována. Byl to kulatý stůl, který byl velmi, řekníme, bohatí zastoupen vemi relevantními aktéry. Kromí zástupců ministerstva, ředitele odboru ochrany veřejného zdraví se zúčastnili zástupci níkolika odborných společností, vakcinologické, dospílých, praktických lékařů, dítských praktických lékařů, ale také zástupci SÚKL, zástupci Státního zdravotního ústavu a dalí.  
Váené kolegyní, kolegové, projednáváme tedy a máme před sebou z mého pohledu velmi důleitý evropský tisk týkající se podpory veřejného zdraví a prevence nádorů. Já jsem zmínil níkteré konkrétní body, které byly zohledníny v doporučeních vyjádření Senátu, jak bychom o nich míli hlasovat. Já vás prosím o podporu tohoto stanoviska.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Ondřej imetka.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váení kolegové, já jenom struční moná znovu zdůrazním význam boje proti rakoviní díloního čípku a zdůrazním tu unikátnost toho nádoru. Bavíme se o onkologickém onemocníní, které jsme schopni vymýtit. To je v podstatí jediný typ rakoviny, který skuteční jsme schopni vymýtit. Je to unikátní nádor z toho pohledu, e známe příčinu, to je HPV virus. S tím HPV virem se potká 80 a 90 % vekeré populace. Víme, e máme očkování, které chrání s více ne 90% úspíností, pravdípodobní 95, 98 %. Velmi účinné očkování, velmi bezpečné. Aplikujeme jej ji dlouho. Víme, e ten virus, pokud jej dostaneme, získáme, působí velmi dlouho. Od získání viru a po vznik rakovinného onemocníní neuplynou dny, týdny nebo mísíce, ale jsou to dlouhé roky a desetiletí. My tam máme monost dílat takzvaný screening, to znamená zachytávat včasná stadia. Pokud ta včasná stadia zachytíme včas, jsme schopni provést velmi jednoduchý chirurgický zákrok, který má velmi dobrou prognózu. To, co je problém, jsou pozdní stadia, kde ta léčba je svízelná, bolestivá, útrpná. To je to, kde ty eny potom umírají. V České republice zemře roční asi 310 a 350 en na rakovinu díloního čípku. Ve srovnání třeba s obími autonehod, kterých je asi 500 nebo 450, na tom je vidít ten význam toho, proč bychom proti tomu míli takhle jako bojovat. Střední vík zemřelých en na rakovinu díloního čípku je pokročilý, je to 66 let. A 50 % tích zemřelých en je ve víku 70 a 74 let. To nejsou eny, které my pokryjeme tím očkováním. To očkování nám zajiuje jaksi eradikaci toho nádoru do budoucna pro dalí generace. My, jako gynekologové, máme spoustu dalích moností, jak zachytávat ty nádory včas, a u se jedná o HPV testaci. Tady bych chtíl také podíkovat ministerstvu, e podpořilo vlastní přidávání HPV testace do dalích víkových skupin atd. Nechci zabíhat do detailů, protoe jsou to velké nebo pokročilé medicínské záleitosti, ale chtíl jsem jenom zdůraznit prostí význam boje proti HPV, obzvlá s ohledem na rakovinu díloního čípku.  
Znovu připomínám, je to nádor, onkologické onemocníní, které ale jsme schopni vymýtit, je to bíh na dlouhou tra. Kromí očkování to vyaduje celou řadu dalích strategií, a u je to komunikace, HPV testace, moná zmína screeningu do budoucna atd. Ale vyplatí se to. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, do rozpravy se nikdo dalí nehlásí. Take rozpravu končím. Nyní se tái pana předkladatele, zda se chce k rozpraví vyjádřit? Nechce, díkuji. Pane zpravodaji, vás prosím, abyste se k rozpraví vyjádřil.  
Senátor Raduan Nwelati:  
V rozpraví vystoupili 2 senátoři, oba velmi důrazní podpořili návrh usnesení a podpořili doporučení Rady. Take i já vás prosím, abychom to podpořili. Jiný návrh ne návrh usnesení výboru pro evropské záleitosti nemáme, doporučuji nechat hlasovat o tomto návrhu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Raduan Nwelati. V sále je v tuto chvíli přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 35. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Hlasování bylo ukončeno a já konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 5  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 60, proti byl 1. Návrh usnesení Senátu byl přijat. Díkuji předkladateli i obíma zpravodajům.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji a na shledanou. Hezký zbytek dne.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Nyní přistoupíme k projednání dalího bodu. Polední přestávka by začala tedy po tomto bodu. Jedná se o  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání mimořádné Evropské rady, která se konala ve dnech 17. - 18. dubna 2024  
Tisk č.  
249  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 249. S tou nás seznámí ministr pro evropské záleitosti Martin Dvořák, který zastoupí předsedu vlády Petra Fialu. Máte slovo, pane ministře.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jenom, my jsme si s panem předsedajícím patní rozumíli. Po projednání bodu pana ministra by byla polední přestávka. To není jenom jeden bod, předpokládám, pane ministře, e jich máte více, by níkteré v zastoupení...  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Martin Dvořák:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já se omlouvám, e vás zdruji od obída, je mi to velice líto, nicméní je mojí velmi čestnou povinností tady v zastoupení pana premiéra informovat o jednání Evropské rady, které se konalo 17. a 18. dubna v Bruselu.  
Hlavními body tohoto jednání byly Ukrajina, Blízký východ, vztahy Evropské unie s Tureckem a strategická debata o konkurenceschopnosti. Samotnému jednání Evropské rady předcházela tradiční debata s předsedkyní Evropského parlamentu Robertou Metsolou, kde tentokrát rezonovala také společná iniciativa Česka a Belgie v souvislosti s odhalením aktivit proruských vlivových skupin s cílem zasahovat do volebních procesů, mimo jiné v kontextu nadcházejících voleb do Evropského parlamentu. Tato diskuse byla reflektována i v textu závírů Evropské rady.  
K jednotlivým bodům.  
ad Ukrajina. Evropská rada se dále vínovala situaci na Ukrajiní, přičem na začátku přes videokonferenci k lídrům promluvil také prezident Zelenskyj. Ten apeloval na potřebu pokračující vojenské podpory, zejména munici a protivzdunou obranu, ale také na posílení sankcí vůči Ruské federaci a vyuití imobilizovaných aktiv Ruské centrální banky. Dovolte mi zmínit, e v rámci jednání znovu silní rezonovala česká muniční iniciativa, přičem předseda vlády informoval o jejím aktuálním stavu. V tomto kontextu předseda vlády informoval také o společném jednání Česka, Dánska a Nizozemí s generálním tajemníkem NATO, které probíhlo dopoledne v tentý den.  
A stejní tak o jednáních bíhem jeho návtívy v USA.  
Co se týká závírů, Evropská rada v nich znovu potvrdila pokračující jednotu EU a vyjádřila plnou podporu Ukrajiní v čelení ruské agresi. Evropská rada vyzvala k poskytnutí protivzduné obrany a urychlení a zintenzivníní poskytování vojenské pomoci, zejména dodávek dílostřelecké munice a raketových střel. Lídři také potvrdili zámír zintenzivnit dodávky humanitární pomoci a pomoci v oblasti civilní obrany včetní vybavení, jako jsou generátory elektřiny nebo výkonné transformátory.  
Evropská rada uvítala dosaený pokrok v souvislosti s návrhy na vyuití mimořádných příjmů pocházejících z imobilizovaných ruských aktiv ve prospích Ukrajiny. Vyzvala k jejich urychlenému přijetí, k čemu dolo na jednání Rady pro obecné záleitosti minulý týden.  
Pokud jde o Blízký východ, Evropská rada vedla diskusi o tomto tématu v návaznosti na bezprecedentní útok Íránu na Izrael a situaci v Pásmu Gazy a Libanonu. Ve svých závírech Evropská rada jednoznační odsoudila útok Íránu, vyjádřila solidaritu s Izraelem a potvrdila svůj závazek k deeskalaci a bezpečnosti v regionu. Evropská rada vyzvala Írán a jeho spojence, aby zastavili vekeré útoky, a poádala vechny strany, aby se zdrely jakýchkoli akcí, které by mohly vést ke zhorení napítí v regionu. V důsledku íránského útoku se Evropská rada rozhodla podpořit práci na přijetí nových omezujících opatření týkajících se zejména výroby dronů a raket.  
Evropská rada rovní potvrdila svůj závazek spolupracovat se vemi partnery na ukončení krize v Gaze, přičem vyzvala k implementaci rezoluce Rady bezpečnosti OSN č. 2728, to znamená dosaení okamitého přímíří a bezpodmínečného proputíní vech rukojmí, jako i poskytnutí přístupu k náleité humanitární pomoci.  
K situaci v Libanonu Evropská rada ve svých závírech prohlásila, e je připravena spolupracovat se vemi partnery s cílem zabránit dalí eskalaci v regionu.  
Současní Evropská rada potvrdila své odhodlání podporovat nejzranitelníjí osoby v Libanonu, zejména uprchlíky, a podporovat boj proti obchodování s lidmi a paování migrantů.  
V rámci jednání probíhla rovní strategická diskuse o vztazích EU s Tureckem. Na základí společného sdílení vysokého představitele a Komise o aktuálním stavu politických, hospodářských a obchodních vztahů mezi EU a Tureckem, které bylo vydáno loni v listopadu. Evropská rada po diskusi konstatovala, e je stabilní prostředí ve východním Středomoří a rozvoj spolupráce s Tureckem je strategickým zájmem EU. Evropská rada také přiznala zvlátní význam obnovení rozhovorů o řeení kyperské otázky a pokroku v nich v rámci dalího posílení spolupráce mezi EU a Tureckem. Vláda ČR tuto diskusi přivítala, nebo podpořila Nímecko a dalí státy ve snaze o zařazení tohoto tématu na agendu. Turecko je pro nás nejen důleitým partnerem v mnoha oblastech, jakými jsou migrace nebo vymáhání sankcí vůči Rusku, ale je také spojencem v rámci NATO. Dialog a spolupráci mezi EU a Tureckem proto vláda povauje za více ne nezbytné.  
K nové dohodí pro konkurenceschopnost Evropy Evropská rada přivítala úvodní prezentaci Enrica Letty týkající se jeho zprávy nazvané Much More Than A Market. Ve svých závírech apelovala na současné i budoucí předsednictví Rady, aby do konce roku pokročili v práci na doporučeních v ní obsaených.  
V textu závíru byla zdůraznína potřeba tzv. Nové dohody pro konkurenceschopnost Evropy, přičem Evropská rada vyzvala k dalí práci na klíčových motorech konkurenceschopnosti, a to na vnitřním trhu, unii kapitálových trhů, průmyslu, výzkumu a inovací, obíhovém hospodářství, digitální oblasti, sociální oblasti a samozřejmí i obchodu.  
Nejintenzivníjí debata se týkala unie kapitálových trhů, kde mezi členskými státy nedolo ke shodí na konkrétních krocích, vedoucích k její integraci. 13 členských států včetní ČR pod vedením Lucemburska dosáhlo odstraníní navrené zmínky o harmonizaci v oblasti daní a zobecníní textů k centralizaci dohledu nad finančními trhy. Debata o unii kapitálových trhů nyní pokračuje na úrovni ministrů financí.  
Dále Evropská rada vyzvala Evropskou komisi ke sníení administrativní a regulační zátíe, k zabráníní nadmírné regulace a k zajitíní uplatňování a vymáhání existujících pravidel. Současní pobídla k důslednému předkládání dopadových studií včetní analýz a dopadů na konkurenceschopnost k noví předkládaným návrhům.  
Co se týká zemídílství, Evropská rada vyzvala k přijetí dalích krátko- a střednídobých opatření ke sníení administrativní zátíe pro evropské zemídílce. Konkrétní vyzvala k urychlenému přijetí zmíny nařízení o společné zemídílské politice. To se následní podařilo naplnit, nebo revize, která přispíje ke zjednoduení pravidel pro zemídílce, byla formální schválena 13. kvítna.  
Evropská rada se rovní zavázala k dalí práci na případném prodlouení dočasné výjimky umoňující rozsáhlejí státní podporu pro oblast zemídílství. Potvrdila snahu o omezení dovozu zemídílských komodit z Ruska a Bíloruska, co vláda ČR plní podporuje. Přísluná revize celních opatření ji také prochází finální fází schvalovacího procesu.  
Evropská rada se také dohodla na pravidelném přezkumu pokroku v oblasti konkurenceschopnosti. Na červnovém zasedání bude posouzen dosaený pokrok a dojednány dalí kroky zejména v oblasti prohloubení kapitálových trhů. Vláda Česka uvítala závíry k podpoře konkurenceschopnosti coby zásadní priorití EU pro přítí institucionální cyklus a zdůraznila klíčové elementy v oblasti prohlubování vnitřního trhu, odstraňování administrativní a regulatorní zátíe či otevřené obchodní politiky.  
Vláda v tomto kontextu vyzdvihuje potřebu zachování sociální soudrnosti a racionálního přístupu ke klimatickým závazkům. Rovní apeluje na zajitíní dostupných a spolehlivých energetických dodávek pro průmysl i občany a na podporu vech nízkoemisních řeení včetní jádra.  
Tolik struční k hlavním výsledkům dubnové mimořádné Evropské rady. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je máte jako senátní tisk č. 249/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Vilímec, který má nyní slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, pan ministr vírní shrnul závíry, které jsou obsaeny z mimořádné Evropské rady. My jsme na jednání naeho VEU závíry prodiskutovali, a to nejen závíry týkající se Ukrajiny, Blízkého východu a Turecka, ale předevím závíry týkající se oné konkurenceschopnosti, protoe to byl stíejní bod, moná i důvod pro svolání mimořádné Evropské rady. Stalo se to skuteční stíejním tématem.  
Usnesení nebo závíry jsou v tomto ohledu nezvykle dlouhé, pomírní hodní obsáhlé. Je ale potřeba, aby nezůstalo jen u proklamací. Proto doporučujeme Senátu přijmout usnesení, aby vedle proklamací skuteční dolo k postupnému naplňování závírů, které jsou tam uvedeny, a se to týká integrace kapitálových trhů, společného trhu, a se to týká i oné byrokracie a sníení byrokracie. V závírech je napsáno, e by mílo dojít ke sníení podávání zpráv, které vyplývají z evropských smírnic a nařízení o 25 %. Nevím, jak se to bude hodnotit nebo jak se to bude pomířovat, k jakému datu. To znamená, je potřeba, aby politická proklamace, a se to týká nové dohody nebo jinak, aby skuteční byla postupní naplnína. Proto jsme přistoupili k tomu, e kromí toho, e navrhujeme vzít na vídomí tu informaci, doporučujeme Senátu také upozornit na to, e nemůeme zůstat jen při proklamacích. Myslím si, e je to i nae úloha.  
Já přečtu návrh usnesení k informaci mimořádného jednání Evropské rady.  
Po úvodní informaci típána Černého, vrchního ředitele sekce pro evropské záleitosti Úřadu vlády, zpravodajské zpráví senátora Vladislava Vilímce a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR na základí výe uvedené informace, aby k informaci vlády ČR o výsledcích mimořádného jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 17. a 18. 4. 2024, přijal návrh usnesení, který je přílohou tohoto usnesení. Určuje zpravodajem Vladislava Vilímce a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Přečtu doporučení návrhu usnesení pro Senát PČR, to znamená, Senát  
I. bere na vídomí závíry z mimořádného zasedání Evropské rady konaného ve dnech 17. a 18. 4. 2024,  
II. konstatuje, e téma zajitíní dlouhodobé konkurenceschopnosti EU by se mílo stát oblastí prvořadého zájmu vech orgánů EU, přičem k úspínému výsledku nevedou pouze nové politické proklamace, ale dlouhodobá a účinná spolupráce vech důleitých aktérů vedoucí k rozvoji a prohlubování jednotného trhu, odstraňování zbytečných regulací a překáek za zachování respektu k principům subsidiarity a proporcionality.  
To je návrh usnesení VEU. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zřejmí k neprobíhlé rozpraví se vyjádřit nechce. Nyní opít udíluji slovo panu zpravodaji. Pane zpravodaji, chcete vystoupit? Ne. Pan zpravodaj také nechce vystoupit, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Vladislav Vilímec. V sále je v tuto chvíli přítomno 67 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 6  
se z přítomných 67 senátorek a senátorů pro vyjádřilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu předkladateli i zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
Tisk č.  
228  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 228 a uvede ho opít pan ministr Martin Dvořák, který zastoupí předsedu vlády Petra Fialu. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Martin Dvořák:  
Jetí jednou dobré odpoledne. Jetí jedna omluva, e zdruji od obída. Váený pane předsedající, pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, k vyslovení souhlasu s ratifikací předkládáme zmíny Přílohy 1 Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Zejména Mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu, dále jen úmluva, byla přijata na generální konferenci UNESCO v Paříi 19. 10. 2005 a jde o mnohostrannou smlouvu, která pro ČR vstoupila v platnost dne 1. 6. 2007, č. 58/2007 Sb., jejím účelem je harmonizace a podpora boje proti dopingu ve sportu jako jednoho z negativních jevů, který je se sportem spojen.  
Nedílnými součástmi úmluvy jsou příloha 1, seznam zakázaných látek a metod, a příloha 2, mezinárodní standard pro terapeutické výjimky. Svítová antidopingová agentura, dále jen WADA, v souladu s článkem 34 úmluvy upravila pro rok 2024 seznam zakázaných látek a metod, který je nedílnou součástí úmluvy. Zmíny seznamu byly jednomyslní přijaty na jednání konference smluvních stran UNESCO a písemní oznámeny dne 15. 11. 2023. Vstoupily v platnost dne 1. 1. 2024.  
Zmíny seznamu kadoroční reagují předevím na vývoj nových látek a metod zneuívaných k dopingu ve sportu jejich zařazením na seznam. Průbíní dochází také k vyřazování níkterých látek a metod ze seznamu, pokud jejich zařazení na seznam nadále nesplňuje kritéria stanovena WADA.  
Nejpodstatníjí zmína pro rok 2024 se týká léku tramadolu, jeho pouívání při soutíích je od 1. ledna zakázáno. Vzhledem k tomu, e zmíny seznamu se stanou v souladu s článkem 10 Ústavy ČR součástí českého právního řádu a poté, co budou projednány parlamentem ČR, ratifikovány prezidentem republiky a vyhláeny ve Sbírce mezinárodních smluv, je třeba tuto proceduru urychlení dokončit. Do té doby, ne budou naplnína kritéria daná článkem 10 Ústavy ČR, nebudou mít toti přijaté zmíny přímý dopad na fyzické a právnické osoby.  
Z tíchto důvodů bylo ministerstvem zahraničních vící zasláno oznámení generální komisařce UNESCO v souladu s článkem 34, odstavec 3 úmluvy o nemonosti ukončit vnitrostátní schvalovací proces zmín příloh Českou republikou před jejich platností. Seznam zakázaných látek a metod je nejen součástí úmluvy, ale také mezinárodním standardem vydávaným WADA. Její předkládané zníní je závazné pro vechny národní sportovní federace a svazy a jejich členy v ČR od 1. 1. 2024, a to bez ohledu na datum ratifikace navrhovaných zmín přílohy 1 úmluvy.  
Vláda ČR vyslovila souhlas s návrhem na přijetí zmín příloh svým usnesením č. 69 ze dne 31. 1. 2024. Poslanecká snímovna dala souhlas k ratifikaci 23. 5. 2024.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
(mimo mikrofon) Díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, co u jste učinil. My jsme se tady vystřídali v řízení...  
U je to vechno v pořádku. Díkuji, pane navrhovateli, vidím, e u jste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní budeme pokračovat dále a do polední přestávky s body, které má pan předkladatel, pan ministr Martin Dvořák.  
Vrátíme se k projednávanému bodu. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 228/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec. Garančním výborem je VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 228/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Ladislav Chlupáč.  
Já ho tady vítám, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, budu velice stručný. Pan ministr tady v podstatí přednesl i moji zpravodajskou zprávu. Tento bod se nám bude pravidelní opakovat, protoe nové látky se vyvíjejí a ty staré, které nesplňují kritéria stanovena WADA, se vyřazují.  
Přímo k usnesení. 127. usnesení VVVK z 20. schůze konané 9. 4. 2024 k vládnímu návrhu, kterým se předkládají parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy 1 Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu, senátní tisk č. 228. Po odůvodníní zástupce předkladatele Ondřeje ebka, předsedy Národní sportovní agentury, po zpravodajské zpráví senátora Ladislava Chlupáče a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu vyslovit souhlas s ratifikací zmíny Přílohy 1 Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání senátního tisku na schůzi Senátu senátora Ladislava Chlupáče,  
III. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a případní zaznamenávejte námíty, které padnou v rozpraví, ke kterým pak můete zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB? Ano, přeje. Pan senátor Ladislav Václavec je tady u u řečnití, prosím.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Ná výbor přijal své 168. usnesení z 22. schůze konané dne 20. 3. 2024. Po odůvodníní zástupce předkladatele Frantika Horáka, místopředsedy Národní sportovní agentury, po zpravodajské zpráví senátora Ladislava Václavce a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací zmín Přílohy č. 1 Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu, určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Ladislava Václavce a povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloili toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Jen malý dovítek, je to podle mého míníní jedna ze zbytečných vící, protoe tato úmluva u platí od 1. ledna, ač to ratifikujeme kdykoli, a je vdy závazná pro vechny členské státy.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Nikoho nevidím, proto rozpravu končím. Tái se pana senátora Chlupáče, jestli se chce vyjádřit? Také u nemá v rozpraví k čemu, protoe neprobíhla. Tái se pana navrhovatele. Také se nechce vyjádřit, ji ve důleité bylo řečeno. Proto přistoupíme k hlasování o tom, e Senát dává souhlas s ratifikací. Svolám kolegy znílkou.  
Zopakuji jetí pro příchozí. Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci zmín Přílohy 1 Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. V sále je nyní přítomno 68 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 35. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Skončili jsme hlasování s tím, e návrh byl schválen a byl dán souhlas k ratifikaci. Bylo registrováno 68 senátorek a senátorů. Při kvóru 35 se pro vyjádřilo 52, proti byl 1. Tím můeme tento bod skončit.  
Přistoupíme k dalímu bodu, tím dalím bodem, jak se dívám do programu, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
260  
Je to senátní tisk č. 260. Prosím pana ministra pro evropské záleitosti, pana Martina Dvořáka, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Martin Dvořák:  
Do třetice díkuji za slovo, přeji hezké odpoledne. Je to poslední bod před obídem.  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovoluji si vám představit vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Předkládaným návrhem zákona dochází k zavedení nového významného dne, a to 1. 5., den přistoupení ČR k EU. Cílem zavedení nového významného dne je poukázat na připomínku vstupu ČR do EU dne 1. 5. 2004. Podobný významný den připomínající přistoupení ČR k NATO ji máme, a to 12. 3. Tento významný den byl zákonodárci stanoven ji před přistoupením ČR k EU, čím vznikl současný stav, kdy v kalendáři není dostateční zdůrazníno členství v EU.  
Přistoupení ČR ke klíčovým mezinárodním organizacím, jako je EU a NATO, jsou klíčovými okamiky v zahraniční politice naí zemí. Návrh novely je v souladu s programovým prohláením vlády, které zdůrazňuje význam obou tíchto pilířů a jejich zásadní roli v současné politické orientaci naí zemí.  
Přijetí uvedeného návrhu zdůrazní významnou roli, kterou pro nás hraje evropské společenství. Zároveň v tomto roce slavíme 20 let od přistoupení ČR k EU a je tak symbolické, aby práví v tomto roce byl podobný návrh předloen Parlamentu ČR.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, rád bych vás proto poádal o podporu navrhovaného materiálu v předloeném zníní. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste se opít posadil u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VVVK. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 260/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Přemysl Rabas, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, paní předsedkyní. Váené kolegyní, kolegové, návrh zákona, kterým se míní zákon 245/2000, o státních svátcích, ostatních svátcích, o významných dnech, dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů, je senátní tisk č. 260. Návrh zákona byl 17. dubna schválen Poslaneckou snímovnou PČR v prvním čtení, 122 hlasy ze 168 přítomných poslankyň a poslanců. Návrh, jeho původním předkladatelem je ministr pro evropské záleitosti, byl Senátu doručen 30. dubna. Lhůta pro projednání v Senátu uplyne 30. kvítna. Organizační výbor stanovil garančním výborem VVVK. Výbor na své 21. schůzi konané 28. kvítna přijal 133. usnesení, kterým doporučil Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Podstata návrhu zákona, jak jsme slyeli, je novelizovat zákon 245, kde se doplňuje významný den 1. kvíten, přistoupení ČR k EU. Autoři zmíny uvádíjí hlavní důvody pro zavedení významného dne historický význam tohoto dne, připomínka přistoupení ČR jako klíčového momentu v zahraniční politice zemí, zdůrazníní evropského společenství a jeho významu pro ČR. Přehlednost legislativy návrhu drobnou zmínou vyjasňuje pravidla pro soubíh významných dnů a svátků. Termín nabytí účinnosti je navren na 1. 1. 2025. Vstup ČR, jak jsme slyeli, je významným milníkem díjin naí zemí, posílení příslunosti k demokratické části svíta. Navrenou úpravu lze povaovat za smysluplnou a logickou. Doporučuje, aby Senát v souladu s usnesením výboru návrh zákona schválil ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, zaujmíte také místo u stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového. Proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Také se nikdo nehlásí, take pokud se nikdo nepřihlásil, obecnou rozpravu uzavírám. Pravdípodobní se nebude chtít vyjádřit ani navrhovatel, ani zpravodaj, protoe ve důleité bylo řečeno v úvodu.  
Teï budeme hlasovat o jediném návrhu, který padl z výboru, jak nám to teï jetí řekne pan zpravodaj. Pane zpravodaji, budeme hlasovat tak, jak vy navrhnete. Jetí vám dám příleitost.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, paní předsedkyní. Tak, jak jsem řekl, dávám návrh, abychom schválili návrh, jak proel výborem a byl postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já moc díkuji a spoutím znovu znílku, abychom mohli hlasovat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, kterým se míní zákon o státních svátcích a ostatních svátcích, o významných dnech a dnech pracovního klidu. Myslím, e se podařilo zaujmout místa vem, kteří hlasovat chtíli, a proto zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Nyní, kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Návrh byl schválen. Při registrovaných 69 senátorek a senátorů a kvóru 35 pro 54, proti byli 3. Gratuluji, pane ministře, na shledanou.  
Nyní musím vyhlásit samozřejmí, jak jsme se dohodli, obídovou přestávku. Je 13:21 hodin, take budeme začínat za hodinu, ve 14:21 hodin.  
Díkuji.  
(Jednání přerueno v 13.22 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.22 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dámy a pánové, váené kolegyní, kolegové, vítám vás na odpoledním jednání dneního pléna Senátu 24. schůze. Skončila nám polední přestávka. Vidím, e u je tady i navrhovatel. Můeme zahájit jednání k bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
256  
Je to senátní tisk č. 256. Prosím pana ministra, pana Mariana Jurečku, zástupce skupiny navrhovatelů, aby nás seznámil s návrhem zákona. Za vae ministerstvo, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, dobré odpoledne, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, dovolím si tady dát úvodní slovo teï nikoli přímo v roli předkladatele coby ministra, zástupce vlády, ale za skupinu poslanců, předkladatelů této novely zákona o sociálních slubách. Mluvili jsme o tomto i na ÚPV, kde jsem byl osobní přítomen.  
Tato novela zákona č. 108 řeí níkolik vící v sociální oblasti, o kterých jsme v posledních letech diskutovali, na kterých byla pomírní iroká konsensuální shoda napříč odborným spektrem.  
Shrnu ty nejpodstatníjí momenty, které tato novela přináí a řeí. To je důraz na to, abychom sociální slubu poskytovali v přirozeném prostředí klienta, aby toto bylo preferovanou slubou, dále se zamířujeme na to, abychom ukotvili do zákona i sí nadregionálních sociálních slueb, dnes pracovní označované jako sí B, která má dnes podporu přes dotační titul, ale nikde zákon o sociálních slubách na tuto sí nepamatuje. Reagujeme tak i na stav, na který bylo poukázáno i v auditních závírech k této dotační síti. Ukotvujeme do zákona ty základní parametry a definice nadregionální sítí.  
Dále se zabýváme v tomto návrhu zákona vícmi, které souvisejí i například s moností poradenství a vzdílávání pečujících, neformálních osob, aby toto poskytovatelé při své činnosti mohli dílat, mohli to vykazovat, mohli mít tento čas i proplácen. Dále se tady zabýváme otázkou například tzv. mokrých azylových domů, kdy dnes zákon nepamatuje na situaci, kdy mi přichází klient do sociální sluby azylového domu a je stále závislý na konzumaci alkoholu, co způsobuje problémy, protoe z dnení definice by tento človík nemíl být klientem. Nyní se řeí to, jak to vyřeit v praxi, kdy ten človík se není schopen té závislosti zbavit okamití. My to nedáváme direktivní, ale umoňujeme monost, aby poskytovatel, který chce, a zvládne to, z hlediska svého provozu v tom azylovém domí, mohl zase oficiální pracovat i s takovýmto typem klientů.  
Tou nejpodstatníjí vící, kterou se tato novelizace zabývá z pohledu iroké veřejnosti, je úprava, která zvyuje příspívek na péči. My jsme po dlouhé debatí uvnitř vládní koalice přemýleli, jak se vypořádat s nutností zvýit příspívek na péči. O tom v zásadí v loňském roce nebyla ádná pochybnost, e je nutné ten příspívek na péči zvýit, i z důvodu vysokého inflačního nárůstu. Ale jak to udílat, jestli to udílat pro vechny stupní pauální, nebo přistoupit k níjakému jinému klíči. Nakonec jsme se rozhodli po diskusi v rámci koalice, kdy ten první moment byla níjaká shoda, kolik finančních prostředků na to dokáeme ve státním rozpočtu vyčlenit navíc, to bylo dohodnuto na úrovni zhruba kolem 7 miliard korun roční, to zvýení. Pak jsme se dohodli na tom, e jednoznační, to byla i pro mí osobní velká priorita, chceme akcentovat to, abychom zvýili příspívek na péči opravdu nejvíc v tom 4. stupni, u lidí, kteří mají nejvítí závislost na pečující osobí. Dali jsme tam jetí velký důraz na to, aby to bylo u lidí, kteří jsou v té domácí péči. My tomu pracovní říkáme čtvrtý stupeň plus. Tady to zvýení je o 40 %. Pak jsme následní zvyovali ten čtvrtý stupeň, pokud je ten klient v pobytové slubí, pak jsme zvyovali ten třetí a druhý stupeň. Ten rostl, to zvýení je zhruba v tom druhém a čtvrtém stupni plus od 11 % a po tích 40 %. Je tam nastavena určitá progrese. Vzhledem k tomu, e v případí prvního stupní závislosti u tíchto klientů je naprosto minimální čerpání sociálních slueb, které by si oni objednávali od poskytovatelů, hradili, je to spíe typ lidí, kteří tu péči mají zajiovanou v tom nejbliím prostředí třeba své rodiny, rodinných vazeb, nakonec jsme se rozhodli ten současný příspívek nezvyovat. Byl to níjaký kompromis, níjaká diskuse. Snaím se vysvítlit, jak jsme doli k tomuto rozčleníní a k tomu návrhu na zvýení.  
To jsou asi ve stručnosti ty nejpodstatníjí body, které tato novelizace přináí. S tím, e samozřejmí jenom podotknu, připravujeme, míli bychom mít to paragrafované zníní do konce června zhruba hotové, i velkou novelu zákona o sociálních slubách, která bude vládní novelou, která půjde standardním legislativním procesem. Chci, aby tato novelizace byla provedena jetí do konce funkčního období této Poslanecké snímovny, tak aby to přilo jetí i do Senátu níkdy v průbíhu přítího roku s účinností od 1. 1. 2026.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Seznámím vás s tím, e návrh zákona projednal ÚPV, výsledek tohoto jednání máme jako senátní tisk č. 256/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VSP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 256/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Milue Horská. Nyní vás prosím, paní senátorko, abyste nás seznámila, paní předsedkyní, se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já se pokusím jenom doplnit slova pana ministra, abychom ty informace nedablovali. Chci říct, e za ten národ sociální práce, tích sociálních pracovníků, ale předevím tích stovek a tisíců lidí neformální pečujících, dnes cítím velikou hrdost, protoe je, ty neformální pečující, dostáváme do legislativního procesu. My jsme vázáni různými mezinárodními úmluvami, kdy deklarujeme, aby osoby zůstávaly ve svém přirozeném prostředí co nejdéle, aby to bylo podporováno terénními slubami, ale pořád u nás převládá ta sluba lůková, i kdy neformální pečující na sebe berou 70 a 95 procent pečování o své osoby blízké, o své rodinné přísluníky.  
Znovu opakuji, e předloený návrh zákona řeí koneční dlouhodobí přetrvávající rozpor v české sociální politice. Lidé, kteří mohou zůstávat a míli by zůstávat v domácím prostředí, ve finále přinesou státu úsporu. V tuto chvíli se samozřejmí týká tími příspívky, které vláda nebo ministerstvo navýilo, tak se jedná o jednorázový akt z toho dlouhodobého hlediska, kdybychom dali na misky vah pobytové sluby a terénní sluby, jasní to vychází pro terénní sluby.  
Jednoznační tedy vítám legislativní zakotvení podpory setrvání osoby v jejím přirozeném prostředí pomocí poskytovaných sociálních slueb. Také vítám to, e jestli níkdo chce zůstat ít doma, ti lidé s tou nejvítí mírou podpory to mají nejdraí, poprvé se demonstrativní zvyuje v tom čtvrtém, v tom nejvyím stupni podpory dávka práví pro ty, kteří zůstávají doma, protoe ti, co zůstávají v lůkových zařízeních, tam se na ten jejich pobyt jetí skládá zřizovatel, stát atd.  
Rovní zakotvení pečujících osob do zákona povauji za naprosto zásadní. My jsme tady níkolik, snad se mi chce říct, u i desítek let demonstrovali, jak moc si váíme tích neformální pečujících, ale tu slubu jsme jim nedokázali podat. Pořád jsme jenom slibovali, minulé vlády to před sebou kulily jako takový zvlátní polonafouknutý míč. V tuto chvíli musím jetí navázat na slova pana ministra, on říká, e to je poslanecký návrh, ale je to vlastní i výtka naeho legislativního odboru, je to správná výtka. Ale vzhledem k tomu, e na tích zákonech se dlouhodobí pracuje, ten první krok udílala skupina poslanců, ten druhý, závaný krok, který bude následovat, ta velká novela, ta přijde z tích vládních řad.  
By je to míníno, pane ministře, prostřednictvím paní předsedající, jako výtka, já vás za to samozřejmí chválím, za ten lid, který jste tímto opečovali, protoe ty desítky neformální pečujících, tích rodičů nebo dítí, kteří doma pečují o své staré rodiče, docházejí jim síly, nemají nárok ani na odlehčovací slubu jakoukoli, toto je hluboký zásah. Myslím si, e to přilo včas. Budeme to jistí kvitovat, i celý Senát.  
Jetí bych si dovolila i podíkovat za to, e z toho návrhu zákona nevypadly poradenské sluby. Ty poradenské sluby, my to tady vdycky tam odbudeme níjakým máchnutím, ale je to nesmírní důleitá činnost, já vám i řeknu potom jakési moná jiné konotace, které úplní nevyplývají na první dobrou z toho zákona.  
Mezi základní činnosti při poskytování sociálních slueb je noví zařazena pomoc při zajitíní bezpečí a monosti setrvání v přirozeném sociálním prostředí a distanční psychosociální podpora. Prosím vás, toto je to straní důleité. Víte, e jsme bohuel teï prosluli, e máme mnoho psychicky nemocných dítí, mladé generace, e jako bychom potřebovali vichni najednou pomoc, tích odborníků je málo. Bavíme se o tom při různých příleitostech. Tady, prosím, je odborná pomoc, která je na dálku, ale můe být opakovaná, není to třeba jedno jenom zavolání, odborníci se mohou spojit, resp. ti lidé v tísni se spojí s tími odborníky, oni je mohou dovézt třeba a k tomu odborníkovi na osobní schůzku. Tohle povauji, chci za to podíkovat...  
Sociální poradenství se můe noví poskytovat i pečujícím osobám, to je důleité. Ti lidé zůstávali bez pomoci, bez jakékoli.  
Dále, nezlobte se, e vám ty podrobnosti z toho zákona říkám, ono se to málo ví, co vechno ti lidé potřebují, je to tak straní nedílná součást naeho ivota, my tak moc potřebujeme mít kvalitní sociální sluby, silné, ty neformální pečovatele, kteří odebírají tomu státu tu zásadní tíhu, ve finále to bude i ta finanční, dále pokračuji, e odborné poradenství bude moci být poskytováno i v poradnách pro osoby s potřebou paliativní péče, v přirozeném sociálním prostředí, i jako domácí terénní sluba. Pečovatelská sluba zahrnuje i pomoc při uplatňování práv oprávníných zájmů a při obstarávání osobních záleitostí potřebných. Nebudu číst vechno, nebojte se, ale i v azylových domech bude poskytována pomoc osobám, které trpí různými závislostmi, ale není to na nemocnici, není to na lůko. To je taky důleité. Potom je to nenápadná víta, ale taky je důleitá, e dochází ke zmírníní poadavku na bezúhonnost osob poskytujících sociální péči, protoe noví je navázaná na pravomocné odsouzení pro úmyslný trestný čin či čin spáchaný v souvislosti s poskytováním sociálních slueb. Tady jde o to, e potřebujeme lidi do sociálních slueb, kdy to přeloím z četiny do četiny, kdy je níkdo odsouzený za níjakou nezávanou víc, mohl by se ucházet i o to, aby byl přijat do slueb jako účastník, co do této doby skoro moné nebylo.  
Jetí asi poslední zmínka, o které se pan ministr zmínil, ohlední vybudování nadregionální sítí. Já si myslím, e dostat ty sluby do systému tak, aby se vzájemní doplňovaly ty státní a ty krajské, na to bylo potřeba taky mnoho energie. Víme, e na té národní úrovni byly ty sluby velice nekoncepční. Mohli čerpat různí vysoké peníze, nebylo to prostí fér. Díkuji za tu monost, e do toho nového registru, který bude jistí dopracován, zcela jasní, budou tam pravidla, e ti poskytovatelé sociálních slueb do nich prostí budou moci vstupovat. Není to jednou provdy dáno, není to o zřizovateli, ale o druhu té sluby.  
Na závír své zpravodajské zprávy podporuji přijetí tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Jak jste si moná níkteří vimli, máme tam celý krásný mladý tým v krojích, víme, e, já mám informaci, e to jsou Dolní Bojanovice, my je zdravíme. Jsme rádi, e je tady máme, protoe se jedná o sociálních slubách, určití se to týká i tohoto regionu. Přejeme, a se vám daří, a vy sami nepotřebujete ty sociální sluby, ale a jste tími, kdo pak v tích sociálních slubách třeba vaim blízkým mohou pomáhat, a to hlavní také tím zpívem a tím, co dokáete jako folkloristé. Díkujeme.  
Budeme pokračovat v jednání. Máme tady jako dalího zpravodaje výboru negarančního ÚPV. Poprosila bych paní senátorku Ivanu Váňovou, zda chce vystoupit? Ano, nás seznámí nás s tím, jak probíhalo projednání. Prosím.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. ÚPV se senátním tiskem č. 256 zabýval dne 22. kvítna při svém jednání. Tam jsme přijali následující usnesení. ÚPV doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se, jestli jetí pan navrhovatel se chce vyjádřit? Nechce se vyjádřit. Paní zpravodajka se nechce vyjádřit, ani garančního výboru, ani ÚPV. Proto přistoupíme k hlasování o tom, e by návrh zákona míl být schválen. Spoutím znílku pro nae kolegy.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Vidím, e u vichni, kdo chtíli hlasovat, jsou zde. Proto zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, zvedníte nyní ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno, návrh byl schválen. Při registraci 68 senátorek a senátorů a kvóru 35 pro hlasovalo 57, proti byl 1. Pane ministře, gratuluji.  
My se dostáváme k dalímu bodu, a to je bod pomírní dlouhého názvu, já to musím protokolární přečíst. Jedná se o  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací úmluva Mezinárodní organizace práce č. 191 o bezpečném a zdravém pracovním prostředí (následné zmíny) z roku 2023 a k informaci Zmíny z roku 2022 k Úmluví o práci na moři z roku 2006, doporučení Mezinárodní organizace práce č. 207 o bezpečném a zdravém pracovním prostředí (následné zmíny) z roku 2023, a doporučení Mezinárodní organizace práce č. 208 o kvalitní učňovské přípraví z roku 2023 spolu se stanoviskem vlády k nim  
Tisk č.  
227  
Tento senátní tisk je pod číslem 227. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící Marian Jurečka. Pane ministře, tak se s tím poperte.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, já se pokusím být stručný. Materiál byl připraven na základí čl. 19 ústavy Mezinárodní organizace práce. Ten vládí stanovuje povinnost předloit parlamentu kadou novou úmluvu a doporučení Mezinárodní organizace práce, a to včetní svého stanoviska k nim. Smyslem závazku je předevím informovat o aktuálním vývoji mezinárodního práva v oblasti práce a sociálních vící v tomto materiálu.  
Úmluva č. 191 a související doprovodné doporučení č. 207 z roku 2003, k zařazení principu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci mezi základní lidsko-právní zásady Mezinárodní organizace práce. Doporučení číslo 208 z roku 2023 k učňovské přípraví a zmíny z roku 2022 k úmluví o práci na moři.  
Bezpečnost a ochrana zdraví při práci byla v roce 2022 zařazena jakoto významná součást práva na ivot na politické úrovni v rámci Mezinárodní organizace práce mezi základní zásady a práva při práci, a to za celé podpory EU. Toto politické rozhodnutí je převedeno do právní roviny úmluvou č. 191 a doporučením č. 207 tím, e výslovní doplní oblast BOZP do seznamu uvedených zásad v textech dříve přijatých úmluv a doporučení Mezinárodní organizace práce.  
Protoe ČR je ji nyní vázána nejvýznamníjími úmluvami Mezinárodní organizace práce, které se týkají BOZP, ponívad tato úmluva nepřináí ádné nové vícné závazky, jde skuteční jen o procesní normu, která pouze formální upravuje zmínky o základních zásadách, o právech při práci, předkládá vláda návrh na ratifikaci této úmluvy.  
Tímto krokem ČR potvrdí svoji lidsko-právní hodnotu orientace a přihlásí se k celosvítovému úsilí o zlepování pracovních podmínek, které patří mezi dlouhodobé cíle Mezinárodní organizace práce.  
Dalí dokument, doporučení č. 208, se týká podmínek, za nich by míla být vykonávána profesní příprava. Ta můe přispít ke zlepování situace na trhu práce i k rozvoji ekonomiky za předpokladu, e podporuje získávání a rozvoj znalostí, reflektujících zmíny na trhu práce. Ty vyplývají z digitalizace a přechodu k nízkouhlíkové ekonomice. Přijaté doporučení klade důraz na ochranu učňů a spolupráci vech relevantních aktérů. Má tak potenciál přinést prospích nejen učňům, ale i hostitelským podnikům a společnosti jako celku. O tom svídčí také skutečnost, e jeho přijetí podpořili zástupci českých sociálních partnerů, proto vláda uloila, aby resorty práce a kolství k uvedenému doporučení přihlíely v rámci svých kompetencí.  
Poslední dokument, zmíny k úmluví o práci na moři. Reaguje na zkuenosti získané bíhem pandemie covid-19, kde mnoho námořníků zailo dlouhodobé období izolace na pozadí krize spojené s obtíemi při výmíní posádky námořních lodí. Moná si říkáte, proč to nyní přednáím. ČR nemá ádnou loï, která by plula pod českou vlajkou. Nicméní četí občané jsou pracovníci na mnoha lodích, tzn. týká se to i českých občanů.  
To jsou asi ty nejpodstatníjí víci, které jsem chtíl k tomuto návrhu uvést. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 227/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je VSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 227/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, kterým je pan senátor Miroslav Adámek. Máte slovo.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře. Já bych chtíl na začátek uvést, e jako garanční zpravodaj jsem se domluvil s panem zpravodajem, senátorem Jirsou, e podám společnou zprávu za oba výbory, nebo ten text usnesení obou výborů je totoný.  
Pan ministr tady u podrobní uvedl, o jakou materii se jedná, tzn. já to mám velice ulehčené. Oba výbory, jak u jsem řekl, projednaly na svém jednání, a to VSP svým 56. usnesením a VZVOB svým 170. usnesením, po podrobné rozpraví s předkladatelkou, paní doktorkou Kateřinou típánkovou, vrchní ředitelkou sekce zamístnanosti ministerstva práce a sociálních vící, oba výbory se usnesly na tomto zníní:  
I. doporučují Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 191 o bezpečném a zdravém pracovním prostředí,  
II. doporučují Senátu PČR vzít na vídomí zmíny z roku 2022 k úmluví o práci na moři z roku 2006, doporučení Mezinárodní organizace práce č. 207 o bezpečném a zdravém pracovním prostředí z roku 2023 a doporučení Mezinárodní organizace práce č. 208 o kvalitní učňovské přípraví z roku 2023 spolu se stanoviskem vlády k nim.  
Oba výbory určily zpravodaje a povířily předsedu obou výborů, aby postoupil tyto závíry předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se u stolku zpravodajů. Pokud tedy probíhne rozprava, prosím potom, zda se budete chtít vyjádření, budete mít pro to monost. Nyní se tái, zda níkdo chce vystoupit v rozpraví, kterou otevírám? Ano, pan senátor jetí.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Omlouvám se, paní předsedající, zapomníl jsem jetí upozornit, protoe ji ratifikujeme, to je ten bod č. 1, a pak bereme na vídomí, take musíme hlasovat zvlá o tíchto bodech.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za upozorníní a ptám se, kdo se tedy hlásí do rozpravy? Nikoho takového nevidím, take rozpravu uzavírám. Nyní, rozumím tomu, e tedy, kdy rozprava neprobíhla, tak se pravdípodobní nebude chtít vyjádřit ani navrhovatel, ani zpravodaj. Ale zpravodaje poádám, aby nás provedl hlasováním.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, paní předsedající. Jak u jsem tady zmínil, doporučuji, abychom hlasovali zvlá o obou bodech, tzn. teï bychom hlasovali o bodu č. 1, doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 191, je to ten bod I.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Spoutím znílku pro kolegy.  
Myslím, e vichni jsou zde, kteří mají zájem hlasovat. Budeme tedy hlasovat podle bodu č. 1, jak nás seznámil zpravodaj. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Nyní, kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl schválen, byl dán souhlas k ratifikaci. Registrováno bylo 72 senátorek a senátorů, při kvóru 37 bylo 64 pro, proti nebyl nikdo.  
Teï druhý návrh hlasování.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Poprosím vás, paní předsedající, jestli byste nechala hlasovat o bodu II., tzn. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí atd., jak u jsem to přednesl. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Nebudu znovu spoutít znílku, protoe je hlasování následné. Spoutím tedy hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno, take jsme vzali na vídomí vechny zmíny, o kterých jsme byli informováni. Je schváleno při počtu registrovaných 72, kvóru 37, pro hlasovalo 63, nikdo nebyl proti. Tento bod můeme ukončit.  
Máme zde jetí dalí bod, který bude opít prezentovat pan ministr Jurečka. Je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
258  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 258. Nyní prosím pana ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku, aby v zastoupení ministra financí Zbyňka Stanjury nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Dovolím si tedy zastoupit tady kolegu Zbyňka Stanjuru, který tady nemůe být osobní přítomen. Dohodli jsme se, e uvedu za níj tento návrh zákona, kterým se míní zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech.  
Poslanecká snímovna schválila tento návrh, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Tento návrh reaguje na poznatky z výkladové a aplikační praxe v oblasti fondového financování, zároveň navazuje na koncepci rozvoje kapitálového trhu, kterou vláda schválila ji v roce 2019.  
Hlavními navrhovanými úpravami jsou úprava tzv. nelicencovaných správců rozíření monosti vytvářet podfondy a úprava dalích dílčích oblastí, u kterých byla trhem či ČNB indikována potřeba vyjasníní.  
Nelicencovaní správci, níkdy té označováni jako podlimitní fondy či minifondy nebo často také v tisku zmiňovaní patnáctkáři podle čísla paragrafu, jsou právnické osoby, které mohou provádít správu majetku obhospodařováním, ani by podléhaly rozsáhlé regulaci zákona či dohledu ČNB. Z praxe plynou zjitíní, e je účelové omezit investice prostřednictvím tíchto subjektů, jeliko se drobní investoři mylní domnívají, e se jedná o relativní bezpečné investice.  
Návrh zákona obsahuje tyto zmíny v oblasti nelicencovaných správců. Zvýil se informační povel vůči investorům, informační povinnost byla strukturovaná, a je vyadováno i poskytnutí varování, e se jedná o rizikovou investici, o kterou můe investor přijít. Explicitní se stanoví minimální výe investice kadého investora odpovídající částce 125 000 eur, co je asi 3 mil. Kč. Výjimkou z tohoto pravidla je monost, aby nejvýe dvacet investorů nemuselo dosáhnout tohoto limitu investice. Splníní výjimky musí být ovířeno auditorem, tedy u kadého z tíchto subjektů, který má více ne dvacet investorů. Musí auditor ovířit výi investice kadého investora a potvrdit zprávy auditora, co bude moci dohlíet ČNB.  
Zavádí se sankční výmaz nelicencovaných správců ze seznamu vedeného ČNB v případí závaného nebo opakovaného poruení povinností.  
Z dalích zmín mi dovolte zmínit rozíření monosti vytvářet podfondy pro komanditní společnosti na investiční listy a uzavření akciové společnosti. Návrh teï vyslovení zakazuje převod i jmíní kapitálové společnosti do podílového fondu jako jeden z moných způsobů přemíny podílového fondu.  
V Poslanecké snímovní byly k návrhu zákona načteny a schváleny tři pozmíňující návrhy. Pozmíňující návrh Libora Turka byl do značné míry technického rázu. Upravuje monost, aby starobní důchodci nadále vyuívali osvobození v případí stravování u svého bývalého zamístnavatele. Upřesňuje úpravu oceníní příjmu plynoucího z vyuívání firemních kolek či zamístnaneckých benefitů. Pozmíňovací návrh Michaela Kohajdy upravuje sociální pojitíní a veřejné zdravotní pojitíní ve vztahu k zamístnaneckým akciím, po které se tzv. koncepční novele zavedl zvýhodníný daňový reim. Třetí pozmíňující návrh jsem předkládal já a týká se upravení DPP. Jde o to, abychom rozloili v čase nábíh nových povinností, které přinesl daňový ozdravný balíček, a tedy to, aby od 1. 7. tohoto roku platila pouze povinnost vekeré DPP evidovat u ČSSZ, a původní nábíh povinnosti, aby v případí, e tyto dohody budou vyí, ne je 25 % průmírné mzdy, aby bylo odvádíno i pojistné, tato povinnost se posune od 1. ledna 2025, i s tou úpravou mechanismu, kdy bude podobný princip, jako je u zkrácených úvazků, kdy pokud chce tento zamístnanec u svého zamístnavatele na dohodu o provedení práce mít jistotu, e do této výe nebude muset platit pojistné a nebude pracovat u ádného jiného zamístnavatele, je tady nastavení tzv. rezervačního systému, kdy zamístnavatel stejní jako u zkrácených úvazků si tohoto zamístnance rezervuje. V tom případí je opravdu jasné, e zde dojde ke kolizi, aby případní jiný zamístnavatel, takté vyuívá tento institut, bylo potom zpítní vymáháno dluné pojistné po tom človíku, který je takto zamístnán na dohodu.  
To byl nedostatek té současné platné právní úpravy, tímto pozmíňujícím návrhem toto napravujeme po dohodí se zástupci jak zamístnaneckých svazů, tak Komorou daňových a účetních poradců. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, vám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 258/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 258/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Luká Wagenknecht. Nyní ho prosím, aby vás seznámil se zpravodajskou zprávou. Ji přichází.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Komentuji nae závíry, které byly projednány na včerejím jednání hospodářského výboru, který doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, mí určuje jako zpravodaje, povířuje naeho pana předsedu, aby předloil usnesení panu předsedovi Senátu.  
Jenom velice krátce k probíhlé debatí. Bavili jsme se o tom samotném návrhu vícní. Myslím si, e s tím obsahoví nemá nikdo problém, nicméní ta forma, která byla zvolena, minimální pro ty víci, které pan ministr komunikoval ohlední tích tzv. dohodářů, tam i na základí níjakých podkladů naí legislativy se to jeví malinko jako přílepek, e to úplní nesouvisí s tím samotným zákonem. Říkám to velice decentní, ale ten obsah samotný asi správný je.  
Jetí k té samotné debatí, tam probíhla i ta debata, e tyto víci, které se teï napravují, jsme my práví, kdy tady byl daňový balíček, se snaili i tady v Senátu níjakou formou řeit, ale řeí se a teï po níjaké dobí, následní se opravují. To je asi vechno za mí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tái se pana zpravodaje ÚPV Zdeňka Hraby, zda si přeje vystoupit? Prosím.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Budu rovní velmi stručný. ÚPV doporučil, aby plénum schválilo projednávaný návrh zákona ve zníní, které přilo z Poslanecké snímovny. Určil zpravodajem mou osobu a povířil pana předsedu, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Jenom na okraj. Jsem rád, e tento návrh můe představovat pan ministr Jurečka, protoe by investiční společnosti jsou důleitým tématem tohoto návrhu, myslím si, e jetí mnohem důleitíjí je práví úprava dohod o provedení práce a třeba vznik tzv. oznámených dohod, které výrazní míní a v dobrém posunují stávající právní úpravu. Pro tuto chvíli díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím takový návrh, otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Předpokládám, v duchu předchozích zrychlených projednávání, e nikdo nebude chtít komentovat neexistující rozpravu. Tái se pana navrhovatele, co u se odehrálo... Pane garanční zpravodaji, je tedy jasné, o čem budeme hlasovat, o návrhu usnesení schválit. Svolám tedy kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je 73 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 12  
, kvóru 38 pro 65, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Můeme tedy přikročit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Černou Horou o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Podgorici dne 20. února 2024  
Tisk č.  
233  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 233 a uvede ho v zastoupení ministra financí Zbyňka Stanjury pan ministr práce a sociálních vící Marian Jurečka. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolím si tedy jetí čtvrtý tisk zde dnes nebo návrh uvést, a to je Smlouva mezi Českou republikou a Černou Horou o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti.  
Ve vzájemných daňových vztazích mezi ČR a Černou Horou se v současné dobí uplatňuje Smlouva mezi vládou ČR a radou ministrů Srbska a Černé Hory o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a z majetku, která vstoupila v platnost dne 27. června 2005. Sjednání této smlouvy reaguje mj. i na protokol, který je nedílnou součástí této aktuální platné a účinné smlouvy. V protokolu je zakotven závazek přísluný úřadu dvou států v případí, e Černá Hora vyhlásí zákon nebo zavede praxi umoňující irí výmínu informací, bezodkladní uzavřít doplňující protokol ke smlouví, na jeho základí by takováto irí výmína informací byla umonína. Přestoe se ČR dlouhodobí snaila vstoupit do jednání s Černou Horou o předmítném protokolu, podařilo se to a nyní, kdy byl při příleitosti vůči Černé Hoře aktualizován text smlouvy, jeliko sjednání pouhého protokolu se ukázalo jako nedostatečné. Smlouva tak nyní obsahuje například ji vechny tzv. minimální standardy.  
Vztahy mezi ČR a Černou Horou jsou v současné dobí na dobré úrovni. Z výrazné kladné bilance vzájemné obchodní výmíny je patrný významný přesah českého vývozu nad dovozem. Současné hodnoty vývozu se v roce 2023 pohybovaly okolo 692 mil. Kč.  
Tato nová komplexní daňová smlouva pokrývá zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdaníní vech moných druhů příjmů. Standardní také upravuje základní formy spolupráce mezi příslunými úřady obou zemí a rovní tak zásadu nediskriminace. Smlouva i nadále umoní neformální řeení sporů případní vzniklých při jejich provádíní a současní zajistí i zmiňovanou standardní výmínu informací mezi příslunými úřady obou států.  
Smlouva byla připravena na základí vzorových modelů OECD a OSN, přičem samozřejmí reaguje i na vnitřní daňové předpisy obou zemí. Lze konstatovat, e text smlouvy plní odráí vývoj a trendy v mezinárodní daňové oblasti.  
Smlouva nenahrazuje vnitrostátní daňové předpisy smluvních států, nemůe tak zaloit novou daňovou povinnost, ale pouze povinnosti vyplývající z vnitrostátních předpisů upravuje. Přispívá tak k objektivnímu zdaníní práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy, tj. mezi stát zdroje příjmů a stát rezidence, jeho příjemce, skutečného vlastníka.  
Váené dámy, váení pánové, na základí ji řečeného navrhuji, aby Senát Parlamentu ČR vzal při projednávání této mezinárodní smlouvy zmíny skutečností v úvahu a vyslovil souhlas s její ratifikací. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, přijal usnesení, tisk č. 233/2. Zpravodajem je pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, přijal usnesení tisk č. 233/1, jeho zpravodajskou zprávu nám přednese pan senátor Rostislav Kotial...  
Nebo ne? Zastoupí níkdo pana senátora Kotiala, prosím? Pardon. Ratifikace mezi ČR a Černou Horou.  
Já tady pro vás kdy tak mám usnesení výboru.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, omlouvám se za to faux pas, začetl jsem se troičku do jiného materiálu, take tímto se omlouvám a přečtu vám usnesení z 27. schůze konané dne 10. 4. 2024 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi ČR a Černou Horou o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmů a zabráníní daňovým únikům a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Podgorici dne 20. 2. 2024. Senátní tisk č. 233.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Stanislava Kouby, vrchního ředitele sekce daní a cla ministerstva financí, po zpravodajské zpráví senátora Rostislava Kotiala, po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací předmítné smlouvy,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Rostislava Kotiala,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se. Tái se zpravodaje VZVOB, prosím, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, jak u tady pan vicepremiér přiblíil tuto smlouvu, jedná se o zcela standardní smlouvu, kterou máme aktuální podepsánu s 98 státy. VZVOB projednal tento tisk na své 24. schůzi dne 21. kvítna. Po odůvodníní zástupce předkladatele Stanislava Kouby, vrchního ředitele ministerstva financí, a po mojí zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci této Smlouvy mezi ČR a Černou Horou a zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmů a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, podepsané v Podgorici dne 20. 2. 2024, určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu mí, povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, nyní otevírám rozpravu. Do které se nikdo nehlásí, take ji končím. Tái se navrhovatele či zpravodajů, zda chtíjí vystoupit? Nechtíjí, svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu vyslovit souhlas s ratifikací. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. V sále je zaregistrováno 73 senátorek a senátorů. Kvórum 37.  
Při ním v  
hlasování č. 13  
pro 60, proti nikdo, návrh byl schválen. Díkujeme panu ministrovi.  
Prosím pana předsedu senátorského klubu ODS a TOP 09 s procedurálním návrhem.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Dámy a pánové, já mám procedurální návrhy dva. Jeden se týká programu. Ten, který se týká programu, se bude skládat ze tří návrhů, ale navrhuji, abychom hlasovali společní v kuse. Zaprvé u bodu č. 20, návrh usnesení Senátu k aktivním záplavovým zónám, pořadí se nemíní, ale navrhuji ho zařadit jako devátý bod odpoledního jednání, to znamená za bod pana ministra ivotního prostředí Petra Hladíka. Za dalí navrhuji vyřadit č. 21, senátní tisk č. 241, Výroční zprávu ÚOOÚ za rok 2023. Pan předseda ÚOOÚ Kaucký je o tom informován. Zatřetí č. 11, senátní tisk č. 259, navrhuji předřadit před č. 6, to znamená před blok pana ministra Blaka a tedy před senátní tisk č. 251. Abych to nekomplikoval, to je ten první, ten bychom odhlasovali a pak mám ten druhý procedurální návrh.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Aha, take tíchto 15 návrhů bylo prvním návrhem. Je níkdo, kdo se nevyzná v situaci, o čem nyní hlasujeme? Zdá se, e vichni jsou dokonale v obraze, take svolám kolegy.  
Budeme tedy hlasovat o zmínách naeho pořadu, a sice bod č. 20 bude zařazen jako 9. bod odpoledního jednání, tedy za blokem pana ministra Hladíka, a bod č. 11 předřazen bodu č. 6, tedy bloku pana ministra Blaka. Říkám to dobře, pane předsedo? A vyřazení č. 21, tedy zprávy úřadu. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 74 senátorek a senátorů, kvórum 38. V  
hlasování č. 14  
pro 62, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Prosím, pane předsedo, vá dalí návrh?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. A teï, přestoe je teprve 15:17 hodin, ale bodů máme před sebou jetí hodní, tak abych pak neruil, navrhuji, abychom jednali a hlasovali po 19. a 21. hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Myslím, e mohu spustit hlasování bezprostřední. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti?  
Hlasování č. 15  
, pro 57, proti 1. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy otevřeme blok pana ministra Hladíka, který začíná pořadovým č. 16. Já pana ministra mezi námi vítám. Jde o  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 334/1992 Sb., o ochraní zemídílského půdního fondu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
263  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 263. Navrhovatelem je ji zmíníný pan ministr ivotního prostředí a já ho prosím o jeho představení návrhu.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, krásné dobré odpoledne. Dovolte mi, abych struční uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon 334 o ochraní zemídílského původního fondu.  
Hlavním cílem této novely je asi vetknuto v aktualizovaném programovém prohláení vlády výrazné posílení ochrany ekologických funkcí zemídílského půdního fondu a vytvoření komplexního legislativního rámce pro ochranu nejen hospodářských, ale také environmentálních funkcí krajiny.  
Konkrétní navrhované zníní smířuje předevím k naplníní tíchto cílů: zajistit náleitou ochranu environmentálních funkcí zemídílské půdy včetní krajinných prvků... To, e dnes se na pole dalo vysadit strom jen tehdy, pokud jste to musel vyjmout ze zemídílského půdního bloku a zaplatit státu. Tato nelogičnost se koneční odstraňuje.  
Posílit prevence nástroje ochrany půdy, konkrétní se jedná o předcházení vzniku pokozování půdy včetní retenčních schopností. Dalí vící je posílení ochrany zemídílské půdy proti erozi. Zavést do právního řádu pojem agrovoltaické výrobny elektřiny a vymezit i právní reim. A zvýit ochranu nejkvalitníjí půdy zařazené do 1. a 2. třídy ochrany bonity.  
V reakci na zhorenou bezpečnostní situaci zejména vlivem ruské agrese zjednoduit umísování níkterých staveb slouících výluční pro obranu, vníjí a vnitřní bezpečnost a ochranu obyvatel. A také posílit ekonomické nástroje ochrany zemídílské půdy.  
V Poslanecké snímovní byla přijata řada pozmíňovacích návrhů, které podporuji. Krátce je představím. Poslanecká snímovna přijala pozmíňovací návrh týkající se ploné ochrany ZPF předevím ve zmírníní dopadů zákazů odnímání zemídílské půdy 1. a 2. třídy.  
A to takovým způsobem, e přechodná doba u stávajících územních plánů bude z píti noví deset let. Rozsahem drobná, nicméní podstatná zmína usnadňuje realizaci agrovoltaické elektrárny v nezastavíném území, nebo agrovoltaická výroba elektřiny se povauje také stavbou pro zemídílství podle stavebního zákona.  
Dalí zmínou byla podpora rekultivace území po ukončení tíby formou přirozené sukcese.  
V Poslanecké snímovní dolo také k doplníní návrhu v souvislosti se zmínou níkterých právních předpisů. V zákoní o dani se doplňuje seznam krajinných prvků, které mohou být podle tohoto zákona osvobozeny od daní. A také v zákoní o pozemních komunikacích se roziřuje monost vysazování stromořadí podél komunikací vech kategorií prostřednictvím sníení povinných odstupných vzdáleností daných občanským zákoníkem.  
Návrh novely byl projednán výbory Senátu. V tomto vás tímto prosím o podporu tohoto návrhu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VHZD, který přijal usnesení jako senátní tisk č. 263/2. Jeho zpravodajem je pan senátor Miroslav Plevný. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Jeho usnesení, tisk č. 263/1, nám přednese paní senátorka Smotlachová, která je zpravodajkou tohoto výboru.  
Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jarmila Smotlachová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, já bych asi úplní navázala na vai předkladatelskou řeč, protoe jste zmínil vechny úpravy úplní detailní. Řekla bych, e tento návrh zákona je v souladu s vládním prohláením, které si vláda dala za cíl, znepřístupnit odnímání té nejkvalitníjí zemídílské půdy. Proto vytvořila tento návrh novely zákona.  
Řekla bych, e troku problematický byl legislativní proces, kterým návrh proel. Já sama jsem se ve snímovní účastnila řady jednání výborů jak zemídílství, tak ivotního prostředí. Návrh nebyl schválen v té nejpřísníjí podobí, ale myslím si, e dolo k dobré dohodí, kdy ze 153 přítomných poslanců nakonec 139 hlasovalo pro a nebyl nikdo proti.  
Ná VUZP se tímto zákonem zabýval na své 20. schůzi 22. kvítna tohoto roku. Přijal 101. usnesení. Je to senátní tisk č. 263. Po úvodním sloví Michala Servuse, vrchního ředitele sekce ochrany přírody a krajiny ministerstva ivotního prostředí a po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajkou mou osobu,  
III. povířuje předsedu výboru, pana senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko. Prosím, posaïte se ke stolku. Tái se pana senátora Plevného, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj VHZD? Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás struční seznámil s průbíhem projednávání tohoto senátního tisku na jednání VHZD.  
K tomuto návrhu zákona probíhla pomírní obírná diskuse. Bylo konstatováno, e návrh přináí řadu pozitivních zmín, o kterých se tady pan ministr vítinou ji zmínil. Já to vezmu jen velice struční. Jde například o rozíření definice zemídílské půdy o krajinné prvky. Noví se vymezuje vítrná eroze a stanovuje se preventivní povinnost předcházet ohroování erozí. Definuje se agrovoltaická výroba elektřiny. Přidávají se níkteré výjimky, pro které není nutné ádat o souhlas s odnítím ZPF. Upravují se pravidla a zvyují se odvody pro odnítí ze ZPF.  
Na výboru byla asi nejvíc diskutovaná následující problematika. Jedná se o ochranu zemídílské půdy 1. a 2. třídy ochrany, kdy se noví zahrnuje ochrana ji ve fázi pořizování územní-plánovací dokumentace. K této problematice se jetí budu vyjadřovat v rámci obecné rozpravy.  
Dále se zde zavádí zákaz odejmutí této půdy ze ZPF za účelem realizace zámíru pro obchod nebo skladování o rozsahu vítím ne 1 ha. Tento zákaz je spíe gestem, které popírá trend dlouhodobého poklesu záboru ZPF tímito stavbami. Jde tedy o zbytečný nesystémový krok. Podle údajů ministerstva ivotního prostředí, které byly prezentovány na seminářích k tomuto návrhu zákona v Poslanecké snímovní, je zřejmé, e tyto zábory pro obchod a skladování v rámci celé ČR se pohybují v rozsahu pouhých 60 a 70 ha roční z celkem, pokud se nepletu, asi 4,5 milionu ha zemídílské půdy. Navíc trend a tendence tíchto záborů je ji nyní klesající.  
Dalím bodem, který byl diskutován na výboru, byla problematika omezení nabývat zemídílskou půdou do vlastnictví občanů států, které neumoňují občanům ČR nabývání vlastnictví v zemídílské půdí na jejich území, co můe být chápáno a vnímáno pozitivní, nicméní je zde do jisté míry diskutabilní soulad s ústavním pořádkem, který sice umoňuje zákonem omezovat nabývání majetku jinými státními přísluníky, ale nikoli selektivní, jak je to v předloeném návrhu.  
Hojní diskutovaná byla otázka taxativního výčtu přestupků, kdy existuje obava, zda nedojde ke zneuívání práva státní moci, k trestání absurdních situací, kdy nesoulad ZPF a územního plánu často zasahuje do kadodenního ivota občanů. Teï zmiňuji například nemonost stavby garáe na vlastním pozemku rodinného domku, pokud pozemek je v katastru veden jako zemídílská půda, či naopak zasazení ovocných stromků na zahrádce, pokud je tato v katastru vedena jako orná půda. A to jsou tisíce a tisíce případů.  
Přes vechny přetrvávající výhrady a uvedené námitky jsem jako výborový zpravodaj byl na výboru nucen konstatovat, e předloený návrh je kompromisem, na jeho zmínách podle mých informací a podle informací, které jsem byl schopen získat, není politická vůle. Z tohoto důvodu jsem navrhl přijmout usnesení, které výbor přijal. VHZD tím pádem přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní se tái, zda si níkdo v souladu s jednacím řádem a jeho § 107 přeje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu, do které ovem mám písemnou přihláku pana senátora Víchy. Toho tedy zvu k mikrofonu.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, rád bych v tuto chvíli pohovořil k bodu č. 8 přílohy č. 3 zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury. Na úvod se zeptám pana předsedajícího, zda mohu, protoe ten zákon teï neprobíráme...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Teï jsem troku ztratil kontext. Co byste rád, pane senátore?  
Senátor Petr Vícha:  
Rád bych pohovořil k bodu č. 8 přílohy č. 3 zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, čili zákona 416 z roku...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Má-li to vztah k danému tisku, který projednáváme, samozřejmí můete.  
Senátor Petr Vícha:  
Má to vztah. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tady pan předseda upozorňuje, e je to v pořádku, je to v přímé souvislosti. Prosím, pane senátore, neračte si odpírat právo vyjádřit.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji. Já se, váený pane předsednictvím, vaím prostřednictvím omlouvám za ten úvod, ale ono to má vztah práví proto, e to v tom zákoní je, ale je to čistý přílepek. Je to paradox, e v zákonu o ochraní ZPF projednáváme tento zákon, ke kterému chci hovořit, který nás naopak o 280 ha zemídílské půdy připraví. Ale protoe tentokrát to má vztah a nemůete mi odebrat slovo, tak bych k tomu pár slov řekl. Zatímco kdy jsme tady při posledním projednávání zákona...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nerad vás přeruuji, pane senátore, ale zapomínáte na institut zvůle. Ale pokračujte.  
Senátor Petr Vícha:  
Kdy jsme tady minule projednávali návrh zákona týkající se strategicky významné infrastruktury a vyřazovali jsme Líní, tak jsem tady zmínil, e sem přijde informace o průmyslové zóny Dolní Lutyní. Proto mi krátce dovolte o tom pohovořit, protoe skuteční v tomto zákoní o ochraní zemídílské půdy v Poslanecké snímovní dolo ke zmíní i toho zmiňovaného zákona a zařazení této lokality mezi strategicky významné stavby.  
Já bych nejprve pohovořil o historii té průmyslové zóny. Bohuel tady nemám monost ukázat vám obrázek, abyste si o tom udílali představu, co je nevýhodou tady v Senátu, ale vy si to jistí dokáete představit. Před témíř 20 lety v Dolní Lutyni, v územním plánu Dolní Lutyní a v zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, byla průmyslová zóna. Tehdy se tato průmyslová zóna ucházela o významnou strategickou investici Hyundai v Moravskoslezském kraji. V územním plánu to bylo, 100 % pozemků vlastnil stát. Ale rozhodlo se, e Hyundai bude investovat v Noovicích. Kraj a ministerstvo se tehdy dohodly se spolky a uzavřely dohodu, e na oplátku toho, e Hyundai bude v Noovicích na zemídílské půdí, nikdy ji nebude rozvíjet průmyslovou zónu v Dolní Lutyni. Od té doby dolo k tomu, e v územním plánu Dolní Lutyní i Moravskoslezského kraje zmizela tato oblast jako průmyslová zóna, stát prodal asi 40 % pozemků zemídílcům... Proč o tom tady hovořím? To je z důvodu předvídatelnosti postoje kraje a státu ze strany občanů, kteří tam stavíli dál v té oblasti, bydlí tam, rodinné domy, protoe vídíli, e u nikdy v té oblasti nebude rozvíjen průmysl.  
Druhá víc, kterou chci v té souvislosti říci, to jsou brownfieldy. Moravskoslezský kraj je velmi průmysloví rozvinutý region, je tam spousta bývalých achet a dalích průmyslových objektů. Je koda, e se v posledních letech, skoro bych řekl desítkách let, vůbec nic neudílalo k tomu, aby tyto brownfieldy byly připraveny tak, aby mohly být nabízeny investorům. Proč o tom hovořím? Já se k tomu posléze dostanu. Kdy se dnes objeví investor, který by chtíl investovat v naem kraji, oni mu ukáou ty brownfieldy, na kterých se neudílal ani krok, investor pokrčí rameny a podiví se, co mu to nabízíme. 30 let zarostlá zeleň a vůbec nic připraveno. On chce rychle stavít. Takto to bude donekonečna, pokud stát a kraj neudílá nic, e tyto brownfieldy připraví, aby je mohl nabízet, vdy prohrají v konkurenci s krásnou rovnou zemídílskou půdou.  
Proč si investor, který projevil zájem v ČR, ale buï v ČR nebo v Polsku nebo v Maïarsku, prostí níkde v této oblasti chce investovat, proč si vybral z mého pohledu v tuto chvíli nepochopitelní nabízenou lokalitu v Dolní Lutyni, to je jasné. Je to lokalita, kolem které vede dálnice. Je to lokalita, přes kterou vede eleznice. Je to naprosto rovná plocha. Na dohled, bez dalekohledu na dohled je elektrárna Dítmarovice, která sice končí, protoe je to černouhelná elektrárna, ale energie tam je. Co je podstatné, je to, e je tam voda, protoe podél teče řeka Ole. Pro investora je velmi důleité, aby míl vodu. On potřebuje vodu. Spoustu vody pro svoji činnost. Take to, e on ji chce, je pochopitelné. To, e je mu zóna nabízena v tuto chvíli, kdy stát a kraj dílal 20 roků úplní jiný postup, je nepochopitelné, ale budi, je to monost.  
A teï to ale. Voda je fajn z pohledu toho, e ji potřebuje investor. Ale je to i hrozba. Já bych rád řekl, e oblast, která je nabízena investorovi, je plocha 280 ha úrodné zemídílské půdy, 20 ha lesa, ale předevím je to oblast, kde, kdy stoupne řeka Ole, ona čas od času prostí stoupne, je to oblast, do které se rozlije 1,1 milionu kubíků vody. 1,1 milionu kubíků vody! Abychom je pro tohoto investora ochránili, nabízíme mu jako stát, e asi vybudujeme ochranné hráze. Ale vířte tomu, e kdy zabráníte 1,1 milionu kubíků vody, aby se níkde rozlil, ona se rozlije níkde jinde. Zástupci CzechInvestu a ministerstva říkají: Jasní, zpracuje se detailní studie protipovodňové ochrany. Z toho můe a samozřejmí musí vyplynout, e je třeba chránit okolní obce, Vířňovice, to je část Dolní Lutyní, část obce Bohumín, unychl, Nová Ves. Je to hraniční řeka, take i na Polsko to bude mít vliv. Bude třeba moná vybudovat i hráze jinde. Posléze se zmíním, proč o tích hrázích tady hovořím.  
Druhá víc je, e kdy se níco zabetonuje, bude třeba vybudovat retenční nádr, která pojme 55 000 kubíků vody, která tam naprí, ale to se určití vyřeí.  
Ta oblast byla poté, co bylo řečeno, e u ji nebudeme nikdy rozvíjet jako průmyslovou oblast, vyhláena Naturou.  
Je tam přírodní oblast Heřmánský stav  Odra  Poolí, je to evropsky chráníná lokalita. Ty spolky řekly: Klidní si to dál provířte. Uvidí se, jak to bude posouzeno. Čili já vířím, e objektivní bude posouzeno, jestli případná investice v této oblasti nemá vliv na přírodu. Jenom chci říct, e to byl hlavní důvod, proč Hyundai si tehdy vybral Noovice, protoe v této oblasti byl moták pochop, kuňka lutobřichá a páchník hnídý. Páchník hnídý je brouk, kuňka lutobřichá je ába a moták pochop je pták. Oni tam nadále jsou, nezmizeli. Vířím, e teï v té studii bude posouzeno, jaký vliv by to vechno na ní mílo.  
Ale hlavní v té oblasti není ádná dopravní obslunost, kromí toho, e tam vede ta dálnice, která ale nemá v této chvíli ádný sjezd. Jeden provizorní tam je. Na tom provizorním sjezdu před 14 dny chtíl sjet pro oslavy výročí osvobození naí oblasti tank, zůstal tam stát, narazil do níj kamion a zemřel človík.  
Bude třeba vybudovat tedy provizorní sjezd, ale jiná komunikace tam nevede. Připravuje se, a to asi ji tak 10, 15, 20 let, obchvatná komunikace Bohumína  Dolní Lutyní  Dítmarovic, která pro občany Bohumína nemíla prioritu. Ale jestli tam bude průmyslová oblast, tak se moná připraví rychleji, co je fajn, ale vy vichni máte ty ivotní zkuenosti, jak dlouho se staví liniové stavby, které vedou přes stovky soukromých pozemků.  
A teï abych vysvítlil svůj postoj. Nejsem človík, který se přivazuje ke stromům, aby bránil této investici. Ale vím, jak to v praxi chodí. Kraj schválil zmínu zásad územního rozvoje, a to bude proces, který bude posuzovat tuto lokalitu jako monou k vyuití pro průmyslovou oblast. Ten proces, kdy půjde dobře, budou posouzeny vlivy na ivotní prostředí, dopravu, povodeň atd., bude trvat rok. Vířím, e bude trvat poctiví to posouzení rok, e to bude posouzeno.  
Povodňová ochrana, vířím, e se spočítá. Říkám vám za sebe, to je víc, přes kterou pro nás a pro občany tích okolních obcí nejede vlak. Přece není moné, aby se vybudovala průmyslová zóna, postavila se na tích pozemcích ochrana té fabriky, pak 10 let jsme čekali, jestli ochráníme ty okolní obce, kdy se zvedne voda. To bude níjakou dobu trvat, ne se to spočítá, ne se to naprojektuje. Protoe to je liniová stavba, na mnoha soukromých pozemcích, já ze svých ivotních zkueností vím, e to bude níjakou dobu trvat. Liniová stavba obchvatu a dopravy do této oblasti I/67 bude níjakou dobu trvat.  
Co je pro nás jetí důleité, je, jací tam budou zamístnanci. Má to být ve finální fázi a 7000 zamístnanců, v první fázi 1800 zamístnanců. To je vechno super. Kdy jsme kdysi uvaovali o tom Hyundai u nás, byla nezamístnanost třikrát vyí, ne je dnes, kdy hovořím dnes s místními podniky, jediné, co jim chybí, je kvalifikovaná pracovní síla. Kvalifikovanou pracovní sílu, to bychom chtíli, aby tam byla, to je prostředek pro to, aby lidé zůstali v regionu, aby tam míli práci, rozvoj vysokých kol atd., to je super. Ale ta tam v naem kraji není. O nekvalifikovanou ze zahraničí příli neusilujeme.  
Zemídílci, kteří na té půdí, která tam je, 280 hektarů, připravovali i své investice, zadluili se, také budou chtít od státu níjakou kompenzaci.  
Co chci říct? Spolek, který tam byl zaloen, teï proti této zóní, ten jednoznační bojuje proti tomu, aby tam vznikla. Obec Dolní Lutyní, na jejím území to je, o jejím postoji rozhodne referendum, které bylo vyhláeno dle zákona, probíhne současní s evropskými volbami. Vichni ostatní z toho okresu a kraje 5 kilometrů dál jsou pro, a to proto, e to je skuteční příleitost pro ten region, která můe přinést investice a pracovní místa. Za sebe za Bohumín říkám, uvídomuji si příleitost, ale víc, přes kterou nejede vlak, to je protipovodňová ochrana a doprava.  
Neuvíříte, jakým způsobem to rozdílilo v tuto chvíli ty lidi, kteří tam ijí, kteří se mají rozhodnout, co je pro ní plusem a minusem.  
Proč to tady říkám v této souvislosti? Oni tam ijí, bydlí, staví, 20 let jsou vedeni krajem a státem v jednom smíru, protoe ví, e se kraj a stát zavázaly, e tam nic nebude, e tam bude krásná zemídílská půda, les. A teï najednou dolo ke zmíní. Od ledna, kdy ta příleitost vznikla, do března, kdy kraj schválil zmínu zásad územního rozvoje, a teï do kvítna, kdy máme tady v zákoní, který je na ochranu zemídílské půdy, přílepek, který u zařazuje tuto zónu, přestoe není vyřeeno nic z toho, co jsem tady říkal. Zásady územního rozvoje kraje. Protipovodňové záleitosti, doprava. Rozpor s Naturou. Nic z toho není vyřeeno. A my u zařazujeme tuto stavbu jako strategicky významnou investici. Myslím si, e je to překotný postup, e to není v pořádku, takto to dílat. Ale já budu hlasovat pro ten návrh zákona, protoe on chrání zemídílskou půdu obecní, ten přílepek tam nemá co dílat. Dám přednost tomu vyímu zájmu, tzn. ochraní zemídílské půdy. Ale povaoval jsem za nezbytné vás tady upozornit na to, e ve víci přílepku jsme bývali přísníjí, e nepostupujeme úplní správní. Ve víci té samotné průmyslové zóny vířím, e stát, teï to není víc ivotního prostředí, pane ministře, ale zejména ministerstva průmyslu a agentury, která byla zřízena ministerstvem, a CzechInvestu, e vechno bude posouzeno objektivní, bude rozhodnuto tak, aby nedolo k pokození práv a zájmů tích lidí, kteří tam v okolí ijí, aby pro krátkodobý zisk z níjakých elektromotorů nedolo k zaplavení tích lidí, kteří tam ijí. Vířím státu v tuto chvíli, e to bude posouzeno objektivní. Ale míl jsem tu potřebu se vám svířit s tím, e nepostupujeme úplní správní.  
Moc vám díkuji za monost tady vystoupit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Vae právo zde vystoupit vyplývá z rozhodnutí voličů vaeho volebního obvodu. Ano, prosím, pan ministr s přednostním právem.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Jenom velmi krátce zareaguji na slova pana senátora. Tato novela přílohy se dostala k tomuto zákonu pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní. Co se týká vícnosti, chci vás ubezpečit, e otázka environmentálních limitů dané lokality bude posouzena naprosto korektní, nezávisle, nehledí na to, kdo je investor a pro jakou investici to je. Takto ministerstvo ivotního prostředí a orgány ochrany přírody a krajiny postupují vdy, ani by přihlíely nebo nepřihlíely k investorovi jako takovému.  
Ta lokalita má celou řadu environmentálních limitů, investor si jich je vídom, musí se s nimi vypořádat tak, jak nám legislativa ukládá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, nyní prosím první přihláenou elektronicky, paní senátorku Váňovou. Dalím je pan senátor Pirk a pan senátor Plevný. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Dosavadní vývoj projednávání této novely zákona jsem velmi pozorní sledovala. Ochrana zemídílské půdy je toti to, co nám v ČR pořád moc nejde. Opakovaní sice vedeme debaty o tom, e by na naí zemídílské půdí ji nemíla vznikat nová a velká nákupní a logistická centra. Ovem pořád jsme svídky toho, e se to i nadále díje. Teï noví obce nebudou moci takové plochy ani vymezit, co jsou slova pana ministra Hladíka, plyne to z této projednávané novely.  
Chápu sice kritiku níkterých kolegů, starostek či starostů, pro které je to červený hadr, kteří varují před tím, e to brzdí hospodářský rozvoj a samosprávu obcí, ale já to rozhodní nevnímám tak černí, naopak patřím k tím, kdo to vnímá jako nezbytný krok v rámci ochrany krajiny. Mám navíc i příklady ze svého volebního obvodu, kdy místa budi zmínila nebo míní své územní plány tak, aby si stavbou nových průmyslových zón neničily svou zemídílskou půdu, radíji hledají vhodné prostory v brownfieldech.  
Znečitíní zemídílské půdy, ale i vody a ovzduí povaují i nai spoluobčané za jeden ze závaných problémů. Vyplývá to i z výsledku průzkumu, ve kterém Centrum pro výzkum veřejného míníní na konci minulého roku zkoumalo postoje lidí k problematice ivotního prostředí a níkterých globálních fenoménů souvisejících s lidskou činností. Hned 90 % Čechů má obavy ze znečiování zemídílské půdy. Trendem je, e vzrůstá vnímání závanosti znečiování zemídílské půdy, je to zřejmé z porovnání s výzkumy z minulých let. Tyto obavy korespondují s daty, která máme k dispozici.  
V posledních letech toti mizí kadý rok přibliní 700 hektarů zemídílské půdy pro výstavbu domů, výrobu a skladování a také pro dopravní stavby. Zhruba 40 % z toho na nejkvalitníjí půdí. Take je na místí podpořit ochranu nejcenníjí zemídílské půdy před plonými zábory pro obchod a skladování.  
V Česku navíc máme nejvíce výrobních hal na počet obyvatel ve střední Evropí, co myslím, e vichni vidíme i ve svém okolí. Pro srovnání máme 1100 metrů čtverečních hal na 1000 obyvatel, druhé Polsko má 757 a třetí Slovensko pouze 630. Na druhou stranu tu leí ladem přes 13 tisíc hektarů brownfieldů, co by moná mílo být výzvou i pro plánování v naich místech a obcích.  
Chci tedy vířit, e díky této projednávané novele zákona o ochraní zemídílského půdního fondu zaručíme půdí do budoucna ucelenou ochranu. Půdu je toti nutné chránit a udrovat v dobrém stavu i pro dalí generace. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím, pozor, pane kolego, jetí posečkejte, s přednostním právem paní senátorka Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo, já bych chtíla navázat na paní senátorku, které díkuji za přednesené informace. Chtíla bych to její vystoupení doplnit níčím, co mí v té novele zákona překvapilo, co se stalo v Poslanecké snímovní. My jsme o tom debatovali na klubu a já bych to tady chtíla říct jako víc, která se jeví, e není v souladu s tím, co si přeje 90 procent občanů ČR.  
Původní návrh byl tak, jak o tom hovořila paní senátorka, zcela jasný, ale v Poslanecké snímovní dolo k pozmíňovacímu návrhu, jestli se nemýlím, byl to návrh pana poslance Jana Buree a dalích. Tento pozmíňovací návrh říká, e pokud se zastupitelstvo obce do 1. ledna 2026 rozhodne o pořízení zmíny, nikoli pořídí zmínu, ale jenom se rozhodne o pořízení zmíny územní plánovací dokumentace, její součástí bude zmína plochy územní rezervy na zastavitelnou plochu, uplatní se to, e a do roku 2035 se tam obchody, tedy plochy pro obchody a skladování, mohou vyjmout ze ZPF první a druhé třídy.  
Musím říct, e vím, e tak jak byl návrh zákona přijat, e to byl tíký kompromis, e v tomto návrhu zákona je velká spousta velmi dobrých vící, to znamená, jsou tam práví ty krajinné prvky, o kterých hovořil pan ministr, je tam definovaná eroze půdy, která zatím nebyla definovaná, je tam definovaná řada vící, která se týká odnítí ze ZPF, ale tohle je pro mí smutným sdílením. V tuto chvíli nevidím jinou cestu ne ten návrh, jak byl přijat v Poslanecké snímovní, schválit. Nicméní vířím, e bude jetí moné níco s tími 10 lety, od roku 2026 do roku 2035, pokud se obec rozhodne, musí být schválena do 1. 1. 2026 zmína toho územního plánu, ale obec se jenom rozhodne o pořízení této zmíny, pak můeme jetí 10 let jímat.  
Povaovala jsem za důleité to tady říct, je to samozřejmí situace, která vyplývá ze současného stavu toho, jak je vnímána ochrana zemídílské půdy ve vítiní Poslanecké snímovny. Vím, e je to tíký kompromis, e návrh původní, který byl předloen, byl poníkud jiný. Asi nám nezbývá ne jít touto cestou, protoe ten návrh má velké mnoství velmi dobrých zmín. Pokud ho nechceme zabít, nezbývá nám ne se s tím do určité míry smířit. Já se s tím ovem smiřuji velmi tíko.  
Mám dotaz jetí jeden na pana ministra. Pokud se týká strategických investičních zón, ony byly velmi takovým troku ne zcela tradičním způsobem zařazeny do stavebního zákona v příloze č. 3. Víme, e se tam s nimi manipuluje. Ale dobrá, níjaký vývoj informací k tím zónám to třeba níjakým způsobem můe zčásti odůvodnit. Já jenom chci říct a zeptat se: Jak jsou tyto zóny definovány? Nemůe tam dojít k tomu, e budou zneuity? Protoe my máme název té zóny, ale nevíme, jaký je její rozsah. Tam je hlavní investiční zámír, který můe být opravdu strategický. Ale nebudou se pod tím skrývat dalí zámíry skladovacích ploch po domluví různých, teï si dokáu představit, investorů? Máme proti tomu dostatečné nástroje? To je moje otázka. Díkuji, pane ministře. Doufám, e pak dostanu odpovíï.  
Chtíla jsem upozornit na to, co se do zákona dostalo, co není úplní v souladu s tím, co bychom si přáli, co bych si přála já s paní senátorkou Váňovou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana ministra, který chce reagovat.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Já moná odpovím na obí víci, které tady byly vzneseny. Samozřejmí ministerstvo ivotního prostředí navrhlo jiný text legislativy, ne byl nakonec schválen. To, co je ale důleité, proti současnému stavu současné legislativy jsme navrhli posun, zpřísníní sem, nakonec bylo odhlasováno zpřísníní, ano, troku míkčí ne v původní novele. Co je ale důleité, je to zpřísníní. Tady i já jsem uznal troku argument predikovatelnosti právní úpravy, protoe tady se to bude týkat jenom územních rezerv. To znamená území, se kterým obec, potamo investor mohl počítat v níjaké fázi rozvoje svých investic.  
Tady, je tam jenom rok... Take tady do jisté míry pro ochranu a vyvaování tích veřejných zájmů si myslím, e to níjakou logiku po tích diskusích dává.  
K té druhé víci, tam je nutné, takhle je to definované v zákoní, vymezení v územní plánovací dokumentaci. To znamená, musí to mít svůj ekvivalent v ZUR nebo v UPD konkrétní obce. To znamená, tady je ta míra detailu, nikdo nemůe dílat kroky a odkazovat se na přílohu 3 zákona o strategických investicích před tím, ne budou definovaní v územní plánovací dokumentaci. To je důleitý aspekt, který je tam zanesen. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. S přednostním právem pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, omlouvám se přihláeným, ale je to reakce na paní místopředsedkyni Senátu, paní Seitlovou. Územní plánovací dokumentaci pochopitelní nemáte hotovou za rok a půl. To znamená, podle mí proto je tam ten zámír.  
Zadruhé, já bych s vámi i vaím prostřednictvím, tedy prostřednictvím pana předsedajícího, paní místopředsedkyní souhlasil. Ale pak odejmíme právo samospráví rozhodovat o tíchto záleitostech, protoe tam je přece naprosto jasní napsáno, e je to na základí rozhodnutí zastupitelstva obce. Jestli máme pocit, e jsme tady sbor 81 moudrých a chytrých, odejmíme samospráví právo rozhodovat o tíchto záleitostech, rozhodujme to tady. Vím, e máte ve svých spisech pamíti atd., spoustu příkladů, kdy samospráva rozhodla patní, s tím se ale musíme smířit. Případní máme níkteré opravné prostředky při tom schvalovacím procesu. Ale tohle přece nemůeme samospráví odepřít. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, mým prostřednictvím. Pan senátor Jan Pirk. Připraví se pan senátor Miroslav Plevný.  
Senátor Jan Pirk:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kadé malé dítí ví, e zemíkoule není nafukovací. My tady nemáme ádnou neobydlenou oblast. Mní se zcela zásadní nelíbí prodlouení platnosti zákona o 10 let. Za tích 10 let tady můe vyrůst takové mnoství ohromných skladů, překladi a dalích vící, e mní se ten zákon nelíbí a nemůu pro níj zvednout ruku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Miroslav... Pardon, pane předsedo, hlásí se s přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Jenom krátká reakce. Mní se to taky nelíbí. Na druhou stranu si musíme říct, e ta zmína, podstatná zmína, kterou přináí tato novela u od účinnosti, je nemonost vymezení nových ploch v územní plánovací dokumentaci. To si myslím, e je opravdu významná zmína. Ten zákon má tolik pozitivních záleitostí, e bych jetí zváil tuto záleitost. Protoe já tomu rozumím... Nemohu, omlouvám se, váené dámy, váení pánové, vám nic doporučovat, ale spí bych se soustředil na to, aby tady nebyl po 5, 6, 7 let tlak tuto lhůtu prodlouit. To si myslím, e za ministra ivotního prostředí vnímám jako důleitíjí aspekt ne tuto novelu, protoe teï nastavujeme a zpřesňujeme, řekníme, vytyčujeme přísníjí mantinely. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Napodruhé, pan senátor Miroslav Plevný. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jak jsem avizoval, chtíl bych zde doplnit jetí níkteré mé, v tomto případí nikoli výborové, ale spí mé postřehy k tomuto zákonu.  
Moná bych začal reakcí na níkteré mé předřečníky a předřečnice, třeba o tom, e by se nemíly tolik stavít haly, kterých máme hodní. Já opravdu vířím, e na otázku, pokud ji poloíte občanovi, zda mu vadí znečiování zemídílské půdy či výstavba nových hal či krabic, jak tomu budeme říkat, opravdu 90 % občanů odpoví, e jim to vadí. Zkuste ale stejným občanům říci, e díky tomu nebude podle jejich nároků fungovat nabídka v supermarketu, e bude omezena monost nakupovat v e-shopech. Domnívám se, e podobných 90 % lidí vám zároveň odpoví, e si to nepřeje. Je to moje domnínka, ale domnívám se, e opodstatníná.  
Tvrdím, ano, chraňme zemídílskou půdu. Ale musíme hledat vhodný soulad s poadavky dnení moderní společnosti a ji zmiňovaných občanů. Je to opravdu tíké, toto panu ministrovi při formulaci zákona opravdu nezávidím, ale uvídomme si, e čím více zákazů, tím se dá očekávat v budoucnosti více výjimek z tíchto zákazů. Výjimky budou dávat moná ti samí, kteří předtím prosazovali ty zákazy.  
Nyní ji k tomu, co jsem původní chtíl říci. Mám tady takové tři okruhy problematiky, které se týkají tohoto zákona. Jak jsem ji předem při své zpravodajské zpráví upozornil, doporučil jsem přijetí tohoto zákona. Není to proti tomuto zákonu. Jenom bych poprosil moná o jisté vysvítlení.  
První okruh se týká § 4 odst. 3, co je, pokusím se ho odcitovat, ji v té navrhované upravené formulaci: Zemídílskou půdu první a druhé třídy ochrany lze v územní plánovací dokumentaci určit k jinému ne zemídílskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazní převauje nad veřejným zájmem ochrany zemídílského půdního fondu. To neplatí, pokud se při zmíní územní plánovací dokumentace nemíní způsob vyuití plochy v územní plánovací dokumentaci ji vymezené. To byla víta, která tam byla doplnína, by i ten předchozí text je mírní upraven. Problém je práví v tom pojmu  nemíní způsob vyuití. Podle ustálené praxe, kterou lze dovodit z řady případů, se jakákoli zmína charakteru plochy v územním plánu povauje za zmínu způsobu vyuití.  
Pokusím se na příkladu demonstrovat důsledek. Předpokládejme, e obec XY má 10 let v územním plánu plochu pro výstavbu bytů. Současný územní plán umoňuje na níjaké ploe, řekníme 2 hektary, vytvořit zástavbu 4 podlaních bytovek. Předpokládejme, e ale obec v současnosti potřebuje na jednom hektaru postavit 6podlaní čináky, na druhém hektaru rodinné domky se zahradami. Pořizuje proto zmínu územního plánu. Podle nového zníní zákona o ochraní zemídílského půdního fondu bude orgán ochrany ivotního prostředí znovu posuzovat na obou hektarech, na kadém zvlá, zda je moné tuto půdu ze zemídílského půdního fondu vyjmout, to znamená, zda nebo respektive zda se nemají oba pozemky do zemídílského půdního fondu vrátit. V případí, e by lo o zemídílskou půdu první a druhé třídy ochrany, pak bude znovu a podle nových pravidel posuzovat, zda tento veřejný zájem výstavby jiných objektů výrazní převauje nad veřejným zájmem ochrany zemídílského půdního fondu. A to vechno přesto, e ji nyní v platné územní plánovací dokumentaci je tento pozemek vyčlenín pro bytovou výstavbu.  
Proto je moje otázka, zda by nebylo moné zmínit tu ustálenou praxi tak, aby například pozemky, pokud jsou určeny k bydlení, a je úplní jedno, jestli k individuálnímu, skupinovému, bez ohledu na podlanost, nebylo moné posuzovat práví v tom, e se nemíní způsob vyuití, protoe úplní stejní by to mohlo platit o jakékoli ploe zelení nebo jakékoli ploe třeba pro průmysl. Protoe tak to momentální je a tak je to vykládáno. Působí to samozřejmí velké problémy.  
Druhý okruh nebo druhá otázka, kterou bych byl rád, jestli by mohla být odpovízena nebo aspoň naznačeno řeení, to je to, co jsem ji vzpomenul ve své zpravodajské zpráví, a to je ta otázka nebo respektive obava moného zneuití práva státní moci k trestání absurdních situací nesouladu ZPF a územního plánu s reální existující praxí. Jen pro vás pro vechny, pokud se v tom neorientujete, je řada případů, kdy máte ji ustálenou zastavínou plochu, máte tam bytové domy, máte tam rodinné domky, které mají okolo sebe zahrady nebo části zelení. Tato zeleň je velmi často nezmínína, čili je v katastru nemovitostí vedena stejní, jako byla před tím, ne se zástavba uskutečnila. Čili velmi často zjistíte, e je to orná půda, e je to trvalý travní porost. V takovémto případí se v podstatí dostáváme podle současného zníní zákona, ale upozorňuji, e ono to bylo u v té předchozí verzi, akorát to není řeeno, do tíchto konfliktů, e pokud bychom míli, teï samozřejmí troičku fabuluji, iniciativního úředníka, který se bude striktní dret tohoto zákona, v podstatí můe v jednotlivých případech dávat podle zníní zákona pokuty od 50 000 Kč a do 100 milionů Kč, a je to maximální, uznávám, za tyto přestupky. Mezi přestupky se třeba počítá to, co jsem tu zmínil, e si na své vlastní zahradí, kterou povaujete za svou vlastní zahradu, máte ji ve vlastnictví, jene v katastru je vedena jako orná půda, zasadíte třeeň, protoe to je ten přestupek, který je tam explicitní vyjmenován mezi taxativními přestupky, protoe vyuíváte půdu k jinému účelu, ne je uvedeno. Take jen jestli by bylo moné níjakým způsobem nastínit budoucí řeení tohoto nesouladu.  
Ten nesoulad je z historie, jsem si toho naprosto vídom. Vznikalo to například i v dobí, já si pamatuji ze své praxe místostarosty, kdy před 15 lety, třeba práví kdy se zainvestovávaly pozemky pro individuální výstavbu, nebylo potřeba vyjímat ze ZPF, co dnes u neplatí. V takovém případí se tedy tím pádem toto neřeilo. Kdy se postavil rodinný domek, zaneslo se to po kolaudaci na katastr, pozemek pod domkem je zastavíná plocha a nádvoří, ale okolí zůstalo klidní ornou půdou. To jsou přesní ty případy, o kterých jsem mluvil, e jsou jich minimální tisíce.  
A třetí, a to u berte opravdu jako perličku, je to víc, uznávám zase, e to nebyl návrh, který je z pera ministerstva ivotního prostředí, ale je to zase jedna z vící, která se dostala do tohoto návrhu v Poslanecké snímovní. Zkusím vám přečíst odstavec, který je tam uveden. Je to § 9, odstavec 9: Je-li ministerstvo ivotního prostředí přísluné k vydání souhlasu s odnítím zemídílské půdy 1. nebo 2. třídy ochrany ze ZPF  a moje vsuvka je, jsou to vechny plochy, které jsou nad 10 ha  poádá ministerstvo zemídílství o vyjádření vhodnosti odnítí z hlediska vytváření podmínek pro zajitíní schopnosti českého zemídílství zabezpečit základní výivu obyvatel, potravinovou bezpečnost a potřebné nepotravinářské suroviny.  
My se bavíme o odstraňování byrokracie a zde novým paragrafem zavádíme nový krok v procesu, který normální můe trvat klidní mísíc navíc, protoe je tam samozřejmí vsuvka, e pokud se k tomu ministerstvo zemídílství do mísíce nevyjádří, tak se bere, e je to souhlas. Ale je to opít nový byrokratický krok. Já se ptám, jak můe vynítí například 15 ha ze ZPF ohrozit potravinovou bezpečnost ČR? Můeme říct, e tích případů můe být 100, můe jich být 1000, ovem posuzování se bude dílat pro kadý případ separátní. To znamená, e se opravdu bavíme o vícech, které působí a absurdní. Ale to beru spíe jako perličku. Ty první dva body, pane ministře, by mí zajímaly opravdu více.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo. Pan ministr hodlá hned odpovídat, e se hlásí? Ano, prosím, pan ministr se přihlásil, hodlá odpovídat. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Díkuji za otázky. Vechny vysvítlím. § 4 odstavec 3 se vůbec netýká bytové výstavby. § 4 odstavec 3 se týká výjimečného stavu, který se týká v kontextu zákazu umísování ploch, obchodů a hal, logistiky, nad 1 ha. Tato aplikační praxe slouí ke zmíní například indexu podlaních ploch. Pokud by byla postavena hala dvojpodlaní a v územní plánovací dokumentaci bylo jednopodlaní, pak bychom toto neumoňovali. Tady si myslím, e je potřeba preferovat spíe vyí podlanost, nemyslím tím vysoké budovy, ale u jsem navtívil celou řadu provozů, kde i výroba u se dnes dá dílat ve vícepatrových objektech. K tomu smířuje tento paragraf.  
Co se týká katastru, já si zase myslím, e je to neporozumíní. Zemídílský půdní fond se dílí na různé kategorie. Zahrada, travní porost, chmelnice, vinice. Tady je odpovídností vlastníka, aby zanesl zmínu do katastru nemovitostí. Není to otázka zákona. Nech si to udílají, prosím, ti vlastníci, a si to zanesou správní do katastru. Notabene, podle toho se také počítá daň.  
Poslední víc, vyjádření MZe. Ano, toto my jsme akceptovali na základí připomínky ministerstva zemídílství, které chtílo spolurozhodovat o ochraní ZPF. Nicméní toto vyjádření bude součástí jednotného environmentálního stanoviska od 1. 7. letoního roku, to znamená se stejnou účinností, jako je navrena tato legislativa, tedy nebude mít administrativní dopad, respektive monost prodluovat povolovací proces v kontextu stavebníka.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Nyní pan senátor Herbert Pavera. Prosím, pane senátore. Připraví se paní senátorka Eva Rajchmanová.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné odpoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Já jen krátce k návrhu zákona. Díkuji ministru ivotního prostředí za přípravu tohoto zákona a ochranu ZPF. Velmi si toho váím, e se vínuje předevím ochraní bonity půdy 1 a 2. Ale chci upozornit na to, e níkteří investoři se snaí zmínit bonitu. U jsem na to upozorňoval i pana ministra Marka Výborného, ministra zemídílství, e k tomuto můe docházet. Byl bych rád, kdyby si státní správa, vae ministerstvo i ministerstvo zemídílství toto pohlídalo, aby nedocházelo ke svévolné zmíní bonity, aby tam mohli na půdách, které jsou velmi důleité pro pístování rostlin, aby se tam stavílo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Eva Rajchmanová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Hezké odpoledne také ode mí. Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, já bych chtíla také krátce zareagovat na novelu zákona o ZPF. Chtíla bych podíkovat panu ministrovi. Potom praktickou zkuenost. Já pocházím z jiní Moravy a na vítiní naeho katastru máme třídu bonity 1 a 2. I v územním plánem vymezených lokalitách pro podnikání, pro bydlení. Navíc tam máme chráníné loiskové území, take tam potom ten odvod, kdy se navyují i koeficienty za odvody, je a 55násobek. Na hektar to činí přes 9 milionů Kč, kdy vezmu konkrétní příklad.  
Vyvaování veřejných zájmů, a u je to rozvoj obce a na druhé straní ochrana půdy, je opravdu sloité. Ale vnímám také zkuenost, kterou jsme u nás na jiní Moraví udílali, teï v červnu to bude tři roky od tornáda, které nás tam postihlo, e je opravdu nutné půdu chránit před erozí. Také je velmi dobře, e krajinné prvky budou součástí a nebudou se muset vyjímat z plochy práví pro výsadbu tíchto krajinných prvků.  
Jetí jednou díkuji a návrh určití podpořím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Miroslav Plevný. Připraví se pan senátor Rostislav Kotial.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já bych rád zareagoval na vae reakce na mé dotazy. Nedomnívám se, e to bylo úplní správní nebo si to pak budeme muset vyjasnit jinak. Ale pokud se bavíme o § 4 odstavec 3, ten paragraf se jmenuje zásady ploné ochrany ZPF a odstavec 3 vůbec nic nemluví o jakýchsi stavbách logistiky nebo obchodu, o kterých jsme se tu zmiňovali. Je to odstavec 3 o ploné ochraní ZPF, kde původní zníní bylo: Zemídílskou půdu 1. a 2. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazní převauje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. To je stávající text. Nový jsem vám tam přečetl s tou zmínou. Take se to opravdu netýká toho, co jste odpovídal. To je první víc.  
Na druhou otázku, u zahrádek a pozemků u stávajících domů, jste říkal, e to je víc vlastníka. Asi se s tím dá souhlasit. Já jen upozorňuji na to, e tích případů jsou moná desetitisíce. Jetí jednu víc, e vlastník nabyl pozemek v dobré víře v určité dobí, kdy to nebylo podstatné a kdy toto zníní zákona nefungovalo, nebylo platné, nebylo potřeba vyjímat ze ZPF. Čili on vlastní nevnímal a bylo mu to jedno, e jeho pozemek je v katastru nemovitostí zrovna veden jako třeba orná půda. Je to historický stav. Zákon byl zmínín následní. Pokud si ho nyní bude chtít vyjmout, předpokládám, e bude muset zaplatit poplatek za vynítí ZPF, kdy z toho bude chtít udílat třeba ostatní plochu nebo níco podobného. To je to, na co tady upozorňuji, a ptám se, jestli si to nezaslouí níjaké centrální řeení, protoe případů je opravdu neskuteční mnoho. Lidé o tom vůbec neví. Narazí na to, kdy tam chtíjí opravdu níco stavít, kdy si chtíjí postavit gará, samozřejmí na stavebním úřadu jim to řeknou, e si minimální pod garáí musí zaádat o vynítí. Ale jinak se v podstatí nevídomky dopoutíjí prohřeku proti tomuto zákonu, protoe jsem třeba řekl, e si tam na orné půdí zasadí tření nebo naopak na trvalém travním porostu si udílají záhony s ředkvičkami, čím mají produkční činnost. Pokud se podíváme na definici orné půdy, tak by do toho spadala. Uznávám, e jsou to malichernosti, ale pro níkteré lidi mohou být opravdu velice podstatné. A je jich hodní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Pan ministr chce reagovat ihned, take pan senátor Kotial si jetí počká. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Já se omlouvám, to tak opravdu není. Zahrada je ZPF. Ostatní plocha ne. Ano, my nechceme sniovat stavy ZPF, pokud by to míl jako ostatní, tam by to musel učinit. Ale pokud půjde z orné na zahradu, a vy jste zmiňoval nejčastíji tento případ, pak nemusí nic platit. Je to jen čisté formální přenesení. Kdy si staví gará, je správní, e zaplatí za vynítí tích 20 metrů pod garáí, to musí udílat.  
Co se týká té, i kdyby to nechal v té orné, po aplikaci tohoto zákona u ádný zákon poruovat nebude, protoe díky tím krajinným prvkům tam ta hrueň a třeeň je krajinný prvek podle gesce novely zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Rostislav Kotial. Vidím, e po dialogu pana ministra s panem Plevným tady vznikají dalí diskusní skupinky. Prosím, aby byly rozputíny. Prosím, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, jen krátká reakce na diskusi. Přední já vítám zpřísníní zákona, zpřísníní ochrany půdy, to v kadém případí. Musíme se o ni starat. Kdy človík jede do Prahy nebo do Brna, vidí hektary krabic podél dálnice, s tím nemůe být ádný zemídílec a ádný soudný človík spokojený. Take to by nás mílo donutit k níjakým regulativům, které by třeba tyto potřebné krabice, kdy to budu takto hanliví nazývat, vyhnaly troku do výky, jak se to díje jinde ve svítí. Nicméní určití to není poslední krok, kdy zpřísňujeme ochranu ZPF. Tady bychom se míli zamyslet, abychom udílali důkladnou rebonitaci, protoe my mnohde chráníme půdu, na které se prakticky nedá témíř nic pístovat. Mnohde patnou bonitací půdy zastavujeme nebo budeme zastavovat půdy, které jsou zemídílsky významné. Pokud bychom li dalí cestou a zpřísňovali ochranu půdního fondu, já jsem za, a bránili tomuto bezbřehému zastavování zemídílské půdy, tak bychom míli přistoupit k ploné rebonitaci a skuteční definovat kvalitu půdy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Pan ministr chce reagovat, pane senátore Čunku, jetí chvilku, prosím, počkejte. Vidím, e jsou vichni po návrhu pana senátora Nytry, e můeme jednat a hlasovat po 21. hodiní, v pohodí, nebo máme času dost. Take prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Já mám dneska také času dost. Ale jen velmi krátce. Já s vámi souhlasím, toto je problém, kterému se podle mí musíme vínovat v přítím volebním období. Vůbec principu ochrany ZPF v kontextu bonifikace do píti kategorií, to je princip, který byl zanesen níkdy v 70. letech a dodnes nebyl překonán. Tady souhlasím s tím, e to neodpovídá tomu, jaká je realita v terénu. Na druhou stranu tato legislativa v mé gesci se nemíla o co opřít ne o bonitu půdy. Tady bude chtít níjaká irí odborná a společenská shoda, jak zákon, který je v gesci ministerstva zemídílství zmínit. Za mí to není otázka tohoto volebního období, to u se nedá stihnout. Není to jednoduchá diskuse, na základí jakých parametrů to udílat. Jinak s vámi souhlasím, e tady by mílo dojít k jak legislativní, tak faktické zmíní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já jsem sova, take mní se, pane předsedo, nejlépe jedná v jednu v noci, take bych počkal... Ale v kadém případí mám jednu připomínku, kterou asi nezodpoví pan ministr ivotního prostředí, ale vimníte si, e to, co říkal pan domácí senátor nejen o ochranných hrázích, které vyvolají dalí ochranné hráze, to znamená, bylo by jistí dobře, kdyby vláda celý zámír i s tím, kolik bude stát, minimální v regionu, předloila, ačkoli jsou to nae společné peníze. I my bychom se to mohli dozvídít, a to proto, e volání mnohých podnikatelů, které nepovauji za, řekníme, bezvýznamné, je, e četí podnikatelé se nepodporují vůbec. Pak tady podporujeme ohromné zahraniční investice, které nám v konečném důsledku vůbec nemusí přinést efekt, který očekáváme. Já jsem v podtextu pana senátora Víchy cítil i tuto víc, protoe pak dochází k tomu, e investujeme do níkterých regionů, regiony se na sebe samozřejmí potom zlobí, e se níkde dávají velké finanční prostředky. Finanční prostředky se pak ukáou, e jsou de facto zmařenou nebo marnou investicí. Spíe by se moná mohly peníze uetřit nebo naopak podpořit domácí podnikatelé.  
Pokud tomu dobře rozumím, tedy v té odpovídi, v zásadí teï díláme krok, kterým otevíráme pouze monost regulace, řekníme, kterou stanovuje tento zákon. Nicméní ostatní kroky včetní zhodnocení ekonomiky investice a tak dále, jetí nastanou. Proto si myslím, e zákon stojí za podporu. Ale je dobře, protoe Senát ta volební období, já jsem na to hrozní alergický, kdy politik řekne: Víte, jetí jsem nic neudílal, ale přítí, jen mí zvolte... V tomto případí jsem to tak úplní nemyslel. Ale je to tak, e s tímito kroky bychom míli být seznámeni, aby vichni potom vídíli, e jsou to víci, které mají smysl, mají logiku, jsou racionální, a vlastní proto s nimi souhlasíme.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore.  
A protoe se ádný dalí domácí ani nedomácí senátor nehlásí, končím obecnou rozpravu. Poprosím pana navrhovatele, pana ministra, jestli jetí má zájem vystoupit? Není tomu tak. Prosím paní zpravodajku, aby shrnula probíhlou rozpravu a zopakovala, o čem, o jakých návrzích budeme hlasovat.  
Senátorka Jarmila Smotlachová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře, v probíhlé rozpraví vystoupilo 10 senátorů, tři senátorky, sedm senátorů, jeden pan senátor vystoupil dvakrát. Na vechny dotazy a otázky odpovídal pan ministr, vystoupil estkrát, jestli jsem si dobře dílala čárky. Myslím, e obecní lze říci, e mezi vámi vemi, kteří jste vystoupili, je názor takový, e ZPF je třeba velmi chránit, e je to pro nás velmi cenné. Jen bych chtíla říci, jestli to také není na nás, na senátorech a na starostech, abychom působili trochu edukativní a tuto nai filozofii ířili i dále.  
Padl tady jenom jeden návrh, a to je schválit zákon o ochraní ZPF ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
O tom budeme hlasovat. Já vám díkuji. Před hlasováním jetí spustím znílku.  
Aktuální je registrováno 72 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 16  
a při kvóru 37 se pro návrh vyslovilo 60, návrh byl schválen. Já vám, pane ministře, blahopřeji. Končím projednávání tohoto bodu s doukou, e, doufám, e zejména začátek vystoupení pana senátora Víchy bude upozorníním pro Poslaneckou snímovnu, aby nám přítí rozhodování neztíovala poníkud nekorektním přístupem ke zmíní legislativy v podobí přílepků či jiných pozmíňovacích návrhů, které úplní nepatří do toho, co je projednáváno.  
Dalím bodem, který máme na stole, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o zmíní níkterých zákonů (vodní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraní přírody a krajiny, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 465/2023 Sb., kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
264  
Tento návrh máte jako senátní tisk č. 264 a já vás prosím, pane ministře, abyste nás seznámil s obsahem tohoto zákona ve svém úvodním slovu.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vám struční představil návrh novely vodního zákona, který jednoznační reaguje na výsledky vyetřovací komise k havárii na Bečví. Vlastní aplikuje vechny závíry této komise. Cílem návrhu je prostřednictvím nové komplexní právní úpravy reagovat na tento fenomén havárií, protoe havárie na řekách není otázkou Bečvy. Je otázkou kadoročního opakujícího se kolobíhu, by s mením dopadem, ne byl ten na Bečví.  
Co je noví navreno? Tzv. povinnost kontinuálního sledování vypoutíní odpadních vod, zavádí registr výustí ze zdrojů znečitíní, upřesňuje ohlaovací povinnost při havárii, výslovní stanoví, e řízení záchranných a likvidačních prací při havárii přísluí Hasičskému záchrannému sboru, rozliuje etření příčin havárie a likvidace jejich následků, stanoví na místo příslunosti krajského úřadu řeení havárie, znovu zavádí monost schvalování provozních řádů u vybraných vodních díl vodoprávními úřady. V návaznosti na uvedené zmíny také nastavuje, zvyuje sankční ustanovení.  
Poslanecká snímovna souhlasila s vládním návrhem ve zníní níkterých úprav, a to zejména upřesníní role HZS při likvidaci havárie. Stanovuje výjimku z povinnosti kontinuálního monitoringu pro teplárny a elektrárny, a to ty, které vyrábíjí elektřinu a teplo. Stanovuje se, e fakticky povolení k vypoutíní mají, ale nevypoutíjí. Zavádí povinnost vkládání havarijních plánů do stávajícího integrovaného systému ISPOP. Reaguje na judikaturu Ústavního soudu a potvrzuje se dosavadní letitá praxe ve víci jednorázovosti náhrad za omezení vlastnického práva k pozemkům zatíeným vodním dílem ve vlastnictví jiné osoby. Řeí vypoutíní odpadních vod z dítských stanových táborů přírodního typu. Upravuje kompetence vodoprávních úřadů v Praze týkající se předevím otázky povodní. Přesouvá náleitosti ádosti o tzv. dokladové vyhláky přímo do vodního zákona, zatím to bylo upraveno ve vyhláce. Tady byl dlouhodobý rozpor s Legislativní radou vlády. Transponuje poadavky tzv. smírnice RED III ve víci vodního zákona a zákona na ochranu přírody a krajiny v tzv. vyvratitelné domnínce. Doplňuje zmíny přechodných ustanovení novely liniového zákona.  
Návrh zákona schválila Poslanecká snímovna, předloila Senátu, jednotlivým výborům. Z nich vzelo níkolik pozmíňovacích návrhů, kdy jeden, ten zásadní, se týká toho, aby vyvratitelná domnínka nebyla aplikována na nové vodní elektrárny.  
Dovolte mi teï, abych se blíe vínoval této problematice a zkusil ozřejmit přístup k tzv. vyvratitelné domnínce, a zdůvodnil vám, proč zásadním způsobem nesouhlasím s tímto pozmíňovacím návrhem. A to z toho důvodu, e evropská smírnice RED III říká, e na obnovitelné zdroje energie bude převaující veřejný zájem, to znamená, bude mít vyí veřejný zájem. U to samo o sobí je velmi silná karta v naem právním řádu. S výjimkou ochrany přírody a ochrany vod. Kadý stát si má do své legislativy týkající se ochrany přírody a ochrany vod říct, co nebude tím převaujícím veřejným zájmem, aby ochránil přírodu a ochránil vody. Proto my jsme tam do dvou zákonů, zákon o ochraní přírody a krajiny 114, vetkli to, e nebudou v převaujícím veřejném zájmu vechna chráníná území, kterých je asi 20 %. Je to ploná výjimka. To ale znamená, e pokud chce níkdo stavít obnovitelný zdroj v chráníném území, tak se bude dál aplikovat současná legislativní praxe, níjakým způsobem se nemíní legislativní prostředí ani aplikační praxe od té stávající. Moné to je, ale povolovací orgán musí posoudit oba veřejné zájmy.  
Stejní tak u vodního zákona jsme přistoupili k vodním elektrárnám. Po diskusi s provozovateli malých vodních elektráren jsme do výjimky z převaujícího veřejného zájmu dali pouze nové malé vodní elektrárny, ne stávající. Ty budou mít převaující veřejný zájem. A to z toho důvodu, e ČR je zemí, která je velmi fragmentovaná u dnes, co se týká vodních díl. V důsledku klimatické zmíny tady máme v celé řadí období roku nií průtoky na řekách. My se bytostní domníváme, e je v konfliktu dvou veřejných zájmů stavít dalí jezy a dalí nové malé vodní elektrárny. Protoe naím úkolem je spíe renaturovat řeky, zpátky rozvolňovat, přirození meandrovat a předevím zachovat a adaptovat nai přírodu na klimatickou zmínu, která probíhá.  
My ale nezhorujeme legislativní prostředí pro povolení nových malých vodních elektráren. Zůstává v té novele, jak přila z Poslanecké snímovny, zachována. Já, jako ministr ivotního prostředí, nemohu dopustit zhorení stavu současné legislativy, který by fakticky vedl proti zájmům návratu biodiverzity do míst, ze kterých ta biodiverzita se vytratila. Česká republika je jedním ze států, který velmi aktivní podporuje smírnici o obnoví přírody. Pokud by byl přijat tento pozmíňující návrh, jde přímo proti této smírnici. Tento pozmíňující návrh nepodporují ani rybáři, ani vodáci, ani odborná veřejnost. Chci deklarovat, e pokud by Senát vrátil tuto novelu v tomto pozmíňujícím návrhu, a byla tendence na straní Poslanecké snímovny schválit ve zníní vrácené normy, pak bych byl nucen stáhnout celou novelu jako celek. Protoe bych významným způsobem zhoril legislativní prostředí týkající se ochrany přírody a krajiny v České republice. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 264/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Rostislav Kotial. Návrh zákona dále projednal ÚPV, jeho usnesení máme jako senátní tisk č. 264/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 264/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Chalupský. Já ho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jako garanční výbor na své 20. schůzi dne 22. kvítna 2024 projednal návrh novely takzvaného vodního zákona spolu se zmínami v ostatních souvisejících zákonech. Výborovému projednávání předcházela odborná debata ve stálé komisi VODA-SUCHO. Předseda komise, pan senátor Kotial, se rovní jako host účastnil debaty spolu s dalími hosty z řad odborné veřejnosti. Spolu jsme se snaili do novely integrovat vechny relevantní poznatky, aby z horní komory odcházel zákon v co nejuitečníjí podobí pro své uivatele. Na prvním čtení nekonfliktní senátní tisk, jeho zmína je motivována předevím havárií na Bečví, se při dalím podrobném čtení dostal a do fáze uvaování o zamítnutí zákona jako celku a přepracování jako celek, nebo zavádí dalí kus byrokracie, nakládá dalí břímí na soukromý sektor a skýtá mnoho oních ïáblových kopýtek, která jsou skryta v detailech a budou muset být jetí dořeena například vyhlákou. Výbor nakonec přistoupil k novele vodního zákona konstruktivní. Akcentoval níkolik noví zavádíných pozitiv a opravil klíčové defekty. Po debatí výbor odsouhlasil vahou 8 senátorů (3 se zdreli) usnesení, ve kterém senátním pozmíňovacím návrhem odstraňuje nerovné diskriminující podmínky pro současné i budoucí provozovatele malých vodních elektráren. Tito jsou v návrhu z Poslanecké snímovny umíle administrativní znevýhodňováni oproti ostatním typům obnovitelných zdrojů energie. Usnesení garančního výboru VUZP tedy zní. Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů,  
II. určuje zpravodaje pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Jaroslava Chalupského.  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Jeliko vodní zákon a související projednával následní i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který dospíl ohlední malých vodních elektráren ke stejnému závíru, byl návrh hospodářského výboru pro případ vrácení zákona dopracován jetí o odstraníní právních vad, kdy po vyputíní odstavců ve snímovní a přečíslování je odkazováno na chybné odstavce. Dolo také k oetření data platnosti, aby bylo moné pozmíňovací návrh znovu projednat ve snímovní. Datum platnosti se stanovuje ne pevným termínem, ale pruným, s platností den po dnu zveřejníní ve Sbírce zákonů. Jako zpravodaj garančního výboru vás chci poádat o schválení v podobí doprecizovaného pozmíňovacího návrhu pana senátora Kotiala z hospodářského výboru, který je svou kvalitou nejlepím výstupem práce Senátu pro snímovnu.  
Kdy to zrekapituluji, tento pozmíňovací návrh zachovává pozitiva v boji proti ekologickým haváriím, řeí odstraníní diskriminace malých vodních elektráren, napravuje snímovní právní vady a flexibilní řeí datum platnosti. V tomto duchu to také budu navrhovat k hlasování. Tu konkrétní techniku jetí upřesním.  
Díkuji legislativní a vem senátorům, kteří přiloili či zvedli ruku k dílu. Prosím o neschválení snímovního návrhu, proputíní do podrobné rozpravy a schválení pozmíňovacího návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Jetí se doptám, protoe my nemáme k dispozici ádný pozmíňovací návrh pana senátora Kotiala, máme pouze pozmíňovací návrh hospodářského výboru a potom výboru pro veřejnou správu, ivotní prostředí. Čili který máte na mysli, ten pozmíňovací návrh?  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Pozmíňovací návrh hospodářského výboru.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take pozmíňovací návrh hospodářského výboru je ten, který...  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Který je navren VUZP, ano.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Aha. Vy jste říkal, e byl dopracován a znovu... To znamená, potom by bylo níjaké hlasování per rollam? Nebo já jsem to nepochopil.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Potom bude hlasováno o pozmíňovacím návrhu hospodářského výboru.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře. Díkuji. Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Rostislav Kotial? Ano, prosím.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedo, dámy a pánové, pane ministře, u tady zaznílo v podstatí od kolegy vechno podstatné, já sue přečtu usnesení. 209. usnesení z 28. schůze konané 28. kvítna 2024 výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k návrhu zákona, kterým se míní zákon 254/2001 Sb., o vodách a zmíní níkterých zákonů, vodní zákon. Zbytek u tady zazníl. Senátní tisk č. 264. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Michala Servuse, vrchního ředitele sekce ochrany přírody a krajiny ministerstva ivotního prostředí, po zpravodajské zpráví Rostislava Kotiala, kterou přednesl senátor Miroslav Plevný, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohy tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Rostislava Kotiala,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Jetí se ptám, jestli si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV Ivana Váňová? Přeje. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, také ÚPV se zabýval návrhem zákona 254/2001, o vodách a o zmíní níkterých zákonů, co je ten vodní zákon. Přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Váňovou. Povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Martin Krsek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Krsek:  
Jetí jednou píkné odpoledne, pane předsedající a pane předsedo, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, a samozřejmí váený pane ministře. Ten motiv k mému vystoupení je zřejmý, protoe se mi zdá, e se dostáváme do určité paradoxní situace. Připomenu, co tady probíráme.  
Probíráme novelu zákona, která v reakci na katastrofální havárii na řece Bečva zvyuje ochranu naich řek. Přináí řadu opatření, která mají předejít fatálnímu ohroení naich toků, jejich důleitost, jak u tady bylo řečeno, tedy s globálním oteplováním výrazní stoupá. Vyzdvihl bych například ambiciózní závazek zaregistrovat vechny výpusti, které ústí do říčních toků, z nich nezřídka vytékají kodlivé látky.  
My jsme se na výboru dozvídíli, e pilotním provířováním u jaké části z nich máme jako stát vůbec povídomí, odkud vedou a co z nich vytéká, probíhlo na řece Labi. Vylo najevo, e to víme u pouhých 30 % výpustí. U 70 % nevíme, odkud tečou a co z nich teče.  
Proto mí potom tedy zaskočila iniciativa níkterých kolegů ohrozit řeky z jiné strany a prosadit pozmíňovacím návrhem zrychlené povolování výstavby nových malých vodních elektráren. Argumentem tedy pro to má být, e na rozdíl od jiných obnovitelných zdrojů energií, jako je vítr a slunce, novela vylučuje v tomto případí pouít tedy tu vyvratitelnou domnínku, předem je vlastní učinit v rámci tedy posuzování toho veřejného zájmu jako nadřazené. Dalím argumentem, který jsem si vyslechl, je, e je přeci dlouholetá dobrá zkuenost s vodními elektrárnami. Naopak ta dlouhodobá ta zkuenost odhaluje, e stavba vodních díl ve spojitosti s vodními elektrárnami nese řadu dlouhodobých negativních jevů pro kvalitu řeky a ivota v ní. Jako správce sbírky techniky v ústeckém muzeu mám samozřejmí hluboký obdiv k naemu Střekovskému zdymadlu, co bylo tedy nejvítí vodní dílo prvorepublikového Československa, ale zároveň vnímám fakt, e v té stojaté vodí nad zdymadly je o polovinu chudí druhová pestrost ne v nekanalizovaném toku řeky pod ní. Mám ze svého volebního okrsku i aktuální příklad, nejen tedy prvorepublikového díla. Asi před 5 lety vyrostla nová malá vodní elektrárna na Bíliní u Ústí. Človík by řekl, e tady není co zkazit, nebo Bílina drí po desetiletí smutnou příčku nejpinavíjí řeky v České republice, by se tedy kvalita vody v ní za poslední desetiletí výrazní zlepila, přesto se ukázala stavba jezu s elektrárnou jako problematická z hlediska ochrany přírody. Prakticky přeruila migraci ryb mezi Bílinou a Labem, včetní zvlátní chráníných druhů. Nehledí tedy na to, e byl jez osazen moderním rybím přechodem.  
Zdůrazňuji tedy, e vodní zákon vylučuje ze zjednodueného povolování jen výstavbu nových malých vodních elektráren, tedy u udrování a rekonstrukcích stávajících ho lze vyuít. Navíc novela nepřináí níjaký zákaz nových vodních elektráren, jen povinnost projít standardním povolovacím řízením jako dosud. Při ním je nutné váit, zda v zájmu ochrany přírody v konkrétním případí nepřeváí nad přínosem bezuhlíkové výroby energie vodou trvalé pokození přirozeného toku řeky stavbou jezu a sníením průtoku. Pokud tuto monost novele odebereme, paradoxní moná novému zákonu ubereme významní na účinnosti. Současné riziko pokození vodních toků jetí prohloubíme. Pokud bych to míl zjednoduit, ze zákona na ochranu řek bude zákon na ničení řek. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Paní místopředsedkyní neuplatňuje přednostní právo, take prosím pana senátora Kotiala.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Hezké odpoledne jetí jednou, dámy a pánové, pane předsedo, pane ministře, protoe jsem byl součástí a zpracovával jsem ten zákon, mám potřebu vám říct, co mí k tomu vedlo.  
Ano, já jsem pozorní vnímal, co říkal pan ministr. Rozhodní mí to nutí k zamylení. Nicméní obnovitelné zdroje obecní, kdy se v poslední dobí intenzivní zabýváme, kde vzít pomírní velké mnoství energie, protoe jsme si ruili standardní zdroje a máme válku na Ukrajiní a máme problémy s fosilními palivy, tak nás to níjakým způsobem nutí přemýlet, kde tu energii brát. Chápu, e jdou tady mnohdy proti sobí různé veřejné zájmy. Chápu, e chceme vodním zákonem chránit vodu, nakonec jako předseda komise VODA-SUCHO je to asi můj nejvyí zájem tady v činnosti v Senátu. Nicméní mní na tom skuteční vadí svým způsobem  a nepouiji to slovo diskriminace, protoe to se nehodí, ale to znevýhodníní určité skupiny. Protoe kdy se zamyslíme nad vemi obnovitelnými zdroji, kdy se zamyslíme zodpovídní, začnu, řeknu třeba bioplynka, kdybych ji bral jako zelený zdroj. Take zřídí se podnikatelský subjekt, zřídí bioplynku, a u je to níjaký statek, JZD nebo privátní osoba. A co se stane? Z toho původního zámíru, e v té bioplynce spálíme takzvané zemídílské přebytky, se stane centrem území, kde se vlastní začne set intenzivní kukuřice a jiné plodiny pouze na výrobu biomasy. Se vemi důsledky. Důsledky dopravy, důsledky mnohaletého pouívání herbicidů, mnohaleté monokultury, se vemi nepříjemnými, nepříznivými dopady smírem k veřejnému zájmu, protoe tohle nikdo z nás nechce. Monokultury stahektarové nebo tisícihektarové monokultury kukuřice, která je tam vypístována 10 let po sobí... Jediní díky intenzivní chemii jste schopni tam docílit výnosu tak, aby to bylo rentabilní. Taky je to veřejný zájem, taky chceme tu energii. Je to obnovitelná energie beze zbytku, ale má své dopady. Pak bych vzal fotovoltaiky.  
Samozřejmí  a jetí vsuvka, od počátku, co jsem se setkal kdy s obnovitelnými zdroji energie, a u to byly fotovoltaiky, vítrná energie, vdycky jsem byl podporovatelem vech tíchto zdrojů. Proto jsem si dovolil dát na roveň i tuto problematiku, tích malých vodních elektráren. Rozumím tomu, e se bavíme o nových projektovaných a nových. Nicméní taky vím, jaký bývá mnohdy výklad úředníků, kdy přijde vlastník vodní elektrárny, která je, řekníme, v zuboeném stavu, u se nebude jednat o bínou rekonstrukci, bude to vyadovat velmi sofistikované řeení, které musí projít stavebním řízením. Já jsem v tom zákonu úplní nevyčetl, jak se budou chovat úředníci na stavebních úřadech, kdy se bude přeprojektovávat sice stávající, ale bude to prakticky nové dílo. Take můeme z toho samozřejmí níco vyloučit.  
Můeme se bavit o fotovoltaice. Jsem velmi rád a také jsem podporoval agrovoltaiku, hledejme ty způsoby, jak neublíit přírodí a vygenerovat tu elektrickou energii v místí tam, kde je potřeba. To vechno, s tím vím souhlasím. Jsem za. Nicméní kdy tady máme tu vyvratitelnou domnínku, postavme i ty nové elektrárny, a to bylo, tam jsem smířoval tím pozmíňovákem. Postavme i ty nové zdroje na stejnou úroveň s tími zdroji, které teï přehlííme, e mají dopady na ivotní prostředí. Přehlííme, e tam mohou kolidovat s veřejným zájmem. Říkáme  vy můete, vy nemusíte dokazovat, prokázat vám to musí druhá strana, já jsem tím sledoval pouze jedinou víc, postavme to na jednu úroveň. Prokame u toho vodního díla, a myslím si, e mnohdy se technicky dají  rozumím tomu, e kolega Krsek kritizuje níkteré skutečnosti, které tam jsou, ale hledali jsme řeení, abychom to napravili, abychom tu vodní energii dokázali vyrábít s citem k přírodí. K tomu má slouit vyvratitelná domnínka. Dojdu s projektem, který zpracuji dobře a řádní, nejsem vlastníkem ani potoka, take nemůu nic projektovat, nemluvím, nejsem ve střetu zájmů, ale mluvím o tom, e si myslím, e mnohá vodní díla mohou být citlivá k přírodí, e se tam najdou ty kompromisy, které tam potřebujeme. Vyčetl jsem z materiálů ministerstva průmyslu a obchodu, e potenciál tíchto malých vodních elektráren je okamitým výkonem 100 MW. To není zanedbatelné. V diskusích jsem slyel, e to jsou promile, zanedbatelná čísla. 100 MW u není zanedbatelné číslo. Pokud bychom umíli v reimu vyvratitelné domnínky se přesvídčit, e to umíme udílat dobře a řádní ve smyslu ochrany přírody a ivotního prostředí a postavíme to na roveň tích ostatních zdrojů, jsem přesvídčený, a proto jsem ten pozmíňovák takhle připravoval, e můeme to udílat velmi citliví. Nejsem fanatický zastánce, nepůjdu se povísit, kdy tenhle pozmíňovák neprojde, ale nemám rád, kdy je jeden v podstatí, jeden princip vylučován zákonem oproti ostatním. Pořád mi tam naskakuje to slovo diskriminace. Není to diskriminace, ale je to znevýhodníní jednoho zdroje vůči ostatním. Tohle vám dávám na zváenou. To je vechno, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní místopředsedkyni Jitku Seitlovou, aby... Nevím, pane ministře, moná bude vhodné reagovat i na paní místopředsedkyni. U bychom to nechali takhle, omlouvám se.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, asi jste čekali, e vystoupím, protoe se hovoří o řece Bečví, o havárii na řece Bečví. O tom, e tato novela, hlavním jejím cílem je řeení lepího zabezpečení a předcházení takových havárií. Musím jenom připomenout průbíh toho, co se dílo po tom, co byla havárie na řece Bečví, s tím, e za minulé vlády pan bývalý ministr připravil návrh. Ten návrh byl naprosto nedostatečný, bylo k nímu obrovské mnoství připomínek, ten návrh musel být staen. Teprve nová vláda se pustila do tohoto návrhu, který nám předkládá pan ministr Hladík. Musím říct, já to řeknu takto, on je straní odváný. Je velmi odváný v tom, co dokázal. Musím říct, e ten návrh, jak přiel, tak mí, teï řeknu, velmi pozitivní mí překvapil. Protoe opravdu el do jádra toho problému, havárií, které na vodních tocích máme. Otevřel to kyselé jablko výustí, které máme na vodních tocích. My víme 30 let o tom, e je spousta výustí, odtoků, a u na velkých nebo malých tocích, ale nikdo nechtíl tuto situaci řeit. Jak u řekl pan senátor Krsek, na výboru zaznílo, e zhruba máme v tuto chvíli evidenci sotva 30 % vech výustí odpadních vod, které nám do tích naich povrchových vod tečou. Skuteční se podařilo tenhle základní problém toho, proč ty řeky sice u jsou lepí, ne kdysi byly, ta kvalita je podstatní z hlediska makrosloek lepí, ale pořád se nám tam objevují látky, které tu vodu kontaminují, znečiují, take tenhle problém, sledování aspoň tích výustí nebo následní jejich vyloučení, jejich zaslepení, pokud se nebude vídít, komu patří, to je víc, která je, já myslím, naprosto zásadní. Pak je tu druhá víc, která se podařila nad rámec toho, co se původní uvaovalo. To je monitoring, ten kontinuální monitoring toho, co se vypoutí v případech, kdy ty látky jsou nebezpečné nebo prioritní závadné látky, to si myslím, e je dalí velmi podstatné přínos k tomu, abychom haváriím zabránili. To je otázka prevence. V tom zákoní, jako je představena, je velmi, velmi silná. Musím říct, e za to opravdu ministerstvu díkuji. Díkuji i za tu dohodu, která dola, i kdy ty teplárny, elektrárny, dobrá, o tom by byla diskuse, ale v tuhle chvíli je to obrovský posun.  
Pak je tu moje stanovisko k tomu, jak se podařilo ten princip potom, kdy u havárie nastane, zajistit to znekodníní. Musím říct, e v hlavních vícech, v tích hlavních otázkách, skuteční ten návrh řeí tu dvojkolejnost, stanovuje nové povinnosti, stanovuje nové odpovídnosti, zapojuje naprosto jasní jak ČIP, tak správce povodí, tak také kraje a zejména ORP. Mám trochu obavu z toho, jak ORP odborní to zvládnou, protoe to bude velmi náročné, ale to u je také otázka výkonu potom státní správy, jakým způsobem je vyřeena. Nebylo úplní dotaeno do konce, ale to není víc ani tak ministerstva ivotního prostředí, ta náhrada pokozeným v případí, e se hned nezjistí, kdo je původcem havárie, tam to zůstává ve sloitém administrativním a soudním procesu, ale to není vyslovení víc, kterou by bylo mono řeit z pozice ministerstva ivotního prostředí. Velice podporuji tento návrh a díkuji za to, e se podařilo ministerstvu, a i v Poslanecké snímovní, k této dohodí dojít, tak významní ochranu naich vod posunout.  
Ale samozřejmí, e mi v tuto chvíli nebývá, ne se vyjádřit i k tomu stíejnímu, by malému problému, který nastal z hlediska malých vodních elektráren. Já tady mám ty informace asi takové, e hydroenergetika vyrobí přibliní roční 2,4 procenta elektrické energie, z toho ale malé vodní elektrárny, kterých je 1350, vyrábí jen 6 promile elektrické energie v České republice. Uvídomme si, e pokud bude klimatická zmína, nemusí ani pokračovat, a my víme, e bude pokračovat, ale pokud ten stav, který je nyní, moná ty promile nebudou ani tak vysoké, jaké jsou, protoe ten stav vodních toků neumoňuje, abychom do náchodu napoutíli vodu, které je málo v tom základním toku a která potom chybí pro dalí bíné třeba i zásobování pitnou vodou nebo pro to, aby vůbec ta řeka níjakým způsobem ila, tam je ten minimální průtok. To je velký problém, který v tuhle chvíli máme.  
Proto já ten potenciál, o kterém hovořil pan senátor Kotial, skuteční trochu o tom chci uvaovat, jestli to je reálné. Já si myslím, e to do budoucna vůbec reálné není.  
Teï tedy jetí pár informací k tím malým vodním elektrárnám. Na mí se obrátili rybáři. Ti rybáři, řeknu, e v tuto chvíli je jich v České republice 255 tisíc, kteří jsou v Rybářském svazu. Ti se velmi brání tomu, abychom roziřovali malé vodní elektrárny, aby jich bylo více. Brání se a teï mi tady uvádí spoustu váných důsledků, které to má. Níkteré u tady zazníly opít od pana senátora Krska. Je to přímá likvidace ryb závislých na migraci, původních druhů ryb, ztráty způsobené kolísáním hladiny v tocích, ty jsou velké nejenom z hlediska té rybí osádky. Pak tu máme zvýení zrát způsobených predací. To znamená, e celoroční činnost hydroelektráren na části toků znamená, e pod nimi v zimí nezamrzá. Zase to úplní míní ty podmínky, které v tom toku jsou. Ztráty způsobené fragmentací říčního koryta, o tom se taky tady hovořilo. Ale hlavní v nadjezí, v přehradách se hromadí splavové sedimenty. Díky tomu potom má substrát v nadjezí a podjezí jinou strukturu, řekníme nevhodnou, ne by chtíl mít. Nechci hovořit o tom, a souhlasím s panem senátorem Kotialem v tom, e kadý z tích obnovitelných zdrojů má níjaké váné  nebo váné, má níjaké negativní jevy, které ale ten význam toho přínosu toho obnovitelného zdroje opravdu překonává. V tomto případí se bavíme o vodí. Dokonce je tady návrh, aby voda byla prioritní ústavní chráníná. Voda je opravdu základem veho. Kadé naí buňky, celého ivota. S vodou budeme mít starosti, velké starosti. Proto si myslím, e ta určitá nerovnost, o které tady hovoříme, je v tuto chvíli z rozhodnutí Poslanecké snímovny a pana ministra, jak to hájí, zcela na místí. Proto si myslím, e jestlie je tam nerovnost, a ta nerovnost je zdůvodníná, pak bychom nemíli ten pozmíňovací návrh skuteční přijímat. Já bych doporučovala schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ten návrh také dávám, protoe tady nezazníl. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. S technickou poznámkou se hlásí pan předseda...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ne, já jsem standardní přihláen. Já potom přejdu teprve do procedurálního návrhu.  
První k paní místopředsedkyni velmi struční, je tady návrh na schválení, a je to ÚPV, který ho předloil. To je první víc. Druhá víc, kterou chci říci, pro pana ministra, pane ministře, tady probíhají pomírní, bych řekl, debaty, které jsou zaloené na argumentech.  
To jsem velmi oceňoval a velmi oceňuji i vae průbíné vystupování. Na druhé straní vás jenom upozorňuji, vy si to, předpokládám, přeberete, e vy nemůete ádný návrh zákona nyní stahovat odnikud. Je dobré to neříkat, protoe paradoxní si tím můete velmi ublíit. To jsem jetí k tomu chtíl říci, k tomu jednání tady, protoe tohle do Senátu úplní nepatří, nebo aspoň to tady v Senátu takhle nedíláme.  
Co se týká té poslední víci, kterou jsem k tomu chtíl říci, jsem přesvídčen, e skuteční je otázkou, do jaké míry které zdroje, obnovitelné zdroje energie upřednostňovat. Na druhé straní to, co se tady dnes díje, je tak, e níkteré více upřednostňujeme, ale ádné nediskriminujeme. To je důleité. To tady níkolikrát zaznílo. Tolik moje poznámka k tomu, co tady zatím probíhalo.  
Nyní procedurální návrh. Vzhledem k tomu, jak jsem vám psal, e tady probíhá společenská akce, příjezd cyklistů do sala terreny, nebylo moné to udílat jindy, nebo to bylo dlouhodobí naplánováno, dovoluji si dát návrh na 20minutovou přestávku, po 20 minutách, to znamená, řekníme, do 17:35 hodin, v 17:35 hodin bychom potom pokračovali, pane přesedající, buï to schválíte, nebo můeme i hlasovat, ale je moné přímo s tím souhlasit bez hlasování. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Myslím, e bez hlasování v tomto případí bych si dovolil vyhlásit přestávku do 17:35 hodin. Pak dám slovo panu ministrovi k průbínému komentáři. V 17:35 hodin, prosím, zde.  
(Jednání přerueno v 17.11 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.35 hodin.)  
Váené kolegyní, váení kolegové, je 17:35 hodin. Končí vyhláená přestávka. Budeme pokračovat v naem jednání. Doufám, e ostatní dorazí za chvíli. Dal bych s dovolením slovo panu ministrovi, u se hlásil předtím, ne? Dobře. Pan ministr nepoaduje nyní slovo, já dám slovo panu kolegovi, panu senátorovi Josefu Bazalovi. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jenom bych chtíl říci, e kdy jsme na VUZP míli tento bod, já jsem nehlasoval pro ten pozmíňovací návrh, protoe jednak jsem přesvídčen, e tento návrh zákona o vodách je velmi významný, jak to tady zaznílo, ten monitoring jednotlivých výpustí v tích jednotlivých řekách si myslím, e je nesmírní důleitý, je to skoro revoluce, kterou bych si troufl říct, tady takto označit. S tím, e se tady hovořilo o tom, e to bude prostí problém zmonitorovat, vechny výpusti. Já si to nemyslím, osobní vířím tomu, e předevím samosprávy budou v tomto velmi nápomocné, troufám si říci, e samotní starostové a vichni zastupitelé budou vnímat to, e je to víc, kterou je třeba jaksi udílat. To povauji za důleité.  
Chtíl bych se také vyjádřit jetí k tomu pozmíňovacímu návrhu. Jak mám své zkuenosti, myslím si, e to vichni vnímáme, neumím si přesní představit v naí krajiní, e jsme schopni budovat níjaké velké mnoství vodních elektráren. Ty, které bylo moné vybudovat, u dávno stojí, rozumím tomu, e potřebují níjakým způsobem rekonstrukci, moná, e i zásadní, ale tak jak té vody ubývá, máme období sucha, kdy v tích naich potůčcích skoro nic neteče, nejsem si úplní jistý, jestli jsme schopni budovat nové a nové vodní elektrárny. Kdybych to porovnal, cena a výkon, myslím si, e to k tomu porovnání bude velmi rozdílné.  
Proto jsem připraven podpořit zákon tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím k mikrofonu pana senátora Chalupského, nikoli jako zpravodaje, ale jako účastníka obecné rozpravy. Prosím.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem si k tomu udílal pár poznámek, take bych se chtíl k níkterým vícem vyjádřit.  
První je v podstatí asi k procesu víci, nebo jak my tady v Senátu fungujeme, jak fungujeme ve výborech. Absolvoval jsem dva ze tří výborů, ÚPV, tam je to spí technická víc, právničina, take mí zajímá hlavní VUZP a hospodářský výbor. Absolvoval jsem ty diskuse, byla tam odborná veřejnost, bylo moné protiargumentovat a podobní.  
Od pana ředitele Servuse ani od nikoho jiného tam ádné pádné argumenty proti tomu znevýhodňování vodních elektráren nepadly. Moná by bylo lepí, kdyby pan ministr přítí chodil na ty výbory, abychom doopravdy vedli níjakou racionální a odbornou diskusi, aby padaly na jedné straní argumenty pro, na druhé straní argumenty proti, abychom ve finále nali níjaký konsensus, to, co bude dobré, aby ten zákon doopravdy fungoval pro ty své uivatele co nejlépe. Argumenty typu, e v podstatí nyní, kdy u to odsouhlasí výbory, potom najednou přijdeme s níjakou jakousi kartou, kdy chceme mínit výsledek práce výborů, to mi nepřipadá úplní efektivní.  
Jinak připomenu, e na VUZP to bylo 8 senátorů pro, 3 se zdreli. Dnes tady tedy 3 vystoupili. Ti, co tu víc nepodpořili. Na hospodářském výboru 7 bylo pro a myslím, e 1 se zdrel.  
My jsme mluvili se zástupci podnikatelů v oboru nebo v oblasti energetických zdrojů. Oni tam říkali ta čísla. Jestli tady v rychlosti najdu, abychom... Tady je troičku problém se zdrojem tích dat.  
Já tady vycházím z níjakých statistik ERÚ, kdy k 1. 1. 2023 bylo 1408 malých vodních elektráren s instalovaným výkonem 353 megawatt, celkoví za ten rok vyrobily, za rok 2022 vyrobily 1,13 terawatthodin elektrické energie, co mi nepřipadá málo. Bavili jsme se o jezech. Tady nejde o to vyrábít nebo budovat nové jezy, dílat nová přehrazení níjakých vodních toků. Ale jestli máme 6000 níjakých jezů, z nich momentální vyuíváme zhruba 1400, jetí to má potenciál níkolika set dalích jezů, které se dají vyuít, kde je u třeba ten náhon, akorát tam chybí třeba ta elektrárnička. Dnes, jestli se bavíme o energetickém mixu, v podstatí dospíjeme k názoru, e my jako ČR se budeme s tím energetickým mixem pohybovat níkde stíejní jádro, potom abychom níjakým způsobem rychle byli schopni reagovat na výkyvy s níjakou flexibilní výrobou elektřiny, jsou paroplynky, pak jsou dalí níjaké alternativy, kde si myslím, e ty vodní zdroje, které jsou taky predikovatelné, jejich výkon se dá níjakým způsobem dopředu odhadovat, by tam v podstatí v tom energetickém mixu míly taky být, pak jsou fotovoltaiky a níjaké vítrníky, ty v zásadí dnes zkouíme, jetí úplní přesní nevíme, jaké to má plusy a minusy.  
Rovnou se tady zmíním, padl tady argument rybáři, kdo vechno je proti tomu. Pak se zeptám, co ornitologové, entomologové, zabití ptáci vítrníky a podobní. Dávám protiargument k tomu, e bychom rybářům níco způsobovali.  
Jinak obecní, já musím říct, abych nebyl jenom kritický, souhlasím s tím, e v tom zákoní velmi vítám ten registr výpustí. Myslím si, e to můe být dobrá víc, pokud se to povede, by je to nákladná víc, bude to stát spoustu práce, ale cítím to tak, e to bude jednorázová níjaká akce, která má začátek a má konec. Pak budeme mít níjakou databázi a budeme moudřejí, budou tam mít přístup i ostatní instituce. Jsme schopni níjaké víci řídit a reagovat na ní, co je pozitivní víc. Velmi vítám, tím, e jedním kontaktním bodem jsou ti hasiči, protoe to v zásadí odpovídá praxi a realití, jak to normální probíhá, kdy se cokoli kdekoli stane človíku, první, co ho napadne, jsou hasiči. Hasiči prostí od koček na stromí, přes vosí hnízda a po poáry a havárie řeí vechno. Myslím si, e je správné kontaktovat toho nejbliího, kdo mí napadne, to je buï 112, nebo hasiči, oni u se postarají o zbytek, protoe u mají níjaký rozhodovací strom a vídí, komu zavolat, koho povolat, kdo má na to jaké vybavení a kdo je potřeba.  
Co u se mi moc nelíbí, to jsem práví zvaoval, kontinuální míření. Nevím úplní přesní, jak toto chceme realizovat. Nevím, jestli máme, zatím jsem se nikde nedopátral toho, jestli máme vůbec přístroje, které jsou schopné to mířit. Protoe jestli míříme níjakých 20 prvků zhruba, tíké kovy, jestli vůbec takový přístroj existuje. My si to můeme schválit, můeme si to odhlasovat, naházíme to na tu soukromou sféru, ti a si s tím poradí, dáme k tomu pokuty. Ono by to tak úplní nemílo být. Jestli si chceme níco mířit nebo kontrolovat, tak bychom si to míli dílat my jako stát, neházet to... Ono je to velmi jednoduché, hodit to na tu soukromou sféru, a si to prostí udílá, práskat bičem nad hlavou. Zeptám se: Existuje takový přístroj? Můu ho vidít? Vidíli jsme ho níkdy? Já jsem se nikde nedopátral, e níco takového existuje. Níkteré, co jsem četl ty metodiky, tam jsou prostí níjaká míření, slévání vzorků, není to vůbec jednoduché. Neumíl jsem si vůbec představit, e 20 níjakých polutantů jsme schopni takto mířit níjakým jedním přístrojem, co ten přístroj bude stát a podobní. Níkdo zatím mi nebyl schopný to ukázat, jestli to existuje. Jestli to je, tím lépe.  
To je asi k tím poznámkám, které jsem tady chtíl učinit, pomírní vechno. Myslím si, e ve výsledku i vzhledem k tímto ostatním vícem tam bylo řečeno, e tyto víci se jetí dořeí vyhlákou, take si myslím, e i výbory a Senát v tomto byl velmi konstruktivní, velmi tolerantní, přiel prostí jenom s návrhem, s pozmíňovacím návrhem jenom toho v zásadí nejnutníjího, co bylo potřeba níjakým způsobem doladit a napravit.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dávám slovo panu ministrovi.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Díkuji za tu konstruktivní debatu jako takovou. Na proces, na který jsem byl upozornín panem předsedou, já se za níj omlouvám, to jsem nemyslel takto. Já jsem chtíl jenom zdůraznit ten aspekt jako takový. Mílo by to z mého pohledu, omlouvám se, nedozírné následky. A řeknu, proč.  
Při výstavbí zcela nových vodních elektráren dochází k novému vzdouvacímu efektu. Celý ten vodní tok po kilometry nahoru dojde ke zcela jinému ekosystému toho vodního toku jako takového. A u jde o migrační pohyby ryb, to je moné samozřejmí překonat rybími přechody, ale jen částeční, vidíme, e níkde s tím jsou velké problémy, samotnou morfologií typu a vlastnostmi ivotního prostředí. To bystřinné proudíní na území ČR máme ve velmi malém procentu. Kdy dochází ke zpomalování proudíní, teplot, zmínám v reimu sedimentace, to vede ke zmínám v celém spektru organismu. Od rostlin a drobných organismů a po skladbu společenství ryb. Proto i rybáři tuto zmínu nepodporují, protoe ty ryby v tom profilu bystřinného charakteru a profilu stojaté vody, tak jsou prostí jiné ty ryby.  
V části případů ovlivníním té sedimentace to můe vést a k dopadům, jako je zpítná eroze, zahlubování toků, případní vytváření říčních niv, vč. ohroení vodních zdrojů.  
Já se omlouvám, e jsem na výboru nebyl, já jsem na tom výboru chtíl být, ale osobní záleitosti rodinného charakteru mi to neumonily. Proto jsem napsal předsedům vech vaich klubů a objednal jsem se na vae kluby. Toho vyuilo hnutí STAN. Abych práví obhájil tu argumentaci nebo s vámi diskutoval dopředu. Já jsem byl připraven to diskutovat před výbory, chtíl jsem přijít na vae kluby. Čím dál tím víc jsem přesvídčen, e toto by mílo velmi negativní dopad do naí krajiny.  
Co se týká dalí otázky, ornitologové a dalí profese... Oni toto podporují, protoe my přece vylučujeme vechna ta chráníná území. Ve vech chráníných územích nebude převaující veřejný zájem, je tam ploná výjimka ze zákona 114. Proto ta smírnice říká, převaující veřejný zájem bude platit jen tehdy, kdy do vnitrostátní legislativy si vymezíte ty limity ochrany vody a ochrany přírody a krajiny. My bychom takhle řekli, e ádné limity v ochraní vody nedáme. Otázka je, jestli vůbec potom splníme duch té smírnice, kdy dáme 0 v ochraní vody. V ochraní přírody, o tom se nebavíme, to jsou vechno ta chráníná území.  
Potom se jetí vyjádřím k tomu kontinuálnímu monitoringu. Kdy jsme s tím návrhem přili do meziresortního řízení, práví byznys míl k tomu celou řadu připomínek a námitek. Udílali jsme níkolik kulatých odborných stolů, kde jsme tu debatu vedli. V té výsledné podobí k tomu Hospodářská komora ani ministerstvo průmyslu nemíly námitky práví proto, e jsme si technicky ozřejmili, kterými přístroji a jakým způsobem se to dílat bude. Take ano, bude to níjaký náklad pro tu firmu, pro tu chemičku nebo pro tu papírnu, ale vyváen tou jistotou, co tam teče, co se do té výustí dává. To si myslím, e je správní, e to takto nastavujeme.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Dávám slovo panu senátoru Plevnému. Pan senátor Klement nepoaduje přednostní právo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Vítinou tady vystupovali kromí předkladatelů spíe odpůrci toho pozmíňovacího návrhu, já se připojím moná na druhou stranu. Diskutuje se tu ta vyvratitelná domnínka, e zdroje obnovitelné energie jsou v převaujícím veřejném zájmu a vylučujeme z toho malé vodní elektrárny. Bylo konstatováno, e to není diskriminace, e to je spí výhoda pro ty vítrníky, fotovoltaiku apod., já tvrdím, e to je tedy pozitivní diskriminace tích druhých. Ale to u je jenom slovíčkaření.  
Myslel jsem si, e pan zpravodaj tady vysvítlil, o co se u tích malých vodních elektráren jedná. Po vystoupení pana ministra se domnívám, e to asi jasné není, protoe pan ministr tady mluvil o docházení k novému vzdouvacímu efektu, e to rybářům vadí atd. S tím se asi dá souhlasit, e primární jsme proti novým hrázím, proti novým jezům, které mají tyto efekty, které tu byly řečeny. Protoe skoro vekeré argumenty proti se týkaly toho, e budou nové jezy, nové hráze. Nicméní nezamíňujme, prosím, malé vodní elektrárny s výstavbou nových jezů a hrází, protoe výstavbu jezu a hráze na vodním toku asi zřejmí předpokládám, a případní mi to, pane ministře, vyvrate, mohu realizovat pouze se souhlasem vlastníka. Vlastníkem je stát prostřednictvím svých organizací, a u jsou to 95 % povodí, pak ministerstvo obrany, případní národní parky, soukromé také jsou, ale to jsou, předpokládám, níjaké potoky nebo jetí mení potůčky, které nejsou pomalu evidovány. Take nezamíňujme malé vodní elektrárny a hráze, protoe hráz novou bez souhlasu vlastníka nepostavím. Bavíme se opravdu o tom, co tu bylo řečeno, vyuití stávajících jezů a jiných, kde ta elektrárna jetí není. Protoe pokud tam je, tak to souhlasím, ten zákon to řeí, rekonstrukci, znovuobnovení mohu udílat, ale pokud tam ta elektrárna nebyla a chci ji tam udílat, chci to vyuít, a můeme se bavit, jak velký efekt to má, ale to si myslím, tady jde o princip. Ty vodní elektrárny, jak tady bylo řečeno, jsou daleko lépe regulovatelné ne slunce nebo vítrník, protoe kdy nebude foukat, tak s tím nic neudíláme, s vodou se dá přece jenom troku plánovat, by v omezeném reimu. Kadá ta elektrárna přece musí mít níjaký svůj reim, který musí ten vlastník dodrovat.  
Dobře, z toho důvodu si myslím, e to není na závadu, abychom malé vodní elektrárny zařadili do úplní stejného reimu, protoe znova říkám, aspoň podle mého názoru, jednoznační se nejedná o stavbu nových hrází, nových jezů, take se tím, prosím, nestrame. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Pane ministře, zvu vás k mikrofonu.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
To se na mí nezlobte, to tak není. Ta voda není a nebude. Jestli tady jsme bytostní přesvídčeni, e budou téct vítí průtoky, my nejsme jako gestor přeshraničních toků, my nejsme schopni dostát naim mezinárodním závazkům, abychom jako střecha Evropy naim sousedům ve vodních tocích posílali to, co jim máme posílat za průtoky. To neposíláme. Protoe to nemáme, i kdy to nadlehčujeme, v celé kaskádí naich přehrad. Tak si to zase, tedy omlouvám se, nemalujme, jak tady budeme, a to není pravda. Pokud díláte malou vodní elektrárnu, ten i stávající jez musíte upravit. Bez rekonstrukce a bez potřebného navýení rozdílu výky to nejste schopni udílat. To je ten důvod, proč to nemůeme podpořit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím pana senátora Klementa, aby se ujal slova.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, pane ministře. K vodním elektrárnám...  
Osobní nemám nic proti samozřejmí ádné vodní elektrární, ani k obnovitelným zdrojům. Naopak. Podporuji to a budu podporovat. Ale zůstaňme nohama na zemi.  
Česká republika je střechou Evropy a nae vodní toky nejsou připraveny na to, aby zaila ČR boom ve vodních elektrárnách. Tam, kde níjakým způsobem to ji bylo provedeno, to ji je. Regulace vodních toků na horním toku, protoe vechny řeky tečou z naeho území, nemáme moře, nemáme irokou deltu, samozřejmí tyto vodní toky jsou vyuitelné tak, jak maximální mohou být, a jsou regulovány. Regulace vody na tocích v rámci ČR samozřejmí nepřispívá k tomu masivnímu roziřování vodních elektráren.  
K meritu víci. V tomto zákonu je, a na to, prosím, nezapomínejme opravdu, kontinuální míření a registr výpustí. Po situaci na Bečví si myslím, e se máme z čeho poučit, a tento zákon to řeí. Jako absolvent technické koly vím, e je míření realizovatelné. Myslím, e čistírny odpadních vod s tím mají hluboké a velké zkuenosti, kde míří celou kálu. Neříkám, e to je sedm dní v týdnu, 24 hodin denní, ale míří, jak se to míření kontinuální nastaví, takové bude. A e níkdo z nás níco nevidíl nebo nezná, to není na ná úkor, ale myslím si, e toto řeení existuje.  
A moná jetí jeden nebo dví statistická čísla. Mám zase informace, e výroba elektrické energie z vodních elektráren tvoří v ČR 0,6 % v celkové produkci elektřiny. To je jedno číslo, a druhé číslo je, co mí i samotného okovalo, e víc jak 50 % vodních díl, co se týká jezů a jiných vodních díl na vodních tocích, nejsou ve vlastnictví státu, jsou soukromé. Díkuji za pozornost a prosím o podporu zákona.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Plevný. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Musím se vem omluvit, ale nedá mi to, abych nereagoval. Vezmu to odzadu. Stávající jezy níkteré bylo řečeno, jestli jsem dobře rozumíl, 50 % nejsou ve vlastnictví státu. Ovem ty jezy existují, my se bavíme o noví stavíných, a ty noví stavíné bez souhlasu vlastníka prostí nepostavím. Říkal jsem, e 99 % vodních toků je primární ve vlastnictví státu.  
Pan ministr tady řekl, voda není a nebude. Ji nyní neposíláme zahraničním partnerům dostatek vody. Jak to souvisí s malými vodními elektrárnami? Ta elektrárna vodu nespotřebovává, ona ji neseere, tam jenom proteče ta voda. To znamená, e tyto argumenty, kdy nebude voda, nebude fungovat malá vodní elektrárna. Ale to se nezmíní, jestli tam ta elektrárna je nebo není. Vůbec to nebude mít vliv na to, co poleme naim partnerům, v tomto případí je jedno, a u to bude do Moravy nebo do Labe. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dám slovo paní místopředsedkyni Seitlové.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Omlouvám se za to přednostní právo, ale je to jenom proto, e se vymíňujeme v řízení, já musím pak vymínit pana místopředsedu... Proto jenom říkal: Jestli můe, vystup jetí teï.  
Já tu debatu poslouchám a je mi z toho tak zvlátní. Ale ten pocit z debaty je zvlátní proto, e jestlie my tady v Senátu si neuvídomujeme, e se velmi mnoho zmínilo, a zmínilo se to nejenom v průmyslu, revoluce č. 4 nebo zmína č. 4, ale zmínilo se to v celkovém chápání vyuití zdrojů, a u půdy nebo vody.  
Jestlie my si to neuvídomujeme, e ta situace se zmínila, e vichni experti, odborníci, ti, kteří jsou skuteční do toho celý ivot zainteresovaní, upozorňují na obrovské zmíny, které se díjí a které v důsledku znamenají pro nás velké problémy, jestli toto nepochopíme, tak to bude velká koda. My jsme senátoři, my bychom míli být ti první, kteří budou lidem o tom níco říkat. Jestlie máme adaptační studie, které říkají, pozor, níco se díje, je klimatická zmína, ale nejen klimatická zmína, ubývá nám druhů, ničí to biodiverzitu, to, co se díje, pak pokozuje i produkci, musíme pouívat čím dál tím více chemikálií, tak se nad tím zamysleme.  
Já vás jenom prosím, vím, e tady je pozmíňovák a e část z vás u je emoční nastavena na to, schválíme pozmíňovací návrh, protoe se to týká malých vodních elektráren, a ty my máme rádi. Pomáhala jsem malým vodním elektrárnám a před níkolika lety jsem tady připravovala velmi úporní pozmíňovací návrh, který jim pomáhal s dotacemi. Ale to, co před námi leí, je níco úplní jiného. Je to o tom, e musíme postupní zajistit vyí míru ochrany vody. Jestli níkdo říká, co přiteče, odteče, ano, má pravdu, co přiteče, odteče. Ale my chceme, abychom ty toky alespoň trochu zpřírodnili, kdy to řeknu česky. Jestlie tedy tam máme různé bariéry, které nám brání tomu rozvoji té řeky jako takové, jestlie nám brání tomu, aby ta řeka, ano, ona by míla udrovat v údolní niví vodu. Ale to nám nezajistí vzdutí a pak rychle vyputíní. Naopak. Velice se pokozuje to, co se vechno díje kolem, a práví to, e můeme i vyuívat pitnou vodu.  
Chtíla bych říct, e, nezlobte se, ale musíme se podívat na ten svít troku jinak, ne jsme se na níj dívali dosud. Pokud se nám to nepodaří, a ty priority toho, co díláme, alespoň zčásti nepřizpůsobíme tomu, co se díje kolem nás na zemi, bez které nemůeme být, bez toho, co tady máme za prostředí, nebo kdy se to zmíní, bude to velmi váný důsledek do vech vlivů, i do výroby a veho. Já vás jenom prosím, abychom toto zváili. Jde o malý pozmíňovací návrh, který jistí není tím zásadním pro to, co se díje, ale je jedním z tích kamínků do toho, e voda je níco, co musíme chránit víc ne zlato, a moná do budoucna to bude draí ne cokoliv, co máme ze vzácných kovů.  
Jenom vám to chci říct proto, protoe mi připadá ta debata taková jako  vyrábíjme, vyrábíjme, a níkdo chce monitorovat, jak to, e chce monitorovat, vdy nebude moci vyrábít. Ale ano, ale kdy nebude voda a nebude čistá voda, stejní nebudeme moci vyrábít, nebo to bude stát čtyřikrát tolik, e tu vodu budeme muset vyčistit, abychom ji vůbec k té výrobí mohli pouít. To je spousta závislostí.  
Omlouvám se, e jsem s tím vystoupila, ale chtíla bych vás vechny poprosit, abychom to zváili, e situace se trochu zmínila. To, co nám říkají ti, kteří tomu rozumí a kteří na to upozorňují, buïme k tomu obezřetní, slyíme to, a soustřeïme se na to, abychom vodu a  říkám i tu půdu  daleko více chránili. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Krska a my se s paní místopředsedkyní vystřídáme.  
Senátor Martin Krsek:  
Pár drobných poznámek k předřečníkům. Malá vodní elektrárna samozřejmí ovlivňuje průtok vody v korytu, v tom úseku tedy, kdy je převedena do náhonu, a samozřejmí to je i pro řeku dosti problematická záleitost. Samozřejmí ty plochy stojaté vody, které vznikají za jezy, jsou plochy, kde dochází k vítímu odpadu vody. To znamená, to je dalí úbytek vody v řekách.  
Chtíl bych znovu zopakovat, o čem se tady bavíme. Bavíme se o tom, e tento vodní zákon pouze u nových malých vodních elektráren zachovává současné podmínky povolovacího řízení. O tom se tady bavíme, tzn. nic dramatického se nemíní. Tady nikdo nechce regulovat výstavbu malých vodních elektráren, jakým zásadním způsobem, jenom nechce pro ní tedy vzít v potaz tu legislativní úpravu, která stanoví, e výroba energie z vodních zdrojů je tedy tím nadřazeným veřejným zájmem, protoe stejní jako u tích slunečních a u tích vítrných elektráren, kde jsou vyjmuta určitá území, kde samozřejmí tato zásada neplatí, tady vnímáme řeky jakoto tedy chránínou entitu, kde tato zásada nemůe automaticky platit. Samozřejmí ano, u malých vodních elektráren potom je tato kolize jasní jaksi fatální, e skuteční řeka nebo jestli malá vodní elektrárna bez řeky nemůe existovat. Jenom chci vysvítlit, v čem je logika té víci. Není to ádná diskriminace.  
Samozřejmí zároveň tím tedy také do toho zákona ale vkládáme tu evropskou legislativu, co si myslím, e je i nae povinnost. To u jsem tady sdílil tu poznámku, opravdu bavíme se jenom o povolovacím řízení nových malých vodních elektráren, které samozřejmí, pokud schválíme zákon v tom zníní, v jakém přiel z Poslanecké snímovny, zůstane v tom standardním reimu, v jakém byl doposud.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. V tuto chvíli nevidím nikoho dalího přihláeného do debaty kromí pana senátora Nytry. Ale on u to také stáhl? Není to tam... Dobrá, z tohoto důvodu se debata vyčerpala a já uzavírám obecnou rozpravu. V tuto chvíli se tái navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Pane ministře, chcete se jetí vyjádřit k obecné rozpraví? Máte prostor.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
U jenom velmi krátce, paní předsedající. Moná jetí před tím definitivním hlasováním, jak to dál půjde. Nechci u extendovat tu záleitost, ale chci moná podtrhnout vechna ta obrovská pozitiva té novely. Myslím si, e ta novela přináí kvalitativní zmínu v ochraní vod v ČR. Jsem za to pomírní rád, e se podařilo takto významným způsobem posunout ten vodní zákon. Díkuji vám za to, e diskutujeme jeden parametr, který je troku v konfliktu, řekníme, hospodářský pohled a pohled ochrany přírody, ale v celku jako takovém povauji ten zákon za velmi potřebný, vhodný a dobře nastavený. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Kotial, ale jetí před ním, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka výboru ústavní-právního, paní senátorka Váňová? Nepřeje si vystoupit, potom tedy se ptám pana senátora Kotiala, jestli chce vystoupit? Nechce vystoupit. Díkuji. Prosím pana zpravodaje garančního výboru. Mám tady jenom připomínku, e při hlasování budeme odhlaovat. Ale jetí nejsme tísní před hlasováním. Ptám se, pane zpravodaji garančního výboru, zda se chcete vyjádřit? Ano, chcete se vyjádřit. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Jenom tedy shrnu, vystoupilo est senátorů, tři dvakrát, pan ministr, tuím, e čtyřikrát reagoval. U k tomu asi nebudu více říkat, myslím si, e vechno podstatné zaznílo. Vy jste k tomu dostali informace na výborech, take si myslím, e plus minus v tom máte jasno, i zazníly argumenty ostatní. Jenom jsem si tady přičinil poznámku, jak jsme mohli ta léta, ty generace existovat s tími vodními elektrárnami, kdy jsou tak patné, a teï se na ní díváme skrz prsty, úplní tomu nerozumím. Pak jsem moná pochopil, u smírnice musíme posílat průtoky, tak si myslím, a jestli jsme střecha Evropy, kde jinde dílat tu energii kinetickou, z té vodní, a pouívat ji a níjak ji zulechtit, ne kdy jsme níkde na střee.  
Já tedy, jestli tomu dobře rozumím, první budeme hlasovat návrh schválit. Pokud by návrh schválit nebyl schválen, pak bychom li do podrobné rozpravy a tam bychom hlasovali pozmíňovací návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, pane zpravodaji, přesní tak by to mílo být. Já teï sezvu kolegy znílkou k hlasování.  
Dámy a pánové, nyní budu resetovat, abychom skuteční vídíli, e vichni, kdo chtíjí hlasovat, jsou na svých místech. Odhlauji.  
Nyní si zkontrolujte, zda jste přihláeni. Dám vám jetí chviličku, protoe níkdy to trvá. Zahajuji hlasování. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona v postoupeném zníní. Kdo je pro, u zvedl ruku. Kdo nebyl pro, a teï zvedne ruku.  
Pro bylo 36, při kvóru 34 z registrovaných 67. Návrh byl schválen. Tři byli proti. Pane ministře, návrh je schválen, gratuluji. Nyní jetí zůstáváte. Díkuji samozřejmí zpravodaji a vem, kteří se účastnili pomírní náročné debaty.  
My se nyní dostáváme k dalímu bodu. Dalím bodem, jak já to tady mám připravené, je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu zmíny přílohy A Minamatské úmluvy o rtuti přijaté dne 25. března 2022 na Bali, Indonésie  
Tisk č.  
232  
Jedná se o senátní tisk č. 232. Vládní návrh bude obhajovat pan ministr ivotního prostředí Petr Hladík. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, teï níco lehčího. Jedná se o vládní návrh, který jsme předkládali Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu, zmíny přílohy Minamatské úmluvy o rtuti. Já to nebudu příli roziřovat, je to technikálie. Do přílohy dáváme v souladu s mezinárodní úmluvou nové poloky a roziřujeme části, kde se toto, to znamená přímísi rtuti nebo rtu jako taková, pouívat nesmí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 232/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Faktor. Garančním výborem je VUZP. Tento výbor přijal usnesení, je máte jako senátní tisk č. 232/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí paní senátorka Jarmila Smotlachová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jarmila Smotlachová:  
Jetí jednou, teï u dobrý podvečer, váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, u od koly vichni víme, e rtu je toxická a e jsou toxické vechny její sloučeniny. Proto přichází Minamatská úmluva, abychom na seznam doplnili vechny rtuové deriváty a chemické sloučeniny...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní senátorko, já vás přeruím a poprosím, aby byl klid v sále. Rozumím, e debata je jetí ivá po minulém jednání, ale moc prosím pány kolegy o klid v sále. Díkuji.  
Senátorka Jarmila Smotlachová:  
Já také díkuji kolegům. Teï nevím, kde jsem skončila. U toho, e se doplňuje seznam vech nebezpečných látek, které obsahují rtu. Samozřejmí i o výrobky, které rtu také obsahují. Rtu je toxická, jak jsem řekla, ukládá se v potravním řetízci. Z toho plyne i název Minamatská úmluva. Já sama jsem to nevídíla a překvapilo mí to, tak vám to řeknu, protoe by vás to také mohlo zajímat. Minamata je japonské místo, kde dolo v poloviní minulého století k velké hromadné otraví ryb. Protoe místní rybáři ryby konzumovali, velké mnoství lidí v té dobí zemřelo.  
Dovolte, abych vás seznámila s usnesením VUZP, je to 95. usnesení z 18. schůze, která se konala 20. března 2024. Usnesení k vládnímu návrhu, kterým se předkládají Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu zmíny přílohy A Minamatské úrovni o rtuti, přijaté dne 25. března 2022 na Bali v Indonésii. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Davida Surého, vrchního ředitele sekce ochrany ivotního prostředí ministerstva ivotního prostředí, a po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci zmíny přílohy A Minamatské úmluvy o rtuti, přijaté dne 25. března 2022 na Bali. Určuje zpravodajkou pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Jarmilu Smotlachovou a povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji a díkuji i za vodu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já vám díkuji, paní senátorko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a případní zaznamenávala dalí návrhy a následní se mohla vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj VZVOB, pan senátor Ladislav Faktor? Ano, máte slovo.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Díkuji za slovo. Ná VZVOB projednal souhlas zmíny přílohy A na své 22. schůzi 20. března. Výbor doporučuje Senátu dát souhlas s ratifikací. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Ne, nevidím, rozpravu uzavírám. Myslím, e, protoe nebyla rozprava, nechtíjí se vyjádřit ani pan navrhovatel, ani paní zpravodajka... Nyní budeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu, který přiel z výboru s tím, e souhlasíme s tím, aby byl dán souhlas s ratifikací zmín přílohy A Minamatské úmluvy o rtuti, přijatých dne 25. března 2022 na Bali a v Indonésii. Víme, o čem budeme hlasovat? Znílku opít spoutím, protoe níkteří odbíhli.  
Jetí chviličku počkáme, protoe kolegové dobíhají.  
Jetí jednou pro příchozí konstatuji, e budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci zmín přílohy A Minamatské úmluvy o rtuti přijatých dne 25. března 2022 na Bali, Indonésie. Nyní zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování je ukončeno a souhlas k ratifikaci byl schválen. Bylo registrováno 69 senátorek a senátorů, při kvóru 35 bylo pro 61, proti nebyl nikdo. Já vám také díkuji.  
Nyní máme dalí bod. Tím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Zajitíní naí budoucnosti Klimatický cíl pro Evropu na rok 2040 a cesta ke klimatické neutralití do roku 2050 vybudováním udritelné, spravedlivé a prosperující společnosti  
Tisk EU č.  
K 130/14  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 130/14 a K 130/14/01. Prosím pana ministra ivotního prostředí Petra Hladíka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, Evropská komise ve svém sdílení o cíli k roku 2040 ze dne 6. února doporučila k dalí diskusi sníit cíl emisí skleníkových plynů o 90 % ve srovnání s rokem 1990.  
Cílem sníení emisí skleníkových plynů Komise navrhla zejména v návaznosti doporučení Evropského vídeckého poradního výboru pro zmínu klimatu.  
V hodnocení dopadu se Komise zabývala třemi variantami. To znamená do 80, 85-90 a 90-95. Mezi tímito variantami je zřetelný rozdíl, pokud jde o význam nových technologií, přičem uvedená varianta je specificky nejrychlejími investicemi do zavádíní nových nízkouhlíkových technologií, jako je výroba vodíku z elektrolyzérů, zachytávání a vyuívání uhlíku a průmyslové odstraňování uhlíku.  
VEU na vládní úrovni schválil pozici ČR 3. dubna. Dovolte mi nyní představit základní teze pozice ČR. Máte je plní k dispozici, zkusím jen vypíchnout níkteré body.  
My jsme nechtíli toto diskutovat před evropskými volbami. Takto jsme to doporučili Komisi. My povaujeme redukční cíl 90 % bez dalích souvislostí konkrétních dopadů na jednotlivé členské státy a rozloení dopadů na jednotlivé sektory hospodářství a bez jednotlivých dopadových studií za příli ambiciózní. ČR zpracovala Národní klimaticko-energetický plán. V té trajektorii nám to vychází na sníení emisí v ČR na 83 %. My určití neodmítáme diskusi o cíli 2040, ale potřebujeme znát tyto dalí souvislosti. Protoe kdy se dílal cíl, a teï řeknu konkrétní, kdy se dílal cíl na rok 2030, vynásobil se koeficientem HDP v hospodářství. Kdybychom takto aplikovali cíl na rok 2040 a udílali 90 % evropsky, tak by pro ČR byl 81, protoe máme HDP zhruba na 91 % EU, co je akceptovatelné pro ČR. Ná plán je níkde na 83. Ale my nevíme, jestli se to bude počítat z celého HDP, jak to bude po jednotlivých sektorech trhu, jaké budou dopady na jednotlivé sektory trhu. Proto v pozici neodmítáme a priori to číslo, ale chceme mnohem detailníji diskutovat o rozpadu na jednotlivé členské státy. A potom se vyjádřit.  
To, co je důleité, my jsme jednou z nejprůmyslovíjích zemí, chceme zůstat průmyslovou, technologickou zemí. Proto upozorňujeme na dopady a na nutné investice, které pro ČR budou enormní v celé řadí odvítví. Chceme také, abychom na roveň postavili obnovitelné zdroje a jádro. To prostí v EU dnes není na roveň postavené. My budoucnost české energetiky vidíme zhruba v 50% pomíru níkdy k roku 2050 mezi jádrem a obnovitelnými zdroji. Proto chceme jádro postavit na roveň.  
Moná poslední důleitá víc. Z té pozice chceme, aby finální číslo bylo schvalováno na Evropské radí, to znamená za účasti premiérů, tedy s právem veta jednotlivých členských zemí.  
Díky za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkujeme, pane ministře. Teï bych ráda sdílila, e výborem, který projednal tyto tisky, je VEU, který přijal usnesení a máte ho jako senátní tisk č. 130/14/02. Zpravodajem výboru, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, byl původní pan senátor Petr típánek. Ale vím, e se u musel bohuel vzdálit, proto ho zastoupí senátor Jiří Duek. Máte slovo.  
Senátor Jiří Duek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, jak ji bylo řečeno, zastupuji zde kolegu típánka. My jsme se tímto materiálem zabývali na naí 28. schůzi 22. kvítna 2024. Přijali jsme návrh usnesení, který máte k dispozici. Já bych z ního vypíchl jen nejdůleitíjí části.  
Jak u řekl částeční pan ministr, vnímáme toto sdílení Komise za velmi obecné. Rádi bychom chtíli, aby nám Komise vyhodnotila dopady, a to včetní finančních nákladů na jednotlivé členské státy a sektory. Pokud k tomu Komise nepřistoupí, tak by takovou dopadovou studii míla z vlastní iniciativy vytvořit nae vlastní vláda.  
Souhlasíme také s vládou, e doporučený cíl pro rok 2040 ve výi 90 % sníení čistých emisních skleníkových plynů oproti roku 1990 bez znalosti konkrétních dopadů je příli ambiciózní a témíř nereálný. Proto tento cíl nepodporujeme. Naopak podporujeme to, co v rámci veřejné konzultace v červnu 2023 podpořila vláda, a to je cíl omezit emise na 75-80 %. Podstatné také je, e by se míla hledat rovnováha mezi přijímanými klimatickými opatřeními a zachováním prosperující evropské ekonomiky tak, aby byla udrena nae konkurenceschopnost. Oceňujeme, e jaderná energie je zařazena mezi nízkouhlíkové technologie. V té souvislosti také poadujeme v souladu s vládou, aby docházelo k modernizaci a posilování přenosové a distribuční energetické soustavy. Také v souladu s vládou se Senát domnívá, e potenciál úplného sníení emisí skleníkových plynů ze zemídílství je spíe omezený s ohledem na strukturu zemídílské produkce, aspoň té tuzemské. Povauje za klíčové, aby přechod ke klimatické neutralití byl spravedlivý a zohledňoval rozdílné podmínky a monosti jednotlivých členských států a aby minimalizoval negativní sociální dopady na občany.  
V souladu s vládou opít poadujeme, aby budoucí cíl pro rok 2040 byl projednán na úrovni Evropské rady a aby před nadcházejícími volbami do Evropského parlamentu nebyly činíny ádné jiné závíry.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Také VHZD se uvedenými materiály zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit pan senátor Petr Fiala? Ano, přeje si vystoupit. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Fiala:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, VHZD materiál projednal a jsem rád, e garanční výbor de facto převzal usnesení, které ná výbor dal dohromady. Bylo tady podrobní garančním zpravodajem de facto řečeno. Já osobní jsem velmi rád, e jsme dospíli k tomu závíru, já takové heslo řeknu Green Deal s rozumem.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor David Smoljak. Pane senátore, můete přistoupit k řečniti. Je to vae.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, paní předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já jen připomenu kontext tisku, který teï budeme probírat. My jsme se v rámci Zelené dohody pro Evropu zavázali k dosaení klimatické neutrality do roku 2050. Zároveň jsme přijali střednídobý cíl do roku 2030, sníit emise skleníkových plynů nejméní o 55 %. To byl známý balíček Fit For 55. Právní rámec pro klima zároveň poaduje, aby Komise teï stanovila rámec do roku 2040. Na základí doporučení expertního panelu navrhla cíl ve výi 90 %. V této situaci se nacházíme a to sdílení říká: Pojïme o tom zahájit debatu.  
Musím říci, e mi připadá troku nekonzistentní nebo ne úplní konzistentní pozice vlády, která říká: My nemáme dostatek podkladů k tomu, abychom se rozhodli, a proto s tím cílem nesouhlasíme.  
Chápu, e ho třeba povaujeme za příli ambiciózní, ale v rámcové pozici je, e vláda nepodporuje ten cíl 90 %. V usnesení je to výslovní řečeno v bodí 5, e Senát nepodporuje v souladu s vládou doporučený cíl v navrené výi 90 %. Já si myslím, e není správné vstupovat do níjaké debaty s tím, e řekneme u dopředu, e cíl debaty nepodporujeme, zvlá kdy argumentujeme tím, e nemáme dostatek podkladů. Pokud nemáme dostatek podkladů, řekníme: Ano, a je dostaneme, tak se rozhodneme. Ale podle mého názoru není správné u na začátku říci, e prostí nepodporujeme cíl debaty. To povauji za patné rozhodnutí, proto budu navrhovat, abychom bod 5, který uvádí, e Senát nepodporuje v souladu s vládou doporučený cíl v navrhované výi 90 %, abychom o tomto bodu hlasovali zvlá.  
Díkuji za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Určití pan zpravodaj zaznamenal návrh, který tam je. Teï s přednostním právem nechám pana senátora Nytru, potom pan ministr a následní potom paní senátorka Kovářová.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, s paní senátorkou jsem dohodnut a omlouval jsem se dopředu, já chci toti reagovat přímo na pana senátora Smoljaka. Práví proto, e nemáme informace, e nemáme data, nemůeme se zavazovat k níjakým cílům. To je, jako bychom si zavázali oči, jeli níkam a nevídíli kam. Práví proto nemůu podpořit cíle... Mimochodem ke vem nařízením a smírnicím obsaeným ve Fit For 55 by míly být dopadové studie na jednotlivé státy. Nejsou a nebyly ani na jeden. Proto je v usnesení i apel na vládu, e pokud je nedodá Evropská komise, pak by je míla dodat česká vláda. A data budeme mít, pak se můeme smysluplní bavit o tom, kam chceme dojít. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan ministr.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Díkuji panu předsedovi. On to v podstatí ozřejmil. Vnímejte pozici vlády ČR, to není tak, e říkáme, e s cílem nebudeme souhlasit. Ale toto je níjaká pozice pro vyjednávání. Já jsem tam řekl celou řadu argumentů, kterou my dnes neznáme a potřebujeme je znát. Takhle vyjednávání v Evropí prostí chodí. Je to pozice naim vyjednavačům pro to, jak mají vyjednávat a co mají předevím získat za data.  
Já jsem řekl, kdybychom vídíli, e se cíl bude násobit HDP pro jednotlivé členské zemí, tak by dnes pozice mohla být my souhlasíme a hotovo. Protoe by to bylo jetí pod tím, co my sami předpokládáme, e dosáhneme. Ale protoe to nevíme, jestli to takto probíhne, tyto informace nejsou a nikdo nám je v Komisi zatím nesdílil a fakticky se bude pokračovat ve vyjednávání a po evropských volbách, proto je tato pozice takto formulována.  
Berte moná, pane senátore, jetí krátká reakce přímo na vás... My jsme dnes konstruktivní členskou zemí na úrovni Evropského parlamentu. My jsme si vydobyli velké renomé, jsme respektovanými partnery, ale zároveň chceme vídít, co nás čeká, jaká ta trajektorie bude. Nechceme pak být překvapováni. Berte to i ode mí jako od ministra ivotního prostředí, e logicky mám zájem na tom, aby ochrana klimatu tady opravdu byla velmi dobře dílána. Ambiciózní dílána. Ale zároveň musím vídít, kudy jedu a co mí to bude stát, jakým způsobem to bude nastaveno. Takto vnímejte pozici vlády ČR.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu ministrovi. Slovo má paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane ministře, dámy a pánové. Čtení podkladového materiálu je uchvacující, plné bombastických formulací, revolučních frází, výzev a straení. Hned na počátku, hned ve druhé vítí podkladového materiálu, čteme tuto vítu: V roce 2023 dolo k historicky nejvítímu zrychlení naruení klimatu, kdy globální oteplení poprvé dosáhlo 1,48 stupní Celsia nad předindustriální úrovní. Kolegové, nad čím se to Komise pozastavuje? Nad vzrůstem průmírné teploty o 1,48 stupní Celsia. To je ovem katastrofické sdílení.  
Srovnáme si to na českém příkladu. Rozdíl průmírné roční teploty 1,48 stupní Celsia je jako mezi Prahou a Dobřichovicemi. Představte si tu hrůzu. Já sama dvakrát týdní mezi Prahou a Dobřichovicemi přejídím vlakem, níkdy i častíji. Jaký katastrofický dopad má tento rozdíl průmírných teplot na lidi, zvířata, krajinu, průmysl a sluby, vidím z vlaku kadý den. Jak jenom mohou lidé ten teplotní rozdíl přeít? Jak mohu já sama přeít ten dísivý rozdíl průmírné roční teploty? Usmíváte se? Nebo se cítíte dotčeni tím, e si z klimatických cílů EU střílím? Kolegové, jsem dost stará, abych si pamatovala závíry sjezdu KSČ. I v nich se uvádílo, e smílé socialistické plány nejen splníme, ale překročíme. Stejní tak dopadnou i klimatické cíle EU.  
Díkuji proto vládí za diplomaticky opatrnou pozici, by bych osobní byla radi za jednoznační odmítavý postoj. Ráda podpořím kritické usnesení VEU.  
Takto je třeba vystupovat v Evropské unii. Takto je třeba argumentovat, na takových formulacích je třeba trvat. I kdy moná by stálo za to namísto vyhozených peníz do zelené transformace hovořit o přesmírování financí na adaptaci, na aklimatizaci na zmínu klimatu. Človík je na této planetí mnoho staletí a tisíciletí práví proto, e se umíl vem zmínám přizpůsobit. Mimochodem kadý ivý tvor na této zemi přeil práví proto, e se adaptoval. To bychom míli dílat, ne bojovat s podnebím.  
Pokud jde o nae doprovodné usnesení, jsem současní bohuel trochu skeptická. Čtu toti pokadé reakci Komise na usnesení, které schválíme. Diplomatickými slovy se tam na postoj Senátu k pozici České republiky říká: Schvalujte si v té střední Evropí, co chcete, my to víme lépe a udíláme si to po svém. Pamatujme si to, a nám zase níkdo bude navrhovat zruení jednomyslnosti. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji paní senátorce a vidím, e tedy se rozířili ti, kteří chtíjí vystoupit. První pan David Smoljak. Po ním pan senátor Jiří Duek.  
Senátor David Smoljak:  
Myslím, e vichni chápeme, e tady nejde o níjaký jeden z kontextu vytrený údaj, ale o celkový trend. Ty teploty rostou nejrychleji v historii naeho míření. Loňský rok byl nejteplejím rokem vůbec za celou dobu, co teploty míříme. Ta čísla neustále stoupají. Myslím, e o tom se prostí nemusíme přesvídčovat, to nám u vídci zopakovali tolikrát, e to povauji skoro za zbytečné. Ale chtíl jsem se vyjádřit k argumentu, e nemůeme schválit níjaké konkrétní navýení, kdy nemáme k dispozici dopady. Ale my nemáme před sebou ádný návrh zákona. My máme před sebou sdílení Evropské komise o tom, e je třeba tu debatu zahájit. My se vyjadřujeme jenom k tomu sdílení, e budeme teï debatovat o konkrétním způsobu plánu pro dekádu do roku 2040. Dneska se tím hlasováním rozhodní k ničemu nezavazujeme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní tedy má prostor pro své vystoupení pan senátor Jiří Duek, prosím.  
Senátor Jiří Duek:  
Díkuji. Mní to nedá, abych se nevyjádřil k předřečnici, nebo předpředřečnici. Já samozřejmí ke Green Dealu přistupuji velmi skepticky, taky si myslím, e řada tích návrhů a nařízení je buï příli ambiciózní, nebo nerealizovatelná, u jsem tady taky níjakou dobu v Senátu a zail jsem řadu usnesení a nařízení, kde jsme se k níčemu zavázali, a nestaly se realitou, protoe mezitím uplynul ten čas a bylo jasné u v okamiku, kdy jsme to schvalovali, e se realitou nestanou. Nicméní to, e naroste průmírná teplota o plus 1,48 °C je samozřejmí problém. Protoe tím se samozřejmí také přesouvají do vyích hodnot extrémní výkyvy počasí. Podívejme se na to, co se díje v Indii a v jiných zemích tohoto zemípisného pásma. To není tak, e by nám ručička skoro zakazované rtuti vystoupila nebo na té stupnici ta rtu vystoupila o 1,5 stupní, ale skuteční ty důsledky klimatických zmín jsou veliké. Na druhou stranu samozřejmí k řeení této situace musíme přistupovat s rozumem. Jedna z rozumných vící je samozřejmí jaderná energetika. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Já si dovolím vystoupit malinko z toho svého, z té své role, řeknu: Ano, zapomnílo se na slovíčko globální zvýení teploty. Teï tedy se do debaty nehlásí ji nikdo. Proto tu rozpravu uzavírám. Ptám se pana předkladatele, chce-li se vyjádřit k rozpraví?  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Díkuji za tu rozpravu, jako takovou. Moná vnímejme tu záleitost ochrany klimatu dvíma prizmaty. Prvním prizmatem je nejenom to, čemu se odborní říká mitigace, to znamená odchod od fosilních paliv, ale vlastní je to obrovská příleitost na modernizaci průmyslu energetiky, teplárenství atd. Prostí ten technologický skok, který teï provádíme. Druhá víc, ty finanční prostředky jsou nasmířovány i do adaptace. Není to jenom o té součásti jako mitigační, je to i o té části adaptační. Take tady adaptovat nae obce, místa, volnou přírodu a krajinu... Vy jste před chvílí schválili novelu zákona ochrany zemídílského půdního fondu. Práví ty krajinné prvky, to je jeden z té mozaiky tích adaptačních opatření, která jsou velmi, velmi důleitá. A velmi prospíné.  
My, jako lidstvo, vlastní se adaptujeme velmi pomalu. Kdy se podívám na stíhovavé ptáky, oni bíhem pár generací přestali létat, celá řada druhů, přes Středozemní moře. Prostí přezimovávají v jiní Itálii, v Řecku, protoe jim to stačí. Prostí lenost také můe být hybnou silou lidstva, oni to ví moc dobře. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a informoval nás o tom, jaký bude postup hlasování.  
Senátor Jiří Duek:  
V rozpraví vystoupili tři senátoři, z toho jeden dvakrát, jedna senátorek a dvakrát mluvil pan ministr. Je tady návrh na oddílené hlasování bodu č. 5. Navrhuji nejdřív hlasovat o bodu č. 5, potom o vech zbývajících bodech. A pak o usnesení jako celku.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkujeme, rozumíme. Zahajuji ne hlasování, ale sputíní znílky.  
Senátor Jiří Duek:  
Jetí, ne se kolegové usadí, budeme hlasovat o bodu 5, který zní: Nepodporuje proto v souladu s vládou doporučený cíl v navrhované výi 90 %, zároveň připomíná, e Česká republika v rámci veřejné konzultace v červnu 2023 podpořila cíle v rozmezí 7580 %. O tomto bodu budeme nyní hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, zahajujeme hlasování, zda souhlasíme s tímto bodem, takto, abych to řekla...  
Senátor Jiří Duek:  
Já jsem pro zachování samozřejmí toho bodu. Pro ten bod, aby tam zůstal.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Bod byl načten a my teï budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tímto bodem. Kdo nesouhlasí, nebude souhlasit. Pokud bude souhlas, budeme hlasovat o dalích bodech.  
Senátor Jiří Duek:  
Kdo bude pro, ten bod tam zůstane.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já jenom, abychom si rozumíli. Díkuji. Nyní prosím zahájím to hlasování. Kdo je tedy pro tento bod, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto bodu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Tento návrh bodu byl schválen. To znamená, e zůstává součástí usnesení. Takto jsme hlasovali.  
Jetí musím přečíst... Bylo registrováno 71 senátorek a senátorů, při kvóru 36 pro 45, proti 10. Tak, rozumíme si...  
Poslankyní Michaela ebelová:  
Teï budeme hlasovat o vech zbývajících bodech, tedy kromí bodu 5, který u jsme si odsouhlasili. Moje stanovisko je ano.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
V tuto chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bylo schváleno, při registrovaném počtu nás, senátorek a senátorů, 71 a kvóru 36 bylo pro 54. Nikdo nebyl proti. Návrh byl schválen.  
A jetí jedno hlasování, pane senátore?  
Senátor Jiří Duek:  
Ano. Teï budeme hlasovat o tom usnesení jako o celku. Moje doporučení je ano.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Zahajuji hlasování. Víme vichni, o čem hlasujeme. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování je ukončeno a návrh byl přijat. Konstatuji, e v  
hlasování č. 21  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo, gratuluji, pane zpravodaji, a máme tento bod ukončen pozitivní.  
Nyní máme bod, který jsme předřadili, protoe chceme, aby tu byl přítomen pan ministr, který ale není v tuto chvíli předkladatelem. Já ho přesto poprosím, aby zůstal na místí zpravodajů. Je to  
Návrh usnesení Senátu k aktivním záplavovým zónám  
Usnesení Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Prosím pana senátora Ladislava Chlupáče, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, problematice obsaené ve vyhláce 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, se vínuji opravdu dlouhodobí. Zjednoduení procesu, v dalím komentáři nebudu pouívat celý název, ale zkrácené názvy.  
Vycházím jednak ze zkuenosti z povodní. Jako starosta jsem v jednom z nejsloitíjích uzlů na soutoku Labe a Ohře řeil se svým týmem jednak následky povodní 2002 a následní jsem řídil krizové táby při povodních v roce 2006 a v roce 2013. Z tíchto zkueností vycházím, dále z více ne 400 připomínek k vyhláce 79/2018 zaslaných na Ústecký kraj, z jednání s občany, starosty obcí, vlastníky nemovitostí, podnikateli, zástupci vodoprávních úřadů, řediteli povodí, zástupci ministerstva zemídílství a ministerstva ivotního prostředí včetní, a tedy připomínám, 4 ministrů. Jedno jednání probíhlo za účasti pana premiéra.  
Stanovení aktivních záplavových zón se aktivní vínovala na můj podnít Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova.  
Je třeba připomenout, e tato vyhláka 79/2018 vznikla za ministra ivotního prostředí Brabce. V tu dobu ji ministerstvo zemídílství k tomu vydalo 7 závaných připomínek. Kde skončily, nikdo neví, protoe vůbec na ní tehdy nebyl brán zřetel.  
Kdy vyel návrh opatření obecné povahy, setkal se s velkým nesouhlasem laické i odborné veřejnosti. Právníky byl připraven návrh na zruení vyhláky k Ústavnímu soudu.  
23. 2. 2023 jsem odeslal jednu z prvních interpelací na tehdejího ministra ivotního prostředí Mariana Jurečku. Na tu interpelaci odpovídal u pan ministr Hladík. Zároveň jsem oslovil i tehdejího ministra zemídílství, ministra Nekulu. V odpovídích, které jsem obdrel, z ministerstva zemídílství, e předmítná vyhláka problematiky záplavových území je plní v gesci ministerstva ivotního prostředí, ale ministerstvo zemídílství spolu se správci povodí je připraveno spolupracovat na této problematice. Obsáhlou odpovíï pana ministra Hladíka zúím na to, e: Není mono vá návrh řeení předmítné situace akceptovat.  
Já se jetí vrátím k té první interpelaci, která la na tehdejího ministra Mariana Jurečku, ve které jsem popisoval níkteré technikálie, i to, e dochází v rovinatých územích při vítích povodních k velkému rozlivu, a tím se roziřuje aktivní záplavová zóna i na území, která mohou být vzdálená níkolik kilometrů od břehů řek. V noví vymezené aktivní zóní záplavového území se tak ocitnou celé obce, části míst, průmyslové i obchodní zóny a dalí. Pro pochopení jetí uvedu přehled dopadů, pokud by ta vyhláka zůstala v tom stavu, jak byla navrena. Občané by nemohli roziřovat své stávající rodinné domy, postavit si dalí objekty, gará, kůlnu, ani ivý plot. Paradoxní by v této zóní nesmíli stavít do patra. Je jasné, vichni, co jsme proili níjaké povodní, e kdy se voda rozlije, co udílají lidé? Vynesou víci do prvního patra z toho přízemí. Kdy voda odteče, vyčistí a vrátí zase zpít na místo. Stavební pozemky, které si občané koupili za účelem výstavby, protoe vířili v platnost územního plánu, se stanou bezcenným majetkem. Ceny nemovitostí jako předmítu zástavy k poskytnutému hypotéčnímu úvíru budou vystaveny obrovskému poklesu. Dojde k dramatickému zvýení pojistného na nemovitosti. Podnikatelé přestanou investovat, rozvíjet podnikání a začnou opoutít nemovitosti. Vzniknou upadající území s vyprázdnínými objekty. V obcích budou naprosto znehodnoceny územní plány, bude narueno souití mezi občany a zastaven rozvoj. S tím samozřejmí souvisí i řada následných alob na stát. Jsem přesvídčen o tom, e by v mnoha případech stát nemíl anci v tíchto soudních sporech je ustát.  
Jetí připomínám, e celá oblast Polabské níiny se nachází práví v roviní. Ve strukturální postieném Ústeckém kraji. Byla by to tedy dalí rána oblasti, která se nachází v tomto kraji.  
Od kvítna roku 2023 do kvítna letoního roku se touto problematikou zaobírala komise pro rozvoj venkova. Chci podíkovat jak panu předsedovi, tak vem členům komise pro rozvoj venkova za práci, která vůbec nebyla jednoduchá. Opakovaní jsme zde upozorňovali na to, e je naprosto rozdílná charakteristika řek, horních, dolních toků, na chybné propojování map povodňového ohroení aktivní záplavové zóny, na nadhodnocování rozlivu, a tím níkolikanásobné rozíření aktivní záplavové zóny. Setkal jsem se i s interpelacemi od starostů obcí. Případ obcí Třebenice-Číkovice, kde protéká, přesníji míl by protékat, potok Modla, ale 100 let tam nevidíli kapku vody, ale přesto se nachází v tomto území.  
Probíhlo jednání na ministerstvu zemídílství, které svolal tehdy pan ministr Výborný. Musím říci, e jsem očekával od tohoto jednání konkrétní výsledky, které by přinesly posun v této záleitosti. Bohuel se tak nestalo. Komunikoval jsem tedy s panem ministrem dál, podíkoval jsem za svolání této schůzky, ale konstatoval jsem, e bohuel nedolo k očekávané dohodí, která by vedla k zabráníní kod na majetku občanů, obcí i podnikatelů.  
Poprvé jsem tehdy poádal o vydání pokynů ředitelům povodí, to bylo, prosím, v září roku 2023, aby do řeení sporné vyhláky povodí stáhla ji podané ádosti o vydání opatření obecné povahy stanovující aktivní zónu záplavového území. Prosím, toto místo si pro dalí komentář zapamatujte.  
Pak probíhlo níkolik jednání za účasti ministrů zemídílství, ivotního prostředí, za co díkuji, v této záleitosti. Ale výsledkem bylo to, e ádný z návrhů, které předloilo ministerstvo zemídílství a státní podniky povodí, nebyl ze strany ministerstva ivotního prostředí akceptován. Padl tam i návrh na vyputíní bodu § 6, nicméní ten by řeil z velmi malé části tuto problematiku.  
Z porovnání rozsahu zón stanovení dle aktuální platné metodiky vyhláky 79/2018 Sb., o stanovení dle totoné metodiky po aplikaci vyputíní § 6 odstavce 2 písmene e), plyne, e návrh ministerstva ivotního prostředí by v drtivé vítiní úseků vítích řek neodstranil problém se zahrnutím nadbyteční velkých ploch území, často ploch pasivní záplavy do aktivní zóny záplavového území.  
V průbíhu jednání na téma zmíny vyhláky jsme uplatnili vekeré praktické vícné argumenty, předloili vekeré poadované argumenty k dalímu rozhodnutí. Nadále povaujeme stanovení AZÚ dle principů platné vyhláky za nevhodné, stejní jako v období, kdy jsme v rámci jejího vzniku předkládali podmínky, které nebyly kolegy z MP akceptovány.  
Jenom připomenu, e v rámci jednání komise pro rozvoj venkova se nala naprostá shoda. Ta shoda byla jednak mezi starosty, mezi řediteli povodí, které povauji rovní za odborníky, zástupci vodoprávních úřadů, přítomní byli ředitelé povodí Labe, Ohře i Vltavy, právníků i zástupců ministerstva zemídílství. Tuto shodu dvakrát podtrhuji. Dále chci podíkovat v tuto chvíli obíma ministrům za to, e připravili dopisy. Dopis je krásná víc, ale otázka je, jak ze zákona ten dopis řeí problematickou situaci. První jsem obdrel dopis od pana ministra zemídílství Výborného, e po dosavadních zkuenostech a s ohledem na značné mnoství podnítů ze strany veřejnosti správci toků i zástupců municipalit se ministerstvo ivotního prostředí po dohodí s ministerstvem zemídílství rozhodlo novelizovat vyhláku 79/2018 Sb. To je ta dobrá zpráva, e oba ministři, povauji to za kladný moment tích jednání, a to samé se objevilo i v dopise od pana ministra ivotního prostředí Hladíka, e vyhláka bude novelizována. Ale pak je tady odstavec v závíru dopisu ministra zemídílství: Ministerstvo ivotního prostředí bude o tomto postupu rovní informovat vodoprávní úřady, podtrhuji dvakrát, vodoprávní úřady, které současní vyzve, aby do vydání novelizované vyhláky nevydávali opatření obecné povahy, kterým se míní aktivní zóna záplavového území, a tak dál, a ponechali tak v platnosti stávající aktivní zóny záplavového území, pokud byly v minulosti ji vymezeny.  
Ten stav byl takový, e prostí lidi nestavíli tam, kde ta voda valí, kde proudí, kudy prochází vítina toho toku. Ti, kteří zaili v tíchto obcích povodní  a vířte mi, mám ve svém rajonu takřka 150 obcí, a to nepočítám ty, kde nejsou obecní úřady, skoro kadá druhá obec řeí tento problém. Skoro kadá druhá obec.  
Obce jako Mlékojedy a Křeice, které leí na břehu řeky Labe, kde ijí po staletí generace, by se míly přesunout a přestíhovat do kopců. To snad nikdo nemůe myslet vání. Já to, prosím vás, beru jako nadsázku, která v rámci jednoho jednání také byla vyslovena.  
Ale teï k tím pokynům. Pan ministr Hladík tady konstatuje, e nelze vyloučit, e novelizovaná vyhláka prostřednictvím přechodných ustanovení upraví té postupy přísluných orgánů při stanovování aktivních záplavových zón, v případech, kdy proces vydání opatření obecné povahy byl ji zahájen. V pořádku, dobře, ale je tady jeden problém. Protoe jsem v neustálém kontaktu s vodoprávními úřady, a to jsou kraje, nebo ORP, tam jsou úředníci, kterým nezávidím tu současnou situaci. Protoe oni vídí, e ta vyhláka není v pořádku. Teï mají zákonný termín na to vydat opatření obecné povahy. Pozor, to je důleité. ádný hejtman, a nelze smíchávat výkon státní správy a samosprávy, nemůe dát pokyn svým vodoprávním úřadům. Ten postup dle zákona musí být takový, e přísluný ministr vydá pokyn povodí, povodí polou ten pokyn na ty vodoprávní úřady. Pak je to v pořádku. To je to, na co ty vodoprávní úřady, ti lidé tam čekají s nadíjí, e koneční vypadnou z té nejistoty. Představte si, e by byli sankcionováni tito lidé, kteří se snaí udílat dobrou víc, ale jsou vázáni níjakými termíny atd. Proto jsem do toho usnesení po dohodí v rámci komise pro územní rozvoj doplnil jetí tu část, která se týká práví této procedury. Take tolik...  
Dovolím si říct, e vzhledem k tomu, e se zaobíráme touto problematikou nejen řadu let, ale to hlavní období je zhruba rok a půl, a materiály k tomu, a to jsou interpelace, dopisy od vech, které jsem tady jmenoval, od vyjádření, mailovali jsme si, telefonovali s obíma ministerstvy, je to asi takovýto fascikl. Tohle je opravdu jenom stručný výtah, který jsem se jetí pokusil co nejvíce zestručnit.  
V tuto chvíli vám zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Posaïte se, prosím, ke stolku. Pane ministře, vy chcete teï reagovat? Prosím, můete kdykoliv. Máte přednostní právo. Prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já moná zkusím popsat tu problematiku z různých úhlů pohledu. Problematika stanovování aktivních zón záplavových území je otázkou velmi citlivou, sloitou, ovlivňující ivoty mnoha lidí v povodí řek a vodních toků. Zároveň mnoho z nás, spousta starostů s tím má ledajaké zkuenosti. Negativní, ale i pozitivní. Nikdo z nás nechce být starostou v období záplav, protoe prostí voda, to, e bere majetky, je blbé, ale horí je, kdy bere ivoty. Já jsem byl osobní u povodní 2009 v Jeseníku nad Odrou, kde z potoka, kde v létí neteče vůbec nic v místní části Hůrka, se stala prostí dravá řeka, která zabíjela.  
Jenom chci na to upozornit, e ta diskuse, my tích diskusí vedeme hodní, odehrávalo se níkolik diskusí v kontextu projednávání vodního zákona i na plénu snímovny, ta vyhláka, jak o ní hovoří pan senátor, je z roku 2019. Je to vyhláka schválená jetí předchozí vládou. Samozřejmí ty reliéfy tích vodních toků nejsou stejné. Ty povodní jsou troku jiné na horních tocích, na dolních tocích, bleskové povodní jsou práví v tom území, o kterém já jsem mluvil, které je jenom reliéfem, kde ta voda můe stéct z tích polí, kdy tam skoro ádná vodoteč neteče.  
Vůbec to nezlehčuji, tu otázku nebezpečnosti povodní, ani nezlehčuji to, o čem pan senátor hovoří, to je omezení tích území pro ten rozvoj jako takový, zvlá u velkých toků nebo soutokových oblastí velkých řek. To si myslím, e obí ty víci jsou relevantní.  
Moná zkusím popsat, co v tom aktuální díláme, jakým způsobem budeme pokračovat.  
Co se týká té vyhláky 79/2018, pardon, v 18. roce, ta aktuální situace je taková, e chceme uplatnit princip, e aktivní zóna nebo resp. vám navrené usnesení říká dví víci, aby aktivní zóna procházela převánou část povodňových průtoků, a nepodporovat propojení s tzv. mapami povodňových rizik, které jsou aplikací evropské smírnice z roku 2007. Jaký je aktuální stav? Tích diskusí u probíhla celá řada. A teï zkusím říct jen to finále, které je z tíchto mísíců. Velké jednání, v rámci přípravy vyhláky probíhala spolupráce naeho ministerstva s ministerstvem zemídílství, vč. správců povodí, generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru a ministerstvem pro místní rozvoj. Hasiči jsou ti, kteří tam jsou první vítinou, ministerstvo pro místní rozvoj je gestorem územního plánování. Probíhla celá řada jednání po odborné i koordinační úrovni: 17. 4., 25. 4., 3. 5., 15. 5., se závírem, e je potřeba provést důkladnou analýzu úpravy. Byly definovány dví varianty, jakým způsobem tato vyhláka můe být upravena. Jedna varianta pracuje s tími 90 % průtoku Q100, druhá varianta vychází z modifikace kritérií uvedených ve stávající vyhláce, kde jsou podkladem mapy povodňového nebezpečí a povodňového ohroení. S konceptem přípravy úpravy vyhláky vč. dlouhodobého zámíru, opravdu sjednotit stanovení restrikcí v záplavových územích, byli na jednání 21. 5. seznámeni vichni kolegové, a u z ministerstva zemídílství, z povodí... Výstupy analýz by míly být hotovy nejpozdíji do konce září, abychom míli čas probíhnout tu modifikaci vyhláky a mohlo být úspíní vydáno legislativním procesem, tak jak jsem navrhoval a vyjadřoval se, do konce letoního roku.  
To, co je důleité, probíhla informace 5. 5. 2024, kdy byli informováni vichni hejtmani, pokud by míl níkdo níco nařídit vodoprávním úřadům, pak to musí být ministr zemídílství, ne ministr ivotního prostředí. Já nemůu nařizovat přes podniky povodí vodoprávním úřadům. O zámíru té zmíny vyhláky samozřejmí jsme také informovali pana senátora Chlupáče, pana senátora Voseckého, se kterými to intenzivní řeíme.  
To, co je důleité, by rozumím a souhlasím s tím, e pracujeme na zmíní vyhláky, úplní nejsem srozumín s tím návrhem usnesení, tak jak ho pan senátor, potamo výbor, předloil, a to z důvodu, e si myslím, e jsou trochu rozporné se stávající legislativou. Stávající legislativa, vodní zákon, v § 66 odst. 2 hovoří o tom, e aktivní zóna se vymezuje práví... Pardon, v § 66 odst. 2, e aktivní zóna se vymezuje práví podle nebezpečnosti povodňových průtoků. V § 23 odst. 2, e plány pro zvládání povodňových rizik jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. To znamená, nejedná se pouze o otázku územní plánovací dokumentace, ale i o rozhodování v území. Tady si myslím, e je troičku to nepochopení, proč ministerstvo ivotního prostředí chce sjednotit ty dva dnes rozdílné dokumenty, kdy jedním dokumentem máme aktivní zóny a druhým dokumentem máme plány pro zvládání povodňových rizik. Jako komunální politik v Brní jsem se tím zabýval hodní moc, míl jsem to na starosti. tvalo mí jako komunálního politika, e kdy udíláme protipovodňová opatření, vyjmeme to ze záplavových území. Ale 6 let musíme čekat, protoe ta periodicita plánu pro zvládání povodňových rizik je estiletá. Fakticky, kdy udíláte protipovodeň, nic tam nepostavíte, nebo protipovodňovou ochranu, tak tam nic nepostavíte, protoe budete stále ve vysoké míře rizika. Proto chceme tyto dví spolu dnes... Ten princip českého zákona máme dlouho, tohle byla transpozice evropské smírnice, která, ano, tady to řeknu s vekerou zodpovídností, moji předchůdci podle mí patní implementovali. Nebo ne úplní astní implementovali. Proto je dlouhodobým zámírem naeho ministerstva sjednotit ten pohled na rizika a aktivní zónu, tzn. jak z pohledu průtoku, tak z pohledu rizik, které s tím souvisí. To je otázka hloubky, otázka rychlosti, protoe tyto dva aspekty můou mít negativní dopad.  
Já bych rád jenom popsal ty důvody, proč si myslím, e toto usnesení není příli astné, by chápu, kam smířuje, resp. souhlasím s tím, pracujeme na níkolika variantách toho, jak upravit tuto vyhláku, abychom opravdu ochránili ta území, kde můe přijít záplavová vlna, kde můe ohrozit majetky a ivoty, zároveň umonili rozvoj toho území podle specifika toho území jako takového. Vnímáte asi vichni, e ten úkol není lehký a jednoduchý. Já chci tu finální verzi podrobit podrobnému, proto jsem do toho zapojil jediný výzkumný ústav, který na vodu máme v ČR, Výzkumný ústav vodohospodářský, aby ten návrh vzeel z odborného podkladu analýz Výzkumného ústavu vodohospodářského. Potom chci ten návrh, by bych to jako ministr nemusel, projednat minimální na výboru ivotního prostředí snímovny a výboru ivotního prostředí vaeho ctíného orgánu. Myslím si, e to je důleité, abychom, by to nenařizuje legislativa, já bych ho mohl pustit do meziresortu, pak to vypořádat a dát to na vládu, aby tato nelegislativní forma byla obíma výbory prodiskutována se ví zodpovídností, ke které ta případná úprava můe vést.  
Díkuji za pozornost, jen jsem to chtíl troku rozvést.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, my se jetí vrátíme k absolvování... Pane kolego, vydrte jetí chvilku. Procedurálních kroků, které jsem si myslel, e budeme mít před otevřením rozpravy. Nyní určíme zpravodaje. Navrhuji, aby jím byl pan senátor Vosecký, mj. proto, e u se o to přímo hlásí. Souhlasí s tou rolí? Souhlasí. O tom musíme hlasovat. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o tom, aby zpravodajem tohoto návrhu se stal pan senátor Jiří Vosecký. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 22  
, při kvóru 34 pro 59. Nikdo proti. Návrh byl přijat. Pane zpravodaji, prosím, ujmíte se své role.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji, pane předsedající, váení kolegové a kolegyní, díkuji za zvolení zpravodajem. V tuto chvíli vám nepřečtu zpravodajskou zprávu, protoe je to zpráva komise, a tu musím načíst v debatí. To jenom, abyste vídíli, e teï nebudu načítat, nebudu číst zpravodajskou zprávu. Zpravodajskou zprávu musím načíst a při debatí. To zaprvé.  
Zadruhé, stav k tím povodňovým zónám je asi takový. Voda teče z kopce dolů, to vichni víme. Kdy je kopec prudký, teče rychle, kdy je méní prudký, teče méní, kdy je málo prudký, v podstatí ta voda seshora se navalí, kdy je níkde takový ten lavor, tak to prostí nastoupá. To znamená, e jsou tři druhy povodňových rizik: rychle proudící voda neboli bystrá, která teče z kopců, kde v podstatí není voda, pak spadne hodní vody, ta voda urve vechno, 10kilové, 20kilové kameny létají 10, 15 metrů, co jsem zail taky, pak je střední tok, který je níjaký takový, a pak je tok, který je jaksi, e sestoupává voda, kdy to řeknu. To znamená, v Praze, e bude povodeň, v Budíjovicích vídí, Praha to ví 3 dny předem, ne ta voda sem dojede. To je prostí stav, který je.  
Vyhláka, která byla vydána tísní před odchodem pana ministra Brabce, byla konzultována na ministerstvu zemídílství. Ministerstvo zemídílství k ní mílo pomírní hodní připomínek. Níkde to zůstalo leet. Tísní před tím, ne se vymínila vláda, tak se to schválilo, s tím, e se ty mapy daly dohromady a udílala se v podstatí jedna aktivní zóna. Převaují tam víci, co se týká z horských toků. To znamená, e je s tou vodou problém a vůbec se nebere stoupavá voda. Na to jsou tam postaveny víci, omezující stavby, zakazující rekonstrukce a podobné víci. Kdyby se ta vyhláka, která tady je, která je jakoby platná, tak by se Senát ani nemíl opravovat, protoe tady byla voda. To znamená, kde byla voda, to jsou vechno záplavová území, ta by stála, stálo by metro a vechno. Proboha, to jsou víci, které jsou...  
Já jsem do toho el z jednoho jediného důvodu, e jsem si uvídomil, e tady vzniknou velké problémy, zmařené investice. Je jedno, jestli to jsou zmařené investice lidí, podnikatelů nebo státu. To je o tom, e je zapotřebí tu vyhláku přepracovat tak, aby se řeklo, já to řeknu, Michael Canov to ví: V Bílém Kostele je povodeň kadý druhý rok. Prostí ti lidé vídí, oni otevřou jedny dveře, otevřou druhé dveře, voda vyteče, za půl hodiny mají po povodni, protoe oni s tím umí ít. Kdy se podívám do Litomířic, tam postavili obchoïák, postavili ho v záplavové zóní, dole postavili velké parkovití. Kdy se blíí povodní, vyklidí parkovití, ale obchoïáku se nic nestane. To je o tom udílat ten rozdíl mezi stoupavou vodou, proudící vodou a dravou vodou. To ta vyhláka, která tady je, nemá. To je k tomuto.  
Co se týká, e ty dopisy... V podstatí my jsme ve shodí, protoe ministr ivotního prostředí napsal dopis s ministrem zemídílství, teï jsem ho dostal já, dostal ho kolega Chlupáč, dostali ho hejtmani, ale nedostali ho povoïáci. Nae legislativa neumoňuje, aby samospráva úkolovala státní správu. To je zakázané. Kadý starosta to ví. Tady je problém. Na ten se tady upozorňuje. Základní víc je, vyhláka, abych teï říkal přesní, 97 z roku 2018 byla z ministerstva ivotního prostředí rozeslaná vem povodím, a je to Labe, Odra nebo Vltava, prostí vichni to dostali. Ten dopis by míl dostat ten éf povodí od ministra ivotního prostředí, nikoli od ministra zemídílství. My se tady bavíme o tom, e tady jsou kompetenční spory ministerstva ivotního prostředí, zemídílství a dopravy. Je zapotřebí, dokud to neudílám, u jsem to tady říkal víckrát, sloučit vody pod jedno ministerstvo, aby byl jeden kompetentní človík, ne aby si to ministři přehazovali jako horký brambor, co se teï tady díje. To je takový gulá, e se vám o tom nezdá, kdy do toho vlezete. Nímecký Eintopf je proti tomu hadr. To je základní víc, která tady k tomu je.  
Jinak tady jsme v podstatí ve shodí, my jsme se na tom shodli, ano, je zapotřebí vyhláku přepracovat, bude se přepracovávat. Jediné, co tady je, kdo pole ten dopis tím povoïákům. Díkuji pro zatím za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se ke stolku. Nyní mohu otevřít rozpravu. Pan navrhovatel je přihláen do rozpravy. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Já musím jenom struční zareagovat. V průbíhu jednání se objevila i informace, e prosadit tuto vyhláku chtíjí hasiči. Dotázal jsem se jak vedení profesionálních hasičů, tak vedení dobrovolných sborů hasičů, ale hlavní jsem dotaz zkonzultoval s generálem Vlčkem, kam jinam. Ten to jetí probral se svým vedením, s legislativou a přila mi odpovíï, e vůbec o ničem takovém nevídí a nic takového neádali. To je jedna víc.  
Druhá víc je ta, o které u jsem mluvil, e kadá řeka má svou charakteristiku, rozdíly jsou horní, dolní tok, kde je rozliv. Naprostý rozdíl je v tom, jak můeme plánovat povodňové aktivity a řídit krizové táby. U tích řek jsme se to naučili. Tam je to jednoduí, protoe můeme předvídat, jak tady padlo, třeba dva, tři dny dopředu. U tích přívalových deů je to níco úplní jiného, to se přiene, nedá se to nijak předvídat. I kdy u níkterá drobná opatření jako mířidla na tích tocích, potocích atd. byla níkde instalována, ale způsobí potom veliké kody.  
Domnívat se, e lze zrealizovat jeden model, stejný na celé území republiky, je podle mí mimo realitu. To je velice důleitá víc.  
Jinak já jsem také obdrel materiál, kde byly tři varianty návrhů tehdy. Napsal jsem i reakci, kterou jsem konzultoval s řediteli povodí, e jediná schůdná varianta je 90 % Q100, to znamená ten hlavní průtok, o kterém jsme tady mluvili.  
Pak tady padlo, ano, chceme ochránit lidi, ochránit území. Ale ti lidé to v této podobí proboha nechtíjí, proto tích více ne 400 připomínek neskutečných interpelací. V této podobí to nechtíjí. Ano, chápu, můe dojít i ke ztrátám na ivotech, to při jakékoli katastrofí, která tady je. Vdy byly orkány na Moraví, způsobily obrovské kody i ztráty na ivotech. Ale neznamená to, e tudy níco prolo, tak to prostí zruíme, zbouráme a přestíhujeme se jinam.  
Jinak v tom mém území nedolo nikdy k jediné ztrátí na lidském ivotí, samozřejmí jsou rozdíly, proto jsem to říkal. Níkde to bylo komplikovaníjí, třeba na Moraví. Kdy si vzpomenete, co tam probíhlo kolem tích Otrokovic, ta první vůbec povodeň, kdy v Čechách jsme jetí netuili, e níco podobného můe přijít.  
Take, prosím, ne jeden model na vechno.  
A teï jenom z materiálů tady jetí k tím pokynům, znova opakuji, jediný správný postup, pan ministr ivotního prostředí to tady řekl, e to je v dikci ministerstva zemídílství. Ale proboha, obí ministerstva jednala spolu, tak se, prosím, domluvte, kdo to pole na ta povodí. To bych si hrozní přál. Protoe mní tady přila odpovíï, resp. já jsem odpovídal panu ministrovi, e díkuji za aktivní přístup, na jeho konci je dopis ministra ivotního prostředí hejtmanům krajů. Bohuel hejtman není osobou, která by mohla vydat pokyn k zastavení úkonů vedoucích k vydání opatření obecné povahy. Proto si dovoluji poádat vás opakovaní o vydání tohoto pokynu ředitelům povodí.  
Pak tady mám informaci z ministerstva zemídílství, co se týká povodí, ta ji byla ze strany ministerstva zemídílství informována. ádné nové návrhy na stanovení záplavových území do doby novelizace vyhláky 79/2018 předkládat vodoprávním úřadům nebudou. To je úasná zpráva! To je přesní to, co bychom chtíli. Ale teï mi vysvítlete, kdy obratem zavolám na vodoprávní úřad, e tam o ničem nevídí. To je ten problém. Proto, znovu opakuji, bylo to doplníní do toho usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Krsek. Připraví se pan zpravodaj.  
Senátor Martin Krsek:  
Chtíl bych jenom tady zdůraznit, e vítám tu iniciativu i vstřícnost ministerstev tu vyhláku zmínit, protoe skuteční velmi dramaticky ta zmína aktivních záplavových zón, to jejich rozíření, by dramaticky zasáhlo do ivota naich regionů. Já jsem senátor za Ústecko. U nás, my nejsme ta polabská rovina, ale samozřejmí jsme hluboké údolí, tzn. ta monost lidské zástavby v tom úzkém prostoru je pomírní limitovaná. Samozřejmí přirození je blízko řeky. Ale jako historik samozřejmí z ikonografie dobové vím, jaké záplavy se opakovaly. Moná dnes je to dramatičtíjí tím, e jsou častíji za sebou, ale není to úplní nová hrozba, která by vznikla a musela vést k tomu, abychom takto zásadní rozířili aktivní záplavové zóny. Proto se přimlouvám za to, aby dolo ke zmíní vyhláky co nejdříve, a to tedy z důvodu, e to limituje uívání tích nemovitostí, které do té nové aktivní záplavové zóny spadají. Ti samozřejmí podnikatelé mají velké obavy, nejsou to jenom domy obytné nebo obecní majetek, ale jsou to také výrobní areály přímo, tzn. skuteční zásah do níjakých podnikatelských sfér. Ten u dnes samozřejmí vykazuje určité kody, protoe teï je taková doba, kdy majitelé nevídí, co se bude dít, a nemohou plánovat ádný rozvoj svých firem. Jsou náleití rozezleni.  
Chci jenom říct, kam potom vede toto, řekníme, naddimenzování tích aktivních záplavových zón. Teï máme případ, který se týká u tedy stanovení nové aktivní záplavové zóny v jiné oblasti Ústí nad Labem z roku 2013, kde je zahrádkářská kolonie. Konkrétní se jedná o Předlice, co je, řekníme, bohuel nechvalní proslulá vyloučená lokalita, kde je taková oáza normálnosti v té lokalití, co je zahrádkářská kolonie, která funguje velmi dobře. Je stará přes 60 let. Teï tedy, řekníme, se řeilo to, e ty domky nemají stavební povolení, ty chatky, a vyvinula se celá situace tak, e celá ta zóna spadá do aktivní záplavové zóny, e ta zahrádkářská kolonie bude muset zaniknout, ti lidé si budou muset své chatky zbourat, protoe stavební úřad nemá monost ani dodateční vystavit stavební povolení, které by chtíl vystavit, protoe tam je, řekníme, logická vazba, e ty domky vznikly před 60, 50 lety, ale nemůe, protoe je to v aktivní záplavové zóní, v té se prostí nemůe stavít, by tam ty domky, ty chatky u stojí dlouhou dobu. Take dojde k tomu, e tato zahrádkářská kolonie celá zanikne, řekníme, a té lokalití to jenom přitíí. To jenom ukázka toho, kam můe vést, pokud budeme aktivní záplavové zóny takto předdimenzovávat, samozřejmí neadekvátní k té situaci na dolním toku Labe, kde je ten rozliv, nikoliv ty proudy, ty divoké řeky v záplavách. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Voseckého. Dalí přihláenou je paní místopředsedkyní Seitlová.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, předsedající, dobrý den, dámy a pánové. Já bych si dovolil podat návrh k aktivním záplavovým zónám.  
Zaprvé, konstatuje, e právní úprava obsaená ve vyhláce č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovení záplavových území a jejich dokumentace, nezohledňuje  v části vymezení aktivních záplavových zón území a uplatníní principu, e jde o území, kterým prochází převáná část povodňových průtoků v rámci stanoveného záplavového území. Rozdíl mezi aktivní zónou záplavového území a povodňovým ohroením vyplývá z map povodňového nebezpečí, ohroení a povodňových rizik zpracovaných podle smírnice 2007/60/ES, o vyhodnocení a zvládnutí povodňových rizik, která jsou určena pro územní plánování.  
Zadruhé, ádá ministra ivotního prostředí, aby ve spolupráci s ministrem zemídílství zajistil zmínu vyhláky č. 79/2018 Sb. ve smyslu bodu č. 1.  
ádá ministra ivotního prostředí, aby do doby, ne vejde v platnost zmína vyhláky č. 79/2018 Sb., vydalo ministerstvo ivotního prostředí pokyn povodím k zastavení procesu vydávání opatření obecné povahy vodoprávním úřadům, krajským i ORP.  
Doporučuje Senátu PČR projednat a schválit usnesení, které je přílohou tohoto usnesení.  
Povířuje zpravodajem mí a povířuje mí, abych seznámil předsedu Senátu...  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. S přednostním právem to bude pan ministr.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Já se omlouvám, jenom tři poznámky.  
Za Hasičský záchranný sbor je členem té pracovní skupiny pan podplukovník Legner. Ten má celou řadu připomínek a podnítů z hasičské praxe a zvládání povodní. Proto tam byl HZS nominován.  
Co se týká, já jsem rád, e tady zaznílo, e nemůe být jedna metodika, jeden přístup vude. To dnes máme v té vyhláce. Proto si myslím, e i tích 90 % není úplní ideální cesta. Oddílit ty jednotlivé přístupy v jednotlivých typech území asi bude tou správnou cestou, ale abychom si byli jisti, kdy budeme mínit tuto legislativu, proto se dílá ta analýza.  
Poslední víc, já opravdu jako ministr ivotního prostředí nemůu dát pokyn podnikům povodí. Nemám na to ádné zákonné zmocníní. To se na mí nezlobte.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, nyní tedy paní místopředsedkyní Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Vystupuji s určitými rozpaky, protoe vím, e u dnes v té sérii zákonů jsem míla monost se vyjádřit k řadí vící, ale musím říct, e svídomí, v tomto případí opravdu svídomí, mi nedá, řekla jsem si, vystoupit musí, i kdy nebudu říkat víci, které se vem budou líbit. Ale já je prostí říct musím.  
Díkuji ministerstvu, e se snaí a řeí vyhláku, aby nebyla předimenzovaná, jak tady zaznílo. To je určití potřeba.  
Ale na druhé straní musím říct, to tady zaznílo, lidé to v této podobí nechtíjí.  
Tady níco prolo, tak to vechno zbouráme, cituji pana senátora Chlupáče. Příčinou není to, e je tady vyhláka. Příčinou je to, o čem jsme hovořili při projednávání minulých zákonů.  
Paní senátorka Kovářová řekla, 1,48 stupní zvýení, 1,48 stupní, ale to je ne průmírná teplota v Horní Dolní, ale to je globální průmírná teplota, a to je zásadní rozdíl. Máte rozdíl, jestli máte minus jedna, nebo máte plus jedna. Pak máte extrémní stavy počasí. To je naprosto zásadní rozdíl, a já teï řeknu tohle. Bečva mí provázela práví od počátku mé působnosti v Senátu. Nejen, e jsem zaila povodní v roce 1997, které byly nejhorí, ale pak jsem je deset let řeila. Řeili jsme i tyto vyhláky. Stala jsem se zástupkyní ombudsmana, najednou jsem dostávala řadu podnítů od starostů. Starostové říkali: Tady my nechceme záplavovou zónu, my nechceme aktivní záplavovou zónu, my tady nemůeme stavít. Ale to přece nerozhoduje pan ministr, jestli tam bude aktivní záplavová zóna, ale rozhoduje bezpečnost nebo nebezpečnost povodňových průtoků. Jestli je spočítaná a ta nebezpečnost tam je, tak se to můe stát a přesní se počítá, kolikrát to můe být za pít let, za dvacet let, za sto let. Kdy byly povodní na řece Bečví, tak se řeklo: To byla tisíciletá voda. Najednou, ty průtoky podle toho, co se očekává z hlediska extrémních stavů počasí, u to není tisíciletá voda, ale u je to stoletá voda. Celé se to muselo přepracovat.  
Nezlobte se, mní připadá poníkud zvlátní, ale můeme o tom diskutovat, kdy řeknu, zmíníme vyhláku, aby to nezasahovala taková území, samozřejmí tím vyřeíme ten konflikt v území současní... Vyřeíme ho skuteční? Co kdy ta povodeň opravdu přijde? Kdo pak ponese odpovídnost za to, e tam fakt níkdo umře, a kdo pak bude tím podnikatelům chtít nahradit kodu? Vláda, která zmírnila vyhláku? Já jsem pro, aby ji vláda překontrolovala. Ale řeením není zmírníní vyhláky. Řeením je samozřejmí zjitíní, jestli není předimenzovaná, ale taková opatření, která zabrání tomu, abychom takové extrémní stavy počasí, takové průtoky míli nebo jsme udílali protipovodňová opatření, na která jetí čekáme. To je přece podstata víci. Rozumím, e politicky je skvílé říct: My to zruíme a tak si tady stavíte, a ona třeba ta povodeň nebude. Ano, i to je moné politické řeení. Ale je na nás, jak vání to vezmeme, jakým způsobem s tím budeme pracovat z hlediska odpovídnosti, kterou máme. Závisí to na tom, jak budou probíhat klimatické zmíny. Víme, e u tady bylo tornádo, to tady nikdy nebylo. Víme, e to, co se díje, a níkdo to tady hezky řekl, letoní rok byl nejdelí za dobu sledování vůbec teplot, co se díje na celé zemíkouli, nejteplejí, dokonce i v Evropí, a dokonce i u nás. Najednou tu extrémy máme. Adaptační opatření znamená, e se připravíme na to, co se můe stát. Paní senátorka hezky říkala: My se umíme přizpůsobit. Ale zdá se nám, e se jetí tak moc přizpůsobovat nemusíme. Musíme. Protoe to jsou rozhodnutí dlouho do budoucna. Jenom k tomu. Díkuji ministerstvu, e se snaí najít to řeení, ale pozor. Princip není to, e tedy zmírníme opatření. Princip je provířit, jestli jsou správná, dostatečná. Asi je správní, a to jetí si dovolím říct na závír, podívejte, 90 % průtoku. No, 90 % průtoku, kdy to budou 2000 kubíků za sekundu, tak v tom jednom místí můe také téct tích 200 kubíků, a kdy poteče rychlostí 1,5 metrů za sekundu, no tedy... Myslím si, e takhle úplní nemůe být ten princip, a proto já se zdrím při podpoře toho usnesení, protoe to nemůe být, souhlasím s tím, co řekl pan senátor Chlupáč, e by to moná mílo být jinak pro různé typy tích toků, to je moné, ale kdy si představím, e i takovéto průtoky u nás mohou být, a dokonce u byly, bylo 1600 na Bečví, nemohu vycházet z principu, kdy nechám 10 % toho průtoku, řeknu: Tak tam u to nevadí. Přitom to tam samozřejmí vadit můe. Musí tích kritérií být víc. Jenom jsem si dovolila vás upozornit, e ta problematika je docela sloitíjí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní pan senátor Vosecký. Připraví se pan senátor Chlupáč.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Rád bych uvedl pár informací na pravou míru.  
Stávající vyhláka, která je platná, dílí řeky, potoky - horní, střední, dolní. To je přesní to rozdílení, které je. Na to jsou zpracovány vechny mapy.  
V roce 2018 nebo 2014 ministr Brabec to níjak sloučil, spatlal, poslal to na ministerstvo zemídílství, ministerstvo zemídílství k tomu napsalo, nevím, jestli 10 nebo 12 zásadních připomínek, zásadních připomínek, ono to níkde zůstalo leet. Následní předtím, u jsem to tady říkal, nechtíl jsem mluvit dlouho, se to schválilo bez připomínek ministerstva zemídílství. Podotýkám, bez připomínek ministerstva zemídílství. Prostí se to schválilo. Tím, e se to schválilo, ministerstvo ivotního prostředí to poslalo na povodí, povodí to musela začít zpracovat. Ona to zpracovala pomalu, protoe povodí, kdy to zpracuje rychle nebo pomalu, je jedno, u povodí je problém, princip, ona nejsou pod správním řádem. Ale v okamiku, kdy se to dostane na krajské úřady a na ORP trojky, tam u začíná platit správní řád. Ten úředník si můe pomoct, 30 dnů, 30 dnů apod. On tam má níjaký prostor k dýchání. Ale v určité chvíli, kdy ten prostor ztratí, protoe ta lhůta vyprí, kdy ho níkdo zaaluje, on zaplatí pokutu, protoe nekoná. Je to podle zákona, protoe on nekoná. To, e vichni s tím nesouhlasí, tak bych řekl, s tou zmínou, která je u toho dopisu a tíchto vící, je ta, e my jsme ve shodí s ministerstvem zemídílství, my jsme ve shodí s celým ministerstvem zemídílství včetní povoïáků, včetní pracovníků krajských povodí včetní ORP trojek, vichni říkají, e toto takhle, kdy se přijme, vzniknou velké národohospodářské kody. To znamená, zmařené investice. My se tady teï bavíme o zmařených investicích. To se musí přepracovat. To, e ministerstvo ivotního prostředí na tom pracuje... Ne, ministr zemídílství dal čestné slovo, e se to přepracuje. Já tady díkuji ministru zemídílství, e se postavil a řekl: Ano, je to patní, dávám vám, páni senátoři, čestné slovo, to se přepracuje a uvede se to na pravou míru. Já tady díkuji panu ministru zemídílství Výbornému, jinak celé ministerstvo ivotního prostředí jelo proti nám, a pomírní docela razantní. Díkuji za pozornost. Nechtíjte, abych se rozčílil!  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nemíl byste se rozčilovat hlavní kvůli svému zdraví. Teï prosím pana senátora Chlupáče a připraví se pan senátor Bazala.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Já u snad doufám naposledy, tedy doufám. Vyjmenoval jsem tady negativní dopady, které by tato vyhláka přinesla na spoustu území. Hovořit tady o nebezpečnosti níčeho. Co je dnes nebezpečné? Je to přechod pro chodce? Udíláme opatření, abychom nepřecházeli, nebo budeme stavít lávky nebo podchody místo vech přechodů? Nebo nebudeme jezdit auty, protoe občas se stane nehoda? Bohuel při ní můe níkdo zahynout. e by níkdo zemřel při povodních? Ono, můe se to stát, jak u jsem předjímal, ale nemůe to být podnít k tomu, e zastavíme na určitém území, které, co kdy tam přijde povodeň, cituji, co kdy tam přijde povodeň na to území a my tam zastavíme kvůli tomu vekerý rozvoj... To je přece nesmysl. Ne zmírňovat opatření. Naopak. Tu vyhláku je potřeba naprosto zmínit a ta opatření upravit.  
Tvrdím dokonce i to, e nastavení současných opatření je naprosto dostatečné. Jak jsem říkal, řídil jsem krizové táby 2006 i 2013, ale protoe jsme si proli i tou povodní 2002, ti lidé přesní vídí, co mají dílat. Včas varovat lidi. Včas, kde je to potřeba, evakuovat. e v této vesnici je paní, která nemůe chodit v tom baráčku, tak ji evakuujeme přednostní. Zajiujeme ubytování, stravování. A na konci toho řetízce jsou pak statici a dalí, dalí víci. Samozřejmí, hraje tam velkou roli integrovaný záchranný systém, hasiči, místská i státní policie a dalí. To je vypracovaný systém, který práví má za úkol, aby se předcházelo tomu, e by níkdo míl při té katastrofí zemřít. Samozřejmí, to nevylučuje sto procent, to ani nejde.  
Kolega Vosecký tady u mluvil o té odbornosti. Ta byla obrovská. Vyjmenoval tady vechny ty sloky, se kterými jsme to připravovali a se kterými jsme na tom spolupracovali. A úplní naposledy, znova, a tve mí to, vracím se k tomu usnesení, k té ádosti pana ministra, aby vydal ten pokyn povodím. Proboha, spolupracujete na tom s ministrem zemídílství, tak se koneční dohodníte, jestlie je to tak, e pan ministr zemídílství má ten pokyn vydat, tak se domluvte, aby ho okamití vydal, protoe ta situace na vodoprávních úřadech je opravdu striktní. O to bych vás poádal, protoe já jsem to tady citoval, e jsem dostal ten dopis od pana ministra zemídílství, e ten pokyn byl vydán, ale proč tedy na vodoprávních úřadech nic nevídí? Prosím o spolupráci obou úřadů, abych nemusel se přiklánít k návrhu kolegy Voseckého na slučování ministerstev. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Bazala a připraví se pan předseda Sobotka. Prosím, pane kolego.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobrý podvečer. Váený pane předsedající, pane ministře. Kdy slyím povodeň, mám pocit, e se mám přihlásit do diskuse, a to z toho důvodu, protoe jsem z Moravy, kde povodeň prola v roce 1997 od severu a po jih, a troufnu si říct, e kdy ta povodeň přila, nikdo nevídíl vůbec nic. Obyvatelé a starostové dílali, co mohli, a teprve potom vznikl Hasičský záchranný sbor a troufám si říci, e dnes je výborný. Ale ten funguje, a to přijde, a vítinou pozdí maximální to varování atd. Zail jsem povodní 1997, jako obyvatel místa 2006 a 2010, které na Moravu přily. Zajímavé je, e ta voda si to pořád pamatuje, e tam níkde tekla, e se tam má rozlévat atd. To znamená, záplavové území prostí jsou, ty sráky nijak neovlivníme. Kdy spadnou do toho území, musí níkde odtéct. Troku mí mrzí, e komise VODA-SUCHO to třeba neposlala do VUZP, protoe si myslím, e bychom k tomu také mohli níco říci v rámci územního rozvoje a v rámci ivotního prostředí. To si myslím, e z mého pohledu je celkem zásadní. Kdy tady potom človík naslouchá, hledá, v čem je ten problém, v čem je to téma jako takové. Na druhé straní moná stojíme o jakousi diskusi, jakým způsobem ta území tvořit, aby tam ta voda mohla, kdy to řeknu, jednou za deset let přijít a zase mohla odtéci. To znamená, ne tak, jak jsou zastavíná místa. Vzpomínaly se tady Otrokovice, kolem Uherského Hradití to prolo celé tak, jak to je, od té doby tam nikdy ta voda nebyla a uteklo u níkolik let, a moná to přijde za 50 let. Tak si také nemyslím, e bychom míli úplní to území zazdít a neít v ním, kdy stejní více prostoru nemáme. Ale myslím si, e by se tam míl dát prostor k tomu, aby se to území rozvíjelo. Jedna víc.  
A moná jenom jedna zkuenost. Rok 1997 a zhruba rok 2015, teprve co byly udílány protipovodňové ochrany Uherského Hradití a soumístí. V Otrokovicích to lo o níco dříve, a zase, pohled ivotního prostředí a odborníků, kteří říkali: Napřed tu vodu prostí dáme do koryt, aby to co nejdříve odteklo. Potom přichází sucho, a teï se říká: Potřebujeme tu vodu zadret nad námi, pod námi atd. Pozor na to, jsou jetí spodní vody. Ten rozdíl je velký, zdůrazňuji velký, na horních tocích pochopitelní, kde ta voda hrkne, vechno sebere s sebou, přičem na spodních tocích voda tam dokáe být 10, 20 dnů, tím pádem se tlačí spodní voda, domy k tomu nejsou konstruovány, protoe nemají základové desky atd., bortí se silnice, kanalizace a podobní. To vechno jsou důleité informace, které je potřeba probrat, a to jsem chtíl k tomu říci, e rozumím té snaze, abychom v záplavových územích mohli ít, mám tam také postaveno, dá se tam skuteční ít, a celkem dobře, ale abychom byli připraveni na to, e ta voda můe přijít a popřípadí do budoucna stavít tak, abychom s tím mohli počítat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Sobotka, připraví se paní senátorka Rajchmanová.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Dovolte mi pár slov, kolegové, kolegyní. Cítím se troku být vodařem a jako dlouholetý starosta se připojuji ke slovu mého předřečníka. Kdy bude pret, a to bude zítra, zítra přijdou velké sráky, tak se mi patní spí a jsem z toho hodní nervózní. Zail jsem tři, čtyři povodní, a je to velmi sloitá situace. Jsem pro stanovení záplavových území, je to samozřejmí sloitíjí, k tomu se chci dostat, ale my se snaíme, abychom v tích předvídaných záplavových územích u nestavíli. Ale je tam jiný problém, který je s tou stávající zástavbou, a to tady bylo řečeno. To znamená, prosil bych pana ministra, pevní vířím v jeho slova, e to stanovení aktivní zóny a záplavových území se udílá odborní, udílá se dobře, protoe na povodí jsou lidé erudovaní, a mám i představu, jak se ty víci stanovují a počítají, prostí se to dá spočítat, zamířit v určitých profilech a stanovit přesní. Jde o to, aby se to stanovilo co nejpřesníji, minimalisticky, protoe kdy tam bude např. v tom místí deset domů, patnáct domů, tak to bude odpovídnost z povodňové komise, neboli starosty, jestli ty domy zachrání. To znamená, e my teï můeme mít níjaké domy v aktivní zóní, nevíme to, bude stanovena aktivní zóna, a pak je to povinnost povodňové komise, aby ty lidi zachraňovala, kdy doteï jsme to nevídíli.  
Take za sebe to podporuji, ale prosím, aby to bylo optimální, aby to bylo práví pro různé druhy toho povodí, protoe zase, Krkonoe, Labe, my máme bystřinné proudíní, nám stoletá voda v podstatí nikde nevybřeí, take my teoreticky nemáme problém, ale samozřejmí jsou dalí a dalí lokality, kde to je jinak. Kadá ta lokalita potřebuje speciální přístup a myslím si, e to ta povodí znají a umí to stanovit, take já bych byl pro, aby se to stanovilo co nejpřesníji. Nevím, jestli to tady zaznílo, je potřeba upozornit, e nejenom legalizace staveb, jak u bylo řečeno, zahrádkářské kolonie, ale i pojiovny nepojistí takový domek. To znamená, ten, kdo tam v současné dobí bydlí, můe mít problém s tím, e nebude pojitín. To znamená, při tom stanovování prosím, aby se dával i zřetel na tu stávající zástavbu. To si myslím, e je důleité.  
Chci se zeptat pana ministra, mám pocit, protoe tady vichni lavírujeme, co s tím usnesením... Mám pocit, e to usnesení vám nemůe vadit, e to usnesení je buï realizovatelné plní, nebo zčásti, a vy jste to slíbil, take se spí ptám pro sebe, protoe si myslím, e to je tak sloitá problematika, vy jste přislíbil, e k tomu budete přistupovat tak, jak jste slíbil. Myslím si, e by to usnesení mohlo být víceméní přijatelné pro vechny. To je otázka na vás, jestli byste s tím usnesením souhlasil. Za mí ano, ale etřit s tím a střídmí, protoe ta aktivní zóna u nás znamená to bystřinné proudíní tak, jak bylo řečeno, u nás to boří domy, u nás to boří silnice, je to otázka níkolika hodin. To není otázka dnů. Prostí ta povodeň přijde vítinou v noci a ráno to boří domy.  
Take ta situace je u nás jiná. A potom, ne to přijde do Litomířic, tak na to mají týden, aby si tam zapytlovali níjaké stavby. Take níkde to funguje tak a níkde to funguje onak. Proto si myslím, e je potřeba stanovit víci velmi odpovídní i, jak jetí jednou zdůrazňuji, s ohledem na stávající zástavbu, protoe domy my u nezbouráme. Ani nemovitosti, ani podnikatelské objekty. To znamená, je potřeba vídít, kde to je, ale je potřeba i znát dopad stanovení aktivní záplavové zóny.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným je pan senátor Krsek. Chci upozornit, e níkterý z řečníků tady nechal brýle... (Přihlásil se jeden ze senátorů.) To nevadí, můou tady být. A půjdete domů, pane kolego, mohl byste je postrádat. Pane senátore, prosím.  
Senátor Martin Krsek:  
Jen jsem tady v reakci na vystoupení kolegyní Seitlové chtíl říct, e tady de facto k dohodí dolo, dohoda u existuje. Teï jsou jisté, řekníme, sloité úřední postupy, níjaká meziresortní nedorozumíní, která zkomplikují cestu k rychlé realizaci. Takhle chápu i usnesení, které je tu připravené. Proto vás ádám o jeho podporu, abychom je jetí troičku poouchli a aby se dohoda realizovala co nejdříve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Pane ministře, budete mít závírečné slovo, ale jestli chcete mluvit teï? Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, tím pádem rozpravu končím. Pan ministr má zájem vystoupit se svým závírečným slovem.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Já jen moná velmi krátce. Jak u jsem zmínil ve své řeči, my na tom jako ministerstvo ivotního prostředí pracujeme. Nechci se příli vyjadřovat k panu senátoru Voseckému. Myslím, e hovořit tu o tom, e ministerstvo ivotního prostředí házelo klacky pod nohy, mi připadá příli tvrdé.  
Moná jen k otázce pana předsedy, co se týká usnesení, jen abyste si byli vídomi, e v první části usnesení to troku odporuje zákonu, protoe zákon, říkal jsem, e aktivní zóna se vymezuje práví podle nebezpečnosti povodňových průtoků, to znamená nejen převáná část povodňových průtoků, ale i nebezpečnost.  
Druhá víc, my opravdu máme ambici propojit a musíme propojit povodňová rizika s tími aktivními zónami. Druhá část, to se na mí nezlobte, na tom pracuji, abychom to propojili, protoe jak u jsem říkal, v § 23 plány pro zvládání povodňových rizik mají vést k tomuto, nejen k územní-plánovacímu, ale povolovacímu procesu. To znamená, nemůeme řeit aktivní zóny oddílení od rizik. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji, pane ministře. Nyní se ptám pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit?  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Naposledy, tady jsme opravdu v rozporu, protoe mapa rizik a záplavová zóna, kdy se sloučí, vznikne z toho mega zóna. To je to, co v usnesení práví je, aby bylo respektováno a aby se to neudálo. To jen na vysvítlení.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátoru Jiřímu Voseckému, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo. K tématu se vyjádřilo osm senátorů a pan ministr asi třikrát. V podstatí usnesení bylo načteno a dovolil bych si vás poprosit, abyste schválili toto usnesení tak, jak bylo načteno.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jiří Vosecký. V sále je v tuto chvíli přítomno 66 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 23  
se z přítomných 69 senátorek a senátorů pro vyslovilo 57, proti byl 1. Návrh usnesení Senátu byl přijat. Díkuji a ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
259  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 259 a já prosím pana ministra kultury Martina Baxu, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych ve stručnosti odůvodnil vládní návrh novely zákona o státní památkové péči.  
První oblastí je dalí fáze digitalizace, která umoní propojení ústředního seznamu kulturních památek s registrem územní identifikace adres a nemovitostí, kterou my, kteří máme komunální zkuenost, známe jako RÚIAN, a katastrem nemovitostí ve vztahu k památkovým rezervacím, zónám a ochranným pásmům jako účelovým územním prvkům, a potřebnou výmínu informací a údajů. Platné zníní památkového zákona toto neumoňuje. V důsledku toho budou mít uivatelé přesníjí informace o tíchto předmítech ochrany. Tento návrh je podporován i Českým úřadem zemímířičským a katastrálním.  
Druhou oblastí je úprava nakládání s archeologickými nálezy ve vlastnictví krajů, učinínými oprávnínými organizacemi při záchranných archeologických výzkumech. Kraj jako vlastník archeologických nálezů bude moci svým nařízením upravit podmínky, poadavky na zpracování takových archeologických nálezů, dokumentaci k nim a na způsob, jakým mají být předány. Rovní se kraji noví zakládá i kontrolní pravomoc nad činností oprávníných organizací.  
Novela dále upravuje monost odnítí oprávníní k provádíní archeologických výzkumů ministerstvem kultury pro případy, kdy je oprávníná organizace buï opakovaní v průbíhu posledních dvou let, nebo závaným způsobem poruila povinnost stanovenou zákonem. Navrhovaná úprava rovní reaguje na drobné terminologické záleitosti aktuálního zníní zákona ve vazbí na nový stavební zákon.  
Díkuji VVVK a ÚPV za projednání tohoto návrhu a za doporučení schválit jej beze zmín ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Tolik, dámy a pánové, taková ta oficiální zpráva. Velice díkuji za příleitost tuto dílčí novelu památkového zákona představit.  
To první opatření je opatření, které vede smírem, kdy posilujeme roli památkářů jako tích, kteří jsou tady pro občany, chci to vání říci, protoe toto je opatření, to digitalizační, které zjednoduí občanům ivot informací o druhu památkové ochrany. V tom druhém kroku, je tady řada z vás, kteří působí v krajských samosprávách, jedná se, myslím, o velmi podstatný krok v působnosti krajů v oblasti té tzv. zjednoduení řečeno archeologie. Já jsem jetí jako radní pro kulturu a památkovou péči z let 2004 a 2008 Plzeňského kraje, kdy jsem se tehdy učil od dneního senátora Vladislava Vilímce, jak řídit krajské záleitosti, tak si pamatuji na dobu, kdy byla přijata úprava, která krajům dávala tuto zásadní působnost, tedy e přijímají archeologické nálezy ze svého území. U tehdy byly obavy s tím, jak bude s tími předmíty nakládáno, zda budou mít kraje dostatek peníz a tak podobní.  
A vlastní mí velmi tíí, e po tích, to u je dlouhá doba, skoro 20 letech, tady mohu předkládat návrh, který krajům výrazní usnadní péči o archeologické kulturní dídictví. Ale abych poctiví dodal, ten vládní návrh, který připravilo moje ministerstvo, mílo zásadní iniciační impuls v podobí krajského návrhu zastupitelstva Pardubického kraje, který nebyl v Poslanecké snímovní projednán, ale my jsme na níj navázali přípravou této vládní části návrhu novely památkového zákona.  
Díkuji za vůli k jeho schválení a jsem tady, dámy a pánové, váené senátorky, váení senátoři, připraven odpovídat na vae dotazy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 259/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Matuek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Usnesení máte jako senátní tisk č. 259/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jaromíra Vítková. Nyní prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Dobrý večer, pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, senátní tisk 259, co je novela zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve zníní pozdíjích předpisů, byla tato novela projednána VVVK 28. kvítna, co bylo včera.  
Novela zákona navrhuje, aby předmíty ochrany, tj. památkové zóny, památkové rezervace, ochranná pásma nemovitých kulturních památek, národních památek, památkových zón a rezervací, byly zapsány v základním registru územní identifikace v souladu se zákonem o základních registrech. Dojde tím ke sníení administrativy, protoe údaje budou automaticky přebírány jinými informačními systémy.  
V rámci novely je dále navrhováno posílení práv krajů tak, aby mohly upravit poadavky na zpracování archeologických nálezů a dokumentací k nim, a způsob jejího podání kraji, a to z důvodu, e ve vítiní případů jsou práví movité archeologické nálezy od okamiku jejich nálezu vlastnictvím kraje, v jeho územním obvodu byly učiníny.  
Na závír jetí zmíním, e návrh také odstraňuje terminologické neprovázanosti aktuálního zníní zákona o státní památkové péči na novelizovaný stavební zákon, technicky upravuje vymezení dílčích pojmů v oblasti restaurování. Upřesňuje se také termín reklamní zařízení.  
VVVK projednal návrh a nebyly zde předloeny ádné pozmíňovací návrhy. Proto výbor doporučuje Senátu, aby byl návrh schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Matuek? Nepřeje si vystoupit, díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Herbert Pavera. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezký dobrý večer, pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové, jen krátce. Pan ministr asi ví, s čím vystoupím. To jsou ty archeologické průzkumy, § 22 odstavec 2, kdy právnické osoby i fyzické osoby podnikající musí platit archeologický průzkum. Opravdu si myslím, e by to mohlo patřit do náleitostí státu. U se o to snaím od roku 2014, kdy jsem byl i v Poslanecké snímovní. Archeologický průzkum vyjde zhruba na 340 milionů Kč roční. Minimální polovičku určití zaplatí ŘSD, take to je zase státní organizace, které by to mohl stát níjakým způsobem dát. Ten zbytek by snad u stát mohl zaplatit a nechat firmy, podnikatele, aby nemuseli tyto průzkumy platit, kdy u musí níkolik týdnů i mísíců jejich stavby stát.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji a ptám se, zda se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy? Hlásí se pan senátor Martin Krsek.  
Senátor Martin Krsek:  
Já na to jen z muzejního pohledu krátce zareaguji. Tady jde o to, e stát financuje náklady s archeologickými výzkumy záchrannými u fyzických osob, tam nároky nejsou. Právnické osoby, ty, kdy staví na níjakém území, území u je jasní definované, e je to území v archeologické lokalití. To znamená, e se do nákladové plánované stavby u je záhodno dopředu započíst, e svou aktivitou, stavbou naruuji níjaké stopy minulosti, hodnotné prameny pro poznání díjin. Tudí je mou povinností tyto záchranné práce, záchranný archeologický výzkum financovat. Hlavní ho umonit. Bohuel se stává, e jsou případy, kdy se tyto archeologické nálezy zatajují a ničí.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, proto rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit? Není tomu tak, díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Matuek? Nepřeje si vystoupit, díkuji. Paní zpravodajko garančního výboru, vy se, prosím, k probíhlé rozpraví vyjádřete.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupili dva senátoři. Nezazníl ádný návrh, ne který jsem já sdílila, to znamená, e budeme hlasovat o schválení návrhu tak, jak nám ho postoupila Poslanecká snímovna.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 65 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno a já konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 24  
se z přítomných 65 senátorek a senátorů pro vyjádřilo 54, proti byl 1. Tento návrh byl přijat. Díkuji, pane ministře, díkuji, paní zpravodajko.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji, dámy a pánové, a přeji hezký zbytek jednacího dne. Díky.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
251  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 251. Návrh uvede ministr spravedlnosti Pavel Blaek. Máte slovo, pane navrhovateli.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý večer. Já jsem chtíl svá úvodní slova troku zkrátit, protoe je u určitý čas, ale pan senátor Faktor mí poádal, e v podstatí u nekandiduje, e velice má rád večerní zasedání. Poprosil mí, abych, pokud mono, mluvil co nejdéle. Já to samozřejmí velice rád ctínému panu kolegovi splním.  
Teï vání, protoe přicházím s vánou vící, a to je zmína trestního zákoníku, které se v podstatí v médiích, ve veřejném prostoru, říká takzvaná redefinice znásilníní. Protoe jde o víc docela známou, já řeknu opravdu jenom ty základní zmíny, které byly  a to chci zdůraznit  ve snímovní schváleny jednomyslní po docela dlouhých debatách napříč politickým spektrem. Dopadlo to v podstatí, můu říct, absolutní shodou.  
Čili přicházím s novou formulací skutkové podstaty trestného činu znásilníní, to jest, míníme trestný čin znásilníní tak, aby odpovídal pojetí, které opoutí koncept znásilníní jako silou vynuceného pohlavního styku, a nahrazujeme jej konceptem nesouhlasného pohlavního styku, s ním jeden z účastníků nebude souhlasit. A tento nesouhlas jakkoliv srozumitelní projeví navenek. Vychází se z toho, e pokud je toho obí schopna, má jakkoliv projevit svůj nesouhlas se sexuálním aktem. Jako znásilníní bude dále postiitelný, stejní jako dnes, i případ, kdy pachatel zneuije bezbrannosti obíti, ale tady je docela velice významná zmína, kterou si myslím, protoe se stanoví víková hranice 12 let, do jejího dosaení je dítí vdy povaováno za bezbranné pouze z důvodu nízkého trestu. A to je prosím proto, e docházelo v praxi proto, e níkteré tyto velmi neblahé činy byly níkdy souzeny jako takzvané pohlavní zneuívání, kde bývala mení sazba. Tady se vlastní říká, ve zkratce řečeno, do 12 let se na díti nesahá. A nebude se zkoumat, jestli bylo bezbranné, nebylo, ale prostí do 12 let se tyto víci na dítech prostí páchat nesmíjí jakkoliv. U se nebude zkoumat níjakými posudky znaleckými apod. jeho bezbrannost. Pouze u zahraničních úprav se navrhuje trestný čin znásilníní omezit pouze na soulo a jiný pohlavní styk provedený obdobným způsobem. Méní závané sexuální praktiky vyčlenit do samostatného nového trestného činu sexuálního útoku. V písemné formí máte příklady. Já vím, e jetí není 22 hodin, nebudu číst ty jednotlivé praktiky. Ale v písemné podobí to vichni máte. Trestný čin sexuálního nátlaku se navrhuje doplnit o zneuití tísní obíti. Dále se posiluje právo obíti být slyena v trestním řízení. Zatím vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 251/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení máte jako senátní tisk č. 251/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váení pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, pan ministr řekl, e bude stručný, ale on stručný nebyl. On vlastní řekl úplní vechno. Dokonce řekl i, co je znásilníní z podstaty, vechny trestné činy, jak jsou dneska klasifikovány v tích 3 kategoriích, popsal. Já snad jen doplním, e zvlá přitíující okolnosti se roziřují. Roziřují se o situace, kdy je znásilníní nebo tento trestný čin spáchán s dalí osobou, dále pokud je spáchán na tíhotné ení, případní pokud tento trestný čin přivede tíhotenství obíti. Jak bylo řečeno, proel velkou vítinou, nebo vlastní napříč celým politickým spektrem tento návrh zákona v Poslanecké snímovní. Stejným způsobem probíhalo i jednání na půdí ÚPV. ÚPV debatoval pomírní krátce o této materii. Nael velkou shodu, snad kromí jednoho člena ÚPV, vichni ostatní přítomní členové hlasovali pro, take já vlastní vás můu seznámit s tím usnesením. Je to usnesení z 27. schůze konané dne 22. kvítna 2024. Po úvodním sloví Michala Franka, vrchního ředitele sekce koordinací tvorby právních předpisů a prevence korupce ministerstva spravedlnosti, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Tomá Goláň, výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost? Pan senátor Václav Láska bude zastoupen panem předsedou Pavlem Fischerem.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, díkuji, pane ministře, dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost tento senátní tisk projednával na své 24. schůzi a přijal 187. usnesení, které zní: Doporučujeme schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Toto navrhl zpravodaj, senátor Václav Láska, a výbor to přijal jednomyslní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Cesta do pekel bývá dládína dobrými úmysly... Tak je to i s touto předlohou, která slibuje nebe na zemi. Klid a pohodu a bezpečí pro eny a ponaučení pro mue.  
Bohuel tato novela deklarovaného cíle nedosáhne. Naopak způsobí nezamýlené vedlejí efekty.  
Čeho tím zákonem chceme dosáhnout? Dnes si přece české trestní soudy s bezbranností a s ostatními navrhovatelem tvrzenými okolnostmi dokáou poradit. Máme ustálenou judikaturu, násilníky dokáeme odsoudit. Co tou snahou vlastní sledujeme? Chceme více odsouzených za znásilníní? Chceme více nepodmíníných trestů? Chceme víc trestních oznámení mezi manely? Chceme ve vztazích obavy, strachy, podezíravosti, msty? Budeme za rok porovnávat, zda jsme za znásilníní odsoudili více lidí? Nebo zda od soudu, na rozdíl od letoního roku, neodcházejí s podmínkou, ale s nepodmínínými tresty? Jak chceme zmířit účinek té zmíny, kdy judikaturu vlastní pouitelnou u máme? Předkladatelů té zmíny se ptám: Odhlédneme-li od aktivistů, od vech tích neziskovek, které volají po zmíní, vskutku chceme vítí kriminalizaci v dobí přeplnínosti víznic? Copak nechápou předkladatelé, e kadá zmína slovíček, kadá zmína definice trestného činu vyvolá vítí debaty v hlavním líčení, vítí slovní ekvilibristiku obhájců? 10 let jsem působila jako trestní obhájce, níco o tom vím. Níco vím o hraní se slovíčky. Copak níjaký soudce ví, jak se bude posuzovat seznatelná vůle? Copak si neuvídomujete, jak celá ta debata kolem redefinice znásilníní působí na společnost, na mladé kluky a holky? Nechci roziřovat nedůvíru mezi lidmi, nechci rafinované úklady. U vůbec nechci víc odsouzených ve víznicích. Ani víc trestních oznámení. Netouím po vyích číslech ve statistikách. Chci méní znásilníní. Chci méní útoků a méní nedorozumíní mezi lidmi. Ale toho bohuel nedosáhneme novými definicemi trestných činů.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Milue Horská. Připraví se paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dnes řeíme redefinici znásilníní, tedy jednoho z nejodporníjích trestných činů. Do naeho právního řádu se koneční dostane princip, e ne znamená ne. To znamená, e se tím přiřadíme k níkolika dalím státům Evropské unie, které tuto úpravu u mají. Chci na tomto místí skuteční velmi hlasití zdůraznit, e problematika sexuálního násilí se týká obrovské části společnosti. Podle průzkumů jsou kadá desátá ena a kadý třicátý mu obítí znásilníní. A 70 % obítí zaije zamrznutí, o kterém my se také bavíme, pokud dnes redefinujeme znásilníní. Skuteční to neberme na lehkou váhu. Řada obítí se toti nebrání ze strachu, e by jejich obrana mohla vyvolat práví násilnou reakci pachatele. Víme to i ze specializovaných center pro obíti sexualizovaného násilí. Mnoho jejich klientek má zkuenost s tím, e bíhem útoku zamrzly. Často o tom hovoří bíhem poradenství a psychoterapie. Jde o automatickou obrannou reakci organismu, kterou si nikdo nevolí vídomí. Jsem proto ráda, e u tyto víci přestáváme bagatelizovat.  
Pokud se podíváme na nejnovíjí data, loni bylo na polici podle vládní zmocnínkyní pro lidská práva Kláry imáčkové Laurenčíkové ohláeno přes 900 znásilníní. Podle výzkumů se vak oznámí jen 5 % případů. Čísla jsou alarmující. Obíti trpí v mnoha případech následky. Vítina z nich má strach napadení oznámit a bojí se nepochopení. Já tedy jejich obavy chápu. Z analýz toti víme, e ve více jak poloviní případů odchází pachatelé znásilníní od soudu s podmínkou. To se automaticky jen zmínou definice jistí nezmíní. Proto je nutné, aby s obími pracovali prokolení lidé, kteří pomohou a zamezí dalí opakované traumatizaci pokozených. Tak se shodují vechny eny, kterých se to týká, nebo ty, které byly osloveny v anketí. Proto je nutné, aby s obími pracovali, promiňte...  
Tato novela je pro mí zadostiučiníním, protoe jsem se za tuto zmínu velmi zasazovala. I tady v Senátu jsme pořádali níkolik kulatých stolů. Musím podíkovat naim kolegům v Poslanecké snímovní a samozřejmí i na ministerstvu, které novelu zpracovalo. Vdy jsem prosazovala, e musíme posílit postavení obítí. A e musíme napomoci k tomu, aby se znásilníní podstatní více nahlaovala, aby obíti nepropadaly skepsi z toho, e jim policie stejní nepomůe, nebo e dokonce bude bagatelizovat a e soudci budou ve svých rozsudcích dostateční přísní. Opravdu to bylo sloité a stálo to poslední roky mnoho práce.  
Teï chci podíkovat práví neziskovému sektoru. On byl důleitým hnacím motorem tíchto zmín. Rozhodní to nejsou lidé, kteří by jen jednostranní tlačili na pilu a chtíli jen zmínu definice. Naopak. Práví tyto organizace, které pracují s obími, si dobře uvídomují, jak je nutno pracovat i s původci tohoto násilí. Nejsou to jenom obíti. Často toti slýcháme: K sexuálnímu násilí dochází mnohdy v rodinách, take pokud chceme, aby se toto jednání neopakovalo, aby se generační nepřenáelo, musíme s původci násilí skuteční systematicky pracovat.  
Dalí důleitá víc, kterou obsahuje tento zákon, a já říkám koneční, je to, e prokáeme, e níkdo znásilnil dítí do 12 let. Bude tak dána opravdu ona červená linie. Přijetím této novely trestního zákoníku samozřejmí jak legislativní, tak i nelegislativní práce nekončí. To vyaduje nutní nai pozornost, jak systém pomoci a ochrany obíti násilí. Kdy říkám systém, myslím skuteční souhrn institucí a aktérů. Nejde jen třeba o ministerstvo spravedlnosti nebo vnitra, ale je to obecní o policii, o lékařích, ale i o kantorech ve kole. O důvíře v podpůrné informace a jejich přenáená data.  
Do toho třeba zapadá i například dítský certifikát, kterým by se prokazovali adatelé o práci s dítmi. Potřebné jsou dodatečné finance do prevence, do sítí intervenčních center a dalích pomáhajících organizací, tak, aby jejich sluby byly dostupné vem, kteří se třeba i teï rozhodují, zda násilí na sobí nahlásit, či nenahlásit.  
Mimochodem toto ve, uzákoníní opatření proti násilí, prevence, vyčleníní financí na podpůrné sluby, zajitíní zázemí a odbornou pomoc obítem, osvítu, vzdílávání, to ve je zahrnuto v Úmluví Rady Evropy o prevenci a potírání násilí vůči enám a domácího násilí, její ratifikaci jsme zde před nedávnem bohuel zamítli. Z té plejády mýtů a polopravd, které zde zaznívaly, jsem se, přiznám se, dlouho vzpamatovávala.  
Chci tedy apelovat na ministerstvo spravedlnosti, aby rozjelo onu osvítu, víme, e jedna novela ten systém samozřejmí nespasí, ale jde o krok správným smírem. Proto je i nezbytnou součástí vzdílávání zainteresovaných stran, počínaje zmínínou policií, přes advokáty, státní zástupce, zástupkyní a konče samotnými soudy. Já jenom připomínám, e kdy jsme tady míli ty kulaté stoly, které by celou situaci posouvaly, práví zástupci soudců tady často chybíli. My u jsme se o tom bavili s panem ministrem, asi víme, kde nás bota tlačí, budu taky moc ráda, kdy se ta situace bude vyvíjet i v tomto smíru kupředu.  
Pojïme také skuteční kvalitní a strategicky odkomunikovat smírem k veřejnosti, co potřebují obíti domácího násilí, ale co potřebují i sami násilníci.  
Teï jetí jednu poznámku smírem k té aplikovanosti do reálného ivota. Bavila jsem se tady dost rozsáhle o té pomoci, o dostupných sociálních slubách, nakonec dneska jsme schvalovali zákon, který by tomu mohl také pomoci, ale taky víme jeden fakt, e obíti domácího násilí, pokud jetí mají díti, budou ochotny to domácí násilí řeit, pokud budou vídít, e dosáhnou třeba na náhradní bydlení, e skuteční budou moci být od svého násilníka oddíleni a začít ít nový ivot, protoe pokud se budou vracet domů do toho prostředí s násilím, tak si zřejmí budou volit to mení zlo a budou trpít dál.  
Chci jetí jednou podíkovat ministerstvu, vem kolegům politikům. Chci vířit tomu, e tentokrát tuto důleitou a potřebnou redefinici sexualizovaného násilí v Senátu podpoříme a schválíme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Prosím paní senátorku Hanu Kordovou Marvanovou. Připraví se pan senátor Pavel Fischer.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, já vzhledem k pokročilé dobí promluvím opravdu velmi krátce, by to je pro mí jeden z nejdůleitíjích zákonů, který dnes tady schvalujeme. Myslela jsem si, e kdy vystoupil pan ministr, on tak přesvídčiví vysvítlil, co je podstatou té novely, e vlastní se třeba ani nebudu hlásit, ale přesto musela jsem se přihlásit, musím reagovat na slova paní senátorky Kovářové. S tím, e bych chtíla odmítnout, e ona vlastní podsouvá té novele níco, co v ní není. Tady odcituji. Říkala, prý: Novela slibuje nebe na zem. Ale to vůbec není pravda, kdy se do toho podívá: e chceme více odsouzených, vítí kriminalizaci. Nikoliv, to není podstata té novelizace. Já jsem chtíla zdůraznit, co je podstata. Podstata je taková, e se posouváme k tomu vnímání důstojnosti človíka, častíji jsou to eny, ale můe to být i mu, který je znásilňován, nebo dítí, k důstojnosti človíka, pojetí důstojnosti človíka hodné 21. století.  
Znásilníní zkrátka by mílo být trestné a zavádí se jeho trestnost nejen za předpokladu, kdy pachatel se dopustí násilí a přimíje k pohlavnímu styku svou obí, nebo hrozí násilím, nebo hrozí jinou tíkou újmou, ale ta redefinice spočívá v tom, e tam při tom, co se díje, co pachatel páchá vůči své obíti, nemusí být prokázáno násilí, ale musí být prokázáno, e to je zjevní proti vůli té obíti.  
To je to podstatné na té nové definici, e kdy ten pachatel vidí, e ta obí nechce ten pohlavní styk, musí vídít, e i toto je trestné. Paní senátorka Horská mluvila tady o řadí případů z praxe, kdy třeba nejčastíji ta ena, vzhledem k tomu, e je fyzicky méní disponovaná, není schopna se ani bránit násilí, take ten pachatel ani nepouije takové násilí, aby to potom soud zjistil, mohl kvalifikovat jako znásilníní. Přesto se domnívám, e práví dnes, kdy snad vichni uznáváme rovnoprávnost muů a en, ena je stejní hodná úcty jako mu, e kdy řekne ne, znamená to ne. A pokud níkdo překoná tento její odpor, tento její slovní odpor, udílá to proti její vůli, e je to stejní nebezpečné a stejní trestné. To je podstata té novely. Domnívám se, e to je jednoznační správní, e to potom u soudu bude sloité, vdycky prokázání trestného činu, který se díje třeba za zavřenými dveřmi, jenom mezi dvíma lidmi, je sloité. Jako je to sloité dnes při té definici, tak to bude sloité i tady, bude se muset prokazovat. Nejde o ádný smír níjaké zbytečné kriminalizace, ale jde o to, jak říkala paní senátorka Horská, jak to zdůrazňují vechny organizace, kterým díkuji za podporu této novelizace, e ne znamená ne. Mílo by to tak být napřítí. Kdy to soudy budou postihovat, myslím si, e to dokonce pomůe i té nové mladé generaci, která nejen e z toho nebude zmatená, ale naopak to vezme jako normu, e sexuální styk je moný jediní, kdy s tím oba souhlasí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím pana senátora Pavla Fischera. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jednáme o novele trestního zákoníku a o tom, co pan ministr dal sám do uvozovek, tedy redefinice trestného činu znásilníní.  
Já to v tích uvozovkách také nechám a chci rovnou úvodem ocenit i tu formulaci, kterou pan ministr ve své úvodní zpráví sdílil, tzn. napřítí, e co se týká dítí do 12 let, tak na díti se prostí nesahá. Tady ta jasnost, se kterou do toho vstupuje jako zástupce exekutivy, jako ministr spravedlnosti, je velmi důleitá i pro veřejnou debatu, kterou musíme o tíchto citlivých, intimních vícech vést.  
Velmi oceňuji, e ne znamená ne, jak to pan ministr zformuloval, a jak je to v zákoní ukotveno.  
To, e ne bude znamenat ne, si vzaly do svých zákonných úprav v rámci trestního zákoníku státy, jako je Nímecko nebo Rakousko, níkteré ly dalí cestou, alternativní, ty naopak dokonce vyadovaly explicitní souhlas, jako védsko, Irsko, Portugalsko, panílsko, Dánsko, Finsko.  
Vechny tyto novely jsou relativní nedávného data. V posledních 10 letech. Moná, e takovým předílem byl rok 2017, kdy se začalo hodní mluvit na veřejnosti, a to pod dojmem té kampaní MeToo, jestli si na ni vzpomenete, to byl dalí impuls v řadí států, aby se o tíchto vícech mluvilo i z hlediska novely trestního řádu.  
Bude mí zajímat ale jiná zemí, ne kterou jsem teï zmínil, a to je Kanada. V Kanadí toti podobný zákon, který dnes schvalujeme, u mají níjakých 40 let. Kdy se podíváme do aplikační praxe a do toho, co nás dnes v té debatí také musí zajímat, jak s tím soudy pracují, kolik obítí se podaří zachytit, musíme konstatovat, e procent obítí, které se skuteční dočkají, e jejich případ se etří, a dokonce dostane k soudu, je velmi nízký, níjakých 5 nebo 10 %. To znamená, mí bude zajímat, jak se ta novela, o které dnes mluvíme, a já ji povauji za velmi důleitou, já ji také podpořím, jako jsme ji podpořili na naem výboru, kdy jsme o tom jednali, jednomyslní, mí bude potom zajímat i ta evaluace, jaký dopad mílo přijetí této normy u nás a jestli se promínil například počet tích obítí, které se odváí promluvit, resp. počet odsouzených trestných činů.  
Velmi oceňuji veřejnou diskusi, kterou jsme o této víci mohli také vést nebo sledovat. Ne poloím jednu otázku panu ministrovi, jenom zmíním tu velmi důleitou víc týkající se vzdílávání, nejenom soudců, ale i státních zástupců, nejenom jich, ale také vyetřovatelů. Jak dobře víme, v níkterých krajích je tak málo policistů, e by mí zajímalo, jak se to poskládá, aby se zároveň v tíchto vícech mohli vzdílávat, kdy mají podstav, v podstatí musí pořád slouit. To byl také jeden z poznatků naeho výboru, kdy jsme jednali s ředitelem krajské policie ředitelství Policie ČR v kraji při jednom z naich pracovních výjezdů.  
Ale vzdílávání se týká i dalích profesí: advokátů, zmocnínců a vech, kteří potřebují níjakým způsobem si uvídomit, e i z hlediska poznatků psychologie nebo viktimologie jsou to víci mimořádní ivé, které se vyvíjejí, které je potřeba doplňovat i na základí nových zjitíní a nových poznatků.  
Tady je moje otázka na pana ministra. Vichni se shodneme asi na tom, e vzdílávat soudce je důleité. Ale poadavek na povinné vzdílávání soudců narazil na rozhodnutí Ústavního soudu před níjakými 20 lety. Bylo to formulováno v tom závíru Ústavního soudu a teï mí neberte, prosím, za slovo, jako prolomení nezávislosti soudce. To znamená, ta povinnost se vzdílávat byla ze zákona o soudech a soudcích vyňata. Bere se za samozřejmé, e se soudci mají vzdílávat, ale u to není povinné, u si vlastní mohou také tak trochu sami vybírat, do čeho se budou specializovat nebo na co se zamíří. Přitom často musí soudit i otázky nebo agendy, na které nutní nemají zálibu třeba se soustředit, přitom z hlediska státu i veřejné moci je ve veřejném zájmu, aby se v nich vzdílávali. Jakou strategii má tady ministerstvo, aby i na základí desítek let praxe práví se vzdíláváním soudců a s tíkostmi, které to má, jakým způsobem má ministerstvo promyleno, aby se práví vzdílávání soudců dařilo povýit na mnohem významníjí prioritu, ne je to dnes?  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Jiřího Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, často jsem uvaoval jako otec 4 dcer, e bych asi nemohl být soudcem, protoe jetí kdy nebyly plnoleté, či u byly, ale krátce, míl jsem pocit, e bych zabil kadého, kdo se na ní patní podívá, jinými slovy udílá níco, co by nechtíly v oblasti sexuální.  
To znamená, e je asi v pořádku, e máme zákon, my ho máme u teï, ale zpřísňujeme zákon tak, aby k tímto činům nedocházelo.  
Ale já se zeptám pana ministra na jinou víc. Protoe před níjakým časem, u to bude moná více ne rok, byl ukončen soud s obviníným otcem, který míl sexuální zneuívat dítí, své dítí, nevím, jestli jedno nebo dví, u si to nepamatuji.  
Ten spor trval asi tři roky, pak se ukázalo, e matka sledovala níjaké cíle, natístí se to ukázalo, ten človík byl osvobozen. Víme, jak je tato oblast neuvířitelní citlivá. Kdy otevíráme tuto záleitost na jednu stranu, samozřejmí musíme počítat s tím, e ne vdy ta situace byla taková, zvlátí po níkolika letech, jak skuteční o ní obí vypovídá. Dokonce to můe být obí, jenom ta intenzita nebo ty dopady a tak dále, nemusely být takové, jak obíti říkají.  
Teï mi jde o to, e kdy zákon zpřísňujeme na jednu stranu, vidíme, jak je společensky nebezpečný pro toho, kdo by byl nespravedliví obvinín, jak tento človík bude chránín.  
Ano, je velmi správné, e máme oddílené místnosti pro výpovídi a tak dále, u soudů, ale jak budeme chránit hlavní v tích prvních fázích, kdy jetí není jasné, jak ten případ probíhl, není jasné to vyetřování... Samozřejmí vichni víme, jak je to asi tíké, kdy sleduji jeden případ, nebo on u asi skončil, sledoval jsem jeden případ, kdy manelka obvinila mue ze znásilníní, které se mílo stát před 5 lety, pak s ním dále ila. Ve chvíli, kdy si nala níjakého přítele, pak byl ten mu obvinín. Nejsou ádné důkazy, nikdo to neví, díti to neví. To, e to rozbilo rodinu, je jiná víc.  
Já jsem určití pro to, abychom v této víci přísní postupovali, ale jak ochráníme před tím nespravedlivým nařčením ty, v tomto případí, údajné útočníky, aby jejich ivot nebyl zhanoben, protoe na kadém prochu pravdy trochu. Víte, jak to je. To by mí, pane ministře, zajímalo. Rád bych slyel vai odpovíï.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé tři senátorky, dva senátoři, tak jsem to musel dorovnat... Uvídomme si, o čem ten zákon je. On vlastní vychází, paní Kovářová tady řekla jednu část té pravdy, jak je... On vychází ze současné judikatury. V podstatí dnes soudy se tímto smírem ji vydaly. Ale podívejme se, co je zákon. Zákon samozřejmí je prvotní prevence, prvotní odstraujícím případem. Ten pachatel se a následní od soudu dozví, e spáchal níco, co úplní v zákoní není. Kadý nečte judikaturu. Máme tam přesní formulované to, co dnes u soudci vídí, vidí. Tato situace prostí se dostala na papír. Myslím si, e je v pořádku, protoe lidé nestudují rozhodnutí soudu, ale studují zákony. Kadý, kdo prostí níco takového spáchá, následní procitne, bude chtít vídít, co mu hrozí, v tom zákoní si to teï koneční přečte.  
Pokud se tady pořád mluvilo o tom, jak se zpřísňuje, je třeba si uvídomit, e se i ulehčuje, protoe jsme trestný čin znásilníní rozdílili do dvou kategorií, tzn. znásilníní, vykonaný pohlavní styk, by třeba obdobným způsobem, není po desáté hodiní, tak to nebudu rozebírat, ty hračky a dalí víci, a pak na sexuální útok. To je ji nií kvalifikace trestného činu. To znamená, to je sexuální akt neprovedený pohlavním stykem. Tam dolo ke sníení trestních sazeb. Tam dolo ke sníení té nejnií sazby na 3 roky. Take jsou místní přísluné okresní soudy, ne krajské soudy. Nemluvme tady o tom, jak pořád jenom zpřísňujeme, ale v podstatí si vezmíme, e i jakoby ulehčujeme tam u tích trestných činů, které nejsou natolik společensky závané.  
Já si myslím, e ten zákon si zaslouí, abychom ho schválili, tak jak byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Jestli jsme tady debatovali tři senátorky a tři senátoři, splnil jsem si svoji roli zpravodaje, tady jsem to zrekapituloval. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, take rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel se bude chtít vyjádřit...  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo, já si myslím, e takový první určitý sémantický zmatek zasévá to slovo znásilníní v četiní. To u implicitní obsahuje slovo násilí. To nás tak troku můe zmást.  
Podívejte, myslím, e se vichni shodneme, e mezi lidmi není moné, aby navzájem pouívali násilí. A u je to sexuální trestná činnost nebo níjaká jiná. Já jsem v podstatí strávil mnoho diskusí, teï chci říct, napřed zcela neveřejní, nedílal jsem to tak, e jsem se potkal buï s neziskem, s advokáty, se soudci i s policisty a státními zástupci, kteří se zabývají touto činností, nechtíl jsem dílat níjaké, dnes jsem se bavil s tím a s tím o redefinici znásilníní a dal jsem to na facebook nebo já nevím kam, a dílal jsem to práví zaprvé z úcty k tím obítím, zadruhé, to se vám tady přiznávám, první půlrok toho mého nového mandátu já jsem také přemýlel, jestli je ta zmína nutná. Naprostá vítina soudců, naprostá vítina státních zástupců to příli nevítala. Oni jsou prostí přirození konzervativní. Čím víc jsem se o tom bavil, čím víc jsem se o tom dozvídal, čím víc jsem znal případy z praxe, tak si přece řekníme, o co tady jde. Je přece jasné, a teï to zopakuji, násilí človík na človíka nemá činit. Ale tady jde o níco víc. Poprvé v ivotí, teï se omlouvám, si zahraji na enský pocit, přestoe jsem mu. Tady jde přece o ochranu osobní integrity a lidské důstojnosti. I kdy není pouito násilí, přesto musí být trestné, kdy, a teï to neumím říct jinak, kdy s vaím tílem níkdo pracuje způsobem, který vy nechcete, aby se s ním níjakým způsobem zacházelo. Já teï ten slovník nedokáu, to se nedá jinak pojmenovat, ale aby prostí do vaich tílních otvorů se dávalo níco, abyste to prostí nechtíli... Musí to být trestné, i kdy není pouito násilí. Vyloení ta koncepce toho, e to musí být vdy spojeno s násilím, jinak to trestné není, to já u jsem hluboce přesvídčen, e je zastaralá a je v dnení dobí nepouitelná a je dobře, e to míníme. Samozřejmí, e je to vzkaz i pro ty pachatele, samozřejmí, e to nebude nebe na zemi, to nikdy nikdo neříkal, pořád se bude muset u soudu prokazovat. Ale slibuji si od toho například, e nám odpadne určitá část tích výslechů, které způsobují traumata. Takové to popisování úplní do podrobna, ukazování, to, co je na tíle, není a tak dále, to nám tímto můe odpadnout.  
Za dalí, trvám na tom, e u dítí je to jediné správné řeení, kdy ten zákonodárce... Víte, jak to bylo dnes? Dodnes to bylo tak, e Nejvyí soud si řekl hranici píti let. Nad tích pít let se zkoumalo i znaleckými posudky, jestli to dítí bylo bezbranné nebo nebylo. To si řekníme, e je absolutní iracionální. Je dobře, kdy tam zákonem dáme zákonnou fikci 12 let. Ptejte se mí, můete se ptát, jak vzniklo 12 let... Prosím vás, 12 let vzniklo tak, e jsme se bavili napříč politickým spektrem, jak tu hranici určíme. Já jsem trval na tom, jenom proboha, a to neurčují psychologové, psychiatři, sexuologové, protoe to by vylo za 15 let, moná s níjakým víkem, na kterém by se shodli. To je politické rozhodnutí. Můou být případy, které se objeví, e třeba to bude nad 12 let sporné, pod 12 let sporné. Ale stojí za to tam tu hranici dát. Myslím si, e kdy půjdu mezi občany tady na ulici, na tích 12 letech se s naprostou vítinou shodnu. Musí to být politické rozhodnutí, nemyslím si, e občané by nás práví za toto kritizovali, e jsme takto určili tu víkovou hranici.  
Ale opakuji, jde o osobní integritu a lidskou důstojnost. Musí být trestné, pokud si níkdo myslí, e ji můe jen tak poruit, a svede to na to: Já jsem nepouil násilí. To prostí nejde, to je nesmyslné. Toto posunujeme. Díláme to zcela správní.  
Pokud jde o dotazy jednotlivých senátorů, začnu panem senátorem Fischerem. Ten judikát, pokud jde o vzdílávání soudců, on kdysi řekl na základí dílby moci, e to nemůe být tak, e výkonná moc neboli ministerstvo určuje soudcům, kdy a jak se mají kolit a podobní. V zákoní o soudech a soudcích se říká, e soudci jsou povinni se vzdílávat.  
My uvaujeme o řeení, které udíláme podzákonným právním předpisem, co podle mí můeme, e předsedové soudů budou povinni určovat systém kolení pro jednotlivé soudce na svých soudech. To znamená, bude to určovat moc soudní. Dalí víc je, váený pane senátore, máme jiný Ústavní soud. To znamená, kdyby to náhodou chtíl níkdo přezkoumávat, třeba bude níjaký jiný názor dneního Ústavního soudu, co bych řekl, e je normální a můe se to stát. Ale toto nechceme riskovat. Chceme na to jít tak, a to určuje moc soudní.  
Rád bych zdůraznil, netýká se to jen té sexuální trestné činnosti. Já třeba jsem často znepokojený a myslím, e kdy to teï řeknu, tak kolega Goláň bude spokojen, soudci tím, e nepodnikali nikdy vítinou, samozřejmí trestná činnost v oblasti daňové, v oblasti podnikatelské je pro ní troku abstraktní. I tam je potřeba je kolit, jak tyto víci fungují, aby toho znali více. Není jen ta sexuální trestná činnost. Chci také říci, vítina soudců se zúčastňuje kolení na justiční akademii. Jde nám o jednotlivce, kteří se toho nezúčastňují a potom rozhodují o lidských osudech, ani se prokazatelní zabývají zjiováním nových informací, vzdíláváním a tak dále. O ty jde. Naprostá vítina se zúčastňuje. Myslím si, e třeba i u sexuální trestné činnosti jsou dnes u desítky soudců, kteří se tomu skuteční velmi intenzivní vínují.  
Pokud jde o policii, to si myslím, e říkal pan senátor Čunek, teï si nejsem jistý. Víte, nikdy neodstraníme jednu jednoduchou víc. Kdy dojde k tomuto trestnému činu, který je sloitíjí, a ta ena, mu, kdokoli půjde na okrsek, vdy tam budou policisté, kteří samozřejmí nejlépe řeí drobné krádee, kdy je níjaká rvačka v restauraci, vídí, co mají dílat. Toto je víc, kterou nemají kadý den. To znamená, jde o to, aby systém byl takový, aby vídíli, kam mají takovouto osobu poslat, a byl k dispozici jiný policista, který je na to specialista. Očekávat, e vech 40 000 policistů prokolíme tak, e budou schopni tyto víci dílat, je marná. Teï se nedotknu Senátu, tak to udílám u snímovny. Stejní jako ve snímovní není 200 Churchillů, tak nebude nikdy 40 000 Maigretů v policii, to prostí nejde, to je nedosaitelný cíl. Ale jde o to, aby byl vdy k dispozici níkdo, kdo ví, jak to má dílat, a mohl se třeba dostavit a výslechy provést, nebo aby se výslech odloil, to asi nepůjde, aby se zorganizoval tímto způsobem.  
Já si myslím, e i u policie se to hodní zlepilo. Mní u přeci jen není 20 let a myslím si, e přístup policie od roku 1989 se výrazní zlepil v tíchto vícech. Takové to, e tam přila níjaká znásilníná ena a oni se pochechtávali, to tak bohuel bývalo. To si myslím, e u není. Myslím si, e pokud policista není opravdu primitiv, nemůu mít jiné slovo, u to nebere tak, kdy má ta ena minisukni, e si za to můe sama a podobné kecy, já to teï neumím jinak říct, co občas se také díly. Fakt si myslím, e se to nedíje.  
Pokud jde o státní zastupitelství, tam já si myslím, mluvil jsem se vemi krajskými i s vrchními, já si myslím, e svou činnost dílají dobře. Vdy to ale bude tak, e budete mít v novinách níjaký případ, který zvedne hladinu veřejného míníní, jako se to stalo například v Brní při rozhodnutí krajského soudu, kde obecní platí jedna víc  nemůeme soudit víci bez znalosti spisu. Na straní druhé, toto rozhodnutí v podstatí, kdy u jsem ten spis vidíl, tak tady můu říci, e práví proto jsem dal tu stínost na poruení zákona, tam níkteré víci vypadají, e prostí dobře udílány nebyly. Ale nemůeme vdy podle jednoho případu soudit dalí tisíce, které jsou moná řeeny dobře. Ale chápu, e to vdy zvedne hladinu veřejného míníní. Ale to tak bude vdycky. Nemusí jít pouze o sexuální trestnou činnost. Klidní se můe stát, e budete číst v novinách o níkom, kdo dílal třeba majetkovou trestnou činnost, pak je zprotín, e nebyly důkazy, a bude vlna i v této oblasti. Tomu se nedá zabránit.  
K tomu, co říkal pan senátor Čunek, zaprvé platí, a bohuel se to nedodruje, já se straní rozčiluji a jdu po tom, musím říci, já u nejsem sám, a to jsou ty úniky. Pokud je přípravné řízení, je podle zákona neveřejné, take by se nemílo stávat, e níkdo je z čehokoli obvinín a ví to celý národ. Pokud to není předseda vlády, ministr, poslanec, to je níco jiného. Ale teï se bavíme o občanech, kteří nejsou veřejní činní. To, e nám to takto utíká, u to je poruení zákona, čili je to nezákonné. Pokud se o níkom ví, e byl například obvinín z toho, e  vy jste, myslím, říkal  například znásilnil vlastní dceru nebo níco takového, to by se vůbec nemílo vídít. Proto máme a veřejné hlavní líčení, tam u se to má vídít. Ale tam u ten človík stojí a můe se hájit. U toho jsou ti novináři nebo kdokoli jiný. Ano, toto bývá poruováno, tíko řeit, úplní vyřeit k dokonalosti. Ale já si myslím, e se to zlepuje. Já jsem vdycky optimista. Myslím si, e úniků je méní, ale bohuel neříkám, e nejsou, protoe i novináři jsou ikovní a dostávají se k různým vícem, co si budeme říkat.  
Pokud jde o zneuívání, bohuel v manelských sporech, partnerských sporech nikdy neodstraníme to, e se nám budou stávat případy, e on či ona nebo on či on, pokud je to níjaké registrované partnerství, zneuije svých níjakých civilních sporů, které mají, tím, e pouije na toho druhého trestní právo. Ale to se nám přeci díje i v podnikání. Kolik je vící, kdy se nezaplatí níjaké faktury, a místo toho, aby se soudili, tak to polou na policii, aby toho druhého nutili k níjakému jednání tím, e se pokusí vyvolat níjaké trestní stíhání. Nedá se tomu nikdy zabránit. A nedá se pokusům o toto... Pak je samozřejmí na policii, ale zejména na státním zastupitelství, aby docházelo k obviňování pouze tam, kde přesní podle trestního řádu jsou dány vekeré okolnosti, aby obviníní bylo vzneseno. Pokud dílají tyto víci patní, míli by samozřejmí nést za to níjakou odpovídnost. Ale zabránit tomu bohuel opravdu nelze. Lidé mají občas tendenci zneuívat trestního práva ve vlastních sporech, soubojích a tak dále.  
Díkuji za pozornost a předpokládám a doufám, e tento návrh zákona bude schválen.  
A snad jetí jednu víc. My jsme míli dnes na vládí dalí víc, která s tím souvisí, a to je definice domácího násilí. Tady zaznílo od paní senátorky Kovářové, e to níjak v podstatí vyhovuje níjakým neziskovkám. No, ony to chtíly, ale já jsem přesvídčen, také to chtíly, ale víte, toto není příklad té tzv. kulturní války, to, co tady čtete. Toto není to, e se podsouvá níco, protoe je to moderní téma, teï to vichni musíme dílat, protoe to chtíjí média a chce to neziskový sektor. Já si myslím, e to, co se nakonec přijalo, je posun správným smírem. Není to skok, je to krok. A já si fakt myslím, e to bylo udíláno dobře. Myslím si, e přeci byly radikálníjí návrhy, které si vůbec nedokáu u nás představit, přestoe, jak říká pan senátor Fischer, u to v níkterých státech je. Ale my se srovnáváme se státy, se kterými máme podobnou právní kulturu danou historií. V Rakousku mají pořád tu starou definici. V Nímecku mají to, co přijímáme my. Srovnáváme se s tímto. Je dobré, abych tak řekl, srovnávat se v naich rozhovorech třeba s Británií nebo se panílskem. Ale tam je opravdu ten vývoj jiný, jiná specifika. Take vdycky bych prosil, abychom se v tíchto vícech spíe dívali na Nímecko, Rakousko, protoe máme podobný vývoj historický v právu i státu, u staletí, zejména s Rakouskem, a podobnou právní kulturu, a to i přes éru socialismu, která v díjinách trvala pouhých 40 let, zatímco tohle soustátí a tak dále jsou staletí. Ono z toho natístí hodní zůstalo.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, pane ministře, za vae vyjádření k obecné rozpraví. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Václav Láska? Nepřeje. Pane zpravodaji, by jste k víci u mluvil, tak vás poprosím přesto o shrnutí závírečné diskuse i o zopakování toho, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Díkuji panu ministrovi za velmi stručné shrnutí debaty, take já u zase nemám co dílat, nicméní i kdy jsme se tady snaili jako zastánci této novely níco vysvítlovat, na to, co řekl pan ministr, jsme úplní krátcí. Proto také nejsme ministři. Pane ministře, jetí jednou díkuji.  
Já tady jen k tomu, jaká bude hlasovací procedura. Budeme hlasovat o jediném návrhu, který zazníl, a to je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, před hlasováním vás svolám.  
Registrováno 67 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo souhlasí s návrhem, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 26  
a při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo 63 senátorek a senátorů, take byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu a díkuji za práci navrhovateli a zpravodaji.  
Dalím bodem bude  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 125/2008 Sb., o přemínách obchodních společností a drustev, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
252  
Vy máte tento zákon jako senátní tisk č. 252. Opít prosím pana ministra spravedlnosti, zejména v tomto případí navrhovatele, Pavla Blaka, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý večer podruhé. Velmi nerad zklamu pana senátora Faktora, velmi nerad, ale já mu večer dnes neprodlouím, přestoe to po mní chtíl, protoe cílem této úpravy je zejména zapracovat do českého právního řádu evropskou smírnici, která upravuje přeshraniční přemístíní sídla, přeshraniční fúze a přeshraniční rozdílení.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je máme jako senátní tisk č. 252/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň, který je připraven nás seznámit se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já mu tu radost udílám, protoe my jsme specialisté jako firma na přemíny, take já si tady troku pohovořím. Samozřejmí vítám tuto novelu, tato novela je velmi důleitá. Tato novela kromí toho, e zapracovává zmínovou smírnici, která novelizovala smírnici o níkterých aspektech práva obchodních společností, zavádí i v rámci přemín, které bych tady chtíl definovat, protoe přemíny nebo operace s podnikem mají pít zásadních forem... To je buï fúze, rozdílení, zmína právní formy, je to také převod jmíní na společníka a je to také přeshraniční přemístíní sídla. Práví přeshraničního přemístíní sídla se hlavní tato zmínová smírnice týká. Týká se tzv. přeshraničních fúzí. Noví zavádí monost přesidlovat společnosti ze třetích zemí do ČR nebo z ČR do třetích zemí. Práví v případí zahraničního přemístíní je nutné osvídčení notářem. To osvídčení notářem musí osvídčit, e se nejedná o trestný čin a případní o obcházení zákona.  
Co je tady nového a co velmi vítám, je monost stanovit si znalce bez rozhodnutí soudu, to znamená, vybrat si ho pouze ze seznamu znalců.  
Dalí důleitá víc je, e je moné hlasování i v rámci akciové společnosti mimo valnou hromadu, per rollam. Zákonodárce původní myslel, e se to bude vztahovat i na drustva, ale protoe je v zákoní přímo valná hromada, tak se to vztahuje jen na akciové společnosti, protoe drustva nemají valnou hromadu.  
Dalí důleitá víc je, e není nutnost přemínu zapisovat do tzv. cenového vístníku, která se platila. Dnes se to zapíe jen do sbírky listin a v obchodním rejstříku bude u kadé takové přemíny nebo společnosti, která se jí týká, bude blikat: Ano, tady je přemína, dejte si pozor.  
Co důleité, tak je tady nový typ přemíny, a to je rozdílení vyčleníním. Je to níco podobného, jako bylo odtípení sloučením, ale novým vlastníkem odtípované společnosti se stává matka, ze které bylo vyčleníno, nikoli původní společníci.  
Vzhledem k tomu, e je pozdní večer, si myslím, e jsem se struční vyčerpal. Já si myslím, e je na čase, abych vám řekl, jak o této novele jednal ÚPV. ÚPV kromí jedné členky přijal vemi ostatními přítomnými tento návrh zákona a doporučil je Senátu PČR schválit následujícím usnesením. Jedná se o 154. usnesení z 27. schůze konané dne 22. 5. 2024. Po úvodním sloví Michala Franka, vrchního ředitele sekce koordinace tvorby právních předpisů a prevence korupce ministerstva spravedlnosti, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Tomá Goláň a po rozpraví  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil pana předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Tím pádem lze předpokládat, e ani navrhovatel, ani zpravodaj se nemají k čemu vyjádřit. Vidím, e tomu tak je, e buï jsou zamístnáni jinými vícmi, nebo kývají souhlasní hlavou. Tudí před hlasováním o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou vás svolám.  
V sále je registrováno 65 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo souhlasí s návrhem, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 27  
a při kvóru 33 se pro návrh vyslovilo 56 senátorek a senátorů, návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu a opít díkuji navrhovateli i zpravodaji.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona o hromadném občanském řízení soudním  
Tisk č.  
253  
Je to senátní tisk č. 253. Poprosím pana ministra a navrhovatele Pavla Blaka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Faktor X potřetí. Ale zase se pokusím tak prodlouit, aby si pan senátor opravdu uil jednu z posledních schůzí. Tento předpis je předpisem transpozičním, reaguje na potřebu implementace unijní smírnice o zástupných alobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů. Návrh je zaloen na principu minimalistické transpozice unijní smírnice a obsahuje řadu pojistek proti zneuití.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, konstatuji, e organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, které máte jako senátní tisk 253/1. Přichází zpravodaj Tomá Goláň, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, pane předsedo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, teï u nebudu pokračovat jako předtím, protoe bych se tady rozpovídal. Já jen doplním pana ministra, e transpoziční lhůta pro tuto smírnici uplynula ji 25. 12. 2022. Proto vás prosím, abyste přijali takové usnesení, které vám navrhuje ÚPV, které přijal na své 27. schůzi konané dne 22. 5. 2024, kdy výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Umím také být stručný, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, tedy otevírám k zákonu obecnou rozpravu. První přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Za pár okamiků budeme schvalovat zákon o hromadných alobách. Moje připomínky nedokáou vzdorovat povinnosti implementovat zákon. Chci ale, aby na tomto místí zazníly nejváníjí výtky a rizika, která jdou od kolegů z praxe. Aby ti z vás, kteří pro ten zákon zvednou ruku, abyste vídíli, čemu pomůete dostat se na svít.  
Hromadné soudní řízení je přední revoluční zmínou českého procesního práva.  
Zavádí úplní nový specifický soudní proces, který bude stát vedle tích dosavadních individuálních nároků. Návrh obsahuje úplní nové instituty, nové účastníky soudního řízení s novými právy a povinnostmi. Zásadní roli svířuje novému institutu, soukromému subjektu, který jinak by nemíl ádnou aktivní legitimaci. Institut hromadných alob pochází z anglosaského práva, které je ale postaveno na úplní jiných právních tradicích. Z mého pohledu předkladatel dostateční nezohledňuje ná kontinentální systém, který oddíluje soukromé a veřejné právo. V podobí, v jaké ten návrh pustíme za chvíli na svít, jde vlastní o sankční trestání velkých korporací. Rovnou prosím řekníme, e můou být soukromoprávní i veřejnoprávní. Otázkou je, proč stát rezignuje na své kontrolní pravomoci a vlastní říká, e namísto správního trestání outsourcuje ten sankční nástroj do hromadného řízení. Jako kdybychom rezignovali na dodrování zákonů a řádných obchodních vztahů. Přitom hromadné aloby zakládají nový byznys, v ním spotřebitelské subjekty budou moná  a máme ty zkuenosti ze zahraničí  hledat důvody, proč globální korporace zaalovat, aby získaly tučné drhubné.  
Odcituji vám pasá z analýzy svého ctíného kolegy, pana docenta Lavického z právnické fakulty v Olomouci. Lze si představit, e zúčastnínými členy skupiny nebudou malí spotřebitelé, o kterých mluví spotřebitelské právo, ale 10 meních podnikatelů. Na straní alované bude jejich vítí konkurent na trhu. K pokození povísti takového konkurenta bude stačit samotný fakt, e na ního byla podána hromadná aloba a následná intenzivní medializace kauzy bez ohledu na to, kdo je v právu. Zahraniční zkuenosti nám toti ukazují, e práví obava z moné medializace vede často velké globální korporace k uzavírání smíru, přestoe alobu vůbec nepovaují za důvodnou. Povaují to potom pro své podnikání za výhodníjí ne vyjít z níkolikaletého soudního sporu jako vítíz, ale s poramocenou povístí a se značnými ztrátami. Toto riziko samozřejmí hrozí i tehdy, pokud by soukromí spotřebitelé alovali samostatní, ale zákonodárce je v tomto zákoní vlastní finguje, ty malé podnikatele, za spotřebitele. Tím zvyuje obavu ze zneuívání hromadných alob.  
Jak myslíte, e asi dopadne úspích hromadné aloby? Jaký to bude mít dopad na podnikání, na trh? Přece ta velká korporace vysouzené částky promítne do svých cen. To znamená, kdo to v konečném důsledku zaplatí? Zase zpátky spotřebitelé.  
Jak mi napsal dalí můj kolega z jiné části republiky a z jiné fakulty, samotné řízení skoro určití pokodí dobré jméno společnosti, co znamená, e se hromadné aloby mohou stát stejným ikanózním nástrojem jako insolvenční návrhy. Jak se bude řeit kompenzace? O tom ten zákon vůbec nijak nehovoří.  
Podstatou hromadné aloby je, e velká korporace se dopustila níjakého protiprávního, patného jednání. Spotřebitelé, kteří dneska bez existence hromadné aloby tu korporaci nealují z důvodu takzvané racionální ignorance, tak se spojí dohromady a budou alovat. Jene jestlie v tom řízení dojde k mimosoudnímu vyrovnání, nebude existovat ani rozhodnutí, které by nutilo tu globální korporaci, aby své jednání zmínila. To jest, bude chybít rozhodnutí o viní, bude chybít morální důvod, který by vychovával alovaného. A to nemluvím o spoustí drobných chyb, které jsem vám tady chtíla přednáet, nicméní vzhledem k pozdní hodiní je zúím na zvlátní místní příslunost jediného soudu v republice, a to jednoho z nejpřetíeníjích soudů, Místského soudu v Praze. Ironií osudu je, e jim přidáváme práci v den, kdy administrativní pracovníci ohlásili stávku.  
Sečteno a podtreno, návrh je irí ne evropská smírnice, bohuel. Je koda, e jsme se více neinspirovali nímeckým, pomírní jednoduchým a velmi úsporným modelem. Pochybuji také, navzdory odůvodníní v důvodové zpráví, která říká, e realizace toho návrhu nepřinese ádné náklady na státní rozpočet, ba dokonce e přinese úspory. Velmi pochybuji o tom, e v tomto smíru důvodová zpráva říká pravdu. Protoe jestlie dnes spotřebitelé, jako jednotliví, malí, práví z důvodu racionální ignorance nealovali, zatímco po zavedení aloby budou napadat hromadné aloby, které mimochodem je mono podávat i paralelní, protoe ten zákon to nevylučuje, tak to určití justici zatíí více ne dnení racionální ignorance.  
Na závír spí taková perlička. O co obvykle jde v první řadí? O peníze. U hromadných alob jde o peníze vdycky, protoe jde o nároky jednotlivých spotřebitelů. Hromadnou alobou uplatníná částka  zase víme ze zkueností ze Spojených států  určití nebude bagatelní. Bude spí velká. Zajímavé je, e podle toho návrhu, který nejspí za chvíli schválíme, schválíte, můe o odmínu ádat i alobce sám. alobce, tedy instituce nezisková, spotřebitelská, která je zaloena ne proto, aby získala zisk nebo produkovala zisk, ale aby hájila zájmy spotřebitelů. Tak si představme tento příklad. Opít vám ho odcituji z analýzy pana kolegy Levického: alobce bude hájit nároky tisícovky spotřebitelů na zaplacení pítistovky kadému z nich. Bude-li úspíný, získá kadý spotřebitel 420 korun, zatímco alobci připadne tisíc krát osmdesát, to znamená 80 tisíc korun. V důsledku takového rozhodnutí by se z alobce, té neziskové organizace, která nemá generovat zisk a nemá touit po zisku, stal nejvítí vířitel alovaného, co by přesní mohlo vést k podávání ikanózních alob či k alobám motivovaným nikoliv snahou chránit spotřebitele, ale práví získat odmínu. Z uvedeného příkladu je zřejmé, e i z relativní malých nároků níkolika málo spotřebitelů či podnikatelů lze vygenerovat slunou celkovou odmínu pro alobce. Můe-li být alobcem pouze ten, kdo tak nečiní za účelem zisku, pak mu podle mého názoru nemá náleet ádná odmína, jen úhrada nákladů. To je jeden z mnoha příkladů nejenom chyb, ale rozporů se smírnicí, kterou se snaíme implementovat.  
Ze vech výe uvedených důvodů i z mnoha důvodů dalích nejenom e tento návrh nepodpořím, ale současní navrhuji i jeho zamítnutí. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova k návrhu, o kterém si myslím, e je nejvítí zmínou, o které tady dneska hovoříme, berete vání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je Václav Láska. Přesto já se pokusím, pane senátore, udílat jednu víc, kterou jsem chtíl ze začátku. Navrhnu přeruení obecné rozpravy, abychom hlasovali o tom, e obecnou rozpravu sloučíme. Následní bychom si vyslechli představení jetí pana navrhovatele a pan zpravodaje k dalímu bodu, který souvisí s tímto bodem, je to provádící zákon. Potom by pokračovala obecná rozprava, pokud byste to schválili, k obíma bodům najednou. Dostalo by se na pana senátora Lásku, případní na dalí. Take je to můj procedurální návrh, o kterém se nediskutuje, to znamená, před hlasováním o monosti sloučit projednávání obou bodů, a tím pádem sloučit obecnou rozpravu, budeme hlasovat bez rozpravy. Spoutím před hlasováním znílku.  
V sále je aktivní registrováno 65 senátorek a senátorů, hlasujeme poté, co byla přeruena obecná rozprava, o návrhu sloučit obecnou rozpravu k senátním tiskům č. 253 a 254. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 28  
, při kvóru 33 se pro návrh vyslovilo 60. Návrh byl schválen. Já vás poprosím, pane ministře, abyste jako navrhovatel představil  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o hromadném občanském řízení soudním  
Tisk č.  
254  
Prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Doprovodný návrh zákona, v podstatí jde o to, aby navázaly stávající procesní předpisy na ten noví zavedený systém hromadného řízení, a to zejména v občanském soudním řádu a v zákoní o soudních poplatcích. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Poprosím pana zpravodaje. Jediným zpravodajem je pan senátor Goláň, zpravodaj ÚPV. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Já podtrhuji vechno, co řekl pan ministr, jenom ten předcházející předpis řeí situace, kdy je díky té hromadné alobí přikázáno plnit, případní se řeí, zda ten právní vztah existuje nebo ne. Tento zmínový zákon, ten tisk 254, jetí doplňuje dalí víc, e můe přikázat vlastní pomocí tích hromadných alob soud níkomu zdret se níjakého jednání. To znamená nedílat níjaké úkony. Take já se zase dostávám k naemu výboru. Ten to probíral, jak jsem u řekl dneska níkolikrát, na 27. schůzi konané dne 22. kvítna 2024. Přijal po rozpraví a po vech tích představeních následující usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. stanovuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Otevírám společnou rozpravu k obíma bodům, e zároveň zdůrazňuji i opakuji i pro stenozáznam, e do této společné rozpravy je zařazeno i vystoupení paní senátorky Kovářové, to znamená, e je platný její návrh na zamítnutí. Pokud by k nímu dolo, tak bychom s ním nakládali jako s předneseným návrhem. Prosím, pan senátor Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já se opravdu omlouvám, já jsem to slyel, kdy jsem se přihlásil, jak to zahučelo okolo mí, abych to nedílal, ale já musím na kolegyni Kovářovou reagovat prostřednictvím pana předsedajícího, u dvakrát jsem to dneska zvaoval, dvakrát jsem řekl, e do toho nepůjdu. Ale teï mi to aspoň jednou rychle dovolte. Nebudu otevírat samotné meritum toho zákona, abych ho tady pitval, na to je opravdu hodní hodin a to by moná byla dlouhá diskuze. Vířím, e ten zákon je potřebný a e praxe ukáe, jestli je připraven dobře, jestli ho zvládneme aplikovat atd.  
Ale mí tam zaujalo jenom níkolik vící. Jedna, ten termín racionální ignorance. To mí fakt nadchlo, e máme ít v zemi, kde níkdo nebude se prát o svá práva, protoe nemáme to právo nastaveno tak, aby mohl uspít, e by to pro níj bylo tíké. Take racionální bude ignorovat svá práva. Nechci v takové zemi jako právník ít. Naopak dílejme vechno pro to, aby kadý svá práva mohl vymáhat.  
Potom ten argument, e v den stávky přidíláváme práci soudům. Nepřidíláváme! Naopak jim to zjednoduujeme. Místo prostí 15, 20, 30, 50 soudů povedou jeden ten soud.  
Ten třetí argument pro to, proč potřebujeme hromadné aloby, a za mí ten nejdůleitíjí, je vlastní předvídatelnost soudního rozhodnutí. Protoe s čím já se setkávám jako advokát, je, e kdy je veden níjaký spor, kde si 50 lidí, kteří dneska povedou jeden spor, vedli 50 sporů, kadý u jiného soudu, tak ty soudy rozhodly odliní. Přestoe základ té víci byl úplní stejný, prostí jeden soud to přiznal, druhý zamítl. A to samozřejmí vede k nedůvíře k justici, k nepředvídatelnosti rozhodnutí. Ono to je také kolikrát dáno tím, e prostí ten soudce tu pravdu úplní nevidí hned na začátku, záleí, jak dobře mu to předloí ten, kdo aluje, záleí, jestli se dívá na tu víc i v celém kontextu, nebo v té jednotlivosti, kdy tam ten alující přijde. Take to, e teï ten soudce jeden bude mít před sebou třeba 50 tích případů, bude je moci porovnat ve svém kontextu, jak si jsou blízké, bude vidít, jestli je to od začátku podvodné jednání, protoe je tam 50 stejných pokozených, nebo jestli prostí jenom jeden človík byl hloupý a nebránil svá práva tak, jak míl, a na výsledku bude v té víci jedno rozhodnutí, to myslím, e přispíje nejenom k vymahatelnosti práva, ale i k důvíře v justici. Já tento návrh zákona podporuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Paní senátorka Daniela Kovářová je přihláena. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Já jsem byla upozornína legislativou, e vzhledem ke spojení rozpravy musím navrhnout jetí zamítnutí toho doprovodného, toho druhého tisku, teï tak činím. Vzhledem k tomu, e přede mnou vystoupil pan kolega, jenom jemní, lehce doplním, e racionální ignorance neznamená v právním pojetí, kdyby pan ctíný kolega četl důvodovou zprávu, tak by si to tam určití přečetl, racionální ignorance neznamená, e se nebudu soudit, protoe to nejde, ale e prostí se nebudu soudit kvůli kabelce za pítistovku, protoe ty náklady mentální, časové apod., e mi za to nestojí.  
Pokud jde o jeho námitku k předvídatelnosti soudního rozhodnutí, musím říci, e ten návrh umoňuje podávat hromadné aloby ve stejné víci paralelní. Paralelní aloby budou napadat k různým senátům místského soudu, které budou moná rozhodovat různí. Předvídatelnost soudního rozhodnutí tímto návrhem nebude zajitína.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji a ptám se, jestli se níkdo jetí dalí hlásí? Ano, hlásí se do sloučené obecné rozpravy, paní senátorka Adéla ípová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý večer. Já jenom vidím v tích návrzích jeden důleitý účel, a tím je vlastní preventivní charakter. V podstatí ta úprava bude fungovat tak, e ti velcí hráči na trhu si vlastní rozmyslí ty nekalé praktiky, které se velice často prostí díjí. My vlastní  naím smyslem tích návrhů je chránit to velké mnoství slabích partnerů tích smluvních vztahů, protoe ti velmi často, jak říkáte, ta racionální, jak se to, ta ignorance, nevyuijí tích svých práv ne proto, e by třeba nemíli na to nárok, ale prostí proto, e je to příli pracné. To je práví základ níkterých obchodních modelů, níkterých tích velkých podnikatelů, kteří vídí, e v níkterých případech mohou prohrát, ale v tom velkém celku tích smluvních vztahů se jim to vyplácí. Pokud tuto úpravu přijmeme, já vířím, e ano, tak to má výrazný preventivní charakter.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. A protoe se nikdo dalí do sloučené obecné rozpravy nehlásí, tak ji končím. Nyní přejdeme opít k projednávání senátního tisku č. 253. Já se ptám pana navrhovatele, jestli si přeje k nímu vystoupit? Nepřeje. Prosím pana garančního zpravodaje, aby řekl, shrnul rozpravu, částeční sloučenou k tomu prvnímu tisku, a řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já shrnu rozpravu celkoví, protoe jsme ji sloučili, take v rozpraví vystoupily dví senátorky, z toho jedna dvakrát. A jeden senátor. Teï se dostaneme k senátnímu tisku č. 253. Je tam z garančního výboru návrh schválit. Zazníl tu i návrh z úst paní senátorky Kovářové zamítnout. První budeme hlasovat o návrhu garančního výboru. Ne proto, e je garančního, ale schválit má prostí podle jednacího řádu přednost. Budeme jednat o návrhu schválit. Pane předsedo, je to vae.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, před hlasováním spustím znílku, před tím druhým u potom znílku nespustím.  
V sále je aktuální registrováno 65 senátorek a senátorů, hlasujeme o senátním tisku č. 253, a to o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kde je proti návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 29  
, při kvóru 33 se pro návrh schválit vyslovilo 56 senátorek a senátorů, návrh byl schválen.  
Dostáváme se k projednání tisku senátního tisku č. 254. Zeptám se pana navrhovatele, předpokládám, e se nechce vyjádřit? Pan zpravodaj zřejmí velmi struční, prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedo. Procedura je stejná, jsou tady dva stejné návrhy, tzn. schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Druhý návrh zamítnout. Pane předsedo, můeme hlasovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, z informační tabule je zřejmé, e nikdo nepřiel, ani neodeel. To znamená, zahajuji hlasování o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 30  
, pro 56, při kvóru 33. Návrh byl schválen. Díkuji vám.  
Dostáváme se k senátnímu tisku č. 255, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 218/2003 Sb., o odpovídnosti mládee za protiprávní činy a o soudnictví ve vícech mládee a o zmíní níkterých zákonů (zákon o soudnictví ve vícech mládee), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
255  
Opít poprosím pana navrhovatele, pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Tento návrh zákona reaguje na nedostatky vytýkané ČR v rozhodnutí Evropského soudu pro sociální práva. Prosím vás, ve stručnosti jde o to, aby osoby mladí 15 let míly právo na právní pomoc advokáta v obdobném rozsahu jako trestní odpovídné dítí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, já vidím, e zpravodaj, senátor Zdeník Hraba, nás ji jde seznámit se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Budu velmi stručný. ÚPV přijal dne 22. kvítna tohoto roku své 150. usnesení, které zní, e výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tohoto rozhodnutí bylo dosaeno vítinou 7 hlasů proti 1 proti, 1 senátor se zdrel,  
II. určil zpravodajem mou osobu pro projednávání tohoto bodu na tomto plénu,  
III. povířil pana předsedu, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Pro tuto chvíli díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, k zákonu otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Vyvozuji z toho, e navrhovatel ani zpravodaj nemají k čemu se vyjadřovat. Návrh na schválení ve zníní Poslaneckou snímovnou u tady byl zpravodajem oznámen v úvodní řeči. To znamená jediné, co udílám, e vás svolám znílkou k hlasování.  
V sále je registrováno 64 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 33. Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro návrh schválit, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 31  
, při kvóru 33 se pro návrh vyslovilo celkem 57 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi za odvedenou práci, díkuji zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k zapojení Tchaj-wanu do práce Svítové zdravotnické organizace (WHA) a dalích mezinárodních organizací  
Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. Prosím pana senátora Fischera, který je připraven, aby jako navrhovatel se ujal úvodního slova. Prosím, pane předsedo...  
Je tam návrh na usnesení, které jsme vichni obdreli. Dívám se na legislativu a ptám se, jestli musí být přesto načten? My vydríme...  
Take je potřeba načíst tu původní hlavní část a upozornit na odkaz, který je v příloze. Tolik, pane navrhovateli, pro vás základní důleitá informace.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, váený pane předsedo, dámy a pánové, naím dalím bodem je otázka zapojení Tchaj-wanu do práce Svítové zdravotnické organizace, konkrétní WHA, tedy shromádíní, a dalích mezinárodních organizací. Jedná se o kadoroční téma, ke kterému se vracíme. Proto mi dovolte říci, e jsme to projednali na výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost, a to za přítomnosti zástupců ministerstva zahraničí. Po rozpraví jsme doporučili přijmout Senátu PČR usnesení, které je uvedeno v příloze. Nae usnesení mílo číslo 190. Bylo přijato na 24. schůzi konané 21. kvítna 2024.  
Tolik k textu, který máte před sebou, který teï nebudu číst, on se v podstatí do velké míry shoduje s tím, co jsme projednávali před rokem.  
To, co se zmínilo, je ale velmi důleité, a to jsou kulisy nebo politický kontext toho naeho jednání. Jak dobře víte, Svítová zdravotnická organizace má kadým rokem práví v této dobí zasedání shromádíní, ve kterém jsou zastoupeni vichni, kteří se chtíjí podílet na její činnosti. Dokonce i tchaj-wanská delegace u je v eneví, ale tak jako v minulosti  ani zástupci parlamentu, ani zástupci ministerstva zdravotnictví nebudou vputíni.  
To, o čem dnes hlasujeme, je podpora, aby se toti v souladu se stanovami Svítové zdravotnické organizace umonilo vem, kteří se chtíjí podílet, a u mají podobu státu nebo jsou to nevládní organizace, soukromé firmy nebo občanská sdruení, aby se mohly zúčastnit jednání o zdraví, protoe, jak dobře víme, zdraví a nemoci nerespektují hranice. Podobní je to v případí bezpečnosti letecké dopravy, i to je dalí mezinárodní instituce, na její dveře Tchaj-wan vytrvale klepe, ale také například mezinárodní organizace kriminální policie Interpol nebo rámcová úmluva OSN o zmínách klimatu.  
Ve vech tíchto otázkách Tchaj-wan naplňuje závazky, které na sebe státy dobrovolní přebírají, dokonce v níkterých z nich u působil jako pozorovatel, ale není mu to nyní umoníno.  
To, co je nové, stojí za pozornost. Před níkolika dny navtívil Vladimir Putin Si in-pchinga, tedy éfa Čínské lidové republiky, a naznačil, e po tom, čemu v Rusku říkají volby, tedy po tom, co se stal opít prezidentem, chtíjí nadále posilovat spolupráci Ruska a Číny. Shodli se na tom, e Tchaj-wan je téma, ve kterém si Peking musí udílat v uvozovkách pořádek. Rusko ho v tom podporuje. A naopak v případí války proti Ukrajiní Čína vyslovuje irokou podporu Rusku, obecní se o tom mluví v jejich usnesení ve slovech, e ruská strana ocenila, e Čína má tak objektivní a nepokřivený pohled na ukrajinskou otázku. Mluvíme tady o té zničující válce, kterou Moskva rozpoutala, kterou ohrouje bezpečnost Evropy.  
Na tomto vidíme, e tak jako Čína si hledá podporu u Ruska, Rusko si hledá podporu u Číny. Nemíli bychom proto doufat příli, e se nám podaří oddílit obí mocnosti, politická situace je dnes mimořádní dramatická.  
Proto je tak důleité podporovat Tchaj-wan, protoe je v plné palbí. Kdy nedávno byl zvolen nový prezident a nový parlament, Čínská lidová republika vyslala svoje bojové letouny, bylo jich 49, aby obklíčily Tchaj-wan, vyslala 19 plavidel, aby uzavřely Tchaj-wan z námořního pohledu, a uzavřely svými bitevníky taky obchodní trasy. Čína doslova mluvila o přísném trestu, který je potřeba na Tchaj-wan uvalit. Tento přísný trest se projevuje v tom, e se na Tchaj-wan má zapomenout, Tchaj-wan se má izolovat a nechat stát v čekární i v případech, e projevuje zájem na mezinárodní spolupráci.  
Poslední víta na závír. ČR práví v mezinárodní spolupráci spatřuje velmi významný prostor pro prosazování naich zájmů a naí bezpečností. Proto je pro nás tak důleité, aby za stolem mohli být vichni, kteří mají vůli se účastnit a jsou připraveni se přihlásit k závazkům, které z té mezinárodní spolupráce vyplývají.  
I proto je tak důleité to nae usnesení, protoe jím vyjadřujeme podporu české vládí, která práví ve prospích irí účasti Tchaj-wanu v tíchto organizacích opakovaní vystupuje. Za to je potřeba ji ocenit.  
Chtíl jsem vás proto poádat, abyste toto usnesení pečliví promysleli a také podpořili. Myslím si, e to je skuteční velmi důleitá víc, ve velmi citlivé dobí, o které jsem se také dnes zmínil. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Nyní nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se zpravodajem stal senátor Jan Sobotka. Ptám se ho, zda souhlasí? Jednoznační svůj souhlas projevil. Proto o tomto návrhu nyní budeme hlasovat. Před hlasováním spustím znílku.  
V sále je aktuální registrováno 58 senátorek a senátorů, minimální počet pro přijetí návrhu je 30. Budeme hlasovat, aby zpravodajem přednáeného tisku byl pan senátor Jan Sobotka. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO, souhlasí s návrhem. Kdo není pro a nesouhlasí s návrhem, tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 32  
se pro návrh vyslovilo při kvóru 30 přesní 55 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Pan senátor Sobotka byl odhlasován, odsouhlasen zpravodajem. Předpokládám, e nyní se k usnesení vyjádřit nechce, nebo tak učiní zřejmí a po probíhlé rozpraví.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu... Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Poprosím pana zpravodaje, zda se chce k rozpraví vyjádřit? Nechce. To znamená, já jenom sdílím, o čem budeme hlasovat. Seznámil nás s tím pan navrhovatel. Budeme hlasovat o návrhu na usnesení, které máte jako přílohu tisku, který jste obdreli. Před hlasováním radíji spustím znílku.  
V sále je registrováno 60 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu na usnesení, které máte přílohou. Má tři části: I  bereme na vídomí, II  konstatujeme, III  vyjadřujeme přesvídčení, IV  vyzýváme vládu, V  povířujeme... Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro usnesení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 33  
a kvóru 31 se pro návrh vyslovilo 53 senátorek a senátorů. Já vám díkuji za přijetí pro Tchaj-wan velmi důleitého usnesení. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli, díkuji panu zpravodaji.  
Dostáváme se k poslednímu bodu dneního jednání, kterým je  
Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu ústavního zákona senátorky Jitky Chalánkové a dalích senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů /senátní tisk č. 184/ ve výborech Senát  
Tisk č.  
184  
Jedná se o senátní tisk č. 184. Nyní udíluji slovo panu senátorovi Zdeňku Hrabovi, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Prosím.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, budu velmi stručný. Projednáváme senátní tisk č. 184, nicméní projednávání je pomírní komplikované, ne snad e bychom se neshodli na tom, e je potřeba tuto materii upravit, ale stále vedeme diskusi o tom, jak. Proto bych si dovolil v zastoupení kolegyní Chalánkové vás poádat o to, aby Senát souhlasil s prodlouením lhůty o 90 dnů, tedy přijal usnesení, které si dovolím načíst.  
Senát prodluuje se souhlasem navrhovatelů lhůtu pro projednávání návrhu senátního návrhu zákona ve výborech Senátu o 90 dnů. Pro tuto chvíli díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Máme tady jediný návrh, a to je návrh na to, aby Senát prodlouil se souhlasem navrhovatelů lhůtu pro projednání návrhu senátního návrhu ústavního zákona ve výborech o 90 dní. Opít před hlasováním spustím znílku.  
Kvórum je 31, hlasujeme o usnesení tak, jak bylo načteno a předneseno. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro usnesení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu na usnesení, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 34  
a kvóru 30 se pro návrh vyslovilo 52. Návrh byl schválen.  
Nyní prosím jetí minutu pozornosti. První víc, zítra v 13 hodin je monost se zúčastnit setkání s Jensem Stoltenbergem, generálním tajemníkem NATO, a třemi ministry zahraničních vící  ČR, Finska a Polska.  
Druhá důleitá víc, prosím vechny, aby neparkovali zítra na prvním nádvoří, já tomu nádvoří pracovní říkám nádvoří Jaroslava Kubery, nebo je tam Kuberova lavička, zkuste tam nechat jenom Kuberovu lavičku a svá auta přemístíte níkam jinam.  
Končím dnení schůzi nebo končím schůzi Senátu a tíím se zítra, vířím, e s vítinou z vás na setkání. Díkuji.  
(Jednání ukončeno v 22.01 hodin.)