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(1. den schůze  19.06.2024)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane první místopředsedo vlády, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na 25. schůzi Senátu.  
Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 3. června 2024.  
Z dnení schůze se omluvili senátorky a senátoři Mikulá Bek, Jaroslav Chalupský, Pavel Karpíek, Rostislav Kotial, Michal Korty, Ondřej Feber, Eva Rajchmanová, Josef Bazala a Zbyník Linhart.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Zatím je zaregistrováno 53 senátorek a senátorů. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 25. schůze Senátu byli senátoři, vidím, Martin Krsek, souhlasí, a Marek Oádal... Ano. Díkuji. Oba jsou přítomni a souhlasí. Ptám se, jestli má níkdo níjaký jiný návrh? Není tomu tak. O tomto návrhu po znílce budeme hlasovat.  
V sále je registrováno 65 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o tom, aby ovířovateli 25. schůze Senátu byli senátoři Martin Krsek a Marek Oádal. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
a kvóru 33 pro návrh 65. Návrh byl schválen. Zvoleným ovířovatelům Martinu Krskovi a Marku Oádalovi blahopřeji.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 25. schůze Senátu. Prosím, máte vichni ten návrh na zmínu návrhu pořadu 25. schůze Senátu před sebou k dispozici. Je tam celkem 18 bodů. Nyní níkteré z bodů okomentuji.  
Informace vlády ČR je navrena k vyřazení. Jedná se o bod č. 3. Dalí bod, který je navren k vyřazení, je senátní tisk č. 261, Zpráva o vývoji EU v roce 2023, co je bod č. 4. Dále k vyřazení je navren senátní tisk č. K 135/14, Sdílení Komise Evropskému parlamentu, je to bod č. 5. Dále k vyřazení je navren senátní tisk č. K 136/14, Sdílení Komise Evropskému parlamentu a sociálním výborům, je to bod č. 6. Dále k vyřazení jsou navreny senátní tisky K 137/14, J 138/14 a J 139/14 v rámci jednoho bodu. Jedná se o bod č. 7. Je to Balíček k evropskému diplomu. Dále k vyřazení je navren senátní tisk č. 244, je to bod č. 8, jedná se o Dohodu mezi ČR a Japonskem o leteckých slubách. Dále k vyřazení je navren senátní tisk č. 242, bod č. 11, Výroční zpráva o činnosti ČT. Dále je k vyřazení navrena Výroční zpráva NKÚ, bod č. 13, senátní tisk č. 245. Dále k vyřazení je navren bod č. 14, Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2023, je to senátní tisk č. 262, jak jsem říkal, bod č. 14. Poslední návrh na vyřazení je senátní tisk č. 268, bod č. 15, je to Výroční zpráva ČTÚ. Naprostá vítina bodů je vyřazována na ádost navrhovatelů, resp. předkladatelů, a to z různých důvodů, buï jejich časové zaneprázdnínosti, nebo nedostatečného projednání daných bodů ve výborech či komisích Senátu.  
Naopak se navrhuje doplnit na pořad této schůze jako poslední bod, tzn. č. 18, Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Vliv silniční nákladní dopravy na stav komunikací a její dopady v území. Předkladatelem je senátor Lumír Kantor a dalí senátoři.  
Jako první bod bude projednána, pokud schválíme program, novela zákona o úřednících územních samosprávných celků. Jak jste mohli zjistit z mého oslovení, pan první místopředseda vlády Vít Rakuan je ji připraven. Nicméní ji nyní avizuji i pro pana ministra, abychom to vechno brali moná v úvahu ji při projednávání tohoto bodu, e v 10:40 hodin bude schůze Senátu přeruena s ohledem na uctíní památky předsedy protektorátní vlády v letech 1939 a 1941, resp. 1942, armádního generála in memoriam Aloise Eliáe u pamítní desky na Valdtejnské ulici u Kolovratského paláce při příleitosti 82. výročí jeho popravy. Stane se tak za účasti prezidenta republiky poprvé v historii, za účasti prezidenta republiky Petra Pavla.  
Od 11 hodin pak zahájíme projednávání ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu se jmenováním soudců Ústavního soudu, co bude poslední bod před polední přestávkou. Pokud nedojde k tomu, e bychom neskončili bod pana ministra Rakuana, pokud bychom bod pana ministra Rakuana neskončili, předpokládám, e bychom mu vyli alespoň vstříc v tom smyslu, e poté, co bychom skončili bod - vyjádření souhlasu nebo nesouhlasu se jmenováním ústavních soudců, bychom jetí před obídem pokračovali bodem pana ministra Víta Rakuana, teprve potom by byla polední přestávka. Takto s tím, prosím, počítejte. Zároveň, to jsem neřekl, se počítá s tím, e v okamiku, kdy bude schůze asi v 10:40 hodin přeruena, e by se senátorky a senátoři, pokud budou mít zájem, zúčastnili také připomínky 82. výročí od popravy Aloise Eliáe, jediného předsedy vlády okupované zemí, zemí, která byla okupantem, potom popraven. Poté, co bychom takto začali polední přestávku, po ní jako první bod odpoledne by byla zařazena Výroční zpráva o činnosti veřejného ochránce práv. Tolik ode mí krátký komentář k programu této schůze.  
Ptám se, jestli má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. Ptám se, jestli níkdo chce o vech zmínách, které jsem tady přednesl a zdůvodnil, zda souhlasíte s tím, abychom o vech tíchto zmínách a schválení návrhů na zmínu návrhu pořadu 25. schůze hlasovali najednou?  
Nebo přeje si níkdo oddílené hlasování? Není tomu tak, můeme hlasovat o celém návrhu na zmínu návrhu pořadu 25. schůze Senátu, jak máte před sebou a jak tady byl přednesen v celku, jedním hlasováním. Předtím, ne tak učiním, jetí pustím znílku.  
V sále je registrováno 67 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu na schválení návrhu na zmínu návrhu pořadu 25. schůze Senátu, jak bylo předneseno a jak máte v podkladu k dispozici. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a při kvóru 34 se pro návrh vyslovilo celkem 66 senátorek a senátorů, návrh byl schválen. Já vám díkuji.  
Můeme pokračovat projednáváním prvního bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
270  
Tento návrh zákona, jak jsem avizoval, nám přednese místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakuan. Jedná se o senátní tisk č. 270. Pane první místopředsedo vlády, vítejte v českém Senátu. Prosím, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo i přivítání, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi pár slov k návrhu novely zákona o úřednících samosprávních celků a dalích souvisejících zákonů.  
Jednodue zákon reaguje na poznatky z praxe. Intenzivní probíhala i konzultace se samosprávami. Daná novelizace se zamířuje předevím na oblast vzdílávání úředníků.  
Cílem je zefektivníní, sníení související administrativy, zkouka ze zvlátní odborné způsobilosti bude zamířena více prakticky, napasována více na míru potřebám konkrétní správní činnosti, obecná část zkouky bude nahrazena online testem ukončujícím vstupní vzdílávání. Upravuje se zvlátní typ zkouky, zvlátní odborné způsobilosti, zamíření na úředníky obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti. Navrhuje se zefektivnit systém akreditací při vzdílávání úředníků. Za prvé, proces akreditace vzdílávacích programů se noví navrhuje podřídit pouze vzdílávací programy pro přípravu ovíření zvlátní odborné způsobilosti. Ostatní druhy prohlubování kvalifikace ji nadále nebudou muset být akreditovány. Velmi zjednoduení, hlavní pro starostky, starosty, tajemnice, tajemníky  daný úřad si připravuje sám svůj program vzdílávání, kromí tích nezbytných, kde se jedná o zkouku odborné způsobilosti. Vítí volnost samosprávám, protoe ty nejlépe vídí, v čem potřebují svoje úředníky vzdílávat. K výraznému zjednoduení dochází i u akreditací vzdílávacích institucí. Noví budou udílovány na dobu neurčitou. Vzdílávací instituce tedy nebudou muset kadé tři roky ádat o jejich obnovení. Navrhuje se sníení povinného rozsahu vzdílávání úředníků na polovinu, co práví umoní obcím a krajům vynakládat prostředky na vzdílávání podle svých konkrétních potřeb, nikoliv představ odníkud z Prahy.  
V oblasti úpravy pracovníprávních vztahů úředníků se zejména navrhuje zjednoduení procesu zamístnávání úředníků pomocí sníení administrativních nároků na veřejné výzvy a výbírové řízení včetní usnadníní elektronické komunikace. Navrhuje se umonit poskytovat odmíny úředníkům, kteří byli obcemi a kraji vysláni do řídících a kontrolních orgánů podnikajících právnických osob. Vychází se z řeení přijatého v rámci aktuální novely zákoníku práce.  
Součástí návrhu zákona jsou i související novely dalích zákonů, které slouí například k zavedení správních poplatků za udílení akreditace. V průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní byly přijaty pozmíňovací návrhy. Do zákona o obcích zakotvuje institut takzvaného létajícího zamístnance umoňující sdílení zamístnance mezi obcemi, případní jimi zřízenými či zaloenými organizacemi a společenstvím obcí nebo jím zřízenou organizací. Pro účely sdílení například i pedagogických pracovníků je připojena související právní úprava zákona o pedagogických pracovnících.  
Byly doplníny zmíny zákona o obcích a zákona o hlavním místí Praze, kterými se řeí disproporce ve výi koeficientu určujících odmíny neuvolníných radních na malých obcích a malých praských místských částech. Byly do související novely zákona o státní slubí doplníny sluby týkající se ovíření znalosti českého jazyka u státních zamístnanců a zruení zmocníní pro vydání vyhláky o vzoru sluebního průkazu.  
Byla doplnína novelizace zákonů, jejím cílem je posunout termíny pro sputíní systému eLegislativa. Účelem je vytvořit odpovídající prostor pro odladíní nástrojů daného systému, realizaci úprav a doplníní systému pro prokolení uivatelů tak, aby byla moná efektivní implementace eLegislativy v budoucnu.  
Nabytí účinnosti zákona se navrhuje dne 1. ledna 2025. Níkteré pasáe zákona ale mají nabýt účinnosti dříve, a to prvním dnem kalendářního mísíce následujícího po dni vyhláení zákona.  
Návrh zákona projednaly výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, ÚPV. Oba přijaly usnesení, kterým doporučují Senátu návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 270/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení výboru máte jako senátní tisk č. 270/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Rajchmanová. Ta dneska není přítomna, proto ji zastoupí pan senátor Tomá Třetina. Prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásný dobrý den, dámy a pánové, milé kolegyní, váení kolegové, výbor pro územní zprávu a ivotní prostředí projednal uvedený tisk na svém jednání 12. června. Přijal usnesení, jak ji řekl pan ministr, a to, e doporučujeme plénu schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Dovolím si tři krátké poznámky. Ohlední zkouky zvlátní odborné způsobilosti z praxe, jenom si dovolím poznamenat, e platy úředníků jsou skuteční nízké a je velkým problémem vůbec zajistit kvalitní úředníky. Tady jsme na výboru diskutovali, jestli by nestálo za to zváit výraznou redukci agend, kterými jsou úřady zaplaveny. Tím pádem by se mohl sníit počet úředníků. Uetřené peníze by se mohly dát tím, kteří skuteční na tích radnicích jsou potřeba. Druhou poznámku mám k úpraví koeficientu pro výpočet odmín zastupitelů. Já jsem rád, pane ministře, e jste dodreli slovo, vy a vá kolega Jiří Koubek. Dolo k úpraví tohoto koeficientu, před rokem jsme se tady o tom bavili, díkuji za to. Poslední poznámku mám ke zkouce z českého jazyka. Její doloení čestným prohláením je, myslím si, fajn, protoe mnozí četí úředníci by míli problém se sloením zkouky ze spisovné četiny. To je ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane zpravodaji, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Plňte roli garančního zpravodaje. Ptám si, zda si přeje? Ano, přeje, vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, ÚPV se zabýval podrobní touto materií, s tím, e já, jako zpravodaj, jsem se snail tento zákon prostudovat, tento návrh zákona, s tím, jestli tam není níjaké čertovo kopýtko nebo níco podobného, co by bylo schováno v tích jinak podle mí dobrých úmyslech.  
Já jsem tedy ádné čertovo kopýtko neobjevil, take jsem předloil výboru návrh na schválení této novely zákona, ovem s tím, e zároveň ke zpravodajské zpráví jsem si dovolil přečíst vyjádření naí legislativy k pozmíňovacím návrhům, které byly přijaty ve snímovní. To odcituji: Nikoli nevýznamnou část předkládaného návrhu tvoří úprava vznesená pozmíňovacími návrhy, která má s původním obsahem návrhu jen velmi vzdálenou, případní ádnou souvislost. I s ohledem na judikaturu Ústavního soudu poukazujeme na problematičnost této praxe. Pokud takovým způsobem dochází k poruení pravidla úzkého ve vztahu k pozmíňovacím návrhům a předmítu zákona, zákon je redukován pouze na formální nosič jinak vzájemní nesouvisející úpravy. Stane se tak nekonzistentním, nepředvídatelným, nepřehledným, příp. nesrozumitelným, co se příčí principu právního státu.  
Zvaoval jsem, jestli s ohledem na toto vyjádření legislativy nemám dávat návrh na zamítnutí. Nakonec jsem dal návrh na schválení, nebo legislativa neříkala, e by to bylo přímo protiústavní. Ale jinak si nemůu pomoci. Je to čím dál tím bíníjí praxe zákonů, které se k nám do Senátu dostávají. Přitom by stačilo jinak dobré návrhy pozmíňovací dát do níjakého zákona, který by se třeba jmenoval  úprava jiných zákonů. Ne to nacpat do prvního zákona, který jde okolo.  
Návrh ÚPV odhlasovaný v pomíru 7:1, jestli se nepletu, zní, e doporučuje Senátu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu, do které se hned také hlásím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore a předsedo, máte nyní slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dobrý den, dámy a pánové, váený pane ministře, já na úvod chci říct, e předloení tohoto zákona vítám. Povauji vítinu tích vící, které se v tom návrhu zákona vyskytují, za přínosné. Zejména vítám upřesníní monosti sdílet v rámci meních obcí úředníky, příp. i učitele v rámci pedagogické činnosti. Vítám tedy i pozmíňovací návrh, který k tomuto zákonu byl přidán, a to je, e se posunuje účinnost a platnost eLegislativy ve smyslu jejího vyuívání českým Senátem a případní dalí komorou českého parlamentu a případní dalími institucemi.  
Přestoe se takto podpůrní ke schválení tohoto zákona vyjadřuji, zároveň povauji za důleité, abych tady připomníl a veřejní popsal situaci, ve které se dnes nacházíme. Takzvaný nový sbírkový zákon míl původní nabýt účinnosti 1. ledna 2020. Nakonec to dopadlo tak, e jeho účinnost by míla být od 1. ledna 2025. Nový sbírkový zákon kromí elektronické sbírky, která níjakým způsobem funguje, já se tím, jak dnes funguje, nechci zabývat, obsahuje tzv. eLegislativu, co je elektronická tvorba práva. To by znamenalo, pokud by zákon začal platit, myslím tím ten nový sbírkový zákon, e by nebylo moné projednávat legislativu a návrhy zákonů jiným způsobem ne tak, e by pozmíňovací návrhy, stanoviska k nim a dalí související dokumenty nebylo moné projednat, pokud by nebyly zapracovány do elektronického systému, kterému se říká eLegislativa. Pokud by se tak mílo stát, nejde to udílat bez toho, ani bychom novelizovali jednací řád Senátu. Návrh novelizace jednacího řádu Senátu my tady máme od 23. kvítna roku 2022. Tu novelizaci jsme zatím neschválili. Důvod je velmi jednoduchý. Spočívá v tom, proto to tady dnes říkám, a jsem rád, e to pan ministr, by to ode mí slyel u neveřejní, uslyí i veřejní. Ten důvod spočívá v tom, e tak jak je dnes eLegislativa v té části, která se týká elektronické tvorby práva, nastavena, to paralyzuje činnost českého Senátu, resp. by to paralyzovalo činnost českého Senátu v tom smyslu, e by nebylo moné, abychom normální fungovali, normální předkládali návrhy pozmíňovací, jak v rámci jednání výborů, tak v rámci jednání pléna, rovní tak by dolo k tomu, e by se velmi zkomplikoval i způsob porovnávání zákonů v tom smyslu, jaký zákon sem přichází, jak se zmínil oproti původnímu návrhu, který předkládala vláda, protoe ty nástroje, které jsme poadovali, aby eLegislativa obsahovala, bohuel neobsahuje.  
O tíchto vech problémech jsem informoval pana ministra vnitra zhruba před rokem, 15. srpna 2023. Jenom tady odcituji část toho dopisu, resp. část textu z toho dopisu, který jsem tam napsal, a to je, e: Uivatelské prostředí té eLegislativy je nevlídné, editor je zastaralý a nastavení oprávníní, jak jsou nastavena, jsou nesmyslná a neumoňují, abychom fungovali. Říkám to tady schvální proto, abychom si uvídomili, e pokud dnes dochází k posunu platnosti, pardon, účinnosti této sbírky od, tuím, 15. ledna 2026, e nemáme příli mnoho času na to, abychom ten systém zmínili tak, aby byl pro Senát vyuitelný a funkční. V dnení dobí tomu tak není. Není pro Senát přijatelné, pokud chce dál plnit svoji roli, aby s eLegislativou v té podobí, jak je dnes připravena, v té oblasti elektronické tvorby práva, pracoval. Mám pocit, e to platí i pro jiné instituce.  
Dalí víc, která je navíc, také ji tady řeknu, jak chceme v rámci projednávání zákonů a obecní byrokracie zjednoduovat, tak pokud bude eLegislativa zavedena v té podobí, jak je dnes připravena, bude to znamenat, e organizační odbor a dalí odbory Senátu budou muset pouívat dva systémy, ten stávající a ten nový, který přijde, který bude vyadován novým sbírkovým zákonem, protoe budeme muset elektronickou tvorbu práva realizovat prostřednictvím tohoto systému, s tím, e tam vechny informace, které potřebujete pro to, abyste mohli projednávat zákony na výborech, komisích a plénu, nebudete mít, tzn. budeme je stahovat jetí z dalího současného platného systému. Takový je stav.  
Jetí jednou velmi podporuji to, abychom posunuli platnost nového sbírkového zákona v oblasti elektronické tvorby práva, eLegislativy, od 15. ledna 2026, zároveň velmi apeluji na ministerstvo vnitra, abychom co nejdříve ty víci dali do pořádku takovým způsobem, aby digitalizace pomáhala, nikoliv kodila, aby se spíe pomocí digitalizace víci zjednoduovaly, nikoli stávaly sloitíjími.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do diskuse? Nehlásí se nikdo do rozpravy. Proto rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, chce se vyjádřit.  
A my se zase tady vystřídáme.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, za slovo. Já velmi krátce. Díkuji za vícné připomínky, které přily z výborů. Samozřejmí vnímám i to, co říkal pan senátor Canov. Pouze bych chtíl říci, e jeden z tích tzv. přílepků byl dlouhodobí dohodnut, předjednán, protoe vlivem pozmíňovacích návrhů v Poslanecké snímovní při projednávání odmíňování zastupitelů byly schváleny dva pozmíňovací návrhy, které nebyly v souladu, a bylo potřeba tuto víc napravit. Byla tady dlouhodobá předdohoda, e se tak stane práví v rámci tohoto zákona.  
Co se týká eLegislativy, ten zákon jako takový se týká samozřejmí i krajů.  
Kraje mají zákonodárnou iniciativu. I ony mohou být konzumenty a budou konzumenty systému eLegislativy. Take bych to rozhodní nehodnotil tak, e se jedná o návrhy zákonů, které by byly zcela vícní nesouvisející. Nicméní ten apel samozřejmí chápu a vnímám.  
Co se týká ruení agend, v tomto případí ten zákon tomu jde naproti. Jsou zrueny akreditace, je zrueno dokazování rovnosti vzdílávání ve správním řízení, to je dalí víc. Myslím si, e to splňuje i ten poadavek na ruení agend, který se do tích jednotlivých zákonů snaíme promítat.  
A eLegislativa, já s panem předsedou komunikuji, vnímám to jako dlouhodobý problém. Zachraňovali jsme projekt, který byl v alostném stavu. V dubnu a v kvítnu probíhlo více jak se 100 uivateli testování daného systému. Byly shromádíny celé stohy připomínek k tomu, jak ten systém funguje. I proto je odloení termínu samozřejmí ádoucí. My na to reagovat chceme. Chceme samozřejmí vytvořit systém, který nakonec i pro Senát nebude brzdou, pro jejich práci, překákou pro jejich práci, ale finální snad i pomocníkem, by chápu, e ta ambice je vysoká.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV Michael Canov? Nepřeje. Prosím, pane garanční zpravodaji Tomái Třetino, abyste nás seznámil s obsahem rozpravy, a potom zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Tomá Třetina:  
V rozpraví vystoupil pan předseda Vystrčil, pan ministr odpovídíl. Budeme hlasovat o návrhu, kterým je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, díkuji vám, pane garanční zpravodaji. Před tím, ne budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, spustím znílku.  
V sále je registrováno 70 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
a při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo 66 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Já vám, pane první místopředsedo vlády, blahopřeji. Díkuji vám za vai účast, přeji vám úspíné výjezdní zasedání vlády.  
A protoe nám zůstává do plánované přestávky 7 minut, dovolím si přestávku vyhlásit u nyní, dříve, s tím, e přestávka je vyhláena do 11 hodin. Prosím vechny, kteří mají zájem, aby se nejpozdíji v 10:40  10:43 hodin shromádili na druhém nádvoří u sochy Albrechta z Valdtejna, kam by míl přijet prezident republiky, abychom potom společní mohli se zúčastnit pietního aktu. Přestávka do 11 hodin, shromádíní u sochy Albrechta z Valdtejna na druhém nádvoří v 10:41 hodin.  
Díkuji.  
(Jednání přerueno v 10.34 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.00 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené dámy a pánové, kolegyní, kolegové, je 11. hodina. Budeme pokračovat v dnením jednání dopoledním pléna Senátu.  
Na projednání je nyní bod  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudců Ústavního soudu (Prof. JUDr. Jiří Přibáň, DrSc., JUDr. Tomá Langáek, LL.M.)  
Tisk č.  
248  
Je to senátní tisk č. 248. Nyní dovolte, abych mezi námi přivítala prezidenta republiky, pana Petra Pavla.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane prezidente, váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové, váení uchazeči o pozice ústavních soudců. Vítám vás ji tradiční na jednání, ve kterém budeme projednávat ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudců Ústavního soudu. Jedná se o profesora Jiřího Přibání a doktora Tomáe Langáka.  
Vy jste ádost obdreli jako senátní tisk č. 248. Nyní navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí profesora Jiřího Přibání a doktora Tomáe Langáka na naem jednání. Vidím, e nikdo neodeel, ani nepřiel, take si dovolím zahájit hlasování, ani bych spoutíl znílku. To znamená, a vás k tomu vyzvu, budeme hlasovat o souhlasu s účastí profesora Jiřího Přibání a doktora Tomáe Langáka na naem jednání. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při hlasování bylo registrováno 68 senátorek a senátorů, kvórum bylo 35. Pro návrh bylo 62 senátorek a senátorů. To znamená, souhlas byl vysloven. Prosím oba kandidáty, aby se posadili ke stolku, kde tradiční kandidáti na pozice ústavních soudců sedí, aby sledovali jednání, a předpokládám, e rovní potom na úvod rozpravy budou moci vystoupit.  
Nyní, váený pane prezidente, vás prosím, abyste nás seznámil se svými návrhy.  
Prezident ČR Petr Pavel:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, váení kandidáti, dámy a pánové. Chci vás dnes poádat o vyslovení souhlasu se jmenováním dalích dvou kandidátů na místa soudců Ústavního soudu, uvolníná v posledních dnech.  
Jsou jimi, jak bylo ji řečeno, doktor Tomá Langáek a profesor Jiří Přibáň.  
Doktora Langáka jsem vybral z níkolika důvodů. Prvním je jeho bohatá a velmi relevantní právní praxe, v ní se mísí zkuenost z kanceláře veřejného ochránce práv, Ústavního soudu, Nejvyího správního soudu a Benátské komise jako expertní platformy Rady Evropy pro podporu a rozvoj demokracie a právního státu.  
Druhým důvodem je jeho odborný profil. V ním hrají stíejní roli ústavní a správní právo. Na Nejvyím správním soudu po léta působí jako předseda specializovaného senátu pro víci voleb a politických stran, tedy agendy blízké té, které se vínuje i Ústavní soud. Součástí jeho odborného profilu je i publikační činnost, zejména jeho role při vzniku komentářů k ústaví a listiní základních práv a svobod. Vedle toho se soustředí také na historii československého ústavního soudnictví.  
Třetím důvodem je jeho zkuenost na odborných a organizačních pozicích v aparátu Ústavního soudu. Jako jeho generální sekretář se zásadním způsobem zaslouil o vytvoření informačního systému Nalus, bez kterého si dnes u činnost Ústavního soudu tíko představíme. Díky této profesní minulosti zná dokonale prostředí i judikaturu Ústavního soudu.  
Spolu se soudci Svatoním a Kühnem, kteří bývali asistenty ústavních soudců, i Tomá Langáek posílí kontinuitu a institucionální pamí Ústavního soudu.  
Koneční posledním důvodem byla snaha vyjít vstříc poptávce části Senátu po konzervativním kandidátovi. Přestoe si zřejmí pod pojmem konzervativní představíme kadý níco jiného, zdá se mi, e v kulturních nebo v sociálních otázkách, stejní jako v přístupu k právu, je Tomá Langáek konzervativcem tradičním, co je zřejmé z jeho profesního i soukromého ivota. Jako takový jistí do mozaiky Ústavního soudu patří.  
K výbíru Jiřího Přibání jsem míl také níkolik důvodů.  
Zaprvé, Jiří Přibáň přináí velmi odlinou, ale pro Ústavní soud mimořádní prospínou kompetenci. Ze vech mých nominantů je právníkem v tom nejuniverzálníjím slova smyslu. Je právním filozofem a sociologem práva. Nenahlíí na právo jen skrze jednu konkrétní specializaci, ale vidí ho z právní teoretického nadhledu, umocníného profesní zkueností z jiných právních soustav.  
K rozhodování Ústavního soudu by tak míl přinést celostní přístup, nikoli pouze zamíření se na určitý detail, při kterém nezřídka pro jednotlivé stromy nejsme schopni vidít celý les.  
Jiří Přibáň má kromí výuky na praské právnické fakultí za sebou více ne dví desítky let působení ve Velké Británii, dále nespočet pracovních pobytů a hostování na pičkových zahraničních institucích, které se zabývají právní filozofií, ústavní a politickou teorií, právní sociologií, ale také evropským právem.  
Druhým důvodem je tak jednoznační jeho mimořádný mezinárodní profil. Je respektovaným právním odborníkem v mnoha zemích s velmi různorodým právním prostředím, a to nikoli jen nímeckým, jak je u nás obvyklé, ale i anglosaským nebo románským. Nikdy přitom vak neztratil intenzivní kontakt s ČR, o čem svídčí i jeho přednáky, besedy, články a knihy. Jeho činnost i jeho texty byly vícekrát oceníny.  
Jsem přesvídčen, e jeho intenzivní napojení na mezinárodní právní diskuse odráející promíny společnosti, politiky, demokracie, právního státu i role soudů bude pro Ústavní soud velmi cenným přínosem. Jeho schopnost podívat se na ná právní systém nejen zevnitř, ale i zvenku, bude jistí cenným příspívkem k rozhodování Ústavního soudu. Díky svému irokému odbornému a kulturnímu zábíru, přemýlivosti a občanskému angamá se stal také předním veřejným intelektuálem. Získal tím jistí mnoho příznivců, ale také tích, kterých se níkdy svým komentářem mohl dotknout. Nikdy se vak nebál opustit bezpečí akademické pracovny a jít do osobního diskomfortu veřejní a formulovat postoje i kritické názory. Přitom vak osvídčil svou názorovou nezávislost a schopnost poctiví a kriticky nahlédnout cokoli a kohokoli, bez ohledu na vlastní osobní vazby.  
Tato jeho nestrannost je pro mí posledním a velmi důleitým důvodem, proč jsem se rozhodl nominovat práví Jiřího Přibání.  
Pokud tedy dnes vyslovíte se jmenováním obou nominantů souhlas, budeme mít za sebou jmenování 10 nových soudců, tedy dvou třetin celého Ústavního soudu. Nae společná práce tím jetí nebude u konce.  
Oba dnení kandidáti mají za sebou slyení v senátních výborech, míli jste monost s nimi diskutovat v senátorských klubech, take o nich u jistí mnohé víte. Nikdo z nás ale nikdy nebude přesní vídít, jak budou a co budou rozhodovat. Ale je to tak rozhodní správní. Musíme spoléhat předevím na osobní integritu kandidátů, jejich vysokou odbornou kompetenci i schopnost pozorní naslouchat právním názorům svých kolegů  soudců, odborných spolupracovníků, ale i dalích za zdmi Ústavního soudu. Jsem přesvídčen, e Tomá Langáek i Jiří Přibáň takovými soudci budou. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane prezidente. ádostí na vyslovení souhlasu se zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 248/3 a 248/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Růička. Garančním výborem je ÚPV, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisky č. 248/1 a 248/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Goláň, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, váené kolegyní, váení kolegové. Pan prezident celkem zevrubní popsal navrené kandidáty. Já zkusím jetí níkteré víci, které tu moná nezazníly, doplnit.  
ÚPV projednával kandidaturu tři hodiny. Na tomto projednávání padaly velmi dobré otázky a velmi dobré odpovídi. Nebylo by to tím, to dlouhé projednávání, e bychom snad nebyli spokojeni s kandidáty, ale naopak nás zajímaly velmi podrobní jejich postoje k různým vícem, ke kterým se třeba dostanu potom v rozpraví.  
Pan doktor Langáek, jak ji bylo řečeno, je dlouho předsedou estého senátu, je předsedou volebního senátu, je předsedou kárného senátu, je také členem rozířeného Senátu, který řeí rozkol v judikatuře Nejvyího správního soudu. Je povaován za opravdu velkého znalce judikatury Ústavního soudu. A také 10 let u tohoto soudu působil. Já bych si dovolil říct, jak dopadlo hlasování o tomto kandidátovi. U pana doktora Langáka probíhlo hlasování takovým způsobem, e v tajné volbí, co je bod 2 usnesení, které vám přečtu, dostal pan doktor Langáek 9 hlasů z 10 odevzdaných. Jinak o dalích bodech, e konstatujeme, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidát splňuje podmínky stanovené ústavou, e určuje zpravodaje výboru pro projednání této víci v Senátu senátora Tomáe Golání a e povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu pro toto usnesení, pro ty dalí body hlasovalo vech 10 přítomných.  
Nyní přejdu k panu profesoru Přibáňovi. Pan profesor Přibáň mí zaujal a hodní jsem vlastní ve své zpravodajské zpráví pracoval s jeho motivačním dopisem. V tom motivačním dopise mí zaujal předevím jeho pohled Ústavního soudu, který by míl fungovat na základí tři principů. To sebeomezení, nestrannost a argumentační koherence. To sebeomezení si myslím, e v poslední dobí Ústavní soud úplní nereflektoval. Nestrannost, nestrannost je níco, co je důleitíjí ne nezávislost. Protoe nestrannost spočívá v tom, e já se oprostím od vech svých politických pohledů, osobních vlivů, osobních vztahů. Musím o tom vem, co Ústavní soud projednává, uvaovat nestranní. Samozřejmí argumentační koherence. Argumentační koherence je velmi důleitá proto, aby Ústavní soud míl argumentační přesvídčivost. To znamená, aby skuteční jeho rozhodování mílo níjakou kontinuitu a níjakou vícnou logiku, protoe Ústavní soud tady není jenom pro právníky, ale i pro lidi. Co dalí je zajímavé, je vidít ten pohled zvenčí, e vlastní Ústavní soud by míl rozvaovat více interdisciplinární, to znamená, e by míl skuteční brát ohledy na nové vývoje v biomedicíní, v umílé inteligenci a v dalích vídních oborech. To znamená, e je třeba to právo skloubit i s tím vývojem, který kolem nás vlastní probíhá. Samozřejmí pan profesor Přibáň řeil s námi níkteré důleité judikáty Ústavního soudu. On vyzdvihuje ty kolem lisabonské smlouvy, které vlastní probíhaly, ta jednání a ty nálezy Ústavního soudu. Na základí té debaty, která vlastní přímo s panem profesorem Přibáním probíhala dví hodiny, se dostanu k tomu, na co vichni určití čekáte  jak hlasoval ÚPV. Take ÚPV hlasoval tak, e v tajné volbí, to znamená v bodí č. 2 usnesení, které jste vichni dostali a máte ho na lavicích, hlasovalo pro doporučení vyslovit souhlas 6 senátorů z 10 přítomných. Take to bylo 6 ku 4. V ostatních bodech, které jsem četl ji předtím, hlasovalo pro tyto body vech 10 přítomných členů ÚPV. Já vám zatím díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo. Prosím, abyste se posadil na místo garančního zpravodaje a plnil jeho roli. Nyní prosím pana předsedu výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, pana senátora Jiřího Růičku, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou tohoto výboru.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, dámy a pánové, ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudců Ústavního soudu, profesor Jiří Přibáň a doktor Tomá Langáek, ná výbor projednal na svém jednání 12. června.  
Tak jako v ÚPV, ta diskuse s obíma kandidáty byla velice vícná, velice korektní. Skuteční nám pomohla pochopit nejenom motivaci prezidenta republiky k tomu je navrhnout do tíchto funkcí, ale i motivaci obou kandidátů se o ty funkce skuteční ucházet. Myslím, e u obou byla konstatována, jak u to tady říkal pan prezident, vysoká odbornost, odbornost nejenom v českém prostředí, ale i odbornost související s mezinárodním právem, se znalostí ústav v dalích zemích, předevím v anglosaském svítí.  
Pokud se týkalo debaty s panem profesorem Přibáním, tam byla ta debata velice zajímavá, aspoň pro mí, předevím v tom, e se mluví, máme před sebou kandidáta, který se vínuje ne úzké níjaké právní specializaci, ale vínuje se níčemu, co nazýváme filozofií práva, ústavní teorií atd. Pan profesor Přibáň je známý vedle své přednákové činnosti nebo učitelské činnosti předevím také jako esejista, jako človík, který se vínuje velice aktivní psaní esejů, vydávání knih, kde vechny ty víci, které jsem teï zmínil a o kterých jsme mluvili, také pomírní pečliví rozebírá. Zcela jistí působí, nebo já bych řekl, e je človíkem, který je velmi aktivní, je z mého pohledu rozený polemik, ale zároveň je i velmi nestranný. Také u tady o tom padlo pár slov. V tomhle okamiku samozřejmí, kdy níkdo polemizuje, je nestranný, je aktivní, občas narazí. Ale to k tomu patří. Co by znamenala demokracie, kdyby se neobjevovaly různé návrhy a různé názory na řeení různých problémů? To bychom asi s demokracií pohořeli. To pro mí bylo asi nejzajímavíjí součástí té debaty s obíma kandidáty, protoe jejich odborné znalosti jsou naprosto nezpochybnitelné, jak u bylo níkolikrát konstatováno.  
Pokud se závíru týká, i výbor se počtem 5 hlasů ze 7 přítomných senátorů domnívá, e oba navrhovaní kandidáti splňují vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu. Doporučují plénu vyslovit souhlas se jmenováním profesora Jiřího Přibání a doktora Tomáe Langáka do funkce soudců Ústavního soudu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, otevírám rozpravu. Jak je zvykem, nyní poádám navrené kandidáty, nejdříve podle abecedy pana doktora Tomáe Langáka, o představení, vystoupení. Prosím, pane doktore.  
Tomá Langáek:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane prezidente republiky, váené paní senátorky, váení páni senátoři, prezident republiky mne navrhl na funkci soudce Ústavního soudu, nebo dospíl k závíru, e mohu sloení Ústavního soudu obohatit, a prospít tak slubou naí zemi.  
Byl jsem zde podrobní představen, přicházím k vám z Nejvyího správního soudu, mám zkuenost jako předseda volebního senátu, kárného senátu pro soudce, jako člen Benátské komise. U Ústavního soudu jsem také dlouhou dobu působil ve vysokých řídících a odborných funkcích. Mohu tak Ústavnímu soudu pomoci uchovávat níco, čemu se říká institucionální pamí, co je velice důleité pro předvídatelnost rozhodování Ústavního soudu a právní jistotu.  
Demokracie umoňuje kadému z nás mínit svít k lepímu. Ale je ovem poznanou pravdou, e pravdu nikdo z nás nemá pouze a jenom ve svých rukou. e se přirození liíme v tom, co je pro svít dobré či lepí. Takový patent nemá samozřejmí ani Ústavní soud a jeho soudci. Podstatné je, a vůbec to není malý úkol, aby přispívali k tomu, e o tuto svobodu, o tuto monost mínit svít k lepímu nebo uchovávat v ním to, co povaujeme za dobré, abychom o ni nepřili, aby nás o ni nikdo zase nepřipravil. Alespoň na tom bychom se mohli vichni shodnout. Jinak ta shoda ve společnosti je stále obtíníjí, ijeme v polarizovaném svítí. típících linií mezi námi je daleko více ne na klasické kále politické levice a pravice. Nevystačíme si dnes u ani s dílením na konzervativce a liberály. típíme se navíc v identitární politice, tedy v otázkách sexuálního či genderového sebeurčení, v přístupech ke klimatické krizi, k migraci, k prohlubující se sociální a ekonomické nerovnosti. V místech, kde se tyto típící linie protínají, vzniká napítí a konflikty, které se přenáí i na ústavní soudy. Ústavní soudy samy jsou tímto napítí ohroovány, protoe nejsou schopny vechny tyto problémy vyřeit ke spokojenosti vech, protoe vdycky zůstane násobní více nespokojených.  
Nemám v ruce zázračná řeení, spí intuitivní cítím, e je třeba vracet se ke kořenům, k osvídčeným přístupům. Svířit řeení tích velkých témat politice, protoe jde nakonec o bytostní politická témata. Nepodléhat mýtu, e je mohou vyřeit ústavní soudy níjakým zázračným způsobem jako apologeti jakýchsi poznaných pravd. To vůbec neznamená, e se má Ústavní soud zříkat odpovídnosti, e se má vyhýbat rozhodování, naopak, nai ústavodárci, vzhledem k neblahým zkuenostem s totalitním komunistickým reimem, svířili Ústavnímu soudu rozsáhlé pravomoci nepochybní s předpokladem, e bude aktivní a důsledný, nikoliv pasivní a odevzdaný vůči vládí a parlamentu. Ale s tak velkou pravomocí samozřejmí musí jít ruku v ruce velká odpovídnost a vnitřní sebeomezení, disciplína soudců Ústavního soudu. Ústavní soud si musí dát velký pozor na to, aby operoval pouze v oblastech, které mu podle Ústavy přísluí, jen způsoby, které mu ústava svířuje. Jinak ohrouje svou legitimitu, ztrácí veřejnou podporu, které mu pak mohou citelní scházet při řeení skutečných ústavních krizí, nebo má-li se postavit za jednotlivce proti zvůli vítiny, či má-li ochránit ná ústavní systém před autoritářskými tendencemi případných nedemokratických či populistických vlád. I takové mohou přijít.  
Tomuto obezřetnému, řekl bych, ústavní cudnému přístupu odpovídá i zdrenlivý výklad ústavních předpisů, k nímu se hlásím. Soudce samozřejmí nesmí zneuívat svou funkci k tomu, aby prosazoval vlastní politickou agendu, i to vám mohu slíbit. Navíc k tomu mohu dodat i itou zkuenost dlouholetého předsedy volebního Senátu. Tato funkce mí velmi dobře vytrénovala k tomu, abych ani na milimetr nepoutíl do rozhodování níjaké své politické sympatie či antipatie ke stranám řízení.  
V uplynulých týdnech v diskuzích s vámi jsem míl monost poznat i níkteré vae názory na řeení naléhavých ústavních otázek. Hloubka a důkladnost tích diskuzí pro mí osobní byla velmi obohacující, stejní tak jako pro mí byla obohacující debata s profesorem Přibáním, se kterým jsem se při této příleitosti na chodbách Senátu potkával a s ním jsem míl monost se názoroví i lidsky sblíit.  
Bez ohledu na výsledek dneního hlasování bych vám rád podíkoval za to, jakým způsobem, s jakou váností a odpovídností k tomuto svému úkolu přistupujete. Konfirmační role Senátu při výbíru ústavních soudců je vůbec tou nejdůleitíjí kompetencí, alespoň podle mého přesvídčení, kterou Senát má.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, u to, e jsem byl nominován a e zde stojím, je pro mí velkým vyznamenáním. Díkuji za to prezidentu republiky, i vám za monost zde vystoupit. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane doktore. Nyní poprosím pana profesora Přibání o jeho vystoupení.  
Jiří Přibáň:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, váený kolego Tomái Langáku. V uplynulých týdnech jsem proil výjimečné chvíle, bíhem kterých jsem míl monost představit se v jednotlivých výborech a klubech a diskutovat s vámi o obecných i zvlátních problémech a tématech naí ústavnosti. Jestlie na počátku tohoto procesu mohla být tato setkání ovlivnína i mediálním zkreslením, ne-li karikaturami, odvauji se tvrdit, e dnes na jeho konci jsou vae znalosti mé osoby a názorů stejní tak dobré jako můj velký respekt k vám a vaí práci. Nae diskuse byly otevřené, kritické, zasvícené a vedené féroví i tími z vás, se kterými se v lecčems mohu názoroví rozcházet.  
A dnení hlasování dopadne jakkoliv, budu odcházet s úctou k vám a přesvídčením, e politický ivot v této zemi je lepí a kvalitníjí ne jeho mediální obrazy.  
Dnes ji víte, jak komplexní je můj pohled nejen na svít práva, ale také, e patřím mezi ty právníky, kteří víří ve společenskou sílu idejí a ideálů. Z motivačního dopisu také víte, e mým ideálním typem soudce je jurista, který se dokáe vyhnout úskalí despocie, tyranie a anarchie, číhající i ve vodách ústavní demokracie a právního státu.  
Ve svém dnením projevu bych se chtíl proto vínovat struční hodnotám, které povauji za nejdůleitíjí pro správnou a dobrou plavbu v tíchto vodách.  
Jetí před tím vám ale chci nabídnout stručné odpovídi na tři otázky, na které jste se opakovaní ptali bíhem jednotlivých slyení, tedy co bych ztratil, co získal případným jmenováním do funkce ústavního soudce, a čím bych mohl z titulu této funkce přispít k práci Ústavního soudu.  
Co bych ztratil? Akademickou svobodu a svobodu projevu, co je pro človíka veřejní angaovaného a zvyklého tříbit si mylenky v polemikách a kritických statích sloité. Nicméní jsem připraven tyto zvlátní svobody obítovat a přijmout mimořádnou odpovídnost i omezení vyplývající z práce ústavního soudce.  
Jediné, co bych ztratit nemohl a nedovolil a kvůli čemu bych nominaci odmítl, je tístí mých nejbliích. Jejich podpora proto pro mí byla klíčovou podmínkou, onou právnickou conditio sine qua non.  
Co bych získal? Nikdy v ivotí jsem nedílal nic pro pouhé materiální výhody nebo společenskou presti, ale vdy jsem se rozhodoval z vnitřního přesvídčení o správnosti a smysluplnosti úkolů, které jsem si stanovil. V případí, e se rozhodnete schválit mou nominaci, bych získal monost přenést hodnoty a znalosti z akademické sféry do ivého práva, současní se od ostatních naučit novým zručnostem a dovednostem a přispít tak s pokorou jako jeden z patnácti k budování ústavní demokracie v této zemi, navázat na existující tradice a dál posilovat základy, které nám v mnoha jiných evropských zemích demokraté a konstitucionalisté právem závidí.  
Čím mohu přispít? Zaprvé, obecným přehledem právního filozofa a teoretika. Snail jsem se vás přesvídčit, e na Ústavním soudu by minimální jeden právní filozof míl být, protoe bez tohoto kamínku by mozaika ústavnosti nebyla úplná. Zadruhé, dlouholetou zkueností s angloamerickým právem a ústavní tradicí, která můe nai ústavní kulturu podstatným způsobem obohatit a rozířit. Zatřetí, mezinárodními zkuenostmi a kontakty napříč právnickými profesemi, které by jetí víc posílily a ukotvily ná ústavní systém jako svrchovaný, ale současní pevní zakotvený ve společenství demokratických ústavních států. A koneční začtvrté, hodnotami, které jsem vdy zastával jako akademik, člen právnické obce i aktivní občan, o kterých se s vámi chci podílit v závírečné části tohoto projevu.  
Ústava není hodnotoví neutrální technikou politické moci, ale naopak vychází z etického přesvídčení, e vláda obecných zákonů je vdy správná i lepí ne jakákoli vláda konkrétního človíka. Volní inspirován slavnou knihou Morálka práva od amerického právníka Lona Fullera, kterou jsem před témíř 30 lety přeloil a ke které se neustále vracím od té doby, zkusím vyjmenovat hodnoty, které z hlediska demokratické ústavnosti povauji za klíčové.  
První z nich je nestrannost a s ní úzce spojený odpor ke kadé formí autoritářství včetní té, která by se mohla objevit i v samotné justici. Myslím, e za dlouhá desetiletí veřejného působení jsem prokázal, e je to práví nestrannost, která je mou silnou předností. S nestranností úzce souvisí schopnost sebeomezení v procesu rozhodování. Kam soud můe a kde jeho pravomoc končí, můe velmi přesní vídít i ten, kdo na Ústavní soud přichází bez předchozích zkueností v obecné justici. Vývoj české ústavnosti a její výrazné osobnosti nám o tom koneckonců poskytují řadu důkazů.  
Dále povauji za důleitou hodnotu demokratickou legitimitu. Ústavní soud nemůe být hybatelem demokratického procesu, ale má být strácem ústavy v kelsenovské tradici a duchu. Současní s demokracií je vak klíčové i roziřování svobody a s tím související omezování státní moci, která má v moderní dobí vdy tendenci neustále se roziřovat. Toto omezení se týká i nadnárodních organizací, a proto jsem principiálním zastáncem pravomoci Ústavního soudu chránit ústavní práva a svobody občanů i proti jejich případnému poruování ze strany nadnárodních institucí. To ovem předpokládá hodnotu koherence v právní argumentaci, vycházející kromí jiného z respektu k existující ústavní-právní judikatuře a minulosti, minulým rozhodováním.  
V neposlední řadí do hodnotového základu ústavního soudnictví patří i občanská odpovídnost přenáející se na dnení i budoucí generace a vycházející z demokratických tradic této zemí. Takto si představuji patriotismus a od ního se odvíjející odpovídnost i za nadčasové ideály humanitní, na kterých vyrostla moderní československá demokracie před více ne sto lety a z nich ije i současná česká demokracie.  
Kdo zná mou práci a mylení podrobníji, ví, jak se v posledních 10 letech stále častíji obracím k masarykovsko-čapkovské verzi humanismu. Dovolte mi tedy zakončit jednou parafrází ze závíru románu Krakatit. Postava dídečka v ním nabádá hlavního hrdinu Prokopa, aby svít nechtíl ani spasit, ani rozbít. Radí mu, aby dílal víci dobré lidem. Jak víme, Čapkův dídeček hovoří současní hlasem kadodenního humanismu, hlasem stvořitele i hlasem naich otců. Myslím, e úkolem nejen ústavního soudce je vem tímto hlasům pozorní naslouchat, vyvarovat se pokuení spasit svít a nerozbíjet nai demokratickou společnost, ale naopak ji aktivní bránit před vemi, kdo by ji rozbíjet chtíli.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí do rozpravy se mohou hlásit. První přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Připraví se pan senátor Tomá Goláň. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane prezidente, pane předsedo, váení kolegové, já kladu kadému adeptovi na post ústavního soudce své obligátní dví otázky. Přestoe dnení přítomní na ní u odpovídíli ve výborech, tak se ptám vdycky i na plénu, aby mí kolegové znali odpovídi.  
Otázka první: Podpořili byste ústavní zakotvení manelství jako svazku mue a eny? Otázka druhá: Podpořili byste ústavní zakotvení práva na hotovost? Díkuji předem za vae odpovídi, které nemusí být jen jednoduché ve smyslu ano, či ne.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je Tomá Goláň. Pokud to bude pro kandidáty přijatelné, navrhuji, aby se vyjádřili potom najednou, a probíhne níkolik příspívků senátorek a senátorů. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedo, váený pane prezidente, váení kandidáti na post ústavních soudců, já vám poloím stejnou otázku, jakou jsem vám pokládal na výboru. Chtíl bych znát vá názor na poslední plenární nález Ústavního soudu 5/24 ve víci platů soudců. Jakým způsobem spatřujete to sebeomezení, názorovou koherentnost a principy, které tady zmiňujete. Tuto otázku kladu obíma kandidátům. Díkuji za případnou odpovíï.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, dámy a pánové, setkáváme se, abychom projednávali ádost prezidenta o nominování ústavních soudců. Chtíl jsem na prvním místí podíkovat panu prezidentovi za to, e přiel do Senátu. Nebývala to samozřejmost. Nabízí se srovnání s vaím předchůdcem, které by jen dalo vyniknout tomu, jak důleité je, e mezi nás přicházíte a e jste si na nás udílal čas.  
Toti pravomoc, o které jednáme a která je dnes na pořadu dne, je pravomoc sdílená. My se k tomu sdílení naplno hlásíme. Je to pro nás důleité, e jste tady osobní přítomen. Chci vám za to podíkovat a ocenit to. Snad nelze najít vítí kontrast s tím, na co jsme byli zvyklí. Vá přínos pro kulturu politiky a pro respekt ústavních institucí je v tomto smyslu u vidít úplní na první pohled.  
Dnes jste přinesl dví osobnosti a přivedl mezi nás dví autority, které mají, jak vířím, natolik zajímavý profil, e budou přínosem pro Ústavní soud, pokud jim dáme dnes zelenou.  
V případí pana doktora Langáka jsem chtíl velmi ocenit jeho vhled do činnosti Ústavního soudu a jeho institucionální pamí, protoe tím umoňuje navázat na nejdůleitíjí etapy činnosti této mimořádní důleité ústavní instituce. Kdy jsme spolu jednali při projednávání jeho kandidatury v Senátu, tak mi oívaly před očima osobnosti a příbíhy a situace, které Ústavní soud také musel řeit a na které on bude moci dnes, bude-li schválen, navázat. Práví kontinuita byl přeci apel, který jste od nás, pane prezidente, slýchal tady z toho místa, protoe to není jen tak samo sebou. Níkteří říkali, e Ústavní soud má být předevím pestrý. Ale Ústavní soud není rada vlády pro národnostní meniny nebo níco dalího. Ústavní soud je předevím státní instituce. Tady si musíme poloit otázku, co to je stát. Stát je kontinuita. Práví proto, e tady máme v osobí pana doktora Langáka človíka, který intimní poznal fungování Ústavního soudu, který tam působil a vidíl níkteré velmi sloité kapitoly naí politické a státní historie zblízka, z první ruky, je pro mí práví tou kontinuitou, po které jsme volali. Já vám za to chci podíkovat.  
V případí pana profesora Jiřího Přibání bych mohl začít tam, kde jsem před chvilkou byl u pana doktora Langáka. Kdy jsme spolu jednali, tak jsem si uvídomil, s jakou barvitostí oívají osobnosti a příbíhy naeho Ústavního soudu nebo ústavní teorie, protoe on sám řadu z nich osobní znal a s nimi polemizoval. Ano, Ústava ČR není hodnotoví neutrální. Ano, je velmi dobře, e pan profesor zmínil, e si je vídom i toho, e je potřeba chránit ná ústavní systém i proti přemíře aktivit níkterých nadnárodních institucí. Ano, je velmi dobře, e pan profesor zmínil občanskou odpovídnost a občana, protoe občan pro nás je přeci suverén. A práví sebeomezování členů Ústavního soudu je tak důleité, aby u nás nenastaly situace, kterým se níkdy trochu s povzdechem říká, e máme snad u nás nadvládu soudců. Je-li občan suverén, musíme tuto suverenitu občanům vracet.  
Chtíl jsem proto, pane prezidente, podíkovat jetí jednou. Přiel jste mezi nás a přinesl jste návrhy na ústavní soudce, se kterými já se naprosto ztotoňuji, protoe vidím, e tam jsou kvality, které ná ústavní pořádek potřebuje jako sůl.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane prezidente, pane předsedo, váené kolegyní, kolegové a nai kandidáti, tedy kandidáti pana prezidenta. Souhlasím s tím, co bylo řečeno mým předřečníkem. Připojuji se k podíkování panu prezidentovi za výbír tíchto kandidátů.  
Ale musím říci, e mám otázku, která mí velmi tíí, a váhala jsem, jestli dotaz mám dát. Ale myslím, e je naprosto zásadní. Máme zákony a níkteré zákony po vzoru tradice a toho, co je bíné třeba i v EU, mají své cíle a preambule. Mám otázku, jestli tyto cíle a preambule mají být ctíny v rozhodování Ústavního soudu, pokud dostává stínosti na níkteré kauzy a případy, které se staly. Jde mi o to, e tyto cíle a preambule jsou pro nás určitou jistotou a často pro nás jsou velkou diskusí, kterou tady realizujeme, aby zákon skuteční smířoval tam, kam chceme, aby tato společnost smířovala. To, co chceme, to dobré pro nae občany a nai zemi. Jestlie se stane, e se v níkterém rozhodnutí objeví, e se ale přece od tích cílů můeme odchýlit z důvodů, které jsou momentální, pro mí můe být takové rozhodnutí přijímáno s velkou mírou nejistoty. Ptám se proto, je to má konkrétní otázka, do jaké míry mají být takovéto cíle stanovené v zákonech Parlamentem ČR respektovány a zda by Ústavní soud si míl dovolit odchylovat se od toho, co je cílem zákona, ve svých rozhodnutích a smířovat třeba níkam jinam, nebo zda je to dáno parlamentem, aby případní zmínil zákon v této parlamentní demokracii, kterou máme.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Adéla ípová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, milé kolegyní, milí kolegové, váení hosté, moná víte, o čem budu hovořit. Budu znovu apelovat na potřebu rovnomírného zastoupení en na Ústavním soudu. Chtíla bych panu prezidentovi podíkovat, e oproti minulému roku máme na Ústavním soudu více en. Na začátku minulého roku jsme míli ústavní soudkyni jednu, nyní máme čtyři. Za to vám díkuji, e jste eny nám sem nominoval a e jsme si z nich mohli vybrat. Přesto chci říci, e je to stále málo, protoe jsme v současné dobí na necelých 29 % zastoupení en na Ústavním soudu. Já bych chtíla znovu apelovat na vás, abyste nepolevil v předchozím úsilí eny nominovat, protoe se domnívám, e je to zapotřebí. Odkazuji se znovu na otevřený dopis naeho senátního klubu, kde jsme vás o to prosili, a byli jsme ujitíni, e tuto snahu budete podporovat. Teï bych poprosila, jestli by bylo moné v budoucích nominacích opít na níjakou enu myslet.  
Dostanu se k dotazu na nae kandidáty. Chtíla bych se vás zeptat, zda vnímáte potřebu vyího zastoupení en na Ústavním soudu nebo zda to povaujete za důleité? Protoe bych chtíla připomenout, e v justici máme en opravdu hodní. Je jich dokonce více ne muů. Ale bohuel se nacházejí spíe na niích pozicích. Já se této problematice vínuji dlouhodobí, snaím se dostat se k odpovídím na otázku, proč tomu tak je. Nicméní si myslím, e pro demokratický právní stát je zapotřebí, aby v rozhodovacích pozicích bylo rovnomírné zastoupení en, které odpovídá i tomu, kolik je en ve společnosti. Take budu ráda, kdy kandidáti na tuto mou otázku odpovídí.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Nyní v rámci rozpravy zase navrhuji, e v abecedním pořadí vystoupí kandidáti na členství v Ústavním soudu. Poprosím pana doktora Langáka. Identifikoval jsem celkem zhruba asi pít dotazů, respektive okruhů, ke kterým by se míli vyjádřit. Take prosím, pane doktore, máte slovo.  
Tomá Langáek:  
Díkuji vám, vaím prostřednictvím, pane předsedo, se pokusím odpovídít kolegům senátorům a senátorkám na jednotlivé dotazy.  
Pokud jde o otázku ústavního zakotvení práva na hotovost, s výhradou, e to je spíe dotaz na ústavodárce, protoe Ústavní soud je povinen respektovat to, co je v ústavním pořádku, ústavní pravidla nevytváří, pouze je nalézá, resp. rozhoduje konkrétní případy a konkretizuje i ústavní pravidla, která jsou stanovena v té nejobecníjí roviní v ústavním pořádku, s touto výhradou, jak jsem odpovídíl na ÚPV, si dovedu představit diskusi na téma ústavního zakotvení práva na hotovost, které můeme rozířit o právo zůstat offline, ve smyslu povinnosti státu garantovat určitý minimální rozsah peníního obíhu. S hotovostí je to jako se vím, co nevnímáme, dokud to máme. Jeho význam si uvídomíme teprve v situaci, kdy o to přijdeme. Na tích drobných hotovostech se realizuje elementární lidská solidarita, almuny, sbírky, pístuje se finanční gramotnost u malých dítí, učí se hodnotí peníz a podobní. Kdy hotovost úplní zruíme, zejména osoby, které jsou sociální vyloučené, na okraji společnosti, odkáeme do korporátního svíta bank, technologií. Oni na ty podmínky stejní nedosáhnou nebo toho nemusí být schopni. Tím prohloubíme dále jejich sociální vyloučení, co se nakonec můe obrátit vůči nám vem. Navíc pokud... Ve svobodné společnosti já jsem samozřejmí pro to, abychom míli zachovánu svobodu volby v tom smyslu, jestli budu níkde platit bezhotovostní nebo hotovostí. Ten problém nastane v situaci, kdy se společnost stane méní svobodnou, potom z té povinné bezhotovostní platby jen drobných částek se stane past na vudypřítomnou kontrolu, protoe nejprve vae banka zná vechny vae cesty, kroky, radosti i neřesti. Navzdory vem zabezpečením mohou být ty informace zneuity, prodány, dostat se nakonec do rukou níjakého vemocného ministerstva. V tomto smyslu mi ta debata o právu na hotovost dává smysl. Samozřejmí bude záleet na tom, jakým způsobem by případní byla konkrétní zakotvena do ústavního pořádku. Zase abychom nepodvázali níjaký technologický pokrok a nezpůsobili víc problémů, ne chceme řeit. Za předpokladu, e na tom bude celospolečenská shoda.  
Pokud jde o druhou otázku, zakotvení manelství pro mue a eny, ze stejného důvodu bych v tomto případí to nedoporučoval. Mám za to, e u je zřejmé, e na tom ádná celospolečenská shoda není. V parlamentu nedávno probíhla velmi vánivá debata na téma manelství pro vechny. Nae ústava z řady dobrých důvodů manelství vůbec neřeí, chrání rodinu a rodičovství, tedy chrání podstatu, nikoli formu. Mám za to, e by to takto mílo a mohlo zůstat. Z pohledu ústavy, ústava nezakazuje manelství pro vechny, ani ho nepřikazuje. Je to tedy na rozhodnutí demokratického zákonodárce. Je to technicky vzato víc občanského práva, jakým způsobem instituci manelství upraví. Mní konvenuje ten kompromis, který byl dosaen v Poslanecké snímovní. Ale mám za to, e to do listiny základních práv a svobod nepatří, u jen proto, e ta listina by míla být projevem níjaké iroké celospolečenské shody. Na té listiní, na tích základních právech a svobodách, bychom se míli povítinou shodnout témíř vichni, protoe ona je potom svorníkem pro celý demokratický řád. To umoňuje naim občanům, aby se s tou listinou, s tími základními právy, ztotoňovali. Pokud bychom vyuili momentální, relativní malé ústavodárné vítiny k tomu, abychom do listiny prosadili níco, o čem je konflikt, o čem je spor, tím tu listinu vystavujeme riziku, e přítí drobná ústavní-právní vítina si zase bude chtít do listiny prosadit níco svého. Tím se ta listina stane trhacím kalendářem a ztratí se její význam jako celospolečenského svorníka, a vlastní ta garance základních lidských práv se vypaří. To by byla velmi velká koda.  
Pokud jde o otázku na platy, na ty nálezy ve vícech platů soudců... Já jsem na ÚPV uvedl, e to je velice palčivé téma, protoe nenajdeme v historii novodobého Ústavního soudu téma, kterému by Ústavní soud vínoval více nálezů, ne jsou to platy soudců. Přitom podle ústavy jsou vechny nálezy Ústavního soudu závazné pro vechny orgány i osoby, tzn. i pro Ústavní soud sám. Ústavní soud byl tími nálezy vázán i při svém posledním rozhodování. Nemohl jednodue ty dosavadní nálezy oslyet, jinak by popřel celou svou dosavadní 20letou judikaturu a popřel by přitom sám sebe. Parlament při své obmíní ve volbách můe zcela zahodit dosavadní politiku a nastolit novou. To, co je pro parlament legitimní, by bylo katastrofální pro Ústavní soud. Já bych opravdu nechtíl Ústavní soud, který by byl, kam vítr, tam plá, jenom proto, e se zmínilo personální jeho sloení. To byla podstata toho mého stanoviska. Já jsem na ÚPV neřekl, e bych pro ty nálezy hlasoval nebo e bych hlasoval proti nim, to bych ani nemohl, to bylo nesoudcovské, protoe jsem na plénu při výmíní argumentů mezi ústavními soudci nesedíl.  
Je na místí vyhodnotit zkuenost s tím platovým zákonem z roku 1995. Je moné pojmout odmíňování ústavních činitelů a soudců zcela jinak, přijít na níjaký nový mechanismus, nastavit jinak platové relace. Z tích nálezů nevyplývá, e platy soudců jsou nedotknutelné.  
Polome si ale obecníjí otázku. Nae platy, vae platy, jako ústavních činitelů, i platy soudců jsou garantovány zákonem. Ten zákon 30 let stanoví níjaký obecný mechanismus, níjaké pravidlo. Přitom za tích posledních 30 let jsme byli svídky nejroztodivníjích zásahů do toho obecného mechanismu, který stále zůstává v platnosti, jenom je na čas vdy obejit, je nahrazen níjakým pravidlem ad hoc. Vyplývá z toho, e ta zákonná garance vlastní vůbec nic neznamená, e to je jenom chiméra. To je, myslím, poznatek, který vypovídá níco nehezkého o naí právní kultuře. Ten zákon je vlastní méní ne obyčejná pracovní smlouva. Nedá se na níj spolehnout. To je, myslím, riziko, které bychom míli společní odstraňovat.  
Pokud jde o otázku paní senátorky Seitlové, vliv cílů zákona v preambulích právních předpisů... To, co je v preambuli, je přímo součástí normativního textu. To má samozřejmí velký význam, mnohem vítí význam ne jenom důvodová zpráva, kterou parlament připojuje k zákonům, které schvaluje. Vítinou samozřejmí cíle a hodnoty v preambulích jsou obecné, abstraktní, ale ony jsou velmi důleité práví při interpretaci tích konkrétních ustanovení o právech a povinnostech, které jsou v tom zákoní obsaeny. Preambule mají obrovský význam. Pravidelní s nimi soudy i Ústavní soud pracuje, pracovat musí, protoe i na tom se parlament usnáí, i to je zákonem... Umoňuje to samozřejmí poznat lépe cíle a důvody, proč ta která právní úprava byla přijata.  
Pokud jde o otázku na zastoupení en na Ústavním soudí... Stejní tak jako paní senátorka ípová vítám, e eny jsou v podstatní vítí míře na Ústavním soudu zastoupeny nyní, to, co bylo v tom předchozím Ústavním soudu, byl skuteční extrém, který byl zcela zjevní viditelný, dví soudkyní, posléze ji jen jedna soudkyní Ústavního soudu. Přítomnost en v kterémkoli rozhodovacím tílese je samozřejmí důleitá, protoe eny, tak jako jiné zkuenosti, mají jiné zkuenosti, mohou vnést do rozhodování i různé jiné dalí pohledy, které třeba muům mohou unikat. Ale to zastoupení na základí pohlaví samozřejmí není samospasitelné. Myslím, e podstatné je vyvarovat se extrémů, jaké jsme míli v tom předchozím Ústavním soudu. Připomínám, e v té druhé dekádí bylo na Ústavním soudu zastoupeno 5 en, tehdy ten problém ani nikdo neřeil, nevnímal, byly to přitom soudkyní, které byly velmi výrazné a nepochybní rozhodování Ústavního soudu obohatily. Myslím, e nejde o to, kolik procent nebo v jakých absolutních počtech eny či mui v níjakém rozhodovacím tílese zastoupeni jsou. Nemůe to být tím jediným prvotním a rozhodujícím kritériem, protoe podstatná je osobní integrita tích soudců, kandidátů, jejich odbornost, jejich zázemí a samozřejmí i dalí kritéria, která jsme zmiňovali.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Poprosím vás, pane profesore Přibáni.  
Jiří Přibáň:  
Velice díkuji za vechny dotazy i komentáře. Budu postupovat v odpovídi nejprve na poznámky pana senátora Golání, kdy zmínil Lisabon 1 a 2, jetí v té zpráví, tam je jedna velmi důleitá víc. Tam se skuteční Ústavní soud ČR definoval jako silná instituce nejenom na úrovni národního státu, ale i na úrovni evropské, a vyslouil si za to pochvalu i od soudců nímeckého ústavního soudu. Já bych byl velice rád, protoe to bylo v souvislosti s otázkou, jestli kritizuji národní stát, nebo jak to tedy vidím, národní stát povauji za zcela základní a klíčovou instituci, ze které se rodí demokratická legitimita. Proto si myslím, e je o to důleitíjí, abychom Ústavní soud pojali jako tu instituci, která chrání demokracii a ústavnost na národní úrovni, ale současní ty hodnoty projektuje v tzv. soudcovském dialogu. Velmi bych si přál, aby český Ústavní soud byl aktivním účastníkem tohoto soudcovského dialogu a zastával v ním hodnoty, které jsou nám vem blízké.  
To úzce souvisí s rozdílem mezi nestranností a nezávislostí. Já naprosto sdílím tento názor, e nestrannost je jetí důleitíjí ne nezávislost. Emeritní ústavní soudkyní nímeckého ústavního soudu Angelika Nussberger o tom napsala velmi důleitou sta. To souvisí i s tím, na co se ptala paní senátorka ípová, na zastoupení en, problematiku zastoupení en a rovnoprávnosti, a co zmínil i pan senátor Fischer, ve vztahu pestrost soudu a koherence. Ano, velmi silní jsem pocioval a pociuji to podzastoupení en, dokonce jsem ho povaoval za nedůstojné, aby na Ústavním soudu byla jedna ena. Současní jsem odpůrcem kvót, jakýchkoli kvót, a velmi bych si přál, a vířím, e v tom máme s paní senátorkou shodu, aby v určitém blízkém časovém horizontu tato otázka byla redundantní, protoe eny budou zastoupeny natolik, e nám to vůbec nepřijde jako téma a problém. Chci to ukázat na díjinách nejvyího soudu USA, tam je ta právní kultura samozřejmí trochu jiná. Tam kdy se to rodilo, tradiční byl vyhrazen jeden ten stolec pro etnické meniny, jeden pro náboenské meniny a pak se to níjak dílilo. Dnes se skuteční nikdo neptá v USA, jestli níjaký kandidát je idovského původu nebo ne, nebo jestli níjaký kandidát je římský katolík nebo ne, ačkoli jetí před pár desetiletími část americké společnosti se dísila toho, e by katolík mohl být prezidentem zemí. J. F. Kennedy. John Fitzgerald Kennedy.  
Já bych chtíl vidít i nae instituce a nai společnost, ve které samozřejmí kvóty nejsou cesta, ale demokracie předpokládá zastoupení, ale také to, jaké hodnoty, jaké názory na ústavnost ty osobnosti mají. V tomto okamiku... Take skuteční se kloním k tomu, e koherence je důleitíjí ne pestrost jako hodnota.  
Preambule a cíle. Ano, zcela souhlasím s tím, co tady řekl kolega, pan doktor Langáek. Ta míra respektování, musíme to vztáhnout i v interpretační činnosti, v argumentační činnosti. Nedokáu si představit Ústavní soud, který by el zcela proti duchu zákona. Můj oblíbený Montesquieu sem přichází.  
Pokud jde o ty zcela konkrétní otázky, speciální otázky, začnu soudcovskými platy. Tady je moná zajímavé vidít i to, jak dva právní odborníci mohou mít stejný názor a dojít k nímu argumentační jinými prostředky. Já jsem na výborech, doufám, e to ani ústavní soudci, kteří rozhodovali v plénu, nebudou chápat jako kritiku, ale já jsem se přihlásil k tomu disentnímu stanovisku Jana Wintra. Z níkolika důvodů.  
Ten první důvod je, e si myslím, e skuteční existuje situace, která je výjimečná, ve které pokud přijmeme ploní níjaké opatření, které se týká ústavních činitelů, soudci nejsou elita, která by nebyla odpovídná, která by se vymykala od ostatních ústavních činitelů. I oni mají to, co se tak tíce překládá do četiny, pro co v angličtiní existuje krásný termín accountability. Ona je to odpovídnost. Ale ona je to i určitá disciplína a poslunost vůči obecníjímu celku. Take to k soudcovským platům.  
Já si myslím, e tady budeme, ano, přesní souhlasím s tím, co tady bylo řečeno. Ústavní soud se nemůe odchýlit od svých, nebo můe, ale nemíl by. Míl by respektovat minulá rozhodnutí. Ale myslím, e tady je prostor pro váné zamylení a jetí vítí sjednocení judikatury... Tady skončím.  
Pokud jde o otázku na manelství jako svazek mue a eny a ústavní právo na hotovost, odpovím velmi struční, se stejným závírem jako kolega Langáek, ale z jiných argumentačních pozic. Já jsem stoupencem toho, co jsem kdysi označil jako ústavní minimalismus. Do ústavy radíji nesahat, pokud nemusíme, vyslovení nejsme nuceni níjakou výjimečnou situací. Nejlepí ústava je taková, která skuteční řeí vztah státní moci a občana, ale současní nechává autonomii pro soukromí a pro to hledání tístí. Mohu vám uvést příklady, kdy z progresivistických pozic chtíli zmínit ústavu Irska, a víme, jak to dopadlo při tom článku o rodiní. Z konzervativních pozic, zase jsou státy, ve kterých se definuje, co lidé smíjí a nesmíjí ve svém soukromí. V tomto ohledu si myslím, e bychom soukromí osob míli nechat, a jejich monost hledání tístí nechat, aby si definovali sami.  
Současní si myslím, e ústavní právo na hotovost, nebo právo na hotovost je důleitá mylenka a správná mylenka, která práví roziřuje svobodu a zajiuje lidem, aby míli svobodu volby, zda budou platit v hotovosti nebo kartou, zda budou online nebo nebudou online. Zase mí zde vede zkuenost z Británie, kde před 10 lety banky chtíly zruit eky jako drahou, nevýhodnou záleitost a formu. Nakonec práví výbor pro mínu se rozhodl, e tato monost musí být zachována práví z důvodu svobody volby. Take asi tolik k tomuto tématu.  
Na obecný závír prosím, pokud nemusíme, ani práva a svobody neroziřujme. To není níco konzervativního samo o sobí, ale to je cosi, protoe americká ústava vydrela 200 let práví proto, e je taková střídmá. Máte ústavy, které jsou nabobtnalé a nereflektují skutečný ivot společnosti. Take asi takto. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Můe být členem českého Ústavního soudu človík, který naeho spojence v NATO a v Evropské unii označuje za tyranii? Jiří Přibáň v článku publikovaném v Advokátním deníku dne 14. prosince 2021 uvedl: Jestlie níco po tích dvou letech víme o politických dopadech covidu, je to zjitíní, e demokratické zemí s vládou práva se nepromínily na tyranie, zatímco zemí, ve kterých se vládlo autoritářsky ji před covidem, se staly jetí autoritářtíjími, jako například Maïarsko.  
Kdy 7. kvítna letoního roku rozhodl Ústavní soud o zruení podmínky chirurgického zákroku pro zmínu pohlaví, objevila se v jeho odůvodníní tato citace: Úlohou Ústavního soudu je mimo jiné katalyzovat demokratickou diskusi v situacích, kdy dosud neprobíhla nebo kdy je dlouhodobí dysfunkční. Takovou roli ale Ústavní soud nemá. A nesmí mít.  
Podle čl. 83 ústavy je Ústavní soud soudním orgánem ochrany ústavnosti. Práví proto by se Jiří Přibáň nemíl stát ústavním soudcem.  
Progresivistů, kteří chtíjí lidu České republiky, politikům, občanům této zemí, říkat, co si máme myslet, jak máme ít, co je dobro a co je zlo, u máme na Ústavním soudí přece dost. Jiří Přibáň je politizující aktivista. U léta v roli mediálního miláčka zpoza kopců kdykoliv ochotní poplive kadého kritika bruselské unifikace, centralizace, progresivismu, zeleného třetíní a vlastní kdejakého kritika vůbec. A tak nemůe být rozhodčím ve hře, které se po celý svůj ivot zúčastňuje jako hráč jednoho klubu. V jeho komentářích je přece po celá léta vidít, e kope za jednu stranu. Na rozdíl od minulých adeptů, o jejich vhodnosti jsme tady v poslední dobí rozhodovali, Jiří Přibáň není, neumí být a nikdy nebude nestranný. Naprosto potvrzuje snahu učinit Ústavní soud názoroví a ideoví jednobarevný. V debatách o ústavnosti níkterých ústavních činitelů se opakovaní kriticky ke konkrétním ústavním činitelům vyslovoval. A to velmi osobní a zapálení. Vdy se stavíl na jednu stranu. Na stranu aktivistického progresivismu a sociálního inenýrství. Ale přitom nikdy neargumentoval vícní s pouitím konkrétních ústavních odkazů či judikátů. Vdy vyslovoval své odsudky, přání, preference a priority. Nechápe ústavu, ani nezbytnost zdrenlivosti a pokory ústavních soudců.  
Chcete dalí příklady? V roce 2009 se postavil na stranu rebelujících státních zástupců proti ministru spravedlnosti Jiřímu Pospíilovi, v jeho pravomoci bylo vedoucí státní zástupce odvolat. V červnu 2013 nařkl prezidenta Václava Klause, e poruil ústavu. Jeho chování označil na ústavní puč. V prosinci 2022 řekl o tehdy úřadujícím prezidentovi, e nikdo neničí ústavní pořádek tak jako Milo Zeman. Tého roku uráel Miloe Zemana kvůli výbíru oceníných státním vyznamenáním. V roce 2023 srovnával Petra Pavla s Andrejem Babiem a kriticky spekuloval o tom, jak by asi neúspíný prezidentský adept vykonával mandát.  
Být soudcem vůbec, zejména soudcem ústavním, je pro mí zásadní otázka charakteru. Co si pomyslet o charakteru Jiřího Přibání? V roce 2019 halasní rezignoval na své členství v čestné radí absolventů Univerzity Karlovy kvůli donátorské smlouví s firmou Home Credit poté, co se proti partnerství rozjela kampaň české levice kvůli vztahům s Čínou. U své domovské univerzity v Cardiffu u tak zásadový nebyl, ačkoliv tuto univerzitu tídře dotuje třetí nejvítí čínská IT firma. V téme roce ostře vystoupil proti adeptu na ústavního soudce Alei Gerlochovi mnohem více kvůli tomu, kdo ho navrhuje, ne aby ho osobní znal. Jiří Přibáň je výsostní osobní. Níkoho prostí rád má, a jiného nemá. Přitom tu neije a osobní zkuenosti nemá. Ze vzdálenosti více ne tisícovky kilometrů vnímá Česko pod vlivem vybraných médií.  
Je to angaovaný politický glosátor a komentátor. Ano, má za sebou stovky článků, spoustu knih a komentářů politického díní. Ve vítiní komentářů se staví jednoznační na jednu stranu. Není a neumí být nestranický. Naopak, vdy stranil jedné straní. Chybí mu pokora a zdrenlivost. Proto nemůe být ústavním soudcem. Proto jím nejen e nemá, ale nesmí být. Já pro níj v ádném případí hlasovat nebudu. Vám, váení kolegové, velmi naléhaví doporučuji toté. Mé ne nebylo nikdy v minulosti a proti ádnému jinému adeptovi takto ostré.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalí přihláenou je paní senátorka Hana Kordová Marvanová, připraví se pan senátor David Smoljak. Jinak mám pocit, e pan prezident má čas do 13 hodin. Ale samozřejmí můeme jednat dál, my máme času dost. Prosím, paní senátorko. Nemyslel jsem to níjak osobní.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váení kandidáti na ústavní soudce, váené senátorky a senátoři, já jsem vlastní byla s návrhy, se kterými předstoupil pan prezident, spokojená. I s debatou, kterou jsme vedli na ÚPV. Proto jsem ani nehodlala vystupovat v rozpraví, protoe ve bylo jasné.  
Musím říct, e poté, co jsem níjakou chvíli poslouchala proslov paní senátorky Kovářové, tak jsem míla pocit, e prostí nemohu mlčet, e v jejím projevu zaznílo tolik nepravdivých, dokonce osobních útoků. Já jsem míla pocit, e vlastní ona obviňuje pana profesora Přibání z níčeho, co vůbec z jeho proslovu nevyplynulo. On zde jasní se přihlásil například k ústavnímu minimalismu. Naprosto sdílím ty jeho mylenky, protoe jsem míla to tístí, e jsem byla členskou ústavní komise, která připravovala ústavu, která platí doteï. Byla jsem zpravodajkou pro ústavu. Byla jsem i styčným důstojníkem mezi tehdy Českou národní radou a vládou. Take vím, z jakých hodnot vyrůstala ústava. To, co teï tady přednesl pan profesor Přibáň, naprosto respektuje ducha ústavy od samého počátku, jak ji tvořili například, abych vzpomníla za vechny pana profesora Cepla, který u mezi námi není.  
Naopak to, co přednesl pan profesor Přibáň, je plní v souladu s naí ústavou včetní tedy respektu k národnímu státu. Mní se na ním tedy líbí i to, e on spojuje nejen znalost naeho prostředí a naí ústavy a celkové hodnotové ukotvení naí zemí a naí státnosti po roce 1989, od zaloení samostatné České republiky, ale e zároveň v sobí ztílesňuje i anglosaskou zkuenost, která mimochodem hodní prostoupila do naí ústavy, jak je minimalistická.  
Na obou kandidátech, kteří jsou dnes námi posuzování, které dnes pan prezident předkládá, se mi líbí to, e opravdu jsou vlastní názoroví pestří, e pan doktor Langáek představuje kontinuitu a dlouhodobou zkuenost Ústavního soudu, a pan profesor Přibáň tam naopak přináí toho ducha Ústavy České republiky, jak byla zaloena od 1. ledna 1993.  
Musím říct, e opravdu ta slova, která zde říkala paní senátorka Kovářová na adresu pana profesora Přibání, vůbec neodráí jeho osobnost. Dokonce mluvila o tom, e má vadný charakter. Přece ta jeho vyjádření, níkdy odváná vyjádření, občanská vyjádření, přece nemůeme tady hodnotit negativní. Naopak on projevil svůj názor, moná v té chvíli pro níkoho nepopulární názor, ale projevil odvahu. Stejní jako třeba projevil odvahu pan profesor Wintr, k nímu se připojil pan profesor Přibáň, kdy pan profesor Wintr dal disentní stanovisko ve vztahu k ostatním kolegům ve vztahu k nálezu Ústavního soudu ohlední platů soudců.  
Já bych chtíla, abychom míli na Ústavním soudu také odváné ústavní soudce. Mimochodem nejvíce ctíný byl ten první Ústavní soud, který byl sestaven v roce 1993 na základí výbíru, který tehdy činil Václav Havel. Byly to jednotlivé významné, odváné osobnosti, známé svými názory a postoji, take já naopak oba kandidáty oceňuji. Zvlá bych, protoe zde byl takto, řekla bych, a pomluven pan profesor Přibáň, tak bych chtíla vyzdvihnout jeho osobnost. Včetní toho, e je to človík nejen odborní zdatný, ale e má charakter a e má schopnost si stát za svým. My potřebujeme i takové ústavní soudce.  
Závírem bych chtíla říct, e tedy oba kandidáty velmi podporuji. Díkuji panu prezidentu, e je zde předloil. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor David Smoljak. Připraví se pan senátor Václav Láska, který neuplatňuje přednostní právo.  
Senátor David Smoljak:  
Váený pane prezidente, pane předsedající, váení kandidáti, dámy a pánové. Padla tady otázka, jestli se členem Ústavního soudu můe stát človík, který kritizuje autoritářství, obhajuje lidská práva a svobody a hájí demokratické principy. Já říkám: Ano, můe. Práví proto, e to dílá, tak můe. Padla tady otázka, jestli se můe stát ústavním soudcem človík, který vdycky stojí na jedné straní. Já říkám - ano. Človík, který po celý svůj ivot vdycky stál na straní práva a ústavnosti, má právo práví proto se stát ústavním soudcem. Proto pana profesora Přibání i druhého kandidáta rozhodní podpořím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane prezidente, pane předsedající, kolegyní, kolegové, váení kandidáti, pokud nechci zachovávat dvojí metr, tak se vlastní musím paní kolegyní Kovářové zastat v tom, e má právo říct svůj názor. Protoe kdy jsme tu před lety projednávali nominaci pana Alee Gerlocha, sice jsem nebyl a tak osobní útočný, ale také jsem říkal svůj pomírní radikální názor, take kdy chci být fér, kadý senátor má právo říct názor na své kandidáty.  
Já v skrytu due tajní doufám, e výsledkem projevu paní kolegyní bude rekordní počet zisku hlasů pro pana kandidáta Přibání. V zásadí na vás ani nebudu apelovat, ani jemní, ani tíce, ale rád bych vám řekl, e svůj hlas pro pana kandidáta Přibání dám s láskou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Milue Horská. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já jsem jenom čekala, jestli to nezazní od níkoho. Já mám dví technické poznámky. My jsme, slovutný Senát, velmi neradi a hodní jsme se rozhodovali, jestli dáme na pana prezidenta Klause ústavní stínost. A tehdy jsme to udílali. Take nejste v tom, pane profesore, sám. I nám se nelíbilo chování pana prezidenta. My bychom, kdyby dolo na slova pana prezidenta Zemana, u bychom neexistovali, protoe Senát by vyhladovíl. Myslím, e vyčítat mu to, e vyznamenával své kamarády nebo lidi, kteří mu dílali kampaň, pane profesore, v tom také nejste sám. Já myslím, e jenom tolik technická. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. A protoe se nikdo dalí do diskuse nehlásí, diskusi končím. Zeptám se pana navrhovatele, pane prezidente, přejete si vystoupit? Nepřeje. Zeptám se pana zpravodaje, senátora Růičky, jestli si přeje vystoupit? Nepřeje, take nyní poprosím garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu a zopakoval, co a jak bude dál. S tím, e pak to čeká předsedu volební komise.  
Senátor Tomá Goláň:  
V rozpraví vystoupili 4 senátoři a 4 senátorky, z tohoto jedna opakovaní. Jinak co se týká volební procedury, to nechám na předsedovi volební komise, protoe tentokrát to není v mé moci, abych vám to navrhoval. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji a udíluji slovo předsedovi volební komise Janu Teclovi. Prosím, aby nás seznámil s dalím průbíhem jednání, projednávání tohoto bodu.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane prezidente, pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Konstatuji, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudcům Ústavního soudu se podle čl. 6b) volebního řádu hlasuje vítinovým způsobem a tajní.  
Nyní vás seznámím se způsobem volby. Před vstupem do Prezidentského salónku obdríte po podpisu prezenční listiny jeden hlasovací lístek, na kterém jsou uvedena jména navrených kandidátů. Přičem před jménem kadého z nich je jeho pořadové číslo, konkrétní pořadové číslo 1  profesor Jiří Přibáň, pořadové číslo 2  doktor Tomá Langáek. Souhlas se jmenováním soudcem Ústavního soudu vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem navreného, nesouhlas pak překrtnutím přísluného pořadového čísla kříkem či písmenem X. Upozorňuji, e platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém budou označena obí pořadová čísla. Jiný ne práví zmíníný způsob úpravy bude znamenat neplatný hlasovací lístek.  
Prezidentský salónek je připravený. ádám členy volební komise, aby se a poté, co pan předseda přeruí projednávání tohoto bodu, dostavili do volební místnosti. Vydává hlasovacích lístků a samostatné hlasování potrvá 10 hodin a bude zahájeno, 10 minut, pardon, 10 hodin, to by bylo skuteční hodní, 10 minut a bude zahájeno ve 12:32 hodin a ukončení pak bude ve 12:42 hodin. Výsledek hlasování vám sdílím po polední pauze ihned po zahájení přerueného projednávání tohoto bodu programu schůze Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo volební komise, s tím, e jste nás tedy hodní zrychlil vechny. Prosím nyní, e to bude tak, e nebudu přeruovat schůzi. Já bych si dovolil doprovodit pana prezidenta a podíkovat mu za účast. Mezitím řízené převezme paní místopředsedkyní Seitlová, která následní přeruí. Pokud to máme, pane prezidente, vechno stihnout, jak řekl pan předseda volební komise, tak to abychom li pomalu. Jetí jednou díkuji za účast a prosím paní místopředsedkyni, aby se ujala řízení schůze.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkujeme panu prezidentovi. Nyní tedy máme 12:30 hodin. Kdy dovolíte, já bych přeruila tento bod. Sejdeme se za hodinu, čili ve 13:30 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.30 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.31 hodin.)  
Váené kolegyní, váení kolegové, skončila polední přestávka a přeruení bodu, take já vás vítám na odpoledním jednání. Doufám, e jste posíleni, plni energie po dobrém obídí. Budeme pokračovat v přerueném bodu, kterým je ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudců Ústavního soudu, profesora doktora Jiřího Přibání a doktora Tomáe Langáka.  
Nyní u je připraven, a proto také udíluji slovo předsedovi volební komise, ádám ho, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování. Pane senátore Tecle, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Já vám za níj díkuji. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váení kandidáti, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním ústavních soudců Ústavního soudu, konaného dne 19. 6. 2024. Jedná se o senátní tisk č. 248.  
Počet vydaných hlasovacích lístků: 66. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: takté 66. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0. Pro profesora Jiřího Přibání bylo odevzdáno 50 platných hlasů. V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním profesora Jiřího Přibání soudcem Ústavního soudu. Pro doktora Tomáe Langáka bylo odevzdáno 61 platných hlasů v tajném hlasování. Byl vysloven souhlas se jmenováním doktora Tomáe Langáka soudcem Ústavního soudu. Obíma kandidátům blahopřeji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Abychom udreli celý proces, nyní na poádání udíluji slovo panu doktoru Langákovi a po ním také panu doktoru Přibáňovi. Prosím, máte slovo.  
Tomá Langáek:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, výsledek je pro mí velkým závazkem. Vířím, e se budeme nadále potkávat při naplňování koncepce sdíleného konstitucionalismu, nebo to je ná společný zájem. Ochrana ústavnosti této zemí. Díkuji vám jetí jednou za vae hlasy, jak jsem říkal, je to pro mí velký závazek a vyznamenání. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Myslím, e potlesk znamená od vech velkou gratulaci. Díkujeme, pane doktore. Nyní pan doktor Přibáň.  
Jiří Přibáň:  
Já vám díkuji. Nejsem vdíčný, já jsem přímo dojatý, protoe kdy jsem se po dlouhém rozvaování rozhodl nominaci přijmout, říkal jsem, e jsem človík s jasnými a níkdy silnými názory. Ty budí silné reakce. Vae hlasy jsou silným závazkem pro mí. Velmi si jich váím a chci říct, jen na níkterá slova, která tady zazníla, e si určití budete níkdy říkat: Co to tam zase v tom Brní udílali. Určití budeme mít různice, ale v jednom se můete spolehnout. Myslím, e nejen na mí, ale i tady na kolegu Langáka, e pokud by kterákoli vláda kterékoli barvy chtíla přijmout zmocňovací zákon a zmocnit se moci v této zemi, e Ústavní soud bude s vámi a e to nepřipustíme, a jsme jakýchkoli názorů.  
Díkuji vám za dneek a tíím se na to, e budeme partnery a e předáme tuto zemi naim dítem v jetí lepím stavu, ne je dnes. Ono se tady ije dobře, i kdy lidé tvrdí opak. Buïme na to hrdí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Nyní u ani ne váení kandidáti, ale váení budoucí ústavní soudci, přejeme vám mnoho úspíchů ve vaí činnosti, aby se dařilo, jak jste to krásní vyjádřili. Díkujeme.  
Nyní se rozloučíme s naimi kandidáty a oni se určití pustí hned do náročné práce. Počkáme jetí chviličku na řadu osobních rozloučení.  
My se připravíme na dalí bod, kterým bude senátní tisk č. 246, a to je  
Výroční zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2023  
Tisk č.  
246  
Je to první bod odpoledního jednání dneního dne, jak je stanoven pevní v programu. Já mám jetí jeden úkol. Tím úkolem je, e se omlouvá paní senátorka Jitka Chalánková. Tuto omluvu prosím o zaprotokolování. Je vidít, e opravdu témíř vichni přítomní přejí budoucím ústavním soudcům mnoho úspíchů, protoe je to tzv. rada moudrých, Ústavní soud, snad se jim to bude dařit.  
Nyní poprosím pana veřejného ochránce práv Stanislava Křečka, aby za námi přiel. U je připraven.  
Vítám zde veřejného ochránce práv, pana Stanislava Křečka. Vítám vás a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a hned předstoupil. Můete nám přednést svou zprávu nebo stanovisko k výroční zpráví.  
Stanislav Křeček:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, paní předsedající. Dostali jste zprávu jak v elektronické podobí, tak v podobí písemné. Myslím, e je reprezentativní, take nechci opakovat čísla, která tam jsou uvedena.  
Přijali jsme 7001 podpisů, zjistili jsme 501 pochybení státních úřadů. Co je pro nás důleité, je to, e v 97 % případů úřady napravily svou činnost. Kdokoli se na nás obrátil, v 97 % případů byl úspíný. Uznali jsme, e se dopustily chyby, a hlavní to uznaly úřady. Jen ve 3 % případů úřady setrvaly na svém, nechci říci, patném, ale prostí jiném stanovisku. Pak my řeíme nai sankci, obracíme se na nadřízené orgány, nebo dokonce na vládu.  
O 80 % nám vzrostl počet ádostí týkajících se důchodů nebo podání týkajících se důchodů. Bylo to způsobeno předčasnými důchody, zejména zpoïováním výplat důchodů a sociálních dávek.  
My jsme tomu vínovali velkou pozornost. Urgovali jsme ministerstva a dalí, aby to bylo urychlené, protoe pro řadu lidí je to samozřejmí existenční záleitost.  
Vykonali jsme 32 návtív v kojeneckých ústavech a ústavech zdravotního pojitíní. Moná, e to je málo, ale my na to máme osm lidí. Rakouský ombudsman má na tyto návtívy 50 lidí. Díláme skuteční, co můeme. Navtívujeme, co můeme. Velmi usilujeme o tzv. deinstitucionalizaci, tj. aby lidé se zdravotním pojitíním nemuseli ít ve společných ústavech a míli právo ít tak jako kadý normální občan, nepostiený zdravotní. Ale naráí to samozřejmí na finanční monosti, na dalí problémy, které si snadno umíte představit. Ale je to nae úsilí.  
Pokud jde o diskriminaci, zjistili jsme pouze 14 skutečných případů diskriminace. Ten počet je moná mení, ne se o tom bíní hovoří. Podle mého názoru diskriminace spočívá v tom, e lidé netuí, co je diskriminace jako taková a co je rozpor s naím antidiskriminačním zákonem. Lidé kadou nespravedlnost, kadé pochybení nebo odepření jejich práv povaují za diskriminační. Oni to tak mohou cítit, ale není to v rozporu s ustanovením naeho antidiskriminačního zákona, jeho 1500 přijetí si budeme nedávno připomínat.  
Abychom toto odstranili, uzavřel jsem s vládní zmocnínkyní pro romské záleitosti, paní Fukovou, dohodu o tom, e budeme Romům vysvítlovat, tam, kde jsou problémy, kde se oni setkávají s problémy, domnívají se, e jsou diskriminováni. Ale je třeba to dát do souladu s jejich skutečnými právy a s tím, co je v souladu s diskriminačním zákonem.  
Vínovali jsme se jetí okrajoví problematice neoprávníní sterilizovaných en. V letoním roce končí monost podávání tíchto podání. My jsme tam dílali osvítovou činnost srozumitelnou, abychom vysvítlili jejich práva.  
Vínujeme se velmi srozumitelnosti textů. Jsme, myslím, takovým jedním vedoucím, lídrem srozumitelnosti ve státní správí. Velmi usilujeme o to, aby texty, které dostávají občané, aby byly srozumitelné. Dokonce i policejní texty. Teï mám na stole případ, kdy polovinu stránky tvoří jedna víta. Z policejního protokolu. V tom se prostí tíko níkdo můe orientovat. Čili o srozumitelnost nám velmi jde.  
Navtívili jsme řadu výborů na jednání. Dali jsme legislativní doporučení pouze tři s ohledem na krátkost volebního období, které je. Učinili jsme níkterá legislativní doporučení.  
Vínovali jsme velkou pozornost přípraví dítského ombudsmana nebo veřejného ochránce práv dítí. Rozdílili jsme agendu. Ale musím říci, e pokud jde o dítského ombudsmana, jsme v situaci, mám-li tak říci, rodiny, která si koupila pračku, ale nemá zaveden do bytu proud. Čili je sice hezké, e máme zákon, ale jak bude finanční doplnín nebo zda bude vůbec dítský ombudsman moci fungovat? Dísí nás zejména to, e se hovoří o dítském ombudsmanovi, nikdo nevínuje pozornost tomu, e tímto zákonem se také zavádí instituce na ochranu lidských práv, která je mnohem závaníjí z hlediska mezinárodního ne dítský ombudsman. Tomu není finanční vínována ádná pozornost. Jakkoli se na dítského ombudsmana tííme a myslíme si, e to je víc, která by pomohla právům dítí, velmi se obáváme, abychom nevytvořili prázdnou instituci, která sice bude v souladu s rozpočtem, ale nebude slouit občanům a naim dítem.  
Díkuji vám za to, e jste mí vyslechli.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane doktore. Prosím, posaïte se u stolku navrhovatelů. Já zde mám uvedeno, e zpráva byla přikázána ÚPV. Ten určil svou zpravodajku, paní senátorku Danielu Kovářovou. Usnesení bylo rozesláno jako senátní tisk č. 246/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání této zprávy VVVK. Ten přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 246/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Kárník, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Prosím, pane senátore...  
Pane zpravodaji, vyřeíme to. Paní senátorka je a negaranční výbor, take ona vám jistí pak, a skončíte se svou řečí, místo uvolní a půjde. Zřejmí chce také vystoupit. Máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane doktore, váené kolegyní, váení kolegové, ná VVVK projednal Výroční zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2023 na své 21. schůzi konané dne 28. 5. 2024. Konstatoval, e výroční zpráva je velmi přehledná. Poprvé jsme k tomu od pana doktora dostali i video. Já asi nebudu opakovat údaje, které tady pan doktor řekl, včetní informace o ochránci práv dítí. Moná bych jen doplnil, to jsem nezaslechl, e schválený rozpočet, ve srovnání s upraveným rozpočtem, lo o čerpání na 101,88 %. Překročení rozpočtu výdajů bylo pokryto zapojením nároků z nespotřebovaných výdajů.  
Na základí vech informací ná výbor  
I. bere na vídomí Výroční zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2023,  
II. doporučuje Senátu vzít na vídomí Výroční zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2023,  
III. určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku č. 246 na schůzi Senátu senátora Pavla Kárníka,  
IV. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní si přeje vystoupit, jak je zřejmé, zpravodajka ÚPV, paní senátorka Daniela Kovářová. Máte slovo, paní zpravodajko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za slovo. ÚPV projednal tuto výroční zprávu na své 27. schůzi konané 22. kvítna letoního roku. Mohu si jen s lítostí povzdechnout, e nás je tu dnes jen 57 a e zájem, který vínujeme výročním zprávám, moná neodpovídá významu, který bychom míli vínovat, co je moná volání na patném hrobí, protoe vy vichni, kteří tady jste a posloucháte, vy svou senátorskou povinnost na rozdíl od naich kolegů plníte.  
My jsme zprávu projednali. Naváu svým vyjádřením na to, co říkal veřejný ochránce práv. Máme tady zřízenou pozici veřejného ochránce práv a tato příleitost, kdy jednou roční projednáváme výroční zprávy, je jedinou příleitostí, kdy bychom se mohli a moná míli zamyslet nad tím, co veřejný ochránce práv dílá. Já se moc tíím na diskusi a jsem zvídavá, jestli se desítky senátorů přihlásí a budou debatovat o tom, jaké jsou kompetence veřejného ochránce práv nebo jaké by míly být či jak jim v průbíhu let, po která ombudsman existuje v naí zemi, jak mu přidáváme dalí a dalí kompetence.  
Velmi důrazní doporučuji vaí pozornosti zamyslet se nad tím, o čem mluvil pan ombudsman ve své úvodní řeči, tj. nad tím, e v blízké dobí tady budeme mít otázku, zda začlenit pod jeho povinnosti nejen dítského ombudsmana, ale i novou lidskoprávní instituci.  
Jinou příleitost nemáme ne dnes. Zamysleme se, prosím, nad tím, jestli jsme, kdy se úřad veřejného ochránce práv zřizoval, jestli to opravdu bylo myleno tak, e vechny nové kompetence budeme házet na jeho hlavu, zvlá v dnení ekonomické dobí, kdy mu přidáváme dalí povinnosti, ani bychom je podpořili finanční, co jde zase trochu v rozporu se slibem naí vlády, e bude přicházet se zruením úřadů a s úsporami ve státním rozpočtu.  
Nicméní na naí schůzi jsme schválili usnesení, kterým navrhujeme, aby Senát vzal zprávu na vídomí, aby mí povířil funkcí zpravodaje, současní jsme povířili pana předsedu, aby o tomto rozhodnutí informoval, čím to ná návrh zní, abychom zprávu vzali na vídomí. Nicméní pevní doufám, by to mé doufání se za chvíli nejspí ukáe jako plané, e se zamyslíme nad tím, e toto je jediná příleitost, kdy bychom mohli debatovat o tom, co vechno tomuto úřadu házíme na bedra.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se první přihlásil pan senátor Jiří Čunek. Nyní má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, pane ombudsmane, kolegyní, kolegové, já bych se rád zeptal veřejného ochránce práv, jaký on má názor na to roziřování postupné různých ombudsmanů, a to proto, e se mi zdá, e tato společnost, by hlásáme, e budeme administrativu umenovat, máme, řekníme, velkou soustavu organizací, které jsou začleníny pod stát a státní dozor, myslím předevím ty státní, tzn. to vidím, OSPOD, to jsou ty sociální odbory, jejich jedna část je samosprávná, druhá je výkon státní správy atd. Pak máme soudy a pořád se volá po dalích ombudsmanech, tzn. dalích kompetencích, jako by se v této společnosti nedaly ty víci řeit buï zdokonalováním toho, co je, nebo tak, e se ty víci budou řeit v tom pořádku, který máme tady. Chci se ho zeptat, jak on vidí to roziřování potřebnosti ombudsmanů pro mnoho oblastí, nebudu je ani jmenovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Milue Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Jetí jednou dobré odpoledne, váená paní předsedající, váený pane ombudsmane. Ze své pozice i teï momentální předsedkyní VSP, ale i ze svého dlouhodobého zájmu s kanceláří ombudsmana je to moná moje nejblií spolupracující organizace. Myslím si, e ta presti v republice stoupá.  
Já bych chtíla podíkovat za tu práci, kterou díláte, protoe já se, pane zástupce, setkávám s vaimi zamístnanci na různých půdách za Senát. Jenom pro příklad pojmenuji jednu. Stýkám se v kolegiu zmocnínce vlády pro zastupování ČR Evropským soudem pro lidská práva. To je vlastní, jsme jmenováni tři kolegové za Senát, take se pravidelní setkáváme s tím, kde ČR poruuje lidská práva, ale je to v tom mezinárodním kontextu, kdy se nám to dostává nazpátek tak, e četí občané neuspíli u naich soudů a musí si stíovat u toho evropského. Naráíme na nedostatky nebo jenom třeba nedodrování legislativy.  
Chci vypíchnout jednu víc, kterou díláte, e vai lidé, pan zástupce Vít Schorm, kterého jsme tady také míli tu čest volit, navtívujete ústavy sociální péče, kojenecké ústavy, které teï s níjakým, řekníme, legislativním prodlením, určitou nevolí se ruí, a vznikají nástupnické organizace, které třeba si úplní nepřejeme, aby vznikaly. Ale je to nesmírní zodpovídná, velice, řekla bych, a hodinářská práce, kdy docházíme k tomu, e v bývalých kojeneckých zařízeních jsou třeba umístíny dodnes sourozenecké skupiny, kdy nejstarímu dítíti je třeba 18 let, a nemá tam vůbec co dílat. Já jenom to tady podotýkám, e vy se s tím vichni, kolegyní a kolegové, setkáváte na svých územích. Není to vůbec jednoduché. Zrovna tak, jak zaznamenáváme nárůst psychických onemocníní, ale i transformace psychiatrických slueb, to je taky veliké téma, které tady budeme zanedlouho otevírat v souvislosti s nastavováním nových slueb zdravotní sociálního pomezí, ale kdy dnes více ne 30 let od sametové revoluce jsou psychiatrické nemocnice, které mají ve svém řádu návtívy určené pouze do 15 hodin, a kdy je tam dlouhodobí hospitalizovaná maminka, dítí, které je odkázáno potom na péči otce, tak ji třeba dlouhodobí nevidí. To se u nás díje. Chci vyuít tu vai zprávu, to, kolik jste navtívili různých zařízení, jakou výpovíï ta data od kanceláře ombudsmana mají, abychom to i my pouívali ve svých okrscích, protoe i my jsme tími, teï mi promiňte, malými ombudsmany, protoe se na nás hodní občané obrací s tímito neprávy, které se úplní tak nedají dát rychle k soudu. Není to níco, co ten občas si takhle luskne, zadupe a chodí pak za autoritami, které mu pomohou.  
Ta zjitíní, ohlední tích lidskoprávních situací, které ČR nedávají do dobré situace, mí samozřejmí netíí. Ale tíí mí, e to nenecháváme ladem a e kancelář ombudsmana se dá pouít k tomu dalí míníní legislativy nebo minimální k vyhledávání faktů, kdy nás tady třeba bude níkdo přesvídčovat o níčem jiném, protoe víme, e se horko tíko nebo s velkým nasazením musely, nebo, promiňte, s jakou nevolí se tady sela třeba transformace dítských domovů. Dodnes to vyvolává různé odezvy. Jakékoli ruení institucí, které víme, e tam ta práva jsou nedodrována nebo jsou poruována, je potřeba to velmi dobře nastavovat, abychom nenahrávali chybám hned na začátku. Take i on ten čas níkdy hraje proti nám. O to více cením tu práci kanceláře ombudsmana. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nevidím, e by se níkdo dalí hlásil do rozpravy, proto tuto rozpravu uzavírám. Ptám se pana veřejného ochránce práv, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Ano, máte slovo. Prosím.  
Stanislav Křeček:  
Paní předsedající, dámy a pánové, byl jsem osloven panem senátorem Čunkem... Já jsem pro to, aby dítská práva byla chránína nezávislou institucí. Kdykoli rozhodujete nebo rozhoduje snímovna o souití kdekoho s kdekým, úmluva o právech dítíte je to poslední, na co se bere ohled.  
Pokud jde o dítského ombudsmana, je to sloitíjí, ne říkal pan senátor Čunek. Existuje asi v 25 zemích dítský ombudsman, čili míla vláda dostatek vzorů, jak tuto situaci upravit. Nezvolila ani jednu. Zvolila unikátní řeení  zřízení nezávislé instituce dítského ombudsmana při nezávislé instituci veřejného ochránce práv.  
Jak to bude fungovat, jaké budou vzájemné vztahy? Zda to bude skuteční nezávislá instituce, nebo zda to bude jenom níjaké rozíření pravomoci veřejného ochránce práv, je obtíné... V různých zemích je to různé. Buï existuje skuteční samostatný ombudsman, samostatný ombudsman pro lidská práva, samostatný ombudsman pro lidskoprávní organizace, to jsou samostatné instituce... Kdeto u nás se nezřizují, u nás se to dá veřejnému ochránci práv, jako bychom to mohli zvládnout bez roziřování počtu lidí.  
To je jeden z problémů. Není na mní, abych kritizoval samozřejmí zámíry vlády. My máme svůj rozpočet, máme své úkoly, my je plníme. Nemůeme zasahovat do soukromoprávních vztahů, nemůeme zasahovat do soudů, jako by mohl dítský ombudsman, dávat návrhy soudům, zastupovat díti před soudem. To my nemůeme. My jsme jenom opravdu správní, tedy úřední část správního práva. Tady by ta pravomoc dítského ombudsmana byla rozířena. Ale my přijmeme jakékoli řeení, protoe ta práva dítí skuteční potřebujeme.  
Zda by nebylo lepí, aby to, co u je zřízeno, pracovalo lépe, zda ten dítský ombudsman, mnozí cítí, e by míl mít jakýsi dohled nad organizacemi, které toto řeí, to si já nemyslím. S velkými obavami ten dalí legislativní boj očekávám. Klasický příklad, Ústavní-právní výbor snímovny schválil samozřejmí dítského ombudsmana, ale doprovodná rezoluce, která ukládala vládí, aby zajistila její finanční fungování, neprola v ÚPV. Take ty představy mohou být různé. Znovu říkám, očekáváme s velkými obavami, ne kolem nás, my fungujeme normální, ale s ohledem na občany, na povíst ČR v zahraničí...  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane veřejný ochránce práv, za zajímavé informace k budoucnosti dítského ombudsmana. Ptám se, a poprosím pana senátora Kárníka, aby navrhl, jak budeme nyní hlasovat.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váené dámy, váení pánové, v rozpraví vystoupil jeden senátor a jedna senátorka. K rozpraví se vyjádřil veřejný ochránce práv. Nepadl jiný návrh ne doporučení Senátu vzít na vídomí Výroční zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2023.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Vichni víme, o čem budeme nyní hlasovat. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu, tak jak jej navrhl pan senátor Pavel Kárník, a je uvedeno v senátním tisku č. 246/1. V tuto chvíli je aktuální přítomno 57 senátorek, 58 senátorek a senátorů, jetí chvilinku počkám... Opravdu 59 senátorek a senátorů, dokonce 60. Říkám, e kvórum... Stále se nám míní, jetí počkám minutku. Máme vichni zasunuto? Zkontrolujte si, zda svítí svítélka. Teï koneční, ano, nebylo to tak... Aktuální je přítomno, stále se to míní, stále to probíhá, 62 senátorek a senátorů. Hlasujeme, e bereme na vídomí zprávu veřejného ochránce práv. Kvórum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hra s kartami se nám jetí troku promítla do počtu tích, kteří hlasují. Při hlasování bylo registrováno 63, kvórum 32. Pro hlasovalo 55. Bylo schváleno. Gratuluji, pane veřejný ochránce práv. Díkujeme za zprávu.  
Nyní se dostáváme k dalímu bodu programu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové slubí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 261/2021 Sb., kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s dalí elektronizací postupů orgánů veřejné moci, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
269  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 269. Prosím pana poslance Jiřího Havránka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pan Jiří Havránek je zástupce předkladatelů. U je zde. Vítám ho zde. Prosím, máte slovo.  
Poslanec Jiří Havránek:  
Dobrý den, mnohokrát díkuji za přivítání, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Nejprve mi dovolte podíkovat za tu monost předstoupit zde jakoto předkladatel tohoto senátního tisku. Pro nás poslance je přece jenom návtíva Senátu svátkem. Mí velmi tíí, e tu můu být, protoe navíc ta víková hranice, abych níkdy mohl být zvolen do Senátu, pro mí je stále jetí daleko, ale my máme skvílého zástupce ve zde přítomném Bohouku Procházkovi, kterého tímto zdravím.  
Nyní u se přesunu k představení tohoto senátního tisku.  
Jak napovídá ji jeho název, je to zákon o archivnictví a spisové slubí. Obsahuje níkolik klíčových zmín, které mají zásadní význam pro efektivní správu dokumentů ve veřejné správí.  
Tento tisk, to je taky výjimečné, vznikal opravdu ve spolupráci napříč politickým spektrem. První předkladatel Havránek (ODS), druhý předkladatel Králíček (hnutí ANO), přes kolegyni z SPD, a po finální spolupráci s kolegy z Pirátské strany, zejména v oblasti pozmíňujících návrhů. Vznikal ve spolupráci s ministerstvem vnitra, kterého se týká z nejvítí části, ale také ministerstva obrany, k tomu se jetí dostanu.  
Novela přináí předevím odklad povinnosti veřejnoprávních původců pouívat atestovaný elektronický systém spisové sluby z 1. ledna 2026 na 1. ledna 2027 a odklad zákazu dodávat neatestované elektronické systémy spisových slueb veřejnoprávním původcům z 1. července 2024 na 1. července 2025.  
Návrh dále předpokládá zavedení výjimky z povinnosti pouívat atestované elektronické systémy spisové sluby pro obce prvního typu, jimi zřizované nebo zakládané organizační sloky a právnické osoby a dále koly a kolská zařízení. Tady si dovolím krátký komentář. Toto vzniklo v průbíhu projednávání tohoto tisku ve výboru pro veřejnou správu, já jsem za to velmi rád, protoe je to opravdu usnadníní celého toho příbíhu práví pro obce prvního typu.  
Poadavek na provedení atestace se noví rovní nemá vztahovat na ty elektronické systémy spisové sluby, které jsou součástí informačních systémů pro nakládání s utajovanými informacemi.  
Dalí novinkou je úprava regulatorního minima pro správu informací v informačních systémech odliných od elektronických systémů spisové sluby a zavedením tohoto minima bude zajitín jednotný a efektivní přístup ke správí informací ve vech typech informačních systémů.  
Novela také stanovuje veřejnoprávním původcům povinnost vytvářet a zpracovávat metadata, obsaená ve strojoví čitelné vrství doručitelného dokumentu.  
Naznačil jsem, e v průbíhu projednávání tohoto tisku jsme velmi intenzivní začali spolupracovat i s ministerstvem obrany, protoe noví se zavádí monost označit dokumenty v oblasti obrany  předaný ČR jiným státem slovy  omezený přístup. Stanovují se podmínky, za nich je moné takto učinit.  
Je to velmi důleité pro obranu České republiky, pro spolupráci s naimi zahraničními partnery, a u to jsou dodávky níjakých zbraňových systémů, popřípadí i třeba letadel, ale i dalích vící, kdy opravdu musíme označovat tyto dokumenty stejnými slovy jako nai zahraniční partneři. Toto označení do této doby chybílo.  
Poslední zmínou se navrhuje zavedení monosti zřídit bezpečnostní archiv při Kanceláři prezidenta republiky. Toto opatření je součástí snahy o nápravu postupů při nakládání s utajovanými informacemi u této instituce, čím bude zajitína vyí úroveň bezpečnosti a ochrany informací.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za přijetí jak zde, tak taky na dvou výborech, jich jsem se míl monost účastnit. Tíím se na rozpravu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, které vám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 269/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Balatka. Organizační výbor určil garančním výborem výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 269/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Eva Rajchmanová, která je ovem omluvena. Zastoupí ji pan senátor Tomá Třetina, jeho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásné odpoledne, dámy a pánové, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal návrh zákona na svém jednání 12. června 2024. Přijal usnesení, ve kterém doporučujeme Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a případní potom zaujal stanovisko k probíhlé rozpraví. Tái se, zda si přeje vystoupit pan senátor? Ano, přeje. Pan zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Miroslav Balatka. Máte slovo.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Paní předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s obsahem zpravodajské zprávy a projednáváním tohoto tisku na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento tisk jsme probrali na schůzi, která míla číslo 25, konané dne 12. června 2024. Závírem vlastní projednávání bylo usnesení, které má č. 198 a které zní: Po odůvodníní zástupce předkladatele Jiřího Havránka, poslance Poslanecké snímovny Parlamentu České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Miroslava Balatky a po rozpraví výbor doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro projednávání na schůzi Senátu senátora Miroslava Balatku a povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu Senátu vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Myslím, e vichni jsou srozumíni s návrhem. Já mohu se tedy opít zeptat, zda si přeje vystoupit navrhovatel? Ano, prosím.  
Poslanec Jiří Havránek:  
Opravdu krátce jetí jednou podíkují za přijetí zde v Senátu a ve vaich výborech. Budu rád za podporu tohoto senátního tisku.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Přeje si vystoupit pan senátor za výbor zahraniční? Nikoliv, nepřeje. Ptám se pana garančního zpravodaje? Také... Přeje si vystoupit? Nepřeje. Čili, pane garanční zpravodaji, nyní se vyjádřete, prosím, jak bychom míli hlasovat.  
Senátor Tomá Třetina:  
Dámy a pánové, budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Spoutím znílku pro hlasování.  
Váené kolegyní, kolegové, nyní budeme hlasovat, jak nám přednesl pan zpravodaj, pan senátor Třetina, o tom, e navrhujeme schválit návrh zákona, jak nám byl postoupen. Vidím, e u vichni zaujali svá místa. Kvórum se nám zatím nezmínilo. Jetí minutku tedy vyčkám... Je nás pořád 63. Prosím, zkontrolujte si, zda vichni máte svoje kartičky v pohotovostním reimu. Zůstává 63. Spoutím hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování bylo ukončeno a návrh zákona byl schválen. Při kvóru, které se nám opít jetí v hlasování zmínilo a posílilo, při registrovaných 64 senátorkách a senátorech, při kvóru 33, pro se vyslovilo 53. Gratuluji panu předkladateli a tííme, e se podaří zákon dále u pana prezidenta podepsat.  
Nyní dalí bod, který máme, je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2023  
Tisk č.  
241  
Je to zpráva za rok 2023 a vy jste dostali tuto zprávu jako senátní tisk č. 241. Navrhuji, abychom nejprve hlasovali podle § 50 odstavce 2 naeho jednacího řádu a vyslovili souhlas s účastí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů, pana Jiřího Kauckého, na naem jednání. Já si myslím, e se počet tích, kteří jsou přítomní, nezmínil, nikdo neodeel, nespoutím fanfáru a spoutím přímo hlasování. Budeme tedy hlasovat o tom, zda naeho jednání zde můe být přítomen a vystoupit předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů Jiří Kaucký. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno a úspíné. Konstatuji, e v  
hlasování č. 7  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 51. Já tady nyní vítám pana Jiřího Kauckého, předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů. Prosím tedy, abyste nás seznámil se zprávou k té výroční zpráví.  
Jiří Kaucký:  
Váená paní předsedající, váení páni místopředsedové, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji, e mohu vystoupit na schůzi Senátu a uvést výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2023.  
Rok 2023 přinesl v oblasti ochrany osobních údajů celou řadu zmín, které reflektovaly předevím velmi dynamický rozvoj digitálních slueb a digitálních nástrojů, a to v evropském i globálním rozmíru. Zároveň se zásadní zlepilo obecné povídomí o tom, e nae osobní údaje jsou skuteční důleitými a cennými informacemi, s nimi se velmi vyplácí obchodovat.  
Úřad pro ochranu osobních údajů tak vzhledem k pouívání stále sofistikovaníjích nástrojů monetizace osobních údajů vínoval intenzivní pozornost jejich ochraní před jejich potencionálním hromadným zneuitím.  
Výroční zpráva, kterou vám, váené paní senátorky, váení páni senátoři, nyní předkládám, je důkazem různorodosti a dynamiky témat, kterými se úřad musí kadoroční zabývat.  
Současný překotný vývoj informačních technologií jasní potvrzuje nutnost relativní detailní regulace zpracování osobních údajů, a to zejména u velkých zpracovatelů. Prudce vzrůstá zájem o osobní data uivatelů internetu a nejrůzníjích datových slueb včetní sociálních platforem a snaha o jejich monetizaci či jiné zneuití. V rámci Evropské unie v oblasti ochrany osobních údajů vyvstává jako velké téma vyuívání takzvaných modelů zapla, nebo dej souhlas s vyuitím tvých osobních údajů. Tato situace funguje jako velmi účinná bariéra vyuívání online slueb. Na toto téma probíhala klíčová debata v rámci Evropského sboru pro ochranu osobních údajů. Bylo přistoupeno k závíru, e osobní údaje nejsou obchodovatelné hodnoty. K tomuto modelu se evropský sbor vyjádřil v pomírní rozsáhlém stanovisku slovy: Ve vítiní případů nebude moné, aby velké online platformy splňovaly poadavky na platný souhlas, pokud konfrontují uivatele pouze s binární volbou mezi udílením souhlasu se zpracováním osobních údajů pro účely behaviorální reklamy a zaplacení poplatku.  
Úřady napříč Evropskou unií budou v této víci podnikat kroky. Tato situace je velmi sloitá. My jsme na tom zatím tak, e vdy můeme vystupovat pouze proti takové velké platformí, která má sílu, v tomto případí na českém území. První, kdo s touto obchodní politikou přiel, je, jak známo, Meta, která má sídlo v Irsku. Proti jejím předchozím postupům ve vztahu k souhlasům zakročilo Norsko, které na tři mísíce, tak jak jí to obecné nařízení umoňuje, zakázalo provozovat podobný systém, který předcházel tomuto consent or pay. V současné dobí tedy evropský sbor v níjakém dialogu s kolegy z Irska vede k tomu, aby Meta, respektive Facebook, tuto politiku opustil. Jsou a budou zahajovány řízení i proti dalím velkým společnostem, které splňují tu podmínku, včetní toho, e my jsme ji zahájili jedno takové řízení v České republice. Vydali jsme v té víci předbíné opatření, na základí kterého v dohledné dobí nebude moci tento model být uplatňován. Znovu tedy zdůrazňuji, týká se to výhradní velkých provozovatelů. U tích malých zatím jednotné evropské stanovisko není.  
Opodstatnínost důsledné ochrany osobních údajů, zejména před jejich masovým zneuíváním, je zásadní umocnína trvající vojenskou agresí Ruské federace, která rozpoutala hybridní válku proti svobodnému svítu. To vede k zásadním poadavkům na ochranu osobních údajů v úzkém propojení se zajitíním kybernetické společnosti. Společným jmenovatelem je práví ochrana soukromí jednotlivců, a u při obchodování s jejich osobními údaji, nebo při jejich systémovém ohroení v digitálním prostoru, masové manipulaci veřejného míníní, íření dezinformací, krádeí identity nebo organizovaných nátlakových akcí. Zde si ovem dovoluji zvlátí zde na půdí Senátu, který je strácem ústavnosti, varovat před rychlými řeeními. Zdá se, e se níkdy dostáváme do nebezpečí, e by se lék mohl stát horím nemoci. Typickým příkladem patného léku, který můe mít nebezpečné vedlejí účinky pro nai svobodu, dokonce nebezpečníjí, ne je samostatná nemoc, je návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví pravidla pro předcházení pohlavnímu zneuívání dítí a boj proti nímu. Nevhodné prostředky, jak proti ruské agresi, tak proti odporné zločinnosti na síti, jako v tomto případí, nebo proti pandemii, jako byl covid-19, mohou vést k tomu, e začneme nai svobodu omezovat natolik, e se začneme nepřátelům svobody blíit, by takříkajíc z druhé strany, ale je to velmi nebezpečné. Tích návrhů přibývá. Jako příklad mohu uvést zase na dalí evropskou úpravu reagující v současné dobí připravenou novelu zákona o policii, kde se společnými silami snaíme vést tyto úpravy tak, aby to bylo to nezbytné minimum, ke kterému jsme nuceni, aby to nevedlo k extenzivnímu výkladu práva. Ne nadarmo máme níjaké zkuenosti s předcházením kriminalití ve Spojených státech s vyuitím sledování chování jednotlivců, co je pro nás nepřípustné. Níjakým způsobem je negativní nizozemská zkuenost, kde i tam se vlastní chtíl pomocí výpočetní techniky odhalovat systém zneuívání sociálních dávek. O tom, jakým způsobem fungují sociální kredity v Číní, nemusím hovořit. Prostí zde je potřeba velmi opatrní přistupovat k tomu, jak bude třeba vyuíván obraz z biometrických kamer. Jsem velmi rád, e jsme se shodli, e by to mílo být omezeno pouze na mezinárodní letití, tak, aby ty jednotlivé systémy nemohly být propojovány. Tak, aby nebylo moné zpítní sledovat konkrétní fyzické osoby, jak tedy ve veřejném prostoru se pohybují.  
Nae aktivity v této víci samozřejmí jsou níkdy trnem v oknu tím, kteří je sledují, tím, kterým jaksi hatíme jejich dobře míníné úmysly, ale je naím úkolem v nich pokračovat.  
Obecné nařízení ochrany osobních údajů se stává zásadním dokumentem, jeho pravidla zpracování osobních údajů se stala základem pro celou řadu noví přijímaných regulací. Poslední z nich, a asi nejdůleitíjí, je Akt o umílé inteligenci. My často máme za úkol při uvádíní tíchto předpisů v ivot chránit osobní údaje a soukromí adresátů, v tomto případí tedy subjektů údajů.  
Zde se dostáváme na hranu naich kapacit, protoe se jedná v podstatí o nové oblasti nejenom právem neprobádané, ale zejména technicky neprobádané. My často nebudeme schopni tím úkolům dostát prostí proto, e tím technologickým firmám nebudeme odborní stačit, nemáme ádný výzkumný ústav, který by byl schopen s nimi dret krok. Navíc se dostáváme i do pomírní sloité rozpočtové situace, přestoe ten rozpočet na platy zamístnanců je v zásadí stejný, jako byl v loňském a předloňském roce. Zmínou předpisů v oblasti pracovního práva a práva sociálního zabezpečení dolo reální k tomu, e objem prostředků na platy nám poklesl. V podstatí nemáme jakoukoliv monost zamístnance motivovat k vítímu úsilí. Nehledí na to, e nové zamístnance přijímat nemůeme.  
Ochrana osobních údajů nikdy nemůe být převání reaktivní, v podobí dozoru provádíného úřadem. Bez efektivního dozoru včetní sankčního řízení bychom vak nedokázali zajistit generální prevenci zneuívání osobních údajů. Úřad se proto snaí důslední chránit práva subjektů osobních údajů, a to i v oblastech, kde to doposud nebylo tolik vidít. Jako zásadní zlom vnímáme skutečnost, e úřad v roce 2023 dokončil řízení v případí informačního systému Karanténa, kdy Policie ČR neoprávníní ploní shromaïovala údaje o osobách, kterým byla z důvodu onemocníní covid-19 nařízena izolace. Z historického pohledu jde o první pokutu v oblasti zpracování osobních údajů podle takzvané trestníprávní smírnice. Úřad se potenciálním poruováním trestníprávní smírnice bude intenzivní vínovat i nadále. Protoe veřejná moc má mnohem invazivníjí prostředky získávání a zpracování osobních údajů, a proto by zejména v trestníprávní oblasti míla být podrobena intenzivní kontrole. Kromí této kontroly probíhala kontrola biometrických kamer na Letiti Václava Havla. Kontrolovalo se na základí podnítu Advokátní komory také to, jak policie nakládá s takzvanými nezájmovými odposlechy, to znamená v tích případech, kdy nebyly podniknuty vůči konkrétní osobí úkony trestního řízení, takové odposlechy míly být po třech letech likvidovány. Co se prokázalo, e nejsou. Nebo aspoň ne vdy.  
Dostali jsme se i k pomírní sloité právní problematice známé kauzy jednoho poslance, který míl zveřejnit v rámci svého trestního procesu jména svých obítí. My jsme u konkrétních osob nemohli přiznat tím osobám ochranu, protoe nebyly v trestníprávní pozici pokozených. Vedli jsme o tom pomírní dlouhou debatu se státním zastupitelstvím, protoe ta situace je do jisté míry absurdní. Ochrana jejich identity se odvozuje od toho, zda mají nebo nemají procesní postavení pokozených, co si myslím, e by stálo za úpravu.  
Dalí víc, která nás velmi mrzí z hlediska zpracování osobních údajů a zejména z hlediska ochrany soukromí, je skandalizace nebo, chcete-li, sociální poprava podezřelých a obviníných cestou zveřejníní odůvodníní při sdílení obviníní nebo při povolení domovní prohlídky. Tato situace vytváří v právním státí naprosto nelegální nátlak na obviníné tak, aby se stali, řekníme, vstřícníjí vůči orgánům činným v trestním řízení.  
V soukromém sektoru jsme se v roce 2023 vzhledem ke zmíní právní úpravy níjakým způsobem zamířili na zpracování osobních údajů na internetu prostřednictvím cookies souborů. Fungovali jsme v tom metodicky. Poté, co se metodika u níkterých provozovatelů minula účinkem, museli jsme přistoupit k dozorové činnosti, díky ní se nám podařilo pomírní zásadní zmínit prostředí internetu. Uloili jsme celkem pokuty asi za 5 mil. Kč a vítina webových stránek u má ta poučení správní. Co je podstatníjí, snaili jsme se zabývat i tím, co je za obrazovkou, protoe třeba i v průbíhu kontrol se ukazovalo, e cookies, která nezákonní nebo neprávní shromaïují osobní údaje, se i v průbíhu kontrol mínila. To znamená, museli jsme systém na odhalování nelegálních cookies v rámci kontroly nasazovat níkolikrát.  
Také v roce 2023 byla uloena zatím nejvítí pokuta naím úřadem. Nabyla právní moci v tomto roce. Samozřejmí jsem připraven poskytnout k ní potřebné údaje, bude-li to zapotřebí.  
Zavedli jsme novou, snad efektivníjí metodiku kontroly veřejného sektoru pomocí standardizovaných dotazníků, které jsme rozesílali krajským úřadům. Kontrola byla zamířena na to, jakým způsobem chrání osobní údaje prostřednictvím povířenců. Celkem se to skuteční osvídčilo, protoe jsme schopni dostávat značné mnoství fakt, která pak můeme níjakým způsobem zpracovávat, ani musíme dílat individuální kontroly.  
Pomírní intenzivní jsme kontrolovali vízový proces. Zjistili jsme jistá pochybení jak na naem území, tak zejména u naich zastupitelských úřadů, které jsme kontrolovali. Ve vech případech to vedlo k nápraví situace, co povaujeme za velmi dobré.  
Jak jste z mého projevu ji vypozorovali, bezpečnostním agendám se vínujeme pomírní intenzivní, protoe je povaujeme za nebezpečné. Proto jsme také zřídili nové oddílení, které se na bezpečnostní agendy specializuje.  
Jako dalí zásadní víc, která dopadá ploní na ochranu soukromí naich občanů, je z naeho pohledu přepjatá aplikace tzv. AML smírnice, to znamená novela zákona 253/2008, o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, kde povinné osoby, na které to dopadá, jsou nadmírní zatíovány. Jsou nadmírní zatíovány osoby, které v ní mají níjakou vazbu. S tím také souvisí naprosto z naeho pohledu nepřimířená zátí osob, které jsou osobami blízkými politicky exponovaných osob, kdy pouhé příbuzenství vede k tomu, e osoby, které jsou blízké víku mladistvých nebo vysoce seniorského víku, jsou potom bankami provířovány, obtíovány a často to vede k tomu, e jsou jim bezdůvodní ukončovány jejich smlouvy, a u je to vedení účtu, na který jim chodí důchod, penzijní připojitíní a podobní, jen proto, e nebyly schopny vyplnit AML dotazník. Ty osoby často ani nemají internetové bankovnictví, musí se osobní dostavit na přepáku. Je to skuteční sloité.  
Dále se pomírní intenzivní vínujeme problematice obchodních sdílení. Tam jsme uloili loni také nai zatím nejvítí pokutu v této oblasti, asi 7 mil. Kč, za to, e jedna dopravní společnost po níkolik let rozesílala obchodní sdílení, která se týkala třetích osob, tomu, kdo si u nich koupil jízdenku. Týkalo se o 40 milionů takových sdílení.  
V oblasti práva na informace si myslím, e je situace stabilní. Jsme ovem v pomírní sloité situaci tím, e neustále dostáváme nové a nové kompetence. Reální jsme ústředním úřadem pro právo na informace, ale de iure jím nejsme. Neúčastníme se legislativního procesu. Zmíny zákona o svobodném přístupu k informacím často chtíjí vyřeit jeden problém a vytvoří problém jiný. K tomu nám ani nepřispívá judikatura, která neustále roziřuje okruh subjektů, vůči nim jsme odvolacím orgánem. Co se týká třeba subjektů zřizovaných samosprávou, u podle judikatury máme v podstatí 10 tisíc prvostupňových orgánů, vůči nim jde odvolání k nám, co se v daných lhůtách zákonem o svobodném přístupu k informacím vůbec nedá zvládnout.  
My povaujeme to, e informační zákon je v naí gesci, v zásadí za dobré řeení, protoe se snaíme vyvaovat právo na informace a ochranu soukromí třetích osob, na které často ádosti smířují. Je to samozřejmí role nevdíčná. Z jedné strany jsme napadáni, e málo chráníme soukromí, z druhé strany e omezujeme svobodný přístup k informacím. Z toho důvodu se domnívám, e nae činnost je vyváená.  
V oblasti konzultací se nám díky covidu podařilo dospít k zásadnímu zlepení tím, e jsme zavedli místo čistí prezenčních metodických setkání ta setkání, která probíhají částeční prezenční a částeční online. Zatím jsme míli nejvíce 1000 účastníků jednoho takového setkání. A to, kdy jsme prezentovali novou metodiku ke kamerám, která byla velmi ádaná. Budeme ji jetí doplňovat metodikou ve vztahu ke kamerám na dronech, a metodikou, co je podstatníjí, ke kamerám ve kolách. To je víc, která je velmi bolestiví vnímána. Z jedné strany jako prevence kriminality, z druhé strany jako zásah do soukromí osob.  
Poslední oblast, které se vínujeme, je provozování informačního systému ORG, který přidíluje bezvýznamné identifikátory. Tento systém, jak vidíte ve statistikách naí výroční zprávy, trvale zvládá zvýenou zátí. Poslední velký náraz bylo sputíní systému eDoklady. I ten jsme v zásadí zvládli. Nyní se setkáváme s problémem, který musíme řeit, protoe musíme pečovat o svířené prostředky s péčí řádného hospodáře. Vichni hovoří o státním cloudu a tak jako Yettiho v zásadí nikdo nevidíl. U systémů, které máme, protoe jsou v nejvyí míře bezpečnosti, musíme počítat s neustálou obmínou, jak končí bezpečnostní podpora prvkům, které máme. Potřebujeme naprosto jistí vídít, e v přítích píti letech se systém nebude ruit a přecházet na státní cloud, protoe jinak utratíme desítky milionů Kč za to, co by mohlo jetí slouit v dobí, kdy se bude vypínat. Není to samozřejmí jen problém ná, je to problém celých základních registrů. Ale dovolím si vás na to upozornit, pokud bude zpracovávána nová legislativa v této oblasti, aby se počítalo i s nemalými finančními prostředky, které by ten přechod stál ve vztahu k tomu, e by nebylo vyuito techniky, která by jinak jetí mohla slouit. Jinak to v zásadí podporujeme, ale na to je třeba se připravit.  
Výroční zpráva byla jako kadoroční projednávána na ÚPV, VHZD a VVVK. Dovoluji si touto formou podíkovat za kultivovanou a velmi přínosnou diskusi na tíchto výborech, jsem skuteční velmi rád za objektivní zpítnou vazbu k výroční zpráví, přičem pro přítí výroční zprávu se určití zamíříme na zpřehledníní grafů a budeme se vínovat jejímu dalímu zesrozumitelníní a budeme tak dále navazovat na započatý trend, kdy oproti předchozím létům dolo k podstatnému rozíření zveřejňovaných informací, a tedy ke zmíní struktury výroční zprávy.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, mnohokrát vám díkuji za pozornost, kterou jste naí výroční zpráví i mému úvodnímu slovu vínovali, a tíím se na její projednávání.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane předsedo. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a navrhovatelů. Organizační výbor přikázal tento tisk třem výborům. Senátní tisk projednal VHZD. Výbor přijal usnesení, je vám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 241/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Leopold Sulovský. Zprávu projednal i VVVK. Usnesení výboru máte jako senátní tisk č. 241/3. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Kárník. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání této výroční zprávy ÚPV. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 241/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Daniela Kovářová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den jetí jednou, kolegyní a kolegové. Pan předseda nám tak podrobní přednesl svou zprávu, e je asi zbytečné, abych z ní vytahovala ty podstatné části. Kdo jste poslouchali jeho vyjádření, tak jste zjistili, e pan předseda má smysl pro humor.  
Já jen vypíchnu práví proto, e to tak dílám vdycky a e málo slyím, e bychom na této půdí o tom hovořili, e s ohledem na nové agendy, které na bedra úřadu mají připadnout, úřad poaduje navýení počtu zamístnanců o 12, co je spojeno s poadavkem ve výi 10 mil. Kč roční.  
ÚPV se touto zprávou zabýval na své 27. schůzi konané 22. kvítna a po diskusi navrhl plénu Senátu přijmout usnesení, kterým tuto zprávu bereme na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, zaznamenávala případné dalí návrhy a k nim se pak vyjádřila na konci rozpravy. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VVVK, pan senátor Pavel Kárník? Ano, přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo u naeho řečnití.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, jak jste slyeli z úvodního slova pana předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů, jejich práce je velmi koatá, leč komplikovaná. Já jsem jejich obsáhlou zprávu sám zpracoval asi do 16 stran zpravodajské zprávy. S tím vás ovem nebudu zatíovat. Já jsem sem sestoupil hlavní proto, e u mám počtvrté tu čest být zpravodajem Úřadu pro ochranu osobních údajů. Chtíl bych pochválit pana předsedu za vstřícnost, kterou vdy projevil, kdy jsem zprávy dával dohromady, a to buï osobní návtívou, telefonátem, emailem. Prostí spolupráce s ním byla naprosto ukázková a já ji chválím.  
Teï se dostávám do finie. Ná výbor na 21. schůzi konané 28. 5. 2024 také doporučuje Senátu vzít na vídomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2023.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní se tái, ano, nemusím se tázat, protoe u přichází pan zpravodaj VHZD, pan senátor Leopold Sulovský, který má slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, budu velice stručný, protoe výklad u byl velice obsáhlý. VHZD se výroční zprávou zabýval na své 28. schůzi konané 28. 5. 2024. Výbor doporučuje Senátu PČR vzít předmítnou výroční zprávu na vídomí. Díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Já mu dávám slovo. Pane senátore, prostor je vá, prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, váený pane předsedo, dámy a pánové. Úřad pro ochranu osobních údajů vznikl v roce 2000. To znamená, brzy bude slavit 25 let výročí. To je čas na to, abychom bilancovali a také srovnali ideu zakladatelů s praxí a s novými výzvami, které dnes vidíme kolem sebe.  
Co se mezitím stalo? Vstoupili jsme kupříkladu do EU, bylo zavedeno GDPR, které dnes znají u i díti ve kolách, průlom znamenaly také nové technologie. Vidíme tady dnes nejen cloudové sluby, které v té dobí byly jetí v plenkách, ale umílou inteligenci, nejrůzníjí chytré hodinky a dalí, miniaturizaci tích nejpokrokovíjích technologií. Také vidíme, jak se za tu dobu prohloubila nae závislost na tíchto technologiích, které jsou vyrábíny mimo území EU. Ano, mluvím o velmi silné závislosti na dodávkách z Čínské lidové republiky, kde skuteční úcta k soukromí, tak, jak ji máme zakotvenou v naich zákonech nebo v naí ústaví, je pro ní panílskou vesnicí.  
Tady bychom míli být na pozoru, protoe takový vývojový inenýr v Číní se pramálo zabývá tím, co my máme v ústaví nebo co stojí v naich zákonech. Jeho spíe zajímá to, co má za úkol od strany a od vlády. Tam zní úkol jasní: V případí potřeby sbírat informace a předávat je čínskému státu bez ohledu na to, co máme u nás jako závazná pravidla odhlasováno a zakotveno ve stíejních dokumentech.  
Tady jsme u toho, co pan předseda před chvílí zmiňoval. Otázku bezpečnosti. Já bych k tomu dodal - nejen otázku bezpečnosti, ale také suverenity. Tady vidíme, e z prvotního étosu ochrany soukromí jednotlivce jsme dnes v geopolitické situaci, kdy skuteční musíme dbát na to, abychom s výprodejem naí schopnosti o sobí rozhodovat  kdo by to nekoupil, kdy je to tak levné  náhodou nepřili také o schopnost chránit nai suverenitu a také nepodlomili nai bezpečnost.  
V prosinci minulého roku jsme vichni s napítím sledovali, jak se vyvíjí vyetřování vrady poblí Prahy. Cesta podezřelého z vrady potom do Prahy na filozofickou fakultu, kde podezřelý spáchal tu nejméní pravdípodobnou variantu toho, co vůbec policie promýlela, e by se mohlo stát. Ano, mluvím o střelci z filozofické fakulty. Kdy jsme se nad tím, jak policie postupovala, zamýleli práví s policisty a vyetřovateli, tak nás tam zaujala jedna víc. Kdyby bývala byla v centru Prahy umonína technologie, která rozpozná obličej útočníka a dokáe ho identifikovat, moná policie mohla být jetí o 10 vteřin, moná 10 minut rychlejí v zásahu, ne nakonec byla.  
To je otázka pro nás jako pro zákonodárce, jestli tak, jako dnes můeme vyuívat ve vyetřování odposlechů za určitých, zákonem velmi přísní stanovených podmínek, e je to soudce, kdo povoluje vyuití a nasazení odposlechů, tak bychom si míli poloit otázku, zda vzhledem k této zkuenosti nejsme na prahu dalího rozhodnutí, podobného, e by to byl soudce, kdo například umoní, aby se v ojedinílých a odůvodníných případech vyuilo záznamu z kamerového systému, který existuje například na níkterých místech v Praze.  
Jsme skuteční v dobí, která vyaduje, abychom i ve svítle naí zkuenosti, a to i té nedávné, přemýleli a promýleli, ve svítle právního státu a respektu k základním svobodám a také k soukromí a ochraní soukromí jednotlivce, abychom se podívali na to, zda tady nejsou víci, které je potřeba také znovu promýlet a novelizovat. Je tady potom jedna velmi důleitá víc technologická, která znamená skutečný průlom, a to jsou elektroauta.  
Elektrovozy nabité technologiemi mají v sobí senzory, které hlídají například vyuití toho vozu, jeho teplotu, stav baterie, opotřebování nebo nabití, potřebu nabití toho celého systému, ale také které permanentní sledují okolí toho auta, například za jízdy pomáhají řidiči nejrůzníjími doporučeními. To, e ty elektrovozy jsou nabité technologiemi, o kterých se nám před 25 lety, kdy byl zakládán Úřad pro ochranu osobních údajů, ani nezdálo, o tom nemusíme dlouho diskutovat. To je dnes fakt.  
Kdy jsme projednávali v parlamentu zákon o kybernetické obraní, mnoho desítek hodin strávili zákonodárci debatou nad tím, jestli se do toho zákona mají vůbec zmiňovat otázka senzorů a nastavení senzorů v naí internetové síti, aby nedolo pro pána krále ke zneuití, resp. k tomu, e bychom přili o pocit ochrany soukromí. Nakonec se senzory jako výraz do toho zákona nedostaly, take jsme uchránili ten prostor svobod v naí zemi, a je to tak dobře. Ale s ohledem na ty bezpečnostní výzvy si musíme poloit otázku, zda takové elektrické auto dnes není nabito tolika senzory, e bychom tomu míli vínovat pozornost práví z důvodu ochrany naí bezpečnosti a naeho soukromí. Toto je víc, které se musíme také vínovat.  
Za určitých podmínek toti takové auto můete na dálku zastavit, dokonce ho nechat zhavarovat. Kdybychom takových vozů míli plno v naich ulicích, tak bychom mohli mluvit skuteční o hrozbí paralýzy naí dopravy na dálku. Tady musíme skuteční hlídat, podle jakých zákonů se tyto technologie u nás budou řídit.  
Proto jsem chtíl panu předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů podíkovat za to, e se vínoval dnes bezpečnosti, e tolik času vínoval kamerám, protoe, jak známo, v tích elektrických autech kamery také jsou, a jsou tam dokonce i skenovací technologie, které skenují například sítí v okolí toho automobilu, resp. jeho nejblií i vzdáleníjí okolí. Představte si situaci, e takový vůz přijede na vojenskou základnu, tam bude stát značka, e dál s takovým autem u nemůete jet. Z bezpečnostních důvodů. V tomto svítí dnes jsme, technologicky u jsme v ním dávno. Je potřeba, aby nae úřady míly dostatek autority, expertů a také jasné zadání od zákonodárců, jakým způsobem postupovat. Proto jsem chtíl panu předsedovi podíkovat za jeho výroční zprávu. K tím 25 letům od zaloení vaeho úřadu se mi zdá, e tady je tolik nových výzev, e bychom se tomu míli vínovat i my tady v Senátu, například níjakým seminářem, kulatým stolem nebo moná veřejným slyením. Nemůeme se tvářit, e zákony, které platily před 25 lety, budou stačit na technologické a bezpečnostní výzvy, kterým čelíme dnes.  
Díkuji za tuto příleitost. Vám na úřadí přejeme, abyste se s tími novými výzvami dokázali srovnat. A to, e si u toho uvídomujeme nai vlastní zodpovídnost, zákonodárců, o tom tedy není pochyb. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Dalí do debaty je přihláen pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, paní předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Navázal bych na svého předřečníka a připomníl, e před níkolika dny byl schválen na úrovni Evropské unie Akt o umílé inteligenci (AI Act), který káluje jednotlivá rizika, která obrovský rozvoj moderních technologií přináí. Má takovou hlavní kategorii nejvítích rizik a toho, co je zakázané, a to je to, o čem mluvil kolega Fischer. Přímo zakazuje sledování a vyhodnocování emocí osob ve veřejném prostoru. To je zakázáno. Vyhodnocování biometrických údajů je vázáno na souhlas soudu. Take skuteční níjaká monost průbíného sledování osob ve veřejném prostoru je dána jenom vazbou na povolení soudu. Tento zákon tedy vyhlauje velmi striktní pravidla, která troku odpovídají na otázku, kterou tady můj předřečník nanesl, jak zacházet s monostmi, které nám technologie dávají, a zároveň s riziky, která přináejí. Tady jsme se postavili spí na stranu  být velmi zdrenlivý ve vyuívání moderních technologií.  
Moná bych jetí zmínil i souvislost s ochranou osobních dat. V únoru vstoupil v účinnost Akt o digitálních slubách (Digital Services Act), který posiluje práva uivatelů, posiluje ochranu jejich dat, ukládá řadu povinností velkým platformám i stanovuje pravidla pro způsob, jakým zacházet s nelegálním obsahem na sociálních sítích. Tady padlo, e je 20 let od vzniku Úřadu pro ochranu osobních údajů. Ono je i 20 let od vzniku Facebooku, nejrozsáhlejí sociální sítí. Moná stojí za nai pozornost, e vznik tíchto nových platforem a nových médií kompletní zmínil situaci v naem informačním prostoru, úplní ji převrátil naruby. Dnes u jsme v situaci, e vítina lidí na svítí konzumuje zprávy o svítí prostřednictvím personalizovaného obsahu, který doručují algoritmy sociálních sítí. Přestali jsme sdílet níjakou společnou představu o tom, jak svít kolem nás vypadá. To je níco, čemu se budeme muset vínovat taky, protoe to úplní staví na hlavu systém naeho poznání svíta a způsobuje to, co odborníci nazývají epistemickou krizí, tzn. krizí poznání. Nejsme schopni nejenom se dohodnout mezi sebou, ale my nejsme schopni se dohodnout ani na tom, jak svít kolem nás vypadá. Tak jenom poznamenávám, e tohle je téma, kterému se budeme muset také intenzivní vínovat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní jetí vystoupí pan senátor Jiří Čunek v rozpraví. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Rád bych se zeptal na otázku, kterou jste tady zmínil, jak myslíte, e by míla být řeena dále, a to je otázka pomírní váná, to jsou ty úniky z policejních spisů, zpráv a tak dále, čím dochází k tomu, e ti dehonestovaní de facto tím zveřejníním, ačkoli jsou posléze soudem očitíni, podle přísloví - na kadém prochu, pravdy trochu  se potom s tou nálepkou potýkají celý ivot. Jakým způsobem myslíte, e bychom se tomu míli bránit? Jak tomu zabránit, aby k tomu nedocházelo? Ji je to sice o níco lepí, zdá se mi, v průbíhu posledních moná 15 let, ale pořád k tomu dochází. Jakým způsobem tedy navrhujete, aby se ta situace mohla zlepit?  
Chápu, e je to tíké, protoe zvlátí kdy je více obviníných, doručuje se jejich advokátům, doručuje se obviníným, pak se tíko pátrá, kde to uniklo, to vechno ano. Ale jestli jste přemýleli o níjakém řeení, jak zajistit aspoň elementární, řekníme, skrytost toho řízení, samozřejmí ne dojde na soud.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy vidím, e nikdo se ji do rozpravy nehlásí. Rozpravu uzavírám.  
Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit, zejména odpovídít na otázky? Prosím, máte slovo, pane předsedo.  
Jiří Kaucký:  
Díkuji moc za debatu, kterou jsme mohli vést. Nejdřív bych si dovolil vyjádřit se k tématu, které zvedl pan senátor Fischer. Ta otázka vyuití biometrického systému kamer ve vztahu k Aktu o umílé inteligenci, kdy ji extrapolujeme na to, co by se mohlo stát, kdyby přítí níjaký ílený střelec zaútočil, je extrémní sloitá. Souvisí práví s tím, jak to přivolení soudu chápeme.  
Vedli jsme o tom opravdu velmi zásadní debatu teï s ministerstvem vnitra v rámci přípravy novely. Na naí straní byla zmocnínkyní pro lidská práva. Bezpečnostní orgány z povahy víci vdy budou mít tendenci vykládat tyto víci extenzivní. Proto jsme se nakonec shodli, e kdy jde níkdo na mezinárodní letití, níjak počítá s tím, e je snímán kamerami, protoe je tam vysoké bezpečnostní riziko. Stejní prochází rentgenem a tak dále.  
Kdybychom to vzali tak, e tím izolovaným systémem, který původní se míl zřizovat, jsou vechny prostory, které poívají níjaké zvýené ochrany, byly by to třeba budovy zákonodárných sborů, pokud ten zákonodárný sbor zasedá, budova vlády a dalí, kdyby bylo moné ty systémy propojovat, je otázka, jak by se ten souhlas soudu vykládal. Mohl by toti jenom ad rem, nikoliv ad personam. V podstatí potom by to vedlo k tomu, e ve velkých místech, kde se vdycky níjaké chráníné objekty najdou, koneckonců teroristický útok na nádraí Atocha ve panílsku vedl k tomu, e jsme prohráli v důsledku válku v Afghánistánu. Tím, e se nejprve stáhlo panílsko a potom následovaly dalí zemí.  
Určití by byl důvod, aby takové kamery byly na hlavním nádraí, aby byly v metru. Ale nevím, jestli kadý, kdo prochází metrem, nebo cestuje na hlavním nádraí, by chtíl, aby jeho obraz byl sledován. Navíc se uvauje o tom, e ten obraz i tích nezájmových osob by se míl 3 mísíce archivovat a umoňovat zpítné dohledání, kde níkdo byl.  
Kdy to volní prováu s tím, o čem hovořil pan senátor Čunek, potom by to zpítní lo udílat  obraz osob, které jetí nebyly v pozici trestní stíhaných, a bylo by samozřejmí moné zjiovat i dalí víci, nejenom ty, které jsou trestníprávní relevantní.  
Ale zatím je představa taková, e vznikne databáze osob, které jsou nebezpečné, teroristé. Ale v dikci toho nařízení to budou osoby, kterým hrozí třeba trest odnítí svobody delí ne 4 roky, co jsou v zásadí třeba vechny úřední osoby, pokud by se to týkalo činnosti i u tích úplní bagatelních vící. Ty, pokud budou v pátrání, okamití se níkde rozsvítí červená árovka: Chtíl odletít z Letití Václava Havla. Pak tam budou samozřejmí ti, kteří jsou v pátrání, protoe jsou unesení, protoe se nevrátili ze koly, a dalí, co je zcela legitimní, to je v pořádku. Ale teï jak se tam dostane ta dalí skupina lidí? Ten človík v dobí, kdy cestoval na filozofickou fakultu, nebyl, pokud vím, ani trestní stíhán, ani odsouzen, tudí on by v té referenční skupiní nebyl, i kdyby ten systém byl sputín. To znamená, v tom okamiku by se nejdříve musel dostat do pátrání po osobách, to by nelo v tu chvíli získat přivolení soudu. To znamená, tam se bude muset najít mechanismus níjaké zpítné legalizace, aby v tíchto případech bylo moné na to reagovat, ale také aby to nebylo moné zneuívat, aby skuteční nebylo moné dílat níkomu medailonek 3 mísíce zpátky předtím, ne se o níj orgány činné v trestním řízení začaly zajímat. Tam to nebezpečí vidíme, a vidíme ho práví v moném propojování tích systémů. Nicméní níjaká komplexní úprava tohoto typu se bude připravovat cca za rok. Pevní doufám, e ochránci soukromí, a u jsme to my nebo zmocnínkyní pro lidská práva a dalí, budou v tom slyeni, aby tam nepřeváil jen ten bezpečnostní prvek. Tam platí i to, co říkal pan senátor Fischer, ve vztahu k té technologii. To, e zrovna na Letiti Václava Havla jsou védské kamery, neznamená, e jsou védské kamery vude. Vítina tích kamer, protoe se soutíí na cenu, je jiné provenience. Asi si pamatujeme dobu, kdy zde byl, kdy jsme se jetí intenzivní přátelili, představitel Čínské lidové republiky, byly vyhodnocovány osoby, které demonstrovaly proti jeho návtíví. Asi bychom nechtíli, aby to tak bylo.  
Co se týká tích úniků ze spisů, ono to má níkolik rovin. Úřad po mnoho letech definitivní vyhrál pokutu, kterou udílil Mladé frontí za úniky odposlechů, nyní manelů Nečasových. Byla to principiální víc, protoe to zase byly odposlechy, které nesouvisely s předpokládanou trestnou činností. Míly za úkol skandalizovat osoby, kterých se týkaly. My se domníváme, ale to je jednak na úpravu legislativní, jednak na úpravu třeba činnosti kárných senátů, kde se to, pokud vím, zatím nedíje, aby nedocházelo k obcházení toho... Dřív investigativní novinář mohl často fungovat tak, e nael na stole níjakou sloku, potom ji investigativní zveřejnil. Dnes je to sloitíjí, protoe ty sankce, které hrozí, jsou značné. Přece jenom ta kontrola u je vítí. Můe se to obejít tím, e do toho sdílení o obviníní nebo do toho povolení dám víci, které s tím vůbec nesouvisí, víci ze soukromého ivota, potom se řekne: To dostala spousta lidí a nevíme, kdo to byl. Nemusím tady rovnou dávat níkomu kazetu s odposlechem, přepíu to, jako vedlejí informace. Ty vedlejí informace potom udílají negativní obraz toho človíka, který vůbec nesouvisí s tím stíhaným skutkem. To je skuteční potom na orgánech činných v trestním řízení, aby tam fungovala níjaká vnitřní kontrola, která toto nebude připoutít. Z mého pohledu by tam byl i třeba prostor pro zpřesníní trestníprávních předpisů, e se tam mají dostávat skuteční pouze relevantní informace. Ne informace, které umoňují udílat si obrázek o tom, jak patný človík to je. Do toho ani orgánům činným v trestním řízení ani nikomu jinému nic není. Tam se skuteční má řeit: Dopustil se trestného činu? Nedopustil se trestného činu? Odsouzení? Pokud k nímu má dojít, myslím společenské odsouzení, a po odsuzujícím rozsudku soudu. Jestli to takto, prosím, stačí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane navrhovateli. Přeji hezké odpoledne. Poádám paní zpravodajku garančního výboru, aby zhodnotila rozpravu a připomníla, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Do probíhlé rozpravy se zapojili tři páni senátoři, kteří hovořili o zmíní společenské situace v závislosti na technickém a technologickém vývoji bíhem posledních 20 let, k čemu se pak vyjádřil pan navrhovatel.  
Vidím to jako opakovanou debatu o střetu bezpečí vs. svobody, nebo závislosti vs. potřeby. Jenom dodávám, k tomu téma, které jsme na půdí Senátu řeili v podvýboru pro rodinu, tj. zhoubný vliv sociálních sítí a nových médií na díti a mláde. Z tohoto semináře, z této debaty vznikl sborník. Jestli je mezi vámi níkdo, kdo ho jetí nemá, dejte vídít, já vám ho buï dám, nebo v elektronické podobí polu.  
Důleité je, e v diskusi nepadl ádný jiný návrh ne ten, který jsem sdílila ve zpravodajské zpráví. Navrhla jsem Senátu vzít Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2023 na vídomí. To je jediný návrh, který je na stole. O ním budeme za chvíli hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Připomínám, budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej přednesla paní senátorka Kovářová, tedy vzít Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2023 na vídomí. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 8  
, při kvóru 34 pro návrh hlasovalo 56 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Podíkuji panu předsedovi za jeho účast na naí schůzi při projednávání tohoto bodu. Na shledanou.  
My se posuneme k dalímu bodu naeho programu, kterým je  
Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2023  
Tisk č.  
243  
Senátní tisk č. 243. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Rady Českého rozhlasu, pana Ondřeje Matoue, na naem jednání. Nebudu spoutít znílku, spustím obratem hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 9  
, při kvóru 24 pro hlasovalo 54 senátorek a senátorů.  
Přivítám v českém Senátu pana Ondřeje Matoue, předsedu Rady Českého rozhlasu. Pane předsedo, odlote si a pojïte nás seznámit s výroční zprávou.  
Ondřej Matou:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám ve stručnosti představil Výroční zprávu Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2023.  
Loňský rok byl pro Český rozhlas mimořádní významný díky 100. výročí zahájení rozhlasového vysílání v českých zemích. Vekeré významné akce jsou podrobní popsány v této výroční zpráví, která je rozdílena do 8 kapitol a čítá 270 stran.  
Kapitola 1 a 3 se zabývá činností Rady Českého rozhlasu, která projednávala vechny důleité záleitosti týkající se Českého rozhlasu a agendy rady na 15 veřejných schůzích. Rada úzce spolupracovala s dozorčí komisí, která je poradním orgánem rady předevím ve vícech týkajících se ekonomiky a hospodaření Českého rozhlasu.  
V roce 2023 rada zadala kvantitativní analýzu s názvem Český rozhlas Radiournál vs. regionální stanice Českého rozhlasu Ostrava, Brno a region. Tato analýza poskytla přehled o regionálním zpravodajství vybraných stanic s cílem identifikovat a popsat specifika regionálního vysílání a porovnat regionální zpravodajství s celostátním. Tato analýza je dostupná na webových stránkách Rady Českého rozhlasu.  
Rada Českého rozhlasu po celý rok plnila své povinnosti v souladu se zákonem o Českém rozhlasu, zároveň dbala na to, aby Český rozhlas plnil svou funkci veřejnoprávního média v souladu se zákonem a kodexem Českého rozhlasu.  
Od 4. kapitoly je ji podrobní popsána činnost Českého rozhlasu za rok 2023. Dominantní programovou událostí bylo 100. výročí zahájení rozhlasového vysílání v českých zemích. Desítky různorodých projektů míly upozornit na fenomén rádia a práce se zvukem.  
Zpravodajství bylo organizováno do 5 programových útvarů: zpravodajství a publicistika, Český rozhlas Radiournál, Český rozhlas Plus, Český rozhlas Radiournál Sport a iRozhlas.  
Vývoj a výroba. Tento útvar vyrábíl díla, tituly a formáty na základí poadavků v souladu s profilací jednotlivých celoploných a digitálních stanic, regionálních studií a audioportálu Můj rozhlas. Nejvýznamníjím inovativním projektem a literární dramatickým dílem s nejvyím počtem online poslechů v historii Českého rozhlasu se stala četba na pokračování Gott navdy. V projektu byl poprvé vyuit hlas Karla Gotta, vyrobený umílou inteligencí.  
Následují analogové stanice, celoploné, co je Český rozhlas Radiournál, Dvojka a Vltava.  
Rozhlasová regionální studia. Český rozhlas provozuje 14 regionálních studií, jejich působnost vychází z územní-správního uspořádání ČR, kdy v kadém kraji vysílá jedno regionální studio.  
Program podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o Českém rozhlase naplňuje Český rozhlas Plus.  
Speciálními stanicemi Českého rozhlasu jsou Rádio Junior, Wave, D-dur, Jazz, Radio urnál Sport a Český rozhlas Pohoda.  
Vysílání do zahraničí zajiuje Český rozhlas  Radio Prague International a digitální sluby, pod které spadají internetové pilíře Českého rozhlasu, jsou Českýrozhlas.cz, Můjrozhlas.cz a iRozhlas.cz.  
Umílecká tílesa dílíme na interní a externí umílecká tílesa. Tílesa, mezi interní spadá Symfonický orchestr Českého rozhlasu, Dismanův rozhlasový dítský soubor a Dítský pívecký sbor Českého rozhlasu. Mezi externí patří Brnínský rozhlasový orchestr lidových nástrojů a Rozhlasový Big Band Gustava Broma. Následují soutíe a přehlídky, archivní a programové fondy, výzkum a analytika, marketing, obchod a aktivity, komunikace a mezinárodní vztahy, technika a správa.  
Pátá kapitola pojednává o plníní úkolů veřejné sluby, přičem tam je pod bodem 5.1 poskytování objektivních, ovířených a ve svém celku vyváených informací pro svobodné utváření názorů, přispívání k právnímu vídomí obyvatel ČR, vytváření a íření programu a poskytování vyváené nabídky pořadů pro vechny skupiny obyvatel a celkové zhodnocení této kapitoly.  
está kapitola je o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterých bylo v roce 2023 sedmnáct.  
Sedmou kapitolu zaplnil ji ombudsman, osmou generální ředitel, který v podstatí shrnul svou činnost v Českém rozhlasu. V bodí 8.2 je zmínín vztah rady a generálního ředitele. Generální ředitel pravidelní navtívoval jak jednání předsednictva rady, tak veřejné schůze Rady Českého rozhlasu, byl plní součinný při vyřizování stíností a námítů posluchačů adresovaných členům Rady Českého rozhlasu.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Zpráva byla přikázána Stálé komisi Senátu pro sdílovací prostředky. Ta určila jako svého zpravodaje pana senátora Davida Smoljaka. Usnesení komise vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 243/2. OV určil garančním výborem pro projednávání této zprávy VVVK. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 243/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Tecl. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane předsedo Rady Českého rozhlasu, milé kolegyní, váení kolegové. Pan předseda hovořil o tom, e bude mluvit struční, ale přesto si myslím, e řekl ve podstatné, take já bych pouze zdůraznil nebo doplnil pár drobností, které já osobní povauji za významné.  
První je to, e 1. října 2023 vstoupila v platnost novela zákona č. 484/1991 Sb., která zmínila volbu členů do Rady Českého rozhlasu. V devítičlenné radí je voleno 6 členů Poslaneckou snímovnou a 3 členové Senátem. To je i důvod, proč od letoního roku i dalí roky budeme projednávat práví tyto výroční zprávy.  
Na výboru projednávání nebylo nikterak sloité, víceméní zaznívala pochvalná hodnocení, a to jak stanic s celoploným pokrytím, tak regionálních rozhlasových stanic. Hovořili jsme i k výročí 100 let Českého rozhlasu, které probíhlo v loňském roce, a ke způsobu jeho propagace, kde zejména podcasty byly velmi pozitivní hodnocené.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil se 142. usnesením z 22. schůze konané dne 12. června 2024, k Výroční zpráví Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2023, co je senátní tisk č. 243.  
Po úvodním slovu předsedy výboru Jiřího Růičky, po odůvodníní předsedou Rady Českého rozhlasu Ondřejem Matouem, po zpravodajské zpráví senátora Jana Tecla a po rozpraví výbor  
I. bere na vídomí Výroční zprávu Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2023,  
II. doporučuje Senátu vzít na vídomí Výroční zprávu Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2023,  
III. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 243 na schůzi Senátu senátora Jana Tecla,  
IV. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku, aby toto usnesení přednesl předsedovi Senátu.  
Tolik z mé zpravodajské zprávy a z návrhu usnesení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit... Ano, přeje si vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, pan kolega David Smoljak. Prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, já bych rád zdůraznil, e je to poprvé, co projednáváme zprávu o činnosti Českého rozhlasu. Míli jsme projednávat i zprávu o činnosti České televize, ale pan předseda se musí účastnit zasedání Rady ČT. Dnes se tam shodou okolností volí i nové předsednictvo, take se omluvil z dneního jednání a zprávu o činnosti ČT budeme projednávat, a nám ji předloí. Termín budeme projednávat při dalí příleitosti, ale budeme projednávat jetí zprávu o hospodaření tíchto dvou institucí. Tam mají termín na odevzdání obí instituce do konce srpna, take předpokládám, e na program se dostanou a bíhem nejbliího podzimního zasedání.  
Jak jsem řekl, my budeme tuto zprávu projednávat poprvé. Kdy ji projednávala snímovna, tak to bylo vdy spojeno s velkým zájmem médií i veřejnosti, protoe platil jetí starý zákon, podle kterého kdy dolo k dvojímu neschválení výroční zprávy, mohla snímovna odvolat celou mediální radu. V novém zákoní, který jsme tady projednávali před rokem, u toto ustanovení ze zákona vypadlo, take teï u tam ta konsekvence moného odvolání rady nehrozí. Proto jsem navrhl, abychom na rozdíl od snímovny tyto výroční zprávy neschvalovali, ale pouze brali na vídomí jako zprávy dalích institucí. Jeliko tam není ádná konsekvence v případí neschválení, tak by nemílo smysl se schválením či neschválením si zahrávat. Budeme tuto výroční zprávu i dalí výroční zprávy pouze brát na vídomí. Tolik jen na vysvítlení.  
Nae komise zprávu projednala také. Stejní jako garanční výbor jsme navrhli po projednání vzít ji na vídomí. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Nepředpokládám, e pan předseda by se chtíl vyjádřit. Pan zpravodaj také nemá k čemu. Svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Připomínám, budeme hlasovat o usnesení VVVK, tedy vzít Výroční zprávu Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2023 na vídomí. Spoutím hlasování. Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 10  
, při kvóru 34 pro návrh hlasovalo 55 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu předsedovi za účast na projednávání tohoto bodu a končím projednávání.  
Kolegyní a kolegové, dalím bodem naeho programu je  
Návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání  
Tisk č.  
280  
Je to senátní tisk č. 280, tak jste ho obdreli. Odůvodníním tohoto návrhu byl povířen předseda Senátu, pan Milo Vystrčil. On je zároveň předsedou podvýboru organizačního výboru pro státní vyznamenání. Tento podvýbor také vechny návrhy projednal a předloil organizačnímu výboru. Já předám slovo panu předsedovi Miloi Vystrčilovi.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, podvýbor organizačního výboru pro udílování státních vyznamenání se v tomto roce seel celkem třikrát  v lednu, v kvítnu a v červnu, s tím, e v lednu jsme určili termín moností podávání senátorek a senátorů návrhů na státní vyznamenání, které potom dnes buï plénum schválí, nebo neschválí, jako návrhy, které budou navreny panu prezidentovi. V kvítnu jsme potom míli jednání, ve kterém jsme si rozdílili jako členové podvýboru jednotlivé návrhy coby zpravodajové. V červnu jsme připravili návrh usnesení pro jednání organizačního výboru.  
Výsledky jednání podvýboru a organizačního výboru máte vichni k dispozici. Je to senátní tisk č. 280, který obsahuje celkem 114 návrhů. Je to 12 návrhů na udílení Řádu Bílého lva, osm návrhů na udílení Řádu T. G. Masaryka, 15 návrhů na udílení medaile Za hrdinství a 79 návrhů na udílení medaile Za zásluhy. Kdy to porovnáme s Poslaneckou snímovnou, která celkem podala v tomto roce 159 návrhů, je to návrhů méní, ale z hlediska míření produktivity na jednoho senátora či poslance jsme maličko lepí ne Poslanecká snímovna.  
Jetí co se týká obecní statistik a jejich vývoje, zatímco za období prezidentování pana prezidenta Miloe Zemana byly návrhů jednotky, maximální nií desítky, v případí pana prezidenta Pavla to bylo v loňském roce celkem 88 návrhů a v letoním roce je to 114 návrhů. To znamená, jsou to buï vyí desítky, nebo dokonce počty, které převyují 100 návrhů, co samozřejmí potom vede ke zvýení náročnosti na posuzování tíchto návrhů. Já to tady neříkám jen kvůli statistice, ale také kvůli tomu, e na základí toho podvýbor zmínil svůj jednací řád v bodí 7, respektive statut podvýboru v bodí 7, a to tak, e přítí rok bude moné zase podávat návrhy na státní vyznamenání Senátu PČR, respektive podvýboru pro státní vyznamenání, pouze do konce března daného roku, nebo konec dubna se ukázal z hlediska zodpovídného posuzování tíchto návrhů a celého zúřadování návrhů za termínem krajním a docela obtíní zvladatelným. Tolik ode mí k té historii.  
Teï k tomu, co vy máte před sebou. Máte před sebou návrh na schválení usnesení, které navrhl organizační výbor. Ten navrhuje, abychom předloili panu prezidentovi celkem 114 návrhů na udílení státních vyznamenání ve struktuře, jak jsem řekl. Zároveň před začátkem rozpravy, která, předpokládám, e za chvilku bude otevřena, říkám, e je samozřejmí výsostným právem kadého senátora nebo senátorky, aby návrh jetí doplňoval nebo naopak prosazoval níjaké jiné úpravy návrhu, který máte před sebou. Pokud tak bude činit, platí tam pravidla, která vyplývají z jednacího řádu Senátu, a to je, e pokud níjaký takový návrh na vyřazení níkterého navrhovaného nebo navrené nebo naopak doplníní níkterého navrhovaného nebo navrené padne, tak se o ním bude hlasovat zvlá. Podle toho, jak hlasování dopadne, potom buï bude vyřazen z celkového návrhu, o kterém budeme hlasovat, nebo tam bude zařazen. To znamená, hlasování budou probíhat tím způsobem, e nejdříve se hlasuje vdy jednotliví o návrhu, který je podán a poté následní se bude hlasovat o návrhu jako celku podle toho, jak dopadlo předchozí hlasování o tom jednom návrhu. Jednotlivých návrhů můe být samozřejmí více podle toho, kolik jich padne ze strany senátorek a senátorů.  
To je snad v tuto chvíli ode mí z toho, co jsem si poznamenal, ve. Díkuji, pane předsedající, za monost tady vystoupit a návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání představit. V tuto chvíli povauji roli navrhovatele z hlediska úvodního slova za ukončenou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů. Kolegyní a kolegové, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Ano, vidím pana kolegu Krska, prosím.  
Senátor Martin Krsek:  
Váený pane předsedající, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, já jsem vám před projednáváním tohoto tisku nechal rozmnoit a roznést pozmíňovací návrh. Ten samozřejmí potom načtu v podrobné rozpraví. Ale jsem tady hlavní proto, abych ho tady níjakým způsobem obhájil. Jde o to, e bych vás chtíl poádat o znovuzařazení jména Bernda Posselta, mluvčího Sudetonímeckého krajanského sdruení, do nominantů na Řád T. G. Masaryka. Já jsem vyuil té příleitosti, máte stručnou charakteristiku a ivotopis tohoto človíka před sebou v pozmíňovacím návrhu. Přesto bych tady nejdříve odcitoval odůvodníní návrhu, jak ho napsala Lída Rakuanová, známá redaktorka Rádia Svobodná Evropa a dnes Českého rozhlasu, která byla, řekníme, iniciátorkou tohoto návrhu.  
Nímecký politik Bernd Posselt se zaslouil o sblíení Čechů a sudetských Nímců jako nikdo jiný. Jako dlouholetý představitel Sudetonímeckého krajanského sdruení prosadil v roce 2015 ve stanovách vykrtnutí pasáí vztahujících se ke znovunabytí domova, a tudí i k nároku na navrácení nebo odkodníní sudetonímeckého majetku, zkonfiskovaného po roce 1945. Díky Berndu Posseltovi se Sudetonímecké krajanské sdruení tehdy usneslo, e místo toho se stane jeho hlavním cílem spolupráce a partnerství s českými sousedy a e poválečné zločiny na nímeckojazyčné meniní v Československu a její vyhnání povauje toto sdruení sice i nadále za bezpráví, avak zároveň se výslovní přiznává ke spoluzodpovídnosti sudetských Nímců za pronásledování českých občanů nacistickým reimem a za holocaust. Touto zmínou stanov otevřelo Sudetonímecké krajanské sdruení ČR cestu k minulostí nezatíené spolupráci Čechů a sudetských Nímců i na politické úrovni. Iniciátorem a motorem tohoto vůči Česku vstřícného a v rámci Nímecka unikátního počinu je práví Bernd Posselt. On sám se nároků na zkonfiskovaný rodinný majetek v severních Čechách veřejní vzdal u v roce 2000. Návrh na vyznamenání Bernda Posselta podporují Spolek Nímců a přátel nímecké kultury a Spolek Nímců v Čechách.  
Já jsem tento návrh přejal. Jetí dalích sedm kolegů tento návrh připodepsalo a dali jsme ho ke zváení podvýboru. Jak u jsem řekl, podvýbor ho vyřadil. Já jsem se ptal níkterých kolegů, kteří tento návrh probírali, na důvod vyřazení. Jasná překáka mi tam nezazníla, ale zaujala mí odpovíï, e na to není česká společnost jetí připravena. Pravdou je, e jetí nezanedbatelná skupina obyvatel ČR projektuje tragédii druhé svítové války do současných vztahů se sudetskými Nímci či Nímci obecní. Troufnu si ale říci, e jde o meninu. Ani Bernd Posselt nemíl před sebou dokonale připravenou společnost, teï myslím sudetonímeckou společnost, kdy prosazoval tady citované radikální zmíny stanov jako vstřícné gesto k českým sousedům. Dokonce se v určitých kruzích jeho krajů začalo říkat, e Posselt je placený Čechy. Nakonec kvůli tomu přiel částeční o podporu, tedy nepřipravených a minulostí ijících, co se projevilo ve ztrátí tisíců bavorských hlasů sudetských Nímců v evropských volbách, které u po roce 2014 nikdy nevyhrál.  
Tak, jako byl Bernd Posselt připraven obítovat politickou kariéru v Evropském parlamentu, nenechme se ani my zastrait obavami z reakce společnosti. Já si myslím, e společnost je více připravena ne nepřipravena. Alespoň u nás v pohraničních oblastech, kde před rokem 1945 ila vítina nímecky mluvící, to tak vnímám. I kdyby to byl chybný odhad, my jsme tady od toho, abychom pomáhali společnosti vyrovnávat se s traumaty z minulosti a oprostit se od předsudků. Jsem přesvídčen, e mnozí odpůrci Bernda Posselta více ne oceníníhodné činy na poli usmíření Čechů a Nímců hodnotí jeho fyzickou konstrukci, píinku a knírek. V nich spatřují ty nejhorí české vizuální stereotypy sudeáka, zafixované večerníčkem o zlém Trautenberkovi z Krkonoských pohádek.  
Dovolte jetí osobní zkuenost. Já jako historik v Muzeu místa Ústí nad Labem jsem opakovaní na Sudetonímeckých dnech v Nímecku prezentoval expozici Nai Nímci, kterou jsme před dvíma lety otevřeli u nás v Ústí. Mohu z vlastní zkuenosti vám tady tlumočit promínu, jakou sudetonímečtí krajané proli, to Sudetonímecké krajanské sdruení. Protoe poprvé jsem na Sudetonímeckých dnech byl kolem roku 2010, to bylo jetí před zásadními zmínami ve filozofii spolku, musím říci, e sudetonímecká společnost je asi zhruba stejní rozčleníná jako ta česká, to znamená, jsou tam lidé, kteří nenávidí Čechy, jsou tam lidé, kteří mají k Čechům velmi blízko, protoe jsou to vlastní jejich příbuzní. Přímo naproti naemu stánku, tedy stánku muzea a Collegia Bohemica, byl stánek nejradikálníjí části toho sudetonímeckého sdruení, tzv. Witikobund, který tam představoval cyklotrasu po stopách českého vradíní. Prostí to byl opravdu spolek, který radikální trval na protičeských postojích. Byl to spolek, který byl nejúeji politicky navázaný na předválečnou politiku sudetských Nímců nebo vítinovou předválečnou politiku sudetských Nímců. Kdy jsem se na ten sudetonímecký sjezd vrátil po níkolika letech, u jsem nikde stánek Witikobundu nenael. Prostí Bernd Posselt prosadil v krajanském sdruení nový vstřícný postoj a do ního tyto radikální kruhy nepatřily. Witikobund je asi níco, jako byl u nás Klub českého pohraničí, dalo by se říci. A také dnes u je tento spolek okrajový, který u nehraje ádnou výrazníjí roli v česko-nímeckých vztazích.  
Zároveň jsem byl vdy překvapen na Sudetonímeckých dnech rétorikou, jaká padala z úst představitelů tohoto krajanského sdruení a zejména z úst Bernda Posselta. Musím říci, e takové veřejné odsouzení nacionalismu bychom u českých politiků hledali velmi tíko.  
Moná u jen jedna poznámka na závír. Ano, je pravdou, e Bernd Posselt v minulosti býval hlasitým kritikem ČR kvůli lpíní naí zemí na zachování Beneových dekretů. Dokonce kvůli tomu nepodpořil v Evropském parlamentu v roce 2003 vstup ČR do EU. Ale z této pozice se dokázal posunout do nejvýrazníjího obhájce českých zájmů v Nímecku. I osobním příbíhem představuje příklad dlouhé cesty k urovnání vztahů mezi Čechy a sudetskými či českými Nímci. Cestu, kterou jsme snad u z převáné části uli. Veřejné uznání nejvýrazníjího mluvčího Landsmannschaftu na české straní je k tomu zásadním krokem.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana předsedu Miloe Vystrčila. Prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. K tomu jen níkolik poznámek. Ta první je vícná. Tady není ádná obecná podrobná rozprava, je tady jen jedna rozprava. To znamená, pokud níkdo chce předloit pozmíňovací návrh a zdůvodňuje ho, tak to musí udílat v té jedné rozpraví, co si myslím, e se stalo. Pozmíňovací návrh, o kterém budeme hlasovat potom, samostatní podán byl. Tolik vícná poznámka.  
Teï k dalím vícem. Je pravda, e podvýbor nepředloil organizačnímu výboru vechny návrhy, které mu byly doručeny jako součást navrhovaného usnesení. Take tolik k tomu, e níkteré návrhy vypadly.  
Filozofie podvýboru a chování podvýboru je taková, e potom je na předkladatelích, kterými jsou práví proto senátorky a senátoři, aby znovu návrhy, které se potom nedostaly v pozici nebo v podobí návrhu organizačního výboru na plénum, tady navrhli. Není tomu tak, e by se k tomu podvýbor níjak speciální vyjadřoval, nebo podvýbor zpravidla není do detailu informován, jak a moc ten navrhovaný má zájem na tom, aby byl dál veřejní jako navrhovaný prezentován, pokud třeba neprojde prvním jednáním v podvýboru.  
Tolik pro vysvítlení té nepříli velké publicity.  
Pokud k publicití ze strany navrhovatelů dojde, já k tomu jen dví krátké poznámky. Nedílám to často, ale musím se ohradit vůči interpretaci toho, jak jednání ohlední Bernda Posselta probíhalo. Musím se vůči tomu ohradit, já jsem to takto nevnímal. Neříkám, e tam také níco z toho, co tady bylo řečeno, nezaznílo, ale rozhodní jsem to nevnímal jako majoritní argumentaci. Pokud bych za sebe míl říci, co jsem vnímal jako hlavní důvod, a říkám, e to je můj osobní názor, netroufl bych si mluvit za ostatní, ale třeba u mí hrálo roli to, e byla otázka, ano, to ve, co Bernd Posselt udílal, je pravda, ale je to jen o tom, e se začal chovat dobře nebo správní. Teï je otázka, jestli to, e se níkdo začne chovat dobře nebo správní v níjakém okamiku, má znamenat, e to bude oceníno státním vyznamenáním. To je potom na kadém. Jak tady bylo řečeno, historie není taková, e by tomu tak bylo vdy apod. To znamená, to byla ta víc. Není pravda, e by tam hrály roli níjaké jiné argumenty nebo jiné typy zdůvodňování. Tak jsem to vnímal já a teï si to dovolím, protoe to povauji za svou povinnost jako předseda podvýboru tady, ze své pozice, dle toho, jak to na mí působilo, sdílit.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Zvu k mikrofonu pana místopředsedu Jiřího Oberfalzera.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pokusím se být stručný, ale musím samozřejmí potvrdit, e podvýbor neuvádíl jediný důvod. Byla to ale diskuse, čili to není níjaká důvodová zpráva nebo obhajoba či zařazení či naopak vyřazení. Taková víta zazníla, ale to bylo v obecných úvahách samozřejmí nejen o tom, jestli je to na místí, ale také o tom, jakou to můe vyvolat reakci. To je asi pochopitelné, není třeba to vysvítlovat. Zrovna tak, nechci se opakovat, přesníji řečeno nechci opakovat, co říkal předseda stran toho, zda je adekvátní takové státní vyznamenání pro tuto osobu, přičem pochopitelní vichni kvitujeme jeho názorový posun i zásluhu, kterou si připsal na zmíní pozic a statutu sudetonímeckého spolku. Určití nech přemýlejí nevládní organizace nebo třeba i ministerstvo zahraničí o níjaké formí oceníní tohoto názorového posunu a prohloubení vztahu s naimi níkdejími krajany. Vichni si uvídomujeme, jak je to bolestivá a sloitá minulost. I to oceňuji, e uznali svou zásluhu na rozbití republiky a demokratického systému v Československu, stejní tak jako jejich zásluhu na pronásledování naich občanů v sudetských regionech. Stejní tak ČR uznala, e se dopustila mnoha křivd při odsunu, a uznala, e odsun není řeení vzájemných vztahů a tak dále. Ale, slíbil jsem stručnost, budu mluvit za sebe, hlasoval jsem proti tomu proto, e si nemyslím, e to je na Řád T. G. Masaryka, e to není adekvátní oceníní. Ostatní e to není ani na jakékoli státní vyznamenání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Kovářová. Prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, dnes u naposledy, kolegyní a kolegové. Nai předchůdci v senátních lavicích byli často terčem oprávníné kritiky, e téma státních vyznamenání berou příli vání, jako předmít zvlátního významu, co ve tehdy znamenalo, pamatuji si ty diskuse kolem, e nemáme, nemíl Senát v tehdejím sloení příli důleitíjích vící na práci. Faktem toti je, e Senát z praktického významu nemá v procesu navrhování různých osobností pro udílení státních vyznamenání vítí význam ne kterýkoli jiný občan. Návrh jako návrh. Prezident republiky se naimi návrhy můe, ale také nemusí zabývat. Úplní stejní, jako můe, ale také nemusí posoudit návrhy kadého jednotlivého občana, ba dokonce můe udílit vyznamenání i úplní bez návrhu. Proto dílat z tématu, koho prezidentu navrhneme, nebo nenavrhneme, níjak zásadní téma, moná neodpovídá váze naí komory v této konkrétní víci. My to oceníní neudílujeme.  
Přesto bych na toto téma ráda poznamenala jednu víc. Ač jsme byli v nedávné dobí naimi státními představiteli přesvídčováni, e nae republika je ve válce, fakticky tomu není. ijeme relativní v klidných mírových časech, moná v posledních klidných mírových časech, ve kterých za nai suverenitu nemusejí denní nai občané pokládat ivoty. Neproíváme ádné krvavé revoluce, kontrarevoluce nebo jiná celonárodní netístí. V takových dobách se hrdinové hledají hůř. Pak je zřejmé, e abychom vůbec níkoho navrhovali, máme tendenci sahat do historie. A já u jen čekám, kdy vyznamenáme Karla Havlíčka Borovského nebo Přemysla Otakara II. Myslím, e váeň pro vyznamenávání historických osobností zrcadlí nepochopení institutu státních vyznamenání. Historické osobnosti nech oceňuje historie.  
Mám za to, e při udílování státních vyznamenání máme být zejména u historických osobností velmi, velmi zdrenliví. Proto navrhuji, aby se o osobnostech, které jsou navrhovány in memoriam, hlasovalo oddílení.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalí přihláenou do diskuse je paní senátorka Zwyrtek Hamplová. Já ji zvu k mikrofonu.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, předřečníci u řekli skoro vechno se mnou, take budu opravdu velice stručná, ale babička by mi to neodpustila, kdybych k tomuto tématu neřekla jen dví poznámky.  
Jak tu pan kolega hovořil o navrhovaném, tak jsem si tady poznačila dví víty. e musel prosadit vstřícný postoj vůči Čechům a posunul se z určité polohy do polohy ochrany českých zájmů. Pro mí to není důvíryhodné a rozhodní to není na vyznamenání T. G. Masaryka, to se shoduji se svými předřečníky. V ostatním odkazuji na to, co tu řekli.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan předseda... Pan místopředseda Oberfalzer. Pan předseda neádá předsednickou přednost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nevím, jestli se z Bernda Posselta stal zastánce českých zájmů. To jen reaguji na to, co bylo řečeno, ale to je zcela vedlejí. Poznámka o státních vyznamenáních in memoriam, myslím si, e není úplní na místí. Tyto medaile jsou v naprosté vítiní, máme tam i výjimku, to vím, ale v naprosté vítiní jsou určeny bojovníkům za svobodu. Byli to nai generálové, vojáci, kteří bojovali v západních nebo východních armádách proti nacismu a za osvobození Československa. Dobře víte, e 42 let se s tímito lidmi nakládalo zcela jinak, ne jak by se zaslouilo podle návodu, který paní senátorka zde uvádí, aby hrdinové byli oceňováni tehdy, kdy jetí ijí. Byli v lágrech zavíráni, níkteří popraveni a ti nejastníjí skončili v emigraci. Vítinou do konce ivota.  
Take tady si myslím, e to není správný postoj, e medaile in memoriam jsou na místí. Já se musím také přiznat, e kadý rok jsem znovu překvapen, kolik takových osobností s nespornými zásluhami o osvobození Československa, ale hlavní o poráku nacismu se stále z naí minulosti vynořuje. Myslím si, e je to ná dluh, splácíme ho za komunismus. Ale v tom bych rozhodní nemíl ádný problém. Nerozporuji návrh na oddílené hlasování, ale samozřejmí budu proti.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana předsedu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jenom k tomu návrhu dví víci. První, pokud osobnosti, které u neijí, oceňuje historie, jak to má jinak udílat ne tak, e je vyznamenáme. Historie sama od sebe není bytost, která by byla schopna to jinak ocenit ne tak, e díky té historii potom dojde k vyznamenání v té současnosti.  
Teï k tomu, co by to znamenalo, to je moje otázka, případní prosím, pane předsedající, aby, vaím prostřednictvím, paní senátorko, jste na to odpovídíla. Pokud by to znamenalo, e máme hlasovat o vech návrzích in memoriam oddílení, je to v případí Řádu Bílého lva 11 návrhů, v Řádu T. G. Masaryka 16 návrhů, to u je dohromady 27, medailí Za zásluhy je 17, co je 44 hlasování jednotlivých, která bychom míli absolvovat. A pak je tady oříek, který nevím, jak rozlousknout, e oceňujeme také skupiny, kde níkteří ijí a níkteří neijí. Tam nevím, jestli by z té skupiny míli být oceníni jen ti, co ijí, nebo u také ti, co neijí, protoe níkteří jsou iví a níkteří nejsou, a mají dostatek jakoby jedno vyznamenání. To znamená, nevím, paní senátorko, prostřednictvím pana předsedajícího, jestli jste to vechno dobře rozmyslela. Kdybyste to mohla upřesnit, bylo by to hezké.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Vechno tady bylo řečeno. Tomu návrhu rozumím. Dokonce i té snaze rozumím. Jak říkal námi vemi milovaný bývalý pan prezident, jenom blbec nemíní své názory. Mí to dojalo, protoe jestli podle toho vzoru není človík, který zmíní svůj názor, blbec, to je prima. Ale jestli je to na Řád T. G. Masaryka, to si nejsem jistý.  
Já jsem se nechal inspirovat paní kolegyní, senátorkou Kovářovou. Budu hlasovat pro pana Posselta, a to bude in memoriam.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím přihláeným je... Pan kolega Nytra neádá přednost. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Jen upřesním na dotaz pana předsedy, vzhledem k tomu, e původní návrh zníl na hlasování en bloc, navrhuji, aby se en bloc hlasovalo o vech ivých navrených kandidátech a oddílení en bloc hlasovalo o vech kandidátech in memoriam. Dívám se na legislativu, jestli ten návrh takto můe padnout? Prostí dví sestavy... Neb si pamatuji, e v loňském roce jsem vyjádřila výhrady vůči skupiní navrených Maínů, tak jsem navrhla, aby se o nich hlasovalo oddílení, a také to Senát tak schválil a hlasovalo se oddílení o této skupiní. Pokud by proel můj návrh, budu spokojená. Pokud neprojde můj návrh, budu hlasovat proti současnému návrhu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, zvu k mikrofonu pana... Pan předseda, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Jenom faktická, prostřednictvím pana předsedajícího, paní senátorko, jestli souhlasíte, hlasovalo by se o návrhu na vyřazení vech navrených in memoriam... Aby to bylo procedurální správní. Hlasovalo by se v rámci pozmíňovacích návrhů o návrhu na vyřazení vech návrhů, které jsou in memoriam. A pak, podle toho, jak to dopadne, se hlasuje dál. Buï o celku, v níjaké podobí, ten celek vypadá podle toho, jak to hlasování dopadne.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pan kolega Nytra u nechce k mikrofonu... Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Teï je trochu zmatek, o čem bychom míli hlasovat. Protoe paní senátorka nenavrhla vyřazení tích, kteří jsou navreni in memoriam, ale oddílené hlasování po jednom. Pokud by to takto mílo projít, dávám protinávrh, abychom hlasovali o proceduře, tzn. abychom hlasovali en bloc o tom rozdílení na ijící a in memoriam.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dobře. Prosím pana senátora Krska, aby el k mikrofonu.  
Senátor Martin Krsek:  
Já bych jen doplnil malou poznámku k té zmíní názorů. Myslím si, e práví Tomá Garrigue Masaryk, jeho řád by mohl Bernd Posselt dostat, je příkladem posunu názorů. Vezmíte si, byl vychován v antisemitském duchu, bál se idů, e pouívají křesanskou krev na obřadu a tak dále. Nakonec se stal přední postavou boje proti antisemitismu v rámci tzv. hilsneriády, kdy veřejní hájil Hilsnera. To jenom poznámka k tím promínám názorů.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e nikdo dalí se do diskuse nehlásí, rozpravu končím. Poádám pana předsedu, aby nám specifikoval, o čem a jak budeme hlasovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, byly podány dva pozmíňovací návrhy. První pozmíňovací návrh je na zařazení na udílení vyznamenání Berndu Posseltovi. Míl by to být Řád T. G. Masaryka. O tom bychom hlasovali. Pokud bude návrh přijat, stane se součástí celkového návrhu. Druhý pozmíňovací návrh, který byl podán, byl návrh paní senátorky Kovářové, abychom hlasovali najednou en bloc o vyřazení vech návrhů, které jsou na osoby in memoriam. Pokud tento návrh projde, ty osoby budou vyřazeny z celkového návrhu. Pokud neprojde, tak tam zůstávají. Podle toho, jak to dopadne, bude třetí hlasování o celkovém návrhu, kde buï bude, nebo nebude Bernd Posselt, kde buï budou, nebo nebudou ti, co jsou tam navreni in memoriam. Takhle by ta hlasovací procedura, pokud nikdo nemá ádnou připomínku, pane předsedající, míla vypadat. Byl bych vám vdíčen, pokud byste ji odřídil. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo, myslím, e to bylo řečeno jasní. Svolám znílkou kolegyní a kolegy.  
První hlasování, aktuální je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum 34. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana kolegy Krska, a to jest doplnit do seznamu nominantů na Řád T. G. Masaryka jméno Bernd Posselt. Je kadému jasné, o čem hlasujeme? Předpokládám, e ano. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 11  
, o prvním pozmíňovacím návrhu, konstatuji, při kvóru 34, pro bylo 15, proti 23. Návrh nebyl přijat.  
Dalím návrhem, který zde je, o kterém budeme hlasovat, je návrh paní senátorky Kovářové, jak ho shrnul pan předseda. Nebudu spoutít znílku. Spustím obratem hlasování. Kdo je pro návrh paní senátorky Kovářové, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e při kvóru 34 při  
hlasování č. 12  
pro hlasovala 1 senátorka. Návrh nebyl přijat.  
Zbývá nám třetí hlasování.  
A to je hlasovat o balíčku, jak ho předloil pan předseda, o seznamu oceníných. Není v ním pan Bernd Posselt. Budeme hlasovat o tomto balíčku en bloc. Je to také jasné. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 13  
, při kvóru 34 pro hlasovalo 64 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji panu předsedovi coby předkladateli a my se vystřídáme s panem kolegou Oberfalzerem.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní, váení kolegové, dá-li pánbůh, přistupujeme k poslednímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Vliv silniční nákladní dopravy na stav komunikací a její dopady v území"  
Návrh Senátu vám byl rozdán na lavice. Prosím pana senátora Lumíra Kantora jako zástupce navrhovatelů, aby nás seznámil s návrhem na konání veřejného slyení Senátu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji, pane předsedající. Poslední bod dneního dne. Já bych si dovolil poádat ctíný Senát o vyslovení souhlasu k uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Vliv silniční nákladní dopravy na stav komunikací a její dopady v území. Usnesení máte vichni na stolech. Ráno vám bylo rozdáno. Splňuje vechny podmínky, které jsme dostali ke splníní. Take splňuje ve, co je třeba. Podnít dala skupina senátorů podle § 144 odst. 1, kdy veřejné slyení Senátu můe být na návrh skupiny nejméní 5 senátorů nebo výboru. Dovolím si k tomu jenom uvést to, e to není v ádném případí proto, e by výbor nechtíl toto uspořádat, ale je to z důvodů časových, protoe je potřeba, aby se veřejného slyení zúčastnili úředníci státní správy nebo samospráv. Vzhledem k blíícím se volbám by to nebylo dost dobře moné stihnout jinak. To jenom, prosím, na vysvítlení, proč to dává jenom 5 senátorů. Je to z toho důvodu, e bychom to nestihli, jak máme předepsáno, zprocesovat do 3. září 2024. Bude se konat od 14 hodin v jednacím sále Valdtejnského paláce.  
Hlavními cíli jsou: vypracování doporučení vládí k legislativním zmínám, sníení hodnoty celkové hmotnosti vozidel a jízdních souprav vč. nákladů ze současných 48 na 40 tun. Dobře si asi pamatujete, e jsme o tom níkolikrát u v Senátu rokovali. Potom bychom chtíli mluvit o tranzitu, o definici tranzitu a jeho legislativním ukotvení v zákoní, a také v součinnosti s Policií ČR a samosprávami roziřovat systém nízkorychlostního a vysokorychlostního váení. To jsou ty cíle, které bychom chtíli splnit.  
To je asi vechno, co jsem vás chtíl poprosit. Díkuji paní ředitelce Kyselové, e nás provedla přípravou tohoto veřejného slyení, a paní Palíkové ze Sdruení místních samospráv za pečlivou přípravu tích podkladů.  
To je vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu... Zavírám rozpravu k tomuto návrhu. Já se teï jenom zeptám, jestli můeme hlasovat o návrhu usnesení, který jsme dostali písemní, nebo jestli musí být přečten? Můeme takto, díkuji. Nebyl jsem si jist. V tom případí spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, které nám předloil pan zástupce navrhovatelů, pan senátor Kantor. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. V sále je 64 registrovaných senátorek a senátorů. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Kvórum je 33.  
Hlasování č. 14  
, pro 62, proti nikdo. Návrh byl přijat. Gratulujeme, pane navrhovateli.  
Nevím, jestli máme níjaké sdílení, pane předsedo či kolegové? Jinak ukončuji tuto schůzi, a to z důvodu úplného vyčerpání naeho pořadu.  
A pro jistotu jenom, prosím, 10. července bychom se míli vidít v co nejhojníjím počtu!  
(Jednání ukončeno v 16.07 hodin.)